INTRODUCCIÓN

LEAN ESTO PRIMERO PARA QUE ENTIENDAN MEJOR EL RESTO

1) ¿CUÁL ES LA "RELIGIÓN" DEL AUTOR?

A) SOY DE CRISTO.

No tengo ninguna "religión", si por religión se entiende el pertenecer a una secta organizada. Pero sí tengo religión: la cristiana. No hay salvación sin Jesucristo, y nada hay que "hacer" para complementar, mantener, aumentar, ayudar, etc., a la salvación hecha por Jesús, **El Héroe de la Cruz.**

B) DIFERENCIA ENTRE LA SALVACIÓN Y LAS NORMAS DE COMPORTAMIENTO.

Luego de estar salvos en Jesús, los humanos adoptamos las doctrinas que nos dicta nuestra interpretación de la Escritura **para normar nuestro comportamiento;** no para salvarnos, ni para alimentarla, ni complementarla, ni demás eufemismos con que se disfraza lo torcido.

C) LA DOCTRINA INTEGRAL EN QUE CREO.

Las varias doctrinas que conforman **mis convicciones religiosas son coherentes.** Forman una estructura monolítica. Nacen del conjunto de las Sagradas Escrituras **tomadas integralmente,** y por lo tanto, concuerdan con toda ella, no con sólo una sección de las Escrituras. No se oponen a nada de lo que allí se diga.

Explican los fenómenos espirituales a la clara luz de la razón emanada de la enseñanza divina; sin dogmatismos que solamente sirven de protectores de la sinrazón y del ego.

D) INCONSISTENCIA DOCTRINAL DE MUCHOS.

Muy otro es el caso de muchas de las doctrinas existentes y aún de algunas respaldadas por grandes sectas de la Iglesia de Cristo. Al menos, tal ha sido mi experiencia con la mayoría de los religiosos con quienes me ha tocado conversar, que a pesar de ser notables representativos de respetables sectores de la fe, han hecho muy pobre papel. Algunas de las doctrinas que ellos mantienen sólo sobreviven cuando no se discuten. Por eso utilizan variados pretextos para no debatir.

Sus creencias no están formadas por doctrinas coherentes siempre, sino que en muchos casos, no sólo carecen de coherencia, sino que hasta son antagónicas entre sí. No son un techo monolítico que detiene las aguas, sino un techo formado por losas yuxtapuestas, por cuyas junturas se filtran las sucias aguas del error.

E) EN QUÉ ESTADO ESTÁ EL LECTOR.

Tal vez el andamiaje religioso del lector se halle en este mismo caso. Tal vez sea el lector el que opine que es el andamiaje mío el que se halla en ese caso. Si así fuere, le agradecería que, en fraternal discusión, **por escrito,** él atacara mis puntos de vista y defendiera los suyos propios. Eso sólo puede conducirnos a hallar la verdad; tesoro tan valioso, que vale la pena un esfuerzo y hasta un sacrificio para encontrarlo, como la perla de la parábola.

2) QUIÉNES NO DEBEN LEER ESTAS NOTAS BÍBLICAS.

A) LOS QUE NO LEEN LA BIBLIA.

Yo le aconsejaría a las personas que no han leído nunca la Biblia completa, desde el Génesis hasta el Apocalipsis, sin saltos, que tampoco leyeran estas notas. Es indigno de parte de ustedes que, si no le han dado suficiente valor a lo escrito por Dios, vayan a darle valor a lo escrito por mí y a leer lo mío primero.

Vuelvan atrás, agarren la Biblia, comiencen a leerla en el Génesis a razón de cinco capítulos diarios, y van a acabarla en el Apocalipsis antes de 8 meses. Si leyeran a razón de diez capítulos diarios la terminarían antes de cuatro meses. ¿No creen ustedes que vale la pena el esfuerzo? Cuando Dios tenga que juzgar a los humanos, no le va a preguntar a nadie lo que le decía su cura, pastor o secta; sino "qué decía la Biblia". Así que los que no hayan leído la Biblia, no lean tampoco

estas notas; y si es posible, léanla dos o tres veces antes de leer mis notas.

B) LOS QUE NO ESTÁN MADUROS EN LA FE.

Otro tipo de persona que no debe leer estas notas bíblicas es el que cree que por dudar de la doctrina tradicional que le enseñaron, va a "perder la salvación". Ese, como que todavía no sabe lo que es salvación, lo mejor que hace es ir a enterarse de ello en la Biblia.

3) QUIÉNES SÍ DEBEN LEER ESTAS NOTAS.

A) LOS QUE ESTÁN SEGUROS DE SU SALVACIÓN.

Los que ya hayan leído la Biblia completa varias veces y no tengan temor de "perder la salvación" si dudan de lo que ahora creen, porque están seguros de que la salvación depende de que aceptemos el sacrificio de Jesucristo, y no de qué doctrinas creemos o qué ritos cumplimos.

B) LOS QUE SE GUÍAN POR LA BIBLIA.

Los que se guían por la Biblia para determinar qué doctrina creer, y no se basan en "autoridades" religiosas para interpretar las Escrituras, sino en su propio sentido común que Dios les dio. Hay quien abraza una doctrina, **y después de haberla abrazado**, se pone a buscar un versículo aquí y otro allá que respalden la doctrina. El proceso debe ser a la inversa, primero debe leer toda la Biblia, y luego abrazar la doctrina que él considere que concuerda con lo que allí dice.

C) LOS MADUROS EN LA FE.

Los que son maduros en la fe y no temen que otros "los confundan". Los que no son supersticiosos y, por lo tanto, su fe se basa en lo que leen en la Biblia y razonan de ello. Los que creen cierta manera, no porque tienen miedo creer otra, sino porque la Escritura y su sentido común así se lo muestra. Los que no temen analizar lo que le enseñaron ni lo que han creído hasta ahora, a través de los años.

D) LOS HUMILDES.

Los que no son tan vanidosos como para figurarse que a pesar de que Dios ha revelado todo lo necesario en la Biblia, a él personalmente hay que enviarle un mensaje especial y directo desde los Cielos, para poder cambiar de opinión.

E) LOS QUE NO DESCONFÍAN DE LA PROTECCIÓN DE DIOS.

Los que confían en Dios y en Su palabra lo suficiente como para no temer que Él los va a abandonar para que los confundan, a pesar de que ellos son sinceros con Él, y oran para que les ayude al respecto. **Hay gente que dicen tener una fe tremenda en lo que respecta a una doctrina; pero cuando llega al caso de tener fe en que Dios no los va a abandonar para que los engañen aquellos que debaten con ellos asuntos doctrinales, se empequeñecen y huyen, porque creen que "los van a confundir"**.

4) POR QUÉ DEBEN LEER ESTAS NOTAS.

A) SIGAMOS LO DICHO POR SAN PABLO.

Porque como dijo San Pablo en 1 Tes 5:21, debemos examinarlo todo y retener lo bueno. Ningún trabajo nos cuesta comenzar a leer un libro, y luego abandonarlo si vemos que su contenido es irrazonable.

B) QUÉ ES UN LIBRO.

Los libros son las experiencias y los conocimientos que a través de años o décadas, una persona ha adquirido, los cuales condensa y escribe para que otros los aprovechen sin tener que esperar esas décadas. Claro que en muchísimos casos un libro es la manera de diseminar un error, porque su autor no se presta al debate de lo que afirma.

C) APRENDER SIN ESTUDIAR.

Muchos quieren ser médicos, abogados, ingenieros, etc., pero pocos quieren estudiar lo suficiente como para llegar a serlo. La mayoría del humano desea que los conocimientos se les "peguen" en forma milagrosa: llegar a "saber sin estudiar". Eso no existe; hay que estudiar lo que otro averiguó; o peor todavía, gastar aún más esfuerzo y tiempo en investigarlo todo uno personalmente.

Todos los cristianos quieren saberse la Biblia y las doctrinas correctas, pero muy pocos quieren leer la Biblia y analizar sus personales doctrinas a la luz de la Escritura: eso les da "mucho trabajo". **Es más fácil para ellos creer "lo que les gusta" y desechar "lo que no les gusta".** Por eso hay tantos errores con categoría de dogmas en muchos cristianos; porque nadie puede estar seguro de que lo que **"nos gusta"** es lo que Dios considera correcto.

D) INGRATITUD DEL CRISTIANO.

Por lo general el cristiano, una vez salvado, una vez que su instinto de conservación se siente tranquilo con la seguridad de la salvación por la sangre de Cristo, no se preocupa en averiguar cómo puede agradar a Dios.

¿Cuáles son las normas de comportamiento que deben regir nuestra vida? ¿Dónde las hallaremos?: ¿en la Biblia?, ¿en la secta?, ¿en la tradición?, ¿en el pastor?, ¿en el cura?, ¿en el Papa?, ¿en lo que diga la mayoría?, ¿en lo que todos los cristianos hacen?

¿Podemos casarnos con inconversos? ¿Y con divorciados? ¿Podemos divorciarnos? ¿Es malo decir mentiras blancas? Si siendo ya cristianos, pecamos, ¿no tenemos consecuencias? ¿Debo dar el diezmo? ¿Debo guardar el sábado? ¿Debo guardar el domingo? ¿Debo guardar el día que me dé la gana? ¿No debo guardar ninguno? ¿Puedo comer carne de puerco? ¿Es correcta la pena de muerte? ¿Hay que apoyar la política internacional de los judíos de Israel? ¿Debemos ser anti judíos o anti árabes? ¿Debo predicar? ¿Debo tomar la Cena del Señor con jugo en vez de vino? ¿Puedo o no beber vino o cerveza?

Estas y las otras mil preguntas que un cristiano debe hacerse es lo que ustedes pueden averiguar en estas notas. No está bien que vivan ignorando las respuestas a estas preguntas, sin importarles cómo comportarse para contar con la aprobación de Dios, o confiando a un tercero decisiones tan importantes. **El no ocuparnos en averiguar lo que Dios quiere de nosotros, luego que estamos salvos, se llama ingratitud .**

5) ¿QUIÉN ESCRIBIÓ ESTE LIBRO, Y CON QUÉ AUTORIDAD?

A) CUÁLES SON MIS TÍTULOS.

Estas notas bíblicas las escribió un "don nadie", sin ninguna autoridad ni estudios teológicos. Tampoco creo que me hagan falta. **Dios nos da a todos sentido común por un lado, y las Escrituras por el otro.** Si lo deseamos, podemos leer la Biblia cuantas veces queramos y aplicar a ello el sentido común. Si no queremos leer la Biblia o no queremos usar el sentido común, Dios no nos obliga a hacerlo.

B) CINCO CAPÍTULOS DIARIOS.

Nací el 28 de Febrero de 1928 y me criaron ateo. A los dieciséis años, en septiembre de 1944, me convertí y comencé a leer la Biblia por mi cuenta a razón de cinco capítulos diarios, hasta el 24 Sp 79 en que comencé a redactar en limpio estas notas que ustedes están leyendo. Estas notas las había ido escribiendo a través de los años (décadas) y las iba echando un una caja, ahora las volvía a leer y las pasaba en limpio. Como que esa redacción tomaba mucho tiempo, desde el 24 Sp 1979 hasta el 2 Dc 83 en que terminé de pasarlas en limpio, sólo la leí una vez más. He leído la Biblia, desde el Génesis hasta el Apocalipsis, sin saltar nada, 57 veces (ahora voy por 96); y no sé cuántas otras veces he leído los pasajes más importantes, salteados. Ahora sigo en mi costumbre de leer cinco capítulos diarios. Esa costumbre la tomé muy en serio desde que leí lo que Dios dice en Jos 1:8.

> "***El libro de aquesta ley nunca se apartará de tu boca**, antes de día y de noche meditarás en él, para que guardes y hagas conforme a todo lo que en él está escrito, porque entonces harás prosperar tu camino, y todo te saldrá bien*." (Jos 1:8)

Desde el año 1983 en adelante, seguí leyendo la Biblia en la misma forma. Hoy, día 13 octubre de 2006, que reviso de nuevo estas notas, estoy leyendo la Biblia por octogésima séptima vez. Es decir la he leído completa 86 veces, y ya comencé la número 87. Hoy día 2 de junio de 2014, que vuelvo a revisar estas notas la estoy leyendo por nonagésima sexta vez, es decir 96 veces.

C) A QUÉ IGLESIA PERTENEZCO.

No he pertenecido jamás a ninguna organización religiosa, simplemente soy cristiano y acostumbro a visitar cualquier iglesia, aunque no coincidan sus doctrinas con las mías; a condición de que se predique que la salvación es única y exclusivamente por el sacrificio de Jesucristo. yo pertenezco a Su Iglesia, espiritualmente.

D) CÓMO ANALIZABA LAS DOCTRINAS E IDEAS.

A medida que leía la Biblia, hablaba con otros cristianos, ellos me decían sus creencias, yo las conservaba en la mente y las analizaba a la luz de lo que leía diariamente, hasta completar la Biblia una vez más. Si después de eso las veía lógicas desde el punto de vista bíblico, las incorporaba a mi acervo doctrinal, si no, las rechazaba.

E) ¿SON ESTAS NOTAS FRUTO DE ALGUNA ESPECIAL INSPIRACIÓN?

Por el hecho de que no me creo un "inspirado", razono sobre la Biblia, no dogmatizo sobre ella. Converso o debato amigablemente con todo el que lo desea; eso me ha ayudado a sacudir mis errores y a consolidar mis aciertos.

Los creyentes que se imaginan que Dios es un ser feroz que los castiga si se equivocan de buena fe, o si dudan de lo que dogmáticamente les enseñaron, no se atreven a discutir; mucho menos a razonar. **¡Tienen mucho miedo!**

Otros no es miedo lo que tienen, sino **vanidad**. **No quieren debatir, porque en toda discusión se puede ganar y se puede perder; y el hinchado ego de éstos no resiste la derrota ni aún en el caso de que la derrota traiga aparejada para ellos la verdad de Dios. Prefieren mantener el error si así queda incólume su ego.**

Yo siempre creí que Dios conocía mi buena intención y mi corto entendimiento, y que no se irritaría conmigo si por discutir con otro, salía engañado. Pensaba, además, que Él sabía que yo honestamente anhelaba la verdad, que seguiría leyendo la Biblia a razón de cinco capítulos diarios como era mi costumbre y que, por lo tanto, si alguien al discutir me engañaba hoy, tarde o temprano saldría del error. Como que en dos años yo leía la Biblia tres veces, tiempo y oportunidad sobrada tendría para salir del error o el engaño . . . y así me ocurrió muchas veces sin necesidad de revelaciones particulares dirigidas a mí única y exclusivamente. **No le exijo a Dios, para yo llegar a conclusiones ya reveladas y escritas en la Biblia, que se me envíe a mí un mensaje directo. . . . no se puede ser tan pretencioso.**

Los que están en peor estado son los que cuando tienen una duda doctrinal **hacen una oración pidiendo que Dios les ponga en la mente lo correcto.** Después de esto, **el primer pensamiento que les viene a la cabeza suponen que es el mensaje contestación de su oración, aunque se trate de un error.** Entonces lo abrazan con tal ferocidad y fanatismo, de tal manera, que desarrollan animadversión y hasta odio, contra todo aquel que los trate de ayudar sacándolo del error, para convencerlo de lo contrario. Llegan a pensar que cada vez que tratan de convencerlos de su error, en realidad se trata de una "prueba" que Dios les pone para ver si tienen "fe". Otros piensan que es una tentación del Diablo, que trata de arrebatarles la **"verdad" que ellos creen que les revelaron.** Con tal tipo de personas no hay quien razone, porque si usted les demuestra con argumentos bíblicos que están equivocados, entonces se figuran que lo que sucede es que ellos tienen la verdad, pero que usted es "más inteligente" y los confunde.

No se dan cuenta estos infelices, que si el pensamiento que ellos tienen en la cabeza como dado por Dios, fuera efectivamente una inspiración divina, **Dios les hubiera dado conjuntamente la sabiduría necesaria para demostrar que ese pensamiento es correcto.** No hay en la Biblia un solo caso de un hombre de Dios que tuviera una inspiración y le faltara argumentos para demostrar que eso que ellos recibieron era lo correcto. Sin embargo estos otros tienen (o dicen tener) una "fe" absoluta e inquebrantable en que Dios les dio "la verdad"; pero no tienen fe en que Dios les dé la sabiduría necesaria para aplastar el raciocinio de los que se oponen a esa supuesta revelación divina. En la Biblia siempre se ve que los que de verdad eran de Dios, siempre tenían argumentos para aplastar el razonamiento de los que se oponían. Por saberse con la verdad, siempre estaban prestos a dar razón de su fe, es decir, a debatir con los que se oponían, como San Pablo y San Esteban. Lo único que podían hacer los que se oponían era matarlos, nunca ridiculizar o vencer con argumentos lo que decían. Si a estos infelices fanáticos de hoy, Dios les hubiera en realidad inspirado esa idea que ellos ahora tienen en su cabecita, también le hubiera dado la sabiduría para defenderla, porque el mismo Jesucristo prometió que daría esa sabiduría.

> "*Porque **yo os daré boca y sabiduría**, a la cual no podrán resistir ni contradecir todos los que se os opondrán*." (Lc 21:15)

6) QUÉ SON ESTAS NOTAS.

A) SON LECTURAS DE LA BIBLIA Y DEBATES.

Cuando me convertí a Dios de mi ateísmo, a los dieciséis años, con pruebas vivas que Dios me dio, comencé a leer la Biblia por el Génesis. En el pueblo donde yo vivía no había cristianos convertidos, sólo el catolicismo tradicional. Por eso mi único contacto con la fe era la oración y mi Biblia. Luego conocí algunos cristianos con los que acostumbraba a hablar o debatir lo que leía en la Biblia.

Desde que comencé, me acostumbré a hacer notas sobre aquellas cosas que leía en la Biblia, y que para mí eran

asombrosas. Recuerdo que una de las primeras notas fue referente a la idolatría romana que yo veía diariamente, y que estaba explícitamente prohibida por Dios.

Luego, a medida que hablaba con otros sobre los diversos temas, hacía notas que respaldaban o impugnaban las ideas que escuchaba. Analizaba la política y la vida nacional y del mundo a la luz de la Biblia, y hacía también notas. Eso hice desde 1944 hasta 1979 en que me decidí a ponerlas en orden, consolidarlas y estudiarlas capítulo a capítulo y mecanografiarlas, pues eran hojitas de papel manuscritas. Claro está, que después de esto seguí haciendo notas a medida que seguía leyendo la Biblia.

B) TREINTA Y CINCO AÑOS GUARDANDO NOTAS.

Cuando comencé a organizarlas vi que a través de más de tres décadas había guardado más de cuatro mil notas sueltas. En muchas ocasiones, sobre un mismo pasaje o versículo había escrito seis u ocho notas tratando el mismo tema.

Para sorpresa mía en algunas yo había hecho descubrimientos que, años más tarde, olvidado ya de aquello, volvía a "descubrir". Otras veces las notas de cuando tenía 16, 20 y 25 años de edad, eran diferentes de aquellas que había escrito cuando tenía 35 o 40.

Aunque casi nunca le ponía fecha a las notas, me daba cuenta de la época en que la había escrito, por el tipo, tamaño y calidad del papel usado, así como el tipo y color de la tinta. En diferentes épocas me gustaban diferentes colores de tinta; por ejemplo, al principio no se había inventado aún el bolígrafo; o por lo menos no se usaba en mi región. **En la fecha en que reviso por primera vez estas notas, que son 27 años después de haberlas mecanografiado por primera vez, ya llevo 62 años guardando notas.** (Ahora las estoy revisando en 2014)

C) CONSOLIDACIÓN DE VARIAS NOTAS EN UNA NUEVA.

Después que agrupé todas las notas según el libro bíblico, capítulo y versículo a que pertenecían, leí la Biblia conjuntamente con las notas correspondientes a ese pasaje, redactando entonces una nueva nota en limpio, que incluyera todo lo que yo creyera que había de bueno en las notas viejas. Esa nota nueva, mejor organizada, estudiada y redactada, es lo que constituye cada una de las notas que ustedes ven en este libro. La última vez que miré el número que les pongo a las notas nuevas que he redactado, ya iba cerca del 2500. Ahora debe haberse pasado largamente. Después de esa segunda revisión comencé, años después, en el 2010, una tercera revisión para aclarar notas que hubieran quedado oscuras o mal redactadas.

D) COMENCÉ POR JOB.

Como que yo leía (y sigo leyendo) la Biblia diariamente a razón de cinco capítulos, en el momento en que comencé a organizar las viejas notas para redactarlas mejor y pasarlas en limpio, iba por el libro de Job. Por eso, este trabajo, en vez de comenzarlo en Génesis y acabarlo en Apocalipsis, lo comencé en Job, seguí hacia adelante, le di la vuelta a la Biblia y terminé con el libro de Ester.

Luego de terminar, reasumí la costumbre de leer mis cinco capítulos (cosa que me era imposible hacer durante los años que redactaba en limpio las notas) y seguí revisando y añadiendo lo que venía al caso.

E) ¿COMENTARIO BÍBLICO?

Como ustedes comprenderán por la manera en que se formaron estas notas, esta obra **no** es lo que se llama un **"comentario bíblico"**, puesto que no he tratado de explicar la Biblia capítulo por capitulo y versículo por versículo. Donde a mi modo de ver la enseñanza era obvia o clara, no veía razón para yo escribir algo sobre ese pasaje o capítulo. Hay montones de asuntos que yo no trato.

Sólo hice notas sobre cuestiones controversiales o sobre cosas que, a mi modo de ver, yo descubría o creía haber descubierto; cosas de las que yo pensaba que otros no se habían percatado. En muchas ocasiones, años más tarde me enteraba de que, u otros cristianos actualmente pensaban igual, o alguien en los primeros siglos había pensado lo mismo.

En un comentario bíblico, el autor se obliga a explicar cada capítulo y cada versículo; en este trabajo yo no hago tal cosa.

F) CONTIENE OPINIONES POLÉMICAS.

Aquí van a encontrar opiniones mías que se oponen a algunas de las que ustedes puedan tener o a las de algunas de las sectas existentes. Es lógico que así sea por dos motivos: **a)** si yo creyera todo igual que alguna secta, pertenecería a ella; y como ya dije no pertenezco a ninguna; **b)** yo he leído la Biblia independientemente de toda doctrina; jamás he leído un comentario bíblico o libro doctrinal, hasta el momento que redacto estas notas; todo lo que me llegaba era por medio de conversaciones o revistas sectarias, nunca por un estudio dirigido por alguna secta o seminario. **Por lo tanto, analizaba la Biblia sin prejuicios, sin doctrinas preconcebidas o previamente aceptadas.** El resultado lógico de esta circunstancia es tener doctrinas que no siempre coinciden con las clásicas o tradicionales.

Mis notas no tratan de las cosas en las que todos estamos de acuerdo, porque hacer eso sería una perogrullada de mi parte. Trato de aquellas cosas que impugnan los no cristianos, trato sobre lo que es polémico para los creyentes, o aquellas cosas que creo haber hallado yo por primera vez.

No todo lo que se puede aprender de la Biblia está en estas notas. Hay montones de cosas que otros pueden haber visto en ella y yo no he visto; pero al menos he puesto todo aquello que yo me he dado cuenta que sé.

7) QUÉ MÉTODO SEGUÍ PARA ESCRIBIR TODO ESTO.

A) LEER Y RAZONAR.

Ante todo, la que uso es la antigua versión de Reina-Valera, por ser la mejor, como demostraré a través de estas notas.

No hay en mis notas nada "maravilloso", "subyugante", "inspirado", ni "autorizado"; porque lo que hice fue leer la Biblia muchas veces y razonar; y eso no tiene nada de maravilloso ni subyugante ni inspirado ni autorizado; lo puede hacer cualquiera, si no se deja arrastrar por las pasiones y el sectarismo. Pero desgraciadamente son poquísimos los que desean leer la Biblia y razonar; y mucho menos los que desean conversar sobre sus doctrinas. **Parece que algunos piensan que al fin y al cabo, para qué debatir o razonar, si al "empecinamiento" le podemos llamar "fe", a la "autosugestión" podemos llamarle "revelaciones divinas" y a las malas consecuencias o amarguras que nos pueda traer nuestra deshonestidad mental y espiritual, podemos llamarle "pruebas".**

B) GRIEGO Y HEBREO.

No me baso, para entender o interpretar la Biblia en "lingüismos", ni en la palabra griega o hebrea tal o cual. No sólo no sé esos idiomas, sino que **aunque los supiera, no sería el mismo lenguaje que se hablaba en la época en que se escribió la Biblia,** al igual que el castellano de hoy no es el mismo de cuando Colón escribía sus cosas. **En esas condiciones, el griego y el hebreo que yo aprendería estaría deformado por las conveniencias de las sectas o los intereses que se mueven en el ámbito religioso. Estos intereses me enseñarían que una palabra tiene el significado que a ellos les conviniera, a fin de que yo interpretara un pasaje en la forma en que ellos quieren que yo la interprete.** O sea, todo lo que yo aprendiera estaría tarado por las conveniencias políticas o los prejuicios sectarios de las distintas tendencias mundiales de hoy en día. Cada uno le daría a una frase o palabra "su significado sectario".

Pero aún en el caso de que efectivamente se pudiera aprender el idioma antiguo perfectamente, sin malas influencias y deformaciones sectarias o políticas, nunca estaría seguro de que los "originales" de hoy día son auténticos e inalterados. Podría haber hábiles falsificaciones para hacer decir a la Biblia lo que cada tendencia mundial, (política o religiosa), quiere que nosotros creamos.

Por eso, yo preferí guiarme por lo que otros tradujeron en siglos pasados, cuando los intereses que en el mundo actual se debaten (y que nosotros no siempre conocemos) no estaban aún en juego. **O sea, guiarme por lo traducido en la época antigua, cuyos intereses ya hoy conocemos,** de forma que si alguna deformación hubiere, uno la percibe, sabiendo quienes tradujeron y por qué razón deformaron cierto pasaje. Prefiero guiarme por lo traducido en siglos pasados por las tendencias antagónicas de la época, como por ejemplo, lo traducido por católico romanos, protestantes y judíos en la era de la reforma o antes. De esa manera, comparando el mismo pasaje bíblico en tres diferentes versiones y sabiendo cuales eran los intereses de cada uno, se puede deducir cual es la correcta traducción; **sobre todo si se le compara con el contexto y con es resto de la Biblia.** En resumen, he aplicado la lógica y la armonía ínter-bíblica a lo que los demás han traducido, y me ha dado buen resultado a pesar de no saber hebreo ni griego.

Recuerdo el caso de la traducción de la Biblia judía al español, la cual yo leí, y cuando llegué a Isaías 7:14 vi que en vez de decir: "*He aquí que la **virgen** concebirá y parirá un hijo…*", lo traducían deformándolo, de acuerdo a las conveniencias de su secta al decir: "*He aquí que una **mujer joven** concebirá y parirá un hijo….*" . Ahora bien, dirá cualquiera, ¿cómo es que si usted no sabe hebreo se atreve a decir que esa traducción del hebreo es una deformación de la verdad? ¿No le parece que eso es altivez y arrogancia de su parte? No señor, no es ni altivez ni arrogancia, **es sentido común.** Si leemos **el contexto de la misma traducción judía,** veremos que dice: "*Por tanto el Señor mismo os dará **una señal** ….*". ¿Es acaso una señal maravillosa, una señal que Dios tenga que intervenir para ser realizada, el que una mujer joven tenga un hijo? De ese tipo de "señal" ocurren millones todos los días. Por lo tanto, lo lógico es suponer que la traducción correcta y verdadera es aquella en la que la señal que Dios anuncia es que una mujer virgen va a dar a luz un hijo. Para que eso ocurra, para que una mujer virgen tenga un hijo, tiene que haber intervención de Dios; y sólo ha ocurrido una vez en la historia de la humanidad. Como ven es más seguro usar el sentido común y las propias traducciones erradas, que ponerse a aprender un hebreo y un griego que uno no sabe cuáles son los intereses de los que nos lo enseñan o de los que lo enseñaron a nuestros maestros.

C) EL USO DE LA CIENCIA.

Tampoco baso las conclusiones aquí expresadas en investigaciones "arqueológicas", "científicas" o cuestiones por el estilo. Todo lo que hablo proviene de la Biblia. Si algo histórico o científico cito, son conocimientos plenamente probados en los que concuerdan todos: creyentes e incrédulos. Si alguna otra fuente cito lo hago sin darle valor; a título de curiosidad. No veo razón para basar nuestros conocimientos religiosos en historias e historietas de dudosísima veracidad, que todo el que la usa la aprendió de otro que, también la aprendió de otro, y así sucesivamente, sin que se llegue nunca a encontrar ninguna fuente veraz detrás del cuento. Un buen caso a citar es el de las cosas que se le atribuyen a Nemrod y a Semíramis.

D) DOGMATISMOS.

No he usado él dogmatismo, el abuso que representa el uso del "magister dixit", locución latina que significa "lo dijo el maestro". O sea, afirmar una cosa sin demostrarla, para que la crean simplemente porque quien lo dijo es el maestro, que sabe más que tú y no tiene que dar explicaciones: es decir, que hay que creer lo que él dice "de a porque sí".

Mis opiniones están fundamentadas en cinco tipos de bases: a) pasajes bíblicos de aplicación evidente; **b)** razonamientos primarios basados en un pasaje evidente; **c)** razonamientos secundarios, terciarios, etc., basados en razonamientos primarios, etc., previamente aceptados o probados; **d)** verdades no bíblicas, pero evidentes a todos, como decir que la Tierra es redonda o que Alejandro Magno era macedonio; y **e)** una combinación de uno o más tipos de las bases antes mencionadas.

E) REQUISITOS PARA ENTENDERME.

No se necesita muchos conocimientos académicos o culturales para entender lo que digo en estas notas. Basta ser desapasionado, haber leído muchas veces la Biblia, y usar el sentido común. Eso sí, **es indispensable usar el sentido común, el raciocinio.**

La única alternativa que yo admitiría para el **no** uso del sentido común en la interpretación de las Escrituras, sería el que alguien me pudiera **demostrar más allá de toda duda**, que su interpretación de la Biblia o de un pasaje, le fue dada por el Espíritu Santo, o que me pudiera **demostrar fehacientemente**, que él es un profeta enviado por Dios. Si nadie me puede demostrar tal cosa, no admito otra alternativa que razonar y discutir humildemente conmigo, como yo hago con los demás. **Si alguien me muestra su autoridad divina, yo estoy dispuesto a creer su interpretación bíblica sin que medie ni razonamiento ni discusión.**

8) FORMATO SEGUIDO EN LAS NOTAS.

Lo primero que aparece en cada nota es **el pasaje que me motivó** a escribirla. Luego viene **el título**, el cual intento que dé una idea sobre el asunto tratado en esa nota. Después vienen **los razonamientos** y otras citas bíblicas; y a veces, referencias a otras notas mías, que aclaran, confirman, complementan, la que se está leyendo.

He tratado de escribir lo más conciso posible sin sacrificar la claridad. No resisto a los escritores que para darnos una aspirina, nos la disuelven en un barril de agua; obligándonos a bebernos el barril si queremos beneficiarnos de la aspirina. Como que no los resisto a ellos, trato de no hacerlo yo.

En otros casos hay quien para "demostrar" su tesis escribe una catarata de palabras, con el doble propósito de darle volumen a su libro para venderlo más caro, y **dejar confuso al lector para que no se dé cuenta de que en realidad no ha probado su tesis**. En mi caso, el lector está a salvo de ese peligro, porque no vendo estas notas, sino que las regalo, y porque me gusta escribir concisamente.

9) QUÉ ME MOTIVÓ A HACER NOTAS.

Al principio, cuando era joven, escribí notas sueltas para mí mismo. Años más tarde también lo hacía con la mira de dejarle a mis hijos lo que yo había aprendido.

Cuando en 1979 comencé a organizar los miles de notas sueltas que había hecho, sólo llevaba en mente a mi hijos, mi clan: los futuros yernos, nueras y nietos. Luego pensé en mis amigos íntimos y otros familiares. Por último pensé que tal vez otros ajenos al círculo de mis afectos directos, debieran beneficiarse con estas notas. Por eso ahora las hago circular en forma mecanografiada; **pero aún no he decidido publicarlas hoy 13 de octubre de 2006.**

He sido reacio a publicarlas, porque mi experiencia me dice que a casi nadie le interesa la verdad si ésta pugna con sus sentimientos, dogmas o conveniencias. Amarga experiencia tuve cuando escribí el libro El Magnatismo y el Nuevo Estado, que trata sobre política y economía. Si a la gente les interesara la verdad la buscarían activamente. Ni

siquiera cuando se la ponen delante hacen algún esfuerzo por analizarla; incluso hasta la rechazan tapándose los ojos para "no ver". Si amaran la verdad, la encontrarían en la Biblia, leyéndola, y no la leen, apenas la leen.

Por otro lado, si uno le da a una editorial un libro para que lo publique, y ese libro que se le da destruye las ideas y doctrinas de los libros que ellos venden, ellos toman uno de dos caminos: **a)** o rechazan su publicación, o **b)** compran los derechos y archivan el libro para que nadie lo pueda publicar. Más que cristianos, son negociantes que no desean perder los millones de dólares que tienen en falsos libros y videos. Esto que les digo no es una suposición, ya ocurrió con un libro que impugnaba una de las modernas traducciones de la Biblia. En forma muy habilidosa, con halagos y promesas, le compraron los derechos al autor, y luego imprimieron unos pocos para cubrir las formas legales, pero no le dieron ni publicidad ni lo remitieron a los distribuidores. **Como negociantes, no iban ellos a perder millones de dólares en una errada edición de la Biblia que ya estaba en el mercado.**

10) CÓMO ENTENDER MEJOR ESTAS NOTAS.

A) LEER EL CONTEXTO.

Lo primero que deben hacer es leer la Biblia por orden comenzando en el Génesis. A medida que terminan un capítulo, van a las notas bíblicas para ver si hay una o más notas hechas sobre el contenido de ese capítulo. De esa manera tienen una idea general por haber leído todo el capítulo. **Si no leen el versículo o pasaje en que se basa la nota, no van a entender lo dicho en ella**, por eso yo incluyo ese pasaje en la nota, y la redacto con la presuposición de que lo leyeron.

Yo les aconsejaría que leyeran todas las notas bíblicas que contiene este libro. ¿Por qué? Porque si ustedes leen solamente las notas bíblicas que les "llama la atención" o aquellas notas referentes a pasajes que ustedes consideran dificultosos, se enterarán nada más que de esas pocas; mientras que si las leyeran todas, se enterarían de muchas cosas que, aunque no les llamara la atención, son importantes.

B) EL PASAJE-BASE Y LAS CITAS.

Ese versículo o pasaje en que yo baso la nota, le llamo <u>versículo-base</u> o <u>pasaje-base</u>. También menciono, en el curso de las notas, otros versículos o pasajes los cuales es necesario leer si se quiere entender lo que digo.

Cuando menciono esas citas lo hago de la siguiente manera: Si la cita pertenece al mismo capítulo del pasaje-base, sólo menciono el versículo; así: (7). Si pertenece a otro capítulo, pero del mismo libro que el pasaje-base, entonces sólo pongo capítulo y versículo, no el libro, así: (3:7). Si pertenece a otro libro, entonces lo menciono todo, así: (Ex 3 :7).

Si menciono más de un versículo de ese otro libro y capítulo, lo menciono así: (Ex 3:7, 9 y 15). Si menciono varios pasajes de ese mismo libro, pero que están en diferentes capítulos, los escribo así: (Ex 3:7, 9, 12 y 15; 8:4; 10:3 y 5). **O sea, los versículos los separo de su capítulo con dos puntos; los versículos de un mismo capítulo los separo entre sí por medio de una coma, y los pasajes los separo unos de otros con punto y coma.** Si dos versículos están separados por un guión en vez de por una coma, significa que se deben leer todos los versículos comprendidos entre esos dos números, incluyendo los dos mencionados al principio y al final, así: (Ex 3:7-15).

C) LOS PARÉNTESIS Y LOS AÑOS

La mejor manera de leer un párrafo que contenga un paréntesis, es leerlo primero con el paréntesis y todo, y luego leerlo de nuevo, pero esta vez saltando el paréntesis.

Cuando menciono una fecha y le añado las letras "CR", me refiero a años a partir de la creación.

D) VOCABULARIO USADO.

Cuando uso palabras o expresiones idiomáticas, trato de darles el significado castizo, el que trae el diccionario. Sin embargo, es muy probable que no me haya podido sustraer completamente al uso y significado que a ellas les damos los que aprendimos el idioma español en Cuba y luego vivimos por mucho más tiempo en los Estados Unidos. Estén alerta sobre esa dificultad.

También hay veces en que le doy a ciertas palabras un uso restringido que, aunque correcto, no es costumbre usarlas así entre los cristianos, y pueden sonar desagradables. Por ejemplo, la palabra **"religión"** indica el total, el conjunto, como decir: religión cristiana, religión musulmana. Las **"sectas"** son las organizaciones en que se han dividido esas religiones. La musulmana tiene entre otras a los chiitas y a los sunitas. La cristiana tiene la romana, la bautista, la ortodoxa griega, la ortodoxa rusa; la metodista, presbiteriana, coptos, pentecostales, etc.. O sea, que desde mi punto de vista la católico-romana es una secta de la religión cristiana, al igual que los bautistas, etc..

Igualmente hago diferencia entre **cristiano y religioso**. Religioso es cualquiera que pertenece a una secta, o cree en una superstición. Cristiano es sólo el que tiene a Cristo por redentor. También hago otras diferencias que notarán a medida

que lean.

11) QUÉ ESPERO DEL LECTOR.

A) AMOR A DIOS Y A SU VERDAD.

Espero que amen a Dios lo suficiente como para buscar **Su verdad** sin temor a los sacrificios o a las consecuencias inmediatas. Al fin y al cabo, a la larga, somos nosotros los que nos beneficiamos con la verdad de Dios, no Él. Amar la verdad de Dios implica el pasar los trabajos necesarios para alcanzarla o consolidarla, y para llevarla a otros que sinceramente la busquen.

Espero que el lector esté dispuesto a sacrificarse debatiendo los puntos que crea necesarios. Espero que sea honesto con Dios, consigo mismo y conmigo. El que tiene una verdad doctrinal es cómo el que encuentra la perla de la parábola: hace un real esfuerzo por adquirirla si no la tiene, o por llevarla a otros si ya la tiene.

Muchos se conforman con la débil convicción que tienen, porque no aman la verdad de Dios lo suficiente como para buscarla, si esa búsqueda implica sacrificios, contradicciones a su ego, el destrozo de su vanidad, etc..

B) YO SOY EL EQUIVOCADO.

Muchos pensarán que el equivocado soy yo; y puede que tengan razón. El único que no se equivoca es Dios o uno inspirado por Él; pero tristemente, yo no soy un "inspirado", aunque quisiera serlo. Soy uno más entre los muchos que buscan a Dios, y no tengo mayor autoridad que el más pequeño de los cristianos. **Una cosa sí puedo asegurarles: que si estoy equivocado, lo estoy de buena fe y se me puede sacar del error** si tienen deseo de sacrificarse por ayudar al prójimo, e inteligencia para lidiar con mi torpeza, mostrándome claramente la razón que a ustedes les asiste.

El que no me convence de su tesis es porque: a) no tiene suficiente compasión con el errado como para persistir en la búsqueda de argumentos que venzan mi torpeza; o b) porque no tiene razón, aunque crea tenerla.

Yo he tenido suficiente compasión con los que creo equivocados o desconocedores de ciertos temas religiosos, como para escribir esta introducción que están ustedes leyendo y las más de 2500 notas que le siguen. El lector que considere que yo soy el errado, debe tener conmigo suficiente compasión y paciencia, como para ayudarme a salir del error. No sólo me va a beneficiar a mí, sino a aquellos que pudieran ser engañados con mi error, si es que es verdad que soy yo el equivocado.

Si considera que el equivocado es él, debe tener suficiente amor a Dios y a Su verdad como para sacrificar su ego, su tiempo y su esfuerzo por alcanzarla. **Si ambos tenemos parte de error y parte de verdad, debemos ayudarnos mutuamente.**

Hay gente que oran a Dios sobre la interpretación de un pasaje, y por ello luego creen que ellos fueron inspirados por el Espíritu Santo para interpretar la Escritura o un pasaje en la forma en que lo hacen; y aunque ven que no pueden vencer con argumentos bíblicos mi interpretación, continúan no obstante creyendo la suya. No se dan cuenta, bien sea porque su enemigo espiritual es el que los inspira, o porque su ego no les permite darse cuenta, que si efectivamente, **el Espíritu Santo, les hubiera dado esa interpretación, también les hubiera dado los argumentos** irrebatibles necesarios para defenderla. No recuerdan, o no quieren recordar lo dicho por Jesús en Lucas 21:15, "*… porque yo os daré boca y sabiduría, a la que no podrán resistir ni contradecir todos los que se os opondrán*."

Efectivamente, si la doctrina de un cristiano es inspirada por el Espíritu Santo, y por lo tanto es verdadera, ese cristiano va a obtener boca y sabiduría a la cual no podrían contradecir los cristianos equivocados que se le opusieran, porque esos cristianos errados no serían apoyados por el Espíritu Santo. Así que todo aquel que de verdad ha orado a Dios y cree haber recibido inspiración divina para creer lo que cree e interpretar lo que interpreta, no debería tener temor de debatir el tema con sus hermanos. Sin embargo, no es así, porque desgraciadamente, **para muchos es más halagüeño creerse inspirado, que debatir con los hermanos y encontrar que no estaban inspirados.**

La casi totalidad de los cristianos <u>imaginan</u> que las doctrinas que ellos creen, les fueron inspiradas por el Espíritu Santo. Ojalá hubiera tanto cristiano inspirado por el Espíritu Santo, porque si así fuera, no habría tantas sectas, no habría tantos errores. Sobre todo, no habría tantísimo pecado en la Iglesia, que es, a mi modo de ver, lo que impide que Dios se manifieste con el poder con que se manifestaba en el primer siglo.

Es realmente interesante, y a la vez deprimente, ver cómo por un lado se aferran a la idea de que sus doctrinas son "inspiradas", mientras que por el otro lado admiten que Dios no les da la manera de defenderlas, para poder cumplir con la admonición de San Pedro que dijo "*. . . . estad siempre aparejados para responder con mansedumbre y reverencia a cada uno que os demande razón de la esperanza que hay en vosotros . . .* ".

Hay veces que un cristiano tiene una doctrina correcta, pero no puede defenderla contra un inconverso o contra un cristiano que tiene una doctrina incorrecta. En ese caso, ese cristiano tiene una doctrina correcta, pero no puede decir que el conocimiento de esa doctrina le llegó a él por medio del Espíritu Santo. Esa doctrina correcta le pudo haber llegado porque otro cristiano se la enseñó o él la leyó en la Biblia, pero eso no quiere decir necesariamente que fue el Espíritu Santo el que

llevó a su corazón esa doctrina. Son muchos los casos de un grupo de cristianos con una doctrina "A" antagónica de otra doctrina "B" sustentada por otro grupo; pero ambos grupos se aferran a creer que fue el Espíritu Santo el que se las inspiró. **El Espíritu Santo no inspira a los diferentes cristianos con doctrinas antagónicas entre sí.**

C) NO RESPETES MI OPINIÓN.

Yo no considero honesto el rehuir el sacrificio necesario para ayudar a otro a adoptar la doctrina correcta. Es deshonesto rehuir el sacrificio de ayudar al hermano, usando la gastada frase de **"yo respeto tu opinión y tú respetas la mía..."**. ¡Pues claro que tengo que respetar tu opinión! ¡Tú no me ibas a permitir otra cosa, y viceversa! Si yo no respetara tu opinión, llamarías a la policía. ¡No me has dicho nada nuevo! **"Respetando" mi opinión no me estás regalando nada ni ayudando en nada;** estás haciendo únicamente, lo que estás **obligado** a hacer. Sin embargo, si argumentas contra lo que creas equivocado en mí, sí me haces un buen servicio.

No es malo discutir opiniones, lo malo es, como dijo Dios a los amigos de Job (42:7), "defender a Dios" por medios torcidos.

> "*Y aconteció que después que habló Jehová estas palabras a Job, Jehová dijo a Elifaz Temanita: Mi ira se encendió contra ti y tus dos compañeros, porque* ***no habéis hablado por mí lo recto****, como mi siervo Job*." (Job 42:7)

D) NO QUIERO QUE CAMBIES DE OPINIÓN.

Habrá muchísimas, pero muchísimas cosas en las que el lector y yo estaremos de acuerdo. Esas no hay que discutirlas; pero pudiera ser que ustedes encontraran una mejor manera de defender una idea. Por favor, háganmelo saber si así fuere.

Sobre aquellas cosas en las que no estemos de acuerdo, no quisiera que ustedes cambiaran de opinión inmediatamente. Más bien deseo que carguen en la mente la tal idea y los argumentos por mí esgrimidos, y a medida que lean la Biblia vayan analizando esa idea. Dentro de ocho meses, cuando a razón de cinco capítulos diarios hayan vuelto a leer la Biblia una vez más, estarán en mejor posición para cambiar de idea, o para refutar la mía.

E) ¿POR QUÉ LOS RELIGIOSOS NO CAMBIAN?

Lo más difícil que hay es discutir de religión. Todos los demás temas son más fáciles de debatir. **El motivo de esta dificultad es múltiple:**

a) El que tiene la verdad o cree tenerla, no sabe explicarla como es debido, porque **en realidad no la ha encontrado él, sino que se la han inyectado.** Él en realidad defiende lo que no ha investigado bien, sino que se confió en que el que se la enseñó es "uno que sabe", o en el hecho de que tanta gente que la cree no puede estar equivocada.

b) El que tiene una tesis verdadera muy a menudo la tiene mezclada con algo de error. Cuando defiende su tesis, como que tiene una parte débil, es vulnerable a los ataques del contrario. Cuando él siente que le destrozan su tesis o parte de ella, siente que se pierde también la porción de verdad que esa tesis tiene, y se aferra a la tesis completa, a lo cierto y a lo falso, incapaz de darse cuenta de qué parte de su tesis es errada, para deshacerse de esa parte y conservar la parte correcta.

c) Otras veces, **por no conocer a Dios, le tienen miedo**, y creen que si dudan o discuten una doctrina, o si la analizan, Dios los va a castigar, o peor aún los va a abandonar para que se pierdan, por "por no haber tenido fe".

d) Los que se convirtieron y son salvos, ya aplacaron su instinto de conservación, y lo demás les importa muy poco. No tienen interés en buscar la verdad si eso les trae trabajos, incomprensiones, sacrificios, etc.. Son egoístas y quieren vivir sin hacer esfuerzos para crecer en la verdad, o por sacar a otros del error.

e) Otros cristianos llevan muchos años en una secta, ambiente o grupo con ciertas doctrinas, y un cambio de idea los enemistaría con el grupo, les evitaría seguir de cura o pastor (si es cura o pastor) **y ya está viejo para comenzar de nuevo.** Es más fácil aferrarse y engañarse a sí mismo, que aceptar los hechos que le demuestran que está errado, y tener que abandonar el grupo, la secta, el pastorado, etc..

f) El problema de otros es que no leen la Biblia, sino libros de teología y filosofía aprobados por su secta (sobre todo los curas) y **no se sienten seguros cuando debaten tomando la Biblia como base**.

F) LA RELIGIÓN DE LOS "YOSIENTO".

Otra cosa que dificulta enormemente la discusión religiosa es cuando nuestro amigo pertenece a **la religión más grande del mundo:** la religión de los **"yosiento".**

Una enorme cantidad de creyentes de todas las sectas tienen como árbitro máximo en religión, no al Papa, como los católicos, sino a sus "sentimientos". Cuando uno les pregunta el porqué de una creencia o doctrina, ellos no nos muestran el pasaje bíblico en que lo basan, ni nos explican el razonamiento que los hizo llegar a tal conclusión, sino que nos dicen:

"Yo siento que tal cosa debe ser así o asado**"**. No importa las preguntas que sobre religión o sobre su doctrina le hagamos, todas ellas las responden de la misma manera **:** ¿Por qué comes morcilla que se hace con sangre, a pesar de que en el Nuevo Testamento se prohíbe**?** Porque **"yo siento"** que la puedo comer. ¿Por qué no das el diezmo que bien claramente dice el Antiguo Testamento que debe darse**?** Porque **"yo siento"** que no conviene que lo haga. ¿Por qué consideras que no debes comer carne de puerco, pero sin embargo trabajas los sábados**?** Porque **"yo siento"** que eso es lo correcto. ¿Por qué te casas con no creyentes**?** Porque **"yo siento"** que no hago mal con eso.

Parece que ellos **creen tener una línea directa entre el Cielo y sus sentimientos**, en forma tal, que **sus sentimientos nunca están errados**, porque los guían desde esotéricas regiones a las que a nosotros, simples lectores de la Biblia nos está vedado el acceso.

Es casi imposible debatir con lógica con uno de los "yosiento", porque todo lo que uno hable se estrella, no contra lo que él lee y razona de la Biblia, sino contra lo **él siente.** Para convencerlos habría que enfrascarse en **una batalla de "'sentimientos"**, para demostrarles que nosotros "sentimos" nuestra tesis, idea o doctrina, con más fuerza que él. Pero desdichadamente **yo no sé entrar en esa "batalla de sentimientos", y ellos no quieren hacer lo otro: razonar. <u>Es muy halagüeño para ellos el figurarse que sus ideas fueron "inspiradas</u>" y que no hay que discutirlas; eso los dispensa del "sacrificio" de usar el sentido común**, y **por lo tanto, "nadie los va a convencer de lo contrario".**

Por eso espero del lector, que si él pertenece a la religión de los "yosiento" que haga una de dos**: a)** que me demuestre fehacientemente que **él es un inspirado**, y que sus "sentimientos" son siempre correctos por estar inspirados por el Espíritu Santo; o **b)** que si no me puede demostrar tal cosa, que sea lo suficientemente humilde para hacer conmigo, lo mismo que yo hago con él: basarme en la Biblia y razonar. Eso sí, para llegar a eso tiene que renunciar a su hipertrofiado ego, tiene que admitir que él no es tan "escogido" como él se ha figurado hasta ahora, y estar dispuesto a que en una fraterna discusión se le demuestre que su doctrina, que él la tenía por inspirada del Espíritu Santo, no era más que una autosugestión de su hipertrofiado ego.

12) CÓMO DEBATIR ENTRE CRISTIANOS.

A) LOS APÓSTOLES DISCUTÍAN.

Hay muchos cristianos que **piensan que discutir es un pecado** y la palabra "discusión" una blasfemia. De ellos los hay que dicen eso, **porque no tienen argumentos** para mantener lo que creen, o porque **su hinchado "ego" no les permite debatir por miedo al fracaso**, y prefieren escudarse hipócritamente, en la "opinión" de que debatir es malo.

Otros, sin llegar a eso, **se escudan en la afirmación de que nadie puede convencer a otro** ni sacarlo de su error y que, por lo tanto, es mejor no debatir. No sé entonces por qué gente que dice pensar así, se mantiene predicando el evangelio y repartiendo trataditos. Si a nadie se le puede hacer cambiar de opinión, **¿para qué predicar el evangelio? ,** ¿para qué hacer visitas evangelistas**?**, ¿para qué repartir trataditos**?**

Aún otros, que se creen o se fingen los más ocupados de todos los cristianos, usan el desagradable pretexto de que no les alcanza el tiempo. Sin embargo, luego los vemos **ante el televisor**, atiborrándose de basura, leyendo el periódico, leyendo libros o charlando de deportes y cosas de poca importancia. Digo **"desagradable pretexto"**, porque en realidad es desagradable ver que **mienten a sabiendas** al fingirse "muy ocupados", cuando nos damos cuenta de que en realidad lo que están haciendo es rehuir la discusión para proteger su ego, no porque les falte el tiempo. **Para lo que ellos no tienen tiempo es para que se les demuestre que están equivocados.** A mi modo de ver tratar de hallar la verdad doctrinal es más importante que la mayoría de las "ocupaciones" en que muchos cristianos dilapidan el tiempo. **Enseñar un error doctrinal es una grave responsabilidad**, y el no querer buscar ardientemente la razón que otro pueda tener, sólo indica que le dan poca importancia a la verdad doctrinal y por ende a quien la estableció, lo cual es mayor pecado aún.

A esos que usan pretextos, por no poder usar argumentos para defender sus creencias, no es a los que digo lo que continuación explico. Me dirijo más bien a los que, engañados tal vez por la actitud de los anteriores, creen sinceramente que no se debe debatir.

Discutir no es pelear, ni ofender al que se nos opone. La palabra "discutir", según el diccionario Larousse, viene de una palabra latina que significa **"disipar"**, **"sacudir"**, y efectivamente, sacudiendo las cosas las limpiamos, sacudiendo un árbol cae el fruto. **Discutir es examinar con mucho cuidado una cuestión**, según dice el diccionario; ¿por qué pues no pueden hacerlo los cristianos**?**

No sé de donde habrán sacado tal idea, porque **los apóstoles discutían**, como podemos ver en Hch 11:2; 15:1-2, 7; 17:2, 17; 18:4, 19; y 19:8-9. Cuando los que disputaban con los apóstoles maldecían y blasfemaban, era cuando únicamente ellos dejaban de discutir con tales personas. Aún los primeros cristianos discutían entre sí cuestiones que no eran unánimes aún, como vemos en algunas de las citas anteriormente mencionadas.

"*Y como Pedro subió a Jerusalem, **contendían contra él** los que eran de la circuncisión.*"
(Hch 11:2)

"*Entonces algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: Que si no os circuncidáis conforme al rito de Moisés, no podéis ser salvos. Así que, **suscitada una disensión y contienda no pequeña a Pablo y a Bernabé** contra ellos, determinaron que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalem, y algunos otros de ellos, a los apóstoles y a los ancianos, sobre esta cuestión.*" (Hch 15:1-2)

"***Y habiendo habido grande contienda, levantándose Pedro, les dijo:** Varones hermanos, vosotros sabéis cómo ya hace algún tiempo que Dios escogió que los gentiles oyesen por mi boca la palabra del evangelio, y creyesen.*"
(Hch 15:7)

"*Y Pablo, **como acostumbraba**, entró a ellos, y por tres sábados **disputó con ellos de las Escrituras***"
(Hch 17:2)

"*Así que, **disputaba en la sinagoga** con los judíos y religiosos; y **en la plaza** cada día con los que le ocurrían.*"
(Hch 17:17)

"*Y **disputaba en la sinagoga todos los sábados**, y persuadía a judíos y a griegos.*"
(Hch 18:4)

"*Y llegó a Éfeso, y los dejó allí, y él **entrando en la sinagoga, disputó** con los judíos*"
(Hch 18:19)

"8 *Y entrando él dentro de la sinagoga, hablaba libremente por espacio de tres meses, **disputando y persuadiendo del reino de Dios.** 9 Mas endureciéndose algunos y no creyendo, **maldiciendo** el Camino delante de la multitud, apartándose Pablo de ellos separó a los discípulos, **disputando** cada día en la escuela de un cierto Tirano.*"
(Hch 19:8-9)

Los cristianos primitivos, discutían entre sí, o presentaban revelaciones que todos acataban, y que aún hoy acatamos. ¿Eres tú mejor que los primeros cristianos? ¿Te consideras muy alto o muy ocupado para debatir temas tan importantes con tus hermanos? ¿Quieres que se crea lo que tú dices sin presentar revelaciones ni someterlo a la discusión fraterna? ¿Quién te figuras que eres? ¿Piensas seguir predicando el error o los errores que tienes, sin prestar atención a la advertencia que el Señor le hace a los cristianos en Mt 5:19? Allí dice: **"De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos."** ¡Piensa en eso! ¿Qué vas a enseñar a tus hijos? ¿A tus amigos? ¿A los miembros de la iglesia de la que eres maestro o pastor?

B) NO ME ENVÍES LIBROS.

Hay quienes después de finalizar una discusión o aún antes de comenzarla, quieren enviarme un libro, **por no tener ellos los argumentos** necesarios para defender la doctrina a la que, sin embargo, se aferran fieramente. ¡Qué desagradable es ver a una persona aferrarse a creer algo de lo que en realidad no está seguro, puesto que no me sabe decir por qué lo cree y tiene que enviarme un libro!

Yo no acepto libros como respuesta a las discusiones por cuatro razones:

I) Quien tiene que leer el libro es el que debate conmigo, no yo. Que él lo lea bien; se entere de cuales son las razones que le asisten a él para creer eso a lo cual ya está aferrado fieramente, y que luego me lo diga a mí usando los argumentos del libro.

II) Enviar un libro como respuesta a una discusión, **lo considero un subterfugio** de quien quiere entretener la discusión sin llegar a nada.

III) yo puedo razonar con una persona, pero **no puedo razonar con un libro.** Para eso prefiero debatir con el autor del libro que es al fin y al cabo, el cerebro detrás del cual se escuda el que me lo envía. Si ya tú leíste, analizaste y aprobaste lo que dice el libro, pues dime de él lo que se aplique a nuestra discusión. Si no lo has leído o analizado aún ¿para qué me lo envías? Los libros casi siempre están hechos con una inútil catarata de palabras para hacer volumen y no para decir nada útil. Es la aspirina disuelta en un barril de agua, de que ya hablé antes.

IV) Si mi fraterno amigo no sabe qué razón le asiste para creer lo que cree y tiene que enviarme un libro, me hace ver que **sus creencias son emotivas y no razonadas;** y contra una creencia emotiva no hay manera de discutir razonablemente: es uno de los que pertenece a la ya mencionada **religión de los "yosiento".**

C) CÓMO OBTIENE SUS OPINIONES LA MAYORÍA DE LAS PERSONAS.

En todos los órdenes de la vida, desgraciadamente, **la mayoría se guía por la emotividad y no por el razonamiento.** Eso es cierto, tristemente, aún en religión.

Tras la catarata de palabras y citas bíblicas sin nexos con el tema, que un hablante cualquiera pronuncia, la audiencia se divide en tres grupos: dos grupos mayoritarios y uno pequeñísimo.

Los del grupo "A", a quienes el conferenciante les "cayó bien", piensan lo siguiente: "La verdad es que **yo no lo entendí muy bien,** porque me cuesta trabajo analizar cada cosa que dice, pero debe haber probado su tesis; así que **voy a creerla** y **a defenderla fieramente,** porque hay que tener fe, es malo dudar".

Los del grupo "B", a quienes el conferenciante les "cayó mal", piensan lo siguiente: "La verdad es que **yo no lo entendí muy bien,** porque me cuesta trabajo analizar cada cosa que dice, pero **no** debe haber probado su tesis, así que **no voy a creerla, pero sí voy a atacarla fieramente,** porque hay que tener fe, es malo dudar."

Todavía quedan unos poquísimos del **grupo "C"** que piensan: "La verdad es que **yo entendí bien** todo lo que dijo; algunas cosas me parecen lógicas y otras no. **Voy a tener esta tesis en mente a medida que repito la lectura de la Biblia, a ver qué decisión tomo."**

Los de los grupos **"A" y "B"** no saben discutir sus creencias. Los del grupito **"C"** están en condiciones de discutir inteligentemente lo que oyeron; y al cabo de un año, cuando más, están en condiciones de defender o atacar con lógica la tesis que escucharon.

D) QUE HAGO YO CUANDO VOY A DEBATIR UN TEMA.

I) Aislar el tema a debatir.

Lo primero que hago, y que debe hacer todo el mundo, (aparte de rogar que Dios nos ilumine), es aislar el tema que se va a debatir. No es cuestión de incluir en una sola discusión todo lo que de errado veamos en nuestro amigo. **Si también queremos debatir otro tema, podemos hacerlo después** que se haya concluido con el primero, bien sea ese mismo día o en otra ocasión.

Efectivamente, si vamos a discutir sobre el mejor método para comer toronjas, no tenemos por qué argumentar que nuestro amigo se las roba; eso no viene al caso, eso no tiene nada que ver con la manera de comerlas. Eso se discutiría bajo otro tema: por ejemplo, la honradez o el comportamiento de nuestro amigo. No hay por qué sacar ese otro tema en el momento que estamos hablando sobre cómo se debe comer dicha fruta.

Mucha gente mezcla dos o tres temas en la discusión, sin haber terminado el primero, porque se dan cuenta de que no tienen argumentos válidos para el primero. De esa manera confunden a los demás y no se descubre su error. Es problema de ego y deshonestidad.

II) Cerciorarme de cual es nuestra diferencia.

Antes de comenzar a debatir me defino a mí mismo en pocas palabras qué es lo que yo sostengo, qué es lo que yo creo que sostiene mi amigo **y cual es la diferencia entre ambas afirmaciones.**

Después me cercioro de que lo que yo creo que él piensa, es lo que efectivamente, él afirma; y que lo que él cree que yo pienso, es efectivamente, lo que yo afirmo.

Mi manera de cerciorarme de ambas cosas es pedirle a mi amigo que me diga en sus propias palabras, antes de comenzar la discusión, qué es lo que él cree que yo afirmo. Luego le expreso yo en mis propias palabras qué es lo que yo creo que él afirma. De esa manera no hay aquello de "yo creía que tú decías …bla, bla, bla…"

He visto mucha gente que discutían a pesar de que ambos afirmaban lo mismo; y tenía que venir un tercero a decirles que estaban discutiendo por gusto, porque ambos estaban de acuerdo.

III) Ver en qué se basa nuestro oponente.

Luego tenemos que ver en qué se basa nuestro contendiente para afirmar lo que afirma. Si se basa en cierto número de puntos de apoyo, **debemos aceptar inmediatamente aquellos puntos que sean correctos** y evaluar el respaldo que cada uno de esos puntos le da a la tesis del contrario.

Los puntos de apoyo que veamos incorrectos, los debemos impugnar **uno por uno, no todos juntos.** No pasar al

segundo hasta demostrar que: **a)** el primero es errado, **b)** que es correcto, o **c)** que no se puede llegar a una conclusión sobre él.

A medida que demuestro el error de los puntos en que se apoyaba la tesis contraria, los evalúo para ver cuánto apoyo eso le resta a la tesis sostenida por mi amigo. Hay puntos errados del contrario que no vale la pena discutirlos, porque el anularlos añade muy poco a favor nuestro.

Si lo que se debate es religión, me cercioro de que lo que yo afirmo tiene en la Biblia una base vista directamente por mí, y **que no me estoy apoyando en lo que otro me dijo que la Biblia decía**, ni en lo que cree mi grupo, ni en la tradición, ni en lo que leí en un libro, etc..

Para demostrar lo errado de una tesis tenemos que tumbarle suficiente número y calidad de puntos de apoyo como para que nuestro amigo reconozca su error, o los circundantes comprendan su empecinamiento en no admitirlo.

IV) No es un maratón de citas bíblicas.

Para discutir con lógica un aserto religioso, no basta con presentar otro pasaje que parezca decir lo contrario de lo que dice el pasaje en que se basa nuestro oponente. Eso ayuda, pero no es definitivo.

Primero hay que demostrar cómo el pasaje en que se basa nuestro amigo está mal aplicado, o mal interpretado, o es de alcance limitado, etc.. Luego hay que demostrar que el pasaje en que nosotros nos basamos, sí se aplica al caso, está correctamente interpretado y su límite alcanza hasta lo que afirmamos. El asunto no es comenzar un maratón de citas bíblicas, sino hallarles el nexo que tienen con el punto discutido, o demostrar que no tiene tal nexo. Pero como digo siempre, es mejor debatir por escrito.

E) POR QUÉ DEBATIR POR ESCRITO.

¿Que por qué prefiero una discusión o debate por escrito? Por muchas razones:

a) El sentarnos solos y tranquilos a escribir, nos da tiempo a aplacar nuestros sentimientos negativos, que una vez expresados pudieran irritar al hermano que nos antagoniza; o sea, podemos medir la palabras.

b) Nos da tiempo para fundamentar nuestras respuestas consultando la Biblia, o a otros amigos; nos da tiempo para **aclarar nuestras ideas, entender las del opositor**, explicar claramente las nuestras, etc., y estudiar el tema antes de responder.

c) Lo que uno dice por escrito puede ser fácilmente señalado por nuestro interlocutor, **sin necesidad de interrumpirnos** mientras hablamos, **y sin poder nosotros negar que lo dijimos.**

d) Podemos generar argumentos y esgrimirlos sin necesidad de vernos obligados a interrumpir a nuestro contrario **"para que no se nos olvide".**

e) Podemos prestar plena atención a lo que se nos dice, **sin que nuestra mente se nos vaya en pos de la respuesta que le vamos a dar** pues podemos pensarla más tarde.

f) Tenemos que atenernos al tema y no podemos usar el subterfugio del **"saltimbanqui"** hipócrita, que salta de un tema a otro sin terminar ninguno, e incorpora cuestiones aledañas, al tema principal, para disolver la discusión en un mar de temas y palabras, a fin de no permitir llegar a ninguna conclusión, y salvar su ego aunque sea a costa de la verdad.

g) Como que cuesta más trabajo escribir que hablar, **se reduce enormemente la verborrea inútil**, ahorrándole tiempo y esfuerzo a los contendientes, y a los que desean seguir la discusión en busca de la verdad.

h) Como que **lo que decimos queda escrito** y testimoniando sobre nosotros, no nos atrevemos a usar los **"golpes bajos"** que tan frecuentes son en las discusiones orales, y nos cuidamos mucho de decir sólo la verdad.

i) La casi totalidad de las personas con las que he debatido temas religiosos y no religiosos **en forma oral**, en vez de tratar honestamente de buscar la verdad entre los dos, lo que han hecho es usar bajas técnicas de obstrucción que no llevan a ninguna conclusión, pero que ellos creen les salva del naufragio de su hipótesis. Las técnicas sucias que usan son las siguientes:

I) Una parte del tiempo que les toca hablar, la utilizan en hacer **una introducción excesivamente larga** como para hacer olvidar cuál es el objeto del debate, o para cansar a los oyentes y que se vayan sin oír sobre su fracaso.

II) Otra parte del tiempo la usan en **contestar lo que nadie le ha preguntado**, para hacer ver que están tratando sobre el tema, pero sin tener que tratarlo, porque saben que no pueden argumentar nada serio.

III) Otra parte de su tiempo la consumen en fingirse indignados y **defender puntos que nadie ha atacado**, de esa forma hacen ver que están haciendo un papel brillante, cuando en realidad están muy lejos del tema del debate.

IV) Otra buena parte del tiempo la consumen en **mencionar verdades que nadie ha puesto en duda** y que no añaden nada al asunto que se discute, pero que les sirve para hacer ver que son defensores de verdades, y sobre todo, hacer ver que ellos tienen razón en lo que discuten. Eso lo hacen también **para que los oyentes crean que ellos están esgrimiendo argumentos irrebatibles**, y para que estén de acuerdo con ellos, sin percatarse de que esas verdades en que él gasta el tiempo, nadie las ha negado, y nada tienen que ver con el tema que se discute, o para hacer creer al oyente no cuidadoso, que su opositor está en contra de esas verdades que ellos están "defendiendo".

V) Por último, cuando ya han hecho todo o parte de lo antes dicho u otras tretas peores, **se despiden fingiendo que no quiere seguir debatiendo el asunto "porque es inútil no vamos a llegar un acuerdo".** Entonces, diciendo que él respeta mi opinión, se larga, porque en realidad está evadiendo la derrota de su argumento, dado que se da cuenta de que lo tienen arrinconado con buenos argumentos y van a demostrar que está errado.

Por las anteriores razones y otras que pudieran ustedes mencionar, es que debemos discutir las diferencias, y hacerlo por escrito. Por favor, si creen ver un error en lo que digo, escríbanme haciéndomelo saber. Eso me ayudará mucho, muchísimo.

F) ALGUNAS DEFINICIONES.

a) "Opinión" es el parecer o concepto que uno se forma de algo que **no** es incontrovertible. No se puede tener la opinión de que el sol alumbra. Eso no es una opinión, eso es un hecho incontrovertible.

b) "Alegato" es la exposición de las razones que fundamentan una afirmación. **A mí no me interesa que alguien me dé "su opinión".** ya yo conozco esa "opinión" o una parecida. A mí lo que **sí me interesa mucho, pero muchísimo, son los alegatos** con que alguien respalda su opinión. A mí lo que me interesa es ver en qué forma mi contrincante puede invalidar mis argumentos e invalidar mi opinión. **Una discusión o debate no es una feria de "opiniones"** donde todos muestran la suya como el pavo real sus alas, y luego se van igual que vinieron. yo deseo el debate o discusión, porque gracias a ella mis amigos (y hasta mis enemigos) pueden sacarme de un error.

Yo no tengo interés en que tú me digas que la suma de los tres ángulos de un triángulo vale 180º, **y luego te vayas.** Esa opinión ya la había oído antes. yo lo que quiero es que me demuestres que eso es cierto. yo lo que quiero es que me expongas metódicamente, con lógica, paciencia y compasión, la base de que partes y la cadena de raciocinio que te hace llegar a la conclusión de que los tres ángulos de un triángulo suman 180º, y no 190º como yo por error opino. **Si tú "respetas" mi opinión, me voy a quedar hecho un burro.** yo no quiero tanto respeto, eso me luce hipocresía, porque al fin y al cabo mi opinión hay que respetarla; lo que yo quiero es amor a la verdad, suficiente amor a la verdad y al prójimo como para que desees debatir conmigo hasta sacarme de mi error.

c) Hipótesis es una suposición que uno hace. Cuando se está tratando de explicar un fenómeno, la hipótesis es una suposición de cómo funciona dicho fenómeno, sin tener nada que lo compruebe: sólo que la hipótesis no contradice lo ya demostrado ni se contradice interiormente a sí misma.

d) Teoría es la explicación especulativa de un fenómeno cuando sólo puede demostrarse parcialmente su veracidad, pero sin contradecir lo ya probado ni contradecirse interiormente a sí misma.

e) Consistencia lógica interna o armonía interna, es cuando lo que afirma una hipótesis o teoría por un lado, no se contradice directamente con otra cosa que por otro lado también afirma dicha hipótesis o teoría, o con las consecuencias que de esas afirmaciones se derivan.

f) Consistencia lógica externa, armonía externa o concordancia externa es cuando una hipótesis o teoría al afirmar algo, o al sacar nosotros correctamente conclusiones de lo por ella afirmado, estas conclusiones no se contradicen con otros conocimientos ajenos a ella que ya han sido probados.

13) SECCIONES NOVEDOSAS

Cada nota tiene un título, y en muchas de ellas ese título comienza con las mismas palabras. Eso es porque pertenece a la misma clase o tipo de nota. Ejemplos:

A) INTELIGIBILIDAD GENERAL Y **ESPECÍFICA.**

En las notas encabezadas con la frase "inteligibilidad general", ustedes encontraran ejemplos típicos de cómo hay que entender la Biblia . Es una sección muy útil, porque lo familiariza a uno con la forma en que se hablaba en aquellos tiempos y cómo debe entenderse lo que nos dicen en la Escritura. Todo se demuestra con ejemplos y pruebas.

Hay también notas sobre inteligibilidad que no tienen el calificativo de "general" , puesto que trata de cómo debe entenderse un pasaje determinado y no la Escritura en general. En ese caso le llamo "inteligibilidad específica".

He oído en muchas ocasiones decir que la Biblia la interpreta cada uno a su manera y que todos tienen razón. No es cierto. Dios no es un Dios de confusiones. De un mismo pasaje no se puede interpretar dos cosas antagónicas. Puede que se interpreten dos o más cosas diferentes, y que todas sean correctas; pero nunca dos cosas antagónicas y que ambas sean ciertas. Dios no dice y se desdice, ni es un Dios de contradicciones y confusiones. Si se interpretan dos cosas contradictorias de un mismo pasaje, tengan la absoluta seguridad que una de ellas está errada, o tal vez las dos.

B) NOTAS QUE COMIENZAN CON LA PALABRA "CRONOLOGÍA".

En las notas que comienzan con esta palabra ustedes encontrarán los datos y razonamientos que les permitirán ir sacando la cuenta de los años transcurridos desde la creación hasta los diferentes hechos narrados en la Biblia. Todo los pasajes en donde yo encontraba algo que me ayudara en este empeño están comprendidos en esta sección.

La abreviatura "CR" puesta después de un número, significa, como ya dije anteriormente, años transcurridos a partir de la creación. La cronología no es siempre exacta, y sólo nos sirve para hacernos una idea de cuándo ocurrieron los hechos, no para celebrarle el cumpleaños a ningún patriarca ni para efectuar una velada conmemorativa de ningún hecho. **Las inexactitudes que pudieran haber, aunque lleguen a ser de veinte o cincuenta años, son mínimas en relación con la distancia en el tiempo que nos separa de los hechos.**

C) DINÁMICA CELESTIAL.

En estas notas explico lo que yo deduzco sobre cómo funcionan las cosas en el Cielo; las cosas espirituales que tienen o no relación con nosotros. La considero muy importante, porque nos enseña por qué suceden las cosas y qué puede andar mal. Saber la dinámica celestial es para el cristiano, lo mismo que el saber cómo funciona el motor del carro es para un mecánico o chofer.

D) DISCORDANCIAS Y ERRORES.

En este tipo de notas analizo algunas discordancias y errores que hay en la Biblia. En la inmensa mayoría de los casos muestro que esos "errores" lo son sólo en apariencia. Sin embargo, donde efectivamente los hay, **aprovecho para demostrar que la Biblia no es un libro que "arreglan" todos los años** para "adaptarlo". La Biblia es un libro que se copia fielmente hasta con sus errores y discordancias; discordancias estas que por otro lado, son mínimas y sin importancia doctrinal ni profética.

Lo que Dios hace por Sí solo, lo hace perfectamente; pero cuando Dios asocia a Sus criaturas a Su obra, comienzan a entrarle pequeñas imperfecciones. La Iglesia es de Dios, pero como que la hacen funcionar los humanos, contiene imperfecciones. La Biblia también es de Dios, pero como que la escriben y copian los humanos, se le introducen errores, aunque limitados.

E) RUSELISTAS, JUDÍOS, CATÓLICOS, MUSULMANES, ETC.

Hay otras notas que comienzan con ha palabra "ruselistas". En ellas trato específicamente de algún error doctrinal de los muchos que tiene esa secta y lo demuestro fehacientemente. Los jerarcas de esta secta, usando sus revistas "Atalaya" y "Despertad", ponen un enorme esfuerzo en tratar de descristianizar el cristianismo. A medida que lean estas notas bíblicas se enterarán cómo lo hacen.

Otro tanto ocurre con las notas precedidas por la palabra "judíos". En ellas demuestro, basándome en cosas que los judíos no pueden rechazar, que Jesucristo es el Mesías, así como otros errores de su religión.

Las notas encabezadas con los nombres de otras sectas se refieren, claro está, a lo que yo considero errores de esas sectas. Ahora dirán ustedes, **¿y por qué pones énfasis en sus errores. Pues por varias razones:**

a) Creo justo y honesto señalar lo que yo me figure que es un error de otros, al igual que agradezco desde el fondo de mi alma, y Dios es testigo, que otro lo haga con lo que él se figura que es error en mi creencia.

b) Sería ocioso y sin sentido práctico escribir toneladas de papel sobre las muchísimas cosas en que estamos de acuerdo. A nadie se le ocurriría, cada vez que vea a un amigo felicitarlo porque trabaja, porque no roba, no mata, no ofende, no dice malas palabras, no se emborracha, no escupe en el suelo, etc.. Sin embargo, si hiciera lo contrario en algo de lo mencionado, en seguida se lo reprocharía.

c) Si yo señalo lo que considero un error de alguien y ese alguien es sabio, y yo estoy en lo cierto, esa persona puede rectificar. Si no le digo lo que me figuro que es una creencia errónea, no la puede rectificar. Es una responsabilidad muy seria, parecida a la del atalaya de Israel, que vemos en el capítulo 33 de Ezequiel.

F) LA LEY DE DIOS NO ESTÁ OBSOLETA.

Yo estoy totalmente convencido de que la salvación se obtiene **<u>única</u> y <u>exclusivamente</u>** por la redención **<u>total</u>** efectuada por Jesús en la cruz. Creo que para salvarnos **<u>sólo hay que aceptar</u>** esa dádiva. Es más, creo que el que pretenda "terminar", "complementar", "mejorar", (o como quiera llamársele) la salvación hecha por Cristo, a base de cumplir la ley o a base de cualquier otra obra, como predicar, dar el diezmo, hacer obras de caridad, etc., está tan lejos de la salvación, como el que no cree en Jesús.

No obstante, creo que **el humano debe usar la ley como norma de comportamiento, no como método de salvación.** Ante una disyuntiva (hago esto o hago lo otro), el criterio a seguir debe estar basado en la ley de Dios. Cuando digo "la ley de Dios," me refiero a las normas de comportamiento que Dios ha dado al humano, no a los ritos que simbolizaban a Jesús, en la religión judía ni a la opinión humana o tradicional de lo que es bueno o malo. La ley ritual, como bien dice Pablo, está abolida, fue clavada en la cruz.

Pues bien, las notas que comienzan con la palabra "ley" las dedico a demostrar que ella sigue siendo la norma de comportamiento del cristiano, o a aclarar los errores que con ella se cometen, como el creer salvarse por cumplirla.

G) ASUNTOS QUE TIENEN QUE VER CON EL FIN.

Las que comienzan con la palabra "fin" se refieren a cuestiones próximas a la Segunda Venida de Cristo o posteriores a ella y con las cuales tienen algún nexo.

H) LO DICE LA BIBLIA.

Son muchos los que por leer la Biblia sólo a pedacitos, o por leer solamente algunas secciones con dejación total o casi total de otras, fabrican doctrinas e interpretaciones erradas. Cuando uno trata de explicarles su error, no escuchan razonamientos, se abroquelan en la frase "lo dice la Biblia", y cada vez que uno va a hablar repiten el ritornelo "eso es lo que dice la Biblia". Las notas que comienzan con esta frase son ejemplos de como hay cosas que parece decir la Biblia, que no es precisamente lo que quiere decir la Biblia cuando la leemos completa y sin saltos.

I) PREDESTINACIÓN.

Las notas encabezadas con esta palabra las dedico a explicar qué es la predestinación de que la Biblia habla, aclarando la confusión que muchos tienen, cuando interpretan la predestinación como un fatalismo.

Para terminar les diré que estas notas, que yo escribí a mano las mecanografiaban mis hijos menores; muchas veces de sólo trece años. Ellos, nacidos y criados en Estados Unidos conocen bien el inglés; pero no tan bien el español, aunque se esfuerzan por hacerlo bien. Luego, para cerciorarme de que todo había sido copiado correctamente, y para arreglar los errores u omisiones, confrontaba el original manuscrito, con lo mecanografiado, con la ayuda de mi esposa.

Una vez que les he aclarado todo esto, lo único que puedo hacer es aconsejarles que pidan a Dios que les dé el poder seguir leyendo la Biblia, y el poder leer estas notas hasta el final.

Dios le da a cada uno de acuerdo con su honestidad y deseo de aprender de Él. Ojalá les sirvan a ustedes estas notas mías, para aprender algo, o al menos para consolidar u organizar en la mente lo que ya hayan aprendido por cuenta propia.

***

LISTA DE FECHAS

Las fechas aquí dadas, en muchos casos, **son sólo aproximadas**, pero sirven para dar una idea de cuándo ocurrieron las cosas. Todas las fechas están dadas en años contados desde el principio de la creación, o sea, años transcurridos a partir de la creación, y por eso tienen la abreviatura "CR".

A la extrema derecha de esta lista aparecerá la nota bíblica en que baso el cómputo de la fecha que doy, por si alguien quiere saber cómo llegué a tal conclusión.

Esta lista está organizada según el orden de aparición en la narración bíblica.

Nombre	**Nació**	**Murió**	**Nota base**
Adam	0	930	Gn 5:1-32 (II)
Abel	después del año 0	antes de 130	Gn 4:25
Seth	130	1042	Gn 5:1-32 (II)
Enós	235	1140	"
Cainán	325	1235	"
Mahalaleel	395	1290	"
Jared	460	1422	"
Henoch	622	987 llevado por Dios	"
Matusalem	687	1656	"
Lamech	874	1651	"
Noé	1056	2006	"
Sem	1556	2156	"
Arfaxad	1656	2094	"
Sala	1691	2124	"
Heber	1721	2185	"

Peleg	1755	1994	“
Reu	1785	2024	“
Serug	1817	2047	“
Nachor	1847	1995	“
Tare	1876	2081	“
Abraham	1946	2121	“
Isaac	2046	2226	“
Jacob	2106	2253	“

Evento	**Año**	**Nota base**
Diluvio, su anuncio	1536	Gn 7:11
Diluvio, comienzo	1656	“
Abraham, su salida de Harán	2021	Gn 12:4
Egipto, se fundó antes de Harán	2021	Gn 12:10-20
Israel, su salida de Egipto	2460	Gn 15:13-16
Ismael: nacimiento	2032	Gn 16:3
Ismael: muerte	2169	“
Abraham, promesa	2030	Gn 15:13-16
Abraham llega a Canaán	2040	Gn 16:3
Abraham su circuncisión	2045	Gn 17:1
Sara: su nacimiento	1956	Gn 17:17
Sara: su muerte	2083	Gn 17:17
Sodoma y comarca: su destrucción	2045	Gn 18:1
Agar echada de con Abraham	2049-50	Gn 21:8-14
Isaac y Rebeca se casan	2085-86	Gn 23:1
Isaac en Gerar	2086 al 2106	Gn 26:1-12
Esaú, su primer casamiento	2146	Gn 26:34-35 (I)
Jacob usurpa la bendición, poco antes del	2183	Gn 26:34-35 (II)
Jacob, casamiento	2190 (apxt)	Gn 29:30
Rubén nacimiento	2191 (apxt)	“
Simeón “	2192 (apxt)	“
Leví “	2193 (apxt)	“
Judá “	2194 (apxt)	“
Dan “	2195 (apxt)	“
Gad “	2195 (apxt)	“
Neftalí “	2196 (apxt)	“
Aser “	2196 (apxt)	“
Isacar “	2197 (apxt)	“
José “	2197 **(exacta)**	Gn 47:9
Zabulón “	2198 (apxt)	Gn 29:30
Dina “	2199 (apxt)	“
Benjamín “	2207 (apxt)	“
Jacob llega a casa de Labán	2183	Gn 30:25
Jacob sale de casa de Labán	2203	“
Isaac, su muerte	2226	Gn 35:28
José, sus sueños familiares	2214	Gn 37:2
José vendido a Egipto	2214 (apxt)	Gn 37: 19-20
El copero de faraón, su sueño	2225	Gn 41:1
Faraón, su sueño	2227	“
Vacas Gordas	2228-2234	“
Vacas Flacas	2235-2241	“
José comienza su gobierno	2227	Gn 41:46
Manasés nació	2229	Gn 41:50 (I)
Efraím nació	2233	“
Rubén sus hijos: Hanoch y Fallu antes de	2236	Gn 42:37

Hezrom y Carmi después de	2236	“
Egipto, entrada de Jacob	2236	Gn 45:6 y 47:9
Jacob, su muerte	2253	Gn 47:28
José, su muerte	2307	Gn 50:22
Machir nació antes del	2307	“
Leví nació	2193	Ex 6:16-20 (I)
murió	2330	“
Coath nació	2213-2233	“
murió	2346-2366	“
Amram nació	2243-2323	“
murió	2380-2460	“
Los israelitas entraron en Egipto	2236	Ex 6:16-20 (II)
salieron de Egipto	2460	“
vivieron en Egipto	224 años	“
Moisés nació	2380	Ex 7:7
murió	2500	Nm 20:1
visitó sus hermanos por primera vez	2420	Ex 2:10-11
El maná comenzó	2460	Ex 16:12
cesó	2500	“
Los Diez Mandamientos fueron dados	2460	Ex 16:1
Tabernáculo, erigido el 1º de Primero de	2462	Ex 40:17
Josué nació	2436-2443	Nm 11:28
murió	2546-2553	“
Aarón nació	2377	Ex 7:7
murió	2500	Nm 33: 37-39
María murió	2499-2500	Nm 20:1
El paso del Jordán por Josué a finales del	2500 o principios del 2501	Ex 16:12 y Jos 5:10
Jericó cae poco después del 14 del Primero de-	2501	“
Período de la conquista	2501-2507	Jos 14:7-10
Caleb nació	2422	“
La última opresión de los filisteos comenzó	2801	Jue 3:8 (II)
terminó	2840	“
Jefté comenzó su mandato	2800	“
terminó su mandato	2806	“
Eli comenzó su mandato	2783	“
terminó su mandato	2822	“
Samuel comenzó su mandato	2822	“
terminó su mandato	2858	“
murió	2893 / 95	“
Período de independencia samuélica comenzó -	2842	“
terminó	2858	“
Saúl comenzó su mandato	2858	“
terminó su mandato	2897	“
David nació	2867	“
comenzó su mandato	2897	“
terminó su mandato	2937	“
Salomón comenzó su mandato	2937	I R 6:1
terminó su mandato	2976	“
El primer Templo fue comenzado	2940	“
terminado	2947	“
Roboam de Judá comenzó su mandato	2976	I R 14:20-21
terminó su mandato	2992	“
Jeroboam de Israel comenzó su mandato	2976	“
terminó su mandato	2997	“
Abiam de Judá comenzó su mandato	2993	I R 15:1-2
terminó su mandato	2995	“

Asa de Judá comenzó su mandato	2996	I R 15:9-10
terminó su mandato	3036	“
Nadab de Israel comenzó su mandato	2997	I R 15:25
terminó su mandato	2998	“
Baasa de Israel comenzó su mandato	2998	I R 15:33
terminó su mandato	3021	“
Ela de Israel comenzó su mandato	3021	I R 16:8
terminó su mandato	3022	“
Omri de Israel comenzó su mandato	3022	I R 16:10-23
terminó su mandato	3033	“
Samaria, su fundación	3028	I R 16:23-24
Jericó fue reedificada del	3033 al 3052	I R 16:34
Achab de Israel comenzó su mandato	3033	I R 16:29-30
terminó su mandato	3052	“
Eliseo profeta comenzó su ministerio	3040 apxt	II R 3:14
terminó su ministerio	3116 apxt	“
Josafat de Judá comenzó su mandato	3036	I R 22:41-42
terminó su mandato	3060	“
Ocozías de Israel comenzó su mandato	3052	I R 22:52
terminó su mandato	3053	“
Joram de Israel comenzó su mandato	3053	II R 3:1
terminó su mandato	3064	“
Joram de Judá comenzó su mandato	3057	II R 8:16-17
terminó su mandato	3064	“
Elías profeta fue arrebatado	3060 al 3064	II R 1:17 (I)
Ocozías de Judá comenzó su mandato	3064	II R 8:25-26
Jehú de Israel comenzó su mandato	3065	II R 10:36
terminó su mandato	3092	“
Atalía de Judá comenzó su mandato	3065	II R 11:3
terminó su mandato	3071	“
Joas de Judá comenzó su mandato	3071	II R 12:1
terminó su mandato	3110	“
Joachaz de Israel comenzó su mandato	3093	II R 13:1
terminó su mandato	3109	“
Joas de Israel comenzó su mandato	3109	II R 13:10
terminó su mandato	3124	“
Oseas profeta comenzó su ministerio	3124-3164	Os 1:1
terminó su ministerio	3208-3236	“
Amasías de Judá comenzó su mandato	3110	II R 14:1-2
terminó su mandato	3138	“
Amós profeta comenzó su ministerio	3138	Am 1:1
terminó su ministerio	3164	“
Jeroboam II de Israel comenzó su mandato	3124	II R 14:23
terminó su mandato	3164	“
Azarías de Judá (Uzzías) comenzó su mandato	3138	II R 15:1-2
terminó su mandato	3189	“
Zacarías de Israel comenzó su mandato	3164	II R 15:8
terminó su mandato	3164	“
Sallum de Israel comenzó su mandato	3165	II R 15:13
terminó su mandato	3165	“
Manahem de Israel comenzó su mandato	3165	II R 15:17
terminó su mandato	3174	“
Pekaía de Israel comenzó su mandato	3175	II R 15:23
terminó su mandato	3176	“
Peka de Israel comenzó su mandato	3177	II R 15:27
terminó su mandato	3196	“

Jotham de Judá comenzó con su padre ----------	3178 ----------	II R 15: 32-33
comenzó a reinar solo ----------	3189 ----------	“
terminó su mandato ----------	3193 ----------	“
Isaías profeta comenzó su ministerio ----------	3189 ----------	Isa 1:1 (I)
terminó su ministerio ----------	3221 ----------	Isa 38:1
Miqueas profeta comenzó su ministerio ----------	3190 ----------	Isa 1:1 (I)
terminó su ministerio ----------	3221 ----------	“
Achaz de Judá comenzó su mandato ----------	3193 ----------	II R 16:1-2
terminó su mandato ----------	3208 ----------	“
Oseas de Israel comenzó su mandato ----------	3196 ----------	II R 17:1
terminó su mandato ----------	3204 ----------	“
Samaria cayó ante los asirios ----------	3204 -3213 ----------	II R 17:3-6
Senaquerib de Asiria vino a Judá ----------	3222 ----------	Isa 36:1
Ezequías de Judá comenzó su mandato ----------	3208 ----------	II R 18:1-2 (I)
terminó su mandato ----------	3236 ----------	“
Esar-Hadón de Asiria comenzó su mandato -----	3225 ----------	Esd 4:2
Manasés de Judá comenzó su mandato ----------	3236 ----------	II R 21:1
terminó su mandato ----------	3290 ----------	“
Amón de Judá comenzó su mandato ----------	3290 ----------	II R 21 :19
terminó su mandato ----------	3291 ----------	“
Sofonías profeta comenzó su ministerio ----------	3292 ----------	Sof 1:1
terminó su ministerio ----------	3322 ----------	“
Josías de Judá comenzó su mandato ----------	3292 ----------	II R 22:1
terminó su mandato ----------	3322 ----------	“
Jeremías profeta comenzó su ministerio ----------	3305 ----------	Jer 1:1-7
terminó su ministerio ----------	3344 ----------	“
Joachaz de Judá comenzó su mandato ----------	3322 ----------	II R 23:31
terminó su mandato ----------	3322 ----------	“
Joacim de Judá comenzó su mandato ----------	3323 ----------	II R 23:36
terminó su mandato ----------	3333 ----------	“
Daniel profeta fue trasladado a Babilonia -------	3325 ----------	Dn 1: 1
Jeremías profeta comenzó su libro ----------	3326 ----------	Jer 36:1-2 (II)
Derrota de Faraón Necao por Nabucodonosor---	3326 ----------	Jer 46:2
Joaquín de Judá comenzó su mandato ----------	3333 ----------	II R 24:8
terminó su mandato ----------	3333 ----------	“
Ezequiel profeta comenzó su ministerio ----------	3333 ----------	Ezq 17:1-16 (II)
terminó su ministerio ----------	3344 ----------	“
El cautiverio babilónico comenzó ----------	3334 ----------	II R 24:10-16
terminó ----------	3403 ----------	“
Nabucodonosor de Babilonia comenzó ----------	3326 ----------	II R 24:12
terminó su mandato ----------	3370 ----------	Jer 25:1
Sedecías de Judá comenzó su mandato ----------	3334 ----------	II R 23:18
terminó su mandato ----------	3344 ----------	“
Jerusalem, su sitio final comenzó ----------	día 10 del mes décimo del 3342--	II R 25:1-3
Caída de Jerusalem ante Babilonia ----------	día 9 del mes cuarto del 3344 ----	“
La destrucción del Templo de Salomón ---------	día 7 del mes quinto del 3344 ----	“
Segundo desarraigo del cautiverio babilónico,		
poco después del ----------	día 7 del mes quinto del 3344 ---	“
Tiro su destrucción ocurrió ----------	3344-3360 ----------	Ezq 26:1-7
Egipto cae ante Nabucodonosor ----------	3363 ----------	Ezq 29:11-16
Visión de Daniel de las cuatro bestias ----------	3386-3400 ----------	Dn 7:1
Daniel visión del carnero y el macho cabrío-----	3386-3404 ----------	Dn 8:1
Comienzo del reinado de Ciro el persa ----------	3403 ----------	II Cr 36:21-22
Final del reinado de Belsasar de Babilonia -----	3403 ----------	“
Final del reinado de Darío de Media ----------	3403 ----------	“
Reinicio de los sacrificios con el Templo aún		

sin reedificar----------	día 1 del mes séptimo del 3405 --	Esd 3:6
Ciro ordena la reconstrucción del Templo -------	3408 ----------	Esd 6:15
Zorobabel echa los cimientos del Templo -------	3450 ----------	Hg 1:1 (III)
Zorobabel termina la construcción del Templo-	3454 ----------	Esd 6:15
Darío de Persia comenzó su mandato ----------	3448 ----------	“

***

Génesis

Gn 1 ORDEN DE LA CREACIÓN.

La secuencia en que las cosas físicas que conocemos fueron creadas, es la siguiente:

primer día:
- El planeta Tierra
- el agua
- la luz
- el día
- la noche

segundo día:
- los cielos

tercer día:
- separación de la tierra y el agua
- los vegetales

cuarto día:
- los astros

quinto día:
- aves
- animales acuáticos

sexto día:
- animales terrestres
- el humano

séptimo día
- descanso.

*

Gn 1:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL. PROLEPSIS: QUÉ ES Y CÓMO SE USA EN ESTE PASAJE.

Se llama prolepsis (figura retórica) al hecho de que al hacer una persona una narración, anticipa parte de la historia, diciendo primero lo que ha de ocurrir después, dado que conoce la historia y su final. Por ejemplo, si una madre le va a

contar a su hijo la historia de Cristo, ella puede decirle: "...los reyes magos, cuando vieron la estrella de Belén, vinieron a ver a Cristo, el que murió crucificado, por nosotros,....". En este caso, la madre intercala el hecho de que Jesús murió en una cruz, en un momento en que no le corresponde cronológicamente, porque ella le esta narrando la infancia del Señor, mientras que su crucifixión ocurrió 33 años más tarde.

Esas narraciones por anticipación, se llaman "prolepsis". La Biblia está llena de ellas. Muchas veces van ustedes a encontrar este tipo de cosas en la Biblia, y ello crea en algunas ocasiones, mucha confusión. Por lo tanto estén en guardia.

El versículo uno parece ser un resumen y una prolepsis de lo que va a detallar después. Por eso dice que Dios creó los cielos y la Tierra al principio; y se detiene ahí. Luego comienza dando ya la Tierra por creada (2), diciendo que ésta se hallaba vacía y desordenada. Otro tanto hace con el agua; la da por creada al decir que el Espíritu de Dios se movía sobre la haz de las aguas. Luego específica que creó la luz (3); y nos damos cuenta de que todo lo hizo en ese mismo día.

> "1 ***En el principio crio Dios los cielos y la Tierra.*** 2 *Y la Tierra estaba desordenada y vacía, y las tinieblas estaban sobre la haz del abismo, y el Espíritu de Dios se movía sobre la haz de las aguas.* 3 *Y dijo Dios: Sea la luz: y fue la luz.*" (Gn 1:1-3)

También podría pensarse que la prolepsis no existe, sino que Dios creó en un principio remoto en el tiempo, los Cielos de Dios (el tercer Cielo) y la Tierra, y que el primer día de la semana de la creación, lo que hizo fue comenzar por crear la luz; pero en ese caso habría que pensar que el planeta estaba sumergido en agua, porque aún no existían los cielos (atmosférico y astronómico) puesto que estos fueron creados después, (6-8). No luce razonable esa posibilidad. Ver nota a Gn 1:1-2.

> "6 *Y dijo Dios:* ***Haya expansión en medio de las aguas****, y separe las aguas de las aguas.* 7 *E hizo Dios la expansión, y apartó las aguas que estaban debajo de la expansión, de las aguas que estaban sobre la expansión: y fue así.* 8 ***Y llamó Dios a la expansión Cielos;*** *y fue la tarde y la mañana el día segundo.*" (Gn 1:6-8)

*

Gn 1:1-2 ABSURDIDAD DE LA EXISTENCIA EN LA TIERRA DE UNA CREACIÓN ANTERIOR.

Hay quienes sostienen la hipótesis de que entre los versículos 1 y 2 hay un lapso que puede llegar a millones de años. Según ellos durante esos millones de años existió una creación previa a la nuestra, que llegó a un alto grado de civilización tecnológica, y que se autodestruyó por medios atómicos.

> "1 *En el principio crió Dios los Cielos y la Tierra.* ---------- 2 *Y la Tierra estaba desordenada y vacía, y las tinieblas estaban sobre la haz del abismo, y el Espíritu de Dios se movía sobre la haz de las aguas*" (Gn 1:1-2)

Es ilógico pensar tal cosa, puesto que según la misma narración de donde pretenden sacar semejante absurdo, **<u>la luz</u>, <u>la atmósfera o cielos</u>, y <u>la tierra seca</u>**, fueron creados después de tal período. **No tiene la más mínima lógica pensar que una gran civilización se desarrolló <u>sin luz</u>, <u>sin atmósfera</u>** y **<u>sin tierra firme</u>**. Versículos 3, 8 y 9.

> "3 y ***dijo Dios: Sea la luz: y fue la luz.*** 4 *Y vio Dios que la luz era buena: y apartó Dios la luz de las tinieblas.* 5 *Y llamó Dios a la luz Día, y a las tinieblas llamó Noche: y fue la tarde y la mañana un día.* 6 *Y dijo Dios: Haya expansión en medio de las aguas, y separe las aguas de las aguas.* 7 *E hizo Dios la expansión, y apartó las aguas que estaban debajo de la expansión, de las aguas que estaban sobre la expansión; y fue así.* 8 ***Y llamó Dios a la expansión Cielos;*** *y fue la tarde y la mañana el día segundo.* 9 *Y dijo Dios:* ***Júntense las aguas que están debajo de los cielos en un lugar, y descúbrase la seca;*** *y fue así.* 10 *Y llamó Dios a la seca tierra, y a la reunión de las aguas llamó mares; y vio Dios que era bueno.*" (Gn 1:3-10)

Además de todo eso, que ya es bastante, están los pasajes donde dice que **Dios creó los cielos y la Tierra en seis días.** Si los cielos y la Tierra fueron creados en seis días, no hay tiempo para que en esa Tierra, es decir en ese planeta, haya existido esa creación anterior y esa supuesta "civilización" tecnológica que algunos delirantes soñadores imaginan. Para ver que los cielos **y la Tierra** fueron creados en sólo seis días basta leer Gn 2:1-2, Ex 20:11, y 31:17.

"1 *Y fueron acabados los cielos y la Tierra, y todo su ornamento.* 2 *Y* ***acabó Dios en el día séptimo*** *su obra que hizo, y reposó el día séptimo de toda su obra que había hecho*." (Gn 2:1-2)

"*Porque* ***en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra,*** *la mar y todas las cosas que en ellos hay, y reposó en el séptimo día; por tanto Jehová bendijo el día del reposo y lo santificó*."
(Ex 20:11)

"*Señal es para siempre entre mí y los hijos de Israel; porque* ***en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra,*** *y en el séptimo día cesó, y reposó*." (Ex 31:17)

Una de las bases en que los creyentes de esta disparatada hipótesis apoyan su creencia, es la frase "...y la Tierra estaba desordenada y vacía". Dicen ellos que Dios no iba a crear la Tierra para que estuviera en ese estado. Pero es el caso, que en Jer 4:23 se usa una frase equivalente, y no por eso vamos a pensar que Dios había creado la Tierra para estar asolada y vacía. En la traducción de King James se usa exactamente la misma frase en ambos pasajes.

"*Miré la tierra, y he aquí que estaba* ***asolada y vacía;*** *y los cielos, y no había en ellos luz*."
(Jer 4:23)

Además, debemos de tener en cuenta que si lo dicho en Nah 1:9 significa que el pecado no se levantará dos veces, ello se daría de punta con la hipótesis esta, pues ella da por cierto que el pecado, y sobre todo la tribulación y**a** se habría levantado dos veces.

¿Qué pensáis contra Jehová? El hará consumación: ***la tribulación no se levantará dos veces***."
(Nah 1:9)

En resumen, no hay un lapso de millones de años entre Gn 1:1 y Gn 1:2, y por lo tanto, la llamada "Gap theory" es un absurdo.

Hay gente que por llevar discípulos tras sí son capaces de inventar cualquier historieta. Si esto no fuera una cosa tan seria, sería como para, después que nos explicaran su absurda hipótesis, decirles: "Ahora cuéntame el de Blanca Nieves y los Siete Enanitos o el de la Caperucita Roja". Ver nota a Gn 1:1.

*

Gn 1:1 a 2:3 ¿SIETE DÍAS O SIETE EDADES? POR QUÉ LOS LLAMO "RUSELISTAS".

Los ruselistas y algunos creyentes a los que les tiemblan las piernas ante las infundadas hipótesis "científicas" sobre el origen del mundo y el humano, aseguran que cuando aquí dice que la creación fue hecha en siete días, se refiere a siete edades o períodos, no a días de 24 horas.

Comprendo que entre los antiteistas que son científicos, se origine una hipótesis cualquiera que niegue a Dios, porque al fin y al cabo, para hipotetizar no hay que presentar ninguna prueba científica. Lo que no veo es cual sea la lógica que use uno que crea la Biblia, para asegurar tal cosa. Si se tratara de una hipótesis personal, lo comprendería, cualquiera puede hipotetizar sin presentar pruebas bíblicas. Lo que no puede hacerse es esgrimir tal hipótesis y decir que la sacan de la Biblia.

Los días de la creación no pueden ser "eras" de 7, 000 años como dice esta gente, porque según la Biblia, la vegetación fue creada el tercer día mientras que el sol fue creado el día cuarto. Si estos días fueran "eras" de a 7, 000 años, tendríamos que admitir que la lujuriante vegetación de aquella época, resistió 7, 000 años sin un rayo de sol, lo cual es ilógico y totalmente absurdo.

Encima de eso, que ya es bastante, es lógico pensar que **si Dios estableció un día de descanso de a 24 horas, es porque los otros días de trabajo fueron de 24 horas.** Si dice que Dios descansó el séptimo día y lo bendijo, y desde entonces se guarda un sábado de 24 horas, no hay que hacer un ciclópeo esfuerzo mental para comprender que el día bendito era igual a los demás en duración. Además, no es nada razonable que Dios trabajara 42, 000 años (6 "eras" de a 7, 000 años) y luego descansara sólo 24 horas, (2:3).

Otros más tercos quieren hacer ver que el descanso de que aquí habla duró también 7, 000 años. Otro absurdo, porque Adam fue expulsado del Paraíso después del tal descanso, en cuyo caso eso indicaría que vivió más de 7, 000 años y no 930 como dice la Biblia. Como vemos, cada vez que inventan una mentira y tratan de probarla se hunden más en el cieno.

Las hipótesis en cuestión están muy malamente llamadas científicas, porque la verdadera ciencia sólo cree lo que

puede ser probado, y nada de esto ha podido ser probado por estos que se llaman científicos, a pesar de que no hablan con pruebas. Estas cosas son meras hipótesis, fantasías sin base demostrable alguna, a las que se les ha colgado a la fuerza y a contrapelo de la ciencia, el calificativo de "científicas".

Por qué los llamo "atalayas" o "ruselistas". Si se organizara una secta que sacrificara seres humanos, adorara al Diablo, usara drogas y tuvieran como nombre oficial "Los Verdaderos Cristianos" yo, cuando me refiriera a ellos, no iba a llamarlos así. ¿Por qué? Porque ellos no serían verdaderos cristianos y el llamarlos así traería confusión.

Por eso tampoco llamo por su nombre oficial a **los "ruselistas", porque en realidad ellos no son testigos de Jehová**. Además es una afrenta llamarlos así después que sabemos todo lo que hacen. Niegan la divinidad de Cristo, diciendo que es el Arcángel Miguel. También niegan la existencia del Espíritu Santo como ser divino. Es decir, dicen que el Espíritu Santo es una fuerza, y no un ser pensante y divino. Los cristianos no debemos llamarlos "testigos de Dios" porque no lo son. Ellos son seguidores de Charles Taze Russell, que fue quien inventó esa secta. Ellos son meramente "ruselistas" o "atalayas". Llamémoslos así en lo adelante.

*

Gn 1:2 PRIMERA MENCIÓN DEL ESPÍRITU SANTO.

Esta es la primera mención del Espíritu Santo. Digo el Espíritu Santo, porque le llama Espíritu de Dios. Si es de Dios, no es Dios mismo. Las cosas **de** Juan no son el mismo Juan, sino que son cosas ajenas a él. Así que concluyo que el Espíritu de Dios, no es Dios mismo, sino el Espíritu Santo.

> "*Y la Tierra estaba desordenada y vacía, y las tinieblas estaban sobre la haz del abismo, y el **Espíritu de Dios** se movía sobre la haz de las aguas.*" (Gn 1:2)

*

Gn 1:3- 5 LA LUZ, EL DÍA Y **EL PLANETA, FUERON CREADOS ANTES QUE EL SOL.**

La luz fue creada el primer día de la semana; sin embargo, el sol fue creado el cuarto día (1:14-19). Es evidente que el día y la noche de que se habla en el primer, segundo y tercer día, no son provocados por este astro y la rotación del planeta.

> "3 *Y dijo Dios: **Sea la luz**, y fue la luz.* 4 *Y vio Dios que la luz era buena; y apartó Dios la luz de las tinieblas.* 5 *Y llamó Dios a la luz Día, y a las tinieblas llamó Noche: **y fue la tarde y la mañana un día**.*" (Gn 1:3-5)

> "14 *Y dijo Dios: **Sean lumbreras en la expansión de los cielos** para apartar **el día y la noche**; y sean por señales, **y para las estaciones**, y para días y años.* 15 *Y sean por lumbreras en la expansión de los cielos para alumbrar sobre la Tierra, y fue así.* 16 *E hizo Dios las dos grandes lumbreras; la lumbrera mayor para que señorease en el día, y la lumbrera menor para que señorease en la noche, hizo también las estrellas.* 17 *Y las puso Dios en la expansión de los cielos, para alumbrar sobre la Tierra,* 18 *Y para señorear en el día y en la noche, y para apartar la luz y las tinieblas y vio Dios que era bueno.* 19 *Y fue la tarde y la mañana **el día cuarto**.*" (Gn 1:14-19)

Tampoco creo que se trate de una manera desordenada de exponer las cosas, provocada por la ignorancia, porque en 1:14 se da uno cuenta de que el escritor se hallaba perfectamente consciente del papel que el sol jugaba en la sucesión de los días y las noches, lo cual, por otra parte es evidente para todo el mundo por ignorante que sea. No sólo de eso, sino que también estaba consciente del papel que jugaba en las estaciones del año. No es de pensarse, por lo tanto, que lo dicho sobre el día y la noche en el versículo 5 fuera ignorancia ni error.

Es lógico pensar que si lo dice así, es porque así sucedió. Es decir que los primeros tres días y noches tuvieron un origen diferente al que tienen hoy día. Al fin y al cabo en Ap 21:23 dice que la Jerusalem celestial tenía claridad sin necesidad de sol ni luna.

También es notable la paradoja astronómica planteada al saberse que el planeta Tierra existió antes que el sol alrededor del cual ahora gira. Todas estas cosas, que en otra situación nos serían increíbles, las creemos, porque consideramos mejor informado al que escribió la Biblia, que a los que tratan de deducir qué es lo que sucedió antes, partiendo de lo que ahora existe.

Este aparente "error" de la Biblia, ha sido respetado por milenios, sin que nadie se haya atrevido, ni aún de buena fe, a "arreglar" ese "error". Eso es clara señal, para el que no quiera cerrar los ojos a la verdad, **que la Biblia no ha sido**

"arreglada" para que concuerde con la realidad, y que por lo tanto, las profecías ya pasadas, que con tanta exactitud prenunció la Biblia, a su tiempo, antes de que sucedieran, (como el ascenso meteórico y la caída de Alejandro Magno en el capítulo 8 de Daniel), no son "arreglos" hechos posteriormente a los hechos, sino verdaderas profecías.

No es lógico pensar que se "fabrique" una profecía a posteriori y que no se arregle un supuesto "disparate" que tan fácilmente se podría arreglar.

*

Gn 1:5 INTELIGIBILIDAD GENERAL: TARDE PRIMERO Y MAÑANA DESPUÉS.

Es bueno que se note aquí que el primer día comienza con la tarde y termina con la mañana. En la Biblia se le dice "la tarde" a la noche, y la mañana al día. Al menos eso es lo que se ve de las costumbres hebreas.

Incluso en la traducción al inglés de la American Standard, le llama "evening" a lo que aquí se le dice "tarde". Lo mismo que sucede en el 1:5, sucede en 1:8, 13, 19, 23 y 31.

> *5 y llamó Dios a la luz Día, y a las tinieblas llamó Noche; y* ***fue la tarde y la mañana un día.***
>
> *8 y llamó Dios a la expansión Cielos;* ***y fue la tarde y la mañana el día segundo.***
>
> *13 y fue* ***la tarde y la mañana el día tercero.***
>
> *19 y fue* ***la tarde y la mañana el día cuarto.***
>
> *23 y fue* ***la tarde y la mañana el día quinto.***
>
> *31 y vio Dios todo lo que había hecho, y he aquí que era bueno en gran manera. Y* ***fue la tarde y la mañana el día sexto.***

Es bueno tener presente esta costumbre, porque se va a utilizar en todo el resto de la Biblia.

*

Gn 1:6-8 CURIOSIDADES: ¿ES EL UNIVERSO ASTRONÓMICO UNA ENORME BURBUJA?

Aquí hablan de los cielos con el nombre de "expansión", dice: "*. . .haya expansión en medio de las aguas. . .*". Eso da la sensación de querer decir que los cielos es una expansión que Dios formó en medio de una infinita o al menos inmensurable masa de agua Como si el universo con todas sus galaxias se hallara contenido en una descomunal burbuja de vacío que se creó dentro de una muchísimo mayor masa de agua. Si vamos a Sal 148:4, veremos que allí, después de exhortar a los **Cielos de los cielos** a alabar a Dios, también exhorta a alabarle a **las aguas que están <u>sobre</u> los Cielos.** En este versículo se da uno cuenta de que no se están refiriendo al cielo atmosférico, sino a otro mucho más lejano.

> "6 *Y dijo Dios:* ***Haya <u>expansión</u> en medio de las aguas, y separe las aguas de las aguas.*** 7 *hizo Dios la expansión, y* ***apartó las aguas que estaban debajo de la <u>expansión</u>, de las aguas que estaban sobre la expansión;*** *y fue así.* 8 *Y* ***llamó Dios a la <u>expansión</u> Cielos;*** *y fue la tarde y la mañana el día segundo.*" (Gn 1:6-8)

> "*Alabadle, <u>Cielos de los cielos</u>, y* ***las aguas que están <u>sobre</u> los Cielos.*** (Sal 148:4)

No obstante, hay quienes piensan que pudiera referirse a las nubes y el mar; pero esta hipótesis adolece del defecto de que no siempre esto es cierto, como en los días claros, o en los desiertos, en los que no hay agua arriba, y en muchos casos ni abajo.

*

Gn 1:16 CURIOSIDADES: EL CIELO NO ESTABA DENSAMENTE NUBLADO AL PRINCIPIO.

Los jerarcas ruselistas, entre otros, aseguran que antes de que ocurriera el Diluvio, grandes masas de agua flotaban en la atmósfera, por lo cual la nebulosidad era tan espesa que ni el sol ni la luna ni las estrellas se veían claramente jamás.

No creo tal cosa, porque dice aquí que la luna y el sol se hicieron para que señorearan en la noche y el día

respectivamente. **No es lógico pensar que de un astro que apenas se veía, se pudiera decir que estaba "señoreando".** Incluso sin haber esa enorme nubosidad que ellos suponen, con la simple nubosidad común que ahora tenemos, a poco que haya nubes ya **no se ve la luna, y mucho menos las estrellas.** A través de todo el tiempo anterior al Diluvio vemos que la gente contaba meses y años. **Para contar meses tenían que ver las fases de la luna, y para contar años tenían que ver la sucesión de las estaciones.** Incluso vemos que en Gn 8:22 (ver esa nota), se declara que existía verano e invierno; por lo tanto, no había una cubierta de nubes que convirtiera a toda la Tierra a un solo clima.

Además si la luz del sol no penetraba hasta la Tierra, ésta estaría fría como el polo, y la vegetación que vive de la clorofila estaría muerta. No obstante, le veo poca importancia a semejante hipótesis ruselista pues no creo que vayan a utilizar esto para fraguar otro de sus muchos engaños.

> "*E hizo Dios las dos grandes lumbreras; la lumbrera mayor para que **señorease en el día,** y la lumbrera menor para que **señorease en la noche;** hizo **también las estrellas**.*" (Gn 1:16)

*

Gn 1:26-27 TEOMORFISMO: ¿SE PARECE EL HUMANO A DIOS?

Son muchos los que acusan a los cristianos de concebir a Dios prejuiciados por el antropomorfismo, es decir, por la tendencia a asemejar a Dios a la figura humana. O sea, que según ellos, nosotros concebimos a Dios en forma humana, reflejando nuestra propia figura. Pero es el caso, que en realidad lo que la Biblia nos enseña no es antropomorfismo, sino teomorfismo, pues asemeja al humano con Dios. No es que el humano ha querido concebir a Dios con forma humana, sino que Dios nos ha querido hacer con figura divina.

No es cierto, como dicen, que el humano tienda a concebir a sus dioses en forma humana. Incluso son muchísimos los casos en que los hombres han concebido a sus dioses de las formas menos antropomórficas imaginables. Basta ver los dioses y diosas de los egipcios, que adoraban el ibis que es un ave, los dioses de los filisteos, que adoraban a Dagón, que era un pez, los babilonios, con el toro alado, las vacas sagradas de la India, sin contar a los que tenían por dioses a los fenómenos naturales, los de los griegos, etc.. Incluso muchos de ellos cuando los concebían con forma humana era una figura grotesca, como los aztecas y los dioses de las tribus de la polinesia. También los concebían con formas de animales, en forma del fuego, en forma de volcán, el sol, la luna, las estrellas, etc..

En este pasaje vemos claramente que fue Dios el que nos concibió igual a su figura. Al hablar en este pasaje parece estarse refiriendo a dos cosas diferentes: **a) "a nuestra imagen"**, (aspecto exterior) es decir, a la figura que ya tenían Dios, Cristo, el Espíritu Santo y las demás criaturas, celestiales; y **b) "conforme a nuestra semejanza"**, (con las mismas cualidades mentales y espirituales) es decir que podemos pensar y desear lo que queramos, o sea, libre albedrío. Por cierto, que en el versículo siguiente (27) se ve que esa semejanza atañía tanto al hombre como a la mujer.

> "26 *Y dijo Dios: Hagamos al hombre **a nuestra imagen**, **conforme a nuestra semejanza**; y señoree en los peces de la mar, y en las aves de los cielos, y en las bestias, y en toda la tierra, y en todo animal que anda arrastrando sobre la tierra.* 27 *Y crio Dios al hombre a su imagen, **a imagen de Dios** lo crio; varón y hembra los crio.*" (Gn 1:26-27)

Si cuando Dios dijo "…hagamos el hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza…", se hubiera referido solamente a lo espiritual y no al aspecto exterior de la criatura, no hubiera usado la palabra "imagen". En Juan 14:7- 9 se ve que después de haber Cristo dicho refiriéndose al Padre "… *y le habéis **visto**.*" , el apóstol Tomás **refiriéndose al aspecto exterior de Dios**, le pidió a Cristo "…***muéstranos** el Padre*…". O sea, se nota que se estaba hablando del aspecto exterior, porque los dos verbos usados **(ver y mostrar) denotan algo que se percibe con la vista**, no con el espíritu; no habla del aspecto espiritual; sino del aspecto exterior. Es en ese contexto que Jesús le replica a Tomás "*El que me ha **visto** ha **visto** al Padre*". Si Cristo se hubiera estado refiriendo a lo espiritual, hubiera usado solamente el verbo "conocer" o alguno parecido. No hubiera usado el verbo "ver", porque los ojos no ven las características espirituales. Sin embargo, Jesús usa ambos verbos, **conocer y ver**. No cabe duda de que Dios tiene el mismo aspecto general que tuvo Cristo cuando estuvo en la Tierra.

> "7 *Si me conocieseis, también a mi Padre conocierais; y desde ahora **le conocéis, y le habéis visto.*** 8 *Dícele Felipe: Señor, **muéstranos** el Padre, y nos basta.* 9 *Jesús le dice: ¿Tanto tiempo ha que estoy con vosotros, y no me has conocido, Felipe? **El que me ha visto, ha visto al Padre; ¿**cómo, pues, dices tú: **Muéstranos** el Padre?* (Jn 14:7-9)

Además de estos razonamientos, tenemos que tener en cuenta también que **en muchas visiones se ha visto a Dios,**

con el mismo aspecto de Cristo, aunque no se haya visto su rostro, como en los casos de Moisés**,** Miqueas hijo de Imla**,** Isaías**,** Daniel**,** Ezequiel y Juan Evangelista**.** Moisés en Ex 33**:**20-23**,** nos da una clara lección del aspecto de Dios**.** Hablando Dios con Moisés le dice **"…***no podrás ver **Mi rostro,** porque no me verá hombre y vivirá***.".** De esta afirmación de Dios se puede colegir sin violentar el raciocinio**,** que **Dios tiene un rostro,** también nosotros lo tenemos**.** Más adelante en el mismo pasaje dice Dios **"…***te cubriré con **mi mano**…***",** lo cual nos indica que **Dios tiene manos;** también nosotros las tenemos**.** ya al final del pasaje dice Dios **"…***verás **mis espaldas,** más no se verá **mi rostro***.",** con lo cual nos añade que **Dios tiene espalda,** al igual que Él la creó en el ser humano**;** y no sólo eso sino que repite que tiene rostro**.** Si **esa es la descripción que de Sí mismo da Dios, ¿**qué más necesitamos para saber que Dios no es un ser informe como lo imaginan los que quieren filosofar sobre el tema**,** sino que nosotros tenemos una forma externa semejante a la que Él tiene**?**

> "20 *Dijo más: **No podrás ver <u>mi rostro</u>,** porque no me verá hombre, y vivirá.* 21 *Y dijo aún Jehová: He aquí lugar junto a mí, y tú estarás sobre la peña.* 22 *Y será que, cuando pasare mi gloria, yo te pondré en una hendidura de la peña, y **te cubriré con <u>mi mano</u>** hasta que haya pasado:* 23 *Después **apartaré <u>mi mano</u>,** y **verás <u>mis espaldas</u>;** mas no se verá **mi rostro**.*" (Ex 33**:**20-23)

En el caso del profeta Miqueas hijo de Imla (diferente del Miqueas autor del libro del mismo nombre) vemos que también este profeta vio a Dios **sentado** en su Trono (I R 22**:**19 y II Cr 18**:**18)**,** e incluso habla de su **diestra y su siniestra,** o sea de su mano derecha y su mano izquierda**.**

> "*Entonces él dijo: Oye pues palabra de Jehová: **Yo <u>vi</u>** a Jehová **<u>sentado</u> en su Trono,** y todo el ejército de los Cielos estaba junto a él, **a su diestra y a su siniestra**.*" (I R 22**:**19)

> "*Entonces él dijo: Oíd pues palabra de Jehová: **Yo he <u>visto</u>** a Jehová sentado en su Trono, y todo el ejército de los Cielos estaba **a su <u>mano</u> derecha y a su izquierda**.*" (II Cr 18**:**18)

En cuanto a Isaías, vemos en 6:1 que también él**,** al igual que Miqueas**,** vio a Dios **sentado** en su Trono**. En Ezequiel 1:26-28** leemos que este profeta vio **"…***una semejanza que parecía de **hombre, sentado**…***" sobre el Trono**.** O sea**,** que nos declara que el ser que él identifica como Dios**,** tenía semejanza de un ser humano**.** Después vemos que en el 27 nos describe cómo lucía **"…***de sus **lomos** para arriba***…"** y **"…***desde sus lomos para abajo***…",** citándonos de nuevo partes similares a las del cuerpo humano**,** en este caso los lomos**.**

> "*En el año que murió el rey Uzzías **vi yo al Señor sentado** sobre un Trono alto y sublime, y sus faldas henchían el templo.*" (Isa 6**:**1)

> "26 *Y sobre la expansión que había sobre sus cabezas, se veía la figura de un trono que parecía de piedra de zafiro; y **sobre la figura del trono había una semejanza que parecía de <u>hombre sentado</u> sobre él.*** 27 *Y vi apariencia como de ámbar, como apariencia de fuego dentro de ella en contorno, por el aspecto **de sus lomos para arriba;** y desde **sus lomos para abajo,** vi que parecía como fuego, y que tenía resplandor alrededor.* 28 *Cual parece el arco del cielo que está en las nubes el día que llueve, así era el parecer del resplandor alrededor. Esta fue la visión de **la semejanza de la gloria de Jehová.** Y luego que yo la hube visto, caí sobre mi rostro, y oí voz de uno que hablaba.*" (Ezq 1**:**26-28)

También Daniel, en su visión de 7:9 nos describe a Dios diciendo que **"…**un **Anciano** de grande edad **se sentó…",** comparándolo así**,** tanto en su forma como en su acción**,** a lo que luce y hace un ser humano**.** Más adelante en el mismo versículo el profeta**,** describiendo a Dios en la forma en que él lo veía menciona **Su cabeza y Su pelo**.

> "*Estuve mirando hasta que fueron puestas sillas, y **un <u>Anciano</u> de grande edad <u>se sentó</u>,** cuyo vestido era blanco como la nieve, y **el <u>pelo</u> de su <u>cabeza</u>** como lana limpia; su silla llama de fuego, sus ruedas fuego ardiente.*" (Dn 7**:**9)

En Ap 4:2-3 Juan describe la visión que de Dios tuvo**,** en la misma forma que los profetas anteriores**:** menciona un trono**,** dice que había **uno sentado,** luego dice **"…***y el que estaba sentado***…",** con lo cual nos damos cuenta de que no está viendo una nube o algo informe**,** sino alguien semejante a un ser humano**.**

> "2 *Y luego yo fui en Espíritu, y he aquí un Trono que estaba puesto en el Cielo, y **sobre el Trono estaba uno <u>sentado</u>.*** 3 *Y **el que estaba <u>sentado</u>,** era al parecer semejante a una piedra de jaspe y de*

sardio; y un arco celeste había alrededor del Trono, semejante en el aspecto a la esmeralda."
(Ap 4:2-3)

Si todos ellos vieron a Dios con el mismo aspecto que tiene cualquier ser humano, es porque así mismo es Dios. Hay quienes arguyen que Dios no puede tener forma, porque uno de los mandamientos es que no se hagan imágenes de Dios. Eso no es un argumento válido, porque **tampoco Cristo quiere que hagan imágenes de él y sin embargo, eso no quiere decir que Cristo no tuvo una forma determinada**, puesto que él sí tuvo forma visible. Igualmente, el hecho de que Dios no quiere que se le hagan imágenes no implica que Él no tiene forma, ni tampoco implica que quiere que se le recuerde sin forma, lo que implica es que no quiere que hagan imágenes con él, precisamente porque tiene forma.

Encima de todo esto, que está bien claro, ¿cómo explicarían los que se aferran a la idea de que Dios no tiene forma, la siguiente contradicción? Si Cristo cuando retorne tendrá la señal de los clavos y tendrá la misma forma general que tenía cuando le crucificaron, y si Cristo es en todo igual a Dios, ¿cómo es que por un lado es igual en todo y por el otro no tiene forma? ¿No comprenden que es una flagrante contradicción? Ver notas a Ex 33:20-23; I R 22:19; II Cr 18:18; Job 4:16; Ezq 1:26-27; Mt 23:22; Jn 4:24; 12:45 y Jn 14:7-9.

*

Gn 1:28-29 ADVENTISMO: EL VEGETARIANISMO. PARA QUÉ IBA DIOS A ENSEÑAR CUALES ERAN LOS ANIMALES INMUNDOS.

Los adventistas ponen mucho énfasis en no comer carne, como si se tratara de un mandamiento de Dios. Ellos y otros alegan que antes del Diluvio no se comía carne. **Si antes del Diluvio no se hubiera comido carne, ¿para qué existía el conocimiento de animales limpios e inmundos? ¿Para qué Noé metió en el arca siete veces más animales limpios que inmundos, como nos dice Gn 7:2-3 ?** ¿Por qué entonces Abel se dedicaba solamente al pastoreo de ovejas, como dice Gn 4:2 ? Si ellos se vestían y abrigaban con la piel de las ovejas, como vemos en Gn 3:21, ¿qué hacían con la carne, ¿la botaban a la basura? Si no se comía carne, sino solamente la leche, ¿para qué tener tanto ganado que requiriera el dedicarse enteramente a tal cosa? Si ellos eran vegetarianos, ¿por qué no dedicarse a la agricultura que era la que producía la "verdadera" comida para él y sus hermanas? ¿Acaso vivía Abel del trabajo de su hermano Caín? Si era "mejor" no comer carne, como dicen los adventistas **¿para qué iba Dios mismo a enseñar al humano a comer carne** como vemos que hizo en Gn 9:2-4 ? ¿Para qué enseñorearse de los peces de la mar, como dice el pasaje-base y Gn 9:2 ? ¿Para qué otra cosa serviría el enseñorearse de los peces, si no era para comerlos? ¿Sabe Ellen H. White, que se dice profetisa, más que lo que Dios mismo enseñó al humano? ¿Por qué entonces enseña que es "preferible" no comer carne?

"28 *Y los bendijo Dios; y les dijo Dios: Fructificad y multiplicad, y henchid la Tierra, y sojuzgadla, y **señoread en los <u>peces de la mar</u>**, y **en las aves de los cielos**, y **en todas las bestias** que se mueven sobre la tierra.* 29 *Y dijo Dios: He aquí que os he dado toda hierba que da simiente, que está sobre la haz de toda la tierra; y todo árbol en que hay fruto de árbol que da simiente, os será para comer.*"
(Gn 1:28-29)

"2 ***De todo <u>animal limpio</u> te tomarás de siete en siete,** macho y su hembra; mas de los animales que no son limpios, dos, macho y su hembra.* 3 ***También de las aves de los cielos de siete en siete,** macho y hembra; para guardar en vida la casta sobre la faz de toda la tierra.*" (Gn 7:2-3)

"*Y después parió a su hermano Abel. Y **fue Abel pastor de ovejas**, y Caín fue labrador de la tierra.*"
(Gn 4:2)

"*Y Jehová Dios hizo al hombre y a su mujer **túnicas de pieles, y vistiólos**.*" (Gn 3:21)

"2 *Y vuestro temor y vuestro pavor será sobre todo animal de la tierra, y sobre toda ave de los cielos, en todo lo que se moverá en la tierra, y e**n todos los peces del mar;** en vuestra mano son entregados.* 3 ***Todo lo que se mueve y vive, os será para mantenimiento;** así como las legumbres y hierbas, os lo he dado todo.* 4 *Empero **carne** con su vida, que es su sangre, no comeréis.*"
(Gn 9:2-4)

*

Gn 2:1-3 LEY: EL SÁBADO FUE EL SANTIFICADO, NO OTRO DÍA.

Los que creen y enseñan que no se debe guardar el sábado, sino que se debe guardar el domingo; o los que enseñan que se puede guardar cualquier día, lo mismo el martes que el jueves, es bueno que **paren mientes en el origen de este mandamiento.**

Éste no apareció por primera vez cuando lo estatuyó Moisés como una ley nacional en un gobierno teocrático. ya había sido estatuido antes, y no por Moisés, sino por el mismo Dios. **No es una ley ritual** puesta por Moisés hasta el "tiempo de la corrección"; **es una ley de comportamiento** puesta por Dios desde la misma semana de la creación.

No reposó Dios el domingo ni el martes ni el jueves... reposó el sábado. Tampoco bendijo ninguno de estos días, bendijo el sábado.

> "1 *Y fueron acabados los cielos y la Tierra, y todo su ornamento.* 2 *Y acabó Dios en el día séptimo su obra que hizo, y* ***reposó el día séptimo*** *de toda su obra que había hecho.* 3 *Y* ***bendijo Dios al día séptimo, y lo santificó, porque en él reposó*** *de toda su obra que había Dios criado y hecho*."
> (Gn 2:1-3)

Fíjense que el único día que Dios bendijo fue el sábado. Fíjense que el único día que santificó fue el sábado. Pongan también atención a la razón por la cual Dios bendijo y santificó el sábado: fue porque en él reposó de toda su obra. Por lo tanto, el motivo para seguir guardando el sábado sigue en pie, no ha caducado. Ese motivo es reconocer que Dios es el Creador.

No se puede cambiar impunemente un mandamiento de Dios. **¿Quién autorizó a guardar el domingo?** ¿Dónde está la base bíblica que nos demuestre que el sábado fue cambiado por el domingo?

¿Santificó Dios el domingo? **¿Hay alguna evidencia bíblica que nos haga pensar que Dios "des-santificó" el sábado y en su lugar santificó el domingo?** Sin embargo, aquí se hace evidente y fuera de la más mínima duda, que Dios santificó el sábado.

Lo único que pueden mostrar los que guardan el domingo es una tradición católica que se pierde en los siglos, pero que no llega ni con mucho a la era apostólica. **Roma todavía influye en el cristianismo.**

Otra cosa que maravilla es con qué criterio determinan los cristianos actualmente, que **el mandamiento contenido en 2:2-3 (sobre el sábado) no tiene ya validez, pero el contenido varios versículos después en 2:24 (sobre el matrimonio) se mantiene incólume, es válido, es perpetuo.** Si una cosa estuviere abolida también la otra, pues fueron dados al mismo tiempo ambos mandamientos.

También llama poderosamente la atención cómo **muchos de los que guardan el domingo, rechazan la celebración de la Navidad** alegando que es una celebración de origen pagano, pues en ella se celebraba el solsticio de invierno. Pero es el caso, que ellos guardan el domingo, que sí es verdad que es de origen pagano, pues se dedicaba al dios sol, y sin embargo, no les importa ese origen. Se ve que el interés del enemigo espiritual que los engaña o los guía, es desvirtuar el sábado por un lado, y la Navidad por el otro. Es decir atacar todo lo que tienda a honrar a Dios (sábado) o a Cristo (Navidad).

Es falso que el 25 de diciembre sea el solsticio de invierno, pues este ocurre el día 21 de ese mes o cuando más el 22, pero jamás el 25. Es incomprensible el celo que muestran en desacreditar la Navidad y la complacencia y hasta el vigor en admitir y defender el domingo como día de descanso, a pesar de ser una fiesta pagana al dios sol. Ver nota a Lc 2:8.

*

Gn 2:5-6 PARECE QUE TODAVÍA NO HABÍA LLOVIDO.

No había aún ocurrido en la Tierra, el fenómeno de la lluvia. La forma en que las plantas adquirían humedad, era por medio un vapor que subía de la tierra.

> "5 *Y toda planta del campo antes que fuese en la tierra, y toda hierba del campo antes que naciese, porque* ***aun no había Jehová Dios hecho llover sobre la tierra****, ni había hombre para que labrase la tierra;* 6 *mas subía de la tierra un vapor, que regaba toda la faz de la tierra*." (Gn 2:5-6)

Tal vez este vapor era de origen geotérmico, volcánico, o simplemente una densa nebulosidad como la que hoy en día se ve por las madrugadas o al amanecer en los pantanos. Esta densa nebulosidad, condensada en las plantas, las mantenía, al parecer, lo suficientemente húmedas como para vivir y medrar, sin que, presumiblemente, el agua barriera y arrastrara hacia el mar aquellos suelos, divinamente feraces. Fue el Diluvio el que arrastró aquella capa de "tierra-vida" y la sepultó profundamente. La longevidad comenzó a menguar tras el Diluvio. Ver nota a Gn 5:1-32 (IV).

*

Gn 2:8-14 DÓNDE ESTABA EDÉN.

Es muy aventurado fijarle lugar al Edén; pero evidentemente estaba situado al oriente (al este) del lugar en que se hallaba el escritor de este libro o sección, en el momento de escribirlo, no en el momento en que se compiló. Antes de seguir leyendo es bueno que se sepa que la gente del Medio Oriente llama Hiddekel al río que hoy nosotros conocemos con el nombre de Tigris.

> "8 *Y había Jehová Dios plantado un huerto* ***en Edén al oriente****, y puso allí al hombre que había formado.* 9 *Y había Jehová Dios hecho nacer de la tierra todo árbol delicioso a la vista, y bueno para comer; también el árbol de vida en medio del huerto, y el árbol de ciencia del bien y del mal.* 10 *Y salía de Edén un río para regar el huerto, y de allí se repartía en cuatro ramales.* 11 *El nombre del uno era Pisón, éste es el que cerca toda la tierra de Havilah, donde hay oro.* 12 *Y el oro de aquella tierra es bueno; hay allí también delio y piedra cornerina.* 13 *El nombre del segundo río es Gihón, éste es el que rodea toda la tierra de Etiopía.* 14 *Y el nombre del tercer río es Hiddekel; éste es el que va delante de Asiria. Y el cuarto río es el Éufrates*." (Gn 2:8-14)

Algo que se colige respecto a la situación del Edén, es que si los ríos mencionados en 11-14 salían de Edén, éste no podía hallarse muy lejos de las regiones sugeridas por la presencia de estos ríos. **Pero hay que tener en cuenta que el Diluvio lo debe haber trastornado todo, y los ríos que aquí se mencionan pueden haber desaparecido**; es decir, que los ríos que ahora llamamos Éufrates y Tigris, no tienen que ser los mismos que se mencionaron entonces. Los que pusieron nombre a los ríos que actualmente se llaman Tigris y Éufrates, no vivían en la época del Paraíso, y a lo mejor son otros ríos diferentes, a los cuales les pusieron esos nombres pensando que eran los mismos. Lo mismo puede suceder con la mención que se hace de Etiopía.

También habría que considerar si la geografía del lugar, en aquella época antediluviana, coincidía con la actual. Hay sospechas de que el eje de la Tierra no siempre fue el que ahora es; porque se han encontrado evidencias tropicales atrapadas entre los hielos de la Antártida; lo cual se podría concebir, solamente si en alguna época la Antártida se hallaba en la Zona tórrida. **Con todo esto lo que quiero decir es que el Edén o Paraíso puede estar en cualquier lugar del planeta, no necesariamente en lo que hoy llamamos el Medio Oriente.**

*

Gn 2:14 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ RÍO ES EL HIDDEKEL.

Este río que se menciona aquí como yendo por Asiria, no es evidentemente, el Éufrates puesto que éste se menciona después. El único río grande a que puede referirse, por lo tanto, es el Tigris. Eso es si el Diluvio no cambió la geografía o estructura del lugar, y si no ha habido cambio en el eje de la Tierra.

> "*Y el nombre del tercer río es Hiddekel; éste es el que va delante de Asiria. Y el cuarto río es el Éufrates*." (Gn 2:8-14)

Yo recuerdo de un amigo mío armenio, que haciéndome cuentos de su infancia, me habló del río Hiddekel. Como que aquello me llamó la atención me interesé con él en saber de cual se trataba, llegando a la conclusión de que él se refería al Tigris. No sé si ese es el nombre que le dan los armenios todos, o si es el nombre que le dan los de esa particular región aledaña al gran río. También en Dn 10:4, se menciona el río Hiddekel.

> "*Y a los veinte y cuatro días del mes primero estaba yo a* ***la orilla del gran río Hiddekel***" (Dn 10:4)

Otra cosa que hay que tener muy en cuenta es que la superficie de la Tierra tal y como hoy la conocemos y por la que hoy caminamos, no es la misma que se veía en la época de Adam y Eva y por la que los antediluvianos caminaban. La incomparable inundación provocada por el Diluvio, cambió la superficie del planeta en forma notable. No solamente puede uno darse cuenta de tal cosa con solo pensar que estuvo lloviendo exageradamente 40 días y 40 noches seguidas, sino que las realidades actuales lo confirman.

Efectivamente, **todo el carbón de piedra y el petróleo que hoy extraemos, es producto de la vegetación que en aquella época se hallaba en la superficie del planeta**. Sin embargo, tanto el petróleo como el carbón de piedra se hallan a grandes profundidades debajo de nuestra superficie actual. Eso significa que lo que hoy es la superficie del planeta, no lo era antes, y que lo que antes era la superficie del planeta, está ahora cubierta por la nueva superficie por la que hoy caminamos, la cual se haya decenas, y hasta cientos de metros encima de la anterior.

Esta realidad nos conduce a darnos cuenta de que los ríos que hoy corren por la superficie del planeta no son **necesariamente** los mismos ríos que en aquella época corrían por la superficie de entonces, la cual se halla hoy día a grandes profundidades.

También tenemos que tener en cuenta que la orografía ha cambiado por otros motivos ajenos al Diluvio. Debido a los movimientos telúricos generados en el interior de la Tierra, crecen nuevos macizos montañosos, o se hunden otros terrenos. Esto, sin contar con la erosión de las lluvias, que también hace su parte en cambiar la superficie arrastrando el terreno desde las montañas y lugares altos en general, y llevándolos a los valles y lugares bajos, disminuyendo así la altura de las montañas y elevando la de los lugares bajos a los cuales rellena con el arrastre del agua que allí se aposenta.

Por todo lo anteriormente explicado, pero sobre todo por el levantamiento de terrenos producidos por el magma, el actual lecho de los ríos y la cuenca de éstos, no tienen que coincidir necesariamente con la que tenían esos ríos antes del Diluvio. Por lo tanto, los ríos que actualmente llamamos Éufrates y Hiddekel, no tienen necesariamente que ser los mismos, ni correr por los mismos cauces que los que así se llaman en este capítulo anterior al Diluvio.

Incluso ha habido conflictos entre dos naciones limítrofes a las que servía de línea divisoria un río, porque este ha alterado su cauce.

Algo que les puede servir a ustedes para darse cuenta de que la nueva superficie por la que hoy caminamos ha tapado a la antigua superficie por la que los antiguos caminaban, es el hecho de que la mayoría de los descubrimientos arqueológicos se encuentran en excavaciones. Es decir, están debajo de la superficie actual. Esto es cierto aún para ruinas arqueológicas muy posteriores al Diluvio, e incluso para ruinas más recientes, como las de los aztecas, incas y mayas, que solamente tienen unos pocos siglos de antigüedad. Si ustedes van a Roma, podrán constatar que la superficie del Foro Romano, el suelo por donde alguna vez caminaron los apóstoles, se halla por debajo del nivel actual de la calle.

*

Gn 2:16-17 LIBRE ALBEDRÍO: EL ÁRBOL DE LA CIENCIA DEL BIEN Y DEL MAL.

Por no sé que tipo de confusión mental, los predestinacionistas aseguran a pie juntilla que el ser humano no tiene libre albedrío, sino que todo en él está predestinado. Si quisieran razonar, bastaría con que leyeran este pasaje para que se dieran cuenta de que precisamente aquí dice lo contrario a su creencia.

> "16 *Y **mandó Jehová Dios al hombre**, diciendo: De todo árbol del huerto comerás;* 17 *mas del árbol de ciencia del bien y del mal no comerás de él, porque el día que de él comieres, morirás.*"
> (Gn 2:16-17)

Desde el mismísimo momento en que Dios exhorta a Adam a **no comer** del árbol de la ciencia del bien y del mal, es porque Dios sabía que Adam **podía comer si quería**, **pero que no tenía que comer si no quería**. Si Adam **no** hubiera tenido libre albedrío, Dios no tenía que advertirle nada, porque sabía que de ninguna manera Adam lo podía hacer pues estaba predestinado a no hacerlo; o viceversa, porque de todas maneras él lo tenía que hacer, puesto que estaba predestinado a hacerlo.

Encima de eso, el mismo hecho de que la Biblia diga que el hombre comió del árbol de la ciencia del bien y del mal, nos hace ver que el humano aprendió lo que era bueno y lo que era malo, como se ve en 3:10, donde el hombre demuestra que ya sabe lo que es bueno y lo que es malo.

> "*Y él respondió: Oí tu voz en el huerto, y tuve miedo, porque estaba desnudo; y me escondí*"
> (Gn 3:10)

Las advertencias de Dios sobre no comer del árbol son la demostración del libre albedrío del humano. Lo que los predestinacionistas sostienen es que Dios predestinó a Adam a comer del árbol, pero que le hizo la advertencia por gusto, dado que de todas maneras tenía que hacerlo aunque no quisiera, pues ese era su destino. Ver nota a Gn 4:7.

*

Gn 2:17 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL DÍA QUE DE ÉL COMIERES MORIRÁS.

Cuando Dios dijo a Adam "**.....***el día que de él comieres morirás***...**", no le estaba diciendo que iba a morir el mismo día que le diera la primera mordida al fruto del árbol de la ciencia del bien y del mal, como si esa fruta fuera altamente venenosa. Lo que le estaba diciendo es que el día que comiera habría decidido su futura muerte.

> "*Mas del árbol de ciencia del bien y del mal no comerás de él, **porque el día que de él comieres,***

***morirás*.**" (Gn 2:17)

Adam era inmortal hasta un momento antes de comer del fruto. El día que comió del fruto se convirtió en un ser mortal. Por eso dice "**...***el día que de él comieres morirás***...**". Una expresión semejante está en I Sam 15:28, (ver esa nota) en la que se ve bien claramente que a pesar de que se dice "*hoy*", los hechos ocurrirían en un futuro. Hoy se hizo la decisión, no la ejecución. Samuel le dijo a Saúl que hoy había desgarrado Dios su reino, pero no fue hoy cuando se le quitó, sino mucho después.

*

Gn 2:19 TRATO PERSONAL DE DIOS CON ADAM.

Parece ser que al principio de la creación, Dios o el enviado plenipotenciario que en Su nombre operaba, trataba directamente con los humanos. Aquí vemos que cuando refiriéndose a las criaturas del reino animal, dice "**...** *las trajo a Adam***...**", quien las trae es Jehová Dios.

También en 3:9-21 cuando Dios conversa con Adam y Eva diciéndoles cual eran las consecuencias de su pecado y la esperanza de su redención, y en 4:9-15 cuando declara a Caín la enormidad de su homicidio, vemos el mismo trato personal de Dios con el humano, aún después de ser expulsados del Edén, y hasta en el caso del homicida Caín.

> "*Formó, pues, Jehová Dios de la tierra* ***toda bestia del campo, y toda ave de los cielos, y las trajo a Adam****, para que viese cómo les había de llamar; y todo lo que Adam llamó a los animales vivientes, ese es su nombre*." (Gn 2:19)

*

Gn 3:1-5 LA SERPIENTE: SIMBOLISMO O REALIDAD.

Este es un pasaje difícil. Se entrecruzan él simbolismo y la realidad. Al menos eso sería lo único que me explicaría ciertas dificultades.

Se opone a que sea totalmente simbólico, el hecho de que se compare (3:1) a la serpiente con otros animales. Eso parece decirnos que en realidad se trata del reptil que se llama serpiente. No se va a comparar en astucia a un ángel rebelde y al resto de los animales.

Por el otro lado, sin embargo, la serpiente (animal) no es más astuta que los demás; la misma zorra tiene mayor fama. Así que también se me hace difícil el pensar que todo sea real, sin ningún simbolismo. Le añade fuerza a lo anteriormente dicho el hecho de que la serpiente sostenga una conversación inteligente con un ser humano; un animal no puede hacerlo. Este pasaje del 1 al 5, es una conversación inteligente entre la serpiente y la mujer. Por eso se me hace difícil creer que todo sea real y nada simbólico. Claro que también hay que recordar que por intervención de un ángel de Dios la burra de Balaam sostuvo una conversación inteligente con su dueño; así que en este caso podría ser que Satanás hablara a través de la serpiente.

Encima de todo eso, los reptiles no tienen cuerdas vocales, labios, lengua y demás órganos productores o modificadores de sonidos equivalentes a las palabras. Pero se puede alegar que tampoco lo tienen el loro, la cotorra, o la burra de Balaam.

> "1 *Empero* ***la serpiente era astuta****, más que todos los animales del campo que Jehová Dios había hecho;* ***la cual <u>dijo</u>*** *a la mujer:* ***¿****Conque Dios os ha dicho: No comáis de todo árbol del huerto****?*** 2 *Y la mujer respondió a la serpiente: Del fruto de los árboles del huerto comemos,* 3 *mas del fruto del árbol que está en medio del huerto dijo Dios: No comeréis de él, ni le tocaréis, porque no muráis.* 4 *Entonces la serpiente dijo a la mujer: No moriréis;* 5 *mas sabe Dios que el día que comiereis de él, serán abiertos vuestros ojos, y seréis como dioses sabiendo el bien y el mal*." (Gn 3:1-5)

Por otro lado vemos en el versículo 14 que lo que Dios le dice a la serpiente no le cuadra a un ángel, por lo tanto, tiene que estarse refiriendo a un animal. Los ángeles no andan sobre su pecho ni comen polvo. Tampoco hay por qué encuadrar a un ángel entre las demás bestias, como si fuera una de ellas. Sin embargo, lo dicho en el versículo 15 no cuadra a un animal. No obstante, no hay lugar en la Biblia que nos aclare si se refería o no a Satanás, que es lo que parece.

> "14 *Y Jehová Dios dijo a la serpiente: Por cuanto esto hiciste,* ***maldita serás entre todas las bestias y entre todos los animales del campo; sobre tu pecho andarás, y polvo comerás todos los días de tu vida;*** 15 *y* ***enemistad pondré entre ti y la mujer, y entre tu simiente y la simiente suya; ésta te herirá en la***

***cabeza, y tú le herirás en el calcañar*.**" (Gn 3:14-15)

Como vemos, ninguna de las dos posibilidades carece de argumentos antagónicos. Lo único que explicaría la situación, sería que a veces fuera simbólico y a veces real. Ese es el mismo patrón seguido en Ezq 28:1-19. Ver esa nota.

*

Gn 3:12 TENDENCIA HUMANA A CULPAR A DIOS.

Es tendencia muy común el tratar de echar a otros las culpas de nuestras propias faltas. Son muchos los que culpan de su desorbitada lujuria, por ejemplo, a la manera de vestir de las mujeres, sin analizar que hay otros que no padecen esa concupiscencia, a pesar de convivir con esas mismas mujeres que el lujurioso. Con esto no estoy aprobando la desorbitada y deshonesta manera de vestir de las mujeres que se someten a la moda sea esta la que sea, estoy solamente poniendo un ejemplo.

También el humano tiende a culpar a Dios directa o indirectamente de sus pecados. Aquí Adam parece implicar que si él pecó, fue por causa de la mujer que Dios le dio; o sea, porque Dios le dio mujer. Claro, que eso de decir "*La mujer que me diste por compañera*…" puede ser una manera de hablar, una aclaración ociosa y no un intento de desviar su culpa.

"*Y el hombre respondió: **La mujer que me diste** por compañera me dio del árbol, y yo comí*."
(Gn 3:12)

Ese mismo espíritu o tendencia de culpar a otros de nuestras faltas o pecados, se nota en la hipótesis de la predestinación janseno-calvinista, la cual, aunque indirecta y sutilmente, le echa la culpa a Dios de que ciertos humanos no se salven. También se nota en la otra hipótesis, que afirma que en la santificación del humano, no participa en lo más mínimo la voluntad de éste, sino sólo el capricho divino. De esta manera, pensarán ellos, **si yo no me salvo, o si me dejo arrastrar por mis concupiscencias, es debido a que Dios no ha querido hacer de mí otra cosa.** ¡Cómoda manera de auto justificarse!

*

Gn 3:16 MODIFICACIONES DE LO CREADO.

Hay dos ocasiones, que recuerde yo, en que Dios modificó lo creado. En el caso que tratamos dio dolores a la mujer, cosa que al momento de ser creada, evidentemente, no padecía. Claro que esto pudo ser una consecuencia natural de la ruptura de leyes naturales, lo cual, naturalmente, puede acarrear modificaciones adversas.

Otro caso es el de la modificación de índole sicológica que sufrió la humanidad de entonces, cuando la confusión de lenguas en Babel (Gn 11:6-7).

"*A la mujer dijo: **Multiplicaré** en gran manera tus dolores y tus preñeces; **con dolor parirás** los hijos; y a tu marido será tu deseo, y él se enseñoreará de ti*." (Gn 3:16)

"6 *Y dijo Jehová: He aquí el pueblo es uno, y todos éstos tienen un lenguaje, y han comenzado a obrar, y nada les retraerá ahora de lo que han pensando hacer.* 7 *Ahora pues, descendamos, y **confundamos allí sus lenguas**, para que ninguno entienda el habla de su compañero*."
(Gn 11:6-7)

*

Gn 3:16-19 BIENANDANZAS HUMANAS PRE CAÍDA.

Por lo visto, antes de que el ser humano pecara: **a)** se hubiera podido dar a luz sin dolor (16); **b)** la mujer vivía en paridad con el hombre (16); **c)** se comía de la tierra sin problemas ni esfuerzos molestos (17); **d)** no había espinas (18); **e)** no había que sudar para comer, o sea, no había que trabajar afanosamente (19); y **f)** no había muerte.

"16 *A la mujer dijo: Multiplicaré en gran manera tus dolores y tus preñeces; **con dolor parirás los hijos**; y a tu marido será tu deseo, y **él se enseñoreará de ti.*** 17 *Y al hombre dijo: Por cuanto obedeciste a la voz de tu mujer, y comiste del árbol de que te mandé diciendo: No comerás de él; maldita será la tierra por amor de ti; **con dolor comerás de ella** todos los días de tu vida;* 18 ***Espinos y cardos te producirá**, y comerás hierba del campo;* 19 ***en el sudor de tu rostro comerás el pan** hasta que vuelvas a*

*la tierra; porque de ella fuiste tomado; **pues polvo eres, y al polvo serás tornado**.*"
(Gn 3:16-19)

El hecho de que después del pecado hubiera espinas, nos hace ver que **el pecado influye en la vegetación, que lo espiritual influye en lo físico.** Por el pecado se modificó la vegetación (espinas), se modificó la fisiología (dar a luz con dolor), se modificó la fertilidad de la tierra (antes se comía sin esfuerzos). **Hasta el clima se modifica debido al pecado de una nación, como vemos en I R 8:35.** Ver notas a Sal 107:33-34; Jer 3:1-3; Jer 12:4; Hg 1:9-11; Mr 10:14 (II).

*

Gn 3:21 CURIOSIDADES: LA ROPA FUE INSTITUIDA POR DIOS.

Si bien Adam y Eva se habían hecho meros delantales de hojas de higuera, Dios tuvo por mejor vestirlos con pieles. La ropa la instituyó Dios.

"*Y **Jehová Dios hizo** al hombre y a su mujer **túnicas** de pieles, y **los vistió**.*"
(Gn 3:21)

*

Gn 3:22 EL ÁRBOL DE LA VIDA.

Este árbol que estaba en el Edén, se ve de nuevo en el Apocalipsis, (2:7 y 22:2) en la Nueva Jerusalem, parece tener la virtud de la vida. Por lo que dice aquí se ve que el que comiera de él, aunque hubiera pecado, viviría para siempre.

"*Y dijo Jehová Dios: He aquí el hombre es como uno de Nos sabiendo el bien y el mal. Ahora, pues, porque no alargue su mano, y tome también del árbol de la vida, y coma, y viva para siempre*"
(Gn 3:22)

Se induce también que existe algún tipo de peligro en que un pecador coma de él. Me imagino que se trate del problema que daría por toda la eternidad un pecador viviendo para siempre. **El pecado se perpetuaría; no podría ser destruido.** Además, el cuerpo del pecador se deterioraría continua e indefinidamente a causa del pecado.

*

Gn 3:24 ¿QUÉ GUARDAN LOS QUERUBINES Y QUE GUARDA LA ESPADA?

Parece que lo que el ángel guarda no es el Edén propiamente dicho, sino solamente el árbol de la vida. En realidad no dice que es un ángel, sino una espada encendida. Los que fueron puestos al este del Edén fueron más de un querubín. Tal vez estos guardan el Edén y la espada el árbol.

"*Echó, pues, fuera al hombre, y **puso al oriente del huerto de Edén <u>querubines</u>, y <u>una espada encendida</u> que se revolvía a todos lados, para guardar el camino del árbol de la vida**.*"
(Gn 3:24)

*

Gn 4:3-5 DINÁMICA CELESTIAL ¿POR QUÉ LA OFRENDA DE CAÍN NO ERA ACEPTABLE?

Aquí da la razón del rechazo en una forma casi imperceptible. La explicación es que **Caín agarró cualquier cosa** para cumplir con la parte exterior de lo que él consideraba su "obligación"; mientras que **Abel buscó con amor lo mejor que pudo: los primogénitos y la grosura.** En pocas palabras, aquí parece notarse en Caín falta de deseo de darle a Dios lo mejor, puesto que trajo cualquier cosa, no escogió lo mejor. Abel hizo lo contrario.

"3 *Y aconteció andando el tiempo, que Caín trajo del fruto de la tierra una ofrenda a Jehová.* 4 *Y Abel trajo también **de los primogénitos de sus ovejas, y de su grosura.** Y miró Jehová con agrado a Abel y a su ofrenda;* 5 *mas no miró propicio a Caín y a la ofrenda suya. Y se ensañó Caín en gran manera, y decayó su semblante*."
(Gn 4:3-5)

En Heb 11:4 parece comunicársenos la misma idea cuando Pablo dice que Abel ofreció mayor sacrificio que Caín;

así que en algo era lo de Abel mayor que lo de Caín. Por lo tanto, esto ayuda a interpretar que lo que dice Génesis sobre los primogénitos y la grosura, significa que la ofrenda de Abel era el producto de un esfuerzo de amor por dar lo mejor; mientras que la de Caín era el producto de haberle echado mano a cualquier cosa que tenía delante, para cumplir con una "obligación", algo que no le era completamente agradable, en pocas palabras, él sólo quería cumplir con un ritual exterior.

Igualmente hoy, la religión de millones es de obligación, de miedo, de ritos exteriores: si no hago esto Dios me quita lo que tengo; si enciendo una vela pongo a Dios de mi parte; si doy cierta cantidad de dinero, soborno a Dios y se muestra favorable, etc..

*

Gn 4:7 LIBRE ALBEDRÍO: CAÍN PUDO HACER EL BIEN.

La forma en que Dios habla a Caín nos muestra claramente que Caín tenía libertad tanto para hacer el bien como para hacer el mal. Dios dijo a Caín: "*Si bien hicieres ¿no serás ensalzado?…*". Al decir tal cosa nos está haciendo ver que Caín podía hacer el bien si quería. No iba Dios a burlarse de Caín proponiéndole hacer algo que Dios sabía que no podía hacer. No iba Dios a proponerle algo así como: "si dieres un salto y cayeres en la luna serás ensalzado", sabiendo Dios que Caín no podía dar tal salto.

> "***Si bien hicieres, ¿no serás ensalzado? Y si no hicieres bien, el pecado está a la puerta;*** *con todo esto, a ti será su deseo, y tú te enseñorearás de él*." (Gn 4:7)

Por otro lado, vemos en el mismo versículo, más adelante, que Dios también le reconoce libertad para hacer el mal, cuando le dice: "*…y si no hicieres el bien…*". O sea, se ve en ambos casos que Dios le reconoce al humano la facultad de hacer el bien o el mal a su propia voluntad. Lo mismo ocurrió en el Edén con el árbol de la sabiduría del bien y el mal, según dejé explicado en la nota a Gn 2:16-17, ver esa nota.

*

Gn 4:8 ¿POR QUÉ CAÍN MATÓ A ABEL?

La razón dada en I Jn 3:12 para el asesinato de Abel es la de que las obras de éste eran buenas y las de su hermano malas. O sea, el simple hecho de tener uno una cosa o una cualidad que los demás no tienen, o que aunque la tengan, les molesta que otros también la tengan; es decir, **envidia**. En el caso del fratricidio de Caín, éste fue motivado porque su hermano Abel tenía algo que él no tenía: buenas obras y el beneplácito de Dios.

> "*Y habló Caín a su hermano Abel; y aconteció que estando ellos en el campo, Caín se levantó contra su hermano Abel, y le mató*." (Gn 4:8)

> "*No como Caín, que era del maligno, y mató a su hermano.* ***¿Y por qué causa le mató? Porque sus obras eran malas, y las de su hermano justas***." (I Jn 3:12)

Cuando una persona no nos hace daño real con sus cualidades o posesiones, sino que nuestro hipertrofiado "ego" es el que nos hace sentir disgusto, porque otro es, o alcanza, algo que nosotros no podemos, ese mezquino sentimiento así generado se llama **envidia**. Ese fue el origen del fratricidio cometido por Caín.

Una persona o ser que genere sentimientos de esa clase no puede convivir perpetuamente con el resto de las criaturas; es muy peligroso y amargo para éstas. Hay que destruir al envidioso; hay que hacer que no exista, en beneficio de todos; aún del envidioso mismo, pues éste sufriría toda la eternidad viendo que otros tienen lo que él no tiene, o aún lo que él sí tiene, pero que quiere que otros no lo tengan.

*

Gn 4:11-12 DINÁMICA CELESTIAL: EL PECADO Y EL MEDIO AMBIENTE.

Se nota en las Escrituras que el pecado arruina el medio ambiente. En este caso, a consecuencia del crimen, **Caín deja de recibir de la tierra, la fuerza** que era de suponer que obtuviera.

Igual espíritu se percibe en Nm 35:33-34; Dt 21:1-8; I R 2:31-33. La sangre derramada menoscaba la tierra donde se derrama impunemente. Por el contrario, Prv 14:34 nos dice que la justicia engrandece la nación.

"11 *Ahora pues, maldito seas tú de la tierra que abrió su boca para recibir la sangre de tu hermano de tu mano.* 12 ***Cuando labrares la tierra, <u>no te volverá a dar su fuerza</u>;*** *errante y extranjero serás en la tierra.*" (Gn 4:11-12)

"*Y no contaminaréis la tierra donde estuviereis, porque* ***esta sangre amancillará la tierra, y la tierra no será expiada de la sangre que fue derramada en ella, sino por la sangre del que la derramó.*** *No contaminéis, pues, la tierra donde habitáis, en medio de la cual yo habito; porque yo Jehová habito en medio de los hijos de Israel.*" (Nm 35:33-34)

"1 *Cuando fuere hallado en la tierra que Jehová tu Dios te da para que la poseas,* ***muerto echado en el campo, y no se supiere quién lo hirió.....*** 7 *Y protestarán, y dirán: Nuestras manos no han derramado esta sangre, ni nuestros ojos lo vieron.* 8 ***Expía a tu pueblo Israel,*** *al cual redimiste, oh Jehová; y* ***no imputes la sangre inocente derramada*** *en medio de tu pueblo Israel. Y la sangre les será perdonada.*" (Dt 21:1-8 abreviado)

"31 *Y el rey le dijo: Haz como él ha dicho;* ***mátale y entiérralo, y quita de mí y de la casa de mi padre la sangre que Joab ha derramado injustamente.*** 32 *Y Jehová hará tornar su sangre sobre su cabeza; que él ha muerto dos varones más justos y mejores que él, a los cuales mató a cuchillo sin que mi padre David supiese nada: a Abner hijo de Ner, general del ejército de Israel, y a Amasa hijo de Jether, general de ejército de Judá.* 33 *La sangre pues de ellos recaerá sobre la cabeza de Joab, y sobre la cabeza de su simiente para siempre; mas sobre David y sobre su simiente, y sobre su casa y sobre su trono, habrá perpetuamente paz de parte de Jehová.*" (I R 2:31-33)

"*La justicia engrandece la nación; mas* ***el pecado es afrenta de las naciones.***" (Prv 14:34)

*

Gn 4:13-15 ¿QUIÉN PODÍA MATAR A CAÍN? MULTIPLICACIÓN DEL HUMANO.

Al leer el pasaje-base muchos pensarán que quién podía matar a Caín si solamente había unos pocos habitantes en el planeta, y todos conocían a Caín. Sin embargo, no era así, hay que recordar que estos hombres vivían siglos, y que Caín podría vivir hasta un momento en que la población mundial se contara por millones, la mayoría de los cuales no le conocerían ni jamás le habrían visto.

Si leemos Gn 5:4, 7, 10, 13 etc., veremos que nuestros primeros padres no tuvieron solamente los hijos cuyos nombres se mencionan. Estos que se nombran fueron los primogénitos, pero en los versículos citados se evidencia que tuvieron otros hijos e hijas.

"4 y *fueron los días de Adam, después que engendró a Seth, ochocientos años; y* ***engendró hijos e hijas.***"

"7 y *vivió Seth, después que engendró a Enós, ochocientos y siete años;* ***y engendró hijos e hijas.***"

"10 y *vivió Enós después que engendró a Cainán, ochocientos y quince años;* ***y engendró hijos e hijas.***"

"13 y *vivió Cainán, después que engendró a Mahalaleel, ochocientos y cuarenta años;* ***y engendró hijos e hijas.***"

Es de pensarse que aquellos hombres y mujeres recién salidos de las manos de Dios, que duraban más de 900 años, fueran gente robusta que, a través de tantísimos años de actividad, teniendo una tierra fértil y dadivosa aún no arrastrada por las aguas del Diluvio, que les permitía alimentar a su cría, y sin el conocimiento ni la necesidad del uso de métodos anticonceptivos, tuvieran muchísimos hijos e hijas. Si Noé y su esposa, tuvieron tres hijos cuando ya tenían alrededor de los 500 años de edad, es lógico pensar que los que empezaban a tenerlos antes de los cincuenta años, como fue el caso de la mayoría de nuestros primeros padres, **al llegar a la edad en que cesaba o menguaba la actividad sexual, ya habían tenido un elevado número de hijos e hijas.** Job, que sólo vivió 140 años después de engendrar a su último hijo (razón por la cual no parece ser de los patriarcas que vivieron más de 900 años) tuvo sin embargo, veinte hijos (Job 1:2 y 42:13-17).

Si nuestros primeros padres hubieran tenido un hijo cada cinco años, al llegar a la edad de 500 o 600, ya hubieran tenido 100 hijos e hijas. Si le atribuimos un hijo cada diez años hubieran tenido 50 hijos e hijas.

Si haciendo gala de un exceso de prudencia sólo atribuimos diez hijos e hijas a cada pareja de aquel período, veremos que para cada una de las siete primeras generaciones, la cuenta será la siguiente:

Generación #	**Cantidad de hijos que tuvo esa generación**	**Cantidad de habitantes del planeta durante esa generación**
Adam y Eva	10	12
segunda	50	62
tercera	250	312
cuarta	1, 250	1, 562
quinta	6, 250	7, 812
sexta	31, 250	39, 062
séptima	156, 250	195, 312

Esta no es una cuenta galana; basándome en los datos suministrados en estos primeros capítulos, es bastante, pero bastante conservadora; y no obstante, a la hora del nacimiento de Henoch, séptimo a partir de Adam, pudo haber habido en la Tierra casi 200, 000 (doscientos mil) habitantes.

La forma en que saqué la cuenta es la siguiente: a) supongo diez hijos e hijas a cada pareja de cada generación, y lo multiplico por el número de parejas que se formó en esa generación; **b)** añado al número así obtenido, el número total de habitantes de la generación anterior, porque aún en esa época no habían comenzado a morir de viejos (Adam tenía sólo 622 años al nacer Henoch); **c)** divido entre dos el número de hijos tenidos por la generación anterior para obtener el número de parejas nuevas que van a tener hijos. Esto hace que al llegar la séptima generación, si sólo tuvieron diez hijos por pareja; **hubiera en la Tierra casi 200, 000 habitantes.**

Si hubiéramos supuesto 20 hijos e hijas por pareja (que no es excesivo para dos seres robustos y saludables que vivan más de 900 años), la cantidad de habitantes de la Tierra, al iniciarse la séptima generación, hubiera sido de 22, 222, 222; **más de veintidós millones de habitantes .**

Como vemos, si Adam aún vivía en esa época (pues la séptima generación se inició en 622 Cr), es lógico pensar que también viviera Caín. Sea que hubiera casi doscientos mil habitantes en el planeta, o que hubiera más de veintidós millones, serían muchos aquellos para los que Caín sólo era un viejo más al que no conocían y al que no hubieran tenido reparos en matar. Por eso había una razón lógica para que Dios, que sabía cómo iba a crecer el número de habitantes, pusiera una señal en Caín, para que no lo matara cualquiera que lo hallara.

> "*Y dijo Caín a Jehová: Grande es mi iniquidad para ser perdonada. He aquí me echas hoy de la faz de la tierra, y de tu presencia me esconderé; y seré errante y extranjero en la Tierra;* ***y sucederá que cualquiera que me hallare, me matará.*** *y le respondió Jehová: Cierto que cualquiera que matare a Caín, siete veces será castigado. Entonces* ***Jehová puso señal en Caín, para que no lo hiriese cualquiera que le hallara.***" (Gn 4:13-15)

Por algún motivo Dios quería que Caín siguiera viviendo. Tal vez para hacerle pensar el resto de su larga vida en la enormidad de su criminal acción.

Ahora bien, el crecimiento demográfico que he esbozado es ideal, pues he supuesto que no había factores adversos. Pudo haber accidentes, calamidades naturales, guerras, enfermedades, etc.. La guerra y el crimen parecen haber sido el factor limitador más importante, a juzgar por lo dicho en Gn 6:11-13, en donde se atestigua que el planeta estaba **lleno de violencia.**

Si estos factores limitativos no hubieran frenado el crecimiento demográfico, es de pensarse que suponiendo 10 hijos por pareja, hubiera habido más de 122 millones de personas, al comienzo de la generación del Diluvio, que es la

oncena. Aún en el supuesto de que hubieran muerto todos los componentes de la décima generación y las anteriores, el resultado siempre sería mayor de 90 millones. y si supusiéramos 20 hijos por pareja, **hubiera habido más de veinte mil millones** (20, 000, 000, 000); lo cual sería más del quíntuplo de la población actual del mundo.

Si suponemos que las guerras, etc., hubieran menguado la demografía notablemente, no permitiendo el crecimiento supuesto, siempre el resultado se contaría en MILES DE MILLONES a la hora del Diluvio.

*

Gn 4:16 LA REGIÓN DE CAÍN.

Caín fue a habitar en alguna región que quedaba al este del Edén. ya de por sí, el Edén, según 2:8, se hallaba en la región oriental, o al menos, al este de donde se hallaba el que escribió ese segmento. Así que parece que Caín era el habitante más oriental de aquellos tiempos.

"*Y salió Caín de delante de Jehová, y habitó en tierra de Nod,* ***al oriente de Edén.***" (Gn 4:16)

*

Gn 4:16-17 CURIOSIDADES: CAÍNES Y CAÍNAS.

En la Biblia, generalmente, no se dan detalles sobre las mujeres o sus actuaciones; no obstante, hay cosas que pueden deducirse.

Algo que choca, es el hecho de que una de las hijas de Adam y Eva, hermana de Abel, a quien asesinó Caín, tuviera corazón para unirse con el criminal. Pudiera suceder que ya estaban unidos desde antes del fratricidio lo cual estaría justificado; pero siempre hubiera podido quedarse con su padre y con su madre, mejor que seguir a un asesino; y asesino del propio hermano de él y de ella. Peor sería el caso de haberse unido a él después del crimen. Como vemos, no sólo había Caínes, también había Caínas. Ver nota a Gn 4:25.

"16 *Y salió Caín de delante de Jehová, y habitó en tierra de Nod, al oriente de Edén.* 17 ***Y conoció Caín a su mujer****, la cual concibió y parió a Henoch; y edificó una ciudad, y llamó el nombre de la ciudad del nombre de su hijo, Henoch.*" (Gn 4:16-17)

*

Gn 4:19 CURIOSIDADES: LA SÉPTIMA GENERACIÓN.

Uno de los de la séptima generación, (Adam es la primera) por la vía de Seth, fue arrebatado por Dios, que fue Henoch (5:24). Uno de los de la séptima generación, por la vía de Caín, inventó la poligamia. Si no fue él el que la inventó, por lo menos es el primero que se menciona que la practicó.

"***Y tomó para sí Lamech dos mujeres;*** *el nombre de la una fue Ada, y el nombre de la otra Zilla.*" (Gn 4:19)

De los de la octava generación (4:20-22) por la vía de Caín, uno inventó la música, otro fue ganadero y un tercero inventó la metalurgia.

Quien piense que la metalurgia o la música es pecaminosa porque fue inventada o practicada por la rama de Caín, también debe pensar lo mismo de la ganadería. De lo sublime a lo ridículo sólo hay un paso: procuremos no darlo.

Las acciones hay que juzgarlas en sí mismas, no por el que las ejecuta. Un malo puede hacer lo bueno y un bueno puede hacer lo malo.

*

Gn 4:25 CRONOLOGÍA: MUERTE DE ABEL.

Cuando nació Seth, a juzgar por lo que dice aquí nuestra madre Eva, ya había sido asesinado Abel. Si leemos 5:3, veremos que Seth nació en el año 130 Cr. Es por lo tanto, fácil deducir que este fratricidio tuvo lugar antes del año 130 Cr.

"*Y conoció de nuevo Adam a su mujer, la cual parió un hijo, y* ***llamó su nombre Seth, porque Dios (dijo ella) me ha sustituido otra simiente en lugar de Abel, a quien mató Caín.***" (Gn 4:25)

También es lógico pensar que Caín y Abel ya eran hombres hechos y derechos, puesto que inmediatamente después del crimen, Caín se marchó por su cuenta, lejos de su padre y su madre, cosa que no hubiera hecho ni le hubieran permitido hacer, si fuera un niño. Además, al marcharse se va con su mujer, señal de que cuando ocurrió el crimen, ya estaba casado o al menos en edad de casarse.

Otra cosa a tener en cuenta para afirmar que la muerte de Abel debe haber ocurrido no mucho tiempo antes del nacimiento de Seth en el año 130 Cr, es el hecho de que en el pasaje-base nuestra madre Eva exclama que su hijo Seth había venido en sustitución de Abel a quien Caín había asesinado. Si la muerte de Abel hubiera ocurrido mucho tiempo antes, lo más probable es que ya hubiera nacido otro hijo varón. Claro, que entre la muerte de Abel y el nacimiento de Seth pueden haber nacido varias niñas, y por eso ella no consideraba aún que le había Dios sustituido al varón muerto, pero lo lógico es pensar que nacían indistintamente varones y hembras.

Quiere todo esto decir, que el asesinato cometido por Caín parece haber ocurrido no demasiado tiempo antes del año 130 Cr. En aquella época, según parece, los hombres se casaban a edades que oscilaban ente los 60 y los 100 años, como podemos ver en Gn 5:6, 9, 12, 15, 18, etc.. **Si** Caín hizo otro tanto, la muerte de Abel ocurrió aproximadamente entre los 60 y los 130 Cr.

Tanto en esta nota como en las que haya en lo adelante, la abreviatura "Cr" significará "año de la creación".

El año 2,000 (con el cual termina el presente milenio) será aproximadamente el año 6000 Cr., y el nacimiento de Cristo debe haber ocurrido el año 4000 Cr, aproximadamente. Ver nota a Jue 8:30 -32.

*

Gn 5 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ESTE CAPÍTULO PARECE ESTAR INTERCALADO.

A poco que analicemos el capítulo cinco veremos que todo él fue una intercalación, puesto que habla de genealogías. Esto se nota más en el versículo 1 donde dice **"Este es el libro de las generaciones** de Adam**...",** como si se tratara de **un libro o pergamino aparte**, que fue incluido en la narración, intercalándolo entre el final del capítulo 4 y el principio del capítulo 6.

> "***Este es el libro de las generaciones*** *de Adam. El día en que crió Dios al hombre, a la semejanza de Dios lo hizo*" (Gn 5:1)

Otra cosa que me hace pensar que el cinco es un capítulo intercalado es el hecho de que si de los últimos versículos del capítulo cuatro se salta al principio del capítulo seis, dejando fuera el cinco, la narración no parece trunca, sino que adquiere continuidad. Veamos

> (Gn 4:25-26) "25 *Y conoció de nuevo Adam a su mujer, la cual parió un hijo, y llamó su nombre Seth, porque Dios (dijo ella) me ha substituido otra simiente en lugar de Abel, a quien mató Caín.* 26 *Y a Seth también le nació un hijo, y llamó su nombre Enós. Entonces los hombres comenzaron a llamarse del nombre de Jehová.* (Gn 6:1-2) 1 *Y acaeció que, cuando comenzaron los hombres a multiplicarse sobre la faz de la Tierra, y les nacieron hijas,* 2 *viendo los hijos de Dios que las hijas de los hombres eran hermosas, se tomaron mujeres, escogiendo entre todas*." (Gn 4:25 hasta 6:2)

*

Gn 5:1-32 (I) EDADES Y FECHAS EN QUE LOS PATRIARCAS TUVIERON SU PRIMER HIJO.

El cálculo de las edades y fechas en que los 21 primeros patriarcas tuvieron su primer hijo lo baso en lo dicho tanto en el pasaje-base (Gn 5:1-32) como en los siguientes pasajes Gn 11:10-26; 21:5 y 25:26.

Generación número	**Nombre del patriarca**	**Edad cuando tuvo el primer hijo**	**Fecha en años de la creación (CR)**
1	Adam	130 Seth no fue el primero	130
2	Seth	105	235
3	Enós	90	325
4	Cainán	70	395

5	Mahalaleel	65	460
6	Jared	162	622
7	Henoch	65	687
8	Matusalem	187	874
9	Lamech	182	1056
10	Noé	500	1556
11	Sem	100	1656
12	Arfaxad	35	1691
13	Sala	30	1721
14	Heber	34	1755
15	Peleg	30	1785
16	Reu	32	1817
17	Serug	30	1847
18	Nachor	29	1876
19	Tare	70	1946
20	Abraham (Gn 21:5)	100	2046
21	Isaac (Gn 25:26)	60	2106

*

Gn 5:1-32 (II) FECHA DE NACIMIENTO Y MUERTE DE LOS PRIMEROS 22 PATRIARCAS.

Recordemos que todas estas fechas son dadas en años contados a partir de la creación, y que uso además del pasaje-base los siguientes pasajes Gn 9:29; 11:10-26; 21:5; 25:7 y 26; 35:28 y 47:28.

Generación #	**Nombre**	**Nació**	**Murió**
1	Adam	0	930
2	Seth	130	1042
3	Enós	235	1140
4	Cainán	325	1235
5	Mahalaleel	395	1290
6	Jared	460	1422
7	Henoch	622	987 no murió, fue llevado
8	Matusalem	687	1656
9	Lamech	874	1651
10	Noé	1056	2006
11	Sem	1556	2156
12	Arfaxad	1656	2094
13	Sala	1691	2124
14	Heber	1721	2185
15	Peleg	1755	1994
16	Reu	1785	2024
17	Serug	1817	2047
18	Nachor	1847	1995
19	Tare	1876	2081
20	Abraham	1946	2121
21	Isaac	2046	2226
22	Jacob	2106	2253

*

Gn 5:1-32 (III) AÑOS DE VIDA DE LOS PRIMEROS 22 PATRIARCAS.

Recordemos que todas estas fechas son dadas en años contados a partir de la creación, y que uso además del pasaje-base los siguientes pasajes Gn 9:29; 11:10-26; 21:5; 25:7 y 26; 35:28 y 47:28.

Generación	**Nombre**	**Cantidad de años vividos**

1 ----------	Adam ----------	930
2 ----------	Seth ----------	912
3 ----------	Enós ----------	905
4 ----------	Cainán ----------	910
5 ----------	Mahalaleel ----------	895
6 ----------	Jared ----------	962
7 ----------	Henoch ----------	365
8 ----------	Matusalem ----------	969
9 ----------	Lamech ----------	777
10----------	Noé ----------	950
11----------	Sem ----------	600
12----------	Arfaxad ----------	438
13----------	Sala ----------	433
14----------	Heber ----------	464
15----------	Peleg ----------	239
16----------	Reu ----------	239
17----------	Serug ----------	230
18----------	Nachor ----------	148
19----------	Tare ----------	205
20----------	Abraham ----------	175
21----------	Isaac ----------	180
22----------	Jacob ----------	147

*

Gn 5:1-32 (IV) LA LONGEVIDAD Y EL DILUVIO.

Es lógico para un creyente pensar que la tierra, cuando fue hecha por Dios, era lo mejor y lo más fértil que pudo ser. Es de pensarse también que cuando las aguas del Diluvio cubrieron los cerros y montañas, ablandaron los suelos, y la tierra fértil que éstas tenían se desmoronó y cayó a los valles, y lugares más bajos de los alrededores. Después, al retirarse las aguas hacia los océanos, arrastrarían el fértil y buen terreno original hacia el fondo de los mares, o hacia el fondo de los valles más profundos. Así quedaron enterrados los bosques y animales cuyos fósiles hoy descubrimos, y de los cuales sacamos el petróleo, el carbón de piedra y el gas natural, a los cuales llamamos muy apropiadamente combustible fósil.

En aquellos días deben haber ocurrido cientos de miles de avalanchas en todo el planeta, **dejando peladas las montañas y lugares más altos, de su fertilísimo terreno original**. Después la lluvia lavó continuamente la tierra hasta hoy, arrastrando también continuamente, la fertilidad del suelo. Si no fuera porque continuamente se producen nuevas capas orgánicas debido a que crecen vegetales aún sobre las rocas y en los desiertos, y a estas capas se le añaden capas de polvo cósmico, la Tierra sería una peña pelada.

Muchas clases de animales han desaparecido a consecuencia del Diluvio. Es posible también que **a causa del Diluvio, muchas clases de plantas hayan desaparecido**. Esto puede significar que después del Diluvio la humanidad y el reino animal no tienen todas las clases de alimentos que solían tener antes.

Tal vez se deba a ese brutal "lavado" del terreno que hizo el Diluvio, y la desaparición de ciertas plantas, la caída de la longevidad humana, manifestada a partir del Diluvio. Las generaciones que se criaron antes del Diluvio, vivieron largamente. Aquellos que como Sem, vivieron sólo 100 años comiendo de la buena tierra, comenzaron a menguar en su longevidad. Los demás, los que nacieron y se criaron en la tierra ya lavada por el Diluvio decrecieron rápidamente en longevidad.

Si tomamos los de las diez primeras generaciones (exceptuando Henoch que es un caso especial), veremos que el **promedio de vida es de 912. 2 años**. Sin embargo, el promedio de vida de las generaciones posteriores (de la 11 a la 22) **es de sólo 291. 5 años**. Es decir, que el promedio de vida se redujo al 32%; menos de la tercera parte de lo que fue.

Si comparamos nuestra vida de 70 años como promedio, con la ya menguada de los postreros patriarcas, veremos que la nuestra ha descendido a un 24 % de la que ellos tenían; o sea, menos de la cuarta parte de la ya menguada vida que tenían los postdiluvianos.

Comparado el promedio de vida actual con el de los antediluvianos, resulta reducido a un 7. 6 % de la vida que ellos disfrutaban. Compárese en la gráfica de barras que aparece **en la página 44**, las edades de los antediluvianos, los postdiluvianos y los actuales. Las generaciones antediluvianas duraban más de nueve siglos; la del Diluvio (Sem), seis siglos; las tres siguientes al Diluvio, más de cuatro siglos; las tres posteriores a ellas, más de dos siglos.

En la gráfica lineal que aparece **en la página 45**, se pueden notar tres zonas bien claramente definidas**: 1)** la zona de fluctuación de edades de los antiguos patriarcas**,** los antediluvianos**; 2)** la zona de fluctuación de edades de los patriarcas intermedios**,** los postdiluvianos más antiguos**,** y **3)** la zona de fluctuación de edades de los postreros patriarcas**,** cuando la vida comenzó a declinar hacia una duración de 70 u 80 años**.** ya en época de Moisés**,** y según su propio testimonio en Sal 90**:**10**,** la duración de la vida se había estabilizado en las edades antedichas **.**

> **"*Los días de nuestra edad son setenta años; que si en los más robustos son ochenta años*.** *Con todo su fortaleza es molestia y trabajo; porque es cortado presto, y volamos*." (Sal 90**:**10)

Es bueno que analicen ambas gráficas**:** la de barras**, de la página 44** y la del decrecimiento lineal de la longevidad**,** que está **en la página 45**, a fin de que se percaten de los extremos señalados en esta nota**.** A veces los números abstractos no nos dicen nada**,** pero una gráfica nos hace ver más claramente**.**

Por último**,** al analizar la gráfica donde se ven las edades que vivieron los primeros 22 patriarcas**,** la cual se halla **en la página 46**, podrán observar cómo a medida que pasaba el tiempo**,** iba disminuyendo la longevidad de los que nacían después**.**

*

Gn 5:1-32 (V) CURIOSIDADES: NUESTROS PRIMEROS PADRES CONVIVIERON SIGLOS.

Hay gente que duda de la veracidad de lo narrado en la Biblia**,** pensando que cómo pudieron saber esas cosas los escritores de estos libros**. Lo primero** que debemos razonar es que Dios pudo haberles inspirado todo**; lo segundo** es que Dios pudo hacerles llegar los pergaminos que los primeros padres habían escrito**,** que se podían conservar a través de Noé**,** y luego ser compilados todos en uno**;** y **lo tercero**, es que pudo conservarse por tradición familiar**,** dado que **aquella gente convivía con sus padres, abuelos, bisabuelos, tatarabuelos, etc., durante varios siglos.** Eso es algo de lo que uno **no** se percata fácilmente cuando lee la Biblia**,** pero que es mucho más fácil darnos cuenta de ello cuando fabricamos una gráfica en la que hacemos que el lapso de vida de cada patriarca sea representado por una barra colocada entre el año que nació y el año que murió**.** Esa es la gráfica de **la página 47.**

Cuando analicen la gráfica en la que se presenta el tiempo que convivieron los patriarcas unos con otros**,** fíjense que **el extremo izquierdo de la barra que representa la vida de cada patriarca, se halla en la línea vertical que representa la fecha de su nacimiento, y el extremo derecho, en la de su muerte.** Esto lo he establecido basándome en los cómputos que hice tomando los datos dados en los pasajes base que mencioné en la nota a Gn 5**:**1-32 (I)**.**

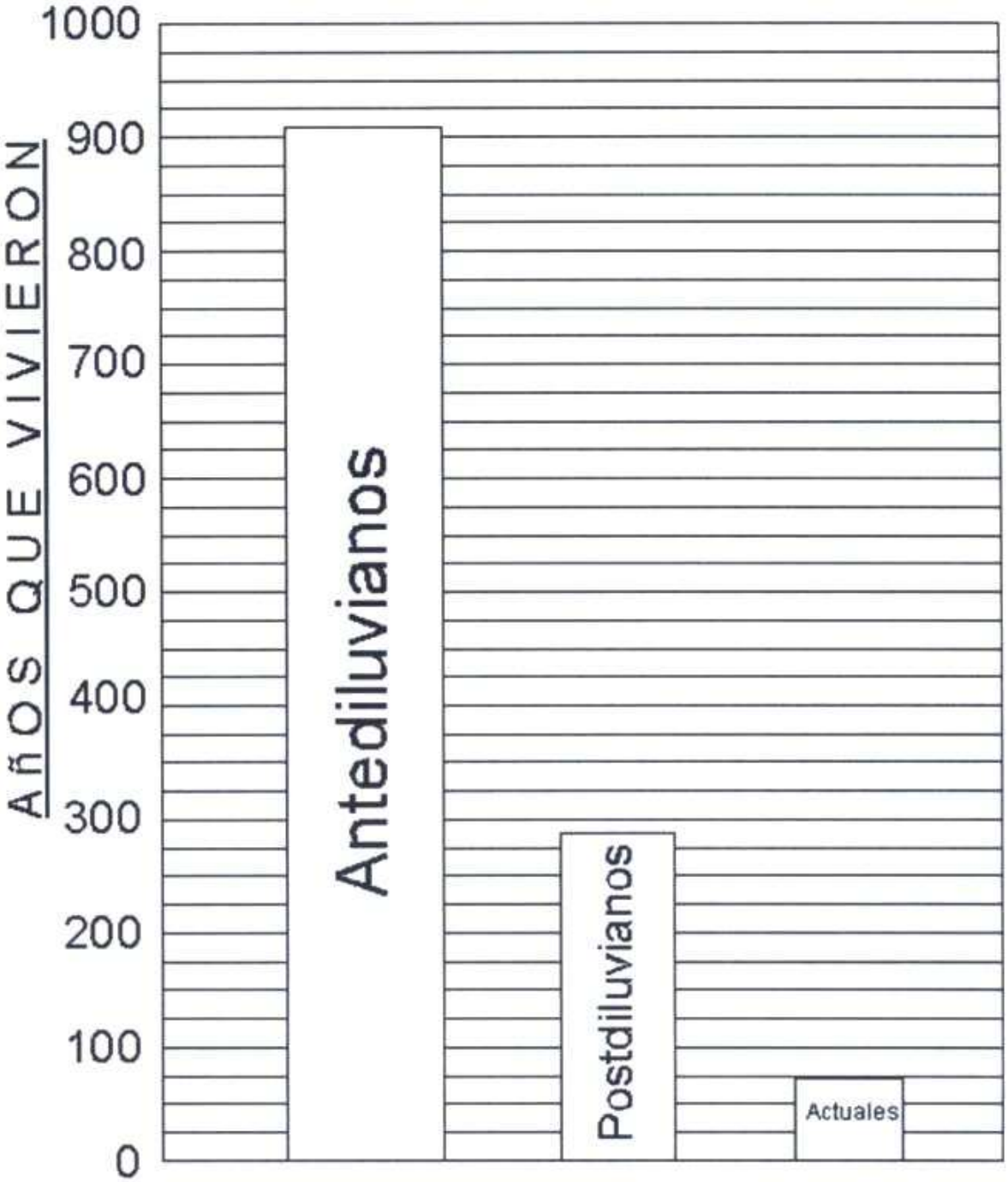
Las barras de Adam hasta Peleg van una debajo de otra sucesivamente**;** pero por no caber todas en ese orden**,** las demás las tuve que poner en un espacio superior a la derecha de las anteriores**.** Las barras de Adam**,** Jared**,** Noé y Sem**,** están repetidas**,** con un color más obscuro**,** para facilitar el poder percatarnos de quiénes convivieron con quiénes**,** y durante cuánto tiempo**.** Los números que hay en el extremo izquierdo**,** dentro de las barras**,** representan el número de la generación correspondiente al patriarca cuyo nombre está en esa barra**.** El número que está en el extremo derecho**,** dentro de la barra**,** es la edad que alcanzó ese patriarca**.**

Si analizamos la gráfica del tiempo que convivieron los patriarcas unos con otros (página 47) veremos cosas notables:

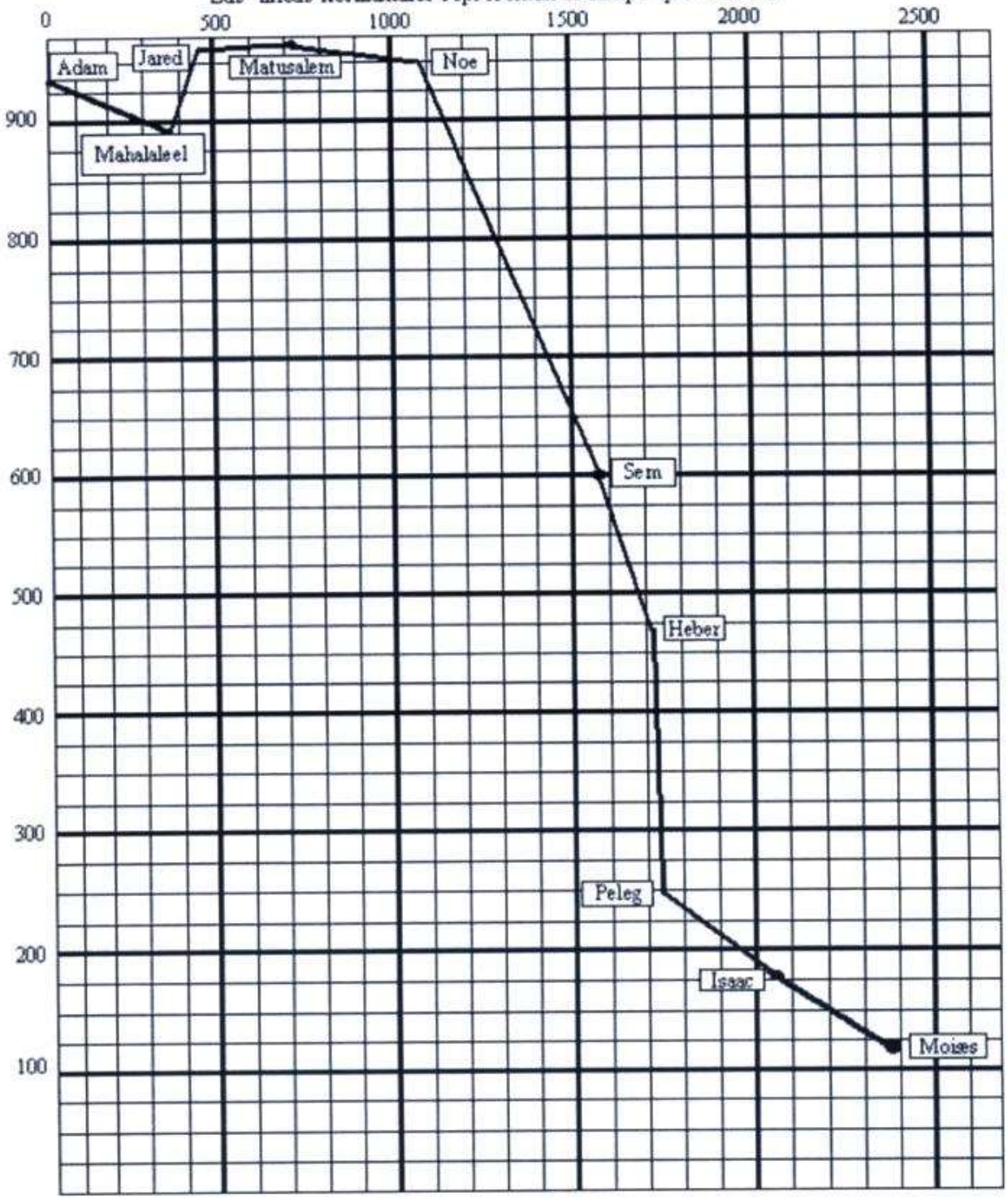
a) Cualquiera de nuestros 7 primeros padres convivió más de cuatro siglos con Adam**,** exceptuando a Henoch**,** que convivió con él toda su vida**.**

Todos ellos tuvieron tiempo más que suficiente para hablar con nuestro primer padre**,** el cual les contaría todo lo que sabía de la creación**,** de lo que Dios hizo y dijo**,** de las costumbres y leyes a seguir**,** etc**..** En resumen**,** lo que hoy nosotros

Gráfica comparativa de la longevidad del humano durante tres períodos distintos: antes del Diluvio, inmediatamete después del Diluvio, y en la época actual.

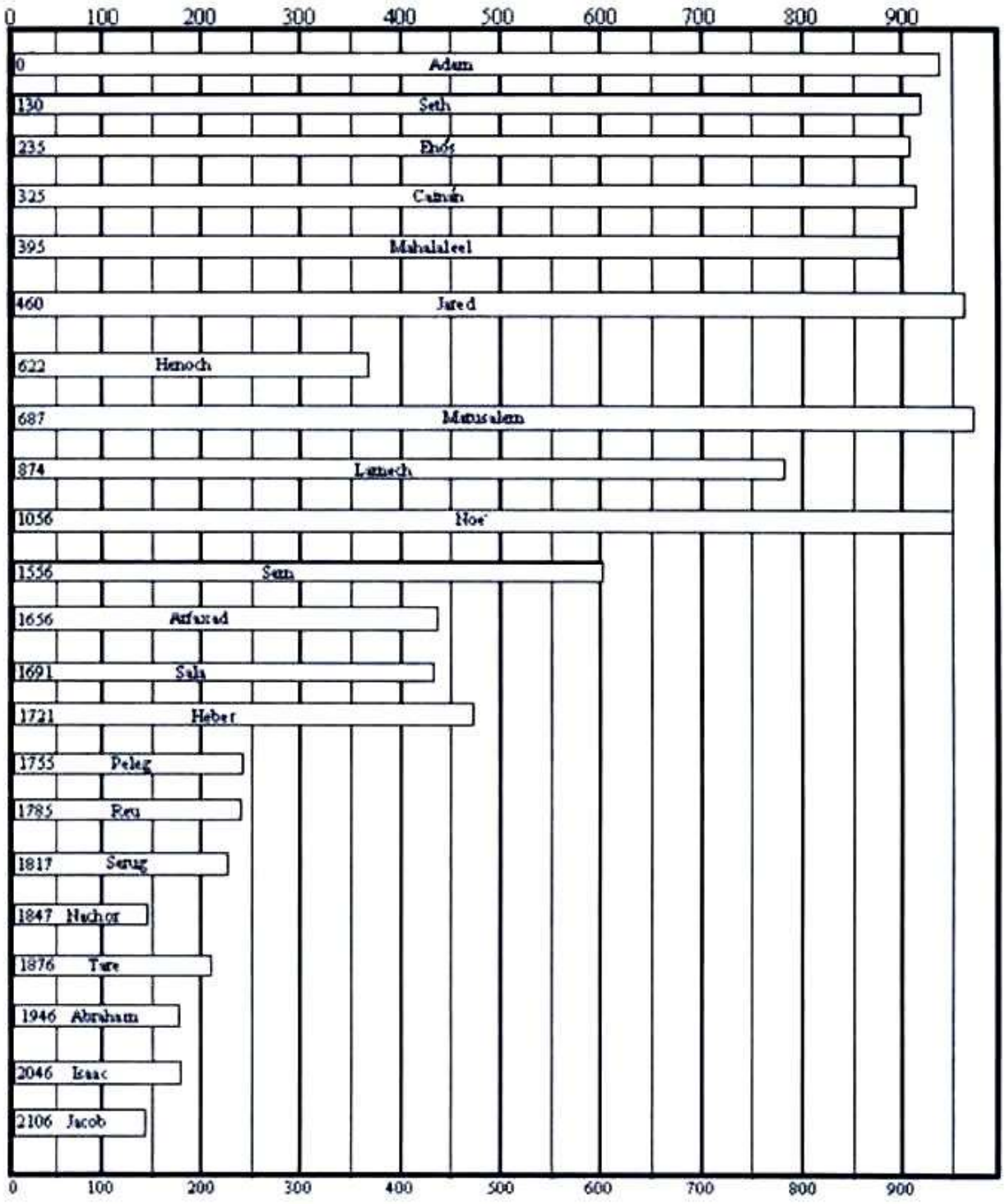


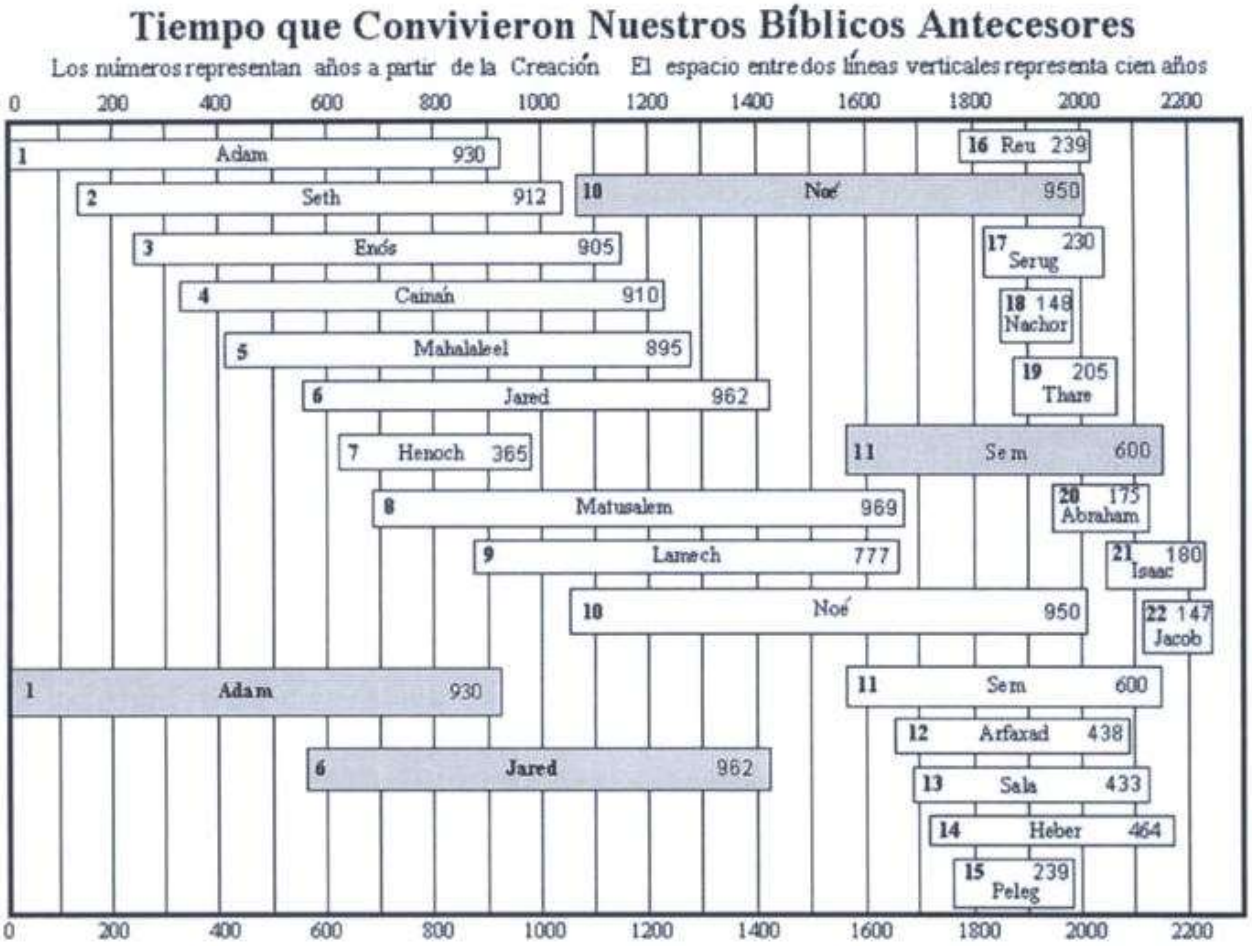
Disminución de la longevidad de los Patriarcas a medida que avanzaba el tiempo.
Las líneas verticales representan el año en que nacieron.
Las líneas horizontales representan el tiempo que vivieron



Comparación de la longevidad de los patriarcas

Los números en el borde superior representan los años que cada patriarca vivió.
El espacio entre dos líneas verticales equivale a 50 años.
El número que hay a la izquierda, dentro de cada barra, representa el año en que nació ese patriarca.
Esta gráfica sirve para apreciar cómo fue disminuyendo la longevidad a medida que pasaba el tiempo.





conocemos gracias al Génesis, y mucho más que eso, lo conocían ellos de primera mano.

b) Uno de los patriarcas antediluvianos posteriores a estos siete, convivió con su padre Adam muchos años. El viejo **Matusalem** convivió con su antepasado Adam (y muy probablemente Eva) 243 años, casi dos siglos y medio oyendo las historias de la creación y de los acontecimientos, de la propia boca de Adam y Eva. Mucho más tiempo que lo que haya vivido cualquiera que esté leyendo estas líneas. **Lamech** le oyó durante más tiempo del que yo he vivido hasta el momento en que redacto estas líneas : convivió con ellos durante 56 años. Es lógico que tuvieran sus fiestas y días de reunión. Todos lo escucharían; todos seguirían comentando lo oído, con sus hijos, por siglos; se fijaría fuertemente en la memoria de todos. **Así pudo haber pasado hasta Moisés.**

c) Noé, que fue uno de los 8 que pudo pasar la historia del mundo a través del Diluvio y la destrucción del género humano, **convivió 84 años con Enós nieto de Adam,** que estaba empapado de la historia por su abuelo, con el que convivió él a su vez, casi siete siglos. **Noé convivió con su tatarabuelo Jared, durante 366 años; y éste con Adam durante 470 años.** Tuvo tiempo Jared, más que de sobra, para informarse con Adam e informar a Noé. Además de Noé, sus 7 familiares (su esposa, sus tres hijos, y las esposas de sus tres hijos) también estaban bien informados y podían pasar la historia a sus descendientes.

Quiero decir con todo esto que los patriarcas que nos legaron la historia de la creación, era gente bien informada, que conocían los sucesos de primera o segunda mano.

d) Sem, que fue uno de los que salvó la historia a través de aquella hecatombe acuática, **convivió con Matusalem durante un siglo; y Matusalem convivió con Adam 243 años;** Sem podía saber la historia, de segunda mano. Esto, sin contar que todos los otros que convivieron con Adam larguísimos años, también la confirmarían a sus sucesores y estos a los suyos, al igual que unos a otros. Quiero decir con esto, que no se podía tergiversar la historia; había muchos testigos.

e) Sem vivió más que todos sus descendientes; vivió 600 años, mientras que de sus descendientes, el que más

vivió fue Heber, con 464 años. Exceptuando a este último, que murió sólo 29 años después que su bisabuelo Sem, **a todos los demás descendientes, incluyendo a Abraham, los vio morir Sem.**

Este hijo de Noé, que pudo haber hablado con Matusalem durante un siglo, convivió con Abraham toda la vida de este patriarca. Pudo trasmitirle pues, todo lo que sabía. El mismo Sem era un testimonio histórico vivo para todo el que quisiera molestarse en ir a visitarlo, durante la época de Abraham, Isaac y Jacob.

De los 180 años que vivió Isaac, 110 los convivió con Sem. Aún **Jacob ya tenía 50 años cuando murió Sem,** el que había convivido un siglo con Matusalem el cual a su vez había convivido 243 años con Adam .

Tal vez por eso Jacob dijo con tristeza lo que dijo cuando descendió a Egipto y se entrevistó con Faraón: "… *pocos y malos han sido los días de los años de mi vida, y no han llegado a los días de los años de la vida de mis padres*…." (Gn 47: 9). Él vio a Sem, Sala y Heber durar muchísimo.

f) Abraham convivió 60 años con Noé. Cuando Tare padre de Abraham salió de Ur de los caldeos para ir a tierra de Canaán (Gn 11:31) es más que probable que aún viviera Noé. ¿En qué me baso? Abraham tenía 60 años cuando murió Noé y 75 cuando salió de Harán (Gn 12:4). Cuando Abraham y su padre Tare salieron de Ur, fueron a parar a Harán (Gn 11:31) y asentaron allí. En ese lugar murió Tare en el año 2081 Cr.; pero Abraham se fue de allí mucho antes, en el año 2021 Cr (Abraham nació en 1946 Cr + 75 = 2021 Cr). Así que si Abraham partió de Harán a los 75 años de edad y Noé murió cuando Abraham tenía 60, sólo habían pasado 15 años desde la muerte del padre de la raza actual. Quince años se podían haber pasado entre el viaje y la estancia en Harán, porque dice Gn 11:31 que "....*asentaron allí*". O sea, no parece que estuvieran poco tiempo. No tengo interés en ser exacto en este asunto; lo que deseo es hacerles visualizar a ustedes, que en la época que salió Abraham de Ur de los caldeos, aún vivía Noé o hacía menos de 15 años que había muerto.

g) Según Gn 11:10 Arfaxad nació dos años después del Diluvio, el cual ocurrió en 1656 Cr.. Así que Arfaxad nació en 1658 Cr.. Sin embargo, se le puso 1656 Cr. porque en Gn 5:32 dice que Noé tenía 500 años cuando engendró a Sem, Cam y Jafet. Si Noé nació en 1056 Cr., a los 500 años de su vida, sería el año 1556 Cr. y, por lo tanto, esa sería la fecha de nacimiento de Sem, que era el mayor. No veo razón para que en Gn 11:10 diga que Sem tenía 100 años cuando engendró a Arfaxad dos años después del Diluvio. Si nació cuando Noé tenía 500 años, nació en 1556 Cr, y el año del Diluvio tenía ya 100 años de edad; y dos años después del Diluvio tenía que tener 102 y no 100 como dice 11:10.

No obstante, estas diferencias de algún que otro año, que se acumulan y forman, o pueden formar, décadas, no anulan mi trabajo, porque mi interés no es establecer fechas exactas, sino hacerme una idea general de lo que ocurrió, con una aproximación de décadas más o menos. No pretendo sacarle el certificado de nacimiento a ningún patriarca.

h) Los únicos dos patriarcas (primogénitos se entiende) que vivían aún durante el período comprendido entre el anuncio del Diluvio y su comienzo, fueron Matusalem y Lamech. Ninguno de ellos murió ahogado.

*

Gn 5:3-17 LA EDAD DE LOS PATRIARCAS ESTÁ DADA EN AÑOS, NO EN MESES.

Hay quienes, tratando de negar la realidad de que nuestros primeros padres vivían varios siglos, alegan que los "años" mencionados en estos capítulos son en realidad "meses", o "lunas". Basan su absurda hipótesis en el hecho de que **si dividimos los años** dados como vividos por estos patriarcas, **entre los doce meses que tiene un año,** el cociente es una edad mucho más aceptable **para ellos,** que la comparan con la edad a que ahora se llega. Por eso, alegan ellos, al dividir los 930 años que dice la Biblia que vivió Adam, entre doce, nos da 77 años. Al dividir lo vivido por Matusalem, 969 años (lunas según ellos) entre doce, nos da casi 81 años, etc..

Cuando el humano desea negar a Dios, o negar la autoridad de la Biblia, apela a cualquier necedad que en ese momento le venga a la mente, **sin usar discernimiento, lógica, ni métodos científicos.** Lo único que hacen es alegar falsedades o medias verdades mezcladas con mentiras, o con hipótesis descabelladas, a las que les ponen a viva fuerza, el chaquetón de "científicas", sin merecerlo.

Estos "iluminados" que creyeron haber encontrado la "explicación" de la gran longevidad que en este pasaje se reporta para los patriarcas, no se molestaron en razonar someramente sobre el tema, y se lanzaron irreverente e **irresponsablemente** a la carga, gozosos, por creer que habían descubierto algo que desmentía o "explicaba" lo que ellos creían un error o una mala interpretación de la Biblia. Así, dictaminaron a lo "magister dixit", que lo que aquí se llama "años", son en realidad "lunas" o meses; sin percatarse que en ese mismo pasaje, delante de su nariz, se hallaba la desmentida de su tonta hipótesis.

Efectivamente, si lo que aquí se llaman "años" fueran "lunas", entonces Adam tuvo un hijo a los diez años y medio (3), Seth lo tuvo a los nueve años (6); Enós lo tuvo a los siete años y medio; Cainán tuvo su primer hijo a los seis años (12), Mahalaleel lo tuvo a los cinco años (15) etc.. En este mismo pasaje donde se dice que tuvieron sus hijos a tales edades, nos dicen que todos vivieron nueve siglos. Como vemos **no todo el que se llama a sí mismo "científico", usa métodos científicos para razonar.** La verdadera ciencia y la verdadera religión tienen que coincidir, porque los verdaderos científicos, los que solo se basan en lo que se puede probar, lo único que pueden descubrir es lo que Dios creó;

y como que Dios no miente, lo que ellos descubran no es razonable que esté en oposición a lo que Dios dice que Él hizo. (Ver nota a I Cr 27:15).

> "3 *Y **vivió Adam ciento y treinta años, y engendró un hijo** a su semejanza, conforme a su imagen, y*
> *llamó su nombre Seth.* 4 *Y fueron los días de Adam, después que engendró a Seth, ochocientos años; y*
> *engendró hijos e hijas.* 5 *Y fueron todos los días que vivió Adam novecientos y treinta años, y murió.* 6 ***Y***
> ***vivió Seth ciento y cinco años, y engendró a Enós.*** 7 *Y vivió Seth, después que engendró a Enós,*
> *ochocientos y siete años; y engendró hijos e hijas.* 8 *Y fueron todos los días de Seth novecientos y doce*
> *años y murió.* 9 ***Y vivió Enós noventa años,*** *y engendró a Cainán.* 10 *Y vivió Enós después que engendró*
> *a Cainán, ochocientos y quince años, y engendró hijos e hijas.* 11 *Y fueron todos los días de Enós*
> *novecientos y cinco años, y murió.* 12 ***Y vivió Cainán setenta años, y engendró a Mahalaleel.*** 13 *Y vivió*
> *Cainán, después que engendró a Mahalaleel, ochocientos y cuarenta años; y engendró hijos e hijas.* 14 *Y*
> *fueron todos los días de Cainán novecientos y diez años; y murió.* 15 ***Y vivió Mahalaleel sesenta y cinco***
> ***años,*** *y engendró a Jared.* 16 *Y vivió Mahalaleel, después que engendró a Jared, ochocientos y treinta*
> *años, y engendró hijos e hijas.* 17 *Y fueron todos los días de Mahalaleel ochocientos noventa y cinco*
> *años, y murió.*" (Gn 5:3-17)

Lo más triste de todo esto es que hay "líderes" cristianos que creen y enseñan estas necedades. Un día que estaba yo en la escuela dominical fui sorprendido por el maestro, que era doctor en medicina, cuando este dijo lo siguiente: "*Yo no creo que nadie pueda vivir 900 años. Con el conocimiento que yo tengo del cuerpo humano les puedo asegurar que a lo que aquí se le llama "años" son en realidad meses, o sea lunas."* Acto seguido comenzó a sacar la cuenta en la pizarra, "demostrando" que cuando esas edades se dividían entre doce el resultado era una edad mucho más "aceptable".

Cuando yo me levanté y le saqué en la pizarra las cuentas que les acabo de sacar a ustedes., no se le ocurrió otra cosa que decirme que en distintas épocas se había contado el tiempo de distintas formas. Lo que yo le refuté diciéndole que no estábamos hablando de "distintas épocas", sino de datos que venían en el mismo capítulo y hasta en el mismo versículo. **Es muy común que el ego impida a los hermanos rectificar en público.** El hombre era cristiano, simplemente se había dejado atiborrar la mente de hipótesis pseudo científicas, y con la autoridad que le daba el ser doctor y el ser maestro de escuela dominical, le estaba haciendo, sin quererlo, un enorme daño a sus hermanos que recibían su clase, sabiéndolo científico, cristiano y honesto. y efectivamente, era honesto, pero estaba honestamente equivocado, y las enseñanzas erradas de estos hermanos que están **honestamente equivocados**, son las que más daño le hacen a la grey.

Otra prueba documental que se puede alegar en favor de que los años mencionados como lapso de vida de nuestros primeros padres no eran meses, es el hecho de que durante la época de la vida de Noé se mencionan los meses conjuntamente con los años y los días. **Si los meses y los años se mencionan conjuntamente, es señal de que ellos sabían distinguir perfectamente entre años y meses.**

> "*El **año seiscientos** de la vida de Noé, en el **mes segundo**, a diecisiete días del mes, aquel día fueron rotas todas las fuentes del grande abismo, y las cataratas de los cielos fueron abiertas.*" (Gn 7:11)

*

Gn 5:30 CURIOSIDADES: EN EL DILUVIO MURIERON LOS HERMANOS DE NOÉ.

Aquí vemos que Lamech, el padre de Noé, engendró otros hijos e hijas que, lógicamente, eran hermanos de Noé. Dado que sólo Noé, sus tres hijos y las esposas de ellos se salvaron en el arca, es evidente que sus hermanos, sobrinos, primos, tíos, etc., murieron en el Diluvio. Su padre Lamech **no** murió en el Diluvio, sino cinco años antes, puesto que esta hecatombe pluvial ocurrió el año 600 de la vida de Noé (Gn 7:11), y Lamech sólo vivió 595 años después de engendrar a este hijo suyo, como dice el pasaje-base.

> "*Y **vivió Lamech, después que engendró a Noé, quinientos noventa y cinco años**, y engendró hijos e hijas.*" (Gn 5:30)

Dije que los tíos de Noé sí pueden haber muerto en el Diluvio, porque en aquella época lo corriente era vivir más de 900 años, y si Lamech no murió en el Diluvio, fue porque por excepción vivió solamente 777 años, tal vez murió trágicamente, en guerra, asesinado, por accidente o por enfermedad. En cuanto a sus hermanos, todavía le quedaban poco más de dos siglos de vida, sólo que aquella hecatombe se las cortó cinco años después.

Puede uno imaginarse las exhortaciones y discusiones de Noé, sus hijos y las esposas, con sus tíos, primos, sobrinos, hermanos, cuñados, suegros, consuegros, etc., tratando de demostrarles que debían rectificar para salvarse, porque el fin

estaba cerca, sin lograr convencer a nadie. y dado que las familias de aquellos primeros hombres eran numerosas, (ver nota a Gn 4:13-15), podemos suponer que fueron muchos los hermanos y hermanas que Noé perdió en el Diluvio, aunque esto no se diga específicamente.

*

Gn 6:1-2 RUSELISTAS: MATRIMONIOS ANGÉLICO-HUMANOS.

De este pasaje sacan por los pelos los ruselistas y algunos otros infectados por ellos, la descabellada hipótesis de que un número crecido de ángeles rebelados "encarnaron" y tuvieron hijos con las mujeres humanas. **No hay tal cosa.**

Para apoyar esta absurda y herética hipótesis, sus defensores dicen que en Job 1:6 se les llama hijos de Dios a los ángeles, y que por lo tanto, necesariamente, los aquí llamados "hijos de Dios" tienen que ser ángeles.

> "1 *Y acaeció que, cuando comenzaron los hombres a multiplicarse sobre la faz de la Tierra, y les nacieron hijas,* 2 ***viendo los hijos de Dios*** *que las hijas de los hombres eran hermosas, se tomaron mujeres, escogiendo entre todas.*" (Gn 6:1-2)

> "*Y un día vinieron* ***los hijos de Dios*** *a presentarse delante de Jehová,* ***entre los cuales vino también Satán.***" (Job 1:6)

Es demasiado débil la base que los ruselistas presentan, para cimentar sobre ella una tan absurda hipótesis que contradiría todo lo que ya sabemos, tanto científica como teológicamente; una hipótesis sin ninguna **consistencia lógica interna ni externa.**

No son solos los ángeles los que han sido llamados **un par de veces** hijos de Dios. Cristo ha sido llamado así muchísimas veces. Los seres humanos también han sido llamados así; no un par de veces como los ángeles, sino muchas veces. ¿Por qué entonces, en vez de pensar que en el pasaje-base se refiere a seres humanos, a hombres, vamos a tener que pensar que se refiere a ángeles?

El llamarle a los hombres "hijos de Dios", y a las mujeres "hijas de los hombres", puede tener su base en el hecho de que el hombre salió de las manos de Dios en primera instancia, y la mujer aunque también salió de las manos de Dios, tuvo su origen en la carne del hombre.

También pudo querer significar, **<u>que es lo más probable</u>**, que **hombres religiosos, siervos de Dios, se casaban con mujeres mundanas o carnales**, sólo porque eran hermosas, y sin tomar en consideración el alma, la religión, etc.. Esto se aviene más a la queja expresada por Dios en el versículo 3, después que en el 2 se dice lo que hicieron los "hijos de Dios". La exclamación de Dios es: "*No contenderá mi espíritu* ***con el hombre....***". O sea, **no menciona para nada a los ángeles**, que serían los principales causantes del problema, si esa absurda hipótesis fuera cierta. A final de cuentas, si un ángel encarnado (supongamos el disparate) se presenta ante una mujer para casarse con ella, ésta no tiene porqué saber o sospechar que no es un ser humano igual que el hijo de su vecino. **En un caso así, la queja de Dios no sería contra "el hombre"**, o sea, contra el humano, mero actor pasivo de tan horrendo pecado; sino contra los ángeles que así se comportaron. **Tampoco hubiera sido la queja contra el hombre, sino contra la mujer**, que hubiera sido la que admitió a estos ángeles si esta absurda hipótesis fuera cierta.

> "2 *Viendo* ***los hijos de Dios*** *que las hijas de los hombres eran hermosas, se tomaron mujeres, escogiendo entre todas.* 3 *Y dijo Jehová:* ***No contenderá mi espíritu <u>con el hombre</u>*** *para siempre, porque ciertamente él es carne, mas serán sus días ciento y veinte años.*" (Gn 6:2-3)

Otra cosa a tener en cuenta es que en el versículo 2 no se dice que los "hijos de Dios" tomaran cuerpo de carne y huesos para poder tener relaciones sexuales. **Es ilógico pensar que si la frase "hijos de Dios" se refiriera a los ángeles el autor no fuera a explicar previamente que habían tomado cuerpo de carne, porque sabría él que nadie iba a entender cómo un ángel pudo tener sexo con una mujer.** El hecho de no hacer esa aclaración habla muy elocuentemente en contra de suposición de que el autor se refiera a ángeles.

Es muchísimo más lógico admitir que el problema era causado porque **los creyentes, cegados por la lujuria sexual común en aquella época, se casaban sin tomar en consideración la religión**; y que como que ya hasta los creyentes habían tomado ese camino, era mejor destruir toda aquella sociedad y recomenzarla a partir de un patriarca de la calidad de Noé.

A esta afirmación presta ayuda el hecho de que **inmediatamente después de decir en 4:26** "*Entonces los hombres comenzaron a llamarse del nombre de Jehová*...", en 6:1-2 **comienza la queja** de que los hijos de Dios, (los descendientes de Seth, los que se llamaban del nombre de Jehová), se casaban con las hijas de los hombres, (los que no se llamaban del

nombre de Jehová, tal vez porque eran descendientes de Caín), con lo cual se acababa de corromper toda la sociedad aquella.

Para entender por qué considero que a 4:26 le sigue 6:1-2 debemos analizar el capítulo 5, y veremos que es una lista intercalada en la verdadera narración. **Si ustedes saltan del 4:26 al 6:1 verán que se puede seguir leyendo** sin que se altere el hilo de la narración. Incluso se ve que el mismo capítulo 5, al principio, se titula a sí mismo como "El Libro de las Generaciones de Adam"; o sea, que se ve que es un pergamino aparte que se intercaló en la narración. **Ver la nota a Gn 5.**

En resumen, esta mención de "los hijos de Dios" parece significar, o hacer alusión al comienzo de una mala costumbre de los creyentes en sus casamientos: el casarse con no creyentes; al igual que también la mención de Lamech (el de Caín) en Gn 4:19 parece querer indicar el inicio de otra mala costumbre en relación a los matrimonios: la poligamia.

Para ver a los seres humanos ser llamados "hijos de Dios", basta leer Sal 82:6; Os 1:10; Ro 8:14, 16, 19 y 21; 9:26; Ga 3:26; 4:6; Fil 2:15 y un montón de pasajes más. Pero como vemos, el que quiere cegarse se ciega: es capaz de ver llamados "hijos de Dios" a los ángeles, y no es capaz de ver que se les llama también "hijos de Dios" a los humanos. Le parece muy lógico pensar que se refiere a ángeles, por un par de veces que se les llama así, y no les parece lógico pensar que se refiera a hombres, aunque a éstos se les llame hijos de Dios quinientas veces.

"*Yo dije: Vosotros sois dioses. E **hijos** todos vosotros **del Altísimo**.*" (Sal 82:6)

"*Con todo será el número de los hijos de Israel como la arena de la mar, que ni se puede medir ni contar. Y será, que donde se les ha dicho: Vosotros no sois mi pueblo, les será dicho: **Sois hijos del Dios viviente**.*" (Os 1:10)

"*Porque todos los que son guiados por el Espíritu de Dios, los tales **son hijos de Dios**.*" (Ro 8:14)

"*Porque el mismo Espíritu da testimonio a nuestro espíritu que **somos hijos de Dios**.*" (Ro 8:16)

"*Porque el continuo anhelar de las criaturas espera la manifestación de **los hijos de Dios**.*" (Ro 8:19)

"*Que también las mismas criaturas serán libradas de la servidumbre de corrupción en la libertad gloriosa de **los hijos de Dios**.*" (Ro 8:21)

"*Y será, que en el lugar donde les fue dicho: Vosotros no sois pueblo mío: Allí serán llamados **hijos del Dios viviente**.*" (Ro 9:26)

"*Porque todos sois hijos de Dios por la fe en Cristo Jesús.*" (Ga 3:26)

"*Y por cuanto **sois hijos, Dios** envió el Espíritu de su Hijo en vuestros corazones, el cual clama: Abba, Padre.*" (Ga 4:6)

"*Para que seáis irreprensibles y sencillos, **hijos de Dios** sin culpa en medio de la nación maligna y perversa, entre los cuales resplandecéis como luminares en el mundo*" (Fil 2:15)

Además, **los demonios <u>ni ninguna criatura</u>, puede crear nada;** por lo tanto, ellos no pudieron crearse un cuerpo en el cual introducirse para vivir. Ellos podían (como siguen pudiendo) introducirse, bajo ciertas circunstancias o leyes, en el cuerpo de un ser humano donde ya habite un alma humana, pero no puede un demonio crear un cuerpo humano y **darle vida a <u>cada célula</u>**, para luego introducirse en él, y vivir él solo allí.

Dicen los partidarios de esta aberrada hipótesis, que debido a la participación sexual de los demonios, fue que comenzaron a haber gigantes en la Tierra, como dice el versículo 4. Eso es falso. Si un demonio de aquella época se hubiera introducido en un cuerpo humano común y corriente, no habría un porqué tener como hijos a gigantes; **porque en ese caso, todos los endemoniados tendrían como hijos a seres gigantescos, cosa que no es cierta.**

Tampoco veo una razón aceptable para que por el simple hecho de que el que more en un cuerpo humano sea un ser del tipo ángel, ese cuerpo vaya a convertirse en un mejor ejemplar de la raza humana. Para que tal cosa fuera cierta tendría que ocurrir una de dos: **a)** que los demonios tuvieran poder creativo, al igual que Dios, es decir, que pudieran crear sus propios cuerpos y, por lo tanto, **los hacían mejores que los que Dios le hizo al común de los hombres,** o **b)** que Dios

haya ayudado a los demonios a hacer un pecado abominable, contribuyendo a ello con una nueva y especial creación, que para colmo, **era mejor que la que hizo para los seres humanos.** ¡¡Absurdo!!. ¡¡Totalmente absurdo y ridículo!!

Sería bueno preguntarle a los que defienden esta absurda doctrina lo siguiente: **a)** cuántos ángeles rebeldes encarnaron, **b)** encarnaron todos al mismo tiempo o encarnaron durante un largo período. **Si encarnaron miles** de ellos, entonces tendríamos que pensar que Dios después de haber terminado la creación, volvió a la tarea de creación, pero en esta "segunda creación" que ellos suponen, en vez de un solo cuerpo humano como hizo con Adam, **creó miles de ellos**, y **hechos de mejor calidad que el cuerpo de Adam.**

Si todos los demonios esos encarnaron al mismo tiempo, entonces esta enorme creación tuvo lugar de una sola vez. Si encarnaron durante un largo período de tiempo, entonces **tendríamos que pensar que Dios se pasó ese largo período creando y creando mejores cuerpos que el de Adam,** para que se los "vistieran" esos seres abominables. Es una hipótesis absurda, irracional, disparatada, herética.

Después que Dios creó al hombre, no ha vuelto a crear ningún otro ser. Pero no es eso solo. **Cuando Dios creó al género humano hizo solamente <u>un hombre</u>**. En el caso que presentan los ruselistas y sus coincidentes se supone que Dios volvió a su tarea de creación, pero esta vez para fabricar varios miles de cuerpos de hombres, robustos y mejorados, en los que cómodamente pudieran introducirse con orgullo y fruición aquellos abominables seres.

No sólo eso, (que ya es suponer bastantes absurdos), **los genes** de los "nuevos cuerpos" que según ellos Dios creara para vestírselos los demonios, **habían sido notablemente mejorados,** porque gracias a esos genes, la progenie de los demoníacos pseudo humanos estaba compuesta de gigantes, valientes y gente de nombre.

En lo que no se han fijado los que atribuyen a los demonio-humanos la existencia de los gigantes, es en que al principio del mismo versículo 4, dice que **antes de que los hijos de Dios engendraran hijos a las hijas de los hombres, <u>también</u> había gigantes.** Esto se colige porque dice:

> "***Había gigantes en la Tierra en aquellos días**, y **<u>también después</u>** que entraron los hijos de Dios a las hijas de los hombres, y les engendraron hijos; éstos fueron los valientes que desde la antigüedad fueron varones de nombre*." (Gn 6:4)

Además de todo lo anterior, no creo que un escritor bíblico usaría **la frase "hijos de Dios" para referirse a un grupo compuesto por sólo demonios;** al igual que nadie va a llamar hijo de Dios al Diablo. Es admisible el usar la frase en una forma general, para todas las criaturas o para un grupo de ellas donde haya lo mismo criaturas rebeldes que leales; pero no puedo creer que se va a usar, por parte de un escritor bíblico, la frase sustantiva "hijos de Dios", para referirse a un grupo formado solamente por demonios que se hallaban cometiendo una acción abominable.

Otra cosa que deben tener en cuenta aquellos que creen en la "encarnación de los demonios" pero no en la existencia del alma, como los ruselistas, es la siguiente. Si como ellos creen el alma no existe y es el cerebro el que fabrica pensamientos, sentimientos, memoria, etc., en una palabra, si es según ellos el cerebro el que tiene la personalidad, y no el alma, entonces se tendrían que admitir uno de estos dos absurdos: **a)** los cuerpos que fueron creados especialmente para esos demonios, **tenían cerebro**, y por lo tanto, eran hombres corrientes creados con el único propósito de que el infeliz fuera entregado para ser poseído por un demonio; o **b)** esos cuerpos creados para que los poseyeran los demonios no eran hombres comunes y corrientes, porque **no tenían cerebro.** En ese caso habría que creer en el absurdo de un cuerpo humano que puede funcionar perfectamente sin cerebro. ¡¡Otro absurdo!! A veces creo que son otros los que no tienen cerebro. Los ruselistas inventan esta hipótesis para contrarrestar lo dicho en Judas 1:4-8 donde se ve que el alma existe. Ver la nota a Jd 1:4-8 y Ap 21:17.

*

Gn 6:3 MAS SERÁN SUS DÍAS 120 AÑOS.

De lo que dice el versículo se interpreta una de dos: **a)** o que la longevidad del humano iba a quedar reducida a 120 años de edad, o **b)** que a la raza humana que entonces habitaba el planeta, Dios sólo le concedía 120 años más de existencia, después de lo cual sería destruida por el Diluvio. No veo una tercera posibilidad. ¿Cuál de las dos es?

> "*Y dijo Jehová: No contenderá mi espíritu con el hombre para siempre, porque ciertamente él es carne, **mas serán sus días ciento y veinte años***." (Gn 6:3)

La primera se puede desechar, porque **los postdiluvianos vivieron mucho más de 120 años** en unos casos (Gn 11:10-32) y mucho menos de 120 en otros casos, como es en la época actual. Por lo tanto sólo queda pensar que se refiere **al tiempo de vida sobre la Tierra, que le quedaba a la raza humana de entonces.**

*

Gn 6:6 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ABSOLUTISMO DE LAS PALABRAS.

Es muy común entre algunos cristianos aferrarse tercamente a **palabrillas y versiculillos,** y formar con ellos la pequeña y débil base del voluminoso y pesado edificio de una hipótesis o doctrina errada y hasta herética.

"*Y se arrepintió Jehová de haber hecho hombre en la Tierra, y le pesó en su corazón*."
(Gn 6:6)

Conocí el caso de uno que, para justificar sus más absurdas hipótesis se agarraba de lo dicho en Nm 23:19 sobre que **Dios no se arrepiente**, para ligarlo con otros versículos y razonamientos propios, sacando de ello absurdas conclusiones. Sin embargo, vemos que en el versículo-base dice lo contrario: que **Dios sí se arrepiente**. Pero no solamente lo dice aquí, también en II Sam 24:16 y Joel 2:13 dice lo mismo. Aún en I Sam 15:11 dice algo equivalente, para luego, unos pocos versículos más adelante, en el 29, decir lo contrario. Esto nos enseña a leer **toda** la Biblia antes de sentar doctrina.

"*Dios no es hombre, para que mienta, **ni hijo de hombre para que se arrepienta:** El dijo, ¿y no hará?; Habló, ¿y no lo ejecutará?*" (Nm 23:19)

"*Y como el ángel extendió su mano sobre Jerusalem para destruirla, **Jehová se arrepintió** de aquel mal, y dijo al ángel que destruía el pueblo: Basta ahora; detén tu mano. Entonces el ángel de Jehová estaba junto a la era de Arauna jebuseo*." (II Sam 24:16)

"*Y lacerad vuestro corazón, y no vuestros vestidos; y convertíos a Jehová vuestro Dios, porque misericordioso es y clemente, tardo para la ira, y grande en misericordia, y **que se arrepiente del castigo***." (Joel 2:13)

"11 ***Pésame** de haber puesto por rey a Saúl, porque se ha vuelto de en pos de mí, y no ha cumplido mis palabras. Y se apesadumbró Samuel, y clamó a Jehová toda aquella noche.....* 29 *Y también el Vencedor de Israel no mentirá, **ni se arrepentirá,** porque no es hombre para que se arrepienta*."
(I Sam 15:11 y 29)

Como vemos, es una necedad **el aferrarnos a palabrillas y versiculillos aislados** para pretender con ello sentar doctrina. Es necesario que al leer la Biblia, al igual que cuando leemos cualquier otra cosa o cuando conversamos, le demos a las palabras el significado relativo que el contexto aconseja, y no el significado absoluto que nuestros deseos o caprichos quieran insinuarnos. **El conjunto de la Biblia tiene que armonizar**; por lo tanto, démosles a las palabras el significado adecuado para formar una doctrina integral, no una parcial; o sea, **una doctrina que concuerde con toda la Biblia, no con solo una parte de ella.** En el caso de Nm 23:19 y I Sam 15:29, lo que se está diciendo es que Dios cumple lo que promete y no se echa para atrás. Allí no dice que Dios no se arrepiente del castigo que nos merecemos. **Ver notas a** Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

Gn 6:14-16 CURIOSIDADES: EL ARCA DE NOÉ, SU FACTIBILIDAD.

La imaginación de los pintores ha hecho concebir a la gente, **la errada idea de que el arca de Noé tenía la forma de un barco**; y hay hasta quien la pinta con líneas aerodinámicas.

Un arca es una caja, tan simple como eso. Lo que Dios mandó a hacer a Noé fue una caja para que flotara, no un barco para que navegara. Noé no tenía que hacer ninguna travesía, no tenía que ir a ninguna parte; **sólo tenía que flotar**, aunque fuera en el mismo lugar, sin moverse. No había un porqué hacerle proa o quilla al arca: no iba a surcar las aguas en pos de un puerto lejano. Por eso tampoco necesitaba velas.

"14 ***Hazte un arca** de madera de Gofer; **harás aposentos** en el arca y la embetunarás con **brea** por dentro y por fuera.* 15 *Y de esta manera la harás: de **trescientos codos la longitud del arca, de cincuenta codos su anchura, y de treinta codos su altura.*** 16 *Una ventana harás al arca, y la acabarás a un codo de elevación por la parte de arriba; y pondrás la puerta del arca a su lado; y le harás piso bajo, segundo y tercero*." (Gn 6:14-16)

El arca tenía, para ventilación, una sola ventana, que de seguro que sería enorme, y estaría a todo alrededor del arca, la cual sólo distaba del techo, cuestión de un codo, o sea, medio metro aproximadamente; si es que los hombres de entonces tenían un tamaño parecido a los actuales.

La puerta del arca, según el versículo 16, estaba al lado de la ventana. Así que es de pensarse que se hallara en el costado del arca, pero hacia el borde superior, por encima de la línea de flotación. Es lógico que así fuera, para evitar filtraciones de agua por las junturas de la puerta.

El arca, que tenía 15 metros de alto (30 codos), tenía tres pisos, supongo que a razón de cinco metros cada uno, menos lo que restara de ello el suelo y el techo. Quince metros es poquito más de 49 pies. Cada piso tendría poco menos de 16 pies de altura, más del doble de la estatura de un hombre alto (6 pies o 2 metros).

Estos pisos, según el versículo 14, tenían aposentos. Es decir, estaban compartimentados; supongo que para separar los distintos tipos de animales. Me imagino, que **los grandes dinosaurios no serían incluidos entre los que se salvaban**, porque por su enorme tamaño y voracidad eran difíciles de acomodar y alimentar. Tal vez por eso se acabaron esos animales prehistóricos. También su extinción pudo deberse a cambios climáticos anteriores al Diluvio, porque los saurios acuáticos no tenían por qué haberse extinguido cuando esa hecatombe ocurrió. La ballena, a pesar de su enorme tamaño, sobrevivió nadando en las aguas. Ahora bien, la ballena es animal carnívoro, y **estos saurios acuáticos, si eran herbívoros, pudieran morir de hambre al encontrarse todo bajo el agua, incluyendo la hierba y demás vegetales**, aunque ellos supieran nadar.

El arca tenía 300 codos de largo, 50 de ancho y 30 de alto o su equivalente:150 metros de largo, 25 de ancho y 15 de alto.

Otra cosa a considerar es que los animales carnívoros, cuando no tienen carne, sobreviven a base de ciertos vegetales. Esta experiencia era corriente en el campo en Cuba. En todas las fincas (haciendas) había perros, los cuales eran alimentados con boniato y otras raíces, así como con arroz. Los campesinos, sobre todo los pobres, no podían comer carne con frecuencia, porque no podían matar un toro o un chivo cada vez que quisieran comer carne, si acaso, mataban una o dos gallinas y para eso no todos los días. Las sobras las comían los perros, pero tampoco todos los días. Sin embargo, se mantenían perfectamente con esa dieta en gran parte vegetal. **Tal vez antes del Diluvio había granos y raíces más ricos en proteínas, que era lo que comían los carnívoros.**

No obstante, aunque el desplazamiento o poder de flotación del arca le permitía albergar el peso de mucho más de 3, 000 elefantes, la superficie donde pararse no era tan generosa. El arca tenía 150 mts de largo y 25 de ancho, por lo que podemos decir que, aproximadamente, cada una de sus tres cubiertas (se llama cubierta al piso o los pisos de un barco) tenía 3, 750 metros cuadrados. Si multiplicamos esta cantidad por tres, nos da 11, 250 metros cuadrados donde pararse personas y animales. Esto sin contar la cubierta del techo, que por hallarse a la intemperie no servía para almacenar, al menos, personas ni alimentos.

Pues bien, un elefante corriente, para seguir tomando de ejemplo a esos enormes paquidermos, cabe perfectamente en un superficie de 2. 5 mts de ancho por 5 mts de largo, o sea 12. 5 mts cuadrados. Eso significaría que **en las tres cubiertas o pisos del arca se podían alojar 900 elefantes**, pero solamente iban dos de ellos. Como vemos, había espacio de sobra para alojar animales, pacas de hierba, granos y animales comestibles. También hay que recordar que no todos los animales tienen la altura de un elefante, y que a pesar de tener el arca tres pisos, animales como gatos, gallinas, perros, chivos, etc., cabían en compartimentos mucho menos altos, o sea, que el espacio del suelo al techo (de unos 5 metros) se podía dividir de forma que hubiera espacio para palomares, gallineros, etc., haciendo así que la superficie de cada piso rindiera mucho más que lo que hemos calculado.

Aunque Noé parece haber tenido solamente los tres hijos mencionados, él **pudo obtener la ayuda pagada de sus vecinos o de algunos habitantes de la región, para la fabricación del arca**, a todo lo largo de los 120 años que pudo haber durado su construcción. Ver nota a Gn 6:3. **Abraham (Gn 13:2), todavía sin llegar a los 100 años, ya era riquísimo en ganado oro y plata; Noé, que tenía 600 años, podía serlo aún más**, y pagar empleados. Además, seguramente que a pesar de sus advertencias, la gente aquella no creía en la posibilidad del Diluvio, porque si no, hubieran buscado refugio con Noé. Así que es probable que se sintieran muy contentos con que nuestro común padre les diera su oro, su plata, las tierras ya roturadas que le pertenecían, la casa, etc. etc., a cambio de ayudarlo en la construcción.

Quiero decir con esto que **no es improbable que hubiera mucha gente trabajando en la obra**, así como otros que traerían troncos de árboles para vendérselos a Noé, creyéndolo fuera de sí, pero útil para hacer negocios con él. Por otro lado, 120 años trabajando en una obra es tiempo bastante para adelantarla. Es de pensarse que Dios, que sabía lo que Noé iba a necesitar, lo proveyera de todo lo necesario para obtenerlo o hacerlo, incluyendo oro y plata.

*

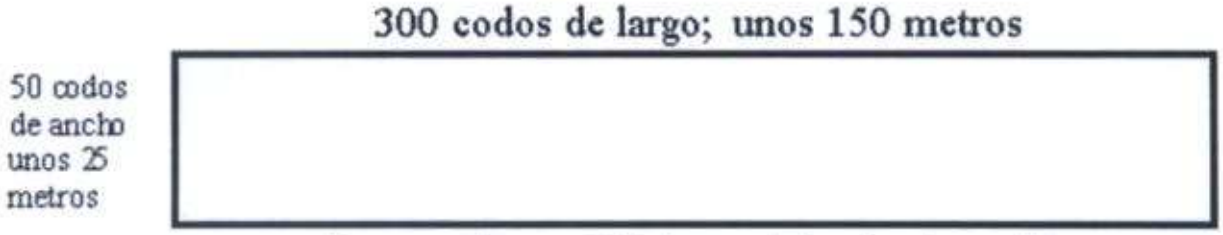
Gn 7:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: "DELANTE DE JEHOVÁ".

Hay quienes piensan**,** (los ruselistas entre ellos)**,** que la frase **"**delante de Jehová**",** significa **"**en oposición a Jehová**"** y así lo aplican en Gn 10**:** 9**,** donde al decir de Nemrod **"**poderoso cazador delante de Jehová**",** alegan que significa **"**poderoso cazador en oposición a Jehová**".** No sé qué razón les asiste para interpretar tal cosa**,** porque **nadie se molesta en explicar el por qué cree una cosa en preferencia de otra,** pero sin embargo**,** en el versículo-base Dios usa esa mismísima frase**,** en forma que no deja lugar a dudas de que habla encomiásticamente de Noé**,** al decir**: "…** *a ti he visto justo delante de Mí* **…",** y este caso esa frase no significa **"**en oposición a Mí**",** como vemos en Gn 7**:**1**.**

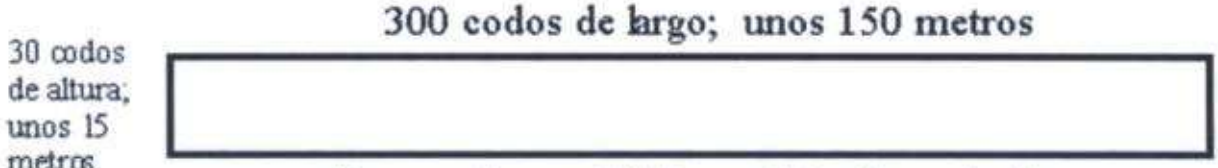
"*Y Jehová dijo a Noé**:** Entra tú y toda tu casa en el arca porque* ***a ti he visto justo*** ***<u>delante de mí</u>*** *en esta generación***."**

Proporciones del Arca de Noé

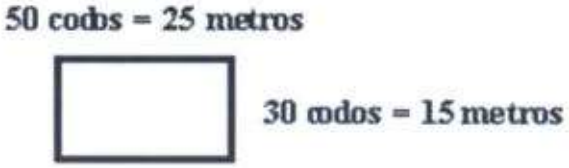
El Arca de Noé no era un barco con velas, quilla, timón y líneas aerodinámicas, como fantasiosamente se le dibuja. Era simplemente un arca, es decir, una caja. La palabra "arca" significa "caja". No estaba hecha para navegar, sino para flotar durante cierto tiempo. Siguiendo las dimensiones dadas en la Biblia, el Arca de Noé luciría más o menos como vemos más abajo.



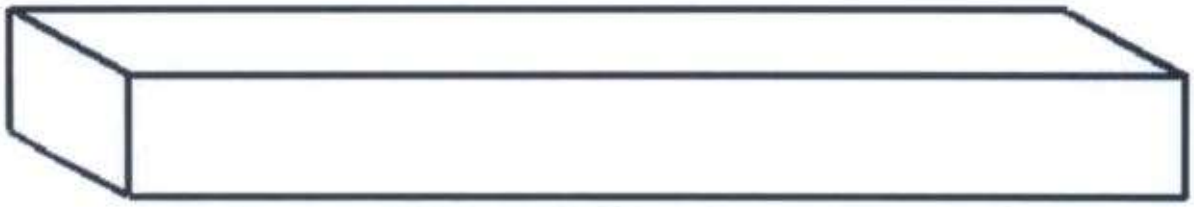
Proporciones del Arca vista desde arriba



Proporciones del Arca vista de costado



Proporciones del Arca vista de frente



Aspecto del Arca de Noe vista en perspectiva

Gn 7:2 LEY: LOS ANIMALES INMUNDOS.

Los que estiman que ya el sábado está obsoleto y que también lo están las leyes sobre la comestibilidad de los animales, se basan en muchos casos en que todo eso fue puesto en época de Moisés, "hasta el tiempo de la corrección" y que sólo atañía a los judíos.

Aquí, Dios, sin tratar de poner "ahora" la ley, sino como quien hablaba con gente que la conocía y la guardaba, menciona la diferencia de animales limpios e inmundos. O sea, esos conocimientos pertenecían al acervo religioso de nuestros primeros padres; **era algo plenamente conocido y practicado por ellos.** Más adelante, en 7: 8 y 8:20, Noé menciona la misma diferencia, añadiendo las aves. Poco después, en 9:4, Dios menciona la cuestión de no comer sangre lo cual lo recoge luego la ley de Moisés, al igual que otras cuestiones. También **la carta apostólica recoge lo de no comer sangre.**

> "***De todo animal limpio te tomarás de siete en siete**, macho y su hembra**; mas de los animales que no son limpios**, dos, macho y su hembra*." (Gn 7:2)
>
> "***De los animales limpios**, y de los animales que no eran limpios, y de las aves, y de todo lo que anda arrastrando sobre la tierra*" (Gn 7:8)
>
> "*Y edificó Noé un altar a Jehová y **tomó de todo animal limpio y de toda ave limpia**, y ofreció holocausto en el altar*." (Gn 8:20)
>
> "*Empero **carne con su vida, que es su sangre, no comeréis***." (Gn 9:4)

Como vemos, **cuando aún no existía Moisés, cuando ni siquiera existían los judíos, <u>ya existía la ley</u>. Moisés no hizo más que incorporar <u>en forma oficial</u>, a la ley de la nación que fundó, leyes de Dios ya existentes, y añadirle las rituales y otras.**

No veo razón para que al quedar obsoletas las <u>leyes sobre el rito</u>, tengan que quedar obsoletas las <u>leyes sobre el comportamiento</u>. Además, que en realidad la mayoría de los hermanos cristianos están de acuerdo en que se deben seguir guardando los diez mandamientos dados por Moisés, **. . . . .** menos el sábado. **¿**Cuál es la lógica que les asiste**?**

*

Gn 7:11 (I) CRONOLOGÍA Y DATOS SOBRE EL DILUVIO. CURIOSIDADES.

Al parecer, el trajín del arca y el conocimiento de la futura ocurrencia de un cataclismo pluvial, se remonta a 120 años antes del comienzo del Diluvio, según se colige de Gn 6:3 (ver esa nota). Por lo tanto, la fecha de esta decisión divina, o al menos, **la fecha en que fue notificada, fue el año 1536 Cr.**. No se detalla nada sobre lo sucedido en ese período de tiempo. La próxima cosa que se menciona, es la conversación de Dios con Noé (7:1-4) la cual ocurrió una semana antes del Diluvio, según se colige del versículo 4. Así que si nos guiamos por lo que dice en 7:11-13, esa conversación tuvo lugar el día l 0 del Segundo de 1656 Cr.**.**

> "1 *Y Jehová dijo a Noé: Entra tú y toda tu casa en el arca porque a ti he visto justo delante de mí en esta generación.* 2 *De todo animal limpio te tomarás de siete en siete, macho y su hembra; mas de los animales que no son limpios, dos, macho y su hembra.* 3 *También de las aves de los cielos de siete en siete, macho y hembra; para guardar en vida la casta sobre la faz de toda la Tierra.* 4 ***Porque pasados aún siete días, yo haré llover sobre la Tierra cuarenta días y cuarenta noches**; y raeré toda sustancia que hice de sobre la faz de la Tierra*." (Gn 7:1-4)
>
> "11 ***El año seiscientos de la vida de Noé, en el mes segundo a diecisiete días del mes**, aquel día fueron rotas todas las fuentes del grande abismo, y las cataratas de los cielos fueron abiertas;* 12 *y hubo lluvia sobre la Tierra cuarenta días y cuarenta noches.* 13 *En este mismo día entró Noé, y Sem, y Cam y Jafet, hijos de Noé, la mujer de Noé, y las tres mujeres de sus hijos con él en el arca*" (Gn 7:11-13)

En cuanto a **la fecha de comienzo del Diluvio,** está dada claramente en Gn 7:11, fue el año 600 de la vida de Noé, o sea, **el año 1656 Cr.**, porque Noé nació el año 1056 Cr., según vemos en la nota a Gn 5:1-32 II. Para decirlo con mayor exactitud, este cataclismo comenzó el 17 del Segundo de 1656 Cr.. El Diluvio comenzó en esta fecha, pero **la lluvia duró 40 días y cuarenta noches**, seguido sin parar. El 27 del Tercero de 1656 Cr., debe haber cesado aquel formidable aguacero (7:12). Para ese tiempo los picos montañosos más altos de aquella época habían sido sobrepasados por el agua

unos 7 u 8 mts (7:20 dice 15 codos). Es bueno aclarar aquí que **las montañas se forman por actividad volcánica o por plegamientos** de la corteza terrestre, y que **desaparecen o son reducidas por hundimientos de ésta o por la erosión.** Eso quiere decir que las montañas nacen, crecen, disminuyen o desaparecen, continuamente a través de los siglos. Por lo tanto, los picos montañosos de aquella época, pudieron haber sido mayores, menores o iguales que los actuales, pero no necesariamente los mismos.

"***Quince codos en alto prevalecieron las aguas;*** *y fueron cubiertos los montes*." (Gn 7:20)

Después de haber sido cubiertos los picos por las aguas, esta situación se mantuvo por 150 días (7:24); o mejor dicho, los picos se mantuvieron cubiertos, pero las aguas decrecieron (8:3) hasta el punto que el arca se varó en los montes de Armenia (8:4); región del sur de Rusia y el norte de Turquía. Es lógico pensar que a pesar de que el arca flotaba, gran parte de sus 15 mts de altura se hallara bajo el agua. y dado que según 7:20 las aguas prevalecieron sólo 15 codos sobre los picos montañosos (7. 5 mts), es razonable que el arca encallara en los picos montañosos de Armenia como dice 8:4. Tal vez por haber encallado en Armenia y saber qué profundidad tenía bajo el agua su arca, es que Noé dijo que las aguas prevalecieron quince codos.

"*Y prevalecieron las aguas sobre la tierra* ***ciento y cincuenta días***." (Gn 7:24)

"3 *Y se tornaron las aguas de sobre la tierra, yendo y volviendo,* ***y decrecieron las aguas al cabo de ciento y cincuenta días.*** 4 *Y reposó el arca en el mes séptimo, a diecisiete días del mes, sobre* ***los montes de Armenia*** 5 *Y las aguas fueron decreciendo hasta el mes décimo: en el décimo, al primero del mes,* ***se descubrieron las cimas de los montes***." (Gn 8:3-5)

Pues bien, el 17 del Séptimo, del año 1656 Cr., encalló el arca en los montes de Armenia (8:4). Las aguas siguieron decreciendo, y el día 1ro del Décimo de 1656 Cr., se descubrieron las cimas de los montes (8:5); al menos las de los montes que estaban alrededor de donde el arca se hallaba varada. Aquello debe haber lucido como un archipiélago: una serie de islitas separadas por el agua.

Cuarenta días después, el día 10 del Onceno de 1656 Cr. , **Noé envió al cuervo**, el cual se mantuvo yendo y volviendo, explorando. También envió, luego del cuervo, a la paloma, pero nadie le da crédito al pobre cuervo, sino sólo a la paloma. La paloma no fue la primera; pero es la más famosa. Una semana más tarde volvió a enviar a la paloma, la cual tardó en volver hasta la tarde, señal de que había encontrado tierra donde descansar. Siete días después (el 24 del Onceno de 1656 Cr) la paloma salió y se quedó ya por su cuenta.

"*Y sucedió que en* ***el año seiscientos y uno*** *de Noé,* ***en el mes primero, al primero del mes****, las aguas se enjugaron de sobre la tierra y quitó Noé la cubierta del arca, y miró, y he aquí que la faz de la tierra estaba enjuta*." (Gn 8:13)

El día 1 del Primero de 1657 Cr. (8:13), Noé comenzó a quitar la cubierta del arca, porque la tierra se había secado; pero **parece que su aspecto o el área seca, no le resultaba muy llamativa a Noé**, porque no salió hasta el día 25 del Segundo de 1657 Cr., lo cual nos indica que estuvo metido en el arca, sin salir, trabajando en la misión de salvar a los animales, (la cual Dios le encomendó), por espacio de **un año** y **ocho días.** Tremenda tarea la que tuvo la afortunada familia: alimentar diariamente a todos los animales del zoológico más completo que haya habido en el mundo, por todo un año.

*

Gn 7:11 (II) EL DILUVIO: DE DÓNDE SALIÓ TANTA AGUA.

Por lo que aquí dice parece poderse colegir que **el agua que llenó la superficie de la Tierra procedía tanto de arriba como de abajo;** una que procedía del cielo y otra que procedía de las profundidades de la Tierra. En el primer caso dice "…*fueron rotas las fuentes del grande abismo*…", como si hubiera agua dentro del abismo, dentro de la tierra. Tal vez sea agua en forma de vapor geotérmico como la de los géiseres. Luego añade, "…*y las cataratas de los cielos fueron abiertas*…" , indicándonos así que el agua tenía dos diferentes lugares de origen. Esta idea se repite en 8:2, donde dice lo contrario, pues afirma que se cerraron las fuentes del abismo y las cataratas de los cielos.

"*El año seiscientos de la vida de Noé, en el mes segundo a diecisiete días del mes, aquel día* ***fueron rotas todas <u>las fuentes del grande abismo</u>, y <u>las cataratas de los cielos</u> fueron abiertas***."

(Gn 7:11)

"*Y se cerraron **las fuentes del abismo, y las cataratas de los cielos;** y la lluvia de los cielos fue detenida*." (Gn 8:2)

*

Gn 7:24 EL DILUVIO NO FUE LOCAL SINO UNIVERSAL.

Hay quienes tienen la peregrina hipótesis de que el Diluvio fue un fenómeno local y no universal. Esa hipótesis no hace sentido, pues aquí dice bien claramente que **las aguas prevalecieron sobre la tierra 150 días. Si el Diluvio hubiera sido una inundación local las aguas hubieran corrido hacia el océano en mucho menos de 150 días** y bajo ninguna circunstancia hubieran alcanzado una altura de 15 codos por encima de las montañas. Además, **si hubieran habido otras montañas no tapadas por el agua, la gente que poblaba toda la Tierra hubiera ido hacia ellas** para salvarse, y no se hubiera salvado solamente la familia de Noé, sino muchas más.

Además, ha habido y sigue habiendo multitud de inundaciones locales, es decir, Diluvios locales. **Si aquel hubiera sido un Diluvio local, entonces Dios no hubiera prometido que no habría más Diluvios (locales),** porque sí los ha habido. Es lógico pensar que Dios prometió que no habría más Diluvios, porque a lo que Él se refería era a un Diluvio universal que, efectivamente, nunca más lo ha habido. Dios prometió que nunca más destruiría **toda** carne con aguas de Diluvio, y estableció el arco iris como señal. Si el Diluvio hubiera sido local entonces no se habría cumplido esa promesa hecha en 9:11, pues ha habido muchas inundaciones o Diluvios locales.

"*Y prevalecieron las aguas sobre la tierra ciento y cincuenta días*." (Gn 7:24)

"*Estableceré mi pacto con vosotros, y **no fenecerá ya más toda carne con aguas de Diluvio;** ni habrá más Diluvio para destruir la Tierra*." (Gn 9:11)

Además es lógico pensar, como expliqué en la nota a Gn 4:13-15, que la multiplicación del humano fue tal que los habitantes del planeta se contaban por miles de millones, como es hoy en día, o posiblemente más. Es razonable pensar también que el humano estuviera habitando todo el planeta, siendo tantos millones. Por tanto, si el Diluvio no hubiera sido universal, se habrían salvado cientos de millones. Sin embargo en época de Abraham la población era escasa, y en época del imperio romano la población era mucho menor que ahora, pues los entendidos en demografía estiman que no llegaba a 100 millones en el imperio romano. De ahí se deduce que no quedaron esos cientos de millones que hubieran quedado si el Diluvio no hubiera sido universal.

Además, **si Dios dijo que no fenecería más toda carne con aguas de Diluvio, eso nos indica que toda carne feneció.** y si toda carne feneció, el Diluvio tuvo que llegar a donde quiera que hubiera gente, y la había en toda la Tierra, porque miles de millones no se pueden concentrar en sólo una región.

*

Gn 8:3-4 LOS MESES DE ENTONCES ERAN DE 30 DÍAS TAMBIÉN.

Según 7:11 el Diluvio comenzó el día 17 del Segundo mes. Según 8:4 el arca encalló el 17 del Séptimo, o sea, exactamente cinco meses después. Según 8:3 las aguas decrecieron 150 días después, o sea, cinco meses de a 30 días. Se ve que los meses de entonces también tenían 30 días. Ver nota a I R 4:7.

"*El año seiscientos de la vida de Noé, **en el mes segundo a diecisiete días del mes**, aquel día fueron rotas todas las fuentes del grande abismo, y las cataratas de los cielos fueron abiertas*."
(Gn 7:11)

"3 *Y se tornaron las aguas de sobre la Tierra, yendo y volviendo, **y decrecieron las aguas al cabo de ciento y cincuenta días.** 4 Y reposó el arca **en el mes séptimo, a diecisiete días del mes**, sobre los montes de Armenia*." (Gn 8:3-5)

Estando aún todo cubierto por el agua, no tenía Noé forma de saber que el agua estaba decreciendo, porque no tenía punto de referencia o comparación, así que es lógico pensar que él se dio cuenta de que el agua estaba decreciendo cuando el arca tocó fondo en el mismo lugar en que antes no lo tocaba. Recuérdese que el arca no era un barco, que se mueve de un punto de mayor calado a otro de menor calado o profundidad; sino una descomunal caja de madera que sólo flotaba al

pairo, siempre en el mismo lugar. El Diluvio no fue una tormenta o ciclón, sino un aguacero prolongado. Sin velas, sin un viento recio, con el enorme peso que llevaba en sí, y sin líneas para cortar el agua (proa y quilla) no tenía por qué moverse del lugar en que flotó por primera vez.

Así que al decir Noé que el agua decreció al cabo de 150 días debe estarse refiriendo al día que tocó fondo, que era la única manera que él tenía de saberlo.

*

Gn 8:22 ERRADA HIPÓTESIS DEL CLIMA IGUALITARIO TODO EL AÑO EN TODO EL GLOBO.

Hay quienes tienen la hipótesis de que antes del Diluvio el clima de toda la Tierra era igual todo el año en todos los lugares del globo. Basan su hipótesis del clima igualitario en otra hipótesis: la hipótesis de que antes del Diluvio un manto de vapor de agua cubría todo el planeta, formando una especie de invernadero (green house) que distribuía el calor parejamente en toda la Tierra. Lo que nunca me han dicho es en qué basan la hipótesis de que la Tierra estaba cubierta por un denso manto de nubes.

Para comenzar, tenemos que pensar que **no había tal manto de nubosidad**, porque el sol, la luna y las estrellas, se veían, y servían para distinguir el día y la noche, las estaciones, los días, los años y demás señales, como dice 1:14. También en 1:16 dice que la lumbrera mayor señoreaba en el día y la menor en la noche, de donde se deduce que la luna se podía ver perfectamente de noche, cosa que no ocurre una noche ligeramente nublada. No iba a decir que **señoreaba en la noche** un astro que ni siquiera se veía, porque estaba escondido detrás de un manto de nubes mucho mayor que el que ahora pueda existir. **Tampoco hubieran mencionado las estaciones del año** en el versículo 1:14, si antes del Diluvio no hubiera habido estaciones, y si había estaciones (verano, invierno, etc.,) es porque **no había un clima igualitario.**

> "***<u>Todavía</u> serán todos los tiempos de la Tierra;*** *la sementera y la siega, y* ***el frío y el calor, <u>verano e invierno</u>,*** *y día y noche,* ***no cesarán.***" (Gn 8:22)

> "14 *Y dijo Dios: Sean lumbreras en la expansión de los cielos para apartar el día y la noche, y* ***sean por señales, y para <u>las estaciones</u>, y para días y años;*** 15 *Y sean por lumbreras en la expansión de los cielos para alumbrar sobre la Tierra, y fue así.* 16 *E hizo Dios las dos grandes lumbreras; la lumbrera mayor* ***para que señorease*** *en el día, y la lumbrera menor para que* ***señorease en la noche;*** *hizo también* ***las estrellas*** 17 ***y las puso Dios en la expansión de los cielos, para <u>alumbrar</u>*** *sobre la Tierra*"
> (Gn 1:14-17)

El que haya estado en un campo bien apartado de toda ciudad, o mejor aún en un desierto, en una noche despejada, sin nubes, en la que no haya luna, puede saber **la gran cantidad de luz que las estrellas dejan caer sobre la Tierra**, a un punto tal, que nos permite caminar y vernos las parte del cuerpo como las manos, etc.. Muy otro es el caso si nos hallamos en ese mismo lugar en una noche nublada, aunque haya luna; no podemos ver ni nuestras propias manos. Si conociendo esta realidad leemos el versículo 17 del capítulo uno del Génesis, donde dice que Dios puso las estrellas en el cielo "…*para alumbrar sobre la Tierra*…", nos daremos cuenta de que antes del Diluvio no existía el hipotético manto de nubes que se han inventado algunos, porque las estrellas alumbraban sobre la Tierra.

También aclara perfectamente toda duda el versículo-base (8:22), donde Dios, inmediatamente después del Diluvio declara: "***<u>Todavía</u> serán*** *todos los tiempos de la Tierra: la sementera y la siega, y* ***el frío y calor, verano e invierno,*** *y día y noche,* ***no cesarán***". En la misma forma en que el mencionar que **<u>todavía</u>** seguirían existiendo el día y la noche, la sementera y la siega, implica que antes del Diluvio existía la sementera y la siega, el día y la noche, así también **al mencionar el frío y el calor, el verano y el invierno, implica que estas cosas existían antes del Diluvio.** En esta divina declaración se nota que si dice "*Todavía serán*…", es porque antes de ese momento existían tales cosas, porque si no hubieran existido antes, no podría decir "*Todavía serán*…"; sino más bien "En lo adelante serán…". Igualmente al decir: "…*no cesarán*", implica que ya estaban funcionando y no iban a cesar. Es por lo tanto lógico suponer que antes del Diluvio existía verano e invierno, épocas de frío y épocas de calor. Esta clara afirmación **echa por tierra las hipótesis del clima igualitario y el manto de nubosidad.**

*

Gn 9:3 SE PODÍA COMER CARNE ANTES DEL DILUVIO.

Hay quienes piensan que antes de este momento en que se habla, no se podía comer carne, y que es en este momento, que Dios está autorizando, por primera vez, a comer carne. Los que piensan así se basan en el hecho de que antes de este versículo no se halla una autorización para comer carne. El hecho de que no se haya mencionado antes explícitamente el

comer carne, no significa que no se comiera. Si fuéramos a razonar así tendríamos que llegar a la errada conclusión de que antes de este momento tampoco se hacían holocaustos a Dios, ni la gente sacrificaba los corderos como simbolismo del sacrificio de Cristo, puesto que tampoco se mencionan los sacrificios antes de Gn 8:20. Es en este versículo cuando por primera vez se habla de los sacrificios que simbolizaban el sacrificio de Jesucristo. Es lógico pensar que igual que no se mencionan los sacrificios, pero se llevaban a cabo, también se comía carne, aunque no se mencione previamente, como tampoco se menciona que bebieran agua.

> "*Todo lo que se mueve y vive,* ***os será para mantenimiento, así como las legumbres y hierbas,*** *os lo he dado todo*." (Gn 9:3)

> "*Y edificó Noé un altar a Jehová y tomó de todo animal limpio y de toda ave limpia, y* ***ofreció holocausto en el altar***." (Gn 8:20)

*

Gn 9:3-4 LEY: ¿TODO LO QUE SE MUEVE SE COME?

Hay quien alega que el versículo este autoriza a comer de todo. No es cierto que así sea; la Biblia hay que entenderla en forma integral, no por versículos aislados. Ante todo, vemos en Gn 7:2 (ver esa nota) que **Dios hacía diferencia entre animales limpios e inmundos desde el mismo comienzo** del Génesis; por lo tanto es lógico pensar que al decir que se pueden comer se refiere a los que no eran inmundos. **Si no fuera así, entonces, ¿para qué le llamaba a unos inmundos y a los otros limpios, si todos eran iguales, si todos eran limpios, si todos se podían comer?** Incluso vemos en el versículo 4 que Dios prohíbe comer sangre.

> "3 ***Todo lo que se mueve y vive,*** *os será para mantenimiento, así como las legumbres y hierbas, os lo he dado todo*. 4 **Empero carne con su vida, que es su sangre, no comeréis."** (Gn 9:3-4)

Además de eso, si fuéramos a tomar este versículo como un mandato para comer de todo lo que se mueve, tendríamos que pensar que **se podían comer cucarachas, gusanos, moscas, culebras venenosas, ratas, auras tiñosas, los gusanos que se comen los organismos en putrefacción, animales podridos, etc.**. Más bien creo yo que lo que significa es, como dice la traducción Reina-Valera, que **todo eso nos serviría para mantenimiento,** no necesariamente para comer. Podíamos usar sus pieles, usar su pelo, podíamos usarlos como animales domésticos, como el perro, y el gato, el caballo, para cuidar, para eliminar las ratas, para arar, etc.. Por ejemplo San Juan Bautista se vestía con pelos de camello como vemos en Mt 3:4 y Mr 1:6, a pesar de que el camello es un animal inmundo.

Pero si le diéramos un significado tan extenso a la afirmación sobre la comestibilidad de los animales, sería honesto darle también ese mismo extenso significado a esa afirmación sobre las plantas, puesto que también las menciona, en cuyo caso **deberíamos entender que el mandato era que podíamos comer todo tipo de vegetales.** Sin embargo, sabemos que son muchos los vegetales que no podemos comer, comenzando por la hierba que comen las vacas, que a nosotros no nos haría digestión y moriríamos. Tampoco podemos comer plantas como las setas y hongos venenosos; y muchos otros que sin ser venenosos, no los podemos comer. Lo mismo se podría decir de las hojas de la marihuana o del árbol de la coca, de las flores de la amapola, de la ortiga, etc., etc.. **Si fuera cierto que se puede comer cualquier vegetal, el problema del hambre estaría solucionado en el mundo.** Sin embargo vemos que cuando las hambrunas azotan los países, los humanos mueren por millares y sus cuerpos caen al lado de los vegetales, sin poderlos comer. Creo que con esto es suficiente para que no se quiera dar esa extensión a la afirmación de que se puede comer todos los vegetales.

Pues bien, si de ese versículo no se puede obtener la idea de que se pueden comer todas las plantas, ¿por qué vamos a aferrarnos a la idea de que en este versículo se autoriza a comer todos los animales? ¿Es honesta semejante conclusión?

*

Gn 9:20-27 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: REACCIÓN DE NOÉ CONTRA CAM Y CANAÁN.

De la lectura de este pasaje se saca en consecuencia que lo de Cam no fue un mero accidente en el que vio desnudo a su padre, sino un acto de irreverencia y agravio **contra su padre.** Si hubiera sido un mero accidente, Cam se hubiera limitado a cubrir a su padre para protegerlo de la vergonzosa situación en la que se hallaba; no tenía que dejarlo descubierto e ir a decírselo a sus hermanos para que ellos también vinieran y lo vieran desnudo. Se ve que **la actitud de Cam fue la de publicar la vergüenza de su padre,** hacer conocer a otros su vergonzosa situación; permitir, o mejor aún, propiciar que otros lo vieran, en vez de cubrirlo y callarse para librarlo del bochorno. Ese parece haber sido el motivo por el que Noé

reaccionó de la manera indignada en que lo hizo.

Posiblemente Canaán el hijo de Cam, estaba también con su padre cuando vio a Noé sin ropa; o tal vez fue allí a ver cuando su padre Cam salió de verlo. Si no, no era necesario mencionarlo en este asunto.

> "20 *Y comenzó Noé a labrar la tierra, y plantó una viña.* 21 *Y bebió del vino, y se embriagó, y estaba descubierto en medio de su tienda.* 22 ***Y Cam, padre de Canaán, vio la desnudez de su padre, y lo dijo a sus dos hermanos a la parte de afuera.*** 23 *Entonces Sem y Jafet tomaron la ropa, y la pusieron sobre sus propios hombros, y* ***andando hacia atrás, cubrieron la desnudez de su padre teniendo vueltos sus rostros, y así no vieron la desnudez de su padre.*** 24 *Y despertó Noé de su vino, y supo lo que había hecho con él su hijo el más joven.* 25 *Y dijo: Maldito sea Canaán; siervo de siervos será a sus hermanos.* 26 *Dijo más: Bendito Jehová el Dios de Sem, y séale Canaán siervo.* 27 *Engrandezca Dios a Jafet, y habite en las tiendas de Sem, y séale Canaán siervo.*" (Gn 9:20-27)

*

Gn 9:23 LEY: LAS LEYES DE COMPORTAMIENTO EXISTIERON DESDE ANTES DE MOISÉS.

En la nota a Gn 7:2 dije que había muchas **leyes de comportamiento** (no rituales), **que estaban en plena vigencia muchísimo antes de que Moisés naciera, y las cuales regían la vida de los hombres de fe.** Eran leyes de carácter religioso, no de carácter legal, es decir, eran leyes para la conciencia, no para el gobierno. Esas leyes fueron luego incorporadas en forma legal y política al gobierno de la nación israelita por Moisés, pero no las "inventó" Moisés, ya regían sobre los hombres de fe; después Moisés haría que rigieran como leyes obligatorias de la nación.

> "*Entonces Sem y Jafet tomaron la ropa, y la pusieron sobre sus propios hombros, y andando hacia atrás, cubrieron la desnudez de su padre teniendo vueltos sus rostros, y así no vieron la desnudez de su padre.*" (Gn 9:23)

En este pasaje se ve claramente que los dos hijos mayores de Noé, que fueron educados antes del Diluvio, hacían esfuerzos por no ver la desnudez de su padre; señal de que ellos sabían que desde el punto de vista de las leyes divinas, eso no se debía hacer. Por esta actitud de ellos dos nos damos cuenta de que la norma de comportamiento de ellos era la ley de Dios. **Esa ley de comportamiento estaba en vigencia desde antes del Diluvio**, y ellos la respetaban, aunque su hermano menor no la respetaba, tal vez pensando que "eso era para el tiempo de antes" "que era para el pueblo judío cuando existiera". Fue siglos después que esa ley de comportamiento fue incorporada a la ley mosaica, como se ve en Lev 18:7. El que diga que la ley de Moisés está obsoleta, debe darse cuenta de **que se refiere solamente a las leyes rituales, nunca a las leyes de comportamiento**, que son perpetuas, y que como dice Mt 5:17-19 durarán hasta que el cielo y la Tierra perezcan; y no sólo eso, sino que los que infringieren esos mandamientos y enseñaren a los demás que se pueden infringir, **no serán alabados por ello.**

> "***La desnudez de tu padre,*** *o la desnudez de tu madre,* ***no descubrirás;*** *tu madre es, no descubrirás su desnudez.*" (Lev 18:7)

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas;*** *no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley,*** *hasta que todas las cosas sean hechas.* 19 *De manera que* ***cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres,*** *muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

Por eso Sem y Jafet, por cumplir la ley de Dios que enseña a no descubrir la desnudez del padre, anduvieron hacia atrás en vez de hacia adelante para ir a cubrirlo. Si esa no fuera una norma de comportamiento dada por Dios, una norma de comportamiento que los siervos de Dios deben cumplir, ellos no tenían un por qué escoger el método más difícil de cubrir a su padre Noé; bastaba con que hubieran andado hacia adelante y lo hubieran cubierto, que era mucho más fácil. Si eso no hubiera sido **una norma de comportamiento dada por Dios para ser cumplida en todos los tiempos,** ni los dos hijos mayores hubieran caminado hacia atrás, ni Noé hubiera tenido la indignada reacción que tuvo cuando se enteró de lo que su hijo menor había hecho con él.

Todo esto nos indica que las leyes de comportamiento son para ser cumplidas siempre, antes de la ley mosaica y después de la ley mosaica; antes de Cristo y después de Cristo. Las que Pablo da como obsoletas son las leyes rituales, no

las leyes del comportamiento humano, que permanecerán hasta que perezcan el cielo y la Tierra. **No iba Pablo a contradecir a Jesucristo.**

*

Gn 9:24 CAM ERA EL MÁS JOVEN Y SEM EL MAYOR.

Por lo que dice el versículo 24 se sabe que Cam era el más joven de los tres hijos de Noé. Si nos hubiéramos guiado por la forma de decir las cosas en 5:32 y 10:1, hubiéramos creído que el más joven de los hijos de Noé era Jafet, porque fue nombrado en último lugar; pero aquí aclara que el más joven era Cam. Si Cam es el más joven, Jafet y Sem sólo pueden ser el segundo o el primero. Un poco más adelante, en Gn 10:21, se aclara que Sem era mayor que Jafet. Si allí nos aclara que Sem es mayor que Jafet, está claro que éste último es el segundo. Por lo tanto, el orden correcto de nacimiento de los tres hijos de Noé, es: Sem, Jafet y Cam.

"*Y despertó Noé de su vino, y supo lo que había hecho con él* ***su hijo el más joven***."
(Gn 9:24)

"*También le nacieron hijos a Sem, padre de todos los hijos de Heber, y* ***hermano mayor de Jafet***."
(Gn 10:21)

*

Gn 10:1-22 POSIBLES CONEXIONES DE ALGUNOS NOMBRES.

El simple hecho de que dos nombres mencionados en diferentes pasajes sean iguales, no es garantía de que se trata de la misma persona; pero pudiera ser una indicación de ello.

Gomer es mencionado en Ezq 38 en conexión con Gog, con Magog, Mesech y Tubal. Todos estos, excepto Gog, se mencionan en el pasaje-base como hijos de Jafet y nietos de Noé. Este Gomer, hijo de Jafet, tuvo como hijo a Ashkenaz. Los judíos provenientes del centro de Europa se llaman a sí mismos "judíos askenazis". Parece que por tradición ellos estiman que aquella región fue poblada por Ashkenaz y sus descendientes. Los judíos provenientes de España se llaman a sí mismos "judíos sefaraditas", pues ellos llaman a España con el nombre Sefaraad.

Javán, que es descendiente de Jafet, es Macedonia, según explico en la nota a Ezq 27:13. Tarsis y Chittim son hijos de Javán, (10:4). Ambas parecen ser naciones marinas, porque en I R 10:22 se mencionan las naves de Salomón yendo a Tarsis. También se mencionan las naves de Tarsis en Ezq 27:25; y otra vez yendo a Tarsis en Jon 1:3. En cuanto al otro pueblo mencionado, las naves de Chittim se mencionan en Dn 11:30. Dado que Tarsis y Chittim son hijos de Javán, ambos parecen ser pueblos Helenos o más bien pueblos macedónicos.

En cuanto a **Mizraim, hijo de Cam, es un nombre aplicado a Egipto;** parece que porque él lo pobló. (Ver nota a Sal 78:51). Mizraim es padre Pathrusim y Casluim de donde salieron los filisteos y caftoreos. **Así que los filisteos parecen ser egipcios de origen,** por cuanto Mizraim parece ser el que pobló a Egipto. Ver notas a Gn 10:13-14; 12:10-20; 50:11 y Sal 78:51.

Canaán parece haber poblado la Palestina, pues los pueblos aquellos eran canaanitas. Por lo tanto, los canaanitas son descendientes de Cam. Vemos también que la ciudad de Sidón o al menos aquellos lugares, pudieron tomar ese nombre porque los poblara este hijo de Canaán, (Gn 10:15). Lo mismo puede decirse de los otros pueblos mencionados en 10:15-18.

Elam (región de lo que hoy es Persia) y Assur (que edificó a Nínive según 10:11), son hijos de Sem según 10:22. Ver nota a Gn 12:10-20.

Si leemos el versículo 10:19 veremos que los habitantes de Sodoma, Gomorra, Adma y Zeboim, eran descendientes de Canaán hijo de Cam.

Es bueno saber qué países fundaron o habitaron cada uno de los descendientes de Noé, porque a la hora de interpretar las profecías pudiera facilitar su entendimiento. Ver notas a 12:10-20; 50:11 y Sal 78:51.

*

Gn 10:5 LAS PROLEPSIS EN LA BIBLIA.

Se llama prolepsis (figura retórica) al hecho de que al hacer una persona una narración, anticipa parte de la historia, diciendo primero lo que ha de ocurrir después, dado que conoce la historia y su final. Por ejemplo, si una madre le va a contar a su hijo la historia de Cristo, ella puede decirle: "...los reyes magos, cuando vieron la estrella de Belén, vinieron a ver a Cristo, el que murió crucificado, por nosotros,...". En este caso, la madre intercala el hecho de que Jesús murió en

una cruz, en un momento en que no le corresponde cronológicamente, porque ella le está narrando la infancia del Señor, mientras que su crucifixión ocurrió 33 años más tarde.

Esas narraciones por anticipación, es a lo que se llama "prolepsis". La Biblia está llena de ellas. Precisamente, aquí, en este versículo-base, tenemos una. El escritor, que sabe que los distintos idiomas llegaron a existir, por cuanto lo narra en el capítulo siguiente, se anticipa aquí en su narración y menciona algo que va a contar después: los diferentes idiomas. Esto se colige de la frase: "...*cada cual según su lengua*....".

> "*Por éstos fueron repartidas las islas de las gentes en sus tierras, **cada cual según su lengua**, conforme a sus familias en sus naciones*." (Gn 10:5)

Muchas veces van a encontrar este tipo de cosas en la Biblia; y ello crea en algunas ocasiones, mucha confusión. Por lo tanto estén en guardia.

*

Gn 10:9 NEMROD: ¿NOMBRE ONOMATOPÉYICO?

Dice este versículo que Nemrod era un gran cazador. Es de notarse que ese parece ser un nombre onomatopéyico que simula el rugido de un león. Claro que esto que digo está condicionado a que ese nombre actualmente se pronuncie igual o semejantemente a como se pronunciara en aquel entonces. Si al nombre se le suprime la última vocal, se asemeja al rugido del león: "nemrd"; pero todavía sería más semejante si le suprimimos ambas vocales, alargamos la "n", la "m" y la "r" y la "acentuamos" prosódicamente en la primera "n", así: "nnmmmmrrrrd".

> "*Este fue **vigoroso cazador** delante de Jehová; por lo cual se dice: Así como Nimrod, vigoroso cazador delante de Jehová*." (Gn 10:9)

No aseguro que esto sea así, pero lo sospecho; y no creo que mi sospecha sea infundada, porque las palabras onomatopéyicas existen en todos los idiomas y pueden ser comprendidas por otro, aunque ese otro no hable ese idioma; como por ejemplo decir "guau-guau" para indicar el ladrido del perro; la palabra "rugido", que asemeja un rugido; "trueno" que asemeja el sonido del trueno, y muchas más como chirrido, bomba, mugido, piar, maullar, susurro, fragor, etc.. El hecho de que él fuera un gran cazador, se presta para que le pusieran un nombre que fuera semejante a los animales que cazaba.

*

Gn 10:10-11 FUNDACIÓN DE NÍNIVE.

Según el versículo 10 la tierra de Shinar comprendía por lo menos cuatro ciudades: Babel, Erech, Accad y Calne. En estas cuatro ciudades o en toda aquella región, tenía Nemrod la cabecera de su reino. Parece que es al hecho de tener estas ciudades a su mando, a lo que se refiere cuando dice que "...comenzó a ser poderoso en la Tierra, ..."

> "10 *Y fue la cabecera de su reino Babel, y Erech, y Accad, y Calne, en la tierra de Shinar.* 11 *De aquesta tierra salió Assur, y edificó a Nínive, y a Rehoboth, y a Calah*" (Gn 10:10-11)

Hay quien diga que Babel fue fundada por Nemrod, pero yo no veo en qué basan su afirmación, y como siempre ocurre, nadie se molesta en explicar en qué basa sus aseveraciones. Aquí no dice que él la fundara, sino que una de las cabeceras de su reino era Babel. Pudo fundarla otro y él conquistarla y usarla de cabecera de su reino.

Si bien para Babel no hay nada claro, para Nínive sí lo hay. El versículo once dice diáfanamente que Assur salió de la región de Shinar y fundó a Nínive y a otras tres ciudades. En Isa 23:13 se hace una alusión a "la tierra de los caldeos" como fundada por Assur. Si los caldeos fueran los habitantes de Babel, tendríamos que pensar que más bien fue fundada por Assur. No obstante, por lo relatado en Gn 11:1-9, nos da la sensación de que la fundación de la torre de Babel fue el acuerdo de una comunidad, sin un líder visible. Los versículos 3 y 4 nos sugieren que se trató de un acuerdo público.

> "*Mira **la tierra de los caldeos;** este pueblo no era; **Assur la fundó** para los que habitaban en el desierto: levantaron sus fortalezas, edificaron sus palacios; él la convirtió en ruinas*." (Isa 23:13)

> "3 ***Y dijeron los unos a los otros:** Vaya, hagamos ladrillo y cozámoslo con fuego. Y les fue el*

ladrillo en lugar de piedra, y el betún en lugar de mezcla. 4 ***Y dijeron:*** *Vamos, edifiquémonos una ciudad y una torre, cuya cúspide llegue al cielo; y hagámonos un nombre, por si fuéremos esparcidos sobre la faz de toda la Tierra.*" (Gn 11:3-4)

Babel parece haber sido edificada primero que Nínive, pues de la región de Shinar, donde se hallaba ya Babel fue que partió Assur para fundar Nínive (10:10 y 11:2).

*

Gn 10:13-14 CURIOSIDADES: ORIGEN DE LOS FILISTEOS.

Por lo que dice este versículo, los filisteos están emparentados con los egipcios, por cuanto ambos salieron de Mizraim. Es decir, que los filisteos **no** son de origen helénico como piensan algunos, sino de origen egipcio.

"13 *Y* ***Mizraim engendró*** *a Ludim, y a Anamim, y a Lehabim, y a Naftuhim,* 14 *y a Pathrusim, y a Casluim* ***de donde salieron los filisteos****, y a Caftorim.*" (Gn 10:13-14)

Para ver que Mizraim fue el que fundó a Egipto ver las notas a Gn 10:1-22, 12:10-20; 50:11 y Sal 78:51.

*

Gn 10:25 CRONOLOGÍA: CUÁNDO FUE REPARTIDA LA TIERRA.

Esta expresión, "*en sus días fue repartida la tierra*", induce a pensar que fue en aquel tiempo que surgió el concepto de propiedad privada sobre la tierra. **Tal vez hasta aquel entonces la tierra la usaba el que primero llegaba** y ponía a pastar su ganado, o se ponía a labrarla, pero si dejaba de usarla por un tiempo y otro venía y se ponía a usarla él para su ganado o para labrarla, el anterior no tenía derecho a volver a ella o a pedirle que se fuera de allí. Es posible que este concepto de uso común de la tierra que he supuesto, funcionara bien por algún tiempo, mientras que lo que sobrara fuera la tierra. Sin embargo, a medida que aumentaba la población, ya aquel uso común de la tierra daría lugar a conflictos. Si en su peregrinar llegaban a una inmensa llanura donde había pastos para todos los hatos de ganado, la tierra podía usarse en forma comunitaria; pero si escaseando la tierra fértil o la tierra limpia, había que despejarla de maleza o de bosques para roturarla, entonces es lógico que el que pasaba el trabajo de limpiarla y roturarla, adquiriera el concepto de propiedad privada.

"*Y a Heber nacieron dos hijos: el nombre de uno fue Peleg,* ***porque en sus días fue repartida la tierra;*** *y el nombre de su hermano, Joctán.*" (Gn 10:25)

Parece que fue en esta época del nacimiento de Peleg, cuando se llegó a la conclusión de que la tierra además de tener uso comunitario, tenía que ser en algunos casos de propiedad privada, al igual que ya lo eran el ganado y los enseres domésticos y personales. Es probable que fue en esa época en la que, para evitar conflictos dentro de las propias tribus y familias, se decidieran a repartir la tierra, de forma que cada individuo o familia tuviera su porción.

Sea lo que fuere, la tierra fue repartida en época del nacimiento de Peleg, o sea, alrededor del año 1755 Cr.. (Ver nota a Gn 5:1-32 II).

Hay quienes tomando como base la traducción al inglés que dice algo así como "…en sus días fue dividida la tierra…", piensan que se refiere a que **en los días de Peleg fue que ocurrió la división geológica o geográfica de los continentes** de que habla la teoría científica de la Deriva de los Continentes. Esta teoría indica que América, Asia, África, Europa, la Antártida y Oceanía, estaban en una sola masa y poco a poco se separaron. yo no creo que se refiera a eso, porque he comprobado fehacientemente que **la traducción Reina-Varela es la que más al pie de la letra traduce la Biblia,** y en ella no se dice que la tierra fuera "dividida", sino "repartida", y aunque "repartir" implica dividir algo entre varios, no implica que se divide por sí sola, como sería el caso de la teoría de la Deriva de los Continentes.

Además, sería muy difícil si no imposible, que los habitantes se dieran cuenta de que los continentes se separaban, puesto que esos fenómenos de los continentes navegando en el magma, ocurren muy lentamente.

*

Gn 11:2 ¿DE DÓNDE VENÍAN LOS QUE EDIFICABAN LA TORRE DE BABEL?

Al decir aquí "y aconteció que como se partieron de oriente…." etc., nos indica que esta era una migración que venía con rumbo oeste. Luego dice que al llegar a tierra de Shinar hallaron una vega y asentaron allí. Basado en lo anterior

se llega a la conclusión de que esta gente venía de más allá, o sea, más al este de la tierra de Shinar. ¿Y dónde quedaba esa región?

Parece haber estado no muy lejos de Sodoma, pues Amrafel, que era rey de Shinar hizo guerra contra esa ciudad (Gn 14:1-2) . En Gn 14:1-15 se relata aquella guerra y se mencionan en relación con ella y con Amrafel rey de Shinar, regiones como Sodoma, Gomorra, Adma, Zeboim, y Zoar en 14:2; el valle de Siddim, al que identifican como el Mar Salado, Ashteroth-carnaim (14:5), ciudad que luego tomaron los hebreos, si es la misma a la que luego llaman Astarot (Jos 12:4); Mamre, donde habitaba Abraham (14:13) y Damasco (14:15).

> "*Y aconteció que, como se* ***partieron de oriente, hallaron una vega en la tierra de Shinar****, y asentaron allí*." (Gn 11:2)

Lo que quiero demostrar al hablar de estas ciudades que se mencionan en relación con esta guerra, es que todo ello ocurrió en la región de Palestina, entre el río Éufrates y el Mediterráneo. Es, por lo tanto, de pensarse, que la región de Shinar estaba cerca de donde acontecía todo esto que se narra después, en el capítulo catorce. Volvamos pues al pasaje-base: Gn 11:2.

Esta migración venía del oriente, al menos de más al este que la tierra de Shinar y allí se detuvo para comenzar a edificar la torre de Babel. ¿De dónde venían? ¿Cómo llegaron al lugar donde habían estado hasta ese momento? ¿Quiénes eran? Dado que Noé descendió en los montes de Armenia, es evidente que en cuanto comenzaron a multiplicarse, algunas familias se fueron para el oriente; allí procrearon, y décadas o siglos más tarde migraron hacia el oeste, como aquí se narra.

*

Gn 11:3 BABEL:¿POR QUÉ LADRILLO? ¿HICIERON UNA TORRE O MÁS BIEN UNA CIUDAD?

Parece ser que en la región en que esta gente se hallaba, la piedra era escasa, y por eso inventaron el ladrillo. Si hubiera habido piedra suficiente me imagino que la hubieran usado. También parece haber escaseado el material del que se hacía la mezcla de albañilería, por cuanto apelaron al betún. Este betún no es lo que hoy en día conocemos con ese nombre, para limpiar calzado. Las llamadas substancias bituminosas son varias, y todas son de la familia del asfalto, el cual a veces es llamado "betún de Judea". O sea, que con lo que se **pegaban los ladrillos era con asfalto, con chapapote, o cosa parecida.**

> "3 *Y dijeron los unos a los otros: Vaya, hagamos ladrillo y cozámoslo con fuego. Y les fue el* ***ladrillo en lugar de piedra, y el betún en lugar de mezcla.*** 4 *Y dijeron: Vamos,* ***edifiquémonos <u>una ciudad</u> y una torre****, cuya cúspide llegue al cielo; y hagámonos un nombre, por si fuéremos esparcidos sobre la faz de toda la tierra*." (Gn 11:3)

Es tal vez por eso, por haber sido fabricada de arcilla cocida con fuego, que la torre de Babel ha desaparecido. Con la continuación de los años, el ladrillo expuesto a la intemperie se convierte de nuevo en polvo arcilloso. Esto puede observarse (y lo he podido observar yo) en las casas viejas a cuyas paredes de ladrillo les falta el repello. Al cabo de los años se observan los huecos donde se hallaban los ladrillos, los cuales lucen algo así como celdas rectangulares de un panal de concreto en vez de cera y miel, porque los ladrillos fueron erosionados por el aire y la lluvia, hasta desalojarlos parcialmente en muchos y totalmente en algunos.

En el caso de la torre de Babel, lo que quedaría, en vez del concreto, sería celdas rectangulares de asfalto. Como que ese material se ablanda con el calor intenso, me imagino que **la torre de Babel sea hoy un amasijo de asfalto y arcilla**, pues al faltarle el ladrillo, erosionado por el tiempo, el asfalto no aguantaría el peso de la estructura aquella y se desmoronaría la torre. El lugar no debe contener sólo una torre desmoronada, sino que **alrededor debe haber una ciudad** enterrada por el tiempo, el polvo cósmico, la vegetación y la tierra que ésta produce al caerse sus hojas y podrirse. Aunque de Babel lo que todo el mundo recuerda es la torre, debemos percatarnos de que aquella gente se propusieron construir, según 11:4, una ciudad, y además, una torre.

*

Gn 11:4-8 ¿POR QUÉ CONFUNDIÓ DIOS LAS LENGUAS?

Parece ser que el propósito de Dios era desde el principio esparcir a los humanos por toda la Tierra, aunque esto no se menciona antes del versículo 4, ni se menciona directamente en ningún lado, pero se colige del mencionado versículo, y se confirma luego en el versículo 8, como veremos.

"4 *Y dijeron: Vamos, edifiquémonos una ciudad y una torre, cuya cúspide llegue al cielo; y hagámonos un nombre,* ***por si fuéremos esparcidos sobre la faz de toda la Tierra.*** 5 *Y descendió Jehová para ver la ciudad y la torre que edificaban los hijos de los hombres.* 6 *Y dijo Jehová: He aquí* ***el pueblo es uno, y todos éstos tienen un lenguaje,*** *y han comenzado a obrar, y nada les retraerá ahora de lo que han pensando hacer.* 7 *Ahora pues, descendamos, y confundamos allí sus lenguas, para que ninguno entienda el habla de su compañero.* 8 ***Así los esparció Jehová*** *desde allí sobre la faz de* ***toda*** *la Tierra, y dejaron de edificar la ciudad.*" (Gn 11:4-8)

Tal vez, sabiendo los humanos que Dios quería esparcirlos, y **resistiéndose ellos al parecer a ser esparcidos, se les ocurrió fabricar "una torre cuya cúspide llegue al cielo"** (4). Esto de "que llegue al cielo", imagino yo que sería porque, creyendo ellos que la Tierra era plana, pensarían que con una torre de semejante altura, donde quiera que se hallaran podrían verla y regresar a su punto de reunión. Es decir, que no podrían ser esparcidos, sino que se mantendrían unidos. Esto se colige del hecho de que en el versículo 4 ellos expresen el temor de ser esparcidos y, junto con la expresión de ese temor, viene el plan de construir la torre.

Luego, en el versículo 8 vemos que como una consecuencia de haber confundido sus lenguas, se expresa lo siguiente: "***Así*** *los esparció Jehová desde allí sobre la faz de toda la Tierra, y dejaron de edificar la ciudad.*". De aquí se vuelve a colegir: **a)** que Dios no quería que todos los humanos vivieran en una sola ciudad, **b)** que el intento de construir la ciudad servía para no esparcirse, y **c)** que la confusión de lenguas fue el método usado para dispersarlos, pues luego de exponer Dios en el versículo 7 que iba a confundir sus lenguas, dice a continuación en el versículo 8 "**Así** los esparció…". O sea, que al decir "así" nos hace ver que ese fue el método. Ellos trataron de evitarlo, y Dios los esparció de todas formas.

*

Gn 11:10-32 CRONOLOGÍA: CÓMO DARLE CONTINUIDAD BASADOS EN LA EDAD DE SEM.

Las edades de los patriarcas desde Noé en adelante se hallan en este pasaje. Para dar continuidad a la cronología y unirla con la cuenta de patriarcas anteriores a Noé, es bueno guiarse por lo que dice el versículo 10, según el cual Sem tenía 100 años, dos años después del Diluvio. No me guío por el lugar que dice: "….y siendo Noé de 500 años, engendró a Sem Cam y Jafet" (5:32), porque el versículo 10 me parece más exacto.

*

Gn 11:28-31 LOS JUDÍOS SON DE ORIGEN CALDEO.

Abraham y Sara eran ambos nativos de Ur, así que ambos eran caldeos. De aquí se deduce que Isaac, Jacob etc., eran también de raza caldea. Más adelante, cuando los descendientes de Jacob se casaron entre sí por varias generaciones, desarrollaron aquellas características recesivas que dentro de sí traían, **formando una nueva raza con características peculiares, como ocurre siempre que por varias generaciones se entrecruzan individuos de una sociedad cerrada, (endogamia).** No hay que olvidar, sin embargo, que los hijos de Jacob tomaron mujeres de la Tierra en que habitó su padre, y que los descendientes de éstos introdujeron egipcios en sus familias.

"28 *Y murió Harán antes que su padre* ***Tare en la tierra de su naturaleza, en Ur de los caldeos.*** 29 *Y tomaron Abram y Nachor para sí mujeres. El nombre de la mujer de Abram fue Sarai, y el nombre de la mujer de Nachor, Milca, hija de Harán, padre de Milca y de Isca.* 30 *Mas Sarai fue estéril, y no tenía hijo.* 31 *Y tomó* ***Tare a Abram su hijo****, y a Lot hijo de Harán, hijo de su hijo, y a Sarai su nuera, mujer de Abram su hijo, y* ***salió con ellos de Ur de los caldeos****, para ir a la tierra de Canaán; y vinieron hasta Harán, y asentaron allí.*" (Gn 11:28-31)

Claro, que después de la salida de Egipto y merced a las leyes mosaicas, volvieron a la endogamia por siglos; lo cual consolidó las características raciales que hasta ese momento habían adquirido por exogamia; para luego desglosar por endogamia, los caracteres recesivos, sacándolas de las características generales que traían.

*

Gn 11:31 CRONOLOGÍA: CUÁNDO ABRAHAM SE SEPARÓ DE SU PADRE.

Al leer este versículo y pasar luego al capítulo 12 adquiere uno la errada idea de que Abraham quedó separado de su padre por la defunción de éste, antes de que él se fuera de Harán. No fue así.

Según vemos en Gn 11:26 Tare, el padre de Abraham, tenía 70 años cuando nació Abraham. Según Gn 12:4 Abraham tenía 75 años cuando se separó de su padre. Por lo tanto, en el momento de la separación Tare tenía 145 años (70+75=145). Por otro lado vemos en Gn 11:32 que Tare alcanzó a vivir 205 años, de donde se deduce que Tare vivió 60 años después que Abraham se separó de él. Es más, ya Isaac, nieto de Tare, e hijo ded Abraham, tenía 35 años de edad cuando murió su abuelo Tare.

> **"**11:3[1] *Y tomó Tare a Abram su hijo, y a Lot hijo de Harán, hijo de su hijo, y a Sarai su nuera, mujer de Abram su hijo, y salió con ellos de Ur de los caldeos, para ir a la tierra de Canaán, y vinieron hasta Harán, y asentaron allí.* [32] *Y fueron los días de Tare doscientos y cinco años; **y murió Tare en Harán.*** 12:1 ***Empero Jehová había dicho a Abram: Vete de tu tierra y de tu parentela, y <u>de la casa de tu padre</u>, a la tierra que te mostraré*"** (Gn 11:31 a 12:1)
>
> "*Y **vivió Tare setenta años y engendró a Abram** y a Nachor y a Harán*" (Gn 11:26)
>
> "*Y fuese Abram, como Jehová le dijo; y fue con él Lot. Y **era Abram de edad de setenta y cinco años cuando salió de Harán***" (Gn 12:4)
>
> "***Y fueron los días de Tare doscientos y cinco años;** y murió Tare en Harán.*" (Gn 11:32)

Si vamos a las tablas cronológicas que puse al principio de estas notas, veremos que Tare murió en 2081 Cr (Ver nota a Gn 5:1-32 II) y Abraham nació en 1946 Cr.. **Para la época en que murió su padre, ya Abraham tenía 135 años de edad,** a Sara le faltaban dos años para morir, Isaac tenía 35 años y **había 60 años que Abraham se había separado de Tare por orden de Dios,** lo cual realizó a los 75 años según podemos ver en Gn 12:4.

*

Gn 12:1-3 BENDECIRÉ A LOS QUE TE BENDIJEREN FUE PARA ABRAHAM NO PARA LOS JUDÍOS.

Son muchos los que se creen que esta no es una bendición para Abraham personalmente, sino que es extensiva a todos los judíos del mundo, durante todos los siglos. Lo imaginan así hasta el punto de creer que la **obligación** de cada país, políticamente hablando, es rendirle pleitesía a la nación Israel, y hacer todo tipo de sacrificios nacionales para ayudarlos a ellos como nación. Llegan a creer que el pueblo judío es algo así como una raza superior ante la cual todos los demás tenemos que arrodillarnos o al menos tenemos que servirlos y respaldar los intereses nacionales de Israel, sean estos justos o injustos, porque si no lo hacemos (creen ellos) Dios maldecirá a nuestra nación.

Es tener muy pobre concepto de la justicia divina el creer que Dios respalda a una raza haga lo que haga, sean justas o injustas sus pretensiones. Precisamente sobre este asunto se pronuncia San Pedro en Hechos 10:34 -35 diciendo:

> "[34] *Entonces Pedro, abriendo su boca dijo: Por verdad hallo que **Dios no hace acepción de personas;*** [35] *sino que **de cualquiera nación que le teme y obra justicia, se agrada**.*" (Hch 10:34-35)

Creo que más claramente expresado no puede estar: Dios no favorece a nadie por ser de esta u otra nación o raza; **lo que a Dios le interesa es que esa raza o nación obre justicia, aunque esa justicia no favorezca a los judíos. Ni siquiera los cristianos son objeto de injusto favoritismo contra otro pueblo.** Cuando las naciones de cultura cristiana (que no necesariamente naciones cristianas) han hecho algo malo contra otras, lo han tenido que pagar. ¿Quién piensa que para los judíos Dios opera en forma diferente? ¿Tiene Dios favoritismo con los judíos?

> "[1] *Empero Jehová había dicho a Abram: Vete de tu tierra y de tu parentela, y de la casa de tu padre, a la tierra que te mostraré;* [2] *y haré de ti una nación grande, y **te** bendeciré, y engrandeceré **tu** nombre, y serás bendición;* [3] *y bendeciré a los que **te** bendijeren, y a los que **te** maldijeren maldeciré; y serán benditas en **ti** todas las familias de la Tierra.*" (Gn 12:1-3)

Cuando en el pasaje-base dice "…bendeciré a los que **te** bendijeren, y a los que **te** maldijeren, maldeciré…", es evidente que se está refiriendo a solamente Abraham, porque usa la partícula "te". Si comenzamos el capítulo 12 por el versículo uno veremos que **Dios habla directamente con Abraham** cuando le dice "Vete de tu tierra…"; la conversación continúa con Abraham en el versículo dos cuando le dice "…haré de **ti** una nación grande, y **te** bendeciré, y engrandeceré **tu** nombre y **serás** bendición…". Es decir que en estos dos versículos que preceden al tres, vemos que Dios ser refiere

exclusivamente a Abraham, no a sus descendientes. No hay la más mínima manera de confundirse.

Y cuando en el versículo 3 dice **"…**serán benditas en ti todas las familias de la Tierra**.",** ¿se refiere acaso a los judíos en general o a Jesucristo en particular**?** ¿En quién son benditas todas las familias de la Tierra**?** ¿En los judíos o en Cristo**?** Dado que todo lo que se dice en el pasaje-base se refiere a Abraham personalmente y a Jesucristo, ¿de dónde se puede colegir que hay que servir de lacayos a Israel o a los judíos para que una nación obtenga la bendición de Dios**?**

Pero supongamos por un momento que se refiere a su simiente. ¿Cuál de las simientes, a Ismael , a Isaac, a los hijos de Cetura, o a todos ellos**? ¿Querría decir eso que también tenemos que ser siervos de los árabes y demás razas que salieron de Abraham?** ¿Son los hijos de la carne los herederos de la promesa, o son los hijos de la fe**? ¿Podemos decir que son hijos de la fe los que no creen en Cristo,** como los árabes y los judíos**?** ¿No dice San Pablo en Gálatas 3:7-9 que los que somos de la fe de Jesucristo los tales somos los verdaderos hijos de Abraham**?**

> "7 *Sabéis por tanto, que* ***los que son de fe, los tales son hijos de Abraham.*** 8 *Y viendo antes la Escritura que Dios por la fe había de justificar a los gentiles, evangelizó antes a Abraham, diciendo:* '*En ti serán benditas todas las naciones*'. 9 ***Luego los de la fe son benditos con el creyente Abraham***."
> (Ga 3:7-9)

Es decir, que si tuviéramos que suponer que la simiente de Abraham tiene algún privilegio, tendríamos que atribuir ese privilegio a los hijos de la fe, no a los hijos de la carne. Pero como dije antes, Dios no hace acepción de personas.

Igualmente si vamos a Jn 8:39 veremos que Cristo consideraba que los judíos que no eran creyentes no eran hijos de Abraham. **Si Cristo no los consideraba hijos de Abraham por no ser creyentes,** ¿por qué razón vamos a imaginar que los actuales judíos no creyentes en Cristo, y hasta ateos, son la simiente de Abraham a la que se referiría según ellos eso de **"**Bendeciré a los que te bendijeren**..."**

> "*Respondieron y le dijeron: Nuestro padre es Abraham. Les dice Jesús:* ***Si fuerais hijos de Abraham, las obras de Abraham harías***."
> (Jn 8:39)

Tenemos también en Gálatas 3:16 una muy clara explicación del pasaje-base, demostrando que esas bendiciones de que aquí se habla no eran para todos los descendientes de Abraham, sino para Cristo. He aquí el párrafo en cuestión:

> "*A Abraham fueron hechas las promesas y a* ***su simiente.*** *No dice 'y a las simientes', como de muchos, sino como de uno* ' *y* ***a tu simiente***', ***la cual es Cristo***".
> (Ga 3:16)

Como vemos, san Pablo, que sabía interpretar las Escrituras, atribuía esas bendiciones a Cristo y no a la nación judía, es decir las bendiciones se heredaban a través de Cristo, no a través de servir a la nación judía. **Ese es un gran error que se ha colado y esparcido en el protestantismo y que nos hace odiosos a aquellos que tienen problemas políticos o económicos con Israel.**

En Romanos 4:11-12 vemos también que según San Pablo, Abraham es el padre de todos los creyentes en Cristo, no de los judíos carnales, sino de los judíos creyentes o los gentiles creyentes.

> "11 *Y recibió la circuncisión por señal, por sello de la justicia de la fe que tuvo en la incircuncisión,* ***para que fuese padre de todos los creyentes no circuncidados,*** *para que también a ellos les sea contado por justicia;* 12 y *padre de la circuncisión, no solamente a los que son de la circuncisión, más también a* ***los que siguen las pisadas de la fe que fue en nuestro padre Abraham*** *antes de ser circuncidado*"
> (Ro 4:11-12)

La misma lógica secular e histórica nos hace ver que esas bendiciones y amenazas no eran para los que tuvieran problemas políticos o económicos con Israel y Judá. **El rey Nabucodonosor destrozó la nación judía, y sin embargo, su reino sobre Babilonia duró para su hijo y para su nieto. Los romanos acabaron con Jerusalem, con el Templo, asesinaron cientos de miles de judíos y echaron los judíos que quedaron al exilio, y después de eso su imperio duro más de cuatrocientos años.** Es decir, que hasta la historia y la lógica nos dicen que esa creencia del protestantismo, referente a que para alcanzar las bendiciones de Dios hay que decirle que sí a todo lo que Israel quiera, es un error; un error tal vez infiltrado por personas que por algún motivo querían, como dice el proverbio castellano, arrimar la brasa a su sardina. Así que quede bien claro que esto de **"…**bendeciré a los que te bendijeren, y a los que te maldijeren maldeciré**…"** se refería a Abraham personalmente y no a los judíos como nación. y si a alguna simiente de Abraham fuere aplicable, sería a los cristianos, que son los hijos de la promesa y de la fe.

Pudiera alguien argumentar que la tercera bendición de Balaam a Israel que se halla en Nm 24:9 sí constituye una

bendición directa a los judíos, y tiene razón, porque en ese pasaje se está hablando directamente al pueblo que estaba acampado ante la vista de Balaam, no a todas las generaciones venideras. También hay que recordar que **las bendiciones de Dios son condicionales**, como vemos en Ex 23:22, donde nos dice que eso de "seré enemigo a tus enemigos y afligiré a los que te afligieren", estaba condicionado a "si en verdad oyeres su voz e hicieres todo lo que yo te dijere", no a simplemente ser descendiente de Abraham

> "*Se encorvará para echarse como león, y como leona; ¿quién lo despertará? **Benditos los que te bendijeren, y malditos los que te maldijeren**.*" (Nm 24:9)

> "*Pero **si en verdad oyeres su voz, e hicieres todo lo que yo te dijere**, seré enemigo a tus enemigos y afligiré a los que te afligieren.*" (Ex 23:32)

En aquel momento en que hablaba Balaam, Israel era un pueblo creyente, un pueblo obediente a Dios. Balaam está diciendo todo aquello, referente al pueblo que tenía ante sí, no referente a todos los descendientes de aquel pueblo en forma incondicional. Cuando Israel no obedeciera a Dios las cosas iban a ser muy diferentes, como nos indica Dt 28:15- 21, donde Moisés pronuncia las maldiciones contra Israel cuando desobedeciera a Dios. Es decir, que las maldiciones que Balaam decía que serían castigadas a quien las pronunciara, las pronuncia el mismísimo Moisés. Por lo tanto, eso de bendeciré a los que te bendijeren y maldeciré a los que te maldijeren, aún en el caso de Balaam, no era una promesa incondicional.

> "15 *Y será, **si no oyeres la voz de Jehová tu Dios, para cuidar de poner por obra todos sus mandamientos y sus estatutos, que yo te intimo hoy, que vendrán sobre ti todas estas maldiciones, y te alcanzarán.** 16 Maldito serás tu en la ciudad, y maldito en el campo. 17 Maldito tu canastillo, y tus sobras.* 18 ***Maldito el fruto de tu vientre**, y el fruto de tu tierra, y la cría de tus vacas, y los rebaños de tus ovejas.* 19 *Maldito serás en tu entrar, y maldito en tu salir.* 20 *Y Jehová enviará contra ti la maldición, quebranto y asombro en todo cuanto pusieres mano e hicieres, hasta que seas destruido, y perezcas presto a causa de la maldad de tus obras, por las cuales me habrás dejado.* 21 *Jehová hará que se te pegue mortandad, hasta que te consuma de la tierra a la cual entras para poseerla.*"
> (Dt 28:15-21)

Vemos en el pasaje anterior que Moisés pronuncia maldiciones también contra el fruto de su vientre, es decir contra los descendientes. Esto nos hace ver que las bendiciones y promesas no era cosa que se les daba por pertenecer a una raza o familia, sino según la obediencia a Dios. No es el plan de Dios ni su mandamiento el someter a todas las naciones a los pies de los judíos ni el obligar a todos los países a apoyar a la nación Israel, sino que como dice San Pedro toda nación que obra justicia es bendecida por Dios. Maldecir a Israel es pecado, pero también lo es maldecir a Venezuela, Alemania, Burundi, Francia, Rusia, Estados Unidos, México, Palestina, Arabia, Irak, Nigeria o cualquier otro país. Dios no hace acepción de personas. Ver nota a Gn 27:26-29, Ex 23:22 y Jn 8:39.

*

Gn 12:4 CRONOLOGÍA: LA SALIDA DE ABRAHAM DE HARÁN.

Abraham tenía 75 años cuando salió de Harán. Habiendo él nacido en 1946 Cr. , salió de Harán (no de Ur) el año 2021 Cr..

> "*Y fuese Abram, como Jehová le dijo; y fue con él Lot: y e**ra Abram de edad de setenta y cinco años cuando salió de Harán**.*" (Gn 12:4)

*

Gn 12:10-20 FECHA DE LA FUNDACIÓN DE EGIPTO.

Este pasaje relata un hecho de la vida de Abraham, en cuya época él tenía 75 años o poco más, (versículo 4). Pues bien, en esa fecha ya Egipto era una nación organizada, con su rey y todo. Si vemos Gn 10: 6 y 13 notaremos que allí se menciona por primera vez a Mizraim que parece ser el que fundó a Egipto; porque los árabes, aún en la actualidad, le llaman a ese país, Mizraim. Además en Gn 50:11 los cananeos llaman Abel-Mizraim al lugar donde los egipcios lloraron a Jacob. Creo que esa palabra significa "llanto de los egipcios". Ver notas a Gn 10:1-22, 10:13-14; 50:11 y Sal 78:51.

*

Gn 12:18-20 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS CONOCIDO EN TODAS LAS TIERRAS.

De lo dicho aquí se induce que Dios era conocido en todas las tierras. Por lo menos en esas tierras había quienes lo conocían y se guiaban por sus leyes. Esto lo comprobamos al ver como faraón se indigna con Abraham, porque éste lo puso al borde del adulterio. **Si estos egipcios no hubieran tenido una clara noción de Dios y de sus leyes, no se hubieran preocupado por lo hecho por Abraham.**

> "18 *Entonces Faraón llamó a Abram y le dijo: **¿Qué es esto que has hecho conmigo? ¿**Por qué no me declaraste que era tu mujer**?** 19 **¿**Por qué dijiste**:** Es mi hermana, **poniéndome en ocasión de tomarla para mí por mujer?** Ahora pues, he aquí tu mujer, tómala y vete.* 20 *Entonces Faraón dio orden a sus gentes acerca de Abram; y le acompañaron, y a su mujer con todo lo que tenía*."
> (Gn 12:18-20)

Más adelante, en Gn 20:1-7, cuando Abraham comete de nuevo este pecado, vemos que la reacción de Abimelech es la de un hombre que conoce a Dios (9). También en Gn 26:7-11 se nota la reacción del rey ante idéntico pecado cometido por Isaac, hijo de Abraham. Como vemos, en aquella época, los filisteos (26: 10) era un pueblo temeroso de Dios; o al menos lo era su rey. ya en la época de Moisés vemos los abominables pecados que cometían. ¡Cuánto se degenera una nación en pocas generaciones!

> "*Después llamó Abimelech a Abraham y le dijo: ¿Qué nos has hecho**? ¿y en qué pequé yo contra ti, que has atraído sobre mí y sobre mi reino <u>tan gran pecado</u>?** lo que no debiste hacer has hecho conmigo*."
> (Gn 20:9)

> "*Y Abimelech dijo: ¿Por qué nos has hecho esto? Por poco hubiera dormido alguno del pueblo con tu mujer, y **hubieras traído sobre nosotros el pecado***."
> (Gn 26:10)

De la lectura de 12:19-20 y 20:1, se colige que Abraham, por su pecado, fue expulsado de Egipto. Es llamativo ver como Abraham, a pesar de haber visto los riesgos que corrió la primera vez, vuelve a decir lo mismo sobre Sara, una segunda vez. Es notable también que el hijo de ambos conocedor de los riesgos en que incurrieron sus padres, repitiera años más tarde su pecaminosa técnica. Ver nota a Gn 20:9 (II).

*

Gn 13:1-3 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "MEDIODÍA".

La palabra "mediodía" significa el sur; pero en este versículo parece ser el nombre de la región sur de la Palestina. No sólo se nota por el hecho de que está con mayúscula, porque eso puede ser error de traducción, u opinión del impresor, sino porque diciendo en el versículo 1 que subió de Egipto hacia el Mediodía, se supone que debía significar ir hacia el Sur de Egipto; sin embargo, se ve que lo que hizo fue (según el versículo 3) ir hacia el norte, hacia **Bethel.**

> "1 ***Subió pues, Abram de Egipto hacia el Mediodía**, él y su mujer, con todo lo que tenía, y con él Lot.* 2 *Y Abram era riquísimo en ganado, en plata y oro.* 3 *Y volvió por sus jornadas de la parte del Mediodía **hacia Bethel**, hasta el lugar donde había estado antes su tienda entre **Bethel** y Hai*."
> (Gn 13:1-3)

Gn 13:10-13 DINÁMICA CELESTIAL: ¿POR QUÉ LOT PERDIÓ TODO Y ADEMÁS SU FAMILIA?

Por lo que aquí dice, Lot escogió para sí la llanura del Jordán (11) y allí situó sus tiendas, mudándolas más adelante cada vez (supongo que según las necesidades del ganado) hasta que llegó a Sodoma (12). Según el versículo 13, **ya en aquella época los hombres de Sodoma se distinguían por ser "malos y pecadores para con Jehová en gran manera".** Esto, no obstante, **no fue óbice para que Lot habitara allí**, aunque él mismo permaneció fiel. Tal vez influyó en su decisión de permanencia, la riqueza y fertilidad de aquella región, según parece poderse deducir de lo dicho en 10 y 11. O tal vez fue el orgullo: no regresar fracasado a donde su tío Abraham habitaba y confesar que había hecho una mala elección cuando escogió la llanura del Jordán.

> "10 *Y alzó Lot sus ojos, y vio toda la llanura del Jordán, que toda ella era de riego, antes que*

destruyese Jehová a Sodoma y a Gomorra, como el huerto de Jehová, como la tierra de Egipto entrando en Zoar. 11 *Entonces* ***Lot escogió para sí toda la llanura del Jordán.*** *y se partió Lot de Oriente, y se apartaron el uno del otro.* 12 *Abram asentó en la tierra de Canaán, y Lot asentó en las ciudades de la llanura,* ***y fue poniendo sus tiendas hasta Sodoma.*** 13 ***Mas los hombres de Sodoma eran malos y pecadores para con Jehová en gran manera.***" (Gn 13:10-13)

En muchas ocasiones los pro-Dios hacen cosas parecidas: aunque ellos personalmente permanecen fieles a Dios, la ambición del disfrute de una vida regalada, el orgullo, y también otras bajas pasiones, los llevan a hacer lo que no es conveniente o a permanecer donde a la larga es perjudicial para ellos. **Tal vez cuando se acerque la época del antiCristo le suceda igual a muchos, que pudiendo escaparse de su influencia, no lo hacen por las ventajas que les ofrece la vida en esos lugares.**

En casos como este, los pro-Dios, al igual que le sucedió a Lot, aunque salgan incólumes ellos mismos, pierden sus riquezas y hasta su familia. El fuego del cielo, cuando consumió a Sodoma, consumió también la casa de Lot, sus trabajos, sus siembras, su ganado…. toda su labor. Allí perdió a su esposa. Allí perdió, moralmente hablando, a sus dos hijas que, criadas en, o afectadas por, la laxitud moral que veían a su alrededor, no tuvieron reparos en cometer un incesto. Como vemos, cuando sin apartarnos personalmente de Dios contemporizamos con el pecado, a veces perdemos lo que temporalmente ganamos con esa contemporización …….y más aún.

Eso no quiere decir que Lot no fuera un gran pro-Dios, pero falló en eso. Tal vez ese fallo fue lo que lo hizo comprender aún mejor. Como quiera que sea hay que ponerle en su haber que él no se corrompió a pesar de la diaria influencia y tentación, sino que al contrario, la reprobaba. Eso es lo que reconoce el apóstol en II P 2:7-8, no obstante lo cual, no por ello dejó de perder todo lo que era suyo.

Lot se opuso a la morralla en defensa de los dos ángeles (a quienes él creía simples humanos), y eso fue algo positivo que no todos hubieran hecho. Pero ese comportamiento correcto de un día ni su interior limpio de todos los días, limpiaban ni neutralizaban las consecuencias de haber admitido voluntariamente la convivencia en aquel nefasto ambiente, guiado (según parece) por la conveniencia económica que de ello se derivaba o por pasiones como el orgullo, o lo que sea.

"No os engañéis: Dios no puede ser burlado: que todo lo que el hombre sembrare, eso también segará". En la misma forma en que por sembrar lo bueno en su propia alma segó la protección divina a la hora de la destrucción, así también por haber sembrado con su presencia económicamente interesada al parecer, la aprobación tácita de las costumbres del lugar, perdió todo lo que allí había ganado... y mucho más.

Hay que comprender que los de Sodoma no se convirtieron en homosexuales de la noche a la mañana ni la homosexualidad se generalizó en la ciudad el mismo día que llegaron los ángeles, sino que aquello tuvo que haberse corrompido a través de años o décadas. Incluso de 13:13 se puede colegir que al llegar allí Lot, ya aquella gente era corrompida. Conociendo Lot la existencia de otras tierras y teniendo un tío como Abraham, bien podía haberse trasladado de allí con su familia, aunque fuera al costo de perder todo lo que allí tenía. Hubiera perdido menos si se hubiera ido, porque por lo menos hubiera conservado su familia. Oportunidad tuvo de irse de Sodoma cuando Abraham lo rescató luego de la derrota de la ciudad que se narra en Génesis 14.

El hecho de que en el balance general se hable encomiásticamente de Lot, no quiere decir que tengamos que aprobar sus errores. Es el mismo caso que se da con Abraham, David y Salomón. Aunque el balance general de ellos pudiera ser envidiado por cualquiera de nosotros, no por ello podemos aprobar lo que hizo el primero en Gn 12:12-13, o el adulterio y asesinato contra Urías el heteo, ni las idolatrías de Salomón.

En cuanto a la localización geográfica de Sodoma, ésta parece haber estado cerca del Jordán según se infiere de Gn 13:10-13, y más exactamente, debajo del Mar Muerto . Ver nota a Gn 14:3.

*

Gn 14:3 ¿CUBRE HOY EL MAR MUERTO LO QUE ANTES ERA EL VALLE DE SIDDIM?

Un valle es una porción de terreno llano (o ligeramente ondulado) que se halla entre montañas o terrenos de alguna elevación. Bajo ningún concepto se puede confundir un valle con un lago o mar interior. Al decir en el versículo-base: "todos estos se juntaron en el valle de Siddim, que es el Mar Salado" , parece querer decir que lo que en aquel momento era el valle de Siddim, ahora, cuando escribían esta historia, era el Mar Salado o Mar Muerto.

"*Todos estos se juntaron* ***en el valle de Siddim, que es el Mar Salado.***" (Gn 14:3)

Se ve por el contexto, que **el valle de Siddim estaba cercano a las ciudades de Sodoma y Gomorra o en él se hallaban las ciudades mencionadas.** Por lo tanto, si efectivamente, lo que antes era el valle de Siddim ahora es el Mar Muerto, se podría pensar que las ciudades de Sodoma, Gomorra, Adma y Zeboim, están sepultadas en el fondo del Mar

Muerto.

Si digo que el "Mar Salado" es el Mar Muerto, es porque en esa región solamente existen tres lagos o mares interiores. Uno es **el mar de Galilea, que es de agua dulce,** hay otro muy pequeño al norte del anterior, y el otro es el Mar Muerto, compuesto de un agua mucho más salada que la del mar (creo que como cinco o seis veces más salada). Tan espesa es, que una persona flota en ella aunque no sepa nadar. Por lo tanto, al hablar del Mar Salado tiene que estarse refiriendo a éste mar. **El "Mar Salado" no pudiera ser el mar Mediterráneo,** porque a éste se le llama "Gran Mar" o "Mar Grande" como se ve en Nm 34:6 y 7; Jos 9:1; 15:12 y 47; 23:4 y Ezq 47:20.

> "6 *Y* ***el término <u>occidental</u> os será la gran mar*** *este término os será el término occidental.* 7 *Y el término del norte será este: desde la gran mar os señalaréis el monte de Hor*" (Nm 34:6-7)

> "*Y aconteció que como oyeron estas cosas todos los reyes que estaban de esta parte del Jordán, así en las montañas como en los llanos, y* ***en toda la costa de la gran mar <u>delante del Líbano</u>,*** *los heteos, amorreos, cananeos, ferezeos, heveos, y jebuseos.*" (Jos 9:1)

> "***El término del <u>occidente</u> es la mar grande.*** *Este pues, es el término de los hijos de Judá en derredor, por sus familias.*" (Jos 15:12)

> "*Asdod con sus villas y sus aldeas: Gaza con sus villas y sus aldeas* ***hasta el río de Egipto, y la gran mar con sus términos.***" (Jos 15:47)

> "*He aquí os he repartido por suerte, en herencia para vuestras tribus, estas gentes, así las destruidas como las que quedan,* ***desde el Jordán hasta la gran mar hacia <u>donde el sol se pone</u>.***" (Jos 23:4)

> "*Y* ***al lado del <u>occidente</u> la gran mar será el término*** *hasta en derecho para venir a Hamath: este será el lado del occidente.*" (Ezq 47:20)

Si solamente hay dos mares salados, uno es el Mediterráneo, que es llamado "la gran mar", y el otro es el Mar Muerto, es lógico pensar que cuando hablan del Mar Salado se están refiriendo al Mar Muerto, pues si se refirieran al Mar Mediterráneo le llamarían la Mar Grande.

Algo que parece confirmar esta sospecha mía referente a que el valle de Siddim es el Mar Muerto, es el hecho de que en el versículo 7 se use **una expresión idéntica,** significando claramente en este caso que lo que antes se llamaba de una manera, ahora se llama de otra. Me refiero a cuando dice "**.....**y vinieron a Emmisfat, que es Cades, **.....**". En este caso al decir tal cosa quiere decir que lo que antes era Emmisfat ahora es Cades; por lo tanto, no es muy osado decir que en el versículo 3 donde dice "**....**en el valle de Siddim, que es el Mar Salado**...**", significa que lo que antes era el valle de Siddim, ahora es el Mar Salado o mejor, el Mar Muerto .

Otro detalle que tal vez pudiera tomarse como confirmativo de tal sospecha, es el hecho de que **el valle de Siddim no vuelve a mencionarse en la Biblia después de la quema de Sodoma y su comarca.** Como si después de ello no hubiera sido un valle jamás . Ver notas a Nm 34:3-6; Jos 3:16; Jos 15:1-12.

*

Gn 14:14 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: MENCIONAN A UNO SOLO, PERO SON CIENTOS.

A veces en la Biblia se dice que Fulano fue a cierto lugar, o que Fulano peleó, etc., y uno se cree que se trata de una sola persona o de unos pocos de su familia; pero en realidad se trata de todo su clan, de sus vecinos, o de una facción de la ciudad o la región de la cual él es el jefe o personaje más importante. Un buen ejemplo de esto es el versículo-base, en el que se ve que Abraham tenía en su clan una enorme cantidad de personas, pues tenía 318 combatientes a sus órdenes, sin contar con los hombres que por su estado físico o falta de pericia militar o de valor, no fueran capaces de combatir, además de sus mujeres y sus hijos. O sea, que mucho más de 318 personas era lo que componía el grupo que iba con Abraham, y el cual a veces se le menciona como si fuera Abraham solo. Cuando uno lee que Abraham descendió aquí o allá, uno cree que fue Abraham y Sarah con alguno que otro más, pero en realidad eran cientos de personas las que se movían con él.

> "*Y oyó Abram que su hermano estaba prisionero, y armó sus criados, los criados de su casa,* ***trescientos dieciocho,*** *y los siguió hasta Dan.*" (Gn 14:14)

*

Gn 14:14 (II) COMPOSICIÓN ÉTNICA DE LOS ISRAELITAS.

En este versículo vemos que Abraham tenía 318 jóvenes fuertes y valientes como para ir a la guerra. Es lógico que otros se quedaran cuidando las mujeres, los niños y las propiedades. Habría hombres que no tenían cualidades físicas o anímicas para empuñar las armas.

> "*Y oyó Abram que su hermano estaba prisionero, y armó sus criados, los criados de su casa,* ***trescientos dieciocho,*** *y los siguió hasta Dan*." (Gn 14:14)

Tanto los 318 como los otros que quedarían en la base, tenían mujeres, hijos e hijas. Todo este clan fue heredado primero por Isaac según Gn 24:36, y luego por Jacob. De dentro de esa gente es que los hijos de Jacob deben haber obtenido sus esposas, e igualmente de ese mismo clan las deben haber obtenido los nietos de Jacob.

> "*Y Sara, mujer de mi amo, parió en su vejez un hijo a mi señor,* ***quien le ha dado todo cuanto tiene***." (Gn 24:36)

Si leemos Gn 17:12 y 23 veremos que a aquel clan de Abraham pertenecían muchos hombres que no eran sus descendientes , los cuales tendrían hijas. Esto, sin contar las siervas y siervos que compraban, como vemos en Gn 30:43.

> "*Y de edad de ocho días será circuncidado todo varón entre vosotros por vuestras generaciones, el nacido en casa, y el comprado a dinero de cualquier extranjero,* ***que no fuere de tu simiente***." (Gn 17:12)

> "*Entonces tomó Abraham a Ismael su hijo, y* ***a todos los siervos nacidos en su casa,*** *y* ***a todos los comprados por su dinero, a todo varón entre los domésticos de la casa de Abraham****, y circuncidó la carne del prepucio de ellos en aquel mismo día, como Dios le había dicho*." (Gn 17:23)

> "*Y acreció el varón muy mucho, y tuvo* ***muchas ovejas, y <u>siervas</u> y siervos****, y camellos y asnos*." (Gn 30:43)

Como vemos, tanto Abraham (17:12 y 23), como Isaac (24:36), como Jacob (30:43) tenían mujeres en su clan que no eran descendientes de ellos, sino que pertenecían a otras familias. En resumen, Jacob tuvo 12 varones, pero las esposas de esos hombres eran muy probablemente las hijas del clan, o mujeres completamente ajenas, como en el caso de Judá y Tamar. Eso significa que la composición étnica de los israelitas era variada, no todos los cromosomas descendían de Abraham y Sara.

*

Gn 14:18-20 MELQUÍSEDEC NO PUDO SER CRISTO.

Cuando una persona alega una hipótesis, o hace cualquier afirmación que no sea evidente, no es el oyente el que tiene que demostrarle que eso es falso, **es el que plantea la hipótesis o hace la afirmación el que tiene que demostrar que eso es cierto.** El hecho de que nadie pueda demostrar que lo que se afirma es falso, no es una prueba de que lo que se afirma es cierto. yo puedo decir que anoche fui a la luna y regresé esta mañana, y nadie puede demostrarme que es falso. Soy yo el que tengo que demostrar que lo que digo es cierto. yo puedo también afirmar que mi burro sabe volar, pero que no le gusta hacerlo delante de otras personas. Nadie puede probarme que es falso, soy yo el que tengo que demostrar que es cierto.

Igualmente sucede con las hipótesis bíblicas, **o cualquier otra afirmación que no sea evidente con la sola lectura de la Escritura.** No soy yo el que tengo que demostrar que la interpretación que se me plantea es falsa, es el que plantea tal hipótesis o hace tal afirmación el que tiene que demostrar que es cierta.

Yo no sé en que se basan los que opinan que Melquísedec es el mismo Jesucristo. No debía ser yo el que tuviera que demostrar que esa hipótesis está errada. Los que la plantean debían ser los que demostraran que es cierta. **No obstante voy a demostrar que esa hipótesis es errada.** Si alguien ve un error en lo que yo considero mi demostración, o si alguien puede demostrarme que Cristo y Melquísedec son la misma persona, por favor compártalo conmigo, me hará un gran favor, porque a mí me gusta encontrar la verdad.

En la Biblia sólo hay cinco pasajes donde se habla de Melquísedec, estos son: Gn 14:18-20; Sal 110:1-7; Heb 5:5-11; Heb 6:19-20; y Heb 7:1-28. **De ninguno de esos pasajes se puede sacar en consecuencia que Cristo sea Melquísedec.** Veamos.

> "18 *Entonces Melquísedec, rey de Salem, sacó pan y vino;* ***el cual era sacerdote del Dios alto;*** 19 *y le bendijo y dijo: Bendito sea Abram del Dios Alto, poseedor de los Cielos y de la Tierra;* 20 *y bendito sea el Dios Alto, que entregó tus enemigos en tu mano. Y le dio Abram los diezmos de todo.*"
> (Gn 14:18-20)

En este pasaje que acabamos de leer no se ve nada por lo cual se pueda asegurar que Melquísedec y Cristo sean la misma persona. El simple hecho de ser sacerdote del Dios Alto no indica que Melquísedec fuera Jesucristo. No todos los que eran sacerdotes del Dios Alto iban a ser Jesucristo. **Por lo que dice aquí, Melquísedec era sacerdote, mientras que Jesucristo fue constituido sacerdote cuando él vino a la cruz.**

En el momento en que aparece Melquísedec, Jesús no era aún sacerdote, **lo demuestra el hecho de que la profecía de que tal cosa iba a ocurrir, se hizo por primera vez en un salmo de David. Si en Salmo 110:4 el Mesías es nombrado sacerdote según el orden de Melquísedec, es señal de que Melquísedec lo precedía en ser sacerdote.** Es decir, que cuando Melquísedec era sacerdote, Jesús aún no lo era.

> "1 *Jehová dijo a mi Señor: Siéntate a mi diestra, en tanto que pongo tus enemigos por estrado de tus pies.* 2 *La vara de tu fortaleza enviará Jehová desde Sión, domina en medio de tus enemigos.* 3 *Tu pueblo lo será de buena voluntad en el día de tu poder, en la hermosura de la santidad, desde el seno de la aurora, tienes tú el rocío de tu juventud.* 4 ***Juró Jehová, y no se arrepentirá: Tú eres sacerdote para siempre según el orden de Melquísedec.*** 5 *El Señor a tu diestra herirá a los reyes en el día de su furor;* 6 *juzgará en las gentes, las llenará de cadáveres; herirá las cabezas en muchas tierras.* 7 *Del arroyo beberá en el camino: Por lo cual levantará cabeza.*"
> (Sal 110:1-7)

Como vemos, en el pasaje acabado de leer tampoco hay nada que nos haga ver que Jesús era Melquísedec. Sin embargo sí encontramos allí datos que nos dicen que Melquísedec precedió en el sacerdocio a Jesús. **Si yo digo que "B" va a ser sacerdote igual que lo fue "A", por lógica, "A" accedió al sacerdocio antes que "B".** Si ya Melquísedec era sacerdote y Jesús no lo era aún, es lógico pensar que no son la misma persona.

La <u>única</u> vez que Jesucristo se vistió de carne fue cuando nació de la Virgen María. Antes de esto jamás Jesús estuvo en carne. En el pasaje que sigue **veremos que <u>Melquísedec tenía carne</u>; por lo tanto era un ser humano. Si Melquísedec tenía carne <u>antes</u> de que Jesús naciera, es evidente que no son la misma persona.**

> "5 *Así también Cristo no se glorificó a sí mismo haciéndose pontífice, mas el que le dijo: Tú eres mi Hijo, Yo te he engendrado hoy.* 6 *Como también dice en otro lugar: Tú eres sacerdote eternamente,* ***según el orden de <u>Melquísedec.</u>*** 7 ***<u>El cual</u> en los días de <u>su carne</u>,*** *ofreciendo ruegos y súplicas con gran clamor y lágrimas al que le podía librar de la muerte, fue oído por su reverencial miedo.* 8 *Y aunque era Hijo, por lo que padeció aprendió la obediencia;* 9 *y consumado, vino a ser causa de eterna salud a todos los que le obedecen;* 10 *nombrado de Dios pontífice* ***según el orden de Melquísedec.*** 11 *Del cual tenemos mucho que decir, y dificultoso de declarar, por cuanto sois flacos para oír.*"
> (Heb 5:5-11)

Tanto en el pasaje precedente, como tampoco en el pasaje que sigue hay la más mínima pista que nos haga sospechar que Jesús y Melquísedec son la misma persona. El próximo pasaje al contrario, nos hace ver de nuevo que Melquísedec era sacerdote cuando aún Jesús no lo era.

> "19 *La cual tenemos como segura y firme ancla del alma, y que entra hasta dentro del velo;* 20 *donde entró por nosotros como precursor Jesús,* ***hecho Pontífice*** *eternalmente* ***según el orden de Melquísedec.***"
> (Heb 6:19-20)

En el nuevo pasaje que vamos a leer, en el versículo 3, vemos que dice que **Melquísedec fue hecho <u>semejante</u> al Hijo de Dios. Si era semejante a Jesús es porque no era Jesús.** No es lógico que usted y su amigo se paren frente a un hijo suyo y usted, en vez de decirle: "Mira, este es mi hijo" le vaya a decir "Mira, este es semejante a mi hijo".

> "1 *Porque este Melquísedec, rey de Salem, sacerdote del Dios Altísimo, el cual salió a recibir a*

Abraham que volvía de la derrota de los reyes, y le bendijo; 2 *al cual asimismo dio Abraham los diezmos de todo; primeramente él se interpreta Rey de justicia; y luego también Rey de Salem, que es, Rey de paz.* 3 *Sin padre, sin madre, sin linaje; que ni tiene principio de días, ni fin de vida,* ***mas hecho semejante al Hijo de Dios,*** *permanece sacerdote para siempre*". (Heb 7:1-3)

Lo que dice Pablo en el versículo 3 del pasaje anterior sobre Melquísedec es que su aparición abrupta y su desaparición abrupta en la historia, lo hacen un buen símbolo del sacerdocio de Jesucristo. No trata él de hacernos ver que Melquísedec no tuvo padre ni madre, ni esposa ni hijos ni día de nacimiento ni día de muerte; porque todo ser humano tiene tales cosas, y él, que tenía carne, era un ser humano. Lo que Pablo dice es que dado que ninguno de esos datos aparecen en su historia, Melquísedec es un buen símbolo del sacerdocio de Cristo. El hecho de que el cordero de los sacrificios simbolizaran a Jesucristo no nos hace a nosotros creer que ese cordero y Cristo eran la misma persona. Igualmente sucede con Melquísedec.

Para el propósito de Dios, lo único que hacía falta es que Melquísedec apareciera, tomara los diezmos de Abraham y desapareciera. Por eso no se registra ningún otro dato de su vida, no es que no tuviera padre, hijos, día de nacimiento y muerte, etc., es que no convenía registrarlos.

Debemos fijarnos también en que en el versículo 6 del próximo pasaje, se dice, refiriéndose a Melquísedec, que **su genealogía no fue contada,** es decir, que **sí tenía genealogía**, pero no fue contada a fin de asemejarlo a Cristo. **Si Melquísedec hubiera sido Cristo, hubieran dicho que "no tenía genealogía", en vez de decir que "no fue contada".**

"4 *Mirad pues cuán grande fue éste, al cual aun Abraham el patriarca dio diezmos de los despojos.* 5 *Y ciertamente los que de los hijos de Leví toman el sacerdocio, tienen mandamiento de tomar del pueblo los diezmos según la ley, es a saber, de sus hermanos, aunque también hayan salido de los lomos de Abraham.* 6 ***Mas aquél cuya genealogía no es contada de ellos, tomó de Abraham los diezmos,*** *y bendijo al que tenía las promesas.*" (Heb 7:4-6)

En el versículo 11 del pasaje en estudio, veremos reafirmado que Jesús se levantó como sacerdote **después** de Melquísedec, y por lo tanto, éste no puede ser aquél. Al decir **"otro"**, refiriéndose a Cristo, se hace evidente que el sacerdocio de Cristo era posterior al de Melquísedec.

"*Si pues la perfección era por el sacerdocio Levítico porque debajo de él recibió el pueblo la ley,* ***¿qué necesidad había aún de que se levantase otro sacerdote según el orden de Melquísedec,*** *y que no fuese llamado según el orden de Aarón*? " (Heb 7:11)

En el versículo 15, al decir que a **semejanza de Melquísedec se levanta Cristo**, nos hace ver que ambos están separados en el tiempo, porque uno tuvo un sacerdocio semejante al del otro. y si el sacerdocio del uno es semejante al sacerdocio del otro, es porque uno tuvo ese sacerdocio antes que el otro, es decir, que no son la misma persona. También repite en el versículo 17 que el sacerdocio de Cristo era semejante al de Melquísedec, sobre lo cual podemos hacer el mismo razonamiento ya hecho.

"14 *Porque notorio es que el Señor nuestro nació de la tribu de Judá, sobre cuya tribu nada habló Moisés tocante al sacerdocio.* 15 ***Y aun más manifiesto es, si a semejanza de Melquísedec se levanta otro sacerdote,*** 16 *el cual no es hecho conforme a la ley del mandamiento carnal, sino según la virtud de vida indisoluble;* 17 *pues se da testimonio de él: Tú eres sacerdote para siempre,* ***según el orden de Melquísedec.***" (Heb 7:14-17)

Otra cosa a tener en cuenta es que **si Melquísedec fuera Cristo, en el Nuevo Testamento no se le llamaría Melquísedec, sino Cristo,** por cuanto para entonces se conocería su nombre. No es lógico pensar que van a seguir llamándole Melquísedec sabiendo que en realidad era Cristo; al menos expresarían la identidad entre ambos personajes, si en realidad fueran la misma persona. Ver notas a Heb 5:7 y 7:3.

*

Gn 14:20 LEY: EL DIEZMO EXISTÍA Y SE PRACTICABA ANTES DE MOISÉS.

Al igual que las demás leyes de Dios, incluyendo el sábado y los animales no comestibles, la ley del diezmo existía desde mucho antes de que existiera Moisés. En este versículo vemos que Abraham da a Melquísedec el diezmo de todo, de donde tenemos que deducir que Abraham conocía y ponía en práctica la ley de Dios. Es decir, que desde mucho antes del

Sinaí, los hombres de Dios normaban sus vidas por la ley. No fue Moisés el que inventó la ley de Dios sobre el comportamiento humano, desde la misma creación ya se conocían y se aplicaban.

> "18 *Entonces Melquísedec, rey de Salem, sacó pan y vino; el cual era sacerdote del Dios alto;* 19 *y le bendijo, y dijo: Bendito sea Abram del Dios alto, poseedor de los Cielos y de la Tierra;* 20 *y bendito sea el Dios alto, que entregó tus enemigos en tu mano.* ***Y le dio Abram los diezmos de todo***."
> (Gn 14:18-20)

Desde la Creación se conocía y se aplicaba la ley de Dios para el comportamiento humano, por eso todos sabían que era malo matar, robar, adulterar, adorar ídolos, etc., y por eso se sabía también que se debía dar el diezmo. Ver notas a Gn 28:22; Nm 18:21; Dt 12:17-18; 14:23-29; Mlq 3:7-12 (I); 3:7-12 (II).

*

Gn 15:1-21 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: AQUÍ HAY DOS VISIONES DE ABRAHAM, NO UNA.

Cuando uno lee este capítulo se figura que todo lo narrado aquí ocurrió de una sola vez, que fue una sola visión, pero en realidad fueron dos. La primera visión comienza en el versículo uno y se extiende hasta el versículo 9, la segunda comienza en el versículo 12. Si comenzamos a leer en el versículo uno, al llegar al versículo 5 nos damos cuenta de que **esta visión está ocurriendo de noche** y dentro de la tienda de Abraham . Digo que dentro de la tienda por cuanto en ese versículo dice que Dios **sacó fuera** a Abraham; y digo que fue de noche, porque allí mismo dice que **le mostró las estrellas.**

> "1 *Después de estas cosas fue la palabra de Jehová a Abram en visión, diciendo: No temas, Abram; yo soy tu escudo, y tu galardón sobremanera grande.* 2 *Y respondió Abram: Señor Jehová ¿qué me has de dar, siendo así que ando sin hijo, y el mayordomo de mi casa es ese Damasceno Eliezer?* 3 *Dijo más Abram: Mira que no me has dado prole, y he aquí que es mi heredero uno nacido en mi casa.* 4 *Y luego la palabra de Jehová fue a él diciendo: No te heredará éste, sino el que saldrá de tus entrañas será el que te herede.* 5 *Y le* ***sacó fuera****, y dijo: Mira ahora a los cielos, y* ***cuenta las estrellas****, si las puedes contar. Y le dijo: Así será tu simiente.* 6 *Y creyó a Jehová, y se lo contó por justicia.* 7 *Y le dijo: Yo soy Jehová, que te saqué de Ur de los caldeos, para darte a heredar esta tierra.* 8 *Y él respondió: Señor Jehová* ***¿en qué conoceré que la tengo de heredar?*** 9 *Y le dijo: Apártame una becerra de tres años, y una cabra de tres años, y un carnero de tres años, una tórtola también, y un palomino.* 10 *Y tomó él todas estas cosas, y las partió por la mitad, y puso cada mitad una enfrente de otra; mas no partió las aves.* 11 ***Y descendían <u>aves</u> sobre los cuerpos muertos, y las ojeaba Abram***."
> (Gn 15:1-11)

Al llegar al versículo 9 Dios le responde a Abraham la pregunta que éste le hiciera en el versículo 8 (**¿…**en qué conoceré que la tengo de heredar**?**). En su respuesta Dios le da instrucciones a Abraham para que aparte ciertos animales, y los prepare en cierta forma, para con ellos hacer una ceremonia con la cual va a darle la respuesta que Abraham pide.

El preparar esos animales mencionados en el versículo 9 en la forma explicada en el versículo 10 tomaría a Abraham largo tiempo, no era cosa de media hora ni podía hacerlo en la oscuridad de la noche, por lo cual se colige que lo de matar los animales y prepararlos lo hizo de día, es decir, el día que siguió a la noche en la que tuvo la primera visión. Esto se confirma cuando en el versículo 11 vemos que las aves descendían sobre los cuerpos muertos de dichos animales y que Abraham las veía. **Es lógico pensar que esto estuviera ocurriendo de día,** no sólo por el tiempo que le tomara a Abraham preparar todos estos animales, como ya dije, sino porque corrientemente **las aves vuelan de día** y el hecho de que **Abraham las podía ver nos dice que había luz.**

> "12 *Mas* ***a la caída del sol*** *sobrecogió el sueño a Abram, y he aquí que el pavor de* ***una grande oscuridad*** *cayó sobre él.* 13 *Entonces dijo a Abram: Ten por cierto que tu simiente será peregrina en tierra no suya, y servirá a los de allí, y serán por ellos afligidos cuatrocientos años.* 14 *Mas también a la gente a quien servirán, juzgaré yo; y después de esto saldrán con grande riqueza.* 15 *Y tú vendrás a tus padres en paz, y serás sepultado en buena vejez.* 16 *Y en la cuarta generación volverán acá: porque aun no está cumplida la maldad del* ***amorreo*** *hasta aquí.* 17 ***Y sucedió que puesto el sol, y ya obscurecido,*** *se dejó ver un horno humeando, y una antorcha de fuego que pasó por entre los animales divididos.* 18 *En aquel día hizo Jehová un pacto con Abram diciendo: A tu simiente daré esta tierra desde el río de Egipto hasta el río grande, el río Éufrates;* 19 *Los cineos, y los ceneceos, y los cedmoneos,* 20 *Y los heteos, y los ferezeos, y los rafaitas,* 21 *Y los amorreos, y los cananeos, y los gergeseos, y los jebuseos*."

(Gn 15:12-21)

Más adelante, **en el versículo 12 se nos dice que había sol y que éste se estaba poniendo**, por lo que sobrevino una gran oscuridad. Se evidencia que había amanecido y que todo lo que antes había hecho Abraham, lo había hecho de día. **En este versículo se ve que comienza una nueva visión**, esta vez la de ver cómo una antorcha de fuego pasaba entre los animales divididos, lo cual, como explico en la nota a Gn 15:8 -21 significa un juramento. O sea, que cuando Abraham le pidió a Dios que le dijera cómo conocería él que tenía de heredar aquella tierra, Dios le responde con un juramento.

*

Gn 15:13-16 CRONOLOGÍA: LA SALIDA DE EGIPTO. LOS 400 AÑOS Y LOS 430 AÑOS.

Este es un pasaje dificultoso, que sólo puede aclararse tomando en cuenta lo que San Pablo conocía en su época, y lo cual él expresa en Ga 3:15-17. Allí él, refiriéndose incuestionablemente a la época de Abraham, dice que **desde la data de la promesa hasta la data de la ley pasaron 430 años.** ¿A qué sección de la vida de Abraham podríamos atribuir la recepción de las promesas? Pablo se refiere a cuando se hicieron las promesas **a Abraham y a su simiente**, como se ve en Ga 3:16. Esto ocurrió (o se menciona) solamente en Gn 12:7; 13:15; 15:13 -16 y 17:8. También se menciona en pasajes posteriores, pero no referente a Abraham en persona. **De estos cuatro pasajes el que mayor probabilidad tiene de ser el mencionado por Pablo, es el pasaje-base, porque es en él donde con la formalidad de un juramento se le hace a Abraham la misma promesa que contienen los otros tres pasajes.** No obstante, aunque el pasaje citado por Pablo fuera cualquiera de los otros, lo que yo voy a razonar más adelante seguiría siendo válido, **porque no hay una gran diferencia de tiempo entre ellos.**

> "13 *Entonces dijo a Abram: Ten por cierto que tu simiente será peregrina en tierra no suya, y servirá a los de allí, y* ***serán por ellos afligidos cuatrocientos años.*** 14 *Mas también a la gente a quien servirán, juzgaré yo; y después de esto saldrán con grande riqueza.* 15 *Y tú vendrás a tus padres en paz, y serás sepultado en buena vejez.* 16 *Y en la cuarta generación volverán acá, porque aun no está cumplida la maldad del* ***amorreo*** *hasta aquí.*" (Gn 15:13-16)

¿Cuándo ocurrió la promesa mencionada en este pasaje-base; en qué año? Según la nota a Gn 12:4 Abraham salió de Harán en el año 2021 Cr., cuando él contaba 75 de edad. Después de llegar a Canaán (12:5) llegó hasta Siquem (6) y se le menciona lo de darle la tierra a su simiente (7). De allí fue a **Bethel** y luego hacia el sur (8 y 9) y por último a Egipto (10). Salió de Egipto (13:1) y volvió por el mismo camino (13:3) hasta **Bethel.** Fue entonces que se separaron Abraham y Lot, (13:11), quedándose aquél con Canaán. Aquí le vuelve Dios a mencionar (13:15) el que la tierra aquella la daría a su simiente. De aquí va a vivir a Hebrón, en el alcornocal de Mamre, donde se confedera o alía con Mamre, Escol y Aner. Allí tuvo lugar el episodio de la guerra en defensa de Lot, y los diezmos a Melquísedec. **Es después de todo esto que ocurre el pacto juramentado de Dios con Abraham (Gn 15) y luego ocurre el matrimonio de Abraham con su sierva Agar.**

Si Abraham llegó a Canaán en el año 2021 Cr. (Ver nota a Gn 12:4), luego ocurre todo lo narrado en el párrafo que precede; y a continuación ocurre el nacimiento de Ismael en 2032 Cr. (Ver nota a Gn 16:3), es de pensarse que estas promesas fueron dadas a Abraham poco antes del año 2032 Cr.. Si Ismael nació en 2032 Cr., cuando Abraham tenía 86 años, su matrimonio con Agar debe haber ocurrido un año antes, en 2031 Cr; y las promesas no mucho antes, pongamos por ejemplo en 2030 Cr.

Estas fechas, aunque arbitrarias, no dejan de tener base. Si desde que llegó Abraham a Canaán, hasta que nació Ismael pasaron sólo once años, es de pensarse que la mayor parte de ese tiempo lo tomaran los acontecimientos y viajes que mencioné en el párrafo que dediqué a eso. También es de suponerse que si Abraham y Sara se decidieron a tener un hijo de Agar, lo hayan decidido a raíz de haber recibido la promesa. Por lo mismo podemos comprender que si Abraham accede al matrimonio por tal de obtener (a su manera) el hijo de la promesa, haya tratado de tenerlo lo antes posible.

Por todo lo expuesto no creo que haya sido muy errado de mi parte dividir el período de once años que Abraham llevaba en Canaán, en dos secciones desiguales, una de 9 años y otra de 2. Desde la llegada a Canaán hasta la promesa 9 años, desde la promesa hasta el nacimiento de Ismael 2 años. De todas maneras, el error que pudiera haber en estos cálculos y suposiciones, no sería jamás mayor de diez años, lo cual, para los fines cronológicos por mí pretendidos, es perfectamente aceptable .

Pues bien, en estas condiciones puedo decir que el año que Abraham recibió la promesa fue el 2030 Cr., y que el año en que salieron los israelitas de Egipto fue 430 años después, en el 2460 Cr.. Hay algo que explicar. Pablo dice que pasaron 430 años desde la data de la promesa hasta la data de la ley, no hasta la salida de Egipto; pero eso es irrelevante, porque la data de la ley ocurrió sólo tres meses después de la salida de Egipto (Ex 19:1) . Además, Ex 12:40-41

específica que los 430 años se cumplieron ese mismo día de la de la salida.

Aclarado todo lo anterior es bueno sintetizar diciendo que **los 400 años de que se habla en el pasaje-base, el de las promesas y el pacto con Abraham, no se refiere al tiempo que los hijos de Jacob iban a vivir en Egipto mismo**, sino al tiempo que la simiente de Abraham iba a morar "en tierra no suya". Tampoco la aflicción iba a durar 400 años, al menos en la forma de esclavitud bestial a que los sometieron en la última fase de estos cuatro siglos que transcurrieron desde la promesa hasta que salieron de Egipto.

Otro importante argumento a tener en cuenta es que como vimos en Ga 3:17, según Pablo, desde la promesa de Dios a Abraham, hasta la data de la ley en el Sinaí, pasaron 430 años. Si aceptáramos la hipótesis de que los hebreos estuvieron esclavizados en Egipto, o habitaron en Egipto, durante 430 años, tendríamos que admitir que **la promesa se la dieron a Abraham una semana antes de que Jacob entrara en Egipto, lo cual es absurdo, porque en ese momento ya Abraham llevaba 115 años muerto.** Si aceptamos la otra hipótesis, la de que los hebreos estuvieron 400 años en Egipto, entonces tendríamos que aceptar el absurdo de que la promesa le fue dada a Abraham 30 años antes de entrar Jacob en Egipto, **o sea cuando ya Abraham llevaba muerto 85 años.** Vemos claramente que ambas hipótesis son absurdas, y que la única que explicaría todo es la que propongo.

Como complemento a esta nota es indispensable leer la hecha a Ex 6:16-20 (II). Entenderían mejor el tema, si después de leer esta nota de Génesis y la de Éxodo, volvieran a leer esta que acaban de terminar. Ver también la nota a Ga 3:17 (I).

*

Gn 15:17-18 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LOS ANIMALES DIVIDIDOS AL MEDIO: JURAMENTO.

Aunque en este pasaje no se explica el significado de los animales divididos y de la antorcha de fuego pasando entre ellos, se infiere que se trata de una ceremonia de juramento. Esta inferencia proviene de que inmediatamente después de decir en el 17 que la antorcha había pasado entre los animales, se dice en el 18 que Dios había hecho un pacto con Abraham.

> "17 *Y sucedió que puesto el sol, y ya obscurecido, se dejó ver un horno humeando, y* ***una antorcha de fuego que pasó por entre los animales divididos.*** 18 ***En aquel día hizo Jehová un pacto con Abram*** *diciendo: A tu simiente daré esta tierra desde el río de Egipto hasta el río grande, el río Éufrates.*" (Gn 15:17-18)

Más tarde, en Jeremías 34:18-19 (ver esa nota), se confirma lo aquí inferido por mí, al decir allí que había unos que no habían cumplido un pacto, el cual pacto lo habían hecho dividiendo en dos partes el becerro y pasando por en medio de ellas.

Hay costumbres que en las épocas bíblicas eran tan conocidas por todos, que son mencionadas como si todos supieran lo que significan. Por eso es que el escritor bíblico de este pasaje, no se molesta en explicarnos el significado de todo aquello. Desde su punto de vista, todo el que lea eso lo va a comprender.

Esa es la utilidad de leer la Biblia en forma integral, sin saltos, desde el Génesis hasta el Apocalipsis, sin preferencias para ciertos libros y pasajes, porque todos ellos los inspiró Uno Mismo, **todos son palabras de Dios** , y tiene alguna utilidad el leerlos, por cuanto si no, los hubieran suprimido: la confirmación o explicación de lo que dice aquí en Génesis, aparece en Jeremías.

*

Gn 16:2 A LOS 75 AÑOS SARA TODAVÍA TENÍA SU CICLO MENSUAL.

Esta era una época de gran longevidad, lo mismo en los hombres que en las mujeres. El padre de Abraham vivió 205 años (Gn 11:32), Abraham vivió 175 años (Gn 25:7), y Sara vivió 127 años (Gn 23 :1). Incluso Sem, el hijo de Noé vivía aún cuando murió Abraham, como demuestro en la nota a Gn 5:1-32 (IV).

En el versículo-base vemos que **Sara le dice a Abraham que ella era estéril, no le dice que ya ella había pasado de la edad de poder tener hijos, solamente se refiere a su esterilidad.** De aquí se deduce que ella se consideraba capaz de poder tener hijos si no fuera por su esterilidad.

> "*Dijo, pues, Sarai a Abram: Ya ves que* ***Jehová me ha hecho estéril;*** *te ruego que entres a mi sierva; quizá tendré hijos de ella. Y atendió Abram al dicho de Sarai.*" (Gn 16:2)

Más adelante vemos que la manera de hablar de Sara es muy diferente**; allí no habla de su esterilidad, sino de su vejez, e incluso habla de que ya había cesado en sus ciclos mensuales** (18:11-12). De todo esto puede deducirse que la primera vez , en 16:2, ella aún tenía sus ciclos mensuales, pero se consideraba estéril. En ese momento en que ella hablaba debía tener aproximadamente 75 años, puesto que ella era diez años menor que Abraham (Gn 17:17) y esto estaba ocurriendo un año antes del nacimiento de Ismael, el cual ocurrió cuando Abraham tenía 86 años (Gn 16:16). Hay que recordar que esta gente a los 80 años eran aún muy fuertes. Prueba de ello es que Sara vivió más de medio siglo después de la conversación esta en la que ella se consideraba estéril, pero no haber cesado en su ciclo mensual.

"11 *Y Abraham y Sara eran viejos, entrados en días.* ***A Sara había cesado ya la costumbre de las mujeres.*** 12 *Se rió pues, Sara entre sí, diciendo:* ***¿Después que he envejecido*** *tendré deleite, siendo también mi señor ya viejo*?" (Gn 18:11-12)

"*Entonces Abraham cayó sobre su rostro, y se rió, y dijo en su corazón: ¿A* ***hombre de cien años*** *ha de nacer hijo? ¿y* ***Sara, ya de noventa años,*** *ha de parir*?" (Gn 17:17)

"*Y era Abram de edad de* ***ochenta y seis años,*** *cuando parió Agar a Ismael*." (Gn 16:16)

*

Gn 16:3 CRONOLOGÍA: LLEGADA A CANAÁN, NACIMIENTO Y MUERTE DE ISMAEL.

Cuando nació Ismael (16:16) Abraham tenía 86 años. Habiendo éste nacido en el año 1946 Cr., (Ver nota a Gn 5:1-32 II), su hijo Ismael nació en el 2032 Cr. . Según Gn 25:17, Ismael vivió 137 años, por lo tanto, su deceso ocurrió en el año 2169 Cr..

"*Y Sarai, mujer de Abram, tomó a Agar su sierva egipcia,* ***al cabo de diez años que había habitado Abram en la tierra de Canaán,*** *y la dio a Abram su marido por mujer*." (Gn 16:3)

Otra cosa a notar es que Abraham llegó a Canaán el mismo año que salió de Harán. Eso se nota o lo sugiere la forma en que lo dice Gn 12:5 "...y salieron para ir a Canaán y a tierra de Canaán llegaron". Además de esto, se comprueba porque él salió de Harán a los 75 años (12:4), y luego de estar 10 años en Canaán, cuando tenía 85, tomó a Agar, y cuando tenía 86, nació Ismael. Así que se ve **que llegó a Canaán a los 75, el mismo año que salió de Harán, o sea, en el año 2024 Cr..**

*

Gn 17:1 (I) CIRCUNCISIÓN DE ABRAHAM, SU NUEVO NOMBRE, ISAAC PROMETIDO.

Como claramente dice el versículo uno, Abraham tenía 99 años cuando Dios le apareció para establecer con él el pacto de la circuncisión. Eso se confirma de nuevo en el versículo 24. Por lo tanto, la circuncisión de Abraham e Ismael, así como el cambio de nombres de Sara y Abraham ocurrió en el año 2045 Cr. . En esta misma fecha recibió la promesa de Isaac, el cual nació el año siguiente (17:21), o sea, en 2046 Cr. La misma fecha se confirma en Gn 21:5, donde dice que Abraham tenía 100 años cuando le nació Isaac. Si Abraham nació en 1946 Cr. , Isaac tuvo que haber nacido en 2046 Cr.

"*Y* ***siendo Abram de edad de noventa y nueve años,*** *le apareció Jehová, y le dijo: Yo soy el Dios Todopoderoso; anda delante de mí, y sé perfecto*." (Gn 17:1)

"*Mas yo estableceré mi pacto con Isaac, al cual te parirá Sara por este tiempo* ***el año siguiente***" (Gn 17:21)

"*Y* ***era Abraham de cien años,*** *cuando le nació Isaac su hijo*." (Gn 21:5)

*

Gn 17:1 (II) POSIBILIDAD DE ALCANZAR LA PERFECCIÓN.

Por no sé qué motivo, en las iglesias **se ha regado como la gangrena el errado concepto de que el cristiano tiene que pecar diariamente sin poder evitarlo.** Incluso he escuchado a un maestro de escuela dominical decir que él pecaba

cada hora. Ese es el motivo de la baja calidad de las iglesias hoy en día, y a no dudarlo, la razón del porqué llegará el antiCristo a enseñorearse de la Iglesia y de los cristianos. yo no comprendo cómo semejante concepto ha llegado a adquirir categoría de dogma entre los cristianos, cuando San Juan el Evangelista dice lo contrario.

> "3 *Y cualquiera que tiene esta esperanza en él,* ***se purifica,*** *como él también es limpio.* 4 *Cualquiera que hace pecado, traspasa también la ley; pues el pecado es transgresión de la ley.* 5 *Y sabéis que él apareció para quitar nuestros pecados, y no hay pecado en él.* 6 ***Cualquiera que permanece en él, no peca; cualquiera que peca, no le ha visto, ni le ha conocido.*** 7 *Hijitos, no os engañe ninguno:* ***el que hace justicia, es justo,*** *como él también es justo.* 8 ***El que hace pecado, es del Diablo;*** *porque el Diablo peca desde el principio. Para esto apareció el Hijo de Dios, para deshacer las obras del Diablo.* 9 ***Cualquiera que es nacido de Dios, no hace pecado,*** *porque su simiente está en él; y no puede pecar, porque es nacido de Dios.*" (I Jn 3:3-9)

"*…cualquiera que tiene esta esperanza en él, se purifica, …*", "*Cualquiera que permanece en él no peca, cualquiera que peca, no le ha visto, ni le ha conocido.*", "*El que hace pecado es del Diablo…*", "*Cualquiera que es nacido de Dios, no hace pecado,…*". **Estas palabras no dan lugar a pensar que el cristiano, como cosa muy natural, va a pecar cada día** y **hasta cada hora.** No digo que alguna vez el cristiano no yerre, pues el mismo Juan en I Jn 2:1 dice "*…si alguno hubiere pecado, abogado tenemos para con el Padre a Jesucristo el Justo*", pero esta afirmación de Juan se refiere a la excepción, no a la regla. Es decir, **el pecar es una rara excepción en el cristiano, no la regla de su vida, como se pretende ahora.**

Concordando con lo que digo, el versículo-base nos enseña que **sí se puede llegar a la perfección.** Como vemos en este versículo, **Dios exhorta a Abraham a que sea perfecto,** lo cual es señal evidente de que un humano puede llegar a la perfección. Sería ilógico pensar que Dios le pidiera llegar a la perfección, sabiendo Él que no puede llegarse. Dios jamás le ha pedido ni le pediría a nadie que saliera volando y se posara en el techo de una torre, sabiendo Él que el humano **no puede** volar.

> "*Y siendo Abram de edad de noventa y nueve años, le apareció Jehová, y le dijo: Yo soy el Dios Todopoderoso;* ***anda delante de mí, y sé perfecto.***" (Gn 17:1)

No es lo mismo **pretender que un humano sea perfecto desde su nacimiento hasta su muerte, cosa imposible** para el humano dada nuestra baja calidad, que pedirle que llegue a ser perfecto después de tantos años de experiencia y aprendizaje. En el caso de Job 1: 1 vemos que la Escritura da testimonio de que Job era perfecto, recto, temeroso de Dios y apartado del mal. Este testimonio de la Escritura aparece luego en el versículo 8 confirmado, cuando es **Dios mismo el que da testimonio de la perfección de Job,** y es reafirmado en 2:3 cuando después de serle destruido todo lo que Job tenía, Dios aún lo considera "*varón perfecto y recto, temeroso de Dios y apartado del mal, y que aún retiene su perfección…*"

También en Gn 6:9 vemos que la Escritura dice de **Noé que era** "*…**varón justo, perfecto** fue en sus generaciones;…*". En Dt 18:13 vemos a Moisés, que sabía más que los intérpretes contemporáneos de la Escritura, pedirle a la gente que fueran perfectos para con Dios. Más importante aún, en Mt 5:48 es el mismísimo **Señor Jesucristo,** que conoce perfectamente nuestras posibilidades, el que exhorta a sus seguidores: "*Sed, pues, vosotros perfectos como vuestro Padre que está en los Cielos es perfecto.*" También el apóstol Santiago, en 1: 4 exhorta a la perfección.

Sí, es posible alcanzar la perfección en esta vida, si no fuera posible, Dios no se lo pediría a nadie; no exhortaría a nadie a alcanzar la **perfección,** como tampoco le pediría a un paralítico que corriera con ligereza para coger la pelota, ni le pediría a un ciego que le pintara el paisaje de la puesta del sol que en ese momento estaba ocurriendo.

*

Gn 17:17 CRONOLOGÍA: FECHA DE NACIMIENTO DE SARA.

Abraham considera que cuando él tenga ese hijo prometido (17:21) ya va a tener 100 años (ahora tenía 99; era el año 2045 Cr) y que cuando él tuviera esos cien años de edad , Sara tendría 90. Eso significa que ella nació diez años después que él. Si Abraham nació en el año 1946 Cr., Sara debe haber nacido en 1956 Cr., y su muerte, según Gn 23:1 ocurrió 127 años después, o sea, en 2083 Cr.. El puntualizar estas fechas no es mera curiosidad, aunque algo de eso existe; también es bueno, porque así otros sucesos que ocurrieron antes o después de la muerte de Sara, y de los cuales no se específica fecha, pueden situarse en el tiempo con aceptable aproximación.

> "*Entonces Abraham cayó sobre su rostro, y se rió, y dijo en su corazón:* ***¿A hombre de cien años***

ha de nacer hijo? ¿y Sara, ya de noventa años, ha de parir? (Gn 17:17)

*

Gn 18:1 CRONOLOGÍA: FECHA DE LA DESTRUCCIÓN DE SODOMA Y SU COMARCA.

Según vemos en el versículo uno, este capítulo trata de una nueva aparición o revelación de Dios o sus emisarios a Abraham. Sin embargo, en los versículos 10-12 vemos que había pasado muy poco tiempo a partir de la promesa anterior, de la que hablé en la nota a Gn 17:1 (I), **porque todavía Sara no se sentía embarazada.** Nos es dable razonar, pues, que esto de ahora estaba ocurriendo pocos días o semanas después de la revelación anterior; o sea, que aún corría el año 2045 Cr..

> "1 *Y le apareció Jehová en el valle de Mamre, estando él sentado a la puerta de su tienda en el calor del día.....* 10 *Entonces dijo: De cierto volveré a ti según el tiempo de la vida, y* ***he aquí, tendrá un hijo Sara tu mujer.*** *Y Sara escuchaba a la puerta de la tienda, que estaba detrás de él.* 11 *Y Abraham y Sara eran viejos, entrados en días: a Sara había cesado ya la costumbre de las mujeres.* 12 ***Se rió, pues, Sara entre sí,*** *diciendo: ¿Después que he envejecido tendré deleite, siendo también mi señor ya viejo?*"
> (Gn 18:1-12 abreviado)

Si seguimos leyendo el capítulo hasta llegar a los versículos 23 y 24, veremos que en el curso de esta misma aparición se habla de la destrucción de Sodoma como de algo que va a ocurrir inmediatamente después. Tan es así, que en el versículo 22 se ve que sólo Jehová quedó con Abraham, porque los dos ángeles que le acompañaban fueron hacia Sodoma para destruirla, como se ve en 19:1 y 12-13.

> "23 *Y se acercó Abraham y dijo: ¿Destruirás también al justo con el impío?* 24 *Quizá hay cincuenta justos dentro de la ciudad: ¿destruirás también y no perdonarás al lugar por cincuenta justos que estén dentro de él?*" (Gn 18:23-24)

Alego todo esto, para que se vea que no hay lagunas de tiempo entre la aparición que ahora analizo y la destrucción de estas ciudades. Eso significa que dado que la aparición esta tuvo lugar en el año 2045 Cr., **la destrucción de Sodoma, Gomorra, Adma y Zeboim también ocurrió en el año 2045 Gr..**

Noé que murió en 2006 Cr. , no conoció de tal hecatombe, porque ésta ocurrió 41 años después de su muerte, pero sí debe haber visto la corrupción de sus descendientes y compararla a la que hubo antes del Diluvio.

Sem, hijo de Noé, por su parte, murió en 2156 Cr., ciento once años después de la destrucción de Sodoma y **su comarca.** Muchos de sus descendientes deben haber perecido allí.

El que no cree es porque no quiere creer. **Los hombres de Sodoma conocían de lo ocurrido cuando el Diluvio, y sus causas, porque tenían vivos a Noé primero y a Sem después,** pero prefirieron las "delicias" de la corrupción aún a riesgo de la destrucción. Es como dice la parábola del rico y Lázaro: si no creen a Moisés y a los profetas (o a Sem) tampoco creerán si alguno se levantare de los muertos, o sea, tampoco creerán aunque presencien grandes milagros, porque no es que no crean, es que simplemente, **no quieren creer.**

*

Gn 18:2 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LOS TRES VARONES <u>NO</u> ESTABAN JUNTO A ABRAHAM.

Para entender correctamente la Biblia hay que tener en cuenta el contexto. En este versículo dice que los tres varones estaban **junto** a Abraham, pero luego dice que cuando él los vio salió corriendo de la puerta de su tienda para recibirlos. Por lo tanto no estaban junto a él en el sentido que comúnmente le damos a la palabra "junto".

> "*Y alzó sus ojos y miró, y he aquí tres varones que estaban* ***junto a él,*** *y cuando los vio,* ***salió corriendo de la puerta de su tienda a recibirlos,*** *y se inclinó hacia la tierra*" (Gn 18:2)

Aquí vemos que la palabra "junto" no significa lo mismo que cuando decimos que los novios paseaban juntos por la acera, sino como cuando decimos que la casa de campo se halla junto a la carretera, a pesar de que está a 100 o 200 metros de la carretera. yo recuerdo que siendo niño mi padre y yo fuimos a la casa de un campesino el cual convidó al mi padre a ir a casa de un vecino. Mi padre le preguntó cuan lejos estaba el lugar, pues tenía un niño consigo, a lo cual el campesino le respondió que estaba "muy cerca", al "canto de un gallo". Estuvimos caminando como media hora para llegar al lugar. En otra ocasión siendo yo mayor también me ocurrió algo parecido con otro campesino. Este me dijo que Fulano vivía

pegado a la carretera. Tuvimos que caminar como dos kilómetros para llegar. La gente de campo considera que las distancias son mucho más cortas que lo que piensan los de la ciudad. Hay que recordar que en tiempos bíblicos aún los que vivían en la ciudad eran gente de campo, pues su ganado y sus siembras se hallaban en el campo.

Un uso del idioma parecido al de este versículo se ve también en Jue 19:14 -15, donde después de decir que estaban **junto a Gabaa**, tuvieron que apartarse del camino para llegar a esa ciudad.

> "14 *Pasando pues, caminaron, y se les puso el sol* ***junto a Gabaa****, que era de Benjamín.* 15 *Y se apartaron del camino para entrar a tener allí la noche en Gabaa; y entrando, se sentaron en la plaza de la ciudad, porque no hubo quien los acogiese en casa para pasar la noche*." (Jue 19:14-15)

*

Gn 18:3 JEHOVÁ NO FUE A SODOMA.

Aquí vemos que son tres seres los que aparecen a Abraham. Luego, en el curso del capítulo, uno de ellos es llamado Jehová (Gn 18:1, 13, 17, 19, 20 y 22). En el versículo 22 vemos que aquel a quien se le llama Jehová, se queda con Abraham, y el resto (dos) se van hacia Sodoma. En 19:1 vemos que, efectivamente; fueron dos los ángeles que llegaron a dicha ciudad.

Claro que después de haber acabado con Abraham, Jehová pudo haberse trasladado por su cuenta a Sodoma, como parece anunciar en 18:20-21. (18 Oct 77).

*

Gn 18:6 COSTUMBRES: LAS ESPOSAS TENÍAN TIENDA APARTE.

En el pasaje-base dice "....*Abraham fue de prisa a la tienda de Sara*....". Antes, en 18:2, se ve que Abraham se hallaba en su tienda; o sea, que cada uno tenía su tienda aparte. Algo semejante puede verse en Gn 31:33, donde es evidente que tanto Jacob por su cuenta, como sus cuatro esposas por la suya, tenían cada cual su propia tienda, cinco en total.

Parece ser que era costumbre de aquella época o de aquella vida nómada que llevaban, el tener cada uno su tienda aparte.

> "*Entonces Abraham fue de prisa* ***a la tienda a Sara****, y le dijo: Toma presto tres medidas de flor de harina, amasa y haz panes cocidos debajo del rescoldo*." (Gn 18:6)

> "*Y entró Labán en* ***la tienda de Jacob****, y en* ***la tienda de Lea****, y en* ***la tienda de las dos siervas****, y no los halló, y salió de la tienda de Lea, y vino a* ***la tienda de Rachel***." (Gn 31:33)

*

Gn 18:7- 8 JUDÍOS: LA CARNE y **LA LECHE.**

La religión judía, como todas las sectas que se apartan de Dios, ha establecido una catarata de ritos y mandamientos que Dios jamás les ha impuesto. Siempre ocurre lo mismo, **cuando los hombres no quieren servir a Dios, tienen que servir a sus tiranos** (II Cr 12:1-8 específicamente el 8). En este caso la tiranía proviene de sus propios rabinos.

Los rabinos judíos, queriendo ser "más papistas que el papa" han establecido la actual costumbre hecha ley, de no tomar leche, ni comer queso, mantequilla o derivados de la leche cuando se haya comido carne. **No hay un solo pasaje en todo el Antiguo Testamento que ordene semejante cosa.** Los únicos pasajes que se parecen un poco son Ex 23:19; 34:26 y Dt 14:21, pero allí lo que dice es que no se debe cocinar a un chivito en la leche de su propia madre.

> "7 *Y corrió Abraham a las vacas, y tomó un becerro tierno y bueno, y lo dio al mozo, y se dio éste prisa a aderezarlo.* 8 ***Tomó también manteca y leche, y el becerro que había aderezado****, y lo puso delante de ellos; y él estaba junto a ellos debajo del árbol;* ***y comieron***." (Gn 18:7- 8)

> "*Las primicias de los primeros frutos de tu tierra traerás a la casa de Jehová tu Dios.* ***No guisarás el cabrito con la leche de su madre***." (Ex 23:19)

> "*La primicia de los primeros frutos de tu tierra meterás en la casa de Jehová tu Dios.* ***No cocerás el cabrito en la leche de su madre***." (Ex 34:26)

"*Ninguna cosa mortecina comeréis; al extranjero que está en tus poblaciones la darás, y él la comerá; o véndela al extranjero; porque tú eres pueblo santo a Jehová tu Dios.* ***No cocerás el cabrito en la leche de su madre***." (Dt 14:21)

Ahora bien, de no cocinar un chivito en la leche de su propia madre, a no tomarse un vaso de leche después de haberse comido un bistec, va mucho tramo. Parece ser que para cumplir ese mandato elevado a la ridiculez, han optado por no comer ni siquiera queso; no vaya a ser que el queso que compramos en la bodega de la esquina, vaya a haber sido hecho con la leche de la vaca madre del toro de cuyas carnes disfrutamos el bistec. Eso es, sencillamente una exageración ridícula y supersticiosa. Si tan tonta ley (la de no comer carne y leche) la basan ellos en los pasajes mencionados, constituye una ridiculez elevada al cubo y una superstición; pero si ellos no se basan en el Antiguo Testamento, sino en cosas inventadas por los rabinos, entonces además de ser una superstición y una ridiculez, constituye un pecado, una necedad y un auto castigo, por no basar su religión en la palabra de Dios, sino en la de sus maestros religiosos.

Pero eso no es todo. Ellos en una misma comida no comen carne de chivo y toman leche de vaca; a pesar de que **ni por casualidad la vaca va a ser madre del chivo.** Los que guardan esos mandamientos no razonan, no saben en qué se basan ni les interesa; porque si les interesara, averiguarían hasta dar con la verdad. Lo mismo le sucede a los de las distintas sectas cristianas con sus tradiciones, especialmente el catolicismo. Por eso es que un día, tal vez no muy lejano, el judaísmo, el catolicismo y otras sectas cristianas se van a unir en favor del antiCristo. **Es que básicamente se parecen demasiado.** La hojarasca exterior no, pero en lo interior son iguales: todos creen lo que ordenan sus maestros.

Pero hay más. A pesar de que lo que hasta aquí he escrito es ya bastante ridículo, la ridiculez se centuplica cuando **adoptan la costumbre de usar dos vajillas diferentes:** una para las cosas que tengan derivados de la leche y otra para las cosas que tengan carne, ¡parece mentira que el humano sea tan necio! ¡Como si no bastara fregar la vajilla! A ese paso, los judíos que creen que las cosas deben llevarse de ese modo, no debían beber agua, no vaya a ser que en el acueducto haya caído un puerco, o un sapo.

Pero es el caso, que aunque todo lo dicho por mí hasta aquí es bastante para hacer razonar a cualquiera que no nuble su entendimiento con la pasión, no es lo único que se puede alegar contra tan ridícula superstición religiosa. En el versículo-base vemos que nada menos **que el tronco origen de los hebreos, el propio Abraham, sirve como alimento mantequilla, leche y carne asada.** Muy difícilmente me va a convencer ningún rabino, de que él sabe más que Abraham.

Pero aún en el caso de que alguien estimara que Abraham ignoraba tal cosa o se equivocó al hacerlo, es evidente que aquellos seres celestiales a quienes él sirvió tales cosas, sí sabían perfectamente qué era lo bueno y qué era lo malo. No obstante no sólo no advirtieron a Abraham en contra de tal costumbre, sino que admitieron aquello que Abraham les brindaba y, como dice el versículo "**. . .**Comieron**.**" No dice "comió" como si fuera sólo Abraham el que comió, sino "comieron" como si fuera más de uno.

Si con su silencio y su aceptación los ángeles de Dios aprobaron la mezcla en una misma comida de carne y leche, nadie tiene autoridad para establecer tan ridícula y exagerada costumbre.

Otra cosa a tener en cuenta es que si Moisés prohibió guisar el cabrito en la leche de su madre, y especificó tal cosa, es porque se podía guisar el cabrito en leche, si esta no era de su madre. Si Moisés hubiera querido prohibir todo contacto de leche con carne, lo hubiera hecho diciendo "no cocinen carne con leche". Moisés sabía hablar.

*

Gn 18:20-23 INTELIGIBILIDAD GENERAL: A VECES NO SE ESCRIBE LO QUE DIJERON.

Hay veces que en la Biblia no vemos que en un pasaje hayan dicho algo a alguien sobre un asunto, pero sin embargo, vemos más adelante que sí se le dijo.

En los versículos 20 y 21 no se menciona nada absolutamente sobre la destrucción de Sodoma y de sus habitantes; sin embargo, al llegar al versículo 23 vemos que Abraham se había enterado de los propósitos de Dios. **Es obvio que en la conversación anterior, Abraham había sido enterado del asunto, pero el escritor no lo menciona.**

Es bueno tener en cuenta, a medida que se lee la Biblia, que este tipo de cosas ocurren, porque si no, malentenderemos algunos pasajes. Un caso semejante se da a veces con hechos ocurridos, que no se mencionan en el pasaje que corresponde, pero luego se habla de ello como si todos los conocieran. (18 Jn 79).

"20 *Entonces Jehová le dijo: Por cuanto el clamor de Sodoma y Gomorra se aumenta más y más, y el pecado de ellos se ha agravado en extremo,* 21 *descenderé ahora, y veré si han consumado su obra según el clamor que ha venido hasta mí; y si no, saberlo he.* 22 *Y se apartaron de allí los varones, y fueron hacia Sodoma, mas Abraham estaba aún delante de Jehová.* 23 *Y se acercó Abraham y dijo:* ***¿Destruirás*** *también al justo con el impío*?" (Gn 18:20 -23)

*

Gn 18:26 DINÁMICA CELESTIAL: LA PRESENCIA DE LOS PRO-DIOS DESVÍA LOS CASTIGOS.

Se evidencia en este pasaje, que la presencia en una sociedad, de personas que aman a Dios, pospone, desvía o detiene los castigos por ésta merecidos. **Si los inconversos supieran tal cosa, no despreciarían a los cristianos que viven en sus ciudades.**

Dios estaba dispuesto a detener el merecidísimo castigo de aquella región sodomita si en ella se hubieran encontrado viviendo cincuenta justos (26) ; y aún si sólo hubiera diez (32). Es increíble que en aquella región la corrupción fuera tan general que no hubiera diez personas por amor de las cuales Dios la perdonara.

> "*Entonces respondió Jehová: **Si hallare en Sodoma cincuenta justos dentro de la ciudad, perdonaré a todo este lugar** por amor de ellos*" (Gn 18:26)

> "*Y volvió a decir: No se enoje ahora mi Señor, si hablare solamente una vez: quizá se hallarán allí diez. **No la destruiré, respondió, por amor de los diez**.*" (Gn 18:32)

Después, en el capítulo 19 vemos que no ya diez, ¡no había ni cuatro! De las cuatro personas que fueron salvadas de la destrucción, una fue destruida por desobediencia, la esposa que miró atrás (26), y dos estaban tan infectadas por la corrupción general que cometieron un incesto con su padre (19:31-38). Efectivamente, ¡¡no había ni diez!!

*

Gn 19:1 COSTUMBRES: LA PUERTA DE LA CIUDAD.

Antes del invento de la artillería las murallas resultaban una gran defensa para las ciudades. Estas murallas si bien contenían la invasión de extraños, también restringía la salida y acceso de sus habitantes. Por eso se ponían en la muralla tantas puertas como les fuera conveniente y factible. Estas puertas por lo general se hallaban cerca de lugares tales como caminos, puntos fácilmente defendibles, ríos, fuentes, zonas de producción, etc.. Como que en las ciudades pequeñas había una sola o muy pocas puertas, éstas, entre otras cosas, constituían un punto natural de reunión. Alrededor de ellas había una explanada, que constituía la plaza. Si la ciudad estaba cercana al mar, por ejemplo, por la puerta de ese lado entraban y salían los que tenían algo que ver con el mar (pescadores, navegantes, los que con ellos comerciaban, etc.), y esa puerta y su explanada se convertían en punto de reunión de todos los que tenían que ver con el mar. En el otro extremo, por ejemplo, había otra puerta que daba hacia la llanura donde pastaba el ganado, y por ahí salían y entraban los animalitos y sus pastores; también se reunían en su explanada los ya mencionados y los que querían comerciar con ellos. En un costado podía haber una puerta que diera hacia la sección de las fincas, viñas, etc., y allí se reunían los campesinos y los que negociaban con ellos.

En resumen, la puerta o las puertas eran vía de acceso a la ciudad y se especializaban según las circunstancias, convirtiéndose en lugar de reunión de los que tenían que ver con cierto giro. También **adquirían nombres, como puerta del ganado, puerta del pescado, puerta del rey, etc..** En un lugar parecido a los antes descritos, es donde estaba sentado Lot cuando llegaron los ángeles.

> "*Llegaron pues, los dos ángeles a Sodoma a la caída de la tarde; y **Lot estaba sentado a la puerta de Sodoma.** Y viéndolos Lot, se levantó a recibirlos, y se inclinó hacia el suelo*" (Gn 19:1)

*

Gn 19:2 COSTUMBRES: LAVARSE LOS PIES.

Desde la invención del zapato (no del calzado) no se hace tan necesario el lavarse los pies al llegar a la casa; se puede esperar a que uno se bañe. Por eso puede que algunos no comprendan esta costumbre, sobre todo si no han vivido en el campo.

En épocas bíblicas el calzado que la gente usaba (no todos lo usaban) no era el zapato cerrado ni la bota, sino las sandalias, que eran abiertas. **Eran una suela sostenida a la pierna por correas.** Los caminos no eran asfaltados, sino fangosos; trillados una y otra por bueyes, caballos, ovejas, camellos, burros, chivos, etc., que descargaban sus vientres en el camino.

Bajo estas condiciones, es evidente que al llegar a una casa, cualquier caminante deseara lavarse los pies. Más aún lo desearía, si llegaba ya oscureciendo e iba a comer o a dormir poco después. No creo que ningún caminante se sentiría a

gusto en la mesa, con el olor y el contacto del fango y el estiércol. y como es natural, también los de la casa hospitalaria desearían que su huésped se lavara los pies.

Por eso era buena señal de hospitalidad el ofrecer al huésped cómo lavarse los pies, y más aún, lavárselos el anfitrión. (Gn 18:4; 24:32; Jue 19:21; I Sam 25:41; Lc 7:44; I Tim 5:10). Eso es lo que aquí está ofreciendo Lot a los ángeles. **Esa es una costumbre que verán a través de toda la Biblia.**

"*Y dijo: Ahora, pues, mis señores, os ruego que vengáis a casa de vuestro siervo y os hospedéis, **y lavaréis vuestros pies**, y por la mañana os levantaréis, y seguiréis vuestro camino. Y ellos respondieron: No, que en la plaza nos quedaremos esta noche*." (Gn 19:2)

"*Que se traiga ahora un poco de agua, y **lavad vuestros pies;** y recostaos debajo de un árbol*," (Gn 18:4)

"*Entonces el hombre vino a casa, y Labán desató los camellos; y les dio paja y forraje, **y agua para lavar los pies de él, y los pies de los hombres que con él venían***." (Gn 24:32)

"*Y metiéndolos en su casa, dio de comer a sus asnos; y **ellos se lavaron los pies**, y comieron y bebieron*." (Jue 19:21)

"*Y ella se levantó, e inclinó su rostro a tierra, diciendo: He aquí tu sierva, para que sea sierva **que lave los pies de los siervos de mi señor***." (I Sam 25:41)

"*Y vuelto a la mujer, dijo a Simón: ¿Ves esta mujer? Entré en tu casa, **no diste agua para mis pies; mas ésta ha regado mis pies con lágrimas, y los ha limpiado con los cabellos***." (Lc 7:44)

"*Que tenga testimonio en buenas obras; si crió hijos; si ha ejercitado la hospitalidad; **si ha lavado los pies de los santos;** si ha socorrido a los afligidos; si ha seguido toda buena obra*" (I Tim 5:10)

*

Gn 19:12 DINÁMICA CELESTIAL: CONOCIMIENTO LIMITADO DE LOS ÁNGELES.

Los ángeles son criaturas similares a nosotros, aunque de mayor jerarquía por creación. Parece que tienen las mismas limitaciones que nosotros en cuanto al saber: **tienen que aprender**. En este caso se ve que el ángel le preguntaba a Lot por sus hijos y por sus yernos u otras hijas. Actuaron como si no supiesen que Lot no tenía más hijas ni hijos. También pudiera ser que los tuviera y no se salvaron ni nos ha sido comunicado ese detalle. Me inclino sin embargo a creer que no tuvo más hijos ni hijas, porque a pesar de que el ángel le menciona a sus hijos y a sus yernos, Lot **no** va a anunciar la venidera catástrofe a sus hijos (al menos no se dice), pero sí a sus yernos (14). Me parece que al igual que se dijo lo que hizo con sus yernos hubieran dicho lo hecho con sus hijos e hijas, si es que hubiera tenido otros. Además, el hecho de que los ángeles preguntan si tiene más familia, nos hace ver que ellos no lo sabían. Si Lot hubiera tenido otros hijos y si los ángeles lo hubieran sabido, ellos no hubieran preguntado, sino que hubieran afirmado y ordenado.

"*Y dijeron los varones a Lot: **¿Tienes aquí alguno más?** yernos, y tus hijos y tus hijas, y todo lo que tienes en la ciudad, sácalo de este lugar*." (Gn 19:12)

Si, efectivamente, Lot no tuvo hijos varones, entonces tenemos que llegar a la conclusión de que **el ángel lo ignoraba**. Incluso si los hubiera tenido, el no lo sabía, porque lo estaba preguntando. Hay millones de ángeles. Pudiera ser que esos que visitaron Sodoma **jamás hubieran visto a Lot** ni supieran de su existencia. Tal vez jamás habían venido antes a la Tierra y **era esta la primera vez que trataban con humanos**. Al fin y al cabo a un ser bondadoso y afectuoso le es más fácil destruir a quien no conoce, que destruir a gente con quienes ha lidiado. A lo mejor ese es el motivo de poner en una tarea tal a un ser que desconoce a los encartados.

*

Gn 19:13 INTELIGIBILIDAD GENERAL Y ESPECÍFICA: QUIÉN DESTRUYÓ A SODOMA.

Al leer la Biblia hay que aprender a comprenderla. Para ello no podemos ser inflexibles en el significado de los vocablos. Por ejemplo, a veces se dice que el rey tal construyó mascual ciudad. Eso no quiere decir que él mismo hizo el trabajo. A lo mejor no hizo ningún trabajo, sino solamente dio la orden. Se dice que Absalom mató a su hermano Amnón, cuando en realidad fueron sus criados por orden suya (II Sam 13:28-29).

Pues bien, si leemos en este capítulo 19 los versículos 13, 21 y 22, nos da la sensación de que fueron directamente los ángeles los que destruyeron a Sodoma. Sobre todo si tomamos en cuenta lo dicho en 13 **". . .***Jehová nos ha enviado para destruirlo***...**" ; o sea, que **ellos** iban a destruir el lugar. Sin embargo, al leer 19:14 y 24 parece que fue Dios el que lo hizo.

> "13 *Porque **vamos a destruir este lugar**, por cuanto el clamor de ellos ha subido de punto delante de Jehová; por tanto **Jehová nos ha enviado para destruirlo**.* 14 *Entonces salió Lot, y habló a sus yernos, los que habían de tomar sus hijas, y les dijo: Levantaos, salid de este lugar; porque **Jehová va a destruir esta ciudad**. Mas pareció a sus yernos como que se burlaba*." (Gn 19:13 -14)

> "21 *Y le respondió: He aquí he recibido también tu súplica sobre esto, y **no <u>destruiré</u> la ciudad de que has hablado**.* 22 *Date prisa, escápate allá; porque **nada <u>podré</u> hacer** hasta que allí hayas llegado. Por esto fue llamado el nombre de la ciudad, Zoar*." (Gn 19:21-22)

> "*Entonces **llovió Jehová** sobre Sodoma y sobre Gomorra azufre y fuego **de parte de Jehová desde los Cielos***." (Gn 19:24)

Dios rara vez hace estas cosas directamente, casi siempre lo hace por medio de sus ángeles. Aún la data de la ley en el Sinaí, que a cualquiera que la lea en el Éxodo le parecería que fue Dios mismo, nos dice Esteban, en Hch 7:53, que fueron ángeles. Por eso me inclino a creer que la lluvia mortífera que cayó sobre Sodoma y su comarca, fue hecha directamente por los ángeles y no por Dios como dice el 24. Previo permiso divino, está dentro del poder de un ángel hacer cosas tales, como se colige de lo ocurrido a Job (Ver nota a Job 1:16).

El hecho de que diga en el 24 que "*entonces llovió Jehová sobre Sodoma y sobre Gomorra azufre y fuego*..." no imposibilita el entender que más bien fueron los ángeles ejecutando órdenes de Jehová. Si seguimos leyendo en ese mismo versículo vemos que Dios a la vez que dice lo antes mencionado, lo cual nos induce a pensar que fue Dios, también nos dice que "...*azufre y fuego **de parte** de Jehová, desde los Cielos*...". Es decir, que nos induce esto último a pensar que no fue Jehová, sino **de parte de Jehová.**

Aunque me gusta analizar todas estas situaciones en favor del aprendizaje de la mejor técnica para entender la Biblia, no le concedo la menor importancia doctrinal al hecho de si las cosas las hace Dios mismo o uno de Sus sirvientes.

*

Gn 19:26 CURIOSIDADES: A ESPALDAS DE LOT.

Si la mujer miró hacia atrás a espaldas de Lot, es porque iba detrás de él. Es de pensarse, pues, que ambas hijas iban detrás de la madre y fueron las que vieron y relataron lo sucedido.

> "*Entonces la mujer de Lot miró atrás, **a espaldas de él**, y se volvió estatua de sal*." (Gn 19:26)

También pudo Lot, una vez advertido por sus hijas de lo que había sucedido, caminar hacia atrás, como en el caso de Sem y Jafet con Noé, y ver por sí mismo lo que había ocurrido.

*

Gn 19:29 POR MISERICORDIA CON ABRAHAM LIBRÓ DIOS A LOT .

De lo que se dice en este versículo parece poderse colegir que por tener misericordia de Abraham fue que Dios libró a Lot, aparte de que Lot tampoco participaba de aquella abominación y más aún, la repudiaba.

> "*Así fue que, cuando destruyó Dios las ciudades de la llanura, **se acordó de Abraham**, y envió fuera a Lot de en medio de la destrucción al asolar las ciudades donde Lot estaba*." (Gn 19:29)

Se ve que Abraham amaba a su sobrino, porque estuvo dispuesto a pelear con cinco reyes para rescatarlo, a pesar de hallarse en inferioridad numérica. Tal vez para que Abraham no sufriera, además de la limpieza de Lot, fue que Dios salvó a Lot.

*

Gn 19:30-38 ABOMINACIÓN DE LAS HIJAS DE LOT.

Evidentemente la inmundicia que se respiraba en Sodoma había calado hasta los huesos en las hijas de Lot. La abominación que cometieron dio lugar al nacimiento de dos pueblos aborrecibles, cuyas acciones siempre fueron contra Dios: Moabitas y Amonitas.

He escuchado cristianos que han pretendido justificar a estas incestuosas **excusándolas por ignorancia.** No es cierto; ellas sabían el pecado que cometían. Tan es así, que en vez comunicar a su padre sus planes, se los ocultan y lo emborrachan. Si eso hicieron es porque sabían que Lot no iba a aceptar tal abominación.

Otros dicen que lo hicieron con el "noble" propósito de evitar que se acabara el género humano en el planeta. Falso también. **Ellas tenían que saber de la existencia de Abraham y su clan y de otras ciudades** que había en el mundo. Por lo menos tenían que saber que **la destrucción no alcanzó a la ciudad de Zoar**, de la que habían acabado de salir (30). Pero aún en el caso de que ellos fueran los únicos tres habitantes del planeta, nada les autorizaba a esa nefanda acción.

> "30 *Empero Lot **subió de Zoar**, y asentó en el monte, y sus dos hijas con él; porque tuvo miedo de quedar en Zoar, y se alojó en una cueva él y sus dos hijas.* 31 *Entonces la mayor dijo a la menor: Nuestro padre es viejo, y **no queda varón en la Tierra** que entre a nosotras conforme a la costumbre de toda la Tierra.* 32 *Ven, **demos a beber vino a nuestro padre**, y durmamos con él, y conservaremos de nuestro padre generación.* 33 *Y dieron a beber vino a su padre aquella noche: y entró la mayor, y durmió con su padre; mas él no sintió cuándo se acostó ella, ni cuándo se levantó.* 34 *El día siguiente dijo la mayor a la menor: He aquí yo dormí la noche pasada con mi padre; **démosle a beber vino también esta noche**, y entra y duerme con él, para que conservemos de nuestro padre generación.* 35 *Y dieron a beber vino a su padre también aquella noche: y se levantó la menor, y durmió con él; pero no echó de ver cuándo se acostó ella, ni cuándo se levantó.* 36 *Y concibieron las dos hijas de Lot, de su padre.* 37 *Y parió la mayor un hijo, y llamó su nombre Moab, el cual es padre de los Moabitas hasta hoy.* 38 *La menor también parió un hijo, y llamó su nombre Ben-ammí, el cual es padre de los Amonitas hasta hoy*."
>
> (Gn 19:30-38)

Es para mí difícil de comprender que Lot se quedara en Sodoma y criara allí a su familia a pesar de la atmósfera de pecado que se respiraba allí y a pesar de que él tenía la oportunidad de volver con su tío Abraham o, al menos, obtener su ayuda para establecerse de nuevo en algún otro lugar. No puedo creer yo que Sodoma era un buen lugar y que en un par de años se corrompió hasta motivar la destrucción divina.

También es difícil de admitir que, a pesar de que lo emborracharan, él no se diera cuenta de lo que sucedía. Tal vez le dieron a beber algún soporífero con el vino, o simplemente estuviera tan profundamente dormido y fuera de sí que para él todo aquello ocurriera como quien sueña.

Otra cosa difícil de justificar es el ofrecimiento que Lot hace a la turba en el versículo 8, y que algunos toman como producto de la extraordinaria turbación en que se hallaba. Algo parecido ocurrió en Jue 19:24. Si en II P 2:7-8 no testimoniara el apóstol en favor de la conducta y principios morales de Lot, era como para que uno creyera lo contrario. Sólo el testimonio de Pedro me hace cambiar de opinión y tratar de hallarle una explicación favorable y lógica a lo que de otra manera no me parecería razonable ni moral.

*

Gn 20:1 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE ESTE CAPÍTULO. SOLIDEZ DE LA GRACIA.

El capítulo 19 parece ser una digresión de la historia principal, con objeto de contar un detalle. Aquí, en 20:1 se reanuda la historia de Abraham. Al comenzar dice "De allí partió Abraham. . .", con lo que parece indicarnos que esto va a continuación de 18:33. En pocas palabras, que de Mamre, donde se hallaba (18:1) y tuvo esta aparición, él se trasladó a la tierra del Mediodía (entre Cades y Sur) muy poco tiempo después, habitando en Gerar. y digo poco tiempo después, porque a Sara aún no se le notaba estar en estado de gestación. De otra manera, no hubiera Abraham dicho que era su hermana (20:2); porque se haría evidente que era su esposa. Si se salta de 18:33 hasta 20:1 la historia no parece trunca sino que por

el contrario adquiere continuidad.

> "18:33 y *se fue Jehová, luego que acabó de hablar a Abraham; y Abraham se volvió a su lugar.* 20:1 *De allí partió Abraham a la tierra del Mediodía, y asentó entre Cades y Shur, y habitó como forastero en Gerar.*" (Gn 18:33 al 20:1)

Es sorprendente ver cómo Abraham comete de nuevo el mismo error y pecado que cometió en Egipto (Gn 12:11-20). Guiándose por estos casos, y casos como estos en el Antiguo Testamento, los antiguos podían aprender de la misericordia divina y de la estabilidad de Su buena voluntad hacia Sus siervos, aunque estos no fueran perfectos. Es decir, que esa no es una doctrina que sólo la hubieran aprendido cuando llegara el Nuevo Testamento, sino que desde Abraham ya se comprendía.

*

Gn 20:3-7 LEY: EL ADULTERIO ERA PENADO AÚN ANTES DE LA LEY.

Todo esto está sucediendo mucho antes de que existiera Moisés y la Ley. Sin embargo, vemos en el versículo 3 que es Dios mismo el que le dice en sueños a Abimelech "*He aquí muerto eres a causa de la mujer que has tomado, la cual es casada con marido.*" Es decir que **antes de la ley sinaítica Dios establecía la pena de muerte para el adulterio.** Que la gente no obedeciera a Dios y no la pusieran en ejecución, es otra cosa, pero Dios consideraba que el adulterio debía penarse con la muerte. Este mismo pensamiento se ve en el versículo 7 donde Dios le dice a Abimelech al finalizar el sueño revelativo: "*…y si tú no la volvieres, sabe que de cierto morirás.*". **No se trata de "costumbres antiguas", sino de una clara exposición de lo que Dios piensa sobre el adulterio.**

> "3 *Empero Dios vino a Abimelech en sueños de noche, y le dijo:* ***He aquí muerto eres a causa de la mujer que has tomado, la cual es casada con marido.*** 4 *Mas Abimelech no había llegado a ella, y dijo: Señor, ¿matarás también la gente justa?* 5 *¿No me dijo él: Mi hermana es; y ella también dijo: Es mi hermano? Con sencillez de mi corazón, y con limpieza de mis manos he hecho esto.* 6 *Y le dijo Dios en sueños: Yo también sé que con integridad de tu corazón has hecho esto; y yo también te detuve* ***de pecar contra mí****, y así no te permití que la tocases.* 7 *Ahora, pues, vuelve la mujer a su marido; porque es profeta, y orará por ti, y vivirás. Y si tú no la volvieres,* ***sabe que de cierto morirás****, con todo lo que fuere tuyo.*" (Gn 20:3-7)

*

Gn 20:6-7 LIBRE ALBEDRÍO: DIOS SE LO RECONOCE A ABIMÉLECH.

Hay quienes piensan que el humano no tiene libre albedrío en ningún sentido, ni para hacer el bien ni para hacer el mal. Hay otros que piensan que sólo tienen libre albedrío para hacer el mal. Sin embargo, en este pasaje vemos que **Dios le reconoce al humano libre albedrío tanto para el mal como para el bien.**

En el pasaje-base vemos que Dios reconoce a Abimelech la facultad de tener buenos sentimientos, buenos pensamientos, buenas intenciones, cuando en el versículo 6 le dice: "*Yo también sé que* ***con integridad de tu corazón*** *has hecho esto*". O sea, que **Dios le reconocía a Abimelech integridad.** Más adelante, en el 7, le vuelve a reconocer libre albedrío al ponerlo en la disyuntiva de hacer lo malo o lo bueno, a su voluntad. Por eso le dice: "*Ahora pues, vuelve la mujer a su marido…*". Si Abimelech hubiera sido un ser programado, un ser sin libre albedrío, un ser predestinado para desear hacer una cosa sin posibilidad de desear hacer otra, un ser que estaba predestinado a desear la devolución de la mujer a su marido, no tenía Dios que exhortarlo a devolverla, ni advertirle las consecuencias si no lo hacía, hacer eso era perder el tiempo, porque de todas maneras Abimelech no iba a poder desear hacer otra cosa.

> "6 *Y le dijo Dios en sueños: Yo también* ***sé que con integridad de tu corazón*** *has hecho esto; y* ***yo también te detuve*** *de pecar contra mí, y así* ***no te permití que la tocases.*** 7 *Ahora, pues, vuelve la mujer a su marido; porque es profeta, y orará por ti, y vivirás. Y* ***si tú no la volvieres****, sabe que de cierto morirás, con todo lo que fuere tuyo.*" (Gn 20:6-7)

También le reconoce Dios la facultad del libre albedrío cuando le dice: "*Y si tu no se la volvieres…*", con lo cual vemos que Dios conocía la facultad de Abimelech de rechazar la exhortación de Dios. Los planes de Dios se iban a realizar de todas maneras, bien fuera con el beneplácito y la cooperación de Abimelech o sin ese beneplácito y cooperación, pero una cosa es que los planes de Dios se realicen de todas formas, y otra muy diferente es decir que las actitudes de los

humanos que en esos planes participan están predestinadas, que esas actitudes y deseos están predestinados.

En toda esta historia se ve que Dios reconocía en el humano la facultad de desear hacer el bien o de desear hacer el mal, lo cual es la definición misma de lo que es "libre albedrío" . Eso no quiere decir que el humano puede hacer lo que le de la gana, puesto que Dios se lo puede impedir; pero sí puede el humano desear lo que le dé la gana, puesto que Dios le ha dado esa facultad y no se la quita. El humano puede desear pecar, puede desear no arrepentirse, puede rechazar a Cristo, y por último puede desear al mismo tiempo ir al Cielo, pero eso no quiere decir que puede ir al Cielo, puesto que no cumplió la condición de arrepentirse y apelar a Cristo.

*

Gn 20:9 (I) DINÁMICA CELESTIAL: LOS PECADOS DEL GOBERNANTE AFECTAN LA NACIÓN.

Si suponemos a Abimelech bien enterado del tema que trataba, tenemos que llegar a la conclusión de que los pecados del rey afectan a su reino. Esto me recuerda el efecto que en Israel tuvo el pecado de David; tanto el adulterio con Bethsabé (que provocó escisiones y revoluciones); como el de contar al pueblo (I Cr 21:1-14). La realidad es que los pueblos pudieran oponerse o castigar las maldades de sus gobernantes, y nada hacen para ello; sólo protestar y hablar. **Si los pueblos fueran intransigentemente amadores de las leyes de Dios, los gobernantes no se atreverían a transgredirlas.**

> "*Después llamó Abimelech a Abraham y le dijo: ¿Qué nos has hecho? ¿Y **en qué pequé yo contra ti, que has atraído sobre mí y <u>sobre mi reino</u> tan gran pecado?** Lo que no debiste hacer has hecho conmigo.*" (Gn 20:9)

En el caso específico de Abimelech, cuando años más tarde Isaac repitió el pecado de su padre (26:7) al ocultar que Rebeca era su esposa, este rey lo reprendió alegando que si alguno de su pueblo hubiera dormido con Rebeca (26:10), esta acción hubiera "*. . . .traído sobre **nosotros** el pecado.*" Es de notarse cómo **Abimelech habla en plural, respecto a quiénes pagarían las consecuencias de ese adulterio .**

> "*Y Abimelech dijo: **¿Por qué <u>nos</u> has hecho esto?** Por poco hubiera dormido alguno del pueblo con tu mujer, **y hubieras traído sobre <u>nosotros</u> el pecado***" (Gn 26:10)

*

Gn 20:9 (II) LAS LEYES DE DIOS CONOCIDAS y **OBSERVADAS POR LOS GENTILES.**

En todo este episodio podemos ver cómo un rey gentil, Abimelech en este caso, conocía, temía y cumplía las leyes divinas del comportamiento. Otro tanto se ve en el faraón de Egipto en el capítulo 12 del Génesis.

> "*Después llamó Abimelech a Abraham y le dijo: ¿Qué nos has hecho? ¿y **en qué pequé yo contra ti, que has atraído sobre mí y <u>sobre mi reino</u> tan gran pecado?** lo que no debiste hacer has hecho conmigo.*" (Gn 20:9)

En el caso que nos ocupa, Abimelech era rey de un pueblo filisteo, porque posteriormente, en el episodio del juramento en el pozo de Beerseba, (21:22-34), vemos que en el versículo 32 se nos dice que era filisteo. Un episodio similar se lee en Gn 26:6-11, donde se ve que el rey es filisteo según se lee en el versículo 8 de ese capítulo, y que no obstante respetaba la ley de Dios , como vemos en los versículos 10 y 11.

> "*Así hicieron alianza en Beerseba: y se levantó **Abimelech** y Ficol, príncipe de su ejército, y **se volvieron a tierra de los filisteos***" (Gn 21:32)

> "*Y sucedió que, después que él estuvo allí muchos días, **Abimelech, rey de los filisteos**, mirando por una ventana, vio a Isaac que jugaba con Rebeca su mujer.*" (Gn 26:8)

Como vemos, los gentiles, en este caso los filisteos y en el otro los egipcios, conocían y respetaban las leyes de Dios. Los gentiles llegaron en su depravación a olvidarse de ellas, pero las conocían. Ver nota a Gn 12:18-20.

*

Gn 20:12 LEY: EL CASAMIENTO CON HERMANAS ANTES DE MOISÉS.

Vemos en este versículo al igual que en otros muchos anteriores a él, que antes de que Moisés expresara la ley del incesto, Dios permitía a los hombres casarse con sus hermanas y otros familiares cercanos. Incluso, al momento de la creación, **Dios hizo solamente una pareja, cuando podía haber hecho varias.** Eso indica que al principio no era malo el casamiento con las hermanas. Sin embargo, más adelante, en época de Moisés, en Lev 20:17-19, (ver esa nota) se prohíbe y hasta se condena a muerte tales casamientos. O sea, que queda bien claramente expuesto, y en forma indiscutible, que **sólo a consecuencia de la ley de Dios expresada por Moisés, es que quedaron prohibidas esas uniones.** Antes de la ley podía haber casamientos entre hermanos. Sentados estos preliminares, vamos ahora a analizar si la ley de Dios se debe seguir obedeciendo o no, si está o no abolida.

> "11 *Y Abraham respondió: Porque dije para mí: Cierto no hay temor de Dios en este Lugar, y me matarán por causa de mi mujer.* 12 ***Y a la verdad también es mi hermana, hija de mi padre,*** *mas no hija de mi madre, y la tomé por mujer.*" (Gn 20:11-12)

> "*Y* ***cualquiera que tomare a su hermana,*** *hija de su padre o hija de su madre, y viere su desnudez, y ella viere la suya, cosa es execrable; por tanto* ***serán muertos*** *a ojos de los hijos de su pueblo; descubrió la desnudez de su hermana; su pecado llevará.*" (Lev 20:17)

La mayoría de las sectas cristianas repudian el cumplimiento de las leyes de Dios, sin hacer diferencia entre la ley ritual (que está abolida) y las leyes de comportamientos (que no están abolidas). Hacen tabla rasa de toda la ley de Dios, diciendo que "ya" no hay que cumplir las leyes de Dios. Bien, si su secta predica que no hay que cumplir la ley, ¿significa eso que la doctrina de su secta establece que sus miembros **pueden casarse por la iglesia hermano con hermana?** ¿Puedo yo decir públicamente que la tal secta permite y hasta alienta el casamiento entre hermanos, sin que sus directores lo contradigan? y si ellos no admiten ese casamiento incestuoso, entonces ¿en qué se basan para no admitirlo? ¿En la tradición? ¿En las costumbres del país? ¿Es que acaso no se guían escrupulosamente por la Biblia, sino que introducen en las doctrinas religiosas de sus sectas la tradición de los padres y las costumbres del país, como hace el romanismo, en África, América Latina, etc.?

Si como dice la mayoría de las iglesias, la ley de Dios está abolida, ¿cómo es que ellos permiten trabajar en sábado y comer carne de puerco pero prohíben el matrimonio entre hermanos? Si fuera verdad que las leyes de Dios estuvieran obsoletas, también lo estuviera esa prohibición de casarse entre hermanos. Hay gran inconsistencia entre los que piensan que las leyes de Dios están abolidas.

Por algún motivo desconocido para mí, tal vez por influencias maléficas, **la mente humana, por lo general, abriga disparatadas ideas contradictorias en su seno,** sin que por ello sienta el menor escrúpulo o escozor. Ese es el caso de los que por un lado pregonan a voz en grito que la ley de Dios ha quedado abolida, y por el otro, se horrorizan (con razón) ante la perspectiva de un matrimonio entre hermanos. El matrimonio entre hermanos es un pecado, y lo es, porque la ley que Dios puso para el comportamiento del humano sigue vigente en toda su extensión y en toda su fuerza. El que los humanos, unos por ignorancia, otros por conveniencia, no quieran cumplirla, no le quita ningún poder.

Después de leer este razonamiento serán muchos los que sigan manteniendo su doctrina igual que antes, porque no tienen deseos de buscar la verdad ni de enseñársela a los que pudieran estar equivocados. ¿Tiene alguno de los anti ley algo que responder a estas razones? ¿Está dispuesto a discutir el asunto? Seguramente no, porque ni quieren abandonar la doctrina en la que están fanatizados, ni quieren recibir lo que ellos consideran una derrota a su ego, cuando en realidad sería una bendición para sus personas. Si soy yo el que estoy equivocado, le agradecería a los que piensan lo contrario que me sacaran del error.

*

Gn 21:8-14 CRONOLOGÍA: FECHA EN QUE AGAR FUE DESPEDIDA.

El destete de los niños ocurría a los 2 o 3 años, (ver notas a II Cr 31:16 y Os 1:8). Isaac nació en 2046 Cr., así que este banquete de que aquí se habla tuvo lugar aproximadamente el 2049 o 2050 Cr. Ismael nació en 2032 Cr. (ver nota a Gn 16:3), por lo tanto su expulsión del campamento de Abraham ocurrió cuando él tenía unos 18 años o poco menos.

> "8 *Y creció el niño, y fue destetado; e hizo Abraham gran banquete el día que fue destetado Isaac.* 9 *Y vio Sara al hijo de Agar la Egipcia, el cual había ésta parido a Abraham, que se burlaba.* 10 *Por tanto dijo a Abraham: Echa a esta sierva y a su hijo; que el hijo de esta sierva no ha de heredar con mi hijo, con Isaac.* 11 ***Este dicho pareció grave en gran manera a Abraham a causa de su hijo.*** 12 *Entonces* ***dijo Dios a Abraham: No te parezca grave*** *a causa del muchacho y de tu sierva; en todo lo que te dijere*

Sara, oye su voz, porque en Isaac te será llamada descendencia. 13 *Y también al hijo de la sierva pondré en gente, porque es tu simiente.* 14 *Entonces Abraham se levantó muy de mañana, y tomó pan, y un odre de agua, y lo dio a Agar, poniéndolo sobre su hombro, y le entregó el muchacho, y la despidió. Y ella partió, y andaba errante por el desierto de Beerseba*." (Gn 21:8 -14)

Ismael no debió burlarse de su hermano, puesto que era su hermano, ni de Sara. En ambos casos era como burlarse de Abraham. La reacción de Sara fue excesiva a mi modo de ver, pero Dios la aprovechó para educar a Ismael, a quien ya había determinado hacer un gran hombre. **Sólo la intervención de Dios en favor de su expulsión, restaba espanto a tal decisión;** y más aún, al prometer Él mismo ayuda para el joven.

Cualquiera puede pensar que habiendo Sara sido la que inició el proceso, yo soy un atrevido calificando de excesiva su reacción; pero es el caso, que también Abraham pensó lo mismo, y sólo el consejo de Dios lo hizo cambiar de parecer.

*

Gn 21:14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: PROLEPSIS. CURIOSIDAD.

Muchos pasajes de la Biblia, fueron escritos largo tiempo después de ocurridos los hechos que allí se narran, y otros casi al momento de su ocurrencia. Me refiero, claro está, a los pasajes narrativos.

En este caso el escritor dice que Ismael y Agar andaban errantes por el desierto de Beerseba, cuando en realidad, en el momento que ellos andaban por el tal desierto, éste aún no se llamaba así.

"14 *Entonces Abraham se levantó muy de mañana, y tomó pan, y un odre de agua, y lo dio a Agar, poniéndolo sobre su hombro, y le entregó el muchacho, y la despidió.* ***Y ella partió, y andaba errante por el desierto de Beerseba***." (Gn 21:8-14)

La prueba inmediata la tenemos en 21:31, donde vemos que el nombre Beerseba surgió primero para un pozo, y que esto ocurrió después de lo de Agar e Ismael. Es de pensarse también que para que el nombre se hiciera extensivo a la región cercana, tenía que pasar algún tiempo. Téngase en mente este tipo de cosas, para que no mal entiendan ciertos pasajes.

"*Por esto llamó a aquel lugar Beerseba; porque allí juraron ambos*." (Gn 21:31)

Como dato curioso es bueno consignar que en Gn 26:26-33 se narra para Isaac y Abimelech un episodio muy similar al que en este capítulo (Gn 21:22-32) se narra para Abraham. Tan parecido es, que: **a)** participan también Abimelech y Ficol, **b)** discuten sobre un pozo, **c)** juran, y **d)** le llaman Beerseba al pozo cercano.

*

Gn 22:1-2 SUBSTITUIBILIDAD DE DIOS POR UN ÁNGEL PLENIPOTENCIARIO. NI DIOS NI CRISTO NECESITAN PROBAR A NADIE; LOS ÁNGELES SÍ.

En el versículo uno dice que **fue Dios** el que tentó a Abraham, y en el 3 y el 9 se dice que Abraham fue al lugar que **Dios le dijo**.

"1 *Y aconteció después de estas cosas, que* ***tentó Dios a Abraham****, y le dijo: Abraham. Y él respondió: Heme aquí.* 2 *Y dijo: Toma ahora tu hijo, tu único, Isaac, a quien amas, y vete a tierra de Moriah, y ofrécelo allí en holocausto sobre uno de los montes que yo te diré.* 3 *Y Abraham se levantó muy de mañana, y enalbardó su asno, y tomó consigo dos mozos suyos, y a Isaac su hijo: y cortó leña para el holocausto, y se levantó, y fue al lugar que* ***Dios le dijo***." (Gn 22:1-3)

"*Y como llegaron al lugar que* ***Dios le había dicho****, edificó allí Abraham un altar, y compuso la leña, y ató a Isaac su hijo, y le puso en el altar sobre la leña*." (Gn 22:9)

Si en todo este capítulo solamente prestáramos atención a los versículos mencionados, nos parecería que, efectivamente, fue Dios en persona el que tentó a Abraham, y Dios en persona el que le dijo que tenía que sacrificar a Isaac en cierto lugar. Sin embargo si prestamos atención a los versículos 11-12, veremos que **el que hace todo esto es un ángel, el Ángel de Jehová. Este ser es un embajador plenipotenciario de Dios, el cual habla, ordena y funciona como si fuera Dios mismo**, pues tiene una extraordinaria autoridad. No es este el único caso, tenemos varios otros como son el

episodio del sueño de Jacob, el de la zarza, el de los Diez Mandamientos, el de Gedeón y otros más que en este momento no recuerdo. Leamos ahora los versículos 11-12.

> "11 *Entonces **el Ángel de Jehová** le dio voces del Cielo, y dijo: Abraham, Abraham. Y él respondió: Heme aquí.* 12 *Y dijo: No extiendas tu mano sobre el muchacho, ni le hagas nada; que **ya conozco** que temes a Dios, pues que no **me** rehusaste tu hijo, tu único.*" (Gn 22:11-12)

Como podemos ver en el pasaje anterior, está claro que el que en este pasaje está hablando desde el Cielo **no** es Dios mismo, sino el Ángel de Jehová. El ser que ahora está hablando desde el Cielo dice a Abraham: "*…**ya** conozco que temes a Dios,*" lo cual nos hace ver dos cosas: una que no es el mismo Dios, puesto que se refiere a Él en tercera persona, y otra, que es un ser que tiene que probar las cosas para aprender, para saber, no tiene omnisciencia, puesto que dice "**ya** conozco", lo cual indica que antes de la prueba no conocía tal cosa.

Después el Ángel de Dios dice "*…pues no **me** rehusaste tu hijo…*" Es importante darnos cuenta de que al decir "**me**" nos está haciendo ver claramente que él (el ángel) fue el que habló con Abraham la primera vez cuando se le pidió a éste que sacrificara a Isaac, pero sin embargo allí no lo aclara, sino que dice que fue Dios.

Tenemos que darnos cuenta de que Dios es omnisciente, Él no necesita probar a nadie para saber que es lo que hay en él. **Cuando Dios hace una prueba es para demostrarle a las criaturas cómo es la persona a quien le está haciendo la prueba, como en el caso de Job, no para Él saber qué tal es esa persona.** Otros dicen que cuando en la Biblia se habla del "Ángel de Jehová", en realidad se están refiriendo a Cristo. No es cierto. Comparar a Cristo con un ángel es menoscabarlo, como hacen los ruselistas. **Además, Cristo, al igual que Dios, tampoco necesita "probar" a la gente para saber cómo son**, pero el ángel de Jehová, que no es un ser divino, sí tenía que probarlo. Si leemos Jn 2:24-25 veremos que dice que Cristo conocía a todos y no tenía necesidad de que nadie le diese testimonio.

> "24 *Mas el mismo Jesús no se confiaba a sí mismo de ellos, porque **<u>él conocía a todos</u>**,* 25 ***y no tenía necesidad que alguien le diera testimonio del hombre; porque <u>él sabía</u> lo que había en el hombre.***" (Jn 2:24-25

Cuando la Biblia dice que Dios está probando, puede ocurrir una de dos, o que la prueba es para que los demás sepan lo que hay, o que a pesar de que dice que es Dios, quien en realidad está haciendo la prueba es Su ángel.

Si ahora vamos al versículo 15 veremos que dice:

> "15 *Y **llamó el ángel de Jehová** a Abraham **segunda vez** desde el Cielo,* 16 *y dijo: Por mí mismo he jurado, **dice Jehová**, que por cuanto has hecho esto, y no me has rehusado tu hijo, tu único…*". (Gn 22:15-16)

Vemos ahora más claramente aún que había sido el Ángel de Jehová el que había llamado desde el Cielo la primera vez, pues aquí dice que ese ángel, al llamar ahora, lo está haciendo **por segunda vez**, luego la primera vez fue él también. Por todo lo que se dice aquí **se ve que están actuando al mismo tiempo Dios y el ángel plenipotenciario que le representa.**

Este es un buen ejemplo de que debemos tratar de entender la Biblia en forma integral, no agarrándonos a un solo versículo o pasaje, o leyendo sólo algunos libros o secciones. Si bien en este pasaje le puede parecer a cualquiera que fue Dios el que tentó a Abraham, si esta persona conoce lo que dice Stg 1:13 sobre que Dios no tienta a nadie, se da cuenta inmediatamente que hay que buscarle la correcta interpretación a los pasajes que se contradicen.

> "*Cuando alguno es tentado, no diga que es tentado de Dios, porque Dios no puede ser tentado de los malos, **ni él tienta a alguno**.*" (Stg 1:13)

Si lo hace, y lo hace bien, tendrá una doctrina integral, una doctrina lógica, clara, que no necesita de dogmas para sostenerse, una doctrina que se puede discutir con otros hermanos sin miedo, sin tener que usar pretextos para ocultar su debilidad doctrinal bajo el pretexto de "no es bueno discutir estas cosas". Si no lo quiere hacer porque da mucho trabajo, o porque tiene miedo a que lo rechacen sus amigos, se mantendrá con una doctrina contradictoria en su cabeza, una cabeza que está tan desordenada como un nido de gallinas. Ese es, desgraciadamente, el estado en que se halla la casi totalidad de los cristianos.

*

Gn 22:1-14 ABRAHAM SACRIFICÓ A ISAAC SABIENDO QUE DIOS LO RESUCITARÍA.

Como he dicho en otras notas tituladas "inteligibilidad general", en muchas ocasiones se puede interpretar un pasaje bíblico, gracias a otro pasaje que incluso puede estar en otro libro de la Biblia. En este caso lo tenemos que ir a buscar a la epístola del apóstol Pablo a los hebreos. Dios había prometido a Abraham en Gn 17:21 que **el heredero de la promesa espiritual iba a ser Isaac**, el cual aún no había nacido. Cuando en el pasaje-base Dios ordena a Abraham sacrificar a su hijo Isaac, el que tenía las promesas, **Abraham pensó con lógica que si Dios le había prometido tal cosa, Él lo iba a cumplir**, y por consiguiente, aunque él (Abraham) sacrificara a Isaac, de alguna manera Dios lo iba a traer de nuevo a la vida, puesto que Dios no hace promesas falsas. En Heb 11:17-19 vemos cómo San Pablo explica el caso cuando dice "***…pensando que aún de los muertos es Dios poderoso para levantar…***". O sea, que se ve bien claramente que Abraham estaba seguro de que podía sacrificar a Isaac, porque de ninguna manera lo iba a perder, volvería a él.

"*Mas yo estableceré mi pacto con Isaac, al cual te parirá Sara por este tiempo el año siguiente*."
(Gn 17:21)

"17 *Por fe ofreció Abraham a Isaac cuando fue probado, y ofrecía al unigénito* ***el que había recibido las promesas,*** 18 *habiéndole sido dicho: En Isaac te será llamada simiente;* 19 ***pensando que aun de los muertos es Dios poderoso para levantar;*** *de donde también le volvió a recibir por figura*."
(Heb 11:17-19)

*

Gn 22:21 ¿ORIGEN DE HUZ?

Aquí se menciona, como hijo de Nachor el hermano de Abraham, a un tal Huz. En Job 1:1 se dice que Job era de la tierra de Hus (con "s"). No sé si el origen del nombre de esta tierra tenga que ver con el del sobrino de Abraham. En ese caso ello podría indicar que Job vivió después de Abraham. Claro que ese argumento no sería definitivo, porque pudiera ser que el escritor de Job estuviera escribiendo muy a posteriori, cuando esa tierra era ya conocida por el nombre de Hus, pero que Job hubiera vivido allí mucho antes, cuando se llamaba de otra forma, o cuando no tenía aún nombre.

También aparece un Uz como nieto de Sem en Gn 10:23 que pudo ser el origen del nombre de esa tierra. Se menciona igualmente, pero esta vez como Hus, en Jer 25:20 y en Lam 4: 21 (Ver esta última nota).

*

Gn 23:1 CRONOLOGÍA: CASAMIENTO DE ISAAC Y REBECA.

Como dije en la nota a Gn 17:17 Sara murió el año 2083 Cr.; en ese momento Abraham tenía 137 años e Isaac 37. Abraham murió de 175 años, por lo cual sobrevivió a Sara 38 años.

Tres años después de la muerte de su madre, Isaac se casó con Rebeca (Gn 25:20). Así que lo narrado en el próximo capítulo (el 24) sobre la forma en que el criado de Abraham manejó el asunto de Rebeca y su matrimonio, debe haber ocurrido en el año 2085 o 2086 Cr..

"*Y* ***era Isaac de cuarenta años cuando tomó por mujer a Rebeca,*** *hija de Bethuel Arameo de Padanaram, hermana de Labán Arameo*."
(Gn 25:20)

*

Gn 23:2 COSTUMBRES: LLORAR LOS HOMBRES POR SUS MUERTOS.

Hoy en día difícilmente se ve a un hombre llorar en un funeral . Sin embargo, hombres del valor de Abraham (recuérdese que atacó al ejército de cuatro reyes, con sólo 318 hombres Gn 14:14) lloraban por la pérdida de un ser querido. ¿Es que se ha perdido el sentimiento natural en el humano?

"*Y murió Sara en Chiriath-arba, que es Hebrón, en la tierra de Canaán, y vino Abraham a hacer el duelo a Sara y a llorarla*"
(Gn 23:2)

La Biblia está llena de casos parecidos, de los que ahora sólo recuerdo el de Jacob en Gn 37:35; el de José en Gn 42:24; el de David y Jonatán I Sam 20:41 y el de Jesús Jn 11:35.

"*Y se levantaron todos sus hijos y todas sus hijas para consolarlo; mas él no quiso tomar*

consolación, y dijo: Porque yo tengo de descender a mi hijo enlutado hasta la sepultura. ***Y lo lloró su padre.***" (Gn 37:35)

"*Y se apartó él de ellos,* ***y lloró.*** *Después volvió a ellos, y les habló, y tomó de entre ellos a Simeón, y le aprisionó a vista de ellos.*" (Gn 42:24)

"*Y luego que el muchacho se hubo ido, se levantó David de la parte del mediodía, y se inclinó tres veces postrándose hasta la tierra; y besándose el uno al otro,* ***lloraron*** *el uno con el otro, aunque* ***David lloró más.***" (I Sam 20:41)

"Y lloró Jesús." (Jn 11:35)

*

Gn 23:11 COSTUMBRES: TRASPASO DE PROPIEDADES.

En época de Abraham, o al menos en esa región, no había aún la costumbre de hacer escrituras de propiedad, y sólo se usaban testigos. Es notable cómo Efrón recalca ". . .delante de los hijos de mi pueblo te la doy...", como quien desea que ellos sirvan de testigos.

"*No, señor mío, óyeme, te doy la heredad, y te doy también la cueva que está en ella;* ***delante de los hijos de mi pueblo te la doy;*** *sepulta tu muerto.*" (Gn 23:11)

"*Así ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel:* ***Toma estas cartas, esta <u>carta de venta, la sellada</u>, y ésta la <u>carta abierta</u>,*** *y ponlas en un vaso de barro, para que se guarden muchos días.*" (Jer 32:14)

Ya en Jer 32:8 -14 y 44 se ve que, además de los testigos, existía la escritura. Incluso había un original (sellado) y una copia abierta (14). También tenían un rudimentario, pero eficiente servicio de archivo y conservación de documentos: meterlos en algo así como una tinaja ".. .para que se guarden muchos días". y efectivamente en muchas ocasiones los arqueólogos han descubierto pergaminos muy antiguos guardados en recipientes de barro.

*

Gn 24:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL: "WELL STRIKEN IN YEARS".

Siempre he dicho que leyendo la Biblia uno encuentra el significado de palabras, frases, versículos, o pasajes obscuros. Si no en el mismo lugar que se lee, en otro lugar de la misma Biblia. No es indispensable saber hebreo o griego, basta tener sentido común, ganas de encontrar la verdad y leer la Biblia una y otra vez.

He oído de decir a intérpretes de la Biblia de habla inglesa, que la frase "well striken in years" que se menciona en Gn 18:11; Jos 13:1; 23:1-2; I R 1:1; Lc 1:7 y 18 de las versiones inglesas; y en el versículo-base, significa una persona muy acabada, excesivamente deteriorada por la edad, caduco, senil, etc.. No es cierto.

"*Y Abraham era viejo, y* ***bien entrado en días;*** *y Jehová había bendecido a Abraham en todo.*" (Gn 24:1)

Si analizamos la frase en el versículo-base veremos que no significa tal cosa, y lo sabremos gracias al contexto. En el versículo-base se ve que más bien significa una persona que ha llegado a una gran edad, pero sin que ello signifique necesariamente, que la edad ya ha acabado con ellos. Si vamos al capítulo siguiente (28:11) veremos que **Abraham se volvió a casar y tuvo seis hijos con la nueva esposa.** No podemos pensar que la frase "well striken in years" que sobre él se pronuncia en este versículo, signifique un viejo débil, caduco, físicamente vencido.

La frase se usa en el versículo-base en el momento en que Abraham manda a buscar esposa para Isaac, lo cual ocurrió unos tres años después de la muerte de Sara, como vimos en la nota a Gn 23:1. Si después de la muerte de Sara Abraham tuvo seis hijos con Cetura, es porque no era un viejo senil y caduco, como aseguran los que dicen saber hebreo. Al menos en este caso no es necesario saber hebreo, basta con leer la Biblia y usar el sentido común.

*

Gn 24:5-6 NI DE VISITA QUIERE QUE VUELVA A MESOPOTAMIA.

En estos dos versículos podemos comprender que Abraham tenían una viva oposición a que su hijo volviera a la tierra de donde antes saliera, (8). Sin embargo, estaba dispuesto a que su hijo se casara con una mujer del lugar. ¿Por qué la oposición a volver de visita a Ur de los caldeos? No conozco la razón ni la Biblia la dice, pero parece evidente que alguna poderosa razón existía, si nos guiamos por la reacción de Abraham.

Otra cosa que llama la atención es que las mujeres de esta región (cananeas, heteas, etc.) no eran bien miradas por Abraham (3); posiblemente ya las costumbres allí habían comenzado a degenerar.

"5 *Y el criado le respondió: Quizá la mujer no querrá venir en pos de mí a esta tierra, ¿volveré, pues, tu hijo a la tierra de donde saliste?* 6 *Y Abraham le dijo:* ***Guárdate que no vuelvas a mi hijo allá***."
(Gn 24:5-6)

*

Gn 24:15 (I) PARENTESCOS: ABRAHAM, LOT, BETHUEL, LABÁN, ETC..

Tare era padre de Abraham, Nachor y Harán. Este último murió y quedaron, su hijo Lot y su hija Milca, pues Lot y Milca eran hermanos (Gn 11:26-29). Nachor se casó con su sobrina Milca, por lo tanto éste era cuñado de Lot, además de ser su tío. De ese matrimonio nació Bethuel que era sobrino de Lot por parte de madre y sobrino de Abraham por parte de padre. Lot a su vez era sobrino paterno de Abraham y de Nachor.

Labán era hijo de Bethuel al igual que Rebeca, la esposa de Isaac (Gn 24:29), por lo tanto, Abraham era tío-abuelo de Rebeca y de Labán.

Isaac era primo hermano de Bethuel, de Milca y de Lot. También era primo segundo de Rebeca, la que llegó a ser su esposa, y de Labán, que llegó a ser su cuñado.

Jacob y Esaú, que eran hermanos, eran nietos de Abraham por línea paterna, y de Bethuel (el sobrino de Abraham) por línea materna. Lot, que era primo segundo de Rebeca (y de Labán) era primo segundo de Jacob y Esaú, por parte de padre, y primo tercero por parte de madre. Por parte de padre, Lot era primo hermano de Isaac y primo segundo de Jacob y Esaú.

Rebeca, la madre de Jacob y Esaú era tía paterna de Lea y Raquel, de quienes Esaú era cuñado.

Los doce fundadores de las tribus de Israel eran sobrinos paternos de Esaú y primos cuartos de los fundadores de Moab y Amón. Las doce tribus descendían, por línea materna de Nachor, Bethuel y Labán.

Cualquiera otra relación de parentesco pudiera sacarse en consecuencia, analizando el esquema genealógico que aparece en la **página 96**.

*

Gn 24:15 (II) DINÁMICA CELESTIAL: RESPUESTA INMEDIATA A LA ORACIÓN; PREPARACIÓN PREVIA.

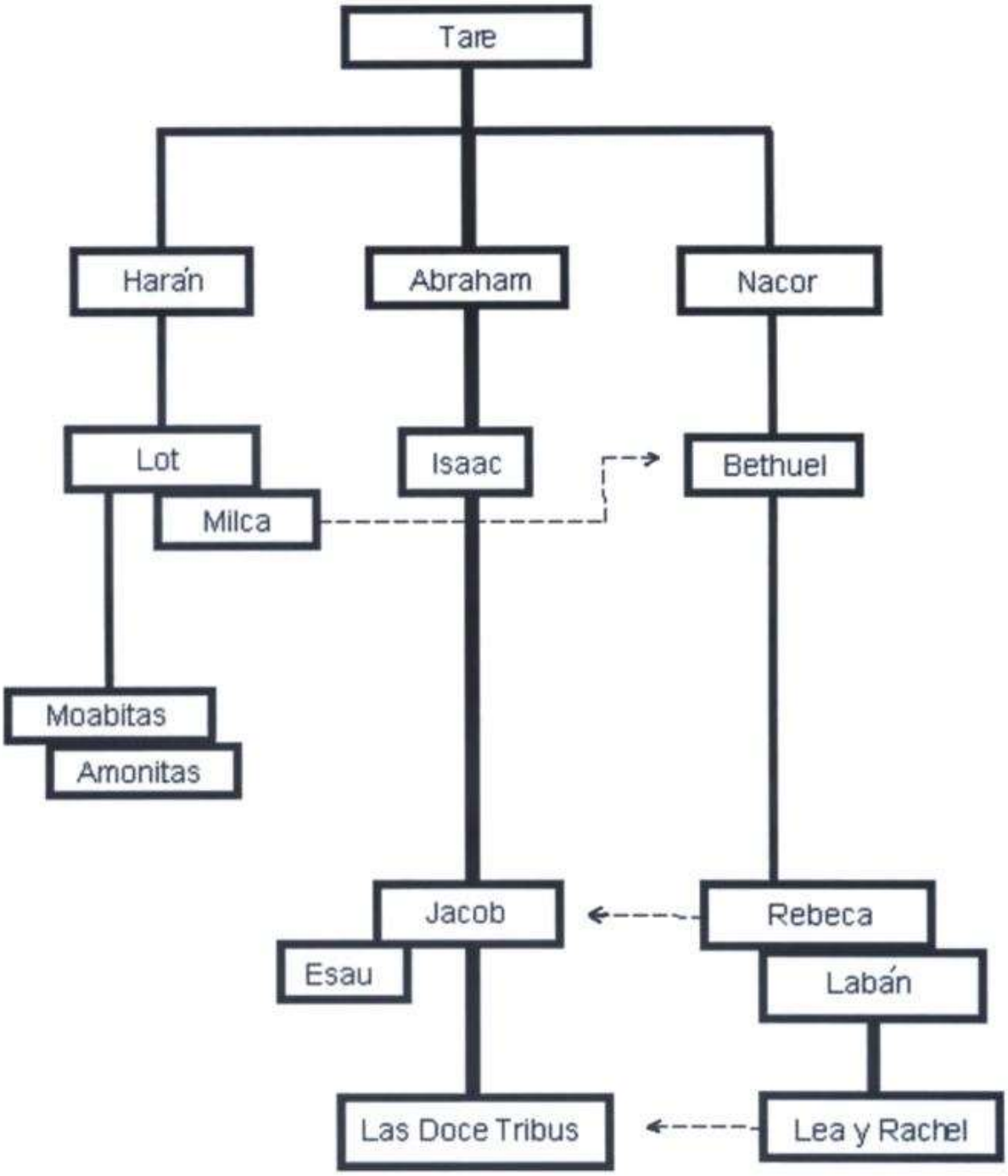
Dios contestó la oración tan pronto como acabo de orar el siervo de Abraham, pero había preparado la respuesta desde antes. Antes de que el criado de Abraham acabara de orar, ya Rebeca estaba junto a él. Es decir, que la oración ya estaba contestada al terminar él; pero si analizamos bien el asunto nos daremos cuenta de que a Rebeca le tomaba cierto tiempo venir desde su casa hasta el pozo donde las mozas de la ciudad salían a buscar agua. Antes de ese tiempo, todavía el criado de Abraham no había comenzado su oración; sin embargo, ya Dios estaba enviando a Rebeca, de forma que cuando el criado estuviera orando, Rebeca llegara al lugar. Lo que estoy tratando de decir es que Dios preparó el terreno antes de que la oración comenzara, para que cuando terminara la oración, estuviera ya concedida. Dios hizo que Rebeca se pusiese en camino desde antes que el criado de Abraham hiciese su petición.

"*Y aconteció que* ***antes que él acabase de hablar, he aquí Rebeca****, que había nacido a Bethuel, hijo de Milca, mujer de Nachor hermano de Abraham, la cual salía con su cántaro sobre su hombro*."
(Gn 24:15)

*

Gn 24:20 COSTUMBRES: El TRABAJO DE REBECA Y DE LAS MUJERES SOLTERAS.

El que haya visto beber a un caballo, comprenderá la labor que tuvo que hacer Rebeca para dar de beber a diez camellos. El cántaro que ella cargaba al hombro no parece haber sido pequeño, porque no se llena una "pila" (un tanque de piedra que hay cerca de los pozos) para que beban diez camellos, con buchitos de agua.



"*Y se dio prisa, y vació su cántaro en la pila, y corrió otra vez al pozo para sacar agua,* ***y sacó para todos sus camellos.***" (Gn 24:20)

Parece que aquellas mujeres, dentro de ciertos límites, tenían un rudo trabajo. Acarrear el agua que se necesita en una casa, cántaro por cántaro, no es tarea ligera. Claro que es más que probable que hubiera otras jóvenes en la casa que compartieran dicha tarea (61) . Da la sensación, a juzgar por el versículo 43 que **el trabajo de ir a buscar agua al pozo**

estaba reservado a las mujeres solteras; por lo menos en esa época o en esa región. En época de Cristo vemos que la samaritana iba a buscar agua.

"*Se levantó entonces Rebeca **y sus mozas**, y subieron sobre los camellos, y siguieron al hombre; y el criado tomó a Rebeca, y fuese.*" (Gn 24:61)

"*He aquí yo estoy junto a la fuente de agua; sea, pues, que **la doncella que saliere por agua**, a la cual dijere: Dame a beber, te ruego, un poco de agua de tu cántaro.*" (Gn 24:43)

*

Gn 24:22 INTELIGIBILIDAD GENERAL y **CURIOSIDADES ¿CUÁNTO ERA EL PESO DE UN SICLO?**

Si nos guiamos por el hecho de que pesaba medio siclo el pendiente que el criado de Abraham le regaló a Rebeca, tenemos que llegar a la conclusión de que medio siclo era un peso que cualquier mujer podía resistir colgado de su nariz , sin experimentar molestias. Eso no nos dice cuánto era la equivalencia de un siclo, pero si nos da a "grosso modo" un límite para hacernos una idea.

"*Y fue que como los camellos acabaron de beber, le presentó el hombre un pendiente de oro que **pesaba medio siclo**, y dos brazaletes que pesaban diez*" (Gn 24:22)

"*Entonces le pregunté, y dije: ¿De quién eres hija? Y ella respondió: Hija de Bethuel, hijo de Nachor, que le parió Milca. Entonces **le puse un pendiente sobre su nariz**, y brazaletes sobre sus manos.*" (Gn 24:47)

Digo que el pendiente estaba colgado de su nariz y no de su oreja, porque en el versículo 47 el criado aclara que era un pendiente de nariz, cosa que no aclara cuando por primera vez se narra la historia en versículo-base. En casos como este se puede comprobar cómo para entender la Biblia correctamente hay que leerla en forma integral, pues a veces un pasaje obscuro es aclarado en otro libro de la Biblia. En este caso fue unos versículos más adelante, pero en muchos casos es en otro capítulo o en otro libro.

*

Gn 24:24 COSTUMBRES: IMPORTANCIA DE LAS MUJERES EN LA ÉPOCA PATRIARCAL.

Son muchos lo que creen que en época del Antiguo Testamento la mujer era algo así como un cero a la izquierda. Tienen esa errada idea porque confunden las costumbres de los musulmanes con la de los siervos de Dios en los tiempos bíblicos. ya he escrito varias notas bíblicas mostrando que la cosa no era como la pintan algunos. En este versículo vemos que la genealogía que menciona a Rebeca incluye a Milca antes de mencionar a Nachor. Parece que en aquella sociedad o en aquel paraje, Milca era un personaje.

"*Y ella respondió: Soy hija de Bethuel, **hijo de Milca**, el cual parió ella a Nachor*" (Gn 24:24)

"*Esaú tomó sus mujeres de las hijas de Canaán: a Ada, hija de Elón heteo, y a Aholibama, hija **de Ana, hija de** Zibeón el heveo*" (Gn 36:2)

"*Estos fueron los hijos de **Aholibama**, mujer de Esaú, **hija de Ana**, que fue hija de Zibeón, ella parió a Esaú a Jeús, Jaalam, y Cora.*" (Gn 36:14)

"*Y murió Baalanán, hijo de Achbor, y reinó Adar en lugar suyo; y el nombre de su ciudad fue Pau; y el nombre de su mujer Meetabel, **hija de Matred, hija de** Mezaab.*" (Gn 36:39)

"*Y muerto Baal-hanán, reinó en su lugar Adad, el nombre de cuya ciudad fue Pai; y el nombre de su mujer Meetabel, hija de **Matred, y ésta** de Mezaab.*" (I Cr 1:50)

En 36:2 y 14 vemos de nuevo un caso parecido, pues en la genealogía se menciona a la mujer en vez de al hombre, señal de que al parecer, en este caso la mujer era más importante que el hombre. En el caso de Aholibama, vemos que no

se menciona la genealogía de su padre, sino la de su madre, que se llamaba Ana. También vemos en 36:39 y en I Cr 1: 50 que cuando dan la genealogía de Meetabel, a quien mencionan es a su madre Matred.

Hay gente que confunde la ordenación de Dios en el matrimonio, en el que el esposo es el que gobierna, con sus personales **tendencias misóginas**. Son muchos los pasajes de la Biblia de donde se puede sacar en conclusión que aunque por costumbre las mujeres no se ocupaban de ciertas labores o mandos, no les era prohibido hacerlo. Ver notas a Gn 36:2; Jue 13:22-23; Neh 3:12; Job 42:14; así como los casos de Débora, Jael y Hulda.

*

Gn 24:32 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EN LA BIBLIA ES VÁLIDO SUPONER COSAS LÓGICAS.

Hay cosas en la Biblia que aunque no se dicen, es válido sobreentenderlas, pues ésta se escribió, no como una historia detallada, sino como una narración familiar hecha por gentes no acostumbradas a dar detalles históricos.

Por ejemplo, desde el versículo 10 en adelante, en que el criado salió del campamento de Abraham, da la sensación de que viajaba solo. No obstante el hecho de viajar tan lejos, ser un hombre viejo (2), y viajar con diez camellos, nos hace pensar que, por lógica, iba acompañado. En el versículo 32 vemos que, efectivamente, iba otra gente con él y que no era infundado el suponer que iba acompañado.

> "*Entonces el hombre vino a casa, y Labán desató los camellos; y les dio paja y forraje, y agua para lavar los pies de él,* ***y los pies de los hombres que con él venían***." (Gn 24:32)

Otro tanto ocurre cuando se narran los nacimientos de Caín y Abel. No se mencionan los nacimientos de mujeres, pero es válido suponer que los hubo, porque no es lógico pensar que solo nacían varones, sabiendo nosotros que por la ley de las probabilidades en una sociedad nacen tantos varones como hembras. Efectivamente, después de esas narraciones, se menciona el hecho de que Caín tuvo, de su mujer, un hijo (Gn 4:17), pero no se menciona que haya tenido hijas. Sin embargo, si se sigue leyendo se ve que había mujeres en su familia, señal de que nacían, aunque no se dijo. Por tanto es válido suponer cosas lógicas, aunque no lo es el agarrarse de cosas no probadas para basar doctrinas.

*

Gn 24:33 PERSONAJES: CARÁCTER DEL CRIADO DE ABRAHAM.

No por gusto Abraham le confiaba a este hombre la administración de todo lo que tenía (2). Era un hombre directo y diligente, a juzgar por su actuación.

Cuando le brindan de comer se abstiene, condicionando su aceptación a que le respondan la petición que iba a formularles (33 y 49). Va al grano. **Para él la misión era lo primero**, como para el buen militar, después la consolidación del triunfo, luego vendría la fiesta y el solazarse, ahora había que ganar la batalla.

> "*Y le pusieron delante qué comer;* ***mas él dijo: No comeré hasta que haya dicho mi mensaje.*** *Y él le dijo: Habla*." (Gn 23:33)

> "*Ahora pues,* ***si vosotros hacéis misericordia y verdad con mi señor, declarádmelo;*** *y si no, declarádmelo;* ***y echaré a la diestra o a la siniestra***." (Gn 24:49)

> "*Y sacó el criado vasos de plata y vasos de oro y vestidos, y dio a Rebeca: también dio cosas preciosas a su hermano y a su madre*." (Gn 24:53)

Pero no es solamente aquí donde manifiesta su carácter. En el 49 precisa a la familia aquella para que le dé una respuesta, y en el 53 se muestra generoso, a la vez que compromete a la familia que acepta los regalos, a que cumpla su palabra, reafirmando así su victoria. ya, antes de darle la respuesta, ellos sabían de la generosidad del criado de Abraham para con Rebeca. **En todo este asunto manifiesta una gran fe en Dios;** y manifiesta agradecimiento cada vez que Dios prospera un movimiento hecho por él (el criado) en pos de la consecución de su meta (26-27 y 52).

> "26 *El hombre entonces se inclinó, y adoró a Jehová.* 27 *Y dijo: Bendito sea Jehová, Dios de mi amo Abraham, que no apartó su misericordia y su verdad de mi amo, guiándome Jehová en el camino a casa de los hermanos de mi amo*." (Gn 24:26-27)

> "*Y fue, que como el criado de Abraham oyó sus palabras, se inclinó a tierra a Jehová*." (Gn 24:52)

Luego vuelve a manifestar su preferencia por los métodos expeditos, y su diligencia, a la vez que no quiere arriesgarse a que esta gente cambie de parecer (54) , y así decide irse al día siguiente, no quiere fiestas ni pasatiempos y vuelve a ir al grano. Plantea su decisión: Dios ha prosperado lo que he hecho, no quiero detenerme, quiero mantener el impulso....y les lleva a una hija con menos de 48 horas de haberlo conocido, y se marcha del lugar, consolidando así su victoria; ya no se la podían quitar.

*

Gn 24:65 COSTUMBRES: USO DEL VELO POR LAS MUJERES.

Parece que el velo se utilizaba solamente con propósitos nupciales, probablemente como una ceremonia. Pienso eso, porque dice que Rebeca se puso el velo cuando vio que su novio venía a encontrarse con ella y no antes. Con el criado viajaban otros diez hombres, y evidentemente, **Rebeca no usaba velo delante de ellos**, puesto que se lo tuvo que poner cuando vio a Isaac.

> "*Porque había preguntado al criado: ¿Quién es este varón que viene por el campo hacia nosotros? Y el siervo había respondido: **Este es mi señor. Ella entonces tomó el velo, y se cubrió**.*"
> (Gn 24:65)

Además, en Gn 29:17 se dice que Rachel (sobrina de Rebeca) tenía linda cara. No da eso mucho margen a pensar que la tenía escondida tras un velo. Además, no recuerdo ningún pasaje en el que se nos haga pensar que las mujeres del Medio Oriente de aquella época andaban con sus caras cubiertas de velo. **Eso vino después que los mahometanos impusieron a sangre y fuego su religión en la zona.** Ver nota a Gn 38:14-15.

*

Gn 25:1-6 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LAS CONCUBINAS DE ABRAHAM.

Por la forma en que se habla pudiera a alguien parecerle a priori que este patriarca tuvo varias concubinas, porque piense que no se esté refiriendo a Agar e Ismael, ya que éste había sido separado de la familia desde el nacimiento de Isaac. Sin embargo, el hecho de que en 1-5 mencione a los hijos de Cetura y no se mencionen otros, hace pensar que se esté refiriendo a Cetura y Agar, cuando habla de concubinas, en plural.

> "*Y a los hijos de **sus concubinas** dio Abraham dones, y los envió de junto Isaac su hijo, mientras él vivía, hacia el oriente, a la tierra oriental.*" (Gn 25:6)

*

Gn 25:8 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DESORGANIZACIÓN DE LA CRONOLOGÍA.

Hay que tener cuidado al leer la Biblia, porque a veces uno da por sentadas ciertas cosas que no son ciertas. En este capítulo, después de la muerte de Abraham, nos narran la descendencia y muerte de Ismael y la esterilidad y concepción tardía de Rebeca, terminando con el nacimiento de Jacob y Esaú, así como la venta de la primogenitura.

> "*Y exhaló el espíritu, y murió Abraham en buena vejez, anciano y lleno de días y fue unido a su pueblo. Y lo sepultaron Isaac e Ismael sus hijos en la cueva de Macpela, en la heredad de Efrón, hijo de Zoar heteo, que está enfrente de Mamre; heredad que compró Abraham de los hijos de Heth; allí fue Abraham sepultado, y Sara su mujer. **Y sucedió, después de muerto Abraham**, que Dios bendijo a Isaac su hijo, y habitó Isaac junto al pozo del Viviente que me ve.*" (Gn 25:8-11)

A priori nos parece que todo esto ocurre después de la muerte de Abraham: sobre todo si nos guiamos por la forma en que lo plantea el versículo 25:11; no obstante, si vamos a la nota a Gn 5:1-32 (II) veremos que Jacob y Esaú nacieron en 2106 Cr., mientras que Abraham murió en 2121 Cr.; o sea, 15 años después del nacimiento de sus nietos. Sin embargo, ya no vivía cuando ocurrió la venta de la primogenitura ni cuando la usurpación de la bendición paterna, a pesar de que los tres hechos (nacimiento, venta y usurpación) se narran en el mismo capítulo; que por otro lado, pareciera ser todo él, posterior a la muerte de Abraham. De tres cosas que parecen suceder después del deceso del patriarca, una no es posterior, y dos sí lo son.

El mismo Ismael, tío de los gemelos, que por la forma en que se narran las cosas en este capítulo nos parece que ya

había muerto cuando ellos nacieron, vivía aún, y vino a morir en el año 2169 Cr.; o sea, 63 años después del nacimiento de ellos. Hasta el ilustre Sem vivía aún cuando ellos nacieron, y murió cincuenta años después.

Lo que quiero recalcar con todo esto es que hay que tener cuidado al leer, pues **la Biblia no es una narración ordenada cronológicamente** ni que pueda presentarse como derroche o ejemplo de una historia cuidadosamente organizada, clara y detallada. La Biblia es un cúmulo de narraciones veraces que se yuxtaponen y que persiguen el propósito de enseñarnos lo que nos hace falta saber y sólo eso.

*

Gn 25:22-23 CURIOSIDADES: ¿A DÓNDE FUE REBECA A CONSULTAR A DIOS?

Aquí dice: "...y fue a consultar a Jehová ". ¿A dónde iría Rebeca a consultar a Dios? Habla como si en aquel lugar y época existiera un oráculo divino, un lugar especial, o un profeta, aunque no se haya mencionado. No creo yo que se refiera a Abraham, aunque la posibilidad existe, porque como dije en la nota a Gn 25: 8, éste vivía aún.

> "22 *Y los hijos se combatían dentro de ella; y dijo: Si es así ¿para qué vivo yo? y* ***fue a consultar a Jehová.*** 23 *Y le respondió Jehová: Dos gentes hay en tu seno, y dos pueblos serán divididos desde tus entrañas; y el un pueblo será más fuerte que el otro pueblo, y el mayor servirá al menor*."
>
> (Gn 25:22-23)

*

Gn 25:25-30 CURIOSIDADES: SIGNIFICADO DE NOMBRES.

En las notas marginales de la Biblia católica de Scío de San Miguel se dice que la palabra **Jacob significa** algo así como "zancadilla" o "el que pone una zancadilla o traspié"; y dice que ese nombre se le puso a Jacob por el hecho de que al nacer, tenía agarrado con su mano el pie de su hermano, como quien está tratando de tumbarlo.

La palabra **Esaú significa** "peludo" y **Edom significa** "rojo", según las notas o referencias de las Biblias que he leído. En ambos casos la redacción de los versículos donde se mencionan por primera vez, parece confirmarlo.

En el caso del significado dado por Scío a la palabra "Jacob" puedo decir que recién conocida por Esaú la trampa que su hermano le había hecho (27:36) , con la que le birló la bendición paterna, exclamó: ". . .bien llamaron su nombre Jacob, que ya me ha engañado dos veces..."; o sea, que habla del nombre, como si éste significara algo que se hace con trampa o engaño; así que bien pudiera significar "el que pone un traspié" o cosa parecida. No obstante, las referencias bíblicas lo traducen como "suplantador". No sé en que se basa cada uno; porque como siempre, nadie se molesta en explicar sus afirmaciones ni probar sus asertos.

> "25 *Y salió el primero* ***rubio, y todo él velludo como una pelliza; y llamaron su nombre Esaú.*** 26 *Y después salió su hermano,* ***trabada su mano al calcañar de Esaú, y fue llamado su nombre Jacob.....*** 29 *Y guisó Jacob un potaje; y volviendo Esaú del campo cansado,* 30 *dijo a Jacob: Te ruego que me des a comer* ***de eso bermejo****, pues estoy muy cansado.* ***Por tanto fue llamado su nombre Edom***."
>
> (Gn 25:25-30)

*

Gn 26:1 CURIOSIDADES: HAMBRUNAS CÍCLICAS.

En los días de cada uno de los tres patriarcas (Abraham, Isaac y Jacob) hubo, por lo menos, una hambruna. La de Abraham ocurrió en 12:10, y se menciona en este pasaje-base; la de Isaac también se menciona en el pasaje-base; y la de Jacob es la que motivó que este último descendiera a Egipto a vivir con su hijo José.

> "*Y hubo hambre en la tierra, además de la primera hambre que fue en los días de Abraham, y fuese Isaac a Abimelech rey de los filisteos, en Gerar*." (Gn 26:1)

*

Gn 26:1-12 CRONOLOGÍA: ISAAC EN GERAR.

Yo me inclino a creer que este episodio de Isaac en Gerar, diciendo que Rebeca era su hermana, ocurrió en el

período comprendido entre los 40 y los 60 años de Isaac, (del 2086 al 2106 Cr). Opino esto, porque en 2086 Cr. se casó con Rebeca y en 2106 Cr. tuvieron a Jacob y a Esaú. Me parece que si hubiera sido después de 2106 Cr. le habría sido muy difícil ocultar que Rebeca era su esposa, teniendo dos hijos que atender (si eran pequeños), o dos hijos grandes que hacían muy problemática la impostura. El hecho de que esto esté narrado después del capítulo 25, donde se narra el nacimiento de Jacob y Esaú, no garantiza que ocurriera después. Algo semejante es lo que ya expliqué en la nota a Gen 25: 8.

> "8 *Y sucedió que, después que él estuvo allí muchos días, Abimelech, rey de los filisteos, mirando por una ventana, vio a Isaac que jugaba con Rebeca su mujer.* 9 *Y llamó Abimelech a Isaac, y dijo:* ***He aquí ella es de cierto tu mujer: ¿cómo, pues, dijiste: Es mi hermana?*** *E Isaac le respondió: Porque dije: Quizá moriré por causa de ella.*" (Gn 26: 8-9)

*

Gn 26:9-11 GENTILES RECTOS, CREYENTES Y TEMEROSOS DE DIOS.

Vemos aquí que Abimelech rey de los filisteos era un creyente temeroso de Dios y alerta sobre las consecuencias nacionales del pecado. Este rey recriminó a Isaac por haber ocultado que Rebeca era casada, poniendo así en peligro a la nación de recibir castigo por el adulterio que se pudiera haber cometido. Por eso vemos en el 11 que para evitarle a su reino tal pecado, establece la pena de muerte para el que se atreviera a intentar un adulterio.

> "9 *Y llamó Abimelech a Isaac, y dijo:* ***He aquí ella es de cierto tu mujer: ¿cómo, pues, dijiste: Es mi hermana?*** *E Isaac le respondió: Porque dije: Quizá moriré por causa de ella.* 10 *Y Abimelech dijo: ¿Por qué nos has hecho esto?* ***Por poco hubiera dormido alguno del pueblo con tu mujer, y hubieras traído sobre nosotros el pecado.*** 11 *Entonces Abimelech mandó a todo el pueblo, diciendo:* ***El que tocare a este hombre o a su mujer, de cierto morirá.***" (Gn 26:9-11)

*

Gn 26:19 CURIOSIDAD: QUÉ SON AGUAS VIVAS.

El agua que recibe la tierra procede única y exclusivamente de las precipitaciones pluviales (lluvia o nieve). Si la lluvia cae en una montaña o macizo montañoso, éste queda ensopado por dentro, como una esponja grande de base plana puesta encima de una mesa, a la que le rociamos gran cantidad de agua. Si esa esponja grande cuadrada de digamos 30 cms x 30 cms, ensopada como está, embebida en agua la ponemos en otra mesa seca, veremos cómo al poco rato ha rezumado hacia los bordes externos inferiores parte del agua que contenía. Si esa esponja de base plana tuviera un hueco cilíndrico, vertical, de una o dos pulgadas de diámetro en su centro, veríamos cómo además de rezumar hacia los bordes externos inferiores parte del agua que contiene, la rezumaría también hacia el borde interno inferior, o sea, hacia el borde inferior del hueco o pozuelo. Así sucede con los pozos. Lo que digo aquí para una montaña a macizo montañoso es válido para una llanura. Si comencé por la montaña es para poderla comparar a una esponja sobre una mesa.

Esa es la mecánica del pozo común: un hueco lo suficientemente hondo como para llegar a, y penetrar en, la capa de la tierra que permanece perennemente empapada en el agua de lluvia que cae en su superficie y es absorbida por el terreno. Esa agua de lluviaprosigue hacia abajo del terreno hasta que un estrato o capa impermeable o semi impermeable la detenga o la frene en su descenso. **De ahí en adelante corre hacia los lados, y al llegar al hueco de un pozo de brocal, se rezume por sus paredes, cayendo al fondo del pozo, y formando un reservorio de agua filtrada.**

En muchas ocasiones, viajando yo por regiones montañosas, al pasar la carretera a través de una montaña cortada a pico, he visto en sus escarpadas paredes cómo brota el agua, cómo se rezume de la piedra. Si ustedes observan, también verán tal cosa.

De joven, yo era muy aficionado a explorar cavernas, y también allí observaba el rezumarse del agua en la piedra, la cual corría por la pared y llenaba el suelo. **En una de esas cuevas vírgenes,** (jamás exploradas por nadie), descubrí, para sorpresa del dueño de la finca (hacienda), **un bolsón o cámara subterránea** de unos 5 mts de ancho, por 18 mts de largo y 1 metro de alto, llena de la más limpia y fresca agua que jamás hubiera visto. Era lógico; estaba filtrada a través de cientos de metros de roca viva y guardada del calor del sol por miles de toneladas de roca y tierra que la montaña tenía sobre ella. De aquella cámara subterránea salía el túnel de un pequeñísimo riachuelo cuyo curso seguí por uno o dos kilómetros, teniendo que caminar encorvado y metido en el agua, unas veces hasta los tobillos y otras hasta la cintura, hasta que el túnel se hizo tan bajo que había que arrastrarse. No queriendo arriesgarme a una posición tan indefensa y a tanta estrechez, opté por virar para atrás.

Pues bien, ese bolsón de agua (cámara) que era la cueva, y ese túnel, es probable que constituyeran, respectivamente, el depósito y el conducto del agua de algún manantial. Es decir, cuando ese túnel saliera a la ladera de la montaña,

constituiría un manantial, o sea, **una fuente de aguas vivas.** Si en vez de salir a la ladera o base de la montaña siguiera su curso bajo tierra, penetrando en tierras llanas u onduladas constituiría un río subterráneo. Si en medio de la llanura y encima de ese conducto o río subterráneo que traía el agua del bolsón de la cueva que había en la montaña, alguien hubiera comenzado a abrir un pozo, cuando ese pozo llegara a ese conducto o túnel de agua corriente, filtrada al máximo, fría y pura, esa persona hubiera encontrado **lo que en la Biblia se llama "un pozo de aguas vivas".**

"*Y los siervos de Isaac cavaron en el valle, y hallaron allí* ***un pozo de aguas vivas***."
(Gn 26:19)

Un pozo común es el que expliqué al principio, producto de la filtración del agua en los estratos profundos del suelo. En un pozo de aguas vivas, las aguas tienen esencialmente el mismo origen y filtrado, sólo que proviene de algún bolsón lo suficientemente grande como para mantener el agua corriendo continuamente.

Si ese bolsón se halla en una montaña, y si su agua corre en forma subterránea a través de un valle, al abrir un pozo en ese valle encima del túnel por donde corre el agua, ésta salta verticalmente hasta el nivel que tenga el agua del bolsón o poco menos. Eso es lo que se llama un verdadero "pozo artesiano". Hoy en día se le llama pozo artesiano a los que no son de brocal, pero es un nombre mal usado, aunque se acepta.

*

Gn 26:26 CRONOLOGÍA: ¿EL MISMO ABIMÉLECH Y FICOL CON ABRAHAM E ISAAC?

En 21:1-21 se narra el nacimiento de Isaac y la expulsión de Ismael. En 21:22 dice que "...en aquel mismo tiempo..." Abimelech y Ficol fueron a pactar con Abraham. Nos es dable deducir, por lo tanto, que aquello ocurrió en los alrededores del año 2046 Cr. que fue cuando nació Isaac, teniendo Abraham cien años de edad. Ahora bien, después de haber ido Isaac a Gerar y de haber ocurrido el episodio de la negación de su relación marital con Rebeca, (26:1-10); después de recoger buena cosecha y prosperar enormemente en el lugar durante un tiempo que no puedo precisar (26:12-14); y después de pasar un período de tiempo indefinido en antagonismos (15-16), Isaac se apartó de ellos (de Abimelech y Ficol). Luego de apartarse vivió en el valle de Gerar (17) y volvió a abrir los pozos de su padre, continuando el antagonismo durante tiempo indefinido. Se apartó más aún (22) y se fue a Beerseba (23). Es estando allí cuando vienen a verlo Abimelech y Ficol; se narra el pacto que hacen (26-33) y es entonces cuando se menciona el matrimonio de Esaú con las heteas, que ocurrió en el año 2146 Cr.. O sea, que al parecer el pacto de Isaac con Abimelech tuvo lugar entre el episodio de Rebeca y el de las heteas.

"Y *Abimelech vino a él desde Gerar, y Ahuzzath, amigo suyo, y Ficol, capitán de su ejército*."
(Gn 26:26)

Pues bien, si como digo en la nota a Gn 26:1-2, el episodio de Rebeca y Abimelech ocurrió entre el 2086 y 2106 Cr., y el de Esaú y las heteas ocurrió en 2146 Cr (ver nota a Gn 26:34-35), entonces la fecha del pacto de Isaac con Abimelech debe estar entre ambas fechas, y a mi parecer más cercana a 2146 Cr., cuando también Isaac tenía cien años, al igual que Abraham cuando el pacto. Digo esto último, por las muchas cosas que ocurrieron desde que llegó Isaac a Gerar, según describí en el primer párrafo de esta misma nota.

Pues bien, es de pensarse que si el pacto de Abraham con Abimelech ocurrió en 2046, y el de Isaac con Abimelech, en 2146 o un poco antes, los dos pactos están separados por un siglo o casi un siglo. Esto nos lleva a preguntarnos si el Abimelech y Ficol mencionados en el primer pacto, sean los mismos mencionados en el segundo, o hijos de ellos. No es imposible que fueran ellos mismos; si ellos vivieron 175 años (como Abraham), podían haber hecho el primer pacto teniendo 40 o 50 años y el segundo teniendo 150 o tal vez menos. Como mínimo tenían que tener unos 60 o 70 años más que en el primer pacto, porque éste fue hecho cuando nació Isaac, y el otro cuando él tenía más de 60 o 70 años.

Hay quien piensa (Scío) que esos pueden haber sido nombres de cargos y no de personas, como lo era la palabra "Faraón". En ese caso Abimelech querría decir algo así como "mi padre es rey" y Ficol significaría digamos "jefe militar".

*

Gn 26:27 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUE SIGNIFICABA "ABORRECER".

Se ve en todo este pasaje y otros anteriores, que el comportamiento de Abimelech para con Isaac (y Abraham) fue honorable y justo. En el versículo 16 Abimelech no agrede ni hace ningún daño a Isaac. Sólo le pide que se retire de sus territorios por motivos de estado: su fuerza crecía y se hacía peligroso dentro del país de Abimelech; además se estaban generando problemas entre sus súbditos e Isaac, como se ve en el versículo 15. No hay encono, sólo deseo de que se retire.

Esa situación la describe Isaac en el versículo-base con la palabra **"aborrecido".** Querían que se separara**,** que se fuese del lado de ellos**;** pero **en ningún momento hay odio.**

> "*Y les dijo Isaac: ¿Por qué venís a mí, pues que* ***me habéis aborrecido****, y me echasteis de entre vosotros*?" (Gn 26:27)

Es bueno tener presente este uso de la palabra **"aborrecer",** para entender otros pasajes en los que luego es usada esa palabra sin presentar en esos pasajes tantos elementos de juicio como presenta en este. Aunque en muchos pasajes la palabra "aborrecer" es el equivalente de "odiar", en otros **es equivalente a "abandonar", que es la segunda acepción** que esta palabra tiene en el diccionario de la Real Academia.

Lo que sucede es que como la segunda acepción de esta palabra se usaba más bien en el tiempo antiguo, cuando se vivía y se hablaba mucho del campo, hoy no se conoce ese significado. Ver nota a Gn 29:31 y Lc 14:25-33.

*

Gn 26:33 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL POZO DE BEERSEBA. ¿EL MISMO?

Aquí dice que al pozo que sus siervos habían abierto le puso Isaac por nombre "Beerseba"; pero sin embargo en 21:31 dice que Abraham fue el que abrió un pozo al cual él llamó con ese nombre. De esto hay que llegar a la conclusión de que, o bien hay dos pozos que se llaman "Beerseba", o bien este pozo que cavaron aquí los siervos de Isaac es uno de los pozos que cegaron los filisteos. Isaac volvió a abrir esos pozos cegados por los filisteos, sacándoles la tierra y piedras que habían echado en ellos, y poniéndoles los mismos nombres que Abraham les había puesto, como dice el versículo 15 de este mismo pasaje-base.

> "32 *Y en aquel día sucedió que vinieron los criados de Isaac, y le dieron nuevas acerca del pozo que habían abierto, y le dijeron: Agua hemos hallado.* 33 *Y lo llamó Seba, por cuya causa el nombre de aquella ciudad es Beerseba hasta este día*." (Gn 26:32-33)

> "*Y todos los pozos que habían abierto, los criados de Abraham su padre en sus días,* ***los filisteos los habían cegado y llenado de tierra***." (Gn 26:16)

*

Gn 26:34-35 (I) CRONOLOGÍA: CASAMIENTO DE ESAÚ.

Esta fecha es importante, porque como que Esaú y Jacob eran gemelos, la edad que tuviera Esaú la tenía también Jacob.

En el año 2146 Cr fue que Esaú tomó las mujeres heteas que fueron amargura de espíritu para Isaac y Rebeca. Para que Isaac y Rebeca las calificaran como amargura de espíritu, tuvo que haber pasado algún tiempo; un tiempo indefinido. Por lo tanto, lo único que hasta ahora se puede decir es que un tiempo indefinido después del año 2146 Cr., fue que Jacob salió de casa de Isaac para casa de Labán, según se deduce de 27:46 al 28:1-2. Efectivamente, el hecho de que en estos pasajes se mencione los desdichados matrimonios de Esaú con las heteas nos hace ver que ya éstos habían ocurrido y dado sus negativos frutos, y por tanto tiempo que ya tenían hartos a Isaac y Rebeca. El errado casamiento de Esaú es el pretexto que esgrime Rebeca para justificar el envío de su hijo Jacob fuera del alcance de Esaú y conseguir para ello la indispensable aprobación de Isaac.

> "*Y* ***cuando Esaú fue de cuarenta años****, tomó por mujer a Judith hija de Beeri heteo, y a Basemat hija de Elón heteo. y fueron amargura de espíritu a Isaac y a Rebeca*." (Gn 26:34 -35)

*

Gn 26:34-35 (II) CRONOLOGÍA: CUÁNDO USURPÓ JACOB LA BENDICIÓN PATERNA.

Debido a que a continuación de decir que Esaú tenía 40 años (pasaje-base), se narra la usurpación de Jacob, nos hacemos la idea de que esto ocurrió muy poco después de Jacob tener 40 años, lo cual sería el año 2146 Cr. (Ver nota a Gn 5:1-32 II). **Pero en realidad no fue así.** En la nota Gn 30:25-26 demuestro que la fecha de llegada de Jacob a casa de Labán fue el año 2183 Cr. Por tanto, la usurpación debe haber ocurrido un poco antes: varias semanas o varios meses. Es lógico pensar que, después de haberse enterado Rebeca de los planes vengativos de su hijo Esaú (27:41-45), no perdiera mucho tiempo en enviar a Jacob a casa de Labán. Por eso me inclino a creer que la usurpación de la bendición de Esaú por

parte de Jacob ocurrió poco antes de su llegada a casa de Labán. Si ésta ocurrió en el año 2183 Cr., la usurpación debe haber ocurrido, aproximadamente, en el año 2182 Cr.; cuando Jacob tenía aproximadamente 76 años de edad y no 40 como de momento nos parecería.

Así se explica que habiendo visto por 36 años el resultado del matrimonio de Esaú con las heteas, pudiera Rebeca usar tal cosa como pretexto para enviar a Jacob a casa de Labán (Gn 27:46 al 28:2).

"34 *Y cuando Esaú fue de cuarenta años, tomó por mujer a Judith hija de Beeri heteo, y a Basemat hija de Elón heteo.* 35 ***Y fueron amargura de espíritu a Isaac y a Rebeca***." (Gn 26:34-35)

*

Gn 26:34-35 (III) OPINIÓN DE ABRAHAM E ISAAC SOBRE LAS ESPOSAS HETEAS Y CANANEAS.

En este pasaje se dice que las mujeres heteas que había tomado Esaú fueron amargura de espíritu para Isaac y Rebeca. Esto confirma la opinión que sobre ellas tenía Abraham y lo reacio que él estaba a que Isaac se casara con una mujer de la región donde él se hallaba. Esta opinión fue lo que lo motivó a Abraham a enviar a su criado a buscarle mujer a su hijo Isaac de la parentela de sus antecesores. Parece que este patriarca pensaba que las mujeres de su tierra eran mejores que las de esta tierra.

*

Gn 27:1 FALTA DE VISTA DE ISAAC. LA FUERZA HIPNÓTICA Y EL MAL DE OJOS.

Pudiera ser que la falta de vista que sufría Isaac por su vejez fuera debida a cataratas. El ojo es un órgano complicado, que funciona muy parecido a una cámara fotográfica o a un binocular o telescopio. Entre otras cosas este órgano tiene una especie de lente, algo semejante a una bola de cristal aplastada. Este lente al que se le llama "cristalino", es el que recoge la luz que refleja el objeto que se mira y la hace converger sobre la retina o pantalla nerviosa, en el fondo del ojo. Este cristalino es modificado automáticamente en su forma (más aplastado o más esférico) para adaptarnos a cuando vemos de muy cerca o de lejos. Con los años, aún los que tienen vista normal llegan a perder la elasticidad o flexibilidad en todo el cuerpo, y también en el cristalino, y por eso el ojo pierde la posibilidad de adaptarse (al principio) a las cosas cercanas, comenzándose a no ver con bordes nítidos las cosas finas o pequeñas. Este problema aumenta con la edad, pero no por ello se pierde la visión, simplemente se deja de ver perfectamente ciertas cosas, pero se siguen viendo aceptablemente.

En muchas ocasiones, al avanzar la edad el cristalino, además de perder la flexibilidad, pierde transparencia. El líquido que contiene se llena de impurezas y se va poniendo turbio, hasta llegar a un punto en que casi no deja pasar la luz, y la persona ve las figuras muy apagosas o sólo ve siluetas. La persona ve como cuando uno se mira en el espejo empañado del baño después de una ducha caliente. Eso es lo que comúnmente se llama cataratas. Por la forma en que en este pasaje se habla, parece que de lo que Isaac padecía era de cataratas. Quiero terminar esta explicación diciéndoles que por eso cuando operan a alguien de cataratas, como que lo que le quitan es el cristalino, (ese grueso lente natural que se enturbió) es necesario que el operado lo sustituya por un grueso espejuelo que haga, afuera del ojo, las funciones que antes hacia el cristalino: captar y hacer converger los rayos de luz sobre la retina. Ahora implantan un lente en el ojo.

Si me he extendido en la explicación de cómo funcionan los ojos, es porque quiero que recuerden que en los ojos entran cosas (luz, basura, etc.) pero no sale nada **ni puede salir nada**, sólo lágrimas y legañas.

Digo esto, porque he visto cristianos que creen en la existencia de ciertos poderes en la vista de algunas personas como "mal de ojo", "fuerza hipnótica", etc.. Justificando su superstición alegan que esos son poderes satánicos, pero que existen. **Ni Satanás ni nadie puede cambiar lo que Dios creó.** El ojo fue hecho para recibir, no para emitir. El ojo percibe las vibraciones luminosas que se hallen dentro de los límites de su capacidad, y las hace converger sobre la retina; pero de la retina no puede salir vibración ni rayo alguno que se proyecte hacia afuera. Cuando algún fatuo diga tener poderes en la vista, mírenle cara a cara, sosténganle la mirada sáquenle la lengua y ríansele a mandíbula batiente delante de sus narices; **no hay la más mínima posibilidad de que ese idiota los pueda "dominar" o "hacerles daño" con la mirada. El mal de ojos no existe, ni tampoco existe el hipnotismo.** Ver notas a Ex 7:11-12; I Sam 28:11-19; I R 22:5-28; Jer 10:1-5; Mt 7:21-23; Jn 9:16; Hch 16:16-18 (I).

*

Gn 27:1-4 DINÁMICA CELESTIAL: INSPIRACIONES, PATRIARCAS, PROFETAS O APÓSTOLES.

En algunas ocasiones los hombres de Dios recibían información especial por vías divinas. Cualquiera pudiera creer

que los patriarcas, profetas, apóstoles, etc., obtenían **siempre** de Dios una mayor información para sus vidas que el común de los mortales; y sobre todo, que ésta llegaba por vías esotéricas. Pero no siempre era así.

Isaac estaba completamente desinformado sobre el día de su muerte. El pasaje-base nos indica que se preparó como si su muerte fuera a ocurrir poco después; sin embargo, vivió no menos de 20 años más, pues cuando Jacob regresó de casa de Labán, todavía vivía Isaac, según vemos en Gn 35: 27. Lo que quiero destacar con esto que digo es que estos hombres de Dios, a pesar de serlo, llevaban una vida física, intelectual y anímica igual a la del común de los mortales.

> "1 *Y aconteció que cuando hubo Isaac envejecido, y sus ojos se ofuscaron quedando sin vista, llamó a Esaú, su hijo el mayor, y le dijo: Mi hijo. Y él respondió: Heme aquí.* 2 *Y él dijo**: He aquí ya soy viejo, no sé el día de mi muerte;*** 3 *toma, pues, ahora tus armas, tu aljaba y tu arco, y sal al campo, y cógeme caza;* 4 *y hazme un guisado, como yo gusto, y tráemelo, y comeré, para que te bendiga mi alma **antes que muera**.*" (Gn 27:1-4)

> "***Y vino Jacob a Isaac su padre** a Mamre, a la ciudad de Arba, que es Hebrón, donde habitaron Abraham e Isaac*." (Gn 35:27)

Digo esto, porque muchos creen que los patriarcas, profetas, apóstoles, etc., eran seres que a cada paso que daban recibían efluvios y comunicaciones celestiales para dar el otro paso. El origen de esta errada creencia se deriva del hecho de que al leer la Biblia, uno se entera, en el curso de una hora, de las 6 u 8 visiones o fenómenos espirituales en general, que ocurrieron a un patriarca en su vida. **Al enterarnos de su vida y visiones en una hora, nos parece que su vida de 70 ó 100 años estuvo repleta de visiones y fenómenos espirituales.** Es sólo después de analizar y comparar, que nos damos cuenta de que el patriarca (profeta o apóstol), vivió, por ejemplo, 180 años, y que los 6 u 8 fenómenos espirituales a él acontecidos, se hallan distribuidos con décadas de separación .

El caso mismo de Abraham es buen ejemplo. No se registra en la Biblia ninguna visión o cosa parecida ocurrida a Abraham, hasta aquella en que Dios le dice que se vaya de casa de su padre (viviendo ambos en Harán Gn 12:1- 4), en cuya época ya tenía Abraham 75 años. Es decir, que si nos guiamos por la información específica que da la Escritura, Abraham no tuvo antes de esa edad experiencia de ningún fenómeno espiritual. Sin embargo, al leer el Génesis nos da la sensación de que la vida de Abraham fue una sucesión continua de cosas como estas.

No se aflija pues, el lector, pensando que esas cosas "ya no ocurren" que él está abandonado celestialmente. No es esa **necesariamente** la explicación. Podría necesitar muchos años más de experiencia espiritual para que ese tipo de cosas no lo desorbiten. Si aún no tiene 75 años no se desespere, a lo mejor nos faltan unos cuantos años de educación celestial para poder recibir esas bendiciones sin echarnos a perder o desobedecerlas.

Compárese también la larga vida del profeta Daniel con las siete visiones que tuvo durante esa larga vida. La visión de la estatua de cuatro metales y pies de barro la interpretó cuando tenia veinte y pico de años (ver gráfica cronológica y nota a Dn 6:22); la del árbol frondoso (locura de Nabucodonosor) la interpretó a los cincuenta y pico; la de las cuatro bestias la tuvo después de los ochenta y tantos, aproximadamente; la del carnero y el macho cabrío la vio dos años después de la anterior; la escritura en la pared la interpretó ya cumplidos los cien años, y por último, la de las setenta semanas, pocos años después de la anterior. Como se ve, aunque esto no disminuye en nada la grandeza de estos profetas, **la frecuencia de sus visiones no era tanta como nos parece a priori.**

*

Gn 27:1-17 DINÁMICA CELESTIAL: EL PECADO DE JACOB Y REBECA, SUS CONSECUENCIAS.

Dado que Satanás y sus secuaces no pueden cambiar los planes de Dios, se conforman con provocar sufrimiento a sus criaturas mientras estos planes se realizan. Los planes de Dios están concebidos para llegar a una meta, con alegría de los participantes durante todo el proceso; pero Satanás, aprovechándose de las concupiscencias de los involucrados, los hace sufrir en el camino hacia la meta, y en la meta misma. Nuestros enemigos espirituales, que conocen nuestras malas inclinaciones, revuelven nuestras pasiones para **incitarnos a llegar a la meta de Dios, por nuestros torcidos caminos y con nuestras embarazosas cargas.** Nos tientan para que hagamos las cosas a "nuestra manera" y no a la manera que Dios estatuye.

> "1 *Y aconteció que cuando hubo Isaac envejecido, y sus ojos se ofuscaron **quedando sin vista**, llamó a Esaú, su hijo el mayor,.....*6 *Entonces Rebeca habló a Jacob su hijo, diciendo**: He aquí yo he oído a tu padre que hablaba con Esaú tu hermano**, diciendo:*7 *Tráeme caza, y hazme un guisado, para que coma, y te bendiga delante de Jehová antes que yo muera.* 8 *Ahora pues, hijo mío, ...* 9 *Ve ahora al ganado, y tráeme de allí dos buenos cabritos de las cabras, y haré de ellos viandas para tu padre, como*

él gusta; 10 ***y tú las llevarás a tu padre, y comerá, para que te bendiga antes de su muerte. ....***13 ***Y su madre respondió: Hijo mío, sobre mí tu maldición;.....***17 *Y entregó los guisados y el pan que había aderezado, en mano de Jacob su hijo....* 19 *Y Jacob dijo a su padre: Yo soy Esaú tu primogénito;.....* 20 *Entonces Isaac dijo a su hijo: ¿Cómo es que la hallaste tan presto, hijo mío? Y él respondió:* ***Porque Jehová tu Dios hizo que se encontrase delante de mí.....*** 42 *Y* ***fueron dichas a Rebeca las palabras de Esaú*** *su hijo mayor; y ella envió y llamó a Jacob su hijo menor, y le dijo: He aquí, Esaú tu hermano se consuela acerca de ti con la idea de matarte.* 43 *Ahora pues, hijo mío, obedece a mi voz;* ***levántate, y húyete*** *a Labán mi hermano, a Harán.*" (Gn 27:1-43 abreviado)

"*Y le respondió Jehová: Dos gentes hay en tu seno, y dos pueblos serán divididos desde tus entrañas, y el un pueblo será más fuerte que el otro pueblo, y* ***el mayor servirá al menor***." (Gn 25:23)

"31 *Y Jacob respondió: Véndeme en este día tu primogenitura.* 32 *Entonces dijo Esaú: He aquí yo me voy a morir; ¿para qué, pues, me servirá la primogenitura?* 33 *Y dijo Jacob: Júramelo en este día. Y él le juró,* ***y vendió a Jacob su primogenitura***." (Gn 25:31-33)

Dios había prometido a Jacob la primogenitura antes del nacimiento (25:23). Incluso éste logró que su hermano se la vendiera (25:31-33); no tenía necesidad de arrebatarle las bendiciones, porque éstas le correspondían de todas maneras al que tuviera la primogenitura, y ya él la tenía. Rebeca y Jacob **no tenían que "ayudar" a Dios; lo que tenían que hacer era esperar por Dios.** En vez de eso usurparon las bendiciones.

Por hacer cosas como esas nos suceden muchas malas cosas, porque usamos nuestras malas artes en los planes de Dios. Aquí **la madre incita a su hijo a engañar a su padre y a robar a su hermano. La una es culpable por idear el mal y el otro por apoyarlo y cometerlo.** Rebeca fue injusta con Esaú al arrebatarle su bendición; él también era su hijo. Veamos cómo de una pequeña incitación, y del ceder a ella, nacen una serie de pecados y aflicciones para los que lo cometen; hagamos una lista de los pecados y otra de sus consecuencias. Sírvannos ellas de lección, porque como dice el gran apóstol San Pablo en Ga 6:7 ineluctablemente la vamos a pagar, veamos: "*No os engañéis, Dios no puede ser burlado, que* ***todo lo que el hombre sembrare, eso también segará***."

Los pecados:

a) Rebeca concibió un gran pecado e hizo pecar a su hijo (27:10)
b) Jacob abusó de la ceguedad de su padre (27:1)
c) consintió en que su madre supuestamente cargara con su maldición (27:13)
d) le mintió a su padre (27:19)
e) usó el nombre de Dios en vano involucrándolo en su mentira (27:20).

Las consecuencias:

f) Rebeca sufrió las angustias y temores de una lucha fratricida, (27:41- 42)
g) se vio privada por más de veinte años de su hijo preferido, a quien quiso "ayudar" (31:41),
h) Jacob tuvo que abandonar la comodidad, descanso y las tiendas de su padre, que tanto disfrutaba (25:27), y lanzarse a un viaje y vida azarosas (31:40)
i) dado que no tenía marcha atrás, pues no podía volver a su casa, fue explotado sin contemplaciones por su propio tío
j) recibió su propia medicina cuando Labán lo engañó y lo hizo trabajar siete años más (29:25-27)
k) motivado por el engaño de su suegro (así se complica el pecado), Jacob se ve expuesto a las discordias matrimoniales de las dos hermanas rivales, con todas sus amarguras y consecuencias (30:1-2 y 16)
l) se siente falto de calor familiar junto a Labán (31:1-2 y 14 -l5)
m) se halla falto de libertad, temía que Labán supiera que quería irse (31:20-21)
n) se siente vejado por Labán a la vez que no tiene fuerzas para defenderse
o) sufre la angustia de temer por la muerte de sus hijos a manos de Esaú (32:6-8 y 11)
p) tiene que rebajarse a Esaú por temor (32:20) y ponerse por siervo de su hermano (32:18 y 33: 8)
q) temeroso de aceptar la custodia de su hermano (33:12 y 15) se ve obligado a seguir el viaje desamparado.

Es harto evidente que no se pueden quebrantar impunemente las normas de conducta establecidas por Dios. Ni aún a Su elegido permite Él cosas tales. El hecho de haber sido escogido por Dios no lo libra del castigo ni de las

consecuencias de haber utilizado malas artes contra su hermano no escogido. Ni aún el hecho de que en 27:13 su madre echara sobre sí misma las consecuencias futuras del pecado a que lo incitara, libró a Jacob de la responsabilidad y consecuencias de su injusta actuación.

Otra cosa notable es el ver cómo un pecado arrastra al que lo comete a caer en otro mayor. Viéndose expuesto a la sospecha paterna (27:20) y para justificar la rapidez con que había obtenido supuestamente la caza, **Jacob invoca en vano el nombre de Dios,** cuando le hace ver al padre que él obtuvo la caza rápidamente porque Dios intervino en ello, lo cual era mentira.

También es digno de observarse cómo **al principio de haber cometido el pecado, parecía que todo le salía a Jacob a pedir de boca.** Es más tarde cuando se empiezan a constatar los amargos resultados de su actuación. Así sucede casi siempre, los primeros tiempos después de cometido el pecado, nos son favorables; es como si los enemigos espirituales **no** nos atacaran aún, **para hacernos olvidar el origen de nuestras futuras angustias.** Luego, cuando largo tiempo después ellos vienen a cobrar lo que de acuerdo a la dinámica celestial les corresponde, el pecador no puede percatarse de que esto que sufre hoy, es motivado por aquel pecado ya casi olvidado, y comienza con las frases de siempre: **"son pruebas hermano", "son misterios hermano" etc., etc..**

Con todo esto acontecido a Jacob, podernos confirmar una vez más el apotegma de San Pablo en Ga 6:7 "***No os engañéis: Dios no puede ser burlado: que todo lo que el hombre sembrare, eso también segará***". No importa que sea un escogido especial como era Jacob, no importa que sea un lavado en la sangre de Cristo, **todo lo que el hombre sembrare, eso también segará.**

*

Gn 27:26-29 LA BENDICIÓN DE DIOS A JACOB, NO COINCIDE CON LA DE ISAAC.

Como ya dije antes en la nota a Gn 12:1-3, no creo en la hipótesis que anda rodando por ahí, en el sentido de que Dios determinó que Israel debe reinar sobre todas las naciones. Sin embargo son muchos los que consideran que eso es lo que significa la bendición que Isaac le da por equivocación a Jacob.

> "28 *Dios, pues, te dé del rocío del cielo, y de las grosuras de la tierra, y abundancia de trigo y de mosto.* 29 ***Te sirvan pueblos, y naciones se inclinen a ti; sé señor de tus hermanos, e inclínense a ti los hijos de tu madre;*** *malditos los que te maldijeren, y benditos los que te bendijeren*."
>
> (Gn 27:28-29)

¿Es esta bendición que piratea Jacob la que Dios tenía para él? A mi modo de ver no es ni siquiera la bendición final de Isaac, porque luego, en 39-40, cuando Isaac bendice a Esaú, se desdice en parte de lo que antes le deseó a Jacob, cuando creía que era Esaú; porque le desea a Esaú, y eso sabiendo que esta vez sí era Esaú, que se descargue del yugo de su hermano Jacob.

> "39 *Entonces Isaac su padre habló y le dijo: He aquí será tu habitación en grosuras de la tierra, y del rocío de los cielos de arriba;* 40 *y por tu espada vivirás, y a tu hermano servirás; y sucederá cuando te enseñorees,* ***que descargarás su yugo de tu cerviz***." (Gn 27:39-40)

Pero hay más. Si vamos a Gn 28:12-15, veremos que **la bendición de Dios para Jacob es la que Él mismo pronuncia a Jacob en sueños: a)** la tierra en la que estás acostado te la daré a ti y a tu simiente (13); **b)** será tu simiente como el polvo de la tierra (14); **c)** te extenderás al norte, sur, este y oeste (14); **d)** todas las familias de la Tierra serán benditas en ti y en tu simiente (14); **e)** soy contigo y te guardaré donde quiera que fueres (15); y, **f)** te volveré a esta tierra. **No hay en ninguna parte aquello de "te sirvan los pueblos y naciones se inclinen a ti".** Tampoco recuerdo ningún otro lugar de la Escritura de donde se pueda colegir que el pueblo de Israel haya sido determinado por Dios a reinar o gobernar sobre las demás naciones. Ver notas a Ver nota a Gn 27:26-29, Ex 23:22 y Jn 8:39.

> "12 *Y soñó, y he aquí una escala que estaba apoyada en tierra, y su cabeza tocaba en el Cielo; y he aquí ángeles de Dios que subían y descendían por ella.* 13 *Y he aquí, Jehová estaba en lo alto de ella, el cual dijo: Yo soy Jehová, el Dios de Abraham tu padre, y el Dios de Isaac.* ***La tierra en que estás acostado te la daré a ti y a tu simiente.*** 14 *Y será* ***tu simiente como el polvo de la tierra,*** *y* ***te extenderás al occidente, y al oriente, y al aquilón, y al mediodía;*** *y* ***todas las familias de la Tierra serán benditas en ti y en tu simiente.*** 15 ***Y he aquí, yo soy contigo, y te guardaré por donde quiera que fueres, y te volveré a esta tierra;*** *porque no te dejaré hasta tanto que haya hecho lo que te he dicho*."
>
> (Gn 28:12-15)

*

Gn 27:29 CURIOSIDADES: HERMANOS DE JACOB Y ESAÚ.

Por lo que dicen estos dos versículos parece que Jacob y Esaú tuvieron hermanos, hijos de Isaac y Rebeca, aunque no se mencionen. Ver también el versículo 37.

> "*Te sirvan pueblos, y naciones se inclinen a ti**; sé señor de tus hermanos, e <u>inclínense a ti los hijos de tu madre</u>;** malditos los que te maldijeren, y benditos los que te bendijeren.*"
> (Gn 27:29)

Es bien conocida la costumbre bíblica de llamar "hermanos" a los parientes en general. Esa pudiera ser la explicación que pudiera dársele a estos versículos, pero hay algo que lo contradice. En 29, la oración "*. . . sé señor de tus hermanos...*" , pudiera tener esa explicación, pero no así la que le sigue "*. . . e inclínense a ti **los hijos de tu madre** . . . .*" Es bueno notar que no dice "el hijo de tu madre", en singular, sino "los hijos" en plural. Pudiera explicarse eso diciendo que ese plural se refiere a los descendientes de Esaú, y puede ser cierto. De todas formas si lo que pienso fuera correcto, no tendría mayor importancia, es solamente una curiosidad.

*

Gn 27:33 DINÁMICA CELESTIAL: ¿ES LA BENDICIÓN UNA CUESTIÓN FÍSICA?

De todo lo que se lee en 27:1-33 se saca en conclusión que tanto Rebeca como Jacob estimaban que quien estuviera físicamente presente ante Isaac en el momento de echar éste sus bendiciones, sería el que las recibiría; aunque estas bendiciones fueran echadas a nombre de otro que no estuviera presente.

Se ve que de esta manera de pensar participaban también Isaac y Esaú. En el versículo 33 especialmente, se ve que Isaac reconoce que aquel que estaba físicamente presente en el momento de echar su bendición, (aunque no fuera la persona a quien creía estar bendiciendo) recibiría las bendiciones. Es decir, que a pesar de que el que estaba físicamente presente era un impostor, no obstante las bendiciones las recibiría él. Como si se le echara un perfume a la persona equivocada, que de todas maneras esa persona salía perfumada.

> "33 *Y se estremeció Isaac con grande estremecimiento, y dijo: ¿Quién es el que vino aquí, que cogió caza, y me trajo, y comí de todo antes que vinieses**? Yo le bendije, y será bendito**.* 34 *Como Esaú oyó las palabras de su padre clamó con una muy grande y muy amarga exclamación, y le dijo**: Bendíceme <u>también</u> a mí, padre mío.***"
> (Gn 27:33-34)

También se ve en el versículo 34 que Esaú, al igual que antes su padre Isaac, comprendía la irreversibilidad de aquel acto de bendición, aunque quien recibiera las bendiciones fuera un impostor; por eso Esaú no clama "quítale la bendición a él", sino "*. . . bendíceme <u>también</u> a mí, padre mío...*". ya antes había reconocido Isaac esa irreversibilidad, cuando dijo: "*Yo le bendije y será bendito*". La historia luego nos confirma que, efectivamente, Jacob recibió las bendiciones.

Bien, ¿quiere esto decir que la bendición cae en aquel a quien físicamente tocamos o hablamos, aunque su alma no sea la que queremos bendecir? ¿Funciona acaso la bendición como una cosa física; como decir, un paquete de dinero, que si se lo damos a "B" creyendo estar dándoselo a "A", aquél (B) puede disfrutarlo en perjuicio de su legítimo propietario? ¿Es esta la misma ley que rige en la imposición de manos de los apóstoles? ¿Es por eso, porque físicamente se transfieren bendiciones y potestades, **por lo que San Pablo aconseja a Timoteo no imponer con ligereza las manos a nadie** (I Tim 5:22)? Pudiera ser; pero yo me inclino a creer que en el caso de Esaú, éste, al vender su primogenitura a su hermano, también le cedió las bendiciones que a ésta le son inherentes, (Heb 12:16-17). Por lo tanto, en la realidad, desde el punto de vista legal y espiritual, ya las bendiciones eran de, y habían pasado a, Jacob. El pecado de Jacob y Rebeca no modificó lo que iba a suceder, o mejor dicho, lo que ya había sucedido (cesión de la primogenitura y sus gajes inherentes), sino que lo que hizo fue trastornar el curso normal de esas bendiciones, que pudieron llegar a Jacob sin tantas amarguras como las que creó su bajo proceder.

Contra esta hipótesis mía está el hecho cierto de que aquella gente estimaba que el que estuviera presente recibiría las bendiciones; e imagino que conocían la dinámica celestial mejor que yo, por estar más cerca de Noé, aunque más lejos de Jesús, o sea, del contenido total de la Escritura.

Algo parecido a todo esto puede verse en Gn 48:13-20 cuando Jacob bendice a los hijos de José; sobre todo en los versículos 14 y 17-19; donde vemos de nuevo envuelto el contacto físico en el acto de la bendición, e incluso se considera la mano derecha mejor que la izquierda.

"*Entonces* ***Israel extendió su diestra, y la puso sobre la cabeza de Efraím****, que era el menor, y su siniestra sobre la cabeza de Manasés,* ***colocando así sus manos adrede****, aunque Manasés era el primogénito.*" (Gn 48:14)

"17 *Entonces* ***viendo José que su padre ponía la mano derecha sobre la cabeza de Efraím****, le causó esto disgusto; y asió la mano de su padre, para mudarla de sobre la cabeza de Efraím a la cabeza de Manasés.* 18 *Y dijo José a su padre: No así, padre mío, porque éste es el primogénito;* ***pon tu diestra sobre su cabeza.*** 19 *Mas su padre no quiso, y dijo: Lo sé, hijo mío, lo sé: también él vendrá a ser un pueblo, y será también acrecentado; pero su hermano menor será más grande que él, y su simiente será plenitud de gentes.*" (Gn 48:17-19)

*

Gn 27:41 HUMANO: DUALIDAD ANTAGÓNICA DE LA MENTE HUMANA.

Muy frecuentemente, más bien casi siempre, diría yo, el humano tiene por ciertos, en su mente, conceptos antagónicos . **Esta deformidad de la mente humana** se me hizo patente siendo yo aún muy joven y hablando sobre doctrinas políticas. Un partidario del anarquismo se defendía del que atacaba esta doctrina. El atacante alegaba que si no hubiera gobierno alguno (eso es anarquismo), cualquiera se metería en la bodega y se llevarían los víveres sin pagar. A esto replicó el anarquista diciendo que eso no se podría hacer porque "ellos" (los anarquistas) no lo permitirían. O sea, sin darse cuenta, aquel infeliz que estimaba que la sociedad debía existir sin gobierno, se erigía en gobernante de la sociedad para castigar a los ladrones. Es decir, admitía que hubiera gobierno .

En su confusa mentalidad sobrevivían al mismo tiempo el concepto de anarquismo (ausencia de gobierno) y el concepto de regimentación (presencia de gobierno). Él no le llamaba gobierno, pero equivalía a un gobierno. Así, con el eufemismo de llamar con otra palabra a lo que nosotros llamamos gobierno, aquel individuo vivía con dos convicciones o conceptos antagónicos en su cabeza, sin sentir por ello las molestias del razonar ni las afrentas de la lógica.

Estas cosas y cosas como estas son muy comunes en la mente humana, pero sobre todo en religión. Concomitantemente existen en el humano conceptos antagónicos, digamos A opuesto a B; y aún hace uso de ellos alternadamente, sin que se percate de ello. **Así, en una ocasión hace su decisión basándose en el concepto "A" y tres días o tres minutos más tarde hace otra decisión basándose en el concepto B antagónico del primero.** Si alguien le señala la inconsistencia de sus decisiones se revuelve contra aquél, discute con una catarata de palabras sin conexión con el tema, y se incomoda o finge incomodarse, para poder abandonar la discusión sin tener que dar su brazo a torcer. Aunque allá, en la lóbrega niebla de su mente él se percata de que hay algo errado, él no lo deja pasar del substrato de su conciencia, debido casi siempre a ego, temores y pasiones.

Después de esta especie de digresión, o disquisición si se quiere, vamos a lo que motivó todo esto. Esaú estaba consciente, por un lado, de que las bendiciones de Isaac habían recaído en Jacob. **Entre estas bendiciones estaba la protección**, y la de señorear sobre los hijos de su madre. Digo que Esaú creía tal cosa, porque por creerlo es que odiaba a su hermano y quería matarlo. Si él no hubiera creído que su hermano le había robado las bendiciones, sino que era un vano intento de Jacob, no hubiera pensado en matarlo. **Es decir, que por un lado creía que Jacob tenía la protección que le brindaban las bendiciones, y por el otro lado, quería matarlo.** ¿Cómo, pues, iba a poder Esaú matar a Jacob? ¿Cómo, por un lado, tenía la seguridad de su protección debido a la bendición, y por el otro el intento de matarlo? Dos ideas antagónicas en la misma mente. La primera (el saberlo apropiado de la bendición) era tan cierta en su mente, que por eso le tenía odio. La segunda (la idea de matarlo) había nacido de la falta de raciocinio debido a una pasión (el odio). Digo de la falta de raciocinio, porque no razonaba lo siguiente:

a) si era cierto que Jacob tenía bendiciones que incluían protección y hegemonía sobre Esaú, éste no iba a poder matarlo, Dios no lo permitiría;

b) si no era cierto que Jacob tenía las tales bendiciones, ¿para qué tenerle odio, si nada le había arrebatado a Esaú? ¿Para qué desear matarlo?

Observen en el futuro este tipo de dualidad antagónica en la mente humana. **Sobre todo cuando discutan con personas que sostienen una doctrina religiosa falsa.**

*

Gn 27:41-42 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DIJO EN SU CORAZÓN.

Cuando uno lee el pasaje-base le da la sensación a priori de que la frase "dijo en su corazón" significa algo así como pensar uno algo para sus adentros, pero sin comunicárselo a nadie.

Sin embargo, vemos en el versículo 42 que **Rebeca se había enterado de lo que su hijo Esaú "dijo en su corazón"** en el versículo 41. Es evidente, pues, que la frase "dijo en su corazón" no significa lo que a priori creeríamos. Al menos, no significa eso siempre.

> "41 *Y aborreció Esaú a Jacob por la bendición con que le había bendecido, y* ***dijo en su corazón:*** *Llegarán los días del luto de mi padre, y yo mataré a Jacob mi hermano.* 42 ***Y fueron dichas a Rebeca las palabras de Esaú*** *su hijo mayor: y ella envió y llamó a Jacob su hijo menor, y le dijo: He aquí, Esaú tu hermano se consuela acerca de ti con la idea de matarte.*" (Gn 27:41-42)

*

Gn 28:11 CURIOSIDADES: PARA QUÉ USARÍAN UNA CABECERA DE PIEDRA.

No comprendo qué propósito tiene el poner varias piedras a la cabecera del lugar donde se piensa dormir. Ignoro si se trata de algún rito antiguo, medida de seguridad o costumbre sin explicación. Me inclino a pensar que se trataba de evitar que algún animal lo atacara por la cabeza, en cuyo caso no le daba tiempo a defenderse; pero teniendo una especie de cerca de piedra en la cabecera, se protegía mejor. En el versículo 18 se reitera lo dicho en el 11 sobre la piedra en la cabecera.

Es bueno darnos cuenta de que el poner una piedra **como monumento**, fue un acto posterior al sueño que tuvo cuando durmió allí; pero también debemos notar que aún antes de dormir y soñar ya él la había puesto por cabecera, aunque no por monumento.

> "*Y encontró con un lugar, y durmió allí porque ya el sol se había puesto; y* ***tomó de <u>las piedras</u> de aquel paraje y puso a su cabecera,*** *y se acostó en aquel lugar.*" (Gn 28:11)

*

Gn 28:12 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿UNA ESCALA O UNA ESCALERA?

Una escala es más bien una escalera de mano hecha de madera o de soga. La palabra escalera sin embargo, puede referirse también a algo más sólido, sobre todo a algo inmóvil. A mí me parece que aquí se refieren a algo así como a una escalera de mano.

No solamente la palabra "escala" lo sugiere, sino que el contexto lo reafirma. Al decir que estaba "apoyada" en la tierra, implica que no colgaba de ninguna parte como una escalera de sogas. Tampoco de una escalera de piedra fuera necesario decir que estaba apoyada en la tierra: **nadie pensaría en ver una escalera de piedra colgando de ninguna parte**. Igualmente, si lo que el escritor tuviera en mente fuera una escalera de piedra, se diría que llegaba hasta el Cielo, no que "tocaba en el Cielo. Esa expresión cuadra mejor a lo que hoy llamamos una escalera de mano. Sin embargo, al decir que subían y bajaban por la escala, se podría pensar en una escalera, porque por una escala solo se puede subir o bajar, pero no ambas cosas al mismo tiempo; aunque en realidad, aquí no dicen que el subir y bajar lo hacían al mismo tiempo.

> "*Y soñó, y* ***he aquí una escala que estaba apoyada en tierra, y su cabeza tocaba en el Cielo;*** *y he aquí ángeles de Dios que subían y descendían por ella.*" (Gn 28:12)

No tiene ninguna importancia doctrinal el que sea de un tipo o de otro la citada escala. Si digo esto es porque habiendo concebido primero la idea de una escala, me chocó cuando en la Biblia de Scío de San Miguel vi una ilustración con una escalera de piedra.

*

Gn 28:22 LAS LEYES DEL COMPORTAMIENTO EXISTÍAN DESDE LA CREACIÓN: EL DIEZMO.

Esta es la segunda vez que aparece **el diezmo como una norma de comportamiento <u>antes</u> de la ley mosaica.** La primera vez fue en Gn 14:20 donde Abraham da a Melquísedec los diezmos.

> "*Y esta piedra que he puesto por título, será casa de Dios, y de todo lo que me dieres,* ***el diezmo lo he de apartar para ti.***" (Gn 28:22)

Esto nos hace ver que **la ley del diezmo no fue "inventada" en época de Moisés,** sino que ya era una norma de

comportamiento, (al igual que los animales no comestibles), desde mucho antes, desde el principio de la creación. Las normas de comportamiento que Dios estableció para el humano, desde que el humano existe, **fueron incluidas** en la ley de Moisés, pero eso no quiere decir que él las estableciera por primera vez. **Moisés lo que hizo fue darles un carácter nacional y legal a las normas de comportamiento que ya existían,** convirtiéndolas en la ley de la nación y del gobierno. También añadió o estableció, por primera vez, otras normas de comportamiento que no existían, como la prohibición de casamientos entre parientes cercanos. Añádasele a esto la legislación sobre los ritos y ceremonias, y se obtendrá lo que hoy se conoce con el nombre de "la ley"; sin olvidar que esta palabra tiene diversas acepciones en la Escritura. Las dos acepciones más importantes son "la ley ritual" y "las leyes o normas de comportamiento". Ver notas a Gn 14:20; Nm 18:21; Dt 12:17-18; 14:23-29; Mlq 3:7-12 (I); 3:7-12 (II).

*

Gn 29:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LOS ORIENTALES Y LAS TIERRAS DEL ORIENTE.

Yo siempre había creído que cuando en la Biblia mencionaban las tierras del oriente o a los orientales, se referían a China, Persia y regiones bien al este de Israel. Sin embargo, ahora he parado mientes en que no siempre es así. En el versículo-base, refiriéndose al país en que vivía Labán, que era en donde antes había vivido Abraham, le llaman "la tierra de los orientales"; sin embargo, Labán era sirio, o por lo menos vivía en la Mesopotamia, no más allá.

"*Y siguió Jacob su camino, y fue a* ***la tierra de los orientales***." (Gn 29:1)

Aunque casi todas las veces que se usa la palabra "oriente" u "oriental", éstas se refieren al este en general, sin particularizar a ninguna región, hay varias ocasiones en que esas palabras indican, en vez de una de las direcciones de la rosa náutica, una determinada región, o a la gente proveniente de esas regiones. En Génesis 25:6 dice que Abraham envió a los hijos de sus concubinas "*a la tierra oriental*". En Nm 23:7 dice: "…*de Aram me trajo Balac, Rey de Moab, de los montes del oriente*…", y menciona su propia región como "*los montes del oriente*". En Jue 6:3, 6:33, 7:12 y 8:10, dice que contra Israel subían a pelear además de otras naciones, "los orientales". La sabiduría de Salomón es comparada con la de los orientales y los egipcios, en I R 4:30. A Job se le considera que era mayor que todos los orientales (Job 1:3), como si los orientales fueran una raza, una nación o una región. En Isaías 9:12, al decir "…*de oriente los siros*…" nos hace ver lo mismo que nos indica el versículo-base: que la región de Siria era considerada como oriental. En Ezequiel, cuando este profeta advierte el castigo venidero a los hijos de Amón, les dice que serán entregados a los orientales. En Mt 2:1 los magos que visitaron a Cristo cuando niño se dice que vinieron del oriente. y por último en Ap 16:12, se menciona a unos "reyes del oriente".

De todos estos ejemplos que he puesto, solamente el versículo-base e Isaías 9:12, identifican en cierto modo a Siria con el oriente. Los demás aunque mencionan "el oriente" , "la tierra oriental" y "los orientales", no nos arrojan luz sobre de donde eran estas personas o cuales eran esas regiones. Por eso, como prudente actitud, no debe uno identificar categóricamente a ningún país o región como "oriente"; más bien debe uno pensar que si de algo se puede estar seguro es de que esas regiones o pueblos, mencionados como "oriente" u "orientales" deben haber estado o estar a este de Israel.

*

Gn 29:4-6 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: "HARÁN" PARECE SER OTRO NOMBRE PARA "PADÁN-ARAM".

En el versículo 28:2 se ve que Isaac considera que el lugar donde vivían Bethuel y Labán se llamaba "Padán-Aram". El versículo 28:5 dice que Jacob fue a Padán-Aram; ya en el 10 dice que Jacob fue a Harán, pero no se sabe aún si es el mismo lugar. Al fin en 29:4 dicen los pastores que ellos son de Harán, y en el 5 vemos que los de Harán conocen a Labán, que evidentemente habitaba en Padán-Aram. Al fin, en el 6 vemos que Rachel llega caminando al lugar, de donde se deduce que ella estaba en lo que los pastores llamaban Harán. Es lógico pensar pues que ambos nombres se refieren al mismo lugar. Ahora bien, ¿por qué tienen dos nombres diferentes para el mismo lugar? No lo sé, pero imagino que uno de los nombres signifique algo así como New York, y el otro New York City.

"2 *Levántate,* ***ve a Padanaram, a casa de Bethuel,*** *padre de tu madre, y toma allí mujer de las hijas de Labán, hermano de tu madre.....* 5 *Así envió Isaac a Jacob,* ***el cual fue a Padanaram,*** *a Labán, hijo de Bethuel Arameo, hermano de Rebeca, madre de Jacob y de Esaú....* 10 *Y salió Jacob de Beerseba,* ***y fue a Harán***." (Gn 28:2-10 abreviado)

"4 *Y les dijo Jacob: Hermanos míos, ¿de dónde sois? Y* ***ellos respondieron: De Harán somos.*** 5 *Y él*

les dijo: ¿Conocéis a Labán, hijo de Nachôr? Y ellos dijeron: Sí, le conocemos. 6 *Y él les dijo: ¿Tiene paz? Y ellos dijeron: Paz; y* ***he aquí Rachel su hija viene con el ganado.***" (Gn 29:4-6)

*

Gn 29:9 COSTUMBRES: TRABAJOS FEMENINOS.

Por lo visto, entre los trabajos que hacía una mujer, se hallaba el de pastorear un rebaño de ovejas. En Ex 2:16 también se ve que las hijas de Jethro, el suegro de Moisés, apacentaban las ovejas de su padre. Otra tarea que a veces daban a las mujeres era la de **guardar las viñas,** como se ve en Cant 1:6.

"*Estando aún él hablando con ellos Rachel vino con el ganado de su padre, porque* ***ella era la pastora.***" (Gn 29:9)

"*Tenía el sacerdote de Madián siete hijas, las cuales vinieron a sacar agua, para llenar las pilas y* ***dar de beber a las ovejas de su padre.***" (Ex 2:16)

"*No miréis en que soy morena, porque el sol me miró. Los hijos de mi madre se airaron contra mí,* ***me hicieron guarda de viñas;*** *y mi viña, que era mía, no guardé.*" (Cnt 1:6)

*

Gn 29:12 INT GEN: HERMANO SIN SER HERMANO.

En este versículo se ve que la palabra "hermano" está usada con el significado de "familiar cercano". Jacob era sobrino de Labán y no hermano. El mismo significado se le da a la palabra "hermano" en Gn 29:15. Ténganse en cuenta cosas como esta a la hora de pretender interpretar a "raja tabla" ciertos pasajes, basados en el significado corriente que le damos a las palabras, y no en el que aconseja el contexto y el resto de la Biblia.

"*Y Jacob dijo a Rachel* ***como él era hermano de su padre,*** *y como era hijo de Rebeca; y ella corrió, y dio las nuevas a su padre.*" (Gn 29:12)

"*Entonces le dijo Labán a Jacob: ¿Por ser tú mi hermano, me has de servir de balde? Declárame qué será tu salario.*" (Gn 29:15)

*

Gn 29:23-25 DINÁMICA CELESTIAL: EL HOMBRE SIEGA LO QUE SIEMBRA.

En este pasaje se ve que Jacob sufre ahora una suplantación y engaño semejante a la que él cometió contra su padre y su hermano. A consecuencia de esta suplantación Jacob trabajó esclavizado otros siete años de su vida. En ningún lugar viene mejor que aquí el apotegma de Pablo, escrito en Ga 6:7, "***No os engañéis: Dios no puede ser burlado: que todo lo que el hombre sembrare, eso también segará***". No importa que como cristiano te creas un "escogido", padecerás las consecuencias de tus actuaciones. No vengas después con la necia "explicación" de todos los que dicen "son misterios hermano" o "son pruebas hermano". Tú eres el único que crees que mereces ser probado como lo fue Job, a pesar de que no llegas ni a la chancleta de este gran hombre.

"23 *Y sucedió que a la noche tomó a Lea su hija, y se la trajo; y él entró a ella.* 24 *Y dio Labán su sierva Zilpa a su hija Lea por criada.* 25 *Y venida la mañana, he aquí que era Lea: y él dijo a Labán:* ***¿Qué es esto que me has hecho?*** *¿no te he servido por Rachel****? ¿por qué, pues, me has engañado?***" (Gn 29:23-25)

*

Gn 29:27-28 JUDÍOS, PROFECÍAS, INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y CRONOLOGÍA: SEMANAS.

En este versículo se comprueba que desde tiempos inmemoriales uno de los significados bíblicos de la palabra "semana" era el de un período de siete años. Aquí se relaciona **directamente, la palabra "semana" con un período de siete años.** Otro tanto ocurre en el versículo 28.

Es importante puntualizar esto, porque **el significado este de la palabra "semana" es la clave para la**

interpretación de la profecía de las setenta semanas. Ver notas a Lev 25:8; Dn 9:24-27 (I) y 9:24-27 (III).

> "27 ***Cumple la semana de ésta,*** *y se te dará también la otra, por el servicio que hicieres conmigo* ***otros siete años.*** 28 *E hizo Jacob así, y* ***cumplió la semana de aquélla,*** *y él le dio a Rachel su hija por mujer*." (Gn 29:27-28)

Gn 29:30 CRONOLOGÍA: CASAMIENTO DE LEA Y RACHEL. NACIMIENTO DE LOS HIJOS.

En la Biblia es muy frecuente la prolepsis, es decir, el adelantar algo que se debe decir después. Quiere decir esto, que en vez de seguir el orden de ocurrencia de los sucesos, se intercala el último o el penúltimo, entre el 1ro y el 2do, o entre el 2do y el 3ro, etc.. El hacer esto provoca a veces confusión, como en este caso, en que a priori, da la sensación de que Jacob se casó con Lea en el año siete de su llegada a Labán, (20-26), y con Rachel en el año catorce (27-25). Esto no ocurrió así. Si hubiera sido así, al ver que en 30 dice: "*….y sirvió con él aún otros siete años*.", tendríamos que llegar a la conclusión de que Jacob estuvo en casa de Labán 21 años, lo cual se contradice con lo afirmado por él en Gn 31:38 y 41. La clave la da el versículo 29:30, en donde narra los eventos en diferente orden al que previamente los narrara en 29:27-28. En el versículo 30 dice que Jacob se casó con Rachel, **y después de casado con ella fue que sirvió otros siete años.**

> "*Y entró también a Rachel: y la amó también más que a Lea,* ***y sirvió con él aún otros siete años.***" (Gn 29:30)

> "***Estos veinte años he estado contigo;*** *tus ovejas y tus cabras nunca abortaron, ni yo comí carnero de tus ovejas.*" (Gn 31:38)

> "*Así* ***he estado veinte años en tu casa, catorce años te serví por tus dos hijas,*** *y* ***seis años por tu ganado;*** *y has mudado mi salario diez veces.*" (Gn 31:41)

Tal vez lo que haya sucedido es que después de la discusión formada por Jacob al verse engañado, Labán, para calmar la situación sin perder su espuria ventaja de otros siete años de trabajo esclavo, **accedió a que se casase también con Raquel en aquellos días**, pero con la promesa de Jacob, de que iba a servirle de esclavo los próximos siete años, hasta completar catorce por ambas mujeres. Esta posibilidad que aquí presento sí concuerda con 31:38 y 41, donde expresa que, en total, sirvió catorce años por sus mujeres y seis por su ganado.

También **así se comprende que las dos hermanas hayan tenido lucha por dar hijos a Jacob.** Si Lea se hubiera casado siete años antes que Rachel, no era lógico que ésta última se comportara como se comportó y dijera lo que se ve en 30:1.

> "*Y* ***viendo Rachel que no daba hijos a Jacob, tuvo envidia de su hermana,*** *y decía a Jacob: Dame hijos, o si no, me muero*." (Gn 30:1)

Las dos hermanas compitieron durante el segundo lapso de 7 años y durante los seis años que siguieron a éste; un tiempo indeterminado después de lo cual, murió Rachel, del parto de Benjamín.

Si dos versículos o pasajes de la Biblia narran los eventos en diferente orden, es sensato adherirse al que de los dos, concuerde mejor con el resto de la Biblia, con la lógica o con ambos. En este caso 27-28 dice que primero sirvió y luego se casó; mientras que el 30 dice lo contrario, que primero se casó y luego sirvió. Este último concuerda con el resto de la Biblia y con la lógica. En cualquiera de ambos casos, los hijos de Jacob nacieron desde el año 8 de su estancia en casa de Labán, hasta el año 20, en que se retira de allí, y en el camino le nace Benjamín (35:16-18). O sea, que nacieron en un lapso de doce años a partir del octavo de su estancia con Labán. Digo octavo, porque se casó el séptimo, y toma al menos nueve meses tener un hijo.

Es bueno confinar los nacimientos de los hijos de Jacob en este corto período de doce años, porque como que las fechas estas no son dadas con exactitud, así al menos, guiándonos por el orden de sus nacimientos podemos calcularlas con bastante aproximación. Según Gn 29:32-35 y 30:1-25 el nacimiento de los hijos de Jacob sigue el siguiente orden:

El primero fue Rubén, que nace un tiempo indeterminado después del matrimonio con Lea, el cual tuvo lugar al finalizarse el séptimo año de servicio de Jacob. Este tiempo indeterminado sería, digamos, uno o dos años. Si esta suposición es cierta, su nacimiento ocurrió el año ocho o nueve de la estancia de Jacob en casa de Labán. **El segundo** fue Simeón, **el tercero** Leví y **el cuarto** Judá. Todos estos parecen haber nacido llevándose poco tiempo unos de otros. Digo esto, porque en 30:25 dice que Jacob se iba a ir de casa de Labán después que Rachel tuvo a José que fue el primero de ella. (Ver nota a Gn 30:25). O sea, que si José nació alrededor del año 14 de la llegada de Jacob a casa de Labán, y Rubén nació

alrededor del año 8 o 9 de dicha llegada, hay que llegar a la conclusión de que Simeón (29:33), Leví (29:34), Judá (29:35), Dan (30:6), Neftalí (30:8), Gad (30:11), Aser (30:13), Isacar (30:18), Zabulón (30:20) y Dina (30:21) nacieron entre el año 9 y el año 14. Para no confundirse aquí pensando que son muchos nacimientos en poco tiempo, hay que recordar aquí que todos estos muchachos provenían de cuatro diferentes madres.

Ahora bien, no podemos olvidar la muy común prolepsis en estos casos. Quiero decir, que a lo mejor el orden cronológico de nacimiento no es el que aparece, sino que están entremezclados durante ese período. A lo mejor los dos hijos de Bilha no nacieron uno detrás del otro, sino que entre uno y otro nació alguno de Zilpa, o de Lea, etc.. Lo que sí creo probable es que todos los hijos de Jacob, exceptuando a Benjamín, nacieron entre el año 8 y el 20 de su estancia en casa de Labán.

Como que Jacob llegó a casa de Labán en el año 2183 Cr., (ver nota a Gn 30:25), voy a admitir, como simple hipótesis de trabajo, que esos nacimientos ocurrieron en las siguientes fechas dadas en el cuadro de abajo, en el que la primera columna son los nombres, la segunda los años que llevaba Jacob en casa de Labán cuando ocurrió el nacimiento, y la tercera los años a partir de la creación. Las fechas son las siguientes:

Nombre	**Año en casa de Labán**	**Año de la Creación**
Rubén	8vo año	2191 Cr.
Simeón	9no	2192 Cr.
Leví	10mo	2193 Cr.
Judá	11no	2194 Cr.
Dan	12mo	2195 Cr.
Gad	12mo	2195 Cr.
Neftalí	l3ro	2196 Cr.
Aser	l3ro	2196 Cr.
Isacar	l4to	2197 Cr.
José	l4to	2197 Cr. (Esta fecha si es exacta, ver nota a Gn 47:9)
Zabulón	l5to	2198 Cr.
Dina	l6to	2199 Cr.
Benjamín		2207 Cr.

Como se ve, estas suposiciones adolecen de exactitud y sólo pueden admitirse como una hipótesis de trabajo aceptable, con una exactitud, en algunos casos, de dos años menos o cinco años más.

En cuanto a Benjamín, es seguro que nació después del año 20 de la estancia de Jacob en casa de Labán, el cual fue el año 2203 Cr. (Ver nota a Gn 30:25-26). No se puede estar seguro de la fecha exacta de nacimiento de Benjamín, pero tiene que haber sido tal que en el año de la entrada en Egipto tuviera suficiente edad como para tener los diez hijos que dice Gn 46:21 que tenía ya, y por otro lado nunca más de 32 años, pues su hermano José tenía 39, según nota a Gn 45:6. Veamos.

José nació en 2197 Cr., antes de comenzar el período de los seis últimos años de estancia en casa de Labán (Gn 30:25-26) y Benjamín nació después de ese período. Es más, nació después del encuentro amistoso entre Jacob y Esaú, pues Rachel tenía solamente a José (Gn 33:2 y 7) cuando tal cosa ocurría. De aquí se deduce que, como mínimum, José tenía siete años cuando nació Benjamín, puesto que José nació en el año 14 de la estancia de Jacob en casa de Labán, Jacob permaneció allí otros 6 años, y es en el camino, cuando se va, que nace Benjamín. Es decir le llevaba por lo menos siete años a su hermano menor, pero podía ser que le llevara más. Por lo tanto, Benjamín tendría de 25 a 32 años cuando con sus diez hijos entró en Egipto. Eso significaría que él nació aproximadamente entre el año 2204 Cr y el 2211 Cr. . Para suponer una fecha que contenga el menor error posible diremos el año 2207 Cr.

En cuanto al casamiento de Lea y Rachel debe haber sido alrededor del año 2190 Cr.. porque Jacob vino en el 2183 Cr (Ver nota a Gn 30:25) y se casó siete años después.

*

Gn 29:31 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADOS DE ABORRECER.

Parece que en la época en que Reina y Valera tradujeron la Biblia, la palabra "aborrecer" tenía una connotación diferente a la de hoy día, o más bien, tenía otra connotación además de la de hoy en día, y la cual era tan común en aquella época para ellos, como la de hoy día lo es para nosotros. Me baso para ello en el hecho de que **aquí dice que Lea era aborrecida, pero del contexto se colige que Jacob acostumbraba a acostarse también con ella**. No puede haber sido odio lo que Jacob sentía por Lea. Primero, porque no había razón para ello; segundo, porque acostumbraba a acostarse con ella al igual que con Racel (29:33).

"*Y vio Jehová que **Lea era aborrecida**, y abrió su matriz; pero Rachel era estéril*." (Gn 29:31)

El diccionario le da a la palabra **"aborrecer"**, como segunda acepción, el significado de **"abandonar"**. Incluso del versículo 30 se puede colegir que el problema estribaba en que Jacob amaba a Rachel más que a Lea; luego algo amaba a Lea. Ver nota a Gn 26:27 y Lc 14 :25-33.

*

Gn 30:14-21 CUÁNDO NACIERON ISACAR, ZABULÓN Y DINA.

Como dije en la nota a Gn 29:30, el orden en que se menciona el nacimiento de los hijos de Jacob puede estar alterado por prolepsis. En el pasaje-base vemos que **Isacar, Zabulón y Dina nacieron después que ya Rubén era lo suficientemente grandecito como para andar por el campo, hallar mandrágoras y traerlas a su madre**. Rubén sólo tendría cinco o seis años en el año 14, así que si estos tres hubieran nacido antes del catorce, Rubén, que en ese caso tendría dos o tres años, no hubiera podido andar por el campo ni traerle mandrágoras a su madre. De aquí deduzco que los tres hermanos mencionados, Isacar, Zabulón y Dina, deben haber nacido después del año 14 de la llegada de Jacob a casa de Labán, más hacia el año veinte. Ver nota a Gn 29:30.

> "14 ***Y fue Rubén** en tiempo de la siega de los trigos, **y halló mandrágoras** en el campo, y las trajo a*
> *Lea su madre, y dijo Rachel a Lea: Te ruego que me des de las mandrágoras de tu hijo.* 15 *Y ella*
> *respondió: ¿Es poco que hayas tomado mi marido, sino que también te has de llevar las mandrágoras de*
> *mi hijo? y dijo Rachel: Pues dormirá contigo esta noche por las mandrágoras de tu hijo.* 16 *Y cuando*
> *Jacob volvía del campo a la tarde, salió Lea a él, y le dijo: A mí has de entrar, porque a la verdad te he*
> *alquilado por las mandrágoras de mi hijo. **Y durmió con ella aquella noche.*** 17 *Y oyó Dios a Lea: **y***
> ***concibió, y parió a Jacob el quinto hijo.*** 18 *Y dijo Lea: Dios me ha dado mi recompensa, por cuanto dí*
> *mi sierva a mi marido, por eso llamó su nombre **Isacar.*** 19 *Y concibió Lea otra vez, y parió **el sexto hijo a***
> ***Jacob.*** 20 *Y dijo Lea: Dios me ha dado una buena dote, ahora morará conmigo mi marido, porque le he*
> *parido seis hijos: y llamó **su nombre Zabulón.*** 21 *Y después parió **una hija, y llamó su nombre Dina.***"
> (Gn 30:14-21)

*

Gn 30:25-26 CRONOLOGÍA: EDAD DE JACOB EN CASA DE LABÁN.

Con claridad meridiana afirma el versículo-base que Jacob, recién habiendo nacido José, pretende irse de casa de Labán. Esta pretensión de irse ocurrió aproximadamente en el año 2197 Cr, que fue cuando nació José, o muy poco después. (Ver nota a Gn 47:9). En ese momento en que Jacob pretende irse, lleva ya 14 años con Labán; por lo tanto, Jacob vino en el año 2183 Cr, cuando él tenía 77 años de edad. ¿En qué me baso para afirmar esto? De la lectura de los versículos 25 y 26 se saca en consecuencia que Jacob, recién habiendo nacido José, daba por terminados los dos períodos de 7 años (14 en total) que sirvió por sus mujeres. No sólo eso, sino que el mismo Labán admite tal cosa en los versículos 27 y 28. O sea, admite que puede irse por haber cumplido el período de 14 años. Tan es así, que no lo retiene por la fuerza sino que le ofrece un nuevo convenio salarial que, como veremos en 31:41, duró seis años.

> "25 *Y aconteció, cuando Rachel hubo parido a José, que Jacob dijo a Labán: Envíame, e iré a mi*
> *lugar, y a mi tierra.* 26 ***Dame mis mujeres y mis hijos, por las cuales he servido contigo**, y déjame ir;*
> *pues tú sabes los servicios que te he hecho*." (Gn 30:25-26)

Vemos, por tanto, que no hay dudas respecto a que José nació muy poco antes de iniciarse el período de 6 años, o sea en el año 14 de la estancia de Jacob en casa de Labán. Como que José nació en el 2197 Cr., Jacob tiene que haber llegado a casa de Labán 14 años antes, en 2183 Cr.; y como que él nació en 2106 Cr., tenía entonces, por tanto, 77 años de edad aproximadamente.

Según Gn 31:38 y 41, Jacob estuvo 20 años en casa de Labán. Si llegó en el 2183 Cr. , tiene que haber salido de allí en el 2203 Cr., a los 97 años de edad. Habiendo Jacob durado 147 años, nos es razonable pensar que a los 97 años estaba aún vigoroso, como pudiera estarlo hoy a los 46 o 52 años, un hombre que viva 70 u 80 años.

*

Gn 30:31-36 CURIOSIDADES: CUÁL FUE EL TRATO SALARIAL DE JACOB Y LABÁN.

Aunque no se explica con claridad en el pasaje-base, la lectura de los versículos que le siguen aclaran cuál fue el trato hecho entre estos dos hombres. Jacob no quería una cantidad fija, sino que **le pidió a su suegro, como salario, los animales que en lo adelante nacieran con cierto color o juego de colores, los cuales al parecer eran muy escasos.** Para poner en ejecución este trato, comenzó por poner aparte los animales ya existentes que tenían esos colores o juego de colores, puesto que esos que ya habían nacido eran de Labán. De ahí en adelante, los nuevos que nacieran con ese color o juego de colores, serían de Jacob. No habría confusión, porque los que Labán ya tenía de ese color, estaban aparte. Supongo que los colores o juego de colores que Jacob escogió para sí como futuro salario, serían los más escasos en los nacimientos del rebaño, porque Labán lo aceptó enseguida sin oposición.

> "31 *Y él dijo: ¿Qué te daré? Y respondió Jacob: No me des nada, si hicieres por mí esto, volveré a apacentar tus ovejas.* 32 *Yo pasaré hoy por todas tus ovejas,* ***poniendo aparte todas las reses*** *manchadas y de color vario, y todas las reses de color oscuro entre las ovejas, y las manchadas y de color vario entre las cabras; y esto será mi salario.* 33 *Así responderá por mí mi justicia mañana cuando me viniere mi salario delante de ti, toda* ***la que no fuere pintada ni manchada en las cabras y de color oscuro en las ovejas mías, se me ha de tener por de hurto.*** 34 *Y dijo Labán: Mira, ojalá fuese como tú dices.* 35 *Y apartó aquel día los machos de cabrío rayados y manchados; y todas las cabras manchadas y de color vario, y toda res que tenía en sí algo de blanco, y todas las de color oscuro entre las ovejas,* ***y las puso en manos de sus hijos;*** 36 ***y puso tres días de camino entre sí y Jacob;*** *y Jacob apacentaba las otras ovejas de Labán.*" (Gn 30:31-36)

En el 33 se ve que Jacob dice a su suegro que todo otro animal que en el futuro él (Jacob) tuviera, que no fuera de los colores acordados, se le podía considerar hurto. Por eso dice el 35 que Labán apartó los animales que con esos colores, ya existían, y los puso en las manos de sus hijos, haciendo **una separación de tres días de camino entre ese escaso grupo de los colores acordados y el grupo principal, que pastorearía Jacob**, y en el cual no había ni siquiera un animal de esos colores. Así, los que de ahí en adelante aparecieran en el rebaño que cuidaba Jacob, eran su salario. Este contrato salarial se ve más claramente aún en 31:8, donde se dice que el salario de Jacob lo constituía las reses de cierto color o juego de colores.

*

Gn 30:37-42 ¿TÉCNICA GANADERA?

No sabría decir si se puede o no tomar al pie de la letra lo que dice aquí, pero si así fuera, ello indicaría que hay una fuerte relación entre lo que se ve en el momento de la concepción y ciertas características del ser que va a nacer.

> "37 *Y tomó Jacob varas de álamo verdes, y de avellano, y de castaño,* ***y descortezó en ellas mondaduras blancas, descubriendo así lo blanco de las varas.*** 38 *Y puso las varas que había mondado en las pilas, delante del ganado, en los abrevaderos del agua donde venían a beber las ovejas, las cuales se recalentaban viniendo a beber.* 39 ***Y concebían las ovejas delante de las varas,*** *y parían borregos listados, pintados y salpicados de diversos colores.* 40 *Y apartaba Jacob los corderos, y los ponía con su rebaño, los listados, y todo lo que era oscuro en el hato de Labán. Y ponía su hato aparte, y no lo ponía con las ovejas de Labán.* 41 *Y sucedía que cuantas veces se recalentaban las tempranas, Jacob ponía las varas delante de las ovejas en las pilas,* ***para que concibiesen a la vista de las varas.*** 42 *Y cuando venían las ovejas tardías, no las ponía, así eran las tardías para Labán, y las tempranas para Jacob.*" (Gn 30:37-42)

Lo que aquí dice es que Jacob pelaba ciertas varas, descubriendo en ellas algunas secciones blancas, es decir, que las varas lucían alternadamente blancas y obscuras. A la vista de esas varas es que concebían los animales, y su cachorros nacían con colores alternados. No comprendo yo por qué el sólo mirar las varas podría influir en el color del hijo por nacer. Pudiera tratarse de algo casual o podría ser algo que hoy aún ignoramos. La verdad es que no cuesta tanto hacer el experimento si uno tiene ovejas y chivas. Lo más probable es que fuera una cuestión ceñida a sólo aquel caso, como cuando Jesús untó fango en los ojos del ciego y cobró la vista. Eso no quiere decir que todo ciego que se unte fango en los ojos va a recobrar el sentido de la vista.

*

Gn 31:11-13 INTELIGIBILIDAD GENERAL : SUBSTITUIBILIDAD DE DIOS POR SU ÁNGEL Y VICEVERSA.

Son muchas las ocasiones en la Biblia en las que se nos dice que Dios hizo esto o dijo aquello. En estos casos tendemos a creer que fue Dios Padre en persona. En algunos de estos casos, recibimos una aclaración posteriormente, muchas veces en otro libro de la Biblia, en la que se nos dice que fue el Ángel de Dios , y no Dios mismo.

> "11 ***Y me dijo el ángel de Dios en sueños:*** *Jacob. Y yo dije: Heme aquí.* 12 *Y él dijo: Alza ahora tus ojos, y verás todos los machos que cubren a las ovejas listados, pintados y abigarrados; porque yo he visto todo lo que Labán te ha hecho.* 13 ***Yo soy el Dios de Beth-el****, donde tú ungiste el título, y donde me hiciste un voto. Levántate ahora, y sal de esta tierra, y vuélvete a la tierra de tu naturaleza.*"
>
> (Gn 31:11-13)

Este del pasaje-base es uno de esos casos. En el versículo 11 se ve que el que aparece a Jacob en sueños es el Ángel de Dios , y en el 13 se identifica ese mismo ángel como aquel que le apareció 20 años antes, en el camino hacia casa de Labán; cuyo episodio se narra en Gn 28:11-22. Sin embargo, si leemos el pasaje antes mencionado, veremos que allí, en ningún momento el que habla se identifica como un ángel, **sino que de aquella lectura saca uno la errada conclusión de que Dios mismo, en persona, hablaba con Jacob**. Esto es especialmente notable en los versículos 13 y 16. Veamos.

> "*Y he aquí,* ***Jehová estaba en lo alto de ella, <u>el cual</u> dijo: <u>Yo soy Jehová</u>****, el Dios de Abraham tu padre, y el Dios de Isaac; la tierra en que estás acostado te la daré a ti y a tu simiente*"
>
> (Gn 28:13)

> "*Y despertó Jacob de su sueño dijo: Ciertamente* ***Jehová está en este lugar****, y yo no lo sabía.*"
>
> (Gn 28:16)

No obstante, ahora, al leer este pasaje-base, vemos en 31:13, que **este ángel que aquí habla es el que estaba actuando como si fuera Dios mismo, en aquella ocasión**. Tan fue así, que aquí el ángel, refiriéndose al episodio de Jacob en su camino, usa frases como estas: "*Yo soy el Dios de* ***Bethel****. . .*", "*. . .donde me hiciste un voto...*".

Parece ser que Dios tiene ciertos **ángeles escogidos a los que Él envía como embajadores plenipotenciarios**, a un grado tal, que funcionan exactamente igual que si se tratara del mismísimo Dios en persona. Ver nota a Hch 7:30-34. No creo, como algunos piensan, que se trate de Cristo, porque me parece que la palabra "ángel" es un nombre de muy poca categoría para él, incluso aunque le llamen "ángel de Dios". Cristo no es un ángel; él está de un ángel a la misma distancia que está Dios Padre. No obstante, hay quien piense que pudiera ser que la frase "ángel de Dios" se aplique no en el sentido de ese tipo de ser que llamamos "ángel", sino en el sentido de "mensajero de Dios", que es al fin y al cabo lo que significa la palabra "ángel", según he oído; no sé cuan cierta sea tal cosa.

Si efectivamente, la palabra está dicha en el sentido de "mensajero", se le puede aplicar a cualquier ser, no importa la categoría que tenga por creación; lo mismo a un humano que a un ser tipo ángel, que a Cristo. Sin embargo, en la forma en que se usa en este caso, parece referirse a un ser tipo ángel, no a Cristo. No he visto en la Biblia ni un solo caso en el que a un humano que sea mensajero de algo, se le llame "ángel". **Tampoco he visto que a un ser divino se le llame "ángel"**, solamente he visto que hay quien supone eso.

Algo parecido, en el sentido de la substituibilidad de Dios por un ángel plenipotenciario, puede verse en Gn 32:24 - 30, donde con quien Jacob lucha no es con Dios, como dice el versículo 28, ni a quien ve es a Dios como dice el 30, si no a un ángel, **como se ve en Os 12:4 -5**. Ver notas a Gn 32:24-30; Ex 3:2; 13:21; Os 12:3-5 y Hch 7:30-34.

*

Gn 31:27-32 COSTUMBRES: RESPONDÍAN LAS PREGUNTAS EN EL MISMO ORDEN.

Se ve que responden las preguntas en el mismo orden en que las reciben. En el versículo 27 Labán pregunta: "*¿Por qué te escondiste para huir…?*", y en el 30 "*…¿Por qué me hurtaste mis dioses…?*". En ese mismo orden responde Jacob en el 31 "*…porque tuve miedo…*" y en el 32 "*…en quien hallares tus dioses no viva…*".

> "27 ***¿<u>Por qué te escondiste para huir</u>****, y me hurtaste, y no me diste noticia, para que yo te enviara con alegría y con cantares, con tamborín y vihuela?* 28 *Que aun no me dejaste besar mis hijos y mis hijas. Ahora locamente has hecho.* 29 *Poder hay en mi mano para haceros mal, mas el Dios de vuestro padre me habló anoche diciendo: Guárdate que no hables a Jacob descomedidamente.* 30 *Y ya que te ibas, porque tenías deseo de la casa de tu padre,* ***¿<u>por qué me hurtaste mis dioses</u>?*** 31 *Y Jacob respondió, y dijo a Labán:* ***<u>Porque tuve miedo</u>****; pues dije, que quizás me quitarías por fuerza tus hijas.* 32

<u>En quien hallares tus dioses, no viva</u>, *delante de nuestros hermanos reconoce lo que yo tuviere tuyo, y llévatelo. Jacob no sabía que Rachel los había hurtado*." (Gn 31:27-32)

Al responder en el 31 a seguidas del 30, da la sensación a priori de que a la pregunta del 30 responde con lo dicho en el 31, pero no es así, a pesar de que la primera respuesta viene inmediatamente después de la segunda pregunta. Esta es una manera muy común de mantener una conversación, que también se observa en las de Job con sus amigos, **y en Mateo 24, con las tres preguntas que los discípulos le hacen a Jesús, a las cuales Jesús da respuesta en el mismo orden en que se preguntan.** Esto es bueno tenerlo en mente para que se entienda mejor el capítulo 24 de Mateo. Ver esa nota.

*

Gn 31:32 DINÁMICA CELESTIAL: LA SENTENCIA DE JACOB CONTRA EL LADRÓN (RACHEL).

Es altamente llamativo el hecho de que Jacob pronuncie una sentencia de muerte contra el ladrón de los ídolos de su suegro, y que luego Rachel, la ladrona, muera del parto, como se ve en Gn 35:16-19. Jacob dijo: "*En quien hallares tus dioses, no viva*". . . . . y ella murió.

32 ***<u>En quien hallares tus dioses, no viva</u>,*** *delante de nuestros hermanos reconoce lo que yo tuviere tuyo, y llévatelo. Jacob no sabía que Rachel los había hurtado*." (Gn 31:32)

Según Prv 26:2 la maldición sin causa nunca vendrá; pero eso implica que con causa sí pudiera venir.

*

Gn 31:35 COSTUMBRES: LEVANTARSE EN PRESENCIA DEL PADRE O DE LOS ANCIANOS.

Era costumbre antigua que los hijos se levantaran cuando viniera el padre. Aún hoy, cuando un personaje venerable entra en una sala donde hay gente sentada, todos se levantan; como por ejemplo una sala de juzgado, en una iglesia cuando entra un obispo, etc.. Todas estas costumbres se han perdido a través de los siglos, más que otra cosa, por culpa de la civilización materialista que ha arruinado todos los valores morales y sociales de la antigüedad.

Esta costumbre se ve patentemente expresada en el pasaje-base cuando Rachel le da una razón aceptable a su padre Labán por no levantarse delante de él. Aunque la excusa era en realidad para ocultar un robo, se ve por su expresión, que el padre esperaría que ella se levantara de su asiento cuando él estuviera presente. Ver también lo mismo en Job 29:8 .

"*Y ella dijo a su padre:* ***No se enoje mi señor, porque no me puedo levantar delante de ti;*** *pues estoy con la costumbre de las mujeres. Y él buscó, pero no halló los ídolos*." (Gn 31:35)

"*Los mozos me veían, y se escondían; y los viejos* ***se levantaban, y estaban en pie***"
(Job 29:8)

*

Gn 31:38-41 DINÁMICA CELESTIAL: CONSECUENCIAS DE NUESTRO MAL PROCEDER.

Todos estos males aquí enumerados, así como los otros engaños que sufrió a manos de su suegro, le acontecieron a Jacob por haberse alejado del amparo que para él era Isaac su padre, según propia confesión en el versículo 42 . Él se tuvo que alejar de su padre porque su mal proceder lo sacó fuera del seno de su familia. Por todo aquello, a mi modo de ver, recibe ahora Jacob el castigo de sus iniquidades. Pero no es esto sólo; todavía le quedaba por sufrir el temor de ver a su familia exterminada a manos de su iracundo hermano gemelo Esaú. No llegó a sufrir el exterminio, pero sufrió el temor.

"38 *Estos veinte años he estado contigo; tus ovejas y tus cabras nunca abortaron, ni yo comí carnero de tus ovejas.* 39 *Nunca te traje lo arrebatado por las fieras;* ***yo pagaba el daño; lo hurtado así de día como de noche, de mi mano lo requerías.*** 40 ***De día me consumía el calor, y de noche la helada, y el sueño se huía de mis ojos.*** 41 *Así he estado veinte años en tu casa, catorce años te serví por tus dos hijas, y seis años por tu ganado;* ***y has mudado mi salario diez veces***." (Gn 31:38-41)

La técnica del Diablo, (al igual que la de Balaam) es convencer a los creyentes de que se puede pecar sin consecuencias, porque Cristo pagó por nosotros. Una vez que el cristiano peca y por ello el enemigo sabe que se halla fuera del seno de la "familia", ya puede Satanás saciar su saña haciéndole todo el daño que permita el alejamiento que de la

familia ha provocado el pecador con su pecado. Al igual que en el caso de Jacob, el temor al Padre (42) siempre inhibe al enemigo espiritual de destruir totalmente al cristiano; pero ese enemigo lo somete a esclavitudes y sufrimientos, que no tenía por qué haber sufrido, como en el caso de Labán, que sometió a Jacob a esclavitudes y sufrimientos por estar lejos de su padre.

*

Gn 31:39 COSTUMBRES: EL ROBO.

Dado que por la lectura de la Biblia no se entera uno de muchos casos de robo, se llega uno a hacer la idea de que tal delito era infrecuente en aquellos días o regiones. Sin embargo, de pasada se toca este asunto en este pasaje. Jacob era víctima frecuente del robo, porque si hubiera sido algo que sólo ocurrió un par de veces, él no se lo iba a sacar a Labán como uno de los rigores a que estuvo sometido. Él se queja de que hasta lo que le robaban lo tenía que reponer; si eso hubiera ocurrido muy pocas veces, no ameritaba echárselo en cara al suegro.

"*Nunca te traje lo arrebatado por las fieras, yo pagaba el daño; **lo hurtado así de día como de noche**, de mi mano lo requerías*." (Gn 31:39)

*

Gn 31:40 RUSELISTAS: LOS PASTORES DE BELÉN EN INVIERNO Y LA NAVIDAD.

Los jerarcas ruselistas, (y muchos predicadores que ya han sido permeados por su astuta y malévola manera de presentar las cosas), **sostienen que Cristo <u>no pudo</u> haber nacido en diciembre.** Se basan ellos para afirmar esto en que el evangelio dice que los pastores estaban cuidando sus ganados en el campo cuando los ángeles se les aparecieron y, **según ellos, en el "crudo" invierno de Palestina, no pueden estar los pastores en el campo, en invierno, cuidando el ganado.** Sin embargo, el versículo-base le da un rotundo mentís a tal teoría, porque nos hace ver que **Jacob acostumbraba a cuidar su ganado en el campo, de noche, a pesar del invierno.**

Efectivamente, vemos que en el versículo 38 declara que este sistema de trabajo lo tuvo durante 20 años, no un día por excepción. En el 40 vemos que **él acostumbraba, durante las heladas noches de invierno, a cuidar el ganado. Como vemos, los pastores <u>sí</u> cuidaban sus ganados en el campo en invierno.**

"*De día me consumía el calor, y **<u>de noche</u> la helada**, y el sueño se huía de mis ojos*. (Gn 31:40)

Esto que cuenta Jacob, estaba sucediendo en un país mucho más frío que Palestina, y sobre todo, mucho más frío que Belén, que está al sur de Palestina, y **donde rara vez nieva.** La región de Siria y Mesopotamia del norte está casi en la misma latitud que Turquía, mientras que Belén está casi a la misma latitud que Egipto. **Si ustedes consultan una enciclopedia verán que en Belén el clima es bastante moderado y que rara vez nieva.** Por lo tanto, no es contrario a la lógica que en la época de Cristo, en Belén, donde el clima es mucho más benigno que donde habitaba Labán, los pastores se hallaran en el campo con su ganado, en diciembre.

El énfasis de los jerarcas ruselistas en tratar de hacer ver a sus seguidores y al resto de la cristiandad, que Cristo no pudo nacer en invierno, es debido al plan de descristianizar el cristianismo, traicionándolo desde adentro. Es igual a cuando dicen que Cristo es un arcángel y no un ser divino, y cuando atacan desde dentro todos los símbolos cristianos, como la cruz, la Navidad, las palabras "cristiandad" e "iglesia", y demás símbolos cristianos que ellos tratan de destruir mientras se fingen cristianos. Ver notas a Esd 10:7-9; Job 1:4 (I); Mt 14:6-10; Lc 2:8; Jn 10:22-23; II P 1:1.

*

Gn 31:47 INTELIGIBILIDAD GENERAL: MENCIONAR NOMBRES ANTES DE SER PUESTOS. PROLEPSIS.

A veces en la Biblia vemos que por largo tramo se le llama a un lugar con cierto nombre, para luego ver que ese nombre le fue puesto mucho después. Es lo que ya hemos hablado y que se llama "prolepsis". En este caso vemos que la historia narrada nos indica en el versículo 47 que el nombre Galaad fue puesto a aquel lugar por Jacob, **después de su encuentro con Labán.** Sin embargo, como que el escritor del libro lo narró todo con posterioridad a los hechos, usa antes, en los versículos 21, 23 y 25, el nombre de Galaad, que se suponía que aún no había sido puesto. Sirva este claro ejemplo para entender algunas cosas narradas en la Biblia, que nos causan extrañeza, y para entender qué significa "prolepsis".

"*Y lo llamó Labán Jegar Sahadutha, y **lo llamó Jacob Galaad**.*" (Gn 31:47)

*

Gn 32:3-33 y **33:1-16 DINÁMICA CELESTIAL: AQUELLOS POLVOS TRAJERON ESTOS LODOS.**

Se puede decir que esta humillación es el último pago que hace Jacob como castigo de las trastadas que hizo a su padre y a su hermano. Toda esta humillación a que él mismo tuvo que someterse fueron la directa consecuencia de sus trampas y malos procederes de veinte años atrás: "los molinos de Dios muelen muy despacio, pero muy fino", dice creo que Shakespeare en una de sus obras.

Este debe haber sido un episodio muy amargo en la vida de Jacob, esperando que Esaú y 400 hombres con él vinieran a exterminarle a su familia y a destrozarle todo lo que tenía. En el versículo 11 es donde más evidentemente se expresa el estado de miedo y congoja en que se hallaba. Para conjurar el peligro estuvo dispuesto a humillarse ante el hermano a quien creía amenazante.

> "*Líbrame ahora de la mano de mi hermano,* ***de la mano de Esaú, porque <u>le temo</u>;*** *no venga quizá,* ***y me hiera <u>la madre con los hijos</u>.***" (Gn 32:11)

Es muy común entre los cristianos creerse que el sacrificio de Cristo los ha librado de todas las consecuencias de todos los pecados que ellos puedan cometer en el futuro, y por ese motivo muchos se animan a cometerlos. **Las consecuencias eternas de nuestros pecados nos son perdonadas <u>si en verdad nos arrepentimos</u> de haberlos cometido; pero las consecuencias actuales y terrenales nos perseguirán ineluctablemente.** Jacob, uno de los escogidos de Dios, fue perdonado de las consecuencias eternas de sus pecados, las consecuencias terrenales lo alcanzaron sin tregua. Veintipico de años después de cometer su pecado, estaba aún pagando por él.

Sépanlo los cristianos "graciosos", los que todo lo quieren justificar con la gastada frase de "estamos bajo la gracia". Recuerden, Dios no hace acepción de persona, el que la hace la paga. . . . . **aunque tal vez le demore veinte años.** Si un hombre escogido por Él, como Jacob, (y como David), las tuvo que pagar todas, no crea nadie poder escaparse "graciosamente" de las consecuencias actuales y terrenales de su pecado. **"Los molinos de Dios muelen muy despacio. . . . . pero muy fino".**

*

Gn 32:13-15 (I) CURIOSIDADES: RIQUEZA DE JACOB.

Este patriarca aparta, como regalo para su hermano gemelo, 200 cabras (chivas) y 20 chivos, 200 ovejas y 20 carneros, 30 camellas y 30 camellitos, 40 vacas y 10 novillos, 20 burras y diez burros. Por todo le regala 580 reses, de las cuales 440 son reses menores y 140 son reses mayores. Como que estos animales tienen buen precio, se deduce que el regalo fue grande.

> "13 *Y durmió allí aquella noche, y tomó de lo que le vino a la mano un presente para su hermano Esaú.* 14 *Doscientas cabras y veinte machos de cabrío, doscientas ovejas y veinte carneros,* 15 *treinta camellas paridas, con sus hijos, cuarenta vacas y diez novillos, veinte asnas y diez borricos.*"
> (Gn 32:13-15)

Para hacer fácilmente el trabajo de calcular cuánto representaba en dinero actualmente ese regalo, vamos a sacar la cuenta de acuerdo a como los precios están hoy en los E. U. Las vacas y novillos valen unos $1000 cada uno; los camellos y los burros supongamos que valgan lo que aquí vale un caballo regular, unos $500; y las ovejas y chivos a $40, que es el precio por el que yo los he comprado para comer. Claro que éstos son los precios promedio de animales corrientes. Pues bien, el regalo que Jacob hizo a Esaú valía unos $112, 600; o sea, pasaba de $100, 000 dólares. Algo así como regalarle diez o doce automóviles nuevos, o una buena casa, en los Estados Unidos, en el año 1983, que es cuando estoy haciendo este cálculo. Claro, que según la época y el país, esta apreciación sería diferente en cantidad de dinero, (pues variaría con los precios), pero sería igual en significado de riqueza.

Pues bien, si eso fue lo que le regaló a Esaú, ¿cuánta sería la riqueza que tenía Jacob? ¿Cuánto sería lo que le quedaba?

*

Gn 32:13-15 (II) CURIOSIDADES GANADERAS: PROPORCIÓN DE MACHOS Y HEMBRAS.

Por lo que se infiere del regalo que Jacob hace a Esaú su hermano gemelo, la proporción apropiada para la cría de

animales, en aquella época, era considerada de la siguiente manera:1 chivo para 10 chivas, 1 carnero para 10 ovejas, 1 toro para 4 vacas, y 1 burro para 2 burras. Ignoro si eso es realmente una proporción adecuada, pero parece que lo era, porque si no, un ganadero diestro, como lo era Jacob no iba a hacerlo así.

*

Gn 32:22 CRONOLOGÍA: NACIMIENTO DE BENJAMÍN.

Aquí dice que Jacob tenía once hijos; por lo tanto, le faltaba el último, que fue Benjamín. Otro tanto se echa de ver en 33:2 y 7 donde Jacob presenta a Rachel con sólo un hijo: José. Benjamín viene a nacer después del encuentro entre Jacob y Esaú.

> "*Y se levantó aquella noche, y tomó sus dos mujeres, y sus dos siervas, y **sus once hijos**, y pasó el vado de Jaboc*." (Gn 32:22)

*

Gn 32:24-30 INTELEGIBILIDAD ESPECÍFICA: CON QUIÉN PELEÓ JACOB: CON DIOS O CON UN ÁNGEL.

En realidad no se habla de pelea, sino de lucha. Pudiera referirse a algo así como una competencia, aunque también pudiera implicar pelea. Tampoco se dice con qué tipo de ser luchó, sólo dice "un varón". Es luego, cuando Jacob dice "*. . . vi a Dios cara a cara . . .* ", cuando uno sospecha que fue un ángel. También el hecho de que hubiera ángeles de Dios por aquellos lugares (32:1) le presta fuerza a la sospecha.

Como muchas veces sucede en la Biblia, lo que se dice en un lugar y parece obscuro, se aclara en otro pasaje. En este caso vamos a Os 12:4 -5, y veremos que luchó con un ángel.

> "3 *En el vientre tomó por el calcañar a su hermano, y **con su fortaleza venció al ángel.** 4 **Venció al ángel, y prevaleció;** lloró, y le rogó, en Beth-el le halló, y allí habló con nosotros*." (Os 12:4-5)

Otra cosa rara es el hecho de que **el varón que luchó con él, deseara irse antes del alba**. También me da qué pensar el hecho de que Jacob no dejara irse al varón. Es evidente que un ángel no hubiera podido ser retenido por Jacob, a menos que las condiciones de la lucha, "las reglas del juego", por llamarlo de alguna manera, inhibieran a un ángel de usar su poder angélico. El pasaje lo veo obscuro. Ver notas a Gn 31:11-13; y Os 12:3-5.

*

Gn 32:25 CURIOSIDADES: QUÉ TENDÓN HIRIÓ A JACOB.

El llamado tendón de Aquiles, que es el de la parte trasera del tobillo no fue el dañado, porque habla del muslo. Por lo tanto, tiene que referirse al del encaje del muslo con la cadera, o el del muslo con la pierna, en la rodilla o la corva.

> "*Y como vio que no podía con él, **tocó en el sitio del encaje de su muslo, y se descoyuntó el muslo** de Jacob mientras con él luchaba*." (Gn 32:25)

*

Gn 32:30 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO TODO LO QUE DICE UN PERSONAJE BÍBLICO ES REVELACIÓN.

Para saber si lo que dice un personaje bíblico es o no una revelación divina, algo por lo cual nosotros nos debamos guiar y aceptar como venido de Dios, es necesario someterlo a comparación con el resto de la Biblia. **Nuestra doctrina cristiana tiene que ser una doctrina integral, una doctrina que concuerde con toda la Biblia, no con solamente una parte de ella, o peor aún con un solo versículo o pasaje.** Hay veces que los personajes de la Biblia al hablar lo que hacen es expresar una opinión personal, no un mensaje o revelación de Dios.

> "*Y llamó Jacob el nombre de aquel lugar Peniel, **porque vi a Dios cara a cara**, y fue librada mi alma*." (Gn 32:30)

Vemos aquí que Jacob dice que él vio a Dios cara a cara. Sin embargo, en Ex 33:20 Dios, personalmente, dice que Moisés no podría ver su rostro, **porque ningún hombre puede ver a Dios y seguir viviendo.** Por lo tanto Jacob no pudo ver a Dios o eso de que el hombre no puede ver a Dios y seguir viviendo no es cierto. ¿Cuál afirmación creer? Recordemos que a pesar de que Jacob creía haber visto a Dios, y así lo afirma en el pasaje-base, en Oseas 12:4-5 se nos aclara perfectamente que en realidad en aquel episodio quien actuó fue un ángel. Vemos que ese pasaje de Oseas se refiere a Jacob no sólo porque en el versículo 3 lo menciona, sino porque lo identifica por sus acciones, como por ejemplo "*en el vientre tomó por el calcañar a su hermano*". Pues bien, refiriéndose a Jacob vemos que dice "*…con su fortaleza venció al **ángel**…*", por tanto, evidentemente no era Dios el que allí estaba, sino un ángel que le representaba. Luego, refiriéndose a la victoria que obtuvo Jacob sobre aquel que luchó con él dice: "*…con su fortaleza venció al **ángel**…*" de donde sacamos de nuevo en conclusión que el personaje celestial que se hallaba involucrado en aquel episodio, no era Dios mismo, sino un ángel.

"*Dijo más: **No podrás ver mi rostro**, porque no me verá hombre, y vivirá.*" (Ex 33:20)

"3 *En el vientre tomó por el calcañar a su hermano, y con su fortaleza venció al **ángel.*** 4 *Venció al **ángel**, y prevaleció; lloró, y le rogó…*" (Oseas 12:3-4)

Como vemos lo que dice un personaje bíblico no siempre es una revelación, pudiera ser que esté expresando su propia opinión. Hay que comparar lo que él dice con el resto de la Escritura, porque toda Escritura es inspirada divinamente y no hay un libro de la Biblia más inspirado que otro, ni un escritor de la Biblia más autorizado que otro. **Las interpretaciones y las doctrinas tienen que concordar con toda la Biblia, no con una parte de ella.**

*

Gn 33:1-7 CRONOLOGÍA: ENCUENTRO DE JACOB CON ESAÚ Y EDAD DE LOS HIJOS.

Las narraciones bíblicas fueron hechas con el deseo de dejar dicho lo importante para el caso, **sin ocuparse mucho de los detalles tales como fecha y orden de los sucesos.** Por eso la cronología bíblica resulta a veces complicada, y en muchos casos poco exacta o nada segura. De lo que se desprende del contexto de los siete primeros versículos, pudiéramos sacar en consecuencia que los hijos de Jacob no eran aún adultos cuando el encuentro de Jacob y Esaú, pues les llaman repetidamente "niños". Además se ve que Benjamín aún no había nacido. Incluso en el versículo 13 Jacob declara que "los niños son tiernos"; o sea, que no se trata de mocetones fuertes, sino de niños tiernos. Aún en el versículo 14 todavía les llama niños.

Ya al llegar al versículo 17 de este mismo capítulo nos damos cuenta de que comienza un período de tiempo al parecer largo, puesto que Jacob edificó allí una casa de vivienda y cabañas para el ganado. Es lógico pensar, pues, que vivió allí algún tiempo. No va Jacob a hacer esas edificaciones para luego irse a los dos meses. Para eso hubiera seguido viviendo en las tiendas que vivieron durante todo el viaje. Más adelante (19) compró terreno, lo cual nos vuelve a dar la sensación de una vida estable y no nómada, a la vez que nos sugiere que pudieron haber pasado (o no) varios años.

Al comenzar el capítulo siguiente, el episodio que allí se narra nos sugiere que fue protagonizado por personas adultas: **a)** Dina es una persona adulta, porque es usada como concubina; **b)** no se le llama niña, sino "joven" y "moza" (34:3-4 y 12); **c)** los hijos de Jacob podían ocuparse ya de cuidar el ganado, cosa que no hace un niño indefenso (34:5); **d)** a Dina la consideran apta para esposa (en 34:12); **e)** los hijos de Jacob trataron personalmente con Siquem y Hemor, señal de que se les consideraba adultos (34:13); **f)** Simeón y Leví tenían y podían usar espada (34:25); **g)** Simeón y Leví arguyen con su padre (34:31) . Como vemos, todo nos Indica que había pasado suficiente tiempo como para que aquellos tiernos niños se hubieran convertido en mozas codiciables y animosos guerreros.

La dificultad viene cuando se trata de precisar el tiempo transcurrido. Se pudiera decir que todo esto ocurrió en el interregno entre el encuentro con Esaú y el encuentro con Isaac, o que ocurrió después de ambas cosas, pero se narra fuera de secuencia.

*

Gn 34:24-31 INJUSTICIA DE LOS HIJOS DE JACOB.

Yo estoy de acuerdo en que debían matar a Siquem, que fue el que violó a Dina. Incluso pudiera llegarse a admitir que mataran a Hemor su padre, pensando tal vez que éste lo respaldaba. **Lo que no veo es justificación para el genocidio cometido por ellos, arrasando a todo un pueblo y asesinando a gente indefensa a las que habían hecho creer que eran sus amigos y aliados.** En esto desplegaron sucia traición, maldad y alevosía injustificables.

"24 *Y obedecieron a Hamor y a Siquem su hijo todos los que salían por la puerta de la ciudad, y circuncidaron a todo varón, a cuantos salían por la puerta de su ciudad.* 25 ***Y sucedió que al tercer día, cuando sentían ellos el mayor dolor, los dos hijos de Jacob, Simeón y Leví, hermanos de Dina, tomaron cada uno su espada, y vinieron contra la ciudad animosamente, y <u>mataron a todo varón</u>.*** 26 *Y a Hamor y a Siquem su hijo los mataron a filo de espada: y tomaron a Dina de casa de Siquem, y se salieron.* 27 *Y los hijos de Jacob vinieron a los muertos y* ***saquearon la ciudad;*** *por cuanto habían amancillado a su hermana.* 28 *Tomaron sus ovejas y vacas y sus asnos, y lo que había en la ciudad y en el campo,* 29 *Y toda su hacienda****; se llevaron cautivos a todos sus niños y sus mujeres, y robaron todo lo que había en casa.*** 30 *Entonces dijo Jacob a Simeón y a Leví: Me habéis turbado con hacerme abominable a los moradores de aquesta tierra, el cananeo y el ferezeo; y teniendo yo pocos hombres, juntarse han contra mí, y me herirán, y seré destruido yo y mi casa.* 31 *Y ellos respondieron ¿Había él de tratar a nuestra hermana como a una ramera?*" (Gn 34:24-31)

Los habitantes de aquella ciudad estaban ajenos a la canallada cometida por Siquem, como se infiere del versículo 20, donde se ve que ellos venían de sus trajines y eran puestos al tanto de la situación, en la puerta de la ciudad, por los dos magnates gobernantes: Hamor y Siquem. Tampoco hay justificación para la esclavización de niños y mujeres ni para el robo de sus ganados y pertenencias. **Es probable que todo esto lo hicieran los hijos de Israel a espaldas de Jacob, porque en Gn 49:5-7 es este mismo patriarca el que los recrimina en forma dura, calificando de "armas de iniquidad sus armas"** (5), despojándolos de su honra (6), y maldiciéndolos y apartándolos de sí, como se ve en el 7.

"5 *Simeón y Leví, hermanos:* ***Armas de iniquidad sus armas.*** 6 *En su secreto no entre mi alma,* ***ni mi honra se junte en su compañía;*** *que en su furor mataron varón, y en su voluntad arrancaron muro.* 7 *Maldito su furor, que fue fiero; y su ira, que fue dura. y****o los apartaré en Jacob, y los esparciré en Israel.***" (Gn 49:5-7)

Es llamativa la dura acción que toma Jacob, a la hora de su muerte, contra los culpables de aquel genocidio, la cual contrasta con la pasividad que muestra en 34:30, donde por lo único que recrimina a sus hijos es por la posibilidad de que aquella matanza le genere animadversión entre los habitantes de la región, y éstos los persigan y destruyan junto con su familia, dado los pocos hombres con que contaba. Es probable que en la turbación del momento Jacob le prestara más atención a la supervivencia de su familia que a la injusticia de la acción cometida por sus hijos. Sin embargo, al pasar de los años pudo analizar el caso en su apropiada dimensión, y de ahí su condena postrera a ellos.

Lo otro que a mi modo de ver no debió permitir Jacob, fue el que sus hijos se beneficiaran económicamente con el robo de los ganados y las pertenencias, y con la adquisición de esclavos. De lo que se trataba era de hacer justicia, no de sacar beneficios. Si bien aquel crimen a lo mejor lo tomó por sorpresa y no pudo evitarlo, el disfrute de los beneficios procedentes de aquella iniquidad sí pudo haber sido evitado por él.

*

Gn 34:25-26 INTELIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿DOS HOMBRES CONTRA UNA CIUDAD?

Primero que todo, es posible que no fuera una ciudad grande, sino un pueblo amurallado. Digo amurallado, porque en el versículo 20 se menciona la puerta de la ciudad. Donde no hay muralla no tiene por qué haber puertas. Encima de eso, aquellos hombres de Siquem estaban despreocupados y físicamente en inferioridad para maniobrar y para mover las piernas, como se requiere en un combate cuerpo a cuerpo. Además, aunque aquí se menciona nada más que a Simeón y a Leví, los ejecutantes pueden haber sido todos los demás hermanos y parientes, además de los siervos, etc. . Hay que recordar que según 30:43, Jacob tenía muchos siervos. Es probable que Simeón y Leví fueran los de la iniciativa y la jefatura, pero no que fueran ellos dos solos los que lo hicieron. Es como cuando se dice que Hitler asesinó seis millones de judíos. Nadie piensa que fue él solo; toda una organización lo hizo con él.

También en 35:6 vemos que la gente que se hallaba con Jacob era numerosa, hasta el punto de que el escritor considera apropiado referirse a ellos usando la frase "*. . . y el pueblo que estaba con él*".

"25 *Y sucedió que al tercer día, cuando sentían ellos el mayor dolor, los dos hijos de Jacob,* ***Simeón y Leví, hermanos de Dina, tomaron cada uno su espada, y vinieron contra la ciudad animosamente, y mataron a todo varón.*** 26 *Y a Hamor y a Siquem su hijo los mataron a filo de espada: y tomaron a Dina de casa de Siquem, y se salieron.*" (Gn 34:25-26)

*

Gn 35:2-4 LOS ZARCILLOS Y LA IDOLATRÍA.

El zarcillo es una especie de arete formado por un alambre de oro, circular. Es como los aretes llamados argollas, pero mucho más finos y de menor diámetro. La palabra "zarcillo" viene de otra latina que significa "circulito".

Parece ser que los zarcillos que la gente se ponía en las orejas o la nariz, era una costumbre o práctica que **a veces** tenía algún tipo de relación con la idolatría. Al menos en este caso vemos que cuando Jacob quiso limpiar su clan de idolatría (2), además de quitarles los ídolos, les quitó los zarcillos. No sólo eso, sino que juntó lo uno con lo otro y lo enterró para desaparecerlo. No habría razón para enterrar los zarcillos de oro junto con los ídolos si estos no tuvieran algo que ver con la idolatría. Tampoco habría razón para desechar el oro de los zarcillos, si estos no fueran producto de la idolatría. Tal vez estaba él cumpliendo, por ser de conocimiento general en aquella época patriarcal, lo que luego Moisés mandó en Dt 7:25. **Se ve que las leyes de Dios para el comportamiento humano eran conocidas desde antes de que Moisés las estatuyera como leyes gubernamentales de la nación.**

> "2 *Entonces Jacob dijo a su familia y a todos los que con él estaban:* ***Quitad los dioses ajenos que hay entre vosotros,*** *y limpiaos, y mudad vuestros vestidos.* 3 *Y levantémonos, y subamos a Beth-el; y haré allí altar al Dios que me respondió en el día de mi angustia, y ha sido conmigo en el camino que he andado.* 4 ***Así dieron a Jacob todos los dioses ajenos que había en poder de ellos, y los zarcillos que estaban en sus orejas;*** *y Jacob los escondió debajo de una encina, que estaba junto a Siquem.*"
> (Gn 35:2-4)

> "*Las esculturas de sus dioses quemarás en el fuego,* ***<u>no codiciarás plata ni oro de sobre ellas</u>*** *para tomarlo para ti, porque no tropieces en ello, pues* ***es abominación a Jehová tu Dios.***"
> (Dt 7:25)

No sé si se podría decir también con lógica que en Ex 32:2-4 los zarcillos estén relacionados con la idolatría, porque en realidad no son los zarcillos, sino el uso posterior que le dan al metal que de ellos sacaron. En otros muchos pasajes, los zarcillos no tienen nada que ver con la idolatría, sino con el adorno de la gente, como en Cantares 1:11.

> "*Zarcillos de oro te haremos, con clavos de plata.*" (Cnt 1:11)

*

Gn 35:5 ORIGEN DEL TERROR QUE CAYÓ SOBRE LOS POSIBLES ENEMIGOS DE JACOB.

Cualquiera pudiera pensar que ese terror se debió a la matanza que hicieron sus hijos por el caso de Dina, en la ciudad de Hamor y Siquem; pero yo estimo que ese terror tuvo su origen en la especial protección que Dios pudo brindarles por haber Jacob eliminado todos los dioses ajenos, según consta en el versículo dos.

> "*Y se partieron,* ***y el terror de Dios fue sobre las ciudades que había en sus alrededores,*** *y no siguieron tras los hijos de Jacob.*" (Gn 35:5)

*

Gn 35:8 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: TRANSPOSICIÓN DE LA MUERTE DEL AMA DE REBECA.

Una nodriza o ama de cría es una mujer que amamanta o cría a un bebé ajeno. ¿Cómo vino a parar aquí Débora el ama de Rebeca, la madre de Jacob? Según Gn 24:59, la nodriza de Rebeca fue con ella cuando ésta salió de casa de Labán y Bethuel, con el criado de Abraham, para irse a casar con Isaac.

> "*Entonces dejaron ir* ***a Rebeca*** *su hermana,* ***y a su nodriza,*** *y al criado de Abraham y a sus hombres.*" (Gn 24:59)

> "*Entonces murió Débora,* ***ama de Rebeca,*** *y fue sepultada a las raíces de Beth-el, debajo de una encina, y se llamó su nombre Allon-Bacuth.*" (Gn 35:8)

No es lógico suponer que el ama de Rebeca no hubiera ido con ella en la época de su matrimonio, y sí fuera en este viaje con su hijo (el de Rebeca, o sea, Jacob) en condiciones precarias, más de 90 años después. Digo "más de 90 años después", porque Isaac tenía 40 años cuando se casó Rebeca, que fue cuando su nodriza vino de allá (Gn 25:20), 60

cuando nació Jacob, éste tenía más de 70 cuando llegó a casa de Labán, y allí trabajó 20 años. Lo lógico es que Débora el ama o nodriza de Rebeca viniera con ella cuando su boda, por cuanto así lo dice Gn 24:59; y que ahora, habiendo Jacob habitado largo tiempo en el lugar con su padre y su madre, por una u otra razón, el ama de Rebeca estuviera con él. Hay que darse cuenta de que Débora era para Jacob algo así como una abuela, porque era el ama de cría de su madre.

Esto de ver aparecer en este pasaje a Débora la nodriza de Rebeca, es otra razón para aumentar mi sospecha de que hay secciones en estos capítulos que, o han sido traspuestas, o no han sido narradas o escritas en el orden cronológico correcto, respecto al encuentro de Jacob con Isaac y Rebeca. Tal vez la mejor explicación no es que Débora vino de Padan Aram con Jacob, sino que vivía aún con rebeca e Isaac, y vino a encontrarse con Jacob, a pesar de su vejez.

*

Gn 35:16-19 CRONOLOGÍA: MUERTE DE RACHEL Y NACIMIENTO DE BENJAMÍN.

La fecha de nacimiento de Benjamín es la misma que la de la muerte de Rachel. Ello ocurrió durante el lento viajar de Jacob. En realidad no puede uno estar seguro de en qué momento ocurrió esto, en cuanto a la fecha. Está bien claro, no obstante, que fue en el camino que seguía Jacob, en el tramo comprendido entre Bethel y Efrata. Al parecer se trata del viaje que hacia la casa de su padre, seguía Jacob desde que partió de casa de Labán.

> "16 *Y partieron de Beth-el, y había aún como media legua de tierra para llegar a Efrata, cuando parió Rachel, y hubo trabajo en su parto.* 17 *Y aconteció, que como había trabajo en su parir, le dijo la partera: No temas, que también tendrás este hijo.* 18 *Y acaeció que al salírsele el alma, (pues murió) llamó su nombre Benoni; mas su padre lo llamó Benjamín.* 19 *Así murió Rachel, y fue sepultada en el camino del Efrata, la cual es Beth-lehem.*" (Gn 35:16-19)

Lo único que se opone a esta hipótesis es el hecho de que Débora estuviera con ellos en Bethel, poco antes de morir Rachel, eso querría decir más bien que ya había llegado a casa de su padre, y por eso Débora estaba con él. Ver nota a Gn 35:8.

Otro dato útil a tener en cuenta es el hecho de que poco después de la muerte de Rachel (20-21), en el próximo lugar a donde fueron a parar, "*de la otra parte de Migdaleder*", "*aconteció, morando Israel en aquella tierra*", que Rubén, el hijo mayor de Jacob, se acostó con una de sus concubinas (Bilha).

Esta baja acción de Rubén nos indica que, aparentemente, poco después de la muerte de Rachel y el nacimiento de Benjamín, ya Rubén podían ser considerado un adulto. Esto pudo haber ocurrido, desde que Rubén tenía 18 o 20 años, en adelante.

*

Gn 35:18 SI EL ALMA SE VA DEL CUERPO, EL CUERPO NO ES EL ALMA.

Según los que niegan la existencia del alma (ruselistas y adventistas) el humano no es un ente espiritual que habita en un cuerpo de carne, sino que ellos la definen diciendo que el humano es un alma. Dicen ellos que la carne más el soplo de vida que Dios le da, es lo que constituye el alma. O sea, que materia más respiración es un alma; y por lo tanto, los animales son también almas.

De una botella vacía no puede salirse el agua. Para poder decir con propiedad que se le salió el agua a la botella, ésta tiene que haber tenido agua dentro de sí.

> "*Y acaeció que* ***al <u>salírsele</u> el alma****, (pues murió) llamó su nombre Benoni; mas su padre lo llamó Benjamín.*" (Gn 35:18)

En el pasaje-base vemos que dice que a Rachel se le salió el alma, por lo tanto, había un alma dentro de Rachel. Si Rachel misma hubiera sido un alma, no se podría decir que a Rachel se le salió el alma. Usted no puede decir que a la botella se le salió la botella, sino que a la botella se le salió algo que ella contenía.

En este pasaje vemos una vez más cómo el alma habita en un cuerpo de carne, y a la muerte lo abandona. Es decir, que el alma y el cuerpo son dos cosas diferentes: una es la persona y el otro es su habitación temporal. Es por lo tanto falso que el alma sea la unión del cuerpo y el hálito de vida, como dicen los ruselistas y los adventistas. Si el cuerpo que respira fuera el alma, no se podría decir que el alma se le salió a Rachel, porque el cuerpo no puede salirse del cuerpo. En ese caso lo que diría es que Rachel dejó de ser un alma.

*

Gn 35:20 COSTUMBRES: LÁPIDAS MORTUORIAS.

Por lo que se ve en este versículo, la costumbre de erigir un monumento o simplemente una piedra recordatoria, ya estaba establecida en época de Jacob. La costumbre, sin embargo, parece venir de mucho más atrás, pues se han encontrado túmulos prehistóricos que hacen pensar en tumbas antediluvianas o en tumbas recientemente postdiluvianas. Más adelante en el tiempo, se adquirió la costumbre de inscribir en las lápidas el nombre del difunto así como las fechas de nacimiento y muerte.

"*Y **puso Jacob un título sobre su sepultura;** este es el título de la sepultura de Rachel hasta hoy*."
(Gn 35:20)

Al ser hallados cementerios antiquísimos, los gerontólogos (los que estudian las causas de la vejez) pudieron, guiándose por las lápidas, hallar el promedio de vida de los humanos que vivieron hace varios siglos. Esto permitió a científicos de la talla y categoría de Alex Comfort, Premio Nóbel de renombre internacional, con quién yo conversé sobre este tema en la década del sesenta, establecer la tesis de que **la longitud de la vida (life span), ha variado muy poco en los últimos siglos.** Me explicó él en aquella oportunidad, que la confusión existente en algunos era motivada porque tomaban el aumento en el promedio de vida por nacimiento, y lo comparaban con el promedio de vida de los adultos.

En épocas pasadas, incluyendo el siglo pasado y principios del actual (1,800 y 1,900) la mortalidad infantil era muy elevada. Morían muchos de los bebés sin llegar a los cinco años. Si sacamos el promedio de vida entre dos bebés que mueren al nacer y un anciano que muere a los 90 años, nos va a dar un promedio de 30 años de vida por habitante; lo cual, si bien es cierto desde el punto de vista de la salud popular, no es un dato aceptable y confiable para un gerontólogo, que estudia el asunto desde el punto de vista de la longevidad de la raza humana.

Me explicaba este Premio Nóbel que lo correcto para el propósito de ellos era sacar el promedio de vida que establecían las lápidas mortuorias encontradas. No sólo eso; también se guiaban por la literatura antigua y las historias, donde se mencionaban como normales, ancianos con cierta cantidad de años. Entre lo que me mencionó el Dr. Alex Comfort (y esto no como asunto religioso para él, sino como literatura antigua), estuvo el Salmo 90:10, donde ya en época de Moisés (que es el autor de ese salmo) se veía como cosa normal y corriente que la vida de un humano fuera de 70 a 80 años.

Como vemos, **los verdaderos científicos, los que saben de lo que hablan, e investigan por su cuenta, dicen cosas lógicas.** Son muchos los actuales chupatintas, que sin saber de qué hablan, charlan inacabablemente de aquello de que se atiborraron. Esto me recuerda aquella poesía que dice en parte:

"...construyen una babel con cimientos de papel y agujas de negación....
....se atiborra de lecturas, cita nombres, cita escuelas
y habla más que un sacamuelas sin sustancia ni mesura".

Como vemos, de todo lo dicho, la longevidad del humano no aumenta, como muchos creen, sino que lo que aumenta es el promedio de vida. Lo más que puede aceptarse es que la longevidad se mantiene estable.

*

Gn 35:22 TAMBIÉN RUBÉN PERDIÓ LA PRIMOGENITURA.

El adulterio e incesto de Rubén, lo hizo perder la primogenitura, como vemos en Gen 49:3-4. Cuando Esaú la perdió fue por no apreciar lo que tenía. Nunca descendió Esaú tan bajo como Rubén su sobrino, padre de la tribu que lleva su nombre.

Esto parece haber ocurrido antes de la venta de José a Egipto, cuando aún Jacob se hallaba en el camino hacia la casa de su padre. La venta ocurrió en 2214 Cr., teniendo Rubén unos 23 años.

"*Y acaeció, morando Israel en aquella tierra, que **fue Rubén y durmió con Bilha la concubina de su padre;** lo cual llegó a entender Israel. Ahora bien, los hijos de Israel fueron doce*"
(Gn 35:22)

"3 *Rubén, tú eres mi primogénito, mi fortaleza, y el principio de mi vigor; principal en dignidad, principal en poder.* 4 *Corriente como las aguas, **no seas el principal; por cuanto subiste al lecho de tu padre;** entonces te envileciste, subiendo a mi estrado.*" (Gn 49:3-4)

*

Gn 35:28 CRONOLOGÍA: MUERTE DE ISAAC.

En este versículo se basa el cómputo de la fecha de la muerte de Isaac. Este patriarca nació en el año 2046 Cr., según se ve en la nota a Gen 5:1-32 (II). Si murió a los 180 años de edad, su deceso ocurrió el 2226 Cr.. **Esta muerte tuvo lugar sólo diez años antes de que su hijo Jacob descendiera a Egipto,** cosa que ocurrió el año 2236 Cr., (Ver nota a Gen 47:9). De aquí se deduce que Isaac tuvo conocimiento de la pérdida o supuesta muerte de su nieto José, cuando éste tenía 17 años; cosa que ocurrió en el año 2214 Cr..

"*Y fueron los días de Isaac ciento ochenta años*." (Gn 35:28)

*

Gn 35:29 ALMA: ISAAC FUE REUNIDO CON SU GENTE.

Los ruselistas y adventistas opinan que el alma es el mismo cuerpo cuando tiene hálito de vida, o sea, respiración. Dicen que cuando una persona muere, deja de existir completamente. Sin embargo, los escritores bíblicos sabían que existía el alma como ente espiritual que habitaba en el cuerpo. Esto se nota por la forma en que se refieren al alma, la forma en que escriben sobre la muerte.

"*Y exhaló Isaac el espíritu, y murió, y **fue recogido a sus pueblos**, viejo y harto de días; y lo sepultaron Esaú y Jacob sus hijos.*" (Gn 35:29)

Una persona que <u>deja de existir</u> no puede ser reunido a sus pueblos, por la sencilla razón de que <u>dos que ya no existen</u> no pueden estar juntos, porque para estar juntos hay que existir. En muchas ocasiones en la Biblia se dice cuando una persona muere, **que fue reunido o juntado con sus padres.** Si no existiera el alma, los padres muertos ya no existían. Si además el hijo por haber muerto dejó de existir, no pueden ese muerto estar reunido con sus padres. Si al padre lo entierran en Egipto y al hijo lo entierran en Siria, no puede tampoco decirse que se reunió con sus padres, pues ni siquiera los huesos están juntos.

Es evidente pues, que los escritores bíblicos sabían que existía el alma como ente espiritual que habita un cuerpo de carne, y por eso es que usan frases tales como "reunirse con sus padres".

*

Gn 36:2 COSTUMBRES: LAS MUJERES NO ERAN MENOSPRECIADAS COMO AHORA SE CREE.

Este capítulo 36 está incrustado entre 35:29 y 37:1. Todo él es una digresión para hablar de Esaú y su descendencia. Es parecido a lo que le sucede al capítulo 38 que es una digresión para hablar de un episodio de la vida de Judá.

Hay mucha gente que cree que en la antigüedad bíblica, las mujeres eran menospreciadas y hasta despreciadas. Hay quien tiene esto en la mente por sus atavismos misóginos, pero hay quien lo cree por error, por no leer toda la Biblia, sino libros que hablan sobre la Biblia. Para estos últimos escribo este tipo de notas, para **demostrarles que eso no ocurría en la cultura bíblica,** sino que eso se introdujo en aquella región a partir de la imposición de la religión islámica. Las religiones falsas se distinguen por tener dos posiciones extremas y erradas hacia la mujer: unos la desprecian, otros la adoran.

"*Esaú tomó sus mujeres de las hijas de Canaán, a Ada, hija de Elón heteo, y a **Aholibama, <u>hija</u> de Ana, <u>hija</u> de Zibeón el heveo***" (Gn 36:2)

"*Y ella respondió: Soy hija de Bethuel, **hijo de Milca**, el cual parió **ella** a Nachor*" (Gn 24:24)

El hecho de que la mujer no descollara más a menudo en las culturas antiguas se ha debido a que en épocas pasadas **la fuerza física era indispensable para descollar en la sociedad,** una sociedad que por no tener los adelantos técnicos de hoy, requería la fuerza bruta. Pongamos el caso de la guerra. Quienes más han descollado siempre han sido los héroes guerreros. La guerra se hacía a mazazos, a espada, a pedradas, corriéndole detrás a los que se les escapaban o corriéndole delante a los que los vencían y perseguían, luchando cuerpo a cuerpo con el enemigo. Nada de estas cosas la podían hacer las mujeres con la eficiencia de los hombres. Por lo tanto, **no podían ellas, por lo general, ser heroínas en la guerra y por ende, tampoco podían ser personajes influyentes.** Hoy en día por el contrario, se les permite alistarse en el ejercito,

la marina y la aviación. Cualquier mujer puede pilotear un avión de combate, no se requiere extraordinarios esfuerzos físicos para ello.

Lo mismo se puede decir de los negocios. Una mujer de entonces podía dedicarse a ciertos y determinados negocios, pero no a tantos como los hombres. Tenemos el caso de la mujer de que habla Prv 31:10-31, y de Lidia, en Hch 16:14, que se dedicaban a negocios que ellas podían llevar a cabo. Pero **no podían por ejemplo, como sí hacían muchos hombres, llevar su mercadería a lugares distantes y peligrosos,** cabalgando en su camello, porque por su debilidad, las asaltarían, las violarían y hasta las asesinarían. Hoy en día cualquier mujer puede viajar con seguridad para su persona a la mayoría de las grandes ciudades del mundo y hacer grandes negocios. Incluso puede hacer muchos de esos negocios sin salir de su oficina, a través del teléfono y de bancos en diversos países.

"10 ***Mujer fuerte, ¿****quién la hallará****?*** **…** 13 *Buscó lana y lino, y con voluntad* ***labró de sus manos.*** **…** 24 ***Hizo telas, y vendió; Y dió cintas al mercader.*** **…** *Y alábenla en las puertas sus hechos*."
(Prv 31:10-31 abreviado)

"*Entonces una mujer llamada Lidia, que* ***vendía púrpura en la ciudad de Tiatira,*** *temerosa de Dios, estaba oyendo; el corazón de la cual abrió el Señor para que estuviese atenta a lo que Pablo decía*."
(Hch 16:14)

Si hablamos de trabajo en el campo sucede lo mismo. Hoy en día una mujer puede arar una finca montada en un tractor, o desmontar un terreno lleno de malezas montada en una moto niveladora. No era lo mismo en los 1,800, cuando lo único que se podía utilizar era el brazo fuerte del hombre o la fuerza del buey. No les era fácil, por lo tanto, acumular riquezas en la agricultura y la ganadería.

La cuestión no era que "antes" la mujer fuera despreciada; la cuestión es que antes, en tiempos bíblicos, la mujer no podía competir en el mundo brutal en que se vivía, y nadie le iba a dar oportunidad a una competidora, porque tampoco se la daban a un competidor. Por eso las mujeres estaban reservadas para cierta clase de trabajos o actividades, a las cuales ellas mismas se restringían por naturaleza. Eso no quiere decir que no hubiera excepciones, pero eran eso, excepciones, en las cuales, por algún motivo o circunstancia no frecuente, descollaba la mujer.

En Gn 36:2 vimos de nuevo un caso parecido al que ya mencioné de Milca en la nota a Gn 24:24. En este caso también **se menciona en la genealogía a la mujer en vez de al hombre**, señal de que ésta era más importante que aquél. La mujer mencionada es Ana la hija de Zibeón. Lo mismo se repite en el versículo 14. También en 36:39 se ve algo semejante, con una mujer llamada Matred, caso este que se vuelve a mencionar en I Cr 1:50, sin que se mencione al hombre. Como vemos **no era una cuestión de que estuviera prohibido a la mujer descollar, era que las circunstancias no se lo permitían.**

"*Y murió Baalanán, hijo de Achbor, y reinó Adar en lugar suyo; y el nombre de su ciudad fué Pau; y el nombre de su mujer Meetabel,* ***hija de Matred, <u>hija</u> de Mezaab***" (Gn 36:39)

Sin embargo, hay muchos casos de mujeres que por alguna circunstancia especial descollaban en la sociedad. Tenemos a María la hermana de Moisés. También la mujer de II R 4:8, donde se le llama "mujer principal" a la sunamita que protegía a Eliseo, y luego en el versículo 13, se ve que ella misma se consideraba importante.

"*Y aconteció también que un día pasaba Eliseo por Sunem; y* ***había allí una mujer principal,*** *la cual le constriñó a que comiese del pan; y cuando por allí pasaba, veníase a su casa a comer del pan*."
(II R 4:8)

"*Y dijo él a Giezi: Dile: He aquí tú has estado solícita por nosotros con todo este esmero.* ***¿****Qué quieres que haga por ti****?*** *¿Has menester que hable por ti al rey, o al general del ejército****?*** *Y ella respondió:* ***Yo habito en medio de mi pueblo***." (II R 4:13)

Vemos el caso de Débora en Jue 4:4, donde se ve que ella era la que gobernaba a Israel. Vemos tambien las hijas de Salfaad, que heredaron a su padre y reclamaban sus derechos ante Moisés y toda la congregación. En Nm 27:1-4 se ve que ellas no tenían impedimentos ni temor para reclamar. En Nm 36:6 vemos que ellas se podían casar con quienes ellas desearan, sin tener que obtener el permiso de nadie, pues su padre había muerto.

"*Y* ***<u>gobernaba</u> en aquel tiempo a Israel <u>una mujer</u>****, Débora, profetisa, mujer de Lapidoth*"
(Jue 4:4)

"1 ***Y las hijas de Salphaad, …****los nombres de las cuales eran Maala, y Noa, y Hogla, y Milca, y Tirsa, llegaron* 2 *y presentáronse delante de Moisés, y delante del sacerdote Eleazar, y delante de los príncipes, y de toda la congregación,…y dijeron:* 3 *Nuestro padre murió en el desierto,…* 4 ***… Danos heredad entre los hermanos de nuestro padre.***" (Nm 27:1-4 abreviado)

"*Esto es lo que ha mandado Jehová acerca de las hijas de Salphaad, diciendo:* ***Cásense como a ellas les pluguiere,*** *empero en la familia de la tribu de su padre se casarán;*" (Nm 36:6)

Tenemos también el caso de Atalía, que siendo mujer dio un golpe de estado y se hizo reina de Judá durante 7 años, como vemos en II Cr 22:10-12. Algo parecido sucedía con Jezabel, que de hecho era co-gobernante con Achab, a pesar de ser extranjera, y se tomaba grandes atribuciones como vemos en I R 21:5-11.

"10 *Entonces Athalía madre de Ochôzías, viendo que su hijo era muerto, levantóse y* ***destruyó toda la simiente real*** *de la casa de Judá. …* 12 *Entre tanto* ***Athalía reinaba en el país.***"
(II Cr 22:10-12 abreviado)

"5 *Y vino a él su mujer Jezabel, y díjole: ¿Por qué está tan triste tu espíritu, y no comes pan?* 6 y *él respondió: Porque hablé con Naboth de Jezreel, y díjele que me diera su viña por dinero, o que, si más quería, le daría otra viña por ella; y él respondió: Yo no te daré mi viña. …* 8 *Entonces ella* ***escribió cartas en nombre de Achâb,*** *y* ***sellólas con su anillo*** *y enviólas a los ancianos y a los principales que moraban en su ciudad con Naboth.* 9 *Y las cartas que escribió decían así: Proclamad ayuno, y poned a Naboth a la cabecera del pueblo;* 10 *Y poned dos hombres perversos delante de él, que atestigüen contra él, y digan: Tú has blasfemado a Dios y al rey. Y entonces sacadlo, y apedreadlo, y muera.* 11 *Y los de su ciudad, los ancianos y los principales que moraban en su ciudad, lo hicieron como Jezabel les mandó, conforme a lo escrito en las cartas que ella les había enviado.*" (I R 21:5-11)

Otro caso es el de Hulda, que era profetisa en época del rey Josías, como vemos en II Cr 34:22; y el de las hijas de Sallum, en Neh 3:12 que construían el muro de Jerusalem junto con su padre, trabajando como albañíles o arquitectos. Ver notas a Gn 24:24; Jue 13:22-23; Neh 3:12; Job 42:14; así como los casos de Débora, Jael y Hulda.

"*Entonces Hilcías y los del rey fueron a* ***Hulda profetisa,*** *mujer de Sallum, hijo de Tikvath, hijo de Hasra, guarda de las vestimentas, la cual moraba en Jerusalem en la casa de la doctrina; y dijéronle las palabras dichas*" (II Cr 32:22)

"*Junto a ellos restauró Sallum hijo de Lohes, príncipe de la mitad de la región de Jerusalem,* ***él con sus hijas.***" (Neh 3:12)

*

Gn 36:2-3 DISCORDANCIAS: LOS NOMBRES DE LAS MUJERES DE ESAÚ.

En la Biblia muchas veces **parece** haber discordancias entre dos pasajes, pero **casi nunca son reales.** En este pasaje hay algunas cosas que se pueden explicar y otras no. En 26:34 vemos que las mujeres que tomó Esaú se llamaban **Judith y Basemat, y que ambas eran heteas.** Más adelante, en 28:8-9, vemos que Esaú toma otra mujer, esta vez de las hijas de Ismael hijo de Abraham, la cual se llamaba **Mahaleth, cuyo hermano era Nabaioth.** Sin embargo, ahora, en el pasaje-base, al relatar las mujeres de Esaú algunos nombres discrepan.

La hija de Elón heteo que en 26:34 **es llamada <u>Basemath</u>, ahora, en 36:2 se le llama <u>Ada</u>.** Supongo que sea la misma persona, porque en ambos pasajes la llaman **"hija de Elón heteo".** Igualmente la hija de Ismael, que en 28:9 la llaman **<u>Mahaleth</u>, en 36:3 que es el versículo-base, la llaman <u>Basemath</u>.** Nos damos cuenta de que es la misma persona, porque en ambos pasajes dicen que **es hija de Ismael y hermana de Nabaioth.**

Sin embargo, a **Judith** que en 26:34 la identifican como **hija de Beeri heteo,** en 36:2 parecen llamarla **Aholibama, y la ponen como hija de una mujer llamada Ana, la cual es hija a su vez de un hombre llamado Zibeón, el cual es heveo y no heteo.** O sea, la discordancia de las dos primeras tienen su perfecta explicación. Ambas tenían dos nombres, y en un lugar la llaman de una manera y en el otro de otra. El caso de la tercera supongo que sea semejante, pero no se puede probar. Tal vez además de tener dos nombres, en un caso la identifican como descendiente de su padre que era heteo y en el otro la ponen como descendiente de su madre que era hevea.

"*Y cuando Esaú fue de cuarenta años, tomó por mujer a* ***Judith*** ***hija de Beeri heteo,*** *y a* ***Basemath*** ***hija de Elón heteo.***" (Gn 26:34)

"8 *Vio asimismo Esaú que las hijas de Canaán parecían mal a Isaac su padre;* 9 y *se fue Esaú a Ismael, y tomó para sí por mujer a* ***Mahaleth, hija de Ismael, hijo de Abraham, hermana de Nabaioth, además de sus otras mujeres.***" (Gn 28:8-9)

"2 *Esaú tomó sus mujeres de las hijas de Canaán: a* ***Ada, hija de Elón heteo,*** *y a* ***Aholibama, hija de Ana, hija de Zibeón el heveo;*** 3 *Y a* ***Basemath, hija de Ismael, hermana de Nabaioth.***"
(Gen 36:2-3)

*

Gn 36:8 EL NOMBRE DEL MONTE DE SEIR Y EDOM.

Este monte se menciona en la Biblia muy a menudo, y se le relaciona con Esaú o con Edom; que es otro nombre del mismo Esaú, según se lee en el versículo-base , en el 1, el 19 y el 43.

Como vemos (7), cuando Esaú decidió dejarle la tierra aquella a su hermano Jacob, y separarse de él, debido a la cantidad de ganado que ambos tenían, Esaú se dirigió al monte de Seir. Al parecer este monte tenía ese nombre antes de que Esaú habitara allí, pues vemos en el versículo 20 que los moradores de aquel monte eran un individuo llamado Seir y sus hijos, los cuales todos eran Horeos. Es decir, que Esaú no le dio nombre al monte de Seir; en todo caso, sus descendientes tornaron ese gentilicio de aquel monte.

En el siguiente versículo (9) a Esaú se le llama padre de Edom, a pesar de que antes dijeron que Esaú era Edom; o sea que ese era un segundo nombre para él. Lo que sucede es que en este caso del 9 le están diciendo "Edom" a la descendencia de Esaú, o sea, al pueblo llamado "Edom", están usando el nombre Edom como gentilicio.

"7 *Porque la hacienda de ellos era grande, y no podían habitar juntos, ni la tierra de su peregrinación los podía sostener a causa de sus ganados.* 8 *Y* ***Esaú habitó en el monte de Seir. Esaú es Edom.*** *Estos son los linajes de* ***Esaú, padre de Edom,*** *en el monte de Seir.*" (Gn 36:7-9)

"*Y estas son las generaciones de Esaú, el cual es Edom.*" (Gn 36:1)

"*El duque Magdiel, y el duque Hiram.* ***Estos fueron los duques de Edom*** *por sus habitaciones en la tierra de su posesión.* ***Edom es el mismo Esaú, padre de los Idumeos.***"
(Gn 36:43)

"19 *Estos, pues, son los hijos de Esaú, y sus duques: él es Edom.* 20 *Y estos son los hijos de Seir Horeo, moradores de aquella tierra: Lotán, Sobal, Zibeón, Ana*" (Gn 36:19-20)

*

Gn 36:12 ORIGEN DE AMALEC.

En la Biblia se menciona muchas veces a Amalec como un pueblo antagonista del de Israel. Aquí se menciona a un Amalec nieto de Esaú. Tal vez él sea el padre de ese pueblo. Este Amalec es hijo de una de las concubinas de Elifaz hijo de Esaú; y parece que llegó a ser importante, porque en 15-16 se ve que llegó a duque. Esto de ser duque no es lo que hoy nosotros llamamos así, un título nobiliario, sino que por el contexto se deduce que eran caudillos o reyes.

"12 ***Y Timna fue concubina de Elifaz, hijo de Esaú, la cual le parió a Amalec;*** *estos son los hijos de Ada, mujer de Esaú .....*15 *Estos son los duques de los hijos de Esaú. Hijos de Elifaz, primogénito de Esaú: el duque Temán, el duque Omar, el duque Zefo, el duque Cenaz,* 16 *El duque Cora, el duque Gatam, y* ***el duque Amalec;*** *estos son los duques de Elifaz e****n la tierra de Edom;*** *estos fueron los hijos de Ada.*" (Gn 36:12- 16 abreviado)

*

Gn 36:24 CURIOSIDADES: ¿DESCUBRIMIENTO DE LOS MULOS?

La manera de expresarse en este versículo nos hace pensar que algo muy particular ocurrió a este señor llamado Ana. Se dice aquí: "*Este Ana es el que **descubrió los mulos** en el desierto*..." ¡Vaya suceso extraordinario! Este hombre descubrió unos mulos, bueno... ¿y qué? Quiero decir con esto que parece de muy poca importancia el que un tipo se haya encontrado unos mulos, para que lo registren en el Génesis como el único evento que conocemos en la vida de este señor.

> "*Y los hijos de Zibeón fueron Aja, y Ana. **Este Ana es el que descubrió los mulos** en el desierto, cuando apacentaba los asnos de Zibeón su padre*." (Gn 36:24)

Pudiera ser que lo que aconteciera es que el tal Ana, por primera vez en el mundo hubiera visto mulos. Es decir, que antes de eso los mulos no existían o no se conocían, y él, por vez primera, los descubrió. Esto me fue sugerido cuando leí tal cosa en la traducción de Scío de San Miguel, por allá por 1950. Según dice el versículo, Ana estaba apacentado burros (y burras , claro está), y tal vez, habiendo observado el cruce de uno o más caballos o yeguas con estos animales y habiendo visto luego el fruto del cruce híbrido, haya sido el primero en reportar la existencia de los mulos o el origen de ellos.

*

Gn 37:2 CRONOLOGÍA: FECHA DE LOS SUEÑOS DE JOSÉ Y DE SU VENTA A EGIPTO.

Al decir aquí la edad de José, se puede sentar un hito para averiguar la fecha en que estaban ocurriendo estos acontecimientos, dado que más adelante se comparan indirectamente las edades de Jacob y de José. Por lo pronto puede decirse que José tuvo estos sueños revelativos a la edad de 17 años aproximadamente.

> "*Estas fueron las generaciones de Jacob. **José, siendo de edad de diez y siete** años apacentaba las ovejas con sus hermanos; y el joven estaba con los hijos de Bilha, y con los hijos de Zilpa, mujeres de su padre, y noticiaba José a su padre la mala fama de ellos*." (Gn 37:2)

Otro tanto puede decirse con la edad en que descendió a Egipto, tiene que haber sido a los 17 años o poco más. ¿Por qué lo pienso así? Si leemos el capítulo desde el principio hasta el versículo 20, veremos que da la sensación de que todo lo narrado sucedió en poco tiempo; incluso en los versículos 19 y 20 vemos que aún estaba fresco en la mente de los hermanos los sueños narrados por José, señal de que no había transcurrido mucho tiempo. Basándome en la comparación que de las edades de Jacob y José hago en la nota a Gn 47:9, estos sueños, la venta de José a Egipto, etc., deben haber ocurrido en el año 2214 Cr..

*

Gn 37:13-14 CRONOLOGÍA: CUÁNDO OCURRIÓ LA MATANZA DE SIQUEM.

Si leemos en Gn 35:27 veremos que tras la destrucción de Siquem, (Gn 34), la muerte de Débora (Gn 35:8) y la de Rachel (Gn 35:19), Jacob inició un viaje y fue a parar a Mamre, que es el antiguo nombre para Hebrón. Es bueno recordar también que los casos de Dina y Débora aunque se narran antes que el de Rachel, puede que no hayan ocurrido en ese mismo orden o secuencia.

> "*Y vino Jacob a Isaac su padre a Mamre, a la ciudad de Arba, **que es Hebrón**, donde habitaron Abraham e Isaac*." (Gn 35:27)

> "13 *Y dijo Israel a José: Tus hermanos apacientan las ovejas en Siquem, ven, y te enviaré a ellos. Y él respondió: Heme aquí.* 14 *Y él le dijo: Ve ahora, mira cómo están tus hermanos y cómo están las ovejas, y tráeme la respuesta. Y **lo envió del valle de Hebrón**, y llegó a Siquem*."
> (Gn 37:13-14)

Pues bien, el hecho de ver que aquí, en el pasaje-base, Jacob se halla en Hebrón y envía a José a Siquem, me hace pensar que la matanza de Siquem ya había ocurrido. Lo pienso, porque en 35:27, al narrar el viaje de Jacob, ese viaje parece terminar en Hebrón. Por lo tanto, si ahora Jacob está en Hebrón, todo lo que ocurrió antes de iniciar el viaje tiene que ser anterior a este momento en que envía a José.

Igualmente, la muerte de Rachel, que ocurrió durante el viaje que Jacob terminó en Hebrón, es lógico que haya ocurrido antes de que José tuviera 17 años. Igual se pudiera conjeturar de la muerte de Débora y la matanza de Siquem.

*

Gn 37:18-35 LOS HIJOS DE JACOB ERAN UN NIDO DE VÍBORAS.

Estos descendientes de Jacob eran malos en extremo. Hay que ser perverso y tener negros sentimientos para concebir y planificar la muerte de un hermano menor cuyo único delito era haber cometido la imprudencia de provocar la envidia y los celos de sus malvados hermanos (37:18 -20). Hubo dos de ellos cuya conducta tiene cierto atenuante, pero que de ninguna manera puede considerárseles inocentes.

> "18 *Y como ellos lo vieron de lejos, antes que cerca de ellos llegara, proyectaron contra él para matarle.* 19 *Y dijeron el uno al otro: He aquí viene el soñador;* 20 *ahora pues, venid, y matémoslo y echémosle en una cisterna, y diremos: Alguna mala bestia le devoró; y veremos qué serán sus sueños.* 21 *Y como Rubén oyó esto, lo libró de sus manos y dijo: No lo matemos.* 22 *Y les dijo Rubén: No derraméis sangre; echadlo en esta cisterna que está en el desierto, y no pongáis mano en él; por librarlo así de sus manos, para hacerlo volver a su padre*." (Gn 37:18-36)

El primero es Rubén, que propuso la idea de no matarlo ellos, sino echarlo en una cisterna para que se muriera solo, pensando en sacarlo luego y hacerlo volver a Jacob (Gn 37:21-22). Su acción fue bastante cobarde, porque lo que tenía que haber hecho como mínimo, es oponerse al asesinato de su hermano y no andar con subterfugios para protegerse él. Si él hubiera defendido a su hermano y hubiera amenazado con decirlo todo a Jacob no se hubieran atrevido a hacerlo. Él era el mayor y se hubiera podido defender, pero no quería correr ningún riesgo ni ponerse a mal con los demás; desde su punto de vista, un hermano no lo merecía.

El segundo fue Judá, que concibió la idea de no matarlo, sino venderlo como esclavo. Esto, si bien salvó la vida de José, lo convirtió en un esclavo. Esclavizar a un hermano por no tener amor para defenderlo, no creo que sea atenuante para nadie. Lo más probable fue que Judá no tratara de salvar a su hermano, sino de sacarle producto, de sacarle beneficio a aquella situación (37:26-27). Al fin y al cabo matándolo, Judá no sacaba provecho, y vendiéndolo sacaba por lo menos un par de piezas de plata para él.

> "26 *Entonces Judá dijo a sus hermanos: ¿Qué provecho el que matemos a nuestro hermano y encubramos su muerte?* 27 *Venid, y vendámosle a los ismaelitas, y no sea nuestra mano sobre él; que nuestro hermano es nuestra carne. Y sus hermanos acordaron con él*." (Gn 37:26-27)

Judá y Rubén, dos de los mayores, podían haberse unido para oponerse al crimen, pero no lo hicieron. **Es dramático oír en Gn 42:21 cómo confiesan que José les rogaba con angustia de su alma cuando atentaron contra él, sin que estas fieras se conmovieran.**

> "*Y decían el uno al otro: Verdaderamente hemos pecado contra nuestro hermano, que* ***vimos la angustia de su alma cuando nos rogaba, y no le oímos****. Por eso ha venido sobre nosotros esta angustia*." (Gn 42:21)

Pero no sólo eso. **No les importó nada desgarrarle el corazón a su anciano padre** haciéndole ver que su hijo José había sido atacado por una fiera; para lo cual estas diez fieras (peores que la que inventaron) apelaron a mostrar la ropa ensangrentada del jovencito al pobre viejo, sabiendo lo mucho que este lo amaba. Después de desplegar su crueldad con su hermano y con su padre, despliegan su gigantesca hipocresía: se levantaron para "consolar" a su padre (35). Nido de víboras era aquel.

> "31 *Entonces tomaron ellos la ropa de José, y degollaron un cabrito de las cabras, y* ***tiñeron la ropa con la sangre;*** 32 *y enviaron la ropa de colores y la trajeron a su padre, y dijeron: Esta hemos hallado, reconoce ahora si es o no la ropa de tu hijo.* 33 *Y él la conoció, y dijo: La ropa de mi hijo es; alguna mala bestia le devoró; José ha sido despedazado.* 34 *Entonces* ***Jacob rasgó sus vestidos, y puso saco sobre sus lomos, y se enlutó por su hijo muchos días.*** 35 *Y se levantaron* ***todos sus hijos y todas sus hijas para consolarlo;*** *mas él no quiso tomar consolación, y dijo: Porque yo tengo de descender a mi hijo enlutado hasta la sepultura. Y lo lloró su padre*." (Gn 37:31-35)

No es justificación, bajo ningún concepto, el decir que Dios quería enviar a José a Egipto, porque no era necesario que fuera en esa forma. Ellos hubieran podido enviar a su hermano a hacer negocios o a estudiar en Egipto, y José hubiera entrado de alguna otra manera en contacto con Faraón, sin que esta maldad pesara sobre las conciencias de estas víboras.

*

Gn 38:1-30 INTELIGIBILIDAD DE LA CRONOLOGÍA.

Este capítulo es un buen ejemplo de cómo se escribió la Biblia, desde el punto de vista de la cronología. No se puede confiar en que, **porque un versículo se halle después de otro, lo que narra el anterior aconteció primero que lo que narra el posterior.** Puede que sea así, y muchísimas veces así es, pero no necesariamente. Antes que otra cosa, fijémonos en que este capítulo está incrustado entre el 37 y el 39; y digo incrustado, porque 39:1 es continuación de 37:36.

Además de eso el capítulo base abarca varias décadas, las cuales no transcurrieron entre 37:36 y 39:1. Aquí en el capítulo 38 se narra, como si fuera algo que se puede intercalar en la historia de la vida de José, una parte de la vida de Judá. Se habla de su casamiento con Súa, de cómo nacieron y crecieron los tres hijos qué tuvo con ella, de cómo se casaron, procedieron mal y murieron; de la larga viudez de Thamar, de la viudez de Judá, de su involuntario incesto con su nuera y del nacimiento de sus dos nuevos hijos. **Como vemos, es una historia que abarca demasiado tiempo, para considerar que tuvo lugar solamente en el tiempo que pasó mientras José era vendido a Egipto.**

Es bueno parar mientes en esta manera de narrar en la Biblia, para no confundirnos cronológicamente por el simple hecho de que un asunto se narre antes que otro, y ello nos lleve a creer que, necesariamente, el primero tiene que haber ocurrido antes que el segundo; pudiera ser así, pero no siempre es así. A veces se puede demostrar que no es así y otras muchas no se puede demostrar que lo sea ni que no lo sea. **Esto que aquí digo es aplicable a toda la Biblia, incluyendo el Nuevo Testamento y en éste los Evangelios.**

Volviendo al episodio de la vida de Judá, que en este capítulo se narra, puedo puntualizar que ocurrió antes de la entrada de la familia de Jacob en Egipto, porque en la lista de los que entraron se incluyen a Fares y a Zara, hijos de Thamar con Judá (Gn 46:12). Por lo tanto, ocurrió antes del años 2236 Cr., que fue cuando según la nota a Gn 47:9 ocurrió dicho advenimiento a Egipto.

*

Gn 38:8-10 ONÁN, LAS MUJERES, Y LAS NORMAS DE BÍBLICAS Y NATURALES.

Parece ser que la maldad mayor de Onán consistió en oponerse a ser el instrumento por medio del cual su hermano Er tuviera una descendencia legal (aunque no carnal o biológica) a través de su viuda Thamar. Esta parece haber sido una costumbre establecida entre la gente en aquella época, o al menos, entre los hijos de Jacob. Lo único que Moisés hizo más tarde en Dt 25:5-10 fue convertirla en ley nacional. Eso mismo hizo él con muchas normas de comportamiento que existían desde antes, como el sábado y los animales inmundos, las cuales normas existían desde antes de Noé.

> "8 *Entonces Judá dijo a Onán: Entra a la mujer de tu hermano, y despósate con ella, y suscita simiente a tu hermano.* 9 *Y sabiendo Onán que la simiente no había de ser suya, sucedía que cuando* ***entraba a la mujer de su hermano vertía en tierra****, por no dar simiente a su hermano.* 10 *Y desagradó en ojos de Jehová lo que hacía, y también quitó a él la vida*." (Gn 38:8-10)

Volviendo al onanismo, esta vez al moderno, es razonable pensar que **el privar continuamente al sistema fisiológico de la mujer, de la simiente que le corresponde, puede conducir a trastornos y hasta dolencias graves,** según sea de estricta, absoluta, duradera o continua, la privación de simiente a que se somete a la mujer. Cuando un hombre y una mujer se hallan juntos con propósitos carnales, se disparan una serie de dispositivos biológicos naturales que tienen un proceso y un ciclo natural que cumplir. Es razonable pensar que como colofón del acto, entre otras cosas, se produzca la absorción por parte de la mujer, de una o varias enzimas, hormonas u otras substancias (tal vez aún desconocidas), provenientes de la materia seminal depositada por el hombre. Es razonable también pensar, que estas substancias sirvan para cerrar un ciclo orgánico o para estimular otros procesos o glándulas, tal vez desconocidos, qué son necesarios para la marcha normal del organismo, etc.. **La privación de tales substancias es lógico que eviten, o el cierre del ciclo,** dejándolo abierto más tiempo del debido, o el inicio de algún otro proceso complementario. Es demasiado complejo el organismo humano y la ciencia está aún en pañales. Los mismos científicos reconocen que, dado lo que hasta ahora conocen, les es posible calcular que **sólo un 2 % del total es lo que se sabe, y que falta el 98 % o más por averiguar.**

El hecho de que actualmente la ciencia no haya detectado una relación entre las malas costumbres y las dolencias o trastornos en el humano, no quiere decir que no la hay. Las relaciones causa-efecto que casi siempre descubren los científicos, son aquellas cuyas causas se hallan cercanas en el tiempo a sus efectos; pero no siempre las que toman 20 años o más para manifestarse. yo prefiero guiarme por la lógica, tomando como premisa que Dios creó todo para que se usara como es natural o para guiarse uno, caso de haber excepciones, por los mandamientos que para nuestro bien Él estableciera. **Haciendo esto se minimizan las causas y oportunidades de trastornar el armonioso funcionamiento** y

desarrollo establecido por Dios para las cosas creadas, incluyendo en ellas la mente humana y las sociedades, además del cuerpo mismo.

Son muchos los hombres y mujeres que al cabo de cierta edad tienen que someterse a la medicina, la cirugía o la psiquiatría, por haber hecho caso omiso de las reglas naturales de la creación, durante mucho tiempo, con mucha intensidad, muy continuamente, en forma flagrante o todo esto junto. Dios ha hecho la psiquis, el cuerpo y las sociedades, con suficientes coeficientes de tolerancia como para absorber errores, malos usos voluntarios, o daños circunstanciales provocados por el medio ambiente. No quiero decir que a cada mal uso corresponda automáticamente una dolencia, no; existen coeficientes de tolerancia. Es la intensidad, la duración, la naturaleza o la magnitud del mal uso, lo que dicta la rapidez o magnitud de las consecuencias. Razonen. Rectifiquen a tiempo.

*

Gn 38:14-15 EN ÉPOCAS BÍBLICAS LAS MUJERES DECENTES NO SE CUBRÍAN EL ROSTRO.

Existe muy a menudo entre los cristianos el error de confundir las costumbres musulmanas, con las costumbres de las épocas bíblicas. Muchos creen, incluso algunos scolars, que las mujeres de las épocas bíblicas vivían con el rostro tapado por un velo. No hay tal cosa. Como costumbre nupcial la mujer usaba velo para presentarse ante el hombre con quien se iba a casar, pero eso era solamente con ese propósito, el resto de sus actividades y de su vida discurría a rostro descubierto.

Las mujeres decentes no tenían que taparse el rostro, quienes se tapaban el rostro eran las prostitutas, como se ve en este pasaje, en el que Judá al ver a Thamar con un velo sobre el rostro, la toma por una prostituta. Incluso dice que la razón por la que él se creía que era una prostituta, era porque tenía un velo sobre el rostro. Si todas las mujeres acostumbraran a usar velo sobre sus rostros, no hubiera Judá calificado de prostituta a una mujer a quien veía con un velo sobre el rostro.

> "14 *Entonces quitó ella de sobre sí los vestidos de su viudez, y* ***cubrióse con un velo****, y arrebozóse, y se puso a la puerta de las aguas que están junto al camino de Timnath; porque veía que había crecido Sela, y ella no era dada a él por mujer.* 15 ***Y vióla Judá, y túvola por ramera, porque había ella cubierto su rostro.***" (Gn 38:14-15)

Esta misma idea se percibe en Gn 24:65 donde se ve que Rebeca andaba sin velo delante del criado de Abraham y de sus diez hombres, y que sólo se vino a poner el velo, cuando vio que Isaac venía a encontrarse con ella. Si Rebeca hubiera usado siempre el velo, no se lo hubiera tenido que poner cuando vio que su novio que venía hacia ella. Ver nota a Gn 24:65.

*

Gn 38:26 LA LEY DE DIOS EXISTIÓ ANTES DE MOISÉS Y DESPUÉS DE LA CRUCIFIXIÓN.

En este pasaje vemos cómo Judá, al enterarse de que su nuera era la que se había acostado con él, decidió no volver a tener relaciones sexuales con ella. Antes en el versículo 16 vemos que nos especifica que Judá se dirigió a Thamar, para convidarla a acostarse con él, porque no sabía que era su nuera. La ley de Dios para el comportamiento humano existió siempre. Aquí Judá aplica, en forma personal y voluntaria, lo que luego Moisés convertiría en una ley nacional y obligatoria, según se estatuye en Levítico 18:15. Como vemos las leyes de Dios siempre se conocieron, desde la Creación, pero no siempre se aplicaron.

> "*Y se apartó del camino hacia ella, y le dijo: Ea, pues, ahora entraré a ti****; porque no sabía que era su nuera****; y ella le dijo: ¿Qué me has de dar si entrares a mí?*" (Gn 38:16)

> "*Entonces Judá los reconoció, y dijo: Más justa es que yo, por cuanto no la he dado a Sela mi hijo.* ***Y nunca más la conoció.***" (Gn 38:26)

> "***La desnudez de tu nuera no descubrirás****, mujer es de tu hijo, no descubrirás su desnudez.*" (Lev 18:15)

También vemos en I Co 5:1 que Pablo aplica la ley de Dios para el comportamiento humano que se encuentra en Dt 22:30. Lo más revelador de este caso es que Pablo la aplica en una iglesia gentil, es decir, que Pablo consideraba que los gentiles debían cumplir la ley de Dios para el comportamiento humano, aunque no la ley ritual, la cual consideraba obsoleta después que Cristo cumplió en la cruz todos los simbolismos. Con esto vemos claramente que la ley de Dios para el comportamiento humano existió siempre, y siempre existirá, mientras dure el cielo y la Tierra, como dijo Nuestro Señor

Jesucristo en Mt 5:17-19. No veo en qué se basan los que piensan que la ley de Dios para el comportamiento humano está obsoleta, sobre todo los Diez Mandamientos.

"*De cierto se oye que hay entre vosotros fornicación, y tal fornicación cual ni aun se nombra entre los gentiles; **tanto que alguno tenga la mujer de su padre**.*" (I Co 5:1)

"***No tomará alguno la mujer de su padre,** ni descubrirá el regazo de su padre*." (Dt 22:30)

"17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley** o los profetas, **no he venido para abrogar**, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que **<u>hasta</u> que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, **muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos**, mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

*

Gn 39:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EN LA BIBLIA "EUNUCO" CASI NUNCA SIGNIFICA CASTRADO.

La palabra "eunuco" significa un hombre que ha sido castrado. Pero como que corrientemente estos eunucos servían a los reyes, siendo los criados de sus esposas, la palabra fue extendiendo su significado hasta abarcar a los sirvientes de un rey, aunque éstos no estuvieran castrados. Al menos en la Biblia notamos que en muchos de los casos, era así, o sea, se le llamaba eunuco aunque no fuera castrado.

En este versículo vemos cómo llaman "eunuco" a un capitán del ejército de faraón, que luego hallamos que era casado (7); por lo tanto, no era eunuco en el sentido de estar castrado. No es razonable que un castrado sea un animoso y vigoroso capitán de guerreros.

"*Y llevado José a Egipto, lo compró Potifar, **<u>eunuco</u> de Faraón, <u>capitán</u> de los de la guardia**, varón Egipcio, de mano de los ismaelitas que lo habían llevado allá*." (Gn 39:1)

"*Y aconteció después de esto, que **la mujer de su señor** puso sus ojos en José, y dijo: Duerme conmigo*." (Gn 39:7)

Hay casos, como en Isaías 56:3-5, en el que la palabra "eunuco" ha sido usada con la acepción de hombre castrado, pero en otros casos, en la Biblia, se da uno cuenta de que se refiere no a un castrado, sino a un criado o funcionario de un rey. Ver nota a I Sam 8:15.

*

Gn 39:7-9 DINÁMICA CELESTIAL: FIDELIDAD EN LA ADVERSIDAD.

Es fácil para cualquiera serle fiel a quien le colma de beneficios y protección. Esa fue incluso, la razón que alegó Satanás para explicar, a su manera, la fidelidad de Job (Job 1:9-11). Sin embargo, requiere fidelidad grande el obedecer a Dios cuando ello nos trae contratiempos, injusticias y hasta amarguras.

Tanto Job allí como José aquí, eran de esos que son fieles aunque la fidelidad les acarree amarguras inexplicables. En este caso particular es de notarse como Satanás trata de anular la futura preservación del pueblo que Dios iba a traer a Egipto, mediante el sencillo expediente de invalidar moralmente la pieza clave que Dios iba a utilizar: José.

"7 *Y aconteció después de esto, que la mujer de su señor puso sus ojos en José, y dijo: Duerme conmigo.* 8 *Y él no quiso, y dijo a la mujer de su señor: **He aquí que mi señor no sabe conmigo lo que hay en casa, y ha puesto en mi mano todo lo que tiene**.* 9 *No hay otro mayor que yo en esta casa, y ninguna cosa me ha reservado sino a ti, por cuanto tú eres su mujer; **¿cómo, pues, haría yo este grande mal y pecaría contra Dios**?*" (Gn 39:7-9)

Tal vez, antes de que un hombre reciba una gran comisión o encargo divino, Satanás trate, al enterarse de los planes de Dios con esa persona, de zarandarlo como a trigo; como hizo con los apóstoles, según Lc 22:31. De lo allí dicho se infiere que este abominable ser pidió intervenir más directamente en la vida de los apóstoles para causarles amarguras. Es

de pensarse que él o sus secuaces espirituales hagan lo mismo (directamente o a través de humanos que les son moldeables), pidiendo a Dios permiso cada vez, (cosa que después de Cristo no creo que ocurra), **o utilizando un derecho implícito otorgado a toda criatura, desde épocas anteriores, de proponerle su idea a los demás.**

*

Gn 40:8 DIOS NOS DA EL INTERPRETAR ALGUNAS COSAS.

Según dice José aquí, es Dios el que da a un humano el interpretar un misterio. Algo semejante expresa José en 41:16, y Daniel en Dn 2:22 y 28. De lo dicho por Daniel, lo primero (22) se refiere a la facultad de interpretar lo ya revelado, mientras que lo segundo (28) se refiere a la facultad de revelar el futuro. Hay que distinguir dos casos en las interpretaciones de revelaciones, para no pretender formar doctrina con lo primero que nos viene a la mente.

> "Y *ellos le dijeron: Hemos tenido un sueño, y no hay quien lo declare. Entonces les dijo José:* ***¿No son de Dios las declaraciones?*** *Contádmelo ahora*." (Gn 40:8)

> "*Y respondió José a Faraón, diciendo: No está en mí; Dios será el que responda paz a Faraón*." (Gn 41:16)

> "***Él revela lo profundo y lo escondido,*** *conoce lo que está en tinieblas, y la luz mora con él*." (Dn 2:11)

> "***Mas hay un Dios en los Cielos, el cual revela los misterios,*** *y él ha hecho saber al rey Nabucodonosor lo que ha de acontecer a cabo de días. Tu sueño, y las visiones de tu cabeza sobre tu cama, es esto*." (Dn 2:28)

El primero es cuando Dios da una revelación que sólo uno a quien Él ayude puede descifrarla. Estas son casi siempre revelaciones de alcance reducido (dadas para una sola persona o unas pocas) y de corto plazo, para ser interpretadas inmediatamente o a los pocos días de obtenida. Ejemplos de ellas: las de los criados de Faraón, la de Faraón mismo, la del árbol frondoso de Nabucodonosor y la de Baltasar.

El segundo caso es el de casi todas las profecías dirigidas a multitudes para un futuro lejano. Ejemplo: las cuatro bestias de Daniel, el carnero y el macho cabrío, las de Apocalipsis, etc.. Estas son interpretadas por muchos de los que las leen, cuando llega el momento apropiado para ello, en cuyo momento los símbolos utilizados en esas profecías adquieren significado inteligible debido a las circunstancias y a la época. No parece ser necesaria una actuación especial de Dios para que alguien las entienda. **Están diseñadas precisamente para eso: para que las entienda cualquiera que lea,** pero a su debido tiempo, y siempre y cuando el lector no tenga empeño en negarse a ver.

*

Gn 40:20-22 RUSELISTAS: EN LOS CUMPLEAÑOS TAMBIÉN SUCEDEN COSAS BUENAS.

El pretexto que ponen los jerarcas ruselistas para socavar la celebración de la Navidad, es que en los cumpleaños que se mencionan en la Biblia, sucedían cosas malas. En el caso que nos ocupa sucedió también una cosa buena: el copero salió de la cárcel y volvió a su trabajo en la corte. Aunque es verdad que al panadero lo colgaron, eso no es razón para decir que los cumpleaños son malos, también son buenos.

> "20 *Y fue el tercero día el día del nacimiento de Faraón, e hizo banquete a todos sus sirvientes, y* ***alzó la cabeza del principal de los coperos,*** *y la cabeza del principal de los panaderos, entre sus servidores.* 21 ***E hizo volver a su oficio al principal de los coperos; y dio él la copa en mano de Faraón.*** 22 *Mas hizo ahorcar al principal de los panaderos, como le había declarado José*." (Gn 40:20-22)

*

Gn 41:1 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL SUEÑO DEL COPERO, DE FARAÓN, Y DEL HAMBRE.

Como veremos en la nota a Gn 47:9, (ver esa nota) José nació en el año 2197 Cr.. Por otro lado, vemos en el versículo-base que el sueño de Faraón tuvo lugar dos años después que el del copero. En 41:46 vemos que cuando José fue presentado ante Faraón para interpretar su sueño tenía 30 años de edad (ver esa nota). Por lo tanto, esto del Faraón ocurrió

el año 2227 Cr., y el sueño del copero, dos años antes, en 2225 Cr.; cuando José tenía 28 años. En cuanto al período de la abundancia, debe haber comenzado más o menos un año después del sueño de Faraón; o sea, en el año 2228 Cr., y debe haber durado hasta el 2234. El período del hambre duró desde el 2235 al 2241, ambos incluidos.

"*Y aconteció que **pasados dos años** tuvo Faraón un sueño: Le parecía que estaba junto al río*"
(Gn 41:1)

*

Gn 41:1-7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: A VECES LOS DETALLES SE NARRAN EN FORMA DIFERENTE.

Es bueno percatarse de que en la Biblia a veces una misma persona hace dos veces el mismo cuento y en esos dos cuentos hay diferencias. Se debe tener esto en mente, para interpretar las cosas teniendo en cuenta la Biblia en forma integral. Es común, cuando se hacen dos o más narraciones de un mismo hecho, que en ellas se den detalles diferentes. Esto es más común cuando son dos personas diferentes las que hacen el cuento sobre un mismo suceso, como acontece en los cuatro Evangelios. También ocurre cuando una misma persona hace el mismo cuento en dos diferentes ocasiones. Ese es el caso del pasaje-base.

Cuando Faraón cuenta la primera vez su sueño no da detalles que sí aparecen cuando lo cuenta la segunda. En el 19 dice que no había visto otras vacas tan flacas en toda la tierra de Egipto. Esa expresión no se registró cuando se escribió lo que dijo a los magos, en 1-7. En el 21 dice que a pesar de que las flacas se comieron a las gordas, no por eso mejoraron en aspecto; lo cual no se puntualiza tampoco en la primera narración.

"1 *Y aconteció que pasados dos años tuvo Faraón un sueño: Le parecía que estaba junto al río;* 2 *y que del río subían siete vacas, hermosas a la vista, y muy gordas, y pacían en el prado.* 3 *Y que otras siete vacas subían tras ellas del río, de fea vista, y enjutas de carne, y se pararon cerca de las vacas hermosas a la orilla del río.* 4 *Y que las vacas de fea vista y enjutas de carne devoraban a las siete vacas hermosas y muy gordas. Y despertó Faraón.* 5 *Se durmió de nuevo, y soñó la segunda vez, que siete espigas llenas y hermosas subían de una sola caña.* 6 *Y que otras siete espigas menudas y abatidas del solano, salían después de ellas.* 7 *Y las siete espigas menudas devoraban a las siete espigas gruesas y llenas. Y despertó Faraón, y he aquí que era sueño.*" (Gn 41:1-7)

"17 *Entonces Faraón dijo a José: En mi sueño me parecía que estaba a la orilla del río,* 18 *y que del río subían siete vacas de gruesas carnes y hermosa apariencia, que pacían en el prado.* 19 *Y que otras siete vacas subían después de ellas, flacas y de muy fea traza;* ***tan extenuadas, que no he visto otras semejantes en toda la tierra de Egipto en fealdad.*** 20 *Y las vacas flacas y feas devoraban a las siete primeras vacas gruesas,* 21 *y entraban en sus entrañas,* ***mas no se conocía que hubiese entrado en ellas, porque su parecer era aún malo, como de primero.*** *Y yo desperté.* 22 *Vi también soñando, que siete espigas subían en una misma caña llenas y hermosas;* 23 *y que otras siete espigas menudas, marchitas, abatidas del Solano, subían después de ellas.* 24 *Y las espigas menudas devoraban a las siete espigas hermosas, y helo dicho a los magos, mas no hay quien me lo declare.*" (Gn 41:17-24)

En las narraciones del episodio del encuentro de José con sus hermanos, vemos que, en 42:6-25 y 29-34, no se dan los detalles que luego Judá añade en 43:3 y 5 ("*. . .no veréis mi rostro sin vuestro hermano con vosotros.*"); así como en 43:7 ("*. . .¿Vive aun vuestro padre? ¿tenéis otro hermano?*"). Gracias a esta segunda narración de Judá, vemos que José indagó específica y directamente por su padre y su hermano menor. Es decir, nos enteramos de detalles que era lógico pensar que habían ocurrido, pero que no se mencionaron en la primera narración del episodio. También en 43:21 vemos que la forma en que cuentan los hermanos de José el hallazgo del dinero en sus sacos, no fue como lo dice la primera narración. Aquí ellos dicen que todos hallaron su dinero estando en el mesón, mientras que en 42:27-28 dice que solamente uno de ellos encontró el dinero en el mesón; los demás lo encontraron cuando llegaron a la casa, según dice 42:35. Es evidente que la verdad la dice la primera narración (42:27-28 y 35), mientras que la segunda (43:21), es el producto de la tensión del momento; no pretende dar detalles verídicos, sino expresar a grosso modo lo que ocurrió. En realidad no interesa si lo hallaron cuando estaban en el mesón o en la casa.

Otro tanto podemos ver en 44:22, donde venimos a enterarnos de que en la primera conversación de José con sus hermanos, (42:6-25), éstos le dijeron a él que si Benjamín dejaba a Jacob, éste moriría de pesar. Es de creerse que fue verdad que se lo dijeron en aquella ocasión, porque Judá se lo dice a José en su propia cara, cosa que no se atrevería a hacer si no fuera cierto, dada la categoría y autoridad que José tenía, y que todavía ellos no sabían que era su hermano.

Otra ocasión que ahora recuerdo, es la narración de lo que hacen las bestias del capítulo 7 de Daniel, en el que la

segunda narración da detalles que la primera no dio. También ocurre lo mismo en las tres narraciones que hace Pablo de su visión en el camino a Damasco.

Estas cosas es bueno tenerlas en cuenta al leer la Biblia, porque **a veces muchos detalles aclaratorios no se hallan en la narración principal, sino en una secundaria.** Incluso ocurre a veces que esa narración aclaratoria se halla en la Biblia, pero en un libro diferente. **Explico todas estas cosas que parecen no tener importancia, para que el lector de las Sagradas Escrituras se haga una clara idea de cómo está escrita y cómo se ha de entender o analizar la Biblia.** Sirvan estos ejemplos de lección para cuando vean cosas obscuras, o aparentes contradicciones. Cosas como éstas son muy frecuentes en la Biblia y hay que tenerlo en cuenta al leerla.

*

Gn 41: 12 EL DUEÑO DE LA CÁRCEL Y EL DUEÑO DE JOSÉ ERAN LA MISMA PERSONA.

En el versículo-base se le llama a José "un mozo del capitán de los de la guardia", y anteriormente en el versículo 10 le llaman a la prisión donde fueron echados los sirvientes de Faraón "la prisión de la casa del capitán de los de la guardia". Dado que tanto José como los sirvientes de Faraón estaban en la misma cárcel, es indudable que este recinto penitenciario estaba bajo la jurisdicción del amo de José, y al parecer se hallaba en la misma casa de éste o cerca de allí.

> "10 *Faraón se enojó contra sus siervos, y a mí me echó* ***a la prisión de la casa del capitán de los de la guardia****, a mí y al principal de los panaderos.....* 12 ***Y estaba allí con nosotros un mozo Hebreo, sirviente del capitán de los de la guardia****; y se lo contamos, y él nos declaró nuestros sueños, y declaró a cada uno conforme a su sueño*." (Gn 41:10-12 abreviado)

*

Gn 41:32 QUÉ SIGNIFICA LA REPETICIÓN DE UNA REVELACIÓN.

Por lo que dice José específica y claramente en este versículo, el hecho de que suceda dos veces una revelación en una misma ocasión, **significa dos cosas: a)** que lo que se anuncia es firme y no habrá variación, y **b)** que lo que se vaticina va ocurrir pronto. No le veo aplicación inmediata a este conocimiento, porque no recuerdo que en toda la Biblia haya habido otra revelación doble, como esta. Sin embargo, no hay duda de que, de acuerdo con los conocimientos que sobre revelaciones José tenía, los cuales innegablemente eran bastantes, eso era lo que significaba una revelación repetida el mismo día. Ahora bien, no es en este caso, la repetición de la mismísima revelación a lo que se está refiriendo, sino a dos revelaciones diferentes, pero que significan lo mismo y son recibidas en la misma ocasión.

> "*Y el suceder el sueño a Faraón dos veces,* ***significa que la cosa es firme de parte de Dios, y que Dios se apresura a hacerla***." (Gn 41:32)

*

Gn 41:38-44 EL PODER DE JOSÉ EN EGIPTO.

Este faraón parece haber sido un hombre sensato. El raciocinio de los versículos 38-39 es tan simple como sabio: si Dios te da el saber todo esto ¿quién puede mejorar tu sabiduría?

En cuanto al poder que Faraón dio a José, equivale a ser un primer ministro **plenipotenciario:** sólo Faraón era superior a José. De hecho, mientras que lo que ordenara José no fuera del desagrado de Faraón, su poder equivalía al del mismo rey. **José, aunque no de nombre, era en realidad el Faraón de Egipto.**

> "38 *Y dijo Faraón a sus siervos: ¿Hemos de hallar otro hombre como éste, en quien haya Espíritu de Dios?* 39 *Y dijo Faraón a José:* ***Pues que Dios te ha hecho saber todo esto, no hay entendido ni sabio como tú.*** 40 *Tú serás sobre mi casa, y por tu dicho se gobernará todo mi pueblo;* ***solamente en el trono seré yo mayor que tú.*** 41 *Dijo más Faraón a José: He aquí yo te he puesto sobre toda la tierra de Egipto.* 42 ***Entonces Faraón quitó su anillo de su mano, y lo puso en la mano de José, y le hizo vestir de ropas de lino finísimo, y puso un collar de oro en su cuello;*** 43 *y* ***lo hizo subir en su segundo carro****, y* ***pregonaron delante de él: Doblad la rodilla;*** *y le puso sobre toda la tierra de Egipto.* 44 *Y dijo Faraón a José:* ***Yo Faraón; y sin ti ninguno alzará su mano ni su pie en toda la tierra de Egipto***." (Gn 41:38-44)

*

Gn 41:42 COSTUMBRES: EL ANILLO DE LOS REYES.

Parece que el anillo de los gobernantes era uno de los principales símbolos de su poder. También se nota que el entregar un rey a alguien su anillo, era símbolo de delegación de poder. Esto mismo se observa en el libro de Ester cuando el rey Assuero le entrega su anillo, primero a Amán (Est 3:10) y luego a Mardoqueo (Est 8:2).

"*Entonces **Faraón quitó su anillo de su mano, y lo puso en la mano de José**, y le hizo vestir de ropas de lino finísimo, y puso un collar de oro en su cuello*." (Gn 41:42)

"***Entonces el rey quitó su anillo de su mano, y lo dio a Amán** hijo de Amadatha Agageo, enemigo de los judíos*." (Est 3:10)

"*Y se quitó el rey su anillo que había vuelto a tomar de Aman, y lo dio a Mardoqueo. Y Esther puso a Mardoqueo sobre la casa de Amán*." (Est 8:2)

*

Gn 41:46 CRONOLOGÍA: LA EDAD DE JOSÉ Y FECHA DE CUANDO COMENZÓ SU GOBIERNO.

Este versículo es sumamente preciso. No dice las cosas con aproximación. Dice que José tenía 30 años cuando asumió el mando de Egipto. Dado que José nació en el año 2197 Cr. , (ver nota a Gn 47:9), la asunción del poder por José ocurrió en el año 2227 Cr.. Ese mismo año, o muy poco después es el comienzo de los siete años de las vacas gordas; así que al finalizar las vacas gordas José debía tener ya aproximadamente 37 años de edad.

"***Y era José de edad de treinta años cuando fue presentado delante de Faraón, rey de Egipto**; y salió José de delante de Faraón, y transitó por toda la tierra de Egipto*." (Gn 41:46)

*

Gn 41:50 (I) CRONOLOGÍA: FECHA DE NACIMIENTO DE MANASÉS Y EFRAÍM.

Aunque no se puntualiza el año en que nacieron estos hijos de José, se evidencia que el primer nacimiento ocurrió no menos de un año después de casarse, y el segundo antes de que José tuviera 37 años. Eso significaría que habiéndose casado a los 30 años de edad, (el año 2227 Cr.), sus hijos nacieron entre el 2228 Cr. y el 2234 Cr..

Como que fueron dos los hijos que tuvo en ese período, pudiéramos precisar más aún: Manasés, el mayor, debe haber nacido entre el año 2228 Cr. y el 2231 Cr.; mientras que el siguiente puede haber nacido entre el 2232 Cr. y el 2234 Cr.. Para hipótesis de trabajo voy a decir que Manasés nació en el año 2229 Cr, y Efraím en el 2233 Cr..

"*Y **nacieron a José dos hijos antes que viniese el primer año del hambre**, los cuales le parió Asenath, hija de Potiferah, sacerdote de On*." (Gn 41:50)

*

Gn 41:50 (II) COSTUMBRES: FRECUENCIA DE LOS HIJOS EN LAS MUJERES.

José, cuando se casó, era ya un hombre poderoso y rico, por cuanto era el primer ministro de Egipto. Quiero decir con esto, que si alguien se hallaba en posición de poder mantener todos los hijos que tuviera, él era el número uno. A pesar de eso tuvo dos hijos en siete años. Digo en siete años, porque estos dos nacieron antes de que vinieran las vacas flacas. Se ve aquí, como se verá luego en otras notas, que el tener un hijo todos los años no era lo normal, no era la costumbre. Se tenían muchos hijos, pero no en la forma antinatural de uno por año.

Yo tuve nueve hijos en veinte años. Siempre traté de espaciarlos 3 años entre uno y otro. El último lo tuve a los 45 años; y no quise seguir teniendo porque: **a)** no sabía si viviría hasta los 65 para terminar de criar al más joven, y **b)** no quería cargar a mi esposa y a los hijos mayores, con la responsabilidad de criarlos si yo moría, una responsabilidad que, a pesar de que sé que aceptarían gustosos, no les correspondía. Al menos, no debía yo echarles a sabiendas, esa responsabilidad. Si me muriera antes de lo corriente, no tengo la menor duda de que los mayores criarán y educarán bien a los menores, pero no debo tener hijos, calculando que ellos los van a criar.

Lo que importa de esta nota, el que **la frecuencia de los hijos no era de a uno por año**.

"*Y **nacieron a José dos hijos antes que viniese el primer año del hambre**, los cuales le parió*

Asenath, hija de Potiferah, sacerdote de On." (Gn 41:50)

*

Gn 41:57 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA LA FRASE "TODA LA TIERRA".

Es bueno parar mientes en el hecho de que en nuestro diario hablar, y en este caso en la Biblia, las palabras muchas veces no son usadas con el significado absoluto que ellas tienen. Digo que es bueno, porque de esa manera **no yerra uno atribuyendo ese significado absoluto a esas palabras en otros pasajes,** donde ese significado se daría de punta con lo que dice el resto de la Biblia. Esto es muy importante, sobre todo, cuando se van a interpretar profecías o se va sentar doctrina. En el versículo-base dice:

> "*Y **toda la tierra** venía a Egipto para comprar de José, porque por **toda la tierra** había crecido el hambre.*" (Gn 41:57)

Si analizamos el uso de la frase "toda la tierra" en este versículo, nos damos cuenta de que **no se refiere a toda la Tierra, es decir, que no se refiere a todo el planeta,** sino a toda la tierra cercana a aquellas regiones. Es evidente que los habitantes del continente americano no fueron a Egipto a obtener alimentos de José; y lo mismo puede decirse de lugares tan remotos como Japón, China, India e Inglaterra. Lo más seguro es que en esos lugares ni siquiera hubiera la escasez de alimentos que aquejaba a aquella región en ese momento. Es el contexto, y sobre todo la lectura integral de la Biblia, la que nos mostrará cual es el significado que tienen frases y palabras.

Si vamos a 47:15 veremos que en realidad las únicas tierras que iban a comprar alimentos de José eran la tierra de Egipto y Canaán, no se menciona ningún otro país como pudiera ser Etiopía, Siria, Persia, etc.. De manera que cuando vuelvan a ver en la Biblia la frase "toda la tierra" analicen si eso significa "todo el planeta" o una zona determinada como significa aquí. Ver notas a Gn 41:57; Jos 18:1-10; II R 8:1-2; Isa 13:5; Ezq 7:2; 10:11; Ap 7:1-8.

*

Gn 42:23 (I) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA y **GENERAL: POR HABER INTÉRPRETE, NO SABÍAN QUE LOS ENTENDÍA.**

De momento uno no entiende qué tiene que ver el hecho de que hubiera un intérprete entre ellos, con el hecho de que los hermanos no supieran que José los estaba entendiendo.

> "*Y ellos no sabían que los entendía José, porque había intérprete entre ellos.*" (Gn 42:23)

El caso es que en la Biblia muchos detalles se omiten. Cuando en 42:7 dice que José les habló ásperamente, eso le hace pensar a uno que José hablaba en su idioma nativo directamente con sus hermanos o que éstos le hablaban a él en egipcio, pero que ambos estaban hablando el mismo idioma.

La verdad es que en todo momento ellos se hablaban por medio de un intérprete. Los hermanos decían al intérprete lo que deseaban, y éste se lo traducía al idioma egipcio para José , sin saber ellos que él entendía perfectamente el idioma, a pesar de que hacía ya 22 años que no lo hablaba; (desde los 17 en que fue vendido hasta los 39 que tenía dos años después de acabar las vacas gordas). Como que ellos veían a aquel gran personaje, con tanta gente a su servicio, con tantísimo poder, hablando egipcio, vestido como egipcio y encima de todo, con un intérprete a su lado para hablar con la gente de Canaán, no tenían por qué sospechar que él los entendiera cuando hablaban hebreo entre sí.

Esta es la explicación de esa obscura frase: "*…y ellos no sabían que los entendía José, porque había intérprete entre ellos.*" Por eso, hablando ellos entre sí, en su propia lengua, de asuntos familiares, delante de José, no creían que éste los estuviera entendiendo. Posiblemente tampoco estaba en ese momento delante el intérprete.

Es muy común en la Biblia el que se digan las cosas sin entrar en detalles. Téngase esto muy en cuenta para comprender otros muchos pasajes donde aunque las palabras no se dicen, se da uno cuenta de que fueron dichas.

*

Gn 42:23 (II) CURIOSIDADES: EL IDIOMA EGIPCIO ERA DIFERENTE DEL HEBREO.

El idioma que se hablaba en Egipto era, evidentemente, diferente al que hablaban los hijos de Jacob. Lo demuestra el hecho de que para que un egipcio se entendiera con un hebreo, se necesitaba un intérprete.

"*Y ellos no sabían que los entendía José, porque había intérprete entre ellos*."
(Gn 42:23)

*

Gn 42:24 CURIOSIDADES: POR QUÉ JOSÉ DEJÓ PRESO A SIMEÓN.

Vamos a dividir este análisis-conjetura en dos partes: **a)** por qué quería dejar a uno de sus hermanos preso, y **b)** porqué escogió a Simeón.

"*Y se apartó él de ellos, y lloró; después volvió a ellos, y les habló, y tomó de entre ellos a Simeón, y le aprisionó a vista de ellos*." (Gn 42:24)

Aunque esto no lo aclara la Escritura, yo **imagino** que después de veintidos años de separación, algunos de los cuales los pasó preso, **José se hubiera olvidado totalmente del camino de su casa**. Como esclavo, no era lógico que lo fueran a dejar frecuentar el camino de su casa, y como preso, menos aún.

Por lo tanto, José no podía dejar ir a todos sus hermanos, por temor a que no volvieran, y perder para siempre la oportunidad, o al menos la facilidad, del contacto con ellos. **Después de acusarlos de espías, no era muy seguro que fueran a volver allí.** Por eso, estimo yo, se previno dejando a uno de ellos preso. Posiblemente, él no quería revelarse a ellos para así averiguar cómo se comportaban después de 22 años, para darles una buena lección, o para ambas cosas; así que sólo dejando a uno preso podía garantizar el contacto con su padre.

Ahora bien, ¿por qué tenía que ser Simeón? Ante todo, tenía que ser alguien. Rubén y Simeón eran los dos mayores. Lo lógico es que se quedara con el mayor, que era el que mejor sabría cómo volver. Tal vez perdonó a Rubén a pesar de que era el mayor de todos, por la intervención que a su favor tuvo éste, cuando trataron de asesinarlo, según había escuchado José, un poco antes, en el versículo 22. Tal vez a través de la conversación que escuchaba comprendió que Simeón fue el principal instigador, o que Simeón era el que mejor conocía el camino de regreso, y quería quedarse con él. Si sus otros hermanos no hubieran regresado a Egipto luego de dejarlos José marcharse, éste hubiera tomado a Simeón como guía, después de identificarse, lo hubiera puesto a las órdenes de un capitán y sus hombres, con carros, etc., y hubiera enviado a buscar a su padre, tal y como le envió los carros en 45:27.

*

Gn 42:37 CRONOLOGÍA: FECHA DE NACIMIENTO DE LOS HIJOS DE RUBÉN.

Cuando todo esto ocurría Rubén tenía solamente dos de los cuatro hijos que llegó a tener, según se ve en Gn 46:9 y Ex 6:14. Eso significa que Hanoch y Fallu nacieron antes de que Jacob bajara a Egipto, lo cual ocurrió el 2236 Cr., (ver nota a Gn 47:9); mientras que Hezrón y Carmi nacieron después de esta fecha. El fijar la fecha aproximada de estos nacimientos pudiera ayudar a posteriores inferencias cronológicas.

"*Y Rubén habló a su padre, diciendo: Harás morir* ***a mis dos hijos****, si no te lo volviere; entrégalo en mi mano, que yo lo volveré a ti*." (Gn 42:37)

*

Gn 43:7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: UN PASAJE AYUDA A INTERPRETAR OTRO.

No siempre se cuentan todas las ocurrencias sobre un asunto en un mismo pasaje. A veces para completar una narración hay que recurrir a otro pasaje que, en algunas ocasiones, se halla en otro libro de la Biblia, y el cual complementa al primero. En el caso que nos ocupa no se halla en otro libro, pero sí en otro capítulo. En 42:29-34 no se dice que José hubiera preguntado por su padre y por su hermano Benjamín, ni tampoco se dice en la narración del primer encuentro de José con sus hermanos, en 42:5-20, sin embargo en el pasaje-base sí se dice específicamente que José preguntó por su padre y por su hermano.

"*Y ellos respondieron:* ***Aquel varón nos preguntó expresamente por nosotros, y por nuestra parentela, diciendo: ¿Vive aún vuestro padre? ¿tenéis otro hermano?*** *y le declaramos conforme a estas palabras. ¿Podíamos nosotros saber que había de decir: Haced venir a vuestro hermano?*"
(Gn 43:7)

Como vemos, la conversación había sido más detallada, pero en los dos pasajes anteriores no se narran esos detalles. Recuerden, esto ocurre muy a menudo en la Biblia, y es bueno tener esto en cuenta a la hora de interpretar algo; no se puede aislar un pasaje, hay que tomar la Biblia integralmente.

*

Gn 43:16 COSTUMBRES: EL ALMUERZO.

El comer al mediodía, lo que nosotros llamamos "almuerzo", es una costumbre antiquísima. Tal vez desde la misma creación. Por lo menos vemos que en Egipto, en el año 2236 Cr aproximadamente, que es cuando está ocurriendo este episodio, ya era costumbre nacional. Digo que era costumbre de los egipcios y no de solamente José, porque: primero, si no hubiera sido una costumbre egipcia, José no la mantendría después de los trece años que fue esclavo o prisionero; segundo, porque en 43:32 se ve que los egipcios acostumbraban también a **sentarse** a almorzar.

> "*Y vio José a Benjamín con ellos, y dijo al mayordomo de su casa: Mete en casa a esos hombres, y degüella víctima, y aderézala; porque estos hombres* ***comerán conmigo al medio día***."
> (Gn 43:16)

También se infiere, del episodio de la visita de los ángeles a Abraham, que lo que se les preparó fue un almuerzo. En 18:1 vemos que la cosa ocurría "*. . . en el calor del día...*" lo cual es a las 12: 00 del día o la 1: 00 PM, y en 18:5-8 vemos que lo que les preparó fue una comida completa. Por lo visto, parece que el almuerzo es una costumbre cuyo origen se pierde en las nieblas del pasado.

*

Gn 43:32 POR QUÉ LOS EGIPCIOS ABOMINABAN A LOS HEBREOS.

Parece ser que los egipcios consideraban abominables a los hebreos por su contacto con las ovejas. Al menos eso es lo que se infiere de Gn 46:34, en donde José, que conocía las costumbres de ambos, dice que los egipcios los abominaban. Este rechazo de los pastores de ovejas se debía, al parecer, a que según se deduce de Ex 8:26 los egipcios consideraban inmundas a las ovejas.

¡Qué ironía!, consideraban inmunda a la oveja. A lo mejor consideraban limpio al puerco. ¡Tan distorsionada puede estar la mente humana, que llame a lo blanco negro y a lo negro blanco. Así actúan muchos cristianos de hoy, desgraciadamente. No sólo en esto del puerco, sino en divorcios y fornicaciones. **Al no tener la ley como norma de conducta (no como método de salvación), pierden la noción de qué es bueno y qué es malo;** o mejor dicho, pierden la noción de cuán malo es lo malo.

> "*Y pusieron para él aparte, y separadamente para ellos, y aparte para los egipcios que con él comían; porque los egipcios no pueden comer pan con los Hebreos, lo cual es abominación a los egipcios*." (Gn 43:32)

> "*Entonces diréis: Hombres de ganadería han sido tus siervos desde nuestra mocedad hasta ahora, nosotros y nuestros padres; a fin que moréis en la tierra de Gosén, porque* ***los egipcios abominan todo pastor de ovejas***." (Gn 46:34)

> "*Y Moisés respondió: No conviene que hagamos así, porque* ***sacrificaríamos a Jehová nuestro Dios la abominación de los egipcios.*** *He aquí, si sacrificáramos la abominación de los egipcios delante de ellos, ¿no nos apedrearían?*" (Ex 8:26)

He oído a cristianos expresar un asco incontrolable ante la idea de comer el insecto llamado langosta, que está autorizado por Dios a ser comido, y del cual se alimentaba San Juan Bautista. Sin embargo, no les da asco alguno el comer langosta de mar, a la cual reputan como una delicia. La mente humana está tan degenerada, que a lo que Dios le llama abominable ellos le llaman delicioso, y viceversa.

*

Gn 44:1-34 POR QUÉ JOSÉ HIZO TODO ESTO CON SUS HERMANOS.

Yo sospecho que José , sin darse a conocer a sus hermanos, quería saber primero si su padre vivía aún. Sabiendo

que aún vivía, sabría que para tenerlo a él consigo, tenía que tener a sus pérfidos hermanos que tanto daño le hicieron. Tal vez, antes de volver a la amistad y antes de darse a conocer a ellos, él quería saber si habían rectificado su manera de proceder. **Si él se hubiera dado a conocer sin probarlos primero, nunca hubiera sabido cómo eran en realidad,** pues todos hubieran ocultado la verdad para presentarle la mejor cara y obtener los beneficios derivados de la amistad con un hermano tan poderoso. Por eso, imagino yo, José los atosiga con problemas, hasta que ve, en el caso de Judá, que éste estaba dispuesto a sacrificarse por su padre. Judá, por no ver lo que le iba a acontecer a su padre cuando no viera a Benjamín con ellos (34), estaba dispuesto a sacrificarse quedando de esclavo en lugar de Benjamín.

> "*Porque ¿cómo iré yo a mi padre sin el mozo? No podré,* ***por no ver el mal que sobrevendrá a mi padre***." (Gn 44:34)

Parece que José , acostumbrado a los egoísmos, odios y rencillas que entre sus hermanos había, fue conmovido por esta prueba de altruismo y amor de Judá hacia su padre. Esta idea de que estaba probando a sus hermanos se reafirma cuando en 21-23, al recordarle Judá a José un trozo de la primera conversación de José con sus hermanos, vemos que éste les hace una exigencia radical: "*si vuestro hermano menor no descendiere con vosotros, no veáis más mi rostro*". Es posible que José sospechara que **a lo mejor sus hermanos también habían vendido o matado a su hermano Benjamín.**

> "21 *Y tú dijiste a tus siervos: Traédmelo, y pondré mis ojos sobre él.* 22 *Y nosotros dijimos a mi señor: El mozo no puede dejar a su padre, porque si le dejare, su padre morirá.* 23 *Y dijiste a tus siervos:* ***Si vuestro hermano menor no descendiere con vosotros, no veáis más mi rostro***."
> (Gn 44:21-23)

*

Gn 45:6 CRONOLOGÍA: ENTRADA DE JACOB EN EGIPTO. LOS NIETOS DE JUDÁ.

Todo este episodio del encuentro de José con sus hermanos y la subida de Jacob a Egipto, está ocurriendo en el segundo año del hambre. ya habían transcurrido los siete años de las vacas gordas y dos años de las vaca flacas (versículo 11) , o sea, nueve años desde que José tomó el poder, cuando tenía treinta (41:46); por lo tanto **José tenía treinta y nueve años cuando Jacob descendió a Egipto.** Dado que según veremos más adelante (nota a Gn 47:9) , José nació en el año 2197 Cr., **este episodio del encuentro con sus hermanos, así como la entrada de Jacob en Egipto, ocurrió el año 2236 Cr..**

> "*Que* ***ya ha habido dos años de hambre*** *en medio de la tierra, y aun quedan cinco años en que ni habrá arada ni siega*." (Gn 45:6)

También debemos notar que de todos los nietos de Judá, se mencionan los provenientes de su hijo Fares, solamente. Er y Onán murieron sin hijos según vemos en Gn 38:8-9; no hay por qué mencionar sus hijos. Sin embargo, los hijos de Sela y Zara que sí los tuvieron, (I Cr 2:6 y 4:21), no se mencionan aquí porque, evidentemente, no los tenían aún.

Este dato nos puede servir para restringir las fechas de nacimiento de los hijos de Sela y Zara a después de la entrada de Jacob en Egipto, o sea, que ellos nacieron después del año 2236 Cr. .

*

Gn 45:24 CARÁCTER DE LOS HIJOS DE JACOB.

A todo lo largo de los capítulos que narran la vida de los hijos de Jacob, se puede ver que eran rencillosos, además de malvados. En este versículo-base se reafirma la idea, pues en él se ve que José, que los conocía de antes, se cree obligado a advertirles que no riñan en el camino. ya no temía que le pudieran hacer daño a su hermano Benjamín, porque él sabía que ellos estaban conscientes de su poder; pero aún temía que fueran a pelear en el trayecto.

> "*Y despidió a sus hermanos, y se fueron. y él les dijo:* ***No riñáis por el camino***."
> (Gn 45:24)

*

Gn 46:4 COSTUMBRES: LAS MANOS SOBRE LOS OJOS.

Según la nota que a este versículo hace Scío de San Miguel en su traducción de la Biblia, esto de "poner la mano en

los ojos", significa que José cerraría los ojos de Jacob cuando éste muriera en Egipto. La mayoría de las personas que mueren estando despiertas, quedan con los ojos abiertos. Según él esa era costumbre de épocas pasadas. Suena lógico lo que dice.

> "*Yo descenderé contigo a Egipto, y yo también te haré volver; y* ***José pondrá su mano sobre tus ojos***." (Gn 46:4)

*

R5R5Gn 46:6 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: AQUÍ HAY UN PARÉNTESIS.

Parece ser que el pasaje de este capítulo comprendido desde el versículo 7 hasta el 27, que trata de los hijos de Jacob que entraron en Egipto, es un paréntesis incrustado en la narración. Si desde el final del versículo 6 saltamos al principio del versículo 28, veremos que no se altera la narración, antes bien, adquiere continuidad.

> "6 *Y tomaron sus ganados, y su hacienda que había adquirido en la tierra de Canaán, y vinieron a Egipto, Jacob, y toda su simiente consigo.....* 28 *Y envió a Judá delante de sí a José, para que le viniese a ver a Gosén; y llegaron a la tierra de Gosén*." (Gn 46:6 y 28)

*

Gn 46:7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA HIJAS CASI NUNCA SE MENCIONAN.

La única hija que hasta aquí se le había mencionado a Jacob era Dina. Daba la sensación de que Jacob no había tenido más que doce varones y una hembra. Sin embargo, en el versículo-base vemos que tuvo varias hijas cuyos nombres ni nacimientos se mencionan.

> "*Sus hijos, y los hijos de sus hijos consigo;* ***<u>sus hijas</u>, y las hijas de sus hijos,*** *y a toda su simiente trajo consigo a Egipto*." (Gn 46:7)

Como vemos en el versículo-base se menciona tanto a sus hijas personalmente, como a las hijas de sus hijos. Es decir que podemos estar seguros de que no se trata de decirle "hijas" a sus nietas, por cuanto menciona a ambas, a sus hijas y a las hijas de sus hijos.

Tal vez Dina fue mencionada por el hecho de que fue parte principal de un episodio que se iba a narrar. Por lo general no se mencionan todos los hijos, y pocas veces se mencionan las hijas.

Sin embargo, en el versículo-base se nos dice que tuvo hijas, al decir que él entró en Egipto con sus hijas (en plural). El hecho de que no se mencionen las hijas por sus nombres, no significa que no las tuvo. No sería lógico pensar que en aquella familia solamente se concebían varones. Todos sabemos, por las tablas demográficas, que nacen aproximadamente el mismo número de hembras que de varones.

*

Gn 46:8-27 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: MANERA DE CONTAR LOS FAMILIARES DE JACOB.

Cuando en 46:15 dice que hay 33 familiares por la parte de Lea, están contando a Dina y tal vez a Lea misma. El que sea Lea la contada halla oposición en Gn 49:31, donde Jacob declara que él enterró a Lea en Canaán. Eso suena a que la enterró allí antes de venir a Egipto, aunque tal vez ocurrió durante los 17 años que él vivió en ese país africano. También se opone el hecho de que Lea no es **hija** de Jacob. Sea quien fuere el contado, tenemos, además, que Rubén y sus hijos son 5; Simeón y los suyos 7; Leví 4; Judá 6, (Er y Onán murieron antes); Isacar 5; Zabulón 4; Dina y Lea; 33 por todos. De ese grupo sólo 32 son descendientes de Jacob, que es lo que dice el versículo 8. Ahora bien, ese versículo dice "…Jacob y sus hijos…"; tal vez incluía a Jacob.

Cuando en 46:18 dice que son 16, cuentan a Gad y sus hijos 8; y Aser 8. Zilpa no es contada con sus hijos, porque no era **hija o ya había muerto**.

Cuando en 46:22 dice que los descendientes de Rachel son 14, primero, no la cuentan a ella misma, puesto que había muerto. Segundo, cuentan 11 por el lado de Benjamín y 3 por el lado de José; pero hay que tener en cuenta para más adelante, que José y sus dos hijos **no vinieron** con Jacob, sino que estaban ya en Egipto cuando él vino.

Cuándo en 46:25 hablan del grupo de Bilha, cuentan 2 por el lado de Dan, y 5 por el de Neftalí. Tampoco aquí cuentan a Bilha.

Ahora bien, cuando en 46:26 puntualizan: los que vinieron con Jacob a Egipto, descendientes carnales de él, parece

que cuentan 32 por el lado de Lea, 16 por el de Zilpa, 11 por el de Rachel, porque José y sus dos hijos estaban ya en Egipto, y 7 por el de Bilha:32+16+11+7=66. Pero cuando en 46:27 cuentan a todas las almas de la casa de Jacob que entraron en Egipto, dice que fueron 70. Parece que cuentan a José (66+1) el cual sí entró en Egipto; sus dos hijos, los cuales no entraron, sino que nacieron allí, pero parecen contarlos como entrados (66+1+2); y por último, parecen contar a Lea; 66+1+2+1=70.

Ignoro la razón para que en Hch 7:14 diga que vinieron 75 personas (ver esa nota). Una explicación pudiera ser que dado que Isaac había muerto diez años antes (2226 Cr, ver nota a Gn 35:28), Jacob al entrar en Egipto en el año 2236 Cr, (ver nota a Gn 47:9), llevara con él a su madre Rebeca o a algunos otros familiares que no descendían de él. En Ex 1:5 también dicen 70. Es bueno tener en cuenta que en el grupo que entró en Egipto venían, aunque no fueron contados, las esposas de los hijos de Jacob, los criados, etc..

*

Gn 46:21 INTELIGIBILIDAD GENERAL y **ESPECÍFICA: ¿ERA BENJAMÍN PEQUEÑO? DOCTRINEROS VERSICULARES.**

Hay que tener cuidado con cómo se toman las cosas que se dicen en la Biblia. En Gn 44:20 Judá declara que en el viaje anterior él le había dicho a José que tenían otro hermano el cual, según el versículo, era "pequeño aún". Ahora, en el versículo-base, sin embargo, al momento de entrar Jacob en Egipto, pocas semanas después de haberse dicho que Benjamín era "pequeño aún", nos encontramos, que éste tenía ya nada menos que diez hijos. No sólo se ve que el "pequeño" no era tan pequeño, sino que se ve que no había perdido el tiempo, porque siendo mucho menor que José , que tenía 39 años, ya era padre de diez hijos. Evidentemente Benjamín tenía varias esposas.

> "*Y nosotros respondimos a mi señor: Tenemos un padre anciano, y un mozo que le nació en su vejez, **pequeño aún;** y un hermano suyo murió, y él quedó solo de su madre, y su padre lo ama*."
> (Gn 44:20)

> "*Y los hijos de Benjamín fueron Bela, y Bechêr y Asbel, y Gera, y Naamán, y Ehi, y Ros y Muppim, y Huppim, y Ard*." (Gn 46:21)

Tengamos mucho cuidado con la fuerza con que tomamos un versículo aislado. Sobre todo cuando pretendemos basar alguna doctrina en uno o en pocos versículos aislados. Más cuidado debemos tener aún, si esa doctrina o ese aserto que basamos en un versículo aislado, **se da de punta con lo expresado claramente o lo que se puede deducir del resto de la Biblia.**

Yo llamo **doctrineros versiculares** a aquellas personas que forman doctrinas y hasta sectas enteras, basados en un solo versículo. Estos doctrineros versiculares casi siempre caen en una o más de estas tres categorías: **a) los impostores** que tratan de arrastrar seguidores, y para poderlos sacar de donde están, tienen que inventarles una doctrina diferente a la que éstos ahora tienen, la cual nueva doctrina basan en uno solo o unos pocos versículos, sin respeto alguno para el resto de la Biblia; **b) los obcecados,** que por creer que han "descubierto" una nueva interpretación, o que han recibido una "inspiración divina", su hinchado orgullo los lanza a resistir rabiosamente a todos los que le tratan de demostrar que está errado; o **c) los carneros,** a los cuales llamo así porque siguen al rebaño a que pertenecen, o al pastor. <u>El pastor</u> a su vez sigue al maestro del seminario donde él se graduó; <u>el cual maestro de seminario</u> siguió al profesor de teología donde él aprendió, <u>a cuyo profesor de teología</u> lo enseñó un famoso instructor, <u>el cual aprendió de</u>… etc.….etc.….de otro que aprendió de **un famoso religioso, muy honesto, que estaba muy honestamente equivocado, y estándolo, fundó un seminario o una nueva secta.**

Y créase o no, en esa cadena humana a través de la que se trasmitió el error, si bien todos o muchos se molestaron en ir a leer el versiculillo en que se basaba la doctrina, nadie se molestó en leer veinte o treinta veces la Biblia, para saberla de verdad, ni en ir a ver si en el resto de ella encontraban algo que se opusiera a la nueva doctrina **, ni en aplicar el raciocinio al tema. Todos ellos pensaban que dado que su maestro era un hombre de tanta experiencia, conocimientos y santidad de vida, no podía estar equivocado**, y así cada generación aceptaba a pie juntillas el error que le enseñaba la generación anterior. Por eso los errores persisten; y mientras más antiguos son, más fuerza **dogmática** tienen. Un buen ejemplo es el catolicismo, pero no el único, porque entre las doctrinas de los protestantes hay enormes errores. **¡¡Nadie se atreve a razonar!!** La mayoría no quiere molestarse en hacerlo, **es más fácil creer.** Los demás **tienen miedo razonar** sobre religión: **creen que Dios los castigará si razonan.** y si no fuera esto así, ¿por qué otra razón creen ustedes que hay tantas sectas con doctrinas contradictorias, las cuales por lógica, no todas pueden ser ciertas?

Para aquellos que no conozcan las costumbres de los carneros (u ovejas) les contaré la experiencia de un amigo que lo vio con sus propios ojos. El rebaño venía caminando por un estrecho sendero, el pastor de las ovejas quiso mostrarle

a mi amigo una jocosa situación, y para ello puso un obstáculo no muy alto en el sendero. Al llegar, el carnero guía saltó el obstáculo, el segundo y el tercero hicieron lo mismo, entonces el pastor quitó el obstáculo, pero no obstante, cuanto carnero u oveja llegaba a ese mismo lugar daba un gracioso brinco semejante al que había dado el miembro del rebaño que le antecedía, a pesar de que ya no había obstáculo.

*

Gn 46:28 DÓNDE ESTÁ GOSÉN.

Parece ser que la tierra que aquí llamaban Gosén, es la que se halla al extremo noreste de Egipto, en lo que hoy es el canal de Suez, o tal vez más próximo al Nilo. Pienso esto, porque el antiguo Egipto era la franja de aluvión del Nilo. Si viniendo Jacob de Canaán le pide a José , antes de llegar allá, que le viniese a ver a Gosén, es porque este territorio se hallaba más al este que el lugar donde habitaba el faraón.

> "*Y envió a Judá delante de sí a José,* ***para que le viniese a ver a Gosén;*** *y llegaron a la tierra de Gosén.*" (Gn 46:28)

*

Gn 46:31-34 PERSONAJES: FIDELIDAD Y HABILIDAD DE JOSÉ.

A todo lo largo de la historia de José se ve que era un hombre leal a su jefe, quienquiera que éste fuese y cualquiera que fuesen las circunstancias. En este caso también lo es. Va a avisar a Faraón y a contar con él antes de tomar una medida beneficiosa para su familia. No obstante, conociendo él las costumbres egipcias y tal vez deseando tener a su familia no demasiado encerrada dentro de Egipto, prepara hábilmente a sus hermanos para cuando hablen con Faraón. Como que "…*los egipcios abominan todo pastor de ovejas*.", (34) , y como que Gosén es un territorio apartado, más hacia el este, les instruye que le digan a Faraón que ellos pastorean ovejas. De esa manera Faraón, para evitar roces de los recién llegados con los egipcios, les daría la tierra de Gosén. Eso al menos es lo que sugiere la frase dicha en el versículo 34, "…*a fin de que moréis en la tierra de Gosén*.". O sea, que le digan todas estas cosas a Faraón para que éste les otorgara el poder vivir en Gosén.

> "31 *Y José dijo a sus hermanos, y a la casa de su padre: Subiré y haré saber a Faraón, y le diré: Mis hermanos y la casa de mi padre, que estaban en la tierra de Canaán, han venido a mí;* 32 *y* ***los hombres son pastores de ovejas****, porque son hombres ganaderos; y* ***han traído sus ovejas*** *y sus vacas, y todo lo que tenían.* 33 *Y cuando Faraón os llamare y dijere: ¿cuál es vuestro oficio?* 34 *Entonces diréis: Hombres de ganadería han sido tus siervos desde nuestra mocedad hasta ahora, nosotros y nuestros padres; a* ***fin que moréis en la tierra de Gosén, porque los egipcios abominan todo pastor de ovejas***."
> (Gn 46:31-34)

Se ve claramente que esto fue planeado por José con ese propósito. Siendo un hombre que recibía revelaciones de Dios, sabía él que los hebreos tenían que volver a Canaán, como se ve en Gn 50:24. Este territorio nororiental de Egipto era, por lógica, el más conveniente para la futura salida de este pueblo que ahora asentaba allí.

*

Gn 47:9 CRONOLOGÍA: SU INEXACTITUD; VENIDA A EGIPTO Y NACIMIENTO DE JOSÉ.

Aquí dice que en el momento de llegar Jacob a Egipto, este patriarca tenía 130 años de edad. Como vimos en la nota a Gn 5:1-32 (II), Jacob nació en el año 2106 Cr.; por lo tanto, si ahora tiene 130 años de edad, es que **era aproximadamente el año 2236 Cr, cuando él entró en Egipto**, porque 2106 + 130 = 2236. Ahora bien, según mostré en la nota a Gn 45:6, José tenía aproximadamente 39 años al entrar su padre en Egipto. Basándome en eso puedo decir que **José nació aproximadamente en el año 2197 Cr.**, porque 2236 - 39 = 2197.

Como dato curioso puedo decir que si Jacob tenía 130 años y José tenía 39, es porque Jacob tuvo a José cuando tenía aproximadamente 91 años de edad. Recuerden que cuando Jacob fue para casa de Labán estaba en sus setenta, como digo en la nota a Gn 26:34-35 (II).

> "*Y Jacob respondió a Faraón: Los días de* ***los años de mi peregrinación son ciento treinta años;*** *pocos y malos han sido los días de los años de mi vida, y no han llegado a los días de los años de la vida de mis padres en los días de su peregrinación.*" (Gn 47:9)

Digo siempre "aproximadamente", cuando saco estas cuentas de cronología, porque en la Biblia los años se expresan redondos. No se dice 17 años y 9 meses, sino 17 años o 18 años, en números redondos. Si uno sumara 17 años y 9 meses con 3 años y 3 meses, iba a dar 21 años exactos; pero como que nos dicen 17 años por un lado y 3 años por el otro, nosotros sacamos nuestra cuenta y nos creemos que son 20 años. Estos errores pueden ser acumulativos o disminuyentes. Se acumulan, si cuando se dice los años se omiten los meses; se disminuyen, cuando se redondea la cifra tomando el número superior; en vez de 17 años y 9 meses, decir 18 años. Como que esto es muy frecuente aún hoy en día, y como que lo era más aún en la antigüedad, ello crea inexactitud en los cómputos.

No es una inexactitud que anule los propósitos de la cronología, pero es una inexactitud al fin. **Por eso considero que estas fechas son siempre aproximadas;** pero lo suficientemente aproximadas para nuestros generales propósitos. No se trata de sacarle el certificado de nacimiento a los patriarcas, ni de celebrar el día del cumpleaños de José.

*

Gn 47:11 RAMESES Y GOSÉN PARECEN SER LA MISMA REGIÓN.

En los versículos 5-6 se ve que Faraón le sugiere a José que haga habitar a su padre en la tierra de Gosén. Ahora en el pasaje-base dice que José hizo habitar a su padre **"…**en lo mejor de la tierra, en la tierra de Rameses, **como mandó Faraón."**. O sea, que la orden de Faraón de hacerlos habitar en Gosén se cumplió cuando los hicieron habitar en Rameses, de donde se deduce que ambos nombres se refieren al mismo lugar. También pudiera ser que "Rameses" sea una sección de la tierra de Gosén.

> "5 *Entonces Faraón habló a José, diciendo: Tu padre y tus hermanos han venido a ti.* 6 *La tierra de Egipto delante de ti está; en lo mejor de la tierra haz habitar a tu padre y a tus hermanos;* ***habiten en la tierra de Gosén;*** *y si entiendes que hay entre ellos hombres eficaces, ponlos por mayorales del ganado mío.*" (Gn 47:5-6)

> "*Así José hizo habitar a su padre y a sus hermanos, y* ***les dio posesión en la tierra de Egipto, en lo mejor de la tierra, en la tierra de Rameses como mandó Faraón.***" (Gn 47:11)

*

Gn 47:12 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: PASAJE INTERCALADO.

Si comenzando la lectura del capítulo 47 en el versículo uno, llegamos al 12 y de allí saltamos al 27, veremos que no se altera la narración, sino que más bien cobra mejor continuidad. Es como si el pasaje 13-26, donde se narra la petición de pan por parte del pueblo, y los arreglos a que llegó José con ellos, estuviera intercalado en la narración anterior.

> "12 *Y alimentaba José a su padre y a sus hermanos, y a toda la casa de su padre, de pan, hasta la boca del niño.....*27 *Así habitó Israel en la tierra de Egipto, en la tierra de Gosén; y se aposesionaron en ella, y se aumentaron, y multiplicaron en gran manera.*" (Gn 47:12 y 27)

*

Gn 47:18 INTELIGIBILIDAD GENERAL Y DE LA CRONOLOGÍA.

Es bueno aquí volver a poner énfasis en el hecho de que en la Biblia hay maneras de decir las cosas que confunden al lector ocasional o no avisado. Si leemos 47:14-18 veremos que el primer año del hambre José recogió el dinero, el segundo recogió el ganado y es en el tercero cuando vienen los egipcios a proponerle a José que los compre a ellos y a sus tierras. De manera que podemos llamar al primer año del hambre el año del dinero; al segundo, el año del ganado; y al tercero, el año de la tierra. Sin embargo, en el versículo 18, refiriéndose al año del ganado dice: "*y acabado aquel año. . .*" para continuar diciendo: "*. . .vinieron a él el segundo año. . .*" y al decir el "segundo año", se refieren al de la tierra, que en realidad es el tercero. **A veces en la Biblia usan la palabra "segundo" con el significado de "siguiente", no como número "dos".** Aquí lo que quiere decir es que el año siguiente de aquel en que les compararon el ganado, volvieron a ir a negociar con José y venderle la tierra.

> "14 *Y* ***recogió José todo el dinero*** *que se halló en la tierra de Egipto y en la tierra de Canaán, por los alimentos que de él compraban; y metió José el dinero en casa de Faraón.* 15 *Y acabado el dinero de la tierra de Egipto y de la tierra de Canaán, vino todo Egipto a José diciendo: Danos pan, ¿por qué*

moriremos delante de ti, por haberse acabado el dinero? 16 *Y José dijo: **Dad vuestros ganados**, y yo os daré por vuestros ganados, si se ha acabado el dinero.* 17 *Y ellos trajeron sus ganados a José; y José les dio alimentos por caballos, y por el ganado de las ovejas, y por el ganado de las vacas, y por asnos: y los sustentó de pan por todos sus ganados aquel año.* 18 ***Y acabado aquel año, vinieron a él <u>el segundo año</u>**, y le dijeron: No encubriremos a nuestro señor que **el dinero** ciertamente se ha acabado; también **el ganado** es ya de nuestro señor; nada ha quedado delante de nuestro señor sino **nuestros cuerpos y nuestra tierra**.*" (Gn 47:14-18)

En la Escritura a menudo se dice, por ejemplo: "en el cuarto año**. . ."** y no se refiere al cuarto año de la cuenta común que se usaba en aquellos días, sino **al cuarto año de un hecho particular que se narró en ese episodio.** Esto es bueno tenerlo en cuenta, porque a veces la forma de decir las cosas nos confunde. Algo parecido puede verse en el pasaje de Hch 28:12-13, donde vemos que a pesar de estar tres días en Siracusa, dice que al segundo día llegó a Puteolos. Es que ahora habla refiriéndose a Regio y al tiempo que ha estado soplando el **"**Austro**",** no a la cuenta general del viaje.

"12 *Y llegados a Siracusa, estuvimos allí **tres días.*** 13 *De allí, costeando alrededor, vinimos a Regio; y otro día después, soplando el austro, vinimos **al segundo día** a Puteolos.*" (Hch 28:12-13)

*

Gn 47:26 CRONOLOGÍA: CUÁNDO SE ESCRIBIÓ EL GÉNESIS.

Por lo que aquí dice el escritor, el Génesis se escribió cuando aún estaba en Egipto el que lo escribía, o cuando aún se tenía noticias de lo que ocurría en Egipto. Lo digo por la frase que usa en este versículo.

"*Entonces **José lo puso por fuero <u>hasta hoy</u> sobre la tierra de Egipto**, señalando para Faraón el quinto; excepto sólo la tierra de los sacerdotes, que no fue de Faraón.*" (Gn 47:26)

Al decir eso se deduce que la ley puesta por José estaba aún en vigencia cuando se escribía el Génesis o al menos esta sección del Génesis. También pudiera ser que el Génesis se compilara posteriormente y el compilador lo que hizo fue copiar algún pequeño trozo de papiro en el que estaba reseñado lo que él dice.

*

Gn 47:28 CRONOLOGÍA: LA MUERTE DE JACOB.

Este versículo sirve de corroboración de lo dicho en 47:9, (ver esa nota). Si Jacob vivió 17 años en Egipto, y vino cuando tenía 130, tiene al morir 147 años. Esto nos hace ver que los 130 años de edad de que habla el 47:9 no es un decir ni números redondeados ni un aproximado, sino un dato confiable. Habiendo nacido Jacob en 2106 Cr. y habiendo vivido 147 años, la fecha de su muerte fue el año 2253 Cr., cuando su hijo José tenían 56 años de edad.

"*Y vivió Jacob en la tierra de Egipto **diecisiete años**, y fueron los días de Jacob, los años de su vida, **ciento cuarenta y siete años**.*" (Gn 47:28)

*

Gn 48:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y CRONOLOGÍA: FECHA DE LA BENDICIÓN DE MANASÉS Y EFRAÍM.

Este pasaje es cronológicamente confuso. Aquí en el versículo 1, al decir **"***Y sucedió **después** de estas cosas***..."**, da la sensación de que esta enfermedad de Jacob fue la que lo llevó a la muerte y, por lo tanto, está ocurriendo 17 años después de la entrada de Jacob en Egipto, o sea, el año 2253 Cr. , (ver nota a Gn 47:28). Si eso fuere cierto, entonces los hijos de José , (Manasés y Efraím), que nacieron respectivamente en 2229 Cr. y 2233 Cr., **{** ver nota a Gn 41:50 (I) **}** tendrían 24 y 20 años. Pues bien, siendo esto así causa extrañeza el que Jacob no conociera a los jóvenes (48:8), después de haber estado 17 años allí. Más bien da la sensación de que este que se narra aquí fue un primer encuentro, y no que sea la enfermedad que lo llevó a la muerte. Claro que eso de no reconocerlos puede explicarse también por el estado de la vista de Jacob (48:10) y porque hacía mucho tiempo que no los veía.

"*Y sucedió después de estas cosas el haberse dicho a José: He aquí tu padre está enfermo. Y él*

tomó consigo sus dos hijos Manasés y Efraím." (Gn 48:1)

"*Y vio Israel los hijos de José, y dijo: **¿Quiénes son éstos**?*" (Gn 48:8)

"***Y los ojos de Israel estaban tan agravados de la vejez**, que no podía ver. Les hizo, pues, llegar a él, y él los besó y abrazó*." (Gn 48:10)

Si todo lo alegado en el párrafo anterior fuera lo único que se pudiera alegar, no hubiera un por qué pensar que esta no era la última enfermedad de Jacob. Además de esto tenemos que en el versículo 11 Jacob hace una exclamación que más parece convenir a la primera vez que vio a sus nietos que a la postrera: "*Y dijo Israel a José: No pensaba yo ver tu rostro, y he aquí Dios me ha hecho ver también tu simiente*." **El otro dato está en el versículo 12, donde dice que José sacó sus hijos (se sobreentiende) de entre sus rodillas.** Esa expresión es más apropiada para dos niños de 7 y 3 años, que eran las edades de Manasés y Efraím cuando Jacob vino a Egipto, que a dos hombres de 24 y 20 años que eran las edades de ellos cuando su abuelo moría. Lo único que presenta un poco de oposición a esta teoría, es el hecho de que 48:6 diga que José había engendrado más hijos (plural). No parece que hubiera mucho tiempo para ello si el menor tenía 3 o 4 años; aunque físicamente pudo suceder. Ahora bien, en la versión inglesa King James no dice que ya José los había engendrado, sino que cuando los engendrara, serían suyos: "*….and thy issue which thou begettest after them, **shall** be thine….*".

*

Gn 48:6 LOS OTROS HIJOS DE JOSÉ.

Aquí se ve que José tuvo más hijos. Al mismo tiempo se ve que estos no iban a formar tribu aparte con el nombre de "tribu de José" , sino que serían contados en las tribus que encabezarían sus dos hermanos mayores.

"*Y los que después de ellos has engendrado, serán tuyos; **por el nombre de sus hermanos serán llamados** en sus heredades*." (Gn 48:6)

*

Gn 48:22 INTELIGIBILIDAD GENERAL: HAY EPISODIOS NO NARRADOS DE LOS QUE NOS ENTERAMOS DESPUÉS.

En la Biblia hay varias ocasiones en las que nos enteramos de un hecho o de algún detalle de ese hecho, mucho después del pasaje donde, por lógica, debía haber sido narrado. En el versículo-base nos enteramos de que en algún momento anterior a su venida a Egipto, Jacob había tenido guerra con algún grupo de amorreos y había conquistado su tierra.

"*Y yo te he dado a ti una parte sobre tus hermanos, **la cual tomé yo de mano del amorreo con mi espada y con mi arco***." (Gn 48:22)

En ningún lugar del Génesis, que es donde se narran los sucesos de la vida de Jacob, se dice que él haya participado en una guerra. Sin embargo, aquí él lo declara así. Cosas como esta han sucedido también en otros casos, como cuando Judas 1:9 nos habla de la contienda espiritual que hubo durante el entierro de Moisés; o como cuando en Stg 5:17 nos enteramos de que la sequía de Elías había durado tres años y seis meses; o como cuando Pablo le dice a los ancianos de Éfeso, en Hch 20:35, que Cristo había dicho que era más bienaventurado dar que recibir; frase esta que no aparece en ningún evangelio. Hay otros muchos casos en los que la Biblia aclara algún episodio anterior en otro libro, o posteriormente en el mismo libro.

*

Gn 49:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: PARA CUÁNDO PROFETIZA JACOB.

De la lectura de este versículo se saca la impresión de que está refiriéndose al final del mundo, pero no es así.

"*Y llamó Jacob a sus hijos, y dijo: Juntaos, y os declararé **lo que os ha de acontecer en los postreros días***." (Gn 49:1)

Esto es debido más que todo, al uso de la frase "postreros días". Sin embargo, **las cosas que se hablan nos**

inducen a pensar que se trata de cuestiones a ocurrir a todo lo largo de la vida de esas tribus y **no en lo que hoy nosotros pudiéramos llamar "postreros días".** Veamos algunos ejemplos:

a) Lo de Rubén (versículos 3-4) ocurrió allí mismo, el dejó de ser el primogénito allí mismo, no hubo que esperar a los postreros días.

> "3 *Rubén, tú eres mi primogénito, mi fortaleza, y el principio de mi vigor; principal en dignidad, principal en poder.* 4 *Corriente como las aguas,* ***no seas el principal; por cuanto subiste al lecho de tu padre.*** *Entonces te envileciste, subiendo a mi estrado.*" (Gn 49:3-4)

b) Lo mismo se puede decir de Simeón y Leví (5-7). En el caso de Leví, esta tribu quedó esparcida entre las otras de Israel, (que es la condena de Jacob para ella en el versículo 7) , desde la misma época de Moisés, el cual no les dio heredad.

> "5 *Simeón y Leví, hermanos: Armas de iniquidad sus armas.* 6 *En su secreto no entre mi alma, ni mi honra se junte en su compañía; que en su furor mataron varón, y en su voluntad arrancaron muro.* 7 *Maldito su furor, que fue fiero; y su ira, que fue dura. yo* ***los apartaré en Jacob,*** *y* ***los esparciré en Israel.***" (Gn 49:5-7)

c) Lo demás de la profecía, hasta el versículo 27, son meras descripciones de la forma de vida que llevaría cada tribu, y no conforman algo que deba cumplirse en los postreros días.

d) Además de lo dicho, **hoy en día ningún judío conoce a qué tribu pertenece** y, por lo tanto, no podría decirse que en un futuro (postreros días) se cumplió esa profecía en la tribu tal o cual. Todos se han mezclado, no se llevan genealogías, no hay pruebas. Ni remotamente pudiera hoy en día un judío decir que él es de la tribu de Isacar o Benjamín, o Simeón, etc..

Motivado por todo esto es que pienso que **al decir "postreros días", significa los últimos días de Israel como nación**, lo cual casi seguro se refiere a la época que finaliza con la cautividad de Babilonia. Aún pudiera estirarse hasta la dispersión romana, puesto que **aún en época de Cristo cada uno conocía la tribu a la que pertenecía; pero después de eso se acabó todo control y conocimiento de las genealogías.** Lo único que en toda la profecía pudiera considerarse predicción para la época final de Israel como nación, o sea, para la primera venida de Cristo, es el versículo 10, puesto que es lógico considerar que se refiere a cuando bajo el Imperio Romano, Israel perdió la autoridad de ejecutar a los delincuentes. Eso ocurrió entre el nacimiento de Jesucristo y su crucifixión. Hasta esa época Israel fue nación con autoridad de ejecutar delincuentes, después de eso se la quitaron.

> "***No será quitado <u>el cetro de Judá</u>,*** *y el legislador de entre sus pies,* ***hasta que venga Shiloh;*** *y* ***<u>a él se congregarán</u> los pueblos.***" (Gn 49:10)

*

Gn 49:3-4 DINÁMICA CELESTIAL: TODO LO QUE EL HOMBRE SEMBRARE.....

Aquí Jacob le está recordando a su hijo Rubén la vileza cometida cuando su relación adúltera e incestuosa con Bilha, lo cual ocurrió antes de 2214 Cr, (ver nota a Gn 35:20-22). Ahora, a la muerte de su padre, en 2253 Cr. , cuarenta años más tarde, Rubén cosecha el podrido fruto de su iniquidad: pierde la primogenitura, y ve morir a su padre con aquella amargura que él le causara, aún en el corazón.

> "3 *Rubén, tú eres mi primogénito, mi fortaleza, y el principio de mi vigor; principal en dignidad, principal en poder.* 4 *Corriente como las aguas,* ***no seas el principal; por cuanto subiste al lecho de tu padre. Entonces te envileciste, subiendo a mi estrado.***" (Gn 49:3-4)

Son muchos los que creen que con sólo decir la frase "yo me arrepiento" han arreglado su problema. Luego, cuando años después las consecuencias de sus pecados les vienen para arriba, siendo incapaces de vincular la causa con el efecto, o subconscientemente renitentes a hacerlo, **sólo se les ocurre hablar sandeces: "son pruebas hermano", "son misterios hermano".**

Job, de acendrada vida y conducta, ameritaba que Dios lo pusiera a prueba ante Satanás, para demostrarle a este ingrato y abominable ser, la solidez de conducta de aquel gran hombre. Pero todo aquel que tanto debe y tanto ha pecado, no amerita que nadie lo ponga a prueba: todos, menos él, saben quién es. ¿Para qué, pues, lo tendría Dios que poner a

prueba, si aún sin ponerlo falla continuamente? La mayoría de las veces es por altanería, que no siempre por ignorancia, que estas personas, en vez de confesar que lo que les acontece es el natural y justo fruto de su pasado, **le ocultan a los demás la verdad con las petulantes frases de: "son pruebas hermano" "son misterios hermano".**

Algo parecido a lo que aquí ocurrió a Rubén, les ocurrió a Simeón y Leví por el genocidio de los siquemitas: al cabo de los años reciben de su propio padre la condena, como dice en Gn 49:5-7.

> "5 *Simeón y Leví, hermanos:* ***Armas de iniquidad sus armas.*** 6 *En su secreto no entre mi alma, ni mi honra se junte en su compañía; que en su furor mataron varón, y en su voluntad arrancaron muro.* 7 ***Maldito su furor, que fue fiero; y su ira, que fue dura.*** *yo* ***los apartaré en Jacob,*** *y* ***los esparciré en Israel.***" (Gn 49:5-7)

También en Gn 50:15-18 vemos como después de la muerte de Jacob, aún perseguían a estos hombres las consecuencias de sus pecados. Esta vez se mostraba en forma de temor (15) y sumisión (18) por haber tramado el asesinato primero y la esclavitud después de su hermano José.

> "15 *Y viendo los hermanos de José que su padre era muerto, dijeron:* ***Quizá nos aborrecerá José, y nos dará el pago de todo el mal que le hicimos.*** 16 *Y enviaron a decir a José: Tu padre mandó antes de su muerte, diciendo:* 17 *Así diréis a José: Te ruego que perdones ahora la maldad de tus hermanos y su pecado, porque mal te trataron; por tanto ahora te rogamos que perdones la maldad de los siervos del Dios de tu padre. Y José lloró mientras hablaban.* 18 ***Y vinieron también sus hermanos, y se postraron delante de él, y dijeron: Henos aquí por tus siervos.***" (Gn 50:15 -18)

Por eso es que San Pablo, ese mismo San Pablo que tantos y tantos creen que sólo habló de perdón y de gracia y de "no importa lo que tú hagas, siempre vas a ser salvo", les advierte bien claramente a los cristianos : "***No os engañéis: Dios no puede ser burlado, que todo lo que el hombre sembrare, eso también segará***". (Gal 6:7).

*

Gn 49:5-7 LAS TRIBUS DE SIMEÓN Y LEVÍ SERÍAN ESPARCIDAS.

Jacob profetiza que Simeón y Leví serían esparcidos en Israel. No sé hasta que punto la tribu de Simeón fue esparcida, lo que sí recuerdo es que tuvo que adquirir su territorio dentro del territorio de Judá. Sin embargo, la de Leví es evidente que fue esparcida, y de tal manera, que nunca tuvieron tierra en Israel, sino que les daban ciudades para habitar y ciudades de refugio dentro de la tierra que pertenecía a otras tribus.

> "5 *Simeón y Leví, hermanos: Armas de iniquidad sus armas.* 6 *En su secreto no entre mi alma, ni mi honra se junte en su compañía; que en su furor mataron varón, y en su voluntad arrancaron muro.* 7 *Maldito su furor, que fue fiero; y su ira, que fue dura.* yo ***los apartaré en Jacob,*** *y* ***los <u>esparciré</u> en Israel.***" (Gn 49:5-7)

*

Gn 49:6 TRADUCCIONES: LA REINA VALERA DEL 60 Y NEW AMERICAN STANDARD EN INGLÉS.

Yo no sé en qué se basan los modernos traductores de la Biblia para cambiar lo que antes fue traducido por los antiguos. Los modernos traductores alegan "nuevos conocimientos", pero yo no veo que esos presuntos "nuevos conocimientos" concuerden con la lógica, o con la misma Biblia. En el caso del pasaje-base vemos que tanto en la New American Standard como en la Reina-Valera del 60, en vez de decir que Simeón y Leví derribaron muro, dicen que desjarretaron toros. El cambio es tan contrastante que le hace pensar a uno cual de los dos bandos tiene la razón, si los antiguos traductores, o los modernos.

> "*En su secreto no entre mi alma, ni mi honra se junte en su compañía; que en su furor mataron varón, y* ***en su voluntad <u>arrancaron muro</u>.***" (Gn 49:6 Reina-Valera 1602)

> "En su consejo no entre mi alma. Ni mi espíritu se junte en su compañía. Porque en su furor mataron hombres, y en su temeridad **desjarretaron toros.**" (Gn 49:6 versión del 60)

Si vamos a Gn 34:28-29 veremos que cuando Simeón y Leví mataron a los siquemitas, ellos no desjarretaron los animales, sino que se los llevaron como botín de guerra. Si en el pasaje-base los antiguos traductores dicen que arrancaron muro, y los traductores modernos dicen que desjarretaron toros, lo lógico es creer lo que dicen los antiguos, porque eso concuerda con lo anteriormente dicho, mientras que lo que dicen los modernos no concuerda.

"28 *Tomaron sus ovejas y vacas y sus asnos, y lo que había en la ciudad y en el campo,*29 y *toda su hacienda; se llevaron cautivos a todos sus niños y sus mujeres, y robaron todo lo que había en casa*."
(Gn 34:28-29)

¿Cuál es el motivo de estos cambios? yo creo que hay dos motivos principales. **Uno de ellos** es incuestionablemente el "adaptar la Biblia" a las tendencias ecuménicas actuales, suprimiendo o suavizando aquellos pasajes que diciendo la verdad, pugnan con otras religiones no cristianas. Ese **no** es el motivo en este caso. **El otro motivo es el comercial.** Para obtener el "copy right" o propiedad literaria sobre una nueva traducción de un libro que ya otros han traducido, es necesario que la nueva traducción tenga el 15 % de las palabras diferente de las anteriores. Ese es uno de los motivos por lo cual las nuevas traducciones cambian, innecesariamente, las palabras que había en las traducciones antiguas. Es fácil darnos cuenta, que mientras más traducciones modernas haya, tanto más hay que cambiar las palabras de una nueva traducción, para para que se diferencie de las 20 o 30 traducciones antaeriores, y así poder obtener la propiedad literaria de ésta. Llegará un momento en que lo que se traduce no se parezca en nada al original.

*

Gn 49:33 ALMA: JACOB FUE REUNIDO CON SUS PADRES.

Los ruselistas y adventistas aseguran que el alma no existe como ser espiritual diferente del cuerpo. Dicen ellos que cuando el humano muere se desvanece, deja de existir. Si el alma no existiera como ser espiritual ajeno al cuerpo, Jacob no pudiera haber sido reunido con sus padres, puesto que sus padres ya no existían, se habían desvanecido del universo.

"*Y como acabó Jacob de dar órdenes a sus hijos, encogió sus pies en la cama, y espiró, y **fue reunido con sus padres***."
(Gn 49:33)

En la Biblia se dice en muchas ocasiones, cuando una persona muere, que fue reunida con otros que ya habían muerto anteriormente. Al decir la Biblia tal cosa, nos hace ver que el alma existe. Si el alma existe, al morir el cuerpo, el alma puede ir a reunirse con otras almas cuyos cuerpos ya murieron; pero **si el alma no existe, cuando una persona deja de existir no puede irse a reunir con otros que ya han dejado de existir.**

*

Gn 50:2-3 COSTUMBRES: EL EMBALSAMAR Y LOS MÉDICOS.

No creo yo que los egipcios para embalsamar, extrajeran las vísceras y el cerebro, porque si tal cosa fuera así, José , que ocupaba una encumbrada posición, sabría que ese era el proceso y no hubiera pedido que embalsamaran a su padre. O tal vez él no consideraba nada malo el desviscerar el cadáver de su padre. Por lo que se ve, los médicos eran a la vez los que embalsamaban. El proceso de embalsamamiento demoraba 40 días.

"2 *Y mandó José a sus médicos familiares que embalsamasen a su padre; y los médicos embalsamaron a Israel.* 3 ***Y le cumplieron cuarenta días, porque así cumplían los días de los embalsamados**, y lo lloraron los egipcios setenta días*."
(Gn 50:2-3)

La profesión médica es antiquísima. ya en época de Jacob había médicos, según se ve aquí. También en II Cr 16:12 se menciona al rey Asa obteniendo el auxilio de médicos para su enfermedad. También se mencionan en Job y Jeremías. (Job 13:4 y Jer 8:22).

*

Gn 50:5 INTELIGIBILIDAD GENERAL y **COSTUMBRES: CONJURAR. LA MANO DEBAJO DEL MUSLO.**

La palabra "conjurar" tiene varios significados: **a)** ligarse con otro para conspirar; **b)** pedirle juramento a alguien; **c)** rogarle a alguien; **d)** evitar un mal. En el caso que tratamos se ve que cuando José dice "mi padre me

conjuró", significa "mi padre me hizo jurarle". Si vamos a leer 47:29-31, veremos que Jacob le pidió juramento a José para que lo enterrara en su sepulcro, en tierra de Canaán.

> "***Mi padre me conjuró*** *diciendo: He aquí yo muero, en mi sepulcro que yo cavé para mí en la tierra de Canaán, allí me sepultarás; ruego pues que vaya yo ahora, y sepultaré a mi padre, y volveré.*"
> (Gn 50:5)

> "29 *Y se llegaron los días de Israel para morir, y llamó a José su hijo, y le dijo: Si he hallado ahora gracia en tus ojos,* ***te ruego que pongas tu mano debajo de mi muslo,*** *y harás conmigo misericordia y verdad; te ruego que no me entierres en Egipto;* 30 *mas cuando durmiere con mis padres, llevarme has de Egipto, y me sepultarás en el sepulcro de ellos. Y él respondió: Yo haré como tú dices.* 31 ***Y él dijo: Júramelo. Y él le juró.*** *Entonces Israel se inclinó sobre la cabecera de la cama*."
> (Gn 47:29-31)

En el segundo pasaje vemos que Jacob le pide a su hijo José que ponga su mano debajo de su muslo, luego de lo cual le hace jurar. Se ve que el meter la mano debajo del muslo era un rito o ceremonia de juramento. Algo semejante se puede encontrar cuando Abraham le hace jurar a su criado, en Gn 24:2-3, sobre el buscar esposa para Isaac.

> "2 *Y dijo Abraham a un criado suyo, el más viejo de su casa, que era el que gobernaba en todo lo que tenía:* ***Pon ahora tu mano debajo de mi muslo,*** 3 ***y te juramentaré por Jehová,*** *Dios de los Cielos y Dios de la tierra, que no has de tomar mujer para mi hijo de las hijas de los cananeos, entre los cuales yo habito*"
> (Gn 24:2-3)

*

Gn 50:9 CRONOLOGÍA: ÉPOCA EN QUE VIVIÓ JOSÉ EN EGIPTO.

Según testifica la historia, los que introdujeron el caballo y el carro en Egipto, fueron los hicsos. De ser esto cierto, entonces José vivió en Egipto durante la dinastía de los hicsos, o después de ella, pero nunca antes. En el pasaje-base se menciona un séquito de carros y gente de a caballo, que da la impresión de tratarse de soldados acompañando el cortejo fúnebre de Jacob. Por lo tanto, ya el caballo y el carro estaban en uso en Egipto. Otro tanto se ve en Gn 47:17, pero allí no se habla del uso del caballo en la guerra, sino simplemente del uso del caballo por los civiles. No obstante, en ambos casos podemos ver que ya el uso del caballo estaba extendido en Egipto.

> "*Y subieron también con* ***él carros y gente de a caballo,*** *y se hizo un escuadrón muy grande*."
> (Gn 50:9)

> "*Y ellos trajeron sus ganados a José; y José les dio alimentos* ***por caballos,*** *y por el ganado de las ovejas, y por el ganado de las vacas, y por asnos: y susténtalos de pan por todos sus ganados aquel año*."
> (Gn 47:17)

Es de notarse que **en la Biblia no se menciona la palabra "caballo" hasta que José está en Egipto.** Bien pudiera ser debido a que en aquella región no se conocían estos animales, o al menos, no se les había domesticado, y que efectivamente, los hicsos (invasores del norte) fueron los que introdujeron el caballo en aquella región.

Según la historia, (no sé con cuanta certeza pudieran afirmar tal cosa) los hicsos fueron los de la XV y XVI dinastía de faraones. Hay quienes calculan que los hicsos invadieron la región hacia el año 2000 a. C., otros hacia el 1680 a. C., otros entre 1730 a. C. y 1580 a. C.. Hay gran disparidad de criterios entre los historiadores, pues como vemos, las fechas dadas por ellos varían en un periodo de 400 años más o menos; lo cual si no es gran exactitud tampoco es demasiado error a la distancia que hoy se hallan ellos en el tiempo.

Si damos por cierto que Cristo vino en el año 4,000 Cr., tendremos que llegar a la conclusión de que, dado que Jacob bajó a Egipto en el 2236 Cr. y ya los hicsos estaban allí, estos invadieron a Egipto antes del año 1764 a.C..

*

Gn 50:11 INT GEN: MIZRAIM ES EGIPTO.

En este versículo vemos comprobado de nuevo que "Mizraim" es el nombre antiguo de Egipto. En este pasaje vemos que los pueblos de sus alrededores le llamaban así.

"*Y viendo los moradores de la tierra, los cananeos, el llanto en la era de Atad, dijeron:* ***Llanto grande es este de los egipcios: por eso fue llamado su nombre Abelmizraim,*** *que está a la otra parte del Jordán.*" (Gn 50:11)

Viendo los cananeos el gran funeral que los egipcios estaban realizando, le pusieron como nombre a aquel lugar una palabra compuesta que incluía el nombre "Mizraim". Es por lo tanto de pensarse que Mizraim es un nombre para Egipto o los egipcios. Cipriano de Valera, en el original de su Biblia, tiene una nota marginal identificada con la letra "k", en Sal 105:23, en la que dice que Egipto es Mizraim. Ver notas a Gn 10:1-22, 10:13-14; 12:10-20 y Sal 78:51.

*

Gn 50:22 CRONOLOGÍA: MUERTE DE JOSÉ Y NACIMIENTO DE SUS NIETOS.

Según dejé dicho en la nota a Gn 47:9, José nació en el año 2197 Cr. . Al decir aquí que vivió 110 años, nos sitúa la fecha de la muerte de este patriarca en el año 2307 Cr.. La misma cosa se saca del versículo 26. En el 23 nos dice que llegó a ver la tercera generación de Efraím y la segunda de Manasés. Esto significa que los hijos de Machir nacieron antes del año 2307 Cr., así como los biznietos de José por la parte de Efraím.

"*Y estuvo José en Egipto, él y la casa de su padre; y* ***vivió José ciento diez años.***" (Gn 50:22)

***

Éxodo

Ex 1:8-10 PARALELO ENTRE EL EGIPTO FARAÓNICO Y LA RUSIA COMUNISTA.

Ya he hablado en otras ocasiones (Ver nota a Dn 10:12-13) de la teoría de que a los países se les asigna algo así como administradores angelicales, que son los que conducen esa nación, hasta donde se puede, sin violentar la voluntad humana, sin atropellar derechos ajenos y permaneciendo dentro de las leyes que rigen en las esferas celestiales. (Ardua tarea esta).

También hay ángeles rebeldes que antagonizar con los anteriores en la conducción del país, al igual que ocurre en la vida y conducta del individuo. En la misma forma en que, a pesar de la conducción benefactora del Espíritu Santo y los ángeles de Dios sobre la Iglesia y sobre el cristiano, la conducta de ambos deja en ocasiones mucho que desear, así ocurre con las naciones. Es porque hay un factor independiente, la voluntad humana, que Dios no permite que ni unos ni otros la violenten; ni siquiera la violenta Él mismo. Si esto ocurre con el cristiano y con la Iglesia, ¿qué no ocurrirá con los inconversos y las naciones?

Aunque lo hasta aquí dicho no es para mí nada nuevo, sí lo fue la observación que con respecto a las principales naciones de la historia, hizo mi hijo Dénset, sobre la aparente relación existente entre las características de las naciones y sus patronos angelicales.

Para aclarar el concepto, voy a hacer un paralelo entre el Egipto faraónico y la Rusia comunista, tal y como me lo hizo a mí mi hijo, para explicármelo la primera vez, basándose en los siguientes factores:

a) propiedad, por parte del gobierno, de todo lo que vale en la nación.
b) su sistema fue concebido y puesto en funciones por un judío.
c) con el tiempo el sistema se vuelve contra los judíos
d) el país hace enormes monumentos mortuorios para sus gobernantes
e) tratan de conservar el cadáver de sus gobernantes
f) los gobernantes prohíben la salida del país a sus gobernados

Explicaré cada uno de los incisos anteriores:

a) En Egipto, faraón era el dueño de la tierra y el ganado; bajo el comunismo la tierra pertenece al estado y las crías de ganado particulares no existen.

b) Quien dio la idea para que el gobierno poseyera toda la tierra y el ganado en Egipto, fue un judío, José. Quien dio la idea para que el estado poseyera todo bajo el comunismo, fue otro judío, Marx. La única diferencia es que en el primer caso quien llevó a efecto la idea fue el mismo José y en el segundo fue otro judío diferente, Lenín.

c) Al principio, tanto en época de José como en época de Lenín, los judíos sacaron ciertas ventajas con el sistema. Así en Egipto ellos tenían la protección de José. En Rusia los zares perseguían a los judíos en sus pogromos, y el comunismo los atraía y utilizaba; pero con el tiempo el sistema se volvía contra los judío, tanto en Egipto como en la Unión Soviética.

d) Las pirámides egipcias son el testimonio de los monumentos que hacían a sus gobernantes muertos. En la Plaza Roja se alza el gigantesco monumento que guarda la momia de Lenín, etc..

e) Los egipcios momificaban a sus gobernantes. La momia de Lenín ve desfilar ante sí cada día decenas de personas, en la Plaza Roja. y eso que el régimen sólo lleva unas décadas de establecido.

f) Faraón impedía la salida de Egipto a los judíos. La Unión Soviética no permite viajar a sus ciudadanos.

> "8 S*e levantó entretanto* ***un nuevo rey sobre Egipto, que no conocía a José;*** *el cual dijo a su pueblo:*9 *He aquí, el pueblo de los hijos de Israel es mayor y más fuerte que nosotros.* 10 *Ahora, pues, seamos sabios para con él, porque no se multiplique, y acontezca que viniendo guerra, él también se junte con nuestros enemigos, y pelee contra nosotros,* ***y se vaya de la tierra.***" (Ex 1:8-10)

Lo que quiero mostrar con todo lo dicho es la gran similitud que existe entre dos regímenes que no pueden haber influido el uno al otro, dado el tiempo que media entre ambos.

Esto es atribuible a que los mismos ángeles patronos o iguales ángeles rebeldes, o ambas cosas, influían sobre las dos naciones, comunicándoles sus características, o la "resultante" de todas las características.

No tiene que ser un régimen, copia al carbón del otro, porque es de pensarse que, sobre todo los ángeles rebeldes antagonistas, cambien sus métodos o ideas, cuando por experiencia constatan que no les convino la primera. No obstante, es lógico que conserven aquellas técnicas que les sirvieron para sus fines, o que son el resultado de hondas concupiscencias de esos rebeldes.

Esta teoría puede ser lo que explique por qué en Ezq 28 se habla del rey de Tiro unas veces como si fuera humano y otras como si fuera un ángel. Da la sensación de que se refiere allí a un ángel rebelde de primera magnitud, que era el que contrarrestaba al ángel de Dios en Tiro, y que terminó apoderándose de la mente y el corazón de aquel pueblo.

Hay otros casos de similitud histórica. Por ejemplo, los crueles métodos de trato y guerra de **los asirios**, su eficiencia en la guerra, su militarismo, su sadismo, etc., parecen calcadas por **Hitler y la Alemania Naz**i, a pesar de que el primero no puede haber influido en el segundo. Las modalidades de **Babilonia**, sobre todo la religiosa, fue calcada por **Roma**, sobre todo por el catolicismo con su sede en el Vaticano de Roma.

Cartago era un retrato de Tiro; se distinguían porque los magnates de la economía eran los que gobernaban y porque sus sabios y técnicos eran extranjeros atraídos por la bienandanza económica que allí se disfrutaba, como lo testimonia en el caso de Tiro, en Isa 23:8 y Ezq 27:1-25. **Tiro fue destruida por Babilonia; y su equivalente, Cartago, fue destruida por Roma, que es la equivalente de Babilonia.**

> ¿*Quién decretó esto sobre Tiro la coronada,* ***cuyos negociantes eran príncipes,*** *cuyos mercaderes eran los nobles de la tierra*?" (Isa 23:8)

> "3 *Y dirás a Tiro, que está asentada a las entradas de la mar,* ***mercadera de los pueblos de muchas islas…..*** 8 *Los moradores de Sidón y de Arvad* ***fueron tus remeros;*** *tus sabios, oh Tiro, estaban en ti; ellos fueron tus pilotos…. 9* ***Los ancianos de Gebal*** *y sus sabios repararon tus hendiduras….. 1*0 ***persas y lidios, y los de Fut, fueron en tu ejército*** *tus hombres de guerra…. 2*5 *Las naves de Tarsis, tus cuadrillas, fueron en tu negociación;* ***y fuiste llena…***" (Ezq 27:3-25 abreviado)

En cierta época de su historia Cartago concertó tratados con Roma sobre limitación de su armamento pesado a cambio de ventajas comerciales. Nos da la sensación que Estados Unidos es una nueva edición de Tiro y Cartago, y que el

Vaticano lo es de Babilonia o Roma (tal vez unido a Europa). Tiene Estados Unidos características de Tiro: comercia con todos los pueblos, tiene muchos extranjeros en su industria, comercio y ejército; es muy rico, etc..

Claro que estas similitudes no son exactas ni tienen que ocurrir los mismos hechos, porque **no se trata de una historia programada, sino de una conjunción de factores similares que <u>pueden</u> originar resultados parecidos, <u>pero que no necesariamente tiene que ser así</u>.**

No estoy diciendo tampoco que lo que Dénset expone es incuestionablemente cierto, pero sí que lo por él expresado tiene tantos hechos que parecen confirmarlo, que vale la pena parar mientes en ello. Al fin y al cabo una teoría es eso: la suposición de cómo es la dinámica interior de un fenómeno, basada en la observación y en la comprobación parcial y limitada de sus manifestaciones. Si lo pudiera explicar todo y comprobarlo todo, no fuera una teoría, sino una verdad demostrada.

Una de las ventajas que pudiera tener esta teoría, y que es principalmente el uso que Dénset le da, es la de identificar, tentativamente, a una posible nación actual, bajo símbolos proféticos tales como Babilonia, Egipto, Tiro, etc..

*

Ex 2:2 CRONOLOGÍA: EL DECRETO DE ECHAR AL RÍO A LOS RECIÉN NACIDOS.

Parece que este decreto fue dado poco antes de que naciera Moisés, pero no más de tres años. Me baso para ello en el hecho de que Aarón, que era 3 años mayor que Moisés (Ex 7:7) no fue echado al río, y Moisés sí.

Basándome en lo explicado en la nota a Ex 7:7, puedo decir que el decreto este se puso en vigencia entre el 2378 y el 2380 Cr..

"*La cual concibió, y parió un hijo, y viéndolo que era hermoso, le tuvo escondido tres meses.*"
(Ex 2:2)

*

Ex 2:4 CRONOLOGÍA: DIFERENCIA DE EDAD ENTRE MARÍA Y MOISÉS.

En este versículo se dice que la hermana de Moisés ya estaba nacida cuando Moisés tenía tres meses. Aunque en el versículo este no se puede precisar si se trata de la hermana de Moisés o de la hermana de la madre, más adelante, en el 7 se puede precisar que el pronombre posesivo "su" se tiene que referir al niño, porque la madre no fue mencionada más, y el niño es mencionado en el versículo 6.

"4 *Y se paró* ***una hermana suya*** *a lo lejos, para ver lo que le acontecería. 5 Y la hija de Faraón descendió a lavarse al río, y paseándose sus doncellas por la ribera del río, vio ella la arquilla en el carrizal, y envió una criada suya a que la tomase. 6 Y como la abrió, vio al niño; y he aquí que el niño lloraba. Y teniendo compasión de él, dijo: De los niños de los Hebreos es éste. 7 Entonces* ***<u>su</u> hermana*** *dijo a la hija de Faraón: ¿Iré a llamarte un ama de las Hebreas, para que te críe este niño?*"
(Ex 2:4-7)

Otra cosa que puede colegirse es que María estaba bastante crecida ya, hasta el punto que no la llaman niña, sino doncella (versículo 8); también se infiere lo mismo del hecho de que sabía expresarse, hablarle a la princesa, vigilar la arquilla, volver para su casa a "buscar una mamá de las hebreas" etc., etc..

En la Biblia no dice en ningún momento la edad de María, pero se deduce que sería no menos de catorce años mayor que Moisés. También era mayor que Aarón, el cual tendría a la sazón sólo tres años, si nos guiamos por Ex 7:7. Ver esa nota.

La otra posibilidad que habría que eliminar, es que se tratara de otra hermana de Moisés que no fuera María; pero eso se elimina viendo en Nm 26:59 y I Cr 6:3 que los padres de Moisés sólo tuvieron tres hijos: Moisés Aarón y María.

Es bueno notar, para cuando se encuentren cosas parecidas en el futuro, que en estos pasajes no ponen a estos hermanos por orden de nacimiento. Tampoco los hijos de Noé fueron escritos por orden de nacimiento.

*

Ex 2:10-11 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL EN CRONOLOGÍA: "EN AQUELLOS DÍAS".

Es muy inseguro aferrarse a lo que parece querer decir un solo versículo o un solo pasaje, sin contemplarlo en la amplia perspectiva que da la lectura integral y continua de la Biblia. Se puede admitir lo que dice un solo pasaje, cuando no hay otro que lo contradiga.

En el pasaje-base la expresión "en aquellos días" que parece referirse a la época del nacimiento de Moisés o a cuando ya estaba crecido (8 o 10 años), se refiere en realidad a cuando él tenía 40 años de edad, según se colige de Hch 7:23-24.

> "10 *Y como creció el niño, ella lo trajo a la hija de Faraón, la cual lo prohijó, y le puso por nombre Moisés, diciendo: Porque de las aguas lo saqué.* 11 ***Y en aquellos días acaeció*** *que, crecido ya Moisés, salió a sus hermanos, y vio sus cargas: y observó a un Egipcio que hería a uno de los Hebreos, sus hermanos*." (Ex 2:10-11)

> "23 ***Y cuando hubo cumplido la edad de cuarenta años, le vino voluntad de visitar a sus hermanos*** *los hijos de Israel.* 24 *Y como vio a uno que era injuriado, le defendió, e hiriendo al Egipcio, vengó al injuriado*." (Hch 7:23-24)

Hay que ser prudentes respecto a llegar a conclusiones partiendo de un solo pasaje; y cuando esto se hace, porque a veces hay que hacerlo, se debe mantener abierta la mente para ver si nosotros vemos, o alguien nos señala, contradicciones, confirmaciones o aclaraciones, en otro u otros pasajes.

Más que en cronología, esta actitud es importantísima en asuntos doctrinales, por cuanto es más importante esto último que aquello. Además, los asuntos doctrinales apasionan a la casi totalidad de los creyentes, en forma tal, que unas veces no ven lo que la Biblia dice en contrario a la tesis sustentada por ellos; otras veces no quieren verlo, y se auto engañan, y otras veces, lo ven, pero no se lo muestran a aquellos con quienes discuten, poniéndose a sí mismos el deshonesto pretexto de no darle armas al antagonista.

Pero dije que esa actitud abierta es importante en asunto doctrinales, puesto que si uno mismo no descubre la posibilidad de que sea cierta la tesis contraria, nadie que crea igual que nosotros nos lo va enseñar. Nadie que discuta con nosotros nos mostrará los pasajes opuestos a su doctrina, porque según ellos "eso nos confunde". La honestidad mental o intelectual es difícil de hallar en el humano; ¡hasta en los cristianos es difícil de hallar!

La explicación para esta manera confusa de hablar en la antigüedad, a que se refiere el pasaje-base, está en el tiempo que media entre los acontecimientos narrados y su historiador. Hay que tener en cuenta en estos casos no solamente la manera de expresarse de hace 3 o 4 milenios, sino el hecho de que los que escribían los diferentes libros o secciones de libros de la Biblia, a veces lo hacían 5 ó 10 años después, pero otras veces 50 o 100 años más tarde, y aún más.

A la distancia que nosotros nos hallamos en el tiempo de la época de Cristo, un historiador puede decir: "en aquellos días ocurrieron hechos muy importantes, tales como el nacimiento de Cristo, su crucifixión y la destrucción del "Templo". Sin embargo, bien sabemos que el primer acontecimiento mencionado está separado del último por 70 años.

Ese parece ser el caso del pasaje-base, da la sensación de haber sido escrito largo tiempo después de ocurrido, sirviendo como fuente las tradiciones familiares que eran muy fuertes y exactas, o la divina revelación. **Como curiosidad puedo decir, basado en la nota a Ex 7:7, que esto estaba ocurriendo en el año 2420 Cr..**

*

Ex 2:10-11 (II) MOISÉS SABÍA QUE ÉL NO ERA EGIPCIO, PERO SU NOMBRE ES EGIPCIO.

Aunque la princesa lo prohijó (lo tomó por hijo), no por ello lo crio engañado; parece que no le ocultó su origen. Tal vez se lo ocultó un tiempo y él llegó a enterarse ya de mayor. Lo que sí es seguro es que en estos momentos ya él sabía que era hebreo.

Aparte de esto, es más que probable que la palabra "Moisés" sea egipcia y no hebrea. Aunque es un nombre que usan más que nadie los hebreos, la palabra misma, que significa "sacado", según los traductores, por lógica, debe ser egipcia. No es lógico que la princesa, que fue quien puso el nombre, hubiera aprendido el idioma de los esclavos, y mucho menos que lo usara.

> "10 *Y como creció el niño, ella lo trajo a la hija de Faraón, la cual* ***lo prohijó, y <u>le puso</u> por nombre <u>Moisés</u>, diciendo: Porque de las aguas lo saqué.*** 11 *Y en aquellos días acaeció que,* ***crecido ya Moisés, salió a sus <u>hermanos</u>****, y vio sus cargas: y observó a un Egipcio que hería a uno de los Hebreos, sus hermanos*." (Ex 2:10-11)

*

Ex 2:15 PERSONAJES: ESTE FARAÓN NO SE ANDABA CON BLANDITAS.

Habiendo sido criado por la hija de Faraón como si fuese su hijo, creería uno que Moisés tenía una patente de corso para hacer lo que quisiese, pero parece que este faraón no se andaba con blanditas en lo que a reprimir la subversión se refería. Este faraón o era el padre de la madre adoptiva de Moisés o un hermano de ésta si ya el otro había fallecido, pero a pesar de esa familiaridad con la madre adoptiva de Moisés, condenó a éste a muerte.

"*Y oyendo Faraón este negocio, **procuró matar a Moisés**, mas Moisés huyó de delante de Faraón, y habitó en la tierra de Madián; y se sentó junto a un pozo*." (Ex 2:15)

*

Ex 2:16 CURIOSIDADES: LA ESPOSA DE MOISÉS NO ERA HEBREA.

Séfora, la esposa de Moisés era madianita y no hebrea, (2:21). Eso mismo se ve en 3:1. Tampoco era etiope. La segunda esposa de Moisés sí era etiope, pero no Séfora. Hay quienes confunden o quieren confundir a la segunda esposa de Moisés que era etiope, y fingir que en realidad, etiope es igual que madianita, lo cual es falso.

"*Tenía **el sacerdote de Madián** siete hijas, las cuales vinieron a sacar agua, para llenar las pilas y dar de beber a las ovejas de su padre*." (Ex 2:16)

"*Y Moisés acordó en morar con aquel varón; **y él dio a Moisés a su hija Séfora***." (Ex 2:21)

*

Ex 2:16-18 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ERA JETHRO SACERDOTE O PRÍNCIPE.

En algunas versiones ponen una llamada junto a la palabra "sacerdote" y dicen que eso significaba "príncipe". No sé en qué basan esa apreciación, porque como siempre ocurre, nadie se molesta en decir por qué opina lo que opina, todos se basan en la autoridad del "magister dixit".

No creo que signifique príncipe, porque este hombre tenía que enviar a sus siete hijas a sacarle agua a las ovejas. Si él hubiera sido un príncipe de la región, hubiera tenido criados y criadas para que le hicieran esos trabajos. Tampoco se hubieran atrevido los pastores a agredirlas, como se ve en el 17, si su padre hubiera sido un príncipe de la región.

"16 *Tenía el sacerdote de Madián siete hijas, **las cuales vinieron a sacar agua, para llenar las pilas y dar de beber a las ovejas de su padre.** 17 **Mas los pastores vinieron, y las echaron.** Entonces Moisés se levantó y las defendió, y abrevó sus ovejas 18 Y volviendo ellas a Ragüel su padre, les dijo él: **¿Por qué habéis hoy venido tan presto**?*" (Ex 2:16-18)

Además se ve en el versículo 18 que aquel abuso de los pastores contra las hijas de Jethro no fue algo que sucedió solamente ese día, sino que era algo que acostumbraba a suceder, porque el padre de ellas se extraña de que ese día las jóvenes regresaran tan pronto.

Siendo todo esto así no es lógico suponer que Jethro fuese un príncipe, pues no creo que unos simples pastores a quienes Moisés venció, se atrevieran a molestar a cada rato a las hijas de un príncipe de la región. Tampoco creo que un príncipe no pudiera remediar aquella situación de abuso, enviando a sus hombres o a sus criados a castigar a los pastores. Por lo visto Jethro era un simple padre de familia con siete hijas, y al parecer no tenía aún un varón de suficiente edad como para ayudarle. Se ve que además era un creyente, y que era sacerdote de algo, tal vez de su propia familia. Lo que sí es evidente es que no tenía hombres bajo su mando. Tal vez por eso quiso que un hombre valiente como Moisés se quedara a vivir con él.

*

Ex 2:17 PERSONAJES: MOISÉS DEFENSOR DE LOS OPRIMIDOS.

Aquí tenemos un retrato del carácter de Moisés. Acaba de tener un gravísimo problema en Egipto por defender a los oprimidos. Por ello perdió su posición social y las bienandanzas económicas derivadas de ello, y hasta por poco pierde la vida. Sin embargo, ello no es óbice para que, extranjero y sin amparo ni ayuda, se vuelva a meter en otro problema por ayudar a estas jóvenes oprimidas por los pastores.

"*Mas los pastores vinieron, y las echaron. Entonces **Moisés se levantó y las defendió**, y abrevó sus*

ovejas." (Ex 2:17)

*

Ex 2:23 CRONOLOGÍA: DURACIÓN DEL FARAÓN QUE ECHÓ LOS NIÑOS AL RÍO.

Parece ser que el rey que ordenó que echaran a los recién nacidos al río, duró desde antes de nacer Moisés, hasta después de su matrimonio con la madianita Séfora.

> "*Y aconteció que **después de muchos días murió el rey de Egipto**, y los hijos de Israel suspiraron a causa de la servidumbre, y clamaron; y subió a Dios el clamor de ellos con motivo de su servidumbre*."
> (Ex 2:23)

Imagino esto porque en el versículo-base se le menciona en una forma que parece referirse al mismo rey. De ser cierta esta presunción, ello indicaría que este faraón reinó desde uno o dos antes del año 2380 Cr hasta un tiempo indefinido antes del regreso de Moisés, que ocurrió poco antes de 2460 Cr.. Eso sería aproximadamente 75 años. Muy largo me parece el período ese. Pudiera ser que lo que duró ese tiempo fuera la dinastía a la que ese faraón pertenecía, no la persona del faraón. Para lo del 2460 Cr ver nota a Ex 7:7.

*

Ex 3:1-3 ESCRITURAS: ¿QUIÉN ESCRIBIÓ EL ÉXODO?

Los libros de la Biblia a veces fueron escritos por una sola persona, y otras veces por más de una. **Incluso hay veces en que se nota que los que escribieron diferentes secciones de un mismo libro lo hicieron en épocas y / o en lugares diferentes.** Eso es más común verlo en los libros de los Reyes y las Crónicas. Uno nota que el que escribe lo hace como si hubiera sido testigo, mientras que poco más adelante el escribiente denota que lo narrado sucedió hace mucho tiempo. En los Jueces por ejemplo, se usa la expresión "…*en aquellos días, cuando no había rey sobre Israel*…" (Jue 17:6 y 19:1), **lo cual nos indica que el escribiente narraba los hechos mucho después, cuando <u>sí</u> había rey en Israel.**

Otras veces al referirse a lugares dicen: de la parte de allá de tal cosa, mientras que más adelante uno nota que el escritor está situado en otro lado diferente, y por lo tanto da la sensación de que es otro escritor, o ese mismo escritor que mudó de lugar.

Pues bien, **en el pasaje-base se refieren a Moisés en tercera persona**, lo cual puede ser una base para suponer que él no fue el escribiente de esta sección del Éxodo. Puede, sin embargo, que él la haya dictado al escribiente, y por eso el que escribe **se refiere a Moisés en tercera persona**; o que Moisés escribió unas secciones y otras no. Ver notas a Ex 6:26-27; **1**6:35; 17:14; 24:4.

> "1 *Y **apacentando Moisés** las ovejas de Jethro **su** suegro, sacerdote de Madián, llevó las ovejas detrás del desierto, y vino a Horeb, monte de Dios.* 2 *Y **se le** apareció el Ángel de Jehová en una llama de fuego en medio de una zarza. Y **<u>él</u> miró, y vio** que la zarza ardía en fuego, y la zarza no se consumía.* 3 *Entonces **Moisés dijo:** Iré yo ahora, y veré esta grande visión, por qué causa la zarza no se quema*."
> (Ex 3:1-3)

*

Ex 3:2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: NO FUE DIOS MISMO EL QUE APARECIÓ EN LA ZARZA.

Aquí se ve bien claramente que es el Ángel de Jehová el que aparece en la zarza. Si fuera Jehová mismo no diría "el ángel de Jehová". No obstante más adelante el lenguaje usado por el ángel crea confusión sobre si por fin es Dios mismo o un ángel el que allí apareció.

> "*Y se le apareció el Ángel de Jehová en una llama de fuego en medio de una zarza. y **<u>él</u> miró, y vio** que la zarza ardía en fuego, y la zarza no se consumía*." (Ex 3:2)

Está bien claro que no se iba a decir "*el ángel de*…" si la misma persona de Dios hubiera estado allí. Es lógico pensar que Dios no deja su Trono para venir a la Tierra, sino que **envía a un ángel <u>plenipotenciario</u> que representa en todo su mismísima persona; y que incluso puede hablar como si fuera Él.** ya de este asunto hablé en la nota a Hch 7:30-34.

*

Ex 3:4 CURIOSIDADES: MENCIONAN EL NOMBRE DOS VECES.

He notado que en varias ocasiones en que Dios o Cristo o el Ángel de Dios, hablan directamente con un humano, el nombre del que escucha es repetido dos veces. En este caso dice: "….Moisés, Moisés…". Algo semejante sucede en Gn 22:11 con Abraham; Gn 46:2 con Jacob; I Sam 3:10 con Samuel; y Hch 9:4 con Pablo, llamado a la sazón Saulo. Esto sin embargo no ocurrió en Hch 10:3, con Cornelio, a quien llaman una sola vez.

> "*Y viendo Jehová que iba a ver, lo llamó Dios de en medio de la zarza, y dijo: **¡Moisés, Moisés!** Y él respondió: Heme aquí.*" (Ex 3:4)

> "*Entonces el ángel de Jehová le dio voces del Cielo, y dijo: **Abraham, Abraham.** Y él respondió: Heme aquí.*" (Gn 22:11)

> "*Y habló Dios a Israel en visiones de noche, y dijo: **Jacob, Jacob.** Y él respondió: Heme aquí.*" (Gn 46:2)

> "*Y vino Jehová, y se paró, y llamó como las otras veces: **¡Samuel, Samuel!** Entonces Samuel dijo: Habla, que tu siervo oye.*" (I Sam 3:10)

> "*Y cayendo en tierra, oyó una voz que le decía: **Saulo, Saulo, ¿**por qué me persigues**?*** (Hch 9:4)

*

Ex 3:13-14 RUSELISTAS: EL VERDADERO NOMBRE DE JEHOVÁ.

Como se ve en este pasaje, Dios se hace llamar "Yo Soy". Esto se evidencia cuando Dios le dice a Moisés "*Así dirás a los hijos de Israel: Yo Soy me ha enviado a vosotros*". Por otro lado los ruselistas hacen un enfermizo énfasis en llamarle Jehová, y cuando uno objeta que en diferentes idiomas ese nombre suena diferente, y que por lo tanto no es el mismo que pronunciaban los hebreos, responden que es como traducir cualquier otro nombre propio de un idioma a otro. Pero es el caso, que si de verdad ellos quisieran traducir el nombre de Dios del hebreo al español, en vez de llamarle Jehová, debían llamarlo "Yo Soy"; y si quisieran traducirlo del hebreo al inglés debían llamarlo "I Am". y si lo que intentan imitar es el sonido que ese nombre tenía en hebreo, tendrían que utilizar en todos los países del mundo el mismo sonido, que sería la pronunciación que en antiguo hebreo tuviera la frase hebrea "Yo Soy", el cual se ha perdido con el paso de los siglos. El sonido que ellos intentan traducir (Geová en español y Yejova en inglés) no es ni con mucho el nombre que Dios pronunció cuando habló con Moisés. Como siempre, todo el que intenta fingir ser "un más que nadie" pifia en algo, de forma que queda evidenciado ante todos su error o su mala fe.

> "13 *Y dijo Moisés a Dios: He aquí que llego yo a los hijos de Israel, y les digo: El Dios de vuestros padres me ha enviado a vosotros. Si ellos me preguntaren: ¿Cuál es su nombre**?** ¿qué les responderé**?*** 14 *Y respondió Dios a Moisés: **YO SOY EL QUE SOY. Y dijo: Así dirás a los hijos de Israel: <u>YO SOY</u> me ha enviado a vosotros**.*" (Ex 3:13-14)

Es cosa comprobada que el sonido actual del nombre Jehová no es el que tenía en el hebreo antiguo. Los hebreos no escribían las vocales del nombre, sino solamente las consonantes; por lo tanto, es lógico pensar que dado que se dejó de pronunciar ese nombre varios siglos antes de Cristo, su sonido se olvidó y se perdió en las nieblas de la historia. No sólo nos lo dicta la lógica, sino que los mismos ruselistas lo confiesan en el folleto "El Nombre Divino que Durará para Siempre", página siete, columna uno, párrafo dos. También en el mismo folleto página ocho, columna uno, párrafo cuatro, confiesan que la palabra "Jehová" llegó a existir por equivocación. En la página nueve, columna uno, párrafo uno, vuelven a reconocer que nadie puede estar seguro de cómo se pronunciaba la palabra "Jehová".

Si todo esto es cierto, entonces, ¿por qué hacen un acto de fe, un dogma, una idolatría, del hecho de llamar a Dios por ese nombre? ¿Por qué anatematizan a "la cristiandad" porque no usa tan a menudo como ellos tal nombre? Lo hacen, para tener algo exclusivo que agitar, a fin de lucir "los verdaderos", pero la falsedad de sus intenciones se evidencia en lo aquí dicho. Ver nota a Ex 6:2-3 .

*

Ex 3:19 DINÁMICA CELESTIAL: EL ENDURECIMIENTO DE FARAÓN.

En este versículo Dios dice a Moisés que Él sabe que el rey de Egipto no los dejaría ir sino por mano fuerte. O sea, que la dureza de faraón ya era conocida por Dios, y por eso, cuando después en 4:21 dice "*…yo endureceré su corazón…*", a mi modo de ver se trata de que Dios le da oportunidad para ejercer su innata dureza, la cual no podría ejercer si Dios no le dejara oportunidad . Ver nota a Ex 4:21.

"*Mas **yo sé** que el rey de Egipto **no os dejará ir sino por mano fuerte**.*" (Ex 3:19)

*

Ex 4:10 PERSONAJES: CARÁCTER DE MOISÉS. LLAMAMIENTO A JÓVENES.

Parece ser que después de las amargas experiencias que Moisés tuvo por defender a los de su pueblo, debido a la ingratitud de ellos (Ex 2:14), al paso del tiempo, le quedó cierto trauma, cierta actitud negativa. Digo esto, por la forma vehemente en que rehúsa la misión que ahora Dios le encomienda y que antes hubiera realizado presta y gustosamente.

"*Entonces dijo Moisés a Jehová: ¡Ay Señor! yo no soy hombre de palabras de ayer ni de anteayer, ni aun desde que tú hablas a tu siervo; porque soy tardo en el habla y torpe de lengua*."
(Ex 4:10)

"*Y él respondió: **¿Quién te ha puesto a ti por príncipe y juez sobre nosotros? ¿**piensas matarme como mataste al Egipcio? Entonces Moisés tuvo miedo, y dijo: Ciertamente esta cosa es descubierta*."
(Ex 2:14)

Como digo en la nota a Ex 2:17, Moisés era, por inclinación natural, un defensor de los oprimidos. Sin embargo, ahora que le van a dar en propiedad esa misión, se echa para atrás y la rehúsa. Tal vez el trauma que debe haber sufrido por la ingratitud de los suyos, lo cual lo llevó a perder inútilmente las bienandanzas de su posición social, fue lo que lo puso reacio a esta encomienda.

Tal vez cuando era joven (40 años) él sentía el llamamiento divino y pretendió llevarlo a cabo "a su manera" y por su cuenta, lo cual es muy del humano. **Al no tener aún la autoridad divina para hacerlo, cayó por las zancadillas puestas por sus enemigos espirituales, que sabían cómo procederían los hebreos en cuanto él se metiera a ayudarlos.**

Así, amargado y decepcionado, creció en él la actitud negativa que ahora muestra. Pero Dios, conocedor del fondo de este hombre, le insiste y lo envía a su misión. Misión esta que él debía haber comenzado a los 80, y que por ignorancia y precipitación muy propia del humano, y por falta de madurez, al parecer trató de comenzarla a los 40.

Tomen de aquí experiencia los que se consideren llamados por Dios a una misión; porque pueden ahorrarse muchos fracasos, esclavitudes y amarguras. Para eso están escritas estas cosas: para que aprendamos en cabeza ajena. Muy, pero muy pocas veces Dios ha llamado para una misión a hombres jóvenes. Uno de los casos que ahora recuerdo es Jeremías, (Jer 1:6-7). El otro caso que comúnmente se arguye, el de Timoteo, no es correcto esgrimirlo, porque como ya dije en la nota a I Tim 4:12, este hermano no era tan joven como muchos creen, cuando ejercía su propia misión, pues en el momento que San Pablo decía que era aún muy joven, él tenía casi 40 años.

Otra cosa que se colige de la lectura de este versículo es que Moisés no era un orador antes de iniciarse en estos trajines. Él considera que no es un "hombre de palabras", sino que por el contrario, era "tardo en el habla y torpe de lengua".

Otro hombre de torpe palabra, según confiesa él mismo en II Co 11:6 es San Pablo. Es realmente llamativo que para las labores de esparcir la mayor parte del Antiguo y Nuevo Testamento, fueron escogidos por Dios dos hombre de un hablar nada brillante: Moisés y Pablo.

*

Ex 4:19 DINÁMICA CELESTIAL: CÓMO PROTEGE DIOS.

Uno pensaría que si Dios ha de protegernos lo hará haciendo alguna maravilla; y efectivamente, puede que lo haga así. Pero hay dos casos en los que la persona protegida tenía para Dios gran importancia, y no obstante, en ambos casos la protección fue excesivamente simple: irse del lugar donde quieren hacerle daño.

Este caso de Moisés es uno, y el del niño Jesús el otro. Dios mandó a José a que para proteger a Jesús se fuera de Israel a Egipto. ¡Tan simple como eso! En ambos casos los protegidos estuvieron ausentes hasta que murieron los que procuraban su muerte. Mt 2:13 y 20.

"*Dijo también Jehová a Moisés en Madián: Ve, y* ***vuélvete a Egipto, porque han muerto todos los que procuraban tu muerte.***" (Ex 4:19)

*

Ex 4:21 DINÁMICA CELESTIAL y **PREDESTINACIÓN: EL ENDURECIMIENTO DE FARAÓN.**

¿Hizo Dios que Faraón pecara? ¿Forzó Dios a Faraón? ¿Lo hizo duro? Aquí dice claramente: "*Yo empero endureceré su corazón de modo que no dejará ir a mi pueblo*". ¿No tiene el humano libre albedrío? ¿Es esta una excepción del libre albedrío? No; no hubo excepción. Faraón seguía teniendo su libre albedrío intacto a pesar de que Dios lo endureció. **La explicación de esta aparente paradoja estriba en darnos cuenta del método por medio del cual Dios endureció a Faraón.**

"*Y dijo Jehová a Moisés: Cuando hubiereis vuelto a Egipto, mira que hagas delante de Faraón todas las maravillas que he puesto en tu mano. y****o empero endureceré su corazón****, de modo que no dejará ir al pueblo.*" (Ex 4:21)

Aquí de nuevo se demuestra, como ya he dicho en muchas ocasiones, que **no se puede sentar doctrina basándonos en versículos aislados, sino en el conocimiento general adquirido por la lectura integral y continua de la Biblia.**

Si leemos los pasajes que contienen la narración de todo este proceso de las diez plagas, comprenderemos que el método usado por Dios para endurecer a Faraón, respetaba su libre albedrío. Veamos.

Si Moisés se hubiera presentado delante de Faraón y le hubiera dicho: "Voy a hacer caer un rayo al lado tuyo, después de lo cual te comenzará un dolor de cabeza que irá creciendo y creciendo y no se te quitará hasta que nos hayas dejado ir". Si después de eso cae el rayo y le comienza el dolor de cabeza, antes de doce horas el Faraón los hubiera dejado ir. ¡No hay quien aguante eso!

Es más, si cuando vino la **primera plaga,** la de convertir el agua en sangre, **Dios no le hubiera quitado la plaga a Faraón, éste, antes de morirse de sed, hubiera transigido** en dejar ir a los hebreos. y si él no hubiera querido transigir, el pueblo, los soldados, que también se estarían muriendo de sed, hubieran permitido que salieran los hebreos, sin hacerle el menor caso a Faraón; algo parecido sucedió en 10:7.

"*Entonces* ***los siervos de Faraón le dijeron: ¿****Hasta cuándo nos ha de ser éste por lazo****? Deja ir a estos hombres,*** *para que sirvan a Jehová su Dios****; ¿****aun no sabes que Egipto está destruido****?*
(Ex 10:7)

Ahora bien, ¿usó Dios con Faraón un método radical, como el que acabo de describir, o un método indulgente; usó un método rígido o uno flexible? **Dios usó un método indulgente, flexible, aparentemente débil, que le hacía abrigar a Faraón la necia esperanza** de que "por no ser Dios tan fuerte", él (Faraón) podía luchar con Dios….y hasta engañarlo o vencerlo. Como dije antes Dios pudo aplicar su poder y enviarle un dolor tan espantoso e irresistible que hubiera tenido que transigir en esa primera plaga. Sin embargo, ¿qué hizo Dios?

a) Le pide blandamente a Faraón que deje ir al pueblo, (Ex 5:1-2) ¿y cuál es a reacción de Faraón? Crecerse y oprimir más al pueblo (5:6-8). ¿Sufre alguna consecuencia Faraón por ese atrevimiento? No. Durante varios días se figura que él le ha ganado la partida al Dios de los hebreos. Siendo así, es lógico que llegara a creerse que "ese Dios no era muy poderoso"; porque si a él, a Faraón, alguien le hubiera hecho el desaire que él le hizo al Dios de los hebreos, él, Faraón, hubiera triturado a ese audaz atrevido para dar un escarmiento. "Así que si Dios no me tritura a pesar de lo que le hice (pensaría Faraón), es porque no tiene mucha fuerza. ¡Tal vez pueda vencerlo!".

"1 *Después entraron Moisés y Aarón a Faraón, y le dijeron: Jehová, el Dios de Israel, dice así:* ***Deja ir a mi pueblo a celebrarme fiesta en el desierto.*** 2 *Y Faraón respondió:* ***¿Quién es Jehová,*** *para que yo oiga su voz y deje ir a Israel****? y****o no conozco a Jehová,*** *ni tampoco dejaré ir a Israel.*"
(Ex 5:1-2)

"6 *Y* ***mandó Faraón aquel mismo día a los cuadrilleros*** *del pueblo que le tenían a su cargo, y a sus gobernadores, diciendo:7 De aquí adelante* ***no daréis paja al pueblo*** *para hacer ladrillo, como ayer y antes de ayer; vayan ellos y recojan por sí mismos la paja;* 8 *y* ***habéis de ponerles la tarea del ladrillo que hacían antes, y no les disminuiréis nada;*** *porque están ociosos, y por eso levantan la voz diciendo: Vamos y sacrificaremos a nuestro Dios.*" (Ex 5:6-8)

b) El siguiente paso de Dios **no fue una acción aniquilante,** demostradora de Su poder, sino algo aparentemente débil, algo que también podían hacer los egipcios: Moisés echó su vara ante Faraón y ésta se volvió culebra. ¿Pero qué pasó? (Ex 7:8-13). Que de alguna manera, los magos egipcios pudieron, **aparentemente,** hacer lo mismo. **Hicieron "encantamientos" como los que hace un mago en el teatro,** es decir, trucos como el de echar dos huevos en un sombrero y sacar dos palomas, o el de tocar con una varita un vaso de agua y convertirlo en leche, etc., etc.. y Faraón pensaría: "Por poco me doy por vencido estúpidamente. Mis magos tiene un poder casi igual al que tiene el Dios este. Lo único malo que yo veo en todo esto es que la culebra de Él se comió a las mías. Pero bueno, eso es algo de poca monta y se puede resolver en el futuro perfeccionando el encantamiento. Así que no me rindo. A este Dios yo le gano la partida".

Hay que notar cómo después de todo este asunto de los encantamientos y después de ver que (aparentemente) su poder era casi igual que el de Dios, es cuando Faraón se endurece (Ex 7:13).

> "8 *Y habló Jehová a Moisés y a Aarón, diciendo:9 Si Faraón os respondiere diciendo, Mostrad milagro; dirás a Aarón: Toma tu vara, y échala delante de Faraón, para que se torne culebra. 10 Vinieron, pues, Moisés y Aarón a Faraón, e hicieron como Jehová lo había mandado. y echó Aarón su vara delante de Faraón y de sus siervos, y se tornó culebra. 11 Entonces llamó también Faraón sabios y encantadores; e* ***hicieron también lo mismo los encantadores de Egipto con sus encantamientos;*** *12 pues echó cada uno su vara, las cuales se volvieron culebras. Mas la vara de Aarón devoró las varas de ellos. 13* ***Y el corazón de Faraón se endureció,*** *y no los escuchó; como Jehová lo había dicho*."
> (Ex 7:8-13)

c) El tercer paso que dio Dios fue el volverle las aguas en sangre, (Ex 7:17-18). Pero Faraón, cuando vio que también sus magos podían hacer algo parecido, (tal vez con tintes) volvió a endurecerse (7:22), probablemente porque hizo un razonamiento similar al que antes supuse que hizo para el asunto de las culebras.

Además, **era fácil endurecerse, porque no había consecuencias por el endurecimiento,** Dios no le apretó la mano. Las aguas de los pozos que los egipcios hicieron a toda prisa alrededor del río, no se convertían en sangre; y con más o menos trabajo se podía ir pasando. Tampoco la plaga duró más de siete días (7:25). **Era fácil que el Faraón creyera que Dios no tenía poder para prolongarle el castigo más de siete días;** y que con un poco de astucia y aguante, pasaría todo aquello. Lo único que posiblemente preocupaba a Faraón es que a pesar de que **sus magos podían hacer las mismas cosas que Moisés, no podían, sin embargo, contrarrestarlas.**

> "17 *Así ha dicho Jehová: En esto conocerás que yo soy Jehová: he aquí,* ***yo heriré con la vara que tengo en mi mano el agua que está en el río, y se convertirá en sangre.*** 18 *Y los peces que hay en el río morirán, y hederá el río, y tendrán asco los egipcios de beber el agua del río*." (Ex 7:17-18)

> "22 *Y los encantadores de Egipto hicieron lo mismo con sus encantamientos, y el corazón de Faraón se endureció, y no los escuchó; como Jehová lo había dicho. 23 Y tornando Faraón se volvió a su casa, y no puso su corazón aun en esto. 24* ***Y en todo Egipto hicieron pozos alrededor del río para beber,*** *porque no podían beber de las aguas del río. 25* ***Y se cumplieron siete días*** *después que Jehová hirió el río*."
> (Ex 7:22-25)

d) Otro tanto le sucedió con la segunda plaga (8:6), la de las ranas: los magos podían traer más ranas, pero no podían quitar las que había (8:7). Las ranas eran muy molestas (8:3) y no se iban, así que Faraón decidió rebajarse un poco e hizo un trato con Moisés (8:8): me quitas las ranas y yo los dejo ir a ustedes. ¿Pero qué pasó? que no le pidieron garantías de cumplimiento a Faraón, sino que le suprimieron la plaga.

Una vez suprimida, Faraón pensaría: **"y ahora…¿quién me va a obligar a cumplir?** Déjame negarme a ver qué pasa?". Se negó y la plaga no volvió. **Faraón pensaría: "Este Dios no tiene mucha fuerza ni es inteligente.** La plaga del agua convertida en sangre no pudo sostenerla más de una semana. La de **las ranas me la quitó cuando le dije el primer embuste,** y a pesar de que no cumplí mi promesa no ha tomado represalias. Si eso me lo hacen a mí trituro al que me lo haga. **Parece que este Dios no tiene la fuerza necesaria para triturarme".**

"Además, diría Faraón, me he fijado en que no repite de nuevo las plagas a pesar de que yo no hago lo que Él quiere ni cumplo lo que prometo. **Parece que no puede repetir una plaga dos veces ni puede mantenerla por mucho tiempo. También veo que no me puede "leer" los pensamientos, no sabe que lo que le prometo no pienso cumplirlo,** ni tiene astucia para exigirme una garantía antes de quitarme la plaga. yo creo que puedo vencerlo; y cuando lo haya vencido voy a ser famosísimo. Además, voy a poder conservar mis valiosos esclavos. ¡Vale la pena que trate! ya he descubierto dos

debilidades de Él: no puede repetir las plagas y se deja engañar fácilmente. Tal vez logre descubrir otras debilidades y lo pueda vencer".

> "*Entonces Faraón llamó a Moisés y a Aarón, y les dijo: **Orad a Jehová que quite las ranas de mí y de mi pueblo; y dejaré ir al pueblo, para que sacrifique a Jehová**.*" (Ex 8:8)

e) Demás está decir que todo esto es simple suposición mía basada en la forma escalonada y progresiva en que se va apretando a Faraón, y basada en el hecho de que **cada vez que él se endurece es porque alcanza una aparente victoria** parcial sobre Dios, que es lo que a mí parecer le hace ensoberbecerse y no transigir. Cuando en 8:19 los magos se dan por vencidos y advierten a Faraón sobre el asunto, ya éste había ganado suficientes victorias parciales como para abrigar la necia esperanza de poder derrotar a Dios.

Dios lo había endurecido; pero no cambiándole su manera de ser o pensar, sino dándole oportunidad para que desarrollara la que ya él tenía. Si Dios le hubiera enviado el simple dolor de cabeza que supuse al principio, Faraón no se hubiera endurecido: no hubiera podido. Pero como que Dios le ponía delante la oportunidad de endurecerse, y a él le gustaba endurecerse, lo hacía. Por eso no se rindió cuando los magos se rindieron, y triunfó; se acabaron los piojos y vinieron las moscas, (8:24).

f) En este caso volvió a ensayar el engaño (8:28), y **a su modo de ver le dio resultado:** Dios le quitó la plaga sin pedirle previamente garantías de cumplimiento de su promesa. Por eso en 8:32 vuelve a endurecerse. "Qué fácil me está resultando salirme de mis problemas (pensaría Faraón) basta con que invente un embuste y…¡zas! …engaño a Dios".

g) Así sucesivamente se puede casi adivinar el proceso del progresivo endurecimiento de Faraón. Cuando murió el ganado egipcio, y Faraón vio (9:7) que el de Israel no había muerto, pudo pensar en resarcirse de la pérdida confiscando el ganado a los israelitas, cuando ya Dios hubiera sido "vencido" o se "cansara y los abandonara a su suerte."

> "*Entonces Faraón envió, y he aquí que **del ganado de los hijos de Israel no había muerto uno.** Mas el corazón de Faraón se agravó, y no dejó ir al pueblo.*" (Ex 9:7)

h) Las otras plagas pudieron seguir el mismo curso. Unas veces mintiendo, otras pensando que Dios se cansaría y se iría de Egipto hacia donde estaba antes de "venir", otras poniendo su delirio de grandeza y su soberbia por encima de lo que aconsejaba la prudencia, otras veces pensando en la "vergüenza" de su derrota, otras en la "grandeza" de una victoria, **Faraón se endurecía, y se endurecía sin que Dios le tocara su libre albedrío para hacerlo endurecerse**, sino que seguía la natural tendencia de Faraón, su libre albedrío, para endurecerlo, (Ex 9:34-35).

> "34 ***Y viendo Faraón que la lluvia había cesado y el granizo y los truenos**, perseveró en pecar, y agravó su corazón, él y sus siervos.* 35 *Y el corazón de Faraón se endureció, y no dejó ir a los hijos de Israel; como Jehová lo había dicho por medio de Moisés.*" (Ex 9:34-35)

Es de notarse que cuando el pueblo egipcio se soliviantaba o cuando la plaga era dura, Faraón transigía, pero cuando aquello pasaba se endurecía. Aún cuando Dios endureció a Faraón para que persiguiera a los hebreos, que ya habían abandonado Egipto y se hallaban cerca del Mar Rojo, lo hizo haciéndole patente a Faraón el hecho de que ahora no tendría quien los sirviese (14:4-8). La ambición que él tenía lo cegó, no fue que Dios atentara contra su libre albedrío.

> "4 ***Y yo endureceré el corazón de Faraón para que los siga;** y seré glorificado en Faraón y en todo su ejército; y sabrán los egipcios que yo soy Jehová. Y ellos lo hicieron así.* 5 *Y fue dado aviso al rey de Egipto cómo el pueblo se huía; **y el corazón de Faraón y de sus siervos se volvió contra el pueblo, y dijeron: ¿Cómo hemos hecho esto de haber dejado ir a Israel, <u>para que no nos sirva</u>?*** 6 *Y unció su carro, y tomó consigo su pueblo;* 7 y *tomó seiscientos carros escogidos, y todos los carros de Egipto, y los capitanes sobre ellos.* 8 *Y endureció Jehová el corazón de Faraón rey de Egipto, y siguió a los hijos de Israel; pero los hijos de Israel habían salido con mano poderosa.*" (Ex 14:4-8)

Cuando Dios predestinó a Faraón, para todo esto, no lo hizo predestinándolo a ser duro y perverso, sino predestinándolo a ser rey; como dice en Ex 9:16 "*y a la verdad **yo te he puesto**…*". Dios, que conocía cómo era el alma de Faraón, la envió al cuerpo del hijo del rey anterior, el padre de Faraón. Si esta alma hubiera nacido en el cuerpo del hijo de un esclavo, aunque hubiera seguido siendo duro de cerviz, no hubiera podido ejercer su dureza en el caso de los hebreos. Ver nota a Ecl 4:3. **Está claro que Dios predestina un alma a cierto lugar, tiempo y circunstancias, no a ser mala o buena.** Ver nota a Ex 14:1-4 y Ezq 18:21-32.

"*Y* ***a la verdad yo te he puesto para declarar en ti mi potencia,*** *y que mi Nombre sea contado en toda la Tierra*." (Ex 9:16)

*

Ex 4:22-26 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: PASAJE CONFUSO EL DE LA CIRCUNCISIÓN DE GERSOM.

Este pasaje es confuso; da la sensación como que ha sido intercalado algo indebidamente, o que algo ha sido suprimido de ahí. En la forma en que está no se entiende, tiene poco sentido; al menos yo no lo entiendo.

En el versículo 22 se le dice a Faraón que Israel es como un hijo para Dios, como su primogénito. En el 23 le manda a que le reproche y advierta a Faraón que si él no deja ir a Israel, Dios matará al hijo primogénito de Faraón.

Ahora, repentinamente, en el 24 dice que en el camino, en una posada "…*le salió al encuentro Jehová y quiso matarlo*". Si estábamos hablando de Faraón y de su hijo, sería lógico suponer que eso de "le salió al encuentro" se refiera a uno de ellos dos; al igual que "quiso matarlo". Sin embargo, vemos que en el versículo 25 Séfora circuncida a su hijo y echa el prepucio "a sus pies"; ¿a los pies de quién? ¿de Jehová o de Moisés? Luego, en 26 dice "le dejó ir" y no "la dejó ir"; así que parece que se refiere al hijo de Séfora. ¿A quién llama ella "esposo de sangre" a Jehová o a Moisés? Lo lógico es que sea a Moisés.

"22 *Y* ***dirás a Faraón:*** *Jehová ha dicho así: Israel es mi hijo, mi primogénito.* 23 *Ya te he dicho que dejes ir a mi hijo, para que me sirva, mas no has querido dejarlo ir;* ***he aquí yo voy a matar a tu hijo, tu primogénito.*** **{** 24 *Y aconteció en el camino, que en una posada* ***le salió al encuentro Jehová, y quiso matarlo.*** 25 ***Entonces Séfora cogió un afilado pedernal, y cortó el prepucio de su hijo,*** *y lo echó a sus pies, diciendo: A la verdad* ***tú me eres un esposo de sangre.*** 26 *Así le dejó luego ir. Y ella dijo: Esposo de sangre, a causa de la circuncisión.***}** 27 *Y Jehová dijo a Aarón: Ve a recibir a Moisés al desierto. y él fue, y lo encontró en el monte de Dios, y le besó*." (Ex 4:22-27)

Si saltáramos del final del versículo 23 al principio del 27 no se notaría confusión. La confusión la introduce la narración de los versículos 24-26, que o es excesivamente escueta o ha sido mutilada.

No entiendo que se ha pretendido mostrar, enseñar o narrar. Lo único que se pudiera sacar de este pasaje es que Gersom el hijo de Moisés no estaba circuncidado y que por eso Jehová quiso matarlo; salvándolo la madre al circuncidarlo. Está extraño esto, pero pudiera ser sólo eso lo que allí se está diciendo.

*

Ex 5:14 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LOS CAPATACES, LOS CUADRILLEROS Y LOS GOBERNADORES.

Parece ser que los gobernadores eran egipcios de mayor rango, que gobernaban sobre los cuadrilleros, los cuales también eran egipcios. En 5:6 se ve, o se aparenta, que el pueblo (hebreo) estaba a cargo de los cuadrilleros y estos tenían a "sus gobernadores".

En 5:14 se ve que entre el pueblo y los cuadrilleros, estaban los capataces, los cuales eran azotados, y por tanto, es de suponerse que eran hebreos.

"*Y mandó Faraón aquel mismo día* ***a los cuadrilleros del pueblo que le tenían a su cargo, y a sus gobernadores,*** *diciendo*:" (Ex 5:6)

"*Y* ***azotaban a los capataces*** *de los hijos de Israel,* ***que los cuadrilleros de Faraón habían puesto*** *sobre ellos, diciendo: ¿Por qué no habéis cumplido vuestra tarea de ladrillo ni ayer ni hoy, como antes*?" (Ex 5:14)

*

Ex 6:2-3 RUSELISTAS: DIOS NO TIENE TANTO INTERÉS EN QUE SE LE LLAME JEHOVÁ.

Los ruselistas hacen un énfasis enfermizo en decir que para agradar a Dios es menester llamarlo "Jehová". Eso es una mentira más de los dirigentes de esa secta.

Desde el día de la creación hasta la época de Moisés, Dios no usó el nombre "Jehová", sino que, como declara Dios mismo en este pasaje, se le conocía como "Dios Omnipotente". Veamos qué es lo que dice Dios mismo sobre Su nombre.

"2 *Habló todavía Dios a Moisés, y le dijo: Yo soy JEHOVÁ;* 3 *y* ***aparecí a Abraham, a Isaac y a Jacob bajo el nombre de Dios Omnipotente, mas en mi nombre JEHOVÁ no me notifiqué a ellos.***"
(Ex 6:2-3)

Está más que claro que Dios no estaba tan interesado en que se le llamara Jehová, porque si así hubiera sido, hubiera manifestado tal nombre a todos los muchos hombres de Dios que existieron desde la Creación hasta llegar a Moisés, durante casi 2500 años. Es decir, que dos y medio milenios después de la creación todavía no se conocía el nombre "Jehová". Después de conocerlo y usarlo durante siglos, el pueblo hebreo dejó de pronunciar ese nombre por siglos, y al llegar la era cristiana ya no se usó más. **Casi dos milenios más tarde, se aparecen los ruselistas con el uso desenfrenado y <u>supersticioso</u> de tal nombre,** queriendo hacer ver que el que no use el nombre "Jehová" para referirse a Dios, está pecando. Es que ellos se especializan en buscar "exclusividades" que hagan "única" a su secta. De esa manera, los que caen en sus garras no pueden salirse jamás por miedo a estar pecando, dado que en otras sectas no se usan las mismas "exclusividades" a que a ellos los acostumbraron.

Todos, hasta los ruselistas, estarán de acuerdo en que **Job es uno de los pocos hombres que han merecido elogios de Dios.** El mismo Creador decía de él que era recto, temeroso de Dios y apartado del mal. Pues bien, **este gran hombre usa una sola vez el nombre "Jehová" en todos sus discursos.** Desde el capítulo 3 hasta el 37 ambos inclusive, no se menciona el nombre "Jehová" nada más que una sola vez , en 12:9. Señal esta de que no era tan importante mencionar el tal nombre, si se usaban otros que lo describían perfectamente.

Tampoco en el libro de Ester se ve que esta reina, Mardoqueo, o cualquier otro judío mencione ni siquiera una sola vez el nombre de Jehová, y no vayan los ruselistas a sacar de ahí la conclusión de que Ester y Mardoqueo no eran buenos siervos de Dios, o que el libro de Ester no pertenece a la Biblia.

El hecho de que en la Biblia aparezca el nombre "Jehová" desde el principio, se debe al parecer, a que habiendo sido Moisés el que escribió el Génesis, él usaba ese nombre para Dios, puesto que ya lo conocía, pero dos y medio milenios antes, no se usaba. yo creo que **el nombre que para Dios tiene más honra, es llamarlo "El Dios de Cristo",** por cuanto para Él su mayor gloria es su unigénito. Ver nota a Ex 3:13-14

*

Ex 6:3 QUIÉN ESCRIBIÓ GÉNESIS.

Si como aquí dice, Dios nunca se notificó a Abraham, Isaac y Jacob con el nombre "Jehová", es evidente que el Génesis lo escribió o lo compiló uno posterior a la época en que tuvo lugar lo narrado en Ex 6:2-3, porque a todo lo largo del Génesis ese nombre se usa innumerables veces.

Tal vez el escritor, que conocía los hechos, al narrarlos añadía la palabra "Jehová", que él ya conocía, donde se hubiera debido decir "Dios", "Omnipotente" etc..

"…y ***aparecí a Abraham, a Isaac y a Jacob bajo el nombre de Dios Omnipotente,*** *mas en mi nombre Jehová no me notifiqué a ellos.*" (Ex 6:3)

*

Ex 6:14-25 CURIOSIDADES: ¿SE OLVIDÓ EL ESCRITOR DE SEGUIR CON LAS GENEALOGÍAS?

En este pasaje el escritor narra las genealogías de Rubén, Simeón y Leví; y con la misma, parece como si hiciera una digresión de la que nunca vuelve atrás, al tema principal, que parece haber sido las genealogías de los 12 hijos de Israel. Después de esto se enfrasca en detalles sobre la tribu de Leví, y ahí se queda. De Rubén y Simeón sólo dice los descendientes de la primera generación, pero con Leví llega más lejos. Luego se pone a hablar de Moisés y Aarón, y deja las genealogías.

*

Ex 6:16-20 (I) CRONOLOGÍA: NACIMIENTOS Y MUERTES DE LEVÍ, COATH Y AMRAM.

Según vimos en la nota a Gn 29:30, Leví debe haber nacido alrededor del año 2193 Cr. Si este hijo de Jacob duró 137 años, debe haber muerto alrededor del año 2330 Cr.. (Moisés nació en 2380 Cr). Por otra parte, cuando Jacob entró en

Egipto en el año 2236 Cr., (ver nota a Gn 47:9) ya Leví tenía a sus hijos Gersón, Coath y Merari (Gn 46:8-11) y en ese momento, este hijo de Jacob tendría unos 43 años, puesto que nació en 2193 Cr..

> "16 *Y estos son los nombres de los hijos de Leví por sus linajes: Gersón, y Coath, y Merari. y* ***los años de la vida de Leví fueron ciento treinta y siete años.*** 17 *Y los hijos de Gersón: Libni, y Shimi, por sus familias.* 18 *Y* ***los hijos de Coath: Amram****, e Izhar, y Hebrón, y Uzziel. Y* ***los años de la vida de Coath fueron ciento treinta y tres años.*** 19 *Y los hijos de Merari: Mahali, y Musi. Estas son las familias de Leví por sus linajes.* 20 *Y Amram tomó por mujer a Jocabed su tía, la cual le parió a Aarón y a Moisés. Y* ***los años de la vida de Amram fueron ciento treinta y siete años.***" (Ex 6:16-20)

Eso quiere decir que Coath, hijo de Leví, debe haber nacido en algún momento entre los 20 y los 40 años de Leví; lo cual sería decir que nació entre el 2213 y 2233 Cr. Siendo así debe haber muerto del 2346 al 2366 Cr; poco antes de nacer Moisés en 2380 Cr. Ver nota a Ex 7:7.

La fecha de nacimiento de Amram, padre de Moisés e hijo de Coath, es más insegura todavía. Sólo se puede suponer, por decir algo, que su padre Coath lo tuvo entre el año 2243 Cr. (en que Coath pudo haber tenido 20 años) y el año 2323 Cr., en que tenía 100 años. Lo más lógico es que lo tuviera entre sus 20 y sus 40 años.

Por este método, calcular la fecha de nacimiento de Moisés sería más inseguro que la de su padre. Lo único que sí se puede garantizar es que nació 80 años antes de salir los hebreos de Egipto. Ver nota a Ex 7:7, donde se calcula con mayor precisión, la fecha de nacimiento de Moisés, por otro método.

Una cosa podemos deducir de Ex 6:20, que si Amram se casó con una tía (hermana de su padre o de su madre) sus padres no deben haber sido muy viejos cuando lo tuvieron a él; a menos que él se casara con una mujer mucho mayor que él.

*

Ex 6:16-20 (II) CRONOLOGÍA: CUÁNTO VIVIERON EN EGIPTO LOS HIJOS DE JACOB.

Fíjense bien en que voy a hablar del tiempo que los descendientes **<u>Jacob</u>, <u>no</u> los descendientes de <u>Abraham</u>,** vivieron en Egipto. Jacob fue el padre de Leví. Leví fue padre de Coath. Coath fue padre de Amram y este último fue padre de Moisés. Así que si seguimos la línea de padres a hijos los nombres serían como sigue: **Jacob, Leví, Coath, Amram y Moisés.** En la fecha en que Jacob entró en Egipto **ya había nacido Coath** el hijo de Leví, según vemos en Gn 46:8-11.

> "8 *Y estos son los nombres de los hijos de Israel,* ***que entraron en Egipto****, Jacob y sus hijos: Rubén, el primogénito de Jacob.* 9 *Y los hijos de Rubén: Hanoch, y Fallu, y Hezrón, y Carmi.* 10 *Y los hijos de Simeón: Jemuel, y Jamín, y Ohad, y Jachin, y Zohar, y Saúl, hijo de la Cananea.* 11 *Y* ***los hijos de Leví: Gersom, <u>Coath</u>, y Merari.***" (Gn 46:8-11)

Si **como caso extremo** suponemos que Coath nació solamente un año antes de entrar en Egipto, y dado que vivió 133 años, según el versículo 18 del pasaje-base, tendríamos que llegar a la conclusión de que **<u>Coath vivió en Egipto nunca más de 132 años</u>.**

Por otro lado es lógico y natural pensar que Coath tuvo a Amram su hijo cuando él tenía de 20 a 50 años, **pero vamos a exagerar hasta el extremo y a suponer que lo engendró un día antes de morir, o sea, cuando tenía 133 años.** Esto es ilógico, porque el nacimiento de Isaac a los 100 años de edad del padre ya se consideraba bastante extraño, pero admitamos que así fuera, con objeto de estirar todo lo que se pueda, el tiempo que los hijos de Jacob vivieron en Egipto. En cuanto al padre de Moisés, Amram, éste vivió en Egipto toda su vida, o sea, 137 años, según se deduce del versículo 20 del pasaje-base.

> "16 *Y estos son los nombres de los hijos de Leví por sus linajes: Gersón, y Coath, y Merari. y* ***los años de la vida de Leví fueron ciento treinta y siete años.*** *17 Y los hijos de Gersón: Libni, y Shimi, por sus familias.* *18 Y* ***los hijos de Coath: <u>Amram</u>****, e Izhar, y Hebrón, y Uzziel. Y* ***los años de la vida de <u>Coath</u> fueron <u>ciento treinta y tres años</u>.*** *19 Y los hijos de Merari: Mahali, y Musi. Estas son las familias de Leví por sus linajes.* *20 Y* ***Amram*** *tomó por mujer a Jocabed su tía, la cual le parió a Aarón y a Moisés. Y* ***los años de la vida de Amram fueron <u>ciento treinta y siete años</u>.***" (Ex 6:16-20)

Apelando de nuevo a otra exageración similar a la anterior supongamos que Amram engendró a Moisés el día antes de morir, es decir, **cuando tenía 137 años de edad.** Así que aún exagerando, podemos decir que a los anteriores

132 años de Coath, solamente se le puede añadir otros 137 años de Amram, el padre de Moisés. Moisés, por su parte, a la salida de Egipto **tenía 80 años,** según vemos en Ex 7:7.

Pues bien, si sumamos los 132 años que exageradamente supusimos que vivió Coath en Egipto, con los también exagerados **137 años de Amram** y los **80 años de Moisés,** la suma nos dice que, como máximo absoluto, **los hijos de Jacob vivieron en Egipto 349 años; ni uno más; imposible aumentar la cuenta.** Es más, el raciocinio más básico, la más elemental lógica, nos aconseja acortar substancialmente esa exagerada cantidad de tiempo.

De aquí se deduce que:

a) O bien en este pasaje hay un error, **cosa que no parece así,** porque todo luce lógico y además concuerda con lo dicho en Gn 15:16 donde anuncia que en la cuarta generación saldrían de Egipto (1-Leví, 2-Coath, 3-Amram, y 4- Moisés) o…

b) El pasaje Gn 15:13-14, **que anuncia un período de 400 años, no lo considera comenzando al descender Jacob a Egipto sino mucho antes.**

Por lo que dice el versículo 14 de ese pasaje del Génesis, se ve que el final de ese período de 400 años se considera que es cuando los que esclavizan a la simiente de Abraham son juzgados por Dios **y los hebreos salen del lugar con gran riqueza.** Eso ocurrió única y exclusivamente cuando la salida de Egipto, según vemos en Ex 3:22 y 12:36. Por lo tanto, **si la fecha de vencimiento del período de 400 años no puede confundirse con otra, ni mudarse,** y tiene que admitirse que fue la salida de Egipto; y **si la estadía de los hijos de Jacob en ese país no alcanza, (ni exagerando), a los 400 años,** es lógico que supongamos que **en lo que hemos errado es en la fecha de comienzo de esos largos cuatro siglos.**

> "13 *Entonces dijo a Abram: Ten por cierto que tu simiente será peregrina en tierra no suya, y* ***servirá a los de allí****, y* ***serán por ellos afligidos cuatrocientos años****.* 14 *Mas también a la gente a quien servirán, juzgaré yo; y* ***después de esto saldrán con grande riqueza****.*" (Gn 15:13-14)

> "*Sino que* ***demandará cada mujer a su vecina y a su huésped vasos de plata, vasos de oro, y vestidos:*** *los cuales pondréis sobre vuestros hijos y vuestras hijas, y* ***despojaréis a Egipto****.*" (Ex 3:22)

> "*Y Jehová dio gracia al pueblo delante de los egipcios, y les prestaron; y* ***ellos despojaron a los egipcios****.*" (Ex 12:36)

Lo mismo que hemos razonado antes sobre el período de 400 años, puede razonarse de lo dicho en Ex 12:40-41 donde habla de 430 años. A este respecto es bueno recordar que en Ga 3:17 San Pablo dice que la ley fue dada 430 años después de la promesa. Por lo tanto, tenemos que buscar cuando comenzó el período de 400 años y cuando comenzó el de 430 años a que se refieren los dos pasajes mencionados.

> "40 *El tiempo que los hijos de Israel habitaron en Egipto, fue* ***cuatrocientos treinta años.*** 41 *Y pasados cuatrocientos treinta años, en el mismo día salieron todos los ejércitos de Jehová de la tierra de Egipto.*" (Ex 12:40-41)

> "*Esto pues digo: Que el contrato confirmado de Dios para con Cristo,* ***la ley que fue hecha cuatrocientos treinta años después****, no lo abroga, para invalidar la promesa.*" (Ga 3:17)

Si volvemos al capítulo 15 de Génesis veremos que **es allí, en aquel momento, que la promesa tiene lugar, y es en ese momento también (15:13) que se habla de que iban a estar 400 años sirviendo al o los pueblos donde peregrinaban.** Es de pensarse, pues, que el inicio del período es el momento en que Dios hace la promesa a Abraham, o sea, que desde Gn 15 hasta la salida de Egipto, o más exactamente, hasta la data de la ley en el Sinaí (Ex 20) van 430 años.

La diferencia que hay entre los 430 años que dicen Ga 3:17 y Ex 12:40-41 por un lado, y los 400 años de que hablan Gn 15:13 y Hch 7:6 por el otro, se la atribuyo yo a que el primer período, 430 años, se refiere a la estancia en aquel territorio en total, mientras que los 400 se refieren al tiempo en que estarían sometidos más o menos fuertemente a la influencia de Egipto. **Fue solamente la última parte de esos 400 años, los que los hebreos estuvieron sometidos realmente a la esclavitud, porque resulta evidente que durante la vida de José no fue así.** Por lo tanto, cuando se habla de esclavitud, no puede estarse refiriendo ni a los 400 años ni a los 430 años.

Lo que trato de explicar es que si hay secciones de ese período de 400 años en que no padecieron esclavitud, sino simple sometimiento a la jurisdicción o a la influencia de Egipto, entonces las dos oraciones de Gn 15:13 "…*servirán a los de allí*…" y "*serán por ellos afligidos 400 años*.", no significan que iban a estar sometidos a la esclavitud y a la aflicción durante todos y cada uno de esos 400 años. **Más bien significa que durante la primera fase del período, servirían a la**

potencia egipcia mientras vivían en los territorios en que ésta influía, es decir, estarían sometidos a la jurisdicción, rectoría, gobernación o influencia política de Egipto, (que es posible que les cobrara tributos), pero que luego, en la fase final de esos 400 años, serían literalmente afligidos. Hay que recordar que los hebreos entraron en Egipto cuando José tenía 39 años, y que José vivió 110 años. Por lógica, durante esos 71 años de la vida de José, los hebreos no estuvieron sometidos a esclavitud. Es más, para que los esclavizaran tuvo que levantarse un nuevo faraón que no conocía a José, como dice Ex 1:8-11, de donde se deduce que **antes de eso no eran esclavos.**

> "8 ***Se levantó*** ***entretanto*** ***un nuevo rey*** ***sobre Egipto, que*** ***no conocía a José;*** *el cual dijo a su pueblo:9 He aquí, el pueblo de los hijos de Israel es mayor y más fuerte que nosotros. 10 Ahora, pues, seamos sabios para con él, porque no se multiplique, y acontezca que viniendo guerra, él también se junte con nuestros enemigos, y pelee contra nosotros, y se vaya de la tierra. 11* ***Entonces*** ***pusieron sobre él*** ***comisarios de tributos*** ***que los molestasen con sus cargas;*** *y edificaron a Faraón las ciudades de los bastimentos, Fithom y Raamses.*" (Ex 1:8-11)

Explicado todo lo anterior considero que el período de 430 años abarca desde Gn 15 a Ex 20, y el de 400 años abarca desde 30 años después cuando posiblemente aquella zona cayó bajo el poder o influencia de Egipto. Es decir, que una cosa es estar viviendo dentro de Egipto, y otra es estar viviendo en los territorios bajo la dominación o influencia de Egipto. Digo que aquel territorio estaba bajo el dominio o influencia de Egipto, porque en II R 24:7 vemos que los territorios aquellos pertenecían a Egipto. Nos damos cuenta de tal cosa, porque allí dice que Nabucodonosor rey de Babilonia, le quitó aquellos territorios a Faraón Necao rey de Egipto. Si se los quitó, es porque antes le pertenecían.

> "*Y nunca más el rey de Egipto salió de su tierra,* ***porque el rey de Babilonia le tomó todo lo que era suyo, desde el río de Egipto hasta el río de Éufrates***." (II R 24:7)

Habiendo llegado a la conclusión de que los hijos de Jacob no pudieron haber vivido en Egipto 400 años, **vamos a calcular cuánto vivieron allí.** Jacob entró en Egipto en el año 2236 Cr., según la nota a Gn 47:9, y con él entraron sus hijos. Los israelitas salieron de allí el año 2460 Cr, según vemos en la nota a Gn 15:13-16, por lo tanto, el tiempo que vivieron en Egipto fue de aproximadamente 224 años. De ellos, es seguro que hayan vivido sin aflicciones, por lo menos hasta que murió José, en el año 2307 Cr., según la nota a Gn 50:22, o sea 71 años. Por lo tanto, los israelitas fueron esclavizados en Egipto, no más de 153 años, porque 224-71=153.

Otro importante argumento a tener en cuenta es que como vimos en Ga 3:17, según Pablo, desde la promesa de Dios a Abraham, hasta la data de la ley en el Sinaí, pasaron 430 años. Si aceptamos la hipótesis de que los hebreos estuvieron esclavizados en Egipto, o habitaron en Egipto, durante 430 años, tendríamos que admitir que **la promesa se la dieron a Abraham una semana antes de que Jacob entrara en Egipto, lo cual es absurdo, porque en ese momento ya Abraham llevaba 115 años muerto.** Si aceptamos la otra hipótesis, la de que los hebreos estuvieron 400 años en Egipto, entonces tendríamos que aceptar el absurdo de que la promesa le fue dada a Abraham 30 años antes de entrar Jacob en Egipto, **o sea cuando ya Abraham llevaba muerto 85 años.** Vemos claramente que ambas hipótesis son absurdas, y que la única que explicaría todo es la que propongo.

Hay quienes se oponen a la idea de que los judíos vivieran en Egipto sólo 224 años aproximadamente, alegando que a las genealogías de Leví, Coath, Amram y Moisés, de que habla Ex 6:16-20, le faltan generaciones, pero eso no es cierto. Ante todo en el párrafo anterior ya demostré que la promesa a Abraham no podría haber tenido lugar ni una semana antes de entrar en Egipto, ni 30 años antes, porque ya Abraham estaba muerto hacía 115 años en el primer caso y 85 en el segundo. Pero hay más. Los que dicen que faltan generaciones no pueden probar tal cosa, solamente pueden suponerlo, imaginarlo, querer creerlo. yo puedo probar que en ningún lugar se mencionan otras generaciones que no sean las ya mencionadas, ellos no pueden demostrar que hubo más generaciones que las ya mencionadas.

Veamos los pasajes donde se mencionan estas generaciones. Hay dos genealogías más confiables que las otras. Una es la de Judá, porque de esa genealogía había de nacer el Mesías, y la otra es la de Leví, porque Aarón pertenecía a la casta sacerdotal. Si observamos los pasajes donde se mencionan las genealogías de Judá y de Leví, veremos que en todos esos pasajes hablan de sólo cuatro generaciones durante el período de Egipto. Si en todos los pasajes mencionan solamente cuatro generaciones y no hay ningún pasaje que mencione otras generaciones, no hay por qué inventar esa hipótesis que dice que no se contaron todas las generaciones. Además, eso concuerda con lo que Dios le dijo a Abraham, que en la cuarta generación saldrían de Egipto.

Si vamos a Ruth 4:18-19 veremos que Nahasón, el príncipe de la tribu de Judá durante la travesía del éxodo, es la cuarta generación a partir de Fares, que fue uno de los que entró en Egipto, no de los que nació allí (Gn 46:8-12). Eso quiere decir que de los que nacieron en el país de Egipto (no en tierras bajo su influencia), Hesrón es la primera generación,

Ram la segunda, Aminadab la tercera, y Naasón que salió con el éxodo, es la cuarta. No mencionan ninguna otra generación en el intermedio. Veamos.

> "18 *Y estas son las generaciones de Fares: Fares engendró a Hesrón,* 19 *y* ***Hesrón*** *engendró a Ram, y* ***Ram*** *engendró a Aminadab,* 20 *y* ***Aminadab*** *engendró a Nahasón, y* ***Nahasón*** *engendró a Salmón,* 21 *y Salmón engendró a Booz, y Booz engendró a Obed,* 22 *y Obed engendró a Isaí, a Isaí engendró a David*." (Ruth 4:18-22)

Si vamos a ver las generaciones mencionadas en las genealogías que dan Mateo y Lucas veremos que tampoco allí mencionan ninguna otra persona que las ya mencionadas anteriormente. Si las generaciones para Judá son las mismas, y son solamente cuatro durante la estancia en Egipto, no hay porqué imaginar que hubo otras generaciones.

> "2 *Abraham engendró a Isaac, e Isaac engendró a Jacob, y Jacob engendró a Judas y a sus hermanos,* 3 *y* ***Judas*** *engendró de Thamar a* ***Fares*** *y a Zara, y Fares engendró a* ***Esrom****, y Esrom engendró a* ***Aram****, y Aram engendró a* ***Aminadab****, y Aminadab engendró a* ***Naassón****, y Naassón engendró a Salmón*" (Mt 1:2-4)

> "32 *Que fue de David, que fue de Jessé, que fue de Obed, que fue de Booz, que fue de Salmón, que fue de* ***Naassón****,* 33 *que fue de* ***Aminadab****, que fue de* ***Aram****, que fue de* ***Esrom****, que fue de* ***Fares****, que fue de Judá, que fue de Jacob, que fue de Isaac, que fue de Abraham, que fue de Thara, que fue de Nachor*" (Lc 3:32-34)

Como vemos, no hubo más generaciones que las cuatro mencionadas donde quiera que se dan estas genealogías. Además, recordemos que en Gn 15:16 dice refiriéndose a la entrada en Egipto, que "*en la cuarta generación volverán acá*". Siendo eso así, no hay razón para inventar supuestas generaciones que "faltan" a fin de hacer que llegue a 400 años la estancia de los hebreos en Egipto. Ver notas a Gn 15:13-16 y Ga 3:17 (I).

*

Ex 6:23 PARENTESCOS DE AARÓN.

Aarón estaba casado con la hermana de Naasón, el que luego llegó a ser jefe de la tribu de Judá, según se ve en Nm 1:7. Aarón era cuñado de Naasón y yerno de Aminadab.

> "*Y se tomó Aarón por mujer a Elizabeth, hija de Aminadab, hermana de Naasón; la cual le parió a Nadab, y a Abiú, y a Eleazar, y a Ithamar*." (Ex 6:23)

*

Ex 6:26-27 ESCRITURAS: QUIÉN ESCRIBIÓ EL ÉXODO.

Aunque el titular del libro del Éxodo dice que este es el segundo libro de Moisés, puede que no lo haya escrito él personalmente, sino que lo haya dictado a un amanuense; al menos no lo escribió todo.

El titular no existía en el original necesariamente. Aún existiendo puede querer decir que el libro trataba de la obra de Moisés, no que él lo haya escrito de su puño y letra; al igual que los libros de Tito, Timoteo, Esther, Ruth, Job, Filemón, etc., no lo escribieron aquellos cuyos nombres tienen esos libros. Esto es más patente aún con Ruth y Esther.

Digo esto porque la forma en que el escritor habla en el pasaje-base no nos da pie para suponer que fueron Moisés o Aarón los escritores; "*…**este es aquel**….*" (26); "*…**Estos** son los que hablaron a Faraón…..Moisés y Aarón fueron estos*". (27).

> "26 ***Este es aquel Aarón y aquel Moisés, a los cuales*** *Jehová dijo: Sacad a los hijos de Israel de la tierra de Egipto por sus escuadrones.* 27 ***Estos son*** *los que hablaron a Faraón rey de Egipto, para sacar de Egipto a los hijos de Israel.* ***Moisés y Aarón fueron éstos***." (Ex 6:26-27)

Claro que esto que digo aquí lo único que induce a pensar es que esta sección del Éxodo no fue escrita por Moisés ni por Aarón. El resto pudo o no haber sido escrito por ellos. No obstante son muchos los lugares de este libro en los que se ve que fue Moisés personalmente el que escribió. También pudo haber ocurrido que Moisés compilara pergaminos escritos por patriarcas anteriores, añadiera las revelaciones directas que él tenía y los hechos que a él le ocurrían, y otro escriba

posterior compilara lo escrito por Moisés, o que sin compilar nada, lo único que hiciera es añadir a lo escrito por Moisés un comentario como el que aquí vemos.

Hay que recordar que los libros de la Biblia, que a nosotros ahora nos lucen un todo homogéneo, una sola unidad, a veces son la yuxtaposición de varios escritos de diferentes individuos. Esto es más notable en libros como Reyes y Crónicas. Ver notas a Ex 3:1-3; 16:35; 17:14 y 24:4.

*

Ex 7:7 CRONOLOGÍA: FECHAS DE NACIMIENTO DE MOISÉS Y AARÓN.

Los israelitas salieron de Egipto en el año 2460 cr., según expliqué en la nota a Gn 15:13-16. En el versículo-base dice que Moisés tenía 80 años de edad cuando habló a Faraón sobre dejar ir a los hebreos. No tendría más de eso cuando al fin salieron los hebreos, porque por la lectura de esta cuestión del éxodo, se adquiere la impresión de que aquello sólo duró unas cuantas semanas.

Por lo tanto, **si en el año 2460 Cr. Moisés tenía 80 años, es porque nació en el 2380 Cr.** En cuanto a Aarón, que era tres años mayor que Moisés, debe haber nacido en el 2377 Cr.

> "*Y **era Moisés de edad de ochenta años, y Aarón de edad de ochenta y tres**, cuando hablaron a Faraón*." (Ex 7:7)

*

Ex 7:11-12 DINÁMICA CELESTIAL: EL "PODER" DE LOS ENCANTADORES EGIPCIOS.

El único que puede crear materia, y especialmente materia viviente, es Dios. Ni Satanás ni mucho menos un humano tiene poderes creadores. Por lógica, los encantadores no podían crear una culebra a partir de una vara de madera. Lo que hicieron estos prestidigitadores de Faraón **no** fue transformar varas en culebras, sino aparentar que lo hacían, al igual que en el teatro un mago saca una gallina o una paloma de un huevo que echa en un sombrero. No obstante, para Faraón, que seguramente no sabría cómo lograban los magos tal cosa, era lo mismo que si en realidad convirtieran las varas en culebras. El resultado final era el endurecimiento de Faraón.

En la misma forma en que hemos visto en el teatro, delante de nuestra vista, introducir un conejo en un sombrero y desaparecerlo, o cambiar ropa de hombre por ropa de mujer, estos magos cambiaban un poco de agua en sangre o líquido que pareciera tal cosa. No era el mismo caso el de Moisés, que convertía en sangre toda el agua del río Nilo, el más largo del mundo y el segundo o tercero más caudaloso. Además, convertía en sangre las aguas que los egipcios tenían en sus casas, (7:19). Lo de los magos se podía hacer con un truco: convertir en sangre el agua de un recipiente delante de Faraón; pero convertir millones de toneladas de agua corriente, durante toda una semana, en sangre, hasta el punto de no poderse beber y matar a los peces, es una cosa muy seria. Moisés no podía penetrar en casa de todos los egipcios a hacer un truco.

> "11 *Entonces llamó también Faraón sabios y encantadores; e hicieron también lo mismo los encantadores de Egipto con sus encantamientos;* 12 *pues **echó cada uno su vara, las cuales se volvieron culebras;** mas la vara de Aarón devoró las varas de ellos*." (Ex 7:11-12)

> "*Y Jehová dijo a Moisés: Di a Aarón: Toma tu vara, y extiende tu mano sobre las aguas de Egipto, **sobre sus ríos**, **sobre sus arroyos** y **sobre sus estanques**, y **sobre todos sus depósitos de aguas**, para que se conviertan en sangre, y haya sangre por toda la región de Egipto, **así en los vasos de madera como en los de piedra**.*" (Ex 7:19)

Sin embargo, a pesar de lo evidente del caso, faraón quería seguir creyendo a los magos. Cuando una o más pasiones (la soberbia en este caso) se adueñan del corazón, el raciocinio es subyugado y nublado.

Otra cosa notable en el "poder" de los magos, es que ellos, para conservar el puesto, se esforzaban en demostrar que también podían hacer cosas **débilmente parecidas a las que hacía Moisés, pero jamás pudieron contrarrestarlas.** Si Moisés traía sangre, ellos "traían" más sangre; si Moisés traía ranas, ellos "traían" más ranas; pero no podían quitar las que Moisés había traído. Ni siquiera un pequeño espacio de tierra podían limpiar de ranas. Hasta la casa de Faraón las tenía. **Si ellos hubieran tenido el más mínimo poder** (aparte del poder de engañar a los babiecas), **se hubieran lucido con el Faraón protegiéndole su casa de las ranas.**

Lo que quiero dejar bien aclarado con la nota esta, es que los magos egipcios (Jannes y Jambres según Pablo en II Tim 3:8) no tenían "poderes diabólicos" , como muchos cándidos creen. Lo único que hacían era engañar a "su público" como hace el hábil prestidigitador en el teatro. El "público" de ellos era el faraón y su corte. El único poder diabólico

que tenían era el de saber engañar a los demás, como también hace Satanás. Muchos creen que el antiCristo va a hacer milagros. No es así; lo que dice Pablo en II Tes 2:9 es que va a hacer **milagros mentirosos**, no verdaderos milagros; serán sólo trucos, con los que engañará a los que se quieran engañar. Ver notas a Gn 27:1; I Sam 28:11-19; I R 22:5-28; Jer 10:1-5; Mt 7:21-23; Jn 9:16; Hch 16:16-18 (I).

*

Ex 7:17 INT GEN: SIGNIFICADOS DEL VERBO HERIR EN ESPAÑOL.

El verbo "herir" se usa en la Biblia con varios significado, entre ellos el que comúnmente le damos todos: hacerle una herida de la que brote sangre, a una persona. Pero también es usado muy frecuentemente con el significado de "golpear", o el de enviar un castigo o una plaga, o una invasión. En el versículo-base, por ejemplo, no puede atribuírsele a esa palabra el significado de "hacer una herida"; sólo cabe allí el de "golpear". En el segundo ejemplo vemos que el herir se hace por medio de un ángel, no es el de darle una cuchillada o un golpe a alguien. En tercero vemos que se habla del herir que todos conocemos, el herir de muerte. En el cuarto se habla de agredir a un país, al cual no se le puede dar una herida. El quinto vemos que se refiere a castigar la tierra; y en el sexto vemos que habla de golpear.

"*Así ha dicho Jehová: En esto conocerás que yo soy Jehová: he aquí, **yo heriré con la vara** que tengo en mi mano **el agua que está en el río**, y se convertirá en sangre*" (Ex 7:17)

"*Porque **Jehová pasará hiriendo** a los egipcios; y como verá la sangre en el dintel y en los dos postes, pasará Jehová aquella puerta, y no dejará entrar al heridor en vuestras casas para herir*." (Ex 12:23)

"*Maldito el que recibiere don para **herir de muerte** al inocente. Y dirá todo el pueblo: Amén*." (Dt 27:25)

"*Entonces el varón de Dios, enojado con él, le dijo: **A herir cinco o seis veces, heririas a Siria**, hasta no quedar ninguno, empero ahora tres veces herirás a Siria*." (II R 13:19)

"*Y meteranse en las cavernas de las peñas, y en las aberturas de la tierra, por la presencia espantosa de Jehová, y por el resplandor de Su majestad, cuando **se levantare Él para herir la tierra***." (Isa 2:19)

"*He aquí que para contiendas y debates ayunáis, y **para herir con el puño** inicuamente; no ayunéis como hoy, para que vuestra voz sea oída en lo alto*." (Isa 58:4)

Tengan esto presente a fin de que no malinterpreten algún pasaje. Cuando la idea de "hacer una herida" les parezca exagerada para el caso, prueben el significado "golpear" a ver si le viene mejor.

*

Ex 8:22 DINÁMICA CELESTIAL: AMPARO ABSOLUTO Y AMPARO PARCIAL.

A veces los cristianos sufrimos de nuestros enemigos o de los males generales de la sociedad en que vivimos, pero aún en esos casos Dios nos protege en medio de nuestros males para que no sean demasiado amargos. Otras veces, como en este caso, la separación entre el pueblo de Dios y el que no lo es, respecto a las plagas que afectan a un conglomerado, es total y absoluta.

Aquí tenemos que las moscas, que por volar deberían haberse extendido hacia la tierra de Gosén, aunque no en el grado que en Egipto, ni siquiera llegan a la tierra de los israelitas.

"*Y **aquel día yo apartaré la tierra de Gosén, en la cual mi pueblo habita, para que <u>ninguna</u> suerte de moscas haya en ella;** a fin de que sepas que yo soy Jehová en medio de la tierra*." (Ex 8:22)

Otro tanto se nota en Ex 9:7; y en el Sal 91:7, en donde además aparece como doctrina para nuestra enseñanza. Idéntica idea, pero esta vez como profecía, se halla contenida en Ap 12:6 y 14.

"*Entonces Faraón envió, y **he aquí que del ganado de los hijos de Israel <u>no había muerto uno</u>.***

Mas el corazón de Faraón se agravó, y no dejó ir al pueblo." (Ex 9:7)

"5 *No tendrás temor de espanto nocturno, ni de saeta que vuele de día;* 6 *ni de pestilencia que ande en oscuridad, ni de mortandad que en medio del día destruya.* 7 ***Caerán a tu lado mil, y diez mil a tu diestra, mas a ti no llegará.***" (Sal 91:5-7)

"*Y la mujer huyó al desierto,* ***donde tiene lugar aparejado de Dios, para que allí la mantengan*** *mil doscientos y sesenta días.*" (Ap 12:6)

"*Y* ***fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila****, para que de la presencia de la serpiente volase al desierto,* ***a su lugar, donde es mantenida*** *por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.*" (Ap 12 :14)

*

Ex 9:3 CURIOSIDADES: ¿TENÍAN OVEJAS LOS EGIPCIOS?

Por lo que se lee en Gn 43:32 (ver esa nota), en Gn 46:34, y Ex 8:26 los egipcios abominaban a las ovejas, o por lo menos a los pastores de ovejas. ¿Cómo pues, al enumerar aquí los ganados de Faraón y de los egipcios, se menciona a las ovejas?

"*He aquí la mano de Jehová será sobre tus ganados que están en el campo, caballos, asnos, camellos, vacas y* ***ovejas****, con pestilencia*" (Ex 9:3)

Puede que haya sido que el escritor al enumerar el ganado las incluyó, porque para él, las ovejas eran ganado; pero lo más probable es que los egipcios consideraran que era una abominación el comerlas, pero no si se les ordeñaba la leche, o si se usaba la lana o el cuero. Puede también que Faraón las tuviera para venderlas al extranjero. De todas maneras es extraño que se incluya a las ovejas como ganado de Faraón.

*

Ex 9:6 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUE QUIERE DECIR "TODO".

La palabra "todo" no siempre quiere decir exactamente eso, a veces su significado es más restringido. Este versículo-base dice que de esta **quinta plaga, que fue una enfermedad o pestilencia para los animales**, murió **todo** el ganado egipcio. ¿Es esto una hipérbole o un dato preciso? Analicemos.

"*Y el día siguiente Jehová hizo aquello, y* ***murió <u>todo</u> el ganado de Egipto;*** *mas del ganado de los hijos de Israel no murió uno.*" (Ex 9:6)

Si leemos el anuncio de la séptima plaga, la del granizo, veremos que se les advierte a Faraón y a los egipcios, que el ganado que no recojan morirá (9:19), más abajo (20, 21 y 25) nos narra cómo los que hicieron caso de la advertencia salvaron su ganado y los que no obedecieron perdieron su ganado. Señal esta de que los egipcios tenían ganado después de la quinta plaga.

"19 ***Envía, pues, a recoger tu <u>ganado</u>****, y todo lo que tienes en el campo; porque todo hombre o animal que se hallare en el campo, y no fuere recogido a casa, el granizo descenderá sobre él, y morirá.* 20 *De los siervos de Faraón el que temió la palabra de Jehová,* ***hizo huir sus criados y su <u>ganado</u>*** *a casa,* 21 *mas el que no puso en su corazón la palabra de Jehová,* ***dejó sus criados y sus <u>ganados</u>*** *en el campo.*"

(Ex 9:19-21)

"*Y aquel granizo hirió* ***en toda la tierra de Egipto todo lo que estaba en el campo****, así hombres como bestias; asimismo hirió el granizo* ***<u>toda</u> la hierba del campo, y desgajó <u>todos</u> los árboles del país.***"

(Ex 9:25)

Si todo el ganado egipcio fue destruido anteriormente en la quinta plaga, la de la enfermedad o pestilencia del ganado, según dice claramente el pasaje-base (9:6) y si tomamos al pie de la letra lo allí dicho, tenemos que llegar a la

conclusión de que murió **todo** el ganado de los egipcios. ¿Cómo pues, ahora, **al anunciarse la séptima plaga la del granizo**, va a hablarse de nuevo de destruir el ganado egipcio? ¿No había sido destruido **todo** en la quinta plaga? ¿Cómo se explica eso?

Pudiera ser una hipérbole, cosa nada asombrosa en los pueblos del Medio Oriente, y aún en nuestros pueblos. Además, en la Biblia se usa muy a menudo. **Pero también pudiera ser que los egipcios compraran del ganado de los israelitas**, dado que el ganado de éstos no fue destruido en aquella ocasión (9:4 y 6).

La única dificultad para esta hipótesis es que el ganado egipcio murió en la quinta plaga; y antes de que comenzara la séptima ya los egipcios tenían suficiente ganado como para que se les amenazara con destruírselos de nuevo. Es decir, que para que los egipcios les hubieran comprado a los hebreos, (que se hallaban lejos, en Gosén) ganado en cantidad apreciable, tendría que haber pasado buena cantidad de tiempo entre la quinta y la sexta plaga, o tendrían los egipcios que haberlos ido a comprar bajo el azote y padecimiento de la sexta plaga (la de los tumores), o ambas cosas. No es imposible que así fuera, pero la dificultad que entraña esta solución, invita a la prudencia en cuanto a tomar en su grado absoluto palabras como "todo".

Algo parecido a esto ocurre con 9:25, que dice que el granizo desgajó <u>todos</u> los árboles e hirió <u>toda</u> la hierba; sólo para ver más adelante, en 10:5, 12 y 15 que en realidad el granizo había dejado tanto hierba como frutos en los árboles. **De ahí se deduce que no los había desgajado a todos** ni los había desgajado completamente. También se ve que de la plaga del granizo había quedado hierba, pues el 10:15 dice que la langosta consumió toda la hierba. Si los árboles hubieran sido desgajados cuando lo del granizo, tan completa y totalmente como dice, no hubiera habido tiempo para que volvieran a crecer y los comiese la langosta de la octava plaga.

Más bien debe entenderse, a mi modo de ver, que el granizo afectó a todos los árboles o a casi todos, quebrándole algún que otro gajo a cada uno, pero manteniendo los demás, que también tenían el fruto que luego comió la langosta.

> "*La cual cubrirá la faz de la tierra, de modo que no pueda verse la tierra; y ella comerá lo que quedó salvo, lo que os ha quedado del granizo; **comerá asimismo todo árbol** que os produce fruto en el campo*" (Ex 10:5)

> "*Entonces Jehová dijo a Moisés: Extiende tu mano sobre la tierra de Egipto **para langosta, a fin de que suba sobre el país de Egipto, y consuma todo <u>lo que el granizo dejó</u>**.*" (Ex 10:12)

> "*Y cubrió la faz de todo el país, y se oscureció la tierra; y **consumió toda la hierba de la tierra, y todo el fruto de los árboles que había dejado el granizo**; que no quedó cosa verde en árboles ni en hierba del campo, por toda la tierra de Egipto*." (Ex 10:15

Otro tanto sucede con Ex 9:3 en relación con 14:9, 18 y 23. En 9:3 nos dice que entre el ganado de los egipcios había caballos. Luego nos dice en el versículo 6, que ya leímos, que murió **todo** el ganado de los egipcios. Se entiende que en ese todo están también los caballos. Sin embargo vemos que cuando el pueblo pasó el Mar Rojo, los egipcios los siguieron a caballo. Por lo tanto, no se habían acabado **todos** los caballos, es decir, no se había acabado **todo** el ganado de los egipcios, como vimos en el versículo seis.

> "*He aquí la mano de Jehová será sobre tus ganados que están en el campo, **caballos**, asnos, camellos, vacas y ovejas, con pestilencia gravísima*." (Ex 9:3)

> "*Siguiéndolos, pues, los egipcios, con toda **la caballería** y carros de Faraón, **su gente de a caballo**, y todo su ejército, los alcanzaron asentando el campo junto a la mar, al lado de Pihahiroth, delante de Baalzephón*." (Ex 14:9)

> "*Y sabrán los egipcios que yo soy Jehová, cuando me glorificaré en Faraón, en sus carros, y en su **gente de a caballo***." (Ex 14:18)

> "*Y siguiéndolos los Egipcios, entraron tras ellos hasta el medio de la mar, toda la **caballería** de Faraón, sus carros, y su **gente de a caballo***." (Ex 14:23)

Lo más bello que tienen todas estas <u>aparentes</u> contradicciones, estas hipérboles (exageraciones), etc., es el hecho de que nos demuestra cabalmente que a través de varios milenios, **la Biblia ha sido sagradamente respetada por los creyentes. Los tenedores de las Escrituras, sus guardianes y copistas las han respetado hasta el punto de no hacerle "arreglos" para eliminar esas supuestas "contradicciones".** Ello es prueba y garantía de que las otras cosas que dice

tampoco han sido "arregladas". O sea, que la exactitud de las profecías no es el producto del "arreglo" de ellas ni de su escritura posterior a los hechos, sino el producto de la palabra de Dios, el único que puede predecir el futuro. Sirva a los creyentes, de estímulo a su fe, lo que para los enemigos de Dios son (aparentemente) errores o contradicciones.

Si quieren ver algo de lo que aquí digo, lean en una enciclopedia la historia de Alejandro Magno y sus sucesores, y luego lean la profecía del capítulo 8 de Daniel; o lean la nota a Dn 8. Ver notas a Ex 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

*

Ex 9:20-21 LA FE EN DIOS SIEMPRE HA LIBRADO.

Dios no cambia de actitud ni de manera de pensar al paso de los siglos, necesitado de rectificar sus métodos, convicciones o leyes, como parecen creer muchos hermanos: la fe es la que siempre ha salvado. Todo el que creyó a la palabra de Dios, se salvó del granizo, porque no se expuso a él. Su fe lo salvaba o su falta de fe lo mataba.

> "20 *De los siervos de Faraón* ***el que temió la palabra de Jehová****, hizo huir sus criados y su ganado a casa,* 21 *mas* ***el que no puso en su corazón la palabra de Jehová****, dejó sus criados y sus ganados en el campo*." (Ex 9:20-21)

y no es que hubiera que autosugestionarse para tener fe, como también parecen creer muchos hoy. No; la base para la fe en la palabra de Dios estaba a la vista: ya había cumplido estrictamente su palabra en seis ocasiones anteriores. ¡Había razones sobradas para creer en la séptima! Sin embargo, entonces, al igual que hoy, muchos hacen caso omiso de la verdad y se aferran a lo falso, porque detestan la idea de que Dios exista y rija.

*

Ex 9:31-32 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DEL AÑO DE LA SALIDA DE EGIPTO.

En estos dos versículos se hallan datos que nos permiten comprobar que la fiesta judía que conmemora la salida de Egipto está correctamente situada en la correspondiente época del año en la actualidad.

En la época que se celebra esta fiesta, los sembrados de Egipto deben hallarse en el siguiente estado: **a)** la cebada debe estar ya espigada, **b)** el lino debe estar en caña, **c)** el trigo y el centeno no deben tener cuerpo todavía.

> "31 *El lino, pues, y la cebada fueron heridos; porque* ***la cebada estaba ya espigada, y el lino en caña.*** *32 Mas* ***el trigo y el centeno*** *no fueron heridos; porque* ***eran tardíos***." (Ex 9:31-31)

*

Ex 10:7 DINÁMICA CELESTIAL: TOZUDEZ EGIPCIA, LOS PUEBLOS Y SUS GOBIERNOS.

Si bien es cierto que Faraón era tozudo, no le iban muy a la zaga los egipcios. Estos también se obstinaban en no dejar ir a los hebreos. Fue sólo al anuncio de la novena plaga, que ellos se rindieron.

Es de pensarse que las amarguras las sufrían más los egipcios que Faraón. Si las langostas dejaban en Egipto sólo una tonelada de trigo, ésta iba a ser para Faraón; así que él podía gastarse el lujo de ser terco. Además es posible que, metido en su palacio, rodeado de abundancia y de adulones, él no se percatara cabalmente de la enormidad de las pérdidas. La frase que voy a citar, contenida en el versículo-base, parece reflejar esa carencia de perspectiva de Faraón, a la vez que describe en poquísimas palabras el estado en que estaba Egipto tras las plagas: "*….¿aún no sabes que Egipto está destruido?*"

> "*Entonces los siervos de Faraón le dijeron: ¿Hasta cuándo nos ha de ser éste por lazo? Deja ir a estos hombres, para que sirvan a Jehová su Dios;* ***¿aun no sabes que Egipto está destruido?***" (Ex 10:7)

Otra cosa que es bueno notar aquí de nuevo, es que cuando el pueblo se soliviantaba contra la idea de retener a los hebreos, Faraón cedía un tramo. Si los pueblos sufren las acciones de sus gobernantes es porque no se oponen a ellas. Si no se oponen a ellas es porque en esencia no les importa. Lo que les molesta, en todo caso, es que sea ese gobernante (al que ellos odian) el que hace esas malas acciones, pero no las acciones mismas; les molesta que sea ese y no otro con el cual ellos simpatizan, el que haga tales malas cosas.

*

Ex 10:12 DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ HABÍA QUE EXTENDER LA MANO.

Dios era el que hacía las plagas. Él podía enviarlas sin que Moisés "extendiera la mano". ¿Por qué entonces mandaba Dios a Moisés o a Aarón a extender la mano o la vara cada vez que iba a enviar una nueva plaga? ¿Es que es mejor que el hombre haga su parte, por pequeña que sea? ¿Es para darle a la gente una señal visible, algo tangible para mostrar la relación entre la plaga y el pueblo hebreo, representado por Moisés en este caso?

En casos como los de las curaciones y milagros de Jesús, es lógico que se usara algo visible, tangible para el humano, que vinculara el milagro con la persona de Jesús. En el caso del siervo del centurión vemos que no fue necesario ninguna señal externa para que se realizara el milagro.

> "*Entonces Jehová dijo a Moisés: **Extiende tu mano** sobre la tierra de Egipto para langosta, a fin de que suba sobre el país de Egipto, y consuma todo lo que el granizo dejó.*" (Ex 10:12)

Como dato curioso podemos fijarnos en que para las plagas número 1, 2 y 3 Aarón hizo la señal; para las número 6, 7, 8, y 9 las hizo Moisés; y para la número 4, 5, y 10 no la hizo nadie. Ver nota a Ex 17:11.

*

Ex 10:23-24 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SI NO SE VEÍA NADA, ¿CÓMO FUERON A BUSCAR A MOISÉS?

El versículo 23 dice que ninguno vio a su prójimo en esos tres días de tinieblas, sin embargo en el 24 dice que Faraón envió a sus siervos a buscar a Moisés. La pregunta que salta a la mente es ¿se veía o no se veía? Si no se veía ¿cómo los iban a ir a buscar? ¿a tientas?

> "23 *Ninguno vio a su prójimo, ni nadie se levantó de su lugar en tres días; mas todos los hijos de Israel tenían luz en sus habitaciones.* 24 *Entonces Faraón hizo llamar a Moisés, y dijo: Id, servid a Jehová; solamente queden vuestras ovejas y vuestras vacas, vayan también vuestros niños con vosotros.*" (Ex 10:23-24)

Esto de las "densas tinieblas" está muy claro. Éstas duraron solamente tres días; transcurridos los cuales volvió todo a verse sin dificultad, y fue entonces cuando Faraón envió a buscar a Moisés. **Fíjense que no dice que Moisés disolviera las tinieblas.** En otras plagas anteriores Moisés tenía que pedir a Dios que las retirara. **Esta se extinguió sola a las 72 horas y fue entonces que fueron a buscar a Moisés.** Otra posibilidad es que se alumbraran con antorchas.

*

Ex 11:1-3 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿CUÁNDO DIJO ESTO DIOS A MOISÉS?

Si analizamos este pasaje veremos que se trata de un paréntesis intercalado en la narración, porque en él se habla de cosas que ocurrieron después, como fue lo de darle a los hebreos gracia delante de los egipcios para que le dieran vasos de plata y vasos de oro. Incluso si de 10:29 se salta a 11:4, veremos que no se altera la narración, sino que por el contrario, adquiere continuidad. Si comenzamos leyendo desde 10:28-29 veremos que Moisés se hallaba delante de Faraón, y al leer 11:8 veremos que todavía se hallaba con este rey. ¿Cuándo entonces dijo Dios a Moisés lo que se halla en 11:1-3?

> "1 *Y Jehová dijo a Moisés: Una plaga traeré aún sobre Faraón, y sobre Egipto; después de la cual él os dejará ir de aquí, y seguramente os echará de aquí del todo.* 2 *Habla ahora al pueblo, y que cada uno demande a su vecino, y cada una a su vecina, vasos de plata y de oro.* 3 *Y Jehová dio gracia al pueblo en los ojos de los egipcios. También Moisés era muy gran varón en la tierra de Egipto, a los ojos de los siervos de Faraón, y a los ojos del pueblo.*" (Ex 11:1-3)

> "10:28 y *le dijo Faraón: Retírate de mí: guárdate que no veas más mi rostro, porque en cualquier día que vieres mi rostro, morirás.* 29 ***Y Moisés respondió:** Bien has dicho; no veré más tu rostro….. 11:4* ***Y dijo Moisés: Jehová ha dicho así:** A la media noche yo saldré por medio de Egipto, 5 Y morirá todo primogénito en tierra de Egipto, desde el primogénito de Faraón que se sienta en su trono, hasta el primogénito de la sierva que está tras la muela; y todo primogénito de las bestias.*"

(Ex 10:28-29 y 11:4-5)

Puede haber dos posibilidades: **a)** o Dios se lo reveló todo allí mismo, delante de Faraón, en un momento, o **b)** ya Dios se lo había revelado antes de llegar allí.

Cualquiera de las dos soluciones que se escoja, entraña una lección de inteligibilidad: cómo debe uno tomar lo que se dice, cómo debe uno comprender lo allí dicho.

Si tomamos la alternativa "a" (lo dicho en 1-3 Dios lo reveló allí mismo) veremos que el escritor intercaló en la narración (1-3) cosas que ocurrieron después que Moisés salió de delante de Faraón, como es lo dicho en el versículo 3, que Dios dio gracia a los hebreos en ojos de los egipcios. Si tomamos la alternativa "b" (esto le había sido revelado antes a Moisés) entonces veremos cómo el escritor intercaló en un momento inadecuado para la claridad de la narración, todo lo dicho en una revelación que no ocurrió allí, sino antes de venir Moisés a presencia de Faraón.

Lo que quiero dejar sentado con esta nota es que hay que aprender a entender **las Escrituras percatándonos de que están escritas en un estilo muy diferente al que hoy en día nosotros esperaríamos que nos dijeran las cosas.**

*

Ex 11:2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿VIVÍAN LOS HEBREOS MEZCLADOS CON LOS EGIPCIOS?

De la lectura de la Biblia desde la entrada de Jacob en Egipto hasta ahora, incluyendo el pasaje de las nueve plagas anteriores, se adquiere la idea de que los hebreos vivían en Gosén, apartados de los egipcios. Sin embargo, en este versículo, **al aconsejar que cada hebreo pida <u>a su vecino</u> egipcio** vasos de oro y de plata, nos hace pensar que vivían entremezclados. Algo semejante puede decirse de Ex 12:23.

> "*Habla ahora al pueblo, y que **cada uno demande a su vecino, y cada una a su vecina,** vasos de plata y de oro.*" (Ex 11:2)

> "*Porque **Jehová pasará hiriendo a los egipcios; y como verá la sangre en el dintel y en los dos postes, <u>pasará Jehová aquella puerta</u>,** y no dejará entrar al heridor en vuestras casas para herir.*" (Ex 12:23)

La explicación pudiera ser que la gran masa de hebreos, lo que formaba la mayoría, vivía en Gosén; pero otros muchos, sobre todo los que se habían "egipcificado", vivían entremezclados con los egipcios pobres de los suburbios. **También pudiera haber habido entre los hebreos** (como siempre ocurre) muchos "despabilados" que por tener buenos oficios, profesiones y / o negocios, pagarían impuestos y no tendrían que ser esclavos. Cosas como esta ocurrieron en época de Roma y cuando la esclavitud negra en América. **Otra posibilidad sería** que las diversas labores que en diferentes lugares necesitarían los egipcios de sus esclavos hebreos, obligaría a éstos a vivir en donde quiera, regados por todo el reino.

*

Ex 12:1-11 LA RELIGIÓN JUDÍA YA NO ES DE DIOS.

La religión que hoy practican los judíos es una pésima caricatura de la que Dios les ordenó a través de Moisés. Su religión está compuesta por una partida de supersticiones sin base bíblica, sin base en Moisés. En este pasaje vemos la forma en que hay que guardar la Pascua; y….¿qué hacen los judíos en la actualidad? ¿cumplirlo? Nada de eso. Veamos:

a) No comienzan el año con el mes de la Pascua, (cerca de abril), sino con Rosh Hashanah en septiembre (2)
b) No apartan el cordero el día 10 del mes correspondiente (3)
c) No lo matan el día 14 ni ningún otro día (6).
d) No untan la sangre en el dintel de la puerta, etc.. (7)
e) No comen cordero, sino por ejemplo, pavo.
f) No asan la carne (8-9)
g) No queman las sobras (10)
h) No lo comen apresuradamente, como quien parte para un viaje, sino que hacen fiesta (11).
i) La comen fuera de Jerusalem, **cosa que está prohibida** (Dt 16:5-6)

> "12:1 *Y habló Jehová a Moisés y a Aarón en la tierra de Egipto, diciendo:2 **Este mes os será principio de los meses; será este para vosotros <u>el primero en los meses del año</u>.** 3 Hablad a toda la*

*congregación de Israel, diciendo: **En el diez de aqueste mes tómese cada uno un cordero** por las familias de los padres, un cordero por familia:4 Mas si la familia fuere pequeña que no baste a comer el cordero, entonces tomará a su vecino inmediato a su casa, y según el número de las personas, cada uno conforme a su comer, echaréis la cuenta sobre el cordero. 5 El cordero será sin defecto, macho de un año, lo tomaréis de las ovejas o de las cabras. 6 Y habéis de guardarlo hasta **el día catorce de este mes; y lo inmolará toda la congregación** del pueblo de Israel entre las dos tardes. 7 **Y tomarán de la sangre, y pondrán en los dos postes y en el dintel** de las casas en que lo han de comer. 8 **Y aquella noche comerán la carne asada al fuego,** y panes sin levadura, con hierbas amargas lo comerán. 9 Ninguna cosa comeréis de él cruda, ni cocida en agua, sino asada al fuego; su cabeza con sus pies y sus intestinos.* 10 *Ninguna cosa dejaréis de él hasta la mañana; **y lo que habrá quedado hasta la mañana, habéis de quemarlo en el fuego.** 11 Y así habéis de comerlo: ceñidos vuestros lomos, vuestros zapatos en vuestros pies, y vuestro bordón en vuestra mano; y **lo comeréis apresuradamente,** es la Pascua de Jehová.*" (Ex 12:1-11)

"5 ***No podrás sacrificar la Pascua en ninguna de tus ciudades,*** *que Jehová tu Dios te da, 6 sino en **el lugar que Jehová tu Dios escogiere para hacer habitar allí su nombre,** sacrificarás la Pascua por la tarde a puesta del sol, al tiempo que saliste de Egipto*" (Dt 16:5-6)

Como vemos, la Pascua actual de los judíos es una pésima caricatura de la que Moisés estatuyó de parte de Dios. Casi todo lo que hoy se hace en ella es lo inventado por la clerigalla judía, no lo estatuido por Dios a Moisés. ¿Puede ser eso una religión de Dios? ¿Quién le dio permiso a los líderes o rabinos para modificar el mandamiento de Dios?

Otro tanto sucede con el resto de la religión. Moisés estatuyó de parte de Dios, que los pecados se limpiaban con sacrificios de corderos, pero la religión judía ya no sacrifica corderos, y por lo tanto "limpiará" los pecados de alguna forma que no estatuyó Moisés, sino que inventó algún rabino o grupo de ellos, sin autoridad, divina. ¿Quién tuvo o se abrogó la autoridad divina de cambiar lo que Dios dispuso? **Hacen lo mismo que los papas, que modifican lo estatuido por Dios a su capricho.**

Jesucristo fue crucificado a la hora que se mataba el cordero Pascual, en la tarde anterior a la noche en que se comía la Pascua aquella. Como que la verdadera Pascua fue Jesucristo, la parte ritual de este evento ha caído en desuso.

Dios es todopoderoso. **Si Jesucristo no hubiera sido la verdadera Pascua, si él no hubiera sido el verdadero cordero de Dios que limpió de una vez por todas los pecados humanos, Dios no hubiera permitido que los sacrificios del Templo hubieran dejado de hacerse.** Si la única forma que Dios estableció para limpiar pecados fue el sacrificio de corderos en el Templo y ya no hay Templo ni se sacrifican corderos, ¿cómo se limpian los pecados de los judíos? ¿Con qué autoridad se ha establecido esa nueva forma de limpieza de pecados, si es que se ha establecido alguna? y si no se ha establecido ninguna, entonces, ¿cuál es el destino de los judíos pecadores? No tienen ni siquiera la esperanza de un futuro ceremonial de sacrificios, porque **ya no hay sacerdotes hijos de Aarón, que puedan probar que lo son mostrando sus genealogías; y si no pueden mostrarlas no pueden ser sacerdotes aunque tengan apellidos sugestivos, como dice muy claramente Nm 3:10; Esd 2:61-62** y **Neh 7:63- 64.** Sólo los sacerdotes pueden ofrecer sacrificios según la ley, y si no se sabe quién es sacerdote, ni puede probar alguien su genealogía sacerdotal, no se pueden ofrecer como vemos en Esdras y Nehemías. Ver también nota a Lc 2:36.

Es evidente que todas estas contradicciones están gritándole al oído a cada judío que no quiera tapárselos, que el verdadero cordero ya vino. Que Jesucristo era el cordero simbolizado por los corderos de los diferentes ritos y ceremonias.

El mismo hecho de que en las leyes complementarias de la Pascua que aparecen en Nm 9:10 y 13, se estatuya la solución para los que no pudieron celebrarla a su debido tiempo por hallarse fuera de Israel, **nos demuestra que fuera de Israel no puede celebrarse dicho rito.** Pero lo judíos, que hacen caso omiso de la ley de Moisés, la celebran en todo el mundo.

"*Y constituirás a Aarón y a sus hijos, para que ejerzan su sacerdocio, **y el extraño que se llegare, morirá.***" (Nm 3:10)

"61 *Y de los hijos de los sacerdotes: los hijos de Abaía, los hijos de Cos, los hijos de Barzillai, el cual tomó mujer de las hijas de Barzillai Galaadita, y fue llamado del nombre de ellas.* 62 ***Estos buscaron su registro de genealogías, y no fue hallado; y fueron echados del sacerdocio.***" (Esd 2:61-62)

"63 *Y de los sacerdotes: los hijos de Habaías, los hijos de Cos, los hijos de Barzillai, el cual tomó mujer de las hijas de Barzillai Galaadita, y se llamó del nombre de ellas.* 64 ***Estos buscaron su registro***

***de genealogías, y no se halló; y fueron <u>echados del sacerdocio</u>.*"** (Neh 7:63-64)

*

Ex 12:2-3 CRONOLOGÍA: CUÁNDO COMIENZA EL AÑO NUEVO JUDÍO.

Según lo que dice aquí, el año de los hebreos comenzaba el mismo mes que tenía lugar la Pascua judía. La Pascua judía es cercana unas veces, y coincide otras, con la Semana Santa, es la que ellos llaman "Péisajc" o en inglés "Passover".

"2 ***<u>Este mes os será principio de los meses; será este para vosotros el primero en los meses del año.</u>*** *3 Hablad a toda la congregación de Israel, diciendo: En* ***el diez de aqueste mes tómese cada uno un cordero*** *por las familias de los padres, un cordero por familia.*" (Ex 12:2-3)

El año nuevo actual de los judíos ocurre en el mes de septiembre y se llama "Rosh Hashanah". Así que, evidentemente, hubo alguna traslación de la fecha. No sé en qué tradición se basaron para el cambio, porque por lo que yo entiendo de la Escritura, es el mes de la Pascua cuando debe comenzar el año nuevo de ellos. No es nada extraño en las religiones humanas el tener ordenanzas que no se basan en mandatos divinos, y hasta que se hallan contra los mandatos divinos. Ver nota a Lev 23:5.

*

Ex 12:5 EL CORDERO PASCUAL PODÍA SER UN CABRITO.

De acuerdo a lo que dice este versículo, el animalito que se usaba en la Pascua podía ser lo mismo un cordero que un chivito.

"***El cordero*** *será sin defecto, macho de un año: lo tomaréis de las ovejas* ***o de las cabras***" (Ex 12:5)

*

Ex 12:8 EN LA ÚLTIMA CENA JESÚS Y LOS APÓSTOLES COMIERON PAN CON LEVADURA.

En este versículo vemos que los panes sin levadura comenzaban a comerse la noche que seguía a la tarde en la que se sacrificaba el cordero. Lo mismo vemos en Lev 23:6 y Nm 28:16-17. **Ver la nota a Ex 12:15 –19.**

"*Y* ***aquella noche comerán la carne asada al fuego, y panes sin levadura,*** *con hierbas amargas lo comerán.*" (Ex 12:8)

Pues bien, si los panes sin levadura comenzaban a tenerse y comerse después de la muerte del cordero, entonces **el pan que comieron Jesús y los apóstoles, en la última cena, que se celebró la noche anterior, era pan con levadura,** pues Cristo, nuestro verdadero cordero Pascual, no había sido sacrificado aún, ni tampoco el cordero de la Pascual judía. Ver notas a Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Ex 12:11-20 LA PASCUA, LOS PANES SIN LEVADURA Y LOS ÁZIMOS.

Como vemos en este pasaje, la palabra "Pascua", la frase "los panes sin levadura", y la palabra "ázimos" son equivalentes. Si alguna diferencia hay es que el sacrificio del cordero Pascual se hace un solo día, el 14 del primer mes por la tarde (12:6); mientras que el comer el cordero se hacía por la noche, cuando para los judíos ya era el día 15 (12:8); y el comer los panes sin levadura era toda una semana: desde el día 15 hasta el 21 del mes primero, (12:18).

"6 *Y habéis de guardarlo hasta* ***el día catorce de este mes; y lo inmolará*** *toda la congregación del pueblo de Israel* ***entre las dos tardes.*** *7 Y tomarán de la sangre, y pondrán en los dos postes y en el dintel de las casas en que lo han de comer. 8* ***Y <u>aquella noche</u> comerán la carne asada al fuego, y <u>panes sin levadura</u>,*** *con hierbas amargas lo comerán.*" (Ex 12:6-9)

"15 ***<u>Siete días</u> comeréis panes sin levadura;*** *y así el primer día haréis que no haya levadura en*

vuestras casas, porque cualquiera que comiere leudado desde el primer día hasta el séptimo, aquella alma será cortada de Israel. 16 ***El primer día habrá santa convocación, y asimismo en el séptimo día tendréis una santa convocación, ninguna obra se hará en ellos,*** *excepto solamente que aderecéis lo que cada cual hubiere de comer.* 17 *Y* ***guardaréis la fiesta de los <u>ázimos</u>,*** *porque en aqueste mismo día saqué vuestros ejércitos de la tierra de Egipto, por tanto, guardaréis este día en vuestras generaciones por costumbre perpetua.* 18 ***En el mes primero, el día catorce del mes <u>por la tarde</u>, comeréis los panes sin levadura, hasta el veintiuno del mes por la tarde.*** 19 ***Por siete días*** *no se hallará levadura en vuestras casas, porque cualquiera que comiere leudado, así extranjero como natural del país, aquella alma será cortada de la congregación de Israel.*" (Ex 12:15-19)

Tanto el día 14 como el 21 eran días señalados, eran más importantes que los otros (12:16); incluso eran días de descanso como si fueran sábados. **Estos son los "sábados" que Pablo dice que están obsoletos.**

La Pascua, que siempre se sacrificaba el día 14 pero que se comía por la noche, cuando para los hebreos **ya era día 15, es siempre también el primer día de los panes sin levadura** o fiesta de los ázimos, según se colige del versículo 17. Eso significa que la fiesta de la Pascua y los panes sin levadura podía comenzar lo mismo un martes que un sábado o un lunes, etc. Por lo tanto, **cuando decían que el primer día y el séptimo eran sábados, y que durante esos días no se hacía obra** (versículo 16), no se estaban refiriendo a los verdaderos sábados sino a sábados rituales. Un día fijo del año no cae siempre el mismo día de la semana, por lo cual el día 14 del mes primero no podía ser siempre un verdadero sábado sino un sábado ritual.

Recordemos de nuevo que si bien **la Pascua se preparaba el día catorce, el cordero se comía ya caída la noche, cuando para los judíos ya había comenzado el día quince** (12:8). Por eso, a pesar de que durante la Pascua se comía panes sin levadura, estos sólo se comían por siete días: el 15, **1**6, **1**7, **1**8, **1**9, **2**0 y 21. Los versículos 18 y 19 traen cierta confusión, porque dice el versículo 18 que el día catorce por la tarde se comerá sin levadura, hasta el día veintiuno. Si fuéramos a contar así, se comería sin leudar por ocho días:14, 15, **1**6, **1**7, **1**8, **1**9, **2**0, y 21. Pero como que el versículo 15 y el 19 aclaran que solamente se come por siete días, este dato lo incita a uno a buscar la solución, que es la que expliqué al principio de este párrafo: todo se preparaba el día catorce, pero se comía ya caída la noche, que es día quince, y es por eso que en el versículo 18 dice que se comerán ázimos **el día 14 por la tarde, refiriéndose a la noche,** puesto que a la verdadera tarde no se comía nada.

Para comprobar que los panes sin levadura se comenzaban a comer el día 15 y no el día 14, basta con **fijarse en que en el versículo 8 se especifica que los panes sin levadura se comerán "aquella noche"** junto con el cordero. Otro tanto se infiere de Dt 16:2-3. O sea, no hay duda de dos cosas: **a)** el día 14 por el día aún se podía comer pan leudo, y **b)** con el cordero ya se comía pan ázimo.

"2 *Y sacrificarás la Pascua a Jehová tu Dios, de las ovejas y de las vacas, en el lugar que Jehová escogiere para hacer habitar allí su nombre.* 3 *No comerás con ella leudo;* ***<u>siete días</u> comerás con ella pan por leudar,*** *pan de aflicción, porque aprisa saliste de tierra de Egipto, para que te acuerdes del día en que saliste de la tierra de Egipto todos los días de tu vida.*" (Dt 16:2-3)

Otra cosa a ser notada es que el cordero se comía un solo día, y el pan ázimo se comía por siete días. Parece que la falta de preparativos para leudar el pan, motivó que ellos comieran sin leudar los siete días siguientes a la salida, y es eso lo que se conmemora. Por lo menos eso parece, por cuanto en Ex 2:34 y 39 se ve que aún después de haber comido la Pascua, todavía seguían con masas sin leudar.

"*Y* ***llevó el pueblo su masa antes que se leudase,*** *sus masas envueltas en sus sábanas sobre sus hombros*" (Ex 12:34)

"*Y cocieron tortas sin levadura de la masa que habían sacado de Egipto;* ***porque no había leudado,*** *por cuanto echándolos los egipcios, no habían podido detenerse, ni aun prepararse comida.*" (Ex 12:39)

En Lev 23:6 aparece de nuevo una mención de esta fiesta que **especifica claramente que la fiesta de los panes sin levadura comenzaba el día 15 y no el 14.** Otro tanto se dice en Nm 28:16-17.

"*Y* ***a los quince días de este mes es la solemnidad de los ázimos*** *a Jehová: siete días comeréis ázimos.*" (Lev 23:6)

"16 *Mas en el mes primero, a los catorce del mes será la Pascua de Jehová.* 17 ***Y a los quince días de aqueste mes, la solemnidad, por siete días se comerán ázimos*.**" (Nm 28:16-17)

Ver notas a Ex 12:8; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Ex 12:16 LEY: CUÁLES FUERON LOS SÁBADOS ABOLIDOS A QUE SE REFIERE SAN PABLO.

En este versículo se dice que **tanto en el primer día como en el séptimo, no se hará ninguna obra.** O sea, estos **dos días eran sábados de descanso, <u>sábados rituales</u>,** aunque en la realidad no fueran sábado de semana, es decir, aunque no fueran el séptimo día de la semana. Fue el sábado correspondiente al séptimo día de la semana, el que Dios mandó a guardar cuando dio los Diez Mandamientos en el Sinaí.

"***El primer día habrá santa convocación, y asimismo en el séptimo día tendréis una santa convocación, <u>ninguna obra se hará en ellos</u>,*** *excepto solamente que aderecéis lo que cada cual hubiere de comer.*" (Ex 12:16)

Si analizamos el versículo-base nos daremos cuenta de que en una secuencia de siete días es imposible que haya dos sábados, es decir, que es imposible que tanto el primer día como el séptimo sean ambos sábados. Veamos.

1	Primer día	domingo
2	Segundo día	lunes
3	Tercer día	martes
4	Cuarto día	miércoles
5	Quinto día	jueves
6	Sexto día	viernes
7	Séptimo día	sábado

Vemos que es **imposible** que en siete días haya dos sábados. Pero no es solamente esto, hay más.

La Pascua comenzaba siempre el día 14 del mes primero, por lo tanto, unas veces comenzaría un lunes, otras un domingo o un jueves, etc., puesto que ningún día de un mes cae todos los años en el mismo día de la semana. ya eso nos indicaría que no siempre podía caer en sábado el día de la Pascua. Incluso, en la mayoría de los casos, ni el primer día ni el séptimo iban a ser verdaderos sábados.

Todo esto nos hace ver claramente que había días a los cuales se les declaraba "sábados" sin ser en realidad el séptimo día de la semana. O sea, que esto nos demuestra que existían sábados rituales además de sábados semanales. **Es a esos sábados rituales a los que se refiere Pablo cuando dice que no hay que guardarlos.** Ver notas a Lev 16:31; 23:1-44 (II); 25:2- 4.

*

Ex 12:23 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿QUIÉN HIERE?

Este es un magnífico ejemplo de cómo se habla en la Biblia. Es una muestra de cómo debemos ser prudentes para entender lo que en ella se dice, y no aferrarnos a ideas que nos surgieron de un solo versículo que leímos. He conversado con muchos individuos faltos de buen juicio, a quienes cuando se les objeta sus insensatas doctrinas se abroquelan en la gastada frase: "lo dice la Biblia"; **cerrando <u>herméticamente</u> después de eso su entendimiento, <u>para que nadie pueda convencerlo</u> de otra cosa.**

Lo que no comprenden muchos es que **las doctrinas religiosas sanas y verdaderas, no se basan en la lectura de un solo versículo o un solo pasaje, sino en la lectura integral y continua de la Biblia.** No estoy hablando de los malévolos que saben que están mintiendo, sino de los sinceros, pero torpes, y de los cobardes ante el raciocinio. Aquellos que creyéndose en posesión de la verdad, en posesión de una "inspiración" divina sobre el tema, no razonan que **si fuera verdad que Dios les dio esa interpretación, les hubiera dado también "boca y sabiduría" para defenderla, según nos prometió el Señor.** Hablo de aquellos que tienen miedo razonar, porque creen que Dios los va a castigar por "no tener fe", ya que **confunden la obstinación con la fe.**

"*Porque **Jehová pasará hiriendo** a los egipcios; y como verá la sangre en el dintel y en los dos postes, pasará Jehová aquella puerta, y **no dejará entrar al heridor** en vuestras casas para herir*."
(Ex 12:23)

En este versículo, sin pasar a otro, vemos que primero dice que "Jehová pasará hiriendo" y luego dice que Jehová "no dejará entrar al **heridor**". Si un aserto estuviera aquí en el Éxodo, y otro estuviera, digamos, en Ezequiel, habría quien se aferraría a la idea de que Dios mismo dejó su Trono y vino a Egipto, y habría otros que se aferraría a la idea de que Dios no hirió a los egipcios, sino que fue un "heridor".

Si se considera el todo, comprende uno que alguien estaba haciendo el trabajo por Dios, pero que lo hacía como si fuera Dios mismo; y por ello los dos asertos son aceptables, tomados cada uno en su real significado.

*

Ex 12:25-26 LEY: LA PASCUA ERA UN RITO, PUES HABÍA QUE CIRCUNCIDARSE.

Por lo que se dice en estos dos versículos, vemos claramente que la Pascua era considerada un rito. En el versículo 25 dice "…*guardaréis este rito.*", y en el 26 dice "…*y cuando os dijeren vuestros hijos: ¿Qué rito es este vuestro*?" Así vemos que en ambos versículos se califica de rito a la ceremonia de la Pascua.

"25 *Y será, cuando habréis entrado en la tierra que Jehová os dará, como tiene hablado, que **guardaréis este rito.*** 26 *Y cuando os dijeren vuestros hijos: **¿Qué rito es este vuestro**?*"
(Ex 12:25-26)

Otra cosa a ser tenida en cuenta para calificar de rito a la Pascua, es el hecho de que como dice en los versículos 44 y 48 de este mismo capítulo, si un gentil quería hacer la Pascua, tenía que circuncidarse, y sin lugar a dudas la circuncisión era un rito.

"*Mas todo siervo humano comprado por dinero, comerá de ella **después que lo hubieres circuncidado***."
(Ex 12:44)

"*Mas si algún extranjero peregrinare contigo, y quisiere hacer la Pascua a Jehová, **séale circuncidado todo varón, y entonces se llegará a hacerla**, y será como el natural de la tierra; pero ningún incircunciso comerá de ella*."
(Ex 12:48)

*

Ex 12:37 CURIOSIDADES: CUANTAS PERSONAS SALIERON DE EGIPTO.

Hay que comprender la portentosa labor del éxodo. Sólo porque Dios intervino no hubo desgracias. Dice el versículo-base que eran "….*como seiscientos mil hombres de a pie, sin contar los niños*." No nos da el número exacto.

"*Y partieron los hijos de Israel de Rameses a Succoth, **como seiscientos mil hombres de a pie**, sin contar los niños*."
(Ex 12:37)

Si guiándonos por las actuales tablas demográficas suponemos igual cantidad de varones que de hembras, tendremos 1, 200, 000 adultos. y si guiándonos de nuevo por las tablas, suponemos, aproximadamente, el mismo número de niños que de adultos, llegaremos a la conclusión de que había unos 2, 400, 000 habitantes.

Dos y medio millones de personas con sus animales, su comida, su ropa, sus enseres y demás equipaje, tratando de salir todos a la misma vez; nadie quería ser el último… por si acaso. Dos y medio millones de personas tratando de ir….hacia adelante,….sin saber hacia a donde…. ¡aquello debe haber sido un molote impresionante…. y peligroso! Ver nota a Nm 1:46-47.

*

Ex 12:38 DINÁMICA CELESTIAL: LOS GENTILES PODÍAN SALVARSE.

Hay quienes piensan erróneamente que en la antigüedad, cuando los hebreos eran el pueblo elegido de Dios, los gentiles no podían obtener salvación.

Siempre Dios dejó abiertas las puertas para que los gentiles que lo desearan se incorporaran al pueblo de Dios. Aquí vemos que "diversa suerte de gente", o sea, otras razas y nacionalidades, salieron de Egipto también con los hebreos. Algo similar se constata más adelante, en los versículos 48 y 49, en el sentido de que los gentiles podìan incorporarse al pueblo hebreo y comer la Pascua.

> "*Y también subió con ellos* ***grande multitud de diversa suerte de gentes;*** *y ovejas, y ganados muy muchos.*" (Ex 12:38)

> "48 *Mas* ***si algún extranjero peregrinare contigo, y quisiere hacer la Pascua a Jehová, séale circuncidado todo varón,*** *y entonces se llegará a hacerla, y será como el natural de la tierra; pero ningún incircunciso comerá de ella.* 49 *La misma ley será para el natural* ***y para el extranjero*** *que peregrinare entre vosotros.*" (Ex 12:48-49)

Mi explicación para eso es que en aquella época Dios ponía la mayoría de las almas que Él sabía que iban a llegar a ser salvas, en los cuerpos de los recién nacidos de los hebreos; digo la mayoría, pero no todas necesariamente. Las almas salvables, que nacían fuera de Israel, luego eran guiadas a la salvación de una u otra forma: yendo a Israel a enterarse, como la reina de Saba; recibiendo la enseñanza de los que sabían de Dios, como Ruth y Naamán; por propia idea o por conocimiento de sus antecesores como Job y sus amigos; recibiendo la visita de algún enviado de Dios, algún misionero, como Jonás y los ninivitas que creyeron; por contacto con gentiles que ya conocían a Dios, como podríamos suponer que debe haber ocurrido, cuando otros gentiles de otras tierras fueron enseñados en la fe por los ninivitas que Jonás convirtió, o por Naamán que se había convertido, o por la Reina de Saba, o cuando estos enseñaron a sus hijos.

*

Ex 12:46 RAZÓN PARA CUMPLIR LO QUE DIOS MANDA Y NO HACERLE MODIFICACIONES.

Dios estatuyó cierto número de leyes y ordenanzas, la mayoría de las cuales los religiosos, y hasta los cristianos, han desechado o modificado. Lo que Dios dijo que se haga, debe hacerse; y debe hacerse como Él dijo que se hiciera, no modificarlo según nuestro estrecho y no-documentado criterio. Dios sabe lo que hace. Sabe lo que ordena. No establece leyes por gusto. **Para dejar de cumplirlas hay que estar muy seguros, pero muy seguros de que ya cesó su vigencia.**

Al instituir la Pascua Dios ordenó que no se quebrase hueso del cordero Pascual. Es casi seguro que muchísimos judíos de aquel entonces no supieran la razón para una ordenanza aparentemente tan "sin importancia".

> "*En una casa se comerá, y no llevarás de aquella carne fuera de casa,* ***ni quebraréis hueso suyo***." (Ex 12:46)

Es probable que muchos de ellos pensaran que el mandato era extraño, pero que lo cumplieran por fe aunque no supieran por qué Dios lo había estatuido; mientras que otros no lo cumplieran escudándose en ideas tales como: **a)** "bueno, eso era antes, pero ya se pueden romper los huesos"; **b)** "eso era porque como que al salir de Egipto no tenían con qué partir los huesos, así evitaba que se fueran a herir al tratar de hacerlo con las manos"; **c)** "eso fue porque en aquellas épocas los corderos tenían una enfermedad de huesos, pero como ya no la tienen se pueden romper los huesos y comer el tuétano"; **d)** tal vez algunos dirían para dentro de sí mismos: "Si Dios lo que quiere es que nos comamos un cordero asado, ¿qué más da que se le rompa un hueso, si eso facilita mi labor al repartirlo? Al fin y al cabo lo que importa es el amor y la fe con que nosotros lo comamos. Además, Dios es señor de la Pascua, y por lo tanto no hay que cumplir las leyes de la Pascua", etc., etc..

Sin embargo, al correr de los siglos vemos al fin cuál era el motivo para no quebrar ningún hueso en el cordero Pascual. Jesucristo, nuestra verdadera Pascua, al ser crucificado, no les fueron quebrados los huesos (Jn 19:31-36). Así que aquella ley que muchos creerían que no tenían importancia, que se podía violar, porque ellos no le veían lógica ni utilidad; aquella ley que ellos creerían que era para la gente de "antes", que ya no había que cumplirla, seguía sirviendo para algo, aunque los que la cumplieran no entendieran para qué servía.

Igualmente aún hoy persisten muchas ordenanzas y leyes divinas, pequeñas y grandes, que la gente no quiere cumplir, pero que alguna razón hay para que fueran establecidas, como es el caso del sábado y las carnes prohibidas. La fe en que Dios sabe lo que hace y lo que ordena es la que nos hace cumplir con sus mandamientos, en vez desecharlos o modificarlos. Por eso todas esas "razones" que muchos ponen para no cumplir las leyes de Dios son inválidas. Cuando se habla de no comer carne de puerco, camarón, etc., los cristianos de hoy dicen "eso era para el tiempo de antes", o "eso era porque no sabían cocinar bien el puerco", o "eso era porque en aquel tiempo los puercos tenían enfermedades", o "todo lo que Dios creó es bueno, lo que importa es el amor", etc..

"17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley*** *o los profetas: no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos, mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

*

Ex 12:49 LEY: LA LEY RIGE SOBRE LOS JUDÍOS Y SOBRE LOS GENTILES.

Hay quienes alegan que la ley fue dada por Dios para regir solamente sobre los judíos, y no sobre los gentiles; y que, por lo tanto, hoy en día no tenemos que usar las leyes de Dios como normas de comportamiento para los cristianos. En este versículo, sin embargo, se ve claramente que **Dios deseaba que los extranjeros que convivían con los judíos, también guardaran sus leyes.** Aquí, al decir que la misma ley debían tener los extranjeros, indica que los gentiles también debían guardar la ley.

"***La misma ley será para el natural y para el extranjero*** *que peregrinare entre vosotros.*" (Ex 12:49)

También en Lev 17:12, donde se ordena no comer sangre, se dice que la ley aplica al extranjero, es decir, al gentil al igual que al judío. Otro tanto se saca en consecuencia de Lev 24:22, donde dice que tanto el extranjero como el natural deben cumplir la misma ley. Parecida idea se saca de los siguientes pasajes: Ex 20:10; Lev 16:29; 18:26; 24:16; y Nm 15:14. En Ex 20:10 se manda específicamente que los extranjeros guarden el sábado; otro tanto se habla en Isa 56:6.

"*Por tanto, he dicho a los hijos de Israel: Ninguna persona de vosotros comerá sangre,* ***ni el extranjero*** *que peregrina entre vosotros comerá sangre.*" (Lev 17:12)

"***Un mismo derecho tendréis: como el extranjero,*** *así será el natural: porque yo soy Jehová vuestro Dios*" (Lev 24:22)

"*Mas el séptimo día será reposo para Jehová tu Dios, no hagas en él obra alguna, tú, ni tu hijo, ni tu hija, ni tu siervo, ni tu criada, ni tu bestia,* ***ni tu extranjero*** *que está dentro de tus puertas*" (Ex 20:10)

"*Y esto tendréis por estatuto perpetuo: En el mes séptimo, a los diez del mes, afligiréis vuestras almas, y ninguna obra haréis, ni el natural* ***ni el extranjero*** *que peregrina entre vosotros.*" (Lev 16:29)

"*Guardad, pues, vosotros mis estatutos y mis derechos, y no hagáis ninguna de todas estas abominaciones;* ***ni el natural ni el extranjero*** *que peregrina entre vosotros.*" (Lev 18:26)

"*Y el que blasfemare el nombre de Jehová, ha de ser muerto; toda la congregación lo apedreará:,* ***así el extranjero como el natural,*** *si blasfemare el Nombre, que muera.*" (Lev 24:16)

"***Y cuando habitare con vosotros extranjero,*** *o cualquiera que estuviere entre vosotros por vuestras edades, si hiciere ofrenda encendida de olor suave a Jehová,* ***como vosotros hiciereis, así hará él.***" (Nm 15:14)

Pudiera alguien alegar que los gentiles debían cumplir las leyes porque estaban en Israel, pero que si no estaban en Israel no tenían que cumplirlas. Pero es el caso, que en las épocas en que los israelitas no guardaban las leyes de Dios, así y todo se esperaba que los extranjeros las siguieran cumpliendo, como vemos en Isa 56:1-7. No era cuestión de que la tenían que cumplir los judíos, pero no los gentiles. Todos se suponía que la cumplieran.

"1 *Así dijo Jehová: Guardad derecho, y haced justicia, porque cercana está mi salud para venir, y mi justicia para manifestarse.* 2 *Bienaventurado el hombre que esto hiciere, y el hijo del hombre que esto*

*abrazare**: que guarda el sábado de profanarlo, y que guarda su mano de hacer todo mal.*** 3 ***Y el hijo del extranjero, allegado a Jehová, no hable diciendo: Me apartará totalmente Jehová de su pueblo.*** *Ni diga el eunuco**: He aquí yo soy árbol seco.*** 4 *Porque así dijo Jehová a los eunucos que guardaren mis sábados**, y escogieren lo que yo quiero, y abrazaren mi pacto:5 Yo les daré lugar en mi casa y dentro de mis muros, y nombre mejor que el de hijos e hijas; nombre perpetuo les daré que nunca perecerá.*** 6 *Y **a los hijos de los extranjeros que se allegaren a Jehová para ministrarle, y que amaren el nombre de Jehová para ser sus siervos, a todos los que guardaren el sábado de profanarlo, y abrazaren mi pacto, 7** Yo los llevaré al monte de mi santidad, y los recrearé en mi casa de oración; sus holocaustos y sus sacrificios serán aceptos sobre mi altar; porque mi casa, casa de oración será llamada de todos los pueblos.*" (Isa 56:1-7)

Pudiera alguien alegar que mientras estaban en Israel debían cumplirla, pero que una vez que se iban de Israel ya no tenían que cumplirla. A eso se puede responder **preguntándoles si el cumplimiento de los mandamientos de Dios es algo territorial**, algo que depende de la demarcación o la posición geográfica en que se halle la persona. Además, el Nuevo Testamento dice bien claramente que para Dios no hay judío ni gentil sino que todos somos uno en Cristo. Si los judíos tienen que guardar las leyes de Dios, también los gentiles las tienen que guardar.

"*Porque **no hay diferencia de judío y de griego**, porque el mismo que es Señor de todos, rico es para con todos los que le invocan*" (Ro 10:12)

"***Donde no hay griego ni judío**, circuncisión ni incircuncisión, bárbaro ni Scytha, siervo ni libre; mas Cristo es el todo, y en todos*." (Col 3:11)

A los que piensan que las leyes de Dios sólo aplican a los judíos, yo les preguntaría que si ellos creen también que las promesas que Dios hace a los judíos en el Antiguo Testamento, se aplican también a los gentiles. Si dijeran que no, les leería las más importantes promesas para que me las negaran categóricamente como no aplicables a los gentiles. Si dijeran que sí, entonces les preguntaría qué criterio usan para aplicar las promesas y no las leyes.

Otro tanto podría hacerse con mandamientos tales como no matar, no robar, no adulterar, no adorar imágenes, no invocar espíritus de muertos, etc.. Si dicen que sí se aplican a los cristianos entonces les preguntaría qué criterio siguen para admitir unas cosas y rechazar otras.

Muchas veces la razón que alegan es que ellos obedecen solamente los mandamientos que están repetidos en el Nuevo Testamento. En ese caso habría que preguntarles si ellos admitirían el matrimonio entre familiares cercanos, el bestialismo, y otros pecados que no están específicamente prohibidos en el Nuevo Testamento. También habría que preguntarles el criterio que siguen para exhortar a los cristianos a dar el diezmo, si eso es algo que solamente se ordena en el Antiguo Testamento.

Como vemos, se suponía que las leyes de Dios las guardaran todos los siervos de Dios, tanto judíos como gentiles.

*

Ex 13:4 CRONOLOGÍA: EL PRIMER MES SE LLAMA ABIB.

En este versículo se identifica **el mes de abib como el de la Pascua, el cual era el primer mes del año para los hebreos**, según dije en la nota a Ex 12:2-3.

También en los siguientes pasajes se vuelve a decir que el mes de abib fue el de la salida de Egipto: Ex 23:15; 34:18 y Dt 16:1. En el último pasaje citado se menciona para el mismo mes la salida y la Pascua.

"1 *Y habló Jehová a Moisés y a Aarón en la tierra de Egipto, diciendo:2* ***Este mes os será principio de los meses; será este para vosotros <u>el primero en los meses del año</u>.***" (Ex 12:1-2)

"*Vosotros salís hoy en el mes de Abib*." (Ex 13:4)

"*La fiesta de los ázimos guardarás: Siete días comerás los panes sin levadura, como yo te mandé, en el tiempo del mes de Abib; porque en él saliste de Egipto, y ninguno comparecerá vacío delante de mí*." (Ex 23:15)

" ***La fiesta de los ázimos*** *guardarás: siete días comerás por leudar, según te he mandado,* ***en el tiempo del mes de Abib; porque en el mes de Abib saliste de Egipto*****.**" (Ex 34:18)

"*Guardarás el mes de Abib, y harás pascua a Jehová tu Dios, porque* ***en el mes de Abib te sacó Jehová tu Dios de Egipto*** *de noche*." (Dt 16:1)

Es fácil recordar el nombre de este mes, porque siendo el primero, comienza con las dos primeras letras del alfabeto, de tal manera que si los pusiéramos en orden alfabético, abib sería el primero.

Yo no sé cuál es el motivo para que el rabinato haya traspasado el comienzo del año nuevo judío del mes de abib, que es el que Dios ordenó, para el Rosh Hashanah, que se celebra en septiembre. Como en todas las religiones erradas, vemos que aquí también los que fungen de sacerdotes o maestros le enmiendan la plana a Dios.

*

Ex 13:17 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿ADAPTACIÓN A MODALIDADES, LINGÜÍSTICAS HUMANAS, O PALABRAS DE UN ÁNGEL PLENIPOTENCIARIO?

De este versículo hay que sacar una de tres conclusiones: **a)** Dios sabe cómo va a reaccionar una criatura sólo si de intento pone su voluntad en saberlo, pero no siempre pone su voluntad en saberlo; **b)** lo que aquí se pone en boca de Dios no fue exactamente lo que Él dijo, sino una adaptación al lenguaje humano; o **c)** el que habla es un ángel plenipotenciario, al cual se le habla y respeta igual que si fuera Dios mismo puesto que es Su enviado, y como criatura al fin, no conoce el futuro.

"*Y luego que Faraón dejó ir al pueblo, Dios no los llevó por el camino de la tierra de los filisteos, que estaba cerca; porque* ***dijo Dios: Que <u>quizá</u> no se arrepienta el pueblo*** *cuando vieren la guerra, y se vuelvan a Egipto*." (Ex 13:17)

Me parece innecesario analizar el caso "a"; pasemos pues al caso "b".

Al decir: "*….porque dijo Dios: que* ***quizá*** *no se arrepienta el pueblo…*", **está implicando duda sobre lo que va a hacer ese pueblo**, sobre cómo van a reaccionar esas criaturas. Pudiera tratarse del caso "b" una adaptación a la forma de hablar del ser humano; es decir, poner en boca de Dios las palabras que pronunciaría un humano mientras analiza en su mente la posibilidad de que el pueblo se arrepintiera al ver la guerra. O sea, que sabiendo Dios que el pueblo se arrepentiría al ver la guerra que se avecinaba, decidió llevarlo por el camino largo; mientras que el escritor, para narrar esta decisión de Dios, pone en Su boca las palabras correspondientes a las cavilaciones normales de un humano que hubiera decidido lo mismo. En un caso así aunque las palabras pronunciadas no son palabras de Dios, el texto o pasaje sigue siendo palabra de Dios; porque da a conocer lo que Él quería que se diera a conocer.

La tercera posibilidad, caso "c", que es la que yo me inclino a creer, es que quien dijo "…quizás…", no haya sido Dios mismo, sino un ángel plenipotenciario que operaba todo esto, y el cual, como criatura al fin, no podía saber el futuro, no podía saber lo que iba a hacer o como iba a reaccionar el pueblo. (Ver nota a Ex 13:21).

*

Ex 13:17 (II) DINÁMICA CELESTIAL: ¿INTERVIENE DIOS EN PROVOCAR LOS ACONTECIMIENTOS?

Es evidente que Dios no provoca o fuerza cada acontecimiento de la historia ni de la vida de los pueblos o los humanos en particular. Al parecer Dios permite que los acontecimientos se desarrollen por sí solos al máximum posible, guiándolos lo menos posible; y solamente interviene cuando es indispensable para que no se salgan fuera de la anchísima franja, a lo largo de la cual Él desea que marchen.

Con todo, esa pequeña guía que Dios hace, parece que desea hacerla con un mínimum de intervención divina directa. Da la sensación de que prefiere crear circunstancias materiales, circunstancias físicas que influyan en la mente de las criaturas, para que éstas tomen un derrotero que no sea inaceptable. Es probable que lo haga con el propósito de desarrollar las criaturas mental y espiritualmente en vez de hacerlas robots.

Es bueno hacer hincapie en el hecho de que usé una doble negación ("no sea inaceptable") en vez de una afirmación ("sea aceptable"). Lo hice con el propósito de dar a entender que Dios interviene, (a mi modo de ver), sólo cuando las cosas van a tomar un cariz inaceptable, o sea, que Dios contiene como con un muro o precipicio la desorbitación de sus criaturas. No los obliga a marchar por una línea rígida, sino que les permite caminar en todas direcciones dentro del marco de una anchísima faja de terreno que conduce hacia donde Él desea. Sólo interviene cuando las criaturas, queriendo llevar su libertad más allá de lo conveniente para los divinos propósitos, pretenden sobrepasar los límites laterales de la ancha faja.

Para evitar tal cosa, en vez de salir Él a empujar hacia adentro al que se quiera salir, o en vez de enviar un ángel a que lo haga, simplemente flanquea la supuesta faja de terreno con un inexpugnable muro o un hórrido precipicio que les impida a ellos salirse, sin tener Él que intervenir directamente.

> "*Y luego que Faraón dejó ir al pueblo,* ***Dios no los llevó por el camino de la tierra de los filisteos,*** *que estaba cerca; porque dijo Dios: Que quizá no se arrepienta el pueblo cuando vieren la guerra, y se vuelvan a Egipto*." (Ex 13:17)

En el versículo-base vemos cómo Dios llevó a los hebreos por un camino más largo para evitar que tuvieran que encarar prematuramente la lucha por la libertad, y éstos decidieran, acobardados, volverse a Egipto a la esclavitud. Dios pudo hacer las cosas directamente: **a)** aterrorizar a los filisteos para que no los atacaran ; **b)** poner al ángel de Dios a destrozar a cuanto filisteo atacara; **c)** inyectar valor en los hebreos para que no temieran cuando vieran la guerra, etc., etc.. Sin embargo, nada de eso llevó a cabo; simplemente hizo que llevasen al pueblo por un camino donde no se encontrase con esos enemigos hasta que ya fuera muy tarde y estuvieran muy lejos para volverse atrás; hasta que ellos se acostumbraran a no sentirse esclavos; o ambas cosas.

*

Ex 13:21 INTERCAMBIALIDAD DEL ÁNGEL DE DIOS Y JEHOVÁ.

Si comparamos este versículo-base con 14:19 y 24 veremos que al ser que se hallaba en la nube que servía de guía a los hebreos durante el éxodo, se le aplicaba indistintamente el nombre de "Jehová" (13:21 y 14:24) o el de "**el ángel de Dios**" (14:19). Esto ocurre también al comparar varios otros pasajes, de lo cual hablo en otras notas.

> "*Y* ***Jehová iba*** ***delante de ellos de día en una columna de nube,*** *para guiarlos por el camino; y de noche en una columna de fuego para alumbrarles, a fin de que anduviesen de día y de noche*." (Ex 13:21)

> "*Y* ***el ángel de Dios*** ***que iba delante del campo de Israel,*** *se apartó, e iba en pos de ellos; y asimismo la columna de nube que iba delante de ellos, se apartó, y se puso a sus espaldas*." (Ex 14:19)

> "*Y aconteció a la vela de la mañana, que* ***Jehová miró al campo de los egipcios desde la columna de fuego y nube,*** *y perturbó el campo de los egipcios*." (Ex 14:24

Es de pensarse, pues, que no fuera el mismo Dios el que estaba en la nube; porque de un enviado plenipotenciario suyo, cuando habla, puede decirse que habló Dios o que habló Jehová; pero no es apropiado que si el que habla es Dios mismo, se diga que fue un ángel **de** Dios. Ver nota a Ex 20:22.

*

Ex 13:22 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE NUNCA, JAMÁS, TODO, NADA, SIEMPRE, Etc..

Aunque aquí dice que nunca se partió de delante del pueblo ni la columna de nube ni la de fuego, se entiende que ese "nunca" se limita a **nunca** hasta el tiempo que terminaron el éxodo. Por eso palabras tales como "nunca", "jamás", "todo", "nada", "siempre", etc., hay que tomarlas, no en su significado absoluto, sino en el contexto, concordando con el resto de la Biblia, no agarrándose a versiculillos aislados para formar doctrinas torcidas, que se dan de punta con el resto de la Biblia, y que sólo se usan para atraer discípulos o para justificar concupiscencias. Ver notas a Ex 9:6; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

> "***Nunca*** *se partió de delante del pueblo la columna de nube de día, ni de noche la columna de fuego*." (Ex 13:22)

*

Ex 14:1-4 DINÁMICA CELESTIAL: CÓMO DIOS ENDURECÍA A FARAÓN.

Aquí vemos claramente cual era la técnica usada por Dios para endurecer el corazón de Faraón sin forzar su libre albedrío. Lo que Dios hacía era ponerle cerca el triunfo para que su pasión (delirio de grandeza y soberbia) lo cegara y se lanzara irreflexivamente en pos de ese triunfo.

> "1 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:2 Habla a los hijos de Israel que den la vuelta, y asienten su campo delante de Pihahiroth, entre Migdol y la mar hacia Baalzefón;* ***delante de él asentaréis el campo, junto a la mar.*** *3* ***Porque Faraón dirá de los hijos de Israel: Encerrados están en la tierra, el desierto los ha encerrado.*** *4 y yo endureceré el corazón de Faraón para que los siga; y seré glorificado en Faraón y en todo su ejército; y sabrán los egipcios que yo soy Jehová. Y ellos lo hicieron así.*"
> (Ex 14:1-4)

Para lograrlo, **Dios manda al pueblo a que se coloque en una posición sin escape posible**: entre el desierto y el mar, (versículo 2). Sabía el Señor el carácter de Faraón; sabía que no iba a poder resistir los deseos de irlos a vencer fácilmente y desquitarse de todas las veces en que salió vencido. Seguramente empujaba también a Faraón el deseo de recuperar ante sus hombres el prestigio que había perdido. Otra de las pasiones que empujarían a los egipcios a cometer esta locura sería la ambición. En el versículo 5 se ve cómo Faraón y su gente, que de pronto se habían visto sin sirvientes, reaccionan ante la noticia de que ya se alejaban sus ex-esclavos expresando un auto-reproche*: "¿Cómo hemos hecho esto de haber dejado ir a Israel, para que no nos sirva ?"*

Se evidencia de nuevo que Dios no ataca el libre albedrío que antes nos diera, que no va contra lo antes establecido por Él, sino que en Su sabiduría usa otros muchos medios para hacer que el humano cumpla Sus propósitos. Ver nota a Ex 4:21 y Ezq 18:21-32.

*

Ex 14:5 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: FARAÓN NO PERSIGUIÓ A LOS ISRAELITAS INMEDIATAMENTE.

Por la forma de hablar en este versículo nos da la sensación a priori de que faraón se levantó a perseguir a los israelitas inmediatamente después que salieron de Egipto, pero no fue así. Pasaron varios días y tal vez semanas antes de que faraón y su gente determinaran perseguir a los israelitas. Para decir esto me baso en lo que dice Nm 33:5, donde vemos que los israelitas salieron de Rameses y asentaron campamento en Sucoth, de ahí llegaron a Ethan, luego a Pihahiroth y de ahí pasaron el Mar Rojo.

> "*Y fue dado aviso al rey de Egipto cómo el pueblo se huía; y el corazón de Faraón y de sus siervos se volvió contra el pueblo, y dijeron:* ***¿Cómo hemos hecho esto de haber dejado ir a Israel, para que no nos sirva?***"
> (Ex 14:5)

> "5 *Partieron, pues, los hijos de Israel de Rameses, y* ***asentaron campo en Succoth.*** *6 Y partiendo de Succoth,* ***asentaron en Etham****, que está al cabo del desierto.* 7 *Y partiendo de Etham, volvieron sobre Pihahiroth, que está delante de Baalsefon, y* ***asentaron delante de Migdol.*** 8 ***Y partiendo de Pi-hahiroth, pasaron por medio de la mar*** *al desierto, y anduvieron camino de tres días por el desierto de Etham, y asentaron en Mara.*"
> (Nm 33:5-8)

Para que todo un pueblo en éxodo caminara todo eso, es menester que usaran varios días, y tal vez semanas. Por eso es que los egipcios tuvieron tiempo para apreciar la falta de sus esclavos, como dice el versículo-base, puesto que pasaron varios días sin ellos. Es común en la Biblia este tipo de situaciones que nos hacen pensar erradamente, **a menos que leamos toda la Biblia para poder encontrar en otros libros de ella o en otro pasaje de ese mismo libro, la solución que necesitamos.** Por eso es que tengo estas notas tituladas Inteligibilidad General e Inteligibilidad Específica; para ayudar a que los lectores se den cuenta de qué técnica usar para interpretar la Biblia.

*

Ex 14:21 CURIOSIDAD Y DINÁMICA CELESTIAL: LOS HEBREOS CAMINABAN CONTRA EL VIENTO.

La sección del mar rojo que atravesaron los hebreos fue la "Y" que está en el extremo norte de ese mar. De las dos ramas de esa "Y", la de la izquierda (oeste), fue la que atravesaron, por cuanto fueron a parar al Sinaí poco después. Pues bien, los hebreos caminaban de oeste a este, mientras que el "viento oriental" soplaba de este a oeste. O sea, los hebreos tenían que caminar contra el viento, lo cual debe haber sido bastante dificultoso.

"*Y extendió Moisés su mano sobre la mar, e* ***hizo Jehová que la mar se retirase por recio viento oriental*** *toda aquella noche; y tornó la mar en seco, y las aguas quedaron divididas*."
(Ex 14:21)

A veces nosotros lamentamos que el viento nos sea contrario, sin darnos cuenta de que Dios lo está haciendo para librarnos de un obstáculo mucho mayor: en este caso el mar, el cual se nos abre merced a ese viento contrario.

*

Ex 15:26 DINÁMICA CELESTIAL: RELACIÓN ENTRE LOS MANDAMIENTOS DE DIOS Y LAS ENFERMEDADES.

Alguna relación guarda lo uno con lo otro, puesto que **Dios promete ausencia de enfermedades si se cumplen sus mandamientos.** Más bien significa ausencia de algunas enfermedades (las que Dios mandó a los egipcios). Esto no significa que toda enfermedad se deba a un pecado del enfermo, de los antecesores o de la sociedad, puesto que el ciego que Cristo curó ni él ni sus padres habían pecado para que naciera ciego, según el propio testimonio de Jesús; pero evidentemente hay relación entre no cumplir los mandamientos y las enfermedades, sobre todo las plagas sociales. Algo semejante se puede ver en Ex 23:25. Ver notas a Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

"*Y dijo:* ***Si oyeres atentamente la voz de Jehová tu Dios****, e hicieres lo recto delante de sus ojos, y dieres oído a sus mandamientos, y guardares todos sus estatutos,* ***ninguna enfermedad de las que envié a los egipcios te enviaré a ti;*** *porque yo soy Jehová tu Sanador*."
(Ex 15:26)

"24 *No te inclinarás a sus dioses, ni los servirás, ni harás como ellos hacen; antes los destruirás del todo, y quebrantarás enteramente sus estatuas.* 25 *Mas a Jehová vuestro Dios serviréis, y él bendecirá tu pan y tus aguas;* ***y yo quitaré toda enfermedad de en medio de ti***."
(Ex 23:24-25)

*

Ex 16:1 CRONOLOGÍA: CUÁNDO SE DIERON LOS DIEZ MANDAMIENTOS.

Los hebreos llegaron al desierto de Sin el día 15 del mes Segundo a contar de la partida de Egipto, en el año 2460 cr.. Los diez mandamientos fueron dados quince días después de esto, aproximadamente; pues dice 19:1 que en el mes tercero llegaron al desierto de Sinaí.

"*Y partiendo de Elim toda la congregación de los hijos de Israel,* ***vino al desierto de Sin, que está entre Elim y Sinaí, a los quince días del segundo mes*** *después que salieron de la tierra de Egipto*."
(Ex 16:1)

"***Al mes tercero de la salida*** *de los hijos de Israel de la tierra de Egipto, en aquel día* ***vinieron al desierto de Sinaí***."
(Ex 19:1)

*

Ex 16:4-5 LEY: EL SÁBADO ES ANTERIOR AL DECÁLOGO.

Desde la Creación se guardó el sábado. En este pasaje vemos que aún antes de la data de los Diez Mandamientos ya Dios daba por sentado que se guardaba el sábado.

"4 *Y Jehová dijo a Moisés: He aquí yo os haré llover pan del Cielo; y el pueblo saldrá, y cogerá para cada un día, para que yo le pruebe si anda en mi ley, o no.* 5 ***Mas al sexto día aparejarán lo que han de encerrar, que será el doble*** *de lo que solían coger cada día*."
(Ex 16:4-5)

Más adelante, en Ex 16:22-30 se ve que se estaba guardando el sábado, aunque aún no se había dado el Decálogo. Aunque esto está ocurriendo solamente un par de semanas antes del los Diez Mandamientos, con todo y eso demuestra que

desde la creación hasta dos semanas antes de Sinaí se consideraba vigente el sábado. Es decir, que no fue algo que se "inventó" en el Sinaí, sino algo que se incorporó al Decálogo, pero que siempre había existido. Incluso vemos en el versículo 28 que Dios esperaba que el pueblo guardara el sábado, aún antes de darlo como un mandamiento en el Decálogo. El hecho de que se conocían las leyes de Dios para el comportamiento humano, y sus siervos las guardaban, lo confirma también el hecho de que desde la Creación se clasificaban los animales en limpios e inmundos, como se ve en Gn 7:1-2, cuando Noé fue a llevar animales al Arca. En ese momento llevó una pareja de los animales inmundos y siete parejas de los limpios. Si estaba vigente la ley de los animales limpios e inmundos, mucho más lógico es que estuviera vigente la ley del sábado.

"22 ***En el sexto día recogieron doblada comida,*** *dos gómeres para cada uno; y todos los príncipes de la congregación vinieron a Moisés, y se lo hicieron saber.* 23 *y él les dijo: Esto es lo que ha dicho Jehová:* ***Mañana es el santo sábado****, el reposo de Jehová: lo que hubiereis de cocer, cocedlo hoy, y lo que hubiereis de cocinar, cocinadlo; y todo lo que os sobrare, guardadlo para mañana.* 24 *y ellos lo guardaron hasta la mañana, según que Moisés había mandado, y no se pudrió, ni hubo en él gusano.* 25 *y dijo Moisés: Comedlo hoy, porque* ***hoy es sábado de Jehová; hoy no hallaréis en el campo.*** 26 *En los seis días lo recogeréis;* ***mas el séptimo día es sábado****, en el cual no se hallará.* 27 *y aconteció que algunos del pueblo salieron en el séptimo día a recoger, y no hallaron.* 28 *y Jehová dijo a Moisés:* ***¿Hasta cuándo no querréis guardar mis mandamientos y mis leyes?*** 29 *Mirad que Jehová os dio el sábado, y por eso os da en el sexto día pan para dos días. Estese, pues, cada uno en su estancia, y nadie salga de su lugar en el séptimo día.* 30 *Así el pueblo reposó el séptimo día.*" (Ex 16:22-30)

"1 *Y Jehová dijo a Noé: Entra tú y toda tu casa en el arca porque a ti he visto justo delante de mí en esta generación.* 2 ***De todo animal limpio te tomarás de siete en siete,*** *macho y su hembra; mas de los animales que no son limpios, dos, macho y su hembra.*" (Gn 7:1-2)

"*Y edificó Noé un altar a Jehová y* ***tomó de todo animal limpio y de toda ave limpia,*** *y ofreció holocausto en el altar.*" (Gn 7:20)

*

Ex 16:4-8 INTELIGIBILIDAD GENERAL: COSAS NO ESCRITAS FUERON DICHAS.

Hay veces que en un pasaje se dan por dichas ciertas palabras, que no se sabía que hubieran sido dichas antes. En el pasaje-base vemos que lo único que dice Dios que va a darle a los hebreos es pan. No se habla de carne en ningún lugar. Es sólo en el versículo 8, cuando Moisés hace el relato de lo que Dios le dijo que Él iba a dar, cuando nos enteramos de que también había prometido carne.

"4 y *Jehová dijo a Moisés: He aquí* ***yo os haré llover pan del Cielo;*** *y el pueblo saldrá, y cogerá para cada un día, para que yo le pruebe si anda en mi ley, o no.* 5 *Mas al sexto día aparejarán lo que han de encerrar, que será el doble de lo que solían coger cada día.* 6 *Entonces dijo Moisés y Aarón a todos los hijos de Israel: A la tarde sabréis que Jehová os ha sacado de la tierra de Egipto;* 7 *y a la mañana veréis la gloria de Jehová; porque él ha oído vuestras murmuraciones contra Jehová; que nosotros, ¿qué somos, para que vosotros murmuréis contra nosotros?* 8 y ***dijo Moisés:*** ***Jehová os dará a la tarde carne para comer, y a la mañana pan en hartura;*** *por cuanto Jehová ha oído vuestras murmuraciones con que habéis murmurado contra él, que nosotros, ¿qué somos?, vuestras murmuraciones no son contra nosotros, sino contra Jehová.*" (Ex 16:4-8)

Este caso es frecuente en las Escrituras, y es bueno el tener en cuenta esta manera de escribir, para entender muchas cosas. Si entre lo dicho en los versículos 4-7 y lo dicho en el 8, hubiera un espacio de varios capítulos, o aún de varios libros, se hubieran podido formar opiniones divergentes sobre qué fue lo que recibieron los hebreos. Unos dirían que maná solamente y otros que también carne. Los primeros no se molestarían en analizar el pasaje que muestran los segundo, ni los segundos se hubieran molestado en tratar de entender el porqué los primeros creen tal cosa. Por cosas como esas es que se forman tantísimas sectas, sub sectas, sectillas y sectuelas. y si no es por eso, al menos es con ese pretexto.

Algo parecido a eso de enterarnos de que algo sucedió, pero no se escribió, está en Ex 18:2-6 donde nos enteramos de que Moisés había enviado a su esposa e hijos de vuelta a casa de su padre, después de haberlos traído a Egipto, como se colige de Ex 4:20.

"*Entonces **Moisés tomó su mujer y sus hijos,** y los puso sobre un asno, y se volvió a tierra de Egipto; tomó también Moisés la vara de Dios en su mano*." (Ex 4:20)

"2 y ***tomó Jethro, suegro de Moisés a Séfora la mujer de Moisés, después que él la envió,*** *3 y a sus dos hijos; el uno se llamaba Gersom, porque dijo: Peregrino he sido en tierra ajena; 4 y el otro se llamaba Eliécer, porque dijo, El Dios de mi padre me ayudó, y me libró del cuchillo de Faraón. 5 y **Jethro el suegro de Moisés, con sus hijos y su mujer,** llegó a Moisés en el desierto, donde tenía el campo junto al monte de Dios. 6 y dijo a Moisés: **Yo tu suegro Jethro vengo a ti, con tu mujer, y sus dos hijos con ella***." (Ex 18:2-6)

Vemos el mismo caso cuando San Pablo nos dice que Cristo había dicho que "*Más bienaventurada cosa es dar que recibir*". Eso no se dice en ninguno de los evangelios.

*

Ex 16:12 CRONOLOGÍA:40 AÑOS DEL MANÁ, EL PASO DEL JORDÁN Y EL SITIO DE JERICÓ.

Todos los textos dicen que los hebreos recibieron maná 40 años (Ex 16:35; Dt 8:2-3, Neh 9:20-21). Es evidente también que el maná lo recibieron por primera vez un par de meses después que salieron de Egipto (Ex 16:1); lo cual ocurrió en el año 2460 Cr., según la nota a Gn 15:13-16. Por lo tanto, el maná debe haber cesado en el año 2500 Cr., aproximadamente.

"*Yo he oído las murmuraciones de los hijos de Israel; háblales, diciendo: Entre las dos tardes comeréis carne, y **por la mañana os hartaréis de pan,** y sabréis que yo soy Jehová vuestro Dios*." (Ex 6:12)

"***Así comieron los hijos de Israel maná cuarenta años,*** *hasta que entraron en la tierra habitada: maná comieron hasta que llegaron al término de la tierra de Canaán*." (Ex 16:35)

"2 *Y acordarte has de todo el camino por donde te ha traído Jehová tu Dios **estos cuarenta años** en el desierto, para afligirte, por probarte, para saber lo que estaba en tu corazón, si habías de guardar o no sus mandamientos. 3 Y te afligió, y te hizo tener hambre, y **te sustentó con maná,** comida que no conocías tú, ni tus padres la habían conocido; para hacerte saber que el hombre no vivirá de solo pan, mas de todo lo que sale de la boca de Jehová vivirá el hombre*." (Dt 8:2-3)

"20 *Y diste tu espíritu bueno para enseñarlos, y **no retiraste tu maná de su boca,** y agua les diste en su sed. 21 Y los sustentaste **cuarenta años en el desierto;** de ninguna cosa tuvieron necesidad; sus vestidos no se envejecieron, ni se hincharon sus pies*." (Neh 9:20-21)

"*Y partiendo de Elim toda la congregación de los hijos de Israel, vino al desierto de Sin, que está entre Elim y **Sinaí, a los quince días del segundo mes** después que salieron de la tierra de Egipto*." (Ex 16:1)

"*Y **el maná cesó el día siguiente,** desde que comenzaron a comer del fruto de la tierra; y los hijos de Israel nunca más tuvieron maná, sino que comieron de los frutos de la tierra de Canaán aquel año*." (Jos 5:12)

En Jos 5:12 se dice que el maná cesó al día siguiente de estar comiendo los frutos de la tierra; lo cual ocurrió poco después del paso del Jordán, pero poco antes del sitio de Jericó. Por lo tanto, desde Ex 16:12 hasta Jos 5:12 van 40 años. También puede decirse que el paso del Jordán y el sitio y caída de Jericó ocurrieron alrededor del año 2500 Cr..

*

Ex 16:13-14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EN EL DESIERTO NO HAY ROCÍO.

Vemos de nuevo en este pasaje que cuando en las Biblias en español se habla de "desierto" se está hablando de un paraje solitario, inhabitado, no de un páramo como el Sahara. Basta para esto notar que en este lugar había rocío, cosa que ustedes no encontrarán en un lugar como el Sahara.

"13 *Y venida la tarde subieron codornices que cubrieron el real; y a la mañana* ***descendió rocío*** *en derredor del real.* 14 ***Y como el rocío cesó de descender****, he aquí sobre la haz del desierto una cosa menuda, redonda, menuda como una helada sobre la tierra*." (Ex 16:13-14)

*

Ex 16:16 MEDIDAS: EL GÓMER, EL EFA, EL BATO, EL HÓMER Y EL HIN. QUÉ ERA EL MANÁ.

Por la forma en que se expresa la idea en este pasaje vemos que **un "gómer" era la cantidad de comida, lista para ser ingerida, que a un ser humano promedio le bastaba para alimentarse bien durante un día.** Por lo menos era el volumen de maná que luego de masticado cabía, a través de cada día, en el estómago de una persona promedio.

"*Esto es lo que Jehová ha mandado: Cogeréis de él cada uno según pudiere comer;* ***un gómer por cabeza****, conforme al número de vuestras personas, tomaréis cada uno para los que están en su tienda*." (Ex 16:16)

Fíjense que uso las frases "lista para ser ingerida" y "luego de masticada". Lo hago, porque no es lo mismo medir un litro de rositas de maíz y comerse eso, que medir un litro de maíz para hacer rositas y luego comerse la enorme cantidad de rositas de maíz que se podría hacer con esa cantidad pequeña (1 litro) de maíz . Tampoco es lo mismo medir una libra de trigo, hacer pan con esa libra y comérselo todo, que medir un libra de pan y comérsela. Cualquiera puede llegar a comerse una libra de pan, de una sentada, pero no todos podrían comerse de una sentada, todo el pan que puede hacerse con una libra de trigo.

Pues bien, se puede colegir que **un gómer de maná contenía la suficiente cantidad de alimento para ser comida durante un día, por una sola persona.** Es de pensarse que se está hablando de mantener satisfecho de alimento a quien lo ingería; no iba Dios a darles el alimento en forma mezquina, habiendo dicho (versículo 8) que iba a dar pan en hartura. Lo que quiero decir con esto es que un "gómer" era una generosa cantidad de alimento. Recalco este extremo para poder poner como contraste el caso de Ezq 4:10-11 (véase esa nota) donde se presenta una ración de hambre para un ser humano.

"10 *Y* ***la comida que has de comer será por peso de veinte siclos al día****, de tiempo a tiempo lo comerás.* 11 *Y* ***beberás el agua por medida, la sexta parte de un hin****, de tiempo a tiempo beberás*." (Ezq 4:10-11)

Aquí, en Éxodo, dice el pasaje-base, refiriéndose al maná: "cogeréis de él cada uno según **pudiere comer**", y a continuación dice que cojan un gómer por cabeza; señal de que esa era una buena cantidad. En Ezequiel, por el contrario, se habla de 20 siclos diarios de pan, como de una ración de hambre que podía mantenerse durante más de un año (390 días según Ezq 4:9-11). Es bueno puntualizar estas cosas para hacernos una idea de cuánto volumen era un gómer y cuánto peso un siclo.

También conviene recordar aquí que según Ex 16:36 un "efa" es diez veces más que un gómer, pues el gómer era la décima parte del efa. Si vamos a Ezq 45:11 veremos que **un efa y un bato son equivalentes**. Allí también nos dicen que **un hómer tiene diez batos o diez efas; de donde se puede deducir que un hómer tenía cien gómeres.**

"***El efa y el bato serán de una misma medida****, que el bato tenga la décima parte del hómer, y la décima parte del hómer el efa; la medida de ellos será según el hómer*." (Ezq 45:11)

"*Y un gómer es la décima parte del efa*." (Ex 16:36)

Con referencia al "hin" vemos en el mencionado pasaje de Ezequiel (4:10-11), que **la sexta parte de un hin era una cantidad de agua tal que constituía el mínimum que podía usar un hombre en un día.** En Ezq 4:16 y 17 vemos que la dieta impuesta al profeta en los versículos anteriores era una dieta de miseria, con un mínimum de agua y de alimento para sostenerse sin morirse. Digo esto porque en los versículos anteriormente citados se da uno cuenta de que esa dieta es una señal del hambre que iba a haber en Jerusalem. Ese mínimum era 20 siclos de pan y la sexta parte de hin de agua. Esto nos permite hacernos, a grosso modo, una idea de lo que esas cantidades significan.

"16 *Me dijo luego: Hijo del hombre,* ***he aquí quebrantaré el sostén del pan en Jerusalem, y comerán el pan por peso, y con angustia; y beberán el agua por medida, y con espanto.*** 17 *Porque les faltará el pan y el agua, y se espantarán los unos con los otros, y se consumirán por su maldad*."

(Ezq 4:16-17)

El maná no parece haber sido un grano que hubiera que procesar para comerlo, sino un alimento listo para ser ingerido. No obstante, parece que se asemejaba a un grano, porque lo comparan con "simiente (semilla) de culantro". Tal vez era en su índole, (no en su aspecto), como el maní, que a pesar de ser un grano que se puede comer tal y como es, también se puede tostar, moler, procesar, etc..

*

Ex 16:23 LEY: EL SÁBADO ES ANTERIOR AL SINAÍ, Y DIOS LO SEGUÍA MANTENIENDO.

En este capítulo se pueden percibir varias cosas:

a) Estando situado en el momento de este pasaje, antes del Sinaí, antes de la data de la ley, **antes de que se escribieran las tablas de la ley, vemos que el guardar el sábado estaba ya vigente**; o mejor dicho, estaba **aún** vigente, porque su observancia comenzó con la creación, (y durará a través del Milenio).

b) Dios estaba tan interesado en que los hebreos guardaran el sábado, que les avisa con tiempo que el viernes les iba a mandar doble (versículos 5, 22, 23, 25), para que ellos recogieran lo suficiente. Así no pasaban hambre, pero guardaban la ley. Siempre Dios ha provisto para sus siervos la manera de cumplir la ley, si es que ellos desean cumplirla .

c) Dios mismo seguía descansando los sábados. Lo hizo cuando la creación, y seguía haciéndolo 24 siglos más tarde, cuando aún no había dado la ley sinaítica como ley nacional a la nación hebrea. Dios no quería producir el sábado, el milagro de enviar maná , innecesariamente, (versículos 25-26).

d) En aquella época, al igual que hoy en día y **al igual que siempre, había quien se justificaba a sí mismo para no guardar el sábado;** y no lo guardaba porque no le daba la gana, a pesar de lo que Dios claramente dijo en los versículos 23-30.

> "23 y *él les dijo: Esto es lo que ha dicho Jehová:* ***Mañana es el santo sábado, el reposo de Jehová;*** *lo que hubiereis de cocer, cocedlo hoy, y lo que hubiereis de cocinar, cocinadlo; y todo lo que os sobrare, guardadlo para mañana.* 24 y *ellos lo guardaron hasta la mañana, según que Moisés había mandado, y no se pudrió, ni hubo en él gusano.* 25 y *dijo Moisés: Comedlo hoy, porque* ***hoy es sábado de Jehová, hoy no hallaréis en el campo.*** 26 *En los seis días lo recogeréis; mas* ***el séptimo día es sábado, en el cual no se hallará.*** 27 y *aconteció que* ***algunos del pueblo salieron en el séptimo día a recoger****, y no hallaron.* 28 y *Jehová dijo a Moisés:* ***¿Hasta cuándo no querréis guardar mis mandamientos y mis leyes?*** 29 *Mirad que Jehová os dio el sábado, y por eso os da en el sexto día pan para dos días. Estese, pues, cada uno en su estancia, y nadie salga de su lugar en el séptimo día.* 30 *Así el pueblo reposó el séptimo día.*" (Ex 16:23-30)

e) La queja de Dios contra el pueblo: "***¿Hasta cuando*** *no querréis guardar mis mandamientos y mis leyes*?", nos indica que **Dios consideraba que aquella era una ley que ya ellos debían estar acostumbrados a cumplir. Señal de que no era una cosa nueva.** Nos indica además, que había un cúmulo de normas de comportamiento dadas por Dios a los humanos, que Él esperaba que ellos conocieran y cumplieran, por cuanto dice "…mis leyes", en plural. Igual cosa se percibe en Ex 18:16 allí nos damos cuenta de que aún antes de Sinaí había leyes y ordenanzas divinas, y estás se conocían y se ponían por obra.

> "*Cuando tienen negocios, vienen a mí; y yo juzgo entre el uno y el otro, y* ***declaro las ordenanzas de Dios y sus leyes.***" (Ex 18:16)

No veo en qué fundamentan los que no quieren guardar la ley de Dios para el comportamiento humano, su decisión de no hacerlo. Aunque admitamos (conforme al modo de ver de ellos) que la ley sinaítica o mosaica fue abolida por Pablo (cosa que no fue así), no veo en qué basan o de donde sacan que las leyes o normas de comportamiento dadas, **antes de Moisés también** hayan sido abolidas.

Aparte de esto, pudiera alegar cualquiera que Dios sí trabaja los sábados, porque llueve, dan a luz las mujeres y los animales, mueren los seres, etc. , pero **todo eso es parte de las funciones automáticas que Dios echó a andar con la creación.** Todo, eso trabaja solo, y el maná era algo que había que dar expresamente.

También pudiera alegarse que siendo la Tierra redonda, mientras en un lugar es sábado, en otro pudiera ser aún viernes, o pudiera ser ya domingo; yo estoy consciente de ello. Pero eso mismo ocurría en época de Cristo, y lo mismo guardaba el sábado el judío que vivía en Roma que el que vivía en Persia. Así que parece ser que para el propósito que Dios persigue con el sábado, estas cosas no importan. Es probable que se trate, además de descansar sus

criaturas para beneficio de sus mentes y sus cuerpos, de un símbolo de sumisión a Dios, y de ahí el ahínco de Su enemigo el Diablo, en hacer que los siervos de Dios lo desechen o lo tuerzan.

Además de esto, todos estaremos concordes al menos en un punto: que hubo una época en que los siervos de Dios tenían el deber de descansar el sábado. Pues bien, en esa época también la Tierra era redonda y a Dios le parecía muy bien la forma progresiva en que se guardaba el sábado alrededor de la Tierra a medida que ésta giraba. y **es más, desde la misma creación sabía Dios que esto iba a ser así y le parecía bien.** Así que no le veo base al argumento de la redondez del globo terráqueo, para invalidar el sábado.

La síntesis de este argumento es que, aún admitiendo que Pablo "abolió" la ley establecida por Moisés, (que no fue así, pues solamente la ley ritual quedó abolida automáticamente tras la crucifixión), nadie podrá encontrar que alguien haya abolido las leyes establecidas por Dios **antes de Moisés**, entre ellas la que dice en Génesis que el hombre que derramare la sangre del hombre, por el hombre su sangre será derramada.

*

Ex 16:29 SE PUEDE SALIR DE LA CASA LOS SÁBADOS.

Hay exagerados que creyendo basarse en este versículo, no salen de la casa los sábados, mientras que otros salen sólo para ir a la sinagoga o a la iglesia.

> "*Mirad que Jehová os dio el sábado, y por eso os da en el sexto día pan para dos días. **Estese, pues, cada uno en su estancia, y nadie salga de su lugar en el séptimo día**.*" (Ex 16:29)

Cuando aquí dice: "*Estese pues, cada uno en su estancia, y nadie salga de su lugar en el séptimo día*", **no se refiere a que para guardar el sábado haya que permanecer cerrado en la casa**. Esto se le está diciendo a un grupo particular de personas, por un motivo particular, y para un particular período de tiempo. Dado que había desobedientes que salían a buscar maná en sábado, Moisés les dice que no lo van a encontrar, que no se molesten en salir a buscarlo, escenificando con ello (si lo hicieren) una desobediencia a Dios. Es decir, no se les está ordenando a los guardadores del sábado que no salgan de sus casas el séptimo día, lo que se está diciendo a sólo aquellos hombres, es que no había maná el sábado, que no salieran más a recogerlo los sábados.

Son muy frecuentes entre los creyentes los errores motivados por extrapolar lo dicho en las Escrituras; es decir, por sacar del contexto un versículo u oración y darle un significado general. Así se forman lo que yo llamo "doctrinas versiculares", a las cuales llamo así porque las forman aislando lo dicho en un versículo, sin tener en cuenta el resto de la Biblia.

En este caso específico no tienen en cuenta que Jesús andaba por los sembrados en día de sábado (Lc 6:1), ni que los sacerdotes, al igual que el pueblo, iban al Templo los sábados. Si Jesús andaba por los sembrados el sábado es señal **evidente** de que se podía salir de la casa los sábados, que para guardar el sábado no era necesario quedarse en la casa. Por lo tanto aún los que guardaban correctamente el sábado, salían de sus casas en dicho día.

> "*Y aconteció que **pasando él por los sembrados en un sábado** segundo del primero, sus discípulos arrancaban espigas, y comían, restregándolas con las manos.*" (Lc 6:1)

*

Ex 16:35 ESCRITURAS: QUIÉN ESCRIBIÓ EL ÉXODO Y CUÁNDO.

A los libros del Pentateuco les llaman los libros de Moisés. Sin embargo, no parece que eso signifique que él lo escribió todo personalmente de su puño y letra, sino un amanuense, como es el caso de la epístola de Pablo a los romanos, que fue escrita por un tal Tercio, pero dictada por el apóstol.

En Jos 5:12 vemos que después de la muerte de Moisés y el paso del Jordán al mando de Josué, el maná seguía cayendo diariamente. Es en este versículo donde se nos notifica que cesó de caer luego que pudieron alimentarse del fruto de la tierra. Sin embargo, en el versículo-base vemos que el que escribió este segmento del Éxodo había sido testigo del cese del maná. **Por tanto no pudo ser Moisés el que escribió ese segmento, pues él había muerto antes de cruzar el Jordán.**

> "*Y **el maná cesó el día siguiente**, desde que comenzaron a comer del fruto de la tierra; y los hijos de Israel nunca más tuvieron maná, sino que comieron de los frutos de la tierra de Canaán aquel año.*" (Jos 5:12)

"*Así comieron los hijos de Israel maná cuarenta años, **hasta que entraron en la tierra habitada:** maná comieron hasta que llegaron al término de la tierra de Canaán*."

(Ex 16:35)

Puede ser, sin embargo, que todo el pasaje lo escribiera Moisés, pero que este versículo 35 fuera una añadidura posterior; hecha por los copistas, en décadas o siglos posteriores. Por otro lado hay que pensar que son muchos los casos en que el escritor, al hablar de Moisés lo hace en tercera persona; eso no sería lógico si Moisés mismo lo hubiera escrito todo. Es verdad que Moisés pudo haberlo dictado a un amanuense, pero aún en ese caso, aunque su mano no hizo las letras, allí se escribió lo que él decía, y el libro sigue siendo de Moisés. No obstante, aún en ese caso el amanuense muy probablemente iba a referirse a Moisés en tercera persona.

Todo esto nos conduce a la conclusión de que **todo** el Éxodo no fue escrito por la mano de Moisés, y / o que algunas añadiduras se hicieron al final de todo, probablemente después de finalizada las conquistas de Josué.

No obstante todo lo dicho, parece que algunas secciones (o grandes secciones tal vez), las escribió Moisés personalmente, como se pudiera colegir de Ex 17:14. Ver esa nota y las de Ex 3:1-3; 6:26-27; y 24:4.

Sea que lo escribiera Moisés de su puño y letra, o sea que lo escribió un escriba tomado al dictado de Moisés, o sea que lo escribieron Moisés y un escriba, el libro sigue siendo de Moisés, y lo que allí se dice sigue siendo palabra de Dios, porque de otra manera, no hubiera Dios permitido que se incluyera en él.

*

Ex 17:11 DINÁMICA CELESTIAL: FACTOR FÍSICO DE LOS MILAGROS.

A través de las Escrituras se ven muchos formatos diferentes para la realización de milagros. Jesús curó al siervo del centurión y a la hija de la sirofenisa, sin hacer un solo gesto. Sin embargo, a un ciego le hizo fango, se lo untó en los ojos y lo mandó a lavarse en un estanque determinado: el de Siloé.

En el caso que tratamos en el pasaje-base vemos que cuando Moisés, cansado, bajaba los brazos, prevalecía Amalec, pero si él los mantenía en alto, ganaba Israel. Aunque el bajar los brazos fuera motivado por un muy natural cansancio, a pesar de todo el resultado era el mismo. Moisés tenía voluntad de mantener alzados los brazos, pero si físicamente no los mantenía, Israel perdía. Cuando Aarón y Hur le sostenían los brazos a Moisés, prevalecía Israel, a pesar de que no era Moisés el que los sostenía. En resumidas cuentas, para que venciera Israel, los brazos de Moisés tenían que hallarse en alto; no importaba como. Algo similar se ve en Jos 8:18 y 26. Ver nota a Jos 8:18.

"*Y sucedía que **cuando alzaba Moisés su mano, Israel prevalecía;** mas cuando él bajaba su mano, prevalecía Amalec*." (Ex 17:11)

"*Entonces Jehová dijo a Josué: **Levanta la lanza** que tienes en tu mano hacia Hai, porque yo la entregaré en tu mano. **Y Josué levantó hacia la ciudad la lanza** que en su mano tenía*."

(Jos 8:18)

"*Y **Josué no retrajo su mano** que había extendido con la lanza, **<u>hasta</u> que hubo destruido** a todos los moradores de Hai*." (Jos 8:26)

¿Qué relación puede haber (si efectivamente hay alguna) entre la posición o altura de unos brazos y la realización de un milagro? ¿Qué relación tan directa puede haber entre una posición física y una ejecución espiritual? ¿Qué simbolismo o mensaje eso encierra, si es que encierra alguno? ¿Es que eso quiere indicar que, a pesar de que es Dios el que hace el milagro, el humano tiene que poner de su parte? Ver nota a Ex 10:12.

*

Ex 17:14 DIOS MANDA A MOISÉS A ESCRIBIR UN LIBRO.

Aquí se ve una de dos, o ya Moisés estaba escribiendo un libro y Dios le manda que añada ese asunto de Amalec, o Dios manda a Moisés en este momento que comience a escribir un libro. Lo que importa del asunto es que sea de una o de otra manera Moisés escribía lo que Dios le ordenaba, y por lo tanto, los libros del Pentateuco son de Moisés aunque a veces se hable de él en tercera persona. Ver notas a Ex 3:1-3; 6:26-27; 16:35 y 24:4.

"*Y **Jehová dijo a Moisés: Escribe esto para memoria en un libro,** y di a Josué que del todo tengo*

de raer la memoria de Amalec de debajo del cielo." (Ex 17:14)

*

Ex 17:16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUE SIGNIFICA "DE GENERACIÓN EN GENERACIÓN".

La frase "de generación en generación" no siempre significa "para siempre". En el caso que tratamos vemos que Amalec ya no existe, por lo tanto ya no puede haber guerra contra él. Cuando leemos frases o palabras como "nunca", "siempre", "todo", "nada", "eterno", etc., es bueno analizar el contexto y los otros pasajes bíblicos que se le oponen, para entender cabalmente su significado. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

"*Y dijo: Por cuanto la mano sobre el Trono de Jehová,* ***Jehová tendrá guerra con Amalec de generación en generación***." (Ex 17:16)

Ex 18:13-24 LA LÓGICA, EL RACIOCINIO Y LA INSPIRACIÓN DIVINA.

Hay creyentes tan pretenciosos que piensan que todos sus actos deben estar precedidos por una revelación, un "efluvio" divino, un "sentimiento", algún fenómeno psíquico o espiritual arrobador o subyugante, que les haga decir; "**yo siento que el Señor quiere que yo haga esto o lo otro….**". Su vanidad está tan hipertrofiada que no se conciben a sí mismos realizando acciones que, como la de cualquier hijo de vecino, sean el producto de sus personales decisiones y raciocinio. ¡¡No!!. En ellos todo tiene que haber sido influido por Dios directamente, puesto que se consideran el "non plus ultra" de la fe. Piensan tener una línea directa con el Cielo.

Sin embargo, en este pasaje podemos contemplar a uno de los tres o cuatro hombres más apreciados por Dios, proceder como cualquier hijo de vecino. Moisés había hablado con Dios y con ángeles, había hecho milagros, había abierto el mar Rojo, podía hablar con Dios y escuchar la respuesta divina inmediatamente; sin embargo, no "se ponía en contacto directo" para todo. Aquí vemos cómo su suegro viene y le da un consejo….y Moisés lo recibe. La lógica de su suegro lo convence; no le es menester "caer en trance" para recibir "efluvios" ni entrar en contactos telepáticos celestiales para tomar una decisión. Simplemente: oye, analiza y decide; como cualquier hijo de vecino; sin pujos de teo-comunicaciones.

"13 y *aconteció que otro día se sentó Moisés a juzgar al pueblo; y el pueblo estuvo delante de Moisés desde la mañana hasta la tarde. 14* y ***viendo el suegro de Moisés todo lo que él hacía*** *con el pueblo, dijo: ¿Qué es esto que haces tú con el pueblo? ¿por qué te sientas tú solo, y todo el pueblo está delante de ti desde la mañana hasta la tarde?* 17 *Entonces el suegro de Moisés le dijo: No haces bien:18 Desfallecerás del todo, tú, y también este pueblo que está contigo; porque el negocio es demasiado pesado para ti; no podrás hacerlo tú solo. 19* ***Oye ahora mi voz; yo te aconsejaré, y Dios será contigo. …..*** 24 y ***oyó Moisés la voz de su suegro, e hizo todo lo que dijo***." (Ex 18:13-24 abreviado)

*

Ex 19:1 (I) CRONOLOGÍA: LLEGADA A SINAÍ y **DURACIÓN DE LA ESTANCIA ALLÍ.**

Por lo aquí dicho la llegada al Sinaí ocurrió durante el tercer mes de la salida de Egipto. Si vamos a Nm 10:11-13 veremos que los israelitas salieron de Sinaí el día 20 del Segundo mes, del segundo año, siendo esa la primera vez que levantaban el campamento. Es decir que **estuvieron acampados en Sinaí durante once meses,** desde el tercer mes del primer año, hasta el segundo mes del segundo año.

"***Al mes tercero*** *de la salida de los hijos de Israel de la tierra de Egipto,* ***en aquel día vinieron al desierto de Sinaí***." (Ex 19:1)

"11 *Y* ***fue en el año segundo, en el mes segundo, a los veinte del mes,*** *que la nube se alzó del tabernáculo del testimonio.* 12 *Y movieron los hijos de Israel por sus partidas del desierto de Sinaí; y paró la nube en el desierto de Parán.* 13 ***Y movieron la primera vez*** *al dicho de Jehová por mano de Moisés*." (Nm 10:11-13)

*

Ex 19:1 (II) INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA PALABRA "DESIERTO" EN LA BIBLIA EN ESPAÑOL SIGNIFICA DESHABITADO, NO ESTÉRIL.

El primer significado de la palabra **"desierto"** es deshabitado, sin gente. Por extensión se le ha aplicado también a los páramos y demás lugares estériles, pero su significado primero es deshabitado, sin población. En este versículo vemos que el pueblo llego al desierto de Sinaí. Este desierto era un lugar inhabitado, no un lugar yermo, estéril o infecundo. No era un páramo exento de agua y vegetación. Para decir esto me baso en el hecho de que para alimentar a las ovejas, vacas, asnos, etc, tenía que haber hierba y agua en el lugar; y en el hecho probado de que tenía suficiente agua, no solo para beber, sino para lavar la ropa, como podemos constatar en el versículo 14. Ver notas a Ex 19:14; Lev 6:12-13; Nm 11:9; 15:32; Dt 9:21; I Sam 23:15; I Sam 24 y 26; Isa 36:17; Mr 1:4; 6:35-39; II Co 11:26.

"*Al mes tercero de la salida de los hijos de Israel de la tierra de Egipto, en aquel día* ***vinieron al desierto de Sinaí***." (Ex 19:1)

"*Y descendió Moisés del monte al pueblo, y santificó al pueblo;* ***y lavaron sus vestidos***." (Ex 19:14)

*

Ex 19:4 PROFECÍA E INTELIGIBILIDAD GENERAL: ALAS DE ÁGUILA.

Aquí se usa la expresión "tomar sobre alas de águilas" para denotar la forma en que Dios sacó a los israelitas de Egipto, es decir, la facilidad con que lo hizo; no parece referirse a ningún país.

"*Vosotros visteis lo que hice a los egipcios, y* ***cómo os tomé sobre alas de águilas****, y os he traído a mí*." (Ex 19:4)

Hago notar esto, porque pudiera servir para entender expresiones parecidas en otros pasajes. Por ejemplo, en Ap 12:14 hay una expresión similar: "*…y fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila…*". No obstante la similitud, debe notarse también las siguientes diferencias que me parecen importantes:

a) En Éxodo dice "tomar" en Apocalipsis dice "dar"; o sea, parece como que aquí se usan las "alas" con ellos, pero en Apocalipsis las usa **la mujer**;

b) En Éxodo menciona un número indeterminado de alas, en Apocalipsis habla de sólo dos alas;

c) En Éxodo habla de águilas, en plural, en Apocalipsis habla de una sola águila y especifica que es grande. Parece referirse a un país determinado, porque el águila es símbolo de países potentes.

En resumen, me da la sensación de que la expresión significa, en general, que Dios ayuda a escapar en forma milagrosa a los suyos; pero en cada pasaje se particulariza la expresión. En Ap 12:14 parece referirse a un gran gobierno que protegerá la huida de la mujer hacia el desierto, su estancia en el desierto o ambas cosas; en el pasaje-base parece que se refiere a la forma en que los milagrosos acontecimientos sucedieron: como quien se monta en un águila y se va volando dejando los problemas atrás. En el caso del Apocalipsis, se habla de una nación que en el tiempo del fin es representada por un águila. En estos últimos tiempos el único país cuyo símbolo es el águila, son los Estados Unidos de América del Norte. Ver nota a Ap 12:14.

*

Ex 19:5-6 JUDÍOS: LAS PROMESAS DE DIOS SON CONDICIONALES: EL PUEBLO ESCOGIDO.

Como vemos en este pasaje Dios promete que los israelitas serían su pueblo escogido, **a condición** de que ellos dieren oído a la voz de Dios y guardaren Su pacto. De ahí se deduce que esta promesa no era incondicional.

"5 *Ahora pues,* ***si diereis oído a mi voz,*** *y guardareis mi pacto, vosotros seréis mi especial tesoro sobre todos los pueblos; porque mía es toda la Tierra.* 6 *Y vosotros seréis mi reino de sacerdotes, y gente santa. Estas son las palabras que dirás a los hijos de Israel*." (Ex 19:5-6)

Además de esto **se puede deducir que el pueblo judío desde la época de Cristo hasta hoy, no ha sido más Su pueblo elegido,** puesto que durante todos estos siglos ellos ni han guardado el antiguo pacto con Dios, ni han escuchado la voz de Dios que los compele a recibir a Su Hijo Jesucristo como el Mesías. yo considero que ellos volverán a Dios, aceptando a Jesucristo y entonces serán parte del pueblo elegido otra vez.

El que no cree en Cristo no puede ser salvo, y el que no es salvo va al Infierno. No es lógico pensar que los judíos que no crean en Cristo formen el pueblo elegido, y a pesar de serlo vayan a parar al Infierno.

*

Ex 19:8 PREDESTINACIÓN O LIBRE ALBEDRÍO EN UNA PROMESA INCUMPLIDA.

En este versículo vemos que el pueblo hace una buena promesa: promete hacer todo lo que Dios les mande. Sabemos también que luego el pueblo no cumplió esa promesa.

> "*Y todo **el pueblo respondió a una, y dijeron: Todo lo que Jehová ha dicho haremos**. Y Moisés refirió las palabras del pueblo a Jehová*." (Ex 19:8)

En estas circunstancias, debemos hacer la siguiente pregunta a los que **no** creen en el libre albedrío: Siendo esa promesa una buena acción, un buen sentimiento, ¿quién generó ese buen sentimiento en el corazón del pueblo, fue Dios o fue cada persona en su propio corazón, o sea, usando su libre albedrío?

Si contesta que fue el pueblo entonces reconoce que existe el libre albedrío, y no hay que seguir la conversación.

Si responde que fue Dios el que generó ese buen sentimiento en el corazón del pueblo, entonces se le pregunta **quién fue el que generó el mal sentimiento de no cumplir esa promesa.** Si responde que fue el pueblo, entonces está demostrando que hay libre albedrío. Si responde que fue Dios entonces se le debe preguntar si en su opinión Dios los obliga primero a hacer una promesa buena (buen sentimiento) y luego los obliga a no cumplirla (mal sentimiento), tomando entonces ese descumplimiento como razón para castigarlos.

La predestinación es una herejía, y una herejía mala, porque blasfema el carácter de Dios.

*

Ex 19:15 DINÁMICA CELESTIAL: LA ORACIÓN Y LAS RELACIONES SEXUALES.

En este pasaje se ve que cuando Moisés estaba preparando al pueblo para su encuentro con Dios, les ordenó no allegarse a mujer. Es bueno parar mientes en que esto estaba ocurriendo antes de que se diera la ley, tanto antes de los Diez Mandamientos como antes de las leyes rituales. Tampoco estaba edificado el Tabernáculo del Testimonio, por lo que imagino que no se trataba de una ley ritual para cuidar de contaminación el tabernáculo, aunque podía ser una ley ritual para sólo ese momento que se esperaba. Sea por lo que fuere, la ley se dio.

> "11 y *estén apercibidos para el día tercero, **porque al tercer día Jehová descenderá, a ojos de todo el pueblo**, sobre el monte de Sinaí. 12 y señalarás término al pueblo en derredor, diciendo: Guardaos, no subáis al monte, ni toquéis a su término: cualquiera que tocare el monte, de seguro morirá. 13 No le tocará mano, mas será apedreado o asaeteado; sea animal o sea hombre, no vivirá. En habiendo sonado largamente la bocina, subirán al monte. 14 y descendió Moisés del monte al pueblo, y santificó al pueblo; y lavaron sus vestidos. 15 y dijo al pueblo: Estad apercibidos para el tercer día; **no lleguéis a mujer**.*" (Ex 19:11-15)

Viene a mi mente con relación a esto, lo dicho por Pablo en I Co 7:5, donde implícitamente reconoce que para dedicarse a la oración, el matrimonio puede o debe abstenerse de relaciones sexuales. No sé si con esto está Pablo convalidando esta ley o qué, porque evidentemente consideraba que había alguna relación entre una cosa y otra. Por otro lado no comprendo que para orar a Dios haya que haberse abstenido durante tres días anteriores, como dice aquí, de relaciones sexuales. Tal vez en este caso de Éxodo se dice esto porque era Dios mismo el que iba a aparecer. En cuanto al caso de Primera de Corinto, me imagino que se tratara de una dedicación a una jornada de oración, no de una simple oración diaria como corrientemente hacemos.

*

Ex 19:19 DINÁMICA CELESTIAL: CÓMO DIOS HABLA AL HUMANO.

En este versículo se específica que **Dios le respondía en voz a Moisés.** Al aclarar que Dios le respondía en voz, tal vez quiere decir que usaba con él la voz que se percibe con el órgano auditivo, no una voz espiritual. Tal vez eso significa que el mensaje directo de Dios, la forma en que Dios se da a entender por el humano, no es siempre el uso de las vibraciones sonoras que impresionan el oído. Es posible que en muchas ocasiones, tal vez en la mayoría, Dios use una voz no física, una voz que no hace vibrar el aire ni se percibe con el tímpano; una voz de otra índole, a la que, a falta de mayor conocimiento, podemos llamar "voz espiritual", la cual nuestra alma percibe sin pasar antes por el mundo físico. Si no es este el motivo, no veo para qué aclarar que le respondía en voz.

"*Y el sonido de la bocina iba esforzándose en extremo, Moisés hablaba, **y Dios le respondía <u>en voz</u>.***
(Ex 19:19)

Una persona "A" puede generar un pensamiento en su mundo espiritual, pero para comunicarlo a otro tiene primero que convertirlo en algo físico, en algo que haga vibrar el aire, o tiene que garrapatear unos signos equivalentes sobre un papel. Luego de convertirlo el algo físico, ese pensamiento generado por el humano "A", puede ser percibido por el humano "B", el cual lo convierte de algo físico, (voz o letra) en algo espiritual (pensamiento, concepto, recuerdo). De ahí puede volver a sacarlo "B" para trasmitirlo físicamente a "C".

No es ese el caso de Dios y los ángeles, que pueden usar ambos medios. Lo que aquí dice me hace pensar que comúnmente Dios se comunicaba con Moisés por medios espirituales, pero que aquí, por alguna razón, decidió hablarle con voz física, a lo mejor para que fuera escuchada por todo el pueblo. Tal vez la voz espiritual sólo la perciben algunos, a causa de su constitución espiritual o grado de limpieza, mientras que la voz física la escucha todo el que no sea sordo.

*

Ex 19:22-24 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿QUÉ SACERDOTES SON ESTOS?

Aquí hay algo extraño. Se habla de sacerdotes (en plural) aconsejando que se les advierta que no suban. Todavía Aarón no había sido ungido sacerdote, así que mucho menos se va a referir a sus hijos.

"22 *Y también **los sacerdotes <u>que se llegan</u> a Jehová**, se santifiquen, porque Jehová no haga en ellos estrago.* 23 *Y Moisés dijo a Jehová: El pueblo no podrá subir al monte de Sinaí, porque tú nos has requerido diciendo: Señala términos al monte, y santifícalo.* 24 *Y Jehová le dijo: Ve, desciende, y subirás tú, y Aarón contigo; mas los sacerdotes y el pueblo no traspasen el término por subir a Jehová, porque no haga en ellos estrago*."
(Ex 19:22-24)

Pudiera ser que de entre el pueblo algunos hubieran tomado el oficio, voluntariamente, sobre una base patriarcal y que a esos se refiera el versículo. También pudiera ser que el escritor del libro, que lo escribió a posteriori, les llame ya sacerdotes a los que luego llegaron a serlo: los hijos de Aarón.

Me inclino a la primera hipótesis, porque lo dicho da la sensación de que se refiere a muchos sacerdotes y no a sólo cuatro, que eran los hijos de Aarón. No sólo eso sino que cuando usan el verbo lo usan en presente, como si en el momento que se hablara ya esos sacerdotes se estaban allegando a Jehová.

Esto me recuerda el caso de Rebeca, que cuando estaba en estado de Jacob y Esaú, y éstos se combatían en su vientre, fue a consultatr a Dios, sin que se nos diga quén fue el profeta o sacerdote que sirvió de intermediario, si es que hubo alguno.

*

Ex 20:4 ALCANCE DEL SEGUNDO MANDAMIENTO. LAS FOTOGRAFÍAS.

Si nos guiamos por solamente lo que aquí dice, y no tomamos en consideración el resto de la Biblia, este mandamiento resulta absoluto y de un alcance extraordinario: "*No te harás imagen ni ninguna semejanza*….". Eso significaría que quedarían prohibidas las siguientes cosas: fotografías, películas, televisión, dibujos, esculturas, repujados, bajos relieves, retablos, cruces, cuadros al óleo, caricaturas, planos de edificios o maquinarias, radiografías, muñecos, maniquíes, esquemas, mapas….el desastre. Todo lo antes mencionado es una imagen o una semejanza de cosas que están en la Tierra o en algún otro lugar y, por lo tanto, quedaría prohibido.

"*No te harás imagen, **ni ninguna semejanza de cosa que esté arriba en el Cielo, ni abajo en la Tierra, ni en las aguas debajo de la tierra***."
(Ex 20 :4)

La explicación de todo esto la tiene no sólo el versículo siguiente (5), sino otros pasajes de la Biblia. El versículo 5 dice: "….*No te inclinarás a ellas ni las honrarás*…". O sea, que lo que significa es que no se hagan imágenes y semejanzas con el propósito de adorarlas, venerarlas, darles honra, etc.. Esto se confirma con otros pasajes que más adelante mencionaré.

Pudiera alguien creer, (y yo cuando era muy joven lo creía), que aquí se está prohibiendo absolutamente toda imagen o semejanza; y que lo que dice el versículo 5 no es una aclaración, sino la advertencia de que no te inclinarás a ellas ni las honrarás…..si otro hiciere esas imágenes. Si vamos a tomarlo así, la prohibición del versículo 4 resulta absoluta y total; pero a esa manera de tomar este pasaje se opone lo siguiente:

a) Lo que hoy tenemos por un solo mandamiento (el segundo) se convertiría en dos: **I)** no te hagas tú las imágenes, **II)** no las honres si otros las hacen. Sin embargo, si tomamos el mandamiento con la primera interpretación que se le dio, se advierte que forman uno solo: no te harás imágenes para honrarlas. Esto último concuerda más con la realidad, pues de esa manera los madamientos son 10 y no 11.

b) Quienes mejor podrían decirnos como había que interpretar este pasaje son los fieles de aquella época. Lo que ellos hacían debía hallarse en armonía con lo que quería decir este mandamiento, y por tanto, sentar pauta al efecto. Veamos.

En Ex 25:18-20 vemos que nada menos que **para cubrir el arca, se hicieron dos querubines de oro**, y se habla de las alas; por lo tanto, se podía hacer imágenes siempre que no fuera para adorarlas. En II Cr 3:10 dice que los querubines del Templo de Salomón tenían forma de niños, y en II Cr 4:3-4, nos hablan de figuras de bueyes debajo del mar de bronce. O sea, que se estaban haciendo imágenes (en este caso esculturas) de personas del Cielo, los querubines, así como de niños y bueyes, que se hallan sobre la Tierra. y todo esto se hizo ordenado por quien mismo dio los diez mandamientos, que es el mejor intérprete.

> "18 ***Harás también dos querubines de oro***, *labrados a martillo los harás, en los dos cabos de la cubierta.* 19 *Harás, pues, un querubín al extremo de un lado, y un querubín al otro extremo del lado opuesto; de la calidad de la cubierta harás los querubines en sus dos extremidades.* 20 *Y* ***los querubines extenderán por encima las alas****, cubriendo con sus alas la cubierta: sus caras la una enfrente de la otra, mirando a la cubierta las caras de los querubines*." (Ex 25:18-20)

> "*Y* ***dentro del lugar santísimo hizo dos querubines <u>de forma de niños</u>****, los cuales cubrieron de oro*." (II Cr 3:10)

> "3 *Y debajo de él* ***había figuras de bueyes*** *que lo circundaban, diez en cada codo todo alrededor: eran dos órdenes de bueyes fundidos juntamente con el mar.* 4 *Y* ***estaba asentado sobre doce bueyes****, tres de los cuales miraban al septentrión, y tres al occidente, y tres al mediodía, y tres al oriente: y el mar asentaba sobre ellos, y todas sus traseras estaban a la parte de adentro*." (II Cr 4:3-4)

Los querubines del oráculo del Templo de Salomón eran de enorme tamaño, y estaban colocados en el mismo sagrado recinto que el arca, (I R 6:23). **Por lo tanto, la mera hechura de imágenes no estaba prohibida, sino la hechura de las que eran con el propósito de honrarlas.** En ese mismo capítulo mencionado, vemos que no solamente se hacían estatuas de querubines, sino entalladuras de calabazas y flores (I R 6:18) y bajorrelieves de árboles (palmas), como se ve en I R 6:29; o leones, como se ve en I R 7:36, cosas todas que estaban en el Cielo o en la Tierra.

> "*Hizo también* ***en el oráculo dos querubines*** *de madera de oliva, cada uno de altura de diez codos*." (I R 6:23)

> "*Y la casa estaba cubierta de cedro por de dentro, y tenía* ***entalladuras de calabazas silvestres*** *y* ***de botones de flores****. Todo era cedro; ninguna piedra se veía*." (I R 6:18)

> "*Y esculpió todas las paredes de la casa alrededor de* ***diversas figuras, de querubines, de palmas, y de botones de flores****, por de dentro y por de fuera*." (I R 6:29)

En Ex 25:33 se habla de semejanzas con almendras (una semilla) y con manzanas (una fruta). Así que la prohibición no pesaba sobre todo lo que hubiera en el Cielo y en la Tierra, sino sobre lo que se pretendiera adorar u honrar; puesto que, evidentemente, las calabazas, las flores, las palmas, las manzanas, las almendras, los niños, los leones y los bueyes, eran cosas que estaban en la Tierra, y los querubines, en los Cielos. Además de esto, en Jos 18:8-9 vemos que este fiel hombre de Dios hace una semejanza o dibujo de la tierra, o sea un mapa.

"*Tres copas* ***en forma de almendras*** *en el un brazo,* ***una manzana y una flor;*** *y tres copas, figura de almendras en el otro brazo, una manzana y una flor; así pues, en los seis brazos que salen del candelero.*" (Ex 25:33)

"8 *Levantándose pues aquellos varones, fueron, y mandó Josué a los que* ***iban para delinear la tierra,*** *diciéndoles: Id, recorred la tierra, y delineadla, y tornad a mí, para que yo os eche las suertes aquí delante de Jehová en Silo.* 9 *Fueron pues aquellos varones y* ***pasearon la tierra, delineándola por ciudades en siete partes en un libro,*** *y tornaron a Josué al campo en Silo.*" (Jos 18:8-9)

Como vemos por las costumbres de los mejores tiempos de Israel y las de sus mejores hombres, el hacer una imagen no estaba prohibido, sino el venerarlas, honrarlas o adorarlas. Ver nota a Nm 21:8-9.

*

Ex 20:4-11 LA LEY: EL SÁBADO Y **LAS IMÁGENES.**

En el Decálogo hay dos clarísimos mandamientos que las sectas cristianas desdeñan con olímpico desprecio para el que los estableció: uno es no hacerse imágenes (los católicos), y otro es guardar el sábado (los protestantes y los católicos).

"4 ***No te harás imagen, ni ninguna semejanza de cosa que esté arriba en el Cielo, ni abajo en la Tierra, ni en las aguas debajo de la Tierra;*** 5 ***no te inclinarás a ellas, ni las honrarás;*** *porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que visito la maldad de los padres sobre los hijos, sobre los terceros y sobre los cuartos, a los que me aborrecen,* 6 *y que hago misericordia en millares a los que me aman, y guardan mis mandamientos.*" (Ex 20:4-6)

A pesar de la claridad con que se expresa el mandamiento "no te harás imagen", los católicos alegan un montón de "razones" justificativas para no guardar ese mandamiento. **Igualmente, a pesar de la claridad con que se expresa el mandamiento "acordarte has del día del reposo para santificarlo",** los protestantes alegan un pila de "razones" justificativas para no guardar ese mandamiento.

"8 ***Acordarte has del día del reposo, para santificarlo.*** 9 *Seis días trabajarás, y harás toda tu obra;* 10 ***Mas <u>el séptimo</u> día será reposo para Jehová tu Dios, <u>no hagas en él obra alguna,</u>*** *tú, ni tu hijo, ni tu hija, ni tu siervo, ni tu criada, ni tu bestia,* ***<u>ni tu extranjero</u>*** *que está dentro de tus puertas;* 11 *porque en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra, la mar y todas las cosas que en ellos hay, y* ***reposó en <u>el séptimo día</u>, por tanto Jehová bendijo el día del reposo y lo santificó.***" (Ex 20:8-11)

Lo mismo sucede con los adventistas y mormones. A pesar de la claridad con que Dios advierte contra el añadir a sus mandamientos o a las Escrituras, ambas sectas tienen libros paralelos, a los que confieren tanta autoridad como a la Biblia, en contraposición con lo que ésta, clara y expresamente advierte en Ap 22:18-19 que dice:

"18 *Porque yo protesto a cualquiera que oye las palabras de la profecía de este libro:* ***Si alguno añadiere*** *a estas cosas, Dios pondrá sobre él las plagas que están escritas en este libro.* 19 ***Y si alguno quitare*** *de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad, y de las cosas que están escritas en este libro.*" (Ap 22:18-19)

¡¡Es increíble!! Todos hacen caso omiso de los mandamientos de Dios, basándose en una u otra falacia. **¿En qué lugar del Nuevo Testamento está el mandamiento que dice que se puede trabajar los sábados, o en qué pasaje del Nuevo Testamento dice que no se debe trabajar los domingos?** ¿En qué lugar dice que ya no hay que descansar ningún día? Si me alegan que ellos sí guardan un día de reposo semanal que es el domingo; entonces ¿en qué parte del Nuevo Testamento se halla el mandamiento que dice que tenemos que guardar el domingo en vez del sábado? y **si me dicen que ellos no descansan ni el domingo ni ninguno,** entonces: ¿en qué se apoyan para hacerlo así? y si ellos no dejan de trabajar ningún día de la semana, entonces deben llamarse **la Iglesia de los Nueve Mandamientos,** porque el día de descanso no lo guardan nunca.

Por otro lado, decir que ellos descansan todos los días es confesar que son unos holgazanes. Dios no los mandó a descansar todos los días, sino solamente uno, el sábado. Cuando Dios ordenó descansar el sábado **Él no mandó a ir a la iglesia o a la sinagoga el sábado,** Él lo que mandó es a no trabajar el sábado. Está bien claramente dicho: ***no hagas en***

él obra alguna; no habla de ir a la sinagoga ni de adorar los sábados. El cuarto mandamiento no está dado para que la gente vaya a la sinagoga o a la iglesia, sino para descansar y honrar a Dios. Si ese día uno quiere congregarse con los hermanos, nada lo prohíbe, pero ese no fue el mandamiento. Los fieles pueden congregarse cualquier día o todos los días, eso no tiene nada que ver con el cuarto mandamiento. Tampoco Dios ordenó guardar el sábado para que ese día lo adoraran, puesto que a Dios se le adora todos los días, sino para que descansaran, para que no trabajaran. Las tradiciones han mixtificado la pureza del mandamiento, que sólo se refiere a descansar ese día.

Hay también quienes esgrimen Ex 31:17 y Ezq 20:12 para alegar que ellos no guardan el sábado porque allí dice que eso era una señal para sólo el pueblo judío, y que como que somos gentiles, no nos corresponde guardar el sábado. Sin embargo, en Ex 20:8-11 (especialmente el versículo 11) se especifica que **Dios da este mandamiento a guardar, como un reconocimiento nuestro de que en seis días Dios hizo la actual creación física**. Si el sábado se guarda para reconocer tal cosa, es absurdo pensar que se haya establecido solamente para los judíos. Eso sería pensar que solamente los judíos tienen que reconocer tal cosa y que los gentiles no tienen que reconocer que Dios fue el Creador.

> "***Señal es para siempre entre mí y los hijos de Israel; porque*** *en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra, y en el séptimo día cesó, y reposó.*" (Ex 31:17)

> "*Y les di también* ***mis sábados que fuesen por señal entre mí y ellos,*** *para que supiesen que yo soy Jehová que los santifico.*" (Ezq 20:12)

> "*Porque en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra, la mar y todas las cosas que en ellos hay, y reposó en el séptimo día,* ***por tanto, Jehová bendijo el día del reposo y lo santificó.***" (Ex 20:11)

Si en el mismo pasaje donde se dan los diez mandamientos, se dan también las razones para guardar el sábado, muy errados deben andar los que, abroquelándose en la "doctrina versicular" basada en Ex 31:17 y Ezq 20:12, quieren desdeñar el sábado, aún a contrapelo de las palabras del mismo Jesús en Mt 5:17-19 que dice:

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley*** *o los profetas: no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos, mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

El hecho de que un profeta diga en Ezq 20:12 algo aparentemente contrario a lo que el mismísimo Dios dice en los diez mandamientos, no invalida lo allí dicho. El hecho de que un apóstol diga algo aparentemente contrario a lo que dice Jesucristo en Mt 5:17-19, no invalida lo que el Señor dijo. **No va la palabra de un profeta o un apóstol a valer más que la de Dios o la de Cristo**. Si hay una aparente discordancia, hay que buscarle el verdadero significado a lo dicho por el profeta o por el apóstol; significado que, por otro lado, me luce simple y claro. Veamos.

En la época de Moisés y de Ezequiel el único pueblo de Dios era el hebreo. Por lo tanto, cuando el profeta dice que Dios dio el sábado como señal al pueblo de Dios, para el profeta es equivalente a decir que lo dio por señal al pueblo hebreo. Él no sabía que los gentiles iban a ser convertidos; por lo tanto, el no tenía por qué aclarar que a los gentiles les sería señal también. Él habla de los únicos que en aquella época creían en Dios. Lo mismo es cierto para cuando Moisés dijo que era señal entre Dios y los hijos de Israel. Debido a que en ese momento los israelitas eran el único pueblo de Dios, era válido decir que era señal entre Dios y los israelitas. Así que no veo un por qué agarrarse a estos versículos de Ezequiel y Éxodo para erigir sobre ellos una torre de Babel doctrinal. Restringir lo dicho en esos versículos a solamente los hebreos, equivale a restringir los diez mandamientos a sólo los hebreos. **En ese caso los que adoran imágenes están justificados, porque eso de no adorar imágenes, al igual que guardar el sábado, según ellos, era para los hebreos y no para los gentiles**. Además de todo eso, vemos en Ex 20:10 que el mandamiento de guardar el sábado atañía también a los gentiles. Ver nota a Ex 12:49.

*

Ex 20:5 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿LA MALDAD DE LOS PADRES CARGADA SOBRE LOS HIJOS?

El que lea este versículo y no analice bien lo que dice, se llevará un concepto errado de la justicia divina. Aquí se dice bien claramente que a los descendientes a quienes se va a castigar es a aquellos hijos que aborrecen a Dios al igual que

sus padres. No se está diciendo que si un padre comete algún pecado el hijo va a ser castigado por el pecado de su padre. Si el hijo, viendo los pecados de sus padres se apartara de ellos, no recibiría castigo alguno según vemos en Dt 24:16 y Ezq 18:1-20. Es bueno fijarnos bien en lo que leemos y leer la Biblia en forma integral, no por secciones.

> "*No te inclinarás a ellas, ni las honrarás; porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que* ***visito la maldad de los padres sobre los hijos, sobre los terceros y sobre los cuartos, a los que me aborrecen***"
> (Ex 20:5)

> "***Los padres no morirán por los hijos, ni los hijos por los padres;*** *cada uno morirá por su pecado.*"
> (Dt 24:16)

> "1 y *fue a mí palabra de Jehová, diciendo:2* ***¿Qué pensáis vosotros, vosotros que usáis este refrán sobre*** *la tierra de Israel, diciendo:* ***Los padres comieron el agraz, y los dientes de los hijos tienen la dentera?*** *3* ***Vivo yo, dice el Señor Jehová, que nunca más tendréis por qué usar este refrán en Israel.*** *4 He aquí que todas las almas son mías; como el alma del padre, así el alma del hijo es mía; el alma que pecare, esa morirá…....*14 *Pero si éste engendrare hijo,* ***el cual viere todos los pecados que su padre hizo, y viéndolos no hiciere según ellos:*** *1*5 *No comiere sobre los montes, ni alzare sus ojos a los ídolos de la casa de Israel, la mujer de su prójimo no violare,* 16 *ni oprimiere a nadie, la prenda no empeñare, ni cometiere robos, al hambriento diere de su pan, y cubriere de vestido al desnudo,* 17 *apartare su mano del pobre, usura ni aumento no recibiere; hiciere mis derechos, y anduviere en mis ordenanzas,* ***éste no morirá por la maldad de su padre;*** *de cierto vivirá.*" (Ezq 18:1-20 abreviado)

*

Ex 20:7 QUÉ ES TOMAR EL NOMBRE DE DIOS EN VANO.

Tomar en vano el nombre de Dios se refiere, a mi modo de ver, a usar Su nombre en todo aquello que no sea meritorio.

> "*No tomarás el nombre de Jehová tu Dios en vano; porque no dará por inocente Jehová al que tomare su nombre en vano.*" (Ex 20:7)

Jurar en falso no es la única forma de tomar su nombre en vano; a mi modo de ver también lo es el tomarlo para chistes e historietas, aunque ellas encierren una moraleja o mensaje religioso. Muy a menudo se oye a religiosos hacer chistes o cuentos que contienen frases como estas: "…entonces todos los animales fueron a ver a Dios…"; o también "…cuando llegaron al Cielo los accidentados…"; otros dicen "…entonces Cristo le pidió las llaves a San Pedro" o "…San Pedro estaba parado en la puerta del Cielo y a todo el que llegaba le preguntaba…" etc, etc.. Todo esto es tomar el nombre de Dios en vano.

Este uso del nombre de Dios, o Cristo, o del Espíritu Santo, o de las cosas sagradas, en una forma profana, usando falsas anécdotas, es, si no una blasfemia, por lo menos un uso en vano de lo divino.

*

Ex 20:8-11 LEY: TODOS LOS DÍAS SE ADORA, SÓLO LOS SÁBADOS SE DEJA DE TRABAJAR.

Muchos de los que opinan que no se debe guardar el sábado alegan que ellos guardan todos los días, porque ellos adoran a Dios todos los días, no sólo los sábados. Pero es el caso que **cuando Dios dio el mandamiento de guardar el sábado, Él no lo hizo para que lo adoraran los sábados. Ese mandamiento se dio única y exclusivamente para que no trabajaran los sábados.** No encontrarán ustedes en ese mandamiento nada que los exhorte a reunirse en sábado o a adorar en sábado, sino única y exclusivamente, a no trabajar los sábados. Con sólo ver que se incluía en el descanso a las bestias, nos damos cuenta de que **el mandamiento de no trabajar no estaba dado para que fueran a la iglesia ni a la sinagoga, puesto que las bestias no van a la iglesia ni a la sinagoga.** Como vemos los que enarbolan el argumento de que ellos adoran a Dios todos los días, nunca han leído con atención este mandamiento.

> "8 *Acordarte has del día del reposo, para santificarlo.* 9 *Seis días trabajarás, y harás toda tu obra,* 10 *mas* ***el séptimo día será reposo para Jehová tu Dios.*** *No hagas en él obra alguna, tú, ni tu hijo, ni tu hija, ni tu siervo, ni tu criada,* ***ni tu bestia,*** *ni tu extranjero que está dentro de tus puertas;* 11 *porque en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra, la mar y todas las cosas que en ellos hay, y reposó en el*

séptimo día. Por tanto Jehová bendijo el día del reposo y lo santificó." (Ex 20:8-11)

Siempre las Escrituras han exhortado a adorar a Dios todos los días, como se ve en Dt 6:6-9. El adorar a Dios todos los días no es un "nuevo descubrimiento" de los que **no** quieren guardar el sábado. El cuarto mandamiento lo que dice es que no se trabaje los sábados, no que se adore los sábados, o que se vaya a la iglesia los sábados.

"6 *Y estas palabras que yo te mando hoy, estarán sobre tu corazón,* 7 *y las repetirás a tus hijos, y* ***hablarás de ellas estando en tu casa, y andando por el camino, y al acostarte, y cuando te levantes.*** 8 *Y has de atarlas por señal en tu mano, y estarán por frontales entre tus ojos,* 9 *y las escribirás en los postes de tu casa, y en tus portadas*." (Dt 6:6-9)

Por lo tanto los que se escudan en la falacia de que ellos guardan todos los días porque ellos adoran a Dios todos los días, no tienen razón alguna para trabajar los sábados, puesto que **en ningún lugar del Nuevo Testamento se autoriza a trabajar los sábados.** No es lógico pensar que Dios va a suprimir uno de los Diez Mandamientos, y lo va a hacer en forma que equivoca a sus hijos. Si cuando Dios dio el cuarto mandamiento lo dio en forma clara, si lo hubiera querido anular lo hubiera hecho también en forma clara.

Tampoco **en ningún lugar del Nuevo Testamento se exhorta ni se autoriza a dejar de trabajar los domingos.** Por lo tanto, en la realidad, los que no descansan el sábado tampoco descansan el domingo, o sea, no dejan de trabajar ninguno de los siete días de la semana. **Si no dejas de trabajar ningún día, entonces los Diez Mandamientos ya no son diez, sino nueve.** Por consiguiente la iglesia que crea que no se tiene que dejar de trabajar ningún día debe llamarse la **Iglesia de los Nueve Mandamientos.**

Por otro lado, **decir que guardan todos los días y no solamente los sábados es equivalente a decir que ellos descansan todos los días y no solamente los sábados.** O sea, que ellos no trabajan ningún día. No solamente esa afirmación es falsa, sino que si fuera cierta nos indicaría que esa persona era el mayor holgazán que hemos conocido, sería el mayor ejemplo de vagancia crónica. Dios solamente nos manda a dejar de trabajar el sábado; y decir que uno guarda todos los días es simplemente hipocresía o vagancia.

Aunque una persona adore a Dios todos los días, aún así debe **dejar de trabajar** los sábados. Los fieles pueden reunirse cualquier día o todos los días, eso no está regulado por Dios. Los fieles de la época apostólica se reunían cualquier día para adorar a Dios, pero el día de no trabajar seguía siendo el sábado.

*

Ex 20:12 EL QUINTO MANDAMIENTO DEMUESTRA QUE NO HAY PREDESTINACIÓN.

Este mandamiento dice: "*Honra a tu padre y a tu madre,* ***porque tus días se alarguen*** *en la tierra que Jehová tu Dios te da*." De aquí se deduce, sin forzar el razonamiento, que **el que honrara padre y madre, viviría más largamente que si no los honrara.** Es decir, que la longitud de la vida de la persona dependía en parte de su trato con sus padres. Por lo tanto, **la longitud de la vida no estaba inflexiblemente predeterminada por Dios, sino que había flexibilidad en el asunto.** Siendo eso así, es fácil razonar que no existe tal cosa como un día inflexiblemente destinado para la muerte, o sea, que **no hay predestinación para el día de la muerte.** Esto concuerda con lo dicho por Salomón en Ecl 7:17 (ver esa nota).

Vemos también en Dt 4:40 que Dios les había dado la tierra para siempre, pero que el tiempo que cada uno de ellos iba a estar sobre esa tierra, dependía de que guardara los estatutos y mandamientos de Dios. Por lo tanto, no había un tiempo predestinado para cada persona, sino que dependía de su obediencia en este caso, además de depender de si honrara o no a sus padres, que es al fin y al cabo una manera de guardar los mandamientos y estatutos de Dios. Ver notas a I R 3:14 (I) y Prv 10:27.

"*No hagas mal mucho, ni seas insensato:* ***¿por qué morirás antes de tu tiempo?***"
(Ecl 7:17)

"*Y si anduvieres en mis caminos, guardando mis estatutos y mis mandamientos, como anduvo David tu padre, y****o alargaré tus días***." (I R 3:14)

"*Y guarda sus estatutos y sus mandamientos, que yo te mando hoy, para que te vaya bien a ti y a tus hijos después de ti,* ***y prolongues tus días sobre la tierra que Jehová tu Dios te da para siempre***."
(Dt 4:40)

Como podemos ver en Ecl 7:17 el día de la muerte no está inflexiblemente predestinado, porque la persona puede morir antes de tiempo. Es decir, que si por su vitalidad y salud puede vivir 70 años, si hace mucho mal y es insensato, puede morir antes de los 70 años.

Otro tanto se puede decir con lo dicho por Dios a Salomón. Allí Dios le dice personalmente al rey que si él cumple Sus mandamientos y estatutos, el mismo Dios alargaría los días de su vida, como vimos en I R 3:14.

También tenemos lo dicho por el sabio Salomón en Prv 3:1-2; 3:16 y 4:10, donde se manifiesta claramente que en su estructura mental Salomón tenía el sólido concepto de que la vida se podía prolongar o aminorar de acuerdo a ciertas circunstancias.

> "1 *Hijo mío, no te olvides de mi ley; y tu corazón guarde mis mandamientos,* 2 ***porque largura de días, y años de vida y paz <u>te aumentarán</u>.***" (Prv 3:1-2)

> "13 ***Bienaventurado el hombre que halla la sabiduría, y que obtiene la inteligencia;*** *14 porque su mercadería es mejor que la mercadería de la plata, y sus frutos más que el oro fino. 15 Más preciosa es que las piedras preciosas; y todo lo que puedes desear, no se puede comparar a ella. 16* ***Largura de días está en su mano derecha;*** *en su izquierda riquezas y honra.*" (Prv 3:13-16)

> "*Oye, hijo mío, y recibe mis razones; y* ***se te multiplicarán años de vida.***" (Prv 4:10)

Estos pasajes nos dicen que en la estructura mental de Salomón no existía la idea de un día fijo e inflexiblemente predestinado para la muerte de las personas. Si él hubiera pensado tal cosa, no hubiera dado los consejos que da en estos pasajes. En 3:1-2 le dice a su hijo que si sigue los lineamientos de su padre, **tendría largura de días y que se aumentarían los años de vida.** En 3:16 reitera lo dicho anteriormente, al decir que a la mano derecha de la sabiduría se halla largura de días, o sea, vida más larga, de lo cual se deduce sin mucho esfuerzo mental, que si no halla la sabiduría no tendrá largura de días. Por último, en 4:10 le dice a su hijo que si recibe sus razones, **se le multiplicarán años de vida.** Es decir, que nos vuelve a hacer ver que en su estructura mental no existía la idea de un día prefijado para la muerte, lo cual nos indica a su vez que él no creía en la predestinación.

Algo semejante se ve en muchos otros pasajes, como por ejemplo en Dn 4:27 donde Daniel evidencia que no creía que todas las cosas estuvieran predestinadas, pues acoge la probabilidad de que Nabucodonosor, si seguía su consejo, podía prolongar su tranquilidad. De ahí se deduce que el tiempo que iba a durar la tranquilidad de este rey no estaba predestinado, sino que dependía de lo que él hiciera.

> "*Por tanto, oh rey, aprueba mi consejo, y redime tus pecados con justicia, y tus iniquidades con misericordias para con los pobres; que* ***tal vez será eso una prolongación de tu tranquilidad.***" (Dn 4:27)

También Moisés, que sabía más de doctrinas que todos los intérpretes de la Biblia, nos hace ver varias veces que él no creía en que todas las cosas estuvieran predestinadas, ni que todo tuviera que acontecer a fecha fija.

> "*Porque no os es cosa vana, mas es vuestra vida; y* ***por ellas haréis prolongar los días sobre la tierra,*** *para poseer la cual pasáis el Jordán*" (Dt 32:47)

> "*Para que temas a Jehová tu Dios, guardando todos sus estatutos y sus mandamientos que yo te mando, tú, y tu hijo, y el hijo de tu hijo, todos los días de tu vida,* ***y que tus días sean prolongados.***" (Dt 6:2)

> "*Y* ***para que os sean prolongados los días sobre la tierra,*** *que juró Jehová a vuestros padres había de dar a ellos y a su simiente, tierra que fluye leche y miel.*" (Dt 11:9)

> "*Para que no se eleve su corazón sobre sus hermanos, ni se aparte del mandamiento a diestra ni a siniestra,* ***a fin que prolongue sus días en su reino,*** *él y sus hijos, en medio de Israel.*" (Dt 17:20)

> "*Dejarás ir a la madre, y tomarás los pollos para ti; para que te vaya bien,* ***y prolongues tus días.***" (Dt 22:7)

"*Pesas cumplidas y justas tendrás; efa cabal y justo tendrás,* ***para que tus días sean prolongados sobre la tierra*** *que Jehová tu Dios te da.*" (Dt 25:15)

"17 ***Mas si tu corazón se apartare,*** *y no oyeres, y fueres incitado, y te inclinares a dioses ajenos, y los sirvieres;* 18 *os protesto hoy que de cierto pereceréis,* ***no tendréis largos días sobre la tierra,*** *para ir a la cual pasas el Jordán para poseerla.*" (Dt 30:17-18)

"*El príncipe falto de entendimiento multiplicará los agravios; mas* ***el que aborrece la avaricia, prolongará sus días.***" (Prv 28:16)

En todos estos ejemplos hemos visto que personajes de inobjetable autoridad para decirlo, nos hacen ver que no hay un día fijo predestinado para todo. Pueden haber algunos acontecimientos que Dios predestina que ocurran en una fecha determinada, como es el caso de la crucifixión, que tenía que ocurrir el día que se mataba la pascua, pero eso no quiere decir que todo está predestinado.

*

Ex 20:13 CURIOSIDADES: EL VERSÍCULO MÁS CORTO.

Hay quienes piensan que Jn 11:35 es el versículo más corto de la Biblia, porque solamente tiene tres palabras: "Y lloró Jesús". Sin embargo, el versículo-base solamente tiene dos palabras: "No matarás". Es probable que esta tradición se originara en algún país de habla inglesa, pues en la versión de King James el versículo-base tiene cuatro palabras: "Thou shall not kill", mientras que Jn 11:35 sólo tiene dos palabras: "Jesus wept".

*

Ex 20:22 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: BAJÓ DIOS AL SINAÍ O NO.

Si leemos Ex 19:9, 11 y 20 nos haremos la idea de que Dios en persona bajó al monte: "…*vengo a ti en una nube espesa*…"; "…*Jehová descenderá*….*sobre el monte de Sinaí*…"; "…*descendió Jehová sobre el monte de Sinaí, sobre la cumbre del monte*…".

No obstante parece ser que **el que descendió fue un ángel plenipotenciario** como ya he dicho en otras ocasiones. Ver notas a Ex 3:2; 13:21 y Hch 7:30-34.

Me baso para decir esto en el hecho de que en el pasaje-base **Dios dice a Moisés que Él habló a los hebreos desde el Cielo.** No sería lógico pensar que Dios se hallaba hablando al pueblo desde la cumbre del Sinaí, o desde la nube que estaba sobre el monte, y aquí les dijera que había hablado desde el Cielo.

"*Y Jehová dijo a Moisés: Así dirás a los hijos de Israel: Vosotros habéis visto que* ***he hablado desde el Cielo*** *con vosotros.*" (Ex 20:22)

Otro de los pasajes que enseña que fue un ángel y no Dios mismo el que bajó a Sinaí es Hch 7:37-38.

"37 *Este es el Moisés, el cual dijo a los hijos de Israel: Profeta os levantará el Señor Dios vuestro de vuestros hermanos, como yo; a él oiréis.* 38 *Este es aquél que estuvo en la congregación* ***en el desierto con el ángel que le hablaba en el monte Sina,*** *y con nuestros padres; y recibió las palabras de vida para darnos.*" (Hch 7:37-38)

Resumiendo: Tanto en este episodio del Sinaí, como en el de la Zarza, Dios no dejó "físicamente" su Trono del Cielo para venir a la Tierra, ni creo que jamás lo haya hecho. Esto nos enseña, además, a no formar doctrina basados en un sólo versículo o pasaje, sino en la enseñanza integral de la Biblia. Las "doctrinas versiculares" casi siempre están erradas.

*

Ex 20:25 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: UN ALTAR TENÍA QUE SER HECHO DE PIEDRAS ENTERAS, NO EL TEMPLO.

Aquí se están refiriendo al altar, no al Templo. Un altar podía hacerse de piedras enteras, piedras que no tenían ninguna cara plana; puesto que un altar es bajito, no alcanza la altura de una pared; pero el Templo no podía edificarse con piedras enteras, piedras que no tuvieran todas sus caras planas, porque no sólo quedarían huecos en sus paredes, sino que

sería imposible que esas piedras se mantuvieran sin caerse. Una cerca de piedras de uno o dos metros de altura puede hacerse con piedras sin caras planas, pero una pared de 30 pies (10 metros) de altura no puede sostenerse si se usan esas piedras yuxtapuestas, sin utilizar el cemento.

> "*Y **si me hicieres <u>altar</u> de piedras**, no las labres de cantería; porque si alzares tu pico sobre él, tú lo profanarás.*" (Ex 20:25)

Aquí se está hablando de un altar, no de un Templo. Incluso se está hablando del caso en que el altar vayan a hacerlo de piedras; no se refiere a otro tipo de altar, como fue por ejemplo el altar de bronce que se usó en el Templo. Lo que aquí se dice es que si van a hacer un altar **de piedras**, que lo hagan con piedras no labradas; **no dice que cuando se vaya a construir un Templo que los hagan de piedras no labradas**, porque eso es imposible. Recordemos que cuando Salomón construyó el Templo lo hizo con piedras que labraban en las canteras de donde las sacaban, lo cual, lógicamente, tenían que hacerlo con instrumentos de metal.

> "17 *Y mandó el rey que trajesen grandes piedras, piedras de precio, para los cimientos de la casa, y **piedras labradas.** 18 Y los albañiles de Salomón y los de Hiram, y los aparejadores, **cortaron y aparejaron la madera y la cantería para labrar la casa**.*" (I R 5:17-18)

Lo que Salomón evitó según I R 6:7 fue que en el sitio del Templo se usaran instrumentos de hierro, pero eso no significa que en las canteras no se usaran dichos instrumentos para cortar y aparejar cada piedra de por sí, allá en las canteras.

En cuanto al altar mismo, el altar del Templo de Salomón, no se hizo de piedra, sino de bronce, por lo cual no había que aplicar la ordenanza contenida en el pasaje-base. Sin embargo, cuando Josué hizo un altar, lo hizo con piedras enteras, porque a ese caso sí aplicaba la ordenanza, tanto la de este pasaje-base, como la más específica de Dt 27:4-6, que se refiere al monte Ebal, donde Josué edificó el altar.

> "30 *Entonces Josué edificó un altar a Jehová Dios de Israel en el monte de Ebal,* 31 *como Moisés, siervo de Jehová, lo había mandado a los hijos de Israel, como está escrito en el libro de la ley de Moisés, **un altar <u>de piedras enteras</u> sobre las cuales nadie alzó hierro;** y ofrecieron sobre él holocaustos a Jehová, y sacrificaron víctimas pacíficas.*" (Jos 8:30-31)

> "4 *Será pues, cuando hubieres pasado el Jordán, que levantaréis estas piedras que yo os mando hoy, en el monte de Ebal, y las revocarás con cal;* 5 *y edificarás allí altar a Jehová tu Dios, **altar <u>de piedras</u>, no alzarás sobre ellas hierro.** 6 **De piedras enteras edificarás el altar** de Jehová tu Dios; y ofrecerás sobre él holocausto a Jehová tu Dios*" (Dt 27:4-6)

En resumen, si se iba a edificar un altar de piedras, no podía alzarse el hierro sobre esas piedras ni sobre el altar; pero si se iba a construir el Templo, la ordenanza no aplicaba. Incluso el altar del Templo era de bronce, no de piedra.

*

Ex 21:1 COMENTARIOS SOBRE VARIAS LEYES.

El versículo-base solamente me sirve en este caso para situar esta nota en algún lugar entre las demás; los comentarios que haré serán sobre pasajes que están en diversos lugares. Veamos.

La ley de Ex 21:4 pudiera parecer muy dura a priori, pero hay que recordar que si el esclavo no lo deseaba no tenía que casarse. Muy tonto sería el que en esas condiciones de esclavitud iba a tener hijos sabiendo que iban a ser del amo. Otra cosa que se debe recordar es que esta esclavitud hebrea no era, por ley, como la esclavitud africana que nosotros conocemos por historia, sino mucho más tolerable, y sobre todo temporal, pues solamente duraba seis años, como vemos en el versículo 2. Otro detalle es que la esclavitud a veces era motivada por castigos de delitos, como vemos en Ex 22:3.

La esclavitud es en cierta forma como el divorcio. No fue eso lo que Dios planeó para el humano, pero a causa de las maldades de unos y otros, tanto la esclavitud como el divorcio existían. Por lo tanto, lo único que quedaba era regularla.

> "1 *Y estos son los derechos que les propondrás. 2 Si comprares siervo hebreo, **seis años servirá; mas al séptimo saldrá horro de balde**.*" (Ex 21:1-2)

"*Si su amo le hubiere dado mujer, y ella le hubiere parido hijos o hijas,* ***la mujer y sus hijos serán de su amo,*** *y él saldrá solo.*" (Ex 21:4)

"*Si el sol hubiere sobre él salido, el matador será reo de homicidio. El ladrón habrá de restituir cumplidamente;* ***si no tuviere, será vendido*** *por su hurto.*" (Ex 22:3)

En Ex 21:8 vemos cómo había posibilidad de salir de la esclavitud, y en 9 vemos como la ley era que **la esclava que fuera tomada como mujer tenía que recibir el mismo trato que una hija,** pormenorizando en el 10 algunos de estos aspectos, y en el 11 la consecuencia de dejar de cumplirlos.

"8 *Si no agradare a su señor, por lo cual no la tomó por esposa,* ***permitirle ha que se rescate, y no la podrá vender a pueblo extraño cuando la desechare.*** 9 *Mas si la hubiere desposado con su hijo,* ***hará con ella según la costumbre de las hijas.*** 10 *Si le tomare otra,* ***no disminuirá su alimento, ni su vestido, ni el débito conyugal.*** 11 y *si ninguna de estas tres cosas hiciere,* ***ella saldrá de gracia sin dinero.***" (Ex 21:8-11)

En cuanto al homicidio accidental, vemos en el 13 que el que por descuido se convertía en homicida, si bien no era condenado a muerte, tampoco se iba tranquilamente para su casa: había que cuidarse de no matar al prójimo ni siquiera sin querer. Si esta ley estuviera en vigencia no habría tanto chofer descuidado. y si se pusiera en vigencia la del 12 no habría tantísimos asesinatos cometidos por criminales reincidentes.

"12 ***El que hiriere a alguno, haciéndole así morir, él morirá.*** 13 *Mas* ***el que no armó asechanzas,*** *sino que Dios lo puso en sus manos, entonces* ***yo te señalaré lugar al cual ha de huir.***" (Ex 21:12-13)

El 17 nos enseña que la recomendación de respetar a los padres no se quedaba en el bla, bla, bla. En los versículos 20 y 21 pudiera juzgarse que la ley es muy suave para el dueño del esclavo, pero en realidad lo sujeta bastante: si se le iba la mano y lo mataba en el momento, era reo de muerte; si su intención no era matarlo, pero el esclavo moría, el dueño perdía su dinero. Nadie está en disposición de destruir su automóvil, ni su vaca, ni su esclavo. Además, tenían que cuidar cómo le pegaban, porque por pegarle en mala forma, podían perder el costo del esclavo, al tenerlo que dejar ir libre, como dicen los versículos 26 y 27.

"*Igualmente el que maldijere a su padre o a su madre,* ***morirá.***" (Ex 21:17)

"20 y *si alguno hiriere a su siervo o a su sierva con palo,* ***y muriere bajo de su mano, será castigado.*** 21 *Mas si durare por un día o dos, no será castigado, porque su dinero es.*" (Ex 21:20-21)

"26 y *cuando alguno hiriere el ojo de su siervo, o el ojo de su sierva, y lo entortare,* ***darale libertad por razón de su ojo.*** 27 y *si sacare el diente de su siervo, o el diente de su sierva,* ***por su diente le dejará ir libre.***" (Ex 21:26-27)

*

Ex 21:7-11 LAS MUJERES TENÍAN DERECHO A DIVORCIARSE.

Ya en otras notas he demostrado que la mujer tenía derecho a iniciar el divorcio. No era como muchos dicen, que la mujer podía ser abandonada cuando el marido quisiera, pero que ella no podía plantearle el divorcio al marido. En este pasaje vemos cómo la esclava que había sido tomada por mujer podía no sólo divorciarse, sino hasta ganar su libertad.

"7 *Y cuando alguno vendiere su hija por sierva, no saldrá como suelen salir los siervos.* 8 *Si no agradare a su señor, por lo cual no la tomó por esposa, permitirle ha que se rescate, y no la podrá vender a pueblo extraño cuando la desechare.* 9 ***Mas si la hubiere desposado con su hijo, hará con ella según la costumbre de las hijas.*** 10 *Si le tomare otra, no disminuirá su alimento, ni su vestido, ni el débito conyugal.* 11 ***Y si ninguna de estas tres cosas hiciere, ella saldrá de gracia sin dinero.***" (Ex 21:7-11)

*

Ex 21:22-25 EL "OJO POR OJO" ERA UNA NORMA PARA LOS JUECES, NO PARA EL HOMBRE COMÚN.

Aquí se ve bien claramente que eso de "ojo por ojo" era una norma para los jueces, no un permiso para ejecutar venganzas personales. No fue dicho para que cada persona tuviera justificación para dar rienda suelta a su odio o afán de venganza; sino que se le dio a los jueces como regla normativa de juicio. Lo que pasa es que el pueblo torció su propósito para adaptarlo a sus concupiscencias vengativas y sus odios personales. Como siempre ocurre (aún con el cristianismo) la fuerza de la tradición se sobrepuso a la fuerza de la ley.

> "22 *Si algunos riñeren, e hiriesen a mujer preñada, y ésta abortare, pero sin haber muerte, será penado conforme a lo que le impusiere el marido de la mujer* ***y juzgaren <u>los árbitros</u>. 23 Mas si hubiere muerte, entonces pagarás vida por vida, 24 Ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie, 25 Quemadura por quemadura, herida por herida, golpe por golpe***." (Ex 21:22-25)

Como podemos ver en el versículo 22, **esto de ojo por ojo, etc., se le decía a los árbitros, es decir a los jueces.** En Lev 24:17-20 se aclara aún más el hecho de que la norma dada en el versículo-base, es una ayuda para guía de los jueces, cuando no haya ley específica sobre el asunto. Por eso legisla que muerte para el que mate, restitución de un animal por otro, y provocar al agresor la misma lesión que le infligió a la víctima. Otro tanto se ve en Dt 19:18-21, donde al juzgar al testigo falso se legisla que se le haga a él como él pensaba hacer al otro, es decir, el ojo por ojo.

> "17 *Asimismo el hombre que hiere de muerte a cualquiera persona, que sufra la muerte.* 18 *Y el que hiere a algún animal ha de restituirlo: animal por animal.* 19 *Y* ***el que causare lesión en su prójimo, según hizo, así le sea hecho:*** 20 ***rotura por rotura, ojo por ojo, diente por diente;*** *según la lesión que habrá hecho a otro, tal se hará a él*." (Lev 24:17-20)

> "18 *Y los jueces inquirirán bien, y si pareciere ser aquél testigo falso, que testificó falsamente contra su hermano,* 19 ***haréis a él como él pensó hacer a su hermano;*** *y quitarás el mal de en medio de ti. y los que quedaren oirán, y temerán, y no volverán más a hacer una mala cosa como ésta, en medio de ti. y* ***no perdonará tu ojo: vida por vida, ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie***." (Dt 19:18-21)

Como vemos, eso de ojo por ojo era una orientación para los jueces, sobre todo cuando no hubiere una ley específica contra cierto delito. Otra prueba de que la aplicación del **"ojo por ojo" por parte del hombre común, era una corrupción de este mandamiento que tratamos, y <u>no una aplicación de él</u>,** es el hecho de que en Ex 23:4-5 y Lev 19:17-18 se da muy diferente doctrina para tratar a los enemigos, la cual dista mucho de la corrupción de esta norma, que Jesús les echó en cara en Mt 5:38.

> "4 *Si encontrares el buey* ***de tu enemigo*** *o su asno extraviado,* ***vuelve a llevárselo.*** 5 *Si vieres el asno* ***del que te aborrece*** *caído debajo de su carga,* ***¿le dejarás entonces desamparado? Sin falta ayudarás con él a levantarlo***." (Ex 23:4-5)

> "17 ***No aborrecerás a tu hermano*** *en tu corazón, ingenuamente reprenderás a tu prójimo, y no consentirás sobre él pecado.* 18 ***No te vengarás, ni guardarás rencor*** *a los hijos de tu pueblo:* ***mas amarás a tu prójimo como a ti mismo:*** *Yo Jehová*." (Lev 19:17-18)

*

Ex 21:28-32 SI EL BUEY ACORNEARE UN ESCLAVO LA PENA NO ERA MENOR.

Este versículo dice que si el buey acorneare a un esclavo, el dueño del buey tenía que pagar al dueño del esclavo el valor de éste, que era treinta siclos de plata. **Esto no significa que esa era la única penalidad** que recibiría el dueño del buey si el muerto resultaba ser un esclavo y él era el culpable de su muerte por no haber guardado al agresivo animal. Esta era una añadidura a la ley que trataba el caso de que el dueño ignoraba que su buey era peligroso. Dado que ya antes se había legislado sobre el caso de que el dueño no supiese que su buey era acorneador, ahora aquí se añade que aún en el caso de que el dueño saliera absuelto en cuanto a homicidio, aún así tenía que pagar el daño económico provocado por su buey. Un caso semejante se legisla en 22:5, donde se ve que el daño económico hecho por el buey tenía que ser pagado por el dueño del animal.

En el caso de que el dueño del buey supiere que el animal era acorneador , si éste acorneaba a un esclavo, el dueño del animal era condenado a muerte, según ya se había legislado en 21:29.

> "28 *Si un buey acorneare* ***hombre o mujer, y de resultas muriere,*** *el buey será apedreado, y no se comerá su carne; mas el dueño del buey será absuelto.* 29 ***Pero si el buey era acorneador desde ayer y antes de ayer, y a su dueño le fue hecho requerimiento, y no lo hubiere guardado, y matare hombre o mujer, el buey será apedreado, y también morirá su dueño.*** *30 Si le fuere impuesto rescate, entonces dará por el rescate de su persona cuanto le fuere impuesto.* 31 *Haya acorneado hijo, o haya acorneado hija, conforme a este juicio se hará con él.* 32 *Si el buey acorneare siervo o sierva, pagará treinta siclos de plata su señor, y el buey será apedreado*." (Ex 21:28-32)

En resumen, el versículo 32 no es una substitución de 21:29 para cuando el muerto fuere un esclavo, sino una añadidura al 21:28 si el muerto fuere propiedad de un tercero. No es lógico pensar que Dios iba a legislar una pena menos severa para el caso de que el muerto fuera un pobrete sin rango social.

*

Ex 22:16-17 MUJERES: SEDUCCIÓN DE DONCELLAS.

Es bueno percatarse de que en este pasaje no se está legislando sobre la violación de las mujeres, sino sobre la seducción o engaño. Si un hombre, con promesas y astucia seducía a una joven y se acostaba con ella, estaba en la obligación de casarse. Si el padre de la joven no creyere que este tipo de hombre le convenía a su hija, no estaba en la obligación de dársela; pero el seductor sí estaba en la obligación de dar la dote de la joven.

> "16 *Y si alguno* ***engañare*** *a alguna doncella* ***que no fuere desposada,*** *y durmiere con ella,* ***deberá dotarla y tomarla por mujer.*** 17 *Si su padre no quisiere dársela, él le pesará plata conforme al dote de las vírgenes*." (Ex 22:16-17)

La dote era una suma de dinero apreciable, que unas veces llevaba la mujer al matrimonio, y otras se le daba al padre cuando se casaba la hija. En estos casos existía la atenuante del consentimiento de la joven. Pero por haber el pretendiente saltado por encima de la autoridad que sobre la mujer tenía el padre, aquél era castigado. El caso de violación de una mujer, aunque no hay nada legislado sobre eso, la reacción cultural, la costumbre, la lógica acción que tomaban, era la de linchar al violador. Por un caso parecido, que no parece haber llegado a violación con violencia, los hermanos de Dina acabaron con los habitantes de Siquem, como se ve en el capítulo 34 del Génesis.

*

Ex 23:2-3 JUSTICIA: NO INCLINARSE EN FAVOR DEL POBRE.

Es muy fácil de entender la advertencia divina de que no debe uno favorecer al rico en perjuicio del pobre, como dice 23:6; pero causa un poco de extrañeza el que se advierta sobre lo contrario. A priori nos parece que una situación tal nunca se daría, nada más teóricamente; pero no. Dado que los pobres son los más, pudiera algún amante de la popularidad inclinarse a favorecerlos injustamente.

Casos como este se vieron después del triunfo de la revolución comunista en Cuba. En aquella época cualquier cosa que menoscabara o perjudicara a un rico, aunque fuera injusta, era aplaudida y bien vista, por la casi totalidad de la población. Aún muchos que debían tener mejores nociones de la justicia y conocer sobre estas normas de conducta aquí establecidas, sucumbieron al atractivo y dulce veneno del aplauso y la pública aprobación.

> "2 *No seguirás a los muchos para mal hacer;* ***ni responderás en litigio inclinándote a los más para hacer agravios;*** 3 ***ni al pobre distinguirás en su causa***." (Ex 23:2-3)

*

Ex 23:4-5 "DUREZA" DE LA LEY: EL AMOR Y EL PERDÓN EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

Hay cristianos que por leer solamente el Nuevo Testamento, si es que lo leen completo, creen que el perdón y el amor se inventaron por primera vez en el Nuevo Testamento. En este pasaje vemos cómo desde siempre, no solamente en el Nuevo Testamento, Dios mandaba a amar a los que nos aborrecían y a los que eran enemigos nuestros. Esto contradice la charlatanería de los que dicen que el antiguo pacto era de rencor, de dureza y de venganza, en contraposición con el

nuevo pacto, que ahora es de amor de perdón de suavidad. Hablan como si Dios fuera antes de una manera, y ahora hubiera cambiado de forma de ser, y fuera de otra manera opuesta a la primera. O como si Dios Padre fuera duro, vengativo, rencoroso, y Jesucristo fuera lo contrario, blando, perdonador y amoroso. **Son blasfemias y disparates** motivados por la ignorancia que de la Biblia poseen algunos que sólo se ocupan de sentar donantes en los bancos de su iglesia.

> "4 *Si encontrares el buey **de tu enemigo** o su asno extraviado, **vuelve a llevárselo.** 5 Si vieres el asno **del que te aborrece** caído debajo de su carga, **¿**le dejarás entonces desamparado**? Sin falta ayudarás con él a levantarlo**."* (Ex 23:4-5)

*

Ex 23:8 CONSEJOS: LOS REGALOS CORROMPEN.

Dios advierte a los suyos contra el peligro de aceptar presentes. Claramente dice el Señor que **los regalos o presentes ciegan los ojos de los que ven y pervierten las palabras justas.** Muy pocos fieles he visto que tengan esto en cuenta en sus vidas; muy pocos, pero muy pocos. Sin embargo, esta es una gran verdad. No es algo que deban cumplir solamente los jueces y gobernantes; a todos nos afecta por igual. Muchos creen que no, pero es lógico que así sea.

> "***No recibirás presente;** porque **el presente ciega a los que ven**, y pervierte las palabras justas*." (Ex 23:8)

Primero, desde el momento que Dios nos avisa, es porque Él, que es el que sabe, no tiene la menor duda de que, efectivamente, sí nos afecta. ya por eso solamente deberíamos cumplirlo.

Segundo, la más elemental lógica nos indica que toda persona siente un cierto afecto por aquel que le regala. No estoy diciendo que la influencia del regalo es total y absoluta, pero sí que crea en el beneficiario una tendencia favorable hacia su regalador. En esas condiciones no se puede ser árbitro o testigo cabal en un caso en que esté mezclado el regalador.

Siempre hay manera de aminorar o anular esta dificultad:

a) Renunciando a ser árbitro o testigo en un caso en que el regalador esté envuelto; pero eso, aunque es un mal menor, hay que tener coraje para hacerlo, porque es equivalente a decirle a todos que nos sentimos ladeados a favor de alguien a consecuencia de ciertos regalos o conveniencias. Además, que si es a nosotros a quienes nos han encargado un juicio o arbitraje, o a quienes las circunstancias colocan como testigo de un hecho, es falta de cumplimiento del deber no hacer correctamente (renunciando), lo primero, y es pecado grave lo segundo: el no ser testigo veraz, o renunciar a testificar fielmente.

b) Dije antes que una manera de librarnos de la influencia del regalo era cediendo a otro la posición de arbitraje; pero esto no es siempre factible. Un juez pudiera renunciar a juzgar un caso, pero no muchas veces. Un pastor tendría mucha dificultad en ceder su posición de árbitro para juzgar entre dos miembros de la congregación. A un político le sería casi imposible renunciar a su cargo para escapar de la asfixiante presión de los que le dan grandes sumas para su campaña, o los que aportan grandes cantidades de votos para su elección. A un capataz no le resulta fácil actuar con justicia en un conflicto entre el trabajador que siempre le trae el café y le regala tabacos, y el que apenas lo saluda; y por el otro lado, tampoco puede renunciar a su puesto.

c) Otra técnica que se puede usar para salir de la dificultad sin ofender al que nos regala de buena fe, es el corresponderle con un regalo equivalente. Esta técnica tiene una limitación, que es nuestra posibilidad económica. En caso de que el regalo sea de tal magnitud que nos imposibilite corresponder equivalentemente, o en caso de que lo regalado no amerite sacrificarnos para corresponder, por no tener utilidad para nosotros a pesar de su alto precio, es preferible rechazarlo. Alguien nos regala una vaca que nosotros necesitamos, bien…..la admitimos si sabemos que a él le gusta nuestro caballo y que podemos regalárselo, porque tenemos otro. Luego esperaremos o fabricaremos una oportunidad adecuada para regalarle nuestro caballo sin lastimar sus sentimientos. Pero si se nos aparece con un cuadro original de Leonardo Da Vinci, Tintoretto o Rubens, no se lo admitimos: no tenemos con qué reciprocar el regalo, o aún teniéndolo, no nos interesa dar tan elevado precio por algo que no nos resuelve nada ni nos llama la atención, pero que nos compromete y nos pone en posición de ser agradecidos.

Como vemos, para no envolvernos en problemas más graves, lo mejor es no recibir regalos. Debemos recordar que tenemos enemigos espirituales que trabajan muy sutilmente, y que tras inducirnos a la "inocente" aceptación de los regalos, nos inducen a colocarnos como testigos o árbitros injustos. Todos los mandamientos de Dios que nos lucen raros e innecesarios, tienen por objeto librarnos de situaciones peligrosamente inclinadas al pecado, cosas que Él conoce y que

nosotros no. Mediante sus mandamientos Dios nos priva de tener las "agarraderas" que pudiéramos brindarle a Sus enemigos para que nos echen garra. Mientras más mandamientos desechemos, más "agarraderas" nos "crecen" y más fácil les es echarnos mano.

Tengan la seguridad que lo mejor es no aceptar presentes. Ahora bien, **debemos ser discretos y amables para rechazarlos y no andar con pujos de moralistas.** Debemos tener estas convicciones para bien nuestro, no para exhibirlas como el pavo real sus plumas. No hay que pretender "dar testimonio" con nuestras convicciones; eso es muy "picúo"; lo que hay que hacer es ponerlas en funciones, y basta.

Con amabilidad y prudencia se le dice a los que nos regalan, que no nos gusta que se nos regale. Si la persona lo repite se le recuerda lo ya dicho y se le dice que no se le va a admitir más regalos. Si viene por tercera vez, no se le acepta y se le recuerda que se le advirtió. Si aún así nuestro amigo se quiere enojar, que se enoje.

Si el regalo es el primero que nos hacen pero es muy valioso, se le rechaza de plano. No es lo mismo que le traigan a uno una bobería como recuerdo, a que le pretendan regalar una cosa sumamente valiosa. Tampoco es lo mismo que nos traigan un pequeño regalo, un día, como una demostración de afecto, que el traernos frecuentemente regalos, ya sean estos pequeños o grandes. En el primer caso se puede admitir, el segundo no.

Un pastor o un jefe pueden prevenir estas embarazosas situaciones. El primero, puede predicar sobre el tema un par de veces; eso congela las intenciones del que las tenía, pero no las había manifestado. Esta predicación debe ser oportuna: antes de que nadie le manifieste su intención de regalarle, o después de haber pasado un tiempo prudencial desde el último regalo, a fin de no lastimar a nadie. En el caso de un jefe, éste puede hacer algo parecido: "aconsejar" a sus subalternos que no acepten regalos cuando se hallen en una posición de jefatura y explicarles por qué. Eso, indirectamente y sin ofender a nadie, les está diciendo a todos: "yo no admito regalos". Si después de eso alguien se aparece con un regalo, es muy fácil y delicado el decirle que si no recuerda lo que uno le dijo antes.

Además del perjuicio que el regalo causa a nuestra equidad e imparcialidad, tiene otro daño. El regalo subyuga; quien quiera ser independiente, que lo rechace. No todos lo hacen: hay quien valora más su bienestar físico y abundancia de bienes, que su equidad e independencia. Ver Dt 16:18-20.

> "18 *Jueces y alcaldes te pondrás en todas tus ciudades que Jehová tu Dios te dará en tus tribus, los cuales juzgarán al pueblo con justo juicio. 19* ***No tuerzas el derecho; no hagas acepción de personas, ni tomes soborno; porque <u>el soborno ciega los ojos de los sabios, y pervierte las palabras de los justos</u>.*** *20 La justicia, la justicia seguirás, porque vivas y heredes la tierra que Jehová tu Dios te da*."
> (Dt 16:18-20)

*

Ex 23:14-16 PROFECÍA: LAS TRES FIESTAS ANUALES COMO SÍMBOLOS PROFÉTICOS.

Al hablar aquí de las tres fiestas anuales (14), mencionan como primera en el año la de los panes sin levadura (también llamada panes ázimos), que comenzaba con la Pascua el día catorce por la noche, o sea lo que ya era día quince del mes primero (15). Después menciona "la fiesta de la siega", y le llama "los primeros frutos" (16), de donde se ve que se refiere al comienzo de la siega. En tercer lugar menciona "la fiesta de la cosecha", y añade que se realizaría a la salida del año (16), "cuando habrás recogido tus labores del campo".

Como vemos, las tres fiestas solemnes tienen lugar una en la Pascua, otra en el Pentecostés, que son los primeros frutos, y otra al final de la cosecha. **Es como si con la Pascua se simbolizara la crucifixión; con los primeros frutos, se simbolizara la venida del Espíritu Santo y con ello el comienzo del cristianismo con los apóstoles; y con la tercera, la cosecha, la Segunda Venida de Cristo.** Aunque los dos primeros eventos (crucifixión y venida del Espíritu Santo) ocurrieron cada uno durante la fiesta y fecha correspondiente, (Pascua y Pentecostés) eso no significa que la Segunda Venida, (que es la cosecha), tenga que ocurrir durante alguno de los siete días de la fiesta de la cosecha, la cual se realiza en el mes séptimo del año judío, aunque tampoco tengo por qué dudarlo.

> "14 *Tres veces en el año me celebraréis fiesta. 15* ***La fiesta de los ázimos*** *guardarás: Siete días comerás los panes sin levadura, como yo te mandé, en el tiempo del mes de Abib; porque en él saliste de Egipto, y ninguno comparecerá vacío delante de mí. 16 También la fiesta de la siega,* ***los primeros frutos de tus labores*** *que hubieres sembrado en el campo; y* ***la fiesta de la cosecha*** *a la salida del año, cuando habrás recogido tus labores del campo*."
> (Ex 23:14-16)

*

Ex 23:20-21 INTERCAMBIABILIDAD DE DIOS POR SU ÁNGEL: MI NOMBRE ESTÁ EN ÉL.

En varias notas he demostrado cómo en ciertos pasajes, cuando se dice que "Dios dijo", o que "Dios hizo", se están refiriendo en realidad a un ángel que, en nombre de Dios, habla y actúa como si se tratara del mismísimo Dios; **un ángel plenipotenciario que cuando se relaciona con nosotros, tenemos que tomar sus palabras como de la boca de Dios.**

Pues bien, en este pasaje no sólo se hace énfasis en la obediencia que como si fuera a Dios mismo se le debe al ángel plenipotenciario, sino que se da la razón para ello. La razón es, como dice al final del versículo 21, "….*porque Mi nombre está en él*.". Es decir, que el ángel ese equivale a Dios mismo en este caso, porque el nombre de Dios está en ese ángel.

Esto confirma la existencia de ángeles plenipotenciarios, de los cuales la Escritura nos dice que cuando hablan o actúan el que habló o actuó fue Dios. Es sólo al leer otros versículos u otros pasajes referentes al mismo caso, que se nos aclara que no fue Dios personalmente, sino un ángel especialmente enviado al efecto.

> "20 *He aquí yo envío el Ángel delante de ti para que te guarde en el camino, y te introduzca en el lugar que yo he preparado.* 21 ***Guárdate delante de él, y oye su voz; no le seas rebelde; porque él no perdonará vuestra rebelión, porque mi nombre está en él.***" (Ex 23:20-21)

*

Ex 23:22 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y JUDÍOS: LA BENDICIÓN DE ABRAHAM NO ERA HEREDITARIA.

En Gn 12:1-3 Dios le dijo a Abraham que bendeciría a los que bendijeran a Abraham, y que maldeciría a los que lo maldijeran. Eso fue lo que Dios prometió a Abraham personalmente. Hay quienes piensan, sin embargo, que lo dicho a Abraham era extensivo a todos sus descendientes carnales, y que para nosotros poder obtener la bendición de Dios tenemos que estar a bien, políticamente hablando, con la nación de Israel. No obstante, vemos en este versículo que eso de seré enemigo de tus enemigos, tenía una condición: había que ser obediente. No era por ser descendiente de Abraham por lo que Dios se convertía en enemigo de sus enemigos, sino por la obediencia a los mandamientos de Dios.

> "*Pero* ***<u>si en verdad</u> oyeres su voz, e hicieres todo lo que yo te dijere,*** *seré enemigo a tus enemigos, y afligiré a los que te afligieren.*" (Ex 23:22)

Si cuando Dios le dijo a Abraham que sería enemigo de sus enemigos y maldeciría a los que lo maldijeran, se hubiera referido a sus descendientes, no tendría un por qué condicionar ahora tal cosa a que fueran obedientes, puesto que la condición hubiera sido ser descendientes de Abraham, y ellos lo eran.

En la mente de los que creen tal cosa, lo único que según ellos tiene valor es ser descendiente de Abraham. Según ellos no se puede maldecir a un descendiente de Abraham, pero sí a un negro africano. No se puede ser enemigo de un descendiente de Abraham pero sí de un chino o de un negro o de un alemán. Según ellos las bendiciones de Dios nos vienen de acuerdo a como tratemos a los descendientes de Abraham, aunque atropellemos a todas las demás razas y pueblos. Muy errada forma de interpretar la manera de ser del Creador. Ver notas a Gn 12:1-3; Gn 27:26-29 y Jn 8:39.

*

Ex 23:24-26 PREDESTINACIÓN: CUMPLIRÉ EL NÚMERO DE TUS DÍAS.

Una de las afirmaciones que con más fuerza sostienen los que creen en la predestinación, es que el día de la muerte está predestinado año, mes, día, y hora exacta, y que es algo inmutable. Sin embargo en este pasaje vemos que Dios habla diciendo que si la gente oyere la voz del ángel que Dios les envía (22), entonces Dios cumplirá el número de los días de los obedientes. **De ahí se deduce que si no obedecieren, no cumplirán el número de sus días. O sea, que el día de la muerte no es fijo y mucho menos inmutable; depende entre otras cosas de la obediencia a Dios.**

> "24 ***No te inclinarás a sus dioses, ni los servirás,*** *ni harás como ellos hacen; antes los destruirás del todo, y quebrantarás enteramente sus estatuas.* 25 ***Mas a Jehová vuestro Dios serviréis,*** *y él bendecirá tu pan y tus aguas; y yo quitaré toda enfermedad de en medio de ti.* 26 *No habrá mujer que aborte, ni estéril en tu tierra****; y yo cumpliré el número de tus días.***" (Ex 23:24-26)

*

Ex 23:29 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y DISCORDANCIAS: ¿POR QUÉ DIOS DEJÓ A LOS CANANEOS?

La razón que se alega aquí, en el pasaje-base, es la de que no se aumenten las bestias del campo. No obstante, en Jue 3:1- 4 da otras dos razones además de esta: para probar a Israel y para enseñarlos a la guerra. Veamos.

> "28 *Yo enviaré la avispa delante de ti, que eche fuera al heveo, y al cananeo, y al heteo, de delante de ti.* 29 *No los echaré de delante de ti en un año,* ***porque no quede la tierra desierta, y se aumenten contra ti las bestias del campo.*** 30 *Poco a poco los echaré de delante de ti, hasta que te multipliques y tomes la tierra por heredad.*" (Ex 23:28-30)

> "1 *Estas pues, son* ***las gentes que dejó Jehová para probar con ellas a Israel****, a todos aquellos que no habían conocido todas las guerras de Canaán;* 2 *para que al menos el linaje de los hijos de Israel conociese,* ***para enseñarlos en la guerra****, siquiera fuese a los que antes no la habían conocido. 3 Cinco príncipes de los filisteos, y todos los cananeos, y los Sidonios, y los heveos que habitaban en el monte Líbano, desde el monte de Baal-hermón hasta llegar a Hamath.* 4 ***Estos pues fueron para probar por ellos a Israel, para saber si obedecerían a los mandamientos de Jehová****, que él había prescrito a sus padres por mano de Moisés.*" (Jue 3:1-4)

Lo que a uno ávido de hallar errores en la Biblia, pudiera parecerle una discordancia, no es más que una información complementaria. **Los cananeos que quedaron en la tierra sirvieron para más de un propósito.**

*

Ex 24:4 ESCRITURAS: MOISÉS ESCRIBIÓ EL ÉXODO O GRAN PARTE DE ÉL.

En este pasaje vemos que **Moisés escribió parte del Éxodo de su puño y letra**, pero el mismo hecho de que sea otro el que diga que Moisés lo escribió, nos hace ver que **esta sección la escribió ese otro.** Lo más probable es que Moisés escribiera secciones completas y luego alguien copiaba o unía esas secciones, añadiéndoles los comentarios suyos personales u otras cosas inspiradas por Dios.

Analizando el conjunto de la Biblia, yo he sacado la conclusión de que además de los profetas, apóstoles y personajes cuyo nombre lleva un libro, dentro de ese libro a veces hay, además de ese personaje, una o más personas escribiendo. Es como si en algunos libros, como por ejemplo los de Moisés en este caso, se incluyera en ellos: **a)** lo que Moisés inspiradamente escribió, **b)** lo que Moisés inspiradamente dictó, **c)** las verdades que Moisés sabía por tradición, **d)** lo escrito en rollos y pergaminos verídicos, heredados por Moisés o por el escribiente de esa sección, **e)** lo que sabía o le había sido revelado al escriba, y **f)** lo que añadió el que, o los que, copiaron y / o compilaron los trabajos de profetas y escritores. ¿En qué me baso para pensar así?

En algunos casos, como es el del versículo-base, se ve claramente que el personaje al que se atribuye el libro (Moisés), escribió en él. Ese es el caso "a". También se ve que, o alguien escribió para Moisés parte del libro, o alguien de su misma época añadió algo. El que escribió el versículo 4 se refiere a Moisés en tercera persona, luego no fue Moisés mismo el que lo escribió. Esto puede confirmar los casos "b" y "f".

> "***Y Moisés escribió todas las palabras de Jehová****, y levantándose de mañana edificó un altar al pie del monte, y doce columnas, según las doce tribus de Israel.*" (Ex 24:4)

El libro del Génesis, que es historia de cosas que sucedieron antes de que Moisés naciese, pudiera haber llegado a él a través de una verídica tradición (caso "c"), o por libros, pergaminos, o fragmentos que él pudiera haber heredado u obtenido de alguien que los había heredado de Noé y Sem, que es el caso "d". Recuerden que este último patriarca murió después de Abraham, y convivió largo tiempo con Isaac y Jacob (Ver nota a Gn 5:1-32 (IV) casos "e" y "f". **La salida de Egipto ocurrió sólo 304 años después de la muerte de Sem, por lo cual no es difícil que tuvieran guardados pergaminos legados por Sem.** Es como si en el día de hoy tuviéramos pergaminos o documentos guardados de la época en que el rey Charles II de Inglaterra le cedió a William Penn el territorio de lo que actualmente es Pennsylvania. Es más, hoy en día hay guardados documentos que pertenecieron a Cristóbal Colón, a pesar de los cinco siglos que han transcurrido.

Si uno se fija, en el Génesis hay historias fragmentarias intercaladas dentro de una historia mayor, dando la sensación de que se trata de un pergamino o fragmento que tenía el escribiente, el cual quiso añadir al rollo o libro principal que estaba escribiendo en ese momento, dicho pergamino o fragmento. Tal es el caso del capítulo 38 del Génesis, donde la historia de Judá y Tamar interrumpe la historia de José.

También tenemos evidencia de que hubo gente que copiaron o compilaron un libro y le añadieron algo, que es el caso ("f"), como vemos en los Proverbios. En Prv 25:1 vemos que "los varones de Ezequías" le añadieron otros proverbios de Salomón al libro de proverbios que ya se había compilado, y que esta añadidura tuvo lugar larguísimo tiempo

después de Salomón. Más adelante vemos que alguien, tal vez los mismos que copiaron y / o compilaron los proverbios de Salomón, le añadieron el contenido de otros pergaminos, rollos o fragmentos donde se hallaban "las palabras de Agur" y "las palabras del Rey Lemuel". Este rey Lemuel, como que no fue rey ni de Judá ni de Israel, tiene que haber sido un rey no judío, así que este es otro capítulo de la Biblia que junto con el cuatro de Daniel, fueron escritos por gente no judía en el Antiguo Testamento.

"*También estos son* ***proverbios de Salomón***, ***los cuales copiaron los varones de Ezequías***, *rey de Judá*." (Prv 25:1)

"***Palabras de Agur***, *hijo de Jaché. La profecía que dijo el varón a Ithiel, a Ithiel y a Ucal*." (Prv 30:1)

"***Palabras del rey Lemuel;*** *la profecía con que le enseñó su madre*." (Prv 31:1)

El mismo caso de las genealogías nos hace ver que los escritores de estos libros heredaron o tuvieron acceso a pergaminos antiguos, de los cuales copiaron las genealogías, a menos que se las supieran de memoria por tradición, de generación en generación, cosa nada difícil en aquellos tiempos. Tal vez Moisés heredó toda esa información, en pergaminos que Noé pasó a través del Diluvio, y que su hijo Sem y sus descendientes pasaron a los suyos. Un caso semejante puede haber ocurrido con el escritor del libro Primero de Crónicas, en cuyos nueve primeros capítulos aparecen genealogías que él no puede haber copiado de las que escribió Moisés solamente, puesto que esas nuevas generaciones no aparecían en aquella época. Ver notas a Ex 3:1-3; 6:26-27; 16:35 ; 17:14.

*

Ex 24:9-11 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿MUERE O NO EL HUMANO QUE VE A DIOS?

Según podemos ver en 33:20 el que vea a Dios muere. Aquí en el pasaje-base, sin embargo, Moisés y setenta ancianos vieron a Dios y no murieron. Tal vez la explicación sea que en este pasaje se veía a Dios a los lejos, sentado en el trono, posiblemente sin detalles, **mientras que en 33:20 puntualiza que Moisés no podía ver el rostro de Dios sin morir**.

"*Dijo más: No podrás ver mi rostro, porque* ***no me verá hombre, y vivirá***." (Ex 33:20)

"9 *Y subieron Moisés y Aarón, Nadab y Abiú, y setenta de los ancianos de Israel;* 10 *y* ***vieron al Dios de Israel;*** *y había debajo de sus pies como un embaldosado de zafiro, semejante al cielo cuando está sereno.* 11 *Mas no extendió su mano sobre los príncipes de los hijos de Israel, y* ***vieron a Dios***, *y comieron y bebieron*." (Ex 24:9-11)

Es evidente que no se puede tomar lo dicho en un solo versículo como definitivo, sino que hay que leer toda la Biblia y sacar conclusiones que armonicen con el conjunto. No se puede formar doctrina con sólo un versículo o pasaje, puesto que nos arriesgamos a formar las muy erradas doctrinas versiculares que tanto abundan entre los cristianos.

*

Ex 25:2 EL HUMANO TIENE LIBRE ALBEDRÍO PARA DAR OFRENDA.

La doctrina de la predestinación niega que el humano tenga voluntad o libre albedrío. Incluso hay un tipo de predestinación que niega que el humano tenga libre albedrío para hacer lo bueno, pero que sí tiene libre albedrío para hacer lo malo. O sea, que según esta absurda hipótesis, Dios creó al ser humano de forma que lo único que él podía hacer por su propia cuenta y voluntad era el mal. En el versículo-base, sin embargo, se dice claramente que el humano tiene o puede tener voluntad personal para hacer lo bueno, en este caso para cooperar a la obra de Dios. Es algo parecido al libre albedrío que se manifiesta en la exhortación de Pablo a los corintios sobre el dador alegre, en II Co 9:7. Ver esa nota.

Lo más interesante de este pasaje es que el que declara que el humano tiene voluntad, es el mismísimo Dios, que sabe mejor que los predestinacionistas si la tiene o no.

"*Di a los hijos de Israel que tomen para mí ofrenda, de todo varón que* ***la diere de su voluntad, de corazón***, *tomaréis mi ofrenda*." (Ex 25:2)

*

Ex 25:10 RITOS: EL ARCA DEL PACTO, LA MESA Y EL CANDELERO.

Las dimensiones del arca (2. 5 x 1. 5 x 1. 5 codos) expresadas en centímetros, eran aproximadamente 125 cms de largo, 75 cms de ancho y 75 cms de alto. El codo tiene unos 50 cms según explico en la nota a I Sam 17:4-7.

> "*Harán también un arca de madera de Sittim, cuya* ***longitud será de dos codos y medio, y su anchura de codo y medio, y su altura de codo y medio***." (Ex 25:10)

Las dimensiones de la mesa eran 100 cms de largo, 50 cms de ancho, y 75 cms de alto, aproximadamente (Ex 25:23). En ella se ponían los panes de la proposición (25:30).

> "*Harás asimismo una mesa de madera de Sittim,* ***su longitud será de dos codos, y de un codo su anchura, y su altura de codo y medio***." (Ex 25:23)

> "*Y pondrás sobre la mesa el pan de la proposición delante de mí continuamente*." (Ex 25:30)

En cuanto al candelabro no dice sus dimensiones, pero según 25:36 estaba hecho de una sola pieza de oro y tenía siete lugares para poner candela (candilejas). Debe haber sido muy parecido a como lo pintan por ahí. En el versículo 39 dice que el candelabro lo hicieron del peso de un talento, por lo cual, si me guío por lo dicho en II R 5:23 era algo que podía cargar un hombre. En aquella ocasión Naamán pone un talento sobre cada hombre, señal de que no era demasiado para uno solo. El no poner los dos talentos en un solo hombre nos hace pensar que eso era demasiado para un hombre. Así que un talento era un peso suficiente para un hombre sin llegar a ser excesivo.

Las despabiladeras mencionadas en 23:38 son unas tenacitas o tijeritas que se usan para quitarle a las velas (en este caso a las candilejas) el pábilo ya requemado, que no absorbe el aceite para quemarlo en su superficie.

> "36 *Sus manzanas y sus brazos serán de lo mismo, todo ello* ***una pieza labrada a martillo,*** *de oro puro.* 37 y *hacerle has siete candilejas, las cuales encenderás para que alumbren a la parte de su delantera.* 38 *También* ***sus despabiladeras*** *y sus platillos, de oro puro.* 39 ***De un talento de oro fino lo harás,*** *con todos estos vasos*." (Ex 25:36-39)

*

Ex 25:17-21 RITOS: LA CUBIERTA DEL ARCA DEL PACTO.

Parece que esta "cubierta del arca" era una plancha o placa de oro con la que se tapaba el arca. **Digo que es una plancha o placa, porque en las medidas no se mencionan nada más que el largo y el ancho, y no el alto o la profundidad.** Si fuera un cajón, una mesa o cosa parecida daría las tres dimensiones, como se hace con el arca en el versículo 10 y con la mesa en el versículo 23. Era en esta tapa o placa de oro, donde se hallaban fijados los dos querubines de oro que con sus alas cubrían el arca, como dicen los versículos 18-20. Algo parecido respecto a que la cubierta era una placa de oro, puede deducirse de 37:6-9.

> "17 y *harás* ***una cubierta de oro fino, cuya longitud será de dos codos y medio, y su anchura de codo y medio.*** 18 *Harás también dos querubines de oro, labrados a martillo los harás, en los dos cabos de la cubierta.* 19 *Harás, pues, un querubín al extremo de un lado, y un querubín al otro extremo del lado opuesto, de la calidad de la cubierta harás los querubines en sus dos extremidades.* 20 y *los querubines extenderán por encima las alas, cubriendo con sus alas la cubierta; sus caras la una enfrente de la otra, mirando a la cubierta las caras de los querubines.* 21 y *pondrás la cubierta encima del arca, y en el arca pondrás el testimonio que yo te daré.*" (Ex 25:17-21)

> "6 *Hizo asimismo* ***la cubierta de oro puro; su longitud de dos codos y medio, y su anchura de codo y medio.*** 7 *Hizo también los dos querubines de oro, los hizo labrados a martillo, a los dos cabos de la cubierta.* 8 *El un querubín de esta parte al un cabo, y el otro querubín de la otra parte al otro cabo de la cubierta: hizo los querubines a sus dos cabos.* 9 y *los querubines extendían sus alas por encima, cubriendo con sus alas la cubierta; y sus rostros el uno enfrente del otro, hacia la cubierta los rostros de*

los querubines." (Ex 37:6-9)

*

Ex 26:1 (I) RITOS: EL TABERNÁCULO Y EL ATRIO.

Ante todo **no debemos confundir el tabernáculo con el atrio**. Este último se describe muy sucintamente en 27:18, era un cercado sin techo; pero del que vamos a hablar ahora es del Tabernáculo. Por lo que dice el versículo uno en el sentido de que las cortinas tenían bordados de querubines, se da cuenta uno de que estas cortinas eran usadas como pared para el tabernáclo. Otra cosa que parece notarse es que las cortinas no podían ser más anchas de cuatro codos, porque lo que hacían era unir varias, pero no fabricar una de mayor ancho. Tal vez eso era debido a que no tenían manera de fabricar nada mayor, porque sus telares o lo que fungiera como tal, no tenían más ancho.

> "1 *Y harás el tabernáculo de diez cortinas de lino torcido, cárdeno, y púrpura, y carmesí; y harás querubines de obra delicada.* 2 *La longitud de la una cortina de veintiocho codos, y* ***la anchura de la misma cortina de cuatro codos;*** *todas las cortinas tendrán una medida.*" (Ex 26:1-2)

Por otro lado, la descripción que se hace aquí del tabernáculo se me antoja un poco obscura, debido a la distancia en el tiempo que nos separa de aquellas revelaciones. Basado en lo que aquí dice yo no podría hacer un esquema confiable. Por ejemplo, en 26:1-2 dice que el tabernáculo debía estar formado por diez cortinas de a 28 codos de largo y 4 de ancho cada una, que iban a servir de paredes. Si nos guiamos por eso, tendremos que imaginar una de dos: **a)** que las cortinas se unían solamente por sus bordes pequeños (los de cuatro codos), permaneciendo cada cortina independiente; en este caso se formaría una pared de 10 cortinas de largo por una cortina de alto; o **b)** que las cortinas estaban unidas dos a dos, a lo largo de sus 28 codos, formando parejas, y luego cada pareja se uniría con la siguiente pareja, por los bordes pequeños, los bordes de cuatro codos, para formar una pared; en este caso se formaría una pared de cinco cortinas de largo por dos cortinas de alto. Otra cosa que me hace pensar que se unían dos a dos, es el hecho de que los versículos 4 y 5 hablan de una cortina primero, diciendo que tiene lazadas, y menciona un solo borde de esa cortina; luego habla de la "postrera" cortina, con lo que da la sensación de que se refiere a la última de esa pareja. También ahí habla de lazadas en un solo borde. Parece como que le ponían lazadas solamente en el borde que se iba a unir con su compañera.

> "4 *Y harás lazadas de cárdeno en la orilla de la una cortina, en el borde, en la juntura: y así harás en la orilla de la postrera cortina en la juntura segunda.* 5 *Cincuenta lazadas harás en la una cortina, y cincuenta lazadas harás en el borde de la cortina que está en la segunda juntura; las lazadas estarán contrapuestas la una a la otra.*" (Ex 26:4-5)

En el caso "a" el perímetro del tabernáculo era de 28 x 10 = 280 codos. Algo así como una "cerca" todo alrededor, de 4 codos (2 metros) de alto y 140 metros (280 codos) de perímetro. (Ver nota a I Sam 17:4-7 para el tamaño del codo). **A esta concepción se oponen otros hechos.**

Sobre ese cercado o tabernáculo parece haber habido un techo o cubierta (7) compuesto por once cortinas de 30 codos de largo por cuatro de ancho; o sea, que como que 11 x 4 = 44, ese techo sería un rectángulo de 30 x 44 codos (8). Pero en el versículo 9 dice que la sexta cortina del segundo grupo se doblaba delante de la faz (la delantera) del tabernáculo. Allí no dice si se doblaba la cortina entera (4 codos) o si se doblaba sólo la mitad (2 codos), pero sea una cosa u otra, es lógico restar otros dos o cuatro codos del largo total del techo. De manera que el largo total del techo en vez de ser 44 codos, sería de 42 o 40. Ahora bien, de esta enorme cubierta, según dice el 12, la mitad de una cortina colgaba por detrás. Si cada cortina tenía 4 codos, la mitad de una que cuelga a las espaldas, será de 2 codos, por lo tanto, de los 40 o 42 codos de largo que podría haber tenido el techo, quedarían 38 o 40 codos de largo.

> "7 *Harás asimismo cortinas de pelo de cabras para una cubierta sobre el tabernáculo; once cortinas harás.* 8 *La longitud de la una cortina será de treinta codos, y la anchura de la misma cortina de cuatro codos: una medida tendrán las once cortinas.* 9 *y juntarás las cinco cortinas aparte y las otras seis cortinas separadamente; y doblarás la sexta cortina delante de la faz del tabernáculo.*"
> (Ex 26:7-9)

Por otro lado, según el versículo 13, a cada lado del tabernáculo sobraba un codo de la cortina del techo, la cual era de 30 codos de largo. Por lo tanto, es lógico pensar que el tabernáculo tenía 28 codos de ancho. También pudiera tener menos de 28 codos, si es que el techo era inclinado, bien fuera de una o de dos vertientes. No es lo mismo un techo horizontal que uno de dos vertientes; este último necesitaría más longitud de cortinas o menos ancho de tabernáculo. Si

según lo que hemos analizado las medidas del techo eran de 28 x 38 o 28 x 40, lógico es pensar que también el tabernáculo cubierto por ese techo tuviere un aproximado de 28 x 38 o 28 x 40, nunca más.

> "12 y *el sobrante que resulta en las cortinas de la tienda, la mitad de la una cortina que sobra, quedará a las espaldas del tabernáculo. 13 y un codo de la una parte, y otro codo de la otra que sobra en la longitud de las cortinas de la tienda, cargará sobre los lados del tabernáculo de la una parte y de la otra, para cubrirlo.*" (Ex 26:12-13)

Ahora bien, si el perímetro del tabernáculo era 280 codos, la mitad de ese perímetro sería 140 codos. Bien sabemos que en un rectángulo la suma del largo más el ancho es igual a la mitad del perímetro; por lo tanto, cinco de las posibilidades que existirían en cuanto a qué largo y qué ancho pudiera tener un tabernáculo de 280 codos de perímetro, serían las siguientes:30 x 110; 40 x 100; 50 x 90; 60 x 80 y 70 x 70, todas las posibilidades, como es natural, suman 140 codos. Cualquiera de las posibilidades mencionadas dejarían a gran parte del tabernáculo sin la cobertura de un techo que tenía como máximo 30 x 44 codos. Cualquier otra posibilidad dejarían una mayor parte del tabernáculo sin cubierta. Este razonamiento nos ayuda a pensar que el caso "a", que mencioné anteriormente, no es el más lógico. Analicemos ahora el caso "b", o sea, que las cortinas estaban unidas dos a dos, a lo largo de sus 28 codos, formando parejas, y luego cada pareja se uniría con la siguiente pareja, por los bordes pequeños, para formar una pared de cinco cortinas de largo y dos cortinas de alto.

Si adoptamos la hipótesis explicada en el caso "b", veremos que las paredes del tabernáculo, en vez de tener cuatro codos de alto, tendrían ocho codos, porque estaría compuesta por dos cortinas unidas a lo largo de sus 28 codos. Pero en ese caso el perímetro del tabernáculo sería de 140 codos, y la mitad de su perímetro sería de 70 codos. Volviendo a imaginar cual sería el ancho y el largo del tabernáculo en este caso, tendríamos que dos de las posibilidades serían 28 x 42 o 30 x 40, que serían medidas que concordarían mucho más con la realidad, que en el caso "a". O sea, que si suponemos que las cortinas estaban unidas dos a dos y luego empatadas por su parte menor (la de cuatro codos), el tamaño del tabernáculo que se formaría sería mucho más a fin con el tamaño de la cubierta o techo.

Además de lo ya razonado hay algunas otras consideraciones que me hacen pensar que la hipótesis "b" es la correcta:1) Con la hipótesis "a" quedaría a la intemperie uno de dos: o el Lugar Santo o el Lugar Santísimo. Cualquiera de ambos casos sería difícil de creer. 2) Una pared de cortinas de sólo cuatro codos (dos metros) de alto, con un techo inmediatamente sobre dichas paredes, no sería cómodo para los sacerdotes; cualquier hombre con su tiara tropezaría en el techo, sobre todo a la entrada. 3) La llama de los perfumes, ofrendas y holocaustos que se quemaban allí alcanzarían al techo. Recuerden que el altar del perfume tenía dos codos (un metro) de alto (30:2), por lo tanto estaría separado sólo un metro del techo; y en cuanto al altar del holocausto (27:1) que tenía tres codos de altura (metro y medio), estaría separado del techo nada más que medio metro. 4) La cantidad de humo que se acumularía en un techo tan bajito, haría muy molesto el recinto. Sin embargo un techo de doble altura, con 8 codos (cuatro metros) en su parte más baja, como sería el de la hipótesis "b", haría una gran diferencia. Por eso me inclino a creer en la hipótesis "b", o sea, que el tabernáculo del testimonio era una tienda de campaña que tenía aproximadamente 28 codos de ancho por 38 o 40 de largo, por 8 codos de altura junto a sus paredes, porque es lógico pensar que en el centro el techo era más alto, como se ve en los circos.

En cuanto a las tablas no les encuentro ubicación. Por momentos pareciera que formaban el piso y que estaban horizontales; y otras veces parece que se hallaban verticales como en una cerca de madera. En contra de que estuvieran horizontales está el hecho de que se describan las del norte (20), sur (18) y oeste (22). Si formaban el piso debían haber estado en todos lados, no solamente en tres puntos cardinales. Tampoco tendría por qué haber cuatro juegos de a dos tablas unidas por un gozne, en cada esquina (24-25). La otra razón es que si las tablas estuvieran horizontales, no se hablaría en el 24 que **las dos tablas se unían por <u>su parte alta</u> y por <u>su parte baja</u>.** Ver nota a Ex 36:28-30, donde se reafirma que eran verticales.

> "18 *Harás, pues, las tablas del tabernáculo: veinte tablas al lado del mediodía, al austro. 19 y harás cuarenta basas de plata debajo de las veinte tablas; dos basas debajo de la una tabla para sus dos quicios, y dos basas debajo de la otra tabla para sus dos quicios. 20 y al otro lado del tabernáculo, a la parte del aquilón, veinte tablas; 21 y sus cuarenta basas de plata, dos basas debajo de la una tabla, y dos basas debajo de la otra tabla. 22 y para el lado del tabernáculo, al occidente, harás seis tablas. 23 Harás además dos tablas para las esquinas del tabernáculo en los dos ángulos posteriores, 24 las cuales se unirán por abajo, y asimismo se juntarán por su alto a un gozne; así será de las otras dos que estarán a las dos esquinas, 25 de suerte que serán ocho tablas, con sus basas de plata, diez y seis basas; dos basas debajo de la una tabla, y dos basas debajo de la otra tabla.*" (Ex 26:18-25)

En contra de que las tablas estuvieran verticales está el hecho de que éstas tenían 10 codos de largo y 1. 5 de ancho. Al estar verticales, la cerca que formaban tenía 5 metros de alto, lo cual me parece demasiado, mientras que cubrían una longitud de solamente 30 codos (20 tablas de a 1. 5 codo) al sur (16-18) y otros 30 al norte (20), en vez de los 38 o 40 que tenían esos costados. Tampoco veo por qué al oeste que tiene 28 codos de largo, se van a usar sólo 6 tablas de a 1. 5 codos de ancho y que, por lo tanto, cubrirían nada más que 9 codos de largo de cerca y 10 de alto, para un costado que tenía 28 codos (22). Tampoco le encontraría justificación al hecho de que no haya tablas al este. Ver nota a Ex 36:28-30.

En el capítulo siguiente (27) se describe un altar de 5 x 5 x 3 codos (2. 5 mts de ancho, 2. 5 mts de largo y 1.5 mts de alto) el cual iba cubierto de láminas de bronce, o "bañado" en bronce, al cual bronce le llamaban simplemente "metal", (Ex 27:1-2).

> "1 *Harás también altar de madera de Sittim de cinco codos de longitud, y de cinco codos de anchura; será cuadrado el altar, y su altura de tres codos.* 2 *Y harás sus cuernos a sus cuatro esquinas; los cuernos serán de lo mismo; y lo cubrirás de metal*." (Ex 27:1-2)

Luego describen el atrio, en forma mucho más inteligible que el tabernáculo. Efectivamente, en 27:18 dice que tenía 100 codos de largo y 50 de ancho (50 mts x 25 mts), rodeado por una "cerca" de cortinas de 5 codos de altura aproximada de 2.5 mts. Sin embargo, no se aclara las posiciones relativas del atrio y el tabernáculo; sólo que aquél se hallaba al sur de éste, (27:9). Además, en el 13 se dice que el atrio estaba orientado de este a oeste, con sus costados de 50 codos hacia esos puntos y los de 100 hacia el norte y el sur, (27:9-13). También dice que la entrada al atrio estaba por el costado del este (27:13-16) y que la puerta tenía 20 codos, cubierta por un pabellón de 20 codos. Por ese costado el atrio tenía 15 codos de "cerca" a cada lado de la puerta, de manera que 15 + 15 + 20= 50 codos que era lo que tenía el atrio de ancho. El velo o cortina que servía de puerta al Lugar Santísimo se halla descrito en 26:31-33. Es de notarse que el velo se ponía dentro del tabernáculo, al parecer a la mitad del espacio; tal vez por eso dividían las cortinas del techo en dos grupos uno de a cinco cortinas y otro de a seis. No se confunda el velo o cortina que separaba el Lugar Santísimo del Lugar Santo, con la cortina que servía de puerta hacia el exterior del tabernáculo, la cual se describe en los versículos 36-37.

> "9 *Asimismo harás el atrio del tabernáculo: al lado del mediodía, al austro, tendrá el atrio cortinas de lino torcido, de cien codos de longitud cada un lado;* 10 *sus veinte columnas, y sus veinte basas serán de metal; los capiteles de las columnas y sus molduras, de plata.* 11 y *de la misma manera al lado del aquilón habrá a lo largo cortinas de cien codos de longitud, y sus veinte columnas, con sus veinte basas de metal; los capiteles de sus columnas y sus molduras, de plata.* 12 y *el ancho del atrio del lado occidental tendrá cortinas de cincuenta codos; sus columnas diez, con sus diez basas.* 13 y *en el ancho del atrio por la parte de levante, al oriente, habrá cincuenta codos.* 14 y *las cortinas del un lado serán de quince codos; sus columnas tres, con sus tres basas.* 15 *Al otro lado quince codos de cortinas; sus columnas tres, con sus tres basas.* 16 y *a la puerta del atrio habrá un pabellón de veinte codos, de cárdeno, y púrpura, y carmesí, y lino torcido, de obra de bordador: sus columnas cuatro, con sus cuatro basas.* 17 *Todas las columnas del atrio en derredor serán ceñidas de plata; sus capiteles de plata, y sus basas de metal.* 18 *La longitud del atrio será de cien codos, y la anchura cincuenta por un lado y cincuenta por el otro, y la altura de cinco codos: sus cortinas de lino torcido, y sus basas de metal*." (Ex 27:9-18)

Al parecer se ponía una columna como sostén cada 5 codos, o sea, cada 2. 5 mts. Lo que dice 27:17, sobre que las columnas serán "ceñidas" de plata, parece indicar que eran de madera, pero enchapadas en plata.

En cuanto a los "clavos" mencionados en 19 me parece que se refiere a las estacas que sujetaban los tirantes (cuerdas) de las tiendas. No veo uso para clavos de carpintería.

El hecho de que de 27:13-16 se pueda colegir que la entrada del atrio se hallaba en el costado oriental, me hace pensar que la entrada del tabernáculo también se hallaba en el costado oriental, o sea al este.

Me gustaría que si alguien entiende esto y lo puede probar explicándolo con lógica, me lo comunicara. Lo que no estoy dispuesto es a escuchar disparates que no concuerdan con la descripción, pero que hay que creerlo basados en aquello de "magister dixit".

*

Ex 26:1 (II) RITOS: QUÉ ERA EL CÁRDENO, LA PÚRPURA Y EL CARMESÍ.

El lino es aún bien conocido hoy en día. Se sabe que es una tela. Sin embargo, para nosotros en la actualidad, el cárdeno, la púrpura y el carmesí son meramente colores. No obstante, por el uso que se le da a estas palabras en la Biblia,

se da uno cuenta a veces, de lo que significan. En este caso vemos que una cortina está **tejida** de lino, cárdeno, púrpura y carmesí. Eso nos hace pensar que se trate de telas o de materiales textiles que tenían esos colores. Otro tanto se colige en 26:31 cuando se habla de un velo.

> "*Y harás el tabernáculo de diez cortinas de **lino torcido, cárdeno, y púrpura, y carmesí;** y harás querubines de obra delicada*." (Ex 26:1)

> "*Y harás también **un velo de cárdeno, y púrpura, y carmesí, y de lino torcido;** será hecho de primorosa labor, con querubines*." (Ex 26:31)

También tenemos que en 35:25 **se habla de <u>hilar</u> el cárdeno, la púrpura y el carmesí.** Esta operación de hilar consiste en convertir la materia prima textil (como la lana de la oveja o el algodón) en hilo, para luego tejer, tramar, urdir, etc, ese hilo y convertirlo en tela. Por lo tanto, es lógico pensar que el cárdeno, la púrpura y el carmesí de que hablan aquí, sean materiales textiles y / o las telas hechas con ellos.

> "*Además todas las mujeres sabias de corazón hilaban de sus manos, y **traían lo que habían hilado: cárdeno, o púrpura, o carmesí, o lino fino***." (Ex 35:25)

En 39:1 se ve que de esos materiales se hicieron **vestimentas,** luego no cabe duda de que eran telas o materiales textiles. En este último versículo se menciona, además, el jacinto como un material textil. Más adelante, en 39:3 se habla de tejerlos, y se menciona hilos de oro; pero en este caso no mencionan el verbo hilar, como se hizo para los otros materiales, sino el verbo "cortar". Esto nos indica que a pesar de que los hilos de oro se entretejían en la tela, no eran considerados como material textil, puesto que se **cortaban** de una plancha y **no se hilaban.**

> "*Y **del jacinto, y púrpura, y carmesí, hicieron las vestimentas** del ministerio para ministrar en el santuario, y **asimismo hicieron las vestiduras sagradas** para Aarón; como Jehová lo había mandado a Moisés*." (Ex 39:1)

> "*Y **extendieron las planchas de oro, y cortaron hilos** para tejerlos entre el jacinto, y entre la púrpura, y entre el carmesí, y entre el lino, con delicada obra*." (Ex 39:3)

*

Ex 26:35 RITOS: DÓNDE ESTABAN LA MESA Y EL CANDELERO.

Por lo que aquí dice, tanto la mesa como el candelero se hallaban fuera del velo, es decir, no se hallaban dentro del Lugar Santísimo, sino afuera de él, o sea, en el Lugar Santo. **Según el versículo 33 el arca se hallaba "del velo adentro".** Sabiendo que el arca estaba en el Lugar Santísimo, al cual llaman aquí "del velo adentro", es lógico pensar que cuando dicen que la mesa y el candelero se hallaban "fuera del velo", se refieran al Lugar Santo, que era la antesala del Lugar Santísimo. También podemos observar aquí que estando la entrada del Lugar Santo en el este, cuando se entraba en él, se caminaba de este a oeste. Estando en esa posición la mesa estaba a la derecha, es decir, en el costado norte, mientras que el candelero estaba hacia el sur, o sea, entrando a la izquierda.

> "33 *Y pondrás el velo debajo de los corchetes, y **meterás allí, <u>del velo adentro</u>, el arca del testimonio;** y aquel velo os hará separación entre el Lugar Santo y el Santísimo. 34 Y pondrás la cubierta sobre el arca del testimonio en el Lugar Santísimo. 35 Y **pondrás la mesa fuera del velo, y el candelero enfrente de la mesa** al lado del tabernáculo al mediodía; y pondrás la mesa al lado del aquilón*." (Ex 26:33-35)

*

Ex 27:20-21 RITOS: ¿SON LAS LÁMPARAS Y EL CANDELABRO LA MISMA COSA?

Aquí se habla de hacer unas lámparas que arderían con aceite y se pondrían "afuera del velo". Supongo que se trate del candelabro, pero no veo nada que lo confirme. Hay que recordar, sin embargo, que el candelabro tenía siete copas con aceite para ser encendidas, que pueden ser las lámparas a que se refieren aquí.

> "20 *Y tú mandarás a los hijos de Israel que te traigan aceite puro de olivas, molido, para la*

*luminaria, **para hacer arder continuamente las lámparas.** 21 **En el tabernáculo del testimonio, afuera del velo** que está delante del testimonio, las pondrá en orden Aarón y sus hijos, delante de Jehová desde la tarde hasta la mañana, como estatuto perpetuo de los hijos de Israel por sus generaciones.*"
(Ex 27:20-21)

*

Ex 27:21 INTELIGIBILIDAD GENERAL: PERPETUO NO SIEMPRE ES PERPETUO. EL FANATISMO Y LA FE.

La palabra "perpetuo" significa algo que comienza en un momento dado y dura para siempre; tiene una connotación más duradera que la palabra "vitalicio", que significa: mientras dure la vida solamente. En varias ocasiones he dicho que para entender una palabra o expresión en la Biblia, lo mejor es, además de lo que diga el diccionario, ver en qué forma se ha usado en otros pasajes y cual es el contexto en el que ahora se usa. En el pasaje-base dice que el hacer arder las lámparas en el tabernáculo del testimonio es un "*estatuto **perpetuo** de los hijos de Israel por sus generaciones*." Sin embargo, a poco que recapacitemos veremos que en este caso "perpetuo" no es tan perpetuo como nos diría el diccionario, porque en varias ocasiones estas lámparas dejaron de arder, sobre todo cuando la cautividad de Babilonia y cuando Antioco. No sólo eso, sino que cuando viniera Cristo, todo eso iba a dejar de ser, por lo tanto no era absolutamente perpetuo.

"*En el tabernáculo del testimonio, afuera del velo que está delante del testimonio, las pondrá en orden Aarón y sus hijos, delante de Jehová desde la tarde hasta la mañana, como **estatuto perpetuo** de los hijos de Israel **por sus generaciones**.*" (Ex 27:21)

En Ex 28:43 nos dice que el ropaje de Aarón y sus descendientes constituía un "***Estatuto perpetuo** para él y para su simiente después de él*." Sin embargo, todo eso tenía que ser eliminado cuando viniera el "tiempo de la corrección".

En Ex 29:9 se dice que Aarón y sus descendientes "*…tendrán el sacerdocio por **fuero perpetuo**…*", y bien sabemos que en realidad no iban a tener el sacerdocio perpetuamente, sino que eso iba a durar hasta la venida del verdadero Gran Sacerdote, Jesucristo Nuestro Señor.

"*Y estarán sobre Aarón y sobre sus hijos cuando entraren en el Tabernáculo del Testimonio, o cuando se llegaren al altar para servir en el santuario, porque no lleven pecado, y mueran. **Estatuto <u>perpetuo</u> para él, y para su simiente después de él**.*" (Ex 28:43)

"*Y les ceñirás el cinto, a Aarón y a sus hijos, y les atarás los chapeos, y **tendrán el sacerdocio por fuero <u>perpetuo;</u>** y henchirás las manos de Aarón y de sus hijos*." (Ex 29:9)

La quema del sahumerio, que en Ex 30:8 declaran que era un "**rito perpetuo** delante de Jehová por vuestras edades", dejó de ser perpetuo cuando se abolieron las leyes en orden a ritos (Efesios 2:15 y Colosenses 2:14), que contenía el Antiguo Testamento.

"*Y cuando Aarón encenderá las lámparas al anochecer, quemará el sahumerio; **<u>rito</u> perpetuo** delante de Jehová por vuestras edades*." (Ex 30:8)

"*Dirimiendo en su carne las enemistades, **la ley de los mandamientos en orden a <u>ritos</u>**, para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz*." (Ef 2:15)

"***Rayendo la cédula de los <u>ritos</u>** que nos era contraria, que era contra nosotros, quitándola de en medio y enclavándola en la cruz*." (Col 2:14)

Igualmente, hay otros muchos pasajes en los que se ve el mismo uso de la palabra "perpetuo", un uso en el que se evidencia que el significado de la palabra perpetuo, no es "desde ese momento en adelante y para siempre"; sino desde ese momento en adelante y por mucho tiempo. Por ejemplo, en Ex 40:15 dice que "*su unción les servirá por **sacerdocio perpetuo** por sus generaciones*", pero ese sacerdocio se acabó cuando Roma destruyó el Templo, y llegó a su fin el sacerdocio levítico. Por lo tanto, ese sacerdocio no era perpetuo en el sentido que le damos a la palabra. En Lev 6:18-20 se habla de un "**presente perpetuo**", pero sabemos que ese presente perpetuo se acabó durante 70 años con la destrucción del Templo por Nabucodonosor; y por 20 siglos con la destrucción del Segundo Templo por los romanos. De aquí se vuelve a deducir que el significado de la palabra perpetuo no es el que corrientemente se piensa.

"*Y los ungirás como ungiste a su padre, y serán mis sacerdotes, y será que su unción les servirá por* ***sacerdocio perpetuo por sus generaciones***." (Ex 40:15)

"18 *Todos los varones de los hijos de Aarón comerán de ella.* ***Estatuto perpetuo será para vuestras generaciones*** *tocante a las ofrendas encendidas de Jehová. Toda cosa que tocare en ellas será santificada.* 19 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 20 *Esta es la ofrenda de Aarón y de sus hijos, que ofrecerán a Jehová el día que serán ungidos: la décima parte de un efa de flor de harina,* ***presente perpetuo****, la mitad a la mañana y la mitad a la tarde*." (Lev 6:18-20)

Más adelante, en Lev 7:34 se habla de que el pecho y la espaldilla de los sacrificios de paces son de Aarón y sus hijos por **estatuto perpetuo;** en Lev 24:8 y 9 se ordena los panes de la proposición como **un pacto sempiterno,** lo cual equivale a decir perpetuo, y se añade que esos panes van a ser de ellos para comerlos como cosa muy santa, "por **fuero perpetuo".** El mismo razonamiento anterior es válido aquí: la palabra "perpetuo" no significaba "para siempre", que es el significado que comúnmente le damos, puesto que cuando vino Cristo, esas leyes rituales fueron abolidas, como bien dice el Apóstol Pablo.

"*Porque he tomado de los hijos de Israel, de los sacrificios de sus paces, el pecho que se agita, y la espaldilla elevada en ofrenda, y lo he dado a Aarón el sacerdote y a sus hijos,* ***por estatuto perpetuo*** *de los hijos de Israel*." (Lev 7:34)

"8 *Cada día de sábado lo pondrá de continuo en orden delante de Jehová, de los hijos de Israel por* ***pacto sempiterno.*** 9 *Y será de Aarón y de sus hijos, los cuales lo comerán en el lugar santo; porque es cosa muy santa para él, de las ofrendas encendidas a Jehová,* ***por fuero perpetuo***." (Lev 24:8-9)

Igualmente en Lev 25:34 habla de que los ejidos serán "***perpetua posesión***" de los levitas, sin embargo, sabemos que ya esos ejidos no son poseídos por los levitas, y ni siquiera se sabe quiénes son levitas. En Nm 15:14-15, donde se habla de las leyes de las ofrendas de los extranjeros, se dice "***estatuto que será perpetuo por vuestras edades***", pero no obstante esa ley ya no rige. Por lo tanto ese estatuto no fue perpetuo. En Nm 18:8, 11 y 19 se habla de las cosas que de las ofrendas y sacrificios les correspondía comer a los sacerdotes como "***estatuto perpetuo***", pero ese estatuto perpetuo ya no existe porque ni hay sacrificios ni hay levitas. Cuatro versículos más adelante, en el 23 se habla de como los levitas llevarán su iniquidad en el tabernáculo, en vez de los hijos de Israel, y que eso sería un "***estatuto perpetuo por vuestras edades***", cosa que ya sabemos que terminó cuando destruyeron el Templo.

"*Mas la tierra del ejido de sus ciudades no se venderá, porque* ***es <u>perpetua</u> posesión de ellos***." (Lev 25:34)

"14 *Y cuando habitare con vosotros extranjero, o cualquiera que estuviere entre vosotros por vuestras edades,* ***si hiciere ofrenda encendida de olor suave a Jehová****, como vosotros hiciereis, así hará él.* 15 *Un mismo estatuto tendréis, vosotros de la congregación y el extranjero que con vosotros mora;* ***estatuto que será perpetuo por vuestras edades;*** *como vosotros, así será el peregrino delante de Jehová*." (Nm 15:14-15)

"*Dijo más Jehová a Aarón: He aquí yo te he dado también la guarda de mis ofrendas, todas las cosas consagradas de los hijos de Israel te he dado por razón de la unción, y a tus hijos,* ***por estatuto perpetuo***." (Nm 18:8)

"*Esto también será tuyo: la ofrenda elevada de sus dones, y todas las ofrendas agitadas de los hijos de Israel, he dado a ti, y a tus hijos, y a tus hijas contigo,* ***por estatuto perpetuo;*** *todo limpio en tu casa comerá de ellas*." (Nm 18:11)

"*Todas las ofrendas elevadas de las cosas santas, que los hijos de Israel ofrecieren a Jehová, helas dado para ti, y para tus hijos y para tus hijas contigo,* ***por estatuto perpetuo;*** *pacto de sal* ***perpetuo*** *es delante de Jehová para ti y para tu simiente contigo*." (Nm 18:19)

"*Mas los levitas harán el servicio del tabernáculo del testimonio, y ellos llevarán su iniquidad; **estatuto perpetuo por vuestras edades;** y no poseerán heredad entre los hijos de Israel*."
(Nm 18:23)

Otro tanto veremos en Nm 19:10 y 21 donde habla del rito de la vaca bermeja, declarando de nuevo que es un **estatuto perpetuo;** lo mismo declara Nm 25:13 referente a Finees, en el caso de la madianita, diciendo que tendría el "***sacerdocio perpetuo***"; por último cuando en Jos 14:9 Caleb relata la promesa que Moisés le hiciera, dice que éste le prometió la tierra que él holló en "***herencia perpetua***", sin embargo, todos sabemos que eso cesó hace mucho tiempo, y que ni siquiera se sabe quién es la descendencia de Caleb.

"*Y el que recogió las cenizas de la vaca, lavará sus vestidos, y será inmundo hasta la tarde; y será a los hijos de Israel, y al extranjero que peregrina entre ellos, **por estatuto perpetuo**.*"
(Nm 19:10)

"*Y les será por **estatuto perpetuo**, también el que rociare el agua de la separación lavará sus vestidos; y el que tocare el agua de la separación, será inmundo hasta la tarde*." (Nm 19:21)

"*Y tendrá él, y su simiente después de él, **el pacto del sacerdocio perpetuo;** por cuanto tuvo celo por su Dios, e hizo expiación por los hijos de Israel*." (Nm 25:13)

"*Entonces Moisés juró, diciendo: Si la tierra que holló tu pie no fuere **para ti, y para tus hijos en herencia perpetua**, por cuanto cumpliste siguiendo a Jehová mi Dios*." (Jos 14:9)

Como vemos, en todos estos pasajes está usada la palabra "perpetuo" en relación a promesas que se cumplieron por larguísimo tiempo, pero de las cuales todos sabemos que no iban a durar para siempre, pues cuando cesaron los sacrificios y demás ritos, cesaron esas promesas.

Por todo lo aquí explicado es que debemos ser juiciosos cuando nos toca interpretar lo dicho en un pasaje, aunque la palabra allí usada nos parezca que significa lo que a primera vista pensamos. Esto es muchísimo más importante aún, cuando lo que interpretamos en un pasaje, se da de punta con lo dicho en el resto de la Biblia, o con lo dicho en otro pasaje.

El fanatismo es uno de los peores enemigos de la fe. Son muchos los cristianos que confunden el fanatismo con una profunda convicción. **La convicción es el producto de haber leído varias veces la Biblia** y **ver que lo interpretado de un pasaje no se contradice con otro pasaje de la Escritura; es el producto de haber debatido honestamente con otros hermanos sobre esa interpretación y no verle otra alternativa. El fanatismo es el producto de aferrarse a una interpretación y no permitir que nadie lo convenza de una interpretación contraria a la de él.** Esto último lo hacen de tres formas diferentes: **una** es rehusando absolutamente hablar con alguien que le contradiga, **otra** es hablar con el que opina diferente, pero dejar el debate antes de llegar a ninguna conclusión, para que no lo convenzan de lo que "él sabe" que es un error, y la **tercera** es ir al debate creyéndose haber recibido esotéricos efluvios celestiales respecto al tema que se discute, por lo cual, si el otro tiene mejores argumentos, ellos lo atribuyen a una tentación para probar su fe, o a que el otro es más inteligente, pero no tiene la razón, y por eso no se dejan convencer. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 30:38 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

*

Ex 28:4 RITOS: EL EFOD, EL RACIONAL, ETC.

Al igual que dije en la nota a Ex 26:1 (I), la descripción dada para estas cosas, es escasa, vaga y confusa, en forma tal, que yo no podría hacerlas ni dibujarlas ni imaginarme con precisión cómo lucían.

El primero que describen es el efod. Éste lo consideran un vestido (4), y parece haber estado formado en su mayor parte, de tela : cárdeno, púrpura, carmesí y lino (6). En puridad, de estos cuatro mencionados, los tres primeros son nombres de colores; pero hay razones suficientes para creer que eran también nombres de telas que tenían esos colores. Ver nota a Ex 26:1 (II). Pues bien, siendo el efod de tela parece que cubría los hombros, pues tenía hombreras (7 y 12), y que llegaba a la cintura, pues tenía cinto (8). También parece haber cubierto la espalda y el pecho, porque se menciona la parte delantera del efod (25), señal cierta de que también había una parte trasera. En el 27 parece poderse colegir que tenía costados (lados), y se repite que llegaba al cinto, además de hablar de la parte delantera del efod, lo cual nos indica que

también tenía parte trasera. En el 29 se confirma que el efod cubría el pecho, por cuanto el racional se ponía sobre el corazón, y aquél se ponía sobre el efod.

"4 ***Los vestidos*** *que harán son estos:* ***el racional, y el efod, y el manto, y la túnica labrada, la mitra, y el cinturón.*** *Hagan, pues,* ***los sagrados vestidos*** *a Aarón tu hermano, y a sus hijos, para que sean mis sacerdotes.* 5 *Tomarán oro, y cárdeno, y púrpura, y carmesí, y lino torcido.* 6 *Y harán el efod de oro y* ***cárdeno, y púrpura, y carmesí, y lino torcido*** *de obra de bordador.* 7 ***Tendrá dos hombreras*** *que se junten a sus dos lados, y se juntará.* 8 *Y el artificio de* ***su cinto*** *que está sobre él, será de su misma obra, de lo mismo; de oro, cárdeno, y púrpura, y carmesí, y lino torcido.*" (Ex 28:4-8)

"*Y pondrás aquellas dos piedras sobre* ***los hombros del efod****, para piedras de memoria a los hijos de Israel; y Aarón llevará los nombres de ellos delante de Jehová* ***en sus dos hombros*** *por memoria.*" (Ex 28:12)

"25 *Y los dos cabos de las dos trenzas sobre los dos engastes, y las pondrás* ***a los lados del efod*** *en la parte delantera.* 26 *Harás también dos anillos de oro, los cuales pondrás a las dos puntas del racional, en su orilla que está al lado del efod de la parte de dentro.* 27 *Harás asimismo dos anillos de oro, los cuales pondrás a* ***los dos lados del efod*** *abajo* ***en la parte delantera****, delante de su juntura sobre* ***el cinto del efod.*** 28 *Y juntarán el racional con sus anillos a los anillos del efod con un cordón de jacinto,* ***para que esté sobre el cinto del efod****, y no se aparte el racional del efod.* 29 *Y llevará Aarón los nombres de los hijos de Israel en* ***el racional del juicio sobre su corazón****, cuando entrare en el santuario, para memoria delante de Jehová continuamente.*" (Ex 28:25-29)

En resumen, si nos guiamos solamente por lo que aquí dice, adquiriremos la idea de que el efod era una especie de camisa que llegaba hasta la cintura, o tal vez una especie de chaleco, puesto que no se le mencionan las mangas.

Hasta aquí el efod que usaban los sacerdotes. En II Sam 6:14 se dice que David estaba vestido con un efod de lino (al ser sólo de lino, no era como el sacerdotal). Es de pensarse que si estaba vestido con eso no sería tan corto como para que llegara sólo hasta la cintura. No obstante, parece que era corto, porque yendo vestido de una ropa corta daba saltos, y al parecer se descubría su cuerpo más de lo conveniente para un rey, según Michal su esposa (16). En ese caso habría que imaginar que el efod de que estaba vestido David era una túnica corta.

"14 *Y David* ***saltaba con toda su fuerza*** *delante de Jehová; y tenía vestido David un efod de lino.* 15 *Así David y toda la casa de Israel llevaban el arca de Jehová con júbilo y sonido de trompeta.* 16 *Y como el arca de Jehová llegó a la ciudad de David, aconteció que Michal hija de Saúl miró desde una ventana, y vio al rey David que* ***saltaba con toda su fuerza*** *delante de Jehová, y le menospreció en su corazón.*" (II Sam 6:14-16)

No obstante, la palabra efod se usa en otros casos en forma que deja muy poco margen para pensar que se trata de una vestidura: Jue 8:26-27; I Sam 21:9; 23:9-11; 30:7-8; así que parece que se le aplicaba ese nombre a algún otro objeto relacionado con el culto.

"26 *Y fue el peso de los zarcillos de oro que él pidió, mil y setecientos siclos de oro; sin las planchas, y joyeles, y vestidos de púrpura, que traían los reyes de Madián, y sin los collares que traían sus camellos al cuello.* 27 *Y* ***Gedeón hizo de ellos un efod****, el cual hizo guardar en su ciudad de Ofra, y todo Israel fornicó tras de ese efod en aquel lugar; y fue por tropiezo a Gedeón y a su casa.*" (Jue 8:26-27)

"*Y el sacerdote respondió: La espada de Goliath el filisteo, que tú venciste en el valle del Alcornoque, está aquí envuelta en un velo* ***detrás del efod.*** *Si tú quieres tomarla, tómala; porque aquí no hay otra sino esa. Y dijo David: Ninguna como ella; dámela.*" (I Sam 21:9)

"9 *Mas entendiendo David que Saúl ideaba el mal contra él, dijo a Abiathar sacerdote:* ***Trae el efod.*** 10 *Y dijo David: Jehová Dios de Israel, tu siervo tiene entendido que Saúl trata de venir contra Keila, a destruir la ciudad por causa mía.* 11 *¿Me entregarán los vecinos de Keila en sus manos? ¿descenderá Saúl, como tu siervo tiene oído? Jehová Dios de Israel, te ruego que lo declares a tu siervo. Y Jehová dijo: Sí, descenderá.*" (I Sam 23:9-11)

"7 *Y dijo David al sacerdote Abiathar hijo de Ahimelech:* ***Yo te ruego que me acerques el efod. Y Abiathar acercó el efod a David.*** 8 ***Y David consultó a Jehová,*** *diciendo:* ***¿****Seguiré esta tropa****? ¿****la podré alcanzar****? Y él le dijo:*** *Síguela que de cierto la alcanzarás, y sin falta librarás la presa*."
(I Sam 30:7-8)

Otra cosa que puede hablarse del efod que aquí se describe, es que llevaba dos placas de piedra oniquina, una en cada hombro, (Ex 28:9-12), las cuales tenían grabados los nombres de las tribus "*…a modo de grabadura de sello…*". Esta última expresión me hace pensar que estaría en relieve, o tal vez que se grabaría al revés, como visto en un espejo. Me imagino esto, porque un sello o cuño, para poder dejar la marca al derecho, tiene que estar grabado al revés. No obstante, no le veo mucha lógica a eso; sobre todo porque se usa también en la tiara y el racional.

"9 *Y tomarás dos piedras oniquinas, y grabarás en ellas los nombres de los hijos de Israel.* 10 *Los seis de sus nombres en la una piedra, y los otros seis nombres en la otra piedra, conforme al nacimiento de ellos.* 11 *De obra de escultor en piedra a modo de grabaduras de sello, harás grabar aquellas dos piedras con los nombres de los hijos de Israel; les harás alrededor engastes de oro.* 12 *Y* ***pondrás aquellas dos piedras sobre los hombros del efod****, para piedras de memoria a los hijos de Israel; y Aarón llevará los nombres de ellos delante de Jehová en sus dos hombros por memoria*." (Ex 28:9-12)

En cuanto al racional, parece haber sido un paño (28:15-16) grueso (doble), cuadrado, de un palmo (10 o 12 cms , 4 ó 5 pulgadas) por lado, con 12 piedras preciosas fijadas a él por medio de engastes de oro. Dichas piedras tenían los nombres de las tribus, cada una, uno; las cuales estaban grabadas, también en forma de sello (21). El racional tenía un anillo en cada esquina (23 y 27), por medio de los cuales parece que se fijaba al cinto por su parte inferior, con un cordón de jacinto (28) y a algo no especificado del efod, por medio de unos cordones o trenzas de oro, en la parte superior. Tal vez a lo que se fijaba era a las dos trenzas o cadenas de oro que quedaron sueltas (al parecer) colgando de los engastes de las piedras oniquinas que iban en el hombro (14). También se mencionan otros dos anillos por "la parte de adentro" (26), como si en todo fueran seis. Como dije al principio, la descripción no me permite dibujarlo. Por último el 29 nos hace ver que el racional iba sobre el pecho, como ya vimos antes.

"15 *Harás asimismo el racional del juicio de primorosa obra, le has de hacer conforme a la obra del efod, de oro, y cárdeno, y púrpura, y carmesí, y lino torcido.* 16 ***Será cuadrado y doble****, de un palmo de largo y un palmo de ancho*." (Ex 28:15-16)

Más clara es la descripción del manto, que parece haber sido muy similar al poncho suramericano.

Una cosa que jamás he logrado saber es lo que era el Urim y el Tumim.

Tampoco la mitra pudiera llegarla a dibujar o fabricar si nos atenemos a las descripciones hechas aquí. Sólo podemos estar seguros de que era de tela (39). Otro tanto sucede con la túnica y el cinto.

En cuanto a los pañetes mencionados en el versículo 42, parecen haber sido algo así como los pañales que usan los bebés o, más bien, como los que usan en la India algunos de sus habitantes más pobres. Ver nota a I Sam 23:6.

"*Y bordarás una túnica de lino, y harás una mitra de lino; harás también un cinto de obra de recamador*." (Ex 28:39)

*

Ex 29:1 RITOS: LA EXPIACIÓN, EL HOLOCAUSTO, LA CONSAGRACIÓN, Y EL HOJALDRE.

En este capítulo se habla de tres tipos diferentes de sacrificios. Uno de ellos se hace con un becerro (la expiación), y los otros dos con carneros (holocausto y consagración). A eso se le añadía panes y galletas hechas sin levadura, así como hojaldres. Todo ello untado con aceite de olivas, que es el mejor, y que era el único que se conocía en aquella época.

El hojaldre, si era entonces lo mismo que es hoy en día, se refiere a un tipo de masa muy fina que se convierte en capas sobrepuestas al cocinarla. Es la masa de la que se hacen los pastelitos de hoja. Tal vez la palabra no significa ahora lo mismo que significaba entonces; pero me inclino a creer que sí, porque cuando Casiodoro de Reina tradujo la Biblia al español, usó en su traducción original (aún antes de que Valera la revisara) la palabra hojaldre. En aquella época las costumbres eran muy semejantes a las de la antigüedad, y por lo tanto, él debe haber conocido la palabra equivalente.

Volviendo a los tres tipos de sacrificios aquí tratados, vemos que (al menos en este caso) **la expiación** se hizo con un becerro, que es un ternero (hijo de vaca) de menos de un año de edad. Para hacer la expiación (de los pecados se

entiende), **había que poner las manos sobre la cabeza del becerro** (10), matarlo, **poner parte de su sangre** sobre los cuernos del altar (12) y **derramar el resto** en la tierra junto al altar. Luego se tomaba el sebo que estaba en los intestinos (en realidad en el peritoneo), el redaño (que es una extensión del peritoneo que se llena de sebo), los dos riñones y el sebo que estaba sobre los dos riñones (13), y todo ese sebo se quemaba sobre el altar, al igual que los riñones. No obstante, el resto del becerro con que el se hacía la expiación, había que quemarlo en otro lugar.

En resumen: para la expiación se untaba la sangre, se derramaba el resto de ella, se quemaba el sebo y los riñones en el altar, y el resto del animal, en otro lado (14).

> "29:1 *Y esto es lo que les harás para consagrarlos, para que sean mis sacerdotes: Toma un becerro de la vacada, y dos carneros sin tacha…..* 10 *Y harás llegar el becerro delante del tabernáculo del testimonio, y* ***Aarón y sus hijos pondrán sus manos sobre la cabeza del becerro.*** 11 *Y matarás el becerro delante de Jehová a la puerta del tabernáculo del testimonio.* 12 *Y* ***tomarás de la sangre del becerro, y pondrás sobre los cuernos del altar*** *con tu dedo, y* ***derramarás toda la demás sangre al pie del altar.*** 13 ***Tomarás también todo el sebo que cubre los intestinos, y el redaño de sobre el hígado, y los dos riñones, y el sebo que está sobre ellos, y los quemarás sobre el altar.*** 14 *Empero consumirás a fuego fuera del campo la carne del becerro, y su pellejo, y su estiércol: es expiación*"
>
> (Ex 29:1-14 abreviado)

En cuanto al holocausto, también se le ponía las manos en la cabeza, pero era un carnero en vez de un becerro, se esparcía su sangre, pero el animal se cortaba en pedazos y se quemaba completo en el altar y no fuera de él (15-18).

> "15 *Asimismo tomarás el un carnero, y Aarón y sus hijos pondrán sus manos sobre la cabeza del carnero.* 16 *Y matarás el carnero, y tomarás su sangre, y rociarás sobre el altar alrededor.* 17 ***Y cortarás el carnero en pedazos,*** *y lavarás sus intestinos y sus piernas, y las pondrás sobre sus trozos y sobre su cabeza.* 18 *Y* ***quemarás <u>todo</u> el carnero sobre el altar;*** *es holocausto a Jehová, olor grato, es ofrenda quemada a Jehová.*"
>
> (Ex 29:15-18)

El carnero de consagración seguía el mismo proceso inicial que los anteriores, pero su sangre se ponía, además en aquél que se consagraba (19-21), el cual tomaba en sus manos partes del animal (cola, riñones, sebo, redaño, y la paleta derecha) así como tortas y hojaldres y lo agitaba, antes de quemar estas cosas sobre el altar (22-25). Luego se comía parte del animal: el pecho (26). Además se anuncia que en lo adelante (27-28) los sacerdotes tomarían para sí, lo que en este caso tenían que quemar, dado que no había todavía nadie autorizado que pudiera comérselo en propiedad.

> "19 *Tomarás luego el otro carnero, y Aarón y sus hijos pondrán sus manos sobre la cabeza del carnero.* 20 *Y matarás el carnero, y* ***tomarás de su sangre, y pondrás sobre la ternilla de la oreja derecha de Aarón, y sobre la ternilla de las orejas de sus hijos, y sobre el dedo pulgar de las manos derechas de ellos, y sobre el dedo pulgar de los pies derechos de ellos,*** *y esparcirás la sangre sobre el altar alrededor.* 21 *Y tomarás de la sangre que hay sobre el altar, y del aceite de la unción, y esparcirás sobre Aarón, y sobre sus vestiduras, y sobre sus hijos, y sobre las vestimentas de éstos; y él será santificado, y sus vestiduras, y sus hijos, y las vestimentas de sus hijos con él.* 22 *Luego tomarás del carnero el sebo, y la cola, y el sebo que cubre los intestinos, y el redaño del hígado, y los dos riñones, y el sebo que está sobre ellos, y la espaldilla derecha; porque es carnero de consagraciones.* 23 *También una torta de pan, y una hojaldre amasada con aceite, y una lasaña del canastillo de los ázimos presentado a Jehová;* 24 *y* ***lo has de poner todo en las manos de Aarón, y en las manos de sus hijos; y lo mecerás agitándolo delante de Jehová.*** 25 *Después lo tomarás de sus manos, y lo harás arder sobre el altar en holocausto, por olor agradable delante de Jehová. Es ofrenda encendida a Jehová.* 26 *Y tomarás el pecho del carnero de las consagraciones, que fue inmolado para la de Aarón, y lo mecerás por ofrenda agitada delante de Jehová; y será porción tuya.* 27 *Y apartarás el pecho de la ofrenda mecida, y la espaldilla de la santificación, lo que fue mecido y lo que fue santificado del carnero de las consagraciones de Aarón y de sus hijos,* 28 *y será para Aarón y para sus hijos por estatuto perpetuo de los hijos de Israel, porque es porción elevada; y será tomada de los hijos de Israel de sus sacrificios pacíficos, porción de ellos elevada en ofrenda a Jehová.*"
>
> (Ex 29:19-28)

Estos son tres tipos de sacrificios, por ser en este caso algo especial, pues se hacían para los que iban a ser sacerdotes, difieren en algo de los corrientes, pero se parecen mucho.

El carnero de la consagración era para ser comido, no se quemaba ni en el altar ni fuera de él, otro tanto con el pan, etc.. (31-33) . Ver nota a Lev 1 al 7.

*

Ex 29:37 LOS FARISEOS DECÍAN: EL QUE JURA POR EL ALTAR ES NADA.

En Mt 23:16-22 Jesús le echa en cara a los fariseos los necios errores que tenían al estatuir varias reglas sobre los juramentos, una de las cuales decía que el que jurara por el altar no estaba obligado a cumplir, pero el que jurara por el presente que estaba sobre el altar sí estaba obligado. A esto Jesús les arguyó diciendo: "*¡Necios y ciegos! porque, ¿cuál es mayor, el presente, o el altar que santifica al presente?*". Parece ser que es en este pasaje de la ley ritual en el que se basó Jesús para contradecirlos, porque aquí declara que "…*cualquier cosa que tocare al altar será santificada*…", de donde se deduce que era el altar el santificador y no el presente que estuviera sobre él, por lo tanto, el altar era más importante.

> "*Por siete días expiarás el altar, y lo santificarás, y será un altar santísimo.* ***Cualquiera cosa que tocare al altar, será santificada.***" (Ex 29:37)

Lo mismo se colige de Ex 30:26-29; allí Moisés dice refiriéndose al altar y otros cuatro objetos del tabernáculo, que todo lo que tocare en ellos sería santificado. Por lo tanto el presente no era lo importante, sino el altar que santificaría al presente tan pronto éste tocara el altar.

> "26 *Con él ungirás el tabernáculo del testimonio, y el arca del testimonio,* 27 *y la mesa, y todos sus vasos, y el candelero, y todos sus vasos, y el altar del perfume,* 28 *y el altar del holocausto, todos sus vasos, y la fuente y su basa.* 29 *Así los consagrarás, y* ***serán cosas santísimas; todo lo que tocare en ellos, será santificado.***" (Ex 30:26-29)

*

Ex 29:38-41 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA LA FRASE "ENTRE LAS DOS TARDES".

En varios pasajes se usa la frase "entre las dos tardes". En Ex 12:6 se usa para el tiempo en que se inmolará el sacrificio de la Pascua. En Ex 16:12 se usa para indicar el tiempo de la venida de las codornices. En Nm 9:3 y 5 se usa de nuevo para la Pascua. En Nm 9:11 se usa para indicar el tiempo al que se debe comer la Pascua alternativa o segunda Pascua, cuando estuvieren imposibilitados de hacer la Pascua en su día apropiado. Por último, en Nm 28:3-4 y 8 se usa para indicar el tiempo del holocausto continuo. Por la forma de decirlo uno sospecha que se trata del tiempo que media entre la caída de la tarde y el anochecer, o sea, el tiempo del crepúsculo vespertino. Es decir, desde que conmienza a declinar la tarde (3 ó 4 PM) hasta el crepúsculo.

> "38 *Y esto es lo que ofrecerás sobre el altar: dos corderos de un año cada día, sin intermisión.* 39 *Ofrecerás el un cordero a la mañana,* ***y el otro cordero ofrecerás a la caída de la tarde.*** 40 *Además una décima parte de un efa de flor de harina amasada con la cuarta parte de un hin de aceite molido, y la libación será la cuarta parte de un hin de vino con cada cordero.* 41 *Y* ***ofrecerás el otro cordero a la caída de la tarde,*** *haciendo conforme a la ofrenda de la mañana, y conforme a su libación, en olor de suavidad; será ofrenda encendida a Jehová.* 42 ***Esto será holocausto continuo*** *por vuestras generaciones a la puerta del tabernáculo del testimonio delante de Jehová, en el cual me concertaré con vosotros, para hablaros allí.*" (Ex 29:38-41)

Al leer el pasaje-base vemos que en el versículo 38 se describe el holocausto continuo, al igual que en el resto del pasaje, y al llegar al 42 se le llama por su nombre, o sea, "holocausto continuo". **Referente a ese holocausto continuo es que en el versículo 41 dice que el segundo cordero se ofrecerá "a la caída de la tarde".** O sea, que se deja claramente establecido que el holocausto continuo se ofrecía "a la caída de la tarde".

Si vamos ahora a leer el ya mencionado pasaje Nm 28:3-4 y 8, veremos que **hablando también allí del holocausto continuo, se dice que se ofrecía "entre las dos tardes".** Por lo tanto, si en Ex 29:38-42 dice que el holocausto continuo se ofrecía "a la caída de la tarde", y en 28:3-4 dice que ese mismo holocausto continuo se ofrecía "entre las dos tardes", se evidencia que las dos frases significan lo mismo, es decir, son equivalentes. A mi modo de ver esa frase significa el tiempo comprendido entre dos o tres horas antes de ocultarse completamente el sol y poco antes de hacerse de noche.

> "3 *Y les dirás: Esta es la ofrenda encendida que ofreceréis a Jehová: dos corderos sin tacha de un*

*año, cada un día, **será el holocausto continuo.** 4 El un cordero ofrecerás por la mañana, y **el otro cordero ofrecerás entre las dos tardes**.*" (Nm 28:3-4)

"*Y **ofrecerás el segundo cordero entre las dos tardes** conforme a la ofrenda de la mañana, y conforme a su libación ofrecerás, ofrenda encendida en olor de suavidad a Jehová.*"
(Nm 28:8)

*

Ex 30:1 RITOS: EL ALTAR DEL PERFUME Y LA FUENTE.

Hasta ahora se han descrito cuatro de los muebles u objetos que había en el tabernáculo: **el arca, la mesa, el candelabro y el altar grande o altar del holocausto,** como se le llama en 31:9.

Ahora se describe el altar del perfume que era de un codo de largo, uno de ancho y dos de alto (50 cms x 50 cms x 100 cms) y **el cual no debe confundirse con la mesa,** cuyas medidas diferían:2 codos de largo, 1 de ancho y 1.5 de alto (100 cms x 50 cms x 75 cms).

Tampoco debe confundirse este altar, que está enchapado en oro puro, con el altar grande (27:1-8) que estaba enchapado en bronce y cuyo tamaño era muchísimo mayor (5 x 5 x 3 codos). El chico era para quemar perfumes y el grande para quemar animales o partes de ellos.

El otro objeto fabricado es la fuente o lavatorio de la cual no se dan medidas.

Una de las cosas que no comprendo aquí es por qué en el 3 se habla de un techo para el altar del perfume. Si lo tenía, no se describió previo a este versículo.

"*Y cubrirlo has de oro puro, **su techado**, y sus paredes en derredor, y sus cuernos; y le harás en derredor una corona de oro.*" (Ex 30:3)

En resumen, hasta aquí los muebles descritos son seis:1) el arca, 2) la mesa, 3) el candelabro, 4) el altar grande, 5) el altar del perfume y 6) la fuente o lavatorio.

*

Ex 30:1-10 EL SUMO SACERDOTE <u>NO</u> ENTRABA EN LUGAR SANTÍSIMO <u>UNA SOLA VEZ</u> AL AÑO, SINO <u>TODOS LOS DÍAS</u>.

En II P 3:15-16 el apóstol Pedro nos advierte contra la posibilidad de confundir lo que Pablo habla. Nos informa que **entre las cosas que Pablo dice, hay algunas difíciles de entender**, las cuales los inconstantes e indoctos tuercen. En Heb 9:6-7 hay un buen ejemplo de ello. **De ese pasaje de San Pablo son muchos los teólogos y maestros de seminario que confunden lo allí dicho, en el sentido de creer que en el Lugar Santísimo se podía entrar solamente una vez al año, y enseñan tal cosa, confundiendo así a los pastores que aprenden de ellos, creyendo que sus maestros no se pueden equivocar.** Así es como se propagan los errores y se forman los miles de sectas que existen.

Eso es lo malo de leer solamente ciertas partes de la Biblia con exclusión parcial o total de otras, mientras se dedican a leer libros y libros que "tratan" sobre la Biblia o la fe; sin darse cuenta de que al leer tales libros sin espíritu analítico, o sin haber leído **toda** la Biblia varias veces, se arriesgan a ser contaminados por el error en que el autor cayó. La confusión que aquí trato se origina por leer solamente una parte de la Biblia y no la otra; en este caso leen el Nuevo Testamento y no el Antiguo Testamento. Veamos lo que dice Pedro sobre los escritos de Pablo, y lo que este último dice en Heb 9:6-7.

"15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también;* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; **entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen**, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos.*"
(II P 3:15-16)

"6 *Y estas cosas así ordenadas, en el primer tabernáculo siempre entraban los sacerdotes para hacer los oficios del culto;* 7 ***mas en el segundo, sólo el pontífice una vez en el año, no sin sangre**, la cual ofrece por sí mismo, y por los pecados de ignorancia del pueblo.*" (Heb 9:6-7)

Si bien es verdad que sólo una vez al año entraba el sumo sacerdote al Lugar Santísimo para hacer la expiación por todo el pueblo y para purificar de las inmundicias del pueblo el altar, el tabernáculo, etc., mandando el macho cabrío a

Azazel, si bien es verdad, repito que sólo una vez al año se hacía todo este rito, **no es cierto que no se entrara más en el Lugar Santísimo hasta el año siguiente, pues se entraba todos los días no menos de dos veces.** En Hebreos lo que está diciendo San Pablo es que, **llevando sangre para untarla en los cuernos del altar del perfume** y realizar el rito antes mencionado, se entraba solamente una vez al año, pero **no dice que se entrara sólo ese día** en que llevaba sangre, puesto que **se entraba todos los días para quemar perfumes.** Veamos este asunto en el pasaje original, en Ex 30:1-10, donde se ve todo claramente.

> "1 *Harás asimismo* ***un altar de sahumerio de perfume****, de madera de Sittim lo harás.* 2 *Su longitud será de un codo, y su anchura de un codo, será cuadrado; y su altura de dos codos; y sus cuernos serán de lo mismo.* 3 *Y cubrirlo has de oro puro, su techado, y sus paredes en derredor, y sus cuernos, y le harás en derredor una corona de oro.* 4 *Le harás también dos anillos de oro debajo de su corona a sus dos esquinas en ambos lados suyos, para meter los varales con que será llevado.* 5 *Y harás los varales de madera de Sittim, y los cubrirás de oro.* 6 ***Y lo pondrás delante del velo <u>que está junto al arca del testimonio, delante de la cubierta que está sobre el testimonio</u>****, donde yo te testificaré de mí.*
>
> 7 ***Y quemará sobre él Aarón sahumerio de aroma <u>cada mañana</u>*** *cuando aderezare las lámparas lo quemará.* 8 ***Y cuando Aarón encenderá las lámparas <u>al anochecer</u>, quemará el sahumerio.*** *Rito perpetuo delante de Jehová por vuestras edades.*
>
> 9 *No ofreceréis sobre él sahumerio extraño, ni holocausto, ni presente; ni tampoco derramaréis sobre él libación.* 10 ***Y sobre sus cuernos hará Aarón expiación <u>una vez en el año con la sangre de la expiación</u> para las reconciliaciones; una vez en el año hará expiación sobre él en vuestras edades; será muy santo a Jehová.***" (Ex 30:1-10)

Al leer el versículo uno vemos que **se está hablando del altar del perfume**, cosa a tener en cuenta para no confundirse luego. En el dos nos dice que ese altar de perfume tenía cuernos, y que sus medidas eran un codo de largo, un codo de ancho y dos codos de altura, o sea, 50 cms de largo, 50 cms de ancho y 100 cms de alto. ya en el versículo tres nos dice que le hicieron una corona alrededor, que tenía un "techado", que tenía paredes, y que todo eso lo cubrieron de oro puro. En los versículos cuatro y cinco explican que se le pusieron unos anillos de oro para llevarlo cargado por medio de varas cubiertas de oro. **En el seis dicen dónde lo debían situar: delante de la cubierta del arca o sea cerca del arca del pacto que se hallaba en el Lugar Santísimo.** Eso mismo se entiende si leemos Ex 40:5.

> "*Y* ***pondrás el altar de oro para el perfume delante del arca del testimonio****, y pondrás el pabellón delante de la puerta del tabernáculo.*" (Ex 40:5)

En los versículos siete y ocho dicen cuál iba a ser su uso más frecuente: "*Y quemará sobre él Aarón sahumerio de aroma* ***<u>cada mañana</u>****, cuando aderezare las lámparas lo quemará . Y cuando Aarón encenderá las lámparas* ***<u>al anochecer</u>****, quemará el sahumerio: rito perpetuo delante de Jehová por vuestras edades*". **Al analizar este pasaje, vemos que el sumo sacerdote <u>entraba diariamente</u> donde se hallaba el altar del perfume, para quemar "sahumerio de aroma", y esto lo hacía cada mañana y al anochecer.** En el versículo nueve enumera qué otras cosas no se podía hacer sobre ese altar de perfume, para finalizar **en el versículo 10 explicando que como excepción a estas prohibiciones del versículo 9, Aarón iba a entrar a poner sangre en él <u>solamente una vez al año</u>.** Leamos el versículo diez: "*Y sobre sus cuernos hará Aarón expiación una vez en el año con la sangre de la expiación para las reconciliaciones;* ***una vez en el año hará expiación*** *sobre él en vuestras edades; será muy santo a Jehová.*"

Como vemos, **en el mismo pasaje donde describen la construcción y el uso del altar del perfume, y donde dice que sólo debe entrarse con sangre una vez al año, también dice que el sumo pontífice entraba dos veces al día a quemar perfumes.**

Además de esto, si vamos a Lev 4 :3-7 (especialmente el siete) y 4:13-18, (especialmente el dieciocho), veremos que cuando un sacerdote pecaba, o si toda la congregación pecaba, el sacrificio y la ceremonia que había que realizar implicaba que se entrara en el Lugar Santísimo y untara de la sangre del sacrificio en los cuernos del altar del perfume. Veamos lo que dicen estas dos citas:

> "3 ***Si sacerdote ungido pecare*** *según el pecado del pueblo, ofrecerá a Jehová, por su pecado que habrá cometido, un becerro sin tacha para expiación.* 4 *Y traerá el becerro a la puerta del tabernáculo del testimonio delante de Jehová, y pondrá su mano sobre la cabeza del becerro, y lo degollará delante de Jehová.* 5 *Y el sacerdote ungido tomará de la sangre del becerro, y la traerá al tabernáculo del testimonio;* 6 *y mojará el sacerdote su dedo en la sangre, y rociará de aquella sangre siete veces delante de Jehová, hacia el velo del santuario.* 7 ***Y pondrá el sacerdote de la sangre sobre los cuernos del altar***

del perfume aromático, *que está en el tabernáculo del testimonio delante de Jehová, y echará toda la sangre del becerro al pie del altar del holocausto, que está a la puerta del tabernáculo del testimonio…..*" (Lev 4:3-7)

"13 *Y* ***si toda la congregación de Israel hubiere errado,*** *y el negocio estuviere oculto a los ojos del pueblo, y hubieren hecho algo contra alguno de los mandamientos de Jehová en cosas que no se han de hacer, y fueren culpables;* 14 *luego que fuere entendido el pecado sobre que delinquieron, la congregación ofrecerá un becerro por expiación, y lo traerán delante del tabernáculo del testimonio.* 15 *Y los ancianos de la congregación pondrán sus manos sobre la cabeza del becerro delante de Jehová; y en presencia de Jehová degollarán aquel becerro.* 16 *Y el sacerdote ungido meterá de la sangre del becerro en el tabernáculo del testimonio.* 17 *Y mojará el sacerdote su dedo en la misma sangre, y rociará siete veces delante de Jehová hacia el velo.* 18 ***Y de aquella sangre pondrá sobre los cuernos <u>del altar que está delante de Jehová</u> en el tabernáculo del testimonio, y derramará toda la sangre <u>al pie del altar del holocausto</u>, que está a la puerta del tabernáculo del testimonio***." (Lev 4:13-18)

Como vemos, son varios los lugares donde podemos comprobar que en el Lugar Santísimo se entraba a menudo. Lo único que sigue siendo cierto, es que para purgar el pecado del pueblo durante el año, en la ceremonia que simbolizaba el sacrificio de Cristo, el Sumo Sacerdote entraba con sangre **y esto lo hacía una sola vez al año.** Sin embargo **había otras varias ceremonias que requerían que los sacerdotes entraran en el Lugar Santísimo.**

Hay quienes para desvirtuar todo esto, dicen que el altar del perfume estaba afuera del velo y no dentro del Lugar Santísimo. Este disparate no solamente lo refuta el Antiguo Testamento, sino que hasta en el Nuevo Testamento se dice claramente que el altar del perfume estaba en el Lugar Santísimo. Veamos.

"3 *Tras el segundo velo estaba el tabernáculo,* ***que llaman el Lugar Santísimo;*** 4 ***el cual tenía un incensario de oro, y el arca del pacto*** *cubierta de todas partes alrededor de oro; en la que estaba una urna de oro que contenía el maná, y la vara de Aarón que reverdeció, y las tablas del pacto*" (Heb 9:3-4)

Como vemos, no cabe la más mínima duda de dos cosas: primera, que el altar del perfume o incensario de oro estaba en el Lugar Santísimo, y segunda, que en ese altar del perfume se quemaba perfumes diariamente, o sea, que **al Santísimo se entraba todos los días, no menos de dos veces al día.**

Otra cosa a tener en cuenta al respecto es que durante la estadía del pueblo en el desierto había que armar y **desarmar el Lugar Santísimo** al igual que el resto del Tabernáculo. Esto lo tenían que hacer hombres jóvenes, no el sumo sacerdote, que era un anciano de más de 83 años. No creo que nadie piense que Aarón entraba en el Lugar Santísimo y cargaba él solo el Arca del Pacto, o desarmaba y armaba él solo el Lugar Santísimo cada vez que los hebreos mudaban el campamento. Es evidente que se entraba en ese lugar más de una vez al año, y que entraban otros sacerdotes además del Sumo Sacerdote. También nos es dable razonar, que un lugar en donde solamente se entrara una vez al año, se llenaría de moho, hongos, ratas, cucarachas y otras sabandijas. Estos dos últimos argumentos aunque no son bíblicos, son dos argumentos de sentido común, basados en la descripción que la Biblia hace de todo esto.

Otra cosa a recordar, para constatar que otros sacerdotes entraban en el Lugar Santísimo, es el hecho de que a **Zacarías el padre de Juan el Bautista, <u>que no era Sumo Sacerdote</u>, le había tocado en suerte poner el perfume.** El incienso se ponía en el altar del perfume, el cual estaba en el Lugar Santísimo. Lo que únicamente el Sumo Sacerdote podía hacer era entrar en el Lugar Santísimo para poner sangre en los cuernos del altar del perfume, a fin de limpiar al pueblo de los pecados de ese año, pero para otras cosas entraba cualquier sacerdote.

"8 *Y aconteció que* ***ejerciendo Zacarías el sacerdocio*** *delante de Dios por el orden de su vez,* 9 *conforme a la costumbre del sacerdocio,* ***salió en suerte a poner el incienso,*** *entrando en el Templo del Señor*." (Lc 1:8-9)

No hace mucho escuché a un maestro de escuela dominical asegurar un error, el cual error obtuvo del pastor, quien a su vez lo obtuvo de un libro que leyó, etc., etc. . La afirmación en cuestión era que en la Biblia **decía que el sumo pontífice cuando iba a entrar en el Lugar Santísimo, se amarraba una soga a un tobillo,** para que en caso de que muriera lo pudieran halar sus compañeros por la soga sin tener que entrar en el Lugar Santísimo, porque nadie más podía entrar en ese lugar. **Eso es falso; eso no lo dice la Biblia en ninguna parte,** ni creo que fuera verdad que se hiciera tal cosa. Pero si fuere verdad que tal cosa se hacía, se trataba de **una de las muchas supersticiones y tradiciones que los**

judíos añadieron a los mandamientos de Dios, cuando trataban de explicar la religión por medio de libros escritos por rabinos y no por medio del Antiguo Testamento.

*

Ex 30:7-8 RITOS: LAS LÁMPARAS SE ENCENDÍAN AL ANOCHECER.

Por lo que dice este pasaje nos damos cuenta de que las lámparas se encendían al anochecer, pero si leemos el versículo anterior, el 7, da la sensación, aunque no se dice específicamente, que también se encendían al amanecer. Dice el 7 que el sacerdote "aderezaba" las lámparas **cada mañana**. Eso de "aderezar" las lámparas me parece que significa despabilarlas, echarles nuevo aceite y encenderalas otra vez. Al mencionar aquí "las lámparas", supongo que se refiere a las siete candilejas del candelabro de oro, puesto que no recuerdo ninguna otra mención de lámparas en estos ritos del Tabernáculo del Testimonio.

"7 *Y quemará sobre él Aarón sahumerio de aroma cada mañana, cuando aderezare las lámparas lo quemará.* 8 ***Y cuando Aarón encenderá las lámparas al anochecer,*** *quemará el sahumerio, rito perpetuo delante de Jehová por vuestras edades*." (Ex 30:7-8)

*

Ex 30:8 INTELIGIBILIDAD GENERAL: RITO PERPETUO POR VUESTRAS EDADES.

Vuelvo a repetir una vez más, que la Biblia hay que interpretarla comparándola consigo misma, viendo el uso que las palabras tienen en otros pasajes, dándonos cuenta por el contexto de cuál de los varios significados que puede tener una palabra o frase, se aplica al pasaje que leemos. El versículo-base dice lo siguiente:

"*Y cuando Aarón encenderá las lámparas al anochecer, quemará el sahumerio,* ***rito perpetuo delante de Jehová por vuestras edades***." (Ex 30:8)

En él he resaltado una palabra y una frase que no tienen el significado que corrientemente les damos: "perpetuo" y "por vuestras edades". Bien sabemos que la quema del sahumerio no fue "perpetuo" ni tampoco duró "por vuestras edades", porque se acabó cuando los romanos destruyeron el Templo. Es lógico pensar que esa palabra y esa frase trataban de dar a entender que duraría muchísimo tiempo, como efectivamente duró; pero no que sería perpetuo. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

*

Ex 31:1-3 GENEALOGÍA DE BEZALEEL.

El artífice que hizo todo o casi todo lo del tabernáculo del testimonio, se llamó Bezaleel. Éste era hijo de un tal Uri y nieto de Hur. La genealogía de este genial artífice aparece en I Cr 2:18-20. Allí aparece el bisabuelo, que era un tal Caleb. Pero este hombre no parece ser el mismo que siguió fielmente a Moisés, por dos razones:

a) Allí aparece este Caleb como hijo de un tal Hesrón (I Cr 2:18), mientras que el otro era hijo de un tal Jefone como vemos en Nm 13:7.

b) Bezaleel era bisnieto del tal Caleb. Para Bezaleel hacer todo lo que le hizo a Moisés, tenía que ser un hombre hecho y derecho. Según Jos 14:7 Caleb tenía sólo 40 años al principio del éxodo. Por lo tanto, no podía tener, también al principio del éxodo, cuando se fabricó el tabernáculo, un biznieto como Bezaleel.

Es evidente que se trata de dos Caleb diferentes, aunque de la misma tribu de Judá.

"1 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:2 Mira, yo he llamado por su nombre a* ***Bezaleel, hijo de Uri, hijo de Hur, de la tribu de Judá;*** 3 *y lo he henchido de Espíritu de Dios, en sabiduría, y en inteligencia, y en ciencia, y en todo artificio*." (Ex 31:1-3)

"18 *Caleb hijo de Hesrón engendró a Jerioth de su mujer Azuba. Y los hijos de ella fueron Jeser, Sobad, y Ardón.* 19 *Y muerta Azuba,* ***tomó Caleb por mujer a Efrata, la cual le parió a Hur.*** 20 ***Y Hur engendró a Uri, y Uri engendró a Bezaleel***" (I Cr 2:18-20)

"*De la tribu de Judá, Caleb hijo de Jefone*." (Nm 13:7)

"***Yo era de edad de cuarenta años,*** *cuando Moisés siervo de Jehová me envió de Cades-barnea a reconocer la tierra; y yo le referí el negocio como lo tenía en mi corazón*." (Jos 14:7)

•

Ex 31:1-5 DINÁMICA CELESTIAL: HENCHIR DE ESPÍRITU DE DIOS EN ALGO ESPECÍFICO.

Parece haber una diferencia entre la frase "henchir de Espíritu de Dios en…." y "henchir de Espíritu Santo". En el pasaje-base parece que se refiere, no a henchir de Espíritu Santo en la forma en que se le hizo a los apóstoles en el Pentecostés, ni la forma en que hinchieron a los profetas para profetizar; sino que parece significar que le dieron sabiduría e inteligencia en un oficio específico; en este caso como orfebre y fabricante de tejidos. En otros casos se les dio sabiduría como arquitecto para el Templo, o como estratega, o como estadista o legislador. **Es de notarse que no dice que "lo va a inspirar", o sea, que le va a "inyectar" una idea o un diseño; sino que le va a dar la facultad de que él invente.** Hay diferencia entre recibir una inspiración para hacer algo ya diseñado y recibir la facultad de diseñar o inventar algo.

"1 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 2 *Mira, yo he llamado por su nombre a Bezaleel, hijo de Uri, hijo de Hur, de la tribu de Judá;* 3 y ***lo he henchido de Espíritu de Dios, en sabiduría, y en inteligencia, y en ciencia, y en todo artificio,*** 4 ***para inventar diseños,*** *para trabajar en oro, y en plata, y en metal, y en artificio de piedras para engastarlas,* 5 *y en artificio de madera; para obrar en toda suerte de labor*."
(Ex 31:1-5)

*

Ex 31:13-17 LEY: OBSERVANCIA DEL SÁBADO AÚN CUÁNDO EL TRABAJO ES PARA DIOS.

El hecho de mencionar que se debe mantener la observancia del sábado acto seguido de hablar de la obra que hay que hacer en el Tabernáculo del Testimonio, y el hecho de comenzar la tal alocución con la frase "*con todo eso vosotros guardaréis*….", me hace pensar que, efectivamente, esta alocución tuvo por objeto advertir a los hebreos que, aunque se trabaje para Dios, los sábados hay que descansarlos. Efectivamente, si leemos este capítulo 31 desde el principio veremos que desde el versículo uno hasta el 12 habla de todo lo que hay que hacer en el Tabernáculo del Testimonio, y a continuación dice en el versículo 13 "*Y tú hablarás a los hijos de Israel diciendo: con todo eso, vosotros guardaréis mis sábadols*….". Este método de mencionar algo acto seguido de otra cosa anterior, lo vemos también en la nota a Lev 10:8-10, donde vemos que los hijos de Aarón que murieron parecen haber estado borrachos. Ver esa nota.

"13 *Y tú hablarás a los hijos de Israel, diciendo:* ***Con todo eso vosotros guardaréis mis sábados,*** *porque es señal entre mí y vosotros por vuestras edades, para que sepáis que yo soy Jehová que os santifico.* 14 *Así que guardaréis el sábado, porque santo es a vosotros: el que lo profanare, de cierto morirá; porque cualquiera que hiciere obra alguna en él, aquella alma será cortada de en medio de sus pueblos.* 15 *Seis días se hará obra, mas el día séptimo es sábado de reposo consagrado a Jehová; cualquiera que hiciere obra el día del sábado, morirá ciertamente.* 16 *Guardarán, pues, el sábado los hijos de Israel, celebrándolo por sus edades por pacto perpetuo.* 17 *Señal es para siempre entre mí y los hijos de Israel; porque en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra, y en el séptimo día cesó, y reposó*."
(Ex 31:13-17)

Esta observación no es original mía, la leí en las notas de la traducción de Felipe Scío de San Miguel. Lo que yo le añadí fue el raciocinio del porqué creo que es una observancia correcta. Allí, como en casi todos (y casi sin el "casi") los escritos de índole religiosa, el escritor dice las cosas en una forma parecida a: "créelo porque te lo digo yo". Muy pocos, si alguno, se molesta en respaldar lo dicho con un razonamiento exhaustivo y una anulación dialéctica total de las teorías contrarias. Esto para mí es muy importante, porque no soy hombre que me guste seguir a un maestro con los ojos cerrados, sólo porque es el maestro. Por seguir a los maestros sin espíritu crítico es que hay tanto error y tantas sectas.

*

Ex 31:14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA FRASE "SERÁ CORTADO DE SU PUEBLO".

Hay quienes piensan que la frase "será cortado de su pueblo" significa que será excomulgado, desterrado, reducido al ostracismo; puede que sea así, pero no siempre. En este versículo parece algo más que eso, aquí parece que significa pena de muerte. El versículo en cuestión dice:

> "*Así que guardaréis el sábado, porque santo es a vosotros; el que lo profanare,* ***de cierto morirá;*** *porque cualquiera que hiciere obra alguna en él, aquella alma* ***será cortada de en medio de sus pueblos***". (Ex 31:14)

Al decir primero que el que transgreda el sábado debe ser ejecutado, no es lógico que después diga que será excomulgado, desterrado o condenado al ostracismo. Si ya lo mataron, ¿qué más le pueden hacer? Por eso es que prefiero pensar que la frase "será cortado de su pueblo" significa pena de muerte.

*

Ex 31:16-17 (I) EL SÁBADO SE CELEBRA PARA SIEMPRE, Y EN MEMORIA DE LA CREACIÓN.

Aquí dice que los hijos de Israel deberán guardar el sábado perpetuamente. Luego, al decir que eso se hace en memoria de la creación, nos hace ver que no es una cosa que debería finalizar al venir Cristo, sino que se seguiría guardando.

> "16 *Guardarán, pues, el sábado los hijos de Israel, celebrándolo por sus edades por pacto perpetuo,*
> 17 *Señal es para siempre entre mí y los hijos de Israel;* ***porque en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra, y en el séptimo día cesó, y reposó***." (Ex 31:16-17)

Pudiera alguien alegar que eso era un mandamiento sólo para los hijos de Israel, pero a eso se oponen seis razonamientos:1) si eso fuera sólo para los judíos, entonces las demás promesas serían también sólo para los judíos; 2) si efectivamente hubiera un mandamiento diferente para judíos y otro para los gentiles, entonces nos encontraríamos con el absurdo de que habría dos diferentes grupos de leyes eternas, uno para los judíos y otro para los gentiles, cosa que está en contradicción con la justicia de Dios, que siempre ha tenido una ley para todos por igual; 3) no veo por qué los gentiles no debamos celebrar semanalmente la creación, nosotros también tenemos el deber de celebrar la creación, porque también somos criaturas; si a los judíos se les pidió que celebraran la creación, no veo un porqué los gentiles estuviéramos excluidos de tal celebración; 4) Jesucristo en persona nos dijo en Mt 5:17-19, que la ley no se iba a abolir; 5) San Pablo nunca dijo que las leyes divinas para el comportamiento humano estaban obsoletas, sino que las que estaban obsoletas eran las leyes rituales; 6) San Pedro dijo bien claramente que Dios no hace acepción de personas, por lo tanto, no puede haber diferencia entre judíos y gentiles, esto lo confirmó también San Pablo cuando dijo que para Dios no había judío ni griego sino que todos éramos uno en Cristo.

El mito de que el domingo celebramos la "nueva creación" o la resurrección de Cristo es falso, porque ese nuevo pacto o **esa nueva creación si se quiere, se celebra, según el mandamiento del mismo Cristo, con el rito de la Santa Cena.** No es cosa de creer que el mismo evento tiene dos ritos diferentes, uno para un tipo de personas y otro para otro tipo de personas. Aparte de eso, **nadie jamás ordenó guardar el domingo** para conmemorar la resurrección, mientras que la Santa Cena sí se ordenó para recordar la resurrección, como se ve en Lc 22:19-20 y I Co 11:23-26. Pudiera alguien alegar que en estos pasajes sólo se conmemora la muerte y no la resurrección, pero no es lógico pensar que se conmemora la derrota y no el triunfo, que es la resurrección. Cuando el mismo Jesús dice "…*haced esto en memoria de mí*.", no va él a estar pidiendo que lo recuerden muerto, por lo tanto, no es razonable alegar que la Santa Cena se hace en memoria de su muerte y no de su resurrección. y aún en el caso de que fuera verdad que sólo se conmemora la muerte y no la resurrección, aún así **nadie puede decir que se ordenó guardar el domingo, para conmemorar la resurrección ni para ninguna otra cosa, ¡<u>Jamás se ordenó guardar el domingo</u>!** Esas son tradiciones romanistas que después de haberlas aceptado por error, el ego, la tradición y el temor al qué dirán no les permite rectificar.

Es además razonable pensar que si Dios ordenó de su propia boca guardar el sábado y habló tantísimas veces sobre ese asunto, si luego hubiera decidido cambiar el día semanal de celebración, lo hubiera dicho específicamente, no iba a dejar algo vago y difuso para que la gente dedujera que ya está cambiado. Si Dios fuera a cambiar alguno de los Diez Mandamientos, no iba a dejar una cosa tan seria como sería cambiar Su mandamiento, en forma que lo infirieran los fieles al leer dos o tres versículos que no dicen tal cosa, pero que pudiera torcerse para inferirla; más bien hubiera hecho una declaración clara y diáfana revocando el sábado y diciendo que se debía sustituir por el domingo, y diciendo porqué lo hace. En la misma forma que dijo que el sábado se hacía para conmemorar la creación, así también diría que éste se cambiaba por el domingo para conmemorar la resurrección. Es como si ahora alguien dijera que Dios ya permite adorar

imágenes, porque no son de ídolos, sino de santos. Si Dios hubiera suprimido el mandamiento contra la adoración de imágenes, lo hubiera hecho clara y específicamente, no lo hubiera hecho en forma vaga, ambigua, obscura.

El domingo fue impuesto por el romanismo, y después de más de 1300 años de tradición, fue aceptado por la Reforma, que jamás se dio cuenta de muchos de los errores del romanismo, abrazándolos en la nueva secta fundada.

*

Ex 31:16-17 (II) LEY: ¿ES EL SÁBADO SOLAMENTE PARA LOS JUDÍOS?

Hay quienes opinan que porque en el pasaje-base se dice que el sábado es señal entre Dios y los israelitas, eso significa que ese mandamiento no atañe a los no judíos, es decir, no atañe a los gentiles.

> "16 ***Guardarán, pues, el sábado los hijos de Israel,*** *celebrándolo por sus edades por pacto perpetuo,* 17 ***Señal es para siempre entre mí y los hijos de Israel;*** *porque en seis días hizo Jehová los cielos y la Tierra, y en el séptimo día cesó, y reposó.*" (Ex 31:16-17)

Eso se desmiente de dos maneras. <u>La primera</u> es demostrar que según Isa 56:6 lo del sábado sí atañe a los **no** judíos, pues incluso en el siguiente versículo (7) se ve que **Dios hace promesas a los extranjeros que guarden el sábado.** Si les hace promesas es porque ellos también debían guardarlo. Si los extranjeros no tuvieran que guardar el sábado, porque eso era meramente una señal para los judíos, no se mencionaría en este pasaje el asunto del sábado para los extranjeros, ni se le harían promesas iguales a las de los israelitas.

> "6 ***Y a los hijos de los extranjeros*** *que se allegaren a Jehová para ministrarle, y que amaren el nombre de Jehová para ser sus siervos,* ***a todos los que guardaren el sábado*** *de profanarlo, y abrazaren mi pacto, 7 y*o *los llevaré al monte de mi santidad, y los recrearé en mi casa de oración; sus holocaustos y sus sacrificios serán aceptos sobre mi altar; porque mi casa, casa de oración será llamada de todos los pueblos.*" (Isa 56:6-7)

Si ellos alegaran que aquellos extranjeros mencionados en Isaías debían guardar el sábado porque aún se hallaban en el viejo pacto, entonces no pueden alegar que los gentiles no tienen que guardar el sábado porque **no** son judíos, es decir, no pueden alegar que eso es señal para solamente los judíos.

<u>La segunda</u> forma de demostrar que el sábado atañe tanto a los judíos como a los gentiles, es razonar cómo si uno de los diez mandamientos no aplica a los gentiles, tampoco aplican los otros nueve. Eso significaría que los gentiles pueden trabajar en sábado, pueden adorar imágenes, pueden tener otros dioses además de Dios, pueden robar, pueden adulterar, pueden asesinar, etc.. Quien considere que los gentiles no tienen que guardar el sábado, lo cual es uno de los diez mandamientos, tiene que estar de acuerdo en que los gentiles no tienen que guardar ninguno de los diez mandamientos. De otra manera, tendría que explicar cómo es que él logra sacar de la Biblia la idea de que los gentiles sí deben cumplir los otros nueve mandamientos, pero no el cuarto.

Precisamente **ese mismo tipo de sofisma es el que aplica el catolicismos cuando se autorizan a sí mismos a adorar las imágenes de los santos y las vírgenes.** Ellos alegan que ese mandamiento era para los judíos, debido a que ellos adoraban ídolos, pero que los católicos pueden venerar las imágenes de los santos y las vírgenes.

*

Ex 32:4 DINÁMICA CELESTIAL: EL COMPORTAMIENTO DE AARÓN Y LA POSPOSICIÓN DE LOS CASTIGOS.

Lo que hizo en este caso el primer sumo sacerdote deja muchísimo que desear sobre su personalidad y fidelidad. No en balde sufrió, al igual que Elí, otro sumo sacerdote, y por su infidelidad también, la muerte violenta de sus dos hijos, los cuales, a su vez, dejaban mucho que desear.

Aarón no hizo la más mínima oposición al pueblo. Tomó un buril (cincel) y esculpió un becerro de oro. Luego, para justificarse con Moisés le dice un embuste (24), haciéndole ver como que el becerro se formó solo.

> "*El cual los tomó de las manos de ellos, y* ***lo formó con buril, e hizo de ello un becerro*** *de fundición. Entonces dijeron: Israel, estos son tus dioses, que te sacaron de la tierra de Egipto.*" (Ex 32:4)

"*Y yo les respondí: ¿Quién tiene oro? Apartadlo. Y me lo dieron, y* ***lo eché en el fuego, y salió este becerro.***" (Ex 32:24)

En el versículo 34 se ve que aunque por el momento todo parecía quedarse sin castigo, más adelante Dios le pasaría la cuenta a cada uno. Muy a menudo sucede así en la vida cotidiana, aunque muchos se resisten a creerlo. Creen que podemos pecar y pecar por el hecho de que estamos salvos; pero se equivocan, el día que menos lo esperan les pasan la cuenta. y entonces solo atinan a decir frases necias como "son pruebas hermanos"; "son misterios hermano". (Ver nota a Nm 12:10).

"*Ve pues ahora, lleva a este pueblo donde te he dicho; he aquí mi ángel irá delante de ti;* ***que en el día de mi visitación yo visitaré en ellos su pecado.***" (Ex 32:34)

Además de todo esto, si vamos a Dt 9:20 veremos que aunque aquí en este capítulo del Éxodo no se dice, Dios se había enojado contra Aarón hasta el punto de pensar en destruirlo, y que fue la intercesión de Moisés y su oración a Dios, la que salvó al sumo sacerdote.

"*Contra* ***Aarón también se enojó Jehová*** *en gran manera para destruirlo,* ***y también oré por Aarón*** *entonces.*" (Dt 9:20)

*

Ex 32:12-14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ALGUNOS DICEN QUE DIOS NO SE ARREPIENTE; INTERPRETACIONES ABSOLUTAS.

Hay cristianos y religiosos que acostumbran a aferrarse fieramente a versiculillos y palabrejas aisladas, para edificar doctrinas que se dan de punta con el resto de la Biblia o con algún otro versículo aislado. Sé del caso de uno que, a pesar de que ha leído bastante la Biblia, se hace una idea extraña sobre que Dios nunca se arrepiente. Basa él su estrafalaria doctrina en lo dicho en Nm 23:19 por Balaam, sin querer contrapesar la fuerza de lo allí dicho, con la no menor fuerza de lo dicho en el versículo-base, y en un montón de lugares más: Gn 6:6-7; Dt 32:36; Jue 2:18; II Sam 24:16; Sal 106:45; Jer 15:6; 18:8 y 10; 26:3, 13 y 19; Amós 7:3 y 6; Jon 3:10 y 4:10. Prefieren creer la errada interpretación que ellos hacen de lo dicho por un torcido profeta, que lo claramente expuesto por otros muchos verdaderos profetas.

"12 *¿Por qué han de hablar los egipcios, diciendo: Para mal los sacó, para matarlos en los montes, y para raerlos de sobre la haz de la Tierra? Vuélvete del furor de tu ira, y* ***arrepiéntete del mal de tu pueblo.*** 13 *Acuérdate de Abraham, de Isaac, y de Israel tus siervos, a los cuales has jurado por ti mismo, y dícholes: Yo multiplicaré vuestra simiente como las estrellas del cielo; y daré a vuestra simiente toda esta tierra que he dicho, y la tomarán por heredad para siempre.* 14 ***Entonces Jehová*** se arrepintió del mal ***que dijo que había de hacer a su pueblo.***" (Ex 32:12-14)

Moisés conocía el carácter y manera de ser de Dios muchísimo mejor que Balaam y que los modernos intérpretes que siguen sus enseñanzas. Estos intérpretes son los que hoy en día fabrican rascacielos doctrinales sostenidos en un solo versículo de la Biblia. Pues bien, vemos en el versículo 12 que Moisés, que conocía, repito, el carácter de Dios, le pide a Él que se arrepienta. **Si Moisés hubiera creído que Dios no se arrepentía nunca, no le hubiera pedido semejante cosa. Por lo tanto, a juzgar por el concepto que Moisés tenía de Dios, Él sí se arrepentía.** No solamente eso, sino que vemos después en el versículo 14 que Dios sí se arrepintió. Luego Moisés estaba bien encaminado en su concepto de Dios. Otro tanto vemos cuando en Dt 3:23-26 Moisés le pide a Dios que lo deje pasar a la tierra prometida. Si Moisés hubiera pensado que Dios jamás se arrepiente, no le hubiera pedido tal cosa, sobre todo en su vejez, cuando era lógico que conociera mejor el carácter y manera de proceder de Dios.

Como vemos, el usar un solo versículo, para basar toda una doctrina con sus implicaciones, es una necedad magna que, a mi modo de ver, **sólo le acontece a los que voluntariamente cierran los ojos de su entendimiento a lo dicho en el resto de la Biblia.**

Ahora bien, ¿porqué esto le ocurre a algunos cristianos? Me parece que es motivado por la existencia de emociones negativas que, habiéndose apoderado de su alma, ocasionan dolor cuando son desplazadas por la verdad y el raciocinio. En estas condiciones, el que se ama a sí mismo más que al prójimo, más que a la verdad, etc., no desea sufrir ese dolor en beneficio de la verdad. Para él es más placentero seguir con esa emoción (negativa) en su alma, que reemplazarla por la verdad, por la razón. No desea que el raciocinio desplace a esa pasión o emoción negativa. No desea lastimarse su ego en pro de la verdad. No ama tanto a la verdad ni a la luz ni al Padre de ellas, como para lastimar su ego admitiéndola.

Ver notas a Gn 6:6; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

Ex 32:15-16 CURIOSIDADES: CÓMO ERAN LAS TABLAS DEL DECÁLOGO.

Según nos aclaran aquí, las tablas eran dos y estaban escritas por delante y por detrás, Dios mismo las escribió, y parece que Él mismo las preparó, pues dice que las tablas eran obra de Dios. Se sabe que eran de piedra, porque en 31:18 lo dice claramente. En 34:1 dice que Dios le ordenó a Moisés a preparar él dos tablas de piedra como las que antes le había dado Dios, prometiéndole que en ellas Él iba a escribir las palabras que estaban en las tablas primeras que Moisés quebró. Por eso cuando en 34:28 dice "…*y escribió en tablas las palabras de la alianza, las diez palabras*.", esa frase "y escribió" debe entenderse como que Dios fue el que escribió, no como a priori pudiera uno entender que fue Moisés. Por eso es que la Biblia no se lee un versículo aquí y un pasaje allá, sino que debe leerse toda ella por orden para saber que nada nos ha faltado. Por eso tampoco se debe basar una doctrina en un solo versículo o pasaje.

> "15 *Y se volvió Moisés, y descendió del monte trayendo en su mano* ***las dos tablas*** *del testimonio,* ***las tablas escritas por ambos lados; de una parte y de otra estaban escritas.*** *16 Y* ***<u>las tablas eran obra de Dios</u>, y la escritura era <u>escritura de Dios</u>*** *grabada sobre las tablas*." (Ex 32:15-16)

> "*Y dio a Moisés, como acabó de hablar con él en el monte de Sinaí,* ***<u>dos tablas del testimonio</u>, tablas de piedra <u>escritas con el dedo de Dios</u>***." (Ex 31:18)

> "*Y Jehová dijo a Moisés:* ***Alísate dos tablas de piedra como las primeras, <u>y escribiré</u> sobre esas tablas las palabras que estaban en las tablas primeras que quebraste***." (Ex 34:1)

> "*Y él estuvo allí con Jehová cuarenta días y cuarenta noches; no comió pan, ni bebió agua; y* ***escribió en tablas las palabras*** *de la alianza, las diez palabras*." (Ex 34:28)

*

Ex 32:27 INTELIGIBILIDAD GENERAL: HAY COSAS QUE AUNQUE NO SE DIJERON, SE SOBREENTIENDEN.

En este versículo se dice que Dios mandó a los levitas a matar a sus hermanos, a sus amigos y a sus parientes, como si se tratara de una matanza indiscriminada. Sin embargo, al leer todo el capítulo se hace obvio que de lo que se trataba era de matar a los que habían promovido el apartarse de Dios, aunque éstos fueran sus hermanos, sus amigos o sus parientes. Muchas cosas que no se dicen específicamente, se sobreentienden claramente. Uno de estos casos fue el tratado en la nota a Ex 32:15-16, sobre quién fue el que escribió las tablas segundas.

> "*Y él les dijo: Así ha dicho Jehová, el Dios de Israel: Poned cada uno su espada sobre su muslo, pasad y volved de puerta a puerta por el campo, y* ***matad cada uno a su hermano, y a su amigo, y a su pariente***." (Ex 32:27)

*

Ex 32:33 (I) SALVO SIEMPRE SALVO: LA SALVACIÓN PUEDE PERDERSE, PUEDE SER BORRADO DEL LIBRO.

Hay por ahí una infundada doctrina que con fuerza de dogma se ha expandido como gangrena en el cuerpo de la Iglesia, que son los creyentes. Esa herética y dañina doctrina es: una vez salvo, la salvación no se puede perder, no importa lo que hagas o lo que peques, y aunque no te arrepientas. En este pasaje Dios niega que tal cosa sea cierta.

> "31 *Entonces volvió Moisés a Jehová, y dijo: Te ruego, pues este pueblo ha cometido un gran pecado, porque se hicieron dioses de oro,* 32 *que perdones ahora su pecado, y si no,* ***ráeme ahora de tu libro que has escrito.*** 33 *Y Jehová respondió a Moisés:* ***Al que pecare contra mí, a éste raeré yo de mi libro***." (Ex 32:31-33)

La salvación sí se puede perder. Según lo aquí dicho, los que estamos escritos en el Libro de Dios, estamos salvados; pero si nos corrompemos y vamos más allá de cierto límite, Dios nos borra de ese libro, como muy claramente expone aquí el mismo Dios. Aquí vemos que Moisés sabe que Dios ha escrito un libro para los salvos, y le pide a Dios que lo raiga de allí, que lo borre de su libro. **A eso Dios responde diciendo que raerá al que peque contra Él, lo cual es demostración clara de que el salvo que peque contra Él será borrado**, o sea, que el que es salvo hoy no siempre va a ser salvo. Es decir, que el salvo no sigue siendo salvo sin importar su comportamiento, haga lo que haga y peque cuanto peque, puesto que hay límites. El que peca y se arrepiente de corazón no se pierde, pero el que peca y no quiere arrepentirse, pierde su salvación

Ver notas a Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Ex 32:33 (II) PREDESTINACIÓN: RAER DEL LIBRO DE DIOS.

Al decir Dios que al que pecare será al que Él raiga del libro, nos hace ver que no hay predestinación. **Si Dios predestina a alguien a ser perdido, no tiene por qué inscribirlo en el libro de los salvados, y si Dios lo predestina a ser salvo, no tiene por qué borrarlo del libro de los salvados.** En el versículo-base, sin embargo, vemos que Dios **sí** borra al que peca. Por lo tanto, lo tenía condicionalmente, en el libro de los salvados: si pecaba lo borraba. y si tenía la alternativa de pecar y ser borrado, o podía no pecar y permanecer en el libro de los salvados, entonces se demuestra que hay libre albedrío. Eso no es predestinación.

"*Y Jehová respondió a Moisés: **Al que pecare contra mí, a éste raeré yo de mi libro***."
(Ex 32:33)

Si Dios lo predestinó a ser perdido no iba a escribirlo en un libro que no le correspondía al predestinado a perdición, porque era un libro para predestinados a salvación. Si lo predestinó a ser salvo, no tiene por qué amenazar con que lo va a borrar del libro de los predestinados a salvación, porque no es verdad que vaya a borrarlo, puesto que es un predestinado a ser salvo. A pesar de lo claro que está todo esto, es imposible comunicárselo a uno que crea en la predestinación, porque la mayoría de ellos, en seguida que se dan cuenta que los van a convencer, dejan la conversación con los más ridículos pretextos.

*

Ex 33:11 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CARA A CARA.

La frase "cara a cara" significa corrientemente para nosotros, que las dos personas que hablan se ven las caras. Eso al menos es lo que pensaríamos al leer el pasaje-base y el de Dt 34:10. Sin embargo, la Biblia hay que entenderla en su conjunto, en forma integral, no agarrándonos a versiculillos aislados. Si en un pasaje vemos que una palabra o frase significa algo que no concuerda con el resto de la Biblia, debemos presumir que ello es debido a que esa frase o palabra tiene otro significado diferente al que le estamos atribuyendo. Ahora bien, no es cuestión de que le cambiemos el significado "de a porque sí", en forma caprichosa, a la tal palabra o frase, a fin de que concuerde con nuestra manera de ver las cosas o de interpretar la Escritura. No significa eso que debamos cambiarle el significado a la frase o palabra arbitrariamente. Lo que sí debemos hacer es buscar esa misma palabra o frase en otros pasajes, a ver si se hace evidente que en otros pasajes esa frase o esa palabra tiene otro significado.

"***Y hablaba Jehová a Moisés cara a cara,*** *como habla cualquiera a su compañero. Y se volvía al campo; mas el joven Josué, su criado, hijo de Nun, nunca se apartaba de en medio del tabernáculo*."
(Ex 33:11)

"*Y nunca más se levantó profeta en Israel como Moisés, **a quien haya conocido Jehová cara a cara***."
(Dt 34:10)

En el caso que nos ocupa vemos que el versículo-base (y también Dt 34:10) parece indicar que Moisés veía la cara de Dios cuando hablaba con Él. Sin embargo, en otros pasajes dice que a Dios nadie lo vio jamás, como es el caso de Ex

33:20, donde dice que nadie lo puede ver y seguir viviendo, o el caso de I Jn 4:12, ¿Qué creer pues? ¿Se contradice la Biblia?

"*Dijo más: No podrás ver mi rostro: porque* ***no me verá hombre, y vivirá.***"
(Ex 33:20)

"***Ninguno vio jamás a Dios.*** *Si nos amamos unos a otros, Dios está en nosotros, y su amor es perfecto en nosotros*" (I Jn 4:12)

Si vamos a Dt 5:4 veremos que **allí se usa la misma frase "cara a cara", pero esta vez la aplican a una multitud que, evidentemente, no vio la cara de Dios.** ¿Qué pues significa esa frase? Lo que parece significar es que Dios estuvo presente, que no fue por medio de sueños o de profetas o de visiones, u otro medio indirecto; sino que Dios habló con el pueblo "en persona", directamente, como si dijéramos, "cara a cara".

También pudiera ser que a quien vieron no fue a Dios, sino a su ángel plenipotenciario, como fue el caso de Jacob, cuando luchó con el ángel. Véase la nota a Gn 32:24-30 y 32:30, donde se demuestra que a pesar de que Jacob dice que vio a Dios cara a cara, vemos que no fue a Dios, sino a su ángel.

"***Cara a cara habló Jehová con vosotros*** *en el monte de en medio del fuego*" (Dt 5:4)

Vemos pues, que cuando el significado que corrientemente le damos a una palabra o frase, la hace significar algo que se contradice con el resto de la Biblia, debemos buscar, en la misma Biblia, qué otro significado se le da a la tal frase o palabra. Lo mismo puede decirse cuando una afirmación de un escritor bíblico se contradice con la afirmación de otro escritor bíblico.

*

Ex 33:20-23 NO SE VERÁ MI ROSTRO.

Es cierto que el mismo Dios dice que nadie puede ver su rostro y seguir viviendo, pero eso no significa que no se pueda ver a Dios, siempre y cuando no se le vea el rostro. En el versículo 23 vemos que es el mismo Dios el que dice: "*mas no se verá mi rostro.*"; de donde se deduce que sí se podía ver a Dios, lo que no se podía ver era Su rostro.

"20 *Dijo más:* ***No podrás ver mi rostro: porque no me verá hombre, y vivirá.*** 21 *Y dijo aún Jehová: He aquí lugar junto a mí, y tú estarás sobre la peña;* 22 *y será que, cuando pasare mi gloria, yo te pondré en una hendidura de la peña, y* ***te cubriré con mi mano hasta que haya pasado.*** 23 *Después apartaré mi mano, y* ***verás mis espaldas; mas no se verá mi rostro.***" (Ex 33:20-23)

Por otro lado, tenemos también los casos de Job , Isaías, Ezequiel y Juan, en los que estos siervos de Dios nos dicen que vieron a Dios. No nos dicen que vieron su rostro, pero sí nos detallan su visión en tal forma que nos damos cuenta de que vieron a Dios pero no su rostro.

El primero, en Job 42:5 dijo:

"*De oídas te había oído, mas ahora* ***mis ojos te ven.***"

El segundo en Isa 6:1 nos cuenta detalles de su visión de Dios:

"*En el año que murió el rey Uzzías* ***vi*** *y****o al Señor sentado sobre un Trono*** *alto y sublime, y sus faldas henchían el templo*" (Isa 6:1)

El tercero en Ezq 1:26-28 nos dice lo que vio:

"26 *Y sobre la expansión que había sobre sus cabezas, se veía la figura de un Trono que parecía de piedra de zafiro; y sobre la figura del Trono* ***había una semejanza que parecía de hombre sentado sobre él.*** 27 *Y vi apariencia como de ámbar, como apariencia de fuego dentro de ella en contorno, por el aspecto de sus lomos para arriba; y desde sus lomos para abajo, vi que parecía como fuego, y que tenía resplandor alrededor.* 28 *Cual parece el arco del cielo que está en las nubes el día que llueve, así era el*

parecer del resplandor alrededor. ***Esta fue la visión de la semejanza de la gloria de Jehová.*** **"**
(Ezq 1:26-28)

<u>El cuarto</u> en Ap 4:2 el Apóstol Juan nos dice:

"*Y luego yo fui en Espíritu, y he aquí, un Trono que estaba puesto en el Cielo,* ***y sobre el Trono estaba uno sentado*** **"** (Ap 4:2)

Más adelante, en el capítulo 5 de Apocalipsis se ve que es Dios el que está sentado en el trono. Como vemos, Dios puede ser visto en cierta forma por el humano, lo que no se puede ver es su rostro. Ver notas a Gn 1:26-27; I R 22:19; II Cr 18:18; Job 4:16; Ezq 1:26-27; Mt 23:22; Jn 4:24; 12:45 y Jn 14:7-9.

*

Ex 34:2-3 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EN EL "DESIERTO" DE SINAÍ HABÍA HIERBA.

Mucha gente cree que porque ahora hay regiones del planeta que son verdaderos páramos, eso significa que siempre lo fueron. La región del Sinaí, en la época de Moisés no era un páramo, porque había hierba. Eso se colige de lo que aquí dice Dios, al advertirle a Moisés que ni a los animales les está permitido pacer delante del monte. Si Dios les prohíbe comer hierba delante del monte, es porque había hierba; y si había hierba, no era un páramo, o lo que hoy se dice un desierto.

Igualmente si nos fijamos en Ex 32:20 veremos que había agua en el lugar, puesto que cuando Moisés molió el becerro de oro, lo echó en las aguas del lugar. En la Biblia en español "desierto" significa deshabitado, solitario.

"2 *Apercíbete, pues, para mañana, y* ***sube por la mañana al monte de Sinaí****, y está allí sobre la cumbre del monte.* 3 *Y no suba hombre contigo, ni parezca alguno en todo el monte;* ***ni ovejas ni bueyes pazcan delante del monte*****."** (Ex 34:2-3)

"*Y tomó el becerro que había hecho y lo quemó en el fuego, y lo molió hasta reducirlo a polvo, que esparció sobre* ***las aguas****, y lo dio a beber a los hijos de Israel*." (Ex 32:20)

*

Ex 34:22 RITOS: LA FIESTA DE LAS SEMANAS.

Al hablar aquí de la fiesta de las semanas, se refiere a la fiesta de Pentecostés que es la que se celebra el domingo que cae 50 días después del domingo que sigue a la Pascua mosaica. La palabra **"**Pentecostés**"** viene de una palabra griega parecida que significa quincuagésimo, o sea, el número cincuenta como ordinal. Esta era la fiesta de los primeros frutos de la siega del trigo, cuando presentaban el hómer y lo mecían. Ver la nota a Ex 23:14-16 y a Lev 23:1- 44.

"*Y te harás* ***la fiesta de las semanas a los principios de <u>la siega del trigo</u>****, y la fiesta de la cosecha a la vuelta del año*.**"** (Ex 34:22)

Aquí se ve que **el Pentecostés era el comienzo de la siega del trigo**, no el comienzo de la siega de la cebada como algunos confunden.

*

Ex 34:29-30 EL RESPLANDOR DEL ROSTRO DE MOISÉS.

Este asunto de la luminosidad del rostro de Moisés tiene algunas cosas que desconozco. **Primero: ¿**por qué no resplandeció el rostro de Moisés luego de la primera vez que subió a Dios, si en aquella ocasión también se entrevistó directamente con Dios y también recibió las tablas (31:18)**?** **Segundo: ¿**para qué o por qué se ponía Moisés un velo**? ¿**Qué importaba que lo vieran sin velo**? ¿**Qué importaba que vieran el resplandor**? ¿**Es que el resplandor le seguía dando miedo a los que lo veían**? Tercero: ¿**cuánto duró ese resplandor en su rostro**? ¿**el resto de su vida o fue algo temporal**?** Más adelante no se vuelve a hablar más ni del resplandor ni del velo.

"29 *Y aconteció, que descendiendo Moisés del monte Sinaí con las dos tablas del testimonio en su*

mano, mientras descendía del monte, no sabía él que ***la tez de su rostro resplandecía, después que hubo con Él hablado.*** 30 *Y miró Aarón y todos los hijos de Israel a Moisés, y he aquí la tez de su rostro era resplandeciente; y tuvieron miedo de llegarse a él.*" (Ex 34:29-30)

*

Ex 34:34-35 JUDÍOS: ORAR CUBIERTOS.

Moisés se ponía un velo, pero cuando iba hablar con Dios, se lo quitaba. Me imagino que sea porque hay que descubrirse para orar a Dios. ¿Por qué entonces los judíos se cubren con una gorra para orar? ¿En qué parte de las Escrituras basan esa costumbre?

"34 *Y cuando venía Moisés delante de Jehová para hablar con él, se quitaba el velo hasta que salía; y saliendo, hablaba con los hijos de Israel lo que le era mandado.* 35 *Y veían los hijos de Israel el rostro de Moisés, que la tez de su rostro era resplandeciente; y volvía Moisés a poner el velo sobre su rostro,* ***hasta que entraba a hablar con Él.***" (Ex 34:34-35)

*

Ex 35:3 LEY: SE PUEDE ENCENDER FUEGO EN SÁBADO Y TAMBIÉN GUERREAR.

De este versículo sacan en consecuencia muchos de los que guardan el sábado, que no se puede encender candela en la casa los sábados. He oído decir de adventistas y judíos que viviendo en países fríos, se resistían a encender el fogón o la chimenea para calentar su hogar en invierno, los sábados.

"***No encenderéis fuego*** *en todas vuestras moradas* ***en el día del sábado.***" (Ex 35:3)

A estos les ocurría lo mismo que a aquellos que según he oído, en época de los Macabeos, se dejaban matar por los ejércitos enemigos, por no pelear en sábado. Por creerle a sus líderes y no leer la Escritura por cuenta propia, ignoraban ellos que **Josué, el discípulo de Moisés, que sabía mejor que todos nosotros cómo se guardaba el sábado, peleó contra Jericó siete días consecutivos, de los cuales por necesidad, uno era sábado.** Si Josué peleó en sábado (Jos 6:14-15), y si Dios mismo lo mandó que así lo hiciera (Jos 6:2-4) **era evidente que se podía guerrear en sábado.** Pero por guiarse por la "inspiración divina" de sus líderes religiosos, en vez de analizar la Escritura por cuenta propia, cayeron en el error que sus maestros les enseñaron y pagaron las consecuencias.

"2 *Mas J****ehová dijo a Josué:*** *Mira, yo he entregado en tu mano a Jericó y a su rey, con sus varones de guerra.* 3 *Cercaréis pues la ciudad todos los hombres de guerra, yendo alrededor de la ciudad una vez; y esto haréis seis días.* 4 *Y siete sacerdotes llevarán siete bocinas de cuernos de carneros delante del arca;* ***y al séptimo día daréis siete vueltas a la ciudad,*** *y los sacerdotes tocarán las bocinas.*"
(Jos 6:2-4)

"14 *Así dieron otra vuelta a la ciudad el segundo día, y se volvieron al real; de esta manera hicieron por seis días.* 15 ***Y al séptimo día*** *se levantaron cuando subía el alba, y dieron vuelta a la ciudad de la misma manera siete veces; solamente este día dieron vuelta alrededor de ella siete veces.*"
(Jos 6:14-15)

En el otro absurdo caso, los que no encendían fuego en sus casas los sábados, se guiaban por sus "inspirados" líderes, por versículos aislados como el versículo-base. En época de Moisés no había fósforos. Aún en los días que no eran sábado, si a uno se le apagaba la candela tenía que producirla por frotación o ir a buscarla a casa de algún vecino. Por lo tanto, **nadie dejaba que se le apagara la candela ni de día ni de noche.** Las encargadas de mantener la candela encendida eran las amas de casa, y el apagárseles la candela por descuido, aún de noche, era un signo de ineptitud, de tontería y de falta de madurez en la mujer, como se ve en Prv 31:18.

"*Gustó que era buena su granjería; su candela no se apagó de noche.*" (Prv 31:18)

Recuerdo yo, de cuentos de mi abuela y de campesinas de gran edad, cuando yo era niño, que la costumbre de aquella época era el tener un buen leño encendido en el fogón cuando ya estaba para morir la tarde, y antes de abandonar la cocina, cubrirlo con ceniza. Esta técnica lograba que el madero se mantuviera encendido sin apenas consumirse. Por la

mañana, cuando se levantaba el ama de casa, lo cual ocurría al amanecer (5: 00 o 5:30 A.M.), atizaban la candela y le añadían nueva leña seca. Atizar la candela significa avivarla removiendo la ceniza que se va acumulando en el propio leño a medida que se consume.

Como vemos, si analizamos tanto las Escrituras como las costumbres antiguas, **veremos que nadie apagaba su candela el viernes, y que, por lo tanto, no tenía uno por qué encenderla el sábado, puesto que se quedaba encendida siempre.** Ver para ello Lev 6:12-13. Si toda una nación apagaba todos sus fuegos un viernes, iba a tener tremendo problema, el domingo, para encenderlos de nuevo; porque el encender un fuego por frotación de dos maderos, no es cosa de juego como lo presentan las películas y los muñequitos: toma horas y horas, si es que se puede llegar a hacer. y si quieren comprobarlo, traten ustedes de encender candela por medio de frotar dos maderos. **Lo que quiero decir con todo esto es que lo que manda Dios en este versículo de Ex 35:3, no es quedarse sin candela en toda la nación. Dios no da mandamientos que provoquen desbarajustes y amarguras.**

> "12 *Y **el fuego encendido sobre el altar no ha de apagarse**, sino que el sacerdote pondrá en él leña cada mañana, y acomodará sobre él el holocausto, y quemará sobre él los sebos de las paces.* 13 ***El fuego ha de arder continuamente en el altar; no se apagará***." (Lev 6:12-13)

Él mandamiento este es motivado, a mi modo de ver, por el deseo de recalcar que, estando recibiendo el maná en el desierto y preparándolo desde el día anterior (viernes), para comerlo el sábado (Ex 16:23), no había un porqué entrar en trajines de cocina el sábado. O sea, es una pormenorización, un complemento y una reiteración de lo ya mandado en Ex 16:23, no un nuevo mandamiento contra el tener encendido el fuego en sábado.

> "*Y él les dijo: Esto es lo que ha dicho Jehová: Mañana es el santo sábado, el reposo de Jehová. **Lo que hubiereis de cocer, cocedlo hoy, y lo que hubiereis de cocinar, cocinadlo;** y todo lo que os sobrare, guardadlo para mañana*." (Ex 16:23)

> "*Mirad que Jehová os dio el sábado, y por eso os da en el sexto día pan para dos días. **Estese, pues, cada uno en su estancia, y nadie salga de su lugar en el séptimo día***." (Ex 16:29)

Es semejante a lo ocurrido con Ex 16:29 (ver esa nota), en donde no se estaba dando un nuevo mandamiento para que no se saliera de la casa los sábados, sino un complemento o reiteración del ya dado anteriormente. Por sacar de contexto un versículo dirigido a un caso particular y darle alcance general, se forman errores doctrinales.

En resumen, aquí no se está diciendo que no debe haber fuego encendido los sábados en las casas, puesto que el fuego jamás se apagaba, ni aún en el Templo o Tabernáculo, como vimos en Lev 6:12-13. Ver notas a Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

Ex 35:21 LIBRE ALBEDRÍO: SU ESPÍRITU LE DIO VOLUNTAD.

Por lo que dice este versículo se evidencia que el ser humano tiene libre albedrío, puesto que aquí afirma que los que trajeron ofrendas para la edificación del Tabernáculo lo hicieron porque "*su espíritu les dio voluntad*" y porque "*su corazón lo estimuló*". Ambas expresiones dan la clara idea de libre albedrío.

> "*Y vino **todo varón a quien su corazón estimuló**, y todo aquel **a quien su espíritu le dio voluntad**, y trajeron ofrenda a Jehová para la obra del tabernáculo del testimonio, y para toda su fábrica, y para las sagradas vestiduras*." (Ex 35:21)

En Ex 36:1-2 vemos que se hace clara diferenciación **entre las personas que recibían de Dios un don de sabiduría para obrar, y por otro lado, las personas cuya voluntad los impulsaba a trabajar en la obra.** Las que recibían sabiduría especial se dice que les venía de Dios; las que obraban, se dice que lo hacían por voluntad propia.

> "1 *Hizo pues, Bezaleel y Aholiab, y todo hombre sabio de corazón, **a quien Jehová dio sabiduría e inteligencia** para que supiesen hacer toda la obra del servicio del santuario, todas las cosas que había mandado Jehová.* 2 *Y Moisés llamó a Bezaleel y a Aholiab, y a todo varón sabio de corazón, en cuyo corazón había dado Jehová sabiduría, y a todo hombre a quien su corazón le movió a llegarse a la obra, para trabajar en ella;*" (Ex 36:1-2)

*

Ex 36:28-30 RITOS: LAS TABLAS DEL TABERNÁCULO ERAN VERTICALES.

Yo no entiendo muy bien para qué se usaban estas tablas. Al principio le da a uno la impresión de que se trata de tablas para el piso, que tienen que estar en posición horizontal, pero luego, viendo la forma en que se distribuyen: veinte para el sur (23), otras veinte para el norte (25), seis para el occidente (27), etc., comienza uno a darse cuenta de que no parecen ser para el piso del tabernáculo.

La comprobación de que no son para el piso del tabernáculo surge en el pasaje-base, cuando se habla de hacer dos tablas unidas por dos goznes o bisagras, para cada una de las cuatro esquinas, ocho en total (30). **En ese momento nos dicen que un gozne va arriba y el otro va abajo (29); de donde se deduce que las tablas se consideraban puestas en posición vertical, dado que si no, no hablarían de arriba y abajo.** Ya en la nota a Ex 26:1(I) traté someramente este asunto en el párrafo que comiencza con la oración : "En cuanto a las tablas no les encuentro ubicación."

> "28 ***Para las esquinas del tabernáculo*** *en los dos lados hizo dos tablas,* 29 ***las cuales se juntaban <u>por abajo</u>, y asimismo <u>por arriba</u> a un gozne;*** *y así hizo a la una y a la otra en las dos esquinas.* 30 *Eran, pues, ocho tablas, y sus basas de plata dieciséis; dos basas debajo de cada tabla*."
>
> (Ex 36:28-30)

*

Ex 38:3 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "VASO".

La palabra "vaso" hoy se usa casi exclusivamente para los recipientes que se usan para beber; pero tiene varios otros significados. Se le llama vaso a los tubos por donde circula la sangre, al casco de un barco, al casco de los caballos, y algunos otros usos. Antiguamente se le llamaba "vaso" al hueco de una campana, y a cualquier instrumento. Este último significado lo notamos en el versículo-base, donde **se le llama "vasos del altar" a cosas tales como tenazas, garfios y palas.**

> "*Hizo asimismo todos* ***los vasos del altar: calderas, y tenazas, y tazones, y garfios, y palas;*** *todos sus vasos hizo de metal*." (Ex 38:3)

*

Ex 38:8 CURIOSIDADES: UNA FUENTE METÁLICA HECHA CON ESPEJOS.

Lo que dice este versículo puede parecer un tanto extraño a los que no sepan que en la antigüedad los espejos se hacían de láminas de bronce muy bruñido. No se está hablando aquí de espejos de vidrio cubiertos por detrás con azogue (mercurio). Estos vinieron muchísimo después, alrededor del siglo XIV, en Italia.

Como nota costumbrista podemos observar que ya en aquella remota época se conocían, se usaban y hasta se habían popularizado los espejos. Ver nota a Job 37:18.

> "*También hizo la fuente de metal, con su basa de metal,* ***<u>de los espejos</u> de las que velaban*** *a la puerta del tabernáculo del testimonio*." (Ex 38:8)

*

Ex 38:25-26 EQUIVALENCIAS: VALOR DEL TALENTO EXPRESADO EN SICLOS.

Del pasaje este se deduce que un talento valía 3,000 siclos. Efectivamente, los "100 talentos con 1,775 siclos" de que se habla en el versículo 25, provinieron de la cantidad recaudada a los 603,550 hebreos de veinte años y arriba, que fueron contados. Según el versículo 26 cada uno dio medio siclo. Luego todos juntos dieron 603550 x 0.5 = 301,775 siclos.

Si esta última cantidad era lo que constituía los 100 talentos y los 1,775 siclos, restémosle 1,775, siclos a los 301,775 y quedarán 300,000 siclos, que es lo que equivalía o formaba los 100 talentos. Por lo tanto, 300,000 dividido entre 100 = 3,000 siclos.

Unos versículos más abajo, en el 29, vemos que la ofrenda de bronce alcanzaba 70 talentos y 2,400 siclos. Si no llegaba a 71 talentos es señal de que un talento era más de 2,400 siclos; lo cual concuerda con el valor que hallamos anteriormente; o mejor dicho, lo cual no está en desacuerdo con el valor que hallamos anteriormente.

> "25 *Y la plata de los contados de la congregación* ***fue cien talentos, y mil setecientos setenta y cinco siclos,*** *según el siclo del santuario.* 26 ***Medio por cabeza, medio siclo,*** *según el siclo del santuario, a todos los que pasaron por cuenta de edad de veinte años y arriba, que fueron* ***seiscientos tres mil quinientos cincuenta.***" (Ex 38:25-26)

> "*Y el metal de la ofrenda fue setenta talentos, y dos mil cuatrocientos siclos.*" (Ex 38:29)

*

Ex 39:9-13 RITOS: CÓMO ERA EL RACIONAL.

Aquí dice que el racional tenía un palmo de largo y un palmo de ancho, es decir, era cuadrado, y además estaba doblado. Ahora le entra a uno la duda de si tenía un palmo por cada lado antes de ser doblado, o después de ser doblado. Si tenía un palmo antes de ser doblado, entonces al doblarlo tenía medio palmo de ancho y un palmo de largo, y entonces ya no era cuadrado; si tenía un palmo por lado después de ser doblado, entonces antes de ser doblado no era cuadrado, pues hubiera tenido dos palmos de largo y uno de ancho. ¿Cómo era entonces el racional?

> "9 *Era cuadrado, doblado hicieron el racional.* ***Su longitud era de un palmo, y de un palmo su anchura, doblado.*** *y* ***engastaron en él <u>cuatro</u> órdenes de piedras.*** 10 ***El primer*** *orden era un sardio, un topacio, y un carbunclo, este el primer orden.* 11 ***El segundo*** *orden, una esmeralda, un zafiro, y un diamante.* 12 ***El tercer*** *orden, un ligurio, un ágata, y un amatista.* 13 *Y* ***el cuarto*** *orden, un berilo, un ónice, y un jaspe; cercadas y encajadas en sus engastes de oro.*" (Ex 39:9-13)

A mi modo de ver el racional tenía un palmo por lado antes de ser doblado, o sea, era cuadrado cuando se hizo, y dejó de serlo cuando se dobló. Me baso para pensar así en el hecho de que en el versículo 10 dice que **tenían cuatro órdenes de piedras preciosas.** Eso solamente puede decirse si el racional es más largo que ancho. Veamos las dos posibles figuras que pueden ser hechas con doce piedras preciosas engastadas en un racional cuadrado o en uno rectangular.

```
_____________________
|                   |
|  O   O   O   O    |
|                   |
|                   |
|  O   O   O   O    |
|                   |
|                   |
|  O   O   O   O    |
|___________________|
```

Si se hubieran engastado las doce piedras en un racional cuadrado, a la vista nos parecería que había tres renglones de a cuatro piedras, o sea, tres órdenes de a cuatro piedras cada orden. Esto nos luciría así porque las piedras de cada renglón estaría más cercana a sus compañeras del mismo renglón, que lo que está un renglón del renglón siguiente. Nos parecería que había tres grupos horizontales, en lugar de cuatro grupos verticales.

```
_____________________
|                   |
|  O   O   O   O    |
|  O   O   O   O    |
|  O   O   O   O    |
|___________________|
```

Por el contrario, si dejando el mismo margen todo alrededor, suponemos que las doce piedras preciosas fueron engastadas en un racional rectangular, a la vista nos parecería más bien que hay cuatro columnas de a tres piedras cada una, es decir, nos luciría que hay cuatro grupos verticales de a tres piedras preciosas cada grupo, que es lo que dice el versículo-base que se hizo. Esto luciría así porque la distancia entre columna y columna es mayor que la que hay entre las piedras que pertenecen a la misma columna, orden o grupo.

*

Ex 40:5 RITOS: EL ALTAR DE ORO ESTABA EN EL LUGAR SANTÍSIMO.

En este versículo vemos de nuevo cómo el altar del perfume, que también se llamaba altar de oro, e incensario de oro, se hallaba delante del Arca del Pacto, y por lo tanto, en el Lugar Santísimo. En otros pasajes vemos cómo se entraba

diariamente a quemar perfume en el Lugar Santísimo. Para más aclaración sobre dónde estaba el altar del incienso o incensario de oro, veamos Heb 9:4.

> "***Y pondrás el altar de oro para el perfume delante del arca del testimonio,*** *y pondrás el pabellón delante de la puerta del tabernáculo*." (Ex 40:5)

> "2 *Porque el tabernáculo fue hecho, el primero, en que estaban las lámparas, y la mesa, y los panes de la proposición; lo que llaman el Santuario. 3* ***Tras el segundo velo estaba el tabernáculo, que llaman el Lugar Santísimo; 4*** ***el cual tenía un incensario de oro, y el arca del pacto*** *cubierta de todas partes alrededor de oro; en la que estaba una urna de oro que contenía el maná, y la vara de Aarón que reverdeció, y las tablas del pacto*." (Heb 9:2-4)

*

Ex 40:15 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE PERPETUO.

La palabra "perpetuo", en su uso más puro, significa que algo dura desde este momento en adelante, para siempre. Sin embargo, son muchas las ocasiones en que la perpetuidad no es tan duradera en las frases en las que usamos la palabra. Esto ocurre tanto en la vida diaria como en la Biblia. En la vida diaria hablamos de cadena perpetua o prisión perpetua, cuando en la realidad esa condena solamente dura hasta que muere el condenado; no dura para siempre. En este caso la frase debería ser "prisión vitalicia", o si se quiere "cadena vitalicia", pero no perpetua. En el caso de la Biblia ocurre otro tanto, usamos la palabra perpetua para cosas que van a durar mucho, pero no van a durar para siempre. Veamos.

> "*Y los ungirás como ungiste a su padre, y serán mis sacerdotes; y será que su unción les servirá por* ***sacerdocio perpetuo*** *por sus generaciones*." (Ex 40:15)

Como vemos, en este versículo dice que la unción les serviría por sacerdocio perpetuo, cuando en realidad ese sacerdocio no solamente acababa con la muerte del sacerdote, sino que tampoco iba a durar perpetuamente para sus descendientes. El sacerdocio levítico terminaría espiritualmente cuando la crucifixión de Cristo, y terminaría físicamente cuando la destrucción del Templo por los romanos. Hoy en día ya hace casi dos mil años que no existe, por lo tanto, no era perpetuo. Si terminó con la destrucción del Templo, entonces no era perpetuo en el puro significado de la palabra, sino en el uso que a diario le damos.

Este tipo de uso de las palabras tenemos que tenerlo en cuenta no solamente cuando leemos la Biblia, sino muy especialmente cuando queremos formar doctrina con una Escritura.

*

Ex 40:17 CRONOLOGÍA: FECHA DE ERECCIÓN DEL TABERNÁCULO.

Según vemos en la nota a Gn 15:13-16 la salida de Egipto ocurrió en el año 2460 Cr.. Aquí dice que el primer día del primer mes del año segundo (a contar de la salida de Egipto) el tabernáculo fue erigido. Por lo tanto, ello ocurrió el día 1 del mes primero de 2461 Cr., aproximadamente.

> "*Y así en el día primero del primer mes, en el segundo año, el tabernáculo fue erigido*." (Ex 40:17)

Debemos recordar que el primer mes del año hebreo era el mes de la Pascua. Es decir, el año hebreo comenzaba en el mes de la Pascua, el día primero de año era el día primero del mes en cuyo día 14 se comenzaba la fiesta de la Pascua con el sacrificio del cordero esa tarde, y el comer los Panes sin Levadura y el cordero asado esa noche, la cual ya pertenecía al día 15. Dado que a los tres meses de la salida de Egipto (Ex 19:1) aún no se había hecho ninguna obra en el tabernáculo, y dado que después de eso Moisés pasó en la cima del monte Sinaí dos períodos de a 40 días, puede colegirse que a los seis meses de haber salido de Egipto aún no se había comenzado el tabernáculo.

Para esa época, quedaban aún seis meses del año 2460 cr, que fue el primer año de la salida de Egipto. Eso significaría que el Tabernáculo del Testimonio y todos sus utensilios fueron fabricados en los seis meses restantes de ese año 2460 cr..

***

Levítico

Lev 1 AL 7 RITOS: DISTINTOS TIPOS DE OFRENDAS Y SUS COSAS MÁS NOTABLES.

La palabra "ofrenda" era un término general que alcanzaba todo tipo de sacrificios. Digo esto, porque en el versículo 3 dice: "***...si su ofrenda fuere holocausto...***", donde se ve que holocausto es uno de los tipos de ofrenda. El que lo ofrecía le debía poner las manos en la cabeza (1:4). El animal que se usara en el holocausto, si era de vacas, ovejas o chivos, tenía que ser sin defecto y macho (3 y 10). También podía usarse aves en el holocausto, pero no especifica si debían o no ser machos (14).

En el 6 dice que al becerro debía quitársele el cuero, (desollarlo), pero luego, cuando habla de ovejas y chivos (10-13) no especifica que se le quite el cuero, aunque imagino que también se le quitara. A las aves se les quitaba el buche y las plumas. La otra característica es que dividían en piezas al animal, no lo dejaban entero (6 y 12); pero si se trataba de un ave, entonces no la dividían (17).

Después de explicar en el capítulo uno lo que es el holocausto, **<u>entran en el capítulo dos</u>** a explicar otro tipo de ofrenda u oblación: **el presente**. Parece que había dos tipos de presentes: **a)** el que se llamaba **"presente"** y **b)** el que llamaban **"primicias"** (2:14). **En ambos lo que se ofrecía provenía de vegetales; no se hacía con animales.**

En el llamado "presente" se ofrecía flor de harina. Debemos recordar que aquí está hablando de harina de trigo (harina de Castilla), pero de trigo integral. En la antigüedad el trigo se molía con molinos de piedra, los cuales trituraban el grano bastante finamente, pero no lo convertían todo en el finísimo polvo de hoy día. Cuando se molía, la mayoría quedaba finamente triturado, pero solamente una parte se convertía en el fino polvo que hoy conocemos. **A ese fino polvo es a lo que se le llama "flor de harina".**

Pues bien, en el "presente" lo que se usaba era flor de harina, sobre la cual se echaba incienso, aceite (2:1) y, al parecer, también sal, (2:13), pues advierte que **no debe faltar sal en ninguna ofrenda.**

El presente parece haber sido algo voluntario del creyente, mientras que las primicias eran de mayor obligación, pero parecen haberse considerado como un tipo específico de presente.

En el caso de la flor de harina ésta se ofrecía cruda, como en el caso anterior; pero también podía ser cocinada en horno (4), sartén (5) o cazuela (7). En estos tres casos se hacía sin levadura, pero con aceite (al igual que la primera). Sin embargo, no se le echaba incienso a ninguna de las tres, y en eso se diferenciaban de la primera, a la cual sí se le echaba.

En los cuatro casos mencionados, los sacerdotes tomaban una pequeña parte del presente y la hacían arder en el altar, reservando el resto para ingerirlo ellos con un doble propósito: ritual y alimenticio. En Lev 10:16-18 se ve que parte del ritual con el que los sacerdotes llevaban la iniquidad del pueblo, consistía en comer de lo ofrecido; y se ve también que eso no era meramente una permisión con propósitos alimenticios como pago por su trabajo sacerdotal, sino una obligación, como parte de un rito con el cual pasaba al sacerdote la iniquidad de la congregación. También se ve lo mismo en Lev 22:16.

Otra cosa en la que fijarnos es que ni la levadura ni la miel se quemaban en ofrenda a Dios, sobre el altar (2:11); aunque sí se aceptaban como ofrendas de primicias (2:12) y, supongo yo, como diezmo.

En cuanto a **las primicias**, da la sensación de que lo que se daba del trigo, era el grano entero tostado y luego molido (14), lo cual, si se muele bien finamente, es lo que nosotros conocemos por gofio. La única diferencia es que sobre ese "gofio" se echaba aceite e incienso antes de darlo al sacerdote.

En tres de los presentes que aquí se mencionan (2:4-11) no dice que se echara sobre ellos incienso. Tal vez era porque como que se cocinaban, (horno, sartén y cazuela) y estaban listos para ser comidos, no se le debía echar. (Ver Lev 7:9). O tal vez se les echaba, pero no se menciona específicamente, porque se sobrentendía que así debía ser.

<u>En el capítulo 3</u> se explica el sacrificio de paces, el cual no estoy seguro de a qué se refería: si era un sacrificio que hacían con objeto de hacer las paces con Dios, o con algún prójimo, o si se refería a un sacrificio de agradecimiento por tener paz y no guerra, o pidiendo que dure la paz o alguna otra cosa. El sacrificio de paces se podía hacer con ganado vacuno (3:1), ovejuno (3:6) o caprino (3:12). En este tipo de sacrificio se podía usar lo mismo macho que hembra (3:1, 6, 12); pero siempre sin defecto.

A todos estos animales se les ponía también la mano encima, al igual que a los de anteriores ritos (3:2 , 8 y 13). También en este caso se le quitaba al animal el sebo que había en las membranas del abdomen, así como los riñones, y también se hacía arder esto en el altar como en los casos anteriores. Es bueno fijarnos en que son varios los ritos en los que

el sebo abdominal y los riñones, se quemaban en el altar, la sangre se rociaba en el altar o junto al altar y la carne la tenían que comer los sacerdotes. Aunque en este caso no se especifica el uso que se le daba al resto del cuerpo del animal, imagino que lo comían los sacerdotes.

Otro punto a fijarnos es dónde se degollaba el animal; en este caso era a la puerta del tabernáculo (3:2) si era vacuno, y delante del tabernáculo si era ovejuno o caprino. Tal vez ambas expresiones indiquen un mismo lugar. Otra cosa particular de este rito es que cuando la ofrenda era ovejuna, se le quitaba, además del sebo, la cola (3:9).

<u>En el capítulo 4</u> se dan las normas a seguir para los ritos de los **pecados por error**. Comienza por describir lo que debe hacer un sacerdote, el cual usará un becerro y le hará ceremonias similares a las anteriores, en las que el sebo abdominal, etc., se quema en el altar después de poner sus manos sobre el animal y degollarlo. También esparce la sangre en el altar y sus alrededores (7); sólo hay una particularidad: **se rocía siete veces**.

La otra diferencia del sacrificio por yerro, con los anteriores, es que el animal se quema completo y completamente (11 y 12) fuera del altar, en el lugar donde se echan las cenizas del altar, fuera del campo. Si los errados fueron todos los de la congregación (13), harán el mismo rito que el sacerdote, con la única diferencia que los príncipes de la congregación (15) son los que le ponen las manos encima. Otro tanto se hará si el que yerra es un príncipe, con la diferencia de que en vez de becerros usaban un macho cabrío o chivo, (22 y 24). También la gente del común del pueblo (cualquier hijo de vecino), cuando erraban, (27) estaban sujetos al mismo rito para su limpieza, pero usaban una chiva (28) o una cordera (32).

<u>En el capítulo 5</u> se describe la expiación (5:6), la cual no parece ser algo nuevo, en cuanto al formato. La única novedad es que aclara que quien no tenga lo suficiente para una de estas ovejas o chivas, puede traer dos palomas (5:7) o incluso cierta cantidad de harina de trigo.

<u>Más adelante, en 6:25</u>, habla de otras regulaciones sobre la expiación, diciendo, entre otras cosas, que tanto el holocausto como la expiación se degüellan en el mismo lugar.

En el 6:23 se dice que el presente de los sacerdotes será enteramente quemado; no se comerá. **Esa regulación especial se la atribuyo yo al hecho de que los sacerdotes, al comer parte de aquellas ofrendas, cargaban el pecado del oferente; y en el caso de un sacerdote, no había quien cargara el pecado de éste, por lo cual se quemaba todo**.

Otra regulación en la que fijarnos (30) es en la de que no se comía parte de aquellas ofrendas cuya sangre se metía dentro del Lugar Santísimo. Recordemos que el altar del holocausto estaba fuera, en el Lugar Santo y que era en él o alrededor de él que se rociaba la sangre. Sólo en ceremonias especiales se metía la sangre dentro del Lugar Santísimo untándola en el altar del perfume, que sí estaba dentro.

<u>Luego, cuando leemos el capítulo siete</u> vemos que se explican otras variantes de los mismos sacrificios, los cuales en lo general, siguen el formato de los que ya he analizado; por lo cual no entro en el asunto. Así termina esta sección de siete capítulos del Levítico dedicada a las diferentes ofrendas.

Las únicas cosas notables que pudieran señalarse son que en ciertas ceremonias (14-15) la carne del animal ofrecido se podía comer sólo el mismo día en que se ofreció, mientras que en otros casos se podía comer también al día siguiente, pero no al tercer día.

Otra cosa a señalar es que había porciones del animal que participaban de un rito extra: la espaldilla derecha se elevaba y el pecho se agitaba. Ambas eran porciones a comer por el sacerdote (34).

Es bueno recordar aquí que aunque todos los sacerdotes eran levitas (hijos de Leví), no todos los levitas eran sacerdotes. Solamente los hijos de Aarón, entre todos los levitas, eran considerados sacerdotes. Ni aún los hijos de Moisés tenían derecho al sacerdocio. Ver notas a Ex 29:1.

*

Lev 1:17 RITOS: ABRAHAM NO DIVIDIÓ LAS AVES.

La explicación de este rito, en el que según el pasaje-base no deben dividirse las aves, me recuerda el pasaje del pacto de Dios con Abraham del capítulo 15 de Génesis, en cuyo versículo 10 se especifica que las aves no fueron divididas. No sé si esto tendrá alguna relación con aquello; esto es la descripción de los holocaustos y aquello la de un pacto.

> "*Y la henderá por sus alas, **mas no la dividirá en dos;** y el sacerdote la hará arder sobre el altar, sobre la leña que estará en el fuego; holocausto es, ofrenda encendida de olor suave a Jehová*."
> (Lev 1:17)

> "7 *Y le dijo: Yo soy Jehová, que te saqué de Ur de los caldeos, para darte a heredar esta tierra.* 8 *Y él respondió: Señor Jehová **¿en qué conoceré que la tengo de heredar?*** 9 *Y le dijo: Apártame una becerra de tres años, y una cabra de tres años, y un carnero de tres años, una tórtola también, y un palomino.* 10 ***Y tomó él todas estas cosas, y las partió por la mitad, y puso cada mitad una enfrente de***

***otra; mas <u>no partió las aves</u>.*"** (Gn 15:7-10)

*

Lev 2:11-12 RITOS: NI LA LEVADURA NI LA MIEL SE QUEMABAN EN EL ALTAR.

Las cosas que se ofrecían en el altar tenían que ser sin miel y sin levadura. Sin embargo sí se podían dar ambas cosas como primicias, y supongo que también como diezmos. Había ritos en los que se aceptaban ambas cosas, pero parece que no se quemaban en el altar, sino que era la parte del sacerdote. Esto se ve en 7:13 y 23:17, donde en el primer caso vemos que se trata de un sacrificio de hacimiento de gracias, y en el segundo se trata de ofrecimiento de primicias. O sea, que había ritos en que no se podía ofrecer leudado, como se ve también en Ex 23:18, y otros en los que sí se podía.

"11 ***Ningún presente que ofreciereis a Jehová, será con levadura, porque de ninguna cosa leuda, ni de ninguna miel, se ha de <u>quemar</u> ofrenda a Jehová.*** 12 *En la ofrenda de las primicias las ofreceréis a Jehová, mas* ***no subirán sobre el altar en olor de suavidad*.**" (Lev 2:11-12)

"***Con tortas de pan leudo ofrecerá su ofrenda*** *en el sacrificio de* ***hacimiento de gracias de sus paces*.**" (Lev 7:13)

"*De vuestras habitaciones traeréis dos panes para ofrenda mecida, que serán de dos décimas de flor de harina,* ***<u>cocidos con levadura</u>, por primicias a Jehová*.**" (Lev 23:17)

"***No ofrecerás con pan leudo la sangre de mi sacrificio,*** *ni el sebo de mi víctima quedará de la noche hasta la mañana*." (Ex 23:18)

*

Lev 3:17 INTELIGIBILIDAD GENERAL Y TRADUCCIONES: LA VERSIÓN DEL SESENTA. QUÉ ES SEBO.

Aquí prohíben comer sebo, con la misma fuerza con que prohíben comer sangre. **O sea, no se puede ingerir sebo.** Ahora bien, **no se confunda el sebo con la grosura.** Por la forma en que se habla en la Biblia, uno nota que sebo es la grasa solitaria que se acumula en las distintas membranas abdominales de estos rumiantes, sin que esté adherido, o mejor dicho, entreverado con la carne. La grasa que se halla entreverada con la carne es llamada "grosura", en la Biblia.

La versión Reina-Valera revisión de 1960 trae esta palabra equivocada. Se metieron a enmendarle la plana a Casiodoro y Cipriano y lo que hicieron fue introducir un error. En este versículo ellos ponen la palabra "grosura" en vez de "sebo"; de donde resulta que en este versículo queda prohibido comer sangre y grosura, en vez de sangre y sebo.

La grosura no fue jamás prohibida, sino que, al contrario, era símbolo de las bendiciones de Dios el poder comer grosura. Esto se ve en pasajes como Gn 27:28 y 39, donde aunque se usa en sentido figurado, sirve a nuestro propósito. Más claramente, y en sentido recto, se usa en Dt 32:14; Neh 8:10; Job 36:16; Isa 55:2; donde se ve que se refiere a comer la grosura de estos animales.

"*Dios, pues, te dé del rocío del cielo, y* ***de las grosuras*** *de la tierra, y abundancia de trigo y de mosto*." (Gn 27:28)

"*Entonces Isaac su padre habló y le dijo: He aquí será tu habitación en* ***grosuras de la tierra,*** *y del rocío de los cielos de arriba*" (Gn 27:39)

"*Manteca de vacas y leche de ovejas, con* ***grosura de corderos,*** *y carneros de Basán; también machos de cabrío, con grosura de riñones de trigo, y sangre de uva bebiste, vino puro*." (Dt 32:14)

"*Les dijo luego:* ***Id, comed grosuras,*** *y bebed vino dulce, y enviad porciones a los que no tienen prevenido; porque día santo es a nuestro Señor, y no os entristezcáis, porque el gozo de Jehová es vuestra fortaleza*." (Neh 8:10)

"*Asimismo te apartaría de la boca de la angustia a lugar espacioso, libre de todo apuro; y te asentará* ***mesa llena de grosura*.**" (Job 36:16)

"*¿Por qué gastáis el dinero no en pan, y vuestro trabajo no en hartura? Oídme atentamente, y* ***comed del bien, y se deleitará vuestra alma con grosura.***" (Isa 55:2)

Como se ve en el ya citado Dt 32:14, la grosura del cordero era para ser comida. Si las palabras "sebo" y "grosura" se pudieran intercambiar, como pretende hacer ver la revisión de 1960 de Reina-Valera, se daría el caso de que en Lev 3:17 se prohíba comer sebo, y en Dt 32 :14 se incite a comerlo. **Hay pues que diferenciar la grosura del sebo, porque no son iguales, como se figuró el grupo de "lingüistas" que "rectificaron" los trabajos de Reina-Valera.** Si hubieran leído más la Biblia se hubieran dado cuenta, por el uso que se les da a esas palabras, que no significan la misma cosa.

Puede cualquiera alegar que en los otros pasajes la palabra "grosura" está usada en sentido figurado, pero al menos en la cita de Deuteronomio está usada en sentido recto. Además, **si cuando se usaba la palabra "grosura" en sentido figurado, se usaba con el sentido de algo digno de comerse, algo permitido, era porque en su uso corriente también tenían ese sentido: algo comestible, algo que era una bendición disfrutar.**

En resumen, la grasa que Dios prohíbe ingerir es el "sebo", que es la grasa solitaria acumulada en las membranas del vientre del animal y sobre ciertos órganos; no la "grosura" , que es la grasa que se halla formando parte de la carne y entreverada con ella.

*

Lev 4:3-7 CUÁNTAS VECES AL AÑOS SE ENTRABA EN EL LUGAR SANTÍSIMO.

Existe entre los que solamente leen el Nuevo Testamento, el error de creer que al Lugar Santísimo se entraba solamente una vez al año. Creen así porque por no leer el Antiguo Testamento, malinterpretan lo que Pablo dice en Heb 9:7. Son muchos los que mal interpretan lo que Pablo dice, haciendo ver, entre otras muchas cosas, que él tenía la doctrina de la predestinación, que había abolido las leyes de Dios, que creía en el rapto antes de la Gran Tribulación y que autorizaba a comer de todo, incluyendo lo sacrificado a los ídolos. Analicemos el pasaje-base.

"3 ***Si sacerdote ungido pecare*** *según el pecado del pueblo, ofrecerá a Jehová, por su pecado que habrá cometido, un becerro sin tacha para expiación.* 4 *Y traerá el becerro a la puerta del tabernáculo del testimonio delante de Jehová, y pondrá su mano sobre la cabeza del becerro, y lo degollará delante de Jehová.* 5 *Y el sacerdote ungido tomará de la sangre del becerro, y la traerá al tabernáculo del testimonio;* 6 *y mojará el sacerdote su dedo en la sangre, y rociará de aquella sangre siete veces delante de Jehová, hacia el velo del santuario.* 7 ***Y pondrá el sacerdote de la sangre <u>sobre los cuernos del altar del perfume aromático</u>, que está en el tabernáculo del testimonio <u>delante de Jehová</u>;*** *y echará toda la sangre del becerro* ***al pie del altar del holocausto, que está a la puerta del tabernáculo del testimonio.***"
(Lev 4:3-7)

En el pasaje-base vemos que cuando un sacerdote pecaba, el rito a seguir incluía entrar con sangre al altar del perfume. Ese altar del perfume dice que estaba delante de Jehová. Lo mismo se ve en 13-18, pero esta vez el rito de poner sangre en el altar del perfume se hacía cuando toda la congregación pecaba. En este nuevo pasaje no se menciona por su nombre el altar del perfume, pero se dice, al igual que en el pasaje anterior, **que estaba delante de Jehová,** en realidad delante del Arca de Jehová, e inmediatamente de mencionar este altar, mencionan otro altar, el del holocausto. Como que solamente había dos altares, uno el del perfume y otro el del holocausto, el que mencionaron antes tiene que ser el del perfume, porque el que mencionan después es el del holocausto. Ver nota a Ex 30:1-10.

"13 *Y* ***si toda la congregación de Israel hubiere errado,*** *y el negocio estuviere oculto a los ojos del pueblo, y hubieren hecho algo contra alguno de los mandamientos de Jehová en cosas que no se han de hacer, y fueren culpables;* 14 *luego que fuere entendido el pecado sobre que delinquieron, la congregación ofrecerá un becerro por expiación, y lo traerán delante del tabernáculo del testimonio.* 15 *Y los ancianos de la congregación pondrán sus manos sobre la cabeza del becerro delante de Jehová; y en presencia de Jehová degollarán aquel becerro.* 16 *Y el sacerdote ungido meterá de la sangre del becerro en el tabernáculo del testimonio.* 17 *Y mojará el sacerdote su dedo en la misma sangre, y rociará siete veces delante de Jehová hacia el velo.* 18 ***Y de aquella sangre pondrá sobre los cuernos del altar <u>que está delante de Jehová</u>*** *en el tabernáculo del testimonio, y derramará toda la sangre* ***al pie del altar del holocausto,*** *que está a la puerta del tabernáculo del testimonio.*" (Lev 4:13-18)

*

Lev 4:7 QUÉ ES EL TABERNÁCULO DEL TESTIMONIO.

A veces nos parece que el Tabernáculo del Testimonio comprendía toda la zona donde se hallaban las cortinas, pero otras veces nos parece que se refería solamente al Lugar Santísimo. Ese es el caso del versículo-base. Veamos.

> "*Y pondrá el sacerdote de la sangre sobre los cuernos del altar del perfume aromático, que está* ***en el Tabernáculo del Testimonio, delante de Jehová;*** *y echará toda la sangre del becerro al pie del altar del holocausto, que está* ***a la puerta del Tabernáculo del Testimonio.***" (Lev 4:7)

Está bien claro que el altar del perfume se hallaba **dentro** del Lugar Santísimo, como se ve en Ex 40:5 y Heb 9:3-4.

> "*Y* ***pondrás el altar de oro para el perfume delante del arca del testimonio,*** *y pondrás el pabellón delante de la puerta del tabernáculo.*" (Ex 40:5)

> "3 *Tras el segundo velo estaba el tabernáculo, que llaman* ***el Lugar Santísimo;*** 4 ***el cual tenía un incensario de oro, y el arca del pacto*** *cubierta de todas partes alrededor de oro; en la que estaba una urna de oro que contenía el maná, y la vara de Aarón que reverdeció, y las tablas del pacto*"
> (Heb 9:3-4)

En el versículo-base (Lev 4:7) y en Ex 40:5 vimos que cuando habla del altar del perfume, dice que estaba **en** el Tabernáculo del Testimonio. En Heb 9:3-4 dice que el altar de oro estaba en el Lugar Santísimo. Por lo tanto, el Lugar Santísimo y el Tabernáculo del Testimonio son la misma cosa. No sólo eso, en Lev 4:7 dice que el altar del holocausto estaba a la puerta del Tabernáculo del Testimonio. Es decir, que no estaba **en** el Tabernáculo del Testimonio, sino a la puerta de éste. Por estas dos referencias nos damos cuenta de que al menos en este caso, se le llama "Tabernáculo del Testimonio" a lo que también se le llama "Lugar Santísimo". Pudiera ser, no obstante, que se le llame "Tabernáculo del Testimonio" a ambas secciones juntas (el Lugar Santo y el Lugar Santísimo) y que en este caso diga que el altar del perfume está en el Tabernáculo del Testimonio, refiriéndose al conjunto.

*

Lev 4:13-14 DINÁMICA CELESTIAL: LA IGNORANCIA NO EXCUSA EL PECADO.

Al leer el pasaje-base nos percatamos de que aunque una persona ignore la comisión de un pecado, no por eso deja de ser culpable. Es decir, si una persona comete un pecado sin saber que eso es pecado, aunque sabiendo lo que hizo; o si una persona comete un pecado sin saber que eso es pecado y sin saber lo que hizo; en cualquiera de los dos casos es culpable.

> "13 *Y si toda la congregación de Israel hubiere errado, y* ***el negocio estuviere oculto a los ojos del pueblo,*** *y hubieren hecho algo contra alguno de los mandamientos de Jehová en cosas que no se han de hacer,* ***y fueren culpables;*** 14 *luego que fuere entendido el pecado sobre que delinquieron, la congregación ofrecerá un becerro por expiación, y lo traerán delante del tabernáculo del testimonio.*"
> (Lev 4:13-14)

Esté o no consciente de que cometió un hecho, y esté o no consciente de que lo que estaba haciendo era pecado, si el acto por él realizado era pecaminoso, él será culpable. Como vemos, no existe para el pecado la excusa de la ignorancia. **Nuestro deber es averiguar, indagar por el Ser Supremo para ver si de alguna manera, aunque sea palpando, le hallamos.** Nuestra obligación es indagar por Sus leyes, tratar de averiguar las reglas antes de actuar. **Si por darle poca importancia a Dios y a Sus reglamentaciones,** no las averiguamos, no las conocemos, y actuamos contra ellas, ese es problema nuestro. En Levítico 4:22-23, 27-28 y 5:2 y 17 se expresa la misma idea. Veamos.

> "22 *Y cuando pecare el príncipe, e* ***hiciere por yerro algo contra alguno de todos los mandamientos*** *de Jehová su Dios, sobre cosas que no se han de hacer,* ***y pecare;*** 23 *luego que le fuere conocido su pecado en que ha delinquido, presentará por su ofrenda un macho cabrío sin defecto.*"
> (Lev 4:22-23)

> "27 *Y si alguna persona del común del pueblo* ***pecare por yerro, haciendo algo contra alguno de los mandamientos de Jehová*** *en cosas que no se han de hacer, y delinquiere;* 28 *luego que le fuere conocido su pecado que cometió, traerá por su ofrenda una hembra de las cabras, una cabra sin defecto,*

***por su pecado que habrá cometido*.**" (Lev 4:27-28)

"*Asimismo la persona que hubiere tocado en cualquiera cosa inmunda, sea cuerpo muerto de bestia inmunda, o cuerpo muerto de animal inmundo, o cuerpo muerto de reptil inmundo,* ***bien que no lo supiere, será inmunda y habrá delinquido*.**" (Lev 5:2)

"*Finalmente,* ***si una persona pecare,*** *o hiciere alguna de todas aquellas cosas que por mandamiento de Jehová no se han de hacer,* ***aun sin hacerlo a sabiendas, es culpable, y llevará su pecado*.**" (Lev 5:17)

Bien es verdad que el que ignora de buena fe tiene cierta circunstancia atenuante, pero nunca eximente. Esto se comprueba en Lc 12:47-48, donde se ve que el siervo que no entendió, y por no haber entendido hizo cosas dignas de azotes, **será azotado poco.** Es decir, que al que sabía que lo que estaba haciendo era malo, y aún así lo hacía, le darán muchos azotes; mientras que al que sinceramente desconocía, **le darán pocos azotes,** no tantos como al que sí conocía; **pero también lo azotarán.** Se ve claramente que la ignorancia es una atenuante pero no una eximente. (Atenuante significa que disminuye el castigo; eximente que lo anula completamente).

"47 *Porque* ***el siervo que entendió la voluntad de su señor****, y no se apercibió, ni hizo conforme a su voluntad,* ***será azotado mucho.*** 48 *Mas* ***el que no entendió****, e hizo cosas dignas de azotes,* ***será azotado poco****; porque a cualquiera que fue dado mucho, mucho será vuelto a demandar de él; y al que encomendaron mucho, más le será pedido*." (Lc 12:47-48)

Pudiera crear confusión el hecho de que en Ro 7:7-9 se diga que "***...****sin la ley el pecado está muerto****...***";** pero eso no significa que el pecado no tiene efecto en los que ignoran una ley que sí existe. Eso significa que si Dios no hubiera puesto esa ley, no hubiera pecado en hacer lo que ella ahora prohíbe. Así que tampoco aquí se exime al pecador de su pecado, lo que se le dice es que su acción no fuera pecaminosa si no existiera un mandato (ley) divino que prohibiera su ejecución. Prueba de ello es que la idolatría, el robo, el asesinato y el adulterio son pecados aún en los que ignoraban las leyes de Dios.

"7 ***¿****Qué pues diremos****? ¿****La ley es pecado****? En ninguna manera. Empero*** ***yo no conocí el pecado sino por la ley****; porque tampoco conociera la concupiscencia, si la ley no dijera: No codiciarás.* 8 *Mas el pecado, tomando ocasión, obró en mí por el mandamiento toda concupiscencia****; porque sin la ley el pecado está muerto.*** 9 *Así que,* ***yo sin la ley vivía por algún tiempo****; mas venido el mandamiento, el pecado revivió, y yo morí*." (Ro 7:7-9)

En resumen, la ignorancia de buena fe, de los mandamientos de Dios no libra a nadie de la penalidad por transgredirlos, lo más que hace es disminuirle esa penalidad.

Sépanlo así los inconversos que tratan de no aprender de Dios para después alegar ignorancia, así como los convertidos que no quieren indagar mucho sobre si se debe o no cumplir los mandamientos de Dios, con la esperanza de poder alegar ignorancia de buena fe. Ver nota a Lc 12:48.

*

Lev 5:1 JUSTICIA: CULPABILIDAD DEL TESTIGO QUE SE INHIBE.

Cuando una persona es testigo de algún delito y no se presta a testificar, está cometiendo un pecado. Desde el momento que aquí dice que el testigo, si no denunciare lo que vio u oyó "llevará su pecado", se colige que es obligación hacerlo, y delito no hacerlo.

"*Y cuando alguna persona pecare,* ***que hubiere oído la voz del que juró, y él fuere testigo que vio, o supo, si no lo denunciare, él llevará su pecado*.**" (Lev 5:1)

*

Lev 5:2 LEY. TEMPORALIDAD Y RAZÓN DE EXISTIR DE CIERTAS ORDENANZAS.

Yo creo que el motivo por el cual existían estas "inmundicias" por tocar esto o lo otro, se debía, como en muchas otras leyes rituales, al hecho de hallarse entre ellos, el Tabernáculo primero y el Templo después. En estos recintos se

suponía que habitaba Dios, o al menos Su nombre, y bajo ningún concepto ni por ninguna vía podía ser contaminado uno u otro.

> "*Asimismo* ***la persona que hubiere tocado en cualquiera cosa inmunda****, sea cuerpo muerto de bestia inmunda, o cuerpo muerto de animal inmundo, o cuerpo muerto de reptil inmundo, bien que no lo supiere,* ***será inmunda*** *y habrá delinquido*." (Lev 5:2)

La estrecha relación que he supuesto que existía entre la limpieza corporal y la preservación de la limpieza del santuario, se echa de ver mucho más claramente en Lev 12:4; 15:31; Nm 19:13 y 20; y Ezq 43:7-8; en donde vinculan lo uno a lo otro (la limpieza corporal y la santidad del santuario). Vale la pena que analicen estos versículos antes de continuar.

> "*Mas ella permanecerá treinta y tres días en la sangre de su purgación;* ***ninguna cosa santa tocará, <u>ni vendrá al santuario</u>****, hasta que sean cumplidos los días de su purgación*." (Lev 12:4)

> "*Así apartaréis los hijos de Israel de sus inmundicias,* ***a fin de que no mueran por sus inmundicias, <u>ensuciando mi tabernáculo</u> que está entre ellos***." (Lev 15:31)

> "***Cualquiera que tocare en muerto, en persona de hombre que estuviere muerto, y no se purificare, <u>el tabernáculo de Jehová contaminó</u>****; y aquella persona será cortada de Israel; por cuanto el agua de la separación no fue rociada sobre él, inmundo será; y su inmundicia será sobre él*." (Nm 19:13)

> "*Y* ***el que fuere inmundo, y no se purificare****, la tal persona será cortada de entre la congregación,* ***por cuanto <u>contaminó el tabernáculo de Jehová</u>****; no fue rociada sobre él el agua de separación, es inmundo*." (Nm 19:20)

> "7 *Y me dijo:* ***Hijo del hombre, este es el lugar de mi asiento, y el lugar de las plantas de mis pies****, en el cual habitaré entre los hijos de Israel para siempre; y nunca más contaminará la casa de Israel mi santo nombre, ni ellos ni sus reyes, con sus fornicaciones, y con los cuerpos muertos de sus reyes en sus altares.* 8 *Y poniendo ellos su umbral junto a mi umbral, y su poste junto a mi poste, y no más que pared entre mí y ellos,* ***<u>contaminaron mi santo nombre con sus abominaciones</u> que hicieron****; los consumí por tanto en mi furor*." (Ezq 43:7-8)

No obstante, a pesar de que yo considero que al dejar de existir el Templo, todas o gran parte de estas ordenanzas ligadas al rito, quedaron obsoletas, no se me escapa el hecho de que Pablo instruye a los cristianos sobre algunas de ellas. En I Co 7:5, aunque indirectamente, se percibe que para dedicarse a la oración (en forma especial supongo yo) se debía abstener el matrimonio de las relaciones sexuales. He aquí, al parecer, una indicación de cierta relación entre la limpieza del cuerpo y la comunión con Dios; así como un ejemplo de continuación de ciertas ordenanzas sobre la limpieza corporal (Ex 19:15) que, de otra manera, hubiéramos considerado particulares para una ocasión o referentes a sólo el Templo, y por lo tanto, obsoletas.

> "*No os defraudéis el uno al otro, a no ser por algún tiempo de mutuo consentimiento,* ***para ocuparos en la oración****; y volved a juntaros en uno, porque no os tiente Satanás a causa de vuestra incontinencia*." (I Co 7:5)

> "11 *Y estén apercibidos para el día tercero,* ***porque al tercer día Jehová descenderá****, a ojos de todo el pueblo, sobre el monte de Sinaí.....* 15 *Y dijo al pueblo: Estad apercibidos para el tercer día;* ***no lleguéis a mujer***." (Ex 19:11-15 abreviado)

Relativo a este mismo asunto se ve que trata el capítulo 12 de Levítico, así como el 15. También en Lev 21:7 y 14 vemos que el sacerdote debe cumplir condiciones de limpieza en su matrimonio, que no se le exigían al israelita común, como el no casarse con divorciada. Imagino yo que ello se debía a que el sacerdote se allegaba más a Dios que el común del pueblo.

En resumen, el establecimiento de ordenanzas sobre la limpieza corporal, deduzco que haya sido debido al hecho de que, por tener a mano el Tabernáculo, podían contaminarlo. Por lo tanto, deduzco también, que una vez desaparecido el Templo quedarían sin validez las ordenanzas que se referían a, o habían sido establecidas para, ese Templo; sin dejar de parar mientes (debido a lo que recomienda Pablo a los Corintios) que puede que persista la validez de algunas de esas ordenanzas o partes de ellas, cuyo alcance no era sólo el preservar la santidad del Templo, sino algo más.

Una buena razón para pensar que algunas de estas leyes rituales se establecían sólo para casos particulares, la ofrece el análisis de los ritos que para su limpieza se le pedían a la mujer que tuviere una menstruación irregular, en Lev 15:25-31. Si bien estos ritos eran tanto necesarios como hacederos para una mujer durante el éxodo, no era ni lo uno ni lo otro para una mujer que viviera en Israel después de la repartición de la tierra Prometida. Me explicaré.

Estando como estaba aquel pueblo en marcha, y teniendo como tenían, el tabernáculo a mano, durante el éxodo por el desierto, podían ocurrir ambas cosas: **a)** que una mujer durante su inmundicia ritual contaminara el santuario y **b)** que una mujer se llegara "de un saltito" al tabernáculo, y ofreciera los sacrificios prescritos para su limpieza. Muy otra iba a ser la situación de **una mujer que habitara en Dan o en Beerseba, a decenas de kilómetros del Templo**, en época de los reyes. Dada la distancia (a veces 100 Kms), no era nada probable ninguna de las dos cosas: **1)** ni que una mujer tan lejos del Templo lo contaminara, ni **2)** que cuanta mujer tuviera desarreglos menstruales, fuera a tener que viajar hasta Jerusalem cada mes a ofrecer los sacrificios mencionados en Lev 15:29-30.

Por lo tanto, me dicta la lógica que estas leyes fueron establecidas para el caso particular del pueblo en éxodo y el caso particular de las que vivían cerca del Templo, o por casualidad se hallaban cerca de él en viaje. Aún el último caso, no tenía mucha razón de ser cuando ya el Templo estaba establecido; porque como se ve en II Cr 23:19 había funcionarios que cuidaban de evitar la contaminación del Templo.

> "*Puso también porteros a las puertas de la casa de Jehová, para que por ninguna vía entrase ningún inmundo*." (II Cr 23:19)

Para terminar, lo que quiero decir con todo esto, es que **muchas de las leyes rituales eran particulares y especiales para ciertas situaciones temporales**, como la del éxodo, y a mi modo de ver, quedaron obsoletas aún durante la época del imperio de la ley ritual.

*

Lev 5:4 JUSTICIA Y CURIOSIDAD: ¿JURAR SIN SABERLO?

Es raro el caso que se describe aquí: ¿cómo va una persona a jurar sin saber que está jurando? ¿A qué se refiere? Tal vez se refiera a una persona borracha o cosa parecida, que sin estar en sus cabales, jura hacer algo y luego no se recuerda de haberlo jurado. Aún en ese caso, la persona está obligada a mantener la palabra que dio.

> "*También la persona que jurare, pronunciando con sus labios hacer mal o bien, en cualesquiera cosas que el hombre profiere con juramento, **y él no lo conociere;** si después lo entiende, será culpado en una de estas cosas*." (Lev 5:4)

*

Lev 5:11 RITOS: LOS POBRES Y LOS SACRIFICIOS.

Tanto en el versículo siete de este capítulo, como en el once, se ven tomadas medidas para que los más pobres, los que no pudieran disponer de una oveja o de un chivo, también pudieran participar de las ceremonias y ritos.

> "*Y **si no le alcanzare para un cordero, traerá en expiación por su pecado que cometió, dos tórtolas o dos palominos** a Jehová; el uno para expiación, y el otro para holocausto*." (Lev 5:7)

> "*Mas **si su posibilidad no alcanzare para dos tórtolas, o dos palominos, el que pecó traerá por su ofrenda la décima parte de un efa de flor de harina** por expiación. No pondrá sobre ella aceite, ni sobre ella pondrá incienso, porque es expiación*." (Lev 5:11)

Bastaba con que tuviera un poco de harina de trigo, la cual tenía que tener, por necesidad, todo el mundo, puesto que de ella se hacía el pan; y por muy pobre que se fuera, si estaba vivo, es porque aunque sea tenía pan para comer. En el peor

de los casos, en la pobreza mayor, lo único que tenía que hacer era ayunar un día y dar esa harina para la ceremonia. **Como vemos, nadie se quedaba fuera de posibilidades de cumplir con la religión, debido a pobreza.**

En Lc 2:24 podemos ver que José y María, padres del Señor, ofrecieron dos aves en sacrificio; evidentemente, por no tener lo suficiente para corderos. En este caso, la ley u ordenanza que regían tal ceremonia, no es la que aquí tratamos, sino otra similar existente en Lev 12:8.

*

Lev 5:15 TRADUCCIONES Y CURIOSIDADES: VALOR DEL SICLO.

De las versiones de la Biblia que he leído hay algunas que tienen este versículo con la palabra "dos" y otras no. Las que tienen la palabra "dos" son versión original de Casiodoro de Reina, la que fue impresa en el año 1573, la versión original de Cipriano Valera, la que fue impresa en el año 1602, la versión de Scío de San Miguel, impresa en el año 1791, la versión de Félix Torres Amat de 1888, así como las más modernas versiones de Nácar y Colunga, y la versión judía al español de León Dujovne y los hermanos Konstantynowski. En estas versiones, en el versículo en cuestión se lee "dos siclos" cuando se habla del valor del carnero. En estos casos, la palabra "dos" la muestran en forma que da la sensación de que no existe en el original, pero que se colige del contexto.

La versión actual de Reina Valera dice:

> "*Cuando alguna persona cometiere falta, y pecare por yerro en las cosas santificadas a Jehová, traerá su expiación a Jehová, un carnero sin tacha de los rebaños, conforme a tu estimación, en siclos de plata del siclo del santuario, en ofrenda por el pecado.*" (Lev 5:15)

La única diferencia con las demás es que en vez de decir "en siclos" dice "en dos siclos", y añade la palabra "dos". La importancia de esto es que si en verdad los que pusieron "dos" tienen razón en ponerlo, ello indicaría que el valor de un carnero era de dos siclos, con lo cual tendríamos una idea aproximada del valor del siclo. Un siclo sería entonces el valor que tenía medio carnero, o un carnero pequeño.

*

Lev 5:17 LA IGNORANCIA DE LAS LEYES DE DIOS NO ES EXCUSA DEL PECADO

En este versículo vemos que aunque la persona **no cometió el pecado a sabiendas, aún así se le considera culpable.** Esto concuerda con lo expresado claramente por Nuestro Señor Jesucristo en Lc 12:47-48, donde dice que el siervo que **<u>sí</u> entendió** la voluntad de su señor y no la hizo, será azotado mucho; pero el que **<u>no</u> entendió** la voluntad de su señor y **no** la hizo, **<u>será azotado</u> poco.** De ahí nos damos cuenta de que aunque será azotado poco, será azotado de todas maneras, porque su obligación era buscar la voluntad de su señor donde quiera que pueda ser hallada.

> "*Finalmente, si una persona pecare, o hiciere alguna de todas aquellas cosas que por mandamiento de Jehová no se han de hacer,* ***aún sin hacerlo a sabiendas, <u>es culpable</u>, y <u>llevará su pecado</u>.***" (Lev 5:17)

> "47 *Porque el siervo que entendió la voluntad de su señor y no se apercibió ni hizo conforme a su voluntad, será azotado mucho;* 48 *mas* ***el que no entendió*** *e hizo cosas dignas de azotes,* ***<u>será azotado</u> poco.*** *Porque a cualquiera que fue dado mucho, mucho será vuelto a demandar de él; y al que encomendaron mucho, más le será pedido.*" (Lc 12:47-48)

*

Lev 6:4 DINÁMICA CELESTIAL: EL LADRÓN REALMENTE ARREPENTIDO DEBE DEVOLVER LO ROBADO.

Por lo que aquí dice se colige que el ladrón que realmente se arrepienta de haber cometido un hurto, debe devolver lo que se robó.

> "*Entonces será que, puesto habrá pecado y ofendido,* ***restituirá aquello que robó,*** *o por el daño de la calumnia, o el depósito que se le encomendó, o lo perdido que halló.*" (Lev 6:4)

Tuve un buen amigo que se hizo rico. Él me visitaba de vez en cuando y me hacía ver que lo mucho que estaban creciendo sus finanzas se debía al negocio legal que él tenía, y yo se lo creía y me alegraba mucho de su prosperidad porque era buena persona y un caballero. Un día me enteré de golpe que andaba en malos manejos, haciendo negocios turbios, pues al fin lo agarraron, lo procesaron y lo condenaron. Mientras estaba en ese proceso le aconsejé, con todo mi corazón, porque era un amigo muy apreciado por mí, que devolviera todo lo mal habido, y que dado que no lo podía devolver a nadie, pues como él alegaba, no había una persona de carne y huesos a quien devolverle aquello, le aconsejé que donara todo lo procedente de sus negocios turbios a un orfanato. Le aconsejé que retuviera solamente lo que se había ganado honradamente; y que si por hacer eso tenía que comenzar de nuevo en el cero, que lo hiciera, pues esa era la única forma en que él podía obtener clemencia de Dios. La codicia lo cegó y no quiso hacerlo, alegando varios pretextos. Fue a parar a la cárcel y salió de ella a los tres años. Reincidió en sus negocios turbios y tuvo que huir del país, para no ir a parar a la cárcel de nuevo. Perdió todo lo que tenía, perdió a su esposa y perdió a sus hijos al no poder vivir en el mismo país que ellos.

El asunto no es pronunciar la frase "yo me arrepiento", sino **arrepentirse de todo corazón y rechazar todo los beneficios procedentes de nuestro pecado.** Así es como Dios puede demostrar al mundo espiritual que estamos sinceramente arrepentidos.

*

Lev 6:9-10 RITOS: QUÉ ES UN HOLOCAUSTO.

Según ponen su etimología en el diccionario, la palabra "holocausto" significa "todo quemado". En el griego "holo" significa "todo" y "kausto" significa "quemado". Pero no es solamente el significado etimológico el que nos lo dice. En este versículo, sin tener que saber griego, vemos que se define y describe lo que era un holocausto, cuando dice:

> "9 *Manda a Aarón y a sus hijos diciendo: Esta es la ley del holocausto: (**es holocausto, porque se quema sobre el altar toda la noche hasta la mañana, y el fuego del altar arderá en él);*** 10 *el sacerdote se pondrá su vestimenta de lino, y se vestirá pañetes de lino sobre su carne; **y <u>cuando el fuego hubiere consumido</u> el holocausto**, apartará él las cenizas de sobre el altar, y las pondrá junto al altar*".
> (Lev 6:9-10)

Como vemos, **el holocausto tenía que ser consumido completamente por el fuego del altar.** La Biblia se explica a sí misma para todo lector asiduo y desapasionado, aunque no sepa ni hebreo ni griego, ni haya leído libros de teología.

*

Lev 6:12-13 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ ERA EL DESIERTO.

En este pasaje se declara que el fuego del altar tenía que arder constantemente sin apagarse, y que el sacerdote tenía que tener suficiente leña para ponerla constantemente sobre el altar (12).

> "12 *Y el fuego encendido sobre el altar no ha de apagarse, sino que **el sacerdote pondrá en él leña cada mañana**, y acomodará sobre él el holocausto, y quemará sobre él los sebos de las paces.* 13 ***El fuego ha de arder continuamente** en el altar; no se apagará*."
> (Lev 6:12-13)

Dado que según vemos, en este momento los israelitas se hallaban al comienzo de su peregrinaje de 40 años, en medio de una región despoblada, un desierto, es lógico razonar que el tal desierto no es lo que hoy se ve en el Sahara o páramos parecidos. Es evidente que en ese llamado desierto había suficiente cantidad de vegetación arbórea, como para producir toda la leña que se necesitaba para quemar constantemente sobre el altar, cada día, durante todo el año. y no solamente para el altar, sino para la comida y demás usos de todo un pueblo de un par de millones de personas

La palabra "desierto", en la Biblia en el idioma español, se usa con el significado de "despoblado", que es el verdadero significado, puesto que el significado de "árido" o "estéril" lo ha adquirido la palabra "desierto" sólo por extensión: porque todo lugar árido, pronto se verá desierto, sin gente.

De ninguna manera se puede pensar aquí que aquella región era un páramo, que era árida, puesto que había árboles que daban leña para el altar y para todos los usos de dos millones de personas. No era aquella una región árida (estéril), sino una región desierta (sin gente, sin ciudades). Ver notas a Ex 19:1 (II); 19:14; Nm 11:9; 15:32; Dt 9:21; I Sam 23:15; I Sam 24 y 26; Isa 36:17; Mr 1:4; 6:35-39; II Co 11:26.

*

Lev 7:8 RITOS Y DINÁMICA CELESTIAL: GAJES DE LOS SACERDOTES. POR QUÉ NO DARLES TIERRA.

Los levitas, como se ve más adelante en la repartición de la tierra, no tenían derecho a poseerla; ellos estaban desarraigados de la tierra, y sólo los sacrificios u ofrendas a Dios era su parte; ver Nm 18:20-24.

> "*Y el sacerdote que ofreciere holocausto de alguno,* ***el cuero del holocausto que ofreciere, será para él.***" (Lev 7:8)

> "20 *Y Jehová dijo a Aarón: De la tierra de ellos no tendrás heredad, ni entre ellos tendrás parte; Yo soy tu parte y tu heredad en medio de los hijos de Israel.* 21 ***Y he aquí yo he dado a los hijos de Leví todos los diezmos en Israel por heredad, por su ministerio, por cuanto ellos sirven en el ministerio del tabernáculo del testimonio.*** 22 *Y no llegarán más los hijos de Israel al tabernáculo del testimonio, porque no lleven pecado, por el cual mueran.* 23 *Mas los levitas harán el servicio del tabernáculo del testimonio, y ellos llevarán su iniquidad; estatuto perpetuo por vuestras edades; y no poseerán heredad entre los hijos de Israel.* 24 *Porque* ***a los levitas he dado por heredad los diezmos de los hijos de Israel,*** *que ofrecerán a Jehová en ofrenda; por lo cual les he dicho: Entre los hijos de Israel no poseerán heredad.*" (Nm 18:20-24)

Si bien es cierto que los varones de los sacerdotes podían comer de muchos de los sacrificios, no así las mujeres. Por lo tanto, los levitas, al igual que los sacerdotes, necesitaban algo más que los sacrificios para vivir ellos y sus familias. Por eso les correspondían las primicias, diezmos, etc.. Las mujeres comían de algunas cosas de los sacrificios Lev 10:14.

> "***Comeréis asimismo en lugar limpio, tú y tus hijos y tus hijas contigo,*** *el pecho de la mecida, y la espaldilla elevada, porque por fuero para ti, y fuero para tus hijos, son dados de los sacrificios de las paces de los hijos de Israel.*" (Lev 10:14)

En el versículo-base se ve que **los sacerdotes podían quedarse con el cuero del animal que ofrecieran en holocausto, lo cual les proporcionaba una entrada más.** Recordemos que las familias de los sacerdotes (y también las de los levitas) necesitaban, además de comer, vestirse, hacer tiendas o casas, etc.; así que era lógico que se les diera algo más que el comer de los sacrificios.

Me <u>parece</u> a mí que Dios, en Su sabiduría, conociendo la desidia, la negligencia humana, **sabía que la religión no iba a ser llevada a la posteridad adecuadamente, por la simple buena voluntad de los creyentes**. Si para aprender religión y beneficiarse a sí mismos, apenas hacen esfuerzo, difícilmente lo iban a hacer para enseñar a los demás. De esa forma, muy pronto iba a ser desamparada la fe y poco, si algo, iba a pasar a la posteridad. Había que hacer algo efectivo para ello, porque no siempre habría a mano, en cada generación y en cada pueblo, un hombre como Moisés, Elías o Pablo, dispuestos a trabajar arduamente sin remuneración alguna.

Si bien la principal razón de escoger a los levitas, era el evitar la profanación del Tabernáculo o el Templo, como vimos en Nm 18:22, no hay una razón ritual para que estos no tuvieran tierras cultivables como los demás israelitas. Ellos hubieran podido tener su finca, sus cultivos y sus ganados, y además servir en el tabernáculo.

¿Por qué pues Dios no les dio tierras? **A mí <u>me parece</u>** que, conociendo la negligencia humana, Dios los privó de toda base para su sustento, que no fuera la religión misma. No teniendo tierras, sólo podían vivir de la religión. Si la religión decaía, aminoraría su fuente de ingresos. Así que era interés personal de sacerdotes y levitas, fueran ellos o no creyentes sinceros, el que los israelitas fueran religiosos. Se veían obligados, amaran u odiaran a Dios, a velar por su religión y a hacerla progresar.

Si los israelitas no eran creyentes sinceros, no darían diezmos, primicias, sacrificios, ofrendas, etc., de las cuales poder vivir. De manera que, aunque esos sacerdotes o levitas no fueran creyentes sinceros, les convenía que los israelitas sí lo fueran. Si por el contrario, esos sacerdotes y levitas eran creyentes sinceros, entonces con multiplicada razón tenían interés en el adelanto de la religión y en la enseñanza al pueblo.

Es maravillosa la forma en que Dios opera y hace que aún sus enemigos trabajen tesoneramente en favor de su causa.

Otro tanto, (**me parece a mí)** ocurrió con el evangelio cuando Dios permitió a los que predicaran, vivir de él, según se ve en 1 Co 9:4 -18 (especialmente el versículo 14) y Ga 6:6. En lo adelante la desidia, la negligencia humana de los creyentes no afectaría tan profundamente la predicación de la fe, porque siempre habría: **a)** buenos cristianos, **b)** no tan buenos cristianos y **c)** no cristianos, los cuales, por amor en unos casos, por conveniencia en otros y por una combinación de ambos en otros, predicarían la fe de Jesucristo. Como decía el viejo San Pablo en Fil 1:15-18, lo que importa es que de

buena o de mala fe, el evangelio sea predicado. Cuando un hombre acepta la salvación de Jesucristo, no importa si el que predicó la creía o no la creía: de todas maneras aquel hombre que aceptaba se salvaba.

> "4 *Qué, **¿no tenemos potestad de comer y de beber? ....*** 6 ***¿O sólo yo y Bernabé no tenemos potestad de no trabajar?*** 7 ***¿Quién jamás peleó a sus expensas? ¿quién planta viña, y no come de su fruto? ¿ó quién apacienta el ganado, y no come de la leche del ganado?*** 8 ***¿****Digo esto según los hombres**? ¿****no dice esto también la ley**?*** 9 *Porque en la ley de Moisés está escrito**: No pondrás bozal al buey que trilla. ¿****Tiene Dios cuidado de los bueyes**?*** 10 ***¿****O lo dice enteramente por nosotros**? Pues por nosotros está escrito; porque con esperanza ha de arar el que ara; y el que trilla, con esperanza de recibir el fruto.....*** 13 ***¿****No sabéis que los que trabajan en el santuario, comen del santuario; y que los que sirven al altar, del altar participan**?*** 14 ***Así también ordenó el Señor a los que anuncian el evangelio, que vivan del evangelio.***" (I Co 9:4-15 abreviado)

> "*Y el que es enseñado en la palabra**, comunique en todos los bienes al que lo instruye.***" (Ga 6:6)

> "15 *Y algunos, a la verdad, predican a Cristo por envidia y porfía; mas algunos también por buena voluntad.* 16 *Los unos anuncian a Cristo por contención, no sinceramente, pensando añadir aflicción a mis prisiones;* 17 *pero los otros por amor, sabiendo que soy puesto por la defensa del evangelio.* 18 ***¿****Qué pues**? Que no obstante, en todas maneras, o por pretexto o por verdad, es anunciado Cristo; y en esto me huelgo, y aun me holgaré.***" (Fil 1:15-18)

En resumen: a mi parecer, Dios combinó, tanto antes como después de Cristo, las conveniencias humanas con la predicación de la religión para que ésta no muriera asfixiada por la indolencia del creyente. Paralelamente a ese sistema, trabajaron y trabajan los que predican por amor. Cabalgando en el lomo de ese sistema, el evangelio se expandió por el mundo aún durante las edades más negras de la apostasía romana. Siempre fue conveniencia del alto clero, que hubiera creyentes sinceros, así como curas sinceros. Si no lo fueran, aquéllos no iban a dar los diezmos y ofrendas, o éstos no los iban a enviar honestamente a la superioridad. La jerarquía acepta clérigos no sinceros, pero prefiere a los que sí los son, porque éstos trabajan más por menos, a la vez que se quedan con menos y les envían más.

Lo que aquí digo para la religión romana, es válido y aplicable a todas las demás. Sin embargo, a pesar de todo eso, gracias a ello el evangelio llegó a nosotros y continúa hacia otros. Esa es una de las razones por la que, a pesar de sus defectos (a veces muchos y grandes) deben existir instituciones religiosas; las cuales entre todas, unas más y otras menos, contienen en su seno a la Iglesia del Señor, a la grey del Gran Pastor. **En los capítulos dos y tres de Apocalipsis no solamente constatamos la existencia de iglesias de diferentes grados de santidad, sino que vemos que el Señor toleraba y seguía llamando suyas, aún a aquellas que dejaban mucho que desear.**

*

Lev 7:37-38 CRONOLOGÍA: ESTE PASAJE FUE ESCRITO ANTES QUE EL FINAL DEL ÉXODO.

Si vamos al final del libro del Éxodo (40:35) veremos que ya el Tabernáculo se había fabricado y erigido. Sin embargo, en este pasaje de Levítico nos dicen que esto ocurrió cuando aún se hallaban los hebreos en el desierto de Sinaí. De eso se deduce que este pasaje de Levítico es anterior al de Éxodo, o por lo menos casi contemporáneos.

> "*Y no podía Moisés entrar en el tabernáculo del testimonio, porque **la nube estaba sobre él, y la gloria de Jehová lo tenía lleno.***" (Ex 40:35)

> "37 *Esta es la ley del holocausto, del presente, de la expiación por el pecado, y de la culpa, y de las consagraciones, y del sacrificio de las paces;* 38 ***la cual intimó Jehová a Moisés, en el monte de Sinaí, el día que mandó a los hijos de Israel que ofreciesen sus ofrendas a Jehová en el desierto de Sinaí.***" (Lev 7:37-38)

En el segundo pasaje, el de Levítico, vemos que se le estaba hablando a Moisés de las leyes sobre los holocaustos, presentes, sacrificios, etc., mientras que en el primer pasaje, el de Éxodo, ya el altar estaba erigido y todo preparado para efectuar los sacrificios, holocaustos, etc., que en Levítico se estaban explicando. De ahí se puede entender que este pasaje de Levítico es anterior al de Éxodo.

*

Lev 8:8 RITOS: QUE ERAN EL URIM Y EL THUMMIM.

He oído decir que el Urim y el Thummim era un saco con una bola negra y otra blanca, o dos trozos cilíndricos de algún material, uno de los cuales era blanco y el otro negro. No sé en qué se basan para asegurar tal cosa, porque como siempre ocurre, nadie se digna a enseñarnos cómo llegó a tal conclusión para que así uno le ponga fe a lo que él dice, sino que solamente lo aseguran con firmeza, como diciendo: "créelo porque lo digo yo".

Pues bien, a pesar de que no puedo negar rotundamente que el Urim y el Thummim fueran tal cosa, tampoco lo creo, porque aquí dice que Aarón se lo ponía encima del racional y del efod; me parece que no iba a andar el sumo sacerdote con un saco colgando de su atuendo sacerdotal, y menos un saco con dos pedazos de material.

> "*Y puso sobre él la túnica, y lo ciñó con el cinto; le vistió después el manto, y puso sobre él el efod, y lo ciñó con el cinto del efod, y lo ajustó con él. Le puso luego encima el racional,* ***y en él puso el Urim y Thummim***." (Lev 8:8)

*

Lev 8:21 RITOS Y COSTUMBRES ANTIGUAS: LAVAR LOS INTESTINOS.

Parece que aquí lo que quiere decir es que sacaban del intestino toda la materia fecal y lo lavaban por dentro. Esto era muy común en el campo y en las fábricas de embutidos, antes de la Segunda Guerra Mundial, cuando todavía no se habían inventado, o al menos no eran tan usados los tubos plásticos para hacer embutidos. El intestino del animal se lavaba por fuera, se viraba al revés (la superficie interior se convertía en superficie exterior y viceversa), se lavaba de nuevo, y se inflaba poniéndolo a secar al sol o al humo. A los varios días estaba convertido en un tubo largo, de pared resistente, pero muy fina y seca como un papel. Ese tubo se rellenaba con picadillo muy sazonado y cocinado, y cada tramo de una cuarta se le amarraba un hilo fuertemente. Así quedaban hechas las longanizas y los chorizos. Corrientemente los ponían al humo, o los hervían luego de rellenarlos, y se conservaban.

Todo esto lo explico, para hacer ver a los que no conozcan estos manejos antiguos, que el intestino de un animal se puede lavar y queda perfectamente limpio. El rápido progreso actual de la civilización, hace que muchos jóvenes ignoren cosas como estas.

> "***Lavó luego con agua los intestinos*** *y piernas, y quemó Moisés todo el carnero sobre el altar; holocausto en olor de suavidad, ofrenda encendida a Jehová; como lo había Jehová mandado a Moisés*." (Lev 8:21)

En el caso que nos ocupa, lo único que se hacía era lavar bien los intestinos, para poderlos quemar en el sacrificio, Fíjense que en este rito, se le quitaba el estiércol y se lavaba el intestino. En otros ritos se quemaba todo el animal sin limpiarlo, fuera del Tabernáculo, en el lugar donde se botaban la cenizas del altar.

*

Lev 10:3 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS O COSAS NO ESCRITAS.

En la Biblia a veces se habla de forma que le hace sospechar a uno que antes había cosas escritas que hoy han desaparecido; o que se mencionan cosas que nunca fueron escritas, pero que los circundantes las sabían.

Este último parece ser el caso en esta ocasión . Moisés habla a Aarón de algo que Dios había dicho antes, lo cual menciona como si Aarón lo conociera; sin embargo, nada hay en la Biblia, anterior a este pasaje, que confirme tal cosa. Tal vez Dios lo dijo, pero como que aún no se había escrito este libro, no tenían un porqué haberlo asentado en él todavía.

> "*Entonces dijo Moisés a Aarón:* ***Esto es lo que habló Jehová****, diciendo: En mis allegados me santificaré, y en presencia de todo el pueblo seré glorificado. Y Aarón calló*." (Lev 10:3)

Algo semejante ocurre cuando en Hch 20:35 Pablo dice que Jesús había dicho que más bienaventurada cosa era dar que recibir. Ver nota a Hch 20:35

*

Lev 10:8-10 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: NADAB Y ABIÚ PARECE QUE ESTABAN BORRACHOS.

Nos es dable sospechar que estos hijos de Aarón, que murieron quemados, estaban borrachos cuando se les ocurrió la idea de ofrecer "*...delante de Jehová, fuego extraño...*". Me baso para decir esto en el hecho de que inmediatamente después de narrar el acontecimiento, se narra que Dios le dijo a Aarón que no bebieran vino ni sidra cuando hubieren de entrar a hacer los oficios sagrados; y para resaltar más tal idea, agrega que el mandamiento este se pone "***....para poder discernir*** *entre lo santo y lo profano*.....". Es como si la muerte de Nadab y Abiú hubiera sido motivada por no haber podido hacer esa distinción, debido al nivel de alcohol en sus organismos.

> "1 *Y los hijos de Aarón, Nadab y Abiú, tomaron cada uno su incensario, y pusieron fuego en ellos, sobre el cual pusieron perfume,* ***y ofrecieron delante de Jehová fuego extraño, que él nunca les mandó.*** 2 *Y salió fuego de delante de Jehová que los quemó, y murieron delante de Jehová.....*"8 *Y Jehová habló a Aarón, diciendo:* 9 ***Tú, y tus hijos contigo, no beberéis vino ni sidra, cuando hubiereis de entrar en el tabernáculo del testimonio, porque no muráis;*** *estatuto perpetuo por vuestras generaciones;* 10 *y* ***para poder discernir entre lo santo y lo profano****, y entre lo inmundo y lo limpio*."
>
> (Lev 10:1-10 abreviado)

Es significativo también el hecho de que en este caso Dios hablara directamente con Aarón y sólo con él; sin intermedio de Moisés, como siempre ocurría. Pocas veces Dios habló directamente a Aarón solo; antes de esta sólo recuerdo Ex 4:27.

Esta idea me fue sugerida leyendo las notas de la Biblia traducida por Felipe Scío de San Miguel, que fue impresa a finales de los años mil setecientos, y **la cual conservo como una valiosa prueba de lo que en esa época no se había alterado aún**. También tengo una copia de la Biblia original que tradujo e imprimió Casiodoro de Reina, antes de que fuera revisada por Cipriano de Valera. Pero de esta última lo que tengo es una copia fotográfica impresa de cada página, no el original mismo, como en el caso de Scío de San Miguel.

*

Lev 10:17 RITOS: COMER DE LOS SACRIFICIOS PARA LLEVAR PECADO O COMO SALARIO.

Parece ser que alguna de las veces que se comía de los sacrificios era para llevar la iniquidad de la congregación. Aunque a veces el comer de los sacrificios era algo así como el salario del sacerdote, en este caso no lo era. En el versículo 14 y 15 se ve uno de los casos en que se trataba del salario para mantener a su familia, pero en el versículo-base se ve que era para llevar el pecado del que ofrecía.

> "14 ***Comeréis asimismo en lugar limpio, tú y tus hijos y tus hijas contigo,*** *el pecho de la mecida, y la espaldilla elevada, porque por fuero para ti, y fuero para tus hijos, son dados de los sacrificios de las paces de los hijos de Israel.* 15 *Con las ofrendas de los sebos que se han de encender, traerán la espaldilla que se ha de elevar, y el pecho que será mecido, para que lo mezas por ofrenda agitada delante de Jehová,* ***y será por fuero perpetuo tuyo, y de tus hijos contigo,*** *como Jehová lo ha mandado.* 16 *Y Moisés demandó el macho cabrío de la expiación, y se halló que era quemado; y se enojó contra Eleazar e Ithamar, los hijos de Aarón que habían quedado, diciendo:* 17 ***¿Por qué no comisteis la*** *expiación en el lugar santo? Porque es muy santa, y Él la dio a vosotros* ***para llevar la iniquidad de la congregación****, para que sean reconciliados delante de Jehová*." (Lev 10:14-17)

*

Lev 10:19-20 EN AUSENCIA DE REVELACIÓN ES ADMISIBLE EL RACIOCINIO.

Era obligatorio, por mandamiento, el que los sacerdotes comieran las carnes de los sacrificios. En el caso que se trata, los sacerdotes no habían comido esas carnes, sino que habían sido quemadas. Moisés se irrita; pero Aarón le explica que lo había hecho debido a la muerte de sus hijos. A su manera de ver, el mandamiento de comer las carnes estaba dado para ser realizado en circunstancias normales, pero nada había sido revelado sobre qué hacer ante las anómalas circunstancias que ahora enfrentaban los sacerdotes con la muerte de sus hermanos.

> "16 *Y Moisés demandó el macho cabrío de la expiación, y se halló que era quemado; y se enojó contra Eleazar e Ithamar, los hijos de Aarón que habían quedado, diciendo:17* ***¿Por qué no comisteis*** *la expiación en el lugar santo? Porque es muy santa, y* ***la dio Él a vosotros para llevar la iniquidad*** *de la congregación, para que sean reconciliados delante de Jehová.* 18 *Veis que su sangre no fue metida dentro del santuario;* ***habíais de comerla en el lugar santo,*** *como yo mandé.* 19 *Y respondió Aarón a*

Moisés: He aquí hoy han ofrecido su expiación y su holocausto delante de Jehová; pero me han acontecido estas cosas; pues si comiera yo hoy de la expiación, ¿hubiera sido acepto a Jehová? 20 ***Y cuando Moisés oyó esto, se dio por satisfecho*.**" (Lev 10:16-20)

Parece que Aarón juzgó que en un caso excepcional como el que confrontaban, era mejor no comer dicha carne y dejarla que se quemara. **La decisión adoptada por Aarón, a la que él llegó por raciocinio, fue aceptada por Moisés luego que le fue explicada la razón. Es evidente que, en ausencia de revelación, es válido usar el sano juicio, el raciocinio.**

*

Lev 11:1-47 LEY: QUÉ ANIMALES SE PUEDEN COMER.

Aunque la mayoría considera que se puede comer cualquier animal, la realidad es que la ordenanza divina para no comerlos persiste. Ver notas a Mt 5:17-19 y Hch 10:9-20. Pero no es la defensa de ese tema lo que voy a ensayar aquí, puesto que eso lo hago en las notas señaladas y en otras muchas. **Lo único que voy a hacer aquí es aclarar el contenido y facilitar su memorización.** Ante todo vamos a no tratar de memorizar cada animal, sino las características generales comunes a los que, dentro de cada tipo de animal, se pueden comer.

Por ejemplo, entre los animales que conocemos por <u>cuadrúpedos</u>, solamente se comen los que son rumiantes y a la vez tienen dos pezuñas como las del buey. Recordemos que rumiantes son los que comen nada más que hierba, se la tragan, y luego, cuando están descansando, la devuelven a la boca y la vuelven a masticar (eso es rumiar). Todos los demás cuadrúpedos no se comen. Sólo los herbívoros rumiantes se comen.

"1 *Y habló Jehová a Moisés y a Aarón, diciéndoles:* 2 *Hablad a los hijos de Israel, diciendo:* ***Estos son los animales que comeréis*** *de todos los animales que están sobre la tierra.* 3 *De entre los animales,* ***todo el de pezuña, y que tiene las pezuñas hendidas, y que rumia, éste comeréis*.**"
(Lev 11:1-3)

De los animales acuáticos solamente se comen los que tengan aspecto de pez, pero que además tengan escamas. Hay algunos peces que no tienen escamas: el tiburón, la tuna, el pez gato, los peces con aspecto de erizos (tienen espinas por fuera), etc.. Es fácil darse cuenta si un pescado tiene escamas o no, al limpiarlo. **Ningún otro animal acuático se come.**

"9 ***Esto comeréis de todas las cosas que están en las aguas: todas las cosas que tienen aletas y escamas*** *en las aguas de la mar, y en los ríos, aquellas comeréis;* 10 *mas todas las cosas que no tienen aletas ni escamas en la mar y en los ríos, así de todo reptil de agua como de toda cosa viviente que está en las aguas, las tendréis en abominación*." (Lev 11:9-10)

De las aves, son muchas las que se comen, pero otras muchas no se comen. Las que no se comen son: **las aves de <u>rapiña</u>, (que viven comiendo carne),** como son el águila y los buitres; **las aves <u>nocturnas</u>,** (**que también son de rapiña)** como son la lechuza y el búho; **las aves <u>acuáticas</u>,** en general, sean **<u>palmípedas</u>** como son el cisne y el somormujo, o **<u>zancudas</u>** (**de patas largas y finas)** como son el calamón y el ibis; **y las aves <u>corredoras</u>** como son el avestruz, el casuario y el ñandú. También mencionan aquí otros volátiles que no son aves, como el murciélago, que tampoco se comen.

"13 ***Y de las aves, éstas tendréis en abominación; no se comerán,*** *serán abominación: el águila, el quebrantahuesos, el esmerejón,* 14 *el milano, y el buitre según su especie.* 15 *Todo cuervo según su especie.* 16 *El avestruz, y la lechuza, y el laro, y el gavilán según su especie.* 17 *Y el búho, y el somormujo, y el ibis,* 18 *y el calamón, y el cisne, y el onocrótalo,* 19 y *el herodión, y el caradrión, según su especie, y la abubilla, y el murciélago.* 20 *Todo reptil alado que anduviere sobre cuatro pies, tendréis en abominación*."
(Lev 11:13-20)

Los hasta aquí mencionados son animales con carne y sangre roja como los terrestres, o con carne blanca como los peces. **Hablemos ahora de los que no tienen lo que nosotros llamamos "carne".** Entre estos tenemos la langosta de tierra, que es la que forma grandes nubes y cae sobre los sembrados y se los come. Esa langosta, que no es la acuática, sí se puede comer. Ella constituía el alimento principal de Juan Bautista según se ve en Mt 3:4.

"*Y tenía Juan su vestido de pelos de camellos, y una cinta de cuero alrededor de sus lomos; y* ***su***

***comida era langostas** y miel silvestre*." (Mt 3:4)

Además se menciona en el pasaje el langostín (que se le llama también langostón) que es un tipo de langosta (insecto) algo mayor que la corriente. Otros animales que se mencionan son el "aregol" y el "haghab", pero no los conozco. Supongo que se trate de algún otro tipo de langosta o grillo. Me baso para suponer esto en el hecho de que en el versículo 21 los describe como teniendo piernas además de pies **"para saltar con ellas sobre la tierra"**. O sea, **que estos animalitos del tipo de los grillos se pueden comer**. Como siempre sucede con las cosas que Dios manda, habrá a quien le dé mucho asco comer la langosta tipo grillo, que Dios no la prohíbe, pero no le dé ningún asco comer la langosta tipo marino o el lechón, que Dios los prohíbe.

Como antes dije, todos los demás animales no se comen. Por eso del versículo 27 en adelante prohíbe también los animales con garras, los reptiles, roedores, lagartos y caracoles.

> "21 *Empero esto comeréis* ***de todo reptil alado que anda sobre cuatro pies, que tuviere piernas además de sus pies para saltar con ellas sobre la tierra;*** 22 ***Estos comeréis de ellos: la langosta según su especie,*** *y el langostín según su especie, y el aregol según su especie, y el haghab según su especie.* 23 ***Todo reptil alado que tenga cuatro pies, tendréis en abominación. .....*** 27 *Y de todos los animales que andan a cuatro pies,* ***tendréis por inmundo cualquiera que ande sobre sus garras...*** 29 *Y estos tendréis por inmundos de* ***los reptiles que van arrastrando sobre la tierra;*** *la comadreja, y el ratón, y la rana según su especie,* 30 *Y el erizo, y el lagarto, y el caracol, y la babosa, y el topo. ...* 41 *Y todo reptil que va arrastrando sobre la tierra, es abominación; no se comerá.* 42 *Todo lo que anda sobre el pecho, y todo lo que anda sobre cuatro o más pies, de todo reptil que anda arrastrando sobre la tierra, no lo comeréis, porque es abominación*." (Lev 11:21-42 abreviado)

Como vemos, no es difícil aprenderse cuáles animales se comen; los demás no se comen. Además el sentido común nos indica que si un animal no se come, otro que se le parezca tampoco se come. Si no se come el cisne, pues tampoco se come el pato; aunque este último no se mencione en la Biblia.

Resumiendo: de los cuadrúpedos sólo se comen los que tienen pezuña doble (hendida por el medio) y rumian. De las aves se comen todas las que no sean carnívoras, acuáticas, o corredoras. De los animales acuáticos sólo se comen los que tienen forma de pez (con aletas) y además tienen escamas. y de los insectos sólo las langostas (grillos) y los que se le asemejan, porque vuelan y saltan. **Ningún otro animal se come.**

*

Lev 11:38 COSTUMBRES AGRÍCOLAS.

Parece que en la antigüedad se acostumbraba a poner en agua la semilla que se iba a sembrar. Tal vez se hiciera con objeto de que la semilla estuviera preparada, llena de humedad y semi-germinada para que brotara fácilmente una vez sembrada.

> "*Mas* ***si se hubiere puesto agua en la simiente,*** *y cayere de sus cuerpos muertos sobre ella, la tendréis por inmunda*." (Lev 11:38)

*

Lev 11:39-40 ¿COMER UN ANIMAL QUE MUERE SOLO O UN ANIMAL MORIBUNDO?

No entiendo esto que aquí dice. No es lógico que se comiera un animal sin desangrar. Un animal que se muere solo no está desangrado y, por lo tanto, no se puede comer. ¿Cómo pues dice aquí que "...*el que comiere de su cuerpo muerto*..." simplemente "...*lavará sus vestidos*..."? No era permitido comerlo, ¿cómo pues va a dar un remedio para el que lo comiere? Pudiera ser que se refieran a uno que comió del animal porque otro lo cocinó, y él no sabía que era un animal muerto.

> "39 *Y* ***si algún animal que tuviereis para comer se muriere,*** *el que tocare su cuerpo muerto será inmundo hasta la tarde;* 40 *y* ***el que <u>comiere</u> de su cuerpo muerto,*** *lavará sus vestidos, y será inmundo hasta la tarde; asimismo el que sacare su cuerpo muerto, lavará sus vestidos, y será inmundo hasta la tarde*." (Lev 11:39-40)

Al leer el pasaje anterior da la sensación de que esta contravención no era tan mala, era algo así como si lo tocara, que no tenía mayor consecuencia. Sin embargo, está muy claramente expuesto este mandamiento en Lev 17:10-16 donde, a pesar de decir que **es grave pecado el comer con sangre**, repite en los versículo 15-16 el rito del lavamiento, para remediar la situación si lo hizo. Otro tanto puede decirse de Dt 12:22-25. O sea, por un lado se ve que comer con sangre es cosa grave, y por el otro se repara la falta con un simple lavamiento, como si la falta fuera tan leve como el descuido en tocar un animal inmundo que estuviera muerto. Lo único que se me ocurre, repito es que alguien comiera sin saberlo lo que otro cocinó.

> "10 *Y cualquier varón de la casa de Israel, o de los extranjeros que peregrinan entre ellos, que comiere alguna sangre,* ***yo pondré mi rostro contra la persona que comiere sangre, y le cortaré de entre su pueblo....*** 14 *Porque el alma de toda carne, su vida, está en su sangre, por tanto, he dicho a los hijos de Israel:* ***No comeréis la sangre*** *de ninguna carne, porque la vida de toda carne es su sangre;* ***cualquiera que la comiere será cortado.*** 15 *Y* ***cualquiera persona que comiere cosa <u>mortecina</u> o despedazada*** *por fiera, así de los naturales como de los extranjeros, lavará sus vestidos y a sí mismo se lavará con agua, y será inmundo hasta la tarde; y se limpiará.*" (Lev 17:10-15 abreviado)

> "22 *Lo mismo que se come el corzo y el ciervo, así las comerás; el inmundo y el limpio comerán también de ellas.* 23 ***Solamente que te esfuerces a no comer sangre;*** *porque la sangre es el alma; y no has de comer el alma juntamente con su carne.* 24 *No la comerás; en tierra la derramarás como agua.* ***No comerás de ella;*** *para que te vaya bien a ti, y a tus hijos después de ti, cuando hicieres lo recto en ojos de Jehová.*" (Dt 12:22-25)

Tal vez a lo que se refieran es a cuando alguien comía por descuido o ignorancia, de un animal que se murió solo. No obstante **veo muy dificultosa esta posibilidad.** ¿Cómo podría uno comer de un animal muerto sin darse cuenta? Únicamente que lo haya cocinado otro. Recordemos aquí que no comer sangre es un mandamiento importante, hasta el punto de ser uno de los primeros que se les enseñaron a los gentiles en la carta apostólica (Hch 15:20 y 29; 21:25).

> "*Sino escribirles* ***que se aparten*** *de las contaminaciones de los ídolos, y de fornicación, y de ahogado, y* ***de sangre.***" (Hch 15:20)

> "*Que* ***os abstengáis de cosas sacrificadas a ídolos, y de sangre,*** *y de ahogado, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis. Pasadlo bien.*" (Hch 15:29)

> "*Empero cuanto a los que de los gentiles han creído, nosotros hemos escrito haberse acordado que no guarden nada de esto; solamente* ***que se abstengan de lo que fue sacrificado a los ídolos, y de sangre,*** *y de ahogado, y de fornicación.*" (Hch 21:25)

También hay otra posibilidad. La palabra "mortecino" no significa solamente la carne del animal que se murió solo; también significa un animal que está moribundo. O sea, que cuando aquí o en algunos otros lugares habla de "mortecino" se pudiera estar refiriendo a un animal moribundo, al cual mataban antes de que se muriera, lo cocinaban y se lo comían. Recuerdo al respecto a cierta campesina que teniendo una gallina medio muerta le decía a su hija que no demorara más, que acabara de matar a la gallina, porque si se moría sola no la iba a poder comer.

*

Lev 11:46 INTELIGIBILIDAD GENERAL: A QUÉ SE LE LLAMA "ANIMALES" Y A QUÉ SE LE LLAMA "METAL".

Es conveniente advertir aquí que la palabra "animales" se usa en la Biblia con dos significados. Unas veces denota a todos los seres vivientes que no son ni humanos ni vegetales; que es el significado apropiado. Otras veces denota a sólo los cuadrúpedos.

> "*Esta es la ley* ***de los animales y de las aves,*** *y de todo ser viviente que se mueve en las aguas, y de todo* ***animal*** *que anda arrastrando sobre la tierra.*" (Lev 11:46)

En el versículo-base vemos que dice: "*Esta es la ley de los animales, y de las aves....*", como si las aves no fueran animales. Lo que pasa es que en casos como este la palabra "animal" está usada en lugar de la palabra "cuadrúpedo". Luego menciona de nuevo la palabra "animal", esta vez para referirse a los reptiles.

En Gn 8:19 vemos que menciona a "los animales" como si fueran diferentes de las aves y los reptiles. En 9:2 menciona de nuevo a "los animales" como si fueran algo diferentes de las aves y de los peces. En Lev 17:13 vuelven a diferenciar a los "animales" y a las "aves". Como ustedes ven, parece que a veces le dan el significado de "cuadrúpedo" a la palabra animal. Es en Hch 10:12 donde por primera vez usan la palabra cuadrúpedo.

> "*Todos **los animales, y todo reptil y toda ave**, todo lo que se mueve sobre la tierra según sus especies, salieron del arca.*" (Gn 8:19)

> "*Y vuestro temor y vuestro pavor será sobre **todo anima**l de la tierra, y sobre **toda ave** de los cielos, en todo lo que se moverá en la tierra, y en **todos los peces** del mar: en vuestra mano son entregados.*" (Gn 9:2)

> "*Y cualquier varón de los hijos de Israel, o de los extranjeros que peregrinan entre ellos, que cogiere caza de **animal o de ave** que sea de comer, derramará su sangre y la cubrirá con tierra.*" (Lev 17:13)

> "*En el cual había de todos los **animales cuadrúpedos de la tierra, y reptiles, y aves del cielo**.*" (Hch 10:12)

Un tropo retórico semejante a la sinécdoque anteriormente explicada, sucede con la palabra "metal" que tiene un significado general en el idioma, pero en la Biblia casi siempre se usa con el significado de "bronce". A pesar de que metal puede ser el oro, la plata, el hierro, el cobre, el plomo, el estaño, etc., muy a menudo en la Biblia se le da ese nombre al bronce.

*

Lev 12:1-4 ABSTENCIÓN DE LAS RELACIONES DESPUÉS DE DAR A LUZ.

Es costumbre natural (al menos lo era en Cuba) aún entre personas que lo ignoraban todo sobre religión, el que el matrimonio se abstuviera de relaciones durante los 40 días posteriores al parto. Se consideraban una animalada el que un hombre no respetara esos 40 días. No sé de dónde provenía esa costumbre, porque como ya dije era algo común que respetaban personas completamente irreligiosas. Parece que es algo natural, que sólo lo contravendría uno empeñado en apartarse de lo natural, o uno que pretenda hacer alarde de no tener límites. Algo semejante sucede con las relaciones sexuales durante la menstruación de la mujer, que sólo un deseoso de demostrar que él es bestial, las realizaría.

En muchos casos los inconversos, siguiendo sin religiosidad la ley natural, le pueden enseñar a algunos convertidos.

> "1 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 2 *Habla a los hijos de Israel, diciendo: La mujer cuando concibiere y pariere varón, será inmunda siete días; conforme a los días que está separada por su menstruo, será inmunda.* 3 *Y **al octavo día circuncidará** la carne de su prepucio.* 4 *Mas ella permanecerá treinta y tres días en la sangre de su purgación, **ninguna cosa santa tocará, ni vendrá al santuario**, hasta que sean cumplidos los días de su purgación.* " (Lev 12:1-4)

*

Lev 12:1-8 LA LEY RITUAL APLICABA SOLAMENTE AL TEMPLO.

Al leer este corto capítulo se entera uno de una de las muchas leyes rituales que existían. Si nos fijamos en lo que dice el versículo 4 nos daremos cuenta de que todo lo que se dice en esta ley ritual se refiere al Templo, o en este caso particular, al Tabernáculo. La frase "*…ninguna cosa santa tocará ni vendrá al santuario…*" nos hace ver claramente que era una ley ritual.

> "1 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 2 *Habla a los hijos de Israel, diciendo: La mujer cuando concibiere y pariere varón, será inmunda siete días; conforme a los días que está separada por su menstruo, será inmunda.* 3 *Y **al octavo día circuncidará** la carne de su prepucio.* 4 *Mas ella permanecerá treinta y tres días en la sangre de su purgación, **ninguna cosa santa tocará, ni vendrá al santuario**,*

*hasta que sean cumplidos los días de su purgación. ....*8 ***Y si no alcanzare su mano lo suficiente para un cordero, tomará entonces dos tórtolas o dos palominos****, uno para holocausto, y otro para expiación; y el sacerdote hará expiación por ella, y será limpia*." (Lev 12:1-8 abreviado)

"21 *Y pasados los* ***ocho días para circuncidar al niño****, llamaron su nombre JESÚS; el cual le fue puesto por el ángel antes que él fuese concebido en el vientre.* 22 *Y* ***como se cumplieron los días de la purificación de ella****, conforme a la ley de Moisés, le trajeron a Jerusalem para presentarle al Señor,* 23 *como está escrito en la ley del Señor: Todo varón que abriere la matriz, será llamado santo al Señor,* 24 *y para dar la ofrenda, conforme a lo que está dicho en la ley del Señor:* ***un par de tórtolas, o dos palominos***." (Lc 2:21-24)

Esta ley se refleja claramente en Lc 2:21-24 donde vemos que la Virgen María espera a cumplir los días de su purificación, antes de presentarse en el Templo con el niño Jesús. No obstante, antes de eso, a los ocho días, lo circuncidaron. Otra cosa a notar de este último pasaje es que **José y María eran gente pobre**, porque en vez de ofrecer un cordero, **ofrecieron u par de tórtolas o dos palominos**, como estatuye el versículo 8 del capítulo 12 de Levítico, y como nos dice el versículo 24 del capítulo 2 de Lucas, que hicieron José y María.

Estas leyes rituales son las que abrogó Jesús con su crucifixión, nunca antes; y estas leyes son las que dice Pablo que están abolidas, no las leyes del comportamiento, como son los Diez Mandamientos.

*

Lev 14:40-45 CÓMO ERAN LAS CASAS EN ISRAEL.

Por la descripción que se hace en este pasaje de las casas, se ve que las casas de los israelitas habían de ser de piedra y maderos, además de tener paredes repelladas. En el versículo 40 se ve que las paredes eran de piedra. En el 41 se ve que estaban repelladas, o sea cubiertas de cal, barro, o lo que allí se usara para emparejar y darle mejor vista a una pared de piedra; esto lo sabemos porque dicen que había que descostrarlas, si había que descostrarlas es porque tenían la costra o repello de cal ya mencionado. Después en el versículo 42 se ve que reemplazan las piedras contaminadas por otras nuevas, y que encostran de nuevo la pared, o sea, la repellan. Al final, al llegar al versículo 45, podemos ver que además de la piedra se usaba madera, o sea, que el maderamen formaba parte importante de la construcción.

"40 *Entonces mandará el sacerdote, y* ***arrancarán las piedras*** *en que estuviere la plaga, y las echarán fuera de la ciudad, en lugar inmundo.* 41 *Y* ***hará <u>descostrar</u> la casa*** *por dentro alrededor, y derramarán el polvo que descostraren fuera de la ciudad en lugar inmundo.* 42 *Y tomarán* ***otras piedras****, y las pondrán en lugar de* ***las piedras quitadas****; y tomarán* ***otro barro, y encostrarán*** *la casa.* 43 *Y si la plaga volviere a reverdecer en aquella casa, después que hizo arrancar* ***las piedras****, y* ***descostrar*** *la casa, y después que fue* ***encostrada****,* 44 *entonces el sacerdote entrará y mirará; y si pareciere haberse extendido la plaga en la casa, lepra roedora está en la casa, inmunda es.* 45 *Derribará, por tanto, la tal casa,* ***sus piedras, y sus maderos****, y toda la mezcla de la casa; y lo sacará fuera de la ciudad a lugar inmundo*." (Lev 14:40-45)

Como vemos, los autores de esas películas y esos cuadros que hacen ver que los judíos siempre vivieron en tenduchas de campaña desvencijadas, tienen muy poco conocimiento de lo que en aquellos tiempos había. Quien describe esto que aquí leemos, sabía lo que en aquella época se podía edificar y cuáles eran las costumbres.

*

Lev 15:9 COSTUMBRES: LA MONTURA.

Al hablar aquí de "aparejo para cabalgar", está implicando el uso de lo que hoy en día llamamos "montura" de una cabalgadura. Es decir, que desde tiempos tan lejanos como el Éxodo, ya se conocía y se usaba la montura; al menos, entre los hebreos; supongo que ellos ya la traían de los egipcios. También se ve la mención de la montura en Gn 31:34, en el episodio en que Rachel escondió en una albarda, que es el equivalente de una montura, los ídolos de su padre Labán.

"*Y todo* ***aparejo sobre que cabalgare*** *el que tuviere flujo, será inmundo*." (Lev 15:9)

"*Y tomó Rachel los ídolos y los puso en una* ***albarda de un camello****, y se sentó sobre ellos*..." (Gn 31:34)

*

Lev 15:19 DURACIÓN DE LA IMPUREZA MENSTRUAL.

En el caso que nos ocupa, refiriéndose a la menstruación, dice que la mujer debía estar apartada siete días. De momento uno no se da cuenta si se refiere a siete días a partir de que comience la menstruación , o a partir de que termine. Más adelante, sin embargo, analizando los versículos 24 y 28, se da uno cuenta de que se refiere al último día, es decir, siete días a partir del último día de la menstruación. Pienso eso, porque en el 24, refiriéndose al caso de que por accidente el menstruo fuera sobre el hombre, éste se consideraría inmundo siete días. Como se ve, se consideraba inmundo siete días a partir del contacto con el menstruo. Algo parecido dice en el 28 cuando se refiere a que si el flujo de sangre continuara más allá del tiempo que corrientemente se consideraba natural, la mujer debía esperar siete días a partir del último contacto con su propio menstruo, para ser considerada limpia.

> "19 *Y **cuando la mujer tuviere flujo de sangre, y su flujo fuere en su carne, siete días estará apartada; ……..**24 Y si alguno durmiere con ella, y su menstruo fuere sobre él, **será inmundo por siete días; ……** 28 Y **cuando fuere libre de su flujo, se ha de contar siete días,** y después será limpia.*"
> (Lev 15:19-28 abreviado)

*

Lev 15:30-31 LEY: ¿SERÍAN ABOLIDAS LAS LEYES RITUALES?

En este pasaje se ve que el único motivo por el cual existían las leyes rituales sobre las impurezas legales, era por el hecho de que el Tabernáculo estuviera entre ellos y podían ensuciarlo. **El hecho de que los israelitas tuvieran fácil acceso al Tabernáculo (o al Templo),** hacía peligrar la pureza o limpieza de estos sagrados recintos. Una vez que el Templo desapareciera, estas leyes sobre la impureza no tendrían razón de existir. Incluso había algunas leyes rituales que parecen haber estado en vigencia nada más que mientras durara el éxodo, y los israelitas acamparan cerca del Tabernáculo. Se da uno cuenta de que luego, cuando se asentaron en la Tierra Prometida, ya no era lógico que estuvieran en vigencia.

> "30 *Y el sacerdote hará el uno ofrenda por el pecado, y el otro holocausto; **y la purificará el sacerdote delante de Jehová del flujo de su inmundicia.** 31 Así apartaréis los hijos de Israel de sus inmundicias, a fin de que no mueran por sus inmundicias, **ensuciando mi tabernáculo que está entre ellos**.*"
> (Lev 15:30-31)

Efectivamente, una mujer a quien su menstruación le durara más de lo acostumbrado un par de veces al año, y que viviera en la tierra de Aser, Neftalí o Zabulón, al extremo norte, no podía estar viajando hasta el Templo de Jerusalem en época de Salomón para hacer los sacrificios de las tórtolas o los palominos. Esto sin contar las tres fiestas anuales en las que todos iban al Templo. **Se pasaría la pobre mujer todo el año viajando entre Jerusalem y su tribu;** y eso en una época en que el viaje no se hacía en dos días ni en un cómodo automóvil. Además de eso, debía llevar hombres que la acompañaran, los cuales tendrían que dejar de trabajar cuantas veces una mujer de su familia tuviera un desarreglo menstrual.

Otra cosa que me hace pensar que esos ritos eran solamente para la época del éxodo, es que en época de Salomón, viviendo tan alejadas del Templo, esas personas no era fácil que lo contaminaran con su presencia. Durante el éxodo, por estar muy cerca del Tabernáculo, podían fácilmente contaminarlo, pero una vez que cada uno fue a vivir a sus propiedades territoriales, ya no era tan fácil.

Algo parecido sucede con las leyes rituales que prefiguraban el sacrificio del Cordero de Dios. Una vez venido el Cordero, todas esas leyes rituales quedarían obsoletas y por lo tanto abolidas. **A esas leyes es a las que se refiere San Pablo cuando dice que están abolidas; nunca se refiere a las leyes del comportamiento, que durarán hasta que perezca el cielo y la Tierra, según dijo Cristo en Mateo 5:17-19.**

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley** o los profetas; no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que **hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*"
> (Mt 5:17-19)

Igual idea que la que se manifiesta en esta nota, se percibe en Números 19:13 y 20. Ver esa nota.

*

Lev 16 (I) RITOS: EL DÍA DE LA EXPIACIÓN, SUS SACRIFICIOS Y ENTRADA AL SANTÍSIMO.

Este "Día de la Expiación" es una solemnidad anual judía que hoy en día ellos llaman "Yom Kippur". Esta fiesta cae siempre el mismo día del año judío (el día diez del mes séptimo), por lo cual puede caer en cualquier día de la semana. No obstante, como que el año judío es de base lunar y el nuestro es solar, el día 10 del mes séptimo del año de ellos, no cae siempre en el mismo mes y día del año nuestro. Por eso es que el Yom Kippur cae cualquier día entre finales de nuestro septiembre y principios de nuestro octubre. Es similar a lo que sucede con la Semana Santa.

Pues bien, esta expiación **por todo Israel** se ejecutaba solamente una vez al año. Para ello se entraba del velo adentro, a poner sangre en los cuernos del altar del perfume. Esta era la única vez que se ponía sangre en ese altar **para expiar a <u>todo Israel</u>**, (Ex 30:10), aunque también se ponía sangre en sus cuernos, **en algunas ocasiones, para limpiar los pecados de los sacerdotes** y otros. También se usaba este altar de oro diariamente para quemar perfume (Ex 30:7). Recuérdese que este Altar del Perfume (Ex 30:1-10) se hallaba del velo adentro, en el Lugar Santísimo. Por otro lado, los sacrificios diarios, corrientes, se realizaban del velo hacia afuera, en el altar de los holocaustos, el altar de bronce que se hallaba en el Lugar Santo. Era en este altar donde corrientemente se derramaba la sangre de los sacrificios.

> "*30:1 Harás asimismo un altar de sahumerio de perfume; de madera de Sittim lo harás.* 2 *Su longitud será de un codo, y su anchura de un codo, será cuadrado, y su altura de dos codos; y sus cuernos serán de lo mismo.* 3 *Y* ***cubrirlo has de oro puro****, su techado, y sus paredes en derredor, y sus cuernos; y le harás en derredor una corona de oro.* 4 *Le harás también dos anillos de oro debajo de su corona a sus dos esquinas en ambos lados suyos, para meter los varales con que será llevado.* 5 *Y harás los varales de madera de Sittim, y los cubrirás de oro.* 6 *Y lo pondrás delante del velo que está junto al arca del testimonio, delante de la cubierta que está sobre el testimonio, donde yo te testificaré de mí.* 7 ***Y quemará sobre él Aarón sahumerio de aroma <u>cada mañana</u>****, cuando aderezare las lámparas lo quemará.* 8 ***Y cuando Aarón encenderá las lámparas al anochecer, quemará el sahumerio;*** *rito perpetuo delante de Jehová por vuestras edades.* 9 *No ofreceréis sobre él sahumerio extraño, ni holocausto, ni presente; ni tampoco derramaréis sobre él libación.* 10 *Y* ***sobre sus cuernos hará Aarón expiación una vez en el año con la sangre de la expiación para las reconciliaciones; una vez en el año hará expiación sobre él en vuestras edades;*** *será muy santo a Jehová*." (Ex 30:1-10)

En Heb 9:1-10 Pablo describe someramente el Lugar Santo, el Lugar Santísimo, y sus pertenencias. En Heb 9:7 y 25 menciona específicamente este sacrificio o ceremonia anual, pero lo hace en forma que da la sensación de que al Lugar Santísimo se entraba sólo una vez al año, y no más hasta el año siguiente. No es así; se entraba todas las mañanas y todas las tardes para quemar perfumes (Ex 30:7-8); pero sólo una vez al año para hacer un sacrificio y untar sangre **por toda la congregación de Israel**. Otra cosa que llama a error o a vaguedad, es que en Heb 9:4, al altar del perfume Pablo le llama "incensario de oro". Digo que se refiere al altar del perfume, el cual era de oro, porque en ese pasaje el altar del perfume no se menciona entre las pertenencias del Lugar Santísimo. Es decir, no se menciona un altar de oro para el perfume, el cual sí existía (Ex 30:1-3); mientras que por otra parte menciona un incensario de oro, como una de las pertenencias del Lugar Santísimo, el cual incensario jamás se menciona en ningún otro lado, cuando se describe el santuario y sus pertenencias. Es lógico pues darnos cuenta de que el altar de oro del perfume, y el incensario de oro, eran la misma cosa.

> "9:1 *Tenía empero también el primer pacto reglamentos del culto, y santuario mundano.* 2 *Porque el tabernáculo fue hecho, el primero, en que estaban las lámparas, y la mesa, y los panes de la proposición; lo que llaman el Santuario.* 3 ***Tras el segundo velo estaba el tabernáculo, que llaman el Lugar Santísimo;*** 4 *el cual* ***tenía <u>un incensario de oro</u>, y el arca del pacto*** *cubierta de todas partes alrededor de oro; en la que estaba una urna de oro que contenía el maná, y la vara de Aarón que reverdeció, y las tablas del pacto;* 5 *y sobre ella los querubines de gloria que cubrían el propiciatorio; de las cuales cosas no se puede ahora hablar en particular.* 6 *Y estas cosas así ordenadas, en el primer tabernáculo siempre entraban los sacerdotes para hacer los oficios del culto;* 7 ***mas en el segundo, sólo el pontífice una vez en el año, no sin sangre, la cual ofrece por sí mismo, y por los pecados de ignorancia del pueblo.*** 8 *Dando en esto a entender el Espíritu Santo, que aun no estaba descubierto el camino para el santuario, entre tanto que el primer tabernáculo estuviese en pie.* 9 *Lo cual era figura de aquel tiempo presente, en el cual se ofrecían presentes y sacrificios que no podían hacer perfecto, cuanto a la conciencia, al que servía con ellos;* 10 *consistiendo sólo en viandas y en bebidas, y en diversos*

*lavamientos, y ordenanzas acerca de la carne, **impuestas hasta el tiempo de la corrección**."*
(Heb 9:1-10)

Pues bien, aclarados todos estos pormenores, vamos a la ceremonia misma. Cuando el sumo sacerdote iba a hacer los sacrificios correspondientes al día de la expiación, tenía que empezar por lavarse, y vestirse con el atuendo ritual (Lev 16:4). Entonces preparaba los cinco animales que iban a ser usados en este rito: dos eran para usarlos el sacerdote en favor de sí mismo (un becerro y un carnero, según Lev 16:3) y los otros tres los iba a usar en pro de la congregación (un carnero y dos chivos o machos de cabrío según Lev 16:5). Para terminar la preparación de los animales, echaba suerte sobre los dos chivos del pueblo con objeto de escoger uno de ellos para sacrificarlo, y el otro para enviarlo a Azazel al desierto, (16:7-10).

"3 *Con esto entrará Aarón en el santuario: **con un becerro por expiación, y un carnero en holocausto.** 4 La túnica santa de lino se vestirá, y sobre su carne tendrá pañetes de lino, y se ceñirá el cinto de lino; y con la mitra de lino se cubrirá: son las santas vestiduras; con ellas, después de lavar su carne con agua, se ha de vestir.* 5 *Y de la congregación de los hijos de Israel tomará **dos machos de cabrío para expiación, y un carnero para holocausto.** 6 Y hará allegar Aarón el becerro de la expiación, que es suyo, y hará la reconciliación por sí y por su casa.* 7 *Después tomará los dos machos de cabrío, y los presentará delante de Jehová a la puerta del tabernáculo del testimonio.* 8 *Y echará suertes Aarón sobre los dos machos de cabrío; la una suerte por Jehová, y la otra suerte por Azazel.* 9 *Y hará allegar Aarón el macho cabrío sobre el cual cayere la suerte por Jehová, y lo ofrecerá en expiación.* 10 *Mas el macho cabrío, sobre el cual cayere la suerte por Azazel, lo presentará vivo delante de Jehová, para hacer la reconciliación sobre él, para enviarlo a Azazel al desierto*." (Lev 16:3-10)

Después de toda esta preparación comenzaban los sacrificios del día de la expiación (Yom Kippur). El primero era el del becerro del sacerdote, el cual ofrecía por sí mismo, (16:11-14), para su propia expiación. Limpio ya él, ofrecía el chivo, limpiando el santuario (16:15-16). Después de estos dos sacrificios con los que se limpiaba él, y limpiaba el santuario, tomaba al chivo que iba a ir a Azazel, al desierto, y poniendo sobre él las manos, descargaba en él los pecados de la congregación (16:20 –22), lo enviaba al desierto, para lo cual era conducido allí por un hombre preparado al efecto.

"11 ***Y hará llegar Aarón el becerro que era suyo para expiación**, y hará la reconciliación por sí y por su casa, y degollará en expiación el becerro que es suyo.* 12 *Después tomará el incensario lleno de brasas de fuego, del altar de delante de Jehová, y sus puños llenos del perfume aromático molido, y lo meterá del velo adentro.* 13 *Y pondrá el perfume sobre el fuego delante de Jehová, y la nube del perfume cubrirá la cubierta que está sobre el testimonio, y no morirá.* 14 *Tomará luego de la sangre del becerro, y rociará con su dedo hacia la cubierta al lado oriental, hacia la cubierta esparcirá siete veces de aquella sangre con su dedo.* 15 *Después degollará en expiación el macho cabrío, que era del pueblo, y meterá la sangre de él del velo adentro; y hará de su sangre como hizo de la sangre del becerro, y esparcirá sobre la cubierta y delante de la cubierta.* 16 *Y limpiará el santuario, de las inmundicias de los hijos de Israel, y de sus rebeliones, y de todos sus pecados; de la misma manera hará también al tabernáculo del testimonio, el cual reside entre ellos en medio de sus inmundicias.* 17 ***Y ningún hombre estará en el tabernáculo del testimonio cuando él entrare a hacer la reconciliación en el santuario, hasta que él salga**, y haya hecho la reconciliación por sí, y por su casa, y por toda la congregación de Israel.* 18 *Y saldrá al altar que está delante de Jehová, y lo expiará; y tomará de la sangre del becerro, y de la sangre del macho cabrío, y pondrá sobre los cuernos del altar alrededor.* 19 *Y esparcirá sobre él de la sangre con su dedo siete veces, y lo limpiará, y lo santificará de las inmundicias de los hijos de Israel.* 20 *Y cuando hubiere acabado de expiar el santuario, y el tabernáculo del testimonio, y el altar, hará llegar el macho cabrío vivo,* 21 *y pondrá Aarón ambas manos suyas sobre la cabeza del macho cabrío vivo, y confesará sobre él todas las iniquidades de los hijos de Israel, y todas sus rebeliones, y todos sus pecados, poniéndolos así sobre la cabeza del macho cabrío, y lo enviará al desierto por mano de un hombre destinado para esto.* 22 *Y aquel macho cabrío llevará sobre sí todas las iniquidades de ellos a tierra inhabitada; y dejará ir el macho cabrío por el desierto*." (Lev 16:11-22

Después de esto el sumo pontífice salía del Lugar Santísimo, se lavaba de nuevo (16:23-25) se ponía otras vestimentas y hacía un par de holocaustos, con los dos carneros (uno de él y otro del pueblo) que todavía quedaban (16:3 y 5), porque no habían sido sacrificados aún.

Para finalizar estas ceremonias, se quemaba fuera del real los cuerpos del becerro y el chivo, cuyas sangres fueron metidas del velo hacia adentro. Recordemos aquí el simbolismo mencionado por Pablo respecto a la crucifixión de Jesús, **fuera de la puerta de Jerusalem,** fuera del real (Heb 13:11-13).

> "23 *Después vendrá Aarón al tabernáculo del testimonio, y se desnudará las vestimentas de lino, que había vestido para entrar en el santuario, y las pondrá allí.* 24 *Lavará luego su carne con agua en el lugar del santuario, y después de ponerse sus vestidos saldrá, y hará su holocausto, y el holocausto del pueblo, y hará la reconciliación por sí y por el pueblo. 25 Y quemará el sebo de la expiación sobre el altar*." (Lev 16:23-25)

> "11 *Porque los cuerpos de aquellos animales, la sangre de los cuales es metida por el pecado en el santuario por el pontífice, son quemados fuera del real.* 12 *Por lo cual también Jesús, para santificar al pueblo por su propia sangre, padeció fuera de la puerta.* 13 *Salgamos pues a él fuera del real, llevando su vituperio*." (Heb 13:11-13)

En cuanto a la palabra "Azazel", no sé quién es, o qué es, o cuál es el simbolismo que hay detrás de eso. He oído muchas hipótesis sobre el tema. Una de ellas es lo dicho por Cipriano de Valera en las notas marginales de su Biblia original. Según él, este era un nombre compuesto que significa "macho cabrío enviado".

Por otro lado, un nativo de Israel que ha vivido allí largo tiempo, me dijo que la palabra "Azazel" significa algo así como Infierno. Ese es, al menos, el significado cuando se usa en el diario hablar de la calle. Los hebreos la usan, en el actual Israel, para mandar a alguien para la basura, algo así como "váyase usted al Infierno". (6 Julio 79).

Como curiosidad ajena a todo esto, y **para que calculen el esfuerzo** y **el tiempo que gasto en estas notas**, les diré que esta me tomó más de cuatro horas. No sólo hay que redactar, sino pensar, recordar, buscar y leer pasajes que apoyen o contradigan lo que uno piensa, razonar, revisar notas anteriores, pasar todo en limpio, etc.; y esto sin contar la mecanografía para pasar mi letra manuscrita a máquina.

Esta nota, que ustedes pueden leer en 20 minutos y apropiarse de su contenido, costó sin embargo, más de 4 horas de trabajo (por el reloj); y esas 4 horas de trabajo están cimentadas en, y respaldadas por, más de 55 lecturas totales de la Biblia, de tapa a tapa; más de 55 veces leída la Biblia, sin saltos, desde el Génesis al Apocalipsis, (hasta hoy 6 de octubre 82 en que recojo varias notas que tenía escritas sobre este asunto a través de los años y las consolido en una sola nota). Toda una vida leyendo la Biblia y haciendo notas desde que me convertí a los 16 años.

Les digo todo esto, para que sepan apreciar lo que les brindo; y para que no sean haraganes. Si yo, por amor a la verdad de Dios puedo emplear más de 4 horas en redactar esta nota aclaratoria de la Biblia, ustedes no tienen justificación si no emplean 20 minutos en leerla para analizarla.

No obstante, no creo yo que muchos quieran leer estas notas, porque si la Biblia, que costó mucho más sacrificio, tiempo y esfuerzo apenas la leen, a pesar de haber sido escrita por santos y profetas, y a pesar de estar respaldada por Dios mismo ¿cómo van a leer lo mío que no tiene ni la millonésima parte de las cualidades de lo otro?

*

Lev 16 (II) JUDÍOS: VACUIDAD DEL ACTUAL YOM KIPPUR.

Todas las religiones y las sectas alteran en mayor o menor grado lo que Dios estableció, para establecer lo propio. La religión judía es una de las que más ha alterado. **Al igual que al catolicismo no se le podría identificar en las doctrinas de la Biblia, así tampoco al judaísmo se podría identificar en las doctrinas del Antiguo Testamento.**

El día de la expiación que Moisés les estableció incluía el uso de cinco animales: 4 para sacrificios y uno para soltarlo en el desierto. El judaísmo sin encomendarse a nadie, ha decidido que su Yom Kippur (día de la expiación) se haga sin tales sacrificios ni ceremonias. Si lo que Dios ordenó no se puede hacer, y Dios no ha hablado más sobre el tema ¿con qué autoridad establecen ellos las nuevas ceremonias? **No existe autoridad religiosa sino la que dimana de Dios, por lo tanto, cualquier cambio no autorizado por Él, en lo por Él establecido, es un pecado grave como el de idolatría, según se colige de I Sam 15:1-23, especialmente el versículo 23.**

> "*Porque* ***como pecado de adivinación es la rebelión, y como ídolos e idolatría el infringir****. Por cuanto tú desechaste la palabra de Jehová, él también te ha desechado para que no seas rey*." (I Sam 15:23)

Ese tipo de pecado es el que han cometido y cometen los judíos y demás religiones cuya fuente de autoridad son sus propios jerarcas. Decenas y decenas de ritos y leyes del judaísmo actual dimanan del Talmud y otros libros escritos posteriormente a los de los profetas; por eso han errado tanto.

Cuando se edifique en Jerusalem un nuevo templo, templo cuya construcción no habrá sido ordenada por Dios, templo que será humano y por lo tanto espurio, y cuando en ese templo se vuelvan a hacer sacrificios de chivos y ovejas; chivos y ovejas que representaban al Cristo que iba a venir, pero que ahora no representarán a nadie; cuando todo esto ocurra, los judíos van a estar basando su religión en animales. Van a haber desechado al redentor Jesucristo cuya sangre fue derramada por nosotros en la cruz, en favor de un animal. Van a rechazar a Jesús y a darle la bienvenida a un chivo.

El Yom Kippur actual de los judíos es una celebración tan vacía de Dios, que ni siquiera se basa en los sacrificios de animales estatuidos en la ley mosaica, ley que dicen cumplir meticulosamente. El capítulo 16 del libro de Levítico se dedica a explicar todo lo concerniente a las ceremonias del día de la expiación. Pues bien, de lo que dice en los 34 versículos del capítulo que debe hacerse, los judíos sólo hacen lo dicho en el versículo 31. Esa es su religión, ese es el actual Yom Kippur.

"*Sábado de reposo es para vosotros, y **afligiréis vuestras almas**, por estatuto perpetuo*."
(Lev 16:31)

*

Lev 16:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ORDEN DE LO NARRADO EN LEVÍTICO.

Por lo que dice este versículo nos es dable colegir que las leyes y ceremonias de que trata este capítulo fueron puestas recién muertos Nadab y Abiú. Sin embargo, esto último se narra en Lev 10:1-2, y las ceremonias estas, aquí en el capítulo 16. Entre un pasaje y otro se establecen leyes sobre el sacerdocio, los animales comestibles, el estado de inmundicia del hombre y la mujer, la lepra en personas, ropas y casas, y las ceremonias para todo ello.

"*Y habló Jehová a Moisés, **después que murieron los dos hijos de Aarón**, cuando se llegaron delante de Jehová, y murieron*;" (Lev 16:1)

Por lo tanto, parece que lo que está escrito en Levítico, no está en estricto orden cronológico; más bien parece como si el que escribía lo hacía a medida que recordaba; o tal vez compilaba documentos escritos en diversos momentos, los cuales ponía uno en pos de otro sin que para el fin perseguido interesara el orden cronológico.

*

Lev 16:1-26 LOS MACHOS CABRÍOS Y LOS CABRITOS.

Si vamos a leer Mt 25:31-46 y lo comparamos con el pasaje-base, veremos que estos dos pasajes tienen en común el hecho de que el pecado es asociado, en ambos lugares, con los machos de las cabras; machos cabríos aquí, cabritos allá. No sé si habrá alguna relación.

*

Lev 16:17 EN EL LUGAR SANTÍSIMO PODÍA ENTRAR QUIEN NO FUERA <u>SUMO</u> SACERDOTE.

Como ya demostré en las notas a Ex 30:1-10 y Lev 16 (I), **en el Lugar Santísimo se entraba todos los días.** Ahora quiero mostrar, además, que no era solamente el sumo sacerdote el que podía entrar, sino que entraban otros sacerdotes. Si vamos al comienzo del capítulo veremos que de lo que se habla es del Lugar Santísimo, al cual en este versículo-base le llama el "tabernáculo del testimonio".

"16:1 *Y habló Jehová a Moisés, después que murieron los dos hijos de Aarón, cuando se llegaron delante de Jehová, y murieron.* 2 *Y Jehová dijo a Moisés: Di a Aarón tu hermano, que **no en todo tiempo entre en <u>el santuario del velo adentro</u>, <u>delante de la cubierta que está sobre el arca</u>**, para que no muera: porque yo apareceré en la nube sobre la cubierta*." (Lev 16:1-2)

"*Y ningún hombre estará en el tabernáculo del testimonio **<u>cuando</u> él entrare** a hacer la reconciliación en el santuario, **<u>hasta</u> que él salga**, y haya hecho la reconciliación por sí, y por su casa, y por toda la congregación de Israel*." (Lev 16:17)

Si analizamos apropiadamente lo aquí dicho, veremos que se prohibía entrar a otra persona en el Lugar Santísimo, pero **específicamente cuando el sumo sacerdote estuviera presente realizando esta ceremonia anual**, y que esta prohibición duraba **hasta** que él saliera después de haberla realizado. Por lo tanto, es evidente que si advierte que ningún hombre podía estar dentro del Lugar Santísimo **cuando entrare el Sumo Sacerdote**, y **hasta que él salga**, por lógica antes de entrar, o después que él haya salido, sí podían estar otros sacerdotes; y también podían estar aunque el sumo sacerdote estuviera presente, siempre y cuando no estuviera llevando a cabo el rito anual mencionado. Si la prohibición de entrar en el Lugar Santísimo fuera absoluta, no había que hacer las aclaraciones que se hacen usando las palabras "cuando" y "hasta", bastaría con decir, nadie puede entrar en el Lugar Santísimo exceptuando al sumo sacerdote. Esto se confirma cuando vemos que Zacarías, el padre de Juan Bautista, era el encargado de quemar el perfume diario, dentro del Santísimo, en el altar del incienso, a pesar de que no era sumo sacerdote. Se deduce de todo esto que no era sólo el sumo sacerdote el que podía entrar en el Lugar Santísimo.

> "8 *Y aconteció que ejerciendo Zacarías el sacerdocio delante de Dios por el orden de su vez,* 9 *conforme a la costumbre del sacerdocio, salió en suerte a* ***poner el incienso, entrando en el Templo del Señor.***" (Lc 1:8-9)

*

Lev 16:31 LEY: CUÁLES SON LOS "SÁBADOS" QUE PABLO CONSIDERABA OBSOLETOS.

El sábado por excelencia es el séptimo día de la semana. La casi totalidad de las veces que se menciona esa palabra, se refiere al séptimo día. No obstante, hay veces en que la palabra "sábado" se refiere a días especiales de fiestas importantes, en los que tampoco se hacía labor alguna, aunque no eran el séptimo día de la semana.

En el versículo-base tenemos un buen ejemplo. **Según el versículo 29 la ceremonia de la expiación anual, (que los judíos actualmente llaman "Yom Kippur"), tenía lugar en un día fijo del año: el día 10 del mes séptimo.** Como que el año tiene 365 días (52 semanas y un día) el día diez del séptimo mes (ya sean meses lunares o corrientes) cae todos los años en un día diferente de la semana. Sin embargo, vemos en el versículo-base que, sin tener en cuenta lo antes dicho, se le llama "sábado de reposo", al día de la expiación, o sea al día diez del mes séptimo. **Es obvio, pues, que habían "sábados" que no eran el séptimo día de la semana, y en los cuales tampoco se hacía obra alguna.**

> "29 *Y esto tendréis por estatuto perpetuo: En* ***el mes séptimo, a los diez del mes,*** *afligiréis vuestras almas, y* ***ninguna obra haréis,*** *ni el natural ni el extranjero que peregrina entre vosotros;* 30 *porque en este día se os reconciliará para limpiaros; y seréis limpios de todos vuestros pecados delante de Jehová.* 31 ***Sábado de reposo es para vosotros,*** *y afligiréis vuestras almas, por estatuto perpetuo.*"
> (Lev 16:29-31)

En Lev 23:24-32 se ve de nuevo el mismo caso, con la añadidura de que es allí donde se usa la frase "de tarde a tarde holgaréis vuestro sábado", la cual sirve de norma para guardar los sábados regulares o sábados semanales. En este mismo pasaje que acabo de mencionar (Lev 23:24-32), vemos que el día primero del mes séptimo (24) siempre era "sábado" también, al igual que el décimo (ya mencionado). El razonamiento precedente sobre el hecho de que un mismo día de un mes no cae, en años sucesivos, el mismo día de la semana, es también válido aquí.

> "24 *Habla a los hijos de Israel, y diles:* ***En el mes séptimo, al primero del mes tendréis sábado,*** *una conmemoración al son de trompetas, y una santa convocación.* 25 ***Ninguna obra servil haréis;*** *y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová.* 26 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 27 *Empero* ***a los diez de este mes séptimo será el día de las expiaciones;*** *tendréis santa convocación, y afligiréis vuestras almas, y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová.* 28 ***Ninguna obra haréis en este mismo día;*** *porque es día de expiaciones, para reconciliaros delante de Jehová vuestro Dios.* 29 *Porque toda persona que no se afligiere en este mismo día, será cortada de sus pueblos.* 30 *Y* ***cualquiera persona que hiciere obra alguna en este mismo día, yo destruiré la tal persona de entre su pueblo.*** 31 ***Ninguna obra haréis,*** *estatuto perpetuo es por vuestras edades en todas vuestras habitaciones.* 32 ***Sábado de reposo será a vosotros,*** *y afligiréis vuestras almas, comenzando a los nueve del mes en la tarde: de tarde a tarde holgaréis vuestro sábado.*" (Lev 23:24-32)

No solamente eso, sino que dentro de ese mismo pasaje últimamente mencionado, podemos notar que se mencionan **dos sábados uno el día primero, y otro el día décimo. Es más que evidente que dos verdaderos sábados, dos sábados semanales, dos séptimos días de la semana, no pueden distar entre si diez días,** (versículo 24 y 32). Efectivamente,

cuando leemos el versículo 27 vemos que hablan del día décimo del mes Séptimo y que los sucesivos versículos se siguen refiriendo a él, para al fin, en el versículo 32, llamarle sábado a ese día décimo, al igual que se le llamó al primero. (En el mismo caso se halla Lev 23:39, porque no pueden caer en sábado los días 15 y 22 del mes séptimo de todos los años).

> "*Empero **a los quince del mes séptimo**, cuando hubiereis allegado el fruto de la tierra, haréis fiesta a Jehová por siete días: **el primer día será sábado; sábado será también el octavo día**.*"
> (Lev 23:39)

Como vemos, **los hebreos le llamaban "sábado" a ciertos días que no lo eran. Es a estos "sábados" excepcionales y rituales, a los que se refiere San Pablo cuando en Col 2:16 dice que están obsoletos.** Esto último es más notable si consideramos que en ese pasaje Pablo dice "sábados" en plural, y no el "sábado" en singular como correspondería si se estuviera refiriendo al séptimo día de la semana. Veamos el pasaje.

> "14 *Rayendo **la cédula de los ritos** que nos era contraria, que era contra nosotros, quitándola de en medio y enclavándola en la cruz;* 15 *y despojando los principados y las potestades, los sacó a la vergüenza en público, triunfando de ellos en sí mismo.* 16 *Por tanto, nadie os juzgue en comida, o en bebida, o en parte de día de fiesta, o de nueva luna, o de **sábados;*** 17 *lo cual es la sombra de lo por venir; mas el cuerpo es de Cristo.*"
> (Col 2:14-16)

Además, el contexto nos muestra que a partir de Col 2:13 el apóstol habla de los ritos, como se constata en el versículo 14. Después, como sacando una conclusión de lo anteriormente dicho, dictamina el apóstol en el versículo 16 "*por tanto, nadie os juzgue....*" y menciona bebidas, comidas, fiestas, luna nuevas y **sábados** (en plural). Se ve que los sábados (en plural) que menciona, son los de este estilo que acabamos de ver en esta nota, no el sábado semanal, el séptimo día. **O sea, que Pablo considera abolido los sábados rituales, no los sábados semanales o sábados verdaderos.** Ver nota a Col 2:16.

*

Lev 17:1-4 JUDÍOS: ES PECADO SACRIFICAR ANIMALES FUERA DEL TEMPLO.

Tanto en el pasaje-base como un poco más abajo (8-9) vemos que **es un pecado grave el sacrificar animales en otro lugar que no sea el Templo.** Dado que el Templo desapareció, a los judíos actualmente les está vedado el sacrificio de animales. **Si no pueden sacrificar corderos, no pueden limpiarse de sus pecados.** Por lo tanto los judíos en la actualidad se hallan sin poder ser perdonados. ¿No está esto diciéndole a gritos a todo el judío que lo quiera escuchar, que Cristo era el verdadero Cordero simbolizado por los animales que se sacrificaban según la ley de Moisés, y que por eso Dios hizo que se acabara el Templo y los sacrificios?

> "17:1 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 2 *Habla a Aarón y a sus hijos, y a todos los hijos de Israel, y diles: Esto es lo que ha mandado Jehová, diciendo:* 3 *Cualquier varón de la casa de Israel que degollare buey, o cordero, o cabra, en el real, o fuera del real,* 4 *y no lo trajere a la puerta del tabernáculo del testimonio, para ofrecer ofrenda a Jehová delante del tabernáculo de Jehová, **sangre será imputada al tal varón;** sangre derramó; cortado será el tal varón de entre su pueblo.....* 8 *Les dirás también: Cualquier varón de la casa de Israel, o de los extranjeros que peregrinan entre vosotros, **que ofreciere holocausto o sacrificio,*** 9 ***y no lo trajere a la puerta del tabernáculo del testimonio, para hacerlo a Jehová, el tal varón será igualmente cortado de sus pueblos**.*"
> (Lev 17:1-9 abreviado)

Cuando hablo de sacrificar animales me refiero, claro está, a los sacrificios religiosos, ya que el matar un animal para comerlo, jamás estuvo prohibido. Todo animal que fueran a ofrecer en sacrificio, tenía que ser traído al Tabernáculo o al Templo; pero se podía matar animales para comer en cualquier lugar como vemos en Dt 12:20-23.

> "20 *Cuando Jehová tu Dios ensanchare tu término, como él te ha dicho, y tú dijeres: Comeré carne, porque deseó tu alma comerla, **conforme a todo el deseo de tu alma comerás carne.*** 21 *Cuando estuviere lejos de ti el lugar que Jehová tu Dios habrá escogido, para poner allí su nombre, **matarás de tus vacas y de tus ovejas, que Jehová te hubiere dado, como te he mandado yo, y comerás en tus puertas según todo lo que deseare tu alma.*** 22 *Lo mismo que se come el corzo y el ciervo, así las comerás: el inmundo y el limpio comerán también de ellas.* 23 *Solamente que te esfuerces a no comer sangre: porque la sangre*

es el alma; y no has de comer el alma juntamente con su carne." (Dt 12:20-23)

*

Lev 17:7 PARECE COMO SI LAS IMÁGENES REPRESENTARAN DEMONIOS.

Al leer este versículo se saca la impresión de que cuando una persona sacrificaba un animal a una imagen, en realidad lo estaba sacrificando a algún demonio. No sé si será que algún demonio se ponía a habitar en la imagen para recibir la adoración de los idólatras, o si habrá alguna otra cosa que nosotros no sabemos, pero evidentemente, según dice este versículo, los que sacrificaban a las imágenes estaban sacrificando a los demonios. **Es lógico pensar pues, que los que adoran, veneran, le ruegan, o les rinden culto a las imágenes, en realidad están adorando, venerando o rindiéndole culto a un demonio**, aunque sin ellos saberlo, al igual que tampoco lo sabían los que sacrificaban a las imágenes. Pero el no saber que está cometiendo un pecado, no lo libra a uno del castigo que merece, porque nuestra obligación es averiguar la verdad de Dios, no escudarnos en la ignorancia. Sobre este asunto habló Jesucristo muy claramente en Lc 12:47-48, cuando dice que el siervo que no entendió la voluntad de su amo, será azotado también, pero menos que el que la entendió y no quiso hacerla. Veamos ambos pasajes.

"*Y **nunca más sacrificarán sus sacrificios** **a los demonios,** **tras de los cuales han fornicado,** tendrán esto por estatuto perpetuo por sus edades.*" (Lev 17:7)

"47 *Porque el siervo que entendió la voluntad de su señor, y no se apercibió, ni hizo conforme a su voluntad, **será azotado mucho.*** 48 *Mas el que no entendió, e hizo cosas dignas de azotes, **será azotado poco;** porque a cualquiera que fue dado mucho, mucho será vuelto a demandar de él; y al que encomendaron mucho, más le será pedido.*" (Lc 12:47-48)

Si recordamos la historia de Israel hasta este momento, veremos que en ningún momento se sacrificó directamente a un demonio, sino que sus sacrificios eran a las imágenes de los dioses de Egipto y de Canaán, **por lo cual nos damos cuenta de que a quienes se está refiriendo este versículo es a las imágenes a las que ellos sacrificaron, y es por sacrificar a esas imágenes que se dice que sacrificaban a los demonios.** Está claro que quien adora, venera o rinde culto a imágenes, está adorando, venerando o rindiéndole culto a demonios, aunque él no se entere. Ver nota a II Cr 11:15 y I Co 10:19-21.

*

Lev 17:10-13 LA LEY DE DIOS ERA TAMBIÉN PARA LOS GENTILES.

Son muchos los que piensan que el cuarto mandamiento referente a no trabajar los sábados, se le intimó única y exclusivamente a los judíos; es decir, que el sábado era solamente para los judíos. En este pasaje vemos que, en general, la ley de Dios era también para los gentiles, que no era una cosa que solamente se le daba a los judíos. **Una cosa como el no comer sangre, que no se hallaba entre los diez mandamientos, le era intimado a los gentiles también.**

"10 *Y cualquier varón de la casa de Israel, **o de los extranjeros** que peregrinan entre ellos, que comiere alguna sangre, yo pondré mi rostro contra la persona que comiere sangre, y le cortaré de entre su pueblo.* 11 *Porque la vida de la carne en la sangre está; y yo os la he dado para expiar vuestras personas sobre el altar; por lo cual la misma sangre expiará la persona.* 12 *Por tanto, he dicho a los hijos de Israel: Ninguna persona de vosotros comerá sangre, **ni el extranjero** que peregrina entre vosotros comerá sangre.* 13 *Y cualquier varón de los hijos de Israel, **o de los extranjeros** que peregrinan entre ellos, que cogiere caza de animal o de ave que sea de comer, derramará su sangre y la cubrirá con tierra.*" (Lev 17:10-13)

Otro tanto se ve estatuido en Lev 17:8-9

"8 *Les dirás también: Cualquier varón de la casa de Israel **o de los extranjeros** que peregrinan entre vosotros, que ofreciere holocausto o sacrificio,* 9 *y no lo trajere a la puerta del Tabernáculo del Testimonio, para hacerlo a Jehová, el tal varón será igualmente cortado de sus pueblos.*" (Lev 17:8-9)

Como vemos, ese concepto de algunos cristianos referente a que había una ley para los judíos y otra diferente para los gentiles es completamente absurda. Esto se aplica tanto a no comer sangre como a guardar el sábado, como a cualquiera de los diez mandamientos o demás leyes de Dios para el comportamiento humano.

*

Lev 18 LEY: EL NUEVO TESTAMENTO NO DEFINE FORNICACIÓN, INCESTO, ETC.

Hay cristianos que creen que si desapareciera el Antiguo Testamento, esa desaparición no alteraría la religión ni una pizca. Es decir, que piensan que todo lo que un cristiano tiene que saber o cumplir, se halla en, y solamente en, el Nuevo Testamento. Eso es un error producto del poco análisis; producto de creer lemas, frases estereotipadas, tradiciones, doctrinas sectarias y comentarios de magnates de la religión; las cuales cosas carecen de base bíblica y / o lógica. **Para demostrar que no podemos prescindir del Antiguo Testamento, pudiera mencionar como ejemplo las profecías. En el Nuevo Testamento no están todas las profecías que nos conciernen para el futuro.** ya eso es suficiente razón para pensar que la desaparición del Antiguo Testamento sí afectaría la religión. Pero no será en eso que base mi alegato en favor de lo escrito en el Antiguo Testamento .

Como ya he dicho en otras notas, en la Biblia se llama ley a muchas cosas; entre ellas a la ley ritual (ritos y ceremonias) y a las normas de comportamiento dadas por Dios a los hombres. Aunque los ritos quedaron obsoletos tras la crucifixión, las normas de comportamiento siguen vigentes aún. (Ver notas a Ro 3:19-31; 7:4 y I Co 5:1, etc..). Precisamente aquí tenemos este capítulo para demostrarnos que no se puede prescindir del Antiguo Testamento.

El Nuevo Testamento dice que no se debe fornicar, pero en ningún lugar aclara qué cosa es fornicación y qué cosa no lo es. Por lo tanto, si el Antiguo Testamento desapareciera, el cristiano sólo sabría que no debía fornicar; pero luego viviría temeroso, sin saber si está fornicando o no, porque no tendría manera de saberlo. Podría apelar a las costumbres de su época y de su región, a la tradición, al dictamen de los jerarcas de su secta o a tirar una moneda al aire para echarlo a suerte; pero no tendría fuente autorizada que definiera qué es fornicación, qué es incesto, qué es honesto, qué no lo es, qué se puede hacer, qué no se puede hacer. Por el contrario, si admitimos que el Antiguo Testamento sigue vigente, podremos encontrar allí cuáles son las normas de comportamiento que Dios desea para sus siervos. Veamos cuales son las que hay en este capítulo.

Ante todo, Dios manda a sus siervos a que no adopten las normas de comportamiento de la sociedad que les rodea, (18:3). Después les estatuye (18:6) que ninguno vea la desnudez de una parienta cercana. Claro que tal mandamiento lleva implícito el no casarse con ella puesto que es obvio que no se puede llevar a cabo normalmente ésto sin hacer aquello.

> "***No haréis como hacen en la tierra de Egipto**, en la cual morasteis; **ni haréis como hacen en la tierra de Canaán**, a la cual yo os conduzco; ni andaréis en sus estatutos*." (Lev 18:3)

> "*Ningún varón se allegue a ninguna cercana de su carne, para descubrir su desnudez: Yo Jehová*." (Lev 18:6)

De ahí en adelante enumera qué grados de parentesco no deben tener acceso a matrimonio; o sea, la desnudez de quiénes no debe descubrirse, aunque no sea para casarse. El hijo (ni la hija) debe ver al padre desnudo. Eso se colegía ya por el episodio de Noé y Cam (Gn 9:20 -27), pero aquí se le especifica al pueblo. Tampoco debe ver a su madre desnuda (18:7). Al mismo tenor se habla de su madrastra (Lev 18:8 y Dt 27:20) que es el caso que Pablo le plantea a los corintios en I Co 5:1, y es esta la ley por la que Pablo se guía, de donde comprobamos que él no abolió la ley sino que la seguía cumpliendo, y enseñando a los cristianos gentiles que la debían cumplir. Ver esa nota.

> "7 ***La desnudez de tu padre, o la desnudez de tu madre, no descubrirás;** tu madre es, no descubrirás su desnudez.* 8 ***La desnudez de la mujer de tu padre no descubrirás;** es la desnudez de tu padre*" (Lev 18:7-8)

> "***Maldito el que se echare con la mujer de su padre;** por cuanto descubrió el regazo de su padre. Y dirá todo el pueblo: Amén*." (Dt 27:20)

Después prosigue con la misma prohibición para con su hermana carnal o su media hermana (9), su nieta (10), tíos y tías (12-14), agregando en este último pasaje que no debe casarse con la esposa de un tío. Esto último es lógico que se refiera a una vez muerto el tío, o divorciado, porque mientras esté vivo y sea su esposa, ni el sobrino ni nadie podría casarse con ella. Luego prohíbe lo mismo para con la nuera, y en esta ocasión se colige también que se refiere al caso que el hijo muera o se divorcie; aparte de que, aún estando el hijo vivo, no debe el padre ver la desnudez de su nuera (15). Otro tanto

se habla sobre la cuñada (16). Es bueno recordar aquí que el único caso en que se permitía el matrimonio con la esposa del hermano difunto, y no sólo se permitía, sino que se ordenaba, era el caso en que el hermano muriera sin hijos, como se ve en Dt 25:5-10. Como vemos, estas definiciones de fornicación e incesto no existen en el Nuevo Testamento, hay que irlas a buscar en el Antiguo Testamento.

> "9 ***La desnudez de tu hermana, hija de tu padre, o hija de tu madre,*** *nacida en casa o nacida fuera, su desnudez no descubrirás.* 10 ***La desnudez de la hija de tu hijo, o de la hija de tu hija,*** *su desnudez no descubrirás, porque es la desnudez tuya.* 11 *La desnudez de la hija de la mujer de tu padre, engendrada de tu padre, tu hermana es, su desnudez no descubrirás.* 12 ***La desnudez de la hermana de tu padre*** *no descubrirás; es parienta de tu padre.* 13 ***La desnudez de la hermana de tu madre no descubrirás;*** *porque parienta de tu madre es.* 14 ***La desnudez del hermano de tu padre*** *no descubrirás;* ***no llegarás a su mujer;*** *es mujer del hermano de tu padre.* 15 ***La desnudez de tu nuera no descubrirás;*** *mujer es de tu hijo, no descubrirás su desnudez.* 16 ***La desnudez de la mujer de tu hermano no descubrirás;*** *es la desnudez de tu hermano.*" (Lev 18:9-16)

Luego prohíbe el matrimonio (17) con una hijastra o entenada y con cualquier descendiente de la esposa (o el esposo claro está); así como el matrimonio con la hermana de la esposa (cuñada) en vida de esta (18), aún en el caso que se divorcien, según se infiere. Estatuye después con claridad que no debe verse la desnudez de una mujer durante su menstruación y mucho menos allegarse carnalmente a ella (19). Luego se repite la prohibición del adulterio (20) que ya se había prohibido en los Diez Mandamientos y otros lugares. Prohíbe entonces el uso de hijos en ritos paganos (21).

> "17 ***La desnudez de la mujer y de su hija no descubrirás,*** *no tomarás la hija de su hijo, ni la hija de su hija, para descubrir su desnudez; son parientas, es maldad.* 18 ***No tomarás mujer juntamente con su hermana,*** *para hacerla su rival, descubriendo su desnudez delante de ella en su vida.* 19 *Y* ***no llegarás a la mujer en el apartamiento de su inmundicia,*** *para descubrir su desnudez.* 20 *Además, no tendrás acto carnal con la mujer de tu prójimo, contaminándote en ella.* 21 *Y no des de tu simiente para hacerla pasar por el fuego a Moloch; no contamines el nombre de tu Dios: Yo Jehová.*" (Lev 18:17-21)

Después habla contra la homosexualidad (22) y luego prohíbe específicamente el bestialismo o contacto carnal con animales, tanto en el hombre como en la mujer (23) y como sacando una consecuencia del pecado de la homosexualidad, del bestialismo y de los otros que anteriormente mencionó sentencia: "*en ninguna de estas cosas* ***os amancillaréis;*** *porque en todas estas cosas se han ensuciado la gente que yo echo de delante de vosotros****....y la tierra vomitó sus moradores***" (18:24 -25).

> "22 ***No te echarás con varón como con mujer;*** *es abominación.* 23 ***Ni con ningún animal tendrás ayuntamiento*** *amancillándote con él; ni mujer alguna se pondrá delante de animal para ayuntarse con él; es confusión.* 24 *En ninguna de estas cosas os amancillaréis; porque* ***en todas estas cosas se han ensuciado las gentes que yo echo de delante de vosotros.*** 25 ***Y la tierra fue contaminada; y yo visité su maldad sobre ella, y <u>la tierra vomitó</u> sus moradores.***" (Lev 18:22-25)

En Cuba era no raro el bestialismo, entre la juventud del campo y la de los pueblos de campo. **No por gusto ha sufrido Cuba la debacle que ha sufrido.** La acumulación de la idolatría católica, el espiritismo, la brujería, la santería, el adulterio, la fornicación por prostitución, el bestialismo, el crimen político sin castigo, el robo de los dineros con que se debía ayudar al pobre, la corrupción de los pobres y los ricos, la falsía en el peso en los comercios, la lujuria pública, el aborto, la soberbia, etc., etc., es peso más que suficiente para haber hundido a esa nación en el Infierno que es hoy día. **No crean ustedes que el mal nace espontáneamente de la tierra y cae sobre las naciones inocentes. El mal lo fabrica el humano y contamina la tierra en que vive. Como dice San Pablo "Dios no puede ser burlado, que todo lo que el hombre sembrare, eso también segará.".**

Pues bien, volviendo al tema de esta nota, podemos ver cómo **si no tuviéramos la ley, la cual nos enseña qué se debe hacer y qué no se debe hacer, no podríamos establecer regla bíblica de comportamiento.** Nadie podría impugnar bíblicamente a un hombre que se quisiera casar por la iglesia con su hermana, su hija, su nieta, su madre, etc.. El Nuevo Testamento no dice nada al efecto. Todo lo que sabemos sobre ese asunto proviene de la ley de Moisés, ella es la que nos enseña qué significa incesto y que significa fornicación.

Este ejemplo debería bastar para convencer a los novotestamentarios furibundos, de no ser tan furibundos; de tener más amplitud de mira; de **leer toda la Biblia, porque toda ella es palabra de Dios;** de usar el análisis y el raciocinio y

preguntarse a menudo en qué basan ellos sus creencias, e irlo a comprobar a la Biblia. Así no caerían en los colosales engaños y errores en que se hallan o caen.

Para terminar el tema de las uniones matrimoniales prohibidas, deben leer Lev 20:10-21, en donde se establecen los castigos que debían sufrir los que cometieran estas abominaciones. **Ello es señal de que los pecados relacionados en el capítulo 18, que aquí tratamos, eran graves. Sin embargo, en el Nuevo Testamento no se especifican,** sólo se dice que no se debe fornicar. Es tarea del cristiano ir a buscar al Antiguo Testamento para aprender qué cosa es fornicación o incesto.

*

Lev 18:8 LEY: SAN PABLO CREÍA EN ELLA.

El apóstol Pablo daba por abolida la ley ritual, pero él nunca dijo nada contra las leyes de comportamiento, puesto que él sabía que aquéllas estaban abolidas, pero éstas no. Una prueba de que lo que digo es cierto es que fue este versículo que a continuación presento, el que Pablo tenía en mente cuando recriminó a los corintios. Si Pablo no creyera en este versículo del Antiguo Testamento, si no creyera que la ley de Dios estaba vigente, no hubiera recriminado al corintio. En este versículo se prohíbe que un hijo se acueste con la mujer de su padre, aunque su padre esté muerto. Eso fue lo que le costó la vida a Adonías, que pretendió quedarse con la mujer que había acompañado a David en sus últimos meses, aunque éste nunca llegó a tener relaciones con ella. El versículo dice:

"***La desnudez de la mujer de tu padre*** *no descubrirás; es la desnudez de tu padre*."
(Lev 18:8)

Aunque cualquiera pudiera pensar que aquí no especifica que se trata de la viuda, es lógico que así sea, porque **si su padre estuviera vivo y aún casado con la mujer, eso era un adulterio**, no había que promulgar una nueva ley para eso. Tampoco se puede alegar que podía ser divorciada de su padre, porque en aquella sociedad patriarcal, semejante cosa no podría ocurrir en vida de su padre, aunque estuviera divorciado. Debe recordarse aquí que uno de los consejos que dio Achitofel a Absalom, para que éste demostrara a sus partidarios que no había posibilidad de reconciliación con su padre, fue el acostarse con las concubinas de su padre David. En aquella sociedad, ningún hijo hacía semejante cosa.

Pero hay más. Si no nos limitamos a leer una parte de la Biblia, sino que la leemos toda ella con la misma frecuencia, recordaremos que Amós 2:7 dice:

"*Que anhelan porque haya polvo de tierra sobre la cabeza de los pobres, y tuercen el camino de los humildes; y* ***el hombre y su padre*** ***entraron a la misma moza, profanando mi santo nombre***."
(Am 2:7)

Es decir, que era una profanación del nombre de Dios el que un hombre y su hijo se acostaran con la misma mujer, no importa si eran divorciados o viudos. Algo semejante se halla en Ezq 22:11, donde dice:

"*Y cada uno hizo abominación con la mujer de su prójimo; y* ***cada uno contaminó su nuera torpemente;*** *y cada uno forzó en ti a su hermana, hija de su padre*." (Ezq 22:11)

O sea, que se condena el incesto con la nuera, separándolo del pecado de adulterio. Eran dos cosas diferentes, porque no se trataba de que el padre se acostara con la nuera mientras vivía el hijo, eso hubiera sido un adulterio, se trataba de acostarse con la nuera una vez desaparecido el hijo.

"11 *Y* ***cualquiera que se echare con la mujer de su padre****, la desnudez de su padre descubrió;* ***ambos han de ser muertos;*** *su sangre será sobre ellos.* 12 *Y* ***cualquiera que durmiere con su nuera, ambos han de morir;*** *hicieron confusión; su sangre será sobre ellos*." (Lev 20:11-12)

Tan grave era el pecado, que en Lev 20:11-12 se establece la pena de muerte para el que tal haga, tanto para el hijo que se acuesta con la mujer de su padre como para el padre que se acueste con la mujer de su hijo. **Esta ley era la que San Pablo tenía en mente cuando recriminó al corintio su comportamiento. Si Pablo alegaba esta ley del Antiguo Testamento, es evidente que él no la consideraba obsoleta.** No iba a alegarla solamente para mortificar, aún sabiendo que no estaba vigente. No es lógico suponer en San Pablo la bajeza de estar acusando a un hombre por violar una ley que ya estaba obsoleta, y en la cual él mismo no creía. Ver nota a Lev 20:10-12 y a I Co 5:1.

*

Lev 18:19 PROHIBICIÓN DE RELACIONES CON LA MUJER MENSTRUOSA.

Las relaciones sexuales con una mujer en el período de su menstruación está clara y estrictamente prohibida por Dios. Tal vez hacer tal cosa pueda dar lugar a anormalidades en la mujer o en el niño, porque la esperma pueda quedar hasta que el óvulo baje normal o anormalmente. Aunque en el pasaje-base no lo dice directamente, se sobreentiende que si es pecado allegarse a una mujer menstruosa para ver su desnudez, también lo sea, y con mayor razón, el acto carnal.

> "*Y **no llegarás a la mujer en el apartamiento de su inmundicia**, para descubrir su desnudez*."
> (Lev 18:19)

> "*Y **cualquiera que durmiere con mujer menstruosa**, y descubriere su desnudez, su fuente descubrió, y ella descubrió la fuente de su sangre, **ambos serán cortados de entre su pueblo***."
> (Lev 20:18)

Pero no es solamente en 18:19 que se dice esto; en Lev 20:18 clara y directamente se estatuye también la prohibición mencionada, llegando no sólo a decir o implicar que hacer tal cosa es mala, sino que además se dice el castigo a que se hace acreedor el que comete tal pecado. **En Ezq 18:**6 **se vuelve a ver que las relaciones sexuales con una mujer que estuviere en el período de su menstruación era cosa reprobable.** Otro tanto se comprende en Ezq 22:10.

> "5 *Y **el hombre que fuere justo**, e hiciere juicio y justicia;* 6 *que no comiere sobre los montes, ni alzare sus ojos a los ídolos de la casa de Israel, ni violare la mujer de su prójimo, **ni llegare a la mujer menstruosa**,* 7 *ni oprimiere a ninguno; al deudor tornare su prenda, no cometiere robo, diere de su pan al hambriento, y cubriere al desnudo con vestido*." (Ezq 18:5-7)

> "*La desnudez del padre descubrieron en ti; **la inmunda de menstruo forzaron en ti***."
> (Ezq 22:10)

En todos estos pasajes mencionados se percibe que **no se trataba de una prohibición ritual**, motivada por la presencia del tabernáculo, como ya he mencionado en otras ocasiones, sino que se da uno cuenta de que **era algo pecaminoso en sí mismo, algo previsto en las leyes de Dios para el comportamiento humano.** En el caso de las leyes rituales, el que quedaba inmundo por tocar una serpiente muerta, por ejemplo, aunque lo hubiera hecho a sabiendas, no tenía castigo. Solamente tenía que lavarse y esperar a la tarde para ser limpio respecto al tabernáculo. En el caso de relaciones sexuales voluntarias con una mujer en su período menstrual, si había castigo. En esto se ve de nuevo que no era un asunto ritual, sino un pecado.

En las relaciones o el contacto con mujer menstruosa, existen dos casos diferentes: **a)** cuando el contacto era involuntario y **b)** cuando era voluntario. El primero se trataba como una contaminación ritual (Lev 15:24), con la diferencia de que en vez de ser inmundo hasta la tarde, lo era por siete días. Pero **cuando el contacto era voluntario entonces se consideraba un pecado castigable, como ya hemos visto.**

De todo esto nos es dable razonar que el contacto con la mujer, en la época de su menstruación estaba prohibido por dos razones diferentes: **1)** por ser pecado "per se"; y **2)** por las implicaciones de inmundicia ritual que conllevaba. En ese caso, aunque para los cristianos las leyes rituales quedaron obsoletas, las de comportamiento persisten vigentes.

No obstante estas claras leyes y la propia ley natural, conozco el caso de un médico cristiano que allá por los años sesenta, cuando los clientes le consultaban sobre un método anticonceptivo seguro, les aconsejaba que tuvieran relaciones durante los días de la menstruación. Por el otro extremo, conozco el caso de un guajiro sitiero (campesino de tierra adentro) que me contaba que su esposa (guajira como él) se oponía a sus pretensiones alegándole que eso era contra la naturaleza. Aquel matrimonio estaba tan lejos de la religión, que ignoraba hasta la existencia de la Biblia, pero la luz natural conducía a la mujer a razonar, sin ser cristiana, lo que el ilustre galeno, egresado de la universidad, y conocedor de la Biblia, no podía razonar. Sólo se basaba en que él entendía que la ley estaba abolida. Es que no conocen, o quieren ignorar voluntariamente, el mensaje de Mt 5:19. (Ver nota a Mt 5:17-19).

En cuanto a la duración de este estado en la mujer, se consideraba que era todo el tiempo que tuviere sangre, más los siete días posteriores al último de la menstruación, según se colige de Lev 15:24 y 28. (Ver nota a Lev 15:19). Pero no debemos perder de vista que esos siete días pudieran pertenecer a la parte ritual. Es decir que si bien es perfectamente claro que el acto carnal es pecado durante los días de la menstruación misma, no es tan claro el que lo sea durante los siete días posteriores.

Es fácil colegir, al menos en lo que al rito se refiere, que si Lev 15:24 dice que el que fuere tocado por el menstruo, es inmundo los siete días siguientes al contacto, también la que tuvo menstruo sea inmunda los siete días siguientes al último de su menstruación, puesto que ella también estaba en contacto con el menstruo. Pero repito, esa semana da la sensación de ser ritual, porque era algo que seguía después de cesar la verdadera causa.

A pensar esto ayuda el hecho de que cuando primero se trata este asunto, en Lev 15:19, lo que se dice o al menos lo que se entiende de lo dicho, es que en los casos normales (no en casos anormales como se trata en 15:25), una vez que a la mujer le comienza la regla, debe abstenerse de contacto sexual con el esposo durante siete días.

*

Lev 18:28 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿AÑADIDURA O ANTELACIÓN?

En este versículo se da ya por pasado el hecho de que la tierra "**....***vomitó a la gente que fue antes de vosotros*", pero sin embargo, esto se está diciendo cuando todavía están en el desierto, en un momento en que le están dando las leyes a Moisés. Esto pudiera clasificarse como una figura retórica, como una antelación, sin más preocupación, si no fuera por lo que dice poco antes el versículo 24 , en donde el "echar" no ha ocurrido todavía. Es de dudarse, aunque pudiera ocurrir, que el mismo escritor use el verbo en dos tiempos gramaticales diferentes en tan corto espacio y referentes a la misma cosa. Pudo ocurrir una de dos: **a)** que se trate de una forma de hablar, contar como pasado lo que estamos seguros que ocurrirá en un futuro, que es lo que yo creo; o **b)** que este segmento haya sido añadido en época de Josué o posteriormente.

> "24 *En ninguna de estas cosas os amancillaréis; porque en todas estas cosas se han ensuciado* ***las gentes que yo echo*** *de delante de vosotros.* 25 *Y la tierra fue contaminada; y yo visité su maldad sobre ella, y* ***la tierra vomitó sus moradores.*** 26 *Guardad, pues, vosotros mis estatutos y mis derechos, y no hagáis ninguna de todas estas abominaciones; ni el natural ni el extranjero que peregrina entre vosotros.* 27 *Porque todas estas abominaciones hicieron los hombres de la tierra, que fueron antes de vosotros, y la tierra fue contaminada;* 28 *y la tierra no os vomitará, por haberla contaminado,* ***como vomitó*** *a la gente que fue antes de vosotros*." (Lev 18:24-28)

*

Lev 19:1-2 LIBRE ALBEDRÍO: SANTOS SERÉIS.

Es evidente, por la forma de hablar de Dios, que **Él considera que el humano tiene libre albedrío, puesto que les exhorta a ser santos.** Si el ser humano no pudiera llevar a cabo tal encargo, Dios no iba a pedirle que lo hiciera. Si Dios supiera que el ser humano no tiene libre albedrío, no iba a estar fingiendo que lo creía, hablando como si lo creyera.

> "1 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:2 Habla a toda la congregación de los hijos de Israel, y diles:* ***Santos seréis,*** *porque santo soy yo Jehová vuestro Dios*." (Lev 19:1-2)

Quien no quiera aún creer que el humano tiene libre albedrío, debe responder si él cree que esa frase en que se da por sentado que el humano tiene libre albedrío, son o no de Dios; y si él cree que son ciertas o que son mentira. Parecidas afirmaciones a esta última, se ven en los siguientes pasajes:

> "*Pues que yo soy Jehová vuestro Dios,* ***vosotros por tanto os santificaréis, y seréis santos,*** *porque yo soy santo; así que no ensuciéis vuestras personas con ningún reptil que anduviere arrastrando sobre la tierra*." (Lev 11:44)

> "***Santificaos, pues, y sed santos,*** *porque yo Jehová soy vuestro Dios*." (Lev 20:7)

> "15 *Sino como aquel que os ha llamado es santo,* ***sed también vosotros santos en toda conversación.*** 16 *Porque escrito está: Sed santos, porque yo soy santo*." (I P 1:15-16)

*

Lev 19:3-4 LEY: RESPETAR A LOS PADRES, SÍ; PERO EL SÁBADO NO.

En este versículo se ordenan dos cosas: una es respetar a los padres y honrarlos, el otro es guardar el sábado. Esto es semejante al caso de los diez mandamientos, **en ellos se mandan ambas cosas: honrar padre y madre y guardar el**

sábado, sin embargo, muchos hermanos aceptan un mandamiento y desechan el otro. Una cosa es notable en este caso que tratamos, ambos mandamientos se hallan en el mismo versículo. ¿Cuál es la razón, cuál es el criterio que han seguido los que abominan el sábado, para cumplir una parte de este versículo y no la otra? ¿Quisieran ustedes explicármelo? Yo sé que no quieren explicarlo, no les interesa buscar la verdad, les interesa aferrarse a su tradición.

> "3 ***Cada uno temerá a su madre y a su padre**, y **mis sábados guardaréis**; yo Jehová vuestro Dios.* 4 *No os volveréis a los ídolos, ni haréis para vosotros dioses de fundición; yo Jehová vuestro Dios*."
> (Lev 19:3-4)

Incluso en el versículo siguiente, el 4, vemos que se habla contra la idolatría haciendo así que el mandamiento de descansar el sábado se halle entre el de honrar a los padres y el de no idolatrar. **¿Qué razón hay para que al recibir tres mandamientos se desobedezca el del medio y se obedezcan los dos de los extremos?**

*

Lev 19:9-10 "DUREZA" DE LA LEY: CARIDAD CON EL POBRE Y EL EXTRANJERO.

Estos versículos contienen la doctrina que debe aplicarse en el trato con los pobres y con los extranjeros. Se exhorta, y hasta se ordena, que cuando uno recoja los frutos, no se porte avariciosamente, sino que deje los rastrojos para los que tienen menos que uno.

> "9 *Cuando segareis la mies de vuestra tierra, no acabarás de segar el rincón de tu haza, ni espigarás tu tierra segada.* 10 *Y no rebuscarás tu viña, ni recogerás los granos caídos de tu viña; **para el pobre y para el extranjero los dejarás:** Yo Jehová vuestro Dios*."
> (Lev 19:9-10)

Esto que se estatuye aquí para la agricultura exclusivamente, es extensible, a mi modo de ver, a la industria, restoranes, panaderías y aún a nuestra propia casa o empresa: la ropa que en la fábrica nuestra sale invendible, la ropa o artefactos caseros que nos sobran, la comida que sobra, etc..

A pesar de que esta prédica de amor y ayuda hacia el extranjero es una enseñanza evidente en la ley, son muchos los cristianos que influidos por predicadores parlanchines que no saben lo que hablan, dicen que la ley era dura e inmisericorde.

*

Lev 19:13 "DUREZA" DE LA LEY & DINÁMICA CELESTIAL: NO DETENDRÁS EL SALARIO.

Cuando un ser humano trabaja para otro por un salario es porque no tiene otra manera de ganarse la vida. Esta práctica canallesca de posponerle el salario ya ganado al infeliz, era practicada en Cuba bastante frecuentemente. Los comunistas ahora lo hacen igual o peor; ellos le dan al infeliz unas monedas con las cuales no pueden comprar casi nada, porque casi nada hay.

> "*No oprimirás a tu prójimo, ni le robarás. **No se detendrá el trabajo del jornalero en tu casa hasta la mañana***."
> (Lev 19:13)

No es en el versículo-base donde únicamente se habla de este abuso; Dt 24:14-15; Jer 22:13; Mlq 3:5 y Stg 5:4 también hablan sobre el tema. Todos estos casos los he visto yo personalmente. Eso es algo que aquí en los Estados Unidos no se concibe, pero en países como Cuba era frecuente.

> "14 ***No hagas agravio al jornalero pobre y menesteroso**, así de tus hermanos como de tus extranjeros que están en tu tierra en tus ciudades.* 15 ***En su día le darás su jornal**, y no se pondrá el sol sin dárselo, pues es pobre, y con él sustenta su vida; **porque no clame contra ti a Jehová**, y sea en ti pecado*."
> (Dt 24:14-15)

Yo veía el caso de un dueño de taller de costura, que teniendo dinero, (a mí me constaba) le mentía a sus obreras posponiéndole el pago de sus salarios hasta un mes. El refrán español que dice: "lo mal habido se lo lleva el Diablo", funcionó con precisión en este y otros muchos casos: este hombre perdió todos sus bienes a manos del comunismo. Sus obreras ahora están peor; pero eso no justifica la maldad que él hacía. Como que acumuló riquezas producto de su esfuerzo y talento (pues ambas cosas me consta que las tenía), pero le añadió el producto del abuso y el latrocinio, lo perdió todo. Ahora es él el que trabaja, en su vejez, para un señor duro, un amo violento. Dios envió para castigar a Israel una nación

aún más perversa que Israel: Asiria. Dios envió para castigar los pecados del sistema anterior, un sistema más perverso aún: el comunismo.

> "¡*Ay del que edifica su casa y no en justicia, y sus salas y no en juicio, sirviéndose de su prójimo de balde, y* ***no dándole el salario de su trabajo***!" (Jer 22:13)

Este caso de Jer 22:13 también ocurría, y por ello algunos de los que así obtuvieron sus casas las perdieron. No todos obtuvieron sus riquezas en esa forma, pero casi nadie (si es que alguien lo hizo) trató de hacer justicia.

> "*Y llegarme he a vosotros a juicio; y seré pronto testigo contra los hechiceros y adúlteros; y contra los que juran mentira, y* ***los que detienen el salario del jornalero, de la viuda, y del huérfano****, y los que hacen agravio al extranjero, no teniendo temor de mí, dice Jehová de los ejércitos*." (Mlq 3:5)

El caso de las viudas, mencionadas en Mlq 3:5, también me consta. Hombre rico que tenía fincas y almacenes y le mezquinaba a una viuda con tres hijos el dinero que ya se había ganado. Ya él no tiene fincas ni almacenes, y bajo el régimen comunista, pasa la misma necesidad que todos pasan hoy día; aquella misma necesidad que él hizo pasar a otros....y a la viuda.

> "***He aquí, el jornal de los obreros que han segado vuestras tierras, el cual por engaño no les ha sido pagado*** *de vosotros, clama; y los clamores de los que habían segado, han entrado en los oídos del Señor de los ejércitos*." (Stg 5:4)

El caso de Stg 5:4 también me consta. Un hombre dueño de fincas de caña. El infeliz machetero, padre de siete hijos, no recibía su salario cuando le correspondía. Tenía que ir a la casa del dueño a suplicar lo que por derecho le pertenecía desde mucho antes. Ya el dueño no tiene fincas de caña; se las robó un ladrón mayor, más fuerte y más violento: el estado comunista. Ahora es ese "dueño" el que oprime a todos.

"***No os engañéis; Dios no puede ser burlado: que todo lo que el hombre sembraré, eso también segará***". Cuba sembró por largos años lo que ahora ha estado segando desde 1959 hasta que escribo estas líneas.....y aún no se ha arrepentido. Tal vez para eso sus opresores le permiten al pueblo el espiritismo, la santería y la brujería, pero le quitan la fe cristiana, para que no puedan arrepentirse, clamar a Dios y ser libres. Los enseñaron a cerrarse ellos mismos dentro de la cárcel y tirar la llave bien lejos de sí.

*

Lev 19:15 JUSTICIA, NO DEMAGOGIA CON EL POBRE.

Aquí se previene a los fieles contra el peligro de caer en el error o en la demagogia: "....*no tendrás respeto al pobre*..." cuando de juzgarlo y castigarlo se trate. El hecho de ser pobre y hasta oprimido, no lo debe eximir ante nuestros ojos del castigo que merezca. Pero tampoco "*honrarás la cara del grande*", porque eso también es malo; tan malo como lo anterior; no más, pero tampoco menos.

> "*No harás agravio en el juicio; **<u>no tendrás respeto al pobre</u>**, **<u>ni honrarás la cara del grande</u>**; con justicia juzgarás a tu prójimo*." (Lev 19:15)

Eso de "...*Con justicia juzgarás a tu prójimo*....", es lo que hará de tu nación, una nación grande, porque como dice en Prv 14:34 "*la justicia engrandece la nación; más el pecado es afrenta de las naciones*".

*

Lev 19:17-18 "DUREZA" DE LA LEY: EL AMOR Y EL ODIO EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

Hay quienes piensan que el Nuevo Testamento es una enseñanza de amor, (lo cual es cierto) y que el Antiguo Testamento es una enseñanza de odio (lo cual no es cierto). Los que así creen son "doctrineros versiculares", gente que forma (o acepta) doctrinas basándose en un solo versículo, aislado de toda la Biblia

Para ellos opinar que el Antiguo Testamento es una enseñanza de odio, se basan en Mt 5:38 y 43-45 y....allí se quedan. Parece que ellos creen que Dios "antes" predicaba el odio, y que "después" cambió de opinión y se decidió a

hacer el Nuevo Testamento para predicar el amor. A ellos no les dice nada Heb 13:8, sobre la inmutabilidad de la forma de ser de Dios. Tampoco les demuestra nada (si es que han leído tal cosa) el pasaje-base, a pesar de su claridad.

> "17 ***No aborrecerás a tu hermano en tu corazón,*** *ingenuamente reprenderás a tu prójimo, y no consentirás sobre él pecado.* 18 ***No te vengarás, ni guardarás rencor*** *a los hijos de tu pueblo, mas* ***amarás a tu prójimo como a ti mismo.*** *Yo Jehová*." (Lev 19:17-18)

Como vemos claramente en este pasaje aquí Dios dice: "*No aborrecerás a tu hermano*....."; "*no te vengarás ni guardarás rencor*..."; "...*amarás a tu prójimo como a ti mismo*...", pero nada de esto le dice a ellos que Dios también predicaba el amor en el Antiguo Testamento , no solamente en el nuevo. Ellos siguen pensando que el Antiguo Testamento es una enseñanza de odio, dureza, y falta de misericordia.

> "4 *Si encontrares* ***el buey de tu enemigo o su asno*** *extraviado, vuelve a llevárselo.* 5 *Si vieres* ***el asno del que te aborrece*** *caído debajo de su carga, ¿le dejarás entonces desamparado?* ***Sin falta ayudarás con él a levantarlo***." (Ex 23:4-5)

Tampoco les dice nada Ex 23:4-5 donde se predica el amor a los enemigos. No; ellos sólo saben fijarse, pueden fijarse, quieren fijarse o fueron enseñados a fijarse en Mt 5:38 y 43, **sin tener discernimiento ni independencia intelectual para, por cuenta propia, analizar el resto de la Biblia**. Ellos ya hicieron su doctrina con dos versículos....y basta. Ahora tienen una "doctrina versicular" que poder predicar. Y parodiando al poeta podemos decir: "si alguno le contradice, se revuelve, se demuda, y con la voz campanuda profiere: la Biblia dice....¡qué ha de decir infelice! ¿cuándo la Biblia has leído o cuándo la has conocido?"

Como vemos, es una necedad de marca mayor, el decir que Dios "antes" predicaba el odio y "ahora" predica el amor. y además, es un insulto. Ver notas a Lev 19:9-19; 24:20 y Mt 5:43.

*

Lev 19:20 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DIFERENCIACIÓN ENTRE DESPOSADA Y CASADA.

La palabra "desposada" (o desposado) tiene dos significados: **a)** que ha prometido solemnemente casarse con alguien, lo cual equivale a nuestra actual "prometida" o "comprometida"; o sea, que ha contraído esponsales; y **b)** recién casada. Con el significado dado en "a" se usa en el pasaje-base y en Mt 1:18; con el significado dado en "b" se usa en Ex 21:9-10 y II Sam 3:14.

> "*Y cuando un hombre tuviere cópula con mujer, y ella fuere* ***sierva desposada con alguno,*** *y no estuviere rescatada, ni le hubiere sido dada libertad,* ***ambos*** *serán azotados; no morirán, por cuanto ella no es libre*." (Lev 19:20)

> "*Y el nacimiento de Jesucristo fue así: Que siendo* ***María su madre desposada con José, antes que se juntasen,*** *se halló haber concebido del Espíritu Santo*." (Mt 1:18)

> "9 *Mas* ***si la hubiere desposado con su hijo,*** *hará con ella según la costumbre de las hijas.* 10 *Si le tomare otra, no disminuirá su alimento, ni su vestido,* ***ni el débito conyugal***." (Ex 21:9-10)

> "*Después de esto envió David mensajeros a Isboseth hijo de Saúl, diciendo: Restitúyeme a mi mujer Michal,* ***la cual yo desposé*** *conmigo por cien prepucios de filisteos*." (II Sam 3:14)

En el versículo-base se usa con el significado dado en "a" (comprometida). Si la mujer hubiera sido casada la pena hubiera sido la muerte y no simplemente unos azotes, como se ve en Dt 22:22. Igual pena llevaba el acto carnal llevado a cabo con una mujer comprometida (pero no casada) como se ve un poco más adelante en Dt 22:23-27.

Está claro que a lo que se refiere aquí es a una sierva que se haya comprometido con alguien. En ese caso, si la sierva estaba comprometida con otro, y su amo la tomare para sí por mujer sin importarle el compromiso, el castigo era de azotes, puesto que la sierva era su propiedad.

> "22 *Cuando se sorprendiere* ***alguno echado con mujer casada con marido, entrambos morirán,*** *el hombre que se acostó con la mujer, y la mujer; así quitarás el mal de Israel.* 23 *Cuando fuere* ***moza virgen desposada con alguno,*** *y alguno la hallare en la ciudad, y se echare con ella;* 24 *entonces los*

sacaréis a ambos a la puerta de aquella ciudad, y los apedrearéis con piedras, y morirán; la moza porque no dio voces en la ciudad, y el hombre porque humilló a la mujer de su prójimo; así quitarás el mal de en medio de ti. 25 *Mas* ***si el hombre halló una moza desposada en la campo****, y él la agarrare, y se echare con ella, morirá sólo el hombre que con ella se habrá echado;* 26 *y a la moza no harás nada; no tiene la moza culpa de muerte, porque como cuando alguno se levanta contra su prójimo, y le quita la vida, así es esto.* 27 *Porque él la halló en el campo: dio voces* ***la moza desposada****, y no hubo quien la valiese.*" (Dt 22:22-27)

En la Biblia inglesa, traducción de King James dice " …*she shall be scourged*…", que traducido significa "ella será azotada". Pero tanto en la Biblia traducida por Casiodoro de Reina en 1573 como la traducida por Cipriano Valera en 1602, se traduce "…*ambos serán azotados*….". O sea, que eso no es una "visión moderna de las cosas", sino lo que ellos entendían de los originales que leyeron en aquella época.

*

Lev 20:7-8 LA SANTIDAD ES ALCANZABLE EN ESTA VIDA.

Una de las falacias que interesa a nuestros enemigos espirituales que creamos a pie juntilla es aquello de que "hasta que no estemos en el Cielo tenemos que ser pecadores", o que "hasta que no estemos en el Cielo no podemos ser santos, debemos tratar, pero qué va, jamás llegaremos". Saben los enemigos espirituales de los cristianos que si ellos nos convencen de que **no** podemos llegar a ser santos, nosotros no trataremos de llegar, simplemente nos conformaremos con lo poco que por naturaleza tengamos o lleguemos a obtener. De esa manera ya tienen ellos ganada la batalla contra el cristiano y contra la iglesia antes de comenzarla. Ese es el problema de la falta de poder de las iglesias en la actualidad. No es que el Espíritu Santo no se manifieste en "esta época", es que las iglesias no obedecen sus mandamientos.

"7 ***Santificaos, pues, y sed santos****, porque yo Jehová soy vuestro Dios.* 8 *Y guardad mis estatutos, y ponedlos por obra; Yo Jehová que os santifico.*" (Lev 20:7-8)

No sé de qué lugar de la Biblia sacan la absurda idea de que no podemos llegar a ser santos, porque Dios tiene una idea completamente contraria a esa. Él nos exhorta en varios lugares a ser santos. ¿Va Dios a exhortarnos a ser o hacer algo que Él sabe que no podemos serlo o hacerlo? Por supuesto que no. Dios no es ese tipo de ser que se solaza exigiendo de alguien lo que ese alguien no puede hacer, o castigándolo por no haber hecho lo que Él sabe que no podía hacer.

¿Y cómo podemos llegar a ser santos? Jesús dijo: "*si me amáis guardad mis mandamientos*" ¿Vamos a creer que los mandamientos de Jesús y los de su Padre son diferentes? Llama poderosamente la atención el hecho de que después de Dios exhortarnos en el versículo 7 a ser santos, nos exhorte en el versículo 8 diciéndonos: "…*guardad mis estatutos y ponedlos por obra, Yo Jehová que os santifico*." ¿No nos está haciendo esa exhortación para que lleguemos a ser santos? Está claro que si queremos ser santos debemos guardar los mandamientos de Dios. Todos ellos, no solamente los que nos dé la gana. Para eso los cristianos tenemos la oración y el ayuno, para que cuando nuestros enemigos espirituales no nos permitan avanzar en nuestra santificación, usar la oración y el ayuno como armas espirituales para que esos seres abominables salgan de nuestra vida. Por eso Jesús dijo en Mr 9:29 "*Este género con nada puede salir, sino con oración y ayuno.*" Ver notas a Jue 20:26; Esd 8:21; Isa 58:5; Jon 3:5-7; 3:5-10; Mt 4:2; 6:16-18; Lc 2:37 (II).

*

Lev 20:10-12 INCESTO: CASARSE CON LA VIUDA DEL PADRE O DEL HIJO.

En el versículo 10 se habla claramente de la pena de muerte para el adulterio, es decir, de la pena de muerte para el que se acueste con la mujer de otro, sea quien fuere ese otro. Por lo tanto **esa ley comprendía el adulterio de un familiar contra otro, como sería el adulterio del hijo contra su padre o del padre contra su hijo.** De ahí se deduce que cuando en el versículo 11 se nos dice que el que se echare con la mujer de su padre será condenado a muerte, no se trata de un adulterio estando el padre vivo aún, pues sobre eso ya se legisló antes en el versículo 10, **sino que se trata de un incesto por haber tomado un hombre a la viuda de su padre.** No iban a hacer una ley contra el adulterio en general, y otra ley para repetir la misma cosa referente al hijo solamente en el versículo 11, o sea, el adulterio particular del hijo contra el padre.

"10 *Y el hombre que adulterare con la mujer de otro, el que cometiere adulterio con la mujer de su prójimo, indefectiblemente se hará morir al adúltero y a la adúltera.* 11 *Y* ***cualquiera que se echare con***

la mujer de su padre, *la desnudez de su padre descubrió****; ambos han de ser muertos;*** *su sangre será sobre ellos.* 12 *Y* ***cualquiera que durmiere con su nuera, ambos han de morir;*** *hicieron confusión****; su*** *sangre será sobre ellos*.**"** (Lev 20:10-12)

Después en el versículo 12 se condena a muerte al padre que se acuesta con su nuera. Aquí aplica el mismo razonamiento, **si en el 10 ya hablaron del adulterio, es evidente que en este caso no están hablando de adulterio, sino del caso de que un hombre se case con la viuda de su hijo.** No sería lógico que Dios hiciera una ley contra el adulterio en general, sea quien fuere el que cometiere ese adulterio, y luego hacer otras dos leyes para cuando los que cometan el adulterio sean el hijo contra su padre o el padre contra su hijo; ya que ambos casos estaban contemplados en el versículo 10.

Se evidencia que en estos dos casos (11 y 12), se están refiriendo no a cuando esos familiares adulteran con la esposa del otro familiar, estando vivo este otro familiar, sino que tratan del caso de cuando un hijo o un padre, se acostaba con la viuda de su padre o de su hijo. Basado en esta ley fue que el rey Salomón condenó a muerte a su hermano Adonías, como se ve en I R 2:13-25.

Se ve que no puede ser otra la interpretación de este pasaje, porque además de lo ya razonado, vemos que no existe otro lugar en la Biblia (exceptuando Lev 18:8, ver esa nota) en el que se especifique la prohibición del casamiento con la madrastra o con la nuera, y sin embargo el profeta Ezequiel lo da por estatuido en Ezq 22:11. Si no fuera esta la correcta interpretación de este pasaje (y el 18:8), Ezequiel no tendría en qué cosa basarse para lo que allí dice. Por lo tanto es evidente que la ley de Dios consideraba un gran pecado el casarse con la viuda del hijo o del padre.

"*Y cada uno hizo abominación con la mujer de su prójimo; y* ***cada uno contaminó su nuera torpemente;*** *y cada uno forzó en ti a su hermana, hija de su padre*." (Ezq 22:11)

*

Lev 20:17-19 ORIGEN DE LAS RAZAS Y DE LA PROHIBICIÓN DEL INCESTO.

En todo este capítulo vemos que se estatuyen castigos contra el incesto; es decir, contra los matrimonios entre familiares cercanos. ¿Por qué Dios lo prohibió en época de Moisés y no antes? Si era malo casarse los hermanos entre sí, ¿por qué Dios no creó dos o más parejas para que los hijos de ellos no tuvieran que casarse con sus hermanas, como le ocurrió a los hijos de Adam y Eva? ¿Es que Dios cambió de opinión respecto al asunto? No, no cambió de opinión. Leamos el pasaje-base.

"17 *Y* ***cualquiera que tomare a su hermana, hija de su padre o hija de su madre, y viere su desnudez, y ella viere la suya, cosa es execrable; por tanto serán muertos a ojos de los hijos de su pueblo:*** *descubrió la desnudez de su hermana; su pecado llevará.* 18 *Y cualquiera que durmiere con mujer menstruosa, y descubriere su desnudez, su fuente descubrió, y ella descubrió la fuente de su sangre: ambos serán cortados de entre su pueblo.* 19 ***La desnudez de la hermana de tu madre, o de la hermana de tu padre, no descubrirás****, por cuanto descubrió su parienta, su iniquidad llevarán*" (Lev 20:17-19)

Repito, Dios no cambió de opinión; como siempre he dicho, **Dios no pone mandamientos con objeto de crearle obstáculos al humano en su vida, ni para divertirse en observar cómo los resuelve.** Dios pone mandamientos cuando sabe que el hacer lo contrario, el llevar a cabo ciertas acciones, acarrearía al humano pesares o dificultades que Él no desea que ocurran. Pero mientras esas malas cosas no ocurran, o no haya riesgo de que ocurran, no prohíbe las tales acciones. **Cuando Dios manda a que se haga algo, o a que no se haga algo, tiene una razón.** Él no lo hace por gusto. Por eso no pone menos mandamientos de los necesarios ni más de los que hacen falta. Las acciones de Dios no son caprichosas ni ociosas; siempre tienen una razón.

Al principio no prohibió el matrimonio entre familiares cercanos, porque no había razón para hacerlo; luego lo prohibió porque ya había una razón para hacerlo. ¿Cuál era esa razón?

Cuando Abraham se casó, lo hizo con una medio-hermana (Gn 20:12); el padre de Moisés se casó con una tía de él (Ex 6:20); sin embargo, el hijo de ese matrimonio (Moisés), prohíbe, de parte de Dios, esas uniones. Es evidente que, en lo adelante, iba a provocar algo malo el hacerlo.

Ignoro el motivo o la razón para esta prohibición divina hecha muy posteriori de la creación; pero **imagino que se debió al peligro de degenerar mortal e irreversiblemente el género humano,** dado que el fenómeno de **<u>desglosamiento de características genéticas</u>** había avanzado mucho. Si eso hubiera seguido, tal vez el género humano no hubiera llegado a nuestros días o hubiera llegado en forma tal que resultaba perjudicial para los planes de Dios. El desglosamiento había avanzado tanto, que ya en aquellos días dos familiares cercanos tenían grandes posibilidades de unir genes inconvenientes.

Explicaré este asunto. Las células reproductivas del hombre y la mujer, que son microscópicas tienen un pequeño núcleo, dentro del cual hay unos corpúsculos mucho más pequeños aún, que se llaman "cromosomas." Cada célula humana tiene 46 cromosomas, cada progenitor (padre y madre) pone 23 de ellos. Dentro de cada cromosoma hay unos corpúsculos más pequeños aún, que se llaman "genes", de los cuales hay miles y miles en cada cromosoma. Cada gen es responsable de llevar en sí una de las características de los padres, para reproducirla en los hijos, como el color de la piel, el de los ojos, la estatura, el tipo de nariz, pelo, etc., etc..

En el momento de la concepción cada uno de los progenitores aporta los genes que trasmiten sus personales características hereditarias, las cuales, en muchísimas ocasiones, son opuestas; por ejemplo: el padre es alto y la madre bajita, el padre blanco y la madre negra, el padre tiene ojos pardos y la madre los tiene azules. En esos casos, las características no siempre se mezclan como el café con leche, ni se parten a la mitad, sino que se presenta una, mientras que la otra queda oculta, pero sigue existiendo dentro del nuevo ser que va a nacer. En el caso del matrimonio de la negra y el blanco, el color se mezcla, pero en el caso de los ojos azules y pardos, el color no se mezcla, sale uno o el otro. Es decir, que las características hereditarias **no siempre se mezclan como el café con leche**, cuya mezcla es más obscura o más clara, dependiendo de la cantidad que haya de cada ingrediente; sino que **funcionan como quien saca una sola bola de un saco donde las hay de varios colores**. Si allí hay bolas azules y pardas, al sacar una, no puede tener un color intermedio, sino que o es azul o es parda, a suerte.

Sabido ya que cosa son los genes, **es bueno que sepan que los hay fuertes (o dominantes), y débiles (o recesivos).** Si en el acto de la concepción uno de los dos aporta un gen de ojos pardos y el otro un gen de ojos azules, el niño saldrá con ojos pardos, porque este gen es más fuerte que el otro. No obstante, aunque el niño que nazca va a tener ojos pardos (que es lo que la gente puede ver), dentro de su ser y dentro de su sistema reproductivo **él lleva genes de ambos colores, puesto que así los recibió tanto de su padre como de su madre.** Eso quiere decir que cuando el niño crezca y tenga hijos, estos pueden salir lo mismo de ojos pardos que de ojos azules, porque él puede aportar cualquiera de los dos, en el momento de la concepción. Para mejor explicar este asunto, voy a poner un ejemplo.

Supongamos que nos hallamos en medio del campo en una noche obscura, y que en una loma o cerro frente a nosotros hay cuatro pequeñas casitas de una sola habitación, las cuales estamos mirando por su parte de atrás, en donde tiene solamente dos ventanas, porque la puerta de entrada está en el lado opuesto a nosotros. En estas condiciones **cada casita representará a un futuro niño que va a ser concebido.** Por la parte opuesta, donde nosotros no podemos ver nada, supongamos que haya cuatro parejas (hombre y mujer) con una lámpara portátil de luz neón en la mano cada uno. En este ejemplo cada una de las lámparas portátiles de luz neón representa, uno de los cientos de miles de genes (características corporales) que aporta cada progenitor. **Supongamos que hay cuatro de ellas encendidas y cuatro apagadas. Las lámparas encendidas representarán los genes dominantes** (en este caso los ojos pardos), y **las lámparas apagadas representarán los genes recesivos o débiles** (en este caso los ojos azules). **Las dos ventanas que vemos en cada casita desde nuestro puesto de observación representarán los dos ojos del niño por nacer.**

En estas condiciones pueden ocurrir cuatro casos:

a) En el primer caso supongamos que la primera pareja se introduzca en la primera casita con **una lámpara portátil encendida cada uno** (dos genes dominantes, recuerden que las lámparas encendidas son las características dominantes, en este caso ojos pardos); en ese caso lo que veremos desde nuestro puesto de observación, a través de las dos ventanas (los ojos del futuro niño), será luz (la característica fuerte), y de ese cuarto (niño o niña) sólo podrán sacarse en el futuro lámparas encendidas, porque eso fue lo único que allí entró. Ese sería el caso en que tanto el padre como la madre hubieran aportado en el momento de la concepción genes de ojos pardos, que son fuertes.

b) El segundo caso sería que la pareja que entrara en la segunda casita introdujera, **el padre una lámpara encendida (gen fuerte, ojos pardos), y la madre una lámpara apagada (gen débil, ojos azules).** En ese caso lo que veremos desde nuestro puesto de observación, a través de las dos ventanas (los ojos del futuro bebé), también será luz (la característica fuerte), o sea, veremos luz en las dos ventanas (ojos pardos en el bebé). Pero en este caso se puede sacar de la casita, en el futuro, (cuando ese niño sea adulto), tanto una lámpara encendida como una apagada, pues ambas entraron en el cuarto. Es decir que el niño o niña así nacido va a tener ojos pardos, pero puede dar a heredar a sus hijos tanto ojos azules como ojos pardos, pues ambos genes entraron en su concepción, aunque sólo se manifieste el gen fuerte (los ojos pardos, la luz). Al igual que en el caso del gen débil, la lámpara apagada no proyectaría oscuridad, no anularía la luz de la otra lámpara de luz fría que estaba encendida, pero eso no quiere decir que el gen débil no está presente en el niño por nacer.

Es decir, que un niño que se halle en el caso "b", a pesar de que lo que la gente ve en su persona son los ojos pardos (la luz), él puede aportar, a una concepción futura, cuando sea adulto, lo mismo ojos pardos que azules, porque tiene ambos en su ser, dado que recibió ambos de sus padres, y es una cuestión de suerte el ver cuál gen él aporta a la concepción de un hijo, es como tirar una moneda al aire, puede salir una cara o la otra.

c) El tercer caso sería casi igual que el segundo, sólo que esta vez va a ser el padre el que en el momento de la concepción aporte un gen portador de ojos azules (lámpara apagada en la tercera casita), y la madre un gen de ojos pardos, (lámpara encendida en la tercera casita); o sea, al revés que en el caso "b". El resultado aquí, sin embargo, será

exactamente igual que el del caso **"b", a través de las dos ventanas de la tercera casita se verá luz** (el gen fuerte, los ojos pardos de la madre), o sea, también aquí **el bebé tendría ojos pardos, pero podría aportar ojos azules o pardos,** a suerte, cuando sea adulto y se case.

d) Pongamos ahora el caso más interesante, que la cuarta pareja entre en la cuarta casita cada uno con una lámpara apagada, o lo que es lo mismo, que tanto el padre como la madre aportaran genes portadores de ojos azules. **Si en la cuarta casita se introducen dos lámparas apagadas, lo que la gente verá desde afuera, a través de las dos ventanas (que son los ojos del futuro bebé) será oscuridad,** o sea, ojos azules, (característica débil o recesiva) y **de esa casita sólo se podrá sacar en el futuro lámparas apagadas, porque eso fue lo único que allí entró.** O sea, sólo cuando ambos (padre y madre) aportan cada uno el mismo gen débil, en este caso la lámpara apagada o los ojos azules, puede un niño tener ojos azules. Por eso toda persona que tiene ojos azules, **sólo puede aportar** a la concepción de sus hijos genes portadores de ojos azules. Por eso si el padre y la madre tienen ojos azules todos los niños que de ahí nazcan sólo pueden tener ojos azules. Los niños nacidos del caso b o c, a pesar de tener ojos pardos, al casarse entre sí pueden tener hijos de ojos azules o de ojos pardos. Pero los del caso "d" no pueden tener jamás otra cosa que hijos de ojos azules.

Lo que quiero que fijen ahora en la mente es que las personas en las que vemos manifestarse características fuertes pueden ser puras o no, dado que no hay manera de ver su interior para saber si además tienen el gen débil desde su concepción; pero **las personas en las que vemos manifestarse una característica débil podemos estar absolutamente seguros de que en su concepción sólo recibieron esa característica débil,** si hubieran recibido ambas, se hubiera manifestado la fuerte.

Si estos niños del caso "d" se siguieran casando entre sí generación tras generación, asistiríamos a la formación de una raza nueva, una raza con sólo ojos azules. Una raza que no puede de ninguna manera quitarse de encima esa característica mientras se casen entre ellos mismos (endogamia). **La conclusión a la que quiero que ustedes lleguen es que al entrecruzarse familiares cercanos, o grupos humanos aislados en regiones remotas, "salen a flote" las características débiles o recesivas y por esa razón se forman las razas.** Lo mismo que he explicado para el color de los ojos puede aplicarse a la forma de los ojos, la estatura, el tipo y color de pelo, la forma de los labios, el tamaño y forma de la nariz, las orejas, color de la piel y los miles de características que predominan o diferencian una raza de las demás. O sea, **las razas se formaron a partir de padres corrientes al aislarse las familias y casarse entre el mismo grupo por varias generaciones. Nuestros primeros padres tenían todas las características somáticas que hoy conocemos y otras que posiblemente se han perdido, pero esas características que todos tenían comenzaron a separarse al aislarse grupos humanos y casarse entre sí mismos los de una misma familia.**

Bien conocido es el caso de los pigmeos y los watusis; ambos son pueblos de raza negra; los primeros cuando llegan a adultos, sólo tienen cuatro pies de estatura cuando más (unos 120 cms), y los segundos nunca menos de seis pies de estatura (185 cms) cuando adultos. Ambos pueblos, tan diferentes en estatura, se derivaron de la misma raza negra inicial de tamaño mediano, que parece haber sido la característica dominante.

No se trata de cuestiones alimenticias, porque los europeos y americanos se alimentan mejor que los watusis y, como pueblo, no han alcanzado jamás la exagerada estatura de estos africanos. Se ve que es cuestión de herencia; una cuestión genético-racial. Es cierto que un niño bien alimentado crece un poco más que ese mismo niño si lo alimentan mal; pero **este aumento de estatura debido a su alimentación no se trasmite a sus descendientes.** Un hombre que crezca mucho por haber estado bien alimentado cuando niño no va a tener, necesariamente hijos de gran estatura. Sin embargo, los watusis, aunque estén mal alimentados tienen gran estatura.

Pero volvamos al hilo principal del tema. Recordemos que dije que lo mismo que he explicado para el color de los ojos, puede aplicarse a todas las otras características que diferencian una raza de las demás. O sea, que **nuestros primeros padres no eran de raza blanca, ni negra, ni china, ni india, etc., sino que eran de una raza desconocida en la actualidad,** la cual tenían dentro de sí las características de la raza china, la negra, la blanca, la india, y posiblemente, muchas más que existían antes del Diluvio, y que hoy se desconocen. Es decir, que la raza a la que pertenecían nuestros primeros padres era tal, que contenía, mezcladas, las características de todas las razas actuales, más las de las que desaparecieron con el Diluvio. **A tal raza, que fue de la que Dios creó al humano, le vamos a llamar "adámica", para darnos a entender fácilmente.**

Cuando los humanos comenzaron a aislarse en pequeños grupos, en lugares remotos, antes del Diluvio, comenzaron a "salir a flote" las características débiles o recesivas, debido al entrecruzamiento de los miembros de una misma familia, o miembros de grupos reducidos. Cuando los dotados de esas características débiles se apartaban del grupo anterior y se aislaban, ya no podían trasmitir a sus hijos las otras características que tenían sus antecesores, sino sólo las que ellos tenían, por lo tanto…....se había formado una raza. Es el mismo fenómeno que expliqué antes con la formación de una supuesta raza de ojos azules solamente, o con la formación de las razas de los watusis y los pigmeos a partir de antecesores de raza negra, comunes a ambos.

En pocas palabras, Adam y Eva eran de raza adámica, cuyo color de piel, ojos, pelo, aspecto, estatura, etc., se ignora totalmente hoy; pero que es de suponer que fuera la perfecta creación de Dios. Como ya expliqué en la nota a Gn

4:13-15, la población de la Tierra en época del Diluvio podía fácilmente pasar con mucho de los 90 millones. Es de suponerse que el proceso de desglosamiento de características hubiera avanzado lo suficiente como para que ya por entonces se hubieran desglosado de la raza adámica primitiva, un buen número de razas diferentes. Esas razas no eran, ni con mucho, razas elementales; es decir razas que no pudieran, por desglosamiento, dar lugar a nuevas razas; sino al contrario razas complejas, menos complejas que la primitiva raza adámica, pero nunca razas simples o elementales. Del mismo modo la raza negra primitiva no era una raza elemental que no pudiera por endogamia (casamiento entre los de un mismo grupo) dar nuevas razas, sino más bien una raza menos compleja que la adámica, pero de la que podían seguir desglosándose otras nuevas razas negras como los pigmeos, los watusis y un montón de otras razas negras que hay en África, y que los africanos entre sí distinguen perfectamente, aunque los blancos visitantes no siempre pueden.

A una de esas razas post-adámicas pero pre-diluvianas, es a la que pertenecía nuestro padre Noé. Su esposa y sus nueras pudieron pertenecer a la misma raza que él o a otra de las pre-diluvianas. Pues bien esa raza a la que ellos pertenecían, aunque menos compleja que la adámica, contenía en sí las características de las razas que hoy conocemos, pero mezcladas en sus personas. De las razas que había antes del Diluvio, sólo la de Noé y su esposa (y las esposas de sus hijos si es que no eran de la misma raza que ellos) pasaron hasta nuestros días. Las demás razas desaparecieron para siempre.

Esto de la existencia de razas pre-diluvianas que hoy no conocemos es más fácil de comprender si suponemos el siguiente ejemplo. Imaginemos que un caso semejante de Diluvio Universal se presentara en la Tierra el día de hoy, y que el escogido para perpetuar el género humano fuera un chino, su esposa, sus tres hijos y las esposas de sus tres hijos, todos chinos. Cuando el nuevo Diluvio o cualquier otro tipo de hecatombe eliminara al resto del género humano de la Tierra, quedarían para poblarla y para reproducirse en ella, sólo la raza china. Así las cosas, dentro de cuatro mil años la gente no podría creer que "antes" había hombres negros, ni personas con pelo crespo, ni gente con ojos azules, ni pelirrojos, ni pelo tipo pasa, ni mujeres de grandes ojos redondos, etc. etc..

Claro, que al aislarse a través de siglos futuros los grupos de chinos procedentes de la pareja escogida, "saldrían a flote", nuevas características, como decir, una raza de chinos gordos, una de chinos altos, otra de chinos cabezones, otra con piernas largas, otra con piernas cortas, etc., etc.; pero todos chinos. La raza india, blanca, negra, etc., habrían pasado a la historia. Eso es lo que puede que haya sucedido cuando el Diluvio: sólo la raza de Noé y sus familiares, entre todas las razas pre diluvianas, pasó a la posteridad. Hoy ni siquiera nos imaginamos los colores de la piel, pelo, ojos, etc., que pudieran haber habido: rojo, verde, azul, violeta, anaranjado....¡quién sabe!

Habiendo explicado ya cómo muchas características genéticas se pudieron haber perdido cuando el Diluvio, **será fácil razonar que el número de características o genes diferentes que al principio tenía el género humano, quedó disminuido.** Eso aumentaría la posibilidad de que los genes inconvenientes del padre y la madre, se cruzaran. Esa posibilidad se aumentaría más aún si tanto el padre como la madre tuvieran por herencia la misma colección de genes, por ser hermanos o parientes cercanos.

Existen unos genes llamados mortales (genes letales), los cuales si son aportados al nuevo niño tanto por la madre como por el padre, matan a la criatura o le provocan enfermedades congénitas o problemas. Mientras menor sea el número de genes diferentes que tienen los dos progenitores, o sea, **mientras más parecida sea la colección de genes del padre y la madre, tanto mayor será el peligro de que se crucen genes letales o genes inconvenientes.** Ese es el motivo de ciertas enfermedades o dolencias que aquejan a algunos grupos humanos de casamiento endogámico (que sólo se casan con gente de su grupo o raza) como los judíos europeos, las casas reinantes de la Europa clásica, etc..

Si ya es inconveniente el inter-casamiento de los miembros de grupos cerrados, es fácil comprender lo que sería el inter-casamiento entre los miembros de una misma familia, a través de varias generaciones; no se le podría llamar a eso varias generaciones, sino varias degeneraciones.

Es probable, al menos **eso imagino yo,** que este fuera el motivo por el que **Dios, en un momento dado, visto ya lo avanzado del proceso desglosador de razas, y el peligro degenerativo que ello representaba, tuvo a bien prohibir los matrimonios entre familiares cercanos en lo adelante.** Antes de eso no era necesario prohibirlo; pero en el momento en que vivía Moisés, ya era necesario, o iba a serlo muy pronto, antes de muy pocas generaciones más. Por eso (imagino yo) Dios hizo tal prohibición en aquel momento y no antes.

Después que la palabra salió de la boca de Dios, ya es sagrada, ya es un mandamiento para ser cumplido, no para ver si queremos cumplirlo. Cuando Dios no había hablado sobre el tema, no era pecado casarse con una hermana o familiar cercano. Después que Dios habló sobre ese tema, después que Dios puso esa ley, el que lo haga merece la pena de muerte, tal y como Dios lo estatuye en su inmutable ley.

Para finalizar quiero recordar que, al igual que un voltaje "A" es negativo respecto a otro "B", pero positivo respecto a uno "C"; así una característica genética "A" puede ser dominante respecto a otra "B", pero recesiva o débil respecto a una "C". Por eso, a pesar de que las características recesivas son las que (por lógica) deben formar raza, esas características débiles que formaron raza, son fuertes unas respecto de otras. O sea, si antes del Diluvio había veinte colores de ojos, y sólo pasaron hasta nosotros los que eran recesivos, nada de particular tiene que, entre esos recesivos que pasaron,

haya unos que, comparados con otros, sean dominantes. **En pocas palabras, eso de dominante y recesivo es una cuestión relativa.** Por eso, de las características recesivas que heredamos tras el Diluvio, algunas se comportan como dominantes frente a las otras.

El matrimonio entre familiares cercanos es equivalente al proceso de desglosamiento de características que ocurre en los grupos aislados, pero de una velocidad muchísimo mayor, por cuanto pone en funciones mucho menos genes que cuando se trata de un grupo. Este proceso de aislamiento genético de grupos era motivado por su aislamiento físico, su aislamiento geográfico. Pero si se analiza, se verá que el matrimonio entre familiares cercanos, además de ser un aislamiento genético más cerrado, es un fenómeno que puede llevarse a cabo aunque los que se casen no se hallen aislados física ni geográficamente, sino en medio de millones de personas, con todas las consecuencias degenerativas que la experiencia y la ciencia han podido comprobar. De ahí su peligrosidad y posiblemente, de ahí su prohibición.

*

Lev 20:25 LEY: ¿QUÉ CRITERIO SIGUEN LOS ANTI-LEY? ¿PUEDE CUMPLIRSE LA LEY?

He dicho en otras ocasiones, y es bueno repetirlo aquí, que el humano mantiene en su mente conceptos antagónicos sin que ello le moleste en lo más mínimo a su inteligencia; e incluso hacen decisiones basadas en ambos conceptos contradictorios. En el 99.999% de las personas la mente funciona como un palomar, o mejor, como las casillas de correo (casillero). Es decir, **tienen la mente compartimentada, en forma tal, que en la "casilla" B-4 pueden tener guardado un concepto, y en la "casilla" H-7, pueden tener guardado otro concepto que es completamente contradictorio al que tienen en B-4; sin embargo, no se dan cuenta de ello.** Unas veces razonan y deciden sus acciones teniendo en cuenta lo guardado en la "casilla" B-4, y otras veces, sin acordarse de lo anterior, razonan y deciden sus acciones basados en lo contenido en la casilla H-7. Por eso es que uno ve gente que hace cosas contradictorias e ilógicas, porque tienen en la mente ideas contradictorias, sin saberlo.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1										
2										
3										
4		P								
5										
6										
7									Q	
8										
9										

Pues bien, por medio de los vericuetos del proceso del primer razonamiento (si puede llamársele razonamiento a eso), llegan a la conclusión de que "P" es cierta. Luego, por medio del proceso del segundo razonamiento, llegan al convencimiento de que "Q" también es cierta. A poco que uno les defina "P" y "Q" y se las compare, les demostraremos que "P" y "Q " son contradictorias entre sí, que las dos no pueden ser ciertas. Pero se pierde el tiempo. Aunque ellos llegaran hoy a comprender y aceptar que "P" y "Q" son contradictorias entre sí, al día siguiente continúan creyendo que ambas con ciertas.

Lo único que cura ese mal es la honestidad mental y la discusión. Digo la discusión, porque son solamente los que discuten con nosotros los que perciben nuestra contradicción y los que nos la echan en cara. Los que no discuten con nosotros, los que están de acuerdo con nosotros, o no detectan la contradicción, porque ellos también la tienen, o si la detectan no quieren "lastimarnos", no se quieren echar enemigos y no nos dicen la contradicción que nos ven. Dije que la otra cosa que sirve para curar ese mal, es la honestidad mental. Si alguien nos demuestran que tenemos convicciones contradictorias y no queremos aceptarlo, (porque nos da vergüenza habernos equivocado, porque nuestro ego no nos lo permite, porque queremos ganar la discusión a toda costa o por lo que sea), pues no hay manera de que podamos salir de nuestro error. Cuando veamos que tenemos nuestra mente compartimentada y que tenemos opiniones contradictorias en

diferentes "casillas", no nos alarmemos, simplemente analicemos bien ambas ideas para saber cuál es la correcta, y eliminemos la otra.

Veamos ahora cómo se aplica esta falla de la mente humana al caso que ahora trato. Dice el pasaje-base que no se deben comer animales inmundos. No pienso usar este versículo en defensa de mi tesis de que la ley está vigente. No soy tan tonto como para alegar en defensa de la vigencia actual de la ley, un pasaje del Antiguo Testamento, puesto que se me respondería la consabida frase cliché: "eso era antes". Frase esta que no dice nada; aserto que nadie puede probar que sea válido, pero que todos lo usan en defensa de la tesis anti-ley. Lo que quiero hacer razonar a los anti-ley, (o al menos tratar de que lo hagan), es lo siguiente:

En este capítulo versículos 14-21, se habla contra el incesto. **Específicamente, en el 17 se prohíbe el casamiento entre hermanos. Ninguna secta cristiana de las existentes, casarían por la iglesia a dos hermanos, alegando que eso es un pecado. Pero sin embargo, harían un banquete en la iglesia sirviendo carne de puerco**. Bien, ¿qué mecanismo de razonamiento, qué criterio siguen, para considerar que, en el mismo capítulo, el versículo 17 sigue vigente y el 25 no? ¿Quisiera alguien explicarme por escrito tal cosa?

> "17 *Y **cualquiera que tomare a su hermana**, hija de su padre o hija de su madre, y viere su desnudez, y ella viere la suya, cosa es execrable; por tanto serán muertos a ojos de los hijos de su pueblo, descubrió la desnudez de su hermana; su pecado llevará.....*25 *Por tanto, **vosotros haréis diferencia entre animal limpio e inmundo**, y entre ave inmunda y limpia: y no ensuciéis vuestras personas en los animales, ni en las aves, ni en ninguna cosa que va arrastrando por la tierra, las cuales os he apartado por inmundas*." (Lev 20:17 y 25)

Si me responden que ellos se guían por lo que diga el Nuevo Testamento, entonces les preguntaré donde allí prohíben el matrimonio entre hermanos, o donde enseñan que se le debe dar el diezmo a la iglesia.

Realmente, analicen ustedes cada uno su personal estructura mental y verá la enorme cantidad de "verdades" antagónicas que cobijan en sus mentes, sin darse cuenta.

La ley no salva a nadie ni jamás salvó a nadie; pero sigue siendo lo que siempre fue: la norma de conducta que Dios estableció para el humano. Nadie ha podido cumplir la ley continuamente durante toda su vida. Por eso todos estamos perdidos. Por eso vino Jesucristo a salvarnos en su sangre, cumpliéndola él. Pero el hecho de que nadie haya podido cumplir continuamente la ley durante toda su vida, y que por haber fallado en múltiples ocasiones el ser humano haya necesitado de Jesús, **no significa que en lo adelante debe lanzarse a descumplir continuamente la ley durante todo el resto de su vida.**

No se alegue que "nadie puede cumplir la ley", porque no es cierto. Lo que nadie ha podido ni podrá hacer es **cumplir la ley continuamente durante <u>toda su vida</u> sin fallar**, (sólo Jesús lo hizo). Dios puso una ley que podía ser cumplida; por eso castiga al que no la cumple ni quiere atenerse al perdón de Cristo. Pero vamos a probar que la ley si puede ser cumplida. Vamos a visitar al reverendo....digamos....Procopio Juánez, el cual tiene 70 años de edad y tiene 35 en el ministerio, al cual le hemos escuchado decir muchas veces que la ley no hay quien la cumpla, que todos descumplimos la ley todos los días, pues la ley fue hecha bien difícil de cumplir, para que todos tuviéramos que apelar al perdón de Cristo. Vamos a visitarlo, y a hacerle varias preguntas:

"Reverendo, sabemos que usted fue pecador igual que todos nosotros. En algunas épocas de su vida usted ha pecado, pero se ha ido allegando cada vez más a la santidad. Bien, contésteme brevemente:

1) **¿Desde cuándo usted no adora dioses ajenos?**
   Bueno desde que me convertí, cuando tenía 25 años; recuerdo que a los 31 comencé a estudiar para el ministerio y a los 35 pastoreé mi primera iglesia.
2) **¿Desde cuándo usted no adora imágenes?**
   Igual que lo anterior desde que tenía 25 años.
3) **¿Desde cuándo no toma usted el nombre de Dios en vano?**
   Recuerdo que la última vez que lo hice fue a los 27 años, me pesó mucho y jamás he vuelto a hacerlo.
4) **¿Desde cuando usted no deshonra a su padre o a su madre?**
   Bueno, mire, ese fue un pecado en el que nunca caí.
5) **¿Desde cuándo usted no mata a nadie?**
   Jamás he matado a nadie, no tengo eso en mi conciencia.
6) **¿Desde cuando usted no roba?**
   Bueno, pocas veces me apropie de lo que no era mío, pero a veces uno hace mal uso de las cosas que no son de uno y eso constituye un robo. Puedo decirle que de ese problema estoy libre

desde que tenía 30 años de edad.

7) **¿Desde cuándo usted no adultera?**
Ese es uno de los problemas más graves del hombre, y yo fui débil aún después de convertido; pero ya a los 31 años resolví casarme y desde entonces no he tenido más problemas.

8) **¿Desde cuándo usted no calumnia a nadie?**
Esa es una falta que uno tiene que aprender a dominársela. Casi siempre uno lo hace en el apasionamiento de una discusión. La última vez que lo hice recibí un duro castigo y desde entonces no he tenido más problemas. Eso me sucedió en el último año del seminario.

9) **¿Desde cuándo usted no codicia lo ajeno?**
Pues mire, joven, esa fue una concupiscencia que nunca se apoderó de mí; yo siempre he vivido conforme con lo mío.

10) **Una última pregunta reverendo Juánez, ¿desde cuándo usted no guarda el sábado?**
¿Guardar el sábado? ¡Jamás lo he guardado! La ley está abolida, fue clavada en la cruz. Eso era solamente para los judíos. **La ley no hay quien la pueda cumplir mi amigo**. Fíjese que dice que "justo no hay ni aún uno". La ley se puso para que nadie pudiera cumplirla; para que hubiera que venir a Cristo. El que pretenda cumplirla está perdido, porque ha caído de la gracia, y además…..
Perdone una interrupción reverendo. Guiándome por sus respuestas anteriores llego a la conclusión de que usted ha cumplido la ley aceptablemente, por no menos de 35 años. Usted lo único que no ha cumplido es guardar el sábado.

-Bueno sí, es verdad, pero déjeme explicarle, bla, bla, bla....."

*

Lev 20:25-26 SANTIDAD: QUÉ SIGNIFICA SER SANTO.

De un tiempo a esta parte se ha venido definiendo la santidad como el simple hecho de apartarse del mundo, pero sin especificar qué significa apartarse del mundo. Se basan para esta definición en la supuesta etimología hebrea o griega de la palabra "santidad", como hacen siempre. Hoy en día, cada vez que no pueden explicar algo con la Biblia tal y como la tradujeron los que **sí** sabían esos idiomas, apelan a la etimología de la palabra tal o cual. Tal parece que quieren entronizar de nuevo los días de la inquisición cuando se alegaba que los que no sabían hebreo, griego y latín, no podían leer la Biblia, porque no estaban capacitados para entenderla.

La palabra "santo" no significa simplemente "apartado", que es lo que quieren hacer ver modernamente. Efectivamente, al decir que Dios es santo, no están diciendo que Dios es apartado. Santo significa limpio, puro, sin pecado. Cuando se refiere a los seres humanos, significa los que tienden a estar limpios, puros sin pecados.

Pues bien, en este pasaje-base vemos que **la santidad estriba simple y llanamente en cumplir los mandamientos de Dios.** Después de decir en el 25 que se debían cumplir los mandamientos y ordenanzas de Dios, dice en el 26, como una consecuencia de lo anterior, que debemos ser santos.

> "25 *Por tanto, vosotros haréis diferencia entre animal limpio e inmundo, y entre ave inmunda y limpia; y no ensuciéis vuestras personas en los animales, ni en las aves, ni en ninguna cosa que va arrastrando por la tierra, las cuales os he apartado por inmundas.* 26 ***Habéis, pues, de serme santos,*** *porque yo Jehová soy santo, y os he apartado de los pueblos, para que seáis míos.*"
> (Lev 20:25-26)

Es decir, que según el pasaje-base la santidad estriba en cumplir los mandamientos de Dios. Esto concuerda con lo dicho en Lc 1:6, en donde se ve que el encomio que se hace de Zacarías y Elizabeth, proviene del hecho de que cumplían los mandamientos de Dios.

> "*Y* ***eran ambos justos*** *delante de Dios,* ***andando sin reprensión en todos los mandamientos*** *y estatutos del Señor.*" (Lc 1:6)

Otro pasaje que confirma lo que aquí digo es Jn 14:15 donde dice el mismo Señor Jesucristo: "*Si me amáis, guardad mis mandamientos*". Es decir, que amar al Señor es equivalente a guardar sus mandamientos.

*

Lev 21:5 RITOS: NO RAERÁN LA PUNTA DE SU BARBA.

Hay quienes piensan que aquí se le ordena a los sacerdotes dejar crecer su barba indefinidamente. No es cierto. Aquí lo que está diciendo es que no deben raerse la punta de la barba como señal de duelo por un pariente muerto.

"*No harán calva en su cabeza, **ni raerán la punta de su barba**, ni en su carne harán rasguños.*"
(Lev 21:5)

Debe uno fijarse en que el mandamiento de no cortarse la barba está contenido dentro de varios otros mandamientos relativos todos a lo que se debe hacer o no se debe hacer cuando se le muere un pariente a un sacerdote. Si leemos el capítulo desde el principio veremos que los cuatro primeros versículos están dedicados a regular el comportamiento de los sacerdotes en caso de muerte de un familiar. El versículo 5 continúa en el mismo tema, regulando las manifestaciones de luto o duelo, diciendo tres cosas que los sacerdotes no debían hacer: **a)** no hacerse calva en la cabeza; **b)** no cortar la punta de su barba, y **c)** no hacerse rasguños. Incluso **vemos que el no cortarse la barba está intercalado entre dos mandamientos** (**el primero y el tercero**), **que sin lugar a dudas se refieren a las manifestaciones de luto.** Por lo tanto, el segundo se refiere al mismo asunto. No es razonable pues, extrapolar este mandamiento para hacerlo referirse a la vida diaria de los sacerdotes, ya que se refiere solamente a las señales de luto o duelo que éstos no debían manifestar. Leamos los cuatro versículos anteriores al cinco.

"1 *Y Jehová dijo a Moisés: Habla a los sacerdotes hijos de Aarón, y diles que **no se contaminen por un muerto** en sus pueblos.* 2 *Mas por su pariente cercano a sí, por su madre, o por su padre, o por su hijo, o por su hermano,* 3 *o por su hermana virgen, a él cercana, la cual no haya tenido marido, por ella se contaminará.* 4 *No se contaminará, porque es príncipe en sus pueblos, haciéndose inmundo*"
(Lev 21:1-4)

En Lev 19:27 vemos que se habla también sobre no cortarse la punta de la barba. Allí, aunque menos diáfanamente que aquí, uno ve que también se habla de cuestiones de luto por muerto. Esto se comprueba cuando en el versículo 28 se habla de no hacerse rasguños por muertos ni hacerse calvas en la cabeza, al igual que lo dice el pasaje-base.

"27 *No cortaréis en redondo las extremidades de vuestras cabezas, **ni dañarás la punta de tu barba.***
28 *Y no haréis **rasguños en vuestra carne por un muerto**, ni imprimiréis en vosotros señal alguna: Yo Jehová.*" (Lev 19:27-28)

Como vemos, **el no cortarse la barba no era un mandamientos para todos los israelitas, sino para sólo los sacerdotes;** y para eso, no para la vida común y corriente de ellos, sino solamente para el caso de muerte de algún familiar, a fin de que no hicieran ciertas señales de luto que Dios les prohibía.

Si leemos Ezq 44:20 veremos que los sacerdotes podían trasquilar su cabellera; lo que no podían era raparse, o sea, afeitarse la cabeza.

"*Y no raparán su cabeza, **ni dejarán crecer el cabello;** sino que **lo recortarán** trasquilando sus cabezas.*
(Ezq 44:20)

Es lógico pensar que si se les permitía recortar el cabello de la cabeza, también se les permitiera recortar el cabello de la barba, lo que no se les dejaría es raparse la barba, es decir afeitarse.

*

Lev 22:29 LIBRE ALBEDRÍO: DE VUESTRA VOLUNTAD.

Aquí se ve de nuevo que Dios considera que el humano tiene libre albedrío. Nos damos cuenta de tal cosa porque les dice que los sacrificios de hacimiento de gracias los deben ofrecer "de vuestra voluntad". Es decir, que Dios piensa que el humano tiene voluntad propia para hacer lo bueno, en este caso para dar gracias. ¿Sería acaso agradable a Dios un hacimiento de gracias que Él haya obligado a una criatura a realizarlo? ¿Sería agradable a Dios un hacimiento de gracias que Él mismo haya predestinado? Algo parecido se halla en Lev 22:19.

"***De vuestra voluntad** ofreceréis macho sin defecto de entre las vacas, de entre los corderos, o de entre las cabras.*" (Lev 22:19)

"*Y cuando sacrificareis sacrificio de **hacimiento de gracias a Jehová, de vuestra voluntad lo***

***sacrificaréis.*"** (Lev 22:29)

*

Lev 23:1-44 (I) SIETE RITOS O CEREMONIAS DIFERENTES.

En esta nota trataré de explicar qué era la Pascua, los panes sin levadura, la mecida del hómer, el Pentecostés, las trompetas, el día de la expiación y la fiesta de las cabañas. Antes de comenzar a leer esta nota sería bueno repasar la nota a Ex 23:14-16, porque allí se explica sumariamente lo que eran estas tres fiestas y lo que representaban. Fíjense en que ceremonias o ritos eran siete, pero de éstos sólo tres eran fiestas.

La "Pascua Judía". El cordero pascual se separaba desde el día 10. Se sacrificaba siempre en un mismo día del año: el día 14 del mes primero de cada año (Lev 23:5). Fíjense que digo que se "sacrificaba" el día 14, no dije que la Pascua se celebraba el día 14, porque en realidad se mataba el cordero el día 14, pero se comía por la noche, cuando para los hebreos ya eran las primeras horas del día 15, (Ver Ex 12:3-8).

"*En el mes primero, **a los catorce del mes**, entre las dos tardes, pascua es de Jehová.*"
(Lev 23:5)

"3 *Hablad a toda la congregación de Israel, diciendo: **En el diez de aqueste mes tómese cada uno un cordero** por las familias de los padres, un cordero por familia.* 4 *Mas si la familia fuere pequeña que no baste a comer el cordero, entonces tomará a su vecino inmediato a su casa, y según el número de las personas, cada uno conforme a su comer, echaréis la cuenta sobre el cordero.* 5 *El cordero será sin defecto, macho de un año; lo tomaréis de las ovejas o de las cabras.* 6 ***Y habéis de guardarlo hasta el día catorce de este mes; y lo inmolará toda la congregación del pueblo de Israel entre las dos tardes.*** 7 *Y tomarán de la sangre, y pondrán en los dos postes y en el dintel de las casas en que lo han de comer.* 8 ***Y aquella noche comerán la carne asada al fuego, y panes sin levadura;*** *con hierbas amargas lo comerán.*"
(Ex 12:3-8)

Los "Panes sin Levadura" se comenzaban a comer junto con el cordero, **el día 15, en la noche** que seguía al día 14 en que se mataba la Pascua. Los panes sin levadura se llamaban también "ázimos", y se comían a partir del día 15, durante siete días. Por eso no debe extrañar que a veces, por un lado, se diga que en la Pascua se comían panes sin levadura, y por el otro lado se diga que los panes sin levadura comenzaban el 15 en vez del día 14. La explicación es que el cordero se sacrificaba el 14 "entre las dos tardes", se comenzaba a preparar, luego se asaba, y venía a comerse por la noche, cuando ya era el día 15 en el calendario hebreo. La Pascua y los panes sin levadura eran la misma fiesta, la primera del año. La diferencia es que la Pascua era un solo día, y los panes sin levadura seguían durante siete días, y que además comprendía dos ritos, dos ceremonias.

"5 *En el mes primero, **a los catorce del mes, entre las dos tardes, pascua es de Jehová.*** 6 *Y **a los quince días de este mes es la solemnidad de los ázimos** a Jehová: siete días comeréis ázimos.*"
(Lev 23:5-6)

El Pentecostés, que era la segunda fiesta del año, y que también se llamaba "fiesta de las semanas", como digo en la nota a Ex 34:22, se basaba en la fecha del inicio de la siega de los primeros frutos, cuyo inicio no se nos dice cuándo tenía lugar. Supongo que no fuera mucho después de la Pascua por el hecho de que **cuarenta días después de su resurrección (Hch 1:3) Jesús le dijo a sus discípulos que recibirían el Espíritu Santo "no muchos días después de estos"** (Hch 1:5). O sea, que cuarenta días después de la Pascua, más un período indeterminado después de esos 40 días, tenía lugar la fiesta de Pentecostés.

"3 *A los cuales, después de haber padecido, se presentó vivo con muchas pruebas indubitables, **apareciéndoles por cuarenta días,** y hablándoles del reino de Dios.* 4 *Y estando juntos, les mandó que no se fuesen de Jerusalem, sino que esperasen la promesa del Padre, que oísteis, dijo, de mí.* 5 *Porque Juan a la verdad bautizó con agua, **mas vosotros seréis bautizados con el Espíritu Santo no muchos días después de estos.***"
(Hch 1:3-5)

La mecida del hómer. Pues bien, según Lev 23:9-11, cuando comenzaba la siega, lo primero que debía hacerse antes de comer algo de los nuevos frutos, era ofrecer por primicia, un "hómer" del grano segado, para que fuera mecido por el sacerdote, delante de Jehová. Este era el inicio de una ceremonia que luego conllevaba otros ritos, y la cual tenía lugar un

domingo. ¿Por qué digo un domingo? Porque en el versículo 15 nos dice que el hómer se ofreció el día siguiente del sábado. Ahora bien, no nos dice cuál fue ese sábado, y por lo tanto, sólo podemos imaginarlo.

Dado que en este pasaje la explicación de esta segunda ceremonia o fiesta anual comienza inmediatamente después de la explicación de la fiesta o ceremonia de los panes sin levadura, y dado que al día que terminaban los panes sin levadura se le llamaba un sábado (ritual), nos es dado suponer que el "día después del sábado" que mencionan en el versículo 11 sea el día después de terminar los panes sin levadura. Si no fuere ese el sábado mencionado, no creo que diste mucho de él, por lo ya dicho anteriormente al principio de esta nota.

> "9 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 10 *Habla a los hijos de Israel, y diles: Cuando hubiereis entrado en la tierra que yo os doy, y* ***segareis su mies, traeréis al sacerdote un hómer por primicia de los primeros frutos de vuestra siega;*** 11 ***el cual <u>mecerá el hómer</u>*** *delante de Jehová, para que seáis aceptos;* ***el siguiente día del sábado lo mecerá el sacerdote***." (Lev 23:9-11)

<u>Pentecostés</u>. Pues bien, sea cual fuere el sábado en cuestión, el asunto es que al día siguiente de ese sábado, o sea, **el domingo siguiente, se ofrecía y se mecía el hómer. Cincuenta días después de esa ceremonia de mecida del hómer volvía a caer domingo, y era ese el día de la fiesta de Pentecostés.** Eso se deduce del versículo 15 donde nos dice que desde el siguiente día del sábado en que ofrecisteis el hómer, siete semanas serán cumplidas. Si nosotros comenzamos a contar los días a partir de un domingo, la primera semana terminará en sábado, al igual que la segunda y las demás, hasta la séptima, que también terminará en sábado. El día siguiente de ese sábado, **será un domingo, o sea, el día número cincuenta.** Ese era el día de la fiesta de Pentecostés, como se ve en el versículo 16.

Le llamo "fiesta" porque es así como le llamaba San Pablo. Comparen Hch 18:19-21 con Hch 20:16, para que vean que él le llamaba "fiesta" al Pentecostés. Por lo tanto es lógico pensar que la ceremonia que se hacía al inicio de las siete semanas, la de mecer un hómer de trigo, no era la segunda fiesta, sino que el día de Pentecostés era lo que constituía la segunda fiesta del año.

> "15 *Y os habéis de contar* ***desde el siguiente día del sábado****, desde el día en que ofrecisteis el hómer de la ofrenda mecida;* ***siete semanas cumplidas serán;*** 16 ***hasta el siguiente día del sábado séptimo contaréis cincuenta días;*** *entonces ofreceréis nuevo presente a Jehová*." (Lev 23:15-16)

<u>Las Trompetas</u>. Esta ceremonia ocurría el día primero del mes séptimo, o sea, casi siete meses después de la Pascua, ya en pleno otoño, como vemos en los versículos 23-25. Este no parece ser el día de la tercera fiesta, porque no se habla que hubiera ningún regocijo durante ese toque de trompetas **ni se le llama fiesta, sino "conmemoración".**

> "23 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 24 *Habla a los hijos de Israel, y diles:* ***En el mes séptimo, <u>al primero del mes</u> tendréis sábado, una <u>conmemoración</u> <u>al son de trompetas</u>****, y una santa convocación.* 25 *Ninguna obra servil haréis; y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová*." (Lev 23:23-25)

<u>El Día de la Expiación</u>. El toque de las trompetas ocurría **el día primero del mes séptimo.** Pocos días después del toque de las trompetas, **el día diez de ese mismo mes séptimo,** el cual cae más o menos entre finales de septiembre y principios de octubre, era el día de la expiación, (actualmente llamado Yom Kippur), el cual no era tampoco un día de fiesta, sino una conmemoración anual de arrepentimiento (26-32).

> "26 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 27 *Empero* ***a los diez de este mes séptimo será el día de las expiaciones;*** *tendréis santa convocación, y afligiréis vuestras almas, y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová*." (Lev 23:26-27)

<u>Las Cabañas era la tercera fiesta anual</u>. El día de la expiación era el diez del mes séptimo. Cinco días después del día de la expiación, o sea, **el día quince del mes séptimo, era la fiesta de las cabañas** (33-36) la cual sí era un acontecimiento festivo, como se colige de la descripción que se hace en los versículos 39-44, y del hecho de que se le identifica en el versículo 39 como la fiesta de la cosecha, que es evidentemente un motivo de regocijo.

> "33 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 34 *Habla a los hijos de Israel, y diles:* ***<u>A los quince días</u> de este mes séptimo será la solemnidad de <u>las cabañas</u>*** *a Jehová por siete días*." (Lev 23:33-34)

> "39 *Empero* ***a los quince del mes séptimo****, cuando hubiereis allegado el fruto de la tierra,* ***haréis fiesta*** *a Jehová por siete días. El primer día será sábado; sábado será también el octavo día.* 40 *Y*

tomaréis el primer día gajos con fruto de árbol hermoso, ramos de palmas, y ramas de árboles espesos, y sauces de los arroyos; y ***os regocijaréis*** *delante de Jehová vuestro Dios por siete días.* 41 *Y le* ***haréis fiesta*** *a Jehová por siete días cada un año; será estatuto perpetuo por vuestras edades; en el mes séptimo la haréis.* 42 ***En cabañas habitaréis siete días;*** *todo natural de Israel habitará en cabañas;* 43 *para que sepan vuestros descendientes que en cabañas hice yo habitar a los hijos de Israel, cuando los saqué de la tierra de Egipto, Yo Jehová vuestro Dios.* 44 *Así habló Moisés a los hijos de Israel sobre las solemnidades de Jehová*." (Lev 23:39-44)

*

Lev 23:1-44 (II) LOS SÁBADOS RITUALES QUE PABLO CONSIDERABA OBSOLETOS.

Había en la ley de Moisés dos tipos de sábados: 1) el sábado verdadero, es decir, el séptimo día de la semana, que fue estatuido desde la fundación del mundo, (ver notas a Gn 2:1-3 y 7:2), y que luego fue ordenado a guardar como ley oficial de la nación, durante la data de los diez mandamientos, y **2)** los sábados rituales, que son ceremonias y celebraciones de fiestas que fueron ordenadas como ritos, principalmente en el libro de Levítico.

El sábado verdadero <u>no</u> era el que Pablo consideraba obsoleto, sino los "sábados" (plural) que eran guardados como ritos en diversas ceremonias anuales, o sea, los sábados rituales. Ver Col 2:14-19. La existencia del sábado verdadero no es dificultosa de ser aceptada por nadie, es decir, todos sabemos que efectivamente existía. Los sábados rituales, sin embargo, hay que haber leído la Biblia un poco más para entender que, efectivamente, existían. Por lo tanto **en esta nota me limitaré a mostrar cómo esos sábados rituales eran tan reales como los sábados verdaderos**. No voy a tratar de demostrar aquí que el sábado verdadero sigue vigente, **solamente voy a demostrar que los sábados rituales existían.** Para demostrar que el sábado verdadero sigue vigente vean las notas que sobre este tema hay en el índice, incluyendo la de Col 2:13-23. Razonemos pues.

Un año tiene 365 días. Si dividimos ese número entre los siete días que tiene una semana, para ver cuántas semanas hay en un año, veremos que el resultado es que en un año hay 52 semanas y sobra un día. Debido a eso el 25 de diciembre, por decir alguna fecha, no cae todos los años en el mismo día de la semana, como ustedes se habrán dado cuenta, sino que cada año se adelanta un día. Si el año anterior cayó en lunes, el año actual caerá en martes y el próximo caerá en miércoles, a menos que sea un año bisiesto, que entonces caerá en jueves, porque se adelanta dos días, ya que los años bisiestos tienen 366 días en vez de 365. Si van ustedes a los almanaques de años anteriores verán que en el año 91 la Navidad cayó un miércoles, pero en el 92, en vez de caer jueves, cayó viernes, porque el 92 era bisiesto. De ahí en adelante, el 93 fue sábado, el 94 domingo, el 95 lunes y el 96, que era bisiesto, saltó dos días y cayó un miércoles. **O sea, que está claro que una fecha determinada <u>no puede</u> caer todos los años en sábado.**

Hay quienes piensan, y con cierta razón, que hace uno o dos milenios, los años tenían 360 días solamente, y que a causa de un accidente sideral que no es del caso explicar aquí, el año se alargó en cinco días y pico. Aún si eso fuera cierto, todavía seguiría cumpliéndose la afirmación de que una fecha determinada no caía siempre en sábado. ¿Por qué? Porque 360 dividido entre 7 nos da 51 semanas y sobran 3 días. El único número que daría un número exacto de semanas para que una fecha fija cayera siempre en sábado sería 364 días, y el año jamás ha tenido 364 días ni nadie ha alegado jamás tal cosa.

Con todo esto que explico lo que quiero dejar bien claramente sentado, es que ninguna fecha fija podía caer siempre en sábado. Vamos ahora analizar todo lo dicho en el capítulo que estamos estudiando, sobre las tres fiestas solemnes que se celebraban cada año, y las otras ceremonias anuales.

La primera fiesta del año era la Pascua judía, que ocurría todos los años el día 14 del primer mes del año como vemos en 23:5. Según podemos leer en Ex 12:16 **el primer día de la Pascua había santa convocación, ninguna obra se hacía ese día, lo que significa que era un sábado ritual**, ya que no podía ser siempre un sábado verdadero, por lo antes explicado. También vemos allí que el séptimo día se consideraba un sábado. De aquí se deduce que uno de los dos, o ambos, tenían que ser sábados rituales y no sábados verdaderos, puesto que si el primer día es un sábado, el séptimo tiene que ser un viernes, y nunca otro sábado.

Si leemos en Nm 28:17-25 veremos que se vuelve a decir que el primer día de la Pascua era día de reposo, y repite que **el séptimo día era también santa convocación en la que no se podía hacer ninguna obra; o sea, un sábado**, cosa que también se afirma en los versículos 6-8 del capítulo que estudiamos, y en Dt 16:8. Es decir, que por un lado nos dice que dos días fijos del año eran sábados, lo cual ya nos hace darnos cuenta de que se trata de sábados rituales. Por el otro lado nos asegura que el día primero y el día séptimo, ambos, eran sábados; y bien sabemos que **en siete días sólo puede haber un sábado verdadero**, así que por necesidad, por lo menos uno de ellos tenía que ser un sábado ritual, si no es que lo eran los dos. **Así que durante la Pascua había casi siempre dos sábados rituales.**

"*En el mes primero,* ***a los catorce del mes****, entre las dos tardes, pascua es de Jehová*."

(Lev 23:5)

"***El <u>primer día</u> habrá santa convocación, y asimismo en <u>el séptimo día</u> tendréis una santa convocación.*** *Ninguna obra se hará en ellos, excepto solamente que aderecéis lo que cada cual hubiere de comer*." (Ex 12:16)

"17 *Y a los quince días de aqueste mes, la solemnidad; por siete días se comerán ázimos.* 18 ***El primer día, santa convocación; ninguna obra servil haréis.....*** 25 ***Y el séptimo día tendréis santa convocación;*** *ninguna obra servil haréis*." (Nm 28:17-25 abreviado)

"6 *Y a los quince días de este mes es la solemnidad de los ázimos a Jehová; siete días comeréis ázimos.* 7 ***El primer día tendréis santa convocación;*** *ninguna obra servil haréis.* 8 *Y ofreceréis a Jehová siete días ofrenda encendida.* ***El séptimo día será santa convocación;*** *ninguna obra servil haréis*." (Lev 23:6-8)

"*Seis días comerás ázimos, y* ***el séptimo día será solemnidad*** *a Jehová tu Dios; no harás obra en él*." (Dt 16:8)

Si seguimos leyendo ahora el capítulo 23 de Levítico, veremos en el versículo 16 que **el día de Pentecostés caía siempre en domingo**, sin embargo, vemos en el versículo 21 que ese día de domingo había santa convocación en el que, como antes en la Pascua, **no se hacía ninguna obra**. O sea, que **ese domingo era un sábado ritual**. No creo que se necesite muchas más pruebas para demostrar que los sábados rituales no eran sábados verdaderos, puesto que en este caso caía en domingo dicho sábado ritual.

"15 *Y os habéis de contar desde el siguiente día del sábado, desde el día en que ofrecisteis el hómer de la ofrenda mecida, siete semanas cumplidas serán,* 16 ***hasta el siguiente día del sábado séptimo*** *contaréis cincuenta días; entonces ofreceréis nuevo presente a Jehová.....* 21 *Y convocaréis en este mismo día;* ***os será santa convocación, ninguna obra servil haréis,*** *estatuto perpetuo en todas vuestras habitaciones por vuestras edades*." (Lev 23:15-21 abreviado)

Luego viene la descripción de **la conmemoración de las trompetas**, lo cual ocurría en una fecha fija del año, el día primero del mes séptimo, según leemos en los versículos 24 -25, donde dice textualmente:

"24 *Habla a los hijos de Israel, y diles:* ***En el mes séptimo, <u>al primero</u> del mes tendréis <u>sábado</u>,*** *una conmemoración al son de trompetas, y una santa convocación.* 25 *Ninguna obra servil haréis; y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová*." (Lev 23:24-25)

En este pasaje que acabamos de leer no solamente nos dice claramente que el día primero del mes séptimo era un sábado ritual, sino que además nos relaciona bien claramente "las santas convocaciones", en las que no se hacía obra alguna, con los "sábados rituales". De esta manera podremos identificar en lo adelante los sábados rituales, aunque no se les llame así, por el hecho de que se ordena que en ellos haya santa convocación, o que en ellos no se haga obra alguna. **Como vemos, cada año, además de los dos sábados rituales de la Pascua y el del Pentecostés, tenemos un cuarto sábado ritual al son de las trompetas.**

Siguiendo la lectura del capítulo vemos en los versículos 27-28 donde se describe el día de las expiaciones, que **a los diez del mes se volvía a tener "santa convocación"**, que era el equivalente de un sábado, porque en él no se trabajaba, como se aclara al comienzo del versículo 28.

"27 *Empero* ***<u>a los diez</u> de este mes séptimo será el día de las expiaciones, tendréis santa convocación,*** *y afligiréis vuestras almas, y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová.* 28 ***Ninguna obra haréis en este mismo día;*** *porque es día de expiaciones, para reconciliaros delante de Jehová vuestro Dios.*" (Lev 23:27-28)

Este "sábado" a los diez del mes séptimo no podía ser un sábado verdadero, sino un sábado ritual, porque **ocurría siempre el mismo día del año**, el diez del mes séptimo. Tan riguroso era ese sábado ritual, que se amenazaba al que no lo guardara con la destrucción, como se ve en el versículo 30. Y tan seguro era que se les llamaba "sábados", que además de

en el 24 como ya dije, lo vuelve a ratificar en el 32, donde además se añade de qué hora a qué hora se deben guardar los sábados.

> "30 *Y **cualquiera persona que hiciere obra alguna en este mismo día, yo destruiré la tal persona de entre su pueblo.*** 31 *Ninguna obra haréis; estatuto perpetuo es por vuestras edades en todas vuestras habitaciones.* 32 ***Sábado de reposo será a vosotros**, y afligiréis vuestras almas, comenzando a los nueve del mes en la tarde; de tarde a tarde holgaréis vuestro sábado.*" (Lev 23:30-32)

Otra cosa que podemos aprender en este caso, es que **si era sábado el día primero del séptimo mes, como vimos en 23:24, no podía serlo el día diez**, y que por lo tanto, se evidencia que se le llama sábado a ciertos días que no eran el séptimo día de la semana. Añadamos este otro sábado ritual a la lista que ya tenemos y veremos que hasta ahora **podemos contar cinco sábados rituales en el año.**

Cuando llegamos a la descripción de **la fiesta de las cabañas** (34), vemos que ésta comenzaba en una fecha fija del año, **el día quince de ese mismo mes séptimo**, y que a pesar de que era una fecha fija del año, y a pesar de distar 15 días y no 14 del primer día al que llamaron sábado, y a pesar de distar 5 días del día diez al que también llamaron sábado, vuelven a tratar a este día quince como si fuera un sábado, al decir en el versículo 35 que se debía tener una santa convocación y que no se hiciera ninguna obra.

> "34 *Habla a los hijos de Israel, y diles: **A los quince días de este mes séptimo** será la solemnidad de las cabañas a Jehová por siete días.* 35 ***El primer día habrá santa convocación;** ninguna obra servil haréis.* 36 *Siete días ofreceréis ofrenda encendida a Jehová; el octavo día tendréis santa convocación, y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová: es fiesta: ninguna obra servil haréis.* 37 *Estas son las solemnidades de Jehová, a las que convocaréis **santas reuniones**, para ofrecer ofrenda encendida a Jehová, holocausto y presente, sacrificio y libaciones, cada cosa en su tiempo;* 38 *a**demás de los sábados de Jehová** y además de vuestros dones, y a más de todos vuestros votos, y además de todas vuestras ofrendas voluntarias, que daréis a Jehová.* 39 *Empero a los quince del mes séptimo, cuando hubiereis allegado el fruto de la tierra, haréis fiesta a Jehová por siete días: **el primer día será sábado; sábado será también el octavo día.***" (Lev 23:34-39)

Tan clara es la exposición de que se trata de un sábado ritual, que en el 39 nos dice: " *Empero **a los quince del mes séptimo**, cuando hubiereis allegado el fruto de la tierra, haréis fiesta a Jehová por siete días: **el primer día será sábado; sábado será también el octavo día.**"* Como vemos, **no existe la más mínima duda** de que a varios días que no eran verdaderos sábados, se les llamaba "sábados"; que a varios días que no eran el séptimo de la semana, se le llamaba sin embargo, "sábado". **Con estos dos nuevos sábados rituales vemos que tenemos siete por todos en un solo año.** Por eso **tenemos que hacer diferencia entre los "sábados verdaderos", que permanecen vigentes, y los "sábados rituales", que Pablo, con razón, consideraba abolidos.**

Otra cosa que añade veracidad a todo lo dicho, es el hecho de que después de mencionarse en el versículo 37 todas las fiestas y sábados rituales que se guardaban durante esos días, añade en el 38 que se guardan estos sábados "***…además de los sábados de Jehová…***". Da la sensación de que le está llamando "sábados de Jehová" a los sábados verdaderos, porque si no, no tenía que usar la palabra "además", ni llamarles "sábados de Jehová". Es decir, parece que esa expresión es debida a que después de recomendar el guardar los sábados rituales antes mencionados, quiere recordar que había que guardar también los sábados verdaderos, los séptimos días de cada semana, los "sábados de Jehová" que pudieran estar intercalados entre esos días de fiesta o sábados rituales.

Como nota final quisiera decir que parece que a esta costumbre de llamarle sábados a lo que no lo era, es a lo que se debe la confusión de algunos respecto a cuál fue el día de la crucifixión, porque en el Evangelio al mencionar un sábado (Jn 19:31), no se refería necesariamente al séptimo día de la semana, sino a uno de estos días de santa convocación, (el primero o el último de los panes sin levadura), en los que al igual que en el sábado verdadero, tampoco se podía hacer obra, como vimos en Lev 23:7-8.

*

Lev 23:5 EL PRIMER MES DEL AÑO JUDÍO ES EL DE LA PASCUA.

Yo no sé por qué los judíos consideran que el año nuevo de ellos comienza en septiembre-octubre, en lo que ellos llaman Rosh-Hashanah, porque en este versículo se dice claramente que la Pascua Judía (Pass Over) ocurre en el primer mes del año.

"***En el mes primero,*** *a los catorce del mes, entre las dos tardes,* ***pascua es*** *de Jehová*." (Lev 23:5)

*

Lev 24:10-14 LA PREDESTINACIÓN Y **LA BLASFEMIA.**

Para el tipo de predestinacionista que creen que tanto lo malo como lo bueno que hace el hombre está predestinado por Dios, este pasaje le crea un serio problema. No es lógico que Dios produzca una blasfemia contra Sí mismo. Otro tanto se puede decir de la blasfemia de Rabsaces a quien envió Senaquerib rey de Asiria a blasfemar, en época de Ezequías, como se ve en el capítulo 32 de Segunda de Crónicas.

> "10 *En aquella sazón el hijo de una mujer Israelita, el cual era hijo de un Egipcio, salió entre los hijos de Israel; y el hijo de la Israelita y un hombre de Israel riñeron en el real.* 11 ***Y el hijo de la mujer Israelita pronunció el Nombre, y maldijo.*** *Entonces le llevaron a Moisés. Y su madre se llamaba Selomith, hija de Dribi, de la tribu de Dan.* 12 *Y lo pusieron en la cárcel, hasta que les fuese declarado por palabra de Jehová.* 13 *Y Jehová habló a Moisés, diciendo:* 14 *Saca al blasfemo fuera del real, y todos los que le oyeron pongan sus manos sobre la cabeza de él, y apedréelo toda la congregación*."
> (Lev 24:10-14)

Como vemos, los que piensan que todo lo que hace el ser humano está predestinado por Dios, tendrían que pensar que este hombre después de haber sido predestinado a blasfemar, fue predestinado a ser castigado.

*

Lev 24:12 HABÍA CÁRCEL EN ÉPOCA DE MOISÉS Y DESPUÉS.

Hay quienes dicen que en épocas bíblicas no había cárcel en Israel. En este versículo se menciona la cárcel como ya existente. También vemos la existencia de la cárcel en Nm 15:34 cuando pusieron en la cárcel a uno que estaba recogiendo leña en sábado. De la lectura de estos dos pasajes podemos concluir que existía cárcel en época de Moisés, puesto que se mencionan como existente en diferentes momentos.

> "*Y* ***lo pusieron en la cárcel,*** *hasta que les fuese declarado por palabra de Jehová*."
> (Lev 24:12)

> "*Y* ***lo pusieron en la cárcel,*** *por que no estaba declarado qué le habían de hacer*."
> (Nm 15:34)

Después vemos la existencia de la cárcel en diferentes episodios, como los narrados en I R 22:27 con Achab y el profeta Miqueas; en II Cr 16:10 con el rey Asa y el profeta que lo amonestaba; en Prv 7:22 y Ecl 4:14, donde Salomón da por existentes las prisiones; en Isa 24:22, donde Isaías da por existentes las prisiones y las mazmorras; y por último, la cárcel que padeció el profeta Jeremías por decirle las verdades al rey de Judá como nos lo narra Jer 37:15 y varios otros pasajes de ese mismo libro.

> "*Y dirás: Así ha dicho el rey: Echad a éste* ***en la cárcel,*** *y mantenedle con pan de angustia y con agua de aflicción, hasta que yo vuelva en paz*." (I R 22:27)

> "*Y enojado Asa contra el vidente,* ***lo echó en la casa de la cárcel,*** *porque fue en extremo conmovido a causa de esto*." (II Cr 16:10)

> "*Se va en pos de ella luego, como va el buey al degolladero, y* ***como el loco a las prisiones*** *para ser castigado*." (Prv 7:22)

> "*Porque* ***de la cárcel salió*** *para reinar; mientras el nacido en su reino se hizo pobre*."
> (Ecl 4:14)

> "*Y serán amontonados como se amontonan* ***encarcelados en mazmorra, y en prisión*** *quedarán encerrados, y serán visitados después de muchos días*." (Isa 24:22)

"*Y los príncipes se airaron contra Jeremías, y le azotaron, y* ***le pusieron en prisión*** *en la casa de Jonathán escriba, porque* ***aquélla habían hecho casa de cárcel.***" (Jer 37:15)

En todos estos pasajes vemos que en época de la existencia de Israel como nación sí existían las cárceles, y hasta las mazmorras.

*

Lev 24:20 LO DE "OJO POR OJO" ERA PARA LOS JUECES, NO PARA EL HOMBRE COMÚN.

Muchos de los que leen el Nuevo Testamento, cuando llegan a Mt 5:38-39 entienden, de lo allí escrito, que en alguna ocasión Dios mandó en el Antiguo Testamento a odiar a nuestros semejantes y a cobrarles "ojo por ojo" todo lo que nos hagan. **Lo primero en lo que deben fijarse es en que Cristo no dice que "Dios dijo"; sino que "fue dicho a los antiguos"**, sin decir quién fue el que lo dijo. Posiblemente era un refrán popular, "vox populi". (Ver nota a Mt 5:43).

Además de esto podemos ver que **en ningún lugar del Antiguo Testamento se manda tal cosa**. Lo que más se le parece es este versículo-base, el de Ex 21:24 y el de Dt 19:21; y aquí lo que se dice se le ordena a los jueces a la hora de hacer justicia, no para sus vidas personales. Si leemos el pasaje-base comenzando en el versículo 15 veremos que se está instruyendo a los hijos de Israel sobre las condenas que deben imponerse por los diversos delitos: blasfemia, homicidio, daños y lesiones; y al llegar a las lesiones es cuando, como generalizando, les dice "...*rotura por rotura, ojo por ojo*...." y así continúa hasta llegar al 21. Como vemos, aquí de lo que se habla es de una norma a seguir para los jueces; pero parece que los judíos tergiversaron aquello y comenzaron a justificarse en sus odios, alegando este pasaje.

"15 *Y a los hijos de Israel hablarás, diciendo: Cualquiera que maldijere a su Dios, llevará su iniquidad.* 16 *Y el que blasfemare el nombre de Jehová, ha de ser muerto; toda la congregación lo apedreará; así el extranjero como el natural, si blasfemare el Nombre, que muera.* 17 *Asimismo el hombre que hiere de muerte a cualquiera persona, que sufra la muerte.* 18 *Y el que hiere a algún animal ha de restituirlo animal por animal.* 19 ***Y el que causare lesión en su prójimo, según hizo, así le sea hecho.*** 20 ***Rotura por rotura, <u>ojo por ojo</u>, <u>diente por diente</u>; según la lesión que habrá hecho a otro, tal se hará a él.***" (Lev 24:15-20)

"22 *Si algunos riñeren, e hiriesen a mujer preñada, y ésta abortare, pero sin haber muerte, será penado conforme a lo que le impusiere el marido de la mujer y juzgaren los árbitros.* 23 ***Mas si hubiere muerte, entonces pagarás vida por vida,*** 24 ***ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie,*** 25 ***quemadura por quemadura, herida por herida, golpe por golpe.***" (Ex 21:22-25)

"16 ***Cuando se levantare testigo falso*** *contra alguno, para testificar contra él rebelión,* 17 *entonces los dos hombres litigantes se presentarán delante de Jehová, delante de los sacerdotes y jueces que fueren en aquellos días.* 18 *Y los jueces inquirirán bien, y si pareciere ser aquél testigo falso, que testificó falsamente contra su hermano,* 19 ***haréis a él como él pensó hacer a su hermano;*** *y quitarás el mal de en medio de ti.* 20 *Y los que quedaren oirán, y temerán, y no volverán más a hacer una mala cosa como ésta, en medio de ti.* 21 ***Y no perdonará tu ojo, vida por vida, ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie.***" (Dt 19:16-21)

Como hemos visto en estos pasajes, cada vez que se menciona lo de ojo por ojo, se refiere a cómo tienen que castigar los jueces a los delincuentes, no era una norma para atizar el odio personal. Cuando se le hacía daño, cualquiera que fuese, a una persona, ésta tenía derecho a no acusar, a perdonar si así lo deseaba. Pero cuando esa misma persona era juez y alguien le traía su caso, el juez tenía que actuar de acuerdo a la norma establecida en este pasaje: ojo por ojo. No vamos a pensar que Cristo abolió los jueces, juzgados y la policía; nada más lejos de la realidad. Incluso los mismos apóstoles exhortan a los cristianos a obedecer a las autoridades, como en Ro 13:1-6; Tit 3:1 y I P 2:13-14. (Ver notas a Ro 13:1-7 y Lev 19:17-18).

*

Lev 25:2-4 EL SÁBADO DE LA TIERRA Y LOS SÁBADOS RITUALES QUE NO ERAN EL SÉPTIMO DÍA.

Según el mandamiento de Dios la tierra debía cultivarse durante seis años seguidos, y dejarla descansar el séptimo. Parece que esta ley tenía gran importancia, porque en II Cr 36:21 se hace referencia al no cumplimiento de este mandato y el castigo que ello había acarreado a Judá. **Pienso que así sea, a menos que se refiera a que la tierra no pudo guardar**

los sábados semanales, porque la gente trabajaba la tierra los sábados**.** Estimo sin embargo que se refiere a los años sabáticos de la tierra y no a los sábados corrientes**,** porque hablan del descanso de la tierra**: "...***hasta que la tierra hubo gozado sus sábados***...".** Es de pensarse que si se refiriera a los sábados regulares**,** no los vincularía con la tierra**,** sino con las personas**.** Un judío podía guardar estrictamente el séptimo día de la semana**,** y no guardar el año sabático para la tierra**,** o viceversa**.**

> "2 *Habla a los hijos de Israel, y diles: Cuando hubiereis entrado en la tierra que yo os doy,* ***la tierra hará sábado a Jehová.*** 3 ***Seis años sembrarás tu tierra, y seis años podarás tu viña, y cogerás sus frutos;*** 4 ***y el séptimo año la tierra tendrá sábado de holganza, sábado a Jehová;*** *no sembrarás tu tierra, ni podarás tu viña.* 5 *Lo que de suyo se naciere en tu tierra segada, no lo segarás; y las uvas de tu viñedo no vendimiarás; año de holganza será a la tierra.* 6 *Mas el sábado de la tierra os será para comer a ti, y a tu siervo, y a tu sierva, y a tu criado, y a tu extranjero que morare contigo,*7 *y a tu animal, y a la bestia que hubiere en tu tierra, será todo el fruto de ella para comer*." (Lev 25:2-7)

> "20 *Los que quedaron del cuchillo, los pasaron a Babilonia; y fueron siervos de él y de sus hijos, hasta que vino el reino de los persas;* 21 *para que se cumpliese la palabra de Jehová por la boca de Jeremías,* ***hasta que la tierra hubo gozado sus sábados;*** *porque todo el tiempo de su asolamiento reposó, hasta que los setenta años fueron cumplidos*." (II Cr 36:20-21)

Como vemos en este último pasaje**,** una de las causas de la tragedia nacional de la tribu de Judá**,** aunque no la única**,** fue el no guardar los sábados de la tierra como les fue mandado**.**

En Lev 26:34-35**,** se trata del mismo tema**,** y **allí también se habla de la tierra holgando "sus sábados".** No obstante allí es menor la sensación recibida de que se refiera a los años sabáticos**.** Puede tomarse en ambos sentidos**;** pero persiste el argumento de que en ese caso no debía decirse que era la tierra la que descansaba sus sábados**.** Más claramente se entiende en Lev 26:43**.**

> "34 *Entonces* ***la tierra holgará sus sábados todos los días que estuviere asolada,*** *y vosotros en la tierra de vuestros enemigos;* ***la tierra descansará entonces y gozará sus sábados.*** 35 *Todo el tiempo que estará asolada,* ***holgará lo que no holgó en vuestros sábados*** *mientras habitabais en ella*." (Lev 26:34-35)

> "*Que* ***la tierra*** *estará desamparada de ellos, y* ***holgará sus sábados,*** *estando yerma a causa de ellos; mas entretanto se someterán al castigo de sus iniquidades,* ***por cuanto menospreciaron mis derechos, y tuvo el alma de ellos fastidio de mis estatutos***." (Lev 26:43)

Para un ejemplo de cómo se trata este asunto cuando se refiere al fallo en guardar el sábado semanal puede leerse Isa 58:13**;** Jer 17:21-27**;** Ezq 20:12-24**;** 22:8 y 26:23-38**.**

Como vemos, habían otros sábados que no eran el sábado semanal, y por lo tanto no se puede negar que en Col 2:16 y otros pasajes**, Pablo se esté refiriendo a esos sábados y no a los semanales, cuando habla de su abolición.**

*

Lev 25:8 PROFECÍAS, JUDÍOS Y ATEOS: LAS 70 SEMANAS DE DANIEL.

La profecía de las setenta semanas del capítulo 9 de Daniel es prueba para judíos y ateos**,** de que la venida del Mesías estaba profetizada para la época de Cristo**;** y que por lo tanto**,** Jesucristo es el Mesías**.**

Una de las dificultades que hay para que ellos crean en la exactitud de esa profecía estriba en el hecho de que allí se anuncia la venida del Mesías para poco menos de 70 semanas después del momento en que se diera la orden de restaurar a Jerusalem**.** Como que **los que no han leído la Biblia ignoran que en ella se habla también de "semanas de años"** pues atribuyen a las mencionadas 70 semanas muy corta duración**.** Sin embargo**, en este versículo vemos claramente que en ocasiones se llamaban "semanas" a períodos de siete años.** Ver nota a Gn 29:27 y a Dn 9:24-27 (I) y (III)**.**

> "*Y te has de contar* ***siete <u>semanas de años</u>, siete veces siete años;*** *de modo que* ***los días de las siete <u>semanas de años</u> vendrán a serte cuarenta y nueve años***." (Lev 25:8)

*

Lev 26:1 LOS SANTOS Y LAS VÍRGENES DEL ROMANISMO.

Aquí, bien claramente, dice que no se pueden hacer ni honrar, ni mucho menos adorar ídolos, esculturas, ni nada que se le parezca. Sin embargo, eso es lo que precisamente el Vaticano le enseña a los católicos.

> "*No* ***haréis para vosotros ídolos, ni escultura, ni os levantaréis estatua, ni pondréis en vuestra tierra piedra pintada para inclinaros a ella;*** *porque yo soy Jehová vuestro Dios*."
> (Lev 26:1)

*

Lev 26:1-12 DESCRIPCIÓN DE UNA NACIÓN DICHOSA.

En este pasaje se describe lo que sería una nación dichosa, y se dicen las condiciones que para ello ha de cumplir. Más adelante se describe algunos de los pesares que tendrán los que no cumplan esas condiciones. No obstante, el hecho de que una nación no cumpla algunas o ninguna de las condiciones, no significa que necesaria e inmediatamente le va a caer todo arriba. Si cumple unas cosas y otras no, le acontecerán unas amarguras y otras no. Además, a veces Dios espera unos años, y permite que se acumule el mal, castigándolo luego de una sola vez. Esto ocurre sobre todo cuando hay fieles de por medio.

> "1 ***No haréis para vosotros ídolos, ni escultura, ni os levantaréis estatua, ni pondréis en vuestra tierra piedra pintada para inclinaros a ella,*** *porque yo soy Jehová vuestro Dios.* 2 ***Guardad mis sábados,*** *y tened en reverencia mi santuario. Yo Jehová.* 3 ***Si anduviereis en mis decretos, y guardareis mis mandamientos, y los pusiereis por obra;*** 4 ***Yo daré vuestra lluvia*** *en su tiempo, y* ***la tierra rendirá sus producciones, y el árbol del campo dará su fruto;*** 5 *y la trilla os alcanzará a la vendimia, y la vendimia alcanzará a la sementera,* ***y comeréis vuestro pan en hartura y habitaréis seguros*** *en vuestra tierra;* 6 ***y yo daré paz en la tierra,*** *y dormiréis, y no habrá quien os espante, y haré quitar las malas bestias de vuestra tierra, y* ***no pasará por vuestro país la espada.*** 7 *Y perseguiréis a vuestros enemigos, y caerán a cuchillo delante de vosotros.* 8 *Y cinco de vosotros perseguirán a ciento, y ciento de vosotros perseguirán a diez mil, y* ***vuestros enemigos caerán a cuchillo delante de vosotros.*** 9 *Porque yo me volveré a vosotros, y os haré crecer, y os multiplicaré, y afirmaré mi pacto con vosotros.* 10 *Y comeréis lo añejo de mucho tiempo, y sacareis fuera lo añejo a causa de lo nuevo;* 11 *y* ***pondré mi morada en medio de vosotros,*** *y mi alma no os abominará.* 12 *Y andaré entre vosotros, y* ***yo seré vuestro Dios, y vosotros seréis mi pueblo***."
> (Lev 26:1-12)

Las condiciones para ser una nación dichosa son: que el pueblo que la habita no se dé a la idolatría (versículo 1), guardar el sábado (versículo 2), y guardar Sus mandamientos (versículo 3). Las bendiciones que recibiría serían: **a)** lluvia beneficiosa y abundancia de los frutos de la tierra (versículos 4 y 5), **b)** seguridad en la tierra y paz en la nación (versículos 5 y 6), **c)** poderío militar (versículos 7 y 8), **d)** abundancia de población (versículos 9 y 10), **e)** comunión con Dios (versículos 11 y 12).

*

Lev 27:25 MEDIDAS: EQUIVALENCIAS ENTRE EL ÓBOLO, EL SICLO Y EL TALENTO.

Según el versículo-base el siclo tiene 20 óbolos. En la nota a Ex 38:25-26 demostré que el talento tenía 3000 siclos; por lo tanto, el talento tiene 60,000 óbolos. También en Nm 3:47 se dice que el siclo tiene 20 óbolos.

> "*Y todo lo que apreciares será conforme al siclo del santuario;* ***el siclo tiene veinte óbolos***."
> (Lev 27:25)

> "*Tomarás cinco siclos por cabeza; conforme al siclo del santuario tomarás;* ***el siclo tiene veinte óbolos***."
> (Nm 3:47)

***

Números

Nm 1:1 CRONOLOGÍA: FECHA DE LOS ACONTECIMIENTOS DE "LOS NÚMEROS".

Según dejé dicho en la nota a Gn 15:13-16, la salida de Egipto ocurrió en el año 2460 Cr.. Esto que aquí van a narrar en este pasaje, ocurrió el día primero del mes segundo, en el segundo año de la salida de Egipto.

En Ex 12:2 vemos que hablando ya en la víspera de la salida de Egipto, cuando Dios instituye la Pascua judía, se dice que el mes de la Pascua sería el primer mes del año. Así que es de pensarse que aquel era el primer mes del primer año, y el mes siguiente era el segundo mes del primer año de la salida de Egipto. O sea, que el segundo mes del año 2460 Cr., es el segundo mes del primer año de la salida.

Por lo tanto, el primer día del segundo mes del segundo año de la salida de Egipto, que es lo que dice el versículo-base, será el 1 del Segundo de 2461 Cr..

> "*Y habló Jehová a Moisés en el desierto de Sinaí, en el tabernáculo del testimonio,* ***en el primero del mes segundo, en el segundo año de su salida de la tierra de Egipto****, diciendo*:"
>
> (Nm 1:1)

*

Nm 1:46-47 TOTAL APROXIMADO DE ISRAELITAS DURANTE EL ÉXODO.

Según se ve en todo este capítulo, **los únicos contados en esta ocasión fueron los varones de 20 años o más. Los levitas tampoco fueron contados.** El número total alcanzado fue de 603,550. Si suponemos que por cada varón hubiera una mujer de la misma edad, lo cual no está fuera de lógica según las tablas demográficas, podremos imaginar que habría 603,550 mujeres de 20 años o más; lo cual, sumado al número anterior nos daría 1,207,100 adultos en Israel.

> "45 *Y fueron* ***todos los contados*** *de los hijos de Israel por las casas de sus padres,* ***de veinte años arriba****, todos los que podían salir a la guerra en Israel;* 46 *fueron todos los contados* ***seiscientos tres mil quinientos y cincuenta.*** 47 *Pero* ***los levitas no fueron contados*** *entre ellos según la tribu de sus padres*."
>
> (Nm 1:45-47)

Las tablas demográficas nos demuestran estadísticamente, que la población infantil (menor de 20 años) es casi igual que la población adulta, al igual que nos muestra que no hay gran diferencia entre el número de varones y de hembras. Pues bien, guiándonos por las tablas demográficas actuales, y presumiendo que la proporción era la misma en la antigüedad, debemos suponer que si en Israel había 1,207,100, adultos, habría también 1,207,100 niños; y que **toda la población de Israel (niños y adultos) era de aproximadamente 2,414,200**. No obstante, hay que recordar que los levitas no fueron contados en esa ocasión; sino más adelante, y que resultaron ser 22,000 varones de todas las edades, tanto niños como adultos (Nm 3:39).

> "*Todos los contados de los levitas, que Moisés y Aarón conforme a la palabra de Jehová contaron por sus familias,* ***todos los varones de un mes arriba, fueron veinte y dos mil***."
>
> (Nm 3:39)

Si con la misma lógica anterior suponemos para los levitas igual número de hembras, tenemos que imaginar que de ellos había unos 44,000. Este último número sumado al de las otras tribus, que ya fue hallado, **hará un total de 2,458,200 israelitas de ambos sexos y de todas las edades, que salieron de Egipto** bajo la jefatura de Moisés; sin contar los egipcios y otros extranjeros que salieron con ellos. En cifras redondas puede decirse que dos y medio millones de personas salieron de Egipto ese día. Ver nota a Ex 12:37.

*

Nm 2 FORMACIÓN QUE AL MARCHAR Y AL ACAMPAR TENÍAN LOS ISRAELITAS.

Los miembros de cada tribu marchaban juntos. Claro que eso no quiere decir que no pudieran trasladarse a visitar otras tribus, pero a la hora de acampar (2) les correspondía hacerlo en el terreno en derredor de su bandera.

Habría, para los efectos reales, trece tribus. Los hijos de Israel eran sólo doce tribus, pero Jacob, al prohijar a los dos primeros hijos de José (Gen 48:5-6) creó una tribu más. Efectivamente, los hijos de Jacob eran Rubén, Simeón, Judá, Leví, Gad, Aser, Zabulón, Neftalí, Dan, Isacar, Benjamín y José. En esta lista José es el número doce. Si quitamos a José, quedan once; y si en su lugar ponemos a sus dos hijos: Manasés y Efraím, tendremos trece. Esta anomalía se repara al dedicar la tribu de Leví al sacerdocio y demás tareas rituales, y sacarla de entre los hijos de Israel. Pues bien, una vez comprendido esto vamos a ver cómo era la formación u orden de marcha que llevaba el pueblo durante su éxodo.

El tabernáculo quedaba en el centro, puesto que las tribus acampaban en cierto orden alrededor de él (2) aunque todos marchaban hacia el este u oriente. Hacia cada uno de los cuatro puntos cardinales respecto del tabernáculo) acampaban tres tribus. **Al este** (llamado también "levante" u "oriente"), acampaban (3) los de la tribu de Judá, acompañados por las tribus de Isacar (5) y Zabulón (7). A todos estos se les llamaba el ejército de Judá (9). Ellos iban delante del tabernáculo.

Al sur o mediodía iba la tribu de Rubén (10), que daba nombre al ejército formado por ellos, y las tribus de Simeón (12) y Gad (14). Es decir, ellos iban a la derecha del tabernáculo.

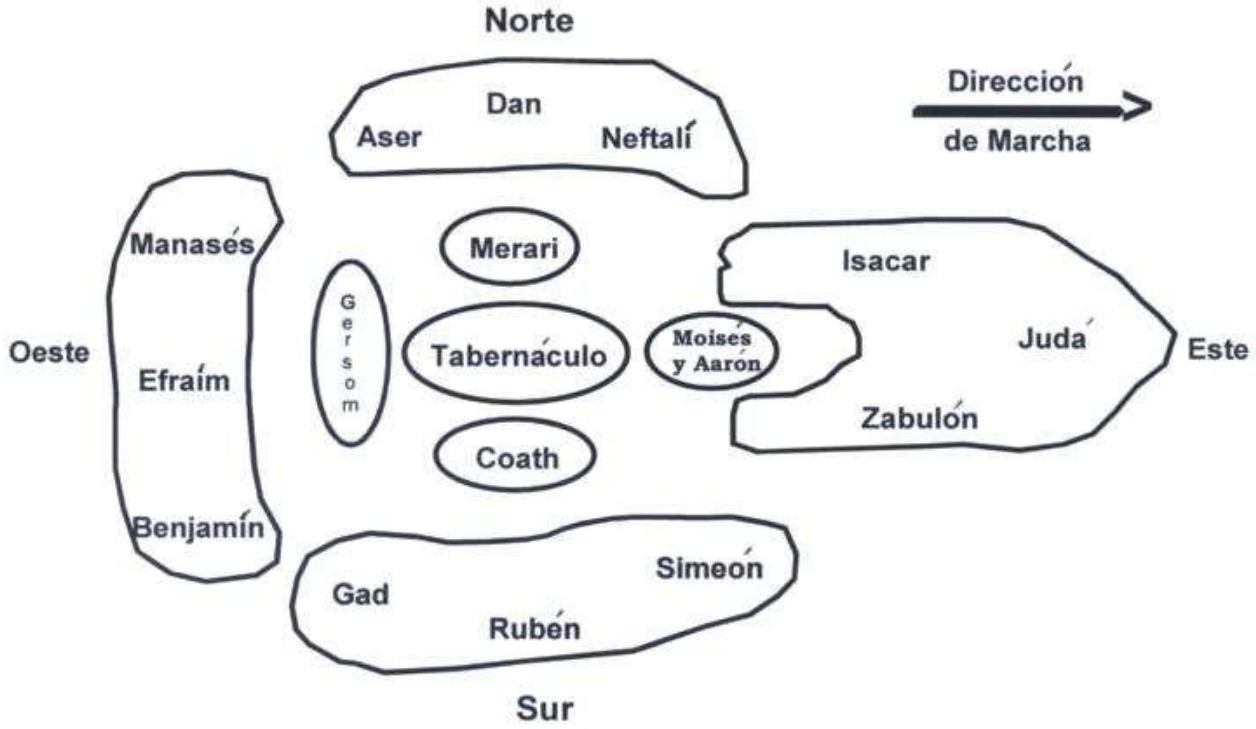
Al oeste u occidente iba el ejército de Efraím (18) con Manasés (20) y Benjamín (22), los cuales iban detrás del tabernáculo, como si dijéramos, la retaguardia.

Al norte o aquilón iban los de Dan (25), Aser (27) y Neftalí (29). Es decir, ellos iban a la izquierda del tabernáculo.

En cuanto a los levitas, se dividieron en cuatro grupos; tres de ellos encabezados por los tres hijos de Leví: Gersom, Coath y Merari; el cuarto encabezado por Moisés y Aarón. Estos últimos acampaban al este del tabernáculo, que era lo que se consideraba "delante", como vemos en Nm 3:38. Parece que ellos acampaban al este porque en ese momento viajaban hacia el este, y eso se consideraba "delante" del tabernáculo. Al oeste del tabernáculo, que era considerado "la espalda" o parte trasera de éste, según Nm 3:23, iban los de Gersom. Al sur y norte viajaban y acampaban Coath y Merari respectivamente según vemos en Nm 3:29.

> "*Luego irá el tabernáculo del testimonio, el campo de los levitas en medio de los ejércitos**: de la manera que asientan el campo, así caminarán**, cada uno en su lugar, junto a sus banderas*."
> (Nm 2:17)

Si fuéramos a hacer un diagrama del orden de marcha y acampamiento (2:17) del pueblo, éste debería lucir, aproximadamente, así:



Nm 2:2 LOS RUSELISTAS Y LAS BANDERAS: EL GOBIERNO MUNDIAL.

A lo largo de todo este capítulo se mencionan constantemente las distintas banderas que tenían como enseña las tribus de Israel (10, 17, 18, 25, 31 y 34). Nada de malo había en ello; si hubiera sido algo pecaminoso, Dios hubiera mandado a quitarlas en vez de mantenerlas como señal para ayudar a la organización del pueblo.

"***Los hijos de Israel acamparán cada uno junto a su bandera**, según las enseñas de las casas de sus padres; alrededor del tabernáculo del testimonio acamparán.*" (Nm 2:2)

Sin embargo, inexplicablemente, los ruselistas abominan las banderas. Es muy probable que el motivo de ese dogma ruselista, sea el de borrar de la mente de sus feligreses, todo vestigio de lealtad hacia su nación, inculcándoles en su lugar, como les inculcan, lealtad hacia un futuro gobierno mundial.

Para aplacar las suspicacias de sus correligionarios, dicen que este gobierno mundial va a ser dirigido por Cristo. Esa sería una muy buena técnica para planear un golpe de estado a escala mundial. **Como que cuando se decidan a dar el golpe, no van a poder presentar a Jesucristo para justificar su acción, apelan al subterfugio de decir que Cristo estará reinando desde el Cielo, pero no se le verá en la Tierra.** O para ponerlo en sus propias palabras: no va a haber una Segunda Venida de Cristo a la Tierra, sino una "presencia" invisible. Los que se supone que serán intermediarios entre el invisible y supuesto "cristo" y los que tendremos que obedecer, claro está, serán.....¡adivinaron!, ¡los jerarcas del ruselismo!

Por eso es que ellos desde ahora preparan a sus masas, para que abominen toda bandera, todo gobierno, todo ejército, **todo símbolo de nacionalidad.** A ellos no les conviene nacionalidades fuertes, sino sentimientos nacionales débiles, para poder disolver de un sólo golpe, todas las nacionalidades, en una sola ciudadanía mundial bajo el mando del antiCristo. No es que ellos solos vayan a lograr tal cosa, pero **es uno de los tentáculos del pulpo espiritual** que trabaja por varios medios, (ya hoy), en pro de la formación de un gobierno mundial.

A ese respecto son ayudados por las multinacionales, las gigantescas empresas industriales, comerciales y financieras que operan en muchas naciones a la vez. Para esas empresas las nacionalidades son una barrera o un obstáculo. Ellos, por motivos económicos, desearían que el mundo fuera una sola nación con un solo gobierno. **He ahí otro de los tentáculos del pulpo espiritual** que trabaja por varios medios, en pro de la formación de un gobierno mundial.

Otro tanto puede decirse del Vaticano con sus enormes riquezas bancarias. Cada uno de ellos trata de que haya un gobierno mundial. Claro, que cada tentáculo quiere ser el dueño del mundo, pero todos son juguetes de una mentalidad muy superior a la de ellos que es a lo que figuradamente llamé **"pulpo espiritual".**

Hay aún otro tentáculo de este pulpo. Este tentáculo sin ser necesariamente una cosa dirigida por un solo ser humano, funciona igual que si lo fuera, tal vez porque esté influida por un solo ser no-humano, o un "comité" de ellos. Me refiero a la enorme cantidad de libros tiras cómicas, películas cinematográficas y televisión, etc., **con las que se acostumbran a las masas a creer, pensar, aceptar y hasta desear, la existencia y el arribo de seres no-terrestres**, y hasta de contextura diferente a la humana, con una inteligencia y conocimientos enormes; los cuales, según ellos, gobernarán al planeta para "salvarlo" y darles una vida fácil, placentera y exenta de males. Como se ve, he aquí otro tentáculo del pulpo espiritual que trabaja por varios medios, (ya hoy), **en pro de la formación de un gobierno mundial regido por seres más allá de lo humano.**

Unos tentáculos usan un medio, otros otro, apelando cada uno a cierto tipo de mentalidad humana: supersticiosa, económica, científica, infantiloide, etc.. El fin es convencer a la mayor cantidad posible de personas, de que hace falta y debe aceptarse un gobierno mundial.

De todo ese plan maestro, lo de la animadversión a las banderas que muestran los ruselistas es sólo una pieza.

*

Nm 3:22 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SE REDONDEABAN LOS NÚMERO.

Ya en otra nota he dicho que la costumbre de aquella época era redondear los números. Por ejemplo, si se contaban 3218 personas, se ponía 3200; y si se contaban 3288 se decía 3300. En este pasaje tenemos una prueba ello. En el pasaje-base se dice que los descendientes de Gersón eran 7500. En el 28 se dice que los de Coath eran 8600; y en el 34 se dice que los de Merari eran 6200. Es mucha casualidad que los tres vayan a terminar en dos ceros. Son 300 contra una la posibilidad de que todos terminen en dos cero.

> "*Los contados de ellos conforme a la cuenta de todos los varones de un mes arriba, los contados de ellos, **siete mil y quinientos**.*" (Nm 3:22)
>
> "*Por la cuenta de todos los varones de un mes arriba, eran **ocho mil y seiscientos**, que tenían la guarda del santuario.*" (Nm 3:28)
>
> "*Y los contados de ellos conforme a la cuenta de todos los varones de un mes arriba, fueron **seis mil y doscientos**.*" (Nm 3:34)
>
> "*Todos los contados de los levitas, que Moisés y Aarón conforme a la palabra de Jehová contaron por sus familias, todos los varones de un mes arriba, **fueron veinte y dos mil**.*" (Nm 3:39)

Pero no es esto que acabo de decir lo que demuestra que esa era la costumbre, sino el versículo 39 donde se dice que todos los contados de los levitas fueron 22,000. La suma de 7,500 + 8,600 + 6,200 = 22,300 y no a 22,000. Eso nos indica que redondearon la cifra quitándole 300. Hay otros casos sin embargo, en que habiendo necesidad de mayor exactitud debido a las circunstancias, las cuentas se hacen exactas, como en el caso de Esdras y Nehemías cuando hicieron el censo del pueblo que regresaba de Babilonia.

Hay otra explicación para la diferencia en la suma de las tres cantidades. Esta la leí en las notas de la Biblia traducida por Scío de San Miguel. Dice allí que lo que sucede es que a pesar de que las tres cantidades suman 22,300 se puso que eran 22,000 porque de los 22,300 levitas, había 300 de ellos que a su vez eran primogénitos, y por lo tanto, ya pertenecían a Dios y no se podían contar como redentores de los primogénitos de los israelitas. Alega tal teoría que es por eso que a la hora de redimir a los israelitas que sobrepujaban a los levitas, lo hacen contando 273.

No creo yo que esta sea la explicación, porque eso querría decir que de 22,000 levitas había solamente 300 primogénitos. Es decir, que había un solo primogénito por cada 75 hombres que no eran primogénitos. Eso es una proporción ilógica, porque indicaría que cada hombre tuvo un primogénito y otros 74 hijos.

Existe otra explicación que aparece en una nota de la NIV. Allí dice que hay otros pergaminos de la traducción de los 70, en los que en Nm 3:28 en vez 8,600 ponen 8,300. Esto pudiera ser más lógico, es decir, que se tratara de un error del copista que escribió el pergamino del cual tradujeron Reina-Valera y King James.

*

Nm 3:23 ORIENTACIÓN DEL TABERNÁCULO.

Aquí se ve que la parte de atrás del Tabernáculo daba hacia el occidente, o sea, hacia el oeste. Por lo tanto, la parte frontal daba hacia el este, o sea, hacia oriente. Igual cosa se puede colegir del versículo 38, donde se ve que la parte delantera del Tabernáculo quedaba hacia el este u oriente. (14 Jn 95)

"*Las familias de Gersón asentarán sus tiendas* ***a espaldas*** ***del tabernáculo,*** ***al occidente***"
(Nm 3:23)

"*Y los que acamparán* ***delante*** ***del tabernáculo al*** ***oriente,*** ***delante*** ***del tabernáculo del testimonio*** ***al levante****, serán Moisés, y Aarón y sus hijos, teniendo la guarda del santuario en lugar de los hijos de Israel; y el extraño que se acercare, morirá.*" (Nm 3:38)

*

Nm 5:14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA PALABRA ESPÍRITU.

En este versículo y en el 30 se ve usada la palabra "espíritu" con otro significado que el que comúnmente tiene. Aquí no se está refiriendo a un ser espiritual ni a la parte espiritual de un ser físico, sino a un sentimiento de suspicacia que se apodera del esposo. Aunque este cambio de significado en sí mismo no tiene importancia, es bueno para mientes en cosas así, para aprender a entender otras parecidas que pudieran presentarse.

"*Si viniere sobre él* ***espíritu de celo****, y tuviere celos de su mujer, habiéndose ella contaminado; o viniere sobre él* ***espíritu de celo****, y tuviere celos de su mujer, no habiéndose ella contaminado*"
(Nm 5:14)

"*O del marido, sobre el cual pasare* ***espíritu de celo****, y tuviere celos de su mujer; la presentará entonces delante de Jehová, y el sacerdote ejecutará en ella toda esta ley.*" (Nm 5:30)

*

Nm 5:18 COSTUMBRES Y MUJERES: LA CABEZA CUBIERTA.

De lo que dice este versículo se induce que, o bien las mujeres tenían cubierta la cabeza siempre, o bien se la cubrían para entrar en el Templo. Fíjense en que no están hablando de velo en la cara, sino de cabeza cubierta.

"*Y hará el sacerdote estar en pie a la mujer delante de Jehová, y* ***descubrirá la cabeza de la mujer****, y pondrá sobre sus manos el presente de la recordación, que es el presente de celos; y el sacerdote tendrá en la mano las aguas amargas que acarrean maldición.*" (Nm 5:18)

Pienso esto, porque aquí nos dice que cuando se realizara este rito de los celos, el sacerdote debía descubrir la cabeza de la mujer. Si la tenía que descubrir es porque ella había venido cubierta, o se la había cubierto antes de entrar al Templo. Ver notas a Gn 24:65; 38:14-15; I Co 11:4-16.

*

Nm 5:27-28 FACTORES ESPIRITUALES Y FÍSICOS PUEDEN ACARREAR DOLENCIAS.

Aquí vemos que si no existía una situación espiritual específica (adulterio en este caso), las aguas amargas (factor físico) no le harían un efecto dañino a la mujer que la bebía. Por otro lado **si ocurría una conjunción de factores espirituales (adulterio) con factores físicos (aguas amargas) entonces había un algo que funcionaba contra la persona.** Es decir, que si le daban de la misma agua a dos mujeres, una culpable y otra inocente, el agua dañaba a la primera pero no a la segunda. En el primer caso la mujer tenía una conjunción de factores espirituales y físicos que eran dañinos para ella, en el segundo caso no existía tal conjunción y por lo tanto los factores físicos no la dañaban.

Tal vez esa conjunción de factores físicos y espirituales sea la causa de muchas de nuestras enfermedades y dolencias. No quiere eso decir que todo el que tenga el mismo pecado va a sufrir la misma enfermedad o dolencia, puesto que a lo mejor no se conjuga el mismo factor físico necesario en ellos, o viceversa.

Relativo a esto **recuerdo las palabras de Pablo** en I Co 11:27-30 (ver esa nota), en donde **advierte a los hermanos que se pruebe cada uno a sí mismo antes de comer la cena del Señor**, para que no participen en ella indignamente, puesto que según el apóstol, eso es dañino para sus almas, pero también para sus cuerpos, por lo cual según

el versículo 30, algunos se enfermaban. He aquí de nuevo un ejemplo de como las influencias espirituales pueden acarrearnos enfermedades. Ver notas a Ex 15:26; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

> "27 *De manera que,* ***cualquiera que comiere este pan o bebiere esta copa del Señor indignamente, será culpado del cuerpo y de la sangre del Señor.*** 28 *Por tanto, pruébese cada uno a sí mismo, y coma así de aquel pan, y beba de aquella copa.* 29 *Porque el que come y bebe indignamente, juicio come y bebe para sí, no discerniendo el cuerpo del Señor.* 30 ***Por lo cual hay muchos enfermos y debilitados entre vosotros; y muchos duermen.***" (I Co 11:27-30)

*

Nm 5:31 PECADO DEL MARIDO CONSENTIDOR (CORNUDO).

Hay quienes dicen que no es pecado el que un hombre consienta en el adulterio de su esposa. Es decir, que según ellos, si el esposo no comete adulterio él personalmente con la esposa de otro, sino que solamente consiente el adulterio que contra él su esposa cometió, no por eso peca. O sea, que según estas personas, el consentir un hombre un adulterio en su contra no es pecado. **Muy diferente es lo que se infiere de este versículo.**

> "29 *Esta es la ley de los celos,* ***cuando la mujer hiciere traición a su marido,*** *y se amancillare;* 30 *o del marido, sobre el cual pasare espíritu de celo, y tuviere celos de su mujer; la presentará entonces delante de Jehová, y el sacerdote ejecutará en ella toda esta ley.* 31 ***Y aquel varón será libre de iniquidad,*** *y la mujer llevará su pecado.*" (Nm 5:29-31)

Refiriéndose a la actitud del esposo de indagar sobre si se estaba o no cometiendo el adulterio, se dice: "*y aquel varón será libre de iniquidad*". **Es lógico pensar que si por averiguar sobre la fidelidad de su esposa, (para apartarla de sí si hubiere adulterado), se le considera libre de iniquidad, si no lo hiciere se le consideraría como no libre de iniquidad.** Es, por lo tanto, fácil darse cuenta que el marido consentidor comete iniquidad, comete pecado al recibir de nuevo a su mujer a sabiendas de que cometió adulterio. Este pecado del marido consentidor se debe catalogar más que como fornicación, como adulterio, puesto que está compartiendo su esposa. Sería sólo fornicación si se tratara de compartir una mujer que no es de nadie; pero en este caso se trata de compartir una mujer casada: la suya propia.

No sólo eso, que es bastante, sino que con un simple razonamiento se da uno cuenta de que el marido consentidor comete pecado de adulterio. Imaginemos que una mujer es concubina de un hombre casado. Si esa concubina se acuesta con otro hombre, ¿está ese segundo hombre cometiendo adulterio o no? **Sí** está cometiendo adulterio. Igualmente si la esposa de un hombre se convierte en concubina de un segundo hombre, y su primer marido sigue viviendo con esa mujer, él está cometiendo adulterio.

Pudiera alguien decir que si ella se arrepiente y deja de ser concubina, o sea, si se "divorcia" del segundo hombre, ya su marido puede quedarse con ella pues no siendo concubina de nadie, no está él adulterando, pero no es cierto. Cuando yo era joven, las iglesias afirmaban categóricamente, basadas en Mt 5:32; 19:9; y en Lc 16:18 que si alguien se casaba con una mujer divorciada cometía adulterio; y tan estrictamente llevaban esto a efecto, que expulsaban a quien se casara con una divorciada, porque decían que era adulterio. ¿Cómo es entonces que los que creen tal cosa justifiquen el que un hombre vuelva a la cama con su mujer adúltera, sólo porque ella "repudió" al concubino con el cual traicionó a su marido? ¿Cuándo estaba equivocada la iglesia: antes, ahora o en ambas ocasiones? **El no leer la Biblia y el tratar de interpretarla en forma halagüeña para los pecadores cuando estos forman la inmensa mayoría, ha sido siempre la debilidad de la iglesia.** Más claramente se ve en Dt 24:1-4. Ver notas a Dt 24:1-4; Os 1:2; Mt 1:18-19; 15:1-6; Jn 3:17; Jn 8:3-11; 12:47; I Co 7:12.

*

Nm 6:1-12 NO PARECE QUE LOS NAZAREOS TENGAN PROHIBIDO TOCAR ANIMALES INMUNDOS.

A veces se confunde uno al leer la ley sobre los nazareos y cree que ellos no podían tocar un animal inmundo que estuviera muerto, pero no parece ser así. Lo único que les estaba prohibido al nazareo era cortarse el cabello, beber vino o sidra, comer algo procedente de la vid, y allegarse a personas muertas; además claro está, se añadía lo que le estaba prohibido a todos los creyentes.

> "1 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:2 Habla a los hijos de Israel, y diles: El hombre, o la mujer, cuando se apartare haciendo voto de Nazareo, para dedicarse a Jehová,* 3 ***se abstendrá de vino y de***

sidra; vinagre de vino, ni vinagre de sidra no beberá, ni beberá algún licor de uvas, ni tampoco comerá uvas frescas ni secas. 4 *Todo el tiempo de su nazareato, de todo lo que se hace de vid de vino,* ***desde los granillos hasta el hollejo, no comerá.*** 5 *Todo el tiempo del voto de su nazareato* ***no pasará navaja sobre su cabeza,*** *hasta que sean cumplidos los días de su apartamiento a Jehová, santo será; dejará crecer las guedejas del cabello de su cabeza*."
(Nm 6:1-5)

Si algún familiar allegado moría, no podía llegarse al muerto. Incluso si alguien moría de repente junto a él, tal accidente anulaba su nazareato, como dice el versículo 12. El resto del capítulo de ahí en adelante, se dedica a describir los ritos y sacrificios del nazareato, y por lo tanto no tiene nada que ver en la explicación de si a un nazareo se le prohibía tocar o no animales inmundos muertos.

"6 *Todo el tiempo que se apartare a Jehová,* ***no entrará a persona muerta.*** 7 *Por su padre, ni por su madre, por su hermano, ni por su hermana, no se contaminará con ellos cuando murieren; porque consagración de su Dios tiene sobre su cabeza.* 8 *Todo el tiempo de su nazareato, será santo a Jehová.* 9 ***Y si alguno muriere muy de repente junto a el, contaminará la cabeza de su nazareato;*** *por tanto el día de su purificación raerá su cabeza; al séptimo día la raerá.* 10 *Y el día octavo traerá dos tórtolas o dos palominos al sacerdote, a la puerta del tabernáculo del testimonio;* 11 *y el sacerdote hará el uno en expiación, y el otro en holocausto; y lo expiará de lo que pecó sobre el muerto, y santificará su cabeza en aquel día.* 12 *Y consagrará a Jehová los días de su nazareato, y traerá un cordero de un año en expiación por la culpa;* ***y los días primeros serán anulados,*** *por cuanto fue contaminado su nazareato*."
(Nm 6:6- 12 abreviado)

Como vemos, en todo el capítulo que trata sobre el nazareato **no se dice absolutamente nada sobre no tocar animales inmundos que estuvieran muertos.** No obstante, pudiera pensar alguien que a pesar de no ser mencionada tal cosa, estaba implícita en el espíritu de tal ley. Razón tendría para pensar así, si no fuera por un par de ejemplos que nos iluminan la cuestión.

En Mt 3:4 vemos que **Juan el Bautista se vestía con pelos de camello, el cual es un animal inmundo que podía estar ya muerto,** y utilizaba un cinto de cuero que presumiblemente era también del camello. No iba un hombre como Juan el Bautista a desobedecer y anular su nazareato usando para vestirse pelos de animal inmundo, pudiendo usar pelos de ovejas. No obstante todo lo aquí razonado, puede todavía pensarse que el pelo del camello no se le quitó al animal muerto, sino cuando aún estaba vivo.

Otro ejemplo es el de Samsón que tomó el panal de miel que se había formado en el cuerpo del león que él había matado.

"*Y* ***tenía Juan su vestido de pelos de camellos,*** *y una cinta de cuero alrededor de sus lomos; y su comida era langostas y miel silvestre*."
(Mt 3:4)

"8 *Y volviendo después de algunos días para tomarla, se apartó para ver* ***el cuerpo muerto del león,*** *y he aquí en el cuerpo del león un enjambre de abejas, y un panal de miel.* 9 *Y tomándolo en sus manos, se fue comiéndolo por el camino; y llegado que hubo a su padre y a su madre, les dio también a ellos que comiesen; mas no les descubrió que había tomado aquella miel del cuerpo del león*."
(Jue 14:8-9)

Podría pensar alguien, que si la muerte de un ser humano podía anular el nazareato, también el contacto con un animal inmundo que estuviera muerto, podría anular su nazareato, pero no creo que fuera así por la siguiente razón. Por tocar un animal inmundo muerto, el creyente se consideraba inmundo hasta la caída de la tarde; mientras que por tocar una persona muerta el creyente se consideraba inmundo durante una semana. Es decir, que era diferente el tocar uno o el otro.

"*El que tocare muerto de cualquiera persona humana,* ***siete días será inmundo.***"
(Nm 19:11)

"23 *Todo reptil alado que tenga cuatro pies, tendréis en abominación.* 24 *Y por estas cosas seréis inmundos,* ***cualquiera que tocare a sus cuerpos muertos, será inmundo hasta la tarde***."
(Lev 11:23-24)

Es razonable pensar que si el nazareo no pudiera tocar un animal inmundo, se le hubiera especificado, como se le especificó lo de las uvas.

*

Nm 6:15 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CENCEÑAS.

La palabra "cenceña" o "cenceño" significa "de carnes flacas" ; "de magra contextura". Ese significado no tiene aplicación aquí; al menos no lo tiene en su sentido recto, sino en el figurado. Parece que se refiere a tortas de pan que no crecieron, que estaban flacas, magras. Eso ocurre cuando la harina no tiene levadura o cuando a ésta no se le da tiempo a leudar la masa.

> "*Además un canastillo de **cenceñas**, tortas de flor de harina amasadas con aceite, y hojaldres **cenceñas** untadas con aceite, y su presente, y sus libaciones*." (Nm 6:15)

> "*Después tomará el sacerdote la espaldilla cocida del carnero, y **una torta <u>sin levadura</u> del canastillo**, y una hojaldre sin levadura, y las pondrá sobre las manos del Nazareo, después que fuere raído su nazareato*." (Nm 6:19)

Esto parece confirmarse cuando en el versículo 19, refiriéndose a las tortas y hojaldres que se hallaban en el canastillo, las llama "torta sin levadura", y "hojaldres sin levadura"; habiéndolas llamado antes "cenceñas" (magras, flacas) en el versículo-base.

*

Nm 7 LA REPETICIÓN MONÓTONA Y LA ESCASEZ DE PERGAMINO.

A veces, al encontrar redacciones excesivamente lacónicas en algunas epístolas, se lo he atribuido a la escasez de pergamino. En aquella época no había la abundancia y barateza de papel que hay hoy. Este capítulo parece contradecir esa idea, porque se ha usado diez veces más espacio que el que se hubiera necesitado para decir lo mismo. Bastaba que hubieran descrito lo que dio el primero y que hubieran mencionado los nombres y las tribus de los demás, al mismo tiempo que decían que la ofrenda de ellos era exactamente la misma.

Tal vez la explicación sea: **a)** que a un pueblo con tanta oveja y tanto sacrificio de ellas, lo que le sobraba era cuero para hacer pergaminos; y **b)** que siendo aquellos los doce príncipes más importantes de un pueblo de 2. 5 millones o más, cada uno quería ver su nombre y su ofrenda por separado, en el libro: "Si al primero le dieron todo ese espacio en el libro, a mí que me lo den también", supongo yo que dirían los demás príncipes. A esta idea ayuda el que cada príncipe ofreciera exactamente lo mismo, como si se hubieran puesto de acuerdo para que no hubiera celos si alguno ofrecía más que el otro.

Aparte de esto puedo decir que esta es la 55ta vez que leo la Biblia. En esta ocasión en que he estado compilando y condensando las notas sueltas que tenía, he leído por lo menos dos veces cada capítulo, por lo tanto, este lo he leído completo y sin saltos 56 veces. Digo esto para estimular a leer la Biblia. **Hay secciones que como esta, nos lucen aburridas o inútiles; pero no por eso debe uno pasarlas por alto.** Por algo están en la Biblia; todo se debe leer metódicamente: desde Génesis a Apocalipsis. Esta nota la hice motivado por la quincuagésimo quinta vez que leí la Biblia. Si no hubiera leído la Biblia más que 54 veces, no se me habría ocurrido hacer esta nota, no me hubiera dado cuenta de lo que aquí digo. **Es bueno leer continuamente la Biblia mientras vivamos.**

*

Nm 7:9 EL CRISTIANISMO ACTUAL: PEREZ-UZZA Y LAS LEYES SOBRE EL ARCA.

Aquí se ve que era harto conocido que no se debía llevar el arca y lo principal del santuario en un carro, sino sobre los hombros; ni siquiera los hombros o el cuidado de cualquiera, sino el de los hijos de Coath.

> "6 *Entonces Moisés recibió los carros y los bueyes, y **los dio a los levitas.** 7 Dos carros y cuatro bueyes, dio **a los hijos de Gersón**, conforme a su ministerio.* 8 *Y **a los hijos de Merari** dio los cuatro carros y ocho bueyes, conforme a su ministerio, bajo la mano de Ithamar, hijo de Aarón el sacerdote.* 9 ***Y a los hijos de Coath no dio; porque <u>llevaban sobre sí en los hombros</u> el servicio del santuario***." (Nm 7:6-9)

En II Sam 6:3 vemos que **pusieron el arca en un carro, en vez de llevarla en hombros los hijos de Coath,** como se ordena en el versículo-base. Por este motivo murió Uzza.

> "3 *Y **pusieron el arca de Dios sobre un carro nuevo**, y la llevaron de la casa de Aminadab, que estaba en Gabaa: y Uzza y Ahio, hijos de Abinadab, guiaban el carro nuevo.....* 6 *Y cuando llegaron a la era de Nachôn, **Uzza extendió la mano al arca de Dios**, y la tuvo, porque los bueyes daban sacudidas.* 7 ***Y el furor de Jehová se encendió contra Uzza, y lo hirió allí Dios por aquella temeridad**, y cayó allí muerto junto al arca de Dios*." (II Sam 6:3-7 abreviado)

También se sabía perfectamente que el que tocara el santuario o las cosas del santuario, moriría, pues lo advierten en Nm 4:15 y 20. Además, como hace notar Cipriano de Valera en una nota de su Biblia impresa en 1602, los de David sabían que años antes los de Bethsemes (I Sam 6:19) habían muerto por mirar el arca o dentro del arca. En esa nota expresa Valera que a su parecer, David y los suyos siguieron indebidamente el ejemplo de los filisteos cuando éstos mandaron el arca de vuelta a Israel.

> "15 *Y en acabando Aarón y sus hijos de cubrir el santuario y todos los vasos del santuario, cuando el campo se hubiere de mudar, **vendrán después de ello los hijos de Coath <u>para conducir</u>; mas <u>no tocarán</u> cosa santa, que morirán.....*** 20 ***No entrarán para ver, cuando cubrieren las cosas santas; que morirán***." (Nm 4:15-20 abreviado)

Todo esto nos recuerda que los mandatos de Dios, **aún los más pequeños,** son para cumplirlos, no para charlar sobre ellos **y terminar diciendo que "eso era antes",** como hoy en día también dicen muchos cristianos.

*

Nm 8:7 CURIOSIDADES BARBERILES.

Los levitas eran 22,000 varones según Nm 3:39. A toda esta gente se les afeitó la cabeza, la barba y el resto del cuerpo; **a** todos de una sola vez. Por toneladas deben haber sacado pelo de aquel lugar. Aquella gente usaba pelo largo y barba, además del pelambre del cuerpo. Fácilmente pesaba la pelambrera de cada persona de un cuarto de libra a media libra. Así que el pelambre de veintidós mil personas puede haber pesado muy probablemente entre 6,500 y 11, 000 lbs; o sea, entre dos y tres cuartos de tonelada y cinco y media toneladas.

> "*Y así les harás para expiarlos: rocía sobre ellos el agua de la expiación, y **haz pasar la navaja sobre <u>toda</u> su carne**, y lavarán sus vestidos, y serán expiados*." (Nm 8:7)

*

Nm 9:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL, CRONOLOGÍA: NO TODO ESTÁ EN ORDEN CRONOLÓGICO.

Según dejé dicho en la nota a Nm 1:1, lo escrito en aquel versículo estaba ocurriendo a primero del mes Segundo del año 2461 Cr., que es el segundo año de la salida de Egipto. Lo que aquí van a narrar ocurrió también en el año segundo (2461 Cr.), pero en el mes primero, antes del día 14 de ese mes, según Nm 9:3. Por lo tanto, lo narrado en este pasaje ocurrió un mes antes de lo narrado en Nm 1:1, a pesar de que esto está escrito después de aquello.

> "*Y habló Jehová a Moisés en el desierto de Sinaí, **en el segundo año** de su salida de la tierra de Egipto, **en el mes primero**, diciendo*." (Nm 9:1)

> "*Y habló Jehová a Moisés en el desierto de Sinaí, en el tabernáculo del testimonio, en el primero del **mes segundo, en el segundo año** de su salida de la tierra de Egipto, diciendo*:" (Nm 1:1)

Fíjense en que lo que se dijo en Nm 9:1 ocurrió antes que lo que ocurrió en Nm 1:1, cuando debía haber sido lo contrario, si es que todo hubiera sido escrito en orden cronológico.

*

Nm 9:7-9 DINÁMICA CELESTIAL: A VECES DIOS LEGISLA DESPUÉS QUE EL PROBLEMA SURGE.

En este pasaje vemos que no estaba previsto en las reglamentaciones anteriores, nada respecto al caso de los que no podían celebrar la Pascua por estar contaminados por un muerto. Es a posteriori, cuando el caso se presenta, que Moisés pregunta a Dios, o más bien al ángel que Le representaba, cuál sería la solución del asunto.

> "7 *Y le dijeron aquellos hombres: Nosotros somos inmundos por causa de muerto; ¿por qué seremos impedidos de ofrecer ofrenda a Jehová a su tiempo entre los hijos de Israel?* 8 *Y Moisés les respondió:* ***Esperad, y oiré qué mandará Jehová acerca de vosotros.*** 9 *Y Jehová habló Moisés, diciendo:*" (Nm 9:7-9)

Este no es el único caso, en Nm 27:1 -7 vemos que **Dios no legisló sobre el caso de las herederas hasta que este caso se presentó.** Es más, habiendo legislado en el pasaje anteriormente mencionado sobre la herencia de las hijas, **no legisló sobre el casamiento de las herederas;** esto lo hace en Nm 36:2-7, (especialmente 5 y 6), después que los príncipes prevén el futuro problema que va a traer la legislación hecha en Nm 27:1-7. O sea, vuelve a esperar a que sea el humano el que inicie el asunto. **También ocurrió algo parecido con la blasfemia.** Hasta que en Lev 24:11-16 **no se presenta un caso concreto de blasfemia, Dios no legisla sobre este asunto.** Un caso igual al anteriormente relatado, pero **con el sábado,** se da en Nm 15:32-35. **¿<u>Por qué</u>?**

> "1 *Y las hijas de Salfaad, hijo de Hefer, hijo de Galaad, hijo de Machir, hijo de Manasés, de las familias de Manasés, hijo de José, los nombres de las cuales eran Maala, y Noa, y Hogla, y Milca, y Tirsa, llegaron* 2 *y se presentaron delante de Moisés, y delante del sacerdote Eleazar, y delante de los príncipes, y de toda la congregación, a la puerta del tabernáculo del testimonio, y dijeron:3 Nuestro padre murió en el desierto, el cual no estuvo en la junta que se reunió contra Jehová en la compañía de Coré; sino que en su pecado murió, y no tuvo hijos.* 4 *¿Por qué será quitado el nombre de nuestro padre de entre su familia, por no haber tenido hijo?* ***Danos heredad entre los hermanos de nuestro padre.*** 5 ***Y Moisés llevó su causa delante de Jehová.*** 6 ***Y Jehová respondió a Moisés, diciendo:****7* ***Bien dicen las hijas de Salfaad: has de darles posesión de heredad entre los hermanos de su padre; y traspasarás la heredad de su padre a ellas***" (Nm 27:1-7)

> "2 *Y dijeron: Jehová mandó a mi señor que por suerte diese la tierra a los hijos de Israel en posesión;* ***también ha mandado Jehová a mi señor, que dé la posesión de Salfaad nuestro hermano a sus hijas;*** 3 *las cuales, si se casaren con algunos de los hijos de las otras tribus de los hijos de Israel, la herencia de ellas será así desfalcada de la herencia de nuestros padres, y será añadida a la herencia de la tribu a que serán unida;.....* 5 *Entonces Moisés mandó a los hijos de Israel* ***por dicho de Jehová,*** *diciendo: La tribu de los hijos de José habla rectamente.* 6 ***Esto es lo que ha mandado Jehová*** *acerca de las hijas de Salfaad, diciendo: Cásense como a ellas les pluguiere, empero en la familia de la tribu de su padre se casarán;* 7 *para que la heredad de los hijos de Israel no sea traspasada de tribu en tribu; porque cada uno de los hijos de Israel se allegará a la heredad de la tribu de sus padres*."
> (Nm 36:2-7 abreviado)

> "11 *Y el hijo de la mujer Israelita* ***pronunció el Nombre, y maldijo:*** *entonces le llevaron a Moisés. Y su madre se llamaba Selomith, hija de Dribi, de la tribu de Dan.* 12 *Y lo pusieron en la cárcel,* ***hasta que les fuese declarado por palabra de Jehová.*** 13 *Y Jehová habló a Moisés, diciendo:14 Saca al blasfemo fuera del real, y todos los que le oyeron pongan sus manos sobre la cabeza de él, y apedréelo toda la congregación.* 15 *Y a los hijos de Israel hablarás, diciendo: Cualquiera que maldijere a su Dios, llevará su iniquidad.* 16 *Y* ***el que blasfemare el nombre de Jehová, ha de ser muerto;*** *toda la congregación lo apedreará: así el extranjero como el natural, si blasfemare el Nombre, que muera*"
> (Lev 24:11-16)

> "32 *Y estando los hijos de Israel en el desierto, hallaron un hombre que* ***recogía leña en día de sábado.*** 33 *Y los que le hallaron recogiendo leña le trajeron a Moisés y a Aarón, y a toda la congregación.* 34 *Y lo pusieron en la cárcel,* ***por que no estaba declarado qué le habían de hacer. Y Jehová dijo a Moisés: Irremisiblemente muera aquel hombre;*** *apedréelo con piedras toda la congregación fuera del campo*." (Nm 15:32-35)

En todos los casos mencionados anteriormente, **se ve que a Moisés no le fue dicho con anterioridad la norma a seguir.** ¿Por qué? ¿Es que acaso Dios no sabía lo que iba a ocurrir? La explicación que yo me hago es la siguiente: **Dios**

da gran libertad de acción y responsabilidad a sus criaturas. No las está continuamente llevando del narigón. Les encomienda una misión, les pone los límites, y luego les deja que haga las cosas a su manera. Dios no establece rígidos carriles o estrechas vías para sus criaturas, sino anchas franjas o zonas de tránsito por las que debemos avanzar unas veces más hacia la derecha, otras más hacia la izquierda; unas veces más despacio otras más rápidamente; pero siempre hacia adelante, hacia la meta fijada.

En otras notas he dicho (y comprobado) que **Dios corrientemente no hace las cosas "personalmente", sino que se las encarga a emisarios plenipotenciarios que Le representan igual que si fuera Dios mismo en persona el que estuviera allí.** En el caso de la ley del Sinaí, Dios le encargó todo a un ángel, y no es desacertado pensar que el resto de las actividades de Dios con Moisés, se hicieran a través de ese mismo ángel. Por lo tanto, **no debía causarnos extrañeza el que una criatura, de gran jerarquía, pero criatura <u>no</u> divina al fin, tuviera algún que otro pequeño fallo u olvido, o simplemente, no se le hubiera ocurrido la posibilidad de que un caso tal tuviera lugar más tarde.**

Claro, que eso no nos faculta a pretender encontrarle "fallos" a la obra en general, de esa criatura, y menos aún fallos importantes, por dos razones: **a)** porque esos **son seres muy dedicados al servicio de Dios, y de una jerarquía y mentalidad muy superior a la nuestra;** por lo tanto, ¿quién es un idiota como nosotros para tratar de enmendarle la plana a un ser a quien Dios confió semejante encargo? y **b)** porque **detrás de ese ser tan importante estaba Dios,** que aunque no le anda detrás de cada pisada a sus criaturas, para rectificárselas constantemente, sino que nos da tiempo sobrado para que nosotros solos lo hagamos, **tampoco abandona a sus criaturas después que les da una tarea.** Es lógico pensar que Dios esperaba un tiempo prudencial antes de rectificar a Su ángel, y más aún, si Él sabía que las mismas circunstancias, al surgir, le llevarían a rectificar o, más bien a complementar, lo que antes hiciera bien hecho ese ángel.

*

Nm 9:12-14 LA PASCUA ERA UN RITO: LOS CRISTIANOS NO TENEMOS QUE CELEBRARLA.

De lo aquí dicho parece poderse colegir que la Pascua era un rito. Esta idea se confirma en el capítulo 12 del Éxodo. No sé por qué lo noté aquí y no lo noté allá, las veces que he leído la Biblia.

Efectivamente, en Ex 12:26-27, y en 13:10 queda completamente de manifiesto que **la Pascua judía era un rito, y que como tal, había quedado obsoleto con la crucifixión del Señor, que es nuestra verdadera Pascua.** Es decir que los cristianos no tenemos obligación de celebrarla. La Pascua era un rito que se hallaba ligado a otro rito: la circuncisión, según se ve en Ex 12:48. Por lógica, pues, al quedar obsoleta la circuncisión quedaba obsoleta la Pascua.

> "12 *No dejarán de él para la mañana, ni quebrarán hueso en él:* ***conforme a todos los <u>ritos</u> de la pascua la harán.*** 13 *Mas el que estuviere limpio, y no estuviere de viaje, si dejare de hacer la pascua, la tal persona será cortada de sus pueblo, por cuanto no ofreció a su tiempo la ofrenda de Jehová, el tal hombre llevará su pecado.* 14 *Y si morare con vosotros peregrino, e hiciere la pascua a Jehová,* ***conforme al rito de la pascua*** *y conforme a sus leyes así la hará;* ***un mismo rito*** *tendréis, así el peregrino como el natural de la tierra.*" (Nm 9:12-14)

> "26 *Y cuando os dijeren vuestros hijos:* ***¿Qué <u>rito</u> es este vuestro?*** 27 *Vosotros responderéis: Es la víctima de la Pascua de Jehová, el cual pasó las casas de los hijos de Israel en Egipto, cuando hirió a los egipcios, y libró nuestras casas. Entonces el pueblo se inclinó y adoró.*" (Ex 12:26-27)

> "*Por tanto, tú* ***guardarás este <u>rito</u>*** *en su tiempo de año en año.*" (Ex 13:10)

> "*Mas si algún extranjero peregrinare contigo, y quisiere hacer la pascua a Jehová,* ***séale <u>circuncidado</u> todo varón, y entonces se llegará a hacerla,*** *y será como el natural de la tierra;* ***pero ningún <u>incircunciso</u> comerá de ella.***" (Ex 12:48)

Además, de lo que se explica en el pasaje-base, en el versículo 13, se ve que la Pascua la podían celebrar sólo los que estuvieran ceremonialmente limpios y solamente en Jerusalem, **no cuando se estuviera en el extranjero. Por lo tanto, es absolutamente un rito para los judíos, algo para celebrar sólo hasta que viniera Jesús.** Los no judíos o los judíos que vivieran lejos de Jerusalem no podían celebrarla aunque quisieran, a menos que se trasladaran allá. El celebrar los judíos la Pascua (Passover) fuera de Israel, constituye una transgresión; esa Pascua no puede celebrarse fuera de Jerusalem ni puede celebrarse si se está contaminado, y los judíos actuales no se ocupan de cumplir ni lo uno ni lo otro.

*

Nm 9:22 CRONOLOGÍA: CUÁNDO SE ESCRIBIÓ ESTE LIBRO.

La forma de hablar en este versículo y en todo este pasaje nos indica que el libro de los Números, o al menos este pasaje, fue escrito con posterioridad; **cuando ya el escritor sabía que había casos en que la nube se había estado sobre el tabernáculo, hasta un año.** También puede ocurrir que estos comentarios hayan sido añadidos más tarde por copistas que sabían lo que ya había sucedido.

> "*O si dos días, o un mes, **o un año**, mientras la nube se detenía sobre el tabernáculo quedándose sobre él, los hijos de Israel se estaban acampados y no movían; mas cuando ella se alzaba, ellos movían.*" (Nm 9:22)

*

Nm 11:9 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL DESIERTO AQUÍ MENCIONADO NO ERA UN PÁRAMO.

Aquí se ve que este supuesto "desierto" por donde andaban los israelitas durante el Éxodo, no era un lugar seco, puesto que hasta había rocío por la noche. En otras ocasiones, como en I R 17:1, vemos que para que se acabara el rocío, tenía que haber una sequía muy grande, como en la época de Elías. Por lo tanto, la presencia del rocío en este "desierto", nos hace pensar que era un terreno más fértil que el de Israel en tiempos de la sequía de tres años y medio que trajo Elías.

> "*Y **cuando descendía el rocío** sobre el real de noche, el maná descendía de sobre él.*" (Nm 11:9)

> "*Entonces Elías Thisbita, que era de los moradores de Galaad, dijo a Achab: Vive Jehová Dios de Israel, delante del cual estoy, que **no habrá lluvia ni rocío** en estos años, sino por mi palabra.*" (I R 17:1)

En este territorio no había pozos ni facilidades para un pueblo en éxodo, y en ese sentido era inhóspito, pero no era un terreno tan seco como lo que hoy, en español, llamamos desierto. **La palabra "desierto" se aplica en la Biblia a lugares donde no hay gente, no a lugares áridos, estériles, improductivos o infecundos.** Para ese tipo de lugares se usa la palabra "páramo". Este terreno por donde andaban los israelitas, en inglés se traduce con la palabra "wilderness" y no "desert". Ver notas a Ex 19:1 (II); 19:14; Lev 6:12-13; Nm 15:32; Dt 9:21; I Sam 23:15; I Sam 24 y 26; Isa 36:17; Mr 1:4; 6:35-39; II Co 11:26.

*

Nm 11:17 DINÁMICA CELESTIAL: ¿ESPÍRITU PARA GOBERNAR?

Este versículo nos hace pensar que Dios dota a los que van a gobernar, de cierto "espíritu"; y que por eso, para que los setenta pudieran gobernar, Dios iba a "poner" en ellos, del "espíritu" que estaba en Moisés. Lo mismo se dice en 11:25-26. La misma impresión se recibe en I Sam 10:6-10 respecto al gobernante (Saúl); y en II R 2:9- 15, respecto a cuando un profeta hereda a otro profeta (Eliseo a Elías).

> "*Y yo descenderé y hablaré allí contigo; **y tomaré del espíritu que está en ti, y pondré en ellos;** y llevarán contigo la carga del pueblo, y no la llevarás tú solo.*" (Nm 11:17)

> "25 *Entonces Jehová descendió en la nube, y le habló; y **tomó del espíritu que estaba en él, y lo puso en los setenta varones ancianos;** y fue que, **cuando posó sobre ellos el espíritu,** profetizaron, y no cesaron.* 26 *Y habían quedado en el campo dos varones, llamado el uno Eldad y el otro Medad, **sobre los cuales también reposó el espíritu;** estaban estos entre los escritos, mas no habían salido al tabernáculo; y profetizaron en el campo.*" (Nm 11:25-26)

> "6 ***Y el espíritu de Jehová te arrebatará,** y profetizarás con ellos, y serás mudado en otro hombre.....*10 *Y cuando llegaron allá al collado, he aquí la compañía de los profetas que venía a encontrarse con él, y **el Espíritu de Dios lo arrebató,** y profetizó entre ellos.*" (I Sam 10:6-10 abreviado)

> "9 *Y como hubieron pasado, Elías dijo a Eliseo: Pide lo que quieres que haga por ti, antes que sea quitado de contigo. Y dijo Eliseo: Te ruego **que las dos partes de tu espíritu sean sobre mí.** .....* 15 *Y*

viéndole los hijos de los profetas que estaban en Jericó de la otra parte, dijeron: ***El espíritu de Elías reposó sobre Eliseo.*** *Y le vinieron a recibir, y se inclinaron a él hasta la tierra*."

(II R 2:9-15 abreviado)

En este último pasaje vemos que la palabra "espíritu" se refería a la virtud que tenía Elías para hacer milagros, no al alma de Elías.

*

Nm 11:21 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CÓMO SE HABLA EN LA BIBLIA, REDONDEABAN LAS CIFRAS.

En Ex 38:26 y Nm 1:46 se dice con exactitud el número de los hijos de Israel:603,550. No eran seiscientos mil, eran seiscientos tres mil quinientos cincuenta. Sin embargo, en el pasaje-base Moisés, que sabía perfectamente cuántos israelitas habían sido contados, que sabía su número exacto, da una cifra redondeada cuando habla con Dios, diciendo que eran seiscientos mil, o sea, omite 3,550 personas. Esta es una buena muestra de cómo acostumbraban a hablar los antiguos en el Oriente Medio. Fíjense también en que menciona solamente los hombres, no toma en cuenta las mujeres y los niños.

"*Entonces dijo Moisés: Seiscientos mil de a pie es el pueblo en medio del cual yo estoy; y tú dices: Les daré carne, y comerán el tiempo de un mes*." (Nm 11:21)

*

Nm 11:24 INTELIGIBILIDAD GENERAL: INEXACTITUD DE EXPRESIÓN EN LA BIBLIA.

Bien sea por las costumbres de la época, en la que no era necesaria la exactitud como lo es hoy día; o por falta de costumbre, de experiencia y de método en la expresión escrita del pensamiento (métodos y formatos que se desarrollaron después), o por cualquiera otra razón, el caso es que en la Biblia es muy frecuente el que las cosas se expresen "al poco más o menos".

Aquí hay un buen ejemplo: en el versículo 24 dice que Moisés juntó a los 70 ancianos. Sin embargo, vemos en el versículo 26 que esos 70 eran solamente 68, porque dos de ellos no habían llegado al tabernáculo aún, aunque pertenecían al grupo de los setenta. O sea, a aquel grupo se le decía "los setenta" aunque no estuvieron completos.

"24 *Y salió Moisés, y dijo al pueblo las palabras de Jehová;* ***y juntó los setenta varones de los ancianos del pueblo, y los hizo estar alrededor del tabernáculo.*** 25 *Entonces Jehová descendió en la nube, y le habló; y tomó del espíritu que estaba en él, y lo puso en los setenta varones ancianos; y fue que, cuando posó sobre ellos el espíritu, profetizaron, y no cesaron.* 26 ***Y habían quedado en el campo dos varones,*** *llamado el uno Eldad y el otro Medad, sobre los cuales también reposó el espíritu; estaban estos entre los escritos,* ***mas no habían salido al tabernáculo;*** *y profetizaron en el campo*"

(Nm 11:24-26)

Hoy en día también se habla así en ciertas ocasiones, se dice que se reunió el senado, aunque hayan faltado varios senadores. Lo mismo se decía cuando se reunía el "Consejo de los Quinientos", durante la Revolución francesa, a pesar de que muchos de ellos ya habían sido guillotinados.

*

Nm 11:25-26 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL ESPÍRITU SANTO EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

Por lo que aquí se manifiesta, el Espíritu Santo era el que obraba. A pesar de que se escribe con minúscula, lo cual es apreciación del editor, yo estimo que era el Espíritu Santo. Me baso para ello en el hecho de que a consecuencia de haber puesto el "espíritu" en los 70 ancianos, estos profetizaron. Algo parecido sucedió a Saúl en I Sam 10:6-10.

Por lo que se ve, el Espíritu Santo obró exactamente igual en dos grandes ocasiones: una en los Hechos, en la época apostólica, derramándose sobre 120, y otra aquí, en época de Moisés y de la ley, derramándose sobre 70. En el caso de la era apostólica los puso a hablar en lenguas, en el caso de Moisés, los puso a profetizar.

"25 *Entonces Jehová descendió en la nube, y le habló; y* ***tomó del espíritu que estaba en él, y lo puso en los setenta varones ancianos;*** *y fue que,* ***cuando posó sobre ellos el espíritu,*** *profetizaron, y no cesaron.* 26 *Y habían quedado en el campo dos varones, llamado el uno Eldad y el otro Medad,* ***sobre los***

cuales también reposó <u>el espíritu;</u> *estaban estos entre los escritos, mas no habían salido al tabernáculo; y profetizaron en el campo.*" (Nm 11:25-26)

En este pasaje parece notarse una dualidad. Usando la palabra "espíritu" en el 25 dice que "tomó del espíritu y lo puso". En este caso da la sensación de que se trata del espíritu, (con minúscula) o sea la virtud que había en Moisés, porque usa los verbos "tomar" y "poner"; mientras que un poco más adelante en el mismo versículo usa el verbo "posar" que se aplica mejor a quien lo hace por voluntad propia, como si se tratara esta vez del Espíritu Santo. Igualmente, en el versículo siguiente, para referirse al "espíritu" se usa el verbo "reposar", y en este caso se ve que aquellos sobre quienes reposó el espíritu, profetizaban, de donde se puede concluir que se trataba del Espíritu Santo. Con esto lo que quiero decir es que parece que en un caso la palabra "espíritu" se refiere a la virtud que tenía Moisés, y en el otro caso se refería al Espíritu Santo.

*

Nm 11:25-27 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SIGNIFICADO DE LA FRASE "EN EL CAMPO".

En este caso la frase "en el campo" parece que significa "en el campamento", o sea, donde habitaba el pueblo en general, es decir, que Eldad y Medad estaban profetizando dentro del campamento, sin haber salido afuera al Tabernáculo del Testimonio.

"25 *Entonces Jehová descendió en la nube, y hablole; y tomó del espíritu que estaba en él, y púsolo en los setenta varones ancianos; y fue que, cuando posó sobre ellos el espíritu, profetizaron, y no cesaron.* 26 *Y habían quedado* ***en el campo*** *dos varones, llamado el uno Eldad y el otro Medad, sobre los cuales también reposó el espíritu: estaban estos entre los escritos, mas no habían salido al tabernáculo; y* ***profetizaron <u>en el campo</u>.*** 27 *Y corrió un mozo, y dio aviso a Moisés, y dijo:* ***Eldad y Medad profetizan <u>en el campo</u>.***" (Nm 11:25-27)

*

Nm 11:28 CRONOLOGÍA: FECHA APROXIMADA DEL NACIMIENTO DE JOSUÉ.

En el año 2461 Cr., en la época del comienzo del éxodo (aproximadamente en el año segundo de la salida, si nos guiamos por lo que dice 10:11), Josué, hijo de Nun, era considerado un mancebo. Eso querría decir que en el año 2461 Cr., Josué tendría un aproximado de 18 a 25 años. De ser correcta esta apreciación mía, Josué debe haber nacido entre los años 2436 y 2443 Cr.. En cuanto a la fecha aproximada de su muerte pudiera haber sido entre los años 2546 y 2552, dado que según Jos 24:29, duró 110 años. Ahora bien, toda esta evaluación está basada en solamente una apreciación semántica de lo que yo estimo que era la edad de un mancebo. Hay que buscar otros pasajes que lo comprueben o lo refuten.

"*Entonces respondió* ***Josué hijo de Nun****, ministro de Moisés,* ***uno de sus mancebos****, y dijo: Señor mío Moisés, impídelos.*" (Nm 11:28)

*

Nm 12:1 LA ESPOSA ETIOPE DE MOISÉS Y EL RACISMO.

Aunque Moisés duró 120 años no era un viejo enclenque. Según lo dicho en Dt 34:7 "**...** *sus ojos nunca se obscurecieron ni perdió su vigor*". Es decir, veía bien y se hallaba fuerte.

A pesar de que tal longevidad no era algo inusitado en aquella época tampoco era ya tan frecuente. El mismo Moisés, en su salmo (Sal 90:10) nos dice que la edad máxima de aquella época era entre 70 y 80 años, y para eso (según el mismo Moisés) con achaques ("**....***molestia y trabajo***....**").

"*Y hablaron María y Aarón contra Moisés a causa de* ***la mujer etiope que había tomado: porque él había tomado mujer etiope.***" (Nm 12:1)

"*Y era Moisés de edad de* ***ciento y veinte años cuando murió; sus ojos nunca se oscurecieron, ni perdió su vigor.***" (Dt 34:7)

"***Los días de nuestra edad son setenta años; que si en los más robustos son ochenta años,*** *con todo su fortaleza es molestia y trabajo; porque es cortado presto, y volamos.*" (Sal 90:10)

Pues bien, aunque Moisés, por excepción, vivió vigoroso hasta los 120 años, no es de esperarse que Séfora su esposa viviera también. Lo más probable es que muriera. En esta época ya Moisés tenía ochenta y pico; así que otro tanto más o menos tendría Séfora. No es nada fuera de lógica pensar que hubiera muerto o muriera no mucho después. Séfora fue traída a Moisés por el padre de ella cuando Moisés estaba recién salido de Egipto, es decir, al comienzo del éxodo, según se ve en Ex 18:1-6; por lo tanto, en el tiempo transcurrido hasta el momento en que se habla, pudo haber muerto aunque tal cosa no se mencione específicamente.

Digo todo esto, porque no creo la afirmación de muchos en el sentido de que cuando se dice que Moisés había tomado mujer etiope, (o cusita, como dicen otras traducciones) se estén refiriendo a Séfora. A mi modo de ver Moisés, viudo ya, se casó de nuevo; esta vez con una etiope, una negra africana, que posiblemente había huido de Egipto junto con otros muchos de diversas nacionalidades, que salieron de allí, según se ve en Ex 12:38.

> "*Y también **subió con ellos grande multitud de diversa suerte de gentes;** y ovejas, y ganados muy muchos.*" (Ex 12:38)

Para pensar esto me baso en los siguientes puntos:

a) Aquí llaman "etiope" a la mujer de Moisés. **Etiope es etiope, no hay etíopes blancas;** no hay un por qué usar subterfugios racistas y eufemismos, para negar la posibilidad de que un blanco se case con una negra o un judío con una que no lo era.

b) En ningún lugar de la Biblia se usa la palabra etiope con otro significado que no sea el de un negro africano; por lo tanto, no hay base para sospechar aquí que donde dice "mujer etíope" debe entenderse "mujer blanca" o "mujer madianita" como me han dicho algunos.

c) La primera esposa de Moisés, se llamaba Séfora, **era madianita,** según vemos en: Ex 2:16-22, que dice que Moisés, después de huir de Egipto habitó en Madián donde conoció y se casó **con la hija del sacerdote de Madián. No hay la más mínima duda de que ella era madianita y no etiope.**

> "16 ***Tenía el sacerdote de Madián siete hijas,** las cuales vinieron a sacar agua, para llenar las pilas y dar de beber a las ovejas de su padre.* 17 *Mas los pastores vinieron, y las echaron. Entonces Moisés se levantó y las defendió, y abrevó sus ovejas .....* 21 *Y Moisés acordó en morar con aquel varón; y **él dio a Moisés a su hija Séfora,*** 22 *la cual le parió un hijo, y él le puso por nombre Gersom, porque dijo: Peregrino soy en tierra ajena.*" (Ex 2:16-22 abreviado)

d) Tampoco hay posibilidad de que los madianitas y los etíopes fueran el mismo pueblo, por cuanto estos últimos eran de Etiopía, la cual se halla más de mil kilómetros al sur de la península de Sinaí, y con el Mar Rojo de por medio; mientras que los madianitas habitaban en la vecindad de la Tierra Prometida, según se colige de todos los episodios en que participa este pueblo, pero especialmente el caso de Balac y Balaam, (Nm 22:4; 25:6 y 15; 31:8; Jue 6:1).

> "*Y dijo Moab a **los ancianos de Madián:** Ahora lamerá esta gente todos **nuestros contornos,** como lame el buey la grama del campo. Y Balac, hijo de Zippor, era entonces rey de Moab.*" (Nm 22:4)

> "*Y he aquí un varón de los hijos de Israel vino y **trajo una Madianita** a sus hermanos, a ojos de Moisés y de toda la congregación de los hijos de Israel, llorando ellos a la puerta del tabernáculo del testimonio.*" (Nm 25:6)

> "*Y el nombre de la mujer Madianita muerta, era Cozbi, **hija de Zur, príncipe de pueblos, padre de familia en Madián.***" (Nm 25:15)

> "*Mataron también, entre los muertos de ellos, **a los reyes de Madián:** Evi, y Recem, y Zur, y Hur, y Reba, **cinco reyes de Madián;** a Balaam también, hijo de Beor, mataron a cuchillo.*" (Nm 35:8)

> "*Mas los hijos de Israel hicieron lo malo en los ojos de Jehová; y **Jehová los entregó en las manos de Madián por siete años.***" (Jue 6:1)

e) La murmuración ocurre después de ha **de**ber salido de Egipto**, no menos de cuarenta años** después del matrimonio con Séfora**. No es lógico pensar que se esté murmurando <u>ahora</u> algo ya viejo y conocido.** Es más lógico pensar que la murmuración la causó algo que recientemente había hecho Moisés**.**

f) La forma de hablar del escritor en ese versículo-base**,** nos **da la sensación de que trata de ponernos al tanto de algo que no se conocía hasta ese momento,** dado que tras de decir que lo criticaban por haber tomado mujer etíope**,** nos dice como quien **ahora** nos entera o aclara**: "...** *porque él había tomado mujer etíope*"**.** Sería harto inútil por parte del escritor venirnos a enterar **ahora,** después de haberlo leído 40 veces**,** que hace 40 años Moisés se había casado**.** Es de pensarse que semejante aclaración se haga sobre un nuevo matrimonio del cual no sabíamos nada aún**.**

No veo razón para esa creencia que ha tomado fuerza, respecto a que en este versículo se refieren a Séfora. Esta torsión de las Escrituras ha sido llevada a cabo por **gente a quienes su pasión racista les ciega el entendimiento.** Ellos no pueden soportar la idea de que un hombre de la calidad y jerarquía espiritual de Moisés**,** se casara con una mujer de una raza a la que ellos desprecian matrimonialmente y más**.**

*

Nm 12:3 ¿QUIÉN ESCRIBIÓ EL LIBRO DE LOS NÚMERO?

Aunque comúnmente se atribuye la escritura de los cinco primeros libros de la Biblia a Moisés**,** ya he señalado en otras notas (Ex 3**:**1-3**;** 6**:**3**;** 6**:**26-27**;** 16**:**35) que no siempre parecen haber sido escritos por él**.** Tal vez escribió él algunas secciones solamente**,** o tal vez sólo dejó de escribir algunas secciones**. Pudiera ser que no escribió nada, sino que lo dictó, y por eso la redacción es del escritor, y a veces se habla de Moisés en tercera persona.**

El versículo-base es uno de esos pasajes que evidencia que Moisés no lo escribió**.** Es más lógico pensar que otro escribió eso de él**,** no él de sí mismo**.** Muy difícilmente iba él a decir de sí mismo lo siguiente**:**

"*Y aquél varón Moisés era muy manso, más que todos los hombres que había sobre la Tierra*"**.**
(Nm 12**:**3)

En muchísimos casos**,** a través de toda la Biblia**,** se ve que cuando un profeta escribía algo y se refería a sí mismo**,** hablaba en primera persona (Isa 6**:**6-9**;** Jer 24**:**1- 4**;** Ezq 32**:**1)**,** por lo cual no podemos considerar como una costumbre establecida**,** el referirse a sí mismo en tercera persona**.** Es pues de pensarse que si el que escribió el versículo-base (y todo este pasaje) habla de Moisés en tercera persona**,** es porque no lo escribió Moisés**.** Eso no quiere decir claro está que Moisés no escribió los Números**,** sino que no todo lo escrito en este libro fue escrito por él de su puño y letra**.**

*

Nm 12:10 ¿POR QUÉ RECIBIÓ CASTIGO MARÍA Y NO AARÓN?

Según leemos en 12**:**1-2 tanto Aarón como María cometieron la misma falta**.** Incluso vemos que cuando Dios quiere reprender la mala acción aquella**,** llama a ambos para que vayan al tabernáculo (4-5)**,** y una vez allí**,** al hablar**,** se refiere a ambos**,** hablando en plural (6)**.** También el mismo Aarón**,** en 12**:**11 reconoce su pecado**.** Sin embargo**,** a la hora de castigar**,** castiga a María solamente y nada hace a Aarón**. ¿**Por qué**?**

"1 ***Y hablaron María y Aarón contra Moisés*** *a causa de la mujer etiope que había tomado, porque él había tomado mujer etiope.* 2 *Y dijeron: ¿Solamente por Moisés ha hablado Jehová? ¿no ha hablado también por nosotros? Y lo oyó Jehová.* 3 *Y aquel varón Moisés era muy manso, más que todos los hombres que había sobre la Tierra.* 4 *Y luego dijo Jehová a Moisés, y a Aarón, y a María: Salid vosotros tres al tabernáculo del testimonio. Y salieron ellos tres.* 5 *Entonces Jehová descendió en la columna de la nube, y se puso a la puerta del tabernáculo, y llamó a Aarón y a María; y salieron ellos ambos.* 6 *Y Él les dijo: Oíd ahora mis palabras: si tuviereis profeta de Jehová, le apareceré en visión, en sueños hablaré con él.* **.....** 10 *Y la nube se apartó del tabernáculo;* ***y he aquí que María era leprosa como la nieve;*** *y miró Aarón a María, y he aquí que estaba leprosa.* 11 *Y dijo Aarón a Moisés: ¡Ah! señor mío, no pongas ahora sobre nosotros pecado; porque* ***locamente lo hemos*** *hecho, y* ***hemos*** *pecado.*"
(Nm 12**:**1-11 abreviado)

Yo imagino que el hecho de ser Aarón el sumo sacerdote**,** le libraba **por el momento** de las consecuencias de su pecado**,** pero que más adelante le pasaría la cuenta adecuadamente**.** Algo semejante ocurrió cuando él fue cómplice del pueblo en el asunto del becerro de oro**.** Ver nota a Ex 32**:**4**.**

*

Nm 13:2-4 DISCORDANCIAS: ¿POR QUÉ SE ENVIARON EXPLORADORES?

Este pasaje luce diáfano; en él parece claro que quien originó la idea de enviar a los exploradores fue el mismo Dios (o el ángel que le representaba). Sin embargo, en Dt 1:22-23 aparece, claramente también, que quienes originaron esa idea de enviar exploradores fueron los líderes del pueblo. ¿Es esto una contradicción o dos facetas diferentes, pero sucesivas de un mismo caso?

> "1 ***Y Jehová habló a Moisés, diciendo:*** 2 ***Envía tú hombres que reconozcan la tierra de Canaán,*** *la cual yo doy a los hijos de Israel; de cada tribu de sus padres enviaréis un varón, cada uno príncipe entre ellos.* 3 *Y Moisés los envío desde el desierto de Parán, conforme a la palabra de Jehová; y todos aquellos varones eran príncipes de los hijos de Israel*." (Nm 13:1-3)

> "22 ***Y llegasteis a mí todos vosotros, y dijisteis: Enviemos varones delante de nosotros, que nos reconozcan la tierra*** *y nos traigan de vuelta razón del camino por donde hemos de subir, y de las ciudades adonde hemos de llegar.* 23 *Y el dicho me pareció bien: y tomé doce varones de vosotros, un varón por tribu*" (Dt 1:22-23)

En otras ocasiones hemos visto que el pueblo traía un problema a Moisés y éste les posponía la respuesta hasta que él consultara a Dios. Tal es el caso en Lev 24:12-13; Nm 27:1-5 y 36:1-6. **Imagino** pues, que aunque en el caso de los exploradores no se especifique, ocurriera lo mismo: **vinieron los líderes del pueblo a pedir a Moisés que enviara exploradores** (Dt 1:22-23) **y Moisés fue a consultar a Dios sobre el caso, el cual le dijo lo que dice el pasaje-base.** O sea, ambas cosas son ciertas; son simplemente facetas sucesivas de un mismo caso.

*

Nm 13:17 CURIOSIDADES: JOSUÉ Y SU VERDADERO NOMBRE.

Según vemos en este versículo quien puso el nombre de Josué a este siervo de Dios, fue Moisés, porque antes se llamaba Oseas. Con ese nombre aparece en la lista de exploradores, (9).

> "*Estos son los nombres de los varones que Moisés envió a reconocer la tierra; y* ***a Oseas hijo de Nun, le puso Moisés el nombre de Josué***." (Nm 13:17)

Sin embargo, en Ex 17:9-14; 24:13; 32:7; 33:11 y Nm 11:28 ya se le llamaba Josué. Es aquí, muy a posteriori, que nos enteramos que su verdadero nombre era Oseas. Por lo visto, todos los pasajes antes mencionados, en los que se le llama Josué, fueron escritos después que Moisés le puso tal nombre.

Vemos, además de lo ya explicado, un buen ejemplo de "prolepsis", o sea, anticipación. Aquí vemos cómo se le llama a una persona desde que se comienza a hablar de ella, con el nombre que va a tener después. (Ver nota a Gn 10:5).

*

Nm 14:18 SI NO SE LEE TODA LA BIBLIA VARIAS VECES SE CREAN DOCTRINAS EXTRAÑAS.

Aquí tenemos un buen ejemplo de la necesidad que hay de leer toda la Biblia y no sólo ciertas secciones; la necesidad de leerla varias veces, no una sola vez, para poder encontrar mañana la respuesta a la interpretación que hoy nos confunde. Al leer este versículo da la sensación de que Dios castiga la maldad de los padres sobre los hijos, los nietos y los biznietos. Sin embargo, si uno ha leído Ex 20:5 verá el pasaje original, del cual el pasaje-base es sólo una mención.

> "*Jehová, tardo de ira y grande en misericordia, que perdona la iniquidad y la rebelión, y absolviendo no absolverá al culpado;* ***que visita la maldad de los padres sobre los hijos hasta los terceros y hasta los cuartos***." (Nm 14:18)

> "*No te inclinarás a ellas, ni las honrarás; porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso,* ***que visito la maldad de los padres sobre los hijos, sobre los terceros y sobre los cuartos, <u>a los que me aborrecen</u>***" (Ex 20:5)

En el pasaje de Éxodo que es el original, después de decir que visita la maldad de los padres sobre los hijos, nietos, etc., añade una aclaración al decir: "*...a los que me aborrecen.*" Es decir, que esta condena a los descendientes está condicionada a que esos descendientes aborrezcan a Dios. Si no es así, si no lo aborrecen, no reciben el castigo de los padres. Esto se ve claramente también en Ex 24:16 y Ezq 18:20.

> "*Los padres no morirán por los hijos,* ***ni los hijos por los padres;*** *cada uno morirá por su pecado*."
> (Ex 24:16)

> "*El alma que pecare, esa morirá;* ***el hijo no llevará por el pecado del padre, ni el padre llevará por el pecado del hijo;*** *la justicia del justo será sobre él, y la impiedad el impío será sobre él*."
> (Ezq 18:20)

*

Nm 14:21-24 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO FUE SÓLO CALEB.

Siempre he dicho, y aquí de nuevo se puede constatar, que uno no debe guiarse solamente por un versículo o un pasaje, sino que hay que leer toda la Biblia. Si nos guiáramos por sólo este versículo llegaríamos a la conclusión de que de aquella generación solamente se salvó Caleb. Sin embargo, al seguir y leer el versículo 30 vemos que también se salvó Josué, aunque en este versículo no se le menciona. Hay veces en que a diferencia de este caso, la aclaración viene mucho después, tal vez varios capítulos o varios libros más tarde. Un caso parecido ocurre con Jannes y Jambres que no se mencionan en todo el Antiguo Testamento, y sin embargo, vienen a decir quiénes eran ellos, en II Tim 3:8, casi al final del Nuevo Testamento.

> "21 *Mas, ciertamente vivo yo y mi gloria hinche toda la Tierra,* 22 *que todos los que vieron mi gloria y mis señales que he hecho en Egipto y en el desierto, y me han tentado ya diez veces, y no han oído mi voz,* 23 *no verán la tierra de la cual juré a sus padres;* ***no, ninguno de los que me han irritado la verá.*** 24 ***Empero mi siervo Caleb, por cuanto hubo en él otro espíritu, y cumplió de ir en pos de mi, yo le meteré en la tierra donde entró y su simiente la recibirá en heredad***."
> (Nm 14:21-24)

> "*Vosotros a la verdad no entraréis en la tierra, por la cual alcé mi mano de haceros habitar en ella;* ***exceptuando a Caleb hijo de Jefone, y a Josué hijo de Nun***."
> (Nm 14:30

*

Nm 15:30-31 PENA DE MUERTE PARA EL DESOBEDIENTE SOBERBIO.

En este capítulo, desde el versículo 22 en adelante hasta el 29, se habla de cómo subsanar lo cometido por uno que peque por error. En los versículos subsiguientes (30 y 31) se habla, al contrario, del drástico castigo para el que procediendo a sabiendas y con soberbia, transgreda cualquier mandamiento de Dios.

En cuanto a la soberbia, leemos en Dt 17:12 que el que se negare a obedecer la ley y **la autoridad** (**no importa cuán pequeño sea el delito o lo que pertinazmente se niega a obedecer**) **debe ser condenado a muerte.**

> "30 ***Mas la persona que hiciere algo con altiva mano, así el natural como el extranjero, a Jehová injurió; y la tal persona será cortada de en medio de su pueblo.*** 31 *Por cuanto tuvo en poco la palabra de Jehová, y dio por nulo su mandamiento, enteramente será cortada la tal persona; su iniquidad será sobre ella*."
> (Nm 15:30-31)

> "*Y* ***el hombre que procediere con soberbia,*** *no obedeciendo al sacerdote que está para ministrar allí delante de Jehová tu Dios, o al juez, el tal varón morirá; y quitarás el mal de Israel*."
> (Dt 17:12)

*

Nm 15:32 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ ES UN DESIERTO.

Como se ve en este versículo, que a lo que en la Biblia en español le llaman "desierto" no es siempre lo que hoy nosotros concebimos como tal. Para nosotros, "desierto" son las dunas del Sahara, donde nada sino cielo y arena ven nuestros ojos. Aquí, evidentemente, no es ese el concepto que se halla tras la palabra "desierto", puesto que este hombre se

hallaba recogiendo leña en él. Si había leña en el desierto, es porque había árboles y arbustos de los cuales sacarla; había vida vegetal superior.

> "*Y estando los hijos de Israel* ***en el desierto****, hallaron un hombre que* ***recogía leña*** *en día de sábado*." (Nm 15:32)

También hay que tener en cuenta que estando el pueblo en este "desierto" ellos tenían burros, vacas chivos, ovejas y demás ganado, todos los cuales tenían que comer hierba. Si cada día se hacían sacrificios, es porque había chivos, toros, ovejas, etc., para esos sacrificios; y si los había en tal abundancia es porque había abundancia de hierba; y si había abundancia de hierba, no era un lugar árido o estéril, que es a lo que ahora se le llama desierto. Más bien era un lugar desierto, con el verdadero significado que esta palabra tiene, la cual significa "lugar deshabitado", sin gente, un lugar inhabitado, o tal vez abandonado.

La palabra "desierto" significa en realidad una gran extensión de tierra inhabitada e inculta, aunque no necesariamente árida o arenosa. El concepto de falta de vegetación se expresa realmente con la palabra "páramo". Lo que sucede es que como que los lugares áridos o páramos están inhabitados, ha llegado a tomarse lo uno por lo otro. Ver notas a Ex 19:1 (II); 19:14; Lev 6:12-13; Nm 11:9; Dt 9:21; I Sam 23:15; I Sam 24 y 26; Isa 36:17; Mr 1:4; 6:35-39; II Co 11:26.

*

Nm 16 DIVERSAS OBSERVACIONES SOBRE LA REBELIÓN DE CORÉ, DATÁN Y ABIRAM.

Hay varias cosas que señalar en este episodio. Este motín lo encabezó Coré, un tataranieto de Jacob y biznieto de Leví; o sea, de la rama de los levitas. Como cabezas, conjuntamente con Coré, se hallaban los hermanos Datán y Abiram, y un tal Hon, los cuales tres eran de la tribu de Rubén (1), (ver 26:5-9). Además, respaldaban el motín encabezado por los cuatro ya mencionados, 250 personajes de todas las tribus de Israel (2).

> "1 *Y Coré, hijo de Ishar, hijo de Coath, hijo de Leví; y Datán y Abiram, hijos de Eliab; y Hon, hijo de Peleth, de los hijos de Rubén, tomaron gente.* 2 *Y se levantaron contra Moisés* ***con doscientos y cincuenta varones de los hijos de Israel, príncipes de la congregación, de los del consejo, varones de nombre***." (Nm 16:1-2)

En los versículos sucesivos no puede uno percatarse de cuál era el motivo de aquella sublevación. Al llegar a 8-11 nos damos cuenta de que se trataba de una sacrílega aspiración de Coré (y al parecer otros levitas), al sacerdocio; el cual estaba reservado por el mismo Dios, con exclusividad, para los hijos de Aarón. Digo que al parecer había otros levitas en la conspiración, porque Moisés se dirige a ellos en plural, en el versículo 7, a pesar de que solamente uno de los cuatro cabezas del alzamiento era levita.

> "7 *Y poned fuego en ellos, y poned en ellos sahumerio delante de Jehová mañana; y será que el varón a quien Jehová escogiere, aquel será el santo; que os baste esto,* ***hijos de Leví.*** 8 *Dijo más Moisés a Coré: Oíd ahora, hijos de Leví:* 9 ***¿****Os es poco que el Dios de Israel os haya apartado de la congregación de Israel, haciéndoos allegar a sí para que ministraseis en el servicio del tabernáculo de Jehová, y estuvieseis delante de la congregación para ministrarles****?*** 10 ***¿****Y que te hizo acercar a ti, y a todos tus hermanos los hijos de Leví contigo****; para que procuréis también el sacerdocio?*** 11 *Por tanto, tú y todo tu séquito sois los que os juntáis contra Jehová; pues Aarón,* ***¿****qué es para que contra él murmuréis****?***" (Nm 16:7-11)

Otra cosa notable es que durante el resto de la narración no se vuelve a mencionar a Hon, el cuarto cabecilla de la asonada. O bien él se retiró o simplemente no se le menciona, porque no hizo nada importante.

En 12 Moisés intenta tratar por separado con los hermanos rebeldes, pero no surte efecto, porque estos se niegan y aprovechan para agitar (13 -14) en su contra, calumniándolo.

> "12 *Y envió Moisés a llamar a Datán y Abiram, hijos de Eliab; mas ellos respondieron: No iremos allá:* 13 ***¿****Es poco que nos hayas hecho venir de una tierra que destila leche y miel, para hacernos morir en el desierto, sino que también te enseñorees de nosotros imperiosamente****?*** 14 *Ni tampoco nos has metido tú en tierra que fluya leche y miel, ni nos has dado heredades de tierras y viñas;* ***¿****has de arrancar los ojos de estos hombres****?*** *No subiremos*." (Nm 16:12-14)

En el versículo 19 se ve que la congregación o al menos la mayor parte (Nm 27:3), respaldaba el pronunciamiento de aquellos sediciosos; aunque luego, cuando vieron la cosa fea, hicieron como siempre hacen las masas; apartarse del que no tiene la fuerza que ellos creían (26-27).

> "*Ya* ***Coré había hecho juntar contra ellos toda la congregación*** *a la puerta del tabernáculo del testimonio; entonces la gloria de Jehová apareció a toda la congregación*." (Nm 16:19)

> "*Nuestro padre murió en el desierto,* ***el cual no estuvo en la junta que se reunió contra Jehová en la compañía de Coré;*** *sino que en su pecado murió, y no tuvo hijos*." (Nm 27:3)

> "26 *Y él habló a la congregación, diciendo: Apartaos ahora de las tiendas de estos impíos hombres, y no toquéis ninguna cosa suya,* ***porque no perezcáis en todos sus pecados.*** 27 *Y se apartaron de las tiendas de Coré, de Datán, y de Abiram en derredor;* ***y Datán y Abiram salieron y se pusieron a las puertas de sus tiendas, con sus mujeres, y sus hijos, y sus chiquitos***." (Nm 16:26-27)

Debemos observar en este último pasaje que cité, cómo ya no se menciona a Hon, y cómo sólo las familias de Datán y Abiram, y no la de Coré, se prestan para, en derroche de soberbia, presentarse respaldando a sus padres; por lo cual perecieron junto con ellos. Más adelante en Nm 26:9-11, veremos que los hijos de Coré no perecieron en aquella hecatombe, porque no se prestaron a respaldar a su padre.

> "9 *Y los hijos de Eliab: Nemuel, y Datán, y Abiram.* ***Estos Datán y Abiram fueron los del consejo de la congregación, que hicieron el motín contra Moisés y Aarón con la compañía de Coré,*** *cuando se amotinaron contra Jehová.* 10 *Que* ***la tierra abrió su boca y tragó a ellos y a Coré,*** *cuando aquella compañía murió, cuando consumió el fuego doscientos y cincuenta varones, los cuales fueron por señal.* 11 ***Mas los hijos de Coré no murieron***." (Nm 26:9-11)

Aquí podemos apreciar el correcto cumplimiento de Ex 20:5, en que Dios dice "....*que visito la maldad de los padres sobre los hijos....a los que me aborrecen*...". Es decir, que si los hijos no aborrecen a Dios, como en el caso de los hijos de Coré, no reciben castigo. No obstante, hay muchos que creen que Dios castiga indiscriminadamente a los descendientes.

En 29-30 vemos que Moisés da una prueba más que fehaciente del origen divino de su autoridad y acciones, cuando dice que si los rebeldes morían de una forma común, Dios no lo había enviado; pero que si se abría la tierra y se los tragaba, cosa totalmente fuera del alcance de Moisés, eso sería señal de que todo lo que él hacía era por comisión divina. La demostración debía haber sido fehaciente, pero no. El pueblo estaba rebelado contra Dios: Moisés su representante, era sólo el pretexto de ellos. Por eso volvieron a ponerse contra Moisés en 41- 42. Sólo matándolos sin compasión, es que se podía dominar a aquella gente soberbia. La destrucción total es lo único que frena al soberbio y hace detenerse a los que están impulsándose por ese camino, si ven lo que le aconteció al anterior.

> "29 ***Si como mueren todos los hombres murieren éstos, o si fueren ellos visitados a la manera de todos los hombres, Jehová no me envió.*** 30 *Mas si Jehová hiciere una nueva cosa, y* ***la tierra abriere su boca,*** *y los tragare con todas sus cosas, y descendieren vivos al abismo, entonces conoceréis que estos hombres irritaron a Jehová*." (Nm 16:29-30)

> "41 *El día siguiente* ***toda la congregación de los hijos de Israel murmuró contra Moisés y Aarón, diciendo: Vosotros habéis muerto al pueblo de Jehová.*** 42 *Y aconteció que, como se juntó la congregación contra Moisés y Aarón, miraron hacia el tabernáculo del testimonio, y he aquí la nube lo había cubierto, y apareció la gloria de Jehová*." (Nm 16:41- 42)

Como curiosidad aparte, para que se percaten del esfuerzo y el tiempo que gasto en estas notas que tan cómoda y rápidamente pudieran leer muchos, pero que no se molestan en aprovecharlas, puedo decirles que me tomó una hora y cuarenta y cinco minutos redactar y pasar en limpio esta nota. Por casualidad tuve que ver la hora al comenzar y luego al terminar.

*

Nm 16:3 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL CAPÍTULO QUINCE PARECE ESTAR INTERCALADO.

Cuando uno comienza a leer 16:1 se pregunta por qué razón en el versículo 3 la gente de Coré acusa a Moisés y Aarón de haberse levantado contra la congregación. Como que el capítulo 15 se halla antes, no nos acordamos de lo que sucedió en el capítulo 14. Parece que inmediatamente después de la hecatombe que les vino a los que espiaron la Tierra Prometida, fue que ocurrió el episodio narrado en el capítulo 16, en el que Coré, Datán y Abiram les echan en cara a Moisés y Aarón que ellos "se levantaron" contra la congregación. Es decir, si de 14:45 saltamos a 16:1 la narración hace más sentido.

*

Nm 16:22 ALMA: DIOS ES DIOS DE LOS ESPÍRITUS QUE HABITAN EN LAS CRIATURAS DE CARNE.

Vemos en este pasaje que cuando Moisés y Aarón ruegan a Dios, se refieren a Él como "*Dios de los espíritus de toda carne*". Es decir, que según lo que aquí dice la carne tiene un espíritu o alma, y de ese espíritu es del que el Señor es Dios. Esa alma o espíritu es la que se relaciona con Dios, no la carne. La carne no adora a Dios, sino el espíritu o alma que habita en ella. Tanto en Nm 16:22 como en 27:16, usa Moisés la misma frase.

> "*Y ellos se echaron sobre sus rostros, y dijeron: Dios, **Dios de los espíritus de toda carne**, ¿no es un hombre el que pecó? ? y airarte has tú contra toda la congregación?*" (Nm 16:22)

> "*Ponga Jehová, **Dios de los espíritus de toda carne**, varón sobre la congregación*"
> (Nm 27:16)

Si el ser humano no fuera un alma habitando en un cuerpo de carne Moisés no se hubiera referido a este asunto en la forma en que lo hizo. Si el espíritu fuera simplemente el "hálito vital", la respiración del humano, (como dicen los religiosos anti-alma), éste no tuviera nada que ver en la relación con Dios. Si el humano fuera solamente un pedazo de carne con hálito de vida, Moisés hubiera dicho aquí **"Dios de toda carne"** y no "Dios **de los espíritus** de toda carne". Es decir, que el alma que habita dentro del cuerpo es lo importante para Dios, porque es lo que se relaciona con Él.

Los religiosos que no creen en la existencia del alma dicen que la carne más el hálito de vida es lo que constituye el alma, entendiéndose por "halito de vida" la respiración que Dios les da. **Este retruécano lo usan ellos astutamente, para envolver al oyente y fingirle que ellos sí creen en el alma, a la vez que niegan su existencia.** Cuando ellos dicen que el alma sí existe, ellos están refiriéndose al cuerpo de una persona que esté viva y respire, no a lo que el resto de la humanidad le llama "alma". Por eso ellos, cuando hablan con uno dicen "usted es un alma". Todo lo hacen para no espantar al individuo que están tratando de captar. **No son sinceros.**

*

Nm 18:1 CURIOSIDADES: DIOS HABLA A AARÓN.

Este pasaje (1-24) es uno de los pocos en los que Dios le habla directamente a Aarón.

> "*Y **Jehová dijo a Aarón:** Tú y tus hijos, y la casa de tu padre contigo, llevaréis el pecado del santuario; y tú y tus hijos contigo llevaréis el pecado de vuestro sacerdocio.*" (Nm 18:1)

*

Nm 18:21 LEY: LOS DIEZMOS, LOS LEVITAS, LOS SACERDOTES Y EL SÁBADO.

En este versículo se evidencia que **los diezmos los recibían primero los levitas y no los sacerdotes.** También nos dice que ello era su remuneración por el servicio que hacían. Otro tanto se dice en el versículo 24.

Por otro lado, los sacerdotes recibían, como pago por sus servicios, algunas porciones de las ofrendas de granos y frutas, las pieles y parte de la carne (o toda ella) de los animales que sacrificaban, etc., según dejé dicho en la nota a Lev 1 al 7; y según ratifican en este capítulo, los versículos 9-14 y 18-19. También recibían los sacerdotes el diezmo de los diezmos que habían recibido los levitas, como se deduce de los versículos 26-30.

> "9 *Esto será tuyo de la ofrenda de las cosas santas reservadas del fuego: toda ofrenda de ellos, todo presente suyo, y toda expiación por el pecado de ellos, que me han de presentar, será cosa muy santa para ti y para tus hijos.* 10 *En el santuario la comerás; todo varón comerá de ella, cosa santa será para ti.* 11 *Esto también será tuyo: la ofrenda elevada de sus dones, y todas las ofrendas agitadas de los hijos*

de Israel, he dado a ti, y a tus hijos, y a tus hijas contigo, por estatuto perpetuo; todo limpio en tu casa comerá de ellas. 12 *De aceite, y de mosto, y de trigo, todo lo más escogido, las primicias de ello, que presentarán a Jehová, a ti las he dado.* 13 *Las primicias de todas las cosas de la tierra de ellos, las cuales traerán a Jehová, serán tuyas, todo limpio en tu casa comerá de ellas.* 14 *Todo lo consagrado por voto en Israel será tuyo*."
(Nm 18:9-14)

"18 *Y* ***la carne de ellos será tuya;*** *como el pecho de la mecedura y como la espaldilla derecha, será tuya.* 19 *Todas las ofrendas elevadas de las cosas santas, que los hijos de Israel ofrecieren a Jehová,* ***helas dado para ti, y para tus hijos y para tus hijas contigo,*** *por estatuto perpetuo; pacto de sal perpetuo es delante de Jehová para ti y para tu simiente contigo*."
(Nm 18:18-19)

"*Y he aquí* ***yo he dado a los hijos de Leví todos los diezmos <u>en Israel</u>*** *por heredad, por su ministerio, por cuanto ellos sirven en el ministerio del tabernáculo del testimonio*."
(Nm 18:21)

"*Porque* ***a los levitas he dado por heredad los diezmos <u>de los hijos de Israel</u>,*** *que ofrecerán a Jehová en ofrenda; por lo cual les he dicho: Entre los hijos de Israel no poseerán heredad*."
(Nm 18:24)

En resumen, cuando el pueblo israelita diezmaba, ese diezmo lo recibían los levitas. Los sacerdotes recibían la décima parte de los diezmos que habían recibido los levitas.

Ahora bien, en vista de eso cómo entender la actitud de los que dicen que el sábado era un signo del pacto de Dios con los judíos, y sólo con los judíos, y **que por eso el cristiano no debe guardarlo, pero aprueban sin embargo que se les dé el diezmo, a pesar de que aquello se le dijo a los israelitas para darlo a los levitas, y sólo a los levitas, que eran judíos y no gentiles.** Está bien claramente dicho que el diezmo era para los levitas y para los sacerdotes, de parte de los hijos de Israel. **Por lo tanto, si vamos a razonar sobre los diezmos igual que ellos razonan con el sábado,** tendremos que decir que el diezmo era del antiguo pacto, que aquello no era para los gentiles, sino para los judíos. Encima de eso, **entre los cristianos no hay sacerdotes ni levitas. Los cristianos gentiles no son hijos de Aarón, ni son levitas descendientes de Jacob;** éstos eran un símbolo del "antiguo pacto", de la ley ritual. ¿Por qué entonces pedir los diezmos, o aconsejar que sean dados, si en el Nuevo Testamento no se menciona esa obligación? ¿Qué criterio siguen para razonar estas cosas, si es que siguen algún criterio, y no es meramente un capricho, una superstición, una tradición o una conveniencia? ¿Qué criterio siguen para admitir el diezmo y rechazar el sábado? Ver notas a Gn 14:20; 28:22; Dt 12:17-18; 14:23-29; Mlq 3:7-12 (I); 3:7-12 (II).

*

Nm 19:13-20 POR QUÉ FUE PUESTA LA LEY DE LAS IMPUREZAS LEGALES.

Se ve de nuevo que las leyes rituales sobre diversas impurezas legales del hombre y la mujer, eran motivadas por la presencia, primero del Tabernáculo del Testimonio, y luego del Templo; es decir, era para evitar que fueran contaminados, como se ve en el versículo 13. Lo mismo se ve en el versículo 20. Una vez desaparecido el Templo, estas leyes rituales sobre las impurezas, estas leyes evitando la contaminación del Templo, no tenían razón de existir. Esto mismo se colige en Lev 15:30-31. Ver esa nota.

"13 *Cualquiera que tocare en muerto, en persona de hombre que estuviere muerto, y no se purificare,* ***el tabernáculo de Jehová contaminó;*** *y aquella persona será cortada de Israel, por cuanto el agua de la separación no fue rociada sobre él, inmundo será; y su inmundicia será sobre él.....* 20 *Y el que fuere inmundo, y no se purificare, la tal persona será cortada de entre la congregación,* ***por cuanto contaminó el tabernáculo de Jehová;*** *no fue rociada sobre él el agua de separación, es inmundo*."
(Nm 19:13-20 abreviado)

*

Nm 19:21 INT GEN: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "PERPETUO".

Ya he dicho en varias ocasiones que el significado de las palabras en la Biblia hay que tomarlo de acuerdo al contexto y a la enseñanza integral de la Escritura, no siempre de acuerdo al significado que comúnmente le damos a las palabras.

En el versículo-base vemos que **refiriéndose al agua de la purificación se dice que será por estatuto perpetuo. Sin embargo, no solamente todo ese andamiaje ritual acabo con la destrucción del Templo, sino que además era el plan de Dios que la validez de los ritos esos terminaran con el verdadero sacrificio, el de Jesucristo.**

> "*Y les será por estatuto **perpetuo;** también el que rociare el agua de la separación lavará sus vestidos; y el que tocare el agua de la separación, será inmundo hasta la tarde*."
> (Nm 19:21)

Si ya desde que se estableció este rito, se establecía con el conocimiento de que habría de acabar algún día, se ve que la palabra "perpetuo", con la que se calificaba dicho rito, no tenía el significado absoluto que corrientemente se le da a ese vocablo, que es "desde ahora hasta siempre", sino uno más restringido, que es "desde ahora hasta dentro de mucho tiempo".

*

Nm 20:1-3 CRONOLOGÍA: MUERTE DE MARÍA, AARÓN Y MOISÉS.

María era varios años mayor que Moisés según dejé dicho en la nota a Ex 2:4. Aquí se dice que María murió en el mes Primero, pero no dice de qué año. Por lo que se infiere del versículo 3 parece haber ocurrido después de la revuelta de Coré, Datán y Abiram.

> "1 *Y llegaron los hijos de Israel, toda la congregación, al **desierto de Zin**, en el mes primero, y asentó el pueblo en Cades; **y allí murió María**, y fue allí sepultada.* 2 *Y como no hubiese agua para la congregación, se juntaron contra Moisés y Aarón.* 3 *Y regañó el pueblo con Moisés, y hablaron diciendo: Ojalá que nosotros hubiéramos muerto **cuando perecieron nuestros hermanos delante de Jehová.***"
> (Nm 20:1-3)

Otra cosa que ayuda algo a mejorar la fijación de la fecha es el hecho de que en el versículo uno se menciona la llegada al desierto de Zin, como concomitante con la muerte de María. Si vamos a la lista de paradas o campamentos que hay en Nm 33:5- 49 veremos que en el versículo 11 hay un desierto de Sin; pero éste no sólo se escribe con "S", que es lo de menos, sino que está muy cerca del comienzo del viaje o éxodo y es anterior a lo de Coré. Más lógico es que se refiera al desierto de Zin, (que es Cades) mencionado en el versículo 36 de esa lista. A esto ayuda el hecho de que en esta lista se hallan cerca entre sí, la llegada a Zin (36) y la muerte de Aarón en el monte de Hor, (37-39), que es la siguiente parada o campamento, después del de Zin o Cades, que fue donde murió María. Estos hechos se hallan cerca también en el capítulo 20 de Números (20:1 y 22-29).

Si esto es así, entonces María vivió más que Moisés. ¿Por qué? Aarón que era 3 años mayor que Moisés murió después de María; y tenía al morir 123 años. Si él le llevaba a Moisés tres años, se deduce que Moisés murió poco después de Aarón, puesto que tenía 120 años al morir, (Dt 34:7).

En resumen, María, que era la mayor y que le llevaba un aproximado de 10 ó 14 años a Moisés, murió muy poco antes que él. Dado que Moisés nació en 2380 Cr., (ver nota a Ex 7:7) y vivió 120 años, la fecha de su muerte fue en el año 2500 Cr.. La fecha de la muerte de sus hermanos Aarón y María debe haber sido ese mismo año o el anterior; o sea, 2499 ó 2500 Cr..

Dado que Aarón murió aproximadamente en el año 2500 Cr., y dado que Eleazar asumió en seguida el sumo sacerdocio (20:28), **podemos decir que todos los hechos en los que esté involucrado Eleazar como sumo sacerdote, ocurrieron después de 2500 Cr.. Es más, todos los hechos en que estén involucrados conjuntamente Moisés y Eleazar, tienen que haber ocurrido, no sólo después de la muerte de Aarón (2499 ó 2500 Cr.), sino antes de la muerte de Moisés.** Ese lapso yo creo que sería de unos pocos meses, sin llegar al año, o tal vez poco más de un año, debido a la forma inexacta o "redondeada" de contar el tiempo en la antigüedad.

*

Nm 20:7-12 MOISÉS CASTIGADO A NO ENTRAR EN LA TIERRA PROMETIDA.

El pasaje este está un poco obscuro. Lo único que está claro es que por alguna falta de fe y por alguna rebelión de Moisés y Aarón, éstos perdieron la entrada en la Tierra Prometida, según se dice en los versículos 12 y 24.

> "7 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 8 *Toma la vara y reúne la congregación, tú y Aarón tu hermano, y **hablad a la peña** en ojos de ellos; **y ella dará su agua**, y les sacarás aguas de la peña, y*

darás de beber a la congregación, y a sus bestias. 9 *Entonces Moisés tomó la vara de delante de Jehová, como él le mandó.* 10 *Y juntaron Moisés y Aarón la congregación delante de la peña, y les dijo: Oíd ahora, rebeldes: ¿os hemos de hacer salir aguas de esta peña?* 11 ***Entonces alzó Moisés su mano, e hirió la peña*** *con su vara dos veces, y salieron muchas aguas, y bebió la congregación, y sus bestias.* 12 *Y Jehová dijo a Moisés y a Aarón:* ***Por cuanto no creísteis en mí****, para santificarme en ojos de los hijos de Israel, por tanto,* ***no meteréis esta congregación en la tierra que les he dado*****.**"

(Nm 20:7-12)

"*Aarón será reunido a sus pueblos; pues no entrará en la tierra que yo di a los hijos de Israel,* ***por cuanto fuisteis rebeldes*** *a mi mandamiento en las aguas de la rencilla*." (Nm 20:24)

Hay quienes dicen que la falta de Moisés fue preguntarle al pueblo: "....*os hemos de hacer salir aguas de esta peña***?",** en vez de afirmar que lo iba a hacer. Pudiera ser; pero habría que ver cómo el traductor llegó a la conclusión de que debía traducir ese pasaje en forma de pregunta; si fue porque **a)** gramaticalmente se establece así a partir del original hebreo, o si fue porque **b)** él era partidario desde antes de traducir, de la teoría de que el fallo de Moisés había sido por preguntar, en vez de afirmar, y por lo tanto, lo tradujo como pregunta, aunque no se pueda establecer así a partir del original.

Otra teoría que he oído es la de que la falla de Moisés se debió a que golpeó la peña dos veces (versículo 11) cuando Dios sólo le mandó a que le hablara (8). Pudiera ser también.

Por otro lado cuando en el versículo 8 Dios habla a Moisés, lo manda a tomar su vara, lo cual él hace en el 9; nada de particular tiene, aunque no se diga, que el mandato de hablarle a la peña implicara el golpearla con la vara y que por lo tanto, no pecara en eso Moisés.

A mi modo de ver hubo alguna falta de fe en ambos hermanos, sí, pero la cosa debe haber sido mayor. Se trataba a lo mejor de alguna actitud negativa de ambos. Tal vez el preguntar y el golpear la peña, eran sólo leves muestras de una actitud peor, que merecía tal castigo. No creo que por sólo preguntar o golpear a la peña fueran a recibir tan fuerte castigo. (Ver nota a Sal 106:32-33).

*

Nm 20:16 INTELIGIBILIDAD GENERAL & DINÁMICA CELESTIAL: SUBSTITUIBILIDAD DE DIOS POR UN ÁNGEL.

Ya he hablado en otras ocasiones sobre la realidad de que Dios envía a un ángel plenipotenciario a efectuar ciertas misiones, utilizando Su nombre y actuando como si se tratara de Dios personalmente. Esta substituibilidad confunde a muchos lectores que al leer un pasaje y ver que se dice que Dios dijo o hizo, piensan que Nuestro Creador, dejando su Trono Celestial bajó a decir o hacer lo que se menciona. En este versículo vemos de nuevo que el que estaba trabajando en el asunto del éxodo de Egipto no era Dios mismo en persona, sino un ángel que le representaba, un ángel plenipotenciario.

"*Y clamamos a Jehová, el cual oyó nuestra voz,* ***y envió ángel****, y nos sacó de Egipto; y he aquí estamos en Cades, ciudad al extremo de tus confines*." (Nm 20:16)

*

Nm 20:23-24 ALMA: SI AARÓN FUE REUNIDO A SUS PUEBLOS, NO DEJÓ DE EXISTIR.

Aquí Dios mismo le dice a Moisés y a Aarón, que este último sería **reunido** a sus pueblos.

"23 *Y* ***Jehová habló a Moisés y Aarón*** *en el monte de Hor, en los confines de la tierra de Edom, diciendo:* 24 ***Aarón será reunido a sus pueblos;*** *pues no entrará en la tierra que yo di a los hijos de Israel, por cuanto fuisteis rebeldes a mi mandamiento en las aguas de la rencilla*."

(Nm 20:23-24)

No puede haber una reunión de gente inexistente. Los religiosos que no creen en la existencia del alma deben razonar lo aquí dicho. Tú no puedes reunirte con parientes que ya no existen. Si te reúnes con tus parientes, es porque tanto tú como tus parientes existen. Si no hubiera alma, si Aarón al morir iba a desaparecer totalmente, si iba a dejar de existir, no podría reunirse con nadie, porque ni él ya existía ni mucho menos existían los que antes murieron. El mismo razonamiento puede hacerse de Nm 27:12-13.

"12 *Y **Jehová dijo a Moisés:** Sube a este monte Abarim, y verás la tierra que he dado a los hijos de Israel.* 13 *Y después que la habrás visto, **tú también serás reunido a tus pueblos, como fue reunido tu hermano Aarón.***" (Nm 27:12-13)

*

Nm 21:8-9 LA IGNORANCIA VOLUNTARIA Y LECTURA CONTINUA DE TODA LA BIBLIA.

Le llamo "doctrineros versiculares" a los que fabrican una secta, una doctrina, o apoyan una creencia, basándose en solamente un versículo o un pasaje, con ignorancia voluntaria o involuntaria del resto de la Biblia, y a pesar de que esa idea, creencia o doctrina se contradiga con todo el resto de la Biblia.

La ignorancia voluntaria se debe a uno o más de los siguientes factores: a) Intereses: porque reconocer lo contrario lo perjudica a él o a su secta y sus intereses económicos. **b) Presiones:** porque al haber predicado durante muchos años una doctrina falsa, el reconocer ahora que está errada, lo enfrentaría a sus correligionarios, a su propio pasado, y además, piensa que los miembros de su iglesia podrían dudar de las demás doctrinas correctas, si él admite un error. **c) Temores supersticiosos:** porque recibió la salvación en un ambiente o secta que cree en ese error. Habiendo venido del ambiente de la "no salvación", y habiendo recibido en la nueva secta o ambiente, la salvación mezclada con un error, (pequeño si se le compara con el error de la no salvación), él polariza su creencia, como hacen los niños y el humano común, en dos campos: en un extremo, la salvación más el error de su secta, (en forma monolítica), y en el otro extremo, la rectificación de ese error más la "no salvación", también en forma monolítica. O sea, lo blanco y lo negro; los buenos y los malos, como en los cuentos infantiles. En esas condiciones se siente obligado a creer todo lo que se cree en un extremo o todo lo que se cree en el otro extremo. Como que el nuevo nacimiento (y su pequeño error lo encontró en este extremo, **no deja el error aquél, porque teme que para dejarlo tiene que dejar todo lo que allí se cree, hasta la salvación.** Cree que si cambia de parecer, o si simplemente duda, Dios lo va a castigar. Por eso prefiere seguir con su error y no quiere discutirlo. **Con la ignorancia voluntaria es inútil lidiar; pero se puede hacer para que otros no caigan en el mismo error o herejía.**

La ignorancia involuntaria se debe a tres factores: a) No han leído los pasajes que se le oponen a su error. **b)** Han leído los pasajes que se oponen a su error, pero se les han olvidado; son muchos los pasajes y cosas a creer o a analizar, para que uno pueda retenerlos todo en todo momento. **c)** Los han leído y no se les han olvidado, pero les ha pasado inadvertido el vínculo que con relación al error que se analiza, tiene ese pasaje.

El primer caso se resuelve leyendo la Biblia de Génesis a Apocalipsis, una vez. **El segundo caso se resuelve** leyendo la Biblia desde Génesis hasta Apocalipsis diaria y continuamente. **El tercero se resuelve** leyendo la Biblia desde el Génesis hasta el Apocalipsis, diaria y continuamente, **pero además, discutiendo** los diversos temas y creencias que nosotros sustentamos, con los que se oponen a esas creencias.

Para ello tenemos que: **1) tener suficiente deseo de encontrar la verdad**, como para no cerrarle a ella las puertas de la discusión; **2) ser suficientemente humildes como para pensar que podemos estar equivocados**, y **3) ser suficientemente sabios y confiados en Dios**, como para no temer que "nos van a engañar" si discutimos.

Cuando uno discute pidiéndole a Dios que nos muestre la fracción de verdad que nosotros **no** tenemos, y nos muestre **la fracción de mentira que se ha enquistado en nosotros, no pueden ocurrir más que tres cosas: a)** cambiamos nuestra idea si es errada, **b)** pulimos nuestra correcta creencia quitándole las aristas falsas que tenía, y que la hacían vulnerable, o **c)** confirmamos y solidificamos nuestra creencia al ver que no nos traen nada razonable en su contra.

Yo digo que yo gano en todas las discusiones, porque o gano verdad, si estaba equivocado, o gano solidez si no me han convencido de que estaba equivocado. Yo los exhorto a leer diaria y continuamente toda la Biblia, y a discutir sus creencias con cuantos deseen discutirlas. Eso los ayudará a desechar errores y los fortalecerá en lo que de cierto haya en vuestras creencias.

Todo esto que les he dicho antes sobre el leer continua y diariamente toda la Biblia desde el Génesis hasta el Apocalipsis, se confirma aquí en el pasaje-base.

"8 *Y Jehová dijo a Moisés: **Hazte una serpiente** ardiente, y ponla sobre la bandera; y será que cualquiera que fuere mordido y mirare a ella, vivirá.* 9 *Y **Moisés hizo una serpiente de metal**, y la puso sobre la bandera, y fue, que cuando alguna serpiente mordía a alguno, miraba a la serpiente de metal, y vivía.*" (Nm 21:8-9)

Cuando uno lee los diez mandamientos, le da a uno la impresión de que no se puede hacer ninguna imagen de nada, por ninguna causa. Sin embargo, vemos aquí que el mismo Dios les ordena hacer una imagen de una serpiente. Esta imagen duró siglos en Israel, pero llegó una época en la que la gente comenzó a adorarla. Fue entonces cuando por haberse convertido en un pecado, fue destruida por el rey Ezequías (II R 18:4).

Si esta serpiente pasó a través de Moisés, Josué, David, etc., y no la destruyeron, es porque no la consideraron un pecado en sí misma, por el mero hecho de ser una imagen. Eso significa que Dios no prohibió el hacer imágenes, sino el hacerlas con el propósito de adorarlas. Eso significa que la fotografía, en sí, no es nada prohibido, que no está comprendida en el mandamiento de "no te harás imagen".

Como vemos en el ejemplo precedente, gracias a que uno lee toda la Biblia se entera de pasajes aclaratorios. Cuando uno lee algo en la Biblia que lo intranquiliza, o cuando uno recibe de otro una idea que lo intranquiliza, debe ponese a la expectativa. No la desecha ni la acepta: la tienen en mente. Luego, a medida que lee de nuevo una vez más toda la Biblia, encuentra pasajes que refutan o confirman esa intranquilizante idea, hasta que se llega a una decisión fundamentada. Si la discute con otro, éste le señalará la vinculación que con el caso, tienen versículos que uno leyó, pero que no vinculó al tema.

El que no lee toda la Biblia continuamente, no puede hallar los pasajes que apoyen o refuten la idea que recientemente lo ha intranquilizado; tampoco puede confirmar o refutar con sensatez los argumentos de los que con él discuten. Sólo los aceptará si "le gustan" y los rechazará si "no le gustan". Así, desgraciadamente, se edifican y sostienen las doctrinas sectarias de muchas iglesias. Ver nota a Ex 20:4.

*

Nm 21:14-15 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: EL LIBRO DE LAS BATALLAS DE JEHOVÁ.

Aquí se menciona un pasaje que no existe en ningún lugar de la Biblia. "El Libro de las Batallas de Jehová", del cual se dice que se sacó este pasaje, no podemos identificarlo con ninguna sección de la Biblia tal y como actualmente la conocemos. Eso indicaría una de estas tres posibilidades:

a) El Libro de las Batallas de Jehová nunca fue parte de la Biblia, porque era un libro profano, a pesar de que aquí se le cita.

b) Fue escritura sagrada y por eso se le cita; pero, o fue mutilado o extraviado del libro estos versículos, y por eso ahora no reconocemos la sección de la Biblia que compone dicho libro.

c) Fue escritura sagrada, cumplió su función, quedó obsoleta y, por lo tanto, no pasó a la posteridad.

Sea lo que fuere, "El Libro de las Batallas de Jehová" fue un algo que el escritor de los Números consideraba digno de mencionarse, o simplemente, útil el mencionarlo, como el dicho de los proverbistas, mencionados en 27-30.

> "14 *Por tanto se dice en* ***el libro de las batallas de Jehová:*** *Lo que hizo en el mar Bermejo, y en los arroyos de Arnón;* 15 *y a la corriente de los arroyos que va a parar en Ar, y descansa en el término de Moab*." (Nm 21:14-15)

> "**27** *Por tanto, dicen los proverbistas: Venid a Hesbón, edifíquese y repárese la ciudad de Sehón,* 28 *Que fuego salió de Hesbón, y llama de la ciudad de Sehón, y consumió a Ar de Moab, a los señores de los altos de Arnón.* 29 *¡¡Ay de ti, Moab¡ Perecido has, pueblo de Chêmos. Puso sus hijos en huida, y sus hijas en cautividad, por Sehón rey de los Amorreos.* 30 *Mas devastamos el reino de ellos; pereció Hesbón hasta Dibón, y destruimos hasta Nopha y Medeba*." (Nm 21:27-30)

*

Nm 22 DETALLES DEL EPISODIO DE BALAC Y BALAAM.

Parece ser que los pueblos, o al menos los gobernantes de Moab y Madián, se unieron contra Israel en el asunto de Balaam. Esto se infiere de la forma de hablar en el versículo 4, y del hecho de que los ancianos de ambos pueblos les llevaron dádivas a Balaam, (22:7).

> "*Y* ***dijo <u>Moab</u> a los ancianos de <u>Madián</u>:*** *Ahora lamerá esta gente todos nuestros contornos, como lame el buey la grama del campo. Y Balac, hijo de Zippor, era entonces rey de Moab*." (Nm 22:4)

> "*Y* ***fueron los ancianos de Moab, y los ancianos de Madián,*** *con las dádivas de adivinación en su mano, y llegaron a Balaam, y le dijeron las palabras de Balac*." (Nm 22:7)

Otra cosa interesante en este proceso, es que en el versículo 5, al decir que Balac envió gente a donde vivía Balaam, dicen la frase "...*en la tierra de los hijos de su pueblo*...", con lo que se colige que Balac era de la misma región o ciudad que Balaam. Sólo así es lógico que solicitara la ayuda de un individuo que vivía tan lejos, y que viviendo tan distante de él,

lo conociera. También se infiere de aquí que Balac, a pesar de estar reinando en Moab, no era moabita, sino extranjero (arameo); o que al menos los antecesores de su padre o su madre eran extranjeros y coterráneos de Balaam.

En Dt 23:4 dice que Balaam era de un lugar (Pethor) que estaba en la Mesopotamia de Siria. Me imagino que la región así descrita sea la que se halla entre los ríos Tigris y Éufrates (eso es Mesopotamia), pero a la altura de Siria; alrededor de lo que hoy es la unión de las fronteras de Turquía, Irak y Siria. A esto se opone el hecho de que en 23:7 Balaam le llame a su región, "...los montes del oriente..."; con lo que me hace pensar que la región de la que venía se hallaba al este y no al norte. No sé por qué entonces le llama "Mesopotamia de Siria", estando Siria al norte. Por lo que dice ese versículo parece que esta región es la que en la Biblia se llama Aram; de donde era Labán el hermano de Rebeca la esposa de Isaac.

Esto nos hace ver que todas las idas y venidas de los mensajeros de Balac, que se relatan en 22:7, 14, 15 etc., tomaron varias semanas, porque el viaje desde Jericó (22:1) hasta Siria, al norte, no era cosa que en aquella época se hiciera en un par de horas, y menos un grupo de ancianos. Por lo tanto, Israel estuvo acampado frente a Moab, un buen tiempo.

*

Nm 22:9 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿POR QUÉ DIOS PREGUNTA?

Aquí de nuevo se ve usada por Dios la técnica de preguntar, a pesar de que sabe la respuesta. Sea Dios mismo o sea Su ángel el que vino a Balaam (que es lo más probable según dejé dicho en la nota Nm 22:35) cualquiera de ambos sabía perfectamente el origen y propósito de los visitantes.

> "*Y vino Dios a Balaam, y le dijo:* **? *Qué varones son estos*** *que están contigo*?"
> (Nm 22:9)

A mi modo de ver, en estos casos, la pregunta se hace como una manera de iniciar la conversación y / o de hacer pensar al interrogado. Es como cuando un jefe o un padre le dice al subalterno o a su hijo que ha roto algo: ¿qué es lo que has hecho con tal o cual cosa? Uno sabe lo que ha hecho, pero quiere obligar a que el otro lo defina o lo narre, para que le sirva de base a lo que viene después.

Una vez oí decir que ciertos individuos pensaban que el Génesis era un libro alegórico, porque en él Dios preguntaba al hombre (Adam), dónde se hallaba él (Gn 3:9); y a Caín, dónde estaba Abel (Gn 4:9). Si "razonáramos" tan pobremente, había que pensar que el libro de los Números es también alegórico.

*

Nm 22:22 TÁCTICAS DEMONÍACAS PARA VENCER AL PUEBLO DE DIOS.

El ser humano tiene libre albedrío y por ello puede crear ideas y sentimientos, los cuales pueden estar en armonía o en conflicto con los de Dios. Dios no castiga a nadie por pensar erradamente. El pecado sobreviene cuando conociendo o pudiendo buscar la actitud de Dios sobre el tema, o no la buscamos, o no le hacemos caso y mantenemos las ideas y sentimientos que son contrarios a los de Dios. **Es decir, que el bien está en arreglar nuestros pensamientos e ideas y conformarlos a los de Dios. El mal está en no hacerlo.**

Cuando Balaam se enteró de la voluntad de Dios respecto a Israel (22:12) debió haber tomado partido en favor de ese pueblo. De ahí en adelante debió actuar de acuerdo con lo que quería Dios; pero no, no conformó su voluntad a la de Dios, sino que continuó deseando ir con los mensajeros de Balac para maldecir a Israel. Lo único que él no hacía, por temor a las consecuencias, era realizar la acción; pero su sentir era el mismo de antes, no se había modificado. Es decir, a pesar de saber la voluntad de Dios, la rechazaba; deseaba más bien la voluntad de Balac, que le ofrecía regalos.

> "12 *Entonces* ***dijo Dios a Balaam: No vayas con ellos, ni maldigas al pueblo; porque es bendito.*** 13 *Así Balaam se levantó por la mañana, y dijo a los príncipes de Balac: Volveos a vuestra tierra, porque* ***Jehová no me quiere dejar ir con vosotros***."
> (Nm 22:12-13)

En el 22:13, en vez de decir, por ejemplo, "yo no quiero ir, porque a Dios no le parece bien que se maldiga a ese pueblo; yo os aconsejo que busquéis un arreglo con Moisés, etc., etc.,"; lo que hace es echarle la culpa a Dios cuando dice "...*Jehová no me quiere dejar ir*...."; lo cual significaba que si no se lo impidiera iría, aún sabiendo que era contrario a lo deseado por Dios. En el 18, en vez de decir: "Yo no quiero ir con vosotros, porque ya la primera vez me lo dijo Dios", lo que dice es "...***no puedo*** *traspasar la palabra de Jehová*...."; o sea, que si pudiera lo hacía aunque a Dios no le gustara. En el 19 vuelve a preguntarle a Dios a pesar de que ya sabía su voluntad; con lo cual demuestra que prefería la idea de Balac, que le ofrecía regalos, que la de Dios, que era quien le daba el poder gracias al cual Balac lo andaba buscando para

ofrecerle esos regalos. Por último en el 38, como justificándose con Balac dice: "*He aquí yo he venido a ti, mas ¿podré ahora hablar alguna cosa?*". Era lógico que si Balac lo llamaba para maldecir al pueblo, y él sabía que Dios lo había bendecido, lo más sensato era no ir a Balac, para no hacer delante de él lo que él no quería. Pero Balaam fue con la esperanza de poder hacer algo de lo que Balac quería y Dios no quería.

Por esa actitud perversa que muestra Balaam, es por lo que el Ángel de Dios, que es el que en realidad está tratando con este profeta (ver nota a Nm 22:35), se enfurece cuando va. Él le permite ir, pero viendo que va muy a gusto, se enfurece. Balaam no maldice al pueblo, porque Dios no lo deja; él no lo hace físicamente, pero en su corazón hay deseos de hacerle daño. Por eso no maldice físicamente con su boca a Israel, pero usando un subterfugio, le hace daño. ¿cómo?

Dado que Dios no le prohibió dar consejo contra Israel se aprovecha de eso y se los da a los madianitas como ya dije en la nota a Nm 22. **Es Balaam el que enseña a los madianitas que si el pueblo de Dios pecara, Dios le quitaría su amparo y podrían vencerlo**; y que, por lo tanto, la mejor estrategia contra el pueblo de Dios era echarle sus mujeres madianitas y moabitas como carnada, a fin de hacerlos fornicar e idolatrar (Nm 25:1-3 y 31:15-16).

> "1 *Y reposó Israel en Sittim, y* ***el pueblo empezó a fornicar con las hijas de Moab;*** 2 *las cuales llamaron al pueblo a los sacrificios de sus dioses; y el pueblo comió, y se inclinó a sus dioses.* 3 ***Y se allegó el pueblo a Baal-peor; y el furor de Jehová se encendió contra Israel***." (Nm 25:1-3)

> "15 *Y les dijo Moisés: ¿Todas las mujeres habéis reservado?* 16 *He aquí* ***ellas fueron a los hijos de Israel, por consejo de Balaam, para causar prevaricación contra Jehová*** *en el negocio de Peor; por lo que hubo mortandad en la congregación de Jehová*." (Nm 31:15-16)

A pesar de los miles de años transcurridos desde entonces, esa sigue siendo la táctica a seguir, por parte de los enemigos de Dios con el pueblo de Dios: Satanás aún echa las mujeres que él controla, al pueblo de Dios, para que este peque y se quede sin el amparo divino y entonces vencerlo.

En resumen, Balaam no hacía físicamente (porque no podía) lo que Dios le prohibía, pero buscaba todos los medios posibles para ir contra lo que él sabía que era la voluntad de Dios, siempre que físicamente pudiera hacerlo. Buena prueba es que **Balaam se quedó con los madianitas en vez de irse a su casa,** por eso es que cuando Israel guerreó con los madianitas, entre los muertos más notables se halla Balaam (Nm 31:8).

> "*Mataron también, entre los muertos de ellos, a los reyes de Madián: Evi, y Recem, y Zur, y Hur, y Reba, cinco reyes de Madián;* ***a Balaam también, hijo de Beor, mataron a cuchillo***." (Nm 31:8)

Para terminar, podemos ver en II P 2:15, que el apóstol nos testifica que Balaam amó el premio de la maldad; y que en Judas 1:11 este apóstol lo acusa de amar la recompensa; con lo cual nos reafirmamos en que, efectivamente, su deseo interior era lo malo, y que por eso se enfureció el ángel de Dios.

Es bueno tener presente la táctica inventada por Balaam, no solamente para evitarla en nuestra vida diaria, sino para entender lo que se dice en Ap 2:14, en la carta al ángel de la iglesia en Pérgamo.

> "*Pero tengo unas pocas cosas contra ti: porque tú tienes ahí* ***los que tienen la doctrina de Balaam,*** *el cual enseñaba a Balac a poner escándalo delante de los hijos de Israel, a comer de cosas sacrificadas a los ídolos, y a cometer fornicación*." (Ap 2:14)

*

Nm 22:28-30 DIN CEL: LAS PASIONES CIEGAN EL ENTENDIMIENTO.

Dos pasiones se habían apoderado de Balaam: la codicia primero y la ira después. **Tan nublado se hallaba el entendimiento de Balaam por la pasión que le embargaba (ira, soberbia), que no reparó en que su burra estaba dialogando con él.** El caso de que una burra hable es tan inusual, que era para que desde el primer momento en que la burra le preguntó "*¿que te he hecho*.....", Balaam, asombrado y hasta espantado, hubiera depuesto su actitud. Pero su iracunda pasión era tan grande y tanto le dominaba el intelecto, que se puso a discutir con la burra sin percatarse que estaba presenciando un milagro.

> "28 *Entonces* ***Jehová abrió la boca al asna, la cual dijo a Balaam:*** *¿Qué te he hecho, que me has herido estas tres veces?* 29 ***Y Balaam respondió al asna:*** *Porque te has burlado de mí; ¡ojalá tuviera espada en mi mano, que ahora te mataría!* 30 *Y* ***el asna dijo a Balaam:*** *¿No soy yo tu asna? Sobre mí has*

*cabalgado desde que tú me tienes hasta este día; ¿he acostumbrado a hacerlo así contigo? Y **él respondió:** No.*" (Nm 22:28-30)

Las pasiones (soberbia, vanidad, engreimiento, odio, miedo, rencor, codicia, etc.) ciegan el entendimiento del ser humano. Cada vez que he discutido con alguien que rehúsa entender argumentos claros, y claramente expuestos, he podido ver interpuesta entre nosotros, una o más pasiones por parte de mi interlocutor. Me ha tocado discutir con muchos burros y burras, que lo son por entregarse a las pasiones; y si bien estos burros hablan sin milagro alguno, se requiere un verdadero milagro para que estos burros razonen.

*

Nm 22:35 INTELIGIBILIDAD GENERAL & DINÁMICA CELESTIAL: ¿DEJA DIOS SU TRONO EN EL CIELO?

Yo no creo que Dios deje Su Trono en el Cielo y venga a la Tierra a hablar o a aparecérsele a los hombres. Claro que sin moverse de allí podría crear en la mente del humano tal visión; pero tampoco creo que haga eso.

Lo que siempre he notado es que cuando se dice que Dios se le apareció a un humano, lo que en realidad ha ocurrido es que **un ángel plenipotenciario** que Lo representa, es el que le ha aparecido.

"*Y **el ángel de Jehová dijo a Balaam:** Ve con esos hombre, empero la palabra que yo te dijere, esa hablarás. Así Balaam fue con los príncipes de Balac.*" (Nm 22:35)

En este pasaje se ve ese caso. En 23:4-5 y 16 nos parece que es Dios mismo el que está hablando con Balaam. Sin embargo, aquí en el versículo-base (22:35), el ángel de Dios le dice a Balaam que él (el ángel), es el que le va a decir lo que él (Balaam) tiene que decir en el futuro. Por lo tanto cuando en 23:4-5 y 16 se dice que Dios vino al encuentro de Balaam y le dijo tal o cual cosa, en realidad a quien se están refiriendo es al Ángel de Jehová. Parece que el Ángel de Jehová es un ser especial que representa a Dios exactamente igual que si fuere Dios mismo.

"4 *Y **vino Dios al encuentro de Balaam**, y éste le dijo: Siete altares he ordenado, y en cada altar he ofrecido un becerro y un carnero.* 5 *Y **Jehová puso palabra en la boca de Balaam**, y le dijo: Vuelve a Balac, y has de hablar así.*" (Nm 23:4-5)

"*Y **Jehová salió al encuentro de Balaam**, y puso palabra en su boca, y le dijo: Vuelve a Balac, y así has de decir.*" (Nm 23:16)

*

Nm 23:1 CURIOSIDADES: LAS 3 BENDICIONES DE BALAAM DEMORARON MÁS DE UN DÍA.

En 23:1, 14, y 29 se narran tres ocasiones en las que Balaam ordenó que se le construyeran 7 altares. El construir un altar puede tomar más de un día, cuánto más siete de ellos. Añádasele a eso el tiempo que toma matar, preparar y quemar 14 animales (23:1), más el tiempo de transportarse de un sitio a otro (22:41; 23:14; 23:28), y se dará uno cuenta de que este proceso duró varios días.

"*Y Balaam dijo a Balac: **Edifícame aquí siete altares**, y prepárame aquí **siete becerros y siete carneros**.*" (Nm 23:1)

"*Y lo llevó al campo de Sofim, a la cumbre de Pisga, y **edificó siete altares, y ofreció un becerro y un carnero en cada altar**.*" (Nm 23:14)

"*Entonces Balaam dijo a Balac: **Edifícame aquí siete altares, y prepárame aquí siete becerros y siete carneros**.*" (Nm 23:29)

"*Y el día siguiente Balac tomó a Balaam, y **lo hizo subir a los altos de Baal, y desde allí** vio la extremidad del pueblo.*" (Nm 22:41)

"*Y **lo llevó al campo de Sofim, a la cumbre de Pisga**, y edificó siete altares, y ofreció un becerro y un carnero en cada altar.*" (Nm 23:14)

"*Y **Balac llevó a Balaam a la cumbre de Peor**, que mira hacia Jesimón*." (Nm 23:28)

*

Nm 23:4 RECEPCIÓN DEL ESPÍRITU SANTO POR PARTE DE ALGUNOS RÉPROBOS.

Se hace evidente en estos capítulos dos cosas aparentemente antagónicas: **a)** Balaam tenía comunión con Dios, oía su voz, profetizaba; **b)** Balaam estaba en contra de la voluntad de Dios, no era lo que pudiera llamarse un santo.

> "*Y **vino Dios al encuentro de Balaam**, y éste le dijo: Siete altares he ordenado, y en cada altar he ofrecido un becerro y un carnero*." (Nm 23:4)

> "*Dijo el que oyó los dichos de Jehová, y el que sabe la ciencia del Altísimo, **el que vio la visión del Omnipotente;** caído, mas abiertos los ojos*" (Nm 23:16)

En el versículo-base y en el 16 vemos que Dios le aparece, (o al menos un ángel), habla con él, le comunica palabras, etc., cosa que ya quisiéramos muchos de nosotros tener, pero que no tenemos. **¿Cuáles pues, son las características que tiene que tener una persona** y **/ o las circunstancias que tienen que rodearle, para tener una comunión tal con Dios y recibir en esa forma el Espíritu Santo** (24:2)**?**

> "*Y alzando sus ojos, vio a Israel alojado por sus tribus; y **el Espíritu de Dios vino sobre él***." (Nm 24:2)

Parece que son las necesidades del momento las que dictan el grado de comunión de Dios con una o más personas, así como la recepción del Espíritu Santo por una o más personas. Digo esto, porque no creo que en el Pentecostés se juntaron en una sola época y en un solo edificio, los mejores siervos de Dios de todos los siglos. Es de suponerse que antes de Cristo hubo muchísimos buenos siervos de Dios que, sin embargo, no recibieron el Espíritu Santo en la forma masiva ni pudieron hablar con Dios ni con ningún ángel. Eso no quiere decir que todos ellos eran de menos valía religiosa que cada uno de los 120 famosos, e incluso no es imposible que alguno de esos siervos de Dios, anteriores a Jesús, fueran mejores que algunos de los 120 del aposento alto.

Lo que quiero decir es que, observando el caso de Balaam, y el de Caifás, que profetizó a pesar de estar contra Jesús, (Jn 11:49-52) tenemos que llegar a la conclusión de que, **aunque la santidad debe ser, a no dudarlo, una de las condiciones que más ayude en la comunión con Dios y en la recepción del Espíritu Santo, evidentemente no es una condicional obligatoria (sine qua non).** En el caso de Caifás vemos a un réprobo que conspira para asesinar a Jesús, servir de profeta en un momento dado. En el caso de Balaam vemos a un hombre rebelado contra la voluntad de Dios, continuar con su don de profecía y seguir escuchando las revelaciones de Dios o Su enviado. El mismo Balaam, en Nm 24:4 y 16 se confiesa "caído", pero "abiertos los ojos". Parece que con una metáfora él pretendía decir que, aunque estaba fuera de la obediencia, aún mantenía el don de profecía que le permitía "ver" el futuro.

> "49 *Y Caifás, uno de ellos, sumo pontífice de aquel año, les dijo: Vosotros no sabéis nada,* 50 *ni pensáis que nos conviene que un hombre muera por el pueblo, y no que toda la nación se pierda.* 51 *Mas **esto no lo dijo de sí mismo, sino que, como era el sumo pontífice de aquel año, profetizó** que Jesús había de morir por la nación.* 52 *Y no solamente por aquella nación, mas también para que juntase en uno los hijos de Dios que estaban derramados*." (Jn 11:49-52)

Después de analizar todo esto, es lógico pensar que **el Espíritu Santo** (incluyendo el don de profecía, el de sanidad, lenguas, milagros, etc.,) **se recibe de gracia, motivado por las circunstancias o necesidad que tenga la obra de Dios de tales cosas, y no necesariamente por nuestra santidad.** Es decir, que la recepción de tales dones, o aún del propio Espíritu Santo, por parte nuestra, no nos es garantía de que lo estamos haciendo todo bien. Parece que el Espíritu Santo no se retira de una persona que ya lo tiene, tan fácilmente. Una vez que está en esa persona o tiene trato con ella, permanece en ella, tiene un cierto grado de tolerancia para sus pecados, de acuerdo con la necesidad que haya. Buen ejemplo de ello es el caso de Samsón, que a pesar de sus pecados el Espíritu Santo no se retiró de él hasta que no colmó la copa. Con todo esto parece concordar el espíritu de lo dicho por el Señor en Mt 7:22-23, en donde se ve que muchos de los que hicieron grandes milagros que no han podido hacer muchos verdaderos cristianos, serán sin embargo reprobados por Jesucristo.

Claro, que estas palabras de Jesucristo también se pueden referir a aquellos falsos predicadores que **fingen** públicamente hacer milagros y curaciones. No dudo que estos farsantes, en aquel día, se atrevan a alegar que ellos ayudaron a la fe armando ese tinglado de falsas curaciones y "milagros".

"22 *Muchos me dirán en aquel día: Señor, Señor, ¿no profetizamos en tu nombre, y en tu nombre lanzamos demonios, y en tu nombre hicimos muchos milagros?* 23 *Y entonces les protestaré: Nunca os conocí; apartaos de mí, obradores de maldad*". (Mt 7:22-23)

*

Nm 23:19 DIOS NO CAMBIA DE CONVICCIONES, PERO SE ARREPIENTE DE LOS CASTIGOS.

Yo le llamo doctrineros versiculares a las personas que forman doctrina basados en un solo versículo o pasaje, a pesar de que haya cientos de otros pasajes que lo contradigan. Este versículo es en el que principalmente se apoyan los doctrineros versiculares para fabricar la herética doctrina de que Dios no se arrepiente, a pesar de que **en otros muchos pasajes dice claramente que sí se arrepiente.**

"*Dios no es hombre, para que mienta **ni hijo de hombre para que se arrepienta.** Él dijo, ¿y no hará? Habló, ¿y no lo ejecutará ?*" (Nm 23:19)

Una cosa es pensar que Dios se arrepiente de sus convicciones, de sus leyes, de su manera de ser y **proceder**, y **otra muy diferente es pensar que Dios a veces hace un plan y luego se arrepiente de llevarlo a cabo, o al menos de llevarlo a cabo hasta sus últimas consecuencias.** De lo primero no verán jamás un ejemplo en la Biblia; de lo segundo hay decenas de ejemplos.

Aun en el versículo-base, que es el que sirve a muchos para fundamentar tan herética doctrina, se ve que **Balaam está diciéndole a Balac que Dios ya prometió a Israel su bendición la primera vez** (**7-10**), y **que ahora, porque él (Balac**) **le hubiera pedido a Balaam que mirara a Israel desde otro lugar, no iba Dios a cambiar de idea y a dejar de cumplir la promesa** hecha muchos siglos antes y reafirmada poco antes en la primera bendición que echó Balaam.

Si analizamos **los pasajes en que dice que Dios no se arrepiente,** veremos que **siempre** se refieren a una específica promesa o amenaza que ha hecho Dios. En el discurso que contiene esa promesa, es que se dice que Dios no se arrepentirá de haber hecho esa promesa, como para consolidar la fe del creyente en que la promesa no faltará, no como para establecer la doctrina del "no arrepentimiento divino". Tal cosa se ve en los siguientes pasajes:

1) Sal 110:4, donde promete el sacerdocio eterno de Melquísedec, "***Juró Jehová, y no se arrepentirá:*** *Tú eres sacerdote para siempre según el orden de Melquísedec*";

2) Heb 7:21, donde menciona de nuevo la promesa sobre el sacerdocio eterno de Melquísedec, al igual que en el caso anterior, "**…** ***Juró el Señor, y no se arrepentirá:*** *Tú eres sacerdote eternamente Según el orden de Melquísedec*…". **En ambos casos vemos que se trata de asegurarle a los fieles que no habrá cambios en las promesas.**

En los otros pasajes donde dice que Dios no se arrepiente, se trata de amenazas en cuyo discurso se les advierte a los amenazados que Dios no se arrepentirá de la condena, **como para que no abriguen la errada esperanza de que pueden seguir pecando** debido a que Dios, al fin y al cabo, se va a arrepentir del mal que ha pensado ejecutar sobre el pecador, al igual que en otras ocasiones lo ha hecho. Es decir, que en los mismos pasajes que pudieran esgrimirse para demostrar el "no arrepentimiento divino", nos hace ver que esos eran casos especiales en los que no iba a ocurrir el arrepentimiento que por lo general ocurría, y lo cual era más bien la costumbre de Dios, y por lo cual esos pecadores podían estar esperando que Dios iba a arrepentirse del castigo que les avisaba. Esto lo vemos en los siguientes pasajes:

3) I Sam 15:28-29, donde Samuel increpa a Saúl, y después de decirle en el 28 que Dios ha desgarrado de él su reino, le asegura en el 29 que esta es una penitencia que no tiene marcha atrás, o sea, que no se arrepentirá como en ocasiones anteriores.

"28 *Entonces Samuel le dijo: Jehová ha desgarrado hoy de ti el reino de Israel, y lo ha dado a tu prójimo mejor que tú.* 29 *Y también **el Vencedor de Israel no mentirá, ni se arrepentirá;** porque no es hombre para que se arrepienta*." (I Sam 15:28-29)

4) Lo mismo puede verse en Jer 4:27-28, donde **después de la amenaza, les dice que no habrá arrepentimiento,** por si acaso ellos esperaban tal cosa, acostumbrados como estaban a que Dios les decretara un castigo y luego se arrepintiera de ejecutarlo.

"27 *Porque así dijo Jehová: Toda la Tierra será asolada; mas no haré consumación.* 28 *Por esto se*

*enlutará la Tierra, y los cielos arriba se oscurecerán, **porque hablé, pensé, y no me arrepentí, ni me tornaré de ello**.*" (Jer 4:27-28)

5) Si en el mismo libro de Jeremías vamos a 20:15-16, vemos de nuevo que allí no dice que Dios jamás se arrepiente, sino que **lo que dice es que en el caso especial de esas ciudades, no se arrepintió.** Sin embargo vemos que con Nínive sí se arrepintió. **Luego no se trata de declarar una característica de Dios de no arrepentirse, sino de la narración de uno de los casos en que Dios no se arrepintió.**

"15 *Maldito el hombre que dio nuevas a mi padre, diciendo, hijo varón te ha nacido, haciéndole alegrarse así mucho.* 16 *Y sea el tal hombre como **las ciudades que asoló Jehová, y no se arrepintió…***" (Jer 20:15-16)

6) Si vamos ahora a Ezq 24:14 veremos que se repite el mismo patrón, Dios hablándole en el versículo 9 a la "ciudad de sangres", le intima su castigo, y le dice que no tornará atrás (14), por si acaso ellos creían que iba a ocurrir como otras veces en que Dios se arrepentía del castigo anunciado.

"*Yo Jehová he hablado; vendrá, y lo haré. **No me tornaré atrás, ni tendré misericordia, <u>ni me arrepentiré</u>;** según tus caminos y tus obras te juzgarán, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 24:14)

Como vemos en este versículo, Dios anuncia dos cosas: ni me arrepentiré, ni tendré misericordia. **El que se base en este versículo para decir que el carácter de Dios es el "no arrepentimiento", tendría también que decir que el carácter de Dios es la "no misericordia",** lo cual es abiertamente errado.

7) En Zc 8:14-15 vemos que **de lo que se trata es de recordarles que hubo veces en el pasado en que Dios anunció un mal y luego no se arrepintió de ejecutarlo.**

"14 *Porque así ha dicho Jehová de los ejércitos: Como pensé haceros mal cuando vuestros padres me provocaron a ira, dice Jehová de los ejércitos, **y no me arrepentí,*** 15 *así tornando he pensado de hacer bien a Jerusalem y a la casa de Judá en estos días; no temáis.*" (Zc 8:14-15)

Como hemos visto, **en todos los pasajes en que se dice que Dios no se arrepiente, se están refiriendo a un caso concreto en el cual anuncia que no cambiará de planes;** no están dando una regla general sobre el carácter y modo de proceder de Dios; **no están dándonos a nosotros una revelación mostrándonos cómo es el carácter y modo de proceder de Dios.** Al contrario, es más bien la advertencia de que no deben esperar de Dios la característica más conocida y que más comúnmente usa, la de arrepentirse del castigo anunciado, la de tener misericordia, la de perdonar. En este caso usa como ilustración el hecho de que igualmente que no se arrepintió cuando castigó a sus padres, ahora no se iba a arrepentir del bien que había pensado hacer a Jerusalem.

Sin embargo, si vamos a leer los pasajes en los que dice que Dios <u>sí se arrepiente</u> veremos que en ellos se habla como si el arrepentirse de los castigos anunciados por Él, sí fuera una característica de Dios. Hay siete pasajes de los que por error, cualquiera pudiera sacar que Dios no se arrepiente, pero hay más del doble de eso, en los que clarísimamente se ve que Dios sí se arrepiente, sin contar el resto de la Biblia, donde continuamente vemos como característica de Dios el arrepentirse de los castigos anunciados, el tener misericordia. Veamos algunos de estos pasajes.

1) En Gn 6:6-7 vemos claramente que Dios se arrepintió. Más claramente expuesto no puede estar. Además, el que declara que Él sí se arrepiente, es el mismísimo Dios.

"6 *Y **se arrepintió Jehová** de haber hecho hombre en la Tierra, y le pesó en su corazón.* 7 *Y dijo Jehová: Raeré los hombres que he criado de sobre la faz de la Tierra, desde el hombre hasta la bestia, y hasta el reptil y las aves del cielo, porque **me arrepiento** de haberlos hecho.*" (Gn 6:6-7)

2) En Ex 32:12 vemos que Moisés, que conocía el carácter de Dios mucho mejor que todos los doctrineros versiculares del mundo, le pide a Dios que se arrepienta del mal que anuncia en los versículos anteriores (9-10). Si Moisés pensara que Dios no se arrepentía, no hubiera pedido tal cosa.

"***¿**Por qué han de hablar los egipcios, diciendo: Para mal los sacó, para matarlos en los montes, y para raerlos de sobre la haz de la Tierra**? Vuélvete del furor de tu ira, y <u>arrepiéntete</u> del mal de tu pueblo**.*" (Ex 32:12)

3) Un par de versículos más adelante, en Ex 32:14, **vemos que se dice que Dios se arrepintió del mal** que dijo había de hacer a su pueblo, gracias a la petición que le hizo Moisés. Es decir, que Moisés estaba correcto al pedir a Dios que se arrepintiera y al pensar que Dios se arrepentía; y la Biblia misma confirma que Moisés tenía razón en pensar y pedir tal cosa.

"*Entonces **Jehová se arrepintió** del mal que dijo que había de hacer a su pueblo*." (Ex 32:14)

4) En Dt 32:36 **se vuelve a decir que Dios se arrepiente**, anunciando esta vez que en un futuro, dadas ciertas circunstancias, Dios se arrepentirá.

"*Porque Jehová juzgará a su pueblo, y por amor de sus siervos **se arrepentirá**, cuando viere que la fuerza pereció, y que no hay guardado, mas desamparado*." (Dt 32:36)

5) En Jue 2:18 leemos que **Dios se arrepentía a causa de los gemidos del pueblo**, y les suscitaba jueces, señal cierta de que era costumbre divina el arrepentirse por sus gemidos, por cuanto puso muchos jueces en Israel.

"*Y cuando Jehová les suscitaba jueces, Jehová era con el juez, y los libraba de mano de los enemigos todo el tiempo de aquel juez, porque **Jehová se arrepentía por sus gemidos** a causa de los que los oprimían y afligían*." (Jue 2:18)

6) En I Sam 15:35 dice claramente que **Dios se había arrepentido de haber puesto a Saúl por rey de Israel.**

"*Y nunca después vio Samuel a Saúl en toda su vida; y Samuel lloraba a Saúl; **mas Jehová se había arrepentido** de haber puesto a Saúl por rey sobre Israel*." (I Sam 15:35)

7) Si vamos ahora a II Sam 24:16, veremos cómo después de haber decretado la destrucción de Jerusalem por medio de una pestilencia, **Dios se arrepiente en el momento que el ángel va a comenzar a destruir.** Al mismo tenor se expresa I Cr 21:15, donde se repite esta historia.

"*Y como el ángel extendió su mano sobre Jerusalem para destruirla, **Jehová se arrepintió de aquel mal**, y dijo al ángel que destruía el pueblo: Basta ahora; detén tu mano. Entonces el ángel de Jehová estaba junto a la era de Arauna jebuseo*". (II Sam 24:16)

"*Y envió Jehová el ángel a Jerusalem para destruirla, pero estando él destruyendo, **miró Jehová, y se arrepintió de aquel mal.** "* (I Cr 21:15)

8) En Sal 106:45 vemos que el salmista **habla del arrepentimiento de Dios, como de quien tenía por costumbre arrepentirse** conforme a la muchedumbre de sus miseraciones.

"*Y se acordaba de su pacto con ellos, **y se arrepentía** conforme a la muchedumbre de sus miseraciones*." (Sal 106:45)

9) En Sal 135:14 vemos que el salmista asegura, como quien conoce el carácter de Dios, que Él se arrepentirá sobre sus siervos.

"*Porque juzgará Jehová su pueblo, **y se arrepentirá** sobre sus siervos*." (Sal 135:14)

10) El pasaje de Jer 15:6 es más claro aún respecto a que la verdadera característica de Dios es la de arrepentirse de los males que decreta contra los pecadores, y no viceversa. Allí dice "***…estoy cansado de arrepentirme…***", es decir, que la frase nos indica que la característica de Dios era el arrepentirse de los males decretados y no la de no arrepentirse jamás, como creen los que así piensan. **El declarar Dios mismo que <u>está cansado de arrepentirse</u> nos indica que lo hizo muchas veces, que era Su costumbre.** Así dice el pasaje en cuestión:

"*Tú me dejaste, dice Jehová, atrás te volviste; por tanto yo extenderé sobre ti mi mano, y te destruiré; **estoy cansado de arrepentirme***." (Jer 15:6)

11) Tres capítulos más adelante, en Jer 18:8, Dios habla condicionalmente de arrepentirse del mal que había pensado hacerles, si ellos se convertían de su maldad. Posteriormente, en el versículo 10 habla de que si después volvieren atrás al mal, que se arrepentiría del bien que habría pensado hacerles. **O sea, Dios mismo declara que Él sí se arrepiente.**

> "*Empero si esas gentes se convirtieren de su maldad, de que habré hablado, **yo me arrepentiré** del mal que había pensado hacerles, y en un instante hablaré de la gente y del reino, para edificar y para plantar; pero si hiciere lo malo delante de mis ojos, no oyendo mi voz, **me arrepentiré** del bien que había determinado hacerle*." (Jer 18:8)

12) En Jer 26:3 y 13, volvemos a ver a dos que sabían más que los doctrineros versiculares, (Dios mismo por un lado y el profeta Jeremías por el otro), asegurando que Dios se arrepentiría del mal que **ya** había pensado hacerles.

> "*Quizá oirán, y se tornarán cada uno de su mal camino; y **me arrepentiré** yo del mal que pienso hacerles por la maldad de sus obras*" (Jer 26:3)

> "*Y ahora, mejorad vuestros caminos y vuestras obras, y oíd la voz de Jehová vuestro Dios, **y se arrepentirá Jehová** del mal que ha hablado contra vosotros*." (Jer 26:13

13) En Jer 26:19 **se narra otro caso en el que Dios se arrepintió** del mal que había hablado contra ellos.

> "*¿Lo mataron luego Ezequías rey de Judá y todo Judá? ¿No temió a Jehová, y oró en presencia de Jehová, **y Jehová se arrepintió** del mal que había hablado contra ellos? ¿Haremos pues nosotros tan grande mal contra nuestras almas* ?" (Jer 26:19)

14) En Jer 42:10 vemos a **Dios mismo diciendo que está arrepentido** del mal que les ha hecho.

> "*Si os quedareis quietos en esta tierra, os edificaré, y no os destruiré; os plantaré, y no os arrancaré, porque **arrepentido estoy** del mal que os he hecho*." (Jer 42:10)

15) En Oseas 13:14 habla de que "arrepentimiento" será escondido de los ojos de Dios. Con esta frase se está mostrando que **la tendencia natural de Dios es arrepentirse del mal de la gente,** y que para no arrepentirse hay que "esconder" el arrepentimiento donde Dios no lo vea, porque de otra manera volvería a arrepentirse.

> "*De la mano del sepulcro los redimiré, los libraré de la muerte. Oh muerte, yo seré tu muerte; y seré tu destrucción, oh sepulcro; **arrepentimiento será escondido de mis ojos***." (Os 13:14)

16) En Joel 2:13, este profeta, que sabía más sobre Dios que los actuales teólogos, asegura que Dios se arrepiente.

> "*Y lacerad vuestro corazón, y no vuestros vestidos; y convertíos a Jehová vuestro Dios; porque misericordioso es y clemente, tardo para la ira, y grande en misericordia, y que **se arrepiente del castigo***." (Joel 2:13)

17) Amós 7:3 y 6 es otro ejemplo en el que el mismísimo Dios contradice a los doctrineros versiculares, asegurando que Él sí se arrepiente.

> "***Se arrepintió Jehová** de esto: No será, dijo Jehová*." (Am 7:3)

> "***Se arrepintió Jehová** de esto: No será esto tampoco, dijo el Señor Jehová*." (Am 7:6)

18) Por último Jonás, que me imagino que estaba mejor enterado que todos los teólogos modernos de las cualidades del carácter de Dios, asegura en Jon 3:2 que **él sabía que Dios se arrepentía del mal.** Un poco más adelante, en el versículo 10, **Jonás dice claramente de nuevo que Dios se arrepintió** del mal que había dicho que iba a hacerles y no lo hizo; pero a pesar de esto hay quienes siguen afirmando que Dios no se arrepiente, y para justificar lo que dicen, hacen juegos malabares con el significado de la palabra "arrepentimiento".

"*Y oró a Jehová, y dijo: Ahora, oh Jehová, ¿no es esto lo que yo decía estando aún en mi tierra? Por eso me precaví huyendo a Tarsis, porque sabía yo que tú eres Dios clemente y piadoso, tardo a enojarte, y de grande misericordia, y que* ***te arrepientes del mal.***" (Jon 3:2)

"*Y vio Dios lo que hicieron, que se convirtieron de su mal camino,* ***y se arrepintió del ma****l que había dicho les había de hacer, y no lo hizo.*" (Jon 3:10)

Creo que sea esto más que suficiente para convencer al que estuviere honestamente equivocado, de que **Dios sí se arrepiente;** y que asegurar que Dios no se arrepiente es una doctrina herética. No obstante, no abrigo muchas esperanzas, porque por lo regular la gente prefiere creer lo que dice Balaam en vez de lo que diga Dios. **Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Dt 32:36; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

Nm 23:22 "CALIDAD" DE LA VERSIÓN DEL 60 Y LA VERSIÓN MODERNA: EL UNICORNIO.

Tanto en el versículo-base como en 24:8 se menciona al unicornio. También se menciona en Dt 14:4-5 y 33:17; Job 39:12 -13; Sal 22:21; 29:6; 92:10; y en Isa 34:7. (En la versión de 1960 y en la versión moderna el orden de ciertos capítulos de Job es diferente; usen pues la versión antigua. Lo que Reina Valera tiene en Job 39:13 ellos lo tienen en 39:9). Veamos algunos pasajes que mencionan al unicornio y analicemos qué se dice de él para hacernos una idea de cómo era.

"22 *Dios lo ha sacado de Egipto; tiene* ***fuerzas como de unicornio,*** 23 *porque en Jacob no hay agüero, ni adivinación en Israel. Como ahora, será dicho de Jacob y de Israel: ¡ Lo que ha hecho Dios!*" (Nm 23:22-23)

"*Dios lo sacó de Egipto;* ***tiene fuerzas como de unicornio.*** *Comerá a las gentes sus enemigas, y desmenuzará sus huesos, y asaeteará con sus saetas.*" (Nm 24:8)

En los dos versículos anteriores vemos que tratan al unicornio como un animal de mucha fuerza. No mencionan al caballo ni al buey, señal de que consideran al unicornio más fuerte que ellos. En el versículo siguiente **vemos que lo consideran un animal comestible,** al mezclarlo con el buey, la oveja, el chivo, el corzo y el búfalo.

"4 ***Estos son los animales que comeréis:*** *el buey, la oveja, y la cabra,* 5 *el ciervo, el corzo, y el búfalo, y el cabrío salvaje, y* ***el unicornio,*** *y buey salvaje, y cabra montés.*" (Dt 14:4-5)

En el siguiente versículo mencionan como símbolos de fuerza al primogénito del toro y al unicornio, señal de que eran dos animales diferentes, es decir que el unicornio no era un toro. En el pasaje que sigue al que acabo de mencionar se habla del unicornio como si fuera un animal que no se puede domesticar, o que es difícil de domesticar. Señal de que no se trataba de un animal corriente, de un animal doméstico.

"*El es aventajado como* ***el primogénito de su toro,*** *y sus cuernos,* ***cuernos de unicornio:*** *Con ellos acorneará los pueblos juntos hasta los fines de la tierra: Y estos son los diez millares de Efraím, y estos los millares de Manasés.*" (Dt 33:17)

"12 ***¿****Querrá el unicornio servirte a ti, ni quedar a tu pesebre****?*** 13 ***¿Atarás tú al unicornio con su coyunda para el surco? ¿Labrará los valles en pos de ti?***" (Job 9:12-13)

En el versículo que sigue se menciona al unicornio sin dar detalles sobre él. El versículo que sigue después de este habla del unicornio como si fuera un animal ágil, al menos sus crías. En el tercero habla de forma que nos hace ver que el unicornio, como su nombre lo indica, tenía solamente un cuerno; no puede ser por lo tanto un tipo de toro. El último versículo de esta serie nos hace ver que los unicornios y los toros son animales diferentes, puesto que se mencionan ambos.

"*Sálvame de la boca del león, y óyeme librándome de los cuernos de los unicornios.*" (Sal 22:21)

"*Y los hizo **saltar** como becerros; al Líbano y al Sirión **como hijos de unicornios**.*"
(Sal 29:6)

"*Empero tú ensalzarás mi cuerno como **el de unicornio**. Seré ungido con aceite fresco.*"
(Sal 92:10)

"*Y con ellos vendrán abajo **unicornios, y toros** con becerros; y su tierra se embriagará de sangre, y su polvo se engrasará de grosur*a" (Isa 34:7)

Había entre los griegos un animal mitológico al que llamaban unicornio, el cual era un caballo con un cuerno en la frente. No tenía más cuerpo ni más fuerza que un caballo. Me imagino yo que el origen de este animal mitológico se debió a la pobre descripción dada a los griegos por alguien que había visto un rinoceronte, y que no sabiendo bien el idioma o no sabiendo describir mejor al rinoceronte, dijo que era igual que un caballo (o sea, que era un cuadrúpedo), pero que tenía un cuerno. Luego, cuando el rinoceronte se conoció más, el otro, el animal mitológico, continuó "existiendo" paralelamente.

Esto de suponer que al rinoceronte lo describieron como un caballo con un cuerno en la frente, no es una suposición festinada ni caprichosa, tiene su antecedente. **El hipopótamo**, animal que ni de lejos se confunde con un caballo, fue llamado por los griegos "**caballo de río**", debido a la costumbre de estos animales de estar casi siempre en el agua. El nombre que los griegos le pusieron: "hipopótamo", significa "caballo de río". En griego "hipo" significa caballo; "pótamo", significa río. Recuerden las palabras "hipódromo" (donde corren los caballos) y Mesopotamia (entre ríos), o busquen la palabra "hipopótamo" en el diccionario para que vean las voces griegas de las que se deriva.

En cuanto al unicornio mencionado aquí, se ve que no era un rinoceronte, puesto que era comestible y se le contaba entre los animales comestibles, como vimos en Dt 14:4-5.

Reina y **Valera tradujeron al pie de la letra**; si en las antiguas escrituras hebreas decía "unicornio", ellos iban a traducir la palabra "unicornio", no iban a "interpretar" lo allí dicho para traducir lo que ellos se figuraran que los antiguos querían decir. Si en las Escrituras hebreas decía toro, o búfalo, o uro, ellos no iban a traducir usando la palabra "unicornio", hubieran traducido toro o búfalo o uro. Ellos no acostumbraban a modificar o "interpretar" lo que decía el original, **ellos traducían literalmente**.

En estos pasajes Reina y Valera traducen usando la palabra "unicornio". Es lógico por nuestra parte pensar que se refieran a un animal salvaje, indómito y comestible, hoy inexistente, que tenía un solo cuerno. ¿Por qué pienso que no se refieren al mitológico unicornio, ni al uro, ni al búfalo, ni al toro?

Primero: en la época en que se escribieron el libro de Números, el de Job, el de Isaías, etc., la influencia griega era nula (o muy escasa), en la región de Palestina; no es lógico pensar que estos profetas estaban influidos por la mitología griega como para usarla en sus escritos.

Segundo: el unicornio de los griegos era de la complexión de un caballo; no podía tener mucha más fuerza que éste. Sin embargo, el animal al que llaman "unicornio" en la Biblia, era mucho más fuerte que el servicial equino. ¿En qué me baso? El toro es más fuerte que el caballo, si quisieran usar en Nm 23:22 y 24:8, a algún animal para comparación de fuerza, no iban a escoger a un inexistente unicornio mitológico, desconocido para el pueblo hebreo; escogerían a un caballo, o mejor a un toro.

Tercero: en aquella época y región **era común el que un toro** (**o un buey**) **se pudiera atar**, **ponerle coyundas y hacerle abrir surcos en la tierra**. Sin embargo, vimos que en Job 39:12-13, se consideraba que **al unicornio no se le podía atar**, **ponerle coyundas y hacerlo arar**. Es evidente que cuando en la Biblia se habla de un unicornio, se están refiriendo a un animal conocido por la gente de entonces, más fuerte que el toro y que no era domesticable. No cabe duda de que se refieren a un animal que entonces era real, pero que hoy es inexistente, y no al de la mitología griega.

Los "sabios lingüistas" que tradujeron la versión de 1960 y la versión moderna, en vez de "unicornio" traducen "búfalo" la primera, y "uro" la segunda. **El búfalo y el uro** son bóvidos, al igual que el toro y, por ende, **tiene dos cuernos**; por lo tanto, no puede traducirse el nombre "unicornio" como si fuera un animal de dos cuernos, (búfalo o uro). Pero eso no es todo.

Cuarto: **los búfalos** son usados en Asia para animales de carga y de tiro; o sea, **los atan y les ponen coyundas**. Veo una razón lógica para que en Job 39:12-13 (versión de Reina-Valera) se exprese la imposibilidad o la duda de que el unicornio pueda ser atado a coyundas para arar o sea, hacer surcos, si el unicornio no es un búfalo o un uro. **No** veo la razón lógica para que en ese mismísimo pasaje, (que en las versiones de 1960 y la moderna aparece unos versículos antes Job 39:9-10), se exprese duda respecto a que el búfalo o el uro puedan ser atados para labrar los valles. Es una realidad probada que los asiáticos lo hacen con el búfalo y que, además, su homólogo el buey, siempre lo ha hecho; y si hoy no se hace con el uro es porque este toro salvaje europeo está extinguido desde el siglo XVII.

Es evidente pues, que en el pasaje que tratamos no cabe la palabra "búfalo" ni la palabra "uro", y sí viene bien la palabra unicornio. En cosas como esta se ve la "calidad" de la versión de 1960 y la versión moderna, así como la "sabiduría" de sus traductores. y esto, sin tener que saber griego ni hebreo, solamente con sentido común.

Pero....¿era el unicornio mencionado en la Biblia, el rinoceronte que hoy conocemos? Leamos Dt 14:4-5. Por lo que se menciona aquí, el unicornio era un animal comestible, así que debe haber pertenecido al suborden rumiantes; y por tener pezuña hendida, como el buey, debió pertenecer a la familia de los que tenían uñas pares. Ni el rinoceronte asiático ni el africano tienen ese tipo de uña. Por lo tanto, el unicornio aquí mencionado debe haber sido una especie extinguida, igual que se extinguió el uro, pues por el nombre es evidente que tenía un solo cuerno, pero que se podía comer.

En resumen, el unicornio parece haber sido un animal rumiante, de pezuñas hendidas y por lo tanto comestible, que se ha extinguido, cuya característica más llamativa es que tenía un solo cuerno. Ver nota a Dt 14:5.

*

Nm 24:2 DINÁMICA CELESTIAL: BALAAM CAÍDO SIGUE SIENDO INSPIRADO POR EL ESPÍRITU SANTO.

En este pasaje vemos que **a pesar de su desviación espiritual al consentir en ir a ver a Balac, el Espíritu Santo sigue inspirando a Balaam.** Es un caso parecido al de Caifás en Jn 11:49-52. En este capítulo que sirve de base, en los versículos 4 y 16, Balaam se confiesa "caído, mas abiertos los ojos", algo así como apartado de Dios pero con el don de profecía vivo todavía.

> "*Y como vio Balaam que parecía bien a Jehová que él bendijese a Israel, no fue, como la primera y segunda vez, a encuentro de agüeros, sino que puso su rostro hacia el desierto; y alzando sus ojos, vio a Israel alojado por sus tribus; y* ***el Espíritu de Dios vino sobre él.***" (Nm 24:1-2)

> "49 *Y Caifás, uno de ellos, sumo pontífice de aquel año, les dijo: Vosotros no sabéis nada,* 50 *ni pensáis que nos conviene que un hombre muera por el pueblo, y no que toda la nación se pierda.* 51 *Mas* ***esto no lo dijo de sí mismo, sino que, como era el sumo pontífice de aquel año, profetizó*** *que Jesús había de morir por la nación.* 52 *Y no solamente por aquella nación, mas también para que juntase en uno los hijos de Dios que estaban derramados*." (Jn 11:49-52)

La versión inglesa de King James dice "…cayendo en un trance…" en vez de "caído"; pero esa traducción no la veo buena, porque no concuerda con lo que sigue "…pero abierto los ojos…" . Concuerda mejor "…caído pero abiertos los ojos…" que "…cayendo en trance pero abiertos los ojos…" . La primera expresión significa que a pesar de estar caído conserva el don de profecía, lo cual concuerda con lo que en la realidad estaba sucediendo. La segunda expresión significa que a pesar de estar cayendo en un trance sigue teniendo los ojos abiertos, lo cual es completamente irrelevante.

*

Nm 25:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: PARECE QUE MOAB Y MADIÁN SE HABÍAN ALIADO.

A lo largo de todo este capítulo se habla en forma que le da la sensación al lector que los pueblos de Moab y Madián vivían juntos o se habían aliado. Pienso así porque el escritor, a lo largo de su narración, los menciona indistintamente.

En los versículos 1-2 dice que **Israel empezó a fornicar con <u>las hijas de Moab</u>**, las cuales llamaron a los israelitas a sus idolatrías. En el versículo 6 se narra, como parte del mismo episodio idolátrico, la cuestión de Zimri y Cozbi. **Esta última era hija de Zur, un príncipe madianita**, según se ve en el versículo 15. Es decir, que en el mismo episodio se mezclan las moabitas y las madianitas. También en 31:8 se mencionan cinco reyes de los madianitas, entre los cuales hay uno que se llama Zur. Tal vez este sea el padre de Cozbi. Es decir, que unen en el mismo episodio los pueblos de Moab y Madián. Incluso en 31:2 se ve que Dios ordena castigar a Madián, y que en ese castigo cayó Balaam, que en realidad fue llamado por Balac rey de Moab y no de Madián.

> "1 *Y reposó Israel en Sittim, y* ***el pueblo empezó a fornicar con <u>las hijas de Moab</u>;*** 2 *las cuales llamaron al pueblo a los sacrificios de sus dioses; y el pueblo comió, y se inclinó a sus dioses*." (Nm 25:1-2)

> "*Y he aquí un varón de los hijos de Israel vino y* ***trajo una madianita*** *a sus hermanos, a ojos de Moisés y de toda la congregación de los hijos de Israel, llorando ellos a la puerta del tabernáculo del testimonio*." (Nm 25:6)

"*Y el nombre de la mujer madianita muerta, era Cozbi, hija de Zur, príncipe de pueblos, padre de familia en Madián.*" (Nm 25:15)

"1 *Y Jehová habló a Moisés, diciendo:2 Haz la venganza de los hijos de Israel* ***sobre los madianitas;*** *después serás recogido a tus pueblos.*" (Nm 31:1-2)

"*Mataron también, entre los muertos de ellos, a los reyes de Madián: Evi, y Recem, y* ***Zur****, y Hur, y Reba, cinco* ***reyes de Madián;*** *a Balaam también, hijo de Beor, mataron a cuchillo.*"
(Nm 31:8)

Como vemos en todos estos pasajes, se mezcla a los moabitas y madianitas en forma tal que nos da la sensación de que estos dos pueblos se habían fusionado o al menos se habían aliado en contra de Israel para echarle sus mujeres, hacerlos pecar, y quitar así de sobre ellos el amparo de Dios.

*

Nm 25:2 BALAAM INVENTÓ LA TRAMPA DE COMER LO OFRECIDO A LOS ÍDOLOS.

Aunque en este pasaje no dice que fue Balaam el que diseñó el plan para hacer pecar a los hijos de Israel comiendo lo ofrecido a los ídolos, sabemos que es así porque lo dice Jesucristo en Ap 2:14. También en Nm 31:16 hay un indicio de que algo de esto ocurrió, pero ese pasajes no es tan categórico como el de Apocalipsis.

"*Y reposó Israel en Sittim, y* ***el pueblo empezó a fornicar con las hijas de Moab, las cuales llamaron al pueblo a los sacrificios de sus dioses, y el <u>pueblo comió</u>****, y se inclinó a sus dioses.*"
(Nm 25:2)

"*Pero tengo unas pocas cosas contra ti, porque tú tienes ahí* ***los que tienen la doctrina de Balaam****, el cual enseñaba a Balac a* ***poner escándalo delante de los hijos de Israel, a comer de cosas sacrificadas a los ídolos****, y a cometer fornicación.*" (Ap 2:14)

"*He aquí* ***ellas fueron a los hijos de Israel, por consejo de Balaam****, para causar prevaricación contra Jehová en el negocio de Peor; por lo que hubo mortandad en la congregación de Jehová*".
(Nm 31:16)

He aquí un buen ejemplo de por qué es bueno leer la Biblia de Génesis a Apocalipsis sin saltar nada, y por qué es bueno leerla todos los días. Si la leemos desde Génesis a Apocalipsis, sin saltar, estaremos seguros de que nos hemos enterado de **todo** lo que la Biblia dice. Si la leemos diariamente por orden, comenzaremos a relacionar lo que se dice en un pasaje, con lo que se dice en otro. En este caso lo que dice el cuarto libro de la Biblia se aclara sesenta y dos libros más adelante. Fue Balaam el que inventó cómo quitar de los creyentes la protección divina. Su plan consistía en hacer pecar al creyente, a fin de que no pudiera disfrutar de la protección de Dios, y entonces atacarlo para vencerlo. Todavía hoy funciona ese maligno plan, porque son muchos los pastores que creen que Pablo autorizó a los cristianos a comer las cosas ofrecidas a los ídolos. Ver notas a Hch 15:28-29; I Co 8:4 -13; 10:14-21; Ap 2:14 (I) y (II).

*

Nm 26:1 CUÁNDO MURIÓ EL ÚLTIMO ADULTO DE LOS QUE SALIÓ DE EGIPTO.

La forma en que se dicen las cosas en este versículo, me hace pensar a mí que en la mortandad motivada por la fornicación con las moabitas y madianitas, fue que murieron los últimos adultos que salieron de Egipto. Me baso para pensar así en el hecho de que se cita la mortandad como referencia para un nuevo conteo del pueblo (2), y en que luego del conteo (63-65) dice que entre los contados no había ningún adulto de los que habían salido de Egipto.

"1 *Y* ***aconteció después de la mortandad****, que Jehová habló a Moisés, y a Eleazar hijo del sacerdote Aarón, diciendo:* 2 *Tomad la suma de toda la congregación de los hijos de Israel, de veinte años arriba, por las casas de sus padres, todos los que puedan salir a la guerra en Israel.....*63 *Estos son los contados por Moisés y Eleazar el sacerdote, los cuales contaron los hijos de Israel en los campos de Moab, junto al Jordán de Jericó.* 64 *Y* ***entre estos ninguno hubo de los contados por Moisés y Aarón el sacerdote, los***

cuales contaron a los hijos de Israel en el desierto de Sinaí. 65 *Porque Jehová les dijo: Han de morir en el desierto; y no quedó varón de ellos, sino Caleb hijo de Jefone, y Josué hijo de Nun.*"
(Nm 26:1-65 abreviado)

Había transcurrido escasamente 40 años desde la salida de Egipto, y ya no existía ninguno de los que tenían más de 20 años cuando salieron. Eso equivale a decir que en ese pueblo, exceptuando a Moisés, Caleb y Josué (y no podría decir si a Eleazar), todos tenían menos de 60 años. Era un pueblo joven. Tal vez había mujeres más viejas, pero hombres mayores de 60 años no había.

Ahora bien, para que un caso tal se dé en cualquier grupo humano, tiene que haber algo que provoque la muerte de los mayores. Se ve que Dios hizo lo necesario para que murieran antes de tiempo todos los que en ese momento debían haber tenido más de 60 años, los cuales fueron los que menospreciaron la tierra.

*

Nm 26:7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SE REDONDEAN LAS CIFRAS.

Como he dicho en varias ocasiones, en la época antigua no existía la necesidad, y por ende, tampoco la costumbre de la exactitud numérica. Las cifras se redondeaban.

Esto se nota en este capítulo, en donde son contados 13 grupos humanos, y en todos ellos se dan cifras terminadas en cero (versículos 7, 14, 18, 22, 25, 27, 34, 37, 41, 43, 47, 50 y 62). Es más, sólo la primera termina en un cero; todas las demás terminan en dos ceros; señal de que se redondearon a la más próxima centena.

Es bueno tener presente estas costumbres, para entender otras cosas más adelante.

*

Nm 26:52-56 CÓMO SE REPARTIÓ LA TIERRA.

Lo que aquí se explica es que **aunque la tierra se repartiría por suerte, ésta se echaría para saber dónde le tocaba, no para saber cuánto le tocaba.** La cantidad de terreno que a cada tribu, tronco de familia o familia, le correspondía, venía dada por el número de sus componentes (54). Cada persona o familia tenía que tener su tierra en la misma zona que sus parientes; o sea, se le echaba a la suerte, pero dentro de la zona que le correspondía.

"52 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 53 *A estos se repartirá la tierra en heredad, por la cuenta de los nombres.* 54 ***A los más darás mayor heredad, y a los menos menor; y a cada uno se le dará su heredad conforme a sus contados.*** 55 ***Empero la tierra será repartida por suerte; y por los nombres de las tribus de sus padres heredarán.*** 56 *Conforme a la suerte será repartida su heredad entre el grande y el pequeño.*"
(Nm 26:52-56)

Lo primero que se hacía era considerar cuánta tierra había disponible, como se ve en el capítulo 18 de Josué; **luego calculaban** qué cantidad de tierra le correspondía a cada tribu de acuerdo con la cantidad de personas que tenía esa tribu, **después echaban a suerte** a ver en qué lugar le iba a corresponder a esa tribu, esa cantidad de terreno. **Una vez** que las tribus tenían cada una su cantidad de terreno y su lugar, **entonces se repartía** esa cantidad de terreno entre los troncos de familias de esa tribu; a los que tenían más personas se les asignaba mayor cantidad, pero el "dónde" la iba a tener, se echaba a suerte entre los troncos de familias dentro del territorio de esa tribu.

Luego se seguía el mismo método para repartirle la tierra a las familias dentro de cada tronco y a los miembros o personas particulares dentro de cada familia. De esta manera, cada uno tenía la cantidad de terreno que necesitaba, la tenía dentro de su familia y tribu, y **no había favoritismos respecto a darle a unos mejor terreno que a otros,** pues se echaba a la suerte.

*

Nm 26:59 CRONOLOGÍA: NACIMIENTO DE JOCHABED MADRE DE MOISÉS.

Está bien claro que Jochabed nació en Egipto, lo cual nos indica que tiene que haber nacido después del año 2236 Cr., que fue el año de la entrada. Leví murió aproximadamente en el año 2330 cr., así que Jochabed, tiene que haber nacido antes.

Moisés nació el año 2380 Cr.; así que su madre debe haber nacido en los últimos años de Leví, puesto que éste murió 50 antes de nacer Moisés. Eso significa que la madre de Moisés tenía más de 50 años cuando él nació. Él es el más pequeño de los tres hijos; Aarón le lleva tres años y María bastante más, como ya dije en la nota a Ex 2:4.

Hay quien opina que Jochabed no era hija de Leví, sino descendiente de él. No creo que haya sido nieta ni biznieta, porque en este versículo dice claramente, refiriéndose a Jochabed "*la cual le nació a Leví*...", o sea, no era hija de un descendiente de Leví, sino hija de Leví.

> "*Y la mujer de Amram se llamó Jochabed,* ***hija de Leví,*** ***<u>la cual nació a Leví</u>*** *en Egipto; ésta parió de Amram a Aarón y a Moisés, y a María su hermana*." (Nm 26:59)

*

Nm 27:8-11 MUJERES: POR QUÉ LA ESPOSA NO CONTABA PARA LA HERENCIA.

La herencia de esta gente era la tierra de su heredad. Según vemos en Nm 36:1-4 lo que se pretendía era que la tierra que pertenecía a una tribu o familia, no fuera quitada de esa familia o tribu. Yo **imagino** que el no permitir que la esposa heredara la tierra era para evitar que esa tierra fuera absorbida por otra tribu.

> "8 *Y a los hijos de Israel hablarás, diciendo:* ***Cuando alguno muriere sin hijos, traspasaréis su herencia a su hija;*** 9 *y si no tuviere hija, daréis su herencia a sus hermanos;* 10 *y si no tuviere hermanos, daréis su herencia a los hermanos de su padre.* 11 *Y si su padre no tuviere hermanos, daréis su herencia a su pariente más cercano de su linaje, el cual la poseerá; y será a los hijos de Israel por estatuto de derecho, como Jehová mandó a Moisés*." (Nm 27:8-11)

> "1 *Y llegaron los príncipes de los padres de la familia de Galaad, hijo de Machir, hijo de Manasés, de las familias de los hijos de José; y hablaron delante de Moisés, y de los príncipes, cabezas de padres de los hijos de Israel,* 2 *y dijeron: Jehová mandó a mi señor que por suerte diese la tierra a los hijos de Israel en posesión;* ***también ha mandado Jehová a mi señor, que dé la posesión de Salfaad nuestro hermano a sus hijas;*** 3 ***las cuales, si se casaren con algunos de los hijos de las otras tribus de los hijos de Israel, la herencia de ellas será así desfalcada de la herencia de nuestros padres, y será añadida a la herencia de la tribu a que serán unidas;*** *y será quitada de la suerte de nuestra heredad.* 4 *Y cuando viniere el jubileo de los hijos de Israel, la heredad de ellas será añadida a la heredad de la tribu de sus maridos; y así la heredad de ellas será quitada de la heredad de la tribu de nuestros padres*." (Nm 36:1-4)

Leyendo ambos pasajes nos damos cuenta de que no se trataba de la exclusión de las mujeres, por cuanto vemos en 27:8-11 que las hijas tenían derecho a heredar. Como que ellas pertenecían a la tribu de su padre, por lo tanto la tierra quedaba en la tribu. El caso de las esposas era diferente. La esposa podía ser de otra tribu diferente a la del marido, y en caso de muerte del esposo, al ella heredar la tierra, esta pasaría a ser posesión de la tribu de donde ella provenía. No obstante, si la esposa tenía hijos o hijas, éstos heredaban la tierra, e indirectamente también ella.

*

Nm 27:16 ALMA: DIOS DE LOS ESPÍRITUS DE TODA CARNE.

Al declarar Moisés en este versículo que Dios era Dios de los espíritus de toda carne, nos está haciendo ver que él sabía que había dos cosas diferentes, el espíritu y el cuerpo; y además él sabía que Dios era Dios de los espíritus. Si el ser humano fuera solamente carne con aliento vital como dicen los religiosos que no creen en la existencia del alma, entonces Dios fuera en realidad Dios de la carne y no de los espíritus, puesto que según ellos el espíritu no es más que la respiración. Todo esto nos hace ver que el ser humano es un alma que habita dentro de un cuerpo de carne. La misma expresión es usada por Moisés en Nm 16:22, ver esa nota.

Al decir que es Dios de la parte **<u>no</u>** carnal del humano, nos hace ver que la personalidad del humano no está en la carne sino en algo que no es la carne, o sea, en el alma.

> "16 *Ponga* ***Jehová, <u>Dios de los espíritus</u> de toda carne,*** *varón sobre la congregación,* 17 *que salga delante de ellos, y que entre delante de ellos, que los saque y los introduzca; porque la congregación de Jehová no sea como ovejas sin pastor*." (Nm 27:16-17)

*

Nm 28 y 29 NUEVOS RITOS, REPETICIÓN DE OTROS Y AÑADIDURAS.

En estos dos capítulos se explican nuevos sacrificios y se repiten otros que ya había mencionado. Comenzando en el capítulo 28 versículo 3 repiten el sacrificio continuo, que ya fue explicado en Ex 29:38-42. Luego explica el sacrificio del sábado en el versículo 9; o sea, un holocausto semanal además del sacrificio diario u holocausto continuo.

En el versículos 11 comienza a explicar un holocausto mensual, además del diario y el semanal. Este holocausto mensual usaba becerros en vez de corderos como usaban los dos anteriores, (11). Además de los dos becerros se ofrecía un carnero y siete corderos cada principio de mes.

Luego repite los detalles de la Pascua (del 16 en adelante), así como los de los panes sin levadura, que ya fue explicado en el Éxodo. **Lo único nuevo aquí es que se habla de una ofrenda de los becerros, un carnero, siete corderos de un año y un chivo, para cada uno de los siete días de los panes sin levadura**; cosa de la que no se habló en el Éxodo cuando se prescribió tal fiesta.

Luego habla de los sacrificios para el día de las primicias (28:26); y en 29:1 repite lo del toque de trompetas de que ya habló en Lev 23. Lo único diferente es que aquí se establece el sacrificio de siete corderos de un año, un becerro, un carnero y un chivo, etc., cosa que no se estableció antes.

También habla de la fiesta de las cabañas (29:12), de la que ya se habló en Lev 23; pero aquí le añade una serie de sacrificios diarios muy llamativos. Se trata de ofrecer cada día de la semana un número descendente de becerros de forma tal, que sumando el número de becerros y el número del día en que se ofrece, da catorce. Así el primer día ofrece trece becerros (13+1=14) el segundo día, doce becerros (12+2 =14) etc., como se ve en los versículos 13, 17, 20, 23, 26, 29 y 32. Cada día se ofrecen 14 corderos, sin variar; además ofrecen dos carneros y un chivo. Al finalizar la semana de las cabañas, al octavo día, se sacrificaba un novillo, un carnero y siete corderos, además del consabido chivo que siempre dejan para último.

*

Nm 28:16-17 RITOS: LA SANTA CENA DEBE HACERSE CON PAN CORRIENTE.

Antes de comenzar es bueno recordar que en el Antiguo Testamento se ve que **los días comenzaban con la noche**, y **que luego venía el día**. Es decir que la noche del día 15 era la que comenzaba al caer la tarde el día 14. En el versículo 16 se dice que la Pascua era el día 14. En realidad la Pascua **se mataba el día 14**, como se ve en Ex 12:6, pero **se comía con panes sin levadura, la noche que seguía a ese día**, como se ve en Ex 12:8; la cual noche ya pertenecía al día 15; y era entonces cuando se empezaban a comer los panes sin levadura. O sea, que **los panes sin levadura comenzaban a comerse cuando ya había sido sacrificada la Pascua**, **<u>nunca antes</u>**, es más, comenzaban a comerse cuando ya estaba asado el cordero Pascual. Por lo tanto, **antes del día 14 no se tenía pan sin levadura, sino pan corriente.**

> "16 *Mas en el mes primero, a* ***los catorce del mes será la pascua*** *de Jehová.* 17 ***Y a los quince días*** *de aqueste mes, la solemnidad; por siete días se comerán ázimos*" (Nm 28:16-17)

> "5 *El cordero será sin defecto, macho de un año; lo tomaréis de las ovejas o de las cabras.* 6 *Y* ***habéis de guardarlo hasta el día catorce de este mes;*** *y lo inmolará toda la congregación del pueblo de Israel entre las dos tardes.* 7 *Y tomarán de la sangre, y pondrán en los dos postes y en el dintel de las casas en que lo han de comer.* 8 *Y* ***<u>aquella noche</u> comerán la carne asada al fuego, <u>y panes sin levadura</u>;*** *con hierbas amargas lo comerán.*" (Ex 12:5-8)

Como que Cristo comió la cena con sus discípulos la noche que siguió al día 13, por lo tanto ellos no pueden haber comido panes sin levadura, sino panes corrientes. Como que Cristo era la verdadera Pascua, como que él era el verdadero cordero pascual, era lógico que fuera sacrificado el mismo día que se sacrificaba el cordero simbólico, o sea, el día 14 por el día (entre las dos tardes), y que la noche que seguía a ese día ya estuviera muerto. Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Nm 28:18-25 LEY: LOS SÁBADOS OBSOLETOS DE PABLO SON LOS SÁBADOS RITUALES, NO LOS DEL SÉPTIMO DÍA.

En este pasaje tenemos un nuevo ejemplo de los sábados que Pablo consideraba obsoletos. **Cuando Pablo decía que no había que guardar los sábados, se refería a estos sábados rituales.** Se trataba de aquellos días de descanso en los que como dice en 18 y 25, "ninguna obra servil haréis". Estos "sábados" caían cualquier día de la semana; no eran el séptimo día de la semana, que es el verdadero sábado al cual se refiere el cuarto de los Diez Mandamientos. Estos eran

"sábados" rituales, o sea días de descanso ligados a ciertas ceremonias o ritos del Tabernáculo o del Templo, y nada tenían que ver con el séptimo día de la semana.

> "18 ***El primer día, santa convocación; ninguna obra servil haréis.*** 19 *Y ofreceréis por ofrenda encendida.....* 25 *Y* ***el séptimo día tendréis santa convocación: ninguna obra servil haréis.***"
> (Nm 28:18-25 abreviado)

En este caso vemos que estos dos "sábados" estaban ligados a la fiesta de los ázimos o fiesta de los panes sin levadura, la cual comenzaba el día 15 del primer mes del año. **Dado que comenzaba un día fijo del año, de ninguna manera podía caer siempre el mismo día de la semana,** es decir, todos los días 15 del primer mes no podían caer en sábado.

Otra cosa a notar, es que el primer día y el séptimo día eran "sábados", pues se dice que en ellos "*ninguna obra servil haréis*". El que haya dos sábados en siete días no concuerda con la realidad, pues en siete días solamente puede haber un sábado. **El mismo razonamiento y la misma exposición hecha aquí, puede hacerse en Nm 29:**1, **7** y **12.**

> "*Y* ***el séptimo mes, al primero del mes*** *tendréis santa convocación,* ***ninguna obra servil haréis;*** *os será día de sonar las trompetas.*" (Nm 29:1)

> "*Y en* ***el diez de este mes séptimo*** *tendréis santa convocación, y afligiréis vuestras almas* ***ninguna obra haréis.***" (Nm 29:7)

> "*También* ***a los quince días del mes séptimo*** *tendréis santa convocación;* ***ninguna obra servil haréis,*** *y celebraréis solemnidad a Jehová por siete días.*" (Nm 29:12)

Para comprobar que estos días en que no se hacía ninguna "obra servil" eran llamados "sábados", ver la nota a Lev 16:31.

*

Nm 30:5 MATRIMONIO & MUJERES: RELACIÓN DE MANDO ENTRE LOS CÓNYUGES.

Aún en lo externo de la religión, el marido era el que gobernaba a su esposa. En el versículo-base vemos cómo el padre tiene que aprobar los votos de su hija. Si él no los aprobaba estos votos eran inválidos. **En igual sentido se expresa el 12, pero referente al esposo:** si la mujer casada le promete (ella directamente) algo a Dios, y su esposo calla, eso significa que él lo da por bueno, aunque no se exprese positivamente respecto al asunto.

En todo este capítulo se ve que la natural obediencia de la hija a su padre, llegaba hasta poder interferir en sus determinaciones respecto a la parte externa de la religión. **Otro tanto puede decirse de la esposa respecto de su marido.** En el versículo 15 vemos que si el esposo calla, el voto es válido, pero que si lo rechaza después de haberlo convalidado con su silencio, no sólo él carga con la culpa, sino que la esposa queda libre (16) aunque rompa el voto, porque ella no tiene autoridad para llevarlo a cabo. O sea, que se puede sacar en conclusión aquí, **cuál era la relación mando-obediencia entre esposo y esposa, relación que Dios aprobaba desde el principio. Hasta en los aspectos exteriores de la religión, mandaba su marido, y Dios lo aprobaba así.**

> "5 *Si su padre oyere su voto y la obligación con que ligó su alma,* ***y su padre callare a ello, todos los votos de ella serán firmes,*** *y toda obligación con que hubiere ligado su alma, firme será.* 6 ***Mas si su padre le vedare*** *el día que oyere todos sus votos y sus obligaciones, con que ella hubiere ligado su alma,* ***no serán firmes; y Jehová la perdonará,*** *por cuanto su padre le vedó.*" (Nm 30:5-6)

> "12 ***Si su marido oyó, y calló a ello, y no le vedó; entonces todos sus votos serán firmes,*** *y toda obligación con que hubiere ligado su alma, firme será.* 13 ***Mas si su marido los anuló*** *el día que los oyó; todo lo que salió de sus labios cuanto a sus votos, y cuanto a la obligación de su alma,* ***será nulo; su marido los anuló, y Jehová la perdonará.***" (Nm 30:12-13)

> "15 ***Empero si su marido callare a ello de día en día, entonces confirmó todos sus votos,*** *y todas las obligaciones que están sobre ella; las confirmó, por cuanto calló a ello el día que lo oyó.* 16 *Mas* ***si las anulare después de haberlas oído, entonces él llevará el pecado de ella.***"
> (Nm 30:15-16)

También en el Nuevo Testamento se ve esa misma relación entre el hombre y su mujer; porque Dios no cambia de idea, necesitado de mejorar lo que antes hiciera. Lo que Dios consideraba bueno para la época de Moisés, lo consideró bueno para la época de Pablo, y lo considera bueno para la época actual. Dios no "mejora" sus ideas o mandamientos, porque éstos, desde el principio de su establecimiento, eran perfectos. Lo perfecto no puede mejorarse. Si se mejora es porque no era perfecto. Nadie puede hacer algo "más perfecto" que antes. Decir eso es una estupidez.

De esta norma establecida por Dios respecto al hombre y su esposa o al hombre y su hija, pueden sacar experiencia para el futuro los pastores que se enfrenten a casos en los que el esposo o padre inconverso de una hermana en la fe, le prohíbe a ésta la asistencia a la iglesia, reuniones en la casa, actividades en pro del evangelio y otras manifestaciones externas de la fe. En un caso así, lo más sensato y acorde con la dinámica celestial, es aconsejar la obediencia y acudir a la oración, tanto la esposa o hija, como los hermanos de la Iglesia. Así se "legaliza" la situación cumpliendo con la dinámica celestial, y permitimos que el Jefe Supremo del padre o del esposo pueda actuar a Su manera. (Ver notas a I Co 7:4-5 y Ef 5:22-33).

*

Nm 30:15 JUSTICIA: EL QUE CALLA OTORGA.

En la mayoría de los casos es cierto lo que dice el refrán español que reza: "el que calla, otorga". En este pasaje se convalida el significado del refrán, cuando declara que si el marido escucha y calla, ha dado por buenos los votos de la esposa. Otro tanto se ve en el versículo 5 cuando se trata del padre y su hija. En ambos casos se ve que **desde el punto de vista divino, el que calla, otorga, es decir, que si una persona escucha que alguien va a hacer algo que él tiene autoridad para prohibirlo, pero no lo prohíbe, es igual que si lo autorizara.** Igual criterio debe tenerse en casos judiciales.

> "15 ***Empero si su marido callare a ello de día en día, entonces confirmó todos sus votos**, y todas las obligaciones que están sobre ella; las confirmó, por cuanto calló a ello el día que lo oyó*."
> (Nm 30:15)

*

Nm 31:1-2 ALMA: DIOS DIJO A MOISÉS QUE SERÍA REUNIDO A SUS PUEBLOS.

En este pasaje es Dios mismo el que le dice a Moisés que él moriría y sería reunido a sus pueblos. Es decir, que lo que Dios nos enseña aquí es que al morir Moisés, no se quedaría solo, sino que se reuniría con otros.

> "1 *Y Jehová habló a Moisés, diciendo:2 Haz la venganza de los hijos de Israel sobre los madianitas; **después serás recogido a tus pueblos***."
> (Nm 31:1-2)

Por otro lado vemos en Dt 34:5-6, que Moisés murió; Dios mismo enterró su cuerpo y nadie sabe dónde se halla su sepulcro.

> "5 *Y murió allí Moisés siervo de Jehová, en la tierra de Moab, conforme al dicho de Jehová.* 6 *Y lo enterró en el valle, en tierra de Moab, enfrente de Bethpeor; y **ninguno sabe su sepulcro hasta hoy***."
> (Dt 34:5-6)

Dado que el cuerpo de Moisés estaba solitario, y dado que además se pudrió, su cuerpo no se reunió con el de sus antepasados, cuyos cuerpos también estaban podridos en el momento de la muerte de Moisés, por lo tanto, lo único que pudo haberse reunido con sus antepasados fue su alma. Si a pesar de esto alguien se empeña en negar la existencia del alma, entonces tiene que llegar a la errada conclusión de que lo que se dijo antes sobre reunirse a sus pueblos, era falso, lo cual es una blasfemia.

Además, hay que razonar que si el alma no existiera, entonces al morir una persona, ya no existiría. Es decir, que tanto Moisés que murió, como sus antecesores, que también murieron, no existirían. Y si ni Moisés ni sus antecesores existían, entonces Moisés no podía reunirse con sus antecesores, puesto que **alguien que no existe no puede reunirse con otros que tampoco existen.**

*

Nm 31:27 REGULACIONES SOBRE EL BOTÍN DE GUERRA.

En este capítulo se establece que el botín debe ser dividido en dos mitades: una para los guerreros que pelearon por obtenerlo y otra para la nación, la cual los avitualla y respalda. Esta ley fue aplicada por Josué en Jos 22:8

A esta ley parece hacer referencia David cuando en I Sam 30:24 dice que igual cantidad debe ser la de los que van a la pelea y la de los que se quedan con el bagaje. La única diferencia es que aquí se refieren a la nación en total, en contraposición con los guerreros que obtuvieron el botín; mientras que allí David se refiere a los que se quedaron con el bagaje, en contraposición con los guerreros que obtuvieron el botín con su pelea.

> "*Y partirás por mitad la presa* ***entre los que pelearon****, los que salieron a la guerra,* ***y toda la congregación****.*" (Nm 31:27)

> "24 ***¿****Y quién os escuchará en este caso****?*** *Porque igual parte ha de ser la de* ***los que vienen a la batalla****, y la de* ***los que quedan con el bagaje****, que partan juntamente.* 25 *Y desde aquel día en adelante fue esto puesto por ley y ordenanza en Israel, hasta hoy.*" (I Sam 30:24-25)

Pero hay que tener en cuenta que el caso de David no era el de una nación y sus guerreros, sino una banda de guerreros independientes, tipo corsario, de los cuales unos se habían quedado exhaustos y otros habían podido ir a la batalla y a la obtención del botín; y que no había nación que los respaldara.

En I Sam 30:25 dice que aquella ley fue puesta por ordenanza en Israel. Como vimos, la ley esa la estableció Moisés. Tal vez David lo que hizo fue popularizarla o darle plena vigencia. A lo mejor a lo que se refieren en Primera de Samuel, es al caso especial de los guerreros en relación a los que cuidan el bagaje y no en relación a la nación.

Otra cosa a notar en este capítulo es que, de la mitad de los guerreros, el 1 de cada 500 se le daba a la obra de Dios, y de lo que pertenecía al pueblo, el 1 de cada 50 era para la obra.

*

Nm 31:34 LOS ERRORES DE LA BIBLIA Y SU VERACIDAD.

Ya he dicho en otras notas que a mi modo de ver la Biblia puede ser alterada, bien sea por error, o por mala fe; bien sea que cambien, traspongan, alteren el orden, añadan o quiten. Si la Biblia, tuviera que permanecer incólume, entonces estaba demás la advertencia de Ap 22:18-19. Ver esa nota.

> "18 *Porque yo protesto a cualquiera que oye las palabras de la profecía de este libro:* ***Si alguno añadiere*** *a estas cosas, Dios pondrá sobre él las plagas que están escritas en este libro.* 19 *Y* ***si alguno quitare*** *de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad, y de las cosas que están escritas en este libro.*" (Ap 22:18-19)

En el caso que nos ocupa lo que hay es un error, pues no hay interés en alterar el número de burros de que se habla. No todas las ediciones o versiones tienen el mismo error, algunas no lo tienen; parece que lo arreglaron, porque el error es antiguo. ya en época de Scío de San Miguel el error existía puesto que su traducción lo tiene. O tal vez fueron versiones que fueron traducidas de originales que no tenían ese error.

> "*Y setenta y un mil asnos*" (Nm 31:34)

> "*Y de los asnos, treinta mil y quinientos: y de ellos el tributo para Jehová,* ***setenta y uno****.*" (Nm 31:39)

¿En qué consiste el error? Hay Biblias que en Números 31:34 dicen que había 61,000 burros, otras dicen que 71,000? Cuáles de ellas están en lo cierto? En el versículo 39 unas dicen que el tributo de los guerreros para Dios era de 61 burros, y otras dicen que 71. Incluso la de Nácar y Colunga en su séptima edición, dice que eran 65. **Todas concuerdan sin embargo, en que la mitad perteneciente a los que fueron a la guerra era de 30,500 burros.** Es decir, que en eso no hay error, pues todas dicen lo mismo.

Si de 61,000 sacamos la mitad, veremos que da 30,500, número en el que todos concuerdan; pero si de 71,000 sacamos la mitad da 35, 500 número este que nadie pone; o sea, que dado que todas las versiones concuerdan en que la mitad perteneciente a los guerreros era 30,500, es de pensarse que el número correcto del total de burros obtenidos en la guerra es 61,000, y no de 71,000. **Es decir que las versiones que dicen que el total de burros obtenidos en el botín era 61,000, están en lo correcto.**

Ahora bien, si de 30, 500 sacamos 1 de cada 500 daría 61, y no 71, ni 65. **Eso significa que los que tienen 61 son los que están correctos.**

Veamos lo que dicen las diferentes traducciones, versiones o impresiones:

Versión	número de burros	mitad de los guerreros	uno de cada 500
1) Torres Amat	61, 000	30, 500	61
2) Nácar y Colunga	61, 000	30, 500	65
3) Original de Casiodoro	61, 000	30, 500	61
4) Soc. Bíblica en A. Latina	61, 000	30, 500	61
5) Reina Valera 1868	61, 000	30, 500	71
6) Versión Moderna	61, 000	30, 500	61
7) American Standard	61, 000	30, 500	61
8) Sociedad Bíblica Americana	71, 000	30, 500	71
9) Scío de San Miguel	71, 000	30, 500	61
10) Soc. Bíblicas Unidas	71, 000	30, 500	71
11) Librería Alfa y Omega	71, 000	30, 500	71
12) American Bible Society	71, 000	30, 500	71
13) Asociación Bíblica Internacional	71, 000	30, 500	71

Las trece versiones dicen que la mitad perteneciente a los guerreros era de 30,500. La versiones que por un lado tienen números que no concuerdan con esos 30,500, es porque están erradas.

Como vemos el error es una pequeñez sin importancia; y **el hecho de que no lo "arreglen", de que no "se pongan de acuerdo" para decir todos lo mismo, nos garantiza que la Biblia no es un libro "preparado", sino religiosamente copiado, sin modificaciones; hasta los errores han sido copiados al pie de la letra.**

*

Nm 33:3 (I) CRONOLOGÍA: MES Y DÍA DE LA SALIDA DE EGIPTO.

Según dejé dicho en la nota a Gn 15:13 -16 la salida de Egipto ocurrió en el año 2460 Cr.; aquí dice que fue el día 15 del mes Primero. Así que la fecha de inicio del éxodo o salida de Egipto fue el 15 del Primero de 2460 Cr..

También nos dicen aquí que salieron el segundo día de la pascua. Efectivamente, el primer día de la pascua era el día 14 cuando se mataba el cordero por la tarde de ese día y se comía apresuradamente, por la noche del día 15, para salir por la madrugada o al amanecer.

> "*De Rameses **partieron en el mes primero, a los quince días del mes primero;** el segundo día de la pascua salieron los hijos de Israel con mano alta, a ojos de todos los egipcios.*"
>
> (Nm 33:3)

*

Nm 33:3 (II) EL PAN DE LA ÚLTIMA CENA. LA PASCUA SÓLO SE PUEDE CELEBRAR EN JERUSALEM.

Aquí se ve que **el primer día de la Pascua era el día 14 del mes primero**, ese era el día en que se mataba la Pascua, pero la salida fue **el día 15, al cual llaman segundo día** de la Pascua, aunque es el primer día de los panes sin levadura. Recordemos que **el banquete de la Pascua se comía después de caída la tarde**, o sea, por la noche, pero la fiesta de la Pascua comenzaba desde que se sacrificaba el cordero, en la tarde anterior a la noche en que se comía. Recordemos también que entre los israelitas los días comenzaban a la caída del sol, es decir que la noche del 14 venía antes que el día del 14. **Por eso Ex 12:18 dice que se comía sin leudar hasta el día 21, y no hasta el día 20;** porque aunque se le llamaba Pascua a esa fiesta en general, los panes sin levadura no se comenzaban a comer el día 14 sino el 15. Si los panes sin levadura se hubieran empezado a comer el día 14, se hubieran comido los siguientes días:14, 15, 16, 17, 18, 19 y 20; lo cual no concuerda con lo dicho en Ex12:18. Sin embargo, si se comenzaban a comer el día 15, y los comían durante 7 días, los comerían los siguientes días: el 15, 16, 17, 18 19, 20 y 21; lo cual concuerda con lo que nos dice Ex 12:18. Veamos.

> "*De Rameses partieron en el mes primero, **a los quince días del mes primero; el segundo día de la pascua** salieron los hijos de Israel con mano alta, a ojos de todos los egipcios.*"
>
> (Nm 33:3)

"*En el mes primero, **el día catorce del mes por la tarde**, comeréis los panes sin levadura, **hasta el veintiuno del mes por la tarde**.*" (Ex 12:18)

Al decir en este último versículo que comerían ázimos el día 14 por la tarde, nos damos cuenta de que se refiere a cuando ya se vaya a comer el cordero, lo cual era la noche que seguía a ese día. Si no fuera eso lo que quisiera decir, no diría luego que el pan sin levadura se comía hasta el día 21 por la tarde, porque entonces serían 8 y no 7 días.

Vimos también que salieron de Egipto la noche o al amanecer del día 15 (Ex 12:30), y que los panes sin levadura provenían de la masa que sacaron de Egipto (12:34 y 39), los cuales panes no se comieron el día 14, por el día, ni la noche anterior a ese día, que era la noche del 14. O sea, que **el pan que se comía antes del sacrificio del cordero el día 14, todavía era con levadura.** En Lev 23:5-6 se ve que la fiesta de los ázimos o panes sin levadura comenzaba el día 15 y no el día 14. En Nm 28:16 -17 se ve también que hacen diferencia entre la celebración de la Pascua y el comienzo de los días de los ázimos o panes sin levadura.

"*Y **se levantó aquella noche** Faraón, él y todos sus siervos, y todos los egipcios; y había un gran clamor en Egipto, porque no había casa donde no hubiese muerto*." (Ex 12:30)

"*Y **llevó el pueblo su masa antes que se leudase**, sus masas envueltas en sus sábanas sobre sus hombros*." (Ex 12:34)

"*Y **cocieron tortas sin levadura de la masa que habían sacado de Egipto; porque no había leudado**, por cuanto echándolos los egipcios, no habían podido detenerse, ni aun prepararse comida*." (Ex 12:39)

"5 *En el mes primero, **a los catorce del mes**, entre las dos tardes, **pascua es de Jehová.** 6 Y **a los quince días de este mes es la solemnidad de los ázimos** a Jehová: **siete días** comeréis ázimos*." (Lev 23:5-6)

"16 *Mas en el mes primero, a **los catorce del mes será la pascua** de Jehová.* 17 *Y **a los quince días de aqueste mes**, la solemnidad; **por siete días se comerán ázimos**.*" (Nm 28:16-17)

En Dt 16:3 se ordena que no se coma pan leudo con la Pascua, es decir, que esa noche en la que comienza el día 15 era cuando se empezaba a comer pan sin leudar, pero no el día del 14, que es cuando se sacrificaba el cordero, y mucho menos la noche anterior a ese día, que es la noche con la que comienza el día 14. Recordemos que los días comenzaban con la noche; es decir, que primero venia la noche del día 14, y después venía el día del día 14. Fue esa noche, cuando comenzaba el día 14, (en cuyo día se mataba el cordero), que Jesús comió la última cena con sus discípulos. Por lo tanto, **en la última cena Jesús y los doce no comieron pan sin leudar, sino pan leudado.**

"***No comerás con ella leudo;** siete días comerás con ella pan por leudar, pan de aflicción, porque aprisa saliste de tierra de Egipto; para que te acuerdes del día en que saliste de la tierra de Egipto todos los días de tu vida*." (Dt 16:3)

Otra cosa a tener en cuenta sobre la Pascua judía es que no se puede celebrar fuera de Jerusalem, como actualmente la celebran los judíos en todo el mundo. En Dt 16:5 se ve que no se podía celebrar la Pascua fuera de Jerusalem. En el versículo siguiente (6) dice también que se sacrificaba la Pascua cerca de la puesta del sol, lo que en otros pasajes se llama "entre las dos tardes". Luego dice "*a la hora que salisteis de Egipto*", pero en realidad ellos no salieron a la puesta del sol, sino a media noche o más tarde, tal vez al amanecer, como vimos en Ex 12:30. Parece que mientras asaban el cordero, lo comían, etc., se haría de noche, y por eso salieron de noche. Cristo murió a las 3 de la tarde, llamada hora de nona, porque comenzaban a contar las horas desde el amanecer, más o menos a las 6 de la mañana. Posiblemente las tres de la tarde era la hora aproximada de sacrificar la Pascua, para prepararla para asarla. Esta hora es aproximada, antes no eran muy exactos en la hora. Ver nota a Ex 12:11-20 y Dt 16:1.

"5 ***No podrás sacrificar la pascua en ninguna de tus ciudades**, que Jehová tu Dios te da;* 6 *sino en el lugar que Jehová tu Dios escogiere para hacer habitar allí su nombre, **sacrificarás la pascua por la tarde a puesta del sol**, al tiempo que saliste de Egipto*." (Dt 16:5-6)

Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Nm 33:5-8 LOS EGIPCIOS PERSIGUIERON A LOS ISRAELITAS VARIOS DÍAS DESPUÉS.

Cuando uno lee la salida de los israelitas en Éxodo, le parece que acabados de salir los israelitas, ya los egipcios los estaban persiguiendo, pero no parece haber sido así, por las siguientes razones:

a) Aquel pueblo se movilizaba a pie, con ancianos, mujeres, niños y animales domésticos. Por lógica, tenían que ir despacio; ni los ancianos ni los niños podían caminar al mismo paso que los jóvenes adultos. Tampoco iban ellos a lograr que los bueyes, las ovejas y demás animales domésticos apuraran el paso. Si cuando los egipcios alcanzaron a los israelitas ya éstos estaban junto al Mar Rojo, es porque habían pasado varios días.

b) Dos millones de personas no pueden andar rápidamente, porque basta que algunos de los que van delante tengan un percance o vayan despacio, para que todos los que van detrás tengan que aguantar el paso.

c) Por otro lado, el ejército egipcio estaba compuesto de solamente adultos jóvenes y fuertes que se movilizaban a caballo o en rápidos carros de guerra, podían alcanzarlos rápidamente si los hubieran perseguido el mismo día o el siguiente.

De todo esto se deduce que si los egipcios hubieran comenzado a perseguir a los israelitas a las pocas horas de haber salido de Egipto, los hubieran alcanzado en seguida.

Sin embargo, al leer el pasaje-base vemos que los israelitas, cuando salieron de Egipto, acamparon en Succoth, luego salieron de Succoth y acamparon en Etham, después salieron de Etham y camparon en Migdol. **Después de acampar en Migdol fue que vinieron los egipcios**, y después de ver a los egipcios fue que cruzaron en Mar Rojo.

> "5 *Partieron, pues, los hijos de Israel de Rameses, y asentaron campo en* ***Succoth.*** 6 *Y partiendo de Succoth,* ***asentaron en Etham****, que está al cabo del desierto.* 7 *Y partiendo de Etham, volvieron sobre Pihahiroth, que está delante de Baalsefon, y* ***asentaron delante de Migdol.*** 8 *Y partiendo de Pihahiroth,* ***pasaron por medio de la mar*** *al desierto, y anduvieron camino de tres días por el desierto de Etham, y asentaron en Mara*." (Nm 33:5-8)

Para que una multitud como aquella se movilizara de un lado a otro, tomaba tiempo; y también tomaba tiempo acampar, preparar la comida, armar las tiendas, y después desarmarlo todo, levantar el campamento y volverse a desplazar; y todo eso lo hicieron tres veces antes de que llegaran los egipcios. Aquello no era un ejército organizado, disciplinado, adiestrado, acostumbrado a todo eso, sino una masa amorfa y llena de impedimentos.

Pues bien, aquella enorme multitud acampó tres veces antes que los persiguieran los egipcios. Es evidente pues que pasaron varios días entre la salida del pueblo y la persecución de los egipcios. Parece que durante esos días los egipcios comenzaron a darse cuenta de lo que significaba haberse quedado sin esclavos. Posiblemente cada vez que tenían que hacer algo por sí mismos, se arrepentían de la hora en que dejaron irse a sus criados, y fue por eso que se decidieron a perseguirlos. Al menos, eso lo que parece poderse colegir de Ex 14:5.

> "*Y fue dado aviso al rey de Egipto cómo el pueblo se huía; y el corazón de Faraón y de sus siervos se volvió contra el pueblo, y dijeron:* ***¿Cómo hemos hecho esto de haber dejado ir a Israel, para que no nos sirva?***" (Ex 14:5)

*

Nm 33:38 CRONOLOGÍA: AÑO, MES Y DÍA DE LA MUERTE DE AARÓN.

Según el pasaje-base Aarón murió 40 años después de la salida de Egipto, que fue el año 2460 Cr.. Por lo tanto, su muerte fue el 2500 Cr.. Pero aunque en el pasaje-base no especifica el año, sino mes y día, el año puede ser calculado. Aarón murió pues, el día primero del mes Quinto del año 2500 Cr..

> "*Y subió Aarón el sacerdote al monte de Hor, conforme al dicho de Jehová, y allí murió* ***a los cuarenta años de la salida*** *de los hijos de Israel de la tierra de Egipto,* ***en el mes quinto, en el primero del mes***." (Nm 33:38)

*

Nm 33:55-56 PERMANENCIA DE LOS MORADORES DE CANAÁN ENTRE LOS ISRAELITAS.

Es fácil entender de este pasaje, que se dijo claramente a los israelitas que ellos tenían que extirpar a los moradores del país, y que si no lo hacían, no sólo éstos los iban a contrarrestar constantemente, sino que también Dios los castigaría.

> "55 *Y si no echareis los moradores del país de delante de vosotros, sucederá que* ***los que dejareis de ellos serán por aguijones en vuestros ojos, y por espinas en vuestros costados****, y afligiros han sobre la tierra en que vosotros habitareis.* 56 *Será además, que* ***haré a vosotros como yo pensé hacerles a ellos.***"
> (Nm 33:55-56)

No obstante lo claro del mensaje, los israelitas no sólo dejaron en su territorio muchos de los antiguos moradores, sino que hasta adoptaron su religión pagana. Las consecuencias de esta desobediencia se ven, a través del libro de los Jueces. Los creyentes casi siempre "adaptan" o "mejoran" los mandamientos de Dios por "amor" a los no creyentes.

*

Nm 34:3-6 CUÁL ES EL MAR SALADO.

Parece ser que lo que en el versículo 3 se llama Mar Salado, es lo que hoy llamamos el Mar Muerto. Me baso en tres razones para pensar así: **a)** los mares de verdad siempre son salados, no hay por qué llamarle salado como si tal cosa fuera algo novedoso; los lagos o mares interiores son corrientemente de agua dulce, exceptuando el Mar Muerto, que es salado; es de pensarse pues que por eso le llaman Mar Salado; **b)** si vamos al versículo 7 veremos que allí mencionan "la gran mar", es más lógico pensar que le llamen al Mediterráneo "la Gran Mar" que no que le vayan a llamar así a un lago interior; **c)** en el versículo 3, hablando del Mar Salado, lo ponen "hacia el oriente", mientras que el Mar Mediterráneo o Gran Mar, se hallaba hacia el occidente. Por estas tres razones me parece lógico afirmar que el Mar Salado es el Mar Muerto. Ver notas a Gn 14:3; Jos 3:16; Jos 15:1-12.

> "3 *Tendréis el lado del mediodía desde el desierto de Zin hasta los términos de Edom; y os será el término del mediodía* ***al extremo del Mar Salado hacia el oriente.....*** 6 *Y* ***el término occidental os será la gran mar****, este término os será el término occidental.*"
> (Nm 34:3-6 abreviado)

*

Nm 34:15 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DE ESTA PARTE DEL JORDÁN.

La expresión "de esta parte del Jordán" significa, al menos cuando está en boca de Moisés y la gente de esa época, la parte oriental; o sea, el territorio al este del río Jordán. Esto es debido a que en su peregrinaje, ellos venían por el territorio al este del río Jordán, y por lo tanto, al lado proximal del río se le decía "este lado del Jordán", porque ellos se hallaban allí. También nos damos cuenta de tal cosa, porque cuando hablan de las dos tribus y media dicen que tenían su heredad "*de esta parte del Jordán*".

> "***Dos tribus y media tomaron su heredad de esta parte del Jordán*** *de Jericó al oriente, al nacimiento del sol.*"
> (Nm 34:15)

Es posible que en otros pasajes posteriores, cuando el que habla o escribe se halle en el territorio comprendido entre el Jordán y el Mediterráneo se le llame "este lado" al occidental; y "el otro lado", al oriental. Veremos eso cuando se lean los libros de Josué, Jueces, Samuel, Reyes y Crónicas.

*

Nm 35:3-5 LOS EJIDOS DE LAS CIUDADES.

En la antigüedad los pueblos y ciudades tenían una franja de terreno alrededor, que no pertenecía a ningún particular, sino a la ciudad en general; y era para el uso momentáneo de cualquiera, el primero que llegara. Nadie tenía potestad de arar o sembrar ese terreno, o usarlo prolongada o permanentemente. El uso principal era el de dejar allí el ganado por la noche y cosas por el estilo. No obstante, en la ciudad donde yo vivía de niño, dado que esos usos eran obsoletos, alguna gente pobre habían fabricado sus bohíos y chozas en lo que se llamaban "ejidos".

> "3 *Y tendrán ellos las ciudades para habitar, y* ***los ejidos de ellas serán para sus animales, y para sus ganados, y para todas sus bestias.*** 4 *Y los ejidos de las ciudades que daréis a los levitas,* ***serán mil***

codos alrededor, desde el muro de la ciudad para afuera. 5 *Luego mediréis fuera de la ciudad a la parte del oriente dos mil codos, y a la parte del mediodía dos mil codos, y a la parte del occidente dos mil codos, y a la parte del norte dos mil codos, y la ciudad en medio. Esto tendrán por los ejidos de las ciudades*."
(Nm 35:3-5)

Pues bien, en la época bíblica el ejido era un terreno de uso común, pero temporal; y según se ve en el pasaje-base, se extendía un kilómetro y medio aproximadamente, afuera de los límites de la ciudad (mil codos más dos mil codos).

El pasaje está un poco obscuro. En el versículo 4 se habla de una franja de 1000 codos (medio kilómetro) alrededor del muro, mientras que el 5 dice: "*Luego mediréis afuera de la ciudad....dos mil codos....*" No se entiende bien si los dos mil codos son a partir del muro, o a partir del borde exterior de la franja de mil codos de que antes hablaron en el cuatro, que es lo que suena más lógico.

***

Deuteronomio

Dt 1:3 CRONOLOGÍA: CUÁNDO SE ESCRIBIÓ EL DEUTERONOMIO.

Este libro es una repetición o recuento de los hechos en que Moisés e Israel participaron en el desierto. Aunque lo contado aquí sucedió en diferentes momentos a través de 40 años, la fecha en que se comienza este recuento es la dada en el versículo-base: día primero del Onceno de 2500 Cr.

"*Y fue, que a los cuarenta años, **en el mes undécimo, al primero del mes,** Moisés habló a los hijos de Israel conforme a todas las cosas que Jehová le había mandado acerca de ellos*."
(Dt 1:3)

Dado que Moisés murió en el 2500 Cr (aproximadamente), podemos decir que fue ya finalizando ese año, que ocurrió su muerte. Hay que recordar que todas estas fechas son aproximadas, y que si bien uno trata de precisar, esta es una precisión relativa. Ver nota a Dt 2:12.

*

Dt 1:7-8 LA TIERRA AL ESTE DEL JORDÁN ERA PARTE DE LO QUE DIOS DABA.

Hay quienes piensan que la tierra que ocuparon Rubén, Gad y la media tribu de Manasés, al este del Jordán, no era parte de lo prometido por Dios, sino algo que esos israelitas se atrevieron a ocupar sin autorización divina. Aducen ellos que por ese motivo fue que los primeros que fueron atacados fueron los que vivían en esos territorios.

Eso es un error. En este pasaje (7) se ve que Dios les había ordenado que fueran al territorio del amorreo y se apoderaran de él. Después en el versículo 8 nos dice que ese territorio era parte de la promesa de Dios a los patriarcas.

"7 *Volveos, partíos e **id al monte del amorreo,** y a todas sus comarcas, en el llano, en el monte, y en los valles, y al mediodía, y a la costa de la mar, a la tierra del cananeo, y el Líbano, **hasta el gran río, el río Éufrates.*** 8 *Mirad, **yo he dado la tierra en vuestra presencia; entrad y poseed la tierra que Jehová juró a vuestros padres Abraham, Isaac, y Jacob,** que les daría a ellos y a su simiente después de ellos*."
(Dt 1:7-8)

Es decir, que en el versículo 7 les dice que vayan a apoderarse del territorio del amorreo, y en el versículo 8 dice que eso era parte de la promesa. Esto último se confirma unos versículos más adelante (20-21) donde dice que la tierra del amorreo era parte de la promesa. Ver nota a Dt 2:24.

"20 *Entonces os dije: Llegado habéis **al monte del amorreo, el cual Jehová nuestro Dios nos da.***

21 *Mira, Jehová tu Dios ha dado delante de ti la tierra, sube y poséela,* ***como Jehová el Dios de tus padres te ha dicho;*** *no temas ni desmayes*." (Dt 1:20-21)

*

Dt 1:10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL SIGNIFICADO DE LAS PALABRAS NO SIEMPRE ES LITERAL.

La mejor manera de saber qué significado tiene una palabra o una frase en un pasaje bíblico dudoso, es la de ver qué significado tiene en otros pasajes bíblicos donde no hay duda sobre su significado. No siempre le podemos dar el significado gramatical a palabras como "eterno", "todo", o "desnudo", ni a frases como "dijo en su corazón", "en aquellos días", "toda la tierra", etc..

En el versículo-base vemos usada la frase "como las estrellas del cielo en multitud", la cual no significa en este caso, lo que gramaticalmente pudiéramos interpretar. Si fuéramos a interpretar al pie de la letra esa frase tendríamos que atribuirle un valor de trillones, y ese valor es absurdo en el caso específico que tratamos. ¿Por qué?

"*Jehová vuestro Dios os ha multiplicado, y he aquí* ***sois <u>hoy</u> vosotros como las estrellas del cielo en multitud***." (Dt 1:10)

Si vamos a Ex 12:37 y Nm 11:21 veremos que los hombres que partieron de Egipto eran poco mas de 600, 000, de lo cual podemos calcular (como hago en la nota a Ex 12:37) que el pueblo todo era como dos y medio millones a lo más. Siendo el pueblo que salió de Egipto menos de tres millones, y siendo las estrellas más de un trillón, se evidencia que el significado de la frase "como las estrellas del cielo en multitud", no es un significado al pie de la letra, sino una figura retórica para expresar una gran cantidad.

En aquella época, cuando no había electricidad y por lo tanto no había contaminación lumínica en la atmósfera, donde quiera que uno se parara por la noche se veían miles y miles de estrellas. Al ver la gente esa cantidad de estrellas que ellos no podían contar, se generaba una frase retórica por medio de la cual se trataba de expresar lo inmenso que era un número dado, cuando se le comparaba con el número de las estrellas.

Es bueno tener en cuenta estas cosas, y cosas como estas, a la hora de interpretar las Escrituras. **No se puede caer tampoco en el otro extremo, pretender que nada o muy poco es literal.** Por lo regular las palabras deben interpretarse con su significado gramatical, a menos que nos demos cuenta de que se trata de una figura retórica. La mejor manera de darnos cuenta si es o no literal lo que se dice, es tener en cuenta el contexto y lo que sobre el mismo asunto dice el resto de la Biblia. La lectura integral de la Biblia, y no la de ciertos pasajes o secciones exclusivamente, nos arrojará la luz que necesitamos, si además somos honestos al interpretar. **No es por solamente el hecho de orar, por lo que nos vendrá la luz, necesitamos además ser honestos y desapasionados después que oremos; al igual que la solución no es solamente orar por el pan nuestro de cada día, también es necesario salir a trabajar. Tampoco la solución es sólo pedir a Dios que nos libre del pecado, también debemos apartarnos de lugares a donde sólo se va a pecar, y de personas que solo para pecar se juntan con nosotros.** Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

Esta frase que tratamos se ve de nuevo utilizada en sentido figurado en Dt 10:22.

"*Con setenta almas descendieron tus padres a Egipto; y ahora Jehová te ha hecho* ***como las estrellas del cielo en multitud***." (Dt 10:22)

*

Dt 1:29 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: ¿DÓNDE MOISÉS DIJO ESTO?

Aquí Moisés asegura que él les dijo: "No temáis ni tengáis miedo de ellos"; sin embargo, esa frase no aparece en boca de Moisés antes de ahora, en ningún lado. Sólo hay algo semejante en Nm 14:9, pero está puesto en boca de Josué y Caleb. Pudiera ser que Moisés también lo dijo, pero no se escribió entonces; o pudiera ser que en Nm 14:9, el que escribía el libro, saltó de lo que dijeron Josué y Caleb (ver 8) a lo que dijo Moisés (9), sin aclaración, y que lo dicho en el versículos 9 sea de Moisés, y no de Caleb ni de Josué. O tal vez también Moisés lo dijo, y como que era la misma cosa, el escritor no quiso repetirlo.

"*Entonces os dije: No temáis, ni tengáis miedo de ellos*." (Dt 1:29)

"8 *Si Jehová se agradare de nosotros, él nos meterá en esta tierra, y nos la entregará; tierra que fluye leche y miel.* 9 *Por tanto, no seáis rebeldes contra Jehová,* ***ni temáis al pueblo de aquesta tierra,*** *porque nuestro pan son; su amparo se ha apartado de ellos, y con nosotros está Jehová;* ***no los temáis.***"
(Nm 14:8-9)

Casos como este son muy comunes en la Biblia, en un pasaje se aclara o complementa lo que de confuso o escaso tiene otro. Por eso **la Biblia hay que leerla toda ella, parejamente; no unos pasajes más y otros menos.**

Un caso similar tenemos en Dt 9:20, donde nos enteramos de que el motivo por el cual Dios no destruyó a Aarón, fue por la petición que sobre tal asunto hizo Moisés. Sin embargo, cuando ese caso se narra por primera vez en Ex 32:19-35 (especialmente 30-35) no vemos nada que nos haga ni siquiera sospecharlo. Ver nota a Dt 9:20.

*

Dt 1:34-36 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO MENCIONA A JOSUÉ .

La Biblia hay que tomarla en forma integral, y no agarrarse a un versículo aislado o grupo de ellos, para sustentar una idea, teoría, tesis o doctrina.

Aquí se dice que Dios había condenado a no ver la tierra prometida, a toda aquella generación excepto Caleb. No menciona que también Josué fue exceptuado; sin embargo, quien lea toda la Biblia y no sólo este pedacito, se percata de que así fue.

"34 *Y oyó Jehová la voz de vuestras palabras, y se enojó, y juró diciendo:*35 *No verá hombre alguno de estos de esta mala generación, la buena tierra que juré había de dar a vuestros padres,* 36 ***excepto Caleb hijo de Jefone,*** *él la verá, y a él le daré la tierra que pisó, y a sus hijos; porque cumplió en pos de Jehová.* 37 *Y también contra mí se airó Jehová por vosotros, diciendo: Tampoco tú entrarás allá;* 38 ***Josué hijo de Nun, que está delante de ti, él entrará allá: anímale;*** *porque él la hará heredar a Israel.*"
(Dt 1:34-38)

Tal vez el motivo por el cual Moisés no lo menciona es porque como que para ese entonces ya Josué era su sustituto, era obvio que él también había sido exceptuado, y no consideraba menester decirlo (38).

*

Dt 1:39 EL PECADO ORIGINAL: LOS NIÑOS SON INOCENTES.

Por boca del mismo Dios se nos dice que **los niños no conocen el bien ni el mal.** Claro, que ese conocimiento puede venirle a cada niño a diferente edad. yo no sabría decir a qué edad un niño ya es pecador o no. Por eso es que cuando muere un niño uno piensa, basándose en estas ideas, que debe haber ido al Cielo. Ver notas a Mr 10:14 (II); Ro 5:19.

"*Y* ***vuestros chiquitos,*** *de los cuales dijisteis serán por presa, y vuestros hijos* ***que no saben hoy bueno ni malo,*** *ellos entrarán allá, y a ellos la daré, y ellos la heredarán.*" (Dt 1:39)

*

Dt 1:42 INTELIGIBILIDAD GENERAL: UN PASAJE ACLARA OTRO.

La Biblia, para poder entenderla mejor, hay que leerla completa, por orden, y no por saltos. En muchas ocasiones lo que no se dice en un pasaje se aclara en otro que se halla muy distante. En el versículo-base se viene a aclarar algo que no se dijo la primera vez en Nm 14:40- 42. Cuando leemos este pasaje en el libro de los Números, nos da la sensación de que fue Moisés el que por su cuenta dio ese consejo; nos imaginamos que él es el autor de lo allí dicho. Sin embargo, en el pasaje-base se nos aclara que fue Dios el que le dijo a Moisés que les dijera lo que allá se les dijo.

"40 *Y se levantaron por la mañana, y subieron a la cumbre del monte, diciendo: Henos aquí para subir al lugar del cual ha hablado Jehová; porque hemos pecado.* 41 ***Y dijo Moisés:*** *¿Por qué quebrantáis el dicho de Jehová? Esto tampoco os sucederá bien.* 42 ***No subáis, porque Jehová no está en medio de vosotros,*** *no seáis heridos delante de vuestros enemigos.*" (Nm 14:40- 42)

"***Y Jehová me dijo: Diles: No subáis, ni peleéis,*** *pues no estoy entre vosotros; porque no seáis heridos delante de vuestros enemigos.*" (Dt 1:42)

*

Dt 2:12 FECHA DE ESCRITURA DEL DEUTERONOMIO. QUIÉN LO ESCRIBIÓ.

Por este versículo se nota que este libro o al menos este segmento del libro, no fue escrito hasta después que los hebreos conquistaron a Canaán, bajo Josué. En ese caso no fue Moisés quien lo escribió.

> "*Y en Seir habitaron antes los Horeos, a los cuales echaron los hijos de Esaú; y los destruyeron de delante de sí, y moraron en lugar de ellos;* ***como hizo Israel en la tierra de su posesión que les dio Jehová.***" (Dt 2:12)

Pudiera ser que alguien que copió posteriormente lo escrito por Moisés, añadió ese comentario. También está el comentario de cuando Aarón y María hablan contra Moisés en Nm 12:3 (ver esa nota), en el que se percibe, según dejé dicho allí, que no fue Moisés quien escribió ese pasaje, dado lo encomiástico hacia él, de las palabras allí escritas. Es de pensarse que aquello fue escrito por un amanuense de Moisés, o por un escriba posterior que copió lo escrito por el amanuense o por Moisés.

A la idea de que un copista posterior añadió esos comentarios en el pasaje-base a que me refiero, ayuda el hecho de que se nota que éstos están intercalados en el curso normal de la narración de este capítulo dos, y que si se saltaran esos comentarios, no sólo no se alteraría la narración, sino que se entenderían más claramente. Prueben a hacerlo saltando los versículos 10 al 12 y 20 al 23.

En otros pasajes, como Dt 31:9 se ve que Moisés escribió de su puño y letra, si no todo lo que hay en el libro, al menos parte de él. El resto puede haber sido escrito por un amanuense, al dictado de Moisés, o por un copista posterior.

> "*Y escribió Moisés esta ley, y la dio a los sacerdotes, hijos de Leví, que llevaban el arca del pacto de Jehová, y a todos los ancianos de Israel.*" (Dt 31:9)

> "*Y* ***Moisés escribió este cántico*** *aquel día, y lo enseñó a los hijos de Israel.*"
> (Dt 31:22)

> "24 ***Y como acabó Moisés de escribir las palabras de esta ley en un libro hasta concluirse,*** 25 *mandó Moisés a los levitas que llevaban el arca del pacto de Jehová, diciendo:* 26 *Tomad este libro de la ley, y ponedlo al lado del arca del pacto de Jehová vuestro Dios, y esté allí por testigo contra ti.*"
> (Dt 31:24-26)

Más adelante, en Dt 31:22 da la sensación de que quien escribió fue otro individuo, el cual se refiere a Moisés en tercera persona. Dos versículos más abajo, en 24-26, vuelve a darnos la misma impresión, pero allí el escribiente testifica que fue Moisés mismo el que escribió "las palabras de esta ley en un libro hasta concluirse".

Pudiera ser que Moisés escribiera las leyes solamente, y otro escribiera la crónica que lo adorna de trecho en trecho; o que Moisés escribiera de su puño y letra el libro o los libros, y más tarde, copistas conocedores de ciertas peripecias, las añadieron en su comentario.

> "5 ***Y murió allí Moisés*** *siervo de Jehová, en la tierra de Moab, conforme al dicho de Jehová.* 6 ***Y lo enterró en el valle,*** *en tierra de Moab, enfrente de Beth-peor; y ninguno sabe su sepulcro hasta hoy.* **.....**8 ***Y lloraron los hijos de Israel a Moisés*** *en los campos de Moab treinta días: Y así se cumplieron los días* ***del lloro del luto de Moisés.....***10 ***Y nunca más se levantó profeta en Israel como Moisés,*** *a quien haya conocido Jehová cara a cara.*" (Dt 34:5-10 abreviado)

Si leemos Dt 34:5 -10 recibiremos una impresión semejante a la que recibimos del versículo-base. En Dt 34:5 vemos que Moisés no pudo haber escrito ese versículo, porque allí se habla de su muerte; ni el 6, porque se habla de su entierro, ni el 8, porque se habla del lloro y el luto que se le hizo a Moisés; ni tampoco el 10, que parece como si se hubiera escrito siglos después de la muerte de Moisés, puesto que se dice que nunca más se levantó otro profeta como él. Ver nota a Dt 1:3.

*

Dt 2:14 CRONOLOGÍA: QUÉ TIEMPO PASÓ DESDE LOS EXPLORADORES HASTA SEÓN.

Por lo que aquí se dice parece haber transcurrido 38 años desde el envío de los 12 exploradores hasta la guerra con Seón. Por lo menos aquí dice que desde Cades-Barnea hasta Zared hay 38 años. Analicemos.

> "*Y los días que anduvimos **de Cades-Barnea hasta que pasamos el arroyo de Zared, fueron treinta y ocho años;** hasta que se acabó toda la generación de los hombres de guerra de en medio del campo, como Jehová les había jurado*." (Dt 2:14)

Si leemos Nm 32:8-9 veremos que Moisés da a Cades-Barnea como el lugar desde el cual envió a los exploradores. Si ahora leemos Nm 21:12 -23 (específicamente el 12 y el 21) veremos que una vez partidos de Zared asentaron en Arnón, luego en Beer, después en Mathana, entonces en Nahaniel, luego en Bamoth y por fin en el Pisga. Por lo tanto, si desde Cades-Barnea a Zared hay 38 años según el versículo-base, entonces desde el envío de los doce exploradores hasta que acamparon en Zared deben haber transcurrido también 38 años. Si a eso le añadimos el tiempo que hayan estado en los campamentos mencionados, hasta llegar Pisga, que no se sabe cuanto fue, pero que fue desde donde se enviaron los embajadores a Seón, tendremos el tiempo transcurrido desde los exploradores hasta la guerra con Seón.,

> "8 *Así hicieron vuestros padres, **cuando los envié desde Cades-Barnea para que viesen la tierra.** 9 Que subieron hasta la arroyada de Escol, y después que vieron la tierra, preocuparon el ánimo de los hijos de Israel, para que no viniesen a la tierra que Jehová les había dado*." (Nm 32:8-9)

> "12 *Partidos de allí, asentaron en la arroyada de Zared.* 13 *De allí movieron, y asentaron de la otra parte de Arnón.....* 16 *Y de allí vinieron a Beer .....* 19 *Y de Mathana a Nahaliel; y de Nahaliel a Bamoth;* 20 *Y de Bamoth al valle que está en los campos de Moab, **y a la cumbre de Pisga**, que mira a Jesimón.* 21 ***Y envió Israel embajadores a Seón**, rey de los amorreos.....* 23 *Mas Seón no dejó pasar a Israel por su término; antes juntó Seón todo su pueblo, y **salió contra Israel** en el desierto; y vino a Jahaz, y peleó contra Israel*." (Nm 21:12-23 abreviado)

*

Dt 2:15 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS MISMO EJECUTA A VECES LOS CASTIGOS.

A veces las maldiciones, castigos o problemas, no son ejecutados activa y directamente por Dios o por un enviado suyo, sino que vienen como el resultado lógico, normal y natural de leyes divinas que no se tuvieron en cuenta. En este caso, sin embargo, parece poderse asegurar la intervención activa de Dios o algún enviado Suyo, en la destrucción de aquella generación, hasta el punto que no quedaran viejos.

> "*Y también la mano de Jehová fue sobre ellos para destruirlos de en medio del campo, hasta acabarlos*." (Dt 2:15)

*

Dt 2:24 LA TIERRA AL ESTE DEL JORDÁN TAMBIÉN FUE DADA A MOISÉS.

He oído decir a algunos, que las tribus de Rubén Gad y la media tribu de Manasés pecaron al quedarse al este del Jordán. Alegan ellos que la tierra que Dios les dio es la que estaba entre el Jordán y el Mediterráneo. Añaden además que por ese pecado esas tres tribus fueron las que primero se llevaron los Asirios. **No es cierto.**

> "*Levantaos, partid, y pasad el arroyo de Arnón; **he aquí he dado en tu mano a Seón** rey de Hesbón, amorreo, y a su tierra; **comienza a tomar posesión, y empéñate con él en guerra***." (Dt 2:24)

Como podemos ver en este versículo, **Dios fue el que ordenó a Moisés que tomara aquella región para posesión de Israel,** declarando que Él había dado en mano de Moisés a Seón rey de Hesbón. Otro tanto se constata en los versículos 30-33 de este mismo capítulo, donde se ve que Dios hizo todo lo necesario para que Israel se quedara con esa tierra. En el pasaje antes mencionado se nos dice: **a)** que Dios endureció el corazón de Seón para entregarlo en manos de Israel, y **b)** que Dios mismo mandó a Moisés a que comenzara a tomar posesión de aquella tierra. Además de eso, vemos que en otros

pasajes se nos dice que la tierra que Dios les había prometido a los israelitas, si ellos andaban en Sus caminos, abarcaba hasta el río Éufrates, que está mucho más al este del Jordán, que la tierra de Rubén, Gad y la media tribu de Manasés. Veamos.

> "30 *Mas Seón rey de Hesbón no quiso que pasásemos por el territorio suyo;* ***porque Jehová tu Dios había endurecido su espíritu, y obstinado su corazón para entregarlo en tu mano,*** *como hoy.* 31 *Y me dijo Jehová: He aquí yo he comenzado a dar delante de ti a Seón y a su tierra;* ***comienza a tomar posesión, para que heredes su tierra.*** 32 *Y nos salió Seón al encuentro, él y todo su pueblo, para pelear en Jaas.* 33 *Mas Jehová nuestro Dios lo entregó delante de nosotros; y herimos a él y a sus hijos, y a todo su pueblo.*" (Dt 2:30-33)

Pero no son solamente estos pasajes antes mencionados; si vamos a Gn 15:18; Dt 11:24 y Jos 1:34 veremos que se ratifica la idea de lo anteriormente dicho.

> "*En aquel día hizo Jehová un pacto con Abram diciendo: A tu simiente daré esta tierra* ***desde el río de Egipto hasta el río grande, el río Éufrates***". (Gn 15:18)

> "24 ***Todo lugar <u>que pisare la planta de vuestro pie</u>, será vuestro:*** *desde el desierto y el Líbano,* ***desde el río, el río Éufrates, hasta la mar postrera será vuestro término.*** 25 *Nadie se sostendrá delante de vosotros; miedo y temor de vosotros pondrá Jehová vuestro Dios sobre la haz* ***de toda la tierra que hollareis,*** *como él os ha dicho.*" (Dt 11:24-25)

> "3 *Yo os he entregado, como lo había dicho a Moisés, todo lugar que pisare la planta de vuestro pie.* 4 *Desde el desierto y este Líbano* ***hasta el gran río Éufrates,*** *toda la tierra de los heteos* ***hasta la gran mar del poniente del sol,*** *será vuestro término.*" (Jos 1:3-4)

Como vemos en estas tres citas, es evidente que la tierra que heredaron las dos y media tribus **sí** pertenecía a lo que se suponía que ellos ocuparan. Es más, a ellos les pertenecía la tierra desde el Mediterráneo hasta el Éufrates, como se ve en Jos 1:3-4, pero ellos no se motivaron a conquistarla, y más bien hicieron pactos con los pueblos vencidos. **Como vemos en Dt 11:24-25 allí se dice que la ayuda que Dios les iba a dar para la conquista de la tierra prometida la daría en todo lugar que pisare la planta de vuestro pie (24), en toda la tierra que hollaran** (25). Es decir, que si no invadían esa tierra, si no hollaban esa tierra, no se les daba. Ese mismo pensamiento se ve en los otros pasajes que hablan sobre este asunto. Ver nota a Dt 1:7-8 y Jos 1:4.

*

Dt 3:11 CURIOSIDADES: TALLA DE LOS GIGANTES. CUÁNTO ERA UN CODO.

La información que aquí se provee sobre la estatura del gigante Og, rey de Basán, es útil. Nos da el largo y el ancho de su cama, medidos en codos: cuatro codos de ancho por nueve codos de largo. La cama estándar de una americano promedio, que no es una raza pequeña, tiene 6 pies de largo, variando el ancho, con el tipo de cama.

> "*Porque sólo Og rey de Basán había quedado de los gigantes que quedaron. He aquí* ***su cama, una cama de hierro, ¿****no está en Rabbath de los hijos de Amón****? La longitud de ella de nueve codos, y su anchura de cuatro codos,*** *al codo de un hombre.*" (Dt 3:11)

El "codo", que es la longitud que hay entre el codo y la punta del dedo medio, varía según la estatura del hombre; pero su oscilación es mínima: entre 45 y 52 cms. **Para facilitar, tomemos 50 cms., (19.5 plg); o sea, medio metro.**

Si estimamos el codo en 50 cms, y una cama corriente de 6 pies (185 cms) como teniendo 4 codos (dos metros, o sea, 200 cms) veremos que el tamaño natural para la cama de un hombre, es tener 4 codos de los suyos. De manera que la relación entre un hombre y su cama, tanto ahora como antes, (aunque antes haya sido el codo mayor o más pequeño) es de cuatro codos de los suyos. Luego si Og se acostaba en una cama de nueve codos de largo, es que su estatura era, por lo menos, el doble que la de un hombre de su época; porque los hombres de su época fueron los que la midieron. En cuanto al ancho de su cama esta era tan ancha como la estatura de un hombre grande de la época: cuatro codos, (2 mts; 6' 8" apxt).

Aquella cama de hierro (parece que las de madera las rompía muy a menudo) **tenía 2 metros de ancho por 4. 5 metros de largo, aproximadamente (13' 4").** Es decir, que si ese hombrecito se apareciera en un hotel de hoy día habría

que poner tres camas y media, una al lado de la otra, para que el gigante se acostara transversalmente en todas a la vez, (me refiero a camas como las de un matrimonio).

Claro, que es probable que la cama del gigante, siendo como era un rey, fuera bastante más grande que su dueño; pero aún suponiendo que le sobrara medio metro en la cabeza y otro medio metro en los pies, que es mucho suponer, su estatura sería de 3. 5 mts., 11' 8" apxt; o sea, más alto que dos hombres altos encaramados el uno en los hombros del otro. Aunque sólo tuviera tres metros, su estatura era descomunal.

Pero vamos a analizar el tema desde otro ángulo, haciendo caso omiso de cuánta sea la longitud del codo. Analicemos desde el punto de vista de la relación que existe entre la longitud que hay del codo al dedo medio **de cualquier persona**, por un lado, y su estatura por el otro. Si se miden ustedes mismos el antebrazo y la mano en la forma dicha, luego miden su estatura, y por último, dividen esta entre aquél, verán que el cociente es de 3. 6 a 3. 7 aproximadamente. Esto significa que la estatura de una persona es 3. 7 veces la longitud de su antebrazo y su mano.

Si la cama del gigante, en vez de medir 3. 7 ó 4.0 veces el "codo" de un hombre común, medía 9.0 veces, es porque, realmente, era una cama para un gigante. Por eso los exploradores de Nm 13:32-33 decían que ellos, parados delante de aquellos gigantes, se veían como grillos (langostas), y que en esa misma condición los veían los gigantes a ellos. Pero este no es el único gigante de que nos habla la Biblia; hay otros. Veamos.

> "*y vituperaron entre los hijos de Israel la tierra que habían reconocido, diciendo: La tierra por donde pasamos para reconocerla, es tierra que traga a sus moradores; y* ***todo el pueblo que vimos en medio de ella, son hombres de grande estatura.*** *También vimos allí gigantes, hijos de Anac, raza de los gigantes;* ***y éramos nosotros, a nuestro parecer, como langostas; y así les parecíamos a ellos***."
> (Nm 13:32-33)

En I Sam 17:4 se ve que la estatura del gigante que peleó con David era de 6 codos y un palmo; o sea, más de vez y media (150%) la estatura de un hombre alto de la época, tenía poco más de 3 metros de altura (10' apxt). La relación entre la estatura de un hombre y la distancia desde su codo a la punta de sus dedos, es de 3.7 como ya vimos, luego si Goliat tenía 6 codos y un palmo, tenían más de vez y media la estatura corriente, luego entonces, era un gigante. No vamos a creer que los humanos de hace 3,000 años, que hacían estas medidas, tenían proporciones corporales diferentes a las actuales, **porque las momias egipcias y los esqueletos encontrados por los arqueólogos, nos demuestran que eran iguales; la relación entre sus miembros y el cuerpo era la misma.**

> "*Salió entonces un varón del campo de los filisteos que se puso entre los dos campos, el cual se llamaba Goliat, de Gath,* ***y tenía de altura seis codos y un palmo***."
> (I Sam 17:4)

En I Sam 9:2 vemos que Saúl sobrepujaba a todos los del pueblo, del hombro arriba. O sea, que el hebreo de estatura común le daba por el hombro a Saúl. Según las proporciones del cuerpo humano la distancia del hombro a la mollera o parte superior de la cabeza, es de 1/ 7 del total de la estatura, aproximadamente. Si consideramos la estatura promedio actual, como 175 cms (poco más de 5' 8") veremos que Saúl luciría entre aquella gente, como luciría hoy entre nosotros un hombre de 6½ pies de estatura; que sin llegar a ser "un gigante", sería una persona de notable estatura.

> "*Y tenía él un hijo que se llamaba Saúl, mancebo y hermoso, que entre los hijos de Israel no había otro más hermoso que él;* ***del hombro arriba sobrepujaba a cualquiera del pueblo***."
> (I Sam 9:2)

En Dt 4:38 se da testimonio de que, en general, la estatura promedio de los habitantes de Canaán era mayor que la de los hebreos, así como su fortaleza física. En I Cr 11:23 se habla de un egipcio que tenía 5 codos de altura (2.5 mts; 7' 6"), pero a este no lo llaman gigante por tener 5 codos de estatura; el egipcio era entre un 25% y un 30% más alto que un hebreo promedio.

> "*Para echar de delante de ti* ***gentes grandes y más fuertes que tú,*** *y para introducirte, y darte su tierra por heredad, como hoy*."
> (Dt 4:38)

> "*Él mismo venció a un Egipcio, hombre de cinco codos de estatura; y el Egipcio traía una lanza como un enjullo de tejedor; mas él descendió a él con un bastón, y arrebató al Egipcio la lanza de la mano, y lo mató con su misma lanza*."
> (I Cr 11:23)

*

Dt 3:23-25 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS CAMBIA DE PLANES A PETICIÓN DE SUS CRIATURAS.

Hay quienes piensan que Dios no se arrepiente ni cambia de planes por nuestras oraciones. En otros casos he presentado pasajes que demuestran que Dios ha cambiado a solicitud de Sus criaturas, y por eso no voy a presentar este pasaje como ejemplo de cambio, dado que en este caso Dios no cambió a pesar de la oración de Moisés.

> "23 ***Y oré a Jehová en aquel tiempo, diciendo:*** *24 Señor Jehová, tú has comenzado a mostrar a tu siervo tu grandeza, y tu mano fuerte, porque ¿qué dios hay en el Cielo ni en la Tierra que haga según tus obras, y según tus valentías?* 25 ***Pase yo, te ruego,*** *y* ***vea aquella tierra buena,*** *que está a la parte allá del Jordán, aquel buen monte, y el Líbano.*" (Dt 3:23-25)

Si presento este pasaje es para hacer énfasis en el hecho de que un hombre que conocía perfectamente la manera de ser y proceder de Dios, pedía en oración que Dios cambiara sus planes, que le levantara el castigo. Si Moisés pedía tal cosa es porque él sabía que era posible obtenerla, que era posible lograr que Dios cambiara Su plan anterior. Si tal petición fuera imposible de ser concedida, porque Dios no cambiara de planes, Moisés no lo hubiera pedido. **Moisés sabía más que los teólogos de hoy.** Este es el mismo caso que el relatado en Mt 26:39 y 42, en que Jesús le pide al Padre que cambie de planes si cabe a Su voluntad. Si ese cambio fuera imposible en el carácter y modo de ser y proceder de Dios, Jesús no osaría pedírselo. Ver nota a Mt 26:39.

> "39 *Y yéndose un poco más adelante, se postró sobre su rostro, orando, y diciendo:* ***Padre mío, si es posible, pase de mí este vaso;*** *empero no como yo quiero, sino como tú.....* 42 *Otra vez fue, segunda vez, y* ***oró diciendo. Padre mío, si no puede este vaso pasar de mí sin que yo lo beba, hágase tu voluntad.***" (Mt 26:39-42 abreviado)

*

Dt 4:1-2 LA OBEDIENCIA A LO ESCRITO Y LOS CAMBIOS QUE SE LE HACEN.

Muchos se arrogan la autoridad no sólo de descumplir los mandamientos de Dios, sino de modificarlos o suprimirlos. Sin embargo, en varias ocasiones Dios les advierte que no lo hagan, como en el pasaje-base. Al mismo tenor habla Dt 12:32.

> "1 *Ahora pues, oh Israel, oye los estatutos y derechos que yo os enseño, para que los ejecutéis, y viváis, y entréis, y poseáis la tierra que Jehová el Dios de vuestros padres te da.* 2 ***No añadiréis a la palabra que yo os mando, ni disminuiréis de ella,*** *para que guardéis los mandamientos de Jehová vuestro Dios que yo os ordeno.*" (Dt 4:1-2)

> "*Cuidaréis de hacer todo lo que yo os mando:* ***no añadirás a ello, ni quitarás de ello.***" (Dt 12:32)

No obstante eso, como si les entrara por un oído y le saliera por el otro, la mayoría de los cristianos hacen caso omiso de lo que Dios les mandó, y otros hasta se atreven a añadir libros a la Biblia, como los libros apócrifos del romanismo. En Prv 30:5- 6 se exhorta a los fieles a no modificar lo dicho para no ser hallados mentirosos. Igual exhortación encontraremos en Ap 22:18-19, donde bajo amenaza de castigo ordena que no se hagan modificaciones. ¡No quisiera estar en lugar de los que han torcido las Escrituras, les han añadido y les han quitado!

> "5 *Toda palabra de Dios es limpia: Es escudo a los que en Él esperan .* 6 ***No añadas a Sus palabras,*** *porque no te reprenda, y* ***seas hallado mentiroso.***" (Prv 30:5-6)

> "18 *Porque yo protesto a cualquiera que oye las palabras de la profecía de este libro:* ***Si alguno añadiere a estas cosas, Dios pondrá sobre él las plagas que están escritas en este libro.*** 19 ***Y si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad, y de las cosas que están escritas en este libro.***" (Ap 22:18-19)

Dios dio sus eternos mandamientos bien claramente, sobre todo en el decálogo, pero son pocos los que creen que deben cumplir todo lo que allí se manda, porque dicen que eso era para la época de antes, o que es o era para los judíos solamente. Después, cuando ocurren las adversidades se limitarán a la necedad de decir que "son pruebas hermano".

*

Dt 4:29 EL ARREPENTIMIENTO VERDADERO.

Tanto en la época de Moisés como en la actual, la ley era la misma: quien se arrepentía honesta y profundamente, alcanzaba el perdón de Dios. Pero también es válido decir que no existe perdón sin arrepentimiento. Dios no perdona a quien no se arrepiente de lo que hizo; y nosotros los humanos tampoco tenemos que perdonar a quien no se arrepiente de lo que nos ha hecho.

No estoy hablando de las mil y una boberías que los humanos se guardan entre sí; esas, por no tener importancia, ni aún debieron haberse guardado; así que esas boberías, para perdonarlas, no es necesario que se arrepienta el que las cometió. Me estoy refiriendo a las cosas de importancia, a los pecados graves que otros cometen contra nosotros. Si no se arrepiente el afrentador o pecador, no tiene por qué alcanzar perdón; ni de Dios ni de los humanos.

En cuanto al perdón del ser humano a su prójimo, hay que distinguir dos aspectos. Uno debe desear siempre la salvacion del alma del enemigo, y hasta rogar a Dios tal cosa. Ese tipo de perdón debe existir siempre en el cristano. Ahora bien, si una persona nos ha hecho daño y no se ha arrependtido, nosotros no tenemos por qué volver a la amistad con esa persona. En Lc 17:3-4 vemos que Nuestro Señor Jesucristo, hablando de los que nos han hechos daño, dice: "si se arrepintiere, perdónale.". De ahí se deduce que si no se arrepintienere, no merece perdón.

> "3 *Mirad por vosotros: si pecare contra ti tu hermano, repréndele; y* ***<u>si se arrepintiere</u>, perdónale.***
> 4 y *si siete veces al día pecare contra ti, y siete veces al día se volviere a ti, diciendo, pésame,* ***perdónale***."
> (Lc 17:3-4)

> "*Mas si desde allí buscares a Jehová tu Dios, lo hallarás,* ***si lo buscares de todo tu corazón y de toda tu alma***."
> (Dt 4:29)

Por otra parte, vemos aquí, cómo Dios nos dice que aún hallándonos en medio del castigo provocado por nuestro pecado, **si nos arrepentimos de veras**, podemos alcanzar el perdón del alma, y tal vez si hasta el levantamiento o la disminución del castigo temporal. Ahora bien, recuerden que **"arrepentimiento" no es sólo pronunciar la frase "yo me arrepiento"**; hay que estar verdaderamente compungidos por lo que hicimos; arrepentidos de lo que hicimos, **no de las malas consecuencias que nos trajo lo que hicimos.** Son dos cosas diferentes.

*

Dt 4:40 DINÁMICA CELESTIAL: LOS CASTIGOS O BENDICIONES EN LOS HIJOS, Y EL ALMACÉN DE ALMAS.

Antes de leer esta nota sería bueno que leyeran o repasaran la nota a Ecl 4:3, sobre el "almacén de almas".

En el versículo-base vemos cómo Dios promete que **los que le obedezcan puntualmente tendrán bendiciones para sus hijos después de sí.** En contraposición con esto podemos ver en Dt 5:9, que a los que no le obedezcan, antes le vayan en contra, les advierte que serán castigados aún en sus hijos. Ver también 5:29. Es como para preguntarse lo siguiente: ¿cómo va Dios a cumplir con justicia ambas cosas, la promesa y la amenaza, en el caso en que a los obedientes les nazcan hijos malos, o a los desobedientes y réprobos les nazcan hijos buenos?

> "*Y guarda sus estatutos y sus mandamientos, que yo te mando hoy,* ***para que te vaya bien a ti y a <u>tus hijos</u> después de ti,*** *y prolongues tus días sobre la tierra que Jehová tu Dios te da para siempre*."
> (Dt 4:40)

> "*No te inclinarás a ellas ni les servirás, porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que* ***visito la iniquidad de los padres sobre los hijos,*** *y sobre los terceros, y sobre los cuartos,* ***a los que me aborrecen***"
> (Dt 5:9)

> "¡*Quién diera que tuviesen tal corazón, que me temiesen, y guardasen todos los días todos mis mandamientos,* ***para que a ellos y a sus hijos les fuese bien para siempre***!"
> (Dt 5:29)

Si como yo opino, Dios creó todas las almas de una sola vez y las envía a la Tierra, a los cuerpos de los bebés, en algún momento antes o después del nacimiento, **Él puede enviar un alma que sabe que será mala o problemática al cuerpo del bebé cuyo padre quiera castigar**. y viceversa, **puede enviar un alma que Él sabe que será fiel, al cuerpo de un bebé nacido de una persona que Él quiere bendecir**.

No sólo eso. Puede enviar una sola alma buena a esa familia, o varias; o ninguna. O puede enviarle un alma mala, para que lo hagan sufrir al tenerlo por hijo o hija . Aún el grado de maldad puede estar previsto: a Agripina bien hicieron con mandarle un hijo como Nerón, que la asesinara a ella misma. No era suficiente el enviarle un hijo pecador, a ella no le importaba que fuera pecador. Ella había asesinado a su esposo y a otros; el pecado para ella era cosa ligera; pero su vida y su posición de regente de su hijo y del imperio, sí le interesaba. Por eso no solamente es probable que se decida si será buena o mala el alma enviada al cuerpo del bebé de una persona determinada, sino que también es probable que se decida cuán buena o cuán mala debe ser el alma que se envíe. **De esta manera los padres pueden ser bendecidos o castigados en sus hijos y hasta en sus descendientes, sin que por ello Dios deje de hacer justicia**.

Tal vez Dios envía a los cuerpos de nuestros bebés, almas que actúan **con** nosotros total, parcial, temporal, esporádica o continuamente, **como nosotros actuamos con Dios**, a fin de aleccionarnos o castigarnos. O viceversa, pudiera ser que Dios envíe un alma especialmente mala o torcida, a padres rectos e inobjetables, a fin de demostrar que el que quiere ser malo, aunque lo eduquen bien y lo traten rectamente, se tuerce. Menos justificación puede tener el que se crió bien e hizo mal, que el que se crió mal e hizo mal, o el que se crió mal e hizo bien.

Puede que a veces no nos parezca lógico el que a una persona a la que consideramos buena, le acontezcan cosas malas o tenga hijos perversos; pero hay que tener en cuenta que nosotros, ni vemos todo lo que hay en el alma de un humano, ni sabemos juzgar aún viéndolo, lo que ese humano merece. Como buen ejemplo tenemos al rey David, a quien Dios le había enviado dos hijos (Amón y Absalom) que en su oportunidad, le sirvieron de castigo, por lo que él le hizo a Urías heteo. David era un hombre de Dios, pero sabiendo el Señor que David iba a hacer aquel mal, preparó el terreno **(imagino yo)**, enviándole previamente los hijos que le envió. **El que conociera a David sólo superficialmente, y no supiera la canallada que cometió con Urías, se quedaría perplejo ante lo que le aconteció con sus hijos**.

Este es un asunto complejo que sólo Dios puede manipularlo correctamente. Hay padres a quienes les importan tan poco sus hijos, que no les interesa cómo salgan; ni siquiera averiguan si comen o no, a veces ni los conocen. A padres o madres así (aunque por circunstancias especiales mantengan a sus hijos en casa) no les importan sus hijos, y por lo tanto, no es castigo para ellos el cómo salen esos seres. Por eso repito que esto es complejo, pero que **Dios lo tiene bajo control**.

Si leemos Dt 24:16 veremos que Dios no castiga a los padres por los hijos ni a los hijos por los padres. Otro tanto se dice en el capítulo 18 de Ezequiel. Por lo tanto, es de pensarse que Dios no va a castigar a un hombre obligando a sus hijos a ser pecadores aunque no deseen serlo, ni haciendo sufrir a sus hijos sin que ellos lo merezcan.

> "***Los padres no morirán por los hijos, ni los hijos por los padres;*** *cada uno morirá por su pecado*."
> (Dt 24:16)

> "*El alma que pecare, esa morirá;* ***el hijo no llevará por el pecado del padre, ni el padre llevará por el pecado del hijo;*** *la justicia del justo será sobre él, y la impiedad el impío será sobre él*."
> (Ezq 18:20)

*

Dt 4:48 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL MONTE SIÓN SE LLAMA TAMBIÉN HERMÓN.

Por lo que aquí se dice el monte de Sión tiene también el nombre de monte de Hermón . Esto nos puede servir para identificarlo en algún otro pasaje.

> "*Desde Aroer, que está junto a la ribera del arroyo de Arnón, hasta* ***el monte de Sión, que es Hermón***."
> (Dt 4:48)

*

Dt 5:15 DISCORDANCIAS: DOS RAZONES DIFERENTES PARA GUARDAR EL SÁBADO.

En Ex 20:11 el ángel de Dios dice que la razón que tiene Dios para mandar a guardar el sábado es que en 6 días Él hizo los cielos y la Tierra, etc., y descansó el séptimo. En el versículo-base, sin embargo, dan como razón el hecho de que fueron esclavos en Egipto. ¿Cuál es la verdad?

> "***Porque en seis días hizo Jehová*** *los cielos y la tierra, la mar y todas las cosas que en ellos hay, y*

*reposó en el séptimo día**; por tanto Jehová bendijo el día** del reposo y lo santificó*."
(Ex 20:11)

"*Y acuérdate que **fuiste siervo en tierra de Egipto**, y que Jehová tu Dios te sacó de allá con mano fuerte y brazo extendido**; por lo cual Jehová tu Dios te ha mandado que guardes el día del reposo***."
(Dt 5:15)

A mi modo de ver ambas son verdad: Dios mencionó ambas cosas, pero allá se registró una y aquí otra. En este caso lo que se les está recordando a los hebreos es que ellos debían aceptar gustosos ese mandamiento, aunque el aceptarlo les trajera el que sus siervos no produjeran un día a la semana.

Si seguimos leyendo hasta el versículo 22 veremos que la forma de hablar de Moisés nos da la sensación de que lo que dijo aquí es una copia de lo dicho por Dios. Esto ayudaría a pensar que lo dicho en el versículo-base, fue dicho **también** en aquella ocasión del Éxodo, **aunque no se registró entonces.**

"***Estas palabras habló Jehová a toda vuestra congregación en el monte**, de en medio del fuego, de la nube y de la oscuridad, a gran voz; y no añadió más. **Y las escribió en dos tablas de piedra**, las cuales me dio a mí*."
(Dt 5:22)

*

Dt 5:33 PREDESTINACIÓN: EL DÍA DE LA MUERTE <u>NO</u> ES INVARIABLE.

Los que creen en la predestinación al estilo janseno-calvinista aseguran que el día de la muerte está inflexiblemente predestinado, que la persona no muere ni un segundo antes ni un segundo después de lo que Dios tiene predestinado. No hay tal cosa, como se ve en muchísimos casos en la Biblia, el día de la muerte puede adelantarse o posponerse según el comportamiento de la persona. Donde más claramente se ve eso es en el quinto mandamiento, que aparece en Ex 20:12 (ver esa nota), pero además se ve claramente también en otros muchos lugares, entre ellos el pasaje-base, y el que le sigue. Veamos.

"5:33 ***Andad en todo camino que Jehová vuestro Dios os ha mandado**, para que viváis, y os vaya bien, y **tengáis largos días en la tierra** que habéis de poseer.* 6:1 *Estos pues son los mandamientos, estatutos, y derechos que Jehová vuestro Dios mandó que os enseñase, para que los pongáis por obra en la tierra a la cual pasáis vosotros para poseerla,* 2 *para que temas a Jehová tu Dios, **guardando todos sus estatutos y sus mandamientos** que yo te mando, tú, y tu hijo, y el hijo de tu hijo, todos los días de tu vida, **y que tus días sean <u>prolongados</u>**.*"
(Dt 5:33 hasta 6:2)

En este pasaje vemos claramente en 5:33 que Moisés conminaba a los israelitas a andar en el camino de Dios, para que tuvieran largos días en la tierra que iban a poseer. Es decir, que **los días que ellos iban a estar en la tierra que iban a poseer, no estaban predeterminados por Dios**, dependía de que ellos guardaran o no los caminos de Dios; por lo tanto, no había una predestinación.

Igualmente podemos razonar de 6:2, donde Moisés le dice a los israelitas que guarden los estatutos y mandamientos de Dios **a fin de que sus días sean <u>prolongados</u>.** No hace falta hacer un ciclópeo esfuerzo mental para razonar que si los días de su vida podían ser prolongados, es porque no estaban fijados de antemano en un número invariable, es decir, porque no había predestinación en el día de la muerte. Otra cosa a tener en cuenta es que todo esto **lo está diciendo Moisés, lo cual nos hace ver que él no creía en la predestinación.**

*

Dt 6:13 LOS JURAMENTOS Y EL CRISTIANO.

Ya dije en la nota a Mt 5:34-36 que Cristo **no prohibió** a ultranza el juramento, sino que exhortó a no andar **<u>prometiendo</u> con juramento**, hacer esto o dejar de hacer lo otro, puesto que, al no estar muchas veces en nuestras manos el poder necesario, caeríamos innecesariamente en perjurio.

No es lógico pensar que Jesús "se dio cuenta" de que la autorización, y aún la exhortación, a jurar por Dios, que aparece además de en el pasaje-base en diversos lugares del Antiguo Testamento, **fue una "equivocación"** del ángel que revelaba estas cosas a Moisés y a los profetas. (Ver Dt 10:20; Sal 63:11; 65:16, Jer 12:16; I Tes 5:27; etc.)

"*A Jehová tu Dios temerás, y a él servirás, y **por su nombre jurarás***."
(Dt 6:13)

"*A Jehová tu Dios temerás, a él servirás, a él te allegarás, y* ***por su nombre jurarás*****.**"
(Dt 10:20)

"*Empero el rey se alegrará en Dios;* ***será alabado cualquiera que por Él jura;*** *porque la boca de los que hablan mentira, será cerrada.*" (Sal 63:11)

"*El que se bendijere en la Tierra, en el Dios de verdad se bendecirá; y* ***el que jurare en la Tierra, por el Dios de verdad jurará;*** *porque las angustias primeras serán olvidadas, y serán cubiertas de mis ojos.*" (Isa 65:16)

"*Y será que, si cuidadosamente aprendieren los caminos de mi pueblo,* ***para jurar en mi nombre,*** *diciendo,* ***Vive Jehová,*** *así como enseñaron a mi pueblo a jurar por Baal;* ***ellos serán prosperados*** *en medio de mi pueblo.*" (Jer 12:16)

"***Os conjuro por el Señor,*** *que esta carta sea leída a todos los santos hermanos.*"
(I Tes 5:27)

Tampoco es aceptable el pensar que estos pasajes mencionados son secciones no inspiradas de la Biblia. Por último, no nos es dable creer tampoco que Dios tenía Su opinión, y **Cristo tenía una opinión contraria; ni que Dios tuvo una opinión en una época y luego la cambió, porque encontró otra "mejor".**

Si diáfana y claramente se exhorta en el versículo-base y otros, a jurar por Dios, es evidente que el hacerlo no es un pecado, sino algo encomiable cuando se hace: **a)** prudentemente, y **b)** sólo cuando el caso realmente lo amerita. Efectivamente, porque estar jurando por boberías es tomar el nombre de Dios en vano, como cuando se jura lo grande que era el pez que se nos fue. **Además, una cosa es jurar que algo es cierto o falso, y otra cosa bien diferente es jurar que uno va a hacer esto o lo otro en un futuro.** Lo primero lo podemos hacer sin perjurio, porque nosotros sabemos si algo que se nos pregunta es verdad o mentira, a nuestro más leal saber y entender; mientras que lo segundo, jurar que vamos a hacer o dejar de hacer algo en el futuro ya es cosa que no siempre se halla en nuestras manos, en nuestra voluntad; a veces por debilidad dejamos de cumplir una promesa. A esto último, al segundo tipo de juramento, es a lo que se refiere Cristo en Mt 5:34 -36, puesto que en el versículo 36, como para dar la razón del por qué dice lo que dice, alega " *…porque no puedes hacer un cabello blanco o negro*". Ver notas a Zc 5:3-4; 8:17; Mt 5:33-37; Ga 1:20; I Tes 5:27; Ap 10:6.

*

Dt 8:5 CASTIGOS: DIOS SÍ CASTIGA A SUS HIJOS.

Hay quienes quieren autosugestionarse en el sentido de no admitir que Dios castiga a los cristianos. Aquí Moisés dice lo contrario. Mucha gente cree que si ellos "creen con fuerza" una doctrina, van a "obligar" a Dios a guiarse por esa errada doctrina que ellos inventaron. De esa manera se sienten **artificialmente** tranquilos para poder seguir pecando.

"*Reconoce asimismo en tu corazón, que* ***como castiga el hombre a su hijo, así <u>Jehová tu Dios te castiga</u>.***" (Dt 8:5)

*

Dt 9:18-20 LA ORACIÓN SÍ CAMBIA LOS PLANES DE DIOS.

Por **el testimonio que aquí nos da Moisés,** vemos que el plan de Dios, o su intención de ese momento, era destruir a Israel y a Aarón. Incluso vemos en el versículo 25 que allí **Moisés atestigua que Dios había dicho que los iba a destruir.** Si Dios mismo lo dijo, no creo que alguien piense que era mentira, que en realidad no iba a hacerlo. Es razonable suponer que Moisés estaba mejor enterado de los planes de Dios que todos los teólogos juntos. **Así que cuando él dice que Dios los quería destruir, es verdad que esos eran Sus planes.** Sin embargo, **la oración de Moisés hizo variar los planes de Dios,** como testimonia Moisés en Dt 10:10. No veo en qué se basan los que dicen que Dios no cambia de planes, que si hizo una cosa es porque siempre fue ese Su plan.

"18 *Y me postré delante de Jehová, como antes, cuarenta días y cuarenta noches. No comí pan ni bebí agua, a causa de todo vuestro pecado que habíais cometido haciendo mal en ojos de Jehová para enojarlo.* 19 *Porque* ***temí a causa del furor y de la ira con que Jehová estaba enojado contra vosotros***

para destruiros. Pero Jehová me oyó aún esta vez. 20 *Contra Aarón también se enojó Jehová en gran manera para destruirlo; y* ***también oré por Aarón entonces.***" (Dt 9:18-20)

"*Me postré, pues, delante de Jehová cuarenta días y cuarenta noches que estuve postrado; porque* ***Jehová dijo que os había de destruir.***" (Dt 9:25)

"*Y yo estuve en el monte como los primeros días, cuarenta días y cuarenta noches; y* ***Jehová me oyó también esta vez, y no quiso Jehová destruirte.***" (Dt 10:10)

*

Dt 9:20 INTELIGIBILIDAD GENERAL: JUICIOS ERRADOS SOBRE PASAJES. LEAMOS TODA LA BIBLIA.

Cuando leemos el episodio del becerro de oro, en el capítulo 32 del Éxodo, nos parece como si Aarón, a pesar de ser uno de los culpables, no recibió reprimenda ni castigo. Sin embargo, **aquí se ve que en aquel entonces Dios quiso destruirlo. O sea, que no se pueden hacer juicios completos por leer un solo pasaje o libro de la Biblia, ni formar doctrina de un versículo o un pasaje, o leyendo solamente algunos libros de la Biblia con exclusión de otros,** como si esos otros no fueran palabra de Dios.

"***Contra Aarón también se enojó Jehová en gran manera para destruirlo;*** *y también oré por Aarón entonces.*" (Dt 9:20)

*

Dt 9:21 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EN EL "DESIERTO" HABÍA AGUA.

Hay que recordar que la palabra "desierto" no significa en la Biblia en idioma español, un páramo como el Sahara, sino un lugar deshabitado e inculto, sin facilidades para la población. En el pasaje-base vemos que **en el desierto donde el pueblo se hallaba corría un arroyo.** Eso no quiere decir que siempre había de donde sacar agua, y menos para un pueblo compuesto por **dos y medio millones de personas con sus animales,** pero tampoco quiere decir que cuando mencionan la palabra "desierto" debemos imaginarnos un lugar donde sólo se ve arena. Otro tanto vemos en Dt 10:7 en donde también se menciona la existencia de arroyos. Ver notas a Ex 19:1 (II); 19:14; Lev 6:12-13; Nm 11:9; 15:32; I Sam 23:15; I Sam 24 y 26; Isa 36:17; Mr 1:4; 6:35-39; II Co 11:26.

"*Y tomé vuestro pecado, el becerro que habíais hecho, y lo quemé en el fuego, y lo desmenucé moliéndole muy bien, hasta que fue reducido a polvo; y eché el polvo de él* ***en el arroyo que descendía del monte.***" (Dt 9:21)

"*De allí partieron a Gudgod, y de Gudgod a Jotbath,* ***tierra de arroyos de aguas.***"
(Dt 10:7)

*

Dt 10:1-2 POR QUÉ MOISÉS QUEBRÓ LAS TABLAS DEL PACTO.

Parece que lo que motivó a Moisés a romper las tablas del pacto fue que el pueblo había roto el pacto y no se merecía las tablas. Deduzco que sea eso, porque veo que en el pasaje-base no hay recriminación de Dios hacia Moisés, sino que solamente le ordena que las próximas tablas las alise él mismo (fue el que las rompió) y las lleve al monte de nuevo.

"1 *En aquel tiempo Jehová me dijo:* ***Lábrate dos tablas de piedra como las primeras,*** *y sube a mí al monte, y hazte un arca de madera.* 2 ***Y escribiré en aquellas tablas palabras que estaban en las tablas primeras que quebraste;*** *y las pondrás en el arca.*" (Dt 10:1-2)

*

Dt 12:15-16 LA TRADICIÓN ADVENTISTA DE NO COMER CARNE NO SE BASA EN LA BIBLIA.

Según las "revelaciones" de Ellen H. White, los adventistas no deben comer carne. Sin embargo, la palabra de Dios dice que sí se puede comer carne.

"15 *Con todo**, podrás matar y comer carne en todas tus poblaciones conforme al deseo de tu alma, según la bendición de Jehová tu Dios** que él te habrá dado; el inmundo y el limpio la comerá, como la de corzo o de ciervo.* 16 *Salvo que sangre no comeréis; sobre la tierra la derramaréis como agua*."
(Dt 12:15-16)

Como vimos en el pasaje recién leído Moisés consideraba una bandición de Dios tener carne para comerla. Por el contrario el adventismo considera que no es una bendición, sino que no se debe de comer. Los adventistas tienen el mismo problema de todas las sectas, creen más a lo que dicen sus jerarcas que a lo que dice la Biblia. Ellos creen más a Jezabel, esa mujer que se dice profetisa, que a lo que la Biblia les enseña.

*

Dt 12:17-18 QUÉ SE HACÍA CON EL DIEZMO EN ÉPOCAS BÍBLICAS.

Por lo expresado en este pasaje parece que el día en que se traía el diezmo al Templo, se hacía con parte de él un banquete en el que participaba la familia del donante, sus siervos, los levitas, etc..

Me baso para pensar así en el hecho de que el versículo 17 dice que no podrá comerse el diezmo en su población, **lo que implica que en otro lugar sí se podía comer**. Confirmando tal deducción, el versículo 18 dice que **se comería en el lugar que Dios hubiera escogido**. Entonces repite quiénes podían comer de tales cosas: su familia, sus siervos y los levitas. Este asunto se vuelve a tratar en 15:19-22. Ver notas a Gn 14:20; 28:22; Nm 18:21; Dt 14:23-29; Mlq 3:7-12 (I); 3:7-12 (II).

"17 ***Ni podrás comer en tus poblaciones el diezmo** de tu grano, o de tu vino, o de tu aceite, ni los primerizos de tus vacas, ni de tus ovejas, ni tus votos que prometieres, ni tus ofrendas voluntarias, ni las elevadas ofrendas de tus manos:* 18 ***Mas delante de Jehová tu Dios las comerás, en el lugar que Jehová tu Dios hubiere escogido, tú, y tu hijo, y tu hija, y tu siervo, y tu sierva, y el levita** que está en tus poblaciones; y alegrarte has delante de Jehová tu Dios en toda obra de tus manos*."
(Dt 12:17-18)

"19 *Santificarás a Jehová tu Dios todo primerizo macho que nacerá de tus vacas y de tus ovejas. No te sirvas del primerizo de tus vacas, ni trasquiles el primerizo de tus ovejas.* 20 ***Delante de Jehová tu Dios los comerás cada un año, tú y tu familia, en el lugar que Jehová escogiere.*** 21 *Y si hubiere en él tacha, ciego o cojo, o cualquiera mala falta, no lo sacrificarás a Jehová tu Dios.* **22** *En tus poblaciones lo comerás; el inmundo lo mismo que el limpio comerán de él, como de un corzo o de un ciervo*."
(Dt 15:19-22)

*

Dt 14:3-22 LEY: LOS ANIMALES INMUNDOS Y EL DIEZMO.

Son muchísimos los cristianos que consideran que la ley de Dios está obsoleta. En su atolondrada estructura mental rechazan por un lado la idea de la prohibición del puerco, el cangrejo y otros animales que la ley de Dios considera no comestibles, pero por el otro lado aceptan que el cristiano debe dar el diezmo a su iglesia. yo quisiera saber qué criterio siguen esos hermanos que niegan la vigencia de la prohibición del puerco, etc., pero admiten la vigencia del diezmo. Fíjense que de este capítulo ellos aceptan lo dicho en el versículo 22, pero rechazan los 19 versículos previos. yo desearía que me explicaran con honestidad qué criterio siguen para esta decisión, si es que en realidad siguen algún criterio, y no se trata de una decisión caprichosa, basada en la tradición o en lo que otros les han inculcado.

"3 ***Nada abominable comerás.*** 4 ***Estos son los animales que comeréis:** el buey, la oveja, y la cabra,* 5 *el ciervo, el corzo, y el búfalo, y el cabrío salvaje, y el unicornio, y buey salvaje, y cabra montés.* 6 *Y todo animal de pezuñas, que tiene hendidura de dos uñas, y que rumiare entre los animales, ese comeréis.....*9 *Esto comeréis de todo lo que está en el agua: todo lo que tiene aleta y escama comeréis;.....*11 *Toda ave limpia comeréis.* 12 *Y estas son de las que no comeréis.....*22 ***Indispensablemente diezmarás todo el producto de tu simiente, que rindiere el campo cada un año***."
(Dt 14:3-22 abreviado)

*

Dt 14:5 **EL UNICORNIO ERA UN RUMIANTE.**

El unicornio que mencionan en este pasaje y en general en toda la Biblia, era un animal comestible desde el punto de vista de la ley de Dios, según vemos en este versículo, y por lo tanto, tenía que ser un artiodáctilo, o sea, **un animal de un número par de dedos, y además rumiante.** El rinoceronte, que cualquiera pudiera pensar que es el unicornio de que se habla aquí, por el contrario es un perisodáctilo, es decir un animal de un número impar de dedos (uno o tres), como son el caballo y el tapir. El rinoceronte no tiene pezuñas como el buey, y por lo tanto **no puede ser comestible según la ley, como sí lo era el unicornio mencionado en este versículo.** Parece que se trataba de un animal extinguido desconocido ahora por nosotros. Ver nota a Nm 23:22.

> "4 *Estos son los animales que comeréis: el buey, la oveja, y la cabra,* 5 *el ciervo, el corzo, y el búfalo, y el cabrío salvaje, y* ***el unicornio****, y buey salvaje, y cabra montés.*" (Dt 14:4-5)

*

Dt 14:21 **PERMISIÓN DE VENDER CARNE MORTECINA. ¿CUÁL ES LA LÓGICA?**

Se llama carne mortecina a la del animal que se está muriendo, o está muy débil y apagado. También se llama así a la carne del animal que muere naturalmente. De lo que dice aquí se infiere que si bien para el creyente es malo comer carne mortecina, no es malo que éste la regale o la venda al que de todas maneras la consume. Es de notarse que el animal que muere, no ha sido desangrado, y no se come carne con sangre, por eso pienso que en este caso la palabra mortecino se refiera al animal moribundo, el cual puede ser matado y desangrado.

> "***Ninguna cosa mortecina comeréis;*** *al extranjero que está en tus poblaciones la darás, y él la comerá; o véndela al extranjero; porque tú eres pueblo santo a Jehová tu Dios. No cocerás el cabrito en la leche de su madre.*" (Dt 14:21)

Es extraña esta permisión, porque la más elemental lógica nos dice que facilitarle a otro el pecar, es pecado; sobre todo si lo hacemos voluntariamente; y **más aún por obtener ganancias.** Este criterio permisivo, o la jurisprudencia así sentada, no se podría extender honestamente a la venta de estupefacientes. Con mucha dificultad se podría estirar tanto que alcanzara al expendio de bebidas espirituosas, y con menos dificultad a la venta de tabaco.

Ahora bien, todo esto es un sentimiento personal, una actitud instintiva, que sólo puedo explicar diciendo que sé el mal que causaría si los vendiera. Pero en realidad, si me basara literalmente en sólo lo aquí dicho, no tendría argumentos para combatir al que haga lo contrario. Para ello tendría que apelar a otros pasajes bíblicos de donde aprendemos que lo que nosotros no queremos para nosotros o los nuestros, no debemos desearlo para, o cooperar a que le suceda a, otros. Por eso nuestra doctrina, nuestro comportamiento, no debe estar basado en versículos o pasajes aislados, sino en el consenso general de la Escritura, producto de la lectura continua y general de la Biblia, y la aplicación integral de sus preceptos.

No puedo yo explicar por qué razón Dios permitía vender a otros, la carne mortecina que prohibía comer a los suyos. Tal vez sea porque abstenerse de esos alimentos sólo es beneficioso si la abstención es acompañada por la voluntad propicia de un alma obediente. Es decir, que la mera abstención física de comer carne mortecina o animales inmundos, motivada por tradiciones, por costumbres, por su carencia, etc., no trae ningún beneficio al que se abstiene, o al menos no trae el más importante.

Otra cosa a considerar es que como dije anteriormente, la palabra "mortecino" se aplica también al animal moribundo, el cual puede ser matado y desangrado. No obstante, no sé cual sería el significado de la palabra usada en el original, pues la que se usa en español tiene los tres significados mencionados.

Pudiera ser que el "mortecino" de que aquí se habla se refiera al animal que está enfermo, grave, pero que aún vive, y por lo tanto, se le puede matar y desangrar. Tal vez lo que aquí aconseja es que los hebreos, como pueblo de Dios, que tenía acceso al Tabernáculo y al Templo, no debían comer animales enfermos, pero que los extranjeros, podían comerlo una vez que lo mataran y lo desangraran, porque ellos de ninguna manera tenían acceso al Templo.

*

Dt 14:23**-29 EL DIEZMO, LA CARIDAD, LAS SECTAS Y LA "DUREZA" DE LA LEY.**

De la lectura del pasaje-base se sacan varias conclusiones.

Una de ellas es que el diezmo se llevaba al Templo o lugar equivalente, como decir el tabernáculo, o un santuario; es decir, al lugar en que Dios hubiera hecho "habitar su nombre" como dice el versículo 23. **No se llevaba el diezmo a las sinagogas.**

Otra cosa en la que parar mientes es que, a pesar de que el diezmo se llevaba al Templo, **el donante y sus familiares participaban de algo así como de un banquete, el cual se costeaba con una parte de aquel diezmo**. Esto se ve en los versículos 23 y 26. En ambos versículos vemos que se organizaba un banquete; y en el 26 se puntualiza que también debía participar la familia del donante. Otro tanto se dice en Dt 12: 17-18. Ver esa nota.

Una tercera cosa a ser notada, y la más importante, es que **el diezmo de cada tres años, se usaba íntegramente** para obras de caridad **en favor de los huérfanos, en favor de las viudas, a favor de los extranjeros, y en favor de los levitas**, que no tenían de qué sostenerse, sobre todo los que vivían en las ciudades del interior, según se ve en el versículo 27 y 29, puesto que los del Templo vivían del Templo. Esta era la verdadera ley del diezmo; así se administraban los diezmos, de acuerdo con la ley que lo estableció. Otro tanto nos dice Dt 26:12-13. Veamos.

> "23 *Y* ***comerás*** ***delante de Jehová tu Dios*** ***en el lugar que él escogiere*** ***para hacer habitar allí su nombre, el diezmo*** *de tu grano, de tu vino, y de tu aceite, y los primerizos de tus manadas, y de tus ganados, para que aprendas a temer a Jehová tu Dios todos los días.* 24 *Y si el camino fuere tan largo que tú no puedas llevarlo por él, por estar lejos de ti el lugar que Jehová tu Dios hubiere escogido para poner en él su nombre, cuando Jehová tu Dios te bendijere,* 25 *entonces venderlo has, y atarás el dinero en tu mano, y vendrás al lugar que Jehová tu Dios escogiere;* 26 *y* ***darás el dinero por todo lo que deseare tu alma,*** *por vacas, o por ovejas, o por vino, o por sidra, o por cualquier cosa que tu alma te demandare; y* ***comerás allí delante de Jehová tu Dios, y te alegrarás tú y tu familia.*** 27 *Y no desampararás al levita que habitare en tus poblaciones; porque no tiene parte ni heredad contigo.* 28 ***Al cabo de cada tres años sacarás todo el diezmo de tus productos de aquel año, y lo guardarás en tus ciudades.*** 29 ***Y vendrá el levita,*** *que no tiene parte ni heredad contigo, y* ***el extranjero,*** *y* ***el huérfano,*** *y* ***la viuda,*** *que hubiere en tus poblaciones, y* ***comerán y serán saciados;*** *para que Jehová tu Dios te bendiga en toda obra de tus manos que hicieres.*" (Dt 14:23-29)

> "12 *Cuando hubieres acabado de diezmar todo* ***el diezmo de tus frutos en el año tercero,*** *el año del diezmo,* ***darás también al levita, al extranjero, al huérfano y a la viuda;*** *y comerán en tus villas, y se saciarán.* 13 *Y dirás delante de Jehová tu Dios: Yo he sacado lo consagrado de mi casa, y también lo he dado al levita, y al extranjero, y al huérfano, y a la viuda,* ***conforme a todos tus mandamientos que me ordenaste, no he traspasado tus mandamientos, ni me he olvidado de ellos.***" (Dt 26:12-13)

Como vemos **el sistema religioso del Antiguo Testamento, era altamente caritativo.** Daba el 33% (un tercio) de los beneficios que recibía de los fieles, para obras de caridad; es decir, el 33%, aproximadamente, del presupuesto de la organización religiosa del Antiguo Testamento, se dedicaba a caridad, **al amor al prójimo.** Por eso duele la necia acusación de muchos que, por charlar sin control y sin pensar, se ponen a decir frases estereotipadas tales como: "El Antiguo Testamento es la Escritura de la dureza, el Nuevo Testamento es la Escritura del amor"; "bajo la ley todo era crueldad, bajo la gracia hay amor", etc., etc., bla, bla, bla,...

Yo desearía saber si en las sectas u organizaciones religiosas a las que pertenecen tales parlanchines, se imita esta amorosa ley del Antiguo Testamento. Bajo "la ley", bajo el "ojo por ojo", bajo "la dureza", se destinaba el 33% del dinero que manejaba la religión, para obras de caridad. Mi pregunta es: y ahora, "bajo la gracia", "bajo la ley del amor", en organizaciones donde prima la divisa de "misericordia quiero y no sacrificio", etc., ¿qué porcentaje neto de los ingresos se dedican directamente a **caridad, o sea, a amor?** ¡Aquel cuya secta tenga destinado el 33% de sus entradas para caridad, que tire su piedra el primero!

Tal vez este raciocinio sirva para frenar las ínfulas parleras de muchos necios. Ver también en Dt 15:7- 8 la inclinación caritativa del Antiguo Testamento.

> "7 ***Cuando hubiere en ti menesteroso*** *de alguno de tus hermanos en alguna de tus ciudades, en tu tierra que Jehová tu Dios te da,* ***no endurecerás tu corazón, ni cerrarás tu mano a tu hermano pobre;*** 8 *mas abrirás a él tu mano liberalmente, y en efecto le prestarás lo que basta, lo que hubiere menester.*" (Dt 15:7-8)

Algo parecido sucede con el repudio a la ley de Dios. Todos los novotestamentarios, (los que opinan que el Antiguo Testamento está obsoleto y que sólo hay que normarse por el Nuevo Testamento), los que repudian la ley de Dios, admiten como bueno **el precepto del diezmo, que no aparece en el Nuevo Testamento por ninguna parte.** Todas las sectas novo testamentarias admiten y preconizan esa parte de la ley referente al diezmo; al parecer, la única que ellos consideran que no está obsoleta, la única ley que para ellos sigue vigente.

Pero no sólo en esa admisión está la discordancia de su sistema de creencias. Aún hay discordancia en la forma en que admiten esa discordante excepción. No sólo admiten en su seno la ley del diezmo, **que no es novo testamentaria**, sino "viejo testamentaria", sino que al admitirla, no la aceptan como Dios la estableció, puesto que **no estimulan a sus feligreses a que tomen la tercera parte del diezmo y hagan con ella obras de caridad**, como se estatuye en el pasaje-base. Hasta ahí no van a admitir la ley; ya eso sería "herejía" para ellos; eso sería estar "bajo la ley y no bajo la gracia". Por lo tanto..... "admitamos de la ley, el diezmo, eso sí; pero rechacemos eso de que cada donante use el 33% para hacer obras de caridad por su cuenta, porque eso está obsoleto".

Hay quien para salir de todo ese embrollo se aparece con el eufemismo de que su secta no pide el diezmo, sino más, porque el cristiano debe dar más del diezmo; (¡espabilado que es el muchacho!). Pero sería como para preguntarle si él también cree que bajo la ley del amor, su secta debía dedicar a caridad **más** del 33%, y no lo mismo que se daba bajo la "dureza" de la ley, dado que ellos piden **más del diezmo**.

No estoy impugnando la recepción del diezmo de sus feligreses por parte de las sectas, cosa en la que yo creo, porque es parte de la ley, sino poniendo en evidencia la falta de concordancia de sus creencias y palabras por un lado, con sus acciones por el otro.

Tampoco estoy tratando de molestar con lo que digo (aunque sé que lo que digo molesta) a aquellos que creen en la tesis contraria, o que pertenecen a sectas que sustentan la tesis contraria. Lo que estoy tratando de lograr, mediante la técnica de demostrar las discordancias internas del sistema de creencias de los anti-ley, es que **la ley sigue siendo buena para lo que siempre sirvió:** para saber qué es bueno y qué es malo, para establecer sobre bases sólidas nuestras normas de comportamiento y no sobre tradiciones y caprichos.

En cuanto a los espabilados que opinan que el cristiano deben dar **el diezmo y más**, yo les exhortaría a que leyeran Dt 4:1-2; 12:32; Prv 30:5-6 y Ap 22:18-19, en donde se dice que no se deben modificar los mandamientos de Dios. Ver notas a Gn 14:20; 28:22; Nm 18:21; Dt 12:17-18.

*

Dt 15:7-8 DINÁMICA CELESTIAL: POR QUE DIOS MANDA A DAR Y NO DA ÉL.

Es evidente que si Dios quisiera, los pobres dejarían de serlo, pues en Sus manos está el darles alimento, ropas y casas sin tener que trabajar. ¿Por qué no lo hace, pero manda a hacerlo? **Es probable que Dios desee ejercitar a Su gente en la caridad**, en el amor efectivo al prójimo. Que tengan oportunidad de llevar a efecto los sentimientos; no solamente con la lengua, como dice Primera de Juan 3:17-18. De esta manera el cristiano tiene la oportunidad de obtener "frutos que abunden en su cuenta", como da a entender Pablo en Fil 4:17. Es decir, que el cristiano obtiene como si dijéramos, cierto mérito, al hacer obras de caridad, como se percibe también de Hch 10:4; y si no hubiera menesterosos a quienes hacerles esas obras, el cristiano perdería de ganar esos beneficios espirituales.

> "7 *Cuando hubiere en ti menesteroso de alguno de tus hermanos en alguna de tus ciudades, en tu tierra que Jehová tu Dios te da,* ***no endurecerás tu corazón, ni cerrarás tu mano a tu hermano pobre;*** 8 *mas abrirás a él tu mano liberalmente, y en efecto le prestarás lo que basta, lo que hubiere menester*."
> (Dt 15:7-8)

> "17 *Mas el que tuviere bienes de este mundo, y viere a su hermano tener necesidad, y le cerrare sus entrañas, ¿cómo está el amor de Dios en él?* 18 ***Hijitos míos, no amemos de palabra ni de lengua, sino de obra y en verdad***."
> (I Jn 3:17-18)

> "*No porque busque dádivas; mas busco* ***fruto que abunde en vuestra cuenta***."
> (Fil 4:17)

> "*Y él, puestos en él los ojos, espantado, dijo: ¿Qué es, Señor? Y le dijo:* ***Tus oraciones y <u>tus limosnas han subido</u> en memoria a la presencia de Dios***."
> (Hch 10:4)

Pero no es solamente por dar oportunidad a ejercitar la caridad, por lo que Dios permite que haya menesterosos. Dios no va a provocar miseria en un hombre para beneficiar espiritualmente a otro. El caso es que en esta vida que vivimos, como ya he dicho en muchas otras ocasiones, **estamos sujetos a leyes físicas y no físicas, a leyes materiales** y **a leyes espirituales; leyes que aunque las ignoremos, no por eso dejamos de sentir sus efectos y sufrir sus consecuencias**. Ver nota a Ecl 8:14.

Estas leyes atañen a la sociedad, al igual que al individuo, y cuando son quebrantadas provocan tragedias, amarguras, sufrimientos, molestias o meras inconveniencias. Uno de los malos resultados del quebrantamiento de esas leyes por la

sociedad o por el individuo, por la víctima o por el ajeno, es la pobreza extrema. Ésta, en la mayoría de los casos que he analizado, es provocada por fallas tales como: vagancia, desorganización, vicios, escala de valores errada, falta de iniciativa, exceso de apego a cierto ambiente, así como abuso social, que es, a la vez, la suma de las fallas morales de todos y cada uno de los miembros de una sociedad, incluyendo al mismo menesteroso. **Por lo regular el menesteroso acepta el torcido estado de cosas existente, porque él mismo lo aprovecharía para beneficiarse, si se hallara en posición ventajosa para hacerlo.**

Pues bien, dado que **Dios establece leyes fijas y no interviene constantemente para hacer "excepciones"**, el quebrantamiento de estas leyes por el individuo y la sociedad provoca menesterosos; y esta realidad, que como otras muchas provocadas por el humano, Dios no quiere modificar por ahora (muerte, enfermedad, injusticias, etc..), da oportunidad al cristiano a ejercitar algo que al fin y al **cabo redundará en su beneficio espiritual : la caridad.**

Esto no quiere decir que en algún caso especial, Dios no envíe la miseria como castigo, pero en la mayoría de los casos, es el resultado natural del quebrantamiento de leyes específicas. No obstante, sea por castigo divino, sea el resultado natural de leyes quebrantadas, o sean ambas cosas, **Dios desea que el cristiano mitigue la pena.**

*

Dt 15:7-11 LA CARIDAD PARA CON EL POBRE SE EJERCE CON SABIDURÍA.

Dios nos manda a ser caritativos, **no idiotas.** Cuando el Señor nos dice que demos a los demás, especifica muy claramente que ese dar liberalmente se refiere al que de verdad es pobre, no a cualquiera que nos pida lo nuestro.

> "7 *Cuando hubiere en ti **menesteroso** de alguno de tus hermanos en alguna de tus ciudades, en tu tierra que Jehová tu Dios te da, **no endurecerás tu corazón, ni cerrarás tu mano a tu hermano pobre.** 8 Mas abrirás a él tu mano liberalmente, y en efecto **le prestarás lo que basta, lo que hubiere menester.** 9 Guárdate que no haya en tu corazón perverso pensamiento, diciendo: Cerca está el año séptimo, el de la remisión; y tu ojo sea maligno sobre tu hermano **menesteroso** para no darle, que él podrá clamar contra ti a Jehová, y se te imputará a pecado.* 10 *Sin falta le darás, y no sea tu corazón maligno cuando le dieres, que por ello te bendecirá Jehová tu Dios en todos tus hechos, y en todo lo que pusieres mano.* 11 *Porque no faltarán **menesterosos** de en medio de la tierra; por eso yo te mando, diciendo: Abrirás tu mano a tu hermano, **a tu pobre, y a tu menesteroso** en tu tierra.*" (Dt 15:7-11)

Si analizamos el texto veremos que en el versículo 7 nos especifica que el ayudado debe ser un menesteroso, al igual que lo especifican los versículos 9 y 11. En todo este pasaje se ve que lo que se le pide al cristiano es que ayude a otros que no tienen suficiente para las necesidades básicas de la vida, como son el hambre, la sed, el abrigo y el alojamiento.

No se trata de que el cristiano se sienta obligado a prestarle, o a regalarle a cuanto haragán y descarado venga a pedirle, sino a aquellos que de verdad lo necesitan, pues carecen de lo básico, y no por culpa de la vagancia. Hay que recordar lo dicho por San Pablo en II Tes 3:10. Ver notas a Mt 25:7-9 y II Tes 3:10.

> "*Porque aun estando con vosotros, os denunciábamos esto: Que **si alguno no quisiere trabajar, tampoco coma**.*" (II Tes 3:10)

*

Dt 15:21-22 LOS ANIMALES DEFECTUOSOS SE PUEDEN COMER.

Los animales que de por sí son comestibles, no dejan de serlo por tener impedimentos físicos tales como una pata de menos, o tuerto o perniquebrado.

Para sacrificios no se podían usar, porque el sacrificio era algo simbólico de Cristo y, por lo tanto, tenía que ser sin defecto; como sería sin defecto Jesús cuando viniera; pero para comerlos normalmente sí podían utilizarse.

En resumen, que los animales limpios, aunque tengan defectos, son comestibles.

> "21 *Y **si hubiere en él tacha, ciego o cojo, o cualquiera mala falta**, no lo sacrificarás a Jehová tu Dios.* 22 ***En tus poblaciones lo comerás**, el inmundo lo mismo que el limpio comerán de él, como de un corzo o de un ciervo.*" (Dt 15:21-22)

*

Dt 16:1 A QUÉ HORA COMENZÓ EL ÉXODO.

En Ex 12:30-31 se dice que Faraón, sus siervos y todos los egipcios se levantaron de noche y vieron muertos a sus primogénitos; y que de noche también le dijeron a Moisés que saliera . No obstante, no se aclaraba allí si habían salido o no de noche, podía pensarse que hubieran salido a la mañana siguiente. Sin embargo, lo que dice el versículo-base aclara que fue de noche que partieron de Egipto los hijos de Israel .

> "*Guardarás el mes de Abib, y harás pascua a Jehová tu Dios, porque en el mes de Abib* ***te sacó Jehová tu Dios de Egipto de noche***." (Dt 16:1)

*

Dt 16:3-4 LA SANTA CENA DEBE USARSE PAN CORRIENTE.

Jesucristo es el verdadero cordero Pascual, por eso es que **su sacrificio en la cruz coincidía en fecha y hora con el sacrificio del cordero** que se iba a asar ese día para comerlo por la noche. En el versículo 3 nos dicen que la Pascua, o sea, el cordero asado, no se comía con pan leudo, sino con pan sin levadura. **Eso significa que el pan sin levadura o pan ácimo se comenzaba a comer cuando el cordero estaba ya asado, y no antes**. Lo confirma el hecho de que en la fiesta de los panes sin levadura, que duraban siete días, se comía panes sin levadura a partir de la noche que sigue al día 14, hasta el día 21 (Ex 12:18 y Lev 23: 6). Si el pan sin levadura comenzaba después que el cordero estaba ya asado, y si Cristo comió la última cena con sus discípulos la noche antes de ser crucificado, es decir, la noche anterior al día en que se degollaba el cordero pascual, se evidencia que **el pan de la última cena era pan con levadura.** Eso nos hace ver que en nuestra celebración cristiana de la Santa Cena, debemos usar pan con levadura, preferiblemente pan integral, que es el que se usaba en aquella época.

> "2 *Y* ***sacrificarás la pascua*** *a Jehová tu Dios, de las ovejas y de las vacas, en el lugar que Jehová escogiere para hacer habitar allí su nombre.* 3 ***No comerás con ella leudo; siete días comerás con ella pan por leudar****, pan de aflicción, porque aprisa saliste de tierra de Egipto; para que te acuerdes del día en que saliste de la tierra de Egipto todos los días de tu vida.* 4 *Y* ***no se dejará ver levadura*** *contigo en todo tu término* ***por siete días****; y de la carne que matares a la tarde del primer día, no quedará hasta la mañana*." (Dt 16:2-4)

Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Dt 16:5-6 LA PASCUA JUDÍA NO PUEDE CELEBRASE FUERA DE JERUSALEM.

La Pascua judía no puede ser celebrada fuera de Jerusalem. El pasaje-base prohíbe específicamente que se celebre en cualquier ciudad, y sólo la circunscribe a aquella ciudad o lugar donde estuviere el nombre de Dios, es decir en la ciudad que Dios escogiere. De esto se deduce que las "Pascuas" que alrededor del mundo celebran actualmente los judíos son fiestas espurias que Dios no autoriza ni acepta.

> "5 *No podrás sacrificar la Pascua* ***en ninguna de tus ciudades****, que Jehová tu Dios te da ;* 6 *sino* ***en el lugar que Jehová tu Dios escogiere*** *para hacer habitar allí su nombre, sacrificarás la Pascua por la tarde a puesta del sol, al tiempo que saliste de Egipto*". (Dt 16:5-6)

Algo parecido podemos ver en Nm 9:5-11 en donde se estatuye la posibilidad de que el que esté inmundo a causa de muerto, y por ello no pueda celebrar la Pascua, o **el que esté de viaje, y por eso no pueda celebrar la Pascua** el día 14 del mes primero, la pueda celebrar el día 14 del mes segundo, si es que ya regresó de su viaje o ya no está inmundo. Es decir, que **se ve que el que estaba de viaje <u>no podía</u> celebrar la Pascua en el lugar donde se hallara.** Sin embargo, a pesar de la prohibición de Dios de celebrar la Pascua fuera de Jerusalem, los judíos la celebran donde les da la gana. Eso es lo que dice la Torá, pero a los judíos actualmente les importa poco lo que digan las Escrituras, sino lo que digan los rabinos. Proceden exactamente igual a los católicos. No obedecen a Dios, sino a sus líderes.

> "5 *E hicieron la pascua en el mes primero, a los catorce días del mes, entre las dos tardes, en el desierto de Sinaí; conforme a todas las cosas que mandó Jehová a Moisés, así hicieron los hijos de Israel.* 6 ***Y hubo algunos que estaban inmundos a causa de muerto, y no pudieron hacer la pascua aquel día****; y llegaron delante de Moisés y delante de Aarón aquel día;* 7 *y le dijeron aquellos hombres:*

Nosotros somos inmundos por causa de muerto; ¿por qué seremos impedidos de ofrecer ofrenda a Jehová a su tiempo entre los hijos de Israel? 8 *Y Moisés les respondió: Esperad, y oiré qué mandará Jehová acerca de vosotros.* 9 *Y Jehová habló a Moisés, diciendo:* 10 *Habla a los hijos de Israel, diciendo: Cualquiera de vosotros o de vuestras generaciones, que fuere inmundo por causa de muerto* ***o estuviere de viaje lejos, hará pascua a Jehová.*** 11 ***En el mes segundo, a los catorce días del mes,*** *entre las dos tardes, la harán: con cenceñas y hierbas amargas la comerán.*" (Nm 9:5-11)

*

Dt 16:21-22 TRADUCCIONES: LA VERSIÓN MODERNA, LA DE 1960, ASHERA Y BOSQUE.

Según estas dos versiones la palabra "asera" o "**ashera**", significa imagen de Astarté, es decir, una estatua. La palabra "**Ashera**", la identifican en una nota marginal de la versión moderna, en Ex 34:13, como "Imágenes, santuarios de Astarté o Venus", o sea, una estatua o imagen de una divinidad pagana; y esa palabra la usan en lugar de la palabra "bosque", que es la que aparece en Reina Valera. ¿Quién tiene la razón? "Bosque", significa un lugar que tiene muchos árboles, como decir, una arboleda.

Si ahora leemos el pasaje-base en la versión Reina Valera, veremos que en el versículo 21 se prohíbe plantar un bosque o arboleda cerca del altar de Dios, mientras que en el versículo 22 se prohíbe levantar estatua. Es decir se prohíbe algo diferente en cada versículo. Eso me suena lógico.

"21 ***No te plantarás <u>bosque</u> de ningún árbol*** *cerca del altar de Jehová tu Dios, que tú te habrás hecho.* 22 ***Ni te levantarás <u>estatua</u>;*** *lo cual aborrece Jehová tu Dios.*" (Dt 16:21-22 R-V)

Si ese mismo pasaje lo leemos en la versión moderna veremos que en el versículo 21 prohíbe levantar estatua, "**ashera** de ningún árbol" cerca del altar de Dios, mientras que en el 22 prohíbe levantar estatua. O sea, que si creemos a esa versión, en el versículo 21 se prohíbe fabricar una imagen hecha de cualquier tipo de madera o cualquier tipo de árbol, mientras que en el 22 se prohíbe fabricar una imagen o estatua. Es decir, que visto como ellos traducen, se repite la prohibición de la estatua en dos versículos consecutivos, lo cual no me suena lógico.

"21 **No plantarás para ti Ashera de ninguna clase de árbol** junto al altar de Jehová tu Dios, que harás para ti; 22 **ni levantarás estatua,** cosas que aborrece Jehová tu Dios"
(Dt 16:21-22 versión moderna)

Si vamos a la versión de 1960, sucede algo parecido, con la diferencia de que allí en el versículo 21 dicen "ningún árbol para Asera". Es decir, que prohíben en un versículo árboles para la estatua, y en el siguiente versículo prohíben la estatua .

"21 **No plantarás ningún árbol para Asera** cerca del altar de Jehová tu Dios, que tú te habrás hecho; 22 **ni te levantarás estatua,** lo cual aborrece Jehová tu Dios."
(Dt 16:21-22 versión de 1960)

Tampoco me suena muy lógico. A mi modo de ver tiene la razón Reina Valera, porque en su versión se prohíben dos cosas bien diferentes en cada versículo. Mejor demostración de este error se halla en la nota a Jue 6:25-26. Ver esa nota.

*

Dt 17:12-13 GOBIERNOS: PENA DE MUERTE PARA LA DESOBEDIENCIA A LA AUTORIDAD.

En la Biblia hay diversas penas para diversos delitos, e incluso en algunos casos se deja la sentencia al arbitrio de los jueces, como se ve en Ex 21:22, y como parece verse también en los versículos que anteceden al que tratamos (8 -11). Sin embargo en el pasaje-base se ve que **si alguien se empecinaba en desafiar a la autoridad, esa persona era condenada a muerte.** Leamos el pasaje-base.

"12 *Y el hombre que* ***procediere con soberbia,*** *no obedeciendo al sacerdote que está para ministrar allí delante de Jehová tu Dios,* ***o al juez , el tal varón morirá,*** *y quitarás el mal de Israel.* 13 ***Y todo el pueblo oirá, y temerá, y no se ensoberbecerán más.***" (Dt 17:12-13)

Aquí vemos que cuando alguien actuando soberbiamente se niega a obedecer a la autoridad, se hace acreedor a la pena de muerte. Si un hombre se roba una vaca y la esconde, y el juez lo condena a devolver la vaca, y esa persona se niega y dice que no le da la gana de devolverla, ese hombre será condenado a muerte, aunque el primer delito que él cometió era simplemente un robo, lo cual no merecía la pena capital. **Esto indica que la desobediencia voluntaria a la autoridad merece la pena de muerte.** En una sociedad justa y bien organizada no se puede permitir que el más osado rete a la autoridad y entronice la anarquía. Con esta condena se estaba evitando el colapso del sistema judicial y la anarquía en la sociedad. Ver nota a Jos 1:18.

*

Dt 17:16-17 DINÁMICA CELESTIAL: LOS PEQUEÑOS PRECEPTOS Y LAS LEYES "SIN IMPORTANCIA".

Siempre he dicho que Dios nos ha puesto el mínimum de leyes indispensables para nuestra felicidad en la vida. **Dios no nos ha sobrecargado inútilmente de preceptos o leyes, con el fin de hacernos difícil la existencia.** y **menos aún, como piensan algunos vanidosos, iba Dios a ponernos leyes difíciles para que no pudiéramos ser salvos y obligarnos a optar por Cristo.**

A nosotros Jesús nos es indispensable, no porque Dios nos haya puesto "la cosa dura" para obligarnos a ello; sino porque a pesar de que lo puso lo más fácil que pudo, y a pesar de que puso las leyes lo más fáciles y hacederas posible, a pesar de eso, repito, el humano aún no daba la talla; aún se quedaba corto, no las cumplía.

Pues bien, si pensamos con esa lógica, comprenderemos que nada de lo por Dios establecido está demás, y que toda ley o precepto es para cumplirse, para ponerse en práctica. **Si cumplimos 99** y **dejamos de cumplir uno, no recibiremos los daños para evitar los cuales se establecieron esos 99 preceptos, pero recibiremos el daño para evitar el cual se estableció ese único precepto que no cumplimos.**

Son muchos los cristianos que menosprecian o subvalúan algunas de las leyes de Dios, sin darse cuenta de lo que anteriormente he dicho. Personas de más sabiduría y comunión con Dios que muchos de nosotros, también hicieron esa tontería, y muy caro que les costó el experimento.

Ahí tenemos a Salomón, que después de obtener de Dios una enorme sabiduría, dos revelaciones, un poder absoluto, fortaleza exterior en su reino y la realización de una obra extraordinaria (el Templo), decidió dejar de cumplir dos preceptos; tal vez porque creyó que esos eran para la época de **"antes"**; o porque quiso creer que estaban **"obsoletos"**; o porque pensó que **tenían poca importancia**; o porque creyó que si había cumplido los demás, el dejar de cumplir estos **dos pequeños preceptos** no tendría para él graves consecuencias.

¡Y así lo hizo! aumentó para sí mujeres (I R 11:3) e hizo volver el pueblo a Egipto con objeto de acrecentar caballos (I R 4:26 y 10:28-29), descumpliendo así los dos **"pequeños mandamientos sin importancia"**, que en este pasaje Dios ordena. El resultado de la violación de lo que parece que él creería que eran dos "pequeños" preceptos "sin importancia", los cuales eran "para la gente de antes" y que ahora "estaban obsoletos" se echa de ver en I R 11:3- 8.

"14 *Cuando hubieres entrado en la tierra que Jehová tu Dios te da, y la poseyeres, y habitares en ella, y dijeres: Pondré rey sobre mí, como todas las gentes que están en mis alrededores;* 15 *sin duda pondrás por rey sobre ti al que Jehová tu Dios escogiere. De entre tus hermanos pondrás rey sobre ti; no podrás poner sobre ti hombre extranjero, que no sea tu hermano.* 16 ***Empero que no se aumente caballos, ni haga volver el pueblo a Egipto para acrecentar caballos:*** *porque Jehová os ha dicho: No procuraréis volver más por este camino.* 17 ***Ni aumentará para sí mujeres,*** *porque su corazón no se desvíe; ni plata ni oro acrecentará para sí en gran copia.*" (Dt 17:14-17)

"*Tenía además de esto Salomón* ***cuarenta mil caballos*** *en sus caballerizas para sus carros, y doce mil jinetes.*" (I R 4:26)

"*Y* ***sacaban caballos y lienzos a Salomón de Egipto;*** *porque la compañía de los mercaderes del rey compraban caballos y lienzos.*" (I R 10:28)

"3 *Y* ***tuvo setecientas mujeres reinas, y trescientas concubinas; y sus mujeres torcieron su corazón.*** 4 *Y ya que Salomón era viejo,* ***sus mujeres inclinaron su corazón tras dioses ajenos;*** *y su corazón no era perfecto con Jehová su Dios, como el corazón de su padre David.* 5 *Porque Salomón siguió a Astarot, diosa de los Sidonios, y a Milcom, abominación de los Amonitas.* 6 *E hizo Salomón lo malo en los ojos de Jehová, y no fue cumplidamente tras Jehová como David su padre.* 7 *Entonces edificó Salomón un alto a Chemos, abominación de Moab, en el monte que está enfrente de Jerusalem; y a Moloch, abominación de los hijos de Amón.* 8 *Y así hizo para todas sus mujeres extranjeras, las cuales quemaban perfumes, y*

sacrificaban a sus dioses." (I R 11:3-8)

Es algo parecido a lo que les sucede a los jóvenes cristianos y cristianas cuando desechando preceptos o amonestaciones como las de II Co 6:4 (ver esa nota), se casan con inconversos, y luego se quejan de que Dios no oye sus oraciones. Ver Ex 34:16; Dt 7:3-4 y Mlq 2:11.

En resumen, los mandamientos "sin importancia" y **los "pequeños mandamientos", son también para cumplirlos.** Ver Mt 5:19.

*

Dt 17:19-20 LECTURA DIARIA DE LAS ESCRITURAS POR PARTE DEL GOBERNANTE.

Aquí Dios ordena que el gobernante lea diariamente la Escritura, y dice los beneficios que de ellos se derivarán: **a)** aprender a temer a Dios, **b)** saber y poner por obra todas las leyes y estatutos ordenados por Dios, **c)** evitar elevarse sobre sus hermanos, **d)** no apartarse de Dios, **e)** prolongar su tiempo de gobierno al igual que sus hijos. Por lo visto hay tantos beneficios en hacerlo, que es locura dejar de hacerlo.

"18 *Y será, cuando se asentare sobre el solio de su reino, que ha de escribir para sí en un libro un traslado de esta ley, del original de delante de los sacerdotes levitas;* 19 y *lo tendrá consigo, y* ***leerá en él todos los días de su vida,*** *para que* ***aprenda a temer a Jehová su Dios,*** *para* ***guardar todas las palabras de aquesta ley y estos estatutos,*** *para* ***ponerlos por obra;*** 20 *para que* ***no se eleve su corazón sobre sus hermanos, ni se aparte del mandamiento a diestra ni a siniestra,*** *a fin que* ***prolongue sus días en su reino, él y sus hijos,*** *en medio de Israel*." (Dt 17:18-20)

*

Dt 17:20 SI LOS DÍAS SE PROLONGAN LA PREDESTINACIÓN NO EXISTE.

En este versículo vemos que los beneficios de cumplir los mandamientos de Dios, mencionados en el versículo anterior, incluye el **prolongar los días del rey en su reino.** Eso significa que si el rey no cumplía los mandamientos esos días no se prolongaban. Eso nos indica que los días que ese rey reinaría no habían sido fijados por predestinación.

"*Para que no se eleve su corazón sobre sus hermanos, ni se aparte del mandamiento a diestra ni a siniestra,* ***a fin que prolongue sus días en su reino,*** *él y sus hijos, en medio de Israel*." (Dt 17:20)

El mismo hecho de que se le diga que los días se pueden prolongar nos hace ver que no estaban fijados por la predestinación, es decir, que no había sido predestinado el número de días que iba a gobernar ese rey, sino que todo dependía de su comportamiento.

*

Dt 18:11 ¿PRESTIDIGITADORES, PITONISMO Y ESPIRITISMO?

Yo no podría decir con seguridad si en este versículo la frase "fraguador de encantamientos" se refiere o no a los prestidigitadores, pero lo parece. Me lo hace pensar lo que dice Ex 7:11-12; y Hch 8:9-11, en los que la manera de expresarse me da la sensación de referirse a prestidigitadores o "truqueros" como los que hoy vemos en los teatros. La única diferencia estriba en que aquellos alegaban tener poderes especiales para realizarlo, y los de ahora confiesan ser habilidad teatral lo que ponen en funciones. Aquellos sacaban ranas o culebras de sus varas, lo cual es similar a cuando los prestidigitadores teatrales sacan una paloma de un sombrero.

"10 *No sea hallado en ti quien haga pasar su hijo o su hija por el fuego, ni practicante de adivinaciones, ni agorero, ni sortílego, ni hechicero,* 11 *ni* ***fraguador de encantamentos,*** *ni quien pregunte a pitón,* ***ni mágico,*** *ni quien pregunte a los muertos*." (Dt 18:10-11)

"11 *Entonces llamó también Faraón sabios y* ***encantadores;*** *e hicieron también lo mismo los* ***encantadores*** *de Egipto con sus encantamientos;* 12 *pues echó cada uno su vara, las cuales se volvieron culebras; mas la vara de Aarón devoró las varas de ellos*." (Ex 7:11-12)

"9 *Y había un hombre llamado Simón, el cual **había sido antes mágico** en aquella ciudad, y había engañado la gente de Samaria, diciéndose ser algún grande;* 10 *al cual oían todos atentamente desde el más pequeño hasta el más grande, diciendo: Este es la gran virtud de Dios.* 11 *Y le estaban atentos, porque con sus **artes mágicas los había embelesado** mucho tiempo.*" (Hch 8:9-11)

También vemos en este versículo **una clara prohibición del espiritismo, al decir que no debía ser hallado entre ellos quien pregunte a los muertos.** Ahora bien, aquí parecen hacer diferencia entre dos clases de espiritismo, aunque ambas son condenadas. Digo esto, porque veo que prohíben dos cosas que hubiéramos pensado que eran iguales, si no fuera por la diferenciación de ellas que aquí hacen. Una es la prohibición de preguntar a pitón, y la otra la prohibición de preguntar a los muertos.

Dado que en el episodio de la pitonisa de Endor (I Sam 28:7) vemos que preguntar a pitón equivalía a preguntar a un muerto, podemos decir que ambas cosas eran lo mismo. ¿Por qué entonces están separadas en el versículo-base, como si fueran dos cosas diferentes? ¿Se trata de dos tipos diferentes de espiritismo? ¿Será "Pitón" un demonio específico que se ocupa de esas abominaciones?

*

Dt 19:8-9 PREDESTINACIÓN: DIOS CONDICIONA EL AUMENTO DEL TERRITORIO.

Vemos aquí que **Moisés atribuye libre albedrío al pueblo**, desde el momento que condiciona el ensanchar el territorio que iban a ocupar, al comportamientos de los israelitas, al hecho de guardar los mandamientos. Si él no creyera que los israelitas tenían libre albedrío no hubiera dicho semejante cosa; más bien hubiera dicho: "y cuando Dios ensanchare tu territorio, porque ustedes van a guardar los mandamientos, entonces pondrán otras tres ciudades de refugio". Eso sería más o menos lo que hubiera dicho Moisés si él creyera en la predestinación. Pero si estaba predestinado el que no cumplieran los mandamientos diría: " y como ustedes no van a guardar los mandamientos, por lo tanto, no les va a ser ensanchado el territorio, por lo tanto, yo no les voy a pedir que pongan otras tres ciudades de refugio".

El que no quiera cerrar su entendimiento, comprenderá que **Moisés no creía en la predestinación sino en el libre albedrío.**

"8 *Y **si** Jehová tu Dios ensanchare tu término, como lo juró a tus padres, y te diere toda la tierra que dijo a tus padres que había de dar;* 9 *(**cuando guardases todos estos mandamientos**, que yo te prescribo hoy, para ponerlos por obra, que ames a Jehová tu Dios y andes en sus caminos todos los días), entonces añadirás tres ciudades a más de estas tres.*" (Dt 19:8-9)

*

Dt 19:15 LEY: MÍNIMO DE DOS TESTIGOS: PABLO.

Esta norma establecida en la ley, es la que usaba y recomendaba Pablo en su época, según podemos ver en II Co 13:1 y I Tim 5:19. Está claro que Pablo seguía guiándose por lo que decía la ley de Dios.

"*No valdrá un testigo contra ninguno en cualquier delito, o en cualquier pecado, en cualquier pecado que se cometiere. **En el dicho de dos testigos, o en el dicho de tres testigos** consistirá el negocio.*" (Dt 19:15)

"*Esta tercera vez voy a vosotros. **En la boca de dos o de tres testigos** consistirá todo negocio.*" (II Co 13:1)

"*Contra el anciano no recibas acusación sino **con dos o tres testigos**.*" (I Tim 5:19)

*

Dt 20:7 COSTUMBRES: DIFERENCIA ENTRE DESPOSADA Y CASADA.

El estado de "desposada" y el de "casada" eran diferentes. La desposada era lo que hoy llamamos "prometida", o sea, una mujer que está en planes de matrimonio con un hombre. Eso se echa de ver fácilmente en el versículo-base y otros pasajes, al decir: "...¿quién se ha **desposado** con mujer y **no la ha tomado ?"**, se evidencia que desde el momento de estar desposada hasta que se llevaba a cabo el matrimonio, pasaba cierto tiempo, durante el cual podía surgir una guerra.

"*¿Y **quién se ha desposado con mujer, y no la ha tomado?** Vaya, y vuélvase a su casa, porque quizá no muera en la batalla, y algún otro la tome*." (Dt 20:7)

Está claro que habían dos períodos: uno desde la petición de mano hasta el día de la boda, en el que la mujer se consideraba "desposada"; y otro desde el día de la boda en adelante, en que se consideraba "casada". Parece ser que el período de desposada duraba un año. Al menos así era en Persia con respecto al rey si nos guiamos por Est 2:12.

En Jue 14:5-8 vemos también transcurrir un período de tiempo entre la petición y el matrimonio, pero no se especifica cuánto. A pesar de eso se puede colegir que fue suficiente tiempo como para que el león se pudriera, su carroña se secara y las abejas hicieran en el cuerpo una colmena. Pienso que el cuerpo del león muerto tuvo que pudrirse y secarse antes de que las abejas pusieran en él la colmena, porque dudo mucho que los laboriosos animalitos, acostumbrados a detectar el aroma de las flores, fueran a elegir un pestilente cuerpo en descomposición, para instalar su colmena; y dudo mucho más, que por muy fuerte que fuera el estómago de Samsón, deseara él comer, y dar a sus padres (9), de un panal que se hallara en medio de un cuerpo en descomposición y cuajado de gusanos. Es decir, que la lógica aboga en favor de admitir que había pasado un buen tiempo desde la petición de mano hasta la boda de Samsón.

"*Y como llegaba el tiempo de cada una de las mozas para venir al rey Assuero, **al cabo de haber estado ya doce meses** conforme a la ley acerca de las mujeres, (porque así se cumplía el tiempo de sus atavíos, esto es, seis meses con óleo de mirra, y seis meses con cosas aromáticas y afeites de mujeres*)" (Est 2:12)

"5 *Y Samsón descendió con su padre y con su madre a Timnah, y como llegaron a las viñas de Timnah, he aquí un cachorro de león que venía bramando hacia él.* 6 *Y el Espíritu de Jehová cayó sobre él, y lo despedazó como quien despedaza un cabrito, sin tener nada en su mano, y no dio a entender a su padre ni a su madre lo que había hecho.* 7 ***Vino pues, y habló a la mujer que había agradado a Samsón.*** 8 ***Y volviendo después** de algunos días para tomarla, se apartó para ver el cuerpo muerto del león, **y he aquí en el cuerpo del león un enjambre de abejas**, y un panal de miel*." (Jue 14:5-8)

Durante el período en que la mujer era desposada, se consideraba igualmente adúltera, si faltaba a la fe de su prometido, y el castigo era igual que el que se le aplicaba a la casada, (Dt 22:22 -24).

"22 ***Cuando se sorprendiere alguno echado con <u>mujer casada</u> con marido, entrambos morirán, <u>el hombre</u> que se acostó con la mujer, y la mujer;** así quitarás el mal de Israel.* 23 ***Cuando fuere moza <u>virgen</u> <u>desposada</u> con alguno, y alguno la hallare en la ciudad, y se echare con ella,*** 24 ***entonces los sacaréis <u>a ambos</u> a la puerta de aquella ciudad**, y los apedrearéis con piedras, y morirán; la moza porque no dio voces en la ciudad, y el hombre porque humilló a la mujer de su prójimo; así quitarás el mal de en medio de ti*." (Dt 22:22-24)

Por último, la mayor evidencia de que una mujer desposada era virgen, la tenemos en la ley, expuesta en el anterior pasaje, donde al legislar sobre el tema del estupro, se consideraba que una mujer que esté desposada, era todavía virgen.

En Mt 1:18 vemos que **Santa María no estaba casada, sino desposada con José**, y que fue en ese lapso, cuando todavía era virgen, que se halló haber concebido del Espíritu Santo.

*

Dt 20:16-18 POR QUÉ HABÍA QUE DESTRUIR A TODOS LOS HABITANTES DE CANAÁN.

Aquí se da la razón del por qué había que destruir a todos los habitantes de estas ciudades que iban a conquistar. Era **para que no contaminaran con sus horribles creencias a los descendientes de los conquistadores**, como al fin ocurrió por no haberlos destruido. Si se hubiera tratado solamente de un castigo, la orden sería diezmarlos, o matar la mayoría, o a los principales, o a los más malos, o a los varones mayores de edad; pero no, la orden fue matarlos a todos sin excepción.

"16 *Empero de las ciudades de estos pueblos que Jehová tu Dios te da por heredad, **ninguna persona dejarás con vida;*** 17 *antes del todo los destruirás: al heteo, y al amorreo, y al cananeo, y al ferezeo, y al heveo, y al jebuseo; como Jehová tu Dios te ha mandado,* 18 ***porque no os enseñen a hacer según todas sus abominaciones, que ellos hacen a sus dioses, y pequéis contra Jehová vuestro Dios***." (Dt 20:16-18)

*

Dt 21:12 CURIOSIDADES: MUJERES CON UÑAS LARGAS.

Parece que en aquella época algunas mujeres usaban uñas largas. Digo algunas, porque dado el tipo de vida y los trabajos que realizaban no creo que muchas las tuvieran. Supongo tal cosa por el hecho de que en el versículo-base se ordenara cortarle las uñas a la cautiva que se pretendiera por esposa. Si tenía uñas cortas normales, me parece que no había nada que cortarles. Por otro lado, se ve que los hombres no acostumbraban a tener uñas largas, pues el que las tuviera llamaba la atención de los demás, como es el caso de Dn 4:33, cuando se describe a Nabucodonosor.

> "*Cuando salieres a la guerra contra tus enemigos, y Jehová tu Dios los entregare en tu mano, y tomares de ellos cautivos, y vieres entre los cautivos alguna mujer hermosa, y la codiciares, y la tomares para ti por mujer, la meterás en tu casa; y ella raerá su cabeza,* ***y cortará sus uñas****, y se quitará el vestido de su cautiverio, y se quedará en tu casa; y llorará a su padre y a su madre el tiempo de un mes; y después entrarás a ella, y tu serás su marido, y ella tu mujer*." (Dt 21:12)

> "*En la misma hora se cumplió la palabra sobre Nabucodonosor, y fue echado de entre los hombres; y comía hierba como los bueyes, y su cuerpo se bañaba con el rocío del cielo, hasta que su pelo creció como de águila,* ***y sus uñas como de aves***." (Dn 4:33)

En 21:12 se están refiriendo a mujeres que ellos cautivaran, procedentes de guerras futurass, no de las guerras de conquista de ese momento.

*

Dt 21:15 (I) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ QUIERE DECIR "ABORRECIDA" .

En el diccionario la palabra "aborrecer" tiene dos significados: el más conocido y usado es "odiar", el segundo significado es "abandonar, dejar". Con este último significado se usa cuando se dice que **la gallina ha <u>aborrecido</u> el nido**, con lo que se quiere decir que ha abandonado los huevos y no los empolla más.

> "*Cuando un hombre tuviere dos mujeres, la una amada y* ***la otra aborrecida****, y la amada y la aborrecida le parieren hijos, y el hijo primogénito fuere de la aborrecida*;" (Dt 21:15)

En el caso que tratamos vemos que se habla de una mujer amada y de otra mujer aborrecida, con las cuales ambas el hombre se acostaba, y las cuales ambas concebían de él . Se hace evidente que en este caso también la palabra "aborrecida" se usa con el significado de "abandonada", "menos amada", puesto que si en realidad la odiara, no se iba a acostar con ella.

*

Dt 21:15 (II) SAN JOSÉ NO PUDO TENER HIJOS DE OTRO MATRIMONIO.

El catolicismo, para apoyar su hipótesis de que la Virgen María no tuvo otro hijo que Jesús, inventó el cuento de que San José, cuando se casó con la virgen María era un viudo de como 88 años, con varios hijos; mientras que María a la sazón era una adolescente, según ellos. De esa manera, haciendo ver que estaba casada con un viejo de casi 90 año tratan de hacer creer que su esposo no iba a poder tener otros hijos con ella.

Como vemos en el versículo-base, <u>cada hombre tenía un solo primogénito</u>. Aunque se hubiera casado con dos o más mujeres, su primogénito era el que nació primero. No podía tener un primogénito de cada una de las mujeres; se le llamaba primogénito únicamente al que primero le nació al hombre. Por eso vemos en este versículo que su primogénito podía ser de la mujer aborrecida y no de la amada, aunque ambas eran sus mujeres, y aunque ambas iban a tener un primer hijo. Pero aunque ambas tuvieran un primer hijo de ella, el que se contaba como primogénito era el primer hijo del hombre. La ley de Moisés no se contaba el primogénito de la mujer, sino el primogénito de hombre.

Por esa misma razón tampoco San José podía tener dos primogénitos, uno de la supuesta esposa muerta, y otro de la Virgen María. **Si San José hubiera tenido hijos antes de nacer Jesucristo, entonces Jesús no podía ser su primogénito;** y si Cristo efectivamente era su primogénito, entonces eso es señal evidente de que jamás había tenido hijos antes de Jesús. Por lo tanto es un cuento de hadas eso de un San José viejo con hijos de un matrimonio previo.

> "*Cuando un hombre tuviere dos mujeres, la una amada y la otra aborrecida, y la amada y la aborrecida le parieren hijos,* ***y el hijo primogénito fuere de la aborrecida***;" (Dt 21:15)

En Lc 2:22-24 vemos que **José y María vienen a presentar a Cristo en el Templo, como primogénito de la pareja.** No podía pues San José haber tenido hijos antes de tener a Cristo, pues si lo hubiera tenido no hubiera podido presentar a Jesucristo como primogénito, porque de acuerdo a la ley de Dios, Jesús no hubiera sido el primogénito. Sin embargo, también en Lc 2:6 -7 se ve que Jesús era el primogénito. Veamos.

> "22 *Y como se cumplieron los días de la purificación de ella,* ***conforme a la ley de Moisés****, le trajeron a Jerusalem para presentarle al Señor.* 23 *Como está escrito en la ley del Señor: Todo varón que abriere la matriz, será llamado santo al Señor.* 24 *Y para dar la ofrenda, conforme a lo que está dicho en la ley del Señor: un par de tórtolas, o dos palominos.*" (Lc 2:22-24)

> "6 *Y aconteció que estando ellos allí, se cumplieron los días en que ella había de parir.* 7 *Y parió a* ***su hijo primogénito****, y le envolvió en pañales, y le acostó en un pesebre, porque no había lugar para ellos en el mesón.*" (Lc 2:6-7)

Como ustedes ven es bueno leer toda la Biblia y no solamente secciones de ella. Gracias a que uno lee en Deuteronomio este pasaje, puede encontrar respuesta para algo que uno creería que solamente en el Nuevo Testamento podría hallarse la respuesta.

*

Dt 21:22-23 POR QUÉ DESCOLGARON A CRISTO AL ATARDECER.

Aquí se estatuye que nadie que haya sido colgado de un madero para matarlo, debe quedar allí hasta el anochecer, pues de lo contrario contaminaría la tierra. Esto se ve que lo cumplen en Jos 8:29.

Esa fue la razón por la que los tres crucificados fueron descolgados al caer la tarde. Cristo, como que ya había muerto, fue desclavado y bajado entero. Los dos ladrones, como que aún estaban vivos, fueron rematados quebrándoles las piernas, como se ve en Jn 19:31-34.

> "22 *Cuando en alguno hubiere pecado de sentencia de muerte, por el que haya de morir,* ***y le habrás colgado de un madero****,* 23 ***no estará su cuerpo por la noche en el madero****, mas sin falta lo enterrarás el mismo día, porque maldición de Dios es el colgado, y no contaminarás tu tierra, que Jehová tu Dios te da por heredad.*" (Dt 21:22-23)

> "*Mas* ***al rey de Hai colgó de un madero hasta la tarde, y como el sol se puso, mandó Josué que quitasen del madero su cuerpo****, y lo echasen a la puerta de la ciudad; y levantaron sobre él un gran montón de piedras, hasta hoy.*" (Jos 8:29)

> "31 *Entonces los judíos, por cuanto era la víspera de la Pascua, para que los cuerpos no quedasen en la cruz en el sábado, pues era el gran día del sábado, rogaron a Pilato que se les quebrasen las piernas, y fuesen quitados.* 32 *Y vinieron los soldados, y quebraron las piernas al primero, y asimismo al otro que había sido crucificado con él.* 33 *Mas cuando vinieron a Jesús, como le vieron ya muerto, no le quebraron las piernas.* 4 *Empero uno de los soldados le abrió el costado con una lanza, y luego salió sangre y agua.*" (Jn 19:31-34)

En este último pasaje vemos a los judíos en un dilema: o dejaban a los crucificados colgados allí hasta que se murieran, que era más de lo que permitía la ley de Dios, o los bajaban y dejaba de cumplirse la sentencia de muerte, pues podían recuperarse. Para no hacer ni lo uno ni lo otro, apelaron a quebrarle las piernas para rematarlos. Vinieron a un ladrón y se lo hicieron, y asimismo al otro; pero al ver a Jesús muerto, consideraron innecesario tomarse ese trabajo.

Con todo y eso, a un soldado se le ocurrió abrirle el costado con una lanza, supongo que para asegurarse de que Jesús también estuviera muerto. Creo que según una tradición que no pienso que tenga mucho valor, el soldado se llamaba Longino.

*

Dt 22:6-7 LAS AVES CLUECAS NO SE COMEN.

El precepto que aquí se establece **supongo** que sea motivado por el hecho de que no deba comerse aves cluecas. Las aves en general y las gallinas en particular, cuando están listas para sacar pollos, caen en un estado especial, biológicamente diferente a lo corriente. Tanto es así, que dejan de poner huevos y se quedan echadas en el nido por larguísimos períodos, **aunque a éste se le hayan quitado todos los huevos**. A este estado de las aves se le llama "cloquera".

Pues bien, parece que cuando las aves están en ese estado, no deben ser comidas, y es por eso que se establece esta ley. Sería algo así como comerse una vaca o una oveja preñada. Pienso que sea por el estado biológico del animal por lo que se dice tal cosa, porque no creo que se haga por motivos sentimentales, dado que los animales no tienen entendimiento, como se deduce de Sal 32:9; y además, según Pablo en I Co 9:9 -10, Dios no establece leyes en consideración a los animales, sino al humano. Tampoco le importaría mucho a la gallina que le cojan los huevos, porque ella se quedaría echada de todas maneras. Además, supuesto el caso, lo mismo es separar a la madre de los hijos que a los hijos de la madre. Tampoco creo que se trate de evitar que los polluelos mueran de hambre y frío sin el amparo de la madre, porque para eso bastaba con recomendar que se comieran a ambos, que es lo que hubieran hecho la gente, si no se les hubiera recomendado que dejaran ir a la madre.

"6 *Cuando topares en el camino algún nido de ave en cualquier árbol, o sobre la tierra, con pollos o huevos, y estuviere la madre echada sobre los pollos o sobre los huevos,* ***no tomes la madre*** *con los hijos.* 7 ***Dejarás ir a la madre****, y tomarás los pollos para ti; para que te vaya bien, y prolongues tus días*." (Dt 22:6-7)

"*No seáis como* ***el caballo, o como el mulo, sin entendimiento****. Con cabestro y con freno su boca ha de ser reprimida, para que no lleguen a ti*." (Sal 32:9)

"9 *Porque en la ley de Moisés está escrito: No pondrás bozal al buey que trilla.* ***¿Tiene Dios cuidado de los bueyes?*** 10 ***¿O lo dice enteramente por nosotros? Pues por nosotros está escrito,*** *porque con esperanza ha de arar el que ara; y el que trilla, con esperanza de recibir el fruto*." (I Co 9:9-10)

*

Dt 22:13-19 COSTUMBRES: LAS SEÑALES DE VIRGINIDAD.

Las señales de virginidad de que aquí se habla se refiere a la mancha de sangre que, en la sábana del lecho nupcial queda, cuando la casada es mujer que por primera vez recibe a un hombre. En la antigüedad, según parece entenderse de la Biblia, la primera noche la pasaban los recién casados en casa de los padres de la novia. Del lecho en que los novios se acostaban, los padres retiraban al día siguiente la sábana manchada, la que guardaban hasta que el novio se llevaba a su esposa, con lo cual certificaba que la había hallado virgen. Parece que es a esta costumbre a lo que se hace referencia en este pasaje, sobre todo en el versículo 17.

"13 *Cuando alguno tomare mujer, y después de haber entrado a ella la aborreciere,* 14 *y le pusiere algunas faltas, y esparciere sobre ella mala fama, y dijere: Esta tomé por mujer, y llegué a ella, y no la hallé virgen;* 15 ***Entonces el padre de la moza y su madre tomarán, y sacarán las señales de la virginidad de la doncella a los ancianos de la ciudad, en la puerta.*** 16 *Y dirá el padre de la moza a los ancianos: Yo dí mi hija a este hombre por mujer, y él la aborrece;* 17 *y, he aquí, él le pone tachas de algunas cosas, diciendo: No he hallado tu hija virgen; empero, he aquí las señales de la virginidad de mi hija.* ***Y extenderán la sábana*** *delante de los ancianos de la ciudad.* 18 *Entonces los ancianos de la ciudad tomarán al hombre y lo castigarán.* 19 *Y le han de penar en cien piezas de plata, las cuales darán al padre de la moza, por cuanto esparció mala fama sobre virgen de Israel; y la ha de tener por mujer, y no podrá despedirla en todos sus días*." (Dt 22:13-19)

*

Dt 22:30 LA LEY y **SAN PABLO: LA MUJER DEL PADRE.**

Guiándose por este versículo, además de por Lev 18:8 y 20:11 es que San Pablo recrimina al corintio que cometió tal pecado, según se ve en 1 Co 5:1.

"***No <u>tomará</u> alguno la mujer de su padre****, ni descubrirá el regazo de su padre*." (Dt 22:30)

"***La desnudez de la mujer de tu padre no descubrirás;*** *es la desnudez de tu padre*."
(Lev 18:8)

"*Y* ***cualquiera que se echare con la mujer de su padre,*** *la desnudez de su padre descubrió****; ambos han de ser muertos;*** *su sangre será sobre ellos*." (Lev 20:11)

"*De cierto se oye que* ***hay entre vosotros fornicación,*** *y tal fornicación cual ni aun se nombra entre los gentiles; tanto que alguno* ***tenga la mujer de su padre***." (I Co 5:1)

Lo que se reglamenta en el versículo-base es que un hijo no debe casarse con la viuda de su padre. Digo la viuda, porque las divorciadas, las mujeres repudiadas, no eran fácilmente vueltas a tomar por otro hombre, pero muchísimo menos por un hijo del antiguo esposo, dado que la autoridad paternal de entonces era muy fuerte.

Se consideraba un gran pecado el que un hijo y su padre tuvieran acceso a la misma mujer; y un delito grave el pretender casarse con la viuda del padre. Eso lo podemos ver en Amós 2:7; pero sobre todo en I R 2:21-24 en donde Salomón, que había perdonado el alzamiento o intento de golpe de estado de Adonías su hermano (I R 1:24-26 y 50-53), condenó, sin embargo, a muerte a éste, cuando pretendió casarse con la última esposa de su padre David: Abisag Sunamita (I R 1:1-3).

"*Que anhelan porque haya polvo de tierra sobre la cabeza de los pobres, y tuercen el camino de los humildes****; y el hombre y su padre entraron a la misma moza, profanando mi santo nombre***."
(Am 2:7)

El mismo San Pablo, se horroriza de la magnitud del pecado cometido por aquel corintio, diciendo incluso que ni los gentiles eran tan degenerados, de donde colegimos dos cosas: **a)** que seguía siendo malo lo que la ley de Dios decía que era malo; y **b)** que **San Pablo usaba la ley de Dios como reglamento normativo de la vida y la moral de los cristianos.** No veo por qué tantos errados hermanos piensan que la ley, (que nunca salvó ni salvará a nadie) no puede ser nuestra norma de comportamiento. Ver nota a I Co 5:1.

*

Dt 23:2 **LOS HIJOS BASTARDOS: AUSENCIA DE GENEALOGÍA Y GRANDEZA DE JEFTÉ.**

Parece ser que le llamaban bastardos (y aún hoy tienen ese significado también) al hijo que nacía de una mujer de la que no podía garantizarse quién era el padre de su criatura, o en circunstancias en que no podía precisarse la paternidad, o que simplemente había nacido fuera de un matrimonio formal.

No me parece que esta ley haya sido establecida por cuestión de moralidad, porque Fares y Zara, hijos de Judá, eran contados como troncos de familias, a pesar de ser hijos de un incesto de Judá con Tamar (Gn 38:13-19). No sólo acontecieron cosas como esta antes de que Moisés estableciera esta ley. Después de establecerla, Salmón, tatarabuelo del rey David, se casó con Rahab la ramera, a menos que esta Rahab que aparece en Mt 1:5 como casada con Salmón, no sea la misma de Jos 2:1; 6:15 y 23-25, en cuyo último pasaje se ve, además que ella quedó viviendo entre los israelitas. También tenemos el caso de Salomón, hijo de la mujer que adulteró con David.

Lo que quiero decir mencionando estos ejemplos, es que **no creo que la norma del siguiente pasaje se trate de una medida contra los hijos provenientes de uniones inmorales, sino contra el peligro de que uno cuya genealogía no era clara, fuera a introducirse en el árbol genealógico del futuro Mesías.** Incluso vemos que los tres casos de inmoralidad citados en el párrafo anterior, forman parte de la genealogía de Jesucristo, porque a pesar de ser casos de suma inmoralidad, eran hijos que tenían una paternidad a prueba de dudas.

"1 ***No entrará en la congregación de Jehová*** *el que fuere quebrado, ni el castrado.* 2 ***No entrará bastardo en la congregación de Jehová,*** *ni aun en la décima generación entrará en la congregación de Jehová*." (Dt 23:1-2)

Parece ser (**son figuraciones mías**) que para proteger la autenticidad de la genealogía del futuro Mesías, para que no pudiera haber la más mínima duda sobre si descendía o no de Abraham, de la tribu de Judá y del rey David, se estableció esta prohibición mencionada en el pasaje-base. Quien no tuviera bien clara su genealogía, no podía entrar en la congregación. Así no se corría el riesgo de que en la rama genealógica del Mesías hubiera uno del cual se dudara si descendía o no de Abraham, Judá, o David, los cuales tres eran mencionados en las profecías como ancestros del Mesías.

Otra cosa que abona en favor de esta hipótesis es el caso de Jefté, en el <u>capítulo once</u> del libro de Jueces, que es aquel cuyos versículos menciono a continuación. Este hombre era hijo de una ramera, y aunque se le atribuía la paternidad a Galaad (Jue 11:1), parece que había dudas reales o fabricadas, porque la familia de éste le llamaba bastardo (Jue 11:2). No obstante ser bastardo, al hombre lo adornaban dotes codiciables: era un líder natural puesto que así lo reconocían propios (Jue 11:5-6) y extraños (Jue 11:3); además era un hombre de fe, como se ve en lo narrado en los versículos 11, 27, y 30 -31 de ese mismo capítulo. También era prudente; no se endiosó con el poder que le habían dado ni se lanzó irreflexivamente a la guerra; trató de convencer al enemigo de la injusticia de sus pretensiones (12-28), y por último, el mismo Dios da testimonio en su favor cuando le llena del Espíritu Santo (29) y le da la victoria (32-33).

Es indudable que Jefté, a pesar de ser hijo de una cualquiera, era un gran hombre; apoyado por Dios e incrustado en la historia para bien, como se ve en I Sam 12:11 y Heb 11:32, donde dos grandes hombres lo encomian: Samuel y Pablo....pero ni aún así podía pasar a pertenecer a la congregación. Por eso le ocurrió, **a mi modo de ver**, el episodio que le ocurrió con su única hija, la cual no pudo casarse y darle descendencia a Jefté (34-40).

Ahora bien, aunque lo dicho sobre el motivo de la reglamentación contenida en el versículo-base pudiera ser cierto, **no hay que olvidar que es solamente una suposición mía**, a la cual pareciera contradecir el hecho de que sí se admitieran, en la congregación egipcios e idumeos después de la tercera generación de habitar en Israel (Dt 23:7-8). Eso pudiera parecernos decir que no era por motivos genealógicos por lo que no se admitía a un bastardo. Sin embargo, tenemos que comprender que en el caso de los egipcios, idumeos, etc., sus descendientes se sabían de donde provenían, no había probabilidad de error genealógico. El caso de un bastardo es diferente, porque o no se sabe o no se está seguro de quién sea su padre. Pudiera haber también algún motivo que nosotros no conocemos.

Otra suposición que parece muy lógica es que eso de que los bastardos, los castrados, etc. no podían **entrar** (subrayo la palabra "entrar") en la congregación de Dios, se refiere a los bastardos y castrados procedentes de pueblos extranjeros, los cuales no podrían entrar a formar parte de la congregación, si tenían estos defectos. Sin embargo, eso de no ser permitidos en la congregación, parece que no se refería a no poder pertenecer a la fe, puesto que hubo eunucos extranjeros que eran creyentes, y de quienes Dios daba testimonio, como puede verse por un lado, en Isa 56:3 -7, y por el otro en Jer 38:7-13 en conjunción con Jer 39:15-18.

> "3 *Y **el hijo del extranjero**, allegado a Jehová, no hable diciendo: Me apartará totalmente Jehová de su pueblo. **Ni diga el eunuco:** He aquí yo soy árbol seco.* 4 *Porque **así dijo Jehová a los eunucos** que guardaren mis sábados, y escogieren lo que yo quiero, y abrazaren mi pacto:5 Yo les daré lugar en mi casa y dentro de mis muros, y nombre mejor que el de hijos e hijas; nombre perpetuo les daré que nunca perecerá.* 6 *Y **a los hijos de los extranjeros** que se allegaren a Jehová para ministrarle, y que amaren el nombre de Jehová para ser sus siervos, a todos los que guardaren el sábado de profanarlo, y abrazaren mi pacto,* 7 ***yo los llevaré al monte de mi santidad, y los recrearé en mi casa de oración;** sus holocaustos y sus sacrificios serán aceptos sobre mi altar; porque mi casa, casa de oración será llamada de todos los pueblos.*" (Isa 56:3-7)

> "7 *Y oyendo **Ebed-melec, hombre etiope, eunuco** que estaba en casa del rey, que habían puesto a Jeremías en la mazmorra, y estando sentado el rey a la puerta de Benjamín,* 8 *Ebed-melec salió de la casa del rey, y habló al rey, diciendo:9 **Mi señor el rey, mal hicieron estos varones en todo lo que han hecho con Jeremías profeta,** al cual hicieron echar en la mazmorra; porque allí se morirá de hambre, pues no hay más pan en la ciudad.* 10 *Entonces mandó el rey al mismo Ebed-melec Etiope, diciendo: Toma en tu poder treinta hombres de aquí, y haz sacar a Jeremías profeta de la mazmorra, antes que muera.* 11 *Y tomó Ebed-melec en su poder hombres, y entró a la casa del rey al lugar debajo de la tesorería, y tomó de allí trapos viejos, traídos, viejos, y andrajosos, y los echó a Jeremías con sogas en la mazmorra.* 12 *Y dijo Ebed-melec Etiope a Jeremías: Pon ahora esos trapos viejos, traídos, y rotos, bajo los sobacos de tus brazos, debajo de las sogas. Y lo hizo así Jeremías.* 13 *De este modo sacaron a Jeremías con sogas, y lo subieron de la mazmorra; y quedó Jeremías en el patio de la cárcel.*"
> (Jer 38:7-13)

> "15 *Y había sido **palabra de Jehová a Jeremías**, estando preso en el patio de la cárcel, diciendo:* 16 ***Ve, y habla a Ebed-melec Etiope**, diciendo: Así ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel: He aquí traigo yo mis palabras sobre esta ciudad para mal, y no para bien; y vendrán a ser en aquel día a presencia tuya.* 17 ***Mas en aquel día yo te libraré, dice Jehová**, y no serás entregado en mano de aquellos de quienes tú temes.* 18 *Porque ciertamente te libraré, y no caerás a cuchillo, sino que tu vida te será por despojo, **porque tuviste confianza en mí**, dice Jehová.*" (Jer 39:15-18)

Lo que si está fuera de cuestión es que esta ley no hay que aplicarla a la Iglesia, por cuanto la Iglesia no tiene su origen en lo racial ni en lo genealógico, sino en la conversión del alma, como en el caso de Jefté. Ver nota a Jue 11:2 .

*

Dt 23:10-14 RITOS: ESTAS REGLAS PARECEN MOTIVADAS POR LA PRESENCIA DEL ARCA.

Por la forma en que se habla en este pasaje, da la sensación de que estas reglas rituales estaban en vigencia debido a que el Arca iba con los israelitas a la guerra. Cuando ellos establecían su campamento militar, en el centro se hallaba el Arca de Dios, y por lo tanto, se debían cumplir todas las leyes rituales que se habían establecido para el Tabernáculo del Testimonio y el Templo. Digo que se trataba de un campamento militar, porque en el versículo 14 vemos que habla de guerra.

> "10 *Cuando hubiere en ti alguno que no fuere limpio por accidente de noche,* ***saldrá del campo, y no entrará en él.*** 11 *Y será que al declinar de la tarde se lavará con agua, y cuando fuere puesto el sol, entrará en el campo.* 12 *Y tendrás un lugar fuera del real, y saldrás allá fuera.* 13 *Tendrás también una estaca* ***entre tus armas;*** *y será que, cuando estuvieres allí fuera, cavarás con ella, y luego al volverte cubrirás tu excremento;* 14 ***porque Jehová tu Dios anda por medio de tu campo, para librarte y <u>entregar tus enemigos</u> delante de ti; por tanto será tu real santo;*** *porque él no vea en ti cosa inmunda, y se vuelva de en pos de ti.*" (Dt 23:10-14)

También en Nm 14:40-44 vemos que se suponía que el Arca de Dios fuera con los guerreros, pero como que éstos iban a la guerra en desobediencia del mandamiento de Dios, Moisés no permitió que el Arca fuera con ellos, sino que se quedó en donde el pueblo estaba acampado. También en I Sam 4:4-6 vemos cómo el Arca de Dios fue con los israelitas a la guerra que tenían contra los filisteos. Es decir, que se nota que a menudo, o al menos en ocasiones, el Arca de Dios iba al campamento militar de los israelitas, y por eso se dan las instrucciones contenidas en Dt 23:10-14, respecto a leyes rituales que se debían seguir.

> "40 *Y se levantaron por la mañana, y subieron a la cumbre del monte, diciendo: Henos aquí para subir al lugar del cual ha hablado Jehová; porque hemos pecado.* 41 *Y dijo Moisés: ¿Por qué quebrantáis el dicho de Jehová? Esto tampoco os sucederá bien.* 42 *No subáis, porque Jehová no está en medio de vosotros, no seáis heridos delante de vuestros enemigos.....* 44 *Sin embargo, se obstinaron en subir a la cima del monte;* ***mas el arca de la alianza de Jehová, y Moisés, no se apartaron de en medio del campo.***" (Nm 14:40-44 abreviado)

> "4 *Y envió el pueblo a Silo, y* ***trajeron de allá el Arca del Pacto de Jehová de los ejércitos,*** *que estaba asentado entre los querubines; y los dos hijos de Eli, Ofni y Finees, estaban allí con el arca del pacto de Dios.* 5 *Y aconteció que, como* ***el Arca del Pacto de Jehová vino al campo,*** *todo Israel dio grita con tan grande júbilo, que la tierra tembló.* 6 *Y cuando los filisteos oyeron la voz de júbilo, dijeron: ¿Qué voz de gran júbilo es esta en el campo de los hebreos? Y supieron que* ***el Arca de Jehová había venido al campo.***" (I Sam 4:4-6)

*

Dt 23:12-14 DINÁMICA CELESTIAL: UTILIDAD DE LA CIEGA OBEDIENCIA A DIOS.

De este corto pasaje podemos sacar varias lecciones: **a)** una sobre **la sensatez que hay en obedecer** todo lo que Dios diga, aunque no sepamos por qué; **b)** otra, sobre **los obstáculos que nosotros ponemos a Dios** en lo que a bendecirnos y a ser con nosotros se refiere; y **c)** otra, sobre cómo **los enemigos espirituales aprovechan** nuestra falta de conocimiento y, sobre todo, **nuestra falta de fe en las órdenes de Dios,** (cuando no las entendemos), para modificar nuestras creencias y **privarnos de la ayuda o compañía de Dios.**

> "12 *Y tendrás un lugar fuera del real, y saldrás allá fuera.* 13 *Tendrás también una estaca entre tus armas; y será que, cuando estuvieres allí fuera, cavarás con ella, y luego al volverte* ***cubrirás tu excremento.*** 14 *Porque Jehová tu Dios anda por medio de tu campo, para librarte y entregar tus enemigos delante de ti; por tanto será tu real santo: porque él no vea en ti cosa inmunda, y se vuelva de en pos de ti.*" (Dt 23:12-14)

Es típico del creyente desechar cuantas ordenanzas o mandamientos divinos él no comprende, o alguien le dice que "**ya**" no hay que guardarlos, que eso era para la gente de antes. El primer caso se dio en Gn 3:4 -5 con nuestra madre Eva, cuando la serpiente le dijo que no hacía falta cumplir lo que Dios había ordenado, y todavía estamos sufriendo las consecuencias de aquella desobediencia a un "pequeño" mandamiento, el simple mandamiento de "no comerás".

Al mismo tiempo, es típico de los inconversos aferrarse a mandamientos, ritos, ordenanzas, supersticiones, etc., que **no son** de origen divino, y morirse con ellos sin soltarlos. ¡Qué paradoja! Lo que **evidentemente** es de origen divino, se abandona, se desecha, se menosprecia; lo que **evidentemente** no lo es, se reverencia, se obedece, se cumple.

Las cosas no ruedan cuesta arriba; alguien las tiene que estar empujando. Lo natural, lo "cuesta abajo", sería que lo ordenado por Dios fuera lo que se convirtiera en costumbre, en norma de conducta, por pasividad; pero vemos lo contrario. ¿Por qué? Porque hay un agente activo que trabaja febrilmente, en unión de todos sus secuaces, para hacer que las mentes humanas sigan el curso antinatural, el curso "cuesta arriba".

En el pasaje-base hay una ordenanza una de cuyas razones ignoraban **totalmente** los humanos hasta hace menos de un siglo. Hoy sólo conocemos uno de los motivos. El estiércol humano, cuando **no se deposita en una letrina o sistema parecido**, sino que se deja en la superficie de la tierra, provoca un sin número de enfermedades, tales como parasitismo, tifus, disentería, gastroenteritis, cólera, etc.; sobre todo, cuando hay hacinamiento de gentes, como en el caso de un campamento militar (que es de lo que trata el pasaje) o en el caso de una ciudad. Por eso la nación israelita de tiempos de Cristo usaba letrina como vemos en Mt 15:17. **El cumplimiento de las reglas que Dios había ordenado los conducía a ello.**

"*¿No entendéis aún, que todo lo que entra en la boca, va al vientre, y es echado **en la letrina**?*"
(Mt 15:17)

En lugares en donde la costumbre es depositar el excremento humano en la superficie del terreno, las enfermedades correspondientes son cosa corriente. Si esa gente obedecieran ciegamente las reglas de Dios, aunque no entendieran el porqué, aunque le parecieran reglas **"sin importancia"**, y aunque alguien les dijera que esas reglas **ya** no hay que guardarlas, porque eran para **"el tiempo de antes"**, esa gente se libraría de las consecuencias para evitar las cuales esas reglas fueron puestas. **Es así como se pone de manifiesto la sensatez que hay en obedecer todo lo que Dios nos mande, aunque no entendamos el porqué**, según dejé dicho al principio, de esta nota, en la letra "a".

Pero el caso es que los humanos al fin hemos descubierto, después de 4000 años, sólo uno de los motivos por los que Dios nos dio esa ordenanza. Es muy probable que hayan otros motivos además de éste, y no debemos esperar otros 4000 años para descubrirlos y llegar a la conclusión **"entonces"**, de que debemos obedecer la tal ordenanza. Es un caso parecido a la ordenanza de que no se deben comer ciertos animales; algunos creen que cocinando bien su carne sí pueden comerlos. No comprenden ellos que si la única razón por la que Dios prohibió tales cosas fuera esa, no las hubiera prohibido; lo que hubiera hecho es mandar a que cocinaran bien esas carnes, lo cual era mucho más fácil y certero que prohibirlas.

El hecho de que detrás del mandamiento u ordenanza contenida en el pasaje-base, hay algo más que sólo una regla higiénica, se pone de manifiesto cuando dice en el versículo 14: "... Porque Jehová tu Dios anda en medio de tu campo....porque Él no vea en ti cosa inmunda y se vuelva de en pos de ti". Aquí se manifiesta que alguna otra motivación animaba este mandamiento; posiblemente algo de la dinámica celestial que nosotros ignoramos. No creo que ningún hermano piense que la única razón que animaba este mandamiento eran cuestiones de higiene, pero que le "metieron esa mentira" a Moisés para que éste se asustara y la cumpliera. Créase o no, hay gente que me ha dicho que todas estas ordenanzas de no comer carne de puerco, calamares, etc., fueron motivados por razones meramente profilácticas que Moisés conocía, pero que "a la gente había que decirle que Dios lo mandaba, porque si no, no las cumplían". Es estúpido pensar que sin revelación divina, Moisés fuera a saber algo que vino a descubrirse 4000 años después.

También vemos en el versículos 14 que, como dije al principio en "c", el enemigo aprovecha nuestra falta de conocimiento y nuestra falta de fe en lo que Dios ordena, para modificar nuestras creencias; proceso modificativo que dejé expuesto en el párrafo anterior.

Por último, como dije en "b", **nosotros le ponemos obstáculos a las bendiciones y protecciones divinas al no cumplir sus mandamientos, al desechar las ordenanzas de "poca importancia" y las que "nos dicen", sin base bíblica alguna, que no hay que cumplirlas.** Aquí vemos que Dios (o el ángel que lo representaba) quiere andar por en medio del campamento de los fieles, pero si éstos no cumplen con el mandamiento, con la condición que Él les pone, entonces se retira de ese campamento. No es que el que descumpla la ordenanza contenida en el pasaje-base vaya a perder su alma por "haberse apartado de la ley"; es que va a perder la protección y los beneficios que del cumplir estos "**pequeños mandamientos**" se deriva, como dice Mt 5:19.

"17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley*** *o los profetas; no he venido para abrogar, sino a*

cumplir. 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley****, hasta que todas las cosas sean hechas.* 19 *De manera que* ***cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños****, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

En resumen, vemos aquí cómo **Dios siempre está listo para protegernos y bendecirnos, y cómo perdemos esa protección y bendición cuando nosotros le presentamos hediondeces e inmundicias** que provocan que el ángel que lo representa se marche del lugar en que habitamos, o de la compañía de la persona a quien la protección o las bendiciones estaban dirigidas. En la categoría de hediondeces que apartan a Dios o a su ángel de nosotros, están entre otras muchas, el derramar sangre, la fornicación, la inmundicia sexual, el aborto, las prácticas antinaturales en cualquier sentido, la idolatría, la sodomía, la brujería, el espiritismo, la obtención no honesta de beneficios o dinero, el creer a otros de menos valor que nosotros, el mentir, y todo cuanto vaya contra alguna ordenanza divina o contra lo que a todas luces es natural, pío y honesto.

A todos y cada uno de los seres humanos Dios quiere darles una obra proporcionalmente igual, un destino importante en proporción a sus dones. **Somos los seres humanos los que, poniendo o permitiendo suciedades en nuestra alma, en nuestro alrededor, donde ejercemos o debíamos ejercer mando, y en la sociedad que nos rodea, imposibilitamos la estadía a nuestro lado del Ángel de Dios.**

Nuestra falta de conocimiento y de limpieza respecto a Dios, se asemeja a la de un padre y su hijo de dos años. El padre quisiera llevarlo a donde él va y para cuya ocasión está bien vestido. El hijito ha jugado con fango, se ha embarrado la boca y las manos con chocolate y se ha hecho caca. El padre quisiera abrazarlo y cargarlo, llevarlo con él, pero no puede; lo ama...pero el hijo lo obliga a que lo tenga que amar…...de lejos. No puede envolverlo en sus asuntos, **el hijo no quiere estar más limpio de lo que está**, le gustan mucho el juego y los chocolates, y le importan muy poco andar sucio. **¡Necesita aprender!** Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

*

Dt 23:15-16 LA "DUREZA" DE LA LEY, EL DERECHO DE ASILO, EXTRANJEROS, ETC.

Ya tengo callos en los oídos de oír hablar sandeces respecto a "la dureza de la ley", la "crueldad" del Antiguo Testamento en comparación al amor del Nuevo Testamento. El que no conozca la Biblia y escuche estas sandeces llegará a la conclusión de que el Nuevo Testamento fue escrito por Dios y sus enviados; pero que el Antiguo Testamento fue escrito por el Diablo y sus secuaces. No comprenden estos parlanchines que tanto el uno como el otro es palabra de Dios; que el uno no puede contradecir al otro, porque Dios no se contradice a Sí mismo ni cambia de convicciones. El Antiguo y el Nuevo Testamento no se contradicen, sino que se complementan; son dos partes cronológicamente distantes, de **una misma unidad.**

"15 ***No entregarás a su señor el siervo que se huyere a ti de su amo.*** 16 *More contigo, en medio de ti, en el lugar que escogiere en alguna de tus ciudades, donde bien le estuviere;* ***no le harás fuerza.***" (Dt 23:15-16)

Aquí en el pasaje-base vemos establecido el derecho de asilo. El hombre que huye de otro, o de una institución, por cuestiones no delictivas, debe obtener nuestra acogida y amparo. No sólo eso, sino que se ordena que se le trate con el respeto y los derechos de un nativo, así como con caridad.

"21 ***Y al extranjero no engañarás****, ni angustiarás, porque extranjeros fuisteis vosotros en la tierra de Egipto.* 22 ***A ninguna viuda ni huérfano afligiréis***" (Ex 22:21-22)

"***Y no angustiarás al extranjero****, pues vosotros sabéis cómo se halla el alma del extranjero, ya que extranjeros fuisteis en la tierra de Egipto.*" (Ex 23:9)

"*Y no rebuscarás tu viña, ni recogerás los granos caídos de tu viña;* ***para el pobre y para el extranjero los dejarás;*** *Yo Jehová vuestro Dios.*" (Lev 19:10)

"32 ***Delante de las canas te levantarás, y honrarás el rostro del anciano****, y de tu Dios tendrás temor: Yo Jehová.* 33 *Y* ***cuando el extranjero morare contigo en vuestra tierra, no le oprimiréis. Como***

a un natural de vosotros tendréis al extranjero *que peregrinare entre vosotros; y* ***ámalo como a ti mismo;*** *porque peregrinos fuisteis en la tierra de Egipto; Yo Jehová vuestro Dios*.**"**
(Lev 19:32-34)

"*Y cuando segareis la mies de vuestra tierra, no acabarás de segar el rincón de tu haza, ni espigarás tu siega;* ***para el pobre, y para el extranjero la dejarás:*** *Yo Jehová vuestro Dios*.**"**
(Lev 23:22)

"*Mas el sábado de la tierra os será para comer a ti, y a tu siervo, y a tu sierva, y a tu criado, y* ***a tu extranjero que morare contigo***"
(Lev 25:6)

"18 *Que* ***hace justicia al huérfano y a la viuda; que ama también al extranjero dándole pan y vestido.*** 19 ***Amaréis pues al extranjero;*** *porque extranjeros fuisteis vosotros en tierra de Egipto*."
(Dt 10:18-19)

Una vez leídos todos estos pasajes, yo me pregunto ¿cuántos de los que creen que el Antiguo Testamento era duro y cruel practican la caridad que en él se establece? ¿Cuántos de los que hablan tantas idioteces sobre la crueldad de la ley de Dios hacen los que esa "cruel ley de Moisés" manda que se haga? ¿Cuántos apartan de su negocio o de sus ganancias una cantidad substancial para los huérfanos, viudas y pobres en general? ¿Cuántos de ellos respetan a los ancianos levantándose delante de las canas, como establece la ley de Dios que ellos consideran cruel? ¿Cuántos ayudan a los extranjeros necesitados, como enseña que se haga la "cruel y dura" ley mosaica?

Como vemos tanto el esclavo como el extranjero se hallaban en el amor y el corazón de "la dura ley" del Antiguo Testamento. Sin embargo, tal cosa no se legisla en el Nuevo Testamento; nadie ordena allí que se proceda así. ¿Por qué? Pues sencillamente, porque eso ya estaba dicho en el Antiguo Testamento y no hacía falta repetirlo; porque ambos pertenecen a una misma unidad. De otra manera habría que pensar que el Antiguo Testamento es más misericordioso que el Nuevo Testamento.

En resumen aquí queda establecido el derecho de asilo y queda demostrado que el Antiguo Testamento no era "cruel" como muchos tontos lo califican. Ver notas a Dt 23:24-25; 24:10-13 y 24:19-22.

*

Dt 23:24-25 CARIDAD: SI ES PARA COMER NO ES ROBAR.

En este pasaje volvemos a notar la tendencia altamente caritativa del Antiguo Testamento, a pesar de que muchos equivocados dicen lo contrario. Se ve que no leen aquello que critican (el Antiguo Testamento), o que, prejuiciados por lo que les enseñan sus prejuiciados seminarios, sectas, pastores o maestros, no son capaces de detectar lo contrario a lo que les enseñaron, cuando leen la Biblia por propia cuenta.

En el pasaje-base se establece la ley de que quien entre en los sembrados de otro, puede comer si tiene hambre, sin que ello se catalogue como robo. **Se ve en esto, el amor, la caridad hacia el desposeído, para evitar por todos los medios que pueda pasar hambre.** Igual espíritu anima la ley establecida en Ex 23:10-11; Dt 15:9 -11 y 24:10 -22, que como vemos, no eran representativas del estereotipo que muchos tienen en su cabecita, respecto al Antiguo Testamento, imputándole "carencia de amor" y "dureza de la ley", que tanto ocioso charlatán anda regando por el mundo.

"24 *Cuando entrares en la viña de tu prójimo,* ***comerás uvas hasta saciar tu deseo,*** *mas no pondrás en tu vaso.* 25 *Cuando entrares en la mies de tu prójimo,* ***podrás cortar espigas con tu mano;*** *mas no aplicarás hoz a la mies de tu prójimo*."
(Dt 23:24-25)

Pues bien, no se le imputa robo, al que **teniendo hambre**, toma **lo estrictamente necesario** para mitigarla, **de aquel que tiene más que de sobra** para saciar la suya. He subrayado algunos puntos claves en este aserto, porque aunque no se mencionan específicamente en el pasaje, se coligen de su contenido. ¡Veamos!.

Dije **"el que teniendo hambre"**, porque esta ley no permite llevarse nada para la casa, sólo permite comerlo allí mismo, y eso, por lógica, solamente lo hace uno que tiene hambre. Sobre todo si consideramos que tiene que quitar las espigas de las matas, sin usar instrumentos, sino con su mano. Hay que darse cuenta de que en esas condiciones, un ser humano sólo va a coger lo que estrictamente necesita para calmar su hambre. Además, al no podérselo llevar para la casa, tenía que comer el grano crudo, lo cual no es precisamente el manjar más apetecible. Esta ley la aplicaron los discípulos de Jesús en Lc 6:1, de donde se ve que era conocida y usada.

Dije **"lo estrictamente necesario"**, porque el que para comer trigo tiene que arrancarlo con sus propias manos, pelarlo restregándolo y comerlo crudo, come estrictamente lo que necesite.

Por último, dije **"toma de aquel que tiene más que de sobra para saciar la suya"**, porque el que tiene un sembrado lleno de alimento, tiene más que de sobra para sí mismo y los suyos, y bien puede dar un bocado a un necesitado. No sería el mismo caso el del hombre que entra en una casa y se roba de allí lo poco que otro tiene reservado para su comida y la de su familia.

En resumen, de aquí se sacan dos lecciones: **a)** comer de lo que otro tiene en abundancia, para saciar nuestra hambre, cuando no podemos comprarlo, no es robo; **b)** el Antiguo Testamento no está tan carente de amor, como aseguran ciertos "parlanchines indiscretos con ínfulas de letrados", que sólo saben cotorrear los errores que les enseñan sus jerarcas.

El Dios del Antiguo Testamento y del Nuevo Testamento es el mismo; y como que es el mismo ayer, hoy y por los siglos, ama igual en uno que en otro testamento. Está claro además, que el hecho de que sobre este asunto no se legisle en el Nuevo Testamento, nos hace ver que la ley de Dios sigue siendo la misma y que aún está en pie, y por eso no es necesario repetir en el Nuevo Testamento las leyes que ya estaban en el Antiguo Testamento. Ver notas a Dt 23:15-16; 24:10-13 y 24:19-22.

*

Dt 24:1-**4** (**I**) **CONDICIONES PARA LA RECONSTRUCCIÓN DE UN MATRIMONIO DIVORCIADO.**

Si un hombre y una mujer se divorcian o se separan, y la mujer se casa o convive con otro hombre, el divorcio o la separación se consolidan. Una mujer que abandona, o es abandonada por su esposo, y toma otro hombre legal o ilegalmente, no puede volver a su anterior esposo en caso de separación, divorcio o viudez del segundo esposo. Tampoco le es permisible al primer marido el aceptarla de nuevo.

Ahora bien, si la mujer que se divorció o se separó, se quedó en su casa sin casarse, ni se echó otro hombre, y su anterior marido (viudo o divorciado de su nueva esposa) quiere volver con ella, y ella desea que así sea, puede aceptarlo como se ve en I Co 7:11. Pero si no quiere volver con su antiguo esposo, derecho tiene a mantenerse separada de él; no está obligada moralmente a aceptarlo de nuevo, y puede casarse con otro hombre. Ver notas a Nm 5:31; Os 1:2; Mt 1:18-19; 15:1-6; Jn 3:17; Jn 8:3-11; 12:47; I Co 7:12.

> "1 *Cuando alguno tomare mujer y se casare con ella, si no le agradare por haber hallado en ella alguna cosa torpe, le escribirá carta de repudio, y se la entregará en su mano, y la despedirá de su casa.* 2 ***Y salida de su casa, podrá ir y casarse con otro hombre.*** 3 *Y* ***si la aborreciere aqueste último****, y le escribiere carta de repudio, y se la entregare en su mano, y la despidiere de su casa; o* ***si muriere el postrer hombre*** *que la tomó para sí por mujer,* 4 ***no podrá su primer marido, que la despidió, volverla a tomar para que sea su mujer****, después que fue amancillada, porque es abominación delante de Jehová, y no has de pervertir la tierra que Jehová tu Dios te da por heredad*." (Dt 24:1-4)

> "*Y* ***si se apartare, que se quede sin casar, o reconcíliese con su marido;*** *y que el marido no despida a su mujer*." (I Co 7:11)

*

Dt 24:1-**4** (**II**) **ERROR DEL ESPOSO QUE CREE QUE TIENE QUE ADMITIR DE NUEVO A LA ADÚLTERA.**

Son muchos los cristianos, incluyendo pastores, que tienen la aberrada idea de que si una esposa adultera contra su esposo, y luego éste desea perdonarla y aceptarla de nuevo, que puede hacerlo sin que en esa acción del esposo haya pecado. **Ellos confunden el perdón con el volver a acostarse con la mujer.** Es encomiable que el esposo perdone a la esposa que lo traicionó adulterando, pero es un pecado que vuelva a acostarse con ella. Es decir, él la puede y la debe perdonar, y no guardarle rencor, ni hacerle daño, pero bajo ningún concepto debe volver a recibirla como esposa, sino que debe divorciarse de ella, y reconstruir su matrimonio con otra mujer que sea mejor. Eso se razona claramente de lo que dice este pasaje.

> "*Cuando alguno tomare mujer y se casare con ella, si no le agradare por haber hallado en ella alguna cosa torpe, le escribirá carta de repudio, y se la entregará en su mano, y la despedirá de su casa. y* ***salida de su casa, podrá ir y casarse con otro hombre.*** *y* ***si la aborreciere aqueste último****, y le escribiere carta de repudio, y se la entregare en su mano, y la despidiere de su casa; o* ***si muriere el postrer hombre*** *que la tomó para sí por mujer,* ***no podrá su primer marido, que la despidió, volverla a***

***tomar para que sea su mujer**, después que fue amancillada, porque es abominación delante de Jehová, y no has de pervertir la Tierra que Jehová tu Dios te da por heredad*." (Dt 24:1-4)

Si en el pasaje recién leído Dios dispone que una vez que la mujer divorciada se acuesta con otro, ya el primer marido no puede volverla a tomar, con más razón si esa mujer se acuesta con otro en una relación adúltera contra su esposo, no debe su primer marido tomarla de nuevo. Está tan claro que no sé por qué yerran en sus consejos muchos pastores.

Ellos confunden el hecho de que Jesucristo no condenara a la adúltera, con una supuesta permisión de admitir el adulterio, o al menos suavizar su maldad. Cristo no vino a condenar, sino a salvar. Esa fue la misión que Dios le dio, y si él se hubiera metido a condenar a la adúltera, hubiera fallado en su misión, y no nos hubiera podido salvar. Eso es lo que buscaba Satanás cuando incitó a los fariseos a llevarle ese caso ante su presencia. El Señor no podía ir contra la ley de Dios que ordenaba la ejecución de los adúlteros, porque eso hubiera sido pecar también, ni podía ir a favor de su condenación, porque eso hubiera sido apartarse de su misión y pecar. Ver notas a Nm 5:31; Os 1:2; Mt 1:18-19; Jn 3:17; 8:3-11.

*

Dt 24:10-13 COSTUMBRES: DAR PRENDA. EL HUMANO SIEMPRE HA SIDO IGUAL.

Tanto en este pasaje como en los versículos 6 y 17 de este mismo capítulo, así como en Gn 38:17-18 y Ex 22:26 se nota que **era una costumbre extendida el tomarle algo en depósito a aquel a quien se le prestaba algo.** Evidentemente, se hacía entre otras cosas, porque la gente de entonces, al igual que los de ahora, no devuelven lo prestado cuando terminan de usarlo. Todos hemos visto cómo las cosas que se prestan hay que reclamarlas, porque aquellos a quienes se les presta no las devuelven. Como se ve, el humano era antes igual que ahora . Yo recuerdo cuentos hechos por ancianos, cuando yo era niño, en los que se mencionaba el "dar prenda" como una costumbre de la época de ellos. Cuando alguien prestaba algo a otro, este otro le daba una ropa personal, frazada (versículo 13), o herramienta (versículo 6) "en prenda" de su buena intención de devolverlo al tiempo acordado y en buenas condiciones. De ahí se deriva la frase "en prenda de buena fe", que ustedes habrán escuchado alguna vez.

"10 *Cuando dieres a tu prójimo alguna cosa prestada, no entrarás en su casa para **tomarle prenda**,* 11 *fuera estarás, y el hombre a quien prestaste, te sacará afuera la prenda.* 12 *Y si fuere hombre pobre, no duermas con su prenda.* 13 *Precisamente le devolverás la prenda cuando el sol se ponga, para que duerma en su ropa, y te bendiga; y te será justicia delante de Jehová tu Dios*." (Dt 24:10-13)

"*No tomarás en prenda la muela de molino, ni la de abajo ni la de arriba, porque sería prendar la vida.*" (Dt 24:6)

"*No torcerás el derecho del peregrino y del huérfano**; ni tomarás por prenda la ropa de la viuda***." (Dt 24:17)

"17 *El respondió: Yo te enviaré del ganado un cabrito de las cabras. Y ella dijo**: Me has de dar prenda hasta que lo envíes.*** 18 *Entonces él dijo**: ¿Qué prenda te daré?** Ella respondió: Tu anillo, y tu manto, y tu bordón que tienes en tu mano. Y él se los dio, y entró a ella, la cual concibió de él*." (Gn 38:17-18)

"***Si tomares en prenda el vestido de tu prójimo**, a puestas del sol se lo volverás*." (Ex 22:26)

También se ven en estos mandamientos el alto índice de caridad que existía en el Antiguo Testamento, y lo cual muchos necios charlatanes niegan a capa y espada.

*

Dt 24:19-22 CARIDAD PÚBLICA PARA EL EXTRANJERO, EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

En este pasaje se ve que además de al huérfano y a la viuda, se debía tener en cuenta al extranjero a la hora de hacer nuestras obras de caridad, tenerlo como acreedor a la ayuda humanitaria pública; lo que hoy diríamos "social security" o "ayuda económica". No quiere decir esto que yo soy partidario de repartir ayuda a diestra y siniestra. y**o creo que los que tengan que recibir esa ayuda, y no estén imposibilitados físicamente, deben darle algo a la sociedad en cambio, algún**

tipo de trabajo para la sociedad. Pero en un caso como este, bastaba con que ellos recogieran lo que le quedaba a los demás en el campo, que de todas maneras se iba a perder. De este tipo de costumbre se beneficiaron Ruth y Noemí cuando regresaron de Moab. Vuelve a verse aquí la caridad que el Antiguo Testamento inculcaba a los creyentes; muy diferente de cómo lo ven los necios que dicen que el Antiguo Testamento y sus leyes son muestras de dureza y crueldad. Ver notas a Dt 23:15.16; 23:24-25 y 24:10-13.

> "19 *Cuando segares tu mies en tu campo, y* ***olvidares alguna gavilla en el campo, no volverás a tomarla: para el extranjero, para el huérfano, y para la viuda será;*** *porque te bendiga Jehová tu Dios en toda obra de tus manos.* 20 ***Cuando sacudieres tus olivas, no recorrerás las ramas tras ti, para el extranjero, para el huérfano, y para la viuda será.*** 21 *Cuando vendimiares tu viña,* ***no rebuscarás tras ti, para el extranjero, para el huérfano, y para la viuda será.*** 22 *Y acuérdate que fuiste siervo en tierra de Egipto, por tanto, yo te mando que hagas esto.*" (Dt 24:19-22)

*

Dt 25:5-6 ESTÁ PROHIBIDO CASARSE CON LA EX-MUJER DEL HERMANO.

En Lev 18:16 específicamente se prohíbe que un hombre se case con la mujer de su hermano. Aunque allí no se mencionan las palabras "viuda" ni "repudiada", se coligen, puesto que nadie puede casarse con la esposa actual de otro hombre. Es lógico pensar que si aún muerto su hermano, un hombre no debe tomar su viuda, menos debe tomar su ex-esposa si su hermano aún está vivo. Este último caso de que un hombre no podía casarse con la divorciada de su hermano es esgrimido por Juan Bautista en contra de Herodes, según vemos en Mr 6:18.

> "***La desnudez de la mujer de tu hermano no descubrirás;*** *es la desnudez de tu hermano.*" (Lev 18:16)

> "*Porque Juan decía a Herodes:* ***No te es lícito tener la mujer de tu hermano.***" (Mr 6:18)

En el pasaje-base, sin embargo, se ordena que el hermano se case con la viuda de su hermano, contradiciendo aparentemente la ley anterior. Pero hay que notar que esto ocurre única y exclusivamente cuando el muerto no deja hijos, y que se hacía con el objeto de mantener esa rama genealógica. Para todos los demás casos la ley sigue siendo la misma: **un hombre no puede tomar la ex-mujer de su hermano.**

> "5 ***<u>Cuando hermanos estuvieren juntos</u>, y muriere alguno de ellos, y <u>no tuviere hijo</u>,*** *la mujer del muerto no se casará fuera con hombre extraño;* ***su cuñado entrará a ella, y la tomará por su mujer,*** *y hará con ella parentesco.* 6 *Y será que el primogénito que pariere ella, se levantará en nombre de su hermano el muerto,* ***porque el nombre de éste no sea raído de Israel.***" (Dt 25:5-6)

En resumen, lo estatuido en el pasaje-base es una excepción a la ley establecida en Lev 18:16; la cual excepción se hacía en favor de las genealogías israelitas. Para el día de hoy la que rige es la ley del Levítico, pues las genealogías israelitas no sólo no hay que mantenerlas una vez nacido el Mesías, sino que ni siquiera existen en la actualidad, aún en el caso de que algún fanático quisiera mantenerlas.

*

Dt 28:15-51 GOBIERNOS: CONSECUENCIAS DE LAS DESOBEDIENCIAS NACIONALES.

Es evidente que todo lo expresado en este capítulo le fue dicho a los judíos como nación, y que así les ocurrió puntualmente. Pero es el caso, que las consecuencias que se iban a derivar de la desobediencia nacional judía, **no son específicas para esa raza, sino que son ciertas para cuantos cometan los mismos pecados nacionales que ellos cometieron.**

No quiere esto decir que a todas las naciones les iban a acontecer puntualmente todas y cada una de las cosas que le acontecieron a los judíos; todo dependería de cuales de los pecados nacionales de éstos ellos imitaran, y con cuánta intensidad cometieran cada uno. Pero es una realidad que las advertencias aquí vertidas siguen vigentes para todas las naciones.

En el caso de Cuba, por ejemplo, vemos que ha caído sobre ella, toda la maldición que acumularon durante la época republicana por la cantidad de pecados nacionales que cometieron, sin contar los personales. Parte de estos pecados nacionales fueron el falsear en el peso de la mercancía, echarle agua a la leche, los abortos, el asesinato político impune, el

robo impune de los dineros públicos tales como pensiones de viudas y huérfanos, la idolatría, el espiritismo, la brujería, la blasfemia diaria contra Dios, etc.; todo eso condujo a la nación al castigo que hoy sufre. **Dios los ha entregado en manos de señor duro y rey violento**, que pone sobre ellos leyes injustas, que amparan los bestiales abusos de la caterva gobernante. El pueblo de Cuba aplaudió en su mayoría el que se retirara la mención de Dios de la constitución, los demás no protestaron y seguían al líder que se eligieron. Hoy sufren víctimas de ese líder y sin el amparo del Dios a quien despreciaron y desecharon. En todos los años que han seguido, jamás se han arrepentido de lo hecho, jamás han rectificado.

Hoy sufren, multiplicadas, las amarguras antes mencionadas y muchas nuevas que no se habían visto jamás en Cuba. Hasta enfermedades que habían desaparecido o eran muy raras, hoy se han convertido en plaga, con lo cual se cumple algo similar a lo dicho en Dt 28:22.

> "15 *Y será, si no oyeres la voz de Jehová tu Dios, para cuidar de poner por obra todos sus mandamientos y sus estatutos, que yo te intimo hoy, que vendrán sobre ti todas estas maldiciones, y te alcanzarán.* 16 *Maldito serás tu en la ciudad, y maldito en el campo.* 17 *Maldito tu canastillo, y tus sobras.* 18 *Maldito el fruto de tu vientre, y el fruto de tu tierra, y la cría de tus vacas, y los rebaños de tus ovejas.* 19 *Maldito serás en tu entrar, y maldito en tu salir.* 20 *Y Jehová enviará contra ti la maldición, quebranto y asombro en todo cuanto pusieres mano e hicieres, hasta que seas destruido, y perezcas presto a causa de la maldad de tus obras, por las cuales me habrás dejado.* 21 ***Jehová hará que se te pegue mortandad, hasta que te consuma de la tierra a la cual entras para poseerla.*** 22 ***Jehová te herirá de tisis, y de fiebre, y de ardor, y de calor, y de cuchillo, y de calamidad repentina, y con añublo; y perseguirte han hasta que perezcas.***" (Dt:28:15-22)

El pueblo es obligado a trabajar bestialmente y le dan mucho menos que lo que antes obtenían, sin que tengan derecho a la huelga o a protestar. No hay sindicato que salve al obrero de la explotación, porque todos los sindicatos son del gobierno. Así se cumple aquello de "...y nunca serás sino oprimido y robado todos los días, **y no habrá quien te salve**, (versículo 29).

> "23 *Y tus cielos que están sobre tu cabeza, serán de metal; y la tierra que está debajo de ti, de hierro.* 24 *Dará Jehová por lluvia a tu tierra polvo y ceniza; de los cielos descenderán sobre ti hasta que perezcas.* 25 ***Jehová te entregará herido delante de tus enemigos;*** *por un camino saldrás a ellos, y por siete caminos huirás delante de ellos; y serás sacudido a todos los reinos de la Tierra.* 26 *Y será tu cuerpo muerto por comida a toda ave del cielo, y bestia de la tierra, y no habrá quien las espante.* 27 *Jehová te herirá de la plaga de Egipto, y con almorranas, y con sarna, y con comezón, de que no puedas ser curado.* 28 *Jehová te herirá con locura, y con ceguedad, y con pasmo de corazón.* 29 *Y palparás al mediodía, como palpa el ciego en la oscuridad,* ***y no serás prosperado en tus caminos; y nunca serás sino oprimido y robado todos los días, y no habrá quien te salve***." (Dt 28:23-29)

El miliciano es enviado a hacer guardia, mientras en su ausencia se cumple lo dicho en el versículo 30. **El cubano trabaja en la edificación de obras para el gobierno, pero no le venden materiales para fabricar su propia casa** y tiene que seguir viviendo en las mismas de hace muchos años, las cuales se les están cayendo encima (versículo 30). **Es obligado a trabajar en la agricultura, pero no se puede llevar para su casa ni un racimo de plátanos para sus hijos. Trabajan en las crías de ganado, pero no pueden comer carne.** Esa se la venden al extranjero, para obtener dólares para las cuentas de los gobernantes, que todo lo pueden y todo lo poseen. y para que no se les mueran los esclavos, le dan un cuarto de libra de carne cada doce días. Así se cumple lo dicho en el versículo 31, "Tu buey será matado delante de tus ojos **y tú no comerás de él...**". Sin embargo, los rusos y demás extranjeros comen, allí en Cuba, toda la carne que quieren, cumpliendo aquello de "...tus ovejas serán dadas a tus enemigos".

> "30 ***<u>Te desposarás con mujer, y otro varón dormirá con ella; edificarás casa, y no habitarás en ella; plantarás viña, y no la vendimiarás.</u>*** 31 ***Tu buey será matado delante de tus ojos, y tú no comerás de él;*** *tu asno será arrebatado de delante de ti, y no se te volverá;* ***tus ovejas serán dadas a tus enemigos, y no tendrás quien te las rescate***." (Dt 28:30-31)

Para cumplir los planes del comunismo soviético en África, los hijos de los cubanos son enviados a morir en Angola. y **no sólo allí, sino que son enviados a Siria, Alemania Oriental, Nicaragua, Salvador (y todo el resto de América Latina), a Etiopía, etc., cumpliendo en sus carnes la advertencia del versículos 32.** Esto les ocurre porque **los cubanos prefirieron blasfemar a Dios y darle vítores a Fidel Castro**; y éste es ahora quien les roba sus hijos, para enviarlos a morir, y quien le vende a los rusos el fruto de la tierra y todo el trabajo de los cubanos, que debía ser disfrutado

por ellos; cumpliendo así también lo que dice 28:33 "El fruto de la tierra y todo tu trabajo comerá pueblo que **no conociste;** y nunca serás sino **oprimido** y quebrantado todos los días."

> "32 ***Tus hijos y tus hijas serán entregados a otro pueblo**, y tus ojos lo verán, y desfallecerán por ellos todo el día; y no habrá fuerza en tu mano.* 33 ***El fruto de tu tierra y todo tu trabajo comerá pueblo que no conociste; y nunca serás sino oprimido y quebrantado todos los días.*** 34 *Y enloquecerás a causa de lo que verás con tus ojos.* 35 *Herirte ha Jehová con maligna pústula en las rodillas y en las piernas, sin que puedas ser curado; aun desde la planta de tu pie hasta tu mollera.* 36 *Jehová llevará a ti, y a tu rey que hubieres puesto sobre ti, **a gente que no conociste tú ni tus padres; y allá servirás a dioses ajenos, al palo y a la piedra.*** 37 ***Y serás por pasmo, por ejemplo y por fábula, a todos los pueblos a los cuales te llevará Jehová.***" (Dt 28:32-37)

La plagas agrícolas que hay ahora en Cuba, confirman lo advertido en los versículos 38-42, a la nación que persista en hacer lo contrario de lo que Dios les manda.

> "38 *Sacarás mucha simiente al campo, y cogerás poco. porque la langosta lo consumirá.* 39 *Plantarás viñas y labrarás, mas no beberás vino, ni cogerás uvas; porque el gusano las comerá.* 40 *Tendrás olivas en todo tu término, mas no te ungirás con el aceite; porque tu aceituna se caerá.* 41 *Hijos e hijas engendrarás, y no serán para ti; porque irán en cautiverio.* 42 *Toda tu arboleda y el fruto de tu tierra consumirá la langosta*." (Dt 28:38- 42)

En la nación hay tiendas de alimentos, ropas, efectos eléctricos, etc., en **donde es prohibido entrar a los cubanos**, pero que **se llenan** de rusos, búlgaros, húngaros, y **extranjeros** procedentes de otros satélites rusos que, por pertenecer a la élite comunista, sí pueden comprar todo lo que deseen. Mientras tanto, al cubano, paria en su propia tierra, no le es permitido comprar esas cosas. Así se cumple en ellos rigurosa y dolorosamente, lo advertido a los que abandonan a Dios en 28:43, "el extranjero que estará en medio de ti subirá sobre ti muy alto, y **tú serás puesto muy bajo**."

Y todas estas cosas les ocurrirán, como dice el versículo 45 "...por cuanto no habrás atendido a la voz de Jehová tu Dios, para guardar sus mandamientos y estatutos..."; o parafraseando lo que dice en los versículos 47-51, "por cuanto no serviste a Dios con alegría y gozo cuando tenías abundancia, por tanto servirás a tus enemigos con falta de todas las cosas, y él **pondrá yugo de hierro sobre tu cuello**. Dios traerá sobre ti gente de lejos, que vuelve como águila, gente **cuya lengua no entiendas;** gente fiera de rostro que no se compadecerá del anciano ni del niño, y comerá el fruto de tu tierra y el fruto de tu bestia."

> "43 ***El extranjero que estará en medio de ti subirá sobre ti muy alto, y tú serás puesto muy bajo.*** 44 *El te prestará a ti, y tú no prestarás a él.* ***Él será por cabeza, y tú serás por cola.*** 45 *Y vendrán sobre ti todas estas maldiciones, y te perseguirán, y te alcanzarán hasta que perezcas;* ***por cuanto no habrás atendido a la voz de Jehová tu Dios, para guardar sus mandamientos y sus estatutos**, que él te mandó.* 46 *Y serán en ti por señal y por maravilla, y en tu simiente para siempre.* 47 ***Por cuanto no serviste a Jehová tu Dios con alegría y con gozo de corazón, por la abundancia de todas las cosas;*** 48 ***servirás por tanto a tus enemigos que enviare Jehová contra ti, con hambre y con sed y con desnudez, y con falta de todas las cosas; y él pondrá yugo de hierro sobre tu cuello**, hasta destruirte.* 49 ***Jehová traerá sobre ti gente de lejos, del cabo de la tierra**, que vuele como águila, gente cuya lengua no entiendas;* 50 *gente fiera de rostro, que no tendrá respeto al anciano, ni perdonará al niño.* 51 ***Y comerá el fruto de tu bestia y el fruto de tu tierra**, hasta que perezcas; y no te dejará grano, ni mosto, ni aceite, ni la cría de tus vacas, ni los rebaños de tus ovejas, hasta destruirte*." (Dt 28:43-51)

Como vemos, casi todo lo que Dios le advirtió a los judíos que les iba a suceder por su menosprecio y desobediencia nacional hacia Dios, le sucedió a los cubanos. Hasta lo dicho en el versículo 64, porque los cubanos han sido esparcidos por muchos países. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

> "***Jehová te esparcirá por todos los pueblos, desde el un cabo de la tierra hasta el otro cabo de ella;*** *y allí servirás a dioses ajenos que no conociste tú ni tus padres, al leño y a la piedra*."
> (Dt 28:64)

*

Dt 28:62 LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

Hay muchos creyentes que se imaginan que las promesas de Dios son incondicionales; que una vez que Dios les promete algo ya ellos pueden comportarse como les dé la gana, porque de todas maneras Dios está **obligado** a cumplir. Pero de lo que ellos no se dan cuenta es de que aunque a veces en un pasaje de la Biblia se halla la promesa y no las condiciones de su obtención, después, en otro pasaje que ellos no han leído o no han querido leer, se halla la condición que Dios puso para el cumplimiento de esa promesa, porque como ya he dicho en varias ocasiones, un pasaje posterior puede aclarar o ampliar uno anterior. Sería bueno para los que creen que las promesas son incondicionales, que repasaran todos los pasajes donde hay promesas y buscaran las referencias a otros pasajes, para que vean que para alcanzarlas es menester cumplir algo de nuestra parte, aunque sólo sea el tener fe. Veamos lo que el pasaje-base dice.

> "*Y quedaréis en poca gente, en lugar de haber sido como las estrellas del cielo en multitud; **por cuanto no obedeciste** a la voz de Jehová tu Dios*." (Dt 28:62)

En este pasaje se están refiriendo a la promesa de hacer que el pueblo judío fuera numeroso como las estrellas; sin embargo es aquí donde se registra que esa promesa les sería dada si obedecían, no si desobedecían los mandamientos de Dios. O sea, la promesa no era incondicional.

*

Dt 29:29 PREDESTINACIÓN: CUMPLIR LOS MANDAMIENTOS ESTÁ EN NUESTRAS MANOS.

Una de las afirmaciones erróneas de la doctrina de la predestinación, es que el ser humano **no puede** cumplir ninguno de los mandamientos. Aquí, sin embargo, dice lo contrario. Aquí dice que sí, que las cosas reveladas son para que cumplamos todas las palabras de esta ley.

> "*Las cosas secretas pertenecen a Jehová nuestro Dios; mas las reveladas son para nosotros y para nuestros hijos por siempre, **para que cumplamos todas las palabras de esta ley.***" (Dt 29:29)

Ninguna persona ha cumplido todas las leyes de Dios durante toda su vida, y por eso es necesario apelar al perdón de Jesucristo. Pero eso no quiere decir que **todas** las personas han violado **todas** las leyes de Dios durante **toda** su vida. El cumplir los mandamientos de Dios es cuestión voluntaria. Incluso cuando cumplir es difícil, podemos, si queremos, pedir a Dios fuerzas. Si no pedimos fuerzas es porque no nos interesa tanto el cumplir los mandamientos, y preferimos escudarnos en que "no podemos cumplir."

*

Dt 30:12-14 DISCREPANCIAS: PABLO CITA EL ABISMO Y AQUÍ MENCIONAN EL MAR.

Cuando San Pablo cita este pasaje en Ro 10:6-8, no lo cita al pie de la letra. Cuando en el versículo 7 menciona este pasaje-base dice: "...¿quién descenderá **al abismo?**", mientras que aquí no se menciona el abismo, sino el mar.

Pudiera uno pensar que al fin y al cabo el mar es un abismo, pero en la forma en que aquí se menciona **no nos da la idea de descender al fondo del mar, sino de cruzarlo**, en cuyo caso no serviría cabalmente como símil de descender al abismo para traer a Cristo, que es lo que menciona Pablo. Aquí se dice: "Ni está en la otra parte de la mar..."

> "12 *No está en el Cielo, para que digas: ¿Quién subirá por nosotros al Cielo, y nos lo traerá y nos lo representará, para que lo cumplamos?* 13 ***Ni está de la otra parte de la mar**, para que digas: **¿Quién pasará por nosotros la mar**, para que nos lo traiga y nos lo represente, a fin de que lo cumplamos?* 14 *Porque muy cerca de ti está la palabra, en tu boca y en tu corazón, para que la cumplas*." (Dt 30:12-14)

> "6 *Mas la justicia que es por la fe dice así: No digas en tu corazón: ¿Quién subirá al Cielo? (esto es, para traer abajo a Cristo.)* 7 *O, **¿quién descenderá al abismo?** (esto es, para volver a traer a Cristo de los muertos.)* 8 *Mas ¿qué dice? Cercana está la palabra, en tu boca y en tu corazón. Esta es la palabra de fe, la cual predicamos*." (Ro 10:6-8)

Tampoco dice aquí, lo que allá dice Pablo: "¿quién descenderá al abismo**?",** sino que aquí dice**: "¿**Quién pasará por nosotros la mar**...".** Igualmente tampoco se refiere a traer a Cristo ni a nadie**,** como Pablo dice**,** sino que se refiere a los mandamientos de Dios**,** (11)**.**

Que yo recuerde**,** no hay en la Escritura otro pasaje que se parezca al mencionado por Pablo**.** Así que hay que llegar a una de estas cuatro conclusiones**:**

a) Que lo citado por Pablo es una sección perdida del Antiguo Testamento**.**

b) Que lo citado es esta misma sección**,** pero que antes aquí decía otra cosa y ahora está alterada**.**

c) Que la sección del Nuevo Testamento donde San Pablo dice tal cosa es la que está alterada**,** y antes decía lo mismo que dice hoy el Deuteronomio**. Esto lo desecho porque no es lógico,** dado que el símil de descender al abismo (citado por San Pablo) no concordaría así con el de cruzar el mar (dicho por Moisés)**.**

d) Que San Pablo no recordara exactamente el pasaje que mencionaba y lo acomodó involuntariamente**,** al símil que quería poner**. Desecho la "d",** porque el Espíritu Santo no hubiera permitido un error a la hora de escribir**.** Después de terminadas las Escrituras**,** a través de los siglos pueden haber habido errores de copia**,** omisiones**,** mutilaciones o añadiduras**,** como dice Ap 22**:**18-19**,** pero a la hora de escribirlo no es lógico pensar que lo hubo**.**

Por lo tanto**,** yo me inclino a creer que lo que aquí ocurrió es el caso "a" o el caso "b"**.**

El concepto que yo tengo de cómo la Biblia fue escrita, (y esto es análisis personal mío **sin más valor** que el análisis personal del que lea estas líneas)**,** el concepto mío**,** repito**,** es que los hombres de Dios**,** luego que llegaban a conocer las divinas verdades**,** las comunicaban a sus semejantes oralmente**,** y algunos de ellos**,** ordenados por Dios**,** inspirados por Dios**,** o inducidos por Dios para hacerlo**,** se sentaban y escribían **lo mismo que ya sabían, lo mismo que ya habían hablado a otros, o añadían alguna otra cosa.** Durante el proceso de escribir**,** tenían la asistencia del Espíritu Santo**,** que les recordaba anécdotas o temas a escribir**,** y la forma general de decirlo**,** pero no creo que el Espíritu Santo se posesionara del puño y la mente del escritor mientras éste escribía**.** Es decir**,** que a mi modo de ver**,** el Espíritu Santo**,** respetando el libre albedrío del escritor**,** confiando en lo que él (el Espíritu Santo) conocía que el escritor sabía**,** y conociendo también la forma de ser y proceder del escritor**,** le dejaba ir escribiendo a su manera**,** (la del escritor)**,** los temas y asuntos útiles a los fines divinos**;** sin intervenir directamente**,** a menos que lo que se entendiera de lo escrito**,** fuera una cosa contraria a lo que se pretendía decir**,** o que de lo escrito se sacaran mandamientos que Dios no mandó**.** Es decir**,** que las Sagradas Escrituras no fueron controladas divinamente palabra por palabra**,** como quien dicta a un amanuense**.**

A mi modo de ver sería un caso parecido a cuando vemos a un predicador de nuestros días**,** a quien comprendemos que Dios está usando en forma muy especial**.** Él habla lo que Dios le inspira**,** habla de los temas o casos que el Espíritu Santo pone en su corazón**,** pero eso no quiere decir que todas y cada una de esas palabras dichas por el predicador fueran puestas en su boca por el Espíritu Santo**.** Muchos errores garrafales**,** (históricos**,** geográficos y bíblicos) he escuchado en inspiradísimos e inobjetables mensajes**,** por medio de los cuales mucha gente ha venido a los pies de Jesús**.** Esos errores no pueden haber dimanado del Espíritu Santo que les inspiraba**.** He oído decir que Pablo dijo lo que en realidad dijo Pedro**,** o que fue Cristo el que dijo algo que en realidad fue dicho por Pablo**;** o ponen en boca de Cristo cosas que la tradición dice que dijo**,** pero no la Biblia**;** o como aquel que dijo en su predicación que Dios había dicho en la Biblia**,** según él**: "**cuídate que yo te cuidaré**"** etc**..**

O sea**,** que a mi modo de ver**,** comúnmente**,** Dios inspira a los hombres y a los escritores bíblicos de forma que deja gran parte de lo **no trascendental,** al arbitrio y capacidad del escritor o predicador**.** Sólo así puede entenderse que ocurran discordancias como la que señalo en esta nota**;** porque está fuera de toda duda que si cada palabra hubiera sido dictada por el Espíritu Santo**,** esta mención errada de un pasaje del Antiguo Testamento no hubiera ocurrido**.** Además no es esta la única**,** hay otras que ya he señalado en otras notas**.**

No obstante**,** en muchos casos**,** sobre todo en Isaías**,** Jeremías y Ezequiel**,** vemos que Dios (o Su ángel**,** o el Espíritu Santo**,** o a quien corresponda)**,** dicta al profeta**,** palabra por palabra**,** lo que tiene que escribir**.**

No hay que olvidar**,** sin embargo**,** que sea como fuere**,** háyase usado el método que se haya usado**,** el producto final es el mismo**:** las Sagradas Escrituras**;** y sea el que fuere el método usado**,** sigue siendo cierto lo dicho por Pablo en II de Timoteo**.**

> "16 *Toda Escritura es* ***inspirada divinamente y útil*** *para enseñar, para redargüir, para corregir,*
> *para instituir en justicia,* 17 *para que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente instruido para toda*
> *buena obra*." (II Tim 3**:**16-17)

*

Dt 30:19 **MOISÉS CREÍA EN EL LIBRE ALBEDRÍO, PORQUE LE DA A ESCOGER AL PUEBLO.**

En este versículo Moisés nos demuestra que el creía que el humano tenía libre albedrío**,** puesto que después de decirle al pueblo que había puesto delante de ellos**,** por un lado la vida y la bendición**,** y por el otro lado la muerte y la

maldición, los invita a que escojan una cosa u otra. Si los invita a que escojan, es porque él, que había estado en comunión con Dios más que todos los predestinacionistas del mundo juntos, y sabía de estas cosas más que todos ellos, estaba seguro de que el humano tenía la facultad de escoger el bien o el mal, o sea, que tenía libre albedrío, que no estaba predestinado a una u otra cosa. No es lógico pensar que le dijera al pueblo que escogiera si él hubiera pensado que existía la predestinación, que no había libre albedrío y que no había nada que escoger, pues ya estaba pre-escogido.

> "*A los cielos y a la tierra llamo por testigos hoy contra vosotros, que os he puesto delante la vida y la muerte, la bendición y la maldición: **escoge** pues la vida, porque vivas tú y tu simiente*".
> (Dt 30:19)

De todo esto hay que llegar a una de estas dos conclusiones: **a)** o la predestinación en la forma expresada por esta gente no existe, o **b)** Moisés sabía menos que los predestinacionistas de hoy.

*

Dt 31:22-23 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS PALABRAS QUE PRONUNCIA NOS DICE QUIEN HABLA.

Son muchas las veces en la Biblia en que, para saber uno quién es el que está diciendo algo, tiene que volver atrás y leer de nuevo. Otras veces se da uno cuenta de quién es el que habla, por las palabras que pronuncia. Ese es el caso del pasaje-base.

Cuando uno viene leyendo desde el principio del capítulo se da cuenta de que es Moisés el que habla. Al llegar al versículo 14, se da cuenta de que en ese momento comienza a hablar Dios mismo. Al llegar al versículo 22 nos imaginamos que comienza a hablar Moisés, pero al pasar al 23, aunque de momento nos creemos que sigue hablando Moisés, al final del versículo nos damos cuenta de que no es moisés el que habla. ¿Por qué nos damos cuenta?

> "***Y Jehová dijo a Moisés:** He aquí se han acercado tus días para que mueras; llama a Josué, y esperad en el tabernáculo del testimonio, y le mandaré. Fueron pues Moisés y Josué, y esperaron en el tabernáculo del testimonio*."
> (Dt 31:14)

> "22 *Y Moisés escribió este cántico aquel día, y lo enseñó a los hijos de Israel.* 23 *Y dio orden a Josué hijo de Nun, y dijo: Esfuérzate y anímate, que tú meterás los hijos de Israel **en la tierra que <u>les juré</u>**, y **<u>yo seré contigo</u>***."
> (Dt 31:22-23)

Habiendo recién leído el versículo 22, donde se dice que Moisés escribió el cántico y lo enseñó a los hijos de Israel, nos dice seguidamente que dio orden a Josué hijo de Nun, diciéndole: "Esfuérzate y anímate, que tú meterás los hijos de Israel en la tierra....". Hasta ahí nos parece que quien aún está hablando es Moisés, sin embargo, al seguir adelante y ver que dice: "en la tierra que **les juré**, y **yo seré** contigo.", nos damos cuenta de que no puede ser Moisés el que está hablando, sino que tiene que ser Dios, que fue el que juró darles esa tierra, y que es el único que puede decir a Josué "...y yo seré contigo", puesto que una vez muerto, Moisés no puede ser con Josué. Vemos que el versículo 22 es una información intercalada en la narración, y que del versículo 21 se debe saltar al 23, y tomar el 22 como un simple paréntesis.

Por lo que dice el que habla en el versículo 23, nos damos cuenta de que no puede ser Moisés sino que tiene que ser Dios. Esa es una de las maneras que tiene uno de interpretar lo que dice un pasaje.

*

Dt 32:2 MOISÉS ADMITE QUE ÉL RAZONABA.

Lo que les voy a decir probablemente lo consideren increíble. yo me he encontrado con cristianos que afirman a pie juntilla, sin que les quede la más mínima duda (tan fanatizados están), que **razonar es un pecado, que la lógica es un invento diabólico**, que no debe ser usado por el cristiano. ¡¡Cosas veredes mío Cid!! En el pasaje-base vemos que Moisés reconoce que él razonaba, así que parece que según los que tal enormidad piensan, creen que Moisés era un tipo diabólico, porque usaba el razonamiento. He aquí una buena muestra de hasta donde hace descender a los hombres el fanatismo humano.

> "*Goteará como la lluvia mi doctrina; destilará como el rocío **mi razonamiento;** como la llovizna sobre la grama, y como las gotas sobre la hierba*".
> (Dt 32:2)

*

Dt 32:16-17 IDOLATRÍA: ADORANDO IMÁGENES ADORAN DEMONIOS.

El pasaje-base nos hace ver que adorar imágenes equivalía a adorar demonios.

"16 *Le despertaron a celos con los dioses ajenos; le ensañaron con abominaciones.* 17 ***Sacrificaron a los diablos**, no a Dios; a dioses que no habían conocido, a nuevos dioses venidos de cerca, que no habían temido vuestros padres*." (Dt 32:16-17)

Por lo que aquí dice, parece que cuando se adora, se venera, o se hace sacrificios a una imagen, ese sacrificio, veneración o adoración se le está tributando al Diablo o algún demonio que en esa imagen se halle para recibir la espuria adoración. Dado que Dios condena la fabricación de imágenes para venerarlas, adorarlas, o rendirles tributo, se hace evidente que Dios no va a estar "habitando" en esa imagen, y que quienes sí habitan son demonios que desean recibir el tributo de los adoradores.

*

Dt 32:21 ¿MOVERÁ DIOS A CELOS A LOS JUDÍOS CON UNA NACIÓN ESPECÍFICA?

Este es el versículo que se menciona en Ro 10:19. Allí da la sensación de que Pablo atribuye este pasaje a la entrada de los gentiles al evangelio; y yo así lo creo. Pero también creo que pudiera haber, como sucede en muchos casos en las profecías, una doble interpretación, un doble cumplimiento. El primero se refiere a la entrada de los gentiles al evangelio, y **el segundo cumplimiento o interpretación parece referirse a una nación específica, que al final de los tiempos, cuando ya los judíos fueran nación, va a darle celos a Israel, por lo bien que Dios va a proceder con ellos y lo mucho que los va a bendecir.**

Me hace pensar tal cosa el hecho de mencionar dos veces la provocación a celos: una vez "con un pueblo" que no es pueblo (los gentiles), y la segunda vez "con gente insensata". Es como si la primera vez se refiriera a "gentes" y la segunda vez a "una nación".

"*Ellos me movieron a celos con lo que no es Dios; me hicieron ensañar con sus vanidades; yo también los moveré a celos* ***con un pueblo que no es pueblo***, ***con gente insensata los haré ensañar***." (Dt 32:21)

"*Mas digo: ¿No ha conocido esto Israel? Primeramente Moisés dice: Yo os provocaré a celos* ***con gente que no es mía***; ***con gente insensata os provocaré a ira***." (Ro 10:19)

*

Dt 32:36 DIOS SI SE ARREPIENTE.

Es evidente, a través de toda la Escritura que en ocasiones Dios cambia de parecer para dejar de castigar al humano. Este texto, unido a otros muchos, nos hacen ver que, incluso a petición de sus criaturas, Dios detiene, pospone o suaviza los castigos. **Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

"*Porque Jehová juzgará a su pueblo, y* ***por amor de sus siervos se arrepentirá***, *cuando viere que la fuerza pereció, y que no hay guardado, mas desamparado*." (Dt 32:36)

*

Dt 32:46-47 PREDESTINACIÓN: EL DÍA DE LA MUERTE NO ESTÁ PREDESTINADO.

El día de la muerte no está predestinado. No solamente lo dice así el quinto mandamiento (Ex 20:12) bien claramente, sino que también lo dice el pasaje-base. Los días que podía vivir un ser humano sobre la tierra se podían prolongar: en el caso del Éxodo, honrando padre y madre, en el caso presente, poniendo por obra las palabras dichas por Moisés. Está bien claramente expresado que no existe predestinación para el día de la muerte.

"*Honra a tu padre y a tu madre,* ***porque tus días se alarguen en la tierra*** *que Jehová tu Dios te da*." (Ex 20:12)

"46 *Y les dijo: Poned vuestro corazón a todas las palabras que yo os protesto hoy, para que las mandéis a vuestros hijos, y cuiden de poner por obra todas las palabras de esta ley.* 47 *Porque no os es cosa vana, mas es vuestra vida, y por ellas* ***haréis prolongar los días sobre la tierra****, para poseer la cual pasáis el Jordán.*" (Dt 32:46-47)

Si Moisés creyera que el día de la muerte estaba predestinado y era un día fijo, no les iba a decir esto a los israelitas, puesto que sería decirles mentira.

*

Dt 32:48 LA BENDICIÓN DEL CAPÍTULO 33 ESTÁ INTERCALADA.

Si comenzamos leer en este versículo 48, y al llegar al 52 saltamos todo el capítulo 33 hasta llegar al 34:1, para continuar leyendo, veremos que lejos de lucir interrumpida, la lectura cobra sentido y continuidad. Da la sensación de que esta bendición de Moisés del capítulo 33, fue intercalada en medio de una narración, por alguien posterior, que estimó que debía ser incluida en el Deuteronomio, pero que no quiso ponerla al final, después del versículo 12 del capítulo treinta y cuatro.

"48 *Y habló Jehová a Moisés aquel mismo día, diciendo:* 49 *Sube a este monte de Abarim, al monte Nebo, que está en la tierra de Moab, que está en derecho de Jericó,* ***y mira la tierra de Canaán****, que yo doy por heredad a los hijos de Israel;* 50 *y muere en el monte al cual subes, y sé reunido a tus pueblos; al modo que murió Aarón tu hermano en el monte de Hor, y fue reunido a sus pueblos;* 51 *por cuanto prevaricasteis contra mí en medio de los hijos de Israel en las aguas de la rencilla de Cades, en el desierto de Zin; porque no me santificasteis en medio de los hijos de Israel.* 52 ***Verás por tanto delante de ti la tierra;*** *mas no entrarás allá, a la tierra que doy a los hijos de Israel.*" (Dt 32:48-52)

"1 *Y subió Moisés de los campos de Moab al monte de Nebo, a la cumbre de Pisga, que está enfrente de Jericó, y* ***le mostró Jehová toda la tierra*** *de Galaad hasta Dan,* 2 *y a todo Neftalí, y la tierra de Efraím y de Manasés, toda la tierra de Judá hasta la mar postrera;* 3 *y la parte meridional, y la campiña, la vega de Jericó, ciudad de las palmas, hasta Soar.* 4 *Y le dijo Jehová: Esta es la tierra de que juré a Abraham, a Isaac, y a Jacob, diciendo: A tu simiente la daré. Te la he hecho ver con tus ojos, mas no pasarás allá.*" (Dt 34:1-4)

*

Dt 32:50 ALMA: SI MOISÉS SE REUNIÓ CON SUS PUEBLOS ES PORQUE HAY ALMA.

Si no hubiera alma y Dios aquí estuviera refiriéndose al cuerpo, lo dicho aquí no tendría sentido. El hecho de que Dios mismo le diga a Moisés "…sé reunido a tus pueblos….", nos hace ver que hay alma, puesto que si se refiriera al cuerpo, no podría decirle "sé reunido a tus pueblos", ya que el cuerpo muerto no es nada, y no se puede reunir con nadie. Es más ni quisiera pueden tratar de torcer y decir que lo que quiere decir es que su cuerpo se iba a reunir con los huesos de los demás, por dos razones: **a)** porque los demás estaban enterrados en lugares diferentes como por ejemplo Egipto y Canaán, y **b)** porque además no lo iban a enterrar en un cementerio donde ya estuvieran enterrados sus parientes, ya que lo iban a enterrar en un lugar donde no había enterrado ninguno los suyos: en Moab.

Sin embargo, si Dios se refería al alma cuando dijo "sé reunido a tus pueblos", entonces sí tiene sentido lo dicho, entonces sí podía decirse que Moisés se iba a reunir con sus pueblos. El mismo razonamiento aplica a Nm 20:26 donde dice "…***porque Aarón será reunido a sus pueblos****, y allí morirá.*". También ocurre lo mismo en Gn 15:15 con Abraham, "*Y tú* ***vendrás a tus padres*** *en paz, y serás sepultado en buena vejez.*" Si de Aarón dicen que sería reunido a sus pueblos, es evidente que están hablando del alma y no del cuerpo, porque los cuerpos de sus parientes estaban ya podridos y no podían reunirse con el verdadero Aarón. Lo mismo se razona con Abraham, pues al decirle "vendrás a tus padres", se hace evidente que él sólo podría ir a sus padres si estos tenían alma y Abraham también la tenía. **De otra manera no era posible que un cuerpo putrefacto se reuniera con otro cuerpo putrefacto que estaba en tumbas a kilómetros de distancia una de otra,** ya que Abraham se había ido de la tierra de sus padres y su cadáver no podía decirse que se reuniría con el de sus padres, porque no era cierto. Sin embargo, si se refería al alma, si era cierto, porque el alma de Abraham podía reunirse con el alma de Noé, Enoc, y todos los santos que habían muerto antes.

"*Y muere en el monte al cual subes, y sé reunido a tus pueblos; al modo que murió Aarón tu*

hermano en el monte de Hor, y ***fue reunido a sus pueblos*****.**" (Dt 32:50)

"*Y haz desnudar a Aarón sus vestidos, y viste de ellos a Eleazar su hijo; porque* ***Aarón será reunido a sus pueblos****, y allí morirá*." (Nm 20:26)

"*Y tú* ***vendrás a tus padres*** *en paz, y serás sepultado en buena vejez*." (Gn 15:15)

En base a lo ya explicado no podría nadie decir que se refieren al cuerpo; pero como si eso fuera poco, tenemos lo dicho por Jacob en Gn 49:29.

"*Les mandó luego, y les dijo: Yo voy a* ***ser reunido con mi pueblo: sepultadme con mis padres*** *en la cueva que está en el campo de Efrón el heteo*". (Gn 49:29)

Aquí vemos que refiriéndose a su alma dice: "yo voy a ser reunido con mi pueblo…" y luego, refiriéndose al cuerpo dice "…sepultadme con mis padres…". O sea, que hace clara diferencia entre su alma y su cuerpo; a donde va uno y a donde va el otro. Si el cuerpo y el alma fueran la misma cosa, no tenía que mencionar las dos cosas, sino sólo el que lo entierren con sus padres.

También tenemos en 49:33 que acto seguido a que Jacob muriera dice "…y fue reunido con sus padres…", y esto lo dijeron cuando aún estaba el cadáver del Jacob en Egipto, **cuando aún no había sido puesto su cuerpo en el sepulcro de sus padres, sin embargo, ya lo daban por "reunido con sus padres"**, señal de que se referían a otra cosa que no era el cuerpo, o sea, al alma. Se ve que al igual que en el versículo 29 Jacob había expresado su creencia en la existencia del alma, ahora expresaban los demás esa misma creencia en el versículo 33.

"*Y como acabó Jacob de dar órdenes a sus hijos, encogió sus pies en la cama, y espiró,* ***y fue reunido con sus padres***." (Gn 49:33)

En el versículo-base, vemos que Dios mismo dice a Moisés "…muere en el monte al cual subes, y sé reunido a tus pueblos…". Dios mismo asegura que sería reunido a sus pueblos, por lo tanto, Moisés no iba a esfumarse, a desaparecer, a volverse una nada, como dicen los que no creen en el alma, que le ocurre a ser humano cuando muere. **Si el que se muere se convierte en una nada, pues no puede reunirse con nadie, y nadie puede reunirse con él.**

Encima de eso, el mismo hecho de que Moisés haya sido enterrado en tierra de Moab (Dt 34:6) y no donde estaban enterrados Abraham y los demás patriarcas, nos hace ver que eso de reunirse con sus padres significa que su alma se iba a reunir con las almas de sus padres, decir otra cosa es acusar a Dios de haber dicho algo que no era cierto.

*

Dt 33:2 **INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUIÉNES SON LOS SANTOS.**

A veces tendemos, por el hecho de ser cristianos, a darle a la palabra "santos" un único significado: el de "cristianos" o el de "resucitados". No digo que no tenga ese significado; a mí me parece que en la mayoría de los casos lo tiene. Lo que estoy diciendo es que esa palabra no tiene siempre, **necesariamente**, que significar eso, porque aquí, por ejemplo, no significa tal cosa. Es el contexto el que nos debe iluminar sobre el asunto, sin aferrarnos a un significado o a otro.

"*Y dijo: Jehová vino de Sinaí, y de Seir les esclareció. Resplandeció del monte de Parán, y* ***vino con diez mil santos****. A su diestra la ley de fuego para ellos*." (Dt 33:2)

Al decir en el versículo-base refiriéndose a Sinaí, Seir, y Parán, que Jehová **vino** con diez mil **santos**, está excluyendo de ese grupo a los cristianos (que todavía no existían y que además son mucho más de diez mil), y a los resucitados (que aún no lo estaban). O sea, que evidentemente, esta palabra (santos) no siempre, ni necesariamente, se refiere a los cristianos o a los resucitados; aunque repito que en la mayoría de los casos sí se refiere a ellos.

*

Dt 33:14 **LA INFLUENCIA DE LA LUNA SOBRE LOS ÁRBOLES, Y LA CIENCIA.**

Por lo que aquí dice, tanto el sol como la luna ejercen influencias sobre la vegetación ("...los regalados frutos del sol..."). Es evidente para cualquiera la beneficiosa influencia del sol para la agricultura, pero no lo es tanto la de la luna.

"*Y por los regalados frutos del sol, y por los regalos de* ***las influencias de las lunas***."
(Dt 33:14)

Desde joven oí decir muchas veces a los hombres de campo, que los árboles hay que cortarlos con la luna en el menguante, para que la madera dure más. No hace tanto tiempo leí un artículo de una revista científica, en el que, además de otras cosas que no recuerdo, decía que durante esa fase de la luna, los jugos del tronco de los árboles (savia) se reducían al mínimum.

Ignoro si es cierto que en esa fase de la luna los jugos se reducen al mínimum, aunque me inclino a creer que los científicos que se dedican a esas cosas tienen por qué estar en lo cierto. También ignoro si es cierto que los árboles cortados en el menguante duran más o no; pero pudiera ser cierto, puesto que hombres dedicados a esos menesteres dicen haber observado tal cosa. De todas maneras es interesante el relacionar lo dicho en este pasaje con lo dicho por científicos, en una revista científica, que nada tienen que ver con la lectura de la Biblia.

*

Dt 34:5-7 **PROFECÍAS: LOS DOS TESTIGOS DEL APOCALIPSIS Y LA MUERTE DE MOISÉS.**

Hay quienes piensan que uno de los dos testigos del capítulo 11 del Apocalipsis va a ser Moisés y el otro Elías. Se basan los que así piensan en el hecho de que durante la transfiguración ambos profetas aparecieron a los tres apóstoles (Mt 17:1-8).

Por otro lado, en el pasaje-base dice claramente que **Moisés murió, así que no puede estar en carne como estarán los dos testigos.** Tampoco es lógico que sea resucitado y que muera una segunda vez.

"5 *Y* ***murió allí Moisés*** *siervo de Jehová, en la tierra de Moab, conforme al dicho de Jehová.* 6 *Y* ***lo enterró*** *en el valle, en tierra de Moab, enfrente de Beth-peor; y ninguno sabe su sepulcro hasta hoy.* 7 *Y era Moisés de edad de ciento y veinte años* ***cuando murió****, sus ojos nunca se oscurecieron, ni perdió su vigor*."
(Dt 34:5-7)

"*Y he aquí* ***les aparecieron Moisés y Elías****, hablando con él*."
(Mt 17:3)

Enoc, sin embargo, no ha muerto aún, no ha visto muerte, si nos guiamos por Heb 11:5. Si en época de San Pablo no había visto muerte aún, y no hay nada por lo cual sospechar que después de eso murió, nos es lícito creer que Enoc aún no haya muerto. Por eso pienso que es más factible Enoc que Moisés. Ver notas a Mt 17:3 (II) y Ap 10:11. En esta última y en Jn 21:20-24 apunto la posibilidad de que sea Juan uno de los dos testigos.

"*Por la fe Enoc fue traspuesto* ***para no ver muerte****, y no fue hallado, porque lo traspuso Dios. Y antes que fuese traspuesto, tuvo testimonio de haber agradado a Dios*."
(Mt 11:5)

En cuanto a cómo fue que si estaba Moisés muerto apareció en la transfiguración, la explicación es que aquello no debe haber sido un fenómeno físico, con la presencia física de los participantes, sino un fenómeno espiritual, una visión, como la que tenían los profetas cuando veían el futuro o cuando veían algo en una región apartada de donde ellos estaban, como Eliseo en II R 5:21 y 26. Ver notas a Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

"21 *Y siguió Giezi a Naamán, y como le vio Naamán que venía corriendo tras él,* ***se apeó del carro para recibirle****, y dijo:* ***¿****Va bien****?.....*26 *El entonces le dijo:* ***¿No fue también mi corazón, cuando el hombre volvió de su carro a recibirte? ¿****es tiempo de tomar plata, y de tomar vestidos, olivares, viñas, ovejas, bueyes, siervos y siervas****?***"
(II R 5:21-26 abreviado)

*

Dt 34:9 **IMPOSICIÓN DE MANOS.**

Por lo visto, la costumbre, o más bien la "técnica" religiosa de "imponer las manos" para dar el Espíritu Santo a otro, es una cosa muy antigua, y de ninguna manera exclusiva de los apóstoles.

"***Y Josué hijo de Nun fue lleno de espíritu de sabiduría, porque Moisés había puesto sus manos***

sobre él; *y los hijos de Israel le obedecieron, e hicieron como Jehová mandó a Moisés*."
(Dt 34:9)

No comprendo ni conozco la dinámica celestial que rige este acto, pero estoy seguro de que cuando los participantes, las circunstancias y las intenciones son las correctas, la técnica funciona.

***

Josué

Jos 1:3-4 CUÁL ERA LA TIERRA PROMETIDA. QUÉ TERRITORIOS COMPRENDÍA.

No sé con seguridad si lo que aquí se dice es lo que debió haber sido la "Tierra Prometida", pero eso es lo que parece. En ese caso ella se pudo haber extendido, en cuanto a sus límites occidental y oriental desde el mar Mediterráneo ("…*la gran mar del poniente del sol*…"), hasta el río Éufrates; y desde el paralelo 33º 30', al norte, ("….*este Líbano*….") hasta el paralelo 31º, al sur, ("….*el desierto*…."). Estos límites que dí, referidos a paralelos, son solamente aproximaciones, y de ninguna manera pueden tomarse al pie de la letra. Para establecer los límites norte y sur en esos paralelos me basé en el hecho de que el monte Líbano está aproximadamente en la latitud 33º 30' norte; y el Negev o desierto, más o menos en la latitud 31º norte. Al fin y al cabo esta nota sólo está escrita para hacernos una idea de la extensión que debió tener en su día la tierra aquí prometida, no para discutir si el villorrio tal o la finca más cual le pertenece a los árabes o a los israelíes.

"3 ***Yo os he entregado,*** *como lo había dicho a Moisés,* ***todo lugar que pisare la planta de vuestro pie.*** 4 ***Desde el desierto*** *y* ***este Líbano*** ***hasta el gran río Éufrates,*** *toda la tierra de los heteos* ***hasta la gran mar del poniente del sol,*** *será vuestro término*."
(Jos 1:3-4)

Algo que llama la atención en este pasaje es el versículo 3, donde parece que **se condiciona la obtención de la propiedad de la tierra contenida dentro de los mencionados límites, al hecho de que ellos fueran físicamente allí y la conquistaran: "…***os he entregado*…..*todo lugar que pisare la planta de vuestro pie, desde*…..". La forma en que esto se dice nos hace pensar en que si no "se pisaba" el lugar, no tenían derecho a él. Es decir, como si el límite máximo fuera el ya dicho, pero si conquistaban menos (por falta de fe, por dejadez, por corrupción. etc.,) menos tendrían.

*

Jos 1:12-14 NO TODOS LOS DE LAS DOS Y MEDIA TRIBU TENÍAN QUE IR A LA GUERRA.

A veces uno se hace la idea de que el compromiso de las tribus de Rubén, Gad y Manasés era el de dejar solamente las mujeres y los niños en la tierra al este del Jordán, y el 100 % de los hombres pasar el Jordán e ir a la guerra. Sin embargo, vemos en el versículo 14 que solamente iban a ir a la guerra los valientes y fuertes. Lo mismo vemos en Dt 3:18.

"12 *También habló Josué a los rubenitas y gaditas, y a la media tribu de Manasés, diciendo:* 13 *Acordaos de la palabra que Moisés, siervo de Jehová, os mandó diciendo: Jehová vuestro Dios os ha dado reposo, y os ha dado esta tierra.* 14 *Vuestras mujeres y vuestros niños y vuestras bestias, quedarán en la tierra que Moisés os ha dado de esta parte del Jordán; mas vosotros,* ***todos los valientes y fuertes,*** *pasaréis armados delante de vuestros hermanos, y les ayudaréis*."
(Jos 1:12-14)

"*Y os mandé entonces, diciendo: Jehová vuestro Dios os ha dado esta tierra para que la poseáis, pasaréis armados delante de vuestros hermanos los hijos de Israel* ***todos los valientes***."
(Dt 3:18)

Es natural que los más viejos, o los que tenían algún otro impedimento físico, o los que fueran cobardes, no fueran al combate, y más bien quedaran para defender las mujeres, los niños y sus pertenencias, en ciudades amuralladas.

Esto se ve también en Jos 22:8 donde **Josué, al despedir a las dos tribus y media para que volvieran a su tierra, les exhorta a que partan el botín de guerra con sus hermanos.** Es lógico pensar que si todos hubiesen ido a la guerra, no habría nadie con quien compartir al regreso, pues ya cada hombre habría tomado del botín.

*

Jos 1:18 GOBIERNOS: PENA DE MUERTE PARA LA DESOBEDIENCIA A LA AUTORIDAD.

Vemos de nuevo en este versículo que el castigo para la desobediencia a la autoridad era la pena de muerte.

> "***Cualquiera que fuere rebelde a tu mandamiento, y no obedeciere a tus palabras en todas las cosas que le mandares, que muera;*** *solamente que te esfuerces, y seas valiente*" (Jos 1:18)

Este mismo mandato o semejante, lo vimos ya en la nota a Dt 17:12-13, donde se estatuía claramente que el que por soberbia se resistiere a obedecer la autoridad, debía ser condenado a muerte. Ver esa nota.

*

Jos 2:1 SE VUELVE A ENVIAR ESPÍAS.

Cuando salieron de Egipto, Moisés envío doce espías, de los cuales diez vituperaron la idea de conquistar la tierra prometida y provocaron un levantamiento contra Moisés, que fue lo que motivó el que los israelitas anduvieran 40 años en el desierto (Nm 13). Uno de los espías fue Josué, el cual, junto con Caleb, fueron los que hablaron en favor de la conquista. A pesar del mal resultado que dio el enviar espías, ahora Josué repite el envío. Es evidente que él, a cargo del mando, consideraba superior la utilidad de la información que le iban a dar los espías, que el riesgo que se podía correr de que se repitiera el motín. A no dudarlo, la información sobre el enemigo ha sido siempre considerada valiosísima en los medios castrenses.

No obstante veo una diferencia, en vez de enviar doce, enviaron solamente dos. Tal vez pensando que dos eran más manejables que doce.

> "*Y Josué, hijo de Nun,* ***envió desde Sittim dos espías*** *secretamente, diciéndoles: Andad, reconoced la tierra, y a Jericó. Los cuales fueron, y entraron en casa de una mujer ramera que se llamaba Rahab, y posaron allí.*" (Jos 2:1)

*

Jos 2:12-20 INTELIGIBILIDAD GENERAL: HAY COSAS QUE NO SE DICEN, PERO QUE OCURRIERON.

En ningún lugar de todo este pasaje se ve que los dos israelitas jurasen algo a Rahab. Sin embargo, nos damos cuenta de que hubo un juramento; no solamente porque en el 12 Rahab pide ese juramento, aunque no se ve que jurasen, sino sobre todo, porque en el 17 ellos mencionan las condiciones por las cuales el juramento, que ya se da por hecho, dejaría de tener validez. Al decir, "*Nosotros seremos desobligados de este juramento con que nos has conjurado*", da por hecho el tal juramento, aunque nunca se mencionó que lo hicieran. Lo mismo se colige del versículo 20.

> "12 ***Os ruego pues ahora, me juréis*** *por Jehová, que como he hecho misericordia con vosotros, así la haréis vosotros con la casa de mi padre, de lo cual me daréis una señal cierta;…..* 17 *Y ellos le dijeron: Nosotros* ***seremos desobligados de este juramento*** *con que nos has conjurado…..* 20 *Y si tú denunciares este nuestro negocio, nosotros seremos desobligados de este* ***tu juramento con que nos has juramentado.***" (Jos 2:12-20 abreviado)

*

Jos 2:17 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CONJURAR.

La palabra "conjurar" tiene varios significados: **a)** ligarse con otro, **b)** conspirar, **c)** pedir juramento, **d)** exorcizar, **e)** rogar algo a otro, **f)** evitar un peligro. En este versículo vemos que la palabra "conjurar" se usa con el significado de

pedir juramento, lo cual también apoya el versículo 20, donde se ve que se habla de juramento. **Esto nos sirve para interpretar esa misma palabra en Mt 26:63** donde el poderoso pontífice conjura al prisionero Jesucristo, es decir, le pide juramento.

> "17 *Y ellos le dijeron: Nosotros seremos desobligados de este* ***juramento con que nos has conjurado…...*** 20 *Y si tú denunciares este nuestro negocio, nosotros seremos desobligados de este tu juramento* ***con que nos has juramentado.***" (Jos 2:12-20 abreviado)

> "63 *Mas Jesús callaba. Respondiendo el pontífice, le dijo: Te* ***conjuro por el Dios viviente,*** *que nos digas si eres tú el Cristo, Hijo de Dios.* 64 *Jesús le dijo: Tú lo has dicho; y aun os digo, que desde ahora habéis de ver al Hijo del hombre sentado a la diestra de la potencia de Dios, y que viene en las nubes del Cielo.*" (Mt 26:63-64)

*

Jos 3:1-2 COSTUMBRES: REPOSAR TRES DÍAS DESPUÉS DE UN VIAJE.

Ya en otras notas he dicho que a través de la Biblia he notado que en la antigüedad existía la costumbre de descansar tres días después de un largo viaje. En el pasaje-base se renueva ese patrón de descanso que se ve en otros pasajes.

> "1 *Y se levanto Josué de mañana, y partieron de Sittim, y vinieron hasta el Jordán, él y todos los hijos de Israel, y* ***reposaron*** *allí antes que pasasen.* 2 *Y pasados* ***tres días,*** *los oficiales atravesaron por medio del campo,*" (Jos 3:1-2)

*

Jos 3:16 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CUÁL ES EL MAR SALADO.

A lo que hoy nosotros le llamamos Mar Muerto, aquí, en Josué, se le llama Mar Salado. Pienso eso porque se está hablando del paso del Jordán a la altura de Jericó, ciudad que se halla a menos de 20 Kms al norte del Mar Muerto. Si vemos el mapa, nos daremos cuenta de que el único "mar" a donde podían ir a parar las aguas del Jordán que pasaran por Jericó, era el Mar Muerto, y que, por lo tanto, lo que ellos llaman aquí **el Mar Salado no puede ser otro que el Mar Muerto.**

> "*Las aguas que venían de arriba, se pararon como en un montón bien lejos de la ciudad de Adam, que está al lado de Sarethán; y* ***las que descendían a la Mar de los Llanos, al Mar Salado,*** *se acabaron y fueron partidas; y el pueblo pasó en derecho de Jericó.*" (Jos 3:16)

Por cierto, que aquí también le llaman al "Mar Muerto" con el nombre de "Mar de los Llanos", lo cual me recuerda en parte lo dicho por mí en la nota a Gn 14:3, sobre la sospecha de que Sodoma, Gomorra, etc., se hallaran enclavadas en donde hoy se halla el Mar Muerto, es decir, en el fondo de ese mar. Él punto de coincidencia que veo para pensar así, es el hecho de que Sodoma se hallaba en lo que era considerado la llanura del Jordán, como vemos en Gn 13:10, y aquí se le llama al Mar Muerto con el nombre de Mar de los Llanos.

> "*Y alzó Lot sus ojos, y vio* ***toda la llanura del Jordán, que toda ella era de riego, antes que destruyese Jehová a Sodoma y a Gomorra,*** *como el huerto de Jehová, como la tierra de Egipto entrando en Zoar.*" (Gn 13:10)

Como curiosidad diré que al Mar Muerto se le llama así porque no hay vida en él; no tiene peces ni ningún tipo de vida debido a su mucha salinidad. Debido también a su mucha salinidad la gente flota en sus aguas aunque no sepa nadar, nadie se hunde ni se ahoga.

En resumen, cuando en la Biblia lean la frase "Mar Salado", tengan en cuenta que se refiere casi seguramente al Mar Muerto, y no al Mediterráneo. A este último le llaman "la Gran Mar" o "la Gran Mar del Poniente del Sol", como en Jos 1:4. Ver notas a Gn 14:3; Nm 34:3-6; Jos 15:1-12.

*

Jos 4:7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: HIPÉRBOLES. RAZONES PARA MALINTERPRETAR LA FRASE "PARA SIEMPRE".

Se llama hipérbole a la figura retórica que consiste en exagerar lo se quiere decir con el fin de llamar la atención o impresionar al oyente. No es hipérbole el mentir diciendo que pescamos un pez de 20 lbs cuando en realidad sólo pesaba media libra. Hipérbole es decir, si pescamos un pez grande, que parecía una ballena. Nadie cree que tenía el tamaño de una ballena, pero comprenden que era grande. Por otro lado decir que pesaba 20 lbs cuando sólo pesaba media libra es una mentira, pues el oyente puede creerlo. San Pablo era dado a usar hipérboles en sus epístolas, lo cual hace que los que no conocen la Biblia confundan sus doctrinas.

En la Biblia abundan las hipérboles, el expresar algo en forma exagerada. Eso es debido a la idiosincrasia de la gente del Medio Oriente y a la idiosincrasia humana en general. Nosotros tenemos muchas expresiones hiperbólicas en español; y sobre todo los cubanos, por ejemplo: "le dieron un saco de patadas", "te he dicho mil veces", "está podrido en dinero", "baila como un trompo", "tiene la mar de reses"….etc.. Pudiéramos poner millones de ejemplos; y en este caso cuando digo "millones de ejemplos", se me ha ido otra hipérbole.

A pesar de lo exagerado de estas frases, todos las entendemos en su verdadero significado. Nadie piensa que las patadas vienen envasadas en sacos; todos sabemos que nadie le ha dicho a otro mil veces la misma cosa; nadie se pudre en dinero; el que baila dando rápidas y continuadas vueltas como un trompo se muere; las reses no forman el mar y, por último, yo, como máximum, podré recordarme de mil ejemplos de hipérboles, jamás llegaría a un millón.

Lo que quiero decir con todo esto es que al igual que sabemos entender lo que se dice en el lenguaje diario, debemos tratar de entender las hipérboles de la Biblia, y no agarrarnos a ellas como medio de justificar nuestras erradas doctrinas o indebidos comportamientos.

Al leer el versículo-base vemos que Josué dijo que las piedras sacadas del Jordán (4:3) y edificadas luego como un monumento al paso del pueblo en seco, iban a servir "…*por memoria a los hijos de Israel* ***para siempre***." Esa frase "para siempre", no parece significar "perpetuamente"; sino por "larguísimo tiempo". ¿Sabe alguien hoy dónde está ese monumento?

> "6 *Para que esto sea señal entre vosotros; y cuando vuestros hijos preguntaren a sus padres mañana, diciendo: ¿Qué os significan estas piedras?* 7 *Les responderéis: Que las aguas del Jordán fueron partidas delante del arca del pacto de Jehová; cuando ella pasó el Jordán, las aguas del Jordán se partieron; y* ***estas piedras serán por memoria a los hijos de Israel <u>para siempre</u>***." (Jos 4:6-7)

Hay expresiones hiperbólicas que no deben tomarse al pie de la letra. y ahora se preguntará cualquiera, ¿Y cómo sé yo cuándo una expresión es hiperbólica y cuándo no? **Él buen juicio, el deseo de hallar la verdad, el no pretender tomar ciertos pasajes como excusas o bases para nuestras concupiscencias o falsas doctrinas, ayudará mucho.** Él analizar los pasajes con amplitud, teniendo en cuenta la totalidad de la Biblia y no sólo ese pasaje aislado, también nos ayudará. Él no mezclar nuestros sentimientos o mezquinos intereses a la hora de interpretar; el no pretender justificar nuestros pecados pasados, presentes o futuros, etc., son todos factores que ayudan también a una buena interpretación.

He observado a través de mi vida, al humano tratando de **justificar muchas cosas mediante torcidas interpretaciones de ciertos pasajes.** Las razones que los mueven a ello son muy diversas; entre las que en este momento recuerdo están las siguientes:

1) Él tener algo nuevo que justifique su separación de su secta, o que justifique una nueva secta que él quiere formar o mantener.

2) Él justificarse ante sí mismo en cuanto a seguir admitiendo algo que su conciencia o su intelecto le dice que no está correcto, pero que a él: **a)** le conviene su existencia; o **b)** el admitir la interpretación que no es torcida lo pone en el disparadero de oponerse a los de su ambiente, a los demás que creen torcidamente.

3) Justificar prejuicios sociales, sexuales o raciales. En época de la esclavitud africana había quienes decían que los negros no tenían alma. Eso lo decían para así poder justificar lo que se hacía en su ambiente. Otros justificaban todo aquello asegurando sin base bíblica para ello, que la maldición de Noé para Cam era la que había provocado la esclavitud negra. Hubo un pastor americano, siendo yo muy joven, que me trató de "demostrar" que los negros eran burlones, según él, por la herencia de Cam, que se burló de la desnudez de Noé.

4) Desear mantenerse "ignorante", o al menos "escéptico" sobre la vigencia de una norma de conducta o religión para no sentirse obligado a cumplirla ni sentirse mal por no cumplirla.

5) Él justificar su pecado haciéndose creer a sí mismo (cosa que muchos intentan pero **nadie** logra), que ellos **entienden la religión o la Biblia de otra manera.** Este fue el caso de un pastor que ampliaba tanto el concepto del perdón y de la gracia, que incluía en ese concepto el adulterio continuado de su esposa, y su repulsivo consentimiento a ello, diciéndome que yo me guiaba por la ley, pero que él estaba bajo la gracia. (Todos estos que menciono puedo decir sus nombres y sus sectas; si no lo hago es por no hacer daño innecesariamente).

6) Él figurarse que modificar su creencia de muchos años, adquirida de niño, por tradición familiar o cuando se convirtió al evangelio, puede hacer peligrar su salvación o el concepto que él cree que Dios tiene de él y de su "fe".

7) La falta de confianza en su propio análisis de la palabra de Dios, lo cual le hace imaginarse que toda cosa nueva que le entre en la mente, toda idea nueva que se le sugiera, es una "prueba" para ver si él se mantiene "firme", o una "tentación del demonio", como decía a sus feligreses el cura de un pueblo que yo visitaba frecuentemente.

8) Confundir la fe con la obcecación y catalogar el razonar sobre la palabra de Dios, como una duda pecaminosa, como una debilidad en la fe y una tentación. Un cristiano de muchos años, lector de la Biblia y con cultura universitaria me garantizaba que razonar sobre religión es un pecado y que el usar la lógica es una cosa diabólica. Él no quería ver que Cristo usaba la lógica en su predicación y que Pablo llena la epístola a los Hebreos con razonamientos. Para él, el aferramiento y la estolidez, es una fe que mueve montañas.

9) Él **desear pertenecer a un grupo élite,** exclusivista, un grupito de "elegidos" que pueden mirar a los demás por encima del hombro con "justificación divina", como los ruselistas, que se creen que van a ser los presidentes, senadores, gobernadores, alcaldes, etc., de los países, cuando venga el "nuevo orden"; o como muchos de los judíos, que pretenden justificar con su religión, sus pujos de superioridad racial, al igual que los nazis justificaban la suya con su "religión" nazista y con su ídolo Hitler. Una religión de igualdad racial como la cristiana no llama la atención de los que tienen una religión en la que su raza es superior a las demás.

10) Estar tan embebidos en un pecado o concupiscencia que nos ha acompañado toda la vida a nosotros como personas, o a nosotros como miembros de la sociedad, que no nos damos cuenta de que lo tenemos, que no nos damos cuenta de que es pecado, pues lo creemos parte natural de la vida. Es como decirle a un pez que él está mojado; no nos entendería, porque nunca ha visto nada ni nadie seco. No podría siquiera imaginar qué significa gofio seco o harina de trigo seca. Igualmente, el que de tanto tenerla, da una concupiscencia por natural, no comprende o tuerce las explicaciones o mandatos que la palabra de Dios da en sentido contrario.

*

Jos 4:12-13 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CÓMO DEBEMOS LEER LA BIBLIA. SIGNIFICADO DE "TODOS".

Como digo siempre, la Biblia hay que leerla día a día, por orden, desde el Génesis hasta el Apocalipsis, una y otra vez . Solamente así se logra tener una imagen integral y diáfana de lo en ella escrito. Sólo así logramos tener una doctrina monolítica.

Si leemos Nm 32:1-32 sacaremos la impresión de que **todos** los hombres de la tribu de Rubén, la tribu de Gad y la media tribu de Manasés, iban a pasar el Jordán a ayudar en la guerra a las otras tribus. Esto se nota más en los versículo 16 y 17, donde parece que sólo quedarían en la tierra el ganado y los niños, pues no mencionan a ningún hombre; también se nota en el versículo 21 donde Moisés dice "*…pasaréis **todos** vosotros armados….*"; igualmente en el versículo 24 donde se repite la misma idea que en 16 y 17; de nuevo en el 26 donde además de repetirse la misma idea sobre el ganado y los niños, se añade a las mujeres, pero no mencionan hombres; otra vez en el 29, donde Moisés de nuevo da la sensación de que especifica que "**todos**" pasarían; y por último en el versículo 32, donde el pueblo de las dos tribus y media parece asentir a lo dicho por Moisés sobre que "**todos**" pasarían.

Si nos guiáramos por solamente este pasaje del libro de los Números, tendríamos que llegar a la conclusión de que las mujeres y los niños se iban a quedar solos en medio de una tierra recién conquistada, a expensas de los enemigos de los alrededores, que invadirían una tierra que tan fácil botín les brindaba, dado que sólo mujeres y niños la habitaban, y en donde tanto ganado había (32:1).

Si leemos ahora Nm 26:7, 18 y 34, veremos que en el último censo, el que se hizo después del problema creado por Balaam, la tribu de Rubén tenía 43,730, la de Gad 40,500 y la de Manasés 52,700 hombres de guerra, de 20 años arriba y menores de 60 puesto que sólo había 40 años que habían salido de Egipto, y los que en esa época era mayores de 20 años habían muerto en el camino. Pues bien, si sumamos la mitad de la gente de Manasés, que serían 26,350 con todos los de Rubén y Gad, la suma sería 110,580 hombres de veinte años arriba. Sin embargo, vemos que aquí, en el pasaje-base, se dice que los que pasaron en son de guerra fueron solamente unos 40,000.

> "12 *También los hijos de Rubén y los hijos de Gad, y la media tribu de Manasés, pasaron armados delante de los hijos de Israel, según Moisés les había dicho.* 13 ***Como cuarenta mil hombres** armados a punto pasaron hacia la campiña de Jericó delante de Jehová a la guerra*." (Jos 4:12-13)

Al leer esto nos damos cuenta de que tenemos que modificar la impresión que nos dio la lectura de aquellos pasajes del libro de los Números que parecían decir que "**todos**" iban a ir a la guerra, y que los niños, las mujeres y el ganado se

iban a quedar desamparados en medio de una vasta tierra recién conquistada, rodeada de pueblos nada amigables y con un obstáculo como el Jordán separándolos de sus posibles ayudadores, los cuales se hallaban a muchos días de camino.

Como se ve, los que pasaron el Jordán para ir a la guerra fueron 40,000 de los 110,580 que había; un 36 % aproximadamente. Aquel grupo de combatientes formaba poco más de tres divisiones de infantería ligera; mientras que en la tierra conquistada quedaban 70,580 hombres de más de 20 años, casi seis divisiones. Recuérdese que de todos estos hombres había muy pocos (si alguno), que tuvieran más de 60 años. Este pueblo estaba formado por los que tenían menos de 20 años cuando la rebelión de los exploradores, unos 40 años antes.

También confirma todo esto, lo dicho en Jos 22:8 donde vemos que en la tierra de las dos y media tribus **habían quedado hermanos** con los que **partir** los despojos de los enemigos. Si **todos** hubieran ido a la guerra no habría con quien partir los despojos al regreso, porque **todos** hubieran tomado parte del botín.

> "*Y les habló, diciendo: Volveos a vuestras tiendas con grandes riquezas, y con grande copia de ganado, con plata, y con oro, y metal, y muchos vestidos:* ***partid con vuestros hermanos*** *el despojo de vuestros enemigos*". (Jos 22:8)

Tal vez se quedaron por diversos motivos, los más viejos, los que no tenían energía y vigor aunque fueran jóvenes, los que no tenían armas, los que no tenían valor, como estatuye Dt 20:8, etc.. Esto último parece ser el principal motivo, si nos guiamos por lo dicho en Jos 1:14 "*…mas vosotros todos los valientes y fuertes, pasaréis armados*…".

Moraleja: la Biblia, para entenderla correctamente, hay que **leerla completa, desde el Génesis hasta el Apocalipsis**, sin darle más importancia a unos pasajes que a otros, a unos libros que a otros; porque como dijo Pablo "***…toda Escritura es inspirada divinamente y útil….***" (II Tim 3:16); y cuando él decía eso, se **refería al Antiguo Testamento, porque el Nuevo Testamento aún no estaba escrito.** Debe leerse continuamente, día a día, como dice Jos 1:8, porque sólo así se mantienen en la mente las diversas cosas que uno tiene que analizar o recordar. Debemos leerla por orden, sin estar continuamente saltando de un lugar a otro, porque por algo tiene la Escritura ese orden y no otro, y porque además, así está uno seguro de si ha leído todo, o hay cosas que uno no ha leído nunca, o al menos no en el contexto correspondiente. Sin saltar nada aunque nos parezca inútil o aburrido, porque por algo está escrito. Un pasaje no es más bíblico que otro ni más inspirado que otro. Si no sirvieran para nada no estarían ahí. **Esta misma comprobación de que sólo una parte de las dos tribus y media fueron a la guerra, la saqué del hecho de que leí la cantidad de habitantes dada en los censos de los israelitas, cosa que algunos consideran sumamente tediosa y no la leen.**

El conocimiento de la Escritura que yo pueda mostrarles a ustedes en estas notas, lo he adquirido solamente así: leyendo yo la Biblia como les aconsejo a ustedes que hagan. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

*

Jos 5:2-9 ESTE EPISODIO DE LA CIRCUNCISIÓN PARECE INTERCALADO.

En 4:19 vimos que **el cruce del Jordán tuvo lugar el día diez del primer mes.** Según Ex 12:3-6 ese **día diez se apartaba el cordero** que se había de sacrificar **cuatro días** después, **el día catorce** de ese mes primero. **Por otro lado, en Jos 5:10 vemos que los hebreos celebraron la Pascua ese mismo día catorce.** Pero antes, en los versículos 2 al 9 se narra lo de la circuncisión del pueblo, por lo cual nos parece a priori, que la circuncisión tuvo lugar antes de la Pascua. Sin embargo, a poco que razonemos nos daremos cuenta de que esa narración, aunque intercalada, ocurrió posteriormente. ¿Por qué? Según Gn 34:25 el tercer día de la circuncisión es el más doloroso; no iban ellos a circuncidarse el día diez u once, y estar listos tres días más tarde para la Pascua.

> "2 ***En aquel tiempo*** *Jehová dijo a Josué: Hazte cuchillos afilados, y vuelve a circuncidar la segunda vez a los hijos de Israel.* 3 *Y Josué se hizo cuchillos afilados, y circuncidó a los hijos de Israel en el monte de los prepucios…...* 8 *Y cuando hubieron acabado de circuncidar toda la gente,* ***se quedaron en el mismo lugar en el campo, hasta que sanaron.*** 9 *Y Jehová dijo a Josué: Hoy he quitado de vosotros el oprobio de Egipto; por lo cual el nombre de aquel lugar fue llamado Gilgal, hasta hoy*." (Jos 5:2-9)

> "*Y* ***el pueblo subió del Jordán el diez del mes primero,*** *y asentaron el campo en Gilgal, al lado oriental de Jericó*." (Jos 4:19)

> "3 *Hablad a toda la congregación de Israel, diciendo:* ***En el diez de aqueste mes tómese cada uno***

un cordero *por las familias de los padres, un cordero por familia…...* 6 ***Y habéis de guardarlo hasta el día catorce de este mes; y lo inmolará toda la congregación*** *del pueblo de Israel entre las dos tardes*."
(Ex 12:3-6 abreviado)

"*Y los hijos de Israel asentaron el campo en Gilgal,* ***y celebraron la pascua a los catorce días del mes****, por la tarde, en los llanos de Jericó*." (Jos 5:10)

"*Y sucedió que* ***al tercer día, cuando sentían ellos el mayor dolor****, los dos hijos de Jacob, Simeón y Leví, hermanos de Dina, tomaron cada uno su espada, y vinieron contra la ciudad animosamente, y mataron a todo varón*." (Gn 34:25)

Es lógico pensar que si atravesaron el Jordán el día diez, y comieron la pascua el día catorce, no iban a circuncidarse durante esos días, puesto que la incomodidad de la circuncisión no los hubiera dejado trabajar en el matar, asar y comer el cordero.

*

Jos 5:9 ¿POR QUÉ MOISÉS NO CIRCUNCIDÓ AL PUEBLO?

Por lo que se deduce del versículo 5, durante los cuarenta años que estuvieron en el éxodo los israelitas no se circuncidaron. Es extraño que tal cosa sucediera siendo Moisés el gobernante de ellos. Tal vez fue para en un solo día quitar el oprobio de Egipto como dice el versículo 9.

"5 *Porque todos los del pueblo que habían salido, estaban circuncidados; mas todo* ***el pueblo que había nacido en el desierto por el camino, después que salieron de Egipto, no estaban circuncidados…...*** 9 *Y Jehová dijo A Josué:* ***Hoy he quitado de vosotros el oprobio de Egipto;*** *por lo cual el nombre de aquel lugar fue llamado Gilgal, hasta hoy*." (Jos 5:5-9 abreviado)

*

Jos 5:10-12 CRONOLOGÍA: PASO DEL JORDÁN, CESACIÓN DEL MANÁ Y TOMA DE JERICÓ.

Moisés murió a los 120 años de edad, el año 2500 Cr como dije en la nota a Nm 20:1. Según se lee a finales del Deuteronomio y principios de Josué, el paso del Jordán, la celebración de la Pascua en la Tierra Prometida y la toma de Jericó, fueron acontecimientos que se desarrollaron casi inmediatamente. La celebración de esta Pascua tuvo que tener lugar a los 14 días de haber comenzado el nuevo año. Si Moisés murió en el 2500 Cr., este nuevo año debe haber sido el 2501 Cr..

En resumen, el paso del Jordán debe haber tenido lugar el día 10 del mes primero del año 2501 Cr.. La Pascua tuvo lugar el 14 del Primero de 2501 Cr. , y la toma de Jericó muy poco después. En cuanto a la cesación del maná, ocurrió dos días después de la Pascua del año 2501 Cr., o sea, el día 16 aproximadamente. Digo esto porque en el versículo 10 se dice que celebraron la pascua el día 14, en el versículo 11 se dice que al día siguiente, o sea, el día 15 comieron del fruto de la tierra; y en el 12 dice que el maná cesó al día siguiente de comer el fruto de la tierra, o sea, el día 16.

"10 y *los hijos de Israel asentaron el campo en Gilgal, y* ***celebraron la pascua a los catorce días*** *del mes, por la tarde, en los llanos de Jericó.* 11 y ***al otro día de la pascua comieron del fruto de la tierra*** *los panes sin levadura, y en el mismo día espigas nuevas tostadas.* 12 *y* ***el maná cesó el día siguiente****, desde que comenzaron a comer del fruto de la tierra; y los hijos de Israel nunca más tuvieron maná, sino que comieron de los frutos de la tierra de Canaán aquel año*." (Jos 5:10-12)

*

Jos 5:13-14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA "ADORAR".

En este versículo se dice que "…*entonces Josué postrándose sobre su rostro en tierra, le adoró*…". Es más que evidente que quien allí estaba no era Dios mismo, sino **un príncipe del ejército de Dios**, sin embargo, Josué, postrándose adoró. No lo adoró como Dios, pero se ve que le rindió una pleitesía que no se le rinde a ninguna criatura corriente.

Que yo recuerde, no hay otro lugar en el Antiguo Testamento en el que se diga que un buen siervo de Dios adorara a algún ser no humano que tampoco fuera Dios mismo. En el Nuevo Testamento sí hay varios casos, pero en esos pasajes

siempre el que recibía tal adoración la rechazaba, cosa que no ocurre aquí. ¿Por qué este ser que no es humano ni divino no la rechazó?

> "13 *Y estando Josué cerca de Jericó, alzó sus ojos, y vio un varón que estaba delante de él, el cual tenía una espada desnuda en su mano. Y Josué yéndose hacia él, le dijo: ¿Eres de los nuestros, o de nuestros enemigos?* 14 *Y él respondió:* ***No; mas príncipe del ejército de Jehová****, ahora he venido.* ***Entonces Josué postrándose sobre su rostro en tierra le adoró;*** *y le dijo: ¿Qué dice mi Señor a su siervo?"* (Jos 5:13-14)

Yo imagino que lo que hizo Josué aquí no fue adorarlo en el sentido de rendirle adoración, sino inclinarse ante aquel personaje, como vemos a cada rato que se inclinaban ante un rey o un profeta.

*

Jos 6:1-5 LA RELIGIÓN DE LOS "YOSIENTOS"; EL SÁBADO DE ALGUNOS JUDÍOS EN ÉPOCA DE LOS MACABEOS.

Él ser humano en todo, y más aún en religión, gusta de guiarse por sus sentimientos y no por sus razonamientos.

Esta necia costumbre tiene dos serios perjuicios. El primero es que nadie puede garantizar que lo que él "siente" es lo correcto; por cuanto muchísimas veces han fracasado por guiarse por lo que "sienten". Cualquiera pudiera alegar, y con razón, que también uno se equivoca cuando razona. Es verdad. Pero cuando uno razona y se equivoca puede repasar el proceso de razonamiento tenido y los informes previos en que se basó, y hallar dónde cometió el error. Incluso puede adquirir experiencia y habilidad, gracias a esa equivocación, para no cometer más ese tipo de error.

Sin embargo, cuando alguien se guía por lo que "siente" y se equivoca, jamás puede analizar ni averiguar el por qué "sintió" equivocadamente; tiene que seguir "**sintiendo**" a la suerte, a ver si acierta. Él que se equivoca cien veces en su razonamiento, puede aprender muchísimo para no seguir errando. Él que se equivoca cien veces cuando "siente" se halla tan despistado entonces como al principio: todavía se halla en cueros y en el medio de la plaza.

El segundo gran perjuicio que se le presenta a los que "sienten", es que ellos no pueden consultar con otro hermano sobre el tema, porque **un "sentimiento" de esos que la gente alega tener** (respecto a si se debe hacer o dejar de hacer tal cosa) **no se le puede definir a otro** claramente; no se le puede expresar ni hacer "sentir" a otro lo que uno siente.

Sin embargo, el que razona sí puede comunicar a otro cuáles son sus pensamientos, cuáles son las razones que le asisten para pensar lo que piensa o para sacar la conclusión que sacó, y en qué informes se basa su razonamiento. De esa manera, su amigo, o su adversario, pueden señalarle si el error está en los informes que recibió, o en la cadena de razonamiento. De esa manera, gracias al amigo o al adversario, el humano sincero que busca la verdad, puede hallarla; puede rectificar total o parcialmente sus pensamientos, según que le hayan demostrado un error total o parcial en su raciocinio o en sus informes; o simplemente una laguna u omisión de otros factores, datos o razonamientos que debieron estar presentes.

Nada de esto puede hacérsele a un hombre que nos diga: "la verdad es que yo '**siento**' que debo hacer o creer tal cosa". Son millones los que actúan así en este loco mundo. Por eso yo digo que la más grande de todos los tiempos es la religión de los "**yosientos**".

A un hombre que tratando un tema con un amigo, le diga a éste: "**yo siento** que esto debe ser así o asado", no hay razones ni palabras para convencerlo de lo contrario. A lo único que se podría aspirar, y yo no sé cómo hacerlo, es a "sentir" nuestra tesis con más fuerza que él, y enviarle nuestros "efluvios", proyectar hacia él nuestras "influencias", a ver si le hacemos "cambiar" para que "sienta" otra cosa. Pero yo esa batalla de vudú, hipnotismo, sugestión, "fuerza espiritual", "influencia carismática" o como quiera llamársele, no sé llevarla a cabo. **Prefiero el arcaico, prosaico y nada misterioso método de razonar sobre las Escrituras.** yo no creo que Dios le esté enviando a nadie "efluvios" o "influencias" para que esa persona "sienta" la tesis correcta, en vez de razonarla. **Eso me parece engreimiento y delirio de grandeza de los que se creen influidos por esotéricos poderes.**

Pues bien, habiendo terminado de explicar la religión de los "yosientos", diré que son muchos los que a través de los siglos la han practicado. En época de los Macabeos, los judíos, o cierta parte de ellos, guardaban el sábado en una forma tan estúpida, que dejaban de defenderse cuando el enemigo los atacaba en sábado. Para ellos era un pecado defenderse cuando los guerreros enemigos los atacaban en sábado. Sin embargo, en el pasaje-base vemos que Dios **los mandó no ya a defenderse, sino a atacar durante un sábado.** Es lógico pensar que si estuvieron siete días en la cuestión del sitio de Jericó y las marchas alrededor, uno de esos siete días tuvo que ser sábado, (6:14-15).

> "1 *Empero Jericó estaba cerrada, bien cerrada, a causa de los hijos de Israel, nadie entraba, ni*

salía. 2 *Mas Jehová dijo a Josué: Mira, yo he entregado en tu mano a Jericó y a su rey, con sus varones de guerra.* 3 *Cercaréis pues la ciudad todos los hombres de guerra, yendo alrededor de la ciudad una vez; y esto haréis seis días.* 4 *Y siete sacerdotes llevarán siete bocinas de cuernos de carneros delante del arca; y* ***al séptimo día daréis siete vueltas a la ciudad, y los sacerdotes tocarán las bocinas.*** 5 *Y cuando tocaren prolongadamente el cuerno de carnero, así que oyereis el sonido de la bocina, todo el pueblo gritará a gran voz, y el muro de la ciudad caerá debajo de sí; entonces el pueblo subirá cada uno en derecho de sí.*" (Jos 6:1-5)

"14 *Así dieron otra vuelta a la ciudad el segundo día, y se volvieron al real. De esta manera hicieron por seis días.* 15 *Y* ***al séptimo día se levantaron cuando subía el alba, y dieron vuelta a la ciudad de la misma manera siete veces.*** *Solamente este día dieron vuelta alrededor de ella siete veces.*" (Jos 6:14-15)

Si ese grupo judíos de época de los Macabeos, en vez de "sentir" que no debían defenderse en sábado, se hubieran informado leyendo la Escritura y razonando sobre ella, no hubieran padecido la consecuencia de sus estúpidas creencias, las consecuencias de sus "sentimientos". La religión de los "yosientos" es muy grande, pero muy dañina. Cuando me encuentro algún hermano que practica la religión de los "yosientos" y él me dice: "yo siento que debo hacer 'A' o debo creer en 'B' y practicarlo", inmediatamente le pregunto: " **¿quién puso en ti ese sentimiento en que basas tu actuación?"**. Indefectiblemente contestan: "¡Bueno!, yo creo que haya sido Dios." o también "Yo tengo fe en que haya sido Dios." La próxima pregunta se "cae de la mata" por sí sola, y es la siguiente: "¿Tienes alguna manera de llegar a comprobarlo?". Cuando responden que **no**, les pregunto: "¿Puede Satanás poner sentimientos en las personas? ¿Pueden las personas tener sentimientos propios?" A ambas preguntas tienen que contestar que sí; por lo tanto, para finalizar les digo: "Y si no sabes qué origen tiene eso que 'sientes' ¿por qué te guías por esos sentimientos? ¿Por qué basas tu fe y tu comportamiento en algo cuyo origen desconoces? No sabes si se origina en Dios, si se origina en ti, o si lo origina Satanás".

Ahora me preguntarán ustedes a mí: "¿y cuál es el resultado que has obtenido de esos consejos que has dado?". ¡¡Ninguno!! Yo despilfarro mi tiempo tratando de ayudarlos, y ellos continúan aferrados a su error; siguen actuando por "sentimientos." ¿Por qué? **Porque es más cómodo "sentir" que informarse, razonar y discutir en pos de la verdad.** Porque a una persona con el "ego" hinchado le duele mucho reconocer que estaba errado; y si razonara y / o discutiera el tema, tendría que llegar a la **para él dolorosísima conclusión de que estaba equivocado.** Por eso se refugia, como un escape para su hinchado "ego", en la técnica del "yosientismo" en vez de en la técnica de discutir el tema con los demás hermanos; o razonar, que es discutir el tema consigo mismo.

¿Y no son dignos de lástima? Sí…. pero no tanta. Ellos están así porque quieren. Nadie se puede engañar a sí mismo. Ellos saben lo que están haciendo. Se aman a sí mismo tanto, pero tantísimo, que prefieren proteger su ego, su vanidad, que hallar la verdad: por eso no la encuentran. Luego, cuando las consecuencias de sus necedades les alcanzan, sólo se les ocurre decir neciamente: "Son pruebas hermano". Ver notas a Ex 35:3; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

Jos 6:26 DINÁMICA CELESTIAL: LAS MALDICIONES A TRAVÉS DEL TIEMPO.

Varios siglos después de haber Josué echado esta maldición, un hombre llamado Hiel de **Bethel** (I R 16:34) recibió sus consecuencias, por haber reedificado a Jericó. Este hombre perdió su hijo primogénito llamado Abiram, al poner los cimientos de la ciudad, y perdió su hijo más joven al terminar la ciudad y poner las puertas. No comprendo cómo se atrevió a desafiar la maldición de Josué, que era patente en las Escrituras, para comenzar a reedificar aquella ciudad; y sobre todo, cómo se atrevió a seguir en su obra después que vio que pereció su primogénito. Posiblemente es de los que no creía en maldiciones y otras "boberías". O tal vez nunca le importaron sus hijos. O nunca se molestó en leer esas cosas, pues creería que "eso era para la gente de antes".

"*Y en aquel tiempo Josué les juramentó diciendo:* ***Maldito delante de Jehová el hombre que se levantare y reedificare esta ciudad de Jericó. En su primogénito eche sus cimientos, y en su menor asiente sus puertas.***" (Jos 6:26)

"*En su tiempo* ***Hiel de Bethel reedificó a Jericó. En Abiram su primogénito echó el cimiento, y en Segub su hijo postrero puso sus puertas;*** *conforme a la palabra de Jehová que había hablado por Josué hijo de Nun.*" (I R 16:34)

Hay quienes creen que lo que dice I R 16:34 significa que en la época del nacimiento de su primogénito echó los fundamentos de la ciudad, y en la época del nacimiento de su hijo menor puso las puertas. Pero esa interpretación no tiene lógica, porque **eso no sería una maldición para nadie,** al contrario de lo que se ve en el versículo-base. El simple hecho de coincidir el nacimiento de dos de sus hijos con dos acontecimientos significativos de la ciudad (fundación y puertas) no constituye una maldición en lo absoluto.

El **tiempo que pasó no le quitó eficacia a la maldición de Josué.** Es evidente que el hecho de haber muerto toda aquella generación y haber pasado algunos siglos, no le había quitado potencia alguna a lo dicho por Josué. Él tiempo, por lo visto, no afecta estas cosas.

En Prv 26:2 dice que "….*la maldición sin causa nunca vendrá*.", lo cual implica que **cuando hay causa sí viene**; porque si no viniera nunca, sólo hubiera dicho "la maldición no vendrá". Cuídense, cuando tengan poder en sus manos, de no hacer injusticias que puedan dar derecho a otros a maldecirlos a ustedes.

Este "poder para hacer injusticia" de que hablo, no se refiere solamente al del gobernante, el juez o el policía, aunque ellos también están incluidos. Me refiero también al poder que tiene cualquiera sobre sus obreros, clientes, familiares, alumnos, feligreses, etc..

La maldición injusta, la que echa uno que quiere obtener lo que no le corresponde, es como el rebuzno de un asno; pero la que echa un oprimido que ya agotó todos los recursos y no logra que se le haga justicia, es eficiente como un juicio de Dios; porque eso es lo que ocurre cuando un oprimido invoca a Dios como juez y ejecutor de su caso. Ver Jue 9:19-20, 23 y 56-57.

> "19 *Si con verdad y con integridad habéis obrado hoy con* ***Jerobaal*** *y con su casa, que gocéis de Abimelech, y él goce de vosotros.* 20 *Y si no, fuego salga de Abimelech, que consuma a los de Siquem y a la casa de Millo; y fuego salga de los de Siquem y de la casa de Millo, que consuma a Abimelech*."
> (Jue 9: 19-20)

> "***Envió Dios un espíritu malo entre Abimelech y los hombres de Siquem****, que los de Siquem se levantaron contra Abimelech*" (Jue 9:23)

> "56 ***Así pues pagó Dios a Abimelech el mal que hizo contra su padre matando a sus setenta hermanos.*** 57 *Y aun todo el mal de los hombres de Siquem tornó Dios sobre sus cabezas****; y la maldición de Jotham, hijo de Jerobaal, vino sobre ellos***." (Jue 9:56-57)

*

Jos 7:20-21 PESOS Y MEDIDAS: QUÉ ERA EL SICLO.

El siclo es una unidad de peso, y a veces una unidad monetaria. Me baso para pensar así en el hecho de que Achán en su confesión dice que el lingote de oro que él encontró **pesaba** 50 siclos.

> "20 *Y Achán respondió a Josué, diciendo: Verdaderamente yo he pecado contra Jehová el Dios de Israel, y he hecho así y así.* 21 *Que vi entre los despojos un manto babilónico muy bueno, y* ***doscientos siclos de plata****, y un changote de oro* ***de peso de cincuenta siclos****; lo cual codicié, y tomé; y he aquí que está escondido debajo de tierra en el medio de mi tienda, y el dinero debajo de ello*."
> (Jos 7:20-21)

Achán hace diferencia entre los 200 siclos de plata y los 50 siclos que pesaba el lingote de oro, lo cual nos hace ver que se trataba de una medida de peso, pues en los dos casos lo cuenta en siclos. Es decir, que la simple mención del siclo no nos dice el valor de la cosa, porque hay que mencionar si es de oro o de plata, o de algún otro metal. No es lo mismo 10 siclos de oro que 10 siclos de plata, al igual que tampoco es lo mismo 10 onzas de oro que 10 onzas de plata, el oro vale más. Por eso especifican el metal de que se trata, además del peso en siclos.

En Éxodo 30:23 y II Sam 14:26 vemos que se usa la palabra "siclo" para dar a conocer el peso de ciertas substancias que se iban a mezclar para hacer el perfume aromático o el peso del cabello que se le cortaba a Absalom. Es decir, no hablaban de valor monetario, sino de peso. De ahí se deduce también que el siclo era una medida de peso.

> "*Y tú has de tomar de las principales drogas****; de mirra excelente quinientos siclos ****, y de canela aromática la mitad, esto es, doscientos y cincuenta, y de cálamo aromático doscientos y cincuenta*"
> (Ex 30:23)

"*Y cuando se cortaba el cabello, (lo cual hacía al fin de cada año, pues le causaba molestia, y por eso se lo cortaba,)* ***<u>pesaba</u> el cabello de su cabeza doscientos siclos de peso real.***"
(II Sam 14:26)

Es cierto no obstante, que también se hablaba de siclos como una medida monetaria. Posiblemente porque esa moneda pesaba un siclo. Eso lo vemos en II R 7:1, donde se habla del precio de la harina en siclos, sin especificar si eran siclos de oro o siclos de plata. Eso me hace pensar que era una moneda cuyo valor conocía todo el mundo en el lugar. Ver nota a I Sam 9:8.

"*Dijo entonces Eliseo: Oíd palabra de Jehová: Así dijo Jehová: Mañana a estas horas* ***<u>valdrá</u> el seah de flor de harina un siclo*** *, y dos seah de cebada un siclo , a la puerta de Samaria.* "
(II R 7:1)

*

Jos 7:24-25 ACHÁN Y SUS HIJOS. POR QUÉ APEDREARON A SUS HIJOS.

¿Por qué condenaron también a los hijos de Achán? ¿Por qué los quemaron después de apedrearlos? Dice la ley que no morirán los hijos por el pecado de los padres ni viceversa. Aquí, sin embargo, vemos o más bien creemos ver, que el pecado fue de Achán, y que a pesar de ello mueren también los hijos.

"20 *Y Achán respondió a Josué, diciendo: Verdaderamente yo he pecado contra Jehová el Dios de Israel, y he hecho así y así.* 21 *Que vi entre los despojos un manto babilónico muy bueno, y doscientos siclos de plata, y un changote de oro de peso de cincuenta siclos; lo cual codicié, y tomé; y he aquí que* ***está escondido debajo de tierra en el medio de mi tienda****, y el dinero debajo de ello.* 22 *Josué entonces envió mensajeros, los cuales fueron corriendo a la tienda; y* ***he aquí estaba escondido en su tienda, y el dinero debajo de ello.*** 23 *Y tomándolo* ***de en medio de la tienda****, lo trajeron a Josué y a todos los hijos de Israel, y lo pusieron delante de Jehová.* 24 *Entonces Josué, y todo Israel con él,* ***tomó a Achán hijo de Zera, y el dinero, y el manto, y el changote de oro, y sus hijos, y sus hijas, y sus bueyes, y sus asnos, y sus ovejas, y su tienda, y todo cuanto tenía****, y lo llevaron todo al valle de Achor.* 25 *Y dijo Josué: ¿Por qué nos has turbado? Te turbe Jehová en este día.* ***Y todos los israelitas <u>los apedrearon</u>, y <u>los quemaron</u> a fuego, <u>después de apedrearlos</u> con piedras.***" (Jos 7:20-25)

Los hijos de Achán sabían lo que había hecho el padre, por cuanto él escondió el anatema en medio de la tienda. Ellos tuvieron que haber visto la operación de su padre contra Dios, y no lo evitaron. Por lo tanto, eran cómplices; estaban de acuerdo en lo hecho. Si no lo hubieran estado, sabiendo que el asunto era directamente de robar a Dios (6:17-19), no hubieran vacilado en oponerse a las pretensiones del padre, o en denunciarlo a Josué si el padre no entraba en razones.

"17 *Mas la ciudad será anatema a Jehová, ella con todas las cosas que están en ella; solamente Rahab la ramera vivirá, con todos los que estuvieren en casa con ella, por cuanto escondió los mensajeros que enviamos.* 18 *Empero guardaos vosotros del anatema, que ni toquéis, ni toméis alguna cosa del anatema, porque no hagáis anatema el campo de Israel, y lo turbéis.* 19 ***Mas toda la plata, y el oro, y vasos de metal y de hierro, sea consagrado a Jehová, y venga al tesoro de Jehová.***"
(Jos 6:17-19)

Otra cosa que llama la atención es el hecho de que **la condena original para el que fuera tomado en el anatema era el ser quemado en la hoguera** (7:15); mas, sin embargo, **a la hora de ejecutarla, la atenúan matando a pedradas a los culpables antes de quemarlos.** yo me figuro que ello fue motivado por la cooperación final que Achán prestó, diciendo dónde había escondido el anatema. De esa manera, aunque se le ejecutaba, el delincuente sufría menos, sin dejar por ello de aplicar en él la sentencia original, que era la hoguera.

"*Y* ***el que fuere cogido en el anatema, será quemado a fuego****, él y todo lo que tiene, por cuanto ha quebrantado el pacto de Jehová, y ha cometido maldad en Israel.*" (Jos 7:15)

*

Jos 8:18 QUÉ SIGNIFICABA EL QUE JOSUÉ LEVANTARA LA LANZA.

Realmente luce raro que Dios mande a levantar la lanza a Josué. Hay quien ha opinado que se trataba de una señal convenida entre Josué y los que estaban emboscados, pero no parece que ese sea eso.

> "*Entonces **Jehová dijo a Josué: Levanta la lanza** que tienes en tu mano hacia Hai, porque yo la entregaré en tu mano. Y Josué levantó hacia la ciudad la lanza que en su mano tenía.*" (Jos 8:18)

A mí no me parece que era una señal, sino que tenía algo que ver con la dinámica celestial. Pienso así porque en 8:26 vemos que Josué mantuvo extendido el brazo con la lanza hasta que destruyeron a todos los de Hai. Si hubiera sido una señal, Josué hubiera levantado la lanza hasta que los de la emboscada hubieran visto la señal, y se hubieran lanzado al ataque. Una vez que se hubieran enfrascado en el combate no tenía un porqué mantener el brazo extendido y la lanza alzada.

> "*Y **Josué no retrajo su mano que había extendido con la lanza**, hasta que hubo destruido a todos los moradores de Hai.*" (Jos 8:26)

Algo semejante a lo aquí descrito ocurrió en el episodio de la guerra contra los amalecitas en Ex 17:10-13, donde cada vez que Moisés bajaba sus brazos prevalecía Amalec, pero si los mantenía alzados, prevalecía Israel. Ver nota a Ex 17:11.

> "10 *E hizo Josué como le dijo Moisés, peleando con Amalec; y Moisés y Aarón y Hur subieron a la cumbre del collado.* 11 ***Y sucedía que cuando alzaba Moisés su mano, Israel prevalecía; mas cuando él bajaba su mano, prevalecía Amalec.*** 12 *Y las manos de Moisés estaban pesadas; por lo que tomaron una piedra, y la pusieron debajo de él, y se sentó sobre ella; **y Aarón y Hur sustentaban sus manos**, el uno de una parte y el otro de otra; así hubo en sus manos firmeza hasta que se puso el sol.* 13 *Y Josué deshizo a Amalec y a su pueblo a filo de espada.*" (Ex 17:10-13)

*

Jos 8:29 COSTUMBRES: EL COLGAR DE UN MADERO NO ERA SÓLO DE LOS ROMANOS.

Aquí vemos que Josué eligió como método de ejecución para el rey de Hai, el colgarlo de un madero. Incluso vemos que en Dt 21:22-23, había una provisión legal sobre tal tipo de ejecución.

> "*Mas **al rey de Hai colgó de un madero hasta la tarde**; y como el sol se puso, mandó Josué que quitasen del madero su cuerpo, y lo echasen a la puerta de la ciudad; y levantaron sobre él un gran montón de piedras, hasta hoy.*" (Jos 8:29)

> "22 ***Cuando en alguno hubiere pecado de sentencia de muerte**, por el que haya de morir, **y le habrás colgado de un madero**,* 23 *no estará su cuerpo por la noche en el madero, mas sin falta lo enterrarás el mismo día, porque maldición de Dios es el colgado; y no contaminarás tu tierra, que Jehová tu Dios te da por heredad.*" (Dt 21:22-23)

Mucho antes de la existencia de Roma como ciudad, no sólo como imperio, ya se usaba este método de ejecución en el pueblo hebreo.

*

Jos 9:14 EN NUESTRAS DECISIONES IMPORTANTES DEBEMOS INVOCAR A DIOS.

En este versículo parece haber una recriminación al hecho de que los israelitas se guiaran por su sola capacidad en algo tan importante como es el hacer un pacto con otro pueblo, y no consultaran a Dios. No quiero decir con esto que involucremos a Dios en todo lo que decidamos, como si fuéramos robots, ni que pidamos la ayuda de Dios en decidir qué corbata nos viene mejor con el traje. Pero sí que debemos invocar a Dios en toda decisión de cierta importancia, porque los cristianos tenemos enemigos espirituales que están mucho más activos respecto a nosotros, que respecto a los inconversos. Lo que un inconverso puede decidir o hacer sin que nadie lo interfiera desde las esferas espirituales, no puede hacerlo o decidirlo un cristiano, sin recibir la obstaculización que le sea legal crearle a sus enemigos espirituales.

Esta obstaculización enemiga será tanto mayor, cuanto más deje que desear el comportamiento del cristiano; **puesto que son sus fallas, pecados y concupiscencias, lo que le dan a sus enemigos espirituales derecho a la obstaculización.**

> "3 *Mas los moradores de Gabaón, como oyeron lo que Josué había hecho a Jericó y a Hai,* 4 *Ellos usaron también de astucia;…...*9 *Y ellos respondieron: Tus siervos han venido de muy lejanas tierras…...*14 *Y los hombres de Israel tomaron de su provisión del camino,* ***y no preguntaron a la boca de Jehová.*** 15 *Y Josué hizo paz con ellos, y concertó con ellos que les dejaría la vida; también los príncipes de la congregación les juraron.* 16 *Pasados tres días después que hicieron con ellos el concierto,* ***oyeron como eran sus vecinos, y que habitaban en medio de ellos***." (Jos 9:3-16 abreviado)

Por otro lado, estos enemigos espirituales no están interesados en obstaculizar a los inconversos en la misma medida que les interesa obstaculizar al cristiano. A ellos les produce más fruto gastar una hora en un cristiano que gastarla en un inconverso. Por eso muchas veces el cristiano tiene que pedir a Dios ayuda para realizar cosas que los inconversos realizan sin tener que pedir dicha ayuda. A ellos no se les oponen en cosas que a nosotros sí se nos oponen. Recuerden que tenemos una guerra espiritual continua y perpetua. Por eso Pablo aconseja: "*orad sin cesar*", (I Tes 5:17); y Pedro nos avisa algo similar a lo dicho en esta nota en I P 5:8-9.

> "8 ***Sed templados, y velad;*** *porque vuestro adversario* ***el Diablo, cual león rugiente, anda alrededor buscando a quien devore.*** 9 *Al cual resistid firmes en la fe, sabiendo que las mismas aflicciones han de ser cumplidas en la compañía de vuestros hermanos que están en el mundo*." (I P 5:8-9)

*

Jos 9:24 SIGNIFICADO DE LA FRASE "TODA LA TIERRA".

Ya he dicho en otras ocasiones que el significado de la frase "toda la tierra" es muy variado, y que hay que guiarse por el contexto y el razonamiento, para darse cuenta de cuál de todos los significados es el que se está aplicando en el pasaje que leemos. En el pasaje-base vemos que a pesar de que usan la frase "toda la tierra", eso no significa todo el planeta, sino toda la tierra que se suponía que los israelitas conquistaran en aquella época. Otro tanto podemos comprender de Jos 11:23. Veamos.

> "*Y ellos respondieron a Josué, y dijeron: Como fue dado a entender a tus siervos, que Jehová tu Dios había mandado a Moisés su siervo que* ***os había de dar toda la tierra,*** *y que había de destruir* ***todos los moradores de la tierra*** *delante de vosotros, por esto temimos en gran manera de vosotros por nuestras vidas, e hicimos esto*." (Jos 9:24)

> "*Tomó, pues, Josué* ***toda la tierra,*** *conforme a todo lo que Jehová había dicho a Moisés; y la entregó Josué a los Israelitas por herencia, conforme a sus repartimientos de sus tribus; y* ***la tierra reposó de guerra***." (Jos 11:23

En el primer pasaje nos damos cuenta de que Dios nunca dijo que los israelitas fueran a conquistar todo el planeta, sino toda la tierra de aquella región; ni tampoco Dios mandó a los israelitas a destruir a todos los moradores del planeta, por lo tanto comprendemos que en este caso, la frase "toda la tierra" no significa "toda la Tierra" (todo el planeta).

Otro tanto vemos con el segundo pasaje, puesto que Josué no tomó toda la Tierra, es decir todo el planeta, sino toda la tierra que le había sido asignada. Tampoco cuando dice que la tierra reposó de guerra, se refiere a que todo el planeta reposó de guerras, sino solamente la sección que les fue prometida. Ver notas a Gn 41:57; Jos 18:1-10; II R 8:1-2; Isa 13:5; Ezq 7:2; 10:11; Ap 7:1-8.

*

Jos 9:24-27 DINÁMICA CELESTIAL: TODOS PUEDEN SALVARSE. CRISTIANOS, RAHÁBICOS Y GABAONITAS.

Dios había condenado al exterminio a absolutamente todos los habitantes de aquella región. Sin embargo, los que reconociendo a Dios como Todopoderoso y aceptando sus designios, se adaptaron a Sus deseos, fueron liberados. Tenemos dos casos conocidos: Rahab y los suyos, y los gabaonitas. Analicemos ambos casos.

Rahab se convirtió, admitió a Dios, procedió limpia y correctamente respecto a Sus planes, y obtuvo su liberación y una vida feliz, a pesar de que **todos** los habitantes de Jericó iban a ser pasados por las armas.

Los gabaonitas se convirtieron, admitieron la voluntad de Dios, pero procedieron sucia y tramposamente. Ellos también se liberaron de la muerte, pero vivieron una vida de esclavitud. Si ellos le hubieran ido rectamente a Josué, si le hubieran dicho; "hemos aceptado a Jehová, queremos cumplir con Él, dinos qué hacer", sus vidas hubieran sido diferente.

> "24 *Y ellos respondieron a Josué, y dijeron: Como* ***fue dado a entender a tus siervos, que Jehová tu Dios había mandado a Moisés su siervo que os había de dar toda la tierra, y que había de destruir todos los moradores de la tierra delante de vosotros,*** *por esto temimos en gran manera de vosotros por nuestras vidas, e hicimos esto.* 25 *Ahora pues, henos aquí en tu mano; lo que te pareciere bueno y recto hacer de nosotros, hazlo.* 26 *Y él lo hizo así; que los libró de la mano de los hijos de Israel, para que* ***no los matasen.*** 27 ***Y los constituyó Josué aquel día por leñadores y aguadores*** *para la congregación y para el altar de Jehová, en el lugar que él escogiese: lo que son hasta hoy.*" (Jos 9:24-27)

Muchos cristianos obtienen su salvación en Cristo Jesús, **pero luego de eso viven vidas sucias, torcidas, ajenas a los mandamientos y lineamientos divinos, y les sucede lo mismo que a los gabaonitas: salvados, pero esclavos de los hombres.**

*

Jos 10:3-5 JERUSALEM FUE DE LOS AMORREOS ANTES DE SER DE LOS JEBUSEOS.

Debido a que en lo adelante en la Biblia siempre se menciona a Jerusalem como estando en manos de los jebuseos, uno llega a la errónea conclusión de que esta ciudad siempre fue de ellos hasta la época de David, que fue quien la tomó de mano de los jebuseos. En realidad, Jerusalem, según vemos en este pasaje pertenecía a **Adonisedec**, rey de los amorreos. Por lo tanto, al principio la ciudad perteneció a los amorreos, luego la conquistó Josué, y parece que más tarde los jebuseos se apoderaron de ella.

> "3 *Envió pues a decir* ***Adonisedec rey de Jerusalem,*** *a Oham rey de Hebrón, y a Fiream rey de Jerimoth, y a Jafia rey de Lachís, y a Derbi rey de Eglón:4 Subid a mí, y ayudadme, y combatamos a Gabaón; porque ha hecho paz con Josué y con los hijos de Israel.* 5 ***Y cinco reyes de los amorreos, el rey de Jerusalem,*** *el rey de Hebrón, el rey de Jerimoth, el rey de Lachís, el rey de Eglón, se juntaron y subieron, ellos con todos sus ejércitos, y asentaron campo sobre Gabaón, y pelearon contra ella.*"
> (Jos 10:3-5)

Ya en Jos 15:63 vemos que Jerusalem se hallaba en mano de los jebuseos. Parece que en el tiempo transcurrido entre Jos 10:3-5 y Jos 15:63, la ciudad pasó a manos de los jebuseos. Tal vez después del destrozo que Josué causó a los amorreos (Jos 10:20), los jebuseos aprovecharon para apoderarse de Jerusalem; bien sea porque vinieron a conquistarla, o porque eran siervos de los amorreos y se sublevaron al ver su derrota.

> "*Mas a* ***los jebuseos que habitaban en Jerusalem,*** *los hijos de Judá no los pudieron desarraigar; antes quedó el jebuseo en Jerusalem con los hijos de Judá, hasta hoy.*" (Jos 15:63)

*

Jos 10:6-7 POR QUÉ JOSUÉ DEFENDIÓ A LOS GABAONITAS.

Los gabaonitas engañaron a Josué haciéndole ver que ellos vivían lejos y arrancándoles un juramento de paz. En este pasaje, sin embargo, **nos da la impresión de que aquel juramento implicaba también protección.** Si no fuera así no habría razón para que los gabaonitas enviaran mensajeros a Josué en busca de ayuda. **Tampoco hubiera habido razón para que si los gabaonitas hubieran pedido esa ayuda sin derecho, Josué hubiera accedido a ella.**

Al fin y al cabo, más inteligente, desde el punto de vista militar, hubiera sido dejar a los cinco reyes atacar a Gabaón y matarse unos a otros hasta acabar con los gabaonitas; para luego, cuando los cinco reyes estuvieran diezmados y exhaustos, atacarlos y aniquilarlos a ellos. Además, de esa manera se hubieran quitado de en encima el error que cometieron al perdonar a los gabaonitas, pues ellos no los habrían matado, sino los cinco reyes amorreos.

En vista de todas estas consideraciones se me antoja lógico sospechar que, en el capítulo nueve, había un pacto de protección, del cual no se habló nada la primera vez.

"6 *Y* ***los moradores de Gabaón enviaron a decir a Josué al campo en Gilgal: No encojas tus manos de tus siervos; sube prestamente a nosotros para <u>guardarnos y ayudarnos</u>,*** *porque todos los reyes de los amorreos que habitan en las montañas, se han juntado contra nosotros.* 7 *Y subió Josué de Gilgal, él y todo el pueblo de guerra con él, y todos los hombres valientes*." (Jos 10:6-7)

Ese pacto de protección, esa alianza o ayuda mutua parece sobreentenderse en 9:11 donde se ve que los ancianos de los gabaonitas instruyeron a estos delegados para que obtuvieran una alianza, que al parecer implicaba mutua ayuda militar. Veamos.

"*Por lo cual nuestros ancianos y todos los moradores de nuestra tierra nos dijeron: Tomad en vuestras manos provisión para el camino, e id al encuentro de ellos, y decidles: Nosotros somos vuestros siervos, y* ***haced ahora con nosotros <u>alianza</u>***." (Jos 9:11)

*

Jos 10:12-13 DETENCIÓN DEL SOL Y LA LUNA A PETICIÓN DE JOSUÉ.

Él sol no gira alrededor de la Tierra, sino sólo en apariencia. Cuando a petición de Josué el sol y la luna se detuvieron, pueden haber ocurrido una de tres cosas: **a)** se detuvo abruptamente la rotación del planeta, prolongando así la aparente estadía del sol sobre aquella región; **b)** se produjo un fenómeno atmosférico, un meteoro conocido o desconocido, como el parhelio, la paraselene, antihelio, o algo nuevo y único de aquel momento; o **c)** simplemente se prolongó la luz de un día nublado.

"12 *Entonces Josué habló a Jehová el día que Jehová entregó al* ***amorreo*** *delante de los hijos de Israel, y dijo en presencia de los israelitas:* ***Sol, detente en Gabaón; y tú, Luna, en el valle de Ajalón.*** 13 y ***el sol se detuvo y la luna se paró,*** *hasta tanto que la gente se hubo vengado de sus enemigos.* ***¿****No está aquesto escrito en el libro de Jasher****?*** *Y el sol se paró en medio del Cielo, y no se apresuró a ponerse casi un día entero*." (Jos 10:12-13)

La primera hipótesis supone que se hubiera detenido abruptamente la rotación del planeta, en este caso hubiera ocurrido grandes cataclismos motivados por la inercia del aire, las aguas y las montañas. Imaginen un plato lleno de agua en el piso de un auto que frena violentamente. Así hubiera avanzado el agua sobre las playas al detenerse la rotación del planeta abruptamente, a menos que Dios lo hubiera impedido. Recordemos que la velocidad de la Tierra en el ecuador es de unos 1,669.79 Kms por hora (1,037.56 millas por hora); a esa velocidad avanzarían sobre las playas las aguas de los mares si el planeta se detuviera de pronto.

La segunda posibilidad es que ocurriera un fenómeno parecido al parhelio, que consiste en una imagen del sol además del sol mismo, debido a la reflexión provocada por minúsculos cristales de hielo en las altas regiones de la atmósfera. Algo semejante ocurre con la luna, y se llama paraselene. También el antihelio, que es un punto brillante como un sol en un halo de éste. También pudo haber ocurrido un fenómeno meteorológico único para la ocasión, o simplemente un ángel que iluminara aquellos lugares como si fuera el día. A todos los efectos, para el que viera aquello, el sol estaba iluminando.

La tercera hipótesis es que el fenómeno consistiera en una claridad como la del día, (dado que la noche no caía) en medio de un día ligeramente nublado.

Hay también una cuarta teoría que he escuchado, y la cual es en realidad una variante de la primera, la de que Dios no detuviera el planeta de golpe, sino poco a poco. La Tierra rota a una velocidad, en el ecuador, de **1,669.79 Kms por hora**, lo cual significa unos **463.83 metros por segundo**. Si se le aplicara el mismo tipo de frenaje que a un auto al que se le quita el pie del acelerador, la Tierra quedaría inmóvil en 20 minutos, con lo cual nadie notaría el paro, ni las aguas avanzarían sobre las playas, ni sucedería ningún cataclismo.

Yo personalmente hice el experimento varias veces con mi auto: puse un plato hondo con agua en el asiento, al lado mío; aceleré suavemente para que no se derramara el agua, llegué a 40 millas por hora (64, 360 mts por hora) en una carretera recta; quité el pie del acelerador y eché a andar el cronómetro; cuando el auto se detuvo paré el cronómetro, y el agua no se había derramado. Él auto tardaba 45 segundos en detenerse totalmente. Si a este experimento le aplicamos la fórmula del movimiento uniformemente retardado **($V = V_o - AT$)**, veremos que la desaceleración necesaria para que el agua del plato no se derramara era de **0. 39728 mts por segundo en cada segundo**.

Si esa misma desaceleración que tuvo el auto se le hubiera aplicado al planeta Tierra, y dado que 1,669.79 kms por hora es igual a 463. 83 mts por segundo, aplicando de nuevo la fórmula del movimiento uniformemente retardado, veríamos

que la Tierra pudo detenerse en 19 minutos y 27 segundos, sin que ningún cataclismo hubiera ocurrido, y aún sin que nadie lo notara. Para echarla a andar de nuevo, pudo hacerse en el mismo tiempo, y con la misma aceleración. **No digo que necesariamente este haya sido el caso**, pero muestro que no es nada cataclísmico el detener la rotación de la Tierra si se tiene la sabiduría y el poder para hacerlo, como lo tiene Dios.

La misma cuenta se puede hacer más fácilmente aún de la siguiente manera: La circunferencia de la Tierra tiene en el ecuador, 24, 901. 55 millas. Eso significaría que cualquier punto del ecuador viajaría esa misma distancia en 24 horas, o lo que es igual, que si viajara a 1,037. 56 millas por hora. Si yo, viajando a 40 millas por hora pude detener el auto en 45 segundos, sin que el agua se derramara, la Tierra, yendo a 1,037.56 millas por hora tardará 19 minutos y 27 segundos. Fíjense que estoy haciendo este cálculo tomando en cuenta la velocidad en el ecuador, que es la máxima, porque en cualquier otro punto del planeta es menor.

Al fin y al cabo, al que hizo un universo con millones de soles, como nos dicen los astrónomos, no le era nada difícil ni mantener la Tierra paralizada, ni poner algo parecido o igual al sol en el Cielo, o cualquier otra cosa que nuestra mente no pueda concebir. Casos parecidos de luminosidad aún superior a la del sol se han dado en las Escrituras, como el caso de la conversión de Pablo (Hch 9:3) según Hch 26:13 era mayor que el del sol. Si los humanos pueden lograr con la bomba atómica y de hidrógeno, (o con el arco voltaico en menor escala) resplandores superiores a los del sol, ¿qué no podrá hacer el que creó a los humanos, al material fusionable y fisionable, y a la luz misma?

*

Jos 10:13 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: LIBRO DE JASHER Y CRÓNICAS DE LOS REYES DE ISRAEL.

He dicho en otras notas e insisto aquí, en que se han perdido secciones de libros de la Biblia, y hasta libros completos. Cuando digo que se han perdido, tengo en cuenta tanto la posibilidad de que se trate de una pérdida casual, como de una mutilación voluntaria de alguien a quién no convenía lo allí escrito.

> "*Y el sol se detuvo y la luna se paró, hasta tanto que la gente se hubo vengado de sus enemigos. ¿No está aquesto escrito en* ***el libro de Jasher?*** *Y el sol se paró en medio del Cielo, y no se apresuró a ponerse casi un día entero.*" (Jos 10:13)

En el caso que nos ocupa vemos que **quien escribió el libro de Josué, tenía conocimiento en su época, de un libro llamado "Jasher"**, en el cual también estaba escrito este episodio de la detención del sol. Pienso que ese libro completo se ha perdido, no sólo porque no aparece en la Biblia con ese nombre (que sería lo de menos), sino porque este episodio no está narrado en toda la Biblia en ningún otro lugar.

En II Sam 1:18 se menciona otro libro en el cual, según el escritor de Samuel, se hallaba escrito algo relativo a David. Ese libro se llama allí "Libro del Derecho"; pero en la nota marginal de la Biblia aclaran (no sé con cuanto fundamento) que ese libro se llama también "Jasher". Por lo tanto, pudiera tratarse del mismo libro, en cuyo caso éste existió durante varios siglos, porque **era conocido en la generación de Josué y en la de David**. Una cosa a hacer notar es que en un caso le llaman "Jasher" y en el otro "Jaser".

Los libros Primero y Segundo de Reyes, cuentan las historias de los reyes de Israel y Judá, conjuntamente; pero Primero y Segundo de Crónicas sólo cuentan las historias de David, Salomón y los reyes de Judá. Las referencias estas a otros libros, como la que estamos tratando, son muy abundantes en los dos libros de los Reyes. En algunos casos pudiera uno admitir que se trate de menciones a los libros de las Crónicas, en los cuales se cuenta de nuevo la historia de los reyes de Judá. **Pero en otros casos no parecen referirse a las Crónicas, porque en esos episodios se cuentan historias de los reyes de Israel solamente, en las que nada tuvieron que ver reyes de Judá.**

Entre los casos en que se refieren o pudieran referirse a los libros de las Crónicas, tenemos los siguientes: I R 11:41; 15:7, 23; 22:46; II R 8:23; 12:19; 14:18; 15:6, 36; 16:19; 20:20; 21:17, 25; 23:28; 24:5. En todos estos pasajes, parece referirse a los libros de las Crónicas, que es donde se narra de nuevo las historias de los reyes de Judá.

En los pasajes que a continuación mencionaré, se hace referencia a un libro "de las Crónicas de los **Reyes de Israel"**, el cual no existe con ese nombre ni con ningún otro, por la sencilla razón de que **es únicamente en los libros de los Reyes, donde se narran las historias de los monarcas de Israel**. Como que no se conoce ningún otro libro que narre tal cosa, y como que en todos estos pasajes se dice que existía, tenemos que llegar a la conclusión de que se ha perdido. He aquí los pasajes donde lo mencionan: I R 14:19; 15:31; 16:5, 14, 20, 27; 22:39; II R 1:18; 10:34; 13:8, 12; 14:15, 28; 15:11, 15, 21, 26, y 31. Para ejemplo voy a transcribir los tres primeros solamente.

> "*Los otros hechos de Jeroboam, qué guerras hizo, y cómo reinó, todo* ***está escrito en el libro de las historias de los reyes de Israel.***" (I R 14:19)

"*Lo demás de los hechos de Nadab, y todas las cosas que hizo,* ***¿no está todo escrito en el libro de las crónicas de los reyes de Israel?***" (I R 15:31)

"*Lo demás de los hechos de Baasa, y las cosas que hizo, y su fortaleza,* ***¿no está todo escrito en el libro de las crónicas de los reyes de Israel?***" (I R 16:5)

El hecho de que se mencionen y ahora no aparezcan esos libros en la Biblia, nos hace concluir que se perdieron, pero no que necesariamente pertenecían a la Biblia; puede que sí y puede que no. Lo que me hace pensar que formaron parte de las Escrituras es el hecho de que se les menciona con cierta autoridad, como para corroborar lo dicho en los pasajes mencionados, por el escritor bíblico. Pero ese simple hecho no prueba nada; en Est 10:2 también se menciona con autoridad "el libro de los anales de los reyes de Media y de Persia", y no por ello vamos a concluir que éste también pertenecía a la Escritura. No es cuestión de prepararle el camino al primer impostor a quien se le ocurra decir que él halló los libros perdidos. Lo que hay hoy en la Biblia es suficiente; si no, Dios no hubiera permitido que se perdiera lo demás. Él que pretenda "hallar" lo perdido, es un impostor….y tal vez alguien lo intente en el futuro.

En resumen: Es seguro que se han perdido libros enteros; no es seguro que esos libros formaran parte de la Escritura.

*

Jos 10:28 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y GENERAL: NO SE SABE LO QUE LE HIZO AL REY DE JERICÓ.

En la Biblia a veces se dicen cosas que se dan por sabidas por el lector; probablemente porque en la época en que se escribió era de conocimiento general. Aquí dice que al rey de Maceda, Josué le hizo como le había hecho al rey de Jericó. Pero es el caso, que en ningún lugar se dice qué fue lo que le hicieron al rey de Jericó. Otro tanto sucede en el versículo 30 referente al rey de Libna.

"28 *En aquel mismo día tomó Josué a Maceda y la puso a cuchillo, y mató a su rey; a ellos y a todo lo que en ella tenia vida, sin quedar nada; mas al rey de maceda hizo* ***como había hecho al rey de Jericó.*** 29 *Y de Maceda pasó Josué, y todo Israel con él, a Libna; y* ***peleó contra Libna.*** 30 *Y Jehová la entregó también a ella, y a su rey, en manos de Israel; y la metió a filo de espada, con todo lo que en ella había vivo, sin quedar nada; mas a su rey hizo* ***de la manera que había hecho al rey de Jericó.***" (Jos 10:28-30)

*

Jos 10:29-32 MILITAR: LA ZONA DE LIBNA Y LACHÍS ERA ESTRATÉGICA.

Josué estaba invadiendo la tierra aquella después de pasar el Jordán. Es decir, venía del este. En su invasión hacia el oeste Josué seguía una ruta en la que se hallaban las ciudades de **Libna** y Lachís. Parece ser que esta era una zona militarmente apropiada para invadir aquel país desde el oriente, puesto que otros dos generales posteriores también invadieron el país siguiendo el curso de Josué.

"29 *Y de Maceda* ***pasó Josué, y todo Israel con él, a Libna; y peleó contra Libna.*** 30 *Y Jehová la entregó también a ella, y a su rey, en manos de Israel; y la metió a filo de espada, con todo lo que en ella había vivo, sin quedar nada; mas a su rey hizo de la manera que había hecho al rey de Jericó.* 31 ***Y Josué, y todo Israel con él, pasó de Libna a Lachís,*** *y puso campo contra ella, y la combatió.* 32 *Y Jehová entregó a Lachís en mano de Israel, y la tomó al día siguiente, y la metió a cuchillo, con todo lo que en ella había vivo, como había hecho en* ***Libna.***" (Jos 10:29-32)

En II R 19:8; II Cr 32:9; Isa 36:1-2 y 37:8 vemos que Senaquerib rey de Asiria, en época de Ezequías e Isaías, invadió aquel territorio utilizando la misma vía que Josué, en los alrededores de **Libna** y Lachís.

Casi un siglo más tarde, Nabucodonosor rey de Babilonia (Jer 34:7) invadió también el país utilizando las ventajas estratégicas que, al parecer, brinda al invasor que viene del oriente, la zona en que se hallaban enclavadas las ciudades de **Libna** y **Lachís.**

*

Jos 11:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ESTE JABÍN NO ES EL MISMO QUE EL DEL LIBRO DE LOS JUECES.

En este versículo vemos a un Jabín rey de Hasor que, a priori, nos parece que pudiera ser la misma persona que aparece en Jue 4:2, que también se llama Jabín y que también es rey de Hasor.

> "*Oyendo esto **Jabín rey de Hasor**, envió mensaje a Jobab rey de Madón, y al rey de Simrom, y al rey de Achsaf,*" (Jos 11:1)

> "*Y Jehová los vendió en mano de **Jabín rey de Canaán, el cual reinó en Asor**, y el capitán de su ejército se llamaba Sísara, y él habitaba en Haroseth de las Gentes*." (Jue 4:2)

Sin embargo, si leemos Jos 11:10-11 veremos que el Jabín este fue muerto, y su ciudad quemada. Por lo tanto, no puede ser el mismo de Jueces.

> "10 *Y tornándose Josué, tomó en el mismo tiempo a Hasor, **e hirió a cuchillo a su rey;** la cual Hasor había sido antes cabeza de todos estos reinos.* 11 *E hirieron a cuchillo todo cuanto en ella había vivo, destruyendo y no dejando cosa con vida; **y a Asor pusieron a fuego**.*" (Jos 11:10-11)

Tal vez lo que ocurrió fue que reedificaron aquella ciudad o fundaron una nueva con el mismo nombre cerca de allí. También era común que reyes posteriores tomaran el mismo nombre que otros reyes anteriores que eran famosos o admirados.

Igualmente la cronología nos dice que no es factible que sean la misma persona. Josué y Caleb eran de aproximadamente 80 años durante estos eventos. Josué vivió hasta los 110 años de edad, es decir hasta 30 años después de estos eventos. El otro Jabín surgió después de la muerte de Josué, después del mandato de Othoniel y de Aod, en cuyo tiempo hubo un descanso como de 120 años antes de que surgiera el otro Jabín, a quien derrotaron Débora y Barac.

*

Jos 11:19-20 JUSTICIA: LA PENA DE MUERTE. DIOS PUEDE LIBRAR AL CONDENADO.

Hay veces que Dios quiere hacer excepciones con personas comprendidas dentro de la descripción de lo que el humano debe destruir; y cuando tal es el caso, Dios siempre halla cómo hacerlo sin que nosotros modifiquemos la norma de comportamiento dada por Dios.

> "19 *No hubo ciudad que hiciese paz con los hijos de Israel; sacados los heveos, que moraban en Gabaón, todo lo tomaron por guerra.* 20 *Porque **esto vino de Jehová, que endurecía el corazón de ellos para que resistiesen con guerra a Israel, para destruirlos, y que no les fuese hecha misericordia**, antes fuesen desarraigados, como Jehová lo había mandado a Moisés*." (Jos 11:19-20)

Todos los habitantes de la región conquistada por Josué, debían ser exterminados. Sin embargo, como que por algún motivo los gabaonitas debían ser perdonados (tal vez para darles oportunidad para conocer la religión, sabiendo Dios que muchos o algunos de ellos la aceptarían) como que debían ser perdonados, repito, pero sin debilitar por ello la orden de exterminio general, Dios apeló a otro medio.

La orden de exterminio general era muy rigurosa, y a pesar de serlo, el pueblo la descumplió para su mal como se ve en Jue 2:1-3. Dios hizo mucho, pero mucho énfasis en el exterminio de aquella gente, y tal vez por eso no quería debilitar la fuerza de la orden, haciendo excepciones. En su lugar, y para alcanzar el mismo fin (**y eso es una figuración mía**) le permitió a los gabaonitas usar la astucia suficiente para librarse de la muerte, sin que los hebreos pudieran pensar en un debilitamiento de la orden de exterminio total. Así las cosas, los hebreos no tuvieron que modificar la norma de conducta prescrita por Dios, y los gabaonitas pudieron salvarse como Dios quería. Algo semejante sucede con los condenables a muerte.

Hay cristianos que a pesar de que la Palabra de Dios ordena la ejecución de los asesinos, pretenden enmendarle la plana a Dios condenándolos a cárcel. "Razonan" ellos, (si a eso se le puede llamar razonar) que "a lo mejor" ese asesino se arrepiente y busca a Dios en el futuro, y que por eso es mejor dejarlo vivir. Dios, que conoce mejor que todos nosotros lo que hay que hacer, nos mandó a ejecutarlos, y eso es lo que se debe hacer. Si algún asesino tiene oportunidad de arrepentirse y salvarse en el futuro, ya Dios hará que las circunstancias lo protejan; pudiera darle la suficiente inteligencia o astucia para que no se descubra su crimen, o para que pueda escapar a la acción de la justicia aún si

lo descubren. **Pero esa excepción la va a hacer Dios, que es el que sabe y tiene derecho a hacerlo; no yo,** que ni sé ni tengo derecho a modificar lo que Dios manda.

Si un asesino cae en las manos de la ley es porque Dios permitió o provocó que cayera; y **si lo permitió es porque considera que debe hacerse con él lo que Él mismo ordena: <u>ejecutarlo</u>.** Si Dios quisiera que lo metieran en prisión en vez de ejecutarlo, no modificaría Su mandamiento, sino que haría que se le descubriera el robo que hizo y no el asesinato. **Son muy necios los que salen a modificar los mandamientos de Dios para "ayudar" a Dios o al prójimo.** Si se siguieran los mandamientos de Dios y no los de las mafias internacionales, los de los abogados criminalistas, los de los sicólogos y los de los cristianos errados, no habría tanto crimen en los países.

Con todo esto que he dicho no pretendo hacerles pensar a ustedes que todo asesino que no es descubierto o condenado a muerte, es porque va a salvarse. Son muchas las razones que pueden provocar tal injusticia. Las razones pueden ser meramente humanas. Dios le da al hombre, a la sociedad y a las autoridades, cierta autonomía de comportamiento. Les dice lo que deben hacer, pero no los obliga a hacerlo……ya en su oportunidad les pasará la cuenta a todos y cada uno de los culpables de que aquello no se hiciera.

Aparte de esto, vemos en el versículo 20, que a los que Dios deseaba destruirlos en vez de permitirles usar astucia, como a los gabaonitas, los endurecía como a Faraón. **Para entender la dinámica y la justicia del endurecimiento de Faraón ver la nota a Ex 4:21.**

*

Jos 12:1 EL ESCRITOR DE ESTA SECCIÓN DEL LIBRO ESTABA AL OESTE DEL JORDÁN.

Vemos en el versículo-base que por la forma de hablar del escritor del libro de Josué, o al menos el escritor de esta sección, nos damos cuenta de que él se hallaba en la tierra de Canaán, es decir, al oeste del Jordán. Otro tanto vemos en 12:7 y 13:8. Veamos.

> "*Estos son los reyes de la tierra que los hijos de Israel hirieron, y cuya tierra poseyeron* ***de la otra parte del Jordán al nacimiento del sol****, desde el arroyo de Arnón hasta el monte Hermón, y toda la llanura oriental*." (Jos 12:1)

> "*Y estos son los reyes de la tierra que hirió Josué con los hijos de Israel,* ***de esta parte del Jordán al occidente****, desde Baal-Gad en el llano del Líbano hasta el monte de Halac que sube a Seir; la cual tierra dio Josué en posesión a las tribus de Israel, conforme a sus repartimientos*." (Jos 12:7)

> "*Porque la otra media recibió su heredad con los rubenitas y gaditas, la cual les dio Moisés* ***de la otra parte del Jordán al oriente****, según que se la dio Moisés siervo de Jehová*." (Jos 13:8)

En el primer pasaje vemos que al hablar del territorio que estaba al nacimiento del sol, o sea al este del Jordán, le llama "de la otra parte del Jordán", no le dice de "esta parte del Jordán", como sí dice luego en el siguiente pasaje, 12:7. Más adelante en 13:8, hablando de la tierra de los rubenitas y gaditas, la califica como de "la otra parte del Jordán al oriente". De todo esto se deduce que él se hallaba al occidente del Jordán.

*

Jos 13:22 BALAAM SE QUEDÓ EN MADIÁN.

Por lo aquí dicho se puede deducir que Balaam nunca volvió a su tierra en la Mesopotamia, sino que se quedó con los madianitas a los que había aconsejado que usaran sus mujeres como anzuelo para hacer pecar a los israelitas y que Dios se apartara de ellos. A lo mejor regresó a su tierra, pero volvió de nuevo a habitar con los madianitas, y fue allí donde lo sorprendieron los israelitas cuando conquistaron la tierra y lo mataron. Esto mismo se dijo ya en Nm 31:8.

> "***También mataron a cuchillo los hijos de Israel a Balaam adivino****, hijo de Beor, con los demás que mataron*." (Jos 13:22)

*

Jos 14:3-4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SE ESPERA QUE EL LECTOR ENTENDERÁ LO QUE NO SE DICE.

En el versículo 3 dice que a los levitas no les fue dada heredad. Después de eso, al parecer sin conexión con lo anterior, dice: "*porque los hijos de José fueron dos tribus, …… y no dieron parte a los levitas*".

> "3 *Porque a las dos tribus, y a la media tribu, les había Moisés dado heredad de la otra parte del Jordán, mas a los levitas no dio heredad entre ellos.* 4 *Porque los hijos de José fueron dos tribus, Manasés y Efraím, y no dieron parte a los levitas en la tierra, sino ciudades en que morasen, con sus ejidos para sus ganados y rebaños.*" (Jos 14:3-4)

De momento nos parece que ese "porque" es un fuera de tiempo sin conexión con lo que antes se dijo de los levitas; pero en realidad sí guarda relación. Aunque en forma muy lacónica, lo que quiere decir es: "a los levitas no se les dio heredad, pero así y todo, no crean ustedes que va a haber solamente once tribus, porque si bien quitaron la de Leví, que era uno de los doce, y sacaron a José, que también era otro de los doce, estos dos fueron sustituidos por Manasés y Efraím hijos de José, con lo cual se formaban otra vez doce tribus." Como se ve, aunque muy lacónicamente, eso es lo que significa la frase "*porque los hijos de José fueron dos tribus*…"

Hay muchas ocasiones en la Biblia en las que se dicen cosas así, y hay que aprender a entenderlas.

*

Jos 14:7-10 CRONOLOGÍA: FECHAS DE LOS EXPLORADORES, LA CONQUISTA Y CALEB.

Según la nota a Gn 15:13-16 la salida de Egipto ocurrió el año 2460 Cr.. El envío de los 12 exploradores ocurrió uno o dos años después de la salida, si no guiamos por lo dicho en la nota a Nm 1:1. Idea similar se adquiere leyendo la nota a Dt 2:14. Eso querría decir que los 12 exploradores fueron enviados aproximadamente el año 2462 Cr.. Si lo dicho fuera exacto, entonces, como que según el pasaje-base en esa fecha Caleb tenía 40 años, tendríamos que llegar a la conclusión de que él nació en el año 2422 Cr.. En ese caso, dado que él confiesa ahora tener 85 años, este sería el año 2507 Cr.. Como que Moisés murió en el 2500 Cr. y la conquista se inició poco después de su muerte, aquélla debe haber durado siete años más o menos.

> "7 ***Yo era de edad de cuarenta años, cuando Moisés siervo de Jehová me envió de Cades-barnea a reconocer la tierra;*** *y yo le referí el negocio como lo tenía en mi corazón.* 8 *Mas mis hermanos, los que habían subido conmigo, menguaron el corazón del pueblo; empero yo cumplí siguiendo a Jehová mi Dios.* 9 *Entonces Moisés juró, diciendo: Si la tierra que holló tu pie no fuere para ti, y para tus hijos en herencia perpetua, por cuanto cumpliste siguiendo a Jehová mi Dios.* 10 *Ahora bien, Jehová me ha hecho vivir, como él dijo,* ***estos cuarenta y cinco años****, desde el tiempo que Jehová habló estas palabras a Moisés, cuando Israel andaba por el desierto; y ahora, he aquí soy hoy día de* ***ochenta y cinco años***" (Jos 14:7-10)

En resumen: la conquista de Josué se inició en 2501 Cr., terminó en 2507 Cr., y Caleb nació en el 2422 Cr.. Los doce exploradores fueron enviados en 2462 Cr..

*

Jos 15:1 GEOGRAFÍA: DÓNDE ESTABA EDOM.

La tribu de Judá era la más meridional del territorio de Israel. En este versículo se dice que el territorio de ellos se hallaba "junto al término de Edom", de ahí hay que deducir que Edom se hallaba también al sur, aunque más al este que Judá.

> "*Y fue la suerte de la tribu de los hijos de Judá, por sus familias,* ***junto al término de Edom****, del desierto de Zin* ***al mediodía, al lado del sur***." (Jos 15:1)

*

Jos 15:1-12 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NOMBRES BÍBLICOS DEL MAR MUERTO Y EL MEDITERRÁNEO.

Parece que en épocas bíblicas ellos llamaban "Mar Salado" a lo que nosotros ahora llamamos "Mar Muerto"; también parece que llamaban "Mar Grande" o "Gran Mar" a lo que hoy se llama "Mar Mediterráneo".

Pienso esto, porque al comenzar a describir el límite meridional de la tribu de Judá (2), **vemos que lo comienzan en el Mar Salado.** Hasta ahí no sabemos aún si se refiere al Mar Muerto o al Mar Mediterráneo, porque ambos tienen agua salada, aunque el Mar Muerto es muchísimo más salado que el Mediterráneo. Los otros "mares" que se mencionan en la Biblia como estando en el territorio de Israel, son en realidad lagos de agua dulce, como el Mar de Galilea.

Siguen luego describiendo la línea fronteriza que Judá tiene por el sur, hasta que en el versículo 4 dice "*…y sale este término al occidente*.". Ya ahí se puede decir que si este término sale al occidente, es porque partió del oriente, **y dado que el Mar Muerto está en el oriente (este) respecto al territorio de Judá, es lógico pensar que el Mar Salado es el Mar Muerto.** Pero hay más.

Cuando comienza a describir la línea fronteriza de Judá por el este, en el versículo 5, nos dice que "el término del **oriente** es el Mar Salado", con lo cual nos vuelve a indicar que el Mar Salado es el que quedaba al este, como lo está el Mar Muerto, puesto que el Mediterráneo está al oeste.

Sigue luego la descripción en los siguientes versículos, hasta llegar al 12, donde dice claramente que el término del occidente (oeste), es la Gran Mar, con lo que no queda duda de que la Gran Mar es el Mediterráneo.

En resumen: de toda esta información se saca en claro fácilmente que a lo que hoy llamamos Mar Muerto, en la Biblia le llaman Mar Salado; y lo que hoy llamamos Mar Mediterráneo, ellos le llamaban "Gran Mar". Ver notas a Gn 14:3; Nm 34:3-6; Jos 3:16.

> "1 *Y fue la suerte de la tribu de los hijos de Judá,…...* 2 *Y su término de la parte del mediodía fue* ***desde la costa del mar Salado,…...*** 4 *De allí pasaba a Azmón, y salía al arroyo de Egipto****; y sale este término al occidente.*** *Este pues os será el término del mediodía.* 5 ***El término del oriente es el mar Salado hasta el fin del Jordán. …...*** 12 ***El término del occidente es la mar grande.*** *Este pues, es el término de los hijos de Judá en derredor, por sus familias*." (Jos 15:1-12 abreviado)

*

Jos 15:13-19 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ESTE PÁRRAFO PARECE INTERCALADO.

Desde el versículo uno de este capítulo se comienza a describir el territorio de la tribu de Judá. Al llegar al versículo 12 se termina la descripción, pero si de ahí saltamos todo lo que está subrayado, hasta el versículo 20, vemos que la narración continúa como si no hubiéramos saltado, sino más bien como que adquiere continuidad. De ahí se deduce que la narración comprendida entre los versículos 13 al 19, está intercalada.

> "11 *Sale luego este término al lado de Ecrón hacia el norte; y rodea el mismo término a Sicheron, y pasa por el monte de Baala, y sale a Jabneel; y sale este término a la mar.* 12 *El término del occidente es la mar grande. Este pues, es el término de los hijos de Judá en derredor, por sus familias.* ***{*** 13 *Mas a Caleb, hijo de Jefone, dio parte entre los hijos de Judá, conforme al mandamiento de Jehová a Josué, esto es, a Chiriath-arba, del padre de Anac, que es Hebrón.* 14 *Y Caleb echó de allí tres hijos de Anac, a Sesai, Ahimán, y Talmai, hijos de Anac.* 15 *De aquí subió a los que moraban en Debir; y el nombre de Debir era antes Chiriath-sefer.* 16 *Y dijo Caleb: Al que hiriere a Chiriath-sefer, y la tomare, yo le daré a mi hija Axa por mujer.* 17 *Y la tomó Othoniel, hijo de Cenez, hermano de Caleb; y él le dio por mujer a su hija Axa.* 18 *Y aconteció que cuando la llevaba, él la persuadió que pidiese a su padre tierras para labrar. Ella entonces se apeó del asno. Y Caleb le dijo: ¿Qué tienes?* 19 *Y ella respondió: Dame bendición, pues que me has dado tierra de secadal, dame también fuentes de aguas. Él entonces le dio las fuentes de arriba, y las de abajo.* ***}*** 20 *Esta pues es la herencia de las tribu de los hijos de Judá por sus familias.* 21 *y fueron las ciudades del término de la tribu de los hijos de Judá hacia el término de Edom al mediodía: Cabseel, y Eder, y Jagur*," (Jos 15:11-21)

*

Jos 15:17-19 TRADUCCIONES: REINA-VALERA Y KING JAMES DIFIEREN, PERO AQUÉLLA TIENE LA RAZÓN.

En este pasaje **la traducción de Reina y Valera** dice que Othoniel persuadió a Axa a que le pidiera a su padre tierras para labrar. **La traducción de King James** dice que fue Axa la que persuadió a Othoniel a que le pidiera a su padre tierras para labrar. A mi modo de ver es Reina-Valera quien tiene la razón, por dos motivos: **a)** Si hubiera sido Axa la que persuadió a Othoniel, hubiera sido éste el que pidiera las tierras. Desde el momento que fue Axa la que pidió las tierras, se ve que fue Othoniel el que persuadió a Axa. **b)** Si la de la idea original hubiera sido de Axa, lo lógico fuera que se lo hubiera pedido a su padre antes de irse, y no cuando ya estaba montada en el burro.

"17 *Y **la tomó Othoniel**, hijo de Cenez, hermano de Caleb; y él le dio por mujer a su hija Axa.* 18 *Y aconteció que cuando la llevaba, **él la persuadió** que pidiese a su padre tierras para labrar. **Ella** entonces se apeó del asno. Y Caleb le dijo: ¿Qué tienes?* 19 *Y **ella respondió**: Dame bendición, pues que me has dado tierra de secadal, dame también fuentes de aguas. Él entonces le dio las fuentes de arriba, y las de abajo.*" (Jos 15:17-19)

*

Jos 15:63 CRONOLOGÍA: FECHA DE ESCRITURA DEL LIBRO DE JOSUÉ.

Por lo que dice este versículo nos damos cuenta de que el libro de Josué, o al menos esta sección del libro, fue escrita después de terminada la guerra de conquista, pero antes de la época de David. Digo que después de la conquista, porque ya daban al jebuseo de Jerusalem como que había quedado allí, sin haber podido ser conquistado; y digo antes de la época de David, porque fue este rey el que conquistó a Jerusalem derrotando para siempre a los jebuseos.

"*Mas **a los jebuseos** que habitaban en Jerusalem, los hijos de Judá **no los pudieron desarraigar**; antes quedó el jebuseo en Jerusalem con los hijos de Judá, **hasta hoy**.*" (Jos 15:63)

*

Jos 18:1-10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DIVERSOS SIGNIFICADOS DE LA PALABRA "TIERRA".

Es bueno tener en cuenta que el significado de la palabra **"tierra"** unas veces puede significar **el territorio de Israel**, como en este pasaje-base (Jos 18:1, 3, 4, 6, y 8-10) . En otras ocasiones **puede significar "todo el planeta"** como en Gn 1:1-2; 10:32; 11:1 y 4. En otras ocasiones **significa un país determinado**, como en Gn 10:11 y 11:28. También puede significar **una región geográfica** o conjunto de países, como en Gn 41:57. Otras veces **la palabra "tierra" significa "lo opuesto al mar"**, como en Gn 1:10, 20 y 22. También **puede ser usada en forma metafórica o hiperbólica, en un simbolismo**, como en Ezq 32:4 y en Ap 13:11. Es decir, que se deben tener en cuenta todos estos significados para interpretar correctamente un pasaje o una profecía.

Veamos ahora algunos ejemplos de cuando la palabra "tierra" se refiere a Israel.

"1 *Y toda la congregación de los hijos de Israel se juntó en Silo, y asentaron allí el tabernáculo del testimonio, **después que la tierra les fue sujeta**…..* 3 *Y Josué dijo a los hijos de Israel: ¿Hasta cuando seréis negligentes **para venir a poseer la tierra que os ha dado Jehová** el Dios de vuestros padres?* 4 *Señalad tres varones de cada tribu, para que yo los envíe, y que ellos se levanten, **y recorran la tierra**, …..*6 *Vosotros, pues, **delinearéis la tierra** en siete partes,…..* 8 *Levantándose pues aquellos varones, fueron, y mandó Josué a **los que iban para delinear la tierra**, diciéndoles: Id, **recorred la tierra**, …..* 9 *Fueron pues aquellos varones y **pasearon la tierra**,…..* 10 *Y Josué les echó las suertes delante de Jehová en Silo; y **allí repartió Josué la tierra** a los hijos de Israel por sus porciones.*"

(Jos 18:1-10 abreviado)

Como vemos en todos estos versículos está claro que la palabra "tierra" se está refiriendo al país que ellos habían conquistado, es decir, a la nación Israel. Otro tanto se puede decir del siguiente pasaje de Jeremías. **Si leemos ahora el capítulo cuatro de Jeremías**, veremos que este profeta está vaticinando la destrucción de Israel, y en ese contexto menciona "toda la tierra" refiriéndose a Israel solamente, no a todo el planeta. Veamos.

"15 *Porque la voz se oye del que **trae las nuevas desde Dan**, y del que hace oír la calamidad desde el **monte de Efraím**.* 16 *Decid a las gentes: he aquí, haced oír sobre Jerusalem: **Guardas vienen de tierra lejana**, y **darán su voz sobre las ciudades de Judá**.* 17 *Como las guardas de las heredades, estuvieron sobre ella en derredor, porque se rebeló contra mí, dice Jehová.* 18 *Tu camino y tus obras te hicieron esto, esta tu maldad; por lo cual amargura penetrará hasta tu corazón.* 19 *¡Mis entrañas, mis entrañas! Me duelen las telas de mi corazón, mi corazón ruge dentro de mí; no callaré; porque voz de trompeta has oído, oh alma mía, pregón de guerra.* 20 *Quebrantamiento sobre quebrantamiento es llamado; porque **toda la tierra es destruida**; en un punto **son destruidas mis tiendas**, en un momento mis cortinas.* 21 *Hasta cuándo tengo de ver bandera, tengo de oír voz de trompeta?* 22 ***Porque mi pueblo** es necio; no me conocieron los hijos ignorantes y los no entendidos; sabios para mal hacer, y para bien hacer no supieron.*" (Jer 4:15-22)

Para darnos cuenta de que este pasaje de Jeremías se refiere a Israel solamente y no a todo el planeta, basta leer todo el capítulo, pero para facilitar el trabajo incluí aquí los versículos desde el 15 al 22, en donde se observa que se menciona a Dan y a Efraím, de donde se deduce que hablan de Israel. Después mencionan a los que vienen de tierra lejana hacia Jerusalem, los cuales son los que destruyen a Israel; por lo tanto, los que vienen de tierra lejana a destruir no son los destruidos, su tierra no es la destruida, por lo tanto no es toda la Tierra la destruida. De aquí se deduce también que la palabra "tierra" no se refiere a todo el planeta. **Más adelante dice que toda la tierra es destruida**, y sin embargo nos damos cuenta de que solamente hablan de Israel, sobre todo, porque después de esa mención se usa la frase "mi pueblo", que nos hace ver de nuevo que hablan de Israel.

Veamos ahora ejemplos de cuando la palabra "tierra" se refiere a todo el planeta. En estos casos la manera de usar la palabra nos hace ver que se refiere al globo terráqueo.

"1 *En el principio creo Dios los Cielos y* ***la Tierra.*** 2 ***Y la Tierra estaba desordenada y vacía,*** *y las tinieblas estaban sobre la haz del abismo, y el Espíritu de Dios se movía sobre la haz de las aguas*." (Gn 1:1-2)

"*Estas son las familias de Noé por sus descendencias, en sus naciones; y* ***de éstos fueron divididas las gentes en la Tierra*** *después del Diluvio*." (Gn 10:32)

"*Era entonces* ***toda la Tierra*** *de una lengua y unas mismas palabras…... 4 y dijeron: Vamos, edifiquémonos una ciudad y una torre, cuya cúspide llegue al Cielo; y hagámonos un nombre, por si fuéremos esparcidos* ***sobre la faz de toda la Tierra***." (Gn 11:1- 4 abreviado)

"*Por esto fue llamado el nombre de ella Babel, porque allí confundió Jehová* ***el lenguaje de toda la tierra,*** *y desde allí* ***los esparció sobre la faz de toda la Tierra***." (Gn 11:9)

Como vemos en todos estos pasajes la palabra "tierra" se refiere al Planeta. En este último ejemplo vemos usada dos veces la frase en cuestión, y en cada caso tiene significado diferente. La tierra no habla, por lo tanto, cuando dice "*confundió allí el lenguaje de toda la Tierra* ", se está refiriendo, evidentemente, a toda la raza humana **que se había concentrado en los alrededores de Babel; y por lo tanto no estaban en toda la Tierra**, estaban solamente en la región donde se fabricaba la torre.

Por otro lado, cuando dice "…*y desde allí los esparció sobre la faz de toda la Tierra*", nos hace ver que el objetivo era esparcirlos por todo el planeta; y si el objetivo era esparcirlos por toda la Tierra, entonces está más que claro que esta vez la frase "toda la Tierra" se refiere a todo el planeta. Pero la primera vez que se usó la frase **no** se estaba refiriendo a todo el planeta, pues si toda esa gente hubiera estado regada por todo el planeta, no hacía falta esparcirlos por todo el planeta.

Hay ocasiones en que la palabra "tierra" significa un país determinado aunque no sea Israel, como en los casos que a continuación presento. En el primer ejemplo la palabra "tierra" se refiere al país de donde salió Assur. En el segundo caso se refiere también a un país específico, a Ur de los caldeos.

"***De aquesta tierra*** *salió Assur, y edificó a Nínive, y a Rehoboth, y a Calah*," (Gn 10:11)

"*Y murió Harán antes que su padre Tare* ***en la tierra de su naturaleza, en Ur de los caldeos***." (Gn 11:28)

Hay veces que se refiere a una región, no sólo a un país, es decir, a un grupo de países o a los alrededores de algún país, como es el caso que a continuación pongo.

"*Y* ***toda la tierra venía a Egipto*** *para comprar de José, porque por* ***toda la tierra*** *había crecido el hambre*.". (Gn 41:57)

Si analizamos el uso de la frase "toda la tierra" en este versículo, nos damos cuenta de que no se refiere a toda la Tierra, es decir, que no se refiere a todo el planeta, sino a toda la tierra cercana a Egipto, a la región de Canaán y sus alrededores. **Es evidente que los habitantes del continente americano no fueron a Egipto** a obtener alimentos de José, les era imposible hacerlo; y lo mismo puede decirse de **lugares tan remotos como Japón, China, India, Australia e**

Inglaterra. Lo más seguro es que en esos lugares ni siquiera hubiera la escasez de alimentos que aquejaba a aquella región en ese momento. Es el contexto, y sobre todo la lectura integral de la Biblia, la que nos mostrará cual es el significado que tienen frases y palabras.

Otro significado es la tierra como lo opuesto al mar, como se ve en el Génesis cuando Dios está creando la tierra y los mares.

> "*Y llamó Dios **a la seca tierra**, y a la reunión de las aguas llamó mares; y vio Dios que era bueno*." (Gn 1:10)

> "*Y dijo Dios: **Produzcan las aguas** reptil de ánima viviente, y aves que **vuelen sobre la tierra**, en la abierta expansión de los cielos*." (Gn 1:20)

> "*Y Dios los bendijo diciendo: Fructificad y multiplicad, y **henchid las aguas** en los mares, y las aves **se multipliquen en la tierra***." (Gn 1:22)

En Ezequiel 32:4 vemos usada la frase "toda la tierra" en una forma metafórica e hiperbólica, en un simbolismo. Comparando a Egipto con una ballena, dice que la sacará a tierra y la abandonará para que se harten de sus carnes las bestias de toda la tierra. Es evidente que de ninguna manera pudieran ir a Egipto todas las bestias de toda la tierra; cuando más, irían las de los alrededores.

> "*Y te dejaré en tierra, te echaré sobre la haz del campo, y haré que se asienten sobre ti todas las aves del cielo, y hartaré de ti **las bestias de toda la Tierra***." (Ezq 32:4)

> "*Después vi otra bestia que **subía de la tierra**; y tenía dos cuernos semejantes a los de un cordero, mas hablaba como un dragón*." (Ap 13:11)

La hipérbole es una figura retórica muy usada en la Biblia, sobre todo por San Pablo, para llamar la atención sobre algún asunto. En este caso Ezequiel usa una hipérbole, y por eso menciona la frase "toda la tierra", pero no se refiere a todo el planeta. Igualmente en el caso de Apocalipsis se ve que la palabra "tierra" se usa como un símbolo.

En resumen, vemos claramente que la palabra tierra no siempre significa lo mismo, y que la frase "toda la tierra" no siempre significa todo el planeta, aunque pudiera significar tal cosa. Ver notas a Gn 41:57; Jos 18:1-10; II R 8:1-2; Isa 13:5; Ezq 7:2; 10:11; Ap 7:1-8.

*

Jos 18:2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ TIERRA LE FALTABA A LAS 7 TRIBUS.

Aquí no dice que hubiera siete tribus sin conquistar sus tierras, sino que habían siete tribus sin repartirse como era debido las tierras ya conquistadas.

> "*Mas habían quedado en los hijos de Israel siete tribus, a las cuales aun no habían repartido su posesión*." (Jos 18:2)

*

Jos 18:4 CURIOSIDADES: PRIMER MAPA QUE SE HIZO EN EL MUNDO.

Yo no tengo noticias de que nadie haya hecho un mapa antes de este que Josué ordenó que se hiciera. No solamente delinearon la tierra, sino que la describieron. Por curiosidad me gustaría saber si alguien conoce, por historia o por literatura, de alguna mención que se haya hecho, de un mapa anterior a esta época.

> "*Señalad tres varones de cada tribu, para que yo los envíe, y que ellos se levanten, y recorran la tierra, y **la describan conforme a sus heredades, y se tornen a mí***." (Jos 18:4)

*

Jos 18:5 POSICIONES RELATIVAS DE ALGUNAS TRIBUS.

En este pasaje se implica que Judá quedaba al sur y que la casa de José (Manasés y Efraím) quedaba al norte. Sin embargo, eso debe referirse supongo yo, solamente a las posiciones relativas de esas tres tribus, porque según yo entiendo de muchos otros pasajes, quienes quedaban en el extremo norte eran los de la tribu de Dan. Tal vez lo que ocurrió es que Dan no tenía aún tierra, y luego se la dieron de lo que tenían Efraím y Manasés en esa región norteña. Digo esto porque en los versículos 5 y 6, al decir que había que repartir la tierra entre siete tribus, ello implica que ya cinco tribus tenían tierra, las cuales eran Gad, Aser, Manasés, Efraím y Judá. Por lo tanto eso nos indica que Dan aún no tenía tierra; pero sin embargo, ya Efraím y Manasés estaban al norte.

> "*Y la dividirán en siete partes; y **Judá estará en su término al mediodía**, y **los de la casa de José** estarán en el suyo **al norte**.*" (Jos 18:5)

*

Jos 19:1 LA TRIBU DE SIMEÓN ESTABA DENTRO DE LA DE JUDÁ.

Las tribus de Judá, Benjamín y Simeón habitaban juntas, sus territorios eran vecinos. Incluso la tribu de Simeón salió de la tribu de Judá, que tenía mucha tierra, según dice más adelante el versículo 9.

> "*La segunda suerte salió por Simeón, por la tribu de los hijos de Simeón conforme a sus familias; y **su heredad fue entre la heredad de los hijos de Judá**.*" (Jos 19:1)

> "***De la suerte de los hijos de Judá fue sacada la heredad de los hijos de Simeón**, por cuanto la parte de los hijos de Judá era excesiva para ellos; así que los hijos de Simeón tuvieron su heredad en medio de la de ellos.*" (Jos 19:9)

Estas tres tribus habitaron juntas a través de toda la historia del país. Es por eso que hoy en día, después que desaparecieron las genealogías, ningún judío puede saber si pertenece realmente a la tribu de Judá, pues puede pertenecer sin saberlo, a la de Simeón o Benjamín.

*

Jos 21:3-7 LOS MAPAS BÍBLICOS Y LAS CIUDADES DE LOS LEVITAS Y LAS TRIBUS.

Aunque en este pasaje no se describe con exactitud la posición de los territorios de cada tribu, al menos se da la posición aproximada y relativa de ellos. Al ver cómo ellos los agrupan, es lógico pensar que lo hacían teniendo en cuenta la cercanía de unas tribus respecto a otras, a fin de darles en conjunto las villas que le correspondían a cada una de las familias de la tribu de Leví. Por ejemplo, no es lógico que agruparan la tribu de Judá, que estaba al sur con la de Aser que estaba al norte.

> "3 *Entonces los hijos de Israel dieron a los levitas de sus posesiones, conforme a la palabra de Jehová, estas villas con sus ejidos.* 4 *Y salió la suerte por las familias de los Coathitas; y fueron dadas por suerte a los hijos de Aarón sacerdote, que eran de los levitas, por **la tribu de Judá, por la de Simeón y por la de Benjamín**, trece villas.* 5 *Y a los otros hijos de Coath se dieron por suerte diez villas de las familias de la tribu de **Efraím, y de la tribu de Dan, y de la media tribu de Manasés.*** 6 *Y a los hijos de Gersón, por las familias de la tribu de **Isacar, y de la tribu de Aser, y de la tribu de Neftalí, y de la media tribu de Manasés en Basán**, fueron dadas por suerte trece villas.* 7 *A los hijos de Merari por sus familias se dieron doce villas por la tribu de **Rubén, y por la tribu de Gad, y por la tribu de Zabulón**.*" (Jos 21:3-7)

Así vemos que hacen cuatro grupos. A los hijos de Coath descendientes de Aarón, les dieron villas enclavadas en la tribu de Judá, Simeón y Benjamín, la cuales estaban juntas una a la otra. A los otros hijos de Coath que no eran de la familia de Aarón, les dieron villas en las tribus de Efraím, Dan y Manasés. A los hijos de Gersón les dieron ciudades en las tribus de Isacar, Aser, Neftalí, y la otra media tribu de Manasés, que estaba al este del Jordán. Esto nos hace pensar que al igual que en los demás grupos, la media tribu de Manases, que estaba al este del Jordán, se hallaba aproximadamente a la misma latitud que las tribus mencionadas junto con ella. Por último, a los hijos de Merari, les dieron villas en las tribus de Rubén, Gad y Zabulón.

Observando los mapas de las tribus que vienen en las Biblias, he visto que a Rubén lo sitúan al sur, al este del Mar Muerto; a Gad lo sitúan al norte de Rubén, y más al norte aún sitúan a la media tribu de Manasés; todos estos al este del

Jordán. Rubén queda lindando con el Mar Muerto, mientras que Gad y Manasés se hallan entre el Mar muerto y el Mar de Galilea, el cual les queda al norte.

El problema viene cuando colocan la tribu de Zabulón en la región norte, al oeste del Mar de Galilea, del cual está separada por la tribu de Neftalí, de forma que, de las tres tribus agrupadas (Rubén, Gad y Zabulón), las dos primeras están juntas, pero Zabulón se halla separada de ellas por las tribus de Manasés, Isacar y Neftalí. O bien hay algo mal en estos mapas bíblicos, o los israelitas hicieron esta ilógica agrupación de que hablo. Valdría la pena estudiar el asunto.

Más adelante, en el mismo capítulo se habla de las ciudades que de cada tribu se dieron a los levitas. Esta relación de ciudades pertenecientes a cada tribu se podría usar para tener una idea general de en qué lugar estaba situado el territorio de cada tribu. Esto se puede hacer con bastante exactitud siempre y cuando se usen ciudades que no hayan desaparecido ni cambiado de nombre, como Jerusalem, Jericó y Belén, porque las que han cambiado de nombre no se puede saber si en realidad se llamaban con el nombre que aparece en la Biblia, y las que han desaparecido, no se está seguro de si esa es o no la ciudad bíblica, porque todo se basa en conjeturas y conveniencias tanto de los políticos de la región, como de los arqueólogos que las descubren.

*

Jos 21:4 LAS SUERTES Y LA PROVIDENCIA DIVINA.

Aquí vemos que en época de Josué, mucho antes de que David escogiera a Jerusalem como capital del reino, y mucho antes de que se decidiera que el Templo iba a estar en Jerusalem, les salió en suerte a los sacerdotes hijos de Aarón, los que habían de tener el cargo del Templo de Jerusalem, que las ciudades que les correspondieran, estuvieran en las tres tribus que se hallaban cerca del lugar donde iba a estar en el futuro el Templo. Estas tribus eran Benjamín, Simeón y Judá. De esa manera los que iban a ser sacerdotes, al echar suertes, quedaron cerca de donde iba a estar el Templo. Es como si en este caso, al echar suertes, éstas salieran de acuerdo con la providencia divina.

> "*Y salió la suerte por las familias de los Coathitas; y* ***fueron dadas por suerte a los hijos de Aarón*** *sacerdote, que eran de los levitas, por la tribu de* ***Judá****, por la de* ***Simeón*** *y por la de* ***Benjamín****, trece villas.*" (Jos 21:4)

*

Jos 21:41-42 LA MALDICIÓN DE JACOB A SIMEÓN Y LEVÍ SE CUMPLIÓ.

Son muchos los que no creen en la efectividad de una bendición o una maldición de un padre o una madre, pero en la Biblia se muestra claramente lo contrario. En Gn 49:7 Jacob habla en su lecho de muerte contra Simeón y Leví (5), llamando "*armas de iniquidad sus armas*", para en el versículo 7 añadir "*maldito su furor que fue fiero y su ira que fue dura*….", y luego de decir por qué causa los maldecía, procede a pronunciar la sentencia de cada uno, primero contra Simeón y luego contra Leví. De Simeón dice: "…*yo los apartaré en Jacob*…", la cual tribu efectivamente, quedó apartada de las demás tribus, pues su heredad, al ser sacada del territorio que ya tenía Judá, quedó dentro del territorio de esta tribu. Es decir, que el territorio de Simeón quedaba rodeado por todas parte por el territorio de Judá. Simeón quedaba hecho un enclave dentro de Judá, y por lo tanto, apartado de las demás tribus.

> "41 *Y todas la villas de los levitas* ***en medio de la posesión de los hijos de Israel****, fueron* ***cuarenta y ocho villas*** *con sus ejidos.* 42 *Y* ***estas ciudades estaban apartadas la una de la otra*** *cada cual con sus ejidos alrededor de ellas; lo cual fue en todas estas ciudades.*" (Jos 21:41- 42)

> "5 ***Simeón y Leví, hermanos, armas de iniquidad sus armas.*** 6 *En su secreto no entre mi alma, ni mi honra se junte en su compañía; que en su furor mataron varón, y en su voluntad arrancaron muro.* 7 *Maldito su furor, que fue fiero; y su ira, que fue dura. y****o*** ***los apartaré*** ***en Jacob****, y* ***los esparciré*** ***en Israel.***" (Gn 49:5-7)

Más claramente se ve el caso de Leví, cuya condena fue "…*y los esparciré en Israel*". Si leemos el pasaje-base veremos que la tribu de Leví quedó esparcida en todas las tribus de Israel. Esto se evidencia al leer en el libro de Josué el capítulo 21:1- 42, en el cual se especifica dónde estaban las ciudades habitadas por los levitas. Al final, en el versículo 41 nos dice que **sus villas eran 48, todas ellas regadas por todas las tribus.** Es decir, que cómo su padre le dijo a Leví, que él sería esparcido en Israel, así le sucedió.

*

Jos 23:4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CÓMO LLAMAN AL MAR MEDITERRÁNEO.

En este versículo, al mencionar al Mediterráneo le llaman "*la gran mar hacia donde el sol se pone*", en otros pasajes le llaman "*la gran mar del poniente*". En el caso que nos ocupa se evidencia que se trata del Mar Mediterráneo, porque sólo él es un gran mar que se halla al oeste de la tierra de Israel.

> "*He aquí os he repartido por suerte, en herencia para vuestras tribus, estas gentes, así las destruidas como las que quedan,* ***desde el Jordán hasta la gran mar hacia donde el sol se pone***." (Jos 23:4)

*

Jos 24:2 IDOLATRÍA DE LOS ANTECESORES DE ABRAHAM.

De lo aquí dicho se infiere que el padre y el abuelo de Abraham eran idólatras. O sea, que él llegó al conocimiento de Dios, no por tradición, sino por conversión, pues lo que veía él en la familia era la idolatría. Claro, que no era eso lo que veía en su bisabuelo Sem ni en su tatarabuelo Noé.

> "*Y dijo Josué a todo el pueblo: Así dice Jehová, Dios de Israel: Vuestros padres habitaron antiguamente de esotra parte del río, es a saber,* ***Taré, padre de Abraham y de Nachor; y servían a dioses extraños***." (Jos 24:2)

Es probable que Nachor y Taré, más que tener otros dioses en lugar de Dios, tuvieran a Dios mezclado con otros dioses e ídolos, como hacen hoy los católicos. Pienso esto, porque siendo descendientes tan cercanos de Noé, no creo que ignoraran tan absolutamente la existencia de Dios, el Creador, el que envió el Diluvio, el que habló a Noé. Recordemos que la genealogía es como sigue: Noé, Sem, Nachor, Taré y Abraham. **Incluso Nachor y Taré murieron antes que Sem, o sea, que lo conocieron;** y **Noé vivió bastante más de un siglo con Nachor y Taré. En cuanto a Abraham, vivió más de medio siglo antes que muriera su tatarabuelo Noé; pero con Sem vivió toda su vida, pues Abraham murió antes que su bisabuelo.**

Es triste pensar cómo el ser humano se aparta de Dios, o al menos de la ortodoxia divina, a pesar de tener delante de sus narices las pruebas. Por eso yo no me altero con los que se alteran pensando que "Fulanito" murió sin conocer el evangelio; y sufren creyendo que si le hubieran predicado, la cosa hubiera sido diferente. Aún los que tienen pruebas de la existencia de Dios no lo quieren seguir.

*

Jos 24:12 NO TODO FUE CONQUISTADO POR LAS ARMAS.

A través de la lectura de los pasajes relativos a la conquista, se adquiere la idea de que todo aquel territorio fue conquistado "manu militari". Sin embargo, aquí se especifica que **por lo menos dos reyes de los amorreos fueron derrotados por medio de una plaga de tábanos que los expulsó de sus territorios.** Incluso se especifica más abajo, al final del versículo, que no fue "con tu espada ni con tu arco" que aquel territorio fue conquistado.

> "*Y* ***envié tábanos*** *delante de vosotros, los cuales* ***los echaron de delante de vosotros, a saber, a los dos reyes de los amorreos; no con tu espada, ni con tu arco***." (Jos 24:12)

Pudiéramos decir que esa fue la primera vez de que se tiene conocimiento, en que la victoria en la guerra se alcanzó usando medios biológicos, (26 Julio 79).

*

Jos 24:15 JOSUÉ CREÍA EN EL LIBRE ALBEDRÍO: LE DABA A ESCOGER A LA GENTE.

Los que fabricaron la herética doctrina de la predestinación lo hicieron aferrándose a tres o cuatro pasajes aislados que mal interpretaron, y sin tener en cuenta los muchísimos otros pasajes en que se evidencia que tal cosa no existe. **Para saber cuál es la buena doctrina** cuando a uno se le presentan dos o más de ellas que se contradicen entre sí, **es bueno analizar cómo pensaban los apóstoles, los profetas y demás personajes dignos de las Escrituras.** En este caso podemos darnos cuenta de que Josué consideraba que la gente tenía libre albedrío y que podía escoger lo malo o lo bueno según lo

desearan. Si él piensa que el humano tiene libre albedrío, hay que dar por sentado que la predestinación no existe, al menos en la forma que los predestinacionistas la creen. Leamos el pasaje y analicemos.

> "*Y si mal os parece servir a Jehová, **escogeos** hoy a quién sirváis; si a los dioses a quienes sirvieron vuestros padres, cuando estuvieron de esotra parte del río, o a los dioses de los amorreos en cuya tierra habitáis; que yo y mi casa serviremos a Jehová* ." (Jos 24:15)

Como vemos, en la estructura mental de Josué se hallaba la idea del libre albedrío, no de la predestinación, pues **si hubiera creído en ella no hubiera dicho "escogeos" , porque hubiera sabido él que no podrían escoger,** porque eso ya estaba predestinado.

*

Jos 24:23 ¿COMIENZO DE LA IDOLATRÍA EN ISRAEL?

De lo que aquí dice se saca en consecuencia que los hebreos, durante el tiempo de la conquista o después, tuvieron ídolos. Es muy extraño eso. Es difícil creer que Moisés se hubiera ablandado a ese respecto, o que Josué lo hubiera pasado por alto.

> "***Quitad, pues, ahora los dioses ajenos que están entre vosotros**, e inclinad vuestro corazón a Jehová Dios de Israel*." (Jos 24:23)

Tal vez luego de la conquista, durante el período de paz que siguió, y al contacto con los idólatras, algunos hebreos comenzaran la idolatría; y ese haya sido el motivo de la reunión convocada por Josué, ya en las postrimerías de su vida (24:1). Eso pudiera explicar el tono recriminativo que se advierte en el discurso que Dios mandó a Josué a pronunciar (24:2). A lo largo de ese discurso Josué recuerda al pueblo los beneficios de Dios, para luego exhortarlos a que dejen los ídolos (24:14), para terminar diciendo que ellos se escojan los dioses que quieran, pero que él y los suyos servirían a Dios. Al final del diálogo entablado con el pueblo, Josué les ordena en el versículo-base, eliminar de su seno a los ídolos. Aún viviendo Josué ya comenzaba la idolatría en Israel.

*

Jos 24:26 ¿ESCRIBIÓ JOSUÉ PARTE DEL PENTATEUCO?

Corrientemente se le atribuye a Moisés la escritura del Pentateuco, pero de lo dicho aquí se deduce que parte de eso lo escribió Josué. Me baso para decir esto en la frase usada por el escritor de esta sección del libro de Josué, cuando afirma: "*y escribió Josué estas palabras en el libro de la ley de Dios*."

> "*Y **escribió Josué estas palabras en el libro de la ley de Dios**; y tomando una grande piedra, la levantó allí debajo de un alcornoque que estaba junto al santuario de Jehová*." (Jos 24:26)

Claro, que puede estarse refiriendo a que Josué escribió un libro y se lo yuxtapuso a lo que ya había escrito Moisés, a la ley de Dios, aunque si vamos a tomar lo dicho al pie de la letra, hay que pensar que fue en el Pentateuco donde escribió Josué una sección. De una u otra forma podemos estar seguros de que alguna parte de lo que hoy leemos en la Biblia, fue escrita por Josué.

*

Jos 24:29 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DEL DISCURSO FINAL DE JOSUÉ Y DE SU LIBRO.

La cronología a veces es muy problemática y poco exacta. Este es uno de esos casos. Si nos guiamos por la poco exacta la fecha de nacimiento de Josué, que di en la nota a Nm 11:28, este discurso debe haber sido pronunciado poco antes de, o entre los años 2546 y 2553 Cr.. En aquella nota imagino la fecha de nacimiento de Josué entre los años 2436 y 2443 Cr., pero la base para ello es muy débil.

A pesar de esta vaguedad e inexactitud, este cómputo es útil, porque nos dice que lo narrado en el libro de Josué ocurrió entre el año 2500 Cr., fecha de la muerte de Moisés, y el 2546 o 2553 Cr., fecha aproximada de la muerte de Josué: a lo largo de medio siglo.

> "*Y **después de estas cosas** murió Josué, hijo de Nun, siervo de Jehová **siendo de ciento y diez***

años." (Jos 24:29)

Por otro lado, Caleb tenía 40 años cuando se enviaron a los doce exploradores, por lo que según la nota a Jos 14:7-10 debe haber nacido en 2422 Cr.. Eso querría decir una de dos: **a)** o que Caleb era 15 o 20 años mayor que Josué cuando lo enviaron a explorar, o **b)** que Josué era de más o menos la misma edad que Caleb, en cuyo caso sus 110 años de edad se cumplirían unos 20 años antes de lo que yo dije.

Si eso fuere así entonces, en vez de la fecha del discurso ser entre los años 2546 y 2553 Cr., sería alrededor del año 2532 Cr.. A la distancia que hoy estamos en el tiempo, la diferencia es relativamente de muy poca importancia.

***

Jueces

Jue 1:1 (I) LISTA DE JUECES Y SUS RESPECTIVOS ADVERSARIOS.

1) Othoniel ----------Chusán Risataim de Mesopotamia
2) Aod ----------Eglón Moabita
3) Samgar----------filisteos
4) Débora y Barac-----Jabín y Sísara, canaanitas
5) Gedeón----------Madián (Oreb, Zeeb, Zeba y Zalmunna)
6) Tola----------?
7) Jair----------?
8) Jefté----------amonitas
9) Ibzán----------?
10) Elón----------?
11) Abdón----------?
12) Samsón----------filisteos
13) Eli----------filisteos
14) Samuel----------filisteos

*

Jue 1:1 (II) CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE LO NARRADO EN JUECES.

Los acontecimientos que se narran en el comienzo del libro de Jueces, parecen haber ocurrido poco después de la muerte de Josué, en los alrededores del año 2550 Cr.. Digo que fue poco después, porque a pesar de que el versículo no dice nada específicamente sobre el caso, se infiere. Habiendo muerto Josué, el caudillo que podía decir quién debía o no subir a pelear con los cananeos, los de Judá todavía se encuentran sin una cabeza que los conduzca. Digo que están sin un líder que los conduzca, porque si Caleb aún viviera, él sería el lógico líder de Judá y de los demás. Por eso pienso que la muerte de Josué no se hallaba muy lejana en el tiempo, de lo contrario ya hubieran tenido cabeza y no mencionarían su muerte como punto de comparación o de partida.

Esto quiere decir que podemos tomar el año 2550 cr como una fecha razonablemente aproximada para el comienzo del período de intermitente subyugación al extranjero, y gobierno de los jueces.

"***Y aconteció después de la muerte de Josué,*** *que los hijos de Israel consultaron a Jehová, diciendo: ¿Quién subirá por nosotros el primero a pelear contra los cananeos?*"
(Jue 1:1)

*

Jue 1:3 LAS TRIBUS DE SIMEÓN Y BENJAMÍN ESTABAN UNIDAS A LA DE JUDÁ.

Como he dicho en otras ocasiones (ver nota a Jos 19:1) la tribu de Judá, la de Simeón y la de Benjamín habitaban en territorios contiguos, y en muchas ocasiones los habitantes de unas tribus se quedaban por generaciones en tribus que no eran de ellos. Se sabía la diferencia, sin embargo, por el hecho de que los libros de las genealogías se llevaban con mucho cuidado. **En el versículo-base se colige que los de Simeón estaban mu**y **unidos a los de Judá;** y si vamos a la nota a Jos 21:4 veremos que también lo estaba la de Benjamín, pues allí nos hace ver que las 13 ciudades dadas a los levitas, salieron del conjunto de las tres tribus. Algo semejante se puede ver en Jue 1:21 donde nos dice que los benjamitas poseían la ciudad de Jerusalem.

> "*Y* ***Judá dijo a Simeón su hermano: Sube conmigo a mi suerte, y peleemos contra el cananeo, y yo también iré contigo a tu suerte.*** *Y Simeón fue con él.*" (Jue 1:3)

> "*Mas al jebuseo que habitaba en Jerusalem, no echaron los hijos de Benjamín, y así* ***el jebuseo habitó con los hijos de Benjamín <u>en Jerusalem</u> hasta hoy.***" (Jue 1:21)

Por eso repito aquí que **una vez que se perdieron las genealogías, ningún judío puede en realidad saber si pertenece a una tribu o a otra, puesto que ellos se mezclaban,** y lo que los mantenía identificados eran las genealogías que fueron destruidas después que se destruyó el Templo por los romanos. En esas condiciones, **ningún judío que diga ser el mesías puede demostrar que desciende de David, y ninguno que diga descender de Aarón y aspirar al sacerdocio,** puede demostrar que en realidad lo es. Por lo tanto, por simple razonamiento se puede llegar a la conclusión de que ya el Mesías tiene que haber venido (Cristo) y que ya el Templo es algo obsoleto pues el Cordero de Dios ya vino, y no hacen falta sacrificios de corderos en el Templo. Todo eso nos dice que el que venga reclamando ser el mesías es un mentiroso, y el nuevo templo que puedan querer edificar es espurio.

*

Jue 1:6 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: IMPORTANCIA DE CORTAR LOS PULGARES A UN GUERRERO.

Para imposibilitarle a una persona esgrimir un arma blanca pueden hacerse varias cosas: matarlo, cortarle los brazos, cortarle las manos o cortarle los pulgares. Por alguna razón a este hombre quisieron hacerle el menor de los daños: cortarle los pulgares. Con los pulgares cortados nadie puede blandir una espada o una lanza con eficiencia bélica. Al menor impacto se la tumban de la mano. Prueben ustedes a hacerlo poniendo el pulgar pegado al dedo índice en vez de opuesto a este dedo.

Otro tanto puede decirse del dedo pulgar del pie. Nadie puede correr o maniobrar con destreza si carece del dedo pulgar del pie, que es el que sustenta la mayoría del peso del cuerpo al final de cada paso. Amárrense el dedo pulgar del pie hacia atrás con un esparadrapo o cinta adhesiva, y verán qué difícil es caminar o correr. En esas condiciones un guerrero no serviría para combatir.

> "*Mas Adonibezec huyó; y le siguieron, y le prendieron, y* ***le cortaron los pulgares de las manos y de los pies.***" (Jue 1:6)

*

Jue 1:8 CRONOLOGÍA: CUÁNDO CALEB CONQUISTÓ HEBRÓN.

Si uno lee este capítulo desde el principio sin parar mientes en el versículo-base, adquiere la idea de que fue ahora que Caleb realizó la conquista de Hebrón venciendo a los gigantes Sesai, Ahimán y Talmai. Sin embargo, a poco que nos fijemos notaremos que en el curso de la narración del episodio de Adonibezec (7), **se menciona, como destino final de este rey, la ciudad de Jerusalem.** Por lo tanto, ya Judá la había conquistado como se ve en el versículo 8. Una vez mencionada Jerusalem, el narrador intercala una explicación de algo **que ya había ocurrido: "...***y* ***habían*** *combatido*...." (en pasado) la ciudad de Jerusalem "... *y la* ***habían*** *tomado*" y puesto a fuego (8). Una vez mencionada la toma de Jerusalem por los de Judá, el narrador pasa a decir lo que hizo Judá **después de eso:** partió contra el cananeo y desalojó a los tres gigantes mencionados (10). Luego sigue relatando el episodio de Axa y Othoniel, hasta el versículo 15, con lo que vemos que todo eso tuvo lugar antes del episodio de Axa y Othoniel.

Ahora bien, todo esto que relatan desde el final del episodio de Adonibezec (7) hasta el versículo 15, no ocurrió en ese momento en que se relata; **no** ocurrió **después** del episodio de Adonibezec, **sino mucho antes,** en vida de Josué, como

se ve en Jos 14:6-15 en conjunción con Jos 15:13-19. A esto presta respaldo el hecho de que en Jue 1:1 se vea que no hay caudillo. Si Caleb hubiera estado aún vivo, él hubiera sido el caudillo de Judá.

> "7 *Entonces dijo Adonibezec: Setenta reyes, cortados los pulgares de sus manos y de sus pies, cogían las migajas debajo de mi mesa: como yo hice, así me ha pagado Dios.* ***Y le metieron en Jerusalem,*** *donde murió.* 8 *Y* ***habían combatido los hijos de Judá a Jerusalem, y la habían tomado,*** *y metido a cuchillo, y puesto a fuego la ciudad.* 9 ***Después*** *los hijos de Judá descendieron para pelear contra el cananeo que habitaba en las montañas, y al mediodía, y en los llanos.* 10 *Y partió Judá contra el cananeo que habitaba en Hebrón, la cual se llamaba antes Chiriath-arba; e hirieron a* ***Sesai, y a Ahimán, y a Talmai.***" (Jue 1:7-10)

*

Jue 1:16 JUDÍOS: GENEALOGÍA DEL MESÍAS Y LOS HIJOS DE CINEO SUEGRO DE MOISÉS.

Los descendientes del suegro de Moisés (cineo), se israelizaron, como dice aquí, al igual que multitud de otros extranjeros que subieron de Egipto durante el éxodo, según vemos en Ex 12:38. También leemos en Dt 23:7-8 que los descendientes de los egipcios y los idumeos, después de la tercera genealogía, podían pasar a formar parte de la "congregación de Jehová". Por eso se llevaron tan bien los registros de las genealogías hasta antes de la destrucción de Jerusalem por los romanos: con objeto de asegurarse que el Mesías era descendiente de David y para cerciorarse de que los sacerdotes eran hijos de Aarón.

> "*Y* ***los hijos de Cineo, suegro de Moisés,*** *subieron de la ciudad de las palmas con los hijos de Judá al desierto de Judá, que está al mediodía de Arad; y fueron* ***y habitaron con el pueblo.***" (Jue 1:16)

> "***Y también subió con ellos grande multitud de diversa suerte de gentes;*** *y ovejas, y ganados muy muchos.*" (Ex 12:38)

> "7 *No abominarás* ***al Idumeo,*** *que tu hermano es; no abominarás* ***al egipcio,*** *que extranjero fuiste en su tierra.* 8 ***Los hijos que nacieren de ellos, a la tercera generación <u>entrarán en la congregación</u> de Jehová.***" (Dt 23:7-8)

Hoy en día no existen genealogías. Cualquier judío puede ser descendiente de un egipcio, un idumeo, un cineo o cualquier otro extranjero, lo mismo que descendientes de Jacob o Aarón. Nadie puede estar seguro de su ascendencia. Por lo tanto, **hoy en día no se podría garantizar si uno que dice ser el Mesías es hijo de David o descendiente de un egipcio; si es descendiente de Aarón con derecho al sacerdocio, o de un idumeo.**

Esto debía ser suficiente prueba como para que cualquier judío sincero, que no quiera cerrar sus ojos a la verdad, se dé cuenta de que **la religión judía finalizó con la destrucción total del Templo y la pérdida de las genealogías,** lo cual ocurrió después de la Primera Venida, crucifixión, muerte y resurrección de Jesucristo. Eso debía ser indicio suficiente como para que comprendieran que si no puede haber más religión judía, ni más sacerdocio, ni más Templo, ni más Mesías, y que si las profecías de Dios respecto a la venida del Mesías no pueden fracasar, Jesús tuvo que ser el Mesías. No hay otra posibilidad.

*

Jue 1:28-35 LA OBEDIENCIA A DIOS Y LOS CANANEOS TRIBUTARIOS.

He visto a través de mi vida, y en la Biblia, que **existe una fuerte tendencia en el humano a "mejorar" el mandamiento de Dios,** en vez de cumplirlo tal y como fue promulgado. He visto también que cuando tal cosa se hace, siempre resulta en la debilitación o castigo del creyente, si es que es creyente. Siempre resulta en fracaso total o parcial de la religión y los religiosos.

En Dt 7:1-2 dice clarísimamente que los hebreos no debían hacer alianza con los moradores del país que iban a conquistar, sino destruirlos. Luego vemos que **Dios les da fuerza para vencerlos, pero en vez de destruirlos los hacen tributarios.** Se ve que los hebreos los habían vencido, por cuanto les cobraban tributos, pero a pesar de vencerlos no los destruían. Este caso se repite en todas las tribus, como vemos en Jos 16:10; 17:13; Jue 1:30, 33 y 35.

> "1 *Cuando Jehová tu Dios te hubiere introducido en la tierra en la cual tú has de entrar para*

poseerla, y hubiere echado de delante de ti muchas gentes, al heteo, al gergeseo, y al ***amorreo,*** *y al cananeo, y al ferezeo, y al heveo, y al jebuseo, siete naciones mayores y más fuertes que tú;* 2 *y Jehová tu Dios las hubiere entregado delante de ti, y las hirieres,* ***del todo las destruirás, no harás con ellos alianza, ni las tomarás a merced.***" (Dt 7:1-2)

"***Y no echaron al cananeo*** *que habitaba en Gezer; antes quedó el cananeo en medio de Efraím, hasta hoy,* ***y fue tributario.***" (Jos 16:10)

"*Empero cuando los hijos de Israel tomaron fuerzas,* ***hicieron tributario al cananeo, mas no lo echaron.***" (Jos 17:13)

"28 *Empero* ***cuando Israel tomó fuerzas hizo al cananeo tributario, mas no lo echó.....*** 30 *Tampoco Zabulón echó a los que habitaban en* ***.....*** *mas el cananeo habitó en medio de él,* ***y le fueron tributarios.....*** 33 *Tampoco Neftalí echó a los que habitaban.....****mas le fueron tributarios* ***.....*** 35 *Y* ***quiso el amorreo habitar en el monte*** *de* ***.....*** *mas como la mano de la casa de José tomó fuerzas,* ***los hicieron tributarios.***" (Jue 1:28-35 abreviado)

No es muy difícil que los hebreos hayan "razonado" que era mejor no destruirlos, porque así se les sacaban beneficios económicos inmediatos, cosa que no sacaban si los destruían. No dudo tampoco que acallaran su conciencia diciéndose a sí mismos que era más misericordioso dejarlos vivir, lo cual sería seguir la ley del "amor". Tal vez los hombres de esta generación que hizo tributarios a los cananeos pensaban que esos mandamientos eran para "la gente de antes", los que estaban bajo la ley del Pentateuco, no para ellos que estaban bajo la ley del amor por la humanidad pecadora, la misericordia tributaria y el "caritativo" perdón de las pecadoras, pero hermosas, canaanitas idólatras. **No sería la estructura mental de aquellos hebreos muy diferente de la que los hermanos cristianos tienen hoy día** cuando "mejoran" el sábado cambiándolo por el domingo, cuando tienen más "amor" que Dios, para no condenar a muerte al asesino que es lo que Dios manda, y comen toda clase de carnes, porque "eso era para la gente de antes" que no sabían cocinar bien.

El resultado de "mejorar" este mandamiento de Dios, para no destruir los pueblos conquistados, se echa de ver claramente en el capítulo siguiente (Jue 2:1-3). Israel fue abandonado a sus propias fuerzas con los resultados que se constatan a través del libro de los jueces.

Así le pasa también al cristiano que "mejora" los mandamientos de Dios, resulta esclavizado a causa de esa "mejora".

"1 *Y el ángel de Jehová subió de Gilgal a Bochim, y dijo: Yo os saqué de Egipto, y os introduje en la tierra de la cual había jurado a vuestros padres; y dije:* ***No invalidaré jamás mi pacto con vosotros,*** 2 ***con tal que vosotros no hagáis alianza con los moradores de aquesta tierra,*** *cuyos altares habéis de derribar; mas vosotros no habéis atendido a mi voz.* ***¿****Por qué habéis hecho esto****?*** **3** *Por tanto yo también dije:* ***No los echaré de delante de vosotros, sino que os serán por azote para vuestros costados, y sus dioses por tropiezo.***" (Jue 2:1-3)

*

Jue 2:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL: INTERCAMBIABILIDAD DE DIOS Y SU ÁNGEL.

Como he dicho en otras ocasiones, cuando la Escritura dice que Dios hace o dice algo, no siempre es el mismísimo Dios, sino un ángel que lo representa, **un "embajador plenipotenciario"** que actúa y habla como si fuera Dios mismo, y a quien hay que tratar como al mismo Dios.

No creo que este ángel sea Jesucristo, porque no le iban a dar a él una categoría menor: la de ángel. A Jesucristo pudiera nombrársele como Jehová, pero no como un ángel de Jehová.

Pues bien en este pasaje vemos que todas las cosas dichas y hechas en relación con los hebreos y su salida de Egipto, que en el Éxodo, Levítico, etc., aparecían como dichas o hechas por Dios mismo, habían sido hechas o dichas por un ángel. Por este pasaje nos enteramos de que **el que juró**, **hizo convenios**, **apareció**, **dijo**, etc., no fue el mismo Dios, sino su enviado especial. No me parece fácil que Dios o Cristo dejen su Trono en el Cielo para aparecerse en una llama de fuego en la zarza, o en la apariencia de fuego y nube que precedía al éxodo.

"***Y el Ángel de Jehová*** *subió de Gilgal a Bochim, y dijo:* ***Yo os saqué de Egipto,*** *y* ***os introduje*** *en la tierra de la cual* ***había jurado*** *a vuestros padres; y dije: No invalidaré jamás* ***mi pacto*** *con vosotros*"

(Jue 2:1)

Es bueno tener en mente estas cosas y estar alerta a ellas, para comprender cosas que de otra manera nos parecerían discordantes o ilógicas. En Jue 6:11-16 se ve esto más claramente aún. Allí se le llama Jehová (**"...***y mirándole Jehová***..."**) en los versículos 14 y 16, a quien en los versículos 11, 12 y otros, se le llama **"**el ángel de Jehová**"**. Ver nota a Jue 13:16.

> **"**11 *Y* ***vino el Ángel de Jehová****, y se sentó debajo del alcornoque que está en Ofra, el cual era de Joas Abiezerita; y su hijo Gedeón estaba sacudiendo el trigo en el lagar, para hacerlo esconder de los madianitas.* 12 *Y* ***el Ángel de Jehová se le apareció, y le dijo:*** *Jehová es contigo, varón esforzado.....*14 ***Y mirándole Jehová, le dijo: Ve con esta tu fortaleza****, y salvarás a Israel de la mano de los madianitas. ¿No te envío yo?.....*16 ***Y Jehová le dijo: Porque yo seré contigo****, y herirás a los madianitas como a un solo hombre***."** (Jue 6:11-16 abreviado)

*

Jue 2:1-3 DINÁMICA CELESTIAL: LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

Son muchos los que se hacen la tonta ilusión de que después que alcanzan una promesa ya pueden hacer lo que les venga en ganas, porque ellos creen que Dios **está obligado a cumplir** lo que ellos imaginan que fue Su palabra. Cuando leen en la Biblia una promesa de Dios sólo se fijan, o sólo quieren recordar, la parte que les conviene, no las condiciones implícitas o explícitas que Dios puso para el cumplimiento de Su promesa.

> **"**1 *Y el Ángel de Jehová subió de Gilgal a Bochim, y dijo: Yo os saqué de Egipto, y os introduje en la tierra de la cual había jurado a vuestros padres; y dije:* ***<u>No invalidaré jamás mi pacto</u>*** 2 ***con vosotros; <u>con tal que</u> vosotros no hagáis alianza*** *con los moradores de aquesta tierra, cuyos altares habéis de derribar; mas vosotros no habéis atendido a mi voz. ¿Por qué habéis hecho esto?* 3 *Por tanto yo también dije: No los echaré de delante de vosotros, sino que os serán por azote para vuestros costados, y sus dioses por tropiezo***."** (Jue 2:1-3)

En este pasaje vemos que Dios dijo que no invalidaría jamás su pacto (que es la parte que quieren recordar), a condición de que ellos no hagan alianzas con los enemigos (que es la parte que no quieren recordar). Así proceden muchos cristianos ahora. Recuerdan que Cristo nos libra de todo pecado, pero no quieren recordar que hay que arrepentirse de todo corazón de haberlos cometido, y no seguir cometiéndolos.

*

Jue 2:6 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE ESCRITURA DE ESTE LIBRO, PERÍODO QUE ABARCA.

Por lo que dicen los versículos Jue 1:1; 2:6 (que es el versículo-base); 2:7, 8, 10, y 21, se ve que este libro de Jueces fue escrito con posterioridad a la muerte de Josué. No sólo eso, sino que por los comentarios vertidos en el versículo 7, nos parece que los israelitas siguieron sirviendo a Dios un tiempo apreciable después de la muerte de Josué; posiblemente mientras vivieron los componentes de la élite que se hallaba en el poder con Josué.

> **"***Y aconteció* ***después de la muerte de Josué****, que los hijos de Israel consultaron a Jehová, diciendo: ¿Quién subirá por nosotros el primero a pelear contra los cananeos***?"**
> (Jue 1:1)

> **"**6 *Porque* ***ya Josué había despedido al pueblo****, y los hijos de Israel se habían ido cada uno a su heredad para poseerla.* 7 *Y* ***el pueblo había servido a Jehová todo el tiempo de Josué, y todo el tiempo de los ancianos que vivieron largos días después de Josué, ...*** *8* ***Y murió Josué hijo*** *de Nun.....*10 *Y toda aquella generación fue también recogida con sus padres. Y* ***se levantó después de ellos*** *otra generación, que no conocían a Jehová, ni la obra que él había hecho por Israel***."**
> (Jue 2:6-10 abreviado)

> **"***Tampoco yo echaré más de delante de ellos a ninguna de aquestas gentes que* ***dejó Josué cuando murió***;**"** (Jue 6:21)

Además de eso, en otros versículos podemos percatarnos de que el escritor de este libro es posterior en el tiempo a todos los hechos en él relatados. O sea, que al parecer no se trata de una compilación de lo escrito por varias personas, sino más bien de lo escrito por un solo historiador al final de los hechos, aunque también cabe la posibilidad de que los comentarios que me sugieren esa idea, hayan sido intercalados por el compilador de los escritos de varios narradores.

Uno de los pasajes que da la sensación de que un solo escritor narró los hechos al final de ellos es Jue 2:16 -19, donde se hace un resumen del comportamiento de Israel durante esa etapa. Es decir, que no fueron escribiendo los hechos a medida que ocurrían, sino que los escribió quien podía comentar los del principio y los del final; o tal vez quien los compiló hizo el tal comentario. Allí se dice cómo tuvieron jueces los cuales los libraban; señal de que esto se escribió después de que varios jueces hicieron su trabajo.

> "16 *Mas **Jehová suscitó jueces que los librasen de mano de los que los despojaban.** 17 Y tampoco oyeron a sus jueces, sino que fornicaron tras dioses ajenos, a los cuales adoraron; **se apartaron bien presto del camino** en que anduvieron sus padres obedeciendo a los mandamientos de Jehová; mas ellos no hicieron así.* 18 *Y cuando Jehová les suscitaba jueces, **Jehová era con el juez, y los libraba de mano de los enemigos todo el tiempo de aquel juez,** porque Jehová se arrepentía por sus gemidos a causa de los que los oprimían y afligían.* 19 *Mas **en muriendo el juez, ellos se tornaban,** y se corrompían más que sus padres, siguiendo dioses ajenos para servirles, e inclinándose delante de ellos; y nada disminuían de sus obras, ni de su duro camino.*" (Jue 2:16-19)

Hasta aquí, lo dicho en relación a cuándo se escribió el libro, veamos ahora el período que abarca. A pesar de que muy claramente parece haberse comenzado su narración con hechos posteriores a la muerte de Josué, hay otros que fueron anteriores. En su comienzo, Jueces 1:12-15 narra los episodios de Axa y Othoniel, que ya fueron ya narrados en Jos 15:16-19; también narra la muerte de Josué (Jue 2:6-10) que fue narrada en Jos 24:29-32. Igualmente, pero ya bien entrados en el libro de Jueces, vemos que se narra el episodio de la toma de Lais (Jue 18:29), que parece ser la misma ciudad que mencionan en Jos 19:47, bajo el nombre de Lesen, porque en ambos casos se dice que a la ciudad tomada le pusieron el nombre de Dan, padre de la tribu. Es decir, que el final del libro de Josué y el principio del libro de Jueces parecen cronológicamente entremezclados. Es como si ambas secciones se refirieran a una misma época.

Siendo esto así podemos decir que la narración contenida en el libro de los Jueces, abarca un período desde finales de la época de Josué hasta el comienzo del sacerdocio de Eli, que parece ser el penúltimo juez de Israel, el cual fue sucedido por Samuel que fue el último, porque después de él comenzó la monarquía.

*

Jue 2:20-23 DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ DIOS NO ENTREGÓ A JOSUÉ A TODOS SUS ENEMIGOS.

Tan fácil era a Dios darle a Josué inteligencia militar para vencer a los enemigos poco a poco, como quitarles la vida a todos los habitantes de la tierra prometida de una sola vez, para que los hebreos sólo tuvieran que enterrar los muertos para entrar a poseerla sin pelear. ¿Por qué hizo una cosa y no la otra? ¿Por qué Dios nos da grandes ayudas que parecen naturales y no lo hace a través de milagros evidentes?

Ante todo, es bueno decir que la explicación para esto no la he sacado directamente de ningún versículo de la Biblia, sino indirectamente, razonando sobre lo que uno lee en la Escritura y comprende de la forma de ser y proceder de Dios.

Vamos a dejar sentadas antes estas verdades: **a)** lo que no se usa se atrofia, al menos no se desarrolla; **b)** nadie quiere los amigos que le podrían aparecer cuando todos se enteran de que nos hemos vuelto millonarios y que le regalamos grandes cantidades de dinero a los que digan amarnos; **c)** tampoco nadie quiere los amigos que podrían aparecer cuando todos saben que tenemos un poderío irresistible y que no se puede ser enemigo nuestro; **d)** el humano tiene libre albedrío, tan libre como el de los ángeles y el de Dios, y ni el mismo Dios fuerza ese libre albedrío que antes le otorgó; **e)** Dios sabe todas las cosas presentes y futuras, por lo tanto, Dios no necesita probar al humano para ver cómo es o cómo reacciona, **Él lo sabe,** de aquí se deduce que **cuando Dios prueba al humano lo hace para demostrarle a otras criaturas (angélicas y humanas**) **cómo reacciona ese humano, qué es lo que ese humano da de sí.**

De esa manera, en el futuro, ninguna criatura abrigará dudas o reservas sobre la conveniencia y justicia de los castigos, la destrucción de los pecadores y demás cosas que hizo Dios. Si no fuera ese el motivo, (**imagino yo**) Él no hubiera permitido que la rebelión, el pecado, el dolor, etc., hubieran durado tanto, ni tampoco hubiera permitido que los rebeldes hubieran hecho tanto daño como han hecho. En vez de eso hubiera destruido a los rebeldes desde la hora en punto que se rebelaron.

Pero si Dios hubiera hecho eso…....muchas fieles criaturas, humanas y angélicas, estuvieran ahora pensando que Dios había actuado muy radicalmente, que si hubiera esperado un poco, tal vez el rebelde hubiera vuelto al camino; "tal vez el familiar querido no me lo hubieran destruido". ¿No piensan así poco más o menos, los cristianos que se oponen

a la pena de muerte para ciertos delincuentes, a pesar de que fue Dios el que la estableció? Como ustedes ven no estoy hablando de meras suposiciones, sino de dudas que abrigan las criaturas respecto a Dios, ahora y aquí.

Pues bien, volviendo al pasaje-base vemos que, si leemos a continuación de éste, lo que le sigue (3:1- 4), que las razones para dejar enemigos sin vencer, fueron dos: **1)** probaR (a otras criaturas, no a Dios) si a pesar de ver los portentos divinos, Israel obedecería a Dios o no, (recordemos que al fin y al cabo, el que está diciendo esto es un ángel, un enviado plenipotenciario de Dios, pero criatura al fin; **2)** lo que no se usa se atrofia, los israelitas necesitaban enemigos que los hostigaran para mantener su fe militantemente, activamente, no pasivamente. Si no se acostumbran a luchar contra la tentación, si no se "vacunan" contra la incitación al pecado, si no se acostumbran a sufrir la tentación sin caer, ¿quién garantiza que en el futuRo (después del milenio, cuando Satanás vuelva a ser suelto, por ejemplo) esas criaturas no acostumbradas a luchar contra el mal, no caigan de nuevo en él?

> "2:2 0 *Y la ira de Jehová se encendió contra Israel, y dijo: Pues que esta gente traspasa mi pacto*
> *que ordené a sus padres, y no obedecen mi voz,* 21 *tampoco yo echaré más de delante de ellos a ninguna*
> *de aquestas gentes que dejó Josué cuando murió;* 22 ***para que por ellas probara yo a Israel, si***
> ***guardarían ellos el camino de Jehová andando por él,*** *como sus padres lo guardaron, o no.* 23 ***Por esto***
> ***dejó Jehová aquellas gentes, y no las desarraigó luego, ni las entregó en mano de Josué.*** 3:1 *Estas,*
> *pues, son* ***las gentes que dejó Jehová para probar con ellas a Israel, a todos aquellos que no habían***
> ***conocido todas las guerras de Canaán;*** 2 ***para que al menos el linaje de los hijos de Israel conociese,***
> ***para enseñarlos en la guerra,*** *siquiera fuese a los que antes no la habían conocido:* 3 *cinco príncipes de*
> *los filisteos, y todos los cananeos, y los Sidonios, y los heveos que habitaban en el monte Líbano: desde*
> *el monte de Baal-Hermón hasta llegar a Hamath.* 4 ***Estos pues fueron para probar por ellos a Israel,***
> ***para saber si obedecerían a los mandamientos de Jehová,*** *que él había prescrito a sus padres por mano*
> *de Moisés.*" (Jue 2:20 a 3:4)

Dios no nos saca del mundo (Jn 17:15), sino que nos acostumbra a que, aunque el pecado sea inventado por uno que esté al lado nuestro, no caigamos en él. Por eso permite la tentación, pero no más de lo que podemos llevaR (I Co 10:13) puesto que Su interés no es que caigamos para demostrarnos que no servimos y justificaR Ro 3:10-11, como parecen creer muchos, sino que su interés es que nos vayamos acostumbrando, sin caer, a cada vez mayores embates del pecado, hasta que lleguemos a ser como adultos (Ef 4:11-15), que podemos existir sin temor de que otras criaturas nos convenzan de hacer mal, como ahora muy a menudo nos sucede.

> "***No ruego que los quites del mundo,*** *sino que los guardes del mal.*" (Jn 17:15)

> "*No os ha tomado tentación, sino humana, mas fiel es Dios, que* ***no os dejará ser tentados más de***
> ***lo que podéis llevar;*** *antes dará también juntamente con la tentación la salida, para que podáis*
> *aguantar.*" (I Co 10:13)

> "10 *Como está escrito: No hay justo, ni aun uno.* 11 *No hay quien entienda. No hay quien busque a*
> *Dios.*" (Ro 3:10-11)

> "11 *Y él mismo dio unos, ciertamente apóstoles; y otros, profetas; y otros, evangelistas; y otros,*
> *pastores y doctores;* 12 ***para perfección de los santos,*** *para la obra del ministerio, para edificación del*
> *cuerpo de Cristo.* 13 ***Hasta que todos lleguemos a la unidad de la fe y del conocimiento del Hijo de***
> ***Dios, <u>a un varón perfecto</u>, a la medida de la edad de la plenitud de Cristo.*** 14 ***Que ya no seamos niños***
> ***fluctuantes,*** *y llevados por doquiera de todo viento de doctrina, por estratagema de hombres que, para*
> *engañar, emplean con astucia los artificios del error.* 15 *Antes siguiendo la verdad en amor,* ***crezcamos***
> ***en todas cosas*** *en aquel que es la cabeza, a saber, Cristo*" (Ef 4:11-15)

Por razones como las dichas en **"b"** es por lo que (**imagino yo**), Dios no nos da ayudas que los réprobos vean **evidentemente** que son de Dios, ni ayudas que los réprobos codiciarían hasta el punto de estar dispuestos a adoptar un método de vida que ellos no desean, con tal de obtener los resultados codiciados. Algo parecido ocurrió en Hch 8:18-24 cuando Simón quiso comprarle a los apóstoles la virtud de otorgar el Espíritu Santo por imposición de manos.

Si Dios hiciera vivir como un millonario a todo el que se convierte, habría millones de réprobos actuando como verdaderos convertidos, y aún mejor que muchos de ellos, pero sin amar a Dios ni la justicia ni la santidad. Una persona que viviera así 70 años iba a crear dudas entre las otras criaturas cuando, luego del juicio, Dios la enviará a destrucción, porque siempre lo hubieran visto actuando "correctamente", aunque no de corazón, sino por conveniencia.

Dios quiere que nosotros no nos atrofiemos (ver verdad "a"), sino que desarrollemos nuestro libre albedrío para que, a pesar de seguir siendo libres, en un futuro deseemos sólo el bien. Por eso no nos quita los enemigos milagrosamente, sino que los deja para que batallemos con ellos en favor del bien, en favor de Dios. Por eso le dejó enemigos alrededor a los israelitas.

Añádase a todo esto el hecho cierto de que Dios sabía que el pueblo se iba a corromper y adorar a otros dioses, como lo anunció por Moisés, y que para ese entonces estos pueblos servirían de castigo a los que tal hicieren, como vimos en Jue 2:11-14. Añádase además que el pueblo, aunque no adorara a sus dioses, iba a hacer alianzas con los pueblos que debía extirpar por orden divina, las cuales alianzas estaban específicamente prohibidas (ver nota a Jue 1:28), y se tendrá un cuadro claro del por qué no todos los cananeos fueron desarraigados. **Él mismo Israel no quiso desarraigarlos, Dios no los desarraigaría por ellos. Si un cristiano (y más aún un inconverso) no quiere dejar de pecar, Dios no lo fuerza a abandonar el pecado.** Satanás sí batalla indignamente para ver si puede obligar a la gente a actuar como él desea; pero Dios no actúa así, Él respeta nuestro libre albedrío. Ver nota a Ex 23:29.

*

Jue 3:8 (I) MESOPOTAMIA: ASIRIA Y BABILONIA.

Chusán Risataim era rey de Mesopotamia según el versículo-base, pero también era rey de Siria según el versículo 10. Tal vez Chusán Risataim era rey de Siria pero sus dominios se extendían hasta la Mesopotamia, o viceversa. La palabra Mesopotamia significa "entre ríos", por estar esta región geográfica entre los ríos Tigris y Éufrates. En esta región se levantaron luego los reinos de Asiria con su capital en Nínive, y el reino de los caldeos con su capital en Babilonia.

> "*Y la saña de Jehová se encendió contra Israel, y los vendió en manos de Chusán-Risataim* ***rey de Mesopotamia;*** *y sirvieron los hijos de Israel a Chusán-Risataim ocho años*."
>
> (Jue 3:8)

Aquí, sin embargo, da la sensación de que toda la región, incluyendo lo que luego serían los reinos de Asiria y Babilonia, se hallaba bajo el poder de Chusán Risataim, el cual, además, conquistó a Israel.

Pudiera seR también que la Mesopotamia a la que aquí se refieren sea la misma mencionada en Dt 23:4, donde la llaman "Mesopotamia de Siria". Ésta parece referirse a la zona noreste de Siria, la cual se halla comprendida entre los ríos Tigris y Éufrates. De esa manera, esa región puede llamarse muy propiamente "la Mesopotamia de Siria", porque es al mismo tiempo ambas cosas: **a)** geográficamente es parte de la Mesopotamia y **b)** políticamente es parte de Siria.

*

Jue 3:8 (II) CRONOLOGÍA: DE LOS JUECES.

La cronología en el libro de los jueces es de las más difíciles, porque en ningún momento relacionan el tiempo de los hechos allí narrados, con fechas de la Biblia que sean ajenas al libro de los Jueces. Tampoco se relacionan en el tiempo los hechos allí narrados, entre sí mismos.

La forma en que se habla del tiempo es muy vaga. Lo más que hacen es decir que un hecho sucedió después de otro. Muchas veces no se sabe, dados dos acontecimientos o dos cantidades de años, si esos dos períodos, fueron contemporáneos total o parcialmente, si fueron consecutivos, o si fueron distantes entre sí. Dos narraciones referentes a dos tribus diferentes, pueden haber ocurrido en igual período o en períodos diferentes.

La primera opresión sufrida parece haber sido la de Chusán Risataim; y **el primer juez parece haber sido Othoniel.** Es lógico que así fuera, por cuanto él pertenecía a la generación que era joven y guerrera, durante la conquista . La opresión de Chusán Risataim duró 8 años (versículo 8) y el período de libertad de Othoniel, 40 años (versículo 11).

Luego sirvieron a Eglón 18 años (versículo 14) y hubo un período de independencia de 80 años (versículo 30), iniciado por Aod. Eso querría decir que sí estos dos jueces fueron consecutivos, transcurrieron 146 años (8+40+18+80= 146). Pero si no fueron consecutivos, si sus períodos fueron imbricados, no sabríamos con exactitud de que año a que año duraron esos des períodos.

Después de Aod vemos que se menciona a Samgar, del cual no se dice el tiempo que juzgó ni si fue contemporáneo o no con otros. Sólo nos dice que vino después de Aod (31). Pero es el caso que en 4:1-2 nos hace ver que después de Aod lo que vino fue un período de esclavitud a Jabín. Así que me parece que Samgar; o salvó a una parte de Israel solamente, de manos de los filisteos, mientras Jabín esclavizaba a la otra parte, o Samgar actuó durante el período de 80 años mencionados en 3:30 como regidos por Aod.

"*Y la saña de Jehová se encendió contra Israel, y los vendió en manos de Chusán-Risataim* ***rey de Mesopotamia;*** *y sirvieron los hijos de Israel a Chusán-Risataim ocho años*." (Jue 3:8)

"*Y* ***reposó la tierra cuarenta años;*** *y murió Othoniel, hijo de Cénez*." (Jue 3:11)

"*Y sirvieron los hijos de Israel a Eglón rey de los Moabitas* ***diez y ocho años***." (Jue 3:14)

"3:30 *Así quedó Moab sojuzgado aquel día bajo la mano de Israel;* ***y reposó la tierra ochenta años.*** 31 ***Después de éste fue Samgar*** *hijo de Anat, el cual hirió seiscientos hombres de los filisteos con una aguijada de bueyes; y él también salvó a Israel.* 4:1 *Mas los hijos de Israel tornaron a hacer lo malo en ojos de Jehová, después de la muerte de Aod.* 2 *Y Jehová* ***los vendió en mano de Jabín rey de Canaán,*** *el cual reinó en Asor; y el capitán de su ejército se llamaba Sísara, y él habitaba en Haroseth de las Gentes*." (Jue 3:30 a 4:2)

No es el caso del libro de los Jueces como el del libro de los Reyes, en donde con mayor o menor dificultad se puede establecer relación de tiempo entre ellos, y con acontecimientos ajenos al libro, porque dan suficientes datos para ello, y porque los reyes regían sobre todo el país.

En el caso de Débora y Barac vemos que solamente las tribus de Neftalí y Zabulón participaron en la guerra (4:6 y 10), ayudadas por alguna que otra, (5:14-15). No es disparatado pensar también que esta esclavitud bajo Jabín no fuera de todo Israel, sino de una parte de él; tal vez sólo las tribus mencionadas. Aún en el cántico de Débora, ella menciona directamente qué tribus no fueron a la guerra (5:16-17), o por lo menos algunas de las que no fueron.

"*Y ella envió a llamar a Barac hijo de Abinoam, de Cedes de Neftalí, y le dijo: ¿No te ha mandado Jehová Dios de Israel, diciendo: Ve, y haz gente en el monte de Tabor, y toma contigo* ***diez mil hombres de los hijos de Neftalí, y de los hijos de Zabulón***." (Jue 4:6)

"*Y* ***juntó Barac a Zabulón y a Neftalí*** *en Cedes, y subió con diez mil hombres a su mando, y Débora subió con él*." (Jue 4:10)

"14 *De* ***Efraím*** *salió su raíz contra Amalec, tras ti,* ***Benjamín,*** *contra tus pueblos; de Machir descendieron príncipes, y de* ***Zabulón*** *los que solían manejar punzón de escribiente.* 15 *Príncipes también de* ***Isacar*** *fueron con Débora. Y como Isacar, también Barac se puso a pie en el valle. De las divisiones de* ***Rubén*** *hubo grandes impresiones del corazón.* 16 *¿Por qué te quedaste entre las majadas, Para oír los balidos de los rebaños? De las divisiones de* ***Rubén*** *grandes fueron las disquisiciones del corazón.* 17 ***Galaad se quedó de la otra parte del Jordán.*** *Y Dan ¿por qué se estuvo junto a los navíos? Se mantuvo* ***Aser*** *a la ribera de la mar, y se quedó en sus puertos*." (Jue 5:14-17)

Siguiendo la cuenta vemos en 4:3 que sirvieron a Jabín 20 años, y en 5:31 que la tierra reposó 40 años; todo lo cual añade 60 años del período Jabín-Débora-Barac, a los 146 de la suma anterior, haciendo así 206 años desde el comienzo de los jueces, **supuestamente.**

"*Y los hijos de Israel clamaron a Jehová, porque aquél tenía novecientos carros herrados; y* ***había afligido en gran manera a los hijos de Israel por veinte años***." (Jue 4:3)

"*Así perezcan todos tus enemigos, oh Jehová, mas los que le aman, sean como el sol cuando nace en su fuerza.* ***Y la tierra reposó cuarenta años***." (Jue 5:31)

Más adelante, en 6:1 nos dice que Israel estuvo sometido a Madián durante 7 años, en forma bestial; y en 8:28 dice que la tierra reposó 40 años en época de Gedeón. Si este período de 7 años de esclavitud a los madianitas, siguió a los años de paz bajo Débora-Barac, tendremos que añadir a los 206 que finalizaron con la profetisa, otros 47 (7+40), dando un total de 253 años, los cuales principian con el comienzo de la esclavitud a Chusán Risataim y terminan con el año 40 de Gedeón.

"*Mas los hijos de Israel hicieron lo malo en los ojos de Jehová; y Jehová* ***los entregó en las manos de Madián por siete años***." (Jue 6:1)

"*Así fue humillado Madián delante de los hijos de Israel, y nunca más levantaron su cabeza. Y **reposó la tierra cuarenta años en los días de Gedeón**.*" (Jue 8:28)

Después vienen **3 años con Abimelech,** hijo de Gedeón (9:22); **23 años con Tola** (10:1-2); **22 años con Jair** (10:3); **18 de esclavitud a los filisteos y Amonitas,** (10:7-8); **6 años bajo Jefté** (12:7); **7 años bajo Ibzán** (12:9); **10 años bajo Elón** (12:11); para terminar este período con **Abdón, que juzgó a Israel 8 años.** En total, a partir del año 253 de los jueces, (después de Gedeón hasta finalizar Abdón), tenemos 97 años (3+23+22+18+6+7+10+8 = 97). Si estos períodos fueron sucesivos, si ninguno de ellos fue concomitante con otro, nos es dable sumar 253+97 para hallar que hasta el final del período de Abdón había habido jueces en Israel por 350 años, **hipotéticamente.**

"*Y después que **Abimelech** hubo dominado sobre Israel **tres años***" (Jue 9:22)

"1 *Y después de Abimelech se levantó para librar a Israel, **Tola** hijo de Púa, hijo de Dodo, varón de Isacar, el cual habitaba en Samir, en el monte de Efraím.* 2 *Y **juzgó a Israel veintitrés años**, y murió, y fue sepultado en Samir.* 3 *Tras él se levantó **Jair, Galaadita, el cual juzgó a Israel veintidós años**.*" (Jue 10:1-3)

"7 *Y Jehová se airó contra Israel, y los vendió en mano de los filisteos, y en mano de los hijos de Amón.* 8 *Los cuales molieron y **quebrantaron a los hijos de Israel en aquel tiempo dieciocho años**, a todos los hijos de Israel **que estaban de la otra parte del Jordán en la tierra del amorreo**, que es en Galaad.*" (Jue 10:7-8)

"7 *Y **Jefté juzgó a Israel seis años;** luego murió Jefté Galaadita, y fue sepultado en una de las ciudades de Galaad.* 8 *Después de él juzgó a Israel Ibzán de Beth-lehem;* 9 *el cual tuvo treinta hijos y treinta hijas, las cuales casó fuera, y tomó de fuera treinta hijas para sus hijos; y **juzgó a Israel siete años.*** 10 *Y murió Ibzán, y fue sepultado en Beth-lehem.* 11 *Después de él juzgó a Israel **Elón, Zabulonita, el cual juzgó a Israel diez años**.*" (Jue 12:7-11)

Debemos ahora parar mientes en Jue 11:26. **Allí se nos dice que Israel había estado habitando la tierra de Seón por 300 años.** Claro que esos 300 años pueden ser una cifra redondeada, pero sirve para orientarse. También pudiera ser que Jefté, al decir "300 años", se esté refiriendo a los 319 que supuestamente habían transcurrido (contados consecutivamente) desde el comienzo de los jueces hasta el momento en que él habla; y no a desde la época de la conquista de la tierra de Seón por Moisés; pero esto no luce lógico. Volvamos, pues a la otra cuenta.

"*Cuando **Israel ha estado habitando por trescientos años** a Hesbón y sus aldeas, a Aroer y sus aldeas, y todas las ciudades que están a los términos de Arnón, ¿por qué no las habéis reclamado en ese tiempo?*" (Jue 11:26)

Si a los 350 años que acabamos de computar dos párrafos antes, le restamos el período de Jefté de 6 años, 7 de Ibzán, 10 de Elón y 8 de Abdón, o sea, le restamos 31 años, veremos que nos da 319 años. Eso significa que desde el comienzo de los jueces hasta el comienzo del gobierno de Jefté transcurrieron 319 años, **si contamos consecutivamente.**

Sin embargo, **Jefté dice que Israel había habitado en la tierra de Seón sólo 300 años.** Eso introduce una diferencia grande en el cómputo, porque la tierra de Seón fue conquistada antes de la muerte de Moisés, la cual ocurrió en 2500 Cr., mientras que los jueces comenzaron aproximadamente en el año 2550 Cr., según dejé dicho en la nota a Jue 1:1 específicamente, y como se ve en las notas a Jue 2:6 y 3:9 -11, menos específicamente.

Esto querría decir que Jefté se sitúa a sí mismo aproximadamente en el año 2800 Cr., (2500+300) mientras que la contabilidad obtenida de sumar los tiempos que gobernó cada juez y que sufrió opresiones el pueblo, como si esos períodos fueran todos consecutivos y ninguno concomitante, nos sitúa aproximadamente en el año 2869 Cr., al sumarle al año 2550 Cr. los 319 años de gobierno de los jueces que antes **supusimos** transcurridos hasta Jefté, según ya dije.

Repitiendo. Al decir Jefté que los israelitas habían habitado en la tierra de Seón 300 años, él incluye en ese período, el tiempo que Josué gobernó a Israel, más el tiempo que lo gobernaron los ancianos posteriores a Josué, como se dice en Jue 2:7, más el tiempo que gobernaron los jueces anteriores al mismo Jefté. Eso significa que de los 300 años habría que quitar una buena cantidad; es decir que había habido jueces sólo 230 o 250 años.

Yo pienso que es más seguro creer a lo que dice Jefté, que a la suma de los tiempos, porque como he dicho varias veces, los períodos de gobierno de los jueces, y de opresiones a Israel, pueden haber estado superpuestos en el

tiempo; o sea, que **los 30 años del juez "A" que gobernó la región "X", pueden haber sido simultáneos con 10 o más años de los 20 años que gobernó el juez "B" en la región "Z".** De una u otra manera que se compute el tiempo de los jueces, el error es menor de 70 años, lo cual no es mucho para nuestros propósitos.

Aunque yo pienso seguir contando consecutivamente los períodos de los jueces y las opresiones, no voy a usar ese cómputo como cronología. **El seguir contando consecutivamente es para que sirva de punto de comparación,** aunque no sea muy exacto.

Si admitiendo el año 2800 Cr., como el inicio del período de Jefté, le añadimos los 6 de este juez, 7 de Ibzán, 10 de Elón y **8 de Abdón,** tendremos que el final de período de Abdón se remonta al año 2831 Cr., (Jue 12:7-15). Al llegar a 13:1 veremos que hubo un período de opresión de 40 años, en que Israel estuvo sometido a los filisteos y al parecer sin juez; después de lo cual pudiera haber comenzado el período samsónico que duró 20 años, el cual finalizó con su muerte (16:31). Si el período de Samsón fue consecutivo al de la opresión de 40 años y no conjunto con ella, que es lo que parece, entonces podríamos decir que los 40 años terminaron en 2871 Cr., y el de Samsón, en el año 2891 Cr..

> "12 *Y murió Elón, zabulonita, y fue sepultado en Ajalón en la tierra de Zabulón.* 13 *Después de él juzgó a Israel Abdón hijo de Hillel, piratonita.* 14 *Este tuvo cuarenta hijos y treinta nietos, que cabalgaban sobre setenta asnos; y* ***juzgó a Israel ocho años.*** 15 *Y murió Abdón hijo de Hillel, piratonita, y fue sepultado en Piratón, en la tierra de Efraím, en el monte de Amalec.* 13:1 *Y los hijos de Israel tornaron a hacer lo malo en los ojos de Jehová; y Jehová l****os entregó en mano de los filisteos, por cuarenta años****.*" (Jue 12:12 a 13:1)

Si ahora, para continuar la cuenta consecutiva no rectificada por Jefté tomamos lo dicho en el párrafo diez de esta nota respecto a que al finalizar Abdón habían habido jueces por 350 años, y le añadimos los 40 del sometimiento a los filisteos y los 20 de Samsón como juez , podremos decir que hasta el final de éste, hubo jueces en Israel por 410 años. De esta manera seguimos, al mismo tiempo, la contabilidad de los años en forma consecutiva; suponiendo que los períodos son adyacentes y no parcialmente coincidentes.

Si después de todas estas cuentas seguimos leyendo el libro de los jueces veremos que no existen más datos para continuar la cronología o mejorar la ya establecida con tanta inexactitud.

A mi modo de ver, **el período de los jueces debe haber terminado con el establecimiento de la monarquía, o sea, con la asunción del poder por Saúl.** Eso significaría que aún tendríamos que cubrir un período de tiempo que va desde finales de Samsón hasta Saúl. De este período no hay mucha información y la que hay no es muy precisa. **No se sabe con certeza quiénes fueron los jueces en el período que comprende desde finales de Samsón hasta Samuel. Sólo podemos suponer que haya sido Eli.** Él tenía 98 años al morir y había juzgado a Israel 40 años (I Sam 4:15 y 18); o sea, desde que tenía 58 de edad; además, sus enemigos eran los mismos de Samsón: los filisteos. Si éstos aún predominaban sobre Israel, es muy posible que se tratara de la continuación del período samsónico.

> "15 *Era ya Eli de edad de noventa y ocho años,.....*18 *Y aconteció que como él hizo mención del arca de Dios, Eli cayó hacia atrás de la silla al lado de la puerta, y se le quebró la cerviz, y murió, porque era hombre viejo y pesado. Y* ***había juzgado a Israel cuarenta años****.*"
>
> (I Sam 4:15-18 abreviado)

Dado que no se nos informa de ningún período determinado entre finales de Samsón y comienzos de Eli, sólo podemos añadir al número de años que ya calculamos para finales de Samsón, por el método consecutivo, otros 40 (los de Eli). Si como vimos tres párrafos antes, al morir Samsón había habido jueces durante 410 años **(supuestamente)**, ahora al morir Eli, la cantidad sube a 450. Después de esto habría que sumar el tiempo que Samuel juzgó a Israel, el cual no se sabe de cierto; o al menos yo no recuerdo ningún lugar donde lo diga o de donde se pueda colegir con exactitud. Sólo recuerdo que en I Sam 7:15 dice que Samuel juzgó a Israel todo el tiempo que vivió; lo cual no es ni exacto ni completamente cierto, pues mientras vivió Eli, y Samuel era joven, era el primero y no el segundo el que juzgaba a Israel; y después que Samuel ungió a Saúl, tampoco era él el que juzgaba, aunque seguía influyendo. Resultado: que no se puede poner exactamente en años, el tiempo que juzgó Samuel.

Ahora bien, para poder continuar con este cómputo, aunque sea en forma inexacta, voy a adoptar una duración de entre 30 y 40 años para el período de Samuel. Para suponer esto me baso en los cálculos que hice en la nota a I Sam 7:2; por lo cual creo sensato que antes de continuar aquí lean esa nota para que constaten la aceptabilidad de esta suposición.

Si suponemos que Samuel juzgó 30 o 40 años a Israel, tendríamos que añadir a los 450 años hallados para finales de la vida de Eli, otros 30 o 40, para hacer un total de entre 480 a 490 años. De esa manera tendríamos que concluir diciendo que el período de los jueces duró de 480 a 490 años. Ese tiempo abarcaría desde la muerte de Josué o mejor,

desde la muerte **"**de los ancianos que vivieron largos días después de Josué**"** (Jue 2**:**7) hasta el inicio de la monarquía en Israel**,** con la asunción del poder por Saúl**.**

Ahora bien, analicemos todo esto que hasta aquí hemos hallado. Lo primero es parar mientes en lo inexacto que ha sido el cómputo consecutivo a través de esta nota. En ella he mostrado todas las posibilidades de error**.** Incluso he considerado que cada período de tiempo mencionado se halla yuxtapuesto al siguiente**,** cuando en realidad pudieron ser simultáneos**.** También he demostrado cómo al arribar Jefté al poder**,** la cuenta de él no concuerda ya con la que hasta ese momento se había sacado para los jueces**,** suponiendo sus períodos consecutivos**.** Pero hay más**.**

La contabilidad del tiempo en el caso de los jueces la podemos hacer basados en cuatro diferentes fuentes de información, las cuales difieren notablemente entre sí**.** Estas cuatro bases o fuentes para la contabilidad cronológica de los jueces son**:** **a)** sumar los períodos mencionados suponiendo que fueron consecutivos**,** como hasta aquí he hecho en esta nota**;** **b)** introducirle la rectificación de Jefté**,** de la cual ya hablé antes en esta nota**,** y seguir contando consecutivamente**;** pero eso sólo rectificaría la primera mitad del período**,** porque la segunda seguiría con sus errores e inexactitudes**,** incluyendo la vaguedad del período entre Samsón y Eli**,** y la inexactitud del período de Samuel**;** **c)** tomar como fuente lo que dice en I R 6**:**1**,** de donde se saca en clara consecuencia que **desde el año de la partida de los hijos de Israel de Egipto** (2460 Cr.) **hasta el cuarto año del rey Salomón** (que fue cuando se comenzó a edificar el Templo) **habían pasado 480 años.**

Yo considero esta fuente la más exacta porque es la hecha en forma oficial por los funcionarios de un reino bien organizado, que contabilizaban a partir de un solo hecho. No había facilidad para la introducción de errores como en la primera y segunda fuentes**.**

La cuarta fuente **d)** es lo dicho por el apóstol Pablo en Hch 13**:**20**,** donde atribuyen al período de los jueces una duración de **"como"** 450 años**.** La forma en que habla me hace pensar que él cuenta de la siguiente manera**:** salida de Egipto**,** 40 años en el desierto**,** 450 años de los jueces**,** unción de Saúl rey de Israel **.** De esta manera tendríamos que desde la salida de Egipto hasta el comienzo de Saúl pasaron 490 años (40 del éxodo y 450 de jueces)**.** Después de eso vinieron 40 años de Saúl (Hch 13**:**21)**,** los 40 años de David y 4 de Salomón para llegar al inicio de la construcción del Templo**.** Así que en este caso desde la salida de Egipto hasta el cuarto año de Salomón habría**,** según Pablo**,** aproximadamente **"**como**"** 574 años**;** o sea casi 580 en vez de los 480 de que habla I R 6**:**1**.**

> "*Y fue* ***en el año cuatrocientos ochenta después que los hijos de Israel salieron de Egipto, en el cuarto año del principio del reino de Salomón*** *sobre Israel, en el mes de Zif, que es el mes segundo, que él comenzó a edificar la casa de Jehová***.**" (I R 6**:**1)

> "20 *Y después,* ***como por cuatrocientos y cincuenta años, les dio jueces hasta el profeta Samuel.*** 21 *Y entonces demandaron rey; y les dio Dios a Saúl, hijo de Cis, varón de la tribu de Benjamín,* ***por cuarenta años.***" (Hch 13**:**20-21)

Esto nos puede llevar a pensar en una de dos**:** **1)** O Pablo en vez de decir 350 dijo 450**,** o **2**) se ha introducido un error numérico en las copias de la Escritura**.** Este error pudo ser en I R 6**:**1 que debía deciR (tal vez) 580 en vez de 480**,** o en Hch 13**:**20**,** en que se equivocaron (tal vez) y pusieron 450 en vez de 350**.** No obstante**,** las suposiciones de la existencia de errores no nos autorizan a asentar doctrina sobre ellos**.**

Si voy a escoger para mi contabilidad cronológica la de I R 6:1 **es porque considero** más seguro un dato expresado con el propósito de dar una información cronológica exacta**,** hecho por escrito**,** y con el tiempo suficiente para consultar autoridades y cronologías antes de escribirlo**,** que el dato sacado de la memoria**,** en un discurso improvisado**,** sin intenciones de dar información cronológica**,** y en forma tal**,** que el mismo que lo da (San Pablo) usa una expresión que indica falta de exactitud **"...**como por 450 años**...".**

No es este el mismo caso de Ga 3**:**17 donde el mismo San Pablo da un dato que yo considero mucho más seguro y exacto que este porque**:**

a) No lo está dando en un discurso improvisado**,** sino en una carta escrita**,** en la cual hay tiempo para pensar**,** consultar y comprobar**.**

b) No usa expresiones que indiquen aproximación**,** sino exactitud**.** No dice **"...**como 450 años**...",** sino **"...**la ley que fue hecha 430 años después**...".**

c) No usa números redondeados como 300**,** 350**,** 400**,** 450**,** 500**,** sino un número exacto**:**430**.**

d) Él dato de Ga 3**:**17 no es contradicho por ninguna sección o pasaje de la Biblia**;** el de Hch 13**:**20 sí lo es**.** Ante un dato que se da de tres o cuatro maneras diferentes**,** es sensato tratar de aplicar la lógica para escoger el que más razonable parezca**.**

e) Por la cuenta consecutiva de los jueces**,** (que es la que más tiempo atribuiría a este período)**,** vimos que como máximo**,** sin que pueda inflarse más**,** el período de los jueces abarcaría entre 480 y 490 años**.** Sin embargo**,** Jefté**,** como ya

vimos en esta misma nota, disminuye 70 años de esta cuenta, estando a mediación del período de los jueces, lo cual nos faculta a suponer que otro tanto se podría hacer al terminar la otra mitad.

Pero aunque sólo rectifiquemos la primera mitad, que es la que probadamente tiene (según Jefté), casi 70 años menos que lo calculado sin rectificación, veremos que la duración del período de los jueces baja lógica y substancialmente. Es decir, si rectificamos los probados 70 años de Jefté, en vez de 480 o 490, el período de los jueces duraría 410 o 420 años.

Eso significa que aún calculando este período, poR un método tan generoso como el de rectificar sólo la mitad de la cual tenemos pruebas, aún así, la duración encontrada para él, es siempre menor que la dicha por Pablo; señal que está exagerada la de él.

Lo que quiero decir con todo esto, es que todo lo que yo recuerdo de la Escritura me ayuda a pensar que los 450 años mencionados por Pablo son excesivos. Lo que yo no podría explicar es si él tuvo un lapso mental, si fue una equivocación del copista o si él está incluyendo en todo ese tiempo tanto los 40 años de éxodo como los 40 de Saúl a pesar de que también los menciona aparte, o qué. Tal vez al decir "hasta Saúl" significa hasta el final del reino de Saúl.

Lo que sí es seguro es que I R 6:1 y Hch 13:20 no concuerdan; y alguna explicación tiene eso que tener. La que he dado es la que me parece más lógica. Cuando estemos con el Señor nos enteraremos de la explicación verdadera, si no lo fuere esta expuesta por mí.

Para aclarar las cuatro fuentes de datos mencionadas y **para que se vea fácilmente lo que cada una dice, las presento en forma de cuadro comparativo.** Al analizarlas observarán que la cuenta por el método consecutivo tiene como fecha de comienzo el año 2550 Cr., que es, aproximadamente, cuando comenzaron los jueces en Israel, según la suposición que dejé explicada en la nota a Jue 1:1 (II).

La cuenta con la rectificación de Jefté tiene como fecha de inicio el año 2500 Cr., que fue cuando Moisés conquistó la tierra de Seón, y por lo tanto, desde entonces habitaban allí los hijos de Israel como alega Jefté. (No hablo de la conquista de Josué al otro lado del Jordán).

La cuenta por el método de I R 6:1 tiene como fecha de inicio el año 2460 Cr., porque ese fue el año en que los hijos de Israel salieron de Egipto, (40 años antes de la conquista de la tierra de Seón).

Por último el método basado en San Pablo tiene como fecha de inicio el año 2550 Cr., que fue el comienzo de los jueces, según la nota a Jue 1:1 (II) que cité anteriormente, cuando mencioné esa misma fecha como el inicio de la contabilidad cronológica por el método consecutivo.

En este cuadro comparativo hay seis columnas. **En la primera** escribí los nombres de los jueces, los de los enemigos de Israel y los de los reyes de cuyos períodos conocemos la duración. **En la segunda** columna estarán las duraciones de los períodos correspondientes a cada uno de esos jueces, enemigos o reyes. **En la tercera**, las fechas, **en años de la creación**, correspondientes al final de cada uno de esos períodos, computadas éstas, a partir de la fecha de inicio correspondiente al método consecutivo (2550 Cr). **En la cuarta**, las fechas (en años de la creación siempre) computadas por el método de Jefté, a partir de su correspondiente fecha de inicio, que en este caso es el 2400 Cr.. **En la quinta** están sólo las fechas que se pueden computar por el método I R 6:1 y esto, hecho a partir de su fecha de inicio que es el año 2460 Cr.. **En la sexta columna** están sólo aquellas fechas que se pueden computar por el método basado en el discurso de San Pablo, que tiene su fecha de inicio también en el 2550 Cr.. Veamos el cuadro comparativo en la **página 433**.

Una cosa a tener en consideración es lo dicho en Jue 13:1. Eso puede querer decir que los filisteos sometieron a Israel durante los 40 años previos a Samsón; pero más bien parece indicar que los israelitas estuvieron sometidos a los filisteos un total de 40 años, incluyendo la época de Samsón, la de Eli y otras, simultáneamente.

La intentona filistea comenzó en Jue 10:7, y al mismo tiempo comenzó la amonita. Esta última fue detenida en la sección oriental del país (del otro lado del Jordán) por Jefté; pero la de los filisteos parece haber progresado en la parte occidental de la nación, al oeste del Jordán, cerca de la costa del Mediterráneo.

En ese caso tal cosa significaría que los períodos de Jefté, Samsón, Eli, Samuel y otros, ocurrieron, totalmente unos, y parcialmente otros, dentro de los 40 años de sometimiento a los filisteos o muy poco antes.

Jefté parece haber juzgado en la época en que los filisteos comenzaron sus intentos, pero sin haber todavía logrado la hegemonía.

Samsón vivió y murió (y tal vez también nació) en plena hegemonía filistea.

Eli pudiera haber comenzado su pontificado antes del inicio de la hegemonía filistea, pero lo terminó dentro de ella.

Samuel comenzó a juzgar durante la época filistea, pero vio el final de su hegemonía sobre Israel.

Ibzán, Elón y Abdón parecen haber existido en esa misma época del dominio filisteo.

Si todo esto fuere así, y no es nada disparatado que lo haya sido, tendríamos que, a partir de Jefté o poco después de él, (cuando ya los filisteos hubieran consolidado su conquista en el oeste) tendríamos, repito, que comenzar a contar tres períodos de a cuarenta años cada uno: **a)** el de la hegemonía filistea (Jue 13:1), dentro del cual sospecho que se hallan Ibzán, Elón, Abdón, Eli, Samsón y Samuel, total o parcialmente, en cuyo caso algunos de ellos fueron parcial o totalmente contemporáneos entre sí; **b)** el período del reinado de Saúl (Hch 13:21), dentro del cual transcurre parte de la vida de

Samuel y **c)** el período de David**,** (II Sam 5**:**5)**,** que es cuando comienza la hegemonía israelita sobre las naciones de sus alrededores**,** incluyendo a los filisteos**.**

> **"***En Hebrón reinó sobre Judá* ***siete años y seis meses****; y en Jerusalem reinó* ***treinta y tres*** *años sobre todo Israel y Judá***."** (II Sam 5**:**5)

Si aceptamos lo dicho anteriormente**,** esto haría que si a la época de Jefté (2800 o 2801 Cr**.** aproximadamente) le añadimos 124 años (40 de los filisteos**,** 40 de Saúl**,** 40 de David y 4 de Salomón) vengamos a caer en el 2924 Cr**.** y no en el 2940 Cr**.,** que es el cuarto año de Salomón según el método I R 6**:**1**.**

Esa diferencia de 16 años**,** (que no es mucho)**,** se la atribuyo yo a los años que transcurrieron desde el cese de la hegemonía filistea (I Sam 7**:**13) hasta el establecimiento de la monarquía**.**

Detallando**:**21 años después de la muerte de Eli (6**:**1 y 7**:**2)**,** a la predicación de Samuel (7**:**3)**,** el pueblo se convirtió a Dios (7**:**4) y comenzó la guerra de independencia (7**:**5-9)**,** que puso fin a la hegemonía de los filisteos (7**:**10-14)**;** después de eso transcurrió un tiempo indeterminado y sobrevino el establecimiento de la monarquía**.**

PRESENTACIÓN SIMULTÁNEA DE LAS CUATRO BASES POSIBLES PARA COMPUTAR LA DURACIÓN DEL PERÍODO DE LOS JUECES.

Nombres	**Duración de cada período**	**Método consecutivo**	**Método Jefté**	**Método I R 6:**1	**Método San Pablo**
	Fechas de inicio→	2550	2500	2460	2550
Chusán Risataim	8	2558			
Othoniel	40	2598			
Eglón	18	2616			
Aod	80	2696			
Jabín	20	2716			
Débora	40	2756			
Madián	7	2763			
Gedeón	40	2803			
Abimelech	3	2806			
Tola	23	2829			
Jair	22	2851			
filisteos y amonitas	18	2869			
	319				
Jefté	6	2875	inicio**….**2800		
Ibzán	7	2882	2813		
Elón	10	2892	2823		
Abdón	8	2900	2831		
filisteos	40	2940	2871		
Samsón	20	2960	2891		
Eli	40	3000	2931		
Samuel	40**?**	3040	2971		3000
Saúl	40	3080	3010		3040
David	40	3120	3050		3080
Año cuarto de Salomón	4	3124	3055		3084
	574				

Ese período indeterminado de independencia samuélica**,** que transcurrió desde la reconquista hasta el comienzo del reino de Saúl**,** parece ser el responsable por los **aproximadamente** 16 años que faltan**.**

Recuérdese**,** y téngase en consideración**,** que dada la inexactitud de la cronología en los jueces**,** este período puede ser mayor o menor que los 16 años que nos faltan**.** Esta cronología es sólo aproximada**.** Contando así el tiempo parece más lógico aún el método cronológico de I R 6**:**1**.**

Pues bien, basándome en todo lo dicho aquí, y tomando como fechas más exactas y confiables las obtenidas de Jue 11:26 y I R 6:1 (ver ambas notas) voy a incluir aquí la lista donde establezco las fechas de:

a) comienzo del gobierno de Jefté, que, como ya dije, parece ser, al mismo tiempo, el inicio de los 40 años de opresión filistea, durante los cuales, total o parcialmente, actuaron Jefté, Ibzán, Elón, Abdón, Samsón, Eli y Samuel;

b) comienzo y final (aproximado), del mandato de Eli;

c) comienzo aproximado y final del mandato de Samuel, más la fecha de su muerte, pues él murió bastante después de cesar su mandato;

d) comienzo y final del período de independencia samuélica, que comenzó con la reconquista y finalizó con Saúl;

e) instauración de la monarquía en Israel, que es la misma fecha del comienzo del reinado de Saúl; y además, el final de su reinado;

f) comienzo y final del reinado de David;

g) comienzo del reinado de Salomón, comienzo de la construcción del Templo, y final de su reinado.

Todo esto lo haré contando hacia atrás a partir del año del comienzo de la construcción del Templo; y contando hacia adelante a partir de la fecha dada por Jefté, para así rectificar y ratificar al mismo tiempo. Veamos la lista.

Opresión filistea :

comenzó ----------2801 ----------Ver nota a Jue 3:8 (II)
terminó ----------2840 ----------Porque duró 40 años según Jue 13:1

Jefté:

comenzó ------ ---2800 ----------Ver nota a Jue 11:26
terminó ----------2806 ----------Ver nota a Jue 11:26

Eli:

comenzó ----------2783 ----------Porque terminó en 2822 y duró 40 años según Jue 4:18.
terminó ----------2822 ----------Porque ese año comenzó Samuel

Samuel:

comenzó ----------2822 ----------Porque terminó en 2858 y duró 37 años según nota I Sam 7:2
terminó ----------2858 ----------Porque ese año comenzó Saúl a reinar.
su muerte ---------2893 -95 -----Ver nota a I Sam 25:1

Período de independencia Samuélica:

comenzó ----------2842 ----------Porque terminó en 2858 y duró 16 años según nota a Jue 3:8 (II).
terminó ----------2858 ----------Porque ese año comenzó la monarquía con Saúl.

Saúl:

comenzó ----------2858 ----------Porque terminó en 2897 y duró según Hch 13:21, cuarenta años.
terminó ----------2897 ----------Porque ese año comenzó a reinar David.

David:

comenzó ----------2897 ----------Porque terminó en 2937 y duró de 40 ½ años según nota a II Sam 5: 4-5 (I)
terminó ----------2937 ----------Porque ese año comenzó a reinar Salomón.
nació ----------2867 ----------Porque tenía 70 años cuando murió en 2937, dado que comenzó a los 30 años y reinó 40 según II Sam 5:4.

Salomón:

comenzó ----------2937 ----------Ver nota a I R 6:1
terminó ----------2976 ----------Ver nota a I R 6:1

el Primer Templo

comenzó ----------2940 ----------Ver nota a I R 6:1

*

Jue 3:9-11 CRONOLOGÍA: LOS JUECES COMENZARON POCO DESPUÉS DE LA CONQUISTA.

El primer juez de Israel fue Othoniel, el cual rigió durante los últimos 40 años de su vida (11). Este fue el que tomó la ciudad de Chiriath-sefer, lo cual le valió que Caleb le otorgara la mano de su hija Axa, con la cual se casó. (Jos 15:16-19 y Jue 1:11-15).

Como vemos, la primera aparición de Othoniel en la vida pública fue en el libro de Josué. Es probable que en aquella época fuera un hombre joven dado sus arrestos y su casamiento. Cuarenta años antes de su muerte actuó como general en jefe de las fuerzas de Israel, y durante las cuatro décadas posteriores, como juez. Como que no se conoce la fecha de su nacimiento ni la de su muerte, ni la longitud de su vida, la conjetura cronológica resulta muy insegura. Sólo se puede decir que la conquista de la tierra por Caleb (y Josué), la esclavitud de Israel durante ocho años a manos de Chusán Risataim, su liberación, y el período de 40 años de libertad, ocurrieron durante la vida de Othoniel. Ahora bien, ¿quién sabe si él duró 80, 100, 120 o 140 años? Para aclarar esto voy a mostrar un gráfico:

```
                |
                | 2422 nace Caleb
                |
                | 2436  o 2443 nace Josué
                |
        :       |
        :       | 2501  Toma de Jericó
V       :       |
I       |       | Casamiento de Othoniel y Axa
D       |       |
A       |       :
        |       :
D       |       :
E       |       |
        |       | Victoria de Chusanrisathaim sobre Israel.
        |       |
O       |       | Ocho años de esclavitud a Chusanrisathaim
T       |       |
H       |       | Derrota de Chusanrisathaim a manos de Othoniel
O       |       |
N       |       |
I       |       | Cuarenta años del gobierno de Othoniel
E       |       |
L       |       |
        |→      | Muerte de Othoniel
                |
                |
                |
```

De todo esto podemos deducir que el final de la conquista y el comienzo de los jueces esta bastante cercano. El tiempo que media entre uno y otro es la longitud de la vida de un humano de aquella época. En este caso Othoniel, que juzgó a Israel 40 años por un lado (al final de su vida) a lo que tendríamos que sumar el tiempo que duró su soltería por el otro.

Esto, aunque no nos da fechas fijas, nos da bastante aproximación a lo que desde el punto de vista histórico se refiere.

*

Jue 3:15 -28 MAPAS: ¿ERROR?

En la Biblia de la International Bible Association de Dallas, Texas, hay un mapa (el primero en la parte de atrás) cuyo nombre es "Palestina del Antiguo Testamento" en él que se sitúa a Rubén al este y a Judá al oeste del Mar muerto, pero haciendo frontera a lo largo de no más de 3 o 5 Kms, al norte del Mar muerto. Al norte de Rubén está Gad, ambos al este del Jordán. Al norte de Judá se ve a Benjamín, y al norte de Benjamín se halla Efraím, todos ellos al oeste del Jordán, al igual que Manasés Occidental, que rodea a Efraím por el norte y por el este. Este Manasés Occidental hace frontera además, con Gad y con Manasés Oriental.

> "15 *Y clamaron los hijos de Israel a Jehová; y Jehová les suscitó salvador, a* ***Aod, hijo de Gera, Benjamita****, el cual tenía cerrada la mano derecha. Y los hijos de Israel enviaron con él un presente a Eglón rey de Moab.....* 18 *Y luego que hubo presentado el don, despidió a la gente que lo había traído.* 19 ***Mas él se volvió desde los ídolos que están en Gilgal****, y dijo: Rey, una palabra secreta tengo que decirte.....* 27 *Y como hubo entrado,* ***tocó el cuerno en el monte de Efraím****, y los hijos de Israel descendieron con él del monte, y él iba delante de ellos.* 28 *Entonces él les dijo: Seguidme, porque Jehová ha entregado vuestros enemigos los Moabitas en vuestras manos. Y descendieron en pos de él, y* ***tomaron los vados del Jordán a Moab****, y no dejaron pasar a ninguno*."
>
> (Jue 3:21-28 abreviado)

Si todo esto fuere así como lo pinta este mapa, ¿cómo es que Aod, un benjamita (15), va al palacio de Eglón, rey de Moab, que se halla al sur de Rubén, a más de 30 Kms de Benjamín, le lleva un presente, se va del palacio de Eglón, atraviesa todo Rubén viajando hacia el norte, llega a Gilgal, regresa desde Gilgal (19) que en este mapa lo sitúan al norte del Mar Muerto, a más de 25 Kms de la frontera de Moab, llega otra vez a palacio, mata a Eglón y regresa hacia el norte para ir a tocar el cuerno a Efraím (27), que en el mapa lo sitúan al norte de Benjamín y sin frontera con el Jordán, porque está rodeado por Manasés Occidental como antes dije, sin embargo, después mencionan que la guerra, o parte de ella, tuvo lugar en Manasés, en los vados del Jordán (28), el cual desagua en el Mar Muerto, mientras que sitúan a Moab de la mitad del Mar Muerto hacia el sur? Me parece que hay algo errado en el mapa, o tal vez no sé encontrarle la solución.

*

Jue 3:24 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CUBRIR LOS PIES.

La frase "cubrir los pies" parece que, efectivamente, significa dar del cuerpo, excretar, vaciar el vientre; que es como traduce Scío de San Miguel.

Es lógico que los criados pensaran así, luego que, no sólo vieron las puertas cerradas, sino que muy posiblemente sentían el mal olor que se filtraba, el cual era producido por el estiércol que según 3:22 brotó de la herida inferida por Aod en el vientre del obeso Eglón.

Es decir, que las apariencias visuales y olfativas hacían pensar a los criados que **el rey se hallaba excretando. Por lo tanto es lógico pensar que la frase "cubrir los pies" signifique tal cosa.** Hay que recordar que los hombres de aquella época usaban saya, y que al agacharse, ésta cubría sus pies. Tal vez de ahí viene la frase.

> "22 *De tal manera que la empuñadura entró también tras la hoja, y la grosura encerró la hoja, que él no sacó el puñal de su vientre;* ***y salió el estiércol.*** 23 *Y saliendo Aod al patio, cerró tras sí las puertas de la sala.* 24 *Y salido él, vinieron sus siervos, los cuales viendo las puertas de la sala cerradas, dijeron: Sin duda* ***él cubre sus pies*** *en la sala de verano*." (Jue 22-24)

*

Jue 3:25 CURIOSIDADES: ANTIGÜEDAD DEL USO DE LA LLAVE.

Por lo visto el invento de la cerradura y la llave es algo que data de por lo menos los alrededores del año 2600 Cr.. No creo que la cerradura de aquella época fuera tan eficaz y pequeña como la actual, pero es evidente que cerraba la puerta de forma que no se podía abrir por fuera a menos que se tuviera la correspondiente llave. Ver nota a Isa 22:22.

> "*Y habiendo esperado hasta estar confusos, pues que él no abría las puertas de la sala,* ***tomaron la llave y abrieron;*** *y he aquí su señor caído en tierra muerto*." (Jue 3:25)

*

Jue 5:14 CURIOSIDADES: PUNZÓN DE ESCRIBIENTE.

Aquí se dice que de los de Zabulón, los que se incorporaron al ejército, fueron los que "solían manejar punzón de escribiente".

"*De Efraím salió su raíz contra Amalec, tras ti, Benjamín, contra tus pueblos. De Machir descendieron príncipes, y de Zabulón* ***los que solían manejar punzón de escribiente***."
(Jue 5:14)

Una de las formas de escribir de aquella región y época, era usar tablillas de barro, marcar en ellas con un punzón la escritura que deseaban, mientras aún estaba suave el barro, y meterlas luego en el horno para que se endurecieran, como se hace con una maceta o tinaja en alfarería.

Al decir Débora que los escribientes fueron los que se incorporaron al ejército es algo equivalente a decir hoy en día que los oficinistas, en vez de los militares u otra gente ruda, fueron los que hicieron la guerra para salvar a la Patria. Ver nota a Jer 8:8.

*

Jue 5:17 MAPAS: DAN Y ASER TENÍAN COSTA MARÍTIMA.

Por lo dicho aquí por Débora se deduce que tanto la tribu de Dan como la de Aser, tenían costas marítimas. Creo que se trate del Mar Mediterráneo y no de un lago interior, porque hablando de Dan le atribuye navíos, no barquitos, y hablando de Aser le atribuye puertos, cosas ambas más propias del mar que de un lago como el de Galilea.

"*Galaad se quedó de la otra parte del Jordán; y Dan ¿por qué se estuvo* ***junto a los navíos?*** *Se mantuvo Aser a la ribera de la mar, y se quedó* ***en sus puertos***". (Jue 5:17)

*

Jue 6:12-14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: INTERCAMBIABILIDAD DE DIOS POR SU ÁNGEL. GEDEÓN.

En otras ocasiones he hecho notar, y ahora aquí vuelvo a hacerlo, que los nombres "Jehová" y "el Ángel de Jehová" se aplican indistintamente a un mismo ser. Es decir, que a veces se le llama "Jehová" al ángel plenipotenciario enviado por Dios. En el versículo 12 dice que el que se le apareció a Gedeón y entabló con él una conversación fue el "Ángel de Jehová"; por lo tanto no era el mismo Dios, no era el mismo Jehová. Aún el mismo ángel al mencionar a Jehová habla en tercera persona, es decir, que él habla como quien no se considera ser Jehová.

"12 *Y el* ***ángel de Jehová*** *se le apareció, y le dijo:* ***Jehová es contigo****, varón esforzado.* 13 *Y Gedeón le respondió: Ah,* ***Señor mío, si Jehová es con nosotros****, ¿por qué nos ha sobrevenido todo esto? ¿Y dónde están todas sus maravillas, que nuestros padres nos han contado, diciendo: ¿No nos sacó Jehová de Egipto? Y ahora Jehová nos ha desamparado, y nos ha entregado en manos de los madianitas.* 14 *Y* ***mirándole Jehová****, le dijo: Ve con esta tu fortaleza, y salvarás a Israel de la mano de los madianitas.* ***¿No te envío yo?*** "
(Jue 6:12-14)

En el versículo 13, al contestar Gedeón, fíjense que él se refiere a su interlocutor llamándole "señor mío", mientras que **en la misma oración menciona a Jehová en tercera persona.** Tampoco le dice a su interlocutor "si tú eres con nosotros…" como hablándole al mismo Jehová, sino que lo hace **hablando de Jehová en tercera persona.**

Sin embargo, en el versículo 14 cuando se narra lo que el ángel respondió se habla de él como si fuera el mismo Jehová, con lo cual podemos constatar que a la misma persona se le ha llamado con dos nombres distintos: "el Ángel de Jehová" y "Jehová". Estos tres versículos (12-14) y el 16, no están torcidos en la versión ruselista.

El mismo caso se repite en el versículo 16 llamándole de nuevo "Jehová" a aquel que hablaba con Gedeón. Sin embargo, al llegar a los versículos 20 y 21 vemos que de nuevo se le llama tres veces "el Ángel de Jehová", refiriéndose a la misma persona a la que antes llamaron "Jehová".

Más adelante, después que ya el Ángel de Jehová desapareció, vemos en el 22 que Gedeón, temeroso de haber visto cara a cara al Ángel de Jehová, clama a Jehová mismo, haciendo así una perfecta distinción entre su anterior interlocutor y Jehová Dios. En el versículo 24 el que responde a Gedeón sobre la súplica del 23 es el mismo Jehová; es decir que en el mismo lugar en que Gedeón hablaba con el ángel, estaba ahora escuchando la voz de Jehová Dios.

"***Y Jehová le dijo:*** *Porque yo seré contigo, y herirás a los madianitas como a un solo hombre*."
(Jue 6:16)

"20 ***Y el ángel de Dios le dijo:*** *Toma la carne, y los panes sin levadura, y ponlo sobre esta peña, y vierte el caldo. Y él lo hizo así.* 21 *Y* ***extendiendo el ángel de Jehová el bordón*** *que tenía en su mano, tocó con la punta en la carne y en los panes sin levadura; y subió fuego de la peña, el cual consumió la carne y los panes sin levadura. Y* ***el ángel de Jehová desapareció*** *de delante de él.* 22 *Y viendo Gedeón que* ***era el ángel de Jehová,*** *dijo:* ***Ah, Señor Jehová, que he visto el ángel de Jehová*** *cara a cara.* 23 ***Y Jehová le dijo:*** *Paz a ti; no tengas temor, no morirás.* 24 *Y edificó allí Gedeón* ***altar a Jehová,*** *al que llamó Jehová-salom; está hasta hoy en Ofra de los Abiezeritas.*" (Jue 6:20-24)

Pudiera uno pensar que en los versículos 14, 16 y 23 cuando dice que Jehová habló, sea en realidad el mismo Jehová desde el Cielo, que participaba en la conversación con Su ángel, pero algo que parece contradecir tal hipótesis es el hecho de que en versículo 14 dice: "y **mirándole** Jehová…", con lo cual vemos que se refería a aquel ser que se hallaba allí presente mirando a Gedeón.

*

Jue 6:18-21 ¿SACRIFICÓ GEDEÓN A UN ÁNGEL Y ÉSTE ACEPTÓ EL SACRIFICIO?

En este pasaje vemos que el Ángel de Jehová acepta que Gedeón le traiga un sacrificio, sin embargo, si vamos a Jue 13:15-16 veremos que el Ángel de Jehová se negó a aceptar algo semejante que quiso ofrecerle Manoa. ¿Por qué? ¿Cuál es la diferencia?

En el caso de Gedeón vemos en el versículo 18 que lo que él le ofrece al ángel **es un presente, o sea un regalo, no un sacrificio,** y es el ángel **el que no sólo lo acepta,** sino que lo consume con fuego. En el caso de Manoa, aunque las palabras pronunciadas por él son semejantes a las de Gedeón, parece que no significaban lo mismo, porque cuando el ángel le responde en el versículo 16 le dice "…*si quieres hacer holocausto, sacrifícalo a Jehová*…". Es decir, que da la sensación que en un caso se trataba de una cortesía de Gedeón a personaje tan importante; y en el otro caso, que Manoa quería efectuar un acto de adoración, un holocausto.

"18 ***Te ruego que no te vayas de aquí, hasta que a ti vuelva, y saque mi presente, y lo ponga delante de ti.*** *Y él respondió: Yo esperaré hasta que vuelvas.* 19 *Y entrándose Gedeón aderezó un cabrito, y panes sin levadura de un efa de harina; y puso la carne en un canastillo, y el caldo en una olla, y* ***sacándolo se lo presentó debajo de aquel alcornoque.*** 20 ***Y el ángel de Dios le dijo:*** *Toma la carne, y los panes sin levadura, y ponlo sobre esta peña, y vierte el caldo. Y él lo hizo así.* 21 *Y extendiendo el ángel de Jehová el bordón que tenía en su mano, tocó con la punta en la carne y en los panes sin levadura; y subió fuego de la peña, el cual consumió la carne y los panes sin levadura. Y el ángel de Jehová desapareció de delante de él.*" (Jue 6:18-21)

"15 *Entonces* ***Manoa dijo al ángel de Jehová: Te ruego permitas que te detengamos, y aderezaremos un cabrito que poner delante de ti.*** 16 *Y el ángel de Jehová respondió a Manoa: Aunque me detengas no comeré de tu pan;* ***mas <u>si quisieres hacer holocausto</u>, sacrifícalo a Jehová.*** *Y no sabía Manoa que aquél fuese ángel de Jehová.*" (Jue 13:15-16)

*

Jue 6:24 CRONOLOGÍA: ÉPOCA EN QUE SE ESCRIBIÓ ESTE LIBRO.

Aunque este detalle no nos indica una fecha exacta, al menos nos hace ver la época aproximada en que se escribió el libro de los Jueces, o al menos esta porción de él. Si leemos Ex 20:25; Dt 27:5-6 y Jos 8:30-31, tenemos que llegar a la conclusión de que un altar no era un monumento duradero como un templo o una pirámide, por cuanto estaba formado de una acumulación de piedras sueltas puestas en orden unas sobre otras. En este versículo se ve que cuando el escribiente narraba estos hechos todavía existía el altar que Gedeón edificó. Eso es señal, a mi modo de ver, de que no había transcurrido mucho tiempo desde la edificación del altar hasta que se escribió el libro de los jueces, o al menos hasta que se escribió esta sección del libro de los jueces.

"*Y si me hicieres* ***altar de piedras,*** *no las labres de cantería; porque si alzares tu pico sobre él, tú lo profanarás.*" (Ex 20:25)

"5 *Y edificarás allí altar a Jehová tu Dios,* ***altar de piedras;*** *no alzarás sobre ellas hierro.* 6 ***De***

***piedras enteras edificarás el altar** de Jehová tu Dios; y ofrecerás sobre él holocausto a Jehová tu Dios.*"
(Dt 27:5-6)

"30 *Entonces Josué edificó un altar a Jehová Dios de Israel en el monte de Ebal,* 31 *como Moisés, siervo de Jehová, lo había mandado a los hijos de Israel, como está escrito en el libro de la ley de Moisés, un **altar de piedras** enteras sobre las cuales nadie alzó hierro; y ofrecieron sobre él holocaustos a Jehová, y sacrificaron víctimas pacíficas.*" (Jos 8:30-31)

"*Y **edificó allí Gedeón altar a Jehová**, al que llamó Jehová-salom; está hasta hoy en Ofra de los Abiezeritas.*" (Jue 6:24)

*

Jue 6:25-26 TRADUCCIONES: LA VERSIÓN MODERNA, LA DE 1960, ASHERA, O BOSQUE.

Yo siempre he dicho que para juzgar lo buena o lo mala que sea una traducción de la Biblia, no me baso en mis conocimientos del hebreo y el griego, porque no conozco esos idiomas, y tampoco están a mi alcance los verdaderos originales de la Biblia, escritos por sus autores. No sólo eso, sino que aún estando a mi alcance esos originales y sabiendo tales idiomas, nunca estaría seguro de si fueron alterados o no, previamente.

Prefiero, para juzgar la calidad de una traducción, basarme en el sentido común y en algo que nadie podría impugnar: la misma traducción de la cual yo dudo. Si basándome en ella misma yo puedo demostrar que no sirve, nadie me puede contradecir. Veamos.

"25 *Y aconteció que la misma noche le dijo Jehová: **Toma <u>un toro</u> del hato de tu padre, <u>y otro toro</u> de siete años**, y derriba el altar de Baal que tu padre tiene, y **<u>corta</u> también el <u>bosque</u>** que está junto a él;* 26 *y edifica altar a Jehová tu Dios en la cumbre de este peñasco en lugar conveniente; y **tomando el segundo toro, sacrifícalo <u>en holocausto</u> sobre <u>la leña del bosque</u>** que habrás cortado.*"
(Jue 6:25-26 Reina Valera)

"25 Pues aconteció en aquella misma noche que le dijo Jehová: **Toma <u>un toro</u> del ganado que tiene tu padre**, es decir, **el toro segundo de siete años** y derribarás el altar de Baal que tiene tu padre, y **<u>cortarás</u> la <u>Ashera</u>** que está junto a él; 26 y edificarás en debida forma otro altar a Jehová tu Dios sobre la cumbre de este peñasco; **luego tomarás aquel <u>segundo toro</u>, y lo ofrecerás <u>en holocausto</u> con <u>la madera de la Ashera</u> que habrás cortado.**" (Jue 6:25-26 Versión Moderna)

"Y por la mañana cuando madrugaron los hombres de la ciudad, he aquí que el altar de Baal estaba derribado , y la **Ashera** que había junto a él estaba cortada, y **<u>el segundo toro</u> había sido ofrecido** en **holocausto** sobre el nuevo altar que se había edificado." (Jue 6:28 Versión Moderna)

El pasaje-base en la versión moderna no hace sentido. Allí dice las cosas en forma que aparenta que la orden es **tomar un solo toro** del hato, el cual es "el toro segundo de siete años". **Sin embargo, en los versículos 26** y **28 le llaman el "segundo toro". Si hay un segundo toro es porque hay un primer toro.** Además es bien conocido que los toros por lo regular trabajan en yuntas. Un yugo necesita dos toros; y una unidad de tiro animal está formada por lo regular por dos bueyes. Un carro tirado por un solo buey no es común.

Cuando este mismo pasaje se lee en Reina-Valera, tiene sentido. Se ve que se usan dos toros: uno corriente, y otro de 7 años para usarlo luego para holocausto. Pero no termina ahí la cosa.

La traducción moderna, en vez de traducir la palabra "bosque", como hacen Reina-Valera, traducen la palabra "**Ashera**", la cual identifican en una nota marginal en Ex 34:13, como "Imágenes, santuarios de Astarté o Venus". En eso se ve con más claridad aún el error. En el versículo 26 de la versión moderna dice refiriéndose al segundo toro (todo un toro de 7 años), que lo sacrifiquen en holocausto sobre la poca leña que diera una imagen de un dios pagano. Se evidencian dos errores en esa traducción:

a) Una "ashera" (ídolo) se derriba, no se corta; sin embargo, un bosque sí se corta. Si la versión moderna, al igual que Reina-Valera usa el verbo "cortar", es porque en el original se referían a un bosque y no a una "**ashera**" o ídolo.

b) Un tremendo toro de siete años no se cocina, y menos se reduce a cenizas (eso es un holocausto), con el poquito de leña que pueda salir de un ídolo de madera.

Sin embargo, si leemos a Reina-Valera veremos que en vez de **"ashera"** traducen "bosque", con lo cual adquiere lógica y sentido el pasaje. Un tremendo toro de siete años, se puede hacer arder completamente **"....**sobre la leña del bosque que habrás cortado".

También podemos ver en la versión moderna que en el versículo 25 usa el verbo "derribar" para el ídolo de Baal. No tiene lógica que acto seguido use el verbo "cortar" para otro ídolo: la supuesta "ashera". Se evidencia que si usa "cortar", es porque en el original se refería a un bosque, y que lo que está mal traducido es la palabra **"ashera".** Este mismo uso de los verbos "derribar" y "cortar" persiste en los versículo 28 y 30 de la versión moderna, cuando ya Gedeón acabó su obra, allí "derribar" se refiere al ídolo de Baal y "cortar" a la palabra **"ashera"** que la traducción moderna pone en lugar de la palabra "bosque".

En otros pasajes, como en II R 23:6 (ver esa nota), se puede ver que la palabra "bosque" en ocasiones se puede referir también a un ídolo, o a un retablo o maqueta de un bosque, pero en esos lugares no se usa el verbo "cortar", sino "derribar" o "sacar" del Templo, los cuales verbos son aplicables tanto a un ídolo como un retablo o maqueta de un bosque. En II Cr 34:4 vemos que se usa el verbo "despedazar" y no "cortar" , cuando se refieren al "bosque" que allí se menciona, de donde se deduce que en este caso se trata de un ídolo. De esta manera uno, **juzgando por el contexto y sin saber los idiomas originales, puede saber cuándo se refiere a una cosa y cuándo a otra.**

> "*Y **derribaron delante de él los altares** de los Baales, e **hizo pedazos las imágenes del sol**, que estaban puestas encima; **despedazó también los bosques, y las esculturas y estatuas de fundición**, y desmenuzólas, y esparció el polvo sobre los sepulcros de los que las habían sacrificado*."
> (II Cr 34:4)

Así vemos cómo sin saber hebreo ni griego, y sin tener tampoco a mano los originales, sólo con usar el sentido común y basarnos en lo mismo que el errado traductor dice, podemos llegar a la certera conclusión de que su traducción es una basura.

Lo dicho para la versión moderna puede aplicarse también a la revisión del 60 de Reina-Valera, pues traducen igual que la anterior, este pasaje. ¡¡Ojo con las traducciones hechas en este siglo XX !! ¡¡Tienen sus planes!! Ver nota a Dt 16:21-22.

*

Jue 7:16 CURIOSIDADES: PARA QUÉ LOS CÁNTAROS.

Lo de Gedeón fue un ardid psicológico ideado por él o inspirado por Dios. Ellos (los hebreos), hicieron de súbito una gran algarabía y muchas luces. Si un ejército o grupo tiene un corneta, un soldado que tocaba la corneta o cuerno (la palabra "corneta" viene de la palabra "cuerno"), los madianitas pensarían que detrás de 300 cornetas vendrían 300 ejércitos o al menos 300 grupos de soldados; delante de cada uno de los cuales (grupos) parecía venir un guía con una antorcha.

> "16 *Y repartiendo los trescientos hombres en tres escuadrones, **dio a cada uno de ellos bocinas en sus manos, y cántaros vacíos con teas ardiendo dentro de los cántaros.** 17 Y les dijo: Miradme a mí, y haced como yo hiciere; he aquí que cuando yo llegare al principio del campo, como yo hiciere, así haréis vosotros.* 18 ***Yo tocaré la bocina y todos los que estarán conmigo; y vosotros tocaréis entonces las bocinas** alrededor de todo el campo, y diréis: ¡Por Jehová y Gedeón!*" (Jue 7:16-18)

Yo me figuro que ellos metieron las antorchas en los cántaros, para que los madianitas no los vieran acercarse y **no pudieran distinguir cuántos venían.** Al romper los cántaros, las antorchas se divisaban de súbito, la gritería y el sonido de las bocinas los sorprendió y, pensando en la inminencia del ataque, no tuvieron tiempo, o no quisieron perder tiempo en analizar qué estaba sucediendo. Añádase a eso que Dios puso "la espada de cada uno contra su compañero" (7:22) y se tendrá una idea de lo que allí ocurría y por qué huían los madianitas.

Además de esto, por la enorme superioridad numérica y la experiencia de siete años anteriores los madianitas estaban convencidos de que los israelitas no atacarían, y los madianitas se hallarían descuidados como ocurrió después en 8:11, aunque no totalmente, pues tenían centinelas (7:19).

> "*Llegó pues Gedeón, y los cien hombres que llevaba consigo, al principio del campo, a la entrada de la vela del medio, **cuando acababan de renovar las centinelas***" (Jue 7:19)

> "*Mas los trescientos tocaban las bocinas; y **Jehová puso la espada de cada uno contra su compañero en todo el campo.** Y el ejército huyó hasta Beth-sitta, hacia Cerera, y hasta el término de*

Abel-mehola en Tabbat." (Jue 7:22)

"*Y subiendo Gedeón hacia los que habitaban en tiendas, a la parte oriental de Noba y de Jogbea, hirió el campo, porque* ***estaba el ejército sin recelo***." (Jue 8:11)

*

Jue 7:19 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS VELAS O VIGILIAS ERAN CINCO.

En este y otros pasajes se le llaman "vela" a cada uno de los períodos de vigilancia que le correspondía a los centinelas durante la noche, en un campamento; también se les llama "vigilias". En este versículo ligan "la entrada de la vela del medio" con el momento en que "acababan de renovar los centinelas" dándonos así a entender que se refería al período que duraba esa vigilancia. La palabra "vela" en este caso, viene de "velar", que significa estar sin dormir mientras se cuida o vigila.

"*Llegó pues Gedeón, y los cien hombres que llevaba consigo, al principio del campo,* ***a la entrada de la vela del medio, cuando acababan de renovar las centinelas;*** *y tocaron las bocinas, y quebraron los cántaros que llevaban en sus manos*." (Jue 7:19)

Pues bien, en la Biblia he encontrado mencionada "la vela de la mañana" en Ex 14:24 y "la cuarta vela" en Mt 14:25. Nunca he visto una quinta vela, pero por lógica tenía que existir. Tal vez esa "quinta vela" era la llamada "vela de la mañana" que era la última, o tal vez ya al amanecer había una sexta vela.

"*Y aconteció* ***a la vela de la mañana,*** *que Jehová miró al campo de los egipcios desde la columna de fuego y nube, y perturbó el campo de los egipcios*." (Ex 14:24)

"*Mas* ***a la cuarta vela de la noche,*** *Jesús fue a ellos andando sobre la mar*." (Mt 14:25)

¿Por qué digo que la quinta vela tenía que existir? Pienso esto porque sólo existiendo un número impar de velas es que puede llamársele a una de ellas la "vela del medio", como se le llama en el versículo-base. Si hubieran dos o cuatro velas ninguna sería la del medio. Para haber una del medio tenía que haber tres velas o cinco velas. Tres no podían haber puesto que se menciona la cuarta. No nos queda más remedio, por lo tanto, que pensar que había cinco, y que la vela de la mañana, por ser la última, era la quinta vela. Claro, pudiera ser que cada ejército o cada país tuviera su propia distribución de centinelas nocturnos.

Hay algo sin embargo, que nos hace pensar que las velas podían haber sido seis. El día se dividía en doce horas. Por lógica las otras doce horas eran las de la noche. Una división de doce horas entre cinco velas, daría lugar a un número muy raro para cada vela. Es más natural pensar que las velas eran seis, de esa manera cada vela era de dos horas. Eso también concordaría con el tiempo que se le pone a vigilar a un centinela, que por lo regular son dos horas, no es un tiempo largo para que no se descuide. Pero en este caso, no habría una "vela del medio"

*

Jue 7:23-24 MAPAS: SITUACIÓN DE NEFTALÍ, ASER, MANASÉS Y EFRAÍM.

Parece ser que Neftalí, Aser y Manasés Occidental se hallaban uno junto a los otros y que Efraím tenía acceso a la frontera con el río Jordán, y que incluso Beth-bara, donde bautizaba Juan pertenecía a Efraím y era cercano al Jordán.

"23 *Y juntándose los de Israel,* ***de Neftalí, y de Aser, y de todo Manasés,*** *siguieron a los madianitas.*
24 *Gedeón también envió mensajeros a todo el monte de Efraím, diciendo: Descended al encuentro de los madianitas, y tomadles las aguas hasta Beth-bara y el Jordán.* ***Y juntos todos los hombres de Efraím, tomaron las aguas de Beth-bara y el Jordán***." (Jue 7:23-24)

*

Jue 8:28 POSIBLE REGIONALIDAD Y / O CONCOMITANCIA DE ALGUNOS JUECES.

Aquí dice que "la tierra" reposó 40 años en época de Gedeón. No sé si se refiere a todo Israel, o si sólo se refiere a las tribus mencionadas: Manasés, Aser, Zabulón, Neftalí, (6:35) y Efraím (7:23-24), que fueron las que guerrearon contra los madianitas. Por ejemplo, no se menciona a Rubén, Simeón, Judá, etc..

"*Así fue humillado Madián delante de los hijos de Israel, y nunca más levantaron su cabeza. Y **reposó la tierra cuarenta años** en los días de Gedeón.*" (Jue 8:28)

"*Y envió mensajeros por todo **Manasés,** el cual también se juntó con él; asimismo envió mensajeros a **Aser, y a Zabulón, y a Neftalí,** los cuales salieron a encontrarles.*" (Jue 6:35)

A lo mejor estos 40 años fueron de reposo para todo Israel, pero tal vez fueron sólo para una parte de él. Es decir, que pudiera ocurrir que mientras una parte de Israel reposaba 40 años, gobernados por Gedeón, otra parte estuviera bajo el yugo de algunos de los tiranos mencionados o bajo el mando de alguno de los otros jueces mencionados.

Pudiera haber habido más de un juez al mismo tiempo, pero en diferentes regiones y tribus. En ese caso no podríamos contar los años de cada uno sucesivamente, es decir, no podríamos sumarlos. Si hasta ahora lo hago así es porque tampoco tengo pruebas de lo contrario y alguna información se saca de ello.

En 10:7-9 tenemos un más claro indicio sobre la regionalidad de los jueces y / o los padecimientos del pueblo. Allí vemos cómo los filisteos y amonitas, después de esclavizar durante 18 años, a la región de Israel que está al este del Jordán, se deciden a pasar este río para hacer lo mismo con los que estaban al otro lado (al oeste), que en este caso eran Judá, Benjamín y Efraím. De esto se colige que el sometimiento de 18 años fue una cuestión regional y no total.

"7 *Y Jehová se airó contra Israel, y los vendió en mano de los filisteos, y en mano de los hijos de Amón,* 8 *los cuales **molieron y quebrantaron a los hijos de Israel en aquel tiempo dieciocho años, a todos los hijos de Israel que estaban de la otra parte del Jordán en la tierra del amorreo, que es en Galaad.*** 9 *Y los hijos de Amón **pasaron el Jordán para hacer también guerra contra Judá, y contra Benjamín, y la casa de Efraím;** y fue Israel en gran manera afligido.*" (Jue 10:7-9)

En la misma forma en que lo anterior demuestra **la regionalidad de los padecimientos**, en 11:8 podemos constatar la **regionalidad de los jueces.** Allí nombran a Jefté cabeza de "todos los que moramos en Galaad". Se ve que no regía sobre todo Israel; aunque tal vez su influencia se extendía más allá de los límites políticos de su región.

"*Y los ancianos de Galaad respondieron a Jefté: Por esta misma causa tornamos ahora a ti, para que vengas con nosotros, y pelees contra los hijos de Amón, y **nos seas cabeza a todos los que moramos en Galaad.***" (Jue 11:8)

En resumen: a) dos jueces pueden haber gobernado simultáneamente (al menos durante parte de sus períodos gubernativos) sobre Israel, cada uno en diferente región; **b)** muchos de ellos pueden haber gobernado consecutivamente, con sus períodos yuxtapuestos; **c)** pueden haber habido períodos de acefalía entre dos jueces consecutivos, es decir que pueden haber transcurrido varios años sin gobernante entre el final del período de un juez y el comienzo del período del siguiente; **d)** dos períodos de opresiones pueden haber ocurrido al mismo tiempo, pero en diferentes regiones y por diferentes tiranos o invasores.

*

Jue 8:30 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA INEXACTITUD DE CIERTOS NÚMEROS EN LA BIBLIA.

Al leer la Biblia hay que saber adaptarse a la forma de hablar de hace más de 25 siglos. En aquella época nadie se preocupaba mucho de la exactitud……ni falta que hacía. No había un avión que saliera a las 4:23 PM, ni había que entrar al trabajo a las 8:15 AM. Si se le preguntaba a alguien que cuándo saldría montado en su burro para la ciudad vecina, contestaría que a media mañana, o después de la siesta. No hacía falta mayor precisión, a nadie le interesaba tal cosa. Para entrar al trabajo dirían que "al amanecer", o "antes de que el sol caliente". Yo recuerdo que mi abuelo, que murió a mediados de este siglo (1953) y nació en 1865, usaba esa terminología: "te veo a eso del medio día", "voy después de la siesta", "me acosté a prima noche" etc.. ¡No le interesaba el reloj!

Pues bien, algo similar ocurre en la Biblia con los números; o mejor dicho con algunos números. El versículo-base dice que Gedeón tuvo 70 hijos, y en 9:5 y 24 dice que mataron a los 70. Sin embargo, luego agrega que uno de ellos (Jotham), se escapó de la matanza, y obviamente, Abimelech, el fratricida, tampoco murió. Luego, para que sea verdad que **mataron 70** hijos, Gedeón tuvo que haber tenido 72 hijos, y para ser verdad que **Gedeón tuvo 70** hijos, sólo pueden haber muerto 68; una de las dos cifras tiene que haber sido redondeada. Al decir que **tuvo 70** hijos se está redondeando la cifra, que sería 72 si es que en realidad mataron 70 de sus hijos; y al decir que **mataron 70** hijos, están también redondeando la cifra, que sería 68 si es que en realidad tuvo 70 hijos.

Eso no se hacía antes solamente, hoy también redondeamos las cifras. Por ejemplo, decimos que hace 40 años los nazis asesinaron seis millones de judíos, y seguro estoy que esa cifra no es exacta; es decir que los nazis mataron 6,000,000, ni uno más ni uno menos.

> "*Y **tuvo Gedeón <u>setenta</u> hijos** que salieron de su muslo, porque tuvo muchas mujeres*."
> (Jue 8:30)

> "*Y viniendo a la casa de su padre en Ofra, **mató a sus hermanos los hijos de Jerobaal, <u>setenta</u> varones**, sobre una piedra; mas quedó Jotham, el más pequeño hijo de **Jerobaal**, que se escondió*."
> (Jue 9:5)

> "*Para que **el agravio de los <u>setenta</u> hijos de Jerobaal**, y la sangre de ellos, viniera a ponerse sobre Abimelech su hermano que los mató, y sobre los hombres de Siquem que corroboraron las manos de él para matar a sus hermanos*."
> (Jue 9:24)

*

Jue 8:30-32 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO TODOS LOS NOMBRES SON MENCIONADOS.

Esto es algo que debemos tener muy en cuenta para poder comprender como es debido, muchas cosas en la Biblia. Me refiero al hecho de que no todos los nombres de los hijos de un personaje se mencionen. En realidad solamente se mencionan los nombres de aquellos descendientes que luego van a tener algo que ver en sucesos posteriores. Este caso de Gedeón es un buen ejemplo.

> "30 *Y **tuvo Gedeón setenta hijos** que salieron de su muslo, porque tuvo muchas mujeres.* 31 *Y su concubina que estaba en Siquem, también le parió un hijo; y **le puso por nombre Abimelech**.* 32 *Y murió Gedeón hijo de Joas en buena vejez, y fue sepultado en el sepulcro de su padre Joas, en Ofra de los Abiezeritas*."
> (Jue 8:30-32)

Gedeón tuvo 70 hijos según el pasaje-base, pero solamente se menciona el nombre de Abimelech, hijo de una concubina, y a Jotham el más joven. **¿Por qué no se mencionan los otros 68?** Se menciona a Abimelech porque fue el protagonista de los hechos narrados en el capítulo 9, y a Jotham, porque fue el único superviviente de la matanza, y fue el que produjo la maldición que luego cayó sobre Abimelech.

Esto es algo parecido a lo que sucede en el Génesis, donde no se mencionan los hijos de los patriarcas exceptuando al primogénito, y a alguno que tenga algo que ver en alguna historia. Así vemos que a Adam y a Eva sólo se le mencionan tres hijos, no se le mencionan los demás varones ni tampoco las hembras. Otro tanto sucede con los hijos de Gedeón, no se le mencionan 68 de sus hijos varones, ni las hijas que seguramente tuvo.

En resumen, debemos darnos cuenta de que aunque no se mencione ni sus nombres ni su existencia, hay muchísimos casos en los que un personaje ha tenido muchos más hijos que los que se nombran.

*

Jue 9:6 (I) CURIOSIDADES: EL PRIMER REY EN ISRAEL.

Abimelech **no** fue el primer rey **de** Israel, por cuanto sólo reinó en una parte de éste (Siquem y Millo), pero **sí** fue el primer rey **en** Israel.

Aquí vemos lo que antes he dicho sobre los jueces, (nota a Jue 8:28) cuando apunté que tal vez algunos de ellos juzgaron sólo a una parte de Israel; y que incluso dos de ellos pudieran tener períodos de jefatura parcial o totalmente coincidentes en el tiempo, aunque no en el espacio. En el presente caso Abimelech gobernó 3 años sobre solamente Siquem y Millo; otros pueden haber gobernado al mismo tiempo en otros lugares.

Gedeón rechazó el ofrecimiento de reinar (8:23), pero su hijo lo procuró y consiguió. Saúl fue el primer rey que, por voluntad de Dios reinó sobre **todo** Israel; pero Abimelech fue, evidentemente, el primero **en** Israel en llegar a ser rey.

A pesar de que en ciertos momentos nos da la sensación de que Abimelech reinó sobre sólo la región ya mencionada, en 9:22 se declara que reinó sobre todo Israel. Del conjunto de lo dicho se saca que más bien reinó sobre Siquem y Millo directamente, y como que no había otro rey, pues nominalmente reinaba sobre el resto de Israel.

> "*Y reunidos todos los de Siquem con toda la casa de Millo, fueron y eligieron **a Abimelech por rey**, cerca de la llanura del pilar que estaba en Siquem*."
> (Jue 9:6)

"*Mas Gedeón respondió: **No seré señor sobre vosotros, ni mi hijo os señoreará;** Jehová será vuestro Señor.*" (Jue 8:23)

"*Y después que **Abimelech hubo dominado sobre Israel tres años**.*" (Jue 9:22)

*

Jue 9:6 (II) MAPAS: OBSERVACIONES Y POSIBLES DATOS.

Gedeón era de la tribu de Manasés como se ve en Jue 6:11-15. Si seguimos la lectura veremos otra vez en 24, que Ofra pertenecía a Manasés Occidental. En 34 vemos que Abiezer también pertenecía a Manasés Occidental. En 35 podemos pensar que Aser, Zabulón y Neftalí colindaban con Manasés. Lo mismo vemos en 7:22-23. En el 24 parece verse que Betábara pertenecía a Efraím, y que éste llegaba hasta el Jordán. De 8:4-5 se deduce que Succoth estaba cerca del Jordán; y lo mismo se deduce sobre Penuel, en el versículo 8.

Luego, al leer 8:32; 9:1 y 9:6, veremos que los revoltosos se reúnen en Siquem y Millo, de donde nos es dable pensar que también estos dos lugares pertenecían a Manasés. En 7 vemos que el monte Gerizim también se hallaba cerca. En 9:47-49 vemos que el monte Salmón estaba cerca de Siquem.

Todos estos datos sacados de la Biblia podrían servir, si no estoy errado en la interpretación, para comprobar los mapas que se publican o para tratar de hacer uno que no tenga contradicciones con la Escritura.

*

Jue 9:53 COSTUMBRES: LOS MOLINOS ERAN REDONDOS COMO UNA RUEDA.

En este versículo se percibe la idea de que las piedras o muelas de molino eran redondas. En el presente caso le llaman una "rueda", o mejor dicho un pedazo de rueda. En II Sam 11:21 cuando David cita este episodio, le vuelve a llamar "rueda".

"*Mas una mujer dejó caer un pedazo de **una rueda de molino** sobre la cabeza de Abimelech, y le quebró los cascos.*" (Jue 9:53)

*

Jue 11:1-6 POR QUÉ LOS ANCIANOS BUSCARON A JEFTÉ.

Cuando Jefté fue expulsado de la casa de su padre por ser bastardo, se le unió un grupo de hombres aventureros, los cuales al parecer lo tenían por capitán . Digo esto, porque **la expresión "*se juntaron con él* " indica que no fue él que se juntó con ellos, sino que el centro era Jefté.** La otra expresión "*los cuales con él salían*" nos reafirma en la idea de que él era el centro, y además nos indica que eran aventureros que hacían "salidas" o correrías bélicas contra los países vecinos. Para dar este valor a la expresión "con él salían" me asiste la lógica, porque esa expresión significa, en pasajes como Sal 144:14, lo aquí interpretado por mí.

Por lo tanto, si ya ellos conocían a Jefté como hombre de armas tomar, avezado en estas lides, y caudillo por naturaleza, era lógico que al verse en aprietos buscaran un jefe tal. No es lógico pensar que Jefté era uno del montón y que los de Galaad vinieran a buscarlo sin una razón especial.

"1 *Existía entonces Jefté, Galaadita, **hombre valiente, hijo de una ramera**, al cual había engendrado Galaad.* 2 *Y la mujer de Galaad también le había parido hijos; los cuales cuando fueron grandes, **echaron fuera a Jefté**, diciéndole: No heredarás en la casa de nuestro padre, porque **eres bastardo**.* 3 *Huyendo pues Jefté a causa de sus hermanos, habitó en tierra de Tob; **y se juntaron con él hombres ociosos, los cuales <u>con él salían</u>**.* 4 *Y aconteció que después de días los hijos de Amón hicieron guerra contra Israel.* 5 *Y como los hijos de Amón tenían guerra contra Israel, los ancianos de Galaad fueron para volver a Jefté de tierra de Tob;* 6 *y dijeron a Jefté: Ven, y serás nuestro capitán, para que peleemos con los hijos de Amón.*" (Jue 11:1-6)

"*Que nuestros bueyes estén fuertes para el trabajo. Que no tengamos **asalto, ni que <u>hacer salida</u>**, ni grito de alarma en nuestras plazas.*" (Sal 144:14)

*

Jue 11:2 IRRELEVANCIA DE LOS HERMANOS DE JEFTÉ: LOS BASTARDOS.

Bajo ningún concepto estoy de acuerdo con la tenencia de hijos extramatrimoniales, pero la culpa no es de los hijos, sino de sus padres, que no quisieron refrenar su lujuria. No veo razón para, en lo personal, abominar a una persona que es hijo bastardo.

> "*Y la mujer de Galaad también le había parido hijos; los cuales cuando fueron grandes,* ***echaron fuera a Jefté****, diciéndole: No heredarás en la casa de nuestro padre, porque* ***eres bastardo***."
> (Jue 11:2)

Pues bien, los hermanos de Jefté, que eran de legítimo matrimonio, no fueron notables; sin embargo, Jefté, que era un bastardo, quedó empotrado dignamente en la historia.

No veo razón alguna para que los que somos hijos de matrimonio, miremos por encima del hombro a los que no lo son. Ni aún siquiera pueden basarse en Dt 23:2, pues como expliqué en esa nota, aquello parece haber tenido razones genealógicas conectadas con el Mesías, cosa que hoy en día, después del nacimiento de Cristo, no hay que tener en cuenta. Cuando los gentiles eran abominados por los primeros discípulos, la recepción del Espíritu Santo por parte de los gentiles fue la razón que convenció a los fieles de que en lo adelante todos eran iguales (Hch 11:15-18) y que las genealogías no tenían importancia, porque hasta los que no descendieran de Israel, podían ser salvos.

El hecho de que aquí el escogido por Dios fuese un bastardo, y el hecho de que ese bastardo recibió el Espíritu Santo, nos indica claramente que nada malo o despreciable hay en ellos. La única exclusión que pesaba sobre ellos, antes de venir el Mesías, era la de no entrar en la lista de familias, en la congregación.

Uno de los líderes más devotos, bravos, sensatos y prudentes de la Biblia fue el bastardo Jefté. Sus hermanos que lo expulsaron, sin embargo, no pasaron a la historia más que como hermanos de Jefté; los hermanos del bastardo. Por la irrelevancia de sus personas y acciones, sus nombres no los conocemos, pero las del bastardo sí.

*

Jue 11:11 JEFTÉ ERA CREYENTE.

Se ve que Jefté era un hombre de fe, porque lo primero que hizo cuando lo confirmaron como juez, fue presentarse ante Dios con el asunto, como dice el versículo-base.

> "*Entonces Jefté vino con los ancianos de Galaad, y* ***el pueblo lo eligió por su cabeza y príncipe****; y* ***Jefté habló todas sus palabras delante de Jehová en Mizpa.***" (Jue 11:11)

Lo primero que hizo fue buscar la comunión con Dios para asunto tan delicado. Por este gesto y por la fe que siempre demostró se ve que era un hombre de Dios

*

Jue 11:26 CRONOLOGÍA: LA VICTORIA SOBRE SEÓN, Y EL GOBIERNO DE JEFTÉ.

Este parece ser el más confiable de los datos. Si para la época del comienzo del gobierno de Jefté, ya Israel había habitado 300 años en la tierra de Seón, y ésta fue conquistada aproximadamente en el año 2500 cr., podemos calcular que Jefté está hablando en el año 2800 cr..

La conquista de la tierra de Seón (Nm 21:23-26) tuvo lugar después de la muerte de Aarón (Nm 20:28), pero antes de la muerte de Moisés, el cual vivía aún (Nm 21:32). Dado que Aarón murió en el año 2500 Cr., (ver nota a Nm 33:37-39) y Moisés también (ver nota a Nm 20:1), es lógico pensar que la conquista del reino de Seón y el comienzo de la estancia de los israelitas en aquella región ocurrió en el año 2500 cr.. Eso significaría que si como dice el pasaje-base habían transcurrido 300 años, Jefté se hallaba en el 2800 cr.. En cuanto a la fecha de terminación de su mandato, dado que según Jue 12:7 duró seis años, debe fijarse en el 2806 cr.. Ahora bien, aunque como hipótesis de trabajo voy a fijar tal fecha como buena, hay que recordar que en la Biblia, muy a menudo, se redondean las cifras y que esos 300 años pudieron haber sido 280 o 320. Mejor dato y mayor exactitud para la cronología en general obtendremos cuando analicemos I R 6:1.

Resumiendo: Jefté inició su gobierno en el año 2800 cr., y la conquista del reino de Seón ocurrió en el año 2500 cr..

> "*Cuando* ***Israel ha estado habitando por trescientos años*** *a Hesbón y sus aldeas, a Aroer y sus aldeas, y todas las ciudades que están a los términos de Arnón, ¿por qué no las habéis reclamado en ese tiempo*?"
> (Jue 11:26)

"*Y Moisés hizo desnudar a Aarón de sus vestidos y los vistió a Eleazar su hijo; y* ***Aarón murió allí en la cumbre del monte; y Moisés y Eleazar descendieron del monte***." (Nm 20:28)

"23 *Mas Seón no dejó pasar a Israel por su término, antes juntó Seón todo su pueblo, y salió contra Israel en el desierto, y vino a Jahaz, y peleó contra Israel.* 24 *Y le hirió Israel a filo de espada, y tomó su tierra desde Arnón hasta Jaboc, hasta los hijos de Amón; porque el término de los hijos de Amón era fuerte.* 25 *Y tomó Israel todas estas ciudades; y habitó Israel en todas las ciudades del amorreo, en Hesbón y en todas sus aldeas.* 26 *Porque Hesbón era la ciudad de Seón, rey de los amorreos; el cual había tenido guerra antes con el rey de Moab, y tomado de su poder toda su tierra hasta Arnón*." (Nm 21:23-26)

"*Y* ***Jefté juzgó a Israel seis años;*** *luego murió Jefté Galaadita, y fue sepultado en una de las ciudades de Galaad*." (Jue 12:7

*

Jue 11:30-40 DINÁMICA CELESTIAL: EL VOTO DE JEFTÉ Y LAS DESDICHAS DE LOS SANTOS.

Por lo que se ve en la historia de Jefté, éste era un hombre sensato y prudente, moderado y justo. ¿Por qué hizo un voto tan imprudente?

Aunque no era culpa de él, Jefté era un bastardo, y estos estaban excluidos de la congregación hasta más allá de la décima generación (Dt 23:2). Dado que luego se hizo caudillo de su pueblo, era lógico pensar que su descendencia iba a ser tomada en cuenta aún a través de su hija, como ocurrió con las hijas de Salfaad . Imagino yo, que Dios, teniendo piedad de él, no lo deja sin hijos; le da una sola hija, la cual, al dejar de casarse, solucionaría el conflicto: el bastardo no dejaba una descendencia que hubiera que excluir de Israel. Su paso por la vida de este pueblo era solamente personal; no se transgredía así la ley. Tampoco le quedaba a Jefté una descendencia que hubiera sido menospreciada. Aún el sacrificio de la hija al dejar de casarse, no era tan grande; pero tuvo una gran recompensa, pues aquella joven fue venerada durante el resto de su vida como se desprende del versículo 40.

"30 ***Y Jefté hizo voto a Jehová, diciendo: Si entregares a los Amonitas en mis manos,*** 31 ***Cualquiera que me saliere a recibir de las puertas de mi casa, cuando volviere de los Amonitas en paz, será de Jehová, y le ofreceré en holocausto.*** 32 *Pasó pues Jefté a los hijos de Amón para pelear contra ellos; y Jehová los entregó en su mano.* 33 *Y los hirió de grandísimo estrago desde Aroer hasta llegar a Minnith, veinte ciudades; y hasta la vega de las viñas. Así fueron domeñados los Amonitas delante de los hijos de Israel.* 34 ***Y volviendo Jefté a Mizpa a su casa, he aquí que su hija le salió a recibir con adufes y danzas, y era la sola, la única suya; no tenía fuera de ella otro hijo ni hija.*** 35 *Y como él la vio, rompió sus vestidos diciendo: ¡Ay, hija mía! de verdad me has abatido, y tú eres de los que me afligen; porque yo he abierto mi boca a Jehová, y no podré retractarme.* 36 *Ella entonces le respondió: Padre mío, si has abierto tu boca a Jehová, haz de mí como salió de tu boca, pues que Jehová ha hecho venganza en tus enemigos los hijos de Amón.* 37 *Y tornó a decir a su padre: Hazme esto: déjame por dos meses que vaya y descienda por los montes, y llore mi virginidad, yo y mis compañeras.* 38 *El entonces dijo: Ve. Y la dejó por dos meses. Y ella fue con sus compañeras, y lloró su virginidad por los montes.* 39 *Pasados los dos meses volvió a su padre, e hizo de ella conforme a su voto que había hecho. Y ella nunca conoció varón.* 40 ***De aquí fue la costumbre en Israel que de año en año iban las doncellas de Israel a endechar a la hija de Jefté Galaadita, cuatro días en el año***." (Jue 11:30-40)

Siendo Jefté un buen hombre, que confiaba en Dios, solamente quitándole la posibilidad de tener herederos se le quitaba la vergüenza del rechazo a su posteridad, y se le dejaba la honra de ser quien fue, a pesar de ser bastardo. Tal vez detrás de ese inopinado voto, de esa irreflexiva decisión, se hallaba la voluntad divina, que minimizaba así el conflicto que al buen Jefté hubiera traído su condición de líder y bastardo. La buena opinión que tengo de Jefté se halla confirmada por dos grandes de la fe que lo mencionan como ejemplo, Samuel y Pablo (I Sam 12:11; Heb 11:32). O sea, que no es sólo mi personal opinión.

"*Entonces Jehová envió a Jerobaal, y a Bedán, y* ***a Jefté,*** *y a Samuel, y os libró de mano de vuestros enemigos alrededor, y habitasteis seguros*." (I Sam 12:11)

"*¿Y qué más digo? porque el tiempo me faltará contando de Gedeón, de Barac, de Samsón, **de Jefté**, de David, de Samuel, y de los profetas*" (Heb 11:32)

Cualquiera pudiera pensar que para Dios evitarle la vergüenza a Jefté, bastaba con haberlo hecho nacer de legítimo matrimonio. Pero es el caso, que a mi modo de ver **Dios escoge ciertas almas en las que Él tiene confianza, y las pone en circunstancias difíciles para lograr dos cosas: a)** demostrar a las criaturas rebeldes cómo hay seres que puestos en peores circunstancias que ellas proceden correctamente, como sucedió con Job, y como pudiera estar sucediendo o haber sucedido con algunos ciegos, paralíticos, mártires y demás personas que sufren; y **b)** dar oportunidad a siervos especiales que Dios conoce, de obtener méritos, presentándoles la ocasión de manifestarse correctamente en las peores circunstancias, para honra de Dios.

Eso no quiere decir que todo cristiano que sufre, es por este motivo. Posiblemente la inmensa mayoría sólo sufren los castigos de sus pecados y / o las naturales consecuencias de desobedecer las normas divinas; es decir **las "roturas" provocadas en el "aparato", por no seguir las instrucciones que el Fabricante escribió en el Manual.** Pero algunas almas especiales pueden estar sirviendo para el ya mencionado doble propósito.

*

Jue 11:31 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿SACRIFICÓ JEFTÉ A SU HIJA EN HOLOCAUSTO?

Siendo evidente que la ley de Dios no admitía sacrificios de seres humanos, sino de ovejas, salta a la vista que el uso de la palabra "holocausto", es metafórico en este caso. Un uso metafórico parecido a este se halla en Nm 8:21.

"*Cualquiera que me saliere a recibir de las puertas de mi casa, cuando volviere de los Amonitas en paz, **será de Jehová**, y **le ofreceré en holocausto**.*" (Jue 11:31)

"*Y los levitas se purificaron, y lavaron sus vestidos; y **Aarón los ofreció en ofrenda** delante de Jehová, ….*" (Nm 8:21)

En este último pasaje vemos que Aarón ofreció a los levitas en ofrenda, y no por eso vamos a pensar que mataron a los levitas y los quemaron en un altar, porque ni la ley de Dios lo permitía ni los levitas se iban a dejar hacer tal cosa. Lo mismo ocurrió con la hija de Jefté. **Si Jefté hubiera prometido a Dios un sacrificio humano Dios no lo hubiera aceptado y mucho menos le hubiera dado la victoria como premio.**

El holocausto era una ofrenda que se quemaba completa, no se comía nada de ella, era íntegramente para Dios. Eso es lo que aquí quiere decir Jefté: que ofrecería a Dios en forma total (no parcial ni temporal) a quien lo saliera a recibir. **Por eso luego vemos que la joven queda sin casarse**, no se le da en matrimonio a ningún hombre, **porque en lo adelante se dedicaría integra y vitaliciamente a Dios, como se dedica un holocausto.** Obviamente él no esperaba que fuese su hija la que saliera a recibirlo. Esto es un asunto que yo lo veo tan claro de la simple lectura del pasaje, que a mi modo de ver no valía la pena ni siquiera hacer una nota sobre el tema, pero fui testigo de algo que me obligó a abundar más en este asunto, hasta el punto de tener que poner ocho argumentos en pro de mi tesis. Al final de esta nota les cuento lo que sucedió.

1) El voto de Jefté no fue una promesa de matar al primero de los de su casa que lo saliera a recibir, y luego ofrecerlo en el fuego de un altar pagano. El voto de él fue dedicar a Dios **completamente**, como se hace con el holocausto a la primera persona que saliera a recibirlo después de la victoria. En el caso de su hija él la estaba **dedicando totalmente al servicio de Dios** con un voto parecido al que hacen las monjas de clausura. La muchacha no se casaría, porque el casarse implicaba tener que atender al esposo y a los hijos, y ella se iba a dedicar íntegramente al servicio de Dios. **Un voto similar a este** fue el que hizo Ana cuando le pidió a Dios un hijo, como se ve en I Sam 1:11, 23 y 27-28, pues dedicó al niño desde que lo destetó en adelante.

"*11 E hizo voto, diciendo: Jehová de los ejércitos, si te dignares mirar la aflicción de tu sierva, y te acordares de mí, y no te olvidares de tu sierva, mas dieres a tu sierva un hijo varón, **yo lo dedicaré a Jehová todos los días de su vida**, y no subirá navaja sobre su cabeza*" "*23…Y se quedó la mujer, y **crió su hijo hasta que lo destetó**.*"…… "*27 Por este niño oraba, y Jehová me dio lo que le pedí. 28 Yo pues le vuelvo también a Jehová: **todos los días que viviere, será de Jehová.** Y adoró allí a Jehová*"
(I Sam 1:11-28 abreviado)

2) ¿Iba la hija de Jefté a **llorar solamente su virginidad** si hubiera estado al borde de la muerte**?** Si leemos Jue 11:37-38 veremos que lo único que lamenta la joven es el quedarse virgen, o sea, el no casarse.

"37 *Y tornó a decir a su padre: Hazme esto: déjame por dos meses que vaya y descienda por los montes, y* ***llore mi virginidad****, yo y mis compañeras.* 38 *El entonces dijo: Ve. y la dejó por dos meses. y ella fue con sus compañeras, y* ***lloró su virginidad*** *por los montes.*" (Jue 11:37-38)

Como vemos, la hija de Jefté **no lamenta que va perder la vida**, no lamenta que la vayan a matar. Si ella estuviera a punto de perder la vida estaría lamentando por su vida, al menos no estaría lamentando solamente por su virginidad, pues eso sería un asunto muy secundario ante la certeza de encarar la muerte. Sería extremadamente tonto de parte de la chica estar lamentando por una cosa que no tenía utilidad alguna después de muerta, y sin embargo, no lamentarse de perder la vida. ¿Por qué lamentarse de que nunca iba a tener un esposo, si ella iba a morir y no iba a tener nada, ni esposo ni nada. Evidentemente ella sabía que **lo único iba a perder era su derecho a casarse**, no su vida.

3) Si el escritor de este pasaje hubiera tenido en su mente la idea de que la hija de Jefté iba a morir, **no sería necesario de parte de él, enterarnos de que una joven muerta no tuvo nunca relaciones con hombres**. Por lo tanto, el que escribía no pensaba que la joven iba morir. **Era más que lógico** que si a ella la habían matado, ella nunca iba a tener marido, eso no había que decírnoslo, sin embargo lo aclaran, porque lo que quieren hacernos notar es que la muchacha cumplió el voto de su padre a pesar de que su padre murió poco después. Si leemos el versículo 39 veremos que después de los dos meses de permiso, la chica volvió a su padre y éste hizo conforme al voto que había hecho.

"*Pasados los dos meses volvió a su padre, e* ***hizo de ella conforme a su voto*** *que había hecho. Y ella* ***nunca conoció varón****.*" (Jue 11:39)

Fíjense cómo acto seguido de decirnos "he hizo de ella conforme a su voto" nos agrega como si se tratara de una consecuencia del voto "*y ella nunca conoció varón*". Se ve que el voto era de no casar a su hija.

4) Si el voto de Jefté hubiera sido el de sacrificar a un ser humano, **Dios no iba a otorgarle la victoria que le otorgó**. ¿Quién puede creer que Dios iba a recompensar con tal bendición a uno que hiciera sacrificios humanos, lo cual estaba estrictamente prohibido por la ley?

5) Otra inferencia lógica que se puede sacar de todo esto es que si como dice el versículo 29 **el Espíritu Santo era sobre Jefté**, no iba éste último a estar tan confuso en religión que fuera a desear hacer sacrificios humanos, ni iba el Espíritu Santo a permitírselo, o al menos no iba a continuar con él si hacía tales sacrificios. Lo hubiera abandonado y no hubiera podido llegar a la victoria que obtuvo.

6) En la epístola a los Hebreos 11:32 el apóstol **San Pablo habla encomiásticamente de Jefté** citándolo como uno de los grandes de la fe. No iba Pablo a hacer tal cosa si Jefté hubiera cometido la bestialidad de sacrificar a su hija o a algún otro ser humano sobre un altar pagano; no iba por cierto a usarlo como un dechado, como un modelo a imitar por los cristianos, siendo un hombre tan malo, o tan ignorante de lo que era la verdadera religión.

7) Si leemos Jue 11:14-28 veremos que **Jefté recita la historia de Israel** con gran detalle a los embajadores del rey de los Amonitas. Si él conocía tan bien todo lo concerniente a la historia de Israel, ¿vamos a creer que él no sabía que la ley de Dios prohibía los sacrificios humanos.

8) Por último, vemos en Jue 11:40 que **las doncellas de Israel iban a visitar a la hija de Jefté** durante cuatro días al año, y que tal cosa se hizo una costumbre anual, **señal de que ella estaba viva** y no había sido sacrificada, sino que solamente permaneció virgen, por lo cual iban a endecharla las doncellas israelitas, como vemos en el mencionado versículo.

"*De aquí fue la costumbre en Israel que* ***de año en año*** *iban las doncellas de Israel a endechar a la hija de Jefté Galaadita,* ***cuatro días en el año****.*" (Jue 11:40)

Pues bien, ajeno a esto quiero enterarlos de que **en el folleto trimestral de la escuela dominical** de la denominación a la que pertenecía una iglesia a la que yo asistía, vino una lección en la que el autor de dichas lecciones para ese trimestre, aseguraba que Jefté había sacrificado su hija, que la había degollado y quemado en un altar. Cuando el maestro de mi escuela dominical dio semejante lección yo creí que el equivocado tenía que ser él, que semejante disparate no podía venir de los planos superiores de una denominación tan importante, que no podía haber pasado el examen de los teólogos, pastores, y demás personal que escriben y revisan esas cosas en las revistas. Motivado por esto, me sentí obligado, a escribirles una carta mostrándoles el disparate que estaban diciendo y exhortándolos a que revisaran mejor el material que le envían a los miles de iglesias que pertenecen a tal denominación, y por medio del cual material influyen en los miles de maestros y millones de creyentes que les escuchan, pensando que no hace falta leer la Biblia, porque los de arriba saben mucha teología. Un resumen de esa carta es lo que aquí les he escrito. Nunca creí que hubiera que escribir tanto para demostrar algo que es tan obvio con la sola lectura del pasaje.

*

Jue 12:1-5 MAPAS: POSICIONES RESPECTIVAS DE GALAAD, MANASÉS Y EFRAÍM.

Tal vez estos comentarios que me son sugeridos por lo que leo en la Biblia, puedan servir para ayudar a los que hacen mapas bíblicos, praa ratificar o rectificar los que ellos hayan hecho. Según lo dicho aquí, el territorio de Jefté, o al menos el lugar donde Jefté se hallaba en ese momento, estaba al norte (aquilón) de el de Efraím (versículo 1); o sea, Galaad al norte, Efraím al sur. Ahora bien, entre Efraím y Manasés estaba Galaad pues eso es lo que parece decir el versículo 4. Por lo tanto, es de presumirse que Manasés estaba más al norte que Galaad, y éste entre los otros dos: Efraím al sur, Manasés al norte. Sin embargo, eso no concuerda con lo que dice el versículo 5, en el que se ve que para pasar de Galaad a Efraím había que hacerlo cruzando los vados del Jordán, el cual corre de norte a sur, y por lo tanto, hay que vadearlo de este a oeste.

> "1 *Y juntándose los varones de Efraím,* ***pasaron hacia el aquilón****, y dijeron a Jefté: ¿Por qué fuiste a hacer guerra contra los hijos de Amón, y no nos llamaste para que fuéramos contigo? Nosotros quemaremos a fuego tu casa contigo.* 2 *Y Jefté les respondió: Yo tuve, y mi pueblo, una gran contienda con los hijos de Amón, y os llamé, y no me defendisteis de sus manos.* 3 *Viendo pues que no me defendíais, puse mi alma en mi palma, y pasé contra los hijos de Amón, y Jehová los entregó en mi mano: ¿por qué pues habéis subido hoy contra mí para pelear conmigo?* 4 *Y juntando Jefté a todos los varones de Galaad, peleó contra Efraím; y los de Galaad hirieron a Efraím, porque habían dicho: Vosotros sois fugitivos de Efraím,* ***vosotros sois galaaditas entre Efraím y Manasés.*** 5 ***Y los galaaditas tomaron los vados del Jordán a Efraím****; y era que, cuando alguno de los de Efraím que había huido, decía, ¿pasaré? los de Galaad le preguntaban: ¿Eres tú efrateo? Si él respondía, No;* 6 *entonces le decían: Ahora pues, di, Shiboleth. Y él decía, Siboleth, porque no podía pronunciar de aquella suerte. Entonces le echaban mano, y le degollaban junto a los vados del Jordán. Y murieron entonces de los de Efraím cuarenta y dos mil.*" (Jue 12:1-6)

Tal vez lo que quiere decir el versículo uno cuando dice que "pasaron hacia el aquilón", sea que los de Efraím tuvieron que caminar hacia el norte como 20 kms antes de dirigirse hacia el oeste para pasar el Jordán e ir a Galaad. Por otro lado, del versículo 5 parece poderse colegir también que Efraím llegaba hasta el Jordán, cosa que no se ve así en el mapa mencionado en la nota a Jue 3:14 -28.

*

Jue 12:4-6 CURIOSIDADES: POR QUÉ TANTA FIEREZA; IDENTIFICACIÓN FONÉTICA.

Al leer este pasaje notamos una fiereza especial en esta lucha fratricida entre dos tribus de Israel. Los galaaditas no sólo vencieron a los de Efraím, sino que los persiguieron con saña. El origen de este odio parece ser el vejamen a que Efraím sometió a los galaaditas al ofenderlos diciéndoles que ellos eran fugitivos de Efraím, entre Efraím y Manasés. Algo así (a mi parecer) como decirles que eran unos "nadies", que eran el desecho de Efraím y ni siquiera eran ya parte de Manasés. Recordemos que Galaad fue hijo de Machir y nieto de Manasés (Nm 26:29).

También es de notarse la diferencia fonética que había entre estos dos grupos humanos, pues los galaaditas podían pronunciar la "SH" mientras que los de Efraím no podían; en su lugar la pronunciaban como una "S". En este caso, con muy buen sentido, los galaaditas usan tal diferencia de pronunciación para identificar quién era enemigo y quién un simple transeúnte.

> "4 *Y juntando Jefté a todos los varones de Galaad, peleó contra Efraím; y los de Galaad hirieron a Efraím, porque habían dicho:* ***Vosotros sois fugitivos de Efraím, vosotros sois galaaditas entre Efraím y Manasés.*** 5 *Y los galaaditas tomaron los vados del Jordán a Efraím; y era que, cuando alguno de los de Efraím que había huido, decía, ¿pasaré?, los de Galaad le preguntaban:* ***¿Eres tú efrateo? Si él respondía, No;*** 6 ***entonces le decían: Ahora pues, di, Shiboleth. Y él decía, Siboleth, porque no podía pronunciar de aquella suerte.*** *Entonces le echaban mano, y le degollaban junto a los vados del Jordán. Y murieron entonces de los de Efraím cuarenta y dos mil.*" (Jue 12:4-6)

*

Jue 13:10 LOS ÁNGELES SE DISTINGUEN UNOS DE OTROS POR SUS ROSTROS.

En este versículo vemos que la esposa de Manoa reconocía al ángel que antes había hablado con ella, pues le dice a su esposo que era el mismo del otro día.

"*Y la mujer corrió prontamente, y lo notició a su marido, diciéndole: Mira que* ***se me ha aparecido aquel varón que vino a mí el otro día***." (Jue 13:10)

Esto nos hace ver que los ángeles tienen rostros que el ser humano puede identificar, diferenciando así a unos de otros. Ver notas a Isa 6:2; Ezq 10:14 y Dn 9:21 (I).

*

Jue 13:15-19 RITOS: EXCEPCIONES DEL HOLOCAUSTO EN EL TEMPLO.

En Lev 17:4-5 y Dt 12:13-14, se prohíbe que se hagan holocaustos fuera del Tabernáculo o del Templo. Sin embargo, vemos en el pasaje-base que Manoa le anuncia al Ángel de Jehová que va a hacer un holocausto allí mismo (15), y el ángel lo autoriza (16), con la condición de que el holocausto se haga a Dios.

"15 *Entonces Manoa dijo al ángel de Jehová:* ***Te ruego permitas que te detengamos, y aderezaremos un cabrito que poner delante de ti.*** 16 *y el ángel de Jehová respondió a Manoa: Aunque me detengas no comeré de tu pan, mas* ***si quisieres hacer holocausto, sacrifícalo a Jehová. .....*** 19 *y Manoa tomó un cabrito de las cabras y un presente, y* ***lo sacrificó sobre una peña a Jehová,*** *y el ángel hizo milagro a vista de Manoa y de su mujer*." (Jue 13:15-19 abreviado)

"3 *Cualquier varón de la casa de Israel que degollare buey, o cordero, o cabra, en el real, o fuera del real,* 4 *y* ***no lo trajere a la puerta del tabernáculo del testimonio, para ofrecer ofrenda a Jehová delante del tabernáculo de Jehová, sangre será imputada al tal varón,*** *sangre derramó; cortado será el tal varón de entre su pueblo*" (Lev 17:3-4)

"13 ***Guárdate, que no ofrezcas tus holocaustos en cualquier lugar que vieres;*** 14 ***<u>mas en el lugar que Jehová escogiere, en una de tus tribus</u>,*** *allí ofrecerás tus holocaustos, y allí harás todo lo que yo te mando*." (Dt 12:13-14)

*

Jue 13:16 CRISTO NO ES EL ÁNGEL DE JEHOVÁ.

Hay quienes sospechan que el "Ángel de Jehová" no es otro que el mismo Jesucristo. Como ya dije en la nota a Jue 2:1, yo dudo mucho que sea cierto. En el caso del versículo-base, el que es llamado "Ángel de Jehová" rechaza el ofrecimiento de un holocausto y dice que se lo haga a Dios. Los corderos representaban a Cristo, y Cristo se ofrecía a Dios, el símbolo de Jesús, que es el holocausto, quien lo debe recibir Dios, y no Cristo, que es el simbolizado. Ver nota a Jue 2:1.

"*Y el ángel de Jehová respondió a Manoa: Aunque me detengas no comeré de tu pan, mas* ***si quisieres hacer holocausto, sacrifícalo a Jehová.*** *Y no sabía Manoa que aquél fuese ángel de Jehová*." (Jue 13:16)

*

Jue 13:22-23 MUJERES: EL PORQUÉ DE LA APARICIÓN A LA ESPOSA DE MANOA.

La esposa de Manoa era al parecer más inteligente y raciocinadora que éste. Tal vez fue por eso que la aparición fue para ella la primera vez, y con ella presente, la segunda: para que Manoa no tergiversara, no se confundiera, como parece mostrarse en este pasaje.

"22 *Y dijo Manoa a su mujer: Ciertamente moriremos, porque a Dios hemos visto.* 23 ***Y su mujer le respondió:*** *Si Jehová nos quisiera matar, no tomara de nuestras manos el holocausto y el presente, ni nos hubiera mostrado todas estas cosas, ni en tal tiempo nos habría anunciado esto*." (Jue 13:22-23)

*

Jue 13:24-25 DINÁMICA CELESTIAL: LA EDAD Y EL ESPÍRITU SANTO.

Aunque Samsón era nazareo desde el vientre de su madre, el Espíritu Santo **no comenzó a manifestarse en él** hasta después de algo crecido. yo no recuerdo que en la Biblia haya algún caso en el que el Espíritu Santo se manifieste en un niño. Juan el Bautista saltó en el vientre de su madre, pero no hubo manifestación del Espíritu Santo.

> "24 *Y la mujer parió un hijo, y le llamó por nombre Samsón.* ***Y el niño creció,*** *y Jehová lo bendijo.*
> 25 *Y el espíritu de Jehová comenzó a manifestarse en él en los campamentos de Dan, entre Sora y Esthaol.*" (Jue 13:24-25)

*

Jue 14:4 LOS SUPUESTOS PECADOS DE SAMSÓN Y SU ASTUTO PLAN.

Hay quienes dicen que Samsón no debió hacer las cosas que hizo, porque según ellos cometió cuatro pecados: **a)** pecó yendo a buscar para casarse una filistea de Timnah (1-3); **b)** pecó matando al león, porque por ser Samsón un nazareo no podía tocar su cuerpo muerto (5-6); **c)** pecó comiendo del panal de miel (8-9); y **d)** pecó teniendo relaciones sexuales con **una filistea** llamada Dalila. Las cuatro acusaciones están erradas.

Primero, Samsón fue a casarse con esa filistea de Timnah para buscar camorra con los filisteos, sin envolver a sus compatriotas en una pelea en la que ellos no podían ganar, como explicaré más adelante.

Segundo, los nazareos no tienen prohibido tocar cuerpos muertos de animales inmundos, sino cuerpo muertos de seres humanos. Si por tocar cuerpos inmundos el nazareo anulara su nazareato, entonces Samsón hubiera anulado su nazareato desde que nació, al darle el pecho su madre, que por la ley ritual era inmunda hasta cuarenta días después del parto. Ver Nm 6:1-21 para las leyes del nazareato.

Además, el león venía a devorarlo y él tenía que defenderse (Jue 14:5); desde el momento que el Espíritu Santo cayó sobre él en el momento que peleaba con el león (6), era señal de que aprobaba lo que Samsón hacía. Aún suponiendo que no pudiera tocar cuerpos muertos de animales inmundos, el león estaba más que vivo, y después que lo destrozara y lo dejara moribundo, podía apartarse de él y no tocarlo después que se muriera.

> "5 *Y Samsón descendió con su padre y con su madre a Timnah: y como llegaron a las viñas de Timnah,* ***he aquí un cachorro de león que venía bramando hacia él.*** 6 *Y* ***el espíritu de Jehová cayó sobre él,*** *y lo despedazó como quien despedaza un cabrito, sin tener nada en su mano; y no dio a entender a su padre ni a su madre lo que había hecho.*" (Jue 14:5-6)

Tercero, lo que Samsón comió fue miel, no la carne del león, **los nazareos tenían prohibido las uvas, el vino, la sidra, etc., no la miel.** Además, cuando Samsón comió el panal de miel ya la carne del león se había ido hacía tiempo y lo que quedaba eran los huesos secos. Hay que recordar que cuando Samsón mató al león fue cuando iba a pedir la mano de la joven filistea, y cuando comió de la miel fue cuando regresó a consumar el matrimonio; hay que recordar también que en aquella cultura, entre la petición de mano y el casamiento transcurría un año, tiempo en el cual la carne del león ya tenía que haber desaparecido, devorada por las aves de rapiña, chacales, ratones y gusanos. **Tampoco había posibilidad de que la carne putrefacta estuviera allí mientras que animalitos tan sensibles a los aromas de las flores como son las abejas, estuvieran formando un panal de miel en medio de la fetidez reinante.** Además de todo eso hay que recordar que Juan el Bautista se vestía con pelos de camello (Mt 3:4), que es un animal inmundo; así que al parecer lo malo era comer su carne o tocar su carne muerta, no tocar su pelo o su cuero.

> "*Y* ***tenía Juan su vestido de pelos de camellos,*** *y una cinta de cuero alrededor de sus lomos; y su comida era langostas y* ***miel*** *silvestre.*" (Mt 3:4)

Cuarto, por último, **Dalila no era filistea como nos podría parecer a priori, sino una hebrea** que se vendió a los filisteos, como explico en la nota a Jue 16:4. Vamos ahora a explicar el caso número uno como prometí. Veamos si Samsón hizo lo que hizo por pecador o lo hizo de propósito y astutamente.

A lo largo de todo este capítulo y el siguiente, se nota la **habilidad y astucia** de Samsón. **Como que los filisteos tenían un férreo control sobre los hebreos, Samsón no quería comprometer a sus compatriotas en esta lucha.** Por eso actúa en forma unipersonal y privada. No pide el auxilio de su gente, sino que busca pretextos personales para sus agresiones, a la vez que justifica a su gente. Veamos.

Teniendo miles de mujeres en su pueblo, que gustosamente se hubieran casado con él, va a enamorar a una filistea, "***...para buscar ocasión*** *contra los filisteos*...", es decir, para provocar discordia con ellos, según vemos., expresado en 14:4.

> "1 *Y descendiendo Samsón a Timnah, vio en Timnah una mujer de las hijas de los filisteos.* 2 *Y subió, y lo declaró a su padre y a su madre, diciendo: Yo he visto en Timnah una mujer de las hijas de los filisteos: os ruego que me la toméis por mujer.* 3 ***Y su padre y su madre le dijeron: ¿No hay mujer entre las hijas de tus hermanos, ni en todo mi pueblo, para que vayas tú a tomar mujer de los filisteos incircuncisos?*** *Y Samsón respondió a su padre: Tómamela por mujer, porque ésta agradó a mis ojos.* 4 ***Mas su padre y su madre no sabían que <u>esto venía de Jehová</u>, y que <u>él buscaba ocasión contra los filisteos; porque en aquel tiempo los filisteos dominaban sobre Israel</u>.***" (Jue 14:1-4)

Así, al mismo tiempo que aparece como pro-filisteo, porque se casa con una filistea, **busca camorra con ellos** sin envolver en su "guerra privada" al pueblo de Israel como tal, puesto que ellos estaban sometidos a, y en manos de, los filisteos, pues como explica el versículo-base "*….en aquel tiempo los filisteos dominaban sobre Israel*."

Una vez envuelto él como persona con los filisteos, lo primero que hace es hacerles una apuesta de marca mayor, porque comprendía 30 sábanas y 30 mudas de vestido, que en aquella época eran una pequeña fortuna. Por otro lado, la apuesta era una estafa, no había quien la ganara, pues solamente él conocía la respuesta y no había manera de razonar para encontrar la respuesta. Así que si él no se hubiera ablandado con la novia, ahí mismo se hubiera formado la pelea, cuando los filisteos, o no hubieran querido pagarle o hubieran matado a la novia de Samsón como amenazaron hacer (14:15). Pero Samsón se ablandó y las cosas tomaron otro curso, aunque el final fue el mismo. Motivado por la traición de su novia Samsón agrede a 30 filisteos, y con los despojos de ellos paga su apuesta (14:20) luego se va para la casa disgustado.

> "*Y al séptimo día dijeron a la mujer de Samsón:* ***Induce a tu marido a que nos declare este enigma, porque no te quememos a ti y a la casa de tu padre.*** *¿Nos habéis llamado aquí para poseernos*?
> " (Jue 14:15)

> "*Y* ***el espíritu de Jehová cayó sobre él****, y descendió a Ascalón, e* ***hirió treinta hombres de ellos; y tomando sus despojos****, dio las mudas de vestidos a los que habían explicado el enigma: y encendido en enojo se fue a casa de su padre*." (Jue 14:20)

Después de eso **surge para él un nuevo pretexto para buscar discordia.** Bien sea que Samsón se enteró de que su novia había sido dada a otro, y regresó a buscar problemas, o bien sea que él regresó sin saberlo con el fin de ver cómo podía buscar camorra, el asunto es que cuando regresó y vio que le habían quitado a su novia, en vez de vengarse de la familia de ésta, se vuelca contra los filisteos de las región quemándoles todo lo que tenían (15:3), **fingiendo que era por un motivo personal.** De esta manera él siempre ponía fuera del cuadro a su pueblo Israel.

> "3 *Y Samsón les respondió:* ***Yo seré sin culpa esta vez para con los filisteos, si mal les hiciere.*** 4 *Y fue Samsón y cogió trescientas zorras, y tomando teas, y trabando aquéllas por las colas, puso entre cada dos colas una tea.* 5 *Después, encendiendo las teas, echó las zorras en los sembrados de los filisteos, y quemó hacinas y mieses, y viñas y olivares*." (Jue 15:3-5)

Cuando los filisteos, no pudieron vengarse de Samsón castigaron a los que habían provocado la ira de Samsón. Éste, en vez de agradecérselo, se los echa en cara, y **lo toma como un nuevo pretexto** para continuar su guerra personal (15:7-8) invocando una venganza motivada porque le habían matado a su novia.

> "6 *Y dijeron los filisteos: ¿Quién hizo esto? Y les fue dicho: Samsón, el yerno del Timnateo, porque le quitó su mujer y la dio a su compañero.* ***Y vinieron los filisteos, y quemaron a fuego a ella y a su padre.*** 7 *Entonces Samsón les dijo:* ***¿Así lo habíais de hacer? mas yo me vengaré de vosotros****, y después cesaré.* 8 *Y los hirió pierna y muslo con gran mortandad; y descendió, y se fijó en la cueva de la peña de Etam*." (Jue 15:6-8)

Después se refugia en Israel, por lo que los filisteos vienen a atacar al pueblo. Ante tal posibilidad Samsón se rinde a su gente, (15:9-13). Él pudo luchar también contra su gente, pero el rendirse le daba una nueva oportunidad para "demostrar" que lo suyo era un problema personal de él, y que los israelitas incluso estaban en favor de la causa filistea.

"9 *Y los filisteos subieron y pusieron campo en Judá, y se tendieron por Lehi.* 10 *Y los varones de Judá les dijeron: **¿Por qué habéis subido contra nosotros?** Y ellos respondieron: A prender a Samsón hemos subido, para hacerle como él nos ha hecho.* 11 *Y vinieron tres mil hombres de Judá a la cueva de la peña de Etam, y dijeron a Samsón: **¿No sabes tú que los filisteos dominan sobre nosotros? ¿por qué nos has hecho esto?** Y él les respondió: Yo les he hecho como ellos me hicieron.* 12 *Ellos entonces le dijeron: Nosotros hemos venido para prenderte, y entregarte en mano de los filisteos. **Y Samsón les respondió: Juradme que vosotros no me mataréis.*** 13 *Y ellos le respondieron, diciendo: No, solamente te prenderemos, y te entregaremos en sus manos; mas no te mataremos. Entonces le ataron con dos cuerdas nuevas, y le hicieron venir de la peña.*" (Jue 15:9-13)

Samsón estaba consciente de su poder y fuerza. Él sabía que una vez salido de las manos de los israelitas, cuando no le pudieran echar la culpa a ellos, porque ya él estuviera en manos filisteas, "se soltaría el loco", como ocurrió según se ve en 15:14-16, quedando los hebreos a salvo de represalias.

"14 *Y así que vino hasta Lehi, los filisteos le salieron a recibir con algazara, y **el espíritu de Jehová cayó sobre él**, y las cuerdas que estaban en sus brazos se tornaron como lino quemado con fuego, y las ataduras se cayeron de sus manos.*15 y *hallando una quijada de asno fresca, extendió la mano y la tomó, **e hirió con ella a mil hombres.*** 16 *Entonces Samsón dijo: Con la quijada de un asno, un montón, dos montones; con la quijada de un asno herí mil hombres*." (Jue 15:14-16)

Samsón tenía interés en que aquello apareciera como **una guerra de índole personal y privada**, sin que aparentemente tuviera implicaciones nacionales, religiosas o raciales. No obstante, todo el tiempo y la fuerza que los filisteos tuvieran que gastar detrás de Samsón, tanto de menos tenían para oprimir a Israel, lo cual daba al pueblo un respiro en medio de su amargura. Como vemos, **dado que sólo había un hombre para hacerlo todo, el plan era bueno**. No es que Samsón cometiera muchos pecados, es que tenía astucia suficiente para fingir una guerra personal sin implicar a sus compatriotas en ella. Esto es aparte de que, efectivamente, cometió pecados.

*

Jue 14:10-18 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LOS DÍAS DEL BANQUETE Y LA ADIVINANZA DE SAMSÓN.

Este pasaje es obscuro respecto a la cuenta de los días; veamos.

Cuando Samsón les propone el enigma (adivinanza) nos parece que están en el primer día del banquete, porque él les dice "... *si en los siete días del banquete vosotros me declarareis*...." etc., (12). Luego vemos (14) que durante tres días no le pudieron adivinar el enigma. Eso querría decir que sólo le quedaba 4 días; pero no es así, porque vemos que al séptimo día (15) ellos se deciden a amenazar a la novia de Samsón. O sea, que si vamos a ver, ya habían transcurrido los siete días del plazo, pero con posterioridad a ese séptimo día transcurren otros siete días. ¿Por qué digo esto?

Dice el versículo 15 que al séptimo día la novia recibió la amenaza, y desde que la recibió comenzó a llorarle a Samsón para que le dijera la respuesta (16). En el 17 dice que lloró delante de Samsón **los siete días del banquete**, y al séptimo día de ese banquete fue que al fin Samsón se lo dijo. Si la novia estuvo llorando siete días después de recibir la amenaza, y la amenaza la recibió el séptimo día, se hace evidente que pasaron 14 días y no sólo los siete del banquete. Sin embargo, en el versículo 12 nos parecía que Samsón estaba poniéndoles la adivinanza al primer día del banquete. ¿Cómo se explica esto?

"10 *Vino pues su padre a la mujer, y **Samsón hizo allí banquete, porque así solían hacer los mancebos.*** 11 *Y como ellos le vieron, tomaron treinta compañeros que estuviesen con él;* 12 *a los cuales Samsón dijo: Yo os propondré ahora un enigma, el cual **si en los siete días del banquete** vosotros me declarareis y descubriereis, yo os daré treinta sábanas y treinta mudas de vestidos.* 13 *Mas si no me lo supiereis declarar, vosotros me daréis las treinta sábanas y las treinta mudas de vestidos. Y ellos respondieron: Proponnos tu enigma, y lo oiremos.* 14 *Entonces les dijo: Del comedor salió comida, Y del fuerte salió dulzura. **Y ellos no pudieron declararle el enigma en tres días.*** 15 ***Y al séptimo día dijeron a la mujer de Samsón:** Induce a tu marido a que nos declare este enigma, porque no te quememos a ti y a la casa de tu padre. ¿Nos habéis llamado aquí para poseernos?* 16 *Y lloró la mujer de Samsón delante de él, y dijo: Solamente me aborreces y no me amas, pues que no me declaras el enigma que propusiste a los hijos de mi pueblo. Y él respondió: He aquí que ni a mi padre ni a mi madre lo he declarado; y ¿lo había de declarar a ti?* 17 *Y **ella lloró delante de él los siete días que ellos tuvieron banquete**, mas **al***

***séptimo día él se lo declaró**, porque le constriñó; y ella lo declaró a los hijos de su pueblo.* 18 ***Y al séptimo día, antes que el sol se pusiese**, los de la ciudad le dijeron: ¿Qué cosa más dulce que la miel? ¿Y qué cosa más fuerte que el león? Y él les respondió: Si no araseis con mi novilla, nunca hubierais descubierto mi enigma*." (Jue 14:10-18)

Yo **me imagino** que la cosa fue de la siguiente manera. Tal vez, la costumbre era que el novio y sus jóvenes acompañantes (los 30 mencionados en el versículo 11) tenían **un banquete de siete días ellos solos**, una especie de despedida de soltero, según vemos en 10, y que luego toda la familia, hombres, mujeres y niños, tenían otro banquete de otros siete días: **el banquete de bodas.** Samsón propuso su adivinanza en el primer día del primer banquete, el de los jóvenes solos, o despedida de soltero, dándoles a ellos hasta el séptimo día de la semana del banquete de bodas, que no es el primer banquete, como período para dar la respuesta.

Si suponemos que Samsón hizo la proposición el día 1 del primer banquete, veremos que el día 3 todavía no habían podido adivinarla (14), y que el día 7 del primer banquete decidieron amenazar a la novia (15); el día 8 comenzó el segundo banquete, el de bodas, y comenzó también el llanto de la novia, que duró hasta el día 14, que es cuando Samsón le descubre la respuesta, ella se la da a sus compatriotas y éstos se la dicen a Samsón; **provocando la amarga queja: "*si no araseis con mi novilla nunca hubierais descubierto mi enigma*.", la cual queja era hija de la sabiduría adquirida en ese momento, pero nieta de la insensatez con que descubrió su secreto.**

Si no hubiera habido nada más que un banquete y la amenaza la hubiera recibido la novia el séptimo día del banquete, el último día en que los filisteos podían dar la respuesta, no hubiera tenido tiempo la novia de forzar a Samsón a decirle el secreto. Además, nos dicen bien claramente en el versículo 17 que la novia lloró por **siete días consecutivos**, por lo tanto, no puede haber habido un solo banquete, sino dos. La adivinanza fue propuesta el primer día del primer banquete, la amenaza a la novia ocurrió el séptimo día del primer banquete, el llanto de la novia a Samsón duró los siete días del segundo banquete y la respuesta fue dada el séptimo día del segundo banquete.

*

Jue 14:18 LA PUESTA DEL SOL ERA EL FINAL DEL DÍA TAMBIÉN PARA LOS FILISTEOS.

Hoy en día cuando ni las actividades comerciales ni los trabajos se detienen a la llegada de la noche, puesto que la luz eléctrica facilita su continuación, la caída del sol no representa el límite natural que en otras épocas representaba. Por eso se buscó un límite artificial para el final de un día y el comienzo del siguiente. La media noche, hasta no hace muchas décadas, era el momento de la inactividad; por eso el cambio de fecha era menos engorroso en ese momento. Por eso ahora el día finaliza a las doce de la noche.

Sin embargo, en épocas pasadas **el final natural del día, la puesta del sol, era también el momento del cambio de fecha.** Ya esto lo he hablado en otras notas. Lo que de nuevo tiene esta, es el hecho de que aquí se constata que **no eran solamente los hebreos los que consideraban la caída del sol como el final del día y de la fecha. También los filisteos pensaban así.** Por eso ellos vienen con la respuesta al séptimo día, pero "antes que el sol se pusiese". O sea, se ve que también ellos pensaban que una vez puesto el sol del séptimo día, el plazo había finalizado, el séptimo día había terminado.

"***Y al séptimo día, antes que el sol se pusiese**, los de la ciudad le dijeron: ¿Qué cosa más dulce que la miel? ¿Y qué cosa más fuerte que el león? y él les respondió: Si no araseis con mi novilla, nunca hubierais descubierto mi enigma*." (Jue 14:18)

*

Jue 14:20-21 CURIOSIDADES: CON QUIÉN SE CASÓ LA NOVIA DE SAMSÓN.

Parece que cuando Samsón "**...** *encendido en enojo se fue a casa de su padre*", el suegro pensó que se había peleado con la muchacha (15:2), lo cual era lógico y, ni corto ni perezoso, decidió casarla con uno de los 30 "compañeros" de Samsón, de que habla el 14:11; lo cual ya no era tan lógico. Tomando esto como pretexto, Samsón reinicia su guerra privada contra los filisteos (15:3).

"19 *Y el espíritu de Jehová cayó sobre él, y descendió a Ascalón, e hirió treinta hombres de ellos; y tomando sus despojos, dio las mudas de vestidos a los que habían explicado el enigma;* ***y encendido en enojo se fue*** *a casa de su padre.* 20 *Y* ***la mujer de Samsón fue dada a su compañero****, con el cual él antes se acompañaba*." (Jue 14:19-20)

"2 *Y dijo el padre de ella:* ***Me persuadí de que la aborrecías, y la di a tu compañero.*** *Mas su*

hermana menor, ¿no es más hermosa que ella? tómala, pues, en su lugar. 3 *Y Samsón les respondió:* ***Yo seré sin culpa esta vez para con los filisteos, si mal les hiciere.*** **"** (Jue 15:2-3)

*

Jue 16:3 LA FUERZA DE SAMSÓN VS LA RESISTENCIA NATURAL DE LOS HUESOS.

Una barra de acero del grueso de un fémur o un húmero, se doblaría ante el peso que supone las puertas de una ciudad y además los pilares que la sustentan. Con muchísima más razón se romperían los huesos de un hombre si se les pusiera encima semejante peso. Cuando Dios creó los huesos, y la materia en general, les dio la resistencia y el peso que Él estimó convenientes, las cuales cualidades no han variado.

Es lógico pensar, pues, que en esto que hizo Samsón de cargar la puerta y los pilares, ocurrió un milagro, porque por fuerte que él hubiera sido, sus huesos no iban a resistir el peso. Es muy probable que hubiera en esto una intervención angelical. Esto se echa de ver también en Jue 16:19, donde vemos que inmediatamente después de cortársele el pelo, Samsón perdió su fuerza. **Si la fuerza que él tenía estaba físicamente en su musculatura, no tenía por qué perderla inmediatamente, sino poco a poco.** Ver nota a Mr 5:3-5.

"*Mas Samsón durmió hasta la media noche; y a la media noche se levantó, y* ***tomando las puertas de la ciudad con sus dos pilares y su cerrojo, se las echó al hombro,*** *y se fue, y se subió con ellas a la cumbre del monte que está delante de Hebrón.*" (Jue 16:3)

"*Y ella hizo que él se durmiese sobre sus rodillas; y llamado un hombre,* ***le rapó siete guedejas de su cabeza,*** *y comenzó a afligirlo,* ***pues su fuerza se apartó de él.***" (Jue 16:19)

*

Jue 16:4 CURIOSIDADES: ¿ERA DALILA HEBREA O FILISTEA?

Cuando uno lee la historia de Samsón y Dalila se hace la idea de que esta mujer era filistea. Uno se hace esa idea porque ella tenía tratos con los filisteos y porque engañó a Samsón en favor de éstos. Puede que haya sido filistea, pero lo más probable es que fuera judía. ¿Por qué?

"*Después de esto aconteció que se enamoró de* ***una mujer en el valle de Sorec,*** *la cual se llamaba Dalila.*" (Jue 16:4)

Ella vivía en el valle de Sorec que según el diccionario bíblico estaba **al oeste de Jerusalem**, y según la concordancia Caribe, de C.P. Denyer, **pertenecía a la tribu de Dan.** Si efectivamente esto era así como ellos dicen, entonces lo más probable es que Dalila fuera una israelita de la tribu de Dan, que se vendió a los filisteos.

Según el diccionario Random House, en inglés, la palabra **"Dalila" es una palabra hebrea** que significa "delicada". Si ella tenía un nombre hebreo, lo más lógico es pensar que sus padres eran hebreos y ella por lógica también.

*

Jue 17:1-13 DINÁMICA CELESTIAL: LOS DEMONIOS Y EL ESPÍRITU DEL ROMANISMO CATÓLICO.

No hay nada nuevo bajo el sol, como dijo Salomón en Eclesiastés. El catolicismo romano de hoy obedece a la misma tendencia espiritual que se manifiesta en el pasaje-base.

Tal parece como si **los demonios, al trabajar contra Dios, tuviese cada uno su tesis, su técnica,** su táctica, su estrategia, y a través de los siglos, la trataran de hacer funcionar en aquellos asuntos a los que ese demonio se dedica. Es decir, que cada uno de ellos, al trabajar contra Dios en algún asunto, le imprime a ese trabajo el sello de su personalidad, las características correspondientes a la tesis que él sustenta.

Los demonios que consideran que al humano y a los conglomerados hay que irlos llevando por medio de la violencia, hacia la meta que ellos estiman conveniente, le imprimen ese sello de violencia a su trabajo. Los que creen que la mejor técnica es la codicia de las riquezas, ponen sumo énfasis en la comercialización y metalización de la sociedad y de la vida. Otro tanto harán los partidarios de las diferentes tesis. Los que creen que el placer es lo que domina a los humanos, usarán esa táctica; los que opinan que es el engaño místico-religioso, usaran tal cosa, etc. etc.. Cada uno trabajará de acuerdo a la técnica que cree mejor.

Como que **los demonios no se aman entre sí, ni aman a Satanás, ni éste los ama a ellos,** no existe entre ellos la obediencia voluntaria y perenne que existe entre Dios y los suyos, sino la obediencia circunstancial y utilitaria. Esto motiva

que cada demonio, sin importarle lo que piense o haga el otro, pretenda hacer las cosas a su manera. Si muchos opinan de la misma o similar forma, impondrán su técnica a los otros que opinan diferente sobre el mismo trabajo.

Pues bien, esta forma de trabajar, que la aplican a la política, la economía, la vida general de los humanos, etc., la aplican también a la religión. De los que prefieren inmiscuirse en la religión, cada uno tiene su propia tesis, su propia técnica. Los habrá (y todo esto son **meras conjeturas mías**) que opinan que para contrarrestar a Dios lo mejor es la ausencia de toda religión, y por eso impulsan el ateísmo. **Otros demonios opinarán que la mejor técnica es meterse dentro de las iglesias y confundir a los creyentes.** Dentro de esta última tesis los habrá partidarios de confundirlos de una forma y los habrá partidarios de confundirlos de otra manera. Así funciona (**conjeturo yo**) el reino de las tinieblas. Los seres que son tan soberbios que no quieren tener al buen y todopoderoso Dios por Señor, tampoco van a tener deseos de someterse a la obediencia y señorío de Satanás o de otro demonio, que ni son poderosos ni buenos entre sí; aunque como ángeles que son, nos parezcan poderosos en relación con nosotros. Pues bien, explicada ya la dinámica que a mi modo de ver rige estas cosas, pasemos a la relación que esto tiene con el catolicismo romano.

> "**.....**2 *Entonces la madre dijo:* ***Bendito seas de Jehová, hijo mío.*** 3 *Y luego que él hubo vuelto a su madre los mil y cien siclos de plata, su madre dijo:* ***Yo <u>he dedicado este dinero a Jehová</u> de mi mano para ti, hijo mío, <u>para que hagas una imagen</u> de talla y de fundición;*** *ahora pues, yo te lo devuelvo.* 4 *Mas volviendo él a su madre los dineros, tomó su madre doscientos siclos de plata, y los dio al fundidor, y él le hizo de ellos una imagen de talla y de fundición, la cual fue puesta en casa de Michás.* 5 ***Y tuvo este hombre Michás casa de dioses,*** *y se hizo hacer efod y terafim, y consagró uno de sus hijos; y le fue por sacerdote.....* 12 *Y Michás consagró al levita, y aquel joven le servía de sacerdote, y estaba en casa de Michás.* 13 ***Y Michás dijo: Ahora sé que Jehová me hará bien, pues que el levita es hecho mi sacerdote.***" (Jue 17:2-13 abreviado)

En el pasaje-base vemos cómo **en aquella época ya gangrenaba a la religión el mismo espíritu que el romanismo católico** ha manifestado a través de los siglos dentro de la grey cristiana universal. Tanto Michás como la madre, manifiestan su **adhesión a Dios como principal figura de la religión**, al menos en apariencia, al menos de palabra. La madre bendice a Michás en el nombre de Dios (17:2). Luego **confunde en un mismo plan a Dios y a una imagen**, cuando dice: "**...***Yo he dedicado este dinero a Jehová***...***para que hagas una imagen***...**". Ídem con 18:5-6, donde hablan en nombre de Dios a pesar de estar usando las imágenes prohibidas en los Diez Mandamientos.

Es exactamente el mismo espíritu del catolicismo romano; retóricamente Dios es lo primero para ellos, pero luego le dan más importancia real a las imágenes que a Dios, se usa más tiempo en honrarlas, adorarlas, aprender sobre ellas, servirlas, etc., que en Dios mismo.

No paró ahí lo de Michás (17:5), también se buscó efod y terafim y consagró a su hijo como sacerdote. Luego arregla en "pesos y centavos" el servicio de otro **sacerdote, al cual llama "padre"** (17:10 y 18:19) aumentando así la similitud con el catolicismo. A este último sacerdote, por ser levita, lo considera más "ungido" que a su hijo, y vuelve a manifestar la dualidad vista anteriormente cuando dice: "**...***Ahora sé que Jehová me hará bien, pues que el levita es hecho mi sacerdote.***"** Aquí lo tenemos atribuyendo virtudes mágicas al sacerdocio levítico. Es la misma creencia católica sobre la eficacia sacerdotal; es la creencia de que en la persona del sacerdote existe "un algo" que tiene poderes especiales.

> "*Entonces Michás le dijo: Quédate en mi casa, y* ***me serás en lugar de <u>padre</u>*** *y sacerdote; y yo te daré diez siclos de plata por año, y el ordinario de vestidos, y tu comida. Y el levita se quedó.*" (Jue 17:10)

> "*Y ellos le respondieron: Calla, pon la mano sobre tu boca, y vente con nosotros,* ***para que seas nuestro <u>padre</u>*** *y sacerdote.....*" (Jue 18:19)

Para completar la semejanza entre el espíritu manifestado en el pasaje-base y el espíritu manifestado en el romanismo católico, vemos la mercantilización de la religión. El tipo de demonios que trabajan con **el romanismo católico, no se oponen a la fe....se unen a ella y la destruyen desde adentro.**

Más adelante en las Escrituras, veremos cómo se introduce en la religión de los hebreos de aquella época, una diosa, tal y como el romanismo introduce también "una diosa" en el cristianismo. Para hacer tal cosa han utilizado a la más grande mujer de que se tiene noticias en la Escritura: la Virgen María, a la que han elevado a la categoría de deidad, dándole las honras, adoraciones, oraciones, etc., que a sólo Dios pertenecen. Como vemos las técnicas demoníacas continúan igual a través de los siglos, aunque las disfrazan con otros nombres cuando se les desprestigia el que ya usan.

*

Jue 17:13 DINÁMICA CELESTIAL: EL ORIGEN DE LAS BENDICIONES DE DIOS Y LOS CASTIGOS.

Mucha gente cree que por ejecutar escrupulosa y fielmente una parte de la voluntad de Dios, van a recibir algún trato especial en cuanto a bendiciones, a pesar de que en otras muchas cosas, y a veces hasta en la mayoría, pasan por alto la voluntad de Dios y hasta van en contra de ella.

Es verdad que Dios había decretado que los levitas eran los que tenían que encargarse de los oficios religiosos, y en eso, **y sólo en eso**, efectivamente que Michás estaba de acuerdo con lo estatuido. Pero también es cierto, y eso era más importante, que había prohibido la idolatría, no obstante lo cual, él estaba usando al levita para oficios religiosos idolátricos. Por lógica, no podía esperar de Dios nada especial a su favor. Pero Michás se creía merecedor de grandes bendiciones sólo porque cumplía un pequeñísimo pedacito de la ley de Dios, y a pesar de que transgredía otras leyes más importantes.

"*Y Michás dijo: **Ahora sé que Jehová me hará bien, pues que el levita es hecho mi sacerdote**.*"
(Jue 17:13)

Como mucha gente de hoy y a través de los siglos (incluyendo a cristianos), Michás esperaba que por cumplir estrictamente **un** mandamiento, o lo dicho, en **un** pasaje, o en **un** versículo, ya por eso él era un gran religioso y Dios, en reciprocidad, le otorgaría sus bendiciones.

Me imagino que cuando estas ilusiones no le funcionaran y le viniera para arriba **las consecuencias de sus desobediencias** y **pecados**, en vez de analizar su camino, razonar y rectificar, se abroquelara en la ya gastada frase que neciamente dicha, escuchamos tan a menudo: "**son pruebas hermano**", "**son misterios hermano**". Estas frases son maravillosas para hacer que el errado creyente persista en su pecado y se niegue a analizar y rectificar su camino. Ellos creen que se están comportando a la altura de Job, y que las consecuencias naturales de su errado comportamiento y los castigos que reciben, son sólo "pruebas gloriosas", como las de aquel patriarca, y de cuyas pruebas ellos van a salir airosos, para sentarse al lado de Job.

*

Jue 18:2 MAPAS: SORA Y ESTHAOL.

En este versículo se ve que Sora y Esthaol eran ciudades de la tribu de Dan.

"*Y los hijos de Dan enviaron de su tribu cinco hombres de sus términos, hombres valientes, de Sora y Esthaol, para que reconociesen y explorasen bien la tierra…*" (Jue 18:2 abreviado)

*

Jue 18:21 CURIOSIDADES: MILITARES.

Los danitas pusieron los niños y el bagaje delante de sí, como una medida táctica. Ellos temían un ataque por la retaguardia, mientras se alejaban de la casa de Michás, donde habían robado sus ídolos. Más adelante, en el versículo 23, vemos que, efectivamente, Michás había juntado gente, pero que no se decidió a atacar, porque los veía más fuertes (26).

El tener los niños, el bagaje y todos los impedimentos en el lado opuesto a aquel por donde se esperaba el ataque, era una lógica precaución táctica para facilitar la maniobra de los combatientes.

"*Y ellos tornaron y se fueron; **y pusieron los niños, y el ganado y el bagaje, delante de sí**.*"
(Jue 18:21)

*

Jue 18:29 CRONOLOGÍA: EN EL LIBRO DE LOS JUECES NO TODO ESTÁ EN ORDEN CRONOLÓGICO.

Del análisis de lo que dice este capítulo y su comparación con Jos 19:40-48 tenemos bases suficientes para sospechar que en ambos lugares se narra el mismo episodio.

Los principales puntos de comparación son dos: **a)** en 18:1 dice que la tribu de Dan en ese entonces andaba buscando tierras, cosa que coincide con lo que dice Jos 19:47 ("*...les faltó término a los hijos de Dan...*"); y **b)** combatieron y tomaron una ciudad a la cual reconstruyeron y pusieron por nombre "Dan"; esto sucede tanto en Jos 19:47 como en Jue 18:27-29; la única dificultad en este caso es que en Josué llaman "Lesem" a la ciudad atacada, y en Jueces la llaman

"Lais", pero ambas empiezan con "L" y tienen una "s"; además no es probable que hayan puesto "Dan" a dos ciudades diferentes, aunque no es imposible; los casos se han dado.

Ahora bien, el episodio narrado con posterioridad a este en el libro de los jueces (capítulos 19 al 21) tuvo lugar en vida de Finees, el nieto de Aarón (Ver Jue 20:28). Aarón murió en 2500 Cr., y Eleazar su hijo tomó entonces el sacerdocio. En cuanto a su muerte, ésta es narrada junto con la de Josué (Jos 24:33), al final de ese libro; y en el de los Jueces no se le menciona más. Eso parece querer decir que lo ocurrido en los Jueces es posterior a Eleazar, y que el sacerdocio de Finees es posterior a la muerte de Josué, la cual ocurrió aproximadamente entre los años 2546 y 2553 Cr., según la nota a Nm 11:28.

Como vemos, no es imposible que lo narrado en ambos casos sea el mismo episodio. Si esto fuere así, ello daría lugar a otras conjeturas: **a) o el libro de los jueces no está escrito en orden cronológico,** o todo lo que allí se narra ocurrió antes de la muerte de Finees nieto de Aarón; **b)** si todo el libro de los jueces no fue anterior a la muerte de Finees, al menos el episodio narrado en los capítulos 19, 20 y 21 sí lo fue; **c)** el libro de Josué fue escrito después de la muerte de Josué y después del caso de Michás y los ídolos; y por eso se intercaló allí el episodio, pues no es nada probable que en época de Josué ya hubiera ocurrido la idolatría de las danitas. No obstante aunque no es probable tampoco es imposible que así fuere, si vemos cómo Josué les "haló las orejas" a los israelitas respecto a la adoración indivisa a Dios, en Jos 24:14-15. Es decir, que nada es seguro.

En resumen, ¿qué se saca en claro de todo esto? Poco, si es que se saca algo. El hecho de que el último episodio narrado en los Jueces haya ocurrido en vida de Finees nos obliga a pensar que, o el último episodio (el de la concubina descuartizada) precedió a los narrados antes (Gedeón, Jefté, Samsón, etc.), o todo el libro de los Jueces narra hechos que ocurrieron en vida de Finees.

Pensar esto último no luce lógico, porque Jefté habla de 300 años morando los israelitas en la tierra de Galaad (Jue 11:26). **Es más razonable aceptar que los hechos narrados en los Jueces no están en orden cronológico, y que este último episodio es uno de los primeros.**

Por otro lado, Finees no parece haber sido ningún jovencito a la muerte de su padre, y por lo tanto, no pudo haber durado tanto como se necesitaría creer, para pensar que todo lo de los Jueces ocurrió en vida suya. De su nacimiento ya se habla en Ex 6:25; en Nm 25:7 y 11 se ve que era un adulto, al igual que en 31:6; todo lo cual ocurría no muy lejos del año 2500 cr.. Así que no pudo haber vivido a través de todo lo narrado en los Jueces.

Como dije en una nota anterior, la cronología de los jueces es una de las más difíciles. Tal vez en orden cronológico están las narraciones de los jueces entre Othoniel y Samsón, mientras que las dos últimas historias, la de los danitas y la concubina descuartizada se hallan fuera de orden. Ver nota a Jue 20:29-33.

*

Jue 18:30 MOISÉS EN LA VERSIÓN MODERNA Y LA DEL 60?

Este versículo en la versión moderna y la del 60 traduce "Moisés" en vez de "Manasés". No sé cuál es la razón o falta de razón para hacerlo así. Es verdad que Moisés tuvo un hijo llamado Gersón o Gersom, pero eso no quiere decir que el padre de cuanto Gersón o Gersom aparezca en la Biblia tiene que ser Moisés.

> "*Y los hijos de Dan se levantaron imagen de talla; y Jonathán,* ***hijo de Gersón, hijo de Manasés,*** *él y sus hijos fueron sacerdotes en la tribu de Dan, hasta el día de la trasmigración de la tierra*."
> (Jue 18:30)

En I CR 26:24 tenemos un Gersom hijo de Moisés que era tesorero del Tabernáculo en época de David, por lo cual no puede ser hijo del Moisés del Éxodo. También en Esd 8:2 tenemos un Gersón que no es hijo de Moisés. Igualmente en Ex 6:16 tenemos un Gersón que tampoco es hijo de Moisés. Hay muchos más. Así que el simple hecho de que un tal Manasés haya tenido un hijo llamado Gersón, no autoriza a nadie a cambiar el nombre de Manasés por el de Moisés.

> "*Sebuel hijo de* ***Gersón, hijo de Moisés,*** *era principal sobre los tesoros*." (I CR 26:24)

> "*Y estos son los nombres de los hijos de Leví por sus linajes:* ***Gersón,*** *y Coath, y Merari. Y los años de la vida de Leví fueron ciento treinta y siete años*." (Ex 6:16)

> "***De los hijos de Finees, Gersón;*** *de los hijos de Ithamar, Daniel; de los hijos de David, Hattus*."
> (Esd 8:2)

Yo me inclino a creer que este Jonathán no es nieto de Moisés, porque según Jue 17:7 este levita era un joven en la época de la narración. Moisés tuvo a su hijo Gersom cuando vivía con su suegro en Madián, algún tiempo después de los 40 años de su edad. Cuando él vino a Egipto, tenía 80 años, luego ya Gersom tenía que ser un adulto con probabilidad de tener hijos. Después de esto pasaron otros 40 años, por lo tanto, ya Gersom tenía que tener de 70 años para arriba. Con posterioridad a la muerte de Moisés comenzó la conquista, y después de esto es que ocurriría el episodio de los danitas. Así las cosas, no me es fácil admitir que un nieto Moisés fuera un joven en aquella época, al igual que se me hace difícil creer que un nieto de Moisés tuviera que andar buscando de qué vivir (17:8), porque ni sus primos los sacerdotes, ni ninguno de los príncipes, le diera un empleo honorable, aunque fuera para poder exhibir que él ayudaba a los descendientes del fundador de la nación.

> "7 *Y había **un joven** de Beth-lehem de Judá, de la tribu de Judá, el cual era levita; y peregrinaba allí.* 8 *Este hombre se había partido de la ciudad de Beth-lehem de Judá, **para ir a vivir donde hallase;** y llegando al monte de Efraím, vino a casa de Michás, para de allí hacer su camino.*"
>
> (Jue 17:7-8)

*

Jue 18:30-31 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿DURÓ ESTE ÍDOLO HASTA LA TRASMIGRACIÓN.

En la forma en que lo que expresa el versículo 30 nos da la sensación a priori de que el ídolo este se quedó hasta la época de la trasmigración de Israel a Asiria, que ocurrió antes de la de Judá a Babilonia.

> "30 *Y los hijos de Dan se levantaron imagen de talla; y Jonathán, hijo de Gersón, hijo de Manasés, él y sus hijos fueron sacerdotes en la tribu de Dan, **hasta el día de la transmigración de la tierra.*** 31 *Y se levantaron la imagen de Michás, la cual él había hecho, **todo el tiempo que la casa de Dios estuvo en Silo**.*" (Jue 18:30-31)

No creo que haya sido tal y como parece a priori, porque **se me hace difícil pensar que ese centro de idolatría sobrevivió los gobiernos de Samuel, David y los primeros años de Salomón.** Además de eso vemos en el versículo siguiente (31) que se le pone un límite a la duración, porque dice: "*y se levantaron la imagen de Michás**....todo el tiempo que la casa de Dios estuvo en Silo***."; es decir, que cuando el tabernáculo fue trasladado de allí, aquella casa de idolatría ya no existía o dejó de existir en esa época. Cuando ocurrió la cautividad del reino del norte, la de Israel a manos de Asiria, ya hacía tiempo que existía el Templo y hacía más tiempo aún que Silo había dejado de ser centro religioso, o sea, ya la casa de Dios no estaba en Silo.

Siendo esto así entonces habría que pensar que esa transmigración de la tierra a que se refieren en el versículo 30, es algún acontecimiento regional que ocurrió en aquellos alrededores, en época del predominio filisteo que tuvo lugar antes de Samuel, o cosa semejante.

*

Jue 19:2 DINÁMICA CELESTIAL: ORIGEN DE MUCHOS DE LOS MALES QUE VEMOS.

A veces vemos suceder desgracias (enfermedades, delitos, hecatombes, guerras, hambres, pobrezas, etc., etc.,) y nos preguntamos: ¿Por qué ocurren estas cosas? Muchas de esas veces nos preguntamos por qué les suceden estas cosas a personas que a nosotros nos parecen inocentes.

El problema es que tanto el individuo como la sociedad quiebran las leyes estatuidas por Dios, desdeñan los consejos divinos, hacen caso omiso de las normas que rigen el mundo físico y el mundo no-físico, etc., y cuando hacemos esto sufrimos después lo siguiente: **a)** las consecuencias físicas **naturales** de tal quiebra, **b) la intromisión de seres espirituales que alegan su derecho a inmiscuirse en nuestras vidas, dado que nosotros mismos les hemos dado ese derecho con nuestra mala actuación, y c) la pérdida de la protección divina total o parcialmente**, por cuanto no queremos reconocer el origen de lo que nos sucede, y mucho menos queremos arrepentirnos de nuestros actos, pensamientos o sentimientos indebidos.

He visto a comerciantes inescrupulosos, ser asaltados; a aquellos que roban oculta e indirectamente, ser robados a la luz del día; a los que acumulan dinero sin parar mientes en los medios que usan para adquirirlo, gastarlo en los hospitales; a los que ocultamente practicaban la fornicación, tener que ir a tratarse el herpes genital, enfermedad nueva, que ha aparecido tras la excesiva promiscuidad que se observa en el mundo; leemos que los homosexuales también han sido tocados con una nueva e incurable enfermedad que se ceba en ellos, etc. **El mal no nace de la tierra, lo origina el**

humano. Es verdad que no puede generalizarse; es verdad que no podemos hablar sobre el 100% de los casos; pero tampoco debemos apartarnos mucho de esta tesis.

En estas cosas se cumple el refrán español que dice **"en el pecado llevarás la penitencia."** En el caso de la mujer de que se habla en el versículo-base, vemos cómo **la concubina adulteró contra su esposo** y se fue a casa de su padre. Luego vemos que **el esposo, a los cuatro meses del adulterio, decide convertirse en cornudo**, y la va a buscar para "...*hablarle amorosamente*..." (3). ¿Qué podía esperarse de esa pareja? ¿Qué podía esperarse de aquella sociedad? El cornudo, como degenerado al fin, entregó a su esposa a aquellos rufianes en vez de pelear por ella (25). Y no sólo eso, habiendo ella venido hasta la casa y habiendo caído a la puerta, el cornudo no se atrevió a abrir la puerta hasta que ya había amanecido. A ella, que adulteró, la mataron los rufianes a base de tantos adulterios que cometieron con ella (19:25-26). La ciudad de Gabaa, que no se opuso a aquellos degenerados, fue destruida (20:37). La tribu de Benjamín, en cuyos habitantes pesó más las pasiones que la justicia, y defendió a los de Gabaa (20:12-15), fue casi exterminada. Los que debieron educar bien a sus hijos y no lo hicieron, cayeron conjuntamente con los que hicieron el mal, los cuales habían sido educados por ellos; incluyendo al sexo femenino, las madres de aquellas bestias, (21:16).

> "1 *En aquellos días, cuando no había rey en Israel, hubo un levita que moraba como peregrino en los lados del monte de Efraím, el cual se había tomado mujer concubina de Beth-lehem de Judá.* 2 *Y* ***su concubina adulteró*** *contra él, y fuese de él a casa de su padre, a Beth-lehem de Judá, y estuvo allá por tiempo de cuatro meses.* 3 ***Y se levantó su marido, y la siguió, para hablarle amorosamente y volverla,*** *llevando consigo un criado suyo y un par de asnos; y ella le metió en la casa de su padre*."
> (Jue 19:1-3)

> "25 *Mas aquellos hombres no le quisieron oír; por lo que* ***tomando aquel hombre su concubina, se la sacó fuera; y ellos la conocieron, y abusaron de ella toda la noche hasta la mañana,*** *y la dejaron cuando apuntaba el alba.* 26 *Y ya que amanecía,* ***la mujer vino, y cayó delante de la puerta*** *de la casa de aquel hombre donde su señor estaba,* ***hasta*** *que fue de día*."
> (Jue 19:25-26)

> "*Entonces las emboscadas acometieron prestamente Gabaa, y se extendieron,* ***y pasaron a cuchillo toda la ciudad***."
> (Jue 20:37)

> "12 *Y las tribus de Israel enviaron varones por toda la tribu de Benjamín, diciendo: ¿Qué maldad es ésta que ha sido hecha entre vosotros?* 13 *Entregad pues ahora aquellos hombres, hijos de Belial, que están en Gabaa, para que los matemos, y barramos el mal de Israel. Mas* ***los de Benjamín no quisieron oír la voz de sus hermanos los hijos de Israel;*** 14 ***antes los de Benjamín se juntaron de las ciudades de Gabaa, para salir a pelear contra los hijos de Israel***."
> (Jue 20:12-14)

> "***..... Porque el sexo de las mujeres había sido raído de Benjamín***."
> (Jue 21:16 abreviado)

Después de todo esto, luego que los cadáveres apilados se amontonaran sobre las casas destruidas, algún transeúnte poco avisado se preguntaría: **¿por qué Dios permitirá que sucedan cosas tan malas a pueblos inocentes?** Si estas cosas no ocurrieran, el humano, sin temor y sin frenos, hubiera centuplicado el mal en forma tal, que el mundo sería actualmente igual o peor que lo que va a ser el Infierno. Ante dos males, es preferible el mal menor.

El caso de la concubina ultrajada fue la gota que llenó la copa, fue el caso del que nos enteramos; pero **no creamos que la gente de Gabaa se degeneraron de la noche a la mañana.** Llegar a la sodomía general, o al menos a la sodomía desembozada (19:22-23) toma tiempo, y en ese tiempo todos aceptaron pasivamente lo que se iba haciendo. Cuando aunque sea una minoría combate el mal, el mal se esconde. El desembozo de la sodomía en Gabaa indica a las claras que allí, hombres y mujeres, padres y madres vivían una vida licenciosa. Nadie quería condenar a los demás, porque él también estaba haciendo cosas parecidas o equivalentes. Como que no deseaban ser reprendidos, no reprendían a nadie. Era la adoración de la diosa Tolerancia por encima de la adoración a Jehová Dios.

En este pequeño botón de muestra, **en este ejemplo de la vida diaria que aquí hemos leído, podemos constatar cuál fue el origen de la violencia, la guerra, la muerte y la destrucción que allí se desató.** En otros casos no podemos verlo, porque o no estamos allí, o nos lo niegan; pero nadie se llame a engaño: **las desgracias no brotan de la tierra.** Mira lo que haces, lo que piensas, lo que sientes, lo que toleras. Lot lo perdió todo por no combatir el mal o por no irse de donde no se le podía combatir. Al fin y al cabo él tenía a su tío Abraham, si es que hubiera querido irse de Sodoma. Es verdad que él no se corrompió y sufría con la corrupción; pero no actuó. Por eso a él no le sucedió nada, pero **lo perdió todo, hasta su familia.**

Aprendamos nosotros de las experiencias de los hombres del pasado, pues para admonición nuestra es que están escritas, según dice Pablo en I Co 10:11; y recordemos también lo que Pablo dice en Ga 6:7.

> "*Y estas cosas les acontecieron en figura; y* ***son escritas para nuestra admonición****, en quienes los fines de los siglos han parado*." (I Co 10:11)

> "***No os engañéis: Dios no puede ser burlado, que todo lo que el hombre sembrare eso también segará***." (Ga 6:7)

No importa las ilusiones que tú te quieras hacer para tranquilizarte fingiéndote a ti mismo que esto no es así,**....esto se cumple; y se cumple tanto en el inconverso <u>como en el cristiano</u>**. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

*

Jue 19:13 LOS MAPAS DE LAS BIBLIAS NO SIEMPRE SON CONFIABLES.

Pudiera cualquiera pensar que cómo me atrevo yo a impugnar la confiabilidad de los mapas que aparecen en las Biblias, en los cuales han trabajado muchos eruditos; especialmente, por el hecho de que yo no he ido a esos lugares, ni soy arqueólogo, ni sé hebreo, ni griego, etc..

El caso es el siguiente. **Yo me baso en lo que leo en la Biblia y en lo que miro en el mapa.** En 19:2 vemos que la concubina del levita, cuando se fugó de casa del levita, fue a parar a casa de su padre, que vivía en Beth-lehem de Judá. El levita vivía con su concubina en los lados del monte de Efraím, según vemos en 19:1. El levita fue a buscarla a Beth-lehem, al sur, para traerla consigo a Efraím, al norte.

> "1 *En aquellos días, cuando no había rey en Israel, hubo* ***un levita que moraba como peregrino en los lados del monte de Efraím****, el cual se había tomado* ***mujer concubina de Beth-lehem de Judá.*** 2 *Y su concubina adulteró contra él, y se fue de él* ***a casa de su padre, a Beth-lehem de Judá****, y estuvo allá por tiempo de cuatro meses*." (Jue 19:1-2)

Para regresar a su casa, salen de Beth-lehem para ir a Efraím, un viaje de sur a norte. Habiendo caminado un tramo, llegan a Jebús, la cual es Jerusalem según dice el versículo 10, y el criado le sugiere al levita (11) que pasen la noche en Jebús, pero el levita prefiere seguir caminando hacia el norte, para tener la noche en Gabaa o en Rama. De esta declaración del levita **se deduce que Beth-lehem estaba al sur de Gabaa, al sur de Rama y al sur de Jebús**, que es Jerusalem. Si ellos iban caminando hacia Efraím, o sea, hacia el norte, y habiendo salido de Beth-lehem pasaron por Jebús, no se detienen, sino que prosiguen hasta Gabaa, está claro que Beth-lehem está más al sur que Gabaa.

> "10 *Mas el hombre no quiso quedar allí la noche, sino que se levantó y partió, y* ***llegó hasta enfrente de Jebús, que es Jerusalem****, con su par de asnos aparejados, y con su concubina.* 11 *Y estando ya junto a Jebús, el día había declinado mucho; y dijo* ***el criado a su señor: Ven ahora, y vamos a esta ciudad de los jebuseos, para que tengamos en ella la noche***." (Jue 19:10-11)

Pues bien, si ustedes van a ver el mapa del Antiguo Testamento en la Biblia de 1976, de la Asociación Bíblica Internacional, verán que sitúan la ciudad de Gabaa más al sur que Beth-lehem, lo cual es incorrecto, y a Jerusalem o Jebús, más al norte que Beth-lehem, lo cual es correcto. En este mapa, en vez de quedar Jerusalem entre Gabaa, al norte, y Beth-lehem, al sur, es Beth-lehem la que queda entre Gabaa, al sur, lo cual es incorrecto, y Jerusalem al norte, lo cual es correcto.

*

Jue 20:1 MAPAS: ¿QUÉ "DAN" ERA EL QUE ESTABA EN EL EXTREMO NORTE?

En muchas ocasiones aparece en la Escritura una expresión con la que quieren significar que se abarca a todo Israel. Esta expresión es : "…*desde Dan hasta Beerseba*…", la cual aparece en Jue 20:1; I Sam 3:20; II Sam 3:10; 17:11; 24:2 y 15: I R 4:25; II Cr 30:5. Sin embargo, en los mapas que he visto la tribu de Dan no aparece en el extremo norte, sino mucho más al sur, cerca del extremo norte del Mar Muerto.

> "*Entonces salieron todos los hijos de Israel, y se reunió la congregación como un solo hombre,*

desde Dan hasta Beerseba *y la tierra de Galaad, a Jehová en Mizpa*." (Jue 20:1)

En el extremo norte de Israel, las tribus que aparecen son las de Aser y Neftalí. ¿Por qué entonces se dice "desde Dan hasta Beerseba" para denotar todo el territorio de Israel? Tal vez la explicación sea que esta expresión se refiera a la ciudad de Dan, fundada por los danitas donde se hallaba antes la ciudad de Lais, como se ve en Jue 18:29. Se ve que esta ciudad estaba bien al norte, porque en este pasaje se habla del lugar relacionándolo con Sidón, la cual está bien al norte, fuera del territorio de lo que entonces era Israel. Y aunque dicen que está lejos de Sidón, se ve que no estaba cerca de ninguna otra ciudad, sólo Sidón era su punto de referencia.

> "28 *Y no hubo quien los defendiese, porque* ***estaban lejos de Sidón****, y no tenían comercio con nadie. Y la ciudad estaba en el valle que hay en Bethrehob. Luego reedificaron la ciudad, y habitaron en ella.* 29 *Y* ***llamaron el nombre de aquella ciudad Dan****, conforme al nombre de Dan su padre, hijo de Israel, bien que antes se llamaba la ciudad Lais*." (Jue 18:28-29)

Ayuda también a pensar que esa expresión se refiere a esa ciudad y no a la tribu de Dan, el hecho de que en la misma expresión se menciona como contraparte de Dan, una ciudad, Beerseba, y no una tribu.

*

Jue 20:18-28 DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ SÓLO TRAS LA TERCERA CONSULTA VENCE ISRAEL.

En este pasaje vemos que Israel consulta a Dios tres veces. En la primera, la pregunta es quién debe subir el primero al combate (18). Dios responde que Judá. Se da la batalla y pierden los consultantes. Consultan por segunda vez (23) preguntando si debían pelear de nuevo con Benjamín; y la divina respuesta es afirmativa. Lo hacen, se da la batalla y vuelven a perder los que consultaron a Dios. ¿Por qué?

Ante todo, debemos analizar que en ninguna de las dos primeras consultas Dios les prometió la victoria. **En la tercera, (28) se las prometió y se las otorgó. ¿Por qué no en las dos veces primeras?**

> "18 *Se levantaron luego los hijos de Israel, y subieron a la casa de Dios,* ***y consultaron a Dios****, diciendo****: ¿Quién subirá de nosotros el primero*** *en la guerra contra los hijos de Benjamín****?*** *Y Jehová respondió: Judá el primero.....*21 *Saliendo entonces de Gabaa los hijos de Benjamín, derribaron en tierra aquel día veintidós mil hombres de los hijos de Israel.....*23 *Porque los hijos de Israel subieron, y lloraron delante de Jehová hasta la tarde,* ***y consultaron con Jehová, diciendo: ¿Tornaré a pelear con los hijos de Benjamín mi hermano? Y Jehová les respondió: Subid contra él.*** 24 *Los hijos pues de Israel se acercaron el siguiente día a los hijos de Benjamín.* 25 *Y aquel segundo día, saliendo Benjamín de Gabaa contra ellos, derribaron por tierra otros diez y ocho mil hombres de los hijos de Israel,.....* 27 *Y los hijos de Israel preguntaron a Jehová, ...*28*..... y dijeron: ¿Tornaré a salir en batalla contra los hijos de Benjamín mi hermano, o me estaré quedo****? Y Jehová dijo: Subid, que mañana yo lo entregaré en tu mano***." (Jue 20:18-28 abreviado)

Conjeturo yo, analizando el pasaje, que tal vez, dado que Dios quería destruir casi completamente a la tribu de Benjamín, y dado que sabía la reacción sentimental y perdonadora que se gestaría en Israel cuando viera la destrucción de la tribu hermana, decidió dar las dos primeras victorias a los benjamitas, para caldear los ánimos de los israelitas y que estos no reaccionaran con lástima inmediatamente. Fíjense si es verdad que los israelitas iban a reaccionar con lástima, que eso mismo fue lo que sucedió después según vemos en 21:2-3 y 6.

> "2 *Y vino el pueblo a la casa de Dios, y se estuvieron allí hasta la tarde delante de Dios; y* ***alzando su voz hicieron gran llanto, y dijeron:****3* ***Oh Jehová Dios de Israel, ¿por qué ha sucedido esto en Israel, que falte hoy de Israel una tribu?***" (Jue 21:2-3)

> "*Y* ***los hijos de Israel se arrepintieron*** *a causa de Benjamín su hermano, y* ***dijeron: Una tribu es hoy cortada de Israel***." (Jue 21:6)

Dios conocía la soberbia de los benjamitas. Dándoles las dos primeras victorias los empecinaba en su inútil combate contra fuerzas 16 veces superiores. Por el otro lado, conocía a las fuerzas israelitas. Sabía que a poco que diezmaran a la tribu hermana, detendrían el castigo. Si lo que Dios pretendía era el casi exterminio de la tribu de Benjamín, para evitar que los ya corrompidos corrompieran a sus descendientes, la mejor solución era caldear sus ánimos con un par de derrotas en las

que los soberbios benjamitas se portaran inmisericordes. Caldeados ya los ánimos de los israelitas, Dios les vigoriza con la promesa de la victoria, y se da la matanza que era necesaria para limpiar la tribu de Benjamín.

Claro, que como dije anteriormente **todo esto es conjetura mía**. Una conjetura que tiene tanta autoridad o falta de autoridad como la de los muchos que habrán meditado sobre el caso y expresado sus opiniones de otra forma, incluyendo entre ellos al que lea esta nota. A mí la explicación anterior es la que se me ocurre, basado en lo que yo considero que es la forma de actuar de Dios, el cual respeta el libre albedrío del humano; y si bien lo hace hacer físicamente lo que Él quiere, no fuerza su voluntad. Dios no obligó a los israelitas a sentir deseos de matar a los benjamitas. Sólo les dio fuerzas físicas a los benjamitas para vencer a los israelitas. A consecuencia de eso, los israelitas ardieron en deseos de matar benjamitas; pero Dios no los obligó a ellos a tener esos deseos.

*

Jue 20:26 LOS AYUNOS PUEDEN SER PARCIALES .

Si leemos los versículos 25-26 veremos que ese mismo día en que los israelitas fueron derrotados por los benjamitas por segunda vez, los israelitas vinieron a la casa de Dios y ayunaron el resto del día. Digo que sólo el resto del día, porque no se ve que haya amanecido otro día, sino que ese mismo día de la derrota decidieron ayunar el resto del día.

> "25 ***Y aquel segundo día**, saliendo Benjamín de Gabaa contra ellos, derribaron por tierra otros diez y ocho mil hombres de los hijos de Israel, todos los cuales sacaban espada.* 26 *Entonces subieron todos los hijos de Israel, y todo el pueblo, y vinieron a la casa de Dios; y lloraron, y se sentaron allí delante de Jehová, **y ayunaron <u>aquel día</u> hasta la tarde;** y sacrificaron holocaustos y pacíficos delante de Jehová*."
> (Jue 20:25-26)

Si esto fuere cierto, entonces podríamos colegir de aquí que, aunque lo correcto es ayunar un día completo, en ocasiones necesarias se puede ayunar parte del día. En este caso los israelitas habían sufrido la derrota por la mañana, y antes de que amaneciera el día siguiente ya ellos necesitaban haber obtenido el favor de Dios, para retirarse si así Él se los ordenaba, o reorganizarse si Dios los favorecía. Por eso no esperaron a un ayuno normal de 24 horas. Se colige de aquí que en casos especiales el ayuno puede ser parcial en el tiempo. También podemos ver en II Sam 3:35, que David hizo un ayuno parcial. Ver notas a Lev 20:7-8; Esd 8:21; Isa 58:5; Jon 3:5-7; 3:5-10; Mt 4:2; 6:16-18; Lc 2:37 (II).

*

Jue 20:29-33 CRONOLOGÍA: ÉPOCA EN QUE SUCEDIÓ LO DE LA CONCUBINA ULTRAJADA.

Aquí vemos que Finees, hijo de Eleazar, hijo de Aarón, se presentaba delante del arca en aquellos días. Por lo tanto, este episodio ocurrió en el pontificado del nieto de Aarón, no mucho tiempo después de la muerte de Eleazar; la cual ocurrió, al parecer, cercana a la de Josué (Jos 24:29-33).

Esto querría decir que este episodio es anterior a la mayoría de los relatados antes en este libro: y que su ocurrencia no debe haber tenido lugar más de 50 o 70 años después de la muerte de Eleazar.

> "29 *Y después de estas cosas **murió Josué, hijo de Nun**, siervo de Jehová siendo de ciento y diez años.....*33 ***También murió Eleazar, hijo de Aarón;** al cual enterraron en el collado de Finees su hijo, que le fue dado en el monte de Efraím*."
> (Jue 20:29-33 abreviado)

*

Jue 20:35 INTELIGIBILIDAD GENERAL Y DISCREPANCIAS: 25,100 Y 25,000.

En el versículo-base dice que los muertos fueron 25,100, mientras que en el 46 dice que fueron 25,000. Es de pensarse que el primero tiene la razón, porque dice una cantidad más precisa, mientras que la segunda parece más bien redondear la cifra.

El hecho de que estas discordancias o aparentes errores no se arreglen pudiendo ser arreglados tan fácilmente, nos hace ver que la Biblia no se "arregla" al paso del tiempo, sino que se copia exactamente como esté, aún con errores si los hubiere.

> "*E hirió Jehová a Benjamín delante de Israel; y **mataron los hijos de Israel aquel día <u>veinticinco mil y cien</u> hombres** de Benjamín, todos los cuales sacaban espada*."
> (Jue 20:35)

"*Así* ***todos*** ***los que de Benjamín murieron aquel día, fueron*** ***veinticinco mil*** ***hombres*** *que sacaban espada, todos ellos hombres de guerra.*" (Jue 20:46)

***

Ruth

Ruth 1:4 CRONOLOGÍA: PERÍODO QUE ABARCA LA HISTORIA DE RUTH.

Si la familia de Noemí habitó en Moab "como diez años", eso significa que la historia de Ruth alcanza un período de al parecer, no más de quince años, puesto que:10 años en Moab, más un año para decidirse a volver a Israel, más otro año para llegar a casarse Ruth con Booz, más uno o dos años para tener el primer hijo, harían un total de 14 o 15 años.

"*Los cuales tomaron para sí mujeres de Moab, el nombre de la una Orfa, y el nombre de la otra Ruth; y* ***habitaron allí unos diez años.***" (Ruth 1:4)

*

Ruth 2:8 CURIOSIDADES: EDAD DE BOOZ.

Parece que Booz, el que luego se casó con Ruth, era ya un hombre maduro cuando la vio por primera vez, porque en el versículo-base la llama "hija mía" como quien habla con una persona de mucho menos edad.

También vemos en 2:20 que la forma en la que habla Noemí nos hace pensar que Booz era ya un adulto antes de que muriera el esposo de ésta. Su manera de hablar suena como si ella considerara a Booz un hombre de su misma generación. También vemos en 3:10 que Booz alaba de Ruth el hecho de que ella no haya andado tras los mancebos, ni los ricos ni los pobres. De esta alabanza hecha por Booz se desprenden dos cosas: **a)** que él no se consideraba a sí mismo un mancebo, y **b)** que él tenía a Ruth como una joven, porque la consideraba con derecho, por su edad, a pretender casarse con un mancebo.

"*Entonces Booz dijo a Ruth:* ***Oye, hija mía****, no vayas a espigar a otro campo, ni pases de aquí; y aquí estarás con mis mozas.*" (Ruth 2:8)

"*Y dijo Noemí a su nuera:* ***Sea él bendito de Jehová, pues que no ha rehusado a los vivos la benevolencia que tuvo para con los finados****. Le dijo después Noemí: Nuestro pariente es aquel varón, y de nuestros redentores es.*" (Ruth 2:20)

"*Y él dijo: Bendita seas tú de Jehová,* ***hija mía;*** *que has hecho mejor tu postrera gracia que la primera,* ***no yendo tras los mancebos, sean pobres o ricos****.*" (Ruth 3:10)

Otra cosa a tomar en consideración es que guiándonos por 1:4 podemos decir que el tiempo máximo que estuvo casada Ruth con su primer marido, fue diez años, porque del versículo mencionado se puede interpretar de dos formas: o que la familia vivió diez años en Moab y en algún momento de ese lapso se casó Ruth, o que después de casados vivieron 10 años más en Moab. yo me inclino a creer la primera hipótesis, porque una mujer joven como Ruth, que se vio después que no era estéril, no iba a estar diez años con un hombre joven, sin tener hijos, más bien diría yo que estuvo casada poco tiempo con él. Cualquiera que sea la interpretación, Ruth no estuvo casada más de 10 años. Suponiendo que la edad que tenía al casarse por primera vez fuera de 18 a 22 años, la edad de Ruth cuando conoció a Booz debía haber sido, como máximo, entre 28 y 32 años, y muy probablemente era menos.

*

Ruth 2:12 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CUBRIRTE BAJO SUS ALAS.

La Biblia hay que entenderla teniendo en cuenta la enseñanza integral que en ella hay, no aferrándonos a solamente un versículo, pasaje, libro o sección de la Biblia. También es necesario, para entenderla correctamente, **ser sinceros con Dios y con nosotros mismos**, no agarrarnos de palabritas, versiculillos, etc., para respaldar nuestras concupiscencias o apoyar falsas interpretaciones cuyas existencias nos levantan el ego, o aparentemente respaldan una falsa doctrina cuya destrucción no deseamos, porque la inventamos nosotros, o la regamos nosotros por el mundo.

> "*Jehová galardone tu obra, y tu remuneración sea llena por Jehová Dios de Israel, que has venido para* ***cubrirte debajo de sus alas***." (Ruth 2:12)

En este versículo tenemos una buena muestra. Si alguien quisiera decir que Dios tiene alas, pudiera basarse en este versículo, y poner oídos sordos y ojos ciegos a todos los otros escritos que hay en la Biblia, en los que constatamos que ese no es el caso.

Pero si la persona es sincera, se dará cuenta de que Booz está usando una metáfora basado en la forma en que los polluelos buscan abrigo y protección bajo las alas de la madre, y no hablando de una revelación tenida respecto a la figura de Dios.

*

Ruth 3:14 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: NO SE SEPA QUE HA VENIDO MUJER A LA ERA.

Yo supongo que el deseo de Booz de que no se supiera que Ruth había estado en la era con él en horas de la noche, se debía a que como había un pariente más cercano, que podía decidir quedarse con todo lo perteneciente Mahalón (12) y casarse con Ruth, él no quería que pudiera hablarse mal de ella por haberse quedado la noche con él, a pesar de que no hubo contacto físico esa noche entre los dos, pero nadie podía probarlo. Por eso, si el pariente más cercano decidía casarse con Ruth, no quedaría sobre ella la mala fama de haber estado primero con Booz.

> "12 *Y ahora, aunque es cierto que yo soy pariente cercano, con todo eso* ***hay pariente más cercano que yo.*** 13 *Reposa esta noche, y cuando sea de día,* ***si él te redimiere, bien, que te redima;*** *mas si él no te quisiere redimir, yo te redimiré, vive Jehová. Descansa pues hasta la mañana.* 14 *Y después que reposó a sus pies hasta la mañana,* ***se levantó, antes que nadie pudiese conocer a otro. Y él dijo: No se sepa que haya venido mujer a la era***." (Ruth 3:12-14)

*

Ruth 4:1-2 COSTUMBRES: REUNIONES EN LUGARES PÚBLICOS: LA PUERTA.

En la antigüedad, y aún bastante recientemente, la gente acostumbraba a ir a los lugares públicos a charlar. Estos lugares públicos, cuando antiguamente las ciudades tenían murallas, eran las puertas de la ciudad. El hecho de que todo el que salía o entraba en la ciudad tenía que hacerlo por la puerta, daba lugar a que fuera fácil encontrar allí a quien uno buscaba. En 3:11 vemos, por la manera de hablar de Booz, que él se refiere a los que se reunían en la puerta.

> "1 *Y* ***Booz subió a la puerta y se sentó allí.*** *y* ***he aquí pasaba aquel pariente*** *del cual había Booz hablado, y le dijo: Eh, Fulano, ven acá y siéntate. Y él vino, y se sentó.* 2 *Entonces él tomó diez varones de los ancianos de la ciudad, y dijo: Sentaos aquí. Y ellos se sentaron*." (Ruth 4:1-2)

> "*Ahora pues, no temas, hija mía, yo haré contigo lo que tú dijeres, pues que* ***toda la puerta de mi pueblo sabe que eres mujer virtuosa***." (Ruth 3:11)

Más recientemente vemos los liceos y sociedades del siglo XIX. Hace pocos años en Cuba, allá por las décadas del 30 y el 40, los lugares de reunión informal eran los cafés, y en los pueblos pequeños, lo que llamaban "las cuatro esquinas".

O sea, la tendencia gregaria del humano, lo llevó durante siglos a congregarse en ciertos lugares en los que las circunstancias, la civilización y las costumbres de la época facilitaban la reunión.

Hoy, debido a los modernos inventos tales como la televisión, y la expansión del cine, esa costumbre se ha perdido poco a poco, sobre todo en los Estados Unidos, donde la gente se ha vuelto casa-sola, prendidos de una pantalla de televisión, y tan absortos en lo que ocurre en ella, que ni siquiera les queda tiempo o cabeza para intercambiar pensamientos o palabras con sus hijos.

Antes, debido a la no existencia de estos entretenimientos, y gracias a la tendencia gregaria del humano, éstos se reunían en ciertos lugares a intercambiar pensamientos y objetos. O como ocurría en Cuba en los años 30 y 40, se acostumbraban a hacer visitas muy a menudo. Antes, todo el mundo intercambiaba ideas y noticias con los demás; hoy nadie intercambia ideas; son los que controlan la televisión los que **inoculan** a los televidentes sus ideas y las noticias que les conviene…y punto. El televisor puede ser llamado muy apropiadamente, **el monstruo de un solo ojo**.

Dada esa costumbre de reunirse en los lugares públicos, es que se comprende la cantidad de personas notables que iban a escuchar a San Pablo según dice en Hechos 25:23. En otros muchos lugares de la Biblia se menciona esta costumbre de reunirse en la puerta de la ciudad: Gn 23:10; 34:20 y 24; Dt 21:19; Dt 22:15; 25:7; Prv 22:22 y 24:7.

En resumen: en las antiguas ciudades amuralladas las puertas de acceso a la ciudad era un lugar de reunión.

*

Ruth 4:4-6 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: POR QUÉ REHÚSA EL PARIENTE DE BOOZ.

Cuando Booz le ofrece al otro pariente de Elimelech la oportunidad de redimir la heredad de Noemí (3-4) él acepta el ofrecimiento; pero cuando le aclara que tiene que casarse con Ruth y suscitar el nombre del difunto sobre su posesión, él rehúsa (6), alegando que "echaría a perder" su heredad.

> "4 *Y yo decidí hacértelo saber, y decirte que la tomes delante de los que están aquí sentados, y delante de los ancianos de mi pueblo. Si hubieres de redimir, redime; y si no quisieres redimir, decláramelo para que yo lo sepa, porque no hay otro que redima sino tú, y yo después de ti. Y él respondió: Yo redimiré.* 5 *Entonces replicó Booz:* ***El mismo día que tomares las tierras de mano de Noemí, has de tomar también a Ruth moabita, mujer del difunto, para que suscites el nombre del muerto sobre su posesión.*** 6 *Y respondió el pariente: No puedo redimir por mi parte, porque echaría a perder mi heredad; redime tú usando de mi derecho, porque yo no podré redimir*."
>
> (Ruth 4:4-6)

Yo me **imagino** que mientras que el pariente creyó que sólo se trataba de comprar las tierras que vendía un pariente, conforme a lo estatuido en Lev 25:25, él estaba dispuesto a comprar; pero cuando vio que tenía que suscitar herederos al difunto, cambió de idea, porque vio que tenía que trabajar para otro. O sea, él tenía que comprar tierras y luego mantenerlas como del muerto y no como de él. Por eso dice: "… ."

En esas condiciones parece que el hombre se daba cuenta de que para cuidar las ajenas iba a tener que descuidar las propias y no le convenía. Por eso cedió su derecho de casarse con Ruth a Booz, quien imagino que se sentiría eufórico con tal decisión.

*

Ruth 4:7-8 COSTUMBRES: EL USO DEL ZAPATO COMO CALZADO Y COMO CONTRATO.

En este pasaje vemos que la costumbre de usar calzado estaba afianzada en la sociedad de la época, pero su origen era muy anterior. En Gn 14:23, Dt 25:9 y Jos 9:5 y 13 vemos mencionado el uso generalizado del calzado tanto en los hebreos como en una raza que no era la hebrea.

> "7 ***Había ya de largo tiempo esta costumbre en Israel en la redención o contrato,*** *que para la confirmación de cualquier negocio,* ***el uno se quitaba el zapato*** *y lo daba a su compañero; y este era el testimonio en Israel.* 8 *Entonces el pariente dijo a Booz: Tómalo tú. Y* ***descalzó su zapato***."
>
> (Ruth 4:7-8)

> "*Que desde un hilo hasta* ***la correa de un calzado,*** *nada tomaré de todo lo que es tuyo, porque no digas: Yo enriquecí a Abram*." (Gn 14:23)

> "*Se llegará entonces su cuñada a él delante de los ancianos, y* ***le descalzará el zapato*** *de su pie, y le escupirá en el rostro, y hablará y dirá: Así será hecho al varón que no edificare la casa de su hermano*."
>
> (Dt 25:9)

> "***Y zapatos viejos y recosidos en sus pies,*** *con vestidos viejos sobre sí; y todo el pan que traían para el camino, seco y mohoso*." (Jos 9:5)

"*Estos cueros de vino también los henchimos nuevos; helos aquí ya rotos; también estos nuestros vestidos y* ***nuestros zapatos*** *están ya viejos a causa de lo muy largo del camino*."
(Jos 9:13)

Otra costumbre que se nota en el pasaje-base es la de entregar un zapato en testimonio, o como señal de un contrato. Que yo recuerde, antes de estos pasajes mencionados, no se habla del uso del calzado. Más adelante sí. En Isaías y Jeremías recuerdo que se menciona el calzado.

*

Ruth 4:10 CURIOSIDADES: NO SE CUMPLÍA EL PROPÓSITO DE ESTA NORMA EN CUANTO A PERPETUAR EL NOMBRE DEL DIFUNTO.

Aunque según la ley y según lo dicho en el versículo-base este tipo de matrimonios se hacían con el propósito de perpetuar el nombre del difunto en la genealogía correspondiente, lo cierto es que cuando esta genealogía se menciona en otros libros, no son mencionados ni Mahalón ni Chelión, sino Booz.

"*Y que también tomo por mi mujer a Ruth Moabita, mujer de Mahalón,* ***para suscitar el nombre del difunto sobre su heredad, para que el nombre del muerto no se borre de entre sus hermanos y de la puerta de su lugar****. Vosotros sois hoy testigos*."
(Ruth 4:10)

*

Ruth 4:17-22 CRONOLOGÍA GENEALÓGICA.

Aquí se muestran los descendientes de Judá, comenzando por Fares su hijo, que fue uno de los que entró en Egipto (Gn 46:8-12), de donde puede calcularse la época en que vivió.

"17 *Y las vecinas diciendo, a Noemí ha nacido un hijo, le pusieron nombre; y le llamaron Obed. Este es padre de Isaí, padre de David.* 18 *Y estas son las generaciones de Fares:* ***Fares*** *engendró a Hesrón;* 19 *y* ***Hesrón*** *engendró a Ram, y* ***Ram*** *engendró a Aminadab;* 20 *y* ***Aminadab*** *engendró a Nahasón,* 21 *y* ***Nahasón*** *engendró a Salmón; y* ***Salmón*** *engendró a Booz, y* ***Booz*** *engendró a Obed;* 22 *y* ***Obed*** *engendró a Isaí, e* ***Isaí*** *engendró a* ***David***."
(Ruth 4:17-22)

"8 *Y estos son los nombres de los hijos de Israel,* ***que entraron en Egipto****, Jacob y sus hijos: Rubén, el primogénito de Jacob…...* 12 *Y los hijos de Judá: Er, y Onán, y Sela, y* ***Fares****, y Zara, mas Er y Onán, murieron en la tierra de Canaán. Y los hijos de Fares fueron Hezrón y Hamul*."
(Gn 46:8-12 abreviado)

Luego mencionan a Hesrón, Ram, Aminadab y Nahasón. **Este último ya era mayor cuando la partida de Egipto**, puesto que fue el principal de la tribu de Judá en el desierto, según Nm 1:4 y 7. Parece haber sido contemporáneo de Aarón, pues éste se casó con su hermana según vemos en Ex 6:23.

"4 *Y estará con vosotros un varón de cada tribu,* ***cada uno cabeza*** *de la casa de sus padres…...* 7 *De Judá,* ***Nahasón*** *hijo de Aminadab*."
(Nm 1:4-7 abreviado)

"*Y se tomó Aarón por mujer a Elizabeth, hija de Aminadab,* ***hermana de Nahasón****; la cual le parió a Nadab, y a Abiú, y a Eleazar, y a Ithamar*."
(Ex 6:23)

Después de Nahasón príncipe de Judá, al salir de Egipto, vino Salmón, que por lógica debe haber nacido allí también, puesto que su padre Nahasón era un hombre mayor cuando la partida de Egipto.

Luego nace Booz que no podía hallarse muy lejos en el tiempo de la época de la salida. Booz engendró a Obed, éste a Isaí e Isaí a David.

Por lo que se ve David se hallaba tan lejos de la época de la partida de Egipto como nos hallamos cualquiera de nosotros de la época del abuelo de nuestro bisabuelo. Booz y Ruth eran los bisabuelos de David, y el abuelo de Booz fue Nahasón, el príncipe de Judá cuando salieron de Egipto.

Si contamos las generaciones comenzando por Jacob, veremos que siendo éste el número uno, a David le toca ser el número doce: 1 Jacob, 2 Judá, 3 Fares, 4 Hesrón, 5 Ram, 6 Aminadab, 7 Nahasón, 8 Salmón, 9 Booz, 10 Obed, 11 Isaí, 12 David.

***

Primero de Samuel

I Sam 1:1 PERSONAJES: SAMUEL ERA LEVITA, NO SACERDOTE. HEMÁN ERA SU NIETO.

Por la genealogía que nos dan en este versículo nos luce que Samuel era efrateo, (de la tribu de Efraín) pero no es así. Él era levita, pero parece que sus antecesores se radicaron, de mucho tiempo antes, en aquella región, porque al terminar dice "...*Suf, efrateo*.". Todo esto se ve claramente si leemos I Cr 6:33-37. Allí vemos que la genealogía de Samuel llega hasta Leví, por lo tanto, él era levita.

> "*Hubo un varón de Ramathaim de Sofim, **del monte de Efraím**, que se llamaba Elcana, hijo de Jeroham, hijo de Eliú, hijo de Thohu, hijo de Suf, efrateo*." (I Sam 1:1)

> "33 *Estos pues con sus hijos asistían: **de los hijos de Coath, Hemán cantor, hijo de Joel, hijo de Samuel;** 34 **hijo de Elcana**, hijo de Jeroham, hijo de Eliel, hijo de Thoa;* 35 *hijo de Suf, hijo de Elcana, hijo Mahath, hijo de Amasai;* 36 *hijo de Elcana, hijo de Joel, hijo de Azarías, hijo de Sofonías;* 37 *hijo de Thahat, hijo de Asir, hijo de Abiasaf, **hijo de Coré;*** 38 *hijo de Ishar, **hijo de Coath, hijo de Leví, hijo de Israel**.*" (I Cr 6:33-37)

> "1 *Y aconteció que habiendo Samuel envejecido, **puso sus hijos** por jueces sobre Israel.* 2 *Y **el nombre de su hijo primogénito fue Joel**, y el nombre del segundo, Abía; fueron jueces en Beerseba*." (I Sam 8:1-2)

Para pensar que aquel "Samuel" de I Crónicas es el mismo de este pasaje-base, me baso en que ambas genealogías coinciden, salvo pequeñas deformaciones en la pronunciación de dos o tres de los nombres. Antes de comenzar la comparación es bueno constatar en I Sam 8:1-2 que el hijo mayor de Samuel se llamaba Joel. Hagamos ahora una lista de los antecesores de Samuel tal y como aparece en el pasaje-base, y pongámosla a la izquierda. Luego hagamos otra lista de la genealogía del Samuel que se menciona en I Cr 6:33 -35 y pongámosla a la derecha, para que se vea que todo coincide:

Suf.....Suf
Thohu .....Thoa
Eliú .....Eliel
Jeroham.....Jeroham
Elcana.....Elcana
Samuel .....Samuel
Joel.....Joel

Como vemos estas dos genealogías son idénticas. Así que Samuel era un levita. Si analizamos lo que dice I Cr 6:33 veremos que **el famoso cantor Hemán, muy mencionado en relación con el Templo, y autor del salmo 88, era nieto de Samuel.**

*

I Sam 1:9 INTELIGIBILIDAD GENERAL: UNOS PASAJES ACLARAN OTROS, COMIDO Y BEBIDO.

Si leemos este versículo veremos que después que Ana hubo comido y **bebido,** fue a orar. Si aplicamos aquí el significado que corrientemente tiene la frase "comer y beber" en estos casos, pensaríamos que Ana bebió vino con la comida. Sin embargo, si vamos al versículo 15 de este mismo capítulo veremos cómo ella misma testifica que no bebió vino ni sidra. Quien se aferre al primer versículo saca una opinión errada. Quien lo lea todo entenderá lo que Dios quiere que se entienda.

> "*Y se levantó Ana después que hubo* ***comido y bebido*** *en Silo; y mientras el sacerdote Eli estaba sentado en una silla junto a un pilar del templo de Jehová*" (I Sam 1:9)

> "*Y Ana le respondió, diciendo: No, señor mío, mas yo soy una mujer trabajada de espíritu,* ***no he bebido vino ni sidra,*** *sino que he derramado mi alma delante de Jehová*." (I Sam 1:15)

*

I Sam 1:11 PERSONAJES: SAMUEL ERA NAZAREO.

Samuel era nazareo al igual que lo fue Samsón. Éste lo fue por disposición del ángel que le apareció a su madre; pero Samuel lo era por disposición materna. Por lógica, Samuel debe haber tenido el pelo muy largo.

> "*E hizo voto, diciendo: Jehová de los ejércitos, si te dignares mirar la aflicción de tu sierva, y te acordares de mí, y no te olvidares de tu sierva, mas dieres a tu sierva un hijo varón,* ***yo lo dedicaré a Jehová todos los días de su vida,*** *y* ***no subirá navaja sobre su cabeza***." (I Sam 1:11)

*

I Sam 1:13 DINÁMICA CELESTIAL: LA ORACIÓN SILENCIOSA.

Del análisis de este versículo se deduce que Eli no estaba acostumbrado a ver oraciones silenciosas, porque la de Ana lo hizo pensar que ella estaba borracha. Tal vez lo que lo condujo a él a pensar así no fue el que ella orara en silencio, sino el que moviera los labios y no dijera nada . En ese caso su extrañeza no nos llevaría a pensar que él no estaba acostumbrado a oraciones silentes.

> "*Mas Ana hablaba en su corazón, y* ***solamente se movían sus labios,*** *y* ***su voz no se oía;*** *y la tuvo Eli por borracha*." (I Sam 1:13)

Otra cosa que se deriva de aquí es que la oración no requiere un formato determinado, pues la oración silente de Ana fue contestada por Dios. Las oraciones no tienen que ser necesariamente en alta voz, aunque pueden serlo. No hay nada en contra de que así sea, como vemos en I R 8:22-23, donde Salomón hace una oración en alta voz.

*

I Sam 1:18 PERSONAJES: LA FE DE ANA Y LA FE FORZADA DE LA AUTOSUGESTIÓN.

Ana tuvo **una reacción natural de la persona que realmente tiene fe. No estuvo más triste: ella sabía que iba a tener un hijo, y comenzó a disfrutar de esa satisfacción desde ese mismo momento.** Ella no se autosugestionó para "presionar" a Dios a que le diera el objetivo de su fe. Ella simplemente creyó; posiblemente porque el Espíritu Santo puso en su corazón una respuesta positiva.

> "*Y ella dijo: Halle tu sierva gracia delante de tus ojos. Y se fue la mujer su camino, y comió,* ***y no estuvo más triste***." (I Sam 1:18)

No es este el caso de los que quieren convencerse a sí mismos de que creen; de los que se autosugestionan con la fe, para que Dios les "**tenga**" que dar la petición que hicieron, o de no hacerlo "descumplir" la promesa que Jesucristo hizo en Mr 11:24. **Este de Ana es el caso de una persona que creyó de corazón; no que se forzó a creer.....creyó.** Por eso actúa como uno que cree, como uno que tiene fe. Sabe que va a tener un hijo y está contenta; se le acabó la tristeza . El que cree actúa en concordancia con su fe, pero hay muchísimos que sólo tienen una "inquebrantable" fe verbal, de boca para afuera, aunque ellos mismos se crean otra cosa.

Recuerdo el chiste o anécdota (no sé su veracidad, pero viene bien al caso) de **un cura en España, que se hallaba en medio de una pertinaz sequía que abrasaba una región a la que pertenecía su parroquia**. El santo patrón del pueblo donde él tenía la iglesia era nada menos que San Isidro el Labrador, patrono de la lluvia, patrono también de los agricultores (como antes lo era la Diosa Ceres de los romanos). Pues bien, afligidos por la sequía, varios vecinos fueron a pedirle al cura que sacara a San Isidro en procesión a pesar de que no era el 15 de mayo, a fin de lograr lluvia. Como que aquel favor especial les costara una buena suma, los labradores indagaron por la seguridad de que llovería después de la procesión, a lo cual el sacerdote, ni corto ni perezoso les garantizó que terminando la procesión habría un tremendo aguacero.

Cuando al llegar el día de la procesión ésta salió a la calle, un muchacho de los que iba en la procesión le dice a la madre: "Mamá el cura nos está engañando, él no tiene fe en que va a llover". "No digas eso hijo" replicó la madre escandalizada; a lo que el niño respondió: "Sí; fíjate que no trajo su paraguas."

Efectivamente, la fe no se demuestra por las palabras, sino por nuestros más íntimos, pequeños y descuidados hechos.

*

I Sam 2:8 LA BIBLIA LO DICE: LAS COLUMNAS DE LA TIERRA.

Hay creyentes que se agarran de versículos aislados para formar las más peregrinas y absurdas doctrinas. Cuando uno les refuta su error se abroquelan en una frase muy socorrida: "Bueno, eso es lo que la Biblia dice". No quieren analizar ellos si lo dice retóricamente, o si lo dice como una revelación, o a manera de información. Simplemente se escudan en el hecho de que la Biblia lo dice. Ese es el motivo que me llevó a mí a hacer estas notas cuyo título comienza con la frase "la Biblia lo dice". En ellas muestro muchas cosas que la Biblia dice, pero que basta leer el pasaje completo para darnos cuenta de que no significa lo que a priori pudiera cualquier ignorante o malvado alegar.

En forma retórica dice Ana que la Tierra tiene columnas. Es una expresión de la forma en que ella ve el mundo, no una revelación de cómo el mundo es.

> "*El levanta del polvo al pobre, y al menesteroso ensalza del estiércol, para asentarlo con los príncipes; y hace que tengan por heredad asiento de honra; porque de Jehová son* ***las columnas de la Tierra, y él asentó sobre ellas el mundo***." (I Sam 2:8)

*

I Sam 2:22-25 LA FALTA DE CARÁCTER EN LOS PADRES Y EN LOS PASTORES.

El hombre que tiene algún ministerio de Dios ha de tener el suficiente carácter para hacer lo correcto y hacer que dentro de sus límites jurisdiccionales también se haga lo correcto. La educación de los hijos es una grave responsabilidad, al igual que cualquier otro ministerio que Dios nos confíe. Los "amoroideos" (los que quieren disfrazar su falta de carácter con la capa del "amor"), pretenden hacernos creer que disciplinar, exhortar, castigar, etc., a los que no hacen lo recto, es "una falta de amor". Aplican su estúpida teoría hasta a la educación de sus hijos, los cuales, naturalmente, les salen dejando mucho que desear casi siempre. Sin embargo, si algo está vigente implícitamente en las recomendaciones de San Pablo respecto a las dotes que deben adornar a un ministro del Señor, es la fortaleza del carácter, el tener temple para educar a los hijos disciplinadamente, como se ve en I Tim 3:4 -5 y Tito 1:6.

> "1 *Palabra fiel: Si alguno apetece obispado, buena obra desea.* 2 *Conviene, pues, que el obispo sea irreprensible,……* 4 *que gobierne bien su casa,* ***que tenga sus hijos en sujeción con toda honestidad;*** 5 ***(Porque el que no sabe gobernar su casa, ¿cómo cuidará de la iglesia de Dios?)***"
> (I Tim 3:1-5 abreviado)

> "5 *Por esta causa te dejé en Creta, para que corrigieses lo que falta, y pusieses ancianos por las villas, así como yo te mandé.* 6 *El que fuere sin crimen, marido de una mujer,* ***que tenga hijos fieles que no estén acusados de disolución, o contumaces***." (Tit 1:5-6)

En el pasaje-base vemos la blandenguería de Eli en cuanto a disciplinar a sus hijos. Después de que cometían las atrocidades descritas en 2:12 -17, a consecuencia de las cuales "*los hombres menospreciaban los sacrificios de Jehová*", lo único que se le ocurre a Eli es hacer una exhortación "amorosa" como la registrada en 2:22-25. ¿Podía él hacer algo más? Analicemos.

"12 ***Mas los hijos de Eli eran hombres impíos,*** *y no tenían conocimiento de Jehová.* 13 *Y la costumbre de los sacerdotes con el pueblo era que, cuando alguno ofrecía sacrificio, venía el criado del sacerdote mientras la carne estaba a cocer, trayendo en su mano un garfio de tres ganchos;* 14 *y hería con él en la caldera, o en la olla, o en el caldero, o en el pote; y todo lo que sacaba el garfio, el sacerdote lo tomaba para sí. De esta manera hacían a todo Israelita que venía a Silo.* 15 *Asimismo,* ***antes de quemar el sebo,*** *venía el criado del sacerdote, y decía al que sacrificaba: Da carne que ase para el sacerdote, porque no tomará de ti carne cocida, sino cruda.* 16 *Y si le respondía el varón: Quemen luego el sebo hoy, y después toma tanta como quisieres; él respondía:* ***No, sino ahora la has de dar; de otra manera yo la tomaré por fuerza.*** 17 ***Era pues el pecado de los mozos muy grande delante de Jehová; porque los hombres menospreciaban los sacrificios de Jehová.***" (I Sam 2:12-17)

"22 *Eli empero era muy viejo, y* ***oyó*** ***todo lo que sus hijos hacían a todo Israel, y como dormían con las mujeres que velaban a la puerta del tabernáculo del testimonio.*** 23 *Y les dijo:* ***¿Por qué hacéis cosas semejantes?*** *Porque yo oigo de todo este pueblo vuestros malos procederes.* 24 ***No, hijos míos; porque no es buena fama la que yo oigo;*** *que hacéis pecar al pueblo de Jehová.* 25 *Si pecare el hombre contra el hombre, los jueces le juzgarán; mas si alguno pecare contra Jehová, ¿quién rogará por él? Mas ellos no oyeron la voz de su padre, porque Jehová los quería matar.*" (I Sam 2:22-25)

Ante todo debemos admitir que si las cosas llegaron a tanto es porque **Eli jamás se quiso molestar** en arreglarlas antes. Tal vez escudaba su indolencia, su falta de amor hacia las sagradas cosas de Dios, poniéndose a sí mismo el pretexto de que a aquellos "niños" había que exhortarlos y tratarlos "amorosamente" para que rectificaran. Eso es lo que hacen los que hoy despliegan poco interés y ningún esfuerzo en la educación de sus hijos, así que supongo que en época de Eli harían lo mismo.

Eli era el principal sacerdote de Silo. Él tenía a su mando no sólo los levitas que deseara, sino cuantos soldados quisiera llamar a ayudarlo, por cuanto él era el juez de Israel y el sacerdote de Silo. Si los hijos no le hacían caso por las buenas, él podía mandar a azotarlos. Fuerza física, propia o ajena, no le faltaba para obligar a sus hijos a aceptar la disciplina. Incluso, como padre, tenía la autoridad descrita en Dt 21:18-21, que hubiera sido más que suficiente para obligar a sus hijos a obedecer. Si sus hijos hubieran sabido que el padre tenía carácter suficiente, no se hubieran atrevido. O sea, no había un porqué no poder disciplinar a sus hijos, el único "porqué" que había es que **a él no le interesaban ni la rectitud de sus hijos ni las cosas de Dios en grado suficiente.**

"18 ***Cuando alguno tuviere hijo contumaz y rebelde, que no obedeciere a la voz de su padre ni a la voz de su madre,*** *y habiéndolo castigado, no les obedeciere;* 19 *entonces tomarlo han su padre y su madre, y* ***lo sacarán a los ancianos de su ciudad,*** *y a la puerta del lugar suyo;* 20 *y dirán a los ancianos de la ciudad: Este nuestro hijo es contumaz y rebelde, no obedece a nuestra voz; es glotón y borracho.* 21 ***Entonces todos los hombres de su ciudad lo apedrearán*** *con piedras, y morirá. Así quitarás el mal de en medio de ti; y todo Israel oirá, y temerá.*" (Dt 21:18-21)

A Eli **lo único que le interesaba era vivir bien, tranquilo y sin buscarse problemas.** Esa es exactamente la despreciable actitud de los padres (y madres) que hoy en día tampoco se preocupan de la educación de sus hijos y de sus hijas, o se la descargan a su cónyuge o a la maestra . Son personas que no quieren "buscarse problemas", porque **aman más su descanso personal que la felicidad que pueden dar a sus hijos en el futuro,** con una recta educación en el día de hoy, al precio del pequeño sacrificio paterno de **educar y castigar**.

En el caso de Eli vemos los terribles resultados que dieron sus descuidos. La "sabrosa comodidad" de no molestarse en educar a sus hijos, se le trocó, al final de su vida, en amargura y sufrimiento, además de en vergüenza y bochorno perpetuo. **"En el pecado llevarás la penitencia",** dice el refrán castellano, y eso mismo le sucedió a Eli. **Los hijos que no quiso educar fueron los que le acarrearon las amarguras.**

Es notable el descaro de muchos padres (y madres) a quienes se les oye decir: "¡Ay!, con este niño no hay quien pueda; yo no puedo con él"; y cuando uno mira a la criatura no llega a los 12 años. ¡Doce años y dice no poder con él! ¡Descarados que son algunos! Lo que pasa es que jamás les ha importado un comino la educación del niño, y la soberbia de éste ha crecido ahora demasiado.

Me he encontrado en mi vida con muchos casos como este, algunos de los cuales son hijos de vecinos, de amigos o parientes que frecuentan mi casa. Como que yo siempre he tenido (y aún tengo) hijos de edad escolar (tengo nueve hijos), **los otros muchachos del barrio vienen a jugar a mi casa** que es donde está el núcleo mayor. A mí no me molestan los muchachos, ni su bulla, correrías y muchachadas. Lo que no le permito a ninguno es falta de respeto o desobediencia a mi

esposa o a mí. Si no le admito a un hombre que me falte al respeto, no veo razón para permitírselo a un mocoso; y así se lo hago saber a sus padres.

A veces los padres, apenados por el tiempo que sus hijos se pasan jugando en la casa mía ("molestando" según ellos, pero no es cierto) se excusan, y yo aprovecho para decirles lo que siento: "A mí los muchachos no me molestan, al contrario, me gusta tenerlos alrededor. Los trato como a mis hijos en todo. Eso quiere decir que si me desobedecen los pongo de penitencia y si me faltan al respeto les doy dos bofetadas y los mando para su casa". **Los padres que escuchan esto saben dos cosas: a)** que a mí, **honestamente**, no me molestan sus hijos, y **b)** que si no les gusta la forma en que yo mantengo la disciplina en mi casa que se lleven a sus hijos; no me interesa tener niños alrededor al precio del caos. A mí no me da pena decirles esto; es a ellos a quienes debe darle pena que yo se los tenga que decir.

Nunca tengo problemas con los muchachos del vecindario: juegan, brincan, corren, gritan, etc., pero jamás se pasan de la raya que les marco. **Los niños saben obedecer cuando hay quien los sabe gobernar.** A veces alguno que otro de los padres de esos niños se asombran de que a ellos no los obedecen y a mí sí; no comprenden cómo es que a mí no me molestan y ellos no pueden soportar las tropelías que les hacen en sus casas. La respuesta es simple; yo me preocupo de la educación y ellos no; ellos consideran que es mejor sentarse a ver televisión o a jugar barajas o dominó.

Esta falta de obediencia a los padres, que fue anunciada hace casi 2,000 años por San Pablo, como dice Ro 1:30 y II Tim 3:2, se debe a los conceptos modernistas que abogan a favor de la falta de autoridad del padre de familia. Entre estos conceptos están: **a)** el creer que a los hijos no se les debe aplicar castigo corporal, **b)** el inculcar al niño "sus derechos" para contestarle a la maestra y discutir con ella, **c)** la "igualdad" entre el padre y su hijo; aquél es según ellos, sólo un amigo de más experiencia, **d)** la duda sobre la "moralidad" de la autoridad del hombre sobre su familia, incluyendo a su esposa, **e)** los consejos "psicológicos" para la educación de los hijos, **f)** el exceso de entretenimientos, que hace que los padres irresponsables usen su tiempo en solazarse, y no en su familia, **g)** las "nuevas interpretaciones" de la Escritura y la falta de lectura directa de la Biblia, lo cual provoca falta de convicción sobre su deber y su derecho, en los hombres. Esta es una situación penosa, que afecta incluso a muchos ministros de Dios, que no debían ser afectados por la creencia general, si no moldear ellos esa creencia general. Pero desgraciadamente no es así.

Al respecto recuerdo una carta que hace años tuve que enviarle a un pastor, referente al comportamiento de uno de sus hijos. Para no lastimar sensibilidades voy a transcribir la carta cambiando los nombres: al **pastor le llamaré Procopio Puéblez, porque comienza con "p" como la palabra "pastor"**; y **a mi amigo le llamaré Alberto, porque comienza con "a" como la palabra "amigo"**; así ustedes recuerdan fácilmente quién es quién.

Mi amigo Alberto se encargaba en su iglesia de todo lo referente a las actividades de los niños de 8 a 15 años, poco más o menos. Frecuentemente los llevaba a acampar en la campiña y a otros diversos deportes. Entre esos deportes los niños quisieron una vez que los llevaran a tirar al blanco, para lo cual mi amigo me pidió ayuda, dada mi experiencia con las armas y el tiro. El resto de la historia está en la carta que días después hube de enviarle a dicho pastor, motivado por el comportamiento de su hijo. El pastor jamás me contestó la carta; al parecer comprendió que no tenía moral ni argumentos para hacerlo y pensó que era mejor optar por callar.

Ojalá esta carta y esta nota sirva a algún hermano para rectificar su actitud respecto a la educación de sus hijos He aquí la carta.

Miami, 27 de enero de 1980

Reverendo Procopio Puéblez
Apreciable Hermano:

A pesar de que nos conocemos personalmente, pues hemos hablado alguna que otra vez, no hemos tenido el gusto de conversar a menudo a causa de tus actividades y las mías. En esta ocasión deseo hablarte sobre el comportamiento de tu hijo Hipólito.

Soy un hombre de casi 52 años, convertido a los dieciséis (de familia atea), padre de nueve hijos, todos bien educados, como podrás constatar si pides referencias a cualquiera que me conozca, y todos ellos respetuosos de las personas mayores; desde el que tiene veintiséis años y es ingeniero eléctrico y economista, hasta el que tiene seis años y está en primer grado. Además de mi experiencia en la esfera familiar, por mis múltiples actividades (mi trabajo, actividades religiosas, revolucionarias, patrióticas, cívicas y militares) he adquirido también conocimiento en el trato con el ser humano. Con todo esto lo que quiero es que comprendas que **no son consejos teóricos leídos en libros de psicología** (que son escritos para halagar al que compra) **lo que tengo es mi acervo persona**l; sino el resultado de toda una vida vivida a como yo (que soy quien tengo que dar cuentas) creo ser la voluntad de Dios, expresada en la Biblia.

Además de lo que antes te he dicho y en adición a mi trabajo principal con que me gano la vida mía y la de todos mis hijos que viven conmigo, hago otra labor en mi casa en la que gano a destajo. Lo que pretendo demostrarte con esto, es que

si te escribo esta carta no es porque no tenga nada que hacer y quiera entretenerme, sino porque he considerado valiosa tu persona y valioso el futuro de tu hijo, como para gastar mi tiempo y tomarme el trabajo de escribirte esta carta, que adivino será larga. No sé si lograré mi meta, porque mi experiencia me ha enseñado que desdichadamente, **cuando hay sentimientos de cualquier tipo mezclados en un asunto, casi nunca el humano logra usar el precioso don del raciocinio, de que Dios nos dotara.** No obstante ello, yo creo quedar bien conmigo mismo tratándote este asunto, aunque obtuviera el peor de los resultados; cosa que no espero, pues, por la fe que me es obligatorio suponer en tu persona, prejuzgo que eres de los padres que desearían educar a sus hijos, no de los que creen que su única obligación es "echarles" la comida y atender a sus necesidades físicas al igual que el ganadero hace con sus reses.

Espero que habrás comprendido que no te escribo para quejarme de tu hijo ni para que "me resuelvas" el problema que el me creara; eso lo sé resolver yo; es más, lo resolví : el muchacho me obedeció y no me creó más problemas en todo el resto del día. A través de mi accidentada vida, todos los hombres que han tenido algo que ver conmigo me han respetado: cuando alguno, por equivocación, no lo ha hecho, he logrado siempre convencerlo rápidamente de su error, de forma tal, que no sólo lo reconozca, sino que evite en el futuro tan desagradable situación. Si eso he logrado en mi vida con hombres rudos y hasta violentos, te darás perfecta cuenta de que no te estoy llamando en mi auxilio al escribirte esta misiva, sino que lo hago por tu bien y el del niño.

Trato aquí de explicarme lo mejor posible, pero a veces, por torpeza, no logro lo que la mente se propone; por eso **te ruego que si estimas que hay algo ambiguo o poco explicado, te sientas en libertad de pedirme una aclaración personal**, en cuyo caso podrías comunicármelo con Alberto, para buscar lugar y momento convenientes para ambos (tú y yo).

Puéblez, voy a hablarte sin rodeos, en forma cruda tal vez, pero por favor, no pienses que pretendo herirte; es mi costumbre de toda la vida el expresarme con claridad. Con estas líneas sólo pretendo, por un lado, darte datos para que, usando tu buen juicio de persona mayor y la sensatez que ha de ser característica de un pastor, comprendas cómo se comporta tu hijo cuando tú no lo observas; si es que no es cierto en este caso, lo que yo siempre he pensado: que **cuando un niño se porta inadecuadamente fuera de su casa, es porque igual se porta en su casa**; que cuando un niño sigue comportándose inadecuadamente después que se le advierte que se le va a dar las quejas a su padre, es porque sabe que su padre le permite lo que está haciendo. No pretendo enseñarte nada nuevo, pero sí exhortarte a que eso que sabes lo pongas en funciones; tal vez te falte experiencia en eso de ponerlo en funciones y yo pueda ayudarte en algo.

Siempre he pensado que cuando un niño se comporta inadecuadamente es por alguna de estas razones o por una combinación de ellas: **a)** el padre no tiene conocimiento del comportamiento del hijo (hombres que trabajan día y noche o que están separados de su esposa , o casos similares); **b)** a su padre no le interesa que se porte mejor; **c)** su padre ignora cómo educarlo mejor; **d)** su padre considera que su actual mal comportamiento es suficiente para lo que él cree deben ser los niveles de educación familiar; **e)** su padre comprende lo que el niño hace, desearía que se portara mejor, pero no está dispuesto a enfrentarse a los sacrificios que implica el educar a un hijo.

Todo esto que a ti te digo podía habérselo dirigido también a tu esposa, puesto que ella comparte contigo, ante Dios la responsabilidad de educar; pero lo dirijo a ti solamente, porque estimo que el hombre, a quien Dios ha otorgado la cabecera de la autoridad familiar, es el que debe decidir y tomar la primera medida. Seguro estoy que si actúas como es debido, tu esposa te secundará, pero tienes que ser tú el que hace la dura tarea principal, ella sólo tiene que ayudarte. Te corresponde Puéblez, desde el punto de vista divino, la obligación de hacerlo, y la responsabilidad si no lo haces, o lo haces a desgano. Comprende que si ustedes hubieran prevenido el mal comportamiento y la falta de respeto hacia los mayores por parte de tu hijito yo no tendría que estar haciéndote esta carta.

Siempre que me he hecho cargo de una tarea lo he hecho con mucha responsabilidad; nunca vengo a "explicar" el por qué las cosas salieron mal, sino que evito que salgan mal. Cuando se llevan reclutas a una práctica de tiro, el oficial a cargo no puede pensar en dar buenas explicaciones a sus superiores para justificar cómo se le mató un hombre accidentalmente en la línea de fuego; tiene que encarar un consejo de guerra. Por eso cuando Alberto me pidió el favor de que le ayudara con los niños de su iglesia, lo único que estuvo en mi ánimo fue devolverlos a todos sanos; no explicarte a ti o a otro cómo sucedió el accidente.

El deporte del tiro no es peligroso, es igual que cruzar una calle; si tienes las debidas precauciones no sucede nada; si a la hora de cruzar la calle con una fila de niños a tu cargo, tienes uno de ellos que la cruza solo, corriendo y sin tu supervisión, por el ansia de llegar primero o por el ansia de demostrarle a sus compañeritos que él es un "bravo", que no obedece a nadie, ¿Qué harías tú? No sé lo que tú harías, pero yo sí sé lo que yo hago: lo que hice. En un caso así no sólo tienes que evitar que el niño se perjudique a sí mismo, sino que tienes que evitar que el mal ejemplo cunda y se pierda el control y la autoridad, que son los que impiden el desbande, el pánico, la acefalía, etc., con el consiguiente peligro para los muchachos.

Desde que se dio la primera voz (**paso a relatarte los hechos**) ya tu hijo comenzó a tratar de demostrar que eso de obedecer no rezaba con él, que las instrucciones eran para los demás, no para él. Como que no conozco a ninguno de los muchachos, (sólo al cuñadito de Alberto) no sabía quién era aquel niño que tan mal se portaba. Le dije al niño que tenía

que hacer lo mismo que los demás; se me rio en mi cara y se fue a "a hacer que hacía". Ya en el lugar elegido para el tiro, se les dieron instrucciones a todos de cómo tenían que hacer las cosas para aplastar la hierba que estorbaba; él, inmediatamente se fue delante de los demás a hacerlo a su manera. Le dije que tenía que volver atrás y hacerlo al igual que los demás, y no quiso obedecer. Cuando terminó la operación lo llamé y le dije que tenía que hacer ahora su parte tal y como yo lo había dicho, o que no seguiría participando en aquello. Fue entonces que comenzó a hacer lo que previamente ya había hecho todo el mundo, incluyéndome a mí y a las demás personas mayores. No obstante, lo hacía rezongando y hablando cosas indebidas, me llegué a él y, quitándome el casco le dije que esas canas que él veía no me habían salido de idiota, usando un lenguaje fuerte para hacerlo, y que a mí había que respetarme, o se lo iba a decir a su padre (aún en ese momento yo no sabía que tú eras su padre, ni siquiera sabía que tuvieras hijos o que un hijo tuyo estuviera allí).

A pesar de que siguió con majaderías menores me hice el de la vista gorda a ver si se tranquilizaba. **Cuando comenzó el tiro se le instruyó a todo el mundo que <u>nadie</u> podía pasar la línea de fuego hacía adelante sin mi permiso previo.** Esto se hace para evitar que alguien, creyendo que todos han dejado de tirar se lance al frente y reciba un disparo de otro, a quien le faltaba un tiro. También los instruí que nadie podía pisar la lona donde estaban los tiradores para recoger casquillos ni para ninguna otra cosa, por el peligro que representaba; pero él estimaba que eso no era con él. Tuve que llamarle la atención de todas formas. Por último, en la segunda o tercera tanda de tiro (eran grupos de a cuatro) sin haber recibido permiso, y sin que el primero de la derecha, hubiera acabado aún su tiro, creyendo él que podía, no esperó a que yo lo autorizara y se lazó al campo lo intercepté y por un brazo lo traje a su sitio al tiempo que lo regañaba y amenazaba con no dejarlo tirar por lo que había hecho. ¡Para qué fue aquello! Parecía que se había vuelto loco. Comenzó a gritarme y a decirme que yo no era nadie, que él no tenía que obedecerme, que él hacía lo que le daba la gana, etc., etc.. Lo agarré por un brazo al tiempo que le decía que no podía seguir allí y que se tenía que ir hacia atrás en ese mismo momento. Trató de soltarse, forcejeó conmigo, lloraba, gritaba, pataleaba; no esperé más le di dos bofetadas, lo levanté en peso, pues no quería caminar, y me lo llevé bien para atrás de dónde estaban los tiradores. Allí lo senté y le advertí que no podía irse de allí, de donde yo pudiera verlo ni volver al campo de tiro. Me volvió a contestar que no le daba la gana que él hacía lo que quería y que yo no era nadie para pegarle y le contesté que si él quería yo me zafaba el cinto y le demostraba que yo sí podía hacerlo y que no le temía a las consecuencias. **Fue entonces, y únicamente entonces, cuando vio que yo hablaba en serio, y echadas cuentas de que ya había recibido dos bofetadas, que se tranquilizó para todo el día.**

Cuando terminó el incidente, le pregunté a Alberto si ese muchacho era hijo de algún miembro de la iglesia, para que si no lo era, que no lo trajera más a una cosa como esta, pues era un mal ejemplo y un peligro para él y para los demás, y podía crearle problemas a la iglesia. Alberto se limitó a decirme,: "Sí es hijo de un miembro de la iglesia." Yo le dije que me diera el nombre, porque yo necesitaba hablar con el padre de ese muchacho y entonces algo confuso, me dijo: "Es hijo del pastor". Le pedí tu dirección para escribirte y me dijo que me la daría después. Luego, por teléfono, se la pedí de nuevo y evadió dármela. A mi modo de ver él pensaba que este incidente te traería contrariedades y pretendía evitártelas. Una vez más en otra ocasión se la pedí, y como lo evadiera de nuevo, decidí buscar la dirección en la guía de teléfono, de donde la saqué.

Creo proceder contigo más lealmente diciéndote toda la verdad para que reconozcas la parte de culpa que te corresponde y tengas oportunidad de repararla, **que "evitándote" una contrariedad saludable, para la cual estamos hechos los hombres.**

Volviendo a la narración. Cuando Alberto me dijo que era hijo tuyo yo me quedé estupefacto; pensar que ese niño, por su educación, no parecía ser hijo de un miembro de iglesia y resulta que era hijo nada menos que del pastor. **Lo de tu hijo no es simple majadería propia de la edad, tu hijo es un malcriado; y uso la palabra en el sentido correcto: uno que ha sido criado mal.** Es soberbio, desobediente, engreído. Tú puedes todavía remediar esa situación si te dispones a reconocer tu falta y a enfrentar los sacrificios necesarios para educar a un hijo. No te pongas a leer libritos de sicología infantil que casi siempre son escritos por mercenarios que lo que quieren es halagar los oídos de los padres que no saben serlo, y justificarlos en su pasividad. Que te baste la Biblia: "*No rehúses la corrección del muchacho, porque si lo hirieres con vara no morirá. Tú lo herirás con vara y librarás su alma del Infierno*" (Prv 23:13). **Ves, eso sí es sicología infantil; eso es sicología inspirada, no por uno que aprendió cómo eran los niños; sino por el que creó los niños y sabe cómo funcionan.**

Sí, Puéblez, **Dios sabe más que todos los sicólogos juntos.** ¿Cuántas veces has tu pegado a tu hijo para que no desarrolle esa soberbia que le aqueja? Trata de recordar ¿Lo has hecho tantas veces que ya tengas que darte por vencido y decir que el niño no tiene remedio? Yo, que tengo experiencia, te garantizo que ese niño tiene remedio. Te lo demuestra el hecho de que, sin ser yo su padre, nada más que porque lo convencí de que a mí había que obedecerme, el muchacho me obedeció. No luce malo, al final reconoció su mal comportamiento y me prometió que la próxima vez me iba a obedecer. ¡Qué te parece! ¡Y sólo tuve oportunidad de educarlo quince minutos! Ese niño no está perdido; ese niño lo que necesita es ayuda de su padre. Una ayuda que hoy será dolorosa para él, pero que él sabrá reconocer con orgullo cuando sea un hombre. ¿No has escuchado a muchos hombres maduros ufanarse diciendo: "Muchacho, al viejo no había quien se atreviera a desobedecerlo"?

Si amas a tu hijo, si no te amas a ti mismo más que a él; si eres capaz de pasar por la angustia de tener que pegarle a tu hijo, podrás personificar lo dicho en Prv 13:24 "*El que detiene el castigo, a su hijo aborrece; mas el que lo ama, madruga a castigarlo*". Créeme Puéblez, tú no has madrugado a castigarlo: yo he tenido que despertarte ya muy entrada la mañana. **No sacas nada con decirle a tu conciencia, y a los demás, que tú sí lo has educado, los resultados <u>prueban</u> lo contrario.** Cualquier muchacho puede tener majaderías, pero no faltar al respeto a las personas mayores. Aún en el caso de que faltara al respeto, el solo anuncio de que su padre se va a enterar del asunto lo paralizaría; sabe las consecuencias. **Con tu hijo eso no funciona, allí él demostró que le importaba un comino que yo te diera las quejas, <u>él no te respeta</u>.**

"*La necedad está ligada en el corazón del muchacho, mas la vara de la corrección la hará alejar de él*" (Prv 22:15. Fíjate que no se habla de castiguitos. Se habla las tres veces de pegar con vara. No te dice que lo exhortes, sino que le pegues. No te dice que como castigo dejes de comprarle la carriola, sino que le pegues. Mi experiencia es que después que tú le demuestras al niño que tú le pegas, y que le pegas duro, ya casi nunca tienes que volverlo a hacer; una sola palabra basta, a veces una sola mirada. Ellos saben que tú lo haces por su bien. Por el contrario, Puéblez, según Prv 29:15 "*La vara y la corrección dan sabiduría, mas el muchacho consentido avergonzará a su madre*" y pudiéramos añadirle....y a su padre. ¿Ves cómo tu hijo dio muy mal testimonio de tu capacidad educativa como padre? Pero eso no es todo.

Ese niño que hoy debe tener de once a trece años, puede ser dominado por ti y educado. Dentro de cinco u ocho años tú no podrás con él, y él no te obedecerá. Puede que él, por sí solo, recapacite y se arregle, pero, ¿por qué correr ese riesgo? ¿Y si no lo hace, cuál será su vida? Aquellos a quienes en su hogar no les enseñan a obedecer y a tolerar, aún en el caso de que se cometa contra ellos una injusticia, los enseñan otros: sus compañeros de estudio a bofetada limpia, la sociedad en la que tiene que convivir, la policía, el patrono, la novia, el juez, o el siquiatra. Todo eso toma años. Tal vez cuando llegue a los cuarenta ya haya aprendido por sí solo, pero ¿por qué dejarle pasar todas esas amarguras si con un poco de sacrificio por tu parte se las puedes ahorrar educándolo desde ahora?

Tu hijo odia el que lo disciplinen, y cuando se ve obligado, murmura. Él quiere ser el único "celebrón" que no tiene que obedecer órdenes. Esa es una tendencia innata o adquirida, que tú puedes enmendar. La flojedad de los padres y las madres se debe a que es muy sacrificado educar, y es más cómodo dejarlos hacer lo que quieran, y luego **matar la conciencia diciendo: yo le di todos los consejos que pude, pero él no quiso hacerme caso, allá él.** Si tú permites que sea la sociedad, el juez, la policía, el patrono, etc., los que le demuestren a tu hijo que no siempre se puede hacer lo que a uno le da la gana, el muchacho saldrá acomplejado, no comprenderá por qué el mundo es así con él, si sus padres no lo eran; no podrá adaptarse a la realidad de la vida o le tomará mucho tiempo, porque tú no lo habrás preparado como es tu deber. Aprenderá al fin,...a los 40 o 50, pero ¿por qué dejarlo sufrir?

El que va a salir bueno sale solo, sí, es verdad, pero sale mejor si lo educas. Pero ¿quién nos garantiza que un hijo nuestro es de los que va a salir bueno? ¿No es mejor educarlo y asegurarnos de que salga bueno? De nuevo la Biblia viene a nuestro consejo: "*Instruye al niño en su carrera, aún cuando fuere viejo no se apartará de ella*". (Prv 22:6). No te arriesgues a ver si va a salir bueno; edúcalo, que aún cuando fuere viejo seguirá tu instrucción. ¿No has visto que aún hombres inconversos no se atreven a fumar todavía delante del padre, a pesar de que tienen más de cuarenta años? Veneran a sus padres. **Sólo un mal agradecido se queja de la severidad de su padre.**

Amar no es expresar con caricias o regalos un sentimiento, que al fin y al cabo, es instintivo en los progenitores del reino animal, sino sacrificarse a favor del amado, y eso es lo que hace un padre cuando tiene que llegar a la casa y comenzar a resolver los problemas, las quejas y asuntos relativos a la educación de los hijos.

No es solamente en el Antiguo Testamento (menospreciado por algunos) en el que se nos enseña esto; en I Tim 3:4-5 San Pablo, muy claramente especifica, refiriéndose a los que tienen tu jerarquía en la Iglesia de Dios: "*Que gobierne bien su casa, que tenga sus hijos en sujeción con toda honestidad; porque el que no sabe gobernar su casa, cómo cuidará de la Iglesia de Dios?)*". ¿Puedes tú decir que tienes en sujeción a tu hijo? Seguro estoy que la misma malcriadez que desplegó conmigo un día, la ejercita contigo diariamente. Recuerda Puéblez, ¿es esta la primera vez que te han dado quejas de tu hijo? ¿Será que todas las personas mayores se han confabulado contra él y lo calumnian? ¿Cuál es su calificación en comportamiento, en la tarjeta de la escuela? ¿Has recibido quejas de la escuela y has pensado que el maestro la ha cogido con tu hijo.? ¿Es tu hijo dócil o humilde? ¿Es dócil con sus maestros, con los miembros de tu iglesia, con su madre, contigo mismo?

Observando el paso de un batallón de reclutas recién graduados, la buena pero necia madre comentaba a una amiga: "Te fijas Anacleta, el único que lleva bien el paso en todo el batallón es mi hijito". Si nunca has parado mientes en lo que te dicen sobre tu hijo, hazlo de aquí en adelante; por su bien y por el tuyo. Todos no pueden estar coaligados contra él, y menos aún un hombre maduro de casi 52 que ha criado a nueve hijos.

Tal vez hayas creído que la arrogancia y la soberbia de tu hijo sean síntomas de virilidad y no quieras quitárselas. No lo creas Puéblez, por su bien debes hacerlo. Además recuerda, "cuando la candela es brava, no hay carapacho duro"; los soberbios se doblegan ante la fuerza, y eso no es precisamente un signo de virilidad. Si ese niño sigue así se traerá problemas a sí mismo, te traerá problemas a ti, y le traerá problemas a la iglesia en que te halles. En ese entonces no digas:

"son pruebas hermano", porque no lo son; son las consecuencias de tu anterior actuación. Guarda esta carta para que te sirva de recordatorio, si es que no piensas enmendar tu error.

Lo correcto con los hijos no es sólo el dar buenos consejos; también tenemos que actuar en consecuencia. Un matrimonio criaba a su único hijo enseñándole el respeto y amor que se le debía a sus padres. Con la pareja vivía también el padre de uno de ellos que por su edad y torpeza, rompía a cada rato un plato. Para evitarse tan minúsculo inconveniente, decidieron dar al pobre viejo su comida en un plato de madera. Así las cosas, paseándose ambos un día por el patio, vieron al niño que trabajaba tratando de ahuecar una tabla. Le preguntaron los padres, curiosos, qué estaba haciendo. El niño sentenció: "hago un plato para papá y mamá cuando sean viejos". Al niño le decían que había que portarse bien con los padres; luego él veía lo que se hacía con el anciano y, por lo tanto, razonaba que hacer aquello era lo que se llamaba portarse bien con los padres; por eso no dudó en hacerles su plato de madera. **Los niños no aprenden lo que tú les dices, sino lo que tú haces;** ellos no creen lo que tú dices creer, sino lo que ellos ven es la base de tus acciones, y eso es lo que creen. Si a un niño se le pega o castiga por romper una porcelana fina y no por faltarle al respeto a su padre o a su madre, aprende que la porcelana fina vale más que el respeto a su padre o a su madre. Si a un niño se le pide que se porte bien cuando están ciertas personas delante, él aprenderá que el asunto no es portarse bien, sino impresionar favorablemente a ciertas personas.

A nuestros hijos hay que enseñarles también como parte de su entrenamiento para la vida, a soportar las injusticias hasta cierto punto. Cuando chocamos con nuestro automóvil y el juez, por equivocación o mala fe nos condena a nosotros injustamente, no nos queda más remedio que obedecer y aún tratar con respeto al juez abusador. El muchacho que no ha sido adiestrado a enfrentar controladamente las adversidades, puede que le diga cuatro frescas al juez y salga de allí con treinta días de prisión.

Conocí el tristísimo caso de una joven que vivía como una reina; sus padres gente muy trabajadora, no la contradecían jamás, cumplían sus caprichos; en el pueblo le decían "la princesa". Creció, haciendo siempre su voluntad. Tuvo su novio. Por varios meses todo fue bien; pero surgieron las naturales divergencias, las contrariedades; contrariedades que ella no estaba acostumbrada a soportar. Como que el novio no hizo las cosas como ella estimaba que debían ser hechas, se pegó un tiro; no podía soportar contradicciones, jamás las había tenido, y a los veinte años no pudo comenzar a aprender; creyó que el mundo se le había venido abajo. **A los hijos hay que educarlos aún para las contrariedades y las injusticias.**

A veces mis hijos traen quejas de presuntas "injusticias" de la maestra. Algunos miembros de la familia, más sentimentales, me instan a que vaya a ver a la maestra, que averigüe y haga algo. **Yo analizo de esta manera: "la maestra ni está loca ni es sádica. Si lo fuera, por la repetición de sus desafueros llegarían a verlo los otros maestros y empleados de la escuela.** Puede que se haya equivocado, pero eso es humano, y esa equivocación del maestro le sirve a mi hijo para aprender a absorber las contrariedades e injusticias en forma civilizada y razonable. **Si la maestra la ha agarrado con el niño, es porque éste le ha dado lugar, nadie persigue a un niño por gusto.** Si el niño le ha dado lugar, en cuanto el niño deponga su orgullo y se porte humildemente, la maestra dejará de molestarlo. Si la cosa siguiera, investigaría por mi cuenta, sin que el niño supiera que lo estoy haciendo. Jamás he tenido que tomar ninguna medida: siempre las quejas de los niños estaban basadas en pillerías que antes habían hecho, y por las cuales la maestra los tenía entre ojos Si yo hubiera apoyado a mis hijos, ellos no hubieran podido ser educados por su maestra. Al contrario, lo que siempre he hecho es darles permiso oral y escrito, para que les peguen cuando lo estimen conveniente. Como que mis hijos lo saben, respetan a las maestras, y cuando les peguen no vienen a darme las quejas, sino que procuran que yo no me entere para que no les pegue yo también. Si te digo todo esto es para mostrarte cómo puedes aprovechar cada circunstancia para educar a tu hijo en algún sentido; no para que pienses que aunque yo estuviera equivocado debías darme la razón; porque no lo estoy. Sé lo que he hecho: **el caso de tu hijo es evidente y extremo**, no admite ni dudas ni apreciaciones de graduación.

Quien esto te escribe no tiene que esperar al futuro para ver si el sistema da resultado. Mis nueve hijos me respetan, desde el mayor, que es master en economía e ingeniero eléctrico, hasta el que tiene seis años y está en primer grado. Tengo otros tres en la universidad, de los cuales la mayor se graduó no hace un mes de maestra y de lenguajes. Cuando yo llego de mi trabajo todos vienen a recibirme, todos me dan un beso; cuando son ellos los que llegan, van a verme donde yo estoy para darme un beso a mí y a su madre. No es temor ni conveniencia ni necesidad, es educación. El mayor, que ya no necesita de mí para nada, todas las semanas me llama desde California para hablar con sus hermanos y hermanas, con su madre y conmigo. Muy a menudo tengo que decirle que corte la conversación, que le cuesta mucho; hasta una hora, y hora y pico, como el último fin de semana. Aún me pregunta mi opinión sobre ciertas cosas, a pesar de su capacidad mental y emocional. Él se da cuenta de lo que ha hecho su padre, él sabe que su padre tiene experiencia y que se va a sacrificar por él, pero jamás darle un consejo en beneficio propio.

He pasado mucho trabajo y muchas incomodidades levantando la familia con la que Dios me responsabilizó, pero veo el bello fruto de haberlo hecho y siento la satisfacción de poder ver mi deber cumplido; algo que me ayuda a mantener la misma tenacidad de propósitos con los que me restan por educar. Créeme Puéblez, vale la pena que lo intentes.

Sin más por el momento y deseando que Dios te ayude a deponer las humanas pasiones que pudieran levantarse, queda de ti afectuosamente.

R L. Serralta Nogués.
P. O. Box. 420384 Miami FL 33142

Hasta aquí la carta que le escribí a dicho pastor. Ojalá sirva también para otros hermanos. Ver nota a Prv 13:24.

*

I Sam 2:30 (I) DINÁMICA CELESTIAL Y PREDESTINACIÓN: LAS PROMESAS DE DIOS.

Las promesas de Dios no son incondicionales. Hay cristianos con alma de leguleyos o picapleitos, que creen poderse agarrar de palabras, frases y versículos, para "obligar" a Dios a cumplir algo que ellos quieren creer que Él prometió. Proceden, en religión, como procedería ante un tribunal un leguleyo cualquiera que trata de salvar al bandido de su cliente, agarrándose de palabritas y giros de expresión del código penal que se halle en vigencia. Eso lo puede hacer un picapleitos en el sistema humano, porque siempre hay quien se deje corromper por favores o sobornos; pero así no se opera en las cosas del Cielo.

> "*Por tanto, Jehová el Dios de Israel dice: **Yo había dicho** que tu casa y la casa de tu padre andarían delante de mí perpetuamente; **mas ahora ha dicho Jehová:** Nunca yo tal haga, porque yo honraré a los que me honran, y los que me tuvieren en poco, serán viles.*" (I Sam 2:30)

El versículo-base hace referencia a la promesa recibida por la familia de Aarón en pasajes tales como Ex 25:13; 29:9; 40:15 y Nm 18:7. **Si uno lee solamente estos pasajes, cree que la promesa del sacerdocio para los hijos de Aarón era incondicional, que bastaba con ser descendiente de Aarón para poder "exigir" el cumplimiento de la "promesa".** Pero aquí vemos a que no era así.

Parece, sin embargo, que eso era lo que pensaban los hijos de Eli, y que se figuraban que no importaba lo que ellos hicieran; mientras que fueran descendientes de Aarón **había que darles el sacerdocio**, porque esa era la "promesa"; y como que no podían dejar de ser descendientes de Aarón, pues Dios "**tenía" que cumplirla** . Sin embargo, vemos en el versículo-base que Dios le notifica a Eli por medio de un profeta, que la cosa no era como ellos querían creer, sino como Dios lo disponía.

Algo parecido le sucede a innumerables creyentes, sobre todo a muchos predestinacionistas. Se creen que porque ellos quieran creer que Dios les prometió la salvación, ya ellos la tienen agarrada por el cogote; y que pueden hacer "mangas y capirotes", y pecar a su antojo, sin ponerla en peligro ni perderla.

Procediendo con alma de leguleyos y de picapleitos, creen que van a poder alegar el versículo tal y la palabreja más cuál, como si se tratara del código penal de una sociedad humana, vapuleado para arriba y para abajo para hacerlo que diga lo que conviene al leguleyo. Si no toman lección de casos como este, pueden apurar muy amargos tragos cuando menos lo esperen.

Cuando Dios nos hace una promesa, aunque en el acto de expresarla no se digan las condiciones, es lógico pensar que se aplican todas las que corresponden, todas las que están implícitas.

Cuando yo le prometo a alguien un empleo, está implícito que el que lo recibe sabe hacer la tarea, no es vago, no me roba mis cosas, cuida lo que le doy para trabajar, respeta mi palabra, se lleva bien con los demás compañeros de labor, viene con ropa al trabajo, va a hacer sus necesidades en el inodoro, se baña a menudo, viene a tiempo, etc., las mil condiciones implícitas que siempre existen en una promesa de empleo. No es necesario que yo le aclare al que recibe mi promesa de darle empleo, todas estas condiciones. **Tampoco Dios tiene que aclararnos las condiciones que conllevan sus promesas. El sentido común nos lo indica cuando las concupiscencias no nos ciegan.**

Si alguien me pide empleo y yo tengo una plaza vacante, y le prometo que es suya si sabe escribir en máquina, es verdad que yo le he hecho una promesa aparentemente incondicional; pero no es así, todas las condiciones implícitas se le pueden aplicar al aspirante sin que él me pueda alegar que yo no le dije nada sobre eso.

Supongamos que el aspirante trae mi carta, en la que le prometo por escrito que si sabe escribir en máquina el empleo es suyo. Pero cuando se presenta en la oficina se presenta en cueros. ¿Tengo yo que cumplirle mi promesa?

Supongamos que escribe a máquina, sí....pero....con docenas de faltas de ortografía. ¿Tengo que cumplir mi promesa? Y si el hombre apenas trabaja, o me roba mis cosas, o rompe continuamente el equipo por sus maltratos, se ríe de mí cuando le doy una orden, o se lía a puñetazos con los otros empleados, o hace sus necesidades en los rincones de la oficina, o no se baña y apesta como una mofeta, o nunca viene a tiempo, etc., ¿estoy obligado yo por mi promesa a darle el

empleo o a mantenerlo en él, sólo porque no especifiqué leguleyísticamente las mil y una condiciones implícitas que hay en cualquier promesa?

No se hagan ilusiones los que se agarran de palabritas y palabrejas, frasecitas y versiculillos. Cuando se paren delante de Dios no van a poderse poner a hablar basura como hacen ahora. La salvación es una promesa de Dios, en Cristo; pero tiene condiciones implícitas, y una de ellas es arrepentirse sinceramente de los pecados.

*

I Sam 2:30 (II) DIOS SÍ SE ARREPIENTE Y CAMBIA DE PLANES.

En este pasaje Dios dice que a pesar de que Él había prometido que la casa de Eli y de sus padres estarían delante de Sí para siempre, ahora Él cambia de propósito y de planes y no va a ser así. **Dios no ha cambiado de parecer sobre principios o sobre mandamientos,** sino que ha cambiado de planes sobre las bendiciones prometidas, porque las promesas de Dios no son incondicionales, como mucha gente cree. Veamos el pasaje:

> "*Por tanto, Jehová el Dios de Israel dice: **Yo había dicho** que tu casa y la casa de tu padre andarían delante de mí perpetuamente; **mas ahora ha dicho Jehová:** Nunca yo tal haga, porque yo honraré a los que me honran, y los que me tuvieren en poco, serán viles.*" (I Sam 2:30)

Como vemos, es Dios mismo el que dice que Él había prometido que la casa de Eli y la de su padre iban a estar delante de Dios perpetuamente, **pero sin embargo, Dios mismo declara que ha cambiado de idea,** que ya no lo ha a hacer así.

No se aferren los cristianitos estos que les gusta seguir pecando a pesar de haberse convertido, a la creencia de que las promesas de Dios son incondicionales, y que hagan lo que hagan, ellos van a ser salvos; porque una vez salvo siempre salvo. No jueguen con Dios. **Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

I Sam 2:35 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: DELANTE DE MI UNGIDO.

Este es un versículo que si se lee en español, y no se presta atención, puede uno equivocarse. En inglés no se presta a equivocación. Veamos.

> "*Y yo me suscitaré un sacerdote fiel, que haga conforme a mi corazón y a mi alma; y yo le edificaré casa firme, **y andará delante de mi ungido todo los días**.*" (I Sam 3:35)

Si se lee mal, significaría lo siguiente: "…y andará delante de **mí** , ungido, todos los días". Si se lee correctamente dice lo siguiente: "…*y andará delante de **mi** ungido, todos los días*". En el primer caso dice que andará ungido delante de Dios, todos los días. En el segundo caso dice que andará delante del ungido de Dios, todos los días.

*

I Sam 3:1 (I) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA PALABRA DE DIOS ERA DE ESTIMA, NO HABÍA VISIÓN.

Parece que lo que aquí quiere decir es que debido a que no había profetas, no había "visión manifiesta"; y que por tanto la única cosa de estima que había, era la palabra de Dios que ya estaba escrita (el Pentateuco supongo).

> "*Y el joven Samuel ministraba a Jehová delante de Eli, y **la palabra de Jehová era de estima en aquellos días; no había visión manifiesta**.*" (I Sam 3:1)

La traducción de los judíos al español, de León Dujovne y los hermanos Konstantynowski aclara aún más lo dicho por mí sobre el significado de lo aquí dicho. Veamos.

> "Entretanto el joven Samuel ministraba delante del Señor, en presencia de Elí; y **la revelación del Señor era rara en aquellos días; las visiones no eran nada comunes.**"
> (I Sam 3:1 traducción judía)

*

I Sam 3:1 (II) DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ NO HABÍA VISIÓN. LA IGLESIA ACTUAL.

La frase "no había visión manifiesta", parece referirse a que no había comunión directa del pueblo con Dios, en el sentido de que el pueblo pudiera hablar o preguntar a Dios las normas dudosas o las decisiones importantes, a través de sus profetas. No es que no hubiese absolutamente ninguna manifestación de profecía o de mensajes divinos, porque en 2:27-36 vemos un caso. Pero evidentemente no se podía apelar a preguntar a Dios como hacían Moisés y Josué, directamente, o por medio del sumo sacerdote, (Jue 20:27-28), como cuando Finees era pontífice, o por medio del Urim y Thummim. ¿Por qué no?

> "*Y el joven Samuel ministraba a Jehová delante de Eli, y la palabra de Jehová era de estima en aquellos días;* ***no había visión manifiesta***." (I Sam 3:1)

Ha habido épocas en las que (como ocurre hoy en día) no hay visiones de Dios ni revelaciones ni profetas ni ninguna comunión directa y evidente del creyente o de la Iglesia con Dios. Tal vez esto ocurre hoy en día por la misma razón que ocurrió en época de Eli, porque la Iglesia se halla en la misma situación moral que cuando la regenteaban Eli y sus hijos A esto hay que añadirle que no hay almas como la de Samuel que enviar a la Tierra, o las pocas que haya, Dios las está reservando para enviarlas en momentos cruciales que en el futuro ha de tener la Iglesia. y cuando digo "Iglesia", me refiero al conjunto de creyentes sinceros que se hallan desparramados y disueltos en todas las sectas.

Si leemos 3:20-21 veremos que allí dice: "*Así tornó Jehová a aparecer en Silo, porque Jehová se manifestó a Samuel*...", y al decir esto, da la sensación como que está explicando el porqué había dejado de aparecer: porque no había hombre que valiera la pena. No le faltaba razón al Señor para obrar así, según podemos constatar de 2:12-17 y 22.

> "20 *Y conoció todo Israel desde Dan hasta Beerseba, que* ***Samuel era fiel profeta de Jehová.*** 21 ***Así tornó Jehová a aparecer en Silo, porque Jehová se manifestó a Samuel en Silo con palabra de Jehová***." (I Sam 3:20-21)

> "12 ***Mas los hijos de Eli eran hombres impíos,.....*** 15 *Asimismo,* ***antes de quemar el sebo****, venía el criado del sacerdote, y decía al que sacrificaba: Da carne que ase para el sacerdote, porque no tomará de ti carne cocida, sino cruda.* 16 *Y si le respondía el varón: Quemen luego el sebo hoy, y después toma tanta como quisieres; él respondía:* ***No, sino ahora la has de dar; de otra manera yo la tomaré por fuerza.*** 17 ***Era pues el pecado de los mozos muy grande delante de Jehová; porque los hombres menospreciaban los sacrificios de Jehová***." (I Sam 2:12-17 abreviado)

> "*Eli empero era muy viejo, y* ***oyó todo lo que sus hijos hacían a todo Israel, y cómo dormían con las mujeres que velaban a la puerta del tabernáculo del testimonio***." (I Sam 2:22)

Efectivamente, podemos constatar, por lo que dice el versículo-base, que cuando llega a existir un hombre como Samuel y éste tiene ya la edad y experiencia apropiada, Dios torna a manifestarse. Hay que recordar que Samuel era un hombre de Dios, uno de los cinco que Dios menciona como ejemplos de santidad y obediencia, (Jer 15:1, Ezq 14:14). En estos pasajes se mencionan Noé, Job, Moisés, Samuel y Daniel. Igualmente **imagino yo**, está ocurriendo ahora con la Iglesia. Dios se manifiesta o no, según haya o no gente con las que Él pueda contar. Dios no se manifiesta en forma continua a la Iglesia, por la falta de santidad y pureza de los cristianos. En cuanto hay uno que cumpla los estándares de Dios, Él se manifiesta a ese hermano. La Iglesia como grupo y cada uno de sus componentes como personas no alcanzan al mínimum de pureza y santidad que Dios necesita para mantener una comunión constante con sus profetas.

Y ahora preguntaría cualquiera, ¿y por qué Dios no envía a la Tierra las almas apropiadas a fin de que todo marche bien? A mi modo de ver lo que sucede es que hay escasez de almas de cualidades apropiadas en el "almacén" donde éstas esperan su envío a la Tierra (ver nota a Ecl 4:3), y como es natural, Dios reserva las más eficaces o de mejores cualidades, para los momentos críticos de la Iglesia; para enviarlas con antelación, de manera que al llegar el instante que Dios previó, esas personas tengan la edad, experiencia, sabiduría, posición, etc., que mejor cuadra a sus sapientísimos planes.

Si Dios tuviera abundancia de almas que, además de poder ser salvadas, fueran eficaces y útiles, no habría problemas. Siempre habría en la Tierra suficiente cantidad de personas estilo Job, Moisés, Josué, Samuel, Elías, etc.., como para poder mantener a la Iglesia en comunión y rectitud constantes. Pero como que no las hay, Dios tiene (**imagino yo**) que administrar tan escasa existencia en una forma tan cuidadosa y ahorrativa que rinda el mayor fruto posible según el tiempo, las circunstancias y los planes de los enemigos espirituales.

Recordemos que Dios nos creó con libre albedrío, y que Él no nos va a obligar a ser salvos ni a ser santos ni a amar a su obra. Él va a aprovechar las almas que Él prevea que tienen esas cualidades (y otras que sean útiles o necesarias) para enviarlas a la Tierra en el tiempo y lugar más convenientes para sus propósitos, pero Él no los va a obligar a que sean lo que ellos no quieren ser.

Puede haber en la Tierra, en un momento dado, millones de almas salvadas o salvables; pero el hecho de ser cristiano o de poder llegar a serlo, no significa que tengan cualidades como para que Dios pueda hacer con ellos una obra especial, o revelaciones o comuniones directas, evidentes y públicas. **Es de pensarse que si fuéramos buen material para sus obras, Dios no iba a privarnos de la oportunidad de tener la dicha y el honor de ser copartícipes de su obra.** Él nos ama, y aunque lo pueda hacer todo directamente o por medio de ángeles, nos da a nosotros oportunidad de obrar conjuntamente con Él para que podamos tener, como dice San Pablo en Fil 4:17, "...*fruto que abunde en vuestra cuenta*". Ahora bien, si los cristianos sólo quieren recibir y no dar; si lo único que les interesa es obtener la salvación y....basta; Dios no los obliga a tener mejores cualidades o intenciones.

En resumen: de la lectura de este pasaje se pudiera deducir que Dios dejó de aparecer en Silo por falta de hombres limpios para con Dios; pues aún Eli, vemos lo que permitía en la Iglesia, aunque él no lo hiciera. En cuanto a la congregación, nos es dable razonar que si la jerarquía se atrevía a tales atrocidades, es porque sabía que no iba a encontrar una oposición unánime, ni siquiera grande o seria, sino que, como siempre sucede, los feligreses se limitaban a quejas y lamentos, pero sin ejecutar ninguna acción ni respaldar siquiera militantemente a los que la ejecuten.

Si los levitas se hubieran opuesto a lo que hacían los sacerdotes, las cosas no hubieran llegado a tanto. Si los israelitas hubieran dejado de llevar sus diezmos y sacrificios, los levitas, al faltarles la comida, hubieran actuado. **Pero a nadie le interesaba aquello lo suficiente como para molestar su tranquilidad o utilizar su tiempo en hacer algo.** Por eso tenían los jerarcas que tenían.

Hoy en día sucede algo similar en las sectas cristianas. Los jerarcas de las sectas están al mismo nivel que los sacerdotes de entonces; los pastores al nivel de los levitas, y los feligreses son como entonces eran los israelitas. Donde hay una buena congregación no puede haber un mal pastor y viceversa. Cuando uno de los dos grupos está muy deteriorado, es porque tampoco sirve la otra parte. Me baso para pensar así en lo que dice en Isaías 24:2 "...*como el pueblo tal el sacerdote*....".

Dios dejó de aparecer en Silo. Tan pronto pudo contar con un alma como la de Samuel, y éste llegó a la edad apropiada, Dios volvió a aparecer en Silo y a hablarle directamente al hombre, como vemos en 3:19-21. Tal vez por eso estamos hoy sin profetas. Parece ser que el plan divino es enviar a la Tierra, en el tiempo y lugar adecuados, las almas útiles que deseen hacer la labor que en ese momento debe ser hecha. Así, en época de Jesús envió a Judea las almas útiles que luego se llamaron Pedro, Pablo, Jacobo, Andrés, Cornelio, etc.; mientras que dos o tres siglos más tarde ya estaba tan escasa el alma útil en la Tierra, que la religión cayó en un estado de raquitismo y descomposición que dura hasta nuestros días, hecha excepción de algún que otro corto período de purificación parcial y avivamiento que ha habido a través de los siglos.

> "19 *Y Samuel creció, y Jehová fue con él, y no dejó caer a tierra ninguna de sus palabras.* 20 *Y conoció todo Israel desde Dan hasta Beerseba, que Samuel era fiel profeta de Jehová.* 21 ***Así tornó Jehová a aparecer en Silo, porque Jehová se manifestó a Samuel en Silo con palabra de Jehová***."
> (I Sam 3:19-21)

Tal vez ya al final del mundo Dios vuelva a enviar a algunos lugares, las almas útiles que tiene reservadas para las épocas críticas, y asistiremos en esos días a un avivamiento y a la realización de las labores necesarias.

*

I Sam 3:13 DINÁMICA CELESTIAL: NO DETENER EL MAL CUANDO SE TIENE AUTORIDAD PARA HACERLO, ES CASTIGABLE.

Dios le muestra aquí a Eli que Él lo va a castigar duramente por no haber evitado que sus hijos cometieran todos los males que cometían. Eli sabía perfectamente lo que sus hijos estaban haciendo, como se ve en 2:22. Eli tenía toda la autoridad y poder necesarios para tomar las medidas que fueran necesarias para enderezar o castigar a sus hijos. No solamente tenía a su favor la fuerte autoridad paterna que en aquella época existía, sino que siendo sumo sacerdote y juez de esa época, podía ordenarle a los levitas, al pueblo o a los soldaos que azotaran o encarcelaran a sus hijos hasta que estos se modificaran y lo obedecieran.

Nunca quiso hacerlo, porque como dijo el mismo Dios en 2:29, Eli honraba a sus hijos más que a Dios. Sí, él amaba más a sus hijos que a Dios. Él prefería que sus hijos estuvieran contentos con él antes que fuera Dios el que estuviera contento. Las consecuencias de tal actitud están ahora a la vista.

"*Y le mostraré que yo juzgaré su casa para siempre, **por la iniquidad que <u>él sabe</u>;** porque sus hijos se han envilecido, **y él no los ha estorbado**.*" (I Sam 3:13)

"*Eli empero era muy viejo, y **oyó todo lo que sus hijos hacían a todo Israel, y como dormían con las mujeres que velaban a la puerta del tabernáculo del testimonio**.*" (I Sam 2:22)

"*¿Por qué habéis hollado mis sacrificios y mis presentes, que yo mandé ofrecer en el tabernáculo; y **has honrado a tus hijos más que a mí**, engordándoos de lo principal de todas las ofrendas de mi pueblo Israel?*" (I Sam 2:29)

*

I Sam 3:15 PARECE QUE YA SE HABÍA CONSTRUIDO UNA CASA O PEQUEÑO TEMPLO.

Por la forma en que aquí se habla, parece que se había construido una casa donde se alojaba el arca y demás enseres del Tabernáculo del Testimonio. Es decir, que mientras el Arca estuvo en Silo, no se alojó en tiendas, sino en una casa.

"*Y Samuel estuvo acostado hasta la mañana, y **abrió <u>las puertas</u> de la casa de Jehová.** Y Samuel temía descubrir la visión a Eli.*" (I Sam 3:15)

Me baso para pensar así en que en el versículo-base se dice que Samuel abrió las puertas de la casa de Jehová. Una tienda de campaña, como era el Tabernáculo del Testimonio, no tiene puertas que cerrar por la tarde, para abrirlas por la mañana, allí solamente se usaban cortinas. Así que parece que en Silo habían fabricado una casa para el Arca del Pacto.

Otra cosa que parece reafirmar la idea de que el Arca estaba ya en una casa y no en una tienda de campaña, es el hecho de que en algunas ocasiones, cuando se refieren al Arca de Dios en Silo, le llaman "casa" y no "tabernáculo", como vemos en Jue 18:31 y I Sam 1:9 y 24. En el segundo versículo se habla de un pilar del templo. Un pilar es una columna, me imagino que si había pilares es porque había una casa que necesitaba columnas. Además en el mismo versículo se le llama "templo" al lugar. Algo parecido sucede con el versículo 24 donde de nuevo vuelve a llamarse "casa" al lugar donde estaba el Arca.

"*Y se levantaron la imagen de Michás, la cual él había hecho, todo el tiempo que **<u>la casa de Dios</u> estuvo en Silo**.*" (Jue 18:31)

"*Y se levantó Ana después que hubo comido y bebido en Silo; y mientras el sacerdote **Eli estaba sentado en una silla junto <u>a un pilar</u> del <u>templo</u> de Jehová**.*" (I Sam 1:9)

"*Y después que lo hubo destetado, lo llevó consigo, con tres becerros, y un efa de harina, y una vasija de vino, y lo trajo **a la casa de Jehová** en Silo; y el niño era pequeño.*" (I Sam 1:24)

Tal vez primero tuvieron el tabernáculo original en Silo, y luego le hicieron una casa, bien sea para tener mejor el Arca, o porque se deterioró con los años el Tabernáculo. Pienso así porque en Sal 78:60 mencionan el Tabernáculo como existiendo en Silo. No obstante, parece que después de que Silo fue desechada, el Arca de Dios volvió a estar en tiendas, y hasta da la sensación de que nunca estuvo en casa, pues en I Cr 17:5 lo dice así. Tal vez lo que quiera decir es que el Arca nunca tuvo un asentamiento permanente, sino mudable, como lo confirma el hecho de que se fue de Silo y anduvo por varios lugares, hasta que se fundó el Templo.

"*Dejó por tanto **el tabernáculo** de Silo, **la tienda** en que habitó entre los hombres.*" (Sal 78:60)

"*Porque no he habitado en casa alguna desde el día que saqué a los hijos de Israel hasta hoy; antes estuve de tienda en tienda, y de tabernáculo en tabernáculo.*" (I Cr 17:5)

*

I Sam 3:17 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ASÍ TE HAGA DIOS Y ASÍ TE AÑADA.

La expresión "*así te haga Dios y así te añada*" parece ser una pequeña "maldición"; algo así como decir: "que Dios te castigue si no me lo dices todo".

Parece que ellos decían algo así como "que Dios te mande un catarro y que te mate tu mejor vaca si no me dices todo"; la única diferencia es que en la Biblia en vez de especificar lo que ellos decían, lo sustituye por la palabra "así"; "así te haga Dios y así te añada".

> "*Y dijo: ¿Qué es la palabra que te habló Jehová?; te ruego que no me la encubras;* ***así te haga Dios y así te añada****, si me encubrieres palabra de todo lo que habló contigo*." (I Sam 3:17)

*

I Sam 4:4-9 DINÁMICA CELESTIAL: EL COMPORTAMIENTO Y EL AMULETO. SUPERSTICIÓN.

El humano tiende a ser supersticioso; tanto los creyentes como los ateos, tanto los cristianos como los inconversos, los religiosos y los científicos. Sí, los científicos también son supersticiosos.

<u>Superstición</u> es una creencia que es contraria a la razón; una fe o creencia que ni siquiera armoniza consigo misma, pero que tiene la fuerza de un dogma; algo que no se osa discutir ni poner en tela de juicio. <u>La superstición</u> es una fe inconmovible que no tiene consistencia lógica interna con el resto del sistema de creencias que mantiene la persona que la sustenta; pero que es mantenida por ésta a ultranza.

Donde más extraño pudiera esto parecer es en los científicos, a los que, por serlo, uno atribuye el apropiado uso del raciocinio en todos los asuntos, cuando la realidad es que **sólo lo usan en las asignaturas que son objeto directo de sus actividades....y eso no siempre.** Como ejemplo de superstición científica está el antiteismo. Ellos confiesan paladinamente que **lo que la ciencia sabe hoy en día no llega ni al dos por ciento de lo que hay que saber.** Que de ese dos por ciento que hoy conoce la ciencia (todos los científicos juntos), él personalmente no sabe ni una milésima de ese dos por ciento. Sin embargo, asegura que Dios no existe, y que Él no creó nada. **Si él ignora mucho más del 98%, ¿cómo se atreve a asegurar qué es lo que existe o lo que no existe en esa vasta región que él ignora?** Sin embargo les oímos hablar necedades cuando garantizan lo que en realidad ignoran: son supersticiosos. Otros, más inteligentes, sinceros y humildes, sólo dicen que no pueden expresar una opinión al respecto, porque jamás les ha interesado averiguar o razonar sobre este tema. Pero dejemos a los científicos, que ya tendrán que discutir sus conocimientos actuaciones y sentimientos delante de Dios, y vamos a los que aman a Dios, que también tendrán que dar cuenta de sus actos, pensamientos y sentimientos.

Se cuentan por millones los religiosos que se aferran a creencias que no concuerdan con lo que ellos dicen ser la base de su religión. En el caso del pasaje-base vemos al pueblo gritar de gozo creyendo que la sola presencia del Arca era suficiente para vencer a los filisteos. Algo así como si el Arca fuera un amuleto mágico, los efluvios de cuya presencia vencían al enemigo. Algo semejante creen muchos respecto a la cruz, el crucifijo, la iglesia, la Biblia, los huesos de los santos, la asistencia a la iglesia, la presencia o contacto del cura, pastor o rabino, el agua bendita, etc., etc..

> "4 *Y envió el pueblo a Silo,* ***y trajeron de allá el arca del pacto de Jehová de los ejércitos****, que estaba asentado entre los querubines; y los dos hijos de Eli, Ofni y Finees, estaban allí con el arca del pacto de Dios.* 5 *Y aconteció que,* ***como el arca del pacto de Jehová vino al campo, todo Israel dio grita con tan grande júbilo****, que la tierra tembló.* 6 *Y cuando los filisteos oyeron la voz de júbilo, dijeron: ¿Qué voz de gran júbilo es esta en el campo de los Hebreos? Y supieron que el arca de Jehová había venido al campo.* 7 *Y* ***los filisteos tuvieron miedo, porque decían: Ha venido Dios al campo****. Y dijeron: ¡Ay de nosotros!, pues antes de ahora no fue así.* 8 *¡Ay de nosotros! ¿Quién nos librará de las manos de estos dioses fuertes? Estos son los dioses que hirieron a Egipto con toda plaga en el desierto.* 9 *Esforzaos, oh filisteos, y sed hombres, porque no sirváis a los Hebreos, como ellos os han servido a vosotros; sed hombres, y pelead*." (I Sam 4:4-9)

En el caso del Arca, los hebreos creían que pasando por encima de todas las inmundicias y pecados de Ofni y Finees, así como encima de la pasividad culpable de Eli, los levitas y el pueblo, la simple presencia del Arca los iba a defender de los filisteos. **Otro tanto creen los católicos con el crucifijo**, etc., se figuran que pasando por encima de la espantosa idolatría del catolicismo romano, esos objetos, productos o visajes, los van a proteger con mágicos efluvios.

El humano tiende a la superstición: científicos e ignorantes, religiosos y ateos, convertidos e inconversos. La mejor manera de erradicar de nosotros las supersticiones es armarnos de la idea cierta de que **Dios no se encoleriza con nosotros ni nos mira mal, porque tratemos de analizar nuestras creencias a la luz de la razón.** Luego de esto, armarnos del propósito de discutir honestamente con el que nos impugne nuestras creencias. Conjuntamente con todo eso, enterarnos bien de lo que dicen las verdaderas fuentes de la creencia que en la actualidad sustentamos (leer muchas veces la

Biblia en el caso de los cristianos). Rogar a Dios que no permita que erremos, **y que si estamos errados, que nos libre de pasiones a fin de poder detectarlo.** No hay que temer, Dios no abandona a los Suyos cuando éstos son sinceros.

Ahora bien, si no quisieras tener que cambiar de opinión, porque le temes a lo que dirán tus conocidos, más que lo que amas la verdad, no creas que Dios se te va a aparecer para decirte cual es la verdad; una verdad que tú no tienes tanto interés en hallar.

Resumiendo: el Arca vino al campo, pero con ella venían los dos perversos hijos de Eli a quienes los del pueblo conocían que eran notorios pecadores. El pueblo no los expulsó y, por lo tanto, también era culpable de lo que ellos hacían. Por eso la "presencia" del Arca por sí sola no los salvó. Porque **Dios no trabaja con amuletos ni supersticiones.**

*

I Sam 5:4 TRADUCCIONES: LA JUDÍA Y REINA VALERA.

De la lectura de la traducción hebrea se infiere que Dagón tenía el tronco como un pez y la cabeza y las manos de hombre. No sé qué razón les asistirá para traducir así. La traducción hebrea dice "....he aquí Dagón caído de bruces....y la cabeza de Dagón y las dos palmas de sus manos yacían cortados sobre el umbral de la puerta; solamente la parte que tenía de pez le quedaba."

Yo me inclino a creer que la traducción de Reina Valera es la correcta, y que eso del pez lo añaden los judíos por tener algún dato, por tradición, respecto a que el tronco de Dagón era de un pez. **Reina Valera siempre traducen al pie de la letra.**

> "*Y tornándose a levantar de mañana el siguiente día, he aquí que Dagón había caído postrado en tierra delante del arca de Jehová; y la cabeza de Dagón, y las dos palmas de sus manos estaban cortadas sobre el umbral,* ***habiéndole quedado a Dagón el tronco solamente***." (I Sam 5:4)

*

I Sam 6:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL TIEMPO TRANSCURRIDO DESDE LA CAPTURA DEL ARCA DEL TESTIMONIO.

Cuando uno lee el capítulo 5 le parece que todos los sucesos allí narrados ocurrieron en pocos días, no se percata uno del tiempo. Sin embargo, al leer el versículo-base nos enteramos de que lo narrado en el capítulo 5 ocurrió a todo lo largo de 7 meses. Sirva esta realidad para hacernos prudentes cuando leamos otras narraciones.

> "*Y estuvo el arca de Jehová* ***en la tierra de los filisteos siete meses***." (I Sam 6:1)

*

I Sam 6:5 QUIEN NO ADORA A DIOS ES PORQUE DETESTA LA IDEA DE ESTARLE SOMETIDO.

Yo he analizado en mi vida, que en el fondo del alma de los que no adoran a Dios lo que existe es aversión a la idea de que Él gobierne a Su manera y no a la manera del que no adora; aversión a que su mando sea absoluto, y no permita a los humanos ser factores influyentes en Sus decisiones.

> "*Haréis pues las formas de vuestras hemorroides, y las formas de vuestros ratones que destruyen la tierra, y daréis gloria al Dios de Israel; quizá aliviará su mano de sobre vosotros, y de sobre vuestros dioses, y de sobre vuestra tierra*." (I Sam 6:5)

Hay quien rechaza en forma total el control de Dios, pero la mayoría no aspira a tanto, sólo quieren tener medios de influir o presionar en Sus decisiones. Es la clásica democracia de los "manengues políticos" que aspiran a que sus conveniencias, intereses, caprichos, "ego", etc., tengan que ser tomados en cuenta por el que manda.

Por eso en las religiones falsas, y en las falsas concepciones de la religión verdadera, siempre aparecen las "obras": velas, misas, regalos a la iglesia, etc., como factores de salvación o como factores para la consecución de favores celestiales. Esto es más notable en el catolicismo romano, porque es el más conocido; pero los ruselistas hacen lo mismo con los "puntos" que ganan en su predicación de puerta en puerta y otras mil cosas. Analicen las religiones falsas y las falsas concepciones de la religión verdadera, y verán que todas, en el fondo, llevan esta tendencia.

En el caso de los filisteos está clara su aversión hacia Dios. Le tenían miedo por lo poderoso que lo veían; pero lo detestaban. **En el versículo-base hay una confesión por parte de ellos, en el sentido que aún sus dioses se veían sometidos al poder de Dios. Sin embargo, ni siquiera por conveniencia se pasaban para Su bando.**

Lo contrario ocurría con los israelitas. Ellos estaban de parte del que ellos tenían pruebas o testimonios que era poderoso, pero lo abandonaban y se daban a la idolatría. Por eso vemos a través de Jueces, Reyes y Crónicas la apostasía de los israelitas, pero jamás vemos a los pueblos de Canaán "apostatar" de su idolatría para seguir a Dios.

La religiones idolátricas y las demás religiones falsas siempre tienen en su estructura el factor que desean las criaturas rebeldes: el poder influir o presionar en las decisiones divinas.

*

I Sam 6:19 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿POR QUÉ CASTIGARON A LOS DE BETH-SEMES?

El castigo que recibió la gente de Beth-Semes no se debió a que hubieran visto el arca, pues ella venía en un carro y cualquiera la podía ver. El motivo parece haber sido el hecho de que se pusieron a trastear el arca y a registrarla a ver qué cosa tenía dentro. Me baso para pensar así en lo que dice este versículo.

"*Entonces hirió Dios a los de Beth-Semes, **porque habían mirado <u>en</u> el arca....***".
(I Sam 6:19)

Aquí sucede algo parecido a cuando en II Sam 6:6-7 muere Uzza por haber tocado el arca. En ese pasaje califican de "temeridad" lo que él hizo. Es razonable pensar que en aquella época los israelitas estaban bien al tanto de las cosas que se podían hacer y las que no se podían hacer. Si aún sabiéndolo quisieron hacerlo……tienen que pagar las consecuencias.

*

I Sam 7:2 (I) CRONOLOGÍA: TIEMPO QUE JUZGÓ SAMUEL. SU EDAD AL MORIR.

Como ya dije en la nota a Jue 3:8 (II), la cronología relativa a los jueces en general, incluyendo a Samuel, es muy vaga, muy inexacta. De este profeta no se nos dice cuánto vivió ni qué tiempo juzgó a Israel. Algo no obstante, podemos inferir reuniendo varios datos.

Como vimos en la nota anteriormente mencionada, Samuel era aún joven cuando la muerte de Eli. Esto se deducía del hecho de que éste pontífice juzgó 40 años a Israel, y Samuel nació siendo Eli el pontífice. De forma y manera sea que por seguro, a la muerte de Eli, Samuel tenía menos de 40 años. Tal vez estaba en sus últimos veinte o en sus treinta.

La muerte de Eli ocurrió el día que los filisteos capturaron el arca (I Sam 4:18), al igual que la de sus hijos. No había sustitutos legales para regir; Israel estaba acéfalo; así que no es ilógico pensar que de ese momento en adelante Samuel comenzara a ser el juez de Israel. Al fin y al cabo, aún viviendo Eli, el parece haber tenido cierta influencia sobre el pueblo, como se colige del hecho de que él hablaba a todo Israel (4:1).

"*Y aconteció que desde el día que llegó el arca a Chiriath-jearim pasaron mucho días, **veinte años;** y toda la casa de Israel lamentaba en pos de Jehová*." (I Sam 7:2)

"*Y aconteció que **como él hizo mención del arca de Dios, Eli cayó hacia atrás de la silla al lado de la puerta, y se le quebró la cerviz, y murió**, porque era hombre viejo y pesado. Y había juzgado a Israel cuarenta años*." (I Sam 4:18)

"***Y Samuel habló a todo Israel.** Por aquel tiempo salió Israel a encontrar en batalla a los filisteos, y asentó campo junto a Ebenezer, y los filisteos asentaron el suyo en Afec*." (I Sam 4:1)

Pues bien, muerto Eli al ser capturada el arca (4:18), **ésta fue mantenida siete meses en tierra de los filisteos** (6:1), los cuales la devolvieron, yendo al fin a parar a Chiriath-Jearim (6:21). Luego de esto, nos dice el versículo-base que **desde la llegada del arca a dicha ciudad, hasta el momento que Samuel predicó y el pueblo se arrepintió, pasaron 20 años.** Si a esto le añadimos los 7 meses que el arca estuvo con los filisteos y el tiempo que haya estado en Beth-Semes, podemos calcular que desde la muerte de Eli hasta aquel momento, habían transcurrido casi 21 años, durante los cuales Samuel juzgó a Israel.

"*Y estuvo el arca de Jehová **en la tierra de los filisteos siete meses***." (I Sam 6:1)

"*Y enviaron mensajeros a los de Chiriath-jearim, diciendo: Los filisteos han vuelto el arca de Jehová; descended pues, y llevadla a vosotros*." (I Sam 6:21)

De todo esto se deduce que el mínimum que duró su período fue 21 años. Sin embargo, es lógico pensar que duró más aún; sobre todo si tenemos en cuenta que después de esto se inició la guerra de reconquista (7:14), que debe haber tomado algún tiempo. Ayuda también a formarse esta idea la forma en que se habla en 7:15-17.

> "14 *Y **fueron restituidas a los hijos de Israel las ciudades que los filisteos habían tomado** a los israelitas, desde Ecrón hasta Gath, con sus términos; e Israel las libró de mano de los filisteos. Y hubo paz entre Israel y el amorreo.* 15 ***Y juzgó Samuel a Israel todo el tiempo que vivió.*** 16 *Y todos los años iba y daba vuelta a Beth-el, y a Gilgal, y a Mizpa, y juzgaba a Israel en todos estos lugares.* 17 *Se volvía después a Rama, porque allí estaba su casa, **y allí juzgaba a Israel;** y edificó allí altar a Jehová.*"
> (I Sam 7:14-17)

Otra cosa que ayuda a pensar que el período de Samuel como juez duró bastante más de 21 años, es la siguiente deducción: Samuel estaba aproximadamente en sus treinta cuando comenzó a juzgar (según ya vimos). Al llegar a viejo (8:1-5) fue que puso a sus hijos como jueces; el comportamiento de los cuales fue lo que creó la protesta del pueblo y la petición de rey. Desde que Samuel ya viejo, puso a sus hijos por jueces, hasta que el pueblo pidió rey debe haber pasado algún tiempo, aunque sea corto. Si Samuel estaba en sus treinta al comenzar a juzgar, y pasaron 21 años hasta que comenzó la reconquista, él estaría ahora en sus cincuenta. Lo que duró la reconquista no se sabe; sólo nos dicen que "*…..habiendo Samuel envejecido, puso sus hijos por jueces de Israel…..*" (8:1). Eso puede querer decir que él estaba en sus sesenta, setenta u ochenta; ¿quién sabe? Los más probable es que estuviera en sus finales sesenta o primeros setenta. Añádasele a esto lo que hayan durado sus hijos como jueces. Agréguesele además 30 o 35 años más, porque él vivió casi los 40 años que reinó Saúl. Recordemos que Samuel ungió a David , lo cual lo haría haber vivido de noventa y pico a ciento y pico de años.

> "1 *Y aconteció que **habiendo Samuel envejecido, puso sus hijos por jueces** sobre Israel.....* 4 *Entonces todos los ancianos de Israel se juntaron, y vinieron a Samuel en Rama,* 5 y *le dijeron: He aquí tú has envejecido, y tus hijos no van por tus caminos, por tanto, **constitúyenos ahora un rey** que nos juzgue, como todas las gentes.*"
> (I Sam 8:1-5 abreviado)

Si todo esto fuere así, **el período de Samuel <u>como juez</u> debe haber durado de 50 a 60 años**; nunca menos de 21 años. Así, **los tres períodos de <u>la vida</u> de Samuel** deben haber sido: treinta y pico siendo Eli el juez, de treinta a cuarenta siendo él solo el juez, y treinta y pico siendo juez mientras que Saúl era el rey. Recordemos que Samuel murió cuando ya David había matado a Goliat, había sido capitán en el ejército de Saúl, se había casado con la hija de éste y estaba huyendo de su suegro (19:18). Si David comenzó a reinar a los 30 años (II Sam 5:4), que fue cuando ocurrió la muerte de Saúl, es lógico pensar que Samuel vivió hasta bien cerca de la época en que David tuvo 30 años, y por ende hasta bien cerca de la muerte de Saúl; o sea, que también vivió durante treinta y pico de los cuarenta años que reinó Saúl, según dice Hch 13:21. Puesto en números, **la duración de <u>la vida</u>** de Samuel sería más o menos así:35 + (30 o 40) + 35 = 100 o 110 años.

Llamemos período de independencia samuélica al que transcurre desde el inicio de la reconquista (I Sam 7:1-12) hasta la instauración de la monarquía. Aceptemos que, como dice la nota a Jue 3:8 (II), este período duró 16 años. Aceptemos también que como dice esta nota a I Sam 7:2, desde la captura del arca por los filisteos (y muerte de Eli) hasta que Samuel habló a los israelitas y éstos se convirtieron para comenzar la reconquista, pasaron 21 años (1 año secuestrada el arca y 20 años según I Sam 7:2). En ese caso 21 años desde la muerte de Eli hasta el inicio de la reconquista, sumados con los 16 del período de independencia samuélica, nos da 37 años transcurridos desde la asunción del poder por Samuel (a la muerte de Eli), hasta la entrega del poder a Saúl. O sea, que el período durante el cual gobernó Samuel, parece haber durado unos 37 años. Claro que aquí no estamos contando el tiempo que aún durante el reinado de Saúl, influía Samuel en el poder.

*

I Sam 7:2 (II) INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO VARIADO DE LA FRASE "MUCHOS DÍAS".

Para nosotros en el día de hoy la frase "muchos días" significa cuando más varias semanas o incluso varios meses, pero sin llegar a un año. Sin embargo vemos que aquí esa frase significa veinte años.

> "*Y aconteció que desde el día que llegó el arca a Chiriath-Jearim pasaron **mucho días, veinte años;** y toda la casa de Israel lamentaba en pos de Jehová.*" (I Sam 7:2)

*

I Sam 8:5-7 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ FUE LO QUE DESCONTENTÓ A SAMUEL.

Si los hijos de Samuel habían actuado mal y el pueblo quería quejarse, razón tenían. Podían ellos pedir a Samuel que les pusiera otros jueces en vez de sus hijos, y Samuel hubiera accedido. Pero **no había necesidad, para arreglar el problema de unos jueces torcidos, de pedir rey. Eso fue, a mi modo de ver, lo que descontentó a Samuel:** que quisieron cambiar el sistema de gobierno, de judicial, a monárquico. Ellos pusieron ese pretexto, pero la verdadera razón parece haber sido la que se da en I Sam 12:12; ver esa nota.

> "5 *Y le dijeron: He aquí tú has envejecido, y* ***tus hijos no van por tus caminos, por tanto, constitúyenos ahora un rey que nos juzgue****, como todas las gentes.* 6 *Y descontentó a Samuel esta palabra que dijeron: Danos rey que nos juzgue. Y Samuel oró a Jehová.* 7 ***Y dijo Jehová a Samuel:*** *Oye la voz del pueblo en todo lo que te dijeren, porque* ***no te han desechado a ti, sino a mí*** *me han desechado, para que no reine sobre ellos.*" (I Sam 8:5-7)

En realidad ellos tomaron como pretexto el caso de los hijos de Samuel; porque al pedir rey, ellos estaban agravando el problema que decían querer solucionar. ¿Por qué? En el sistema judicial de gobierno, el juez no tenía autoridad absoluta como en la monarquía. Su liderazgo era más bien carismático, la gente los seguía, pero no estaban obligados a seguirlos, como se observa a través del libro de los jueces. Lo más que ocurría es que su popularidad fuera tanta, que la mayoría presionaba a la minoría para lograr unanimidad; pero **no había una minoría (ejército y funcionarios) constantemente organizada (13:2), armada y asalariada, que presionara u obligara a la mayoría a pagar tributos, trabajar para el juez ingresar en el ejército (11:6-7), etc., como iba a ocurrir de ahora en adelante, con el sistema monárquico.** Además, en el sistema judicial de gobierno el juez surgía cuando hacía falta, y al morir surgía otro. Con el sistema monárquico los hijos del rey muerto automáticamente tomaban el poder hiciera o no falta.

> "1 *Había ya Saúl reinado un año; y reinado que hubo dos años sobre Israel,* 2 ***se escogió luego tres mil de Israel, los dos mil estuvieron con Saúl en Michmas y en el monte de Beth-el, y los mil estuvieron con Jonathán en Gabaa de Benjamín;*** *y envió a todo el otro pueblo cada uno a sus tiendas.*" (I Sam 13:1-2)

> "6 *Y* ***el Espíritu de Dios arrebató a Saúl*** *en oyendo estas palabras, y se encendió en ira en gran manera.* 7 ***Y tomando un par de bueyes, los cortó en piezas,*** *y las envió por todos los términos de Israel por mano de mensajeros, diciendo:* ***Cualquiera que no saliere en pos de Saúl y en pos de Samuel, así será hecho a sus bueyes.*** *Y cayó temor de Jehová sobre el pueblo, y salieron como un solo hombre.*" (I Sam 11:6-7)

El mismo hecho de que Dios concordara con Samuel en la apreciación negativa de la petición de rey por parte del pueblo, nos hace ver que Samuel estaba en lo correcto, y que no era un mezquino sentimiento de torcido amor filial, lo que lo animaba.

*

I Sam 8:15 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LOS EUNUCOS NO SIEMPRE SON CASTRADOS.

Tanto en la Biblia como en muchos escritos antiguos, la palabra "eunuco" significa dos cosas: **a)** unas veces un hombre castrado que trabaja en el harem o serrallo de los sultanes, **b)** otras veces un funcionario del rey, aunque no estuviera castrado. Ya de esto he hablado en otras notas anteriores.

Si vamos al diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, veremos que en su segunda acepción esta palabra la define como sigue: "En la historia antigua y oriental, ministro o empleado favorito de un rey". Como vemos, esta palabra no significa solamente "hombre castrado". En casi todas las ocasiones en que esta palabra ocurre, Reina y Valera la usan con esta segunda acepción en la Biblia que ellos tradujeron y revisaron, es decir, con el significado de funcionario de un rey.

> "*El diezmará vuestras simientes y vuestras viñas, para dar a* ***sus eunucos*** *y a sus siervos.*" (I Sam 8:15)

Ese es el significado con que se usa en el versículo-base. ¿Por qué pienso así? **1)** No era costumbre judía el castrar a los hombres por ninguna causa, y menos a un hebreo. **2)** Los hombres castrados no podían pertenecer a la congregación de Jehová, como se ve en Dt 23:1. Por lo tanto, ningún eunuco podía pertenecer a un grupo de funcionarios importantes, que tenían que ser judíos.

"***No entrará en la congregación*** *de Jehová el que fuere quebrado,* ***ni el castrado.***"
(Dt 23:1)

Cuando en el versículo-base se dice que el rey que ellos estaban pidiendo diezmaría las simientes y viñas del pueblo **para dar a sus eunucos**, no puede estarse refiriendo a hombres castrados que cuidan el harem del rey, por cuanto estos pertenecían a la congregación, y no solamente eso, sino que eran de la élite de la sociedad, que no se iban a dejar castrar. Ver nota a Gn 39:1.

*

I Sam 9:1-16 DINÁMICA CELESTIAL: MUCHAS VECES LOS MILAGROS DIOS LOS HACE POR MEDIOS "NATURALES".

Los métodos o las técnicas de que Dios se vale para hacer al humano ejecutar su voluntad, sin forzar su libre albedrío, son tan variados como puede concebirlos Su sabiduría y Su poder. Casi siempre Dios utiliza métodos que al parecer son naturales. Pocas veces Dios hace milagros o expresa Su voluntad, con la anonadante modalidad del Sinaí. Una buena lección de ello lo tenemos en I R 19:11-13, donde Dios no se hallaba en ninguna de las señales dramáticas sino en el silbo delicado y apacible.

"11*Y Él le dijo: Sal fuera, y ponte en el monte delante de Jehová. Y he aquí Jehová que pasaba, y un grande y poderoso viento que rompía los montes, y quebraba las peñas delante de Jehová; mas* ***Jehová no estaba en el viento.*** *Y tras el viento un terremoto; mas* ***Jehová no estaba en el terremoto.*** 12 y *tras el terremoto un fuego; mas* ***Jehová no estaba en el fuego. Y tras el fuego un silbo apacible y delicado.*** 13 y *cuando lo oyó Elías, cubrió su rostro con su manto, y salió, y se paró a la puerta de la cueva. Y he aquí llegó una voz a él, diciendo: ¿Qué haces aquí, Elías?*" (I R 19:11-13)

En cuanto a que usa métodos naturales casi siempre, lo podemos notar en nuestras propias vidas. Le pedimos algo a Dios, alguna solución, la que necesitemos, aquello que no hemos podido lograr nosotros, y vemos que tres días o tres meses más tarde**.....¡¡**zas**!!**, todo está resuelto. Analizamos puntualmente el asunto, y vemos que aquel proceso que tres días antes no funcionaba, ahora 72 horas más tarde, ha dado los frutos. Seguimos los pasos del proceso, y nada hay a lo largo de él, que podamos calificar de sobrenatural. Sin embargo, nos damos cuenta de que la respuesta fue sobrenatural: algo que no era posible que ocurriera, ocurrió. Y juntamos este caso nuestro con otro que nos ocurrió anteriormente, y con el otro, y el otro**.....**y vemos que ese mismo fenómeno ocurrió demasiadas veces para ser "pura casualidad". **Por algún motivo Dios prefiere hacer Sus cosas sin mucha alharaca.**

Pues bien si leemos 9:15-16, y luego leemos el pasaje-base, veremos cómo **todas aquellas cosas aparentemente naturales que iban ocurriendo, estaban destinadas a encaminar a Saúl, "en forma natural", hacia Samuel:**

a) se perdieron las asnas,
b) lo enviaron a buscarlas, y le dieron el criado que iba a sugerirle que fuera a ver a Samuel,
c) ellos fueron por donde las asnas no estaban, porque si las hubieran encontrado hubieran regresado,
d) el criado sugiere ir a ver al vidente, para que les dijera sobre las asnas,
e) Saúl acepta la idea.

Todo esto, como se vio en 9:15-16, fue hecho para que Saúl fuera a Samuel y éste lo ungiera rey. Dios utilizó circunstancias y hechos naturales y "casuales" (al menos en apariencia), para llevar a Saúl ante la presencia de Samuel.

"1 *Y había un varón de Benjamín,.....*2 *Y tenía él un hijo que se llamaba Saúl, ...* 3 *Y se habían perdido las asnas* ***de Cis, padre de Saúl; por lo que dijo*** *Cis a Saúl su hijo:* ***Toma ahora contigo alguno de los criados,*** *y levántate, y* ***ve a buscar las asnas.*** 4 *Y él pasó al monte .....* *y no las hallaron. Pasaron luego.....* *y no las encontraron.* 5 *.....* *Saúl dijo a su criado que tenía consigo: Ven, volvámonos; .....* 6 *Y él le respondió: He aquí ahora hay en esta ciudad un hombre de Dios, que es varón insigne; todas las cosas que él dijere, sin duda vendrán. Vamos pues allá;* ***quizá nos enseñará nuestro camino por donde hayamos de ir.....*** 11 *.....* *¿Está en este lugar el vidente?* 12 *Y ellas respondiéndoles, dijeron: Sí; helo aquí delante de ti; date pues prisa, porque* ***hoy ha venido a la ciudad en atención a que el pueblo tiene hoy***

sacrificio en el alto..... 14 ***.....****y cuando en medio de la ciudad estuvieron, he aquí Samuel, que delante de ellos salía para subir al alto.* 15 *Y* ***un día antes que Saúl viniese, Jehová había revelado al oído de Samuel, diciendo:*** 16 ***Mañana a esta misma hora yo enviaré a ti un varón de la tierra de Benjamín, al cual ungirás por príncipe sobre mi pueblo Israel,*** *y salvará mi pueblo de mano de los filisteos; pues yo he mirado a mi pueblo, porque su clamor ha llegado hasta mí*." (I Sam 9:1- 16 abreviado)

*

1 Sam 9:4 CURIOSIDADES: DÓNDE VIVÍA SAÚL.

Saúl era de la tribu de Benjamín (1), pero cuando salió a buscar las asnas se le menciona un recorrido que no parece haber comenzado en la tierra de Benjamín.

No se dice de donde salió, pero de ahí fue a Salisa, luego a Saalim, después a Benjamín y entonces a Suf. El itinerario que aquí se menciona, no luce ser, precisamente, el de alguien que viva en Benjamín. ¿Dónde, pues vivía Saúl?

"3 *Y se habían perdido las asnas de Cis, padre de Saúl; por lo que dijo Cis a Saúl su hijo: Toma ahora contigo alguno de los criados, y levántate, y ve a buscar las asnas.* 4 ***Y él pasó al monte de Efraím, y de allí a la tierra de Salisa, y no las hallaron. Pasaron luego por la tierra de Saalim, y tampoco. Después pasaron por la tierra de*** *Benjamín, y no las encontraron.* 5 *Y cuando vinieron a la tierra de Suf.....*". (I Sam 9:3-5)

*

I Sam 9:8 PESOS Y MEDIDAS: QUÉ ERA EL SICLO.

Parece que el "siclo", que en inglés y en Israel se pronuncia "shekel", era una medida de peso y no una unidad monetaria, aunque eso no quiere decir que por extensión no llegara a ser una unidad monetaria. Me baso para pensar así en el hecho de que el siervo de Saúl no solamente le dice que pesa un cuarto de siclo, sino que le especifica que es de plata.

"*Entonces tornó el criado a responder a Saúl, diciendo: He aquí se halla en mi mano* ***la cuarta parte de un siclo de plata****, esto daré al varón de Dios, porque nos declare nuestro camino*."
(I Sam 9:8)

Si fuera una unidad monetaria estándar, no sería necesario que le especificara que era de plata, porque al decir "siclo", todos sabrían su valor. Sin embargo, si el siclo era una medida de peso, entonces sí hacía falta que se especificara si era de oro, de plata, de cobre o de qué. Más claramente se ve en I Sam 17:5, donde al hablar de la coraza de Goliat, dice que pesaba 5,000 siclos de bronce. Ver nota a Jos 7:20-21.

Actualmente en Israel, hay una unidad monetaria que se llama "shekel".

*

I Sam 9:26 COSTUMBRES: DORMIR EN LA AZOTEA.

Yo he escuchado de habitantes del Medio Oriente, su costumbre de dormir en la azotea o terrado de sus casas, durante la estación seca, que creo recordar que es el verano. Durante el verano no llueve o llueve poco, y el calor estimula a la gente a dormir al fresco en la azotea. Me contaba una señora del Medio Oriente que debido a dormir a menudo en la azotea con su familia, ella se conocía, por verlas todas las noches, las constelaciones de los cielos de aquella latitud y estación del año.

"*Y al otro día madrugaron, y como* ***al apuntar del alba, Samuel llamó a Saúl, que estaba en el terrado; y dijo: Levántate****, para que te despache. Se levantó luego Saúl, y salieron fuera ambos, él y Samuel*." (I Sam 9:26)

A la luz de este conocimiento previo se entiende mejor este versículo, porque a nosotros nos sonaría raro que se ponga a un invitado a quien se le considera, como se ve en los versículos 22-24, a dormir en el medio de la azotea de nuestra casa. En una época en que no existía el aire acondicionado, era una fina deferencia por parte del dueño de la casa, el poner a su huésped a dormir en la azotea.

*

I Sam 10:1-10 INTELIGIBILIDAD GENERAL Y ESPECÍFICA: LAS TRES SEÑALES Y LA ESPERA EN GILGAL.

En la Biblia no siempre se puede asegurar que dos cosas dichas una detrás de otra se refieren a cosas que van a ocurrir en la misma época o momento. Por ejemplo, en el pasaje-base vemos que a Saúl se le profetiza cuatro acontecimientos: **1)** el encuentro con los que le dirán que las asnas aparecieron, (versículo 2); **2)** el encuentro con los tres hombres que subían a Dios en Bethel, (versículos 3- 4); **3)** el encuentro con la compañía de profetas, (versículos 5-7); y **4)** el futuro encuentro con Samuel en Gilgal, (versículo 8).

> "2 *Hoy, después que te hayas apartado de mí,* ***hallarás dos hombres .....*** *los cuales te dirán: Las asnas que habías ido a buscar, se han hallado;*.....3 *Y como de allí te fueres más adelante, y llegares a la campiña de Tabor,* ***te saldrán al encuentro tres hombres.....***5 *De allí vendrás al collado de Dios donde* ***..... encontrarás una compañía de profetas*** *que descienden del alto.....* 7 *Y cuando te hubieren sobrevenido estas señales, haz lo que te viniere a la mano, porque Dios es contigo.* 8 ***Y bajarás delante de mí a Gilgal; y luego descenderé yo a ti para sacrificar holocaustos, e inmolar víctimas pacíficas. Espera siete días, hasta que yo venga a ti, y te enseñe lo que has de hacer.***" (I Sam 10:2-8 abreviado)

Los tres primeros eran señales que le iban a ocurrir una detrás de la otra, poco tiempo después del momento en que hablaban. El cuarto acontecimiento no era una señal y no iba a ocurrir inmediatamente detrás de las tres señales primeras, más bien iba a ocurrir no menos de dos años después de las señales, como se ve en I Sam 13:1, 8 y 11. Sin embargo, el que lea el pasaje-base apenas puede notar la diferencia que existe al pasar de 1-7 al ocho. (8 mayo 90)

*

I Sam 10:5-6 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ ES PROFETIZAR .

A veces parece como que la palabra "profetizar" no se refiere solamente a predecir el futuro. Tanto en el pasaje-base, como en I Cr 25:1-3 se da uno cuenta de que existe un elemento musical en el asunto. En el mencionado pasaje de Crónicas vemos que se usa la palabra "profetizar" como refiriéndose a canto o música. **Allí mencionan a Asaf, Hemán y Jeduthún, que eran cantores, como profetizando; y cuando profetizaban lo hacían con arpa, salterio y címbalos.** Es decir, que usan la palabra "profetizar" como si se tratara de algo que se hace con música. Más adelante en ese mismo pasaje, en el versículo 2, **hablan de profetizar "a la orden del rey". Si se tratara de predecir el futuro no creo que lo pudieran hacer a la orden del rey ni a la orden de nadie, porque eso es algo que el Espíritu Santo otorga como desea.**

Más adelante, en el versículo 3 dice que Jeduthún profetizaba "con arpa", y agrega que lo hacía para celebrar y alabar a Dios. Es decir, que estos versículos dan la sensación de que la palabra "profetizar" la emplean en estos casos sólo para significar "alabanza a Dios".

> "5 *De allí vendrás al collado de Dios donde está la guarnición de los filisteos; y cuando entrares allá en la ciudad encontrarás* ***una compañía de profetas*** ***que descienden del alto, y delante de ellos salterio, y adufe, y flauta, y arpa, y ellos profetizando.*** 6 *Y* ***el espíritu de Jehová te arrebatará, y profetizarás*** *con ellos, y serás mudado en otro hombre*" (I Sam 10:5-6)

> "1 *Asimismo David y los príncipes del ejército apartaron para el ministerio a los hijos de* ***Asaf, y de Hemán, y de Jeduthún, los cuales profetizasen con arpas, salterios, y címbalos:*** *y el número de ellos fue, de hombres idóneos para la obra de su ministerio respectivo:* 2 *de los hijos de Asaf: Zachur, José, Methanías, y Asareela, hijos de Asaf,* ***bajo la dirección de Asaf, el cual profetizaba a la orden del rey.*** 3 *De Jeduthún: los hijos de Jeduthún, Gedalías, Sesi, Jesaías, Hasabías, y Mathithías, y Simi, seis, bajo la mano de su padre Jeduthún,* ***el cual profetizaba con arpa, para celebrar y alabar a Jehová.***"
> (I Cr 25:1-3)

Este significado de "alabanza a Dios" lo veo usado así solamente en los dos pasajes mencionados. En los demás se usa con el significado de "predecir el futuro". También en I Sam 19:20-24 se menciona esto de profetizar en grupo, pero no se evidencia en este caso que hubiera música, aunque lo parece. **Ahora bien, aún en los casos del pasaje-base y demás que se mencionan, se ve que había algo sobrenatural en el asunto,** porque el pasaje-base, en el versículo 6 dice " y *el Espíritu de Jehová te arrebatará y profetizarás con ellos…*". O sea, que si ese "profetizar" era simplemente cantar

alabanzas y tocar música, aún así era una manifestación sobrenatural y no una simple actividad musical corriente. Ver nota a I Cr 25:1-3. (21 En 94)

*

I Sam 10:25 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL LIBRO DEL DERECHO. ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS.

En Jos 10:13 se menciona "El libro de Jasher." En II Sam 1:18 se menciona "El Libro del Derecho", y se le hace una llamada marginal en la que se explica que es el mismo "Libro de Jaser" (y lo ponen esta vez sin "h"). Parece claro, pues, que existió un libro llamado así.

> "*Samuel recitó luego al pueblo* ***el derecho*** *del reino, y* ***lo escribió en un libro, el cual guardó delante de Jehová.***" (I Sam 10:25)

> "*Y el sol se detuvo y la luna se paró, hasta tanto que la gente se hubo vengado de sus enemigos.* ***¿No está aquesto escrito en el libro de Jasher?*** *Y el sol se paró en medio del cielo, y no se apresuró a ponerse casi un día entero.*" (Jos 10:13)

> "*Dijo también que enseñasen al arco a los hijos de Judá.* ***He aquí que está escrito en el libro del derecho.***" (II Sam 1:18)

En el versículo-base vemos que "*Samuel recitó....el derecho del reino, y lo escribió, en un libro, el cual guardó delante de Jehová.*" Bien pudo ser éste, "el libro del derecho" del que se habla en Josué y en II de Samuel.

Si las tres citas se refirieran, como sospecho, al mismo libro, tendríamos que llegar a la conclusión de que el libro de Josué se escribió con mucha posterioridad a su época, ya en vida de Samuel.

Claro que "El Libro del Derecho" pudo haber sido comenzado mucho antes de Samuel, y éste lo único que hizo fue añadirle una porción; pero también "el Libro del Derecho" pudiera haber sido el que inició Samuel.

De todas maneras, sea uno u otro el caso, es evidente que el libro que Samuel escribió y guardó delante de Jehová, no aparece actualmente en la Biblia, al menos con ese nombre, ni tampoco los otros dos mencionados, si es que los tres no fueren el mismo.

*

I Sam 11:5 AL PRINCIPIO DE SAÚL NO HABÍA AÚN UNA MAQUINARIA GUBERNAMENTAL.

Aquí se ve que el rey andaba aún ocupándose de sus propios asuntos, a tal extremo, que parece que seguía arando él en persona sus propias tierras.

Ya después de esta guerra las cosas iban a cambiar. ya se iba a establecer una corte, una casa de gobierno, un ejército permanente y una serie de servidores para el rey.

> "***Y he aquí Saúl que venía del campo, tras los bueyes;*** *y dijo Saúl:* ***¿****Qué tiene el pueblo, que lloran****? Y le contaron las palabras de los hombres de Jabes.*" (I Sam 11:5)

*

I Sam 11:6 LA IRA ES PECADO DEPENDIENDO DE CÓMO SE USE.

En este versículo vemos claramente que primero el Espíritu de Dios arrebata a Saúl, y segundo, que éste "se encendió en ira en gran manera". Es lógico por lo tanto pensar que la ira en sí misma no es pecaminosa, si no, el Espíritu Santo no tendría parte en eso. Lo malo es cuando es una ira egoísta, exagerada o injusta. También es pecado el estar siempre iracundo por todo, o el tener una ira exagerada, o incontrolable.

> "*Y* ***el Espíritu de Dios arrebató a Saúl*** *en oyendo estas palabras, y* ***se encendió en ira*** *en gran manera.*" (I Sam 11:6)

El mismo Dios en muchos casos se aira. Si fuera una cosa pecaminosa en sí misma no iba Dios a airarse, como dicen Ex 32:6; Lev 26:28; Dt 9:7; Jn 3:36; Ro 1:18; Ef 5:6; Ap 6:16-17.

Incluso en Ef 4:26 Pablo le dice a los cristianos "airaos y no pequéis" , de donde se puede deducir que él no consideraba que el airarse era malo en sí mismo, sino cuando iba acompañado de algún pecado.

*

I Sam 11:6-7 SERVICIO MILITAR OBLIGATORIO, CONFISCACIÓN Y OSTRACISMO.

Del análisis del pasaje-base podemos asegurar que **Saúl actuó por inspiración directa del Espíritu Santo.** Así inspirado Saúl puso la ley de que el que no enviara un soldado a la guerra, iba a perder su ganado. Dicho en claras palabras, **con aprobación divina Saúl decretó la conscripción obligatoria so pena de que le fuera destruida la hacienda al que no cumpliere.** La presencia de Samuel (11:7, 12 y 14) nos asegura que aquello, no fue un acto injusto, provocado por una "mala interpretación" de Saúl.

> "6 ***Y el Espíritu de Dios arrebató a Saúl*** *en oyendo estas palabras, y se encendió en ira en gran manera.* 7 *Y tomando* ***un par de bueyes, los cortó en piezas,*** *y las envió por todos los términos de Israel por mano de mensajeros, diciendo: Cualquiera que no saliere en pos de Saúl y en pos de Samuel,* ***así será hecho a sus bueyes.*** *Y cayó temor de Jehová sobre el pueblo, y salieron como un solo hombre*."
> (I Sam 11:6-7)

> "12 ***El pueblo entonces dijo a Samuel:*** *¿Quiénes son lo que decían: Reinará Saúl sobre nosotros? Dadnos esos hombres, y los mataremos.* 13 *Y Saúl dijo: No morirá hoy ninguno, porque hoy ha obrado Jehová salud en Israel.* 14 ***Mas Samuel dijo al pueblo:*** *Venid, vamos a Gilgal para que renovemos allí el reino*."
> (I Sam 11:12-14)

Apréndanse la lección los cristianos que, "confundiendo la velocidad con el tocino", se han declarado pacifistas a ultranza. Ver lo dicho en Esd 6:11, donde Darío anuncia que castigaría con la destrucción de la hacienda al que intentara mudar su decreto, y que además lo ahorcaría, y aunque esto lo dice un rey persa, no solamente lo acepta Esdras, sino que algo parecido hace él después, como vemos en Esd 10:6-8, donde vemos que el acuerdo de Esdras, los príncipes y ancianos del pueblo, fue que **el que no obedeciera la orden de reunirse en la plaza, perdiese su hacienda y se le condenara al ostracismo**, o sea, se le apartara de la sociedad y su territorio.

> "*También es dado por mí mandamiento, que* ***cualquiera que mudare este decreto, sea derribado un madero de su casa, y enhiesto, sea colgado en él; y su casa sea hecha muladar por esto***."
> (Esd 6:11)

> "7 *E hicieron pasar pregón por Judá y por Jerusalem a todos los hijos de la trasmigración, que se juntasen en Jerusalem,* 8 *y que* ***el que no viniera dentro de tres días, conforme al acuerdo de los príncipes y de los ancianos, perdiese toda su hacienda, y él fuese apartado de la compañía de los de la trasmigración***."
> (Esd 10:7-8)

En resumen, vemos en estos pasajes la justificación del servicio militar obligatorio, la confiscación de bienes y el ostracismo. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

I Sam 12:11 TRADUCCIONES MODERNAS: BEDÁN Y BARAC.

En la versión del 60, en vez de "Bedán" que es el nombre que se traduce en Reina Valera, está puesto Barac. Barac fue un juez; Bedán no aparece en el libro de los Jueces. A priori se inclina uno a pensar que la traducción del 60 pudiera tener la razón, pero conociendo ya de antemano la escrupulosa exactitud literal con que tradujeron Reina y Valera, así como la laxitud con que se han hecho las traducciones más modernas, debe uno darle la razón a los primeros. Además, la traducción judía dice "Bedán" igual que Reina Valera.

Probablemente lo que sucedió es que el original dice "Bedán", pero los de la traducción de 1960 llegaron a la conclusión de que debía estarse refiriendo a Barac, y se metieron a traducirlo así.

> "*Entonces Jehová envió a Jerobaal, y a* ***Bedán,*** *y a Jefté, y a Samuel, y os libró de mano de vuestros enemigos alrededor, y habitasteis seguros*."
> (I Sam 12:11)

*

I Sam 12:12 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y GENERAL: RAZÓN PARA PEDIR REY. UN PASAJE ACLARA A OTRO.

Cuando uno lee en el capítulo 8 todo el proceso que se desarrolló en Israel cuando pidieron rey, no hay nada que lo haga percatarse de cuál fue la razón inmediata que impulsó a los israelitas a pedir rey.

Aquí nos declara que cuando el pueblo vio la invasión de Naas, decidió, al parecer, que era mejor tener un rey con su ejército, y no estar esperando por la salvación de Dios, y por eso fue su pecado. Ese es el motivo, al parecer, por el que Samuel les echa en cara el haber pedido rey.

> "***Y habiendo visto que Naas rey de los hijos de Amón venía contra vosotros, me dijisteis: No, sino rey reinará sobre nosotros;*** *siendo vuestro rey Jehová vuestro Dios*." (I Sam 12:12)

*

I Sam 12:16-18 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: RAREZA DE TRUENOS EN LA SIEGA.

La forma en que Samuel dice estas cosas le hace pensar a uno que en el tiempo de la siega no había lluvias, y menos aún acompañadas de truenos. Primero dice: "*...mirad esta gran cosa que Dios hará*....", y a continuación pregunta: "¿*No es ahora la siega de los trigos*?", para añadirle como quien piensa hacer una cosa no vista; "....*yo clamaré a Dios y dará truenos y aguas*...".

Claro, que el pedir a Dios una tormenta o aguacero y ser otorgado, ya es en sí un milagro; pero parece que Samuel lo encarece más al decir que por ser tiempo de la siega del trigo, no era de esperarse que ni por casualidad, se apareciera por allí una tormenta de truenos y un aguacero.

> "16 *Esperad aún ahora, y mirad* ***esta gran cosa que Jehová hará*** *delante de vuestros ojos.* 17 ***¿No es ahora la siega de los trigos?*** *Yo clamaré a Jehová, y* ***él dará truenos y aguas;*** *para que conozcáis y veáis que es grande vuestra maldad que habéis hecho en los ojos de Jehová, pidiéndoos rey.* 18 *Y Samuel clamó a Jehová; y Jehová dio truenos y aguas en aquel día; y todo el pueblo temió en gran manera a Jehová y a Samuel*." (I Sam 12:16-18)

*

I Sam 13:7 LOCALIZACIÓN DE LOS FILISTEOS.

Este pueblo parece haber habitado a orillas del mar Mediterráneo, hacia el oeste de Israel. Aquí dice que cuando los filisteos invadieron el territorio de Israel, algunos hebreos pasaron el Jordán hacia el este. Si los hebreos pasaron el Jordán hacia Gad y Galaad, que están hacia el este, es porque la invasión venía desde el oeste. Planteando así las posiciones de ambos pueblos, se entiende mejor lo dicho, y hace sentido.

> "*Y* ***algunos de los hebreos pasaron el Jordán a la tierra de Gad y de Galaad;*** *y Saúl se estaba aún en Gilgal, y todo el pueblo iba tras él temblando*." (I Sam 13:7)

*

I Sam 13:8-14 LOS CAMBIOS Y "MEJORAS" A LO ESTATUIDO POR DIOS.

Es una tendencia muy común entre los religiosos el cambiar los reglamentos divinos en pro de lo que **ellos creen ser mejores fines.**

Aquí lo hizo Saúl al hacer los sacrificios por su cuenta; allá lo hizo **el catolicismo con las imágenes**, "dándole a las masas, algo **palpable para que puedan creer en Dios";** allí lo hacen **los protestantes cambiando el vino por jugo de uvas en la cena**, a fin de "no dar un mal testimonio de temperancia"; en el otro lado lo hacen **los judíos** cambiando por su cuenta y riesgo la limpieza de los pecados, **del sistema original que estableció Moisés**, al de una serie de supersticiones establecidas por el rabinato a través de los siglos, por tal de no aceptar a Jesucristo; más allá aparecen los que se guían a sí mismos y a la sociedad en que viven, por sus propias leyes, habiendo hecho primero caso omiso de las de Dios, porque "no estamos bajo la ley."

La lista podía continuar, pero para ejemplos, estos bastan. Habrán ustedes comprendido que la tendencia es siempre la misma: para obtener "**mejores fines**" modifican lo que Dios estatuyó. También Saúl sabía justificarse a sí

mismo por lo que hacía; la explicación del "plausible" porqué, está dada en los versículos 11 y 12. Ver notas a I R 13:15-18; Prv 20:1; Lam 2:11-12; Ezq 44:21; Mt 26:26-29; Lc 7:34; Jn 2:1-10; I Co 11:20-22; Ef 5:18; I Tim 3:8 (I); Tit 2:3.

> "8 *Y **él esperó siete días, conforme al plazo que Samuel había dicho;** pero Samuel no venía a Gilgal, y el pueblo se le desertaba.* 9 *Entonces dijo Saúl: **Traedme holocausto y sacrificios pacíficos. Y ofreció el holocausto.*** 10 *Y como él acababa de hacer el holocausto, he aquí Samuel que venía; y Saúl le salió a recibir para saludarle.* 11 *Entonces Samuel dijo: **¿Qué has hecho?** Y Saúl respondió: **Porque vi que el pueblo se me iba, y que tú no venías al plazo de los días, y que los filisteos estaban juntos en Michmas,*** 12 ***Me dije: Los filisteos descenderán ahora contra mí a Gilgal, y yo no he implorado el favor de Jehová. Me esforcé pues, y ofrecí holocausto.*** 13 *Entonces Samuel dijo a Saúl: **Locamente has hecho; no guardaste el mandamiento de Jehová tu Dios,** que él te había intimado; porque ahora Jehová hubiera confirmado tu reino sobre Israel para siempre.* 14 *Mas ahora tu reino no será durable; Jehová se ha buscado varón según su corazón, al cual Jehová ha mandado que sea capitán sobre su pueblo, **por cuanto tú no has guardado lo que Jehová te mandó**.*" (I Sam 13:8-14)

*

I Sam 13:19-23 MILITAR Y GOBIERNOS: MAQUIAVELISMO DE LOS FILISTEOS.

La habilidad filistea era grande. Para evitar que los hebreos pudieran sacudir el yugo económico de los filisteos, les prohibían tener herreros, (la industria pesada de la época), de esa manera los israelitas no podían hacer armas de hierro y bronce. Claro que siempre podían tener hondas para tirar piedras, lanzas de madera dura, garrotes, etc., así como usar las herramientas de labranza como armas.

> "19 *Y **en toda la tierra de Israel no se hallaba herrero, porque los filisteos habían dicho: Para que los hebreos no hagan espada o lanza.*** 20 *Y todos los de Israel descendían a los filisteos cada cual a amolar su reja, su azadón, su hacha, o su sacho,* 21 *y cuando se hacían bocas en las rejas, o en los azadones, o en las horquillas, o en las hachas; hasta para una aijada que se hubiera de componer.* 22 ***Así aconteció que el día de la batalla no se halló espada ni lanza en mano de alguno de todo el pueblo que estaba con Saúl** y **con Jonathán, excepto Saúl y Jonathán** su hijo, que las tenían.* 23 *Y la guarnición de los filisteos salió al paso de Michmas*." (I Sam 13:19:23)

Por lo que uno analiza de la lectura de estos capítulos, parece que el sistema implantado por los filisteos se concretaba a mantener una guarnición (13:3-4) en Israel, dejarles libertad religiosa y económica, y cobrarles tributos. Por eso vemos que ellos pudieron reunirse, defenderse de los Amonitas, mantener el culto, etc., pero había una guarnición filistea de rápido acceso para cualquier disturbio anti filisteo.

Da la sensación de que los hebreos se hallaban respecto de los filisteos, en la misma situación de "independencia" que actualmente tienen muchos países respecto a otras potencias mayores. Los pequeños pueden hablar lo que quieran, pero cuando sus acciones van en grave detrimento de la economía de la potencia predominante, ésta les manda los acorazados o le desembarca las tropas. Mientras tanto, evitan que esas pequeñas naciones tengan industria pesada o tecnología y armamento nuclear, porque, de tenerlos, se les independizarían económica y políticamente. "Nada nuevo bajo el sol"; ya los filisteos sabían hacer lo mismo.

*

I Sam 14:2 CRONOLOGÍA: FECHA DE ESCRITURA DEL LIBRO.

Este libro parece haber sido escrito no mucho tiempo después de los hechos que narra; al menos la sección del libro que ahora leemos. Me baso, para pensar así, en la forma en que habla el que narra: "....*un granado que hay*....". O sea, que **en el momento que él escribía estas cosas, todavía existía en Migrón, el árbol de granadas debajo del cual se sentara Saúl.** Por lo tanto, lo que dure un granado es el máximo que dista la escritura de este libro, de los hechos que en él se narran.

> "*Y Saúl estaba en el término de Gabaa, **debajo de un granado que <u>hay</u> en Migrón,** y el pueblo que estaba con él era como seiscientos hombres*." (I Sam 14:2)

Debemos parar mientes en que en el mismo versículo el escritor usa diferentes tiempos verbales para aquellas cosas que no se mantenían como cuando estaban ocurriendo los hechos: "...*Saúl estaba*....."; "...*y el pueblo que estaba*....". Como vimos, es lógico pensar que si usó dos tiempos pasados en los verbos referentes a las personas, podía haberlos usado también en el referente al granado; sin embargo, usa el presente: "....*un granado que hay en Migrón*...".

*

I Sam 14:24 INTELIGIBILIDAD GENERAL: A QUÉ SE LE LLAMA PAN .

En el versículo-base vemos que Saúl conjura al pueblo para que **no coma <u>pan</u>** hasta la tarde. La palabra "pan" significa, en muchísimas ocasiones, el alimento en general, sea lo que fuere, no necesariamente harina de trigo con levadura y horneado. En el caso que tratamos vemos que **el juramento es de no comer pan**, y en 27-28 vemos que **Jonathán en ningún momento comió pan, sino miel.** Sin embargo, "uno del pueblo" consideraba que Jonathán había transgredido el juramento de no comer pan , señal de que en su estructura mental el consideraba que la miel estaba comprendida en la palabra "pan".

> "*Pero los hombres de Israel fueron puestos en apuro aquel día; porque Saúl había conjurado al pueblo, diciendo: **Cualquiera que comiere pan hasta la tarde**, hasta que haya tomado venganza de mis enemigos, sea maldito. Y todo el pueblo **no había gustado pan**.*" (I Sam 14:24)

No sólo "uno del pueblo" pensaba así , el mismo Jonathán lo admitía. Incluso vemos en 37-43 que en las esferas celestiales se interpretaba lo ocurrido al igual que lo había hecho "uno del pueblo", puesto que a pesar de que Jonathán comió miel y no pan, aún así la reacción de las esferas celestiales era la misma que si hubiera comido pan.

En resumen, está bien claro que cuando se habla de "pan", en muchos casos puede estarse refiriendo al alimento en general. Así estimo yo que sucede en el "Padre Nuestro". Incluso vemos aquí en el versículo 28 que el que advirtió a Jonathán sobre la maldición de Saúl, le llama "manjar" a lo que Saúl le llamó "pan"; o sea, usa una palabra más general para referirse al mismo asunto. **Hay muchos casos parecidos a este a través de la Biblia, y la mejor forma de encontrarle el significado, es leer muchas veces las Escrituras. La palabra de Dios se interpreta a sí misma.**

*

I Sam 14:32-34 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA PIEDRA, NO COMER SANGRE. CÓMO MATAR LOS ANIMALES.

En la ley de Dios está claramente establecida la prohibición de comer sangre ni comer carne que no haya sido correctamente desangrada.

Para desangrar un animal correctamente hay que colgarlo con la cabeza hacia abajo y degollarlo. El animal debe morir por efecto del desangramiento, no por efecto de la lesión recibida. Claro, que también puede morir por ambas cosas. Por ejemplo, un chivo, un carnero o un pollo, pueden ser fácilmente colgados por sus patas traseras y degollados. Esto lo desangraría correctamente. Los dos primeros morirían por efecto del desangramiento; el pollo moriría por ambas cosas, (desangramiento y lesión), porque al cortarle la cabeza, aunque no muriera por el desangramiento, aunque se le pusiera un torniquete en el pescuezo, moriría de la lesión. Hay quien sólo degüella al pollo, pero sin cercenarle la cabeza; o sea, sin separársela del tronco; lo cual es también correcto, pero más difícil de hacer.

Lo que no se debe hacer es torcerle el pescuezo al pollo, matándolo, para luego, a posteriori, pretender desangrarlo. Tampoco se puede cortar la cabeza al pollo y dejarlo desangrarse tirado en el suelo o dando brincos hasta que se muera, porque eso sólo lo desangraría parcialmente.

Por la misma razón no se debe de matar el chivo o carnero, dándole una puñalada en el corazón, porque esto haría que éste dejara de latir y no circulara más la sangre, quedando así en el cuerpo; y aunque no dejara de latir, al estar abierto, dejaría de bombear. Como que el músculo cardíaco es el último que deja de moverse, al degollar un animal, el corazón sigue latiendo aún, hasta corto tiempo después de quedarse sin sangre. El mantener al animal ya degollado, colgando de sus patas traseras, provoca que la última sangre que el corazón no pueda expulsar, salga por su propio peso.

Muchas personas que comen puerco, porque creen que esa prohibición divina no atañe a los cristianos, matan al animal de una puñalada en el corazón y lo dejan "desangrarse" tirado en el suelo. Si bien pudieran alegar confusión respecto a comer el puerco, ciertamente no la pueden alegar respecto a comer con sangre, porque esto último es prohibido aún en la carta apostólica del capítulo 15 de los Hechos. Ver la nota a Hch 15:19-21.

Recuerdo a este respecto a un ministro bautista hispano de gran predicamento sobre sus colegas y que tiene fama de una ortodoxia cerril en cuanto a la doctrina. Cierto amigo mío, que a la sazón era bautista, (1955) me invitó a discutir con dicho pastor sobre la vigencia de la ley de Dios para el comportamiento humano, (no la ley ritual, que es la que está

obsoleta como bien dice Pablo), tesis que yo sostengo. En el curso de aquella discusión el predicador me llegó a asegurar enfáticamente, que él comía morcilla, porque los cristianos no estábamos bajo la ley.

Esta fue una de las experiencias que más me hizo a mí aprender sobre la ceguera humana. Un hombre que, por su posición de pastor y por su preponderancia entre los pastores influía en los demás cristianos, un hombre que enseñaba a los futuros pastores, por ser profesor en el seminario bautista, no sabía (o no quería saber), que no debía comer sangre. Él sí sabía que la morcilla se hacía con sangre, y a pesar de eso me decía que se podía comer morcilla y que él la comía.

Dice la Escritura que uno debe de esforzarse en no comer sangre, pero a pesar de eso, son millones los cristianos que no se molestan en averiguar si fue o no correctamente desangrada la carne que él va a comer. **Para que no comamos con sangre, es que también está prohibido comer animales ahogados o muertos por sí solos, como se ve en la Carta Apostólica.**

En cuanto a la caza, el cristiano que se dedique a ese deporte puede, o bien utilizar trampas, porque así atrapa vivo al animal, o tener soga y cuchillo, para tan pronto hiera al animal, colgarlo y degollarlo.

Dije en un párrafo anterior que el chivo, el carnero y el pollo pueden ser fácilmente colgados por las patas traseras, pero un toro no lo es tanto. **Aunque es difícil que a un cristiano se le presente el caso de tener que matar un toro o una vaca para comer, a los que viven en el campo puede presentárseles el caso.**

Lo mejor es llevar el animal hasta debajo de algún árbol con rama lo suficientemente fuerte como para resistir el doble del peso que se le va a colgar. Se le enlazan las patas traseras juntas, y bien fuertemente, con la soga más larga y fuerte. Luego se le amarran las patas delanteras con sogas cortas, pues el propósito es evitar que golpee con su pataleo al que lo va a degollar.

Luego de preparado todo, se puede aquietar al animal con cualquiera de los siguientes métodos, ninguno de los cuales lo mata inmediatamente, aunque podría llegar a morirse al fin, a resultas de ellos:

a) Se le da **un mandarriazo en la cabeza,** entre los ojos y los cuernos (la frente); esto lo aturde, lo desmaya por un rato, y siempre puede repetirse si no fue suficiente; si se le pega certeramente y con fuerza (no excesiva) el animal ni siente el golpe;

b) Se le da "la puntilla"; esto es una puñalada dada con un cuchillo corto y fuerte como una bayoneta o más corto, la cual se le propina en la nuca, un poco detrás de los cuernos, entre dos vértebras, cercenándole así la médula espinal; esto provoca que el animal, no sólo deje de sentir, sino que pierde el dominio de todos los músculos de su cuerpo y queda paralizado, pero no muerto, porque el corazón y la respiración no se paralizan;

c) Lo mismo se puede hacer **ubicando un machete entre dos vértebras del cuello,** cerca de la cabeza (nuca) al tacto, y dándole al machete un martillazo en el lomo para que separe las dos vértebras y corte la médula.

d) en los mataderos, a veces usan, para hacer esto mismo, **un rifle calibre 22** de bala pequeña, disparándole en la nuca, entre dos vértebras; el animal así imposibilitado dura vivo, pero insensible, más que suficiente para colgarlo y degollarlo.

El disparo no se le debe hacer en el cerebro, porque pudiera matarlo demasiado pronto, es mejor romperle la médula espinal o aturdirlo de un martillazo en la cabeza, porque eso ni los mata ni los hace sufrir.

Luego de aquietado el animal por cualquier método, resulta más fácil colgarlo por las patas trasera y degollarlo. El cuchillo para degollarlo tiene que cortar como una navaja; si no, cuesta trabajo hacerlo.

Los cristianos que no viven en el campo pueden cerciorarse de cómo se matan los animales, visitando el matadero de la localidad. Como regla general, los mataderos industriales, los grandes y bien equipados, cuelgan al animal antes de degollarlo, por varios razones de índole económica, que no religiosa: 1) cuando hay que matar docenas o cientos de animales, no se les puede dejar tirados en el suelo, ocupan mucho espacio y estorban; **2)** la sangre es recolectada por medio de canales, para procesarla y hacer comida para perros, abono, etc., **3)** los mataderos grandes, dirigidos por gente que han estudiado estas cosas, saben que la carne no desangrada pierde calidad; **4)** la empresa que tenga que matar cientos de pollos en un día, pierde mucho tiempo retorciéndoles el pescuezo y soltándolos a dar brincos y regar sangre por todo el recinto; ellos los meten vivos y de cabeza en una serie de "embudos" de lata, que permiten que la cabeza les salga por debajo. Luego pasa otro con una grandes tijeras cortándoles la cabeza. La sangre cae en una canal abajo; y las aves, metidas como están en el "embudo", no pueden aletear ni salirse.

No obstante todo esto que les he explicado, siempre es bueno que el pastor de la congregación o ustedes personalmente, si él no quiere molestarse en hacerlo, comprueben el sistema. La carne que proceda de mataderos industriales, que matan cientos de animales, son todos confiables. Las carnes procedentes de mataderos done se matan tres o cuatro reses solamente, es bueno irlos a inspeccionar. Las carnicerías judías son altamente confiables a este respecto, porque matan sus propios animales a presencia del rabino.

Todo esto se los explico, porque mucho trabajo que pasé yo en Cuba para poder mantener como es debido este mandamiento. De esta manera ustedes se benefician con mi experiencia, sin tener que pasar por mis trabajos.

Después de esta larga explicación previa, vamos a leer el pasaje-base:

"32 *Se tornó por tanto el pueblo al despojo, y tomaron ovejas y vacas y becerros, y* ***los mataron en tierra, y el pueblo comió con sangre.*** 33 *Y dándole de ello aviso a Saúl, le dijeron:* ***El pueblo peca contra Jehová comiendo con sangre.*** *Y él dijo: Vosotros habéis prevaricado;* ***rodadme ahora acá una grande piedra.*** 34 *Y Saúl tornó a decir: Espárzanse por el pueblo, y decidles que me traigan cada uno su vaca, y cada cual su oveja, y* ***degolladlos aquí, y comed; y no pecaréis*** *contra Jehová comiendo con sangre. Y trajo todo el pueblo cada cual por su mano su vaca aquella noche,* ***y degollaron allí.***"

(I Sam 14:32-34)

Al decir "*…los mataron en tierra y el pueblo comió con sangre…*" parece darnos a entender que aquellos animales no fueron colgados por las patas traseras, sino que simplemente los tiraron en el suelo y los degollaron. Inmediatamente después de decir la forma en que mataron a los animales, y como quien habla de una consecuencia de lo hecho, agrega: "*...y el pueblo comió* ***con sangre***". Es decir, que se infiere que **matar a un animal en tierra equivalía a comer con sangre.**

Cuando en el versículo 33 se le notifica a Saúl lo sucedido, éste, como quien le pone un remedio a la situación dice: "*....rodadme ahora acá una grande piedra.*" Acto seguido ordena que todos traigan allí su animal antes de matarlo, para que lo degollaran allí y no pecaran (34). Esta manera de expresarse parece sugerir que los animales iban a ser colgados en aquella gran piedra o en alguna rama de árbol a fin de desangrarlos correctamente.

Parece ser, y así lo sugiere Scío de San Miguel en una nota marginal, que el pueblo, extenuado por el combate que recientemente habían sostenido, comenzó a hacer las cosas como quiera, como más fácil resultara; y así, en vez de tomarse el trabajo de colgar, los animales, simplemente los degollaba en el suelo.

Tal vez lo de rodar una piedra no lo hizo Saúl con el objeto de colgar desde ella los animales, sino con el objeto de señalar o marcar un lugar específico en donde realizar la matanza y en el cual se pudiera inspeccionar fácilmente lo que el pueblo hacía, a fin de comprobar que los desangraran correctamente.

*

I Sam 15:1-35 TENDENCIA DE LOS CREYENTES A MODIFICAR LO QUE DIOS ORDENA. EL SÁBADO.

Hay tendencia a la rebeldía en el humano. **Una tendencia a modificar, adaptar, considerar obsoleto, etc., lo que Dios ha ordenado.** ¡Cualquier cosa, menos cumplir escrupulosamente lo dicho por Dios! Eso ocurre desde el Jardín del Edén; y seguirá ocurriendo hasta que Jesucristo regrese y gobierne con **vara de hierro.** El humano no entiende la libertad: hace muy mal uso de ella. Cuando no se rebela él personalmente, gusta de seguir las doctrinas inventadas por los que se rebelaron antes, los que antes modificaron, los que antes adaptaron lo dicho por Dios, los que antes de ellos fundaron doctrinas que consideraban obsoletos los mandamientos divinos. **Así han hechos los católicos con la salvación y con las imágenes, los protestantes con el sábado, (la ley en general) y los demás con toda la Biblia. Así hizo también Saúl.** Analicemos.

"*Ve pues, y hiere a Amalec, y* ***destruiréis en él todo lo que tuviere;*** *y no te apiades de él;* ***mata hombres y mujeres, niños y mamantes, <u>vacas</u> y <u>ovejas</u>, camellos y asnos.***" (I Sam 15:3)

Dios envía al rey Saúl a destruir **totalmente** a Amalec (3), y Saúl mató a los amalecitas, pero **pensó que debía hacer una excepción con Agag** el rey, y lo dejó vivo (8). Mató a todo el ganado vil y flaco, **pero pensó que debía hacer otra excepción al mandamiento divino,** y por eso preservó el ganado grueso y bueno (9).

"8 *Y* ***tomó vivo a Agag*** *rey de Amalec, mas a todo el pueblo mató a filo de espada.* 9 ***Y Saúl y el pueblo perdonaron a Agag, y a lo mejor de las ovejas, y al ganado mayor, a los gruesos y a los carneros, y a todo lo bueno, que no lo quisieron destruir,*** *mas todo lo que era vil y flaco destruyeron.*"

(I Sam 15:8-9)

Después de toda esta desobediencia, como si tal cosa, Saúl se ufana para con Samuel diciéndole: "*...****yo he cumplido*** *la palabra de Jehová*" (13). No sé si él lo pensaba así en realidad o si esa era la retórica con que el deseaba engañarse a sí mismo y / o a Samuel. Me inclino a creer esto último; porque **el humano sabe en su interior** el por qué no quiere aceptar los mandamientos de Dios.

"13 *Vino pues Samuel a Saúl, y Saúl le dijo: Bendito seas tú de Jehová;* ***yo he cumplido la palabra de Jehová.*** 14 *Samuel entonces dijo:* ***¿Pues qué balido de ganados y bramido de bueyes es este que yo oigo con mis oídos?***"

(I Sam 15:13-14)

Cuando Samuel le hace ver que la presencia de aquel ganado allí era prueba de no haber cumplido (14), entonces esgrime una razón que muy comúnmente alega el humano: **lo hice para mejorar lo establecido por Dios.** Efectivamente, cuando Samuel aduce la presencia del ganado que debía estar muerto, Saúl esgrime la pseudo razón que lo motivó a "mejorar" el mandamiento de Dios.

Esto que dijo equivale a decir, muchos de nosotros (y por ser muchos no podemos estar equivocados), hemos acordado, **para mejorar lo dicho por Dios**, cumplir sólo una gran parte de sus mandamientos, y no la otra, porque con esa otra vamos a hacer algo mejor que lo que Dios manda: vamos a hacer esos sacrificios que tan agradables Le son.

Esto me recuerda a los que autorizan y estimulan a adorar, honrar, venerar, etc., imágenes, con el "loable" propósito de darle a las "masas ignorantes" , según ellos, "un algo concreto" que represente a Dios, sin lo cual, suponen ellos, no lo adorarían. **Recuerda esto igualmente, a los que "para honrar a Cristo"** han acordado no guardar el día que Dios mandó, sino aquel en que Cristo resucitó. Otra "loable mejora" de Sus mandamientos. Como vemos, estos dos grupos anteriores pueden parodiar lo que en el versículo 15 alega Saúl, y decir: **"ese es el único mandamiento que nosotros dejamos de cumplir; y lo hacemos así para mejor honrar a Jehová tu Dios, pero los otros nueve los cumplimos".**

Al igual que detrás de Saúl, detrás de muchos de los componentes de estos dos grupos que antes he mencionado (y muchos más que pudiera mencionar), se halla la misma pseudo razón: **mejorar lo que Dios estatuyó** (15); y la misma verdadera razón: **temor al pueblo** (24). ¿Qué pensará la gente si cambio tan radicalmente? Y a veces se halla hasta la misma retórica auto justificativa del versículo 13 de este capítulo: **"**.....*yo he cumplido la palabra de Jehová*.**".**

Pero no por mucha retórica se apaga el eco de lo dicho por Samuel en 22-23, **"**.....*Ciertamente **el obedecer es mejor que los sacrificios;** y el prestar atención, que el sebo de los carneros, porque **como pecado de adivinación es la rebelión y como ídolos e idolatría el infringir**.***".**

> "22 *Y Samuel dijo**: ¿Tiene Jehová tanto contentamiento con los holocaustos y víctimas, como en obedecer a las palabras de Jehová?** Ciertamente el obedecer es mejor que los sacrificios; y el prestar atención que el sebo de los carneros.* 23 *Porque **como pecado de adivinación es la rebelión, y como ídolos e idolatría el infringir.** Por cuanto tú desechaste la palabra de Jehová, él también te ha desechado para que no seas rey.*" (I Sam 15:22-23)

Ni tampoco con esos pretextos se apaga el eco de lo dicho por Jesús en Mt 5:17-19.

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley*** *o los profetas**: no he venido para abrogar, sino a cumplir.*** 18 *Porque de cierto os digo, que **<u>hasta que perezca el cielo y la Tierra</u>, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley,** hasta que todas las cosas sean hechas.* 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

Pero no espero yo mucho fruto de estos argumentos. **La gente no quiere creer.** Tampoco Saúl admitió inmediatamente los argumentos de Samuel (y eso que era Samuel); los trató de refutar en 15:15 y 20-21, antes de rendirse en 24. ¡¡Y eso que el que le hablaba era Samuel uno de los hombres mencionados por Dios en Jer 15:1 como ejemplo de un buen siervo de Dios!! ¿Qué quedará para un don nadie como yo? ¿A quién le interesará **prestar atención** a lo que yo diga y razonar sobre lo que yo alegue? **Al humano, desdichadamente, no le importa qué se dice ni cómo se razona; sino quién lo dice y cómo lo impresiona.** La gente siempre creyó más a los estúpidos curas de la Universidad de Salamanca, que tenían nombre, prestigio, posición y autoridad, que a ese tonto llamado Cristóbal Colón, que se cree que sabe más que nadie, y que dice que va a poder llegar a la India navegando hacia el oeste y descubrir nuevas tierras, porque la Tierra es redonda. ¿Quién es este idiota para discutirle al clero "ungido" y a los catedráticos, diciendo que la Tierra es redonda y no plana, como ellos **saben** que es?

*

I Sam 15:4 CURIOSIDADES: SAÚL PERDIÓ POPULARIDAD EN JUDÁ.

Cuando la guerra contra los Amonitas de Naas, Saúl logró reunir 330,000 soldados, de los cuales 30,000 eran de Judá (11:8). Ahora, para la guerra contra Amalec reúne 210,00, de los cuales 10,000 eran de Judá. La proporción de hombres de Judá que había en el primer ejército era del 9%, (1 de cada 11); la del nuevo ejército era de menos del 5% (1 de cada 21).

> "*Saúl pues juntó el pueblo, y los reconoció en Telaim, **doscientos mil de a pie, y diez mil hombres***

***de Judá*.**" (I Sam 15:4)

"7 *Y tomando un par de bueyes, los cortó en piezas, y las envió por todos los términos de Israel por mano de mensajeros, diciendo:* ***Cualquiera que no saliere en pos de Saúl y en pos de Samuel, así será hecho a sus bueyes.*** *Y cayó temor de Jehová sobre el pueblo, y salieron como un solo hombre.* 8 *Y los contó en Bezec; y fueron los hijos* ***de Israel trescientos mil, y treinta mil los hombres de Judá*.**"
(I Sam 11:7-8)

Se ve que la popularidad de Saúl había bajado considerablemente entre los hombres de Judá. También bajó en el resto de Israel, pero no tanto, si nos guiamos por la baja en el total del ejército.

También pudiera ser que la baja experimentada en esta ocasión en el reclutamiento, se debiera a que no fue compulsorio como lo fue el anterior (11:7); y / o a que no era una guerra en defensa de la Patria, sino una guerra de castigo, una guerra púnica.

*

I Sam 15:6 CURIOSIDADES: POR QUÉ SAÚL PERDONÓ AL CINEO.

Este pueblo al que llaman "cineo" parece ser el mismo que en Jue 1:16 se menciona como descendientes del suegro de Moisés. Pudiera ser que esa fuera una de las razones por la cual Saúl, en vez de destruirlos conjuntamente con los amalecitas, los mandó a separarse de ellos. No obstante hay otra posibilidad que parece tener más peso, y es el hecho de lo bien que se portó el suegro con Moisés y con el pueblo, cuando le bendijo y le dio varios consejos, como vemos en Ex 18:10 y 19-24. También el hecho de que, a petición de Moisés, sus cuñados condescendieron a ayudarlo en su peregrinaje, pues al parecer conocían bien la región, como vemos en Nm 10:31-32.

"*Y* ***dijo Saúl al Cineo:*** *Idos, apartaos, y salid de entre los de Amalec, para que no te destruya juntamente con él,* ***pues que tú hiciste misericordia con todos los hijos de Israel,*** *cuando subían de Egipto. Se apartó pues el Cineo de entre los de Amalec*."
(I Sam 15:6)

"*Y* ***los hijos de Cineo, suegro de Moisés,*** *subieron de la ciudad de las palmas con los hijos de Judá al desierto de Judá, que está al mediodía de Arad; y fueron y habitaron con el pueblo*."
(Jue 1:16)

"31 *Y él le dijo:* ***Te ruego que no nos dejes; porque tú sabes nuestros alojamientos en el desierto, y*** ***<u>nos serás en lugar de ojos</u>.*** 32 *Y será, que si vinieres con nosotros, cuando tuviéremos el bien que Jehová nos ha de hacer, nosotros te haremos bien*."
(Nm 10:31-32)

*

I Sam 15:11 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: DOCTRINAS VERSICULARES; ARREPENTIMIENTO DE DIOS.

Hay cristianos y religiosos que basándose en sólo un versículo de la Biblia, fabrican gigantescos edificios doctrinales. Digo cristianos y religiosos, porque de los dos hay. Todo el que es verdaderamente cristiano es, por lógica, religioso; pero todo el que tiene una religión, todo el que es religioso, no es necesariamente cristiano, aunque pertenezca a una secta que sí lo sea.

Pues bien, entre esos que fabrican "rascacielos" doctrinales que tienen sólo un versículo como punto de apoyo, conozco un cristiano muy lector de la Biblia, que se aferra cerrilmente a la tesis de que Dios no se arrepiente, basando su doctrina en Nm 23:19, ver esa nota. A pesar de que me consta que ha leído la Biblia muchas veces, **este hombre no puede o no quiere** ver otros pasajes que se oponen a su parcializada concepción. Las pasiones, (las concupiscencias, los temores, la vanidad, el creerse que aferrándose a una idea se demuestra fe en Dios, etc.), le ciegan el entendimiento.

"***<u>Pésame</u>*** ***de haber puesto por rey a Saúl,*** *porque se ha vuelto de en pos de mí, y no ha cumplido mis palabras. Y se apesadumbró Samuel, y clamó a Jehová toda aquella noche*."
(I Sam 15:11)

"*Y nunca después vio Samuel a Saúl en toda su vida; y Samuel lloraba a Saúl; mas* ***Jehová se había***

arrepentido *de haber puesto a Saúl por rey sobre Israel*." (I Sam 15:35)

"27 *Y volviéndose Samuel para irse, él echó mano de la orla de su capa, y se desgarró.* 28 *Entonces Samuel le dijo: Jehová ha desgarrado hoy de ti el reino de Israel, y lo ha dado a tu prójimo mejor que tú.* 29 *Y también el Vencedor de Israel no mentirá,* ***ni se arrepentirá, porque no es hombre para que se arrepienta***." (I Sam 15:27-29)

En el versículo-base vemos que dice que Dios se arrepintió de haber puesto a Saúl por rey. En el versículo 35 dice **textualmente**, sin necesidad de inferencias, que "*….**Jehová** se había **arrepentido** de haber puesto a Saúl por rey sobre Israel*". No hay lugar para vaguedades.

Sin embargo, si leemos el versículo 29 veremos que dice claramente lo contrario. Ahora bien, si uno analiza todo el conjunto, comprende perfectamente. Dios se arrepiente de las cosas con que pensaba castigarnos o que pensaba hacer, o sea, se arrepiente de los planes, eso se ve en multitud de lugares en la Biblia: Gn 6:6-7; Ex 32:14; Dt 32:36; II Sam 24:16; Sal 106:45; Jer 18:8-10; 26:19; 42:10; Joel 2:13; Am 7:3; Jonás 3:10, etc., etc.. Tantas veces se arrepiente Dios, que en Jer 15:6 dice que **Dios está cansado de arrepentirse**. Si teniendo todo esto en mente leemos I Sam 15:29, veremos que a pesar de que dice que no se arrepentirá, no damos cuenta (si queremos ver las cosas como son), que se refiere a la decisión que Dios hizo sobre Saúl; no a una característica permanente de la personalidad de Dios.

"*Tú me dejaste, dice Jehová, atrás te volviste, por tanto, yo extenderé sobre ti mi mano, y te destruiré;* ***estoy cansado de arrepentirme***." (Jer 15:6)

Pudiera también ser que el hecho de que haya arrepentimiento en las esferas celestiales que tratan con nosotros, se deba (al menos a veces) a que no es el mismo Dios en muchas ocasiones el que nos habla, sino un enviado plenipotenciario que habla y actúa como si fuera el mismísimo Dios; lo cual ya he demostrado en otras notas. En un caso así, un ángel, como criatura al fin, puede hacer o pensar algo y luego arrepentirse. Sin embargo esta no sería una explicación total, porque hay casos en los que parece ser el mismísimo Dios Creador, como ocurre en Gn 6:7.

Además, sea un caso o el otro, lo importante es que quien trata con el humano, (sea Dios mismo o Su enviado plenipotenciario) se arrepiente a veces. ¿Por qué pues el ser humano se aferra a versiculillos y palabrejas, en vez de mirar la Escritura en forma integral ?

Algo semejante le ocurre a muchísimos, cuando se aferran a la idea de que los diez mandamientos son obsoletos, al igual que la ley de Dios. (Me refiero a las normas de comportamiento, no a la ley ritual).

Para entender la Biblia hacen falta cuatro factores: **a)** leerla toda ella muchas veces; **b)** no temer a cambiar de opinión si vemos otra cosa diferente a la que creíamos, **c)** hablar y discutir con otros que piensan lo contrario, porque los que piensan lo mismo que nosotros no pueden sacarnos del error si es que estamos errados; y **d)** no aferrarnos, y si lo hacemos, tratar de hallar el verdadero motivo del porqué nos aferramos; casi siempre va a ser el tratar de justificar un pecado que no queremos abandonar. Ver nota a Nm 23:19, donde se trata más ampliamente este asunto.

*

I Sam 15:11 (II) PERSONAJES: SAMUEL AMABA A SAÚL A PESAR DE SUS FALLAS.

El simple hecho de estar clamando a Dios por Saúl toda una noche, nos indica que Samuel sentía cariño por Saúl a pesar de sus concupiscencias y errores.

"*Pésame de haber puesto por rey a Saúl, porque se ha vuelto de en pos de mí, y no ha cumplido mis palabras. Y se apesadumbró Samuel, y* ***clamó a Jehová toda aquella noche***." (I Sam 15:11)

"*Y nunca después vio Samuel a Saúl en toda su vida;* ***y Samuel <u>llorab</u>a a Saúl****, mas Jehová se había arrepentido de haber puesto a Saúl por rey sobre Israel*." (I Sam 15:35)

"*Y dijo Jehová a Samuel:* ***¿Hasta cuándo has tú de <u>llorar</u> a Saúl****, habiéndolo yo desechado para que no reine sobre Israel? Hinche tu cuerno de aceite, y ven, te enviaré a Isaí de Beth-lehem, porque de sus hijos me he provisto de rey*." (I Sam 16:1)

En 15:35 y 16:1 vemos de nuevo que Samuel sentía pesar por el decreto celestial que contra Saúl se había hecho. Dice que incluso **lloraba** por Saúl. S**u sincero cariño por su rey, no lo limitaba a él en la limpia dureza de sus críticas**

al monarca si éste lo merecía, como se ve en 13:11-14; 15:14, 17-19, 22-23, 26 y 28 -29. **Bendito el rey que tiene al lado un hombre así; bendito el que tiene amor y por ende coraje para proceder así con su rey y con sus amigos.**

*

I Sam 15:18-19 PARECE QUE SAÚL DEJO ESCAPAR MUCHOS AMALECITAS.

Por la forma en que Samuel habla en este pasaje, parece como que Saúl dejó escapar una buena cantidad de amalecitas, para poder dedicarse al saqueo. Para decir que dejó escapar una buena cantidad de amalecitas me baso en las palabras de Samuel **"…***hazles guerra* ***hasta que los acabes*****…"**, mientras que como contradiciendo tal cosa, como diciendo que no lo hizo, agrega: **"***por qué pues no has oído la voz de Jehová***"**; y como echándole en cara el por qué no lo hizo, agrega **"…***sino que vuelto al despojo***…"**. O sea, primero dice que se le ordenó **acabar** con los amalecitas, después dice que **no lo hizo,** y como diciendo la causa del por qué no lo hizo agrega la siguiente frase en la que usa la conjunción adversativa **"sino"** para indicar lo que hizo en lugar de lo que se le ordenó, al decir: **"*…sino que vuelto al despojo*…".** Por todo esto es que pienso que por preferir entretenerse en el saqueo de los despojos, es que se le escaparon una buena cantidad de amalecitas.

> "18 *Y te envió Jehová en jornada, y dijo:* ***Ve, y destruye*** *los pecadores de Amalec, y* ***hazles guerra hasta que los <u>acabes</u>.*** 19 ***¿Por qué pues no has oído la voz de Jehová, <u>sino</u> que vuelto al <u>despojo</u>,*** *has hecho lo malo en los ojos de Jehová?"* (I Sam 15:18-19)

Si leemos I Sam 27:8 veremos que quedaron suficientes amalecitas como para formar ciudades; en el capítulo 30:1 vemos que habían quedado suficientes amalecitas como para formar un ejército; y en I Cr 4:43 se ve que en época de Ezequías todavía había amalecitas.

> "*Y subía David con los suyos, y hacían entradas en los gesureos, y en los gerzeos, y* ***en los amalecitas****, porque estos habitaban de largo tiempo la tierra, desde como se va a Shur hasta la tierra de Egipto*." (I Sam 27:8)

> "*Y cuando David y los suyos vinieron a Siclag el tercer día,* ***los de Amalec*** *habían invadido el mediodía y a Siclag, y habían desolado a Siclag, y la pusieron a fuego*." (I Sam 30:1)

> "*E hirieron a* ***las reliquias que habían quedado de Amalec****, y habitaron allí hasta hoy*." (I Cr 4:43)

Más adelante, en época de Ester, aparece un tal Amán agageo, que pudiera ser descendiente del rey Agag, de los amalecitas, a quien se menciona en I Sam 15; 8; pero esto es una mera suposición y no veo cómo probar tal cosa. De todas maneras, como curiosidad, puedo decir que este hombre por poco destruye a todos los judíos. Si efectivamente fuera descendiente de Agag, el rey amalecita, tendríamos aquí un ejemplo del funesto resultado que da el tratar de "mejorar" los mandamientos de Dios, o el cumplirlos a medias.

*

I Sam 15:24-26 GOBIERNOS Y DINÁMICA CELESTIAL: ERROR DE LOS GOBERNANTES.

Una falsa apreciación de los factores que entran en la composición de un asunto hace que uno yerre en sus decisiones sobre éste.

La casi totalidad, o tal vez la totalidad de los jefes de estado creen una de dos: o que ellos le deben su potestad a los factores humanos que se perciben con sus sentidos, o que (cuando mejor sea el caso) ellos deben su potestad a esos factores y....además....a Dios. Desconocen lo dicho en Dn 2:21; Ro 13:1 etc.; o rehúsan confiar en ello.

> "24 *Entonces Saúl dijo a Samuel: Yo he pecado; que* ***he quebrantado el dicho de Jehová y tus palabras, porque temí al pueblo, consentí a la voz de ellos****. Perdona pues ahora mi pecado,* 25 *vuelve conmigo para que adore a Jehová.* 26 *Y Samuel respondió a Saúl: No volveré contigo; porque* ***desechaste la palabra de Jehová, y Jehová te ha desechado para que no seas rey*** *sobre Israel*." (I Sam 15:24-26)

En el pasaje-base vemos que Saúl teme al pueblo, y para agradarlo, hace el mal delante de Dios. Él teme que si no agrada al pueblo puede perder su reino, y por eso trata de agradarlo, aunque en desagrado de Dios. Sin embargo, es así precisamente como pierde el reino. Si él se hubiera opuesto al pueblo, aunque le luciera que por ello estaba perdiendo el reino, en realidad lo hubiera conservado.

> "*Y Él es el que muda los tiempos y las oportunidades; **quita reyes, y pone reyes;** da la sabiduría a los sabios, y la ciencia a los entendidos.*" (Dn 2:21)

> "*Toda alma se someta a las potestades superiores, porque **no hay potestad sino de Dios; y las que son, de Dios son ordenadas**.*" (Ro 13:1)

*

I Sam 15:24-30 ARREPENTIMIENTO: ¿SE ARREPINTIÓ REALMENTE SAÚL?

Puede que Saúl se arrepintiera de su pecado, pero por el contexto parece que lo hacía solamente por el "qué dirán". Primero pide "humildemente" a Samuel que lo perdone (24), pero acto seguido (25) parece verse cuál era el interés que perseguía: el que Samuel volviera con él a salir en público. Cuando Samuel se niega (26) y pretende irse (27), se le acaba la "humildad" a Saúl y lo agarra violentamente por su ropa, con soberbia.

> "24 *Entonces **Saúl dijo a Samuel: Yo he pecado**, que he quebrantado el dicho de Jehová y tus palabras, porque temí al pueblo, consentí a la voz de ellos. **Perdona pues ahora mi pecado**,* 25 ***vuelve conmigo** para que adore a Jehová.* 26 *Y Samuel respondió a Saúl: **No volveré contigo;** porque desechaste la palabra de Jehová, y Jehová te ha desechado para que no seas rey sobre Israel.* 27 *Y volviéndose Samuel para irse, **él echó mano de la orla de su capa, y se desgarró**.*"
> (I Sam 15:24-27)

> "*Y él dijo: Yo he pecado, mas **te ruego que me honres delante de los ancianos de mi pueblo, y delante de Israel;** y vuelve conmigo para que adore a Jehová tu Dios.*" (I Sam 15:30)

Luego, comprendiendo posiblemente, que un altercado con el profeta era contrario a sus intereses políticos, vuelve a pedir con "humildad" a Samuel que lo acompañe, diciendo esta vez sinceramente cuál era la razón que lo animaba (30), para "...*que me honres delante de los ancianos de mi pueblo, y delante de Israel*;...". Eso era todo lo que él perseguía. **Eso también, o cosas parecidas, es lo que persiguen muchos de los que le hacen daño a su iglesia o al evangelio, y luego se "arrepienten".**

Por eso soy partidario de que al que dice estar arrepentido, debe perdonársele, pero no debe dejársele volver a su posición primitiva en la iglesia: primero, porque el que yerra no puede tener posiciones que representen al Evangelio; y segundo, porque así el arrepentimiento es sincero, pues no tiene nada que ganar con él.

*

I Sam 15:28 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO SIEMPRE VEMOS QUE LO DICHO HOY SE CUMPLA HOY.

En este caso vemos que Samuel dijo "*Jehová ha desgarrado **hoy** de ti, el reino de Israel*". Sin embargo, sabemos que Saúl no perdió su reino sino varios años después.

> "*Entonces Samuel le dijo: **Jehová ha desgarrado <u>hoy</u> de ti el reino de Israel**, y lo ha dado a tu prójimo mejor que tú.*" (I Sam 15:28)

A mi modo de ver lo que Samuel está diciendo es que en ese "hoy" Dios había decidido quitarle el reino a Saúl, pero que ese "quitar" ocurriría en el futuro. La decisión había sido tomada en ese día, es decir, en ese "hoy", pero la ejecución misma de la sentencia ocurriría años más tarde.

Este es un caso parecido a cuando en Gn 2:17 Dios le dice a Adam, refiriéndose al árbol de la ciencia del bien y del mal, que el día que de él comiere moriría. No quiere decir eso que iba a caer muerto cuando le diera la primera mordida al fruto, puesto que el escritor del Génesis sabía perfectamente que Adam no había caído muerto luego de haber comido el fruto prohibido. Lo que quiere decir es que el día que comiere de ese árbol se habría decidido su futura muerte.

"16 *Y mandó Jehová Dios al hombre, diciendo: De todo árbol del huerto comerás,* 17 *mas del árbol de ciencia del bien y del mal no comerás de él, porque* ***el día que de él comieres, morirás.***"
(Gn 2:16-17)

También hay un caso parecido en II Sam 12:13, donde Natán le dice a David que no moriría, sin embargo todos sabemos que David murió. Se ve que en este caso de lo que está hablando es de la muerte eterna, del juicio final.

"*Entonces dijo David a Natán: Pequé contra Jehová. Y Natán dijo a David: También* ***Jehová ha remitido tu pecado, no morirás.***" (II Sam 12:13)

Son muchas las veces que se habla de la muerte significando cosas diferentes. Así también debe interpretarse Gn 2:17, donde Dios le dice a Adam que el día que comiere del árbol prohibido, moriría.

*

I Sam 15:29-35 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DIOS SÍ SE ARREPIENTE DE CAUSARNOS MAL.

Para entender la Biblia y sentar doctrina hay que haberla leído muchas veces, y haber discutido muchas veces también, nuestras interpretaciones con los hermanos que sustentan una doctrina contraria.

Leer la Biblia muchas veces es necesario porque si no lo hemos hecho no sabemos en realidad qué es lo que dice. Es bien conocido que la explicación de un pasaje se halla muchas veces en otro libro de la Biblia.

Es indispensable discutir nuestras opiniones, interpretaciones, y doctrinas, porque a veces desde nuestro punto de observación vemos la cosa de cierta manera, pero al observar el mismo paisaje desde otro punto, podemos ver otras cosas que nos ocultaban los árboles o edificios que teníamos delante de nuestro punto de observación. Si no discutimos con otros que se oponen a nuestra interpretación, jamás saldremos de nuestro total o parcial error, cuando estuviéremos errados.

"29 ***Y también el Vencedor de Israel no mentirá, ni se arrepentirá, porque no es hombre para que se arrepienta. .....*** 35 *Y nunca después vio Samuel a Saúl en toda su vida; y Samuel lloraba a Saúl:* ***mas Jehová se había arrepentido de haber puesto a Saúl por rey sobre Israel.***"
(I Sam 15:29-35 abreviado)

En este pasaje vemos dos aseveraciones aparentemente contrarias. En el 29 dice que Dios no se arrepiente, pero en el 35 dice que Dios sí se arrepiente. ¿Cómo armonizar esta aparente contradicción? Basta con no apasionarse ni de un lado ni de otro, y examinar el contexto. Cuando Samuel dice en 29 que Dios no se arrepiente, se refería al hecho de que ya había prometido a Samuel que David sería rey, y Dios no promete para después no cumplir. Sin embargo, cuando dice en el 35 que Dios sí se arrepiente, se refería a la decisión que ya había hecho Dios de no mantener a Saúl como rey.

Otra cosa en la que fijarnos es que **son muchos más los pasajes que dicen que Dios sí se arrepiente, que los que dicen que no se arrepiente.** Que yo recuerde, solamente aquí y en Nm 23:19 dice que Dios no se arrepiente; y en ambos se refiere a que cuando Dios promete algo, no cambia de opinión. Es decir, **hay solamente dos pasajes que dicen que Dios no se arrepiente, y en ambos se refiere a que una vez que Él jura hacer algo, lo cumple.** Sin embargo, hay muchos pasajes en los que se ve que después de Dios haber determinado castigar a alguien, y luego incluso de haber anunciado ese castigo, Dios se arrepiente, es decir, cambia de opinión, y no la lleva a cabo. Ver notas a Gn 6:6-7; Ex 32:7-14; Nm 23:19; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; 18:8-10; 26:3 (III); 26:13 (II); 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3-6; Jon 3:10; Jon 4:2.

*

I Sam 15:35 DISCORDANCIAS E INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿NO VIO NUNCA MÁS SAMUEL A SAÚL?

Aquí dice que Samuel nunca más vio a Saúl durante su vida. Sin embargo en I Sam 19:24 dice que Saúl "**….***profetizó igualmente delante de Samuel*". La explicación de esta aparente contradicción pudiera ser que como que Samuel se hallaba delante de una multitud, (pues además de su propia gente tenía por lo menos otros tres grupos enviados por Saúl, como se ve en los versículos 20-21, y como que además Saúl se quitó sus ropas reales (24), tal vez Samuel no lo conoció de lejos y digo de lejos, porque si hubiera estado cerca lo hubiera reconocido por su estatura.

Otra explicación puede ser que lo que quiere decir 15:35 es que nunca más se vieron en el sentido de sentarse frente a frente a conversar.

"*Y* ***nunca después vio Samuel a Saúl en toda su vida;*** *y Samuel lloraba a Saúl; mas Jehová se había arrepentido de haber puesto a Saúl por rey sobre Israel*." (I Sam 15:35)

"20 *Y envió Saúl mensajeros que trajesen a David, los cuales vieron una compañía de profetas que profetizaban,* ***y a Samuel que estaba allí, y los presidía.*** *Y fue el Espíritu de Dios sobre los mensajeros de Saúl, y* ***ellos también profetizaron.*** 21 *Y hecho que fue saber a Saúl,* ***él envió otros*** *mensajeros, los cuales* ***también profetizaron.*** *Y* ***Saúl volvió a enviar por tercera*** *vez mensajeros, y* ***ellos también profetizaron.*** 22 *Entonces él mismo vino a Rama; y llegando al pozo grande que está en Socho, preguntó diciendo: ¿Dónde están Samuel y David? Y le fue respondido: He aquí están en Najoth en Rama.* 23 *Y fue allá a Najoth en Rama; y también vino sobre él el Espíritu de Dios, e iba profetizando, hasta que llegó a Najoth en Rama.* 24 *Y él también se desnudó sus vestidos, y* ***profetizó igualmente delante de Samuel,*** *y cayó desnudo todo aquel día y toda aquella noche. De aquí se dijo: ¿También Saúl entre los profetas?*" (I Sam 19:20-24)

*

I Sam 16:1 (I) COSTUMBRES: LOS CUERNOS UTILIZADOS COMO RECIPIENTES.

En la antigüedad, cuando aún no se trabajaba el vidrio, a pesar de que se podía hacer recipientes de alfarería, se usaban también los cuernos de los animales en lugar de las botellas de vidrio o de alfarería que hoy usamos. Los líquidos se transportaban o guardaban, además de en botijas (II R 4:2), en cuernos de animales, como aquí vemos.

"*Y dijo Jehová a Samuel: ¿Hasta cuándo has tú de llorar a Saúl, habiéndolo yo desechado para que no reine sobre Israel?* ***Hinche tu <u>cuerno</u> de aceite,*** *y ven, te enviaré a Isaí de Beth-lehem; porque de sus hijos me he provisto de rey*." (I Sam 16:1)

"*Y Eliseo le dijo: ¿Qué te haré yo? Declárame qué tienes en casa. Y ella dijo: Tu sierva ninguna cosa tiene en casa, sino* ***una botija de aceite***." (II R 4:2)

Hoy se le llama "tarro" a las botellas de boca ancha en las que se guarda miel, aceite, mermeladas, etc.. Aunque en Cuba la palabra "tarro" solamente se usa para los cuernos de los animales, en el resto de los países de habla hispana se le llama así a las vasijas de vidrio, barro, etc., que se usan para lo ya dicho.

Tal vez al principio, en cuba, no teniendo tarros (vasijas) para guardar, usaban los cuernos, por lo que con el tiempo, por extensión, los cubanos se acostumbrarían (supongo) a llamarle tarro a los cuernos.

*

I Sam 16:1 (II) DINÁMICA CELESTIAL: DIOS TRABAJA DESPACIO.

Los planes de Dios no se ponen en ejecución necesariamente de hoy para mañana. Requieren tiempo y paciencia. Él sabe por qué. Tal vez para no violentar el libre albedrío de las criaturas, y aún así hacer totalmente Su voluntad. Como dijo Shakespeare en su obra: "los molinos de Dios muelen muy lentamente, pero muy fino.".

En el versículo-base vemos que ya Dios había determinado quitarle el reino a Saúl, pero no se lo quitó al día siguiente, ni la semana siguiente, ni al mes, ni al año siguiente. Pasaron casi diez años desde que Dios determinó quitarle el reino, hasta que lo llevó a cabo. Ver nota a I Sam 16:18.

"*Y dijo Jehová a Samuel: ¿Hasta cuándo has tú de llorar a Saúl, habiéndolo yo desechado para que no reine sobre Israel? Hinche tu cuerno de aceite, y ven, te enviaré a Isaí de Beth-lehem; porque* ***de sus hijos me he provisto de rey***." (I Sam 16:1)

*

I Sam 16:1 (III) CRONOLOGÍA: CUÁNDO OCURRIÓ LA GUERRA CONTRA AMALEC.

Saúl reinó 40 años según se ve en Hch 13:21. David por su parte comenzó a reinar cuando Saúl terminó su reino de 40 años, y para entonces David tenía 30 años de edad, de acuerdo a lo dicho en II Sam 5:4. **Eso significa que David nació cuando Saúl llevaba reinando unos 10 años.**

"*Y dijo Jehová a Samuel: ¿Hasta cuándo has tú de llorar a Saúl, habiéndolo yo desechado para*

que no reine sobre Israel? Hinche tu cuerno de aceite, y ven, ***te enviaré a Isaí de Beth-lehem; porque de sus hijos me he provisto de rey*****.**" (I Sam 16:1)

"*Y entonces demandaron rey; y les dio Dios a* ***Saúl, hijo de Cis,*** *varón de la tribu de Benjamín, por* ***cuarenta años*****.**" (Hch 13:21)

"***Era David de treinta años cuando comenzó a reinar,*** *y reinó cuarenta años*****.**" (II Sam 5:4)

En el versículo-base vemos que, **inmediatamente después de la guerra con Amalec**, narrada en el capítulo anterior, el quince, y debido a la desobediencia de Saúl en no destruir completamente a Amalec, **Dios decide ungir a David**. En el resto del capítulo 16 vemos que David en ese momento era un joven, aunque no un niño, como se deduce del episodio de Goliat, en el capítulo 17. Suponiendo que David tuviera entre 18 y 21 años de edad, cuando se enfrentó al gigante, eso querría decir que ese era el año 28 al 31 del reinado de Saúl porque 10 + 18 = 28 y 10 + 21 = 31. De todo esto se puede sacar en consecuencia, que la guerra con los amalecitas tuvo lugar alrededor del año 27 del reinado del Saúl, puesto que ocurrió antes del episodio de Goliat, pero cuando ya David era joven que podía ser ungido, y podía pelear con Goliat.

*

I Sam 16:2 DINÁMICA CELESTIAL: LA AYUDA DE DIOS POR MÉTODOS NATURALES.

He dicho en otras ocasiones que en la casi totalidad de los casos Dios prefiere ayudarnos por medios naturales, o que luzcan naturales. ¿Por qué? No lo sé. Me supongo que para que los que reciben el favor no se envanezcan o desorbiten con los milagros y portentos; y para que los que no aman a Dios ni quieren amarlo, no se pasen a Su lado por conveniencias.

"*Y dijo Samuel: ¿Cómo iré? Si Saúl lo entendiere, me matará. Jehová respondió:* ***Toma contigo una becerra de la vacada, y di: A sacrificar a Jehová he venido*****.**" (I Sam 16:2)

Por lo que vemos en el versículo-base, parece como si Dios evitara utilizar ostensiblemente Su poder, prefiriendo que los humanos se valgan de recursos naturales. En este caso, en vez de decirle a Samuel que fuera a ungir a David contra viento y marea, y enviar detrás de él un ángel para cuidarlo, prefiere darle a Samuel una buena idea para que él la ponga en ejecución, un ardid o subterfugio para resguardarse.

*

I Sam 16:5 RITOS: LA SANTIFICACIÓN RITUAL PODÍA HACERSE EN AUSENCIA .

En este versículo vemos que Samuel santificó a Isaí y a sus hijos; pero resulta que, al menos sus hijos no estaban allí, puesto que en el 6 se dice "*….y aconteció que como ellos vinieron….*". Si vinieron, es porque no estaban . No sólo eso, sino que en el 11 se ve que Samuel no sabía si se habían acabado los hijos de Isaí o si faltaba alguno. O sea, que él ni siquiera había visto a David, sin embargo, en el 5 dice que Samuel santificó a Isaí y sus hijos.

"5 *Y él respondió: Sí, vengo a sacrificar a Jehová; santificaos, y venid conmigo al sacrificio.* ***Y santificando él a Isaí y a sus hijos,*** *los llamó al sacrificio.* 6 *Y aconteció que* ***como ellos vinieron, él vio a Eliab,*** *y dijo: De cierto delante de Jehová está su ungido*****.**" (I Sam 16:5-6)

"*Entonces* ***dijo Samuel a Isaí: ¿Se han acabado los mozos?*** *Y él respondió: Aun queda el menor, que apacienta las ovejas. Y dijo Samuel a Isaí: Envía por él, porque no nos asentaremos a la mesa hasta que él venga aquí*****.**" (I Sam 16:11)

*

I Sam 16:18 CRONOLOGÍA: EDAD DE DAVID CUANDO ENTRÓ A SERVIR A SAÚL .

Por la descripción que aquí se da de David me da la sensación de que en ese momento era un hombre en sus veinte, tal vez en sus primeros veinte o muy poco antes de cumplir tal edad. **A través de toda la Biblia se ve que los que eran considerados aptos para la guerra eran los de 20 años y arriba**. Esto se ve en Nm 1:3 y en el resto de ese capítulo, así como en Nm 26:2.

"*Entonces uno de los criados respondió, diciendo: He aquí yo he visto a un hijo de Isaí de Bethlehem, que* ***sabe tocar, y es valiente y vigoroso, y <u>hombre de guerra</u>, prudente en sus palabras,*** *y hermoso, y Jehová es con él.*" (I Sam 16:18)

"***De veinte años arriba, todos los que pueden salir a la guerra*** *en Israel, los contaréis tú y Aarón por sus cuadrillas.*" (Nm 1:3)

"*Tomad la suma de toda la congregación de los hijos de Israel,* ***de veinte años arriba,*** *por las casas de sus padres,* ***todos los que puedan salir a la guerra*** *en Israel.*" (Nm 26:2)

En el versículo-base, el criado, al hablar de David, lo califica como **"hombre de guerra";** es de pensarse, pues, que tenía aproximadamente 20 años cuando Saúl lo llamó. Ayuda a pensar que no era un niño de 15, el que diga, además, que **era valiente, vigoroso** y **prudente en sus palabras.** Por lo tanto debía tener una edad suficiente como para ser conocido por sus palabras y acciones. Además sabía ya tocar el arpa como para venir a hacerlo delante de un rey. No creo que esas alabanzas le vengan bien a un niño de 15 años.

Cuando David comenzó a reinar en sustitución de Saúl, tenía ya 30 años, según II Sam 5:4; así que desde este momento hasta que él toma el reino pasaron aproximadamente diez años.

"***Era David de treinta años cuando comenzó a reinar,*** *y reinó cuarenta años.*" (II Sam 5:4)

*

I Sam 16:23 DINÁMICA CELESTIAL: LA MÚSICA Y LOS MALOS ESPÍRITUS.

Aquí se dice claramente que cuando David tocaba su música, el espíritu malo se apartaba de Saúl. ¿Quiere decir esto que la música en general o al menos cierto tipo de música tiene el efecto de alejar los malos espíritus? Por lo dicho, parece ser como que con la música, o al menos con cierto tipo de música, los malos espíritus se sienten incómodos y prefieren irse.

"*Y cuando el espíritu malo de parte de Dios era sobre Saúl,* ***David tomaba el arpa, y tañía con su mano;*** *y Saúl tenía refrigerio, y estaba mejor,* ***y el espíritu malo se apartaba de él.***" (I Sam 16:23)

¿Qué tipo de música era esa? Probablemente era música compuesta para alabar a Dios. Lo pienso porque siendo David el que tocaba y sabiendo el gran número de salmos que él compuso, es lógico pensar que ese mismo tipo de música era la que él tocaba para el rey. **Es de pensarse que los malos espíritus no se sientan cómodos en un lugar o con una persona que se halle alabando de todo corazón a Dios.**

*

I Sam 17:4-7 MEDIDAS: EL CODO. ESTATURA Y FUERZA DE GOLIAT. DINÁMICA DE LA FE.

Este filisteo no era simplemente un hombre grande**…...era un verdadero gigante.** Su talla era de seis codos y un palmo (4). Como que el codo de un hombre corriente (ni chico ni grande) es aproximadamente de 50 cms, o sea, medio metro; y como que un palmo puede medir aproximadamente 10 cms; tenemos que **este "hombrecito" medía 310 cms de alto. Si lo ponemos en el sistema americano serían 122 pulgadas, poco más de 10 pies de estatura, (10' 2'').**

Un hombre corriente mide 175 cms, (5' 9"). Lo que hoy nosotros podríamos ver como un hombre altísimo, ya casi un gigante, mediría 200 cms (7 pies). El gigante de un circo internacional muy nombrado que fue a Cuba a finales de la década del 40, tenía 8 pies de estatura. Goliat tenía 10 pies de estatura. Además, era un guerrero veterano, un hombre fuerte. Si quieren hacerse una idea de su tamaño midan 10 pies en la pared, o imaginen a un hombre corriente de 5' 7" encaramado en los hombros (no en la cabeza) de otro igual que él.

"4 *Salió entonces un varón del campo de los filisteos que se puso entre los dos campos, el cual se llamaba Goliat, de Gath, y* ***tenía de altura seis codos y un palmo.*** 5 *Y traía* ***un almete de acero*** *en su cabeza, e iba vestido con corazas de planchas, y* ***era el peso de la coraza cinco mil siclo****s de metal.* 6 *Y sobre sus piernas traía* ***grebas de hierro,*** *y* ***escudo de acero*** *a sus hombros.* 7 *El asta de su lanza era como un enjullo de telar, y tenía* ***el hierro de su lanza seiscientos siclos de hierro,*** *e iba su escudero delante de él.*" (17:4-7)

Hay que tener en cuenta que no nos están dando la medida del gigante en unidades de longitud que puedan haber variado con el tiempo; sino en proporciones respecto a la talla de un hombre corriente de aquella época y lugar. El gigante tenía seis codos como los de un hebreo de aquel entonces. Si uno mide su propia estatura en codos, (del codo a la punta del dedo medio) veremos que tiene, aproximadamente, de tres codos y tres cuartos, a cuatro codos. Este gigante tenía seis codos y un palmo.

Lo hasta aquí escrito se refiere a su persona, veamos ahora su atalaje militar y las armas. El filisteo este traía un almete (casco) de acero en su cabeza, del cual no se dice el peso. Traía, también de acero, un escudo, del cual tampoco se da el peso. En sus piernas usaba, para protección también, unas grebas de hierro, cuyo peso tampoco se dice. Estas grebas son como un pedazo de polaina metálica, que protege el hueso de la canilla.

Como si todo esto fuera poco se protegía además con una coraza, al parecer de bronce, que pesaba 5000 siclos. Si aceptamos una equivalencia de 11.4 gramos para el siclo, según informan algunos diccionarios bíblicos y las hojas traseras de alguna Biblias, veremos que la coraza sola pesaba 57 kilogramos, (125 libras).

Cuando un guerrero se ponía su atalaje, no era para sentarse en una silla ni para pararse en una esquina. Era para caminar, correr, saltar, pelear, moverse, defenderse y atacar. Si este hombre podía hacer todo eso con una coraza de 125 lbs, además de almete, grebas, escudo y lanza, es porque era en realidad fuerte. El escudo debe haber pesado suficiente, porque se suponía que resistiera los mandobles propinados por las espadas de guerreros enemigos. No sería muy exagerado decir que el escudo, las grebas y el almete podían pesar, en conjunto, otras 25 lbs (2 cada greba, 16 lbs el escudo 5 el almete), lo cual elevaría el peso de su atalaje militar a 150 lbs. No piense nadie que estas últimas 25 lbs imaginadas por mí sean algo exagerado; recuerden que no incluí en todo eso la espada que él usaba y la cual no se menciona aquí, sino el I Sam 17:45 y 21:9; y aquélla, seguramente que no era una espadita. Así que no es mucho, suponer que cargaba 150 lbs extra. Échense ustedes ese peso encima y traten de corretear por el campo si es que pueden moverse del lugar después que lo carguen.

Pero hay más. **La lanza de este hombre se componía de una punta de hierro y una pértiga de madera,** la cual era (7) como **"**un enjullo de telar**"**. En el extremo de esa pértiga había una punta de hierro que pesaba 600 siclos, o sea, unas 15 libras. La longitud de la lanza de un guerrero no es nunca menos que su propia estatura, así que este hombre manejaba con soltura, en el combate, una pértiga de aproximadamente tres metros, con un peso de 15 lbs en la punta. Es como para parodiar aquel anuncio radial y decirles : **"**prueben ustedes a ver si pueden**"**.

El equipo y las armas de un guerrero tienen que poder ser usadas por éste con soltura, facilidad y sin cansancio, en el combate. De otra manera, no podría guerrear. Si con todo ese peso a cuestas este hombre podía combatir, no hay duda de que era un verdadero gigante, que no se trata de un adjetivo exagerado del escritor. Desde el momento que los cronistas registran el peso y tamaño de todo lo que pertenecía al gigante, es porque les causaba admiración. Si hubieran sido cosas ligeramente por encima de lo corriente, no les hubiera causado asombro. Ni siquiera las armas y equipos de los reyes y personajes hebreos se describen en la Biblia.

Como colofón, vamos a llevarnos la siguiente moraleja: **todo este extraordinario aparato guerrero, asombroso sin lugar a dudas, fue vencido por alguien que no tenía, humana y físicamente hablando, nada para hacerlo**. Pudo hacerlo, porque, primero, Dios determinó que el gigante fuera vencido, y segundo, porque David tuvo fe en que eso era así. Si Dios hubiera determinado destruir al gigante, pero David no hubiera confiado en Dios, el gigante hubiera perecido de otra forma; Dios no obliga a nadie a tener fe. Si David se hubiera obcecado con la idea de que Dios quería destruir al gigante por su medio, pero esa no fuera la realidad, tampoco lo hubiera podido vencer, no importa la mucha fe-obcecación que hubiera tenido.

La fe nuestra no obliga a Dios a hacer lo que nosotros queramos; sólo nos permite a nosotros hacer lo que Dios quiere que se haga, o disfrutar de la satisfacción de lo que Dios nos va a dar, desde antes de tenerlo en la mano.

*

I Sam 17:12 ESCRITURAS: PARECE QUE COMIENZA UN NUEVO ESCRITOR.

La forma de referirse a David y la detallada explicación que hace de él y de su familia el escritor de este versículo, le hace pensar a uno que se trata de alguien que no había aún hablado de él . Parece como si hasta el capítulo 16 hubiera escrito una persona en un pergamino, y el capítulo 17, o del 17 en adelante, lo hubiera escrito otra persona, en otro pergamino; y que ambos escritos los hubieran unido después.

En 16:1 ya se menciona a Isaí de Beth-lehem. Lo mismo ocurre en los versículo 3, 4 y 5. Luego de esto se mencionan los nombres de sus tres hijos mayores y a David (6-13) en unión de Isaí su padre. No tenía, pues, si fuera el mismo escritor, por qué explicar en el versículo-base, tan detalladamente quién era David, y su relación con Isaí y con Beth-lehem, puesto que unos pocos versículos antes ya lo había explicado sobradamente, y por tanto, se le conocía. Veamos.

"4 *Hizo pues Samuel como le dijo Jehová, y luego que él llegó a Beth-lehem,* 5**.....***Y santificando él* ***a Isaí y a sus hijos****, los llamó al sacrificio.* 6 *Y aconteció que como ellos vinieron, él vio a* ***Eliab****, y dijo****.....*** 8 *Entonces llamó Isaí a* ***Abinadab,.....*** 9 *Hizo luego pasar Isaí a* ***Samma.....*** 10 ***E hizo pasar Isaí <u>sus siete hijos</u> delante de Samuel...***" (I Sam 16:4-10 abreviado)

"*Y* ***David era hijo de aquel hombre efrateo de Beth-lehem de Judá, cuyo nombre era Isaí, el cual tenía ocho hijos;*** *y era este hombre en el tiempo de Saúl, viejo, y de grande edad entre los hombres.*" (I Sam 17:12)

Por eso es que me inclino a creer que esta sección del libro que comienza con el capítulo 17, fue escrita por alguien diferente del que escribió la sección anterior; por alguien que no tuvo en cuenta lo que el primer escritor había dicho, bien sea porque no había visto sus escritos, o porque escribió en otro rollo. Parece ser que más adelante en el tiempo otra persona anexó lo del segundo rollo al primer rollo.

Otro tanto puede aplicarse a lo dicho en los versículos siguientes (13 y 14). Claro, que una sospecha no prueba nada; y de igual modo pudo ser que el libro entero fuera escrito por un solo hombre, pero vale la pena apuntar estas sospechas y sus razones.

*

I Sam 17:15 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SI YA DAVID CONOCÍA A SAÚL, POR QUÉ ESTE NO LO RECONOCIÓ.

Es muy común, y por ello harto conocido, el fenómeno social o más bien psicológico, que ocurre en las relaciones entre gente corriente y personajes de relieve. El personaje conoce cada día nuevas caras de personas que para él no tienen importancia. A veces ve cada día decenas de nuevas caras, las cuales, por no tener una importancia específica para él, son olvidadas casi inmediatamente. Lo contrario ocurre con la persona corriente; ésta casi nunca tiene la oportunidad de conocer a un personaje, y por ello, cuando lo ve, recuerda su fisonomía en lo adelante.

Eso no sucede solamente con las relaciones entre personajes y gente sin importancia; también ocurre entre las personas que conocen diariamente muchas caras nuevas (importantes o no) y el que no está sometido a esa continua "corriente" de nuevas caras. El que compró una camisa en una tienda por departamentos de una ciudad grande, recuerda y reconoce el rostro del dependiente que se la vendió. Él no compra camisas 6 u 8 veces todos los días, sino una al mes si acaso. Le es fácil recordar una cara. El dependiente vende o muestra las camisas a 70 clientes todos los días; no puede recordar quién compró o quién no, quién vino esta semana o quién vino la semana pasada.

En 16:21-22 **vemos que ya David había estado tocándole música a Saúl,** y que Saúl le tenía buena voluntad y en el versículo-base vemos que David se va de con Saúl y vuelve a trabajar con su padre. Luego vemos en 17:55-58 que **ni Saúl el rey, ni Abner, el jefe del ejército, reconocen a David.** Abner, que además era primo del rey (I Sam 14:50-51), tenía que visitar frecuentemente la casa del rey, tanto por ser jefe del ejército como por ser su primo. **Sin embargo, tampoco él reconoce a David.** ¿Por qué? Para ellos David sólo había sido un joven sin importancia allá en un rincón de la casa, tocando el arpa para ellos, mientras conversaban con los personajes del reino y de la sociedad, sobre los asuntos que realmente cautivaban su atención.

"21 *Y* ***viniendo David a Saúl****, estuvo delante de él; y lo amó él mucho, y fue hecho su escudero.* 22 *Y Saúl envió a decir a Isaí: Yo te ruego que esté David conmigo****; porque ha hallado gracia en mis ojos****.*" (I Sam 16:21-22)

"*Empero David* ***había ido y vuelto de con Saúl****, para apacentar las ovejas de su padre en Beth-lehem.*" (I Sam 17:15)

Como que el rey tuvo que salir a la guerra y conocer multitud de nuevos rostros; y como que además ve a David en un ambiente diferente a aquel en el cual él lo conoció algún tiempo atrás, pues no lo reconoce. A esto puede añadirse el hecho de que entre la época en que David tocaba el arpa para Saúl y el momento en que Saúl lo ve en el campo de batalla, puede haber transcurrido varios meses. En 17:15-16 se ve que por lo menos había transcurrido mes y pico. Eso sin contar que una guerra no se prepara de la noche a la mañana. Es decir, que tiene que haber habido un tiempo para que Saúl decidiera dar la batalla, luego para juntar los hombres, dirigirse al lugar apropiado, desplegar las tropas en el sitio, y por último los 40 días que según el versículo 16 estuvo Goliat retando a los hebreos sin encontrar respuesta.

"55 *Y cuando* ***Saúl vio a David que salía a encontrarse con el filisteo, dijo a Abner general del ejército: Abner, ¿de quién es hijo aquel mancebo? Y Abner respondió:*** 56 ***Vive tu alma, oh rey, que no lo sé.*** *Y el rey dijo: Pregunta pues de quién es hijo aquel mancebo.* 57 *Y cuando David volvía de matar al filisteo, Abner lo tomó, y lo llevó delante de Saúl, teniendo la cabeza del filisteo en su mano.* 58 *Y le dijo Saúl: Mancebo,* ***¿de quién eres hijo?*** *Y David respondió: Yo soy hijo de tu siervo Isaí de Beth-lehem.*"
(I Sam 17:55-58)

"15 *Empero David había ido y vuelto de con Saúl, para apacentar las ovejas de su padre en Beth-lehem.* 16 *Venía pues aquel filisteo por la mañana y a la tarde, y* ***se presentó por cuarenta días.***"
(I Sam 17:15-16)

*

I Sam 17:40-58 ALGUNOS COMENTARIOS SOBRE LA PELEA DAVID VS GOLIAT.

Cuando el filisteo exclama (43) "*¿Soy yo perro para que vengas a mí con palos?*", parece estarse refiriendo al cayado pastoril que David (40) llevaba en su mano. El filisteo viene a David como cualquier humano: en su propio nombre. David no vino invocando su valor o su habilidad (que podía fallarle), sino que vino a pelear con él invocando a Dios, y en Su nombre, cosas estas que no fallaban.

Yo he lanzado piedras con honda, ésta les da un impulso terrible, a tal extremo, que se oye el zumbido de la piedra en el aire. Cuando, yo era niño, (tendría a la sazón, unos 10 o 12 años), un hermano mío que era 4½ años mayor que yo, estaba siendo vapuleado por un joven de unos 18 años, lo cual yo consideré abusivo, aunque en realidad se trataba de cosas de muchachos, sin mayor importancia. Viendo a mi hermano en tan mala situación corrí a buscar una honda que me había hecho yo mismo. Tan pronto el grandazo se separó de mi hermano, le lancé con la honda una piedra, que por suerte erró el blanco. La piedra fue a dar en la puerta entornada del taller de zapatería donde había ido a refugiarse el joven. Por la fuerza del impacto la madera quedó hundida, como hubiera quedado el cráneo del pobre joven si por desdicha hubiera yo acertado. La pelea era una cuestión infantil sin importancia. Fue la intervención del dueño del taller la que detuvo la trifulca, que por suerte, no pasó de ahí. Con esto les quiero enfatizar lo fuertemente que una honda lanza una piedra, teniendo en cuenta que era un niño de 10 o 12 años el que la lanzaba.

Siendo David un hombre de aproximadamente 20 años, (según dejé dicho en la nota a I Sam 16:18), cuando fue a pelear con el gigante, es fácilmente creíble, para el que conozca lo que es una honda, que la piedra haya quedado incrustada en el rostro del filisteo. A mi modo de ver ya eso hubiera sido suficiente para matarlo, pero David, muy sabia y oportunamente, decidió cerciorarse separándole la cabeza del tronco.

Las piedras de los arroyos son redondeadas al chocar unas con otras impulsadas por la corriente, a la vez que son erosionadas por ésta. Además de esto, por ser muy duras, no pueden ser reducidas a menudos pedazos. Por eso esas piedras son las mejores para lanzar con honda (40). De ellas tomó David cinco; esto es señal de que él no estaba seguro de acertar en el primer tiro, o señal de que quería defenderse del escudero que venía con el gigante (41) , o señal de ambas cosas.

Parece que el menosprecio del gigante hacia David (42) se debía al agradable aspecto de éste. Viéndole así, consideró que éste era lo que se llama un "niño gótico" o "niño bitongo", o "un hijo de mamá" a quien se le había ocurrido ponerse a jugar a los soldaditos. Su sorpresa, si tuvo tiempo de darse cuenta de algo, debe haber sido mayúscula.

*

I Sam 18:10 PROFECÍA BUENA Y PROFECÍA MALA.

En este pasaje se ve que Saúl profetizaba bajo la influencia de un espíritu malo. Lo que habría que ver es a qué se le llama aquí profetizar, si a vaticinar el futuro, a cantar, o meramente a ponerse a predicar vehementemente. Veamos el pasaje.

"*Otro día aconteció que* ***el espíritu malo*** *de parte de Dios tomó a Saúl, y* ***se mostraba en su casa con transportes de profeta,*** *y David tañía con su mano como los otros días; y estaba una lanza a mano de Saúl.*"
(I Sam 18:10)

Eso de mostrarse con transportes de profeta puede querer significar que él se fingía profeta. En otras ocasiones, antes de reinar, se encontró a los profetas de Dios y se puso a profetizar con ellos por inspiración del Espíritu Santo, como

se ve en I Sam 10:10. Después de estar reinando también profetizó por influencia del Espíritu Santo, como se ve en I Sam 19:20. En esta ocasión del pasaje-base, sin embargo, vemos que quien lo inducía a mostrarse con transportes de profeta era un espíritu malo.

Yo me inclino a creer que esto que hacía él aquí no era una profecía en el sentido que nosotros le damos, sino que él se ponía a actuar como si fuera un profeta, no me parece que estuviera profetizando ni profecías verdaderas ni profecías falsas, sino solamente "jugando" a ser profeta. Pienso esto por lo que dice "*…se mostraba en su casa con **transportes** de profeta…*", o sea, no era un profeta, sino que se fingía un profeta.

*

I Sam 18:13 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA "CAPITÁN". GRADO MILITAR DE DAVID.

En la Biblia la palabra "capitán" se usa con el significado antiguo que ella tenía. Se da uno cuenta de ello, porque se utiliza para nombrar el jefe de un grupo, no importa el tamaño de éste.

La palabra "capitán" viene de "cápita", en latín, que significa "cabeza". Todavía hoy se usa la frase "per cápita" para indicar lo que toca por cabeza en un reparto. Así que cuando en la Biblia se dice que alguien era "capitán" lo que están diciendo es que era el principal, el cabecilla, el jefe.

En Gn 26:26 y Jue 4:2 se usa esta palabra para designar al jefe de todo un ejército, o sea, a un general en jefe. En Nm 14:4 la usan como la palabra "líder". En Gn 37:36 se usa para designar al jefe de un cuerpo especial al igual que en II R 25:8. En II R 1:9 se utiliza la palabra "capitán" para designar a un hombre que sólo tiene bajo su mando 50 hombres, lo que hoy sería un segundo teniente. Por el estilo pudiera señalar multitud de casos, pero para mi propósito bastan estos.

"*Y Abimelech vino a él desde Gerar, y Ahuzzath, amigo suyo, y Ficol, **capitán de su <u>ejército</u>**.*" (Gn 26:26)

"*Y Jehová los vendió en mano de Jabín rey de Canaán, el cual reinó en Asor; y **el capitán de su ejército** se llamaba Sísara, y él habitaba en Haroseth de las Gentes.*" (Jue 4:2)

"*Y decían el uno al otro: **Hagamos un capitán**, y volvámonos a Egipto.*" (Nm 14:4)

"*Y los madianitas lo vendieron en Egipto a Potifar, eunuco de Faraón, **capitán de los de la guardia**.*" (Gn 37:36)

"*En el mes quinto, a los siete del mes, siendo el año diecinueve de Nabucodonosor rey de Babilonia, vino a Jerusalem Nabuzaradán, **capitán de los de la guardia**, siervo del rey de Babilonia.*" (II R 25:8)

"*Y envió luego a él **un capitán de cincuenta con sus cincuenta**, el cual subió a él; y he aquí que él estaba sentado en la cumbre del monte. Y él le dijo: Varón de Dios, el rey ha dicho que desciendas.*" (II R 1:9)

Como vemos, la palabra "capitán" hay que entenderla de acuerdo con el contexto. Lo mismo ocurre con muchas palabras en la Biblia. Una de ellas es la palabra "eunuco" de la que ya antes hablé.

En el ejército americano un grupo de 10 (escuadra) lo manda un sargento, uno de 53 (pelotón) lo manda un segundo teniente, uno de 160 a 175 (compañía) lo manda un capitán, uno de alrededor de 850 (batallón) lo manda un teniente coronel . David mandaba mil hombres, era poco más que teniente coronel, pero no llegaba a lo que hoy es un coronel.

*

I Sam 18:17 MAGNATISMO DE SAÚL. QUÉ ES MAGNATISMO.

Yo le llamo "magnatismo" a la forma de proceder malvada, pero habilidosa, que utilizan multitud de personas. En ella se mezcla la hipocresía, la mentira, el aprovechamiento de las bajas pasiones del humano y la falta de inteligencia de los demás. La forma esta de proceder hace que los que la utilizan parezcan animados de buenos propósitos, parezcan que ayudan a la multitud o a un grupo, cuando en realidad se están sirviendo de ellos para obtener algo que les interesa.

Le llamo "magnatismo" a esa forma de proceder, porque los que más frecuentemente la utilizan son los magnates, los personajes principales de los distintos sectores de la sociedad: político, religioso, militar, económico,

periodístico, laboral, profesional, artístico, etc., etc.. No son sólo ellos los que proceden así, ni son absolutamente todos ellos los que así proceden, pero es en ellos donde más frecuentemente se ve ese astuto y malvado proceder.

> "15 *Y viendo Saúl que se portaba tan prudentemente, se temía de él.* 16 *Mas* ***todo Israel y Judá amaba a David****, porque él salía y entraba delante de ellos.* 17 *Y* ***dijo Saúl a David: He aquí yo te daré a Merab mi hija mayor por mujer;*** *solamente que me seas hombre valiente, y hagas las guerras de Jehová. Mas Saúl decía:* ***No será mi mano contra él, mas la mano de los filisteos será contra él.***"
>
> (I Sam 18:15-17)

En el versículo-base vemos que **Saúl, fingiendo buena voluntad hacia David, lo que está haciendo es llevarlo o tratar de llevarlo a la muerte.** Esta es una jugada típica de los magnatistas: a la vez que está tratando de asesinar a David, está fingiendo que lo ama y que lo considera tanto, que desea hacerlo su yerno. De esa manera las mentalidades corrientes, las que sólo ven lo que se les muestra, lo que se les pone delante de la nariz, no podrían sospechar jamás los verdaderos y canallescos propósitos del rey. Para el pueblo común y corriente, el rey amaba a David, la prueba era que lo quería de yerno. Si alguien más avisado que ellos les hubiera expuesto la verdad, ese pueblo no la creería, es muy complicada para ellos; la rechazarían indignados como calumniosa: **¡cómo me vas a querer convencer de que el rey quiere matar a David, si hasta lo quiere hacer su yerno!** Todos nuestros razonamientos y argumentos que les expusiéramos se estrellarían contra la **aparente fuerza del argumento que ellos tienen: lo que ven delante de la nariz.** Hay que tener en cuenta que David tenía una gran popularidad y por eso el rey no manifestaba abiertamente su odio y sus deseos de matarlo; no le convenía, podía perder mucha popularidad entre el pueblo.

Ese es el tipo de tácticas que los magnatistas usan para llevar a cabo sus planes. Ellos ponen al pueblo a su favor con astutas jugadas, y en muchísimas ocasiones aún hasta a las propias víctimas. La mayoría de los magnates de los diferentes sectores de la sociedad, incluyendo el sector religioso, utilizan, para sus planes y proyectos, estos torcidos pero eficaces métodos. **Si quieren probar su eficacia traten de convencer a los cristianos de que las traducciones modernas de la Biblia no son un esfuerzo para que ellos la entiendan mejor, sino un plan para ir preparando el "ecumenismo" del antiCristo;** o traten de convencerlos de que la secta ruselista no es una manera diferente de creer, sino la planificación de una futura gestapo a nivel internacional, para servir los planes del antiCristo.

La misma técnica usada por Saúl en el versículo 18:17, se observa también en 20-21. También en el 22 se ve la pérfida habilidad del rey, al igual que en el 25.

> "20 *Mas* ***Michal la otra hija de Saúl amaba a David; y fue dicho a Saúl, <u>lo cual plugo en sus ojos</u>.*** 21 ***Y Saúl dijo: Yo se la daré, <u>para que le sea por lazo</u>, y para que la mano de los filisteos sea contra él.*** *Dijo pues Saúl a David: Con la otra serás mi yerno hoy.* 22 *Y* ***mandó Saúl a sus criados: Hablad en secreto a David, diciéndole: He aquí, el rey te ama****, y todos sus criados te quieren bien; sé pues yerno del rey.* 23 *Y los criados de Saúl hablaron estas palabras a los oídos de David. Y David dijo: ¿Os parece a vosotros que es poco ser yerno del rey, siendo yo un hombre pobre y de ninguna estima?* 24 *Y los criados de Saúl le dieron la respuesta diciendo: Tales palabras ha dicho David.* 25 *Y Saúl dijo: Decid así a David:* ***No está el contentamiento del rey en el dote, sino en cien prepucios de filisteos, para que sea tomada venganza de los enemigos del rey. Mas Saúl pensaba echar a David en manos de los filisteos.***"
>
> (I Sam 18:20-25)

*

I Sam 19:12 CURIOSIDADES: LA CASA DE DAVID ERA DE ALTOS.

Al decir en este versículo que Michal descolgó a David por una ventana, me hace ver que estaba en un piso alto, puesto que desde la planta baja no hay que descolgar a nadie, basta con que salga por la ventana en vez de por la puerta.

> "*Y descolgó Michal a David por una ventana; y él se fue, y huyó, y se escapó.*"
>
> (I Sam 19:12)

*

I Sam 19:20-24 DINÁMICA CELESTIAL: PROFETIZAR.

Aquí se ve de nuevo cómo personas que no se caracterizaban precisamente, por hacer la voluntad de Dios, llegan a profetizar. Dos casos parecidos a este son el de Balaam en Nm 24:14-25 , y el de Caifás en Jn 11:49-52, en los cuales ambos, personas cuyo comportamiento era contrario a Dios, profetizaron.

En el pasaje-base se ve que el Espíritu Santo cayó sobre muchas y muy variadas personas, incluyendo a Saúl, que tenía sobre sí una especie de excomunión, y que incluso tenía un espíritu malo de parte de Dios (16:14). Como se ve de todo esto, **el Espíritu Santo es una gracia que se otorga y hasta se "impone"; no un premio que se gana.**

Si dije "se impone", es porque entiendo, o supongo, que ni Saúl ni sus mensajeros deseaban, pidieron o esperaban ser llenos del Espíritu Santo, ni profetizar, sino más bien prender a David. Las manifestaciones del Espíritu Santo y el profetizar les fueron impuestas.

> "20 *Y envió Saúl mensajeros que trajesen a David, los cuales vieron una compañía de profetas que profetizaban, y a Samuel que estaba allí, y los presidía.* ***Y fue el Espíritu de Dios sobre los mensajeros de Saúl, y ellos también profetizaron.*** 21 *Y hecho que fue saber a Saúl,* ***él envió otros mensajeros, los cuales también profetizaron.*** *Y Saúl volvió a enviar* ***por tercera vez mensajeros, y ellos también profetizaron.*** 22 *Entonces él mismo vino a Rama; y llegando al pozo grande que está en Socho, preguntó diciendo: ¿Dónde están Samuel y David? Y le fue respondido: He aquí están en Najoth en Rama.* 23 *Y fue allá a Najoth en Rama; y* ***también vino sobre él el Espíritu de Dios, e iba profetizando,*** *hasta que llegó a Najoth en Rama.* 24 *Y él también se desnudó sus vestidos, y profetizó igualmente delante de Samuel, y cayó desnudo todo aquel día y toda aquella noche. De aquí se dijo: ¿También Saúl entre los profetas*"
> (I Sam 19:20-24)

*

I Sam 20:33 PERSONAJES: PERSONALIDAD DE SAÚL.

Esta es la segunda vez que Saúl trata de matar a su propio hijo. La primera fue cuando en 14:44 trata de ejecutarlo por un simple error, lo cual evitó el pueblo. En esta ocasión trata de asesinarlo directamente, porque su hijo le echa en cara la injusticia de otro asesinato que planeaba. Más adelante hará asesinar, sin averiguaciones ni juicio, sólo por sospechas, a 85 sacerdotes.

> "*Y Saúl respondió: Así me haga Dios y así me añada, que* ***sin duda morirás, Jonathán***"
> (I Sam 14:44)

> "*Entonces* ***Saúl le arrojó una lanza por herirlo;*** *de donde entendió Jonathán que su padre estaba determinado a matar a David.*" (I Sam 20:33)

Saúl era un hombre paranoico, se creía perseguido y traicionado por todos, como se ve en 22:7-8; además era iracundo en exceso y sin autocontrol alguno. En 22 :7-8 se ve que teje una maraña de sospechas contra su hijo, dándolas por seguras. Piensa que sus criados estaban con David; que todos ellos conspiraban contra él; que su hijo agitaba a David contra él; que David acechaba su vida; más adelante, en 22:13, también asegura que los sacerdotes conspiraban contra él y sin más pruebas manda a matarlos. **Si algo está claro en la personalidad de Saúl, es que tenía una grave paranoia.**

> "7 *Y dijo Saúl a sus criados que estaban en derredor de él: Oíd ahora, hijos de Benjamín: ¿Os dará también a todos vosotros el hijo de Isaí tierras y viñas, y os hará a todos tribunos y centuriones;* 8 ***que <u>todos vosotros habéis conspirado contra mí</u>,*** *y* ***<u>no hay quien me descubra al oído</u> cómo mi hijo ha hecho alianza con el hijo de Isaí, ni alguno de vosotros que se duela de mí, y <u>me descubra como mi hijo ha levantado a mi siervo contra mí, para que me aceche</u>, según hace hoy día***?"
> (I Sam 22:7-8)

> "12 *Y Saúl le dijo: Oye ahora, hijo de Ahitob. Y él dijo: Heme aquí, señor mío.* 13 *Y le dijo Saúl:* ***¿Por qué habéis conspirado contra mí, tú y el hijo de Isaí,*** *cuando tú le diste pan y espada, y consultaste por él a Dios,* ***para que se levantase contra mí y me acechase,*** *como lo hace hoy día?* ***.....***16 *Y* ***el rey dijo: Sin duda morirás, Ahimelech, tú y toda la casa de tu padre.*** 17 *Entonces dijo el rey a la gente de su guardia que estaba alrededor de él: Cercad y matad a los sacerdotes de Jehová; porque también* ***la mano de ellos es con David, pues sabiendo ellos que huía, no me lo descubrieron.....*** 18 ***y mató en aquel día ochenta y cinco varones que vestían efod de lino***."
> (I Sam 22:12- 18 abreviado)

*

I Sam 20:41 COSTUMBRES DEL MEDIO ORIENTE: EL BESO.

En la antigüedad bíblica era común entre los hombres el besarse. Aún en el día de hoy esta costumbre persiste entre los árabes y algunas naciones europeas, como los franceses y los rusos. A mi casa iban frecuentemente jóvenes árabes que estudiaban en la Universidad de Miami donde también mis hijos estudiaban. La costumbre de ellos, al principio, era que tanto al llegar como al despedirse, le daban tres besos a sus amigos; el primero en la mejilla izquierda, el segundo en la derecha y el tercero en la izquierda de nuevo.

Para ellos era una falta de cortesía muy grande rechazar tal costumbre. Hubo que explicarles que a pesar de que yo sabía por la Biblia que esa era una costumbre normal en el Medio oriente, aquí en los Estados Unidos se veía como una cosa muy extraña y desagradable el besarse los amigos. Sólo así logré que no persistieran en su costumbre ni se sintieran ofendidos con uno por rechazarla.

En varios lugares de la Biblia vemos que los amigos se besaban. Incluso cuando el asesinato de Amasa por Joab, éste fingió que iba a besar a aquél antes de darle la mortal puñalada, (II Sam 20:9). Otros pasajes donde puede verse la costumbre de besarse son II Sam 19:39; Prv 24:26; Lc 7:45 y 22:48.

> "*Y luego que el muchacho se hubo ido, se levantó David de la parte del mediodía, y se inclinó tres veces postrándose hasta la tierra; y* ***besándose el uno al otro****, lloraron el uno con el otro, aunque David lloró más*." (I Sam 20:41)

> "*Y todo el pueblo pasó el Jordán; y luego que el rey hubo también pasado,* ***el rey besó a Barzillai****, y lo bendijo; y él se volvió a su casa*." (II Sam 19:39)

> "9 *Entonces Joab dijo a Amasa: ¿Tienes paz, hermano mío****? Y tomó Joab con la diestra la barba de Amasa, para besarlo.*** 10 *Y como Amasa no se cuidó de la daga que Joab en la mano tenía, le hirió éste con ella en la quinta costilla.....*" (II Sam 20:9-10 abreviado)

> "***Besados serán los labios*** *del que responde palabras rectas*." (Prv 24:26)

> "***No me diste beso****, mas ésta, desde que entré, no ha cesado de besar mis pies*." (Lc 7:45)

> "*Entonces Jesús le dijo: Judas,* ***¿con beso*** *entregas al Hijo del hombre*?" (Lc 22:48)

*

I Sam 21:13 CRONOLOGÍA: EDAD DE DAVID Y DURACIÓN DE SU EXILIO.

Como era usual en los hombres de la época, también David usaba barba. En ese momento ya faltaba poco para que David asumiera el reino, lo cual ocurrió a los 30 años de edad según nos dice II Sam 5:4. Digo que faltaba poco para que asumiera el reino, porque David en este momento estaba en un exilio con los filisteos de cuatro meses y pico, según I Sam 27:7; por lo tanto **en estos momentos David tenía unos 29 años edad.**

Según la versión del 60 el tiempo del exilio de David fue un año y 4 meses, no sé en qué se basan para añadirle el año, porque como siempre ocurre, nadie se molesta en decir cómo llegó a esa conclusión para que así los otros la crean por lógica propia y no porque "magister dixit".

> "*Y mudó su habla delante de ellos, y se fingió loco entre sus manos, y* ***escribía en las portadas*** *de las puertas, dejando correr su saliva* ***por su barba***." (I Sam 21:13)

Si vamos a ver, David estaba haciendo en la ciudad de Achís, lo que hoy conocemos como "grafiti". Ver notas a I Sam 25:1 (I); 27:7; 29; 3.

*

I Sam 22:2-3 QUÉ TIPO DE GENTE ERAN LOS SEGUIDORES DE DAVID.

Parece que no eran del todo recomendables los seguidores de David, pero por motivos de supervivencia, tampoco tenía él mucho para escoger. Por lo que aquí se ve, nadie lo seguía por ideal, por ser el ungido por Samuel; lo seguían porque tenían problemas personales con el reino.

No obstante, en I Sam 25:15 se habla encomiásticamente de los seguidores de David; y lo hace uno que por experiencia propia sabía que eran honrados y no abusaban de su poder. O bien eran gente buena con problemas personales, o David los tenía bien disciplinados y controlados.

En esta época todavía vivían el padre y la madre de David, según se ve en el versículo 3.

> "2 *Y* ***se juntaron con él todos los afligidos, y todo el que estaba adeudado, y todos los que se hallaban en amargura de espíritu,*** *y fue hecho capitán de ellos; y tuvo consigo como cuatrocientos hombres.* 3 *Y se fue David de allí a Mizpa de Moab, y dijo al rey de Moab: Yo te ruego* ***que mi padre y mi madre*** *estén con vosotros, hasta que sepa lo que Dios hará de mí.*" (I Sam 22:2-3)

> "*Mas* ***aquellos hombres nos han sido muy buenos, y nunca nos han hecho fuerza, ni ninguna cosa nos ha faltado en todo el tiempo*** *que hemos conversado con ellos, mientras hemos estado en el campo.*" (I Sam 25:15)

*

I Sam 22:3-4 POR QUÉ DAVID REFUGIÓ A SUS PADRES EN MOAB.

Cuando David tuvo que salir huyendo de su tierra, sus padres, sus hermanos, etc., también salieron. Posiblemente lo hicieron así por temor a represalias contra la familia, como era costumbre en aquella época y región, como se ve en 22:16-19, a pesar de que los mandamientos de Dios prohibían la venganza contra la familia.

Ahora bien, ¿por qué David escogió llevar a sus padres a tierra de Moab? Pudiera ser que fuera debido a que él y sus padres eran descendientes de moabitas. Hay que recordar que Ruth, que era moabita (Ruth 1:4) se casó con Booz, y tuvieron un hijo llamado Obed, el cual fue padre de Isaí, el padre de David (Ruth 4:21-22). O sea, que el padre de David era nieto de una moabita. Tal vez David aprovechó el ser descendientes de moabitas para pedir asilo político para sus padres en Moab.

> "3 *Y se fue David de allí* ***a Mizpa de Moab, y dijo al rey de Moab:*** *Yo te ruego que mi padre y mi madre estén con vosotros, hasta que sepa lo que Dios hará de mí.* 4 *Los trajo pues a la presencia del rey de Moab, y habitaron con él todo el tiempo que David estuvo en la fortaleza.*"
> (I Sam 22:3-4)

*

I Sam 22:17-19 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿MATÓ DOEG SOLO A 85 SACERDOTES?

Aunque eso es lo que literalmente se dice aquí, es de pensarse que lo hiciera él al mando de sus criados. Para pensar esto me baso en que en 21:7 se le llama principal de los pastores. Lo más probable es que tuviera bajo su mando cierta cantidad de idumeos que vivían en las tierras de Saúl.

> "17 *Entonces* ***dijo el rey a la gente de su guardia que estaba alrededor de él: Cercad y matad a los sacerdotes de Jehová;*** *porque también la mano de ellos es con David, pues sabiendo ellos que huía, no me lo descubrieron.* ***Mas los siervos del rey no quisieron extender sus manos para matar a los sacerdotes de Jehová.*** 18 *Entonces dijo el rey a Doeg: Vuelve tú, y arremete contra los sacerdotes. Y revolviéndose* ***Doeg Idumeo, arremetió contra los sacerdotes, y mató en aquel día ochenta y cinco varones*** *que vestían efod de lino.* 19 ***Y a Nob, ciudad de los sacerdotes, puso a cuchillo; así a hombres*** *como a mujeres, niños y mamantes, bueyes y asnos y ovejas, todo a cuchillo.*"
> (I Sam 22:17-19)

La otra cosa que me hace pensar así es que a un solo hombre no le es fácil matar a 85; ni tampoco éstos iban a esperar inertes viendo cómo él mataba uno a uno a los anteriores. Otro tanto puede decirse sobre la masacre de la ciudad de Nob en el versículo 19. La lógica dicta que haya sido una cuadrilla de idumeos, pues los hebreos no quisieron hacerlo (17), y los hombres de la ciudad de Nob no iban a esperar inertes viendo cómo Doeg iba matando uno a uno a sus habitantes.

*

I Sam 23:6 QUÉ ERA EL EFOD. PREGUNTABAN A DIOS POR MEDIO DEL EFOD.

Al efod se le atribuía cierta importancia, porque cuando Abiathar huyó para refugiarse con David, trajo consigo el efod.

> "*Y aconteció que, huyendo Abiathar hijo de Ahimelech a David a Keila,* ***vino también con él el efod.***" (I Sam 23:6)

Ahora bien, ¿qué era el efod? Unas veces se ve que se trata de una ropa, otras veces parece ser algo más que una simple ropa. El efod era algo así como un chaleco largo, que llegaba más o menos hasta medio muslo. Al menos, prescindiendo de su aspecto, era una ropa que usaban los del templo (I Sam 2:18), y los de fuera de él (II Sam 6:14-20). En este último pasaje, si nos guiamos por el hecho de que Michal consideraba que cuando David saltaba vestido de efod era como si se desnudara, tenemos que pensar que el efod era corto.

> "*Y el joven Samuel ministraba delante de Jehová,* ***vestido de un efod de lino.***"
> (I Sam 2:18)

> "14 *Y David saltaba con toda su fuerza delante de Jehová;* ***y tenía vestido David un efod de lino.....***
> 20 *Volvió luego David para bendecir su casa; y saliendo Michal a recibir a David, dijo: ¡Cuán honrado ha sido hoy el rey de Israel,* ***desnudándose hoy delante de las criadas de sus siervos, como se desnudara un juglar!***" (I Sam 6:14-20 abreviado)

Otra cosa a ser notada es que por medio de aquello a lo que llamaban "efod", se consultaba a Dios, como se ve en I Sam 23:9-12.

> "9 *Mas entendiendo David que Saúl ideaba el mal contra él, dijo a Abiathar sacerdote:* ***Trae el efod.*** 10 *Y dijo David: Jehová Dios de Israel, tu siervo tiene entendido que Saúl trata de venir contra Keila, a destruir la ciudad por causa mía.* 11 *¿Me entregarán los vecinos de Keila en sus manos? ¿descenderá Saúl, como tu siervo tiene oído? Jehová Dios de Israel,* ***te ruego que lo declares a tu siervo. Y Jehová dijo: Sí, descenderá.*** 12 *Dijo luego David: ¿Me entregarán los vecinos de Keila a mí y a mis hombres en manos de Saúl? Y Jehová respondió: Te entregarán.*" (I Sam 23:9-12)

¿Qué era en realidad el efod? ¿Se consultaba a Dios a través de una prenda de vestir? En I Sam 21:9 el sacerdote usa la palabra como algo más que un simple ropaje, cuando dice que la espada de Goliat estaba **detrás del efod.** El hablar así implica, a mi modo de ver, dos cosas: **a)** que el lugar del efod era fijo y conocido, y **b)** que el efod era algo más que una ropa, porque detrás de él podía haber algo. Da la sensación de que se trataba de algo más voluminoso que un simple camisón; como si se tratara de un mueble, o un arca, o cosa así.

Claro, que puede ser (aunque es dudoso) que ya en aquella época la ropa se guardara colgada en un perchero o su equivalente dentro de un escaparate o su equivalente. En estas condiciones, la espada de Goliat podía estar dentro de ese escaparate, detrás del efod que estaba colgado allí. Así que el simple hecho de lo que dice I Sam 21:9 no es prueba suficiente para asegurar que el efod era algo más que una vestidura.

> "*Y el sacerdote respondió: La espada de Goliat el filisteo, que tú venciste en el valle del Alcornoque,* ***está aquí envuelta en un velo <u>detrás</u> del efod;*** *si tú quieres tomarla, tómala, porque aquí no hay otra sino esa. Y dijo David: Ninguna como ella, dámela.*" (I Sam 21:9)

Por otro lado, es bueno recordar aquí que en Jue 8:24-27, también se usa la palabra "efod" en forma que lo menos que nos hace pensar es en que sea una vestidura, debido a que está hecho de oro. Según el versículo 27, Gedeón hizo un efod de oro. Tal vez Gedeón tejió o mandó a tejer el efod con hilos de oro.

> "24 *Y les dijo Gedeón: Deseo haceros una petición, que cada uno me dé los zarcillos de su despojo. Porque traían zarcillos de oro, que eran ismaelitas.* 25 *Y ellos respondieron: De buena gana los daremos. Y tendiendo una ropa de vestir, echó allí cada uno los zarcillos de su despojo.* 26 *Y* ***fue el peso de los zarcillos de oro que él pidió, mil y setecientos siclos de oro; sin las planchas, y joyeles,*** *y vestidos de púrpura, que traían los reyes de Madián, y sin los collares que traían sus camellos al cuello.* 27 *Y* ***Gedeón hizo de ellos un efod,*** *el cual hizo guardar en su ciudad de Ofra; y todo Israel fornicó tras de ese efod en aquel lugar; y fue por tropiezo a Gedeón y a su casa.*" (Jue 8:24-27)

Como vemos, en la composición del efod entraron cantidades apreciables de oro. Sin contar las planchas, los joyeles y los collares, contando solamente los zarcillos, el peso del oro era de 1700 siclos. Si admitimos la equivalencia 11.4 gramos por siclo, (según diccionario bíblico), eso representa 19,380 gramos, o sea, **42½ lbs aproximadamente.** Me parece que para ser una vestidura era bastante pesadita. Claro, que esto tampoco es una prueba, pero ayuda a sospechar que **le decían "efod" a algo más que a la ropa de los que servían en el templo.**

En Jue 20:27; I Sam 14:18; y Jos 7:6 y 10, se ve que a través del arca se consultaba a Dios. No sé si en esta época se le llamaría "efod" también al arca, y por eso a veces se les ve consultando a Dios a través del efod. Causa también extrañeza el hecho de que después de esta época de David, nunca más se mencione a nadie consultando a Dios a través del efod ni del arca. No es fácil llegar a una conclusión sensata, pero hay sospechas suficientes de que se le llamaba efod a algo más que a un camisón. Sea lo que fuere lo único que se puede asegurar es que a través de él se consultaba a Dios. Ver nota a Ex 28:4.

*

I Sam 23:10-13 NO HABÍA PREDESTINACIÓN EN LOS ACONTECIMIENTOS DE KEILA.

David pregunta a Dios dos cosas: **a)** si Saúl iba a salir a buscarlo, y **b)** si los de Keila lo iban a entregar. A ambas preguntas Dios responde afirmativamente: "*sí, descenderá*" y "*te entregarán*".

> "10 *Y dijo David: Jehová Dios de Israel, tu siervo tiene entendido que Saúl trata de venir contra Keila, a destruir la ciudad por causa mía.* 11 ***¿Me entregarán los vecinos de Keila en sus manos? ¿Descenderá Saúl, como tu siervo tiene oído?*** *Jehová Dios de Israel, te ruego que lo declares a tu siervo.* ***Y Jehová dijo: Sí, descenderá.*** 12 *Dijo luego David:* ***¿Me entregarán los vecinos de Keila a mí y a mis hombres en manos de Saúl? Y Jehová respondió: Te entregarán.*** 13 *David entonces se levantó con sus hombres, que eran como seiscientos, y se salieron de Keila, y se fueron de una parte a otra. Y vino la nueva a Saúl a favor David se había escapado de Keila; y dejó de salir.*" (I Sam 23:10-13)

Si adoptamos la mentalidad predestinacionista, tendremos que pensar que si Dios dijo eso era porque Él sabía que eso era lo que estaba predestinado a ocurrir, porque no iba Dios a mentir. Sin embargo, vemos después que ni Saúl descendió a Keila ni los de la ciudad entregaron a David y a los suyos. De este hecho irrebatible tiene que razonar cualquier predestinacionista honesto, una de dos: **1)** o Dios engañó a David, lo cual sería una blasfemia; o **2)** la predestinación no existe, en la forma en que ellos la creen.

Efectivamente, si David permanecía en Keila, Saúl descendería a buscarlo y los de la ciudad lo entregarían, pero eso no estaba predestinado a suceder, estaba condicionado a que David permaneciera en Keila. Si no permanecía en la ciudad ninguna de las dos cosas sucederían; si permanecía en la ciudad, ambas cosas sucederían; todo dependía de la voluntad de David. Si hubiera habido predestinación Dios le hubiera dicho a David algo así como "Saúl no va a descender, ni los de Keila te van a entregar, porque tú vas a salir de la ciudad, pues eso es lo que está predestinado."

*

I Sam 23:15 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA EN LA BIBLIA LA PALABRA "DESIERTO".

Esta palabra se usa en la Biblia en español muy a menudo con el significado de "paraje solitario", y no con el de "lugar sin vegetación", que es el único significado que actualmente le damos al vocablo, pero que no es el único significado que tiene en el diccionario. El primer significado que tiene en el diccionario es el de lugar deshabitado, solitario, y como segundo significado el de un paraje solitario y árido.

En el pasaje-base se ve que se usa con el significado de "paraje solitario", "lugar despoblado", pues en ese "desierto" había un bosque. Si se refiriera a un lugar árido, como el Sahara, no podría haber allí un bosque.

Tal vez sea con ese significado de "lugar despoblado", que se usa la palabra "desierto" en Apocalipsis 12:6 y 14. Ver notas a Ex 19:1 (II); 19:14; Lev 6:12-13; Nm 11:9; 15:32; Dt 9:21; I Sam 24 y 26; Isa 36:17; Mr 1:4; 6:35-39; II Co 11:26.

> "*Viendo pues David que Saúl había salido en busca de su alma, se estaba él* ***en el <u>bosque</u> en el <u>desierto</u> de Zif***." (I Sam 23:15)

*

I Sam 23:17 PERSONAJES: GRANDEZA DE JONATHÁN.

En varios pasajes vemos que Jonathán era un verdadero creyente y fiel siervo de Dios. No sólo vemos su fe cuando en I Sam 14:6-10 él y su paje de armas combaten a los filisteos, sino aquí vemos de nuevo su fe en Dios, y su renunciación.

> "*Y le dijo: No temas, que no te hallará la mano de Saúl mi padre, y* ***tú reinarás sobre Israel, y yo seré segundo después de ti;*** *y aun Saúl mi padre así lo sabe*." (I Sam 23:17)

Siendo Jonathán el hijo mayor de Saúl, era él lógico heredero del trono, sin embargo sabiendo él que Dios había dispuesto que el próximo rey fuera David, él acata humildemente la voluntad de Dios. Deponiendo sus naturales y personales aspiraciones y deseos se hace a un lado, y se conforma con ser el segundo de David, por cuanto éste era su amigo. Otro hombre se hubiera puesto a sí mismo, multitud de pretextos leguleyísticos y pseudo religiosos para justificar su aferramiento a su aspiración a ser rey. Jonathán era un hombre de fe y de obediencia a Dios.

Como comentario aparte, podemos decir que también el paje de armas era un hombre de fe, porque siguió a Jonathán en su extraordinario arrojo al enfrentarse ellos dos solos a tantos filisteos, en el nombre de Dios.

*

I Sam 24 y 26 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y MILITAR: UTILIDAD DE LA PROPAGANDA Y LA SICOLOGÍA EN LA GUERRA.

Aquí se repite algo parecido a lo que dije sobre "inteligibilidad" en la nota a I Sam 23:15. En este capítulo 24 que ahora nos ocupa (versículo 2), vemos cómo se le llama de nuevo "desierto" a la región donde se ocultaba David; para luego ver en el 3 que habían cabras monteses, y en el 4, que había con qué alimentar las ovejas, por cuanto existía una majada.

> "1 *Entonces David subió de allí, y habitó en los parajes fuertes en Engaddi.* 2 *Y como Saúl volvió de los filisteos, le dieron aviso diciendo: He aquí que* ***David está en el <u>desierto</u> de Engaddi.*** 3 *Y tomando Saúl tres mil hombres escogidos de todo Israel, fue en busca de David y de los suyos, por las cumbres de los peñascos de las* ***cabras monteses.*** 4 *Y como llegó a* ***una majada de ovejas*** *en el camino, donde había una cueva, entró Saúl en ella a cubrir sus pies; y David y los suyos estaban a los lados de la cueva*." (I Sam 24:1-4)

Aparte de eso, vemos en el 4 que Saúl entró en la cueva a dar del cuerpo, sin saber que **adentro** se hallaba David, con los suyos. Dado que eran unos 600 los seguidores de éste, parece que la caverna era enorme. Para decir que Saúl entró en la caverna a hacer sus necesidades, me baso en la frase "cubrir sus pies", como ya expliqué en la nota a Jue 3:24. Para decir que David se hallaba **ya** adentro con los suyos, me baso en: **a)** era difícil entrar, y más aún con toda su gente, en la cueva donde el rey se hallaba, sin ser visto por los guardias, los cuales la mantendrían bajo observación; **b)** en el versículo 9 dice que después de salir Saúl de la cueva, **también salió de ella David, por tanto, estaba adentro;** si antes de eso le habían aconsejado los suyos que matara a Saúl (5) , es porque ellos también se hallaban allí adentro con él.

> "5 *Entonces* ***los de David le dijeron:*** *He aquí el día que te ha dicho Jehová: He aquí que entregó tu enemigo en tus manos, y harás con él como te pareciere. Y levantose David, y calladamente cortó la orilla del manto de Saúl.* 6 *Después de lo cual el corazón de David le golpeaba, porque había cortado la orilla del manto de Saúl.* 7 ***Y dijo a los suyos:*** *Jehová me guarde de hacer tal cosa contra mi señor, el ungido de Jehová, que yo extienda mi mano contra él; porque es el ungido de Jehová.* 8 *Así quebrantó David a los suyos con palabras, y no les permitió que se levantasen contra Saúl. Y S****aúl, saliendo de la cueva****, se fue su camino.* 9 ***También David se levantó después, y saliendo de la cueva*** *a favor voces a las espaldas de Saúl, diciendo: ¡Mi señor el rey! Y como Saúl miró atrás, David inclinó su rostro a tierra, e hizo reverencia*." (I Sam 24:5-9)

Durante esta época de la persecución de David, ya éste estaba cercano a reinar, y Saúl cercano a cumplir sus 40 años en el reino; recordemos que según Hch 13:21 ese fue el tiempo total que el reinó. Por lo tanto, cuando este episodio ocurría el rey debía haber tenido ya de sesenta y pico a setenta y pico de años. Era un hombre viejo. Enfatizo esto, porque no es fácil pensar que alguien pueda acercarse a un hombre agachado y cortarle su manto sin ser oído por éste. En la vejez sin embargo, todos los sentidos disminuyen. De todas maneras, tuvo David que actuar con extraordinario sigilo para acercarse, por la espalda, claro está, a un hombre agachado, cortarle el borde del manto y no ser sentido por el rey. Aunque estaba viejo, no estaba sordo, porque luego, en 17, vemos que oía y reconocía la voz de David, pero pudiera ser que ya tuviera defectuosa su audición debido a la edad.

"*Y aconteció que, como David acabó de decir estas palabras a Saúl,* ***Saúl dijo: ¿No es esta la voz tuya, hijo mío David?*** *Y alzando Saúl su voz lloró.*" (I Sam 24:17)

David actuó correctamente al no atentar contra la vida de Saúl: no era un rey enemigo cualquiera, era alguien ungido por Dios. Sólo recuerdo ahora tres casos de reyes ungidos en Israel: Saúl, David y Jehú. Pues bien, si David, cegado por la oportunidad que se le presentaba, hubiera matado a Saúl, hubiera tenido luego que combatir contra el ejército que aguardaba afuera, en las cercanías. **Sin embargo, el impacto psicológico que logró, cuando demostró que pudo haber matado al rey y no lo hizo, le valió poder salir del paso sin combatir; sin una sola baja.**

No es imposible que, aparte de las consideraciones emotivas, del choque emocional (17) que la actuación de David causara en el ánimo fluctuante del alienado monarca, pesaran además en éste, las consideraciones de tipo político y también los factores de sicología militar que la actuación de David echaba al ruedo. Los 3,000 hombres que traía Saúl (24:3) habían sido sacados de sus tranquilas y placenteras guarniciones, no para defender la Patria, ni para hacer justicia, sino para satisfacer un capricho del rey. Si ese capricho les significara la oportunidad de un jugoso saqueo, la tropa, o al menos buena parte de ella, estarían conformes. Pero el caso que se presentaba era la impopular y peligrosa tarea de perseguir a un héroe nacional, al mando de 600 soldados que no tenían nada que perder, y que iban a pelear como fieras para defender lo único que tenían: sus vidas. Además, sabía la tropa que el jefe de esos hombres era un táctico habilidoso que había dado mucho que hacer a los filisteos, y que por no tener retirada iba a combatir hasta el fin.

El viejo Saúl, que sabría lo que había, es probable que, además de resultar realmente conmovido por el gesto de David, se encontrara moralmente desarmado para ordenar el ataque. Una u otra consideración, o tal vez ambas, hicieron que el combate no se diera, y David pudiera retirarse sin bajas.

Un caso semejante a este, y con los mismos personajes, se da un poco más adelante, en el capítulo 26. En esta ocasión también vuelve a salir Saúl con su tropa especial, los tres mil, a acosar al pobre David. Ante esas circunstancias, similares a las del caso anterior, y visto (al parecer) el buen resultado que le dio la jugada sicológica que antes le hiciera, David pone en ejecución un plan casi idéntico.

Jugándose la vida por proteger todo lo que tenía (familiares, unidad militar, etc.) se decide a ir personalmente al campamento de Saúl y entrar sigilosamente, hasta donde dormían el rey y Abner, el general en jefe de su ejército y general de esta tropa especial (5). En esta labor le acompañaba un sobrino (Abisaí) y un extranjero que estaba alistado en su ejército (Ahimelech heteo), los cuales penetraron con él en el campamento (6), pero sólo el sobrino llegó con él hasta la cabecera de Saúl, tal vez el otro se quedó vigilando o quién sabe qué. En este caso David vuelve a ser tentado (8) para que mate a Saúl y él lo rechaza de nuevo; sus convicciones no se lo permitían (9-11). No había él, evidentemente, penetrado en el campamento, con objeto de asesinar al rey, sino con objeto de hacerle la misma jugada psicológico-militar de antes.

"5 *Y se levantó David, y vino al sitio donde Saúl había asentado el campo; y miró David el lugar donde dormía* ***Saúl, y Abner hijo de Ner, general de su ejército.*** *Y estaba Saúl durmiendo en la trinchera, y el pueblo por el campo en derredor de él.* 6 *Entonces habló David, y requirió a Ahimelech heteo, y a Abisaí hijo de Sarvia, hermano de Joab, diciendo: ¿Quién descenderá conmigo a Saúl al campo.* ***Y dijo Abisaí: Yo descenderé contigo.*** 7 *David pues y Abisaí vinieron al pueblo de noche; y he aquí Saúl que estaba tendido durmiendo en la trinchera, y su lanza hincada en tierra a su cabecera; y Abner y el pueblo estaban alrededor de él tendidos.* 8 ***Entonces dijo Abisaí a David: Hoy ha Dios entregado a tu enemigo en tus manos;*** *ahora pues, lo heriré luego con la lanza, cosiéndole con la tierra de un golpe, y no segundaré.* 9 ***Y David respondió a Abisaí: No le mates, porque ¿quién extenderá su mano contra el ungido de Jehová, y será inocente?*** 10 *Dijo además David: Vive Jehová, que si Jehová no lo hiriere, o que su día llegue para que muera, o que descendiendo en batalla perezca,* 11 *guárdeme Jehová de extender mi mano contra el ungido de Jehová; empero* ***toma ahora la lanza que está a su cabecera, y la botija del agua,*** *y nos vamos.*"
(I Sam 26:5-11)

En este caso, si hubiera asesinado al rey en su cama, lo más probable es que no hubiera tenido que combatir, porque en la oscuridad de la noche y con la confusión que se provocara, iba a pasar inadvertido en su fuga. Por estar su ejército fuera del alcance de los soldados de Saúl, hubiera podido David irse con ellos de aquel lugar sin problemas.

Pero él opta por no matar al rey, y para poderle probar luego a Saúl, a Abner y a toda aquella tropa especial, que él (David) había estado en situación de poder matar al rey, le lleva de su lado la botija del agua y la lanza del monarca (12). Luego se pone a buen recaudo (13) y comienza su labor propagandística, despertando a la tropa para que oiga lo que les tiene que decir. No recrimina al rey por su idiotez de dormir sin cuidarse, evita abochornar al monarca a quien quiere calmar. En su lugar recrimina a Abner, a la vez que lo halaga diciéndole que es un tipo importante en Israel (14-16). Le hace ver que militarmente ha fallado; no está demás desprestigiarlo delante de su propia tropa.

"12 ***Se llevó pues David la lanza y la botija de agua de la cabecera de Saúl,*** *y se fueron; que no hubo nadie que viese, ni entendiese, ni velase, pues todos dormían, porque un profundo sueño enviado de Jehová había caído sobre ellos.* 13 ***Y pasando David de la otra parte, se puso desviado en la cumbre del monte, habiendo grande distancia entre ellos;*** 14 *y dio voces David al pueblo, y a Abner hijo de Ner, diciendo: ¿No respondes, Abner? Entonces Abner respondió y dijo: ¿Quién eres tú que das voces al rey?* 15 *Y dijo David a Abner: ¿No eres varón tú? ¿y quién hay como tú en Israel? ¿por qué pues no has guardado al rey tu señor?, que ha entrado uno del pueblo a matar a tu señor el rey.* 16 *Esto que has hecho, no está bien. Vive Jehová, que sois dignos de muerte, que no habéis guardado a vuestro señor, al ungido de Jehová.* ***Mira pues ahora dónde está la lanza del rey, y la botija del agua que estaba a su cabecera.***" (I Sam 26:12-16)

Luego David habla de manera que no deja lugar a dudas, delante del ejército enemigo, que él es inocente y el rey un injusto y un abusador. Por fin **termina demostrándole a todos que él había tenido coraje suficiente y espléndida oportunidad para matar a Saúl y no lo había hecho** (22); para ello le devuelve las pertenencias que se hallaban a la cabecera del lecho de campaña del rey. ¡¡¡Formidable!!!

*

I Sam 24:14 LEY E INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: OÍSTEIS QUE FUE DICHO A LOS ANTIGUOS.

En Mateo 5:43 se usa la expresión "oísteis que fue dicho a los antiguos", y son muchísimos los que la toman con el significado de "oísteis que Dios ordenó en la ley". No hay tal cosa; para comprobarlo pueden leer la nota que hice a ese pasaje.

"*Como dice el* ***proverbio de los antiguos:*** *De los impíos saldrá la impiedad; así que mi mano no será contra ti.*" (I Sam 24:14)

Aquí en Samuel vemos usada la misma expresión, la cual claramente **se refiere a eso mismo, "a los antiguos" y no a la ley de Dios. De ese error de apreciación nace en parte la idea de que la doctrina que Dios tenía por buena "antes", no es buena "ahora". En errores como este, se basa la doctrina que enseña que Dios le dio una norma de comportamiento a los antiguos y otra a los cristianos.**

Cuando en Mateo, Jesús dice "*oísteis que fue dicho a los antiguos*", quiere decir eso mismo: "los antiguos"; no quiere decir que Dios dijo tal cosa en la ley. Ver nota a Mt 5:43.

*

I Sam 25:1 (I) CRONOLOGÍA: MUERTE DE SAMUEL Y ASCENSO DE DAVID AL TRONO.

En las notas a I Sam 21:13 y 27:7 dije que el exilio (no la persecución) de David duró poco más de 4 meses. En 19:18 vemos que la persecución de David comenzó antes del exilio, cuando él huyó y fue a Samuel para habitar con él. Por lo tanto, cuando comenzó la persecución de David, el profeta aún estaba vivo.

"***Murió Samuel,*** *y se juntó todo Israel, y lo lloraron, y lo sepultaron en su casa en Rama.* ***Y se levantó David, y se fue al desierto de Parán.***" (I Sam 25:1)

"***Huyó pues David, y se escapó, y vino a Samuel*** *en Rama, y le dijo todo lo que Saúl había hecho con él. Y se fueron él y Samuel, y moraron en Najoth.*" (I Sam 19:18)

"*La mujer entonces dijo: ¿A quién te haré venir? Y él respondió:* ***Hazme venir a Samuel.***" (I Sam 28:11)

En el versículo-base vemos que Samuel murió antes de tomar David el poder. En I Sam 19:18 vemos que la persecución de Saúl a David comenzó aún en vida de Samuel; y en 28:11 vemos que Saúl aún era rey cuando ya Samuel había muerto. Digo esto, porque en I Sam 25:1 vemos que después de la muerte de Samuel todavía David andaba por territorio hebreo, en este caso, el desierto de Parán, no se había exilado aún con Achís. **O sea, que la muerte de Samuel ocurrió poco antes de los 4 meses de exilio de David con Achís, pero después de iniciada la persecución contra David.**

El exilio ocurrió después de la segunda vez que David perdonó la vida a Saúl teniéndolo a mano para matarlo. El hecho de que Saúl consultara a la pitonisa para traer a Samuel, nos recuerda que Saúl murió después de Samuel

David reinó 40 años y medio o poco más (II Sam 2:11 y I R 2:11); después de él reinó su hijo Salomón en cuyo cuarto año se comenzó el Templo, (I R 6:1). Ese cuarto año de Salomón era el 480 después de la salida de Egipto, o sea, era, según nota a Ex 6:16-20 (II) y Jue 3:8 (II), el año 2,940 Cr., (Ver nota a I R 6:1) . **Si el año cuarto de Salomón era el 2,940 Cr., el año de ascenso al poder de David fue unos 44 años y medio antes, o sea el año 2896 o 2897 Cr., aproximadamente; y la muerte de Samuel fue muy poco antes.**

Si todo esto está correctamente computado, Samuel debe haber muerto entre el año 2893 al 2895 Cr.. Ver notas a I Sam 21:13; 27:7; 29:3.

*

I Sam 25:1 (II) ESCRITURAS: QUIÉNES ESCRIBIERON I SAMUEL Y II SAMUEL.

Si este versículo dice que Samuel murió, evidentemente no fue él el que escribió los capítulos del 25 al 31 de Primero de Samuel, ni el libro Segundo de Samuel. Tal vez lo escribieron otros profetas y escribas que vivieron en esa época. O sea, que otros profetas y escribas escribieron cada uno lo que le tocó vivir, a lo largo de los reinados de Saúl y de David, que son de los que exclusivamente tratan estos dos libros. O tal vez cada uno escribió por su cuenta los episodios en los que él participó o de los que él se enteró. A lo mejor dos profetas que vivieron al mismo tiempo, como Gad, (I Sam 22:5) y Natán (II Sam 7:2), cada uno escribió algo que no había escrito el otro por no saberlo o no haber participado en el asunto. Probablemente luego se juntaron todos esos escritos en uno solo y se formó lo que hoy son los libros Primero y Segundo de Samuel.

> "***Murió Samuel**, y se juntó todo Israel, y lo lloraron, **y lo sepultaron en su casa en Rama.** Y se levantó David, y se fue al desierto de Paran.*" (I Sam 25:1)

> "*Y **Gad profeta dijo a David:** No te estés en esta fortaleza, pártete, y vete a tierra de Judá. Y David se partió, y vino al bosque de Hareth.*" (I Sam 22:5)

> "***Dijo el rey al profeta Natán:** Mira ahora, yo moro en edificios de cedro, y el arca de Dios está entre cortinas.*" (II Sam 7:2)

*

I Sam 25:2 CURIOSIDADES: QUÉ COSA ERA SER MUY RICO EN ÉPOCA DE DAVID.

Como signo de la riqueza de Nabal, se dice que tenía 3,000 ovejas y 1,000 cabras. Es de pensarse que no era eso solo la riqueza que tenía. Tenía criados (8 y 14), y debe haber tenido tierras. Pero las ovejas y las cabras parecen haber sido el signo de su riqueza.

Traducidas a las costumbres de hoy, como hice en la nota a Gn 32:12-15 (I), suponiendo, como hice allí, que cada animalito costara $40.00 (precio en el que yo lo he comprado) las 3,000 ovejas de Nabal valdrían unos $120,000; y las 1,000 cabras $40, 000. En total, solamente en ganado, Nabal tenía unos $160, 000.

> "*Y en Maón había un hombre que tenía su hacienda en el Carmelo, **el cual era muy rico, que tenía tres mil ovejas y mil cabras.** Y aconteció hallarse esquilando sus ovejas en el Carmelo.*"
> (I Sam 25:2)

*

I Sam 25:22 TRADUCCIONES: QUE ES MEANTE A LA PARED.

La primera vez que en la Biblia se usa la expresión "meante a la pared", es en este pasaje. Luego se vuelve a usar en I R 14:10; 16:11 y 21:21.

Hay quien dice que se refiere a los varones, haciendo alusión, según ellos, a que los varones se arrimaban a la pared para orinar. Si tal cosa fuere cierta, cosa que no creo, no puede haber sido muy agradable el olor que se sentía alrededor de aquellas casas. **En la versión del 1960, en vez de la expresión "meante a la pared" traducen "varones".** No sé qué razón tendrán, porque nadie se molesta en explicar las razones que le asisten para creer o actuar, pero no me luce lógico, como explicaré después. **Si el original dice "meante a la pared", así es como deben traducir.**

"*Así haga Dios, y así añada a los enemigos de David, que* ***de aquí a mañana no tengo de dejar de todo lo que fuere suyo ni aun meante a la pared.***" (I Sam 25:22)

Hay otros que opinan (la versión moderna) que se refiere a los perros, porque estos se arriman a la pared o a un poste o tronco para orinar. En ese caso la expresión en el versículo-base sonaría algo así como "allí no van a quedar ni los perros", lo cual me suena más lógico. Actualmente nosotros tenemos una expresión equivalente, pero usando los gatos. Así se oye decir cosas como esta: "no dejaron ni al gato", "allí cogió golpes hasta el gato", etc., etc.. Ahora bien, ¿por qué considero más lógico que se refiera a los perros y no a los varones?

a) No me parece que la costumbre de los judíos fuera tan puerca como para dedicarse a orinar por las paredes de la casa. **En Mt 15:17 vemos que los judíos usaban letrinas**, por tanto, es de pensarse que no anduvieran orinando por fuera. Claro que se puede alegar que eso fue muy posterior, en época del imperio romano. Pero es el caso, que la necesidad de la construcción de la letrina se hizo evidente desde Dt 23:12-14, donde se prescribe la obligación de no dejar el estiércol regado sobre la tierra. Ya por esa sola razón me parecería que no iba a ser la costumbre de los hebreos, la de andar haciendo sus necesidades en los alrededores de la casa. Pero hay más.

"12 *Y tendrás un lugar fuera del real, y saldrás allá fuera;* 13 *tendrás también una estaca entre tus armas; y será que, cuando estuvieres allí fuera,* ***cavarás con ella, y luego al volverte cubrirás tu excremento.*** 14 *Porque Jehová tu Dios anda por medio de tu campo, para librarte y entregar tus enemigos delante de ti; por tanto será tu real santo; porque él no vea en ti cosa inmunda, y se vuelva de en pos de ti.*" (Dt 23:12-14)

b) La costumbre de la época, en las guerras, era la de matar los hombres y llevarse cautivas las mujeres y los niños (Gn 34:29; Nm 31:9; Dt 20:10-15 y Jue 5:30). Por lo tanto, ya de entrada los varones estaban condenados a muerte. No es lógico pensar, pues, que en una expresión hiperbólica, en una expresión en la que querían hacer ver lo mucho que iban a matar, se mencionara como colmo de los que iban a llegar a ser matados, a los que de todas maneras siempre se mataban: los varones. No creo pues que la expresión "meante a la pared" se refiera a los varones.

Por eso más bien creo que la hiperbólica expresión "meante a la pared" se refiere a los perros, **a los que no había por qué matarlos y que, por lo tanto, el mencionarlos servía para la hipérbole, para la exageración.**

No obstante todo lo que aquí digo, no es ocioso percatarnos del hecho de que habiéndose amenazado a Achab en I R 21:21 con que iban a talar de su prole "todo meante a la pared", luego, a la hora de la ejecución, Jehú ordena (I R 10:6-7) matar a los varones de la casa de Achab. Tal vez por cosas como estas algunos imaginen que la expresión "meante a la pared" se refiere a los varones. Pero los que piensen así en el caso de Achab, no se percatan de que habiendo ya matado a los varones (6-7) luego mata a "todos los que habían quedado" (11 y 17). Esa expresión da la sensación de que hasta las mujeres salieron en volandillas; o sea, que tal vez en este caso la hiperbólica expresión "no dejar meante a la pared" puede significar de nuevo, que iban a matar hasta los perros. Aquí no sólo mataron los varones, sino a las que no lo eran; por lo tanto, "meante a la pared" no tiene por qué significar "varones".

*

I Sam 25:37-38 PERSONAJES: DE QUE MURIÓ NABAL.

Aquí dice que al referirle Abigail a Nabal lo cercano que él había estado de la destrucción total de sus cosas y de la muerte, a éste "se le amorteció el corazón, y se quedó como una piedra". Da la impresión de que se desmayó, cayó en estado comatoso, y siguió así esos diez días hasta que murió.

"37 *Pero a la mañana, cuando el vino había salido de Nabal, le refirió su mujer aquestas cosas; y* ***se le amorteció el corazón, y se quedó como piedra.*** 38 *Y pasados diez días Jehová hirió a Nabal, y murió.*" (I Sam 25:37-38)

*

I Sam 25:40-42 PERSONAJES: POR QUÉ ABIGAIL SE FUE Y NO SE QUEDÓ EN SU CASA.

David se casó con Abigail, y esta dejó el lugar donde vivía y se fue con él a la azarosa vida de andar por los campos, como se ve en I Sam 30:5. ¿Por qué después de casada con Nabal no se quedó en su casa?

"40 *Y los criados de David vinieron a Abigail en el Carmelo, y hablaron con ella, diciendo: David nos ha enviado a ti, para tomarte por su mujer.* 41 *Y ella se levantó, e inclinó su rostro a tierra, diciendo:*

He aquí tu sierva, para que sea sierva que lave los pies de los siervos de mi señor. 42 *Y* ***levantándose luego Abigail con cinco mozas que la seguían, se montó en un asno, y siguió los mensajeros de David, y fue su mujer.***" (I Sam 25:40-42)

Por la lectura de todo lo concerniente a Abigail se infiere que ella no tuvo hijos de Nabal, sino que solamente fue su esposa. Según vemos en Nm 27:8-11, (ver esa nota), las esposas no recibían la herencia del difunto, sino los hijos o las hijas, y si no las había, el pariente más cercano; pero no la viuda. Por lo tanto, a pesar de que en vida de Nabal ella disponía de lo que era de él, una vez muerto él, todo pertenecía a los hijos que él pudiera tener con alguna otra mujer; y de no haberlos, a los parientes de Nabal.

Abigail se hallaba en ese momento tan desposeída, que probablemente sólo tenía sus pertenencias personales. No obstante, se ve que era una líder, porque a pesar de no tener nada, solamente la esperanza, es seguida por cinco de sus antiguas criadas.

Unos pocos meses después de aquellos acontecimientos, Abigail era la esposa del rey de Israel. Ella tuvo un hijo con David, el cual no se metió en problemas como otros hijos de David: Amnón, Absalom y Adonías. Tal vez la sabiduría y prudencia desplegada en este capítulo la acompañó siempre y la inculcó a su hijo. Este no participó en las intrigas palaciegas y las luchas por el trono. Sacó los beneficios de ser hijo del rey, sin participar en sus perjuicios.

*

I Sam 26:10-11 PREDESTINACIÓN: DAVID NO CREÍA EN LA PREDESTINACIÓN.

Cuando David y Abisaí fueron al campamento de Saúl, éste último aconsejó a David que matara a Saúl, pero David se negó y le dijo a Abisaí que él esperaría a su muerte, pero no la provocaría.

"8 ***Entonces dijo Abisaí a David: Hoy ha Dios entregado a tu enemigo en tus manos;*** *ahora pues, lo heriré luego con la lanza, cosiéndole con la tierra de un golpe, y no segundaré.* 9 ***Y David respondió a Abisaí: No le mates,*** *porque* ***¿****quién extenderá su mano contra el ungido de Jehová, y será inocente****?*** 10 *Dijo además David: Vive Jehová, que* ***<u>si Jehová no lo hiriere</u>, o <u>que su día llegue para que muera</u>, o <u>que descendiendo en batalla perezca</u>,*** 11 *guárdeme Jehová de extender mi mano contra el ungido de Jehová; empero toma ahora la lanza que está a su cabecera, y la botija del agua, y nos vamos.*" (I Sam 26:8-11)

Las formas en que David pensaba que Saúl podía fallecer fueron tres: **a)** que Dios lo hiriese; **b)** que su día llegara; o **c)** que pereciera en batalla. **Por sus respuestas se puede ver que David no creía en la predestinación,** pues pensaba que antes de llegarle su hora (que sería la predestinada), podía perecer en batalla, o Dios podía herirlo. **Si él hubiera creído que la muerte era cosa predestinada, solamente hubiera hablado de cuando su día llegue.**

Si los predestinacionistas creyeran en realidad en la predestinación, no se cuidarían tanto. No gastarían en médicos ni acudirían a ellos, porque al fin y al cabo si está predestinado que te enfermes o que te mueras, aunque gastes en médicos, te vas a enfermar o te vas a morir. Si está predestinado que tengas buena salud, la vas a tener aunque no vayas al médico, y si está predestinado que tengas mala salud, la vas a tener aunque vayas al médico. Sin embargo, **ustedes no encontrarán ni un solo predestinacionista que proceda así. ¿Por qué? Porque ellos en realidad no creen en la predestinación, ellos se fingen a sí mismos que ellos creen, pero en el fondo no creen.**

Si David hubiera creído que la muerte estaba predestinada a fecha fija, no se hubiera ido de Israel a vivir con los paganos filisteos, sino que se hubiera quedado, porque al fin y al cabo si él iba a morir, lo mismo moriría si se iba a tierra de los filisteos, que si se quedaba en Israel. Y si no estaba predestinada su muerte, no iba a morir aunque se hubiera quedado en Israel. Desde el momento que se fue a tierra ajena, lejos del santuario que tanto amaba, es porque él no creía en la predestinación. Si hubiera creído en la predestinación se hubiera quedado en su casa, porque si estaba predestinado que no le sucediera nada, no le iba a suceder nada aunque se quedara en su casa.

*

I Sam 27:2-3 MILITAR Y GOBIERNO: DAVID ADMITIDO POR ACHÍS.

Este rey filisteo no tenía un motivo para beneficiar a David. Ni siquiera lo conocía personalmente, como se infiere del episodio en que David se finge loco. **¿**Por qué pues le da asilo a él y a toda su gente**?**

"2 *Se levantó pues* ***David, y con los seiscientos hombres que tenía consigo se pasó a Achís*** *hijo de Maoch, rey de Gath.* 3 ***Y moró David con Achís*** *en Gath, él y los suyos, cada uno con su familia. David*

con sus dos mujeres, Ahinoam Jezreelita, y Abigail, la que fue mujer de Nabal el del Carmelo."
(I Sam 27:2-3)

Las tropas extranjeras siempre han sido un factor de estabilización política en el país que les sirve de anfitrión. Cuando una tropa extranjera se halla en un país, apadrinada por el gobernante del lugar, se gana automáticamente la enemistad de los opositores a su régimen. Si el gobernante cayera, esas tropas serían atacadas por los triunfantes y exterminadas, si no fueren muy fuertes; porque todo el odio se volcaría en ellos, y no tendrían relaciones familiares o de otra índole que mitigaran el odio. Por ese motivo las tropas extranjeras se deben al gobernante que las apadrina, y lo defienden, pues saben que con él viven o mueren.

Por otro lado, como que no se trata de una tropa de ocupación que por su número sea abrumadoramente más fuerte que el pueblo y el ejército del lugar juntos, sino que se trata de una cantidad relativamente pequeña en comparación con el todo, pues **no pueden tampoco apoderarse del poder para sí mismos**. No les queda más remedio, quieras que no, que serle fiel al gobernante que los apadrina o los contrata. Si como en el caso de David y su gente, además, no tenían oportunidad de volver a su tierra, pues con más razón tenía que ser fieles. Si leemos 27:12, veremos que Achís tenía muy en cuenta este extremo.

"*Y Achís creía a David, diciendo así: Él se hace abominable en su pueblo de Israel, **y será siempre mi siervo***."
(I Sam 27:12)

Parece que por ese motivo Achís les da entrada. Aquella tropa élite que comandaba David era un factor codiciable para la estabilidad de su gobierno frente al poderío de los príncipes filisteos, que como veremos en 29:3-6 eran, juntos, más poderosos que el rey.

Otra cosa que abona a favor de que la actitud que he supuesto en Achís sea cierta, es lo que dice 28:2. El monarca filisteo le promete a David que él y su tropa van a ser su guardia de corps. Eso hace pensar en dos cosas: **una**, que la vida del rey estaba amenazada, y **otra**, que él prefería confiarle su cabeza a estos extranjeros. Si tal cosa hacía es porque, evidentemente, con los filisteos como guardias de su persona, el rey no las tenía todas consigo, cualquiera de los príncipes podía pretender apropiarse del trono en cualquier momento, mientras que estos extranjeros no podrían alzarse con el reino.

*

I Sam 27:7 CRONOLOGÍA: TIEMPO QUE DURÓ LA PERSECUCIÓN Y EL EXILIO DE DAVID.

En el versículo-base se dice que David **estuvo en tierra de los filisteos poco más de 4 meses**. Antes de eso él había sufrido la persecución de Saúl en tierra de Israel.

"*Y fue el número de los días que David habitó en la tierra de los filisteos, **cuatro meses y algunos días***."
(I Sam 27:7)

El tiempo que David fue perseguido por Saúl antes de exiliarse con los filisteos, no se aclara, pero no parece haber sido mucho, porque en los capítulos 20 al 26 se hace una detallada narración de ese período y no parece haber sido muy largo. Ese período comienza con su huida a Samuel (capítulo 20); el paso de David por la ciudad de los sacerdotes (21:1-9); su intento de exilio (personal y momentáneo) con Achís, fingiéndose loco (21:10-15); su visita al rey de Moab para dejar allí a sus padres (22:1-4); el episodio de la muerte de los 85 sacerdotes (22:6-23); el combate de Keila con los filisteos (23:1-13); su entrevista postrera con Jonathán (23:16-18); la persecución de Saúl, interrumpida por una irrupción filistea; el episodio de Saúl en la cueva (24); el de Nabal (25); el de Saúl durmiendo sin vigilancia (26); y por fin, el comienzo de exilio de David en tierra de los filisteos (27:1-2).

Como vemos, todo eso pudo durar sólo unos pocos meses. Incluso episodios como las dos entrevistas con Jonathán, Saúl profetizando, y el paso por la ciudad de los sacerdotes, pudieron durar cada uno, no más de un par de días. La duración del episodio de la muerte de los 85 sacerdotes por Saúl, pudo ser mayor, pero pudo ocurrir al mismo tiempo que otras cosas de David que aquí son narradas. La primera visita a Achís, y al rey de Moab, pudo ser cuestión de un par de semanas cada una. En resumen, todo este período previo a sus 4 meses de exilio con los filisteos, pudo haber durado unos pocos meses, y esa es la sensación que da. Tal vez no llegó a un año el período transcurrido desde que tuvo que huir definitivamente, hasta la muerte de Saúl.

En otras traducciones se dice que el tiempo que David estuvo en tierra filistea fue un año y cuatro meses, ignoro la razón que les asista a uno o al otro. Ver notas a I Sam 21:13; 25:1 (I); 29:3.

*

I Sam 28:6 DINÁMICA CELESTIAL: REVELACIONES DE DIOS. ENFERMEDADES Y ADVERSIDADES.

Si nos guiamos por lo que un hombre de aquella época (en este caso Saúl), podía esperar, tendremos que concluir que Dios revelaba su voluntad por medio de: **a)** sueños, **b)** Urim, **c)** profetas. En Job 33:14-22 también se mencionan los sueños como uno de los métodos que Dios usa para comunicar algo al humano. Allí se añade, además, las enfermedades, como portadoras de mensajes divinos para nuestra regeneración actual. Es lógico que en el caso de Saúl no se mencionen las enfermedades, porque la índole de lo que él quería saber y la necesidad de una respuesta inmediata no se prestaba para este método de respuesta.

> "*Y consultó Saúl a Jehová, pero Jehová no le respondió,* ***ni por sueños, ni por Urim, ni por profetas.***" (I Sam 28:6)

> "14 *Sin embargo,* ***en una o en dos maneras habla Dios;*** *mas el hombre no entiende.* 15 ***Por sueño de visión nocturna****, cuando el sueño cae sobre los hombres, cuando se adormecen sobre el lecho.* 16 *Entonces revela al oído de los hombres, y les señala su consejo,* 17 *para quitar al hombre de su obra, y apartar del varón la soberbia.* 18 *Detendrá su alma de corrupción, y su vida de que pase a cuchillo.* 19 ***También sobre su cama es castigado con dolor fuerte en todos sus huesos,*** 20 *que le hace que su vida aborrezca el pan, y su alma la comida suave.* 21 *Su carne desfallece sin verse, y sus huesos, que antes no se veían, aparecen.* 22 *Y su alma se acerca al sepulcro, y su vida a los que causan la muerte*." (Job 33:14-22)

Por otro lado, no se mencionan en Job, como método de comunicar la voluntad de Dios a los hombres, los profetas ni el Urim. Esto puede deberse al hecho de que ellos eran gentiles, no tenían por qué tener ninguna de las dos cosas. No obstante, Balaam era un profeta gentil. Tal vez eso era raro.

Es razonable pensar que todos estos métodos son utilizados para irnos mostrando el camino. Si excluimos el Urim, todo lo demás podemos tenerlo, con más o menos frecuencia, a nuestra disposición, hoy en día. Eso no significa que cuanto sueño tengamos sea un mensaje divino; a veces esos sueños se deben meramente a una hartura nocturna. También nuestras excesivas actividades mentales, nuestras preocupaciones, pensamientos, temores, etc., provocan sueños; sobre todo sueños absurdos.

Lo que esto quiere decir es que uno de los métodos usados por Dios son los sueños, como ocurrió a José y a Faraón (Gn 37:5-10; 40:5 y 41:1), a Nabucodonosor (Dn 2:1 y 4:5), a San José (Mt 1:20; 2:13, 19 y 22) y a los reyes magos (Mt 2:12).

Es de pensarse que mientras más revelación escrita exista, menos necesidad tiene Dios de usar métodos sobrenaturales para expresar su voluntad. Ahora bien, eso no impide que para casos que no tienen precedencia ni reglamentación escrita o casos especiales, Dios use, aún hoy, el método de revelación por sueños u otro método milagroso. Es más en Joel 2:28 se ve que en la época del fin, Dios aumentará notablemente la utilización del método de los sueños para hacer revelaciones. Ver nota a Joel 2:28-32.

No estoy negando absolutamente la posibilidad actual del uso de los sueños, por parte de Dios, por cuanto yo he experimentado alguno que otro, pero es mi personal experiencia y mi observación, que Dios utiliza para hacernos rectificar, mucho más frecuentemente las enfermedades, dolencias, sufrimientos y adversidades, que las revelaciones.

Más que estarse haciendo ilusiones creyendo que cada sueño es una revelación, o creyendo ver revelaciones milagrosas en todas partes, **traten de escuchar la voz de Dios que nos habla a través de nuestras enfermedades y desgracias, a través de nuestros sufrimientos y adversidades.** Cuando esas cosas nos ocurren, tratemos de ver qué es lo que estamos haciendo mal, pidámosle a Dios luz sobre el asunto. He obtenido de eso, posiblemente cien veces más beneficios, que de los sueños revelativos.

Dios utiliza el método que mejores resultados le da con el humano. Pocos, si es que alguno, aprende y / o rectifica por la sola palabra revelada; el humano necesita que lo castiguen, y que lo castiguen duro, para llegar a la conclusión de que lo él cree que no es malo, lo que él cree que no es tan malo y lo que él cree que es malo, pero pasable, son cosas que Dios aborrece y no las tolera en lo absoluto.

La prueba es que no obstante lo que enseña la Biblia, **los que dicen querer seguir la voluntad de Dios, y aún los que bastante honestamente tratan de seguir esa voluntad, o no la leen, o distorsionan lo que leen, para poder seguir haciendo lo que les gusta hacer.**

Las revelaciones no vienen porque no hacen falta. **Si con sólo palabras y argumentos rectificara el humano, sólo palabras y argumentos le enviaría Dios.** Si con sólo sueños, profetas y revelaciones rectificara el humano, sólo sueños, profetas y revelaciones enviaría Dios. Pero desgraciadamente, por unir a nuestro libre albedrío, la egolatría, el egoísmo y el

egocentrismo, hay que castigarnos muy duramente para que rectifiquemos; para que siguiendo con nuestro libre albedrío, dejemos a un lado la egolatría, el egoísmo y el egocentrismo.

Por no tener cabalmente a Dios como Señor, son muchos los hermanos que padecen otro señores y amos en sus trabajos y en sus vidas diarias. Por no hacer lo que quiere el Señor, tienen que tener un señor que les haga hacer lo que ellos no quieren. Mediten en las adversidades y amarguras, que de ello van a sacar mucha sabiduría, mucha claridad, y muchas ganas y posibilidades de rectificar. No dejes para mañana lo que puedes hacer hoy. Tampoco se recuesten a la vanidosa idea de que las adversidades que a ustedes les ocurren son "pruebas" o son "misterios"; no son ninguna de las dos cosas, son castigos para que rectifiquen. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

*

I Sam 28:11-19 EL ESPIRITISMO: ANÁLISIS DEL CASO DE LA PITONISA DE ENDOR .

En el mundo se habla mucha basura acerca de los "poderes sobrenaturales" de los espiritistas. Lo más triste es que muchos cristianos tienen el errado concepto de que los "médium" que se anuncian por ahí como si fueran dentífricos, tienen en realidad poderes sobrenaturales. Hay que verlos cuando nos cuentan sus temores: "Son poderes diabólicos", dicen con los ojos muy abiertos y la voz entrecortada, "pero es verdad que tienen poderes". Eso es falso, **no tienen poderes de ninguna clase; ni siquiera poderes diabólicos. Son unos charlatanes que engañan muy habilidosamente a los crédulos.** Personalmente me he interesado en desmentir ese tipo de supercherías y les puedo garantizar que **jamás** me he encontrado **ni uno** que de verdad tuviera espíritu pitónico, como dejé dicho en las notas a Jer 10:1-5 y Hch 16:16-18 (I).

Entre los inconversos está mucho más expandida la creencia de que existen fenómenos sobrenaturales espiritistas. Esto se debe a varias causas:

a) El tema es cautivante, por lo misterioso; casi todo el mundo quiere experimentar algún fenómeno fuera de lo común y poder ser luego tema de conversación.

b) La idea de que haya comunicación con los parientes finados, atrae a los acongojados familiares del muerto. Ellos quisieran que fuera cierto, y cuando se enfrentan a una superchería bien hecha, proyectan sus deseos y la dan por cierta.

c) Los que participan en ese tipo de experimentos casi siempre le tienen miedo a los espíritus; cualquier ruido, cualquier silbido, la más tenue sombra los hace asegurar bajo juramento que ellos vieron y / o escucharon, un espíritu. Aún el proceso del erizamiento del cabello, que es un fenómeno natural en las personas y animales asustados, lo atribuyen estos crédulos, a la presencia de un espíritu.

d) El deseo de ser "diferentes" lleva a muchos a aceptar fácilmente como cierta, la existencia, o la ocurrencia de un fenómeno que le han dicho que es espiritismo, cuando sólo fue superchería.

e) Otros tienen torcidos motivos para fingir que reciben mensajes o efluvios provenientes de personas difuntas. Entre estos están los que medran con el espiritismo: unos, como profesionales, cobrando sus servicios; otros, como cierta parienta mía, haciéndole ver a sus hermanos y parientes que tenía comunión con los espíritus; lo cual satisfacía su ego, porque era la más importante y consultada de la familia, y siempre se le "pegaba" algún beneficio.

A pesar de todo esto que digo, no estoy negando la existencia de gente con espíritu pitónico, lo que estoy diciendo es que se habla y escribe mucha basura sobre el asunto, multiplicando por un millón los tales fenómenos, y haciendo ver que las pitonisas son tan abundantes como las naranjas. **La existencia de las pitonisas se evidencia desde el momento que la Biblia las condena a muerte** (**Lev 20:27**). **Ahora bien, ¿cuánta es la frecuencia con que se observa la existencia de pitonisas o los fenómenos espiritistas?**

> "*Y **el hombre o la mujer en quienes hubiere espíritu pitónico o de adivinación, han de ser muertos;** los apedrearán con piedras; su sangre sobre ellos*." (Lev 20:27)

A través de la Biblia vemos que la existencia de ídolos e idolatría era muy frecuente; sin embargo sólo hay dos casos de pitonisas: uno es la pitonisa de Endor, en el pasaje-base y otro la pitonisa de Tiatira en Hch 16:16; y para esto, ambos casos distan entre sí más de mil años. No quiero decir con esto que esos fueran los únicos dos casos que existieron en esos mil años. Lo que quiero decir es que esos casos eran rarísimos. Si se compara con la idolatría, la frecuencia de las pitonisas era infinitesimal. Eso mismo ocurre ahora. Puede que en el mundo haya (aunque yo no lo creo) verdaderos casos de pitonismo, pero, sencillamente, yo en mis 55 años de vida, no he visto uno solo: todos los que he conocido y oído son meros charlatanes.

Analicemos ahora el caso de la pitonisa de Endor. Del análisis este podemos sacar varias conclusiones, algunas de ellas hipotéticas, sobre el verdadero pitonismo:

1) A la pitonisa de Endor se le posesionó algún espíritu inmundo o demonio, que fingía ser Samuel.

2) Si bien en el caso de la pitonisa de Endor, se dice que vino el alma de un muerto a hablar a través de una persona viva; en el caso de la adivinadora de Tiatira no se dice que traía a los muertos, sino que adivinaba por las calles. El que los vivos traten de hablar con los muertos, es un pecado grave según la Biblia. **No es lógico pensar que alguien tuviera poder para sacar a los espíritus de los muertos del lugar donde se hallaran, y mucho menos, las almas de los siervos de Dios, para obligarlos a pecar hablando con los vivos.** No iba a permitir el Señor que un demonio u otro espíritu abominable se llevara a uno de los siervos de Dios para obligarlos a hacer cosas que estaban prohibidas por Dios, es decir, para obligarlos a pecar. **Mucho menos iban a poder obligar esos demonios a un hombre como Samuel a cometer el pecado de hablar con los vivos, aunque lo hubieran obligado a salir de donde estaba.** Es decir, aún en el caso de que un demonio pudiera sacar a Samuel del lugar donde se hallaba, no lo podía obligar a hablar. **Desde el momento que el que se fingía Samuel habló a los vivos para cometer ese pecado, es porque no era Samuel.** Lo más que pudieran hacer las verdaderas pitonisas es prestar sus cuerpos para darle entrada a demonios que hablaran por medio de ella con voz física.

Otra cosa a considerar en el caso de la pitonisa de Endor, es que **si Dios le había negado una revelación a Saúl, no iba Samuel a darle a Saúl esa revelación, oponiéndose así a la voluntad de Dios.** Por razones como estas es que nos damos cuenta de que quien hablaba a través de la pitonisa no era Samuel.

3) Si por medio de la pitonisa de Endor habló un demonio, éste sabía **el futuro <u>inmediato</u>**, es decir, lo que iba a acontecer al día siguiente. Los demonios, ni ninguna otra criatura, tienen poder para saber el futuro como dice Dios en Isa 41:21-24. **Si este demonio sabía lo que iba a acontecer al día siguiente, es porque había oído lo que Dios había ya determinado contra Saúl.** Recordemos que en aquella época, antes del asesinato del Hijo de Dios, los demonios tenían acceso a la corte celestial y aún a morar y hablar con el mismo Dios, como se ve en Job 1:6 (Ver nota a Jn 12:31). No es extraño, pues, que pudieran hacer vaticinios a corto plazo, pues habían escuchado las órdenes de Dios, dadas a los buenos ángeles. **Después que fueron expulsados del Cielo, sin embargo, tanto los espíritus pitónicos como los no pitónicos tienen muy pocas fuentes de información sobre el futuro, si es que tienen alguna.**

> "21 *Alegad por vuestra causa, **dice Jehová;** exhibid vuestros fundamentos, dice el Rey de Jacob.* 22 ***Traigan, y anúnciennos lo que ha de venir;** díganos lo que ha pasado desde el principio, y pondremos nuestro corazón en ello; sepamos también su postrimería, y **hacednos entender lo que ha de venir.*** 23 ***Dadnos nuevas de lo que ha de ser después, para que sepamos que vosotros sois dioses;** o a lo menos haced bien, o mal, para que tengamos qué contar, y juntamente nos maravillemos.* 24 *He aquí que vosotros sois de nada, y vuestras obras de vanidad; abominación el que os escogió.*"
>
> (Isa 41:21-24)

Tal vez pudieran existir aún esos espíritus pitónicos; no para traer almas de difuntos, que no es lógico que puedan hacerlo, como ya dije, sino para "adivinar" lo que ellos ven en este mundo, pero **no** parece que sea así, porque si ustedes se echan en el bolsillo una tarjeta con un número de seis u ocho cifras, no hay pitonisa que se los adivine. O sea, que si bien es verdad que un demonio u otro espíritu inmundo pudiera ir a "ver" lo que ocurre en la casa del vecino, o pudiera haber "visto" lo que ocurrió hace 10 o 100 años en el palacio real (**todo en presente o en pasado, <u>nunca</u> en futuro**) y venir a decirle a una pitonisa lo que él vio en esos lugares para que ésta "adivine"; aunque eso pudiera tal vez ocurrir repito, no parece que ocurre, si juzgamos por el hecho de que no se ve tal fenómeno por ningún lado. **Bla, bla, bla, y palabras sibilinas por parte de las pitonisas sí hay muchas, pero adivinar un número de siete u ocho cifras.....nadie.** No creo que Dios le permita hacer eso a nadie.

4) La pitonisa, o bien reconoció a Saúl desde el principio, por su porte y elevada estatura, pero fingió reconocerlo sólo cuando estaba en "trance", o bien, efectivamente, cuando se hallaba en ese estado el demonio le dijo lo que había.

5) La pitonisa creía ver y distinguir, o fingía ver y distinguir a Samuel, de entre una cantidad de "dioses que suben de la tierra".

6) La "gente" que la pitonisa "veía" tenía el mismo aspecto que cuando murieron, pues "veía" a Samuel (14) anciano y cubierto de un manto, como se lee en 15:27. Todo esto, claro está, es suponiendo que la pitonisa de verdad haya visto una visión engañosa inducida por un ser demoníaco.

No es lógico que el espíritu de un muerto tenga el mismo aspecto que cuando murió, porque aquello era carne y esto es espíritu. Además, lo que envejece y adquiere aspecto de vejez es la carne, por lo tanto, Samuel ni tenía que lucir anciano, ni tenía que llevar el mismo manto que cuando estaba vivo.

> "*Y él le dijo: **¿Cuál es su forma? Y ella respondió: Un hombre anciano viene, <u>cubierto de un manto</u>.** Saúl entonces entendió que era Samuel, y humillando el rostro a tierra, hizo gran reverencia.*"
>
> (I Sam 28:14)

"*Y volviéndose Samuel para irse, él echó mano de la orla de **su capa**, y se desgarró*."
(I Sam 15:27)

En resumen: no creo en la existencia de **fenómenos espiritistas actuales, ni en pitonisas, ni en el poder de la brujería, ni en que los caracoles de los brujos puedan predecir el futuro, ni en curanderos espiritistas, ni en hipnotismo, ni en poderes sobrenaturales que nadie tenga, ni en vampiros, ni en mal de ojo, ni en cartománticas, ni en adivinos, ni en astrólogos, ni en magos, ni en exorcistas, ni en espíritus que salen, ni en horóscopos, ni en fenómenos demoníacos, ni en ningún otro tipo de intrusión de las esferas espirituales en la vida física de los humanos. Dios no permite esas cosas.** Al menos, en mis 55 años **jamás, fíjense bien....¡¡jamás!!** he visto un solo caso cierto, a pesar de que he investigado y me he prestado para verificar la certidumbre o falsedad de tales cosas.

Es cierto que en el futuro cerca del fin, habrá milagros mentirosos, pero eso será en pleno reinado del antiCristo, nunca antes; y esa época, cuando llegue, será plenamente reconocida por todos; así que **nadie me puede venir a decir que ya estamos en ese momento.** Además, aún en aquella futura época, **no se tratará de verdaderos milagros o fenómenos sobrenaturales, sino de milagros mentirosos.** Posiblemente se trate de fenómenos físicos, desconocidos tal vez para el futuro mundo de entonces, como lo sería el teléfono, la televisión o el radio para un salvaje de hoy, o para toda la humanidad de hace dos siglos. Ese tipo de "milagros" es lo que yo supongo que ellos presentarán como milagros o fenómenos de índole espiritual.

Si algún hermano tiene dudas sobre la falsedad de todos estos charlatanes y cree que alguno que él conoce sí tiene "poderes diabólicos", que le haga la prueba del número de ocho cifras, o si no se atreve, vamos a hacerlo juntos; **verá que no hay nadie con poderes sobrenaturales.** Ver notas a Gn 27:1; Ex 7:11-12; I R 22:5-28; Jer 10:1-5; Mt 7:21-23; Jn 9:16; Hch 16:16-18 (I).

*

I Sam 29:3 CRONOLOGÍA: CUÁNTO TIEMPO ESTUVO DAVID CON LOS FILISTEOS.

En I Sam 27:7 Reina-Valera dice que David estuvo 4 meses en tierra de los filisteos, pero la versión inglesa, tanto la KJ como la NAS, dicen que estuvo un año y cuatro meses. Cuando en el versículo-base Achís se trata de justificar con los príncipes filisteos mostrándoles lo bien que David se había portado con él durante el tiempo que había estado en tierra de ellos, él les alega que David ha estado con el "algunos días", y luego, como tratando de estirar el tiempo de estadía, añade "…*o algunos años*".

"*Y dijeron los príncipes de los filisteos: ¿Qué hacen aquí estos hebreos? Y Achís respondió a los príncipes de los filisteos: ¿No es éste David, el siervo de Saúl rey de Israel, **que ha estado conmigo algunos días o algunos años**, y no he hallado cosa en él desde el día que se pasó a mí hasta hoy*?"
(I Sam 29:3)

Este estiramiento del tiempo lo hace tanto en la versión Reina-Valera como en las versiones inglesas. De aquí se puede inferir que en realidad David no había estado en tierra filistea más que "algunos días" (4 meses), pues si no, Achís no hubiera dudado en comenzar diciendo que había estado con él mucho tiempo, no hubiera dicho al principio "algunos días" sino "algunos años". Ver notas a I Sam 21:13; 25; 1 (I); 27:7.

*

I Sam 29:4 MILITAR Y GOBIERNO: LÓGICA PARA VETAR LAS TROPAS AUXILIARES JUDÍAS.

Ante todo es bueno observar que gracias a la renitencia de los príncipes, David se vio libre del desagradable deber y obligación de pelear contra hombres que unos pocos meses antes eran sus compañeros de armas. De esta manera, sin faltar a la gratitud y lealtad que le debía a Achís, ni a su deber militar, tampoco tuvo que matar a sus propios compatriotas ni a sus antiguos compañeros de armas. Veamos ahora si estuvo justificada la medida de los príncipes filisteos en su rechazo de usar a los judíos como tropas auxiliares.

Al parecer, Achís se basaba, para llevar a David y su gente al combate, en el hecho de que conociéndolo personalmente, sabiendo que no era hombre de bajezas ni traiciones, sabía que podía confiarse en él. Por otro lado los generales del ejército filisteo, **que no conocían tan directamente a David, no tenían un porqué confiar en él.** Para ellos él era un judío más, y no veían razón para que no los traicionara en medio del combate, y se pasara a su gente. No hubiera sido esta la primera vez ni la última que cosas como esas ocurrieran.

"*Entonces los príncipes de los filisteos se enojaron contra él, y le dijeron: Envía a este hombre, que*

se vuelva al lugar que le señalaste, y no venga con nosotros a la batalla, no sea que en la batalla se nos vuelva enemigo; porque ***¿con qué cosa volvería mejor a la gracia de su señor que con las cabezas de estos hombres?*** **"** (I Sam 29:4)

En I Sam 14:21 vemos cómo los judíos que ya de tiempo antes habían estado conviviendo con los filisteos, gente que había abandonado a Israel para ir a vivir en el país colindante, se pasaron del lado de los judíos atacantes. Aquello no fue un par de judíos que estaban de visita en la tierra filistea cuando se inició el combate.

"*Y* ***los hebreos que habían estado con los filisteos de tiempo antes****, y habían venido con ellos de los alrededores al campo, también éstos* ***se volvieron para ser con los israelitas que estaban con Saúl y con Jonathán.***" (I Sam 14:21)

Se trataba de gente que había emigrado a esa tierra, o que incluso habían nacido ya allí y se les consideraba filisteos, por cuanto dice el versículo antes mencionado, que habían "venido al campo", o sea, que **se les consideraba como parte del ejército filisteo, a pesar de que se iba a combatir contra Israel.** Si siendo judíos de origen, los generales filisteos los tenían como soldados, **es porque los consideraban filisteos.** Pues bien, fue entre otras cosas gracias a esa traición de aquellos antiguos judíos que sintieron renacer en ellos su amor hacia Israel, que la heroicidad de Jonathán se convirtió en victoria y la superioridad militar filistea terminó en derrota.

Con esta experiencia previa no es nada asombroso que los generales filisteos, escarmentados, rechazaran la cooperación de David, aunque no le podían señalar nada malo, como dice Achís en el 3. No es esta la única vez que ocurrieron tales cosas. Cuando Estados Unidos tuvo que entrar en guerra con los genocidas nazi-fascistas, los emigrantes japoneses que se habían establecido allí años antes del conflicto, fueron puestos en campos de concentración como medida preventiva. También los alemanes y sus descendientes nacidos en Estados Unidos, sufrieron las inconveniencias provocadas por la necesidad de evitar actividades enemigas.

Si el actual conflicto entre los Estados Unidos y Cuba se agudizara hasta llegar a punto de guerra, es lógico y justificable, que se tomen iguales medidas sobre los cubanos. Lo mismo diría sobre el clero romano e instituciones afines, en caso de un conflicto donde la subversión o la guerra sea dirigida por el Vaticano, como en la Edad Media sucedía. O en un conflicto entre Israel y los Estados Unidos. Para generalizar, cualquier institución que se hallara en un caso semejante, tristemente tendría que correr la misma suerte en aras de la seguridad nacional. Ningún país que entre en conflicto con otro puede correr el riesgo de confiar en los que provienen del campo ahora enemigo; sobre todo si en sus actuaciones y actitudes anteriores, estos emigrantes o sus descendientes, o los miembros de esas instituciones, han mostrado parcialización hacia su antigua patria o la de sus abuelos, o hacia la institución a la que pertenecen.

Pues bien, para continuar con el caso de los filisteos y los judíos, **vemos también que en Neh 4:12, cuando este gran hombre reedificaba la Santa Ciudad de Jerusalem, pudo contar con el apoyo de una vasta red de espionaje formada por los judíos nacidos en los países aledaños.** Las naciones de los alrededores (amonitas, samaritanos, árabes, etc.) planificaron la injusta destrucción de aquella pobre ciudad que estaba resucitando de sus cenizas, pero sus planes de ataque **fueron frustrados diez veces, por sus propios conciudadanos de origen judío, que a pesar de los 70 años vividos en aquellos países, se seguían sintiendo hebreos y organizaron una eficiente red de espionaje a favor de Israel.**

"*Sucedió empero, que como vinieron* ***los judíos que habitaban entre ellos, nos dieron aviso diez veces*** *de todos los lugares de donde volvían a nosotros*." (Neh 4:12)

Gran parte de la eficiencia salvadora de esta red de espionaje se la atribuyo yo al hecho de que al paso de las generaciones, los judíos se adaptan a las costumbres y modas del lugar, pasando inadvertidos como cualquier otro ciudadano de aquellos países aledaños, y por lo tanto, imagino que no se cuidarían de hablar sus planes delante de ellos sin sospechar su origen o sabiéndolo tal vez, pero sin sospechar la reacción pro israelita que tendrían.

En resumen, gracias a la prudencia de los generales filisteos, David no tuvo que combatir contra los suyos.

*

I Sam 30:1-2 DINÁMICA CELESTIAL: TODO LO QUE EL HOMBRE SEMBRARE ESO TAMBIÉN SEGARÁ.

Las leyes y demás normas de Dios se aplican por igual a convertidos y a inconversos; aunque los primeros crean que a ellos no se les aplica, porque están bajo la gracia; y los segundos crean que no se le aplica a nadie, porque Dios no se mete en las "cosas de acá abajo". Sin embargo, alguien que sabía más que esos dos grupos juntos dijo en Ga 6:7 "***No os engañéis, Dios no puede ser burlado: todo lo que el hombre sembrare, eso también segará***".

David fue un hombre de Dios, ungido por Dios, amado y protegido por Él; pero tuvo muchos y muy graves defectos, que iré señalando en el curso de estas notas, y por los cuales pagó un alto precio en castigos y amarguras, a pesar de ser "el ungido de Jehová". Dios no hace acepción de personas, y "el que la hace la paga", sea cristiano, sea budista, sea ateo, conozca religión o no, conozca o no la ley de Dios, como se ve en Dt 10:17; II Cr 19:7; Job 34:19; Hch 10:34-35; Ro 2:11; Ga 2:6; Ef 6:9; Col 3:25 y I P 1:17.

"*Porque Jehová vuestro Dios es Dios de dioses, y Señor de señores, Dios grande, poderoso, y terrible, que* ***no acepta persona, ni toma cohecho***." (Dt 10:17)

"*Sea pues con vosotros el temor de Jehová; guardad y haced, porque en Jehová nuestro Dios no hay iniquidad,* ***ni acepción de personas, ni recibir cohecho***." (II Cr 19:7)

"*¿Cuánto menos a* ***Aquel que <u>no hace acepción de personas</u> de príncipes, ni el rico es de él más respetado que el pobre? Porque todos son obras de sus manos***." (Job 34:19)

"*Entonces Pedro, abriendo su boca, dijo: Por verdad hallo que* ***Dios no hace acepción de personas***." (Hch 10:34)

"*Porque* ***no hay acepción de personas para con Dios***." (Ro 2:11)

"*Empero de aquellos que parecían ser algo (cuáles hayan sido algún tiempo, no tengo que ver;* ***Dios no acepta apariencia de hombre****), a mí ciertamente los que parecían ser algo, nada me dieron*." (Ga 2:6)

"*Y vosotros, amos, haced a ellos lo mismo, dejando las amenazas; sabiendo que el Señor de ellos y vuestro está en los Cielos,* ***y que no hay acepción de personas con él***." (Ef 6:9)

"*Mas* ***el que hace injuria, recibirá la injuria que hiciere; que no hay acepción de personas***." (Col 3:25)

"*Y si invocáis por Padre a aquel que* ***sin acepción de personas juzga <u>según la obra</u> de cada uno,*** *conversad en temor todo el tiempo de vuestra peregrinación*." (I P 1:17)

Hago tanto énfasis en este asunto, porque hay un altísimo porcentaje de cristianos que se figuran que todas las tropelías que ellos hagan les serán perdonadas. No hay tal, solamente se perdonan los pecados de los cuales uno se arrepiente con sinceridad. No se perdonan aquellos pecados de los cuales uno meramente pronuncia la frase "me arrepiento", como si se tratara de una palabra mágica, como el "sésamo ábrete" o el "abracadabra" del cuento de hadas.

Pero no sólo eso. **Cuando nos arrepentimos <u>sinceramente</u>, lo que Dios nos perdona son <u>las consecuencias eternas de nuestros pecados</u>, para que no afecten nuestra salvación; pero las consecuencias terrenales de esos pecados, por lo general, las cargamos íntegras;** aunque a veces (muy pocas veces) esas consecuencias y castigos Dios las atenúa, las pospone, las condiciona, las disminuye en intensidad pero alarga el tiempo de su padecimiento, las perdona o dos o más de lo anteriormente mencionado.

De propósito cité muchos de los pasajes en los que se ve que **delante de Dios no hay acepción de personas,** porque **son muchos los que creen que Dios sí hace acepción de personas, tratando a los cristianos que pecan con favoritismo, con normas o leyes diferentes que las aplicadas a los inconversos que pecan.** Dios es un juez justo; la ley es pareja para todos. Incluso cuando Dios no les aplica a los cristianos el castigo eterno de sus pecados, no lo hace parcializándose a su favor, sino que lo hace en cumplimiento de una ley que es pareja, porque todo el que quiera puede aprovecharse de ella: cargar en Cristo nuestros pecados. **No hay favoritismo hacia los cristianos; hay justicia cabal.** El favoritismo estuvo en enviar a Jesús a salvar a todo el que quiera aceptarlo.

Las dos últimas de las nueve citas son especialmente reveladoras, porque se ve claramente que: **a)** están dirigidas a los cristianos, no a los inconversos; **b)** están dichas por dos apóstoles distintos; **c)** se refieren precisamente al comportamiento de los cristianos.

Vale la pena aquí una pequeña digresión para ampliar lo que dije sobre que a veces Dios disminuye la intensidad del castigo, pero alarga el tiempo de su aplicación, como se ve en II Sam 24:12-13. Esto se hace, **imagino yo,** para, sin dejar de aplicar cabalmente la cantidad de castigo que merezca el pecador, hacérselo soportable. La misma distancia recorre uno a 5 Kms por hora durante 6 horas, que a 15 Kms durante dos horas; pero a 5 Kms se soporta la marcha, y a 15 Kms de

velocidad va uno con la lengua afuera. Es parecido a recibir 70 palos en 70 meses o 70 palos en 70 segundos. Lo primero es tolerable, aunque lo hace a uno sufrir más tiempo; lo segundo, si no lo mata o lo deja inválido, lo deja destrozado.

> "12 *Ve, y di a David: Así ha dicho Jehová: Tres cosas te ofrezco: tú te escogerás una de ellas, la cual yo haga.* 13 *Vino pues Gad a David, y le intimó, y le dijo: ¿Quieres que te vengan* ***siete años de hambre*** *en tu tierra? ¿o que* ***huyas tres meses*** *delante de tus enemigos, y que ellos te persigan? ¿o que* ***tres días haya pestilencia*** *en tu tierra? Piensa ahora, y mira qué responderé al que me ha enviado.*"
> (II Sam 24:12-13)

A veces sufrimos durante mucho tiempo (años, décadas) amarguras y padecimientos tolerables; tal vez Dios, en vez de cobrárnosla de golpe, nos la cobra poco a poco, **para que podamos resistir y / o para que tengamos más tiempo para analizar, recapacitar, aceptar nuestra culpa, arrepentirnos, aprender, modificarnos o varias de estas cosas juntas.**

Pero volvamos a David. **Una guerra ordenada por Dios, una guerra en defensa de lo propio, en resumen, una guerra justa, no provoca castigo de Dios;** pero es de pensarse que una que no lo sea, si lo provoque. En I Sam 27:1-2 y 8-11 vemos que David se pasó a la tierra de los filisteos y que una vez allí se dio a vivir del saqueo; hacía incursiones en los pueblos periféricos y allí mataba hombres y mujeres (y supongo que también los niños). Si Dios le hubiera dado esa orden, como a Moisés, estaría justificado; pero ese no era el caso. El los mataba para que no vinieran a decirle a Achís lo que él había hecho, (11). No era esta una acción justificable, aunque aquellos pueblos fueran paganos.

> "8 *Y subía David con los suyos, y hacían entradas en los gesureos, y en los gerzeos, y en los amalecitas, porque estos habitaban de largo tiempo la tierra, desde como se va a Shur hasta la tierra de Egipto.* 9 *Y hería David el país, y* ***no dejaba a vida hombre ni mujer; y se llevaba las ovejas y las vacas y los asnos y los camellos y las ropas;*** *y volvía, y venía a Achís.* 10 *Y decía Achís: ¿Dónde habéis corrido hoy? Y David decía: Al mediodía de Judá, y al mediodía de Jerameel, o contra el mediodía de Ceni.* 11 ***Ni hombre ni mujer dejaba a vida David, que viniese a Gath; diciendo: Porque no den aviso de nosotros, diciendo: Esto hizo David.*** *Y esta era su costumbre todo el tiempo que moró en tierra de los filisteos.*"
> (I Sam 27:8-11)

> "1 *Y cuando David y los suyos vinieron a Siclag al tercer día,* ***los de Amalec habían invadido el mediodía y a Siclag,*** *y habían desolado a Siclag, y puesto a fuego.* 2 *Y se habían llevado cautivas a las mujeres que estaban en ella, desde el menor hasta el mayor; mas a nadie habían muerto, sino llevado, e ido su camino.*"
> (I Sam 30:1-2)

Ahora, cuando David regresaba a Siclag, se encuentra con que le habían hecho a él, lo que él había hecho a otros. Había no obstante una gran diferencia: Dios había atenuado su castigo, porque no le mataron a nadie, sino sólo se los llevaron cautivos, y les destruyeron todo lo que tenían. **Ahora sufría él lo mismo que le había hecho injustamente a otros.** Tal vez Dios le atenuó el castigo, porque a lo mejor David creía sinceramente que lo que estaba haciéndole a los paganos no era malo, por ser paganos (I Sam 30:26), por ser "enemigos de Jehová". Tal vez fue otro el motivo que atenuó su castigo.

> "*Y como David llegó a Siclag, envió de la presa a los ancianos de Judá, sus amigos, diciendo: He aquí una bendición para vosotros,* ***de la presa de los enemigos de Jehová.***" (I Sam 30:26)

No puede alegarse a favor de David que él tenía necesidad de comer, porque eso no es razón, dado que él vivía de lo que ganaba como tropa del rey; y además él saqueaba mucho más que para sólo comer. Además, cuando él se hallaba en tierra de Judá no tenía necesidad de saquear, y también tenía necesidad de comer. En I Sam 22:3-5 vemos que Gad, profeta, le dice que debe ir y estarse en Judá; sin embargo, él ante el peligro que significaba Saúl, opta por irse de Judá, (I Sam 27:1-2). Si se hubiera quedado allí según le había dicho el profeta, tal vez no hubiera tenido necesidad de meterse en los problemas que luego se metió.

Aunque como en las películas, al final todo le salió bien al ungido de Jehová, muchas amarguras que pasó en el camino por apartarse (a mi modo de ver) del sendero recto.

Claro, que es muy fácil a posteriori, analizar las cosas y escribir nuestra opinión, sentados cómodamente detrás de un buró y con aire acondicionado. A lo mejor, yo, puesto en las circunstancias de David, lo hubiera hecho peor; pero eso no es óbice para que señale lo que considere incorrecto. Si hubiera sido yo el que hubiera estado allí y hubiera hecho esas cosas o peores, no me parecería mal que David se sentara a escribir lo que pensaba sobre el asunto.

La moraleja de toda esta nota es muy clara y muy corta: seas convertido o no, estés bajo la gracia o no, **no peques porque te la cobran;** a mejores hombres que tú se las han cobrado. Ver nota a Ef 6:8 y Col 3:25.

*

I Sam 30:6 VOLUBILIDAD DE LAS MASAS.

David, sin duda alguna, encarnaba la figura del caudillo. Seiscientos hombres lo seguían a la guerra. Ahora bien, como siempre ocurre, mientras el jefe gana victorias (20), o parece estar en camino de ganarlas, las masas están con él. Pero no yerres una sola vez, porque los que antes te rendían más pleitesía de la cuenta, ahora son capaces de arrastrarte si los dejas (6). Es como si quisieran vengarse de que creyeron que eras más que de lo que eres. Cuanto mayor fue el embeleso y la admiración por el líder, tanto mayor es el desprecio cuando no los haces llegar a donde esperaban, o cuando la adversidad golpea.

Aquí vemos cómo los hombres que habían disfrutado los grandes triunfos de David, ahora, por un solo fallo, hablaban de apedrearlo. Bien dice el proverbio **"a la subida más alta, la caída es más horrorosa".**

> "*Y David fue muy angustiado, **porque el pueblo hablaba de apedrearlo;** porque todo el pueblo estaba con ánimo amargo, cada uno por sus hijos y por sus hijas; mas David se esforzó en Jehová su Dios.*" (I Sam 30:6)

> "18 *Y **libró David todo lo que los amalecitas habían tomado;** y asimismo libertó David a sus dos mujeres.* 19 *Y **no les faltó cosa chica ni grande, así de hijos como de hijas, del robo, y de todas las cosas que les habían tomado, todo lo recobró David.*** 20 *Tomó también David todas las ovejas y ganados mayores; y trayéndolo todo delante, **decían: Esta es la presa de David**.*" (I Sam 30:18-20)

Sin embargo, tan pronto David hizo una buena decisión, todos de nuevo lo aplaudían como caudillo y orgullosamente decían: Esta es la presa de David.

*

I Sam 30:17 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ TIEMPO DURÓ EL COMBATE.

Al decir aquí que David los hirió desde aquella mañana hasta la tarde del día siguiente, nos da la sensación de que quieren decir que estuvo peleando **36 horas seguidas.** Sin embargo no creo que ese sea el caso. Hay que recordar que entre los hebreos la noche ya pertenecía al día siguiente. Tal vez lo que quiera decir es que estuvo peleando desde la mañana hasta la noche, la cual ya pertenecía al día siguiente. Pienso esto, porque es dudoso que se pueda mantener un combate cuerpo a cuerpo con armas blancas, durante 36 horas o más y menos en la oscuridad de la noche.

> "*Y los hirió David **desde aquella mañana hasta la tarde del día siguiente;** y no escapó de ellos ninguno, sino cuatrocientos mancebos, que habían subido en camellos y huyeron*." (I Sam 30:17)

*

I Sam 30:23-25 VERDADERO ORIGEN DE ESTA ORDENANZA SOBRE EL BOTÍN DE GUERRA.

De lo que dice el versículo 25 saca uno la errada impresión de que fue David el que estableció la ley de que el botín se repartiera a partes iguales entre los guerreros y los que no habían ido a la guerra.

Tal vez David lo que hizo fue reactivar su aplicación, que a lo mejor había caído en desuso. La realidad es que fue el mismo Dios el que estableció esta costumbre como se constata en Nm 31:25-27. Aún en época de Josué todavía persistía dicha ordenanza (Jos 22:8).

> "23 *Y David dijo: No hagáis eso, hermanos míos, de lo que nos ha dado Jehová, el cual nos ha guardado, y ha entregado en nuestras manos la caterva que vino sobre nosotros.* 24 *¿Y quién os escuchará en este caso? porque **igual parte ha de ser la de los que vienen a la batalla, y la de los que quedan con el bagaje; que partan juntamente.*** 25 ***Y desde aquel día en adelante fue esto puesto por ley y ordenanza en Israel, hasta hoy***." (I Sam 30:23-25)

"25 *Y* ***Jehová habló a Moisés, diciendo:*** *2*6 *Toma la cuenta de la presa que se ha hecho, así de las personas como de las bestias, tú y el sacerdote Eleazar, y las cabezas de los padres de la congregación;* 27 *y* ***partirás por mitad la presa entre los que pelearon, los que salieron a la guerra, y toda la congregación.***" (Nm 31:25-27)

"*Y les habló, diciendo: Volveos a vuestras tiendas con grandes riquezas, y con grande copia de ganado, con plata, y con oro, y metal, y muchos vestidos;* ***partid con vuestros hermanos el despojo de vuestros enemigos.***" (Jos 22:8)

*

I Sam 31:9 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DESNUDO.

Aquí tenemos la palabra "desnudar" con otro significado diferente al que nosotros le damos corrientemente. Aquí significa "despojar de algo" o "quitar lo principal de una persona". Al decir "*le desnudaron las armas*", evidentemente, no se refiere a dejarlo en cueros, sino a despojarlos de sus armas.

"*Y le cortaron la cabeza, y* ***le desnudaron las armas;*** *y enviaron a tierra de los filisteos al contorno, para que lo noticiaran en el templo de sus ídolos, y por el pueblo.*" (I Sam 31:9)

*

I Sam 31:12-13 SEPULTURA: LA CREMACIÓN DE CADÁVERES.

Hay religiones que no permiten la cremación de los cadáveres, o sea, el reducirlos a ceniza por medio del fuego. **yo no soy partidario de cremar un cadáver si puede dársele sepultura; pero no veo que la cremación esté prohibida en la Biblia y no sé, por lo tanto, de dónde sacan esas religiones su convicción.**

Incluso vemos en el versículo-base que los hombres valientes de Jabes de Galaad, que tenían en estima a Saúl hasta el punto de arriesgar sus vidas por ir a recatar su cadáver y el de sus hijos, los quemaron al llegar a Jabes. Es bueno tener en mente que los de Jabes de Galaad, una vez llegados a su tierra no tenían dificultades en enterrarlos normalmente. Otra cosa a ser notada, es que luego de quemar la carne, enterraron los huesos en una sepultura.

Me parece a mí que si ellos le hicieron eso a un rey, un rey a quien estimaban, es porque **entre los judíos de aquella época no era malo el cremarlos.** A no dudarlo, aquellos hombres sabían más de las leyes y costumbres bíblicas que todos nosotros juntos.

Si alguien me pidiera opinión le diría que entierre normalmente el cadáver de su familiar; pero si no se le pudiera enterrar, o si el familiar por cualquier otro motivo prefiere cremarlo, no me oiría a mí decirle que "la Biblia dice bla, bla, bla", porque no es verdad. Al menos que yo me dé cuenta, la Biblia no dice algo en contra de la cremación. Ver notas a II Sam 2:5; I R 14:11-13; Ecl 6:3; Jer 7:31-34; Am 6:9-10.

"12 *Todos los hombres valientes se levantaron, y anduvieron toda aquella noche, y quitaron el cuerpo de Saúl y los cuerpos de sus hijos del muro de Beth-san;* ***y viniendo a Jabes, <u>los quemaron</u> allí.*** 13 ***Y tomando sus huesos, <u>los sepultaron</u>*** *debajo de un árbol en Jabes, y ayunaron siete días.*" (I Sam 31:12-13)

***

Segundo de Samuel

II Sam 1:1-16 (I) APARENTES DISCORDANCIAS SOBRE LA MUERTE DE SAÚL .

La muerte de este monarca no está exenta de oscuridad. Hay dos versiones diferentes. **La primera versión** la componen dos pasajes iguales que son I Sam 31:1-6 y I Cr 10:1-6 , por lo cual podemos considerarlos una sola versión. En estos dos pasajes sobre la primera versión se nota que parecen haber sido copiados el uno del otro, porque los detalles están en el mismo orden y hasta se usan casi las mismas palabras. **La otra versión** es la que da el amalecita en el pasaje-base. **Ambas, más que contradictorias, parecen ser complementarias.**

> "1 *Los filisteos pues pelearon con Israel, y los de Israel huyeron delante de los filisteos, y cayeron*
> *muertos en el monte de Gilboa.* 2 *Y siguiendo los filisteos a Saúl y a sus hijos, mataron a Jonathán, y a*
> *Abinadab, y a Melchisua, hijos de Saúl.* 3 *Y se agravó la batalla sobre Saúl, y le alcanzaron los*
> *flecheros; y tuvo gran temor de los flecheros.* 4 *Entonces dijo Saúl a su escudero: Saca tu espada, y*
> *pásame con ella, porque no vengan estos incircuncisos, y me pasen, y me escarnezcan. Mas su escudero*
> *no quería, porque tenía gran temor.* ***Entonces tomó Saúl la espada, y se echó sobre ella.*** 5 *Y viendo su*
> *escudero a Saúl muerto, él también se echó sobre su espada, y murió con él.* 6 *Así murió Saúl en aquel*
> *día, juntamente con sus tres hijos, y su escudero, y todos sus varones.*" (I Sam 31:1-6)

> "1 *Los filisteos pelearon con Israel; y huyeron delante de ellos los israelitas, y cayeron heridos en el*
> *monte de Gilboa.* 2 *Y los filisteos siguieron a Saúl y a sus hijos; y mataron los filisteos a Jonathán, y a*
> *Abinadab, y a Melchisua, hijos de Saúl.* 3 *Y se agravó la batalla sobre Saúl, y le alcanzaron los*
> *flecheros,* ***y fue de los flecheros herido.*** 4 *Entonces dijo Saúl a su escudero: Saca tu espada, y pásame*
> *con ella, porque no vengan estos incircuncisos, y hagan escarnio de mí. Mas su escudero no quiso,*
> *porque tenía gran miedo.* ***Entonces Saúl tomó la espada, y se echó sobre ella.*** 5 *Y como su escudero vio*
> *a Saúl muerto, él también se echó sobre su espada, y se mató.* 6 *Así murió Saúl, y sus tres hijos; y toda su*
> *casa murió juntamente con él.*" (I Cr 10:1-6)

Me parece a mí que ambas versiones tienen razón. El que escribió **la primera versión** vio, (o le fue narrado por el que lo vio) que Saúl, al ver que la primera línea de sus defensas se había quebrado, y que por esa brecha penetraban los flecheros y se le acercaban peligrosamente, e incluso ya lo habían herido (I Cr 10:3), consideraba que su fin había llegado. No queriendo que los filisteos pudieran vanagloriarse de haberlo matado, le pide a su escudero que lo haga él; al ver que éste se niega, **trata de suicidarse echándose sobre su espada.**

La forma en que esto se hacía en épocas antiguas, era fijando la espada o la lanza al suelo, en un ángulo de más o menos 45º; para lo cual enterraban el mango en la tierra, dejando la hoja formando dicho ángulo. Luego le ponían alrededor piedras para asegurarla que no se moviera. Una vez así asegurada se echaban para atrás para tomar impulso y se lanzaban sobre la espada o sobre la lanza.

El que escribió la segunda versión oyó al amalecita narrar lo que él vio. **Saúl se había tratado de suicidar, pero aunque estaba muy mal herido no había muerto.** Sufriendo aquellos dolores vio al amalecita y le pidió que lo rematara, el cual lo obedece.

> "6 *Y el mancebo que le daba las nuevas respondió:* ***Casualmente vine al monte de Gilboa, y hallé a***
> ***Saúl que estaba recostado sobre su lanza,*** *y venían tras él carros y gente de a caballo.* 7 *Y como él miró*
> *atrás, me vio y me llamó; y yo dije: Heme aquí.* 8 *Y él me dijo: ¿Quién eres tú? y yo le respondí: Soy*
> *amalecita.* 9 *Y él me volvió a decir:* ***Yo te ruego que te pongas sobre mí, y me mates,*** *porque me toman*
> *angustias, y toda mi alma está aún en mí.* 10 *Yo entonces me puse sobre él, y lo maté, porque sabía que no*
> *podía vivir después de su caída;* ***y tomé la corona que tenía en su cabeza, y la ajorca que traía en su***
> ***brazo, y helas traído acá a mi señor.***" (II Sam 1:6-10)

Según el amalecita Saúl estaba recostado sobre su lanza (6); parece que: **a)** o bien el se echó sobre su lanza y no sobre su espada, **b)** o bien el amalecita se equivocó y creyó ser la punta de una lanza lo que veías salir de la espalda de Saúl, o **c)** efectivamente, éste, después de herirse mortalmente se había levantado y estaba ahora recostado en la lanza para tenerse en pie. Me inclino a creer la segunda porque: **1)** el primer narrador vio claramente lo que Saúl estaba haciendo, mientras que el amalecita veía a Saúl herido y con el arma homicida presumiblemente, dentro de su cuerpo; **2)** Saúl no le dice coge tal arma y mátame, sino "**...***te ruego que te pongas sobre mí y me mates***....**" (9), como quien se halla aún clavado en la espada, boca abajo, pero sin terminar de enterrársela. De esa manera el amalecita lo único que tenía que hacer era subirse sobre Saúl y forzar con su peso que la espada terminara de penetrar.

En resumen, a mi modo de ver Saúl intentó suicidarse y falló. Muy poco tiempo después, posiblemente minutos, el amalecita pasó por allí y, a petición del rey, lo remató; por eso pudo coger su corona y su ajorca (10). **Se ve que estaba tan reciente el caso que nadie aún había pasado por allí para quitarle tales prendas a Saúl.**

*

II Sam 1:1-16 (II) PERSONAJES: RARA ESTRUCTURA MENTAL DE DAVID.

No intento restarle méritos a David, porque en justicia los tiene, pero no veo por qué no hablar de lo que en él fue recriminable a mi modo de ver. No es él un ser sagrado como para que se me acuse de sacrilegio por decir lo negativo que de él veo. Religiosos con los que yo he conversado estos temas se "escandalizan" de que yo me "atreva" a opinar sobre personajes bíblicos. De ahí en adelante parece que no podré decir que Caín era un asesino y Judas un traidor, porque ellos también son personaje bíblicos. **Si Pablo recriminaba a Pedro y a los demás apóstoles cuando estimaba que había algo condenable (Ga 2:11) explíqueme alguien a mí por qué yo no puedo hacerlo.** Precisamente en la libertad de interpretación es que se basan las iglesias no católicas. De no ser así todavía estaríamos adorando santos, en este caso a San David el Intocable.

"*Empero viniendo Pedro a Antioquía, **le resistí en la cara, porque era de condenar**.*"
(Ga 2:11)

Claro, que uno debe ser prudente para hablar, y no hacerlo basado en figuraciones o sentimientos personales; pero ser prudente al hablar no quiere decir que no se pueda hablar; sobre todo si uno es objetivo y no subjetivo al hacerlo, es decir, si se basa en hechos que narra la Biblia y en razonamientos, y no en personales sentimientos.

Analicemos la actuación de David con el amalecita. Este joven amalecita llegó a Siclag con signos exteriores de pesar por lo que había ocurrido: rotos los vestidos y tierra sobre la cabeza (2). No era un hombre, hasta donde podía juzgar David, que viniera alegre por la muerte de Saúl o por la derrota de los israelitas. Sin embargo David lo castiga, según él, "*en pago de la nueva*" (4:10).

"*Y al tercer día acaeció, que vino uno del campo de Saúl, **rotos sus vestidos, y tierra sobre su cabeza;** y llegando a David, se postró en tierra, e hizo reverencia.*" (II Sam 1:2)

"*Que cuando uno me dio nuevas, diciendo: He aquí Saúl es muerto imaginándose que traía buenas nuevas, yo lo prendí, y **le maté en Siclag en pago de la nueva**.*" (II Sam 4:10)

Si se toma el testimonio del acusado para condenarlo, también su testimonio es bueno para absolverlo. Según este hombre, el mismo rey Saúl le pidió que lo rematara, no le era fácil a un hombre corriente e ignorante decidir en una circunstancia tal. Además, por el propio testimonio de él (II Sam 1:10) vemos que Saúl no tenía posibilidad de sobrevivir; en aquella época no había cirujanos ni transfusiones. Si vamos a creer que él dice que lo mató, vamos a creer también lo que él dice sobre que no podía sobrevivir. Saúl ya no tenía escapatoria, ¿por qué pues matar al amalecita, que creyó haberle hecho un favor al rey? Lo narrado por el amalecita parece haber sido cierto, pues él no trató de ganar favores con David diciéndole que él había matado a su enemigo; él lo que hizo para ganar el favor de David fue traerle la ajorca y la corona de Saúl.

"*Yo entonces me puse sobre él, y lo maté, **porque sabía que no podía vivir después de su caída;** y tomé la corona que tenía en su cabeza, y la ajorca que traía en su brazo, y helas traído acá a mi señor.*"
(II Sam 1:10)

Si yo hubiera estado en el caso del amalecita no me hubiera metido a rematar a Saúl: a lo mejor Dios quería que sufriera antes de morir, para que se arrepintiera. Pero si hubiera estado en el caso de David no hubiera matado al amalecita. Guiándome por sólo su testimonio (y no había otros datos) le tengo que conceder el beneficio de la duda. Pero no me baso en sólo este caso para analizar la actuación de David. Veamos.

La muerte de Saúl a manos del amalecita ocurrió en los montes de Gilboa, en territorio de Israel, sobre el cual David **aún no tenía jurisdicción ni autoridad alguna.** No le tocaba a él juzgar el caso aunque efectivamente se tratara de un delito. O sea, que vemos a David metido a dictar una sentencia de muerte (a mi parecer injusta, o al menos dudosa) por un delito y contra un delincuente sobre los cuales ambos no tenían jurisdicción ni autoridad. De momento nos parece que es un hombre inflexible con el delito. Pero sigamos.

En II Sam 3:7-39 vemos que Abner, general del ejército de Isboseth (hijo y sucesor de Saúl en el reino de las otras tribus durante cierto tiempo), va a tierra de Judá, **con permiso y autorización de David, el cual era ya rey desde hacía como dos años,** a parlamentar con él. Es decir, tenía lo que hoy llamaríamos un salvoconducto de David y una promesa de que no le iba a suceder nada.

Allí le ofrece Abner al rey pasarle el resto del reino, hacen pacto y quedan en paz. Luego viene **Joab, sobrino de David y asesina vilmente y a traición** (**27**) **a Abner,** un hombre que estaba bajo la protección de David y confiado en su caballerosidad; un hombre que, además, estaba bajo el status correspondiente al militar que viene a concertar un armisticio, a parlamentar. **¿Y qué sucede? ¡¡Nada!! ¡¡Absolutamente nada!!** Joab sigue gozando de la vida, no recibe la pena de muerte que a todas luces le correspondía; ni siquiera le quita la jefatura que tenía. **Si el lector hubiera sido <u>enemigo de Joab</u>,** si se hubiera enterado de lo que sucedió en el caso de Abner, de la impunidad de que Joab gozaba; y si después de esto se le hubiera presentado la necesidad de parlamentar con David, ¿hubiera ido a visitarlo?

> "*Y como Abner volvió a Hebrón, lo apartó Joab al medio de la puerta,* ***hablando con él <u>blandamente</u>, y allí le hirió por la quinta costilla,*** *a causa de la muerte de Asael su hermano, y murió.*"
> (II Sam 3:27)

Por un lado David se nos muestra como un juez inflexible, en el caso del amalecita; es más como un juez que se mete a juzgar y castigar delitos que no le correspondían; cuestiones que incluso era muy dudoso el calificarlas de delito. **Por el otro lado, algo que a todas luces era un delito,** un asesinato que había sido cometido **con alevosía,** un asesinato que enteramente le correspondía a él juzgarlo **por haber ocurrido en su jurisdicción y bajo su mandato,** lo deja pasar de largo sin rozarlo ni con el pétalo de una rosa. La única medida que toma es la de hacerle un entierro honorable al asesinado, cantarle una endecha, echarle una maldición a Joab y a su casa, y hacer un pequeño ayuno. ¿Cuál era la estructura, mental de David? ¿Cuál era su concepto de la justicia? ¿Quién me puede explicar la lógica del criterio seguido por David para actuar como actuó en ambos casos, si es que actuó con algún criterio?

Pero sigamos analizando. Después del asesinato de Abner, Isboseth, hijo de Saúl, siguió reinando en **las otras tribus de Israel** (**4**:1-**2**) **que aún no estaban bajo el mando de David.** Sobre ese reino David no tenía jurisdicción ni mando. En ese reino ocurrió el asesinato de su rey (4:5-7) a manos de dos capitanes, los cuales huyeron a David y fueron ejecutados por éste (8-12). Aquí tenemos de nuevo a David metido a castigar delitos (en este caso un asesinato vil, sin lugar a dudas) que no eran de su incumbencia. ¿Por qué lo hizo? ¿Por hacer justicia? Veamos.

En II Sam 20:4-13 vemos de nuevo a Joab hacer lo que le viene en ganas con la vida de los demás, sin que David muestre por ninguna parte la "inflexibilidad" que mostró en los dos casos anteriores. Esta vez Joab, sobrino de David, **asesina a Amasa, también sobrino del rey.....**¿y qué sucede? ¡¡Nada!! No hace nada, a pesar de que él sabía que todo aquello era malo, como se ve en I R 2:5-6. Todo esto, sin contar con el adulterio cometido contra Urías el heteo, y luego su asesinato. Además de otras cosas, de las cuales hablaré en lo adelante.

> "5 *Y ya sabes tú lo que me ha hecho Joab hijo de Sarvia, lo que hizo a dos generales del ejército de Israel, a Abner hijo de Ner, y a Amasa hijo de Jether,* ***los cuales él mató, derramando en paz la sangre de guerra,*** *y poniendo la sangre de guerra en su talabarte que tenía sobre sus lomos, y en sus zapatos que tenía en sus pies.* 6 *Tú pues harás conforme a tu sabiduría;* ***no dejarás descender sus canas a la huesa en paz.***"
> (I R 2:5-6)

No digo con todo eso, que el balance de su vida, gracias a sus <u>verdaderos arrepentimientos</u>, no haya sido positivo. Lo que digo es que para mi modo de ver las cosas, David no es ni con mucho, el personaje ideal, ni el mentor a imitar. Es simplemente, como cualquiera de nosotros, un gran pecador arrepentido, que llegó a amar a Dios profundamente.

No veo la razón del entusiasmo que tantos profesan por David, como no sea que este entusiasmo se derive de la influencia de la tradición hebrea, que lo "canonizó", más por su actuación político-militar que por su actuación como persona; o que se derive de leer sólo el Nuevo Testamento y ver lo dicho en Hch 13:22.

> "*Y quitado aquél, les levantó por rey a David, el que dio también testimonio, diciendo: He hallado a David, hijo de Jesé,* ***varón conforme a mi corazón,*** *el cual hará todo lo que yo quiero.*"
> (Hch 13:22)

David fue, sin duda alguna, un gran hombre, tomado integralmente; pero lejos esté de mí el recomendarlo como personalidad cuyos hechos pueden imitarse, como son los casos de Job, Moisés, Elías, Daniel, Josías, Josué, Juan Bautista, Juan evangelista, etc.. Incluso el mismo Dios, cuando menciona personas que Él consideraba de méritos, menciona a Noé, Job, Moisés, Samuel y Daniel; no menciona a David. **Para Dios David era un hombre conforme a Su corazón, por el hecho de que se arrepentía sinceramente de sus pecados, amaba realmente a Dios, y amaba en verdad a sus ovejas, es decir, a su pueblo.** Era un verdadero pastor de las ovejas de Dios. David era un hombre conforme al corazón de Dios para ponerlo a reinar sobre su pueblo, como dice en I Sam 13:14, no como para que nosotros lo tomáramos como ejemplo a imitar. Los ejemplos a imitar son Noé, Job, Moisés, Samuel y Daniel. Lo que sucede es que los que leen el Nuevo

Testamento solamente sacan una idea parcial del asunto, cuando leen en Hch 13:22, en donde se cita el párrafo original de I Sam 13:14, que es donde realmente se ve a qué propósito dijo Samuel eso de que **"…***Jehová se ha buscado varón según su corazón, al cual Jehová ha mandado que sea capitán sobre su pueblo***…"** No estaba Samuel aquí haciendo una defensa de la manera de proceder de David, sino diciendo que **para pastorear a su pueblo, David era un hombre conforme al corazón de Dios.**

La misma frase se usa en Jer 3:15, y evidentemente se refiere al hecho de ser pastores del pueblo, no a recomendar sus personalidades como individuos a imitar en todo.

"*Y os daré **pastores** **según mi corazón**, que os apacienten de ciencia y de inteligencia*."
(Jer 3:15)

*

II Sam 2:5 LA SEPULTURA DE CADÁVERES ERA CONSIDERADO LO CORRECTO.

Hay cristianos que tratando de excederse en "espiritualidad" hacen alarde de que a ellos no les importa que los sepulten, lo tiren al mar, los quemen, o los dejen para que se lo coman los buitres.

Es verdad que el alma no sufre mella porque el cuerpo se lo coman los buitres, pero a través de toda la Escritura sacamos la conclusión de que en la estructura mental de la gente en tiempos bíblicos, existía la idea de que no tener sepultura era una desgracia y hasta un castigo divino.

"*Y envió David mensajeros a los de Jabes de Galaad, diciéndoles: **Benditos seáis** vosotros de Jehová, que habéis hecho esta misericordia con vuestro señor Saúl **en haberle dado sepultura***."
(II Sam 2:5)

En este caso vemos a David, un buen representante de las ideas y costumbres bíblicas, bendecir a los de Jabes Galaad por haber sepultado a Saúl y sus hijos. Si la sepultura de los cadáveres fuera una cuestión de escasa o ninguna importancia, no tenía David un porqué hacer el esfuerzo de enviar mensajeros especiales a agradecerles el sepultar a Saúl y sus hijos. Se ve que los siervos de Dios consideraban como cosa digna de elogio el sepultar a un muerto, no como un esfuerzo y un riesgo baldío el ir a quitar los cuerpos de la muralla filistea, para darles sepultura. Ver notas a I Sam 31:12-13; I R 14:11-13; Ecl 6:3; Jer 7:31-34; Am 6:9-10.

*

II Sam 2:8-11 CRONOLOGÍA: VEJEZ DE SAÚL; REINO EN HEBRÓN; LAGUNA CRONOLÓGICA DE ISBOSETH.

De este pasaje se pueden sacar varias conclusiones:

a) Si el hijo de Saúl tenía 40 años de edad cuando sustituyó al padre (10), es evidente que Saúl era bastante mayor cuando murió. Hay que tener en cuenta que, por la forma en que siempre se refieren a Jonathán, él era el hijo mayor, y le seguían otros dos, que murieron junto con él. A Isboseth no lo mencionan en ningún lugar hasta que Abner lo pone en el reino. **Parece que era una personalidad incolora, que no contaba para nada en la familia. Tal vez por eso Abner lo puso en el trono, para usarlo de pantalla y ser él el verdadero poder tras el trono.** Pues bien, si uno de los más pequeños hijos de Saúl tenía 40 años, Saúl tenía que ser bastante mayor al morir.

"8 *Mas Abner hijo de Ner, general de ejército de Saúl, tomó a Isboseth hijo de Saúl, y lo hizo pasar al real.* 9 *Y lo alzó por rey sobre Galaad, y sobre Gessuri, y sobre Jezreel, y sobre Efraím, y sobre Benjamín, y sobre todo Israel.* 10 ***De cuarenta años era Isboseth hijo de Saúl, cuando comenzó a reinar** sobre Israel; y reinó dos años. Sola la casa de Judá seguía a David.* 11 *Y fue el número de los días que **David reinó en Hebrón sobre la casa de Judá, siete años y seis meses***."
(II Sam 2:8-11)

b) En la nota a I Sam 25:1 (I) vemos que David comenzó a Reinar el año 2896 Cr.. Aquí vemos que comenzó a reinar en Hebrón y allí reinó 7½ años (11). Por lo tanto, reinó en Hebrón aproximadamente desde el año 2896 Cr al 2903 o 2904 Cr en cuya fecha comenzó a reinar en Jerusalem.

c) Ahora bien, en este mismo pasaje (10) se dice que Isboseth reinó nada más que dos años, lo cual nos deja una laguna cronológica. Si David reinó esos 7 años y pico en Hebrón, sobre Judá solamente, e Isboseth reinó nada más que dos años, y además Abner ya había sido asesinado por Joab antes de que muriera Isboseth, entonces ¿quién reinó mientras tanto en el resto de Israel? Por lo dicho en el versículo 10 nos damos cuenta de que hay aproximadamente 5½ años de acefalía, o

al menos 5½ años durante los cuales no se dice quien mandaba en Israel. Lo que más lógico me parece, es que a la muerte de Saúl, asumió el reino Isboseth respaldado por Abner. Luego de la trifulca narrada en 3:7-11, Abner abandonó a Isboseth, pero fue asesinado en Judá (3:27). Isboseth mantuvo el reino un tiempo más, pero fue asesinado (4:8) al cumplirse dos años más o menos de su ascenso al poder. Después de esto parece que hubo 5 años y pico de acefalía, hasta que los principales de Israel decidieron aceptar a David como rey (5:1-3).

Resumiendo: Saúl era ya un hombre bastante mayor cuando murió. David reinó en Hebrón entre los años 2896 y 2904 Cr., aproximadamente, y hubo un período de acefalía en Israel (no en Judá) de como cinco años, entre el 2989 y el 2904 Cr..

*

II Sam 2:14 MILITAR, PERSONAJES: PROVOCACIÓN DE ABNER Y SU COSTO MILITAR.

La forma en que aquí habla Abner hace pensar en un reto, en una imprudente y desconsiderada provocación.

> "*Y dijo Abner a Joab:* ***Levántense ahora los mancebos, y maniobren delante de nosotros.*** *Y Joab respondió: Levántense*." (II Sam 2:14)

Tratándose de dos ejércitos antagónicos (3:6) que acampan cerca, fue muy malhadada idea esa de Abner, de pedir algo así como una prueba de fuerzas, un duelo múltiple. Parece que él quería probar la disposición combativa de Joab y de su gente, sin llegar a un combate, con sólo un duelo de 12 parejas; pero que las cosas le salieron mal.

> "*Y como* ***había guerra entre la casa de Saúl y la de David****, aconteció que* ***Abner se esforzaba por la casa de Saúl.***" (II Sam 3:6)

Después de este duelo múltiple se generalizó el combate y Abner llevó la peor parte, lo cual mermaba su prestigio. En esta ocasión Abner se vio en la necesidad de matar a Asael en defensa propia, lo cual fue la razón o el pretexto que alegó Joab para asesinar a Abner. Digo pretexto, porque he observado que Joab asesinaba a cualquiera que pudiera representar un competidor para la jefatura del ejército, como fue el caso de Amasa, a quien asesinó sin razón alguna.

Pero sigamos con la provocación de Abner. Después del duelo y el combate subsecuente, las líneas de Abner se rompen, lo cual provoca la huida de su gente, que caen muertas por sus perseguidores, los cuales realizaban así con muy buen sentido táctico, lo que en la jerga militar se llama "la explotación del éxito". Mientras están en la huida, no hay manera de reorganizar la defensa y siguen perdiendo gente. Al llegar al collado de Amma, y gracias a que ya oscurecía (24 -25) logran reagruparse la gente de Abner a su alrededor y presentar una formación de combate, que para mayor ventaja, estaba en la cumbre del collado. ya no era lo mismo que cuando huían, ahora le iba a resultar más dificultoso a Joab combatir con ellos.

> "24 *Mas Joab y Abisaí siguieron a Abner; y se les puso el sol cuando llegaron al collado de Amma, que está delante de Gía, junto al camino del desierto de Gabaón.* 25 *Y* ***se juntaron los hijos de Benjamín en un escuadrón con Abner****, y* ***se pararon <u>en la cumbre del collado</u>***." (II Sam 2:24-25)

Es entonces cuando, aprovechando esa coyuntura, esa nueva posición de fuerza que adquirió, Abner le pide la paz a Joab, y éste, viendo la nueva dificultad, se la concede, no sin echarle antes en cara que él fue el que provocó todo aquello. Para pedir la paz Abner le dice a Joab (26) algo parecido a lo siguiente: "¿Hasta cuándo vas a seguir este combate? ¿No sabes que al fin cuando llegue la amargura de nuestra muerte vamos a defendernos bravamente? ¿Por qué no le dices a la gente que se detenga de matar a sus hermanos?" A eso le responde Joab (27) lo siguiente poco más o menos: "Si no hubieras hablado en la forma provocativa que hablaste esta mañana, el pueblo mío no hubiera perseguido a sus hermanos". Abner tuvo que tragarse la lengua y su orgullo.

> "26 *Y Abner dio voces a Joab, diciendo: ¿Consumirá la espada perpetuamente? ¿No sabes tú que al cabo se sigue amargura? ¿Hasta cuándo no has de decir al pueblo que se vuelvan de seguir a sus hermanos?* 27 *Y Joab respondió: Vive Dios que si no hubieras hablado, ya desde esta mañana el pueblo hubiera dejado de seguir a sus hermanos*." (II Sam 2:26-27)

*

II Sam 2:18-23 PERSONAJES: IMPRUDENCIA DE ASAEL, SU MUERTE.

En este combate se hallaban los tres hijos de Sarvia, la hermana de David (I Cr 2:13-16). De ellos Asael se hizo el propósito de matar a Abner (19) parece que para cogerle sus armas, armadura, etc., (21) o tal vez para ganar la gloria de haber matado al jefe del ejército enemigo, el cual era bastante mayor que él en edad, puesto que había servido a Saúl largo tiempo.

> "18 *Y **estaban allí los tres hijos de Sarvia:** Joab, y Abisaí, y Asael. Este Asael era suelto de pies como un corzo del campo.* 19 *El cual Asael siguió a Abner, yendo tras de él sin apartarse a diestra ni a siniestra.* 20 *Y Abner miró atrás, y dijo: ¿No eres tú Asael? Y él respondió: Sí.* 21 *Entonces Abner le dijo: **Apártate a la derecha o a la izquierda, y agárrate alguno de los mancebos, y toma para ti sus despojos.** Pero Asael no quiso apartarse de en pos de él.* 22 *Y Abner tornó a decir a Asael: Apártate de en pos de mí, porque te heriré derribándote en tierra, y después ¿cómo levantaré mi rostro a tu hermano Joab?* 23 *Y no queriendo él irse, **lo hirió Abner con el regatón de la lanza por la quinta costilla, y le salió la lanza por las espaldas**, y cayó allí, y murió en aquel mismo sitio. Y todos los que venían por aquel lugar donde Asael había caído y estaba muerto, se paraban.*" (II Sam 2:18-23)

> "13 *Isaí engendró a Eliab, su primogénito, y el segundo Abinadab, y Sima el tercero;* 14 *el cuarto Nathanael, el quinto Radai,* 15 *el sexto Osem, **el séptimo David;*** 16 *de los cuales **Sarvia** y **Abigail fueron hermanas.** Los hijos de Sarvia fueron tres: **Abisaí, Joab, y Asael.** Abigail engendró a **Amasa**, cuyo padre fue Jether Ismaelita.*" (I Cr 2:13-16)

Parece que Abner, conociendo lo duro que era Joab no quería conflictos directos con él, y por eso **le pide dos veces a Asael que deje de perseguirlo** (21-22), pero éste se obstina. Es entonces cuando al parecer, Abner detiene su carrera abruptamente, sorprendiendo a Asael, que posiblemente esperaba un combate singular duradero con Abner. Al detenerse Abner (o aminorar su velocidad) Asael quedó al alcance de la lanza del primero. Pero con mucha astucia Abner no vuelve la punta de la lanza hacia Asael, lo cual hubiera alertado a éste, sino que lo hiere con el regatón o recatón de la lanza; o sea, con la parte opuesta a la punta, la cual parece que también la tenía afilada, porque le salió a Asael por la espalda. Es decir, Abner se detiene abruptamente y con la lanza situada en la misma posición en que corría, la empuja con violencia hacia atrás y le da un recatonazo a Asael en el medio del pecho, dejándolo muerto en el sitio.

*

II Sam 3:2-5 NACIMIENTOS Y COMENTARIOS SOBRE ALGUNOS HIJOS DE DAVID.

En este pasaje se menciona que David, en los 7½ años que vivió en Hebrón, tuvo seis hijos; pero con seis mujeres diferentes.

En cuanto a los hijos de David vemos que **el primogénito** fue Amnón, el que violó a su hermana Tamar y fue asesinado por su hermano Absalom. **El segundo hijo fue Chileab**, hijo de Abigail. De los cuatro hijos mayores de David, éste fue el único que no se metió en problemas. Parece que su madre, que se caracterizaba por su prudencia, lo mantuvo fuera del pugilato y las intrigas palaciegas por alcanzar el poder. En realidad, a la muerte de Amnón, que era el mayor, le correspondía a Chileab el trono; pero parece que viendo las aspiraciones de los dos que le seguían, y la preferencia de David por el hijo de la ex-mujer de Urías, decidió mantenerse al margen y ahorrarse amarguras.

> "2 *Y nacieron hijos a David en Hebrón. **Su primogénito fue Amnón**, de Ahinoam jezreelita;* 3 *su **segundo Chileab**, de Abigail la mujer de Nabal, el del Carmelo; **el tercero, Absalom**, hijo de Maacha, hija de Talmai rey de Gessur;* 4 ***el cuarto, Adonías** hijo de Haggith; el quinto, Saphatías hijo de Abital;* 5 *El sexto, Jetream, de Egla mujer de David. Estos nacieron a David en Hebrón.*"
> (II Sam 3:2-5)

Estos seis hijos de David nacieron entre los años 2896 y 2904 Cr.. Aunque en I Sam 30:3 y 19 da la sensación a priori de que también a David le llevaron cautivos hijos e hijas, parece que más bien se refiere a los de su tropa. Me baso para ello, no sólo en lo que dice en el pasaje-base, sino en I Sam 30:5 donde al hablar específicamente de las pérdidas de David, sólo mencionan a sus dos mujeres. Si David hubiera tenido hijos en ese momento, los hubiera mencionado junto con sus dos mujeres.

*

II Sam 3:9-10 PERSONAJES: DESHONESTIDAD DE ABNER Y DEL PUEBLO.

Este general israelita sabía perfectamente que Dios había ungido a David para suceder a Saúl, según confiesa en el pasaje-base. Sin embargo, a pesar de saber eso, él se opuso a lo que Dios dispuso, durante un buen tiempo, probablemente casi dos años, según nota a II Sam 2:8-11. Más adelante, en 3:17-18 Abner confiesa lo mismo, pero esta vez hablando a los ancianos de Israel. **Allí confiesa que él sabía perfectamente que Dios libraría a su nación de mano de los filisteos por medio de David.** Sin embargo, sin importarle su nación, se mantenía apoyando al hijo de Saúl.

> "9 *Así haga Dios a Abner y así le añada,* ***si <u>como ha jurado Jehová a David</u> no hiciere yo así con él,*** 10 ***trasladando el reino de la casa de Saúl, y confirmando el trono de David*** *sobre Israel y sobre Judá, desde Dan hasta Beerseba*." (II Sam 3:9-10)

> "17 *Y habló Abner con los ancianos de Israel, diciendo: Ayer y antes procurabais que David fuese rey sobre vosotros;* 18 *ahora, pues, hacedlo;* ***porque Jehová ha hablado a David, diciendo: Por la mano de mi siervo David libraré a mi pueblo Israel de mano de los filisteos, y de mano de todos sus enemigos***." (II Sam 3:17-18)

Lo más reprobable de todo esto es: **primero,** que él se oponía a sabiendas, a la voluntad de Dios, y **segundo,** que cuando cambió de opinión (casi siempre ocurre en el humano), no lo hizo motivado por el arrepentimiento, el raciocinio y / o la adquisición de una nueva y honesta convicción, sino por cuestiones personales: por conveniencia, por egolatría, por pasiones desordenadas. **Por motivos de adoración, respeto y amor a Dios, no apoya a David, sino que se le opone; ahora, por cuestiones de mujeres viene a ayudarlo, pero....no lo disfruta, muere asesinado.**

También los ancianos de Israel hicieron caso omiso de la voluntad de Dios, a pesar de conocerla (5:1-2) hasta que les convino. Siete años esperaron para "darse cuenta" de que David debía reinar.

> "1 *Y vinieron todas las tribus de Israel a David en Hebrón, y hablaron, diciendo: He aquí nosotros somos tus huesos y tu carne.* 2 *Y aun ayer y antes, cuando Saúl reinaba sobre nosotros, tú sacabas y volvías a Israel.* ***Además Jehová te ha dicho: Tú apacentarás a mi pueblo Israel, y tú serás sobre Israel príncipe***." (II Sam 5:1-2)

Por eso yo digo que todo humano es consciente de la verdad y la realidad, lo que pasa es que casi todos (y casi sin el "casi"), **después de pensar y razonar con el cerebro, envían los razonamientos para ser filtrados por la "panza" (conveniencias) y el "corazón" (sentimientos casi siempre negativos) antes de permitirles salir por la boca.**

*

II Sam 3:13-16 PERSONAJES: BAJEZA DE DAVID CON EL ASUNTO DE MICHAL.

En Dt 24:4 se ve que era prohibido por Dios el que una mujer divorciada o viuda de su segundo marido, volviera de nuevo con el primero. No sólo se prohíbe, sino que tal acto se califica de "....*abominación delante de Jehová*....." y se reputa como capaz de "....<u>pervertir la tierra que Jehová tu Dios te da por heredad</u>....".

> "13 *Y David dijo: Bien, yo haré contigo alianza, mas* ***una cosa te pido, y es, que no me vengas a ver sin que primero traigas a Michal la hija de Saúl, cuando vinieres a verme.*** 14 *Después de esto envió David mensajeros a Isboseth hijo de Saúl, diciendo:* ***Restitúyeme a mi mujer Michal,*** *la cual yo desposé conmigo por cien prepucios de filisteos.* 15 *Entonces* ***Isboseth envió, y se la quitó a su marido*** *Paltiel, hijo de Lais.* 16 *y su marido fue con ella,* ***siguiéndola y llorando*** *hasta Bahurim. Y le dijo Abner: Anda, vuélvete. Entonces él se volvió*." (II Sam 3:13-16)

> "1 *Cuando alguno tomare mujer y se casare con ella, si no le agradare por haber hallado en ella alguna cosa torpe, le escribirá carta de repudio, y se la entregará en su mano, y la despedirá de su casa.* 2 *Y salida de su casa, podrá ir y casarse con otro hombre.* 3 *Y* ***si la aborreciere este último, y le escribiere carta de repudio, y se la entregare en su mano, y la despidiere de su casa, o si muriere el postrer hombre que la tomó para sí por mujer,*** 4 ***no podrá su primer marido, que la despidió, volverla a tomar para que sea su mujer,*** *después que fue amancillada; porque* ***es abominación delante de Jehová, y no has de pervertir la tierra que Jehová tu Dios te da por heredad***." (Dt 24:1-4)

¿Por qué David cometió una bajeza tal? ¿Es que no conocía la ley? Dudo mucho que no la conociera, porque esas leyes tenían que ser aplicadas frecuentemente en la sociedad aquella. Además, ¿no había un solo sacerdote, un solo anciano

que le advirtiera a priori de lo que iba a hacer, o a posteriori de lo que había hecho? ¿No tuvo él, tiempo de remediar el error, si fue error lo que tuvo?

No solamente era una cosa abominable a Dios lo que él iba a hacer, sino que era una bajeza como hombre, y un abuso con el nuevo esposo y la familia que ambos habían creado. Bien es verdad que el nuevo esposo se merecía lo que le sucedió, porque él no debía haber ocupado el lugar de David, sabiendo que el divorcio con Michal había sido forzoso, pero aún así David debió haber respetado el nuevo matrimonio. Si era tan blando de carácter, que no castigaba el asesinato cometido por Joab (ver nota a II Sam 1:1-16 II), ¿por qué no desplegó igual "comprensión" y suavidad en este caso?

Si la "Michal hija de Saúl" que mencionan en II Sam 21:8 (ver esa nota) no es una confusión con su hermana Merab, que es lo que yo sospecho, entonces habría que añadirle a todo lo que hizo David, **el hecho de que dejó sin madre a los hijos del matrimonio.**

¿Qué pudo cegar a David para que hiciera todo esto? Tal vez fueron las bajas pasiones: rencor, venganza. Dudo que fuera lujuria, porque tenía de sobra donde escoger. Tal vez la egolatría: quería, ahora que era rey, tener como esposa a la hija de un rey. Tal vez fueran consideraciones políticas: quería mostrar cierta unión entre él y la anterior familia reinante, para consumo de las masas de Israel (no Judá). Pero esto pudo haberlo logrado casándose con alguna otra mujer de esa familia, como las nietas de Saúl, que de seguro habría muchas, o con una de las viudas de Saúl o de sus hijos. Tal vez fue una conjunción de varios factores. Pero sea lo que fuere, ese acto suyo estuvo mal. Por cierto, que no disfrutó mucho tiempo de su acción, como se ve en II Sam 6:16-23, donde se pelea a muerte con Michal. **Lo que se hace contra la ley de Dios no se disfruta mucho tiempo.** (Ver notas a II Sam 6:23 y 21:8)

*

II Sam 3:27 CURIOSIDADES: LA QUINTA COSTILLA.

En varias ocasiones se menciona en la Biblia, en relación con la muerte de una persona, la quinta costilla (II Sam 2:23; 3:27; 4:6 y 20:10).

Parece que aquellos guerreros tenían ya localizada la parte del pecho en donde se halla el corazón, y sabían, además, lo efectivo de una herida en ese lugar. El ápice o punta del corazón se halla a la altura del quinto espacio intercostal izquierdo. El resto de este órgano se halla protegido detrás del esternón.

> "*Y como Abner volvió a Hebrón, lo apartó Joab al medio de la puerta, hablando con él blandamente, y allí* ***le hirió por la quinta costilla****, a causa de la muerte de Asael su hermano, y murió.*" (II Sam 3:27)

*

II Sam 3:31 COSTUMBRES: EL USO DEL FÉRETRO.

Ya desde esta época se usaba el féretro en Israel. Es probable que desde que salieron de Egipto tuvieran tal costumbre, porque los egipcios, según se sabe históricamente, la tenían . También por la Biblia sabemos que en Egipto se usaba el ataúd, como se ve en Gn 50:26. También en Lc 7:14 se ve el uso del féretro en Israel, para el entierro de las personas.

> "*Entonces dijo David a Joab, y a todo el pueblo que con él estaba: Romped vuestros vestidos, y ceñíos de sacos, y haced duelo delante de Abner.* ***Y el rey iba detrás del <u>féretro</u>.***" (II Sam 3:31)

> "*Y murió José de edad de ciento diez años; y lo embalsamaron, y* ***fue puesto en un <u>ataúd</u>*** *en Egipto.*" (Gn 50:26)

> "*Y acercándose,* ***tocó el <u>féretro</u>****, y los que lo llevaban, pararon. Y dice: Mancebo, a ti digo, levántate.*" (Lc 7:14)

*

II Sam 4:1 EL HUMANO: CAUDILLOS, IGLESIAS Y PASTORES. SU UTILIDAD.

En este versículo vemos cómo a consecuencia de la muerte del caudillo más notable de Israel, en aquellos días, el pueblo se atemorizó. Los pueblos se atemorizan y se vuelven incapaces de reaccionar cuando carecen de jefe. Esto, que se

infiere de la lectura del versículo-base, se infiere también de otros pasajes como II Cr 18:16; Isa 13:14; Ezq 34:5; Zc 10:2; Mt 9:36.

> "*Luego que oyó el hijo de Saúl* ***que Abner había sido muerto*** *en Hebrón,* ***las manos se le descoyuntaron, y fue atemorizado todo Israel.***" (II Sam 4:1)

> "*Entonces él dijo:* ***He visto a todo Israel derramado por los montes como ovejas sin pastor;*** *y dijo Jehová: Estos no tienen señor; vuélvase cada uno en paz en su casa.*" (II Cr 18:16)

> "*Y será que como corza amontada, y* ***como oveja sin pastor, cada cual mirará hacia su pueblo, y cada uno huirá a su tierra.***" (Isa 13:14)

> "***Y están derramadas por falta de pastor;*** *y fueron* ***para ser comidas*** *de toda bestia del campo,* ***y fueron esparcidas.***" (Ezq 34:5)

> "*Porque las imágenes han hablado vanidad, y los adivinos han visto mentira, y han hablado sueños vanos, en vano consuelan; por lo cual* ***se fueron ellos como ovejas, fueron humillados porque no tuvieron pastor.***" (Zc 10:2)

> "*Y viendo las gentes, tuvo compasión de ellas;* ***porque estaban derramadas y esparcidas como ovejas que no tienen pastor.***" (Mt 9:36)

Esa es la utilidad, y posiblemente también la razón de la existencia, de pastores e iglesias. Para adorar, honrar y servir a Dios no hace falta ni pastor ni iglesia, pero debido a la forma de ser del humano, ambas cosas han sido instituidas. **Desgraciadamente el humano no tiene convicciones personales fuertes, y el cristiano no es una excepción.** Cuando carecen de iglesia y de pastor se desconciertan y menguan en su fe, convicciones y obras. Pero como que el que hizo al humano sabía todas estas cosas, proporcionó iglesias y pastores que, unas veces bien, otras regular y otras muy mal, van llevando la grey del Señor lo mejor que puede ser llevada, sin tener que forzarles el libre albedrío.

Esto de pastores e iglesias buenas, malas y regulares, llevando a la posterioridad la palabra de Dios, y pastoreando a los fieles actuales, más o menos aceptablemente, no es cosa de sólo nuestro siglo. Desde que Dios se reveló al hombre ha habido pastores buenos como Moisés o Joiada (II Cr 23 y 24) y pastores pésimos como Balaam y Caifás, pasando por los denunciados por Isaías en 56:11, por Jeremías en 2:8; 10:21; 12:10; 23:1; por Ezq en 34:1-10 y por Juan en Ap 2 y 3.

Pero a pesar de todo eso, el pastor y la iglesia son mantenidos en el Nuevo Testamento, señal de que el humano los necesita. Tal vez el humano en general obtiene menos beneficios espirituales cuando se halla sin pastor y / o sin iglesia, que cuando tiene un mal pastor y / o una mala iglesia. Es de calcularse pues, cuán grandes beneficios adquirirá si le toca tener buenas ambas cosas.

Por algo Dios ha mantenido la iglesia y el pastorado. Gracias a sus grandes y pequeñas virtudes y a pesar de sus grandes y pequeños defectos, el balance general de ambas instituciones (no estoy hablando en particular de cada componente) ha sido considerado útil por el Señor, que es el que sabe....y por eso las mantiene.

*

II Sam 4:4 CRONOLOGÍA: CUÁNDO COMENZÓ A REINAR ISBOSETH.

Este versículo está incrustado en medio de la narración del asesinato de Isboseth. No parece pertenecer aquí. No obstante, de él parece poderse sacar algún dato. Si ese niño hijo de Jonathán tenía ahora cinco años, y su invalidez comenzó cuando cayó al suelo durante la carrera de la nodriza, el día de la muerte de Saúl y Jonathán, ello nos indica que el asesinato de Isboseth ocurrió nunca más de cinco años después de la muerte de este rey.

> "*Y* ***Jonathán, hijo de Saúl, tenía un hijo*** *lisiado de los pies* ***de edad de cinco años;*** *que cuando la noticia de* ***la muerte de Saúl y de Jonathán*** *vino de Jezreel, le tomó su ama y huyó; y como iba huyendo con celeridad, cayó el niño y quedó cojo. Su nombre era Mefiboseth.*" (II Sam 4:4)

Es posible que fuera más reciente aún la muerte de Saúl. Lo más probable es que el niño no fuera un recién nacido cuando ocurrió el accidente, puesto que ya tenía ama, y según la costumbre de entonces, la madre lo tenía que amamantar unos tres años, durante los cuales supongo que no tuviera ama. Por lo tanto, si el niño tenía 2 o 3 años cuando cayó, debe haber transcurrido 3 o 2 años desde entonces hasta ahora, que tiene cinco.

Esto parece apoyar lo dicho en la nota a II Sam 2:8-11, sobre que Isboseth reinó solamente los dos primeros años después de la muerte de su padre. Pudiera ser que Isboseth no comenzara a reinar inmediatamente después de la muerte de Saúl.

Pudiera ser, sin embargo, que cuando dice que tenía cinco años, se refiera al momento del accidente, en cuyo caso se invalidaría todo lo dicho anteriormente. Pero no parece ser ese el caso, puesto que cuando dice que el niño tenía cinco años, ya lo da por lisiado, señal de que eso le ocurrió antes de tener esa edad.

*

II Sam 4:5 COSTUMBRES: LA SIESTA.

Isboseth estaba durmiendo la siesta. Esta costumbre parece ser muy antigua, posiblemente desde que el hombre comenzó a labrar la tierra. Es bueno hacer notar que en el versículo-base aclara que Isboseth dormía la siesta "**...***en el mayor calor del día***...**".

> "*Los hijos pues de Rimmón Beerothita, Rechab y Baana, fueron y entraron* ***en el mayor calor del día*** *en casa de Isboseth,* ***el cual estaba durmiendo en su cámara la siesta***." (II Sam 4:5)

Parece que esta costumbre de dormir la siesta se originó en el intenso calor que proyecta el sol a medio día, cuando está directamente sobre la cabeza. Como que en la antigüedad el trabajo en su mayor parte era labrar la tierra y cuidar el ganado, los labradores se sentían necesitados de buscar la sombra al medio día, suspendiendo sus actividades, lo cual aprovechaban para comer algo, y descansar; por las cuales cosas era muy natural que se quedaran dormidos. Al fin y al cabo no tenían otra actividad que realizar mientras tanto; sólo esperar que el sol menguara un poco.

Esto no es algo que acontece a sólo los humanos. También los animales se retiran a descansar a la sombra al medio día, pero ellos dejan de comer para hacerlo. Si han vivido ustedes en el campo o si pasan en tren o por las carreteras a medio día, verán pocos animales al sol. La mayoría del ganado se echa debajo de los árboles hasta que el sol baja un poco.

En los países donde el sol no es fuerte o donde la actividad industrial bajo techo, ha sustituido a la agrícola, la costumbre de dormir la siesta o no existió nunca, o se ha ido extinguiendo; pero hay países que a pesar de ello se aferran a tan saludable tradición.

En lugares como España (estoy hablando de este país ahora en 1965) la actividad se paraliza al medio día para dormir la siesta. En Paraguay también; sé del caso de un paraguayo que a la hora de la siesta se pone la payama como si fuera a dormir el resto del día. Estas costumbres son saludables rezagos de aquellos tiempos, dado que condiciones parecidas se mantuvieron hasta principios del siglo veinte.

En II Sam 11:2 parece hacerse alusión a que David estaba durmiendo la siesta, cuando dice que éste se levantó "**...***de su cama a la hora de la tarde***...**". No es lógico que estuviera durmiendo aún por la tarde después de haber dormido toda la noche y la mañana; y menos en aquellos días en que no había actividades nocturnas, y por lo tanto, la gente se acostaba temprano. Es de pensarse que se levantó por la tarde porque se acostó al medio día.

*

II Sam 5:4-5 (I) CRONOLOGÍA: DURACIÓN DEL REINADO DE DAVID Y SU EDAD.

Aquí está todo muy claramente expresado, no es necesario sacar cuentas ni hacer inferencias: **a)** David tenía 30 años de edad cuando comenzó a reinar en Hebrón; **b)** En la ciudad de Hebrón, sobre sólo Judá, reinó durante siete años y medio; **c)** En Jerusalem, sobre todo Israel y Judá, reinó treinta y tres años; **d)** Por lo tanto, la duración total del reino de David fue (aproximadamente) cuarenta años y seis meses; **e)** Reinó, por lo tanto, desde el 2896 Cr hasta el 2937 Cr.

> "4 ***Era David de treinta años cuando comenzó a reinar, y reinó cuarenta años.*** 5 *En Hebrón reinó sobre Judá* ***siete años <u>y seis meses</u>****, y en Jerusalem reinó* ***treinta y tres*** *años sobre todo Israel y Judá*." (II Sam 5:4-5)

En I Cr 29:27 dice que reinó 40 años, sin mencionar los seis meses que aquí mencionan. Es lógico usar el pasaje-base para cómputos cronológicos, considerándolo más exacto, por cuanto da más detalles al mencionar los seis meses. El pasaje de Crónicas da los datos redondeando las cifras, costumbre muy común en toda la Biblia; lo cual comprobaremos si observamos los pasajes donde se dan cantidades que, **demasiado a menudo, terminan en cero.** Lo lógico sería que solamente **la décima parte de esas cantidades terminaran en cero.** Ver notas a II Sam 2:8-11 letra "b" y I Sam 25:1 (I).

*

II Sam 5:4-5 (II) LA ACUMULACIÓN PROVOCA MAYOR EXACTITUD EN CRONOLOGÍA.

Como ya dije en alguna otra nota, en la época bíblica no había trenes ni aviones que salieran a las 3:48 de la tarde o a las 9:22 de la mañana. Las referencias al tiempo eran muy amplias e inexactas: te espero al medio día, lo vi a prima noche, se levantó a media mañana. No sólo había inexactitud en cuanto a las horas del día, también eran inexactos en cuanto a meses y años. En el pasaje-base vemos que en el versículo 4 nos dice que David reinó 40 años, mientras que en el 5 vemos que en realidad fueron 40 años y seis meses. En el mismo pasaje dice dos cosas diferentes, señal que no se trata de una falsedad, sino de redondear las cifras.

"4 *Era David de treinta años cuando comenzó a reinar, y **reinó cuarenta años.*** 5 *En Hebrón **reinó sobre Judá siete años y <u>seis meses</u>**, y en Jerusalem reinó **treinta y tres años** sobre todo Israel y Judá.*"
(II Sam 5:4-5)

Quiero que paren mientes en esto para que no se aferren demasiado a ninguna cuenta cronológica, sabiendo que a pesar de que claramente se diga un número determinado de años, en la realidad pueden faltarle o sobrarle seis meses. A pesar de esta inexactitud de cada caso, el conjunto no lo ha de ser tanto, puesto que al sumar un número determinado de veces cantidades a las que unas veces les faltan seis meses y otras veces les sobran, se empareja el total. No quiero decir con esto que el total sea exacto; lo que quiero decir es que no es tan inexacto como de primera intención parecería si las inexactitudes pudieran acumularse en un solo sentido.

*

II Sam 5:6-8 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: A QUIÉNES SE LES LLAMA LOS COJOS Y LOS CIEGOS.

Según leí en una de las notas aclaratorias que hay en la Biblia de Scío de San Miguel (la cual leí cuando tenía 22 o 23 años) la ciudad de Jerusalem comprendía dos montes, el de Sion, y el de Moria o Salem. Este último le había sido quitado a los jebuseos, pero en el de Sion se habían fortificado. Según esa nota (que no sé cuanta autoridad tenga, pero que no veo razón para rechazarla), en el monte de Sion había una enorme peña donde los jebuseos habían fabricado una fortaleza que se consideraba inexpugnable, y que hasta entonces lo había sido.

Según dicha nota, los jebuseos, al decir a David que él no entraría en la fortaleza si no echare a los cojos y ciegos, lo que están tratando de hacer es burlarse de David diciéndole que para detenerlo a él en su asalto, ellos habían puesto los ciegos y los cojos de entre los jebuseos, pues esos bastaban para que la defendieran. Es algo así como decirle a David, "no te tenemos miedo, pues esta fortaleza es tal, que bastan nuestros ciegos y nuestros cojos para detener tu asalto."

"6 *Entonces el rey y los suyos fueron a Jerusalem al jebuseo que habitaba en la tierra; el cual habló a David, diciendo: **Tú no entrarás acá si no echares los ciegos y los cojos;** diciendo: No entrará acá David.* 7 *Empero David tomó la fortaleza de Sion, la cual es la ciudad de David.* 8 *Y dijo David aquel día: **¿Quién llegará hasta las canales, y herirá al jebuseo, y a los cojos y ciegos**, a los cuales el alma de David aborrece? Por esto se dijo: Ciego ni cojo no entrará en casa.*" (II Sam 5:6-8)

También pudiera ser que quisieran decirle a David que su ejército era una basura, que era un ejército que funcionaba como si estuviera compuesto de cojos y ciegos; y que si no echaba a esos y se buscaba mejores soldados, no podría entrar en aquella fortaleza. Por eso luego, como diciendo que David no podría buscar para soldados, nada más que "cojos y ciegos", dicen burlándose, "no entrará acá David".

Vemos luego en el 8 que David, como siguiéndoles la chanza y usando sus propios insultos, parece llamarle cojos y ciegos a los defensores de la ciudad, como quien dice: "los cojos y los ciegos son ustedes ".

Hay quien diga también que David penetró en aquella fortaleza inexpugnable, introduciendo en ella primero, por los canales de desagüe, una pequeña fuerza de choque, que es lo que parece querer decirse en el 8, la cual después (supongo) abriría una puerta o postigo, o tomaría y defendería una sección del muro para permitir el escalamiento por allí.

*

II Sam 5:19 DAVID CONSULTABA A DIOS Y RECIBÍA RESPUESTAS CATEGÓRICAS.

Aquí vemos de nuevo que David consultaba a Dios y Éste le respondía. El asunto no es consultar a Dios, cualquiera puede hacerlo; **lo que importa es que Dios responda categóricamente** y sin dejar lugar a especulaciones, "sentimientos",

"raciocinios" o "interpretaciones". Así es como Él respondía a David. Dios le respondió: "*Ve, porque ciertamente entregaré a los filisteos en tus manos*".

"*Entonces* ***consultó David a Jehová****, diciendo:* ***¿****Iré contra los filisteos****?*** ***¿****los entregarás en mis manos****? Y Jehová respondió a David:* ***Ve, porque ciertamente entregaré los filisteos en tus manos***."
(II Sam 5:19)

Después de esta respuesta David podía decir categóricamente que Dios lo había enviado a pelear con los filisteos. No era el caso de él como nuestros casos en la actualidad, que sólo podemos decir: "A mí me parece que la voluntad de Dios para mí es tal", o "Yo siento que la voluntad...." o "Yo razono...." o "Yo interpreto...." etc., David podía decir "Dios dijo...." Cuando el caso es de yo razono, interpreto, o siento, no hay la más mínima garantía de estar en lo cierto; cuando el caso es de "Dios dijo", no hay la más mínima posibilidad de estar equivocado. David consultaba frecuentemente a Dios, como se ve en I Sam 22:15; 23:2; 30:8; II Sam 2:1 y 5:23.

*

II Sam 5:20 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA BAAL Y BAALPERASIM.

El significado o más bien la etimología de esta palabra parece ser: "baal" = "señor" y "perasim" = "ruptura". Se llamaban baales a los dioses o ídolos; parece que les decían "señores". En Os 2:16 se ve que la palabra "baali" significa "señor mío", en oposición a la frase "Marido mío". Quitándole la desinencia "i", que sirve para formar el posesivo en hebreo, nos queda "baal" significando "señor". Si leemos I Cr 13:11 veremos que la palabra "perez" significa "rotura", como también se ve en Gn 38:29; Dn 5:28.

De otros pasajes que ahora no recuerdo, pero que ustedes podrán constatar, sé que la terminación "**im**" se usa en hebreo para formar el plural. Así que no creo muy aventurado pensar que "baalperasim" signifique algo así como "rupturas del Señor", que es lo que parece poderse colegir del versículo-base.

"*Y vino David a* ***Baal-perasim****, y allí los venció David, y dijo:* ***Rompió*** *Jehová mis enemigos delante de mí, como quien rompe aguas. Y* ***por esto llamó el nombre de aquel lugar Baal-perasim***."
(II Sam 5:20)

"*Y será que en aquel tiempo, dice Jehová, me llamarás* ***Marido mío****, y nunca más me llamarás* ***Baali***."
(Os 2:16)

"*Y David tuvo pesar, porque Jehová* ***había hecho rotura en Uzza;*** *por lo que llamó aquel lugar* ***Pérez-uzza****, hasta hoy*."
(I Cr 13:11)

"*Empero fue que tornando él a meter la mano, he aquí su hermano salió; y ella dijo:* ***¿Por qué has hecho sobre ti rotura? Y llamó su nombre Phares***."
(Gn 38:29)

"*PERES: Tu reino fue* ***rompido****, y es dado a Medos y persas*."
(Dn 5:28)

Como vemos en todos estos ejemplos la palabra "perez", o "phares", o cosa parecida significa "rotura" o algo parecido; la palabra "baal" significa "señor", "amo". Por eso "Baalperasim debe significar "roturas del Señor", o cosa parecida.

*

II Sam 6:6-7 LEY, OBEDIENCIA ¿MUERTO POR SUJETAR EL ARCA?

Era de público conocimiento en Israel, las leyes con respecto a la manipulación de las cosas sagradas. En el versículo 7 se califica de "temeridad" (o sea atrevimiento, cosa que hay que tener valor para hacerla) lo que hizo Uzza; era de pensarse, pues, que él sabía lo que estaba haciendo.

En I Cr 15:12-15 David reconoce la culpa general por lo sucedido y aclara que esta segunda vez cargaron el arca conforme a las disposiciones rituales o sea, por las barras que para ese propósito tenía (Ex 25:10-15) y no como la vez anterior que la pusieron en una carreta halada por bueyes.

"6 *Y cuando llegaron a la era de Nachón, Uzza extendió la mano al arca de Dios, y la sostuvo;*

porque los bueyes daban sacudidas. 7 *Y el furor de Jehová se encendió contra Uzza, y lo hirió allí Dios* ***por aquella temeridad,*** *y cayó allí muerto junto al arca de Dios*." (II Sam 6:6-7)

"12 *Y les dijo: Vosotros que sois los principales de padres entre los levitas, santificaos, vosotros y vuestros hermanos, y pasad el arca de Jehová Dios de Israel al lugar que le he preparado;* 13 *pues por no haberlo hecho así vosotros la primera vez, Jehová nuestro Dios hizo en nosotros rotura,* ***por cuanto no le buscamos <u>según la ordenanza.</u>*** 14 *Así los sacerdotes y los levitas se santificaron para traer el arca de Jehová Dios de Israel.* 15 y *los hijos de* ***los levitas trajeron el arca de Dios puesta sobre sus hombros en las barras, como lo había mandado Moisés conforme a la palabra de Jehová***."
(I Cr 15:12-15)

"13 ***Y harás unas varas de madera de Sittim, las cuales cubrirás de oro.*** 14 y ***meterás las varas por los anillos a los lados del arca, para llevar el arca con ellas.*** 15 *Las varas se estarán en los anillos del arca no se quitarán de ella*." (Ex 25:13-15)

En resumen, este percance ocurrió porque sabiendo las leyes que Dios había establecido, o al menos debiendo saberlas, no las cumplieron. **No crea nadie que el no querer enterarse de las leyes de Dios le va a servir de amortiguamiento de las consecuencias de violarlas.** El arca debía ser cargada en hombros y llevadas por las barras, y el no hacer ni lo uno ni lo otro acarreó este percance.

El que el arca debía ser cargada en hombros sólo por los levitas hijos de Coath, se ve en Nm 4:4-6; pero no debía ser tocada ni siquiera por ellos, sino por los sacerdotes hijos de Aarón. La información dada en este último pasaje se complementa con la dada en Nm 7:9; donde dice que no le dieron carros y bueyes a los coathitas, porque tenían que llevar las cosas en hombros.

"4 *Este será el oficio de los hijos de Coath en el Tabernáculo del Testimonio, en el Lugar Santísimo.* 5 *Cuando se hubiere de mudar el campo, vendrán Aarón y sus hijos, y desarmarán el velo de la tienda, y cubrirán con él el Arca del Testimonio.* 6 *Y pondrán sobre ella la cubierta de pieles de tejones, y extenderán encima el paño todo de cárdeno,* ***y le pondrán sus varas***." (Nm 4:4-6)

"*Y a los hijos de Coath no dio; porque* ***llevaban sobre sí en los hombros el servicio del santuario***."
(Nm 7:9)

*

II Sam 6:13 DISCORDANCIAS: SACRIFICIOS AL LLEVAR EL ARCA A JERUSALEM.

En este versículo dice que cada vez que andaban seis pasos, sacrificaban un buey y un carnero. En I Cr 15:26 dice que "*ayudando Dios.....sacrificaban siete novillos y siete carneros*". Tal vez se están refiriendo a dos sacrificios diferentes que se estaban haciendo por el mismo motivo.

"***Y como los que llevaban el arca de Dios habían andado seis pasos,*** *sacrificaban un buey y un carnero grueso*." (II Sam 6:13)

"***Y ayudando Dios a los levitas*** *que llevaban el arca del pacto de Jehová, sacrificaban siete novillos y siete carneros*." (I Cr 15:26)

Otra alternativa es que lo dicho en I Cr 15:26 se refiera a los holocaustos y pacíficos que se mencionan en II Sam 6:17, al final de dicho versículo. En ese caso no habría discordancia, sino que en un pasaje enfatizan una cosa y en otro otra.

*

II Sam 6:23 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: POR QUÉ NO TUVO HIJOS MICHAL .

Parece que esta hija de Saúl no tuvo hijos con su marido anterior (Paltiel) y que tampoco los tuvo con David.

"*Y* ***Michal hija de Saúl nunca tuvo hijos*** *hasta el día de su muerte*." (II Sam 6:23)

El no haberlos tenido con Paltiel puede deberse al poco tiempo que estuvo con él: pues fue desde la huida de David a Samuel, hasta unos dos años después de reinar. El no tener hijos con David parece haberse debido a que éste se divorció de ella, o más bien la puso aparte, la separó. Era difícil en aquella época que un rey se divorciara de su esposa y la dejara en situación de irse a casar con otro. Generalmente lo que hacían era mantenerla como esposa, pero no acostarse más con ella. Parece que eso fue lo que hizo David con Michal, y que por eso dice el versículo que Michal nunca tuvo hijos. Sin embargo en otros pasajes se le atribuye hijos a Michal. Ver nota a II Sam 21:8.

*

II Sam 7:1-3 DINÁMICA CELESTIAL: NO TODO LO QUE DIGA UN PROFETA ES PALABRA DE DIOS.

No todo lo que digan los profetas actuales (si es que los hay) tiene que ser palabra de Dios. Ni siquiera todo lo que decían o aconsejaban los verdaderos profetas de la antigüedad como fue Natán, era palabra de Dios.

En el versículo 3 vemos que Natán aconseja a David seguir el impulso de su corazón y dedicarse a construir el Templo de Dios. Cualquiera hubiera pensado que viniendo de un profeta tal consejo, era una confirmación de los deseos de David. Sin embargo vemos que más adelante, en los versículos 12-13, cómo **el mismo profeta Natán, por revelación de Dios le advierte que no va a ser él el que edifique casa, sino su hijo, que reinará en lugar suyo.**

> "1 *Y aconteció que, estando ya el rey asentado en su casa, después que Jehová le había dado reposo de todos sus enemigos en derredor,* 2 *dijo el rey al profeta Natán: Mira ahora, yo moro en edificios de cedro, y el arca de Dios está entre cortinas.* 3 ***Y Natán dijo al rey: Anda, y haz todo lo que está en tu corazón, que Jehová es contigo.***" (II Sam 7:1-3)

> "12 *Y cuando tus días fueren cumplidos, y durmieres con tus padres, yo estableceré tu simiente después de ti, la cual procederá de tus entrañas, y aseguraré su reino.* 13 ***Él edificará casa a mi nombre, y yo afirmaré para siempre el trono de su reino.***" (II Sam 7:12-13)

> "1 *Y aconteció que morando David en su casa, dijo David al profeta Natán: He aquí yo habito en casa de cedro, y el arca del pacto de Jehová debajo de cortinas.* 2 ***Y Natán dijo a David: Haz todo lo que está en tu corazón, porque Dios es contigo.*** 3 *En aquella misma noche* ***fue palabra de Dios a Natán, diciendo:*** 4 ***Ve y di a David mi siervo: Así ha dicho Jehová: Tú no me edificarás casa en que habite.***" (I Cr 17:1- 4)

Más claramente aún se ve el caso en I Cr 17:1-4, donde se ve que **en el versículo 2, Natán le dice a David que haga todo lo que tiene en su corazón porque Dios es con él, mas sin embargo, dos versículos más adelante Dios le dice lo contrario a Natán,** ordenándole que diga a David que **él no iba a construir el Templo.** Esto vuelve a reafirmarse en I Cr 22:7-10.

Como vemos, lo que a priori cualquiera hubiera tomado como venido de Dios, porque lo decía un profeta, no era palabra ni consejo de Dios, sino palabra y consejo de un profeta, que aunque era un buen hombre y estaba bajo la influencia del Espíritu Santo, no por eso había que tomar todas sus palabras como venidas del Cielo. Cuando él le aconsejó a David que siguiera los impulsos de su corazón, estaba equivocado. Si eso era así con profetas como Natán que **evidentemente** eran profetas, cómo vamos a creernos que lo que diga un pastor o uno que se llame a sí mismo inspirado, tiene que ser palabra de Dios.

*

II Sam 8:3 CUMPLIMIENTO DE LA PROMESA DE ABARCAR HASTA EL RÍO ÉUFRATES.

En Gn 15:18 Dios promete a Abraham que a su simiente le daría la tierra comprendida desde el río de Egipto hasta el Éufrates. Más adelante, en Dt 11:24 Moisés les recuerda o les reafirma esta promesa. En Jos 1:4 Dios recuerda a Josué la promesa de darles el Líbano hasta el río Éufrates.

> "*En aquel día hizo Jehová un pacto con Abram diciendo:* ***A tu simiente daré esta tierra desde el río de Egipto hasta el río grande, el río Éufrates.***" (Gn 15:18)

> "*Todo lugar* ***que pisare la planta de vuestro pie,*** *será vuestro; desde el desierto y el Líbano,* ***desde el río, el río Éufrates,*** *hasta la mar postrera será vuestro término.*" (Dt 11:24)

"3 *Yo os he entregado, como lo había dicho a Moisés,* ***todo lugar que pisare la planta de vuestro pie.*** 4 *Desde el desierto y este Líbano* ***hasta el gran río Éufrates,*** *toda la tierra de los heteos hasta la gran mar del poniente del sol, será vuestro término.*" (Jos 1:3-4)

En el versículo-base vemos el cumplimiento de la promesa, puesto que David extendió su término hasta el Éufrates. Otro tanto vemos en I Cr 18:1-3, donde leemos de nuevo que David dominaba aquel territorio hasta el río Éufrates. Incluso en I Cr 5:9 leemos que parte de la tribu de Rubén habitó hasta cerca del río Éufrates.

"*Asimismo hirió David a Hadad-ezer hijo de Rehob, rey de Soba,* ***yendo él a extender su término hasta el río de Éufrates.***" (II Sam 8:3)

"1 *Después de estas cosas aconteció que David hirió a los filisteos, y los humilló; y tomó a Gath y sus villas de mano de los filisteos.* 2 *También hirió a Moab; y los Moabitas fueron siervos de David trayéndole presentes.* 3 *Asimismo hirió David a Adarezer rey de Soba, en Hamath,* ***yendo él a asegurar su dominio al río de Éufrates.***" (I Cr 18:1-3)

"*Habitó también desde el oriente* ***hasta la entrada del desierto desde el río Éufrates,*** *porque tenía muchos ganados en la tierra de Galaad.*" (I Cr 5:9)

La promesa de Dios a Abraham se cumplió cabalmente, pero los pecados de la nación le hicieron perder estas bendiciones. Estas promesas de dominio hasta el Éufrates, no es cosa que se debe esperar para el futuro, como algunos creen, es cosa que ya se cumplió. y si no se cumplió antes de David es porque la promesa implicaba que tenían que pisarla con la planta de su pie, como nos dice Dt 11:24 y Jos 1:3-4.

*

II Sam 8:4 CURIOSIDADES: POR QUÉ DESJARRETAR LOS CABALLOS.

David capturó "...1,700 de a caballo". Si se refiere a jinetes, significaría que capturó también 1,700 caballos. Si se refiere a 1,700 carros, como parece hacer ver el último renglón de ese versículo, eso significaría 3,400 caballos, a dos caballos por carro.

"*Y tomó David de ellos mil y setecientos de a caballo, y veinte mil hombres de a pie; y* ***desjarretó David los caballos de todos los carros,*** *excepto cien carros de ellos que dejó.*"
(II Sam 8:4)

"*En el primer carro había* ***caballos*** *bermejos, y el segundo carro* ***caballos*** *negros*"
(Zc 6:2)

En Zc 6:2 vemos que los carros usaban más de un caballo, pues hablan de ellos en plural, y la historia nos dice que corrientemente usaban dos.

Pues bien, sea como fuere, el caso fue que David capturó un gran número de caballos y sólo dejó vivos 200. ¿Por qué mató el resto? No puedo estar seguro, pero me **imagino** que fuera para no "aumentarse caballos" como dice Dt 17:16. En Jos 11:6 también vemos la orden de desjarretar los caballos capturados.

*

II Sam 9:6-8 PERSONAJES: ENTREVISTA DE DAVID Y MEFIBOSETH. INGRATITUD DE DAVID.

Por lo que se lee en este capítulo **ya Mefiboseth era un hombre cuando fue llamado por David.** La conversación que sostiene con el rey así lo indica, y el hecho de tener ya un hijo (versículo 12) lo confirma. Mefiboseth era pequeño cuando su abuelo Saúl murió y fue sustituido por David en el reino de Judá (4:4). Si ahora es un hombre, eso quiere decir que **pasaron como 20 años para que David se ocupara de él.**

"6 *Y venido* ***Mefiboseth, hijo de Jonathán*** *hijo de Saúl, a David, se postró sobre su rostro, e hizo reverencia. Y dijo David: Mefiboseth. Y él respondió: He aquí tu siervo.* 7 *Y le dijo David: No tengas temor, porque* ***yo a la verdad haré contigo misericordia por amor de Jonathán tu padre,*** *y te haré volver todas las tierras de Saúl tu padre; y tú comerás siempre pan a mi mesa.* 8 *Y él inclinándose, dijo: ¿Quién*

es tu siervo, para que mires a un perro muerto como yo?" (II Sam 9:6-8)

"*Y **tenía Mefiboseth un hijo pequeño**, que se llamaba Micha. Y toda la familia de la casa de Siba eran siervos de Mefiboseth.*" (II Sam 9:12)

"*Y Jonathán, hijo de Saúl, tenía un hijo lisiado de los pies **de edad de cinco años**, que cuando la noticia de la muerte de Saúl y de Jonathán vino de Jezreel, le tomó su ama y huyó; y como iba huyendo con celeridad, **cayó el niño y quedó cojo. Su nombre era Mefiboseth**.*" (II Sam 4:4)

No sé cuál sería el motivo que hizo a David demorarse tantísimos años **en ayudar al hijo lisiado de su mejor amigo.** Tal vez tenía la mejor razón del mundo para ese aparente abandono, pero si no la tenía, la verdad es que fue un ingrato. **Siendo David un don nadie y Jonathán el hijo del rey y heredero de la corona, le brindó a David una profunda y sincera amistad,** la cual además, se traducía en regalos (I Sam 18:1-4), y en la defensa de la persona de David (I Sam 19:1-7), aún en contra de Saúl, lo cual representaba para Jonathán la pérdida del favor real (20:20 -34).

Una de las veces que David tuvo que huir, Jonathán fue hasta su escondite para brindarle ayuda (I Sam 20:1- 43). O sea, no era un amigo sólo para las juergas, también lo era en las malas. En I Sam 20:8 vemos que fue Jonathán, siendo príncipe, el que hizo alianza con David. **Vemos también que le pide explícitamente que si el muriere, que tenga misericordia de sus hijos, como vemos en I Sam 23:17.**

"14 ***Y si yo viviere, harás conmigo misericordia de Jehová, mas si fuere muerto,*** 15 ***no quitarás perpetuamente tu misericordia de mi casa.*** *Cuando desarraigare Jehová uno por uno los enemigos de David de la tierra, aun a Jonathán quite de su casa, si te faltare.* 16 *Así hizo Jonathán alianza con la casa de David, diciendo: Requiéralo Jehová de la mano de los enemigos de David.* 17 *Y tornó Jonathán a jurar a David, porque le amaba, porque le amaba como a su alma.*" (I Sam 20:14-17)

"*Y le dijo: No temas, que no te hallará la mano de Saúl mi padre, y **tú reinarás sobre Israel**, y **yo seré segundo después de ti**; y aun Saúl mi padre así lo sabe.*" (I Sam 23:17)

Más adelante, **en ese mismo pasaje vemos cómo Jonathán enfrenta la ira homicida de su padre, en favor de su amigo David** (30-34). En I Sam 23:16-18 vemos de nuevo a Jonathán confortando y auxiliando a su amigo. Vemos también su fe y humildad, cuando acatando la voluntad de Dios le dice a David que éste llegará a ser rey, y que él (Jonathán) se conformará con ser el segundo. No es fácil hallar un hombre tan íntegro, tan buen amigo, con tanta fe y docilidad para con los planes de Dios y con tan poca vanidad, egoísmo y egolatría.

Jonathán era el amigo ideal. **No veo razón, aunque tal vez exista, para que al hijo de un amigo de esa clase lo haya venido David a ayudar cuando ya era hombre** y **tenía un hijo. Lo lógico es que lo hubiera amparado desde su niñez, que es cuando más falta le hacía; sobre todo siendo lisiado.**

Pudiera ser que el hijo de Jonathán no tuviera necesidades, por estar siendo amparado por Machir, hijo de Ammiel de Lodebar (9:4), pero siempre estaría allí como un "recogido", mientras que si David le hubiera dado desde el principio las tierras de su abuelo y de su padre, hubiera vivido en lo suyo, sin necesitar la caridad ajena. Realmente, no veo justificación para este olvido tan prolongado de David.

La canción que él le compuso a Saúl y a Jonathán (**II Sam 1:17-27**) **fue muy bonita y sentimental, pero eso no le resolvía los problemas materiales a Mefiboseth, el hijo de su mejor amigo.** Con sólo desearles que se harten y que se calienten (Stg 2:15-16) no resolvemos los problemas de los necesitados.

Tal vez después de la resurrección, o en el Cielo, si muero antes, David me vapulee y me espete en la cara las razones que tuvo para no hacerlo antes; y yo me tenga que quedar callado, o pedirle perdón, pero como que lo único que yo puedo analizar es lo que está escrito en la Biblia, mi criterio sobre el asunto sigue siendo el que antes expresé.

Si yo me abstuviera de expresar criterios negativos, pensando que a lo mejor habían razones no escritas para hacer el mal que hizo, entonces, si soy mentalmente honesto e imparcial, tampoco tendría base para expresar criterios positivos, pensando que a lo mejor habían conveniencias o perversas razones, no escritas, para hacer el bien que hizo.

Esa actitud conduciría a la parálisis mental: no pienses ni razones nada, porque no sabes....a lo mejor....quien sabe....no juzgues....

*

II Sam 11:1-27 DINÁMICA CELESTIAL: CONSECUENCIAS DEL ADULTERIO DE DAVID. DIOS SÍ CASTIGA.

En esta nota podemos hablar además del arrepentimiento, el perdón, el castigo, las lecciones a sacar de todo esto, y hacer algunos comentarios. Esta negra historia en la vida de David es narrada sólo en este libro: el que escribió Primero de Crónicas, cuando llegó a este momento (I Cr 20:1) prefirió omitir de su historia este abominable episodio.

De la lectura del versículo 2 se saca en consecuencia que Bathsheba, (que fuera después madre del rey Salomón) o no era una mujer muy recatada que digamos, o era medio tonta, o de propósito tomó el baño donde pudiera verla el rey. **No es lógico, (y menos en aquella época de recato femenino), que una mujer se bañe en donde puedan verla desde la azotea del vecino.**

> "*Y acaeció que levantándose David de su cama a la hora de la tarde, se paseaba por el terrado de la casa real, cuando **vio desde el terrado una mujer que se estaba lavando**, la cual era muy hermosa.*"
> (I Sam 11:2)

Además, **si Bathsheba hubiera sido una mujer decente le hubiera dicho a los mensajeros de David que ella no iba a ir verlo, que ella era casada.** Ella se podía haber negado a las pretensiones de David; él no la hubiera forzado. El temor al escándalo hubiera sido más que suficiente para que David (o cualquier hombre) se refrenara. **Ella no estaba desamparada en manos de David; ella fue a ponerse en sus manos.**

La sociedad de aquella época la hubiera respaldado si ella se hubiera negado; y ella tenía que saberlo, porque era hebrea y conocía su ambiente. **A mi modo de ver Bathsheba sabía lo que estaba haciendo cuando tomó el baño en cuestión, y logró lo que pretendía.**

Tampoco David tiene justificación. No se trató de una mujer desnuda que él encontró en su propio cuarto por lo que la pasión le hizo olvidar el averiguar quién era. En los versículos 3-4 vemos que **él envía a averiguar por ella, y a pesar de que le dijeron que era una mujer casada, y casada con un hombre que estaba arriesgando la vida por él**, la mandó a buscar. Fue una doble deslealtad.

> "3 *Y **envió David a preguntar por aquella mujer**, y le dijeron: **Aquella es Bathsheba hija de Eliam, mujer de Uría heteo.** 4 Y **envió David mensajeros, y la tomó;** y así que hubo entrado a él, él durmió con ella. Se purificó luego ella de su inmundicia, y se volvió a su casa.*"
> (II Sam 11:3-4)

Después del adulterio viene la cobardía y la bajeza: tratar de hacer creer que el hijo que nacería era hijo de Urías, mientras seguía codiciándole a su esposa, y posiblemente engañándolo con ella. En 6-8 vemos que David ordena que le envíen a Urías, con objeto de que éste, al venir, fuera a dormir con su esposa y así hacerle creer que el hijo que iba a nacerle a David era de él, de Urías. **He aquí una nueva vileza de David.** Ahora está dispuesto a compartir aquella mujer que él "amaba". Ahora no tiene reparos ni escrúpulos en propiciar que "su mujer" se acueste con otro hombre. Es increíble lo bajo que puede descender el ser humano cuando se deja arrastrar por sus pasiones.

> "6 *Entonces David envió a decir a Joab: **Envíame a Uría heteo.** Y lo envió Joab a David.* 7 *Y como Uría vino a él, le preguntó David por la salud de Joab, y por la salud del pueblo, y asimismo de la guerra.* 8 *Después dijo David a Uría: **Desciende a tu casa, y lava tus pies.** Y saliendo Uría de casa del rey, vino tras de él comida real.*"
> (II Sam 11:6-8)

Pero le falló el maquiavélico plan, porque Urías, por suerte para él y desgracia de David, **no sólo era un militar de coraje (16) sino de un altísimo sentido del deber.** En 9-11 vemos a este hombre explicar las razones que tenía para tomar aquella actitud de no ir a acostarse con su esposa; no eran caprichos, era dignidad y honor militar: **a)** el arca estaba en el campo, **b)** el pueblo del que él se había hecho ciudadano estaba en combate, **c)** su general y todo el Estado Mayor estaban viviendo en campamento, al estilo castrense; por lo tanto, él consideraba que no era correcto que, mientras tanto, él se pusiera a disfrutar de la vida. **Su alto concepto del deber lo llevó a una muerte heroica y lo salvó de la ignominia de vivir siendo un cornudo sin saberlo.** Era mucho mejor para Urías, dado que era un creyente (según se colige de la mención que hace del arca en el versículo 11), salir de este mundo hacia donde Dios tuviera a bien llevarlo (al Seno de Abraham), que seguir viviendo al lado de una mujer que lo engañaba y traicionaba, y sirviendo a un jefe desleal que lo menospreciaba y era capaz de asesinarlo.

> "9 *Mas Uría durmió a la puerta de la casa del rey con todos los siervos de su señor, y **no descendió a su casa.** 10 E hicieron saber esto a David, diciendo: Uría no ha descendido a su casa. Y dijo David a Uría: ¿No has venido de camino? ¿Por qué pues no descendiste a tu casa?* 11 ***Y Uría respondió a David: <u>El arca</u>, e <u>Israel y Judá</u>, están debajo de tiendas; y <u>mi señor Joab, y los siervos de mi señor sobre la haz del campo</u>; ¿y había yo de entrar en mi casa para comer y beber, y a dormir con mi mujer? Por vida***

***tuya, y por vida de tu alma, que yo no haré tal cosa*.**" (II Sam 11:9-11)

Viendo pues, David, el temple de Urías, prueba a corromperlo por medio del alcohol, a ver si ello debilitaba sus convicciones y aumentaba su lujuria, si embotaba su sentido de la responsabilidad y el deber, y aumentaba su apetito carnal, (12-13), pero no le dio resultado; aún forzado a emborracharse, aquel guerrero mantenía sus convicciones y su sentido del deber y la responsabilidad.

"12 *Y David dijo a Uría: Quédate aquí aún hoy, y mañana te despacharé. Y se quedó Uría en Jerusalem aquel día y el siguiente.* 13 ***Y David lo convidó, y le hizo comer y beber delante de sí, hasta embriagarlo.*** *Y él salió a la tarde a dormir en su cama con los siervos de su señor;* ***mas no descendió a su casa.***" (II Sam 11:12-13)

Por fin David se decidió a asesinarlo, para lo cual se valió de: a) la fe y confianza que Urías tenía en su rey por lo cual la carta homicida (14-15) la pudo enviar con su propia víctima, en la seguridad de que no se enteraría de su contenido en el camino; **b)** la fe y la confianza que aquel noble extranjero tenía en el jefe del ejército hebreo, (Joab), lo cual lo haría situarse donde le ordenara, sin temor a ser desamparado; y **c)** el valor personal de Urías, a quien se le podía situar donde peligrara su vida, donde Joab sabía que estaban los hombres más valientes (16).

"14 *Venida la mañana,* ***escribió David a Joab una carta, la cual envió por mano de Uría.*** 15 *Y escribió en la carta, diciendo:* ***Poned a Uría delante de la fuerza de la batalla, y desamparadle, para que sea herido y muera.*** 16 *Así fue que cuando Joab cercó la ciudad,* ***puso a Uría en el lugar donde sabía que estaban los hombres más valientes*.**" (II Sam 11:14-16)

Pero no se asesinó a sólo Urías. Para asesinar a éste y aparentar que habían sido peripecias de la guerra, lo tuvieron que situar allí con otros compañeros, los cuales, como se lee en 17, también murieron conjuntamente con Urías. **Para David poder "disfrutar" de Bathsheba tuvo que adulterar contra él** y **asesinar a varios de sus más valientes soldados. Da náuseas lo que David hizo.**

Pero como dice San Pablo en Ga 6:7 "**...***Dios no puede ser burlado***....**". Nadie, por muy elegido que haya sido por Dios, y por muy amado que sea por Él, puede quebrantar Sus leyes. y el que lo hace lo paga; porque volviendo a lo que dijo Pablo, "**....***todo lo que el hombre sembrare, eso también segará*". Estén ustedes alerta en la lectura de los pasajes posteriores a este episodio, (en II Sam y I Cr) para que vean todo lo que le sucedió al gran David por haber pecado.

Nadie crea que va a recibir mejor trato por sus pecados, figurándose que él es mejor que David, o que se halla en circunstancias más ventajosas por haber nacido después de la crucifixión. **Lo que San Pablo advierte en Gálatas lo advierte después de la resurrección, y se lo advierte a los cristianos, no a los inconversos, a los cristianos gentiles y judíos.**

A mi modo de ver, Dios, en Su sabiduría y presciencia, envió desde varios años antes, a los cuerpos de los diferentes hijos de David que le iban naciendo, almas apropiadas para protagonizar y sufrir lo que luego esos hijos protagonizaron y sufrieron, según explico en la nota a Ecl 4:3.

Volviendo a la narración, vemos (26) que Bathsheba tuvo la hipocresía de hacer duelo por el marido al que traicionó y al que motivó que asesinaran. Luego, sin haberse arrepentido de lo hecho ninguno de los dos, o con arrepentimiento parcial, **en vez de separarse, que era lo correcto, deciden "casarse", o sea, consolidar el pecado cometido.**

Cuando una persona que ha robado o ha obtenido dinero de drogas, prostitución o de cualquier otro espurio origen, **se arrepiente de lo que hizo, indefectiblemente devuelve <u>íntegramente</u> lo que así obtuvo,** sin dolerle lo que hace. Pero si se "arrepiente" de lo que hizo, pero conserva los beneficios obtenidos, es que en realidad no se ha arrepentido completamente, o no se ha arrepentido nada. Solamente ha pronunciado las frase "yo me arrepiento", con la esperanza de zafarse de las amargas consecuencias que aquello le pueda traer, pero no se ha arrepentido: sigue codiciando el fruto que le llevó a cometer esa acción, y por lo tanto, volverá a cometerla cuando de nuevo las circunstancias lo lleven a ello.

Esa fue la funesta actitud de David. Él codiciaba aún a la adúltera hermosura. Por eso en vez de decirle: "ambos hemos pecado, ambos tenemos que sufrir las consecuencias; tú te vas por tu lado y yo por el mío", lo que hace es consolidar su pecado: la recibe, se queda con ella. David pudo haberla separado de sí, aunque económicamente la siguiera manteniendo. Sobre todo, después que murió el primer hijo, por cuanto entonces nada los ataba a ambos.

Cuando David la retuvo no fue por no desechar a una pobre mujer desamparada, porque a Michal la desechó por una causa mucho menor que esta: por mero orgullo personal. La retuvo, porque aún deseaba "disfrutar" de los "beneficios" de su pecado. Si no se hubiera aferrado a los frutos de su pecado, posiblemente las cosas le hubieran ido mejor.

Pero las consecuencias de estas acciones no sólo no se iban a hacer esperar, sino que iban a ser muy duraderas. Lo primero que le iba a ocurrir es que iba a perder aquél hijo adulterino que había engendrado (12:14). Luego vendría todo lo narrado en los capítulos doce al veinte, **la muerte del hijo, la violación de su hija, el asesinato de su primogénito, el destierro y rebelión de Absalom, la derrota y huida de David, la muerte de su hijo Absalom, la humillación de Joab a David cuando en II Sam 19:1-7 Joab se le impuso, la rebelión de Seba** y lo que vino después. Todo esto se dice en pocas palabras, pero hicieron falta nueve aleccionadores capítulos de las Sagradas Escrituras para contarlo; porque significa mucho sufrimiento y una gran lección para los que somos de Dios. **No nos creamos inmunes al castigo; si a David se la cobraron, ¿qué nos sucederá a nosotros?**

> "*Mas por cuanto con este negocio hiciste blasfemar a los enemigos de Jehová,* ***el hijo que te ha nacido morirá ciertamente***." (II Sam 12:14)

En 12:13 se ve que David se arrepintió de su pecado; y porque se arrepintió, Dios le perdonó las consecuencias espirituales y eternas, de su acción, es decir, no lo envía al Infierno por ello, pero le anuncia (12:10) que sufrirá ineluctablemente, las consecuencias terrenales y temporales de su pecado. Si nos arrepentimos Dios nos perdona, pero eso no quiere decir que escapamos incólumes tras lo hecho.

> "*Entonces dijo David a Natán: Pequé contra Jehová. Y Natán dijo a David: También* ***Jehová ha remitido tu pecado, no morirás***." (II Sam 12:13)

David, por su sincero arrepentimiento, ciertamente que no fue lanzado fuera de la presencia del Señor; pero ni su ayuno ni sus ruegos (12:15-18) lograron que ese mismo Señor, misericordioso y perdonador, que lo salvó en la cruz, le dejara de cobrar las cuentas que hay que pagar en la Tierra. **¡¡Con Dios no se juega hermanos, no se hagan esa infantil e irrespetuosa idea!!. ¡¡No hermanos!! "*No os engañéis: Dios no puede ser burlado, que todo lo que el hombre sembrare, eso también segará*".**

*

II Sam 11:3 PERSONAJES Y PARENTESCOS: ¿ERA BATHSHEBA NIETA DE ACHITOFEL?

En el versículo-base vemos que Bathsheba era hija de un tal Eliam. Más adelante vemos que en 23:34 uno de los valientes de David era un tal Eliam hijo de Achitofel. Si ambos eran la misma persona, entonces Bathsheba era nieta de Achitofel, el que después traicionó a David en favor de Absalom. Es extraño que siendo Salomón su biznieto, fuera Achitofel a tomar el partido de Absalom. Tal vez ambos Eliam eran personas diferentes. En I Cr 3:5, vemos que el padre de Bathsheba se llamaba también Ammiel.

> "*Y envió David a preguntar por aquella mujer, y le dijeron: Aquella es Bathsheba* ***hija de Eliam****, mujer de Uría heteo*." (II Sam 11:3)

> "*Elipheleth hijo de Asbai hijo de Maachati;* ***Eliam hijo de Achitofel de Gelón***." (II Sam 23:34)

> "*Estos cuatro le nacieron en Jerusalem: Simma, Sobab, Natán, y Salomón, de Beth-sua* ***hija de Ammiel***." (I Cr 3:5)

*

II Sam 12:11-12 PREDESTINACIÓN: EL INCESTO ADÚLTERO DE ABSALOM.

Como ya expliqué en la nota a Ecl 4:3, Dios **no** predestina a la gente a ser mala ni buena, ni las predestina a pecar o a ser santos, sino que **la predestina a hacer algo de acuerdo a lo que Él sabe que esa persona va ser y desear.** Así, no predestinó a Judas a ser traidor, sino que sabiendo que esa era su malvada inclinación, le dio la oportunidad de traicionar a Cristo.

Sentado el anterior precedente puedo decir que **lo mismo hizo con Absalom, sabiendo lo que él era capaz de hacer, le dio poder para realizarlo, pero no lo forzó a que lo hiciera.** Absalom adulteró con las concubinas de su padre porque él quiso, no porque Dios lo forzara a cometer tan horrendo pecado. Dios, que sabía quién era Absalom y las cosas que podía hacer, le dio la fuerza física para cometer tamaño pecado, pero no lo tentó a que lo hiciera y mucho menos lo forzó a que lo cometiera, según aprendimos en Santiago 1:13.

"*Cuando alguno es tentado**, no diga que es tentado de Dios**,** porque Dios no puede ser tentado de los malos**, ni Él tienta a alguno;** sino que **cada uno es tentado, cuando de su propia concupiscencia es atraído, y cebado**.*" (Stg 1:13)

"11 *Así ha dicho Jehová**: He aquí **yo levantaré sobre ti el mal de tu misma casa, y tomaré tus mujeres delante de tus ojos, y las daré a tu prójimo,** el cual yacerá con tus mujeres a la vista de este sol.*
12 *Porque tú lo hiciste en secreto**; mas yo haré esto delante de todo Israel, y delante del sol**.*"
(II Sam 12:11-12)

Si no se acepta este razonamiento sobre lo que es la predestinación, **habría entonces que pensar el absurdo y la blasfemia de que Dios obligó a Absalom a cometer semejante pecado**. Eso va contra lo que dice la palabra de Dios y contra el concepto que de la justicia y la pureza de Dios nos enseña la Biblia. Dios anuncia lo que le va a suceder a David, porque conoce el proceder de todos los encartados en el asunto, no porque fuerce a nadie a pecar. Si el alma de Absalom **no** hubiera nacido en el cuerpo de un hijo de David, sino en el de un indio americano, no hubiera tenido la oportunidad de hacerle a David lo que le hizo. Por eso Dios lo hace nacer como hijo de David, castigando así a David.

*

II Sam 12:13 LA BIBLIA LO DICE: DAVID NO IBA A MORIR .

Hay quienes se aferran a un solo versículo, y lo toman como fundamento para edificar sobre esa pequeña base verdaderas catedrales doctrinales. No vale la pena que uno les trate de explicar que en otros pasajes dicen cosas que aclaran, modifican o contradicen lo expresado en ese versiculillo al cual tan fieramente se aferran. La respuesta de ellos es siempre la misma: "La Biblia lo dice". Para enseñar a ese tipo de personas que no se puede uno guiar por un solo versículo, se le debe enseñar todas las notas bíblicas que comiencen con la frase "La Biblia lo dice".

"*Entonces dijo David a Natán: Pequé contra Jehová. Y Natán dijo a David: También **Jehová ha remitido tu pecado: no morirás**.*" (II Sam 12:13)

Si leemos el versículo-base veremos que Natán le asegura a David que él no había de morir. Si nos agarráramos de este versículo solamente habría que fundar una nueva iglesia que se llamara algo así como "La Iglesia de David Viviente". Sin embargo, si con buena voluntad tratamos de entender, nos damos cuenta de que lo que Natán le está diciendo a David, es que Dios no lo estaba desechando, que no iría a parar al Infierno, que lo había perdonado en cuanto a las consecuencias eternas de su pecado.

*

II Sam 12:23 ALMA: DAVID IBA A IR A DONDE ESTABA EL NIÑO.

El niño de David y Bathsheba, procedente de su adulterina relación, ya había muerto. David, **que era profeta** y debía estar bien enterado de si el alma existía, o si el humano era sólo carne y huesos, hace aquí una declaración que no deja lugar a dudas respecto a cuál era su creencia sobre el tema. Aquí David nos dice lo que él tenía en mente respecto a la existencia del alma como un ente espiritual diferente del cuerpo de carne.

"*Mas ahora que ya es muerto, ¿para qué tengo de ayunar? ¿podré yo hacerle volver? **Yo voy a él, mas él no volverá a mí**.*" (II Sam 12:23)

Refiriéndose al niño muerto, David dice textualmente "*Yo voy a él, mas él no volverá a mí*". Desde el momento que David dice que el niño no volvería a él, está refiriéndose a que no podría verlo, hablar con él, estar con él, etc., en vida de David. Por lo tanto, cuando declara que él (David) va a estar en el futuro en donde ahora (en el presente), se halla el niño, se refiere a que va a volver a verlo cuando muera.

David no dice "Yo me pudriré igual que él", sino "Yo voy a él", indicando con ello que David pensaba que el niño estaba en algún lugar al que él (David) podía ir también después. Si David se refiriera a la tumba, al polvo y a la pudrición, no diría "Yo voy a él", sino "Yo iré al sepulcro, a la huesa o al polvo", pero no diría David que él iba al niño, porque si el alma no existiera, ya el niño no existía, y por lo tanto, él no podía ir a donde estaba el niño, porque el niño no estaba en ninguna parte. Igualmente, si David creyera que el alma no existía, el sabría que al morir dejaba de existir totalmente, y que

por lo tanto, no iba a ir a ningún lado; en todo caso lo llevarían, y esto al sepulcro. Sin embargo él dice "yo iré", señal de que creía que él seguiría existiendo aún después de muerto su cuerpo.

*

II Sam 12:30 MEDIDAS: EL PESO DE UN TALENTO.

En el versículo-base no dice con precisión el peso de un talento, pero por lo que se dice parece haber sido un peso tal que podía llevarse en la cabeza. Esta corona pesaba un talento. Es de pensarse que el rey que la usara no iba a ponerse un peso tan grande que le molestara.

> "*Y tomó **la corona** de su rey de su cabeza, **la cual pesaba un talento de oro**, y **fue puesta sobre la cabeza de David.** Y trajo muy grande despojo de la ciudad*." (II Sam 12:30)

No es fácil calcular de esta manera el peso de un talento, porque en otro pasaje (II R 5:23), nos da la sensación de que un talento era mucho más pesado de lo que aquí pudiéramos conjeturar. En ese pasaje de reyes la carga de un talento es lo suficiente para un hombre, pero dos talentos parece haber sido demasiado. Tal vez la explicación sea que en este pasaje de reyes se habla de un talento de plata y en el pasaje-base se habla de un talento de oro. A lo mejor el talento de plata no era lo mismo que el talento cuando se trataba de oro. Es decir, que la palabra "talento" se aplicaba aquí al valor comercial, no al peso físico, y por eso un talento de oro pesaría mucho menos que un talento de plata, y éste menos que un talento de bronce. Sin embargo, en el caso del siclo, parece haber sido una medida de peso y no de valor, porque en II Sam 14:26 lo usan para medir algo sin valor comercial en aquella época, el pelo.

> "*Y Naamán dijo: Te ruego que tomes **dos talentos.** Y él le constriñó, y **ató dos talentos de plata en dos sacos**, y dos mudas de vestidos, y **lo puso a cuestas a <u>dos de sus criados</u>**, que lo llevasen delante de él*." (II R 5:23)

> "*Y cuando se cortaba el cabello, (lo cual hacía al fin de cada año, pues le causaba molestia, y por eso se lo cortaba,) **pesaba el cabello de su cabeza doscientos siclos de peso real***." (II Sam 14:26)

Otra explicación que es la que considero más admisible, es que el talento era un peso que se podía llevar en la cabeza, pero que en el caso de Naamán el Siro, en el libro de reyes, este general **no quiso darle el peso o el encargo del oro a uno solo de sus hombres, sino a dos, porque tal vez quería tener dos testigos.**

*

II Sam 13:10-18 LA VIOLACIÓN DE THAMAR. DAVID Y LA EDUCACIÓN DE SUS HIJOS.

Yo sé que no es popular el expresar opiniones que vayan en contra de las ideas que en una etapa de la historia estén en boga en la sociedad. Pero como siempre, me interesa muchísimo más expresar mi sincera opinión, que ganarme la aprobación general, o la particular de cierto grupo o persona. Por tener las masas, religiosas y no religiosas, errados conceptos de lo que es amor, bondad, justicia, piedad, fe, libertad, democracia, honor, religión, Dios, salvación, gracia, perdón, ley, revelación, etc., es que ha andado siempre, y aún anda, el mundo de cabeza.

Es harto extraño que alguien se atreviera a violarle una hija a un rey. Es lógico que todos supieran que el castigo para tal atrevimiento iba a ser muy duro, porque un rey tiene medios para ello. Desde el momento que Amnón, primogénito del rey David, se atrevió a violar a su hermana Thamar y a quedarse luego en su casa tan campante, **es porque sabía que no iba a tener problemas; que David no le iba a hacer nada.** Es muy mala recomendación para un padre, (y para David también; claro está) el que se piense así de él. Si David hubiera sido al menos medianamente justo y severo, Amnón no se hubiera atrevido. La prueba de que no lo era, es que a Amnón no le sucedió nada por hacer lo que hizo; no fue separado de la familia, no fue metido en la cárcel, no fue desheredado, ni mucho menos se le aplicó la ley de Dios contra los incestos (Lev 20:17), que requería que se le ejecutara.

> "*Y cualquiera que tomare a su hermana, hija de su padre o hija de su madre, y viere su desnudez, y ella viere la suya, cosa es execrable; **por tanto serán muertos** a ojos de los hijos de su pueblo, descubrió la desnudez de su hermana; su pecado llevará*." (Lev 20:17)

David era un gran compositor de cantos e himnos religiosos (**salmos**)**, pero era muy mal padre, y como rey dejaba bastante que desear.**

Los artistas, compositores, poetas, cantantes, escritores, y los que hablan por radio y televisión, adquieren mucha fama y un gran predicamento entre la gente, o al menos en su sector; y David que era poeta y compositor, no fue una excepción. Veo en los creyentes un exceso de admiración y simpatía hacia David, que no se justifica precisamente con sus actuaciones y actitudes. Tengo que atribuírselo al fenómeno social que antes mencioné, sobre la fama y predicamento que alcanzan los que se dirigen al público en masa (artistas, cantantes, poetas, compositores, etc.) Algo semejante sucede con San Pablo, dado que fue el que más escribió en el Nuevo Testamento, el que tuvo mayor visibilidad. Pero volvamos al tema.

Incluso **Jonadab, sobrino de David, no se hubiera atrevido a darle a Amnón el consejo de qué método debía usar para conseguir violar a su hermana** (13:3-5), si hubiera sabido que David era un hombre recto, que aplicaba la ley sin acepción de personas. La actitud de los que hicieron todo esto, habla muy bajo del concepto que de David se tenía. **Con Moisés no hubieran podido jugar estos jóvenes.**

> "3 *Y Amnón tenía un amigo que se llamaba* ***Jonadab, hijo de Simea, hermano de David****, y era Jonadab hombre muy astuto.* 4 *Y éste le dijo: Hijo del rey, ¿por qué de día en día vas así enflaqueciendo? ¿no me lo descubrirás a mí? Y Amnón le respondió: Yo amo a Thamar la hermana de Absalom mi hermano.* 5 ***Y Jonadab le dijo: Acuéstate en tu cama, y finge que estás enfermo; y cuando tu padre viniere a visitarte, dile: Te ruego que venga mi hermana Thamar****, para que me conforte con alguna comida, y aderece delante de mí alguna vianda, para que viendo yo, la coma de su mano*."
>
> (II Sam 13:3-5)

La alta posición que en el corazón del Señor llegó a alcanzar David, sólo indica la grandeza de Su misericordia para con los pecadores, y el poder del verdadero arrepentimiento y del amor a Dios. Todo ello indica la inmutabilidad del deseo de Dios de salvarnos, no lo bien que lo vamos a pasar aquí si pecamos. **David era un hombre conforme al corazón de Dios, en lo referente a reinar sobre Israel, es decir, en cuanto a pastorear al rebaño, no en cuanto a la justicia de sus acciones, o la rectitud de su carácter.**

Analicemos ahora la actitud de Thamar. En 13:13 parece percibirse, de sus propias palabras, que la preocupación de ella no era tanto que el heredero del reino cometiera un incesto con ella, un acto contra la ley de Dios, sino la forma irregular e inconveniente para ella, en que iban a tener lugar aquellas relaciones. Ella se oponía a que la tomaran como una concubina, sin las ceremonias y derechos de una esposa, **no al incesto mismo**. Ello se colige cuando le dice al hermano: "Te ruego, pues, ahora que hables al rey, que no me negará a ti".

> "11 *Y como ella se las puso delante para que comiese, él trabó de ella, diciéndole: Ven, hermana mía acuéstate conmigo.* 12 *Ella entonces le respondió: No, hermano mío, no me hagas fuerza; porque no se ha de hacer así con Israel. No hagas tal desacierto.* 13 *Porque, ¿dónde iría yo con mi deshonra? Y aun tú serías estimado como uno de los perversos en Israel.* ***Te ruego pues ahora que hables al rey, que no me negará a ti.*** 14 *Mas él no la quiso oír, antes pudiendo más que ella la forzó, y se echó con ella.* 15 *La aborreció luego Amnón de tan grande aborrecimiento, que el odio con que la aborreció fue mayor que el amor con que la había amado. Y le dijo Amnón: Levántate y vete.* 16 ***Y ella le respondió: No es razón; mayor mal es éste de echarme, que el que me has hecho.*** *Mas él no la quiso oír,* 17 *antes llamando su criado que le servía dijo:* ***Échame ésta allá fuera****, y tras ella cierra la puerta.*"
>
> (II Sam 13:11-17)

Pudiera pensarse que aquello fue un pretexto que ella esgrimió para ver si se zafaba de él, pero no lo parece tanto, luego que se mira su actitud del versículo 16, donde se ve que una vez consumado el incesto, **en vez de huir aterrorizada y asqueada, como haría cualquier mujer violada, pretende quedarse**, con su incestuoso violador, a pesar de que su hermano la echaba de sí (15). No fue si no hasta que la echaron por la fuerza (17) que ella optó por irse. No hubiera sido esa la actitud normal de una mujer decente que haya sido violada.

Otra cosa que extraña mucho es que ella en realidad se opusiera con todas sus fuerzas a la violación y así y todo el solo pudiera violarla. En la mayoría de los casos de mujeres que se han opuesto tenazmente a ser violadas, ha ocurrido una de dos: o el atacante ha fracasado en sus empeños, o la mujer ha resultado salvajemente golpeada antes de inmovilizarla. Ni lo uno ni lo otro ocurrió con Thamar.

Otra cosa que extraña sobre manera es que, a pesar de que en la casa había suficiente gente (**9**)**, ella gritara y gritara, y nadie oyera sus gritos:** ni los que salieron del cuarto, ni los vecinos, ni los que habiendo salido de la casa, estuvieran por los alrededores. **Más aún extraña que la gente oyera los gritos, pero nadie tuviera a bien ir a defender**

a la hija del rey. Es extraño que nadie se asustara pensando en lo que pudiera sucederle a él, si el rey se enteraba de que oyó los gritos de su hija y no quiso auxiliarla.

Si leemos en Dt 22:23-24 veremos que de acuerdo a las costumbres de la época, se esperaba que si una mujer gritara en una ciudad, la gente oiría y la auxiliaría. No es como en las ciudades de hoy en día donde a lo mejor nadie escucha los gritos. O donde aunque se escuche nadie se atreve a ingresar en una casa ajena por miedo a la ley. En esa época, y aún hoy en muchos países cuya cultura es más familiar que la de los Estados Unidos, los vecinos acuden sin ser invitados a una casa donde crean que le está sucediendo algo a alguien.

> "23 *Cuando fuere moza virgen desposada con alguno, y alguno la hallare en la ciudad, y se echare con ella,* 24 *entonces los sacaréis a ambos a la puerta de aquella ciudad, y los apedrearéis con piedras, y morirán;* ***la moza porque no dio voces en la ciudad****, y el hombre porque humilló a la mujer de su prójimo; así quitarás el mal de en medio de ti*." (Dt 22:23-24)

Todo esto me indica una de dos: a) que Thamar **ni se opuso tenazmente ni gritó** por auxilio, o **b)** que **habiendo gritado nadie la socorrió.** Esto último indicaría una de dos cosas, o ambas: **1)** que aquella sociedad estaba abyectamente corrompida, **2)** o que nadie le tenía consideración ni respeto a David, porque sabían que con él todos los "problemas" tenían "arreglo"; o sea, que nadie quería meterse a ayudar, porque a fin de cuentas el perjudicado iba a ser él y no el hijo del rey.

Se pudiera ahora analizar la actitud de Amnón; pero no necesita análisis: era un degenerado, estaba corrompido hasta la médula. Está muy claro.

De todo lo que se ve en la familia de David, **podemos llegar a la conclusión de que no había padre. Era una familia acéfala,** en la que todos los hijos hacía cada uno lo que le venía en ganas (I R 1:5-6). **No había respeto, no había unión, no había cariño entre sus componentes.** Todos estos síntomas son reveladores de falta de autoridad moral y física.

> "5 *Entonces Adonía hijo de Haggith se levantó, diciendo: Yo reinaré. y se hizo de carros y gente de a caballo, y cincuenta hombres que corriesen delante de él.* 6 ***Y su padre nunca lo entristeció en todos sus días con decirle: ¿Por qué haces así?*** *Y también éste era de hermoso parecer; y lo había engendrado después de Absalom*." (I R 1:5-6)

Son muchos los pecadores que, a pesar de serlo ellos, educan a sus hijos y éstos los respetan, y aún se quieren entre sí. Ahora bien, cuando falta la autoridad de una familia sobreviene el desastre; y si encima de eso el cabeza de familia no es un hombre con principios, entonces la cosa es peor, **a menos que ...la madre sí lo sea.**

No soporto los plañidos de los padres ya viejos, que se quejan de cómo los tratan sus hijos. Yo siempre les hago la misma pregunta: ¿Quién crio a sus hijos? Cuando me dicen que los criaron ellos mismos, les digo que por qué no los educó como es debido, que el culpable es él. A los que me dicen que los dieron a criar a otros, les digo que por qué no los criaron ellos mismos, que los hijos son demasiado importantes para dárselos a otros; que ahora no tiene moral para quejarse.

*

II Sam 13:18 COSTUMBRES: DIFERENCIACIÓN ENTRE LAS SOLTERAS Y LAS CASADAS.

Es bien sabido que en la antigüedad las mujeres casadas y las solteras se diferenciaban por sus adornos. En este caso, parece que además de los adornos, la diferenciaba la ropa de colorines que usaba. Tal vez la ropa de colorines indicaba su nivel social, además del estado civil.

> "*Y tenía ella sobre sí* ***una ropa de colores, traje que las hijas vírgenes de los reyes vestían****. La echó pues fuera su criado, y cerró la puerta tras ella*." (II Sam 13:18)

> "*¿Se olvida* ***la virgen de su atavío****, o* ***la desposada de sus sartales?*** *mas mi pueblo se ha olvidado de mí por días que no tienen número*." (Jer 2:32)

> "*Por esta causa las aguas han sido detenidas, y faltó la lluvia de la tarde; y* ***has tenido frente de mala mujer****, ni quisiste tener vergüenza*." (Jer 3:3)

En Jer 2:32 se evidencia también **la diferencia de atavíos y sartales entre las mujeres casadas y las casaderas.** En Jer 3:3 se habla de "**....***frente de mala mujer***....**" de donde se colige que las prostitutas se conocían porque tenían o dejaban de tener, algún adorno en la frente. Era lógico que las prostitutas quisieran diferenciarse de las casadas y de las

solteras, puesto que sin esa diferenciación evidente, no había posibilidad de atraer clientes, dado que estos temerían buscarse un grave problema si se dirigían a una mujer casada con tales pretensiones. Hay que recordar que en aquella época eso era en realidad un grave problema.

*

II Sam 13:23 (I) CRONOLOGÍA: EL ULTRAJE, EL ASESINATO, Y EL LEVANTAMIENTO DE ABSALOM.

De lo que dice este versículo se colige que **el ultraje contra Thamar fue cometido por Amnón dos años antes de su asesinato.** Es lógico que hubiera pasado algún tiempo. Amnón no iba a ser tan tonto de creer en la buena voluntad de la invitación de Absalom, si éste se la hubiera hecho recién cometido el ultraje. A dos años vista, y dado que Absalom no hizo comentarios sobre el caso (22), Amnón pensó que las cosas habían ya pasado.

> "22 *Mas **Absalom no habló con Amnón ni malo ni bueno**, bien que Absalom aborrecía a Amnón, porque había forzado a Thamar su hermana.* 23 *Y aconteció **pasados dos años**, que Absalom tenía esquiladores en Bala-hasor, que está junto a Efraím; y **convidó Absalom a todos los hijos del rey**.*"
> (II Sam 13:22-23)

El ultraje ocurrió **dos años antes** del fratricidio, como ya vimos. Después del fratricidio **Absalom se exilia por tres años** (13:38), y vuelve a Jerusalem, donde **pasa dos años sin ver a David** (14:28). Hasta aquí no se ha hablado de la rebelión de Absalom, por lo cual se deduce que el ultraje de Thamar tuvo lugar (2 + 3 + 2 = 7), **no menos de siete años antes de la rebelión de Absalom**, y tal vez más. Digo que tal vez pasó más tiempo, porque en 15:1 dice que "**...***después de esto***...**" fue que Absalom se buscó una guardia de corps y se puso a politiquear y hacer demagogia (15:2-6); y al final de este período de politiqueo y demagogia, fue que se alzó. El tiempo que utilizó en buscarse una guardia de corps, y el que utilizó haciendo politiquería y demagogia, debe añadirse a los 7 años mencionados.

> "*Y después que Absalom huyó y se fue a Gessur, **estuvo allá tres años**.*" (II Sam 13:38)

> "*Y estuvo Absalom por espacio de **dos años en Jerusalem**, y no vio la cara del rey.*"
> (II Sam 14:28)

> "1 ***Aconteció después de esto**, que **Absalom se hizo de carros y caballos, y cincuenta que corriesen delante de él.*** 2 *Y se levantaba Absalom de mañana, y se ponía a un lado del camino de la puerta; y a cualquiera que tenía pleito y venía al rey a juicio, Absalom le llamaba a sí, y le decía: ¿De qué ciudad eres? Y él respondía: Tu siervo es de una de las tribas de Israel.* 3 *Entonces Absalom le decía: **Mira, tus palabras son buenas y justas; mas no tienes quien te oiga por el rey.*** 4 *Y decía Absalom: ¡Quién me pusiera por juez en la tierra, para que viniesen a mí todos los que tienen pleito o negocio, que yo les haría justicia!* 5 *Y acontecía que, **cuando alguno se llegaba para inclinarse a él, él extendía su mano, y lo tomaba, y lo besaba.*** 6 *Y de esta manera hacía con todo Israel que venía al rey a juicio: y así robaba Absalom el corazón de los de Israel.*"
> (II Sam 15:1-6)

David reinó 40 años y 6 meses, según nota a II Sam 5:4-5 (I). Absalom era el tercer hijo de David, al cual lo tuvo estando ya reinando en Hebrón (3:2-3). Por lo tanto, dado que él mismo no tenía aún 40 años, bajo ningún concepto pudo Absalom estar politiqueando durante 40 años, que es lo que a priori parece decir 15:7.

Teniendo esto en cuenta, podemos comprender que en 15:7, donde dice "**....***y al cabo de cuarenta años sucedió que Absalom dijo***....**", **no se refiere a un período de 40 años de politiqueo, sino al cabo de los 40 años de estar David en el reino.** O sea, que el levantamiento de Absalom tuvo lugar bien al final del reinado de David, sólo unos meses antes de terminar.

> "7 *Y **al cabo de cuarenta años** aconteció que Absalom dijo al rey: yo te ruego me permitas que vaya a Hebrón, a pagar mi voto que he prometido a Jehová.* 8 *Porque tu siervo **hizo voto cuando estaba en Gessur** en Siria, diciendo: Si Jehová me volviere a Jerusalem, yo serviré a Jehová..*"
> (II Sam 15:7-8)

Otro dato que confirma lo que aquí digo es el pretexto que esgrime Absalom para pedir permiso para ir a Hebrón. En 7 y 8 él dice que es motivado por un voto que hizo cuando se hallaba exilado en Gessur. **No es lógico pensar que Absalom pretendiera cumplir el voto a los 40 años de haberlo hecho.**

Visto todo esto, y sabiendo que según la nota a Jue 3:8 (II) David terminó su mandato en el año 2937 cr, podemos decir que la violación de Thamar debe haber ocurrido alrededor del año 2929 cr, el asesinato de Amnón alrededor del 2931 cr, y el levantamiento de Absalom del 2937 al 2938 cr aproximadamente.

*

II Sam 13:23 (II) CRONOLOGÍA: CUÁNDO OCURRIÓ EL ADULTERIO DE DAVID.

En 12:14 vemos que había pasado no menos de nueve meses desde el adulterio, puesto que cuando Natán habló con David, ya el niño producto de aquel pecado había nacido. Hasta aquí podemos ya contar un año por lo menos. Después de esto David consoló a Bathsheba (12:24) y tuvo otro hijo con ella, el cual es Salomón. Con eso vemos que ha pasado otro año, y van no menos de dos.

Ahora añadamos el tiempo que Amnón haya estado codiciando a Thamar, el cual es indeterminado, así como su ultraje. Pero se ve que todo ese proceso de enflaquecerse Amnón (13:4) y de ser detectada su codicia por su primo Jonadab (13:3), ocurrió después del nacimiento de Salomón, si nos guiamos por 13:1 donde dice: "*Y aconteció después de esto*…". Así que pudiera añadírsele unos meses o un año más, y van tres.

Luego vemos en el versículo-base (13:23) que dos años después del ultraje, es que Absalom ordena asesinar a su hermano Amnón que era el violador de Thamar. Así que si añadimos estos dos años ya van cinco a partir del adulterio.

Después del asesinato de Amnón, Absalom huye y se queda tres años en Gessur, con su abuelo materno (13:38), con lo que aumenta a ocho años el tiempo transcurrido desde el adulterio.

Luego vemos que debido al decreto real Absalom estuvo un mínimum de dos años en Jerusalem, sin ver a David, según se ve en 14:28, con lo cual el tiempo se aumenta a diez años.

Si leemos ahora 15:1-7, veremos que Absalom inició un proceso de captación de las masas cuya duración no se conoce, pero que no debe haber sido breve, y con el cual proceso llegó hasta el año cuarenta del reinado de David, que fue su último año de reino. Sea que queramos atribuir a ese período de captación lo mismo un año que diez, podemos decir que hasta ahora han pasado entre once y veinte años desde el adulterio de David y Bathsheba. Esto por un lado.

Por otro lado, hay que tener en cuenta que cuando Salomón heredó el trono a la muerte de su padre David, **aunque era joven, no era un niño**. Dado que él nació dos años después del adulterio, **si imaginamos que tenía entre 17 y 20 años cuando heredó el trono**, tenemos que concluir que **el adulterio tuvo lugar entre 19 y 22 años antes de la muerte de David**, que ocurrió cuando él tenía 70 años. Eso indicaría que David tenía entre 48 y 51 años de edad cuando cometió el adulterio. Si nos guiamos por la tabla cronológica que puse al principio del Génesis, eso significaría que ocurrió entre los años 2,915 y 2,918 de la creación.

En resumen, hemos hecho dos cuentas diferentes, la del párrafo anterior es una cuenta más precisa, la cual nos da que había transcurrido unos veinte años desde el adulterio. La cuenta de los primeros párrafos, aunque no confirma la exactitud de la segunda, tampoco la niega.

*

II Sam 13:30 LOS RUMORES Y SU EXAGERACIÓN.

La naturaleza humana es siempre la misma. La gente exagera lo que oye. Todo el mundo quiere tener la noticia más dramática. A medida que se va contando un accidente, de una a otra persona, más litros de sangre riegan por el piso.

En este caso sucedió igual. Mataron a un solo hijo del rey, y de allí arrancó el rumor. Cuando llegó a David, ya la gente había asesinado en el camino a todos los que quedaban vivos. Nadie se conformó con repetir el número que le dijeron, eso era muy poco para su noticia. La de él tenía que ser más grande.

> "*Y estando aún ellos en el camino, **llegó a David el rumor** que decía: Absalom ha muerto **a todos los hijos del rey**, que ninguno de ellos ha quedado*." (II Sam 13:30)

*

II Sam 13:37-38 CURIOSIDADES: EL EXILIO DE ABSALOM: DÓNDE Y POR QUÉ.

La tercera esposa de David era la madre de Absalom, se llamaba Maacha, hija de Talmai rey de Gessur, lo cual se ve en II Sam 3:3. Absalom, después del fratricidio cometido huyó a refugiarse en casa de su abuelo materno, que era el rey de Gessur. Parece que todo lo había planificado bien.

> "*Su segundo Chileab, de Abigail la mujer de Nabal, el del Carmelo; el tercero, **Absalom, hijo de Maaca, hija de <u>Talmai rey de Gessur</u>**.*" (II Sam 13:37-38)

"37 *Mas **Absalom huyó, y se fue a Talmai hijo de Amiud, rey de Gessur.** Y David lloraba por su hijo todos los días.* 38 *Y después que Absalom huyó y se fue a Gessur, estuvo allá tres años.*"
(II Sam 13:37-38)

Absalom era un hombre sin afectos. Él se levantó contra su padre y violó diez de las concubinas del rey. Por lo tanto, era un hombre sin moral ni escrúpulos. De un hombre de esa calaña no es fácil pensar que mató al hermano para castigar el ultraje que éste cometió contra Thamar. **Más bien creo que aquel incidente fue aprovechado por él para eliminar de la línea al trono, al único competidor que tenía por delante.** Amnón, por ser hijo mayor era el heredero legal. Una vez muerto Amnón el trono le tocaba a Chileab (II Sam 3:3) el cual también se llamaba Daniel, según I Cr 3:1, pero por alguna razón, posiblemente sabiduría y consejo de su madre Abigail, este hijo de David se mantuvo ajeno a las pugnas políticas por el trono. **Es probable que su madre y él sabían la preferencia de David por Bathsheba y su hijo Salomón.** De manera que lo más probable fuera que Absalom se contaba a sí mismo como heredero natural del trono, sabiendo que Chileab no aspiraba. Si Absalom hubiera sido un buen hombre, buen hijo, persona moral, uno hubiera pensado que la muerte del hermano fue motivada por su deseo de hacer justicia; pero no en el caso de Absalom.

*

II Sam 14:2 COSTUMBRES: EL LUTO Y EL ÓLEO.

Por lo que aquí se dice, las personas de aquella época guardaban luto a sus muertos. La forma en que guardaban luto parece estribar en cierto cambio de aspecto en las ropas, y la ausencia de óleo en el cabello.

En Gn 37:34, Sal 35:14 y Jer 6:26 se vuelve a ver mencionada esta costumbre. En Isa 61:3, se ve el óleo contrapuesto al luto, por lo que se evidencia que una de las señales externas de luto era la carencia de óleo sobre el cabello, en momentos en que se suponía que lo tuviera.

"*Envió Joab a Tecoa, y tomó de allá una mujer astuta, y le dijo: **Yo te ruego que te enlutes, y te vistas de ropas de luto, y no te unjas con óleo, antes sé como mujer que ha mucho tiempo que trae luto por algún muerto***"
(II Sam 14:2)

"*Entonces Jacob **rasgó sus vestidos**, y **puso saco sobre sus lomos**, y **se enlutó** por su hijo muchos días.*"
(Gn 37:34)

"*Como por mi compañero, como por mi hermano andaba; **como el que trae luto** por madre, enlutado me humillaba.*"
(Sal 35:14)

"*Hija de mi pueblo, **cíñete de saco**, y **revuélcate en ceniza**; **haz luto** como por hijo único, llanto de amarguras; porque presto vendrá sobre nosotros el destruidor.*"
(Jer 6:26)

"*A ordenar a Sión a los enlutados, para darles gloria en lugar de ceniza, **óleo de gozo en lugar del luto**, manto de alegría en lugar del espíritu angustiado; y serán llamados árboles de justicia, plantío de Jehová, para gloria suya*"
(Isa 61:3)

*

II Sam 14:5-11 PERSONAJES: CARÁCTER DE DAVID.

En la nota a II Sam 1:1-16 (II) mostré la rara estructura mental de David, aplicando penas de muerte a delitos que no eran de su jurisdicción y perdonando a quienes les correspondía castigar. Aquí vemos de nuevo a David haciendo de las suyas. Le plantean un caso que no era real, pero que David no sabía que era falso, en el que un hombre mata a su hermano, y en vez de aplicarle la ley que le correspondía por mandamiento divino, sencillamente lo perdona: el muerto al hoyo y el vivo al pollo.

"5 *Y el rey dijo: **¿Qué tienes? Y ella respondió: Yo a la verdad soy una mujer viuda y mi marido es muerto.*** 6 ***Y tu sierva tenía dos hijos y los dos riñeron en el campo; y no habiendo quien los despartiese, hirió el uno al otro, y lo mató.*** 7 *Y he aquí toda la parentela se ha levantado contra tu sierva, diciendo: Entrega al que mató a su hermano, para que le hagamos morir por la vida de su hermano a quien él mató, y quitemos también el heredero. Así apagarán el ascua que me ha quedado, no dejando a mi*

marido nombre ni reliquia sobre la tierra. 8 ***Entonces el rey dijo a la mujer: Vete a tu casa, que yo mandaré acerca de ti.*** 9 *Y la mujer de Tecoa dijo al rey: Rey señor mío,* ***la maldad sea sobre mí y sobre la casa de mi padre;*** *mas el rey y su trono sin culpa.* 10 *Y el rey dijo:* ***Al que hablare contra ti, tráelo a mí,*** *que no te tocará más.* 11 *Dijo ella entonces: Te ruego, oh rey, que te acuerdes de Jehová tu Dios, que no dejes a los cercanos de la sangre aumentar el daño con destruir a mi hijo.* ***Y él respondió: Vive Jehová, que no caerá ni un cabello de la cabeza de tu hijo en tierra.***" (II Sam 14:5-11)

No hay justificación para esta actuación de David. Él no era un hacedor de la ley, sino sólo un aplicador de ella. **A él no le correspondía enmendarle la plana a Dios fabricándose su propia ley.** Él era el rey. Su oficio era hacer justicia, aplicar la ley de Dios, para eso estaba en el trono. No es este el mismo caso de Jesús y la adúltera. Jesús no era el juez y no quiso tomar esa posición, para no echar a perder su misión salvadora, que era lo que Satanás pretendía con aquella tentación. Ver nota a Jn 8:3-11. **David sí era juez y no quiso tomar esa posición.** La misma mujer portadora de aquel mensaje, comprendía que lo que ella le estaba proponiendo al rey era una maldad, como se ve en el versículo 9.

Tampoco es justificación el hecho de que como que él también había asesinado y adulterado y no había sido condenado, el pensara que debía también perdonar a los demás. **Dos errores no forman un acierto.** Haciendo injusticia dos veces no se arregla la primera injusticia. El hecho de que él errara y no recibiera castigo legal, no lo autorizaba a abolir el castigo legal para otros, tal y como Dios lo impuso.

Si sólo los santos, puros y perfectos pudieran aplicar las leyes, nadie las podría aplicar. Ningún ladrón, ningún estafador, ningún violador, ningún criminal, ningún narcotraficante, nadie, podría ser castigado por nadie. Eso es absurdo, eso es el caos. Dios sabía que las leyes Suyas iban a ser aplicadas por pecadores, y aún así las estableció, y estableció los jueces y los gobiernos, cuyo integrantes son pecadores y a veces ladrones y asesinos.

Vemos aquí a David, un David anciano y con experiencia, cometer los mismos errores de su juventud. Era cuestión de carácter, o tal vez sea mejor decir: de falta de carácter.

*

II Sam 14:26 CÓMO AVERIGUAR EL PESO DEL SICLO.

Por lo que se dice en este versículo Absalom era hombre de una cabellera muy coposa. Debido a eso él se cortaba el cabello todos los años y el peso del cabello que le había crecido en ese año, era de 200 siclos.

"*Y cuando se cortaba el cabello,* ***lo cual hacía al fin de cada año,*** *pues le causaba molestia, y por eso se lo cortaba,* ***pesaba el cabello de su cabeza doscientos siclos*** *de peso real.*"
(II Sam 14:26)

Una buena manera de averiguar cuanto pesaba un siclo, sería buscar a varios hombres con caballera coposa, pelarlos al rape, dejar que les crezca el pelo durante un año y volverlos a rapar. De esa manera se puede obtener el promedio de lo que pesa el cabello que crece en un año en una cabellera coposa. Cuando tenga esa medida, se divide entre 200 y se averigua así (aproximadamente, claro está) el peso de un siclo.

Aún en el caso de que hubiera variación entre el peso del cabello que le crecía en un año a Absalom y el peso promedio de varias cabelleras anuales del día de hoy, la diferencia no puede ser mucha; y aún esa pequeña diferencia al dividirse entre 200 resultaría ínfima.

Vamos a ver si puedo conseguir varios hombres de coposa cabellera que se dejen pelar al rape primero, y luego se dejen crecer el cabello un año. Lo dudo.

También podría reunirse todo el cabello que se les corta durante un año, pero cada dos o tres meses. Otra alternativa sería reunir los cabellos crecidos durante 3 meses a 4 hombres; o durante cuatro meses a tres hombres, etc..

*

II Sam 14:29-33 PERSONAJES: EL CARÁCTER DE ABSALOM Y EL DE JOAB.

Como ya dije, Absalom era un hombre sin escrúpulos ni afectos, pero evidentemente, con recursos mentales y procedimientos expeditos y fructíferos. Joab, el hombre a quien Absalom tenía que agradecerle el haber vuelto, es ahora objeto de su agresión. Bien sabemos que Joab no era una persona decente ni un infeliz. Pero en este caso le tocó perder, pues se cometió una injusticia con él, y el causante era el hombre a quien él había ayudado.

"29 *Y* ***mandó Absalom por Joab, para enviarlo al rey; mas no quiso venir a él; ni aunque envió por segunda vez, quiso él venir.*** 30 *Entonces dijo a sus siervos: Bien sabéis las tierras de Joab junto a mi*

*lugar, donde tiene sus cebadas; **id, y pegadles fuego;** y los siervos de Absalom pegaron fuego a las tierras.* 31 *Se levantó por tanto Joab, y vino a Absalom a su casa, y le dijo: ¿Por qué han puesto fuego tus siervos a mis tierras?* 32 *y **Absalom respondió a Joab: He aquí, yo he enviado por ti, diciendo que vinieses acá,** a fin de enviarte yo al rey a que le dijeses: ¿Para qué vine de Gessur? Mejor me fuera estar aún allá. Vea yo ahora la cara del rey; y si hay en mí pecado, máteme.* 33 *Vino pues Joab al rey, y se lo hizo saber. Entonces llamó a Absalom, el cual vino al rey, e inclinó su rostro a tierra delante del rey; y el rey besó a Absalom.*" (II Sam 14:29-33)

Absalom llama Joab para que le sirva de recadero, y Joab, que era soberbio, no le hace caso alguno. Absalom, ni corto ni perezoso le da candela a las propiedades de Joab con lo cual obliga a éste a venir. Esta humillación que recibió Joab a manos de Absalom, fue probablemente lo que malquistó a aquél con éste, motivo por el cual (supongo yo) no lo apoyó luego en su rebelión, sino que se queda con David y se pasa luego a Adonía, cuando éste se alza.

Después de esta experiencia es posible que el viejo Joab supiera que no iba a resistir a Absalom como rey y señor suyo. Si no se le enfrentó en este momento es posible que fuera porque sabía que David no se lo permitiría. Por eso complace a Absalom ahora, pero se la guarda para más adelante y se la cobra en II Sam 18:10-15 cuando las circunstancias lo favorecían.

"10 *Y viéndolo uno, avisó a Joab, diciendo: He aquí que **he visto a Absalom colgado de un alcornoque.*** 11 *Y Joab respondió al hombre que le daba la nueva: Y viéndolo tú, ¿por qué no le heriste luego allí echándole a tierra?.....*14 *Y respondió Joab: No es razón que yo te ruegue. **Y tomando tres dardos en sus manos, los hincó en el corazón de Absalom,** que aun estaba vivo en medio del alcornoque.* 15 *Cercándolo luego diez mancebos **escuderos de Joab, hirieron a Absalom, y le acabaron.***" (II Sam 18:10-15 abreviado)

*

II Sam 15:30 PARECE QUE LOS ISRAELITAS NO ACOSTUMBRABAN A CUBRIRSE LA CABEZA.

Por lo que aquí dice pudiera sacarse en conclusión que la costumbre de los israelitas en aquella época era andar con la cabeza descubierta. Se ve que fue en este caso especial que ellos decidieron cubrirse la cabeza. Si la costumbre hubiera sido el llevarla siempre cubierta, no había un porqué decir **ahora** que se cubrieron la cabeza. Tal vez ellos sólo se la cubrían cuando trabajaban al sol, como se hace hoy en día. Aunque siempre que hacen un dibujo de una escena de aquella época vemos que pintan a los hombres llevando la cabeza cubierta, a mí me parece que es motivado por la influencia musulmana en el Medio Oriente con posterioridad, no porque en aquella época los israelitas usaran turbantes o llevaran algo que les cubriera la cabeza.

"*Y David subió la cuesta de las olivas; y la subió la llorando, **llevando la cabeza cubierta,** y los pies descalzos. También **todo el pueblo** que tenía consigo **cubrió cada uno su cabeza,** y subieron llorando así como subían.*" (II Sam 15:30)

Como vemos en el versículo recién leído no era sólo David el que llevaba la cabeza descubierta, sino también **todo el pueblo**; digo esto, porque si la hubieran llevado cubierta por costumbre, no se la hubieran tenido que cubrir ahora.

Si bien en Israel, en esta época, no se usaba turbante, vemos que en época de Nabucodonosor, en Babilonia, los tres jóvenes echados en el horno de fuego sí usaban turbante. Tal vez habían adoptado la moda del lugar en que vivían.

*

II Sam 15:18-22 ITTAI GETHEO COMO JEFE DE UNA TERCERA UNIDAD MILITAR.

Gath era una ciudad filistea de la que era originario Goliat, el filisteo de Gath (I Sam 17:23). De esta ciudad habían salido, según el pasaje-base, Ittai y sus 600 seguidores, los cuales se habían pasado a David por motivos no expresados. Me imagino que algo parecido a lo que le sucedió a David cuando se pasó a Achís: persecución política.

Aquí vemos que David, bondadosamente, trata de relevar a Ittai del compromiso moral de seguirlo y defenderlo, debido a que Ittai se había exiliado hacía muy poco y el rey no quería hacerlo salir en exilio de nuevo. Pero la firme fidelidad de Ittai lo convenció de dejarlo venir consigo.

"18 *Y todos sus siervos pasaban a su lado, con todos los ceretheos y peletheos; y **todos los getheos,***

seiscientos hombres que habían venido a pie desde Gath, iban delante del rey. 19 *Y dijo el rey a Ittai getheo: ¿Para qué vienes tú también con nosotros? vuélvete y quédate con el rey; porque tú eres extranjero, y desterrado también de tu lugar.* 20 *¿Ayer viniste, y te tengo de hacer hoy que mudes lugar para ir con nosotros? Yo voy como voy; tú vuélvete, y haz volver a tus hermanos; en ti haya misericordia y verdad.* 21 *Y respondió Ittai al rey, diciendo:* ***Vive Dios, y vive mi señor el rey, que, o para muerte o para vida, donde mi señor el rey estuviere, allí estará también tu siervo.*** 22 *Entonces David dijo a Ittai: Ven pues, y pasa. Y pasó Ittai getheo, y todos sus hombres, y toda su familia*." (II Sam 15:18-22)

Parece que este filisteo era un buen guerrero y caudillo, porque en 18:2 vemos que a pesar de ser extranjero, David lo hace jefe de la tercera parte del ejército, con el mismo rango que Joab y Abisaí que eran jefes de las otras dos terceras partes. Una de las cosas codiciables que este hombre tenía en su haber, era el hecho de tener 600 guerreros exiliados que lo seguían. Esto, unido a su fidelidad a David, lo hacía muy valioso, pues esos 600 hombres le servían a Ittai como núcleo disciplinario y aglutinador para el resto de la tropa que él comandara. En momentos de veleidad política de la tropa, o en momentos de cobardía en el combate, aquel núcleo de 600 guerreros que no podían arriesgarse a cambios de rey ni a perder la batalla, proporcionaban el empuje necesario para que no se quebrara la unidad. Fue muy sabio de parte de David ponerlo a él como jefe de una de las tres unidades de combate que en ese momento tenía.

Tal vez fue con astucia que David le propuso a Ittai quedarse en Jerusalem con Absalom. Tal vez lo que estaba era probándolo, para ver si luego podía confiarle su tropa.

*

II Sam 15:27-29 PELIGROSIDAD DE LA INFILTRACIÓN RELIGIOSO-BUROCRÁTICA.

David era un hombre avezado en estas lides. Tenía una gran habilidad política. Antes de retirarse de una ciudad a la que no quiere convertir en campo de batalla a fin de recuperarla intacta, y a la que no puede defender militarmente aún (14), deja organizada una red de espionaje y subversión. **Encarga a los sacerdotes** y a los hijos de éstos para que le informen todo, haciéndoselo llegar a su campamento. Más adelante en 17:15-17, veremos en funciones esta red de espionaje.

"*Entonces David dijo a todos sus siervos que estaban con él en Jerusalem: Levantaos, y huyamos, porque* ***no podremos escapar delante de Absalom;*** *daos prisa a partir, no sea que apresurándose él nos alcance, y arroje el mal sobre nosotros, y* ***hiera la ciudad a filo de espada***." (II Sam 15:14)

También los sacerdotes de la Iglesia Católica se han distinguido por esta actividad, sólo que en favor de los intereses del Vaticano y sus peones políticos en los distintos países. Los más activos de este tipo de agente son los jesuitas, que se han llegado a ganar la expulsión, hasta de países católicos, como la España de Carlos III. Hoy en día la subversión comunista los cuenta no como sus aliados, porque cada uno quiere la tajada para sí, pero al menos, como institución con intereses paralelos.

Largo tiempo después que escribí esta nota, vi algo que me decidí a intercalarlo aquí. Me refiero a lo que está escrito en el folleto de la escuela dominical que usan las iglesias pertenecientes a la Asociación Bautista del Sur, llamado "El Interprete". En la sección correspondiente al domingo 29 de julio de 1984, tanto del folleto para uso del alumno como el que usa el maestro, **se nota una hábil propaganda para influir en el ánimo de los miembros, respecto a que ellos vean la defensa antinuclear de su país** (**los Estados Unidos**) **como algo pecaminoso**, como una falta de confianza en Dios. Esto se ve más evidentemente en el manual del maestro que en el de los alumnos.

No es esta la única tentativa para debilitar a los Estados Unidos. En la edición de Diciembre de 1983 del World Missión Journal de la Asociación Bautista del Sur, en las páginas centrales (6 y 7) salió un artículo contra la defensa de Estados Unidos en el campo nuclear. **A ese artículo respondí yo con otro que envié a los editores, los cuales pusieron varios pretextos para no publicarlo.** Como se ve, hay intención de exponer a los feligreses bautistas a una sola corriente de opinión: amarrar las manos nucleares del país que detiene el comunismo en el mundo; o más bien, que detiene la herramienta que usa el Vaticano para la reconquista del poder que tuvo en la Edad Media. Pero volvamos al caso bíblico.

"27 *Dijo aún el rey a* ***Sadoc sacerdote: ¿No eres tú el vidente? Vuélvete en paz a la ciudad; y con vosotros vuestros dos hijos,*** *tu hijo Ahimaas, y Jonathán hijo de Abiathar.* 28 *Mirad,* ***yo me detendré en los campos del desierto, hasta que venga respuesta de vosotros que me dé aviso.*** 29 *Entonces Sadoc y Abiathar volvieron el arca de Dios a Jerusalem; y se estuvieron allá*." (II Sam 15:27-29)

Esta labor organizativa de David logró infiltración hasta en el palacio real, en la propia corte y consejo de Absalom, en la persona del habilidoso Husai Arachita. Este fiel amigo de David, se logró infiltrar hasta la vera misma del nuevo

monarca (15:32-37; 16:16-19; 17:5-16) y salvó a David de una destrucción segura en un momento crítico, **con sólo darle un mal consejo a Absalom, pero disfrazado con bellas razones.**

Con sólo la infiltración y trabajo de lo que hoy llamaríamos sectas religiosas, y funcionarios públicos de tercera categoría, David logró más victorias que con su propio ejército. He ahí el peligro y la gravedad de esa infiltración en un gobierno; cuya peligrosidad se agrava por el hecho de que a nadie le parece peligrosa; nadie cree que unos pocos curas, rabinos o pastores, y un reducido número de funcionarios, puedan hacer tantísimo daño, y lo mejor de todo es que apenas cuesta. Para lograr los mismos resultados militarmente, habría que multiplicar muchas veces lo que se gasta en infiltración.

*

II Sam 16:1-4 PERSONAJES: ¿CUAN JUICIOSO ERA DAVID? HAY QUE OÍR LAS DOS PARTES.

Aquí tenemos a David casi al final de su vida, con unos setenta años de edad, con la supuesta experiencia de haber participado en innumerables juicios y cuestiones de gobierno. Debido a eso, debíamos suponerle sensatez, calma, equidad, sabiduría para encontrar la verdad. ¿Tenía estas cualidades?

> "1 *Y como David pasó un poco de la cumbre del monte, he aquí* ***Siba, el criado de Mefiboseth,*** *que lo salía a recibir con* ***un par de asnos enalbardados, y sobre ellos doscientos panes, y cien hilos de pasas, y cien panes de higos secos, y un cuero de vino.*** 2 *Y dijo el rey a Siba: ¿Qué es esto? Y Siba respondió: Los asnos son para la familia del rey, en que suban; los panes y la pasa para los criados, que coman; y el vino, para que beban los que se cansaren en el desierto.* 3 *Y dijo el rey: ¿Dónde está el hijo de tu señor?* ***Y Siba respondió al rey: He aquí él se ha quedado en Jerusalem, porque ha dicho: Hoy me devolverá la casa de Israel el reino de mi padre.*** 4 ***Entonces el rey dijo a Siba: He aquí, sea tuyo todo lo que tiene Mefiboseth.*** *Y respondió Siba inclinándose: Rey señor mío, halle yo gracia delante de ti.*" (II Sam 16:1-4)

Es público y notorio, y la Biblia así lo dice claramente en Prv 18:17, que **para hacer justicia hay que escuchar las dos partes.** Por mucha confianza que uno tenga en la veracidad de lo que dice una de las partes de un juicio, también hay que escuchar la otra. y esto es cierto hasta cuando una de las partes es un hijo u otro familiar en quien tenemos toda la confianza del mundo. No se debe tomar posición ni hacerse ideas antes de oír ambas partes en una disputa, y que se pueda interrogar a ambas partes alternadamente, una y otra vez. No hacerlo así es necedad.

> "*El primero en su propia causa parece justo; y su adversario viene, y le sondea.*" (Prv 18:17)

En el pasaje-base vemos a un David al que debemos suponer cargado de experiencia y prudencia, **castigar con la confiscación de sus bienes a un hombre a quien aún no había escuchado;** con la agravante de que ese hombre era, además de un infeliz inválido, el hijo de su mejor amigo, al cual él había jurado ampararle a todos sus descendientes.

Ya hacer eso es bastante necedad, pero s**u actuación se empeora cuando, además de castigar a quien no ha escuchado, premia al acusador** y testigo único de este juicio, regalándole alegremente todo lo que era del hombre a quien el acusador acusa o calumnia. A ese paso, todo el que quisiera hacerse de una buena hacienda, intentaría hacer lo mismo con el dueño de dicha tierra.

En Dt 19:15 se aclara perfectamente que **un solo testigo no es aceptable en ninguna causa,** y David, como rey, debía saber eso. **Esa es una costumbre y un criterio que permaneció en el Nuevo Testamento** como podemos ver en I Tim 5:19.

> "***No valdrá un testigo*** *contra ninguno en cualquier delito, o en cualquier pecado, en cualquier pecado que se cometiere.* ***En el dicho de dos testigos, o en el dicho de tres testigos*** *consistirá el negocio.*" (Dt 19:15)

> "*Contra el anciano no recibas acusación sino con* ***dos o tres testigos.***" (I Tim 5:19)

Suponte tú (el lector) que te hallas en el caso del hijo de Saúl, y que todas tus propiedades están en juego, ¿te gustaría que el que vaya a fallar tu caso actuara como David, escuchando sólo a tu adversario?

Pero sigamos analizando este caso, porque no termina aquí. Después que finalizó toda esta odisea provocada por la rebelión de Absalom, David regresa al trono; y a su regreso, encuentra a un Mefiboseth que lo sale a recibir con señales

inequívocas de haber guardado luto desde que David se marchó de Jerusalem (19:24-29). Tras las preguntas de rigor, Mefiboseth explica a David cómo su siervo Siba, aprovechándose de que él era inválido, actuó primero y vino a encontrar a David y a malquistarlo consigo. ¿Y qué hace David ante todo esto? ¿Averiguar? ¿Castigar al calumniador? No. Simplemente decide que en vez de darle todas las tierra al presunto calumniador, le dará la mitad. ¿Era eso un pago por su calumnia? ¿Pensaba castigar a Siba quitándole la mitad solamente de todo lo que se había "ganado" con su calumnia?

Y aún en el caso de que fuera verdad todo lo que dijo Siba, ¿era una recompensa equilibrada el regalarle la mitad de la hacienda del rey anterior, por haberle traído dos asnos cargados de comida y un informe sobre la infidelidad de Mefiboseth? A ese paso, ¿qué le regalaría a las viudas de sus soldados muertos en combate y a los que le defendieron bravamente contra el ejército enemigo? ¿Cuál era el criterio que seguía David para actuar, si es que seguía algún criterio?

A mi modo de ver David era un hombre excesivamente emotivo. Posiblemente la mayoría de las veces actuaba honestamente y tratando de hacerlo bien, pero actuaba sólo a impulso de sus emociones. No tenía una escala fija de valores, ni un método, ni una filosofía de la vida, ni un criterio a seguir. Lo único fijo en él era su amor a Dios. Por eso su balance general pudo ser positivo a pesar de todos los defectos, errores y pecados que le hemos analizado. Por ser emotivo y dejarse llevar por las emociones (buenas y malas) para actuar, "metió la pata" muchas veces; pero por amar sinceramente a Dios, se arrepentía también sinceramente de lo que hacía mal.

David, por su emotividad sincera, fue un gran compositor y cantante, pero dejaba mucho que desear como persona y como rey. No es David el prototipo de la personalidad que yo considero admirable.

*

II Sam 16:10-11 INTELIGIBILIDAD GENERAL: "LO DICE LA BIBLIA", "LO DIJO FULANO".

Hay veces que los creyentes, y los no tan creyentes también, gustan de aferrarse a un versículo o pasaje, o a lo dicho por alguien en la Biblia, para formar doctrina. Cuando uno les dice que no tienen razón, echan mano al "gomígrafo oral" para decir: "lo dice la Biblia" o también, "lo dijo Fulano", un Fulano que aparece en la Biblia.

¿Cómo saber cuándo seguir y cuándo no, algo que nos parece decir la Biblia, o nos parece haber sido dicho por un profeta o apóstol? Pues como siempre digo, leyendo **toda la Biblia**; usando el sentido común; aplicando al caso **la doctrina integral de la Biblia.**

> "10 *Y el rey respondió: ¿Qué tengo yo con vosotros, hijos de Sarvia?* ***Él maldice así, porque Jehová le ha dicho que maldiga a David;*** *¿quién pues le dirá: Por qué lo haces así?* 11 *Y dijo David a Abisaí y a todos sus siervos: He aquí, mi hijo que ha salido de mis entrañas, acecha a mi vida: ¿cuánto más ahora un hijo de Benjamín?* ***Dejadle que maldiga, que Jehová se lo ha dicho.***" (II Sam 16:10-11)

En este caso **David dice que Dios mandó a Semei a que lo maldijera.** ¿Debemos creerlo al pie de la letra, porque lo dice el profeta David? Al fin y al cabo "...lo dice la Biblia...." "…lo dijo David…". **En el caso que nos ocupa, se trata de una manera de expresarse, no de una información que se nos da.** David dijo eso como quien dice: "Yo estoy siendo castigado por Dios, al fin y al cabo si no fuera por eso Semei no tendría fuerza ni coraje para echarme una maldición". **No creo que nadie se figure que Dios le habló a Semei para que fuera a maldecir a David.**

Pero si alguien quisiera creer esto al pie de la letra y aferrarse a ello, entonces, ¿cómo explicaría la actitud de David en I R 2:8 -9, mandando a su hijo Salomón a que mate a Semei por haberlo hecho? Si hubiera sido verdad que Dios le dijo a Semei que maldijera a David, ¿cómo se atrevía David a castigar a Semei por haber obedecido el mandato de Dios? Como vemos, no es sensato cerrarse, sin análisis, a creer algo, esgrimiendo las manidas frasecitas que ya mencioné: "lo dice la Biblia"; "lo dijo Fulano".

> "8 *También tienes contigo a Semei hijo de Gera, hijo de Benjamín, de Bahurim,* ***el cual me maldijo con una maldición fuerte*** *el día que yo iba a Mahanaim. Mas él mismo descendió a recibirme al Jordán,* ***y yo le juré por Jehová, diciendo: Yo no te mataré a cuchillo.*** 9 *Empero ahora no lo absolverás, que hombre sabio eres, y sabes cómo te has de haber con él, y* ***harás descender sus canas con sangre a la sepultura.***" (I R 2:8-9)

Esto me recuerda a alguien que toma al pie de la letra lo que dijo Caleb en Jos 14:6-11 y discute a pie juntilla que, efectivamente, la fuerza de Caleb a los 85 años de edad, era la misma que él tenía a los 40. Para él eso no es un decir, una manera de expresarse; para él "eso es así", porque "lo dice la Biblia", porque "lo dijo Caleb".

Caleb lo que quiso decir es que él se sentía bien, que no estaba caduco ni senil, que todavía podía moverse y pelear. No veo razón para que, basándonos en esa afirmación de Caleb, lleguemos a la conclusión de que los 45 años que pasaron sobre Caleb, no le trajeran ni una cana ni una arruga, ninguna pérdida de su agilidad, elasticidad, resistencia o fuerza.

Basado en este pasaje este señor **se aferraba** a la idea de que lo que perdía un hombre con la edad, lo perdía sólo porque no se ejercitaba, pero que si se ejercitaba apropiadamente no perdía nada o casi nada, " ....como Caleb", decía él. De nada valía razonar con él.... todo los argumentos, toda la lógica se estrellaba contra su **"fe absoluta", "su fe inquebrantable".** "Lo dice la Biblia y yo le creo más a la Biblia que a ti", era el ritornelo en que se abroquelaba. No bastó que le demostrara cómo los boxeadores profesionales y demás atletas, que viven en perenne ejercicio, sucumbían con la edad ante otros más jóvenes. **Él seguía defendiendo su tesis de que un hombre de 85 años, si no dejaba de ejercitarse tenía las mismas condiciones físicas de cuando tenía 40 o 20 años.** Para él "la Biblia decía eso". y quiero que sepan que este hombre era cristiano y de nivel cultural universitario. A pesar de eso **no podía razonar, sus pasiones le nublaban su universitaria educación.**

A mi modo de ver este señor se aferraba a esta idea, porque ella lo consolaba de la realidad del envejecimiento que nos deteriora de año en año. Él proyectaba sus deseos, y se los disfrazaba a sí mismo con las transparentes y poco púdicas vestimentas de una "fe **titánica** en lo que dice la Biblia". Es muy común en el humano en general y el cristiano en particular, como humano al fin, el dejar de razonar cuando una pasión, un temor, un deseo, etc., se apodera de él. Estas cosas nublan la inteligencia, y este señor, verdaderamente la tenía absolutamente nublada.

*

II Sam 16:21 CURIOSIDADES: POR QUÉ ACHITOFEL ACONSEJÓ EL INCESTO.

Según Scío de San Miguel, al violar Absalom las concubinas de su padre, le demostraba a todo el pueblo que lo apoyaba, que no había posibilidad de reconciliación entre padre e hijo, debido a la magnitud de la afrenta inferida a aquél.

En esas condiciones, digo yo, los que hubieran tomado el partido de Absalom no temerían que de ocurrir una reconciliación, ellos incurrieran en el odio de David y el abandono de Absalom que ya no los necesitaría, y que no iba a volverse a malquistar con su padre por defenderlos a ellos.

Demostrando que no habría reconciliación, los que habían tomado partido de Absalom, se consolidaban y no tenían temor de matar y pelear en su favor; y los que no habían tomado partido, refrenados por ese temor que mencioné, se "bajaban de la cerca" y se ponían a favor del emergente rey triunfante.

El consejo que dio Achitofel fue muy inteligente, sólo que la manera de demostrar que no habría reconciliación fue muy inmunda.

> "*Y Achitofel dijo a Absalom: Entra a las concubinas de tu padre, que él dejó para guardar la casa;* ***y todo el pueblo de Israel oirá que te has hecho aborrecible a tu padre, y así se esforzarán las manos de todos los que están contigo.*** (II Sam 16:21)

*

II Sam 17:8-9 PERSONAJES: DAVID ERA ASTUTO Y PRUDENTE PARA LA GUERRA.

A través de todo lo que se narra de David, se saca la impresión de que era un hombre valiente, que no por serlo dejaba de ser astuto y prudente. No le hurtaba el cuerpo al peligro cuando las circunstancias aconsejaban enfrentarlo, pero no se arriesgaba innecesariamente.

Aquí vemos que no sólo era un hombre prudente y astuto, sino que tenía fama de serlo. **No se acostaba con la tropa para evitar ser víctima de un traidor, de una celada, o de la confusión de un ataque nocturno.** Otro tanto se expresa en I Sam 23:22-23.

> "8 *Y añadió Husai: Tú sabes que* ***tu padre y los suyos son hombres valientes****, y que están con amargura de ánimo, como la osa en el campo cuando le han quitado los hijos. Además, tu padre es hombre de guerra, y* ***no tendrá la noche con el pueblo.*** 9 *He aquí* ***él estará ahora escondido en alguna cueva, o en otro lugar;*** *y si al principio cayeren algunos de los tuyos, lo oirá quien lo oyere, y dirá: El pueblo que sigue a Absalom ha sido derrotado.*" (II Sam 17:8-9)

> "19 *Y subieron los de Zif a decir a Saúl en Gabaa:* ***¿No está David escondido en nuestra tierra .....*** 21 *Y Saúl dijo: Benditos seáis.....* 22 *Id pues ahora, apercibid aún,* ***considerad y ved su lugar donde tiene el pie, y quién lo haya visto allí; porque <u>se me ha dicho que él es en gran manera astuto</u>.*** 23 ***Considerad pues, y ved todos los escondrijos donde se oculta, ...***" (I Sam 23:19-23 abreviado)

El valor y arrojo de David es evidente a través de estas narraciones, basta mencionar algunos episodios de su vida como el de Goliat (I Sam 17), la obtención de la dote para casarse con Michal (I Sam 18:27), la liberación de Keila (I Sam

23:5), el corte del manto de Saúl (I Sam 24:5), la infiltración en el campo de Saúl (I Sam 26:6), el ataque al enorme ejército amalecita (I Sam 30), y algunos otros que se me hayan pasado.

En cuanto a su prudencia basten los comentarios que al respecto se hacen en I Sam 18:5, 14-15 y 30 .

> "*Y salía David a donde quiera que Saúl le enviaba, y **se portaba prudentemente.** Lo hizo por tanto Saúl capitán de gente de guerra, y era acepto en los ojos de todo el pueblo, y en los ojos de los criados de Saúl*." (I Sam 18:5)

> "14 *Y **David se conducía prudentemente** en todos sus negocios, y Jehová era con él.* 15 *Y **viendo Saúl que se portaba tan prudentemente,** se temía de él*." (I Sam 18:14-15)

> "*Y salían los príncipes de los filisteos; y como ellos salían, **se portaba David más prudentemente que todos los siervos de Saúl;** y era su nombre muy ilustre*." (I Sam 18:30)

*

II Sam 17:11 CURIOSIDADES: POR QUÉ ACEPTÓ ABSALOM EL CONSEJO DE HUSAI.

En todo este episodio se ve la mano de Dios haciendo que fracase el buen consejo de Achitofel, tal vez como respuesta a la oración de David en 15:31. Pero, ¿qué medios usó Dios para hacer que Absalom aceptara el errado consejo de Husai Arachita? He aquí el consejo de Husai.

> "*Aconsejo pues que **todo Israel se junte a ti,** desde Dan hasta Beerseba, en multitud como la arena que está a la orilla de la mar, y que **tú en persona vayas a la batalla**.*" (II Sam 17:11)

> "*Y dieron aviso a David, diciendo: Achitofel está entre los que conspiraron con Absalom. Entonces dijo David: **Entontece ahora, oh Jehová, el consejo de Achitofel**.*" (II Sam 15:31)

A mi modo de ver **Dios utilizó la propia soberbia y vanidad de Absalom.** En el consejo de Achitofel, **era el mismo Achitofel el que iba a llevarse la gloria de haber vencido a David** y haber consolidado el reino de Absalom (17:1-3). Esto, como es natural, colocaría a Absalom en la posición de deberle semejante favor a Achitofel, el cual, además, quedaría en segundo lugar en el reino.

En el consejo de Husai por el contrario, era Absalom el que se suponía que se llevara la gloria, porque iba a ser el propio Absalom (17:11) el que al frente de un inmenso ejército, mucho mayor que aquel del que en ese momento podía disponer Achitofel, el que derrotaría a David. (19 Ab 96)

*

II Sam 17:18-19 CURIOSIDADES: EL POZO Y EL GRANO.

Cuando uno lee este pasaje no se da cuenta de momento, qué tiene que ver un montón de grano y una manta, con el hecho de que no encontraron a los espías de David.

> "17 y *Jonathán y Ahimaas estaban junto a la fuente de Rogel, **porque no podían ellos mostrarse** viniendo a la ciudad; fue por tanto una criada, y les dio el aviso; y ellos fueron, y lo noticiaron al rey David.* 18 *Empero fueron vistos por un mozo, el cual dio cuenta a Absalom. Sin embargo, los dos se dieron prisa a caminar, y llegaron a casa de un hombre en Bahurim, que **tenía un pozo en su patio,** dentro del cual se metieron.* 19 ***Y tomando la mujer de la casa una manta, la extendió sobre la boca del pozo, y tendió sobre ella el grano trillado; y no se penetró el negocio.*** 20 *Llegando luego los criados de Absalom a la casa a la mujer, le dijeron: **¿Dónde están Ahimaas y Jonathán?** Y la mujer les respondió: Ya han pasado el vado de las aguas. Y como ellos los buscaron y no los hallaron se volvieron a Jerusalem.* 21 *Y después que ellos se hubieron ido, estotros salieron del pozo, y se fueron, y dieron aviso al rey David.....*" (Sam 17:17-21)

No era común tener un pozo en el patio de la casa. Casi siempre el agua de los habitantes de una ciudad se iba a buscar a fuentes y pozos públicos o ríos, como vemos en el episodio de la petición de mano de Rebeca (Gn 24:13), la defensa de Moisés a Séfora y sus hermanas (Ex 2:16), y el de Jesús y la samaritana (Jn 4:6-7). Es decir, **nadie se iba a extrañar si en la casa en cuyo pozo se escondieron los espías de David, no veían pozo en el patio.**

Para "desaparecer" el pozo, a fin de que no fueran a registrarlo, esta astuta mujer ideó un ardid. Como que el pozo al parecer no tenía brocal (muro de piedra alrededor de su boca), sino que se trataba de un hoyo en la tierra, la mujer debe haber utilizado las tablas con que se tapaba el brocal, o haberle cruzado sobre esa boca, varias varas de madera, encima de, y ocultando a, las cuales tendió una lona o manta, sobre la cual echó una cantidad de grano. De esa manera, todo el que entrara en aquel lugar y no supiera específicamente de la existencia del pozo, no lo echaría de menos. Para él se trataría de un montón del grano puesto a secar sobre una manta que estaba en el suelo. **¡¡**Hábil que era la mujer**!!**

*

II Sam 17:23 PERSONAJES: EL SUICIDIO FUE PREVISIÓN O SOBERBIA DE ACHITOFEL.

Las personas a las que acompañan el éxito o alguna facultad extraordinaria, suelen ensoberbecerse. Los que son extraordinariamente inteligentes no son una excepción. Achitofel era extraordinariamente inteligente, pero extraordinariamente soberbio también. La primera vez que desdeñaron su consejo, se suicidó. **Su hipertrofiado ego no podía resistir tal cosa.**

> "*Y Achitofel, **viendo que no se había puesto por obra su consejo**, enalbardó su asno, y se levantó, y se fue a su casa en su ciudad; y después de disponer acerca de su casa, **se ahorcó y murió**, y fue sepultado en el sepulcro de su padre*." (II Sam 17:23)

Esto me recuerda al estúpido millonario cubano que teniendo un capital de unos 14 millones, perdió 9 en época de la caída del precio del azúcar en los años 1929-30, y se suicidó, porque "se había arruinado", le quedaban "nada más" que 5 millones.

Pudiera ser también que Achitofel al ver que no se hacía lo que era lógico hacer, se diera cuenta de que todo estaba perdido, y dándose cuenta de lo que venía para encima de él, prefirió no esperarlo.

*

II Sam 17:25 DISCORDANCIAS Y PARENTESCOS: ¿DE QUIÉN ERA HIJO AMASA?

Existe una discordancia entre este versículo-base y I Cr 2:16-17. Aquí en II Sam 17:25 dice que **Amasa era hijo de un hombre de Israel llamado Itra**, y de una mujer llamada Abigail, hija de Naas. Esta Naas parece haber sido la madre David.

> "*Y Absalom constituyó a Amasa, sobre el ejército en lugar de Joab, el cual **Amasa fue hijo de un varón de Israel llamado Itra**, el cual había entrado a **Abigail hija de Naas, hermana de Sarvia**, madre de Joab*." (II Sam 17:25)

Allá Crónicas dice que Amasa era hijo de un ismaelita llamado Jether y de Abigail hermana de Sarvia y de David. En los versículos anteriores al 16 se enumeran los hijos de Isaí, o sea, los hermanos de David, y se dice que Sarvia y Abigail eran hermanas de David.

> "16 *De los cuales Sarvia y **Abigail** fueron hermanas. Los hijos de Sarvia fueron tres: Abisaí, Joab, y Asael.* 17 ***Abigail engendró a Amasa, <u>cuyo padre fue Jether Ismaelita</u>***." (I Cr 2:16-17)

Es evidente que hay una discrepancia y que pudiera haber un error, pero no lo parece. Puede que lo que se diga aquí en el versículo-base sea que esta Abigail madre de Amasa, era hija de Naas y hermana de Sarvia y de David. En ese caso habría que explicar por qué aquí al padre le llaman Itra y dicen que era israelita, mientras que en Crónicas le llaman Jether y dicen que era ismaelita. Si este fuera el caso, habría un error.

Otra posibilidad, que me parece más probable, y que no sería error, es que esta Abigail (joven) madre de Amasa, sea la hija de la otra Abigail (vieja), y que a esta última le llamaban también Naas como a su madre. En estas condiciones, Abigail (vieja) o Naas, hija de Isaí y hermana de David y de Sarvia, se casó con Jether ismaelita, de cuyo matrimonio nació sólo una hija, a la cual pusieron por nombre también Abigail (joven), que fue la madre de Amasa. Esta joven, sobrina de David, se casó con un israelita llamado Itra, de cuya unión nació Amasa.

Como que Jether y Naas (Abigail la vieja) no habían tenido hijo varón, les acreditaron a Amasa, su nieto, como descendiente suyo. **En un pasaje se lo acreditan a Jether, que era su abuelo y en otro a Itra, que era su padre.** Esta forma de contar las genealogías es frecuente en las Escrituras. Sin embargo, el único otro ejemplo que recuerdo en este

momento es el de Jehú, que aparece como hijo de Nimsi en donde quiera que se le menciona (capítulos 9 al 12 de II Reyes) excepto II R 9:2 y 14, donde se descubre que en realidad era hijo de Josafat, el cual a su vez era hijo Nimsi.

Esta última tesis luce más razonable. Además, parece confirmarla el hecho de que, a pesar de que Amasa era sobrino de David (sobrino-nieto), no aparece en puesto relevante hasta que ya David es viejo. Esto lo explicaría el hecho de que no era de la misma generación de Joab, sino de la siguiente, de la de Absalom. Quien sí era de la misma generación de Joab era la vieja Abigail o Naas, que era tía de este general, la cual era hermana de David, al igual que Sarvia la madre de Joab, Abisaí y Asael.

Es decir, que mientras Joab descollaba en Israel como general, Amasa era un niño. ya al final del reino de David, cuando Joab era un hombre mayor, Amasa era un hombre relativamente joven, producto de la generación que se crio con Absalom. Joab era sobrino de David, primo de Abigaíl la joven, y primo segundo de Amasa; y éste era sobrino-nieto del rey.

*

II Sam 17:27 PERSONAJES: TRES AMIGOS DE DAVID.

Aquí aparecen tres de los amigos de David. El primer amigo es Sobi hijo de Naas de Rabba, rey de los hijos de Amón. Este parece ser hermano de Hanún, aquel estúpido (II Sam 10:1-2) que en vez de recibir con agradecimiento la señal de respeto que por la muerte de su padre Naas, enviaba David, lo que hizo fue afrentar a los embajadores y provocar una guerra. Esta guerra terminó (II Sam 12:29-31) con la derrota de los Amonitas y su severo castigo.

Parece que una vez quitado del reino el estúpido Hanún, David puso al hermano de Hanún en el reino, el cual tal vez comprendía lo que de insensato tenía aquella guerra. El caso es que en este pasaje aparece un Sobi, hijo de Naas, el cual Naas era amigo de David según II Sam 10:2. Este Sobi, siendo al parecer rey de la derrotada Rabba, capital de los hijos de Amón, o siendo simplemente un particular, era fiel amigo de David. Pienso que esto es así, porque no creo que si se tratara de uno de los que venció pocos años antes, fuera ahora a tratar de ayudar a su enemigo, a riesgo de enemistarse con Absalom que parecía ser el que iba a quedar en lugar de David. Es posible, como dije anteriormente, que Sobi comprendiera que lo que le sucedió a su hermano y a su país ellos mismos se lo buscaron, por estúpidos. De ahí su amistad con David.

Otro que ayudó a David fue Machir, hijo de Ammiel de Lodebar. Este parece haberse hecho amigo de David, cuando protegiendo aquél al inválido hijo de Jonathán, David lo envió a buscar para que comiera pan a su mesa (II Sam 9:4). No sé si este Ammiel será el mismo que se menciona en I Cr 3:5, en cuyo caso sería cuñado de David, hermano de Bathsheba.

En cuanto a Barzilai, esta es la primera vez que se le menciona.

*

II Sam 18:9 CURIOSIDADES: CÓMO SE TRABÓ ABSALOM.

Aquí dice que las ramas del árbol trabaron la cabeza de Absalom, pero no aclara cómo. Según dice Scío de San Miguel los distintos intérpretes de su época pensaban que se había trabado por el pelo. Según otros, el historiador Josefo es el primero que recoge la tradición de que se había "trabado por el pelo".

> "*Y se encontró Absalom con los siervos de David, e iba Absalom sobre un mulo, y el mulo se entró debajo de un espeso y grande alcornoque, y* ***se le asió la cabeza al alcornoque, y quedó entre el cielo y la tierra; pues el mulo en que iba pasó delante***." (II Sam 18:9)

Yo veo razonable esta hipótesis, porque: **a)** la cabellera de Absalom tenía fama de ser frondosa (II Sam 14:26), y **b)** Absalom estaba aún vivo y trabado cuando llegó Joab. Además, me es fácil imaginar a una persona trabada por los cabellos, que no los puede desenredar y apearse de la rama, pero no me es tan fácil imaginar que alguien se pueda trabar por la garganta en forma que no pueda zafarse levantándose en peso.

Por otro lado, quien quede colgado por el cuello casi seguramente se ahorca, no así quien quede colgado por el pelo. Hasta en el circo he visto mujeres colgadas por el pelo en los trapecios. Cuando Joab llegó al árbol del que Absalom colgaba, éste vivía aún (18:14), pues Joab le metió tres dardos en el pecho para matarlo. Así que parece que, efectivamente, colgaba por el pelo.

> "*Y respondió Joab: No es razón que yo te ruegue. Y* ***tomando tres dardos en sus manos, los hincó en el corazón de Absalom, que aún estaba vivo en medio del alcornoque***." (II Sam 18:14)

*

II Sam 18:18 APARENTES CONTRADICCIONES: HIJOS DE ABSALOM.

Dice aquí que debido a **no tener hijo** que conservara su nombre, Absalom se había levantado a sí mismo algo así como un monumento recordatorio. Sin embargo, en II Sam 14:27 dice que Absalom tenía tres hijos y una hija. En I R 15:2 dice que la madre del rey Abiam era Maacha hija de Absalom, que allí le dicen Abisalom. En II Cr 11:20-21 dice claramente que Roboam el padre de Abiam tomó por mujer a la hija de Absalom llamada Maacha. Luego **Absalom sí tenía hijos e hijas.**

> "*Y había Absalom en su vida tomado y se había levantado una columna, la cual está en el valle del rey; porque había dicho: **Yo no tengo hijo que conserve la memoria de mi nombre.** Y llamó aquella columna de su nombre; y así se llamó el Lugar de Absalom, hasta hoy*." (II Sam 18:18)

> "*Y **le nacieron a Absalom tres hijos, y una hija** que se llamó Thamar, la cual era hermosa de ver*." (II Sam 14:27)

No obstante en II Sam 14:27 vimos que decía que la hija de Absalom se llamaba Thamar, igual que la tía de ella, hermana de Absalom violada por Amnón. Todas estas aparentes contradicciones pueden tener su origen en que en estos pueblos del medio oriente a veces las personas tenían dos nombres, y el escritor no se molesta en aclararlo, porque para él y para la época en que vive, le luce perfectamente claro.

En cuanto a decir que no tenía hijo varón puede haber sido porque los tres que se mencionaron murieron, razón por la cual se fabricó el monumento; o porque fabricó el monumento antes de que le nacieran los hijos varones.

*

II Sam 19:1-14 DINÁMICA CELESTIAL: LA FELICIDAD, Y LA JUSTICIA QUE HACEMOS O NO HACEMOS.

Aquí vamos a estudiar las actuaciones de David y Joab, para ver cómo lo que se hace o se deja de hacer injustamente, nos acarrea sufrimientos más adelante. Como dije en una nota anterior (nota a II Sam 16:1-4), David era un hombre excesivamente emotivo; sus actuaciones parecen haberse basado siempre en impulsos emocionales. Por eso tiene esa forma de actuar un tanto errática y fuera de lógica.

> "1 *Y dieron aviso a Joab: **He aquí el rey llora, y hace duelo por Absalom.** 2 Y se volvió aquel día la victoria en luto para todo el pueblo; porque oyó decir el pueblo aquel día que el rey tenía dolor por su hijo.* 3 *Entró el pueblo aquel día en la ciudad escondidamente, como suele entrar a escondidas el pueblo avergonzado que ha huido de la batalla.* 4 *Mas el rey, cubierto el rostro, clamaba en alta voz: ¡Hijo mío Absalom, Absalom, hijo mío, hijo mío!* 5 ***Y entrando Joab en casa al rey, le dijo: Hoy has avergonzado el rostro de todos tus siervos,** que han hoy librado tu vida, y la vida de tus hijos y de tus hijas, y la vida de tus mujeres, y la vida de tus concubinas,* 6 ***amando a los que te aborrecen, y aborreciendo a los que te aman;** porque hoy has declarado que nada te importan tus príncipes y siervos; pues hoy echo de ver que **si Absalom viviera, bien que nosotros todos estuviéramos hoy muertos, entonces te contentaras.*** 7 *Levántate pues ahora, y sal fuera, y halaga a tus siervos, porque **juro por Jehová, que si no sales, ni aun uno quede contigo esta noche; y de esto te pesará más que de todos los males que te han sobrevenido desde tu mocedad hasta ahora***." (II Sam 19:1-7)

Cuando Absalom mató a su hermano, cuando se rebeló contra su padre, cuando violó las mujeres de su padre, era el momento de haber llorado por él, viendo el perverso camino que delante de Dios había tomado. Ahí era donde, para David, debió haber muerto Absalom, porque fue en ese o esos momentos cuando él murió espiritualmente, que es lo importante. La muerte física tiene poca importancia; el que muere en el Señor, lo único que hace es adelantársenos unos años en encontrar la felicidad real, verdadera y completa.

El que muere espiritualmente, muere para Dios, aunque su alma siga habitando con nosotros metida en su cuerpo. Ese sí que hay que llorarlo, como hizo Samuel con Saúl, llorándolo en vida (I Sam 15:35 y 16:1). Ese sí que hay que llorarlo, repito, porque no irá con nosotros, no lo veremos más, y ....porque sabemos a dónde irá. Cuando Absalom segó la siembra que había hecho en su vida, cuando Dios hizo justicia con él, no era el momento de llorarlo, aunque comprendo el llanto de David a posteriori.

Si David hubiera hecho justicia cuando Amnón violó a Thamar, Absalom no hubiera asesinado a su hermano, y David se hubiera ahorrado el sufrimiento de ver a su hijo Absalom convertido en el asesino de su hermano, porque no

hubiera habido hermano que asesinar. Cualquiera podría pensar que si bien se hubiera ahorrado ese sufrimiento con Absalom, no se hubiera ahorrado el sufrimiento con la muerte de Amnón. Pero es el caso, que éste murió de todas formas dos años después; David no se ahorró ese sufrimiento. Además en aquel caso la muerte hubiera sido por hacer justicia de Dios. Por no hacer justicia, no sólo sufrió lo que no quería sufrir haciéndola, sino que añadió el sufrimiento de ver a Absalom hecho un fratricida……al cual el perdona también en este nuevo caso.

Si David hubiera hecho justicia cuando Amnón violó a Thamar, es más que probable que Absalom no se hubiera atrevido a rebelarse. Por dejar de hacer justicia allá, está sufriendo aquí. El hecho de que Dios hubiera profetizado que la violación de las mujeres de David iba a tener lugar (II Sam 12:11), no quiere decir que Él obligó a Absalom a hacerlo, o que lo indujo a hacerlo, sino que Él sabía que Absalom era capaz de hacerlo y le iba a dar fuerzas para poder hacerlo si quería. Además, aquella profecía pudo haberse cumplido por medio de un pariente lejano de la casa de David, no tenía que cumplirse con Absalom su hijo.

Luego vemos la forma brutal de actuar de Joab (19:5-7), que no por ser brutal y desconsiderada en extremo para con un padre que acababa de enterarse de la muerte de su hijo, dejaba de manifestar las verdades a David. Absalom, el hombre que **no** se portó bien ni como hermano ni como hijo, el hombre desnaturalizado, era preferido por David en lugar de los fieles siervos que habían defendido la causa de Dios y la de David. Lo que le dijo Joab era cierto: si todos sus siervos hubieran ganado la guerra, pero hubieran perecido, y Absalom hubiera quedado vivo, es probable que no hubiera llorado.

Ahora vemos a Joab, aquel Joab que David no ejecutó cuando asesinó a Abner (II Sam 3:27), aquel Joab a quien ni siquiera destituyó del mando por ese asesinato vil, ahora vemos a ese Joab, repito, pasar por encima de David, y bajo amenaza de un golpe de estado, obligarlo, quieras que no, a salir al pueblo, a halagar la tropa. Vuelve aquí David a cosechar lo que sembró. Si él hubiera ejecutado a Joab cuando la justicia divina lo reclamaba, (cuando el asesinato de Abner) no hubiera estado ahora sufriendo esta humillación y vejamen.

En 9-10 vemos que David, que tenía una gran sensibilidad política, percibió la actitud de Israel (no Judá) hacia la reconciliación nacional, a la vez que notaba aún cierta resistencia en la gente de Judá, incluyendo a la capital Jerusalem.

> "9 *Y todo* ***el pueblo porfiaba en todas las tribus de Israel****, diciendo: El rey nos ha librado de mano de nuestros enemigos, y él nos ha salvado de mano de los filisteos; y ahora había huido, de la tierra por miedo de Absalom.* 10 *Y Absalom, a quien habíamos ungido sobre nosotros, es muerto en la batalla.* ***¿Por qué pues os estáis ahora quedos en orden a hacer volver al rey?*** 11 *Y el rey* ***David envió a Sadoc y a Abiathar sacerdotes****, diciendo: Hablad a los ancianos de Judá y decidles:* ***¿Por qué seréis vosotros los postreros en volver el rey a su casa****, ya que la palabra de todo Israel ha venido al rey de volverle a su casa****?*** 12 *Vosotros sois mis hermanos; mis huesos y mi carne sois, ¿por qué pues seréis vosotros los postreros en volver al rey****?*** 13 ***Asimismo diréis a Amasa: ¿No eres tú también hueso mío y carne mía? Así me haga Dios, y así me añada, si no fueres general del ejército delante de mí para siempre, en lugar de Joab.*** 14 *Así inclinó el corazón de todos los varones de Judá, como el de un solo hombre, para que enviasen a decir al rey: Vuelve tú, y todos tus siervos.*" (II Sam 19:9-14)

Para vencer la resistencia de ellos, utiliza de nuevo como agente, a la religión organizada (11), a los cuales manda a invocar las relaciones de parentesco que unían al rey y a los de Judá, a la vez que darles celos haciéndoles patente que ya Israel había decidido hacerlo volver al reino. Para rematar su inteligente jugada política (12-14) le ofrece a Amasa, que había sido el jefe militar de la rebelión, con el pretexto de que él también era pariente, (sobrino nieto), la jefatura del ejército, en lugar de Joab. De esta manera evitaba que aquél, (Amasa), en posesión de la fuerza militar de Judá, se resistiera a capitular y arrastrara, presionara y obligara en su resistencia, a los principales y al pueblo de Judá y Jerusalem. Si ello hubiera ocurrido, Israel y Judá se hubieran enfrentado en una nueva guerra civil.

Vemos ahora a David hacer, por conveniencia política y / o resentimiento contra Joab, lo que antes no hizo por justicia: separar a Joab de la jefatura del ejército. Joab seguía siendo ahora tan sobrino de él como lo era cuando asesinó a Abner, pero en aquella época no lo destituyó y ahora, sí. Por lo tanto, no había sido por el hecho de ser sobrino.

Pero no es tan fácil como parece el deshacernos de las personas a quienes damos "derechos sobre nosotros" cuando les toleramos sus pecados o cuando no ejecutamos en ellos la justicia de Dios o los dictámenes del Cielo, teniendo la autoridad para ello (I R 20:41-42). David no iba a poder tan fácilmente deshacerse de Joab ahora, pues éste asesina a Amasa (II Sam 20:9-10) y se impone como jefe del ejército, sin que David se atreva a hacer justicia, en este nuevo caso de asesinato.

> "41 *Pero él se quitó presto el velo de sobre sus ojos, y el rey de Israel conoció que era de los profetas.* 42 *Y él le dijo: Así ha dicho Jehová:* ***Por cuanto soltaste de la mano el hombre de mi anatema, tu vida será por la suya, y tu pueblo por el suyo.***" (I R 20:41-42)

"9 *Entonces Joab dijo a Amasa: ¿Tienes paz, hermano mío? Y tomó Joab con la diestra la barba de Amasa, para besarlo.* 10 *Y como Amasa no se cuidó de la daga que Joab en la mano tenía, le hirió éste con ella en la quinta costilla, y derramó sus entrañas por tierra, y cayó muerto sin darle segundo golpe. Después Joab y su hermano Abisaí fueron en seguimiento de Seba hijo de Bichri*."
(II Sam 20:9-10)

Si todo esto que he analizado le sucedió a David, al gran David, no nos hagamos nosotros vanas ilusiones que nos incitan a pecar contra Dios. **Toda la justicia que dejemos de hacer, repercute contra nuestra felicidad.**

"***No os engañéis,*** *Dios no puede ser burlado, que* ***todo lo que el hombre sembrare, eso también segará***." (Ga 6:7)

*

II Sam 19:3 COSTUMBRES: COMPORTAMIENTO DE LOS EJÉRCITOS DERROTADOS.

Parece que cuando un ejército perdía la batalla, sus componentes entraban subrepticiamente en la ciudad, avergonzados de haber tenido que huir.

"*Entró el pueblo aquel día en la ciudad escondidamente, como suele entrar a escondidas el pueblo avergonzado que ha huido de la batalla*." (II Sam 19:3)

*

II Sam 19:9-14 DAVID FUE ABANDONADO POR ISRAEL Y POR JUDÁ.

Por lo que se lee en el pasaje-base, tanto Israel como Judá habían desertado de David y se habían pasado a Absalom. Esto se ve claramente en el hecho de que Israel habla primero de volver al rey (9-10 y 41) y en el hecho de que David despierta los celos de Judá (11-14) mostrándoles cómo los de Israel ya iban a pasarse de nuevo a su lado. Si Judá hubiera estado con él, David no hubiera tenido que "inclinarlos" a su favor con el nombramiento de Amasa (13-14).

"9 *Y todo* ***el pueblo porfiaba en todas las tribus de Israel****, diciendo: El rey nos ha librado de mano de nuestros enemigos, y él nos ha salvado de mano de los filisteos; y ahora había huido, de la tierra por miedo de Absalom.* 10 *Y Absalom, a quien habíamos ungido sobre nosotros, es muerto en la batalla.* ***¿Por qué pues os estáis ahora quedos en orden a hacer volver al rey?*** 11 *Y el rey* ***David envió a Sadoc y a Abiathar sacerdotes****, diciendo: Hablad a los ancianos de Judá y decidles:* ***¿Por qué seréis vosotros los postreros en volver el rey a su casa****, ya que la palabra de todo Israel ha venido al rey de volverle a su casa?* 12 *Vosotros sois mis hermanos; mis huesos y mi carne sois, ¿por qué pues seréis vosotros los postreros en volver al rey?* 13 ***Asimismo diréis a Amasa: ¿No eres tú también hueso mío y carne mía? Así me haga Dios, y así me añada, si no fueres general del ejército delante de mí para siempre, en lugar de Joab.*** 14 *Así inclinó el corazón de todos los varones de Judá, como el de un solo hombre, para que enviasen a decir al rey: Vuelve tú, y todos tus siervos*." (II Sam 19:9-14)

Las tropas que David tenía consigo y con las cuales se defendió de Absalom, parecen haber sido su guardia personal, el batallón, regimiento o división en cuyo campamento él vivía y la legión extranjera, las tropas extranjeras formadas por los 600 filisteos de Gath al mando de Ittai, así como los ceretheos y peletheos, que también eran tropas extranjeras.

*

II Sam 19:20 SEMEI ERA DE BENJAMÍN, NO DE LA CASA DE JOSÉ.

En este versículo Semei dice que él fue el primero en venir, de toda la casa de José. Sin embargo, él era de la tribu de Benjamín, no de la casa de José, según vemos en II Sam 16:5 y 19:16.

"*Porque yo tu siervo conozco haber pecado, y he venido hoy* ***el primero de toda la casa de José****, para descender a recibir a mi señor el rey*." (II Sam 19:20)

"*Y vino el rey David hasta Bahurim, y he aquí salía uno* ***de la familia de la casa de Saúl****, el cual se llamaba Semei, hijo de Gera; y salía maldiciendo*." (II Sam 16:5)

"*Y Semei hijo de Gera, hijo de Benjamín, que era de Bahurim, se dio prisa a venir con los hombres de Judá a recibir al rey David.*" (II Sam 19:16)

Parece que como que José y Benjamín eran hermanos de padre y madre, ellos contaban a Benjamín como parte de la casa de José, que fue el principal de los hijos de Jacob.

*

II Sam 19:24 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LLAMARLE "HIJOS" A LOS NIETOS.

Aquí se ve que a veces en la Biblia se le llama hijos a los que en realidad son nietos. A Mefiboseth le llaman aquí hijo de Saúl cuando vimos en 9:6 que en realidad era su nieto, porque era hijo de Jonathán el cual a su vez era hijo de Saúl.

"*También **Mefiboseth hijo de Saúl** descendió a recibir al rey; no había lavado sus pies, ni había cortado su barba, ni tampoco había lavado sus vestidos, desde el día que el rey salió hasta el día que vino en paz.*" (II Sam 19:24)

"*Y venido **Mefiboseth, hijo de Jonathán hijo de Saúl**, a David, se postró sobre su rostro, e hizo reverencia.*" (II Sam 9:6)

*

II Sam 20 MILITAR: TRATO PARA LA SUBVERSIÓN. INUTILIDAD DEL "BUEN MUCHACHO".

En este capítulo podemos estudiar varias cosas; el don de mando de Seba hijo de Bichri, la técnica criminal de Joab, la sicología colectiva, y la sabiduría de una mujer. Este Seba hijo de Bichri era un hombre con don de mando, que supo canalizar (1-2) en su favor las pasiones que se revolvieron con la discusión que formaron judíos e israelitas, en el capítulo anterior.

"1 *Y acaeció estar allí un hombre perverso que se llamaba Seba, hijo de Bichri, hombre de Benjamín, el cual tocó la corneta, y dijo: **No tenemos nosotros parte en David, ni heredad en el hijo de Isaí; Israel, ¡cada uno a sus estancias!*** 2 *Así se fueron de en pos de David todos los hombres de Israel, y **seguían a Seba hijo de Bichri**, mas los de Judá fueron adheridos a su rey, desde el Jordán hasta Jerusalem.*" (II Sam 20:1-2)

Por otro lado, David, sabiendo que la subversión hay que destruirla al nacer (6), pues el tiempo trabaja a su favor, intentó conjurar inmediatamente el peligro enviando a su tropa a perseguir y ultimar al subversivo (Seba). Como que no quería utilizar más a Joab, trata de valerse de Amasa (4), pero parece que éste no tenía el ímpetu y la eficiencia necesarias para ser jefe de una tropa, pues se tardó más del plazo dado por David (5). Visto el caso, el rey apela a Abisaí (por no querer apelar a Joab) el cual Abisaí pone en funciones inmediatamente, la maquinaria militar (6-7).

"4 *Después **dijo el rey a Amasa:** Júntame los varones de Judá **para dentro de tres días**, y hállate tú aquí presente.* 5 *Fue pues Amasa a juntar a Judá; pero **se detuvo más del tiempo que le había sido señalado.*** 6 *Y dijo David a Abisaí: Seba hijo de Bichri nos hará ahora más mal que Absalom; **toma pues tú los siervos de tu señor, y ve tras él, no sea que halle las ciudades fortificadas, y se nos vaya de delante.*** 7 *Entonces salieron en pos de él los hombres de Joab, y los ceretheos y peletheos, y todos los valientes, salieron de Jerusalem para ir tras Seba hijo de Bichri.*" (II Sam 20:4-7)

Amasa parece haber sido lo que ahora llamaríamos "un buen muchacho", alguien que sólo sirve para eso: para ser buen muchacho, para ser agradable, para caer bien. Era, además un "hijo de papá", o sea, alguien que llega o permanece en un puesto por motivos familiares, por parentesco. Pienso esto, porque su vida pública fue un completo fracaso: **a)** como general de Absalom perdió la guerra; **b)** como jefe del ejército de David no dio la talla, no sabía organizar; **c)** como soldado y político era un tonto, le salió al encuentro sin tener él fuerzas suficientes, a una tropa que ya tenía como jefe al que lo había sustituido a él, el cual no le iba a ceder mansamente el mando; y **d)** como persona **era excesivamente cándido**, se dejó asesinar por un hombre que públicamente se sabía cómo era, y que vino a besarlo con una daga en la mano (8-10).

"8 *Y estando ellos cerca de la grande peña que está en Gabaón,* ***les salió Amasa al encuentro.*** *Ahora bien, la vestidura que Joab tenía sobrepuesta le estaba ceñida, y sobre ella el cinto de una daga pegada a sus lomos en su vaina, de la que así como él avanzó, se cayó aquélla.* 9 *Entonces Joab dijo a Amasa: ¿Tienes paz, hermano mío? Y* ***tomó Joab <u>con la diestra</u> la barba de Amasa,*** *para besarlo.* 10 *Y como* ***Amasa no se cuidó de la daga que Joab en la mano tenía,*** *le hirió éste con ella en la quinta costilla, y derramó sus entrañas por tierra, y cayó muerto sin darle segundo golpe. Después Joab y su hermano Abisaí fueron en seguimiento de Seba hijo de Bichri.*" (II Sam 20:8-10)

Son muchos los cristianos (y los no cristianos claro está, pero esos no me interesan para esta exhortación) son muchos los cristianos, repito, que se creen que su única función en la vida es ser "buenos muchachos". Son muchos los equivocados que, **confundidos por la atmósfera de santurronería que se respira en el ambiente en que ellos se desenvuelven, se acostumbran a no servir para nada, se concretan simplemente a ser "buenos muchachos".**

Parece que Joab planeó las cosas de forma que al ir al encuentro de Amasa fingió que la daga se le había caído, a fin de tener un buen pretexto para tenerla en la mano. **Para darle confianza a Amasa, recogió la daga con la mano izquierda, que se supone que no pueda usarse fácilmente con un arma blanca.** Luego, para convencerlo de que nada tenía que temer, **le extiende la mano derecha <u>que es con la que se agrede</u>, para tomarle la barba,** aparentando que era para besarlo (9). Cuando el tonto de Amasa se descuida.....paga horriblemente su descuido.

¿Moraleja? No se puede salir a la calle sólo a ser "un buen muchacho", y menos cuando uno tiene un puesto influyente que puede beneficiar o perjudicar a otros.

Luego vemos un caso de sicología colectiva, de sicología de las masas. Era natural pensar que aquel crimen podía traer reacciones adversas en la tropa. Para conjurarlas, el hábil criado de Joab pone en marcha de nuevo a los soldados con una corta arenga (11) en la que astutamente incluye a David para que parezca que todo eso se hacía con consentimiento del rey; pero como que ésta no dio todo el resultado apetecido, pues la atracción del macabro espectáculo era superior a la de la arenga, **el criado aparta el cadáver hacia donde no se le vea. Era peligroso para Joab que la gente tuviera tiempo de detenerse, agruparse y comentar el caso. Una opinión adversa que se diera, un sentimiento o emoción que se expresara, podía ser la chispa fatal.** Lo mejor para Joab, pues, era lo que hizo su inteligente criado: poner la gente en marcha y quitar el espectáculo de la vista (12). Como resultado de esta táctica todo el mundo reinició la marcha.

"11 *Y uno de los criados de Joab se paró junto a él, diciendo:* ***Cualquiera que amare a Joab y <u>a David</u> vaya en pos de Joab.*** 12 *Y Amasa se había revolcado en la sangre en mitad del camino; y* ***viendo aquel hombre que todo el pueblo se paraba, apartó a Amasa del camino al campo, y echó sobre él una vestidura, porque veía que todos los que venían se paraban junto a él.*** 13 *Luego, pues, que fue apartado del camino, pasaron todos los que seguían a Joab, para ir tras Seba hijo de Bichri.*"
(II Sam 20:11-13)

Otras dos cosas que vale la pena comentar aquí es que: **a)** ni aún Abisaí se atrevía a oponerse a Joab su hermano; recordemos que Abisaí fue el nombrado para jefe del ejército, pero su hermano Joab le quitó allí mismo la jefatura y la asumió él personalmente; y **b)** Joab no admitía competidor en la jefatura del ejército, ni siquiera se la admitía a su hermano. Parece que su hermano Abisaí conociéndolo, no se atrevió a disputarle la jefatura a pesar de que él la había recibido del rey David, por miedo a que Joab lo asesinara a él también.

En los versículos 6 y 7 vemos que el rey nombra jefe del ejército a Abisaí, en lugar de Amasa, que se había demorado mucho, y a quien había nombrado jefe en lugar de Joab. No solamente nombra a Abisaí jefe del ejército, sino que para consolidarlo en el puesto le entrega a las mejores tropas extranjeras que David tenía, los ceretheos y peletheos, además de los hombres que habían sido de Joab. Sin embargo, al encontrarse Abisaí y su tropa con Amasa y sus hombres, no sabe o no se atreve Abisaí a resolver la situación, pues vemos que Joab sin contar con nadie, se hace cargo de la situación, asesina a Amasa, asume el mando de toda la tropa sin importarle que su hermano Abisaí era el jefe, emprende la persecución Seba hijo de Bichri, y **se queda de jefe del ejército (23) porque a él le daba la gana, en contra de la voluntad del rey David y presumiblemente en contra de la voluntad de su hermano Abisaí también.**

Aquí tenemos los resultados de las acciones pasadas de David, cuando no quiso hacer justicia contra Joab en varias ocasiones. **Es como si la dinámica celestial dictara que al pecar David no haciendo justicia, Joab se le iba de las manos y de bajo su poder.** Parece que son leyes espirituales existentes; **si tú le permites a uno un pecado y no lo castigas, ese uno se te va de las manos y Dios no te protege contra él.** Es un caso parecido al que le ocurrió a Achab cuando soltó al rey de Siria (I R 20:42).

"41 *Pero él se quitó presto el velo de sobre sus ojos, y el rey de Israel conoció que era de los*

profetas. 42 *Y él le dijo: Así ha dicho Jehová:* ***Por cuanto soltaste de la mano el hombre de mi anatema, tu vida será por la suya, y tu pueblo por el suyo*.**" (I R 20:41- 42)

"***Así quedó Joab sobre todo el ejército de Israel;*** *y Benaía hijo de Joiada sobre los ceretheos y peletheos*" (II Sam 20:23)

Por último, vale la pena comentar la sabiduría de esta mujer de Abel Beth Maacha, que logró salvar a su ciudad con su aplomo y su astucia. En vez de ponerse a llorar como harían las demás mujeres, o ponerse a pelear como harían los hombres, se le ocurrió averiguar por qué atacaban su ciudad.

"15 *Y vinieron y lo cercaron en Abel de Beth-maacha, y* ***pusieron baluarte contra la ciudad;*** *y puesto que fue al muro,* ***todo el pueblo que estaba con Joab trabajaba por derribar la muralla.*** 16 *Entonces una mujer sabia dio voces en la ciudad, diciendo: Oíd, oíd; os ruego que digáis a Joab se llegue a acá, para que yo hable con él.....* 20 *Y Joab respondió, diciendo: Nunca tal, nunca tal me acontezca, que yo destruya ni deshaga.* 21 *La cosa no es así, mas un hombre del monte de Efraím, que se llama Seba hijo de Bichri, ha levantado su mano contra el rey David,* ***entregad a ése solamente, y me iré de la ciudad. Y la mujer dijo a Joab: He aquí su cabeza te será echada <u>desde el muro</u>.*** 22 *La mujer fue luego a todo el pueblo con su sabiduría; y ellos cortaron la cabeza a Seba hijo de Bichri, y la echaron a Joab. Y él tocó la corneta, y se esparcieron de la ciudad, cada uno a su estancia*."
(II Sam 20:15-22 abreviado)

Como que no era una tonta, al enterarse de que la única pretensión alegada por Joab era la de tomar prisionero a Seba, el cual se hallaba en la ciudad, **no le abre la puerta a Joab para que venga él mismo a agarrarlo, porque Joab y / o la tropa, tentados por la facilidad del botín, podían darse al saqueo y al abuso en la ciudad.** En su lugar le promete solucionar lo que Joab decía era su problema, y por eso le responde: "*su cabeza te será echada desde el muro*"; o sea, no te voy a abrir las puertas para que entres mansamente, pero si en realidad tu problema es que persigues a Seba hijo de Bichri, te voy a solucionar el problema. y efectivamente, convenció a los de la ciudad, los cuales decapitaron a Seba y le echaron la cabeza a Joab desde el muro, sin abrirle nunca las puertas, **por si acaso.**

Y así fue que, gracias a la sabiduría de esta mujer, nadie murió ni su ciudad fue destruida. Si los motivos de las guerras fueran tan específicos, y siempre hubiera una mujer como esta alrededor, muchas guerras que se iban a evitar.

*

II Sam 20:3 LEY: PADRE E HIJO NO DEBEN TENER LA MISMA MUJER.

Una de las leyes que Dios puso fue la de que un padre y su hijo no podían tener relaciones con la misma mujer, aunque uno de los dos hubiese muerto, como se ve en Lev 18:8; Amós 2:7; y I Co 5:1. Digo que aunque uno de los dos hubiese muerto, porque si uno de los dos hubiera estado vivo entonces ese pecado se llamaría adulterio, y eso ya estaba penado en Ex 20:14, no hacía falta legislar sobre tal cosa en Lev 18:8.

Pues bien, aquí David cumple con ese precepto divino. Como que Absalom se acostó con las concubinas de su padre, por eso David ahora, al volver a su casa, las considera como viudas de Absalom y las aparta para que no sean más sus concubinas, a pesar de que Absalom ya había muerto.

"***La desnudez de la mujer de tu padre no descubrirás;*** *es la desnudez de tu padre*."
(Lev 18:8)

"*Que anhelan porque haya polvo de tierra sobre la cabeza de los pobres, y tuercen el camino de los humildes;* ***y <u>el hombre</u>*** *y* ***<u>su padre</u> entraron a la misma moza, <u>profanando mi santo nombre</u>***."
(Am 2:7)

"*De cierto se oye que hay entre vosotros fornicación, y tal fornicación cual ni aun se nombra entre los gentiles;* ***tanto que alguno tenga la mujer de su padre***." (I Co 5:1)

"*Y luego que llegó David a su casa en Jerusalem, tomó el rey las diez mujeres concubinas que había dejado para guardar la casa, y las puso en una casa en guarda, y les dio de comer,* ***pero nunca más entró a ellas,*** *sino que quedaron encerradas hasta que murieron en viudez de por vida*."
(II Sam 20:3)

*

II Sam 21 al 24 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: DE QUÉ TRATAN ESTOS CAPÍTULOS.

Parece ser que estos últimos cuatro capítulos tratan sobre episodios que no fueron registrados en su oportunidad, sino que se añadieron al final del libro.

El primer episodio es el del hambre (21:1-14), que debe haber ocurrido al principio del reinado de David, pero no antes del séptimo año, como explico en la nota a II Sam 21:1-14 (I).

El segundo episodio es el del cansancio de David durante el combate (21:15-17) que es de suponerse que ocurrió cuando David era viejo, no cuando tenía 30 o 40 años. Es decir que narran conjuntamente dos episodios que deben haber estado separado por décadas.

Después narran otros tres episodios (18, 19, y 20-21), que parecen haber ocurrido cuando aún los filisteos no habían sido sometidos por David, como ocurrió al fin.

En el capítulo 22 ponen un cántico, que no parece haber sido compuesto al final del reinado de David, por cuanto menciona a Saúl en el versículo uno.

Luego en 23:1-**7** aparece una especie de salmo titulado "Las postreras palabras de David", que por lógica tiene que haber sido compuesto o escrito cuando David estaba al borde de la muerte.

Aparece luego la lista de los héroes en los versículos 8-39.

El episodio de la plaga se narra en el capítulo 24, el último de este libro. Esta fue la plaga desatada por haber David contado a los israelitas, la cual debe haber ocurrido no menos de 7 años antes de la muerte de David, como explico en la nota a II Sam 24:13.

Como vemos, la heterogeneidad del contenido de estos cuatro capítulos, y el hecho de que hayan ocurrido estos episodios en diferentes épocas, unos al principio del reino y otros al final, nos hace pensar que se trata de una añadidura, una miscelánea de episodios no narrados antes, los cuales se añadieron al libro una vez terminado.

*

II Sam 21:1 (I) DINÁMICA CELESTIAL; POR QUÉ OCURREN LAS DESGRACIAS.

De este versículo aprendemos dos cosas:

a) que aquella hambruna no ocurrió por casualidad, por problemas meteorológicos, sino que éstos (si es que los hubo), ocurrieron para que hubiera hambruna. Nos enseña que, al menos aquella desgracia nacional, no fue casual, sino motivada por los pecados nacionales.

b) en la estructura mental de los hombres de aquella época (David en este caso), existía la clara noción de que **las desgracias tenían un origen espiritual**. O sea, que lo que se recibía de malo hoy, tenía su base en lo malo que hicimos en el pasado. David, que tenía más oportunidad que nosotros de beber de la fuente, porque Dios le respondía, **mostraba en su estructura mental que él sabía que había una relación de causa a efecto, una vinculación clara, entre las desgracias y nuestro comportamiento pasado. El hecho de que al ver la hambruna, fuera a preguntar a Dios así lo indica.**

> "*Y en los días de David hubo hambre por tres años consecutivos. Y **David consultó a Jehová**, y Jehová le dijo: Es por Saúl, y por aquella casa de sangre; **porque mató a los Gabaonitas**.*"
> (II Sam 21:1)

*

II Sam 21:1 (II) ¿POR QUÉ DIOS CASTIGÓ AL PUEBLO POR EL PECADO DE SAÚL?

Saúl, según aquí dice, mató a parte de los gabaonitas, a quienes en época de Josué los príncipes, en nombre del pueblo, habían jurado que no les harían nada, (Jos 9:3-27, especialmente versículos 15, 18 y 19). Como se ve en la lectura de ese pasaje de Josué, **el juramento era público y notorio:** todo Israel lo sabía.

> "15 *Y Josué hizo paz con ellos, y concertó con ellos que les dejaría la vida; **también los príncipes de la congregación les juraron.** 17..... y sus ciudades eran **Gabaón**, Caphira, Beeroth, y Chiriath-jearim.* 18 *Y no los hirieron los hijos de Israel, **por cuanto los príncipes de la congregación les habían jurado por Jehová el Dios de Israel.** Y toda la congregación murmuraba contra los príncipes.* 19 *Mas todos los príncipes respondieron a toda la congregación: **Nosotros les hemos jurado por Jehová Dios de Israel; por tanto, ahora no les podemos tocar**.*"
> (Jos 9:15-19 abreviado)

"*Y en los días de David hubo hambre por tres años consecutivos. Y* ***David consultó a Jehová, y Jehová le dijo:*** *Es por Saúl, y por aquella casa de sangre****; porque mató a los Gabaonitas****.*"
(II Sam 21:1)

Por lo tanto, cuando Saúl decidió atacar a los gabaonitas, **sus soldados, sabiendo el juramento de Dios que mediaba, debieron negarse de plano;** como cuando salvaron la vida de Jonathán negándose a obedecer a Saúl (I Sam 14:45). Por eso, **en ese perjurio el pueblo fue tan culpable como Saúl; por eso vino la plaga sobre el pueblo.**

*

II Sam 21:1-14 (I) CRONOLOGÍA: CUÁNDO SUCEDIÓ ESTA HAMBRUNA.

Este episodio parece haber tenido lugar los primeros años del reino de David, a pesar de que su narración la han intercalado después de la sublevación de Absalom, cosa que ocurrió casi al final mismo de su reinado. Reafirma esta opinión el hecho de que en el siguiente capítulo, el 22, se narre algo que evidentemente ocurrió al principio del reinado de David.

Me baso, para pensar así, en que aquí se habla de **tres años consecutivos de hambre, y la rebelión de Absalom fue en el año 40 del reinado de David, que fue el último, por lo cual no pudo haber, después de la rebelión de Absalom, tres años de hambre, con David como rey.** Ver nota a II Sam 13:23.

Además, a los 40 años del reinado de David, ya Rispa concubina de Saúl, que tuvo dos hijos con él, debía estar muerta o ser una ancianita. Ni una suposición ni la otra, concuerda mucho con la actividad desplegada por Rispa, la cual es mencionada en 21:10, aunque no llega a ser imposible. No obstante, es más lógico suponer que todo ocurrió en los primeros años del reinado de David, cuando Rispa no era tan anciana.

"*Tomando luego Rispa hija de Aja un saco, se lo tendió sobre un peñasco, desde el principio de la siega hasta que llovió sobre ellos agua del cielo; y* ***no dejó a ninguna ave del cielo asentarse sobre ellos de día, ni bestias del campo de noche****.*" (II Sam 21:10)

Tampoco puede haber sido muy al principio del reinado de David, porque en ese caso los hijos de Merab que fueron ahorcados serían niños aún.

Tiene que haber ocurrido **después de los primeros siete y medio años,** puesto que antes de eso David no hubiera podido darle a los gabaonitas los hijos y nietos de Saúl, ya que él (David) era rey sólo en Judá y ellos vivían protegidos en Israel. Tampoco creo que haya sido mucho después, porque imagino que **no iba Dios a cobrarles las cuentas 30 años después,** cuando otra generaciones había surgido.

*

II Sam 21:1-14 (II) POR QUÉ MATAR A LOS DESCENDIENTES DE SAÚL .

Yo no comprendo este pasaje ni tengo una explicación para él. En Dt 24:16 se dice diáfanamente que no morirán los hijos por las culpas de los padres.

¿Por qué castigar a los hijos y nietos de Saúl? yo comprendo el por qué se castiga al pueblo por lo que hizo Saúl, como lo expliqué en la nota a II Sam 21:1, pero no sé el porqué se castigó a sus descendientes entregándoselos a los gabaonitas para que los ahorcaran.

Lo único que se me ocurre imaginar, es que esos individuos estuvieron de acuerdo con lo que hizo su padre o abuelo, y que aún hasta ese momento anduvieran haciendo campaña para que se repitiera. Alguna razón justa hubo en el asunto, porque si no, Dios no se hubiera aplacado con la tierra, como dice 21:14. De no ser por este versículo aclaratorio, yo hubiera pensado que aquello había sido una gran injusticia de David como cualquiera de las otras anteriores.

"5 *Y ellos respondieron al rey: De aquel hombre que nos destruyó, y que maquinó contra nosotros, para extirparnos sin dejar nada de nosotros en todo el término de Israel;* 6 ***dennos siete varones de sus hijos, para que los ahorquemos a Jehová en Gabaa de Saúl, el escogido de Jehová.*** *Y el rey dijo: Yo los daré.....* 8 ***Mas tomó el rey dos hijos de Rispa*** *hija de Aja, los cuales ella había parido a Saúl, a saber, a Armoni y a Mefiboseth; y* ***cinco hijos de Michal hija de Saúl,*** *los cuales ella había parido a Adriel, hijo de Barzilai Molathita;* 9 *Y* ***los entregó en manos de los Gabaonitas, y ellos los ahorcaron.....***13 *E hizo llevar de allí los huesos de Saúl y los huesos de Jonathán su hijo; y juntaron también los huesos de los ahorcados. y sepultaron los huesos de Saúl y los de su hijo Jonathán en tierra de Benjamín, en Sela, en el*

sepulcro de Cis su padre; e hicieron todo lo que el rey había mandado. ***Después se aplacó Dios con la tierra.***" (II Sam 21:5-14 abreviado)

Si yo hubiera estado en el caso de David, igual que consultó a Dios (1) para saber por qué había venido el hambre, lo hubiera consultado después de lo que los gabaonitas dijeron (6) a ver si era correcto hacer lo que los gabaonitas pedían. **A lo mejor David lo consultó y aquí no se dice.**

*

II Sam 21:8 ESCRITURAS Y DISCORDANCIAS: ERRORES: MICHAL O MERAB.

Aquí parece haber un error, bien sea del que originalmente escribió esto, o de copistas posteriores, que es lo más probable. Lo que puede haber ocurrido es que el que copió haya tenido un lapso mental, y cuando fue a escribir el nombre de la hija de Saúl, como que a quien conocía más o a quien recordaba mejor era a Michal, se le fue el nombre de ésta en vez del de Merab. El nombre que debía estar en este versículo 8 es el de Merab, no el de Michal. Veamos.

"*Mas tomó el rey dos hijos de Rispa hija de Aja, los cuales ella había parido a Saúl, a saber, a Armoni y a Mefiboseth; y* ***<u>cinco hijos de Michal</u> hija de Saúl, los cuales <u>ella había parido a Adriel,</u> hijo de Barzillai Molathita***;" (II Sam 21:8)

Digo que aquí hay un error, porque está bien claro que Adriel, hijo de Barzillai Molathita, era esposo de Merab y no de Michal como vemos en I Sam 18:19. Igualmente está bien claro que Paltiel era el esposo de Michal y no de Merab, como se ve en I Sam 25:44 y II Sam 3:14-15.

"*Y venido el tiempo en que* ***Merab, hija de Saúl,*** *se había de dar a David,* ***fue dada por mujer a <u>Adriel Meholatita</u>.***" (I Sam 18:19)

"*Porque* ***Saúl había dado su hija Michal*** *mujer de David,* ***a Palti hijo de Lais,*** *que era de Galim.*" (I Sam 25:44)

"14 *Después de esto envió David mensajeros a Isboseth hijo de Saúl, diciendo:* ***Restitúyeme a mi mujer Michal,*** *la cual yo desposé conmigo por cien prepucios de filisteos.* 15 *Entonces Isboseth envió, y* ***la quitó a su marido Paltiel, hijo de Lais.***" (II Sam 3:14-15

Pudiera pensarse que el error está en haber puesto en este versículo a Adriel, como esposo de Michal, en vez de a Paltiel hijo de Lais de Galim, pero eso no parece lógico, porque **en el corto tiempo que Michal fue mujer de Paltiel, no pudo haber tenido los cinco hijos de que aquí se habla.** Además, según II Sam 6:23 Michal no tuvo hijos. Es pues más razonable pensar que el error está en haber escrito el nombre Michal en vez de Merab, y no el haber escrito el nombre de Adriel en vez de Paltiel.

"*Y Michal hija de Saúl nunca tuvo hijos hasta el día de su muerte*." (II Sam 6:23)

Estos errores sirven para demostrar dos cosas: a) que la Biblia no está incólume, idea a la que se aferran algunos que temen perder la fe si reconocen que existen errores en ella; y **b)** que la Biblia no ha sido voluntariamente modificada para que concuerde con las profecías o realidades; calumnia que siempre lanzan los que no quieren reconocer la exactitud que existe en el cumplimiento de las profecías, alegando sin pruebas ni indicios válidos, que eso se escribió después que sucedió.

Si la Biblia hubiera sido "arreglada" para que concordara con los hechos, estos errores sin importancia y algunos otros que hay, hubieran sido subsanados. Por otro lado, si la Biblia hubiera ido a permanecer incólume, sobraría la advertencia de Ap 22:18-19; no tendría sentido advertir tal cosa.

"18 *Porque yo protesto a cualquiera que oye las palabras de la profecía de este libro:* ***Si alguno añadiere a estas cosas,*** *Dios pondrá sobre él las plagas que están escritas en este libro.* 19 ***Y si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía,*** *Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad, y de las cosas que están escritas en este libro.*" (Ap 22:18-19)

*

II Sam 21:10 LO QUE RISPA PUSO EN LA PIEDRA FUERON LOS CUERPOS DE LOS AHORCADOS.

En la versión en inglés de NIV aparece la palabra "bodies" que en español significa "cuerpos" o "cadáveres". Lo mismo aparece en la versión de Torres Amat. En la de Felipe Scío de San Miguel, aunque no aparece la palabra "cadáveres", por los pronombres usados nos damos cuenta de que se refiere a varios (cuerpos) no a uno solo (el saco).

En cuanto a Reina-Valera vemos que allí también, al decir "*hasta que llovió sobre **ellos**…*", nos hace ver que se refiere a algo en plural, (tal vez los cadáveres), no a algo en singular como sería el saco. Lo bueno de leer muchas veces la versión Reina-Valera y leer también otras versiones, es que uno puede detectar las diferencias. Parece que en el original se da uno cuenta de que se refiere a los cadáveres y no al saco.

> "*Tomando luego Rispa hija de Aja **un saco**, se lo tendió sobre un peñasco, desde el principio de la siega hasta que llovió sobre **ellos** agua del cielo; y no dejó a ninguna ave del cielo asentarse sobre **ellos** de día, ni bestias del campo de noche*." (II Sam 21:10)

*

II Sam 23:2 DINÁMICA CELESTIAL: CONOCIMIENTO DE LA OBRA DEL ESPÍRITU SANTO DESDE ANTIGUO.

En la declaración que aquí hace David se ve que en aquella época ya se sabía que el Espíritu Santo inspiraba las palabras de los hombres de Dios. Esto se ve claramente cuando David dice que las palabras del Espíritu Santo han sido en su boca.

> "1 *Estas son las postreras palabras de David. **Dijo David** hijo de Isaí, dijo aquel varón que fue levantado alto, el ungido del Dios de Jacob, el suave en cánticos de Israel:2 **El espíritu de Jehová** ha hablado por mí, y su palabra ha sido en mi lengua*." (II Sam 23:1-2)

*

II Sam 23:10 MILITAR Y GOBIERNO: PATRIOTAS Y VIVIDORES.

Siempre ha ocurrido lo mismo. Ha habido quien pelea por su patria, quien se sacrifica por ella. y ha habido quien ha vivido de los negocios que ha ido haciendo mientras otros se sacrifican.

Aquí vemos a Eleazar hijo de Dodo, peleando como una fiera contra los filisteos, mientras una partida de descarados, en vez de ayudarlo, se pusieron a coger los despojos de los que él vencía.

> "*Después de éste, Eleazar, hijo de Dodo de Ahohi, fue de los tres valientes que estaban con David, cuando desafiaron a los filisteos que se habían juntado allí a la batalla, y subieron los de Israel. Este, levantándose, **hirió a los filisteos, hasta que su mano se cansó, y se le quedó contraída a la espada.** Aquel día Jehová hizo gran salud; **y se volvió el pueblo en pos de él solamente a tomar el despojo***." (II Sam 23:10)

Si se quiere que los patriotas no se desanimen, y que los indecisos no se conviertan en vividores, hay que premiar a los primeros e impedirle el negocio a los segundos, o confiscarles las ganancias si ya hicieron negocio. No hacerlo redundaría en el perjuicio y debilitamiento de la defensa nacional, además de ser una enorme injusticia.

*

II Sam 23:24 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ESTE ASAEL NO PARECE SER EL DEL PRINCIPIO.

Yo supongo que este Asael hermano de Joab **no es el mismo** que Abner mató. Me baso para pensar así en el hecho de que el otro murió muy al principio de reinar David en Hebrón.

> "***Asael hermano de Joab** fue de los treinta; Elhaanan hijo de Dodo de Beth-lehem*" (II Sam 23:24)

Si vamos a II Sam 1:1 y comenzamos a leer por orden, veremos que todo el primer capítulo se dedica a narrar cómo David se enteró de la muerte de Saúl y a dejar registrado el canto fúnebre que David compusiera. El capítulo 2 comienza con la historia de por qué David escogió a Hebrón y cómo se trasladó allá (1-3), luego narra cómo lo ungieron por rey los

de Judá, más un mensaje de David a los de Jabes Galaad (4-7). Después cuenta cómo Abner levantó a Isboseth por rey de Israel (8-11).

Hasta aquí no se ve organización de ejército **ni batalla alguna en la que aquel Asael pudiera haber demostrado que era un héroe** merecedor de ser puesto en la lista de los valientes que tuvo David. Después de todo esto, y comenzando en 2:12 se cuenta cómo Abner salió de operaciones con su ejército y cómo se encontró con Joab en el estanque de Gabaón. Allí motivado por las palabras de Abner, comienza la primera batalla, y es en ella que muere Asael (23).

De todo lo descrito se saca en consecuencia que Asael no tuvo tiempo de ser un héroe, sino más bien fue una víctima del primer combate. Por eso pienso que este Asael que mencionan en el versículo-base no es el Asael que murió en la primera escaramuza que tuvo el ejército de David . Mas bien me inclino a creer que se trata de un hijo de aquél, o sea, un sobrino de Joab, no un hermano. También pudiera ser un cuarto hijo de Sarvia (madre de Joab) al cual ella puso el nombre de su hijo muerto.

Otra posibilidad, aunque no la veo lógica, es que se le pusiera a Asael en esta lista como recuerdo de alguna hazaña que hubiera hecho en la época en que peleaba junto a David en tierras filisteas, antes de que éste reinara sobre Judá. No le veo lógica, porque supongo que si él hubiera hecho algún acto heroico, se hubiera mencionado en aquella oportunidad y no ahora.

*

II Sam 24:1 DINÁMICA CELESTIAL Y DISCORDANCIAS. ¿EL PUEBLO CASTIGADO EN VEZ DEL REY?

Si el versículo-base se compara con I Cr 21:1, nos parece que hay una flagrante contradicción entre ambos, **pero no es así**. Nos luce esto, porque la forma de hablar, o mejor dicho, de escribir de la época, no prestaba atención a los detalles, como ya he explicado en otras ocasiones.

Por este motivo es por lo que no se debe uno abrazar a versículos o pasajes solitarios para formar doctrina. No debe uno aferrarse a versículos, pasajes, libros o secciones de la Biblia, sino analizarla toda ella considerándola una unidad integral. Comprendiendo que una sección de la palabra de Dios no es más inspirada que otra, sino que por algo está dicho todo lo que hay en ella.

> "*Y volvió el furor de Jehová a encenderse contra Israel, e incitó a David contra ellos a que dijese: Ve, cuenta a Israel y a Judá*." (II Sam 24:1)

A poco que analicemos el pasaje-base nos recordaremos que **Dios no tienta ni incita a nadie a hacer lo malo** (Stg 1:13-14). Después, al ver que I Cr 21:1 dice que **el que incitó a David fue Satanás**, nos damos cuenta de lo que quiere decir el pasaje-base. A mí modo de ver, lo que sucedió fue que estando Dios airado contra Israel durante cierto lapso del reinado de David, dejó de protegerlos, y entonces ocurrió que Satanás incitó a David.

> "13 *Cuando alguno es tentado, no diga que es tentado de Dios, porque Dios no puede ser tentado de los malos,* ***ni Él tienta a alguno,*** 14 *sino que cada uno es tentado, cuando de su propia concupiscencia es atraído, y cebado*." (Stg 1:13-14)

> "*Mas* ***Satanás se levantó contra Israel, e incitó a David*** *a que contase a Israel*." (I Cr 21:1)

Es un caso parecido a cuando un señor "A" le puede enviar a otro la medicina que lo va a curar, pero no se la envía. Cuando éste muere, el señor "B" dice al señor "A": "tú fuiste el que mataste a Fulano". O también como si una persona "C" que cuida a otra "D", deja de cuidarla y lo publica, provocando que sus enemigos lo asesinen. También a este se le puede decir: "tú fuiste el que mataste a Fulano". En el caso del versículo-base sucede algo parecido; como que Dios dejó de proteger a Israel y a David, Satanás pudo incitar a éste a pecar. Por eso dice que "Dios incitó a David" aunque en realidad no fue Él.

Ahora bien, leyendo el versículo 17 podría alguien creer que Dios castigó al pueblo por los pecados de David. En realidad, antes de que ese castigo ocurriera ya estaba Dios irritado con Israel (24:1), y fue por eso, por estar ya irritado con el pueblo, por lo que dejó de proteger contra tentaciones a David, y contra males al pueblo. En realidad el pueblo no padeció por los pecados de David, sino por sus propios pecados. Además, el pueblo pudo oponerse a que David lo contara y no lo hizo. Ellos sabían que eso era malo, como se ve en I Cr 21:3.

> "*Y David dijo a Jehová cuando vio al ángel que hería al pueblo: Yo pequé, yo hice la maldad:* ***¿qué hicieron estas ovejas?*** *Te ruego que tu mano se torne contra mí, y contra la casa de mi padre*."

(II Sam 24:17)

"*Y dijo Joab: Añada Jehová a su pueblo cien veces otros tantos. Rey señor mío, ¿no son todos estos siervos de mi señor? **¿para qué procura mi señor esto, que será pernicioso a Israel?***"
(I Cr 21:3)

Ahora, ¿por qué era malo contar a Israel? En realidad yo no lo sé. No recuerdo en este momento nada ordenado en contra de ello. Lo único que se le parece, y no es una prohibición absoluta tampoco, sino una regulación, es Ex 30:12-13, donde dice que cuando se cuente al pueblo, cada uno dará su rescate, y así no habrá mortandad por haberlos contado.

"12 ***Cuando tomares el número de los hijos de Israel*** *conforme a la cuenta de ellos,* ***cada uno dará a Jehová el rescate de su persona,*** *cuando los contares,* ***y no habrá en ellos mortandad por haberlos contado.*** 13 *Esto dará cualquiera que pasare por la cuenta, medio siclo conforme al siclo del santuario. El siclo es de veinte óbolos: la mitad de un siclo será la ofrenda a Jehová.*" (Ex 30:12-13)

Por lo visto era malo contarlos sin dar el rescate debido, y por hacer tal cosa se podía provocar mortandad en el pueblo. Por hallarse en la ley esa ordenanza; era público y notorio el asunto. También había manera de evitarlo, dando los rescates que menciona Ex 30:12-13. Si no quisieron hacerlo, la culpa era de ellos. Ver nota a Neh 7:5.

*

II Sam 24:9 DISCORDANCIAS Y EXTRAÑEZAS EN EL CENSO DE JOAB.

Aquí dice que en el censo del pueblo hubo 800,000 de Israel y 500,000 de Judá. Sin embargo, en su reporte de este mismo censo, pero narrado en I Cr 21:5 se dice que de Israel había 1,100,000 y de Judá 470,000. En esta segunda versión ponen 300,000 más para Israel y 30,000 menos para Judá. **La discordancia es evidente.**

"*Y Joab dio la cuenta del número del pueblo al rey; y fueron* ***los de Israel ochocientos mil*** *hombres fuertes que sacaban espada; y de* ***los de Judá quinientos mil hombres.***" (II Sam 24:9)

"5 *Y se halló en todo Israel que sacaban espada,* ***once veces cien mil;*** *y de Judá* ***cuatrocientos y setenta mil*** *hombres que sacaban espada.* 6 *Entre estos* ***no fueron contados los levitas, ni los hijos de Benjamín,*** *porque Joab abominaba el mandamiento del rey.*" (I Cr 21:5-6)

Otra cosa que extraña es la enorme proporción de habitantes que se le atribuye a Judá en relación con Israel. Según el versículo-base Israel formaba sólo el 60% de la población, mientras que lo que se le atribuye a la tribu de Judá representaba casi el 40%. No me luce lógico.

En I Cr 21:5, aunque no tan exagerado, se presenta la misma cuestión respecto al exceso de población de Judá. Tal vez la explicación se halle en I Cr 27:23-24, donde dice que no se contaron los menores de veinte años y que el número no se puso en el registro de las crónicas del rey David.

Si el número oficial no se inscribió, entonces estos que han sido dados fueron aproximaciones, cálculos, rumores o tal vez, datos extraoficiales de fuentes, evidentemente poco confiables. Tal vez cada uno calculó el número de menores diferentemente y lo añadió al total.

Otra posibilidad es que cuando se hablaba de Judá, se suponía a Benjamín y a Simeón conjuntamente con Judá, por cuanto habitaban unidos en parte de la tierra de Judá, como vemos en II Sam 19:43. No obstante en I Cr 21:6 se especifica que no fueron contados los de Benjamín, así que pudiera ser una mezcla de Simeón y Judá solamente, pero aún así me parece mucho.

*

II Sam 24:13 CRONOLOGÍA: CUÁNDO SE HIZO ESTE CENSO.

El ver que Dios ofrece a David siete años de hambre nos hace pensar de momento que este episodio ocurrió por lo menos siete años antes de su muerte, o sea, antes del año 33 de su reino. Claro, que también puede ocurrir que el período de siete años de hambre que Dios ofrece, se fuera a extender hasta más allá de la muerte de David y del año 40 de su reinado.

"*Vino pues Gad a David, y le intimó, y le dijo: ¿Quieres que te vengan* ***siete años de hambre en tu tierra?*** *¿o que huyas tres meses delante de tus enemigos, y que ellos te persigan? ¿o que tres días haya*

pestilencia en tu tierra? Piensa ahora, y mira qué responderé al que me ha enviado."
(II Sam 24:13)

*

II Sam 24:16 DIOS SÍ SE ARREPIENTE.

Hay muchos que se resisten a creer que Dios se arrepiente, a pesar de que hay decenas de pasajes que lo dicen claramente. Tal vez el motivo de esa resistencia es el significado que se le dé a la palabra arrepentirse. Esta palabra puede referirse a dos casos principales: **a)** el cambiar de opinión por saber que uno hizo algo mal hecho y **b)** el cambiar de opinión respecto a algo que uno sabe que está bien hecho, pero que el seguirlo haciendo le ocasiona dolor a los que él ama. **En el primer caso** está el padre que para librarse de un problema con el vecino a quien le tiene miedo, le echa la culpa del problema a su hijo; y luego, al pasar el tiempo, se arrepiente de lo que hizo. **En el segundo caso** está el de un padre que sabiendo que su hijo hizo algo que merece una buena tunda, cuando comienza a pegarle se apiada del dolor y el llanto del muchacho y no le sigue pegando todo lo que él se proponía y el chico se merece.

"***Y como el ángel extendió su mano sobre Jerusalem para destruirla, <u>Jehová se arrepintió de aquel mal</u>,*** *y dijo al ángel* ***que destruía el pueblo:*** *Basta ahora; detén tu mano. Entonces el ángel de Jehová estaba junto a la era de Arauna jebuseo.*" (II Sam 24:16)

A este segundo caso es al que pertenece los arrepentimientos de Dios que vemos en la Escritura. Tanto en el versículo-base como en I Cr 21:15 donde se repite la historia, **vemos que el motivo del arrepentimiento de Dios es la lástima que siente por lo que le está sucediendo a los castigados.** Sería contrario al concepto que tenemos de Dios, pensar que Él se arrepiente de lo que hace porque se da cuenta que está mal hecho o que es injusto. **Su arrepentimiento nace de la lástima que siente por aquellos a quienes Él se ve precisado a castigar. Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I);f I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

II Sam 24:24 DISCORDANCIAS: CUÁNTO PAGÓ DAVID A ARAUNA JEBUSEO.

En el pasaje-base dice que David pagó a Arauna jebuseo 50 siclos de plata, y en la narración del mismo episodio en I Cr 21:26 dice que lo que le pagó fueron 600 siclos de oro. Veamos los dos pasajes.

"*Y el rey dijo a Arauna: No, sino por precio te lo compraré; porque no ofreceré a Jehová mi Dios holocaustos por nada. Entonces David compró la era y los bueyes por* ***cincuenta siclos de plata.***"
(II Sam 24:24)

"*Y dio David a Ornán* ***<u>por el lugar</u> seiscientos siclos de oro*** *por peso.*" (I Cr 21:26)

De momento nos es dable pensar que hay una discordancia, que la Biblia contiene un error, pues en un lugar dice una cosa y en otro lugar dice otra. De cosas como estas son de las que se agarra cierta gente para tratar de quitar la fe a los creyentes. Aún en el caso de que efectivamente esto fuera un error, no por eso vamos a creer que la Biblia toda es un error y que no es la palabra de Dios. Contrario a lo que algunos cristianos creen, yo creo que en la Biblia sí se han filtrado errores, lo que sucede es que son pequeñísimos errores que nada tienen que ver con la doctrina o la profecía. Son errores parecidos a este, que en el caso de que fuera un error no tiene absolutamente ninguna importancia, puesto que no se trata de una doctrina ni de una profecía, sino del precio en que se compró un terreno. Yo sí creo que la Biblia pueda contener algunos errores, porque la misma Biblia lo advierte en Ap 22:18-19 cuando dice:

"18 *Porque yo protesto a cualquiera que oye las palabras de la profecía de este libro:* ***Si alguno añadiere*** *a estas cosas, Dios pondrá sobre él las plagas que están escritas en este libro.* 19 *Y* ***si alguno quitare*** *de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad, y de las cosas que están escritas en este libro.*" (Ap 22:18-19)

Dios, que todo lo sabe, le advirtió a los que en el futuro iban a añadir y a quitar de lo que se haya escrito en la Biblia. Si la Biblia no iba a sufrir añadiduras y cortes, no era necesario que se escribieran estos dos versículos. **Es más, por muchos siglos la Biblia sufrió añadiduras a manos de la Iglesia Católica,** que le añadió los libros apócrifos que hoy

conocemos; y otros que ya ellos mismos los quitaron, pero que habían sido añadidos. Estos libros y segmentos añadidos decían cosas tan evidentemente estúpidas a la luz de los actuales conocimientos, que ellos tuvieron a bien quitar de sus Biblias lo que antes le habían añadido.

Por uno de esos libros añadidos fue que Cristóbal Colón se guio para decir que el mar era solamente la séptima parte de la Tierra, cuando en realidad son las tres cuartas partes del planeta; por eso el Vaticano lo tuvo que quitar. Esta afirmación se halla en el libro apócrifo Cuarto de Esdras, que pertenecía a la Biblia católica en épocas anteriores a Colón, pero que fueron quitados de la Biblia cuando por los distintos viajes de Colón, Magallanes, etcétera, se comprobó las mentiras que afirmaban. Ver el libro IV de Esdras 6:42, 47 y 50, en alguna Biblia católica antigua que puedan encontrar en las bibliotecas importantes.

Pero no fue solamente el catolicismo el que alteró la Biblia. Si ustedes leen la versión de la Biblia que los ruselistas tradujeron, verán lo que significa quitar y poner en la Sagrada Escritura. O sea, que dado que sabemos que en la Biblia se podían introducir errores, no tenemos por qué dudar que este pudiera haber sido un error. Pero es el caso, que no se trata de un error, sino de mencionar el precio de dos cosas diferentes que se compraron.

En el primer caso compró la era y los bueyes para hacer el holocausto (versículo-base), pero luego decidió comprarle todo el monte (I Cr 21:26). Pienso esto por la forma en que hablan en un lugar y en otro. En el primero dice que le dio 50 siclos de plata **por la era y los bueyes**, en el segundo dice que le dio 600 siclos de oro **por el lugar**. Da la sensación de que "el lugar" abarcaba más que "la era".

La "era" es un espacio de una finca o hacienda que se dedica a trillar las mieses, a trabajar con el trigo que se siembra en esa finca o hacienda. Por lógica, el lugar donde se siembra el trigo tiene que ser más grande que el lugar donde se trilla o trabaja el trigo. Es por eso que pienso que en un caso David lo que quería era hallar rápidamente dónde hacer un holocausto para detener la plaga, y por eso en primera instancia se conformó con comprar el pedazo de la era, así como los bueyes; pero luego, cuando recibió o cuando recordó la revelación de Dios de que se habla en II Cr 3:1, quiso obtener todo el lugar para edificar allí el Templo. Por eso en la primera ocasión paga solamente 50 siclos **de plata**, porque era solamente un pedazo del lugar, y en la segunda paga 600 siclos ***de oro***, porque estaba comprando todo el monte Moria. No es pues un error, sino la narración de dos acciones diferentes.

> "*Y comenzó Salomón a edificar la casa en Jerusalem, **en el monte Moria que había sido mostrado a David su padre**, en el lugar que David había preparado en la era de Ornán jebuseo*."
> (II Cr 3:1)

***

Primero de Reyes

I R 1:1-53 GOBIERNOS: GOLPE DE ESTADO Y CONTRA GOLPE.

Por lo visto el estado físico de David era deplorable, ni siquiera producía la cantidad de calorías suficientes (1) para mantenerse normalmente. En estas condiciones David tenía menos control aún sobre su familia, que el poco que se caracterizó por tener toda su vida. Adonías estaba haciendo lo que le daba la gana (5-6) sin que David se ocupara ni poco ni mucho de remediar la situación, igual que en los casos anteriores cuando tenía salud.

La situación creció peligrosamente, porque Adonías supo captarse a Joab, general del ejército que era un bravo guerrero avezado en estas lides palaciegas y conatos de golpe de estado. También tenía a su favor a Abiathar el sacerdote, descendiente de Eli. Adonías arrastró también consigo a sus hermanos (excepto Salomón claro está) y a muchos de los grandes de la corte.

Así las cosas, cuando Adonías hizo aquel banquete, realmente estaba dando un golpe de estado y apropiándose del poder. Añadía peligrosidad a su pretensión el hecho de que él era el hijo mayor de los que quedaban

vivos y era lógico que el pueblo pusiera en él los ojos, (2:15). Solamente la rápida y directa intervención de David podía remediar el asunto, pero como siempre, él estaba….esperando.

"*Como el rey David era viejo, y entrado en días, le cubrían de vestidos, mas no se calentaba*."
(I R 1:1)

"5 *Entonces* ***Adonía hijo de Haggith se levantó, diciendo: Yo reinaré****. y se hizo de carros y gente de a caballo, y cincuenta hombres que corriesen delante de él.* 6 ***Y su padre nunca lo entristeció en todos sus días con decirle: ¿Por qué haces así?*** *Y también éste era de hermoso parecer; y lo había engendrado después de Absalom*." (I R 1:5-6)

Fue gracias a **la intervención activa del profeta Natán**, que se tomó la iniciativa. Pero por lo que se ve, **David no era persona que se guiara objetivamente por los hechos, ajeno a quien fuera el que los pusiera en su conocimiento; sino que reaccionaba subjetivamente, dependiendo de quién le exponía los hechos.** Fue por eso al parecer, que Natán preparó el "drama" que se esboza en 11-14, y que luego vemos puesto en ejecución en 15-27. Es realmente lamentable que para hablarle a un estadista haya que buscar "con pinzas" las palabras que tenemos que usar; es lamentable que no importe tanto en él qué es lo que se le dice, sino cómo se le dice y quién se lo dice.

"11 *Y habló Natán a Bathsheba madre de Salomón, diciendo: ¿No has oído que reina Adonía hijo de Haggith, sin saberlo David nuestro señor?* 12 *Ven pues ahora, y toma mi consejo, para que guardes tu vida, y la vida de tu hijo Salomón.* 13 ***Ve, y entra al rey David, y dile: Rey señor mío, ¿no has tú jurado a tu sierva, diciendo: Salomón tu hijo reinará después de mí, y él se sentará en mi trono? ¿por qué pues reina Adonía?*** 14 y *estando tú aún hablando con el rey, yo entraré tras ti, y acabaré tus razones*."
(I R 1:11-14)

Pues bien, Natán, muy inteligentemente, se buscó para darle la dramática noticia a un hombre emotivo como David, a la mujer que más amaba. Dado que era una noticia contra su hijo Adonía, mejor se la daba una a quien él amara. Luego entraría Natán a terminar la labor.

David actuó rápida e inteligentemente. Se buscó un sacerdote de prestigio, al profeta del momento y, sobre todo a la guarnición palaciega que siempre estaba lista (ceretheos y peletheos) y los envió a ungir públicamente a Salomón. **Al hacer un acto público, todo el pueblo se enteró de quién era el nuevo rey, mientras que Adonía, que lo había hecho en un acto privado, no había aún ganado al pueblo.**

Además David tenía la cooperación de un bravo general, Benaía, **que fue el único que no se dejó "madrugar" por Joab, y que fue el que lo ejecutó.**

Los conspiradores se quedaron estupefactos con el contragolpe de David. Los capitanes que Adonías y Joab tenían consigo (25) no tuvieron tiempo de poner a la tropa en favor de Adonías. Salomón quedaba por rey.

*

I R 1:50-53 PERSONAJES: SALOMÓN ERA SENSATO.

Aunque Salomón no era de la calidad humana y religiosa de su padre, pues llegó hasta a caer en la idolatría, era un hombre mucho más sensato y prudente que David. Aquí lo vemos en su primera actuación como rey. Le piden un juramento y él **no** lo da. Se limita a decirle al hermano que si se porta bien no le sucederá nada, pero que si hace mal será castigado.

"50 *Mas Adonía, temiendo de la presencia de Salomón, se levantó y se fue, y cogió los cornijales del altar.* 51 *Y fue hecho saber a Salomón, diciendo: He aquí que Adonía tiene miedo del rey Salomón, pues ha cogido los cornijales del altar, diciendo: Júreme hoy el rey Salomón que no matará a cuchillo a su siervo.* 52 *Y Salomón dijo: Si él fuere virtuoso, ni uno de sus cabellos caerá en tierra, mas si se hallare mal en él, morirá.* 53 *Y envió el rey Salomón, y lo trajeron del altar; y él vino, y se inclinó al rey Salomón. Y Salomón le dijo: Vete a tu casa*." (I R 1:50-53)

David, en el caso de Semei, se metió a hacerle un juramento del que luego se arrepintió, como vemos en 2:8-9. Salomón a pesar de su juventud actúa como un hombre de estado. David a pesar de su edad y experiencia seguía actuando emotivamente, como un joven.

"8 *También tienes contigo a Semei hijo de Gera, hijo de Benjamín, de Bahurim, el cual me maldijo con una maldición fuerte el día que yo iba a Mahanaim. Mas él mismo descendió a recibirme al Jordán,* ***y yo le juré por Jehová, diciendo: Yo no te mataré a cuchillo.*** 9 ***Empero ahora no lo absolverás,*** *que hombre sabio eres, y sabes cómo te has de haber con él; y harás descender sus canas con sangre a la sepultura.*" (I R 2:8-9)

*

I R 2:4 DINÁMICA CELESTIAL: LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

Son muchos los que se figuran que las promesas de Dios son incondicionales. yo no recuerdo ninguna promesa que sea incondicional.

En el pasaje-base vemos a David explicando a su hijo cómo la promesa de Dios tenía sus condiciones.

"*Para que confirme Jehová la palabra que me habló, diciendo:* **Si tus hijos guardaren su camino,** *andando delante de mí con verdad, de todo su corazón, y de toda su alma,* ***jamás,*** *dice, faltará a ti varón del trono de Israel.*" (I R 2:4)

Como vemos Dios le dice a David "*si tus hijos guardaren su camino…*", de donde se deduce que si no lo guardaren la promesa no se cumple. Lo mismo podemos ver en 3:14; 6:12-13 y 9:4-5. No nos dejemos engañar, **ni aún a los grandes de la fe las promesas se les hicieron incondicionalmente.**

*

I R 2:5-9 PERSONAJES: DESAGRADABLE MANERA DE SER DE DAVID.

Aquí tenemos de nuevo una de esas formas de actuar de David, que causan desagrado. Realmente yo no veo en qué se basan los creyentes para tener a David en tan elevado criterio; algo así como si fuera un San Pablo del Viejo Testamento. El hecho de que Dios le perdonara mucho, el hecho de que él amara mucho a Dios, no nos autoriza a justificar sus malas acciones y sus indebidas actitudes; al igual que tampoco **el hecho de que aquella mujer de Lc 7:37-48 amara mucho a Cristo, y Cristo la amara y le perdonara mucho a ella, no autoriza a que las mujeres la imiten en lo de su vida licenciosa anterior a su arrepentimiento.**

"37 *Y he aquí* ***una mujer que había sido pecadora en la ciudad,*** *como entendió que estaba a la mesa en casa de aquel fariseo, trajo un alabastro de ungüento,* 38 *Y estando detrás a sus pies,* ***comenzó llorando a regar con lágrimas sus pies, y los limpiaba con los cabellos de su cabeza; y besaba sus pies,*** *y los ungía con el ungüento…...* 47 *Por lo cual te digo que sus muchos pecados son perdonados, porque amó mucho; mas al que se perdona poco, poco ama.* 48 *Y a ella dijo: Los pecados te son perdonados.*" (Lc 7; 37-48 abreviado)

El hecho de que David se haya arrepentido sinceramente de sus pecados, amara mucho al Señor, y el Señor lo haya perdonado, no es justificación para que nosotros imitemos el carácter, la actitud o los hechos de David. El hecho de que el Señor ame y perdone al pecador o que el pecador ame al Señor, no es justificación para sus pecados, ni es licencia para que nosotros imitemos el carácter de dicho pecador. **Cuando Jesús perdona a la adúltera, no está perdonando ni justificando ni rebajándole el grado de gravedad al adulterio,** que es lo que muchos parecen **querer** entender. Simplemente, Jesús no quiso meterse a juzgarla ni a condenarla, porque no le correspondía. Él había venido a salvar, no a condenar ni a cambiar las leyes de Dios; y Satanás, a través de los fariseos quería que se metiera a lo que no le correspondía, para que desobedeciera su tarea y así anular su misión.

Pues bien, repito, el que David amara al Señor, y el Señor lo amara y le perdonara todos sus pecados, no significa tampoco que debemos justificar las acciones injustas y pecaminosas de David; mucho menos imitarlas o imitar sus actitudes.

Aquí tenemos a un David viejo, confirmando lo que antes ya dije en otra nota: que lo que hizo Joab con Abner y Amasa era un crimen que merecía castigo por parte de David. Ahora es este mismo rey el que lo dice (5). ¿Por qué pues no lo castigó a su tiempo? **¿Por qué echarle encima a su joven hijo la ejecución de un castigo que él no quiso llevar a cabo durante décadas?** (6) ¿Qué tipo de estructura mental tenía David? ¿Cuál era su concepto de la justicia?

Tenemos también el caso de Semei. Si Semei merecía la muerte, ¿por qué lo perdonó? (II Sam 19:21-23). Si merecía el perdón, o si no lo merecía, pero él se lo otorgó, ¿por qué matarlo ahora? **¿Por qué guardarle un rencor**

mortal hasta las mismas puertas de la muerte? ¿Por qué cargar a un joven monarca (8-9) con todo lo que no se atrevió a hacer él? ¿Por qué echarle encima esa responsabilidad moral y espiritual que él no quiso cargar, a su joven hijo?

> "5 *Y ya sabes tú lo que me ha hecho Joab hijo de Sarvia,* ***lo que hizo a dos generales del ejército de Israel, a Abner hijo de Ner, y a Amasa hijo de Jether, los cuales él mató, derramando en paz la sangre de guerra,*** *y poniendo la sangre de guerra en su talabarte que tenía sobre sus lomos, y en sus zapatos que tenía en sus pies.* 6 ***Tú pues harás conforme a tu sabiduría; no dejarás descender sus canas a la huesa en paz.*** 7 *Mas a los hijos de Barzillai Galaadita harás misericordia, que sean de los convidados a tu mesa; porque ellos vinieron así a mí, cuando iba huyendo de Absalom tu hermano.* 8 ***También tienes contigo a anan*** *hijo de Gera, hijo de Benjamín, de Bahurim, el cual me maldijo con una maldición fuerte el día que yo iba a Mahanaim. Mas él mismo descendió a recibirme al Jordán, y* ***yo le juré por Jehová, diciendo: Yo no te mataré a cuchillo.*** 9 ***Empero ahora no lo absolverás,*** *que hombre sabio eres, y sabes cómo te has de haber con él, y* ***harás descender sus canas con sangre a la sepultura.***"
> (I R 2:5-9)

Realmente, repito, no veo en qué basan los "davidulos" su entusiasmo. Sólo se me ocurre pensar que al igual que el brillo de las candilejas ciega al público, de forma que no ven los defectos de sus artistas, así el brillo de sus cantos (salmos), ciega a los creyentes. Muy comúnmente, el que más frecuentemente escribe, habla por radio o sale en televisión es el que más afecto se gana del público; no importa cómo sea en privado. Ese mismo fenómeno ocurre con David y los creyentes, porque él es uno que los que más se menciona en la Biblia y de los que más escribió en ella.

Otro factor que indudablemente coopera a esta "davidulía" que existe entre los creyentes, es el hecho de que los judíos (creyentes y ateos) lo tienen como su héroe nacional, por lo cual recibe toda la propaganda favorable que pueden poner en funciones ellos, que son dueños de, o influyen poderosamente en, muchos de los medio masivos de difusión. **Job, Daniel y Elías, que era diez veces mejores que David, no han podido captarse el corazón de los cristianos.**

Pero las cosas hay que aprender a razonarlas basándonos en las normas que Dios estableció para el comportamiento humano, **no basados en: a)** el parecido que un caso tenga con el nuestro, o con nuestras concupiscencias, por lo cual queremos verlo como algo aceptable; **b)** las simpatías que nos han acondicionado a tener; **c)** la opinión de la mayoría del sector al cual pertenecemos; y **d)** el criterio que de la justicia, la misericordia, el perdón, lo bueno o lo malo, exista en el medio ambiente en que habitamos, y al cual ha sido permeable nuestra mente.

*

I R 2:9 PERSONAJES: SALOMÓN AUNQUE JOVEN ERA SABIO.

Parece que Salomón era un joven inteligente, y por eso fue que pidió sabiduría. Por ser inteligente comprendió lo mucho que necesitaba la sabiduría y lo poco que él sabía. Me baso para pensar que era inteligente, en el hecho de que, a pesar de su juventud, su padre lo reconocía como un "hombre sabio".

> "*Empero ahora no lo absolverás,* ***que hombre sabio eres,*** *y sabes cómo te has de haber con él, y harás descender sus canas con sangre a la sepultura.*" (I R 2:9)

*

I R 2:13-35 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ADONÍAS, ABISAG SUNAMITA Y SALOMÓN.

Adonías pretendía casarse con la que había sido mujer de su padre David. Es cierto que David nunca llegó a consumar el matrimonio (1:4), pero a los efectos legales y sociales, aquella mujer había sido esposa de David.

> "*Y la moza era hermosa, la cual calentaba al rey, y le servía,* ***mas el rey nunca la conoció.***"
> (I R 1:4)

En Lev 20:11 este incesto era penado con la muerte. La realidad es que Adonías, si no era culpable de tal delito, lo estaba bordeando peligrosamente. Ese parece haber sido el principal motivo de la reacción tenida por Salomón (24) en cuanto se enteró de la pretensión del hermano, aunque tal vez no fue el único.

> "*Y* ***cualquiera que se echare con la mujer de su padre,*** *la desnudez de su padre descubrió;* ***ambos han de ser muertos;*** *su sangre será sobre ellos.*" (Lev 20:11)

"22 *Y el rey Salomón respondió, y dijo a su madre:* ***¿Por qué pides a Abisag sunamita para Adonía? Demanda también para él el reino, porque él es mi hermano mayor;*** *y tiene también a Abiathar sacerdote, y a Joab hijo de Sarvia.* 23 *Y el rey Salomón juró por Jehová, diciendo: Así me haga Dios y así me añada, que* ***contra su vida ha hablado Adonía esta palabra.*** 24 *Ahora pues, vive Jehová, que me ha confirmado y me ha puesto sobre el trono de David mi padre, y que me ha hecho casa, como me había dicho, que* ***Adonías morirá hoy.*** 25 *Entonces el rey Salomón envió por mano de Benaía hijo de Joiada, el cual dio sobre él, y murió.*" (I R 2:22-25)

Según Scío de San Miguel la costumbre de aquella época era considerar rey, o elegible y digno para reinar, al hombre que heredara o tuviera las esposas del rey anterior. No sé cuan cierta sea tal cosa, pero algo pudiera haber de verdadero. Efectivamente, **el contexto de este capítulo nos da la sensación de que, además del delito de incesto, había una habilidosa conspiración contra el trono, de la que el matrimonio de Adonía con Abisag sunamita, era sólo una parte.** Parece que se trataba de algo así como de preparar el terreno propagandísticamente; que el pueblo viera a Adonía heredando la esposa del rey anterior. Hay que recordar que aún hasta este momento de la narración, Joab seguía siendo el jefe del ejército, y que él estaba en favor de Adonía, lo cual era peligroso.

Pienso que sí, que haya habido una conspiración detrás de la aparentemente inocua petición de mano, porque sólo así se explica la reacción de Salomón contra Joab y Abiathar, que nada tenía que ver con el delito de incesto (26-29). El versículo 22 parece decirnos que en la mente de Salomón existía la idea de que pedir a Abisag sunamita para Adonía era como pedir para él el reino. El hecho de que en ese mismo versículo Salomón le diga a su madre que Adonía cuenta también con el respaldo de Abiathar y Joab, nos hace ver que él le atribuía una implicación político-subversiva a aquella acción.

"26 *Y a* ***Abiathar sacerdote dijo el rey:*** *Vete a Anathoth a tus heredades, que tú eres digno de muerte; mas no te mataré hoy, por cuanto has llevado el arca del Señor Jehová delante de David mi padre, y además has sido trabajado en todas las cosas en que fue trabajado mi padre.* 27 *Así echó Salomón a Abiathar del sacerdocio de Jehová, para que se cumpliese la palabra de Jehová que había dicho sobre la casa de Eli en Silo.* 28 ***Y vino la noticia hasta Joab,*** *porque también Joab se había adherido a Adonía, si bien no se había adherido a Absalom. Y huyó Joab al tabernáculo de Jehová, y se asió a los cornijales del altar.* 29 *Y fue hecho saber a Salomón que Joab había huido al tabernáculo de Jehová, y que estaba junto al altar. Entonces envió Salomón a Benaía hijo de Joiada, diciendo: Ve, y da sobre él.*" (I R 2:26-29)

En el 28 vemos dos cosas: **a)** que Joab comprendió que lo vendrían a buscar a él después; si él no hubiera estado conspirando no hubiera pensado en huir; y **b)** que el escritor pone como razón para que Joab huyera, el hecho de que se había adherido a la facción política de Adonías. **Si no hubiera habido una implicación conspirativa en la petición de mano, no habría un porqué recordar aquí semejante cosa.**

Sólo pensando que Salomón vio una conspiración bien urdida detrás de la petición de mano, es que se explica la destitución de Abiathar y la ejecución del siempre peligroso Joab, en conexión con el incesto que pretendía Adonía, y del cual (si quitamos la conspiración que supusimos) ninguna culpa tenía Abiathar sumo sacerdote, ni Joab general del ejército.

*

I R 2:36-37 GOBIERNOS: LEGALIDAD DEL CONFINAMIENTO.

Se llama confinamiento a una especie de deportación interior, que obliga a una persona a mantenerse dentro de ciertos límites, en el territorio que se le señala.

"36 *Después envió el rey, e hizo venir a Semei, y le dijo:* ***Edifícate una casa en Jerusalem, y mora ahí, y no salgas de allá a una parte ni a otra;*** 37 *porque sabe de cierto que el día que salieres, y pasares el torrente de Cedrón, sin duda morirás, y tu sangre será sobre tu cabeza.*" (I R 2:36-37)

Aquí el rey Salomón confina a Semei a la ciudad de Jerusalem, la mayor del país. De aquí se deduce que un gobernante tiene derecho de confinamiento sobre los ciudadanos. Claro, que al igual que con la pena de muerte, lo importante es que se usen estos poderes con justicia y moderación.

Ya en nota a I Sam 11:6-7 hablé sobre la legalidad, desde el punto de vista de la Biblia, que es el que en realidad importa, del servicio militar obligatorio.

*

I R 2:38-39 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA FRASE "MUCHOS DÍAS".

En la Biblia la frase "muchos días" tiene un significado incierto. En I Sam 7:2 la frase "muchos días" se usa para indicar 20 años, mientras que en el pasaje-base se usa para indicar solamente 3 años. Ver nota a I R 17:1.

"38 *Y Semei dijo al rey: La palabra es buena; como el rey mi señor ha dicho, así lo hará tu siervo. Y habitó Semei en Jerusalem* ***muchos días.*** 39 *Pero* ***pasados tres años,*** *aconteció que se le huyeron a Semei dos siervos a Achís, hijo de Maacha, rey de Gath.*" (I R 2:38-39)

"*Y aconteció que desde el día que llegó el arca a Chiriath-Jearim* ***pasaron muchos días, veinte años;*** *y toda la casa de Israel lamentaba en pos de Jehová.*" (I Sam 7:2)

*

I R 2:42-43 INTELIGIBILIDAD GENERAL: UNOS PASAJES ACLARAN LO DICHO EN OTROS.

En este pasaje se aclara lo que ocurrió en 36-38. En este último pasaje no se dice que Salomón hubiera conjurado a Semei, mas sin embargo, en el pasaje-base se ve que sí lo había conjurado, porque lo menciona específicamente. He aquí otra demostración de que unos pasajes aclaran a otros.

"36 *Después envió el rey, e hizo venir a Semei, y le dijo: Edifícate una casa en Jerusalem, y mora ahí, y no salgas de allá a una parte ni a otra;* 37 *porque sabe de cierto que el día que salieres, y pasares el torrente de Cedrón, sin duda morirás, y tu sangre será sobre tu cabeza.* 38 *Y Semei dijo al rey: La palabra es buena; como el rey mi señor ha dicho, así lo hará tu siervo. Y habitó Semei en Jerusalem muchos días.*" (I R 2:36-38)

"42 *Entonces el rey envió, e hizo venir a Semei, y le dijo:* ***¿No te conjuré yo por Jehová,*** *y te protesté, diciendo: El día que salieres, y fueres acá o acullá, sabe de cierto que has de morir? Y tú me dijiste: La palabra es buena, yo la obedezco.* 43 ***¿Por qué pues no guardaste el juramento de Jehová,*** *y el mandamiento que yo te impuse?*" (I R 2:42-43)

*

I R 3:1 CRONOLOGÍA: CUÁNDO SE CASÓ SALOMÓN CON LA HIJA DE FARAÓN.

Parece que Salomón se casó con la hija de faraón después del cuarto año de su reinado.

Por la forma que aquí habla se infiere que ya estaban edificando el Templo, porque dice que trajo a esta muchacha egipcia a la Ciudad de David, "…*entretanto que acababa de edificar su casa y la casa de Jehová*….". Por lo tanto, ya había comenzado su edificación. El comienzo de la edificación del Templo tuvo lugar el año cuarto de Salomón (I R 6:1).

"*Y Salomón hizo parentesco con Faraón rey de Egipto, porque tomó la hija de Faraón, y* ***la trajo a la ciudad de David, entre tanto que acababa de edificar su casa, y la casa de Jehová,*** *y los muros de Jerusalem alrededor.*" (I R 3:1)

*

I R 3:4 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL ALTO DE GABAÓN ERA ACEPTABLE.

Aquí dice que Salomón iba a sacrificar al alto que se hallaba en Gabaón. De momento le parecería a uno que se trataba de uno de esos altos no autorizados por Dios, que comúnmente usaban los israelitas, pero no es así.

"***E iba el rey a Gabaón, porque aquél era el alto principal,*** *y sacrificaba allí, mil holocaustos sacrificaba Salomón sobre aquel altar.*" (I R 3:4)

Si vamos a II Cr 1:3 veremos que en Gabaón se hallaba en aquella época el tabernáculo, o sea, que era el lugar autorizado para los sacrificios. Lo mismo puede verse en I Cr 16:39-40 y 21:30.

"*Y fue Salomón, y con él toda esta junta,* ***al alto que había en Gabaón, porque allí estaba el tabernáculo del testimonio de Dios,*** *que Moisés siervo de Jehová había hecho en el desierto*."
(II Cr 1:3)

"39 *Asimismo a Sadoc el sacerdote, y a sus hermanos los sacerdotes,* ***delante del tabernáculo de Jehová en el alto que estaba en Gabaón,*** 40 *para que sacrificasen continuamente, a mañana y tarde, holocaustos a Jehová en el altar del holocausto, conforme a todo lo que está escrito en la ley de Jehová, que él prescribió a Israel*."
(I Cr 16:39-40)

"*Y* ***el tabernáculo de Jehová*** *que Moisés había hecho en el desierto, y* ***el altar del holocausto, estaban entonces en el alto de Gabaón***"
(I Cr 21:30)

*

I R 3:5-15 DINÁMICA CELESTIAL: REVELACIONES EN SUEÑOS.

En la Biblia, la mayor parte de las revelaciones en sueños fueron de carácter simbólico; ésta sin embargo, es una conversación clara y definida.

Sueños simbólicos fueron los siguientes: los de José (Gn 37:7 y 9); los sueños de los criados de faraón (Gn 40:9-11 y 16-17); los de faraón mismo (Gn 41:1-7); el de los madianitas, oído por Gedeón (Jue 7:13); los de Nabucodonosor (Dn 2:31-35; el de 4:5 y el de 10-17) y el de Pablo (Hch 16:9); aunque este último parece haber sido una visión y no un sueño, como explico en la nota a ese pasaje.

Sueños no simbólicos, o sea, sueños en los que clara y definidamente se le dice algo con palabras diáfanas al sujeto, fueron los siguientes: el del pacto de Abraham (Gn 15), el de Abimelech (Gn 20:3-7), el de Labán (Gn 31:24), y los de San José (Mt 1:20-23, 2:13 y 19-20).

Sueños que no se dice si fueron simbólicos o directos, aunque parecen ser de estos últimos, fueron el de San José (Mt 2:22) y el de los magos (Mt 2:12).

Sueños mixtos, en los que hay conversación clara además de símbolos, fueron el de Jacob y la escala (Gn 28:12-17); el de Jacob y las ovejas (Gn 31:9-13); y el de Daniel y las cuatro bestias (Dn 7:1-28).

En resumen:10 sueños simbólicos, 6 con palabras claras, 2 que no se sabe con certeza, y 3 mixtos. Veinte y un sueños en total en toda la Biblia. ¡Y uno creería que habían muchos más!

*

I R 3:7 CRONOLOGÍA: EDAD DE SALOMÓN CUANDO COMENZÓ A REINAR.

Por lo que dice Salomón de sí mismo en este versículo se colige que cuando comenzó a reinar era muy joven, pues se llama a sí mismo "un mozo pequeño que no sé cómo entrar ni salir". yo diría que algo así se podría decir de alguien que tuviera entre 17 y 20 años.

"*Ahora pues, Jehová Dios mío, tú has puesto a mí tu siervo por rey en lugar de David mi padre;* ***y yo soy mozo pequeño, que no sé cómo entrar ni salir***."
(I R 3:7)

*

I R 3:9 LA CIENCIA Y EL CRISTIANO.

Salomón pidió sabiduría y Dios se la otorgó. **No existe nada malo con desear saber las cosas que Dios nos permite saber. La ciencia no es mala, al revés, es buena.**

"*Da pues a tu siervo corazón dócil para juzgar a tu pueblo, para discernir entre lo bueno y lo malo, porque ¿quién podrá gobernar este tu pueblo tan grande?*"
(I R 3:9)

La actitud de muchos (yo diría la mayoría) de los científicos hacia las cosas de Dios, es de necio antagonismo. En reciprocidad la actitud de muchos (yo diría la mayoría) de los cristianos hacia la ciencia es también de necio antagonismo.

En ambos grupos la actitud no se origina en sus respectivos intelectos, sino en sus sentimientos negativos. **Hay científicos que para caer bien en el ambiente donde se desenvuelven adoptan una actitud negativa hacia las cosas de Dios.** Lo hacen por diversas razones, o una conjunción de varias de ellas: **a)** en el ambiente donde aprendió la ciencia había antagonismo contra la religión; y él, que no tiene personalidad propia, adopta la de sus mentores, sin siquiera percatarse de que lo está haciendo; **b)** los que no están seguros de sus méritos científicos propios, de su calidad intelectual, adoptan ante las cosas de Dios, la actitud que ellos consideran que debe tener uno de la calidad científica que ellos suspiran por ser; éstos son intelectos mediocres que sólo pueden exhibir como único (o casi único) "mérito" científico, el hecho de que están contra Dios o que al menos lo niegan; **c)** no han dedicado tiempo ni esfuerzo mental suficientes a analizar si Dios existe o no, **porque no les interesa enterarse de esa verdad** y, con una actitud muy poco científica, comienzan por negar una tesis que no se han molestado en analizar científicamente (la tesis de la existencia de un Creador), adoptando la actitud fácil, la actitud que es "cuesta abajo" en su ambiente, la de negar al Dios sobre el cual no han investigado, sobre el cual no han hecho "research". La actitud científicamente correcta debía ser la de no opinar a favor ni en contra de un fenómeno sobre el cual no han investigado, o al menos, no le han dado el tiempo suficiente; **d)** con una actitud muy emotiva, y por lo tanto nada científica, reaccionan contra Dios, como "castigo" al hecho de que muchos religiosos se hayan enfrentado injusta, inútil y estúpidamente a la ciencia. El hecho de que la Inquisición persiguiera a Galileo, y Calvino persiguiera a Cervet, no le da base a ningún científico que lo sea en realidad, para negar la existencia de un Creador; eso sólo le da base para demostrar cuán estúpido puede llegar a ser el ser humano cuando se deja guiar por las pasiones: las religiosas, como los inquisidores, o las de grupo, como en el científico que reacciona contra ellos por espíritu de grupo.

El verdadero cristiano no tiene por qué contrarrestar con la ciencia ni con los científicos. No tiene que antagonizar con los científicos, porque ellos son iguales a todos los demás seres humanos: son tan buenos o tan malos como ellos; y si no detestamos a los carpinteros, mecánicos, abogados, pintores, o dentistas, etc., siendo muchos de ellos tan ateos y tan pecadores como puedan ser los científicos, no hay tampoco por qué detestar a éstos.

Además, hay que recordar que una parte de ellos llegarán a convertirse a Jesucristo; al igual que también se convertirán, en igual proporción poco más o menos, una parte de los carpinteros, mecánicos, abogados, pintores, dentistas, etc., que nosotros conocemos. El hecho de que una persona actualmente sea antagónica con Cristo, como fue San Pablo en su juventud, no es señal de que necesariamente esa será eternamente su actitud, ni de que jamás llegará a ser un hermano.

Además de todo eso, **ciencia no es lo que le dé la gana de decir a un científico o grupo de ellos, sino lo que se pueda probar.** Las cosas que, opuestas a lo que Dios ha dicho, ellos aseguran, jamás, las han podido probar, como es el caso de la hipótesis de la evolución, que más propiamente debe llamársele " **hipótesis de la generación espontánea**".

Un científico sólo puede descubrir aquellas cosas que Dios creó. No hay manera de que un científico pueda descubrir un fenómeno, una ley bio-físico-química, una materia, etc., que no haya sido creada por Dios. Así que **la verdadera ciencia y la verdadera palabra de Dios, tienen <u>necesariamente</u>, que coincidir.** No pueden haber situaciones intermedias.

Siendo esto así, cuando las afirmaciones de un científico son antagónicas a la verdadera palabra de Dios es porque el que dice tener una actitud científica no la tiene, o sea, porque ese científico no ha procedido científicamente en las investigaciones que lo condujeron a hacer esa afirmación. Este es el caso es de los científicos que respaldan la hipótesis de la evolución, así como el de los universitarios y los pseudo estudiosos que la respaldan: ellos creen firmemente **lo que jamás han observado o razonado, lo creen sólo porque se lo han dicho otros que ellos creen que saben más. Es una fe; es un dogma.**

Para poner un ejemplo (aunque podría poner muchos) voy a decir que **la ciencia se apoya en dos bases principales, que descritas sucintamente y en términos generales, son <u>la observación</u> y <u>el raciocinio</u>.** Nadie tiene que aceptar como verdad científica, algo que no pueda observarse o no pueda razonarse.

El cien por ciento de las observaciones me dice que cada vez que se halla algo organizado, ha habido un organizador. No hay excepciones. Ese es el caso de los crónlech y demás megalitos y hallazgos arqueológicos. ¿Por qué tengo yo que creer la afirmación de alguien que se dice científico, y que me asegura que algo tan excesivamente complejo e interdependiente como el organismo humano, se organizó por sí solo? Sencillamente, **eso no es científico: porque no se basa en ninguna observación ni se aviene a ningún razonamiento.** Nadie me puede presentar un solo caso de organización sin organizador. ¿Por qué pues tengo yo que aceptar que el primer caso de organización sin organizador es el de los seres vivos? Eso es un dogma que quieren troquelar en nuestras mentes para que lo creamos sin siquiera analizarlo. **¿Por qué tengo yo que creer un dogma como la evolución? Los dogmas no caben en la ciencia.**

El fenómeno de "organización sin organizador" <u>no se ha observado jamás</u>, ¿por qué pues creerlo? Eso es proceder en forma anticientífica, en forma dogmática. No es ciencia todo aquello a lo que se le pone el remoquete, la etiqueta de "ciencia".

Así que los cristianos en vez de enojarse con la ciencia o los científicos, deben enojarse con los dogmáticos anticientíficos que le llaman ciencia a la mentira y al dogma; porque si quiero yo tener una actitud científica, ningún

fenómeno que no puede ser observado o razonado, tengo yo por qué creerlo, y **el fenómeno de la "organización sin organizador" no ha sido observado jamás por ningún científico ni hay raciocinio que lo respalde.**

*

I R 3:13 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SALOMÓN MAYOR QUE TODOS LOS REYES DE SU ÉPOCA.

En este versículo se ve que la grandeza de Salomón había de ser mayor que la de todos los otros reyes **de su época**, no mayor que todos los reyes de la historia. Esto se ve porque en la promesa se incluye la frase limitativa **"…***en todos tus días***"**. El hecho de que en II Cr 1:12 diga que ni antes ni después habrá otro tal, se refiere a mi modo de ver al trono de Jerusalem, no a todas las naciones. Basta con recorrer mentalmente la Biblia o la historia, para encontrar varios reyes que tuvieron reinos mucho mayores y más poderosos que el de Salomón.

> "*Y aun también te he dado las cosas que no pediste, riquezas y gloria, tal, que entre los reyes ninguno haya como tú* ***en todos tus días***." (I R 3:13)

> "*Sabiduría y ciencia te es dada; y también te daré riquezas, hacienda, y gloria,* ***cual nunca hubo en los reyes que han sido antes de ti, ni después de ti habrá tal***." (II Cr 1:12)

*

I R 3:14 (I) PREDESTINACIÓN: "SI ANDUVIERES" Y "YO ALARGARÉ TUS DÍAS".

En este versículo se ve que Dios considera que el humano tiene libre albedrío y que además no tiene un número fijo de días predestinado para su muerte, sino que puede variar.

> "*Y* ***si anduvieres en mis caminos****, guardando mis estatutos y mis mandamientos, como anduvo David tu padre,* ***yo alargaré tus días***." (I R 3:14)

Al decir Dios a Salomón que **<u>si</u>** anduviere en los caminos divinos **alargaría sus días**, nos está haciendo ver que Dios sabe que Salomón puede o no andar en esos caminos, **dependiendo de su libre albedrío.** Si dependiera de la predestinación de Dios, Él hubiera dicho algo parecido a los siguiente: "como que tú vas a andar en mis caminos…"; o al contrario, hubiera dicho: "como que tú no vas a andar en mis caminos…". Lo mejor de este argumento es que es Dios mismo el que habla estas cosas. Lo mismo se ve en 6:11-13.

> "11 *Y fue palabra de Jehová a Salomón, diciendo:* 12 *Esta casa que tú edificas,* ***<u>si</u> anduvieres en mis estatutos****, e hicieres mis derechos, y guardares todos mis mandamientos andando en ellos, yo tendré firme contigo mi palabra que hablé a David tu padre;* 13 *habitaré en medio de los hijos de Israel, y no dejaré a mi pueblo Israel*." (I R 6:11-13)

Otra cosa en la que parar mientes en el pasaje-base es en la frase que Dios le dice a Salomón **"yo alargaré tus días"**. Eso significa que los días de Salomón, y por ende los que cualquier ser humano, no estaban predestinados. Es decir que **la muerte no está predestinada para un día fijo.** Si el número de los días de Salomón hubieran estado predeterminados, **no iba Dios a prometerle que iba a alargar sus días**, puesto y no hay manera de alargar algo cuya longitud ya está predeterminada. Algo parecido se deduce del quinto mandamiento, en el que Dios promete que los que honren a sus padres alargarán sus días. Ver notas a Ex 20:12; y Prv 10:27.

*

I R 3:14 (II) LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

Aquí vemos de nuevo lo que ya hemos visto varias veces anteriormente, que las promesas de Dios no son incondicionales.

> "*Y* ***si anduvieres en mis caminos****, guardando mis estatutos y mis mandamientos, como anduvo David tu padre,* ***yo alargaré tus días***." (I R 3:14)

Aquí vemos que Dios promete bienandanzas a Salomón, pero solamente **si él se comporta como es debido.**

*

I R 3:16 LA PROSTITUCIÓN EN ISRAEL.

Todos sabemos que está prohibida la fornicación. Pero además de estarnos prohibida la fornicación como personas, se nos ordena que no la permitamos en la sociedad. Es decir, que si una persona es pecadora en su corazón nada tenemos que hacer, pero si esa tendencia fornicaria quiere expresarla en forma de prostitución, los que **no** participan de ella deben prohibirla. Esto está expresado muy claramente en Dt 23:17, donde queda prohibida explícitamente la prostitución.

"***No habrá ramera de las hijas de Israel**, ni habrá sodomítico de los hijos de Israel*."
(Dt 23:17)

"*En aquella sazón **vinieron dos mujeres rameras al rey**, y se presentaron delante de él*."
(I R 3:16)

No comprendo, pues, cómo durante el reinado de David y Salomón, había prostitución en Israel. Incluyo a David, porque Salomón recién se estrenaba como rey, y no es lógico pensar que comenzó en seguida que él comenzó a reinar, sino que ya venía desde antes.

*

I R 3:19-21 COSTUMBRES: DARLE EL PECHO A LOS BEBÉS.

Por lo que se dice aquí pudiera parecer que en aquella época las mujeres que daban el pecho a sus hijos, no se levantaban de madrugada para hacerlo. Esa impresión pudiera obtenerse de la lectura del versículo 21, de donde pudiera pensarse que las madres esperaban a por la mañana para amamantar al bebé. Pero más bien me inclino a creer que las madres le daban el pecho al bebé sin levantarse, dado que dormían con el niño, como se ve en los versículos 19 y 20. Si aquí dice que esta mujer se levantó por la mañana para amamantar al bebé puede haber sido por el hecho de que no sentía que el niño pedía, o porque el cambio de bebés ocurrió después de la última vez que amamantó al niño, pero antes de aclarar.

"19 *Y una noche el hijo de esta mujer murió, **porque ella se acostó sobre él.** 20 Y se levantó a media noche, y tomó a **mi hijo de junto a mí**, estando yo tu sierva durmiendo, y lo puso a su lado, y me puso **a mi lado** su hijo muerto.* 21 *Y como yo me levanté por la mañana para dar el pecho a mi hijo, he aquí que estaba muerto, mas le observé por la mañana, y vi que no era mi hijo, que yo había parido.*"
(I R 3:19-21)

*

I R 3:26 LAS DOS RAMERAS Y LA PARTICIÓN DEL NIÑO.

De lo que dice el versículo-base se colige que **la intención de la segunda ramera no era en realidad tener un hijo, sino hacer sufrir a la primera, a la madre del niño vivo.**

Digo esto, porque todo lo dicho en este pasaje por la segunda ramera pudiera atribuirse a una mujer que no resignándose a quedarse sin hijo, quiere arrebatarle a la otra el suyo. Pero al llegar el versículo 26 vemos que su actitud no es la de una mujer que quiere tener un hijo, sino la de una persona que quiere hacer sufrir a su compañera. Lo lógico fuera que si lo que pretendía la segunda ramera era tener un hijo, **al ver que su verdadera madre se lo cedía, ella lo hubiera aceptado** y se hubiera marchado, pero no era esa su actitud.

Posiblemente, la intención de la segunda al quitarle el hijo a la primera fue el hacerle daño en primer término y de paso, tener un hijo. Cuando el rey le da la oportunidad (creyó ella) de matarle el hijo a la contrincante, es decir de hacerle más daño que el que ella había planeado, cambia de parecer y ya no lo quiere para sí, y por eso dice "*ni a mí ni a ti; partidlo*."

"*Entonces la mujer cuyo era el hijo vivo, habló al rey (porque sus entrañas se le conmovieron por su hijo), y dijo: ¡Ah, señor mío! dad a ésta el niño vivo, y no lo matéis. **Mas la otra dijo: Ni a mí ni a ti; partidlo***."
(I R 3:26)

*

I R 4:4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CÓMO ESCRIBIERON LA BIBLIA.

La Biblia no es una narración cronológicamente ordenada. Contiene muchas inexactitudes cronológicas, sin importancia, propias de una época en que la exactitud cronológica no era necesaria, porque nadie tenía que estar a las 4:43 PM en el aeropuerto. Bastaba con llegar a donde se iba, "al atardecer".

Además el escribir era costoso y trabajoso. Hoy día podemos hacer un borrador de una narración en papel, con una máquina de escribir, releerla, organizarla, tachar, añadir, transponer párrafos y luego pasarlo todo en limpio fácilmente. Esto se puede hacer porque con una maquinita se escriben de 40 a 60 palabras por minuto y el papel cuesta unos centavos.

Cuando se escribió la Biblia sin embargo, todo había que escribirlo a mano; no con la rapidez de las modernas plumas de fuente o bolígrafos; sino con el cuidado de no emborronar; con la dificultad de tener que estar mojando la pluma en el tintero; cuidando la pluma, porque no era de punto metálico, sino una pluma de ave; teniendo que esperar a que se secara la tinta, etc., etc..

No sólo eso, sino que el "papel" era la piel de un animal; era por tanto, caro. No era fácil que nadie escribiera un borrador y luego de arreglarlo y organizarlo, lo copiara en limpio. Lo que se escribía y se recibía, era el borrador mismo. Si algo que iba al principio se olvidaba, había que ponerlo al final, aunque cronológicamente no fuera correcto.

Eso es lo que se nota en este versículo, si lo comparamos con el pasaje I R 2:26-27, que aunque es anterior al que estamos tratando, narra una cosa posterior a este. Aquí en 4:4 se dice que Sadoc y Abiathar eran sacerdotes, mientras que en el anterior se narra cómo Salomón echó del sacerdocio a Abiathar.

> "*Benaía hijo de Joiada era sobre el ejército; y Sadoc y* ***Abiathar eran los sacerdotes***."
> (I R 4:4)

> "26 *Y* ***a Abiathar sacerdote dijo el rey: Vete a Anathoth a tus heredades, que tú eres digno de muerte;*** *mas no te mataré hoy, por cuanto has llevado el arca del Señor Jehová delante de David mi padre, y además has sido trabajado en todas las cosas en que fue trabajado mi padre.* 27 ***Así echó Salomón a Abiathar del sacerdocio*** *de Jehová, para que se cumpliese la palabra de Jehová que había dicho sobre la casa de Eli en Silo*."
> (I R 2:26-27)

Téngase este tipo de cosas en cuenta, cuando se lea la Biblia. Muchas veces tiene uno que ordenar las cosas en la cabeza, porque están escritas sin orden; otras veces se tienen que tomar conceptos disgregados, y juntarlos con nuestra mente.

En el mismo capítulo, en la misma lista de funcionarios, se menciona a dos de ellos casados con sendas hijas de Salomón (versículos 11 y 15), **lo cual nos indica que la lista fue confeccionada, al menos parcialmente, cuando ya Salomón, que subió al trono siendo bastante joven, tenía hijas casaderas. Sin embargo esta lista la ponen al principio de su reino.** Como se ve, a pesar de que la lista fue confeccionada (o arreglada) cuando ya Salomón había reinado por mucho tiempo, aún se menciona a Abiathar entre los sacerdotes.

La parquedad con que se escribía, sin dar muchas explicaciones de las cosas, es bien evidente en II R 5:6, donde en vez de explicarse con más palabras, como era lógico, el rey de Siria le envía al de Israel una corta carta en estos términos: "*Luego, en llegando a ti estas letras, sabe por ellas que yo envío a ti mi siervo Naamán, para que lo sanes de su lepra*". ¡Casi nada ! Léase el pasaje para que se entienda mejor.

*

I R 4:7 CRONOLOGÍA: LOS AÑOS ERAN DE DOCE MESES.

Aunque hay quienes piensan que en el año judío había más de 12 meses, aquí se evidencia que tenían doce meses, porque había doce suministradores de alimentos para la casa de Salomón, y cada uno estaba encargado de un mes. Al actual calendario religioso de los judíos, cada 2 ó 3 años le aumentan un mes, pero parece que antes no lo hacían, porque funcionaba bien, como se ve en este versículo. Ver notas a Gn 8:3-4.

> "*Y tenía Salomón* ***doce gobernadores*** *sobre todo Israel, los cuales mantenían al rey y a su casa.* ***Cada uno de ellos estaba obligado a abastecer por un mes en el año***."
> (I R 4:7)

*

I R 4:13 COSTUMBRES: CERROJOS DE BRONCE.

Las cerraduras de las puertas de las murallas de las ciudades parece que acostumbraban a hacerlas de bronce. Tal vez, más que cerraduras eran cerrojos o pestillos; pero sea lo que fuere, acostumbraban a hacerlos de bronce. Al menos sesenta grandes ciudades mencionadas aquí las tenían.

> "*El hijo de Geber, en Ramoth de Galaad; éste tenía también las ciudades de Jair hijo de Manasés, las cuales estaban en Galaad; tenía también la provincia de Argob, que era en Basán,* ***sesenta grandes ciudades con muro y <u>cerraduras de bronce</u>.***" (I R 4:13)

*

I R 4:20 JUDÍOS: DIFERENCIA DE NUMERACIÓN ENTRE LA BIBLIA CRISTIANA Y JUDÍA.

Todo lo que nosotros tenemos en el Antiguo Testamento lo tienen los judíos en el suyo y viceversa. Sin embargo, no siempre coinciden la numeración de los versículos. Cuando uno compara la Biblia de Reina Valera, y la de King James, con la Biblia judía traducida al español por Dujovne y Konstantynowski, vemos que hay diferencias en la numeración.

El capítulo 4 de Primero de Reyes en la Biblia cristiana, llega hasta el versículo 34, mientras que en la judía llega solamente hasta este versículo 20, que es el que nos sirve de base.

> "*Judá e Israel eran muchos, como la arena que está junto a la mar en multitud, comiendo y bebiendo y alegrándose*." (I R 4:20)

Los otros 14 versículos, hasta llegar al 34, los ponen en el capítulo siguiente, es decir, el cinco; de manera que el primer versículo del capítulo 5 en la Biblia judía, es el versículo 21 del capítulo 4 en la Biblia cristiana. Correspondientemente, lo que en la Biblia cristiana es el primer versículo del capítulo 5, en la judía es el 15.

En la Biblia cristiana el capítulo 4 tiene 34 versículos y el 5 tiene 18. En la judía el capítulo 4 tiene 20 versículos y el 5 tiene 32. Si leemos ambos capítulos en ambas versiones, veremos que en ambos pasajes se da la misma información, tanto en la cristiana como en la judía.

*

I R 4:22 HARINA Y FLOR DE HARINA.

Aquí vemos que hay diferencia entre harina y flor de harina. El trigo se molía con molinos de piedra que trituraban el grano sin reducirlo todo a polvo. A este grano triturado de un tamaño parecido a como se tritura el maíz para hacer harina, es lo que se le llamaba "harina de trigo". Al triturar el trigo en granos finos, parte de él se reducía a polvo, que es a lo que se llamaba "flor de harina de trigo".

La flor de harina sacada de una molienda era siempre menor en cantidad, que lo que se sacaba de harina. Es decir, en una molienda se sacaba más grano triturado que polvo fino. De ahí el valor de la flor de harina. De ahí también el que Salomón recibiera 30 coros de flor de harina y 60 coros (doble cantidad) de harina corriente.

> "*Y la despensa de Salomón era cada día* ***treinta coros de flor de harina****, y* ***sesenta coros de harina***." (I R 4:22)

Recuérdese que en ambos casos las harinas procedían de trigo integral, no se pulía el grano antes de molerlo, como se hace hoy día. Por eso la harina de hoy toda es blanca, pero las de entonces no. La harina de Castilla o harina de trigo, actual, es todo ella lo que entonces se llamaba "flor de harina".

*

I R 5:6 MAPAS: EL LÍBANO ERA DE LOS SIDONIOS.

Por lo que se dice en este versículo se saca en consecuencia que el territorio del monte Líbano era de los sidonios, porque a ellos apeló Salomón para que le enviarán de allí cedros y hayas.

> "***Manda pues ahora que me corten cedros <u>del Líbano</u>****; y mis siervos estarán con los tuyos, y yo te daré por tus siervos el salario que tú dijeres; porque tú sabes bien que ninguno hay entre nosotros* ***que sepa labrar la madera como los Sidonios***." (I R 5:6)

*

I R 6:1 CRONOLOGÍA: FECHA DE INICIO Y FINAL DEL REINADO Y DEL TEMPLO.

Este es uno de los datos más importantes para la cronología, porque vincula con exactitud dos fechas lejanas: la de la salida de Egipto y la del inicio del reinado de Salomón.

Le atribuyo mayor exactitud a este dato por cuatro razones: a) está dado por funcionarios, escritores o cronistas de la obra, no por uno que hizo el cómputo por su cuenta; o sea, está dado por gente que tuvo tiempo de analizar y rectificar; **b)** está dado este dato con el propósito de establecer cronología, no como una simple mención pasajera en un discurso; **c)** se da el dato con exactitud de mes, lo cual nos indica que no hablan de años más o menos, sino con precisión; y **d)** la contabilidad del tiempo se hace a partir de un solo hecho, y éste lejano, lo cual nos indica que no existen errores acumulados, como cuando tenemos que sumar los años que reinaron varios reyes, para hallar la longitud de cierto período.

> "*Y fue en **el año cuatrocientos ochenta** después que los hijos de Israel salieron de Egipto, **en el cuarto año del principio del reino de Salomón** sobre Israel, **en el mes de Zif, que es el mes segundo**, que él comenzó a edificar la casa de Jehová*." (I R 6:1)

Desde la época de la salida de Egipto en 2460 Cr (ver nota a Ex 6:16-20 II) hasta la fundación del Templo, pasaron 480 años. Por lo tanto, **el Templo fue fundado en el año 2940 Cr.**

Dado que éste era el año cuarto de Salomón, es obvio que él comenzó a reinar en el año 2937 Cr.. **El primer año de su reinado sería el 2937**, el segundo el 2938, el tercero el 2939 y el cuarto año de su reinado el 2940 Cr..

> "*Y los días que Salomón reinó en Jerusalem sobre todo Israel, **fueron cuarenta años***." (I R 11:42)

Ahora bien, como que en I R 11:42 dice que reinó 40 años, es de suponerse que su reino finalizó en el 2976 Cr.. A partir de estas fechas, hacia adelante y hacia atrás, se pueden fijar otras fechas, como las del inicio de los reinados de Saúl y David, o las de los reyes que le fueron posteriores, puesto que para todos se menciona el tiempo que reinaron.

En cuanto a **la fecha de terminación del Templo**, fue ya bien entrado el año 2947 Cr., en el mes de Bul, que era el mes octavo (I R 6:38).

> "*Y comenzó a edificar **en el mes segundo, a dos del mes**, en el cuarto año de su reinado*." (II Cr 3:2)

> "*Y **en el undécimo año, en el mes de Bul, que es el mes octavo, fue acabada la casa** con todas sus pertenencias, y con todo lo necesario. La edificó pues, en siete años*." (I R 6:38)

Como que el Templo lo comenzaron el día dos del segundo mes del 4º año según II Cr 3:2, y lo terminaron el octavo mes del año once de su reinado, según I R 6:38, se deduce que **la fabricación duró siete años y seis meses.**

Es bueno notar aquí una vez más, la inexactitud con que se dan los años en la Biblia. Habiendo recién mencionado el escritor las fechas de inicio y terminación del Templo, de las cuales se saca que su construcción demoró siete y medio años, nos dice que duró sólo siete años, omitiendo los seis meses. Sirva esta evidencia como prueba de que los años dados en la Biblia pueden ser, como ya he dicho antes, meses más, meses menos; pocas veces es exacto.

Ver en la nota a Jue 3:8 (II), el uso que se le da a esta nota actual para calcular, contando hacia atrás, las fechas más notables de los períodos de Eli, Samuel, Saúl y David.

Resumiendo:

Salomón comenzó en 2937 cr
terminó en 2976 cr

*

I R 6:2 DIMENSIONES DEL TEMPLO.

Hay quienes creen que el templo que Salomón edificó era pequeño. El error de esta gente es provocado por la mala costumbre de sentar doctrina o interpretar algo, basados en un solo pasaje, y hasta en un solo versículo.

Aunque aquí dice que la casa que Salomón edificó tenía 60 codos de largo, 20 de ancho y 30 de alto (30 mts x 10 mts x 15 mts aproximadamente) si leemos el resto de la descripción, la que se da en Crónicas, y los comentarios de otros

pasajes de la Biblia, se verá que era mucho mayor; que estas medidas eran solamente de una de las salas del Templo. Veamos.

> "2 *La casa que el rey Salomón edificó a Jehová,* ***tuvo sesenta codos de largo y veinte de ancho, y treinta codos de alto.*** 3 *Y el pórtico delante del Templo de la casa, de* ***veinte codos de largo,*** *según la anchura de la casa, y* ***su ancho era de diez codos delante de la casa.*** 4 *E hizo a la casa ventanas anchas por de dentro, y estrechas por de fuera.* 5 ***Edificó también junto al muro de la casa aposentos alrededor,*** *contra las paredes de la casa en derredor del Templo y del oráculo; e hizo cámaras alrededor.* 6 ***El aposento de abajo*** *era de cinco codos de ancho, y* ***el de en medio*** *de seis codos de ancho,* ***y el tercero*** *de siete codos de ancho, porque por de fuera había hecho disminuciones a la casa en derredor, para no trabar las vigas de las paredes de la casa.*" (I R 6:2-5)

En el versículo siguiente al que nos sirve de base hallamos que a la casa mencionada (60 x 20 x 30 codos) se le añadió un pórtico (versículo 3). En el versículo 5 se nota que se hicieron cámaras (aposentos) alrededor de ese edificio, de cuyas cámaras no dan ni tamaño ni número; pero ya no era sólo el mencionado edifico de 60 x 20 x 30 codos. En el versículo 6 nos enteramos de que esos aposentos adosados al primer edificio, tenían tres pisos.

> "16 *Asimismo* ***hizo al cabo de la casa un edificio de veinte codos*** *de tablas de cedro, desde el solado hasta lo más alto; y se fabricó en la casa un oráculo, que es el lugar santísimo.* 17 ***Y la casa, a saber, el templo de dentro, tenía cuarenta codos…...*** 20 *Y* ***el oráculo estaba en la parte de adentro, el cual tenía veinte codos de largo, y otros veinte de ancho, y otros veinte de altura;*** *y lo vistió de oro purísimo; asimismo cubrió el altar de cedro…...* 22 *Cubrió pues de oro toda la casa hasta el cabo; y asimismo vistió de oro todo el altar que estaba delante del oráculo.* 23 *Hizo también en el oráculo dos querubines de madera de oliva, cada uno de altura de diez codos.*" (I R 6:16-23 abreviado)

En el versículo 16 se ve un nuevo edificio añadido al conjunto. En el 17 mencionan aún otro edificio esta vez con 40 codos. En el 20 hay otro edificio (el oráculo) de 20 x 20 x 20, el cual estaba revestido de oro, cosa que no ocurría con los otros mencionados.

Hay que fijarse que cuando en este pasaje dicen "la casa", no se refiere a todo el templo, sino al edificio que se está describiendo en ese momento. Ejemplo de ello son los versículo 22 y 23 en que dice que se cubrió de oro toda la casa, y luego, cuando mencionan los querubines se da uno cuenta de que sólo se trata del edificio de 20 x 20 x 20.

Además de esto, el tamaño del Templo puede comprenderse, recordando que según I R 5:13-18 Salomón enviaba 10,000 hombres cada mes (versículo 14) además de 70,000 cargadores, 80,000 cortadores y 3, 300 capataces. No se moviliza este ejército de trabajadores para construir una casita de 60 x 20 x 30 codos, como alegan algunos basándose en I R 6:2.

Más adelante, en I R 8:63 dice que **Salomón sacrificó para la dedicación del templo 160,000 ovejas y 22,000 bueyes;** y que tal matanza de animales tuvo lugar en el Templo, dentro del atrio. No puede haber sido, pues, un templo pequeño.

También vemos en I R 10:4 que la reina de Seba, (si es que Seba es Etiopía) que había tenido que atravesar Egipto y ver sus edificaciones, estaba asombrada de lo que veía en Jerusalem. No puede haber sido el Templo tan pequeño como algunos creen. Aún en el caso de que la reina de Seba no hubiera tenido que atravesar Egipto, por estar Seba fuera de África, aún así esta mujer había viajado por muchos lugares y debía haber visto muchas cosas para venirse a asombrar por un templecito sin importancia.

De entre los que así piensan, el más notable de los que recuerdo ahora, es el historiador Malet, que dice que el Templo era una ridiculez de pequeño. Por la forma despectiva en que lo dice me da la sensación de que se trata de complejos anti judíos, como los que muchos necios tienen aún. Prejuicios raciales que aquejan a todas las razas….hasta a los judíos.

*

I R 6:7 PARA QUÉ PIEDRAS ENTERAS EN EL TEMPLO.

Según se dice aquí, el Templo se fabricó con piedras enteras, labradas en otro lugar, las cuales traían ya formadas, y las colocaban donde correspondía. Esto se hacía, imagino yo, como un hiperbólico cumplimiento de lo estatuido en Ex 20:25 y Dt 27:5-6, donde se prohibía que se alzaran instrumentos de hierro en un altar a Dios. Digo que era un cumplimiento exagerado, porque lo que se estatuye en estos dos pasajes es que cuando el altar sea de piedra, se haga con

piedras enteras, pero a mi modo de ver esto no se aplicaba a la Casa de Dios en general, sino solamente al altar. Además, hay que recordar que en el Templo, y antes aún en el Tabernáculo del Testimonio, el altar era de bronce, no de piedra.

> "*Y la casa cuando se edificó,* ***la fabricaron de piedras que traían ya acabadas;*** *de tal manera que cuando la edificaban,* ***ni martillos ni hachas se oyeron en la casa, ni ningún otro instrumento de hierro.***" (I R 6:7)

> "*Y si me hicieres* ***altar de piedras,*** *no las labres de cantería; porque si alzares tu pico sobre él, tú lo profanarás.*" (Ex 20:25)

> "5 *Y edificarás allí* ***altar a Jehová*** *tu Dios,* ***altar de piedras;*** *no alzarás sobre ellas hierro.* 6 ***De piedras enteras edificarás el altar*** *de Jehová tu Dios; y* ***ofrecerás sobre él holocausto*** *a Jehová tu Dios.*" (Dt 27:5-6)

*

I R 6:12-13 LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

En este pasaje Dios promete a Salomón que mantendrá las promesas que hizo a David y a su descendencia respecto a que habitaría en medio de Israel y que no lo abandonaría **a condición** de que Salomón anduviere en los estatutos, derecho mandamientos, etc., de Dios. O sea, no es una promesa de "haz de aquí en adelante lo que a ti te dé la gana, porque yo ya prometí y estoy obligado a cumplirte aunque tú peques y peques todo lo que desees." Lo mismo vemos en 8:25 y 9:4-7.

> "12 *Esta casa que tú edificas,* ***si anduvieres en mis estatutos, e hicieres mis derechos, y guardares todos mis mandamientos*** *andando en ellos,* ***yo tendré firme contigo mi palabra que hablé a David tu padre.*** 13 *Y habitaré en medio de los hijos de Israel, y no dejaré a mi pueblo Israel.*" (I R 6:12-13)

> "*Ahora pues, Jehová Dios de Israel,* ***cumple a tu siervo David mi padre lo que le prometiste,*** *diciendo: No faltará varón de ti delante de mí, que se siente en el trono de Israel,* ***con tal que tus hijos guarden su camino,*** *que anden delante de mí como tú has delante de mí andado.*" (I R 8:25)

> "4 *Y* ***si tú anduvieres delante de mí,*** *como anduvo David tu padre, en integridad de corazón y en equidad, haciendo todas las cosas que yo te he mandado, y* ***guardando mis estatutos y mis derechos,*** 5 *Yo afirmaré el trono de tu reino sobre Israel para siempre, como hablé a David tu padre, diciendo:* ***No faltará de ti varón en el trono de Israel.*** 6 ***Mas si obstinadamente os apartareis de mí vosotros y vuestros hijos, y no guardareis mis mandamientos y mis estatutos*** *que yo he puesto delante de vosotros, sino que fuereis y sirviereis a dioses ajenos, y los adorareis;* 7 *Yo cortaré a Israel de sobre la haz de la tierra que les he entregado; y esta casa que he santificado a mi nombre, yo la echaré de delante de mí, e Israel será por proverbio y fábula a todos los pueblos.*" (I R 9:4-7

*

I R 7:2 ESCRITURAS: ERROR EN LA CASA DEL BOSQUE.

Esta nota la escribí hace mucho tiempo y recientemente me percaté de cuál es el verdadero error, lo cual explico al final de esta nota. Lo que a continuación sigue es la nota bíblica que yo escribí la primera vez que noté este error. Dejo la nota vieja a pesar de que ya está obsoleta, como una muestra de lo bueno que es ir razonando a medida que uno lee la Biblia.

Según lo aquí dicho la Casa del Bosque del Líbano tenía sólo 5 codos de longitud (2. 5 mts) 50 de ancho y 30 de alto. Ya de por sí las proporciones resultan estrambóticas, porque una casa que tenga 2½ mts x 25 mts resulta ser más bien un pasillo que una casa. Añádasele a eso que ese supuesto pasillo tenía 15 mts de altura (30 codos), y se verá lo extraño que aquello lucía, si es verdad que existía con tales medidas.

> "*Asimismo edificó la casa del bosque del Líbano,* ***la cual tenía cinco codos de longitud,*** *y cincuenta codos de anchura, y treinta codos de altura, sobre cuatro órdenes de columnas de cedro, con vigas de cedro sobre las columnas.*" (I R 7:2)

Pero **lo que más me hace pensar en que pueda ser un error es el hecho de que dice que tenía cuatro órdenes o hileras de columnas y vigas de cedro. ¿**Dónde se mete tanta columna en el reducido espacio de 5 codos**?** Para que hubiera cuatro órdenes o hileras de columnas habría que repartir los 5 codos (2.5 mts) entre cuatro; de manera que para cada hilera habría un espacio de 62.5 centímetros, unas tres cuartas. Si cada columna tuviera dos cuartas de diámetro, cosa ridícula para una columna de 15 mts de altura (30 codos), porque parecería un palillo de dientes, el espacio para caminar que quedaría entre columnas sería de una cuarta. ¡Imposible!

Me imagino que hay algún error u omisión en estas medidas o en esta descripción. Tal vez se borró el cero del "50" que antes había (es una suposición), y quedó el "5" que hoy aparece. No es difícil que se borrara algo, porque como que escribían en pieles, una polilla podía comerse el lugar del cero, y como que posiblemente el que lo copió no andaba analizando si las medidas tenían o no sentido, pues pasó el error hacia adelante.

Mucho tiempo después de haber escrito esta nota, me di cuenta de cuál era el error. Yo acostumbro a guardar las Biblias que leo después de utilizarlas dos o tres años. Motivado por eso, tengo Biblias impresas por diferentes compañías. Revisando estas notas, al llegar a esta se me ocurrió leer de nuevo el versículo, y al hacerlo, di con una Biblia que no tenía este error. Me puse entonces a ver todas las Biblias que había leído y comprobé que no en todas existía ese error, y que **de las que habían sido impresas en el pasado siglo XIX ninguna lo tenía**. Tampoco la versión de King James contenía el mencionado error. Las que contenían ese error eran: la Biblia bilingüe de Editorial Mundo Hispano, la de la American Bible Society, la de las Sociedades Bíblicas Unidas, la de la Librería Alfa y Omega, la de la International Bible Association, la de Sociedades Bíblicas de América Latina, la de la Asociación Bíblica Internacional, y la de la Sociedad Bíblica Americana, Británica y Extranjera. Tal vez lo que ocurrió es que una de ellas cometió el error y luego unos se copiaron de otros. Digo esto, porque en muchos casos el versículo en cuestión se halla en el mismo lugar de la página. La medida que traen las otras versiones es de 100 codos en vez de cinco codos, lo cual es razonable.

*

I R 7:10 CURIOSIDADES SOBRE LAS EDIFICACIONES Y HERRAMIENTAS DE ANTAÑO.

Las piedras de que eran hechas estas edificaciones, tenían un enorme tamaño: diez codos significa aproximadamente 5 mts de largo: el tamaño de tres personas más bien pequeñas acostadas en el suelo, una a continuación de la otra.

> "*El cimiento era de piedras de precio, de piedras grandes, de **piedras de diez codos**, y de piedras de ocho codos*." (I R 7:10)

Aunque no nos dice cuál era el ancho y el alto de estos monolitos, es de pensarse que fueran de por lo menos 2 o 2½ mts de ancho y 1½ o 2 mts de alto. Digo esto, sin más base que mi experiencia personal. Esa es aproximadamente las proporciones de las piedras enteras que he visto en muchas edificaciones antiguas: el ancho era aproximadamente, la mitad del largo, y el alto era un poco menor.

Estas piedras de 8 ó 10 codos (4 ó 5 mts) servían de base al edificio; mientras más hacia arriba supongo que fueran menores. Aquí describen las piedras de los cimientos. En las murallas antiguas se ve esa forma de distribuir las piedras en altura según su tamaño. Así se ve también en las fotos del Muro de las Lamentaciones, que según se dice es un trozo del antiguo Templo de Jerusalem.

En 7:3 y muchos pasajes anteriores vemos que tenían tablas, **señal cierta de que en aquel tiempo tenían sierras**, pues sin éstas no se pueden sacar tablas de un tronco. Aún en época de Moisés se ven mencionadas las tablas de madera (Ex 26:15), así que desde entonces tenían sierras. Sin embargo, estas sierras no se mencionan nada más que en II Sam 12:31, para asuntos muy ajenos a la carpintería, y ahora, en este capítulo, en el versículo 9, donde nos dice que estas sierras servían para aserrar las piedras y darles forma antes de llevarlas a la edificación.

> "*Y estaba cubierta de **tablas de cedro** arriba sobre las vigas, que se apoyaban en cuarenta y cinco columnas; cada hilera tenía quince columnas*." (I R 7:3)

> "*Y harás para el tabernáculo **tablas de madera** de Sittim, que estén derechas*." (Ex 26:15)

> "*Sacó además el pueblo que estaba en ella, y lo puso debajo de **sierras**, y de trillos de hierro, y de hachas de hierro; e los hizo pasar por hornos de ladrillos; y lo mismo hizo a todas las ciudades de los hijos de Amón. Se volvió luego David con todo el pueblo a Jerusalem*." (II Sam 12:31)

"*Y vació dos columnas de bronce, la altura de cada cual era de diez y ocho codos, y **rodeaba a una y a otra columna un hilo de doce codos**.*" (I R 7:15)

En cuanto a las columnas de bronce (15) parece que su diámetro era de 3.8 codos (aproximadamente) porque dice que un hilo de 12 codos la ceñía alrededor. Si se divide 12 codos, (circunferencia alrededor) entre 3.1416 dará 3.8 codos. Eso significaría que la columna tendría casi dos metros (1.9 mts) de diámetro: la estatura de un hombre alto. La altura de la columna era de 18 codos (9 mts) sin los capiteles, los cuales tenían cinco codos de altura (2.5 mts). Es decir que la altura total pasaba de once metros.

En cuanto a las piedras que se usaron en las edificaciones, si fuere verdad que tenían 5 x 2½ x 2 metros, como supuse antes, **es posible que pesaran cada una alrededor de 65.75 toneladas.** Para hallar ese peso multipliqué la densidad promedio de la roca (2. 63) por el volumen de la piedra.

*

I R 7:13-14 DISCORDANCIAS: LA MADRE DE HIRAM ERA DE NEFTALÍ O DE DAN.

En el versículo-base mencionan el nombre del metalúrgico, lo llaman Hiram, en el otro pasaje, el de II Cr 2:13-14 no mencionan su nombre. El mencionado en el primer pasaje dicen que sabía trabajar en bronce; el mencionado en el segundo pasaje dice que sabía trabajar en oro, plata, hierro, bronce, piedra y madera, púrpura, cárdeno, lino y carmesí, y que además era escultor. El del primer pasaje se dice que era hijo de una viuda de la tribu de Neftalí; el del segundo se dice que era hijo de una mujer (no dice que sea viuda) de la tribu de Dan. En ambos casos el padre del metalúrgico era un tirio. No sé si se trata de un error respecto al origen de la madre, o si se trata de dos orfebres diferentes. Me parece que es la misma persona, pero que en un caso se le describe de una manera y en el otro de otra.

"13 *Y envió el rey Salomón, e hizo venir de Tiro a Hiram,* 14 *hijo **de una viuda de la tribu de Neftalí**, y su padre había sido de Tiro; **trabajaba él en bronce**, lleno de sabiduría y de inteligencia y saber en toda obra de metal. Este pues vino al rey Salomón, **e hizo toda su obra**.*" (I R 7:13-14)

"13 *Yo pues te he enviado un hombre hábil y entendido, que fue de Hiram mi padre,* 14 *hijo de **una mujer de las hijas de Dan**, mas su padre fue de Tiro; el cual **sabe trabajar en oro, y plata, y metal, y hierro, en piedra y en madera, en púrpura, y en cárdeno, en lino y en carmesí; asimismo para esculpir todas figuras, y sacar toda suerte de diseño** que se le propusiere, y estar con tus hombres peritos, y con los de mi señor David tu padre.*" (II Cr 2:13-14)

*

I R 7:15 DISCORDANCIAS: ALTURA DE LAS COLUMNAS.

En este pasaje se habla de dos columnas de a 18 codos de altura cada una, **con un capitel de 5 codos de alto.** Esas mismas medidas se dan en II R 25:17, donde se habla de la destrucción del Templo, con la variación de que **el capitel aparece ahora con sólo 3 codos de alto.** Si vamos a Jer 52:21-22 veremos que allí se describen las columnas como teniendo aún 18 codos, y sus capiteles como teniendo 5 codos. Es decir, que concuerda también con lo que dice el pasaje-base.

En II Cr 3:15 sin embargo, se habla de dos columnas, pero de 35 codos en vez de 18, y los capiteles tienen también 5 codos de altura. Estas columnas, según se ve dos versículos más abajo (17), son las mismas mencionadas en el pasaje-base, puesto que tienen los mismos nombres: Jachín y Boaz, (ver I R 7 :21 y II Cr 3:17).

"15 *Y vació dos columnas de bronce, **la altura de cada cual era de <u>diez y ocho</u> codos**, y rodeaba a una y a otra columna un hilo de doce codos.* 16 *Hizo también dos capiteles de fundición de bronce, para que fuesen puestos sobre las cabezas de las columnas, **la altura de un capitel era de cinco codos, y la del otro capitel de cinco codos…...***21 *Estas columnas erigió en el pórtico del templo; y cuando hubo alzado la columna de la mano derecha, **le puso por nombre Jachín**, y alzando la columna de la mano izquierda, **llamó su nombre Boaz**.*" (I R 7:15-21 abreviado)

"***La altura de la una columna era <u>diez y ocho</u> codos** y tenía encima un capitel de bronce, y **la altura del capitel era de <u>tres</u> codos**; y sobre el capitel había un enredado y granadas alrededor, todo de bronce, y semejante obra había en la otra columna con el enredado.*" (II R 25:17)

"21 *Cuanto a las columnas,* ***la altura de la columna era de dieciocho codos****, y un hilo de doce codos la rodeaba; y su grueso era de cuatro dedos, y hueca.* 22 ***Y el capitel de bronce que había sobre ella, era de altura de cinco codos****, con una red y granadas en el capitel alrededor, todo de bronce; y lo mismo era lo de la segunda columna con sus granadas*." (Sal 52:21-22)

"15 *Delante de la casa hizo* ***dos columnas de <u>treinta y cinco</u> codos de longitud, con sus capiteles encima, de <u>cinco codos</u>.*** 16 *Hizo asimismo cadenas en el oratorio, y las puso sobre los capiteles de las columnas; e hizo cien granadas, las cuales puso en las cadenas.* 17 *Y asentó las columnas delante del Templo, la una a la mano derecha, y la otra a la izquierda; y* ***a la de la mano derecha llamó Jachín, y a la de la izquierda, Boaz***." (II Cr 3:15-17)

Por lo tanto, si dos columnas aparecen con diferentes medidas en diferentes pasajes, teniendo en ambas ocasiones los mismos nombres, es de pensarse que hay un error en algún lado. **Me inclino a creer que el error está donde dice que tenían 35 codos.** Pienso así, porque hay tres pasajes que concuerdan en decir que medían 18 codos, y porque 35 codos (17.5 mts) me parece demasiado alto (57 pies).

En cuanto a la diferencia de los capiteles, pudiera ser que a través de los siglos estos capiteles cedieran al peso de la estructura que sustentaban y se aplastaran. Pero aplastarse dos codos es demasiado. Eso significa una disminución de un metro en la altura, lo que a su vez significaría que la estructura cedió un metro sin desplomarse. Por eso me inclino a creer que es un error del que escribió.

En relación a la diferencia de altura de las columnas, lo único que se me ocurre pensar es que en Reyes hablen de la parte de bronce de aquellas columnas, la altura que tenía desde el suelo del Templo hasta el capitel, mientras que en Crónicas hablen de la altura de las columnas desde el terreno circundante hasta el capitel.

Pienso esto por dos razones: primero porque la diferencia es mucha para que se trate de una medida hecha con poco cuidado, y segundo, porque en el primer pasaje especifica que los 18 codos de la columna eran de bronce, mientras que en el segundo no especifica que los 35 codos sean en bronce. Si esta no es la explicación, lo único que queda es pensar que fue un error del copista.

*

I R 7:23 INTELIGIBILIDAD GENERAL: MEDIDAS DEL MAR DE BRONCE.

Es necesario que quien lea la Biblia lo haga con conocimiento de cómo eran las cosas en la antigüedad, pues por la enorme diferencia que existe entre aquella civilización y esta, no puede uno entender o analizar fácilmente lo dicho entonces, si no tiene tal cosa en cuenta.

Una de las principales características de aquellos tiempos es que **nada se medía con exactitud.** La menor medida de longitud que había o al menos la menor que se menciona era el "palmo", hoy son el milímetro, la micra, etc.. La menor medida de tiempo era la hora, y eso en época de Daniel (4:19), pues según creo fueron los babilonios los que introdujeron la medida del día en horas. (Antes de eso, no obstante, existían las vigilias o velas de la noche, etc.) Lo que quiero decir es que no había ni costumbre ni manera de medir las magnitudes con exactitud, todo o casi todo era "al poco más o menos".

"*Hizo asimismo un mar de fundición, de* ***diez codos del un lado al otro, perfectamente redondo****; su altura era de cinco codos, y* ***lo ceñía alrededor un cordón de treinta codos***." (I R 7:23)

En el versículo-base tenemos una prueba de esa inexactitud al hablar. Les interesa más dar una cifra redonda, que la precisión en la expresión de la medida. Dice el versículo que el mar era **perfectamente redondo** y que tenía 10 codos de diámetro. Si el mar de bronce, siendo redondo, tenía exactamente 10 codos de diámetro, su circunferencia **tenía que ser por necesidad matemática** 3.1416 x 10, o sea, 31.416 codos. El que escribe redondea la cifra y nos dice 30 codos. Si por el contrario era cierto que el mar tenía exactamente 30 codos de circunferencia entonces no podía tener 10 codos de diámetro como dice el versículo, sino que tendría 9.5492…codos de diámetro, pues 30 dividido entre 3.1416 = 9.5492. Sirva este de ejemplo y prueba de cómo debe entenderse la Biblia.

*

I R 7:26 DISCORDANCIAS: CAPACIDAD DEL MAR DE BRONCE.

Aquí dice que el mar de bronce tenía de capacidad 2000 batos, en II Cr 4:5, sin embargo, habla de 3000 batos.

"*El grueso del mar era de un palmo, y su labio era labrado como el labio de un cáliz, o de flor de*

*lis; **y cabían en él <u>dos mil</u> batos.**"* (I R 7:26)

"*Y tenía de grueso un palmo, y el borde era de la hechura del borde de un cáliz, o flor de lis. **Y hacía tres mil batos**.*" (II Cr 4:5)

Esta disparidad de información puede deberse a que como que aquello era una especie de bañadera gigantesca para lavarse los sacerdotes, el primero pudo referirse a la cantidad de agua con que corrientemente se le tenía, sin llegar al borde, a fin de no derramar por fuera cuando se hicieran los lavatorios. El segundo puede ser que se refiera a que, lleno hasta el borde, su capacidad eran 3000 batos. Es de notarse la diferencia de frases en ambos casos, en uno dicen "cabían en él" en el otro dicen "hacía".

*

I R 8:2 ¿ESPERARON 11 MESES DESPUÉS DE TERMINADO PARA INAUGURAR EL TEMPLO?

En 6:38 dice que el Templo fue terminado el mes octavo del año decimoprimero. En 8:2 y en II Cr 5:3-7, nos dice que el arca la trajeron al Templo el mes séptimo, pero sin decir el año. Es de pensarse que no iban a traerla hasta que no estuviera completamente terminada la obra. Por lo tanto, parece que cuando hablan del mes octavo se refieren al año undécimo, y cuando hablan de que en el séptimo mes trajeron el arca, se refieren al año siguiente, al año decimosegundo. Si esto fuere así cabe pensar que once meses después de finalizada su construcción, fue que tuvo lugar la inauguración del Templo, al ser traída el Arca del Pacto. De no ser así habría que pensar que el arca fue traída un mes antes de que se acabara la obra del Templo.

"*Y **en el undécimo año, en el mes de Bul, que es <u>el mes octavo</u>,** fue acabada la casa con todas sus pertenencias, y con todo lo necesario. La edificó pues, en siete años.*" (I R 6:38)

"1 *Entonces juntó Salomón los ancianos de Israel, y a todas las cabezas de las tribus, y a los príncipes de las familias de los hijos de Israel, al rey Salomón en Jerusalem **para traer el arca** del pacto de Jehová de la ciudad de David, que es Sion.* 2 *Y se juntaron al rey Salomón todos los varones de Israel **en el mes de Ethanim, que es el mes séptimo**, en el día solemne.*" (I R 8:1-2)

"3 *Y **se juntaron al rey todos los varones de Israel, a la solemnidad del mes séptimo.*** 4 ***Y vinieron todos los ancianos de Israel, y tomaron los levitas el arca…..*** 7 *Y los sacerdotes metieron el arca del pacto de Jehová en su lugar, en el oratorio de la casa, en el lugar santísimo, bajo las alas de los querubines.*" (II Cr 5:3-7 abreviado)

*

I R 8:9 DISCORDANCIAS: CONTENIDO DEL ARCA.

En Ex 16:32-33 dice que Dios mandó a que se guardase un gómer de maná delante del testimonio, lo que al parecer significaba que se guardara dentro del Arca, porque así lo dice en Heb 9:4, en donde se nos enumera las tres cosas que había dentro del Arca del Pacto. Estas cosas eran **<u>el maná</u>**, **<u>la vara de Aarón</u>** y **<u>las tablas de la ley</u>**. Es bueno parar mientes aquí en que no se están refiriendo a la vara o cayado que Aarón tuviera para ayudarse a caminar, como era la costumbre de la época, sino que se refiere a la vara de almendro que reverdeció, como vemos en el episodio narrado en Nm 17:1-11. **En resumen,** que dentro del arca debía haber las tres cosas mencionadas, sin embargo, en el pasaje-base se dice que no había nada más que las tablas de la ley. Veamos.

"32 *Y dijo Moisés: Esto es lo que Jehová ha mandado**: Henchirás un gómer de él para que se guarde para vuestros descendientes,** a fin de que vean el pan que yo os di a comer en el desierto, cuando yo os saqué de la tierra de Egipto.* 33 *Y dijo Moisés a Aarón**: Toma un vaso y pon en él un gómer lleno de maná, y ponlo delante de Jehová,** para que sea guardado para vuestros descendientes.*"
(Ex 16:32-33)

"*El cual tenía un incensario de oro, y el Arca del Pacto cubierta de todas partes alrededor de oro; **en la que estaba una urna de oro que contenía <u>el maná</u>, y <u>la vara de Aarón que reverdeció</u>, y <u>las tablas del pacto</u>**.*" (Heb 9:4)

Pues bien, a pesar de que de los dos pasajes mencionados se saca la impresión de que el mana se hallaba dentro del Arca, el versículo-base no lo menciona, sino al contrario, dice que en el arca **ninguna cosa había sino las tablas de la ley.** Eso puede significar que en ese momento ya el maná no estaba allí, por haberse perdido, tal vez cuando los filisteos tomaron el Arca. El hecho de que en la epístola a los Hebreos, que fue escrita con mucha posteridad, se mencione el maná pudiera deberse al hecho de que el escritor estaba hablando del momento en que se organizó el Tabernáculo, no del contenido que en ese momento tenía.

"***En el arca ninguna cosa había más de las dos tablas de piedra que había allí puesto Moisés*** *en Horeb, donde Jehová hizo la alianza con los hijos de Israel, cuando salieron de la tierra de Egipto*." (I R 8:9)

*

I R 8:18 LIBRE ALBEDRÍO: DIOS ATESTIGUA QUE DAVID PRODUJO UN BUEN SENTIMIENTO.

Hay partidarios de la predestinación que niegan la capacidad del humano para tener buenos pensamientos o sentimientos por sí mismos, sin que Dios se los haya tenido que troquelar en la mente con anterioridad. Es decir, que niegan la capacidad del humano para producir buenas cosas.

Sin embargo, en el versículo-base se ve que Dios reconoce que David tuvo un buen pensamiento, un buen sentimiento que no fue troquelado por Dios en su mente; de otra manera Dios no iba a alabar a David por haber producido un buen pensamiento, si en realidad no lo produjo él, puesto que decir tal cosa sería decir mentira. Lo mismo se ve en II Cr 6:8.

"*Mas* ***Jehová dijo*** *a David mi padre:* ***Cuanto a haber tú tenido en el corazón*** *edificar casa a mi nombre,* ***bien has hecho en tener tal voluntad***." (I R 8:18)

"*Mas* ***Jehová dijo*** *a David mi padre:* ***Respecto a haber tenido en tu corazón*** *edificar casa a mi nombre,* ***bien has hecho en haber tenido esto en tu corazón***." (II Cr 6:8)

*

I R 8:46 LEY: EL ANTIGUO Y EL NUEVO TESTAMENTO DICEN LO MISMO.

En este versículo constatamos que desde la más remota antigüedad se sabía lo que San Pablo expresa más claramente en Ro 3:23 cuando dice que todos hemos pecado. Aquí Salomón lo dice muy claramente, pero en otra forma.

"*Si hubieren pecado contra ti, (porque* ***no hay hombre que no peque****) y tú estuvieres airado contra ellos, y los entregares delante del enemigo, para que los cautiven y lleven a tierra enemiga, sea lejos o cerca*," (I R 8:46)

"***Por cuanto todos pecaron,*** *y están destituidos de la gloria de Dios*." (Ro 3:23)

Sirva esto para convencer a todos que **las doctrinas de Dios no comenzaron a "inventarse" en el Nuevo Testamento.** Sépase que desde que Dios trata con el humano les ha dicho siempre lo mismo; porque Dios no varía sus conceptos. No es como muchos actualmente creen que **"antes"** Dios pensaba de una manera y decía una cosa en el Antiguo Testamento, y **"ahora"** piensa de otra manera y dice una cosa antagónica en el Nuevo Testamento.

*

I R 8:54 SIMILITUD DE ERRORES EN JUDÍOS Y RUSELISTAS.

Yo no sé de dónde sacan los judíos y los ruselistas la errada costumbre de no querer arrodillarse cuando oran. Aquí se ve que uno que sabía más que ambos grupos, sí se arrodillaba para orar. Yo no estoy diciendo que toda oración tenga que hacerse arrodillado. Lo que estoy diciendo es que no es cierto que las oraciones tengan que hacerse sin arrodillarse; que es lo que hacen casi todos los judíos y todos los ruselistas. Aquí dice que Salomón se levantó de estar de rodillas, y en II Cr 6:13 dice que se hincó de rodillas. Si vamos a Sal 95:6 vemos de nuevo de rodillas a los creyentes.

"*Y fue, que como acabó Salomón de hacer a Jehová toda esta oración y súplica,* ***se levantó de estar de rodillas*** *delante del altar de Jehová con sus manos extendidas al cielo*." (I R 8:54)

"*Porque Salomón había hecho un púlpito de metal, de cinco codos de largo, y de cinco codos de ancho, y de altura de tres codos, y lo había puesto en medio del atrio. y se puso sobre él, **y se hincó de rodillas delante de toda la congregación de Israel**, y extendiendo sus manos al cielo, dijo*:"
(II Cr 6:13)

"*Venid, adoremos y postrémonos; **arrodillémonos** delante de Jehová nuestro hacedor*."
(Sal 95:6)

El gran profeta Daniel, mejor judío y mejor testigo de Jehová que todos los judíos y ruselistas de hoy, puestos juntos, se arrodillaba tres veces al día para orar (Dn 6:10). **Elías, el profeta** que ha de venir, mejor testigo sin duda que todos los ruselistas, también se arrodillaba para orar como se ve en I R 18:42. **Esdras** (Esd 9:5), **Pedro** (Lc 5:8; Hch 9:40), **Pablo** (Hch 20:36 y Ef 3:14) **los discípulos en genera**l (Hch 21:5) y hasta el mismo **Jesucristo** (Lc 22:41) se arrodillaban para orar; y todos ellos sabían mejor que todos los judíos y ruselistas lo que estaban haciendo.

"*Y Daniel, cuando supo que la escritura estaba firmada, entró en su casa, y abiertas las ventanas de su cámara que estaban hacia Jerusalem, **se hincaba de rodillas tres veces al día, y oraba**, y confesaba delante de su Dios, **como lo solía hacer antes***."
(Dn 6:10)

"*Y Achab subió a comer y a beber. Y Elías subió a la cumbre del Carmelo; **y postrándose en tierra, puso su rostro entre las rodillas***."
(I R 18:42)

"*Y al sacrificio de la tarde me levanté de mi aflicción; y habiendo rasgado mi vestido y mi manto, **me postré de rodillas**, y extendí mis palmas a Jehová mi Dios*."
(Esd 9:5)

"*Lo cual viendo Simón Pedro, **se derribó de rodillas a Jesús**, diciendo: Apártate de mí, Señor, porque soy hombre pecador*."
(Lc 5:8)

"*Entonces echados fuera todos, **Pedro puesto de rodillas**, oró; y vuelto al cuerpo, dijo: Tabita, levántate. Y ella abrió los ojos, y viendo a Pedro, se incorporó*."
(Hch 9:40)

"*Y como hubo dicho estas cosas, **se puso de rodillas, y oró con todos ellos***."
(Hch 20:36)

"*Por esta causa **doblo mis rodillas** al Padre de nuestro Señor Jesucristo*."
(Ef 3:14)

"*Y cumplidos aquellos días, salimos acompañándonos todos, con sus mujeres e hijos, hasta fuera de la ciudad; y **puestos de rodillas en la ribera, oramos***."
(Hch 21:5)

"*Y él se apartó de ellos como un tiro de piedra; y **puesto de rodillas oró***,"
(Lc 22:41)

Después de toda esta nube de testigos que se arrodillaban para orar a Dios, no veo base alguna para esa torpe y arrogante costumbre judeo-ruselista de no arrodillarse para orar.

Pero no importa, demos tiempo al tiempo, que ya veremos arrodillados, quieras que no, a los que hoy no quieran arrodillarse; porque está profetizado en Fil 2:10, que cuando se establezca el reino de Dios en la Tierra, en el nombre de Jesús se doblará toda rodilla….hasta la de los ateos. Quien por agradecimiento no quiso hacerlo, lo hará ante el poder divino.

"*Para que **en el nombre de Jesús se doble toda rodilla** de los que están en los Cielos, y de los que en la Tierra, y de los que debajo de la tierra*"
(Fil 2:10)

*

I R 8:65-66 INTELIGIBILIDAD GENERAL: OCTAVO DÍA. CÓMO ENTENDER LA BIBLIA.

Cuando uno lee la Biblia tiene que saber adaptarse a la forma de hablar de aquellos tiempos. Buen ejemplo es el pasaje-base.

En el versículo 65 dice que hicieron una fiesta por 14 días. Luego**, en el versículo 66, dice que Salomón los despidió al octavo día, como si solamente hubieran estado de fiesta durante siete días y no catorce,** despidiéndolos al día siguiente**.** La explicación aquí resulta clara y evidente**,** pero en otros pasajes no**;** por eso debemos aprender de estos pasajes sencillos**,** para luego entender los no tan sencillos**.**

> "65 *En aquel tiempo Salomón hizo fiesta, y con él todo Israel, una grande congregación, desde como entran en Hamath hasta el río de Egipto, delante de Jehová nuestro Dios,* ***por siete días y otros siete días, esto es, por catorce días.*** 66 ***Y el octavo día despidió al pueblo;*** *y ellos bendiciendo al rey, se fueron a sus estancias alegres y gozosos de corazón por todos los beneficios que Jehová había hecho a David su siervo, y a su pueblo Israel*." (I R 8:65-66)

Si nos fijamos en el versículo 65 veremos que al hablar dice**: "….***por siete días y otros siete días, esto es por catorce días***".** Como que dividen el tiempo en dos períodos de a 7 días**,** el escritor**,** pensando en sólo el segundo período de siete días y refiriéndose a él dice**: "***y el octavo días despidió al pueblo***…".** Pero esto lo hace refiriéndose al octavo día del segundo período**,** o de la segunda semana**,** aunque no lo aclara**,** dando así lugar a confusión por parte del lector no alerta o no avisado**.**

O sea**,** que en realidad le está llamando **"**octavo**"** día a lo que hoy le llamaríamos décimo quinto día**".** Son formas de hablar y giros de expresión de la antigüedad**,** que hoy no los entendemos a menos que los analicemos y comparemos con otros giros de expresión de la Biblia**.**

En otras ocasiones hay cosas parecidas en la Biblia que **lucen conflictivas o discordantes, pero sólo lo son en apariencia.** Uno de esos casos es el de los 40 años de Absalom**,** que ya expliqué en nota a II Sam 13**:**23 (I)**.** Otro caso igual es el de Samsón y su boda con la filistea**,** que aclaré en la nota a Jue 14**:**10-18**.**

Tómense estas cosas como lecciones que nos enseñan que la Biblia se explica a sí misma, y que hay que leerla toda ella continuamente**,** porque sólo leyéndola asidua**,** continua e íntegramente**,** logramos contestarnos las preguntas que nos hicimos o nos hicieron hace seis meses**.**

En nuestro diario vivir nos hacemos preguntas sobre religión**,** preguntas para las cuales no tenemos contestación**.** Otras veces nos hacen preguntas o nos ponen reparos a la doctrina que creemos**,** las cuales no sabemos cómo responder o cómo defender respectivamente**.** Es a la vuelta del año (o de los años)**,** cuando llevando en mente aquellas dificultades leemos de nuevo el pasaje que nos las explica**,** que se nos ilumina el entendimiento**.**

Por eso el leer constantemente toda la Biblia nos resuelve el problema. Leer constantemente nos resuelve el problema**,** porque aquella dificultad o pregunta que nos hicimos o nos hicieron no ha caído en el olvido merced a que desde que la encaramos hasta que leemos el pasaje que la explica**,** no pasa mucho tiempo**.** Y leer **toda la Biblia** nos resuelve el problema**,** porque si sólo trillamos un cierto grupo de pasajes muchas veces**,** pero no leemos jamás (o muy pocas veces) los demás**,** resolveremos sólo los problemas cuyas explicaciones estén en lo trillado**,** pero no aquellos cuyas explicaciones están en otros pasajes**.** Buen ejemplo de esta manera de leer la Biblia es el error de creer que en el Lugar Santísimo se entraba solamente una vez al año**,** cosa que ya expliqué en la nota a Heb 9**:**25**.**

Por eso aconsejo leer la Biblia de Génesis a Apocalipsis, sin saltar; leyendo varios capítulos cada día (yo acostumbro a leer cinco diariamente)**,** de esa manera siempre tenemos fresco**,** tanto lo dicho en la Escritura como las dificultades doctrinales o de interpretación de profecías que se nos plantean en la vida**,** y podemos usar aquélla para resolver éstas**.**

Estos son los dos más importantes factores, pero no los únicos. Luego viene la honradez intelectual nuestra**:** que seamos honrados con nosotros mismos**.** No dejar que las pasiones sectarias o de otra índole tomen el mando de nuestra alma**. Otro factor importante es orar,** pero no como la joven del cuento**,** a quien le aconsejaron que pidiera en oración que Dios le proporcionara el novio que mejor conviniera a los planes divinos para su vida**;** pero ella cuando oraba pedía que el hombre más conveniente fuera Pepito**.** Así también hacen muchos cuando piden luces para leer la Biblia**.** Lo que piden a Dios es que les ayude a encontrar pasajes para demostrar que la errada doctrina de su secta está correcta**,** puesto que **"él sabe** que la que él cree es la verdadera**".**

O sea**,** no se ponen delante de Dios para aprender la verdad**,** sea la que sea**;** sino que ponen a Dios delante de sí para que Él les haga el favor de ayudarlos a demostrar que la **"**verdad**"** que ellos tienen es la correcta**.**

*

I R 9:1-2 CRONOLOGÍA: CUÁNDO OCURRIÓ LA SEGUNDA APARICIÓN DE DIOS A SALOMÓN.

La primera aparición de Dios**,** en sueños**,** a Salomón tuvo lugar en los primeros años de su reinado**,** pero la segunda tuvo lugar a mediación de su reinado**.**

"1 *Y* ***como Salomón hubo acabado la obra de la casa de Jehová, y la casa real,*** *y todo lo que Salomón quiso hacer,* 2 *Jehová* ***apareció a Salomón la segunda vez,*** *como le había aparecido en Gabaón*." (I R 9:1-2)

En el versículo uno dice que después que Salomón hubo acabado de construir el Templo y la casa real, fue que ocurrió la segunda aparición. En 6:38 vemos que el Templo demoró siete años, y en 7:1 vemos que después de la construcción del Templo fue que Salomón comenzó a construir la casa real, la cual demoró 13 años. Es decir, que entre el Templo y la casa real demoraron 20 años, lo cual se confirma en 9:10.

"*Y en el undécimo año, en el mes de Bul, que es el mes octavo, fue acabada la casa con todas sus pertenencias, y con todo lo necesario. La edificó pues,* ***en siete años***." (I R 6:38)

"***Después*** *edificó Salomón su propia casa* ***en trece años,*** *y la acabó toda*." (I R 7:1)

"*Y aconteció* ***al cabo de veinte años, en que Salomón había edificado las dos casas,*** *la casa de Jehová y la casa real*," (I R 9:10)

Si vamos al pasaje-base veremos que dice que después que Salomón terminó la construcción del Templo y de la casa real, fue que Dios apareció por segunda vez a Salomón. Es lógico pues pensar que eso ocurrió a los 20 de su reino aproximadamente. Dado que según la tabla cronológica Salomón comenzó a reinar el año 2937 cr, esta segunda aparición debe haber tenido lugar en el año 2957 cr, o poco después.

*

I R 9:3 INTELIGIBILIDAD GENERAL: "PARA SIEMPRE" NO SIEMPRE ES PARA SIEMPRE.

En la Biblia hay que entender lo que se dice en un versículo, teniendo en cuenta no solamente el contexto, sino lo que la Biblia dice integralmente. En el caso este vemos que Dios le dice a Salomón que Él va a poner Su nombre en esa casa **"para siempre"**. De momento nos parece que es una promesa incondicional, absoluta, pero a poco que no demos cuenta, veremos que aquella casa fue destruida por Nabucodonosor primero, y luego de restaurada fue destruida de nuevo por los romanos. **Por lo tanto esa frase "para siempre" no era tan para siempre.**

"*Y le dijo Jehová: Yo he oído tu oración y tu ruego, que has hecho en mi presencia. Yo he santificado esta casa que tú has edificado,* ***para poner mi nombre en ella para siempre;*** *y en ella estarán mis ojos y mi corazón* ***todos los días***." (I R 9:3)

Dios dijo que había santificado el Templo, a fin de poner en él Su nombre "para siempre". Si seguimos leyendo el mismo capítulo veremos que en los versículos 6-9 dice que si los israelitas se apartaran de Sus mandamientos, entonces aquella casa no duraría, no tendría el privilegio de tener en sí el nombre de Dios "para siempre". Es evidente pues, que la frase "para siempre" del versículo 3 no tenía el valor gramatical que le daríamos si leyéramos solamente ese versículo. Sirva este ejemplo para entender otros pasajes en su verdadero significado, sobre todo, si la aclaración no viene en el mismo capítulo, sino en otros capítulos o en otros libros anteriores o posteriores. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Sal 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

"6 ***Mas si obstinadamente os apartareis de mí*** *vosotros y vuestros hijos, y no guardareis mis mandamientos y mis estatutos que yo he puesto delante de vosotros, sino que fuereis y sirviereis a dioses ajenos, y los adorareis,* 7 *yo cortaré a Israel de sobre la haz de la tierra que les he entregado;* ***y esta casa que he santificado a mi nombre, yo la echaré de delante de mí,*** *e Israel será por proverbio y fábula a todos los pueblos*." (I R 9:6-7)

*

I R 9:3-9 PREDESTINACIÓN: DIOS HABLA MANIFESTANDO QUE EXISTE LIBRE ALBEDRÍO.

Por la forma de hablar de alguien uno se percata de cuál es su estructura mental, de qué es lo que esa persona cree. Toda persona al hablar da por sentado ciertas cosas, aunque no las diga explícitamente. Por ejemplo, supongamos que una

persona "A" se dirige a otra persona "B" y le dice: "¡Mira qué bello arco iris! ¿has visto cosa más bella que esta?". Al escuchar eso nos damos cuenta de que "A" considera que "B" no es ciego; si lo fuera, no iba "A" a ser tan cruel de burlarse de aquel que no puede ver, diciéndole que mire el arco iris.

Al escuchar a un padre decir a su hijo: "Ve corriendo a decirle a tu madre lo que te dije hace ya media hora; porque si no sales corriendo ahora mismo a llevar el recado te voy a pegar." Al escuchar a un padre decir tal cosa, nos damos cuenta, aunque el padre no lo diga, de que ya hace media hora que el hijo debió haber cumplido el mandato del padre y que el niño no es paralítico; si lo fuera, no iba a ser el padre tan cruel e irrazonable de ordenarle al hijo hacer algo (correr), que el padre **sabía perfectamente** que no lo podía hacer (correr) por ser paralítico. ¿Qué pensaríamos nosotros de un padre que primero convirtiera adrede a su hijo en paralítico, luego le ordenara salir corriendo a llevar un recado inmediatamente, y por último le entrara a golpes a ese hijo por no haber corrido? **El concepto que uno puede tener de un padre que haga eso, es el mismo concepto que los predestinacionistas tienen de Dios.** ¿Por qué pienso esto? Porque los que creen en la predestinación, consideran que Dios creó un alma a la que predestinó a ser pecadora, y luego, por ser pecadora, la envía al Infierno eternamente.

> "3 *Y le dijo Jehová: Yo he oído tu oración y tu ruego, que has hecho en mi presencia. Yo he santificado esta casa que tú has edificado, para poner mi nombre en ella para siempre; y en ella estarán mis ojos y mi corazón todos los días.* 4 ***Y si tú anduvieres delante de mí**, como anduvo David tu padre, en integridad de corazón y en equidad, haciendo todas las cosas que yo te he mandado, y guardando mis estatutos y mis derechos,* 5 *Yo afirmaré el trono de tu reino sobre Israel para siempre, como hablé a David tu padre, diciendo: No faltará de ti varón en el trono de Israel.* 6 ***Mas si obstinadamente os apartareis de mí <u>vosotros y vuestros hijos</u>, y no guardareis mis mandamientos y mis estatutos que yo he puesto delante de vosotros**, sino que fuereis y sirviereis a dioses ajenos, y los adorareis;* 7 *Yo cortaré a Israel de sobre la haz de la tierra que les he entregado; y esta casa que he santificado a mi nombre, yo la echaré de delante de mí, e Israel será por proverbio y fábula a todos los pueblos;* 8 *y esta casa que estaba en estima, cualquiera que pasare por ella se pasmará, y silbará, y dirá: ¿Por qué ha hecho así Jehová a esta tierra, y a esta casa? ?* 9 *Y dirán: Por cuanto dejaron a Jehová su Dios, que había sacado a sus padres de tierra de Egipto, y echaron mano a dioses ajenos, y los adoraron, y los sirvieron: por eso ha traído Jehová sobre ellos todo aqueste mal.*" (I R 9:3-9)

Si Dios predestinara a unos para ser buenos y a otros para ser malos, ¿cómo iba luego a castigarlos por ser malos? **Si Dios mismo le dice a Salomón: "*Si tú anduvieres delante de mí*….", es porque Él sabía que Salomón tenía la facultad de andar o no delante de Él, es decir, tenía libre albedrío.** Dios mismo le dice a Salomón (4-5): "*Si tú anduvieres delante de Mí… …haciendo todas las cosas que yo te he mandado….Yo afirmaré el trono de tu reino….*". Si Dios dice tal cosa es porque sabe que está en las manos de Salomón hacer lo bueno o lo malo, es decir, sabe que tiene libre albedrío. No iba Dios a cargar a Salomón con una orden que de antemano Dios sabía que Salomón no podía ejecutar, porque Él lo había predestinado a ser desobediente. **Creer eso es una herejía y linda con la blasfemia.**

Lo antes razonado se aplica también a 6-9. Aquí se ve que los israelitas podían seguir a Dios si querían, o apartarse de Dios si así lo deseaban. **Se ve que en la estructura mental de Dios existía el concepto de que ellos tenían libre albedrío para escoger el bien o el mal:** podían apartarse o no de Dios, guardar o no sus mandamientos, servir o no dioses ajenos (6). O sea, está más que claro en ese versículo que **Dios sabía que el ser humano tenía libre albedrío.**

*

I R 9:4-7 LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

En este pasaje vemos la misma tónica que en otros muchos: cuando Dios hace una promesa al humano, no significa que esa promesa se va a cumplir de todas maneras, sin importar el comportamiento del humano. En esas promesas siempre hay una o más condiciones a cumplir antes que tenga cumplimiento la promesa; o una amenaza de quitar la bendición de la promesa si se deja de cumplir la condición puesta.

> "4 ***Y si tú anduvieres delante de mí, como anduvo David tu padre**, en integridad de corazón y en equidad, haciendo todas las cosas que yo te he mandado, y guardando mis estatutos y mis derechos,* 5 *Yo afirmaré el trono de tu reino sobre Israel para siempre, como hablé a David tu padre, diciendo: No faltará de ti varón en el trono de Israel.* 6 ***Mas si obstinadamente os apartareis de mí <u>vosotros y vuestros hijos</u>, y no guardareis mis mandamientos y mis estatutos que yo he puesto delante de vosotros**, sino que fuereis y sirviereis a dioses ajenos, y los adorareis;* 7 ***Yo cortaré a Israel de sobre la haz de la tierra que les he entregado;** y esta casa que he santificado a mi nombre, yo la echaré de delante de mí, e Israel será*

por proverbio y fábula a todos los pueblos;" (I R 9:4-7)

En el caso de las promesas de Dios a Salomón vemos que éste y sus descendientes tenían que andar como anduvo David, guardando Sus leyes y teniendo equidad. Si ellos procedían así (4), Dios afirmaría su dinastía y tendría descendientes que le sucedieran en el trono (5); pero si se apartaban de Dios y no guardaban sus mandamientos (6), serían desechados (7). En I R 11:37-38 se ve de nuevo que las promesas de Dios no son incondicionales.

*

I R 9:6-7 JUDÍOS: LA EXISTENCIA DEL TEMPLO ERA SEÑAL DE OBEDIENCIA A ISRAEL.

Por lo que aquí dice, mientras los judíos no se apartaran de Dios obstinadamente, se mantendría al Templo como señal de que Israel era el pueblo de Dios.

"6 ***Mas si obstinadamente os apartareis de mí <u>vosotros y vuestros hijos</u>, y no guardareis mis mandamientos y mis estatutos*** *que yo he puesto delante de vosotros, sino que fuereis y sirviereis a dioses ajenos, y los adorareis;* 7 ***Yo cortaré a Israel de sobre la haz de la tierra que les he entregado;*** *y esta casa que he santificado a mi nombre, yo la echaré de delante de mí, e Israel será por proverbio y fábula a todos los pueblos*;" (I R 9:4-7)

Esto nos lleva a dos conclusiones: **a)** la destrucción del Templo, el desarraigo de los judíos de la tierra prometida, y la entrega parcial de ésta a otras nacionalidades, nos indican que Dios consideró que Israel se había apartado de Él **obstinadamente**, después que rechazaron a Jesucristo; **b)** la destrucción del Templo nos indica que **Israel dejó de ser el pueblo de Dios** desde que rechazó a Jesucristo. Es decir, que no es más un pueblo especial, sino que es delante de Dios como todos los demás pueblos.

¿Por qué si no, perdió Israel el monopolio de la posesión de la tierra prometida? ¿Por qué tiene que estarla compartiendo con gentiles? Si fuera "el pueblo de Dios", no le ocurriría eso. ¿Por qué perdió el Templo? ¿No es todo esto una clara señal de que **al rechazar a Jesucristo se han apartado obstinadamente de Dios**? ¿Por qué incluso, a pesar de vivir en parte de la tierra prometida no tienen paz y tienen que compartir el pedazo que tiene con los gentiles?

El judío que no crea que Cristo era el Mesías, que medite en esto y **trate de hallarle honesta explicación.**

*

I R 9:10 EL TEMPLO SE EDIFICÓ PRIMERO, LA CASA REAL DESPUÉS.

Cuando el 6:37-38 y 7:1 se hablan de las edificaciones que hizo Salomón, dicen que el Templo le demoró siete años y el palacio real trece. No se podía estar seguro, sin embargo, de si las dos casas se habían comenzado al mismo tiempo, demorando una 7 y otra 13 años.

El versículo-base parece confirmar que una se edificó después de la otra, porque dice que la edificación de ambas demoró veinte años; y siete más trece son veinte.

"*Y aconteció* ***al cabo de veinte años****, en que Salomón había edificado las dos casas, la casa de Jehová y la casa real*," (I R 9:10)

*

I R 9:10-14 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EN PAGO DE QUÉ LE ENVIÓ HIRAM 120 TALENTOS A SALOMÓN.

Parece ser que después de estar 20 años construyendo, al cesar las grandes obras, cesó también el envió de alimentos a Hiram, y el envío de cedros y oro a Salomón, como parece sugerir el versículo 10. Parece también que Salomón necesitó más oro, y le pidió a Hiram 120 talentos a cambio de 20 ciudades.

"10 *Y aconteció al cabo de veinte años, en que Salomón había edificado las dos casas, la casa de Jehová y la casa real,* 11 ***(para las cuales Hiram rey de Tiro, había traído a Salomón madera de cedro y de haya, y cuanto oro él quiso)****, que el rey Salomón dio a Hiram veinte ciudades en tierra de Galilea.* 12 *Y salió Hiram de Tiro para ver las ciudades que Salomón le había dado,* ***y no le contentaron.*** 13 *Y dijo: ¿Qué ciudades son estas que me has dado, hermano? Y les puso por nombre, la tierra de Cabul, hasta hoy.* 14 *y* ***<u>había</u> Hiram enviado al rey ciento y veinte talentos de oro.***" (I R 9:10-14)

Cuando Salomón necesitó oro le vendió a Hiram 20 ciudades, o al menos se las cedió a cambio de 120 talentos de oro. Da la sensación de que el negocio no satisfizo a Hiram, porque es a continuación de decir Hiram que las ciudades no le gustaron (13), cuando dice entonces que le dio 120 talentos de oro. Es lógico pensar que si las ciudades no le gustaron a Hiram, no iba él a darle después el oro; parece que se lo dio antes de que Salomón le diera las ciudades, pero lo que Salomón le dio no compensaba el oro dado, desde el punto de vista de Hiram. Me baso para pensar así en el hecho de que en el 14 dice en pasado que **había enviado** Hiram 120 talentos de oro, es decir, que no se los envió después de recibir las ciudades, sino antes.

*

I R 9:26 MAPAS: DONDE ESTABAN EZIONGEBER Y OFIR.

Por lo que aquí se dice, la ciudad o puerto de Eziongeber estaba cerca de Elath en la ribera del mar Bermejo, o sea en el Mar Rojo, que está entre África y Arabia.

Siendo esto así, es lógico pensar que Eziongeber, el puerto donde se fabricaban los buques, tenía costas bañadas por el Mar Rojo, pero pertenecía a lo que hoy es la península arábiga y no al África. Digo esto porque al final del versículo dice que ese puerto estaba en la tierra de Edom, y ésta no estaba en el África. También veremos en 10:11, que en Ofir también abundaba la madera de brasil, y además había allí piedras preciosas.

> "*Hizo también el rey Salomón navíos en Eziongeber, que es junto a Elath en la ribera del mar Bermejo,* ***en la tierra de Edom***." (I R 9:26)

> "*La flota de Hiram que había traído el oro de Ofir,* ***traía también de Ofir muy mucha madera de brasil, y piedras preciosas***." (I R 10:11)

En cuanto a Ofir, de donde traían el oro, las piedras preciosas y la madera de brasil, se ve que tenía sus costas bañadas por el Océano Índico, como son la costa oriental del África, Arabia, parte de las islas de Oceanía, Indonesia, Australia, etc..

*

I R 10:14 CURIOSIDADES: LAS CUATRO MENCIONES DEL 666.

Aunque creo que se trate de una simple coincidencia es bueno parar mientes en el hecho de que Salomón recibía 666 talentos de oro cada año.

> "*El peso del oro que Salomón tenía de renta cada un año,* ***era <u>seiscientos sesenta y seis</u> talentos de oro***;" (I R 10:14)

Este número sólo se menciona cuatro veces en la Biblia: esta de I R 10:14; II Cr 9:13; Esd 2:13 y Ap 13:18. En ninguno de los tres casos primeros se le nota relación alguna con el de Apocalipsis, parece simple coincidencia. No obstante, no cuesta trabajo parar mientes en el asunto y tenerlo en cuenta. En Esd 2:13, el 666 se menciona en relación con un tal Adonicam, cuyo nombre significa señor de Cam.

> "*Y el peso de oro que venía a Salomón cada un año, era* ***seiscientos sesenta y seis*** *talentos de oro*," (II Cr 9:13)

> "Los hijos de Adonicam, **seiscientos sesenta y seis.**" (Esd 2:13)

> "*Aquí hay sabiduría. El que tiene entendimiento, cuente el número de la bestia; porque es el número de hombre, y el número de ella,* ***seiscientos sesenta y seis***" (Ap 13:18)

*

I R 10:22 THARSIS NO ERA ESPAÑA, MÁS BIEN ERA EL CONTINENTE AFRICANO.

He oído decir a muchos que la Tharsis mencionada en la Biblia es España o una ciudad de allí. No sé en qué se basan, porque como siempre digo, nadie se molesta en decir en qué basa sus aseveraciones. Simplemente afirman algo, y tienes que creerlo o negarlo sin base.

Yo me imagino que le llamaban Tarsis a diversas regiones del África, incluyendo más allá del estrecho de Gibraltar. Digo esto, porque en el versículo-base se dice que: **a)** iba toda una flota, no un par de barcos; **b)** volvían a puerto una vez cada tres años, no cada tres o cuatro meses; **c)** traían monos (simios) y marfil; mercancías estas que son originales sólo de donde hay selvas, con elefantes y monos.

> "*Porque **el rey tenía la flota** que salía a la mar, a Tharsis, **con la flota de Hiram;** una vez en cada tres años venía la flota de Tharsis, y traía oro, plata, **marfil, simios** y pavos.*" (I R 10:22)

Si se tratara de un puerto africano del Mediterráneo, no veo razón para volver cada tres años, pues la navegación no se demoraba tanto en un espacio tan corto. San Pablo y los demás hacían sus travesías por el Mediterráneo sin demorar tanto. Cristóbal Colón atravesó todo el Atlántico con sólo tres naves (no con toda una flota) y con 120 hombres, en menos de tres meses, y estuvo de vuelta en España en el mes de marzo de 1493. Es decir que con mucho menos de una flota fue a un lugar muchísimo más lejano que el Mediterráneo y volvió en sólo 8 meses. Ya esta sola razón me hace pensar que Tharsis estaba más lejos, como decir en las costas orientales u occidentales del África.

Si Tharsis fuera un puerto del Mediterráneo, imagino yo que no hubiera que llevar toda una flota (dos flotas en realidad, la de Salomón y la de Hiram). Me imagino que bastaría con unos pocos barcos. **Otra cosa que me causa dificultad para creer que Tharsis fuera España, es que de allí traían marfil.** Que yo sepa en España no se criaban elefantes, eso venía de África (o cuando más de Asia). **Tampoco conozco que en la fauna española existieran los monos.**

Ahora bien, en I R 22:49 hablan de Tharsis como si se hallara detrás de la puerta, puesto que Josafat había hecho navíos allí. No iba él (imagino yo) a hacer navíos en un lugar lejano al que hubiera que ir en flota y de donde se volvía cada tres años, pudiéndolos hacer con la madera del Líbano, donde mismo hacía Hiram los suyos. **Puede que le llamaran Tharsis a todo el continente africano;** y que unos iban a Tharsis, cuando visitaban la costa oriental de África, otros fueran a Tharsis, refiriéndose a la costa occidental del África, y otros fueran a Tharsis refiriéndose a la costa norte del África, tal vez un poco más allá del Estrecho de Gibraltar.

> "***Había Josafat hecho navíos en Tharsis**, los cuales habían de ir a Ofir por oro; mas no fueron, porque se rompieron en Eziongeber.*" (I R 22:49)

También Jonás menciona a Tharsis, como un lugar que no está muy lejano, al cual iba un navío solitario y a donde aparentemente acostumbraba a ir cualquiera con sólo pagar su pasaje. Además vemos que para ir a Tharsis se salía del puerto de Joppe que está en el Mar Mediterráneo, por lo tanto, a esa Tharsis se podía ir por allí.

> "*Y Jonás se levantó para huir de la presencia de Jehová a **Tharsis, y descendió a Joppe;** y halló un navío que partía para **Tharsis;** y **pagando su pasaje** entró en él, para irse con ellos a Tharsis de delante de Jehová.*" (Jon 1:3)

La realidad es que sea que estuviere o no en el Mediterráneo, la tal Tharsis no parece haber sido España, a menos que esta península tuviera monos y elefantes, y yo no lo sepa.

También hay quien piensa que pudiera referirse a esa isla o continente llamado Atlántida que se sospecha desapareció, y que según los antiguos se hallaba al oeste de "las columnas de Hércules" que era como llamaban al estrecho de Gibraltar. Pero entonces no tendría lógica que se alcanzara Tharsis a partir del Mar Rojo. La que menos contradicciones tiene es la suposición de que se le llamara Tharsis a todo el continente africano, y por eso se podía ir a Tharsis a partir de Eziongeber, en el Mar Rojo, como digo en la nota a I R 9:26, o partir de las costas israelíes del Mar Mediterráneo. Por eso mismo podía demorarse poco si se iba cerca, o podía demorarse mucho si se iba al sur del continente.

También pudiera ser que el volver a Israel cada 3 años, cuando iban a Tharsis, se debiera a que se quedaban largo tiempo en el lugar, cazando, recogiendo marfil y trabajando en las minas de oro y de plata, etc..

*

I R 10:29 CURIOSIDADES: PRECIO DE CABALLOS Y CARROS.

Mientras un caballo costaba 150 piezas de plata, un carro costaba 600. Es decir un carro costaba igual que cuatro caballos.

"*Y venía y salía de Egipto*, ***el carro por seiscientas piezas de plata, y el caballo por ciento y cincuenta;*** *y así los sacaban por mano de ellos, todos los reyes de los heteos, y de Siria*."
(I R 10:29)

*

I R 11:3 ESTÚPIDA EXAGERACIÓN DE SALOMÓN.

Aún sin llegar a analizar el hecho de que Salomón se casó con mujeres ajenas a la fe, el simple hecho de casarse con mil mujeres ya habla muy mal de su moderación. Esto sin contar la injusticia que aquello representaba.

"*Y tuvo* ***setecientas mujeres reinas, y trescientas concubinas;*** *y sus mujeres torcieron su corazón*."
(I R 11:3)

Un año tiene 365 días. Si Salomón dedicaba un día a cada esposa, **sin fallar**, tenían que pasar dos daños y nueve meses, para volver a ver la misma mujer. Me imagino que siendo tantas, no se acordaría ya ni del nombre de la pobre joven. Mientras tanto, lo único que podía hacer ella era esperar, porque ni divorciarse de un rey y casarse con un cualquiera le era permitido a las reinas.

En esas condiciones, en los 20 o 25 años de juventud y belleza que tuviera cualquier joven de aquellas, sólo podría ver a Salomón de 7 a 9 veces. Si tenía suerte y quedaba embarazada en esas 8 o 10 visitas, sería la madre de uno de los muchos príncipes o princesas; si no, sería una vieja más en el harén.

*

I R 11:3-4 PREDESTINACIÓN: EL DESVÍO DE SALOMÓN.

El que escribe el libro Primero de Reyes no cree en la predestinación. En vez de decir que Dios torció el corazón de Salomón, que es lo que diría si creyera en la predestinación, dice: "*sus mujeres torcieron su corazón*" (3). Más adelante en el 4 dice "…*sus mujeres inclinaron su corazón tras dioses ajenos*", señal que el escritor no pensaba que era Dios el que lo había hecho, el que lo había predestinado a ser torcido de corazón, sino que le daba a otras criaturas, en este caso a las mujeres, la posibilidad de hacer tal cosa en el carácter de Salomón.

"3 *Y tuvo setecientas mujeres reinas, y trescientas concubinas; y* ***sus mujeres torcieron su corazón.*** 4 *Y ya que Salomón era viejo,* ***sus mujeres inclinaron su corazón tras dioses ajenos;*** *y* ***su corazón no era perfecto con Jehová su Dios,*** *como el corazón de su padre David*."
(I R 11:3-4)

Algo semejante sucede con la frase "…*y sus corazón no era perfecto con Jehová su Dios*…", la cual implica libre albedrío en Salomón, pues de no ser así diría "…y Dios le dio un corazón imperfecto a Salomón…".

Por último, en el 9 vemos que Dios se enoja contra Salomón porque su corazón estaba desviado, cosa que no ocurriría si Dios lo hubiera predestinado a tener un corazón desviado, porque **sería algo así como que un padre le provocara adrede la parálisis a un hijo suyo, y luego le entrara a palos porque el niño no puede obedecerlo cuando el padre le ordena que salga corriendo inmediatamente.**

*

I R 11:30-36 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: TRIBUS QUE GOBERNÓ LA DINASTÍA DE DAVID.

Si nos guiáramos solamente por lo que dice el pasaje-base tendríamos que pensar que sólo una tribu le fue dada a los descendientes de David. Sin embargo, en otros pasajes y aún en este mismo, nos damos cuenta de que fueron dos.

"30 *Y trabando Ahías de la capa nueva que tenía sobre sí, la rompió* ***en doce pedazos,*** 31 *y dijo a Jeroboam:* ***Toma para ti los diez pedazos;*** *porque así dijo Jehová Dios de Israel:* ***He aquí que yo rompo el reino de la mano de Salomón, y a ti daré diez tribus;*** 32 *y* ***él tendrá <u>una</u> tribu,*** *por amor de David mi siervo, y por amor de Jerusalem, ciudad que yo he elegido de todas las tribus de Israel*…... 35 *Mas yo quitaré el reino de la mano de su hijo, y lo daré a ti,* ***las diez tribus.*** 36 *Y* ***a su hijo daré <u>una</u> tribu,*** *para que mi siervo David tenga lámpara todos los días delante de mí en Jerusalem, ciudad que yo me elegí para poner en ella mi nombre*."
(I R 11:30-36 abreviado)

En el versículo 30 vemos que Ahías hace doce pedazos de su capa y **le da a Jeroboam sólo diez** (31)**;** por lo tanto**,** Israel iba a estar formado por diez tribus**. ¿**Dónde están las otras dos**?** En el 32 nos dice que una se le daría a los descendientes de David**.** Esa idea de una y diez se repite en 35 y 36**. ¿**Dónde está la tribu que falta**?**

La tribu de Judá se le dio a la dinastía de David**,** pero la de Benjamín también formó parte de ese reino**.** No comprendo por qué mencionan sólo una**,** si luego vemos que ambas les eran sujetas**.** Si leemos I R 12**:**21 y 23**;** y II Cr 11**:**12**,** veremos que Roboam**,** hijo y sucesor de Salomón**,** reinaba sobre dos tribus**:** Judá y Benjamín**.**

> "21 *Y como Roboam vino a Jerusalem,* ***juntó toda la casa de Judá y la tribu de Benjamín****, ciento y ochenta mil hombres escogidos de guerra, para hacer guerra a la casa de Israel, y reducir el reino a Roboam hijo de Salomón.* 22 *Mas fue palabra de Jehová a Semeías varón de Dios, diciendo:* 23 *Habla a Roboam hijo de Salomón, rey de Judá,* ***y a toda la casa de Judá y de Benjamín****, y a los demás del pueblo, diciendo***:"** (I R 12**:**21-23)

> "*Y en todas las ciudades, escudos y lanzas. Las fortificó pues en gran manera, y* ***Judá y Benjamín le estaban sujetos***."** (II Cr 11**:**12)

Esta unión de ambas tribus bajo el mando de la dinastía de David**,** se sigue viendo más adelante en el tiempo**, en época del rey Asa** (II Cr 14**:**8)**, del rey Amasías** (II Cr 25**:**5) **y del rey Josías** (II Cr 34**:**32)**.** Aún terminada la dinastía de David como reyes con reino**, en época de Esdras,** persistían unidas las dos tribus de Judá y Benjamín (Esd 1**:**5 y 4**:**1)**.**

> "*Tuvo también Asa ejército que traía escudos y lanzas****: de Judá trescientos mil, y de Benjamín doscientos y ochenta mil*** *que traían escudos y flechaban arcos****;*** *todos hombres diestros***."** (II Cr 14**:**8)

> "*Juntó luego Amasías a Judá, y con arreglo a las familias les puso tribunos y centuriones por* ***todo Judá y Benjamín****; y los tomó por lista de veinte años arriba, y fueron hallados en ellos trescientos mil escogidos para salir a la guerra, que tenían lanza y escudo***."** (II Cr 25**:**5)

> "*E hizo que se obligaran a ello todos los que estaban* ***en Jerusalem y en Benjamín****; y los moradores de Jerusalem hicieron conforme al pacto de Dios, del Dios de sus padres***."** (II Cr 34**:**32)

> "*Entonces se levantaron los cabezas de* ***las familias de Judá y de Benjamín****, y los sacerdotes y levitas, todos aquellos cuyo espíritu despertó Dios para subir a edificar la casa de Jehová, la cual está en Jerusalem***."** (Esd 1**:**5)

> "*Y oyendo* ***los enemigos de Judá y de Benjamín****, que los venidos de la cautividad edificaban el Templo de Jehová Dios de Israel***,"** (Esd 4**:**1)

No sé por qué razón el profeta dice que David tendría sólo una tribu**,** si tanto la ilustración o símil utilizado por él**,** como la historia misma**,** dice que a Jeroboam se le dieron diez pedazos de la capa**,** y por lógica**,** a Roboam le tocaba lo que quedara**,** que fueron dos**.** Imagino que lo que quiso decir es que iba a tener un sólo grupo**,** dos tribus**,** pero fundidas en una**.** **Hasta aquí la nota original.**

La nota anterior la escribí en el año 1980. Mucho después**,** el 7 agosto 1998 me di cuenta de que lo que dice Ahías el profeta es que **se le va a dar a los descendientes de David una tribu, la de Benjamín, además de la de Judá que ya era de ellos.** O sea**,** toda la confusión viene de que cuentan la tribu de Judá como ya perteneciente a la dinastía de David**,** y por lo tanto**,** le van a dar solamente una tribu**,** la de Benjamín**.** Por eso a pesar de que se habla de darle una tribu**,** vemos que a Jeroboam se le dan 10 pedazos de la capa y no once**,** y luego hablan de los descendientes de David como gobernando dos tribus**.**

Este es un buen ejemplo del porqué es útil leer una y otra vez la Biblia. La nota original la hice en el año 1980**,** en aquella época ya yo había leído la Biblia más de 50 veces**,** sin embargo**,** aún no me había dado cuenta del porqué aquí se hablaba de darle una sola tribu a la dinastía de David**,** si luego se veía que tenía dos**.** Es ahora**,** cuando estoy leyendo la Biblia por 77ª vez**,** cuando vengo a percatarme de la explicación de este asunto**.** Sirva este caso para animar a los hermanos a leer la Biblia cada día durante toda su vida**.**

*

I R 11:37-39 PREDESTINACIÓN: JEROBOAM TENÍA LIBRE ALBEDRÍO.

En este pasaje vemos que **el que habla, que es Dios,** le reconoce libre albedrío a Jeroboam al decirle **"*si prestares oído*** *a todas las cosas que te mandare, y* ***anduvieres*** *en mis caminos, e* ***hicieres*** *lo recto…*" etc.. Es decir, que se ve claramente que en la estructura mental del que habla (que es Dios) se considera que Jeroboam tenía libre albedrío para escoger: **a)** prestar oído o no; **b)** andar o no en los caminos de Dios, y **c)** hacer o no lo recto.

> "37 *Yo pues te tomaré a ti, y tú reinarás en todas las cosas que deseare tu alma, y serás rey sobre Israel.* 38 *Y será que* ***si prestares oído*** ***a todas las cosas que te mandare, y anduvieres en mis caminos, e hicieres lo recto delante de mis ojos,*** *guardando mis estatutos y mis mandamientos, como hizo David mi siervo, yo seré contigo, y te edificaré casa firme, como la edifiqué a David, y yo te entregaré a Israel.*"
> (I R 11:37-38)

Más adelante, en 14:7-9 vemos que Dios reprocha a Jeroboam **d)** que él no había sido como David (8), señal de que si hubiera querido hubiera podido serlo. **No iba Dios a pedirle que fuera como David, si por predestinación Jeroboam no hubiera podido serlo.** Luego le recrimina: **e)** que hizo lo malo, señal clara de que **no fue Dios el que lo predestinó a hacer lo malo,** y señal clara de que él no estaba predestinado ni obligado por fuerzas mayores a hacer lo malo, puesto que si Dios supiera que a Jeroboam le era imposible hacer lo bueno, no iba a recriminarlo, ni tampoco iba a castigarlo por no hacer lo bueno (9). **Tampoco es lógico pensar que Dios se enoja con Jeroboam** por su idolatría si fue Dios el que lo predestinó a ser idólatra. El mismo razonamiento hecho hasta aquí se puede hacer con los siguientes pasajes: Primero de Reyes 16:1-4, 13, 19, 25 y 30-33.

> "7 *Ve, y di a Jeroboam: Así dijo Jehová Dios de Israel: Por cuanto yo te levanté de en medio del pueblo, y te hice príncipe sobre mi pueblo Israel,* 8 *y rompí el reino de la casa de David, y te lo entregué a ti;* ***y tú no has sido como David mi siervo,*** *que guardó mis mandamientos y anduvo en pos de mí con todo su corazón, haciendo solamente lo derecho delante de mis ojos;* 9 *antes* ***hiciste lo malo*** *sobre todos los que han sido antes de ti; que fuiste y te hiciste dioses ajenos y de fundición para enojarme, y a mí me echaste tras tus espaldas;*"
> (I R 14:7-9)

*

I R 12:10-11 SOBERBIA: POR QUÉ ROBOAM CONTESTÓ ÁSPERAMENTE AL PUEBLO.

Entre otras cosas, parece que Roboam estaba lleno de soberbia, y por eso el humilde, pero acertado consejo de los ancianos, no le agradó.

La razón por la que sus jóvenes amigos le aconsejaron al rey que respondiera con dureza, me imagino yo que haya estado en que ellos creerían que el transigir con el pueblo pudiera tomarse como un signo de debilidad que sería aprovechado por los revoltosos. Por eso, tal vez, fue que le aconsejaron que respondiera haciendo ver que él era más recio que Salomón, porque se sentía más fuerte que él. Esta suposición concordaría con la respuesta "*…el menor dedo de los míos es más grueso que los lomos de mi padre….*; como diciendo: yo tengo más potencia que él.

> "10 *Entonces* ***los mancebos que se habían criado con él,*** *le respondieron, diciendo: Así hablarás a este pueblo que te ha dicho estas palabras: Tu padre agravó nuestro yugo; mas tú disminúyenos algo, así les hablarás:* ***El menor dedo de los míos es más grueso que los lomos de mi padre.*** 11 *Ahora pues, mi padre os cargó de pesado yugo, mas yo añadiré a vuestro yugo; mi padre os hirió con azotes, mas yo os heriré con escorpiones.*"
> (I R 12:10-11)

El resto lo puso la probable soberbia del monarca que no gustaría de un consejo que lo situara en posición humilde, como le habían dicho los ancianos, sino el consejo que lo situaba en el papel de "machazo".

Dios aprovechó la manera de ser de cada uno, para que el grupo hiciese Su voluntad, la cual Él ya antes había anunciado por medio Ahías profeta a Jeroboam (I R 11:29-32), y directamente a Salomón (I R 11:11-13).

*

I R 12:26-28 EL HUMANO Y SU ESTUPIDEZ.

Jeroboam había recibido largo tiempo antes, de boca del profeta Ahías, la noticia de que Dios le iba a dar el reino de diez tribus, (11:29-38). Allí Dios **le dijo que la razón por la que se lo quitaba a Salomón era por su idolatría** (11:33).

Le dijo también en esa ocasión (11:38) que **si él guardaba los mandamientos de Dios, iba a consolidar su reino y hacer de él una dinastía.**

> "26 *Y dijo Jeroboam en su corazón:* ***Ahora se volverá el reino a la casa de David,*** 27 ***si este pueblo subiere a sacrificar a la casa de Jehová en Jerusalem; porque el corazón de este pueblo se convertirá a su señor Roboam rey de Judá, y me matarán a mí,*** *y se tornarán a Roboam rey de Judá.* 28 *Y habido consejo, hizo el rey dos becerros de oro, y dijo al pueblo: Harto habéis subido a Jerusalem; he aquí tus dioses, oh Israel, que te hicieron subir de la tierra de Egipto*." (I R 12:26-28)

Viendo Jeroboam que Dios era el que le había dado el poder, ¿por qué concibe, para conservarlo, la estúpida idea de desobedecer y suplantar a Dios con unos ídolos? ¿No era ya rey gracias a que Dios se lo había dado cuando no era nadie**? ¿**Por qué pues, siendo ya rey se cree en la necesidad de cometer idolatría como Salomón, para conservar lo que Dios le había dado a él por habérselo quitado a Salomón debido a su idolatría**? ¿**En qué forma razona el ser humano**? Jeroboam pudo haber hecho un altar o templo a Jehová en su propia tierra,** en vez de haber establecido nuevos dioses. Tal cosa, aunque era poco ortodoxa, al menos no constituía una idolatría, que fue el pecado por lo que Salomón perdió las otras 10 tribus.

Lo sensato, lo inteligente, aunque no amara a Dios, era que, vista la fuerza que Dios tenía, obedecerle y disfrutar de las bienandanzas de tener un patrocinador que era todopoderoso. **Es evidente que en las cuestiones del Cielo, el odio a Dios se superpone a la inteligencia.**

*

I R 13:15-18 OBEDIENCIA A LA BIBLIA VS INTÉRPRETES Y TRADICIONES DE SECTAS.

Es excesivamente común entre los religiosos, el desdeñar la clara enseñanza de la Palabra de Dios en pro de las interpretaciones oficiales de sus sectas, o peor aún, en pro de simples tradiciones sectarias. Este espíritu de desobediencia se manifiesta no ya en meros religiosos, sino hasta en verdaderos cristianos: gente que ha conocido a Cristo como su salvador.

> "7 *Y el rey dijo al varón de Dios: Ven conmigo a casa, y comerás, y yo te daré un presente.* 8 *Mas el varón de Dios dijo al rey: Si me dieses la mitad de tu casa, no iría contigo, ni comería pan ni bebería agua en este lugar;* 9 ***porque así me está mandado por palabra de Jehová,*** *diciendo: No comas pan, ni bebas agua, ni vuelvas por el camino que fueres*." (I R 13:7-9)

En el caso que aquí se relata se ve cómo Dios le dio al profeta de Judá su palabra directamente (7-9); no fue aquello de "me dijeron que andan diciendo que Dios dijo…". ¡No!; **el profeta de Judá recibió directamente de Dios la palabra,** sin embargo, **la contraorden la recibe a través de uno que "le dijo que Dios decía…"**(18). ¿Y qué hace el profeta de Judá? Pues creerle al profeta de **Bethel.**

> "11 ***Moraba a la sazón en Beth-el un viejo profeta,*** *al cual vino su hijo, y le contó todo lo que el varón de Dios había hecho aquel día en Beth-el. Le contaron también a su padre las palabras que había hablado al rey.* 12 *Y su padre les dijo: ¿Por qué camino fue? Y sus hijos le mostraron el camino por donde se había tornado* ***el varón de Dios, que había venido de Judá.*** 13 *Y él dijo a sus hijos: Enalbardadme el asno. Y ellos le enalbardaron el asno, y subió en él.* 14 *Y yendo tras el varón de Dios, le halló que estaba sentado debajo de un alcornoque, y le dijo: ¿Eres tú el varón de Dios que viniste de Judá? Y él dijo: Yo soy.* 15 *Le dijo entonces: Ven conmigo a casa, y come del pan.* 16 *Mas él respondió: No podré volver contigo, ni iré contigo; ni tampoco comeré pan ni beberé agua contigo en este lugar;* 17 ***porque por palabra de Dios me ha sido dicho: No comas pan ni bebas agua allí, ni vuelvas por el camino que fueres.*** 18 *Y el otro le dijo:* ***Yo también soy profeta*** *como tú, y* ***un ángel me ha hablado por palabra de Jehová,*** *diciendo: Vuélvele contigo a tu casa, para que coma pan y beba agua.* ***Empero le mintió***." (I R 13:11-18)

Es de notarse que el profeta que vino de Judá no desobedeció todo lo que Dios le dijo, sino sólo una parte, pero a pesar de ello fue castigado. Efectivamente, el profeta de Judá obedeció en no volver por el mismo camino y en decir lo que tenía que decirle a Jeroboam, pero desobedeció en el mandamiento de no comer y beber en aquella tierra. ¿Qué quiero decir con esto? **Que el hecho de que los cristianos de hoy en día obedezcan algunas cosas de lo que Dios manda, no los librará de las consecuencias de desobedecer las otras.**

Así hacen millones hoy en día: leen en la Biblia una orden, un mandamiento, algo que es "Palabra de Dios"; pero luego hacen lo contrario, porque **le creen más a sus respectivos "profetas de Bethel" que a la Palabra directa de Dios.** Les creen más que a Dios, a los que los gobiernan y los enseñan, a los maestros e intérpretes, aquellos que les enseñaron que, a pesar de que Dios dice claramente algo en la Biblia, no hay por qué obedecerlo.

Los ejemplos sobran, pero sólo voy a mencionar los más conspicuos:

a) Los millones de católicos que han existido, han adorado imágenes, porque Roma les enseñó que la idolatría no es idolatría, que es sólo una muestra de respeto y veneración. Como que fueron enseñados así, no saben o no quieren salir de ahí. Podrían salir del error si sólo creyeran con fe lo que dice Éxodo 20.

b) Los ruselistas creen que el Espíritu Santo es sólo una fuerza, porque cuando comenzaron a ser religiosos, sus jerarcas los enseñaron así. No saben o no quieren salir del error, porque no quieren tener fe en lo que dice la Biblia en Hch 15:28, 16:6-7 (I) etc., (ver esas notas).

c) Los adventistas creen que el alma no existe y persisten en el error de tener a Ellen White, etc., como su "profeta", a contrapelo de lo que Dios dice en la Biblia.

d) Los mormones tienen a Josef Smith como su profeta y a sus libros como su guía.

e) Los musulmanes tienen como profeta a Mahoma, porque no quieren poner fe en lo que dijo San Juan en Ap 22:18-19, ni les da la gana de analizar lo que dice su propio libro El Corán.

f) Los protestantes en general rechazan la idea de que la ley es aún actualmente, nuestra norma de conducta, porque así los enseñaron desde que se convirtieron, y ellos no saben o no quieren salir de ahí. No salen del error, porque creen al "profeta de **Bethel**" que les dice "que Dios dijo "A", pero quiso decir "Z"; en vez de creerle a lo que les dijo el mismo Jesucristo en persona en Mt 5:17-19 (ver esa nota). Por la misma causa dan la Cena del Señor (al menos en Estados Unidos) con jugo de uvas en vez de vino, que fue como lo estatuyó el mismísimo Señor Jesucristo.

g) Los judíos no creen que Jesucristo es el Mesías, porque prefieren obedecer a los "rabinos de **Bethel**", los cuales les dicen que las "tradiciones judías dicen….", y ellos prefieren obedecer eso mejor que a la Palabra de Dios dicha en Isa 7:14; 52:13 al 53:12; Dn 9:24-27 (III); Hg 2:6-9 etc., (ver esas notas).

Siempre sucede lo mismo: los religiosos escuchan mejor al profeta de Bethel que a la palabra de Dios. Por eso padecen todo lo que padecen.

En el caso del profeta de Judá vemos que él recibe la palabra de Dios directamente, la cual es contradicha por uno que dice que le dijeron lo contrario. Vemos también que el profeta de Judá obedece a la contraorden que le da el profeta de **Bethel**. Vemos además que, motivado por creerle más a los hombres que a Dios, el profeta aquel (que no dejó por su error de ser profeta de Dios), padeció graves sufrimientos. Todo el proceso es idéntico a las actuaciones de los religiosos modernos y a las consecuencias que de ellas se derivan. Lo único que nos faltó ver para que fueran exactamente iguales, es que el profeta de Judá, mientras era atacado por el león gritara: "son pruebas hermano" o "son misterios hermano", o "es que el león es antisemita". Ver notas a I Sam 13:8-14; Prv 20:1; Lam 2:11-12; Ezq 44:21; Mt 26:26-29; Lc 7:34; Jn 2:1-10; I Co 11:20-22; Ef 5:18; I Tim 3:8 (I); Tit 2:3.

*

I R 13:16 DOS MALOS PROFETAS USAN LA FRASE "NO PUEDO".

Los que sirven a Dios deben identificarse con Él en forma tal que sus pensamientos sean los de Dios, así como los gustos y sentimientos.

En el caso de este profeta que vino de Judá usa la frase "no puedo" para indicar algo que Dios le dijo que no hiciera. En realidad él debía usar la frase "no deseo" o "no quiero" en vez de decir "no puedo". El usar esa última frase le hace a uno pensar que la persona no hace lo que le piden porque tiene miedo, no porque siente gusto en no hacerlo, que es la actitud que se debe tener cuando se están cumpliendo órdenes de Dios.

Esa fue la misma frase usada por Balaam cuando vinieron a buscarlo para maldecir a Israel, en Nm 22:13 y 18.

> "*Mas él respondió: **No podré** volver contigo, ni iré contigo; ni tampoco comeré pan ni beberé agua contigo en este lugar*." (I R 13:16)

> "*Así Balaam se levantó por la mañana, y dijo a los príncipes de Balac: Volveos a vuestra tierra, porque **Jehová no me quiere dejar ir** con vosotros*." (Nm 22:13)

> "*Y Balaam respondió, y dijo a los siervos de Balac: Aunque Balac me diese su casa llena de plata y oro, **no puedo** traspasar la palabra de Jehová mi Dios, para hacer cosa chica ni grande*." (Nm 22:18)

*

I R 13:20-24 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS CASTIGA A LOS SUYOS TAMBIÉN COMO PENALIDAD.

Hay quienes creen que Dios no castiga a los cristianos como penalidad, sino solamente en forma educativa, tratando de reeducar. Es cierto que en el propósito de Dios existe el deseo de reeducar al pecador, pero también existe el de hacer justicia, castigando como se merece al trasgresor. Una cosa no excluye la otra. Tenemos el caso de David, el caso de este profeta de Dios que vino de Judá, y ya en el Nuevo Testamento el caso de Ananías y Safira.

En el caso del profeta desobediente que vino de Judá, vemos que el castigo fue una penalidad **y no una educación, puesto que el hombre, aunque siervo de Dios, murió durante el castigo, no tuvo tiempo de reeducarse a consecuencia del castigo.** Otro caso semejante, pero más fulminante aún, es el de Ananías y Safira, **que también murieron durante el castigo, no tuvieron tiempo de ser reeducados durante el castigo. Este matrimonio recibió su castigo acto seguido de enterarse de él,** lo cual nos muestra que no siempre Dios castiga para reeducación, sino también para penalidad. Ver nota a II Sam 11:1-27.

> "20 *Y **aconteció que, estando ellos a la mesa**, fue palabra de Jehová al profeta que le había hecho volver;* 21 *y clamó al varón de Dios que había venido de Judá, diciendo: Así dijo Jehová: Por cuanto has sido rebelde al dicho de Jehová, y no guardaste el mandamiento que Jehová tu Dios te había prescrito,* 22 *sino que volviste, y comiste del pan y bebiste del agua en el lugar donde Jehová te había dicho no comieses pan ni bebieses agua, **no entrará tu cuerpo en el sepulcro de tus padres**.*"
> (I R 13:20-22)

> "1 *Mas un varón llamado **Ananías, con Safira su mujer, vendió una posesión,*** 2 ***y defraudó del precio, sabiéndolo también su mujer;** y trayendo una parte, la puso a los pies de los apóstoles.* 3 *Y dijo Pedro: Ananías, ¿por qué ha llenado Satanás tu corazón a que mintieses al Espíritu Santo, y defraudases del precio de la heredad? 4 Reteniéndola, ¿no se te quedaba a ti? y vendida, ¿no estaba en tu potestad? ¿Por qué pusiste esto en tu corazón? No has mentido a los hombres, sino a Dios.* 5 ***Entonces Ananías, <u>oyendo estas palabras</u>, cayó y espiró.** Y vino un gran temor sobre todos los que lo oyeron.* 6 *Y levantándose los mancebos, le tomaron, y sacándolo, lo sepultaron.* 7 *Y pasado espacio como de tres horas, sucedió que **entró su mujer, no sabiendo lo que había acontecido.*** 8 *Entonces Pedro le dijo: Dime: ¿vendisteis en tanto la heredad? **Y ella dijo: Sí, en tanto.*** 9 *Y Pedro le dijo: ¿Por qué os concertasteis para tentar al Espíritu del Señor? He aquí a la puerta los pies de **los que han sepultado a tu marido, y te sacarán.*** 10 ***Y luego cayó a los pies de él, y espiró;** y entrados los mancebos, la hallaron muerta; y la sacaron, y la sepultaron junto a su marido.*"
> (Hch 5:1-10)

*

I R 13:31-32 POR QUÉ ENTERRAR AL PROFETA DE BETHEL JUNTO AL DE JUDÁ.

Parte de la profecía del profeta de Judá anunciaba que sobre aquel altar se iban a quemar huesos humanos para contaminarlo. Parece, además que cerca del altar estaba el cementerio, porque en II R 23:16 vemos que el gran rey Josías, estando en el altar de Jeroboam, vio cerca de allí unos sepulcros.

> "31 *Y después que le hubieron enterrado, **habló a sus hijos, diciendo: Cuando yo muriere, enterradme en el sepulcro en que está sepultado el varón de Dios;** poned mis huesos junto a los suyos.* 32 ***Porque sin duda vendrá lo que él dijo a voces por palabra de Jehová contra el altar** que está en Beth-el, y contra todas las casas de los altos que están en las ciudades de Samaria.*"
> (I R 13:31-32)

> "16 *Y se volvió Josías, y **viendo los sepulcros que estaban allí** en el monte, envió y sacó los huesos de los sepulcros, y los quemó sobre el altar para contaminarlo, conforme a la palabra de Jehová que había profetizado el varón de Dios, el cual había anunciado estos negocios.* 17 *Y después dijo: ¿Qué título es este que veo? Y los de la ciudad le respondieron: **Este es el sepulcro del varón de Dios que vino de Judá, y profetizó estas cosas que tú has hecho sobre el altar de Beth-el.*** 18 ***Y él dijo: Dejadlo; ninguno mueva sus huesos.** y así fueron preservados sus huesos, y los huesos del profeta que había venido de Samaria.*"
> (II R 23:16-18)

Sabiendo el profeta de **Bethel** esta profecía y pensando que si iban a quemar huesos humanos sobre el altar, era lógico que utilizaran los contenidos en los sepulcros circundantes, él quiso proteger los huesos suyos.

Pensando que los huesos del profeta de Judá, que había profetizado tal evento, iban a ser respetados, se le ocurrió preservar los huesos suyos poniéndolos en el mismo sepulcro que el del compañero al que engañó. Su plan le dio resultado, como se ve en II R 23:17-18. A pesar de su maldad era un hombre con fe. Habría que ver qué castigo recibió por su incalificable acción.

*

I R 13:32 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ERA SAMARIA UNA REGIÓN O SOLAMENTE UNA CIUDAD.

Aquí se está mencionando el nombre "Samaria" mucho antes de que la ciudad fuera fundada. **La ciudad se fundó durante el reinado de Omri.** En el momento en que se habla reinaba Jeroboam, luego le sucedió su hijo Nadab, luego reinó Baasa, le siguió Ela, al cual depuso Zimri, que reinó solamente unos pocos días y fue sustituido por Omri. Como vemos, Samaria fue fundada mucho tiempo después de Jeroboam. ¿Por qué entonces se habla aquí de Samaria? Pueden haber ocurrido dos cosas.

El escritor de este libro lo escribe o lo compila después de fundada Samaria, mucho después de Jeroboam, y por eso usando una prolepsis cita el nombre de la ciudad, debido a que ya él sabía que existía.

La otra posibilidad, la cual considero más razonable, es que aquella región se llamara Samaria, aunque todavía no hubiera sido fundada esa ciudad. Por la forma en que se expresa el escritor parece referirse a una región y no a una ciudad, puesto que la frase donde se encuentra la palabra "Samaria" implica la existencia de varias ciudades en ese lugar. Dice así: "…*los altos que están* ***en las ciudades de Samaria***". O sea, habla de Samaria como de una región donde hay varias ciudades.

> "*Porque sin duda vendrá lo que él dijo a voces por palabra de Jehová contra el altar que está en Beth-el, y contra todas las casas de los altos que están* ***en las ciudades de Samaria***."
>
> (I R 13:32)

Si vamos a leer el pasaje donde se habla de la fundación de Samaria como ciudad (16:24), veremos que Samaria estaba localizada en un monte que pertenecía a un tal Semer. Luego vemos que le llama Samaria a la ciudad fundada, relacionando el tal nombre con el de Semer. No es fácil pensar que un rey que funda una **ciudad capital** le vaya a llamar a esa ciudad con el nombre que tenía el dueño del terreno que él compró, para así honrar a ese dueño, con dejación de su propia persona. Lo más natural es pensar que ya ese lugar era llamado Samaria por pertenecer al tal Semer, tal vez desde siglos antes, y que Omri aceptó el nombre que ya todos utilizaban. Por eso es que parece mencionarse a Samaria antes de ser fundada, pero no es así, se menciona la región.

*

I R 14:1-3 EL HUMANO: FALTA DE LÓGICA EN LA MENTE.

Aquí vemos a Jeroboam enviando a su esposa, disfrazada, a que le pregunte a Ahías el profeta, qué iba a suceder con su hijo. ¿Cómo es posible que si él creía que Ahías podía adivinar el futuro del joven no iba a poder adivinar quién era la madre y el padre? De algo semejante a esto ya hablé en la nota a Gn 27:41.

> "1 *En aquel tiempo Abías hijo de Jeroboam cayó enfermo,* 2 *y dijo Jeroboam a su mujer: Levántate ahora,* ***disfrázate, porque no te conozcan que eres la mujer de Jeroboam****, y ve a Silo; que allá está Ahías profeta, el que me dijo que yo había de ser rey sobre este pueblo.* 3 *Y toma en tu mano diez panes, y turrones, y una botija de miel, y ve a él;* ***que te declare lo que ha de ser de este mozo***."
>
> (I R 14:1-3)

Son muchos actualmente, los que creen que van a poder hacerle un "cuento chino" a Dios cuando llegue el Juicio Final. Tienen en su mente, al mismo tiempo, por un lado, el concepto de que Dios es todopoderoso y omnisapiente, y por el otro, la creencia de que ellos van a poder inventarle un cuento justificativo.

Algo semejante a lo que aquí se narra para Jeroboam, se dice en II R 6:8-23 para Benadad rey de Siria. **En el versículo 12 él se entera de que <u>Eliseo conoce lo que él habla en secreto</u>; sin embargo (13) vemos cómo <u>habla con su gente sobre su plan de ir a agarrar a Eliseo</u>.** Su inteligencia no le alcanzaba para darse cuenta de que si Eliseo se enteraba de lo que él planeaba contra el rey de Israel, más pronto se iba a enterar de lo que planeara contra Eliseo mismo. Por un lado creía a pie juntilla que Eliseo era capaz de saber lo que él hablara; tan era así que por eso ordena capturarlo, si no lo hubiera creído, no hubiera dado tal orden. Sin embargo, a pesar de que lo creía, el engreimiento de su poder, la suficiencia que lo embargaba, eran pasiones que no lo dejaban razonar correctamente.

"12 *Entonces uno de los siervos dijo: No, rey, señor mío; sino que* ***el profeta Eliseo está en Israel, el cual declara al rey de Israel las palabras que tú hablas en tu más secreta cámara.*** 13 *Y él dijo: Id, y mirad dónde está,* ***para que yo envíe a tomarlo.*** *Y le fue dicho: He aquí él está en anan.*"
(II R 6:12-13)

Los sentimientos, las pasiones, las concupiscencias, etc., inhiben la inteligencia de las criaturas, que por otro lado es realmente asombrosa. En un caso parecido están también los ángeles rebelados, no sólo humanos, cristianos e inconversos.

*

I R 14:3 ALIMENTO Y CURIOSIDADES: SE CONOCÍAN LOS TURRONES.

En aquella época ya se usaban los turrones. Por lo menos esa es la palabra usada en la traducción Reina Valera que es la mejor. No es eso nada imposible, porque los turrones se hacen con almendra y miel, y ambas cosas se conocían y se usaban en aquella época.

"*Y toma en tu mano diez panes,* ***y turrones,*** *y una botija de miel, y ve a él; que te declare lo que ha de ser de este mozo.*" (I R 14:3)

*

I R 14:11-13 LA FALTA DE SEPULTURA ES UN CASTIGO. SEPULTURA O CREMACIÓN.

De la lectura de este pasaje (11-13) se saca en consecuencia que **la falta de sepultura es, a los ojos de Dios, algo de lo cual debe sentirse triste una persona.** O sea, que no es como muchos piensan, que una vez salvada el alma no importa nada absolutamente lo que le sucede al cuerpo. La misma tendencia se percibe en I R 13:21-22 donde vemos que el profeta fue castigado a no entrar en el sepulcro de sus padres.

Es verdad que en comparación con el alma, el cuerpo no vale nada; pero es sólo en comparación con el alma. Es evidente que el ultraje de un cadáver debe considerarse como algo malo que le ocurre a alguien. Tal vez eso sea algo meramente simbólico, algo que luce mal, dado que el humano que se queda vivo, es el que lo analiza. Pero es indudable que bien sea basándose en la actitud humana hacia esas cosas, bien sea basándose en cosas reales que desconocemos, **el respeto normal** (**sin exageraciones**) **al cadáver de un humano, es lo que se espera de nosotros. Lo contrario, el ultraje a un cadáver (en este caso hecho por los animales) era considerado castigo.**

El cristiano debe situarse en el punto medio: ni la veneración o respeto exagerado a los cadáveres ni el desentendimiento total de él, como si se tratara de una ropa vieja. El cadáver de un familiar debe ser sepultado normalmente, como vemos en la Biblia que siempre se hizo. Las ceremonias deben ser las que se acostumbren en el lugar, si ello no comporta algún sacrilegio, idolatría, espiritismo o alguna otra cosa expresa o implícitamente prohibida en las Escrituras. José sepultó a Jacob de acuerdo a las costumbres egipcias (Gn 50:1-3). Aún en el Nuevo Testamento vemos la misma tendencia (Jn 19:39-41 y Hch 8:2). Incluso **cuando Moisés murió, su cuerpo no fue abandonado en el campo ni tirado en un basurero, sino que Dios mismo intervino para que recibiera sepultura,** como vemos en Dt 34:5-6.

"1 *Entonces se echó José sobre el rostro de su padre, y lloró sobre él, y lo besó.* 2 *Y* ***mandó José a sus médicos familiares que embalsamasen a su padre;*** *y los médicos embalsamaron a Israel.* 3 *Y* ***le cumplieron cuarenta días, porque así cumplían los días de los embalsamados,*** *y lo lloraron los egipcios setenta días.* (Gn 50:1-3)

"39 *Y vino también Nicodemo, el que antes había venido a Jesús de noche,* ***trayendo un compuesto de mirra y de áloes, como cien libras.*** 40 *Tomaron pues* ***el cuerpo de Jesús, y lo envolvieron en lienzos con especias, <u>como es costumbre de los judíos sepultar</u>.*** 41 *Y en aquel lugar donde había sido crucificado, había un huerto; y en el huerto un sepulcro nuevo, en el cual aún no había sido puesto ninguno.*" (Jn 19:39-41)

"*Y llevaron a enterrar a Esteban* ***varones piadosos,*** *e* ***hicieron gran llanto*** *sobre él.*"
(Hch 8:2)

"5 *Y murió allí Moisés siervo de Jehová, en la tierra de Moab, conforme al dicho de Jehová.* 6 ***Y lo enterró en el valle,*** *en tierra de Moab, enfrente de Beth-Peor; y* ***ninguno sabe su sepulcro hasta hoy.***"

(Dt 34:5-6)

Como vemos el mismo Dios, y gente que estaba más en contacto con Dios que nosotros, como es el caso de José, le hizo un entierro digno a su padre. No lo echó a la basura ni lo abandonó a las aves de rapiña. Lo mismo vemos en el entierro de Nuestro Señor Jesucristo, lo trataron con todo tipo de consideraciones, no se les ocurrió dejarlo abandonado. Algo semejante vemos en el caso del mártir Esteban, a pesar del riesgo que entrañaba, varones que Lucas califica de piadosos lo llevaron a enterrar dignamente. Podían haberlo dejado abandonado a que los perros se lo comieran, dado el peligro que en ese momento significaba el identificarse con él. De todo esto vemos que eso de abandonar el cadáver no es nada que las Escrituras apoyen. Ese concepto que he escuchado en algunos cristianos, que dicen que luego de un cristiano muerto lo mismo da que lo entierren como que lo tiren a los tiburones, no es un concepto sacado de la Biblia, **más bien lo creo un intento de lucir excesivamente espirituales**, hasta el punto de no dar la más mínima importancia a la carne. Eso es frívola jactancia, no espiritualidad basada en las Escrituras.

En cuanto a la atención que se le debe dar a la tumba, debe ser sin exageraciones en uno ni en otro sentido. Ni pretender atenderla como si allí estuviera morando el difunto, ni abandonarla como si lo que se hubiera echado allí fuera el cadáver de un perro o un burro. Que no parezca que quién está sepultado allí fue una persona que no cosechó afectos durante su vida.

Cuando se sepultó a Nuestro Señor, se le dio la mejor sepultura que se pudo: un sepulcro nuevo que nadie había usado (Mt 27:60 y Lc 23:53). Incluso ya estaba previsto, desde siglos antes, una sepultura honorable para él, porque nunca hizo maldad ni engaño como se profetiza en Isa 53:9.

En cuanto a si se debe sepultar o cremar, yo estimo que debe sepultarse a menos que las circunstancias lo hagan imposible. Estimo que no debe cremarse innecesariamente, porque **en la época bíblica habían todos los factores necesarios para quemar los cadáveres, y nadie lo hacía; todos los enterraban**. Es lógico suponer que aquellos sabían mejor que nosotros lo que debía ser hecho.

Uno de los casos de cremación que recuerdo fue el de Achán, el que fue condenado a muerte por el anatema de Jericó (Jos 7:25); pero este caso más bien se trataba de uno que había sido castigado con la pena de muerte. El otro fue la cremación de los cadáveres de Saúl y sus hijos (I Sam 31:12), que después que sus cuerpos fueron rescatados por los de Jabes Galaad, se les cremó.

Sobre si sepultar en la tierra o en nichos, no hay razón bíblica que alegar, sólo la lógica. Una sepultura en la tierra dura para siempre, o al menos por siglos. Los nichos, si son cavados en paredes rocosas, en los costados de subterráneos, como las catacumbas romanas, pueden durar siglos también; pero si se trata de edificios construidos al efecto, como en Estados Unidos, se corre el riesgo de que se desmoronen en cuanto se llenen y los dejen de atender, aunque por ley tienen que tener guardado en bancos un dinero para su atención aún después de llenos.

Por último, la sepultura de un ser humano es algo importante desde el punto de vista divino. Recordemos que cuando murió Moisés, **el ángel de Dios, que como si fuera Dios mismo estaba hablando con él, tuvo a bien darle sepultura a aquel gran hombre** (Dt 34:5-6). Pudo haberlo quemado, lo cual no era difícil para un ángel (Jue 6:21); sin embargo prefirió darle sepultura. Ver notas a I Sam 31:12-13; II Sam 2:5; Ecl 6:3; Sal 7:31-34; Am 6:9-10.

*

I R 14:16 GOBIERNOS: SU INFLUENCIA SOBRE EL PUEBLO Y VICEVERSA.

En este versículo se dice que Jeroboam **no sólo pecó él, sino que hizo pecar a Israel**. Esta afirmación se repite varias veces en este libro de los Reyes, (I R 16:13, 19, 26; 21:22; 22:53). Es decir, que **es evidente que el gobernante puede hacer pecar al pueblo**.

"*Y él entregará a Israel por los pecados de Jeroboam, **el cual pecó, y ha hecho pecar a Israel**.*"
(I R 14:16)

Ahora bien, **eso no quiere decir que el pueblo es inocente**. El gobernante lo hace pecar, porque el pueblo se presta a ello, porque el pueblo es proclive al pecado al que el gobernante lo incita. No iba a poder un gobernante, convencer a todos sus súbditos, por muy pecadores que sean, para que todos se saquen un ojo. **El gobernante, o cualquier otro tentador, triunfa cuando ceba a su pueblo de acuerdo con la concupiscencia que en él prevalece** como dice en Stg 1:13-14.

"*Cuando alguno es tentado, no diga que es tentado de Dios, porque Dios no puede ser tentado de los malos, ni él tienta a alguno; sino que **cada uno es tentado, cuando de su propia concupiscencia es atraído, y cebado**.*" (Stg 1:14)

En la misma forma en que el gobernante influye sobre el pueblo, éste lo hace sobre aquél. Ningún gobernante se atreve a manifestarse públicamente en favor de un pecado que es repugnante para todo el pueblo. Si los pueblos fueran dignos, aún los malos gobernantes gobernarían bien.

Esta influencia que los gobernantes tienen para el mal sobre sus pueblos, también la tienen para el bien, como se ve en el rey Josías. Es eso algo más de lo cual tienen que dar cuenta ante Dios, los que tienen potestad sobre los pueblos, sea ésta potestad política, religiosa o de cualquier otra índole.

Esto me recuerda la moraleja de una fábula de Samaniego, que terminaba diciendo: "…y es así, que la fuerza de las leyes suele ser el ejemplo de los reyes".

*

I R 14:17 TIRSA FUE CAPITAL DE ISRAEL POR VARIOS AÑOS.

Parece que en época de Jeroboam, la capital del reino de Israel era Tirsa. Digo esto, porque en el versículo-base se ve que Jeroboam vivía en Tirsa, y lo lógico es que el rey viva en la ciudad capital, o que la ciudad donde se halle la sede del gobierno se convierta en capital. Más tarde cuando el rey Omri fundó la ciudad de Samaria, la capital se mudó definitivamente para esa ciudad.

> "*Entonces la mujer de Jeroboam se levantó, y se fue; **y vino a Tirsa;** y entrando ella por el umbral de la casa, el mozo murió.*" (I R 14:17)

Más adelante en 15:33 vemos que en época del rey Baasa aún seguía Tirsa siendo la capital, la ciudad donde vivía el rey. Una generación más tarde, cuando reinaba Ela, hijo de Baasa, seguía Tirsa como capital (16:8).

> "*En el tercer año de Asa rey de Judá, **comenzó a reinar Baasa hijo de Ahía sobre todo Israel en Tirsa;** y reinó veinticuatro años.*" (I R 15:33)

> "*En el año veintiséis de Asa rey de Judá, **comenzó a reinar Ela hijo de Baasa sobre Israel en Tirsa;** y reinó dos años.*" (I R 16:8)

Cuando comenzó a reinar Omri, substituto de Ela, éste mantuvo a Tirsa como capital durante seis años, fundando entonces a Samaria, donde reinó otros seis años. Ver nota a 16:23-24.

Por lo visto Samaria fue fundada aproximadamente en el año 3028 Cr., que es el 7mo año de Omri; por lo cual podemos decir que Tirsa fue capital antes de esa fecha.

*

I R 14:19 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: LIBRO DE LAS HISTORIAS DE LOS REYES DE ISRAEL.

Aquí tenemos uno de esos libros que, o fueron quitados de la Biblia, o nunca estuvieron en ella, pero existieron.

> "*Los otros hechos de Jeroboam, qué guerras hizo, y cómo reinó, todo está escrito en **el Libro de las Historias de los Reyes de Israel**.*" (I R 14:19)

El Libro de las Historias de los Reyes de Israel, que aquí se menciona, evidentemente existía en la época en que el escritor de Primero de Reyes escribió este pasaje; pero no se ve por ningún lugar. El único libro que narra los hechos de Jeroboam es este que estamos leyendo, el Primero de Reyes; por lo tanto, el otro que aquí mencionan ha desaparecido.

En el versículo-base el nombre que se le da es "el Libro de las Historias de los Reyes de Israel", pero en otros pasajes se menciona otro nombre; no sé si serán el mismo libro con otro nombre, u otros libros diferentes. Se ve que hay otras Escrituras que no han llegado a nosotros, iguales o diferentes a esta tratada en esta nota, en los siguientes pasajes: I R 15:31; 16:5, 14, 20 y 27; 22:39; II R 1:18; 10:34; 13:8 y 12; 14:15 y 28; 15:11, 15, 21, 26, etc., etc.. En todos estos pasajes en vez de llamársele "Libro de las Historias de los Reyes de Israel", le llaman "Crónicas de los Reyes de Israel", cosa que no hay que confundir con las "Crónicas de los Reyes de Judá".

*

I R 14:20-21 CRONOLOGÍA: FECHAS DE ROBOAM DE JUDÁ Y JEROBOAM DE ISRAEL.

Como se ve en el capítulo doce de Primero de Reyes, tanto Roboam como Jeroboam comenzaron a reinar el mismo año en que dejó de reinar Salomón. Según la nota a I R 6:1, el año que murió Salomón fue el 2976 Cr.; por lo tanto, ese mismo tiene que ser el año del comienzo de los dos reyes primeramente mencionados. O sea, que **Roboam y Jeroboam comenzaron a reinar en el año 2976 Cr..**

> "20 ***El tiempo que reinó Jeroboam fueron veintidós años;*** *y habiendo dormido con sus padres, reinó en su lugar Nadab su hijo.* 21 *Y Roboam hijo de Salomón reinó en Judá. De cuarenta y un años era Roboam cuando comenzó a reinar, y* ***diecisiete años reinó en Jerusalem****, ciudad que Jehová eligió de todas las tribus de Israel para poner allí su nombre. El nombre de su madre fue Naama, Amonita.*"
> (I R 14:20-21)

Ahora bien, según el pasaje-base Roboam reinó 17 años, lo que nos indica que su reinado terminó en 2992 Cr., cuando murió. Pero no a mediados del año 2992, sino a finales de él, a juzgar por el caso de Abiam su hijo, que yo explico en la nota a I R 15:1-2.

Si Roboam tenía 41 años al tomar el poder (21) en el año 2976 Cr., es señal de que **nació en 2935 Cr., o sea, cuando aún su abuelo David se hallaba reinando.** Si Roboam tomó el poder a los 41 y reinó 17 años, es porque murió a los 58 de edad; bastante joven para morir.

En cuanto a Jeroboam, vemos (20) que reinó 22 años, lo cual nos indica que su reinado (y también su vida) terminó en el año 2997 Cr..

Resumiendo:

Roboam:

Nació en 2935
comenzó a reinar en 2976
terminó de reinar en 2992

Jeroboam:

comenzó a reinar en 2976
terminó de reinar en 2997

*

I R 14:21 PERSONAJES: SALOMÓN SE CASÓ CON UNA AMONITA VIVIENDO AÚN DAVID.

Aquí dice que Roboam tenía 41 años al comenzar a reinar. Como que Salomón reinó 40 años, eso significa que Roboam nació un año antes de comenzar Salomón su reino, y por lógica la boda debe haber tenido lugar por lo menos un año antes de haber nacido Roboam, o sea dos años antes de comenzar a reinar Salomón, dos años antes de morir David, que sería el año 38 del reinado de David. De aquí se deduce que David consintió en que su hijo se casara con una amonita, porque el pasaje-base dice que la madre de Roboam, esposa de Salomón, era amonita.

> "*Y Roboam hijo de Salomón reinó en Judá. De cuarenta y un años era Roboam cuando comenzó a reinar, y diecisiete años reinó en Jerusalem, ciudad que Jehová eligió de todas las tribus de Israel para poner allí su nombre.* ***El nombre de su madre fue Naama, <u>Amonita</u>.***" (I R 14:21)

*

I R 14:25 CRONOLOGÍA: FECHA DE LA INVASIÓN EGIPCIA CON SISAC.

El primer año del reino de Roboam fue, como dije en la nota a I R 14:20-21, el 2976 Cr, el segundo habrá sido, pues, el 2977, el tercero el 2978, el cuarto el 2979 y el quinto el 2980. Según el versículo-base el año 2980 Cr., fue que Sisac, rey de Egipto, invadió a Judea.

> "***Al quinto año*** *del rey Roboam subió Sisac rey de Egipto contra Jerusalem*."
> (I R 14:25)

> "*Procuró por tanto Salomón de matar a Jeroboam, pero levantándose Jeroboam,* ***huyó a Egipto, a***

Sisac rey de Egipto, *y estuvo en Egipto hasta la muerte de Salomón.*" (I R 11:40)

En cuanto al reinado de Sisac vemos en 11:40 que este faraón reinaba ya un tiempo indefinido antes del final de Salomón. Es de pensarse, pues, que reinara desde la época de Salomón hasta después del quinto de Roboam.

*

I R 15:1-2 CRONOLOGÍA: FECHA DEL REINADO DE ABIAM DE JUDÁ.

Como vimos en la nota a I R 14:20-21, el primer año de Jeroboam fue el 2976 Cr., el segundo sería el 2977; el tercero el 2978 etc. …..y el décimo octavo sería el 2993 Cr.. En ese año décimo octavo de Jeroboam (2993 Cr) es que comenzó a reinar Abiam en Judá. Efectivamente, eso concuerda, y por lo tanto, confirma, la nota a I R 14:20-21 que nos dice que Roboam finalizó su reinado ya acabado el año 2992 Cr.. Por lo tanto, su hijo Abiam debe haberlo comenzado ya en el año 2993 Cr. Sólo así concuerda con lo que dice 15:1 respecto a que comenzó a reinar el año 18 de Jeroboam. Si no, hubiera tenido que decir que comenzó el año 17 de Jeroboam, que es el 2092 Cr..

"1 *En el año dieciocho del rey Jeroboam hijo de Nabat, Abiam comenzó a reinar sobre Judá.* 2 *Reinó* ***tres años en Jerusalem.*** *El nombre de su madre fue Maacha, hija de Abisalom.*"
(I R 15:1-2)

Dado que Abiam reinó tres años en Jerusalem, su reino debe haber concluido el 2995 Cr., pero a finales de ese año, a fin de que concuerde con lo dicho en la nota a I R 15:9-10, sobre el comienzo del reinado de Asa. O sea, que es más que probable que (por excepción) los tres años de este rey sean 36 meses, es decir, tres años completos.

Este Abiam es el llamado "Abías" en II Cr 12:16 y "Abía", en Mt 1:7.

Resumiendo:

Abiam comenzó en 2993
terminó en 2995

*

I R 15:9-10 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE ASA DE JUDÁ.

Dado que su padre Abiam terminó su reinado en el año 2995 Cr (Ver nota a I R 15:1-2), ese mismo debía ser el año del comienzo del reinado de Asa; pero no fue así exactamente.

En I R 15:25 dice que Nadab de Israel comenzó a reinar el segundo año de Asa de Judá. Abiam de Judá, por su parte, vimos que comenzó a reinar el año 18 de Jeroboam de Israel y reinó tres años (I R 15:1-2). Por lo tanto, si el primer año de Abiam fue el 18 de Jeroboam, el segundo, sería el 19, y el tercero de Abiam sería el 20 de Jeroboam.

Si Abiam hubiera terminado de reinar **a mediación** del año 20 de Jeroboam (ver caso "B" en el gráfico de esta nota), y también **a mediación** del año 20 hubiera comenzado Asa (como es mi costumbre suponer con sana lógica), entonces tendríamos que el 20 de Jeroboam era el primero de Asa, el 21 el segundo, y el 22 de Jeroboam, (que fue el último de este rey), sería el tercero de Asa. En ese caso, Nadab hijo de Jeroboam no podría haber comenzado a reinar en el segundo año de Asa, como asegura 15:25, porque aún estaría reinando Jeroboam su padre.

Sin embargo, si suponemos que Abiam reinó hasta **terminado o casi terminado** el año 20 de Jeroboam (ver caso "A" en el gráfico de esta nota) tenemos que aceptar que Asa comenzó a reinar el año 21 de Jeroboam. En ese caso el año 21 de Jeroboam sería el primero de Asa, y el año 22 de Jeroboam (que fue el último de su reinado), sería el segundo de Asa. Si este rey terminó su reinado a mediados de ese segundo año de Asa, también a mediados de ese segundo año de Asa comenzaría a reinar Nadab, hijo de Jeroboam, lo cual concordaría entonces con 15:25.

Por lo tanto, es perfectamente lógico y aceptable que, como dice el caso "A", Asa comenzara a reinar el año 21 de Jeroboam y no el 20; es decir, el año 2996 Cr y no el 2995 Cr..

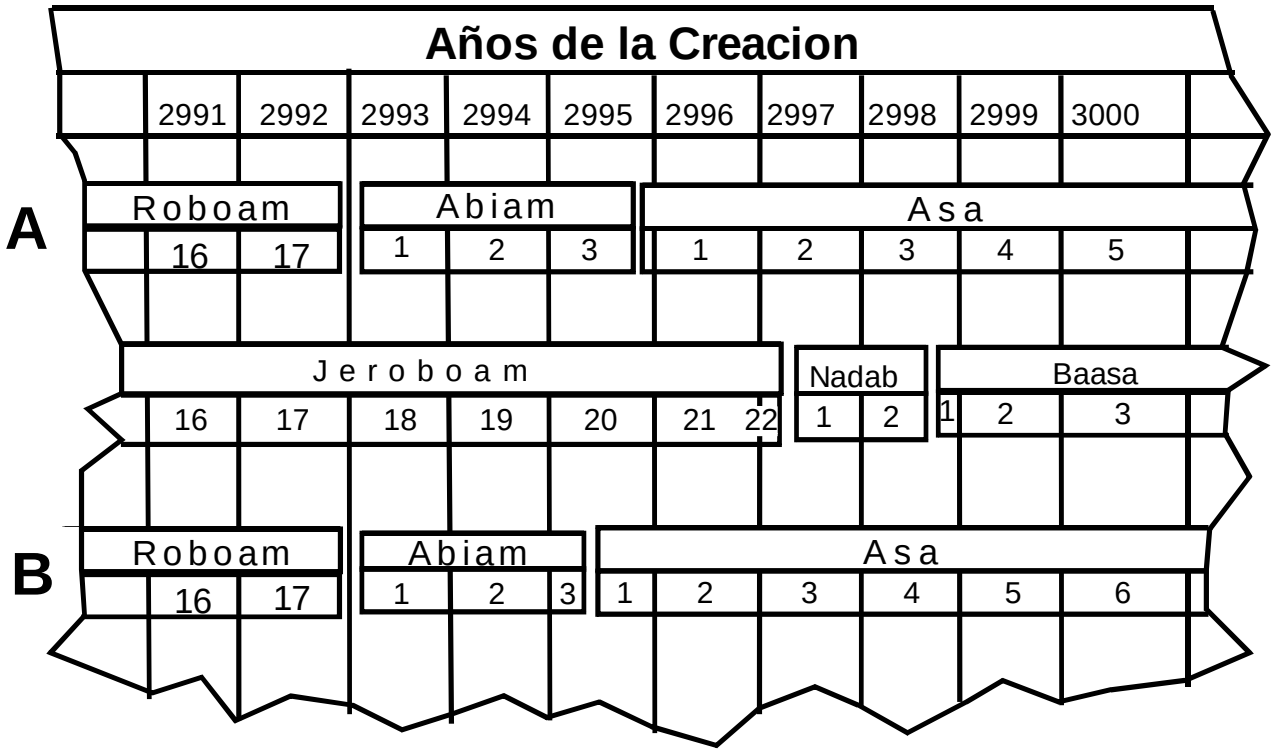
"9 *En* ***el año veinte de Jeroboam*** *rey de Israel,* ***Asa comenzó a reinar*** *sobre Judá.* 10 ***Y reinó cuarenta y un años*** *en Jerusalem; el nombre de su madre fue Maacha, hija de Abisalom.*"
(I R 15:9-10)

"*Y Nadab, hijo de Jeroboam, comenzó a reinar sobre Israel* ***en el segundo año de Asa*** *rey de Judá; y* ***reinó sobre Israel dos años.***" (I R 15:25)

No obstante, aceptar esto hace surgir un conflicto con el pasaje-base, (9) que asegura que Asa comenzó a reinar el año 20 de Jeroboam. Lo único que se me ocurre pensar que sucedió, es que comenzó muy a finales de ese año 20, que era el 2995 Cr., y por eso podemos comenzar la cuenta de los años de Asa en 2996 Cr y no en 2995 Cr.. De no suponer eso, nos encontraríamos con que no concordaría esta cuenta con lo dicho en I R 16:8-10, en el sentido de que el año 26 de Asa fuese el comienzo del reinado de Ela hijo de Baasa, y por ende, el final del vigésimo cuarto año del reinado de Baasa, que fue su último año en el poder.

Creo con esto haber dado suficientes razones para justificar la adopción que hago de estas (al parecer) excepciones cronológicas. Aunque estas razones expuestas por mí estuvieren erradas (que no lo creo), el error sería mínimo: seis meses o menos.

Para que se entienda mejor todo esto que he dicho en esta nota, voy a hacer un gráfico parcial de esa época.



Como que el reinado de Asa duró 41 años (10) debe haber terminado el año 3036 Cr.

Resumiendo:

Asa comenzó en 2996
terminó en 3036

*

I R 15:25 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE NADAB DE ISRAEL.

En el caso de Nadab hay dos disparidades: **a)** por un lado dice que duró dos años (25) y por el otro dice que comenzó su reinado en el segundo año de Asa de Judá (25) y que lo terminó en el tercero (28). Si el reinado de Nadab duró dos años, y comenzó el año segundo de Asa, debió durar hasta el cuarto y no hasta el tercero. Esta es la primera aparente disparidad. **b)** La otra disparidad es que habiendo Asa de Judá comenzado a reinar en el año 2995 Cr., su segundo año sería el 2996; si Jeroboam murió en el 2997 Cr., ¿cómo dice el versículo 25 que Nadab su hijo, comenzó a reinar el segundo año de Asa? ¿comenzó a reinar antes de morir el padre? No; no es eso. Parece ser que Nadab de Israel reinó **casi dos años, pero en realidad no 24 meses.** Parece que redondean la cifra.

Por otro lado Asa de Judá comenzó a reinar en el año 2995 Cr., sí es verdad, pero parece que ya pasados tres cuartos del año, por ejemplo, y por eso no cuentan ese tiempo como "un año". En esas condiciones, el gráfico siguiente explicará más claramente lo que a mi parecer ocurrió.

De todas formas, aunque esta no fuera la explicación, un error de un año en una cronología que va por los tres mil años, es absolutamente irrelevante; y más aún a la distancia que hoy estamos de los hechos aquellos.

Si todo esto que he supuesto aquí fuere cierto, entonces tendremos que a pesar de que el reino de Nadab de Israel duró dos años (o más bien casi dos años), su reinado comenzó en el año 2997 Cr y terminó en el 2998 Cr., cuando comenzó el de Baasa de Israel.

Resumiendo:

Nadab:

Comenzó en 2997
Terminó en 2998

*

I R 15:33 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE BAASA DE ISRAEL.

Según vimos en la nota a I R 15:25, el final del reinado de Nadab, y por ende el principio del reinado de Baasa, su sucesor, fue en el 2998 Cr., que a la vez era el tercer año de Asa de Judá, como se ve en el gráfico general de la cronología de los reyes.

Si el reinado de Baasa comenzó en el año 2998 Cr y duró 24 años, debe haber terminado en el 3021 Cr.. Saquen ustedes mismos la cuenta: si el primero de Baasa fue el 2998; el segundo sería 2999 etc….y el vigésimo cuarto año sería el 3021 Cr..

"***En el tercer año de Asa*** *rey de Judá,* ***comenzó a reinar Baasa*** *hijo de Ahía sobre todo Israel en Tirsa; y* ***reinó veinticuatro años***." (I R 15:33)

"***En el año veintiséis de Asa*** *rey de Judá,* ***comenzó a reinar Ela*** *hijo de Baasa sobre Israel en Tirsa; y* ***reinó dos años***." (I R 16:8)

Esto, como ya dije en nota anterior, concordaría con lo dicho en I R 16:8 donde vemos que el año 26 de Asa comienza a reinar Ela; lo que indica que ese año murió su padre Baasa. Efectivamente, si el primer año de Baasa fue el tercero de Asa, etc….., el 24 de Baasa sería el 26 de Asa.

Resumiendo:

Baasa comenzó en 2998
terminó en 3021

*

I R 16:1 CRONOLOGÍA: MINISTERIO DEL PROFETA JEHÚ HIJO DE HANANI.

Este profeta Jehú hijo de Hanani tuvo su ministerio por lo menos desde finales del reinado de Baasa de Israel, que ocurrió el año 3021 Cr, hasta finales del reinado de Achab, que ocurrió en el año 3052 Cr. Digo esto porque se ve en II Cr 19:1-2, que el profeta Jehú aparece de nuevo luego de la derrota y muerte de Achab recriminando a Josafat por aliarse con el impío Achab. Esto nos dice que el ministerio de este profeta duró nunca menos de 31 años.

"*Y fue palabra de Jehová a Jehú hijo de Hanani* ***contra Baasa,*** *diciendo*." (I R 16:1)

"1 *Y Josafat rey de Judá se volvió en paz a su casa en Jerusalem.* 2 y ***le salió al encuentro Jehú el vidente, hijo de Hanani,*** *y dijo al rey Josafat:* ***¿****Al impío das ayuda, y amas a los que aborrecen a Jehová****?*** *Pues la ira de la presencia de Jehová será sobre ti por ello*." (II Cr 19:1-2)

*

I R 16:8 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE ELA DE ISRAEL.

Según dejé explicado en la nota a I R 15:33 Baasa dejó de reinar el año 3021 Cr., y es lógico presumir que ese mismo año comenzara a reinar su hijo Ela. En este mismo versículo dice que reinó dos años; razón por la cual pudiéramos calcular a priori, que su reinado llegó hasta 3023 Cr.. Sin embargo, vemos que en 16:10 dice que Ela murió el año 27 del reinado de Asa. Si comenzó el año 26 y cesó el 27 no puede haber reinado 24 meses. Lo que sucede aquí es algo semejante a lo que expliqué en la nota a I R 15:25 sobre el reinado de Nadab: que al decir los años que reina un monarca, lo hacen redondeando las cifras, casi siempre (o siempre), por exceso. Es decir, que si reinó 18 meses dicen que reinó dos años.

"8 ***En el año <u>veintiséis</u> de Asa*** *rey de Judá,* ***comenzó a reinar Ela*** *hijo de Baasa sobre Israel en Tirsa; y* ***reinó <u>dos</u> años.*** 9 *E hizo conjuración contra él su siervo Zimri, comandante de la mitad de los carros. Y estando él en Tirsa, bebiendo y embriagado en casa de Arsa su mayordomo en Tirsa,* 10 *vino Zimri, y* ***lo hirió y mató, en el año <u>veintisiete</u> de Asa*** *rey de Judá; y reinó en lugar suyo*."

(I R 16:8-10)

Es probable, para poner un ejemplo sencillo, que si un rey comenzara su reino en agosto del 3010 y lo terminara en junio del 3011, dijeran que reinó dos años; porque para ellos (a pesar de haber durado solamente once meses) reinó en el año 3010 y en el año 3011.

Para rectificar (hasta donde se pueda) estas inexactitudes, debemos guiarnos por la referencia que se hacen a los años de otros reyes. Aquí nos dice, por un lado, que reinó dos años, y por el otro, que comenzó el año 26 de Asa y cesó el 27. Es evidente que nos debemos guiar por este último dato y considerar que subió al poder en algún momento del año 3021 Cr., y murió en algún momento del año 3022 Cr..

Resumiendo:

Ela comenzó en 3021 Cr
terminó en 3022 Cr

*

I R 16:10-23 CRONOLOGÍA: GUERRA CIVIL. REINADO DE OMRI. DINÁMICA POLÍTICA EN ISRAEL.

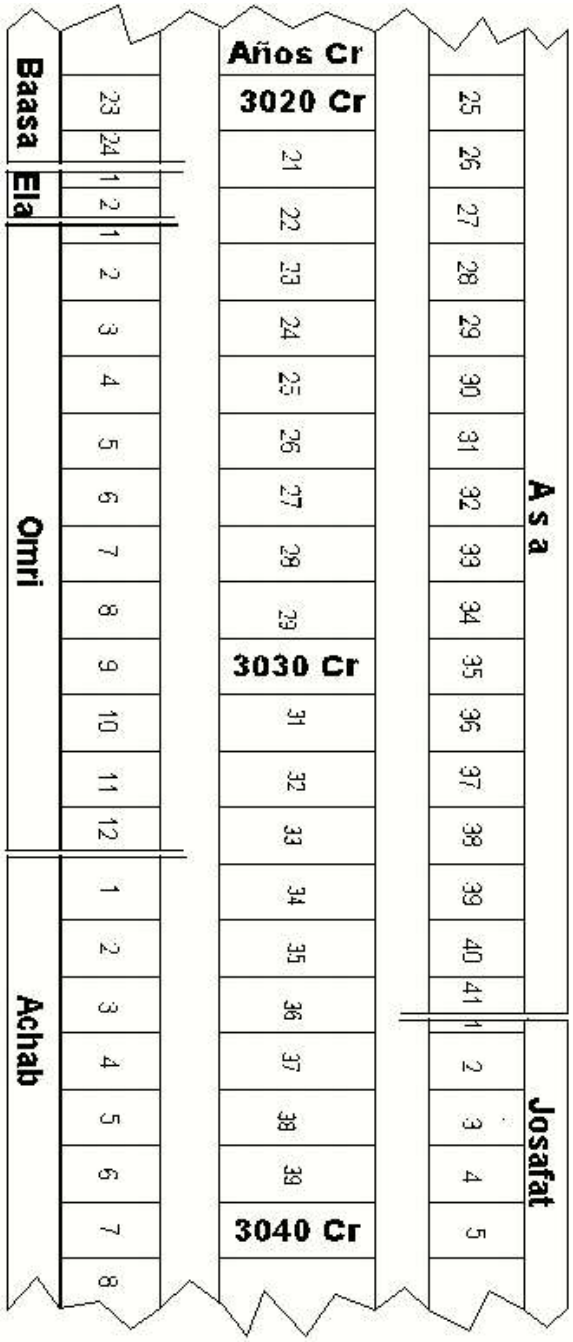
Vemos que el golpe de estado de Zimri no prosperó. Él logró deponer a Ela, pero duró en el reino sólo una semana (15). Tras el golpe, el ejército levantó por rey a Omri su general y derrotó a Zimri. Pero la victoria de los contra golpistas tampoco se consolidó; la tropa triunfante se escindió en dos facciones: la de Omri y la de Thibni (21), de las cuales la primera logró la supremacía (22), tras una guerra civil que no se narra (sólo se menciona), pero que **duró un aproximado de cuatro años:** desde 3022 Cr en que Zimri dio el golpe de estado, hasta el 3026 Cr., en que Omri venció definitivamente a Thibni. Este último dato se deduce del hecho de que habiendo muerto tanto Ela como Zimri en el año 27 de Asa, Omri venga a comenzar su reinado en el año 31, (versículo 23).

"10 *Vino Zimri, y lo hirió y mató,* ***en el año veintisiete de Asa*** *rey de Judá; y reinó en lugar suyo…...* 15 ***En el año veintisiete de Asa*** *rey de Judá,* ***comenzó a reinar Zimri, y reinó siete días*** *en Tirsa; y el pueblo había asentado campo sobre Gibbethón, ciudad de los filisteos…...* 21 *Entonces el pueblo de Israel fue dividido en dos partes: la mitad del pueblo seguía a Thibni hijo de Gineth, para hacerlo rey, y la otra mitad seguía a Omri.* 22 ***Mas el pueblo que seguía a Omri, pudo más que el que seguía a Thibni hijo de Gineth; y Thibni murió, y Omri fue rey.*** 23 ***En el año treinta y uno de Asa*** *rey de Judá,* ***comenzó a reinar Omri sobre Israel, y reinó doce años;*** *en Tirsa reinó seis años*."

(I R 16:10-23 abreviado)

Por cierto, que algo que siempre me ha llamado la atención en este pasaje es **la simpleza y la claridad con que en el versículo 22 se explica la brutalidad de la dinámica política del reino de Israel** en aquella época (no Judá). No había

leyes de sucesión ni derecho de monarquía ni un criterio a seguir**.** Sencillamente**: "….***el pueblo que seguía a Omri pudo más***…..**" y por eso **"….***Thibni murió y Omri fue rey***".** Tan simple como eso**.** Era cuestión del que más podía**.**



Pero volvamos a la cronología**.** Después de decirnos en el versículo 23 que Omri de Israel comenzó a reinar el año 31 de Asa de Judá**,** y que reinó 12 años**,** se nos aparece en el versículo 29 diciéndonos que Achab**,** hijo y sucesor legal de Omri**,** comenzó a reinar el año 38 de Asa de Judá**.** Como que 31 + 12 = 43**,** lo lógico sería que hubiera dicho que Achab comenzó a reinar en el año 43 de Asa**;** se ve que hay una discrepancia de varios años**.**

Por lo visto había en la mente del escritor de este pasaje una dualidad**: a)** por un lado considera que el reino de Omri comenzó en el año 31 de Asa**,** que fue cuando logró vencer a su opositor (Thibni)**;** y por el otro lado**, b)** a la hora de contar los años que reinó le atribuye 12 años de gobierno comenzando a contar desde el contragolpe en el año 27 de Asa**.**

Hasta cierto punto este escritor tiene su lógica**.** Lo malo es que no la aclara**,** tiene uno que desentrañarla**. Desde que murió Ela, la tropa proclamó rey a Omri, y efectivamente, desde ese entonces él reinaba, al menos sobre su gente.**

Pero cuando venció a Thibni, es cuando comenzó a ser rey de todo Israel. De manera que él comenzó a ser rey y a gobernar como un monarca desde el año 27 de Asa, que fue cuando murió Ela, pero comenzó a ser rey sobre Israel sólo desde el año 31 de Asa. Ambas cosas son ciertas, pero se entendería mejor si lo hubiera explicado como es debido.

Si el año 27 de Asa fue el primer año en que Omri ejerció el oficio de rey, el segundo será el 28 etc..... y el décimo segundo será el año 38 de Asa. Por eso, a pesar de que por un lado dice que comenzó a reinar el año 31 de Asa y por otro que reinó 12 años, termina su reinado en el año 38 en vez de en el 43 de Asa. **El escritor lo considera rey a todo lo largo de la guerra civil, y efectivamente, lo era.**

Si el año 27 de Asa de Judá era el año 3022 Cr., el 38 de Asa sería el 3033 Cr.. Por lo tanto, podemos decir que Omri de Israel reinó desde el año 3022 Cr., hasta el 3033 Cr..

Esta nota es uno de los mejores ejemplos de cómo se dan los datos de la cronología en la Biblia, y del cuidado que tiene uno que tener de no aferrarse a datos dados en un solo versículo por muy categóricos que de momento nos parezcan ser. Siempre hay que dejar abierta la posibilidad de analizarlos a la claridad de un nuevo rayo de luz que nos provea la tesis contraria.

Una sugerencia que les doy es que cuando cuenten los años lo hagan gráfica y no matemáticamente; pues parece que así contaban ellos. Para ello pongan en una columna central los años a partir de la Creación uno por uno, a su derecha los años de cada rey o evento de Judá, luego a la izquierda los años de cada rey o evento de Israel. Tomemos como ejemplo el caso de Asa y Omri.

Resumiendo:

Omri comenzó en 3022 Cr
terminó en 3033 Cr

*

I R 16:23-24 CRONOLOGÍA: FUNDACIÓN DE SAMARIA.

Por lo que se ve en el versículo 23, Omri reinó en Tirsa sólo seis de sus doce años, el resto es lógico que lo reinara en Samaria, la nueva ciudad capital.

Dado que Omri comenzó su reinado en el año 3022 Cr., (nota a I R 10:23), el segundo año de su reinado debe haber sido el 3023.....y el séptimo año, que fue cuando comenzó a vivir en Samaria, sería el año 3028 Cr... De manera que Samaria fue inaugurada como residencia oficial el año 3028 Cr., aunque su fundación, el comienzo de su construcción, debe haber sido anterior a esta fecha y posterior a 3022 Cr..

> "23 *En el año treinta y uno de Asa rey de Judá, comenzó a reinar Omri sobre Israel, y reinó doce años;* ***en Tirsa reinó seis años.*** 24 *Y compró él de Semer el monte de Samaria por dos talentos de plata, y edificó en el monte; y llamó el nombre de la ciudad que edificó, Samaria, del nombre de Semer, señor que fue de aquel monte.*" (I R 16:23-24)

Resumiendo:

Samaria fue fundada por Omri de Israel, e inaugurada aproximadamente en el año 3028 Cr..

*

I R 16:29-30 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE ACHAB DE ISRAEL.

Si como vimos en la nota a I R 16:10-23, Omri finalizó su reinado en el año 3033 Cr., es de pensarse que ese mismo año comenzó su hijo Achab a reinar. Ese año, efectivamente, era el año 38 de Asa, como dice el versículo 29.

> "29 *Y* ***comenzó a reinar Achab*** *hijo de Omri sobre Israel* ***el año treinta y ocho de Asa*** *rey de Judá.* 30 *Y* ***reinó Achab*** *hijo de Omri sobre Israel en Samaria* ***veintidós años.*** *Y Achab hijo de Omri hizo lo malo a los ojos de Jehová sobre todos los que fueron antes de él.*" (I R 16:29-30)

Dice este pasaje que reinó 22 años, pero más adelante hay otros datos que contradicen tal cosa, razón por la cual adopto una duración de sólo 20 años para el reinado de Achab. Claro que no pretendo que crean esto a base de "magister dixit"; más adelante en la nota a I R 22:52 explico las razones que me asisten. Pero para poder seguir construyendo el gráfico de los años, **vamos a aceptar que Achab reinó 20 años y no 22, condicionado a que luego explique en qué baso esa sospecha.**

Resumiendo:

Achab comenzó en 3033

terminó en 3052

*

I R 16:34 CRONOLOGÍA: CUANDO JERICÓ FUE REEDIFICADA.

Esta ciudad israelita fue reedificada en época de Achab, pero no se precisó el año. Dado que Achab de Israel reinó entre los años 3033 y 3052 Cr aproximadamente, (ver nota a I R 16:29-30), esa misma es la época en la que debe haber sido reconstruida Jericó. Recordemos que esta ciudad era muy antigua y que había sido destruida por Josué, aproximadamente en el año 2501 Cr., según dejé dicho en la nota a Jos 5:10. Por lo tanto, la ciudad permaneció en ruinas unos 530 o 560 años. Más tiempo del que ha pasado desde que Colón descubrió América hasta hoy. Sin embargo, **allí se hallaba latente la maldición pronunciada por Josué.**

"33 *Hizo también Achab un bosque; y añadió Achab haciendo provocar a ira a Jehová Dios de Israel, más que todos los reyes de Israel que antes de él habían sido.* 34 ***En su tiempo Hiel de Beth-el reedificó a Jericó.*** *En Abiram su primogénito echó el cimiento, y en Segub su hijo postrero puso sus puertas; conforme a la palabra de Jehová que había hablado por Josué hijo de Nun.*"
(I R 16:33-34)

*

I R 17:1 ABRUPTA APARICIÓN DE ELÍAS. EJEMPLO DE INTELIGIBILIDAD GENERAL.

Es notable que este profeta no haya sido mencionado antes, y que la primera vez que se le menciona es para hacer uno de los milagros más grandes de todos los tiempos: **una sequía de 42 meses.** Digo que la sequía duró eso, porque así nos lo informan Cristo en Lc 4:25 y el apóstol en Stg 5:17.

"*Entonces Elías Thisbita, que era de los moradores de Galaad, dijo a Achab: Vive Jehová Dios de Israel, delante del cual estoy, que* ***no habrá lluvia ni rocío en estos años****, sino por mi palabra.*"
(I R 17:1)

"*Mas en verdad os digo, que muchas viudas había en Israel en los días de Elías,* ***cuando el cielo fue cerrado por tres años y seis meses****, que hubo una grande hambre en toda la tierra.*"
(Lc 4:25)

"*Elías era hombre sujeto a semejantes pasiones que nosotros, y rogó con oración que no lloviese, y* ***no llovió sobre la tierra en tres años y seis meses.***" (Stg 5:17)

Se ve en esta nota una vez más, cómo para interpretar la Biblia hay que leerla de Génesis a Apocalipsis continuamente. En todo el Antiguo Testamento no hay un solo lugar donde se diga que la sequía duró tres años y medio. Es en el Nuevo Testamento donde se viene a aclarar tal cosa. Algo, sin embargo, se desprende de 18:1, donde se dice que al tercer año Elías recibió palabra de Dios; pero esto no es una información precisa; aquí tampoco se aclara que la sequía durara tres años y medio.

Otra cosa en la que parar mientes con objeto de aprender inteligibilidad general en la Biblia, es la frase "muchos días" que unas veces significa una cosa y otras veces significa otra. En el ejemplo actual significa tres años y medio; sin embargo en Est 1:4 solamente significa 180 días y en I Sam 7:2 significa 20 años. Ver nota a I R 18:1.

"*Pasados* ***muchos días****, fue palabra de Jehová a Elías* ***en el tercer año****, diciendo: Ve, muéstrate a Achab, y yo daré lluvia sobre la haz de la tierra.*" (I R 18:1)

"*Para mostrar él las riquezas de la gloria de su reino, y el lustre de la magnificencia de su poder,* ***por muchos días, ciento y ochenta días.***" (Est 1:4)

"*Y aconteció que desde el día que llegó el arca a Chiriath-jearim* ***pasaron muchos días, veinte años****; y toda la casa de Israel lamentaba en pos de Jehová.*" (I Sam 7:2)

*

I R 17:4-6 LO QUE TOCABAN LOS ANIMALES INMUNDOS VIVOS NO SE CONTAMINABAN.

Aquí vemos que Dios mandaba a los cuervos a que le llevasen comida a Elías en sus picos o en sus garras, que es donde solamente pueden estos animalitos cargar lo que lleven. **A pesar de que el cuervo es un animal inmundo (Lev 11:15), no por eso se contaminaba el alimento de Elías,** pues si no Dios no hubiera usado este método para alimentar a su escogido profeta.

Este es un caso que recuerda el de Juan Bautista, que andaba vestido de pelos de camello (Mt 3:4), el cual es un animal inmundo (Lev 11:4). Se evidencia por lo tanto, que se podía tocar los animales inmundos sin por ello ser contaminados, así como usar su pelo (y tal vez también su piel). Lo que contaminaba era tocar el animal entero muerto.

> "4 *Y beberás del arroyo; y* ***yo he mandado a <u>los cuervos</u> que te den allí de comer.*** 5 *Y él fue, e hizo conforme a la palabra de Jehová; pues se fue y asentó junto al arroyo de Cherith, que está antes del Jordán.* 6 *Y* ***los cuervos le traían pan y carne*** *por la mañana, y pan y carne a la tarde; y bebía del arroyo.*" (I R 17:4-6)

*

I R 17:21-22 EL ALMA ES DIFERENTE DEL CUERPO.

Las sectas que no creen en la existencia del alma aseguran que el cuerpo es el alma, y que el ser humano vivo es un alma viviente. Sin embargo, Elías, que sabía de las cosas de Dios más que todos los teólogos juntos, asegura que **el alma del niño se había ido del cuerpo**, y por eso le pedía a Dios que **la hiciera volver** a su cuerpo. Si dice que la hiciera volver, es porque ya se había ido, como bien dije antes; y si algo o alguien se va de un lugar, es porque ese alguien o ese algo no es ese lugar, sino algo ajeno al lugar. O sea, el alma es algo diferente del cuerpo, y no que el cuerpo es un alma, puesto que si lo fuera, el alma no se podía ir del cuerpo.

> "21 *Y se midió sobre el niño tres veces, y clamó a Jehová, y dijo: Jehová Dios mío,* ***te ruego que <u>vuelva el alma</u> de este niño <u>a sus entrañas</u>.*** 22 *Y Jehová oyó la voz de Elías, y* ***<u>el alma</u> del niño <u>volvió</u> a sus entrañas,*** *y revivió.*" (I R 17:21-22)

También se deduce de aquí que la personalidad y la conciencia de ser, están en el alma, porque cuando ésta volvió al cuerpo del niño es cuando éste cobró nuevamente la conciencia. Mientras el cuerpo del niño estuvo sin alma, el niño no era nadie; cuando volvió a entrar el alma en su cuerpo, el niño recobró su personalidad.

Este versículo no ha sido distorsionado aún por los ruselistas, parece que se les escapó sin darse cuenta. Tanto en inglés como en español, lo tienen igual que Reina Valera y que King James. En el versículo 22 se repite la idea de que el alma vuelve al cuerpo, de donde se colige que antes no estaba en el cuerpo, y por lo tanto, se deduce que alma y cuerpo son dos cosas diferentes.

*

I R 18:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL Y CRONOLOGÍA: DURACIÓN DE LA SEQUÍA DE ELÍAS.

Si la sequía hubiera durado dos años completos y cabales, y a los dos meses de comenzado el tercer año Elías hubiera recibido una revelación, se podía decir con propiedad que esa revelación la recibió Elías en el tercer año de la sequía. En el versículo-base dice que Dios le dijo a Elías en el tercer año de la sequía, que se mostrara a Achab y que Él iba a dar lluvia, dando así la sensación de que la sequía duró menos de tres años. Veamos I R 18:1

> "*Pasados muchos días, fue palabra de Jehová a Elías* ***en el tercer año****, diciendo: Ve, muéstrate a Achab,* ***y yo daré lluvia*** *sobre la haz de la tierra.*" (I R 18:1)

Como vemos, si nos guiamos solamente por lo que dice este versículo llegaríamos a la conclusión de que la sequía duró menos de tres años, o cuando más tres años casi completos. Sin embargo, si vamos a leer Stg 5:17 veremos que esta sequía duró tres años y medio. Esa es la ventaja de leer toda la Biblia por igual y no unas secciones en preferencia a otras, puesto que todas esas secciones fueron inspiradas por Dios, no hay una más inspirada que otra. Ver nota a I R 17:1.

> "*Elías era hombre sujeto a semejantes pasiones que nosotros, y rogó con oración que no lloviese, y no* ***llovió sobre la tierra en tres años y seis meses.***" (Stg 5:17)

*

I R 18:42 PERSONAJES: ELÍAS PARECE HABER SIDO UN HOMBRE JOVEN Y DELGADO.

El versículo-base dice que Elías puso su rostro entre las rodillas. Para hacer semejante cosa, si se es joven, no se puede ser grueso o barrigón. Si se es viejo no es fácil hacerlo aunque se sea delgado. y el que no lo crea, que pruebe por sí mismo a ver si puede.

> "*Y Achab subió a comer y a beber. Y Elías subió a la cumbre del Carmelo; y postrándose en tierra,* ***puso su rostro entre las rodillas***." (I R 18:42)

*

I R 19:1-4 PERSONAJES: EL VALOR PERSONAL DE ELÍAS.

Para mí, "valor personal" es la cualidad espiritual que nos conduce a aceptar el riesgo voluntario y previsto (totalmente voluntario y previsto) que corremos, de perder o dañar nuestra vida o nuestro bienestar, por evitar que se dañe o se pierda otra cosa que amamos más que las dos anteriores. Lógicamente si lo que nosotros amamos más en el mundo es nuestro bienestar y / o nuestra vida, muy poco va a ser nuestro valor personal, porque no desearemos correr ningún riesgo por ninguna causa.

Aquí, al ver a Elías huir de Jezabel pudiéramos pensar a priori que tiene miedo (3), pero **en realidad Elías no teme morir**, **como se ve en el versículo 4**, donde no sólo desea morir, sino que se lo pide a Dios. y recordemos que quien tal cosa pedía era un hombre que recibía de Dios lo que pidiera. O sea, que no es aquello del que dice que se quiere morir, pero "de mentiritas". Elías, que no jugaba con Dios, le pide a Dios la muerte. Por lo tanto, el no temía morir.

> "1 *Y Achab dio la nueva a Jezabel de todo lo que Elías había hecho, de como había muerto a cuchillo a todos los profetas.* 2 *Entonces envió Jezabel a Elías un mensajero, diciendo: Así me hagan los dioses, y así me añadan,* ***si mañana a estas horas yo no haya puesto tu persona como la de uno de ellos.*** 3 ***Viendo pues el peligro, se levantó y se fue por salvar su vida,*** *y vino a Beerseba, que es en Judá, y dejó allí su criado.* 4 *Y él se fue por el desierto un día de camino, y vino y se sentó debajo de un enebro;* ***y deseando morirse, dijo: Baste ya, oh Jehová, quita mi alma;*** *que no soy yo mejor que mis padres*." (I R 19:1-4)

Consecuentemente, cuando Elías huye de Jezabel no lo hace por temor a perder su vida, sino (a mi parecer), porque no quiere morir a manos de los enemigos de Dios. No quiere verse vencido y humillado por los enemigos de Dios; no huye por darse el gusto de seguir viviendo, que es lo que le parecería a uno al leer el versículo 3, sino por no darle el gusto a sus enemigos de asesinarlo. No huye de la muerte, huye de la vergüenza de verse vencido por los enemigos de Dios. Elías en este caso siguió el consejo de Salomón en Prv 14:16 y 22:3, donde dice que el sabio huye cuando ve el peligro y que el necio no lo hace. Igualmente hace lo mismo que en Mt 10:23 aconsejó Jesucristo que hicieran sus discípulos: apartarse del peligro.

> "*El sabio teme, y se aparta del mal, mas el necio se arrebata, y confía*." (Prv 14:16)

> "*El avisado ve el mal, y se esconde, mas los simples pasan, y reciben el daño*." (Prv 22:3)

> "*Mas* ***cuando os persiguieren en esta ciudad, huid a la otra;*** *porque de cierto os digo, que no acabaréis de andar todas las ciudades de Israel, que no venga el Hijo del hombre*." (Mt 10:23)

Como vemos Cristo aconsejó que cuando estuvieran en peligro en un lugar, que se fueran para otro; pues bien, eso es lo mismo que hizo Elías. No veo por qué algunos acusan neciamente a Elías de haber sido cobarde, o de haber tenido falta de fe. También en Mr 3:6-7 vemos que Jesucristo, cuando vio que los fariseos y los herodianos querían matarlo, se apartó hacia la mar. Es decir que el Señor hizo lo mismo que hizo Elías: apartarse del peligro. Los que critican o tachan a Elías de falta de fe o de cobardía, por haber hecho lo mismo que hizo Jesús, no se percatan de la gravedad de lo que dicen.

Otro tanto se ve en el episodio narrado en Lc 4:28-30, donde Jesús se fue del lugar desde donde querían despeñarlo, por cuanto aún no había llegado la hora de su muerte. También en Jn 8:59 vemos que Jesús se fue del Templo cuando los fariseos lo quisieron apedrear.

"6 *Entonces saliendo* ***los fariseos, tomaron consejo con los Herodianos contra él, para matarle.*** 7 ***Mas Jesús se apartó*** *a la mar con sus discípulos, y le siguió gran multitud de Galilea, y de Judea*"
(Mr 3:6-7)

"28 *Entonces todos en la sinagoga fueron llenos de ira, oyendo estas cosas;* 29 *y levantándose, le echaron fuera de la ciudad, y le llevaron hasta la cumbre del monte sobre el cual la ciudad de ellos estaba edificada,* ***para despeñarle.*** 30 *Mas él, pasando por medio de ellos,* ***se fue.***"
(Lc 4:28-30)

"***Tomaron entonces piedras para tirarle;*** *mas Jesús se encubrió, y salió del Templo;* ***y atravesando por medio de ellos, se fue.***" (Jn 8:59)

No veo en que basan los críticos de Elías su idea de que el profeta "falló" por huir de Jezabel cuando vio que el peligro estaba cerca. Otros incluso dicen que le temió a una mujer, pero esos necios criticones no se dan cuenta que detrás de esa "mujer" había miles de soldados. Ver nota a I R 19:7-9.

*

I R 19:4 (I) LOS HÉROES DE LA FE Y LOS NECIOS DE LA FE.

La fe tiene sus héroes, a los que pudiéramos llamar "héroes de la fe"; pero también tiene aquellos a los que pudiéramos llamar "héroes de pacotilla" o mejor aún "necios de la fe".

Los "necios de la fe" son los que se figuran que si ellos "creen con fuerza" que un cosa debe suceder, van a inducir, a comprometer o hasta obligar a Dios a que la realice. Ellos piensan que por medio de un mecanismo desconocido para ellos, pero que ellos piensan que opera ineluctablemente, todo lo que ellos **"crean con fuerza"**, Dios **tiene** que hacerlo suceder. Parece que se figuran que si ellos ponen su parte, (que es el "creer con fuerza"), Dios **tiene** que poner la suya, (que es el realizarlo), porque de lo contrario Él se "desacreditaría".

Por ese camino, he visto a muchos que creen que porque ellos oraron con fe antes de leer la Biblia, para que Dios les revelara algo, ya la primera idea, el primer pensamiento, la primera interpretación que les viene a la mente al leer un pasaje, es un mensaje o una revelación divina.

Lo peor de esta necedad es que, esta gente, creyendo que han recibido un mensaje "divino" a través de una esotérica línea directa con el Cielo, no la someten a la crítica ni a la discusión, por cuanto eso **no** sería (para ellos) el usar la discreción de espíritus que menciona Pablo en I Co 14:29, y aconseja Juan en I Jn 4:1, sino que sería una debilidad de **"su fe"**. De ahí en adelante se empecinan en no analizar lo que ellos creen que es un mensaje divino; y cuanto intento se haga por demostrarles con argumentos bíblicos y lógica, que pueden estar o están, en un error, ellos lo toman como tentaciones satánicas para destruirle **"su extraordinaria fe"**, o como si fueran medios que usa el Señor para **"probar"** su fe. En el primer pasaje que cité vemos que a pesar de que los dos o tres que habían hablado era reconocidos profetas, Pablo le aconseja a los hermanos que los demás juzguen, no que simplemente traguen. El mismo espíritu crítico se nota en Juan cuando advierte que no se debe creer a cualquier profeta, sino que hay que probar los espíritus a ver si son de Dios o no. No obstante los que creen tener línea directa con el Cielo no permiten ninguna discusión para discernir el espíritu que llevó a la mente del creyente lo que él cree haber recibido por línea directa.

"*Asimismo, los profetas hablen dos o tres, y* ***los demás juzguen.***" (I Co 14:29)

"*Amados, no creáis a todo espíritu, sino* ***probad los espíritus si son de Dios;*** *porque muchos falsos profetas son salidos en el mundo.*" (I Jn 4:1)

Cuando uno se encuentra uno de estos sujetos (muchos de ellos verdaderos cristianos) le parece haberse encarado con alguien que se encerró con llave dentro de una celda, echó la **única llave** en el inodoro y haló la cadena para que se fuera. Ellos echan la llave del entendimiento en el inodoro de su necedad y halan la cadena de su soberbia, a fin de quedarse, "llenos de fe," encerrados de por vida en la celda de su error.

El origen de esta necedad es muy diverso. Los hay que la adquieren **porque desean imaginarse que tienen una línea directa con el Cielo, más eficiente que la de Elías, y otros profetas.** A estos les sucede tal cosa por vanidosos, por tener un "ego" hinchado, por querer sentirse importantes. No analizan que si sacamos la cuenta, dividiendo las revelaciones que tuvieron los grandes de la fe entre el número de años que vivieron, viene tocando a una revelación cada 20 o 30 años. Sin embargo ellos pretenden que Dios les dé a ellos 20 o 30 revelaciones todos los años. Sin darse cuenta se creen mejores que los verdaderos héroes de la fe.

A otros este fenómeno les ocurre porque no analizan integralmente la Biblia, sino que se aferran a versiculillos aislados. No se dan cuenta de que hombres con la fe de Elías, le pidieron a Dios con toda la fe del mundo que querían morirse (19:4) y Dios no se los concedió; simplemente porque no cuadraba a sus sagrados planes. Si a Elías, que tenía más fe que nosotros, no le dio todo lo que le pidió ¿por qué vamos a ser tan vanidosos de creernos que con nosotros la cosa es diferente? Si a los apóstoles que por andar con el Señor tenían que tener más fe que nosotros, Dios no les concedió siempre todo lo que pidieron (Mt 17:15), ¿por qué debemos engreírnos y creernos que a nosotros sí? ¿Por qué están seguros de que lo que ustedes razonaron después de orar está correcto?

> "*Y él se fue por el desierto un día de camino, y vino y se sentó debajo de un enebro; y deseando morirse, dijo: Baste ya,* ***oh Jehová, quita mi alma;*** *que no soy yo mejor que mis padres*."
> (I R 19:4)

> "15 *Y diciendo: Señor, ten misericordia de mi hijo, que es lunático, y padece malamente; porque muchas veces cae en el fuego, y muchas en el agua.* 16 ***Y le he presentado a tus discípulos, y no le han podido sanar***."
> (Mt 17:15-16)

Dios no hace milagros inútiles. Él no va a enviar a los cuervos a que te lleven pan y carne (I R 17:4-6), si tú puedes ir a la panadería y a la carnicería a buscarlos. Dios no hace milagros para satisfacer la vanidad humana ni para convencer a sus enemigos; a los que tú pretendes "darles un testimonio del poder de Dios", de que **les conviene** estar con Él. Dios no quiere amigos por conveniencia.

Igualmente hay hermanos que pretenden que Dios venga a revelarles al oído a ellos solos y para ellos solos, verdades que pueden leer en la Biblia o encontrar en franca y honesta discusión con otros hermanos, sobre la interpretación de un pasaje. **Quieren que Dios les envíe los cuervos con el pan y la carne que ellos no quieren ir a comprar a la panadería y la carnicería.** Como que no leen la Biblia lo suficiente y / o como que no quieren que les "lastimen" su hipertrofiada sensibilidad en una franca discusión, **pretenden "obligar" o "comprometer" a Dios con "su extraordinaria fe"** para que les diga a ellos personalmente las interpretaciones bíblicas que pudieran encontrar leyendo la Palabra y conversando y discutiendo fraternalmente con sus hermanos sobre la interpretación de lo leído.

Dios le daría una revelación tal a cualquiera, si fuera necesario, si circunstancias ajenas a su voluntad le impidieran al tal llegar a la verdad. Pero no lo va a hacer para todo aquel que se crea merecedor de tener una línea directa con el Cielo.

Al fin y al cabo a esos se les pudiera decir, parodiando lo dicho en Lc 16:29-31, "ahí tiene la Biblia, léanla y discutan el tema con sus hermanos; si no tienen interés suficiente en buscar la verdad como para leer la Biblia completa varias veces y discutir con los hermanos, aunque eso les lastime el ego, tampoco se persuadirán si reciben una revelación "directa" en el oído".

De estas personas que quieren que Dios les envíe los cuervos con el pan y la carne que pueden ir ellos a buscar, me he encontrado muchas. El último caso que recuerdo fue la de una persona educada en un hogar cristiano desde su infancia. Teniendo que ir a realizar una gestión, otra persona amiga, que no era creyente, pero que había pasado por la experiencia esa anteriormente, le aconsejaba la mejor manera de hallar parqueo (aparcamiento para el auto). Cuando se lo explicaba, la persona amiga fue interrumpida por el susodicho cristiano que le dijo: "yo no me preocupo nunca por el parqueo, porque antes de salir siempre me arrodillo y le pido al Señor que me guarde uno".

No estoy en desacuerdo con que se le pida a Dios para que intervenga en lo que no está a nuestro alcance y / o en lo que es crucial para nosotros, pero debemos evitar el caer en infantilismos. No estoy de acuerdo en rechazar una solución humana, honesta y factible que nos brinden, para ir luego a pedir a Dios la misma cosa. Si bien no me parecen lógicos ciertos infantilismos, me parece peor el publicarlos, y hasta contraproducente el hacerlo. Es hacer caer las cosas de Dios en un plano de muy poca importancia ante los ojos de los inconversos. Es dar oportunidad, cuando no encontremos parqueo, a que nos pregunten que si no lo pedimos hoy, o que nos digan que él encontró también parqueo sin petición alguna.

No es publicando esas tonterías como manifestamos nuestra fe, o como damos testimonio, sino a través de los años, a través de décadas de andar como decimos creer.

*

I R 19:4 (II) ALMA: QUITA MI ALMA.

En este versículo Elías le pide a Dios morir, y para ello dice "quita mi alma". Si el alma se podía quitar es porque cuerpo y alma son dos cosas diferentes. De no ser diferentes Elías hubiera dicho "quítame la vida" o "mátame". Los que no creen en la existencia del alma dicen que el cuerpo más la respiración es lo que constituye el alma. Aquí se ve que eso es un concepto errado porque Elías pide que quiten el alma, no la respiración.

"*Y él se fue por el desierto un día de camino, y vino y se sentó debajo de un enebro; y deseando morirse, dijo: Baste ya,* ***oh Jehová, quita mi alma;*** *que no soy yo mejor que mis padres*."
(I R 19:4)

*

I R 19:7 ELÍAS SE APARTÓ DEL PELIGRO Y FUE A REFUGIARSE EN HOREB, DONDE RECIBIÓ UNA NUEVA MISIÓN. DIOS NO LE DIJO QUE VOLVIERA A ISRAEL SINO QUE FUESE A DAMASCO.

Hay quienes piensan que Elías se acobardó, e indebidamente emprendió un viaje al desierto. No me parece que eso sea cierto.

Primero que todo vemos que Elías era un hombre de valor, como explico en la nota a I R 19:1-4, pero además, estaba haciendo algo sensato, algo que aconsejaba la prudencia, algo que la Escritura nos aconseja que hagamos: "El sabio teme y se aparta del mal, pero el necio se arrebata y confía." (Prv 14:16); "El avisado ve el mal y se esconde, mas los simples pasan y reciben el daño." (Prv 22:3).

Además vemos en el versículo-base que cuando el ángel despertó a Elías por segunda vez, **lo exhortó a comer porque gran camino le faltaba aún.** O sea, que Elías estaba siendo enviado a un largo viaje de parte de Dios.

"5 *Y echándose debajo del enebro, se quedó dormido, y he aquí luego un ángel que le tocó, y le dijo: Levántate, come.* 6 *Entonces él miró, y he aquí a su cabecera una torta cocida sobre las ascuas, y un vaso de agua; y comió y bebió y se volvió a dormir.* 7 *Y volviendo el ángel de Jehová la segunda vez, le tocó, diciendo: Levántate, come,* ***porque gran camino te resta***."
(I R 19:7)

Hay quienes han interpretado de los versículo 9 y 13 que el preguntar Dios "¿Qué haces aquí, Elías?" significa que Dios desaprobaba lo que había hecho Elías al ir al monte de Dios en Horeb a refugiarse. Pero lo que dice el versículo 7 en el que el ángel urge a Elías a volver a comer, porque le resta aún mucho camino, nos hace ver que no había desaprobación divina, sino encomienda de una nueva misión.

"9 *Y allí se metió en una cueva, donde tuvo la noche. Y fue a él palabra de Jehová, el cual le dijo:* ***¿Qué haces aquí, Elías?*** 10 *Y él respondió: Sentido he un vivo celo por Jehová Dios de los ejércitos; porque los hijos de Israel han dejado tu alianza, han derribado tus altares, y han muerto a cuchillo tus profetas; y yo solo he quedado, y me buscan para quitarme la vida…...* 13 *Y cuando lo oyó Elías, cubrió su rostro con su manto, y salió, y se paró a la puerta de la cueva. Y he aquí llegó una voz a él, diciendo:* ***¿Qué haces aquí, Elías?*** 14 *Y él respondió: Sentido he un vivo celo por Jehová Dios de los ejércitos; porque los hijos de Israel han dejado tu alianza, han derribado tus altares, y han muerto a cuchillo tus profetas: y yo solo he quedado, y me buscan para quitarme la vida.* 15 *Y le dijo Jehová: Ve, vuélvete por tu camino,* ***por el desierto de Damasco;*** *y llegarás, y* ***ungirás a Hazael por rey de Siria;*** 16 *y* ***a Jehú hijo de Nimsi, ungirás por rey sobre Israel;*** *y a* ***Eliseo hijo de Safat, de Abel-mehula, ungirás para que sea profeta en lugar de ti.***"
(I R 19:9-16 abreviado)

Incluso vemos que en el versículo 15, cuando Dios le dice a Elías "*Vuélvete por tu camino*…" no se refiere a que el profeta regrese por donde vino y vuelva a Israel, sino que se refiere a que vuelva a camino, que no se quede en la cueva, que vaya para donde tenía que ir a Damasco. Esto lo sabemos porque **al decirle que vuelva a camino, lo dirige hacia Damasco. No había venido Elías de Damasco, sino de Jezreel** (18:46), así que el dirigirlo hacia Damasco nos indica que Dios no lo estaba recriminado por estar allí en la cueva. Más bien lo estaba animando a que volviera a camino, que no se desanimara como estaba cuando descansaba debajo del enebro.

En resumen. Elías salió de Jezreel por evitar el peligro, para refugiarse en Horeb. En el camino se sintió desanimado y con ganas de morir. Un ángel lo alimenta (5-6) y le recuerda que aún tenía que caminar mucho (7). Elías camina hasta Horeb y allí se mete en un cueva en donde parece que está de nuevo desanimado, si nos guiamos por lo que le dijo a Dios (10 y 14). Es allí donde recibe una visión o lo que sea, en la que Dios le especifica cuál es su nueva misión (15-16), con lo cual vuelve Elías a animarse, vuelve a camino y recobra su energía. No veo en ningún lado que Dios regañara a Elías por haber llegado a Horeb a refugiarse, como ahora quieren hacer ver algunos.

*

I R 19:15-17 INTELIGIBILIDAD GENERAL Y DINÁMICA CELESTIAL: ¿HIZO ELÍAS PERSONALMENTE LO QUE DIOS ORDENÓ?

En este pasaje **el Señor le encomienda a Elías tres cosas: a)** ungir a Hazael como rey de Siria, **b)** ungir a Jehú como rey de Israel, y **c)** ungir a Eliseo como sucesor suyo. De estas tres encomiendas Elías sólo realiza personalmente la última: ungir a Eliseo como profeta sucesor suyo, las otras dos encomiendas las realizó Eliseo.

> "15 *Y le dijo Jehová: Ve, vuélvete por tu camino, por el desierto de Damasco, y llegarás, y* ***ungirás a Hazael por rey de Siria;*** 16 *y a* ***Jehú hijo de Nimsi, ungirás por rey sobre Israel;*** *y* ***a Eliseo hijo de Safat, de Abel-mehula, ungirás para que sea profeta en lugar de ti.*** 17 *Y será, que el que escapare del cuchillo, de Hazael, Jehú lo matará; y el que escapare del cuchillo de Jehú, Eliseo lo matará.*"
> (I R 19:15-17)

A Hazael no se dice en ningún lado que lo haya ungido Elías. Sin embargo, en II R 8:11-13 vemos que es Eliseo el que anuncia a Hazael que será rey de Siria, lo cual era en ese momento una noticia nueva para este sirio, según vemos en el versículo 13 de aquel pasaje, donde le dice **"…¿*es tu siervo perro que hará esta gran cosa*?".** Al hablar así nos damos cuenta que Hazael no se había enterado hasta ese momento que él iba a ser rey. Sin embargo, ya en ese momento había sido arrebatado Elías. Así que, aunque no dice en ningún lado tampoco que Eliseo haya ungido a Hazael, se presume que haya sido él, porque fue el que le profetizó a Hazael tal cosa; y casi se puede asegurar que Elías no lo hizo, porque tiempo después de su arrebatamiento todavía Hazael no lo sabía. Por otro lado, **se puede garantizar que Elías no fue el que ungió a Jehú. Es más, ni siquiera fue Eliseo. Este envió a uno de sus discípulos** a que lo hiciese, como vemos en II R 9:1-10.

> "11 *Y el varón de Dios le volvió el rostro afirmadamente, y se estuvo así una gran pieza; y lloró el varón de Dios.* 12 ***Entonces le dijo Hazael: ¿****Por qué llora mi señor****?*** *Y él respondió: Porque sé el mal que has de hacer a los hijos de Israel: a sus fortalezas pegarás fuego, y a sus mancebos matarás a cuchillo, y estrellarás a sus niños, y abrirás a sus preñadas.* 13 ***Y Hazael dijo: ¿Por qué? ¿<u>es tu siervo perro</u>, que hará esta gran cosa? Y respondió Eliseo: Jehová me ha mostrado que <u>tú has de ser rey de Siria</u>.***"
> (II R 8:11-13)

> "1 *Entonces el profeta* ***Eliseo llamó a uno de los hijos de los profetas****, y le dijo: Ciñe tus lomos, y toma esta alcuza de aceite en tu mano, y ve a Ramoth de Galaad.* 2 *Y cuando llegares allá, verás allí a Jehú hijo de Josafat hijo de Nimsi; y entrando, haz que se levante de entre sus hermanos, y mételo en la recámara.* 3 ***Toma luego la alcuza de aceite, y derrámala sobre su cabeza, y di: Así dijo Jehová: Yo te he ungido por rey sobre Israel.*** *Y abriendo la puerta, echa a huir, y no esperes.*"
> (II R 9:1-3)

De todo esto que hemos visto, debemos obtener la enseñanza de que lo que leemos en la Biblia no hay que tomarlo a la luz de lo que nos parece decir un solo pasaje, sino el conjunto de la Biblia, tomada en forma integral y unitaria. La Biblia es una unidad "monolítica", porque es la verdad, y la verdad es sólo una; no puede haber una verdad para el Nuevo Testamento y otra verdad antagónica para el Antiguo Testamento. La Biblia es una unidad "monolítica", porque la hizo una sola persona: Dios, el cual es el mismo ayer, hoy y por los siglos.

En este caso particular, aunque Elías personalmente no fue quien cumplió el encargo que Dios le dio, lo hizo la "institución" fundada por él, y por órdenes suyas.

*

I R 19:16 CURIOSIDADES: ELISEO FUE EL ÚNICO PROFETA UNGIDO.

Que yo recuerde, el único profeta que ha sido ungido para profeta, fue Eliseo. Ha habido otros que han sido ungidos para reyes o para sacerdotes, pero hasta donde yo recuerdo el único que ha sido ungido como profeta ha sido Eliseo.

> "*Y a Jehú hijo de Nimsi, ungirás por rey sobre Israel; y* ***a Eliseo*** *hijo de Safat, de Abel-mehula,* ***ungirás para que sea profeta*** *en lugar de ti.*" (I R 19:16)

*

I R 20:13 DINÁMICA CELESTIAL: NO SIEMPRE DIOS USA AL PRINCIPAL.

Durante la actuación de este desconocido profeta con Achab, todavía Elías estaba en Israel, sin embargo Dios no envió a Elías que era el principal, sino a un desconocido, alguien cuyo nombre ni siquiera sabemos.

> "*Y he aquí **un profeta** se llegó a Achab rey de Israel; y le dijo: Así ha dicho Jehová: ¿Has visto esta grande multitud? He aquí yo te la entregaré hoy en tu mano, para que conozcas que yo soy Jehová.*" (I R 20:13)

*

I R 20:38-42 DINÁMICA CELESTIAL: CASTIGO POR SOLTAR AL ENEMIGO QUE DIOS NOS ENTREGA.

Dios perdona a todo el que se arrepiente, pero hay cristianos que se creen "más buenos que Dios", y por lo tanto, dicen que perdonan aún a los que no se han arrepentido. Por lo menos ellos nos dicen que nosotros debemos perdonar a todo el mundo: arrepentidos y no arrepentidos. Como siempre, existen los que le enmiendan la plana a Dios; los que quieren que el cristiano vaya más allá de lo que Dios mandó. Evidentemente, éstos piensan ser más "buenos" que Dios.

En realidad esta gente dice una cosa y hace otra. Los "súper buenos" que yo he podido observar, mantienen que se debe perdonar la vida al asesino que nos agrede, sin embargo ellos no perdonan a sus hermanos de fe que les contradicen tal opinión. Y si en vez de meramente contradecírsela, esos hermanos hacen chascarrillos y lo ridiculizan en público por su estupidez, entonces le toman un odio tan grande a su hermano en la fe, que no pueden perdonarlo, ahora bien, al asesino sí lo perdonan. Hagan ustedes la prueba y verán.

Es verdad que nosotros debemos perdonar a nuestros hermanos siete veces al día según Lc 17:3-4; pero no es menos cierto que la condicional que allí pone el Señor para que otorguemos el perdón, es que nuestro hermano se arrepienta de corazón cada una de esas siete veces.

> "3 *Mirad por vosotros, si pecare contra ti tu hermano, repréndele; y **si se arrepintiere, perdónale.** 4 Y **si siete veces al día pecare contra ti, y siete veces al día se volviere a ti, diciendo, pésame**, perdónale.*" (Lc 17:3-4)

Si un asesino comete un crimen y a mí me toca ser el juez, le condeno a muerte como establece la ley de Dios. Si ese asesino se arrepiente me gozo con él, por haber aceptado al Señor, hasta lo abrazo, pero lo condeno a muerte como establece la ley de Dios. **Si el Señor no hubiera querido que se le aplicara Su ley, no lo habría entregado a la justicia, lo hubiera dejado suelto sin que se hubiera podido descubrir y / o agarrar al criminal.** En esas condiciones el asesino se hubiera podido arrepentir sin ser condenado. Ahora bien, si el Señor lo entregó a la justicia, es para que se haga justicia, no para que se le suelte, aunque se haya arrepentido sinceramente de su pecado.

En el caso que nos ocupa vemos al impío y abominable rey Achab posando de más "bueno" que Dios, al igual que muchos cristianos de hoy en día. Dios le entrega en sus manos a su enemigo, y él, graciosamente, lo perdona, como vemos en I R 20:32-33. y…..¿aprobó Dios lo que hizo este estúpido? Al contrario; lo castigó por haberlo hecho, como se ve en el versículo 42. Aprendan en cabeza ajena los cristianos que pretenden enmendarle la plana a Dios y ser más "buenos" que Él.

> "32 *Ciñeron pues sus lomos de sacos, y sogas a sus cabezas, y vinieron al rey de Israel, y le dijeron: **Tu siervo Benadad dice: Te ruego que viva mi alma.** Y él respondió: **Si él vive aún, mi hermano es.** 33 Esto tomaron aquellos hombres por buen agüero, y presto tomaron esta palabra de su boca, y dijeron: **¡Tu hermano Benadad!** Y él dijo: Id, y traedle. Benadad entonces se presentó a Achab, y él le hizo subir en un carro.*" (I R 20:32-33)

> "38 *Y el profeta se fue, y se puso delante del rey en el camino, y se disfrazó con un velo sobre los ojos.* 39 *Y como el rey pasaba, él dio voces al rey, y dijo: Tu siervo salió entre la tropa; y he aquí apartándose uno, me trajo un hombre, diciendo: Guarda a este hombre, y **si llegare a faltar, tu vida será por la suya**, o pagarás un talento de plata.* 40 *Y como tu siervo estaba ocupado a una parte y a otra, él desapareció. Entonces el rey de Israel le dijo: Esa será tu sentencia, tú la has pronunciado.* 41 *Pero él se quitó presto el velo de sobre sus ojos, y el rey de Israel conoció que era de los profetas.* 42 *Y él le dijo: **Así ha dicho Jehová: Por cuanto soltaste de la mano el hombre de mi anatema, tu vida será por la suya, y tu pueblo por el suyo.***" (I R 20:38-42)

En el versículo 42 vemos que la condena del Señor es que la vida de Achab pagaría por la vida de Benadad a quien él había perdonado; y que su pueblo Israel pagaría por el pueblo de Siria, que él no había destruido.

En 22:31 podemos ver el pago que Benadad le da a su "hermano" Achab, como dice 20:32-33, por haberle perdonado la vida. El rey de Siria instruye a sus capitanes que maten específicamente al rey de Israel ("Así paga el Diablo a quien bien le sirve", dice un refrán castellano), y efectivamente, el rey Achab murió a manos de las tropas de Benadad (22:34-36), **a quien él había perdonado, a pesar de que Dios se lo había entregado.**

> "*Mas **el rey de Siria** había mandado a sus treinta y dos capitanes de los carros, diciendo: **No peleéis vosotros ni con grande ni con chico, sino sólo contra el rey de Israel**.*" (I R 22:31)

Ahora bien, ¿por qué digo yo que el rey que atacó y venció a Achab fue Benadad, si en todo este capítulo no se menciona su nombre, sino que sólo le llaman "el rey de Siria"? ¿Pudiera ser otro? No; no puede ser otro. No sólo nos indica la lógica que este tiene que ser Benadad, para que se cumpla lo que Dios había profetizado a Achab en 20:42, sino que se puede deducir. Después de la muerte de Achab todavía Elías no había sido arrebatado (II R 1:1-3) y, por lo tanto, Eliseo era aún su asistente, no era profeta por su cuenta. Luego vemos que Benadad aún vivía (II R 6:24) cuando el cerco de Samaria en el que Eliseo predice la abundancia, cuando ya él era profeta por su cuenta (II R 7:1); por lo tanto, Benadad vivió hasta después que Elías fue arrebatado, lo cual ocurrió después de la muerte de Achab. Si Benadad reinó en Siria desde antes de que Achab lo venciera, hasta después que Achab murió no puede haber duda alguna respecto a que Benadad fue el rey de Siria que mató a Achab. Veamos.

> "1 ***Después de la muerte de Achab** se rebeló Moab contra Israel.* 2 *Y Ocozías cayó por las celosías de una sala de la casa que tenía en Samaria; y estando enfermo envió mensajeros, y le dijo: Id, y consultad a Baalzebub dios de Ecrón, si tengo de sanar de esta mi enfermedad.* 3 *Entonces **el ángel de Jehová habló a Elías Thisbita**, diciendo: Levántate, y sube a encontrarte con los mensajeros del rey de Samaria, y les dirás: ¿No hay Dios en Israel, que vosotros vais a consultar a Baalzebub dios de Ecrón?*" (II R 1:1-3)

> "***Después de esto aconteció, que Benadad rey de Siria** juntó todo su ejército, y subió, y puso cerco a Samaria.*" (II R 6:24)

> "*Dijo entonces Eliseo: Oíd palabra de Jehová: Así dijo Jehová: Mañana a estas horas valdrá el seah de flor de harina un siclo, y dos seah de cebada un siclo, a la puerta de Samaria.*" (II R 7:1)

En resumen: cuando un enemigo que nos combate es entregado en nuestras manos por Dios, no le debemos perdonar la vida, o dejar de aplicarle el castigo que corresponda, si no es la pena de muerte la que lleva. Si hacemos dejación de lo que es debido, entonces padecemos de parte de Dios un castigo consistente en caer en las manos de ese enemigo que dejamos escapar. y él sí que nos hace a nosotros, lo que nosotros no quisimos ejecutar en él, de parte de Dios. Eso fue lo que le sucedió a Achab con Benadad.

Eso mismo acontece cuando nos dejamos llevar por nuestros enemigos espirituales, los cuales trabajan a través de nuestras concupiscencias y pecados: nosotros les "perdonamos" al admitir la concupiscencia, pero ellos no nos perdonan, se aprovechan de nuevo para atacarnos.

*

I R 21:29 DINÁMICA CELESTIAL: A VECES TRAS EL ARREPENTIMIENTO VERDADERO, DIOS SUAVIZA EL CASTIGO.

Aquí vemos cómo a pesar de que Achab era un abominable pecador, cuando se arrepiente Dios lo oye. **Eso no significa que Dios le levantara el castigo, pero efectivamente que se lo suavizó.**

> "*Entonces fue palabra de Jehová a Elías Thisbita, diciendo: ¿No has visto como Achab se ha humillado delante de mí? Pues **por cuanto se ha humillado delante de mí, no traeré el mal en sus días;** en los días de su hijo traeré el mal sobre su casa.*" (I R 21:29)

No solo vemos aquí que le pospuso el castigo, sino que vemos que la amenaza de que los perros lamerían su sangre, no se cumple en la persona misma del rey, sino en la sangre que él derramó en su carro y en sus armas debido a su herida (22:34-38). No importaba cuán arrepentido estuviera Achab: lo que había hecho lo tenía que pagar.

*

I R 22:1 CRONOLOGÍA: MUERTE DE NABOTH.

Parece que la muerte de Naboth de Jezreel ocurrió tres o cuatro años antes de la muerte de Achab. Pienso eso, porque recién terminada la narración del asesinato de Naboth en el capítulo 21, vemos que en el comienzo del 22 se dice que pasaron tres años sin guerra, e inmediatamente después se narra la guerra en que murió Achab.

"***Tres años*** *pasaron sin guerra entre los Siros e Israel.*" (I R 22:1)

*

I R 22:5-28 DINÁMICA CELESTIAL: LOS 400 PROFETAS DE ACHAB: EL ENGAÑO. ¿MINTIÓ MICHEAS?

Antes de comenzar a analizar este pasaje, es bueno tratar de darnos cuenta de quiénes eran estos 400 profetas que tenía Achab. No parecían ser profetas de Baal por dos razones: **una**, que Elías los había matado no mucho antes, y es dudoso que hubiera podido tener otros 400, aunque no es imposible; **la otra razón** es que ellos, aunque falsamente, se llamaban a sí mismos profetas de Jehová. Prueba de ello es que hablaban en nombre de Dios, como vemos en 22:11-12 y 24. No es eso nada raro, hoy en día hay muchos que predican el nombre de Dios y de Cristo y no creen en ellos. El mismo caso del profeta Hananías, en el capítulo 28 de Jeremías, es buena prueba de esto que digo.

"11 *Y Sedecías hijo de Chanaana se había hecho unos cuernos de hierro, y dijo:* ***Así ha dicho Jehová:*** *Con éstos acornearás a los Siros hasta acabarlos.* 12 *Y todos los profetas profetizaban de la misma manera, diciendo: Sube a Ramoth de Galaad, y serás prosperado;* ***que Jehová la dará en mano del rey***." (I R 22:11-12)

"*Llegándose entonces Sedecías hijo de Chanaana, hirió a Miqueas en la mejilla, diciendo: ¿Por dónde se fue de mí* ***el Espíritu de Jehová*** *para hablarte a ti?*" (I R 22:24)

Además, a la luz de este pasaje, que menciona 400 profetas vivos, adquiere claridad el pasaje de la ejecución de los 450 profetas de Baal. En I R 18:19 vemos que Elías menciona los 400 profetas de los bosques, además de los 450 profetas de Baal. Sin embargo, luego vemos en 18:40, que a los que mata es a los de Baal solamente. Pudiera ser que los 400 profetas de los bosques se consideraban ministros de Jehová, aunque tuvieran un culto irregular en los bosques; y por eso no los mató Elías. Sea que **estos 400 profetas del pasaje-base** sean o no los mismos que los mencionados en 18:19, lo cierto es que **se llamaban a sí mismos profetas de Dios, aunque fueran falsos profetas en realidad.** Al menos, nominalmente, de dientes para afuera, invocaban Su nombre.

"*Envía pues ahora y júntame a todo Israel en el monte de Carmelo, y* ***los cuatrocientos y cincuenta profetas de Baal****, y* ***los cuatrocientos profetas de los bosques****, que comen de la mesa de Jezabel.*" (I R 18:19)

"*Y le dijo Elías:* ***Prended a los profetas de Baal, que no escape ninguno****. Y ellos los prendieron; y los llevó Elías al arroyo de Cisón, y allí los degolló.*" (I R 18:40)

Además de los anteriores razonamientos, vemos que cuando Josafat de Judá pide a Achab de Israel que se consulte a Jehová, (5) éste le trae estos profetas. No es lógico pensar que si reconocidamente ellos hubieran sido profetas de Baal, Achab fuera a tratar de pasárselos a Josafat como profetas de Dios. Así que debemos concluir que aquellos hombres se calificaban a sí mismos como profetas de Dios, aunque parcial o totalmente fueran unos farsantes.

"5 *Y dijo luego Josafat al rey de Israel:* ***Yo te ruego que consultes hoy la palabra de Jehová.*** 6 *Entonces el rey de Israel juntó los profetas,* ***como cuatrocientos hombres****, a los cuales dijo:* ***¿****Iré a la guerra contra Ramoth de Galaad, o la dejaré****?*** *Y ellos dijeron: Sube, porque el Señor la entregará en mano del rey.* 7 *Y dijo Josafat:* ***¿Hay aún aquí algún profeta de Jehová, por el cual consultemos?*** 8 *Y el rey de Israel respondió a Josafat: Aun hay un varón por el cual podríamos consultar a Jehová, Miqueas,*

hijo de Imla; mas yo le aborrezco porque nunca me profetiza bien, sino solamente mal. ***Y Josafat dijo: No hable el rey así.*** 9 *Entonces el rey de Israel llamó a un eunuco, y le dijo: trae presto a Miqueas hijo de Imla.*" (I R 22:5-9)

Así las cosas, cuando Josafat de Judá (donde se adoraba a Dios y no a Baal) pide consultar a Dios, le traen estos profetas (6). Pero parece que Josafat no quedó muy convencido de la confiabilidad de estos profetas de Jehová, porque preguntó (7) que si no había otro profeta de Dios. A pesar de la renitencia de Achab de Israel a llamar **al verdadero profeta de Dios,** ante la insistencia del rey Josafat de Judá (8-9) optó por complacerlo. No podía Achab, por un capricho suyo, prescindir de una tan preciosa ayuda militar como eran las tropas Josafat de Judá allí presentes, como vemos en el versículo 4.

"*Y dijo a Josafat: ¿Quieres venir conmigo a pelear contra Ramoth de Galaad?* ***Y Josafat respondió al rey de Israel: Como yo, así tú; y como mi pueblo, así tu pueblo; y como mis caballos, tus caballos.***" (I R 22:4)

Es por eso que a pesar de la resistencia de Achab, el profeta **Miqueas hijo de Imla entra en escena (este no es Miqueas de Morasti, el que tiene libro en la Biblia). Como veremos más adelante, en realidad Miqueas había sido enviado por Dios para que explicara cómo había espíritu de error en los otros profetas; puesto que Dios no engaña ni deja engañado a quien quiera saber la verdad.**

"15 *Vino pues al rey, y el rey le dijo: Miqueas, ¿iremos a pelear contra Ramoth de Galaad, o la dejaremos?* ***Y él respondió: Sube, que serás prosperado, y Jehová la entregará en mano del rey.*** 16 *Y el rey le dijo:* ***¿Hasta cuántas veces he de conjurarte que no me digas sino la verdad en el nombre de Jehová?*** 17 *Entonces él dijo:* ***Yo vi a todo Israel esparcido por los montes, como ovejas que no tienen pastor; y Jehová dijo: Estos no tienen señor; vuélvase cada uno a su casa en paz.***" (I R 22:15-17)

Aunque Miqueas en el versículo 15 dice una cosa que no es cierta, no se le puede calificar de mentira, porque a todas luces se da uno cuenta de que fue dicho en una forma, que nadie, **ni aún Achab** (16), lo creería. **Posiblemente el tono de la voz, los gestos y ademanes de las manos y de la cara, etc., indicaban que hablaba en forma irónica, en forma burlona.** O sea, que por el contexto nos damos cuenta de que aquello lo dijo Miqueas en forma que todos iban a entender que la verdad era otra.

Me baso para creerlo así en la reacción de Achab en el versículo 16. Si Miqueas hubiera dicho aquello en forma que pudiese haberse tomado como que estaba hablando en serio, Achab, a quien convenía que la gente creyera que también Miqueas profetizaba en su favor, se hubiera callado la boca y no lo hubiera increpado, como se ve que hizo en el 16. Sin embargo, por la forma airada, en que respondió Achab de Israel, nos damos cuenta de que él no podía tomar lo dicho por Miqueas, como una cosa aceptable. **Así que en esto Miqueas no miente, sino que habla en una forma irónica que era evidente a todos.** Si Miqueas hubiera dicho lo que dijo en el versículo 15 en una forma creíble para la multitud, Achab se hubiera callado la boca y lo hubiera dejado pasar, porque convenía a sus propósitos de animar a la gente para la guerra. Si nosotros hoy en día no podemos percibir la verdad, es porque no oímos el tono de voz del profeta ni vemos su cara ni sus ademanes, pero nos podemos guiar por el contexto.

En la vida corriente nosotros hablamos muy a menudo como Miqueas. A veces alguien pregunta: ¿has visto a Fulano? y su interlocutor responde, "Sí, un perro se lo llevaba en la boca". Todos sin embargo, entendemos que quiere decir que no lo ha visto. Aunque no es cierto lo que dijo, tampoco es una mentira, porque está dicha para que nadie la crea.

Lo que sucede con Miqueas es totalmente opuesto a lo que sucede con los 400 profetas. Miqueas dice algo falso con el propósito de que nadie lo crea, a fin de poder aclarar luego; los cuatrocientos dicen algo falso para que se crea que es cierto y sin el propósito de aclarar luego. ¿Quién engañó a los profetas?

Ante todo vemos en 19-23 que en aquella época aún vivían en el Cielo los espíritus rebeldes, y asistían ante el Trono de Dios al igual que se ve en Job, capítulo uno. Esto siguió siendo así hasta que ellos se atrevieron a atentar contra la vida de Jesús, momento en el que fueron expulsados del Cielo a la Tierra, como digo en las notas a Jn 12:31 y Ap 12 (D y F).

Pues bien, uno de estos espíritus de mentira o ángeles rebeldes, propuso engañar a los 400 profetas de Achab. Dios le permitió hacer tal cosa (22), **pero no consintió que el engaño quedara sin aclaración,** aún delante de aquel a quien se pretendía inducir a subir a pelear a Ramoth de Galaad: el rey Achab.

"19 *Entonces él dijo: Oye pues palabra de Jehová: Yo vi a Jehová sentado en su trono, y todo el*

ejército de los Cielos estaba junto a él, a su diestra y a su siniestra. 20 *Y Jehová dijo: ¿Quién inducirá a Achab, para que suba y caiga en Ramoth de Galaad? Y uno decía de una manera; y otro decía de otra.* 21 *Y salió un espíritu, y se puso delante de Jehová, y dijo: Yo le induciré. Y Jehová le dijo: ¿De qué manera?* 22 *Y él dijo:* ***Yo saldré, y seré espíritu de mentira en boca de todos sus profetas.*** *Y él dijo: Inducirlo has, y aun saldrás con ello; sal pues, y hazlo así.* 23 ***Y ahora, he aquí Jehová ha puesto espíritu de mentira en la boca de todos estos tus profetas,*** *y Jehová ha decretado el mal acerca de ti.*"

(I R 22:19-23)

"26 *Entonces el rey de Israel dijo: Toma a Miqueas, y vuélvelo a Amón gobernador de la ciudad, y a Joas hijo del rey;* 27 *y dirás: Así ha dicho el rey: Echad a éste en la cárcel, y mantenedle con pan de angustia y con agua de aflicción,* ***hasta que yo vuelva en paz.*** 28 ***Y dijo Miqueas: Si llegares a volver en paz, Jehová no ha hablado por mí.*** *En seguida dijo: Oíd, pueblos todos.*"

(I R 22:26-28)

Así vemos en 19-23 y 28 que un verdadero profeta de Dios aclara todo lo ocurrido detalladamente; así que ya no había engaño; no sólo estaba él diciendo la verdad, sino que aclaraba por qué los otros estaban profetizando la mentira. La culpa era de los que no querían creerle al profeta verdadero y preferían creerle a los falsos profetas, que hablaban lo que a "los engañados" les gustaba oír. Es el mismo caso de los ángeles rebeldes, que parecen no querer creer lo que les va a suceder; o el caso de las religiones falsas y el cristianismo verdadero. Dios permite que las religiones falsas (espiritismo, budismo, judaísmo, ruselismo, armstrongismo, mormonismo, romanismo, etc.,) que son los profetas falsos, y los cuales tienen falsos profetas, digan sus mentiras, pero desde siempre ha mantenido las Sagradas Escrituras y a los que se basan en ellas para predicar, a fin de que todos sepan cuál es la verdadera verdad, y sepan también por qué están engañados los demás. La culpa es de la gente que prefiere creer la mentira de los que los halagan a ellos o a sus concupiscencias.

En el caso de Achab, a pesar de que él se halló frente a la verdad, la rechazó, porque le gustaba más lo que decían los 400 profetas falsos, lo cual concordaba con su afán de poder, con su deseo de conquistar aquella ciudad, o sea, con su concupiscencia. Ver notas a Gn 27:1; Ex 7:11-12; I Sam 28:11-19; Sal 10:1-5; Mt 7:21-23; Jn 9:16; Hch 16:16-18 (I).

*

I R 22:19 TEOMORFISMO Y NO ANTROPOMORFISMO.

En este pasaje podemos observar dos cosas: una que se puede ver a Dios, la otra que nosotros tenemos la misma forma de Dios. Confundidos por lo que dice Ex 33:20, son muchos los que aseguran que no se puede ver a Dios, y otros que aseguran que Dios no tiene forma porque es un espíritu. Si leyéramos Ex 33:17- 23 veremos que sí se puede ver a Dios, lo que no se puede ver es su rostro. Veamos.

"17 *Y* ***Jehová dijo a Moisés:*** *También haré esto que has dicho, por cuanto has hallado gracia en mis ojos, y te he conocido por tu nombre.* 18 *Él entonces dijo: Te ruego que me muestres tu gloria.* 19 *Y le respondió: Yo haré pasar todo mi bien delante de tu rostro, y proclamaré el nombre de Jehová delante de ti; y tendré misericordia del que tendré misericordia, y seré clemente para con el que seré clemente.* 20 *Dijo más:* ***No podrás ver mi rostro;*** *porque no me verá hombre, y vivirá.* 21 *Y dijo aún Jehová: He aquí lugar junto a mí, y tú estarás sobre la peña,* 22 *y será que, cuando pasare mi gloria, yo te pondré en una hendidura de la peña, y te cubriré con* ***mi mano*** *hasta que haya pasado:2*3 *Después apartaré mi mano, y* ***verás mis espaldas, mas no se verá mi rostro.***" (Ex 33:17-23)

Tenemos aquí dos palabras **antropomorfo** y **teomorfo.** Antes de seguir este párrafo diré que la palabra griega "antropo" significa "hombre", y la palabra "morfo" que le sigue significa "forma". Igualmente la palabra griega "teo" significa Dios, y "morfo" como ya vimos, significa "forma". **Los que dicen que Dios no tiene forma por ser espíritu,** alegan que fuimos los humanos los que le "inventamos a Dios forma humana", fenómeno que ellos llaman "antropomorfismo". Al contrario de lo que ellos alegan, puedo decir que en realidad no hay tal antropomorfismo, **sino que Dios nos creó a su imagen y semejanza; en todo caso el fenómeno debía llamarse "teomorfismo", pues fue Dios el que nos creó con la forma que Él tiene, no nosotros los que inventamos a Dios con la forma que tenemos nosotros.**

El que nosotros tenemos la misma forma de Dios, se evidencia en el pasaje-base, donde se ve que Dios está sentado en Su trono, de donde se deduce que tenemos la misma forma que Dios, o sea, que a Dios se le ve con una forma similar a la de los humanos. No solamente el pasaje-base lo muestra, también del pasaje de Éxodo que cité al principio se colige lo mismo, al ver mencionadas por Dios mismo Sus espaldas, Su rostro y Su mano. Para no creer que tenemos la misma forma

que Dios tiene, hay que cerrar muy fuertemente el entendimiento. No existe en nosotros tal cosa como antropomorfismo en nuestra idea sobre el aspecto de Dios. Es nuestro Creador el que nos indica que somos nosotros los que nos parecemos a Él. Ver notas a Gn 1:26-27; Ex 33:20-23; II Cr 18:18; Job 4:16; Ezq 1:26-27; Mt 23:22; Jn 4:24; 12:45 y Jn 14:7-9.

*

I R 22:30-33 MALA JUGADA DE ACHAB A SU ALIADO JOSAFAT. REPRIMENDA DE DIOS.

A través de todo el capítulo se ve cómo Achab rey de Israel, solicita y obtiene de su pariente Josafat rey de Judá, una alianza bélica. Sin embargo, da la sensación, por la lectura de estos versículos, que Achab le jugó una mala pasada a Josafat.

Posiblemente Achab se enteró (por medio de sus agentes) de la orden dada por el rey de Siria (versículo 31), y es **por eso que se quita los vestidos reales y entra a la batalla sin ellos, mientras que "aconseja" a su aliado que se los vista** (30). De esa manera desviaría la atención de los sirios hacia Josafat, protegiéndose a sí mismo. Si lo único que pretendía Achab hubiera sido el disfrazarse él, **no tuviera que haber aconsejado a Josafat que se vistiera de ropas reales.** También el hecho de que él escritor haya puesto lo que planificó el rey de Siria a continuación de lo que dijo Achab a Josafat, nos hace pensar que una cosa tenía relación con la otra.

> "30 *Y el rey de Israel dijo a Josafat: Yo me disfrazaré, y entraré en la batalla; y* ***tú vístete tus vestidos.*** *Y el rey de Israel se disfrazó, y entró en la batalla.* 31 *Mas* ***el rey de Siria había mandado a sus treinta y dos capitanes de los carros, diciendo: No peleéis vosotros ni con grande ni con chico, sino sólo contra el rey de Israel.*** 32 *Y como los capitanes de los carros vieron a Josafat, dijeron: Ciertamente éste es el rey de Israel; y vinieron a él para pelear con él; mas el rey Josafat dio voces.* 33 *Viendo entonces los capitanes de los carros que no era el rey de Israel, se apartaron de é*l."
>
> (I R 22:30-33)

Esto, aparentemente, sirvió también de reprimenda a Josafat, por hallarse participando en una empresa que **él sabía perfectamente que no era del agrado de Dios, por cuanto Miqueas hijo de Imla, el profeta lo dijo claramente delante de todos.** Con el susto que debe haber pasado, debía haber quedado curado de su afán de ayudar a los impíos; pero parece que tuvo necesidad de la reprimenda que se halla en II Cr 19:2. Aquí hubiera podido enseñársele a Josafat lo que dice Pablo, "no os juntéis en yugo desigual con los infieles".

> "*Y le salió al encuentro Jehú el vidente, hijo de Hanani, y dijo al rey Josafat:* ***¿Al impío das ayuda, y amas a los que aborrecen a Jehová?*** *Pues la ira de la presencia de Jehová será sobre ti por ello*."
>
> (II Cr 19:2)

*

I R 22:41-42 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JOSAFAT DE JUDÁ.

Si Josafat comenzó a reinar el cuarto año de Achab, que era el 3036 Cr, ello confirma que comenzó a reinar cuando murió su padre Asa, en el año 3036 según la nota a I R 15:9-10. Luego dice que reinó 25 años; o sea, que si su primer año fue el 3036 Cr., el segundo sería el 3037 etc….y el 25 sería el 3060 Cr.

Como que él tenía 35 años al comenzar a reinar en 3036, debe haber nacido en 3001 Cr aproximadamente. También de aquí se saca que vivió sólo 60 años.

> "41 *Y Josafat hijo de Asa* ***comenzó a reinar sobre Judá en el cuarto año de Achab*** *rey de Israel.* 42 *Y* ***era Josafat de treinta y cinco años cuando comenzó a reinar,*** *y* ***reinó veinticinco años*** *en Jerusalem. El nombre de su madre fue Azuba hija de Silai*."
>
> (I R 22:41-42)

En resumen:

Josafat comenzó en 3036
Terminó en 3060

*

I R 22:43-44 VERSIONES BÍBLICAS: REINA VALERA Y KING JAMES.

En la versión inglesa de King James los versículos 43 y 44 están unidos, pero en la Reina Valera están separados. Por eso en la versión inglesa el capítulo 22 de Reyes tiene 53 versículos y en la versión Reina Valera tiene 54 . La versión

Reina Valera bilingüe (inglés y español) une también los versículos 43 y 44 para poder concordar con la King James que está en la columna de al lado.

*

I R 22:52 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE OCOZÍAS DE ISRAEL.

Este es uno de los datos que contradice el que Achab haya reinado 22 años, según mencioné en la nota a I R 16:29-30.

> "*Y Ocozías hijo de Achab* ***comenzó a reinar*** *sobre Israel en Samaria,* ***el año diecisiete de Josafat*** *rey de Judá; y* ***reinó dos años*** *sobre Israel.*" (I R 22:52)

Está dicho bien claramente en I R 22:41 que **Josafat comenzó a reinar en el cuarto año de Achab;** por lo tanto, el cuarto de Achab es el primero de Josafat, el quinto es el segundo…., etc….y el vigésimo de Achab es el año 17 de Josafat. Así las cosas, sería imposible que Achab hubiera reinado 22 años, a la vez que quien lo sustituyó en el trono comenzara a reinar el año 17 de Josafat y no el 19 que es cuando se cumplen los 22 años de Achab, (si el primer año de Josafat fue el 4to de Achab, el segundo fue el 5to, etc…., es indudable que el año 19 de Josafat vendría a ser el año 22 de Achab).

Ahora bien, cualquiera podría pensar que el dato que está errado (presuntamente) no es el de los 22 años de Achab (I R 16:30), sino el del versículo-base y podría tener razón. **Pero es el caso, que hay otros datos que concuerdan con la hipótesis de atribuir 20 años y no 22, al reinado de Achab.**

Por ejemplo, en el caso de Joram de Israel (II R 3:1), que fue quien sustituyó a su hermano Ocozías de Israel, (porque éste no tenía hijo) vemos que se dice que **comenzó a reinar** (**Joram de Israel**) **en el año 18 de Josafat.** Este dato concuerda con lo dicho sobre que el año 17 comenzó Ocozías de Israel. Dado que éste comenzó el 17 y duró dos años solamente, el 17 de Josafat sería el 1ro de Ocozías y el 18 de Josafat sería el 2do de Ocozías, cuando murió éste y comenzó su hermano Joram. Así que también **este segundo dato confirma que Achab reinó 20 años y no 22.**

Es bueno decir que los dos años que reinó Ocozías no fueron 24 meses, sino dos años del tipo de los de Nadab de Israel, como expliqué en la nota a I R 15:25. Sólo así se puede admitir que habiendo comenzado en el 17 de Josafat y reinado "dos años", su sustituto lo releve el año 18 de Josafat (II R 3:1).

Si aceptamos como más lógica la hipótesis de que Achab reinó 20 años y no 22, tendremos que aceptar que, como dice la nota a I R 16:29-30, este rey terminó su reinado en el año 3052 Cr.. En ese caso también su hijo Ocozías comenzaría a reinar ese mismo año, y su segundo y último año sería el 3053 Cr..

Resumiendo:

Ocozías comenzó en 3052
terminó en 3053.

***

Segundo de Reyes

II R 1:1-4 CRONOLOGÍA: ARREBATAMIENTO DE ELÍAS. FALSEDAD RUSELISTA.

Por lo que aquí se nos informa, se colige que **la muerte de Ocozías de Israel ocurrió antes del arrebatamiento de Elías.** ¿Por qué pienso así? Porque después del accidente de Ocozías de Israel, éste envía a consultar a Baalzebub dios de Ecrón, y es reprendido por Elías (1:1-4). Éste le anuncia de parte de Dios que no sanará; y el rey muere como anunciara Elías. **Si Elías le envía un mensaje a Ocozías de Israel, diciéndole que pronto va a morir, es razonable pensar que el arrebatamiento de Elías <u>no</u> ocurrió antes de que ocurriera el deceso de Ocozías de Israel.** Digo que Elías dijo que el rey iba a morir pronto, porque le dijo que del lecho en que había subido no iba a descender.

> "1 ***Después de la muerte de Achab*** *se rebeló Moab contra Israel.* 2 *Y Ocozías cayó por las celosías*

de una sala de la casa que tenía en Samaria; y estando enfermo envió mensajeros, y les dijo: Id, y consultad a Baalzebub dios de Ecrón, si tengo de sanar de esta mi enfermedad. 3 ***Entonces el ángel de Jehová habló a Elías Thisbita,*** *diciendo: Levántate, y sube a encontrarte con los mensajeros del rey de Samaria, y les dirás: ¿No hay Dios en Israel, que vosotros vais a consultar a Baalzebub dios de Ecrón?* 4 *Por tanto así ha dicho Jehová:* ***Del <u>lecho en que subiste no descenderás</u>, antes morirás ciertamente.*** *Y Elías se fue.*" (II R 1:1-4)

"*Y murió conforme a la palabra de Jehová que había hablado Elías;* ***y reinó en su lugar Joram,*** *en el segundo año de Joram, hijo de Josafat rey de Judá; porque Ocozías no tenía hijo.*"
(II R 1:17)

Es lógico pues, pensar que **Elías fue arrebatado en época de Joram de Israel, que fue el sustituto inmediato de Ocozías de Israel o tal vez después, pero no antes.** Joram de Judá comenzó a reinar conjuntamente con su padre en el año 3057 Cr, y reinó durante 8 años, **cuatro de los cuales los reinó conjuntamente con su padre** como explico en la nota II R 8:16-17. Josafat su padre murió en el año 3060 Cr; y Joram de Judá su hijo reinó otros 4 años. Es más que probable que durante ese período de cuatro años, entre el 3060 muerte de Josafat, y 3064 final del reinado de Joram de Judá su hijo, fue que Elías envió su carta a Joram de Judá. Tuvo que ser después del 3060, porque antes de eso vivía Josafat de Judá, y su hijo Joram de Judá no hubiera podido asesinar a sus hermanos en vida de su padre, que es lo que Elías recrimina en su carta. Por lo tanto la carta tuvo que ser enviada después del fratricidio múltiple.

Por otro lado, como que Joram de Judá murió el año 3064 Cr., tenemos que llegar a la conclusión de que la carta fue enviada antes de esa fecha, pues no iba Elías a enviarle una carta a un muerto. O sea, que Elías fue arrebatado después de 3060, y tal vez antes de 3064 Cr.; aunque puede que haya quedado en Israel aún hasta después de la muerte de Joram de Judá.

"12 *Y* ***le vinieron letras del profeta Elías,*** *que decían: Jehová, el Dios de David tu padre, ha dicho así: Por cuanto no has andado en los caminos de* ***Josafat tu padre,*** *ni en los caminos de Asa, rey de Judá,* 13 *Antes has andado en el camino de los reyes de Israel, y has hecho que fornicase Judá y los moradores de Jerusalem, como fornicó la casa de Achab; y* ***además has muerto a tus hermanos, a la familia de tu padre, los cuales eran mejores que tú;*** 14 *he aquí Jehová herirá tu pueblo de una grande plaga, y a tus hijos y a tus mujeres, y a toda tu hacienda;* 15 *y a ti con muchas enfermedades, con enfermedad de tus entrañas, hasta que las entrañas se te salgan a causa de la enfermedad de cada día.*"
(II Cr 21:12-15)

Los ruselistas dicen que Elías no fue arrebatado permanentemente, sino que lo devolvieron poco después, puesto que él envió a Joram la carta que aquí mencioné. Pero como se ve, no es necesario que él haya sido devuelto para que escribiera esa carta, porque pudo haberla escrito, perfectamente, antes de ser llevado. Ver nota a II Cr 21:12-15, que aclara mejor este tema, pues en la nota actual prefiero concentrarme en cronología.

*

II R 1:17 DISCORDANCIA CRONOLÓGICA: JORAM DE ISRAEL Y JORAM DE JUDÁ.

Esta es una contradicción que yo no me puedo explicar. En el versículo-base dice que Joram de Israel comenzó a reinar el segundo año de Joram de Judá. Por el contrario en 8:16 dice que fue Joram de Judá el que comenzó a reinar el 5to año de Joram de Israel.

"*Y murió conforme a la palabra de Jehová que había hablado Elías; y* ***reinó en su lugar Joram, <u>en el segundo año de Joram</u>, hijo de Josafat*** *rey de Judá; porque Ocozías no tenía hijo.*"
(II R 1:17)

"***En el quinto año de Joram hijo de Achab rey de Israel,*** *y siendo Josafat rey de Judá, comenzó a reinar Joram hijo de Josafat rey de Judá.*" (II R 8:16)

Ambas cosas se contradicen: "A" no puede haber nacido el segundo año de la vida de "B", al mismo tiempo que "B" nació en el quinto año de la vida de "A". Lo único que se me ocurre es que se trate de alguna equivocación debido a que Joram de Judá comenzó a reinar con su padre, y por eso en un lugar le llamen "segundo año de Joram de Judá", al que

estaba reinando con su padre, y en otro lado cuenten los años de Joram de Judá desde que comenzó a reinar solo. Pero aún así no veo concordancia.

Estas presuntas contradicciones o errores sirven para demostrarnos a nosotros mismos y a los incrédulos, que la Biblia no ha sido "arreglada" para que concuerde; sino que la copian fielmente de otra copia anterior. Tan fielmente la copian, que hasta los errores pasan sin arreglos.

Por otro lado, estos pequeñísimos errores son un porcentaje mínimo de lo que la Biblia dice, y encima de todo eso no tienen importancia doctrinal alguna.

*

II R 2:1-5 LOS PROFETAS SABÍAN QUE ELÍAS SERÍA LLEVADO.

Como se ve en los versículos 3 y 5, tanto Eliseo como los profetas residentes en otras ciudades sabían que Elías sería llevado por Dios ese mismo día. Esto concuerda con Am 3:7 donde dice que nada hará Dios sin que revele su secreto a sus siervos los profetas.

> "3 *Y saliendo a Eliseo los hijos de los profetas que estaban en Beth-el, le dijeron:* ***¿Sabes cómo Jehová quitará hoy a tu señor de tu cabeza?*** *Y él dijo:* ***Sí, yo lo sé;*** *callad.....* 5 *Y se llegaron a Eliseo los hijos de los profetas que estaban en Jericó, y le dijeron:* ***¿Sabes cómo Jehová quitará hoy a tu señor de tu cabeza?*** *Y él respondió: Sí, yo lo sé; callad.*" (II R 2:3-5)

> "*Porque* ***no hará nada el Señor Jehová, sin que revele su secreto a sus siervos los profetas***." (Am 3:7)

*

II R 2:11 ¿HAY MATERIA Y ANIMALES NO FÍSICOS?

El humano y los animales están hechos de una materia que nosotros llamamos carne. Los vegetales y los minerales tienen otra clase de materia que no es carne, pero que tiene en común con ella el hecho de que ambas son "materia física".

> "*Y aconteció que, yendo ellos hablando, he aquí,* ***un carro de fuego*** *con* ***caballos de fuego*** *apartó a los dos; y Elías subió al cielo en un torbellino*." (II R 2:11)

Evidentemente, existen otros tipos de materias que no son físicas, que no son de esta dimensión en que nosotros vivimos, como aquella de la que están hechos los ángeles. **Una de las características de esa materia no-física,** es que el humano, en estado normal, no puede verla; y otra es que parece no participar de una o más de las características principales de la materia física, que son: **extensión, impenetrabilidad e inercia.** Esto de que el humano en estado normal no puede ver ese tipo de materia, se evidencia de nuevo en 6:17, donde sólo la petición del profeta al Señor, hizo que el criado de aquél pudiera detectar la existencia de aquella materia no-física, por medio de la vista.

> "*Y oró Eliseo, y dijo: Te ruego, oh Jehová, que abras sus ojos para que vea.* ***Entonces Jehová abrió los ojos del mozo, y miró, y he aquí que el monte estaba lleno de gente de a caballo, y de carros de fuego alrededor de Eliseo***." (II R 6:17)

En el versículo-base (2:11) y en 6:17, vemos descritos unos caballos que, a falta de mayor conocimiento o de palabras más precisas, son descritos como "caballos de fuego", puesto que era a eso a lo que se le parecía al que los vio. **Estos caballos y carros no eran un simbolismo ni una simple visión imaginaria,** porque ni los simbolismos ni las visiones pueden cargar a un hombre y llevárselo, como sucedió con Elías.

Es lógico pues, pensar, que más allá de nuestro mundo físico, o más bien entreverado con él, existe una materia no-física, una materia distinta a la que existe en esta dimensión en que vivimos, de cuya materia no-física hay hechos animales, o al menos caballos y carros.

*

II R 3:1 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JORAM DE ISRAEL.

El antecesor de Joram fue su hermano Ocozías, ambos hijos de Achab. Joram sustituyó a Ocozías, porque éste no tenía hijos (1:17). Dado que según la nota a I R 22:52 Ocozías terminó en el año 3053, ese mismo año debe haber sido

cuando comenzó a reinar Joram. Presta confirmación a esto el hecho de que concuerde con otros datos anteriores: el año 18 de Josafat, cuando comenzó a reinar Joram de Israel, es el año 3053 Cr., según se deduce de la nota a I R 22:41-42.

> "*Y **Joram hijo de Achab comenzó a reinar** en Samaria sobre Israel **el año dieciocho de Josafat** rey de Judá; y **reinó doce años**.*" (II R 3:1)

Según el versículo-base Joram reinó doce años; así que su primer año fue el 3053, el segundo el 3054, etc....y el duodécimo el 3064 Cr..

Resumiendo:

Joram comenzó en 3053
Terminó en 3064

*

II R 3:5-7 CRONOLOGÍA: LA REBELIÓN DE MOAB; ¿DÓNDE ESTABAN ELÍAS Y ELISEO?

La rebelión tiene que haber ocurrido durante el reinado de Ocozías de Israel o de Joram de Israel, porque II R 1:2 dice solamente que fue después de la muerte de Achab. Ahora bien, la guerra contra Moab para reconquistarla, es evidente que ocurrió durante el reinado de Joram de Israel, pero en la primera mitad de su reinado, antes de finalizar el reinado de Josafat de Judá, por cuanto a este último rey se le menciona en esta guerra. Igualmente podemos decir que la rebelión de Moab contra Israel, fue anterior a la rebelión de Edom contra Judá, puesto que esta última tuvo lugar durante el reinado de Joram de Judá hijo y sucesor de Josafat. Ver nota a II R 8:20-22.

> "5 *Mas **muerto Achab**, el rey de Moab se rebeló contra el rey de Israel.* 6 y *salió entonces **de Samaria el rey Joram**, e inspeccionó a todo Israel.* 7 *Y fue y **envió a decir <u>a Josafat</u> rey de Judá:** El rey de Moab se ha rebelado contra mí, ¿irás tú conmigo a la guerra contra Moab? Y él respondió: Iré, porque como yo, así tú; como mi pueblo, así tu pueblo; como mis caballos, así también tus caballos*." (II R 3:5-7)

Dado que Achab murió en 3052 Cr, la rebelión de Moab tuvo que tener lugar después de esa fecha; y como que Josafat murió en 3060 Cr, tuvo que ocurrir antes. En resumen, la rebelión de Moab contra Israel, **en cuya guerra intervino como profeta Eliseo sin Elías** tuvo que tener lugar entre los años 3052 y 3060 Cr.. **En este caso, o bien Eliseo estaba separado temporalmente de Elías en alguna misión especial, o ya Elías había sido arrebatado.**

*

II R 3:14 CRONOLOGÍA: ELISEO, SU PERÍODO DE ACTUACIÓN.

En 3:6-7 vemos que Joram de Israel y Josafat de Judá se unieron para pelear contra Moab, y en el 14 vemos que Eliseo se hallaba delante de ambos en esta ocasión.

> "*Y Eliseo dijo: Vive Jehová de los ejércitos, en cuya presencia estoy, que **si no tuviese respeto al rostro de Josafat rey de Judá**, no mirara a ti, ni te viera*." (II R 3:14)

Pudiera ser que ya Elías hubiera sido arrebatado, o que Eliseo se hallara cumpliendo alguna misión independientemente de Elías, el cual aún no hubiera sido arrebatado. Pienso esto por el hecho de haberle Elías enviado una carta al sustituto de Josafat. Ver nota a II R 1:17.

Claro, que esa carta a Joram de Judá pudo haber llegado a sus manos después del arrebatamiento, como explico en la nota a II Cr 21:12-15; pero más simple, y por lo tanto más aceptable, es pensar que las cosas ocurrieron como digo al principio: que Eliseo estaba solo en este pasaje, **no** porque Elías hubiera sido arrebatado ya, sino porque él estaba en una misión, aparte de su maestro, tal vez por instrucciones del propio Elías. Esto se ve más claramente en la tabla cronológica y en la gráfica cronológica, en donde vemos que Josafat de Judá, bajo cuyo reinado ocurrió el presente episodio, reinó hasta 3060 Cr, mientras que Elías fue arrebatado entre el 3060 y el 3064 Cr. Esto nos dice que o Elías había sido arrebatado ya o estaba muy cerca su arrebatamiento, dado que en el año 3060 murió Josafat, y Elías fue arrebatado entre el 3060 y el 3064.

Aparte de esto, vemos en 8:7 que **Eliseo actuó** durante el reinado de **Benadad I;** y en 13:14 y 25 vemos que también actuó durante los reinados de **Hazael** y **Benadad II** su hijo, **en época de Joas de Israel.**

Resumiendo: Eliseo actuó en Israel, desde mediados del reino de Achab de Israel (I R 19:19) hasta mediados del reino de Joas de Israel (II R 13:14). Eso significa que actuó desde la década del 3040 Cr hasta la década del 3116 Cr.. Claro, que al principio actuó con su maestro Elías.

> "***Eliseo se fue luego a Damasco, y Benadad rey de Siria*** *estaba enfermo, al cual dieron aviso, diciendo: El varón de Dios ha venido aquí.*" (II R 8:7)

> "***Estaba Eliseo enfermo*** *de aquella su enfermedad de que murió. Y* ***descendió a él Joas rey de Israel****, y llorando delante de él, dijo: ¡Padre mío, padre mío, carro de Israel y su gente de a caballo!*" (II R 13:14)

> "*Y volvió* ***Joas*** *hijo de Joachaz, y tomó de mano de* ***Benadad hijo de Hazael****, las ciudades que él había tomado de mano de Joachaz su padre en guerra. Tres veces lo batió Joas, y restituyó las ciudades a Israel.*" (II R 13:25)

*

II R 3:15 PROFECÍAS: EL TAÑEDOR Y ELISEO.

¿Por qué pidió Eliseo un tañedor? Puede haber sido por mil razones diferentes y desconocidas para nosotros.

Hay personas (y yo me cuento entre esos) que cuando están en un barullo donde todo el mundo conversa, no pueden prestar atención a lo que están haciendo, porque los desvía la conversación de los demás. Para no oír a los demás, se puede poner música instrumental (sin canto), y el sonido de ésta, apaga las voces de los alrededores, permitiéndole así a uno prestar atención o concentrarse en lo que desea, que es lo que yo hago en mi hogar.

Tal vez esa fue la intención de Eliseo, al pedir un tañedor: tener tranquilidad para orar o meditar en medio de aquel barullo. También podemos recordar aquí que los profetas que estaban con Samuel y otros, usaban de la música. Ver nota a I Cr 25:1-7.

> "*Mas ahora* ***traedme un tañedor****. Y* ***mientras el tañedor tocaba****, la mano de Jehová fue sobre Eliseo.*" (II R 3:15)

*

II R 3:20-22 MAPAS: SITUACIÓN DE MOAB RESPECTO A IDUMEA.

He visto mapas bíblicos en los que se sitúa a Edom al sur de Moab, y otros en los que se sitúa a Edom al oeste de Moab; pero siempre ambos en el sur de Palestina. Sin embargo, **por lo que dice este pasaje, Idumea se hallaba al este de Moab, por cuanto era mirando hacia el lugar por donde nace el sol, que los moabitas se confundieron** y creyeron ver sangre al ver el reflejo del sol sobre el agua de las acequias.

> "20 *Y aconteció que* ***por la mañana, cuando se ofrece el sacrificio, he aquí vinieron aguas*** *por el camino de Idumea, y la tierra fue llena de aguas.* 21 *Y todos los de Moab, como oyeron que los reyes subían a pelear contra ellos, se juntaron desde todos los que ceñían talabarte arriba, y se pusieron en la frontera.* 22 *Y como se levantaron* ***por la mañana, y lució el sol sobre las aguas, vieron los de Moab desde lejos las aguas rojas como sangre****.*" (II R 3:20-22)

La coalición de los tres reyes que venían contra Moab, acordaron seguir el camino del desierto de Idumea (8), y allí estaban cuando se les acabó el agua, hicieron las acequias, etc.. Si Moab, mirando hacia el este (por donde nace el sol), vio el reflejo del sol en las acequias que hicieron en territorio de Idumea, es porque Idumea se hallaba situada al este de Moab; al menos en esa sección de la frontera.

> "*Y dijo: ¿Por qué camino iremos? Y él respondió:* ***Por el camino del desierto de Idumea****.*" (II R 3:8)

*

II R 3:20-23 RITOS: LA HORA DEL SACRIFICIO CONTINUO.

Desde que Moisés estableció el holocausto continuo, se sacrificaba un animal por la mañana y otro "entre las dos tardes (Nm 28:3-4), pero no se especificaba allí qué horas eran esas.

> "3 *Y les dirás: Esta es la ofrenda encendida que ofreceréis a Jehová: dos corderos sin tacha de un año, cada un día,* ***será el holocausto continuo.*** 4 *El* ***un cordero ofrecerás por la mañana****, y el* ***otro cordero ofrecerás entre las dos tardes***." (Nm 28:3-4)

> "20 *Y aconteció que* ***por la mañana, cuando se ofrece el sacrificio, he aquí vinieron aguas*** *por el camino de Idumea, y la tierra fue llena de aguas.* 21 *Y todos los de Moab, como oyeron que los reyes subían a pelear contra ellos, se juntaron desde todos los que ceñían talabarte arriba, y se pusieron en la frontera.* 22 *Y como se levantaron* ***por la mañana, y lució el sol sobre las aguas, vieron los de Moab desde lejos las aguas rojas como sangre;*** 23 *y dijeron: ¡Sangre es esta de espada! Los reyes se han revuelto, y cada uno ha muerto a su compañero. Ahora pues, ¡Moab, a la presa!*"
> (II R 3:20-23)

En este pasaje vemos que la hora del sacrificio de la mañana era antes de salir el sol, pues a la hora del sacrificio de la mañana es que vino el agua, y poco después fue que se reflejó el sol sobre las aguas (22). Es decir, que cuando vino el agua, el sol aún no había salido; sino que el sol salió después de haber venido el agua, la cual vino a la misma hora que se hacía el sacrificio de la mañana. De aquí se deduce que **el sacrificio de la mañana se hacía durante el crepúsculo matutino,** es decir, durante el tiempo de claridad que precede a la salida del sol.

En cuanto al sacrificio de la tarde parece que se hacía a eso de las tres de la tarde, pues a esa hora fue que murió Jesucristo. Tal vez la frase "entre las dos tardes" signifique el tiempo que transcurre entre las tres de la tarde y la puesta del sol.

*

II R 3:21-23 POR QUÉ LOS MOABITAS SE CONFUNDIERON Y CREYERON VER SANGRE.

Los moabitas se situaron en la frontera (21) mirando hacia un desierto donde hasta ese momento no había habido agua en forma de lagunatos, (9); ellos no tenían un porqué esperar ver agua en aquel lugar; y menos aún ver que el sol se reflejara en el agua con el color rojo característico del sol naciente.

> "*Partieron pues el rey de Israel, y el rey de Judá, y el rey de Idumea; y como anduvieron rodeando por el desierto siete días de camino,* ***les faltó el agua*** *para el ejército, y para las bestias que los seguían*."
> (II R 3:9)

> "*Y dijo:* ***Así ha dicho Jehová: Haced en este valle <u>muchas acequias</u>***." (II R 3:16)

> "21 *Y todos los de Moab, como oyeron que los reyes subían a pelear contra ellos, se juntaron desde todos los que ceñían talabarte arriba, y* ***se pusieron en la frontera.*** 22 *Y como se levantaron* ***por la mañana, y lució el sol sobre las aguas, vieron los de Moab desde lejos las aguas rojas como sangre;*** 23 *y dijeron: ¡Sangre es esta de espada! Los reyes se han revuelto, y cada uno ha muerto a su compañero. Ahora pues, ¡Moab, a la presa!*" (II R 3:21-23)

Por indicación divina (16) los invasores hicieron en el valle muchas acequias. Las acequias son canales de regadío. Parece que lo que se mandó es a hacer zanjas que retuvieran el agua que iba a venir; como decir, huecos o pozuelos. El sol al amanecer, luce rojo en el horizonte. Los pozuelos, que se habían llenado de agua, reflejaban esa luz roja y daban así la idea de que era sangre regada por todo el suelo.

En esas condiciones, con tantísima "sangre" regada en el lugar, era de pensarse que los invasores se hubieran matado unos a otros. Por eso, sin pensarlo más, los moabitas se lanzaron a la presa (23), sin cuidarse de los enemigos a los que creían muertos o malamente heridos. Me figuro la carnicería que se formaría en el lugar, cuando los desapercibidos moabitas se enfrentaron de repente con los soldados que creían muertos.

*

II R 4:8-17 LA SUERTE DE LA SUNAMITA .

Hay personas que tienen suerte en su vida. Esta sunamita es una de ellas. Su dicha, sin embargo, estuvo siempre ligada, o casi siempre al hecho de haber sido hospitalaria con Eliseo, es decir al hecho de obedecer las indicaciones de Dios.

Lo primero es que **antes de conocer a Eliseo ya ella era una mujer importante en la sociedad en que vivía** (versículo 8). Cuando Eliseo se le brinda para ayudarla en lo que fuere, ella dijo que nada le hacía falta, como vemos en el versículo 13. Es entonces, cuando Giezi le sugiere a Eliseo (14) que la bendiga para que tenga un hijo; y lo llega a tener según el versículo 17. Tuvo un percance, se le muere el hijo y Eliseo se lo resucita (versículo 36).

> "8 *Y aconteció también que un día pasaba Eliseo por Sunem; y había allí* ***<u>una mujer principal</u>, la cual le constriñó a que comiese del pan;*** *y cuando por allí pasaba, venía a su casa a comer del pan.....*
> 13 *Y dijo él a Giezi: Dile: He aquí tú has estado solícita por nosotros con todo este esmero, ¿qué quieres que haga por ti? ¿has menester que hable por ti al rey, o al general del ejército? Y ella respondió:* ***Yo habito en medio de mi pueblo.*** 14 *Y él dijo: ¿Qué pues haremos por ella?* ***Y Giezi respondió: He aquí ella no tiene hijo, y su marido es viejo.....*** 17 *Mas* ***la mujer concibió, y parió un hijo a aquel tiempo que Eliseo le había dicho,*** *según el tiempo de la vida.*" (II R 4:8-17 abreviado)

Pasaron los años y, en víspera de que el hambre azotara la nación, la sunamita recibe el aviso de Eliseo y la evita, yéndose a vivir a otro país por 7 años (II R 8:1-2). Por su prolongada ausencia pierde los bienes, y es tan dichosa, que llega con su hijo a reclamarlos al rey, en el mismo momento en que Giezi, el que fuera criado de Eliseo, le estaba contando al rey el milagro de la resurrección del hijo de la sunamita (II R 8:5-6).

> "1 *Y habló Eliseo a aquella mujer a cuyo hijo había hecho vivir, diciendo:* ***Levántate, vete tú y toda tu casa a vivir donde pudieres; porque Jehová ha llamado el hambre,*** *la cual vendrá también sobre la tierra siete años.* 2 *Entonces la mujer se levantó, e hizo como el varón de Dios le dijo, y se partió ella con su familia, y vivió en tierra de los filisteos siete años.* 3 *Y como* ***fueron pasados los siete años,*** *la mujer volvió de la tierra de los filisteos: después salió para* ***clamar al rey por su casa, y por sus tierras.*** 4 *Y había el rey hablado con Giezi, criado del varón de Dios, diciéndole: Te ruego que me cuentes todas las maravillas que ha hecho Eliseo.* 5 ***Y contando él al rey cómo había hecho vivir a un muerto, he aquí la mujer, a cuyo hijo había hecho vivir, que clamaba al rey por su casa y por sus tierras.*** *Entonces dijo Giezi: Rey señor mío, esta es la mujer, y este es su hijo, al cual Eliseo hizo vivir.* 6 *Y preguntando el rey a la mujer, ella se lo contó. Entonces el rey le dio un eunuco, diciéndole:* ***Hazle volver todas las cosas que eran suyas, y todos los frutos de la tierras desde el día que dejó el país hasta ahora.***"
> (II R 4:1-6)

Como vemos esta mujer tenía mucha suerte, pero como dije antes, su suerte estaba ligada a su comportamiento.

*

II R 4:10 COSTUMBRES: LAS MESAS ERAN ALTAS PUES NECESITABAN SILLAS.

Aquí se ve que las mesas eran altas, pues **necesitaban una silla para sentarse a la mesa.** No es lógico pensar que a pesar de que le dieron una silla, la mesa fuera bajita como para sentarse en el suelo, porque si se sentaba en el suelo para la mesa, no necesitaba la silla para sentarse a descansar, podía sentarse también en el suelo. No es, como algunos piensan, que en la época bíblica se sentaban en el suelo porque la mesa era siempre baja. **Pudiera ocurrir que estas mesas bajas existieran también, pero se ve que no eran las únicas.** Tal vez este tipo de mesa que requerían que uno se sentara o acostara en el suelo vinieron en la época helénica. Ver notas a Mt 15:27; Lc 7:38; 22:14.

> "*Yo te ruego que hagas una pequeña cámara de paredes, y pongamos en ella cama, y* ***mesa, y silla,*** *y candelero, para que cuando viniere a nosotros, se recoja en ella.*" (II R 4:10)

*

II R 5:9-12 LA METODOLOGÍA DIVINA Y LA HUMANA. LOS CRISTIANOS Y NAAMÁN.

Muchas veces los creyentes procedemos con Dios igual que este general sirio procedió con Eliseo. El profeta le dio al leproso todo lo necesario para curarse; pero por poco no se cura, porque Eliseo no siguió el método que el general creía que debía seguir.

Igualmente muchos creyentes pedimos cosas a Dios, las cuales esperamos que Él haga en forma dramática y anonadante. Luego, cuando obtenemos la misma meta que deseábamos, pero en forma que se nos antoja natural y humilde,

nos parece que Dios no nos ha escuchado. Sí nos escuchó; **lo que pasa es que no quiso estimular nuestra vanidad** haciendo portentos teatralescos, cuando podía ayudarnos perfectamente por medios que a los demás les lucirían naturales.

Igualmente muchos creyentes piden a Dios saber la verdad en religión, pero cuando Dios les envía hermanos que discuten con ellos sus doctrinas erradas, o simplemente los manda a leer la Biblia y buscarla en ella, se sienten defraudados como Naamán y piensan: **yo creía que Dios dejaría Su Trono y aparecería delante de mí para decirme cuál es la verdadera doctrina....**

> "9 *Y vino Naamán con sus caballos y con su carro, y se paró a las puertas de la casa de Eliseo.* 10 *Entonces* ***Eliseo le envió un mensajero,*** *diciendo: Ve, y lávate siete veces en el Jordán, y tu carne se te restaurará, y serás limpio.* 11 *Y Naamán se fue enojado, diciendo:* ***He aquí yo decía para mí: Saldrá él luego, y estando en pie invocará el nombre de Jehová su Dios, y alzará su mano, y tocará el lugar, y sanará la lepra.*** 12 *Abana y Farfar, ríos de Damasco, ¿no son mejores que todas las aguas de Israel? Si me lavare en ellos, ¿no seré también limpio? Y se volvió, y se fue enojado.*" (II R 5:9:12)

*

II R 5:23 MEDIDAS: EL PESO DE UN TALENTO Y DE UN EFA DE CEBADA.

Quien haya estado en un museo de arte y haya visto los cuadros y estatuas de pintores y escultores antiguos, habrá notado la desarrollada musculatura del hombre corriente de la época. Es lógico que así fuese, porque todo había que hacerlo a mano y a pie; y los de mejor posición, a caballo. Hasta las armas eran de un peso tal que cansarían a la inmensa mayoría de los hombres actuales.

Los hombres de aquella época eran fuertes, y con más razón aún, los de tiempos bíblicos. Ahora bien, para cargar dos talentos de plata, Naamán comisiona a dos de sus hombres, lo cual pudiera ser señal de que él consideraba que uno solo no podía con dos talentos, o al menos que era una carga incómoda para un hombre solo. Tal vez la causa de enviar dos en vez de uno no era motivado por el peso, sino para tener testigos de qué se hizo con lo que él enviaba.

> "*Y Naamán dijo: Te ruego que tomes dos talentos. Y él le constriñó, y* ***ató dos talentos de plata en dos sacos, y dos mudas de vestidos, y los puso a cuestas a dos de sus criados,*** *que lo llevasen delante de él.*" (II R 5:23)

> "*Y tomó la corona de su rey de su cabeza,* ***la cual pesaba un talento de oro,*** *y tenía piedras preciosas; y fue puesta sobre la cabeza de David. Y trajo muy grande despojo de la ciudad.*" (II Sam 12:30)

Un solo talento era una buena carga para un hombre fuerte; pero dos era mucho. Aunque no con exactitud, esto que se ha dicho sirve para hacerse la idea de cuánto pesaba un talento. **No obstante, en II Sam 12:30 vemos que un talento se podía llevar en la cabeza pues la corona del rey de los Amonitas pesaba un talento.** (Ver esa nota). Si el peso de un talento era lo suficiente para un hombre y dos era mucho, cabe pensar que una corona que pesara un talento era demasiado peso para la cabeza. No obstante pudiera ser que al hablar de talento de plata y talento de oro, se estuvieran refiriendo al valor del metal, en cuyo caso el peso de un talento de oro sería bastante menor que el de un talento de plata, y por lo tanto, era fácil de llevar en la cabeza.

Algo parecido a esto respecto a las medidas, pero referente a un efa de cebada, puede deducirse de Ruth 2:17-18, donde vemos que un efa es un peso que podía ser cargado por una mujer.

> "17 *Y espigó en el campo hasta la tarde, y desgranó lo que había cogido, y fue* ***como un efa de cebada.*** 18 ***Y lo tomó, y vino a la ciudad;*** *y su suegra vio lo que había cogido. Sacó también luego lo que le había sobrado después de harta, y se lo dio.*" (Ruth 2:17-18)

*

II R 5:25 INTELIGIBILIDAD GENERAL: PREGUNTAS CON RESPUESTAS SABIDAS.

En la Biblia son muchas las ocasiones en las que el interlocutor hace una pregunta cuya respuesta conoce perfectamente. Como vemos en el versículo siguiente, el 26, Eliseo conocía perfectamente la respuesta de la pregunta que hacía a Giezi. Casos semejantes a este tenemos en Gen 3:9-13; 4:9-10 y Jn 6:5-6.

Esta técnica de hacer una pregunta cuya respuesta se sabe, se usa muy a menudo, para iniciar una conversación.

"25 *Y él entró, y se puso delante de su señor.* ***Y Eliseo le dijo: ¿De dónde vienes, Giezi?*** *Y él dijo: Tu siervo no ha ido a ninguna parte.* 26 ***El entonces le dijo: ¿No fue también mi corazón, cuando el hombre volvió de su carro a recibirte? ¿****Es tiempo de tomar plata, y de tomar vestidos, olivares, viñas, ovejas, bueyes, siervos y siervas****?*** 27 *La lepra de Naamán se te pegará a ti, y a tu simiente para siempre. Y salió de delante de él leproso, blanco como la nieve.*" (II R 5:25- 27)

*

II R 6:8-14 EL HUMANO: ¿POR QUÉ CREE EL HUMANO PODER ESCONDER DE DIOS SUS PENSAMIENTOS?

No comprendo por qué lo creen, pero es evidente que en la mente humana pueden existir al mismo tiempo (ilógicamente) la creencia de que Dios lo ve y lo sabe todo y la creencia de que pueden fingirle algo a Dios.

Un caso menor, pero muy semejante, es el del rey de Siria, que por un lado comprueba que lo que él habla es conocido por Eliseo, y por el otro lado, manda al ejército a prender a Eliseo, suponiendo, al parecer, que Eliseo no se iba a enterar esta vez.

"8 *Tenía el rey de Siria guerra contra Israel, y consultando con sus siervos, dijo: En tal y tal lugar estará mi campamento.* 9 *Y el varón de Dios envió a decir al rey de Israel: Mira que no pases por tal lugar, porque los Siros van allí.* 10 *Entonces el rey de Israel envió a aquel lugar que el varón de Dios había dicho y amonestado; y se guardó de allí, no una vez ni dos.* 11 *Y el corazón del rey de Siria fue turbado de esto; y llamando a sus siervos, les dijo: ¿No me declararéis vosotros quién de los nuestros es del rey de Israel****?*** 12 *Entonces uno de los siervos dijo****: No, rey, señor mío; sino que el profeta Eliseo está en Israel, el cual declara al rey de Israel las palabras que tú hablas en tu más secreta cámara.*** 13 ***Y él dijo: Id, y mirad dónde está, para que yo envíe a tomarlo****. Y le fue dicho: He aquí él está en Dothán.* 14 *Entonces envió el rey allá gente de a caballo, y carros, y un grande ejército, los cuales vinieron de noche, y cercaron la ciudad.*" (II R 6:8-14)

Es posible que debido a que el humano, continuamente, puede ocultar sus pensamientos de sus semejantes, y aún fingir que tiene otros pensamientos, llegue a formarse en él una costumbre de creer tal cosa; costumbre que aplica constantemente para con sus semejantes; razón por la cual se le convierte en un reflejo condicionado; reflejo que en ocasiones aplica irreflexiva e inconscientemente a las cosas de Dios. Por eso en unas ocasiones, cuando actúa conscientemente, sabe que Dios conoce sus pensamientos; y **otras veces no se da cuenta de que está actuando irreflexivamente y cree poder "engañar" a Dios, u ocultar de Él sus verdaderos sentimientos y pensamientos.**

*

II R 6:23 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA FRASE "NUNCA MÁS".

En varias ocasiones he dicho que los significados de las palabras y las frases de la Biblia hay que tomarlas en concordancia con el contexto y con el resto de la Biblia. Aquí tenemos un buen ejemplo. La frase "nunca más" significa corrientemente eso mismo, **nunca más**. Sin embargo, a pesar de que en el versículo-base leemos que nunca más vinieron cuadrillas de Siria a la tierra de Israel, vemos en el versículo siguiente, el 24, que después de esto el rey de Siria puso cerco a Samaria. Por lo tanto, sí vinieron otra vez sirios a Israel.

"23 *Entonces les fue aparejada grande comida, y como hubieron comido y bebido, los envió, y ellos se volvieron a su señor.* ***Y <u>nunca más</u> vinieron cuadrillas de Siria a la tierra de Israel.*** 24 ***Después de esto aconteció, que Benadad rey de Siria*** *juntó todo su ejército, y subió, y* ***puso cerco a Samaria.***" (II R 6:23-24)

Es decir, que la frase "nunca más" no tenía el significado que corrientemente le atribuimos, sino que a lo mejor significaba que durante un tiempo no volvieron los sirios a invadir, o tal vez significaba que mientras duró ese gobernante sirio no volvieron a venir tropas sirias a Israel, o tal vez signifique que mientras el escritor de ese pasaje vivió, no vinieron tropas sirias, o que no vinieron más las pequeñas cuadrillas. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

*

II R 6:32 CONTRADICCIONES APARENTES: EL REY SÍ VISITÓ A ELISEO.

En este versículo nos da la sensación de que el rey de Samaria no vino a Eliseo, sino que solamente le envió un mensajero. Sin embargo, en 7:17 habla como si el mismo rey en persona hubiera ido a ver a Eliseo.

Parece ser que el rey de Israel sí fue a ver a Eliseo, pero envió un precursor delante, que es el que solamente se menciona en el pasaje-base. No obstante cuando Eliseo dice: "**...¿***no viene tras él el ruido de los pies de su amo***?"**, parece estarse refiriendo a que él sabía que detrás del mensajero venía el mismo rey.

> "*Estaba a la sazón Eliseo sentado en su casa, y con él estaban sentados los ancianos,* ***y el rey envió a él un hombre.*** *Mas antes que el mensajero viniese a él, dijo él a los ancianos:* ***¿****No habéis visto como este hijo del homicida me envía a quitar la cabeza****?*** *Mirad pues, y cuando viniere el mensajero, cerrad la puerta, e impedidle la entrada;* ***¿no viene tras él el ruido de los pies de su amo?***"
> (II R 6:32)

> "*Y el rey puso a la puerta a aquel príncipe sobre cuya mano él se apoyaba, y le atropelló el pueblo a la entrada, y murió, conforme a lo que había dicho el varón de Dios, lo que habló* ***cuando el rey descendió a él.***" (II R 7:17)

*

II R 7:1 CURIOSIDADES: PRECIO DE LA CEBADA Y EL TRIGO.

Parece ser que la cebada valía siempre menos que el trigo. Aquí ponen al trigo como valiendo doble que la cebada. En Ap 6:6 ponen al trigo como valiendo el triple de lo que cuesta la cebada.

> "*Dijo entonces Eliseo: Oíd palabra de Jehová: Así dijo Jehová: Mañana a estas horas valdrá* ***el seah de flor de harina un siclo,*** *y* ***dos seah de cebada un siclo,*** *a la puerta de Samaria.*"
> (II R 7:1)

> "*Y oí una voz en medio de los cuatro animales, que decía:* ***<u>Dos</u> libras de trigo por un denario,*** *y* ***<u>seis</u> libras de cebada por un denario;*** *y no hagas daño al vino ni al aceite.*" (Ap 6:6)

*

II R 8:1-2 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUE SIGNIFICA LA FRASE "LA TIERRA".

Vemos aquí de nuevo que al decir "la tierra" no se están refiriendo a todo el planeta, sino al país desde donde se hablaba, en este caso Israel. Efectivamente, vemos que aunque **el hambre había sido llamada sobre la tierra**, la sunamita cuyo hijo había resucitado Eliseo, **se fue a tierra de los filisteos, y allí no había hambre.** Por lo tanto, en este caso "la tierra" no era todo el planeta, sino toda la tierra de Israel. Ver notas a Gn 41:57; Jos 18:1-10; Isa 13:5; Ezq 7:2; 10:11; Ap 7:1-8.

> "1 *Y habló Eliseo a aquella mujer a cuyo hijo había hecho vivir, diciendo: Levántate, vete tú y toda tu casa a vivir donde pudieres; porque* ***Jehová ha llamado el hambre, la cual vendrá también sobre la tierra siete años.*** 2 *Entonces la mujer se levantó, e hizo como el varón de Dios le dijo, y se partió ella con su familia,* ***y vivió en tierra de los filisteos siete años.***" (II R 8:1-2)

*

II R 8:10 ¿MINTIÓ ELISEO AL DECIRLE A BENADAD QUE SANARÍA DE SU ENFERMEDAD?

He oído de otros (Scío), la explicación de este versículo, y me parece correcta. La consulta de Benadad, fue que **si sanaría de su enfermedad y es eso lo que Eliseo le responde.** El profeta, de parte de Dios (se supone), le contesta que **sí**, que iba a sanar, porque era verdad que iba a sanar, era verdad que no moriría de esa enfermedad; aunque Benadad parece haberse sentido muy mal y débil cuando se decide a consultar a Dios. No obstante, Dios le revela a Eliseo que el rey Benadad moriría; no de la enfermedad, sino asesinado por su propio siervo Hazael, que le sucedió en el trono.

> "*Y Eliseo le dijo:* ***Ve, dile: Seguramente vivirás.*** *Empero* ***Jehová me ha mostrado que él ha de morir ciertamente.***" (II R 8:10)

"*El día siguiente tomó* ***un paño basto, y lo metió en agua, y lo tendió sobre el rostro de Benadad****, y murió; y reinó Hazael en su lugar*." (II R 8:15)

Por lo dicho en el versículo 15 se colige que Hazael, cegado por la ambición despertada en él por la profecía de Eliseo, no quiso esperar su tiempo, sino que asesinó a su amigo el rey. No obstante, para no dejar marcas y que se atribuyese su muerte a la enfermedad, lo ahogó, lo sofocó. Cogió un paño grueso, (como una frazada por ejemplo) y lo empapó en agua para impedir que el aire pasara a través, aplicándoselo luego en la cara al enfermo, hasta que lo ahogó. En forma parecida algunas madres desnaturalizadas ahogan a sus pequeños aplicándoles una almohada al rostro. En aquella época, en que no había autopsia, el asesinato pudo pasar inadvertido para la corte; máxime que se esperaba la muerte del enfermo.

Así que Eliseo no le mintió a Benadad. Este le envió a preguntar: "¿Tengo de sanar de esta enfermedad?", y eso es lo que Eliseo le contestó. Lo otro que él sabía, que moriría asesinado, no se lo dice.

Es llamativo ver cómo cuando Dios le hace conocer al humano que le espera una cierta labor o dignidad, éste en vez de esperar por Él, se mete a "ayudarlo" y echa a perder la cosa. Ver algo similar en la nota a Ex 4:10.

*

II R 8:16-17 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JORAM DE JUDÁ.

Este rey, según nos dice el pasaje-base, comenzó a reinar conjuntamente con su padre Josafat en los últimos años del reinado de éste. Esto se colige de la frase "**....siendo Josafat rey de Judá, comenzó a reinar Joram....**"

"16 ***En el quinto año de Joram*** *hijo de Achab rey de Israel, y* ***siendo Josafat rey de Judá****, comenzó a reinar Joram hijo de Josafat rey de Judá.* 17 *De treinta y dos años era cuando comenzó a reinar, y* ***ocho años reinó en Jerusalem***." (II R 8:16-17)

Ahora bien, aunque aquí no nos dice en qué momento del reinado de su padre, comenzó él a reinar, se puede deducir. El pasaje-base nos dice que Joram de Judá comenzó a reinar en el quinto año de Joram de Israel.

Como que ya vimos en la nota a II R 3:1 que el primer año del reinado de Joram de Israel fue el 18 de Josafat, que fue a la vez el 3053 Cr., podemos decir que el segundo sería el 19 de Josafat, que sería a la vez el 3054 Cr., etc... y el quinto de Joram de Israel sería el 22 de Josafat, que sería a la vez el 3057 Cr..

O sea, que Joram de Judá, que comenzó a reinar conjuntamente con su padre, en el año 5to de Joram de Israel, inició su reinado el año vigésimo segundo de Josafat su padre, que era el año 3057 Cr.. Como que su primer año de reinado conjuntamente con su padre fue el 3057, el segundo debe haber sido el 3058 etc... y el octavo, que fue él último según el versículo-base, sería el año 3064 Cr..

Como que su sustituto reinó solo un año, y no un año de doce meses, como explico en la nota a II R 8:25-26, comenzó y terminó su reino en el año 3064 Cr., es decir, el mismo año que Joram de Israel. Esto concuerda con la realidad, pues según vemos en el capítulo 9 de II Reyes, Ocozías de Judá y Joram de Israel murieron el mismo día, a manos de Jehú.

Es decir que Joram de Judá no comenzó su reino a la muerte de su padre, sino antes, y terminó el 3064 Cr..

Resumiendo:

Joram de Judá comenzó en 3057
Terminó en 3064
Con su padre reinó durante los años 3057, 3058, 3059, y 3060

*

II R 8:18 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿ATALÍA, HIJA DE OMRI O DE ACHAB?

La mencionada hija de Achab fue Atalía, según se ve en el versículo 26. Allí le llaman hija de Omri (que era el padre de Achab I R 16:28). Puede que ella fuera hija de Achab y le llamaran, como se solía hacer en la antigüedad, "hija de Omri", en el sentido que era descendiente de él. Puede que fuera, efectivamente, como dice el versículo 26, hija de Omri y hermana de Achab, pero que en el versículo 18 le dijeran hija de Achab, en el sentido de que era hija o miembro de la casa de Achab, de la casa real reinante, de la que Achab era su representante principal. Nótese que Atalía, a pesar de ser de Israel, se casó con el rey de Judá.

"*Y anduvo en el camino de los reyes de Israel, como hizo la casa de Achab, porque* ***una hija de Achab fue su mujer****; e hizo lo malo en ojos de Jehová*." (II R 8:18)

"*De veintidós años era Ocozías cuando comenzó a reinar, y reinó un año en Jerusalem. El nombre de su madre fue* ***Atalía hija de Omri rey de Israel*****.**" (II R 8:26)

*

II R 8:20-22 CRONOLOGÍA: LAS REBELIONES DE MOAB Y EDOM CONTRA ISRAEL Y JUDÁ.

Fue en época Joram de Judá, sucesor de Josafat, que se rebeló Edom contra Judá. Cuando Josafat su padre fue a ayudar en la guerra contra Moab a Joram de Israel, Edom era aliado de Judá, como se ve en II R 3:7-9. Así que la rebelión de Edom contra Judá fue posterior a la de Moab contra Israel.

"20 ***En su tiempo se rebeló Edom de debajo de la mano de Judá****, y pusieron rey sobre sí.* 21 ***Joram por tanto pasó a Seir****, y todos sus carros con él, y levantándose de noche hirió a los Idumeos, los cuales le habían cercado, y a los capitanes de los carros, y el pueblo huyó a sus estancias.* 22 *Se substrajo no obstante Edom de bajo la mano de Judá, hasta hoy. Se rebeló además Libna en el mismo tiempo*." (II R 8:20-22)

"7 *Y fue y* ***envió a decir a Josafat rey de Judá: El rey de Moab se ha rebelado contra mí; ¿****irás tú conmigo a la guerra contra Moab? Y él respondió: Iré, porque como yo, así tú; como mi pueblo, así tu pueblo; como mis caballos, así también tus caballos.* 8 y *dijo: ¿Por qué camino iremos? Y él respondió: Por el camino del desierto de Idumea.* 9 *Partieron pues el rey de Israel, y el rey de Judá, y* ***el rey de Idumea;*** *y como anduvieron rodeando por el desierto siete días de camino, les faltó el agua para el ejército, y para las bestias que los seguían*." (II R 3:7-9)

Dado que Josafat de Judá murió en 3060 Cr y Joram de Judá, su hijo y sucesor, murió en 3064 Cr, la rebelión de Edom debe haber ocurrido entre los años 3060 y 3064 Cr.

*

II R 8:25-26 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE OCOZÍAS DE JUDÁ.

Este rey tuvo un reinado muy breve. A pesar de que en el pasaje-base dice que reinó un año, se refiere a un año del tipo de los años de Nadab, como expliqué en la nota a I R 15:25. O sea, algo así como que alguien empiece a reinar en mayo y termine en septiembre, y digan que reinó un año.

"25 ***En el año doce de Joram*** *hijo de Achab rey de Israel,* ***comenzó a reinar Ocozías*** *hijo de Joram rey de Judá.* 26 *De veintidós años era Ocozías cuando comenzó a reinar, y* ***reinó un año*** *en Jerusalem. El nombre de su madre fue Atalía hija de Omri rey de Israel*." (II R 8:25-26)

Me baso, para decir esto, en el hecho de que en 3:1 dice que Joram de Israel reinó 12 años y en 8:25 dice que Ocozías de Judá comenzó a reinar el año doce de Joram de Israel. También es cierto que 9:29 dice que cuando comenzó Ocozías fue el año once de Joram, no el doce como dice el anterior.

"*Y* ***Joram*** *hijo de Achab* ***comenzó a reinar*** *en Samaria sobre Israel* ***el año dieciocho de Josafat*** *rey de Judá; y* ***reinó doce años***." (II R 3:1)

"***En el <u>undécimo</u> año de Joram*** *hijo de Achab,* ***comenzó a reinar Ocozías*** *sobre Judá*." (II R 9:29)

Cuando estas contradicciones, equivocaciones o vaguedades se presentan, lo mejor es optar por usar el dato que mejor cuadre al resto del cuadro. En este caso yo prefiero usar el dato de 8:25, porque si no, Joram de Judá no hubiera podido reinar ocho años (ver nota a II R 8:16-17), sino solamente siete, lo cual contradiría II R 8:17. Como que de todas maneras va a existir una contradicción, prefiero aceptar la que menos contradictoria sea.

Resumiendo: Ocozías comenzó en 3064
terminó en 3064

*

II R 9:1-3 CURIOSIDADES Y PERSONAJES: UNCIÓN DE JEHÚ.

El único rey de Israel que fue ungido de parte de Dios fue Jehú. El mismo Jeroboam, que fue quien se separó de Judá, no fue ungido por el profeta Ahías, sino que solamente le notificó de parte de Dios lo que iba a suceder y le puso un simbolismo, pero no lo ungió.

> "1 *Entonces el profeta Eliseo llamó a uno de los hijos de los profetas, y le dijo: Ciñe tus lomos, y* ***toma esta alcuza de aceite en tu mano****, y ve a Ramoth de Galaad.* 2 *Y cuando llegares allá,* ***verás allí a Jehú hijo de Josafat hijo de Nimsi;*** *y entrando, haz que se levante de entre sus hermanos, y mételo en la recámara.* 3 ***Toma luego la alcuza de aceite, y derrámala sobre su cabeza****, y di: Así dijo Jehová:* ***Yo te he ungido por rey sobre Israel.*** *Y abriendo la puerta, echa a huir, y no esperes.*" (II R 9:1-3)

*

II R 9:1-10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO TODO LO DICHO SE ESCRIBIÓ.

En este pasaje nos parece a priori, que Eliseo envió a decir a Jehú con su discípulo, solamente lo que le dijo en el versículo 3, a saber: "Yo te he ungido por rey sobre Israel", después de decir lo cual debía echar a huir.

Sin embargo, vemos que después que en el versículo 6 el discípulo le dice tal cosa a Jehú, añade todas las contenidas en los versículos 7-10; y es después de decir todo eso, es que echa a huir.

Es evidente que Eliseo le había dicho a su discípulo que dijera otras cosas también, pero sólo se escribió en el versículo 3 un resumen de lo que había de decir; tal vez para no repetir lo mismo dos veces. Dado la índole de lo dicho en 7-10, no creo que el discípulo lo hubiera agregado de su propia cosecha.

> "***Toma luego la alcuza de aceite, y derrámala sobre su cabeza****, y di: Así dijo Jehová:* ***Yo te he ungido por rey sobre Israel.*** *Y abriendo la puerta, echa a huir, y no esperes.*" (II R 9:3)

> "4 *Fue pues el mozo, el mozo del profeta, a Ramoth de Galaad.* 5 *Y como él entró, he aquí los príncipes del ejército que estaban sentados. Y él dijo: Príncipe, una palabra tengo que decirte. Y Jehú dijo: ¿A cuál de todos nosotros? Y él dijo: A ti, príncipe.* 6 *Y él se levantó, y entró en casa;* ***y el otro derramó el aceite sobre su cabeza, y le dijo****: Así dijo Jehová Dios de Israel:* ***Yo te he ungido*** *por rey sobre el pueblo de Jehová, sobre Israel.* 7 *Y* ***herirás la casa de Achab*** *tu señor, para que yo vengue la sangre de mis siervos los profetas, y la sangre de todos los siervos de Jehová, de la mano de Jezabel.* 8 *Y perecerá toda la casa de Achab, y talaré de Achab todo meante a la pared, así al guardado como al desamparado en Israel.* 9 *Y yo pondré la casa de Achab como la casa de Jeroboam hijo de Nabat, y como la casa de Baasa hijo de Ahía.* 10 *Y a Jezabel comerán perros en el campo de Jezreel, y no habrá quien la sepulte.* ***En seguida abrió la puerta, y echó a huir***." (II R 9:4-10)

Algo parecido a lo del pasaje-base ocurre con 9:26, donde descubrimos que, a pesar de que ni en I R 21:13 ni en todo aquel capítulo, se decía que los hijos de Naboth hubiesen sido asesinados, también lo fueron.

*

II R 9:27 DISCREPANCIAS: MUERTE DE OCOZÍAS.

Este pasaje discrepa del paralelo a él en II Cr 22:9. **Aquí dice** que Ocozías fue herido mientras huía, y que huyó a Megido, donde murió. **En Segundo de Crónicas** dice que Ocozías huyó y se escondió en Samaria, y que de allí lo sacaron y lo trajeron a Jehú, quien lo mató y lo enterró, por ser hijo de Josafat.

> "*Y viendo esto Ocozías rey de Judá, huyó por el camino de la casa del huerto. Y lo siguió Jehú, diciendo: Herid también a éste en el carro. Y le hirieron a la subida de Gur, junto a Ibleam. Y él* ***huyó a Megido, y murió allí***." (II R 9:27)

> "*Y buscando a Ocozías,* ***el cual se había escondido en Samaria,*** *lo tomaron, y lo trajeron a Jehú, y le mataron; y le dieron sepultura, porque dijeron: Es hijo de Josafat, el cual buscó a Jehová de todo su corazón. y la casa de Ocozías no tenía fuerzas para poder retener el reino*." (II Cr 22:9)

*

II R 9:30-33 PERSONAJES: PARECE QUE JEZABEL QUISO SEDUCIR A JEHÚ.

Parece que cuando Jezabel se enteró de los acontecimientos, pensó poder usar sus encantos femeninos con el vencedor, a fin de mantenerse como reina, o al menos, como persona influyente en el nuevo gobierno. Tal vez pensando que porque ella no era israelita, sino que era extranjera: princesa de Sidón, la matanza no llegaría hasta ella (I R 16:31).

Pienso que esa era la intención de Jezabel, porque si no, no tenía razón ni lógica el ataviarse como se ve en el 30. Pero viendo (al parecer) que no causaba en Jehú la impresión favorable que esperaba, despechada, le lanza la amenaza (31) que le costó la vida (32-33).

> "30 *Vino después Jehú a Jezreel:* ***y como Jezabel lo oyó, adornó sus ojos con alcohol, y atavió su cabeza, y se asomó a una ventana.*** 31 *Y como entraba Jehú por la puerta, ella dijo:* ***¿Sucedió bien a Zimri, que mató a su señor?*** 32 *Alzando él entonces su rostro hacia la ventana, dijo: ¿Quién es conmigo? ¿quién? Y miraron hacia él dos o tres eunucos.* 33 *Y él les dijo: Echadla abajo. Y ellos la echaron; y parte de su sangre fue salpicada en la pared, y en los caballos; y él la atropelló.*" (II R 9:30-33)

*

II R 10:26-27 EN EL TEMPLO DE BAAL HABÍA ÍDOLOS DE MADERA Y DE PIEDRA.

Al decir que quemaron las estatuas que sacaron del templo de Baal, nos hace ver que eran de madera; y al decir luego que quebraron la estatua de Baal nos hace ver que era de piedra.

> "26 *Y sacaron las estatuas de la casa de Baal, y* ***las quemaron.*** 27 *Y* ***quebraron la estatua de Baal,*** *y derribaron la casa de Baal, y la hicieron necesaria, hasta hoy.*" (II R 10:26-27)

*

II R 10:28-29 PROBABLE RAZÓN DE LA APARENTE FIDELIDAD DE JEHÚ.

Este rey extirpó de Israel totalmente el culto a Baal, como se ve en 18-28, pero **no hizo lo mismo con el culto al becerro de oro.** ¿Por qué es fiel en una cosa y no en la otra?

> "28 ***Así extinguió Jehú a Baal de Israel.*** 29 *Con todo eso* ***Jehú no se apartó de los pecados de Jeroboam*** *hijo de Nabat, que hizo pecar a Israel; a saber,* ***de en pos de los becerros de oro*** *que estaban en Beth-el y en Dan.*" (II R 10:28-29)

El culto a Baal era extranjero. Desde la época de los jueces había habido un culto esporádico a Baal, pero no había un culto formal nacional. Este culto fue reintroducido en Israel por Jezabel, la mujer de Achab (I R 16:31), y desde entonces se formalizó y se propagó. **Este culto introducido y patrocinado por Achab, representaba a esta familia. Era políticamente peligroso para Jehú;** por eso se decidió a destruirlo y fue fiel en hacerlo. Al fin y al cabo representaba la extranjería y a la casa reinante que él derrocó; por eso obedece dócilmente a Dios y lo destruye.

El culto del becerro de oro era autóctono, era israelita, lo había fundado el primer rey israelita que hubo; tenía sabor nacionalista. Lo de Achab era extranjerizante, lo de Jeroboam era lo criollo. Por lo tanto, no le perjudicaba el becerro de oro, más bien se podía apoyar (aunque no lo necesitaba) en el clero de este otro culto idolátrico. Por eso en este asunto no obedece a Dios, no extirpa este culto, no se aparta de los pecados de Jeroboam, como dice el versículo-base.

*

II R 10:36 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JEHÚ DE ISRAEL.

Este hombre derrocó dos reyes al mismo tiempo: a Joram de Israel, cuyo trono ocupó, y a Ocozías de Judá a quien mató ese mismo día.

Como que en la nota a II R 3:1 vemos que Joram de Israel terminó a finales del año 3064 Cr., podemos imaginar que tanto Jehú en Samaria como Atalía en Jerusalem, comenzaron a reinar a principios del año 3065 Cr.. Otro tanto podemos ver en la nota a II R 8:25-26 sobre Ocozías, la cual confirma lo dicho: que estos reyes parecen haber terminado sus reinados bien a finales del año 3064 Cr..

> "***El tiempo que reinó Jehú*** *sobre Israel en Samaria,* ***fue veintiocho años.***" (II R 10:36)

"***En el año veintitrés de Joas*** *hijo de Ocozías, rey de Judá,* ***comenzó a reinar Joachaz*** *hijo de Jehú sobre Israel en Samaria; y* ***reinó diecisiete años.***" (II R 13:1)

Dado que según el pasaje-base Jehú reinó 28 años, es de suponerse que siendo su primer año el 3065, el segundo el 3066 etc... el año 28 de Jehú sea el 3092 Cr.. Ahora bien terminó bien a finales del 3092 Cr., porque ese año era el año 22 de Joas de Judá y en 13:1 dice que Joachaz, sustituto de Jehú, comenzó a reinar el año 23 de Joas de Judá.

Efectivamente, si Jehú terminó de reinar el año 3092, que era el 22 de Joas de Judá y aún así el versículo 13:1 dice que su sustituto comenzó a reinar el año 23 de Joas de Judá que era el 3093 Cr., ello indica que Jehú terminó bien a finales del año 22 de Joas, tanto, que no podían decir que su hijo comenzase a reinar el 22, que fue cuando cesó su padre.

Resumiendo:

Jehú comenzó en 3065
terminó en 3092

II R 11:3 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE ATALÍA DE JUDÁ .

Esta reina, única mujer reina en la historia de Judá, comenzó a reinar a la muerte de su hijo Ocozías de Judá. Habiendo éste muerto según nota a II R 8:25-26, muy a finales del año 3064 Cr., podemos decir que Atalía comenzó a reinar a principios del año 3065 Cr..

"3 *Y estuvo con ella escondido en la casa de Jehová* ***seis años; y Atalía fue reina sobre el país.*** 4 *Mas* ***al séptimo año*** ***envió Joiada, y tomó centuriones, capitanes, y gente de la guardia,*** *y los metió consigo en la casa de Jehová: e hizo con ellos liga, juramentándolos en la casa de Jehová; y les mostró al hijo del rey.*" (II R 11:3)

Según el versículo-base esta mujer reinó 6 años en Jerusalem, y al séptimo (4), Joiada comenzó su conspiración. O sea, que ella en realidad cayó en el séptimo año, pero parece que a principio de año, porque dicen que reinó 6 años.

En 12:1 dice que Joas, sustituto de Atalía, comenzó a reinar el año séptimo de Jehú, luego no hay duda de que ella no fue derrocada el séptimo año. Si habiendo sido derrocada el séptimo año, sólo le cuentan 6 reinado, imagino que fue porque su derrocamiento tuvo lugar a principios del año séptimo.

"***En el séptimo año de Jehú comenzó a reinar Joas,*** *y* ***reinó cuarenta años*** *en Jerusalem. El nombre de su madre fue Sibia, de Beerseba.*" (II R 12:1)

"***Era Joas de siete años*** *cuando comenzó a reinar.*" (II R 11:21)

Si el año 3065 Cr fue el primero del reinado de Atalía, el 3066 Cr sería el segundo, etc... y el séptimo sería el 3071 Cr., que fue también el séptimo de Jehú como dice 12:1. Para ese entonces, Joas que al parecer era un niño de meses cuando fue arrebatado de entre los que asesinaba Atalía, tenía ya 7 años según vemos en 11:21, y fue puesto en el trono.

Resumiendo:

Atalía comenzó en 3065
terminó en 3071

*

II R 11:5-9 LOS MILITARES Y LA LEY DEL SÁBADO.

En este pasaje se ve que **el golpe de estado contra Atalía se inició y se llevó a cabo durante un día de sábado;** señal de que no son malas las actividades militares en sábado, puesto que fue el mismo Gran Sacerdote el que lo hizo, y un Gran Sacerdote que era realmente piadoso. Siendo él un hombre de Dios como lo era, no hubiera hecho tal cosa en sábado si el hacerlo fuera malo en sí mismo, si tal cosa fuera pecado. **Es más, se ve que era la costumbre el cambiar la guardia los sábados.** Por lo tanto, las actividades militares se llevaban a cabo también los sábados.

"5 *Y les mandó, diciendo: Esto es lo que habéis de hacer: la tercera parte de vosotros,* ***los que entrarán el sábado, tendrán la guardia de la casa del rey;*** 6 *y la otra tercera parte estará a la puerta del sur, y la otra tercera parte a la puerta del postigo de los de la guardia; así guardaréis la casa, para que no sea allanada.* 7 *Y las dos partes de vosotros,* ***es a saber, todos los que salen el sábado,*** *tendréis la guarda de la casa de Jehová junto al rey.* 8 *Y estaréis alrededor del rey de todas partes,* ***teniendo cada***

uno sus armas en las manos, *y cualquiera que entrare dentro de estos órdenes, sea muerto. Y habéis de estar con el rey cuando saliere, y cuando entrare.* 9 *Los centuriones pues,* ***hicieron todo como el sacerdote Joiada les mandó;*** *y tomando cada uno los suyos, es a saber,* ***<u>los que habían de entrar el sábado</u>,*** *y* ***<u>los que habían salido el sábado</u>,*** *vinieron a Joiada el sacerdote.*" (II R 11:5-9)

Este pasaje, unido al del sitio de Jericó por Josué sientan ambos doctrina respecto a las actividades militares y policíacas durante los sábados. Si los que se dejaban matar los sábados en la época previa a los Macabeos hubieran leído la Biblia directamente en vez de guiarse por la "inspiración divina" de sus líderes religiosos no hubieran confrontado tantos problemas innecesarios. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

II R 12:1 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JOAS DE JUDÁ.

Según la nota a II R 11:3, Atalía cayó muy a principios del año 3071 Cr.; y es lógico suponer que ese mismo año comenzó a reinar Joas, de Judá.

Según el versículo-base reinó durante 40 años. Si su primer año fue el 3071 el segundo sería el 3072 etc... y el cuadragésimo sería el año 3110 Cr..

"***En el séptimo año de Jehú comenzó a reinar Joas, y reinó cuarenta años*** *en Jerusalem. El nombre de su madre fue Sibia, de Beerseba.*" (II R 12:1)

Resumiendo:

Joas comenzó en 3071
terminó en 3110

*

II R 12:6-7 PERSONAJES Y CRONOLOGÍA: VIDA DE JOIADA .

Según el pasaje-base, el año 23 de Joas, aún Joiada estaba vivo. Luego vemos en II Cr 24:15, que este hombre duró 130 años. Pero parece que murió pocos años después del episodio de la reparación del Templo, según explico en la nota a II R 12:17-18.

"6 *Pero* ***el año veintitrés del rey Joas,*** *no habían aún reparado los sacerdotes las aberturas del Templo.* 7 ***Llamando entonces el rey Joas al pontífice Joiada*** *y a los sacerdotes, les dijo:* ***¿****Por qué no reparáis las aberturas del Templo****?*** *Ahora pues, no toméis más el dinero de vuestros familiares, sino dadlo para reparar las roturas del Templo.*" (II R 12:6-7)

"*Mas Joiada envejeció, y murió harto de días.* ***De ciento y treinta años era cuando murió.***" (II Cr 24:15)

*

II R 12:8-10 INTELIGIBILIDAD GENERAL Y CURIOSIDADES: ORIGEN DEL "CEPILLO" EN LAS IGLESIAS ROMANAS.

Es en este pasaje, la primera vez que se habla de algo semejante a lo que hoy en día, en algunos países de Latino América llaman "cepillo", en las iglesias romanas. Su inventor, parece haber sido el sacerdote Joiada; aunque en II Cr 24:8 dice que fue el rey Joas el que originó la orden. Tal vez el rey mandó que se recogiera el dinero en el mismo templo, pero el de la idea de abrirle un hueco a la tapa fuera el sacerdote.

Aquí vemos una vez más la conveniencia de leer toda la Biblia desde el Génesis hasta el Apocalipsis, sin saltar. Lo que se nos dice aquí se amplifica en II Cr 24:8. El leer la Biblia en la forma que recomiendo, es bueno aún para aclarar pequeñeces como esta, pero es absolutamente necesaria cuando se trata de establecer doctrinas.

Consistía de una caja con un agujero en la tapa. Al principio eran los sacerdotes los que recibían el dinero de manos de los donantes, y lo introducían en el agujero. Más adelante en el tiempo (Lc 21:1-2), parece que los donantes lo dejaban caer allí personalmente, como se deduce del pasaje de la ofrenda de la viuda.

"8 *Y los sacerdotes consintieron en no tomar más dinero del pueblo, ni tener cargo de reparar las aberturas del Templo.* 9 *Mas el pontífice Joiada tomó un arca, y le hizo en la tapa un agujero, y la puso junto al altar, a la mano derecha como se entra en el Templo de Jehová; y* ***<u>los sacerdotes</u> que guardaban la puerta, <u>ponían</u> allí todo el dinero*** *que se metía en la casa de Jehová.* 10 *Y cuando veían que había mucho dinero en el arca,* ***venía el notario del rey y el gran sacerdote,*** *y contaban el dinero que hallaban en el Templo de Jehová, y lo guardaban.*" (II R 12:8-10)

"***Mandó pues el rey que hiciesen un arca,*** *la cual pusieron fuera a la puerta de la casa de Jehová*" (II Cr 24:8)

"1 *Y mirando, vio a los ricos que echaban sus ofrendas en el gazofilacio.* 2 *Y vio también una* ***viuda pobrecilla, que echaba*** *allí dos blancas.*" (Lc 21:1-2)

Parece que dicha arca o "cepillo", estaba cerrada y sellada, porque cuando había mucho dinero (10) en ella, tenía que venir el gran sacerdote y un notario del rey para contarlo. ¿A qué propósito tanto notario y tanta contabilidad si la caja hubiera estado abierta?

*

II R 12:13 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA EN LA BIBLIA LA PALABRA "VASOS".

En este versículo se ve que la palabra " vaso" significa a veces "instrumento". No siempre significa tal cosa, pero a veces sí; es el contexto el que nos lo indica.

"*Mas de aquel dinero que se traía a la casa de Jehová, no se hacían tazas de plata,* ***ni salterios,*** *ni jofainas,* ***ni trompetas;*** *ni ningún* ***otro vaso*** *de oro ni de plata se hacía para el Templo de Jehová.*" (II R 12:13)

*

II R 12:17-18 CRONOLOGÍA: CONTEMPORANEIDAD DE HAZAEL Y JOAS. MUERTE DE JOIADA.

Yo me imagino que en la época en que ocurría lo narrado en el pasaje-base, **ya Joiada había muerto.** Lo imagino, porque **no creo que viviendo él, Dios hubiera permitido a Hazael atacar a Jerusalem. Tampoco hubiera permitido Joiada (creo yo), el saqueo que del Templo hizo Joas, para apaciguar a Hazael.**

Aparte de eso, el pasaje nos sirve para comprender que Hazael de Siria y Joas de Judá fueron contemporáneos.

"17 *Entonces subió Hazael rey de Siria, y peleó contra Gath, y la tomó; y puso Hazael su rostro para subir contra Jerusalem;* 18 ***por lo que tomó Joas rey de Judá todas las ofrendas*** *que había dedicado Josafat, y Joram y Ocozías sus padres, reyes de Judá, y las que él había dedicado,* ***y todo el oro que se halló en los tesoros de la casa de Jehová,*** *y en la casa del rey, y lo envió a Hazael rey de Siria; y él se partió de Jerusalem.*" (II R 12:17-18)

*

II R 13:1 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JOACHAZ DE ISRAEL.

Según nota a II R 10:36, Jehú de Israel terminó su reinado bien a finales del año 3092 Cr., por lo tanto, su hijo Joachaz de Israel comenzó a reinar a principios del año 3093 Cr., que es a la vez el vigésimo tercio de Joas de Judá. Si el primer año de su reinado (el de Joachaz de Israel), fue el 3093, el segundo sería el 3094, etc.....y el **décimo séptimo sería el 3109** Cr., que sería, al mismo tiempo, el año 39 de Joas de Judá.

Sin embargo, eso no concordaría con 13:10, que dice que el sustituto de Joachaz de Israel (su hijo Joas de Israel), comenzó a reinar el año 37 de Joas de Judá, y no el 39, que fue cuando concluyó Joachaz según ya vimos antes. ¿Cuál de ambos pasajes está errado 13:1 o 13:10? Tal vez no lo esté ninguno, como veremos más adelante.

Antes de proseguir con esta explicación es bueno que ustedes se percaten de que existen dos reyes con el nombre de Joas, uno en Israel y otro en Judá; a los cuales llamaremos, para distinguirnos, Joas de Israel y Joas de Judá. El primero comenzó a reinar ya a finales del reinado del segundo.

"***En el año veintitrés de Joas*** *hijo de Ocozías, rey de Judá,* ***comenzó a reinar Joachaz*** *hijo de Jehú*

sobre Israel en Samaria; y ***reinó diecisiete años.***" (II R 13:1)

"***El año treinta y siete de Joas*** *rey de Judá,* ***comenzó a reinar Joas*** *hijo de Joachaz sobre Israel en Samaria; y* ***reinó dieciséis años.***" (II R 13:10)

Pues bien, si leemos 14:1 veremos que Amasías de Judá, hijo de Joas de Judá, **comenzó a reinar el año segundo de Joas de Israel.** Eso concordaría con la tesis de que Joas de Israel comenzó a reinar en el año 39 de Joas de Judá y no el 37 como dice 13:10. Pero veamos más datos.

"***En el año segundo de Joas*** *hijo de Joachaz rey de Israel,* ***comenzó a reinar Amasías*** *hijo de Joas rey de Judá.*" (II R 14:1)

Si nosotros aceptamos que pese a lo que dice 13:10 (sobre que Joas de Israel comenzó a reinar el año 37 de Joas de Judá) si aceptamos, repito, que Joas de Israel comenzó a reinar el año 39 de Joas de Judá, veremos que eso concuerda con la fecha en que el sustituto de este último rey, (su hijo Amasías de Judá) comenzó a reinar, que fue el segundo año de Joas de Israel, como dice 14:1, lo cual hace lógica. Tengan a la vista la lista de fechas que se halla al principio de este libro sobre la cronología de los reyes, para que entiendan más fácilmente.

Efectivamente, si aceptamos que Joachaz de Israel reinó 17 años, hasta el 39 de Joas de Judá, veremos que acabó en el año 3109 Cr.. Ese mismo año comenzó a reinar su hijo Joas de Israel. En ese caso, su primer año sería el 3109 Cr y el segundo sería el 3110 Cr. Dado que 14:1 dice que Amasías de Judá, el sustituto de Joas de Judá comenzó a reinar en el segundo año de Joas de Israel, tendríamos que llegar a la conclusión de que Amasías comenzó a reinar en el año 3110 Cr..

Si ahora vamos a la nota hecha sobre el reinado de Joas de Judá, la de II R 12:1, veremos que allí había yo calculado, que el reino de Joas de Judá terminaba el año 3110 Cr.. Si Joas de Judá terminó ese año, ese mismo año debe haber comenzado su hijo Amasías. Es decir, que por dos conductos diferentes llegamos a la misma conclusión: Amasías comenzó a reinar el año 3110 Cr.. Es pues de admitirse que sea cierta la suposición basada en 13:1 respecto a que el reino de Joachaz de Israel llegó hasta el año 39 de Joas de Judá, y no hasta el año 37 como parece afirmar por inferencia, el versículo 13:10.

Ahora bien, ¿por qué dice semejante cosa el 13:10? ¿Está errado? No necesariamente. Pudiera ser que dos años antes de su muerte, Joachaz de Israel asociara al trono a su hijo Joas de Israel. Por eso por un lado dice que comenzó a reinar (asociado) en el año 37 de su colega Joas de Israel; y por el otro dice que Amasías de Judá comenzó a reinar (y Joas de Judá dejó de reinar) el segundo año de Joas de Israel, que es el 3109 Cr el primero y 3110 Cr el segundo del reino solitario.

O sea, que a la hora de decir cuando comenzó a reinar, se atienen a la fecha cuando comenzó asociado a su padre; y **a la hora de contar los años de su reino, cuenta los que reinó él solo.** Es una dualidad propia de la manera de expresarse de aquella época. También Josafat hizo algo parecido a lo que aquí digo, asociando a su hijo Joram al reino, como se ve en II R 8:16.

Resumiendo :

Joachaz comenzó en 3093
Terminó en 3109

*

II R 13:10 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JOAS DE ISRAEL.

Como dejé explicado en la nota a II R 13:1 la fecha de comienzo del reinado de Joas de Israel (él solo) fue el año 3109 Cr. Como que él reinó 16 años, debe haber terminado de reinar en el año 3124 Cr., porque el primero fue el 3109, el segundo el 3110 etc... y el 16 sería el 3124 Cr..

"***El año treinta y siete de Joas*** *rey de Judá,* ***comenzó a reinar Joas*** *hijo de Joachaz sobre Israel en Samaria; y* ***reinó dieciséis años.***" (II R 13:10)

Resumiendo:

Joas de Israel comenzó en 3109
Terminó en 3124

*

II R 13:22-25 CRONOLOGÍA: MUERTE DE ELISEO; ÉPOCAS DE HAZAEL Y DE BENADAD II.

Según vemos en el pasaje-base, Hazael afligió a Israel durante todo el reinado de Joachaz de Israel (22). También por el pasaje-base se infiere (25) que Joas de Israel pudo superar, a Siria sólo en época de Benadad II hijo de Hazael. Da la sensación de que Hazael de Siria y Joachaz de Israel murieron poco más o menos en la misma época.

> "22 ***Hazael pues, rey de Siria, afligió a Israel todo el tiempo de Joachaz.*** 23 *Mas Jehová tuvo misericordia de ellos, y se compadeció de ellos, y los miró, por amor de su pacto con Abraham, Isaac y Jacob; y no quiso destruirlos ni echarlos de delante de sí hasta ahora.* 24 *Y murió Hazael rey de Siria, y reinó en su lugar Benadad su hijo.* 25 *Y volvió* ***Joas hijo de Joachaz, y tomó de mano de Benadad hijo de Hazael, las ciudades que él había tomado de mano de Joachaz su padre*** *en guerra. Tres veces lo batió Joas, y restituyó las ciudades a Israel*." (II R 13:22-25)

Si vamos al episodio de Eliseo y Joas (13:14-19) veremos que allí se profetiza que en los 16 años que reinó Joas de Israel, iba batir a los sirios tres veces. Esto, junto con lo dicho en el versículo 25 sobre que Joas de Israel batió a Benadad II, pero no a Hazael, reafirma la idea de que Hazael y Joachaz murieron más o menos en la misma época.

Como que Joachaz murió en 3109 Cr., Hazael debe haber muerto más o menos en el 3111 o 3113 Cr.. Así que la época de Joachaz de Israel es paralela a por lo menos el final de la época de Hazael, y la época de Joas es paralela a por lo menos al principio de la época de Benadad II.

> "14 *Estaba Eliseo enfermo de aquella su enfermedad de que murió. Y descendió a él* ***Joas rey de Israel****, y llorando delante de él, dijo: ¡Padre mío, padre mío, carro de Israel y su gente de a caballo!* 15 *Y le dijo Eliseo: Toma un arco y unas saetas.....*19 *Entonces el varón de Dios, enojado con él, le dijo: A herir cinco o seis veces, herirías a Siria, hasta no quedar ninguno; empero* ***ahora tres veces herirás a Siria***." (II R 13:14-19 abreviado)

En cuanto a la muerte de Eliseo, vemos que ocurrió a principios del reinado de Joas de Israel, o al menos, antes de que éste pudiera batir a los sirios. Yo diría que murió durante el primer tercio o la primera mitad del reinado de Joas de Israel. Eso significaría que murió entre los años 3110 y 3116 Cr..

*

II R 13:24 EL HUMANO Y PERSONAJES: HIPOCRESÍA DE HAZAEL REY DE SIRIA.

El humano en general es muy hipócrita, pero más aún lo son los gobernantes que, para mantenerse en el poder, creen que deben engañar a sus gobernados. Ellos tratan de hacer lo que quieren, pero se lo disfrazan al pueblo. Hazael asesinó a su amigo y jefe Benadad I, según dejé escrito en la nota a II R 8:10. Ahora se aparece aquí con un hijo al que ha puesto el nombre de su difunto "amigo"; ¡como si lo hubiera amado tanto! Parece que para caerle bien al pueblo o para evitar sospechas, tuvo el cinismo de "honrar" a su "querido" amigo, poniéndole su nombre a su hijo y sucesor. ¿No asesinan los revolucionarios a sus propios compañeros cuando éstos les hacen sombra, le echan la culpa del asesinato a sus enemigos, y luego conmemoran sus muertes con actos, discursos y monumentos? Todo sigue siendo igual. Todo fue siempre lo mismo.

> "*Y murió Hazael rey de Siria, y reinó en su lugar* ***Benadad su hijo***." (II R 13:24)

*

II R 14:1-2 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE AMASÍAS DE JUDÁ.

Según vimos en la nota a II R 12:1, Joas de Judá acabó de reinar el año 3110 Cr., y por lógica, ese mismo año debe haber asumido el poder su hijo Amasías de Judá. Como que su primer año fue el 3110 Cr., el segundo sería el 3111, etc....y el 29 sería el 3138 Cr. Como que dice que tenía 25 años cuando comenzó a reinar, debe haber nacido alrededor del año 3085 Cr.; y murió de 54 años de edad.

> "1 ***En el año segundo de Joas*** *hijo de Joachaz rey de Israel,* ***comenzó a reinar Amasías*** *hijo de Joas rey de Judá.* 2 ***Cuando comenzó a reinar era de veinticinco años, y veintinueve años reinó*** *en Jerusalem; el nombre de su madre fue Joaddan, de Jerusalem*." (II R 14:1-2)

> "*Y* ***Amasías*** *hijo de Joas rey de Judá,* ***vivió después de la muerte de Joas*** *hijo de Joachaz rey de Israel,* ***quince años***." (II R 14:17)

En 14:17 dice que Amasías de Judá vivió 15 años más, después de la muerte de Joas, la cual tuvo lugar, según nota a II R 13:10, en el año 3124 Cr.. Si contamos a partir de este año en la forma gráfica (y no matemática) que yo les he mostrado que contaban aquella gente, tendremos que 3124 es uno, 3125 es dos, etc...y que el 3138 es el quince. O sea, que este versículo (14:17) al decir Amasías vivió 15 años después de la muerte de Joas, confirma la cuenta antes hecha respecto a que Amasías de Judá murió en el año 3138 Cr..

Resumiendo:

Amasías comenzó en 3110
terminó en 3138

*

II R 14:23 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JEROBOAM II DE ISRAEL.

Al decir aquí que Jeroboam II hijo y sucesor de Joas de Israel comenzó a reinar el año 15 de Amasías de Judá, confirma el cálculo hecho en la nota a II R 13:10, respecto a que Joas de Israel había terminado su reinado el año 3124 Cr.. Es lógico, por lo tanto, que ese mismo año (3124 Cr.) comenzara Jeroboam II de Israel a reinar, y según el versículo-base reinó 41 años. Si su primer año fue el 3124, el segundo sería el 3125, etc....y el año 41 sería el 3164 Cr..

> "***El año quince de Amasías*** *hijo de Joas rey de Judá,* ***comenzó a reinar Jeroboam*** *hijo de Joas sobre Israel en Samaria; y* ***reinó cuarenta y un años.***" (II R 14:23)

Resumiendo:

Jeroboam II comenzó en 3124
terminó en 3164

*

II R 14:25 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: PROFECÍAS EN OTROS LIBROS AJENOS AL QUE LLEVA EL NOMBRE DEL PROFETA.

Aquí vemos una profecía de Jonás que no se halla en el libro de este nombre. Aquel libro sólo habla del episodio de la profecía contra Nínive y el arrepentimiento de esta ciudad; pero **por lo visto, no fue aquella la única profecía de Jonás.** Posiblemente tuvo muchas otras que por no atañer a tiempos posteriores ni tener ninguna enseñanza especial, no se escribieron. Un caso semejante se da con el profeta Miqueas de Morasti en el libro de Jeremías, 26:18, cuya profecía no está en el libro de su nombre.

> "*Él restituyó los términos de Israel desde la entrada de Amath hasta la mar de la llanura,* ***conforme a la palabra de Jehová Dios de Israel, la cual había él hablado por su siervo Jonás hijo de Amittai,*** *profeta que fue de Gath-hefer.*" (II R 14:25)

*

II R 14:25 (II) CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE JONÁS PROFETA.

El comienzo del ministerio profético de Jonás fue anterior a las conquistas de Jeroboam II, puesto que este profeta las había vaticinado.

Guiándonos por la gráfica cronológica o por la nota a II R 14:23, pudiéramos decir que fue antes del 3164 Cr., que fue la fecha en que finalizó su reinado Jeroboam II. Tal vez esta profecía la hizo Jonás antes del inicio del reinado de este rey; o durante su mandato, pero antes de que él conquistara Amath, etc..

Con esto sólo podemos decir que Jonás comenzó a profetizar antes del año 3164; y tal vez mucho antes. Ver nota a Jonás 2:5.

> "*Él restituyó los términos de Israel desde la entrada de Amath hasta la mar de la llanura, conforme a la palabra de Jehová Dios de Israel,* ***la cual había él hablado por su siervo Jonás hijo de Amittai,*** *profeta que fue de Gath-hefer.*" (II R 14:25)

*

II R 15:1-2 CRONOLOGÍA: FECHAS DE REINADO DE AZARÍAS O UZZÍAS DE JUDÁ.

El rey Azarías era llamado también Uzzías. En la nota a II R 14:1-2 vemos que por dos medios diferentes, los cuales se confirman entre sí, llegamos a la conclusión de que es correcta la fecha 3138 Cr., para la terminación del reinado de Amasías. Así que no creo que haya error, y por ende, que tenga que modificar, ni la cuenta de Amasías ni la de Jeroboam II. Hago esta aclaración previa, porque luego nos encontraremos con obstáculos a través del capítulo. Tengan a la vista el gráfico de la cronología de los reyes.

Si Amasías concluyó su reinado el 3138 Cr., ese mismo debe haber sido el año que comenzó de Azarías. De forma y manera sea que: su primer año fue el 3138, el segundo sería 3139 etc....y el quincuagésimo segundo sería el 3189 Cr., puesto que él reinó 52 años.

> "1 ***En el año veintisiete de Jeroboam****, rey de Israel,* ***comenzó a reinar Azarías*** *hijo de Amasías rey de Judá.* 2 *Cuando comenzó a reinar era de dieciséis años, y* ***cincuenta y dos años reinó*** *en Jerusalem; el nombre de su madre fue Jecolía, de Jerusalem.*" (II R 15:1-2)

La primera dificultad aparece en el pasaje-base cuando dice que Azarías de Judá comenzó a reinar en el año 27 de Jeroboam II de Israel. Si su padre Amasías de Judá terminó de reinar en el año 15 de Jeroboam II, (3138 Cr), no veo lógico que su hijo Azarías vaya a haber comenzado a reinar doce años después, el año 27 de Jeroboam II de Israel (3130 Cr.); máxime que no se entera uno de que hubiera habido revoluciones que impidieran la asunción del poder por Azarías.

¿Qué pensar sobre esta discordancia? ¿Es un error? ¿Están contando los 27 años a partir de una fecha que nosotros desconocemos? ¿Cuál era ésta? ¿Es verdad que Azarías demoró doce años en asumir el poder que heredó de su padre?

Pero esta no es la única dificultad o discordancia que hay en este capítulo. Más adelante, en 15:8 vemos que dice que Zacarías de Israel comenzó a reinar el año 38 de Azarías de Judá. Como que 15:1 dice que Azarías de Judá comenzó el 27 de Jeroboam II de Israel y este rey reinó 41 años (14:23), es evidente que en el momento en que Azarías de Judá ascendió al trono, a Jeroboam II de Israel, sólo le quedaban 14 años en el poder. Por lo tanto el sustituto de Jeroboam II de Israel (Zacarías de Israel, su hijo) tuvo que heredar el reino: **a)** en el año 15 de Azarías de Judá (y no en el 38) si partimos de la suposición de que Azarías de Judá comenzó el año 27 de Jeroboam como dice 15:1; o **b)** en el año 27 de Azarías de Judá, como dije en los dos primeros párrafos de esta nota. Es decir, que en ninguno de ambos casos Zacarías de Israel, hijo de Jeroboam II de Israel, hubiera comenzado a reinar el año 38 de Azarías de Judá. Esto significa que el versículo 15:8 es discordante con todo lo que se dijo antes, incluso con la discordancia de 15:1.

> "***El año quince de Amasías*** *hijo de Joas rey de Judá,* ***comenzó a reinar Jeroboam*** *hijo de Joas sobre Israel en Samaria; y* ***reinó cuarenta y un años.***" (I R 14:23)

> "***En el año veintisiete de Jeroboam****, rey de Israel,* ***comenzó a reinar Azarías*** *hijo de Amasías rey de Judá.*" (I R 15:1)

> "***En el año treinta y ocho de Azarías*** *rey de Judá,* ***reinó Zacarías*** *hijo de Jeroboam sobre Israel* ***seis meses.***" (I R 15:8)

Ante tanta discordancia en este capítulo respecto a en qué año de tal rey comenzó a reinar tal otro, me parece lo más prudente, sensato y lógico, de aquí en adelante, continuar la cuenta en forma corrida; es decir suponer que cada sucesor comenzó a reinar el mismo año que concluyó el anterior, a la cual fecha se le añadirá los años que haya reinado el nuevo monarca, a fin de calcular la fecha en que éste concluyó su mandato.

No obstante, a pesar de que voy a seguir la cronología basada en la cuenta corrida, voy a incluir en el gráfico, a la extrema derecha, una columna con una contabilidad alterna para sólo Azarías de Judá, la cual estará basada en la suposición de que como dice 15:1, efectivamente, comenzará a reinar en el año 27 de Jeroboam II de Israel. Incluyo esta contabilidad alterna, para que sea fácil sacar cuentas y para que se vea que es imposible que esa sea la verdadera, puesto que no concuerda con lo demás.

En los próximos capítulos (16, 17 y 18) continúa esta discordancia respecto a en que año del rey tal comenzó a reinar tal otro. Por eso prefiero continuar de aquí en adelante con sólo la cuenta corrida, que es la que menos error va a tener, si es que tiene alguno.

Así las cosas, podemos resumir diciendo que:

Azarías comenzó en 3138
terminó en 3189

*

II R 15:8 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE ZACARÍAS DE ISRAEL.

Haciendo caso omiso de si Zacarías comenzó a reinar o no el año 38 de Azarías de Judá, (como advertí en la nota a II R 15:1-2), vamos a decir que si su padre Jeroboam II de Israel terminó su reinado en el año 3164 Cr., (según dije en la nota a II R 14:23), y él reinó sólo seis meses, su período debe haber terminado ese mismo año 3164 o muy a principios del 3165 Cr..

> "***En el año treinta y ocho de Azarías*** *rey de Judá,* ***reinó Zacarías*** *hijo de Jeroboam sobre Israel* ***seis meses.***" (II R 15:8)

Resumiendo:

Zacarías empezó en 3164
terminó en 3164

*

II R 15:13 CRONOLOGÍA: SALLUM DE ISRAEL.

Este hombre reinó sólo un mes, por lo tanto, considero que debe haber comenzado y terminado el mismo año que terminó Zacarías, bien sea a finales de 3164 Cr o a principios de 3165 Cr., como dije en la nota a II R 15:8.

> "***Sallum*** *hijo de Jabes* ***comenzó a reinar en el año treinta y nueve*** *de Uzzía rey de Judá, y* ***reinó el tiempo de un mes*** *en Samaria*;" (II R 15:13)

Resumiendo:

empezó en 3165
terminó en 3165

*

II R 15:17 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE MANAHEM DE ISRAEL.

Si el antecesor de Manahem terminó su reinado en 3165 Cr., es lógico que éste comenzara a reinar ese mismo año. Así su primer año sería el 3165, el segundo el 3166 etc....y el 10 sería el año 3174 Cr., porque duró 10 años.

> "***En el año treinta y nueve de Azarías*** *rey de Judá,* ***reinó Manahem*** *hijo de Gadi sobre Israel* ***diez años****, en Samaria.*" (II R 15:17)

Ahora bien, parece que este rey estuvo los 10 años completos, es decir, que terminó a finales del 3174; pues en 15:23 vemos que su sucesor comenzó a reinar en el año 50 de Azarías mientras que él comenzó el año 39 de este mismo monarca. Sea cual fuere la contabilidad que lleven para Azarías, es evidente que nadie puede haber reinado diez años cortos, si reinó desde el año 39 de alguien hasta el 50. Lo más lógico de pensar es que fueran diez años largos, o sea, 10 años y dos o tres meses.

Resumiendo:

Manahem comenzó en 3165
terminó en 3174

*

II R 15:19 CRONOLOGÍA: FECHA DE FUL REY DE ASIRIA.

El rey asirio que se menciona en este versículo, protagonizó este episodio en época de Manahem de Israel. Dado que este rey reinó desde 3165 Cr hasta 3174 Cr., en esa misma década debe haber ocurrido este episodio, y alrededor de esta época debe él haber estado reinando en Asiria.

Según la "World Book Encyclopedia" el rey Tiglatpilasar III conquistó a Babilonia y reinó también en ella bajo el nombre de Pulu. No sé si habrá alguna relación entre el nombre Ful rey de Asiria y el nombre Pulu rey de Asiria y de Babilonia. No sé si serán la misma persona. Debemos recordar que en algunos idiomas el nombre Ful se escribe Phul, que suena igual pero se parece más a Pulu.

"*Y vino Phul rey de Asiria a la tierra; y dio Manahem a Phul mil talentos de plata porque le ayudara a confirmarse en el reino.*" (II R 15:19)

*

II R 15:19-20 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICABA EN ESTA ÉPOCA LA PALABRA "OPULENTOS".

Las palabras, aunque tengan un significado fijo en el diccionario, varían a veces ese significado (o al menos el grado del significado) según la región o la época.

Por ejemplo la palabra villano, que al principio significaba "el que habitaba en una villa", o sea, una población sin muros, se convirtió, por el uso despectivo que de esa palabra hacía la aristocracia, en sinónimo de persona de poco valer, y luego, en persona de mala conducta.

Otro tanto ocurrió con la palabra "mambí", que para los españoles de la colonia significaba algo así como "bandido", y por aplicársela ellos a los insurrectos cubanos que peleaban por la independencia, llegó a convertirse en el equivalente de patriota, que es el significado actual que tiene para los cubanos.

Un ejemplo más reciente es la palabra "gusano" que por serle aplicada por el gobierno comunista de Cuba a los que no simpatizaban con su régimen, dejó de ser para el pueblo cubano un palabra humillante, para convertirse en un timbre de orgullo, al extremo, que cuando alguien habla del amigo de uno de los presentes, diciendo que sospechaba que era comunista, su amigo lo defiende diciendo: "estás equivocado, ese hombre es un gran gusano".

Pues bien, para nosotros hoy, las palabras "poderoso" y sobre todo "opulento" tiene mayor grado de significación que como la usan en la Biblia. En este pasaje se dice que para levantar un fondo de mil talentos de plata, con lo cual pagar al rey de Asiria su respaldo, Manahem impuso una cuota de 50 siclos de plata sobre cada uno de los "poderosos y opulentos" de Israel. Como que según vimos en la nota a Ex 38:25-26 cada talento tiene 3000 siclos, multipliquemos eso por mil y nos dará 3,000,000 siclos, que fue lo pagado al rey de Asiria. Si esta última cantidad la dividimos entre 50 siclos, que fue la cuota impuesta a cada "poderoso y opulento," veremos que a los mil talentos contribuyeron 60,000 personas. Para una nación pequeña como Israel, eran demasiados "opulentos".

"19 *Y vino Phul rey de Asiria a la tierra; y* ***dio Manahem a Phul mil talentos*** *de plata porque le ayudara a confirmarse en el reino.* 20 *E impuso Manahem este dinero sobre Israel,* ***sobre todos los poderosos y opulentos, de cada uno*** ***<u>cincuenta siclos</u>*** *de plata, para dar al rey de Asiria, y el rey de Asiria se volvió, y no se detuvo allí en la tierra.*" (II R 15:19-20)

O sea, como que no es lógico que en una nación de aproximadamente dos millones de habitantes (Judá no se cuenta; y véase nota a Nm 1:46-47) existan 60,000 "poderosos y opulentos", es razonable pensar que ellos llamaban así al que tenía un poco más que los demás, al que no era completamente pobre.

Efectivamente, "un opulento" podía tener en su familia, fácilmente, 10 componentes, lo cual haría 600,000 personas. No es lógico que más de la cuarta parte de una nación sean "poderosos y opulentos".

*

II R 15:23 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE PEKAÍA DE ISRAEL.

Según lo dicho en la nota a II R 15:17 Pekaía de Israel debe haber comenzado a reinar el año 3175 Cr., siendo ese su primer año, y el segundo y último sería el 3176 Cr, puesto que reinó dos años.

"***En el año cincuenta de Azarías*** *rey de Judá,* ***reinó Pekaía*** *hijo de Manahem sobre Israel en Samaria,* ***dos años.***" (II R 15:23)

Este hombre parece haber reinado dos años completos, pues habiendo él comenzado a reinar en el año 50 de Azarías de Judá, su sucesor, Peka de Israel, comenzó en el año 52 de Azarías de Judá (ver nota a II R 15:27). Así que debe haber reinado hasta finales del año 3176, en forma tal, que su sucesor comenzaría en el 3177 Cr..

Resumiendo:

Pekaía comenzó en 3175
terminó en 3176

*

II R 15:27 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE PEKA DE ISRAEL.

Como dije en la nota a II R 15:23, el reinado de Peka de Israel debe haber comenzado a principio del año 3177 Cr.. Siendo ese su primer año, el segundo sería el 3178 etc....y el vigésimo sería el 3196 Cr., puesto que reinó 20 años.

> "***En el año cincuenta y dos de Azarías*** *rey de Judá,* ***reinó Peka*** *hijo de Remalías sobre Israel en Samaria; y* ***reinó veinte años***."

Resumiendo:

Peka comenzó en 3177
terminó en 3196

*

II R 15:29 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE TIGLATPILASAR Y LA TRANSMIGRACIÓN A ASIRIA.

De este versículo se saca la conclusión de que los períodos de Peka de Israel y Tiglatpilasar de Asiria son contemporáneos, al menos parcialmente. Eso querría decir que si yo he hecho correctamente estos cálculos cronológicos, uno de los tres reyes asirios llamados Tiglatpilasar reinó en los alrededores de los años 3177 al 3196 Cr.. Digo tres reyes, porque según la historia con ese mismo nombre hubo tres monarcas en Asiria, cosa que no es nada rara.

> "***En los días de Peka*** *rey de Israel,* ***vino Tiglatpilasar rey de los Asirios,*** *y tomó a Ahión, Abel-bethmaacha, y Janoa, y Cedes, y Asor, y Galaad, y Galilea, y toda la tierra de Neftalí; y* ***los trasportó a Asiria***." (II R 15:29)

En época de Peka tuvo lugar la primera trasmigración de pueblo hebreo, la cual fue a Asiria. No se confunda esta trasmigración con las otras transmigraciones a Babilonia, bajo Nabucodonosor, que son las que mencionan en el Nuevo Testamento. Esta de Asiria ocurrió mucho antes; en las décadas comprendidas entre 3177 y 3196 Cr..

*

II R 15:32-33 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JOTHAM DE JUDÁ.

Este es uno de los casos más problemáticos del ya problemático capítulo quince del libro Segundo de Reyes. De entrada ya podemos ver una discordancia entre lo dicho en el versículo 33 y lo dicho en el 30. **Si Jotham de Judá solamente reinó 16 años** como dice el 33, **¿cómo Oseas de Israel va a haber comenzado <u>en el año 20 de Jotham</u> de Judá** como dice el versículo 30**?** La explicación parcial parece hallarse en 15:5, donde dice que al contraer lepra el rey Azarías de Judá, su hijo Jotham de Judá tuvo que hacerse cargo del gobierno. Es decir, que ambos eran reyes al mismo tiempo. No obstante, esta realidad no explica todas las discordancias; sigue habiendo problemas.

> "30 *Y Oseas hijo de Ela hizo conjuración contra Peka hijo de Remalías, y lo hirió, y mató, y reinó en su lugar,* ***a los veinte años de Jotham*** *hijo de Uzzía.* 31 *Lo demás de los hechos de Peka, y todo lo que hizo, he aquí está escrito en el libro de las crónicas de los reyes de Israel.* 32 ***En el segundo año de Peka*** *hijo de Remalías rey de Israel,* ***comenzó a reinar Jotham hijo de Uzzía*** *rey de Judá.* 33 *Cuando comenzó a reinar era de veinticinco años, y* ***reinó dieciséis años*** *en Jerusalem. El nombre de su madre fue Jerusa hija de Sadoc*." (II R 15:30-33)

> "*Mas Jehová hirió al rey con lepra, y fue leproso hasta el día de su muerte, y habitó en casa separada, y* ***Jotham hijo del rey tenía el cargo del palacio, gobernando al pueblo de la tierra***." (II R 15:5)

Según 16:1 Achaz de Judá, sustituto de Jotham de Judá, comenzó a reinar el año 17 de Peka de Israel. Eso concordaría con el pasaje-base que dice que Jotham de Judá comenzó en el segundo año de Peka Israel y que reinó 16 años. Efectivamente, si el segundo año de Peka de Israel fue el primero de Jotham de Judá, el tercero de Peka sería el segundo de Jotham etc....y el 17 de Peka de Israel sería el 16 de Jotham de Judá, que fue cuando dice 16:1 que lo sustituyó su hijo Achaz. Este dato ayuda a aclarar una parte del embrollo.

Es decir, que Jotham de Judá comenzó a reinar conjuntamente con su padre, en el año 3178 Cr., que era el segundo de Peka de Israel y el 41 de Azarías de Judá, su padre. Así reinó hasta el decimosegundo año de su propio reinado, que era

el 52 de su padre Azarías de Judá, el 13 de Peka de Israel y el año 3189 Cr., que fue cuando murió Azarías. De ahí en adelante reinó él solo unos 4 o 5 años, hasta 3193 Cr., que fue el 17 de Peka de Israel, y el último año de Jotham de Judá, que reinó 16 años. Eso de que reinó 16 y no 20, lo confirma II Cr 27:1. Así que prefiero creerle a los dos pasajes que le atribuyen 16 años de reinado, y no a un pasaje solitario que le atribuye 20 años (II R 15:30). Eso significa que sigo sin poder explicar el por qué en un momento dado le atribuyeron a Jotham veinte años en el reino.

Tal vez este libro de los Reyes, fue compilado, basándose en una serie de notas sueltas que se hicieron durante el período de cada rey, y así, al compilarlas posteriormente para formar un solo libro, se copiaron mal algunos datos; datos sobre los que luego hicieron algún que otro cálculo, que resultaba errado, aunque al sacar la cuenta lo hicieran bien. Tal parece ser el caso de la contabilidad alterna de Azarías, y tal vez el embrollo de este capítulo.

Por eso es que me decido por la contabilidad corrida de los años, pues es lo único que tengo a mano en este caso del capítulo quince de Segundo de Reyes.

Para terminar diré a título de hipótesis, para explicar lo del versículo 30, que tal vez cuando el escritor lo escribió, lo que tenía en mente era cuál sería el año de Jotham si éste hubiera seguido reinando. En ese caso, efectivamente, Oseas de Israel hubiera comenzado más o menos en el año 20 de Jotham si este, hubiera seguido reinando después de su año 16. Véase el gráfico para comprobarlo.

Resumiendo:

Jotham comenzó a reinar con su padre en 3178
comenzó a reinar solo en 3189
terminó en 3193

*

II R 16:1-2 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE ACHAZ DE JUDÁ.

En la nota a II R 15:32-33 vimos que Jotham terminó de reinar en el año 3193 Cr., y no habiendo un por qué pensar de otra suerte, es lógico que consideremos que su hijo y sucesor Achaz, haya comenzado a reinar ese mismo año. Como que reinó 16 años y el primero fue el 3193, el segundo sería el 3194 etc...y el año 16 sería el 3208 Cr..

> "1 ***En el año diecisiete de Peka*** *hijo de Remalías, comenzó a reinar Achaz hijo de Jotham rey de Judá.* 2 *Cuando comenzó a reinar Achaz, era de veinte años, y* ***reinó en Jerusalem dieciséis años****, y no hizo lo recto en ojos de Jehová su Dios, como David su padre*." (II R 16:1-2)

Dado que Achaz tenía 20 años en 3193, debe haber nacido aproximadamente en 3173 Cr., y murió de unos 36 años de edad.

Resumiendo:

Achaz comenzó en 3193
terminó en 3208

*

II R 16:5-7 CRONOLOGÍA: ÉPOCAS DE RESÍN DE SIRIA, Y **TIGLATPILASAR DE ASIRIA.**

Dado que el pasaje-base dice que Peka de Israel se confabuló con Resín de Siria para atacar a Achaz; dado que dice que motivado por eso Achaz de Judá pidió ayuda a Tiglatpilasar de Asiria; y dado que Peka de Israel y Achaz de Judá sólo compartieron sus reinados durante los años 3193 al 3196 Cr., es lógico pensar que también durante al menos esos años fue que reinaron Resín de Siria y Tiglatpilasar de Asiria, además de Achaz y Peka.

> "5 ***Entonces Resín rey de Siria, y Peka hijo de Remalías rey de Israel****, subieron a Jerusalem para hacer guerra, y* ***cercar a Achaz****; mas no pudieron tomarla.* 6 *En aquel tiempo Resín rey de Siria restituyó Elath a Siria, y echó a los judíos de Elath; y los Siros vinieron a Elath, y habitaron allí hasta hoy.* 7 *Entonces* ***Achaz envió embajadores a Tiglatpilasar*** *rey de Asiria, diciendo: Yo soy tu siervo y tu hijo; sube, y defiéndeme de mano del rey de Siria, y de mano del rey de Israel, que se han levantado contra mí*." (II R 16:5-7)

*

II R 16:7-9 DISCORDANCIAS: ¿AYUDÓ TIGLATPILASAR A ACHAZ O NO?

En el pasaje-base vemos que Achaz **envió** una cantidad de dinero (8) al rey de Asiria para que éste lo ayudara contra Resín rey de Siria en Damasco, y contra Peka de Israel (7). Más adelante vemos (9) que el rey Tiglatpilasar de Asiria atacó a esos dos reyes, ayudando así a Achaz. Sin embargo, si leemos II Cr 28:21, **dice que no lo ayudó**. Es como para preguntarse uno si al fin lo ayudó o no.

> "7 *Entonces Achaz envió embajadores a Tiglatpilasar rey de Asiria, diciendo: Yo soy tu siervo y tu hijo; sube, y* ***defiéndeme de mano del rey de Siria, y de mano del rey de Israel****, que se han levantado contra mí.* 8 *Y* ***tomando Achaz la plata y el oro*** *que se halló en la casa de Jehová, y en los tesoros de la casa real, envió al rey de Asiria un presente.* 9 ***Y le atendió el rey de Asiria;*** *pues subió el rey de Asiria contra Damasco, y la tomó, y trasportó los moradores a Kir, y* ***mató a Resín***."
> (II R 16:7-9)

> "19 *Porque Jehová había humillado a Judá por causa de Achaz rey de Israel, por cuanto él había desnudado a Judá, y se había rebelado gravemente contra Jehová.* 20 *Y vino contra él Tiglatpilasar rey de los Asirios, pues lo redujo a estrechez, y* ***no lo fortificó.*** 21 *Aunque despojó Achaz la casa de Jehová, y la casa real, y las de los príncipes, para dar al rey de los Asirios,* ***con todo eso él no le ayudó***."
> (II Cr 28:19-21)

Parece que se trata de dos ocasiones diferentes. La primera es la que se relata en II Cr 28:20-21, donde parece que Tiglatpilasar **vino a Judá, y estando en Judá**, Achaz le dio presentes, para que lo fortificase, pero ni con eso lo ayudó. **La segunda ocasión es** cuando **estando Tiglatpilasar en Asiria**, Achaz le **envía** presentes. Es bueno notar aquí, que **la vez anterior le dio los presentes estando en Judá**, mientras que aquí se los **envía a Asiria** para que guerree contra Resín y Peka. En este caso Tiglatpilasar consiente en hacerlo, que es lo que narra el pasaje-base.

Tal vez la explicación de esto sea que **en el primer caso**, estando Tiglatpilasar en Judá, Achaz le pide que lo fortifique en su reino, pero el rey asirio no lo complace, pues no le conviene que nadie esté fuerte en esos territorios. **En la segunda ocasión**, estando Tiglatpilasar en Asiria, le llega la noticia y los presentes de parte de Achaz, que Resín de Damasco estaba atacando a Judá. En esas condiciones era muy oportuno para Tiglatpilasar atacar y tomar a Damasco, como efectivamente hizo, mientras Resín estaba con su ejército en Judá.

*

II R 17:1 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE OSEAS DE ISRAEL.

Como vimos en la nota a II R 15:27, Peka de Israel terminó de reinar el año 3196 Cr., y lógico es que ese mismo año comenzara su sucesor Oseas de Israel, el cual duró 9 años. Si el 3196 fue el primero, el 3197 sería el segundo, etc...y el 3204 Cr sería el noveno.

Ahora bien, tenemos una seria dificultad. El pasaje-base dice que Oseas de Israel, sucesor de Peka comenzó su reinado en el año 12 de Achaz de Judá. Por otro lado 16:1-2 dice que Achaz de Judá comenzó a reinar en el año 17 de Peka de Israel, que fue el rey anterior a Oseas. Como que este rey (Peka) reinó 20 años (15:27) es indudable que terminó de reinar el año 4 de Achaz y no el año 12; siendo esto así tenemos que pensar una de dos: **a)** o Israel se mantuvo sin rey desde el 4to año al 12 de Achaz de Judá (y no se registró en la Biblia) o, **b)** esta contabilidad que en relación a los reyes de Judá se lleva para los reyes de Israel, está errada. Hay que recordar que Azarías reinó 52 años, y que al tener dificultades cronológicas con el reino de Azarías, se tiene también dificultades con las cuentas que de él dependen. Lo mejor es atenerse a la gráfica cronológica.

> "1 ***En el año diecisiete de Peka*** *hijo de Remalías,* ***comenzó a reinar Achaz*** *hijo de Jotham rey de Judá.* 2 *Cuando comenzó a reinar Achaz, era de veinte años, y* ***reinó en Jerusalem dieciséis años;*** *y no hizo lo recto en ojos de Jehová su Dios, como David su padre*."
> (II R 16:1-2)

> "***En el año decimosegundo de Achaz*** *rey de Judá,* ***comenzó a reinar Oseas*** *hijo de Ela en Samaria sobre Israel; y* ***reinó nueve años***."
> (II R 17:1)

> "***En el año cincuenta y dos de Azarías*** *rey de Judá,* ***reinó Peka*** *hijo de Remalías sobre Israel en Samaria; y* ***reinó veinte años***."
> (II R 15:27)

Lo peor de esto es que esta misma anomalía se nota en varios casos anteriores. Es como si estuvieran arrastrando un error o como si tuvieran una contabilidad de origen y / o método ignorado por nosotros.

Por eso me sigo ateniendo a la contabilidad corrida de que antes hablé.

En resumen:

Oseas comenzó en 3196
terminó en 3204

*

II R 17:3-6 CRONOLOGÍA: CAÍDA DE SAMARIA Y TRASMIGRACIÓN DE ISRAEL.

En este pasaje se entrelazan no sólo la caída de Samaria y la trasmigración de Israel, sino la época en que reinó Salmanasar de Asiria y el faraón So de Egipto. Según la nota a II R 17:1 Oseas de Israel comenzó a reinar en el año 3196 Cr y terminó en el 3204 Cr.. Dado que el pasaje-base nos dice que él tuvo relaciones con So, rey de Egipto y con Salmanasar rey de Asiria, es lógico suponer que ambos reyes reinaron, total o parcialmente, durante el período 3196-3204 Cr.. También vemos (5-6) que Salmanasar sitió a Samaria los años 3202, 03 y 04, hasta que la tomó y transportó a los israelitas a Asiria.

> "3 *Contra éste subió* ***Salmanasar rey de los Asirios; y Oseas fue hecho su siervo****, y le pagaba tributo.* 4 *Mas el rey de Asiria halló que Oseas hacía conjuración, porque había enviado embajadores a So, rey de Egipto, y no pagaba tributo al rey de Asiria, como cada año; por lo que el rey de Asiria le detuvo, y le aprisionó en la casa de la cárcel.* 5 *Y el rey de Asiria partió contra todo el país, y subió contra Samaria, y estuvo sobre ella tres años.* 6 ***En el año nueve de Oseas tomó el rey de Asiria a Samaria, y trasportó a Israel a Asiria****, y los puso en Hala, y en Habor, junto al río de Gozán, y en las ciudades de los medos.*" (II R 17:3-6)

Es bueno hacer notar, para evitar confusiones, que **esta fue la transmigración de Israel y no la de Judá.** La de Israel ocurrió en 3204 Cr., y el rey de Asiria, que en ese momento era Salmanasar, se los llevó para aquella región. Éste los distribuyó en diversos lugares de su reino, incluyendo las ciudades de los medos, que luego formaron el reino de Medo-Persia bajo Ciro, que fue quien libertó a los judíos.

La inmensa mayoría de los israelitas que fueron transportados a Asiria, se mezclaron con aquellos pueblos; otros no se mezclaron, pero permanecieron viviendo allí hasta hoy. Unos pocos (relativamente) regresaron con los judíos cuando Ciro rey de Persia, les dio la libertad (Esd 1:1-11). En este último pasaje se ve que muchos israelitas se quedaron en aquel país, y eran estos los que ayudaban a los que volvía a Jerusalem, como se ve en los versículos 4 y 6.

Resumiendo: los israelitas (no los judíos) fueron llevados a Asiria en el año 3204 Cr., aproximadamente, y por esa época reinaban Salmanasar en Asiria y So en Egipto.

Recordemos que aunque estas fechas las he tratado de hacer lo más exactas posible, y a pesar de que creo que en muchos casos lo son, la prudencia aconseja una flexibilidad de diez o veinte años de más o de menos, lo cual no es nada serio a tanta distancia en el tiempo. Recordemos también que aquí llamo "israelitas" a los hebreos que pertenecían al reino de Israel; y le llamo "judíos" a los hebreos que pertenecían al reino de Judá. A estos últimos quien los transportó fue Nabucodonosor.

Para terminar, tengamos en cuenta que siguiendo el sistema de "cuenta corrida", vemos en el gráfico general de la cronología de los reyes, que el año 6 de Ezequías era el 3213 Cr.. Si leemos 18:10 veremos que Samaria cayó en año 6 de Ezequías; por tanto caería en el año 3213 Cr..

> "*Y la tomaron al cabo de tres años. Esto es,* ***en el sexto año de Ezequías****, el cual era el año nueve de Oseas rey de Israel,* ***fue Samaria tomada.***" (II R 18:10)

Eso significaría que siguiendo el sistemas de "cuenta corrida", tendríamos una discordancia de 9 años respecto a la fecha de la caída de Samaria y el comienzo del cautiverio del pueblo de Israel (no Judá) por los asirios (no los babilonios). Si nos guiamos por lo dicho en 17:6 y vamos al gráfico a ver qué año era ese, veremos que Samaria cayó el 3204 Cr.. Si nos guiamos por 18:10 y vamos al gráfico a ver qué año era ese, veremos que era el 3213 Cr.. Esto nos demuestra que hay algún error en el gráfico; error que con los datos en la Biblia no se puede subsanar, y tenemos que seguir cargando con él.

Es muy probable que el error se halle en la cronología de los reyes de Israel, que es la más problemática, debido a que la sucesión de los reyes no estaba institucionalizada, como en Judá, sino que se hacía a base de revoluciones, asesinatos y golpes de estado.

Por eso podríamos decir que **la caída de Samaria tuvo lugar el año 3213 Cr., o si se quiere ser prudente, se puede partir la diferencia y decir que fue en 3208 Cr..** yo prefiero poner la caída de Samaria y la trasmigración a Asiria, en términos de la cronología de los reyes de Judá, que es la única que va a seguir hacia adelante.

Resumiendo:

Guiándonos por 17:6 , Samaria cayó en el año 3204 Cr.;

Guiándonos por 18:10, Samaria cayó el año 3213 Cr..

O bien podemos decir que Samaria cayó entre los años 3204 y 3013, o partir la diferencia y calcular que cayó en el 3208 Cr.

Yo prefiero, por las razones dichas anteriormente poner la caída de Samaria en el 3213 Cr..

*

II R 17:24 ORIGEN DEL ANTAGONISMO JUDEO-SAMARITANO.

Lo que dice este versículo y los sucesivos, nos dan idea del origen del antagonismo existente entre judíos y samaritanos en tiempos de Jesús, como se ve en Jn 4:9. Ese antagonismo lo vemos también en la parábola del buen samaritano (Lc 10:25-37). El uso del samaritano en la parábola nos hace ver que ellos eran menospreciados por los judíos. Otro tanto puede decirse del caso de los diez leprosos (Lc 17:12-19) donde se ve que **a los samaritanos los consideraban extranjeros.** Es decir que todos estos pasajes a los que he hecho referencia nos demuestran que los samaritanos eran menospreciados y considerados extranjeros por los que eran de Judá.

"*Y **trajo el rey de Asiria gente de Babilonia**, y de Cutha, y de Ava, y de Hamath, y de Sefarvaim, y **los puso en las ciudades de Samaria, en lugar de los hijos de Israel;** y poseyeron a Samaria, y habitaron en sus ciudades*." (II R 17:24)

"*Y la mujer samaritana le dice: ¿Cómo tú, siendo judío, me pides a mí de beber, que soy mujer samaritana? Porque **los judíos no se tratan con los samaritanos***." (Jn 4:9)

Muchos de los habitantes de Samaria, como vemos en el pasaje-base, eran de origen asirio y babilónico, y por lo tanto, sus descendientes no eran integralmente judíos. Es seguro que estos extranjeros se mezclaron con los judíos que quedaron en Palestina luego de la transmigración a Asiria y Babilonia, a los cuales se llama en II R 24:14 y 25:12, "los pobres de la tierra". O sea, que se no se llevaron a **todos** los israelitas, sino solamente los que podían ser caudillos, o los que tenían oficios útiles, mientras que dejaban a los que no tenían nada y les daban tierras, para que estuvieran a favor de los conquistadores, y además, produjeran para impuestos. Algunos de los que quedaron de estos se pudieron mezclar con los extranjeros. No quiere decir eso que todos los samaritanos se mezclaron con los extranjeros, pero aunque sólo un pequeño porcentaje de ellos se mezclara, ya era razón bastante para que los judíos (tribu de Judá) los tuvieran como racialmente impuros.

"*Y llevó en cautiverio a toda Jerusalem, a todos los príncipes, y a todos los hombres valientes, hasta diez mil cautivos, y a todos los oficiales y herreros; **que no quedó nadie, <u>excepto los pobres</u> del pueblo de la tierra***." (II R 24:14)

"***Mas de los pobres de la tierra dejó Nabuzaradán**, capitán de los de la guardia, para que labrasen las viñas y las tierras*." (II R 25:12)

En Neh 13:23-24 vemos que, efectivamente, los judíos se mezclaron. No obstante eso, la samaritana nos hace ver que **ella se consideraba descendiente de Jacob**, como vemos en Jn 4:12. Se evidencia que había samaritanos que eran mezcla de asirios, babilonios, judíos, etc., mientras que había otros que eran israelitas de pura cepa.

"23 *Vi asimismo en aquellos días **judíos que habían tomado mujeres de Asdod, amonitas, y moabitas.*** 24 *Y sus hijos la mitad hablaban asdod, y conforme a la lengua de cada pueblo; que no sabían hablar judaico*." (Neh 13:23-24)

"*¿Eres tú mayor que **nuestro padre Jacob**, que nos dio este pozo, del cual él bebió, y sus hijos, y sus ganados?*" (Jn 4:12)

Además de tener gran cantidad de judíos entre ellos, los samaritanos adoptaron al fin la religión judía y hasta esperaban al Mesías como vemos en Jn 4:25, en donde la samaritana declara que ella espera al Mesías y que espera que le declarará muchas cosas. De manera que se suscitaba con ellos un problema complicado, porque eran, racialmente dudosos, y religiosamente semejantes a los judíos, pero no eran aceptados por éstos.

"*Dícele la mujer**: Sé que el Mesías ha de venir, el cual se dice el Cristo;** cuando él viniere nos declarará todas las cosas*." (Jn 4:25)

El origen de este rechazo se ve en el pasaje-base, gran parte de los habitantes de Samaria, y los judíos que se mezclaron con ellos, representaban la raza y el pueblo del conquistador opresor. A través de los siglos esta animadversión, aunque decreció en intensidad, no fue eliminada del todo. Ver nota a Jn 4:9.

*

II R 17:41 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE ESTE LIBRO II REYES.

Por lo que aquí dice se deduce que el que escribió el libro de II de Reyes, o al menos **el que escribió esta sección, lo hizo en época de los nietos de los que trajeron de Asiria para poblar a Samaria,** puesto que el que escribe, habla como habiendo visto el proceder de los padres traídos de Asiria, de los hijos nacidos en Samaria y de los nietos de aquéllos, nacidos también en Samaria.

"*Así temieron a Jehová aquellas gentes, y juntamente sirvieron a sus ídolos**; y también sus hijos y sus nietos, según que hicieron sus padres**, así hacen hasta hoy*." (II R 17:41)

Ahora bien, si él vio el proceder de los traídos de Asiria, de sus hijos y de sus nietos, indiscutiblemente que el escritor de este libro ya era viejo cuando escribía estas cosas, a menos que lo supiera porque se lo hubieran contado sus padres. Esto parece confirmarse en 18:5, donde el escritor dice que ni antes ni después hubo otro rey como Ezequías. Sin embargo, sabemos que Josías fue el mejor de todos; luego lo que sucede es que este escritor no pudo ver a Josías por haber muerto de viejo antes de su reinado. Es lógico que así fuera, pues habiendo visto padres, hijos y nietos, (tres generaciones) de asirio-samaritanos, era de pensarse que ya era viejo y no podría vivir mucho más. Además de eso habría que añadirle los 25 años de Ezequías, los 55 de Manasés y los 2 de Amón para llegar a ver el principio del reino de Josías.

Resumiendo: este libro, o al menos esta parte de él, fue escrito (o compilado, añadiéndole comentarios), en época de los nietos de los asirios que fueron llevados a Samaria por Salmanasar en 3204 Cr..

Eso podría querer decir que este libro se escribió en 3260 Cr.., aproximadamente. Me baso para calcular tal fecha, en la poco precisa suposición de que: **a)** los asirios que poblaron a Samaria tenían de 23 a 30 años en 3204 Cr., **b)** sus hijos estarían en capacidad de tener prole, unos 25 años después, en 3230 Cr.; y, **c)** 25 o 30 años más tarde (3260 Cr), vendrían a tener, aquellos nietos, edad suficiente como para que se les calificara su comportamiento en la forma que lo hace el autor, en el pasaje-base.

Ahora bien, aquí estoy calculando muy a grosso modo la fecha más temprana en que pudo ser escrito o compilado este libro, no llegó a la época de Josías, o tal vez sí llegó, pero consideraba a Ezequías mejor rey que Josías.

Digo que pudo "escribir o compilar", porque a lo mejor este libro no fue escrito por un solo autor, sino que cada cronista escribió sobre el rey o reyes de la época en que a él le tocó vivir y más tarde alguien juntó en uno todos los comentarios o crónicas que sobre esos reyes había escritas añadiéndole sus propios comentarios.

*

II R 18:1-2 (I) CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE EZEQUÍAS DE JUDÁ.

Según la nota a II R 16:1-2, Achaz terminó de reinar en el año 3208 Cr., y por lo tanto, es de suponerse que ese mismo año comenzara a reinar Ezequías su hijo y sucesor. Como que reinó 29 años, su primer año sería el 3208, el segundo el 3209 etc... y el 29 sería el 3236 Cr., que fue cuando acabó de reinar.

"1 *En el tercer año de Oseas hijo de Ela rey de Israel, comenzó a reinar Ezequías hijo de Achaz rey de Judá.* 2 ***Cuando comenzó a reinar era de veinticinco** años, y reinó en Jerusalem veintinueve años. El nombre de su madre fue Abi hija de Zacarías*." (II R 18:1-2)

Ahora bien, la cronología de este rey adolece del mismo problema que la de los tres anteriores, Azarías, Jotham y Achaz, respecto a en qué fecha de tal rey de Israel comenzó a reinar tal otro de Judá o viceversa. (Ver nota a II R 15:1-2; 15:32-33 y 16:1-2). Por ese motivo me atengo a mantener la cuenta corrida; es decir, sumarle a la fecha en que terminó de reinar un monarca, el número de años que reinó el que le sucedió en el trono, para así obtener la fecha en que terminó de reinar éste, y así sucesivamente. De todas maneras, la comparación entre las fechas de los monarcas de Israel y de Judá sólo dura hasta II R 18:10.

Resumiendo:

Ezequías comenzó en 3208
terminó en 3236

*

II R 18:1-2 (II) RAZÓN DEL USO DE LA CUENTA CORRIDA EN CRONOLOGÍA.

Como ya expliqué, le llamo sistema de "cuenta corrida" a aquel con el cual pretendo computar la cronología, añadiendo al año en que terminó un rey su reinado, el número de años que duró su sucesor, para hallar así en qué año termino éste, etc...

Este sistema lo he ido ayudando con el de tener en cuenta la relaciones entre los años de un rey de Israel respecto a otro de Judá y viceversa. Este sistema sirvió para confirmar muchas fechas y datos, y para rectificar pequeñas discordancias. Ese sistema conjunto, en el que uno ayudaba y confirmaba al otro, funcionó bien hasta llegar al capítulo quince. De ahí en adelante, las discordancias que presenta el sistema de relacionar el año del comienzo de un rey de Judá respecto al año de reinado de uno de Israel y viceversa, es tan grande, que no vale la pena seguirlo. La "rectificación" (si pudiéramos llamarle así), que lograríamos con ello es tan pequeña que no vale hacerlo a base de tantísimas afirmaciones hipotéticas que habría que hacer para poder justificar algunas de las discordancias, mientras que otras persistirían aún así. Prefiero seguir basándome en el sistema "cuenta corrida", únicamente.

El motivo por el cual me baso en la cuenta corrida y no en la relación que entre los años de un monarca de Israel y uno de Judá pueda haber, no es mero capricho. Desde la nota II R 15:1-2 en adelante, y de ese pasaje hasta el que actualmente tratamos, se puede ver una inexplicable discordancia de la relación de años de los de los reyes de Judá respecto a los de Israel y viceversa.

Esta discordancia no es sólo del sistema de relaciones, con el sistema de la cuenta corrida. Si fuera sólo así, se pudiera poner en duda cuál de los dos es el que tiene razón. Lo peor de la discordancia que tiene la relación entre los años de los reyes de Israel y Judá, no es que no armonice con la cuenta corrida; lo peor es que no armoniza consigo misma. Es decir, si nos olvidamos de la cuenta corrida y nos atenemos a la cuenta basada en la relación entre los años de los reyes de uno y otro reino, veremos que tampoco concuerdan entre sí.

Por ejemplo, si en el pasaje-base aceptamos como bueno el dato ese de que Ezequías de Judá comenzó a reinar el tercer año de Oseas de Israel, y también aceptamos como bueno el dato de 15:1-2 respecto a que en el año 27 de Jeroboam II de Israel comenzó a reinar Azarías de Judá y que reinó 52 años, vemos que no hay concordancia. Efectivamente, como vemos en el gráfico de los reyes de Israel y Judá, (en la contabilidad alterna para Azarías), si este rey comenzó en el año 27 de Jeroboam II de Israel y duró 52 años, tuvo que terminar en el año 6 de Oseas de Israel, cuando a este rey le faltaban sólo 3 años para terminar. Después de eso reinaría Achaz de Judá durante 16 años, o sea, hasta 13 años después de lo que reinó Oseas. Por lo tanto, no podría ser cierto que, como dice el pasaje-base, Ezequías comenzó el año 3 de Oseas.

Está claro que si nos basamos en la relación que entre los años de los reyes de Judá e Israel se le atribuye a éstos, en los capítulo 15, 16, 17 y 18, se encuentran demasiadas discordancias inexplicables. Considero más precisa la cuenta corrida. Si bien es verdad que ella no está absolutamente exenta de errores, por lo menos tiene muchísimo menos. Es pues sensato basarme en ella a falta de algo mejor.

La duración de los reinados de los reyes de Judá, no parece tener errores, puesto que los períodos que en II Reyes dice que estos gobernaron, son los mismos que dicen en II de Crónicas. No vamos a pensar que en ambos lugares hubo el mismo error respecto a la duración de un determinado rey.

Hay aún una posible (pero no probable) explicación para todo esto. Es una hipótesis en la que tengo que suponer tantas cosas no basadas en la Biblia, que no la considero útil.

Para que II R 15:1 concordara con la realidad, habría que suponer que Jeroboam II de Israel reinó con su padre desde el año 4to de éste, y que por eso el año 27 de Jeroboam de Israel comenzó a reinar Azarías de Judá. Para entender toda esta hipótesis más fácilmente vayan mirando el gráfico incluido en esta nota (no el gráfico general de II Reyes).

Ahora bien, habría que suponer también que si bien para Azarías de Judá contaron los años de Jeroboam II de Israel reinando con su padre, a la hora de contar los 41 años que 14:23 dice que Jeroboam II de Israel reinó, lo hicieron a partir del año 15 de Amasías de Judá. O sea, habría que suponer una dualidad en la mente del cronista, o pensar que fueron dos cronistas diferentes los que escribieron ambos datos, los cuales fueron luego puestos juntos sin más análisis ni confirmación, por un tercero.

Otra suposición semejante, esta vez con el rey Azarías de Judá, habría que hacer para que los pasajes II R 15:8, 13, 17, 23 y 32-34, concordaran entre sí y estuvieran en lo correcto. Si suponemos (sin base) que Azarías de Judá reinó con su padre desde el año 18 de éste (ver el gráfico de esta nota), entonces, efectivamente, Zacarías de Israel comenzó el año 38 de Azarías de Judá como dice 15:8; Sallum de Israel comenzó el 39 de Azarías de Judá (15:13), al igual que Manahem de

Israel (15:17); pero Pekaía de Israel comenzaría en el año 49 y no en el año 50 de Azarías de Judá como dice 15:23 y Peka de Israel comenzaría en el 51 y no en el año 52, según 15:27.

Si contando los años de Azarías de Judá como comenzados en el año 18 de su padre, seguimos la cuenta hasta el final, hasta que se cumpla los 52 años que reinó (15:2), veremos que su período termina el segundo año de Peka de Israel (ver en la extrema derecha del gráfico de esta nota, la columna llamada "Azarías con su padre"), lo cual concordaría con 15:32, que dice que su sucesor Jotham de Judá comenzó a reinar en el año segundo de Peka de Israel, y que reinó 16 años.

Esos 16 años que reinó Jotham de Judá solo, terminarían el año 17 de Peka de Israel, lo cual volvería a concordar con 16:11 que dice que Achaz de Judá, hijo de Jotham de Judá comenzó a reinar el año 17 de Peka de Israel. Ahora bien, concordaría solamente refiriéndose al hecho de que Achaz de Judá comenzó a reinar solo en esa fecha, porque antes tenía que haber reinado con Jotham de Judá su padre.

Efectivamente, para que Oseas de Israel haya comenzado a reinar el año duodécimo de Achaz de Judá, éste tenía que haber comenzado a reinar junto con su padre Jotham de Judá desde el año sexto de éste, como vemos en el gráfico de esta nota. Pero esa suposición sólo resolvería el problema que presenta 17:1, porque para resolver el de 18:1 habría que apelar de nuevo a otra suposición: que Ezequías de Judá comenzó a reinar conjuntamente con su padre, desde el año 4to de éste. Solamente así se puede decir que comenzó a reinar el tercer año de Oseas de Israel. Eso concordaría un poco mejor con 18:9-10; pero fíjense que lo he hecho a base de suposiciones que luego concuerdan sólo muy parcialmente con algunos pasajes y no concuerdan con otros.

Por lo tanto, me atengo al sistema de cuenta corrida, que no es tan hipotético como este y me parece, por lo tanto, más seguro y preciso. Si he seguido también el otro sistema, es por dos razones: **a)** para aprovechar mientras sirviera para tal cosa, sus datos confirmativos; y **b)** para demostrar, como ahora hice, que no es confiable en su totalidad, pues es evidente que tiene errores y discordancias. Considero más confiable, la cronología del reino de Judá, que tenía unas leyes de sucesión respetadas y un mucho mejor organizado aparato gubernamental. Esto, además de que no tiene contradicciones o discordancias consigo misma, como sí tiene la de Israel.

*

II R 18:9-10 EJEMPLO DE CÓMO ENTENDER LA CRONOLOGÍA Y SUS INEXACTITUDES.

En muchas ocasiones he dicho que la manera de contar los años en los tiempos bíblicos era muy inexacta. Lo mismo le llamaban cinco años, que seis años a un período de 66 meses.

En estos dos versículos se ve esa misma tendencia. En el nueve dice que el cuarto año de Ezequías de Judá era el séptimo de Oseas de Israel, y que fue en ese año que Salmanasar rey de Asiria cercó a Samaria. En el versículo siguiente, el 10, dice que tres años más tarde tomaron a Samaria. Eso debía significar que la tomaron el séptimo año de Ezequías de Judá, que correspondería al año décimo de Oseas de Israel, puesto que 4+3 =7 y 7+3 =10. Sin embargo, ¿qué es lo que dice el versículo 10? Allí dice que el año sexto de Ezequías de Judá y el año nono de Oseas de Israel, fue que tomaron a Samaria, cuando debía decir que el año séptimo de Ezequías y el décimo de Oseas fue Samaria tomada.

> "9 ***En el cuarto año del rey Ezequías, que era el año séptimo de Oseas*** *hijo de Ela rey de Israel, subió Salmanasar rey de los Asirios contra Samaria, y la cercó.* 10 *Y* ***la tomaron al cabo de tres años; esto es, en el sexto año de Ezequías, el cual era el año nono de Oseas*** *rey de Israel, fue Samaria tomada.*" (II R 18:9-10)

II R 12:1

Joas	33
	34
	35
	36
	37
	38
	39
	40
Amasias	1
	2
	3
	4
	5
	6
	7
	8
	9
	10
	11
	12
	13
	14
	15
	16
	17
	18
	19
	20
	21
	22
	23
	24
	25
	26
	27

II R 14:1-2

Azarias	1
	2
	3
	4
	5
	6
	7
	8
	9
	10

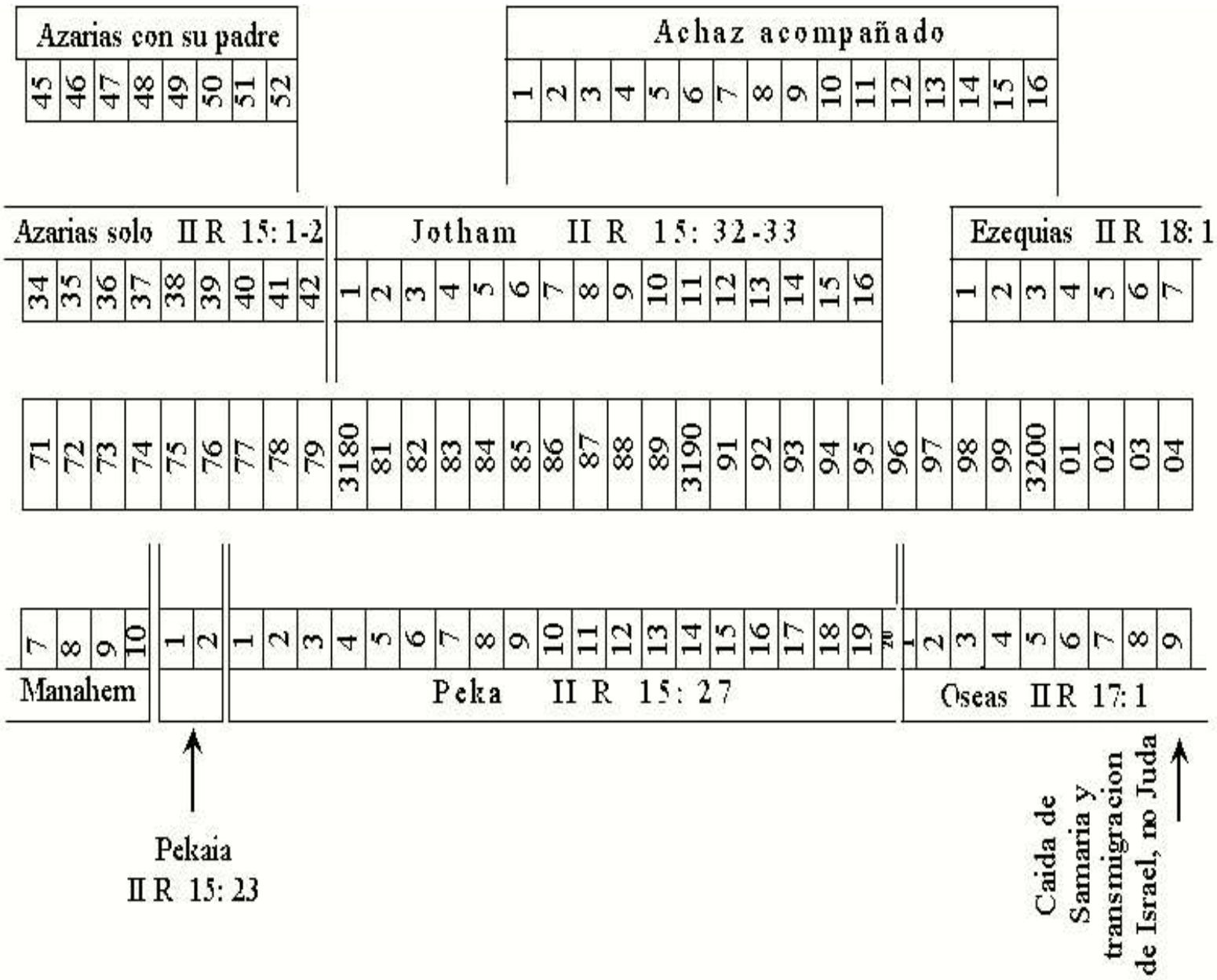
	3103
	04
	05
	06
	07
	08
	09
	3110
	11
	12
	13
	14
	15
	16
	17
	18
	19
	3120
	21
	22
	23
	24
	25
	26
	27
	28
	29
	3130
	31
	32
	33
	34
	35
	36

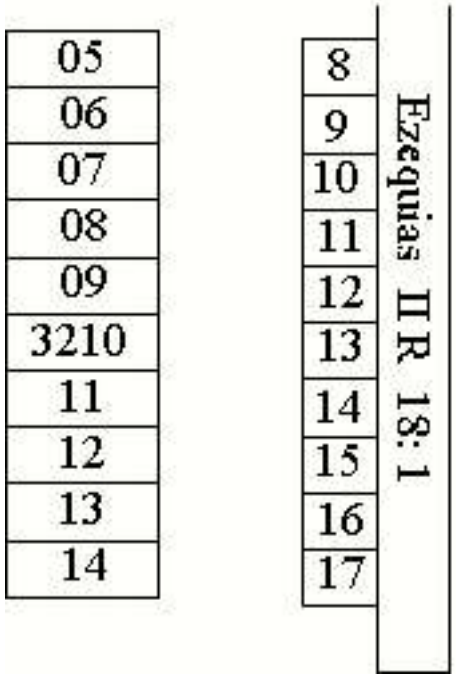
II R 13:1

Joachaz	11
	12
	13
	14
	15
	16
	17
Joas II R 13:10	1
	2
	3
	4
	5
	6
	7
	8
	9
	10
	11
	12
	13
	14
	15
	16
Jeroboam II	1
	2
	3
	4
	5
	6
	7
	8
	9
	10
	11
	12
	13

II R 14:23

Hipotesis no probable sobre Jeroboam II; II R 15:1	1
	2
	3
	4
	5
	6
	7
	8
	9
	10
	11
	12
	13
	14
	15
	16
	17
	18
	19
	20
	21
	22
	23
	24
	25


Azarias con su padre
45 46 47 48 49 50 51 52
Achaz acompañado
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16
Azarias solo II R 15: 1-2
34 35 36 37 38 39 40 41 42
Jotham II R 15: 32-33
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16
Ezequias II R 18: 1
1 2 3 4 5 6 7
71 72 73 74 75 76 77 78 79 3180 81 82 83 84 85 86 87 88 89 3190 91 92 93 94 95 96 97 98 99 3200 01 02 03 04
7 8 9 10
Manahem
1 2
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20
Peka II R 15: 27
1 2 3 4 5 6 7 8 9
Oseas II R 17: 1
Pekaia
II R 15: 23
Caida de
Samaria y
transmigracion
de Israel, no Juda



En la forma en que hicieron la cuenta cronológica de estos dos versículos vemos que**, cuando al año cuarto de Ezequías se le añadieron tres años, dio el año sexto en vez de dar el séptimo; y cuando al año séptimo de Oseas de Israel se le añadieron los tres años del cerco de Samaria, dio el año noveno en vez de dar el año décimo.** Esto si bien es un disparate desde el punto de vista estrictamente matemático, no lo es desde el punto de vista histórico y cronológico, porque **comprendemos que cuando ellos mencionan un cierto número de años pudieran estarse refiriendo a unos pocos meses de más o unos pocos meses de menos.** A lo mejor los tres años del cerco no fueron 36 meses exactos, sino solamente 30 o 32. Igualmente, cuando hablan del año cuarto de Ezequías de Judá no se están refiriendo a 48 meses exactos después de haber ocupado el trono, sino a un período que oscila entre 37 y 48 meses después de haber ocupado el trono. Lo mismo se puede decir de la cuenta que sacaron para Oseas de Israel, en este caso, y para muchos otros eventos en otros casos.

Sirva este ejemplo para comprender cómo se contaba el tiempo en aquella época. Ahora bien, eso no significa que no podamos sacar la cuenta de la cronología con suficiente exactitud para nuestros propósitos, por tres razones:

a) si bien en ciertas ocasiones 4 + 3 = 6, en otras ocasiones 4 + 2 = 7; o sea, que las inexactitudes a veces se compensan unas con otras;

b) la segunda razón es que nuestro propósito cronológico no es conmemorar el centenario de ningún evento ni celebrar el cumpleaños de ningún patriarca, para lo cual necesitaríamos fechas exactas, sino que nuestro propósito es hacernos una idea de cuándo **poco más o menos** ocurrieron las cosas. De todas maneras, a la distancia en el tiempo en que hoy estamos de los hechos, no importa que hayan ocurrido 25 años antes o 25 años después de lo que calculamos;

c) la misma magnitud y sentido del error cronológico que afecta a un hecho bíblico, afecta a los que le son contemporáneos, con lo cual el patrón general sigue igual, es decir, que podemos saber cuáles eventos ocurrieron primero y cuáles después, y la aproximada relación entre ellos.

*

II R 18:13 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE SENAQUERIB DE ASIRIA.

En este versículo vemos que el año 14 de Ezequías, el rey Senaquerib de Asiria atacó a Judá. Eso significa que ambos monarcas fueron contemporáneos, al menos parcialmente.

Si leemos 19:36-37 podríamos hacernos la idea de que no mucho tiempo después de haber atacado Senaquerib a Jerusalem, murió asesinado por dos de sus hijos. Lo que quiero decir con esto es que parece que el ataque a Jerusalem tuvo lugar en la segunda mitad del período que reinó Senaquerib.

> "*Y **a los catorce años del rey Ezequías, subió Senaquerib rey de Asiria** contra todas las ciudades fuertes de Judá, y las tomó.*" (II R 18:13)

Según la historia, Senaquerib reinó desde el 705 hasta el 681 antes de Cristo. Eso significaría que si aceptáramos exactamente el año 4000 Cr para el nacimiento de Cristo, como dice la tradición, Senaquerib debe haber reinado entre los años 3296 y 3319 Cr.. Como que no sé en que basan sus cómputos los que atribuyen a Senaquerib un período de 24 años entre el 705 y el 681 antes de Cristo, no puedo dar opinión sobre su confiabilidad, pero puedo usarla para comparación.

De manera que basándome en la historia y en la suposición de que Cristo nació exactamente el año 4000 Cr., obtengo como fecha del reinado de Senaquerib desde el año 3296 hasta el 3319 Cr., y basándome en los cómputos que hice sobre lo que la Biblia dice (ver gráfico de los reyes de Israel), el año 14 de Ezequías sería el 3221 Cr..

Eso querría decir que hay una diferencia de entre 75 a 100 años entre las dos cronologías. Si bien yo sé que la confiabilidad que uno haga basándose en solamente la Biblia, no puede ser muy exacta, debido a las diferencias y vaguedades de que ya he hablado en muchas ocasiones, tampoco creo que el error llegue a un siglo. Más bien creo que los cómputos de los historiadores también tengan sus errores y deficiencias, puesto que las narraciones y datos en que ellos tienen que basar sus cuenta deben adolecer de las mismas inexactitudes y vaguedades propios de la época.

*

II R 18:13-17 DINÁMICA CELESTIAL: LA CONTEMPORIZACIÓN CON LOS ENEMIGOS Y LOS PACTOS.

Acceder a las demandas del enemigo en vez de apoyarse en Dios para contrarrestarlo, es un grave error. Hacer pactos con los que odian a Dios conduce a la esclavitud física o espiritual.

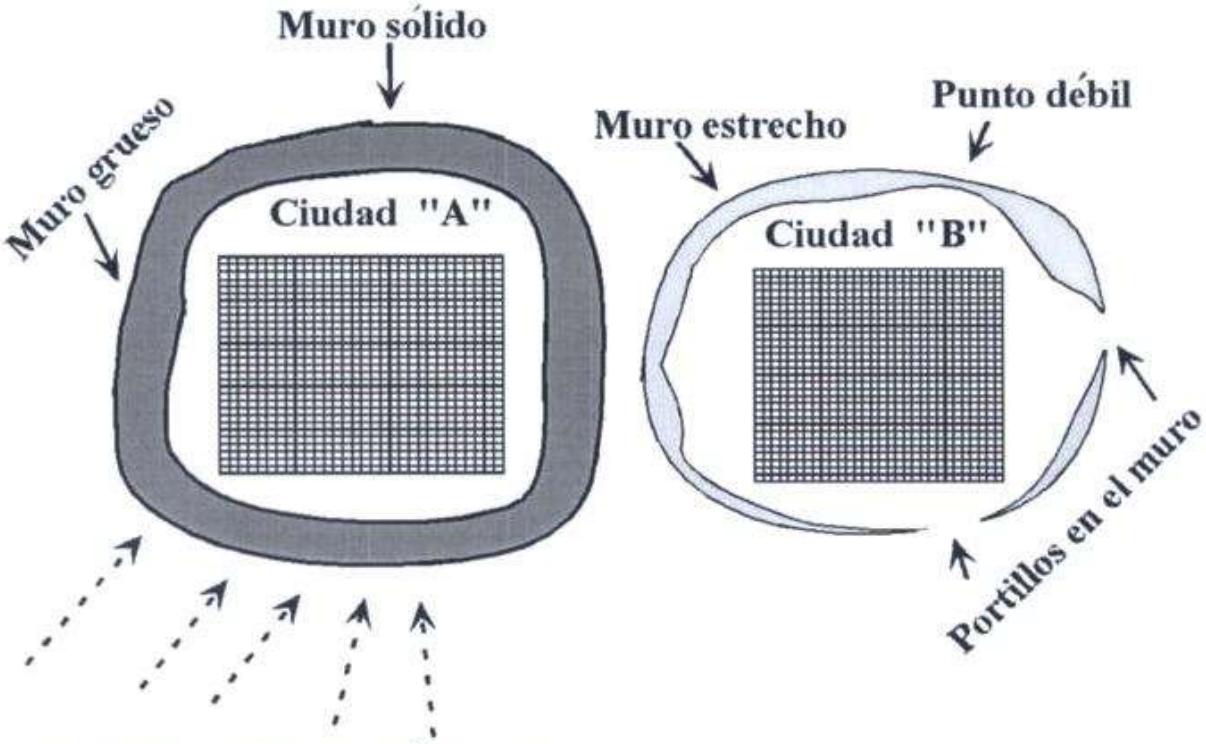
> "13 *Y a los catorce años del rey Ezequías, subió* ***Senaquerib rey de Asiria*** *contra todas las ciudades fuertes de Judá, y las tomó.* 14 *Entonces Ezequías rey de Judá envió a decir al rey de Asiria en Lachís: Yo he pecado; vuélvete de mí, y llevaré todo lo que me impusieres. Y el rey de Asiria impuso a Ezequías rey de Judá* ***trescientos talentos de plata, y treinta talentos de oro.*** 15 ***Dio por tanto Ezequías toda la plata que fue hallada en la casa de Jehová,*** *y en los tesoros de la casa real.* 16 *Entonces descompuso Ezequías las puertas del templo de Jehová, y los quiciales que el mismo rey Ezequías había cubierto de oro, y lo dio al rey de Asiria.* 17 ***Después el rey de Asiria envió al rey Ezequías, desde Lachís contra Jerusalem, a Thartán y a Rabsaris y a Rabsaces, con un grande ejército;*** *y subieron, y vinieron a Jerusalem. Y habiendo subido, vinieron y pararon junto al conducto del estanque de arriba, que es en el camino de la heredad del batanero.*" (II R 18:13-17)

En este pasaje vemos a Ezequías de Judá humillarse y humillar a su nación (14) ante un rey (o interés) extranjero. Lo vemos saqueando lo que pertenecía a Dios, para dárselo a su opresor (15-16), a fin de satisfacer a éste; sin que con todo ello lo logre. Senaquerib, después de obtener todo aquello que Ezequías de Judá le dio para aplacarlo y que no lo atacara, envió sus tropas contra Jerusalem. **Todo lo que Ezequías de Judá le dio a su enemigo para calmarlo, sólo sirvió para fortalecer más aún a su atacante: ahora el asirio tenía más dinero para obtener los medios con los cuales vencer a Ezequías, y éste tenía menos dinero para invertir en su defensa; y todo esto lo obtuvo el enemigo, sólo con .....palabras y promesas.**

Al fin y al cabo, Ezequías terminó haciendo lo que debía haber hecho desde un principio: confiar en Dios y defenderse del atacante con **el único medio que entienden los enemigos de Dios: <u>la fuerza.</u>** Si hubiera comenzado por ahí, hubiera salido mucho mejor, ... y con 300 talentos de plata y 30 talentos de oro más que lo que ahora tenía.

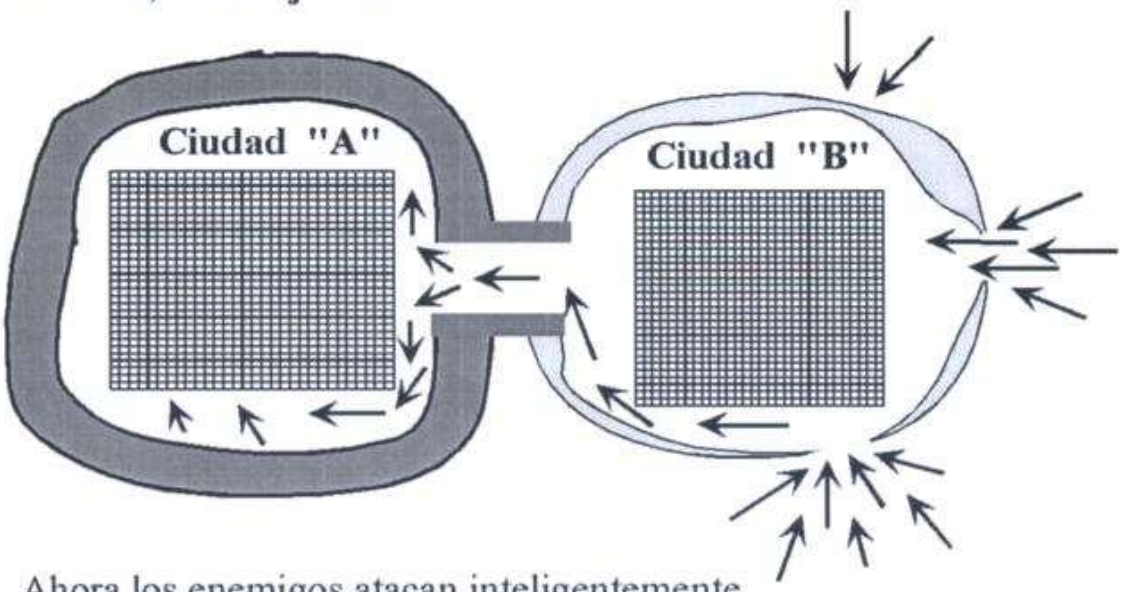
Dios nos mantiene guardados, como rodeados de un alto muro. El enemigo (espiritual o físico) no puede penetrar a atacarnos... y ese enemigo lo sabe. Por eso lo que hace es convencernos a nosotros para que salgamos fuera del muro. **Eso lo hace el enemigo incitando al pecado. También puede incitarnos a hacer convenios con otros.**

Cuando nos mantenemos solamente con Dios, estamos rodeados de su protección por todas partes, como en el caso de una ciudad amurallada con una muralla alta y gruesa todo alrededor. Ese sería el caso de la ciudad "A", cuyo diagrama presento a continuación. Sin embargo, cuando la ciudad "A" se une a la ciudad "B" que está cercana, los portillos o secciones débiles del muro de la ciudad "B" se convierten en el punto de entrada del enemigo, que luego de entrar en "B" puede pasar fácilmente al territorio de "A".



Los enemigos atacan inútilmente

Después que la ciudad fuerte se une a la débil, los enemigos usan otra táctica, con mejores resultados.



Ahora los enemigos atacan inteligentemente entrando por la débil muralla de la ciudad aliada, y por los lugares rotos en ella.

*

II R 18:22 IGNORANCIA DE LOS INCONVERSOS.

Aquí el rey Senaquerib hace resplandecer su ignorancia. Habiéndose enterado de la limpieza que de Judá había hecho Ezequías quitando y destruyendo los altos y altares ajenos (II R 18:4 y II Cr 31:1); y no entendiendo este asirio la verdadera religión, parece que pensó que Ezequías le había quitado a Dios la mayoría de sus altares, y sólo le había dejado uno: el de Jerusalem en el Templo. Es entonces cuando intenta sembrar cizaña y duda entre los del pueblo, para hacerles creer que Dios no los ayudaría por estar enojado (creía él) contra Ezequías, a causas de la "destrucción" mencionada.

> "*Y si me decís: Nosotros confiamos en Jehová nuestro Dios,* ***¿no es aquél cuyos altos y altares ha quitado Ezequías, y ha dicho a Judá y a Jerusalem: Delante de este altar adoraréis en Jerusalem?***" (II R 18:22)

> "***Él quitó los altos, y quebró las imágenes, y taló los bosques, e hizo pedazos la serpiente de bronce*** *que había hecho Moisés, porque hasta entonces le quemaban perfumes los hijos de Israel; y le llamó por nombre Nehustán.*" (II R 18:4)

> "1 *Hechas todas estas cosas, todos los de Israel que se habían hallado allí, salieron por las ciudades de Judá, y* ***quebraron las estatuas y destruyeron los bosques, y derribaron los altos y los altares*** *por todo Judá y Benjamín, y también en Efraím y Manasés, hasta acabarlo todo. Después se volvieron todos los hijos de Israel, cada uno a su posesión y a sus ciudades.* 2 ***Y arregló Ezequías*** *los repartimientos de los sacerdotes y de los levitas conforme a sus órdenes, cada uno según su oficio, los sacerdotes y los levitas para el holocausto y pacíficos, para que ministrasen, para que confesasen y alabasen a las puertas de los reales de Jehová.*" (II Cr 31:1-2)

Es evidente que Senaquerib sabía que si aquel pueblo confiaba en su Dios, pelearía y se defendería (aún en el caso de que Dios fuese uno más entre muchos ídolos, como creía este estúpido) y en esas condiciones le costaría a él mucho vencerlos, o tal vez ni siquiera podría. De ahí que tratara de quitarle al pueblo su confianza en Dios, para que se entregara sin batallar; ofreciéndoles bienandanzas mentirosas (versículo 31 y 32), como siempre hacen los enemigos; promesas que jamás cumpliría, porque lo que él intentaba era llevárselos para Asiria a fin de poderlos esclavizar fácilmente allí.

> "31 *No oigáis a Ezequías, porque* ***así dice el rey de Asiria:*** *Haced conmigo paz, y salid a mí, y* ***cada uno comerá de su vid, y de su higuera, y cada uno beberá las aguas de su pozo;*** 32 *hasta que yo venga, y* ***os lleve a una tierra como la vuestra, tierra de grano y de vino, tierra de pan y de viñas, tierra de olivas, de aceite, y de miel; y viviréis, y no moriréis.*** *No oigáis a Ezequías, porque os engaña cuando dice: Jehová nos librará.*" (II R 18:31-32)

No solamente trataba de engañar con eso, sino que también pretendía hacerle ver al pueblo, que él era el que tenía a Dios; y que aquello que él intentaba hacer era una encomienda de Dios (versículo 25).

> "*Además, ¿he venido yo ahora sin Jehová a este lugar, para destruirlo?* ***Jehová me ha dicho: Sube a esta tierra, y destrúyela.***" (II R 18:25)

La misma cosa hacen todos los enemigos de Dios, tanto carnales como espirituales. Si queremos librarnos de sus engaños, tenemos que conocer la palabra de Dios y tratar de entenderla sin amarrarnos a complejos, concupiscencias, orgullo e idioteces que distorsionan en nuestra mente su recta interpretación. Para ello debemos primero reconocer que es verdad que tenemos esos complejos, que sabemos o sospechamos que tenemos (orgullos, idioteces, concupiscencias, tradiciones o errores de la denominación a que pertenecemos, etc.). Luego pedirle a Dios que nos descubra y nos haga reconocer las concupiscencias que nos están más ocultas y las que sinceramente ignoramos.

Luego de confesar a Dios estas cosas, pedirle que nos las quite. Recordar que Dios respeta nuestro libre albedrío. Que si nosotros de verdad no aborrecemos esos males, Él no nos los quita. Que si nosotros no confesamos esas pecaminosas tendencias, y en vez de eso actuamos como si nos las tuviéramos, o nos fingimos a nosotros mismos el no tenerlas, no le damos a Él potestad de intervenir en beneficio de nuestras almas, y seremos perjudicados nosotros mismos.

Dios no actúa en contra de sus propias leyes o normas. Si Él nos dio el libre albedrío, no nos va a forzar luego nuestra voluntad para que hagamos lo bueno. Si Él dice que antes del perdón tiene que venir el arrepentimiento, no va a darnos ayuda contra concupiscencias o pecados que no hemos confesado o de los cuales no nos hemos arrepentido. Esa es

la importancia que tiene la confesión, y por eso se recomienda tanto en la Escritura. El que no confiesa **a Dios** su pecado no obtiene perdón ni ayuda. El que no se confiesa con Dios no le da derecho a Dios a intervenir en su libre albedrío; y Dios no lo va a forzar. **Piensen bien esto.**

Volviendo a Senaquerib, la ignorancia que de la religión manifiesta este rey, y por ende su manera de hablar, me recuerda la ignorancia expresada por Porcio Festo, para quien la religión cristiana se reducía a una discusión entre judíos "***acerca de su superstición y de un cierto Jesús, difunto, el cual Pablo afirmaba que estaba vivo***". (Ver nota a Hch 25:19).

*

II R 18:26 IDIOMAS Y CURIOSIDADES: SIRIA TENÍA OTRO IDIOMA DIFERENTE AL HEBREO.

Por lo que aquí dice el versículo-base, el idioma de los sirios no era entendido por el común de la población de Jerusalem.

> "*Entonces dijo Eliacim hijo de Hilcías, y Sebna y Joah, a Rabsaces: Te ruego* ***que hables a tus siervos siríaco, porque nosotros lo entendemos****, y no hables con nosotros judaico a oídos del pueblo que está sobre el muro*." (II R 18:26)

*

II R 19:9 PERSONAJES Y CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE THIRACA, SENAQUERIB, EZEQUÍAS E ISAÍAS.

Thiraca de Etiopía, Senaquerib de Asiria, Ezequías e Isaías, fueron contemporáneos, al menos parcialmente, puesto que se les menciona en el versículo-base y en 10, 16, y 20.

> "9 *Y oyó decir de* ***Thiraca rey de Etiopía:*** *He aquí es salido para hacerte guerra. Entonces volvió él, y envió embajadores a* ***Ezequías****, diciendo:* 10 *Así diréis a Ezequías rey de Judá: No te engañe tu Dios en quien tú confías, para decir: Jerusalem no será entregada en mano del rey de Asiria.*"
> (II R 19:9-10)

> "*Inclina, oh Jehová, tu oído, y oye; abre, oh Jehová, tus ojos, y mira: y oye las palabras de* ***Senaquerib****, que ha enviado a blasfemar al Dios viviente*." (II R 19:16)

> "*Entonces* ***Isaías*** *hijo de Amós envió a decir a* ***Ezequías****: Así ha dicho Jehová, Dios de Israel: Lo que me rogaste acerca de* ***Senaquerib*** *rey de Asiria, he oído*." (II R 19:20)

Dado que según 18:13, Senaquerib vino el año 14 de Ezequías (3221 Cr), alrededor de ese año deben haber existido o actuando total o parcialmente, los otros mencionados (ver gráfico de los reyes).

En Isa 1:1 se menciona como período de este profeta el comprendido entre Uzzías (también llamado Azarías) y Ezequías. El primero comenzó a reinar en el año 3138 Cr y el último terminó de reinar en el año 3236 Cr.. Aunque lo dicho en 1:1 no significa que cubrió todo ese período de 98 años, si quiere decir que Isaías tuvo su ministerio profético desde antes del año 3189 (cuando dejó de reinar Uzzías, hasta después del año 3208 cuando comenzó a reinar Ezequías. O sea, el ministerio de Isaías duró nunca menos de 19 años y nunca más de 98. Claro que leyendo el libro de Isaías se puede precisar mejor.

*

II R 19:35 DINÁMICA CELESTIAL: RAPIDEZ DE LA RESPUESTA DE DIOS EN ESTE CASO.

Aunque de la lectura del versículo 29 se pudiera adquirir la idea de que la liberación de Jerusalem de manos de Senaquerib iba a tomar dos o más años, la lectura del versículo-base parece aclararnos otra cosa muy diferente.

Por lo que se lee en el 35 se saca en consecuencia que ese mismo día que Ezequías recibió el mensaje de Isaías, pero por la noche, fue que el ángel de Dios destruyó a los asirios. Realmente esta fue una de las más fulminantes respuestas que Dios haya dado. Otra respuesta rápida la vemos en II R 20:4-5, veamos.

> "*Y esto te será por señal Ezequías: Este año comerás lo que nacerá de suyo, y el segundo año lo que nacerá de suyo; y el tercer año haréis sementera, y segaréis, y plantaréis viñas, y comeréis el fruto de ellas*." (II R 19:29)

"*Y aconteció que* ***la misma noche salió el ángel de Jehová, e hirió en el campo de los Asirios*** *ciento ochenta y cinco mil; y como se levantaron por la mañana, he aquí los cuerpos de los muertos.*"
(II R 19:35)

"4 ***Y antes que Isaías saliese hasta la mitad del patio,*** *fue palabra de Jehová a Isaías, diciendo:* 5 *Vuelve, y di a Ezequías, príncipe de mi pueblo: Así dice Jehová, el Dios de David tu padre:* ***Yo he oído tu oración, y he visto tus lágrimas: he aquí yo te sano;*** *al tercer día subirás a la casa de Jehová.*"
(II R 20:4-5)

*

II R 20:1-6 (I) PREDESTINACIÓN: ¿ESTÁ ESCRITO EL DÍA DE LA MUERTE?

Hay quienes creen en la predestinación al estilo janseno-calvinista. Hay quienes piensan que Dios tiene marcado o "escrito" el año mes, día, minuto y segundo en que cada ser viviente **tiene** que morir. **Esta predestinación incluye, según ellos, además de al humano a cada pajarito, cuadrúpedo, reptiles, aves, peces y supongo que también a los microorganismos** ¿por qué no?, sin olvidar a los vegetales.

Todo esto lo basan ellos en sus doctrinas "versiculares" y en influencias de religiones orientales. Una de sus bases es Mt 10:29 donde dice que ni un pajarito cae a tierra sin vuestro Padre. Pero eso no es lógico que signifique que el día, hora, minuto, y segundo de la muerte del tal pajarito estuviera "escrito". Lo que quiere decir es que nada se puede hacer si Dios no lo permite, pero al mismo tiempo hay que comprender que desde la mismísima creación, Dios ha permitido al humano que mate cuantos pajaritos le dé la gana y en el momento que lo desee, sin que para ello Dios haya tenido que escribir el año, mes, día, hora, minuto y segundo de la muerte de cada uno de esos pajaritos. Eso es ridículo y absurdo; y solamente se le ocurre a los forjadores de doctrinas versiculares (las que se basan en un solo versículo o pasaje en vez de basarse integralmente en la Biblia).

El mismo apóstol San Pablo contradice esa absurda idea en I Co 9:9, cuando nos deja inferir que Dios no se preocupa tanto de los animales. Como vemos, **la creencia de que el día de la muerte está escrito, no es cierta,** al menos para los animales. Efectivamente, cada vez que cocinamos una sopa, un potaje, etc., en los cuales hervimos agua, matamos miles y tal vez millones de microorganismos. Esos microorganismos nacieron unas pocas horas antes. Eso ocurre varias veces al día en miles de millones de hogares a través de globo. ¿Creen ustedes que Dios se pasa la vida escribiendo el año, mes, día, hora, minuto, y segundo de nacimiento y muerte de todos y cada uno de los miles de billones de microorganismos que nacen y mueren cada minuto en el mundo?

"9 *Porque en la ley de Moisés está escrito: No pondrás bozal al buey que trilla.* ***¿Tiene Dios cuidado de los bueyes?*** 10 *¿O lo dice enteramente por nosotros? Pues por nosotros está escrito: porque con esperanza ha de arar el que ara; y el que trilla, con esperanza de recibir el fruto.*"
(I Co 9:9-10)

Yo creo que los animales y vegetales tienen leyes que rigen sus nacimientos, vidas y muertes, las cuales funcionan solas; como sola funciona la ley de gravedad. y funciona sola, porque desde que Dios creó la materia la dotó del poder de atraerse mutuamente. No es necesario que Dios intervenga activamente cada vez que se va a caer un alfiler, para que éste llegue al suelo. El solo llega, en obediencia a la palabra de Dios, pronunciada desde la creación en el sentido de que la materia se atrajese mutuamente. Es más, no puede dejar de hacerlo así.

Igualmente ocurre con las leyes físicas, químicas, biológicas, etc., de que Dios ha dotado a la materia que ha creado; tanto a la materia viva como a la inerte. Esas leyes rigen sobre la materia; y no pueden dejar de regir mientras Dios no pronuncie palabra en contrario. Hacer eso sería realizar un milagro, y Dios, por lo que hemos aprendido de la Biblia y de la experiencia, no realiza milagros todos los días.

Por ello las leyes físicas, químicas y biológicas, que afectan el metabolismo y la estructura del cuerpo humano, rigen sobre éste, envejeciéndolo y deteriorándolo hasta la muerte. Detener ese proceso o retardarlo, necesitaría un milagro, es decir, necesitaría que Dios fuese en contra de sus propias leyes que antes estableciera; y repito, según me enseña la Biblia y la experiencia, eso no lo acostumbra a hacer el Señor. ¿Han visto ustedes alguna vez una anciana de 80 años que luzca como una joven de 18? No; porque las leyes que regulan el envejecimiento y la muerte funcionan solas, tienen la autonomía de que Dios las dotara cuando creó la materia, tanto la inerte como la viviente. Dios Nuestro Señor no necesita cada día hacer algo para que la mencionada anciana envejezca, ella envejece sola, al igual que todos nosotros. No tiene Dios que ocuparse de que cada ser humano vaya envejeciendo día a día.

¿Quiere eso decir que Dios no puede hacer un milagro al respecto? ¿Quiere eso decir que esos milagros Dios no quiere hacerlos nunca**?** No**;** lo que quiere decir es que la experiencia de nuestra vida**,** y la Biblia**,** nos indican que son muy escasos esos milagros**.** Por lo tanto**,** no debemos tomar las excepciones como reglas para nuestra vida**.** Eso significa que a una o a varias personas**,** por razones divinas que ignoramos**,** se les puede **"**escribir**"** el año**,** día**,** hora**,** minuto y segundo de su nacimiento o de su muerte**,** pero que en los demás personas**,** tales fenómenos funcionan en forma natural y de acuerdo a las leyes que el mismo Dios puso desde mucho antes**.**

Si usted se da un tiro en la cabeza, **se muere;** porque dos cuerpos no pueden ocupar a la vez el mismo espacio**,** según una ley que Dios estableció desde la creación**;** y el proyectil y su cerebro no son una excepción**.** Si usted no se da el tiro en la cabeza**,** sigue viviendo hasta que otra ley actúe sobre usted**.** Tan sencillo como eso**.** Dios puede intervenir para modificar estas cosas**,** pero**... ¡**recuerde**!, esa es la excepción**, **no la regla por la que debemos guiarnos.**

No obstante el que crea honestamente que el día de la muerte está predestinado, día**,** hora minuto segundo**,** y que igual lo están las enfermedades**,** sufrimientos**,** etc**.,** que no pierda el tiempo en discutir el asunto**.** Que se vaya para la Unión Soviética**,** Cuba**,** la Arabia Saudita y demás lugares donde está prohibido predicar el evangelio públicamente**,** y hágalo**.** Al fin y al cabo nadie lo va a poder matar hasta que llegue su hora**. Vayan a los campos de batalla**, **métanse entre las balas a recoger heridos....**nadie lo va a poder matar hasta que les llegue su hora**. ¡**Cuánto bien le harían a la humanidad**! ¡**Y qué gran testimonio darían en favor de la fe que dicen tener**! ¡**Con cuanta fuerza y convicción pudieran predicar la doctrina de la predestinación**. Sería mucho más efectivo que charlar y charlar fingiéndose a sí mismos que creen tal cosa.**

En el pasaje del Nuevo Testamento que antes mencioné (Mt 10**:**29)**,** no se está refiriendo al normal día de la muerte que **"**normalmente**"** le llega al humano debido a las mencionadas leyes físicas**,** químicas y biológicas**,** etc**.,** que Dios estableció**.** Allí están exhortando al cristiano para que no le teman a los que**,** adelantándose a esas leyes naturales**,** pretenden quitarles la vida**,** (Mt 10**:**28)**.** Referente a ese caso**,** y no referente al día natural de la muerte**,** es que Jesús les dice que ni un pajarillo cae a tierra sin la anuencia divina**. Está claro que no se trata de una enseñanza de cómo la muerte natural de un humano "está escrita"; sino de una enseñanza de que los que pretendan matar a otro no pueden hacerlo sin la anuencia divina.**

> **"**28 *Y **no temáis a los que matan el cuerpo**, mas al alma no pueden matar**;** temed antes a aquel que puede destruir el alma y el cuerpo en el Infierno***.** 29 ***¿**No se venden dos pajarillos por un cuarto**? Con todo**, **ni uno de ellos cae a tierra sin vuestro Padre***.**"** (Mt 10**:**28-29)

Igual enseñanza se infiere del pasaje-base**.** Cuando regulado por leyes bio-físico-químicas el rey contrae una enfermedad**,** ésta lo va a matar y Dios así se lo hace anunciar (1)**.** Pero luego**,** ante las rogativas del rey (3)**,** el Señor accede a **prolongarle** la vida y **hace un milagro** (5-6)**. Si Dios hubiera tenido "escrito"** que Ezequías iba a morir con aquella enfermedad**,** hubiera muerto entonces**. Si no lo tenía "escrito" para ese día**, **no lo hubiera engañado diciéndole que iba a morir**, **por cuanto Él hubiera sabido que no lo tenía "escrito".** No podía Dios tener **"**escritas**"** las dos fechas**,** o tener **"**escrita**"** la segunda y engañar a Ezequías con la primera**.**

> **"**1 *En aquellos días **cayó Ezequías enfermo de muerte**, y vino a él Isaías profeta hijo de Amós**,** y le dijo**:** **<u>Jehová dice</u> así: Dispón de tu casa, porque <u>has de morir</u>, y no vivirás.*** 2 *Entonces volvió él su rostro a la pared**,** y oró a Jehová**,** y dijo**:** 3 Te ruego**,** oh Jehová**,** te ruego hagas memoria de que he andado delante de ti en verdad e íntegro corazón**,** y que he hecho las cosas que te agradan**.** Y lloró Ezequías con gran lloro**.** 4 Y antes que Isaías saliese hasta la mitad del patio**,** fue palabra de Jehová a Isaías**,** diciendo**:** 5 Vuelve**,** y di a Ezequías**,** príncipe de mi pueblo**: Así dice Jehová**, el Dios de David tu padre**:** Yo he oído tu oración**,** y he visto tus lágrimas**: he aquí yo te sano;** al tercer día subirás a la casa de Jehová**.** 6 Y **añadiré a tus días quince años**, y te libraré a ti y a esta ciudad de mano del rey de Asiria**;** y ampararé esta ciudad por amor de mí**,** y por amor de David mi siervo***.**"** (II R 20**:**1-6)

En resumen la fecha de la muerte está dada por la interacción autónoma de las leyes físicas, **químicas**, **biológicas**, **espirituales**, **etc.**, **qué**, **conocidas o desconocidas por nosotros**, **Dios estableció desde el principio de la creación.** Eso no significa que Dios no pueda o no quiera intervenir (por excepción) en la fijación de la fecha de tales fenómenos (nacimiento y muerte)**,** ni significa que ya en esta época no lo está haciendo**,** ni significa que no quiera salvar a alguien de una enfermedad o de una muerte cierta**.** Lo que eso significa es que al igual que Dios creó la fuerza de gravedad desde el principio de la creación**,** y ésta sigue aún hoy trabajando para Dios**,** así también Dios creó las leyes que rigen los fenómenos del nacimiento**,** crecimiento**,** reproducción y muerte de todos los seres vivos**,** incluyendo los humanos**;** y **estas leyes siguen trabajando para Dios**, **y no Dios para ellas.**

Cuando un cuerpo humano se forma y nace, Dios le pone el alma que el estime conveniente en el momento que el crea más adecuado, (ver nota a Ecl 4:3). Cuando un cuerpo ya con alma se deteriora y deja de funcionar, Dios le retira o manda a retirar el alma, o tal vez ella sola sale de allí. (Ver nota a Hch 20:10).

Ninguna de estas cosas están claramente reveladas y sólo pueden inferirse. Tal vez hay cuerpos vivos que ya no tienen alma; y esos son los casos de estados comatosos, o de ciertos tipo de anomalías en los que la persona no tiene los atributos propios de un ser humano (inteligencia, conocimiento de su propia existencia, etc.,), sino que actúa y reacciona sólo como animal. También pudiera ser que en esos estados comatosos el alma permanece en el cuerpo, pero se le ha cortado su comunicación con el mundo físico a través de los sentidos.

Pero bueno, el caso no es ponernos a considerar todas las posibilidades, sino que nos sirva el pasaje-base para comprender que **el día de la muerte no está escrito, necesariamente**, aunque en algunos casos pudiera estarlo. Buena prueba de ello es el quinto mandamiento en Ex 20:12, donde la duración de la vida está supeditada a si el humano honra a sus padres o no.

*

II R 20:1-6 (II) DIOS CAMBIA DE PLANES A PETICIÓN DE LAS CRIATURAS.

Hay quienes niegan que Dios se arrepienta de ciertas cosas como por ejemplo de sus planes. Sin embargo en varios lugares he demostrado que Dios sí se arrepiente. En este caso vemos que la muerte de Ezequías iba a ocurrir en esos días y que luego, a petición de éste, se demoró otros quince años.

> "1 *En aquellos días* ***cayó Ezequías enfermo de muerte****, y vino a él Isaías profeta hijo de Amós, y le dijo:* Jehová dice así: Dispón de tu casa, porque has de morir, y no vivirás. 2 ***Entonces volvió él su rostro a la pared, y oró a Jehová, y dijo:*** 3 ***Te ruego, oh Jehová, te ruego hagas memoria de que he andado delante de ti en verdad e íntegro corazón, y que he hecho las cosas que te agradan. Y lloró Ezequías con gran lloro.*** 4 *Y antes que Isaías saliese hasta la mitad del patio, fue palabra de Jehová a Isaías, diciendo:* 5 *Vuelve, y di a Ezequías, príncipe de mi pueblo: Así dice Jehová, el Dios de David tu padre:* ***Yo he oído tu oración, y he visto tus lágrimas: he aquí yo te sano;*** *al tercer día subirás a la casa de Jehová.* 6 *Y* ***añadiré a tus días quince años****, y te libraré a ti y a esta ciudad de mano del rey de Asiria; y ampararé esta ciudad por amor de mí, y por amor de David mi siervo*." (II R 20:1-6)

*

II R 20:1-11 ¿ES BUENO PEDIR A DIOS QUE NOS PROLONGUE LA VIDA?

Hay una notable poesía de Jorge Manrique que se titula "Elegía a la Muerte del Maestre de Santiago don Rodrigo Manrique (su padre)," la cual dice en parte:

"No gastemos tiempo ya
en esta vida mezquina
por tal modo,
que mi voluntad está
conforme con la divina
para todo;
y consiento en mi morir
con voluntad placentera,
clara y pura;
que querer hombre vivir
cuando Dios quiere que muera
es locura"

Efectivamente, cuando Dios desea hacer algo, ese algo es lo mejor que puede ocurrir, y a mi modo de ver, el pretender que no lo haga o que haga otra cosa, es una necedad, por cuanto todo aquello que se aparte de lo perfecto, es peor.

Aquí se ve que Dios había dejado que Ezequías muriera, y este rey le pidió más vida. Ezequías hasta tuvo la dicha de que se le anunciara con anticipación su muerte, para poder organizar todo antes de morir. Sin embargo, lo que para un buen creyente hubiera constituido una dicha, para Ezequías fue una desdicha, porque le dio oportunidad a pedirle a Dios que no hiciera con él (con Ezequías) lo que Él (Dios) había planeado. Los resultados de esa petición fueron funestos, como se ve en II Cr 32:24-31. No es que yo considere que Ezequías no fuera un buen creyente, pero aún siéndolo, erró en este asunto y le vino mal.

"24 *En aquel tiempo Ezequías enfermó de muerte: y oró a Jehová, el cual le respondió, y le dio una señal.* 25 ***Mas Ezequías no pagó conforme al bien que le había sido hecho, antes se enalteció su corazón, y fue la ira contra él,*** *y contra Judá y Jerusalem.....* 31 *Empero en lo de los embajadores de los príncipes de Babilonia, que enviaron a él para saber del prodigio que había acaecido en aquella tierra, Dios lo dejó, para probarle, para hacer conocer todo lo que estaba en su corazón.*"

(II Cr 32:24- 31 abreviado)

La moraleja es sencilla: si por cualquier medio nos enteramos de que los planes de Dios son que muramos, no debemos llevarle la contraria. En esas condiciones vivir puede resultar tan amargo, que luego deseemos la muerte y no la obtengamos. Lo que Dios desea para nosotros, aunque aparentemente nos resulte desagradable, va a ser mejor que la modificación que nosotros le hagamos a Sus planes; porque todo lo que se aparte de lo perfecto es imperfecto.

Lo que obtuvo Ezequías de más, fueron 15 años. Durante ese período le nació Manasés, puesto que este tenía sólo 12 años cuando sustituyó a su padre. **Manasés fue uno de los peores reyes de Judá.** Él tomó el poder gracias a esos 15 años extra de vida que su padre pidió; y sus hermanos mayores no pudieron heredar el reino probablemente por culpa de lo que hizo Ezequías durante esos 15 años extra. Ver nota a II R 21:1.

En resumen, por lo que vino a la existencia de Ezequías en esos 15 años extra de vida, más valía que hubiera muerto cuando le tocaba, porque **".....querer hombre vivir, cuando Dios quiere que muera, es locura".**

*

II R 20:6 CRONOLOGÍA: ENFERMEDAD DE EZEQUÍAS.

Si me guío por la cronología que hasta aquí he computado y que se ve en el gráfico de los reyes, tengo que pensar que este episodio de la enfermedad y curación de Ezequías ocurrió en el año 3222 Cr., puesto que aquí dice que Dios añadió a este rey, otros quince años. Si restamos 15 años de la fecha de su muerte nos dará el 3222 Cr..

*

II R 20:12-18 DINÁMICA CELESTIAL: NO MOSTRAR LO QUE TENEMOS.

De lo que dice este pasaje y II Cr 32:31 parece que Ezequías hizo mal al mostrarle a posibles enemigos, todo lo que tenía. Tal vez este pasaje indique que uno no debe hacer tal cosa. Al fin y al cabo no se gana nada mostrando lo que uno tiene o deja de tener, lo que uno puede o deja de poder. En este caso específico parece que la vista de los tesoros de Ezequías despertaron la codicia de los reyes babilónicos, que trasmitirían a sus hijos la información. Ver también Isa 39:1-8.

"12 *En aquel tiempo Berodach-baladán hijo de Baladán, rey de Babilonia, envió letras y presentes a Ezequías, porque había oído que Ezequías había caído enfermo.* 13 ***Y Ezequías los oyó, y les mostró toda la casa de las cosas preciosas, plata, oro, y especiería, y preciosos ungüentos; y la casa de sus armas, y todo lo que había en sus tesoros: ninguna cosa quedó que Ezequías no les mostrase, así en su casa como en todo su señorío.*** 14 *Entonces el profeta Isaías vino al rey Ezequías, y le dijo: ¿Qué dijeron aquellos varones, y de dónde vinieron a ti? Y Ezequías le respondió: De lejanas tierras han venido, de Babilonia.* 15 *Y él le volvió a decir: ¿Qué vieron en tu casa? Y Ezequías respondió: Vieron todo lo que había en mi casa; nada quedó en mis tesoros que no les mostrase.* 16 *Entonces Isaías dijo a Ezequías: Oye palabra de Jehová:* 17 ***He aquí vienen días, en que todo lo que está en tu casa, y todo lo que tus padres han atesorado hasta hoy, será llevado a Babilonia,*** *sin quedar nada, dijo Jehová.* 18 *Y de tus hijos que saldrán de ti, que habrás engendrado, tomarán; y serán eunucos en el palacio del rey de Babilonia.*" (II R 20:12-18)

"31 *Empero en lo de los embajadores de los príncipes de Babilonia, que enviaron a él para saber del prodigio que había acaecido en aquella tierra,* ***Dios lo dejó, para probarle, para hacer conocer todo lo que estaba en su corazón.***" (II Cr 32:31)

*

II R 21:1 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE MANASÉS DE JUDÁ.

Según vemos en la nota a II R 18:1-2 (I), Ezequías terminó de reinar en el año 3236 Cr., en el cual es lógico, si nos guiamos por 20:21, que comenzara a reinar su hijo Manasés. Este último reinó 55 años. Si el primer año de su reinado fue el 3236, el segundo sería el 3237....etc....y el 55 sería el 3290 Cr.. Si comenzó a reinar a los doce años y reinó 55 es porque murió a los 67 años de edad.

> "***De doce años era Manasés*** *cuando comenzó a reinar, y* ***reinó*** *en Jerusalem* ***cincuenta y cinco años;*** *el nombre de su madre fue Hepsiba*." (II R 21:1)

Manasés no parece haber sido el primogénito, porque solamente tenía 12 años cuando sustituyó a su padre Ezequías. Este comenzó a reinar a los 25 años de edad y reinó 29 años (II R 18:2). No es lógico que no hubiera tenido otros hijos antes de Manasés. Lo que no sé es cuál

sería el motivo para que un niño de doce años fuera al reino, si había otros mayores.

Pudiera ser cuestiones de intrigas palaciegas, o tal vez que no había varones mayores que él, (no se menciona que él asesinara a otros hermanos). Si no había hermanos varones mayores, pudiera ser motivado porque se los llevaron a Babilonia, como se vaticina en 20:18. No creo que fuera porque Ezequías no los hubiera engendrado, dado que aquellos reyes comenzaban a tener mujeres desde muy jóvenes, y tenían todas las que querían. Si una no le daba hijos varones, se buscaba otra y otra. Además, habiendo comenzado a reinar a los 25 años, era sobradamente posible que ya en ese momento tuviera mujeres e hijos; hijos que hubieran tenido más de 29 años de edad, al finalizar su reinado. Tal vez el motivo fue que la madre de Manasés era su preferida, y por eso le dio el reino al hijo de ella, al igual que hizo David con Bathsheba y Salomón.

Resumiendo:

Manasés comenzó en 3236
terminó en 3290

*

II R 21:8 LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

Ya en varias notas he hecho notar cómo las promesas de Dios no son incondicionales, como muchos cristianos se creen. Dios siempre cumple sus promesas, pero nosotros tenemos que cumplir nuestra parte. En este versículo vemos de nuevo tal cosa cuando se les interpone la frase "con tal que".

> "*Y no volveré a hacer que el pie de Israel sea movido de la tierra que di a sus padres,* ***con tal que*** *guarden y hagan conforme a todas las cosas que yo les he mandado, y conforme a toda la ley que mi siervo Moisés les mandó*." (II R 21:8)

*

II R 21:10-13 NECEDAD HUMANA: SUS PECADOS, SUS SUFRIMIENTOS Y LAS "PRUEBAS".

En el año sexto de Ezequías, padre del presente rey, Senaquerib tomó a Samaria y transportó a los israelitas a Asiria. Los asirios eran crueles y bestiales en el trato con los vencidos. **El castigo que los profetas habían anunciado a Samaria había caído sobre ellos, y los de Judá eran testigos de ello.**

Ahora Dios les advierte a los de Judá en el versículo-base, que va a tratar a Jerusalem igual que a Samaria, si persisten en los pecados (10-12) que estaban cometiendo. A pesar de que ellos veían, palpaban, el resultado que le dio a Samaria su comportamiento, persistían y persistieron en sus pecados.

> "10 *Y habló Jehová por mano de sus siervos los profetas, diciendo:1*1 *Por cuanto Manasés rey de Judá ha hecho estas abominaciones, y ha hecho más mal que todo lo que hicieron los amorreos que fueron antes de él, y también ha hecho pecar a Judá en sus ídolos;* 12 *por tanto, así ha dicho Jehová el Dios de Israel:* ***He aquí yo traigo tal mal sobre Jerusalem y sobre Judá, que el que lo oyere, le retiñirán ambos oídos.*** 13 ***Y extenderé sobre Jerusalem el cordel de Samaria, y el plomo de la casa de Achab: y yo limpiaré a Jerusalem*** *como se limpia una escudilla, que después que la han limpiado, la vuelven sobre su haz*." (II R 21:10-13)

Es la necedad humana, que no puede, o mejor, <u>no quiere</u> vincular los sufrimientos de su vida con los pecados que comete.

Deseando seguir cometiendo el pecado que le agrada, sin perder la salvación, a veces también el cristiano pretende engañarse a sí mismo fingiéndose que él no cree que lo que está haciendo es pecado, y negándose a admitir vinculación entre lo que padece y su pecado, ya que esto lo convencería de que Dios le está diciendo que es pecado; y seguirlo cometiendo a pesar del mensaje divino, pudiera costarle la salvación que él no quiere perder.

De esta actitud del humano se deriva muy frecuentemente las estereotipadas frases preñadas de necedad que oímos a cada rato a los que padecen y tratan de explicar sus padecimientos: "son misterios hermano"; "son pruebas hermano". ¿Creerán tener los méritos de Job a quien se le podía probar? ¿O es que no quieren admitir vinculación entre su padecimiento y su pecado o concupiscencia, a fin de seguir "disfrutando" de ello sin que se le perturbe el ánimo? **Por eso se les ocurre, en vez de decir que están recibiendo el castigo o las consecuencias de sus pecados, decir que son "pruebas" o "misterios".** Tratan de hacer ver como por un lado, ellos hacen lo recto y nada hacen que dé motivo para sufrir lo que sufren; y por el otro lado, están sufriendo inexplicable y misteriosamente, amarguras, para "probarlos".

*

II R 21:19 (I) CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE AMÓN DE JUDÁ.

Según la nota a II R 21:1 Manasés terminó de reinar el año 3290 Cr., y nada hay que nos haga pensar que ese mismo año no comenzara su hijo Amón.

> "*De **veinte y dos años era Amón cuando comenzó a reinar**, y **reinó dos años** en Jerusalem. El nombre de su madre fue Mesalemeth hija de Harus de Jotba*." (II R 21:19)

Si comenzó a reinar a mediación del año 3290 y ese fue su primer año, el segundo debe haber sido el 3291. Como que no tenemos nada mejor por lo cual guiarnos, podemos suponer que reinó hasta finales del año 3291, por lo menos; de manera que podemos calcular a su hijo Josías comenzando a principios del 3292 Cr..

Resumiendo:

Amón comenzó en 3290
terminó en 3291

*

II R 21:19 (II) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿POR QUÉ REINÓ AMÓN Y NO OTRO HIJO MAYOR?

Aquí tenemos otro caso semejante al de Ezequías, que hizo reinar a un hijo menor. Según podemos ver en la nota a 21:1, Manasés padre de Amón murió de 67 años, por lo tanto, su hijo, que ahora tiene 22 años, nació cuando Manasés tenía 45 años de edad. **Por ese tiempo ya Manasés debía haber tenido varios hijos varones; ¿**por qué entonces le dio el reino a uno de los menores? En este caso no hay constancia de que los enemigos hayan matado a los hijos mayores, como fue el caso de Joram y Ocozías (II Cr 22:1), aunque tal cosa pudiera haber ocurridos y no haberse registrado. Sin embargo lo que sí se registró es que Manasés hizo pasar por el fuego a uno o más de sus hijos mayores, como se ve en II Cr 33:6. Tal vez él mismo mató a todos sus hijos mayores y sólo le quedó Amón; o tal vez había aún vivos otros hijos mayores, pero Amón era hijo de la esposa preferida, como el caso de David y Bathsheba.

> "*De **veinte y dos años era Amón cuando comenzó a reinar**, y reinó dos años en Jerusalem. El nombre de su madre fue Mesalemeth hija de Harus de Jotba*." (II R 21:19)

> "*Y **pasó sus hijos por fuego** en el valle de los hijos de Hinnom; y miraba en los tiempos, miraba en agüeros, era dado a adivinaciones, y consultaba pitones y encantadores; subió de punto en hacer lo malo en ojos de Jehová, para irritarle*." (II Cr 33:6)

*

II R 22:1 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JOSÍAS DE JUDÁ.

El rey Amón de Judá, padre de Josías, fue destronado por un golpe de estado palaciego, resultando asesinado (21:23); pero los golpistas no se pudieron consolidar, porque el pueblo se sublevó contra ellos, los ejecutó, y puso en el reino al hijo del rey muerto, a Josías (21:24).

"*Cuando Josías comenzó a reinar era de ocho años, y **reinó en Jerusalem treinta y un años**. El nombre de su madre fue Idida hija de Adaía de Boscath*." (II R 22:1)

Es probable que los acontecimientos antes descritos tomaran algún tiempo, (días, semanas o meses). Por lo tanto no es muy aventurado fijar la fecha de comienzo del reinado de Josías, como dije en la nota a II R 21:19 (I), en el año 3292 Cr..

Si éste fue su primer año, el segundo sería el 3293....etc., y el 31 sería el año 3322 Cr..

Resumiendo:

Josías comenzó en 3292
terminó en 3322

*

II R 22:1-2 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "PADRE" EN ALGUNOS PASAJES .

En este pasaje vemos que a David se le llama padre de Josías, cuando en realidad distaban entre sí cuatrocientos años y trece generaciones. En la Biblia la palabra "padre" se usa en una forma muy laxa, indicando a cualquier antecesor, que es como se usa en este pasaje.

"1 *Cuando Josías comenzó a reinar era de ocho años, y reinó en Jerusalem treinta y un años. El nombre de su madre fue Idida hija de Adaía de Boscath.* 2 *E hizo lo recto en ojos de Jehová, y anduvo en todo el camino de **David su padre**, sin apartarse a diestra ni a siniestra*." (II R 22:1-2)

*

II R 22:2 PERSONAJES: FIDELIDAD DE JOSÍAS.

Este rey fue, a mi modo de ver, el mejor que hubo en toda la historia de este pueblo. No sólo lo atestiguan sus acciones y actitudes, sino que sólo de él se dice que contiene el versículo-base: "***...sin apartarse a diestra ni a siniestra***".

"*E hizo lo recto en ojos de Jehová, y anduvo en todo el camino de David su padre, **sin apartarse a diestra ni a siniestra***." (II R 22:2)

De todos los otros reyes siempre se ha escrito cosas pecaminosas o desagradables, pero de Josías no. **<u>Este fue el único rey de Judá o Israel</u> cuyo advenimiento fue profetizado.** En I R 13:2 un profeta de Judá vaticina con 300 años de anticipación la entronización de Josías. La batida que Josías le dio a la idolatría no tiene precedentes ni emuladores, como se ve en 23:4-24.

"1 *Y he aquí que **un varón de Dios por palabra de Jehová** vino de Judá a Beth-el; y estando Jeroboam al altar para quemar perfumes,* 2 *él clamó contra el altar por palabra de Jehová, y dijo: Altar, altar, así ha dicho Jehová: **He aquí que a la casa de David nacerá un hijo, llamado <u>Josías</u>**, el cual sacrificará sobre ti a los sacerdotes de los altos que queman sobre ti perfumes; y sobre ti quemarán huesos de hombres*." (I R 13:1-2)

Según vemos en 23:22 por orden suya y bajo su patrocinio se celebró la Pascua más grande que se haya celebrado, al extremo, que se dice que no hubo una Pascua igual en todo el período de los reyes de Israel. Por último en 23:25 se dice que no hubo otro rey igual a él, ni antes ni después, que fuera tan fiel al Señor.

"22 ***No fue hecha tal pascua desde los tiempos de los jueces que gobernaron a Israel, <u>ni en todos los tiempos de los reyes de Israel, y de los reyes de Judá</u>.*** 23 *A los diez y ocho años del rey Josías fue hecha aquella pascua a Jehová en Jerusalem.* 24 *Asimismo barrió Josías los pitones, adivinos, y terafeos, y todas las abominaciones que se veían en la tierra de Judá y en Jerusalem, para cumplir las palabras de la ley que estaban escritas en el libro que el sacerdote Hilcías había hallado en la casa de Jehová.* 25 ***No hubo tal rey antes de él que se convirtiese a Jehová de todo su corazón, y de toda su alma, y de todas su fuerzas**, conforme a toda la ley de Moisés; **ni después de él nació otro tal***." (II R 23:22-25)

No obstante, como que Dios ya había decidido acabar con Judá, hizo morir joven a Josías (39 años), para que no sufriera con lo que vendría sobre su nación y sobre sus hijos. De él se podría decir como en Isaías 57:1. "***Perece el justo y no hay quien pare mientes; y los píos son recogidos y no hay quien entienda que delante de la aflicción es recogido el justo***."

Otro pasaje que nos muestra la gran fidelidad de Josías es 23:13, donde dice que **este rey profanó los altos que había edificado su antecesor el rey Salomón**, sin importarle ni un comino el prestigio que éste tenía. Es realmente asombroso que ninguno de los reyes posteriores a Salomón y anteriores a Josías, se atreviera a destruir estos altos. Ni Ezequías se atrevió a hacerlo, a pesar de que fue uno de los mejores; pero ninguno como Josías.

> "*Asimismo **profanó el rey los altos** que estaban delante de Jerusalem, a la mano derecha del monte de la destrucción, **los cuales Salomón rey de Israel había edificado** a Astarot, abominación de los Sidonios, y a Chemos abominación de Moab, y a Milcom abominación de los hijos de Amón*."
>
> (II R 23:13)

*

II R 22:8-11 EL HUMANO: AL IGUAL QUE AHORA, ANTES TAMPOCO LEÍAN LA BIBLIA.

Causa estupefacción que el libro de Dios estuviera olvidado en un rincón del Templo, aún por los sacerdotes que se suponía que lo conocieran al dedillo. Ha variado muy poco el humano y el mundo en varios milenios. Cuando la hegemonía del romanismo en la edad media, ocurrió lo mismo, no se leía la Biblia, incluso estaba prohibido leerla.

Ahora la cosa es diferente, pero similar. En nuestros días hay millones de copias del libro de Dios, pero la casi totalidad de esas copias permanecen cerradas, o se abren sólo ciertos días y por ciertas secciones. Lo demás permanece como "en un rincón". Cuando vean religiosos con sus Biblias, ábranlas por diversos lugares y huelan... huele a libro nuevo, porque aún no se ha abierto ni tocado por allí. Las llevan a la iglesia, pero no la leen. Aún los pastores apenas la leen. Ellos estudian libros que "hablan sobre la Biblia".

Pues bien, en época de Josías la gente no leía la palabra de Dios, ni aún los sacerdotes la leían. Es más, por lo que se dice da la sensación de que ni siquiera sabían dónde se hallaba el libro de Dios; lo tenían tirado entre muchos tarecos, y lo hallaron de casualidad (II Cr 34:14). El mismo Josías, que tan radicalmente se convirtió y sirvió a Dios, no conocía de su existencia, no lo había leído; porque como dice 22:11, luego que lo oyó fue que rasgó sus vestidos. Si el rey hubiera conocido la Escritura desde antes, hubiera rasgado antes su vestidura y no ahora.

> "8 *Entonces dijo el sumo sacerdote Hilcías a Safán escriba: **El libro de la ley he hallado en la casa de Jehová.** E Hilcías dio el libro a Safán, y lo leyó.* 9 *Viniendo luego Safán escriba al rey, dio al rey la respuesta, y dijo: Tus siervos han juntado el dinero que se halló en el Templo, y lo han entregado en poder de los que hacen la obra, que tienen cargo de la casa de Jehová.* 10 *Asimismo Safán escriba declaró al rey, diciendo: Hilcías el sacerdote me ha dado un libro. Y lo leyó Safán delante del rey.* 11 ***Y cuando el rey hubo oído las palabras del libro de la ley, rasgó sus vestidos***."
>
> (II R 22:8-11)

> "*Y al sacar el dinero que había sido metido en la casa de Jehová, Hilcías el sacerdote **halló el libro de la ley de Jehová dada por mano de Moisés***." (II Cr 34:14)

Parece que durante los impíos reinados de Manasés y Amón (más de cinco décadas) la Escritura se relegó al olvido en forma tal, que sólo se guiaban por lo que decían "los que sabían de esas cosas", los sacerdotes, sin leerla jamás nadie. Parece que ya solamente se guiaban por la tradición, No se sabía de religión más que lo que decían los ministros y la tradición. Tan pronto Josías leyó el libro de la ley aquello fue suficiente para que Josías hiciera la limpieza que hizo.

*

II R 23:6 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ ERAN LOS BOSQUES.

A cada rato se menciona en la Biblia que se adoraba "el bosque". Comprende uno que había algún acto de idolatría relacionado con la palabra "bosque". En muchas ocasiones uno se da cuenta de que se trataba de una arboleda, como en el caso del bosque que cortó Gedeón, en Jue 6:26. Pero en otros, como en el caso del versículo-base, se da uno cuenta de que se referían a algo más pequeño que un bosque o arboleda.

> "*Y edifica altar a Jehová tu Dios en la cumbre de este peñasco en lugar conveniente; y tomando el*

segundo toro, sacrifícalo en holocausto ***sobre la leña del bosque que habrás cortado*****.**"
(Jue 6:26)

"***Hizo también sacar el bosque fuera de la casa de Jehová,*** *fuera de Jerusalem, al torrente de Cedrón, y lo quemó en el torrente de Cedrón, y* ***lo tornó en polvo,*** *y echó el polvo de él sobre los sepulcros de los hijos del pueblo*."
(II R 23:6)

En Jue 6:26 nos damos cuenta de que no se trata de una simple imagen de madera, porque todo un toro no se puede reducir a cenizas con la poca madera que pueda tener un ídolo (ver nota a Jue 6:25-26). Por el contrario, en el pasaje-base nos damos cuenta de que un bosque no se podía tener dentro del Templo, sacarlo de allí, y reducirlo a polvo, como se dice que hicieron. **Por eso me parece más razonable pensar que en algunos casos se trataba de una arboleda dedicada a un ídolo, cuya imagen se adoraba allí, pero en otros casos se trataba de un retablo o maqueta de un bosque,** lo cual sí se podía tener dentro del Templo, o dentro de una casa, y ser sacado de allí, y ser reducido a polvo, como es el caso del versículo-base.

También vemos que en II R 21:7, se habla de que Manasés puso una entalladura del bosque en el Templo de Dios. Una entalladura es algo así como un retablo o maqueta. Esta entalladura del bosque que Manasés introdujo en el Templo de Dios, parece ser la misma que Josías sacó fuera del Templo, como se ve en el versículo-base. También en II Cr 34:4, al decir que Josías despedazó los bosques, nos indica que se trata de un retablo o maqueta, porque un verdadero bosque sí se puede cortar o talar, pero no despedazar.

"*Y* ***puso una entalladura del bosque*** *que él había hecho,* ***en la casa*** *de la cual había Jehová dicho a David y a Salomón su hijo: Yo pondré mi nombre para siempre en esta casa, y en Jerusalem, a la cual escogí de todas las tribus de Israel*."
(II R 21:7)

"*Y derribaron delante de él los altares de los Baales, e hizo pedazos las imágenes del sol, que estaban puestas encima;* ***despedazó también los bosques,*** *y las esculturas y estatuas de fundición, y las desmenuzó, y* ***esparció el polvo*** *sobre los sepulcros de los que las habían sacrificado*."
(II Cr 34:4)

Esta dualidad de la palabra "bosque" en la que unas veces vemos que se trataba de un ídolo que había que adorarlo en un bosque, y otras se refiere a un verdadero bosque, se nota más claramente en I R 15:13, donde dice que había un ídolo en un bosque. También en II R 17:10; 18:4; 23:14; se ve que mencionan como dos cosas separadas, estatuas y bosques, lo cual nos indica que los bosques no eran siempre una estatua.

"*Y también privó a su madre Maacha de ser princesa, porque había hecho* ***un ídolo en un bosque***."
(I R 15:13)

"*Y se levantasen* ***estatuas y bosques*** *en todo collado alto, y debajo de todo árbol umbroso*,"
(II R 17:10)

"*El quitó los altos, y* ***quebró*** ***las imágenes, y*** ***taló*** ***los bosques,*** *e hizo pedazos la serpiente de bronce que había hecho Moisés, porque hasta entonces le quemaban perfumes los hijos de Israel; y le llamó por nombre nehustán*."
(II R 18:4)

"*Y* ***quebró*** ***las estatuas, y*** ***taló*** ***los bosques,*** *e hinchió el lugar de ellos de huesos de hombres*."
(II R 23:14)

*

II R 23:9 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ ERAN LOS "ALTOS " Y QUIÉNES ERAN SUS SACERDOTES.

"Los altos" eran lugares de sacrificio. Parece ser que en muchos de estos lugares se sacrificaba al verdadero Dios; es decir no siempre eran altares idolátricos. No obstante eran altares espurios donde se hacían espurios sacrificios, aunque al Dios verdadero. La ley de Dios prohibía hacer sacrificios fuera del Templo o tabernáculo. Parece que estos altos eran atendidos por sacerdotes descendientes de Aarón y levitas que no andaban en la ortodoxia religiosa.

"*Empero* ***los sacerdotes de los altos*** *no subían al altar de Jehová en Jerusalem, mas comían panes*

sin levadura ***entre sus hermanos.*** **"** (II R 23:9)

Para decir que eran lugares de sacrificio basta con leer cualquiera de los pasajes donde estos altares se mencionan, como son: I R 3:2-4; 15:14: 22:44; II R 12:3; 14:4; 15:4 y 35. Para decir que también los había como altares donde se sacrificaba a Dios me baso en el pasaje-base y en II Cr 33:16. Este último pasaje nos aclara que en esos altares o altos se acostumbraba a sacrificar al verdadero Dios. Por lo tanto, nos es dable pensar que en aquellos pasajes donde se menciona que se dejaron los altos y no se destruyeron, a pesar de que el rey de turno hizo una limpieza de la idolatría, es porque en esos casos se trataba de altares donde se sacrificaba a Dios, pero en forma espuria, puesto que estaba prohibido por la ley, como se ven en Lev 17:3-5 y Dt 12:13-14.

"*Empero el pueblo aun sacrificaba en los altos, bien que* ***a Jehová su Dios.*** **"**
(II Cr 33:16)

"3 *Cualquier varón de la casa de Israel que degollare buey, o cordero, o cabra, en el real, o fuera del real,* 4 ***y no lo trajere a la puerta del tabernáculo del testimonio, para ofrecer ofrenda a Jehová delante del tabernáculo de Jehová,*** *sangre será imputada al tal varón: sangre derramó; cortado será el tal varón de entre su pueblo,* 5 ***a fin de que traigan los hijos de Israel sus sacrificios, los que sacrifican sobre la haz del campo, para que los traigan a Jehová a la puerta del tabernáculo del testimonio al sacerdote,*** *y sacrifiquen ellos sacrificios de paces a Jehová.* **"** (Lev 17:3-5)

"13 *Guárdate, que* ***no ofrezcas tus holocaustos en cualquier lugar que vieres;*** 14 ***mas en el lugar que Jehová escogiere,*** *en una de tus tribus, allí ofrecerás tus holocaustos, y allí harás todo lo que yo te mando.* **"** (Dt 12:13-14)

Dije que parecía que estos altos que los reyes buenos no destruían eran atendidos por levitas y / o sacerdotes descendientes de Aarón que no andaban en la ortodoxia religiosa, porque en el versículo-base vemos que los consideraban con derecho a comer **"***panes sin levadura entre* ***sus hermanos*****"**. Si no fueran descendientes de Aarón o levitas, no se les llamaría hermanos, ni se les permitiría ir a comer el pan de los levitas y sacerdotes. Lo mismo se puede colegir cuando dice que **"…***no subían al altar de Jehová en Jerusalem***…"**, si ellos no hubieran sido sacerdotes descendientes de Aarón, ni siquiera se mencionaría la posibilidad de trabajar en el altar del Templo, puesto que eso era prohibido aún para los israelitas fieles, si no eran de la tribu de Leví. Al decir eso da la sensación de que hubieran tenido derecho a subir al altar de Jerusalem , pero que se les suprimió por estar en los altos. Si nunca hubieran tenido derecho al altar de Jerusalem por no ser descendientes de Aarón, no hubiera habido que aclarar que no subían al altar del Templo, pero que sí comían panes sin levadura. O sea, que no trabajaban en el altar verdadero, pero sí comían de ese altar. Tal cosa no sería lógico que ocurriera si esos altares fueran para otros dioses. El hecho de mencionar que no subían me hace pensar que sí tenían derecho, pero les estaba prohibido por estar dedicados a los altos.

Aunque estaba prohibido hacer sacrificios fuera del Templo los hebreos lo hacían de todas maneras, tal vez motivados por la **"**comodidad**"** que representaba no tener que ir hasta Jerusalem a ofrecer los sacrificios, y estimando, como aún hoy día ocurre, que esas eran **"**leyes para la gente de antes**"**, las cuales ya estaban abolidas.

*

II R 23:17-19 EL TAL PROFETA NO VINO DE SAMARIA PUES ESTA NO EXISTÍA AÚN.

La ciudad de Samaria se fundó a mediados del reinado de Omri de Israel padre de Achab, el cual comenzó a reinar como veinte años después de haber finalizado su reino Jeroboam (I R 16:23-24). El episodio del profeta desobediente que vino de Judá ocurrió durante el reinado de Jeroboam, así que no puede haber habido ningún profeta que haya venido de la ciudad de Samaria.

"17 *Y después dijo:* ***¿****Qué título es este que veo****?*** *Y los de la ciudad le respondieron: Este es el sepulcro* ***del varón de Dios que vino de Judá,*** *y profetizó estas cosas que tú has hecho sobre el altar de Beth-el.* 18 *Y él dijo: Dejadlo; ninguno mueva sus huesos;* ***y así fueron preservados sus huesos, y los huesos del profeta que <u>había venido de Samaria</u>.*** 19 *Y todas las casas de los altos que estaban* ***en las ciudades de Samaria,*** *las cuales habían hecho los reyes de Israel para provocar a ira, las quitó también Josías, e hizo de ellas como había hecho en Beth-el.* **"** (II R 23:17-19)

"23 *En el año treinta y uno de Asa rey de Judá, comenzó a reinar Omri sobre Israel, y reinó doce años; en Tirsa reinó seis años.* 24 *Y compró él de Semer* ***el monte de Samaria*** *por dos talentos de plata, y edificó en el monte; y llamó el nombre de la ciudad que edificó, Samaria, del nombre de Semer, señor que fue de aquel monte*." (I R 16:23-24)

Cuando en el versículo 18 dice "…*así fueron preservados sus huesos*…", se refiere a los huesos del profeta viajero que vino de Judá, que es lo que dice el versículo 17; y cuando dice "…*y los huesos del profeta que había venido de Samaria*…" se refiere al viejo profeta que vivía en **Bethel**, y que le mintió al primero haciéndolo comer con él en aquella tierra. En este caso hay un error, porque como ya dije, Samaria no había sido fundada aún, cuando aquellos sucesos ocurrieron, y por lo tanto, el viejo profeta que vivía en **Bethel** no pudo haber venido de la ciudad de Samaria.

Tal vez no es un error, sino que cuando el escritor dijo Samaria, no se refería a la ciudad, que aún no estaba fundada, sino a la región de Samaria, al monte de Samaria, que ya tenía ese nombre, como vimos en II R 16:24. A esta idea parece prestar respaldo el último versículo del pasaje-base (19), donde habla de "las ciudades de Samaria", como si Samaria fuera una región en la que hubiera varias ciudades.

Otra posibilidad es que ese profeta viniera de aquella región, la cual luego llegó a llamarse Samaria, y él, a posteriori, como que ya conocía el nombre, la llamó por el nombre que llegó a tener. Es algo parecido a que nosotros digamos que Cristóbal Colón llegó a la América, cuando en realidad, en la época en que él llegó aquí, no se llamaba aún con ese nombre.

*

II R 23:31 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JOACHAZ DE JUDÁ.

Este rey duró solamente tres meses y fue sustituido inmediatamente por su hermano Joacim, que antes de llamaba Eliacim. Como que según la nota a II R 22:1 el rey Josías terminó de reinar en el 3322 Cr, es de pensarse que este efímero rey haya comenzado y terminado ese mismo años; y que su hermano y sucesor comenzara a reinar a principios del años siguiente.

Resumiendo:

Joachaz comenzó en 3322
Terminó en 3322.

*

II R 23:36 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JOACIM DE JUDÁ.

Según dejé establecido en la nota a II R 23:31, es muy probable que Joachaz terminara de reinar a finales del año 3322 Cr, y que a principios del año siguiente (3323 Cr) comenzara a reinar Joacim su hermano y sucesor. Como que Joacim reinó once años, y el primero fue el 3323, el segundo sería el 3324, etc.,.... y el undécimo sería el año 3333 Cr.

Resumiendo:

Joacim comenzó en 3323
terminó en 33333.

*

II R 23, 24 Y 25 CRONOLOGÍA: BREVE RECUENTO DE ESTOS TRES CAPÍTULOS.

Se sabe por historia, y lo confirma la Biblia, que Asiria ejerció su hegemonía en toda aquella región, antes que lo hiciera Babilonia. En aquel tiempo esta ciudad era una provincia Asiria. Luego Babilonia, confederada con los medos, destruyó el poderío asirio y ejerció la supremacía hasta que fue destruida a su vez por los medo-persas.

Los reinados de Ezequías y Manasés de Judá ocurrieron durante la hegemonía asiria, como se ve en el caso de la invasión de Senaquerib de Asiria al primero (II R 18:14). También en II Cr 33:10 vemos que el rey asirio se llevó a Manasés atado con grillos a Babilonia, que a la sazón era aún (según parece) una ciudad vasalla del rey asirio, pero luego el rey de Judá volvió de allá (II Cr 33:11-12).

"*Entonces* ***Ezequías rey de Judá envió a decir al rey de Asiria en Lachís:*** *Yo he pecado; vuélvete de mí, y llevaré todo lo que me impusieres. Y* ***el rey de Asiria impuso a Ezequías*** *rey de Judá trescientos talentos de plata, y treinta talentos de oro*." (II R 18:14)

"10 *Y habló Jehová a **Manasés y a su pueblo**, mas ellos no escucharon, por lo cual Jehová trajo contra ellos **los generales del ejército del rey de los Asirios**, los cuales **aprisionaron con grillos a Manasés**, y atado con cadenas **lo llevaron a Babilonia.** 11 Mas luego que fue puesto en angustias, oró ante Jehová su Dios, humillado grandemente en la presencia del Dios de sus padres. 12 Y habiendo a él orado, fue atendido; pues que oyó su oración, y lo volvió a Jerusalem, a su reino. Entonces conoció Manasés que Jehová era Dios.* " (II Cr 33:10-12)

Parece que fue después de esto que los babilonios y los medos se confederaron y destruyeron la hegemonía asiria, porque no se ve aparecer más por ninguna parte al rey asirio, sino al de Babilonia, que hace **su primera aparición <u>como invasor</u>** en época del reinado de Joacim de Judá. Antes de eso se le menciona en época de Ezequías de Judá (II R 20:12), pero no como una potencia dominante, sino como una nación que existía. Perece que en aquella época aún era una nación satélite de Asiria.

"*En aquel tiempo Berodach-baladán hijo de Baladán, **rey de Babilonia**, envió letras y presentes a Ezequías, porque había oído que Ezequías había caído enfermo*." (II R 20:12)

Pues bien, en ese interregno entre Ezequías y Joacim de Judá fue que Babilonia alcanzó su hegemonía sobre Asiria y sobre toda aquella región mesopotámica. ya a finales del reinado de Josías, se percibe a Babilonia tratando de extender su influencia hasta el Mediterráneo; teniendo que pugnar para ello con Egipto, que predominaba en aquella región, como se nota en II Cr 35:20-21.

"20 *Después de todas estas cosas, luego de haber Josías preparado la casa, **Necao rey de Egipto subió a hacer guerra en Carchemis junto a Éufrates;** y salió Josías contra él. 21 Y él le envió embajadores, diciendo: **¿Qué tenemos yo y tú, rey de Judá? Yo no vengo contra ti hoy, sino contra la casa que me hace guerra;** y Dios dijo que me apresurase. Déjate de meterte con Dios, que es conmigo, no te destruya*." (II Cr 35:20-21)

Parece que faraón fue derrotado, porque, evidentemente, Egipto perdió su hegemonía sobre la región de Palestina, y la región que se extendía hasta el río Éufrates, como se ve en II R 24:7. El último acto de poderío imperial que manifestó Egipto, fue la deposición del rey Joachaz de Judá, que sucedió a Josías de Judá. En esa época parece que aún Egipto conservaba su influencia en la región de Palestina (II R 23:33-34), pues Egipto impuso el rey que quería en Judá. Pero da la sensación de que acto seguido (meses después), la perdió, porque el rey puesto por Egipto, que fue Joacim de Judá, aunque estuvo sujeto a Egipto el tiempo suficiente para pagar su tributo como dice 23:35, luego sirvió a Nabucodonosor. Esto lo reafirma Jer 46:2, donde el profeta habla de la derrota de Faraón Necao a manos de Babilonia, después de la muerte de Josías.

"*Y **nunca más el rey de Egipto salió de su tierra**, porque el rey de Babilonia le tomó todo lo que era suyo, **desde el río de Egipto hasta el río de Éufrates***." (II R 24:7)

"33 *Y **lo echó preso Faraón Necao** en Ribla en la provincia de Hamath, reinando él en Jerusalem; **e impuso sobre la tierra una multa** de cien talentos de plata, y uno de oro. 34 Entonces **Faraón Necao puso por rey a Eliacim** hijo de Josías, en lugar de Josías su padre, y le mudó el nombre en el de Joacim; y **tomó a Joachaz, y lo llevó a Egipto**, y murió allí. 35 **Y Joacim pagó a Faraón la plata y el oro;** mas hizo apreciar la tierra para dar el dinero conforme al mandamiento de Faraón, sacando la plata y oro del pueblo de la tierra, de cada uno según la estimación de su hacienda, para dar a Faraón Necao*." (II R 23:33-35)

"*En orden a Egipto, contra **el ejército de Faraón Necao, rey de Egipto**, que estaba cerca del río Éufrates, en Carchemis, **al cual hirió Nabucodonosor rey de Babilonia**, el año cuarto de Joacim hijo de Josías, rey de Judá*." (Jer 46:2)

En II R 24:1-2, se dice que Joacim sirvió tres años a Nabucodonosor, pero no aclara que fueran sus tres primeros años. Eso se infiere de Dn 1:1, y es en eso que me baso para pensar que Joacim pudiera haber servido a Babilonia desde sus tres primeros años, es decir, inmediatamente después de haber sido entronizado por el rey de Egipto y haberle pagado los tributos impuestos por Necao. O sea, que la influencia de Egipto sólo duró hasta poner en el reino a Joacim. Eso querría decir que la influencia egipcia cesó en aquella región, en el año 3323 Cr.

Ahora bien, eso de que sirvió a Babilonia sus tres primeros años no es algo seguro, porque si vamos a Jer 46:2 vemos que lo que allí dice es que Nabucodonosor derrotó a Faraón Necao en el año cuarto de Joacim. Eso puede implicar una de dos alternativas: **a)** que Joacim tuvo que servir a Nabucodonosor desde el principio de su reinado, que al tercer año subió Necao a disputarle ese beneficio a Nabucodonosor, y que al cuarto año Egipto fue derrotado; o puede querer decir que **b)** ese cuarto año después que Egipto fue derrotado, Joacim comenzó a servir a Babilonia, y tres años después se rebeló, como dice II R 24:1-2. De todas maneras la cronología nunca es muy exacta, y lo que se trata es de saber aproximadamente, cuando ocurrieron los eventos.

> "1 *En su tiempo subió Nabucodonosor rey de Babilonia,* ***al cual sirvió Joacim tres años;*** *se volvió luego, y se rebeló contra él.* 2 *Jehová empero envió contra él tropas de caldeos, y tropas de Siros, y tropas de Moabitas, y tropas de Amonitas; los cuales envió contra Judá para que la destruyesen, conforme a la palabra de Jehová que había hablado por sus siervos los profetas*." (II R 24:1-2)

> "***En el año tercero del reinado de Joacim*** *rey de Judá, vino Nabucodonosor rey de Babilonia a Jerusalem, y la cercó*." (Dn 1:1)

> "*En orden a Egipto, contra el ejército de Faraón Necao rey de Egipto, que estaba cerca del río Éufrates en Carchemis,* ***al cual hirió Nabucodonosor rey de Babilonia el año cuarto de Joacim*** *hijo de Josías, rey de Judá*." (Jer 46:2)

Está perfectamente claro que reinando Josías, Judá permanecía independiente y no era satélite de Egipto, porque se atrevía incluso a hacerle la guerra. No obstante, parece que en este caso de la guerra con Egipto, Josías se metió a hacer algo que no le correspondía, o se metió en un conflicto que no le incumbía, según lo que dice II Cr 35:20-22. **Fue a resultas de ese conflicto que Josías murió en combate.**

Pues bien, **aunque Joacim de Judá sirvió a Babilonia, luego se rebeló,** por lo que Nabucodonosor de Babilonia vino a Jerusalem, y atando con cadenas a Joacim (II Cr 36:6-7) se lo llevó a Babilonia el año tercero de Joacim. **Parece haber sido en este momento, cuando también salieron cautivos alguno jóvenes de la aristocracia hebrea** (**Dn 1**:3) **y de la crema de la sociedad, en calidad de rehenes. En ese grupo fue que llegó a Babilonia, Daniel.** Digo que fueron en calidad de rehenes, por lo ya aclarado en las letras "a" y "b", de la nota a II R 25:1-3.

> "20 *Después de todas estas cosas, luego de haber Josías preparado la casa, Necao rey de Egipto subió a hacer guerra en Carchemis junto a Éufrates; y salió Josías contra él.* 21 *Y él le envió embajadores, diciendo:* ***¿Qué tenemos yo y tú, rey de Judá? Yo no vengo contra ti hoy, sino contra la casa que me hace guerra: y Dios dijo que me apresurase. Déjate de meterte con Dios, que es conmigo, no te destruya.*** 22 *Mas Josías no volvió su rostro de él, antes se disfrazó para darle batalla, y* ***no atendió a las palabras de Necao, que eran de boca de Dios;*** *y vino a darle la batalla en el campo de Megido*." (II Cr 35:20-22)

> "6 *Y* ***subió contra él Nabucodonosor rey de Babilonia, y atado con cadenas lo llevó a Babilonia.*** 7 *También llevó Nabucodonosor a Babilonia de los vasos de la casa de Jehová, y los puso en su templo en Babilonia*." (II Cr 36:6-7)

> "*Y dijo el rey a Aspenaz, príncipe de sus eunucos,* ***que trajese de los hijos de Israel, <u>del linaje real de los príncipes</u>***" (Dn 1:3)

En cuanto a Joacim de Judá, parece haber vuelto de Babilonia y haber sido restaurado en el trono, como dije en la letra "b" de la ya mencionada nota. En Jerusalem murió, y lo sustituyó Joaquín su hijo (II R 24:6).

Joaquín fue llevado en cautiverio junto con parte del pueblo. Esta primera vez se llevaron no menos de 10,000 cautivos (14). El rey de Babilonia se llevó la crema del pueblo, los que podían ser líderes políticos y militares, los que servían para la industria "pesada" de la época (los herreros), a fin de que no pudieran hacer armas ni organizar la defensa. Solamente dejó los braceros, los que tenían que producir para pagar los tributos al rey de Babilonia.

Luego, antes de retornar a su tierra, **Nabucodonosor dejó como rey a Sedecías;** parece que pensando que si éste le debía el trono a él, le sería fiel; pero no fue así. **A finales del año noveno de Sedecías regresó Nabucodonosor, porque el rey hebreo se le había rebelado a pesar de que le había jurado por Dios fidelidad al tiempo de su entronización** (II Cr 36:13).

Luego de un prolongado sitio, **Jerusalem cayó para siempre en manos de los gentiles,** que se llevaron gran número de sus habitantes, destruyeron el Templo y parcialmente la ciudad, la cual quedó sin muros ni defensa durante **los próximos 70 años, en que serían siervos de los babilonios. Luego lo serían de los persas, más tarde de los griegos y por último de los romanos,** que volvieron a destruir la ciudad y el Templo; esta vez completamente; lanzando a la muerte, a la esclavitud o al exilio a la casi totalidad de los judíos.

"*Y llevó en cautiverio a toda Jerusalem, **a todos <u>los príncipes</u>, y a todos <u>los hombres valientes</u>, hasta diez mil cautivos, y a todos <u>los oficiales</u>** y **<u>herreros</u>**; que no quedó nadie, excepto los pobres del pueblo de la tierra*." (II R 24:14)

"*Se rebeló asimismo contra Nabucodonosor, **al cual había jurado por Dios;** y endureció su cerviz, y obstinó su corazón, para no volverse a Jehová el Dios de Israel*." (II Cr 36:13)

*

II R 24:8 (I) CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE JOACHÍN DE JUDÁ.

Según la nota a II R 23:36 Joacim, padre de Joachín terminó su reinado el año 3333 Cr., y ese mismo año debe haber comenzado el efímero reinado de sólo 3 meses de Joachín (Joaquín).

Por lo tanto, Joaquín debe haber comenzado a reinar en el año 3333 y haber reinado hasta casi el final de ese año. De aquí pudiéramos suponer, sensatamente, que su sucesor, Sedecías, comenzó a reinar o muy a finales del año ese o a principios de 3334 Cr..

Resumiendo:

Joaquín comenzó en 3333
terminó en 3333

"*De dieciocho años era Joachín cuando comenzó a reinar, y **reinó en Jerusalem tres meses.** El nombre de su madre fue Neusta hija de Elnathán, de Jerusalem*." (II R 24:8)

*

II R 24:8 (II) DISCORDANCIA O ERROR: OCHO O DIECIOCHO; TÍO O HERMANO.

Mientras que en el versículo 8 dice que Joaquín tenía 18 años de edad al comenzar a reinar, en II Cr 36:9 dice que tenía solamente ocho años. Alguno de los dos está equivocado.

"***De <u>dieciocho</u> años era Joachín cuando comenzó a reinar**, y reinó en Jerusalem tres meses. El nombre de su madre fue Neusta hija de Elnathán, de Jerusalem*." (II R 24:8)

"***De <u>ocho</u> años era Joachín cuando comenzó a reinar**, y reinó tres meses y diez días en Jerusalem; e hizo lo malo en ojos de Jehová*." (II Cr 36:9)

Dado que Joacim, padre de Joaquín tenía 25 años cuando llegó al reino y gobernó por 11 años, tenía 36 al morir. En esas condiciones lo mismo podía tener un hijo de 8 años que uno de 18. **Por otro lado, para que Joaquín pudiera tener varias mujeres,** como se ve en II R 24:15, tenía que estar algo más crecidito que un niño de ocho años.

"*Asimismo trasportó a Joachín a Babilonia, y a la madre del rey, y **a <u>las mujeres</u> del rey**, y a sus eunucos, y a los poderosos de la tierra; cautivos los llevó de Jerusalem a Babilonia*." (II R 24:15)

Así que me inclino a creer que el error está en II Cr 36:9, donde parece que a un copista se le pasó el número uno del dieciocho, o que alguna polilla decidió comérselo. Efectivamente, lo más probable es que en el original del Segundo de Crónicas estuviera escrita la edad correcta (18 años), pero que la acción de los años borrara el uno, o más bien un animalito cualquiera se comiera el pedazo de pergamino (cuero) donde se hallaba el equivalente del número uno, (en letras o en números) quedando sólo el ocho. En adelante, sea por descuido o por respeto, los copistas posteriores no se atrevían a copiar un número que les dictaba la lógica, pero que ellos no veían escrito.

Lo otro que pudiera ser un error o más bien una manera de expresarse, es II R 24:17, donde dice que Sedecías era tío de Joaquín, mientras que II Cr 36:10 dice que era su hermano. Hay que recordar que la palabra "hermano" se usa

muy a menudo en la Escritura, con el significado de "pariente". Este parece ser el presente caso, puesto que I Cr 3:15 nos dice que Sedecías era hijo de Josías al igual que Joacim; y por tanto tenía que ser tío de Joaquín, y no hermano.

> "*Y el rey de Babilonia puso por rey en lugar de Joachín* ***a Mathanías su tío,*** *y le mudó el nombre en el de Sedecías.*" (II R 24:17)

> "*A la vuelta del año el rey Nabucodonosor envió, y lo hizo llevar a Babilonia juntamente con los vasos preciosos de la casa de Jehová;* ***y constituyó a Sedecías*** ***<u>su hermano</u>*** *por rey sobre Judá y Jerusalem.*" (II Cr 36:10)

> "*Y* ***los hijos de Josías:*** *Johanán su primogénito,* ***el segundo Joacim, el tercero Sedecías,*** *el cuarto Sallum.*" (I Cr 3:15)

Estos errores que persisten en la escritura por siglos, nos demuestra que nadie trata de "arreglar" la Biblia, ni de "ponerla al día", y que las profecías que allí están escritas, no fueron "arregladas" ni "puestas al día"; sino que se cumplieron como estaban escritas, porque son palabra de Dios.

*

II R 24:10-16 CRONOLOGÍA: TOMA DE JERUSALEM; COMIENZO Y FINAL DEL CAUTIVERIO.

Esta no es la primera vez que Nabucodonosor de Babilonia cercó a Jerusalem, pero sí parece ser la fecha desde la que se cuenta el cautiverio. Digo esto porque en el pasaje-base vemos que Jerusalem fue sitiada (10), el rey salió a rendirse a Nabucodonosor, el cual lo prendió (12), se llevó parte de los vasos del Templo, pero no quisieron destruirlo aún (13), y se llevó cautivos a 10,000 personas de las más importantes, pero no a todo el pueblo (14 y 16).

> "10 ***En aquel tiempo subieron los siervos de Nabucodonosor rey de Babilonia contra Jerusalem y la ciudad fue cercada.*** 11 *Vino también Nabucodonosor rey de Babilonia contra la ciudad, cuando sus siervos la tenían cercada.* 12 ***Entonces salió Joachín rey de Judá al rey de Babilonia,*** *él, y su madre, y sus siervos, y sus príncipes, y sus eunucos;* ***y lo prendió el rey de Babilonia en el octavo año de su reinado.*** 13 ***Y sacó de allí todos los tesoros de la casa de Jehová, y los tesoros de la casa real, y quebró en piezas todos los vasos de oro que había hecho Salomón rey de Israel en la casa de Jehová, como Jehová había dicho.*** 14 ***Y llevó en cautiverio a toda Jerusalem, a todos los príncipes, y a todos los hombres valientes, hasta diez mil cautivos, y a todos los oficiales y herreros; que no quedó nadie, excepto los pobres del pueblo de la tierra.*** 15 *Asimismo trasportó a Joachín a Babilonia, y a la madre del rey, y a las mujeres del rey, y a sus eunucos, y a los poderosos de la tierra; cautivos los llevó de Jerusalem a Babilonia.* 16 *A todos* ***los hombre de guerra, que fueron siete mil, y a los oficiales y herreros, que fueron mil, y a todos los valientes para hacer la guerra, llevó cautivos el rey de Babilonia.***" (II R 24:10-16)

Digo que no fue la primera vez que Nabucodonosor sitiara a Jerusalem, porque además de lo que dice II R 24:1 tenemos que según Dn 1:1 ocurrió un cerco en el año tercero de Joacim de Judá, padre de Joaquín. Pero referente a este sitio de Jerusalem no consta que se llevaran muchos cautivos ni que destruyeran nada. Más bien los caldeos se llevaron parte de los vasos del Templo (Dn 1:2) y parte de la crema de la sociedad, como para mantenerla en rehenes (Dn 1:3-4). **Fue en ese momento que Daniel fue llevado a Babilonia.**

> "1 ***En su tiempo subió Nabucodonosor rey de Babilonia, al cual sirvió Joacim tres años;*** *se volvió luego, y* ***se rebeló contra él.*** 2 ***Jehová empero envió contra él tropas de caldeos,*** *y tropas de Siros, y tropas de Moabitas, y tropas de Amonitas; los cuales envió contra Judá para que la destruyesen, conforme a la palabra de Jehová que había hablado por sus siervos los profetas.*" (II R 24:1-2)

> "1 ***En el año tercero del reinado de Joacim rey de Judá, vino Nabucodonosor rey de Babilonia a Jerusalem, y la cercó.*** 2 *Y el Señor entregó en sus manos a Joacim rey de Judá, y parte de los vasos de la casa de Dios, y los trajo a tierra de Sinar, a la casa de su dios: y metió los vasos en la casa del tesoro de su dios.* 3 *Y dijo el rey a Aspenaz, príncipe de sus eunucos, que trajese de los hijos de Israel,* ***del linaje real de los príncipes,*** 4 *muchachos en quienes no hubiese tacha alguna, y de buen parecer, y enseñados*

en toda sabiduría, y sabios en ciencia, y de buen entendimiento, e idóneos para estar en el palacio del rey; y que les enseñase las letras y la lengua de los caldeos." (Dn 1:1-4)

En cuanto a por qué estimo que el comienzo del cautiverio se cuenta a la caída de Joaquín, ver las notas a Jer 24:4-8; 25:11-12; 27:12 (I); 29:1-10; Ezq 1:1-5; Dn 1:1; 9:1 (IV) y II R 25:1-3 (letras **a** y **b**) en ese mismo orden.

Dado que Joaquín fue depuesto a finales del año 3333, es lógico suponer que **el primer año del cautiverio sea el 3334 Cr.**. Según Jer 25:11-12 y Dn 9:2 el cautiverio había de durar 70 años. Así que si el primer año del cautiverio fue el 3334, el segundo sería el 3335, etc., ...y el 70 sería el 3403 Cr. Sobre este asunto del cautiverio se dan más datos en el capítulo 52 de Jeremías.

"11 *Y toda esta tierra será puesta en soledad, en espanto; y* ***servirán estas gentes al rey de Babilonia setenta años.*** 12 *Y será que, cuando fueren cumplidos* ***los setenta años,*** *visitaré sobre el rey de Babilonia y sobre aquella gente su maldad, ha dicho Jehová, y sobre la tierra de los caldeos; y la pondré en desiertos para siempre*." (Jer 25:11-12)

"1 *En el año primero de Darío hijo de Assuero, de la nación de los Medos, el cual fue puesto por rey sobre el reino de los caldeos;* 2 *en el año primero de su reinado, yo Daniel miré atentamente en los libros* ***el número de los años, del cual habló Jehová al profeta Jeremías, que había de concluir la asolación de Jerusalem en <u>setenta años</u>***." (Dn 9:1-2)

Resumiendo:

El primer año del cautiverio fue 3334
terminó en 3403

*

II R 24:12 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE NABUCODONOSOR DE BABILONIA.

Según vemos en la nota a II R 24:8 (I) el año de la caída de Joaquín fue el 3333 Cr. , y por lo tanto, de acuerdo a lo dicho en el versículo-base, ese es también el año octavo de Nabucodonosor de Babilonia. Si su año octavo fue el 3333, el séptimo debe haber sido el 3332, sexto el 3331, el quinto el 3330 etc.... y el primero debe haber sido el año 3326 Cr., aproximadamente.

"*Entonces salió Joachín rey de Judá al rey de Babilonia, él, y su madre, y sus siervos, y sus príncipes, y sus eunucos; y* ***lo prendió el rey de Babilonia en el <u>octavo año</u> de su reinado***." (II R 24:12)

Ahora bien **establecer cuantos años reinó Nabucodonosor no es nada seguro**, porque no se dice directamente en ningún lado; sólo puede inferirse, como veremos.

En Jeremías 27:6-7 este profeta vaticina que todas las gentes de aquellos lugares **servirían a Nabucodonosor, <u>a su hijo y a su nieto</u>**; y que luego de ello vendría "*el tiempo de su misma tierra*" (la de Nabucodonosor). O sea, que claramente se dice allí que aquella dinastía gobernaría en Babilonia hasta que esta ciudad también fuese sojuzgada por los medo-persas, como se ve luego en Daniel. No solo dice eso, sino que añade que **esta dinastía estaría compuesta por Nabucodonosor, su hijo y su nieto**. Es decir, que en época del reinado del nieto de Nabucodonosor, sería que caería Babilonia.

"6 *Y ahora yo he dado todas estas tierras en mano de Nabucodonosor rey de Babilonia, mi siervo, y aun las bestias del campo le he dado para que le sirvan.* 7 *Y* ***todas las gentes <u>le servirán a él, y a su hijo, y al hijo de su hijo</u>, <u>hasta que venga también el tiempo de su misma tierra</u>;*** *y le servirán muchas gentes y reyes grandes*." (Jer 27:6-7)

Según Dn 5:30-31 ese nieto de Nabucodonosor que perdió el reinado, fue Belsasar, del cual no se nos dan muchos detalles cronológicos. En esta época es que estaban ya cercanos a su cumplimiento los 70 años del cautiverio, puesto que fueron los persas los que permitieron volver a los judíos (Esd 1:1); aunque eso no quiere decir que lo hizo Darío, el rey persa que venció a Belsasar, sino su sucesor, Ciro.

"30 ***La misma noche fue muerto Belsasar, rey de los caldeos.*** 31 *Y Darío de Media tomó el reino, siendo de sesenta y dos años*."
(Dn 5:30-31)

"1 *Y* ***en el primer año de Ciro rey de Persia,*** *para que se cumpliese la palabra de Jehová por boca de Jeremías, excitó Jehová el espíritu de Ciro rey de Persia, el cual hizo pasar pregón por todo su reino, y también por escrito, diciendo:* 2 *Así ha dicho Ciro rey de Persia: Jehová Dios de los Cielos me ha dado todos los reinos de la Tierra, y* ***me ha mandado que le edifique casa en Jerusalem****, que está en Judá.* 3 ***¿****Quién hay entre vosotros de todo su pueblo****?*** *Sea Dios con él, y suba a Jerusalem que está en Judá, y* ***edifique la casa a Jehová Dios de Israel, (él es el Dios,) la cual está en Jerusalem.*** 4 *Y a cualquiera que hubiere quedado de todos los lugares donde peregrinare, los hombres de su lugar le ayuden con plata, y oro, y hacienda, y con bestias; con dones voluntarios para la casa de Dios, la cuál está en Jerusalem*."
(Esd 1:1-4)

Si vamos a II R 25:27 veremos que un rey llamado Evilmerodach, tomó el mando de Babilonia en el año 37 del cautiverio, cuando aún faltaban 33 años para terminarse los setenta años del cautiverio, y por ende la dinastía babilónica; así que parece que este rey fue el sucesor de Nabucodonosor. Otro pasaje que parece confirmar que Evilmerodach fue el sucesor de Nabucodonosor es Jer 52:28-34, donde a renglón seguido de hablar de los grupos que deportó Nabucodonosor, habla de Evilmerodach como rey de Babilonia, igual que en II R 25:27. No se ve que haya habido monarca intermedio. **Si Jeremías dice en 27:6-7 que iban a haber tres reyes (Nabucodonosor, su hijo y su nieto) y sólo se mencionan tres nombres (Nabucodonosor, Evilmerodach y Belsasar) es de suponerse que esos tres hayan sido los únicos reyes de ese período babilónico.** Basados en lo antes dicho se puede concluir que a Nabucodonosor le sucedió su hijo Evilmerodach, y a éste le sucedió Belsasar, hijo del anterior y nieto de Nabucodonosor.

"*Y aconteció* ***a los treinta y siete años de la transportación de Joachín*** *rey de Judá, en el mes decimosegundo, a los veinte y siete del mes, que* ***Evilmerodach rey de Babilonia, en el primer año de su reinado****, levantó la cabeza de Joachín rey de Judá, sacándolo de la casa de la cárcel*."
(II R 25:27)

"28 *Este es el pueblo que* ***Nabucodonosor hizo trasportar:*** *En el año séptimo, tres mil veintitrés judíos:* 29 ***En el año dieciocho hizo Nabucodonosor****, trasportar de Jerusalem ochocientas treinta y dos personas:* 30 ***El año veintitrés de Nabucodonosor****, trasportó Nabuzaradán capitán de la guardia, setecientas cuarenta y cinco personas de los judíos: todas las personas fueron cuatro mil seiscientas.* 31 ***Y acaeció que en el año treinta y siete de la cautividad de Joachín*** *rey de Judá, en el mes decimosegundo, a los veinticinco del mes,* ***Evilmerodach, rey de Babilonia****, en el año primero de su reinado, alzó la cabeza de Joachín rey de Judá y lo sacó de la casa de la cárcel*."
(Jer 52:28-31)

Si todo esto fuere correcto, entonces Nabucodonosor reinó hasta el año 37 del cautiverio. Como que el octavo año de Nabucodonosor fue que él destronó a Joaquín, ya a finales del año 3333 Cr., según dejé escrito en la nota a II R 24:8 (I); y como que por ese mismo motivo supusimos que el cautiverio comenzó en 3334 como digo en la nota II R 24:10-16, podemos decir que el 3333 fue el año 8 de Nabucodonosor; el 3334 debe haber sido el noveno de su reinado, pero el primer año del cautiverio; así que el segundo año del cautiverio sería el décimo de Nabucodonosor que fue el año 3335 Cr.; el tercero del cautiverio sería el decimoprimero de este rey que es el 3336 Cr, etc**....y el año 37 del cautiverio sería el año 45 de Nabucodonosor, que sería el año 3370 Cr.**.

Si todo esto estuviera correctamente basado y computado, **Nabucodonosor debe haber terminado su reinado alrededor del año 3370 Cr., después de haber reinado alrededor de 45 años.**

Según la historia, este rey gobernó desde el año 605 antes de Cristo, hasta el 562 a de C.. Eso significaría un reinado de alrededor de 43 años según la historia. También significaría que basándome en los datos históricos (no en los bíblicos) y suponiendo el nacimiento de Cristo en el año 4000 Cr., **Nabucodonosor reinaría del año 3395 al 3438 Cr** (4000-605 = 3395; y 4000-562 = 3438), en vez de la fecha hallada en la cronología bíblica. Eso significaría una diferencia de sólo 68 años (3438-3370 = 68), en vez de una diferencia de un siglo, que había según nota a II R 18:13. Parece como si la diferencia fuera disminuyendo.

Resumiendo:

Nabucodonosor comenzó en 3326
terminó en 3370

*

II R 24:14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "TODA".

Como he dicho en otras ocasiones a veces en la Biblia hay que darle a las palabras el significado que aconseja el contexto y no el significado gramatical absoluto. En este caso tenemos que el versículo-base comienza diciendo que Nabucodonosor "*…llevó en cautiverio a **toda** Jerusalem…*" para luego en este mismo versículo ver que dejó allí "*…los pobres del pueblo de la tierra*". Por lo tanto, no se llevó a **toda Jerusalem,** y si no se llevó a toda Jerusalem, eso significa que la primera palabra "toda" no significaba "toda" en realidad. Es una manera muy común de expresarnos en forma hiperbólica. Si somos testigos de un tornado, de un terremoto o de algo así, cuando nos preguntan, por lo general decimos algo así como "allí todo está desbaratado"; sin embargo, tan pronto lo vemos con nuestros propios ojos nos damos cuenta de que muchas edificaciones quedaron en pie, si bien la mayoría está en ruinas. Esta misma tendencia a la hipérbole es la que se evidencia en este versículo; no se trata de un engaño ni de una inexactitud, puesto que no se trató en ningún momento de dar un reporte exacto; incluso un poco más adelante, en el mismo versículo el escritor dice que no toda Jerusalem salió en cautiverio.

Sirva este ejemplo para ser prudentes en interpretar ciertos versículos o pasajes que contienen palabras y frases como estas, y que se dan de punta con el resto de la Biblia.

> "*Y **llevó en cautiverio a toda Jerusalem**, a todos los príncipes, y a todos los hombres valientes, hasta diez mil cautivos, y a todos los oficiales y herreros; que **no quedó nadie, excepto los pobres del pueblo de la tierra**.*" (II R 24:14)

*

II R 24:18 CRONOLOGÍA: FECHAS DEL REINADO DE SEDECÍAS DE JUDÁ.

Como vimos en la nota a II R 24:8 (I), Sedecías debe haber comenzado su reinado ya iniciado el año 3334, puesto que su predecesor lo terminó a finales de 3333, que era el año octavo de Nabucodonosor de Babilonia. Así que su primer año fue el 3334, el segundo sería el 3335 etc....y el decimoprimero sería el año 3344 Cr., pues reinó once años.

> "*De veintiún años era Sedecías cuando comenzó a reinar, y **reinó en Jerusalem once años**. El nombre de su madre fue Amutal hija de Jeremías, de Libna.*" (II R 24:18)

Debe notarse que los once años que reinó Sedecías, coinciden paralelamente con los once primeros años del cautiverio. Es decir, que el primer, segundo, tercer año, etc., de Sedecías, eran también respectivamente, los años primero segundo, tercero, etc., del cautiverio

Además de eso vemos que Nabucodonosor en el año octavo de su reinado, fue que depuso a Joaquín; a finales de aquel año, según dejé dicho en la nota a II R 24:8 (I); así que es de suponerse que cuando Sedecías tomó el poder, ya corría el año noveno de Nabucodonosor. No creo que este rey caldeo se apurara mucho en sustituir al que él había depuesto, por otro rey hebreo. Así que el primer año de Sedecías debe ser el noveno de Nabucodonosor, el segundo debe ser el décimo, etc., y **el año undécimo de Sedecías debe haber sido el año 19 de Nabucodonosor.**

Resumiendo:

Sedecías comenzó en 3334
terminó en 3344

*

II R 25:1-3 CRONOLOGÍA: DESTRUCCIÓN DEL TEMPLO. CON JOACIM <u>NO</u> EMPEZÓ EL CAUTIVERIO.

Para saber la fecha exacta de cuándo los babilonios pusieron sitio a Jerusalem y cuándo cayó en manos de Babilonia, basta complementar este pasaje, con lo dicho en Jer 39:1-2, el cual, además, lo confirma. Usaré primero este sistema para que vean qué útil es leer toda la Biblia, y cómo se pueden sacar muchos datos de la Escritura. Luego veremos Jer 52:4-7.

En ambos pasajes dice que **el inicio del sitio** de Jerusalem (no la caída) fue el año noveno de Sedecías, en el mes décimo, pero **sólo el pasaje-base especifica qué día ocurrió,** al decirnos que sucedió el día diez de ese mes décimo. Por el contrario, **sólo en Jer 39:1-2 es donde se da el día exacto de la caída** de Jerusalem (no del inicio del sitio) donde se especifica que ocurrió un día nueve, en el mes cuarto. Ambos pasajes concuerdan en que tuvo lugar el decimoprimer año de Sedecías. Sin embargo, en el pasaje-base no se da el mes de la caída. **Al comparar estos pasajes, ambos se complementan.** El día del inicio del sitio lo da el pasaje-base, pero no el de Jeremías; por el contrario, el día la caída de la ciudad lo da el pasaje de Jeremías, pero no el pasaje-base.

"1 *Y aconteció* ***a los nueve años de su reinado, en el mes décimo, a los diez del mes,*** *que Nabucodonosor rey de Babilonia vino con todo su ejército contra Jerusalem, y la cercó; y levantaron contra ella ingenios alrededor.* 2 *Y* ***estuvo la ciudad cercada hasta el undécimo año del rey Sedecías.*** 3 ***A los nueve del mes*** *prevaleció el hambre en la ciudad, que no hubo pan para el pueblo de la tierra.* 4 *Abierta ya la ciudad, huyeron de noche todos los hombres de guerra por el camino de la puerta que estaba entre los dos muros, junto a los huertos del rey, estando los caldeos alrededor de la ciudad; y el rey se fue camino de la campiña.*" (II R 25:1-4)

"1 ***En el noveno año de Sedecías*** *rey de Judá,* ***en el mes décimo,*** *vino Nabucodonosor rey de Babilonia con todo su ejército contra Jerusalem, y la cercó.* 2 *Y* ***en el undécimo año*** *de Sedecías, en* ***el mes cuarto, a los nueve del mes,*** *fue rota la ciudad.*" (Jer 39:1-2)

Si en vez de ver estos dos pasajes complementarios mencionados, vamos a Jer 52:4-6, veremos que en este último se dice claramente ambas fechas, lo cual confirma lo que acabamos de encontrar. Ver también Ezq 24:1-2. Sirva esto para motivarlos a leer toda la Biblia de corrido y no solamente pasajes aislados. En unos lugares encontramos lo que falta en otros.

"4 *Aconteció por tanto* ***a los nueve años de su reinado, en el mes décimo, a los diez días del mes,*** *que vino Nabucodonosor rey de Babilonia, él y todo su ejército, contra Jerusalem, y contra ella asentaron campo, y de todas partes edificaron contra ella baluartes.* 5 ***Y estuvo cercada la ciudad hasta el undécimo año del rey Sedecías.*** 6 ***En el mes cuarto, a los nueve del mes,*** *prevaleció el hambre en la ciudad, hasta no haber pan para el pueblo de la tierra.*" (Jer 52:4-6)

"1 *Y fue a mí palabra de Jehová en* ***el noveno año, en el mes décimo, a los diez del mes,*** *diciendo:* 2 *Hijo del hombre, escríbete el nombre de este día;* ***el rey de Babilonia se puso sobre Jerusalem este mismo día.***" (Ezq 24:1-2)

Si vamos a la nota a II R 24:18 veremos que el primer año de Sedecías fue el 3334, el segundo el 3335 etc....y el noveno sería el 3342 Cr..

De manera que la ciudad fue sitiada el día 10 del mes décimo del noveno año de Sedecías (3342 Cr) y cayó el día 9 del cuarto mes del undécimo año de este rey (3344 Cr); o sea, la ciudad estuvo sitiada año y medio; diez y ocho meses exactamente.

Después de la caída de este último rey, ya no hubo más reyes de Israel: se acabó la dinastía de David, hasta que Jesucristo la restauró y eternizó en su persona, convirtiéndose en el rey de la dinastía de David que reinará eternamente.

Es bueno recordar aquí que esta era la primera vez que los babilonios tomaban por la fuerza la ciudad de Jerusalem, porque años antes, cuando el caso de Joaquín, éste les abrió la ciudad y no resistió a los caldeos (II R 24:10-12) .

También es bueno recordar que esta no fue la primera vez que la ciudad fue conquistada, pues en época del rey Amasías de Judá ésta fue tomada por Joas de Israel, que destruyó parcialmente el muro (II R 14:13-14).

"10 *En aquel tiempo subieron los siervos de Nabucodonosor rey de Babilonia contra Jerusalem y la ciudad fue cercada.* 11 *Vino también Nabucodonosor rey de Babilonia contra la ciudad, cuando sus siervos la tenían cercada.* 12 ***Entonces salió Joachín rey de Judá al rey de Babilonia,*** *él, y su madre, y sus siervos, y sus príncipes, y sus eunucos; y lo prendió el rey de Babilonia en el octavo año de su reinado.*" (II R 24:10-12)

"13 *Además Joas rey de Israel tomó a Amasías rey de Judá, hijo de Joas hijo de Ocozías, en Bethsemes; y* ***vino a Jerusalem, y rompió el muro de Jerusalem*** *desde la puerta de Efraím hasta la puerta de la esquina, cuatrocientos codos.* 14 ***Y tomó todo el oro y la plata, y todos los vasos que fueron hallados en la casa de Jehová, y en los tesoros de la casa del rey, y los hijos en rehenes,*** *y se volvió a Samaria.*" (II R 14:13-14)

Veamos ahora el cautiverio. El tercer año del rey Joacim (ver nota a II R 24:10-16), salió un pequeño grupo de jóvenes de la aristocracia hebrea, en calidad de rehenes, dentro del cual se hallaba el joven Daniel, profeta. Digo que ese pequeño grupo iba en calidad de rehenes y no en cautiverio, por dos razones:

a) La forma en que trataban a estos jóvenes no era la forma de tratar a los cautivos. Le daban comida especial de la del mismo rey (Dn 1:5), los educaban, les enseñaban la lengua caldea (Dn 1:4), y se preocupaban de que lucieran alimentados (Dn 1:10). **No es esa, ciertamente, la forma en que trataron a los del cautiverio.** Además de esto, **Nabucodonosor los tomó como asesores,** lo cual se ve leyendo el resto del capítulo uno del libro de Daniel. Parece que el propósito de Nabucodonosor era "babilonizar" a un buen número de jóvenes de la élite hebrea, a fin de usarlos como reyes títeres y gobernantes de una Judá satélite de Babilonia.

> "3 *Y dijo el rey a Aspenaz, príncipe de sus eunucos, que trajese de los hijos de Israel,* ***del linaje real de los príncipes,*** 4 *muchachos en quienes no hubiese tacha alguna, y de buen parecer, y enseñados en toda sabiduría, y sabios en ciencia, y de buen entendimiento, e* ***idóneos para estar en el palacio del rey; y que les enseñase las letras y la lengua de los caldeos.*** 5 *Y* ***les señaló el rey ración para cada día de la ración de la comida del rey, y del vino de su beber;*** *que los criase tres años, para que al fin de ellos* ***estuviesen delante del rey.....*** 10 *Y dijo el príncipe de los eunucos a Daniel:* ***Tengo temor de mi señor el rey, que señaló vuestra comida y vuestra bebida; pues luego que él habrá visto vuestros rostros más tristes*** *que los de los muchachos que son semejantes a vosotros, condenaréis para con el rey mi cabeza.*"
> (Dn 1:3-10 abreviado)

b) La otra razón que me hace pensar que aquello no fue un cautiverio, es que aunque no se mencione específicamente, el rey Joacim, que fue llevado encadenado a Babilonia el tercer año de su reinado (II R 24:1-5 y II Cr 36:6), **volvió a Judá, siguió reinado y murió allí,** como vemos en II R 24:6; sustituyéndole su hijo. Si Joacim hubiera continuado cautivo en Babilonia desde el año tercero de su reinado, no diría en II R 23:36 que reinó once años en Jerusalem, pues hubiera reinado sólo tres, ni tampoco le hubiera sustituido su hijo a su muerte, sino mucho antes.

Pues bien, demostrado ya que la prisión temporal de Joacim el tercer año de su reinado no fue un cautiverio ni que tampoco lo fue la toma de rehenes que ocurrió en esa misma época, tenemos que concordar en que **el cautiverio comenzó con el traslado masivo de cautivos, que tuvo lugar a la caída del rey Joaquín,** como digo en la nota a II R 24:10-16.

Habiendo sido este de la época de Joaquín, el primer traslado de cautivos a Babilonia, nos toca llamarle "segundo traslado" al que ocurrió a la caída de Sedecías. Pues bien, este segundo traslado ocurrió, según 25:11, poco después del día 7 del quinto mes del año 19 de Nabucodonosor, que fue, como ya vimos, el 3344 Cr.. Es bueno que ustedes estén conscientes de que **el cautiverio de 70 años en Babilonia, se nutrió de varios traslados o desarraigos de hebreos, y no de uno solo.** Si bien es verdad que los 70 años comienzan a contarse con el primer traslado masivo de cautivos, hubo un segundo traslado o desarraigo a la caída de Sedecías y otros varios después, como se ve en Jer 52:28, 29 y 30.

> "28 *Este es el pueblo que Nabucodonosor hizo trasportar:* ***En el año séptimo, tres mil veintitrés judíos.*** 29 ***En el año dieciocho*** *hizo Nabucodonosor, trasportar de Jerusalem* ***ochocientas treinta y dos personas.*** 30 ***El año veintitrés*** *de Nabucodonosor, trasportó Nabuzaradán capitán de la guardia,* ***setecientas cuarenta y cinco personas*** *de los judíos; todas las personas fueron cuatro mil seiscientas.*"
> (Jer 52:28-30)

En cuanto a la destrucción del Templo, hay una pequeña discordancia de tres días, que puede deberse a que uno puso la fecha del comienzo de la quema del Templo, y otro puso la fecha del final de dicho incendio. **En II R 25:8-9 dice que fue el día siete,** y en **Jer 52:12-13 dice que fue el día diez.** Ambos sin embargo, concuerdan en que fue el mes quinto del año 19 de Nabucodonosor, que como ya vimos era el 3344 cr. Ver nota a Ezq 24:1-2.

> "8 *En el mes quinto,* ***a los siete del mes,*** *siendo el año diecinueve de Nabucodonosor rey de Babilonia, vino a Jerusalem Nabuzaradán, capitán de los de la guardia, siervo del rey de Babilonia,* 9 *y* ***quemó la casa de Jehová,*** *y la casa del rey, y todas las casas de Jerusalem; y todas las casas de los príncipes quemó a fuego.*"
> (II R 25:8-9)

> "12 *Y en el mes quinto,* ***a los diez del mes,*** *que era el año diecinueve del reinado de Nabucodonosor, rey de Babilonia, vino a Jerusalem Nabuzaradán, capitán de la guardia, que solía estar delante del rey de Babilonia,* 13 ***y quemó la casa de Jehová,*** *y la casa del rey, y todas las casas de Jerusalem; y abrasó con fuego todo grande edificio.*"
> (Jer 52:12-13)

Resumiendo:

1) El sitio de Jerusalem por Nabucodonosor se inició de día 10 del Décimo mes del año 3342 cr..
2) Jerusalem fue tomada por los babilonios, el día 9 del Cuarto mes del año 3344 cr..

3) El Templo fue destruido entre los días 7-10 del Quinto mes de 3344 cr..

4) El segundo desarraigo o traslado del cautiverio babilónico ocurrió poco después del 7 del quinto mes del año 3344 cr.

*

REYES QUE HUBO DESPUÉS DE JOSÍAS, TRES DE SUS HIJOS Y UNO DE SUS NIETOS.

Los últimos reyes de Judá fueron Joachaz su hijo, Joacim su hijo, Joachín su nieto hijo de Joacim, y Sedecías su hijo.

	Joachaz edad 23	reinó 3 meses	llevado a Egipto	II R 23:30-34 y II Cr 36:1-3
	Eliacim / Joacim edad 25	reinó 11 años		II R 23:34-36 y II Cr 36:1-3
Josías	⇓			
	Joachín edad 18	reinó 3 meses		II R 24:5-8 y II Cr 36:8-10
	Mathathías / Sedecías edad 21	Reinó 11 años		II R 24:17-18

***

Primero de Crónicas

I Cr 1:8-12 ORIGEN DE LOS FILISTEOS.

Noé tuvo tres hijos de los cuales **Cam, el menor tuvo un hijo llamado Mizraim** (8) que parece ser el que fundó a Egipto. **Este Mizraim tuvo un hijo llamado Fetrusim** (11-12) **del cual, según este pasaje, salieron los filisteos.** Es decir, que la línea genealógica sería: **Noé, Cam, Mizraim, Fetrusim y los filisteos,** lo cual nos dice que Noé era el tatarabuelo de los filisteos. Esto deja fuera de lugar la teoría que dice que los filisteos eran de origen griego, ya que **los griegos eran descendientes de Jafet y no de Cam,** como se ve en 1:5-7, donde la línea genealógica es Noé, Jafet y Javán el cual fue el origen de los habitantes de Macedonia y toda aquella región. Ver notas a Gn 10:1-22, 10:13-14; 12:10-20; 50:11 y Sal 78:51.

> "8 ***Los hijos de Cam:*** *Cus,* ***Mizraim****, Futh, y Canaán.* 9 *Los hijos de Cus: Seba, Havila, Sabtha, Raema, y Sabtecha. Y los hijos de Raema: Seba y Dedán.* 10 *Cus engendró a Nemrod; éste comenzó a ser poderoso en la Tierra.* 11 ***Mizraim engendró a*** *Ludim, Ananim, Laabim, Nephtuim,* 12 ***Fetrusim*** *y Casluim;* ***de éstos salieron los filisteos,*** *y los caphtoreos*." (I Cr 1:8-12)

> "5 ***Los hijos de Jafet:*** *Gomer, Magog, Dadai,* ***Javán,*** *Tubal, Mesec, y Thiras.* 6 *Los hijos de Gomer: Ashkenaz, Riphath, y Thogorma.* 7 ***Los hijos de Javán:*** *Elisa, Tharsis, Chittim, y Dodanim*." (I Cr 1:5-7)

*

I Cr 1:28-31 HIJOS DE ABRAHAM: SU SIMIENTE.

Los dos principales hijos de Abraham fueron Ismael e Isaac, pero no fueron los únicos. Aquí vemos que de Cetura tuvo otros seis hijos. Todos los descendientes de estos ocho hijos que tuvo Abraham son "simiente de Abraham". Incluso vemos que al decir "...*porque en Isaac te será llamada descendencia*..." incluye en Isaac tanto a Jacob como a

Esaú. O sea, que los descendientes de los cinco hijos de Esaú, también son simiente de Abraham. Eso significaría que desde el punto de vista natural y humano, tanto los judíos como los descendientes de todos estos hijos del patriarca (incluyendo a Esaú) son simiente de Abraham.

> "28 ***Los hijos de Abraham: Isaac e Ismael.*** 29 *Y estas son sus descendencias: el primogénito de Ismael, Nabajoth; después Cedar, Adbeel, Misam,* 30 *Misma, Duma, Maasa, Hadad, Thema, Jetur, Naphis, y Cedma. Estos son los hijos de Ismael.* 31 ***Y Cetura, concubina de Abraham, parió a Zimram, Jocsán, Medán, Madián, Isbac, y a Súa.***" (I Cr 1:28-31)

Es más, cuando Israel fue transportado a Asiria y allí perdió su identidad, todos aquellos miles de cautivos se convirtieron en la fuente de millones de descendientes de Abraham, que serían su simiente sin saberlo. Muchos de los que hoy se consideran a sí mismos gentiles son, no solamente simiente de Abraham, sino más aún: judíos.

Ahora bien, aunque es cierto que todo el que tenga en su árbol genealógico (aunque no lo sepa) a Abraham, es simiente de él desde el punto de vista humano y carnal, no es lo mismo desde el punto de vista espiritual. Desde esa perspectiva ni los hijos de Esaú, ni los judíos ni los hijos de Ismael ni nadie es simiente de Abraham: **sólo los de la fe.** No importa que desciendan o no de tal o cual patriarca. Esto se expresa muy claramente en Ro 9:6, donde dice que no todos los judíos son simiente de Abraham, espiritualmente hablando; y en Ga 3:7 y 29 donde expresa que los que son de fe los tales son hijos de Abraham.

*

I Cr 1:42 POSIBLE GENEALOGÍA DE JOB.

Aquí se habla de un tal Hus, y un poco más adelante (45) hablan de Temán. Es posible que se estén refiriendo al mismo Hus mencionado en Job 1:1, por cuanto en ese libro interviene también uno de tierra de Temán (Elifaz temanita), como si vivieran cerca los temanitas y los de Hus. Si en el pasaje de Crónica se mencionan Hus y Temán como personas o regiones cercanas, y otro tanto se hace en Job, es de pensarse que ambos "Hus" sean la misma persona.

> "42 *Los hijos de Eser: Bilham, Zaaván, y Jaacán. Los hijos de Disán:* ***Hus*** *y Arán.....* 45 *Y muerto Jobab reinó en su lugar Husam,* ***de la tierra de los Themanos.***" (I Cr 1:42-45 abreviado)

O sea, que **en dos libros diferentes se mencionan juntos a Hus** y **a Temán.** Por ello me inclino a creer que el "Hus" de los dos libros es la misma persona. **Ahora bien, Job 1:1 no dice que Job fuera descendiente de Hus, sino que vivía en su tierra.**

Aparte de esto vemos que Esaú a veces toma el nombre de Seir, por razón de haber ido a vivir al monte de este individuo, como explico en la nota a Gn 36:8. Eso no quiere decir que el Seir horeo, mencionado aquí en I de Crónicas o en Génesis sea el mismo Esaú.

La genealogía de los antecesores de este Seir, no se puede seguir anterior a él. Cuando le mencionan, nunca dicen de quién desciende; sólo dicen que es horeo, pero sin que se explique de quién descendieron los horeos.

Después de haberle Seir dado nombre a ese monte, fue que llegó Esaú a vivir allí. Eso mismo parece confirmarlo Lam 4:21, ver esa nota.

*

I Cr 2:6 CURIOSIDADES: LOS CUATRO SABIOS.

Aquí se mencionan como hijos de Zara hijo de Judá, a cuatro individuos que luego los califican como sabios dignos de ser mencionados conjuntamente con Salomón. En I R 4:31 se mencionan a Ethán, Hemán, Calcol y Darda, como individuos superados en sabiduría por Salomón, de donde se deduce que estos cuatro eran sabios. La única diferencia es que en el libro de Reyes Hemán está escrito con "H" y en el versículo-base no.

> "*Y aun fue más sabio que todos los hombres;* ***más que Ethán Ezrahita, y que Emán y Calcol y Darda,*** *hijos de Mahol; y fue nombrado entre todas las naciones de alrededor.*"
> (I R 4:31)

> "*Y los hijos de Zara: Zimri,* ***Ethán, Hemán, y Calcol, y Darda;*** *en todos cinco.*"
> (I Cr 2:6)

Supongo que sean las mismas personas, porque me parece difícil que se usen los cuatro nombres iguales y en el mismo orden, siendo diferentes personajes y siendo todos hermanos. Ahora bien, aquí se dice que son hijos de Mahol en vez de decir que eran hijos de Zara . No sé si es otro nombre que tuvo Zara o si se trata de que Mahol era hijo de Zara.

*

I Cr 2:7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CAMBIOS ORTOGRÁFICOS.

En la Biblia ocurre a menudo que los mismos nombres se escriben diferentemente en unos pasajes que en otros. Aquí por ejemplo, vemos que al hombre del anatema se le llama "Achar", con "R" al final; mientras que en Josué 7:1 se le llama "Achán" con "N" al final. Sin embargo, no cabe la más mínima duda de que se trata de la misma persona.

"*Hijo de Charmi fue **Achar**, el que alborotó a Israel, porque prevaricó en el anatema*."
(I Cr 2:7)

Otro tanto sucede con el nombre Hus en I Cr 1:42 y Huz en Gn 36:28; el primero con "S" final y el segundo con "Z". Algo semejante ocurre con el hijo de Roboam, que le llaman Abiam en I R 14:31 y Abía en I Cr 3:10 y Mt 1:7. Pudiéramos ver también I Sam 16:9 donde llaman "Samma" al que en I Cr 2:13 llaman "Sima"; también podemos ver este cambio en I Cr 3:5 donde llaman Beth-Sua a la que en II Sam 11:3 llaman Bathsheba.

Con todo esto lo que quiero es ponerlos en guardia sobre estas posibilidades de diferencias ortográficas. Cuando ellas ocurren lo mejor es analizar los parentescos (ascendientes, descendientes, hermanos, etc.) y / o las circunstancias que rodean uno y otro nombre, a ver si son la misma persona.

*

I Cr 2:13-15 DISCORDANCIAS: ¿TENÍA ISAÍ SIETE HIJOS U OCHO?

En este pasaje se dice que Isaí el padre de David, tenía siete hijos, por cuanto se menciona a David como el séptimo. Sin embargo, en I Sam 16:10-11 se habla en forma que da la sensación de que David es el octavo. Es más, en I Sam 17:12 se dice específicamente que Isaí tuvo ocho hijos. Siendo David el menor de todos, según dice I Sam 17:14, es lógico que fuera el octavo.

No me doy cuenta cual es el motivo o la explicación para esta discordancia. Tal vez sea que uno de los hijos murió y por eso un escritor muy posterior, ya en el libro de I Crónicas, le atribuye siete, y otro contemporáneo con Isaí, le atribuye ocho. Aunque David era el octavo, al morir un hermano se convirtió en el séptimo. Pudiera ser que uno de los escritores escribió cuando aún estaba vivo ese hijo, y el otro cuando ya había muerto, o tal vez el primero nunca se enteró de que había muerto ese hijo de Isaí.

"13 *E Isaí engendró a Eliab, su primogénito, y el segundo Abinadab, y Sima el tercero;* 14 *el cuarto Nathanael, el quinto Radai; el sexto Osem, **el séptimo David**.*" (I Cr 2:13-15)

"10 *E hizo pasar Isaí sus siete hijos delante de Samuel; mas Samuel dijo a Isaí: Jehová no ha elegido a éstos.* 11 *Entonces dijo Samuel a Isaí: ¿Se han acabado los mozos? Y él respondió: **Aun queda el menor**, que apacienta las ovejas. Y dijo Samuel a Isaí: Envía por él, porque no nos asentaremos a la mesa hasta que él venga aquí*." (I Sam 16:10-11)

"*Y David era hijo de aquel hombre efrateo de Beth-lehem de Judá, cuyo nombre era Isaí, **el cual tenía ocho hijos;** y era este hombre en el tiempo de Saúl, viejo, y de grande edad entre los hombres*."
(I Sam 17:12)

"***Y David era el menor.** Siguieron pues los tres mayores a Saúl*." (I Sam 17:14)

*

I Cr 2:18-20 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ESTE CALEB NO ES EL COMPAÑERO DE JOSUÉ .

Parece que este Caleb es otro diferente del compañero de Josué. **Primero**, no es hijo de Jefone, sino de Hesrón. **Segundo**, es padre de Hur, abuelo de Uri y bisabuelo de Bezaleel, que fue el que en Ex 31:1-5 Dios designa para fabricar lo del tabernáculo.

Lo del tabernáculo ocurre, al parecer, poco después de la data de los diez mandamientos, y en esa época Caleb (el de Josué) no podía tener biznietos, porque cuando sirvió como uno de los doce exploradores de la tierra Prometida, sólo tenía 40 años. (Jos 14:7; Nm 13:1-7) y en época de Josué y de la conquista tenía 85 años. Difícilmente podía tener biznietos en época de Moisés. Además, en I Cr 4:15 aparece la descendencia de Caleb hijo de Jefone.

> "18 ***Caleb hijo de Hesrón*** *engendró a Jerioth de su mujer Azuba. Y los hijos de ella fueron Jeser, Sobad, y Ardón.* 19 *Y muerta Azuba, tomó Caleb por mujer a Ephrata, la cual le parió a Hur. y Hur engendró a Uri, y Uri engendró a Bezaleel.*" (I Cr 2:18-20)

*

I Cr 3:15-19 DISCORDANCIA: GENEALOGÍA DE ZOROBABEL.

Por lo que dice en este pasaje parece que la genealogía de Zorobabel fue la siguiente: Josías engendró a Joacim, éste engendró a Jeconías, el cual engendró a Pedaía que fue padre de Zorobabel. Sin embargo en todos los pasajes donde se menciona a Zorobabel, se le menciona como hijo de Salathiel y no como hijo de Pedaía que es como aquí aparece. Salathiel era hermano de Pedaía, tal vez Pedaía murió sin hijos y Salathiel se casó con la esposa del hermano, o viceversa, y por eso siendo hijo biológico de uno lo consideran hijos legal del otro.

> "15 *Y los hijos de* ***Josías:*** *Johanán su primogénito,* ***el segundo Joacim****, el tercero Sedecías, el cuarto Sallum.* 16 ***Los hijos de Joacim: Jeconías su hijo****, hijo del cual fue Sedecías.* 17 *Y* ***los hijos de Jeconías: Asir, Salathiel,*** 18 *Mechiram, Pedaía, Seneaser, y Jecamía, Hosama, y Nedabía.* 19 ***Y los hijos de Pedaía: Zorobabel****, y Simi. Y los hijos de Zorobabel: Mesullam, Hananías, y Selomith su hermana.*" (I Cr 3:15-19)

*

I Cr 5:4 PERSONAJES: GOG Y SUS CONEXIONES CON OTROS NOMBRES.

El nombre de Gog aparece siempre en profecía, excepto en este versículo. El nombre de Gog, además de aparecer aquí, aparece en los capítulos 38 y 39 de Ezequiel, y en el capítulo 20 de Apocalipsis. Solamente en los pasajes mencionados es que aparece este nombre.

> "3 *Fueron pues los hijos de Rubén, primogénito de Israel: Enoc, Fallu, Esrom y Charmi.* 4 *Los hijos de Joel: Semaías su hijo,* ***Gog su hijo****, Simi su hijo,* 5 *Micha su hijo, Recaía su hijo, Baal su hijo;* 6 *Beera su hijo, el cual fue trasportado por Tiglatpilasar rey de los Asirios. Este era principal de los Rubenitas.*" (I Cr 5:3-6)

En este pasaje Gog aparece como hijo de un tal Joel, que se halla en la lista de la descendencia de Rubén, pero que en realidad no se puede asegurar si es o no descendiente de Rubén, por cuanto no se le menciona como hijo de él ni de ninguno de sus hijos. Este Joel no está conectado ni con Enoc ni con Fallu, ni con Esrón, ni con Carmi, que son los que aparecen como hijos de Rubén.

Fuera de este versículo Gog aparece ligado a Mesech, a Magog, o a Tubal. El tal Mesech aparece como descendiente de Jafet, conjuntamente con sus hermanos, Magog y Tubal, en Gn 10:2 y I Cr 1:5. También este nombre Mesech aparece como descendiente de Sem en I Cr 1:17. Es decir, que en un pasaje aparece conjuntamente con los otros nombres que se mencionan en la profecía (Magog y Tubal), **como descendiente de Jafet**, y en el otro pasaje aparece sin la compañía de Magog y Tubal, **como hijo de Sem.**

En cuanto a Magog, este aparece en los pasajes en que se habla de Gog, exceptuando Gn 10:2 y I Cr 1:5, donde se habla de su genealogía.

Respecto a Tubal, se le menciona al igual que a los otros, en las genealogías de Jafet, en Gn 10:2 y I Cr 1:5, pero además, en Isa 66:19, donde se le menciona junto a Javán, y también en Ezq 27:13; 32:26; y 38:2-3. Da la sensación de que Mesech, Tubal, Javán y Magog, tienen algo que ver con Gog. Por lo que aquí vemos en el versículo 4, el nombre "Gog" es hebreo, y al parecer, es descendiente de Rubén. No sé si tiene algo que ver con el Gog de la profecía.

*

I Cr 5:10 CUÁNDO FUE ESCRITO ESTE LIBRO.

Por la forma de hablar en este versículo se ve que el escritor o al menos el compilador del libro, vivió mucho después de los hechos que él comentó. Otro tanto se ve en el versículo 17 de este mismo capítulo, así como en 6:10 y 15.

En casi todos los libros históricos se nota una dualidad: hay segmentos en que el escritor del libro habla como viviendo en la época en que los eventos ocurrían, y hay otros segmentos en los que habla como habiendo vivido siglos después de los acontecimientos.

A mí me parece que lo que ocurría era que distintos escritores narraban los eventos que les había tocado vivir, y dejaban ese pergamino a la posteridad. Otro tanto hacían otros que vivían décadas o siglos más tarde. Al final, alguien compiló todo ese material lo mejor que supo y pudo, añadiéndole sus propios comentarios, que son los comentarios que hoy vemos fuera de época con respecto a lo que se narra.

"*Y en los días de Saúl trajeron guerra contra los agarenos, los cuales cayeron en su mano; y ellos habitaron en sus tiendas sobre toda la haz oriental de Galaad*." (I Cr 5:10)

"*Todos estos fueron contados por sus generaciones en días de Jothán rey de Judá, y en días de Jeroboam rey de Israel*." (I Cr 5:17)

"*Y Johanan engendró a Azarías, el que tuvo el sacerdocio en la casa que Salomón edificó en Jerusalem.*" (I Cr 6:10)

"*Y Josadec fue cautivo cuando Jehová trasportó a Judá y a Jerusalem, por mano de Nabucodonosor*." (I Cr 6:15)

*

I Cr 5:17 CRONOLOGÍA: ENLACE DE JOTHAM DE JUDÁ CON JEROBOAM II DE ISRAEL.

En este versículo se mencionan como si fueran contemporáneos estos dos reyes. Sin embargo, según la tabla cronológica Jeroboam II terminó su mandato en el 3164 Cr y Jotham comenzó el suyo catorce años después, en 3178 Cr. Tal vez lo que aquí se dice no es que se contó a esta gente en días de Jeroboam II y Jotham, sino que se les contó una vez en tiempo de Jeroboam y de nuevo en tiempo de Jotham, que es lo que parece querer decir el versículo 17 al decir "*en días de Jotham, rey de Judá, y en días de Jeroboam rey de Israel*…". También pudiera ser que la tabla cronológica tenga un error de catorce o más años en cuanto a la cronología comparada de los reyes de Judá y de Israel.

"*Todos estos fueron contados por sus generaciones* ***en días de Jothán rey de Judá****, y* ***en días de Jeroboam rey de Israel***." (I Cr 5:17)

*

I Cr 6:33 HEMÁN, AUTOR DEL SALMO 88, Y CANTOR DEL TEMPLO, ERA NIETO DE SAMUEL.

Este Hemán era nieto de Samuel el profeta, porque en I Sam 8:2 vemos que el primogénito de Samuel se llamaba Joel; en I Sam 1:1 vemos que el padre de Samuel, que se llamaba Elcana, era hijo de Jeroham; y ahora, en el pasaje-base dice que entre los que estaban en la cuestión de la música del Templo se hallaba Hemán hijo de Joel, hijo de Samuel, hijo de Elcana, hijo de Jeroham. Son bastantes coincidencias como para asegurar que Hemán era nieto de Samuel. También podemos seguir la genealogía de Samuel en los versículos 33 al 44 de este mismo capítulo.

"33 *Estos pues con sus hijos asistían: de los hijos de Coath,* ***Hemán cantor, hijo de Joel, hijo de Samuel;*** 34 *hijo de Elcana, hijo de Jeroham, hijo de Eliel, hijo de Thoa*;" (I Cr 6:33-34)

*

I Cr 7:24 LAS MUJERES Y SUS ACTIVIDADES, EN LA BIBLIA.

Yo no soy partidario de que la mujer se "lance a la calle" y abandone su natural lugar en el hogar; pero tampoco estoy de acuerdo con los misóginos que quisieran reedificar el gineceo para enclaustrar en él a las mujeres de la sociedad en que viven. Ni un extremo ni el otro es bueno. No se puede establecer una regla rígida sobre el asunto.

En este versículo vemos una mujer de temple, que llevó a cabo la fundación de tres ciudades: Beth-Oron la alta, Beth-Oron la baja y Ozzen-Seera. Había que tener iniciativa, voluntad y don de mando, para fundar una sola ciudad, cuánto más para fundar tres ciudades.

"*Y su hija fue Seera, **la cual edificó** a Beth-oron la baja y la alta, y a Uzzen-seera.*"
(I Cr 7:24)

Tanto por el ejemplo del pasaje-base, como por el de Prv 31:10-31, se ve que en la sociedad hebrea de aquella época la posición de la mujer no era como la que los musulmanes dan a las suyas, sino que era de libertad, de actividad dentro de lo razonable para no romper la familia.

Otro tanto vemos con Débora, la jueza y líder militar; con Hulda, la profetisa de época de Josías; con Febe, la diaconisa de Cencreas, etc.. No era esto lo corriente, pero no estaba prohibido. Si hubieran habido muchas mujeres como Débora, y como Jael no hubieran tantos pueblos esclavizados, cuyos hombres no saben o no tienen empuje para liberarlos.

No es cuestión de cambiar los fundamentos de la sociedad; es cuestión de no dejarse arrastrar por complejos misóginos, de obscura raíces androlátricas que aparecen disfrazados de teofilia. Ver las notas a Ro 16:1 y I Co 14:34-35.

I Cr 8:1-2 DISCORDANCIAS: LOS HIJOS DE BENJAMÍN.

En Gn 46:21 se enumeran diez hijos de Benjamín; en I Cr 7:6 se enumeran solamente tres, y en el pasaje-base se le atribuyen cinco. No me doy cuenta a qué se debe esta discordancia.

"1 *Benjamín engendró a Bela su primogénito, Asbel el segundo, Ara el tercero,* 2 *Noha el cuarto, y Rapha el quinto.*" (I Cr 8:1-2)

"*Y los hijos de Benjamín fueron Bela, y Becher y Asbel, y Gera, y Naamán, y Ehi, y Ros y Muppim, y Huppim, y Ard.*" (Gn 46:21)

"*Los hijos de Benjamín fueron tres: Bela, Becher, y Jediael.*" (I Cr 7:6)

*

I Cr 9:2-3 DE QUÉ TRIBU SON LOS ACTUALES JUDÍOS.

Ya en otra nota he dicho que no todos los que en la actualidad se dicen judíos son descendientes de la tribu de Judá. Después de la trasmigración, los israelitas no siguieron viviendo cada tribu en su región, sino que se mezclaron todas. Como se ve en el pasaje-base, en Jerusalem habitaron gente de las tribus de Benjamín, Efraím, Manasés y Judá, además de los netineos y los levitas. La misma mezcla de tribus se ve en Neh 11:4, (ver esa nota). En aquella época ellos sabían de qué tribu eran, porque todavía se conservaban los libros de las genealogías. **Después de la destrucción de Jerusalem por Roma todo eso se perdió y hoy en día ningún judío sabe de qué tribu él es descendiente.**

Hoy no se sabría si uno que se proclama a sí mismo ser el Mesías, es o no de la tribu de Judá y de la descendencia de David como se supone que sea según la profecía.

"2 *Los primeros moradores que entraron en sus posesiones en sus ciudades, fueron así de Israel, como de los sacerdotes, levitas, y netineos.* 3 *Y habitaron en Jerusalem de los hijos de Judá, de los hijos de Benjamín, de los hijos de Efraím y Manasés.*" (I Cr 9:2-3)

*

I Cr 9:20 TRADUCCIONES: LA JUDÍA.

La traducción del Antiguo Testamento, del hebreo al español, hecha por Dujovne y Konstantynowski (aprobada por los rabinos) traduce este versículo, refiriéndose al difunto Finees diciendo: "...el Señor esté con él".

Estando muerto Finees, no es lógico que se diga "el Señor esté con él"; en todo caso debía decirse "él esté con el Señor" o "el Señor estuvo con él", si es que se refirieran a cuando estaba vivo.

Cuando Reina-Valera traducen este versículo lo hacen de la siguiente manera: "*Y Finees hijo de Eleazar fue antes capitán sobre ellos, siendo Jehová con él*".

La versión de Dujovne y Konstantynowski traducen el versículo de la siguiente manera: "Y Pinhás (Finees) hijo de Eleazar había sido antiguamente jefe de ellos. ¡El Señor esté con él!"

La forma en que traducen Reina-Valera, tiene sentido, la forma en que traducen Dujovne y Konstantynowski, no lo tiene. Como vemos una vez más (y veremos en el curso de estas notas) la antigua versión Reina-Valera es la mejor de todas.

*

I Cr 10:6 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SEUDO ABSOLUTISMO DE LAS PALABRAS: "TODAS".

En otras muchas ocasiones he dicho que para entender la Biblia, para interpretar un pasaje, para llegar a una conclusión doctrinal, hay que leer toda la Biblia, no un versículo, pasaje, libro o sección de ella. En este caso vemos que el que aquí escribe dice que Saúl murió y **"toda"** su casa murió juntamente con él. Si leyéramos solamente este versículo, saldríamos anunciando al mundo una falsedad, pues toda la casa de Saúl no murió junto con él, solamente murieron tres de sus más de siete hijos. Lo que parece suceder en este caso es que el escritor habla de "la casa de Saúl" refiriéndose a los que habían salido con él a la guerra, los que tenían influencia, por su valor y sus hechos.

"*Así murió Saúl, y sus tres hijos; y* ***toda su casa murió juntamente con él***."
(I Cr 10:6)

Si vamos a II Sam 21:7-8, veremos que en época del reinado de David aún vivían hijos y nietos de Saúl; por lo tanto, **"toda su casa"**, literalmente hablando, no pereció con Saúl. En este pasaje mencionado vemos que vivían aún Mefiboseth, nieto de Saúl y otros dos hijos de Saúl con su concubina Rispa, además de otros cinco nietos por parte de sus hijas.

"7 *Y perdonó el rey a* ***Mefiboseth, hijo de Jonathán, hijo de Saúl,*** *por el juramento de Jehová que hubo entre ellos, entre David y Jonathán hijo de Saúl.* 8 *Mas tomó el rey* ***dos hijos de Rispa hija de Aja, los cuales ella había parido a Saúl, a saber, a Armoni y a Mefiboseth; y cinco hijos de Michal hija de Saúl,*** *los cuales ella había parido a Adriel, hijo de Barzillai Molathita*." (II Sam 21:7-8)

*

I Cr 10:8 MILITARES: EL DESPOJO SE HACÍA DESPUÉS DE LA BATALLA.

Por lo que dice aquí, los filisteos tenían la disciplina de no dedicarse al despojo hasta no terminar la batalla. Eso es una medida lógica para evitar que en medio del combate se entretengan en despojar a los muertos. En II Sam 23:10 vemos el caso contrario, mientras un héroe peleaba bravamente contra los filisteos, los que estaban con él se dedicaron a recolectar los despojos en vez de ayudarlo. Ver esa nota.

"*Y fue que viniendo* ***el día siguiente los filisteos a despojar los muertos,*** *hallaron a Saúl y a sus hijos tendidos en el monte de Gilboa*." (I Cr 10:8)

*

I Cr 10:8-12 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LOS DETALLES DE UN SUCESO APARECEN EN DIFERENTES PASAJES.

Para interpretar la Biblia es bueno tener en cuenta que para formarse una idea completa de una doctrina o un suceso, hay que leer todas las narraciones que de él se hagan en distintos pasajes, y tener una idea general de cómo se narran las cosas en la Biblia, así como las costumbres.

El pasaje-base es paralelo a I Sam 31:8-13. En Samuel se especifica que las armas se enviaron al templo de Astarot y los cuerpos los colgaron en el muro de Beth-San; aquí en Crónicas no se dice nada de eso, pero sí se especifica que la cabeza fue colgada en el templo de Dagón, cosa que no se decía en Samuel.

Si solamente en Crónicas leyéramos este acontecimiento, no entenderíamos en qué consistió el acto de valor de los de Jabes (11-12) pues nos creeríamos que se habían limitado a recoger los cadáveres del campo de batalla, ya desierto, por la noche. Leyendo ambos pasajes nos damos cuenta que se arriesgaron a descolgarlos del muro de Beth-San.

"8 *Y fue que viniendo el día siguiente los filisteos a despojar los muertos, hallaron a Saúl y a sus hijos tendidos en el monte de Gilboa.* 9 *Y luego que le hubieron desnudado, tomaron su cabeza y sus armas, y lo enviaron todo a la tierra de los filisteos por todas partes, para que fuese denunciado a sus ídolos y al pueblo.* 10 *Y pusieron sus armas en el templo de su dios, y colgaron la cabeza en el templo de Dagón.* 11 ***Y oyendo todos los de Jabes de Galaad lo que los filisteos habían hecho de Saúl,*** 12 ***se levantaron todos los hombres valientes,*** **<u>y tomaron el cuerpo de Saúl, y los cuerpos de sus hijos</u>**, ***y los***

trajeron a Jabes; *y enterraron sus huesos debajo del alcornoque en Jabes, y ayunaron siete días.*"
(I Cr 10:8-12)

"8 *Y aconteció el siguiente día, que viniendo los filisteos a despojar los muertos, hallaron a Saúl y a sus tres hijos tendidos en el monte de Gilboa;* 9 *y le cortaron la cabeza, y le desnudaron las armas; y enviaron a tierra de los filisteos al contorno, para que lo noticiaran en el templo de sus ídolos, y por el pueblo.* 10 *Y pusieron sus armas en el templo de Astarot, y colgaron su cuerpo en el muro de Beth-san.* 11 ***Mas oyendo los de Jabes de Galaad esto que los filisteos hicieron a Saúl,*** 12 ***todos los hombres valientes se levantaron, y anduvieron toda aquella noche, y quitaron el cuerpo de Saúl y los cuerpos de sus hijos del muro de Beth-san;*** *y viniendo a Jabes, los quemaron allí.* 13 *Y tomando sus huesos, los sepultaron debajo de un árbol en Jabes, y ayunaron siete días.*" (I Sam 31:8-13)

Esto lo pongo como ejemplo de inteligibilidad; cómo hay que hacer para entender la Biblia lo mejor que esté a nuestro alcance. Muchos casos similares a este, aparecen en los cuatro evangelios respecto a narraciones de casos.

Esta misma vista integral de la Biblia, **es indispensable para formarnos una idea correcta de las doctrinas de nuestro Dios** para nosotros, y no caer en la trampa de las "doctrinas versiculares".

*

I Cr 10:13-14 DISCORDANCIAS: SAÚL SÍ CONSULTÓ A JEHOVÁ.

Aquí dice que Saúl murió por su rebelión, por consultar a pitón **y porque no consultó a Jehová.** Las dos primeras aseveraciones son correctas (rebelión y pitón), pero la tercera no. Si leemos I Sam 28:5-7 **veremos que Saúl sí consultó a Jehová**, pero no obtuvo respuesta debido a su rebelión en contra de lo que Dios le ordenó, fue entonces cuando consultó a la pitonisa. O sea, que él murió por sus pecados, no por no haber consultado a Jehová. Parece que fue un lapso mental del escritor.

"13 *Así murió Saúl por su rebelión con que prevaricó contra Jehová, contra la palabra de Jehová, la cual no guardó; y porque consultó al pitón, preguntándole,* 14 *y* ***no consultó a Jehová;*** *por esta causa lo mató, y traspasó el reino a David, hijo de Isaí.*" (I Cr 10:13-14)

"5 *Y cuando vio Saúl el campo de los filisteos, temió, y se turbó su corazón en gran manera.* 6 *Y* ***consultó Saúl a Jehová;*** *pero Jehová no le respondió, ni por sueños, ni por Urim, ni por profetas.* 7 *Entonces Saúl dijo a sus criados: Buscadme una mujer que tenga espíritu de pitón, para que yo vaya a ella, y por medio de ella pregunte. Y sus criados le respondieron: He aquí hay una mujer en Endor que tiene espíritu de pitón.*" (I Sam 28:5-7)

*

I Cr 11:22-23 PERSONAJES: VALOR DE BENAÍAS. LA ESTATURA DEL EGIPCIO.

Este Benaías que venció dos leones de Moab, un león en un foso en tiempo de nieve y un egipcio de cinco codos de estatura, es el mismo que luego, en época de Salomón, es nombrado por éste jefe del ejército en sustitución de Joab.

El haber vencido dos leones de Moab tiene el mérito de la peligrosidad que representa el enfrascarse en lucha con uno solo, que ya es bastante, para tener además el peligro de ser atacado por el otro mientras se defiende del primero.

El bajar a un foso a matar un león en tiempo de la nieve, tiene el mérito de que en invierno los leones están más hambrientos por escasear los animales en el campo; y el estar metido en un foso un león, significa que no comía desde que cayó allí. O sea, que el animal estaba dispuesto a pelear ferozmente. Otra desventaja para el humano era que se metía en un recinto cerrado sin escapatoria donde tenía que vencer o morir; de ahí el mérito de Benaías.

En cuanto a la estatura del egipcio, cinco codos, ésta era grande: 2.5 mts, o sea, poco más de 8 pies de estatura. Un verdadero gigante, pero no tan alto como Goliat (I Sam 17:4) quien tenía seis codos y un palmo, que equivale a algo más de diez pies de estatura.

"22 *Benaías hijo de Joiada, hijo de varón de esfuerzo, de grandes hechos, de Cabseel;* ***él venció los dos leones de Moab;*** *también descendió, e* ***hirió un león en mitad de un foso en tiempo de nieve.*** 23 *El mismo* ***venció a un Egipcio, hombre de cinco codos de estatura;*** *y el Egipcio traía una lanza como un enjullo de tejedor; mas él descendió a él con un bastón, y arrebató al Egipcio la lanza de la mano, y lo mató con su misma lanza.*" (I Cr 11:22-23)

*

I Cr 12:2 CURIOSIDADES: LOS BENJAMITAS ERAN HONDEROS.

En dos ocasiones se menciona en la Biblia la habilidad de los benjamitas de tirar piedras con honda. La primera fue en Jue 20:15-16, donde menciona que había setecientos expertos honderos capaces de tirar una piedra con una honda a un cabello sin errar, los cuales además eran ambidextros. Si mencionan 700 expertos honderos, es porque había muchos más que no eran tan expertos, o sea, que parece haber sido una habilidad de los habitantes de aquella tribu, en general.

Ahora, en el pasaje-base, mencionan de nuevo que estos benjamitas eran honderos y ambidextros. Parece que ambas cualidades eran típicas de estos guerreros benjamitas.

En el ejército romano también eran famosos como buenos honderos, los habitantes de las Islas Baleares.

> "*Estaban armados de arcos, y* ***usaban de ambas manos en tirar piedras con honda****, y saetas con arco. De los hermanos de Saúl de Benjamín*:" (I Cr 12:2)

*

I Cr 12:19-21 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉNES AYUDARON A DAVID CONTRA LOS AMALECITAS EN SICLAG.

En el capítulo 30 de Primero de Samuel se nos narra el episodio en el que David halla su ciudad Siclag saqueada y quemada. Luego se nos narra cómo él persiguió a los amalecitas que habían destruido su ciudad y los había vencido. Pero allí, al contarnos todo eso, nos da la sensación de que David logró aquella victoria con solamente 400 hombres que le siguieron, según se desprende de I Sam 30:9-10. Sin embargo en este pasaje se nos aclara que lo ayudaron gente de Manasés.

> "9 *Partió pues David, él y los seiscientos hombres que con él estaban, y vinieron hasta el torrente de Besor, donde se quedaron algunos.* 10 *Y* ***David siguió el alcance con cuatrocientos hombres;*** *porque se quedaron atrás doscientos, que cansados no pudieron pasar el torrente de Besor*."
> (I Sam 30:9-10)

> "19 *También* ***se pasaron a David algunos de Manasés****, cuando vino con los filisteos a la batalla contra Saúl, aunque no les ayudaron; porque los sátrapas de los filisteos, habido consejo, lo despidieron, diciendo: Con nuestras cabezas se pasará a su señor Saúl.* 20 ***Así que viniendo él a Siclag, se pasaron a él de los de Manasés****, Adnas, Jozabad, Michael, Jozabad, Jediaiel, Eliú, y Sillethai,* ***príncipes de millares de los de Manasés.*** 21 ***Estos ayudaron a David contra aquella compañía;*** *porque todos ellos eran hombres valientes, y fueron capitanes en el ejército*." (I Cr 12:19-21)

Como vemos, unas partes de la Biblia sirven para complementar o explicar otras. Por eso se debe de leer la Biblia de Génesis a Apocalipsis, sin saltar, a fin de tener todo en la mente siempre.

*

I Cr 16:42 LA MÚSICA PARA DIOS Y LOS INSTRUMENTOS QUE SE USABAN EN ELLA.

El hecho de que en este versículo se hable de "…*instrumentos de música de Dios*…", le puede hacer pensar a uno que la música que se tocaba en el Templo no se podía, o no se acostumbraba a hacer con cualquier instrumento, sino con ciertos instrumentos ya aceptados. Parece que no todos los instrumentos musicales servían para música religiosa.

> "*Con ellos a Hemán y a Jeduthún con trompetas y címbalos para tañer, y* ***con otros instrumentos de música de Dios;*** *y a los hijos de Jeduthún, por porteros*." (I Cr 16:42)

*

I Cr 17:11 ALMA: DIOS MISMO DICE QUE DAVID SE IRÁ CON SUS PADRES.

Las sectas religiosas que no creen en la existencia del alma como algo inmaterial que habita en un cuerpo de carne, y que constituye la verdadera persona, dicen que una vez muerto el cuerpo, la personalidad, el ser humano, deja de existir. Si

eso fuera cierto, no iba Dios a decirle aquí a David que él se iba a ir son sus padres, por cuando sus padres ya no existirían. También David al morirse iba a dejar de existir, y alguien que no existe no puede ir a ninguna parte.

> "*Y será que, cuando tus días fueren cumplidos* ***para irte con tus padres****, levantaré tu simiente después de ti, la cual será de tus hijos, y afirmaré su reino*." (I Cr 17:11)

Si el alma no existiera, lo que Dios hubiera dicho sería algo así como "...cuando tú mueras..." o "...cuando tú dejes de existir..."; no tendría un porqué decir "...*para irte con tus padres*...", porque **ni él ni sus padres iban a existir en ese futuro a que Dios se refería. Una cosa que no existe, no puede ir a reunirse con otra cosa que tampoco existe.**

*

I Cr 18:8 CRONOLOGÍA: CUÁNDO SE ESCRIBIÓ ESTE LIBRO.

Por lo que dice este versículo, el libro Primero de Crónicas, que trata principalmente del reinado de David, se escribió después de haber Salomón edificado el Templo. En este pasaje se está hablando de las guerras de David, entre las cuales se menciona la guerra contra Adarezer, en donde se da cuenta de que David tomó gran cantidad de bronce. Al decir esto el escritor agrega que fue de este bronce tomado en esta guerra, del que Salomón hizo el mar y las columnas. Se evidencia pues que todo esto fue escrito después de la fabricación del Templo.

> "*Asimismo de Thibath y de Chun ciudades de Adarezer,* ***tomó David muy mucho metal, de que Salomón hizo el mar de bronce, las columnas, y vasos de bronce***." (I Cr 18:8)

*

I Cr 20:2 MEDIDAS: ¿ERA EL TALENTO UNA MEDIDA DE PESO O TAMBIÉN UNA DE VALOR?

En la nota II R 23, dije que un talento debe haber sido un peso tal que un hombre podía cargarlo por largo rato como decir por una milla, pero que dos talentos era mucho para un solo hombre. Ahora se ve aquí que un talento era un peso tal que se podía llevar en la cabeza todo el día, puesto que eso es lo que pesaba la corona de que aquí se habla. Esto nos haría pensar que un talento era un peso mucho menor que lo que de la nota a II R 5:23 se deduce.

> "*Y tomó David la corona de su rey de encima de su cabeza, y la halló* ***de peso de un talento de oro****, y había en ella piedras preciosas; y fue puesta sobre la cabeza de David. Y Además de esto sacó de la ciudad un muy gran despojo*." (I Cr 20:2)

Para esta discordancia pudiera haber dos explicaciones, de las cuales la segunda me parece más lógica. Tal vez no era que un solo hombre no pudiera cargar dos talentos, sino que Naamán quería que fueran dos para evitar que uno solo pudiera hacer algo indebido.

La otra explicación, que me parece más razonable, es que la palabra "talento" fuera una medida de peso unas veces, y otras una medida de valor, una medida de precio, de dinero, y por eso un talento de oro pesaría menos que uno de plata o de bronce. Recordemos que en el caso de Naamán, los talentos eran de plata.

*

I Cr 21:8-10 EL PECADO TIENE CONSECUENCIAS AUNQUE UNO SE ARREPIENTA.

En este pasaje vemos el sincero arrepentimiento y confesión de David, lo cual sin embargo, no detuvo su castigo. Aún después de haber confesado sinceramente su pecado, David es puesto ante tres alternativas de castigo. Es cierto que aún ese mismo castigo fue reducido más tarde, pero tuvo consecuencias.

No se hagan ilusiones los que desean pecar y arrepentirse; aún siendo sincero el arrepentimiento, van a sufrir las consecuencias de su pecado, aunque ustedes se crean mejores que David.

> "8 *Y dijo David a Dios: He pecado gravemente en hacer esto, te ruego que hagas pasar la iniquidad de tu siervo, porque yo he hecho muy locamente.* 9 *Y habló Jehová a Gad, vidente de David, diciendo:* 10 *Ve, y habla a David, y dile: Así ha dicho Jehová: Tres cosas te propongo; escoge de ellas una que yo haga contigo*." (I Cr 21:8-10)

*

I Cr 21:15 DIOS SE ARREPIENTE . LA ABOLICIÓN DE LA LEY.

Hay quienes opinan, basados en lo que dijo Balaam en Nm 23:19, que Dios no se arrepiente, (ver esa nota para más detalles sobre este asunto). Sin embargo, hay muchísimos otros pasajes que dicen lo contrario, sin que esos pasajes les sirvan a ellos para rectificar su error. Cuando uno les muestra esos pasajes apelan a explicar los pasajes con eufemismos, o con la gastada frase de "son misterios hermano", frase esta que lo único que nos dice es que no teniendo mejores argumentos para demostrar su errada hipótesis **apelan a llamarle misterios para no tener que explicar nada.**

> "*Y **envió Jehová el ángel a Jerusalem para destruirla**, pero estando él destruyendo, miró Jehová, y **se arrepintió de aquel mal**.*" (I Cr 21:15)

Pues bien, en el pasaje-base vemos que Dios envió al ángel a destruir a Jerusalem, (o más bien, a destruir gente dentro de Jerusalem), pero **estando el ángel destruyendo, miró Dios y se arrepintió. O sea, Dios ordena Él mismo la destrucción, y cuando la ve, se arrepiente de ella. Si eso no se llama arrepentimiento, que me digan cómo se llama.**

Hay también quienes apelan a las socorridas "raíces griegas y hebreas" de cada palabra para decir que donde dice blanco quiere decir negro y donde dice verde significa rojo. **Actúan como si el que no supiera griego y hebreo no pudiera interpretar correctamente la Biblia.** Ese mismo era el pretexto usado por el catolicismo cuando le prohibía al mundo leer la Biblia. Estos que así actúan dicen que la raíz de la palabra "arrepentimiento" tal y como está en los originales hebreos significa otra cosa diferente a arrepentimiento. Pero es el caso, que sea cual fuere la raíz y el significado que quieran darle a la tal raíz, lo que se informa en el versículo es un cambio de planes por parte de Dios, a lo cual es a lo que llamamos "arrepentimiento". Así que hablen lo que hablen, el versículo indica que hubo un arrepentimiento.

Si ellos lo que quieren decir es que **Dios no se arrepiente de sus eternos principios o de las promesas hechas, estamos de acuerdo, y por eso mismo es que yo considero que la ley de Dios para el comportamiento humano sigue vigente;** pero si lo que ellos quieren decir es que Dios no cambia de planes, están errados, pues son muchísimas las veces que la Biblia dice lo contrario.

Por cierto que es interesante ver que **los que mantienen la idea de que Dios no se arrepiente, aseguran que se arrepintió de haber puesto en vigencia la ley, y según ellos la abolió luego**; se arrepintió de haber ordenado descansar el sábado y lo cambió por el domingo; prohibió comer ciertos animales, y luego se arrepintió de haberlo hecho y permitió comer cualquier cosa; ordenó diez mandamientos y luego se arrepintió y los dejó en nueve, cuando suprimió el cuarto mandamiento, etc., etc.. Realmente es muy rara la forma en que razona el ser humano en general y el cristiano en particular. Pueden aceptar como correctas, y mantener en la mente dos ideas antagónicas, sin que el sentido común les perturbe, importune o intranquilice en lo más mínimo. Y no sólo eso, sino que pueden "razonar" basados en un principio ahora, y diez minutos después "razonar" basados en un principio antagónico al primero, sin que se den cuenta de su error, y hasta **enojándose contra el que les señala su disparate de raciocinio. Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

I Cr 21:25 a 22:6 EL TEMPLO SE EDIFICÓ EN LA TIERRA DE ARAUNA JEBUSEO.

Parece ser que cuando David vio que Dios le había respondido enviando fuego del Cielo en el altar que él había preparado en la era (finca, hacienda) de Arauna Jebuseo, él interpretó que eso significaba que Dios aprobaba aquel lugar como sitio de adoración y holocaustos.

Presta ayuda a esta idea, el hecho de que acto seguido, al comenzar el capítulo 22 David diga: "*Esta es la casa de Jehová*". Inmediatamente después, en 22:2-6, vemos que David da comienzo a los preparativos para la construcción del Templo.

> "21:25 *Y dio David a Ornán por el lugar seiscientos siclos de oro por peso.* 26 *Y **edificó allí David un altar a Jehová**, en el que ofreció holocaustos y sacrificios pacíficos, e invocó a Jehová, **el cual le respondió por fuego de los Cielos en el altar del holocausto.** 27 Y como Jehová habló al ángel, él volvió su espada a la vaina.* 28 *Entonces viendo David que Jehová le había oído en la era de Ornán Jebuseo, sacrificó allí.* 29 *Y el tabernáculo de Jehová que Moisés había hecho en el desierto, y el altar del holocausto, estaban entonces en el alto de Gabaón.* 30 *Mas David no pudo ir allá a consultar a Dios, porque estaba espantado a causa de la espada del ángel de Jehová.* **22:**1 *y **dijo David: Esta es la casa de Jehová Dios, y este es el altar del holocausto para Israel.*** 2 *Después mandó David que se juntasen los extranjeros que estaban en la tierra de Israel, y **señaló de ellos canteros que labrasen piedras para***

edificar la casa de Dios. 3 ***Asimismo aparejó David mucho hierro para la clavazón de las puertas, y para las junturas; y mucho metal sin peso, y madera de cedro sin cuenta.*** 4 *Porque los Sidonios y Tirios habían traído a David madera de cedro innumerable.* 5 *Y dijo David: Salomón mi hijo es muchacho y tierno, y la casa que se ha de edificar a Jehová ha de ser magnífica por excelencia, para nombre y honra en todas las tierras; ahora pues yo le aparejaré lo necesario.* ***Y preparó David antes de su muerte en grande abundancia.*** 6 *Llamó entonces David a Salomón su hijo, y le mandó que edificase casa a Jehová Dios de Israel.*" (I Cr 21:25 a 22:6)

*

I Cr 22:7-8 LIBRE ALBEDRÍO: DAVID QUISO EDIFICAR EL TEMPLO, PERO DIOS SE LO PROHIBIÓ.

Los que no creen en el libre albedrío del ser humano dicen, entre otras cosas, que el ser humano no puede producir buenos pensamientos y sentimientos, y que cuando eso ocurre es porque Dios se los ha troquelado en sus mentes y corazones. Según ellos todo pensamiento bueno tiene que haber sido predestinado.

En el pasaje-base vemos por el contrario que David tuvo un buen pensamiento y un buen sentimiento, sin que Dios se lo haya troquelado en su mente y corazón. Digo que Dios no lo troqueló, porque es Dios precisamente el que le dice que no puede llevar a cabo su buena intención debido a las circunstancias que rodearon su vida. Si Dios es el que le dice que no haga semejante cosa, no va a ser Dios también el que le puso semejante cosa en la mente.

"7 *Y dijo David a Salomón: Hijo mío,* ***en mi corazón tuve el edificar templo al nombre de Jehová mi Dios.*** 8 *Mas vino a mí palabra de Jehová, diciendo: Tú has derramado mucha sangre, y has traído grandes guerras;* ***no edificarás casa a mi nombre,*** *porque has derramado mucha sangre en la tierra delante de mí.*" (I Cr 22:7-8)

*

I Cr 22:9 SALOMÓN NO HABÍA NACIDO AÚN CUANDO DAVID QUISO EDIFICAR EL TEMPLO.

Lo narrado en el este capítulo está ocurriendo a finales del reinado de David, pero lo que él narra en este versículo, lo narra como habiendo acontecido en la época en que él quiso edificar el Templo de Dios, años atrás, cuando el profeta Natán de parte de Dios le dijo que lo edificaría su hijo, según se ve en II Sam 7. Pues bien, por lo que aquí David dice se colige que cuando David tuvo intención de edificar el Templo, Salomón aún no había nacido, ni David y Bathsheba habían pecado. Esto se colige del hecho de que David, al decir lo que en aquel momento Dios le dijo, pone el verbo en futuro: "…*un hijo te* ***nacerá*****….**". Es decir, que cuando David repite las palabras que Dios le dijo se da uno cuenta de que Dios había puesto el verbo en futuro: "nacerá" , señal cierta que aún no había nacido.

"*He aquí,* ***un hijo te nacerá,*** *el cual será varón de reposo, porque yo le daré quietud de todos sus enemigos en derredor; por tanto* ***su nombre será Salomón;*** *y yo daré paz y reposo sobre Israel en sus días.*" (I Cr 22:9)

*

I Cr 25:1-7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: PROFECÍA A LA ORDEN. SE LE LLAMA PROFECÍA A LA ALABANZA.

En la Biblia hay dos acepciones diferentes para la palabra "profetizar". La más conocida es la que significa "vaticinar", predecir el futuro, pero en otras ocasiones, como en el caso del pasaje-base, vemos que significa algo así como cantar alabanzas a Dios. La forma en que se trata el asunto en el versículo 2 le hace pensar a uno a priori que se trata de un hombre que vaticinaba a la orden del rey, es decir, que cuando el rey se lo ordenaba, él hacía una profecía, un vaticinio. Como que no creo que exista "vaticinio a la orden", me parece que esa palabra tiene en este caso la otra connotación. **Parece que también se le llamaban "profetizar" a algo así como cantar himnos de alabanza a Dios.** Pienso esto, porque se habla de profecía en el momento en que se menciona la distribución de la música, como se ve en el versículo 1 de este capítulo, en el que se mencionan tres compositores de salmos, a saber, Asaf, Hemán y Jeduthún. Otro tanto se percibe en el versículo 3, donde la frase "**....***profetizaba con arpa, para celebrar y alabar a Jehová* **...**" nos hace pensar más en un acto de alabanza y cánticos, que en lo que nosotros conocemos hoy en día por profecía. Ver también los versículos 5 donde se dice que Hemán era vidente del rey, es decir, profeta del rey para "ensalzar", el 6 donde se mencionan los instrumentos de música que se usaban: címbalos, salterios, arpas, además de usar el verbo "cantar", y el 7 donde se habla de instrucción en música de Jehová.

"1 *Asimismo David y los príncipes del ejército apartaron para el ministerio a los hijos de* ***Asaf, y de Hemán, y de Jeduthún, los cuales*** ***<u>profetizasen con arpas</u>, <u>salterios</u>, y <u>címbalos</u>;*** *y el número de ellos fue, de hombres idóneos para la obra de su ministerio respectivo,* 2 *de los hijos de Asaf: Zachur, José, Methanías, y Asareela, hijos de Asaf, bajo la dirección de* ***Asaf, el cual profetizaba a la orden del rey.*** 3 *De Jeduthún: los hijos de Jeduthún, Gedalías, Sesi, Jesaías, Hasabías, y Mathithías, y Simi: seis, bajo la mano de su padre* ***Jeduthún, el cual profetizaba con arpa, para <u>celebrar</u> y <u>alabar</u> a Jehová.*** 4 *De Hemán: los hijos de Hemán, Buccia, Mathanía, Uzziel, Sebuel, Jerimoth, Hananías, Hanani, Eliatha, Gidalthi, Romamti-ezer, Josbecasa, Mallothi, Othir, y Mahazioth.* 5 *Todos estos fueron hijos de* ***Hemán, <u>vidente</u> del rey en palabras de Dios, <u>para ensalzar</u> el poder suyo;*** *y dio Dios a Hemán catorce hijos y tres hijas.* 6 *Y* ***todos estos estaban bajo la dirección de su padre en la música,*** *en la casa de Jehová, con címbalos, salterios y arpas, para el ministerio del Templo de Dios, por disposición del rey acerca de Asaf, de Jeduthún, y de Hemán.* 7 *Y el número de ellos con sus hermanos* ***instruidos en música de Jehová,*** *todos los aptos, fue doscientos ochenta y ocho.*" (I Cr 25:1-7)

El único significado actual para tal vocablo es el de decir lo que va a acontecer en el futuro, pero antiguamente parece haber tenido además de este significado, el de hacer un tipo de música y / o cánticos de alabanza a Dios. En este sentido parece haber sido usado el vocablo en I Sam 10:5. En este pasaje vemos que otra vez los que "profetizaban" andaban reunidos en un gran grupo, y que se desenvolvían en un ambiente musical. Como que la profecía es la revelación divina, por lo general a una persona y no a un grupo, me inclino a creer que en este pasaje hablaran del "profetizar" musical y no del profetizar revelador.

"*De allí vendrás al collado de Dios, donde está la guarnición de los filisteos; y cuando entrares allá en la ciudad* ***encontrarás una compañía de profetas*** *que descienden del alto,* ***y delante de ellos salterio, y adufe, y flauta, y arpa, y ellos profetizando***." (I Sam 10:5)

Otra cosa que ayuda a creer esto, es que en el pasaje-base están mencionando, como personas que "profetizaban", a cantores y salmistas como Asaf, Hemán y Jeduthún. Ver los salmos 50, 73, 74, 75, 76 etc., para Asaf, y el 39, 62 y 77 para Jeduthún. En estos salmos se ve o que eran compuestos por ellos, o que eran cantados por ellos.

Es decir, que en síntesis, parece que **los más antiguos profetas acostumbraban a tener reuniones de alabanza a Dios, que se caracterizaban por la música y el clamoreo, y que por extensión se le llamó "profetizar"**, también a esa actividad meramente musical. Es probable que los profetas, cuando se reunían, llevaran a cabo estos cultos de alabanza, como medio de exteriorizar su júbilo espiritual, como medio de ambientarse o ambas cosas. Tal vez, como ya dije en la nota a II R 3:15, la música era utilizada también como un método de apagar las voces y ruidos ambientales que perturbaban la concentración de la mente en la oración. Ese es el caso de Eliseo y Joram de Israel cuando la invasión a los moabitas (II R 3:10-19), en el que este profeta pidió un músico, al ser consultado sobre el futuro de aquel ejército. Ver nota a II R 3:15. O sea, da la sensación de que los profetas deseaban un ambiente de canciones religiosas y música, cuando se hallaban en los menesteres proféticos.

Ahora bien, el hecho de que en contadas excepciones se use la palabra "profetizar" con el significado que acabamos de ver, no autoriza a nadie para que "cogiendo el rábano por las hojas" trate de extender ese significado a donde no corresponde.

En el Nuevo Testamento, por ejemplo, no hay un solo caso en que se use con ese significado, debido posiblemente al hecho de que hacía más de cuatro o cinco siglos que no existían, no ya compañías de profetas o grupos de ellos, ni siquiera un simple profeta. Es posible que al paso del tiempo, el significado musical que por extensión se le había dado al vocablo, dejó de tener uso y por ende fue olvidado.

Cuando en el Nuevo Testamento se menciona la palabra "profeta" o "profetizar", se refiere exclusivamente al significado que hoy le damos. Esto se ve claramente en I Co 12:28; 14:23-26 y 29-31, en donde la palabra se asocia al don divino de predecir el futuro. Ver nota a I Sam 10:5-6.

*

I Cr 25:7 ¿ES LA MÚSICA RELIGIOSA O SUS INSTRUMENTOS DIFERENTES DE LOS OTROS?

Al decir la frase "música de Jehová" da la sensación de que la música profana y la religiosa de aquella época, eran diferentes. Esta observación se confirma cuando usa la palabra "instruidos" en música de Jehová, como si para ello hiciera falta una instrucción aparte. Tal vez lo que se quiere decir con la frase "música de Dios" sea "canciones dedicadas a Dios", y no necesariamente un estilo de música diferente.

"*Y el número de ellos con sus hermanos* ***instruidos en música de Jehová****, todos los aptos, fue doscientos ochenta y ocho*." (I Cr 25:7)

El versículo II Cr 7:6 nos sugiere que también los instrumentos de música religiosa, eran diferentes de los demás; aunque tal vez sólo indique que eran dedicados a Dios, y no que eran diferentes de los profanos.

"*Y los sacerdotes asistían en su ministerio; y los levitas* ***con los instrumentos de música de Jehová****, los cuales había hecho el rey David para confesar a Jehová, que su misericordia es para siempre; cuando David alababa por mano de ellos. Asimismo los sacerdotes tañían trompetas delante de ellos, y todo Israel estaba en pie*." (II Cr 7:6)

No obstante, si algo de esto hubiere, si la música y / o los instrumentos de la música de Dios eran diferentes, esto debe haber sido motivado por la costumbre, puesto que nada hay estatuido al efecto en las Escrituras. Así que no veo razón para aferrarse a uno u otro estilo de música para las reuniones religiosas. Lo más que debe hacerse es lo que aconseje la prudencia, adaptándonos a la costumbre tradicional, o a la más extendida, sin que por ello debamos anatematizar u hostilizar a los que quiera usar una música diferente. A falta de revelación, usemos la prudencia, el buen juicio, el discernimiento y la caridad. Esta última para los que no piensan como nosotros.

Al fin y al cabo si nos guiáramos por las tradiciones, los cristianos no católicos todavía tendrían que usar los cantos gregorianos establecidos siglos ha por este papa.

*

I Cr 26:24 ¿QUÉ MOISÉS Y QUÉ GERSOM SON ESTOS?

En este versículo se mencionan un Moisés y un Gersom que no parecen ser los que vivieron en época de la salida de Egipto. Digo esto porque se les menciona muchos siglos después, aunque pudiera ser que los estén mencionando no como que entonces vivían, sino como que el tal Sebuel no era hijo sino descendiente de Gersom y de su padre Moisés. No obstante no le veo mayor importancia al asunto como para averiguar si lo era o no.

"*Sebuel hijo de Gersón, hijo de Moisés, era principal sobre los tesoros*." (I Cr 26:24)

*

I Cr 27:7 ¿QUÉ DUODÉCIMO ASAEL ES ESTE?

Aquí se menciona como general de lo que aquí llaman una división, a un tal Asael hermano de Joab. Lo que actualmente se llama una "división" en términos militares, tiene unos diez y ocho mil hombres, así que en realidad cada uno de estos generales mandaba más de una división, pues tenían 24,000 hombres bajo su mando.

Pues bien en la época en que murió el Asael hermano de Joab e hijo de Sarvia la hermana de David (II Sam 2:12-23), David, que reinaba solamente sobre la tribu de Judá, no podía tener, físicamente, un ejército tan bien organizado y sobre todo, tan numeroso: doce generales al mando de 24,000 soldados cada uno, implica un ejército de 288,000 hombres. Eso querría decir, si supusiéramos que todos los hombres de Judá estaban sobre las armas (hasta los ancianos) que la tribu de Judá sola tendría una población de 864,000 habitantes aproximadamente, (288,000 hombres; 288,000 mujeres; 288, 000 niños). ¡Imposible!

Además, si leemos la muerte de Asael veremos que se trató de un combate de poca importancia, en donde había muy poca gente en cada bando. No es lógico que tuviera 24, 000 hombres bajo su mando y estuviera combatiendo sólo en una escaramuza sin importancia.

Ahora bien ¿por qué entonces aparece aquí Asael como un general de división si nunca fue tanto? Yo me imagino que a quien se están refiriendo es o bien a un hijo de Asael, llamado igual que su padre, o a Abisaí. En este último caso está justificado el que le llamen hermano de Joab, porque lo era; en el primer caso le llamarían así por la costumbre antigua, que ya he explicado en otras varias ocasiones, de llamarle hermanos a los parientes. En este caso, como que era hijo de su hermano, le siguen llamando hermano.

"*El cuarto jefe para el cuarto mes era* ***Asael hermano de Joab****, y después de él Zebadías su hijo; y en su división había veinte y cuatro mil*." (I Cr 27:7)

En cuanto a llamarle Asael en vez de Abisaí, puede haber sido error del copista, que pensando en escribir el nombre de un hermano de Joab, escribió Asael en vez de Abisaí, porque estaba recordando la muerte de Asael. Parece reafirmar lo antes dicho, el hecho de que en la lista de generales no figure Abisaí, que seguramente tenía méritos para ser uno de ellos; aunque tal vez él no figuraba entre los generales porque junto con Joab, estaban ambos sobre todo el ejército (27:34). En ese caso lo más probable es que era un Asael, sobrino de Joab, el aquí mencionado.

*

I Cr 27:15 CRONOLOGÍA: EL AÑO TENÍA DOCE MESES.

Como vemos, desde la época de David el año tenía doce meses. Eso no quiere decir que fue entonces que comenzaron a tener doce meses. A mi modo de ver, desde que Dios fundó la Tierra, los años tienen doce meses. Lo que estoy diciendo es que **esta es la primera vez que en la Biblia se habla de los doce meses del año;** y por lo tanto, es la primera prueba de ello, y la más antigua.

> "*El duodécimo para **el duodécimo mes** era Heldai Nethophathita, de Othniel; y en su división veinte y cuatro mil*." (I Cr 27:15)

Antes de eso, hay pasajes de donde se colige que los años tenían doce meses, pero no se puede probar. Por ejemplo, en Gn 8:5 vemos que se habla del mes décimo, y en época de Moisés (Dt 1:3) se habla del mes undécimo. Como que en la época antigua las costumbres eran muy estables, no hay por qué pensar que los años tenían menos meses que ahora.

> "*Y las aguas fueron decreciendo **hasta el mes décimo;** en el décimo, al primero del mes, se descubrieron las cimas de los montes*." (Gn 8:5)

> "*Y fue, que a los cuarenta años, **en el mes undécimo**, al primero del mes, Moisés habló a los hijos de Israel conforme a todas las cosas que Jehová le había mandado acerca de ellos*" (Dt 1:3)

Se pudiera alegar, que a lo mejor los años tuvieran más meses, aunque con menos días, pero tampoco esto puede ser cierto, pues como expliqué en la nota a Gn 8:3-4, los meses de entonces eran de 30 días.

*

I Cr 27:23-24 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CUÁL FUE EL PECADO DE DAVID AL TOMAR EL CENSO.

Parece ser que David mandó a contar a todo Israel (niños y adultos, varones y hembras), por el mero placer de saber el número de ellos. Igualmente da la sensación de que aunque con reluctancia, Joab comenzó a hacerlo así, pero luego dejó de contar las mujeres y los menores, y siguió contando los hombres de guerra solamente. ¿Por qué pienso eso?

En el versículo 24 dice que el número de los contados "*no fue puesto en el registro de las crónicas del rey David*". Sin embargo, en II Sam 24:9 vemos que Joab sí le dio un número de contados a David. Se ve que el número de contados a que el pasaje-base se refiere como no habiendo sido puesto en los registros, es otro número distinto del de los hombres de veinte años arriba que Joab sí dio a David. Por eso es de pensarse que si allá le dio la cuenta de los varones adultos, la otra cuenta que no le haya dado sea la de la población total.

> "23 *Y **no tomó David el número de los que eran de veinte años abajo**, por cuanto Jehová había dicho que él había de multiplicar a Israel como las estrellas del cielo.* 24 *Joab hijo de Sarvia había comenzado a contar, mas no acabó, pues por esto vino la ira sobre Israel; y así el número no fue puesto en el registro de las crónicas del rey David*." (I Cr 27:23-24)

Parece que Joab comenzó a contar también los menores, pero no siguió. Eso parece colegirse del pasaje-base cuando dice que **Joab no acabó**, sabiendo nosotros que **sí acabó** y le dio la cuenta a David. ¿Es que hay contradicción? No; al decir el 24 "*Joab hijo de Sarvia había comenzado a contar mas no acabó…*", se está refiriendo a lo dicho en el versículo anterior: "*…y no tomó David el número de los que eran de 20 años abajo…*". O sea, Joab había comenzado a contarlos, más no acabó de contar los menores, siguió contando solamente los varones adultos. Es como si dijéramos en el versículo 23 "David no pudo llegar a saber el número de los de 20 años abajo, porque (versículo 24) Joab comenzó a contarlos, pero no acabó; siguió contando sólo los adultos varones". Sólo así se explica que aquí diga que no se escribió el número en los registros, y en II Sam 24:9 diga que fueron 800,000 de Israel y 500,000 de Judá.

En cuanto a cuál fue el pecado de David, parece que aquí nos indica que fue el pretender contar a toda la población para saber el número. Digo esto porque en el versículo 23, después de decir que no contaron los menores, explica la razón para no contarlos: "porque Jehová había dicho que multiplicaría a Israel como las estrellas"; y acto seguido, en el versículo 24, dice que no se acabó de contar, porque **por eso,** por haber tratado de contarlos, vino la ira.

Una cosa curiosa a ser notada es que el número de habitantes dado en II Sam para sólo la tribu de Judá , es muy grande en comparación a la cuenta del resto de Israel. La explicación pudiera ser que junto con Judá se contó a Benjamín y a Simeón. Estas dos tribus siempre tuvieron sus territorios dentro de, o junto al territorio de Judá. Eso puede comprobarse leyendo Josué 18:11, 19:9; II Cr 11:1-3, 23; 14:8; 15:2, 8-9; 25:5; 34:32; Esd 1:5; 4:1; 10:9: 11:36. Además, en Jer 6:1 se ve que en época de este profeta, ya al final del reino de Judá, todavía Benjamín estaba mezclado con Judá. Ahora bien, a esto se opone el hecho de que en realidad Benjamín no fue contado ni los levitas tampoco, como dice 21:6.

Otra explicación para el inflado número de Judá en relación con el de Israel, es que cuando Joab comenzara a contar a Judá contara los menores y las mujeres, pero luego cuando contó a Israel ya había decidido no contar más que los varones de veinte años o más. Es decir, que los 500,000 de Judá es incluyendo toda la población, hombres mujeres y niños; mientras que los 800,000 de Israel eran solamente los varones mayores de veinte años. Ver nota a Neh 7:5.

*

I Cr 28:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "EUNUCO".

He dicho en otras ocasiones que la palabra "eunuco" se usaba lo mismo para indicar un hombre castrado, que por extensión, indicar un funcionario aunque no estuviera castrado. Es sabido que **en la congregación de Jehová no podían entrar los castrados**, como dice Dt 23:1; por lo tanto, nadie que fuera realmente un eunuco, un hombre castrado, podía servir de funcionario en la congregación, como se ve en este versículo que estos eunucos servían.

> "*Y juntó David en Jerusalem a todos los principales de Israel, los príncipes de las tribus, y los jefes de las divisiones que servían al rey, los tribunos y centuriones, con los superintendentes de toda la hacienda y posesión del rey, y sus hijos,* ***con los eunucos****, los poderosos, y todos sus hombres valientes*."
> (I Cr 28:1)

> "***No entrará en la congregación de Jehová*** *el que fuere quebrado, ni* ***el castrado***."
> (Dt 23:1)

Al ver en el versículo-base que al reunir David a los principales de Israel, los príncipes de las tribus, los Tribunos, los centuriones, los superintendentes, los poderoso, los valientes, etc., reunía junto con ellos a los eunucos, nos es dable razonar que no se trata de hombres castrados. No podían ser hombres castrados por la doble razón de que **primero**, ellos no podían pertenecer a la congregación, y **segundo**, no hay una razón para que David quisiera congregar a los mutilados de Israel, es decir, a los infelices castrados, para exhibirlos conjuntamente con los principales de la nación. Un hombre castrado podría ser un criado, pero nunca ser considerados al mismo nivel que los prohombres que aquí se mencionan.

*

I Cr 28:7 LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

De nuevo vemos aquí que Dios promete a David que Él confirmará el reino de su hijo Salomón para siempre, pero con la condición de que Salomón se esfuerce en poner por obra los mandamientos divinos. Si él no se esforzara a hacerlo, entonces la promesa no tiene por qué cumplirse.

> "*Asimismo yo confirmaré su reino para siempre,* ***si él se esforzare*** *a poner por obra mis mandamientos y mis juicios, como aqueste día*."
> (I Cr 28:7)

Volvemos a ver en este pasaje que, contrario a lo que mucha gente cree, las promesas de Dios no son incondicionales. Ellos creen que una vez que Dios ha prometido algo ya ellos pueden hacer mangas y capirotes sin sufrir por ello las consecuencias. Ya se enterarán, aunque un poco tarde, que están trágicamente errados. Lo mismo se percibe en II Cr 6:16 y 7:17.

> "*Ahora pues, Jehová Dios de Israel, guarda a tu siervo David mi padre lo que le has prometido, diciendo: No faltará de ti varón delante de mí, que se siente en el trono de Israel,* ***a condición que*** *tus hijos guarden su camino, andando en mi ley, como tú delante de mí has andado*."

(II Cr 6:16)

"17 *Y tú, **si** **anduvieres delante de mí**, como anduvo David tu padre, **e hicieres** todas las cosas que yo te he mandado, **y guardares** mis estatutos y mis derechos,* 18 ***yo confirmaré el trono de tu reino**, como concerté con David tu padre, diciendo: No faltará varón de ti que domine en Israel*."

(II Cr 7:17-18)

*

I Cr 28:8 DINÁMICA CELESTIAL: NUESTRO DEBER ES INQUIRIR LAS LEYES DE DIOS.

Nuestra obligación no es solamente el cumplir aquellas leyes que por casualidad lleguen a nuestro conocimiento. También debemos inquirir las otras que aún no conocemos, para cumplirlas.

"*Ahora pues, delante de lo ojos de todo Israel, congregación de Jehová, y en oídos de nuestro Dios, **guardad e inquirid todos los preceptos de Jehová vuestro Dios**, para que poseáis la buena tierra, y la dejéis por heredad a vuestros hijos después de vosotros perpetuamente*." (I Cr 28:8)

Se ve que el concepto prevaleciente en este versículo es que se debe inquirir los mandamientos de Dios sobre cada asunto, no el meramente conformarnos con lo que por casualidad aprendemos.

*

I Cr 28:9 PREDESTINACIÓN: DAVID NO CREÍA EN TAL COSA.

En el pasaje-base se ve que David no creía que existía la predestinación, sino que él creía en el libre albedrío. En esta exhortación que hace a su hijo, David lo exhorta a servirle **con ánimo voluntario, de donde se deduce que él atribuía a su hijo la facultad de la voluntad**, que él no pensaba que era un robot programado y predestinado. Igualmente al advertirle "***si tú le buscares***", nos hace ver que David consideraba que su hijo tenía libre albedrío para buscar a Dios o para no buscar a Dios. Lo mismo se puede decir de la frase de advertencia "***si tú lo dejares***"; también ella implica la creencia que en el libre albedrío tenía David profeta, el cual supongo que sepa más que los predestinacionistas de hoy.

"*Y tú, Salomón, hijo mío, conoce al Dios de tu padre, y sírvele con corazón perfecto, y **con ánimo voluntario**; porque Jehová escudriña los corazones de todos, y entiende toda imaginación de los pensamientos. **Si tú le buscares**, lo hallarás; mas **si lo dejares**, él te desechará para siempre*."

(I Cr 28; 9)

*

I Cr 29:17 PREDESTINACIÓN: DAVID CREÍA EN EL LIBRE ALBEDRÍO.

De nuevo tenemos en este pasaje una prueba de que el profeta David **no** creía en la predestinación, sino en el libre albedrío, por cuanto le reconoce al ser humano libre voluntad y espontaneidad.

"*Yo sé, Dios mío, que tú escudriñas los corazones, y que la rectitud te agrada; por eso yo con rectitud de mi corazón, **voluntariamente** te he ofrecido todo esto, y ahora he visto con alegría que tu pueblo, que aquí se ha hallado ahora, **ha dado para ti espontáneamente***." (I Cr 29:17)

En la primera frase David dice que él ofreció **voluntariamente** todo lo que ofreció. Si él no creyera que tenía libre albedrío para desear algo de por sí mismo, sin que Dios se lo troquelara en la mente, no diría tal cosa. **En la segunda frase** citada, David reconoce que el pueblo dio para Dios **espontáneamente**, no fue que Dios les troqueló la idea para que ellos la realizaran por estar predestinados a hacerla, sino que David reconoce que nació de ellos. Si Dios hubiera obligado al pueblo a tomar la decisión de dar lo que dio, si hubiera sido Dios el que hubiera troquelado ese deseo en el alma del pueblo, David no diría que el pueblo dio espontáneamente, sino que diría "el pueblo dio lo que Tú les obligaste a dar". Ver la misma idea envuelta en los versículos 6, 9 y 14.

"*Entonces los príncipes de las familias, y los príncipes de las tribus de Israel, tribunos y centuriones, con los superintendentes de la hacienda del rey, **ofrecieron de su voluntad***."

(I Cr 29:6)

"*Y se holgó el pueblo de haber contribuido **de su voluntad;** porque con entero corazón ofrecieron a Jehová **voluntariamente**.*" (I Cr 29:9)

"*Porque ¿quién soy yo, y quién es mi pueblo, para que pudiésemos ofrecer **de nuestra voluntad** cosas semejantes? Porque todo es tuyo, y lo recibido de tu mano te damos.*" (I Cr 29:14)

*

I Cr 29:22 CRONOLOGÍA: CUÁNDO OCURRIÓ TODO ESTO.

En los capítulos 28 y 29 se narra lo que parece haber sido el último acto público de David. Esto parece haber ocurrido después de la conspiración de Adonías, porque en el versículo-base se dice que le dieron a Salomón, **por segunda vez,** la investidura del reino.

La primera investidura del reino le fue dada a Salomón sin tantos formalismos ni concurrencia, urgentemente, precisamente para abortar la conspiración de Adonías y Joab, como se ve en I R 1:5-53.

"*Y comieron y bebieron delante de Jehová aquel día con gran gozo; **y dieron la segunda vez la investidura del reino a Salomón** hijo de David, y lo ungieron a Jehová por príncipe, y a Sadoc por sacerdote.*" (I Cr 29:22)

*

I Cr 29:29-30 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CÓMO SE ESCRIBIÓ LA BIBLIA.

Guiándonos por lo que aquí dice parece ser que lo escrito sobre David y su reinado, tanto en los libros de Samuel como en los de los Reyes y las Crónicas es una compilación de lo escrito sobre él por los profetas mencionados aquí: Samuel, Natán y Gad. Algo semejante a lo dicho en el pasaje-base se dice, referente a los profetas Iddo, Semeías, Ahías Silonita, Jehú hijo de Hanani, etc., en los siguientes pasajes: II Cr 9:29; 13:22 y 20:34. Esto explicaría ciertas repeticiones de historias, transposiciones, etc.. Así se escribió la Biblia y así hay que tomarla.

"29 *Y los hechos del rey David, primeros y postreros, están escritos en **el libro de las crónicas de Samuel vidente**, y en **las crónicas del profeta Natán**, y en **las crónicas de Gad vidente**,* 30 *con todo lo relativo a su reinado, y su poder, y los tiempos que pasaron sobre él, y sobre Israel, y sobre todos los reinos de aquellas tierras.*" (I Cr 29:29-30)

"*Lo demás de los hechos de Salomón, primeros y postreros, ¿no está todo escrito **en los libros de Natán profeta**, y en **la profecía de Ahías Silonita**, y en **las profecías del vidente Iddo** contra Jeroboam hijo de Nabat?*" (II Cr 9:29)

"*Lo demás de los hechos de Abías, sus caminos y sus negocios, está escrito en **la historia de Iddo profeta**.*" (II Cr 13:22)

"*Lo demás de los hechos de Josafat, primeros y postreros, he aquí están escritos en **las palabras de Jehú hijo de Hanani**, del cual es hecha mención en el libro de los reyes de Israel.*" (II Cr 20:34)

Si no fuera tal el caso, entonces habría que pensar que los libros de Natán y de Gad se perdieron, a la vez que no habría explicación para la narración de una misma historia en dos pasajes diferentes. Por eso me parece más lógico pensar que los libros que conocemos como Samuel, Reyes y Crónicas, hayan sido escritos en parte, por cada uno de estos profetas mencionados. (Ver nota a I Sam 17:12 y I Cr 5:10) .

***

Segundo de Crónicas

II Cr 1:3-4 EN ESTA ÉPOCA EL ARCA YA NO ESTABA EN EL TABERNÁCULO.

Parece ser que David mandó a sacar el Arca de Dios del Lugar Santísimo y le tendió una tienda especial para ella en Jerusalem.

> "3 ***Y fue Salomón, y con él toda esta junta, al alto que había en Gabaón; porque allí estaba el tabernáculo del testimonio de Dios,*** *que Moisés siervo de Jehová había hecho en el desierto.* 4 *Mas David había traído el arca de Dios de Chiriath-jearim al lugar que él le había preparado;* ***porque él le había tendido una tienda en Jerusalem.***" (II Cr 1:3-4)

Como vemos en el versículo 3, el Tabernáculo del Testimonio que Moisés había hecho, todavía duraba, y se hallaba en Gabaón, ciudad que se halla al noroeste de Jerusalem, a pocas millas. Por otro lado, según el versículo siguiente, el 4, David había puesto el Arca de Dios en Jerusalem, y le había construido una tienda para alojarla. Al parecer todos los demás enseres del Tabernáculo se hallaban en él, porque más adelante, en los versículos 5-6 se dice que el altar de bronce estaba en el Tabernáculo del Testimonio.

Lo que no me doy cuenta es cual fue la razón que impulsó a David a sacar el Arca de Dios de adentro del Lugar Santísimo para situarla lejos del Tabernáculo.

> "5 *Asimismo* ***el altar de bronce*** *que había hecho Bezaleel hijo de Uri hijo de Hur,* ***estaba allí delante del Tabernáculo de Jehová,*** *al cual fue a consultar Salomón con aquella junta.* 6 *Subió pues Salomón allá delante de Jehová,* ***al altar de bronce que estaba en el Tabernáculo del Testimonio,*** *y ofreció sobre él mil holocaustos.*" (II Cr 1:5-6)

*

II Cr 1:12 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: RIQUEZA DE SALOMÓN.

El versículo este dice que Salomón tendría entre otras bienandanzas, riquezas mayores que los que le habían precedido o le iban a suceder. Yo entiendo que aquí habla de Salomón en comparación con solamente los reyes de Israel y Judá que fueron antes o después de él, no con respecto a los reyes de todo el mundo.

> "*Sabiduría y ciencia te es dada; y también te daré riquezas, hacienda, y gloria, cual nunca hubo en los reyes que han sido antes de ti, ni después de ti habrá tal.*" (II Cr 1:12)

No creo lógico pensar que Salomón tuviera más riquezas que reyes como los de Persia y Babilonia, que tuvieron un reino muchísimo mayor que el de él; o emperadores como los romanos, o los modernos países y multimillonarios.

También pudiera ser que lo que se quisiera decir fuera que Salomón tendría más que todos, no de riquezas, sino de los bienes mencionados. O sea, que nadie tendría más sabiduría, ciencia, riqueza y gloria, conjuntamente, que la que tuvo Salomón. Alguien podría tener más, riquezas, otros podrían tener más gloria, o más sabiduría o ciencia; pero nadie tendría más que él de las cuatro cosas juntas.

*

II Cr 2:4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: PERPETUO.

Los significados de las palabras en la Escritura hay que tomarlos de acuerdo a la enseñanza integral de la Biblia. No puede uno aferrarse a significados inflexibles y menos aún formar doctrina con ellos sin tener en cuenta **todo** el resto de la Escritura.

En el versículo-base vemos que se nos dice, refiriéndose a los ritos del Templo "*…lo cual ha de ser* ***perpetuo*** *en Israel*". En realidad aquí se quiere decir que esos ritos iban a durar por muchísimo tiempo, no que iban a durar eternamente desde ese momento en adelante. No puede querer decir eso, porque cuando viniera Jesucristo todos esos ritos terminarían. Es decir, que aún en el caso de que todos los reyes de Israel hubieran sido perfectos, aún así, los sacrificios y demás ritos

del Templo hubieran quedado obsoletos con la crucifixión de Cristo, y no hubieran sido perpetuos. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

> "*He aquí yo tengo que edificar casa al nombre de Jehová mi Dios, para consagrársela, para quemar perfumes aromáticos delante de él, y para la colocación continua de los panes de la proposición, y para holocaustos a mañana y tarde, y los sábados, y nuevas lunas, y festividades de Jehová nuestro Dios;* ***lo cual ha de ser perpetuo en Israel***." (II Cr 2:4)

*

II Cr 2:18 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CORTADORES Y CARGADORES DE PIEDRAS.

En varias versiones de la Biblia, incluyendo la de Casiodoro de Reina solo, y la de Cipriano de Valera solo, he hallado que en este versículo traducen de forma que se entiende que lo que cortaban en el monte y luego cargaban era piedras, no cedros. No sé la razón para que ahora la traducción de Reina-Valera y la de King James no mencionen las piedras y se limiten a mencionar los cortadores y cargadores, sin decir qué cortaban ni qué cargaban. En realidad al decir en 2:18 que cortaban en el monte, pueden estarse refiriendo a que cortaban piedra de la cantera que estaba en el monte, no necesariamente árboles. Pudieran pues tener razón los que especifican que cortaban y cargaban piedra, porque en realidad quienes cortaban la madera y la cargaban hasta Joppe eran los siervos de Hiram rey de Tiro, a quienes se consideraba expertos en el giro, como se ve en 2:8, por los cuales Salomón pagaba un sueldo a Hiram rey de Tiro.

Más tarde, cuando Hiram contesta a Salomón sobre el asunto, le dice que ellos cortarían la madera en el bosque y la llevarían por la mar hasta Joppe, desde donde Salomón se encargaría de la madera, como dice el versículo 16. Si había gente de Hiram cortando madera y llevándolas hasta la mar allá en el Líbano, en Tiro, no era lógico que estos 150,000 estuvieran haciendo lo mismo; es más lógico pensar que cierto número de ellos estuvieran cargando la madera desde Joppe hasta Jerusalem, y el resto cortando y cargando piedra de cantería en Israel.

> "*Y señaló de ellos setenta mil* ***para llevar cargas****, y ochenta mil que* ***cortasen en el monte****, y tres mil y seiscientos por sobrestantes para hacer trabajar al pueblo*." (II Cr 2:18)

> "*Envíame también madera de cedro, de haya, de pino, del Líbano, porque yo sé que* ***tus siervos entienden de cortar madera en el Líbano;*** *y he aquí,* ***mis siervos irán con los tuyos***." (II Cr 2:8)

> "*Y* ***nosotros cortaremos en el Líbano la madera*** *que hubieres menester, y te la traeremos en balsas por la mar hasta Joppe, y* ***tú la harás llevar hasta Jerusalem***." (II Cr 2:16)

*

II Cr 3:1 LUGAR DEL TEMPLO: SACRIFICIO DE ISAAC, ARAUNA JEBUSEO, EL CALVARIO.

Según lo aquí indicado, Salomón edificó el Templo en el monte Moria, que es el mismo donde Arauna jebuseo tenía su era (II Sam 24:18; I Cr 21:19). O sea, que la era de Arauna jebuseo se hallaba en donde hoy se encuentran las ruinas del Templo, o la mezquita que dicen que fue edificada encima, y este emplazamiento fue indicado a David por Dios.

> "*Y comenzó Salomón a edificar la casa en Jerusalem,* ***<u>en el monte Moria</u> <u>que había sido mostrado a David su padre</u>, en el lugar que David había preparado <u>en la era de Ornán jebuseo</u>***." (II Cr 3:1)

> "*Y Gad vino a David aquel día, y le dijo: Sube, y* ***haz un altar a Jehová en la era de Arauna jebuseo***." (II Sam 24:18)

> "*Y el ángel de Jehová ordenó a Gad que dijese a David, que subiese y* ***construyese un altar a Jehová en la era de Ornán jebuseo***." (I Cr 21:19)

Además de esto, al mencionar aquí el monte Moria, es bueno recordar que fue allí (Gn 22:2), o en uno de los montes cercanos, donde Dios ordenó a Abraham sacrificar a Isaac. Fue allí también donde fue sacrificado el sustituto de Isaac, el carnero que mencionan en Gn 22:13.

"*Y dijo: Toma ahora tu hijo, tu único, Isaac, a quien amas, y* ***vete a tierra de Moriah, y ofrécelo allí en holocausto sobre <u>uno de los montes</u> que yo te diré.***" (Gn 22:2)

"*Entonces alzó Abraham sus ojos, y miró, y he aquí* ***un carnero*** *a sus espaldas trabado en un zarzal por sus cuernos: y fue Abraham, y tomó el carnero, y* ***le ofreció en holocausto <u>en lugar de su hijo</u>.***" (Gn 22:13)

Dije que pudo ser en un monte cercano; porque en Gn 22:2 se le llama a toda aquella región (y no a sólo un monte) "tierra de Moriah"; y dando a entender que allí había varios montes dice: "*... y ofrécelo allí sobre* ***uno de los montes*** *que yo te diré.*"

Casi seguro que el sacrificio de Isaac se intentara en el mismo monte del Templo, en la era de Arauna jebuseo; pero puede que haya sido en el monte Calvario o en alguno otro de aquella región, a toda la cual se le aplicaba el nombre de "tierra de Moriah".

*

II Cr 3:4 ¿ESTÁ ERRADA LA ALTURA DEL PÓRTICO?

Aquí se menciona para el pórtico una altura de 120 codos (60 mts). Semejante altura no se menciona en ninguna de las descripciones del Templo; sólo aquí.

"*El pórtico que estaba en la delantera de la longitud, era de veinte codos al frente del ancho de la casa, y* ***su altura de ciento y veinte;*** *y lo cubrió por dentro de oro puro.*" (II Cr 3:4)

Por ejemplo: en I R 6:10 se mencionan aposentos de 5 codos (2 ½ mts) de altura. En 6:20 se menciona un oráculo de 20 codos de alto (10 mts) y en 6:23 y 26, querubines de 10 codos. Luego, hablando del palacio de Salomón menciona 30 codos de altura (7:2). Más tarde menciona unas columnas de 18 codos con capitel de 5 codos, en total 23 codos (7:15-16); y en II Cr 3:15 habla de columnas de 35 codos.

Como vemos, una altura de 120 codos es excesiva en relación con otras dimensiones del Templo, pero no es sólo eso. Siendo los aposentos de una altura de 5 codos, (I R 6:10), un edificio de 120 codos equivaldría a entre 20 y 24 pisos de altura. No es que no se pudieran hacer edificios altos, pues la Gran pirámide tiene 138 mts de alto, más del doble de lo que aquí dice; pero ella es un edificio macizo, de piedra; no se trata de un edificio de paredes techos y ventanas. En aquella época, por no haber estructuras de acero, no se podían hacer edificios de habitación, muy elevados.

Además de todo esto se habla del pórtico como cubierto de oro, como si se tratara de una sola habitación de tan colosal altura (120 codos). Es difícil pensar en una pared de 60 mts de altura (2 / 3 de cuadra) cubierta de oro, y sostenida por sólo vigas de madera. Es mucha la altura y es mucho el oro necesario para cubrirla. No digo que absolutamente no pudo ser, lo que digo es que todo me indica que se trata de un error. Como si a un número "20" (o a la palabra equivalente) se le hubiera añadido delante un número uno, por culpa de la mancha dejada por algún insecto o cosa así.

En I R 6:20 vemos un oráculo cuyas medidas son de 20 codos de ancho por 20 de largo y 20 de altura, cubierto de oro. El del versículo-base era de 20 codos "al frente del ancho", 120 de altura y cubierto de oro. Tal parece como si estuvieran hablando de la misma cosa, excepto porque a uno llaman oráculo y al otro llaman pórtico, y porque además tienen una diferencia enorme en altura. Algo semejante tenemos en II Cr 3:8.

Otra posibilidad sería que al copiar omitieron la palabra "largo" o la trastocaran, y pusieran "altura" donde debía decir longitud. En ese caso la longitud del pórtico sería 120 codos, lo cual es más probable.

*

II Cr 3:10 LOS ÁNGELES, QUE TIENEN ASPECTO DE HOMBRES, LOS PINTAN COMO NIÑOS.

Todas las veces en que la Biblia narra la aparición de un ángel, se ve que éste luce como un hombre. Sin embargo, los pintores casi siempre los hacen aparecer como niños con alas. Tal vez esto es motivado por este versículo en que se describe los querubines esculpidos en el Templo como teniendo aspecto de niños.

"*Y dentro del lugar santísimo hizo* ***dos querubines de forma de niños,*** *los cuales cubrieron de oro.*" (II Cr 3:10)

*

II Cr 4:1 DIMENSIONES DEL ALTAR DE BRONCE.

Este altar tenía 20 codos de ancho por 20 de largo y diez de alto; un aproximado de 10 mts de ancho por 10 mts de largo por 5 mts de alto. La superficie sería 100 mts cuadrados. Para hacernos una idea de sus dimensiones imaginen una mole de un piso y medio de altura (16 pies) y unos trece pasos por cada lado. Se hace evidente que para subir al altar había que hacerlo por medio de alguna escalera; me refiero a escalera tipo escalinata, no escalera de mano, puesto que tenían que subir allá arriba no sólo la leña, sino las ovejas y bueyes que iban a ofrecer. Aunque aquí tal escalera no se menciona como existente, en Ezq 43:17 sí se habla de esa escalera o gradas. Ver esa nota.

"*Hizo además un altar de bronce de* ***veinte codos de longitud, y veinte codos de anchura, y diez codos de altura.***" (II Cr 4:1)

*

II Cr 4:2 (I) LA EQUIVALENCIA DEL BATO. LA VERSIÓN DEL 60.

Estoy harto de ver aparecer **errores, falsedades, etc., como si se trataran de verdades probadas,** porque son avaladas por personas o instituciones que gozan de gran predicamento entre los fieles. No me refiero sólo al caso que voy a tratar, incluyo en lo que digo los errores doctrinales, las pésimas interpretaciones proféticas, las pseudo-verdades respaldadas por los que presuntuosamente se llaman a sí mismo científicos, lingüistas, doctores de la fe, etc., pero que en puridad no son más que charlatanes disfrazados.

Lo que caracteriza a este tipo de "personajes" es que aseguran dogmáticamente sus peregrinas hipótesis, sin que se molesten en explicar el proceso mental que les condujo a esa conclusión ni la base común de la que partió tal proceso de razonamiento. Actúan como si a ellos les hubiera sido revelado lo que afirman, sólo que no ha habido tal revelación.

En otras ocasiones fingen razonar, y entonces **exponen con una inútil catarata de palabras, en un libro completo, lo que podían decir en un par de hojas. La técnica es anegar la mente del lector (u oyente) con un mar de palabras** altisonantes sin vínculo lógico con lo que se expone, pero que cumplen la misión de perder en ese mar de retórica a los que no están avezados en usar el raciocinio. La técnica les da resultados, porque los fieles, por lo general, prefieren creerle a estos palabreros, que pasar el trabajo de razonar y el de leer la Biblia de Génesis a Apocalipsis, por orden y sin saltos, quince o veinte veces.

Otros usan la catarata de palabras como simples rellenos, a fin de usar el tiempo que les corresponde, o añadirle hojas al libro que publican, como justificación para el cobro del precio. Estos libros y estos discursos son, como les digo yo a mis amigos, **una aspirina disuelta en un barril de agua. Si quieres obtener el pequeño beneficio que te proporciona una aspirina tienes que beberte todo el barril.**

Aquí voy a exponer un caso que me molesta mucho, porque se trata de una afirmación errónea avalada por todos los lingüistas, doctores, traductores de griego y hebreo, etc., etc., que hicieron imprimir la "revisión" de 1960 de la "Antigua versión de Casiodoro de Reina". La que tengo en la mano fue impresa por las "Sociedades Bíblicas en América Latina". No sé si es un disparate de ellos o de los que hicieron tal versión, si es que ellos lo copiaron de otros.

En la hoja siguiente al capítulo 22 de Apocalipsis, hay una tabla de pesos y medidas en la que dice que el "bato" contiene 37 litros y el codo 45 cms (ver copia fotostática en esta nota). La medida del codo la acepto, éste debe haber tenido aproximadamente 45 o 50 cms. **La equivalencia dada para el "bato" es una barbaridad.**

Lo que más molesta es que nadie explica cómo llegó a su errónea conclusión. Hay que creerlo porque "magister dixit". Veamos.

Según el versículo-base, el mar de bronce tenía diez codos de diámetro y **una altura de cinco codos.** Este mar pudo tener la forma de un casquete esférico con la concavidad hacia arriba, que es lo que yo creo; pero no será en eso que base mi razonamiento. Voy a admitir que se trataba de un enorme recipiente cilíndrico con diez codos de diámetro y cinco de altura, porque eso le da a ellos la mayor ventaja, dado que es la forma en que el mar tendría la mayor capacidad.

Tampoco voy a aferrarme a creer que la altura de cinco codos se da contando al mar puesto encima de los bueyes de bronce. O sea, voy a admitir que los cinco codos son la altura interior del recipiente cilíndrico que supusimos que era el mar de bronce. No voy a alegar que se referían o podían referirse al conjunto de los bueyes con el recipiente encima, como yo me figuraba, porque pudiera ser yo el que estuviera equivocado. Además, **así le doy todas las ventajas a los que dicen que el bato tiene 37 litros,** ya que el mar tendría más capacidad así, que como yo me lo imagino.

"2 *También hizo* ***un mar de fundición, el cual tenía diez codos del un borde al otro,*** *enteramente redondo.* ***Su altura era de cinco codos, y una línea de treinta codos lo ceñía alrededor.*** 3 *Y debajo de él había figuras de bueyes que lo circundaban, diez en cada codo todo alrededor, eran dos órdenes de bueyes fundidos juntamente con el mar.* 4 *Y estaba asentado sobre doce bueyes, tres de los cuales*

miraban al septentrión, y tres al occidente, y tres al mediodía, y tres al oriente; y el mar asentaba sobre ellos, y todas sus traseras estaban a la parte de adentro. 5 *y tenía de grueso un palmo, y el borde era de la hechura del borde de un cáliz, o flor de lis. Y* ***hacía tres mil batos***." (II Cr 4:2-5)

Pues bien, supongamos que el mar de bronce es un recipiente cilíndrico cuyas medidas interiores, no las exteriores (y estoy dándoles más ventajas aún) son 10 codos de diámetro y cinco de altura. Si convertimos cinco codos a centímetros, a base de 45 cms por codo, nos dará 225 cms de altura. Si el diámetro son diez codos, el radio será cinco, o sea, 225 cms. De manera que tendremos un recipiente cilíndrico cuya base o fondo es un círculo de 225 cms de radio y su altura otros 225 cms.

Si multiplicamos el cuadrado del radio por 3.1416, hallaremos la superficie del fondo; y si esa superficie hallada, la multiplicamos por la altura (225 cms) hallaremos la capacidad total del mar de bronce, en centímetros cúbicos. Así que (225 x 225) x 3.1416 x 225, será la capacidad máxima de este recipiente; o sea 35,784,787 cms cúbicos. Como que cada litro tiene 1000 cms cúbicos, **la capacidad del mar de bronce expresada en litros, sería 35, 785 litros como máximo posible.**

Si leemos 4:5 **veremos que el mar "hacía tres mil batos"**. Si suponemos el mar lleno de agua hasta el borde y dividimos 35,785 ÷ 3000, veremos que como máximo, cada bato tendería 11.92833 litros o sea, no llegaría ni siquiera a doce litros, y ellos dicen que el bato tenía 37 litros.

En I R 7:26 dice que en el mar de bronce cabían 2000 batos. Es lógico que si cabían 3,000 también se le podían echar 2,000 para que no se derramara por el borde. Pero imaginemos que en vez de 3,000 batos, sólo cabían 2,000 batos. En ese caso tendríamos que dividir los 35,785 litros de capacidad, entre solamente 2,000 batos, lo cual nos diría que cada bato tenía 17.8925 litros, o sea; no llegaría a 18 litros, menos de la mitad de los 37 litros que ellos alegan que tiene el bato.

"*El grueso del mar era de un palmo, y su labio era labrado como el labio de un cáliz, o de flor de lis; y cabían en él dos mil batos*." (I R 7:26)

Como vemos, ni aún suponiendo todas las circunstancias ventajosamente para los editores de la versión del 60, el bato llega a tener 37 litros, como ellos dicen. El máximo sería 18 litros solamente. A continuación una copia de la tabla de los pesos y medidas de dicha versión del 60:

TABLA DE PESOS Y MEDIDAS

La siguiente tabla incluye solamente los términos más comunes mencionados en la Biblia. Los equivalentes son aproximaciones generales, ya que los patrones no fueron siempre los mismos en todas partes, ni durante largos períodos de tiempo.

EN EL ANTIGUO TESTAMENTO

1. Pesos y monedas

gera ---------1/20 del siclo---------0.57 gramos de plata
siclo--------la unidad básica-----11.4 gramos de plata
libra de plata----50 ciclos----------70 gramos de plata
talento----------como 34 kilogramos

2. Medidas lineales

Palmo menor--------- ancho de la mano------7. 5 centímetros
Palmo *-------- del pulgar al meñique ---------22.5 centímetros
Codo *--------- del codo a la punta de los dedos---------- 45 centímetros
Caña ---------- cerca de 3 metros

3. Medidas de capacidad:

a. para áridos

gomer -------1/10 de un efa ----------3.7 litros
seah----------1/3 de un efa----------12.3 litros
efa----------a unidad básica--------37 litros
hómer---------10 efas ----------70 litros

b. para líquidos

log----------1/12 de un hin----------0.5 litro

hin----------1/6 de un bato----------6.2 litros
→ bato -------- igual al efa ----------37 litros ←
coro---------10 batos----------370 litros

4. Tiempo
vigilia ---------- Los hebreos tenían tres vigilias nocturnas de aproximadamente igual duración.

---

* **en el libro de Ezequiel, el palmo es de 26 centímetros y el codo es de 52 centímetros.**

Ahora bien, no quise explicar al principio **el por qué yo no creo que el mar de bronce tuviera forma cilíndrica** en vez de la de un casquete esférico o cosa parecida. Según 4:6 el mar de bronce era para lavarse los sacerdotes. Si este mar no tenía un fondo que fuera ganando en profundidad a partir del borde, o si este mar no tenía menos profundidad que la de un hombre de pie, allí sólo podría lavarse los sacerdotes que supieran nadar, porque los otros se ahogaban. Claro, se me puede alegar que a todos les daban clases de natación, o que se bañaban con un salvavidas o que mientras se bañaban se agarraban de una soga, etc., y yo no lo podría negar, pero a todas esas explicaciones les veo menos lógica.

Por eso creo que, o bien los cinco codos de altura se contaban con el mar encaramado en los bueyes, o éste tenía la forma de un casquete esférico. Si pospuse este alegato para el final, fue porque no quería que los lectores se confundieran creyendo que impugno el valor del bato basado en la forma que supongo al mar de bronce.

A mi modo de ver el mar de bronce no tenía 5 codos de profundidad, sino poco menos de la altura de un hombre, para que éste pudiera lavarse mientras estaba de pie en el fondo. Igualmente pienso que los 5 codos de altura de que aquí se habla, se refieren no al mar solo, sino al conjunto del mar sobre los bueyes.

C**omo que ignoro en qué basan estos peritos su afirmación de que el bato equivalía a 37 litros**, tengo que pensar que alegan investigaciones arqueológicas, o conocimientos del hebreo y el griego, o estudios científicos o cualquiera otra de esas pamplinas altisonantes que se alegan cuando se quiere impresionar a los simples.

Yo estoy de acuerdo en que con todas esas técnicas o ciencias, se puede encontrar parte de la verdad; pero si esa alegada "verdad" contradice lo que ya la Biblia dice desde antiguo, no la creo, y la considero pamplinas y pseudo-ciencia, porque un verdadero científico, como he dicho otras veces, sólo puede encontrar cosas que coincidan con lo que Dios dice, porque Él siempre dice la verdad.

*

II Cr 4:2 (II) INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS MEDIDAS ERAN APROXIMADAS, NO CON EXACTITUD.

En este pasaje dice que el mar tenía 10 codos de borde a borde, que era enteramente redondo, y que una línea de 30 codos lo ceñía; o sea, que su circunferencia era de 30 codos.

"*También hizo **un mar de fundición, el cual tenía <u>diez codos</u> del un borde al otro**, enteramente redondo. Su altura era de cinco codos, **y una línea de <u>treinta codos</u> lo ceñía alrededor**.*"
(II Cr 4:2)

Recordando que la circunferencia es igual al producto de multiplicar el diámetro por 3.1416, veremos de 10 x 3.1416 = 31.416, es decir, que la circunferencia de algo cuyo diámetro sea de 10 codos no puede ser 30 codos, sino 31.416 codos, es decir, casi treinta y un codos y medio. Por lo tanto, hay que llegar a la conclusión de que la circunferencia no era 30 codos o el diámetro no era de 10 codos.

Más bien es la antigua costumbre de redondear las cifras lo que les hace decir que la circunferencia era de 30 codos, o lo que les hace decir que la distancia de borde a borde era de 10 codos. Esta costumbre de redondear las cifras la vemos también en la cronología, y en los censos cuando cuentan el pueblo.

*

II Cr 4:16 PARECE QUE HIRAM TUVO TAMBIÉN A SU PADRE PARA TRABAJOS EN EL TEMPLO.

Si comenzamos a leer desde el versículo once, veremos que de ahí en adelante sigue detallando las cosas hechas por Hiram, el orfebre enviado por el rey de Tiro para que trabajara en el Templo. Al llegar al versículo 16 vemos que parece hablar del padre de Hiram, el cual, al parecer, también se llamaba Hiram. El hecho de decir "*…todos sus enseres hizo Hiram su padre al rey Salomón…*", me hace pensar que el padre de Hiram el orfebre, estaba trabajando junto con su hijo en la obra del Templo, y que además, el padre también se llamaba Hiram.

"*Y calderos, y palas, y garfios; y todos sus enseres hizo* ***Hiram su padre*** *al rey Salomón para la casa de Jehová, de metal purísimo.*" (II Cr 4:16)

*

II Cr 5:10 DISCORDANCIA: EN EL ARCA SÓLO ESTABAN LAS TABLAS DE LA LEY.

Según este versículo en el arca no había otra cosa que las tablas de la ley. Lo mismo dice I R 8:9. Sin embargo, en Heb 9:4 dice que dentro del arca había una urna que contenía el maná, y además de la urna, la vara de Aarón que reverdeció.

"***En el arca no había sino las dos tablas que Moisés había puesto*** *en Horeb, con las cuales Jehová había hecho alianza con los hijos de Israel, después que salieron de Egipto.*" (II Cr 5:10)

"***En el arca ninguna cosa había más de las dos tablas de piedra*** *que había allí puesto Moisés en Horeb, donde Jehová hizo la alianza con los hijos de Israel, cuando salieron de la tierra de Egipto.*" (I R 8:9)

"*El cual tenía un incensario de oro, y* ***el arca del pacto*** *cubierta de todas partes alrededor de oro;* ***en la que estaba una urna de oro que contenía el maná, y la vara de Aarón que reverdeció, y las tablas del pacto.***" (Heb 9:4)

En Ex 16:33-34 sólo se dice que se guardara un "vaso" (esa pudiera ser la urna de que habla la Epístola a los Hebreos) lleno de maná; pero no dice que se guardara dentro del arca, sino "delante de Jehová". El versículo siguiente dice que Aarón lo puso "delante del Testimonio", no dentro del arca.

Un caso exactamente igual lo dice en Nm 17:10-11, referente a la vara de Aarón que reverdeció: se dice que se guardó delante del testimonio y no dentro del arca.

Puede ser que más adelante se guardaran ambas cosas dentro del Arca, además de las tablas de la ley, y San Pablo supiera tal cosa por tradición. Lo que sí parece no tener discusión es que en época de Salomón no estaban dentro del Arca ni la vara ni el maná. En Ex 25:10 dice que ésta tenía sólo 2½ x 1½ x 1½ codos, o sea, 125 x 75 x 75 centímetros (50" x $29^{1/2}$ x $29^{1/2}$. Ya al meter las tablas de la ley se ocupaba bastante espacio. Difícilmente se iba a poder meter además, una urna con maná y una vara.

"33 *Y dijo Moisés a Aarón:* ***Toma un vaso y pon en él un gómer lleno de maná, y ponlo delante de Jehová,*** *para que sea guardado para vuestros descendientes.* 34 *Y* ***Aarón lo puso delante del Testimonio*** *para guardarlo, como Jehová lo mandó a Moisés.*" (Ex 16:33-34)

"*Y Jehová dijo a Moisés:* ***Vuelve la vara de Aarón delante del testimonio,*** *para que se guarde por señal a los hijos rebeldes; y harás cesar sus quejas de sobre mí, porque no mueran.*" (Nm 17:10)

"*Harán también un arca de madera de Sittim, cuya longitud será de dos codos y medio, y su anchura de codo y medio, y su altura de codo y medio.*" (Ex 25:10)

Por eso me inclino a creer lo que dice este versículo-base; que en el arca sólo estaban las tablas de la ley. Lo que se dice en hebreos no es una descripción meticulosa del santuario, sino una somera reseña de lo que aquello era. Por eso el autor, describe a grosso modo, sin cuidarse de precisiones, como sí hacen en el Antiguo Testamento cuando tenían que reseñar la forma en que estos objetos del culto debían fabricarse.

En realidad yo no lo considero una discordancia, sino simplemente dos descripciones de la misma cosa hechas ambas con distinto fin: una con precisión artesana, otra como repaso breve, para usarlo como base para decir lo que quería decir después.

*

II Cr 6:1 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: ¿DÓNDE DIOS DIJO ESO?

Salomón dijo que Dios había dicho que Él habitaría en la oscuridad. Yo no conozco ningún lugar de la Biblia que diga tal cosa. Tal vez es una Escritura que no llegó a nosotros, o algún dicho tradicional.

"*Entonces dijo Salomón: **Jehová ha dicho que él habitaría en la oscuridad***."
(II Cr 6:1)

Lo único que se parece un poco es lo que dice en II Sam 22:12, Sal 18:11 y 97:2, pero en los tres casos parece más bien una figura retórica para la descripción de algo temporal, que una afirmación para enseñar que Dios habita en oscuridad. Muy al contrario, en I Tim 6:16, Pablo nos dice que Dios habita en luz inaccesible.

"***Puso tinieblas alrededor de sí** a modo de pabellones; aguas negras y espesas nubes*."
(II Sam 22:12)

"***Puso tinieblas por escondedero suyo,** su pabellón en derredor de sí; **oscuridad de aguas,** nubes de los cielos*."
(Sal 18:11)

"***Nube y oscuridad alrededor de él;** Justicia y juicio son el asiento de su trono*."
(Sal 97:2)

"*Quien sólo tiene inmortalidad, **que habita en luz inaccesible;** a quien ninguno de los hombres ha visto ni puede ver; al cual sea la honra y el imperio sempiterno. Amén*."
(I Tim 6:16)

No sé pues de dónde sacó Salomón la idea que expresa en el versículo-base. Por eso es que la Biblia hay que tomarla en forma integral, leyéndolo todo, y sobre todo no formando doctrina con versículos aislados.

*

II Cr 6:2 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA FRASE "PARA SIEMPRE".

Vemos de nuevo que la frase "para siempre" no tiene aquí el significado que a priori pudiéramos atribuirle. **Esta casa (Templo) no duró para siempre, la destruyó Nabucodonosor**; y la que edificaron después, la destruyó Tito. Por eso es bueno parar mientes en el contexto en que se halla una frase o palabra, y en lo que se dice sobre el mismo asunto en el resto de la Biblia, pues palabras y frases como "eternamente", "de generación en generación", "perpetuamente", "por siglos y siglos", etc. , no siempre significan lo mismo que nosotros estamos acostumbrados a entender. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

"*Yo pues he edificado una casa de morada para ti, y una habitación en que mores **para siempre***."
(II Cr 6:2)

*

II Cr 6:8 DIOS RECONOCE LIBRE ALBEDRÍO EN DAVID.

Por lo que dice aquí el mismo Dios, David tuvo en idea edificar el Templo, sin que Dios se lo haya puesto en la mente. Veamos:

"*Mas Jehová dijo a David mi padre: Respecto a haber tenido en tu corazón edificar casa a mi nombre, **bien has hecho** en haber tenido esto en tu corazón* ."
(II Cr 6:8)

Si no hubiera libre albedrío para hacer el bien, Dios no reconocería ni alabaría a David por haber tenido este pensamiento en su corazón . No va Dios a alabar a David sabiendo Él que no fue David el que tuvo ese pensamiento sino el mismo Señor el que puso en David semejante idea, si es que no existiera el libre albedrío .

*

II Cr 6:13 ¿POR QUÉ JUDÍOS Y RUSELISTAS NO SE ARRODILLAN PARA ORAR?

Tengo entendido que ni los judíos ni los ruselistas se arrodillan para orar. No sé en que pudieran basar esa actitud, si es que la tienen, porque en este pasaje vemos a Salomón con toda su gloria, arrodillarse para orar a Dios.

"*Porque Salomón había hecho un púlpito de metal, de cinco codos de largo, y de cinco codos de ancho, y de altura de tres codos, y lo había puesto en medio del atrio; y se puso sobre él, y se* ***hincó de rodillas delante de toda la congregación*** *de Israel, y extendiendo sus manos al cielo, dijo*:"
(II Cr 6:13)

*

II Cr 6:16 LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

Vemos de nuevo en este pasaje que las promesas de Dios no son para abusar de ellas. Las promesas de Dios tienen muy serias condiciones para su cumplimiento. Un buen ejemplo es lo dicho aquí por Salomón respecto a la promesa que Dios le hiciera a David sobre mantener a sus descendientes como reyes de Israel.

"*Ahora pues, Jehová Dios de Israel, guarda a tu siervo David mi padre lo que le has prometido, diciendo: No faltará de ti varón delante de mí, que se siente en el trono de Israel,* ***a condición*** *que tus hijos guarden su camino, andando en mi ley, como tú delante de mí has andado.*"
(II Cr 6:16)

*

II Cr 6:18 EL USO DEL RAZONAMIENTO POR LOS CRISTIANOS.

Conozco a un cristiano que me asegura sin que le quede la menor duda, porque él lo sabe por seguro, que la lógica es diabólica, y el razonar un pecado. Me imagino que piensa así porque cree haber recibido un mensaje o inspiración celestial en tal sentido, aunque él no se atreve a decirme que lo recibió, el prefiere que yo me lo imagine, pero sin tener que decirlo. Sin embargo, aquí Salomón usa el razonamiento para llegar a la conclusión de que Dios en realidad no va a habitar en el Templo. Igualmente se ve en los evangelios el uso del raciocinio por parte de Cristo, y en las epístolas por parte de los apóstoles. Pero nada de eso le entra a él en la cabeza, **él <u>sabe</u>** que razonar es pecado y que la lógica es algo diabólico.

"*Mas ¿es verdad que Dios ha de habitar con el hombre en la Tierra? He aquí, los Cielos y los Cielos de los Cielos no pueden contenerte: ¿cuánto menos esta casa que he edificado?*"
(II Cr 6:18)

*

II Cr 7:5 A QUÉ VELOCIDAD OFRECIÓ SALOMÓN LOS 22,000 BUEYES Y LAS 120,000 OVEJAS.

Yo me imagino que esta enorme cantidad de animales fueron sacrificados día y noche durante las dos semanas que parece haber durado la fiesta. Digo que duró dos semanas por lo que dice el versículo 9.

Si los sacrificios hubieran durado solamente un día tendríamos que, dado que un día tiene 24 x 60 = 1440 minutos, hubieran tenido que sacrificar los 22,000 bueyes a una velocidad de más de quince de ellos por minuto; y las ovejas a una velocidad de más de 83 por minuto. Sin embargo, si suponemos que todos estos animales se sacrificaron a lo largo de dos semanas, veremos que dado que dos semanas tienen 14 x 24 x 60 = 20,160 minutos, los animales pudieron ser sacrificados a razón de poco más de un buey y unas 6 ovejas por minuto.

"*Y ofreció el rey Salomón en sacrificio veinte y dos mil bueyes, y ciento y veinte mil ovejas; y así dedicaron la casa de Dios el rey y todo el pueblo.*" (II Cr 7:5)

*

II Cr 7:13-14 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS SÍ CASTIGA, PERO PERDONA AL QUE SE ARREPIENTE.

Contrario a lo que muchos cristianos opinan, Dios sí castiga. yo no veo de dónde sacan semejante error los que así creen, porque se constata que en este pasaje el mismo Dios dice que Él sí castiga.

"12 *Y apareció Jehová a Salomón de noche, y le dijo: Yo he oído tu oración, y he elegido para mí este lugar por casa de sacrificio.* 13 ***Si yo cerrare los cielos,*** *que no haya lluvia,* ***y si mandare a la***

langosta *que consuma la tierra, o* ***si enviare pestilencia*** *a mi pueblo;* 14 *si se humillare mi pueblo, sobre los cuales ni nombre es invocado, y oraren, y buscaren mi rostro, y se convirtieren de sus malos caminos; entonces yo oiré desde los Cielos, y perdonaré sus pecados, y sanaré su tierra.*"
(II Cr 7:12-14)

En este pasaje también se constata que si una persona o un pueblo se arrepiente de sus malos caminos, Dios lo perdona.

*

II Cr 7:16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "SIEMPRE".

De nuevo vemos que en la Biblia no siempre las palabras tienen el significado absoluto que gramaticalmente le atribuimos. En este versículo dice Dios mismo que Sus ojos, Su corazón y Su nombre iban a estar "para siempre" en aquel Templo construido por Salomón. Cualquiera que no lea en forma integral la Biblia, sacaría de aquí la errada conclusión que aquello iba a durar eternamente. Sin embargo, vemos que el Templo fue destruido y que, por lo tanto, no pudo quedar nada "para siempre". Es más, con sólo leer un poco más abajo los versículos 19-22, se ve que "para siempre" no era tan "para siempre", y que cuando se lee un versículo hay que interpretarlo a la luz integral de la Biblia, no tomándolo solo y aislado. En este caso, la palabra "siempre" no significaba "eternamente", sino que significaba por mucho tiempo, por siglos, hasta que este Templo fuera destruido. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

"*Pues que ahora he elegido y santificado* ***esta casa, para que esté en ella Mi nombre para siempre;*** *y mis ojos y mi corazón estarán ahí para siempre.*" (II Cr 7:16)

*

II Cr 7:17 DINÁMICA CELESTIAL: LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

En este pasaje es a Salomón a quien le hace Dios una promesa que conlleva una condición. Veamos:

"*Y tú,* ***si anduvieres delante de mí****, como anduvo David tu padre, e hicieres todas las cosas que yo te he mandado, y guardares mis estatutos y mis derechos, Yo confirmaré el trono de tu reino, como concerté con David tu padre, diciendo: No faltará varón de ti que domine en Israel.*"
(II Cr 7:17)

Vemos claramente el "**si**" condicional con que Dios le hace la promesa a Salomón. Sigue el mismo patrón de la promesa que le hizo a su padre David. No es como se figuran algunos, creyendo que como que Dios hizo la promesa ya los hijos de David iban a ser reyes para siempre.

*

II Cr 7:17-20 DIOS ATRIBUYE LIBRE ALBEDRÍO AL HUMANO.

Si analizamos lo que Dios le dice a Salomón veremos que Dios le está atribuyendo libre albedrío para hacer lo malo o lo bueno:

"17 *Y tú,* ***si anduvieres delante de Mí****, como anduvo David tu padre, e* ***hicieres todas las cosas*** *que Yo te he mandado, y* ***guardares Mis estatutos*** *y mis derechos,* 18 *Yo confirmaré el trono de tu reino, como concerté con David tu padre, diciendo: No faltará varón de ti que domine en Israel.* 19 *Mas* ***si vosotros os volviereis****, y dejareis Mis estatutos y mis preceptos que os he propuesto, y* ***fuereis y sirviereis*** *a dioses ajenos, y los adorareis,* 20 *Yo los arrancaré de Mi tierra que les he dado; y esta casa que he santificado a Mi nombre, yo la echaré de delante de Mí , y la pondré por proverbio y fábula en todos los pueblos.*"
(II Cr 7:17-20)

Fijemos nuestra atención en frases como "…*si anduvieres delante de Mí* …"; "…*hicieres todas las cosas*…"; "…*guardares Mis estatutos*…"; "…*si vosotros os volviereis*…"; "…*fuereis y sirviereis*…"; etc.. Como podemos apreciar por tales frases, en la mente de Dios se halla el pensamiento de que el humano tiene libertad para hacer el bien o el mal a su arbitrio; es decir que tiene libre albedrío. El tener libre albedrío es precisamente la antítesis de la predestinación.

El ser humano no está predestinado a hacer bien o a hacer mal, eso lo escoge él. Dios lo podrá predestinar a nacer aquí o allá, ahora o después, a ser rey o a ser labrador, etc., pero no lo predestina a ser salvo o perdido.

*

II Cr 7:19-20 JUDÍOS: LA AUSENCIA DEL TEMPLO INDICA QUE SE APARTARON DE DIOS.

Aquí Dios advierte a la nación de Israel que si ellos se apartaban de Él, el Templo sería destruido.

> "19 *Mas **si vosotros os volviereis, y dejareis mis estatutos** y mis preceptos que os he propuesto, y **fuereis y sirviereis a dioses ajenos**, y los adorareis,* 20 ***Yo los arrancaré de mi tierra** que les he dado; y **esta casa que he santificado a mi nombre, yo la echaré de delante de mí**, y la pondré por proverbio y fábula en todos los pueblos*." (II Cr 7:19-20)

El Primer Templo fue destruido por Nabucodonosor rey de Babilonia, porque Israel se apartó de Dios. ¿Cómo se apartó de Dios Israel**?** Se apartó de Dios adorando imágenes. Los judíos volvieron del cautiverio babilónico, y por mandato de Dios construyeron el Segundo Templo. Como es lógico, para ese Segundo Templo también era válida la advertencia que se hace en el pasaje-base**: si se volvían a apartar de Dios, también sería destruido ese Segundo Templo.**

Efectivamente**, el Segundo Templo fue también destruido, porque los judíos se volvieron apartar de Dios. ¿Qué hicieron para apartarse de Dios?** Dios envió a Su Mesías, pero los judíos lo rechazaron apartándose así de Dios, y en consecuencia, el Segundo Templo también fue destruido, y los judíos volvieron a ser llevados cautivos, como cuando se apartaron de Dios en la destrucción del Primer Templo. **Si el apartarse de Dios no hubiera sido motivado por rechazar a Jesucristo como Mesías, entonces, ¿qué otro gran pecado cometió el pueblo judío que Dios los castigó tan duramente, destruyendo el Segundo Templo y lanzándolos a una diáspora mucho mayor que la de los 70 años?**

*

II Cr 8:13 RITOS: LAS TRES FIESTAS ANUALES DE ISRAEL.

En este versículo vemos las tres fiestas anuales que Dios había mandado, y que Moisés había instituido; estas son: **1)** la pascua, que aquí llaman panes ázimos; **2)** el Pentecostés, que aquí llaman fiesta de las semanas; y **3)** la fiesta de las cabañas.

> "*Para que ofreciesen cada cosa en su día, conforme al mandamiento de Moisés, en los sábados, en las nuevas lunas, y en **las solemnidades, tres veces en el año, a saber**, en la fiesta de **los panes ázimos**, en la fiesta de **las semanas**, y en la fiesta de **las cabañas**.*" (II Cr 8:13)

A la pascua se le llamaba también los Panes Ázimos, porque durante la pascua y después de ella, se comía panes sin levadura durante una semana. En cuanto al Pentecostés, le llamaban fiesta de las semanas porque tenía lugar siete semanas después de que se ofrecía la primicia del trigo. La Fiesta de las Cabañas se llamaba así porque durante esa fiesta fabricaban pequeñas casitas con gajos de árboles y vivían en ellas.

*

II Cr 9:11 LA MADERA DE BRASIL NO VENÍA DEL PAÍS ASÍ LLAMADO, SINO VICEVERSA.

La madera de que aquí se habla (algummim) es llamada en otras traducciones madera de brasil. Aún otros la traducen por madera de sándalo. No sé quién tiene la razón, pero voy a hablar, como curiosidad, de la madera de brasil, o palo brasil, como se llamaba en la antigüedad.

La palabra "brasil" existía como nombre común para cierto tipo de árbol y para la madera que de él se sacaba, desde antes que se descubriera América. Cuando los portugueses exploraron Sur América, encontraron allí ese árbol o uno parecido, lo cual despertó interés en ellos, y por eso aquella región recibió como nombre propio, el de Brasil.

> "*E hizo el rey de la madera de algummim gradas en la casa de Jehová, y en las casas reales, y arpas y salterios para los cantores; nunca en tierra de Judá se había visto madera semejante*." (II Cr 9:11)

*

II Cr 11:1-23 EL REINO DE JUDÁ COMPRENDÍA TAMBIÉN LA TRIBU DE BENJAMÍN.

Aquí se ve de nuevo lo que ya he dicho en otras notas, que el reino de Judá comprendía las tribus de Judá y Benjamín. En este capítulo, hablando del rompimiento del reino, de su división en dos reinos, el del norte (Israel) y el del sur (Judá), vemos que al reino del sur se le atribuye, además de la tribu de Judá, la tribu de Benjamín. Veamos.

> "1 *Y como vino Roboam a Jerusalem,* ***juntó la casa de Judá y de Benjamín****, ciento y ochenta mil hombres escogidos de guerra, para pelear contra Israel y volver el reino a Roboam.* 2 *Mas fue palabra de Jehová a Semeías varón de Dios, diciendo:* 3 *Habla a Roboam hijo de Salomón, rey de Judá, y* ***a todos los Israelitas en Judá y Benjamín****, diciéndoles.....* 10 *Y a Sora, y a Ajalón, y a Hebrón,* ***que eran en Judá, y en Benjamín, ciudades fuertes.*** 11 *Fortificó también las fortalezas, y puso en ellas capitanes, y vituallas, y vino, y aceite;* 12 *y en todas las ciudades, escudos y lanzas. Las fortificó pues en gran manera,* ***y Judá y Benjamín le estaban sujetos.....*** 23 *Y le hizo instruir, y* ***esparció todos sus hijos por todas las tierras de Judá y de Benjamín****, y por todas las ciudades fuertes, y les dio vituallas en abundancia, y pidió muchas mujeres*" (II Cr 11:1-23 abreviado)

En los versículos 1-3 se ve que los que se preparaban para ir a la guerra eran las tribus de Judá y Benjamín, o sea, que eran dos tribus contra diez. Después vemos que Roboam se dedicó a fortalecer las ciudades de Benjamín y Judá (10-11), y luego vemos en el versículo 12 que Judá y Benjamín les eran sujetos. Más adelante, en el versículo 23 dice que el rey Roboam distribuyó a sus hijos en las tierras de Judá y Benjamín, lo que nos hace ver que eran regiones que él dominaba, puesto que no va a enviar a sus hijos a tierras enemigas.

Todo esto concuerda con la profecía de Ahías en I R 11:30-31, quien rompiendo en doce pedazos su capa nueva, le dio diez pedazos a Jeroboam, y reservó los otros dos pedazos para la dinastía de David. Como dato curioso se puede añadir que en el reino de Judá además de los benjamitas y judíos, había gran cantidad de miembros de las otras diez tribus, según se colige de los versículos 13-16, donde vemos que fueron a vivir al reino de Judá, los levitas y todos los que de las demás tribus buscaban a Dios.

> "30 *Y trabando Ahías de la capa nueva que tenía sobre sí, la rompió en doce pedazos,* 31 *y* ***dijo a Jeroboam: Toma para ti los diez pedazos;*** *porque así dijo Jehová Dios de Israel: He aquí que yo rompo el reino de la mano de Salomón, y* ***a ti daré diez tribus.***" (I R 11:30-31)

> "13 *Y* ***los sacerdotes y levitas que estaban en todo Israel, se juntaron a él de todos sus términos.*** 14 *Porque los levitas dejaban sus ejidos y sus posesiones, y se venían a Judá y a Jerusalem; pues Jeroboam y sus hijos los echaban del ministerio de Jehová.* 15 *Y él se hizo sacerdotes para los altos, y para los demonios, y para los becerros que él había hecho.* 16 *Tras aquéllos* ***acudieron también <u>de todas las tribus de Israel</u> los que habían puesto su corazón en buscar a Jehová Dios de Israel;*** *y vinieron a Jerusalem para sacrificar a Jehová, el Dios de sus padres.*" (II Cr 11:13-16)

En resumen, podemos decir que la población de Judá no estaba compuesta solamente por judíos, sino por israelitas de todas las tribus, y así continuó hasta que el Segundo Templo fue destruido y el pueblo lanzado a la diáspora, sin saber nunca más sus genealogías, ni de qué tribu ellos eran originarios.

*

II Cr 11:5-10 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EDIFICAR CIUDADES O FORTALECER CIUDADES.

En este pasaje se dice que Roboam edificó ciudades, y entre las que menciona como edificadas se encuentra Bethlehem, Hebrón y Tecoa. Pero es el caso que esas tres ciudades existían desde mucho antes de reinar, y aún de nacer Roboam, como se ve en Jue 17:7; I Sam 16:1; II Sam 2:11 y 14:2. Parece ser que al decir "…edificó a …" lo que quieren decir es que hizo obras en esas ciudades para fortificarlas. Probablemente lo que hizo fue edificar una muralla alrededor o añadirle algo a la muralla ya existente en cada uno de los lugares mencionados.

> "5 *Y habitó Roboam en Jerusalem,* ***y edificó ciudades para fortificar a Judá.*** 6 *Y edificó a* ***Bethlehem****, y a Etham, y a* ***Tecoa,*** 7 *y a Beth-sur, y a Socho, y a Adullam,* 8 *y a Gath, y a Maresa, y a Zif,* 9 *y a Adoraim, y a Lachís, y a Acecha,* 10 *a Sora, y a Ajalón, y a* ***Hebrón****, que eran en Judá y en Benjamín, ciudades fuertes.*" (II Cr 11:5-10)

Sirva este ejemplo para comprender que la Biblia hay que leerla toda ella en forma integral, para interpretarla correctamente. No se puede tomar un versículo o un solo pasaje para formar doctrina, pues lo que allí dice pudiera entenderse mejor si se tuviera en cuenta lo que nos informa otro pasaje que contradice o modifica lo que a priori parece decir el versículo al cual queremos aferrarnos.

*

II Cr 11:15 ADORAR IMÁGENES ES ADORAR DEMONIOS.

En este versículo vemos que Jeroboam, al hacer sacerdotes para los altos era equivalente a hacer sacerdotes para los demonios. Como que la idolatría de Jeroboam no consistía en adorar directamente a los demonios, sino en adorar las imágenes de los becerros, se da uno cuenta de que adorar imágenes es, en última instancia, igual que adorar demonios. Ver nota a Lev 17:7 y I Co 10:19-21.

> "*Y él se hizo sacerdotes para los altos, y **para los demonios**, y para los becerros que él había hecho*." (II Cr 11:15)

*

II Cr 11:20 DISCORDANCIAS APARENTES: MAACHA Y MICHAÍAS.

En el versículo-base se dice que la madre del rey Abiam (o Abías) se llamaba Maacha y era hija de Absalom; en 13:2, sin embargo, dice que se llamaba Michaías y era hija de Uriel de Gabaa.

> "*Después de ella **tomó a Maacha hija de Absalom**, la cual le parió a **Abías**, a Athai, Ziza, y Selomith*." (II Cr 11:20)

> "*Y reinó tres años en Jerusalem. **El nombre de su madre fue Michaías hija de Uriel de Gabaa.** Y hubo guerra entre Abías y Jeroboam*." (II Cr 13:2)

Recordemos que distintos segmentos de los libros de Samuel, Reyes y **Crónicas fueron escritos al parecer, por distintos escritores, y compilados posteriormente.** Ver nota a I Cr 29:29-30. Eso explicaría el que en un pasaje se le llame Maacha y en el otro con un nombre similar: Michaías. Por la misma razón un escritor la emparienta con Absalom y otro con un tal Uriel de Gabaa. La explicación para esto último casi seguro que sea la siguiente: Maacha (o Michaías) era descendiente de Absalom por línea materna: ella era hija de una hija de Absalom, la cual se casó con Uriel de Gabaa. Esto de llamarle hijo a alguien que en realidad es nieto, es frecuente en la Escritura, como expliqué en la nota a II R 8:18.

*

II Cr 12:7-8 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS A VECES CASTIGA <u>AUNQUE SE ARREPIENTA EL PECADOR</u>.

Aquí se ve que el rey Roboam y el pueblo de Judá se arrepintieron de sus pecados, y por eso **Dios les disminuyó mucho el castigo, pero no se los quitó del todo, les dejó un pequeño castigo.**

> "7 *Y como vio Jehová que se habían humillado, fue palabra de Jehová a Semeías, diciendo: **Se han humillado; no los destruiré;** antes los salvaré en breve , y no se derramará mi ira contra Jerusalem por mano de Sisac.* 8 ***Empero serán sus siervos;** para que sepan qué es servirme a Mí, y servir a los reinos de las naciones*." (II Cr 12:7-8)

*

II Cr 12:13 CRONOLOGÍA: EDAD DE SALOMÓN AL COMENZAR SU REINO.

Salomón debe haber sido muy joven al comenzar a reinar, puesto que su hijo mayor, Roboam, tenía 41 años al comenzar su propio reinado a la muerte de Salomón. Si Salomón reinó 40 años y su hijo tenía 41, es señal de que Roboam nació un año antes de comenzar Salomón su reino, y fue engendrado dos años antes. Si Salomón hubiera tenido 25 o 30 años, lo más probable es que ya hubiera engendrado varios hijos antes de comenzar a reinar, los cuales tendrían cuarenta y pico a la muerte de Salomón. Posiblemente la edad de Salomón al comenzar a reinar era entre 18 y 22 años.

"*Fortificado pues Roboam, reinó en Jerusalem; y **era Roboam de cuarenta y un años cuando comenzó a reinar**, y diecisiete años reinó en Jerusalem, ciudad que escogió Jehová de todas las tribus de Israel, para poner en ella su nombre. Y el nombre de su madre fue Naama Amonita.*" (II Cr 12:13)

*

II Cr 15:1-2 LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES.

Aquí vemos a un profeta que inspirado por el Espíritu Santo, según nos dice el versículo uno, hace la promesa de que Dios sería con el reino de Judá, a condición de que el pueblo fuera con Dios. La condicional **"si"** se hace evidente. No es como muchos creen, que una vez que Dios promete una cosa ya **tiene** que cumplirla, no importa lo que haga el que recibió la promesa.

"1 *Y fue el Espíritu de Dios sobre Azarías hijo de Obed;* 2 *y salió al encuentro a Asa, y le dijo: Oídme, Asa, y todo Judá y Benjamín: Jehová es con vosotros, **si vosotros fuereis con él; y si le buscareis**, será hallado de vosotros; mas si le dejareis, él también os dejará.*" (II Cr 15:1-2)

*

II Cr 15:1-7 LIBRE ALBEDRÍO: DIOS SERÍA CON ASA SI ASA FUERE CON DIOS.

Se ve que **el profeta Azarías no creía en la predestinación**, sino en el libre albedrío. Cuando este profeta, inspirado por el Espíritu Santo hizo su profecía **no** dijo: "Oíd Asa y todo Judá y Benjamín, Jehová es con vosotros **porque Él os ha predestinado** a ser con Él"; ni tampoco dijo "Dios os ha predestinado a buscarlo y por lo tanto será hallado de vosotros". Decir eso hubiera sido lo lógico de un profeta que sabe que la predestinación existe. **Pero al contrario, inspirado por el Espíritu Santo,** el profeta condicionó el que Dios fuera con ellos, y el que ellos hallaran a Dios, al hecho de que por su libre albedrío, ellos fueran con Dios y ellos buscaran a Dios. Por eso les dijo: "Jehová es con vosotros **si vosotros fuereis con Él**…"; y a la vez les da la alternativa del libre albedrío al decirles: "…*mas si lo dejareis, Él también os dejará*…" y "…*si le buscareis, será hallado*…".

"1 *Y fue el espíritu de Dios sobre Azarías hijo de Obed;* 2 *y salió al encuentro a Asa, y le dijo: Oídme, Asa, y todo Judá y Benjamín: **Jehová es con vosotros, si vosotros fuereis con él**: y **si le buscareis, será hallado de vosotros; mas si le dejareis, él también os dejará**.* 3 *Muchos días ha estado Israel sin verdadero Dios y sin sacerdote, y sin enseñador y sin ley:* 4 *Mas cuando en su tribulación **se convirtieron** a Jehová Dios de Israel, y **le buscaron**, él fue hallado de ellos.* 5 *En aquellos tiempos no hubo paz, ni para el que entraba, ni para el que salía, sino muchas aflicciones sobre todos los habitadores de las tierras.* 6 *Y la una gente destruía a la otra, y una ciudad a otra ciudad, porque Dios los conturbó con todas calamidades.* 7 ***Esforzaos** empero vosotros, y no desfallezcan vuestras manos; que salario hay para vuestra obra.*" (II Cr 15:1-7)

El mismo conocimiento del libre albedrío por parte del profeta se ve en el versículo 4 al decir "…*cuando en su tribulación **se convirtieron** a Jehová y **le buscaron**…*", en cuya frase se ve que el profeta reconoce que el ser humano se puede convertir por su propia iniciativa y voluntad, y si lo desea, tiene libertad para buscar a Dios. Luego, en el versículo 7 reconoce de nuevo el libre albedrío al decirles "*Esforzaos*…", lo cual no le diría si él supiera que ellos no podían esforzarse, sino que era Dios el que tenía que predestinarlos a esforzarse.

*

II Cr 15:1-8 ERRORES APARENTES.

Cuando comenzamos a leer el capítulo vemos que en el versículo uno dice que el Espíritu de Dios fue sobre un individuo llamado **Azarías**, el cual era hijo de Obed. Este Azarías les echó un discurso profético que va desde el versículo dos hasta el siete. Ahora bien, cuando en el versículo ocho se habla de la reacción del rey Asa ante ese discurso, se dice que la profecía fue de Obed profeta, no de Azarías su hijo. Aquí pudo haber sucedido una de dos: a) que el escritor se confundiera y pusiera el nombre del padre en vez del nombre del hijo, o b) que el padre también participara en la susodicha profecía.

"1 *Y fue el Espíritu de Dios sobre **Azarías hijo de Obed;*** 2 *Y salió al encuentro a Asa, y díjole: Oídme, Asa, y todo Judá y Benjamín: Jehová es con vosotros, si vosotros fuereis con él; y si le buscareis,*

será hallado de vosotros; mas si le dejareis, él también os dejará. 3 *Muchos días ha estado Israel sin verdadero Dios y sin sacerdote, y sin enseñador y sin ley.* 4 *Mas cuando en su tribulación se convirtieron a Jehová Dios de Israel, y le buscaron, él fue hallado de ellos.* 5 *En aquellos tiempos no hubo paz, ni para el que entraba, ni para el que salía, sino muchas aflicciones sobre todos los habitadores de las tierras.* 6 *Y la una gente destruía a la otra, y una ciudad a otra ciudad, porque Dios los conturbó con todas calamidades.* 7 *Esforzaos empero vosotros, y no desfallezcan vuestras manos; que salario hay para vuestra obra.* 8 *Y como oyó Asa las palabras y* ***profecía de Obed profeta****, fue confortado, y quitó las abominaciones de toda la tierra de Judá y de Benjamín, y de las ciudades que él había tomado en el monte de Ephraim; y reparó el altar de Jehová que estaba delante del pórtico de Jehová*."

(II Cr 15:1-8)

*

II Cr 15:15 LIBRE ALBEDRÍO: DE TODA SU VOLUNTAD BUSCABA A DIOS.

En la forma en que habla el escritor de este segmento de la Biblia se da uno cuenta de que él creía en el libre albedrío. Veamos.

"*Del cual juramento todos los de Judá se alegraron; porque* ***de todo su corazón lo juraban, y de toda su voluntad lo buscaban****; y fue hallado de ellos; y les dio Jehová reposo de todas partes*."

(II Cr 15:15)

*

II Cr 16:1 CRONOLOGÍA: ERROR **CON ASA Y BAASA.**

Al decir aquí que Baasa subió a atacar a Judá en el año 36 de Asa, se pone en evidencia una discordancia que no tiene explicación y que, por lo tanto, hay que calificar de error. Baasa no pudo atacar a Judá en el año 36 de Asa, porque en esa época ya Baasa no existía. Si leemos I R 16:8 veremos que el hijo de Baasa (Ela), tomó el poder en el año 26 de Asa, por tanto, difícilmente puede alegarse que su padre, que ya estaba muerto, iba a estar atacando a Judá 10 años más tarde.

"***En el año treinta y seis del reinado de Asa, subió Baasa rey de Israel contra Judá****, y edificó a Rama, para no dejar salir ni entrar a ninguno al rey Asa, rey de Judá*." (II Cr 16:1)

"***En el año veintiséis de Asa rey de Judá, comenzó a reinar Ela hijo de Baasa*** *sobre Israel en Tirsa; y reinó dos años*." (I R 16:8)

No sólo eso, que ya es bastante, en I R 16:10-11 vemos que la dinastía de Baasa fue barrida por Zimri en el año 27 de Asa y que depuesto este último, la dinastía Omri-Achab se inició en el año 31 de Asa, según I R 16:23. Al haber discordancia entre un dato aislado aquí en el versículo-base, y una serie de datos en diversos pasaje de Primero de Reyes, me inclino a creer que el versículo aislado es el errado.

"10 *Vino Zimri, y lo hirió y mató,* ***en el año veintisiete de Asa*** *rey de Judá; y reinó en lugar suyo.* 11 *Y luego que llegó a reinar y estuvo sentado en su trono,* ***hirió toda la casa de Baasa, sin dejar en ella meante a la pared, ni sus parientes ni amigos***." (I R 16:10-11)

"***En el año treinta y uno de Asa rey de Judá, comenzó a reinar Omri*** *sobre Israel, y reinó doce años: en Tirsa reinó seis años*." (I R 16:23)

Por eso estimo que este versículo-base está equivocado. El error puede estar en el año, o en el nombre de Baasa. Como he dicho en otras ocasiones, **estos errores no arreglados en la Biblia, estos errores que nadie se atreve a arreglar, nos demuestra que la Biblia no es un libro que "modifican" todos los años para que concuerde con la realidad, sino que se le respeta hasta si está errado;** como dije en la nota a II R 1:17 (II).

*

II Cr 16:7-9 DINÁMICA CELESTIAL: EL PODER EN QUE TE APOYES TE GOBERNARÁ O TE INFLUIRÁ DESPUÉS.

Es evidente a través de la Biblia, y también nos lo enseña la experiencia, que el poder o fuerza ajena a Dios en que nos apoyemos queda luego influyendo sobre nuestra conducta y nuestros actos, o gobernándonos enteramente. La enseñanza que se deriva de este pasaje es que si uno se apoya en algún poder no divino, ya sea este humano o no, ese poder queda luego fuera del alcance de nuestros ataques y, por lo tanto, con grandes posibilidades de enseñorearse de nosotros.

Eso se ve claramente en el versículo 7, aunque el 8 y 9 aclaran las circunstancias. Hay otros pasajes en los que sin aclararlo tan vívidamente como aquí, también se expresa la misma idea, o se colige.

> "7 *En aquel tiempo vino Hanani vidente a Asa rey de Judá, y le dijo:* ***Por cuanto te has apoyado en el rey de Siria****, y no te apoyaste en Jehová tu Dios,* ***por eso el ejército del rey de Siria ha escapado de tus manos.*** 8 *Los Etíopes y los Libios, ¿no eran un ejército numerosísimo, con carros y muy mucha gente de a caballo?, con todo, porque te apoyaste en Jehová, él los entregó en tus manos.* 9 *Porque* ***los ojos de Jehová contemplan toda la tierra, para corroborar a los que tienen corazón perfecto para con él****. Locamente has hecho en esto; porque de aquí adelante habrá guerra contra ti.*"
>
> (II Cr 16:7-9)

*

II Cr 18:18 NO ES ANTROPOMORFISMO SINO TEOMORFISMO: DIOS EN UN TRONO.

Si el profeta vio a Dios sentado en un Trono es porque lo vio con el mismo aspecto que Dios le dio a los seres humanos. Si lo hubiera visto con figura de ave, **no** hubiera dicho que estaba sentado en un trono, sino que estaba posado en un trono. Si lo hubiera visto sin forma alguna, como una nube amorfa, **no** hubiera dicho que estaba sentado en el trono, sino que hubiera dicho que estaba sobre el trono. Si efectivamente Dios fuera completamente invisible no hubiera dicho que **lo vio**, sino que lo **"sintió"**, o cosa parecida.

> "*Entonces él dijo: Oíd pues palabra de Jehová:* ***Yo he visto a Jehová sentado en su trono****, y todo el ejército de los Cielos estaba a su mano derecha y a su izquierda.*" (II Cr 18:18)

Es decir que por la forma de hablar del profeta vemos que nosotros tenemos la misma forma exterior de Dios, lo cual es lógico, porque Él nos hizo conforme a su imagen y semejanza, según vemos en el Génesis. Por lo tanto, la hipótesis de los que dicen que Dios no tiene forma, es errada completamente. La cosa no es que nosotros padecemos de antropomorfismo, como piensan ellos, sino que somos objeto de teomorfismo. Ver notas a Gn 1:26-27; Ex 33:20-23; I R 22:19; Job 4:16; Ezq 1:26-27; Mt 23:22; Jn 4:24; 12:45 y Jn 14:7-9.

*

II Cr 19:2 QUÉ ES EL VERDADERO AMOR. ¿AMAR A LOS QUE ABORRECEN A DIOS?

Hay quienes creen que toda la doctrina de Dios consiste en amar; en amar a todo el mundo. Creen ellos que todos los requerimientos de Dios para el ser humano se compendian en amar a todo el mundo. Por eso es que hay gente que dice amar a todo el mundo, y creen que eso es lo que Dios les mandó. Pero en este versículo vemos que **el rey Josafat es regañado de parte de Dios por medio del profeta Jehú hijo de Hanani, por amar a los que aborrecen a Jehová**. Bien claramente le intima Dios a Josafat que por amar a los que le aborrecen a Él, la ira de la presencia de Dios sería sobre el rey. **Se saca de aquí en conclusión que no se debe amar a los que son verdaderos enemigos de Dios.** Pudiera uno amar a alguien que por ignorancia aborreciera a Dios, pero no a uno que con perfecto conocimiento de todo, odie a Dios. ¿Sería acaso lógico amar a Satanás y a los demonios? ¿Sería acaso lógico orar por ellos? ¿Estaría Dios de acuerdo con tal actitud?

> "*Y le salió al encuentro Jehú el vidente, hijo de Hanani, y dijo al rey Josafat:* ***¿Al impío das ayuda, y amas a los que aborrecen a Jehová? Pues la ira de la presencia de Jehová será sobre ti por ello.***"
>
> (II Cr 19:2)

*

II Cr 20:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿SON AMONITAS LOS DE SEIR?

En este versículo se mencionan tres pueblos confabulados contra Judá: Moab, Amón y "otros de los Amonitas". Más adelante, en el versículo 10 y en el 22, al enumerar de nuevo a estos tres pueblos llama "hijos de Seir" a los que antes llamó "otros de los Amonitas". Tal vez antes o después de Esaú, los Amonitas moraron en el monte de Seir, o se unieron ambos pueblos.

> "*Pasadas estas cosas, aconteció que los hijos de Moab y de Amón,* ***y con ellos otros de los Amonitas****, vinieron contra Josafat a la guerra*." (II Cr 20:1)

> "*Ahora pues, he aquí los hijos de Amón y de Moab,* ***y los del monte de Seir****, a la tierra de los cuales no quisiste que pasase Israel cuando venían de la tierra de Egipto, sino que se apartasen de ellos, y no los destruyesen*" (II Cr 20:10)

> "*Y como comenzaron con clamor y con alabanza, puso Jehová contra los hijos de Amón, de Moab,* ***y del monte de Seir****, las emboscadas de ellos mismos que venían contra Judá, y se mataron los unos a los otros*." (II Cr 20:22)

*

II Cr 20:6 DINÁMICA CELESTIAL: LOS GOBIERNOS LOS PONE DIOS.

Según se colige de este versículo, Dios es el que pone los gobiernos, porque aquí declara Josafat que los reinos de los gentiles son de Dios. Pudiera alguien alegar que Josafat estaba mintiendo, y basarse en Lc 4:5-7 para decir que los reinos del mundo pertenecen al Diablo, dado que eso es lo que Satanás declara en ese pasaje mencionado. Pero entonces sería bueno preguntarles si ellos creen que Josafat miente y Satanás dice la verdad.

> "*Y dijo: Jehová Dios de nuestros padres, ¿no eres tú Dios en los Cielos,* ***y te enseñoreas en todos los reinos de las gentes? ¿****no está en tu mano tal fuerza y potencia, que no hay quien te resista*?" (II Cr 20:6)

En todas las épocas se ha sabido que los gobernantes los pone Dios. Sólo los ateos y los ruselistas lo niegan. Estos últimos atribuyen a Satanás tal potestad. Muy contento que estará el Diablo con aquellos que riegan ese engaño, atribuyéndole potestades que solamente corresponden a Dios. Ver notas a Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13:1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

*

II Cr 21:2-4 ERRORES: JOSAFAT FUE REY DE JUDÁ NO DE ISRAEL.

En los versículo 2 y 4 hay sendos errores, porque se escribe la palabra "Israel" donde en realidad debió escribirse la palabra "Judá". Parece que fue un lapso mental del copista, o tal vez del escritor de estas crónicas.

Si comenzamos la lectura en el versículo 1 veremos que se está hablando de Josafat y de Joram, ambos de Judá. **En el versículo 2, refiriéndose a Josafat le llaman rey de Israel.** En Israel no hubo rey con tal nombre, además, como vimos en el versículo 1 se referían al rey de Judá.

> "1 *Y durmió Josafat con sus padres, y lo sepultaron con sus padres en la ciudad de David. Y reinó en su lugar Joram su hijo.* 2 *Este tuvo hermanos, hijos de Josafat, a Azarías, Jehiel, Zacarías, Azarías, Michael, y Sefatías.* ***Todos estos fueron hijos de Josafat rey de Israel.*** 3 *Y su padre les había dado muchos dones de oro y de plata, y cosas preciosas, y ciudades fuertes en Judá; mas había dado el reino a Joram, porque él era el primogénito.* 4 *Fue pues elevado Joram al reino de su padre; y luego que se hizo fuerte, mató a cuchillo a todos sus hermanos, y asimismo* ***algunos de los príncipes de Israel***." (II Cr 21:1-4)

Si seguimos la lectura veremos que el versículo 3 sigue refiriéndose a Judá, y luego en el 4, hablando de Joram el hijo de Josafat rey de Judá, el mismo de los versículos anteriores, dicen que mató a sus hermanos (hijos de Josafat de Judá) y **a algunos príncipes de Israel**; y ahí está el segundo error. No creo que él haya matado a algunos príncipes del otro reino, sino a algunos príncipes de su propio reino. **Para pensar eso me baso: a)** si ya cometió el error de poner Israel en vez de Judá, pudo haberlo hecho aquí también; **b)** matar a los príncipes de Israel hubiera sido un acto de guerra contra

Israel, y no se menciona que haya habido tal guerra; **c)** si los mató junto con sus hermanos los príncipes de Judá, deben haber sido también príncipes de Judá.

Si vamos al 28:19, veremos allí el mismo tipo de error, sólo que en aquel pasaje es más evidente, porque se menciona a Israel después de haber dicho "Judá"; y luego de mencionar a Israel, vuelve a repetir que se trata de Judá. Además que no hubo en Israel ningún rey con el nombre de Achaz.

> "*Porque Jehová había humillado a Judá por causa de* ***Achaz rey de Israel****, por cuanto él había desnudado a Judá, y se había rebelado gravemente contra Jehová*." (II Cr 28:19)

*

II Cr 21:12-15 RUSELISTAS: LA "DEVOLUCIÓN" DE ELÍAS.

Los ruselistas inventan una errada doctrina, y luego se dan a la tarea de torcer la Biblia con objeto de que concuerde con su herético pronunciamiento. Otras veces llevan a cabo su destructora labor por medio de mencionar pasajes aislados para hacer ver que éstos apoyan su errada hipótesis. Claro que no son los ruselistas los únicos que hacen eso, pero ellos son los que más a menudo lo hacen, porque son los que más errores y herejías sustentan. Una de esas ridículas y heréticas hipótesis por ellos inventada, es la "devolución de Elías". **¿Por qué la inventan?**

Antes de la aparición del antiCristo y antes de la Segunda Venida de Nuestro Señor Jesucristo, vendrá de nuevo Elías el profeta. A las tenebrosas huestes del antiCristo no les conviene que la gente oiga y crea la futura predicación del profeta Elías, denunciando el error de rechazar a Cristo y el peligro de confundirlo con el antiCristo. Por esas razones, la jerarquía de la secta, el llamado Cuerpo Gobernante, inventa dos astutas artimañas. **La primera es afirmar que Cristo no va a venir en las nubes.** Eso lo hacen con objeto de poder hacer pasar al antiCristo como si fuera el mismo Jesús. Como que el antiCristo no puede venir en las nubes para así probar que él es Jesucristo, se le obvia esa dificultad inventando la absurda hipótesis ruselista que dice que Cristo no viene en las nubes. **La segunda artimaña es convencer a los creyentes de que el profeta Elías regresó y murió en su lugar, como cualquier otro profeta;** esto lo hacen para desacreditar al verdadero Elías cuando venga, haciendo ver que es un impostor, para que así los creyentes no le presten oído.

Como ya dije, **antes de que venga el antiCristo, va a venir Elías el profeta,** denunciando al mundo en general y a los hebreos en particular el verdadero camino de Dios y el futuro engaño del antiCristo, que ya en ese momento se hallará próximo a irrumpir en la escena mundial (ver notas a Ap 11:3-12 y 11:7). Ese futuro testimonio de Elías no conviene al antiCristo, pero no puede evitarlo; por lo tanto, el espíritu de mentira se dedica a desacreditar ese futuro testimonio de Elías desde ahora. Para ello se vale de las sectas y humanos que están en sus manos y le obedecen.

Si ellos lograran convencer al mundo de que Elías fue "devuelto" después de que fue alzado, y que luego murió como cualquier profeta de la antigüedad, en el futuro podrían calificar de impostor, al verdadero Elías, cuando venga a ejercer su ministerio, en los días inmediatamente anteriores a los del antiCristo, lo cual ocurrirá antes de la Segunda Venida de Cristo. Efectivamente, si suponemos que Elías fue devuelto después de haber sido recogido por un carro celestial, tenemos que pensar que siguió su vida normal y murió; y si suponemos que murió, el que en el futuro diga que él es Elías, se le puede calificar de impostor. **De ahí el excesivo interés del espíritu del antiCristo** y **los que lo sirven, en "demostrar" que Elías fue "devuelto".**

¿Cómo tratan los ruselistas de "demostrar" que Elías fue devuelto? Para ello alegan que la carta de Elías, mencionada en II R 21:12-15, enviada a Joram de Judá, sólo pudo ser escrita por Elías si él fue devuelto a la Tierra después de ser arrebatado. No es cierto lo que alegan. Ochozías de Israel murió, y Joram de Israel (su inmediato sucesor) subió al trono de Israel, en el segundo año del reinado de Joram de Judá, como vemos en II R 1:17.

> "*Y murió conforme a la palabra de Jehová que había hablado Elías;* ***y reinó en su lugar Joram****, en* ***el segundo año de Joram****,* ***hijo de Josaphat rey de Judá;*** *porque Ochozías no tenía hijo*." (II R 21:12-15)

Dado que el arrebatamiento de Elías ocurrió después de la muerte de Ochozías de Israel, como se ve en el primer y segundo capítulo de Segundo de Reyes, se hace evidente que Joram **de Judá** ya llevaba dos años reinando en Judá. Por lo tanto, Elías pudo haberle enviado esa carta a Joram de Judá en esos dos años anteriores a la muerte de Ochozías de Israel, cuando Elías todavía vivía en Israel, pues aún no había sido arrebatado.

Aunque lo dicho anteriormente es más que suficiente, voy a demostrar la falsedad de esta herética hipótesis de **ocho maneras diferentes: a)** Elías le envió la carta muy normalmente, porque fue contemporáneo de Joram de Judá durante los dos años anteriores a la muerte Ochozías; **b)** Elías pudo enviarle la carta a Joram de Judá, desde donde estaba, luego que fue arrebatado; **c)** Elías pudo escribir una carta a Joram de Judá antes de irse; **d)** no hay ningún lugar en la Biblia donde

se diga que Elías fue devuelto, si eso hubiera ocurrido lo hubieran registrado; **e)** si Eliseo nunca más vio a Elías, es porque no fue devuelto; **f)** el que escribió el libro Segundo de Reyes, que fue escrito después de los sucesos, se hubiera enterado de su supuesta "devolución"; **g)** en época de Cristo, los judíos en general, y los escribas en particular, esperaban el regreso de Elías; y **h)** Cristo mismo confirma que Elías ha de venir. Veamos la carta que Elías le envió al rey Joram hijo de Josafat.

> "12 *Y le vinieron letras del profeta Elías, que decían: Jehová, el Dios de* ***David tu padre****, ha dicho así: Por cuanto no has andado en los caminos de Josafat tu padre, ni en los caminos de Asa, rey de Judá,* 13 *antes has andado en el camino de los reyes de Israel, y has hecho que fornicase Judá, y los moradores de Jerusalem, como fornicó la casa de Achab; y además has muerto a tus hermanos, a la familia de tu padre, los cuales eran mejores que tú,* 14 *he aquí Jehová herirá tu pueblo de una grande plaga, y a tus hijos y a tus mujeres, y a toda tu hacienda;* 15 *y a ti con muchas enfermedades, con enfermedad de tus entrañas, hasta que las entrañas se te salgan a causa de la enfermedad de cada día*."
> (II Cr 21:12-15)

a) **<u>La primera posibilidad</u>**, que es lo que de verdad yo pienso que ocurrió, es que **Elías envió la carta a Joram de Judá porque aún no había sido arrebatado al Paraíso.** En el capítulo primero de Segundo de Reyes se narra el episodio de la recriminación que Elías hizo a Ocozías de Israel (no de Judá, pues hay otro de igual nombre allí), motivada por haber éste enviado a consultar a Baalzebub dios de Ecrón. Luego se menciona la profecía de Elías respecto a la inmediata muerte de Ocozías de Israel (II R 1:3-4) y termina el capítulo diciéndonos que Ocozías de Israel murió. Por lo tanto, **Elías no pudo haber sido arrebatado antes de la muerte de Ocozías de Israel, y por ende, tampoco pudo haber sido arrebatado antes de la subida al poder de Joram de Israel, <u>que fue el sustituto inmediato</u> de Ocozías de Israel. Dado que este Joram de Israel subió al poder en el segundo año de Joram de Judá, Elías pudo haberle mandado la carta a Joram de Judá antes de ser arrebatado.**

> "3 *Entonces el ángel de Jehová habló a Elías Thisbita, diciendo: Levántate, y sube a encontrarte con los mensajeros del rey de Samaria, y les dirás: ¿No hay Dios en Israel, que vosotros vais a consultar a Baalzebub dios de Ecrón?* 4 *Por tanto así ha dicho Jehová:* ***Del lecho en que subiste no descenderás, antes morirás ciertamente.*** *Y Elías se fue*."
> (II R 1:3-4)

En II R 1:17 se dice que **Joram de Israel** comenzó a reinar tras la muerte de su hermano Ocozías de Israel, y que **asumió el trono <u>el año segundo</u> de Joram de Judá**, que fue quien recibió la carta de Elías. Eso querría decir que aún en el caso de que, Elías hubiera sido arrebatado al día siguiente de la muerte de Ocozías de Israel y no diez o quince años más tarde, aún así, repito, **Elías le hubiera podido enviar a Joram de Judá la carta, puesto que hubiera tenido dos años para hacerlo.** Si la ascensión al poder de Joram de Israel, y por ende la muerte de Ocozías, ocurrió cuando ya Joram de Judá llevaba dos años en el trono, se evidencia que Elías fue parcialmente contemporáneo de Joram de Judá y que, por lo tanto, le pudo enviar la carta mencionada muy fácilmente. Esta parte de la historia no la presentan los jerarcas ruselistas, porque es perjudicial a los tenebrosos intereses anticristianos de esa secta. Presentan el pasaje-base (II Cr 21:12-15) para confundir a sus seguidores, que no leen la Biblia, aunque digan "estudiarla", y a los cristianos que tampoco la leen o la leen muy poco; y a los cuales incluso ya están convenciendo de que Cristo no pudo haber nacido en Navidad.

b) **<u>La segunda posibilidad</u> es que Elías le enviara la carta a Joram de Judá desde el lugar a donde fue llevado** luego su arrebatamiento. Aún suponiendo el absurdo de que Elías fuera arrebatado antes de haber subido al trono Joram de Judá, podemos razonar que si algo físico, como era el cuerpo y la ropa de Elías, pudo ser llevado allá, nada de extraordinario tenía que algo físico, como era una simple carta, pudiera haber sido traída acá. Así que también esta explicación mostraría lo innecesario de inventar la ridícula y herética hipótesis de la "devolución" de Elías. **Elías no fue necesariamente al Cielo** donde está el Trono de Dios, sino que pudo haber sido elevado al cielo atmosférico y por aire ser **trasladado hasta el Paraíso**, que es un lugar en el planeta, no en el Cielo. **El Paraíso** está cuidado por querubines y una espada encendida, como dice Gn 3:23-24. Este Paraíso todavía existía en la época de Pablo (II Co 12:3-4), y es lógico que exista aún hoy, pues no tenemos noticias de que haya sido destruido después que lo mencionó Pablo. **Como vemos, el hecho de Joram haber recibido una carta de Elías no "prueba" que Elías regresó después de haber sido arrebatado.**

> "23 *Y lo sacó Jehová del huerto de Edén, para que labrase la tierra de que fue tomado.* 24 *Echó, pues, fuera al hombre, y* ***puso al oriente del huerto de Edén querubines, y una espada encendida que se revolvía a todos lados****, para guardar el camino del árbol de la vida*."
> (Gn 3:23-24)

"3 *Y conozco tal hombre, si en el cuerpo, o fuera del cuerpo, no lo sé, Dios lo sabe,* 4 *que* ***fue arrebatado al paraíso****, donde oyó palabras secretas que el hombre no puede decir*."
(II Co 12:3-4)

c) <u>La tercera posibilidad</u> es que Elías, que era profeta y podía haber sabido lo que iba a suceder con Joram de Judá, pudo haber dejado a Eliseo (o a cualquier otro profeta) el encargo de enviarle la carta escrita de antemano proféticamente por Elías, cuando ya Joram de Judá hubiera hecho lo que en esa carta se profetizaba. No es eso nada del otro mundo; cosas mayores que esas nos han dejado escritas los profetas. Recordemos un caso similar con Isaías 45:1-7, donde **este profeta dejó escrito con dos siglos de antelación, lo que iba a hacer el rey de Persia, y hasta dejó el nombre que iba a tener: Ciro.** Igualmente sucedió con el rey Josías, que fue anunciado por su nombre varios siglos antes de su nacimiento (I R 13:1-2). Así que sin llegar a más, ya esto sería suficiente para explicar la carta de Elías a Joram de Judá, suponiendo incluso que Elías hubiera sido arrebatado antes de que reinara Joram, cosa que no fue así. Por lo tanto, **el hecho de haber recibido Joram una carta de Elías no "prueba" que Elías fue devuelto**, como aseguran los ruselistas. No era necesario ni lógico inventar la hipótesis de la "devolución" de Elías, para explicar la recepción de la carta de Elías por parte de Joram; ellos la inventaron por otros ocultos motivos. Algo parecido a esto de enviar la carta a Joram de Judá con un profeta ayudante, fue lo que ocurrió con Elías cuando habiendo recibido de Dios el encargo de ungir a Hazael, a Jehú y a Eliseo (I R 19:15-16), lo único que hizo él personalmente fue ungir a Eliseo, porque para ungir a Hazael dejó encargado a Eliseo, que fue quien lo hizo (II R 8:13), y para ungir a Jehú ni siquiera lo hizo Eliseo personalmente, sino un profeta que Eliseo envió (II R 9:1-10).

"*Así dice Jehová a su ungido,* ***a Ciro****, al cual tomé yo por su mano derecha, para sujetar gentes delante de él y desatar lomos de reyes; para abrir delante de él puertas, y las puertas no se cerrarán*."
(Isa 45:1)

"1 *Y he aquí que un varón de Dios por palabra de Jehová vino de Judá a Beth-el; y estando Jeroboam al altar para quemar perfumes,* 2 *él clamó contra el altar por palabra de Jehová, y dijo: Altar, altar, así ha dicho Jehová: He aquí que* ***a la casa de David nacerá un hijo, llamado Josías****, el cual sacrificará sobre ti a los sacerdotes de los altos que queman sobre ti perfumes; y sobre ti quemarán huesos de hombres*."
(I R 13:1-2)

"15 *Y le dijo Jehová: Ve, vuélvete por tu camino, por el desierto de Damasco, y llegarás, y* ***ungirás a Hazael*** *por rey de Siria;* 16 *y* ***a Jehú hijo de Nimsi, ungirás*** *por rey sobre Israel; y* ***a Eliseo hijo de Safat****, de Abel-mehula, ungirás para que sea profeta en lugar de ti*."
(I R 19:15-16)

"*Y Hazael dijo: ¿Por qué? ¿es tu siervo perro, que hará esta gran cosa? Y respondió Eliseo: Jehová me ha mostrado que tú has de ser rey de Siria*."
(II R 8:13)

"1 *Entonces el profeta* ***Eliseo llamó a uno de los hijos de los profetas****, y le dijo: Ciñe tus lomos, y toma esta alcuza de aceite en tu mano, y ve a Ramoth de Galaad.* 2 *Y cuando llegares allá,* ***verás allí a Jehú hijo de Josafat hijo de Nimsi;*** *y entrando, haz que se levante de entre sus hermanos, y mételo en la recámara.* 3 *Toma luego la alcuza de aceite, y derrámala sobre su cabeza, y di: Así dijo Jehová:* ***Yo te he ungido por rey sobre Israel.*** *Y abriendo la puerta, echa a huir, y no esperes*."
(II R 9:1-3)

d) No hay ningún lugar en la Biblia donde se diga que Elías fue "devuelto". Así que de entrada ya se puede decir que el simple hecho de que Elías le haya mandado una carta a Joram de Judá, no es "prueba", y ni siquiera base seria, para la inferencia de que fue "devuelto".

Es cierto que este versículo mencionado (II R 1:17) se contradice con II R 8:16, pero precisamente por eso, es por lo que no debe usarse ninguno de ambos para apoyar una hipótesis que no existe en toda la Biblia, como es la de la devolución de Elías, la cual no se puede inferir de ningún pasaje. Ver nota a II R 1:17 II.

"*Y murió conforme a la palabra de Jehová que había hablado Elías;* ***y reinó en su lugar Joram, en el segundo año de Joram, hijo de Josafat rey de Judá;*** *porque Ocozías no tenía hijo*."
(II R 1:17)

"***En el quinto año de Joram*** *hijo de Achab rey de Israel, y siendo Josafat rey de Judá,* ***comenzó a reinar Joram*** *hijo de Josafat rey de Judá*."
(II R 8:16)

e) Encima de todo esto, que ya es bastante, en II R 2:12 dice refiriéndose a Elías, que Eliseo "…*nunca más le vio*…", lo cual no es obstáculo para que los jerarcas del ruselismo y sus irracionales seguidores sigan diciendo que fue "devuelto". Por lo que le podemos escuchar a los ruselistas tenemos que llegar a la conclusión de que **Eliseo jamás se enteró de "la devolución de Elías,** pero "el cuerpo gobernante" **del ruselismo sí se enteró…**maravilloso, apoteósico**…** ¡son mejores profetas que Eliseo! Es ilógico pensar que Eliseo no se enterara de que Elías había sido regresado a su lugar de origen, o que luego de una aventura tan portentosa de su jefe y maestro, no se molestara en ir a verlo y hablar con él, donde quiera que hubiera sido "devuelto". **Si la Biblia dice claramente que Eliseo no vio nunca más a Elías, es obvio que Elías nunca más regresó.** Pero nada de esto hace mella en el "raciocinio" de un ruselista. Ver notas a II R 1:17 I y II.

> "11 *Y aconteció que yendo ellos hablando, he aquí, un carro de fuego con caballos de fuego apartó a los dos, y Elías subió al cielo en un torbellino.* 12 *Y viéndolo Eliseo, clamaba: ¡Padre mío, padre mío, carro de Israel y su gente de a caballo!* ***Y nunca más le vio****, y trabando de sus vestidos, los rompió en dos partes.*" (II R 2:11-12)

f) Tampoco es lógico pensar que el escritor de Segundo de Reyes no se enteró de la devolución de Elías, pero que sin embargo, los jerarcas ruselistas sí se enteraron. Es lógico pensar que quien narró su arrebatamiento hubiera narrado también su devolución, si esta hubiera ocurrido, por cuanto el libro se escribió después de los hechos.

g) En época de Cristo los judíos en general, <u>y los escribas</u> en particular, esperaban el regreso de Elías. Vemos en Lc 9:8, que se daba a Elías por perdido y no por muerto, puesto que **de él dicen que ha "aparecido" mientras de los demás profetas dicen que "han resucitado".** O sea, está bien claramente establecido que los judíos de la época de Jesús no daban a Elías por muerto, sino por uno que nunca se había vuelto a ver. **Si Elías hubiera retornado a Israel después de su arrebatamiento y lo hubiese visto la gente, no hubieran estado los judíos de aquella época esperando el regreso de Elías.** Así que se evidencia que Elías nunca más volvió a ser visto y que, por lo tanto, el cuento de hadas de su devolución es absolutamente falso. Otro tanto se colige de Mt 17:10-11, donde vemos que **los escribas <u>no</u> daban por muerto a Elías,** sino que esperaban su regreso, mientras que de Moisés, de quien sabían que había muerto, no esperaban su regreso. Si los escribas, que eran los que conocían perfectamente la historia de Israel en aquella época, no se habían enterado de que Elías hubiera sido devuelto y hubiera muerto, es porque eso jamás ocurrió.

> "7 *Y oyó Herodes el tetrarca todas las cosas que hacía; y estaba en duda, porque decían algunos:* ***Juan ha <u>resucitado</u>*** *de los muertos;* 8 *y otros:* ***Elías ha <u>aparecido</u>****; y otros:* ***Algún profeta de los antiguos ha <u>resucitado</u>.***" (Lc 9:7-8)

> "10 *Entonces sus discípulos le preguntaron, diciendo:* ***¿Por qué dicen pues los escribas que es menester que Elías venga primero?*** 11 *Y respondiendo Jesús, les dijo: a la verdad,* ***Elías vendrá*** *primero, y restituirá todas las cosas.*" (Mt 17:10-11)

h) Cristo mismo confirma que Elías ha de venir. Como vemos, aún el mismo Jesucristo confirma el futuro regreso de Elías profetizado en Malaquías 4:5, cuando dice en Mt 17:11, **hablando con el verbo en futuro** (ya Juan Bautista había muerto) "…*a la verdad Elías* ***<u>vendrá</u>*** *primero*…". Como vemos era de general conocimiento en época de Cristo, que Elías no había muerto, y que volvería como precursor de Jesucristo en su Segunda Venida; o como dice Mlq 4:5 "…*antes que venga el día de Dios grande y terrible*." Ver nota a Mlq 3:1 II.

Para resumir y **simplificar** esta cuestión debemos darnos cuenta de que si Ocozías de Israel murió en el año segundo de Joram de Judá, y Elías estaba en Israel aún cuando Ocozías de Israel murió, entonces Elías pudo enviarle una carta a Joram de Judá, que ya hacía dos años que se hallaba reinando y que ya había asesinado a sus hermanos.

*

II Cr 21:17 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: JOACHAZ, OCOZÍAS Y AZARÍAS SON LA MISMA PERSONA: El REY DE JUDÁ.

Se ve que estos tres nombres pertenecen a la misma persona, pues en 21:17 le aplican el nombre "Joachaz" al menor de los hijos de Joram de Judá; en 22:1 le aplican el nombre "Ocozías" igualmente al menor de Joram; y en 22:6-7 le aplican el nombre "Azarías" a la misma persona. Incluso vemos que en 22:6 le llaman Azarías y en el siguiente versículo, el 7, le llaman de nuevo Ocozías. También debemos tener en cuenta que si en 21:17 dice que no le quedó otro hijo que Joachaz, es de pensarse entonces que al que pusieron por rey sea a este Joachaz, al que le llaman Ocozías en 22:1 y Azarías en 22:6.

"*Y subieron contra Judá, e invadieron la tierra, y tomaron toda la hacienda que hallaron en la casa del rey, y a sus hijos, y a sus mujeres; que* ***<u>no le quedó hijo</u>, sino <u>Joachaz</u> el menor de sus hijos***."
(II Cr 21:17)

"*Y los moradores de Jerusalem* ***hicieron rey en lugar suyo a Ocozías su hijo menor****, porque la tropa había venido con los árabes al campo, había muerto* ***a todos los mayores****; por lo cual reinó Ocozías, hijo de Joram rey de Judá*."
(II Cr 22:1)

"6 *Y se volvió para curarse en Jezreel de las heridas que le habían hecho en Rama, peleando con Hazael rey de Siria.* ***Y descendió Azarías hijo de Joram, rey de Judá****, a visitar a Joram hijo de Achab, en Jezreel, porque allí estaba enfermo.* 7 ***Esto empero venía de Dios, para que Ocozías fuese hollado viniendo a Joram****, porque siendo venido, salió con Joram contra Jehú hijo de Nimsi, al cual Jehová había ungido para que talase la casa de Achab*."
(II Cr 22:6-7)

Parece que este príncipe era conocido por esos tres nombres. Da la sensación también que el capítulo 21 fue escrito por un escritor diferente al del capítulo 22. No solamente lo sugiere el hecho de que uno lo llame por un nombre y el otro por otro nombre, sino el hecho de que en 22:1 explique de nuevo lo que ya antes se había dicho en 21:17, que los árabes habían matado a los mayores. Tal vez ambos capítulos fueron escritos por personas diferentes y de ahí la disparidad en los nombres y la repetición de lo de los árabes. Da la sensación como si el segundo escritor, escribiendo en otro pergamino, continuó la historia del hijo de Joram de Judá en el capítulo 22, al igual que antes la había escrito otro para el padre en el 21. Otra posibilidad es que dos escritores diferentes escribieron en sendos pergaminos cada uno lo que le tocó vivir y más adelante en el tiempo el que compiló esos pergaminos los puso uno a continuación del otro.

En II Cr 25:23 vemos que al rey Amasías, nieto de Ocozías, le llaman "....*Amasías rey de Judá, hijo de Joas, hijo de Joachaz*...." con lo que se confirma que este hombre era conocido con dos nombres diferentes.

"*Y Joas rey de Israel prendió en Bethsemes a* ***Amasías rey de Judá, hijo de Joas hijo de <u>Joachaz</u>****, y lo llevó a Jerusalem; y derribó el muro de Jerusalem desde la puerta de Efraím hasta la puerta del ángulo, cuatrocientos codos*."
(II Cr 25:23)

*

II Cr 22:2 DISCORDANCIAS: VEINTE Y DOS AÑOS O CUARENTA Y DOS AÑOS.

Por lo que se ve hay discordancia entre lo que dice II R 8:26 y lo que dice el versículo-base. Aquí dice que Ocozías tenía 42 años cuando comenzó a reinar y allá dice que sólo tenía 22 años.

"***Cuando Ocozías comenzó a reinar era de cuarenta y dos años****, y reinó un año en Jerusalem. El nombre de su madre fue Atalía, hija de Omri*."
(II Cr 22:2)

"***De veintidós años era Ocozías cuando comenzó a reinar****, y reinó un año en Jerusalem. El nombre de su madre fue Atalía hija de Omri rey de Israel*."
(II R 8:26)

Según II Cr 21:20 Joram, padre de Ocozías, comenzó a reinar a los 32 y reinó 8 años; así que murió de 40. Un hombre que muera de cuarenta años de edad puede dejar un hijo de 22, pero no uno de 42. Por lo tanto, es lógico pensar que II R 8:26 es el correcto y el versículo-base es el errado.

"***Cuando comenzó a reinar era de <u>treinta y dos años</u>, y reinó en Jerusalem <u>ocho años</u>****; y se fue sin ser deseado. Y lo sepultaron en la ciudad de David, mas no en los sepulcros de los reyes*."
(II Cr 21:20)

Esto confirma una vez más lo dicho por mí en otras ocasiones, que la Biblia no es un libro que "se arregla", sino uno que es copiado y vuelto a copiar al pie de la letra, aún copiando los errores obvios, sin que nadie se atreva a modificarla.

*

II Cr 22:7-9 DISCORDANCIAS: DÓNDE Y CÓMO MURIÓ OCOZÍAS DE JUDÁ.

Este pasaje es paralelo al de II R 9:15-28. De la comparación de ambos podemos hallar varias discordancias. Pondré **los hechos relatados en Segundo de Reyes a la izquierda**, y los relatados en el pasaje-base, que es de II Cr 22:7-9, a la derecha.

Segundo de Reyes	**Segundo de Crónicas**
a) Joram de Israel y Ocozías de Judá (II R 15-23) vinieron a encontrar a Jehú;	a) Ocozías de Judá y Joram de Israel (7) salieron contra Jehú, un general de Israel.
b) Jehú mató a Joram de Israel (24-26) allí mismo, donde se encontraron;	b) Jehú (8) mató a los parientes de Ocozías de de Judá.
c) Ocozías de Judá huyó, fue perseguido y herido por orden de Jehú;	c) Ocozías de Judá (9) se escondió en Samaria;
d) Ocozías pudo huir a Megido (27) y murió allí;	d) Agarraron a Ocozías de Judá y lo trajeron a Jehú;
e) Los siervos de Ocozías de Judá lo llevaron y enterraron en la ciudad de David (28)	e) Jehú lo mató o lo mataron delante de él, y le dieron sepultura por ser hijo de Josafat.

Yo no encuentro una explicación apropiada para estas discordancias, si alguien la encontrara le agradecería que me lo comunicara. No obstante esta discordancia no tiene importancia porque no altera nada fundamental. Es probable que se trate de la diferencia entre la narración de dos personas diferentes, que vieron las cosas desde puntos de vista diferentes y con informantes diferentes.

*

II Cr 22:10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "TODA".

Como he dicho en otras ocasiones el significado de las palabras, los versículo y los pasajes se deben tomar de acuerdo al contexto y de acuerdo a lo que sobre ese tema se hable en el resto de la Biblia, no solamente ateniéndonos al significado gramatical que hoy le damos al vocablo.

> "10 *Entonces Atalía madre de Ocozías, viendo que su hijo era muerto, se levantó y* ***destruyó toda la simiente real*** *de la casa de Judá.* 11 ***Empero Josabeth, hija del rey, tomó a Joas hijo de Ocozías, y lo arrebató de entre los hijos del rey, que mataban, y le guardó*** *a él y a su ama en la cámara de los lechos. Así pues lo escondió Josabeth, hija del rey Joram, mujer de Joiada el sacerdote, (porque ella era hermana de Ocozías), de delante de Atalía, y no lo mataron.*" (II Cr 22:10-11)

En el presente caso vemos que la palabra **"toda"** no significa "toda", sino que significa "casi toda". Tras decir en el versículo 10 que Atalía destruyó **toda** la simiente real, **vemos en el 11 que se salvó Joas**, uno de la simiente real. Por lo tanto en el versículo 10 la palabra "toda" significaba "casi toda".

En este caso encontramos el verdadero significado de la palabra un versículo después; en otros casos lo encontraremos unos versículos, capítulos y aún libros, antes o después, como en el caso de II Cr 22:2. Ver esa nota.

*

II Cr 22:11 PERSONAJES: ESPOSA JOVEN DE JOIADA VIEJO. LONGEVIDAD DE LA ÉPOCA.

Según se dice aquí, Josabeth, que también era llamada Josaba (II R 11:2), era esposa de Joiada e hija del rey Joram.

Dado que era hija de Joram, el cual había muerto un año antes, a la edad de 40 años (21:20), esta mujer tenía que ser muy joven cuando la matanza perpetrada por Atalía, nunca más de 25 años. Para esto habría que suponer que Joram la engendró a los quince años de edad.

> "*Empero Josabeth,* ***hija del rey,*** *tomó a* ***Joas hijo de Ocozías,*** *y lo arrebató de entre los hijos del rey, que mataban, y le guardó a él y a su ama en la cámara de los lechos. Así pues lo escondió Josabeth,*

hija del rey Joram, mujer de Joiada el sacerdote, porque <u>ella era hermana de Ocozías</u>, *de delante de Atalía, y no lo mataron.*" (II Cr 22:11)

Por otro lado vemos que Joiada murió de 130 años de edad (II Cr 24:15) durante el reinado de Joas, que era hijo de Ocozías el hermano de Josabeth (22:11) y nieto de Joram de Judá. Este Joas reinó 40 años (II Cr 24:1); y dado que Joiada murió de 130 durante su reinado, es indiscutible que éste tenía no menos de 90 años cuando Joas comenzó a reinar, y no menos de 83 cuando Josabeth, 7 años antes, escondiera a su sobrino de la matanza de Atalía. O sea, que cuando la matanza de Atalía, Josabeth tenía no más de 25 años de edad y su esposo, el sumo sacerdote Joiada, tenía no menos de 83.

"*Mas Joiada envejeció, y murió harto de días,* ***de ciento y treinta años era cuando murió.***" (II Cr 24:15)

Lo que más llama la atención de esto es que no se trataba de una joven sin importancia ni prosapia, que deslumbrada por el cargo de su pretendiente accedía casarse con un viejo, sino que se trata de una princesa real, que podía tener muchos y más jóvenes pretendientes. Tampoco se puede pensar que al decir que era "hija de Joram" se pudiera querer significar que era miembro de la familia real, o sea, hija de Josafat padre de Joram, puesto que **el versículo once especifica que era hermana de Ocozías.**

Este caso de un hombre tan mayor casándose con una joven, me recuerda **el caso de Jacob, que cuando era codiciado y disputado por las dos hermanas** (**y las dos esclavas**) **tenía 77 años de edad,** (ver nota a Gn 30:25) . Parece que los hombres de aquella época no estaban tan acabados a los 80 como los de ahora. No en balde Joiada vivió 130 años y Jacob 147. Ver nota a Gn 47:28.

Otro caso que me viene a la memoria es el de Caleb, que teniendo unos 85 años en época de Josué, luego de la conquista de Canaán, según se deduce de Jos 14:6 y 10, todavía se sentía animoso, fuerte y capaz de entablar combate, como vemos en Jos 14:11.

"6 *Y los hijos de Judá vinieron a Josué en Gilgal; y* ***Caleb, hijo de Jefone*** *cenezeo, le dijo: Tú sabes lo que Jehová dijo a Moisés, varón de Dios, en Cades-barnea, tocante a mí y a ti.* 7 ***Yo era de edad de cuarenta años,*** *cuando Moisés siervo de Jehová me envió de Cades-barnea a reconocer la tierra; y yo le referí el negocio como lo tenía en mi corazón,.....*10 *Ahora bien,* ***Jehová me ha hecho vivir, como él dijo, estos cuarenta y cinco años,*** *desde el tiempo que Jehová habló estas palabras a Moisés, cuando Israel andaba por el desierto: y ahora, he aquí soy hoy día de ochenta y cinco años:* 11 *Pero aun hoy estoy tan fuerte como el día que Moisés me envió: cual era entonces mi fuerza, tal es ahora, para la guerra, y para salir y para entrar.*" (Jos 14:6-10 abreviado)

Tal vez el hecho de que un hombre tan mayor se casara con una mujer tan joven para él, se debiera a la ordenanza que vemos en Lev 21:13, donde se prohíbe que el sumo sacerdote tomara esposa viuda o divorciada, sino que tenía que ser elegida una virgen de su pueblo.

"10 *Y* ***el sumo sacerdote entre sus hermanos,*** *sobre cuya cabeza fue derramado el aceite de la unción, y que hinchió su mano para vestir las vestimentas, no descubrirá su cabeza, ni romperá sus vestidos,.....*13 ***Y tomará él mujer con su virginidad.*** 14 ***Viuda, o repudiada,*** *o infame, o ramera, éstas no tomará,* ***mas tomará virgen de sus pueblos por mujer.***" (Lev 21:10-14 abreviado)

Es probable que Joiada, el sumo sacerdote, quedara viudo a finales de sus 70 o principios de sus 80, pero con la vitalidad suficiente como para necesitar esposa, cosa que también le ocurrió a Moisés (ver nota a Nm 12:1). Dado que el sumo sacerdote solamente podía tomar mujer virgen, no le quedaba más remedio que casarse con una joven, porque las que eran mayores, o ya estaban casadas, o eran divorciadas o viudas.

*

II Cr 23:8 LEY: GOLPE DE ESTADO EN SÁBADO, CONTRA ATALÍA.

Ya he hablado en otras ocasiones de la necedad que representaba el hecho de que los judíos de la época de los Macabeos se negaran a guerrear en sábado. Aquí vemos nada menos que a un buen sumo sacerdote como Joiada, organizar y ejecutar un golpe de estado en ese día. Se ve que los que "entraban de semana", entraban el sábado para hacer guardia durante esa semana, y que los que "salían el sábado" eran los que habían ya cumplido su semana y se retiraban a sus casas. A todos estos reunió Joiada un día de sábado, para dar el golpe de estado contra Atalía. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I

Sam 11:6-7; II R 11:5-9; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

> "*Y los levitas y todo Judá lo hicieron todo como lo había mandado el sacerdote Joiada; y tomó cada uno los suyos,* ***<u>los que entraban de semana</u>****, y* ***<u>los que salían el sábado</u>****; porque el sacerdote Joiada no dio licencia a las compañías*." (II Cr 23:8)

*

II Cr 23:19 RITOS: LOS PORTEROS DEL TEMPLO, SU UTILIDAD.

Aquí se manifiesta cuál era la utilidad y oficio de los porteros, o al menos uno de esos oficios: evitar que el Templo fuese contaminado al entrar allí personas en estado de inmundicia ritual.

> "***Puso también porteros*** *a las puertas de la casa de Jehová,* ***para que por ninguna vía entrase ningún inmundo***." (II Cr 23:19)

*

II Cr 24:16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: POSIBLE EXPLICACIÓN DE CONFUSIONES ENTRE ISRAEL Y JUDÁ.

Puede que sea verdad, como dice la versión de la Biblia de Cipriano de Valera solo, en su nota a II Cr 21:2, que el escritor de Crónicas a veces dice "Israel", considerando a Judá parte del Israel total. Ahora yo analizo que en este caso, (y tal vez en otros), no sea un error, sino que este escritor piensa así como dice Cipriano, porque el mismo cambio de Israel por Judá lo hace en el versículo-base a pesar de que es obvio que el Templo estaba en Judá y que allí actuó Joiada.

> "*Y lo sepultaron en la ciudad de David con los reyes, por cuanto* ***había hecho bien con Israel****, y para con Dios, y con su casa*."

Cosas parecidas ocurren en II Cr 21:4; 23:2 ; y 23:5. Incluso se ve que en 20:19 se le llama a Jehová "Dios de Israel", cuando en realidad era de Judá, porque Israel lo había rechazado.

*

II Cr 25:6-8 DINÁMICA CELESTIAL: INCONVENIENCIAS DE LOS PACTOS.

Como vemos aquí, Dios estaba opuesto a que Amasías llevara con él a los de Israel, aunque el rey de Judá en realidad no había hecho un pacto con ellos sino que los había alquilado. Pues ni siquiera alquilados quería Dios que fueran con Judá. Hay varios casos en la Biblia en los que Dios advierte a los suyos contra los pactos con gente no suya. Sobre este mismo asunto hablo en la nota a II R 18:13-17.

> "6 *Y* ***de Israel tomó a sueldo cien mil hombres valientes****, por cien talentos de plata.* 7 *Mas un varón de Dios vino a él, diciéndole:* ***Rey, no vaya contigo el ejército de Israel; porque Jehová no es con Israel****, ni con todos los hijos de Efraím.* 8 ***Pero si tú vas, si lo haces, y te esfuerzas para pelear, Dios te hará caer*** *delante de los enemigos; porque en Dios está la fortaleza, o para ayudar, o para derribar*."
> (II Cr 25:6-8)

*

II Cr 25:10 MILITAR: POR QUÉ SE ENCOLERIZARON LOS SOLDADOS LICENCIADOS.

La mayoría de las veces las guerras se llevaban a cabo llevando como meta el pillaje directo de los guerreros. Hoy en día, y de cierta época a esta parte, el pillaje lo realizan organizadamente los jefes políticos y militares; por lo cual no permiten a sus tropas el pillaje directo, a fin de que no les trastornen las economías que ellos van a explotar.

Pues bien, en aquella época de pillaje directo, cuando un ejército se unía a otro para participar en una guerra, lo hacía por la oportunidad que éste brindaba de vencer a alguien y robarle sus pertenencias: enseres y ganados. Después que la tropa procedente de Efraím se había hecho ilusiones respecto a lo que iban a obtener del saqueo de los hijos de Seir, se encolerizan cuando Amasías les quita de delante tal oportunidad.

En el versículo 13 vemos claramente esto. No pudiendo ir con Judá a la guerra para realizar el pillaje en Edom, se lanzan sobre las desprevenidas ciudades de Judá, su antigua aliada y tomaron gran despojo. Lo importante para ellos era el pillaje, no la nobleza de la causa por la que guerreaban. Y cuando digo "ellos" no me refiero solamente a los de Efraím, sino a casi todos los guerreros de aquella época y a casi todos los jefes de todas las épocas.

"10 *Entonces* ***Amasías apartó el escuadrón de la gente que había venido a él de Efraím, para que se fuesen a sus casas,*** *y ellos se enojaron grandemente contra Judá, y* ***se volvieron a sus casas encolerizados.....*** 13 *Empero los del escuadrón que Amasías había despedido, porque no fuesen con él a la guerra,* ***se derramaron sobre las ciudades de Judá,*** *desde Samaria hasta Beth-oron, e hirieron de ellos tres mil,* ***y tomaron un grande despojo***." (II Cr 25:10-13 abreviado)

*

II Cr 26:19 CASTIGOS: LEPRA INSTANTÁNEA.

Este caso de Uzzías, en que le brota la lepra instantáneamente me recuerda el caso de María (Nm 12:9-10) ; el de Giezi (II R 5:27) y el de Herodes (Hch 12:23) ; que no fue herido de lepra, pero fue herido fulminantemente, de forma que murió comido de gusanos.

Estos cuatro casos tienen en común, que la víctima juega con Dios o presta poco respeto a las cosas de Dios.

"*Y se airó Uzzías, que tenía el perfume en la mano para quemarlo;* ***y en esta su ira contra los sacerdotes, la lepra le salió en la frente*** *delante de los sacerdotes en la casa de Jehová, junto al altar del perfume*." (II Cr 26:19)

*

II Cr 28:27 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y ALMA: DURMIÓ CON SUS PADRES. PERO NO EN LA MISMA TUMBA.

En este versículo vemos que la frase "durmió con sus padres", no se refiere a que pusieron el cuerpo del difunto en la misma tumba que sus padres, sino que su alma se fue con la de sus padres. En este caso dice claramente que no lo pusieron en el sepulcro de los reyes, así que vemos que eso de dormir con sus padres no se refiere a ser puesto en la misma tumba.

"***Y durmió Achaz con sus padres, y lo sepultaron*** *en la ciudad de Jerusalem,* ***mas no le metieron en los sepulcros de los reyes*** *de Israel; y reinó en su lugar Ezequías su hijo*." (II Cr 28:27)

*

II Cr 29:3 CRONOLOGÍA: INICIO DE EZEQUÍAS, DESTRUCCIÓN DE ISRAEL.

Parece que Ezequías tomó el poder bien a finales de un año o muy al principio del siguiente, pues comenzó a restaurar el Templo el primer mes del año.

"***En el primer año de su reinado, en el mes primero,*** *abrió las puertas de la casa de Jehová, y las reparó*." (II Cr 29:3)

Otra cosa que ayuda a pensar así es el hecho de que no pudieran celebrar la Pascua, el día 14 del primer mes, sino que tuvieron que hacerla el día 14 del mes segundo. Si Ezequías hubiera tomado el poder dos o tres meses antes, el Templo se hubiera limpiado y se hubiera podido preparar la Pascua a tiempo. Sin embargo, vemos en 30:2 que la tuvieron que preparar para el mes siguiente, el mes segundo, de acuerdo a una ley que se halla en Nm 9:9-11.

"*Y había el rey tomado consejo con sus príncipes, y con toda la congregación en Jerusalem,* ***para celebrar la pascua en el mes segundo***." (II Cr 30:2)

"9 *Y Jehová habló a Moisés, diciendo:1*0 *Habla a los hijos de Israel, diciendo: Cualquiera de vosotros o de vuestras generaciones,* ***que fuere inmundo por causa de muerto o estuviere de viaje lejos, hará pascua a Jehová;*** 11 ***en el mes segundo, a los catorce días del mes,*** *entre las dos tardes, la harán: con cenceñas y hierbas amargas la comerán*." (Nm 9:9-11)

Otra cosa a notar aquí es que de II Cr 30:6-9 se colige que ya el reino de Israel, (no el de Judá), había sido llevado cautivo por los asirios. Esto confirma el gráfico de la cronología de los reyes, que incluí al principio de las notas donde se ve que Israel había caído unos 4 o 5 años antes de la subida de Ezequías al poder. La caída de Samaria es un poco incierta, parece que ocurrió entre los años 3204 y 3213 Cr, y la asunción del poder por Ezequías ocurrió en 3208 Cr.

*

II Cr 29:5-7 INTERRUPCIÓN DEL HOLOCAUSTO CONTINUO.

Parece que en época de Achaz de Judá hubo una interrupción de los sacrificios (28:24), al final de su reinado. Digo al terminar su reinado, porque vemos que fue Ezequías, su hijo y sucesor el que purifica el Templo y reinicia los ritos. Entre las ceremonias que se dice fueron interrumpidas están la de las lámparas, la de quemar perfume y los holocaustos. Además de eso cerraron las puertas y metieron algún tipo de inmundicia (tal vez ídolos) en el Templo.

> "5 *Y les dijo: Oídme, levitas, y santificaos ahora, y* ***santificaréis la casa de Jehová el Dios de vuestros padres, y sacaréis del santuario la inmundicia.*** 6 *Porque nuestros padres se han rebelado, y han hecho lo malo en ojos de Jehová nuestro Dios; que le dejaron, y apartaron sus ojos del tabernáculo de Jehová, y le volvieron las espaldas.* 7 *Y aun* ***cerraron las puertas*** *del pórtico, y* ***apagaron las lámparas; no quemaron perfume, ni sacrificaron holocausto*** *en el santuario al Dios de Israel*."
> (II Cr 29:5-7)

> "*A más de eso recogió Achaz los vasos de la casa de Dios, y los quebró, y* ***cerró las puertas de la casa de Jehová,*** *y se hizo altares en Jerusalem en todos los rincones*." (II Cr 28:24)

*

II Cr 29:9 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿QUÉ CAUTIVERIO DE JUDÁ ES ESTE?

El cautiverio al que aquí se refiere, así como las muertes a cuchillo que menciona, no son a manos del rey de Asiria, puesto que no se dice que Asiria tomara cautivos de Judá, sino de Israel. Mucho menos es este cautiverio a manos del rey de Babilonia, que aún no había surgido. Me imagino que se debe estar refiriendo a lo narrado en 28:6-8, cuando Peca de Israel derrotó a Achaz de Judá, le mató 120,000 y le tomó 200,000 cautivos. Pudiera también referirse a los cautivos que tomaron los idumeos según se lee en 28:17.

> "*Y he aquí nuestros padres* ***han caído a cuchillo, nuestros hijos y nuestras hijas y nuestras mujeres son cautivas*** *por esto*." (II Cr 29:9)

> "6 *Porque Peca, hijo de Remalías* ***mató en Judá en un día ciento y veinte mil,*** *todos hombres valientes; por cuanto habían dejado a Jehová el Dios de sus padres.* 7 *Asimismo Zichri, hombre poderoso de Efraím, mató a Maasías hijo del rey, y a Azricam su mayordomo, y a Elcana, segundo después del rey.* 8 ***Tomaron también cautivos los hijos de Israel de sus hermanos doscientos mil, mujeres, muchachos, y muchachas,*** *a más de haber saqueado de ellos un gran despojo, el cual trajeron a Samaria*."
> (II Cr 28:6-8)

> "*Porque a más de esto, los Idumeos habían venido y herido a los de Judá,* ***y habían llevado cautivos***." (II Cr 28:17)

*

II Cr 29:15-19 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA SANTIFICACIÓN ES UN APARTAMIENTO CON LIMPIEZA.

Aunque es cierto que la palabra "santificar" supone un apartamiento de lo que se santifica, también supone "limpiar" lo que se santifica. Al fin y al cabo, para "apartarse para Dios" es menester huir de lo sucio y buscar la limpieza.

En este pasaje vemos en el 15 que los levitas se santificaron y entraron a **limpiar** el Templo, sacando de allí la inmundicia (16). Luego, en el 17, dice **refiriéndose a la limpieza** que realizaban en el Templo: "…*comenzaron a* ***santifica****r, el primero del mes*…" y más adelante, aún en el 17 **vuelven a referirse a la limpieza** aquella diciendo: "…*y* ***santificaron*** *la casa de Jehová en ocho días*." Después, en el 18, para informar al rey, le dicen **refiriéndose a la**

santificación: "*Ya hemos **limpiado** toda la casa de Jehová, el altar del holocausto y todos sus **instrumentos** y la mesa de la proposición con todos sus **utensilios** …".* O sea, se ve que **en el vocabulario de ellos la palabra "santificación" equivalía a "limpieza".**

Por último, en el 19 dicen: "*Asimismo hemos preparado y **santificado** todos los vasos…".* Si vamos al 18 veremos que allí se declara que **limpiaron** los instrumentos y los utensilios, que es a lo que se llama "vasos", y al compararlo con el 19, vemos que dice que santificaron los vasos. Por lo tanto, volvemos a damos cuenta de que en la mente de ellos, el santificar y el limpiar eran equivalentes.

> "15 *Estos juntaron a sus hermanos, y **se santificaron**, y entraron, conforme al mandamiento del rey y las palabras de Jehová, **para limpiar la casa de Jehová.** 16 Y entrando los sacerdotes dentro de la casa de Jehová **para limpiarla, sacaron toda la inmundicia** que hallaron en el Templo de Jehová, al atrio de la casa de Jehová; la cual tomaron los levitas, para sacarla fuera al torrente de Cedrón.* 17 *Y **comenzaron a santificar el primero del mes primero**, y a los ocho del mismo mes vinieron al pórtico de Jehová; y **santificaron la casa de Jehová** en ocho días, y en el dieciséis del mes primero acabaron.* 18 *Luego pasaron al rey Ezequías y le dijeron: **Ya hemos limpiado** toda la casa de Jehová, el altar del holocausto, y todos sus instrumentos, y la mesa de la proposición con todos sus utensilios.* 19 *Asimismo hemos preparado **y santificado todos los vasos** que en su prevaricación había maltratado el rey Achaz, cuando reinaba; y he aquí están delante del altar de Jehová*." (II Cr 29:15-19)

Si vamos a 30:17 veremos que allí también "santificación" equivale a "limpieza", cuando por un lado dice que muchos no estaban **santificados** y que por eso los levitas sacrificaban la Pascua por todos los que no se habían **limpiado.**

> "*Porque había muchos en la congregación que no estaban **santificados**, y por eso los levitas sacrificaban la Pascua por todos los que no se habían **limpiado, para santificarlos** a Jehová*." (II Cr 30:17)

Así que aunque "santificar" pueda significar "apartar", se hace evidente que es un apartar unido a la limpieza. No es simplemente "apartarse", sino limpiarse por dentro.

*

II Cr 30:7-9 LIBRE ALBEDRÍO: EZEQUÍAS NO CREÍA EN LA PREDESTINACIÓN.

Ezequías creía en el libre albedrío, porque le atribuye a la gente la posibilidad de: **a)** rebelarse, **b)** endurecerse, **c)** servir, **d)** volverse a Dios y **e)** apercibir su corazón para buscar a Dios. Veamos.

> "7 *No seáis como vuestros padres y como vuestros hermanos, que **se rebelaron** contra Jehová el Dios de sus padres, y él los entregó a desolación, como vosotros veis.* 8 ***No endurezcáis** pues ahora vuestra cerviz como vuestros padres; dad la mano a Jehová, y venid a su santuario, el cual él ha santificado para siempre; y **servid** a Jehová vuestro Dios, y la ira de su furor se apartará de vosotros.* 9 *Porque **si os volviereis** a Jehová, vuestros hermanos y vuestros hijos hallarán misericordia delante de los que los tienen cautivos, y volverán a esta tierra; porque Jehová vuestro Dios es clemente y misericordioso, y no volverá de vosotros su rostro, **si vosotros os volviereis** a Él*." (II Cr 30:7-9)

Como vemos es evidente que el rey Ezequías no creía en la predestinación, sino en el libre albedrío, si no fuera así, no hubiera hablado como habló. La misma actitud se repite más adelante en el versículo 18, donde **considera que el ser humano puede apercibir su corazón para buscar a Dios, cosa que no creen los que sostienen la doctrina de la predestinación.** Veamos.

> "*Porque una gran multitud del pueblo de Efraím y Manasés, y de Isacar y Zabulón, no se habían purificado, y comieron la Pascua no conforme a lo que está escrito. Mas Ezequías oró por ellos, diciendo: Jehová, que es bueno, sea propicio a **todo aquel que ha apercibido su corazón para buscar a Dios.***" (II Cr 30:18)

*

II Cr 30:8 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA FRASE "PARA SIEMPRE".

De nuevo vemos aquí que las palabras "eternamente", "perpetuamente", "por generación y generación", "para siempre", etc., hay que tomarlas de acuerdo al contexto en que se hallan y a la luz de la enseñanza integral de la Biblia.

Refiriéndose a aquel Templo dice: "…*el cual Él ha santificado* ***para siempre***…"; sin embargo, sabemos que cuatro generaciones más tarde, unos 126 años después de haber pronunciado esas palabras, aquel templo "santificado para siempre" era destruido por Nabucodonosor de Babilonia. Por lo tanto es obvio que no siempre esa frase significa lo que de momento nos parece. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

> "*No endurezcáis pues ahora vuestra cerviz como vuestros padres; dad la mano a Jehová, y venid a su santuario,* ***el cual él ha santificado <u>para siempre</u>;*** *y servid a Jehová vuestro Dios, y la ira de su furor se apartará de vosotros*." (II Cr 30:8)

*

II Cr 30:26 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: DESDE SALOMÓN NO SE CELEBRABA UNA PASCUA COMO ESTA.

Yo creo que lo que el escritor bíblico quiere decir es que desde los días de Salomón no se había celebrado una Pascua en la que hubieran participado gente del reino del norte, es decir, gente de Israel.

> "*Y se hicieron grandes alegrías en Jerusalem, porque* ***desde los días de Salomón*** *hijo de David rey de Israel,* ***no había habido cosa tal en Jerusalem***." (II Cr 30:26)

Hay que recordar que durante el reinado de Roboam, el hijo de Salomón, fue que ocurrió el cisma entre las tribus del norte y del sur. Las diez tribus del norte eligieron por rey a Jeroboam, y las dos del sur a Roboam.

En aquella ocasión fue que Jeroboam erigió los 2 becerros de oro, para que los israelitas del norte los adoraran y no fueran a adorar a Jerusalem. Él temía que si subían a Jerusalem a adorar a Dios, el pueblo se volvería a Roboam y lo eliminarían a él. Es pues lógico pensar que también se prohibiera a los israelitas del norte el subir a celebrar la Pascua en Jerusalem. De Jeroboam en adelante, todos los reyes sucesivos siguieron su mismo patrón religioso-político, por lo tanto, desde Salomón en adelante, los israelitas (los del norte) no volvieron a celebrar la Pascua.

Fue en tiempos de Ezequías, después que el reino del norte fue destruido, después que muchos de los israelitas del norte fueron llevados cautivos a Asiria, ahora que no tenían rey, cuando muchos israelitas del norte, arrepentidos, se convertían a Dios, es que volvían a celebrar la Pascua en Jerusalem, **que era el lugar donde <u>sólo</u> se podía celebrar.** Ver nota a Nm 33:3 (II). Por eso es que dice que desde los días de Salomón no se celebraba una Pascua así, es decir, una Pascua con gente de todo Israel, no con solamente gente de Judá. No es que esta Pascua fuera más rica, o más concurrida, o con más sacrificios que las de Salomón, sino que desde aquella época no se celebraba Pascua para todo Israel.

*

II Cr 31:16 MUJERES: QUÉ TIEMPO SE DEBE DAR EL PECHO A UN BEBÉ. EDAD DEL DESTETE.

A mí me parece que esto que aquí dice se puede tomar como indicio de que los niños comenzaban a comer, o mejor dicho, que eran destetados, a los tres años. Ellos comían antes algunos alimentos suaves, pero su principal fuente era el pecho de la madre. Si eso es lo que hacían las madres de la antigüedad, es muy probable que sea lo más cercano a lo que es natural, lo más cercano a lo que Dios se propuso hacer.

Si leemos desde el versículo 6 veremos que se está tratando de cómo había ahora suficientes comestibles para los sacerdotes y levitas y cómo se administraba aquello. Así, al llegar el versículo 15 se habla de la repartición de los víveres por familias, y al llegar al 16 se dice que la repartición se hacía de acuerdo con la cantidad de personas de "***tres años arriba***"; viendo en el versículo 18, que estaban incluidos hombres y mujeres, niños y niñas.

Dado que se cuentan varones y hembras de tres años arriba, para repartirles los víveres, **la única razón que encuentro para no repartir a los menores de tres años, es que la costumbre fuera darles el pecho hasta esa edad;** por lo tanto, no había que darles víveres. Ver nota a Os 1:8.

> "6 *También los hijos de Israel y de Judá, que habitaban en las ciudades de Judá,* ***dieron del mismo modo los diezmos*** *de las vacas y de las ovejas; y trajeron los diezmos de lo santificado, de las cosas que habían prometido a Jehová su Dios, y los pusieron por montones…...*10 *Y le respondió Azarías, sumo sacerdote, de la casa de Sadoc, y dijo: Desde que comenzaron a traer la ofrenda a la casa de Jehová,*

*hemos comido y nos hemos saciado, **y nos ha sobrado mucho,** porque Jehová ha bendecido su pueblo, y ha quedado esta muchedumbre…...* 15 *Y a su mano estaba Edén, Benjamín, Jeshua, Semaías, Amarías, y Sechanías, en las ciudades de los sacerdotes, **para dar con fidelidad a sus hermanos sus partes conforme a sus órdenes, así al mayor como al menor:*** 16 ***A más de los varones anotados por sus linajes, de tres años arriba,** a todos los que entraban en la casa de Jehová, su porción diaria por su ministerio, según sus oficios y clases.* 17 *También a los que eran contados entre los sacerdotes por las familias de sus padres, y a los levitas de edad de veinte años arriba, conforme a sus oficios y órdenes;* 18 ***asimismo a los de su generación con todos sus niños, y sus mujeres, y sus hijos e hijas, a toda la familia;** porque con fidelidad se consagraban a las cosas santas*."
(II Cr 31:6-18 abreviado)

Esto nos aclararía cual era la costumbre normal de las madres, cuando aún no se había perdido la noción de qué cosa es lo natural. **Por lo visto la costumbre era dar el pecho al bebé hasta que cumpliera tres años,** cuya ocasión algunos la festejaban con un banquete o cosa similar, como fue el caso del destete de Isaac en Gn 21:8. Esto puede servir de indicio a los que quieran volver a la forma natural de llevar la vida y de criar los hijos. Algo relacionado con esto, pero referente al espaciamiento natural de los hijos, lo hablo en la nota a Os 1:8.

"*Y creció el niño, y fue destetado; **e hizo Abraham gran banquete el día que fue destetado Isaac***."
(Gn 21:8)

La primera vez que este asunto llamó mi atención, fue cuando leí un comentario a Gn 21:8 **en la traducción de Scío de San Miguel,** donde decía cuál era la edad del destete, pero sin relacionarlo con el pasaje-base, sino a título de conocimiento natural o tradicional que él tenía. De todas formas el hecho de que un raciocinio basado en las Escrituras concuerde con un conocimiento experimental o tradicional, sirve de confirmación para ambas fuentes de información.

El hecho de destetarlo a los tres años no indica, supongo yo, que los niños se alimentaran sólo del pecho de la madre hasta esa edad, sino que no lo dejaban hasta cumplir tres años. Es de pensarse que cuando la madre no tenía suficiente leche, se le supliera con otra mujer que sí la tuviera, (ver nota a Hch 13:1), lo cual era costumbre aún, en no muy lejanos días, porque yo alcancé a ver esa costumbre.

Igualmente, las madres que por su naturaleza no tenían suficiente leche para satisfacer el hambre del bebé, o perdían la leche antes de los tres años, pero no tenían otra mujer que les diera el pecho a su hijo, resolvían el problema dándole leche de chiva, oveja o vaca. Cuando les salían los dientes, y aunque todavía tomaran el pecho, se les daba pan y otros alimentos suaves, si el niño no se satisfacía con la leche de la madre, o para que fuera aprendiendo a comer solo.

Otro alimento que vi darles, y que resultaba bastante natural para la edad del niño, era papa (patatas) o malanga en puré, mezclada con leche. A estas cosas siempre recurrían, las madres cuya leche no era suficiente para calmar al hijo, por la cantidad que ella podía producir o por el espesor de la leche producida. También usaban, mezcladas con leche de vaca, lo que le llamaban bananina; que consistía en rodajas muy finitas de plátano verde secadas al sol, las que luego molían y mezclaban con leche.

Como añadidura a todo esto puedo decir que en II de Macabeos 7:27, (uno de los libros apócrifos de la versión católica de la Biblia), cuando la madre de los Macabeos exhortaba al menor de ellos, el único que le quedaba, a que no flaquease ante el suplicio, ella le dijo entre otras cosas: **"…**y **te di el pecho tres años…".** Aunque como libro apócrifo que es puede tenerse escrúpulo en cuanto a tomarlo como fuente doctrinal, nada de malo tiene que se utilice como documento histórico, para conocer las costumbres de la época en que se escribió, al igual que se pudiera tomar una narración como la Ilíada o la Odisea. El de los Macabeos es un libro muy antiguo. Si no lo es tanto como para pensar que fuera escrito en la época de los Macabeos, al menos se remonta a los primeros siglos de la era cristiana, pues San Jerónimo (331-420 AD), testifica haberlo leído en su tiempo.

Si un documento de tanta antigüedad dice que un niño se tenía al pecho tres años, es de pensarse que esa era la costumbre de la época. Máxime, que otros datos y razonamientos basados en la Biblia, coinciden con lo dicho en los Macabeos.

Otro documento antiguo que atestigua que los niños se criaban al pecho durante 2 o 3 años es el Corán, que así lo dice en la sura # 2 aleya # 233, lo cual es equivalente a decir capítulo dos versículo 233. Ver nota a Os 1:8.

*

II Cr 32:31 (I) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿QUÉ PRODIGIO AVERIGUABAN LOS BABILONIOS?

En esta época ocurrieron dos prodigios en Judá. Uno fue la hecatombe ocurrida a las tropas del rey Senaquerib de Asiria, cuando un ángel le mató 185,000 de sus mejores oficiales y soldados (II R 19:35 y II Cr 32:21); y el otro la milagrosa curación de Ezequías.

"*Y aconteció que la misma noche salió* ***el ángel de Jehová, e hirió en el campo de los Asirios ciento ochenta y cinco mil;*** *y como se levantaron por la mañana, he aquí los cuerpos de los muertos*." (II R 19:35)

"***Y Jehová envió un ángel, el cual hirió a todo valiente y esforzado, y a los jefes y capitanes en el campo del rey de Asiria.*** *Se volvió por tanto con vergüenza de rostro a su tierra; y entrando en el templo de su dios, allí lo mataron a cuchillo los que habían salido de sus entrañas*." (II Cr 32:21)

"*Empero en lo de los embajadores de los príncipes de Babilonia,* ***que enviaron a él para saber del prodigio que había acaecido en aquella tierra,*** *Dios lo dejó, para probarle, para hacer conocer todo lo que estaba en su corazón*." (II Cr 32:31)

A mi modo de ver el prodigio en el cual estaban interesados verdaderamente los embajadores babilónicos, era en el primero; aunque si vamos a leer II R 20:12 e Isa 39:1 allí nos dice que era en el segundo.

"*En aquel tiempo Berodach-baladán hijo de Baladán, rey de Babilonia, envió letras y presentes a Ezequías,* ***porque había oído que Ezequías había caído enfermo***." (II R 20:12)

"*En aquel tiempo Merodachbaladán, hijo de Baladán, rey de Babilonia, envió cartas y presentes a Ezequías; porque había oído que había estado enfermo, y que había convalecido*." (Isa 39:1)

Dudo mucho que al rey de Babilonia le interesase mucho ni poco la salud de Ezequías ni su curación. Es probable que ese fuera el pretexto, la razón pública de su viaje y su averiguación, y por eso tal cosa es lo que se registra en II Reyes e Isaías; pero bien puede ser que la verdadera razón fuera averiguar cómo un ejército tan poderoso como el de los asirios había sido derrotado tan abrumadoramente por una tan pequeña nación como Judá. Al fin y al cabo, Babilonia era una potencia naciente y es lógico que le interesara más esa extraña forma de perder la guerra un rey poderoso como Senaquerib, que el milagro realizado en la salud del rey de un pequeño y obscuro reino que distaba 120 días de camino del suyo, (Esd 7:9).

*

II Cr 32:31 (II) DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ DIOS PRUEBA. POR QUÉ SATANÁS NO FUE DESTRUIDO.

Se llama **presciencia** la facultad que tiene Dios de saber de antemano las cosas. Entonces, ¿por qué Dios prueba a la gente, o permite que sean probados?

Yo pienso que Dios prueba a la gente, **no** para "enterarse" Él de como son, pues Él lo sabe; sino para hacerle ver a los demás, para mostrarle a las criaturas humanas y / o angelicales, cómo procede la persona probada. Esta teoría se ve confirmada en este versículo, en donde dice que Dios dejó a Ezequías a su propio deseo, con objeto de "*….probarle, para* ***hacer conoce****r todo lo que estaba en su corazón.*" Como vemos, el principal objetivo era "hacer conocer" a otros la manera de ser y reaccionar de Ezequías. Fíjense que no dice que Dios hizo aquello para conocer lo que estaba en el corazón de Ezequías, sino **hacer conocer** (a otros) lo que allí había.

"*Empero en lo de los embajadores de los príncipes de Babilonia, que enviaron a él para saber del prodigio que había acaecido en aquella tierra, Dios lo dejó, para probarle,* ***para hacer conocer todo lo que estaba en su corazón***." (II Cr 32:31)

Es decir, que Dios no necesita probar a nadie para saber cómo se comportará, sino que lo prueba para que los demás se enteren. Tal vez el interés de que otros se enteren lo motiva el deseo de que no queden dudas en el ánimo de un creyente, por toda la eternidad, sobre la justicia de Dios al castigar a unos y destruir a otros. De manera que el premio o castigo que Dios otorgue o inflija a una persona, no lo vean otras criaturas como favoritismo o injusticia.

¿Qué hubieran pensado los ángeles fieles si al principio, cuando aún el pecado y la mentira no existían, cuando nadie concebía ni comprendía qué era el mal, qué hubieran pensado si al principio, repito, Dios hubiera destruido a Satanás por su primera manifestación de disconformidad o antagonismo, o por su primera mentira o calumnia? En aquella época nadie conocía aún qué cosa era la mentira. Siempre se había hablado la verdad. Nadie

concebía la mentira. Para ellos la primera mentira que Satanás les decía era verdad. Se necesitó un proceso de aprendizaje en los ángeles, para que llegaran a comprender que lo que una criatura les decía podía no ser cierto. Hasta ese momento, hasta el instante en que **Satanás inventó la mentira** (Jn 8:44), tal cosa no se conocía ni se concebía; por eso es de pensarse que todas las criaturas le creyeran la primera mentira, y otras muchas, o sea, las primeras mentiras.

> "*Vosotros de vuestro padre el Diablo sois, y los deseos de vuestro padre queréis cumplir. Él, homicida ha sido desde el principio, y no permaneció en la verdad, porque no hay verdad en él. Cuando habla mentira, de suyo habla; **porque es mentiroso, y padre de mentira***." (Jn 8:44)

¿Qué hubieran pensado los ángeles fieles si Dios hubiera destruido a Satanás cuando dijo su primera mentira? ¿Hubieran ellos estado seguros por toda la eternidad de que era Dios el que tenía la razón? ¿No hubieran pensado ellos (y también nosotros en el caso de ellos) que a lo mejor Satanás obraba de buena fe, sinceramente equivocado? ¿No hubieran pensado otros ángeles que aunque Satanás hubiera hecho aquello de mala fe, debía habérsele dado oportunidad de arrepentirse y regenerarse, en vez de destruirlo inmediatamente? ¿No es esa misma la actitud de muchos cristianos cuando los pecadores son sus hijos, hermanos, padres y demás familiares y amigos? ¿ No es esa también la actitud de muchísimos cristianos ante la pena de muerte para el asesino, a pesar de que fue Dios mismo el que la estatuyó? Así que es lógico pensar que los buenos ángeles puedan haber tenido también esa actitud hacia Lucifer (Satanás), que en aquel entonces, y hasta ese momento, era un hermano más entre todos ellos. (Job 1:6; Ezq 28:15. Ver nota a Ezq 28:1-19.

> "*Y un día vinieron **los hijos de Dios** a presentarse delante de Jehová, entre los cuales vino también Satán*." (Job 1:6)

> "*Perfecto eras en todos tus caminos desde el día que fuiste criado, **hasta que se halló en ti maldad***." (Ezq 28:15)

Aunque todo eso ocurrió antes de que se creara al humano, y aunque ya en la época de la creación del humano se sabía lo que era maldad y lo malo que eran Satanás y los suyos, **todavía no se le destruyó, porque aún faltaba una creación de seres con libre albedrío (los humanos), que también emitirían juicio sobre ese asunto.**

Pero hay algo más. Presumiblemente, el primero que se rebeló fue Satanás; pero no iba a ser el único, y Dios lo sabía. **Si Dios hubiera procedido radicalmente con Satanás y lo hubiera destruido a la primera manifestación de maldad que tuvo, los otros ángeles que iban a desarrollar malos sentimientos, (o que ya los tenían), se iban a abstener de actuar mal por larguísimo tiempo, aunque no de ser malvados,** y entonces tuviéramos el Reino de los Cielos lleno de demonios a quienes no se les podría echar de allí, porque no habían manifestado su maldad. Si Dios los hubiera echado de allí, en justa previsión de lo que Él sabía que iba a ocurrir, entonces los otros ángeles, que veían echados fuera del Cielo a seres que "no habían hecho nada", dudarían sobre la justicia de Dios. Aún los que hubieran estado de acuerdo con tal expulsión, quedarían eternamente en la duda de si Dios los echó porque iban a ser malvados, o si ellos se volvieron malvados al ver la "injusticia" de ser expulsados sin haber hecho nada.

Como ustedes ven, debido a que nuestro Señor y Creador estaba lidiando con seres con libre albedrío y no con robots, consideró conveniente, **para la eterna tranquilidad espiritual de sus criaturas,** permitir que la maldad se desarrollara y tomara fuerza, **aunque dentro de ciertos límites, y siempre bajo el control divino.** Aún continúa ese desarrollo de la maldad, pero ya según parece hoy en día, por muy poco tiempo más; tal vez unas décadas.

Gracias a Dios porque hizo a sus criaturas racionales con libre albedrío; gracias a Dios porque no destruyó ni el mal ni al malvado desde el principio; gracias Señor porque dejaste que la maldad se desarrollara limitadamente, y gracias porque será destruida para siempre. Ahora todos estamos seguros de Tu justicia, aún cuando destruyas a aquellos que amamos.

Hoy en día todos pensamos, no que Dios actúo muy rápidamente para destruir el mal y al malo, sino al contrario, pensamos que Dios es excesivamente tolerante y de una gran paciencia; que **nos ama hasta el punto de sufrir Él por no traumatizarnos a nosotros por toda la eternidad;** que nos considera tanto, hasta el punto de que se interese en que no tengamos una mala opinión de Él durante la eternidad.

Gracias a todo eso nosotros no dudaremos jamás, en toda la eternidad, sobre los motivos y conveniencias de lo que Dios haga en el futuro eterno.

Yo pienso que aún en el presente Dios utiliza a Satanás y demás demonios, para apurar el ciclo de pruebas de la humanidad. Si no existieran seres demoníacos que tientan al humano a hacer el mal, podría demorar siglos el que un humano se decidiera a rebelarse contra Dios. Habría que esperar pacientemente hasta que cada uno de los futuros rebeldes decidiera rebelarse. En esas condiciones la maldad en la humanidad duraría tal vez millones de años, antes de poder ser

juzgada, en vez de durar solamente unos 6,000 o 7,000 años. De esta manera, dejando crecer la maldad y a los malvados, el sufrimiento de la humanidad en general se acorta notablemente.

Es una dicha enorme y un privilegio grandioso que Dios nos permita cimentar nuestra fe en Él y nuestra confianza, en el conocimiento de Dios y no en el miedo; en la religión y no en la superstición; que podamos ser sus hijos y no sus robots; que podamos amarle limpiamente por la convicción de su justicia y amor, y no "amarle" por miedo a las consecuencias de no amarle. Como dijera el poeta anónimo:

No me mueve mi Dios, para quererte,
el Cielo que me tienes prometido,
ni me mueve el Infierno, tan temido,
para dejar por eso de ofenderte.
Tú me mueves Señor,
muéveme el verte clavado en una cruz y escarnecido,
muéveme el ver tu cuerpo tan herido,
muéveme tus afrentas y tu muerte.
Muéveme en fin tu amor, y en tal manera,
que aunque no hubiera Cielo yo te amara
y aunque no hubiera Infierno te temiera.
No me tienes que dar porque te quiera,
porque aunque lo que espero no esperara
lo mismo que te quiero te quisiera.

*

II Cr 32:32 ESCRITURAS: ¿ESCRIBIÓ ISAÍAS PARTE DE SEGUNDO DE REYES?

Por lo que dice este versículo, Isaías escribió en el libro de los reyes de Judá y de Israel, parte de la biografía del rey Ezequías de Judá. Eso se colige de la oración donde dice que lo demás de los hechos de Ezequías está escrito en la profecía de Isaías profeta, hijo de Amós, en el libro de los reyes de Judá e Israel. El libro de los reyes de Israel y Judá es el II de Reyes.

> "*Lo demás de los hechos de Ezequías, y de sus misericordias, he aquí todo está escrito en la* ***profecía de Isaías profeta, hijo de Amós, en el libro de los reyes de Judá y de Israel***."
> (II Cr 32:32)

No obstante, pudiera ser que a lo que se refieren no es a ese libro de los Reyes, sino al libro de Isaías, en cuyos capítulos 36 al 39 se halla una relación de los hechos de Ezequías con el asunto de Senaquerib. El problema es que en este versículo recién leído, parece aclarar que lo que escribió Isaías lo hizo en "el Libro de Los Reyes de Judá e Israel", es decir, como si se refiriera al libro Segundo de Reyes.

*

II Cr 33:8 DINÁMICA CELESTIAL: LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES, LA SALVACIÓN.

Como he mostrado en otros pasajes, cuando Dios hace una promesa no nos da patente de corso para hacer lo que nos dé la real gana, en la seguridad de que aún así Dios estará "obligado" a cumplir su palabra. Veamos el pasaje.

> "*Y nunca más quitaré el pie de Israel de la tierra que yo entregué a vuestros padres,* ***a condición que*** *guarden y hagan todas las cosas que yo les he mandado, toda la ley, estatutos, y ordenanzas, por mano de Moisés*."
> (II Cr 33:8)

Algo parecido ocurre con la salvación. Cristo la hizo por nosotros, sólo tenemos que aceptarla; pero no nos creamos que podemos seguir pecando voluntariamente sin perderla. Porque **como todas las promesas de Dios, la salvación también tiene sus condiciones:** el verdadero y profundo arrepentimiento del pecado, cosa que no puede tener verdaderamente, quien constantemente repite y repite el mismo pecado.

*

II Cr 33:8-10 PREDESTINACIÓN: DIOS CONSIDERA QUE TENEMOS LIBRE ALBEDRÍO.

En el pasaje-base es fácil darse cuenta de que Dios considera que el humano tiene libre albedrío, que Él no lo predestina a ser bueno o malo. Si Dios los hubiera predestinado a ser malos, **o Dios supiera que ellos no tenían la facultad de escoger lo bueno**, no les hubiera puesto la condición que les puso. Es decir que Dios sabía que ellos podían, si querían, comportarse de forma que no fueran echados de su tierra, o por el contrario, comportarse, si así lo deseaban, de forma que fueran echados de su tierra.

> "8 *Y nunca más quitaré el pie de Israel de la tierra que yo entregué a vuestros padres,* ***a condición que guarden y hagan todas las cosas que yo les he mandado****, toda la ley, estatutos, y ordenanzas, por mano de Moisés.* 9 ***Hizo pues Manasés desviarse a Judá y a los moradores de Jerusalem****, para hacer más mal que las gentes que Jehová destruyó delante de los hijos de Israel.* 10 *Y habló Jehová a Manasés y a su pueblo, mas ellos no escucharon,* 11 *por lo cual Jehová trajo contra ellos los generales del ejército del rey de los Asirios, los cuales aprisionaron con grillos a Manasés, y atado con cadenas lo llevaron a Babilonia.*" (II Cr 33:8-11)

Vemos después que **Manasés hizo desviarse a Judá y a Jerusalem**. Esto nos hace ver que no había predestinación, pues aquí dice que un ser humano podía convencer a otros humanos para que hicieran el mal, para que se desviaran del camino de Dios. **Si Dios los hubiera predestinado a desviarse de lo recto, a cometer pecados, no diría que fue Manasés el que los desvió, pues tal cosa sería mentira.** Por lo tanto no hay predestinación, sino libre albedrío de cada uno para convencer a otros para hacer mal, y libre albedrío de otros para dejarse o no convencer por el primero.

*

II Cr 33:10 PAÍSES: ¿DOMINABA ASIRIA EN BABILONIA?

Parece ser que durante el período de la hegemonía asiria en Mesopotamia, Babilonia les estaba sometida. Me baso para decir esto en el hecho de que siendo los generales asirios, (los siervos del rey de Asiria), los que llevaron preso a Manasés, éste fuera llevado a Babilonia. Da la sensación como si allí también dominara el rey de Asiria.

> "*Y habló Jehová a Manasés y a su pueblo, mas ellos no escucharon, por lo cual Jehová trajo contra ellos* ***los generales del ejército del rey de los Asirios****, los cuales aprisionaron con grillos a Manasés, y atado con cadenas* ***lo llevaron a Babilonia.***" (II Cr 33:10)

*

II Cr 33:16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LOS "ALTOS" NO SIEMPRE ERAN PARA OTROS DIOSES.

Cuando en la Biblia se mencionan "los altos" muy a menudo parecen estarse refiriendo a lugares en donde se sacrificaba al verdadero Dios, pero en una forma no aprobada por la ley, pues esta estatuía que sólo en el Tabernáculo del Testimonio, o luego en el Templo, era donde se podían ofrecer sacrificios, como vemos en Lev 17:3-5. Veamos.

> "*Empero el pueblo aún sacrificaba en los altos,* ***bien que a Jehová su Dios.***" (II Cr 33:16)

> "3 *Cualquier varón de la casa de Israel que degollare buey, o cordero, o cabra, en el real, o fuera del real,* 4 ***y no lo trajere a la puerta del tabernáculo del testimonio, para ofrecer ofrenda a Jehová delante del tabernáculo de Jehová, sangre será imputada al tal varón;*** *sangre derramó; cortado será el tal varón de entre su pueblo.* 5 *A fin de que traigan los hijos de Israel sus sacrificios, los que sacrifican sobre la haz del campo, para que los traigan a Jehová a la puerta del tabernáculo del testimonio al sacerdote, y sacrifiquen ellos sacrificios de paces a Jehová.*" (Lev 17:3-5)

En la versión de King James, y en algunas versiones en español, en vez de estar en 33:16 esta declaración se halla en el versículo 17; pero allí también se ve que "los altos" en este caso eran lugares espurios de sacrificio al Dios verdadero.

*

II Cr 33:17-18 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: LOS HECHOS DE MANASÉS.

Aquí se menciona el libro de "los hechos de los reyes de Israel" (17) y el libro de "los videntes". Aunque por esos nombres no se conoce ningún libro, pudiera estarse refiriendo a cualquiera de los ya conocidos. Hay una cosa empero, que nos hace pensar que no se trata de ninguno de los incluidos en la Biblia.

En ninguna parte se halla escrita la oración que hizo Manasés (17) ni una relación de los lugares donde edificó altos y puso bosques e ídolos (18), que es lo que se dice en este pasaje, que se halla en esos mencionados libros. Eso me hace pensar que los libros a que se refiere, no existen ya, se han perdido, o tal vez nunca formaron parte de la Biblia, aunque existieron, que es lo más probable.

> "18 *Lo demás de los hechos de Manasés, y su oración a su Dios, y las palabras de los videntes que le hablaron en nombre de Jehová el Dios de Israel, he aquí todo* ***está escrito en los hechos de los reyes de Israel.*** 19 ***Su oración también, y cómo fue oído, todos sus pecados, y su prevaricación, los lugares donde edificó altos y había puesto bosques e ídolos*** *antes que se humillase, he aquí estas cosas* ***están escritas en las palabras de los videntes.***" (II Cr 33:18-19)

*

II Cr 34:1-3 INTELIGIBILIDAD GENERAL: A QUÉ EDAD SE CONSIDERABA QUE AÚN SE ERA MUCHACHO.

En el versículo 1 se dice que Josías asumió el reino a los ocho años de edad. Luego, en el versículo 3 dice que "*a los ocho años de su reinado*" comenzó a buscar a Dios; por lo cual podemos decir que eso ocurrió a los 16 años de edad. Vemos también que en el 3 dice: "*…a los ocho años de su reinado,* ***siendo aún muchacho*** *comenzó a buscar al Dios de David su padre…*"; de donde podemos deducir que a un varón, aún siendo rey, se le consideraba muchacho a los 16 años. Esto sirve para calcular la edad de aquellos a quienes en la Biblia se les llame muchacho, dado que sabemos que los consideraban hombre a los 20 años de edad.

> "1 ***De ocho años era Josías cuando comenzó a reinar,*** *y treinta y un años reinó en Jerusalem.* 2 *Este hizo lo recto en ojos de Jehová, y anduvo en los caminos de David su padre, sin apartarse a la diestra ni a la siniestra.* 3 ***A los ocho años de su reinado, <u>siendo aún muchacho</u>,*** *comenzó a buscar al Dios de David su padre; y a los doce años comenzó a limpiar a Judá y a Jerusalem de los altos, bosques, esculturas, e imágenes de fundición.*" (II Cr 34:1-3)

*

II Cr 34:4 EL CULTO A BAAL TENÍA ALGO QUE VER CON EL SOL.

Parece que los baales tenían algo que ver con la adoración al sol, porque aquí se dice que encima de estos ídolos de los baales había imágenes del sol. Claro, que pudiera tratarse de sólo este caso, o sea, que sólo en esta ocasión la adoración al sol fue unida a la adoración a los baales, pero también pudiera ser que esa fuera la costumbre. (26 Fb 94). Por lo menos eso es lo que se deduce del versículo-base como veremos a continuación.

> "*Y derribaron delante de él los altares de los Baales, e hizo pedazos* ***las imágenes del sol, que estaban puestas encima;*** *despedazó también los bosques, y las esculturas y estatuas de fundición, y las desmenuzó, y esparció el polvo sobre los sepulcros de los que las habían sacrificado.*" (II Cr 34:4)

*

II Cr 35:3 RITOS: ¿CARGABAN AÚN EL ARCA? ¿DÓNDE LA TENÍAN?

Lo que aquí dice implica que los levitas aún continuaban cargando el Arca del Pacto en sus hombros. Realmente yo dudo mucho que con tantos años (siglos) de fundado el Templo todavía estuvieran los levitas cargando el Arca del Pacto, pero eso es lo que parece poderse colegir de lo aquí dicho. Recordemos que en I R 8:6 se dice que el Arca del Pacto fue puesta en el Lugar Santísimo, así que no es lógico que aún la estuvieran cargando.

> "*Y dijo a los levitas que enseñaban a todo Israel, y que estaban dedicados a Jehová:* ***Poned el arca del santuario en la casa que edificó Salomón*** *hijo de David, rey de Israel,* ***para que no la carguéis más sobre los hombros.*** *Ahora serviréis a Jehová vuestro Dios, y a su pueblo Israel.*"
> (II Cr 35:3)

Pudiera ser que debido a las impiedades y sacrilegios cometidos durante los reinados de Manasés y Amón abuelo y padre de Josías respectivamente, los más piadosos de los levitas y sacerdotes decidieran poner el Arca a buen recaudo para evitar sacrilegios, su contaminación o su destrucción. Tal vez se la llevaron a otro lado, llevándola en hombros como mandaba la ley, o tal vez la llevaban de un lado para otro cuando ya era público que se encontraba en un cierto lugar, para evitar que la tomaran, y por eso aquí dicen ambas cosas, que la trajeron al Templo (señal inequívoca de que no estaba en el Templo) y que no la cargaran más en sus hombros.

*

II Cr 35:7 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: PARA QUÉ LOS BUEYES SI EN LA PASCUA SE USABAN CORDEROS.

En el capítulo 12 de Éxodo se explica que la pascua se hacía con un cordero de las ovejas o de las cabras (5-6), y que ese cordero se cocinaba asado al fuego (8). En el pasaje-base, sin embargo, se ve que Josías regaló al pueblo bueyes además de corderos de ovejas y de cabras. ¿Para qué los bueyes si la Pascua se hacía con corderos?

> "5 ***El cordero*** *será sin defecto,* ***macho de un año, lo tomaréis de las ovejas o de las cabras.*** 6 *Y habéis de guardarlo* ***hasta el día catorce de este mes;*** *y lo inmolará toda la congregación del pueblo de Israel entre las dos tardes…...*8 *Y aquella noche comerán* ***la carne asada al fuego,*** *y panes sin levadura, con hierbas amargas lo comerán* 9 ***Ninguna cosa comeréis de él cruda, ni cocida en agua,*** *sino asada al fuego; su cabeza con sus pies y sus intestinos..*" (Ex 12:5-9 abreviado)

> "*Y* ***ofreció el rey Josías a los del pueblo*** *ovejas, corderos, y cabritos de los rebaños, en número de treinta mil,* ***y tres mil bueyes,*** *todo para la pascua, para todos los que se hallaron presentes; esto de la hacienda del rey.*" (II Cr 35:7)

Parece ser que los bueyes servían para otro tipo de ritos, o más probablemente, para alimentar a la multitud durante los 7 días de los panes sin levadura. Hay que recordar que el cordero pascual había que comérselo el mismo día, no se podía dejar nada de él para el día siguiente (Ex 12:10). Por lo tanto, la alimentación de los otros siete días de los panes sin levadura (II Cr 35:17) no podía basarse pues en lo que sobrara del cordero pascual. Parece que por eso se regalaban bueyes.

> "*Ninguna cosa dejaréis de él hasta la mañana; y* ***lo que habrá quedado hasta la mañana, habéis de quemarlo en el fuego.***" (Ex 12:10)

> "*Y los hijos de Israel que se hallaron allí, hicieron la pascua en aquel tiempo,* ***y la solemnidad de los panes sin levadura, por siete días.***" (II Cr 35:17)

Esto parece comprobarse en 35:13, donde dice que el cordero pascual lo asaron de acuerdo a la ordenanza dada por Moisés, pero que el resto de los animales los cocinaron hirviendo la carne en agua, cosa que no se podía hacer con el cordero pascual. Si la cocinaron con agua, se ve que era para alimentar a la multitud, y no para la ceremonia de la pascua. Ese pues es el porqué regalaron bueyes, animales que no se usaban en la pascua.

> "*Y* ***asaron la pascua al fuego*** *según la costumbre; mas lo que había sido santificado* ***lo cocieron en ollas, en calderos, y calderas,*** *y lo repartieron prestamente a todo el pueblo.*" (II Cr 35:13)

*

II Cr 35:18 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: NUNCA SE HIZO OTRA PASCUA COMO LA DE JOSÍAS.

Aquí se dice que nunca antes desde los días de Samuel, se había hecho una pascual tal, y que nunca ningún rey de Israel la había hecho.

> "***Nunca tal pascua fue hecha en Israel desde los días de Samuel el profeta; ni ningún rey de Israel hizo pascua tal*** *como la que hizo el rey Josías, y los sacerdotes y levitas, y todo Judá e Israel, los que se hallaron allí, juntamente con los moradores de Jerusalem.*" (II Cr 35:18)

Hay que recordar que una expresión parecida ya se hizo en II Cr 30:26 referente a la pascua que celebró Ezequías. Al decir aquí que desde los días de Samuel no se celebraba una pascua tal, y que ningún rey de Israel celebró una pascua igual, nos hace pensar que fue por la abundancia de regalos del rey.

> "*Y se hicieron grandes alegrías en Jerusalem, porque* ***desde los días de Salomón*** *hijo de David rey de Israel,* ***no había habido cosa tal en Jerusalem***." (II Cr 30:26)

Si en capítulos anteriores dijeron que Ezequías había celebrado una buena pascua, y ahora mencionan la enorme cantidad de ovejas y bueyes que donó el rey y sus funcionarios, y después de eso dicen que Josías los superó a todos, es de pensarse que se trata de la abundancia que hubo y lo bien organizada que estuvo la fiesta, gracias al rey Josías.

> "7 ***Y ofreció el rey Josías a los del pueblo ovejas, corderos, y cabritos*** *de los rebaños,* ***en número de treinta mil, y tres mil bueyes, todo para la pascua,*** *para todos los que se hallaron presentes. Esto de la hacienda del rey.* 8 ***También sus príncipes ofrecieron con liberalidad*** *al pueblo, y a los sacerdotes y levitas. Hilcías, Zacarías y Jehiel, príncipes de la casa de Dios, dieron a los sacerdotes para hacer la pascua* ***dos mil seiscientas ovejas, y trescientos bueyes.*** 9 *Asimismo Chonanías, y Semeías y Nathanael sus hermanos, y Hasabías, Jehiel, y Josabad, príncipes de los levitas,* ***dieron a los levitas para los sacrificios de la pascua cinco mil ovejas, y quinientos bueyes.*** 10 *Aprestado así el servicio, los sacerdotes se colocaron en sus puestos, y asimismo los levitas en sus órdenes, conforme al mandamiento del rey*." (II Cr 35:7-10)

Efectivamente, Ezequías y sus funcionarios dieron menos ganado para la pascua aquella. Veamos.

> "*Porque* ***Ezequías, rey de Judá, había dado a la multitud mil novillos y siete mil ovejas;*** *y también los príncipes dieron al pueblo* ***mil novillos y diez mil ovejas;*** *y muchos sacerdotes se santificaron*." (II Cr 30:24)

Es verdad que el rey Salomón en cierta ocasión donó más ganado que lo que aquí donaron el rey Josías y sus funcionarios, pero no fue con motivo de una Pascua, sino con motivo de la inauguración del Templo.

*

II Cr 35:20 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LOS HECHOS NARRADOS EN NARRACIONES CONTINUAS, PUEDEN ESTAR SEPARADOS POR AÑOS.

Por la forma en que se dicen las cosas en este versículo da la sensación de que una cosa ocurrió inmediatamente después de la otra; como si la invasión de Necao hubiera sido después de celebrar la Pascua que se menciona en los versículos precedentes. Sin embargo, a poco que analicemos el caso veremos que entre un evento y otro pasaron aproximadamente 13 años.

> "19 *Esta pascua fue celebrada en* ***el año dieciocho del rey Josías.*** 20 ***Después de todas estas cosas,*** *luego de haber Josías preparado la casa,* ***Necao rey de Egipto subió a hacer guerra*** *en Carchemis junto a Éufrates; y salió Josías contra él*." (II Cr 35:19-20)

La Pascua fue el año 18 del reinado de Josías según el versículo 19, mientras que su muerte, lógicamente, fue el último año de su reinado, que duró 31 años (34:1). Del año 18 al 31 van 13 años. Por lo tanto, la subida de Necao a la guerra no pudo ocurrir inmediatamente después de la Pascua mencionada y la preparación de la casa.

Son muchos los lugares en la Biblia, en que se habla en esta forma ambigua, conduciendo a error al lector no atento, al que ignora la existencia de esta forma de hablar y al que se aferra a no escuchar lo que otros le indican.

Hay veces que, efectivamente, detrás de lo mencionado en un párrafo cualquiera, se narra algo que sucedió inmediatamente después, pero otras veces, como en este caso, algo que nos da la sensación de haber acontecido seguidamente, está separado en realidad por muchos años. En las profecías sucede otro tanto.

*

II Cr 35:25 FECHA DE ESCRITURA DEL LIBRO LAMENTACIONES.

Este libro Segundo de Crónicas, o al menos esta sección de él, fue escrito después que Jeremías escribiera el libro de las Lamentaciones, puesto que aquí se menciona dicho libro.

> "*Y endechó Jeremías por Josías, y* ***todos los cantores y cantoras recitan sus lamentaciones sobre Josías hasta hoy;*** *y las dieron por norma para endechar en Israel, las cuales están escritas en las Lamentaciones*." (II Cr 35:25)

> "***El resuello de nuestras narices, el ungido de Jehová****, de quien habíamos dicho: A su sombra tendremos vida entre las gentes: fue preso en sus hoyos*." (Lam 4:20)

Sin embargo, a pesar de que aquí se menciona el libro de las Lamentaciones, no recuerdo ningún pasaje allí en que se mencione a Josías o se pueda deducir que se refieren a él. En las referencias que ponen en la columna central de algunas Biblias aparece Lam 4:20 como el pasaje en el cual se habla de Josías, pero no luce ser cierto por dos razones: **a)** en dicho versículo no se menciona a Josías ni se da uno cuenta de que se esté hablando sobre él, aunque se menciona a un ungido de Jehová; **b)** el hecho de que en el versículo-base se diga que esas lamentaciones fueron dadas por norma para endechar, y que los cantores y cantoras las recitaban, da la sensación de que se trataba de algo más largo, y no de un simple versículo, como es el mencionado 4:20.

*

II Cr 36:6 CAUTIVERIO Y REGRESO DE JOACIM. CUÁNTOS CAUTIVERIOS HUBO.

En este versículo no se aclara lo que sucedió, pero hay otros que lo aclaran. Aquí solamente se dice que Joacim fue llevado encadenado a Babilonia, pero no se dice cuándo, ni se dice si regresó de allá o no. Sólo nos informan en el versículo 5, que Joacim reinó once años. Más abajo, en el 7, nos dicen que en esa ocasión Nabucodonosor de Babilonia se llevó una parte de los vasos del Templo.

> "5 *Cuando comenzó a reinar Joacim era de veinte y cinco años, y* ***reinó once años en Jerusalem;*** *e hizo lo malo en ojos de Jehová su Dios.* 6 *Y subió contra él Nabucodonosor rey de Babilonia, y* ***atado con cadenas lo llevó a Babilonia.*** 7 *También llevó Nabucodonosor a Babilonia de los vasos de la casa de Jehová, y los puso en su templo en Babilonia*." (II Cr 36:5-7)

Si vamos a leer Dn 1:1-3 nos enteraremos de que **eso ocurrió en el año tercero del reinado de Joacim. Como que ya vimos que Joacim reinó once años,** se deduce que regresó de Babilonia a Jerusalem y siguió reinando, como fue el caso también de Manasés (33:10-12), con los asirios.

También en este pasaje de Daniel nos informan qué fue lo que Nabucodonosor se llevó de Jerusalem a Babilonia: **a)** Joacim, **b)** parte de los vasos de la casa de Dios y **c)** algunos jóvenes del linaje real, de los príncipes de Judá, entre ellos Daniel y sus amigos.

> "1 ***En el año tercero del reinado de Joacim*** *rey de Judá, vino Nabucodonosor rey de Babilonia a Jerusalem, y la cercó.* 2 *Y* ***el Señor entregó en sus manos a Joacim*** *rey de Judá, y* ***parte de los vasos de la casa de Dios****, y los trajo a tierra de Sinar, a la casa de su dios; y metió los vasos en la casa del tesoro de su dios.* 3 *Y dijo el rey a Aspenaz, príncipe de sus eunucos,* ***que trajese de los hijos de Israel, del linaje real de los príncipes***," (Dn 1:1-3)

Por la descripción que se hace en ambos pasajes sobre esta primera incursión de Nabucodonosor a Jerusalem, se puede colegir que no fue un verdadero cautiverio del pueblo, sino algo más bien simbólico: un cautiverio de parte de los utensilios del Templo y de un grupo de jóvenes de las mejores familias, posiblemente en calidad de rehenes o como demostración de lo que Nabucodonosor podía hacer si quería. Pues bien, aunque esta del pasaje-base es la primera incursión de Nabucodonosor a Jerusalem, no es este el principio del cautiverio de los 70 años.

El principio del cautiverio tuvo lugar durante la segunda incursión de Nabucodonosor a Jerusalem, la cual ocurrió a los tres meses del reinado de Joaquín, según vemos en II R 24:8-16. Esta vez sí se nota que se llevaron miles de personas de los más importante miembros de la sociedad. Este sí es el principio del cautiverio. Además, en otros libros, como Segundo de Reyes, Jeremías, Ezequiel y Daniel, también se percibe la idea de que el cautiverio comenzó con el de Joaquín, y por ende, los 70 años se cuentan a partir de ahí. Ver notas a II R 24:10-16; 25:1-3; Jer 24:4-10; 25:11-12 (I); 29:1-10; Ezq 1:1-5; Dn 1:1 y 9:1.

Ahora bien, aunque en esta ocasión se llevan esta remesa de cautivos, la realidad es que durante el reinado de Joaquín fue el principio del cautiverio de Babilonia, y la primera vez que llevaron una cantidad masiva de cautivos, recordemos que no fue la primera incursión de Nabucodonosor, sino la segunda. **Tampoco fue la única vez que se llevaron masivamente cautivos; en época de Sedecías sobreviene una segunda remesa de cautivos.**

En la primera remesa se llevaron una buena cantidad de gente y de vasos del Templo, pero no lo destruyeron ni desorganizaron el culto, tampoco destruyeron la ciudad ni desorganizaron la sociedad quitándoles su gobierno, sino que le pusieron a Sedecías como rey, cuando se llevaron a Joaquín (II Cr 36:9-10).

Es después, a los once años de estar reinando Sedecías, que ocurre la segunda remesa de cautivos, con la destrucción del Templo, el derrocamiento de la dinastía de David, la destrucción de Jerusalem y el desmembramiento total de la sociedad y el gobierno. Esto ocurrió al final de la tercera incursión bélica de Nabucodonosor. Todo esto anteriormente dicho puede comprobarse con la lectura del capítulo 25 de II Reyes o II Cr 36:17-20.

Para resumir puedo decir que la primera incursión de Nabucodonosor a Jerusalem ocurrió el tercer año de Joacim (3325 Cr), pero no se llevó un verdadero cautiverio, solamente algunos vasos del Templo y a algunos jóvenes de la alta sociedad, y temporalmente, al rey Joacim. Este regresó a reinar en Jerusalem y reinó un total de once años. Ocho años después de regresar (3333 Cr), Joacim moría, lo sustituía Joaquín, y Nabucodonosor traía su segunda incursión sobre Judá, que terminó siendo la primera remesa de cautivos y el inicio del cautiverio de Babilonia, pero todavía no se desmembró la sociedad completamente ni se destruyó el Templo ni la ciudad ni se detuvieron los sacrificios, pero en esta incursión se llevaron miles de cautivos a Babilonia, por primera vez. Al irse, Nabucodonosor puso en el trono a Sedecías.

Once años más tarde (3334 Cr), sobreviene el final, con la destrucción de la ciudad y el Templo y la trasmigración completa o casi completa de Judá.

Así que los setenta años se deben contar a partir del cautiverio de Joaquín en 3333 Cr..

*

II Cr 36:9 DISCORDANCIAS: OCHO AÑOS O DIECIOCHO AÑOS.

Aquí hay un error en la edad, pues son 18 y no ocho los años que tenía Joaquín al comenzar a reinar. De eso ya hablé en la nota a II R 24:8.

> "***De dieciocho años era Joachín cuando comenzó a reinar**, y reinó en Jerusalem tres meses. El nombre de su madre fue Neusta hija de Elnathán, de Jerusalem.*" (II R 24:8)

> "***De ocho años era Joachín cuando comenzó a reinar**, y reinó tres meses y diez días en Jerusalem: e hizo lo malo en ojos de Jehová.*" (II Cr 36:9)

*

II Cr 36:13 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LO QUE NO SE DICE AQUÍ SE DICE ALLÁ.

La Biblia hay que leerla en forma integral, sólo así se entiende su doctrina y se interpreta correctamente. Cuando este mismo episodio de Sedecías fue narrado en Segundo de Reyes, no se nos dijo que Sedecías había jurado por Dios fidelidad a Nabucodonosor, sin embargo aquí se nos dice claramente. También en Ezequiel 17:16-19 nos declaran que Sedecías había jurado por Dios a Nabucodonosor que le sería fiel. Como vemos, si nos guiamos por solamente una sección de la Biblia, llegamos a conclusiones erradas.

> "***Se rebeló asimismo contra Nabucodonosor, al cual había jurado por Dios;** y endureció su cerviz, y obstinó su corazón, para no volverse a Jehová el Dios de Israel.*" (II Cr 36:13)

> "16 *Vivo yo, dice el Señor Jehová, que morirá en medio de Babilonia, en el lugar del rey que le hizo reinar, **cuyo juramento menospreció**, y cuya alianza con él hecha rompió.* 17 *Y no con grande ejército, ni con mucha compañía hará con él Faraón en la batalla, cuando funden baluarte y edifiquen bastiones para cortar muchas vidas.* 18 ***Pues menospreció el juramento**, para invalidar el concierto cuando he aquí que había dado su mano, e hizo todas estas cosas, no escapará.* 19 *Por tanto, así ha dicho el Señor Jehová: **Vivo yo, que el juramento mío que menospreció, y mi concierto que ha invalidado**, tornaré sobre su cabeza.*" (Ezq 17:16-19)

*

II Cr 36:15-16 PREDESTINACIÓN: EL MISERICORDIOSO NO LOS PREDESTINA A SER MALOS.

Aquí dice que Dios tenía misericordia de Su pueblo y por ello les enviaba mensajeros **para que se arrepintieran** de su maldad y emprendieran el buen camino.

> "15 *Y Jehová el Dios de sus padres envió a ellos por mano de sus mensajeros, levantándose de mañana y enviando,* ***porque él tenía misericordia de su pueblo,*** *y de su habitación.* 16 ***Mas ellos hacían escarnio de los mensajeros de Dios, y menospreciaban sus palabras, burlándose de sus profetas,*** *hasta que subió el furor de Jehová contra su pueblo, y que no hubo remedio.*" (II Cr 36:15-16)

Es evidente pues que había un factor fuera del poder de Dios, que evitaba que Dios los perdonara. Ese factor es el libre albedrío del humano, que a pesar de que los deseos de Dios eran que se arrepintieran, tal cosa no ocurría. Dado que Dios tenía misericordia de Su pueblo, es lógico pensar que si Él hubiera podido predestinarlos al bien, lo hubiera hecho. Si no lo hizo es porque Dios no predestina a la gente, sino que cada uno escoge su camino.

Dios, cuando así lo desea, predestina las circunstancias que rodean a un humano o a un pueblo, como decir época de nacimiento, lugar, riqueza, posición social o política, etc., pero no fuerza la voluntad humana a desear el bien o el mal.

*

II Cr 36:22-23 (I) CRONOLOGÍA: BELSASAR; DARÍO DE MEDIA Y CIRO DE PERSIA.

Según la nota a II R 24:10-16 el cautiverio babilónico terminó el año 3403 Cr. Eso pudiera significar, que esa fue la fecha del derrocamiento de Belsasar por parte de Darío de Media (Dn 5:30-31). Aunque tal vez se considere el fin del cautiverio cuando Ciro dio el permiso para volver. Para facilitar, vamos a suponer que la caída de Belsasar ocurrió a finales del año mencionado.

> "22 ***Mas al primer año de Ciro rey de los Persas,*** *para que se cumpliese la palabra de Jehová por boca de Jeremías, Jehová excitó el espíritu de Ciro rey de los Persas, el cual hizo pasar pregón por todo su reino, y también por escrito, diciendo:* 23 ***Así dice Ciro rey de los Persas:*** *Jehová, el Dios de los Cielos, me ha dado todos los reinos de la Tierra; y* ***Él me ha encargado que le edifique casa en Jerusalem, que es en Judá. ¿Quién de vosotros hay de todo su pueblo? Jehová su Dios sea con él, y suba.***" (II Cr 36:22-23)

> "30 *La misma noche fue muerto Belsasar, rey de los caldeos.* 31 ***Y Darío de Media tomó el reino, siendo de sesenta y dos años.***" (Dn 5:30-31)

Según se vio en Dn 5:31, Darío de Media tenía 62 años al tomar a Babilonia. Eso pudiera significar que ya había reinado antes en su tierra pues estaba ya bastante entrado en años. Un tiempo indeterminado después le sucedió en el trono Ciro de Persia, el cual, en el primer año de su reinado, permitió a los judíos irse para Jerusalem, como dice el pasaje-base.

Darío de Media era el emperador del imperio medo-persa. Lo prueba el hecho de que después del episodio de Daniel en el foso de los leones, Darío hizo un decreto que era obligatorio para todo el imperio. Si él hubiera sido un simple rey regional, no hubiera podido hacer ese decreto de alcance total.

Parece que los 70 años se cumplían al terminar el reinado de Belsasar, al terminar el sometimiento judío a Babilonia, pero eso no quería decir que en el mismo instante salieron hacia Judea, simplemente quería decir que ya no eran cautivos. Parece que hubo un lapso entre el derrocamiento de Belsasar y el regreso de los judíos. Esto se debió a que Darío de Media siguió reinando un tiempo indeterminado después de derrocar a Belsasar. Me baso para decir esto en el hecho de que fue durante el reino de Darío de Media que Daniel estuvo en el foso de los leones; y en que este episodio no ocurrió inmediatamente después de la caída de Belsasar, sino un tiempo después: todo el tiempo que duraran las intrigas palaciegas narradas en el capítulo 6 de Daniel. Parece claro, pues que Darío de Media, que reinaba en todo el imperio Medo-Persa, vino y derrocó a Belsasar y siguió reinando unos meses o unos años hasta que le sucedió Ciro de Persia, que posiblemente era uno de los generales de Darío de Media. En el primer año de Ciro, este monarca dio el decreto que facilitaba a los judíos el regreso.

No puede pensarse que Darío de Media y Ciro de Persia sean la misma persona, como creen algunos, porque Ciro soltó los judíos el primer año de su reinado, mientras que Darío no podía estar en su primer año. **¿**Por qué**?** Porque: **a)** tenía 62 años; **b)** toma mucho más de un año el preparar un ejército en Media, ir a Babilonia, sitiarla y tomarla, y **c)** aún en el primer año de su reino, liberar a los judíos. Lo más razonable es que eran dos personas diferentes.

Resumiendo: Darío de Media que ya reinaba en su tierra desde algún tiempo anterior a la toma de Babilonia; levantó un ejército, hizo una expedición a Babilonia, la sitió y al fin la tomó. Poco tiempo después, (algunos meses o pocos

años), fue sustituido por Ciro de Persia, que posiblemente era un general de su ejército. Una vez éste en el poder, hizo el decreto de permisión y ayuda al regreso de los judíos.

Basándonos en esto podemos imaginar que Ciro comenzó a reinar entre los años 3404 y 3406 Cr..

*

II Cr 36:22-23 (II) FECHA DEL INICIO DE LAS SETENTA SEMANAS DE AÑOS DE DANIEL.

Hay que notar que la fecha de inicio de las Setenta Semanas no es la misma que la fecha de la reconstrucción del Templo. El inicio de las 70 semanas no ocurre en el primer año de Ciro. En Dn 9:25 vemos que el punto de partida para el cómputo de todo lo relacionado a las setenta semanas de años, es "***la salida de la palabra para restaurar y <u>edificar a Jerusalem</u>***".

> "*Sepas pues y entiendas, que* ***<u>desde la salida de la palabra</u> para restaurar y edificar a Jerusalem <u>hasta el Mesías Príncipe</u>, <u>habrá siete semanas, y sesenta y dos semanas</u>;*** *se tornará a edificar la plaza y el muro en tiempos angustiosos*." (Dn 9:25)

Es bueno observar que no se trata de la reconstrucción del Templo; ni aún del período de la reconstrucción misma de la ciudad; **sino de la fecha de la "salida de la palabra";** o sea, de la fecha en que se dio el decreto para reconstruir la ciudad, **no el Templo.**

Este decreto o permiso para restaurar a Jerusalem, a mi modo de ver, fue el que se describe en Neh 2:1-8 lo cual ocurrió en el año veinte del rey Artajerjes, en el mes de Nisán, que según Est 3:7 es el primer mes del año.

> "1 ***Y fue en el mes de Nisán, en el año veinte del rey Artajerjes,*** *que estando ya el vino delante de él, tomé el vino, y lo di al rey. Y como yo no había estado antes triste en su presencia,…...*5 *Y dije al rey:* ***Si al rey place, y si agrada tu siervo delante de ti, que me envíes a Judá, a la ciudad de los sepulcros de mis padres, y la reedificaré.*** 6 *Entonces el rey me dijo, (y la reina estaba sentada junto a él)****: ¿****Hasta cuándo será tu viaje, y cuándo volverás****? Y plugo al rey enviarme, después que yo le señalé tiempo***." (Neh 2:1-6 abreviado)

> "***En el mes primero, que es el mes de Nisán****, en el año decimosegundo del rey Assuero, fue echada pur, esto es, la suerte, delante de Amán, de día en día y de mes en mes; y salió el mes decimosegundo, que es el mes de Adar*." (Est 3:7)

Fíjense en que en el pasaje-base (y en Esd 1:1-3), **lo que ordena o exhorta Ciro no es a reconstruir a Jerusalem (la ciudad), sino al Templo.** Esto lo confirma el ya mencionado pasaje de Neh 2:1-8, donde vemos que la ciudad estaba aún en ruinas, a pesar de que ya se había trabajado en lo del Templo.

> "22 M*as al primer año de Ciro rey de los Persas, para que se cumpliese la palabra de Jehová por boca de Jeremías, Jehová excitó el espíritu de Ciro rey de los Persas, el cual hizo pasar pregón por todo su reino, y también por escrito, diciendo:*23 *Así dice Ciro rey de los Persas: Jehová, el Dios de los Cielos, me ha dado todos los reinos de la Tierra; y* ***Él me ha encargado que <u>le edifique casa</u> en Jerusalem, que es en Judá. ¿****Quién de vosotros hay de todo su pueblo****? Jehová su Dios sea con él, y suba***." (II Cr 36:22-23)

> "1 *Y en el primer año de Ciro rey de Persia, para que se cumpliese la palabra de Jehová por boca de Jeremías, excitó Jehová el espíritu de Ciro rey de Persia, el cual hizo pasar pregón por todo su reino, y también por escrito, diciendo:2 Así ha dicho Ciro rey de Persia:* ***Jehová Dios de los Cielos*** *me ha dado todos los reinos de la Tierra, y* ***me ha mandado que <u>le edifique casa</u> en Jerusalem****, que está en Judá*." (Esd 1:1-2)

Dado que **Ciro ordenó reconstruir el Templo el primer año de su reinado,** y dado que **Artajerjes mandó a reconstruir la ciudad el año 20 de su reinado, se hace evidente que el Templo se comenzó a reconstruir antes que la ciudad.** O sea, que el decreto para reconstruir el Templo es anterior, con mucho, al decreto para reconstruir la ciudad.

Aún si Ciro y Artajerjes fueran la misma persona (que no lo son) aún así distarían 20 años ambos decretos. Cuanto más si no sólo eran diferentes monarcas, sino que entre ellos hubo varios otros reyes.

En Esd 6:3-5 vemos de nuevo, bien aclarado, que **lo único que Ciro ordenó reedificar fue el Templo.** Esto se comprueba por el hecho de que toda la descripción que allí se da se refiere al Templo: **a)** que la casa sea edificada para lugar de sacrificios, **b)** que sus paredes sean de piedra de mármol y madera, etc., y **c)** que se devuelvan los vasos del Templo llevados por Nabucodonosor.

> "3 *En el año primero del rey Ciro,* ***el mismo rey Ciro dio mandamiento acerca de la casa de Dios*** *que estaba en Jerusalem,* ***que fuese*** **la casa edificada** ***para lugar en que sacrifiquen sacrificios,*** *y que sus paredes fuesen cubiertas; su altura de sesenta codos, y de sesenta codos su anchura;* 4 *los órdenes, tres de piedra de mármol, y un orden de madera nueva y que el gasto sea dado de la casa del rey.* 5 *Y también* ***los vasos de oro y de plata de la casa de Dios, que Nabucodonosor sacó del Templo que estaba en Jerusalem y los pasó a Babilonia, sean devueltos y vayan al Templo que está en Jerusalem, a su lugar, y sean puestos en la casa de Dios.***" (Esd 6:3-5)

Como vemos, nada se dice respecto a la ciudad. Igualmente, cuando lean el libro de Esdras noten que allí **de lo que se habla es de la reconstrucción del Templo y de cosas que conciernen al culto,** mientras que cuando lean el libro de Nehemías, verán que habla **de la reconstrucción de la ciudad, mientras que el Templo lo dan por ya restaurado** en Neh 6:10-11.

> "10 *Vine luego en secreto a casa de Semaías hijo de Delaías, hijo de Mehetabeel, porque él estaba encerrado; el cual me dijo:* ***Juntémonos en la casa de Dios dentro del Templo, y cerremos las puertas del Templo,*** *porque vienen para matarte; sí, esta noche vendrán a matarte.* 11 *Entonces dije:* ***¿Un hombre como yo ha de huir? ¿y quién, que como yo fuera, entraría al Templo*** *para salvar la vida? No entraré.*" (Neh 6:10-11)

***

Esdras

Esd 1:2 CIRO DIO ORDEN DE RECONSTRUIR EL TEMPLO, NO A JERUSALEM.

Como dije en la nota II Cr 36:22-23 Ciro no mandó a reconstruir la ciudad, sino solamente el Templo. Esto se ve claramente de nuevo más abajo en Esd 1:5, donde se ve que los judíos se movilizaban solamente para reconstruir el Templo, y en 3:2-6, donde nos dice que tan pronto como se organizaron en cuanto a vivienda, reconstruyeron el altar, incluso antes de reconstruir el Templo. Presten atención, a medida que lean este libro de Esdras, para que vean que solamente habla de lo concerniente a la restauración del culto y del Templo. Eso se ve de nuevo en 3:7, donde dice que los judíos compraron madera a la gente de Sidón y Tiro, y que esto lo hicieron gracias al permiso que para ello les había otorgado Ciro de Persia.

Fíjense en que en todo el libro de Esdras no se habla nada sobre reconstrucción de la muralla y la ciudad, eso iba a ocurrir años más tarde, bajo el reinado de Artajerjes, en tiempos de Nehemías. Aquí más bien dicen que se hallaban temerosos de la gente de los alrededores, como se ve en 3:3. Esto es importante puntualizarlo para que nadie se confunda y trate de contar las 70 semanas de Dn 9:25 (en realidad 69 semanas) a partir del año primero de Ciro. Del punto de partida para las 70 semanas hablo en la nota a Neh 2:1-6.

> "*Así ha dicho Ciro rey de Persia:* ***Jehová Dios de los Cielos*** *me ha dado todos los reinos de la Tierra, y* ***me ha mandado que le edifique casa en Jerusalem,*** *que está en Judá.*" (Esd 1:2)

> "*Entonces se levantaron los cabezas de las familias de Judá y de Benjamín, y los sacerdotes y levitas, todos aquellos cuyo espíritu despertó Dios* ***para subir a edificar la casa de Jehová,*** *la cual está en Jerusalem.*" (Esd 1:5)

"2 *Entonces se levantó Jesuá hijo de Josadec, y sus hermanos los sacerdotes, y Zorobabel hijo de Sealtiel, y sus hermanos, y* ***edificaron el altar del Dios de Israel****, para ofrecer sobre él holocaustos como está escrito en la ley de Moisés varón de Dios.* 3 ***Y asentaron el altar sobre sus basas, bien que tenían miedo de los pueblos de las tierras,*** *y* ***ofrecieron sobre él holocaustos a Jehová****, holocaustos a la mañana y a la tarde*." (Esd 3:2-3)

"*Y dieron dinero a los carpinteros y oficiales; asimismo comida y bebida y aceite a los Sidonios y Tirios, para que trajesen madera de cedro del Líbano a la mar de Joppe,* ***conforme a la voluntad de Ciro rey de Persia acerca de esto***." (Esd 3:7)

*

Esd 2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: "HIJOS DE" O "HABITANTES DE".

Parece ser que en este capítulo, al decir la frase "hijos de" lo que quieren decir es "habitantes de", u "originarios de", y no siempre hijos o descendientes de alguien. Sería algo así como decir hijos de Lima, o hijos de París, o hijos de Madrid. Para pensar así me baso en el hecho de que gran parte de los nombres mencionados son nombres de conocidas ciudades o regiones. Por ejemplo, en el versículo 7 se menciona a los "hijos de Elam", sabiendo nosotros que Elam es una región de Persia. En el versículo 21 menciona los hijos de **Beth-lehem;** en el 25 menciona los nombres Chiriath Jearim, Cephira y Beeroth, que son tres ciudades mencionadas en Josué 9:17. Más adelante en el versículo 26 se mencionan a Rama y Gabaa, dos ciudades bien conocidas por los lectores de la Biblia, las cuales son mencionadas también en Jue 19:13; en el versículo 29 de este capítulo dos se menciona Nebo, también mencionado en I Cr 5:8; y por último en el versículo 34, se menciona a Jericó, la archiconocida ciudad de Israel.

"*Los hijos de* ***Elam****, mil doscientos cincuenta y cuatro*." (Esd 2:7)

"*Los hijos de* ***Beth-lehem****, ciento veinte y tres.*" (Esd 2:21)

"25 *Los hijos de* ***Chiriath-jearim, Cefira, y Beeroth****, setecientos cuarenta y tres.* 26 *Los hijos de* ***Rama y Gabaa****, seiscientos veinte y uno*." (Esd 2:25-26)

"*Los hijos de* ***Nebo****, cincuenta y dos.*" (Esd 2:29

"*Los hijos de* ***Jericó****, trescientos cuarenta y cinco*." (Esd 2:34)

"*Los sacerdotes:* ***los hijos de Jedaía****, de la casa de Jesuá, novecientos setenta y tres*." (Esd 2:36)

Como vemos, muchos de los "hijos de…" son en realidad "habitantes de" u "originarios de…". No digo que no haya también nombres de personas en vez de nombres de ciudades, como se ve en el versículo 36 y otros; lo que digo es que hay nombres de ciudades además de nombres de personas.

*

Esd 2:1-64 DISCORDANCIAS: LA SUMA DE LOS QUE REGRESARON DE BABILONIA.

En todo este pasaje se hace una relación de familias que regresaron de la cautividad de Babilonia, con el número que de cada familia regresó. Al final, en el versículo 64, parece darse el total de la suma de sólo ellos, pero no es así. Los 42,360 es el total de estos mencionados, más otros no mencionados. Yo me imagino que estos que fueron puestos en lista eran los que tenían algún renombre o los que componían un grupo numeroso. Me imagino que haya habido cientos de otros grupos menores, compuestos por diez o quince miembros de una familia, que no fueron incluidos entre los mencionados.

Me baso, para pensar esto, en el hecho de que no se mencionan grupos de menos de 42, y en el hecho, más significativo aún, de que la suma de los mencionados es 29,818 y no 42,360, como dice el versículo 64. Se hace evidente que al sumar "toda la congregación unida como un solo hombre", ellos incluyeron a los pequeños grupos y familias que no fueron mencionados en la lista anterior.

Esta misma lista del pasaje-base aparece en Neh 7, pero allí la suma, en vez de dar 29,818, da 31,389. Además mencionan al final unos 7,337 y otros 245 que no se mencionan en Esdras, con lo que la suma asciende a 38,968. No

obstante tampoco en Nehemías 7 la suma llega al total de los 42,360, en que ambos libros concuerdan en cuánto a cuántos fueron los que regresaron. Si ustedes comparan ambas listas verán que hay veintipico diferencias entre ambas; pero no vale la pena analizarlas. También en algunos nombres hay diferencias.

*

Esd 2:2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ESTE MARDOQUEO NO PARECE SER EL PRIMO DE LA REINA ESTER.

El Mardoqueo que aquí se menciona no creo que sea el mismo Mardoqueo que era primo de la reina Ester. Para pensar eso me baso en el hecho de que este episodio del regreso de los aquí mencionados está teniendo lugar en el primer año de Ciro rey de Persia. Si este Mardoqueo se trasladó a Jerusalem, abandonando así el cautiverio, en el año primero de Ciro, no es lógico que sea el mismo que muchos años después, en el reinado de Assuero, aparece habitando en Susán capital del reino de los persas. No iba después de viejo, virar para atrás al reino de Persia, al lugar de su cautiverio.

> "1 *Y estos son los hijos de la provincia que* ***subieron de la cautividad, de la trasmigración*** *que Nabucodonosor rey de Babilonia hizo traspasar a Babilonia, y que volvieron a Jerusalem y a Judá, cada uno a su ciudad.* 2 *Los cuales vinieron con Zorobabel, Jesuá, Nehemías, Seraías, Reelaías,* ***Mardoqueo,*** *Bilsán, Mispar, Bigvai, Rehum y Baana*." (Esd 2:1-2)

*

Esd 2:55 QUIÉNES ERAN LOS SIERVOS DE SALOMÓN, MENCIONADOS SIGLOS DESPUÉS.

Parece ser que después del brillo y oropel del reinado de Salomón, los que fueron sus siervos directos gozaban de algo así como de renombre, hasta el punto que aún sus hijos heredaban la fama. Supongo que se tratara de algo así como lo de los cosacos del Zar, en Rusia, o lo de los ayuda de cámara de los reyes de Francia. Esto se vuelve a mencionar en Neh 11:3.

> "***Los hijos de los siervos de Salomón,*** *los hijos de Sotai, los hijos de Sophereth, los hijos de Peruda*" (Esd 2:55)

Esd 2:59-62 JUDÍOS: LA PUREZA ABSOLUTA DE LA GENEALOGÍA SACERDOTAL.

El futuro sacerdocio judío va a ser espurio, por cuanto no se tienen las genealogías. De la lectura de este pasaje se da uno cuenta de **cuan estricta era la cuestión de ser descendientes <u>probados</u> de Aarón para poder ejercer el sacerdocio.** Aquí se ve que no era permitido a nadie ser sacerdote si no podía **<u>probar</u> sin lugar a dudas** su genealogía aarónica.

Tanto la gente relacionada en el versículo 60 como los sacerdotes relacionados en el versículo 61 tenían problemas de genealogías. Los sacerdotes del versículo 61 sin embargo, tenían mayores problemas, porque por no encontrar las **genealogías que probaran** que eran de la descendencia de Aarón, **fueron echados del sacerdocio**, como se ve en el versículo 62.

> "59 *Y estos fueron los que subieron de Tel-mela, Tel-harsa, Cherub, Addan, e Immer,* ***los cuales no pudieron mostrar la casa de sus padres, ni su linaje, si eran de Israel.*** 60 *Los hijos de Delaía, los hijos de Tobías, los hijos de Necoda, seiscientos cincuenta y dos.* 61 ***Y de los hijos de los sacerdotes:*** *los hijos de Abaía, los hijos de Cos, los hijos de Barzillai, el cual tomó mujer de las hijas de Barzillai Galaadita, y fue llamado del nombre de ellas.* 62 ***Estos buscaron su registro de genealogías, y no fue hallado; <u>y fueron echados del sacerdocio</u>***." (Esd 2:59-62)

Como vemos, por no tener un registro de genealogías fueron echados del sacerdocio gente que según la tradición eran hijos de sacerdotes, gente que tenían testigos vivos de ser hijos de Aarón, pero que no tenían la genealogía, gente que de buena fe creían que eran de la familia sacerdotal. Es bueno hacer notar que estos que fueron echados del sacerdocio por no tener genealogías no eran gente cuyos antepasados se perdían en una lejana época, sino que eran gente cuyos padres y abuelos vivieron unos 70 años antes cuando fue destruido el Templo. Sin embargo, ni aún así les permitieron ser sacerdotes y a los que ya lo eran los echaron del sacerdocio.

Pues bien, el Segundo Templo fue destruido por los ejércitos romanos hace casi dos mil años, y con él todas las genealogías y la nación. Nunca más hubo genealogías en Israel. Habiendo pasado casi dos mil años, no setenta, es más que evidente que hoy en día **nadie tiene pruebas de ser de la descendencia de Aarón.** Los aspirantes a sacerdotes del futuro

tercer templo no sólo no tienen genealogías demostrativas de la autenticidad de su descendencia de Aarón, sino que ni siquiera pueden demostrar si son o no de Israel, pues su tradición se pierde en la niebla de los siglos.

*

Esd 2:65 LAS MUJERES PODÍAN SER CANTORAS EN EL TEMPLO.

Parece que en el Templo había también cantoras, pues la forma en que se mencionan los cantores en otros pasajes nos hace pensar que pertenecían al Templo, y la forma en que se habla de ellos aquí nos hace ver que había cantores masculinos y cantoras femeninas.

Una de las razones que me hace pensar que se trataba de cantores del Templo, es el hecho de que se mencionen en la contabilidad de la gente que regresaron . No creo yo que cantores seculares, es decir simples artistas, fueran contabilizados de acuerdo con su oficio, puesto que éste no era tan importante. Los carpinteros, los herreros, los escribas, etc., que para aquella época tenían gran importancia, no son mencionados, no son contados, por lo cual no creo que estos que sí se mencionan y sí se cuentan, sean simples artistas seculares, sino cantores del Templo.

"*Sin sus siervos y siervas, los cuales eran siete mil trescientos treinta y siete; **y tenían doscientos cantores y <u>cantoras</u>**.*" (Esd 2:65)

Otra razón es el hecho de que en Esd 7:7; Neh 7:1; 10:28 y 11:22 se mencionan a los cantores mezclados con los levitas y los porteros del Templo, lo cual nos hace pensar que **no** se trata de cantores seculares o sea de artistas, sino de cantores del Templo.

"*Y subieron con él a Jerusalem de los hijos de Israel, y **de los sacerdotes, y levitas, y <u>cantores</u>, y porteros**, y netineos, en el séptimo año del rey Artajerjes*." (Esd 7:7)

"*Y luego que el muro fue edificado, y asenté las puertas, y fueron señalados **porteros y cantores y levitas***" (Neh 7:1)

"*Y el resto del pueblo, **los sacerdotes, levitas, porteros, y <u>cantores</u>, netineos**, y todos los que se habían apartado de los pueblos de las tierras a la ley de Dios, sus mujeres, sus hijos y sus hijas, y todo el que tenía comprensión y discernimiento*" (Neh 10:28)

"*Y el prepósito de los levitas en Jerusalem era Uzzi hijo de Bani, hijo de ratito, hijo de Mattanías, hijo de Micha de los cantores los hijos de Asaf, sobre la obra de la casa de Dios*." (Neh 11:28)

Si todo nos demuestra que los cantores mencionados actuaban en el Templo, y el versículo-base nos muestra que había cantores y cantoras, no es muy aventurado decir que en el Templo había cantoras. No es nada novedoso que las mujeres tuvieran alguna participación en el Templo, puesto que según Ex 38:8 había mujeres que velaban en el Tabernáculo del Testimonio. También en I Sam 2:22 vemos que las mujeres hacían algún servicio no muy aclarado en el Templo. Digo no muy aclarado, porque tanto en Éxodo como en Primero de Samuel, lo único que se nos dice es que "velaban".

"*También hizo la fuente de metal, con su basa de metal, de los espejos de **las que velaban a la puerta del tabernáculo del testimonio***." (Ex 38:8)

"*Eli empero era muy viejo, y oyó todo lo que sus hijos hacían a todo Israel, y como dormían con **las mujeres que velaban a la puerta del tabernáculo del testimonio***." (I Sam 2:22)

*

Esd 2:66-67 COSTUMBRES: TRANSPORTE DE LA ÉPOCA, ANIMALES DE TIRO Y CARGA.

Por lo aquí expresado parece que los hebreos de aquella época usaban como animales de transporte, tiro y carga, los burros, camellos y mulos, en ese mismo orden de frecuencia. El burro era el más usado de todos. Tenían casi cinco veces más burros que caballos, camellos y mulos juntos.

"66 *Sus **caballos** eran setecientos treinta y seis; sus **mulos**, doscientos cuarenta y cinco;* 67 *sus **camellos**, cuatrocientos treinta y cinco; **asnos**, seis mil setecientos y veinte*." (Esd 2:66-67)

*

Esd 3:6 CRONOLOGÍA Y RITOS: AÑO DEL REINICIO DE LOS SACRIFICIOS.

El primer año de Ciro, éste envió a reedificar el Templo; pero no sabemos en qué mes de ese primer año. Tampoco sabemos si los cautivos pudieron organizar el viaje inmediatamente o si les tomó varios meses organizarlo. En cuanto a lo que demoraba el viaje desde Babilonia hasta Jerusalem, puedo decir basándome en Esd 7:9, que duraba aproximadamente 120 días, o sea cuatro meses.

"***Desde el primer día del mes séptimo comenzaron a ofrecer holocaustos** a Jehová; mas **el Templo de Jehová no estaba aún fundado***." (Esd 3:6)

Por otro lado, en Esd 3:1 vemos que el séptimo mes del año que ellos volvieron, ya los judíos estaban asentados en sus ciudades, y eso también toma tiempo. La pregunta que se impone es la siguiente ¿pudieron los judíos preparar el viaje, realizarlo y organizarse cada uno en sus ciudades, en el tiempo que medió entre la orden de Ciro y el mes séptimo de ese mismo año? ¿O es que ese mes séptimo se refiere al del año siguiente?

Si los judíos lo pudieron hacer todo en el mismo año que Ciro dio la orden de restauración del Templo, (año 3404 Cr., que fue el primero de su reinado según nota a II Cr 36:21-22), **eso significaría que los sacrificios fueron restaurados el día primero del mes séptimo del año 3404 Cr.; si no, se deben haber restaurado el año siguiente, que es lo que me parece más factible, 3405 Cr..**

Sea como sea, la diferencia sería de sólo un año, lo cual no es mucho. También es bueno notar en el versículo 8, que están contando los años a partir del regreso. En esas condiciones el primer año del regreso podría coincidir con el primero de Ciro o con el segundo de este monarca, según aceptemos que iniciaron los sacrificios el mismo año decreto de Ciro, o el siguiente.

Otra cosa que debemos notar es que los sacrificios comenzaron antes de que el Templo estuviera construido; posiblemente a la intemperie o en alguna sección no destruida del Templo, o bajo alguna tienda o tabernáculo como en los días de Moisés. Esto se nota en el versículo-base y en 3:10, donde se ve que se iba a comenzar a echar los cimientos del futuro Templo. También vemos que en el segundo mes del segundo año fue que comenzaron a organizar más formalmente el culto (8) y la reconstrucción.

"8 *Y **en el año segundo de su venida a la casa de Dios en Jerusalem**, en el mes segundo, comenzaron Zorobabel hijo de Sealtiel, y Jesuá hijo de Josadec, y los otros sus hermanos, los sacerdotes y los levitas, y todos los que habían venido de la cautividad a Jerusalem; y **pusieron a los levitas de veinte años arriba para que tuviesen cargo de la obra de la casa de Jehová.** 9 Jesuá también, sus hijos y sus hermanos, Cadmiel y sus hijos, hijos de Judá, como un solo hombre asistían para dar prisa a los que hacían la obra en la casa de Dios: los hijos de Henadad, sus hijos y sus hermanos, levitas.* 10 *Y **cuando los albañiles del Templo de Jehová echaban los cimientos**, pusieron a los sacerdotes vestidos de sus ropas, con trompetas, y a levitas hijos de Asaf con címbalos, para que alabasen a Jehová, según ordenanza de David rey de Israel*." (Esd 3:8-10)

En la nota a Hg 1:1 (I) vemos que en época de Darío de Persia aún el Templo no estaba reconstruido, a pesar de que ya habían pasados los reinados de Ciro, Assuero y Artajerjes. Otra cosa a ser notada es que en esta época en que comenzaron los sacrificios, aún las defensas de la ciudad no existían, pues el muro no estaba construido, según se colige de lo que nos dice Nehemías y de Esd 3:3, donde se ve que tenían temor de los habitantes de sus alrededores. Lo de la muralla se confirma más tarde en Nehemías, cuando vemos que este hombre, habiendo venido a Jerusalem después de Esdras, es el que reconstruye la muralla y pone las puertas.

"*Y asentaron el altar sobre sus basas, bien que **tenían miedo de los pueblos de las tierras**, y ofrecieron sobre él holocaustos a Jehová, holocaustos a la mañana y a la tarde*."

(Esd 3:3)

*

Esd 3:8 CURIOSIDADES: EL VERSÍCULO MAYOR Y EL MENOR.

Si este no es el versículo más grande de la Biblia, por lo menos se acerca. No recuerdo de otro mayor. Si alguien ve otro, me gustaría que me lo dijera. Lo que sí es seguro es que el versículo más corto de la Biblia es Jn 11:35.

"*Y en el año segundo de su venida a la casa de Dios en Jerusalem, en el mes segundo, comenzaron Zorobabel hijo de Sealtiel, y Jesuá hijo de Josadec, y los otros sus hermanos, los sacerdotes y los levitas, y todos los que habían venido de la cautividad a Jerusalem; y pusieron a los levitas de veinte años arriba para que tuviesen cargo de la obra de la casa de Jehová*." (Esd 3:8)

"*Y lloró Jesús*" (Jn 11:35)

*

Esd 4:1 JUDÍOS: ¿QUIÉN PUEDE PROBAR SER DE LA TRIBU DE JUDÁ PARA SER EL MESÍAS.

Yo digo que una de las pruebas de que ya vino el Mesías, es que ya no puede venir. Y no puede venir, porque hoy día no se podría reconocer si es o no de la tribu de Judá, puesto que los judíos actuales se componen de todas las tribus de Israel mezcladas, a tal punto, que nadie sabe de cual desciende.

Por si alguno quisiera alegar que no había mezcla, que la tribu de Judá fue la única que quedó después del cautiverio, se levanta el testimonio de este versículo, en el cual se demuestra que por lo menos están los judíos mezclados con la tribu de Benjamín. A pesar de que hoy se les llama a todos solamente judíos (versículo 12) es evidente que el vocablo comprende a los benjamitas.

"*Y oyendo los enemigos de **Judá y de Benjamín**, que los venidos de la cautividad edificaban el Templo de Jehová Dios de Israel…*" (Esd 4:1)

"*Sea notorio al rey, que **los judíos** que subieron de ti a nosotros, vinieron a Jerusalem; y edifican la ciudad rebelde y mala, y han erigido los muros; y compuesto los fundamentos*." (Esd 4:12)

Además de esto, más adelante, en Esd 8:35 y 10:9 se ve que hicieron un holocausto de doce becerros por todo Israel. Por consiguiente, ellos consideraban que aún había representantes de esas tribus entre ellos.

Algo a notar en Esd 4:12 es que los enemigos de Jerusalem reportaban falsamente al rey que los muros estaban siendo construidos. Eso lo hacían para perjudicar a los judíos, puesto que ellos no tenían permiso para reconstruir los muros. Así le hacían ver al rey que los judíos planeaban algo contra él.

"*Los que habían venido de la cautividad, los hijos de la trasmigración, ofrecieron holocaustos al Dios de Israel, **doce becerros por todo Israe**l, noventa y seis carneros, setenta y siete corderos, doce machos cabríos por expiación todo el holocausto a Jehová*." (Esd 8:35)

"*Así todos los hombres de **Judá y de Benjamín** se reunieron en Jerusalem dentro de tres días, a los veinte del mes, el cual era el mes noveno; y se sentó todo el pueblo en la plaza de la casa de Dios, temblando con motivo de aquel negocio, y a causa de las lluvias*." (Esd 10:9)

En resumen: si el Mesías tenía que ser de la tribu de Judá y hoy no se sabe quién es quién, eso nos indica, razonablemente pensando, que el Mesías ya vino. Eso debía ser suficiente para demostrarles que Jesucristo es el Mesías.

*

Esd 4:2 CRONOLOGÍA: ESAR-HADÓN O ASNAPAR.

Por el testimonio de estos palestinos podemos concluir que ellos fueron llevados a tierras de Israel por Esar-Hadón rey de Asiria.

"*Se llegaron a Zorobabel, y a los cabezas de los padres, y les dijeron: Edificaremos con vosotros, porque como vosotros buscaremos a vuestro Dios, y a él sacrificamos desde los días de **Esar-Hadón rey de Asiria, que nos hizo subir aquí***." (Esd 4:2)

"*Y aconteció que, estando él adorando en el templo de Nisroch su dios, Adramelech y Saresar sus hijos lo hirieron a cuchillo; y huyeron a tierra de Ararat.* ***Y reinó en su lugar Esar-Hadón su hijo.***"
(II R 19:37)

Si leemos II R 19:37 veremos que este rey asirio fue el hijo y sucesor de Senaquerib, al cual sustituyó en el trono en época de Ezequías; más o menos en el año 3225 Cr.. Digo esto último, porque si Ezequías comenzó a reinar en el 3208 Cr., (ver nota a II R 18:1-2 I) y a los 14 años de su reinado (II R 18:13) invadió Senaquerib a Judea, esto debe haber ocurrido en el años 3222 Cr, aproximadamente. Ahora bien, si le añadimos a esa fecha el tiempo que él estuvo sobre Lachís (II R 18:14 y 17), el tiempo que Ezequías estuvo cerrado en Jerusalem (II R 19:29), y el tiempo que le tomó a Senaquerib volver a Asiria, nos dará dos o tres años más, o sea 3225 Cr.

Alrededor de esa época fue que Senaquerib fue asesinado por sus hijos, y sustituido por Esar-Hadón. Después de 3225 Cr., fue que vinieron a Samaria, estos habitantes que aquí testimonian, pero aún bajo el reinado de Esar-Hadón. La fecha exacta no se puede calcular, pues no hay datos precisos.

Otra cosa a notarse es que Asnapar es el mismo Esar-Hadón, según se colige al comparar lo dicho en el pasaje-base , con lo dicho en 4:10.

"*Y los demás pueblos que el grande y glorioso* ***Asnapar trasportó e hizo habitar en las ciudades de Samaria****, y los demás de la otra parte del río, etcétera, escribieron.*" (Esd 4:10)

*

Esd 4:5-7 CRONOLOGÍA: SECUENCIA PROBABLE DE LOS REYES DE PERSIA.

Siempre les he advertido, y ahora repito, que la cronología es el asunto más dificultoso de la Biblia, y también el más vago e impreciso. No obstante eso, uno hace los mejores esfuerzos por desenmarañar la madeja, y algo siempre se logra. **No quiere eso decir que todo lo que digo sobre cronología esté correcto, pero es lo mejor que he podido sacar en conclusión.** Otro que venga detrás, donde vea un error que pueda sustanciar con datos y razonamientos correctos, debe señalármelo o arreglarlo por su cuenta.

En este caso se trata de encontrar la secuencia correcta de los reyes de Persia, que son mencionados en la Biblia. Esto no es fácil, porque aquella gente unas veces llaman a un rey por un nombre y a los pocos versículos le ponen otro nombre, como parece ser el caso de Esar-Hadón y Asnapar que explico al final de la nota a Esd 4:2.

No sólo eso, sino que también a veces le ponían al hijo o sucesor de un rey el mismo nombre que a su padre. Otras veces dicen que un rey, como Ciro por ejemplo, reinó en Babilonia, cuando en realidad reinaba sobre Persia. En un caso así uno no sabe si se trata de un Ciro de Persia y otro Ciro de Babilonia, subalterno del primero, o si se trata del mismo rey de Persia, al que llaman también rey de Babilonia porque la había conquistado recientemente. No obstante, voy a tratar de hacer lo que pueda.

En el pasaje-base se mencionan en orden a Ciro de Persia, Darío de Persia, Assuero y Artajerjes; de momento nos parece que esta fuera la secuencia correcta; pero si seguimos la lectura hasta el versículo 24 veremos que por orden de Artajerjes cesó la obra hasta el segundo año del reinado de Darío de Persia. Eso nos indicaría que **Darío de Persia es posterior a Artajerjes.**

"5 *Cohecharon además contra ellos consejeros para disipar su consejo,* ***todo el tiempo de Ciro rey de Persia, y hasta el reinado de Darío rey de Persia.*** 6 *Y* ***en el reinado de Assuero,*** *en el principio de su reinado, escribieron acusaciones contra los moradores de Judá y de Jerusalem.* 7 *Y* ***en días de Artajerjes,*** *Bislam, Mitrídates, Tabeel, y los demás sus compañeros, escribieron a Artajerjes rey de Persia; y la escritura de la carta estaba hecha en siríaco, y declarada en siríaco.*" (Esd 4:5-7)

"*Cesó entonces la obra de la casa de Dios, la cual estaba en Jerusalem; y* ***cesó hasta el año segundo del reinado de Darío rey de Persia.***" (Esd 4:24)

De la lectura continuada del capítulo 5 veremos que se menciona a Ciro (5:13-14) como predecesor de todos ellos. **Así que, al menos Ciro, fue el primero de la lista y Darío de Persia el último de los cuatro;** (me refiero al período posterior a la toma de Babilonia). **Digo que Darío de Persia es el último de los cuatro porque** la reconstrucción del Templo estuvo detenida durante los días de Ciro, Assuero y Artajerjes, recomenzándose durante el reinado de Darío de Persia. Si estuvo paralizada durante los tres primeros reyes y se recomenzó con Darío de Persia, éste tiene que haber sido el último de los cuatro.

En ese caso la secuencia sería: Ciro, Assuero, Artajerjes y Darío de Persia. A Darío, tuve razones para cambiarlo para el último lugar, pero no tengo razones para cambiar entre sí el orden a los otros dos: Assuero y Artajerjes. Lo único que se me ocurre es que aquí mencionan a Assuero y Artajerjes; en Persia hubo un rey llamado Jerjes que reinó antes del que llamaban Artajerjes. Como que no mencionan a Jerjes y **sí** mencionan a Assuero, me parece razonable pensar que Assuero es el mismo Jerjes.

Si fuera a parafrasear el pasaje-base y lo que le sigue, diría: (5) Cohecharon, además contra los que edificaban, a los consejeros y funcionarios del reino, para hacerles daño. Esto lo hicieron todo el tiempo de Ciro rey de Persia y continuaron urdiendo intrigas, hasta la época de Darío rey de Persia, que fue cuando no pudieron seguir intrigando, porque él favoreció abiertamente a los que edificaban (6). No obstante, cuando Assuero (Jerjes) sustituyó a Ciro, ocurrió que al principio de su reinado, escribieron acusaciones contra Judá y Jerusalem (7). Eso mismo ocurrió en días de Artajerjes, pues en esa época Bislam, Mitrídates, Tabeel, etc., escribieron a Artajerjes rey de Persia la carta contenida entre los versículo 8-16. Con motivo de esa carta, el rey Artajerjes (17) envió la carta contenida en los versículos 18 al 22, donde ordenaba que hicieran cesar la obra y, efectivamente, la hicieron cesar (23) con poder y fuerza. Este cese de la construcción del Templo duró (24) hasta el segundo año de Darío de Persia. En esa fecha (5:1-2) los profetas Haggeo y Zacarías profetizaron y animaron a los judíos, los cuales recomenzaron la obra. Con motivo de eso (3-5) vinieron ciertos funcionarios locales a informarse con qué autorización acometieron la reedificación; pero les permitieron seguir la obra mientras consultaban. Con ese objeto (5:17) dichos funcionarios le enviaron una carta a Darío de Persia, el cual respondió (6:1-12) que no sólo les permitieran reedificar el Templo, sino que les dieran lo necesario, procedente de los tesoros del rey.

Después de esta orden, los judíos siguieron edificando (6:13-14) y acabaron la obra (6:15) el tercer día del mes de Adar del sexto año de Darío de Persia, es decir, cuatro años después de recomenzarla."

Resumiendo puedo repetir, que a mi parecer, el primer rey persa del período post-babilónico fue Darío de Media, le siguió Ciro de Persia, a éste le siguió Assuero (que a mi modo de ver, como ya expliqué, es el conocido en la historia con el nombre de Jerjes) luego vino Artajerjes y el cuarto fue Darío de Persia.

Es bueno hacer notar que yo especifico diciendo Darío de Persia, porque hay otro que es Darío de Media (Dn 6:1). Este Darío de Media, fue el rey anterior a Ciro el que derrotó a Belsasar y tomó a Babilonia según aclaro en la nota a Dn 5:30-31. **Si contáramos al rey últimamente mencionado las secuencia sería: 1) Darío de media, 2) Ciro de Persia, 3) Assuero (Jerjes), 4) Artajerjes, 5) Darío de Persia.**

*

Esd 4:12 CRONOLOGÍA: LA CARTA A ARTAJERJES Y LA DETENCIÓN DE LA RECONSTRUCCIÓN.

Como dije en las notas II Cr 36:22-23 y Esd 1:2, la reconstrucción del Templo comenzó mucho antes que la reconstrucción de la muralla de la ciudad, lo cual se hizo en época de Nehemías.

La reconstrucción del Templo comenzó durante el reinado de Ciro (al menos había permiso para que se llevara a cabo) y se llevó a cabo con poca eficiencia, durante la época de este rey, y durante los reinados de Assuero y parte del de Artajerjes. ¿En qué momento de este último monarca se detuvo la reconstrucción del Templo?

Por la forma de hablar en el versículo-base recibe uno la errónea impresión de que fue durante o después de la reconstrucción de los muros de la ciudad, cosa que no se llevó a efecto hasta que vino Nehemías, un tiempo indeterminado después del año 20 de Artajerjes (Neh 2:1-6). Hasta que Nehemías llegó a Judá con el permiso del rey, los muros no fueron restaurados; así que si fuere verdad lo que en el versículo-base se menciona, que estaban erigiendo los muros o que ya los habían erigido, eso significaría que esta carta se estaba enviando después del año 20 de Artajerjes, y por ende, que la paralización de las obras del Templo ocurrió algún tiempo después. Sin embargo, no puede haber sido así.

> "*Sea notorio al rey, que los judíos que subieron de ti a nosotros, vinieron a Jerusalem; **y edifican la ciudad** rebelde y mala, y **han erigido los muros;** y compuesto los fundamentos*."
>
> (Esd 4:12)

Más bien parece que **lo que en el versículo-base dicen los enemigos de Judá** en la carta a Artajerjes sobre la construcción del muro, **es pura calumnia, para hacer que el rey se alarmara** y creyera que estaban edificando los muros y la ciudad como entidad política. Pienso esto, porque veo en Esd 4:1-2 que **lo que los enemigos de Judá vieron, fue la construcción del Templo, no la de los muros,** por lo tanto ellos sabían que no eran los muros lo que se estaba construyendo. No solamente eso, sino que además **se ofrecieron para ayudar en la construcción** que los judíos estaban llevando a cabo, cuando le dijeron: "*edificaremos con vosotros*"; si lo que ellos hubieran estado edificando hubiera sido el muro, no hubieran dicho tal cosa. Además luego de su intriga, cuando el rey les da autoridad, **los enemigos detienen la construcción del Templo, no la de las murallas,** como se ve en Esd 4:24. Lo lógico fuera que si efectivamente los judíos

hubieran estado construyendo las murallas, lo primero que hubieran detenido hubiera sido ese trabajo bélico defensivo. También en los versículos 13 y 24, vemos la reiteración de la misma calumnia.

> "1 *Y oyendo los enemigos de Judá y de Benjamín, que* ***los venidos de la cautividad edificaban el Templo*** *de Jehová Dios de Israel,* 2 *se llegaron a Zorobabel, y a los cabezas de los padres, y les dijeron:* ***Edificaremos con vosotros****, porque como vosotros buscaremos a vuestro Dios, y a él sacrificamos desde los días de Esar-Hadón rey de Asiria, que nos hizo subir aquí*." (Esd 4:1-2)

> "*Ahora, notorio sea al rey, que* ***si aquella ciudad fuere reedificada, y los muros fueren establecidos****, el tributo, pecho, y rentas no darán, y el catastro de lo reyes será menoscabado*." (Esd 4:13)

> "***Cesó entonces la obra de la casa de Dios****, la cual estaba en Jerusalem; y cesó hasta el año segundo del reinado de Darío rey de Persia*." (Esd 4:24)

Debemos tener presente que hubo una sola detención de las obras en el curso de la reconstrucción del Templo, porque la Biblia no menciona otra; y si la hubiera habido, era lógico mencionarla. Es verdad que hubo intentos e intrigas, pero no dieron resultados hasta la época de Artajerjes.

Todo esto nos reafirma en la idea de que los muros no habían comenzado a ser reconstruidos cuando los enemigos de Jerusalem enviaron a Artajerjes la carta mencionada en Esd 4:6-16. Se ve que eso de que estaban reconstruyendo los muros era una calumnia de los enemigos. A pesar de que Artajerjes detuvo la construcción del Templo, parecer que después le dio a Esdras permiso para seguir la reconstrucción, pues Esd 7:1-28 así lo dice.

> "1 *Pasadas estas cosas, en el reinado de Artajerjes rey de Persia, Esdras, hijo de Seraías, hijo de Azarías, hijo de Hilcías,* **……** 6 ***Este Esdras subió de Babilonia****,* **…** *y concedióle el rey, según la mano de Jehová su Dios sobre él, todo lo que pidió*…. 11 ***Y este es el traslado de la carta*** *que dio el rey Artajerjes a Esdras,* **…**17 *Comprarás pues prestamente con esta plata becerros, carneros, corderos, con sus presentes y sus libaciones, y los ofrecerás sobre el altar de la casa de vuestro Dios que está en Jerusalem*…. 27 *Bendito Jehová, Dios de nuestros padres, que puso tal cosa en el corazón del rey, para honrar la casa de Jehová que está en Jerusalem.* 28 *E inclinó hacia mí su misericordia delante del rey y de sus consultores, y de todos los príncipes poderosos del rey. Y yo, confortado según la mano de mi Dios sobre mí, junté los principales de Israel para que subiesen conmigo.*"
> (Esd 7:1-28 abreviado)

*

Esd 4:17 ANIMOSIDAD EXISTENTE ENTRE JUDÍOS Y SAMARITANOS.

La animosidad existente entre judíos y samaritanos, la cual vemos en el evangelio, tenía un origen muy antiguo. A pesar de que muchos de los que habitaban en la región de Samaria eran israelitas, parece que los que predominaban eran los extranjeros, al menos, durante la época de Esdras. El que predominaran los extranjeros nos lo hace pensar el versículo-base, y el hecho de que en Samaria habitaran judíos nos lo hace ver Neh 4:12. Veamos.

> "*El rey envió esta respuesta a* ***Rehum canciller****, y a* ***Simsai secretario****, y a los demás sus compañeros* ***que habitan en Samaria****, y a los demás de la parte allá del río: Paz, etc*.." (Esd 4:17)

> "*Sucedió empero, que como vinieron* ***los judíos que habitaban entre ellos****, nos dieron aviso diez veces de todos los lugares de donde volvían a nosotros*." (Neh 4:12)

*

Esd 5:1-2 CRONOLOGÍA: CONTEMPORANEIDAD DE ALGUNOS PERSONAJES.

De lo dicho en estos dos versículos se evidencia que **Zorobabel** hijo de Sealtiel, **Josué hijo de Josadac** y los profetas **Haggeo** y **Zacarías**, eran contemporáneos de Esdras. También todos ellos eran contemporáneos del rey Darío de Persia (5:5).

"1 *Y profetizaron **Haggeo** profeta, y **Zacarías** hijo de Ido, profetas, a los judíos que estaba en Judá y en Jerusalem yendo en nombre del Dios de Israel a ellos.* 2 *Entonces se levantaron **Zorobabel** hijo de Sealtiel, y **Jesuá** hijo de Josadec; y comenzaron a edificar la casa de Dios que estaba en Jerusalem; y con ellos los profetas de Dios que les ayudaban.*" (Esd 5:1-2)

"*Mas los ojos de su Dios fueron sobre los ancianos de los judíos, y no les hicieron cesar hasta que el negocio viniese **a Darío;** y entonces respondieron por carta sobre esto.*" (Esd 5:5)

*

Esd 5:6 CURIOSIDADES Y ESCRITURAS: DÓNDE SE HALLABA EL QUE ESCRIBIÓ EL LIBRO.

Parece que el que escribió el libro de Esdras, o al menos esta sección, se hallaba al este del Jordán, porque cuando habla de esta región le llama "la parte allá del río", el cual no puede ser otro que el Jordán.

"*Traslado de la carta que Tatnai, capitán de la parte allá del río, y Sethar-boznai, y sus compañeros los Afarsacheos, **que estaban a la parte allá del río,** enviaron al rey Darío.*"
(Esd 5:6)

Esto se ratifica en 6:8 donde se ve evidentemente que los tributos "de la parte allá del río", son los que se dedican a la construcción del Segundo Templo. De aquí puede deducirse que "la parte allá del río" era Judea, y por lógica, el que escribía se encontraba en la parte de acá del río. Como que al oeste de esta región sólo se halla el Mediterráneo, es evidente que el escritor se hallaba al este del Jordán, casi seguramente en Persia. También pudiera ser que el que escribió esta sección estuviera en Israel, al oeste del Jordán pero usara la terminología del gobierno persa para referirse a Jerusalem.

"*Y por mí es dado mandamiento de lo que habéis de hacer con los ancianos de estos judíos, para edificar la casa de este Dios; que de la hacienda del rey, que tiene **del tributo de la parte allá del río,** los gastos sean dados luego a aquellos varones, para que no cesen.*" (Esd 6:8)

*

Esd 6:15 CRONOLOGÍA: TERMINACIÓN DEL TEMPLO, TIEMPO ENTRE CIRO Y DARÍO DE PERSIA.

En este versículo se nos dice que el Templo fue terminado el día 3 del mes de Adar del año sexto de Darío Persia.

Sabemos que Ciro de Persia fue el que ordenó la reconstrucción del Templo en el año primero de su reinado (Esd 1:1-3) permitiendo a los judíos regresar a reconstruir. Igualmente sabemos que en el año segundo del regreso todavía no se había comenzado la reconstrucción del Templo (3:6-8). O sea, que tal y como digo en la nota a Esd 3:6, el Templo parece haber comenzado a reedificarse, alrededor del tercer o cuarto año de Ciro de Persia (segundo año del regreso).

"*Y esta casa fue acabada al tercer día del mes de Adar, que era **el sexto año del reinado del rey Darío**.*" (Esd 6:15)

Por otro lado, en Jn 2:20 se dice que aquel Templo se construyó en 46 años. Creo pues, que no es muy hipotético ni muy aventurado pensar que desde el tercer o cuarto año de Ciro de Persia, hasta el sexto año de Darío de Persia, transcurrieron 46 años aproximadamente.

Dado que según calculé en la nota a II Cr 36:21-22, Ciro de Persia comenzó a reinar en el año 3404 Cr., podemos decir que el cuarto año de su reino sería el 3408 Cr.. Si a esta fecha que he calculado como el inicio de la construcción del Segundo Templo, le añadimos los 46 años que parece haberse demorado su construcción, **obtendremos, el año 3454 Cr., como fecha de terminación del Segundo Templo.**

Igualmente podremos decir que Darío de Persia comenzó su reinado el año 3448 Cr., aproximadamente, puesto que el año 3454, que fue la terminación del Templo, era el año sexto de este monarca.

Hay dos excepciones para este razonamiento, una sería el caso que esos 46 años de Jn 2:20 no se refieran al período desde la orden de reconstrucción hasta su finalización. Pero, ¿a qué otra cosa puede referirse? La otra es que el Darío de Persia (4:5 y 24) a que se refieren aquí (5:6-7; 6:1, 12-15), no fuera aún rey de Persia, sino de Asiria, como se ve en 6:22, donde se le llama rey de Asiria. Tal vez el Darío que luego reinó en toda Persia, era en este momento, rey de solamente Asiria, a la cual región perteneciera administrativamente Judea.

*

Esd 7:1 ESCRITURAS: LOS CAPÍTULOS 5 y 6 PARECEN SER UN PARÉNTESIS.

Cuando uno lee el capítulo 4 de Esdras y llega al final (versículo 24), puede saltar hasta 7:1 sin que se note que se ha saltado, sino más bien dándole continuidad a la lectura. Veamos.

> "4:23 *Entonces,* ***cuando el traslado de la carta del rey Artajerjes fue leído delante de*** *Rehum, y de Simsai secretario, y sus compañeros, fueron prestamente a Jerusalem a los judíos, y les hicieron cesar con poder y fuerza.* 24 *Cesó entonces la obra de la casa de Dios, la cual estaba en Jerusalem; y cesó hasta el año segundo del reinado de Darío rey de Persia.*
>
> 7:1 ***Pasadas estas cosas, en el reinado de Artajerjes rey de Persia,*** *Esdras, hijo de Seraías, hijo de Azarías, hijo de Hilcías……* 6 *Este Esdras subió de Babilonia, el cual era escriba diligente en la ley de Moisés, que Jehová Dios de Israel había dado;* ***y le concedió el rey,*** *según la mano de Jehová su Dios sobre él, todo lo que pidió……* 11 *Y* ***este es el traslado de la carta que dio el rey Artajerjes a Esdras,*** *sacerdote escriba, escriba de las palabras mandadas de Jehová, y de sus estatutos a Israel*:"
>
> (Esd 4:23-24 y 7:1-11 abreviado)

Los capítulos 5 y 6 que hablan sobre la profecía de Haggeo y Zacarías, los cuestionamientos que sobre la construcción del Templo tenían los funcionarios del rey Darío, cómo Dios los ayudó y cómo por tal razón el rey Darío dio órdenes de ayudarles en la construcción, dándoles los materiales necesarios, hasta que terminaron la construcción del Templo. Es decir, en estos capítulos se da un salto de años para llegar a la época en que terminaron el Templo, ya en época de Darío de Persia, después de Artajerjes. El capítulo 7, sin embargo, nos narra cómo todavía en época de Artajerjes, las cosas mejoraron gracias a las facilidades que este rey dio a Esdras.

*

Esd 7:1-5 DURACIÓN EXAGERADA DE UNA GENERACIÓN O NO LAS ANOTARON TODAS.

En el lapso comprendido desde la época de Aarón hasta Esdras hubo 17 generaciones ambos incluidos. Si leemos de atrás hacia adelante este pasaje-base , veremos que los antecesores de Esdras, comenzando por Aarón fueron:

1- **Aarón**	2- Eleazar	3- Finees	4- Abisue	5- Bucci	6- Uzzi	7- Zeraías
8- Meraioth	9- Azarías	10- Amarías	11- Achitob	12- Sadoc	13- Sallum	14- Hilcías
15- Azarías	16- Azarías	17- **Esdras**				

Dado que según nota a Ex 7:7, Aarón nació en el año 2377 Cr , y dado que Esdras está actuando poco más o menos en el año 3428 Cr., tenemos que llegar a la conclusión de que 17 generaciones cubrieron aproximadamente 1051 años. Si dividimos ese número entre 17, nos dará casi 62 años como duración promedio de una de aquellas generaciones.

Me parece demasiado esa duración para una generación, teniendo en cuenta que las diez generaciones comprendidas entre Arfaxad e Isaac, son de sólo 45 años. Esto se puede calcular sumando las edades a la que cada patriarca tuvo su primer hijo y dividiendo entre el número de ellos; usar para ello Gn 11:12-26; 21:5 y 25:26.

En cuanto a por qué razón calculé el año 3428 para un aproximado (década más o menos) de la actuación de Esdras, me baso en que si Artajerjes, según la historia, reinó 41 años y su sucesor Darío de Persia comenzó a reinar (nota a Esd 6:15) en el año 3448, unos veinte años antes debe haber actuado Esdras. Como que de lo que se trata es de sacar el promedio de 17 sumandos, la exactitud no es tan necesaria ni la inexactitud tan influyente.

El hecho de aparecer aquí generaciones de 62 años puede deberse a que no todos los antecesores de Esdras estén escritos, sino que haya varios saltos de abuelo a nieto, sin contar el padre.

*

Esd 7:6 ESCRITURAS: QUIÉN ESCRIBIÓ EL LIBRO DE ESDRAS.

No parece haber sido Esdras el escritor, porque aquí se refieren a él en tercera persona. Al menos, esta sección del libro no parece haber sido escrita por él.

"***Este Esdras subió*** *de Babilonia,* ***el cual era escriba*** *diligente en la ley de Moisés, que Jehová Dios de Israel había dado; y* ***le concedió el rey,*** *según la mano de Jehová su Dios* ***sobre él,*** *todo* ***lo que pidió.***"
(Esd 7:6)

*

Esd 7:7-9 CRONOLOGÍA: PARTIDAS DE ESDRAS Y DE NEHEMÍAS DE BABILONIA.

En **el año séptimo del reinado de Artajerjes salió Esdras de Babilonia hacia Judea,** el día primero de año. **Nehemías saldría después, el año 20 de este mismo rey** o muy poco después.

Es bueno parar mientes en que Esdras no fue de los primeros en partir, porque antes de él habían ido los que salieron gracias a la orden del primer año de Ciro. Eso significaría que aquella gente que Esdras encontró en Judea al llegar, había habitado allí todo el tiempo de Ciro y Assuero, y siete años de Artajerjes, antes de que Esdras fuera para allá. Trece años más tarde que Esdras iría Nehemías. En Neh 8:9 comprobamos que Esdras estaba aún vivo y en Jerusalem cuando ocurría la historia de Nehemías.

"**7** *Y subieron con él a Jerusalem de los hijos de Israel, y de los sacerdotes, y levitas, y cantores, y porteros, y netineos,* ***en el séptimo año del rey Artajerjes.*** 8 *Y llegó a Jerusalem en el mes quinto, el año séptimo del rey.* 9 *Porque el día primero del primer mes fue el principio de la partida de Babilonia, y al primero del mes quinto llegó a Jerusalem, según la buena mano de su Dios sobre él.*"
(Esd 7:7-9)

"*Y* ***Nehemías el Tirsatha, y el sacerdote Esdras,*** *escriba, y los levitas que hacían entender al pueblo, dijeron a todo el pueblo: Día santo es a Jehová nuestro Dios; no os entristezcáis, ni lloréis, porque todo el pueblo lloraba oyendo las palabras de la ley.*" (Neh 8:9)

*

Esd 7:9 CURIOSIDADES: VELOCIDAD DE MARCHA DE UN PUEBLO O UNA CARAVANA.

Según lo aquí dicho, los judíos demoraron 120 días en el viaje de Babilonia a Jerusalem. La distancia en línea recta entre estas dos ciudades según los mapas que consulté, es de unos 800 Kms; supongo que los vericuetos del camino lo alargarían a unos 1000 Kms., unas 625 millas aproximadamente.

En 120 días hay unos 17 sábados, y en ese día los judíos supongo que no viajarían. Así que eso dejaría en vez de 120 días, sólo 103 para viajar. Si dividimos 1000 entre 100 veremos que la velocidad de marcha de aquella caravana (y tal vez lo normal de aquella época) era de sólo 10 Kms por día (6.25 millas).

"*Porque* ***el día primero del primer mes fue el principio*** *de la partida de Babilonia, y* ***al primero del mes quinto llegó a Jerusalem,*** *según la buena mano de su Dios sobre él.*" (Esd 7:9)

*

Esd 8:1-20 DIFERENCIACIÓN DE DOS REGRESOS.

Este grupo que aquí regresa con Esdras es diferente del que antes regresó con Zorobabel y Josué, cuya lista se encuentra en el capítulo dos de este mismo libro.

Con Zorobabel y Josué vinieron 42,360 (Esd 2:64) y fue al principio del reinado de Ciro. Aquí, con Esdras vinieron unos 1750 hombres solamente y tuvo lugar el séptimo año de Artajerjes (7:7).

En cuanto al viaje de Nehemías, este ocurrió el año 20 de Artajerjes (Neh 2:1) y no regresó una gran masa. Más bien da la sensación de que se trató de un grupo de funcionarios del reino, soldados, y amigos de Nehemías que venían cumpliendo una misión oficial.

"*Y estos son los cabezas de sus familias, y genealogía de aquellos que subieron conmigo de Babilonia,* ***reinando el rey Artajerjes.***" (Esd 8:1)

*

Esd 8:2 ESTE DANIEL QUE MENCIONAN EN EL LIBRO DE ESDRAS NO ES EL PROFETA.

Entre la gente que volvieron del cautiverio de Babilonia, que aquí se mencionan, está un Daniel, que no puede ser el profeta. **Este Daniel es de los hijos de Ithamar, el cual era un sacerdote.** Pienso que este Ithamar era un sacerdote, porque es mencionado junto con los hijos de Finees que fue sumo sacerdote, y porque además hay un Ithamar sacerdote, hijo de Aarón en Nm 3:2. También se menciona un Daniel en Neh 10:6, que parece ser el mismo que antes vimos, porque dice que es de los sacerdotes (8).

Por otro lado, **Daniel el profeta pertenecía a la tribu de Judá,** puesto que era del linaje real (Dn 1:3-6) y nada tenía que ver con el sacerdocio.

"*De los hijos de Finees, Gersón; **de los hijos de Ithamar, Daniel;** de los hijos de David, Hattus*"
(Esd 8:2)

"3 *Y dijo el rey a Aspenaz, príncipe de sus eunucos, **que trajese de los hijos de Israel, <u>del linaje real de los príncipes</u>,** 4 muchachos en quienes no hubiese tacha alguna……6 Y fueron entre ellos, **de los hijos de Judá, Daniel,** Ananías, Misael y Azarías*" (Dn 1:3-6 abreviado)

*

Esd 8:15 COSTUMBRES: DESPUÉS DE UN VIAJE, TRES DÍAS DE DESCANSO.

Parece que era costumbre antiguamente, el descansar tres días después de un largo viaje. Además de en el versículo-base, se ve lo mismo en 8:32, esta vez para descansar del largo viaje. Otro caso distinto, pero motivado por un viaje parecido, se menciona en Neh 2:11. Ver nota a Hch 28:17 (I).

"*Y los junté junto al río que viene Ahava, y **reposamos allí tres días**, y habiendo buscado entre el pueblo y entre los sacerdotes, no hallé allí de los hijos de Leví.*" (Esd 8:15)

"*Y llegamos a Jerusalem, y **reposamos allí tres días**.*" (Esd 8:32)

"*Llegué pues a Jerusalem, y **estado que hube allí tres días**,*" (Neh 2:11)

*

Esd 8:21 EL AYUNO Y EL CRISTIANO: POR QUÉ COSAS AYUNAR, CÓMO AYUNAR, MÉTODO.

En este caso del versículo-base vemos que el ayuno sirve para conmover a Dios y pedirle camino derecho para aquella multitud. En el caso del joven lunático, el ayuno fue mencionado conjuntamente con la oración en Mr 9:29, como quien habla de un complemento útil para la plegaria del creyente. En aquel pasaje vemos que los discípulos tuvieron dificultad en lidiar con aquel caso, lo cual nos sugiere que con otros casos no habían tenido dificultades.

"*Y **publiqué ayuno** allí junto al río de Ahava, para afligirnos delante de nuestro Dios, **para solicitar de él camino derecho** para nosotros, y para nuestros niños, y para toda nuestra hacienda.*"
(Esd 8:21)

"17 *Y respondiendo uno de la compañía, dijo: **Maestro, traje a ti mi hijo, que tiene un espíritu mudo,** 18 el cual, donde quiera que le toma, le despedaza; y echa espumarajos, y cruje los dientes, y se va secando, y **dije a tus discípulos que le echasen fuera, y <u>no pudieron</u>……** 25 Y como Jesús vio que la multitud se agolpaba, reprendió al espíritu inmundo, diciéndole: Espíritu mudo y sordo, yo te mando, sal de él, y no entres más en él……28 Y como él entró en casa, sus discípulos le preguntaron aparte: ¿Por qué nosotros no pudimos echarle fuera? 29 Y les dijo: **Este género con nada puede salir, sino con <u>oración</u> y <u>ayuno</u>.**"* (Mr 9:17-29 abreviado)

Como explicación del por qué no habían podido curar al joven, el Señor les dijo: **refiriéndose a aquel tipo de demonio, que "este linaje no sale sino por oración y ayuno". Esto nos hace pensar, automáticamente, que con oración y ayuno sí salía.** Es lógico pensar, pues, que alguna virtud tiene el ayuno como complemento de la oración, aunque nosotros no conozcamos la dinámica de tal cosa. Esta importancia del ayuno para la obtención de ayuda contra los enemigos espirituales, es categóricamente expuesta en Mr 9:28-29, donde el Señor dice con claridad: "*este género con nada puede salir, sino con oración y ayuno*."

Si el ayuno, según Jesús, era útil para ayudar a la oración a fin de sacar un demonio de otra persona, es lógico pensar que también el ayuno, en ayuda de nuestras oraciones, sea útil **para obtener de Dios que nos abandonen las tentaciones y concupiscencias que esos mismos enemigos espirituales nos traen a nosotros.** Es decir, que la oración y el ayuno son las armas a usar para liberarnos de aquellas concupiscencias que habitan en nosotros y de las cuales no nos hemos podido liberar por otros medios.

Podría pensar cualquiera, que nuestras concupiscencia no son motivadas por influencias o por acción demoníaca, sino que son simplemente el resultado del medio ambiente y de nuestras malas inclinaciones. Eso es cierto, pero no siempre es el único factor. Es verdad, como dice Stg 1:13-14 que cuando uno es tentado, lo es porque tiene de antemano esa mala inclinación; pero es el caso, que nuestros enemigos espirituales la aprovechan para arrastrarnos al pecado, **con el doble objeto de apartar de nosotros la protección divina y enseñorearse total o parcialmente de nuestras vidas y actividades.** Pero si bien es verdad que los demonios no tienen derecho ni poder para imponernos cualesquiera concupiscencia que a ellos se les antoje, sino que sólo pueden penetrar en nuestra vida por la puerta que nosotros les abramos al abrazar una concupiscencia determinada, también es cierto que una vez que se la abrimos y les permitimos entrar en nuestra vida, (y aún nos regodeamos en estas pecaminosas actividades de las que ellos son, por propio deseo, promotores y administradores), **al abrirles esa puertas, repito, les damos derecho de permanencia.**

Nosotros no podemos abrirle la puerta de nuestra vida a una concupiscencia (y por ende al o los demonios que la utilizan como arma de conquista espiritual y de influencia en el mundo físico), y luego de "divertirnos" un rato con ellos, echarlos fuera y cerrárselas en la cara. Eso no funciona así.

Dios es un ser con dignidad; pero los demonios no. Dios no va a forzar Su entrada ni Su estancia en nuestras vidas en contra de la voluntad de una criatura. Es más, si nosotros lo echamos de nuestras vidas y después lo volvemos a llamar, Él no vuelve. Requiere un verdadero arrepentimiento, una honesta humillación propia y muchos ruegos, para que el Señor vuelva, y no sin un castigo temporal por nuestro pecado.

Muy otra es la actitud de los indignos seres que se rebelaron contra Dios, de los ángeles rebeldes a los que hoy llamamos demonios, y que incluye a Satanás. Ellos vienen a donde no los llaman y tratan de forzar su entrada y su estancia en nuestras vidas aunque se les desprecie y se les trate de echar; y **si no llegan a hacer de nosotros todo lo que les viene en ganas, es porque Dios les ha puesto rígidas reglas. Sólo cuando nosotros nos envolvemos en pensamientos o actividades de desobediencia a Dios, es que tienen ellos derecho a introducirse por esa vía en nuestras vidas.** Por eso Dios nos dio la Ley, para que sepamos qué cosas son buenas y cuáles son malas, cuáles nos ponen fuera de la influencia maléfica de estos perversos seres, y cuáles nos entregan total o parcialmente en sus manos. Por eso dijo el Señor que el que hace pecado es siervo del pecado (Jn 8:34). No cuesta trabajo introducir demonios en nuestras vidas, ellos están siempre prestos a cualquier indignidad: si ayer los echaste de tu vida y hoy les abres de nuevo aunque sea un resquicio, ellos aceptan y aunque sea arrastrándose, desean volver, puesto que carecen de vergüenza y sólo les interesan sus fines.

Ese es el motivo por el que es tan difícil deshacerse de una concupiscencia a la que se le ha dado abrigo, porque cuando damos por terminada la "fiesta", los desvergonzados invitados se resisten a marcharse. Ellos vuelven a incitarnos a otra "fiesta"; y tienen derecho, porque nosotros les dimos entrada voluntariamente.

Cuando una persona tiene una concupiscencia y: **a)** se ha percatado de que la tiene, **b)** se ha arrepentido de tenerla y **c)** ha tratado de quitársela y no ha podido, es hora de añadir el ayuno a la oración; porque ello demuestra que en ese caso también, que "ese género sólo sale con oración y ayuno." **He ahí la utilidad, o una de las utilidades del ayuno en el proceso de santificación del cristiano.**

Ahora bien, hablé poco antes de: **a)** percatarnos de nuestras concupiscencias, **b)** arrepentirnos de ellas y **c)** tratar quitárnosla infructuosamente. Aunque parezca raro a veces el humano no se percata de que tiene cierta concupiscencia y cuando digo el humano, incluyo a los cristianos. Las pequeñas concupiscencias son más fáciles de detectar que las grandes, puesto que las últimas, por tenernos absorbidos completamente, no nos dejan usar el raciocinio.

Un pez puede percatarse de que tiene un alga o un pez parásito pegado a él; pero jamás se percatará de que está mojado. El alga o el pez parásito solamente le toman parte de sí, y por lo tanto, él puede darse cuenta de que hay otras partes de sí mismo que no tienen semejante intruso. Pero el agua cubre todo su cuerpo y penetra en todo su ser. No hay en él un espacio seco, con el cual él pueda comparar lo mojado, para darse cuenta de la diferencia. Tampoco conoce a nadie que esté seco.

Algo semejante le sucede al humano en general y al cristiano en particular, que es para quién escribo esta nota y a quien pretendo transmitirle este conocimiento. **Cuando una concupiscencia (o más) nos ha invadido toda el alma, cuando la tenemos desde niños, cuando hace muchos años que la tenemos o cuando en el ambiente donde vivimos, dicha concupiscencia es general o muy frecuente, nos sucede como al pez:** No nos damos cuenta de la diferencia, es tan natural para nosotros, que la creemos parte normal de la "carne" o del ambiente. La creemos como algo que debemos rechazar teóricamente, pero que prácticamente hay que aceptarla, rendirse a ella y considerarla innata, "aceptable", o al menos "justificable" mientras "estemos en la carne". Llegamos a pensar que Dios "comprende" nuestra "debilidad" y hasta la justifica en la práctica, aunque teóricamente se oponga a ella, y por ello no nos va a castigar. Incluso hay veces que

ni siquiera nos damos cuenta de que tenemos una concupiscencia. Aún en los casos que otros hermanos, o simplemente amigos, nos señalen la existencia de esa concupiscencia, rechazamos la idea, pues por parecernos algo muy "natural", no creemos que eso que tenemos sea una concupiscencia. **Las concupiscencias que más comúnmente se hallan en este caso son la soberbia, el egoísmo, el egocentrismo, la ira** y otras parecidas, que se adquieren desde la más tierna infancia y hasta son inculcadas en el niño por padres que los malcrían y tratan de complacerlos en todo. **Otras, como las concupiscencias sexuales, se adquieren a los doce o catorce años,** cuando por no tener discernimiento, no se guarda memoria de la época de entrada. Eso hace que cuando ya mayores se es esclavo de tales concupiscencias, la víctima crea que eso es parte normal y natural de la vida y , por lo tanto, no las detecte.

Por eso dije antes, que el primer paso era percatarnos de que tenemos una concupiscencia, porque en la casi totalidad de los casos en que los cristianos tenemos concupiscencias, no hemos dado el primer paso: Darnos cuenta de que la tenemos. **Por eso el leer la Biblia continuamente nos ayuda tanto, porque podemos comparar lo que es correcto, con nuestras acciones, pensamientos y sentimientos. Es decir podemos comparar lo "seco" (lo allí escrito) con lo "mojado" (nuestra manera de sentir, pensar y actuar).**

También debemos pedir a Dios frecuentemente, que nos muestre nuestras concupiscencias ocultas. Pero no hagas esa petición mientras tienes otras concupiscencias bien conocidas por ti, pero contra las cuales no haces nada, o sólo haces esfuerzos nominales. **Te digo que no pidas conocer las ocultas, porque no creo que Dios te responda si ve tu hipocresía, porque no luchas contra las que ya conoces.**

Una vez que uno se ha dado cuenta de que tiene algo que no es natural, que no corresponde a lo que Dios expresa en Su palabra, viene **el segundo paso: arrepentirse de tener esa concupiscencia.** No crean ustedes que el arrepentimiento va a ser una consecuencia automática tras percatarse de tenerla. Hay quien sabe que tiene una concupiscencia y no se arrepiente de ella por varias razones:

a) le gusta tenerla, y él se ama más a sí mismo que a Dios, que es quien no quiere que él la tenga;

b) sabe que la tiene, pero no cree que sea "tan malo" el tenerla, es decir, él considera aquello una malignidad "benigna"; no la compara con la palabra de Dios, sino con lo que dice su secta, con lo que ve en el medio ambiente, con lo que se dice de esa concupiscencia por tradición; ejemplos: "estamos en la carne," "la perfección o la santidad son imposibles"; "la carne es débil", y otras justificaciones;

c) considera que sí, que la tiene y que es mala, pero que eso no importa, porque él no está bajo la ley, sino bajo la gracia, y por lo tanto, sus concupiscencias y pecados no tienen la más mínima consecuencia en sus vidas terrenales;

d) se comparan con otros que tienen más numerosas concupiscencias o peores, y se consideran "aceptablemente" bien; es como los que se creen altos y gallardos porque se comparan con un infeliz enano jorobado. Y para qué seguir, son innumerables las razones por las que un cristiano no se arrepiente de sus concupiscencias.

Pero existe también el cristiano que luego de percatarse de que tiene una concupiscencia se entristece y se arrepiente. Sólo estos comienzan a pedir ayuda al Señor, y por lo tanto, sólo ellos están en el camino para eliminarlas. Los que se sienten "cómodos" con sus concupiscencias o no se percatan de que las tienen, no piden ayuda al Señor, y Él no se entromete en sus vidas, como sí hacen indignamente nuestros enemigos espirituales. Así que ya de antemano se sabe cómo va a ser la vida de estos infelices cristianos, por no mencionar a los que no lo son.

Hay concupiscencias que por su esencia, o por el poco raigambre que tienen en nosotros, o por lo reciente de su adquisición, las podemos eliminar, con oración y esfuerzo de nuestra parte. Pero no siempre ocurre lo mismo. Hay concupiscencias que por haberse arraigado profundamente en nosotros o por tenerlas desde niños (o por muchos años), han formado **hábitos y reflejos condicionados** en nosotros. Igualmente, el hecho de haber actuado en innumerables ocasiones en actividades que conllevaban el ejercicio de nuestra concupiscencia, ha provocado que nuestra memoria esté llena de asociaciones de ideas mediante las cuales, una simple música, un color, un lugar, un artefacto, ciertas circunstancias, etc., disparan nuestros recuerdos y, por asociación, nos vuelve a poner delante dichas concupiscencias.

En estas condiciones se hace imposible o punto menos que imposible, regenerar nuestros pensamientos y nuestro carácter. Cuando se ha dado este tercer paso (tratar de quitárnosla y orar por ello) y no se logra adelanto alguno o no se logra adelanto permanente, es hora de añadir a nuestras oraciones, el ayuno. Antes oramos y nos esforzamos, pero nuestros triunfos eran sólo temporales; la concupiscencia vencía de nuevo a los pocos meses. Ahora seguimos orando y esforzándonos, pero además, ayunamos.

¿Por qué ayunar? ¿Cuál es la virtud del ayuno? ¿Cuál es la utilidad, la dinámica y la metodología del ayuno? No podría contestar detalladamente todas las preguntas, pero algo puedo decir. Veamos.

¿Por qué ayunar? Pues porque los hombres de Dios ayunaban. Algo útil tiene que tener el ayuno cuando ellos, que estaban más en contacto con Dios que nosotros, lo hacían. Ayunaban los del Antiguo Testamento y los del Nuevo Testamento; así que no era una práctica para los que "estaban bajo la ley", sino para los que estaban bajo el Señor. El mismo Jesús ayunó (Mt 4:2) y daba por sentado que Dios escuchaba a los que ayunaban, y los bendecía (Mt 6:17-18). Los discípulos, después de la venida del Espíritu Santo, seguían ayunando (Hch 13:2-3 y 14:23). El propio San Pablo, a quien nadie podrá acusar de tratar de ganarse nada con "sus obras", ayunaba y consideraba meritorio el ayuno (II Co 6:5 y 11:27).

Así que por lo antes expuesto, ya hay sobrada razón para que los cristianos practiquemos el ayuno: alguna utilidad tiene cuando Jesús lo practicaba, enseñaba cómo practicarlo y los discípulos también ayunaban. Aunque yo no sepa en que consiste exactamente la utilidad del ayuno, por fe, considero que es bueno practicarlo, tengo fe en lo que dicen Jesús y sus apóstoles.

"*Y **habiendo ayunado** cuarenta días y cuarenta noches, después tuvo hambre*."
(Mt 4:2)

"17 *Mas tú, **cuando ayunas**, unge tu cabeza y lava tu rostro;* 18 ***para no parecer a los hombres que ayunas, sino a tu Padre** que está en secreto; y tu Padre que ve en secreto, te recompensará en público*."
(Mt 6:17-18)

"2 *Ministrando pues éstos al Señor, **y ayunando**, dijo el Espíritu Santo: Apartadme a Bernabé y a Saulo para la obra para la cual los he llamado.* 3 *Entonces **habiendo ayunado y orado**, y puesto las manos encima de ellos, los despidieron*."
(Hch 13:2-3)

"*Y habiéndoles constituido ancianos en cada una de las iglesias, y **habiendo orado con ayunos**, los encomendaron al Señor en el cual habían creído*."
(Hch 14:23)

"*En azotes, en cárceles, en alborotos, en trabajos, en vigilias, **en ayunos***" (II Co 6:5)

"*En trabajo y fatiga, en muchas vigilias, en hambre y sed, **en muchos ayunos**, en frío y en desnudez*"
(II Co 11:27)

¿Cual es la virtud del ayuno? Exactamente no lo sé; no sé cuál es la dinámica que lo rige; pero imagino algunas cosas.

Tal vez sirve para mostrar en las esferas celestiales, a las criaturas espirituales que nos administran para bien, y en las esferas espirituales, a las perversas criaturas que impugnan la donación a nosotros de toda gracia que nos beneficie, que estamos realmente interesados en alejarnos de una concupiscencia. Que nuestra plegaria no es un "bla bla bla orativo", sino un interés genuino, permanente, ardiente y honesto.

Tal vez el ayuno sirva para borrar nuestros sentimientos negativos, al igual que el sufrimiento y el terror borraban los reflejos condicionados en los perros del experimento de Pavlov.

Tal vez el ayuno pone a nuestra alma menos dependiente de nuestra carne y más receptiva a las influencias divinas.

Tal vez el ayuno conmueve los sentimientos de Dios y lo hace más propicio a ayudarnos a pesar de nuestras inmundicias y pecados.

Tal vez el ayuno sirva no porque es cierta una de las posibilidades antes mencionadas, sino porque son ciertas varias o todas. O tal vez por otras causas que no pueda yo ni siquiera imaginar. No estoy seguro de nada de eso. **De lo que si estoy <u>absolutamente seguro</u> es de que <u>es útil</u>, que <u>funciona</u>, que <u>ayuda</u>.** De eso no tengo dudas, porque me lo dicta, además de lo que leo en la Biblia, mi personal experiencia. Tendría cada uno que probar por sí mismo para convencerse como yo. El hecho de yo no saber cómo cura una medicina o cual es la dinámica fisiológica que ella dispara para efectuar esa curación, no me impide testificar que esa medicina es eficiente y que cura.

En cuanto a la utilidad del ayuno, está a la vista. Se da uno cuenta de ella viendo los propósitos que servía, la variedad de motivos por los que se ayunaba. Entre esos motivos de ayuno, vemos que se usaba para: **a)** mostrar la tristeza (Jue 20:26; I Sam 31:13; II Sam 1:12; Neh 1:4; Est 4:3; Dn 6:18); **b)** como signo de arrepentimiento (I Sam 7:6; I R 21:27; Jon 3:15); **c)** con objeto de ayudar a otra persona o a los creyentes en general (II Sam 12:16; Est 4:16; Sal 35:13; Lc 2:37); **d)** como medio de invocar ardientemente la ayuda divina (II Cr 20:3; Esd 8:21; Dn 9:3; Joel 1:14; 2:12; Hch 10:30; 13:2-3; 14:23); y algún otro motivo que se me haya pasado.

Ya por todo eso, podríamos darnos cuenta de que el ayuno es bueno; pero hay más; aún el mismo Dios lo recomienda (Joel 2:12); y Jesucristo daba por sentado que sus discípulos ayunarían (Mt 9:15). No creo que haya que prolongar más los argumentos en favor del ayuno.

"*Por eso pues ahora, **<u>dice Jehová</u>, convertíos a mí con todo vuestro corazón, <u>con ayuno</u>** y lloro y llanto*."
(Joel 2:12)

"*Y Jesús les dijo: ¿Pueden los que son de bodas tener luto entre tanto que el esposo está con ellos? mas vendrán días cuando el esposo será quitado de ellos, y* ***entonces ayunarán.***" (Mt 9:15)

Ahora bien, ¿cuál ayuno es bueno y cuál no es bueno? En Isa 58:3-4 nos menciona el porqué algunos fracasan en su ayuno: porque lo hacen para obtener ayuda en sus injustas contiendas y aspiraciones; en otras ocasiones, como en Zc 7:5-6, los ayunantes no ayunan para Dios, sino para sus personales motivos, los cuales no tienen conexión alguna con lo divino. Otras veces los que ayunan lo hacen para crearse a su alrededor una aureola de religiosidad, bien sea públicamente, bien sea entre los de su secta o congregación, bien sea entre ciertas personas a las que desean "impresionar", (Mt 6:16-18); o aún, en su necedad, creen "impresionar" a Dios o "venderle" favores u "obras".

"3 *¿Por qué, dicen,* ***ayunamos, y no hiciste caso;*** *humillamos nuestras almas, y no te diste por entendido? He aquí que* ***en el día de vuestro ayuno halláis lo que queréis,*** *y todos demandáis vuestras haciendas.* 4 *He aquí que* ***para contiendas y debates ayunáis, y para herir con el puño inicuamente; no ayunéis como hoy, para que vuestra voz sea oída en lo alto.***" (Isa 58:3-4)

"5 *Habla a todo el pueblo del país, y a los sacerdotes, diciendo:* ***Cuando ayunasteis*** *y llorasteis en el quinto y en el séptimo mes estos setenta años,* ***¿habéis ayunado para mí?*** 6 *y cuando coméis y bebéis, ¿no coméis y bebéis para vosotros?*" (Zc 7:5-6)

"16 *Y* ***cuando ayunéis, no seáis como los hipócritas,*** *austeros; porque* ***ellos demudan sus rostros para parecer a los hombres que ayunan;*** *de cierto os digo, que ya tienen su pago.* 17 ***Mas tú, cuando ayunas, unge tu cabeza y lava tu rostro;*** 18 ***para no parecer a los hombres que ayunas, sino a tu Padre*** *que está en secreto: y tu Padre que ve en secreto, te recompensará en público.*" (Mt 6:16-18)

El ayuno, es como la oración, se obtiene beneficios de ellos si se utilizan apropiadamente. Aún la oración, de la cual ningún creyente dudará su efectividad, queda incontestada e inútil cuando se hace indebidamente, como lo explica clarísimamente el apóstol en Stg 4:3. Así que no pretenda nadie obtener mejores resultados con el ayuno si su actitud hacia él es la misma o similar que la que Santiago describe hacia la oración incontestada.

"*Pedís, y no recibís,* ***porque pedís mal,*** *para gastar en vuestros deleites.*" (Stg 4:3)

Cuando uno ayuna, debe ser por una buena razón, algo que esté bíblicamente aprobado: dejar nuestros pecados, ayudar a otros a hacer lo mismo, pedir por la congregación a la que se pertenece, por los creyentes en general, por los creyentes que tienen algún tipo especial de dificultades en alguna otra región, por los planes de la congregación, por la nación en que vivimos, por sus autoridades en general y su gobernante en particular, para pedir a Dios orientación en alguna doctrina o asunto, por el cónyuge, los hijos y sus problemas, etc., etc..

El asunto principal debe ser nuestra santificación; dejar los vicios y concupiscencias nuestras. ¿Cómo vamos a ver la paja en el ojo ajeno y no vamos a ver la viga en el nuestro? **¿Cómo vamos a ayunar por lo demás y no por nuestras concupiscencias?** No quiere eso decir que seamos egoístas en el ayunar, pero tampoco que nos creamos tan exentos de faltas que vayamos a pensar mayormente en los demás. Hay que tener un discernimiento adecuado: si nuestros problemas son urgentes, ayunamos primero por lo nuestro. Si ocurre algo ajeno a nosotros que requiere mayor urgencia que lo nuestro, ayunamos por aquello. Cada uno debe mirar por sí mismo, porque los demás también pueden ayunar como nosotros. No obstante el buen juicio nos indicará cuándo hacer por nosotros y cuando hacer por otros.

Si alguien me preguntara cuál debería ser el motivo de su primer ayuno yo le aconsejaría que comenzara por **a)** pedir ayuda de Dios para seguir ayunando cada vez que haga falta; **b)** pedir que el Señor nos dé a entender por cuáles cosas ayunar, **c)** que nos dé el poder seguir ayunando cuantas veces sea beneficioso y **d)** que nos enseñe a ayunar correctamente. Es algo así como asegurarse uno el suministro de la medicina que lo cura.

Ya he hablado de por qué ayunar, su virtud, su utilidad, la dinámica y los motivos por los cuales ayunar. Veamos ahora la metodología del ayuno. **Cómo ayunar.**

El ayuno no es un acto de auto tortura, que es lo que muchos creen; ni un acto de auto castigo, algo así como "si hice tal cosa mala debo pagarla con dos ayunos". El ayuno es algo que molesta, sí, pero no es el hecho de que moleste, lo que le confiere su utilidad. Estudiar, trabajar, etc., también molestan; pero no es esa molestia lo que les confiere la utilidad o el beneficio a estudiar y a trabajar. La molestia es un producto colateral del trabajo y del estudio. No es la molestia lo que nos hace aprender cuando estudiamos, ni es la molestia la que no hace ganar dinero cuando trabajamos. Tampoco es la molestia del ayuno lo que nos produce su beneficio y sus frutos. La molestia es un producto colateral del ayuno. Por tanto, no debe hacerse de él un acto de masoquismo.

Eso no quiere decir que se caiga en el otro extremo, en hacer un ayuno puramente simbólico, como el que se abstiene de comer carne, pero sigue comiendo de los demás, o el que se abstiene de agua y comida, pero bebe leche.

El ayuno no es un juego; si usted no lo quiere realizar no lo haga, pero si lo hace, hágalo en serio: no juegue con Dios. Dejar de comer y beber agua durante un día, jamás ha matado ni enfermado a nadie. El Señor Jesús ayunó 40 días. Y no es porque fuera Jesús; Moisés ayunó dos tandas seguidas de a 40 días cada una, con sus correspondientes noches (Dt 9:11 y 18). La reina Ester dejo de comer y de beber agua durante tres días y tres noches, al igual que sus doncellas (Est 4:16); no sería mucho para un hombre ayunar totalmente 24 horas si las mujeres lo hacían durante setenta y dos.

El ayuno no tiene que ser necesariamente con abstención de beber agua, pero también puede serlo así, como en el caso de la reina Ester y sus doncellas. Digo que no tiene uno que abstenerse de beber agua, porque cuando Jesucristo ayunó por 40 días, Satanás no lo tentó incitándolo a beber agua, sino incitándolo a que convirtiera las piedras en pan. Dado que padecer sed es mucho peor que padecer hambre, me parece que si Cristo en su ayuno hubiera dejado de beber agua, el Diablo lo hubiera tentado con la cuestión de la sed, y no con la cuestión del hambre; lo hubiera incitado a que sacara agua de la peña como antes hizo Moisés, y no a que convirtiera en pan las piedras.

Como efecto de un ayuno prolongado, la persona puede llegar a sentirse débil (Sal 109:24), pero es un estado leve y pasajero. Además, ayunar un sólo día no es para tanto; ni siquiera tiene que dejar de ir a trabajar, a menos que el trabajo sea muy pesado o de sudar mucho. Yo he corrido dos millas (3.2 Km) en medio de un ayuno, para probar su efecto, y casi no hay diferencia ni durante la carrera, ni después, ni con motivo de lo que se suda. Digo esto para que se den cuenta de que ayunar no es nada del otro mundo.

Claro, no todos los cuerpos reaccionan igual, y la más elemental prudencia aconseja que los primeros ayunos los hagan en días que, o no tienen que salir de la casa, o las actividades fuera de la casa son suaves, como los días de ir a la iglesia. Una vez que ustedes conozcan la reacción de sus organismos al ayuno, pueden ir realizando más actividades cada vez, sin temor a sentirse mal. Otra cosa que debe tener en cuenta es que el cuerpo se acostumbra al ayuno igual que a otras cosas, y que, por lo tanto, los primeros ayunos son los más dificultosos, pero a medida que uno los realiza, se hacen con mayor facilidad. Incluso las personas mayores pueden ayunar. En Lc 2:37 vemos que Ana la profetisa, que tenía 84 años de edad, acostumbraba a ayunar a menudo. Una persona que padezca algún mal, no debe lanzarse a ayunar 24 horas la primera vez. Debe probar primero con 6 ó 12 horas y ver cómo reacciona su cuerpo, y si reacciona bien, más adelante puede tratar de ayunar las 24 horas.

Para ayunar es bueno que escojan, de ser posible, un día fijo de la semana, pues esto ayuda a organizarlo y realizarlo. Si tienen algún día sin actividad fuera de la casa, ese es el mejor; si no lo tienen, busquen el que más se aproxime. Durante ese día no vayan a lugares donde los amigos les van a brindar comidas o bebidas, o donde la abstinencia de ustedes va a causar extrañeza y curiosidad, como decir, una boda u otra fiesta. Si alguien les brinda algo, le dicen que no desean comer o beber y lo rechazan firmemente. **No quiebren un ayuno para Dios por las solicitaciones de una criatura**. También es bueno tener en cuenta, al escoger el día para ayunar, cuales son las costumbres del hogar, las necesidades, etc., para no entorpecer innecesariamente su buena marcha.

La mejor manera de prepararse para el día del ayuno, (si es que van a abstenerse también de beber agua) es comer sano la noche anterior y con suficiente líquido. Si deciden ayunar los lunes, por ejemplo, el domingo por la noche no coman cosas saladas o cargadas de condimento, como embutidos, carnes en conservas, picantes, etc. Un picadillo muy sazonado, o un bistec con mucho ajo, les demandará gran cantidad de agua, y de no beberla, les hará sufrir sed el lunes durante el ayuno. Por el contrario una carne en caldo, o una sopa, o leche o un potaje, proveerán agua junto con el alimento. La mayor dificultad que ofrece el ayuno es la sed, no el hambre, y procediendo la noche anterior a su realización, en la forma que les he dicho, evitan que los alimentos que requieren mucha agua a posteriori, queden en el organismo sin ella, y la demanden al día siguiente.

Otra medida que ayuda es no comer tarde la noche anterior (domingo en el ejemplo que pusimos), sino más bien temprano, para poder beber agua dos o tres veces antes de ir a la cama. De esta manera acumulamos suficiente agua para eliminar los desperdicios y toxinas de los alimentos ya ingeridos, que son los que provocan la sed al día siguiente, por no haber sido eliminados del cuerpo. Por la mañana del lunes ya no se ingiere nada hasta la mañana del martes. **Recuerde que estos días los puse como ejemplo, para que se me entendiera, no porque crea que tiene que ayunarse el lunes.**

El ayuno da un cierto sabor y olor en la boca, por lo que después de la limpieza bucal del amanecer, se pueden hacer una o dos más durante el día, si lo consideramos necesario.

El romper el ayuno, es algo que también requiere sensatez, sobre todo si se ayuna más de un día. Al levantarse por la mañana, el martes, se lava uno la boca, y después de orar por última vez sobre el tema motivo del ayuno, debe uno beber menos de medio vaso de agua. Si se ha ayunado más de un día, se debe beber menos aún y más despacio, en buches, para no sentirse mal. Si se come algo antes de beber agua, o si se beben líquidos que no sean agua, pudiera presentarse, aunque no siempre ocurre, un fuerte malestar en el cielo de la boca (bóveda palatina) y en el estómago. Las primeras veces que se ayune debe uno sentarse para tomar el agua, pues a veces los no acostumbrados sienten una pequeña sensación de mareo. Después de beber la cuarta parte de un vaso de agua, sigue uno preparándose para ir al trabajo o lo que sea, y quince

minutos después vuelve a beber o come lo que le apetezca. No es bueno hacer un desayuno exagerado, basta con el corriente.

Estas pequeñas reacciones del organismo, tanto al ayunar como al desayunar, son más intensas cuanto mayor sea el tiempo que se ha ayunado, y por lo tanto, estas precauciones deben ser tenidas más en cuenta. Cuando se rompe el ayuno de más de un día y a veces el de un solo día, se presentan pequeños calambres sin mayor importancia. Esto ocurre más cuando en vez de beber agua sola al romper el ayuno, se bebe algo que contenga azúcar o cosas parecidas. Con el tiempo y la costumbre de ayunar, todos esos síntomas molestos se aminoran y a veces ni se sienten.

¿Cuán frecuentemente debemos ayunar? Tan a menudo como lo dicten nuestras necesidades, las circunstancias y el buen juicio. Los fariseos, como un alarde de religiosidad, ayunaban dos veces por semana (Lc 18:12); así que me parece que una vez a la semana debe ser el máximo que uno ayune, a menos que la aparición de súbitas y urgentes necesidades nos aconsejan más de una vez.

Una vez que estemos en ayunas debemos aprovechar las ocasiones que tengamos para orar a nuestro Dios, más que todo por el asunto que nos motivó el ayuno, pero también por otras cosas que consideramos importantes u oportunas.

¿Cuán intensamente debemos ayunar? Se puede ayunar totalmente. Ni alimentos ni agua por 24 horas o por el tiempo que nos hayamos propuesto. Así se ayunaba antes como lo demuestra Est 4:16. También Jon 3:5-7 nos dice que pregonaron ayuno (5) y luego en el 7 vemos que ese pregón incluía el que se abstuvieran de agua. También vemos ayunar con abstinencia de agua a Esdras en 10:6. Se puede ayunar también bebiendo agua.

Como dije antes no juguemos al ayuno. Dios no nos obliga a hacerlo. Si lo hacemos hagámoslo en serio. No es cuestión de ayunar por el día y comer por la noche, como lo hacen los musulmanes en el mes de ramadán. La obtención de bendiciones divinas para nuestra santificación, merece esos pequeños sacrificios.

¿Durante cuánto tiempo debemos ayunar? Ante todo, no crean que el comer menos les va a dar más méritos. No es lo mismo el ayunar por una concupiscencia que queremos eliminar de nuestra vida, que ayunar por un hijo que se nos está muriendo en el hospital, o que está perdido en el mar. Por lo primero uno ayuna un día o dos y en varias ocasiones, porque tenemos suficiente tiempo por delante; por lo segundo podemos ayunar sólo ahora, y tanto tiempo como nos lo dicte la intensidad del peligro y de la angustia que sufrimos, así como nuestra humana resistencia; pero convencidos de que Dios es grande y misericordioso.

¿Cómo son los resultados del ayuno? Iguales que los de la oración: a veces son rápidos, a veces lentos, pero siempre seguros cuando se ora y ayuna para lo correcto. ¡Vale la pena ayunar! A veces tenemos que ayunar varias veces por la misma cosa, pero estos ayunos no deben ser seguidos, sino espaciados en el tiempo. Entre tanto, debemos ayunar por otras faltas, por otros asuntos. Hay que dar tiempo a los molinos de Dios, porque éstos muelen muy fino, pero muy despacio. Él no nos cambia el alma, pero provee todos los factores necesarios (incluyendo el tiempo) para que nuestra alma cambie para bien. No obstante eso, la necesidad de deshacernos de una concupiscencia y la amargura que el tenerla causa en nuestra alma, dictaría la frecuencia con que por ella ayunemos y la longitud de los ayunos.

Todos podemos ayunar: sólo los glotones, aquellos que aman más el tragar que su santificación, se hacen la idea de que no pueden. Ver notas a Lev 20:7-8; Jue 20:26; Isa 58:5; Jon 3:5-7; 3:5-10; Mt 4:2; 6:16-18; Lc 2:37 (II).

*

Esd 10:3 ECHAR DE SÍ A SUS HIJOS Y ESPOSAS: ¿RELIGIOSIDAD O RACISMO?

No es fácil dar una opinión contraria a la que un personaje bíblico dio o aceptó; pero es honesto dar dicha opinión cuando uno disiente de lo que ellos hicieron. En este caso yo no estoy de acuerdo con la solución que Sechanías (2) propuso y Esdras aceptó: la de echar a las mujeres extranjeras y a los hijos nacidos de ellas.

> "2 *Entonces **respondió Sechanías** hijo de Jehiel, de los hijos Elam, y dijo a Esdras: Nosotros hemos prevaricado contra nuestro Dios, pues tomamos mujeres extranjeras de los pueblos de la tierra, mas hay aún esperanza para Israel sobre esto.* 3 *Ahora pues hagamos pacto con nuestro Dios, **que echaremos todas las mujeres y los nacidos de ellas**, según el consejo del Señor, y de los que temen el mandamiento de nuestro Dios, y hágase conforme a la ley*." (Esd 10:2-3)

No creo que dos errores formen un acierto. El primer y más grave error fue el casarse con mujeres idólatras, con mujeres que no adoraban a Dios. Si ellos, por su propia culpa, no hubieran hecho eso, no habría comenzado el problema. Luego si los errados eran ellos, si los culpables eran ellos, no había un porqué hacer pagar a los hijos por el pecado de los padres, tal y como estatuye la ley de Dios (Dt 24:16). Tampoco a las esposas, que por no ser judías, no tenían por qué saber esa ley sobre el no casarse con los de otra religión, tenían por qué pagar por el error de los hombres.

Además, ¿a quién se iba a "proteger" del pecado? ¿a los padres, a quienes no les habían importado un comino el cometerlo? Esos niños y esas mujeres podían haber recibido instrucción religiosa en vez de haber sido devueltas las madres

a la idolatría y los niños haber sido echados en ella; abandonadas sus almas a la corrupción. No fue esa la actitud hacia Ruth la Moabita, que resultó ser luego la bisabuela del rey David (Ruth 4:17) y una de las antecesoras, en la carne, de Jesucristo, el Mesías que había de nacer de la estirpe de David, y sobre la que se basó todo un libro de la Biblia.

No era la pureza racial lo que buscaba la ley cuando prohibía el matrimonio con los ajenos a la religión, sino la pureza de la religión. Si ya el punto religioso se había quebrado, si ya estos prevaricadores se habían casado con idólatras, que era el punto malo, ¿que más daba aceptar a sus hijos y educarlos en la fe, a la vez que aplicarles la ley (Dt 13:6-9) contra la idolatría a sus madres, si es que ellas persistían en tal cosa, aún después de ser instruidas en la fe, y en las consecuencias espirituales y legales de la idolatría?

Tal parece que, confundido por esa presión y tomado de improviso delante de todos por esa, a mi modo de ver inicua proposición de Sechanías, Esdras sucumbió sin pensarlo y lo aceptó. Una solución alterna para ese caso, hubiera sido el echar no a los hijos y a las mujeres solos, sino a toda la familia completa. Al fin y al cabo los culpables de aquello eran los hombres; ellos pues, debían ser los que pagaban por el pecado. De esta manera no se desintegraban estas familias.

La solución correcta, a mi modo de ver, hubiera sido la que antes dije: educar a los niños, reeducar a las mujeres, y aplicarle la ley a las que después de conocerlo todo persistieran soberbiamente en ir contra la fe y contra la ley de la nación. Pero si no se querían gastar el tiempo y el trabajo en hacer esto, que era lo correcto, al menos al echarlos, debían de haber echado a las mujeres y sus hijos, junto con los padres de éstos. No creo que fue la mejor solución dejar a los culpables disfrutar de las bienandanzas de la nación, y la de la religión cuyas leyes no habían cumplido, a la vez que se les hacía el "beneficio" de dejarlos libres de la "carga" de la familia que habían creado. Para lograr todo esto en obsequio de "religiosos" que dejaban tanto que desear, se cometía el crimen de abandonar niños y mujeres a su negra suerte.

En Esd 10:8 **se habla de expulsar de la congregación a los que no asistieran a la reunión;** así que la idea existía y no tenían empacho en ponerla en práctica si no se les obedecía; ¿por qué no expulsar de la congregación de Israel a la familia completa, con su padre para que este siguiera dándole sustento a la familia, en vez de mantener en la congregación a los prevaricadores y echar a las infelices y a los inocentes?

Esta medida no creo que la haya dictado la fe, sino prejuicios raciales; prejuicios estos que han acompañado por milenios a muchos, y que hace que aún hoy día judíos ateos, agnósticos, irreligiosos y antirreligiosos, no se casen con otro que no sea de su raza. Yo comprendo el que un judío religioso no se case con alguien que no tenga su fe; pero ese no es el caso de los muchos judíos ateos, agnósticos, irreligiosos y antirreligiosos. Evidentemente los motivos que mueven a estos últimos no son motivos religiosos, sino prejuicios raciales; como los del nazismo, o como los de los blancos contra los negros y viceversa.

Pero no solamente hicieron estos judíos un mal contra estos inocentes, sino que se hicieron un mal contra sí mismos, pues daban maravillosos argumentos a sus injustos enemigos, para justificar sus bajos sentimientos contra los judíos. Ahora, con aquella actitud hacia otras razas, se le buscaba a la nación odios justificados que antes nadie podía justificar.

Todo ser humano es influido por el ambiente, y a mi modo de ver, esa fue la causa de que Esdras cayera en ese error. **No vemos que haya habido una revelación divina en tal decisión, todo se hizo en medio de una asamblea y no hubo profetas ni inspiración del Espíritu Santo participando de tal decisión.** Así que no es muy aventurado opinar que fue una decisión errónea.

Hay, no obstante, una frase en el versículo-base y otra en el 14, que merecen consideración. Al decir en el 3 "**….***según el consejo del Señor***….**" pudiera entrarle dudas a cualquiera sobre si el Señor había o no dado el consejo de echar a los hijos, pero no parece haber sido así. Me baso para pensarlo, en el hecho de que no lo diga claramente, como cuando es la palabra de un profeta o de alguien inspirado (I Cr 12:18 y II Cr 15:1-2). Más bien parece referirse al hecho de que Dios ordenó en la ley el no mezclarse en casamiento con los idólatras.

> "*Entonces **se envistió el espíritu en Amasai**, príncipe de treinta, y dijo: Por ti, oh David, y contigo, oh hijo de Isaí. Paz, paz contigo, y paz con tus ayudadores; pues que también tu Dios te ayuda. Y David los recibió, y los puso entre los capitanes de la cuadrilla*." (I Cr 12:18)

> "1 ***Y fue el espíritu de Dios sobre Azarías*** *hijo de Obed;* 2 *y salió al encuentro a Asa, y le dijo: Oídme, Asa, y todo Judá y Benjamín: Jehová es con vosotros, si vosotros fueres con él; y si le buscareis, será hallado de vosotros; mas si le dejareis, él también os dejará*." (II Cr 15:1-2)

> "*Estén ahora nuestro príncipes, los de toda la congregación; y todos aquellos que en nuestras ciudades hubieren tomado mujeres extranjeras, vengan a tiempos aplazados, y con ellos los ancianos de cada ciudad, y los jueces de ellas, **hasta que apartemos de nosotros el furor de la ira de nuestro Dios sobre esto***." (Esd 10:14)

La frase del 14 es la que dice **"….***hasta que apartemos de nosotros el furor de la ira de nuestro de Dios sobre esto***….".** En este caso tampoco hay nada que nos induzca a pensar que hubo una revelación especial para declarar la existencia del furor y el método para corregir lo mal hecho**.** Más bien se da uno cuenta de que se refiere al furor que**,** por conocer ellos la ley**,** se suponía que debía existir en Dios**.**

Me parece que si hubiera habido una revelación al efecto**,** no hubieran dicho la frase **"….***según el consejo del Señor y de los que temen el mandamiento de nuestro Dios***….**" sino que hubieran dicho **"**según palabra de Dios**….**" y hasta hubieran dicho quién recibió la palabra**,** al igual que dijeron en el 2 que la proposición partió de Sechanías**.**

Pero no soy yo solo el que opino de este modo sobre este tipo de cosas**. En caso similar Abraham opinó semejantemente,** como se ve en Gn 21**:**9-11**;** y fue sólo por revelación divina que Abraham cambió de opinión**.** Recordemos que el mismo Dios prometió a Abraham proteger al hijo que echaba de sí**.** (Ver nota a Gn 21**:**8-14)

Tampoco San Pablo estaba de acuerdo en que el creyente echara de sí, no ya sus hijos, ni siquiera a la esposa no creyente, como podemos constar en I Co 7**:**12-16 (Ver nota a I Co 7**:**12)**.** Si esa es la opinión de San Pablo y la de Abraham**,** no creo que sea muy atrevido de mi parte pensar lo que aquí he expresado sobre la decisión de Esdras**.**

*

Esd 10:7-9 RUSELISTAS: LA NAVIDAD. HASTA LOS VIEJOS ESTABAN A LA INTEMPERIE.

Uno de los falsos argumentos que los ruselistas usan para atacar la celebración de la Navidad es el decir que ésta no pudo haber caído en diciembre debido al frío y a la nieve**,** por lo cual los pastores de ovejas que se mencionan en Lucas no podían**,** según los ruselistas**,** estar en el campo**.**

Sin embargo**,** en el pasaje-base podemos ver que Esdras convocó a **todos** los que habían venido de la trasmigración para **una reunión a la intemperie en el mes décimo, que es el mes de diciembre, por lo tanto, él no consideraba que hubiera tanto frío como para que no se pudiera estar a la intemperie.** Y se trataba de muchas gentes**:** viejos y jóvenes**,** no necesariamente de pastores curtidos por el clima y acostumbrados a estar en el campo**,** como fue el caso de los pastores que velaban sobre sus rebaños la noche del nacimiento de Cristo**.**

> "7 *E hicieron pasar pregón por Judá y por Jerusalem a todos los hijos de la transmigración, que se juntasen en Jerusalem;* 8 *y que el que no viniera dentro de tres días, conforme al acuerdo de los príncipes y de los ancianos, perdiese toda su hacienda, y él fuese apartado de la compañía de los de la transmigración.* 9 *Así todos los hombres de Judá y de Benjamín se reunieron en Jerusalem dentro de tres días, a los veinte del mes,* ***el cual era el mes noveno;*** *y se sentó todo el pueblo en la plaza de la casa de Dios, temblando con motivo de aquel negocio,* ***y a causa de las lluvias****.*" (Esd 10**:**7-9)

En el versículo 8 vemos que **los ancianos tenían que venir y estar a la intemperie, así que el frío no podía ser tan grave** como quieren pintarlo los ruselistas para tratar de descristianizar la Navidad**,** al igual que hacen con todo lo del cristianismo**. Si Esdras y los demás príncipes convocaron al pueblo para una reunión a la intemperie, es señal de que no había el frío que los ruselistas se empeñan en hacer ver que existía en el mes de diciembre.**

En el calendario judío el primer mes es abril**,** (finales de marzo y principios de abril)**,** el noveno mes es diciembre**,** el décimo es enero**,** el undécimo es febrero**,** y el último es marzo**.** Cuando ellos hicieron la convocación la hicieron en diciembre y continuaron con aquellas reuniones hasta el primer día del primer mes**,** o sea**,** todo el invierno (17)**,** porque comenzaron el mes noveno (nuestro diciembre)**,** y continuaron hasta el mes primero (nuestro abril) **.** Si hubiera habido tanto frío**,** no se les hubiera ocurrido convocar a **todos** los que vinieron de la trasmigración**,** y menos aún a la intemperie**,** porque iban a morir de frío**;** tampoco hubieran continuado durante todo el invierno**.**

De lo que se quejaron los convocados era de que había comenzado a llover**,** no que hubiera frío**. Si hubiera habido tanto frío como dicen los ruselistas, no sólo hubiera nevado en vez de llover,** sino que los convocados **se hubieran quejado del frío y de la nieve, no de la lluvia.**

Como vemos**,** una vez más se demuestra la falsía de los ruselistas**,** que aunque dicen **"**estudiar**"** la Biblia**,** en realidad no la conocen ni la estudian**;** solo se memorizan los pasajes que sus jefes les inculcan**,** y a los que se ponen a hacer muchas preguntas o impugnan las creencias de la secta**,** los expulsan**,** a fin de que queden solamente los que no piensan por cuenta propia**,** sino sólo obedecen**,** dan dinero y trabajan**.** Ver notas a Gn 31**:**40**;** Job 1**:**4 (I)**;** Mt 14**:**6-10**;** Lc 2**:**8**;** Jn 10**:**22-23**;** II P 1**:**1**.**

***

Nehemías

Neh 1:1 (I) CRONOLOGÍA: CUÁL ERA EL MES DE CHISLEU. ÉPOCA DE NEHEMÍAS.

El mes de "chisleu" es el mes noveno. Esto se sabe, porque lo dice en Zc 7:1. A este mes, en otras versiones, le llaman quisleu, con "q", pero es el mismo. Lo que se va a relatar en el libro de Nehemías comenzó en el noveno mes del año veinte del rey Artajerjes. El mes de chisleu o también kislev corresponde, al menos en el año 1977, a los dos últimos tercios del mes de noviembre y el primer tercio del mes de diciembre. En esta fecha fue que Nehemías recibió el reporte de lo mal que estaban los judíos en Jerusalem. Fue cuatro meses más tarde, en el mes de nisán, que corresponde, (al menos en el año 1977-78), a los dos últimos tercios del mes de abril y el primer tercio del mes de mayo, cuando Nehemías habló al rey de Persia sobre ir a reedificar a Jerusalem.

¿A qué año veinte se refiere Nehemías? Aunque en este versículo no hay nada que nos diga qué "año veinte" es este, más adelante, en 2:1 y 5:14 nos dice que Nehemías se está refiriendo al año veinte del reinado de Artajerjes. Este año veinte es la fecha en que Nehemías entra en escena. La cronología de los años que usa Nehemías está basada en los años del reinado de Artajerjes de Persia.

> "*Palabras de Nehemías, hijo de Hachalías. Y acaeció* ***en el mes de Chisleu, en el año veinte,*** *estando yo en Susán, capital del reino*," (Neh 1:1)

> ""*Y aconteció en el año cuarto del rey Darío, que fue palabra de Jehová a Zacarías a los cuatro del* ***mes noveno, que es Chisleu***;" (Zc 7:1)

> "*Y fue en el mes de Nisán,* ***en el año veinte del rey Artajerjes,*** *que estando ya el vino delante de él, tomé el vino, y lo di al rey. Y como yo no había estado antes triste en su presencia*," (Neh 2:1)

> "*También desde el día que me mandó el rey que fuese gobernador de ellos en la tierra de Judá,* ***desde el año veinte del rey Artajerjes*** *hasta el año treinta y dos, doce años, ni yo ni mis hermanos comimos el pan del gobernador*." (Neh 5:14)

*

Neh 1:1 (II) IDIOMAS: EL USO DE LA "CH" Y EL ACENTO CIRCUNFLEJO "^".

En el idioma hebreo (y en otros muchos) existe un sonido que no existe en el español. Es algo parecido a pronunciar al mismo tiempo una "K" y una "J". Es algo así como una "K" dicha con la garganta, atrás, en el velo del paladar; pero en vez de ser un sonido tan explosivo como nuestra "K", el otro sonido es más sibilante. También el español tiene sonidos que no tienen otros idiomas, como por ejemplo, el sonido "Ñ" y el "RR".

Como que este sonido es algo así como un intermedio entre "K" y "J" han tratado de representarlo con el sonido "K" de la letra "C", pero aliviado por la "H", que en otros idiomas suena como una "J" suave. Para hacer notar la diferencia entre ese sonido y el de la "CH", le ponen a la vocal un acento circunflejo (^) que se usaba antes en el español.

De esa manera una sílaba Chî sonaría algo así como "k j î" y no como chi. Para facilitar todo esto, en el español moderno cambian las sílabas Châ, chê, Chî, Chô, y Chû por las sílabas CA, QUE, QUI, CO y CU. Por eso en unas versiones se escribe "chîsleu" y en otras "quisleu"; unas escriben Achâb y otras Acab, etc.

Este sonido del hebreo, cuando lo escucha un hispano, le suena a una "K" arrastrada, mezclada con una "J", por lo cual se le parece a una G cuando está delante de la A, O, y U. Este es el motivo de la formación del nombre "Santiago", que sólo existen en español. Ver nota a Stg 1:1 (I)

*

Neh 1:1 (III) ESCRITURAS: QUIÉN ESCRIBIÓ ESTE LIBRO.

Parece evidente que Nehemías escribió este libro de su puño y letra. No solamente lo que dice este versículo lo sugiere, sino también otros pasajes en los que él habla en primera persona, como son: todo el capítulo uno y dos; 4:14, 19 y 23; 5 :6-10; 6:4 y 19; 7:2; 12:31; 13:6-11.

Ahora bien 8:9 no parece haber sido escrito personalmente por Nehemías. Tal vez todo ese capítulo fue escrito por otro. Otro tanto sucede con los capítulo nueve, diez y once, que no contienen nada que nos deje ver quien lo escribió. Pudo ser el mismo que escribió 8:9 o Nehemías de nuevo.

Ya el capítulo doce y trece contienen expresiones que nos hacen pensar que los escribió Nehemías.

*

Neh 2:1-6 JUDÍOS Y ATEOS: LA SALIDA DE LA PALABRA PARA RESTAURAR A JERUSALEM.

Este pasaje es uno de los más importantes en las profecías sobre el Mesías. En la fecha dada en él se basa el comienzo del cómputo de **la profecía de las setenta semanas de años** que se hace en Dn 9:25-26. Ambos pasajes unidos son un magnífico argumento para probar a los judíos, que Cristo es el Mesías, y a los ateos, que la Biblia es un libro de Dios. Veamos.

Al comenzar este capítulo, vemos que Nehemías se halla en el año 20 del reinado de Artajerjes. En ese momento aún Jerusalem estaba destruida a consecuencia del sitio que a ella puso Nabucodonosor en época de Sedequías. Esto lo sabemos por lo dicho en Neh 1:3 y lo pormenorizado por Nehemías al rey Artajerjes en 2:3-5. En estos versículos se evidencia que:

a) la gente que vivía en Jerusalem estaba en gran mal y afrenta, debido a que **los muros de la ciudad estaban derribados y sus puertas quemadas;**

b) la ciudad estaba desierta, es decir poca gente habitaba en ella, esto se confirma en 11:1-2 donde vemos una especie de leva compulsoria para reclutar habitantes para Jerusalem;

c) Nehemías pide al rey directamente, que lo envíe a reedificar a Jerusalem, lo cual es señal cierta de que aún no estaba reedificada, y que en ese momento se estaba dando a Nehemías, por parte del rey Artajerjes, la orden de reedificarla.

Por todo lo anteriormente dicho, no cabe la más mínima duda de que **"*la salida de la palabra para restaurar y edificar a Jerusalem*" tuvo lugar el año 20 del rey Artajerjes.**

> "1 *Palabras de Nehemías, hijo de Hachalías. Y acaeció* ***en el mes de Chisleu, <u>en el año veinte</u>,*** *estando yo en Susán, capital del reino,* 2 *que vino Hanani, uno de mis hermanos, él y ciertos varones de Judá, y les pregunté por los judíos que habían escapado, que habían quedado de la cautividad, y por Jerusalem.* 3 *Y me dijeron:* ***El residuo, los que quedaron de la cautividad allí en la provincia, están en gran mal y afrenta, y el muro de Jerusalem derribado, y sus puertas quemadas a fuego.***"
>
> (Neh 1:1-3)

> "3 *Y dije al rey: El rey viva para siempre.* ***¿Cómo no estará triste mi rostro, cuando la ciudad, casa de los sepulcros de mis padres, está desierta, y sus puertas consumidas del fuego?*** 4 *Y me dijo el rey: ¿Qué cosa pides? Entonces oré al Dios de los Cielos,* 5 *y dije al rey: Si al rey place, y si agrada tu siervo delante de ti,* ***que me envíes a Judá, a la ciudad de los sepulcros de mis padres, y la reedificaré.***"
>
> (Neh 2:3-5)

> "1 *Y habitaron los príncipes del pueblo en Jerusalem;* ***mas el resto del pueblo echó suertes para traer uno de diez que morase en Jerusalem,*** *ciudad santa, y las nueve partes en las otras ciudades.* 2 ***Y bendijo el pueblo a todos los varones que voluntariamente se ofrecieron a morar en Jerusalem.***"
>
> (Neh 11:1-2)

Por otra parte Dn 9:25-26 dice claramente que **desde la salida de la palabra para restaurar a Jerusalem, hasta el Mesías,** transcurrirían 7 semanas y 62 semanas, o sea, 69 semanas. **Según demostré en la nota a Dn 9:24-27 (I), esas 69 semanas son de años;** o sea, que sesenta y nueve semanas de años representan 483 años, porque 7 x 69 = 483.

> "25 *Sepas pues y entiendas, que* ***desde la <u>salida de la palabra</u> para restaurar y edificar a Jerusalem <u>hasta el Mesías Príncipe,</u> habrá siete semanas, y sesenta y dos semanas;*** *se tornará a edificar la plaza y el muro en tiempos angustiosos.* 26 *Y* ***después de las sesenta y dos semanas*** *se quitará la vida al Mesías, y no por sí; y el pueblo de un príncipe que ha de venir, destruirá a la ciudad y el santuario; con inundación será el fin de ella, y hasta el fin de la guerra será talada con asolamientos.*"
>
> (Dn 9:25-26)

Si ahora vamos a la Enciclopedia británica, XV Edición 1977, Micropaedia, volumen I, página 549, veremos que el rey Artajerjes I que se menciona en el pasaje-base como dando la "palabra para restaurar y edificar a Jerusalem" reinó desde el año 465 al 425 a.C. Si este monarca comenzó a reinar en el año 465 a.C., el año veinte de su reinado sería el 445 a.C. ya sabemos que la cronología tanto la bíblica como la histórica no es muy exacta, pero aún así podemos basarnos en ella.

Pues bien, si desde el año 20 de Artajerjes (445 a.C.) hasta el Mesías, iban a transcurrir 483 años, hagamos los cálculos y veremos que **venimos a caer en el año 38 después de Cristo.** Es decir que aún con la inexactitud de la cronología, el cómputo nos hace llegar a la época de Jesucristo.

Pudiera algún judío aferrado alegar que el cómputo cae en el año 38 y **no en el 33**, cuando mataron a Cristo; ni en el año cero, cuando nació Jesús. Pero eso es irrelevante por dos razones: **a)** porque por ser inexacta la cronología, tanto la bíblica como la histórica, esos 38 años no son gran diferencia; incluso la era actual tiene 4 años de error y, **b)** en toda aquella época no surgió otro ser de estatura mesiánica, aparte de Jesucristo. Es decir, que no se trata de ver a cual de tres o cuatro personajes contemporáneos unos de otros en aquella época, le sienta mejor la cronología profética. Si hubiera habido otro "mesías" con la estatura religiosa de Cristo, pudiera haber dudas; pero no, él fue el único en toda aquella época. Es lógico pues que el plazo se cumplía en él aunque a esta distancia en el tiempo, existan inexactitudes en los cómputos.

Una vez visto todo esto, podemos decir que cualquier ateo honesto que quiera razonar sobre el asunto, que tenga interés en investigar la verdad, tiene que darse cuenta de que ahí tiene **una prueba del origen divino de la Biblia.** Los dos pasajes que prueban que Jesús cumple la profecía hecha sobre el Mesías, pertenecen al Antiguo Testamento, o sea, pertenecen a lo que los judíos admiten y administran. **No puede existir en un ateo la sospecha de que esos dos pasajes fueron "arreglados" para que concordaran con Jesucristo**, puesto que: **1)** los judíos ortodoxos no "arreglan" la Escritura; y **2)** porque aún en el caso de "arreglarla", jamás la arreglarían para demostrar que Jesucristo es el Mesías.

Por lo tanto, si las pruebas de que el advenimiento del Mesías estaba profetizado para la época de Cristo, descansan en pasajes que no pueden haber sido arreglados, es justo pensar que la profecía esa se cumplió. **Y si a 483 años vista se profetiza un evento singular, y más bien único, y éste se cumplió, hay que llegar a la conclusión de que el libro que contiene ese vaticinio no es, y <u>no puede ser</u>, de inspiración humana.**

Como complemento a la demostración que quiera hacérsele a un judío, de que Jesús es el Mesías, para ayudarlo a creer, se debe leer la nota a Dn 9:24-27 (III). Recuérdese que lo de Artajerjes fue un permiso oficial respaldado por fuerzas del ejército (Neh 2:9), **para reedificar a Jerusalem, y no para reedificar el Templo**, que ya había sido mandado a reedificar por Ciro mucho antes (Esd 1:1-4). Además, fue Artajerjes el que, además de permiso y tropas, dio materiales de construcción para reedificar la ciudad y la muralla (Neh 2:8).

> "8 *Y carta para Asaf, guarda del bosque del rey, a fin que* ***me dé madera para enmaderar los portales del palacio de la casa, y para el muro de la ciudad, y la casa donde entraré. Y me lo otorgó el rey****, según la benéfica mano de Jehová sobre mí.* 9 *Y vine luego a los gobernadores de la otra parte del río, y les di las cartas del rey. Y* ***el rey envió conmigo capitanes del ejército y gente de a caballo***."
>
> (Neh 2:8-9)

Recientemente (octubre 1971) Persia conmemoró los 2500 años de la instauración de su monarquía, lo cual quería decir que comenzó el año 529 a.C., aproximadamente. Como vimos en la nota a Esd 4:5-7, después de Ciro vino Assuero, y después Artajerjes en cuyo año 20 se dio la tal orden. Si desde el comienzo de Ciro hasta el año 20 de Artajerjes hubieran pasado 46 años, entonces tendríamos que desde ese momento hasta el nacimiento de Cristo habría pasado 483 años. Si desde Ciro hasta el 20 de Artajerjes hubiera pasado más tiempo, entonces al sumar 483 años a esa fecha daría más dentro de los primeros años de la vida de Jesús.

Lo que estoy tratando de demostrar (aunque estoy consciente de las inexactitudes cronológicas de toda índole) es que también por otros medios completamente ajenos a la Biblia se comprueba que la profecía de las 70 semanas se cumplía en la época de Cristo.

*

Neh 2:3 (I) ESDRAS REEDIFICÓ EL TEMPLO Y NEHEMÍAS LA CIUDAD DE JERUSALEM.

De la comparación de los libros de Esdras y Nehemías se ve claramente que el primero vino a reedificar el Templo y el segundo vino a reedificar los muros y la ciudad de Jerusalem.

En el versículo-base, en 2:5, 8 y 13-15 se ve que **de lo único que Nehemías se ocupaba era de reedificar la muralla, y con ello hacer que la ciudad fuese poblada y reedificada completamente.** Incluso vemos en 2:5 cómo la petición de Nehemías es que se le permita ir a reedificar la ciudad.

> "3 *Y dije al rey: El rey viva para siempre. ¿Cómo no estará triste mi rostro, cuando* ***la ciudad, casa de los sepulcros de mis padres, está desierta, y sus puertas consumidas del fuego?*** 4 *Y me dijo el rey: ¿Qué cosa pides? Entonces oré al Dios de los Cielos,* 5 *y dije al rey: Si al rey place, y si agrada tu siervo delante de ti,* ***que me envíes a Judá, a la ciudad de los sepulcros de mis padres, y la <u>reedificaré</u>…...*** 8 *Y carta para Asaf, guarda del bosque del rey, a fin* ***que me dé madera para enmaderar los portales del palacio de la casa, y para <u>el muro de la ciudad</u>, y la casa donde entraré.*** *Y me lo otorgó el rey, según la benéfica mano de Jehová sobre mí…...* 13 *Y salí de noche por la puerta del Valle hacia la fuente del Dragón y a la puerta del Muladar; y consideré* ***los muros de Jerusalem que estaban derribados, y sus que puertas estaban consumidas del fuego.*** 14 *Pasé luego a la puerta de la Fuente, y al estanque del Rey; mas no había lugar por donde pasase la cabalgadura en que iba.* 15 *Y subí por el torrente de noche, y* ***consideré el muro,*** *y regresando entré por la puerta del Valle, y me volví.*"
>
> (Neh 2:3-13 abreviado)

Sin embargo, si vamos a Esd 1:2; 3:2-3, 6-10, y 12, veremos que lo único que ellos hacían era trabajar en el Templo. Incluso cuando los pueblos de los alrededores les ofrecen ayudarlos, la ayuda brindada era para reedificar el Templo, como se ve en Esd 4:1-3 . **Se ve en todo momento que la tarea de Esdras era reedificar el Templo y la tarea de Nehemías la reedificar a Jerusalem con su muralla.**

> "***Así ha dicho Ciro rey de Persia:*** *Jehová Dios de los Cielos me ha dado todos los reinos de la tierra, y* ***me ha mandado que le edifique casa en Jerusalem,*** *que está en Judá.*"
>
> (Esd 1:2)

> "2 *Entonces se levantó Jesuá hijo de Josadec, y sus hermanos los sacerdotes, y Zorobabel hijo de Sealtiel, y sus hermanos, y* ***edificaron el altar del Dios de Israel, para ofrecer sobre él holocaustos como está escrito en la ley de Moisés varón de Dios.*** 3 ***Y asentaron el altar sobre sus basas,*** *bien que tenían miedo de los pueblos de las tierras, y* ***ofrecieron sobre él holocaustos a Jehová, holocaustos a la mañana y a la tarde.***"
>
> (Esd 3:2-3)

> "6 *Desde el primer día del mes séptimo* ***comenzaron a ofrecer holocaustos a Jehová; mas el templo de Jehová no estaba aún fundado.*** 7 *Y dieron dinero a los carpinteros y oficiales; asimismo comida y bebida y aceite a los Sidonios y Tirios,* ***para que trajesen madera de cedro del Líbano a la mar de Joppe, conforme a la voluntad de Ciro rey de Persia acerca de esto.*** 8 *Y en el año segundo de su venida a la casa de Dios en Jerusalem, en el mes segundo, comenzaron Zorobabel hijo de Sealtiel, y Jesuá hijo de Josadec, y los otros sus hermanos, los sacerdotes y los levitas, y todos los que habían venido de la cautividad a Jerusalem; y* ***pusieron a los levitas de veinte años arriba para que tuviesen cargo de la obra de la casa de Jehová.*** 9 *Jesuá también, sus hijos y sus hermanos, Cadmiel y sus hijos, hijos de Judá, como un solo hombre asistían para dar prisa a* ***los que hacían la obra en la casa de Dios,*** *los hijos de Henadad, sus hijos y sus hermanos, levitas.* 10 *Y cuando* ***los albañiles del Templo de Jehová echaban los cimientos,*** *pusieron a los sacerdotes vestidos de sus ropas, con trompetas, y a levitas hijos de Asaf con címbalos, para que alabasen a Jehová, según ordenanza de David rey de Israel…...* 12 *Y muchos de los sacerdotes y de los levitas y de los cabezas de los padres, ancianos que habían visto la casa primera,* ***viendo fundar esta casa,*** *lloraban en alta voz, mientras muchos otros daban grandes gritos de alegría.*"
>
> (Esd 3:6-12 abreviado)

> "1 *Y oyendo los enemigos de Judá y de Benjamín, que los venidos de la cautividad* ***edificaban el Templo de Jehová Dios de Israel,*** 2 *se llegaron a Zorobabel, y a los cabezas de los padres, y les dijeron:* ***Edificaremos con vosotros,*** *porque como vosotros buscaremos a vuestro Dios, y a él sacrificamos desde los días de Esar-Hadón rey de Asiria, que nos hizo subir aquí.* 3 *Y les dijo Zorobabel, y Jesuá, y los demás cabezas de los padres de Israel:* ***No nos conviene edificar con vosotros casa a nuestro Dios,*** *sino que nosotros solos la edificaremos a Jehová Dios de Israel, como nos mandó el rey Ciro, rey de Persia.*"
>
> (Esd 4:1-3)

Neh 2:3 (II) INTELIGIBILIDAD GENERAL: DESIERTO Y PÁRAMO. JERUSALEM ESTABA DESIERTA.

En este versículo vemos claramente que en español, la palabra "desierto" significa sin habitantes, no un páramo, como ya he dicho en otras ocasiones.

"*Y dije al rey: El rey viva para siempre. ¿Cómo no estará triste mi rostro, cuando* ***la ciudad****, casa de los sepulcros de mis padres,* ***está desierta****, y sus puertas consumidas del fuego*?"
(Esd 2:3)

*

Neh 3 LAS PUERTAS DE JERUSALEM.

Si nos guiamos por lo que se narra en este capítulo, la ciudad de Jerusalem tenía en sus muros no menos de 12 puertas que eran llamadas como sigue:1) puerta de las ovejas, 2) la del Pescado, 3) la puerta Vieja, 4) la del Valle, 5) la del Muladar, 6) la de la Fuente), 7) la puerta de Eliasib, 8) la de las Aguas, 9) la puerta de los Caballos, 10) la puerta Oriental, 11) la puerta del Juicio, 12) la puerta de Efraín, 13) la puerta del Ángulo, y 14) la de Cárcel. Digo esto, porque en el momento en que se edificaba el muro todo alrededor de la ciudad, se mencionan solamente nueve de ellas.

No obstante en II Cr 25:33 se mencionan la puerta del Ángulo y la de Efraín, la cual también es mencionada en Neh 8:16 y 12:39. En este último versículo también se menciona la puerta de la Cárcel.

No sé si con estos nombres se llaman algunas de las nueve puertas ya mencionadas, porque tuvieran dos nombres, o si la puerta del Angulo y la de Josué (II R 23:8) desaparecieron o cambiaron de nombre después de la toma y destrucción de la ciudad. La puerta de Efraín y la de la Cárcel existían en época de Nehemías y no se mencionan entre las nueve que se describen en el capítulo. Tal vez la puerta de la Cárcel la fabricaron después, o el tramo que repararon algunos grupos comprendía dentro de sí las puertas no mencionadas. Recordemos que las que se mencionan es porque servían de límite a los tramos reparados.

*

Neh 3:12 LAS MUJERES Y SUS ACTIVIDADES EN LA BIBLIA.

Como ya dije en la nota a I Cr 7:24, hablando sobre el mismo tema, yo no soy partidario de que la mujer deje su natural lugar en el hogar, pero tampoco creo que sea un "tabú" el que algunas mujeres practiquen algunas de las profesiones de los hombres

En este caso vemos no ya a una mujer, sino a toda una familia de ellas, trabajar en la restauración de los muros de Jerusalem. Es indudable que una de dos: o estas mujeres estaban ejerciendo la arquitectura o estaban trabajando en albañilería. No veo pues por qué ser reacios a que nuestras hijas estudien una carrera universitaria como ingeniería o arquitectura, si es que les gusta y no tienen obligaciones domésticas ni matrimoniales que se lo impidan o aconsejen no hacerlo. Ver notas a Gn 24:24; 36:2; Jue 13:22-23; Job 42:14; así como los casos de Débora, Jael y Hulda.

"*Junto a ellos restauró Sallum hijo de Lohes, príncipe de la mitad de la región de Jerusalem,* ***él con sus hijas***."
(Neh 3:12)

*

Neh 4:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: TODO EL CAPÍTULO TRES ES UN PARÉNTESIS ANTICIPATIVO.

Si leyendo el capítulo 2 de Nehemías, al llegar a sus último versículo, saltamos a 4:1, veremos que no se altera el hilo de la narración, sino que por el contrario adquiere continuidad. Si leemos el capítulo tres veremos que habla de quiénes fueron los que se prestaron a la obra del Señor, y qué tramo del muro o qué puertas fueron las que ellos restauraron. Es decir, están hablando del trabajo como si ya estuviera terminado, mientras que si seguimos leyendo los capítulos siguientes, veremos que se narran los días en que aún el trabajo no estaba finalizado, como vemos en 6:1.

"2:19 *Mas habiéndolo oído Samballat Horonita, y Tobías el siervo amonita, y Gesem el árabe, escarnecieron de nosotros, y nos despreciaron, diciendo: ¿Qué es esto que hacéis vosotros? ¿os rebeláis contra el rey?* 20 *Y le volví respuesta, y les dije: El Dios de los Cielos, él nos prosperará, y nosotros sus siervos nos levantaremos y edificaremos, que vosotros no tenéis parte, ni derecho, ni memoria en Jerusalem…...* 4:1 y *fue que como oyó Samballat que nosotros edificábamos el muro, se encolerizó y se*

enojó en gran manera, e hizo escarnio de los judíos. 2 *y habló delante de sus hermanos y del ejército de Samaria, y dijo: ¿Qué hacen estos débiles judíos? ¿Le han de permitir? ¿Han de sacrificar? ¿Han de acabar en un día? ¿Han de resucitar de los montones del polvo las piedras que fueron quemadas?*"
(Neh 2:19-20 + Neh 4:1-2)

Lo mismo ocurre con el capítulo cinco, que parece haber sido intercalado en la narración. Si del último versículo del capítulo 4 saltamos al primero de capítulo 6, veremos que la narración adquiere continuidad, pues en el 4 se habla de la oposición de Samballat al trabajo en Jerusalem, y en el 6:1 se ve que continúa la narración de ese antagonismo. Sin embargo, el capítulo 5 narra un caso de usura colectiva que ocurrió en aquellos tiempos, que nada tiene que ver con la pugna que existía por la reconstrucción de Jerusalem.

"**4:**19 *Y dije a los principales, y a los magistrados y al resto del pueblo: La obra es grande y larga, y nosotros estamos apartados en el muro, lejos los unos de los otros.* 20 *En el lugar donde oyereis la voz de la trompeta, reuníos allí a nosotros; nuestro Dios peleará por nosotros.* 21 *Nosotros pues trabajábamos en la obra; y la mitad de ellos tenían lanzas desde la subida del alba hasta salir las estrellas.* 22 *También dije entonces al pueblo: Cada uno con su criado se quede dentro de Jerusalem, y hágannos de noche centinela, y de día a la obra.* 23 *Y ni yo, ni mis hermanos, ni mis mozos, ni la gente de guardia que me seguía, desnudamos nuestro vestido: cada uno se desnudaba solamente para lavarse.*

6:1 *Y fue que habiendo oído Samballat, y Tobías, y Gesem el Árabe, y los demás nuestros enemigos, que había yo edificado el muro, y que no quedaba en él portillo, (aunque hasta aquel tiempo no había puesto en las puertas las hojas,)* 2 *Samballat y Gesem enviaron a decirme: Ven, y compongámonos juntos en alguna de las aldeas en el campo de Ono. Mas ellos habían pensado hacerme mal.*"
(Neh 4:19-23 y 6:1-2)

*

Neh 4:2 ANTAGONISMO JUDEO-SAMARITANO.

Lo que aquí dice pudiera ser el origen de una de las razones del antagonismo judeo-samaritano que vemos que existía cuando leemos los evangelios y en particular el episodio de la samaritana en el evangelio de San Juan.

Vemos aquí que Samballat está hablando delante del ejército de Samaria, de donde se puede deducir que este ejército y la región de Samaria, estaban contra los judíos.

"*Y habló delante de sus hermanos* ***y del ejército de Samaria,*** *y dijo: ¿Qué hacen estos débiles judíos? ¿Les han de permitir? ¿Han de sacrificar? ¿Han de acabar en un día? ¿Han de resucitar de los montones del polvo las piedras que fueron quemadas?*" (Neh 4:2)

*

Neh 4:8-9 IGUAL QUE PEDIMOS EL PAN NUESTRO DE CADA DÍA, PERO LUEGO TRABAJAMOS; ASÍ TAMBIÉN ORAMOS, PERO PONEMOS GUARDIAS.

Hay quienes todo lo resuelven con la frase "ya tengo eso en oración", pero no hacen nada al respecto. Vemos en este pasaje, sin embargo, que Nehemías y su gente, además de orar sobre el asunto de la seguridad de Jerusalem, pusieron guardias. Así es como se deben hacer las cosas.

"8 *Y conspiraron todos a una para venir a combatir a Jerusalem, y a hacerle daño.* 9 ***Entonces oramos a nuestro Dios,*** *y por causa de ellos* ***pusimos guarda contra ellos de día y de noche.***"
(Neh 4:8-9)

*

Neh 6:9-14 RELIGIONES AL SERVICIO EXTRANJERO.

Tal y como ahora hay religiones que predican el pacifismo a ultranza, o el odio o desprecio al gobierno del país donde se cobijan, o atacan las leyes realmente eficientes contra la delincuencia, como la pena de muerte, con objeto de debilitar la nación en beneficio de una nación o imperialismo extranjero o en beneficio de intereses económicos extranjeros; así mismo ocurría antes.

Aquí vemos toda una jauría de "religiosos" tratando, con la influencia que siempre tienen sobre las masas, de debilitar la obra de Nehemías, que era la obra de Dios. Ya que no tenían la fuerza militar para destruir a Nehemías y a la nación, los enemigos tratan de minar la obra que él hacía, operando desde adentro de la nación, con el ropaje religioso de los profetas y profetisas hebreos. Una de las técnicas es hacer propaganda, infiltrarse y dañar desde adentro. En este caso tratan de que Nehemías entre indebidamente en el Templo, con el doble propósito de que peque y se desprestigie.

> "9 *Porque todos ellos nos ponían miedo, diciendo: Se debilitarán las manos de ellos en la obra, y no*
> *será hecha. Esfuerza pues mis manos, oh Dios.* 10 *Vine luego en secreto a casa de Semaías hijo de*
> *Delaías, hijo de Mehetabeel, porque él estaba encerrado;* ***el cual me dijo: Juntémonos en la casa de***
> ***Dios dentro del Templo, y cerremos las puertas del Templo, porque vienen para matarte; sí, esta noche***
> ***vendrán a matarte.*** 11 *Entonces dije: ¿Un hombre como yo ha de huir? ¿y quién, que como yo fuera,*
> *entraría al Templo para salvar la vida? No entraré.* 12 ***Y entendí que Dios no lo había enviado, sino que***
> ***hablaba aquella <u>profecía</u> contra mí, porque Tobías y Samballat le habían alquilado por salario.*** 13
> ***Porque sobornado fue para hacerme temer así, y que pecase, y les sirviera de mal nombre con que***
> ***fuera yo infamado.*** 14 *Acuérdate, Dios mío, de Tobías y de Samballat, conforme a estas sus obras, y*
> *también* ***de Noadías profetisa, y de los otros profetas que hacían por ponerme miedo***."
> (Neh 6:9-14)

¿Por qué digo que uno de los propósitos era que pecara? Los que no eran sacerdotes no podían entrar dentro del Templo, y de Nehemías no se dice que fuera sacerdote, como sí se dice de Esdras (ver nota a Neh 12:26). Por lo tanto **entrar en el Templo hubiera sido un pecado que hubiera alejado a Nehemías de la protección divina, y eso precisamente es lo que quería Satanás, que era al fin y al cabo, el que desde las esferas espirituales operaba a través de los religiosos traidores.**

¿Y por qué dije que el otro propósito era lograr el desprestigio de Nehemías? Porque cuando los fieles vieran a Nehemías cometiendo un sacrilegio dejarían de apoyarlo, y los que no eran fieles lo abandonarían por cobarde. **Es útil en este caso considerar cómo a veces los que parecen preocupados por nuestro bienestar o por nuestra vida, y para ello nos dan "consejos", lo que están en realidad buscando es nuestra perdición. Sirva esto de ejemplo a los que tienen poca experiencia de la vida. Tengan en cuenta esto los militares y gobiernos que luchan contra la subversión. Ojo con el Vaticano y los ruselistas principalmente, pero no sólo con ellos.**

Fíjense cómo la jauría religiosa utilizaba la propaganda, sobre todo la propaganda oculta, para debilitar a aquellos a quienes pretendía engullirse. Noten cómo trataron de desacreditar a Nehemías por medio de la propaganda, **mientras fingían estar a su favor y tratar de salvarlo.** Fíjense también que **a pesar de que los religiosos eran de la nación, trabajaban contra ella y trataban de destruirla.**

Igualmente hacen ahora, a pesar de que son de la nación, la minan desde adentro, y desacreditan a sus gobernantes, obedeciendo los lineamientos de sus jefes supremos, los cuales no son de esa nación. Como es natural se esconden tras caretas agradables como la defensa de los pobres, los derechos humanos, el perdón de los criminales, su oposición a la pena de muerte, etc.. Pero cuando es a los de ellos a quienes atacaron o asesinaron , entonces no hablan de perdón, sino de hacer justicia. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

Neh 6:10 CRONOLOGÍA: CUÁNDO FUE RECONSTRUIDO EL TEMPLO.

Por lo que dice el pasaje-base, en el tiempo que Nehemías estaban reconstruyendo la muralla y la ciudad de Jerusalem, pero ya el Templo estaba reconstruido, porque tenía buenas puertas, por lo cual servía de fortaleza. Hay que recordar que fue en época de Ciro cuando se ordenó la reconstrucción del Templo (Esd 1:2), y fue en época de Artajerjes, mucho tiempo después, cuando se ordenó la reconstrucción de la ciudad (Neh 2:5).

> "*Vine luego en secreto a casa de Semaías hijo de Delaías, hijo de Mehetabeel, porque él estaba*
> *encerrado; el cual me dijo: Juntémonos en la casa de Dios dentro del Templo, y* ***cerremos <u>las puertas</u>***
> ***del Templo****, porque vienen para matarte; sí, esta noche vendrán a matarte*." (Neh 6:10)

*

Neh 7:5 CENSO: ¿ES MALO CONTAR EL PUEBLO?

En ocasiones leemos pasajes en los que nos da la impresión de que contar al pueblo es pecado. Eso lo vemos en Ex 30:12-16 y I Cr 21:1-8 principalmente.

Sin embargo, en el versículo-base vemos que Nehemías declara que **Dios había puesto en su corazón el empadronar al pueblo,** lo cual requiere el contabilizarlos o censarlos.

> "*Y **puso Dios en mi corazón que juntase los principales, y los magistrados, y el pueblo, para que fuesen empadronados** por el orden de sus linajes; y hallé el libro de la genealogía de los que habían subido antes, y encontré en él escrito*," (Neh 7:5)

Yo no comprendo bien este asunto, porque no he visto que en los tiempos modernos se desate ninguna plaga por haber hecho un censo, en ninguna parte, y tampoco en este caso de Nehemías sucede ninguna plaga. Es probable que se tratara de algo que sólo atañía a Israel; o tal vez lo malo era contarlo con el único propósito de enorgullecerse en el número o quien sabe qué.

Incluso vemos que si se daba la expiación al contarlos, no había plaga (Ex 30:12), así que el contarlos en sí, no era pecaminoso. Por otra parte **vemos aquí a Nehemías haciendo lo mismo,** (**contar al pueblo**) **sin que cada uno diera su expiación, ni tampoco hubiera plaga,** puesto que no se mencionan ninguna de ambas cosas.

Como vemos, es difícil dictaminar si aún hoy persiste tal peligro al contar o censar a las naciones, o si se trata de una ordenanza que debía regir durante cierto tiempo y / o sólo sobre el pueblo de Israel durante la ley ritual. A mi modo de ver hoy no existe tal regulación, aunque sólo me baso para pensar así, en el hecho de que no veo que ocurra nada cuando se censan las naciones, y en que veo que tanto Esdras como Nehemías censaba o empadronaba al pueblo sin que nada sucediera. También en los evangelios vemos que los romanos censaron a Israel un par de veces.

Si censar al pueblo fuera malo en sí mismo, Dios no hubiera puesto tal idea en el corazón de Nehemías, o se hubiera desatado en aquel momento alguna plaga.

También existe la posibilidad, de que Esdras antes o Nehemías después, al empadronarlos, no los estuviera contando, sino simplemente adscribiéndolos a sus genealogías, es decir poniendo a los jóvenes en la nómina o lista a que correspondían de acuerdo con sus antecesores; **aunque en realidad, en 7:**7-**45** y **66-67 se cuenta al pueblo, no sólo se le pone en listas.**

Aunque esta fuera una explicación cierta para el hecho de que no se desatara una plaga cuando lo de Esdras o lo de Nehemías, los demás argumentos aquí expuestos, contra la idea de que sea malo contar al pueblo, persisten con validez. Ver nota a I Cr 27:23-24.

*

Neh 7:5-7 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: HAY DOS NEHEMÍAS.

Nehemías el Tirsatha, el que escribió este libro, después de decir que Dios había puesto en su corazón el empadronar a los que regresaron de Babilonia, acto seguido dice que halló el libro de las genealogías de **los que habían venido antes que él** (5), **y que en ese libro de genealogías constaba ya un tal Nehemías** que había venido años atrás. Es evidente que ese Nehemías que ya estaba en la lista de los que **habían venido antes,** no puede ser el mismo Nehemías que vino después y halló el libro de las genealogías en el que estaba escrito ese nombre.

> "5 *Y puso Dios en mi corazón que juntase los principales, y los magistrados, y el pueblo, para que fuesen empadronados por el orden de sus linajes, **y hallé el libro de la genealogía de los que habían subido antes,** y encontré en él escrito:6 Estos son los hijos de la provincia que subieron de la cautividad, de la trasmigración que hizo pasar Nabucodonosor rey de Babilonia, y que volvieron a Jerusalem y a Judá cada uno a su ciudad;* 7 *Los cuales vinieron con Zorobabel, Jesuá, Nehemías, Azarías,…*" (Neh 7:5-7)

*

Neh 7:18 DISCORDANCIAS: ADONICAM Y LOS 666.

Cuando este mismo censo se enumera en Esd 2:13, atribuyen al tal Adonicam 666 personas, mientras que aquí le atribuyen 667.

> "*Los hijos de Adonicam, **seiscientos sesenta y seis***;" (Esd 2:13)

"*Los hijos de Adonicam*, ***seiscientos sesenta y siete***;" (Neh 7:18)

*

Neh 7:63 MUJERES: A VECES LAS GENEALOGÍAS SE BASAN EN ELLAS.

Las genealogías se llevaban corrientemente a base del nacimiento de los varones, pero por excepción, se ve que en este caso hubo un individuo que en vez de llevar su genealogía por la rama de su padre, la llevó por la rama de su suegro. Sus descendientes, en vez de contarse por la rama de su abuelo paterno, se contó por la rama de su abuelo materno. Tal vez cosas parecidas a esta, aunque no fueran iguales, fueron las que ocurrieron en la genealogía de Cristo dadas en Mateo y Lucas.

"*Y de los sacerdotes: los hijos de Habaías, los hijos de Cos,* ***los hijos de Barzillai, el cual tomó mujer de las hijas de Barzillai Galaadita, y se llamó del nombre de ellas***." (Neh 7:63)

*

Neh 8:9 (I) NEHEMÍAS ERA EL TIRSATHA, O SEA, EL GOBERNADOR.

Por lo que aquí dice el Tirsatha era Nehemías. Es lógico pensar pues, que es a él a quien se refieren en Esd 2:63 y Neh 7:65 y 70 cuando hablan allí del Tirsatha.

Según una nota marginal, la palabra "Tirsatha" significa gobernador. No sé si es cierto o no, pero pudiera serlo, puesto que eso es lo que era Nehemías según 5:14.

"*Y* ***Nehemías el Tirsatha****, y el sacerdote Esdras, escriba, y los levitas que hacían entender al pueblo, dijeron a todo el pueblo: Día santo es a Jehová nuestro Dios; no os entristezcáis, ni lloréis: porque todo el pueblo lloraba oyendo las palabras de la ley*." (Neh 8:9)

"*También desde el día que* ***me mandó el rey que fuese gobernador de ellos en la tierra de Judá****, desde el año veinte del rey Artajerjes hasta el año treinta y dos, doce años, ni yo ni mis hermanos comimos el pan del gobernador*." (Neh 5:14)

*

Neh 8:9 (II) PERSONAJES: NEHEMÍAS NO ERA SACERDOTE, PERO ESDRAS SÍ.

El referirse aquí a Nehemías sólo como el Tirsatha, y a Esdras como sacerdote y escriba, nos hace pensar que el primero no era sacerdote. Si lo hubiera sido diría algo así como "Nehemías el Tirsatha y Esdras escriba, sacerdotes, y los levitas…". Lo mismo se colige de 12:26. De Nehemías no se sabe la tribu, solamente se sabe que era hijo de un tal Hachalías, el cual sólo se nombra en este libro de Nehemías, pero sin citar sus antepasados. Por no ser del linaje sacerdotal es por lo que era un pecado para Nehemías el entrar en el Templo, como pretendían los religiosos traidores. Ver nota a Neh 6:9-14.

"*Y* ***Nehemías el Tirsatha****, y* ***el sacerdote Esdras, escriba****, y los levitas que hacían entender al pueblo, dijeron a todo el pueblo: Día santo es a Jehová nuestro Dios; no os entristezcáis, ni lloréis: porque todo el pueblo lloraba oyendo las palabras de la ley*." (Neh 8:9)

*

Neh 8:10 COSTUMBRES: VINO DULCE.

No sé cuándo se originó el vino dulce, pero al menos, esta es la primera mención que se hace de él en la Biblia. De los demás vinos que se han mencionado no se aclara si eran o no dulces.

"*Les dijo luego: Id, comed grosuras, y* ***bebed vino dulce****, y enviad porciones a los que no tienen prevenido; porque día santo es a nuestro Señor; y no os entristezcáis, porque el gozo de Jehová es vuestra fortaleza*." (Neh 8:10)

El vino dulce requiere cierto proceso; el que se hace sin ese proceso, es el vino no dulce. En épocas anteriores a la actual el vino se hacía dulce añadiéndole al mosto o zumo de uva que se quiere fermentar, otro mosto que se había hervido

para evaporar agua hasta convertirlo en un dulce jarabe, gracias a la glucosa (azúcar) que contienen las uvas. No sé si en épocas bíblicas se haría igual, pero lo imagino. La glucosa no es exactamente lo que conocemos por azúcar, pero es un tipo de azúcar, que se asimila sin que haya que convertirlo, como le sucede al azúcar.

*

Neh 8:17 DURANTE CUÁNTO TIEMPO DESCUIDARON LA FIESTA DE LAS CABAÑAS.

Parece que los judíos habían descuidado la fiesta de las cabañas. Bien sea que no la celebraban o que le daban poca importancia, o que eran pocos los que la celebraban.

> "*Y toda la congregación que volvió de la cautividad hicieron cabañas, y en cabañas habitaron;* ***porque desde los días de Josué hijo de Nun hasta aquel día, no habían hecho así los hijos de Israel.*** *Y hubo alegría muy grande*." (Neh 8:17)

Por lo que aquí dice da la sensación de que desde la época de Josué, ni David, ni Salomón, ni Ezequías, ni Josías, etc., celebraban la Fiesta de las Cabañas. Pudiera ser también que lo que quiera decir es que desde la época de Josué no se celebraba la fiesta de las cabañas con tanto embullo.

Tal vez sí se celebraba, pero muy bajo porcentaje del pueblo eran los que la celebraban, mientras que esta vez fue la totalidad. Dudo que durante el reinado de David, Ezequías y Josías, se descuidaran tanto, que no se celebraran estas fiestas. En II Cr 8:13 se menciona que Salomón había edificado un altar para que se usase cuando se hicieran sacrificios en la fiesta de las cabañas, pero no se dice directamente que él celebrara esa fiesta.

> "*Entonces ofreció Salomón holocaustos a Jehová sobre el altar de Jehová, que había él edificado delante del pórtico, para que ofreciesen cada cosa en su día, conforme al mandamiento de Moisés, en los sábados, en las nuevas lunas, y en las solemnidades, tres veces en el año, a saber, en la fiesta de los panes ázimos, en la fiesta de las semanas,* ***y en la fiesta de las cabañas***." (II Cr 8:13)

*

Neh 9:37 RUSELISTAS: LOS GOBIERNOS LOS PONE DIOS.

En este versículo vemos que dice que los reyes que en ese momento gobernaban sobre los israelitas, habían sido puestos por Dios. Por lo tanto, no es Satanás el que pone gobiernos, ni es él el dueño de los gobiernos de la Tierra, como dicen los ruselistas y muchos cristianos que se han contagiados con muchas de sus doctrinas.

> "*Y se multiplica su fruto para* ***los reyes que has puesto sobre nosotros*** *por nuestros pecados, quienes se enseñorean sobre nuestros cuerpos, y sobre nuestras bestias, conforme a su voluntad, y estamos en grande angustia*." (Neh 9:37)

*

Neh 11:4 NINGÚN JUDÍO PUEDE DEMOSTRAR DESCENDER DE DAVID PARA PODER SER EL MESÍAS.

Como he dicho en otras notas, actualmente ningún judío tiene pruebas de a qué tribu de Israel pertenece. Ni siquiera pueden alegar que los que poblaron a Jerusalem, los que regresaron de Babilonia, fueron solamente los de Judá, porque en este versículo se dice claramente que allí también habitaban gran cantidad de benjamitas. Del versículo 4 al 6 se describe a los de Judá que moraron en Jerusalem, y se dice que eran 478 hombres (con sus familias se supone); y del 7 al 8 se dice lo mismo, pero sobre los benjamitas, con la diferencia de que de éstos habían más que de los judíos, pues eran 928 hombres.

> "4 ***En Jerusalem pues habitaron de los <u>hijos de Judá</u>, y de los <u>hijos de Benjamín</u>.*** *De los hijos de Judá…..* 6 *Todos los hijos de Fares que moraron en Jerusalem, fueron* ***cuatrocientos setenta y ocho hombres fuertes.*** 7 *Y estos son los hijos de Benjamín…..* 8*….. novecientos veinte y ocho*." (Neh 11:4-8 abreviado)

Del 10 al 14 mencionan grandes cantidades de sacerdotes (822, 242 y 128). De los levitas se habla desde el 15 al 18, especificando en este último versículo que los levitas en la Santa Ciudad, eran 284. Luego continúa detallando a otros

servidores. Igualmente, si vamos a Est 2:5 veremos que **Mardoqueo, uno de los principales personajes del cautiverio, era llamado "judío", a pesar de ser benjamita.**

Lo que quiero decir con todo esto, es que los actuales judíos pueden ser de cualquier otra tribu y no necesariamente de la de Judá. Dado que ya no existen los registros genealógicos, ninguno puede garantizar positivamente que él sea de Judá, y mucho menos que sea descendiente de David.

Eso hace que ya no puedan reconocer al Mesías por ser hijo de David. Es decir, que un judío actual que diga ser el Mesías no podría demostrar, no ya ser descendiente de David, ni siquiera podría demostrar que es de la tribu de Judá. Lo mismo podría ser de Benjamín, que de Judá que de Leví, u otra cualquiera.

Esta verdad debía bastarles para darse cuenta de que el Mesías ya vino, y ya se identificó como hijo de David, mientras que ninguno de los actuales o futuros, podrían hacerlo.

*

Neh 12:39 EN ISRAEL SÍ HABÍA CÁRCELES.

Hay quienes sostienen que en Israel y Judá no había cárceles; no me he enterado de dónde sacan tal idea, porque lo único que hacen es afirmar algo, pero sin intentar probarlo. En Israel sí había cárceles.

Tanto en el versículo-base, hablando sobre **la dedicación del muro** y la procesión que se llevaba a cabo, como en 3:25, hablando sobre **la construcción del muro**, vemos que mencionan la existencia de una cárcel. Por lo que leemos nos damos cuenta de que había una puerta en la muralla que se llamaba "La Puerta de la Cárcel". Ese nombre no podía venir de la época de los babilonios y los persas, puesto que durante ese período el muro no existía, había sido destrozado por los babilonios. No es lógico que durante ese período le fueran a poner el nombre de "Puerta de la Cárcel" a una puerta inexistente, mientras que las otras puertas conservaban sus nombres antiguos. Si vamos a Lev 24:12 veremos que al blasfemo se le puso en una cárcel que existía con anterioridad a ese delito; y si había cárcel era porque se usaba, no iban a tenerla por gusto. Lo mismo podemos ver en Nm 15:34 con el que transgredió el sábado.

En I R 22:27 vemos a Achab enviando a la cárcel al profeta que no le profetizó lo que a él le gustaba. Algo parecido vemos en II Cr 16:10 con el rey Asa de Judá, señal esta de que tanto en Israel como en Judá existían las cárceles; y si existían previamente, era porque se usaban.

"*Y desde la puerta de Efraím hasta la Puerta Vieja, y a la Puerta del Pescado, y la torre de Hananeel, y la torre de Hamath, hasta la Puerta de las Ovejas; y pararon en* ***la Puerta de la Cárcel***." (Neh 12:39)

"*Paal hijo de Uzai, enfrente de la esquina y la torre alta que sale de la casa del rey, que está* ***en el patio de la cárcel.*** *Después de él, Pedaía hijo de Faros*." (Neh 3:25)

"*Y* ***lo pusieron en la cárcel****, hasta que les fuese declarado por palabra de Jehová*." (Lev 24:12)

"*Y* ***lo pusieron en la cárcel****, por que no estaba declarado qué le habían de hacer*." (Nm 15:34)

"*Y dirás: Así ha dicho el rey:* ***Echad a éste en la cárcel****, y mantenedle con pan de angustia y con agua de aflicción, hasta que yo vuelva en paz*." (I R 22:27)

"*Y enojado Asa contra el vidente,* ***lo echó en la casa de la cárcel****, porque fue en extremo conmovido a causa de esto. Y oprimió Asa en aquel tiempo algunos del pueblo*." (II Cr 16:10)

"*Y entonces el ejército del rey de Babilonia tenía cercada a Jerusalem; y el profeta Jeremías estaba* ***preso en el patio de la cárcel*** *que estaba en la casa del rey de Judá*." (Jer 32:2)

"*Y fue palabra de Jehová a Jeremías la segunda vez,* ***estando él aún preso en el patio de la cárcel****, diciendo*:" (Jer 33:1)

"*Y los príncipes se airaron contra Jeremías, y le azotaron, y* ***le pusieron en prisión en la casa de Jonathán escriba, porque aquélla habían hecho casa de cárcel***." (Jer 37:15)

"*Invoqué tu nombre, oh Jehová, desde **la cárcel profunda.***" (Lam 3:55)

"*Se va en pos de ella luego, como va el buey al degolladero, y como el loco **a las prisiones para ser castigado***;" (Prv 7:22)

También podemos leer Jeremías 32:2; 33:1 y 37:15, y veremos que la cárcel existía, y que incluso Jeremías se hallaba preso en ella. Igual ocurre en Lam 3:55. Si leemos Prv 7:22 veremos que el rey Salomón menciona las prisiones como algo corriente en su cultura y en su nación, **la cual se usaba como castigo de los insensatos**. Si los insensatos eran castigados en la cárcel, es porque la cárcel existía y se usaba como castigo. Recordemos que Salomón vio parte del reino de David y reinó toda su vida en todo Israel; si él habla de las prisiones como lugar de castigo, es porque existían y se usaban en aquella época. En realidad no veo de dónde sacan la caprichosa idea de que en Israel no había cárceles.

*

Neh 13:1 LAS DOCTRINAS VERSICULARES Y EL SENSATO DISCERNIMIENTO.

En este versículo se reitera el mandamiento que encontramos en Dt 23:3; y con razón, porque se trataba de una perversa inclinación de los israelitas a corromperse admitiendo en su seno a moabitas que no amaban a Dios.

Sin embargo, vemos cómo Ruth, la moabita (Ruth 1:22), fue admitida en la congregación de Israel, hasta el punto que el mismo Dios la hizo antecesora de David y de Cristo. Después de decir sinceramente (Ruth 1:16) que el Dios de Noemí sería su Dios, el más elemental discernimiento aconsejaba admitirla. Como vemos, no se puede uno agarrar de un solo versículo, o de un solo pasaje o de unos pocos pasajes, y fabricar con ellos una doctrina, sin leer el resto de la Biblia y razonar sensatamente, tomándolos todos en consideración. Sirva esto de ayuda a los **doctrineros versiculares**, para salir de sus errores.

"*Aquel día se leyó en el libro de Moisés oyéndolo el pueblo, y fue hallado en él escrito, que los amonitas y **moabitas no debían entrar jamás en la congregación de Dios***." (Neh 13:1)

"***No entrará amonita ni moabita en la congregación de Jehová;** ni aun en la décima generación entrará en la congregación de Jehová para siempre*." (Dt 23:3)

"*Y Ruth respondió: No me ruegues que te deje, y que me aparte de ti, porque donde quiera que tú fueres, iré yo; y donde quiera que vivieres, viviré. Tu pueblo será mi pueblo, y **tu Dios mi Dios***." (Ruth 1:16)

"*Así volvió Noemí y **Ruth moabita** su nuera con ella; volvió de los campos de Moab, y llegaron a Beth-lehem en el principio de la siega de las cebadas*." (Ruth 1:22)

*

Neh 13:4 EL CLERO Y LA LEY.

Casi nunca se han caracterizado los cleros de todas las épocas por ser celosos guardadores de la pureza de la ley de Dios o de la palabra de Dios. Casi siempre la han mezclado con las tradiciones, costumbres de la época, y con sus propias conveniencias y errores.

El ejemplo clásico es el romanismo, pero no es el único. También los protestantes, influidos por las costumbres de la época y por el romanismo, del cual nacieron aunque quieran negarlo, han desechado la ley de Dios. Aun las sectas que dicen cumplirla lo hacen modificando el espíritu del Evangelio; lo hacen para "ganarse" la salvación o para ayudar a ganársela, o para "conservarla" o "mejorarla".

En la época de Jesús también el clero hacía lo mismo que ahora hacen los cleros de las distintas sectas: modificar la ley de Dios (Mt 23:16-24 y Mr 7:6-13). En épocas muy anteriores, cuando el sacerdote Eli, el clero hacía lo mismo. No iba a ser pues una excepción el clero de la época de Nehemías. Por eso vemos en el versículo-base al superintendente de la casa de Dios (¿superintendente de la obra?) echando la ley tras sus espaldas, y en Esd 9:1 vemos que también lo habían hecho.

Pues bien en el pasaje-base vemos que el sacerdote Eliasib emparentó con un amonita llamado Tobías. Sabemos que era amonita porque lo dice Neh 4:3.

"*Y antes de esto, Eliasib sacerdote, siendo* ***superintendente de la cámara de la casa de nuestro Dios, había emparentado con Tobías.*** " (Neh 13:4)

"6 *Y respondiendo él, les dijo: Hipócritas, bien profetizó de vosotros Isaías, como está escrito: Este pueblo con los labios me honra, mas su corazón lejos está de mí.* 7 *Y en vano me honra,* ***enseñando como doctrinas mandamientos de hombres***." (Mr 7:6-7)

"*Y acabadas estas cosas, los príncipes se llegaron a mí, diciendo: El pueblo de Israel,* ***y los sacerdotes*** *y* ***levitas****, no se han apartado de los pueblos de las tierras, de los cananeos, heteos, ferezeos, jebuseos, amonitas, y moabitas, egipcios, y amorreos, haciendo conforme a sus abominaciones*." (Esd 9:1)

"*Y estaba junto a él* ***Tobías amonita****, el cual dijo: Aun lo que ellos edifican, si subiere una zorra derribará su muro de piedra*." (Neh 4:3)

Eso no quiere decir que todos son así, porque Joiada y Esdras, siendo sacerdotes, no lo eran, pero la tendencia general de los cleros, considerados como clase, es apartarse de la ley, modificarla, substituirla, etc.. Incluso muchos de ellos ni siquiera la conocen por sí mismos, saben y enseñan lo que han leído en los libros de la denominación a la que pertenecen, no lo que han leído en la Biblia. ¿Cuántos de ellos han leído la Biblia desde el Génesis hasta el Apocalipsis, sin saltos, más de diez veces? Están enseñando doctrinas de hombres, no la palabra de Dios.

*

Neh 13:6 CRONOLOGÍA: PERÍODOS DE NEHEMÍAS. CUÁL DE LOS TRES ES ESTE ARTAJERJES.

Por lo que se entresaca de este versículo parece que **Nehemías gobernó durante dos períodos diferentes en Judá.** El primero fue de doce años (5:14), desde el año veinte de Artajerjes hasta el 32, cuando regresó a Persia. Allí estuvo un tiempo indeterminado, que por lo que se dice en el mismo versículo parece haber sido de días, pero que si nos guiamos por los acontecimientos que según se relata ocurrieron en esa ausencia (13:7 y 10), parecen haber transcurrido dos o tres años por lo menos. Luego de esto comienza el segundo período gubernativo de Nehemías, cuya duración se ignora.

"*Mas a todo esto, yo no estaba en Jerusalem;* ***porque el año treinta y dos*** *de Artajerjes rey de Babilonia, vine al rey; y* ***al cabo de días fui enviado del rey***." (Neh 13:6)

"*También desde el día que me mandó el rey que fuese gobernador de ellos en la tierra de Judá,* ***desde el año veinte del rey Artajerjes hasta el año treinta y dos, doce años****, ni yo ni mis hermanos comimos el pan del gobernador*." (Neh 5:14)

"7 *Y venido a Jerusalem, entendí el mal que había hecho Eliasib en atención a Tobías,* ***haciendo para él cámara en los patios de la casa de Dios…..***10 *Entendí asimismo que* ***las partes de los levitas no se les habían dado;*** *y que* ***los levitas y cantores que hacían el servicio se habían huido*** *cada uno a su heredad*." (Neh 13:7-10 abreviado)

En cuanto al Artajerjes mencionado aquí debe haber sido el primero, porque antes de él no se menciona otro, sino a Ciro y a Assuero, como ya vimos en la nota a Esd 4:5-7. Claro que eso no es una prueba, pues en la Biblia a veces se llama a diferentes reyes por el mismo nombre o a un mismo rey con varios nombres.

Otro dato importante es que este Artajerjes reinó más de 32 años y, por lo tanto, **no puede ser Artajerjes III que solamente reinó, según la historia, 23 años** (desde 361 al 338 a.C.). Sólo Artajerjes I y II reinaron más de 32 años; pero lo más importante es que cuando en la Biblia se habla de los reyes persas, este es el primer Artajerjes que se menciona, y no porque sea el único mencionado, también se mencionan sus antecesores, y no mencionan a otro Artajerjes antes que este.

En cuanto al hecho de mencionar el versículo-base la frase "al cabo de días" y, sin embargo, pensar yo que pudo pasar varios años, no es un capricho mío. En otras partes de la Escritura vemos que frases semejantes se le aplican a años y hasta a siglos. Para ello ver Dn 8:26 y 10:14.

*

Neh 13:17-18 LEY: NO GUARDAR EL SÁBADO FUE CAUSA DE RUINA.

Nehemías reconoce y testifica que a causa de transgredir el sábado, trajo Dios el mal sobre la nación y sobre la ciudad de Jerusalem. Cualquiera pudiera decir que eso era "antes". En ese caso se le debe pedir que demuestre que Dios ya desechó el sábado o lo cambió por el domingo.

> "17 *Y reprendí a los señores de Judá, y les dije:* ***¿Qué mala cosa es esta que vosotros hacéis, profanando así el día del sábado?*** 18 ***¿No hicieron así vuestros padres, y trajo nuestro Dios sobre nosotros todo este mal, y sobre esta ciudad? ¿Y vosotros añadís ira sobre Israel profanando el sábado?***" (Neh 13:17-18)

*

Neh 13:19-22 EL SÁBADO Y LOS MILITARES Y POLICÍAS.

Hay cristianos que guardan el sábado en la misma forma en que los fariseos lo hacían, con una observancia torcida por los errores y maldades de aquéllos. Hay otros cristianos que no guardan el sábado, pero que cuando hablan o discuten del asunto, pretenden que los que sí lo guardan, lo hagan con la misma torcida observancia farisaica; y de no hacerlo así, alegan que no lo están guardando como lo dice la ley.

No es cierto que la ley estatuya todas esas exageraciones farisaicas, por lo tanto, no hay por qué guardarlas. No fueron los fariseos los mejores intérpretes de la ley de Dios. En el pasaje-base vemos cómo **Nehemías, que era un fiel guardador del sábado, cómo se ve en los versículos precedentes** (**15-18**), **pone vigilantes a las puertas de Jerusalem para que cuidaran** y **vigilaran lo que les era ordenado, en el día del sábado**; con lo que se deduce que **en sábado se puede y se debe ejercer la labor de vigilancia policíaca o militar, si se hace necesario.** Más adelante, en el versículo 21 vemos cómo Nehemías amenaza a los mercaderes con prenderlos durante el sábado, o sea, **está dispuesto a hacer labores policíacas el día del sábado.** Algo parecido se ve en el versículo 22 respecto a los levitas, de todo lo cual vemos que estas labores policíacas no era pecado llevarlas a cabo en sábado. Otro tanto puede colegirse de aquí respecto a las demás labores de los militares y policías. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

> "19 *Sucedió pues, que cuando iba oscureciendo a las puertas de Jerusalem antes del sábado, dije que se cerrasen las puertas, y ordené que no las abriesen hasta después del sábado;* ***y puse a las puertas algunos de mis criados, para que en día de sábado no entrasen carga.*** 20 *Y se quedaron fuera de Jerusalem una y dos veces los negociantes, y los que vendían toda especie de mercancía.* 21 *Y les protesté, y les dije: ¿Por qué os quedáis vosotros delante del muro?* ***Si lo hacéis otra vez, os echaré mano.*** *Desde entonces no vinieron en sábado.* 22 *Y dije a los Levitas que se purificasen, y* ***viniesen a guardar las puertas, para santificar el día del sábado.*** *También por esto acuérdate de mí, Dios mío, y perdóname según la muchedumbre de tu misericordia.*" (Neh 13:19-22)

***

Ester

Est 1:1 CURIOSIDAD EXTRAÑA: NO MENCIONAN A DIOS EN TODO EL LIBRO.

Ahora que van ustedes a comenzar la lectura del libro de Ester, fíjense para que vean que no se menciona a Dios para nada en todo el libro. **Otro tanto ocurre con el libro llamado el Cantar de los Cantares,** que tampoco menciona a Dios para nada. Todos los demás libros de la Biblia lo mencionan en una u otra forma.

*

Est 2:5-7 CURIOSIDADES Y CRONOLOGÍA SOBRE ESTER.

Esta joven reina era del linaje de Cis, y por lo tanto, de la tribu de benjamín y parienta del rey Saúl (I Sam 9:1-2). Su nombre original era Hadassa, y parece que Ester era un nombre persa.

Mardoqueo era primo de Ester, pues ésta era hija (o tal vez nieta) de un tío de él. Digo que tal vez era nieta, por dos motivos: **a)** porque a veces a los nietos y descendientes en general, se les llama hijos; y **b)** porque la diferencia de edad entre Mardoqueo y Ester era mucha. Veamos.

Mardoqueo salió cautivo con Joaquín (Jeconías); es decir que no fue de los que nació en cautiverio, como Ester, sino de los que nació en Judá. Esto se sabe porque lo dice el versículo 6. Si al salir en cautiverio hubiera tenido aunque sea 10 o 20 años, al terminar éste, el primer año de Ciro, tendría 80 o 90 años. Súmese a eso el tiempo que durara Ciro en el reino, más los siete años que llevaba Assuero en el reino cuando tomó a Ester por esposa (2:16) y veremos que Mardoqueo, si no tenía ya los cien años, andaba cerca.

> "5 *Había un varón judío en Susán residencia regia, cuyo nombre era Mardoqueo, hijo de Jair, hijo de Simi,* ***hijo de Cis, del linaje de Benjamín;*** 6 ***el cual había sido trasportado de Jerusalem con los cautivos que fueron llevados con Jeconías*** *rey de Judá, a quien hizo trasportar Nabucodonosor rey de Babilonia.* 7 *Y había criado a Hadassa, que es Esther,* ***hija de su tío,*** *porque no tenía padre ni madre; y* ***era moza*** *de hermosa forma y de buen parecer; y como su padre y su madre murieron, Mardoqueo la había tomado por hija suya.*" (Est 2:5-7)

> "*Fue pues Esther llevada al rey Assuero a su casa real en el mes décimo, que es el mes de Tebeth, en* ***el año séptimo de su reinado***." (Est 2:16)

Por el lado opuesto, Ester debía ser una mujer de entre 20 o 30 años, pues la consideraban dentro de la categoría de "moza" (2:7). Así que cuando Mardoqueo se hizo cargo de Ester, (siendo aún niña supongo, puesto que el versículo 7 dice que la había criado), ya éste tenía unos 80 años por lo menos.

Ante tanta diferencia de edad es de suponerse que Ester no fuera hija de un tío de Mardoqueo, sino nieta de ese tío, o tal vez bisnieta. Corrientemente un tío es mayor que su sobrino, o cuando más raro sea el caso, un poco menor que éste. No iba pues el tío de Mardoqueo a tener una hija a los 100 años (caso que fuera mayor que Mardoqueo) ni a los 70 (caso que fuera menor), para que al morir ese tío, Mardoqueo la recogiera a los 80 años de su edad. Por eso pienso que sea nieta de su tío; y en ese caso prima segunda de él.

*

Est 2:6 CRONOLOGÍA: COMIENZO DEL CAUTIVERIO BABILÓNICO.

Aquí vemos una vez más que el cautiverio de Babilonia comenzó con el rey Joaquín, puesto que en este pasaje mencionan que los cautivos fueron llevados con Jeconías, que es otro nombre para Joaquín como digo en la nota a Jer 22:11. Como que antes de Joaquín no hubo ningún cautiverio de Judá, es necesario admitir que el de Joaquín fue el primero, o sea, la primera remesa de cautivos (los buenos higos de Jeremías), y que la de Sedecías fue la segunda remesa.

> "***…el cual había sido trasportado de Jerusalem con los cautivos que fueron llevados con Jeconías*** *rey de Judá, a quien hizo trasportar Nabucodonosor rey de Babilonia.*" (Est 2:6)

*

Est 2:10 DINÁMICA CELESTIAL: CONSECUENCIAS DE OCULTAR LA FE.

En la época anterior a Cristo la fe estaba ligada al pueblo judío. Ser judío equivalía (o debía haber equivalido) a tener una fe correcta. A mi modo de ver, ocultar que se era judío equivalía ocultar que se era de Dios. Es como el que hoy oculte ser cristiano. Por orden de Mardoqueo, Ester no dijo que era judía, ¿benefició o perjudicó este ocultamiento? A mi modo de ver perjudicó.

> "***Esther no declaró su pueblo ni su nacimiento;*** *porque Mardoqueo le había mandado que no lo declarase.*" (Est 2:10)

Según vemos en 3:1 **Amán llegó a ser primer ministro de Assuero, después de que ya Ester era reina.** Si ella hubiera dicho que era judía y que Mardoqueo era su padre adoptivo, éste no hubiera tenido que estar a la puerta de palacio como un "don nadie", si no que hubiera sido un funcionario del reino. Eso se comprueba en 8:1, donde se narra que en

cuanto Ester dijo por primera vez la relación de Mardoqueo con ella, el rey lo hizo venir a su presencia. Si antes no vino fue porque ocultaron su procedencia y su fe.

> "**2:**21 *En aquellos días, estando Mardoqueo sentado a la puerta del rey, se enojaron Bigthán y Teres, dos eunucos del rey, de la guardia de la puerta, y procuraban poner mano en el rey Assuero.* 22 *Mas entendido que fue esto por Mardoqueo,* ***él lo denunció a la reina Esther****, y Esther lo dijo al rey en nombre de Mardoqueo.* 23 *Se hizo entonces indagación de la cosa, y fue hallada cierta; por tanto, entrambos fueron colgados en una horca. Y se escribió el caso en el libro de las cosas de los tiempos delante del rey.* **3:**1 ***Después de estas cosas, el rey Assuero engrandeció a Amán*** *hijo de Amadatha Agageo, y lo ensalzó, y puso su silla sobre todos los príncipes que estaban con él.*"
>
> (Est 2:21 hasta 3:1)

Igualmente, dado que públicamente se sabría que Mardoqueo era el padre de la reina, a Amán no se le hubiera ocurrido obligarlo a que se arrodillara delante de él, ni hubiera motivo para que Amán la hubiera emprendido contra Mardoqueo, y por extensión contra todos los judíos (3:5-6). Es decir, que a mi modo de ver, si ellos no hubieran negado la fe de Ester y su procedencia, no hubiera sucedido todo lo que sucedió, o lo hubieran atajado al comienzo. La lógica indica que Amán, viendo la enorme preferencia del rey por Ester (2:17-18), no iba a atreverse contra ella, contra su padre, suegro del rey ni contra los judíos. ¡Es que no se le hubiera ocurrido pensar que el suegro del rey tenía que arrodillarse delante de él! Pero el humano flaqueó, o tal vez erró creyendo que el ocultamiento era mejor, y dio lugar a que sucediera lo que sucedió, y a que Dios tuviera que intervenir para reparar el error cometido.

> "5 *Y vio Amán que Mardoqueo ni se arrodillaba ni se humillaba delante de él; y se llenó de ira.* 6 *Mas tuvo en poco meter mano en solo Mardoqueo, que ya le había declarado el pueblo de Mardoqueo, y procuró Amán destruir a todos los judíos que había en el reino de Assuero, al pueblo de Mardoqueo.*"
>
> (Est 3:5-6)

> "17 ***Y el rey amó a Esther sobre todas las mujeres, y halló gracia y benevolencia delante de él más que todas las vírgenes; y puso la corona real en su cabeza, y la hizo reina en lugar de Vasthi.*** 18 *Hizo luego el rey gran banquete a todos sus príncipes y siervos,* ***el banquete de Esther;*** *y alivió a las provincias, e hizo y dio mercedes conforme a la facultad real.*" (Est 2:17-18)

Es muy frecuente en nosotros, (y a mí personalmente me ha sucedido varias veces) el usar medios no completamente rectos o claros, creyendo que con nuestra habilidad y astucia vamos a sacar más, para luego ver que lo que hicimos fue echar a perder todo lo que Dios había planeado para nosotros, y tener que pedir a Dios que subsane lo que nuestro error provocó.

Dios había ya hecho Su trabajo haciendo a Ester reina de Persia, pero el humano (Mardoqueo y Ester) echó a perder parcialmente (como siempre hacemos) lo que Dios hizo, **usando de astucias innecesarias.** y digo innecesarias, porque si era Dios el que la hacía llegar al reino por ser judía, por ser de la fe, no había un por qué negar delante de todos tal cosa. Al negarlo, anularon parte de los planes de Dios y dieron lugar a que el mal pudiera crecer contra ellos mismos. El hecho de que Dios arreglara luego lo que ellos provocaron, no significa que eso era lo que Él quería que sucediera.

En 3:4 vemos que también Mardoqueo negaba, o mejor dicho, ocultaba su fe, puesto que nadie la sabía, y sólo vino a declararla después de muchos días de presiones por parte de los circundantes. Hay cristianos que no niegan su fe, pero **la ocultan hasta que alguien les arranque una confesión**. No la ocultan siempre ni delante de todo el mundo, sino delante de ciertas personas, "para mantener buenas relaciones" con ellas. Cuando lo hacen, unas veces pierden la relación que querían ganar, porque ésta los lleva cada vez más lejos, hasta el punto que, o tienen que manifestarse, o negar a Jesús, y al escoger no negarlo (porque al fin y al cabo, aunque débiles, son cristianos) pierden la relación que pensaban ganar y el tiempo y esfuerzo que invirtieron en ello. Si hubieran comenzado por no ocultarse, hubieran perdido la relación inmediatamente, pero no hubieran perdido el tiempo y el esfuerzo por conservarla. Esto se aplica a los negocios, la política, el amor, las relaciones con otras sectas, etc.. Otras veces no pierden la relación que querían ganar, sino que la logran, pero al pasar de los años la amarga experiencia les demuestra que hubiera sido mejor para él no haberla logrado.

Lo que no se pueda obtener cumpliendo limpia, diáfana y **públicamente con las leyes de Dios, es mejor no obtenerlo, aunque ahora crean ustedes lo contrario.**

*

Est 2:15 PERSONAJES: ESTER ERA UNA MUJER OBEDIENTE Y POR ESO LLEGÓ A SER REINA.

En este versículo vemos que hallándose fuera del amparo de su primo Mardoqueo, a quien fue obediente, también obedecía a una persona mayor y de más experiencia. Cuando iba a ser presentada al rey, no se guio por sus caprichos o gustos, sino que obedeció el consejo de Hagai, eunuco del rey, que por lógica, debía conocerlo mejor que ella y saber cuáles eran sus gustos y preferencias. Tal vez por haber seguido esos consejos fue que llegó a ser reina.

"*Y llegado que fue el tiempo de Esther, hija de Abihail tío de Mardoqueo, que él se había tomado por hija, **para venir al rey, ninguna cosa procuró sino lo que dijo Hegai** eunuco del rey, guarda de las mujeres, y ganaba Esther la gracia de todos los que la veían*." (Est 2:15)

También mostró obediencia a su primo, que era su padre adoptivo, cuando vemos en el versículo 10 y el 20 que dicen que ella seguía obedeciendo a Mardoqueo. Y en efecto, era así, puesto que en todo el capítulo 4 vemos que obedeció lo que le decía Mardoqueo, aún a riesgo propio.

"*Esther no declaró su pueblo ni su nacimiento; porque Mardoqueo le había mandado que no lo declarase*." (Est 2:10)

"*Y Esther, según le tenía mandado Mardoqueo, no había declarado su nación ni su pueblo; porque Esther hacía lo que decía Mardoqueo, como cuando con él se educaba*." (Est 2:20)

*

Est 2:16 (I) CRONOLOGÍA: LOS MESES DE TEBETH, NISÁN, ADAR, SIVÁN Y ABIB.

Según dice aquí el mes décimo se llamaba a Tebeth, y según 3:7 el primero se llamaba Nisán y el último Adar. Estos nombres se aplican, por lo menos, a los judíos de Persia.

También en Neh 6:15 se habla del mes de Elul, pero no se dice qué mes era este. Sin embargo, en Est 8:9 donde mencionan el mes de Siván, se aclara que es el mes tercero.

"*Fue pues Esther llevada al rey Assuero a su casa real en **el mes décimo, que es el mes de Tebeth**, en el año séptimo de su reinado*." (Est 2:16)

"***En el mes primero, que es el mes de Nisán**, en el año duodécimo del rey Assuero, fue echada pur, esto es, la suerte, delante de Amán, de día en día y de mes en mes; y salió **el mes decimosegundo, que es el mes de Adar***." (Est 3:7)

"*Entonces fueron llamados los escribanos del rey **en el mes tercero, que es Siván**, a veintitrés del mismo; y se escribió conforme a todo lo que mandó Mardoqueo, a los judíos, y a los sátrapas…*" (Est 8:9)

En Ex 12:1-8 vemos que se habla de la Pascua, y que a ese mes de la Pascua se le llama el mes primero (2). Por otro lado, en Dt 16:1 vemos que al mes de la Pascua, (que ya vimos que era el mes primero), le llaman Abib. Así que lo que en época de Moisés se llamaba Abib, en época de Persia se llamaba Nisán.

"*Este mes os será principio de los meses; será este para vosotros **el primero en los meses del año***." (Ex 12:2)

"***Guardarás el mes de Abib, y harás Pascua** a Jehová tu Dios porque en el mes de Abib te sacó Jehová tu Dios de Egipto de noche*." (Dt 16:1)

*

Est 2:16 (II) CRONOLOGÍA: TIEMPO DESDE EL REPUDIO DE VASTHI HASTA ESTER Y EL PUR.

El repudio de Vasthi por Assuero tuvo lugar el **tercer año** de Assuero (1:3) a no menos de la mediación de año, pues había pasado por lo menos 180 días (1:4) en festejos. Después vino el proceso de búsqueda y elección de las vírgenes del reino, las cuales, después de elegidas, pasaban un año de preparación (2:12).

En el versículo-base vemos que **a Ester le tocó comparecer ante el rey en el año séptimo** de su reinado, en el mes décimo, casi a finales de año. mientras que a Vasthi la repudió en el año tercero. Así que se deduce que pasaron unos cuatro años desde que Vasthi fue repudiada hasta que Ester tomó su lugar.

> "*Fue pues Esther llevada al rey Assuero a su casa real en* ***el mes décimo, que es el mes de Tebeth,*** *en el año séptimo de su reinado*." (Est 2:16)

Desde el año tercero, hasta **el mes décimo del año séptimo**, Assuero tuvo muchas concubinas, pero a ninguna la hizo reina. En esa fecha Ester fue hecha reina de Persia. En los cuatro años comprendidos entre la boda de Ester y la conspiración de Amán, fue que Mardoqueo denunció a través de Ester, la conspiración de Bigthán y Teres contra Assuero (2:17-23).

Cuatro años llevaba Ester en el reino, cuando (3:7) tuvo lugar la conspiración de Amán contra los judíos, llamada Pur o Purim, en cuya anulación jugó Ester tan primordial papel. Esta conspiración anti judía comenzó a principios del año 12 de Assuero (3:7), y el proceso se extendió un año, al final del cual ya Ester llevaba unos cinco años como reina.

*

Est 3:8-11 ASSUERO ERA UN TONTO. MARDOQUEO PROCEDIÓ INJUSTAMENTE.

Por la forma en que se describe el carácter de Assuero en todo este libro se ve que no era el conquistador que organizó el imperio, sino un idiota que lo heredó. Aparte de la inútil fastuosidad descrita en 1:1-7 y de la exagerada poligamia que vemos en 2:3, 8 y 14, este rey era un tonto. Al defecto poligámico y derrochador de Salomón, no unía la sabiduría que acompañaba a éste.

Sólo a un idiota se le ocurre darle a otro autoridad sobre la vida y hacienda de miles de personas inocentes, como vemos que hizo Assuero con Amán en el pasaje-base. El rey no averiguó lo que le dijo Amán, no llamó representantes de los judíos para que explicaran su para él extraña actuación de no arrodillarse; simplemente creyó todo aquello y se quitó el anillo, símbolo de su autoridad, y se lo entregó a un ególatra soberbio, junto con el destino de miles de hombres, mujeres y niños….¡casi nada!. Y para colmo le premia regalándole los diez mil talentos de plata que Amán pensaba sacar para el rey, producto de los saqueos y confiscaciones. Después de hacer todo esto, ni siquiera se molesta en inspeccionar la ejecución del plan para asegurarse de que los intereses del reino no sean perjudicados. No sólo es un miserable, sino un irresponsable también.

> "8 *Y dijo Amán al rey Assuero: Hay un pueblo esparcido y dividido entre los pueblos en todas las provincias de tu reino, y sus leyes son diferentes de las de todo pueblo, y* ***no observan las leyes del rey; y al rey no viene provecho de dejarlos.*** 9 *Si place al rey, escríbase que sean destruidos;* ***y yo pesaré diez mil talentos de plata en manos de los que manejan la hacienda****, para que sean traídos a los tesoros del rey.* 10 *Entonces* ***el rey quitó su anillo de su mano, y lo dio a Amán hijo de Amadatha Agageo, enemigo de los judíos,*** 11 *y le dijo: La plata propuesta sea para ti, y* ***asimismo el pueblo, para que hagas de él lo que bien te pareciere***." (Est 3:8-11)

Luego viene el caso contrario, la otra cara de la moneda. Habiendo él autorizado a Amán a cometer aquel genocidio, del cual, desde luego, él era cómplice de mayor culpabilidad, recibe una acusación contra Amán por parte de su esposa la reina Ester, y sin más averiguaciones ni consideración del caso, basado en sólo sus sentimientos (al igual que antes hizo) muda 180 grados su actuación y toma la posición contraria. No analiza que si algún culpable había era él mismo, por idiota, por delegar su autoridad sin considerar el caso, sin averiguaciones, sin derecho de argumentación para las víctimas, sin límites y sin inspección; y a pesar de su co-culpabilidad, echa toda la responsabilidad en Amán.

Pero….¿le sirvió de lección la idiotez anterior? No; **ahora vuelve a cometer la mismísima idiotez. En vez de ocuparse él personalmente de los asuntos del reino y de hacer justicia, vuelve a delegar** (**8:2**) **y le da el anillo a Mardoqueo** igual que se lo dio a Amán: sin averiguaciones, sin límites y sin inspección, (8:8)

Este cretino, con su primera estupidez, dio lugar no sólo al peligro de una gran injusticia, sino que creó un malestar socio-étnico en su nación, que dio lugar a una virtual guerra civil, como se colige de 8:11; 9:12, 15 y 16; donde vemos que a consecuencia de todo aquello murieron casi 76,000 personas. y todo, por el irresponsable y voluble carácter de este rey, que pudo evitar todo esto con sólo hacer unas pocas averiguaciones tras la denuncia de Amán, y oír los alegatos de los que iban a ser las víctimas.

> "12 *Y dijo el rey a la reina Esther: En Susán, capital del reino, han muerto los judíos y* ***destruido quinientos hombres****, y a diez hijos de Amán;* ***¿****qué habrán hecho en las otras provincias del rey****? ……*** 15

Y los judíos que estaban en Susán, se juntaron también el catorce del mes de Adar, y ***mataron en Susán trescientos hombres, mas en la presa no metieron su mano.*** 16 *En cuanto a los otros judíos que estaban en las provincias del rey, también se juntaron y se pusieron en defensa de su vida, y tuvieron reposo de sus enemigos,* ***y mataron de sus contrarios setenta y cinco mil; mas en la presa no metieron su mano.***"
(Est 9:12-16 abreviado)

También la reacción de Mardoqueo contra sus enemigos, cuando era él el que tenía el poder, fue altamente injusta y feroz: ordenaba matar mujeres y niños, y robarse el despojo (8:11); o sea, saquear las víctimas. No me parece mal que se defendieran y mataran a los hombres que querían matarlos, pero ¿qué culpa tenían sus mujeres y sus hijos? ¿Por qué incitar a las masas al robo y al saqueo con toda la secuela de injusticias que esas cosas traen, motivadas por la codicia de los participantes, que inventan culpables para poder robarles?

"*Con intimación de que el rey concedía a los judíos que estaban en todas la ciudades, que se juntasen y estuviesen a la defensa de su vida, prontos a destruir, y matar, y acabar con todo ejército de pueblo o provincia que viniese contra ellos,* ***aun niños y mujeres, y su despojo para presa."***
(Est 8:11)

Si reprobable e irresponsable fue la actuación de Mardoqueo al hacer eso, y la del rey por permitirlo, meritoria fue la actitud de los judíos en general, no dejándose arrastrar por las pasiones de Mardoqueo, como se constata en 9:15-16. En ese pasaje dice que **mataron a los hombres,** y que **en la presa no metieron su mano.** Es decir, se concretaron a matar los hombres que quisieron eliminarlos a ellos, pero no se aprovecharon del poder que tenían para robar sus pertenencias, y al parecer tampoco mataron a sus esposas e hijos. Es este un caso muy raro, en el que las masas proceden más justa y sensatamente que sus caudillos: **los judíos procedieron mejor que Mardoqueo.**

Para mí Assuero es el prototipo del único hombre en la sociedad que no debe ejercer el mando.

*

Est 4:11 (I) SISTEMA DE SEGURIDAD DEL REY Y LA EXCEPCIÓN DE TOCAR EL CETRO.

Esto de que el que entrara al recinto donde estaba el trono fuera ejecutado, parece ser una medida de seguridad para proteger la vida del monarca.

De esta manera no había posibilidad de que alguien, con cualquier pretexto, entrara al recinto a observar si las circunstancias le eran favorables para asesinarlo. El que se decidiera a arriesgar su vida, iba a entrar al recinto del rey, para luego ver que, a pesar de que en ese momento era imposible matarlo, él perdía la vida por su intento.

El extender y tocar el cetro supongo que fuera para darle cierta flexibilidad a la medida, a fin de que aquellos que el rey sabía que no lo iban a matar, pudieran entrar sin riesgo. Recuérdese que las leyes de Persia no tenían marcha atrás después que se promulgaban, (Dn 6:8 y 12), y si no se incluía lo del toque del cetro iban a perecer muchos amigos o familiares del monarca.

"*Todos los siervos del rey, y el pueblo de las provincias del rey saben, que* ***cualquier hombre o mujer que entra al rey al patio de adentro sin ser llamado, por una sola ley ha de morir, salvo aquel a quien el rey extendiere el cetro de oro,*** *el cual vivirá; y yo no he sido llamada para entrar al rey estos treinta días.*" (Esd 4:11)

*

Est 4:11 (II) ¿ SE APURARON ARRIESGANDO A ESTER Y NO SE APURARON DESPUÉS?

De la lectura de todo el capítulo, pero especialmente del versículo-base, se saca la impresión de que Mardoqueo consideraba que la intervención de Ester en favor de los judíos tenía que tener lugar inmediatamente; incluso **antes de finalizar el período de 30 días** durante los cuales Ester no había sido llamada a la presencia de Assuero.

"*Todos los siervos del rey, y el pueblo de las provincias del rey saben, que cualquier hombre o mujer que entra al rey al patio de adentro sin ser llamado, por una sola ley ha de morir, salvo aquel a quien el rey extendiere el cetro de oro, el cual vivirá; y yo no he sido llamada para entrar al rey estos treinta días.*" (Esd 4:11)

Sin embargo, al comparar 3:12 con 8:9 vemos que habiendo salido la carta de Amán el día 13 del mes primero, y habiéndose arriesgado Ester a entrar a ver al rey antes de los 30 días posteriores, se viene a escribir la carta de Mardoqueo 70 días después que la primera, el día 23 del mes tercero. Es como para preguntarse, ¿por qué entonces tanto apuro para que Ester se arriesgara para hablar con Assuero? ¿No podía haber esperado los 30 días y madurar el plan?

> "*Entonces fueron llamados los escribanos del rey* ***en el mes primero, a trece del mismo,*** *y fue escrito conforme a todo lo que mandó Amán,…*" (Est 3:12

> "*Entonces fueron llamados los escribanos del rey* ***en el mes tercero, que es Siván, a veintitrés del mismo;*** *y se escribió conforme a todo lo que mandó Mardoqueo,…*" (Est 8:9)

A mi modo de ver Mardoqueo hizo bien en apurarse, porque no se sabía aún la fuerza que podía tomar aquello y era mejor detenerlo a tiempo. Por otra parte el riesgo que corría Ester presentándose al rey no era muy grande, echadas cuentas de lo enamorado que el rey estaba de ella.

En cuanto a demorar luego tantos días en escribir la segunda carta, supongo que haya sido debido a que una vez ahorcado Amán, todo se hallaba bajo control, no había peligro, y era mejor pensar calmadamente lo que se iba a hacer.

*

Est 4:11 (III) LA DESTITUCIÓN Y MUERTE DE AMÁN OCURRIÓ ANTES DE TREINTA DÍAS.

Si leemos 3:15 y 4:1-2, veremos que inmediatamente después de haber sido publicado el decreto de Amán, Mardoqueo se enteró y fue a ver cómo le avisaba a Ester para que ella hiciera algo. Una vez enterada Ester del caso, propuso una espera de 30 días, debido a que ella no había sido llamada antes de un mes a la presencia del rey (11). Después de la acertada exhortación de Mardoqueo (13-14) Ester decidió presentarse al rey antes de los 30 días (15-16) que se le habían asignado, pero antes hizo un ayuno y convocó a los judíos a que lo hicieran. Después de terminado el ayuno de tres días (5:1), Ester se presentó al rey y lo convidó a él y a Amán, para un banquete que iba a tener lugar ese mismo día (5:4), y luego, durante ese primer banquete, los convidó para otro que iba a tener lugar al día siguiente (5:8), en cuyo banquete fue depuesto y condenado a muerte Amán (7:1-10). O sea, que a Amán le duró su posición solamente unos pocos días después de la decisión de cometer aquel genocidio.

*

Est 4:16 DINÁMICA CELESTIAL: PREPARACIÓN DE ESTER.

Esta joven actúa en este caso como una persona madura, influida posiblemente por la educación religiosa que le impartiera Mardoqueo, que fue quien la crio.

Antes de lanzarse a una lucha tan grave, prepara sus armas celestiales: **ayuna tres días ella misma, y manda a ayunar por ella a todo el pueblo. El resultado se vio palpablemente con el episodio del desvelo del rey** y el premio de Mardoqueo (capítulo 6), **a la vez que la confusión del rey creyendo que Amán pretendía violar a Ester,** (7:8).

En este caso el ayuno fue una privación tanto de comida como de agua durante tres días.

> "*Ve, y* ***junta a todos los judíos que se hallan en Susán, y ayunad por mí,*** *y* ***no comáis ni bebáis en tres días, noche ni día,*** *y****o también con mis doncellas ayunaré igualmente,*** *y así entraré al rey, aunque no sea conforme a la ley; y si perezco, que perezca.*" (Est 4:16)

*

Est 5:10-11 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: AMÁN Y SU NUEVA ESPOSA.

Parece que Zeres era una nueva esposa de Amán, tal vez desde que estaba en palacio. Pienso esto, porque si fuera su esposa de siempre no iba a tener que narrarle, como dice aquí, "**….la gloria de sus riquezas y la multitud de sus hijos….**", pues ella lo sabría. Igualmente cuando "**…***vino a su casa***….**" no hubiera tenido que enviar y hacer venir a su esposa, pues ella estaría en la casa de ambos.

> "10 *Mas se refrenó Amán, y* ***vino a su casa, y envió, e hizo venir sus amigos,*** ***y a Zeres su mujer.*** 11 *Y les refirió Amán* ***la gloria de sus riquezas, y la multitud de sus hijos,*** *y todas las cosas con que el rey le había engrandecido y con que le había ensalzado sobre los príncipes y siervos del rey.*"
> (Est 5:10-11)

Es frecuente, en los hombres que tienen un miserable concepto de sí mismos, en aquellos que no se evalúan a sí mismos (ni a otros) por lo que son, sino por lo que tienen, **el cambiar de esposa cuando cambian de status social o económico.** Parece como si antes de ser ricos o importantes, no se sentían dignos de aspirar a ciertas mujeres, y ahora no consideraran a su actual esposa, digna de lo que ellos ahora son. Nunca se consideraron a sí mismos ni consideraron a nadie, valiosos por lo que eran como persona, por lo que tenían en su interior; sino que su evaluación era siempre basada en la posición económica o social de la persona y de sí mismos, en lo que tenían en su exterior.

Muchos casos como estos he observado entre los políticos que se encumbran y los nuevos ricos a quien un golpe de suerte pone de pronto en semejante altura social y económica. Hasta los he visto regresar a su primera esposa luego de un encumbramiento temporal más o menos largo y una caída final.

***

Job

Job (I) JOB Y SUS AMIGOS NO ERAN ISRAELITAS.

A medida que lean este libro **y admiren el conocimiento de Dios que esta gente tenía, y la rectitud de sus costumbres, tengan en cuenta que ellos no eran israelitas;** no habían sido educados dentro de la ley de Moisés.

Eran orientales (Job 1:3), no hebreos. **Parecen haber existido antes de la data de la ley a Moisés en el Sinaí, porque en esa ley se prohibía que alguien que no fuese sacerdote o levita tuviera algo que hacer en los sacrificios;** y aún se prohibía llevarlos a cabo (Lev 17:3-4) a no ser en el tabernáculo o el Templo. No sería lógico pensar que un hombre de la santidad de Job iba a cometer tal sacrilegio como se ve en Job 1:5.

> "*Y su hacienda era siete mil ovejas, y tres mil camellos, y quinientas yuntas de bueyes, y quinientas asnas, y muchísimos criados; y* ***era aquel varón grande más que todos los <u>orientales</u>***."
> (Job 1:3)

> "3 *Cualquier varón de la casa de Israel que degollare buey, o cordero, o cabra, en el real, o fuera del real,* 4 ***y no lo trajere a la puerta del Tabernáculo del Testimonio,*** *para ofrecer ofrenda a Jehová delante del tabernáculo de Jehová, sangre será imputada al tal varón: sangre derramó; cortado será el tal varón de entre su pueblo.* 5 *A fin de que traigan los hijos de Israel sus sacrificios, los que sacrifican sobre la haz del campo, para* ***que los traigan a Jehová a la puerta del Tabernáculo del Testimonio al sacerdote,*** *y sacrifiquen ellos sacrificios de paces a Jehová*."
> (Lev 17:3-5)

> "*Y acontecía que, habiendo pasado en turno los días del convite, Job enviaba y los santificaba, y se levantaba de mañana y* ***<u>ofrecía holocaustos</u> conforme al número de todos ellos.*** *Porque decía Job: Quizá habrán pecado mis hijos, y habrán blasfemado a Dios en sus corazones. De esta manera hacía todos los días*."
> (Job 1:5)

El hecho de que en el pasaje de Lev 17:3-4 se le hable específicamente a los israelitas sobre no sacrificar fuera del Tabernáculo, no quiere decir que los extranjeros estuvieran exentos de tal ley, puesto que vemos en muchos otros pasajes que se dice la frase "la misma ley será para el natural y para el extranjero", (Ex 12:4 9; Lev 16:29; 17:12 y 15; 18:26; 20:2; 24:22; Nm 15:14-16). No obstante, hay que recordar que Naamán el sirio anuncia que va a sacrificar en Siria a Dios, y Eliseo no le objeta su plan (II R 5:17).

La conclusión a sacar es que antes de la data de la ley ritual y fuera de Israel, también existían gentes de acendradas costumbres y de conocimiento de Dios y de sus leyes. Estos hombres eran gentiles, y específicamente Job, era de una santidad tal, que sirvió de ejemplo para los judíos.

Dios coloca almas que van a llegar a ser santas, lo mismo en un lugar que en otro; aunque a veces, de acuerdo con sus planes y proyectos, ponga más de éstas en un lugar y menos en los demás. Por eso vemos luego que los gentiles llegan a casi carecer de hombres de Dios, a la vez que Israel abundaba en ellos. Para una aclaración de la dinámica de este proceso de colocación de almas, ver la nota a Ecl 4:3. Ver nota a Job 15:7.

*

Job (II) CURIOSIDADES: CUÁNTAS VECES RESPONDIERON LOS AMIGOS DE JOB.

Aunque al leer el libro de Job uno pierde la cuenta y le parece que sus tres amigos le respondieron muchísimas veces, la verdad es que Elifaz y Bildad le respondieron tres veces cada uno, y Sofar sólo dos.

*

Job 1:1 (I) LUGARES: ¿ERA LA "HUS" MENCIONADA AQUÍ LA MISMA DE LAMENTACIONES?

Según Lamentaciones 4:21, la tierra de Hus está en tierra de Edom, o al menos la "hija de Edom", habitaba allí. No sé si se tratará de la misma región en ambos lugares, o si será que había otra región con el mismo nombre en otro lugar.

"***Hubo un varón en tierra de Hus**, llamado Job; y era este hombre perfecto y recto, y temeroso de Dios, y apartado del mal*." (Job 1:1)

"*Gózate y alégrate, **hija de Edom, la que habitas en tierra de Hus;** aun hasta ti pasará el cáliz; embriagarte has, y vomitarás*." (Lam 4:21)

*

Job 1:1 (II) LA PERFECCIÓN DE JOB ATESTIGUADA POR DIOS.

Esta es la primera de seis veces que se testimonia sobre la perfección de Job. En 1:8 es el mismo Dios el que testifica sobre Job, al igual que en 2:3, después que Job fue privado de sus hijos y de sus posesiones. Iguales testimonios se pueden leer en 1:22, en 2:10 y en 42:7-8. Ver esa nota.

"*Hubo un varón en tierra de Hus, llamado Job; y era este hombre perfecto y recto, y temeroso de Dios, y apartado del mal*." (Job 1:1)

"*Y Jehová dijo a Satán: ¿No has considerado a **mi siervo Job, que no hay otro como él en la Tierra, varón perfecto y recto, temeroso de Dios, y apartado de mal** ?*" (Job 1:8)

"***En todo esto no pecó Job**, ni atribuyó a Dios despropósito alguno*." (Job 1:22)

"*Y Jehová dijo a Satán: **¿No has considerado a mi siervo Job, que no hay otro como él en la Tierra, varón perfecto y recto, temeroso de Dios y apartado de mal, y que aún retiene su perfección, habiéndome tú incitado contra él, para que lo arruinara sin causa**?* (Job 2:3)

"*Y él le dijo: Como suele hablar cualquiera de las mujeres fatuas, has hablado. También recibimos el bien de Dios, ¿y el mal no recibiremos**? En todo esto no pecó Job con sus labios***." (Job 2:10)

"7 *Y aconteció que después que habló Jehová estas palabras a Job, Jehová dijo a Elifaz temanita: Mi ira se encendió contra ti y tus dos compañeros, **porque no habéis hablado por mí lo recto, como mi siervo Job.** 8 Ahora pues, tomaos siete becerros y siete carneros, y **andad a mi siervo Job**, y ofreced holocausto por vosotros, y **mi siervo Job orará por vosotros; porque de cierto a él atenderé para no trataros afrentosamente**, por cuanto no habéis hablado por mí con rectitud, como mi siervo Job*." (Job 42:7-8)

No solamente en este libro de Job se le reconoce a este hombre su santidad y pureza, siglos más tarde, en época de los profetas, todavía Dios lo sacaba como uno de los ejemplos de personas santas a quienes Él atendería.

"*Si estuvieren en medio de ella estos tres varones, Noé, Daniel, y **Job, ellos por su justicia** librarán su vida, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 14:14)

"*Y estuvieren en medio de ella Noé, Daniel, y **Job**, vivo yo, dice el Señor Jehová, no librarán hijo ni hija; **ellos por su justicia librarán su vida**.*" (Ezq 14:20)

"*He aquí, tenemos por bienaventurados a los que sufren. **Habéis oído la paciencia de Job, y habéis visto el fin del Señor**, que el Señor es muy misericordioso y piadoso.*" (Stg 5:11)

*

Job 1:3 ¿DE DÓNDE ERA JOB?

Parece que Job habitaba en alguna región al este de Palestina, porque el escritor del libro (que no sé dónde estaría situado) parece considerarlo un oriental. Sea que el que escribe estuviera en Israel, o más al este, para él, Job (y la tierra de Hus) se hallaba al este (ver nota a Lam 4:21).

"*Y su hacienda era siete mil ovejas, y tres mil camellos, y quinientas yuntas de bueyes, y quinientas asnas, y muchísimos criados; y **era aquel varón grande más que todos los <u>orientales</u>**.*" (Job 1:3)

*

Job 1:4 (I) COSTUMBRES: ACTIVIDADES SOCIALES DE LAS MUJERES.

Al contrario de las costumbres musulmanas actuales y antiguas del Mediano Oriente, aquí se ve que las mujeres participaban en las fiestas de los hombres (13). En Est 1:9 vemos que en Persia las mujeres tenían sus fiestas por separado.

"*E iban sus hijos y hacían banquetes en sus casas, cada uno en su día; **y enviaban a llamar sus tres hermanas, para que comiesen y bebiesen con ellos**.*" (Job 1:4)

*

Job 1:4 (II) RUSELISTAS: LOS HIJOS DE JOB Y SUS FIESTAS.

Los ruselistas dicen que celebrar cumpleaños es pecado. Para ello alegan que los hijos de Job celebraban sus cumpleaños cuando fueron destruidos y que esa es una de las "pruebas" que hay para demostrar que la celebración de los cumpleaños es algo pecaminoso, y en consecuencia prohibir el celebrar la Navidad, por ser esta última la celebración del nacimiento de Cristo. Ellos ponen ese pretexto, pero la realidad es que lo que pretenden es ir erosionando las costumbres o tradiciones cristianas, puesto que el plan de ellos es introducirse en el cristianismo y destruirlo desde adentro.

Ni en el versículo 4 ni en el 13 se dice que se estuviera celebrando un cumpleaños. **Los ruselistas inventan tal cosa para poder luego atacar la Navidad.** Más bien se ve que para disfrutar de "*cuan bueno y cuan delicioso es habitar los hermanos igualmente en uno*", se turnaban para celebrar reuniones de hermanos con banquetes, en las diferentes casas de los hermanos, y no siempre en la casa de uno solo de ellos; tal vez para no hacerle siempre los gastos a uno solo.

"***E iban sus hijos y hacían banquetes en sus casas, cada uno en su día;** y enviaban a llamar sus tres hermanas, para que comiesen y bebiesen con ellos.*" (Job 1:4)

"*Y un día aconteció que sus hijos e hijas comían y bebían vino en casa de su hermano el primogénito.*" (Job 1:13)

Cuando en la Biblia se habla de cumpleaños, se le llama por su nombre, como es el caso de Mt 14:6 y Mr 6:21. Así que no es válido tomar los mencionados versículos para sustentar la idea de que ocurrió algo trágico en un día de cumpleaños. Además, **si por suceder algo trágico en un cumpleaños eso significara que celebrarlo es pecado,** entonces cuando suceda algo trágico en una boda habría que llegar a la estúpida conclusión de que celebrar la boda es pecado.

"*Mas **celebrándose el día del nacimiento** de Herodes, la hija de Herodías danzó en medio, y agradó a Herodes.*" (Mt 14:6)

"*Y venido un día oportuno, en que Herodes, **en la fiesta de su nacimiento,** daba una cena a sus príncipes y tribunos, y a los principales de Galilea*;" (Mr 6:21)

Tampoco es lógico suponer que si celebrar un cumpleaños fuera malo, iba Job a permitir que sus hijos lo hicieran a sabiendas, dado que él era tan cuidadoso de que sus hijos no pecaran, que hasta hacía sacrificios por si acaso habían pecado, como se ve en 1:5. Job que sabía mucho más y era muchísimo mejor que Charles Taze Russell el fundador de esa herejía, no hubiera permitido a sus hijos celebrar cumpleaños si tal cosa fuera pecaminosa. Es fácil decidir entre creer lo que dice Job y lo que dice Russell. **Así que si los hijos de Job no estaban celebrando cumpleaños, entonces Russell está equivocado al decir que sí lo estaban, y si los hijos de Job sí estaban celebrando cumpleaños, entonces también Russell está equivocado al decir que celebrar cumpleaños es pecado.**

"*Y acontecía que, habiendo pasado en turno **los días del convite,** Job enviaba y los santificaba, y se levantaba de mañana y **ofrecía holocaustos conforme al número de todos ellos.** Porque decía Job: Quizá habrán pecado mis hijos, y habrán blasfemado a Dios en sus corazones. De esta manera hacía todos los días*." (Job 1:5)

Los ruselistas primero **fingen** creer que los hijos de Job estaban celebrando un cumpleaños, para luego poder alegar que debido a que murieron durante esa actividad, se puede sacar en conclusión que el celebrar los cumpleaños es pecado. En ese caso **habría que llegar también a la conclusión de que estar arando con bueyes y apacentando las asnas debe ser también pecado, porque durante esa actividad fue que murieron los siervos de Job** (1:14-15). También debe ser muy pecaminoso el apacentar las ovejas, porque mientras los siervos de Job se hallaban enfrascados en esa actividad cayó fuego del cielo y quemó a los pastores de Job y a las ovejas (1:16). Siguiendo esa manera de "razonar", habría que llegar también a la conclusión de que cuidar y apacentar los camellos debe ser un pecado horrendo, porque durante esa actividad fue que los caldeos mataron a los mozos que servían a Job (1:17).

"14 *Y vino un mensajero a Job, que le dijo: **Estando arando los bueyes, y las asnas paciendo** cerca de ellos,* 15 *acometieron los sabeos, y los tomaron, e **hirieron a los mozos a filo de espada;** solamente escapé yo para traerte las nuevas.* 16 *Aun estaba éste hablando, y vino otro que dijo: **Fuego de Dios cayó del cielo, que quemó las ovejas y los mozos, y los consumió;** solamente escapé yo solo para traerte las nuevas.* 17 *Todavía estaba éste hablando, y vino otro que dijo: Los caldeos hicieron tres escuadrones, y **dieron sobre los camellos, y los tomaron, e hirieron a los mozos a filo de espada;** y solamente escapé yo solo para traerte las nuevas*." (Job 1:14-17)

Alegan los ruselistas que dado que durante el banquete del cumpleaños de Herodes (Mt 14:6-11) se ordenó asesinar a Juan bautista, se debe deducir de ahí que celebrar un cumpleaños es pecado. En tal caso, y siguiendo esa línea de "razonamiento", también el celebrar banquetes debe ser pecado, porque en el banquete de Absalom (II Sam 13:24-29) asesinaron a Amnón el hijo mayor de David, y porque además en el banquete de Gedalías, éste fue asesinado por Ismael (Jer 41:1-2). Igualmente hacer sacrificios a Dios sería un pecado, porque mientras unos galileos estaban haciendo un sacrificio (Lc 13:1), Pilato mezcló la sangre de ellos con la de los sacrificios. Esta es la estúpida manera de "razonar" de los ruselistas; aunque a lo mejor no es una manera estúpida de razonar, sino una manera maligna de razonar, para confundir a infelices.

"28 *Y había Absalom dado orden a sus criados, diciendo: Ahora bien, mirad **cuando el corazón de Amnón estará alegre del vino,** y en diciéndoos yo: Herid a Amnón, entonces matadle, y no temáis; que yo os lo he mandado. Esforzaos pues, y sed valientes.* 29 *Y **los criados de Absalom hicieron con Amnón como Absalom lo había mandado.** Se levantaron luego todos los hijos del rey, y subieron todos en sus mulos, y huyeron*." (II Sam 13:28-29)

"1 *Y aconteció en el mes séptimo, que vino Ismael hijo de Nethanías, hijo de Elisana, de la simiente real, y algunos príncipes del rey, y diez hombres con él, a Gedalías hijo de Ahicam en Mizpa; **y comieron pan juntos allí en Mizpa.*** 2 *Y se levantó Ismael hijo de Nethanías, y los diez hombres que con él estaban, e **hirieron a cuchillo a Gedalías** hijo de Ahicam, hijo de Safán, matando así a aquel a quien el rey de Babilonia había puesto sobre la tierra*." (Jer 41:1-2)

"*Y en este mismo tiempo estaban allí unos que le contaban acerca de **los galileos, cuya sangre Pilato había mezclado con sus sacrificios***." (Lc 13:1)

De todo lo hasta aquí razonado se deducen dos cosas: **primero,** que en ningún lugar dice que los hijos de Job estuvieran celebrando cumpleaños; y **segundo,** que si lo estaban celebrando entonces no es nada malo celebrarlo. La realidad es que **las doctrinas ruselistas parecen haber sido fabricadas con el propósito de descristianizar al cristianismo** desde adentro, puesto que lo único que ellos persiguen con esta doctrina es poder atacar la celebración de la Navidad. Se ve que el deseo de la jerarquía ruselista no es legislar honestamente, sino el de tener un pretexto para no celebrar las Navidades y así minar desde adentro y descristianizar el cristianismo con esta y otras muchas mentiras, como la de decir que Cristo no murió en una cruz, llamarle Salón del Reino a las iglesias, etc.. Además, si prohíben los cumpleaños debían también prohibir beber vino, pues fue bebiendo vino que según Job 1:18 ocurrió aquella catástrofe. Se ve que los ruselistas lo único que quieren es hallar faltas para abolir la Navidad. Ver notas a Gn 31:40; Esd 10:7-9; Mt 14:6-10; Lc 2:8; Jn 10:22-23; II P 1:1.

*

Job 1:6 ¿DÓNDE HA HABITADO SATÁN?

De aquí se deduce que en la época de Job todavía Satán no había sido expulsado del Cielo, de delante de Dios, y seguía teniendo acceso al Trono del Todo Poderoso, presentándose ante Él como uno de sus hijos, y pudiendo conversar con Él. Sin embargo, ya en la Tierra se sabía que Dios había notado necedad en sus ángeles (4:18).

> "*Y un día vinieron los hijos de Dios* ***<u>a presentarse delante de Jehová</u>, entre los cuales vino también Satán***." (Job 1:6)

> "*He aquí que en sus siervos no confía, y* ***notó necedad en sus ángeles***." (Job 4:18)

Esta expulsión de que hablé parece haber ocurrido luego de la primera venida de Jesucristo. En los evangelios hay una referencia a este asunto de la expulsión en Lc 10:18, donde Cristo dice "*….Yo veía Satanás como un rayo que caía del Cielo*". Aquí da la sensación de que Jesús dice a los discípulos que poco tiempo antes había caído, o que poco tiempo después caería del Cielo Satanás. También Jesús dijo: "*Satanás os ha pedido para zarandearos como a trigo*" (Lc 22:31), de donde parece poderse colegir **que en ese momento aún no había sido echado de delante de Dios,** dado que aún podía "pedirle", ya que, ¿a quién otro hubiera podido Satanás pedirle que le fuera concedido permiso para zarandear a los apóstoles, sino a Dios?

En Jn 12:30-31 Jesús dice específicamente: "*….**ahora** es el juicio de este mundo: **<u>ahora</u>** el príncipe de este mundo será echado fuera*". Y es lógico pensar que así sucediera, que después de habérsele soportado a Satanás todo lo que hizo a los hombres, no se le soportara su atrevimiento de agredir a Jesús hecho hombre, y se le expulsara del Cielo luego de la crucifixión.

A algo similar parece referirse en Jn 16:11; Ap 12:9 y 12-13, atestiguando que, efectivamente, en algún momento Satanás y sus seguidores o mejor dicho, los copartícipes de su maldad, serían expulsados del Cielo y radicados en la Tierra.

Hice la salvedad de "copartícipes" en vez de "seguidores", porque dudo mucho que los ángeles rebelados contra Dios, sean seguidores de nadie ni obedezcan a nadie (ver nota a Jn 12:31; Ap 12 letra D).

> "*Y de juicio, por cuanto* ***el príncipe de este mundo es juzgado***." (Jn 16:11)

> "*Y* ***fue lanzado fuera aquel gran dragón, la serpiente antigua, que se llama Diablo y Satanás,*** *el cual engaña a todo el mundo; fue arrojado en Tierra, y sus ángeles fueron arrojados con él*." (Ap 12:9)

> "12 *Por lo cual alegraos, Cielos, y los que moráis en ellos. ¡Ay de los moradores de la tierra y del mar!, porque* ***el Diablo ha descendido a vosotros,*** *teniendo grande ira, sabiendo que tiene poco tiempo.* 13 *Y* ***cuando vio el Dragón que él había sido arrojado a la Tierra,*** *persiguió a la mujer que había parido al hijo varón*." (Ap 12:12-13)

Otra cosa a ser notada en este último pasaje es que se dice que el Dragón persiguió a la mujer, después de haber sido arrojado del Cielo. Dado que la persecución de la Iglesia comenzó inmediatamente después de la crucifixión, es lógico pensar que ya en ese momento Satanás había sido echado del Cielo a la Tierra.

*

Job 1:8-12 PREDESTINACIÓN: POR LO QUE DIOS HABLA A SATÁN SE VE QUE EXISTE LIBRE ALBEDRÍO.

Cuando Dios habla a Satán encomiando a Job, nos hace ver que el libre albedrío existe. Después de decir el Señor que Job es perfecto, recto y temeroso de Dios, nos dice que es apartado del mal, o sea, le atribuye a Job esa cualidad. Igualmente, cuando Satán responde a Dios, no le alega que Job es así porque Dios lo predestinó, es decir, porque lo forzó a ser así y a tener esas cualidades; sino que **le reconoce libre albedrío, al acusar a Job de que procede así por conveniencia, y asegurando que si Dios le quitara lo bueno que le daba, Job cambiaría de manera de ser y se volvería contra Dios.** O sea, que Satán alegaba que Job podía cambiar de manera de ser si le quitaban los beneficios, señal de que él sabe que el humano puede cambiar de manera de ser por su propia voluntad.

> "8 *Y Jehová dijo a Satán: **¿**No has considerado a mi siervo Job, que no hay otro como él en la Tierra, varón perfecto y recto, **temeroso de Dios, y apartado de mal?** 9 Y respondiendo Satán a Jehová, dijo: **¿Teme Job a Dios de balde?** 10 **¿**No le has tú cercado a él, y a su casa, y a todo lo que tiene en derredor**?** Al trabajo de sus manos has dado bendición; por tanto su hacienda ha crecido sobre la tierra.* 11 ***Mas extiende ahora tu mano, y toca a todo lo que tiene, y verás si no te blasfema en tu rostro.*** 12 *Y dijo Jehová a Satán: He aquí, todo lo que tiene está en tu mano, solamente no pongas tu mano sobre él. Y salió Satán de delante de Jehová.*" (Job 1:8-12)

Aún en el segundo diálogo, cuando Dios de nuevo le habla a Satán sobre Job (2:3-6), **las palabras de Dios nos muestran que el humano tiene libre albedrío,** al decir que Job "retiene **su** perfección". Es decir, Dios nos dice que es Job quien retiene esa perfección, no Dios quien se la fuerza. Aquí tampoco Satán le alega a Dios que Job es perfecto y retiene esa perfección porque no puede dejar de serlo y de retenerla, debido a que está predestinado, sino que le urge a que le haga daño a su carne para que Dios vea cómo se vuelve contra Él. **Si Satán supiera que existía la predestinación no le hubiera alegado semejante cosa, sino que le hubiera echado la culpa a Dios mediante la predestinación de que Job fuera perfecto y que Satán fuera malo.**

> "3 *Y Jehová dijo a Satán: **¿**No has considerado a mi siervo Job, que no hay otro como él en la Tierra, varón perfecto y recto, temeroso de Dios y apartado de mal, y **que aun retiene su perfección,** habiéndome tú incitado contra él, para que lo arruinara sin causa**?** 4 Y respondiendo Satán dijo a Jehová: Piel por piel, todo lo que el hombre tiene dará por su vida.* 5 *Mas **extiende ahora tu mano, y toca a su hueso y a su carne, y verás si no te blasfema en tu rostro.*** 6 *Y Jehová dijo a Satán: He aquí, él está en tu mano; mas guarda su vida.*" (Job 2:3-6)

*

Job 1:9-10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: TEMER A DIOS NO ES TENERLE MIEDO.

La frase "temer a Dios" o "temor de Dios" suele entenderse como "miedo", pero evidentemente no es así. En el versículo-base vemos cómo tanto Dios como Satanás decían o admitían que Job tenía "temor de Dios", o que "temía a Dios"; sin embargo en todo el diálogo no se liga tal frase con castigos o cosas malas, sino con cosas buenas que Dios había hecho por Job. Según Satanás el temor a Dios de Job se debía a las buenas cosas que Dios le había dado a Job, como eran: **a)** cercar con protección a Job y a su casa, **b)** darle bendición al trabajo de las manos de Job, y **c)** hacerle crecer su hacienda (10). **En todo este diálogo no se ve que la frase "temor de Dios" esté ligada con castigos o amenazas, sino con bendiciones.**

> "9 *Y respondiendo Satán a Jehová, dijo: **¿Teme Job a Dios de balde?** 10 **¿No le has tú cercado a él, y a su casa, y a todo lo que tiene en derredor? Al trabajo de sus manos has dado bendición;** por tanto su hacienda ha crecido sobre la tierra.*" (Job 1:9-10)

*

Job 1:11-12 DINÁMICA CELESTIAL ¿CAMBIA DIOS DE PLANES A PETICIÓN DE SUS CRIATURAS?

Dios es el mismo ayer, hoy y por los siglos. **Dios no cambia de manera de ser y pensar, ni de convicciones, pero sí cambia de planes a petición de las criaturas.** No es esta la única vez que lo vemos en la Biblia. Con la muerte de Ezequías también lo hizo. Si eso no fuera cierto, entonces las oraciones serían innecesarias, pues Dios iba a hacer las cosas aunque nosotros no se la pidiéramos, o no iba a hacer otras, aunque nosotros se las pidiéramos. Al fin y al cabo dada la

omnipotencia de Dios, Él puede llegar a la meta que se propuso lo mismo complaciéndonos a nosotros en nuestras oraciones que sin complacernos; lo mismo si nos concede cierta oración que si no nos la concede. **Al leer la Biblia podemos irnos dando cuenta del carácter de Dios y de su manera de ser** y **proceder**. Hay quienes dicen, mal interpretando a Pablo, que no hay quien pueda conocer la manera de ser y pensar de Dios, pero eso no es cierto; **el mismo Dios se esfuerza en que nosotros le comprendamos hasta donde sea humanamente posible.**

> "11 *Mas **extiende ahora tu mano, y toca a todo lo que tiene**, y verás si no te blasfema en tu rostro.*
> 12 *Y dijo Jehová a Satán: He aquí, todo lo que tiene está en tu mano; solamente no pongas tu mano sobre él. Y salió Satán de delante de Jehová.*" (Job 1:11-12)

Dios había bendecido a Job. Su deseo era mantener a Job protegido y bendecido. Sin embargo, a petición de Satanás Dios permite que a Job se le quite todo lo que Él le había dado y guardado. **Es casi seguro que esto lo hiciera el Señor para demostrarle a Satanás cómo un ser de nivel inferior, puesto que era humano y no ángel, amaba más a Dios, era más agradecido, se comportaba mejor y era mejor que el propio Satanás, a quien Dios le dio mucho más que a Job.**

De aquí se pueden deducir dos posibilidades solamente: **a)** Dios, con algún sabio y beneficioso propósito cambió de opinión temporalmente respecto al bienestar de Job, o **b)** Dios no cambió de opinión, porque Él de todas maneras le deseaba infligir a Job ese daño, aunque Satanás no se lo hubiera pedido. Esta última suposición no es lógica.

Pudiera alguien decir que Dios no cambió de opinión respecto al bienestar de Job, sino que desde antes que Job existiera, sabiendo Él que Satanás iba a hacerle esa petición, ya había determinado ese cambio en el bienestar de Job. Pero aún si eso fuere cierto, **es evidente que Dios cambió de opinión respecto al bienestar de Job, no por deseo propio, sino sabiendo que una criatura se lo iba a pedir.** O sea, que lo único que esa persona me estaría diciendo de nuevo en realidad es que el cambio de opinión de Dios respecto al bienestar de Job no ocurrió en el momento en que Job vivía, sino mucho antes. El hecho de que el cambio haya tenido lugar mucho antes no invalida la tesis de que Dios a veces cambia de planes a petición de sus criaturas. El mismo razonamiento puede hacerse basados en el pasaje Job 2:4-6.

*

Job 1:13-19 DINÁMICA CELESTIAL: SINCRONIZACIÓN SATÁNICA DE LAS MALAS NOTICIAS A JOB.

Parece que Satanás dejó vivo a un criado de cada uno de los cuatro grupos, y luego los sincronizó para que todos dieran las funestas noticias el uno detrás del otro, a fin de sobrepasar la resistencia de Job y hacerlo pecar. Incluso, la última noticia fue la peor, la de la muerte de sus hijos. Si Job hubiera recibido primero la noticia de la muerte de sus hijos, las otras tres noticias carecerían de importancia para él, no le hubieran dolido. Pero dadas en este orden las cuatro noticias harían el efecto más devastador posible en el alma del buen Job.

> "13 *Y un día aconteció que sus hijos e hijas comían y bebían vino en casa de su hermano el primogénito,* 14 *y vino un mensajero a Job, que le dijo: Estando arando los bueyes, y las asnas paciendo cerca de ellos,* 15 ***acometieron los sabeos**, y los tomaron, e hirieron a los mozos a filo de espada; solamente escapé yo para traerte las nuevas.* 16 *Aun estaba éste hablando, y vino otro que dijo: **Fuego de Dios cayó del cielo**, que quemó las ovejas y los mozos, y los consumió; solamente escapé yo solo para traerte las nuevas.* 17 *Todavía estaba éste hablando, y vino otro que dijo: Los caldeos hicieron tres escuadrones, y **dieron sobre los camellos, y los tomaron**, e hirieron a los mozos a filo de espada; y solamente escapé yo solo para traerte las nuevas.* 18 *Entre tanto que éste hablaba, vino otro que dijo: Tus hijos y tus hijas estaban comiendo y bebiendo vino en casa de su hermano el primogénito;* 19 *y he aquí **un gran viento que vino del lado del desierto, e hirió las cuatro esquinas de la casa, y cayó sobre los mozos, y murieron;** y solamente escapé yo solo para traerte las nuevas.*" (Job 1:13-19)

*

Job 1:14-17 JOB, LLAMADO "ORIENTAL", NO HABITABA LEJOS DE MESOPOTAMIA.

En otras ocasiones yo he pensado que la palabra "oriental", en el caso de Job, podía referirse al extremo oriente, como decir China o Japón. Sin embargo hoy (7 Fb 97) **al parar mientes en que los que atacaron al ganado de Job eran sabeos y caldeos, me doy cuenta de que Job vivía no lejos de la Mesopotamia, pues de allí son los caldeos.**

"14 *y vino un mensajero a Job, que le dijo: Estando arando los bueyes, y las asnas paciendo cerca de ellos,* 15 ***acometieron <u>los sabeos</u>,*** *y los tomaron, e hirieron a los mozos a filo de espada; solamente escapé yo para traerte las nuevas.* 16 *Aun estaba éste hablando, y vino otro que dijo:* ***Fuego de Dios cayó del cielo,*** *que quemó las ovejas y los mozos, y los consumió; solamente escapé yo solo para traerte las nuevas.* 17 *Todavía estaba éste hablando, y vino otro que dijo:* ***<u>Los caldeos</u> hicieron tres escuadrones, y dieron sobre los camellos, y los tomaron,*** *e hirieron a los mozos a filo de espada; y solamente escapé yo solo para traerte las nuevas*." (Job 1:14-17)

En cuanto a los sabeos, además de en el pasaje-base, son mencionados en Isa 45:14, en donde aparecen ligados a los egipcios y a los etíopes, lo cual nos sugiere que no deben haber vivido muy lejos unos de otros. En Ezq 23:42 se les reputa como "los sabeos del desierto". En Joel 3:8 se les tiene como una nación lejana de Israel. Aunque ninguno de estos datos nos dice dónde vivían los sabeos, por lo menos nos damos cuenta de que no era en el Lejano Oriente.

"*Así dice Jehová: El trabajo de Egipto, las mercaderías de Etiopía, y* ***los sabeos hombres agigantados,*** *se pasarán a ti,…...*" (Isa 45:14 abreviado)

"*Y se oyó en ella voz de compañía en holganza; y con los varones fueron traídos de la gente común* ***los sabeos del desierto; …...***" (Ezq 23:42 abreviado)

"*Y venderé vuestros hijos y vuestras hijas en la mano de los hijos de Judá, y ellos los venderán* ***a los sabeos, nación apartada;*** *porque Jehová ha hablado*." (Joel 3:8)

*

Job 1:16 ¿FUEGO DE DIOS PARA JOB?

No creo yo que lo que el pastor de ovejas de Job describe como "fuego de Dios" haya sido en realidad un fuego enviado por Dios, puesto que Dios no le hizo nada a Job. **Más bien creo que, dado que el pastor vio que del cielo descendió fuego, se lo atribuyó a Dios.** Lo lógico es pensar que Satanás, ángel a quien desde su creación Dios dotó con poder, sabiduría, etc., y que ahora tenía permiso para usarlo (12), provocara esa conflagración que acabó con las ovejas y sus pastores.

Algo parecido a esto de "*hacer descender fuego del cielo a la tierra delante de los hombres*" se menciona en Ap 13:13. Igualmente podemos recordar que en Jue 6:21 un ángel produjo fuego en el presente que Gedeón estaba preparando. No es esta potencia de un ángel, nada que deba tomarnos por sorpresa, si recordamos el caso de Ezequías y Senaquerib (II R 19:35) en el que, en una sola noche, un ángel mato 185,000 soldados asirios.

En este pasaje de Job se ve que Satanás moviliza el viento y provoca un tornado: también agita el alma de los hombres (caldeos y sabeos) y provoca un combate. Nada de particular tiene que también haya hecho descender fuego sobre las ovejas y los pastores.

"*Aun estaba éste hablando, y vino otro que dijo:* ***Fuego de Dios cayó del cielo,*** *que quemó las ovejas y los mozos, y los consumió; solamente escapé yo solo para traerte las nuevas*." (Job 1:16)

"*Y hace grandes señales, de tal manera que aun* ***hace descender fuego del cielo a la tierra*** *delante de los hombres*." (Ap 13:13)

"*Y aconteció que la misma noche salió* ***el ángel de Jehová, e hirió en el campo de los Asirios ciento ochenta y cinco mil;*** *y como se levantaron por la mañana, he aquí los cuerpos de los muertos*." (II R 19:35)

*

Job 1:19 EDAD DE LOS HIJOS DE JOB.

En este versículo le llaman "mozos" a los hijos de Job, de lo cual se puede deducir que eran considerados jóvenes, por lo menos para aquella época en que se vivía 300 ó 400 años, o más.

"*Y he aquí un gran viento que vino del lado del desierto, e hirió las cuatro esquinas de la casa, y **cayó sobre los mozos**, y murieron; y solamente escapé yo solo para traerte las nuevas*."
(Job 1:19)

*

Job 1:21 ALMA: DESNUDO SALÍ DEL VIENTRE DE MI MADRE Y DESNUDO VOLVERÉ ALLÁ.

Al decir aquí Job lo que dice, nos hace ver que él creía en la existencia del alma.

"*Y dijo: **Desnudo salí del vientre de mi madre, y desnudo tornaré allá.** Jehová dio, y Jehová quitó; sea el nombre de Jehová bendito*." (Job 1:21)

Al decir Job "desnudo tornaré allá" implica que él creía que iba a **volver** a un lugar donde ya había estado. Como que es obvio que no puede estarse refiriendo a volver al vientre de su madre, nos es necesario darnos cuenta de que se refiere a algún lugar espiritual. Job considera que él volverá a algún lugar donde ya antes estuvo, pues si no, no diría "volveré", puesto que solamente se puede volver a donde ya se ha estado previamente. El único lugar en donde Job pudo haber estado antes de su nacimiento, es en el mundo espiritual, y para haber estado allí, o para volver allí, no puede hacerlo en carne, tiene que hacerlo espiritualmente, por lo tanto, el alma existe.

Tampoco puede estarse refiriendo Job al sepulcro, por dos razones; porque él nunca había estado muerto antes, y porque no se enterraban los cuerpos desnudos.

*

Job 2:11 DURACIÓN DE LOS SUFRIMIENTOS DE JOB.

La tragedia de Job duró bastante; tanto, que dio tiempo para que la noticia llegara a los tres rincones donde vivían sus tres amigos, ellos se concertaran, se unieran e hicieran el viaje. Luego están con él siete días sin hablarle (13). Añádasele a esto el tiempo que duró la conversación de sus tres amigos y de Eliú. Otra cosa a tener en cuenta es el tiempo que debe haber transcurrido entre la primera presentación de Satanás ante Dios y la segunda (1:6 y 2:1), puesto que cuando los amigos llegaron a verlo, ya Job estaba lleno de sarna, que fue la plaga permitida en la segunda presentación.

"*Y tres amigos de Job, Elifaz temanita, y Bildad suhita, y Sofar naamathita, **luego que oyeron todo este mal** que le había sobrevenido, vinieron **cada uno de su lugar**; porque **habían concertado de venir juntos** a condolecerse de él, y a consolarle*." (Job 2:11)

Esta conversación parece haber durado varios días. Lo sugiere así, no sólo la largura de sus discursos y contestaciones, sino la expresión "hoy" que en 23:2, pronuncia Job, dando la sensación de que se trata de un nuevo día.

La tragedia duró como mínimo: el tiempo que pasó desde la primera tragedia hasta la segunda, más el tiempo que demoró la noticia en llegar a sus tres amigos, más el tiempo que ellos demoraron en ponerse de acuerdo, más el tiempo que duró el viaje, más los siete días que estuvieron sin hablarle, más los días que duraran las discusiones con sus amigos.

"***Hoy** también hablaré* con amargura; que es más grave mi llaga que mi gemido*."
(Job 23:2)

En ocasiones se nota que en esas discusiones parece haber habido largas pausas. Por ejemplo: en 27:1, después del corto discurso de Bildad en el capítulo 25 y la respuesta de Job en el capítulo 26, parece haber habido un largo silencio (tal vez de horas o días) y por eso, al volver a hablar dice "reasumió"; y en 29:1 dice "volvió"; pues parece haber habido otra pausa larga. Según 29:2 parece que la duración de la aflicción de Job fue cuestión de meses. Me baso en el hecho de que él añore los "meses pasados" cuando aún Dios lo guardaba.

"*Y **reasumió** Job su discurso, y dijo*:" (Job 27:1)

"1 *Y **volvió Job a tomar su propósito**, y dijo:* 2 *¡Quién me tornase **como en los meses pasados**, como en los días que Dios me guardaba*" (Job 29:1-2)

Es decir, que **él no echaba de menos los años sino sólo los meses pasados.** Como si su anterior felicidad sólo distara meses y no años. Hay también quién opina que 7:3 indica que Job pasó mucho tiempo de sufrimientos, a lo cual le veo lógica. "*Así poseo yo meses de vanidad, y noches de trabajo me dieron por cuenta*."

*

Job 3 al 37 RUSELISTAS: A DIOS NO LE INTERESA TANTO QUE LO LLAMEN JEHOVÁ.

En los dos primeros capítulos de Job se usa varias veces el nombre "Jehová", tal vez por el hecho de que **quien redactó esos capítulos, o sea, el escriba, el narrador, fue alguien que vivió después de la época de Job, ya en época de Moisés,** cuando ya se usaba el nombre "Jehová". También se menciona el nombre "Jehová" varias veces desde el capítulo 38 y en adelante, hasta el 42; **pero como en el caso anterior, quien menciona ese nombre es el narrador, el redactor o el escribiente del libro.** En los otros 35 capítulos en donde los que hablan son Job y sus amigos se menciona el nombre "Jehová" solamente una vez en 12:9. Se ve que en aquella época, personas de tan alta calidad como Job, no se sentían obligados a llamarle "Jehová" a Dios, sino que le llamaban Omnipotente, Dios, Todopoderoso, etc., pero no usaban corrientemente el nombre "Jehová". Si hombres de la calidad de Job no acostumbraban a usarlo, es porque a Dios no le interesaba tanto como a los ruselistas, el que se usara ese nombre. Los ruselistas tratan de hacer del nombre "Jehová" un fetiche que los distinga de todas las demás religiones a fin de aislar a sus seguidores, a los que ya le lavaron el cerebro, de las demás religiones.

Igualmente si van ustedes a leer Ex 6:3 verán que **ni Abraham ni Isaac ni Jacob conocían el nombre "Jehová", pues hasta entonces no se había utilizado;** señal esta de que no era para Dios tan importante el tal nombre, como hacen ver los ruselistas, puesto que Dios había preferido que lo conocieran con el nombre de "Dios Omnipotente", pero no con el nombre "Jehová". Es decir, que el mundo estuvo miles de años sin conocer ese nombre.

> "*Y aparecí a Abraham, a Isaac y a Jacob bajo el nombre de Dios Omnipotente, **mas en mi nombre JEHOVÁ no me notifiqué a ellos**.*" (Ex 6:3)

*

Job 3:11-19 ALMA: DE QUÉ OTRA MANERA PUDIERA ESTAR UN FETO CON UN REY.

En este pasaje vemos que Job creía en la existencia del alma. En el versículo 14 dice que si él hubiera muerto estaría en compañía de los reyes y los consejeros. Si Job creyera que no hay alma y que su "yo" era solamente el cuerpo, no diría que al morir estaría con los reyes de la Tierra, porque él hubiera sido un feto sin importancia, que nunca hubiera sido enterrado en el mismo sepulcro que los potentados.

Lo mismo se puede razonar en el versículo 19, donde dice que "allí" están el chico y el grande. No puede estarse refiriendo Job al cuerpo, pues los cadáveres de los que no tienen valor social jamás son enterrados en el mismo sepulcro que un hombre famoso. Se ve que él habla del alma, pues así es la única manera que el rico y el pobre, el grande y el chico pueden estar juntos en el lugar al que Job le llama "allí".

> "11 ***¿Por qué no morí yo desde la matriz, o fui traspasado en saliendo del vientre?*** 12 *¿Por qué me previnieron las rodillas**?** ¿Y para qué las tetas que mamase**?*** 13 ***Pues que ahora yaciera yo, y reposara; durmiera, y entonces tuviera reposo,*** 14 ***con los reyes y con los consejeros de la Tierra,*** *que edifican para sí los desiertos;* 15 ***o con los príncipes*** *que poseían el oro, que henchían sus casas de plata.* 16 ***O ¿por qué no fui escondido como aborto,*** *como los pequeñitos que nunca vieron luz**?*** 17 ***<u>Allí</u>*** *los impíos dejan el perturbar, y **<u>allí</u>** descansan los de cansadas fuerzas.* 18 ***<u>Allí</u>*** *asimismo reposan los cautivos; no oyen la voz del exactor.* 19 *Allí están el chico y el grande; y el siervo libre de su señor*."
>
> (Job 3:11-19)

*

Job 4:16 A PESAR DE SER ESPÍRITU TENÍA ROSTRO.

Hay mucha gente que estima que los seres espirituales no tienen forma. Creen ellos que para ser un ser espiritual no se puede tener forma. Esa gente concibe a un espíritu con el aspecto de un vapor, un humo o una nubecilla amorfa. Sin embargo, en este versículo, hablando de un espíritu, el que lo observó reconoce que tenía rostro, un rostro que él no conocía. Eso nos indica que veía tan claramente el rostro del espíritu, que lo hubiera podido reconocer si lo hubiera visto con anterioridad. Por lo tanto, los seres espirituales tienen aspecto semejante al de los humanos. Los mismos ángeles, cada vez que en la Biblia se le aparecen a alguien, se les ha visto con forma humana, a veces hasta el punto de confundirlos con

humanos, como en el caso de Josué 5:13-15. En esas apariciones de seres espirituales se mencionan unas veces las manos, como en el caso de Josué, otras su cara, otras sus lomos, etc., señal de que los que los vieron los veían con forma parecida al humano, no como un vapor, humo o nubecillas amorfas. Ver notas a Gn 1:26-27; Ex 33:20-23; I R 22:19; II Cr 18:18; Ezq 1:26-27; Mt 23:22; Jn 4:24; 12:45 y Jn 14:7-9.

"*Se paró un fantasma delante de mis ojos, **cuyo <u>rostro</u> yo no conocí**, y quedo, oí que decía*:"
(Job 4:16)

*

Job 4:18-19 CONOCIMIENTO DE LA REBELIÓN DE LOS ÁNGELES.

Siendo Job el libro más antiguo de la Biblia, tenemos que llegar a la conclusión de que ya de antiguo se sabía que había necedad en los ángeles, o sea, se sabía que había ángeles, y que algunos de ellos eran necios; y tal vez se sabía de su rebelión contra Dios, que es a lo que puede referirse eso de "su necedad". De la lectura del versículo 19 se ve que todo lo dicho en el 18 sobre sus "siervos" y sus ángeles, se refería a seres que no eran de carne y hueso, pues en contraposición se habla en el 19 de los que sí eran de carne y huesos.

"18 *He aquí que en sus siervos no confía, y **notó necedad en sus ángeles.** 19 ¡Cuánto más en **los que habitan en casas de lodo**, cuyo fundamento está en el polvo, y que serán quebrantados de la polilla!*"
(Job 4:18-19)

*

Job 5:26 CURIOSIDADES: EDAD DE JOB.

Por la forma de hablar de Elifaz Temanita se colige que él no consideraba que Job hubiera ya llegado a la vejez, pues pone en futuro tal cosa al decir "*…vendrás a la vejez…*". Job vivía en una época en la que los humanos vivían más de 400 años (ver nota a Job 42:8-9), y por lo tanto, el tener 70 o 100 años era considerado ni jovencito ni anciano, sino en buena sazón. Es menester darnos cuenta de que la vejez es relativa; en un lugar donde la longitud de la vida no pasa de 70 años, el tener 60 es considerado anciano. Por el contrario en un lugar donde la expectativa de vida sea 400 o 500 años, el tener 60 años es considerado ser un joven.

"*Y **vendrás en la vejez** a la sepultura, como el montón de trigo que se coge a su tiempo*."
(Job 5:26)

*

Job 7:7-9 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO TODO EN LA BIBLIA PUEDE TOMARSE COMO VERDAD REVELADA.

Cuando uno lee la Biblia hay que discernir si lo que está diciendo el que habla en ese pasaje es una verdad revelada o simplemente la manera en que él ve las cosas desde su limitado punto de vista. Son muchos los que creen que todo versículo es una verdad revelada, **como es el caso en el pasaje Lc 4:6-7, donde muchos creen que lo que Satanás dice allí es cierto.**

Pues bien, en el versículo 7 del pasaje-base Job dice a sus amigos que sus ojos no volverían a ver el bien. ¿Podemos tomar acaso esas palabras como una revelación de que Job no iba a ser salvo, o de que durante su vida terrenal no volvería a disfrutar del bien, puesto que según él dice sus ojos no volverían a ver el bien? ¿O debemos tomarlo más bien como su punto de vista respecto a su vida terrenal, lo que él creía que le iba a suceder muy pronto? Lo que Job aquí expresa es que a su modo de ver (no una verdad revelada aunque esté escrito en la Biblia) él iba a morir sin volver a ver el bien. Y digo que él aquí se refería a su vida terrenal, porque en otro pasaje, refiriéndose a su resurrección y vida eterna, él dice que sabía que su redentor vivía y que al fin sus ojos lo verían (Job 19:25-27), por lo tanto no estaba refiriéndose a la vida eterna cuando dijo que sus ojos no verían el bien. Pero es el caso, que ni siquiera en eso acertó, pues poco después de haber dicho todo esto, su vida se arregló, tuvo más que lo que antes había tenido, y volvió a ver el bien. **Por lo tanto aquello fue una opinión personal de Job, no una revelación, <u>aunque esté escrito en la Biblia</u>.** Eso significa, repito, que tenemos que discernir cuando leemos, si lo que allí está escrito es una verdad revelada, o la opinión de quien habla.

"7 *Acuérdate que mi vida es viento, y que **mis ojos no volverán a ver el bien.** 8 Los ojos de los que me ven, **no me verán más;** Tus ojos sobre mí, y dejaré de ser*."
(Job 7:7-8)

"6 *Y le dijo el Diablo: A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos;* ***porque a mí es entregada, y a quien quiero la doy;*** 7 *pues si tú adorares delante de mí, serán todos tuyos.*"
(Lc 4:6-7)

"25 ***Yo sé que mi Redentor vive, y al fin se levantará sobre el polvo;*** 26 ***y después de deshecha esta mi piel, aun he de ver <u>en mi carne</u> a Dios;*** 27 *al cual yo tengo de ver por mí, y* ***mis ojos lo verán,*** *y no otro, aunque mis riñones se consuman dentro de mí.*" (Job 19:25-27)

En el versículo 7:8 dice que los ojos de los que ahora lo veían no lo volverían a ver más. Aquí tampoco acertó, porque él no se murió como sospechaba, sino que los que entonces lo veían, siguieron viéndolo, pues Job vivió larguísimos años después de este episodio. **Esto nos hace ver que en este pasaje lo que Job decía no era una verdad revelada, sino solamente una opinión suya desde su punto de vista.**

Si vamos a 9:6 veremos que dice que **Dios hace temblar las columnas de la Tierra,** de donde tendríamos que llegar a la conclusión, si usáramos la Biblia agarrándonos de versiculillos aislados, que el planeta no es una esfera, sino que está apoyado en columnas. Sin embargo, si leemos Job 26:7 veremos que es el mismo Job el que dice que **Dios cuelga la Tierra** sobre la nada, con lo que nos hace ver que él sabía la realidad, y que si usó la frase "columnas de la Tierra" fue para significar "fundamentos", el basamento interior del lugar donde vivían. Efectivamente, desde el punto de vista humano, cuando hay un terremoto es como si hubieran temblado las columnas de la Tierra. Si vamos a Isa 40:22 veremos que **este profeta habla de la Tierra como de una esfera** o círculo. Por lo cual, si leemos toda la Biblia y **no** nos agarramos a versículos aislados, o a figuras retóricas, hallaremos la verdad. En este caso si nos guiamos por sólo un versículo, nos conduce al error, si tomamos en consideración toda la Biblia, llegaremos a la verdad.

"*Que remueve la Tierra de su lugar, y* ***hace temblar sus columnas.***" (Job 9:6)

"*Extiende el alquilón sobre vacío,* ***cuelga la Tierra sobre nada.***" (Job 26:7)

"***Las columnas del cielo tiemblan,*** *y se espantan de su reprensión.*" (Job 26:11)

"*El está asentado sobre* ***el globo de la Tierra,*** *cuyos moradores son como langostas, él extiende los cielos como una cortina, tiéndelos como una tienda para morar.*" (Isa 40:22)

Si leemos 26:11 veremos allí una figura retórica semejante, usada esta vez con los cielos, al decir que **las columnas de los cielos tiemblan.** Como que nadie me dirá que él ha visto las columnas de los cielos, tendremos que llegar a la conclusión de que **muy a menudo en la Biblia se usan figuras retóricas que hay que entenderlas así, como figuras retóricas, y no textualmente.** Como se ve, son maneras de expresarse, no versículos o pasajes que nos sea lícito usar para formar doctrinas heréticas con ellos.

Cometeremos de nuevo el mismo error de guiarnos por figuras retóricas en versículos aislados, si al leer Job 9:22 sacamos la conclusión de que nadie se salva. Allí dice: "***Al perfecto y al impío Él los consume***". Si los consume a ambos, entonces nadie se salva, porque consumir quiere decir acabar con todo. Pero si nos damos cuenta de que se trata de una manera de ver las cosas desde el punto de vista de los vivos, nos daremos cuenta de que lo que quiere decir es que **todos morimos, lo mismo los creyentes que los no creyentes.**

"*Una cosa resta que yo diga:* ***Al perfecto y al impío él los consume.***" (Job 9:22)

La lección a sacar de aquí es que no se puede agarrar un versículo, pasaje o hasta libro, aislarlo, y pretender formar doctrina con él, como hacen los ruselistas, pero no ellos solamente. Los ruselistas se basan en Ecl 9:5 (ver esa nota) para decir que el alma no existe, pero es porque ellos toman ese versículo aislado en el que hay una figura retórica, y la usan en la misma forma en que se describe aquí que no debe hacerse.

*

Job 7:9-10 SI NO HAY ALMA TAMPOCO HAY RESURRECCIÓN.

Los que **<u>no</u>** creen en la existencia del alma, alegan pasajes de Job y de Eclesiastés en los que se dice cosas como por ejemplo "***….los muertos nada saben….***". Si los que así actúan van a ser honestos entonces tendrían que tomar

literalmente también este pasaje-base, Job 10:21; 16:22, de todos los cuales habría que sacar en conclusión que **no existe la resurrección.**

"9 *La nube se consume, y se va: así* ***el que desciende al sepulcro no subirá;*** 10 *no tornará más a su casa, ni su lugar le conocerá más.*" (Job 7:7-10)

"***¿****No son mis días poca cosa****?*** *Cesa pues, y déjame, para que me conforte un poco, antes que* ***vaya para no volver, a la tierra de tinieblas y de sombra de muerte;*** *tierra de oscuridad, lóbrega como sombra de muerte, sin orden, y que aparece como la oscuridad misma.*" (Job 10:21)

"*Mas los años contados vendrán, y yo iré el camino* ***por donde no volveré.***" (Job 16:22

Si nos atenemos a sólo versículos aislados como hacen los que niegan la existencia del alma, tendríamos que llegar a la conclusión de que no existe la resurrección. Otra cosa semejante vemos en Job 9:13 donde si nos atuviéramos a un solo versículo como hacen los que niegan la existencia del alma, tendríamos que admitir que **Dios no perdona**, que no torna atrás su ira, y de Job 9:22 tendríamos que llegar a la conclusión de que nadie se salva.

"*Dios no tornará atrás su ira, y debajo de él se encorvan los que ayudan a los soberbios.*" (Job 9:13)

"*Una cosa resta que yo diga:* ***Al perfecto y al impío él los consume.***" (Job 9:22)

Como vemos, si uno se atiene a pasajes aislados y no toma en consideración toda la Biblia, llega a conclusiones erradas y fabrica doctrinas heréticas. Ver las notas a Sal 88:5; Ecl 1:3 al 10; 20; Ezq 13:19; Mt 26:41; Ap 6:9; 6:9-11 (I); 6:9-11 (III).

*

Job 7:20-21 POR VECES JOB CREÍA HABER PECADO Y MERECER ESTE CASTIGO.

Aunque Job no tenía conciencia de haber cometido recientemente pecados tales que merecieran la desgracia que le aquejaba, como vemos en 6:25, a veces llegaba a pensar que sí, que algo habría hecho cuando le estaba ocurriendo aquello. Eso se ve en el pasaje-base, cuando en el versículo 20 dice "*pequé*" y en el 21 pide perdón. Tal vez él se refería a los pecados de su juventud, los cuales menciona en 13:26. Veamos.

"20 ***Pequé****, ¿qué te haré, oh Guarda de los hombres****?*** *¿Por qué me has puesto contrario a ti, y que a mí mismo sea pesado****?*** 21 ***¿****Y por qué no quitas mi rebelión,* ***y perdonas mi iniquidad?*** *Porque ahora dormiré en el polvo, y si me buscares de mañana, ya no seré.*" (Job 7:20-21)

"***¡****Cuán fuertes son las palabras de rectitud! Mas* ***¿qué reprende el que reprende de vosotros****?*" (Job 6:25)

"***¿****Por qué escribes contra mí amarguras, y* ***me haces cargo de los pecados de mi mocedad ?***" (Job 13:26)

*

Job 9:25 COSTUMBRES: YA ESTABA INVENTADO EL CORREO.

Por lo que vemos aquí ya en época de Job se tenía noción de lo que hoy llamamos el correo. Claro que es de pensarse que fuera algo rudimentario, no como la institución que hoy disfrutamos. Lo más probable es que se tratara no de un correo público, al que cualquiera tuviera acceso en cualquier día, sino de un correo particular de algún potentado, es decir, un hombre que montado a caballo, en camello o lo que fuera, llevaba recados o cartas o alguna otra cosa, de un pueblo a otro.

"*Mis días han sido más ligeros que* ***un correo;*** *huyeron, y no vieron el bien.*" (Job 9:25)

*

Job 9:26 JOB, EL MAR Y EL HEMISFERIO NORTE.

La tierra de Hus, donde habitaba Job, parece haber tenido puerto o costa marítima, si nos guiamos por este ejemplo de los navíos y otros de ballenas, que él pone. Claro, que puede que él hubiera viajado y lo conociera, aunque su tierra no tuviera costa marítima; pero no sería lógico que él usara un ejemplo así con una audiencia que no es como él, quiero decir, en un lugar donde no se conocen los navíos ni las ballenas (ver Job 6:3; 7:12; 11:9).

Otra cosa a notarse es que la región donde vivían estos hombres se hallaba en el hemisferio norte, porque en 37:9 se considera que el frío viene con los vientos del norte; fenómeno este que ocurre en el hemisferio norte y no en el hemisferio sur. Igualmente, un poco más adelante, en 37:17, dicen que el viento del sur es caliente, fenómeno que no sería propio del hemisferio sur.

"*Pasaron cual **navíos veloces;** como el águila que se arroja a la comida*." (Job 9:26)

"*Porque pesaría aquél más que **la arena del mar;** y por tanto mis palabras son cortadas*."
(Job 6:3)

"***¿Soy yo la mar, o ballena,** que me pongas guarda?*" (Job 7:12)

"*Su dimensión es más larga que la tierra, y **más ancha que la mar**.*" (Job 11:9)

"*Del mediodía viene el torbellino, y **el frío de los vientos del norte**.*" (Job 37:9)

"*¿Por qué **están calientes tus vestidos cuando se fija el viento del mediodía** sobre la tierra?*"
(Job 37:17)

*

Job 11:8 EL INFIERNO NO ES EL SEPULCRO, PUES ESTÁ MUCHO MÁS PROFUNDO.

Una de las mentiras que propagan los ruselistas es la herética doctrina de que el Infierno no existe. Dicen los religiosos que no creen en el Infierno, que la palabra que otros traducen por Infierno, debía traducirse como "sepulcro" o "seol", que es como quieren ahora llamar al Infierno para ecumenizarlo. Según ellos esa palabra también significa sepulcro. Sin embargo, aquí vemos que **la gente de la época de Job tenían el concepto de que el Infierno sí existía, y que era un lugar que se hallaba a gran profundidad.**

"***Es más alto que los cielos; ¿**qué harás**? Es más profundo que el Infierno; ¿**cómo lo conocerás* ?"
(Job 11:8)

Efectivamente, hablando de la grandeza de Dios, la comparan con cosas enormes. Dicen que es más larga que la tierra, más ancha que el mar, **<u>más alta que los cielos</u>**, y **<u>más profunda que el Infierno</u>**. Está claro que en la época de Job consideraban que el Infierno era algo **<u>muy</u> profundo**, pues si el Infierno fuera el sepulcro, no iban a mencionar la profundidad del sepulcro como una cosa comparable a la altura de los cielos, dado que la profundidad del sepulcro no pasa de 3 metros. Sin embargo, la altura de los cielos, la largura de la tierra y la anchura del mar, sí sirven de comparación debido a su enormidad. Para que el Infierno o el seol sirvan de comparación como aquí lo usan, tiene que ser una cosa muy profunda. Está por lo tanto más que claro, que el "Infierno", o "seol" es algo de una profundidad enorme, no de tres metros de profundidad. Si no fuera así ellos **hubieran utilizado como comparación, la profundidad del mar, que es mucho más profundo que un sepulcro.**

*

Job 12:10 JOB HACE DIFERENCIA ENTRE ALMA Y ESPÍRITU.

Se ve que Job hacía distinción entre alma y espíritu, diciendo que ambas cosas están en las manos de Dios. Si él creyera que eran la misma cosa, no iba a decir que la primera estaba en las manos de Dios y la segunda estaba en las manos de Dios. Bastaba con que lo dijera una sola vez.

"*En su mano está **el alma** de todo viviente, y **el espíritu** de toda carne humana*."
(Job 12:10)

Si yo fuera a definir el alma, diría que es el verdadero "yo" del humano y sólo del humano, con sus sentimientos, su inteligencia, memoria, su raciocinio, concepto de propia existencia y demás facultades, el cual "yo" habita en, o está vestido de un cuerpo de carne y huesos. **Ese cuerpo de carne y huesos tiene un espíritu que anima su carne para las funciones meramente animales. Ese espíritu no tiene raciocinio, ni concepto de propia existencia.** Es una misteriosa energía que mantiene vivas las células que forman al ser humano, los animales y los vegetales. En esa materia a la que el espíritu mantiene en vida, existe cierta cantidad de memoria y gran cantidad de "programas" como los de una computadora, que son los que hacen actuar a los animales; a los cuales "programas" llamamos "instintos".

El espacio del cerebro del animal viene ocupado con gran cantidad de programas que lo hacen atender a sus necesidades vitales, pero tiene poco espacio programable en su cerebro. El cerebro del humano, por el contrario viene con muy pocos programas que lo hagan atender a sus necesidades vitales, pero tiene gran cantidad de espacio programable. El animal no puede des-programarse por sí mismo; el humano sí puede des-programarse por sí mismo. Por eso el animal tiene que ceder a sus instintos y el humano puede refrenar sus instintos y hasta ir contra ellos, como la madre que abandona un hijo o lo aborta.

*

Job 13:26 JOB LLEGÓ A PENSAR QUE ÉL ESTABA PAGANDO SUS PECADOS.

Parece que Job en algún momento llegó a creer (erradamente) que todos estos males le estaban viniendo por los pecados que él confiesa haber cometido en su mocedad. El hecho de que Dios atestigüe su santidad en 1:8 y 2:3, **no significa que él nunca pecara, sino que <u>ahora</u> ya no pecaba.** En aquellos momentos Job era ya un hombre mayor, (ver nota a Job 46:13-17); con lo cual quiero decir que había tenido tiempo para haber hecho lo malo en su juventud, arrepentirse, regenerarse y santificarse.

"***¿**Por qué escribes contra mí amarguras, **y me haces cargo de los pecados de mi mocedad ?***"
(Job 13:26)

Lo que le acontecía a Job <u>no</u> era motivado por sus pecados, puesto que los de él no iban a ser mayores que los de los demás, y a los demás no les sucedían cosas como estas. Más bien diría yo que aquello fue motivado por: **a)** la confianza que Dios tenía en que Job se comportaría adecuadamente, aunque padeciera sin saber por qué, y **b)** por el deseo de Dios de demostrarle a los ángeles caídos, que una criatura de menos rango que ellos, era capaz de una vida y unos sentimientos hacia Dios que ellos (Satanás y los demonios) jamás había desplegado, a pesar de haber recibido mayores bienes, y nunca males, como Job.

En resumen, Job, sin saberlo sirvió a Dios, mostrando la superioridad de sus limpios sentimientos en contraposición a los de un ser que siéndole superior por creación, le era inferior por corrupción voluntaria. **O sea, Job sirvió a Dios para mostrar la inferioridad moral de Satanás y los demonios.**

*

Job 14:21-22 JOB HACE DIFERENCIA ENTRE CARNE Y ALMA.

En este pasaje vemos que Job hace diferencia entre carne y alma. En el versículo 21 dice que si la persona muere, no se enterará de si sus hijos son honrados o humillados. Es decir, reconoce que al morir, al pasar a la otra dimensión, se pierde contacto directo con la dimensión en que vivimos. De la carne dice que mientras el humano tenga su carne, esa carne se dolerá. Sin embargo, al hablar de "tristeza", que es un sentimiento, se lo atribuye al alma.

"21 *Sus hijos serán honrados, y él no lo sabrá; o serán humillados, y no entenderá de ellos.* 22 *Mas **su carne sobre él se dolerá**, y **entristecerse ha en él su alma**.*" (Job 14:21-22)

En esto vemos, primero, que Job hace diferencia entre carne y alma; segundo, que considera que el dolor físico es de la carne, pero la tristeza es del alma; y tercero, que al hablar de la carne dice refiriéndose al "YO", la frase "su carne

sobre él", con lo que nos hace ver que en su estructura mental el tal "él" era la verdadera persona, y que sobre ese "él" estaba la carne. Por lo tanto, la carne y el "él" eran cosas diferentes para Job.

*

Job 15:7 PERSONAJES Y CRONOLOGÍA: NACIONALIDAD Y ÉPOCA DE JOB.

Tanto los tres amigos de Job, como él mismo, **no eran israelitas.** Job es de la tierra de Hus y parece haber vivido antes del tabernáculo y la ley ritual según opinión de algunos, puesto que él, hombre pío, hacía los holocaustos por su propia cuenta y fuera del tabernáculo o el Templo, (lo cual era contra la ley ritual). Todos ellos sabían de Adam, a pesar de que sus tres amigos son definitivamente extranjeros (temanita, suhita, naamathita). **Lo que quiero hacer notar es cómo ellos tenían un alto conocimiento de Dios**, y **aún Dios se les revelaba sin ser israelitas. Dios siempre se ha manifestado a todo el que sea susceptible de salvación o santidad, sea de la nación que sea** (ver nota a Job 42:8-9).

Otra cosa que inclina a creer que ésta sea la época anterior al Sinaí, es que cuando la data de la ley los pueblos gentiles parecían haber perdido ya todo conocimiento de Dios.

También el hecho de que la vida de Job fue muy larga, **pues vivió 140 años después de este episodio**, hace pensar que él vivió en la época en que los patriarcas vivían varios cientos de años. Ver nota Job (I) y 42:8-9.

*

Job 15:10 CURIOSIDADES: CONOCÍAN AL PADRE DE JOB.

De lo que aquí dice se deduce que estos tres amigos de Job conocían a su padre, o al menos Elifaz, que es el que habla. Lo otro que puede notarse es que parece que en esta época todavía vivía el padre de Job, lo cual nos hace ver que estaban viviendo en una época de gran longevidad.

"*Entre nosotros también hay cano, también hay viejo* ***mucho mayor en días que tu padre***."
(Job 15:10)

*

Job 19:3 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: AÚN NO LO HABÍAN VITUPERADO DIEZ VECES.

Aquí Job dice que ya lo han vituperado diez veces; sin embargo, sus amigos solamente han hablado cinco veces.

O bien él está contando diez vituperios que han sido vertidos en esos cinco discursos, o simplemente es un decir; como cuando uno le dice a otro: "ya te he dicho mil veces tal cosa". No es verdad que uno lo haya dicho mil veces, es un decir. También pudiera ser que no todos los vituperios fueron registrados.

"***Ya me habéis vituperado diez veces. ¿****No os avergonzáis de descomediros delante de mí*.?"

*

Job 19:23-24 CURIOSIDADES: DESEO DE JOB CUMPLIDO.

Aquí vemos que Job desea ardientemente que sus palabras se escribiesen en forma tal, que duraran para siempre. De alguna manera tal cosa ocurrió, y todo aquello pasó a nuestro conocimiento para siempre.

"23 ***¡Quién diese ahora que mis palabras fuesen escritas! ¡Quién diese que se escribieran en un libro!*** 24 *¡Que con cincel de hierro y con plomo fuesen en piedra esculpidas para siempre!* "
(Job 19:23-24)

*

Job 19:25-27 LA REDENCIÓN Y LA RESURRECCIÓN ERAN CONOCIDAS EN LA ANTIGÜEDAD.

Al hablar en este pasaje Job indica claramente que conocía y esperaba con plena confianza la resurrección en carne; en la misma carne y ojos que entonces tenía. Ya en esa época se tenía la clara noción que ahora tenemos. No solamente eso, sino que en el versículo 25 parece indicar que él sabía que su redentor también tendría una resurrección, pues dice que ese redentor se levantaría del polvo.

"25 ***Yo sé que mi Redentor vive, y al fin se levantará sobre el polvo.*** 26 *Y después de deshecha esta mi piel,* ***aun he de ver <u>en mi carne a Dios</u>;*** 27 *al cual yo tengo de ver por mí, y* ***mis ojos lo verán,*** *y no otro, aunque mis riñones se consuman dentro de mí.*" (Job 19:25-27)

No se trata de una dudosa suposición de Job, sino de una certeza: "*Yo **sé** que mi redentor vive*"; **él sabía que había un redentor y que era un ser vivo.** Sabía que después de desecha su piel, después de podrido su cuerpo, volvería a ver a Dios, pero no en forma espiritual solamente, sino en su carne, en su propio cuerpo de nuevo (26); y como para que no quedara duda de que él se refería a la resurrección de la carne agrega (27) que sus propios ojos lo verían aunque se pudriera todo él, hasta sus riñones.

Como vemos, la creencia en **la resurrección de la carne** no es cosa que se viniera a "descubrir" en el Nuevo Testamento, como algunos parecen creer, sino que **se sabía con certeza desde la más remota antigüedad**, habidas cuentas de que el libro de Job es el más antiguo de la Biblia. Este conocimiento de la resurrección estaba al alcance de cualquiera que leyera u oyera leer las Sagradas Escrituras.

Si este conocimiento se perdió o escaseó, fue por la indiferencia de los creyentes hacia la lectura de las Sagradas Escrituras, no porque no se supiera. Hoy sucede lo mismo, también hay muchas sanas doctrinas bíblicas que son ignoradas por grandes masas de cristianos, o peor aún, que las tienen torcidas en sus mentes. El origen es el mismo: no leen, sólo oyen lo que otros les interpretan. Una vez que se salvan y se sienten con el alma anclada a Jesucristo, no les interesa nada o muy poco, averiguar en la Biblia cómo comportarse para agradar a Dios. **A la casi totalidad de los cristianos sólo les interesa la salvación; si ya la tienen, todo lo demás les es indiferente. Por eso son víctimas de errores y engaños.**

*

Job 19:26 EN LA RESURRECCIÓN VEREMOS A DIOS ESTANDO EN CARNE.

Bien claramente nos dice Job que después que resucitemos, cuando estemos otra vez en la carne, veremos personalmente a Dios.

"*Y después de deshecha esta mi piel,* ***aun he de ver <u>en mi carne a Dios</u>;***" (Job 19:26)

*

Job 19:29 DINÁMICA CELESTIAL: ¿ORIGEN DE LAS GUERRAS?

¿Querrá esto decir que las guerras sobrevienen a una nación por la acumulación de las injusticias que en ella se cometen, a fin de castigarlas?

"*Temed vosotros delante de la espada; porque* ***sobreviene el furor de la espada a causa de las injusticias,*** *para que sepáis que hay un juicio.*" (Job 19:29)

*

Job 20:24 CRONOLOGÍA: JOB VIVIÓ EN LA EDAD DE HIERRO.

Entre los períodos históricos se halla la edad de bronce y la edad de hierro. Guiándonos por el testimonio de Sofar naamathita, podemos decir que ellos ya habían llegado a la edad de hierro y hasta a la edad del acero. Siendo el libro de Job tan antiguo, que incluso es anterior al Sinaí, tenemos que deducir que el hierro se conocía desde una antigüedad remotísima. Incluso vemos en Gen 4:22 que antes del Diluvio ya Tubalcaín sabía trabajar el bronce y el hierro. Esto nos dice que más que haber existido la edad de piedra, la edad de bronce, la edad de hierro, etc., **lo que ocurría es que durante una misma época había pueblos que ya conocían cómo trabajar el hierro, otros que sólo conocían cómo trabajar el bronce, y otros que nada más que habían llegado a conocer cómo trabajar las piedras.** Es decir, que las supuestas edades de bronce, hierro y piedra, en vez de ser sucesivas, eran contemporáneas, es decir, concomitantes.

Es algo parecido a lo que hoy existe. **Hay países que han llegado a la edad nuclear y otros que aún no han llegado a esa habilidad bélica e industrial.** Eso no significa sin embargo, que los países que no conocen cómo trabajar con la energía nuclear no existan en la actualidad, es decir, no existan en la era nuclear. A mi modo de ver, desde la época de Adam ha habido gente que vivía en la edad de piedra, y otros, como los vecinos y descendientes de Tubalcaín, que ya conocían cómo trabajar el hierro. Dependía de la habilidad, la tenacidad y hasta la suerte de cada pueblo.

"*Huirá de las* ***armas de hierro,*** *y* ***el arco de acero*** *le atravesará.*" (Job 20:4)

"*Zilla también parió a Tubal-Caín, acicalador de* ***toda obra de metal y de hierro;*** *y la hermana de Tubal-Caín fue Naama.*" (Gen 4:22)

*

Job 22:6 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "DESNUDO".

Yo siempre he entendido que la palabra "desnudo" en la Biblia, no siempre quiere decir "completamente desnudo", sino con tan escasa ropa que es bochornoso; como si en el día de hoy dijéramos que alguien se presentó en calzoncillos.

Esta idea parece ser confirmada por este versículo donde dice: "*….e hiciste desnudar las ropas de los desnudos*". Si la primera palabra "desnudo" significara "completamente desnudo", ¿qué otra ropa se le podía quitar al desnudo? Al decir aquí "*….hiciste desnudar las ropas de los desnudos….,*" nos hace ver que los desnudos no lo eran tanto, porque tenían todavía alguna ropa que quitarles. O sea, que la palabra "desnudo" la usa, no en el sentido absoluto que corrientemente se le da, sino como una hipérbole. Es el sentido general de la oración y el sentido común, el que debe primar en la interpretación de un pasaje, así como la actitud general de la Biblia, en conjunto, hacia ese mismo tema. Es insensato, y hasta peligroso, tratar de hacer doctrina, con versículos o pasajes aislados; sobre todo cuando se contraponen al tratamiento general que de esa misma cuestión se hace en el resto de las Sagradas Escrituras.

"*Porque sacaste prenda a tus hermanos sin causa, e* ***hiciste desnudar las ropas de los desnudos.***" (Job 22:6)

*

Job 23:12 ¿QUÉ ESCRITURAS CONOCÍA JOB? ¿LAS HEREDÓ MOISÉS?

Este gran hombre habla de "*el mandamiento de Sus labios*" y "*las palabras de Su boca*"; ¿a qué se refiere? Claro que se refiere a Dios, pero… ¿de dónde las conocía?, ¿cómo se enteró de esas palabras y esos mandamientos?

"*Del* ***mandamiento de sus labios*** *nunca me separé; guardé* ***las palabras de su boca*** *más que mi comida.*" (Job 23:12)

En Job 42:5 él declara que conocía a Dios "de oídas"; o sea, que al parecer no había tenido una experiencia personal con Él. Por otro lado, dado que Job fue anterior a Moisés, él no conocía el Pentateuco, pues si ya hubieran sido establecidas las leyes rituales, no iba Job a hacer sacrificios por su cuenta (Job 1:5), lo cual estaba prohibido (Lev 7:3-4). Así que es de pensarse que él existió antes de Moisés. Las leyes de comportamiento siempre estuvieron reveladas, aunque todas las leyes rituales todavía no lo estaban, fueron establecidas por Moisés.

Entonces, ¿qué Escritura podía él conocer? Digo Escritura porque no creo que se refiera a profeta. ¿Quién mejor profeta que él? Sin embargo, cuando habla se refiere a "mandamientos de labios" y "palabras del Santo" "la palabra de Dios" y "la ley de Su boca". **Es evidente que aquella gente pre-mosaica conocía perfectamente la palabra de Dios, sus leyes, sus reglas de comportamiento, y hacían referencia a ella, como a cosa conocida públicamente**. ¿A qué se referían?

No pudiendo estarse refiriendo a la ley mosaica, porque aún no existía, tienen que estarse refiriendo a una de dos: o a Escrituras que existían antes de Moisés y en las que estaba escrito todo lo referente a Adam, la creación, Henoch, Matusalem, Noé, el Diluvio, las leyes, etc., o se referían a narraciones tradicionales que contenían los mismo datos y conocimientos antes mencionados, pero sin estar escritos.

La conclusión es que fuera por el medio que fuese, esta gente conocía palabra autorizada y la usaban como referencia para sus alegatos. Y recordemos que todo esto ocurría en el oriente (Job 1:3) y en cuatro diferentes zonas de aquella región, por cuanto los cinco que aquí hablan eran de cuatro diferentes lugares.

El mismo hecho de que estos acontecimientos y discursos de Job y sus amigos, que ocurrieron fuera de Israel, llegaran a incorporarse autorizadamente a las Escrituras hechas dentro de Israel por los israelitas, son una prueba de que fuera de Israel existían Escrituras: al menos el libro de Job. No sería disparatado, pues, razonar que si en ese libro mencionan palabras y mandamientos divinos, como hemos visto, ello indique que aquella gente no israelita y anteriores a Moisés, tuvieran Escrituras divinas, **heredadas tal vez de nuestro común padre Noé, o copiadas de las que él tenía.**

Tampoco sería disparatado sospechar que todo el Génesis y **muchas de las leyes que Moisés convirtió en leyes nacionales, en leyes gubernamentales, para Israel,** le fueran trasmitidas por medio de las Escrituras existentes antes de él, y no necesariamente por revelación directa en todos los casos.

En ese caso, al verter Moisés todo aquello en las nuevas copias que él hacía, y a las que le añadía las revelaciones recibidas por él, las Escrituras anteriores a él quedaban obsoletas e incompletas; por lo cual (presumiblemente) desaparecieron y / o fueron sustituidas por las que hoy conocemos.

*

Job 26:6 RUSELISTAS: EL INFIERNO Y EL SEPULCRO SON COSAS DIFERENTES.

En este versículo Job, que sabía mejor que los modernos "intérpretes de la Biblia" lo que era Infierno y lo que era sepulcro, los diferencia claramente. Aunque los ruselistas dicen que el Infierno y el sepulcro son la misma cosa, y que cuando se habla de Infierno se están refiriendo al sepulcro, Job piensa diferente; y lo más interesante es que ellos mismos lo admiten en su traducción.

Aún en la traducción ruselista se ve esa diferencia, a pesar de que ellos tratan de ocultarla. Para no escribir la palabra "Infierno", traducen "lugar de destrucción", y para no escribir la palabra "sepulcro" ponen la palabra "seol", pero el resultado sigue siendo el mismo: "el seol" (sepulcro) y "el lugar de destrucción" (Infierno) siguen siendo diferentes.

"***El sepulcro*** *es descubierto delante de él, y* ***el Infierno*** *no tiene cobertura*."
(Job 26:6)

En cuanto a los cambios de nombres que para escabullirse ellos hacen, lo único que hay que hacer para acorralarlos es preguntarles qué significa "seol" y qué es "el lugar de destrucción". No les quedará más remedio que decir que son el sepulcro y el Infierno. Pero si alguno fuere tan torcido que inventara otra definición, lo único que hay que hacer es usar esa misma definición donde quiera que aparezca la palabra "seol" o la frase "lugar de destrucción". (Lo mismo se ve en Prv 27:20 de la versión ruselista.) En la versión ruselista ellos se caracterizan por cambiar todas las palabras para que no se parezca a las de otras traducciones, pero en este caso en vez de traducir, lo que hacen es disfrazar todo esto usando palabras griegas o hebreas que no traducen, como son: "hades", "seol", "tártaro" y "gehena".

*

Job 26:11 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS COLUMNAS DEL CIELO.

En muchos lugares en la Biblia se habla en forma retórica, como cuando Booz le dice a Ruth en 2:12, que ella había venido a protegerse bajo las alas de Dios. Eso es un símil hecho usando la protección que la gallina da a sus polluelos al cubrirlos debajo de sus alas, y bajo ningún concepto se puede considerar que ese pasaje es una revelación para darnos a conocer que Dios tiene alas. Lo mismo se ve en Sal 17:8; 36:7; 57:1; 61:4; 63:7 y 91:2.

Lo mismo se puede decir del pasaje-base. Aquí Job está haciendo un símil de lo que sucede en una casa o edificio cuando hay un temblor de tierra, o algo parecido a esto. Bajo ninguna circunstancia se puede pensar que esto es una revelación donde se nos da a conocer que los cielos se sostienen con columnas. Ver nota a Sal 91:4.

"***Las columnas del cielo*** *tiemblan, y se espantan de su reprensión*." (Job 26:11)

*

Job 27:1 PARECEN HABER HABIDO PAUSAS LARGAS EN LOS DISCURSOS DE JOB.

Parece como si después de la respuesta de Job a Bildad Suhita, sus amigos no hubieran hablado nunca más. En cuanto a Job, da la sensación que estuvo un tiempo indeterminado sin hablar y luego comenzó de nuevo. Digo esto último por el hecho de que en el versículo-base dice : "*Y reasumió Job su discurso y dijo*…". La palabra "reasumir" significa volver a tomar lo que antes se tenía, pero que se dejó. Por eso pienso que entre 26:14, donde Job termina de hablar, y 27:1 donde Job reasume su discurso, hay un lapso indeterminado. Otro tanto ocurre entre 28:28 y 29:1.

"26:14 *He aquí, estas son partes de sus caminos: ¡Mas cuán poco hemos oído de él! Porque el estruendo de sus fortalezas, ¿quién lo detendrá?* 27:1 *Y reasumió Job su discurso, y dijo*:"
(Job 26:14 a 27:1)

"28:28 *Y dijo al hombre: He aquí que el temor del Señor es la sabiduría, y el apartarse del mal la inteligencia.* 29:1 ***Y <u>volvió</u> Job a tomar su propósito****, y dijo*:" (Job 28:28 a 29:1)

*

Job 29:2 DURACIÓN DE LA TRIBULACIÓN DE JOB.

Parece que la tribulación de Job no llegó a un año, porque al hablar aquí él no anhela los años pasados, sino los meses pasados. Eso me hace pensar que su tribulación duró meses, no años.

"*¡Quién me tornase **como en los meses pasados**, como en los días que Dios me guardaba,*"
(Job 29:2)

*

Job 30:1 COSTUMBRES: PERROS GANADEROS.

Parece que se acostumbraba a usar perros para el ganado. Lo que hoy llaman perros ganaderos, que evitan que el ganado se descarríe.

"*Mas ahora los más mozos de días que yo, se ríen de mí; cuyos padres yo desdeñara ponerlos con **los perros de mi ganado**.*" (Job 30:1)

*

Job 30:6 EL HOMBRE DE LAS CAVERNAS Y EL MODERNO SON CONTEMPORÁNEOS.

Los paleontólogos que no ponen mucho celo científico en sus investigaciones, se apresuran a fechar cualquier dibujo antiguo que vean en una caverna o cualquier instrumento de piedra que encuentren en ella, atribuyéndole miles de años de antigüedad. Sin embargo, en el pasaje-base vemos que **en la época de Job había gente que acostumbraba a vivir en cavernas.** Es lógico pensar que si esa gente era tan pobre como se describe en los versículos 3-8, estuvieran viviendo con las características propias de la gente de la llamada "edad de piedra", aunque en realidad estaban viviendo en la edad de hierro y demás metales. Es decir que la "edad de piedra", "la edad de las cavernas", era contemporánea con la edad de hierro.

"3 *Por causa de la pobreza y del hambre andaban solos; huían a la soledad, a lugar tenebroso, asolado y desierto.* 4 *Que cogían malvas entre los arbustos, y raíces de enebro para calentarse.* 5 *Eran echados de entre las gentes, y todos les daban grita como al ladrón.* 6 ***Habitaban en las barrancas de los arroyos, en las cavernas de la tierra, y en las rocas.*** 7 *Bramaban entre las matas, y se reunían debajo de las espinas.* 8 *Hijos de viles, y hombres sin nombre, más bajos que la misma tierra*."
(Job 30:3-8)

Yo mismo conocí un hombre que habitó por años con su familia en una cueva llamada "Cueva del Cocó", la cual se hallaba en una pequeña sierra llamada "Las Escaleras de Jaruco". Si a ese hombre o a sus niños se les hubiera ocurrido esculpir en las paredes de la cueva un garabato cualquiera parecido a un perro o un caballo, los que lo descubrieran dentro de trescientos años le atribuirían diez mil años de antigüedad. Es comprensible que hagan tal cosa, **porque si le atribuyeran solamente los tres cientos años que verdaderamente tenía, no iban a lograr que ningún gobierno o institución les diera dinero para proseguir los "estudios".**

Es de notarse que **Job vivía en la edad de los metales, incluyendo el hierro**, como se puede colegir de 6:12; 19:24; 20:24 y 28:2. **Sin embargo, se ve que conjuntamente había "hombres de las cavernas".** Además, es bueno recordar que los metales se trabajaban desde antes del Diluvio, como podemos ver en Gen 4:22. Es decir, desde **antes de existir los hombres de las cavernas ya existía la edad de hierro. Una obra como la del Arca de Noé no la hubiera podido hacer alguien que viviera en la edad de piedra.**

De todo esto se deduce que la época de las cavernas siempre ha existido, porque contrariamente a lo que se piensa generalmente, en muchas ocasiones la gente civilizada se ha salvajizado. Efectivamente, al abandonar la tribu o clan a causa de la destrucción y huida que han provocado las guerras tribales, han perdido los instrumentos y conocimientos propios de la civilización en que vivían, cayendo inmediatamente en lo que hoy llamamos "edad de piedra".

*

Job 31:1-2 RECHAZO DE LA POLIGAMIA POR PARTE DE JOB.

En este pasaje hay un claro rechazo a la poligamia, por parte de este gran hombre de Dios. Si bien es verdad que la ley de Dios llegó a legislar sobre la poligamia, al igual que sobre el divorcio, sin llegar a prohibirlos, debido a

consideraciones sobre la dureza del corazón humano, también es cierto que no aprobó Dios ninguna de ambas cosas como lo mejor que se podía hacer. Hubo hombres de Dios, como David, que practicaron ambas cosas (poligamia y divorcio), pero eso no quiere decir que esas eran las características por las que Dios los escogió. También David adulteró, y no vamos a pensar por ello que Dios apañaba el adulterio, puesto que escogía a hombres que lo practicaban.

En el pasaje-base vemos que uno de los tres o cuatro hombres más grandes delante de Dios, rechazaba la poligamia como algo que merecía de parte de Dios, una opinión desfavorable. Al decir "*Hice pacto con mis ojos…..*", nos indica que ni siquiera de pensamiento quería Job tener otra mujer que la suya; que no quería ni aún mirar a aquellas mujeres que, por ser vírgenes, no hubiera constituido crimen el haberlas no ya mirado, sino hasta tomado por esposa.

> "1 ***Hice pacto con mis ojos: ¿Cómo pues había yo de pensar en virgen?*** 2 *Porque ¿qué galardón me daría de arriba Dios, y qué heredad el Omnipotente de las Alturas ?"* (Job 31:1-2)

De su forma de hablar se colige claramente que Job rechazaba de plano la poligamia. Siendo él uno de los cuatro o cinco hombres de mayor santidad y aceptación delante de Dios (Jer 15:1 y Ezq 14:14, 20), es de pensarse que su opinión sobre un tema tenga el suficiente peso como para hacernos seguir sus pisadas en el asunto.

En conclusión, aunque en la ley Dios permitió la poligamia y el divorcio debido a la dureza del corazón de los hombres, se ve claramente que no era tal cosa lo que Dios quería para el ser humano, pues como dice en Mlq 2:14-15, Dios le hizo una sola mujer a Adam a pesar de que podía hacerle varias.

*

Job 31:9-12 TODAS LAS LEYES DE COMPORTAMIENTO SIEMPRE EXISTIERON, TODAS LAS RITUALES NO.

Recordemos que el libro de Job es anterior a Moisés, puesto que Job es de la época en que se vivía más que lo que vivió Moisés, como explico en las notas a Job 15:7, 36:14, 42:8-9 y 42:13-17.

Aquí se ve que mucho antes de que Moisés promulgara las leyes, y en un país que no era Israel, **se consideraba por parte de los siervos de Dios que el adulterio era castigable por los jueces. Más adelante, en los versículos 26-28 se expone algo semejante respecto a la idolatría.** Como vemos las leyes para el comportamiento humano, no las leyes rituales, siempre han existido, desde que Dios puso al hombre en la Tierra. Lo que Moisés hizo fue darles vigencia nacional, fuerza de estado, a las leyes de Dios para el comportamiento humano, no "inventarlas por primera vez".

> "10 *Si fue mi corazón engañado acerca de mujer, y* ***si estuve acechando a la puerta de mi prójimo,*** *muela para otro mi mujer, sobre ella otros se encorven.* 11 ***Porque es maldad e iniquidad, que han de castigar los jueces.*** 12 *Porque es fuego que devoraría hasta el sepulcro, y desarraigaría toda mi hacienda*." (Job 31:9-12)

> "26 ***Si he mirado al sol cuando resplandecía, y a la luna cuando iba hermosa,*** 27 ***y mi corazón se engañó en secreto,*** *y mi boca besó mi mano;* 28 *esto también fuera maldad juzgada;* ***porque habría negado al Dios soberano***." (Job 31:26-28)

*

Job 32:4-7 COSTUMBRES: RESPETO A LOS ANCIANOS EN LA ANTIGÜEDAD.

Siendo yo joven, todavía el respeto a las personas de mayor edad era grande. A veces una persona de edad decía algo incierto o inexacto y la gente, si lo rectificaban, lo hacía con respeto. En este pasaje se ve que esa costumbre, pero en mayor grado, existía en la época de Job. Mientras los tres mayores hablaban, Eliú no osa hablar él. Sólo cuando ve que se rinden es que comienza él.

> "4 *Y* ***Eliú había esperado a Job en la disputa, porque eran más viejos de días que él.*** 5 *Empero viendo Eliú que no había respuesta en la boca de aquéllos tres varones, su furor se encendió.* 6 *Y respondió Eliú hijo de Barachel, buzita, y dijo:* ***Yo soy menor de días y vosotros viejos; he tenido por tanto miedo, y temido declararos mi opinión.*** 7 *Yo decía: Los días hablarán, y la muchedumbre de años declarará sabiduría*." (Job 32:4-7)

*

Job 32:6 PERSONAJES: EDAD DE JOB.

En este versículo **Eliú declara que Job y sus amigos eran viejos.** Por lo tanto, es razonable pensar que cuando esto ocurrió ya Job era un hombre mayor. Eso no querría decir que era un anciano inservible, pues vemos que después de todo esto no solamente vivió 140 años más, sino que además tuvo otros diez hijos con la misma mujer. Esto nos hace pensar que la época en que Job vivió era una en la que la gente duraba 300 ó 400 años, como fue la época de los patriarcas posteriores a Noé, como fueron Arfaxad, Sala y Heber.

"*Y respondió Eliú hijo de Barachel, buzita, y dijo: **Yo soy menor de días y vosotros viejos;** he tenido por tanto miedo, y temido declararos mi opinión.*" (Job 32:6)

*

Job 32:8 DINÁMICA CELESTIAL: LA INTELIGENCIA.

En el versículo-base Eliú dice: "*…inspiración del Omnipotente los hace que entiendan*". Parece como si él creyera que la inteligencia del hombre o al menos para las cosas difíciles, o para la genialidad, necesitara, además de su deseo de entender, la inspiración de Dios. Pudiera ser también que a lo que él se está refiriendo es a que **gracias a la inspiración de Dios el ser humano tiene inteligencia creativa,** cosa de la que carecen los animales, que sólo tienen programas maravillosos, pero que no pueden ejercer inteligencia fuera de esos programas.

"*Ciertamente **espíritu hay** en el hombre, **e inspiración del Omnipotente** los hace que entiendan.*" (Job 32:8)

*

Job 32:13 FALACIAS DEL DISCURSO DE ELIÚ, Y GRANDEZA DE JOB.

Los capítulos 32 al 37 contienen el discurso de Eliú. Desde 32:6 hasta 33:7 Eliú se la pasa diciendo: **a)** por qué él no quiso hablar antes; **b)** por qué sí tenía ahora ganas de hablar; **c)** cómo él era un hombre recto y sabio (33:3 y 33); **d)** cómo lo habían defraudado los discursos de los tres amigos, etc., etc..

Después de eso comienza a evangelizar a Job (**33:**8-**33**) **como si éste no supiera quién era Dios y cuál era su modo de ser y proceder**. En 32 :13 dice algo que no es cierto, al afirmar que Dios lanzó a Job, como diciendo que Dios lo desechó. **Al contrario, durante todo este proceso Dios tenía puesta tal confianza en Job como de un hombre perfecto, recto y apartado del mal que no dudó en someterlo a todo aquel proceso, seguro de que Job no Lo iba a abochornar** en su confianza, sino que le iba a servir para darle una buena lección a Satanás. Y efectivamente, aún viniéndole espantosas desgracias que parecían tener su origen en Dios, sin que hubiera razón para ello, aún así Job permaneció fiel a Dios. Por lo tanto **Dios no lanzó ni desechó a Job,** sino que lo honró sometiéndolo a la más grande prueba de fidelidad que se le puede hacer a un ser humano.

"*Porque no digáis: Nosotros hemos hallado sabiduría: **Lo lanzó Dios, no el hombre**.*" (Job 32:13)

También Eliú dice en 33:8-10, (como criticando a Job por decir tal cosa), que éste decía que él era limpio, inocente, sin defecto y sin maldad. **Primero que todo, Job no dijo que él siempre hubiera sido así, puesto que él reconocía que en su juventud había pecado, como se ve en 13:26.** Por lo tanto, Job no se hacía el limpio, inocente y sin defecto, él confesaba que los había tenido; pero si ahora no los tenía, no tenía un porqué "confesar" falsa e hipócritamente, que él sí tenía pecados, exhibiendo así una humildad y modestia fingidas.

Pero es el caso, que no es que solamente Job honestamente dijera la verdad respecto a su limpia vida, es que quien da testimonio de su pureza y limpieza es el mismo Dios cuando le dijo a Satanás lo dicho en Job 1:8

"*¿Por qué escribes contra mí amarguras, me haces cargo **de los pecados de mi mocedad**?* (Job 13:26)

"*Y Jehová dijo a Satán: ¿No has considerado a **mi siervo Job, que no hay otro como él en la Tierra, varón perfecto** y **recto, temeroso de Dios,** y **apartado de mal** ?*" (Job 1:8)

Por lo tanto las palabras de Job no reflejaban vanidad o engreimiento, sino una verdad respaldada por Dios. Job no comprendía por qué le ocurrían tan espantosas desgracias si él no había vuelto a pecar desde su juventud, y por eso es que se quejaba. ¿Qué querían Eliú y los tres amigos? ¿Que Job, sin sentirlo, sin creerlo y lleno de hipocresía y falsa humildad mintiera diciendo que recientemente él había pecado mucho? Eso mismo hacen muchos ahora, pues tratan de ver pecado en Job por el hecho de que el confesara honestamente que no tenía pecado.

En 34:7-9 Eliú <u>calumnia</u> a Job como antes hicieron sus tres amigos, diciendo que él cometía pecados y hacía cosas que no era cierto que Job las hiciera. Todo aquello era más bien lo que Eliú se imaginaba que Job debía estar haciendo dado que le estaban ocurriendo cosas tan horribles.

> "7 ***¿Qué hombre hay como Job, que bebe el escarnio como agua?*** 8 *Y va en compañía con los que obran iniquidad, y anda con los hombres maliciosos.* 9 ***Porque ha dicho: De nada servirá al hombre el conformar su voluntad con Dios.***" (Job 34:7-9)

Después Eliú prosigue su discurso **detallando y defendiendo cosas obvias que nadie había negado ni discutido,** como la justicia y el poder de Dios, y el fin de los perversos. Esto de defender puntos que nadie ha negado es típico de aquellos que no tienen mejor prueba para avalar sus afirmaciones. **Es muy común en las discusiones, ver cómo uno de los contendientes, que no puede probar su punto ni destruir el del contrario, se lanza con ferocidad a defender lo que su contrincante no ha atacado ni puesto en duda, para así aparentar que él está probando su tesis.** En 34:37 Eliú acusa a Job de pecado y de impiedad, acusaciones a todas luces falsas.

> "*Porque **a su pecado añadió impiedad**, bate las manos entre nosotros, y **contra Dios multiplica sus palabras**.*" (Job 34:37)

Digo que esas acusaciones eran falsas, porque es el mismo Dios el que justifica a Job en 2:3, aún después de sufrir las desgracias aquí descritas.

> "*Y Jehová dijo a Satán: ¿No has considerado a mi siervo Job, **que no hay otro como él en la Tierra, varón perfecto y recto, temeroso de Dios y apartado de mal, y que aun retiene su perfección**, habiéndome tú incitado contra él, para que lo arruinara sin causa?*" (Job 2:3)

En 35:2 Eliú acusa a Job de decir que él era más justo que Dios, lo cual es falso. Job lo que siempre dijo es que él no merecía lo que le estaba pasando, porque nada malo le recriminaba su conciencia, y que él no entendía lo que le estaba ocurriendo. ¿Qué menos podía decir un hombre sometido a tan terribles circunstancias? Incluso llegó a creer que Dios lo estaba castigando por los pecados de su mocedad (13:26) y en varias ocasiones pidió clemencia. ¿En dónde está escrito que Job hubiera dicho que él era más justo que Dios?

> "*¿Piensas ser conforme a derecho **esto que dijiste: Más justo soy yo que Dios**?*" (Job 35:2)

Entre los detractores de Job, sin embargo, no había ninguno que hubiera sido tenido por digno de que Dios lo escogiera de modelo para abochornar a Satán, ni de ser mencionados como modelo de perfección, junto a Noé, Daniel y Moisés en Ezq 14:14 y 20.

> "*Si estuvieren en medio de ella estos tres varones, **Noé, Daniel, y <u>Job</u>**, ellos por su justicia librarán su vida, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 14:14

En 36:17-21 Eliú calumnia de nuevo a Job. En el versículo 17 lo acusa de injusto e impío y en el 21 lo acusa de que prefiere la iniquidad, acusaciones estas que eran contrarias a la opinión que ya vimos que Dios tenía de Job.

> "17 *Mas **tú has llenado el juicio del impío**, en vez de sustentar el juicio y la justicia.* 18 *Por lo cual teme que en su ira no te quite con golpe, el cual no puedas apartar de ti con gran rescate.* 19 *¿Hará él estima de tus riquezas, ni del oro, ni de todas las fuerzas del poder?* 20 ***No anheles la noche**, en que desaparecen los pueblos de su lugar.* 21 *Guárdate, **no tornes a la iniquidad; pues ésta escogiste** más bien que la aflicción.*" (Job 36:17-21)

<u>En resumen</u>, ni Sofar ni Bildad ni Elifaz ni Eliú dijeron nada que ayudara a Job a entender lo que le estaba sucediendo, o a consolarlo. Sólo se ocuparon de calumniarlo y atosigarlo más de lo que ya estaba.

Cuando en el capítulo 38 Dios responde a Job, no lo acusa de maldad, sino que le hace ver que él no podía tener la sabiduría que se necesitaba para poder entender lo que le estaba ocurriendo, puesto que esa sabiduría sólo estaba en Dios. Luego Dios le muestra a Job todas las cosas que él no sabía, para que comprendiera que el humano no puede entenderlo todo, pero **en ningún momento lo redarguye de pecado**, sino que por haber sido fiel en toda esta horrorosa prueba, por haberle servido para abochornar a Satanás, Dios le devuelve la felicidad anterior y le duplica los bienes.

La prueba del gran concepto que Dios siempre tuvo y siguió teniendo sobre Job, es que muchos siglos después de estos acontecimientos todavía Dios se acordaba de él y lo usaba como modelo, como ejemplo de persona a la que Él oiría por encima de todos los demás.

*

Job 33:14-22 DINÁMICA CELESTIAL: TIPOS DE REVELACIONES MÁS COMUNES.

Según Eliú las dos formas más comunes que tiene Dios de hablarle al ser humano son durante el sueño y por enfermedades. Lo primero lo dice en el versículo 15 y lo segundo en el 19. Ver notas a I Sam 28:6; Ecl 8:14.

> "14 *Sin embargo,* ***en una o en dos maneras habla Dios; mas el hombre no entiende.*** 15 ***Por sueño de visión nocturna,*** *cuando el sueño cae sobre los hombres, cuando se adormecen sobre el lecho;* 16 *entonces revela al oído de los hombres, y les señala su consejo;* 17 *para quitar al hombre de su obra, y apartar del varón la soberbia.* 18 *Detendrá su alma de corrupción, y su vida de que pase a cuchillo.* 19 ***También sobre su cama es castigado*** *con dolor fuerte en todos sus huesos,* 20 *que le hace que su vida aborrezca el pan, y su alma la comida suave.* 21 *Su carne desfallece sin verse, y sus huesos, que antes no se veían, aparecen.* 22 *Y su alma se acerca al sepulcro, y su vida a los que causan la muerte.*
> (Job 33:14-22)

*

Job 33:23-24 LA REDENCIÓN POR GRACIA ERA CONOCIDA DESDE ANTES DEL SINAÍ.

Como vemos en este versículo, desde la más remota antigüedad ya el humano en general y no solamente los judíos, conocían cabalmente el plan de redención.

Eliú, al igual que Job fueron anteriores a Moisés, y ninguno de los dos era judío. Sin embargo sabían que Dios había tenido misericordia, o sea, que no se trataba de obras con las que pagásemos nuestra salvación, sino de misericordia, de gracia. El versículo-base dice:

> "23 *Si tuviera cerca de él algún elocuente anunciador muy escogido, que anuncie al hombre su deber;* 24 ***que le diga que Dios tuvo de él misericordia, que lo libró de descender al sepulcro, que halló redención.***" (Job 33:23-24)

Como vemos, estos gentiles sabían que Dios nos había librado de descender al sepulcro; y por último, sabían que había hallado redención para el humano. Lo mismo se ve en los versículos 27 y 28. Lo que no sabían en esa época eran los detalles: que se llamaría Jesús, que iba a ser crucificado, etc., pero eso no lo sabían ni aún sus discípulos, antes de que ocurriera.

> "27 *El mira sobre los hombres, y* ***el que dijere: Pequé, y pervertí lo recto,*** *y no me ha aprovechado;* 28 ***Dios <u>redimirá su alma</u>, que no pase al sepulcro, y <u>su vida se verá en luz</u>.***" (Job 33:27-28)

*

Job 34:29 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS TIENE TODO BAJO CONTROL.

Si Dios diere reposo; ¿quién inquietará? ¿Quién podrá hacerle a uno un atentado? Por lo tanto, lo que nos sucede es porque Él lo permite. Si uno no peca, no se quita de encima la protección divina, y por lo tanto, nada pueden hacernos los enemigos espirituales y carnales.

"*Y si él diere reposo, ¿quién inquietará? Si escondiere el rostro, ¿quién lo mirará?* ***Esto sobre una nación, y lo mismo sobre un hombre;***" (Job 34:29)

*

Job 35:5-8 DINÁMICA CELESTIAL: EL HOMBRE NO DAÑA NI BENEFICIA A DIOS.

Al humano será al que aproveche o dañe nuestra actuación buena o mala. Nosotros y nuestros prójimos somos los dañados o los beneficiados. Dios está demasiado alto para que nuestra actitud le reporte beneficios o perjuicios. Por lo tanto, sus mandamientos no son para protegerse o beneficiarse Él, sino para protegernos o beneficiarnos a nosotros mismos. Ver nota a Sal 16:2-3.

"5 *Mira a los cielos, y ve, y considera que las nubes son más altas que tú.* 6 ***Si pecares, ¿qué habrás hecho contra él?*** *Y si tus rebeliones se multiplicaren, ¿qué le harás tú?* 7 ***Si fueres justo, ¿qué le darás a Él? ¿O qué recibirá de tu mano?*** 8 ***Al hombre como tú dañará tu impiedad, y al hijo del hombre aprovechará tu justicia.***" (Job 35:5-8)

*

Job 36:14 CRONOLOGÍA: ¿FECHA DEL LIBRO O TRADUCCIÓN INAPROPIADA?

En este versículo se usa la palabra "sodomita". Si esa es una traducción literal del original hebreo, o sea, que en el original se halla también la palabra "sodomita", ello indicaría que Job fue escrito después que ya era conocido en el mundo la característica pecaminosa de Sodoma. Este conocimiento del pecado de Sodoma es lógico que sea posterior a su destrucción o al menos no muy anterior a ella. Sin embargo no creo que sea así, por la razón que a continuación explicaré.

La Biblia traducida por Scío de San Miguel no tiene para ese versículo la palabra "sodomitas", sino "afeminados". Así que pudiera ser que quien puso la palabra esa fue Cipriano Valera, cuando revisó la traducción de Casiodoro de Reina, sin que la tuviera el original. Es probable que considerando que los sodomitas eran afeminados, a Valera se le ocurriera poner "sodomitas" para manifestar mejor el tipo de personas de que se habla. Incluso la versión de Casiodoro de Reina, original de él, sin estar revisada por Valera, dice "fornicarios" y no "sodomitas". La versión King James dice "inmundas" (unclean). Así que más bien parece un uso posterior de esa palabra por Valera y no que esa referencia a Sodoma estuviera en el original.

"13 *Empero los hipócritas de corazón lo irritarán más, y no clamarán cuando él los atare.* 14 *Fallecerá el alma de ellos en su mocedad,* ***y su vida entre los sodomitas.***" (Job 36:13-14)

*

Job 37:18 CURIOSIDADES: EN LA ÉPOCA DE JOB HABÍA ESPEJOS.

Por lo que aquí dice Eliú comparando el cielo con un espejo sólido, se da cuenta uno de que ya en aquella época se fabricaban espejos. Eran espejos metálicos, que era lo común al principio, cuando aún no se conocía el espejo de azogue y cristal. Estos espejos de cristal vinieron muchísimo después, alrededor del siglo XIV. Ver nota a Ex 38:8.

"*¿Extendiste tú con Él los cielos, firmes como un* ***espejo*** *sólido?*"

*

Job 38:1 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS SE MANIFIESTA EN VARIAS FORMAS.

En este versículo vemos que Dios habla a Job desde un torbellino. En I R 19:11-13 vemos que Dios no estaba ni en el torbellino, ni en el terremoto, ni en el fuego, sino en un silbo apacible. De este último pasaje han concluido muchos hermanos que Dios no se manifiesta en circunstancias dramáticas, sino solamente en circunstancias apacibles. No es cierto, como vemos aquí, puesto que a Job se le manifestó en un torbellino.

"*Y respondió Jehová a Job* ***desde un torbellino,*** *y dijo:*" (Job 38:1)

"11 *Y él le dijo: Sal fuera, y ponte en el monte delante de Jehová. Y he aquí Jehová que pasaba, y un grande y poderoso viento que rompía los montes, y quebraba las peñas delante de Jehová,* ***mas Jehová no estaba en el viento.*** *Y tras el viento un terremoto,* ***mas Jehová no estaba en el terremoto.*** 12 *Y tras el*

terremoto un fuego, ***mas Jehová no estaba en el fuego.*** *Y tras el fuego* ***un silbo apacible y delicado.*** 13 *Y cuando lo oyó Elías, cubrió su rostro con su manto, y salió, y se paró a la puerta de la cueva.* ***Y he aquí llegó una voz a él,*** *diciendo: ¿Qué haces aquí, Elías?*" (I R 19:11-13)

Como vemos por la comparación de estos dos pasajes, Dios no se circunscribe a sólo un tipo de manifestación. En un caso se manifestó en un torbellino, en otro en un silbo apacible, en Sinaí se manifestó con fuego, etc.. En la misma forma, Jesucristo no se circunscribía a sólo un método para curar a los que venían a él, sino que lo hacía en diferentes formas. A unos les decía ve a los sacerdotes, a otros los tocaba, a otro lo mandó a lavarse en Siloé, etc..

*

Job 38:2 ¿A QUIÉN SE REFERÍA DIOS: A ELIÚ O A JOB? ¿ESTABA PRESENTE ELIÚ?

Cuando en el versículo 2 Dios pregunta: "*quién es ese que oscurece el consejo con palabras sin sabiduría*?" parece de momento que Dios se refiere a Eliú, porque era él el que estaba hablando hasta ese momento; pero no es así, se refiere a Job. Como vemos en el versículo uno, Dios le está respondiendo a Job, por lo tanto, todo lo que después de eso dice, por lógica, tiene que referirse a Job. Más adelante, en el versículo 3 cuando dice "*tus lomos*", se refiere a Job, igual que cuando dice "*hazme saber tú*"; ese "tú" es Job.

"1 *Y* ***respondió Jehová a Job*** *desde un torbellino, y dijo:* 2 ***¿Quién es ése que oscurece el consejo con palabras sin sabiduría?*** 3 *Ahora* **ciñe como varón tus lomos;** *Yo te preguntaré, y* **hazme saber tú**." (Job 38:1-3)

En 42:3 Job repite la frase como haciéndose reo de ella, como si hubiera sido dicha para él. Además en 42:7 es de notarse que Dios recrimina solamente a los tres amigos de Job y no a Eliú; luego la frase no parece haber sido dicha para Eliú, sino para Job. El hecho de que en el pasaje 39:34-38 Dios se dirija a Job en la forma que lo hace, ayuda a pensar que la frase en cuestión la dirigió Dios a Job.

"1 *Y* ***respondió Job a Jehová,*** *y dijo:* 2 *Yo conozco que todo lo puedes, y que no hay pensamiento que se esconda de ti.* 3 ***¿Quién es el que oscurece el consejo sin ciencia?*** *Por tanto* ***yo denunciaba lo que no entendía;*** *cosas que me eran ocultas, y que no las sabía*." (Job 42:1-3)

"*Y aconteció que después que habló Jehová estas palabras a Job,* ***Jehová dijo a Elifaz temanita: Mi ira se encendió contra ti y tus dos compañeros,*** *porque no habéis hablado por mí lo recto,* ***como mi siervo Job***." (Job 42:7)

"34 ***A más de eso respondió Jehová a Job*** *y dijo:* 35 *¿Es sabiduría contender con el Omnipotente? El que disputa con Dios, responda a esto.* 36 *Y respondió Job a Jehová, y dijo:* 37 *He aquí que yo soy vil, ¿qué te responderé? Mi mano pongo sobre mi boca.* 38 *Una vez hablé, y no responderé. Aun dos veces, mas no tornaré a hablar*." (Job 39:34-38)

Ahora bien, no se saque de esto la falsa impresión de que Eliú era mejor que Job, que Eliú no estaba errado en lo que decía de Job, o que Job no era tan gran hombre como creíamos. Hay que fijarse en el alto concepto que Dios tiene de Job, aún después de todo este terrible episodio, el cual se expresó antes en 1:8 y 2:3, y también en 42:7, ya al final de este terrible episodio de la vida de Job, **donde dice que Job habló lo recto. Efectivamente, Job habló lo recto de acuerdo a lo que él conocía, pero su falta era el haber hecho juicios basándose solamente en lo que él sabía**. Por eso Dios, cuando comienza a hablar con Job, en ningún momento le imputa pecado, sino desconocimiento; por lo cual en todo el discurso de Dios para Job, el Señor le hace ver la grandeza de su poder y todas las cosas que Job ignoraba. Lo único que Dios le echa en cara a Job es el haber razonado basado en sus pobres conocimientos. Efectivamente, Job no sabía la grandeza del asunto en el que estaba embarcado, y sólo razonaba sobre la justicia o la pertinencia de los sufrimientos que estaba padeciendo.

Para ver que Dios no imputaba pecado a Job, podemos ver cómo en 42:8 condiciona el perdón de los tres amigos, al hecho de que Job lo pida, para atenderlo a él y honrarlo; luego vemos en 42:10-17 los beneficios que Dios le trae; y por último, ya muerto Job, quién sabe cuántos siglos después de su muerte, Dios mismo testimonió de él incluyéndolo entre las personas que para Él son dignas de ser oídas. Ver Ezequiel 14:14 y 20.

"*Ahora pues, tomaos siete becerros y siete carneros,* ***y andad a mi siervo Job,*** *y ofreced holocausto por vosotros,* ***y mi siervo Job orará por vosotros; porque de cierto a él atenderé para no trataros afrentosamente, por cuanto no habéis hablado por mí con rectitud, como mi siervo Job.***"
(Job 42:8)

"10 ***Y mudó Jehová la aflicción de Job, orando él por sus amigos; y aumentó al doble todas las cosas que habían sido de Job.*** 11 *Y vinieron e él todos sus hermanos, y todas sus hermanas, y todos los que antes le habían conocido, y comieron con él pan en su casa, y se condolieron de él, y le consolaron de todo aquel mal que sobre él había Jehová traído; y cada uno de ellos le dio una pieza de moneda, y un zarcillo de oro.* 12 ***Y bendijo Jehová la postrimería de Job más que su principio;*** *porque tuvo catorce mil ovejas, y seis mil camellos, y mil yuntas de bueyes, y mil asnas.* 13 *Y tuvo siete hijos y tres hijas.* 14 *Y llamó el nombre de la una, Jemimah, y el nombre de la segunda, Cesiah, y el nombre de la tercera, Keren-happuch.* 15 *Y no se hallaron mujeres tan hermosas como las hijas de Job en toda la tierra, y les dio su padre herencia entre sus hermanos.* 16 *Y* ***después de esto vivió Job ciento y cuarenta años,*** *y vio a sus hijos, y a los hijos de sus hijos, hasta la cuarta generación.* 17 *Murió pues Job viejo, y lleno de días.*"
(Job 42:10-17)

Hay algo que causa extrañeza en todo esto, y es el hecho de que nadie se refiera a Eliú, salvo él mismo. Cuando Eliú comenzó a hablar nadie le respondió, nadie arguyó con él. Job no le respondió ni se defendió de sus calumnias. O bien lo consideraba uno a quien no valía la pena responderle, o nunca supo lo que Eliú habló. Tampoco Dios se refiere a él ni en bien ni en mal. Es como si todos ignoraran que él había hablado. Tal vez la explicación sea que este segmento en el que habla Eliú, fue añadido posteriormente al libro.

*

Job 38:6-7 LOS ÁNGELES FUERON CREADOS ANTES QUE ESTE PLANETA.

Por lo dicho en este versículo por el mismo Dios, cuando Él creó la Tierra ya los ángeles existían, ya habían sido creados, eran seres de una creación anterior. Es llamativo el hecho de que diga que al Él crear la Tierra, se regocijaban todos los hijos de Dios.

¿4 ***¿Dónde estabas cuando yo fundaba la Tierra?*** *Házmelo saber, si tienes inteligencia.* 5 ***¿Quién*** *ordenó sus medidas, si lo sabes?* ***¿O quién extendió sobre ella cordel.*** 6 *Sobre qué están fundadas sus basas?* ***¿O quién puso su piedra angular,*** 7 *cuando las* ***estrellas*** *todas del alba* ***alababan,*** *y se regocijaban todos los* ***hijos de Dios?***"
(Job 38:6-7)

*

Job 38:25-27 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO BÍBLICO DE LA PALABRA "DESIERTO".

En este pasaje se ve de nuevo el uso que a la palabra "desierto" se le da en la Biblia en español. Desierto es un lugar deshabitado, no necesariamente un lugar que no sea fértil; eso se llama páramo. **Aquí cuando Dios habla a Job sobre la tierra deshabitada, se le llama desierto.**

"25 ***¿Quién*** *repartió conducto al turbión, y camino a los relámpagos y truenos,* 26 *haciendo llover* ***sobre la tierra deshabitada, sobre el desierto, donde no hay hombre,*** 27 *para hartar* ***la tierra desierta e inculta,*** *y para hacer brotar la tierna hierba?*"
(Job 38:25-27)

*

Job 39:3 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL QUE ES LLAMADO JEHOVÁ HABLA DE DIOS EN TERCERA PERSONA.

En estos versículos, el hablante, que es Jehová, habla de Dios en tercera persona. Esto concuerda con la teoría de que a veces el Jehová del Antiguo Testamento es Cristo.

También pudiera ser que no era el mismo Dios ni Cristo el que hablaba, sino un enviado especial, un ángel plenipotenciario, igual que sucedió cuando dio los mandamientos. Parece que Dios mismo nunca habla o aparece al ser humano, sino un enviado especial. También en 39:20 y 40:4 se habla de Dios en tercera persona, lo cual nos indica que no es el mismo Dios el que habla.

"*¿Quién preparó al cuervo su alimento, **cuando sus pollos claman a Dios**, bullendo de un lado a otro por carecer de comida? "* (Job 39:3)

"16 *¿Diste tú hermosas alas al pavo real, o alas y plumas al avestruz?* 17 *El cual desampara en la tierra sus huevos, y sobre el polvo los calienta,* 18 *y se olvida de que los pisará el pie, y que los quebrará bestia del campo.* 19 *Se endurece para con sus hijos, como si no fuesen suyos, no temiendo que su trabajo haya sido en vano,* 20 ***porque le privó Dios de sabiduría, y no le dio inteligencia***."
(Job 39:16-20)

"*¿Tienes tú brazo como Dios? ¿Y tronarás tú con voz **como él** ? "* (Job 40:4)

*

Job 39:22-28 MILITAR Y COSTUMBRES: EL USO DEL CABALLO EN LA GUERRA.

En la historia y en la enciclopedia (World Book) se sitúa el comienzo del uso del caballo en la guerra, en el año 1400 antes de Cristo, pero si leemos los capítulos de la salida de los israelitas de Egipto, en el Éxodo, veremos que ya en aquella época, 1540 antes de Cristo, los egipcios usaban caballos para la guerra, porque a caballo fue que el faraón y su ejército persiguieron a los israelitas (Ex 14:9, 18, 23; 15:19).

Además, aquí en el libro de Job, que es muy anterior a la salida de Egipto, ya se habla del caballo usado para la guerra, como se ve en el pasaje-base. Nótese que estamos hablando del uso del caballo en la guerra, porque el caballo se menciona en el Génesis, pero no directamente relacionado con la guerra (Gn 47:17). En todo este pasaje se habla de cosas que tienen que ver al mismo tiempo con el caballo y la guerra. Es decir, que se ve que se usaba el caballo en la guerra ya desde época de Job.

"22 *¿Diste tú al caballo la fortaleza? ¿Vestiste tú su cerviz de relincho?* 23 *¿Le intimidarás tú como a alguna langosta? El resoplido de su nariz es formidable.* 24 *Escarba la tierra, se alegra en su fuerza; **sale al encuentro de las armas.*** 25 *Hace burla del espanto, y no teme, **ni vuelve el rostro delante de la espada.*** 26 ***Contra él suena la aljaba, el hierro de la lanza y de la pica.*** 27 *Y él, con ímpetu y furor, escarba la tierra, sin importarle **el sonido de la bocina;*** 28 *antes como que **dice entre los clarines: ¡Ea! Y desde lejos huele la batalla, el grito de los capitanes, y la vocería***." (Job 39:22-28)

*

Job 41:11 RUSELISTAS: EL MUNDO NO ES DE SATANÁS, SINO DE DIOS.

Yo no sé de dónde sacan algunos predicadores la idea de que Adam cedió a Satanás, la Tierra y su gobierno, lo cual había recibido Adam de Dios; y que desde entonces, según ellos, la Tierra y sus gobiernos pertenecen al Diablo. Me imagino que es que se han dejado influir por la propaganda ruselista, que fingiendo tener una dialéctica extraordinaria, sólo saben infectar a los cristianos que no leen la Biblia. Los ruselistas los infectan con sus heréticas ideas, ideas que no se sostienen en discusión abierta con los que saben de verdad la Biblia completa, y no solamente ciertas secciones o pasajes. **En este pasaje está bien claramente dicho por el mismo Dios que la Tierra es de Él y le pertenece.** En otros pasajes, como Dan 2:20-22 y Ro 13:1 se especifica que Dios es el que gobierna la Tierra. Ver notas a II Cr 20:6; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 28:18; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

"*¿Quién me ha anticipado, para que yo restituya? **Todo lo que hay debajo del cielo es mío***."
(Job 41:11)

"*Y Él es el que muda los tiempos y las oportunidades: **quita reyes, y pone reyes;** da la sabiduría a los sabios, y la ciencia a los entendidos*" (Dan 2:21)

"*Toda alma se someta a las potestades superiores; porque **no hay potestad sino de Dios; y las que son, de Dios son ordenadas.***" (Ro 13:1)

*

Job 41:13 ANIMALES: ERA EL LEVIATÁN UN ANIMAL TERRESTRE O ACUÁTICO.

Este animal parece haber sido a la vez terrestre y acuático. Al hablar en el versículo uno del "anzuelo" nos hace pensar que es un animal acuático, o que acostumbra a estar en el agua, como lo hace el hipopótamo o la tortuga gigante. Pero pudiera ser que la palabra anzuelo se refiera a un simple garfio, como el que se menciona en el versículo dos.

"1 *¿Sacarás tú al leviatán* ***con el anzuelo****, o con la cuerda que le echares en su lengua****?*** 2 ***¿****Pondrás tú* ***garfio en sus narices****, y horadarás con espinas su quijada****?****"* (Job 41:1-2)

Al hablar en el versículo 5 de atarlo para que jueguen con él las niñas, nos hace pensar que es un animal terrestre. Al decir en el 10 que nadie hay tan osado que lo despierte, nos hace ver que es un animal terrestre, porque duerme al alcance de un ser humano que puede despertarlo. Luego, en el 13 nos habla de ponerle freno como a un caballo, con lo cual nos vuelve a hacer pensar que es terrestre.

"5 *¿Jugarás tú con él como con pájaro, o* ***lo atarás para tus niñas?.....*** 10 ***Nadie hay tan osado que lo despierte. ¿****Quién pues podrá estar delante de mí****?.....*** 13 ***¿****Quién descubrirá la delantera de su vestidura****? ¿****Quién se llegará a él* ***con freno doble****.****?****"* (Job 41:5-13 abreviado)

También en los versículos 26-29 las armas que se mencionan nos hacen pensar en una lucha terrestre, no en un animal que vive siempre en el agua. Al decir en el 30 que imprime su agudeza en el suelo nos sugiere que el leviatán camina por la tierra. Sin embargo, inmediatamente en los versículos 31 y 32 nos habla de que el animal va hasta lo profundo del mar y que deja en él una estela blanca. Parece haber sido un animal ya extinguido que lo mismo andaba en la tierra que en el mar, sobre todo si nos guiamos por lo dicho en Sal 104:26.

"26 *Cuando alguno lo alcanzare,* ***ni espada, ni lanza, ni dardo, ni coselete durará.*** 27 *El hierro estima por pajas, y el acero por leño podrido.* 28 ***Saeta no le hace huir; las piedras de honda se le tornan aristas.*** 29 *Tiene toda arma por hojarascas, y* ***del blandir de la pica se burla.*** 30 ***Por debajo tiene agudas conchas; imprime su agudeza en el suelo.*** 31 *Hace hervir como una olla* ***la profunda mar, y tórnala como una olla*** *de ungüento.* 32 *En pos de sí hace resplandecer la senda,* ***que parece que la mar es cana****.*" (Job 41:26-32)

"*Allí andan navíos; allí* ***este leviatán que hiciste para que jugase en ella****.*" (Sal 104:6)

*

Job 42:2 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS CONOCE NUESTROS PENSAMIENTOS.

Aunque esto es algo que todos sabemos, es bueno ver cómo un hombre como Job confiesa tal cosa.

"*Y respondió Job a Jehová, y dijo: Yo conozco que todo lo puedes, y que* ***no hay pensamiento que se esconda de ti.****"* (Job 42:2)

*

Job 42:5 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA BIBLIA LO DICE: JOB VIO A DIOS.

Hay gente que se fanatiza o quiere fingir que se fanatizan, basándose en versículos aislados, y utilizando la manida frase de "la Biblia lo dice". En este versículo Job dice haber visto a Dios. ¿Debemos creer eso o debemos darnos cuenta de lo que él está tratando de decir? Si vamos a leer lo dicho por Juan el Bautista en Jn 1:18, no podemos creer lo que dice Job y tenemos que buscarle la explicación.

"*De oídas te había oído; mas ahora* ***mis ojos te ven****.*" (Job 42:5)

"***A Dios nadie le vio jamás****, el unigénito Hijo, que está en el seno del Padre, él le declaró.*" (Jn 1:18)

Si vamos a fanatizarnos con un solo versículo, tendremos que afirmar que Job sí vio a Dios, porque "la Biblia lo dice". Sin embargo, es el contexto, y la lectura general de la Biblia lo que nos hace entender las palabras dichas en una sección de la Biblia que se contrapone a otra. En este caso, dado que según Job 38:1 Dios respondió a Job desde un

torbellino, parece que Job se refiere a que había visto el torbellino desde el cual Dios le hablaba, no que hubiese visto a Dios en persona.

*

Job 42:7-8 DIOS NO DESAPROBÓ A JOB NI A SU DISCURSO.

Hay quienes piensan que Dios desaprobó a Job y a su discurso, pero no es cierto. En este mismo pasaje se ve la aprobación de Dios para ambas cosas: para Job y para lo que dijo Job. Veamos.

> "7 *Y aconteció que después que habló Jehová estas palabras a Job, Jehová dijo a Elifaz temanita: Mi ira se encendió contra ti y tus dos compañeros:* ***porque no habéis hablado por mí lo recto, como mi siervo Job.*** 8 *Ahora pues, tomaos siete becerros y siete carneros, y andad a mi siervo Job, y ofreced holocausto por vosotros, y mi siervo Job orará por vosotros; porque de cierto* ***a él atenderé*** *para no trataros afrentosamente, por cuanto* ***no habéis hablado por mí con rectitud, <u>como mi siervo Job</u>.***"
> (Job 42:7-8)

A mi modo de ver **lo único que Dios reprocha a Job es que haya basado sus razonamientos en sus limitados conocimientos, sin darse cuenta de que pudiera haber otras razones que él ignoraba,** para que ocurriera todo aquello que él estaba sufriendo. Efectivamente, Job ignoraba que todo aquello que le estaba ocurriendo lo estaba utilizando Dios para abochornar a Satanás, demostrándole que Job era mejor que él a pesar de que era un ser de menor categoría, y a pesar de que estaba sufriendo lo que él creía que eran dolores provenientes de Dios, sin haber hecho nada que mereciera tan horrible castigo. **Job estaba en lo cierto, no era aquello algo que él mereciera, pero era algo que Dios había querido poner en él para eterno bochorno de Satanás y eterna honra de Job.** Ver nota a Job 1:1 (II).

*

Job 42:8-9 ÉPOCA EN QUE VIVIÓ JOB.

Tanto en este versículo como en 1:5, se dice que Job (y sus amigos) ofrecían holocaustos, cosa que según las leyes rituales establecidas por Moisés no podían hacer nada más que los sacerdotes hijos de Aarón. Siendo Job un hombre pío no iba a hacer algo que estuviera contra las leyes rituales si éstas ya estuvieran en existencia. **Por lo tanto, ello indica como ya he dicho antes, que Job vivió antes de Moisés.** Si se comienza a leer en el versículo 7 se ve que incluso fue Dios el que mandó a hacer los holocaustos.

> "7 *Y aconteció que después que habló Jehová estas palabras a Job,* ***Jehová dijo*** *a Elifaz temanita: Mi ira se encendió contra ti y tus dos compañeros, porque no habéis hablado por mí lo recto, como mi siervo Job.* 8 ***Ahora pues, tomaos siete becerros y siete carneros, y andad a mi siervo Job, y ofreced holocausto por vosotros,*** *y mi siervo Job orará por vosotros; porque de cierto a él atenderé para no trataros afrentosamente, por cuanto no habéis hablado por mí con rectitud, como mi siervo Job.* 9 *Fueron pues Elifaz temanita, y Bildad suhita, y Sofar naamathita, e* ***hicieron como Jehová les dijo;*** *y Jehová atendió a Job.*"
> (Job 42:7-9)

Otra cosa que nos hace pensar en que Job existió antes de Moisés, es los animales que se describen en el libro de Job, como son el behemoth y el leviatán que parecen ser animales hoy extinguidos, o tal vez antediluvianos; o animales postdiluvianos, pero que fueron escasos después del Diluvio y llegaron a extinguirse.

En 40:12-13 la descripción de behemoth nos recuerda a un dinosaurio, sobre todo cuando dice: "*….su cola mueve como un cedro….*", ¿qué otro animal tiene la cola tan grande y fuerte como un cedro, sino animales del tipo del brontosaurio? El elefante tiene la cola fina, y el caimán o cocodrilo no sólo tiene la cola mucho más pequeña que un cedro, sino que además come carne y no hierba, como se dice en 40:10 del behemoth.

> "10 *He aquí ahora* ***behemoth,*** *al cual yo hice contigo;* ***hierba come como buey.*** 11 *He aquí ahora que su fuerza está en sus lomos, y su fortaleza en el ombligo de su vientre.* 12 ***Su cola mueve como un cedro,*** *y los nervios de sus genitales son entretejidos.* 13 *Sus huesos son fuertes como bronce, y sus miembros como barras de hierro.*"
> (Job 40:10-13)

Cualquiera de estos datos indicaría una gran antigüedad para el libro de Job; anterior a Moisés por seguro, y tal vez hasta antediluviano, pasado a la posteridad (el libro) por medio de Noé. Ver nota a Job 15:7.

Si llegáramos a la conclusión que el libro es antediluviano, serviría de comprobación de que la civilización y uso de los metales, descritos en el libro, existían antes de Noé, pero eso ya lo sabíamos desde Gn 4:22.

Si bien la descripción de esos animales actualmente inexistentes, nos hace pensar en bestias antediluvianas, ello no tendría que ser prueba de que la época de Job era anterior a Noé, puesto que **pueden haber sido animales antediluvianos salvados en el arca, o algunos acuático-terrestres, hoy extinguidos, que pasaron el Diluvio.**

Otra cosa que nos pone o puede poner en duda sobre que Job fuera antediluviano, es el hecho de que sólo vivió 140 años después de estos acontecimientos. Claro, que tampoco en este caso tal cosa es una prueba definitiva, porque pudiera ser que todo esto le ocurrió, digamos, a los 700 u 800 años, y luego de esto vivió otros 140.

También nos haría pensar en que no fue anterior al Diluvio, el hecho de que mencione al Jordán por su nombre. Pero eso tampoco es una prueba definitiva, porque puede haber sido el traductor o el copista el que, sabiendo a qué río se refería el escritor, le puso el nombre por el cual lo conocían en su época. Algo semejante a esto sucede en Gn 2:14 en donde se mencionan ríos y países antediluvianos, con los nombres que nosotros los conocemos actualmente; (Hiddekel, Éufrates, Asiria y Etiopía).

No podría decir con certeza la época de Job. Si no fue antediluviano (**lo cual no parece probable**) **sí fue muy cercano al Diluvio, pero con posterioridad a él.** Esto es más lógico, porque si hubiera vivido antes, tendría que haber nacido unos 1000 años antes de tal hecatombe, a fin de morir de muerte natural y no ahogado en él. Claro, que otra vez hay que decir que eso no es prueba definitiva: a lo mejor nació esos 1000 años antes del Diluvio, el cual ocurrió en el 1656 Cr..

Otro dato que nos hace pensar en una época de gran longevidad, es la esposa de Job, que pudo tener otros diez hijos. La época inmediata después del Diluvio se caracteriza por la longevidad de sus generaciones. Aunque no alcanzaron las edades de novecientos años, como los primeros patriarcas, las generaciones inmediatamente posteriores al Diluvio alcanzaron edades que sobrepasaban los 400 años. Sem vivió 600, Arfaxad 438, Sala 433, Heber 464. O sea, que tres de las generaciones que nacieron después del Diluvio eran gente que vivían más de 400 años. De esa época, o de muy poco después parece haber sido Job. ¿Por qué pienso así?

Suponiendo que Job tuviera entre 70 y 100 años durante esta historia, como explico en la nota a Job 42:13-17, y que la esposa tuviera una edad aproximada, tenemos que deducir que ellos vivían en una época de mayor longevidad que la de Abraham, puesto que su esposa tenía la fisiología normal para tener otros diez hijos. En la época de Abraham una mujer de esa edad ya no tenía menstruación, como vemos en el caso de Sara. En épocas anteriores, cuando se vivían 400 años y más, es lógico que las mujeres tuvieran una fisiología normal, capaz de tener hijos, hasta muchos años después de cumplir los cien, como era el caso de la esposa de Noé que tuvo sus tres hijos cuando este patriarca tenía 500 años de edad.

Viendo además que **esta mujer tuvo otros diez hijos**, tenemos que calcular que se mantuvo fértil durante otros treinta años por lo menos, pues en aquella época se acostumbraba a amamantar a los niños durante tres años, y durante ese período, por los regular, no tenían hijos. Ver nota a II Cr 31:16. Si la esposa de Job tuvo otros diez hijos después de estar ellos dos presumiblemente en sus 70 a 100 años de edad, es lógico pensar que se trataba de personas pertenecientes a las tres generaciones inmediatamente posteriores al Diluvio. Además, el hecho de haber tenido en total 20 hijos (10 antes y 10 después) nos habla de fortaleza y longevidad.

*

Job 42:13-17 EDAD DE JOB DURANTE ESTA HISTORIA.

Cuando ocurrió la muerte de los hijos de Job ya éste era un hombre mayor, a juzgar por todo lo que se describe de él a lo largo de todo el libro; cosas tales como: **a)** tener 10 hijos mayores, y mayores hasta el punto de que tenían sus propias casas (1:4) y esto en una época en que no se acostumbraba a tener hijos antes de los 30 años, como podemos comprobar si leemos Gn 11:10-24; **b)** las riquezas acumuladas (1:3); **c)** el renombre y prestigio alcanzados por él, lo cual se nota al leer Job 29:1-25; **d)** el hecho de que él mismo hablara de la época en que era joven, señal de que él ya no se consideraba joven, (13:26; 29:4; 31:18) etc.. No era un viejo (28:8), pero tampoco era un joven; había vivido bastante como para poder haber hecho todo lo que se describe en el capítulo 29.

> "*E iban **sus hijos y hacían banquetes en sus casas**, cada uno en su día; y enviaban a llamar sus tres hermanas, para que comiesen y bebiesen con ellos*." (Job 1:4)

> "*Y su hacienda era siete mil ovejas, y tres mil camellos, y quinientas yuntas de bueyes, y quinientas asnas, y muchísimos criados; y era aquel varón grande más que todos los Orientales*."
> (Job 1:3)

> "*¿Por qué escribes contra mí amarguras, y me haces cargo de **los pecados de mi mocedad ?***"
> (Job 13:26)

"***Como fue en los días de mi mocedad,*** *cuando el secreto de Dios estaba en mi tienda*;"
(Job 29:4)

"***Porque desde mi mocedad creció conmigo*** *como con padre, y desde el vientre de mi madre fui guía de la viuda*;" (Job 31:18)

Además de todo eso, vemos que en 32:6-7 Eliú expresa que él es "*menor de días y vosotros **viejos***". O sea, que Eliú los consideraba a ellos cuatro mucho mayores que él, porque en comparación consigo mismo los llama "viejos". Hay que tener en mente también, que por el contexto nos damos cuenta de que **Eliú no era ningún adolescente, sino un hombre hecho y derecho, un hombre formado, y que aún así consideraba a Job y sus tres amigos mucho mayores que él.**

Supongamos, para no ponerlo muy mayor, que Job tuviera entre 70 y 100 años, lo cual no era mucho para la época, pues se ve que vivió aún otros 140 años (42:16), aunque la edad total no se menciona. Si nuestra suposición es correcta, **la edad total de Job al morir debe haber sido no menor de entre 210 y 240 años, y tal vez mucho más.**

"*Y **después de esto vivió Job** **ciento y cuarenta años**, y vio a sus hijos, y a los hijos de sus hijos, hasta la cuarta generación.*" (Job 42:16)

Basándonos en esa edad aproximada podemos calcular que **vivió en la época de los patriarcas** que vivían alrededor de esa edad. Eso lo situaría en la época de **Peleg, Reu, Serug, Nachor,** etc. (Gn 11:18-26) o tal vez aún antes que ellos.

En resumen, por el hecho de Job haber vivido 140 años más después de adulto, nos hace pensar que la etapa en que esto ocurría era una época de longevidad, como lo fue la de los patriarcas anteriores a Abraham. También ayuda a pensar esto el ambiente religioso que se nota en el lugar donde vivía. Luce haber sido no mucho después de Noé, si no fue anterior.

*

Job 42:14 MUJERES: NO SE DAN LOS NOMBRES DE LOS HIJOS, SINO LOS DE LAS HIJAS.

Por excepción, en este caso, son los nombres de las mujeres y no los de los hombres los que se dan.

"13 *Y tuvo siete hijos y tres hijas.* 14 *Y llamó el nombre de la una, Jemimah, y el nombre de la segunda, Cesiah, y el nombre de la tercera, Keren-happuch.*" (Job 42:13-14)

***

Salmos

Sal 2 JUDÍOS: CRISTO ES EL HIJO DE DIOS; BESAD AL HIJO.

Todo el salmo nos convence, **sin lugar a dudas, de que se describe al Mesías.** Entre otras cosas porque los versículos 8 y 9 dan a entender que el reino se extiende a todas las gentes y no sólo a Sion. Enseña que Dios tiene un hijo (versículos 7 y 12); que ese hijo es el Mesías, el que ha de reinar en Sion (versículos 6-9); y que hay que servir tanto a Dios como a Su Hijo (versículos 11 y 12).

"*1 ¿Por qué se amotinan las gentes, y los pueblos piensan vanidad?* 2 *Estarán los reyes de la Tierra, y príncipes consultarán unidos **contra Jehová, y** **contra su ungido**, diciendo:* 3 *Rompamos sus coyundas, y echemos de nosotros sus cuerdas.* 4 *El que mora en los Cielos se reirá; el Señor se burlará de ellos.* 5 *Entonces hablará a ellos en su furor, y los turbará con su ira.* 6 *Yo empero he puesto mi rey sobre Sion, monte de mi santidad.* 7 *Yo publicaré el decreto: Jehová me ha dicho:* ***Mi hijo eres tú; Yo te***

engendré hoy. 8 ***Pídeme, y te daré por heredad las gentes, y por posesión tuya los términos de la tierra.***
9 ***Quebrantarlos has con vara de hierro: Como vaso de alfarero los desmenuzarás.*** 10 *Y ahora, reyes, entended; admitid corrección, jueces de la tierra.* 11 *Servid a Jehová con temor, y alegraos con temblor.*
12 ***Besad al Hijo, porque no se enoje,*** *y perezcáis en el camino, cuando se encendiere un poco su furor. Bienaventurados todos los que en él confían*." (Sal 2:1-12)

Como se ve, desde la remota antigüedad, antes del Nuevo Testamento, ya se sabía que existía un Hijo de Dios. Algo parecido a esto puede sacarse en consecuencia cuando refiriéndose a Dios dice en Proverbios 30:4 "**….¿***Cuál es su nombre y el nombre de su hijo, si sabes***?"**

Ahora bien, este último pasaje está torcido en la escritura judía traducida al español. Allí ponen una nota entre paréntesis, diciendo que esas palabras se refieren a un ser humano. No hay manera de demostrar lo contrario. Sólo puede mostrarse que en el salmo 2:7 ellos (los judíos) tienen escrito: "El Señor me dijo: mi hijo eres tú", y que, por lo tanto, no es disparatado pensar que Proverbios 30:4 , también mencionó lo mismo; y en consecuencia, Reina y Valera tienen la razón.

Otra buena demostración es buscarse una Biblia escrita en idioma hebreo, porque en ella no han tergiversado el versículo 12 del salmo 2. La versión impresa en Israel, de la editorial "SINAI PUBLISHING", de Tel Aviv, tiene el versículo 12 lo mismo que Valera: "Besad al hijo". Ver notas a Sal 2:12; Prv 30:4; Isa 9:6; Isa 43:10 (II); Ezq 21:10. Ver nota a Sal 2:12.

*

Sal 2:12 TRADUCCIONES: UN JUDÍO SABRA RESPALDA A REINA VALERA

Yo nunca me he conformado con leer la Biblia muchas veces, sino que además, en esas muchas veces que la he leído he tratado de leer el mayor número de traducciones diferentes. Así he leído la versión antigua de Reina-Valera, (que es la mejor); he leído la de Scío de San Miguel (que de las católicas es la mejor); he leído la de Nácar-Colunga; la copia fotográfica de la traducción de Casiodoro de Reina solo, antes de la revisión de Cipriano Valera, que fue impresa en 1573; la traducción de Torres Amat; la copia fotográfica del original de la versión de Cipriano de Valera impresa en 1602; he leído la de Reina-Valera impresa en 1855; **la versión de los ruselistas**; la New American Standard, en inglés; la traducción de King James, también en inglés; la New King James Versión; la llamada versión moderna; el Antiguo Testamento judío traducido al español por rabinos; la versión del 60 de Reina-Valera; la Chronological Bible; y no recuerdo ahora cuantas otras versiones, sin contar las veces que he repetido la lectura de las versiones antes mencionadas. Y cuando digo que leí esas versiones estoy diciendo que las leí como siempre hago, desde Génesis hasta Apocalipsis, sin saltar nada. Esto sin contar los libros "sagrados" del adventismo, los mormones, la World Wide Church de Armstrong, los de los ruselistas, el Corán, etc…

Lo que quiero decir al mencionar todo esto, es que no soy una persona de perspectiva estrecha, que todo lo ve a través de la hendija por la que le permite atisbar su secta, por cuanto no pertenezco a ninguna secta, ni soy una persona que sólo sabe lo que leyó en la Biblia que autoriza su secta, por cuanto he leído las traducciones de la Biblia de todas.

Precisamente por haberlo hecho es por lo que **tengo conocimiento y fuerza moral para recomendarles la Antigua versión de Reina-Valera como la mejor que existe**. Por haber leído todas esas versiones es que puedo decir que en ellas hay errores; pocos en unas y muchos en otras, y que **hay hasta alteraciones voluntarias.** Ese es el caso de la versión judía al español de León Dujovne, Manasés y Moisés Konstantynowski, impresa por la Editorial S. Sigal, Corrientes 2854, Buenos Aires, República Argentina.

Como todos los sectarios deshonestos, la versión judía al castellano mantiene la pureza de la Biblia en todo aquello que no sea una franca contradicción a sus dogmas. Pero cuando llega a aquellos pasajes que clara e inequívocamente señalan a Jesucristo como el Mesías, los distorsionan, omiten o "explican".

Tal es el caso con Sal 2:12. En el versículo once, hablando de Dios dice: "*Servid a Jehová con temor y alegraos con temblor. Besad al Hijo* (dice el comienzo del doce) *porque no se enoje*….". Como vemos, esta es una clara y abierta referencia al Hijo de Dios; **un respaldo absoluto** y **total al concepto de que Dios tiene un hijo, concepto que los judíos y los musulmanes niegan tozudamente.** Para no dar su "brazo a torcer", en la traducción judía al castellano antes mencionada, ellos omiten la frase "Besad al Hijo", y la sustituyen por la espuria frase "Armaos de pureza". Esta falsificación de las Sagradas Escrituras ellos la hacen a sabiendas, no es un error. Son falsarios que engañan a aquellos que confían en ellos como traductores, y por cuya canallada tendrán que dar cuenta el día del juicio.

Pero ahora cabría preguntarme a mí : "Y cómo tú que no sabes hebreo, puedes saber cuál de los dos traductores tiene la razón**? ¿**Cómo te atreves a 'juzgar' a tu prójimo**?"**

Cuando yo llego a una conclusión en contra de lo sostenido por "A", no lo hago basado en lo que me dice "B" que es antagonista de "A", sino en lo mismo que dice "A". **Dios es muy grande y poderoso y no se ha dejado sin testimonio**

de la verdad ni aún en las Biblias arregladas y amañadas por los mentirosos. ¡¡Hasta la Biblia traducida por los ruselistas, que está alterada desde el Génesis hasta el Apocalipsis, da testimonio contra ellos mismos, contra sus doctrinas!!

Como que en el caso de la traducción judía, yo no sabía hebreo, pero tenía una edición del Antiguo Testamento en hebreo, (la versión impresa en Israel por la editorial "Sinaí Publishing", de Tel Aviv) tomé el libro, fotocopié esa sección y fui a un amigo hebreo, un científico especializado en biofísica, un judío sabra, (nacido y criado en Israel), que trabajaba conmigo y le pedí que me tradujera aquellas palabras del versículo 12. Mi amigo hebreo, que hablaba y leía el idioma hebreo como su lengua materna, y el inglés como el idioma adquirido, me contestó en este último, que era el idioma común en que nos comunicábamos nosotros: **"Here says: Kiss the son", o sea, que traducido al español lo que me dijo fue: "Aquí dice: besad al hijo".**

Lo que el judaísmo había modificado para traducirlo al español, no se había atrevido a modificarlo en el hebreo. ¿Por qué? El alto clero de todas la sectas, la clerigalla, los directores de las sectas erradas, no están dispuestos a decir la verdad a las ovejas de las que trasquilan la lana. Por otra parte, el creyente en general es moroso para leer la Biblia, lo mismo el cristiano que el judío. Pero menos aún la va a leer en un idioma que él no conoce. Por eso al traducirlo al idioma corriente, lo modifican, pero en el idioma desconocido, en el idioma que sólo conocen los rabinos y el alto clero de eses país, en el idioma que sólo leen los que tienen intereses sectarios y económicos en su religión, no es necesario modificarlo: ellos aunque lean la verdad y la palpen no van a creer, porque no la quieren creer.

Cuando Jesús una vez más demostró su divinidad resucitando a Lázaro, los judíos sinceros lo aceptaron como una prueba de que Jesús era el Mesías; pero los insinceros, los prejuiciados, los pertenecientes a la clerigalla farisea, determinaron que había que matar a Lázaro, para que no hubiera prueba de su resurrección, (Jn 12:9-10). Todo esto habrá de pagarse el día del juicio.

Por otro lado, la multitud de judíos sinceros, que están sinceramente equivocados, que nacieron en Israel y conocen el hebreo, no van a permitir que se les modifique la Sagrada Escritura en un idioma que ellos entienden: el hebreo, y del que tienen cientos de copias ortodoxas. Los rabinos sinceros de todos los países, tampoco van a permitir que se les modifiquen las Escrituras. Por eso estos traductores sólo pueden hacer estas alteraciones muy parcialmente, y sólo en idiomas en los que las falsificaciones no produzcan mucho antagonismo o problemas entre su propia gente. Ver notas a Sal 2 ; Prv 30:4; Isa 9:6; Isa 43:10 (II); Ezq 21:10.

*

Sal 9:17 (I) LA EXISTENCIA DEL INFIERNO ERA CONOCIDA DESDE LA ANTIGÜEDAD.

Esta es la primera vez que se menciona el Infierno en una forma tal que de ello se colige que era un lugar de castigo para los malos. No quiere esto decir que antes de eso no se supiera de su existencia o de su función, pues parece que lo sabían. Lo que digo es que antes de este pasaje no hay otro del que se pudiera colegir que al Infierno se iba a parar como consecuencia de nuestro mal comportamiento.

"***Los malos serán trasladados al Infierno,*** *todas las gentes que se olvidan de Dios*."
(Sal 9:17)

En II Sam 22:6 David nos enseña que en el Infierno hay dolores, pero no nos aclara a quiénes se les aplican. En el libro más antiguo de la Biblia, en Job 11:8 nos dicen que es profundo, en 26:6 nos dicen que Dios puede ver todo lo que allí hay; en 28:22 pone Job palabras en boca del Infierno (presumiblemente el ángel que lo regentea); pero en ninguno de estos pasajes anteriormente mencionados, se había aclarado que eran los malos los que serían trasladados al Infierno, aunque se infería. Parece que ese era un conocimiento tan obvio que no consideraban necesario aclararlo. Algo así como si nosotros le dijéramos a alguien: "Ayer enterraron a Fulano.", no es menester decir que lo enterraron porque estaba muerto.

"***Me rodearon los dolores del Infierno,*** *y me tomaron descuidado lazos de muerte*."
(II Sam 22:6)

"*Es más alto que los cielos; ¿qué harás****? Es más profundo que el Infierno; ¿****cómo lo conocerás****?*"
(Job 11:8)

"El sepulcro es descubierto delante de él, y ***el Infierno*** *no tiene cobertura*." (Job 26:6)

"***El Infierno y la muerte dijeron:*** *Su fama hemos oído con nuestros oídos*." (Job 28:22)

Como vemos, el versículo-base es **el primero en mostrarnos claramente que los antiguos conocían no solamente la existencia, sino también la función del Infierno.** Por la forma de hablar de los pasajes anteriores se da uno cuenta de que también en aquellas épocas se conocía todo esto; pero sólo David lo deja escrito explícitamente.

Si ya Job conocía la existencia y función del Infierno, es indiscutible que ese conocimiento es antiquísimo, pues Job es el libro más antiguo de la Biblia, ya que la historia allí narrada ocurrio antes de Moisés. No digo que los hechos narrados en Job sean los más antiguos, pues en ese caso lo sería la creación narrada en el Génesis. Lo que digo es que dado que el Génesis lo escribió Moisés, o tal vez lo recopiló de otros escritos anteriores, el de Job es más antiguo. Ver nota a Job 42:8-9.

*

Sal 9:17 (II) CÓMO SABER SI UNA TRADUCCIÓN ES CORRECTA SIN SABER HEBREO NI GRIEGO.

Las traducciones antiguas tienen la ventaja de que uno sabe ya cuáles eran los intereses creados que sustentaban en su tiempo aquellos traductores y, por lo tanto, si alguna tergiversación hicieron en su traducción., también sabemos en qué temas ellos hubieran tergiversado, y estamos en guardia. Hoy en día hay una extraña tendencia a tratar de confundir a los creyentes sobre el significado del sepulcro y el Infierno, y para ello sacan y usan palabras de los idiomas originales, como seol, hades y abadón, que podían ser traducidas, pero que no lo hacen.

Las traducciones recientes han sido hechas por personas, grupos, entidades o sectas cuyos intereses y planes para el futuro desconocemos total o casi totalmente. Debido a eso ellos pueden disfrazar con el ropaje de "descubrimientos" científicos, arqueológicos, lingüísticos, etc., cuanta tergiversación de las Sagradas Escrituras convenga a sus intereses y planes. Por eso son preferibles las traducciones antiguas con sus pequeñísimos defectos, que no las recientes a pesar de su supuesta "perfección".

Una de las tendencias actuales en las traducciones es la de "uniformizar" la Biblia para que concuerde con las más antagónicas doctrinas, como el judaísmo, el protestantismo, el catolicismo, etc.; o al menos para que no "lastime" a nadie. El pretexto que continuamente usan es el del "descubrimiento" de los "verdaderos" significados de ciertas palabras hebreas o griegas. Tal parece que de ahora en adelante el que no haya estudiado hebreo y griego no puede entender correctamente la Biblia. Ya ese pretexto lo esgrimió entes el romanismo cuando prohibía leer la Biblia a las masas, a menos que supiera latín, griego y hebreo, y que obtuvieran una dispensa especial. Con un fin semejante al que motivó al romanismo a prohibir la Biblia, han surgido una serie de intérpretes con pujos hebreizoides y grecófilos, que a cada paso de la lectura Bíblica mencionan la palabra original en hebreo o en griego, añadiéndole lo que ellos dicen ser su etimología, significado, aplicación, etc., de forma que al final, puedan ellos demostrar que donde dice negro se debe entender blanco y donde diga verde se entienda rojo.

Hay que comprender que todos **los que apelan al griego y al hebreo, no lo aprendieron en Grecia ni en Palestina en los años en que se escribían esta cosas**, y que ni siquiera lo aprendieron en fuentes literarias neutrales, sino que lo aprendieron, adivinen ustedes…..¡exacto!, en el seminario de su secta, cuyos maestros están, o pudieran estar: **a)** en complicidad con los que planean el "ecumenismo" a escala mundial; **b)** corrompidos por los anteriores; **c)** forzados por las circunstancias económicas a enseñar como cierto, algo en lo que no creen; **d)** engañados por los maestros de quienes aprendieron; o **e)** honestamente equivocados.

Pero aún suponiendo que hayan aprendido correctamente esos idiomas, sin errores ni falsificaciones, y que se hallen en posición de traducir correcta y científicamente lo que ven, ¿qué "originales" son los que ellos tienen que examinar? ¿Son auténticos o apócrifos? ¿Están incólumes o han sido falsificados recientemente para que digan lo que conviene a los "ecumenistas" del antiCristo? ¿quién guarda esos "originales" o copias antiguas?

¿Quiere decir esto que no se puede confiar en ninguna traducción? Sí, como no. Para algo Dios nos ha dado el sentido común:

<u>Primero</u>, tenemos las traducciones antiguas, los intereses de cuyos traductores, si es que los tenían, ya conocemos perfectamente, y por ende, sabemos qué puntos pudieran ellos haber tergiversado, si es que tergiversaron alguno; además que por no ser sus intereses los mismos actuales, no iban a hacer modificaciones que le vinieran bien a los modernos intereses.

<u>Segundo</u>, tenemos antiguos traductores muy honestos, **como Felipe Scío de San Miguel**, que a pesar de que por disciplina eclesiástica, temor a la inquisición, fidelidad a su iglesia o por lo que fuere, traducía las Escrituras acomodándolas a la doctrina oficial romana y a las interpretaciones que de esos pasajes habían hecho los jerarcas anteriores, él salvaba su responsabilidad personal aclarando la verdad en las notas que ponía al pie. En esas notas transcribía las palabras originales, hebreas o griegas para que el que supiera esos idiomas pudiera verlas. Entonces ponía la traducción literal de esas palabras que por disciplina eclesiástica él había cambiado al traducirlas. Cuando tal cosa hacía, cuando traducía literalmente, **coincidía siempre con lo traducido por Reina-Valera.** Felipe Scío de San Miguel fue uno de los primeros en traducir la Biblia católica al español; vivió de 1738 al 1786 más o menos.

<u>Tercero</u>, tenemos el sentido común y la lectura completa de la Biblia, lo cual nos permite comparar unos pasajes con otros; pasajes en los que se trata sobre la misma doctrina. En muchísimas ocasiones lo que cambian en un libro de la Biblia, no lo cambian en otro, y así, de la lectura integral de la misma versión tergiversada, se entresacan los errores o tergiversaciones.

Ese es el caso de la versión del 1960 con las novedosas palabras "seol", "hades", "abadón", etc., con las que tratan de "ecumenizar" al Infierno. Veamos algunos casos.

Según se define esta palabra en la concordancia de la revisión del 60, compilada por C. P. Denyer, "seol" significa "morada de los muertos". ¿Qué cosas significa eso? ¿El sepulcro, bóveda, nicho o sarcófago en donde yace un cadáver descompuesto, o el lugar a donde va a parar el alma de los que mueren? No aclaran. No les conviene.

Si leemos en Gen 37:35; 42:38; 44:29 y **31**, veremos que en todos estos versículos, la versión del 60 traduce "seol"; sin embargo, la Reina-Valera antigua, traduce "sepultura" en esos cuatro pasajes. La palabra "sepultura" tiene sentido, porque una persona puede descender enlutado a la sepultura (37:35); puede hacer descender sus canas a la sepultura (42:38; 44:29 y 31); **pero no se puede descender enlutado ni con canas al Infierno ni a ningún otro lugar a donde el alma vaya, porque las canas ni ninguna parte material del humano van a parar a ese lugar**. Así que si en la traducción del 60 la palabra "seol" la usaran para significar "sepultura", se podría aceptar la palabrita, aunque no veo razón para cambiarla y no ponerla en español. Ahora bien, si esos traductores luego se aparecen (como verán ustedes) con otros significados para la palabra "seol", ya comienza a verse el error o la mala fe.

> "*Y se levantaron todos sus hijos y todas sus hijas para consolarlo; mas él no quiso tomar consolación, y dijo: Porque* ***<u>yo</u> tengo de descender a mi hijo <u>enlutado</u> hasta <u>la sepultura</u>****. Y lo lloró su padre*." (Gn 37:35)

> "*Y él dijo: No descenderá mi hijo con vosotros; que su hermano es muerto, y él solo ha quedado; y si le aconteciere algún desastre en el camino por donde vais,* ***haréis descender <u>mis canas</u> con dolor a la <u>sepultura</u>***." (Gn 42:38)

> "29 *Y si tomareis también éste de delante de mí, y le aconteciere algún desastre,* ***haréis descender mis <u>canas</u> con dolor a la <u>sepultura</u>***. 30 *Ahora, pues, cuando llegare yo a tu siervo mi padre, y el mozo no fuere conmigo, como su alma está ligada al alma de él,* 31 *sucederá que cuando no vea al mozo, morirá, y tus siervos harán descender* ***las canas de tu siervo nuestro padre con dolor a la sepultura***." (Gn 44:29-31)

Veamos ahora Nm 16:30 y 33. Allí, la sospechosa versión del 60 traduce también "seol", mientras que Reina-Valera traduce como "abismo". **Coré, Datán y Abiram, cayeron en un abismo que se abrió bajo sus pies, no en una sepultura, que fue el significado dado a "seol" en la versión del 60** en los pasajes de Génesis antes mencionados. Extrañamente, ya vemos dos significados diferentes para la palabrita, lo cual la hace **sospechosamente confusa;** por ignorancia o por mala fe.

Como vemos, en este pasaje también es Reina-Valera el que está correcto. Recuerden que la versión del 60 es una traducción de Reina-Valera tergiversada recientemente. No se confundan con ella cuando vean que es Reina-Valera. La buena es la antigua, la de antes del 60.

> "30 *Mas si Jehová hiciere una nueva cosa, y la tierra abriere su boca, y los tragare con todas sus cosas,* ***y descendieren vivos al abismo****, entonces conoceréis que estos hombres irritaron a Jehová.* 31 *Y aconteció, que en acabando él de hablar todas estas palabras, se rompió la tierra que estaba debajo de ellos,* 32 *y* ***abrió la tierra su boca****, y los tragó a ellos, y a sus casas, y a todos los hombres de Coré, y a toda su hacienda.* 33 *Y ellos, con todo lo que tenían,* ***descendieron vivos al abismo****, y los cubrió la tierra, y perecieron de en medio de la congregación*." (Nm 16:30-33)

Comparemos ahora los dos pasajes siguientes: I Sam 2:6 y **II Sam 22:6.** En ambos la versión del 60 traduce con la palabra "seol". En el primero, R-V traduce "sepulcro" y tiene lógica, porque Dios hace descender al sepulcro y hace subir de él. En el segundo, R-V, traduce Infierno, y también tiene lógica, porque en el Infierno hay dolores. Sin embargo, en la versión del 60, si "seol" significa sepulcro, no concuerda con II Sam 22:6, porque el cadáver no siente dolores en el sepulcro; y si "seol" significa "Infierno", entonces no concuerda con I Sam 2:6, porque el que va a parar al Infierno no puede subir de allí; ni concordaría tampoco con los pasajes de Génesis ya mencionados, porque el alma, que es la que va al Infierno, no tiene canas.

"*Jehová mata, y Él da vida; **Él hace descender al <u>sepulcro</u>, y hace subir**.*"
(I Sam 2:6)

"***Me rodearon los dolores del <u>Infierno</u>,** y me tomaron descuidado lazos de muerte*."
(II Sam 22:6)

Otro tanto se puede decir de I R 2:6 y **9**, pues las canas de Joab y de Semei podían descender a la huesa o sepultura, pero no al Infierno. Igualmente las canas de Semei podían descender con sangre a la sepultura, pero no, al Infierno, porque allí no puede descender la sangre de nadie. Sin embargo, en la traducción del 60 la palabra usada en ambos casos es "seol". Por lo tanto, es como para preguntarles ¿qué cosa significa por fin "seol"? ¿sepulcro o Infierno? ¿Por qué traducir usando una palabra que confunde el sepulcro con el Infierno? ¿A quién están tratando de agradar o apaciguar? ¿A los ruselistas, a los adventistas, y a otras sectas que niegan la existencia del alma y del Infierno?

"*Tú pues harás conforme a tu sabiduría; **no dejarás descender sus <u>canas</u> a <u>la huesa</u> en paz**.*"
(I R 2:6)

"*Empero ahora no lo absolverás; que hombre sabio eres, y sabes cómo te has de haber con él; y **harás descender sus <u>canas con sangre</u> <u>a la sepultura</u>**.*" (I R 2:9)

En Job 11:8 **vemos que R-V traduce "Infierno"** cuando contrapone la altura de los cielos a la profundidad del Infierno. La del 60, que traduce "seol" no se sabe si en este caso significa "sepulcro" cuya profundidad no puede contraponerse a la altura del cielo, o si significa "Infierno". ¿Por qué usar entonces una palabra vaga si tenemos a mano otra específica? ¿No es extraño ese comportamiento?

En Job 14:1**3 este patriarca no va a desear ser escondido en el Infierno,** donde se sufre, sino en el sepulcro, como bien traducen Reina y Valera.

"***Es más alto que los cielos;** ¿qué harás? **Es más profundo que el Infierno;** ¿cómo lo conocerás?*"
(Job 11:8)

"***¡Oh quién me diera que me escondieses en el sepulcro,** que me encubrieras hasta apaciguarse tu ira, que me pusieses plazo, y de mí te acordaras!*" (Job 14:13)

Como vemos, la novel introducción de la palabra "seol" en la revisión del 60 no aclara, sino que oscurece los textos donde se le pone. ¿Por qué usarla pues? ¿Qué intereses hay detrás de esto?

Veamos ahora Lc 16:23; allí, a lo que Reina-Valera le llama Infierno, la del 60 le llama con otra confusa palabra: "hades". Evidentemente que el rico se hallaba en un lugar de tormento al cual ellos llaman "hades", por lo tanto, el "hades", según la versión del 60, es un lugar de tormento.

"*Y en el Infierno alzó sus ojos, **estando en los tormentos**, y vio a Abraham de lejos, y a Lázaro en su seno*." (Lc 16:23)

"**El seol** está descubierto delante de Él , y **el abadón** no tiene cobertura"
(Job 26:6 traducción del 60)

"***El sepulcro** es descubierto delante de Él, y **el Infierno** no tiene cobertura*."
(Job 26:6 Reina Valera)

"***Los malos serán trasladados al Infierno,** todas las gentes que se olvidan de Dios*."
(Sal 9:17)

Bien ¿cuál entonces es la diferencia entre el hades y el Infierno; o entre el hades y el abadón, la cual palabra aparece en Job 26:6 junto con la palabra "seol" en la traducción del 60? Si "seol" era Infierno en II Sam 22:6, Job 11:8 y Sal 9:17 entonces ¿por qué en Mt 5:22 y 29; 10:28; 23:15; 23:33; Mr 9:43; Stg 3:6 y II P 2:4 utilizan la palabra "Infierno" en sus traducciones en vez de "hades", "abadón" o "seol"? ¿Cuál es el criterio que siguen los traductores de la versión del 60

para usar unas veces una palabra y otras veces otra**? ¿**Cuál es la definición de "seol"**,** "abadón"**,** "hades" e "Infierno" y en qué se diferencian**? ¿**Se quiere aclarar o se quiere confundir**?**

En la versión de 1960 vemos que en Prv 15**:**11 dice "El **seol y el abadón** están delante de Jehová**…**" de donde se deduce que para los traductores de esa versión seol y abadón son dos cosas diferentes**;** lo cual también lo vemos en Prv 27**:**20**.** Si leemos ahora Prv 23**:**14 veremos que usan la palabra "seol" para hablar esta vez del Infierno**.** Y digo que se tiene que referir al Infierno**,** porque aparte de que Reina-Valera usa esa palabra**,** el contexto lo indica**.** El versículo dice refiriéndose a la crianza del muchacho "Lo castigarás con vara y librarás su alma del seol**.**" Por muy bien que se eduque a un muchacho**,** no se le puede librar de la sepultura**,** así que en este pasaje "seol" no puede significar "sepultura"**.**

Si vamos ahora a Isaías 14**:**9 y 11 veremos que con dos versículos de diferencia**,** la versión del 60 le da dos diferentes significados a la palabra "seol"**,** lo cual nos indica que esa palabra no aclara**,** sino obscurece el contenido de las Escrituras**.** En el 9 se ve que habla de algo más que del sepulcro**,** porque dice que despertó a otra gente que estaban en ese lugar para que recibieran al que venía**.** En el 11 sin embargo**,** se ve que hablan del sepulcro porque consideran que allí hay gusanos**.** Una palabra tal como "seol" no sirve para aclarar sino para oscurecer**.**

> "9 **El seol abajo** se espantó de ti**, despertó muertos que en tu venida salieran a recibirte**, hizo levantar de sus sillas a todos los príncipes de la Tierra**,** a todos los reyes de las naciones**……**11 Descendió **al seol** tu soberbia y el sonido de tus arpas**; gusanos serán tu cama y gusanos te cubrirán.**"
> (Isa 14**:**9 y 11 versión del 60)

Si vamos ahora a leer Amós 9**:**2 veremos de nuevo como el usar la palabra "seol" es un disparate**.** Hemos visto hasta aquí que "seol" se usa con el significado de "sepulcro"**,** veamos ahora cómo lo usan en el mencionado pasaje y comparémoslo con el uso que se le da en la versión Reina Valera anterior a 1960**.** Para contraponer la altura del cielo**,** la Reina Valera antigua usa el Infierno**,** lo cual tiene lógica**,** por ser el cielo alto y el Infierno profundo**.** Pero para contraponer a la altura del cielo**,** la versión del 60 usa la palabra seol**,** que si significara sepulcro sería un error**.** Así vemos como unas veces le dan a la palabra "seol" significado de sepulcro y otras veces le dan el de Infierno**,** lo cual no aclara**,** sino que obscurece lo que se lee**.**

> "*Aunque cavasen hasta **el Infierno**, de allá los tomará mi mano; y si subieren hasta el cielo, de allá los haré descender*."
> (Am 9**:**2 Reina Valera antigua)

> "Aunque cavasen hasta **el seol**, de allá los tomará mi mano**;** y aunque subieren hasta el cielo**,** de allá los haré descender**.**"
> (Am 9**:**2 versión del 60)

En resumen, debemos estar en guardia sobre estas nuevas traducciones y versiones**,** y sobre todo cuidarnos mucho de aquellos que siempre están invocando el hebreo y el griego para poder demostrar que lo que ellos dicen es correcto**.** Actúan como si los que antes de nosotros tradujeron las Escrituras**,** no hubieran conocido tales idiomas**.** Ver nota a Sal 139**:**8**.**

*

Sal 9:17 (III) RUSELISTAS Y ADVENTISTAS: EL INFIERNO EXISTE Y NO ES EL SEPULCRO.

Para el que lee toda la Biblia y no solamente los pasajes que le marca su secta**,** las doctrinas verdaderas son claras**.**

> "***Los malos <u>serán trasladados</u> al Infierno**, todas las gentes que se olvidan de Dios*."
> (Sal 9**:**17)

Como vemos en este pasaje los malos serán trasladados al Infierno**,** al igual que los que se olvidan de Dios**. La palabra Infierno no puede significar "sepulcro"**, **porque al sepulcro van todos**, **los malos y los buenos**, **los que se olvidan de Dios y los que no se olvidan.**

En la versión Reina-Valera de 1960 ellos usan la palabra "seol"**,** al igual que hacen los ruselistas**.** Estos últimos traducen de la siguiente manera**:**

> "**<u>Los inicuos</u> <u>se volverán</u> al seol.** Aún todas **las naciones <u>que se olvidan</u> de Dios.**"
> (Sal 9**:**17 versión ruselista)

Como ya dije, en este pasaje de la versión ruselista y la del 1960, la palabra "seol" no puede significar "sepulcro", porque al sepulcro van los malos y los buenos, los inicuos y los que no lo son, los que se olvidan de Dios y los que no se olvidan.

Otro disparate que hay, pero este sólo en la versión de los ruselistas, es el traducir diciendo que los inicuos "se volverán" al seol. Es decir, ellos cambian la frase "serán trasladados" por la frase "se volverán". He aquí otra falsedad u otra estupidez. La palabra "volver" significa regresar al lugar donde antes estábamos. Sin embargo, cuando un bebé nace, él nunca había estado antes en el seol, por lo tanto, cuando sea mayor no puede "volver" al seol. Puede decirse que va a ir al seol, pero no que va a volver al seol. No es lógico decir que se vuelve a un lugar donde nunca se ha estado. **El otro disparate es decir que los inicuos <u>se volverán</u> al seol, porque nadie va al seol por su propia voluntad, allí llevan a la gente a la fuerza.**

*

Sal 14:7 PROFECÍA DE LA CAUTIVIDAD.

Siendo este un salmo de David, tenemos que admitir que es una profecía de la cautividad que había de sufrir Israel a manos de Nabucodonosor, puesto que él vivió mucho antes de la cautividad predicha. Otro tanto se predice en el salmo 53:6, que es casi una copia del salmo 14. Por lo tanto, no es correcto decir que otros salmos que **no** son de David y que hablan de la cautividad, hayan sido escritos con posterioridad al cautiverio.

> "*¡Quién diese de Sion la salud de Israel! En tornando Jehová* ***la cautividad de su pueblo, <u>se gozará</u>*** *Jacob, y* ***<u>se alegrará</u>*** *Israel.*" (Sal 14:7)

Uno de estos casos es el salmo 74, que habla de la destrucción del Templo. Hay quienes dicen que este Asaf, autor del salmo en cuestión, no puede ser el mismo Asaf de la época de David, porque por su contenido, según ellos, este salmo tiene que haber sido escrito después de la destrucción del Templo. **El "razonamiento" es falaz y no prueba nada,** porque este salmo 14, **que está comprobado que fue escrito por el rey David,** y no por otro David diferente, también habla de la cautividad; de donde se ve que era un salmo profético, o al menos, un salmo que contenía una profecía. Si este salmo 14 de David, contiene una profecía sobre la cautividad, nada de particular tiene que otro salmo, aunque no sea de David, también la tenga. Por lo tanto, el hecho de que un salmo tenga una mención sobre la cautividad no significa, necesariamente, que haya sido escrito después de la cautividad.

Otra cosa en la que nos tenemos que fijar es en que David no está hablando de una pequeña cautividad del pasado, sino de una cautividad futura, puesto que usa los verbos en futuro cuando él escribía este salmo catorce: "…se gozará…", " se alegrará".

*

Sal 16:2-3 DINÁMICA CELESTIAL: EL HOMBRE NO DAÑA NI BENEFICIA A DIOS.

En este pasaje, al igual que en Job 35:5-8 se señala que el bien que haga el humano o el mal que ellos hagan, ni beneficia ni perjudica a Dios, sino a sus prójimos. Ver nota a Job 35:5-8.

> "2 *Dijiste, oh alma mía, a Jehová: Tú eres el Señor,* ***mi bien a ti no aprovecha,*** 3 ***sino a los santos que están en la Tierra,*** *y a los íntegros; toda mi afición en ellos.*" (Sal 16:2-3)

*

Sal 16:6 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y COSTUMBRES: LAS CUERDAS ME CAYERON.

Al mencionar la frase "las cuerdas me cayeron…..", está haciendo referencia, al parecer, a la costumbre de usar cuerdas para medir los terrenos. Lo que está diciendo es que su terreno fue medido en un paraje que a él le gustaba. Otro tanto se dice en Sal 78:55 y 105:11. Ver nota a Sal 78:55:

> ***"Las cuerdas me cayeron*** *en lugares deleitosos, y es hermosa la heredad que me ha tocado".* (Sal 16:6)

*

Sal 16:10 JUDÍOS: CRISTO ES EL MESÍAS. EL CUERPO DE DAVID SE CORROMPIÓ.

Dado que David es profeta, esto tiene que ser una profecía del Mesías. Lo que aquí se dice no puede encajar a David, pues su cuerpo se corrompió y quedó en el sepulcro. Sin embargo, si leemos la historia de Jesús, veremos que resucitó al tercer día; no vio corrupción ni quedó en el sepulcro, pues subió al Cielo. Por lo tanto, **esta es una profecía de la resurrección de Jesús.** ¿En quién otro encaja tan perfectamente esta profecía? Y si no encaja en ningún otro, pero no se quiere aceptar que se cumplió en Jesús, entonces ¿qué? ¿Prefieren calumniar a Dios y decir que sus profecías no se cumplen? Ver nota a Job 19:26 y Sal 17:15.

"*Porque no dejarás mi alma en el sepulcro; **ni permitirás que tu santo vea corrupción.***"
(Sal 16:10)

*

Sal 17:15 LA RESURRECCIÓN ERA CONOCIDA POR DAVID Y LOS ANTERIORES A ÉL.

En este versículo David demuestra que él creía en la resurrección de los muertos. Hay dos frases de él en las que se rezume esa creencia. Una es "veré tu rostro" y otra es "despertaré a tu semejanza". Hay judíos que creen en lo que dice el Antiguo Testamento, pero no creen en la resurrección de los muertos. Este versículo sirve para demostrar a los judíos que no creen en la resurrección, que David sí creía.

No es esta la única vez que en el Antiguo Testamento se habla de la resurrección, pues en el libro de Job, que es el más antiguo de la Biblia, está registrado cómo aquella gente sabía de que habría una resurrección de la carne. Ver nota a Job 19:26 y Sal 16:10.

"*Yo en justicia **veré tu rostro;** seré saciado **cuando despertare a tu semejanza.***"
(Sal 17:15)

*

Sal 22:1 JUDÍOS: CRISTO ES EL MESÍAS. ACONTECIMIENTOS EN LA CRUZ.

A través de la lectura de este Salmo se pueden notar muchas similitudes con las cosas que acontecieron a Jesús; de donde se deduce que es una profecía sobre él.

La primera es el versículo 1, que es semejante a la exclamación que ya crucificado, hace Jesucristo, como se ve en Mt 27:46.

"***Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has dejado?** ¿Por qué estás lejos de mi salud, y de las palabras de mi clamor?*" (Sal 22:1)

"*Y cerca de la hora de nona, Jesús exclamó con grande voz, diciendo: Eli, Eli, ¿lama sabachtani? Esto es: **Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado?***" (Mt 27:46)

La segunda similitud está en el versículo 8, que recuerda la burla que los príncipes de los sacerdotes, los escribas y los fariseos, hacían de Jesús en la cruz, diciéndole que si era verdad que Dios se complacía en él, que lo salvara ahora del tormento en que se veía (Mt 27:43).

"*Se remite a Jehová, **líbrelo; sálvele, puesto que en él se complacía.***" (Sal 22:8)

"*Confió en Dios; **líbrele ahora si le quiere;** porque ha dicho: Soy Hijo de Dios.*" (Mt 27:43)

La tercera similitud se halla en el versículo 16 de este salmo, donde se dice que **horadaron sus manos y sus pies,** lo cual es público y notorio que sucedió a Jesús. Ahora bien, la actual edición judía en castellano, de León Dujovne y Manasés y Moisés Konstantynowski, impresa por la Editorial S. Sigal, Corrientes 2854, Buenos Aires, República Argentina, no usa al traducir, la palabra "horadar", sino que le añaden la palabra "atándome" que evidentemente no se halla en el original. Para esto también hay que buscar un judío sabra para que traduzca, y demostrar quién es el que tiene la razón. Ver nota a Sal 2:12.

La cuarta similitud se haya en el versículo 18, donde dice que **se repartieron su ropa, echando suertes sobre ella.** Eso se cumplió en Jesús según lo narra Mt 27:35 y otros evangelios.

"*Partieron entre sí mis vestidos, y sobre mi ropa echaron suertes.*" (Sal 22:18)

"*Y después que le hubieron crucificado,* ***repartieron sus vestidos, echando suertes; para que se cumpliese lo que fue dicho por el profeta:*** *Se repartieron mis vestidos, y sobre mi ropa echaron suertes.*" (Mt 27:35)

En resumen, los siguientes versículo de este salmo concuerdan con lo sucedido a Cristo:

- *Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has dejado? (versículo 1)*
- *Todos los que me ven, escarnecen de mí, estiran los labios, menean la cabeza, diciendo: Se remite a Jehová, líbrelo; sálvele, puesto que en él se complacía. (7 y 8)*
- *Porque perros me han rodeado, me ha cercado cuadrilla de malignos: Horadaron mis manos y mis pies. (16)*
- *Partieron entre sí mis vestidos, y sobre mi ropa echaron suertes. (18)*

*

Sal 25:12 EL QUE BUSQUE LA DOCTRINA VERDADERA LA ENCUENTRA.

El que busca la verdad sinceramente, sometiéndose a Dios honestamente, llega a encontrar cuál de los muchos caminos religiosos que se abren ante él es el verdadero. Así lo declara el pasaje-base , aunque en otras palabras. También lo dice el mismo Jesucristo en Jn 7:17.

"*¿Quién es el hombre que teme a Jehová?* ***Él le enseñará el camino que ha de escoger.***" (Sal 25:12)

"***El que quisiere hacer su voluntad, conocerá de la doctrina si viene de Dios,*** *o si yo hablo de mí mismo.*" (Jn 7:17)

*

Sal 33:3 COSTUMBRES: ¿SE USABA MÚSICA ESTILO PENTECOSTAL EN EL TEMPLO?

Aquí dice: "tañendo con júbilo". Me parece que esto indica que los himnos religiosos eran tocados con "música jubilosa" o sea "allegro vivace". También nos hace ver este pasaje que en aquella época se usaba salterio en la música del Templo. Si fuera así, no hay por qué criticar a los pentecostales por hacer hoy lo mismo.

"*Celebrad a Jehová con arpa, cantadle* ***con salterio*** *y decacordio. Cantadle canción nueva. Hacedlo bien* ***tañendo con júbilo.***" (Sal 33:3)

*

Sal 33:16-17 DINÁMICA CELESTIAL: NUESTRO ESFUERZO ES NECESARIO, PERO NO SUFICIENTE.

Aunque uno trabaja y hace su parte para llegar a alguna meta, **por el hecho de tener enemigos espirituales que todo lo bueno lo obstaculizan, no llegamos a ella a menos que hagamos intervenir a Dios en el asunto,** para que nos libre de los obstáculos de los malignos, nos bendiga nuestra labor para que fructifique más de los que corresponda, o ambas. Si la meta que nos hayamos propuesto, o nuestra manera de alcanzarla, fuera algo no aprobado por Dios, no íbamos a encontrar más escollos que los naturales y circunstanciales, porque en ese caso no les interesa el asunto a los enemigos espirituales de Dios; **pero cuando es algo beneficioso, por seguro encontraremos, además de los obstáculos naturales y circunstanciales, los creados por nuestros enemigos espirituales.**

Por eso dice que es vanidad el caballo, que el mucho ejército no es lo que protege al rey, ni el valiente se libra porque sea fuerte.

Sin embargo, no se confunda nadie: de la misma manera que en el "Padre Nuestro" pedimos el pan diario, pero luego trabajamos todo lo que podemos para ganarlo, igualmente nuestras metas debemos ponerlas en las manos de Dios, pero luego hacer todo lo que podamos, y más, por alcanzarlas. Me refiero tanto a las metas humanas como espirituales. Algo parecido dice Ecl 9:11. Ver notas a Sal 37:5 y 127:1-2.

"16 ***<u>El rey no es salvo con la multitud del ejército</u>;*** *no escapa el valiente por la mucha fuerza.* 17 *Vanidad es el caballo para salvarse, por la grandeza de su fuerza no librará.*" (Sal 33:16-17)

Sal 34:7 DINÁMICA CELESTIAL: PROTECCIÓN ABSOLUTA PARA LOS QUE AMAN A DIOS.

Por lo que dice este versículo, siempre estamos protegidos por Dios. Existe para cada persona un ángel de Dios que lo cuida y se encarga de él. A tal punto lo cuida que dice que acampa en derredor de los que le temen, y que además los defiende. Ahora bien, tenemos que fijarnos en que **esta no es una promesa para todo ser humano, sino para aquellos que temen a Dios.** Ver nota del Sal 121:3 y Ecl 5:6.

"*El ángel de Jehová **acampa** en derredor de los que le temen, y **los defiende**.*"
(Sal 34:7)

*

Sal 34:12-14 PREDESTINACIÓN: DAVID NO CREÍA EN ELLA.

En este salmo de David vemos que él exhorta a la gente a apartarse del mal, cosa que no haría si supiera que el humano tenía que hacer el bien o el mal según estuviera predestinado a ello. Para qué iba a pedirle a una persona que se apartara del mal sabiendo él que esa persona no podía a menos que estuviera predestinado a apartarse.

"12 *¿Quién es el hombre que desea vida, que codicia días para ver bien?* 13 ***Guarda tu lengua** de mal, **y tus labios** de hablar engaño.* 14 ***Apártate del mal**, y **haz el bien; busca la paz**, y síguela*."
(Sal 34:12-14)

Les pide también que guarde su lengua de mal, que guarde sus labios de engaño, que haga el bien, que busque la paz, y por último **que la siga.** Se hace evidente que David consideraba que el humano tenía libre albedrío, él no creía en la predestinación, pues consideraba que el humano podía hacer tales cosas de su propia iniciativa. Si el humano no pudiera hacer tales cosas de su propia voluntad, sino que solamente pudiera hacerlo y aún **tuviera** que hacerlo, únicamente el que está predestinado, no sería David tan tonto que le pidiera peras al olmo, sabiendo que no puede darlas.

Los que creen en la predestinación pretenden saber más que David y los demás profetas.

*

Sal 36:7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS ALAS DE LA GALLINA PROTEGEN, POR ESO LA USAN EN UN SÍMIL.

A menudo, en la Biblia se usa un lenguaje metafórico que confunde al que lee la Biblia por pedacitos, leyendo un pasaje aquí y brincando a leer otro pasaje allá; sin llegar a tener una lectura total y continuada de la Biblia, la cual le dé una perspectiva integral de las cosas.

"*¡Cuán ilustre, oh Dios, es tu misericordia! Por eso los hijos de los hombres se amparan bajo **la sombra de tus alas**.*" (Sal 36:7)

De ninguna manera se puede sacar de aquí la conclusión de que Dios tenga alas, como sí puede decirse de los querubines. Aquí, **para hablar de protección, se hace un símil,** aunque sin mencionar su origen (la gallina), puesto que todos los antiguos, en contacto directo con el campo, conocían de la protección que brindaba la gallina a sus polluelos. Este mismo símil de protección por medio de las alas, o de hablar de alas en forma metafórica, se hace también en otros pasajes. Veamos.

"*Jehová galardone tu obra, y tu remuneración sea llena por Jehová Dios de Israel, que has venido para **cubrirte debajo de sus alas**.*" (Ruth 2:12)

"*Subió sobre el querubín, y voló; se apareció sobre **las alas del viento**.*" (II Sam 22:11)

"*Guárdame como lo negro de la niña del ojo, Escóndeme con **la sombra de tus alas.**"*
(Sal 17:8)

"*Y cabalgó sobre un querubín, y voló; voló sobre **las alas del viento**.*" (Sal 18:10)

"*Con sus plumas te cubrirá, y* ***debajo de sus alas estarás seguro;*** *escudo y adarga es su verdad*."
(Sal 91:4)

"¡*Jerusalem, Jerusalem, que matas a los profetas, y apedreas a los que son enviados a ti! ¡Cuántas veces quise juntar tus hijos,* ***como la gallina junta sus pollos debajo de las alas,*** *y no quisiste*!"
(Mt 23:37)

Esto sirve de una buena muestra de cómo se habla en la Biblia y de cómo hay que entenderla. Además de lo aquí presentado, búsquese las descripciones que de Dios se hacen en Apocalipsis y otras visiones de profetas, para que se vea que solamente se le describe como un "anciano de días".

Estas cosas son las que tienen que tener en cuenta los que interpretan la Biblia sin análisis alguno y luego, para sostener sus ridículas interpretaciones o estúpidas conclusiones, nos gritan con los ojos desorbitados: "eso es lo que dice la Biblia". Ver nota a Isa 11:12 .

*

Sal 37:1-8 DAVID CREÍA EN EL LIBRE ALBEDRÍO, NO EN LA PREDESTINACIÓN.

Por la forma de expresarse de una persona, y sobre todo por lo que hace, se puede dar uno cuenta de cuál es su estructura mental. Leamos y analicemos este pasaje del salmo 37 de David, para que veamos que él creía en el libre albedrío y no en la predestinación.

"1 ***No te impacientes*** *a causa de los malignos,* ***ni tengas envidia*** *de los que hacen iniquidad,* 2 *porque como hierba serán presto cortados, y decaerán como verdor de renuevo.* 3 ***Espera en*** *Jehová, y* ***haz*** *bien; vivirás en la tierra, y en verdad serás alimentado.* 4 ***Pon*** *asimismo tu delicia en Jehová, y Él te dará las peticiones de tu corazón.* 5 ***Encomienda*** *a Jehová tu camino,* ***espera*** *en Él, y Él hará.* 6 *Y exhibirá tu justicia como la luz, y tus derechos como el medio día.* 7 ***Calla*** *a Jehová, y* ***espera*** *en Él.* ***No te alteres*** *con motivo del que prospera en su camino, por el hombre que hace maldades.* 8 ***Déjate*** *de la ira, y* ***depón*** *el enojo.* ***No te excites*** *en manera alguna a hacer lo malo*." (Sal 37:1-8)

Como vemos **David hace doce exhortaciones** para que el humano las lleve a cabo, señal de que creía que el humano podía llevarlas a cabo: **a)** no te impacientes, **b)** no tengas envidia, **c)** espera a Dios, **d)** haz bien, **e)** pon en Dios tu delicia, **f)** encomiéndate a Dios, **g)** espera en Dios, **h)** calla a Dios, **i)** no te alteres, **j)** déjate de la ira, **k)** depón el enojo, y **l)** no te excites a hacer lo malo. Si David no creyera en el libre albedrío en vez de exhortar al humano a que hiciera tales cosas, lo que diría sería más o menos lo siguiente:

"Ojalá que Dios te haya predestinado para que: 1) no te impacientes, 2) para que no tengas envidia, 3) que también te haya predestinado para que esperes en Él, 4) para que hagas el bien, 5) ojalá que Dios te haya predestinado para que pongas en Dios tu delicia, 6) para que te encomiendes a Él, porque si no estás predestinado no lo vas a poder hacer, sí ojalá que seas uno de los predestinados para que 7) esperes en Dios, 8) para que calles a Dios, 9) para que no te alteres, 10) para que te dejes de la ira y 11) depongas el enojo, porque si no eres un predestinado, no vas a poder dejar de 12) excitarte a hacer lo malo. No te hago exhortaciones, porque sé que si no estás predestinado no las vas a obedecer; y si estás predestinado, no hace falta que yo haga estas exhortaciones, pues tú las vas a hacer esas cosas que yo exhortaría, de todas maneras aunque yo no te exhorte."

Como vemos, hace falta mucho aferramiento para creer en la predestinación y negar el libre albedrío.

*

Sal 37:5 DINÁMICA CELESTIAL: NUESTRO ESFUERZO ES NECESARIO, PERO NO SUFICIENTE.

Es verdad que es deber nuestro obrar, pero lo principal es poner la confianza en Dios: "El hará". Eso no quiere decir que nos pongamos a holgazanear; pero sí recordar que "*si Dios no edifica la casa en vano trabajan los que la edifican; si Dios no guarda la ciudad, en vano vela la guardia*". **Esto nos ocurre así porque tenemos enemigos espirituales que sabotean los esfuerzos de los pro Dios y no los de los anti Dios. Por eso el cristiano tiene que pedir a Dios ayuda para cosas que corrientemente los inconversos pueden hacer sin ayuda de nadie.** Ver nota a Sal 33:16-17 y 127:1-2.

"***Encomienda a Jehová tu camino,*** *y espera en él; y él hará*." (Sal 37:5)

*

Sal 37:25 DINÁMICA CELESTIAL: PROTECCIÓN A LOS HIJOS DE LOS JUSTOS.

Yo entiendo que se llama justo, a la persona que tiene una fuerte tendencia a obedecer a Dios, amarle y obrar en consecuencia.

Pues bien, por alguna razón, los hijos de los justos alcanzan cierta misericordia. Puede ser que ya de antemano, Dios designa, para los cuerpos de los hijos que han de nacer al justo, almas de las cuales se puede tener misericordia. (Ver nota a Ecl 4:3). También puede ser que, aunque ese hijo sea malo, Dios le otorgue ciertos beneficios aquí, en su vida terrestre, en pago de las buenas obras que el hijo haya hecho, (que todos tenemos algunas), aunque luego le cobre el día del juicio, las malas obras (que todos tenemos muchas) hechas por él, aquí en su vida terrestre.

"*Mozo fui, y he envejecido, y* ***no he visto justo desamparado, ni su simiente que mendigue pan***."
(Sal 37:25)

*

Sal 38:1-5 DINÁMICA CELESTIAL: EL PECADO Y LAS ENFERMEDADES.

Aunque no se puede decir que siempre las enfermedades son consecuencia de los pecados, sí se puede decir que en muchísimos casos lo son. En este pasaje se ve que David reconoce que la enfermedad que padece es consecuencia de los pecados que él cometió. Si David, que era un hombre de Dios y además profeta, declara esta verdad, nosotros debemos ponerle atención.

"1 *Jehová, no me reprendas en tu furor, ni me castigues en tu ira.* 2 *Porque tus saetas descendieron a mí, y sobre mí ha caído tu mano.* 3 ***No hay sanidad en mi carne a causa de tu ira; ni hay paz en mis huesos <u>a causa de mi pecado</u>.*** 4 ***Porque mis iniquidades han pasado mi cabeza;*** *como carga pesada se han agravado sobre mí.* 5 ***Se pudrieron, se corrompieron mis llagas, a <u>causa de mi locura</u>.***"
(Sal 38:1-5)

En el versículo 2 vemos que David considera que la enfermedad que él tenía venía de la mano de Dios. En el 3 vemos que declara que **no hay sanidad en él a causa de su pecado**. En el 4 reconoce que sus iniquidades eran demasiadas y le habían caído encima. y en el versículo 5 nos habla de cómo tenía llagas corrompidas a causa de su pecado. Yo creo que no haga falta más explicaciones para llegar a la conclusión de que las enfermedades y el pecado están relacionados íntimamente.

Es verdad en el caso de Job, que su enfermedad y sus desgracias no se debieron a ningún pecado, sino al hecho de que siendo un hombre perfecto, recto, temeroso de Dios y apartado del mal, Dios quiso utilizarlo para abochornar a Satanás y demostrarle cómo seres de menos categoría que él, eran muchísimo mejores que él. Pero el caso de Job es una excepción. ¿Cuántos de nosotros podemos compararnos con Job? ¿Va Dios a utilizar un hombre como nosotros, para tan honrosa prueba sabiendo que lo vamos a hacer quedar mal? **Lo más lógico en nuestro caso en pensar que si nos pasa algo grave, lo primero que debemos hacer es registrar nuestro comportamiento y buscar en que hemos faltado, en vez de creernos como Job, y atribuir nuestras amarguras a "pruebas" que Dios nos pone.**

Es cierto también que hay enfermedades y desgracias producto del ambiente, de la sociedad, de la casualidad, como sería por ejemplo el que alguien nos pegue el catarro que tiene. **Pero es mejor que cuando nos pase algo grave, comencemos por examinarnos a ver si hay algo de lo cual arrepentirnos de corazón.** Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

*

Sal 45:6-7 JUDÍOS: EL MESÍAS ES UN SER DIVINO. TU TRONO O DIOS.

Al decir en el versículo seis "*tu Trono oh Dios…*", se ve que le está hablando a un ser divino. Al continuar en el versículo siete hablándole a esa persona y decirle "*por tanto te ungió Dios, el Dios tuyo*", nos está haciendo ver que esa persona a quien le estaba hablando primero, no era Dios Padre, sino uno que había sido ungido por Dios. Es decir, se trataba de uno que tenía a Dios por superior a él, o sea, el Mesías. Al ver que antes trató al Mesías como a un ser divino nos hace ver que el verdadero Mesías es un ser divino.

"6 ***Tu trono, oh Dios,*** *eterno y para siempre; vara de justicia la vara de tu reino.* 7 *Amaste la justicia y aborreciste la maldad; por tanto* ***te ungió Dios, el Dios tuyo,*** *con óleo de gozo sobre tus compañeros.*" (Sal 45:6-7)

La traducción judía al español de Dujovne y Konstantynowski, en vez de tener este pasaje en los versículos antes mencionados, los tiene en el 7 y el 8; además, tuerce el primer versículo traduciéndolo de la siguiente manera: "tu trono será establecido por Dios….", con lo cual pretenden quitarle la connotación de divinidad al Mesías. Sin embargo, la mejor manera de saber quién tiene la razón es tomar una Biblia en hebreo, fotocopiar ese pasaje, recortar esos dos versículos, el 7 y el 8 y dárselos a leer a un judío nacido en Israel, que no sea religioso, para que así lo lea sin saber de qué se trata, y sea honesto al traducirlo. Eso fue lo hice antes cuando quise saber la verdad sobre el salmo 2. Ver nota a Sal 2:12.

*

Sal 49:7-8 ANTIGUAMENTE SE SABÍA SOBRE LA REDENCIÓN.

Siempre se supo que habría un redentor y que los corderos y demás animales sacrificados, eran sólo un símbolo de ese redentor.

En Job 19:25-27 vemos cómo este hombre declara paladinamente que su "Redentor vive" y que él conocía tal cosa. Esto, declarado en el más antiguo libro de la Biblia, y por uno de los más antiguos personajes, nos hace ver que lo referente al Redentor se supo desde siempre.

En el pasaje-base vemos que el escritor sabe perfectamente, y reconoce públicamente, que nadie puede, con sus obras o sus súplicas salvarse a sí mismo y mucho menos a otro. Por último agrega que la redención es de gran precio. Más adelante, en el versículo 15 demuestra conocer que a pesar de todo eso, Dios redimirá su vida del poder de la sepultura. No existe la más mínima duda: **ellos sabían que por medio de una redención de gran precio podríamos resucitar de los muertos.**

Lo sabía Job, lo sabían los salmistas, lo sabía todo el que en aquella época leyera estas Escrituras. **Habría muchísimos que no lo sabrían, pero no porque no estuviera revelado, sino porque no les daba la gana de averiguar sobre las cosas de Dios.** Hoy sucede lo mismo, no les da la gana de leer la Biblia para conocer las cosas de Dios, y hasta las rechazan cuando alguien se las muestra, como ocurre con el mensaje de la resurrección. Odian a Dios. De Él no quieren ni la resurrección.

"7 *Ninguno de ellos podrá en manera alguna redimir al hermano,* ***ni dar a Dios su rescate.*** 8 *Porque* ***la redención de su vida es de gran precio,*** *y no se hará jamás.*" (Sal 49:7-8)

"*Empero* ***Dios redimirá mi vida del poder de la sepultura,*** *cuando me tomará.*"
(Sal 49:15)

*

Sal 50:12 RUSELISTAS Y GOBIERNOS: DIOS DICE QUE EL MUNDO ES DE ÉL.

Aquí declara Dios en persona, que el mundo y su plenitud le pertenecen. Lo mismo dice en Sal 24:1. No es como muchos piensan que el mundo es del Diablo. Los ruselistas y otros dicen que el mundo, o sea el planeta Tierra, le pertenece al Diablo, que él es el dueño de todo lo que aquí hay. Unos se basan en la hipótesis de que Adam le pasó al Diablo el mando del mundo. Otros se basan en que el Diablo les dijo que era suyo.

"*Si yo tuviese hambre, no te lo diría a ti, porque* ***mío es el mundo y su plenitud.***"
(Sal 50:12)

"***De Jehová es la Tierra*** *y su plenitud;* ***el mundo, y <u>los que en él habitan</u>.***"
(Sal 24:1)

La primera hipótesis, la de que Adam le cedió al Diablo todo el planeta, no tiene base en ningún pasaje de la Biblia, es una mera suposición de alguien que quiso lucubrar tan tenebrosa hipótesis. De lo primero que tenemos que darnos cuenta es que **el planeta nunca fue de Adam,** él solamente fue puesto en el planeta para que viviera en él; no era el dueño. Si no era el dueño, mucho menos podía pasarle la propiedad a otro.

La segunda hipótesis pretende basarse en lo que un gran mentiroso les dijo. Lo extraordinario no es que el gran mentiroso diga una mentira, lo extraordinario radica en que los que dicen amar a Dios le crean esa mentira al Diablo, y no le crean a los profetas de Dios y los apóstoles, cuando ellos les dicen que los gobiernos los pone Dios. En Lc 4:5-7, se ve que durante la tentación de Jesús, habiendo él recién terminado el ayuno, el Diablo, pensando tal vez que por hallarse en un cuerpo carnal o por el ayuno, Jesús tendría débil su mente, le ofrece a Cristo algo que el Diablo no le podía dar: los reinos del mundo.

"5 *Y le llevó el Diablo a un alto monte, y le mostró en un momento de tiempo todos los reinos de la Tierra.* 6 *Y le dijo el Diablo: 'A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos; porque* ***a mí es entregada, y a quien quiero la doy;*** 7 *pues si tú adorares delante de mí, serán todos tuyos'.*"
(Lc 4:5-7)

Digo que el Diablo estaba mintiendo, porque Dios no le entrego jamás el mundo a Satanás. Está bien claro en los dos salmos mencionados, que el mundo le pertenece a Dios. Tan claro como eso está también lo dicho en Daniel 2:21, que **Dios es el que quita y pone reyes. Eso no es potestad del Diablo, y jamás le fue cedida por nadie semejante autoridad.** El Diablo lo único que puede hacer es tentar a los gobernantes que Dios pone, y a través de las concupiscencias de ellos ver qué puede hacer; pero nada más. Lo mismo se ve en Ro 13:1 donde Pablo nos dice que los gobiernos son puestos por Dios y que se les debe obedecer. También el mismo Señor Jesucristo nos dice tal cosa en Jn 19:11. Veamos.

"*Y Daniel habló, y dijo: Sea bendito el nombre de Dios de siglo hasta siglo, porque suya es la sabiduría y la fortaleza, y Él es el que muda los tiempos y las oportunidades,* ***quita reyes, y pone reyes,*** *da la sabiduría a los sabios, y la ciencia a los entendidos*" (Dn 2:21)

"1 *Toda alma se someta a las potestades superiores; porque* ***no hay potestad sino de Dios; y las que son, de Dios son ordenadas.*** 2 *Así que, el que se opone a la potestad, a la ordenación de Dios resiste, y los que resisten, ellos mismos ganan condenación para sí.* 3 *Porque los magistrados no son para temor al que bien hace, sino al malo. ¿Quieres pues no temer la potestad? haz lo bueno, y tendrás alabanza de ella;* 4 *porque* ***es ministro de Dios*** *para tu bien. Mas si hicieres lo malo, teme; porque no en vano lleva el cuchillo; porque* ***es ministro de Dios,*** *vengador para castigo al que hace lo malo.* 5 *Por lo cual es necesario que le estéis sujetos, no solamente por la ira, mas aun por la conciencia.* 6 *Porque por esto pagáis también los tributos. porque* ***son ministros de Dios*** *que sirven a esto mismo.*"
(Ro 13:1-6)

"*Entonces dícele Pilato: ¿A mí no me hablas? ¿no sabes que tengo potestad para crucificarte, y que tengo potestad para soltarte?* ***Respondió Jesús: Ninguna potestad tendrías contra mí, si no te fuese dado de arriba,*** *por tanto, el que a ti me ha entregado, mayor pecado tiene.*" (Juan 19:11)

Bien claramente dice Pablo que no hay potestad sino de Dios, e incluso califica a los gobernantes como ministros de Dios, o sea sirvientes. Nuestro Señor también dice claramente que Pilato no tendría autoridad si no le hubiese sido dada de arriba, es decir, si no le hubiese sido dada por Dios. No solamente es irrespetuoso para Dios decir que Él no tiene la potestad de poner y quitar gobiernos, como afirman sus profetas, sino que también es un halago para el Diablo que le digan que él es el dueño de este mundo y el que lo rige.

Es realmente halagüeño para Satanás el que alguien piense que el mundo es de él, no solamente por la vanidad de que lo crean dueño del mundo, sino por el hecho de que él pudiera alegar que él no es tan malo como parece, porque a pesar de ser dueño del mundo y de los gobiernos, nos permite a los cristianos tener iglesias, predicar el evangelio, tener orfelinatos, hospitales, retiros para la vejez, bastante buena salud, podemos comer todos los días más o menos bien, etc.. **Es un error herético decir que Satanás es el que pone gobiernos y el que gobierna el mundo.** Si Satanás fuera el dueño del planeta este mundo sería un verdadero Infierno, y nada de lo que mencioné antes existiría. Traten de meditar en esto los que crean sinceramente que Satanás es el dueño de este mundo.

*

Sal 51 y 52 EN LOS SALMOS NO HAY ORDEN CRONOLÓGICO.

Los salmos no se hallan en orden cronológico, el hecho de que uno de ellos esté primero que el otro no significa que ese es el orden cronológico en que fueron escritos. Buen ejemplo son esos dos salmos; el 51 fue escrito a mediados del

reinado de David, cuando él cometió el adulterio con la esposa de Urías el heteo; sin embargo, el 52 fue escrito cuando aún no era rey, cuando se hallaba huyendo de Saúl.

"*Al Músico principal: **Salmo de David, cuando después que entró a Bathsheba, vino a él Natán el profeta.** Ten piedad de mí, oh Dios, conforme a tu misericordia; conforme a la multitud de tus piedades borra mis rebeliones.*" (Sal 51:1)

"*Al Músico principal: **masquil de David, cuando vino Doeg Idumeo** y dio cuenta a Saúl, diciéndole: David ha venido a casa de Ahimelech. ¿Por qué te glorías de maldad, oh poderoso? La misericordia de Dios es continua.*" (Sal 52:1)

*

Sal 51:11 EL ESPÍRITU SANTO EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

Por el hecho de que en el Antiguo Testamento no se menciona tantas veces el Espíritu Santo como se menciona en el Nuevo Testamento, y por el hecho de que el cristiano lee poco, muy poco, el Antiguo Testamento, muchos llegan a la errada conclusión de que la existencia del Espíritu Santo vino a ser revelada después de la crucifixión, durante el Pentecostés. Este es uno de los pasajes en que claramente se habla del Espíritu Santo en el Antiguo Testamento.

"*No me eches de delante de ti; y no quites de mí **tu santo espíritu**.*" (Sal 51:11)

*

Sal 51:17 EL SALVO SIEMPRE SALVO Y EL CORAZÓN CONTRITO Y HUMILLADO.

Hay quien dice que una vez que alguien se convierte, ya es salvo para siempre, aunque peque y peque y no quiera arrepentirse de sus pecados. Si eso fuera así David no diría las cosas que aquí dice. Veamos.

"***Porque yo reconozco mis rebeliones; y mi pecado está siempre delante de mí.***" (Sal 51:3)

"*Purifícame con hisopo, y seré limpio, lávame, y seré emblanquecido más que la nieve.*" (Sal 51:7)

"9 *Esconde tu rostro de mis pecados y **borra todas mis maldades.*** 10 *Crea en mí, oh Dios, un corazón limpio; y renueva un espíritu recto dentro de mí.*" (Sal 51:9-10)

" ***No me eches** de delante de ti; y **no quites de mí tu santo espíritu**.*" (Sal 51:11)

"*Los sacrificios de Dios son **el espíritu quebrantado: al corazón contrito y humillado** no despreciarás tú, oh Dios.*" (Sal 51:17)

En la primera cita (51:3) David, que era profeta y conocía mejor que los actuales "intérpretes" lo que estaba diciendo, reconocía tener pecados, y afirmaba que su pecado estaba siempre delante de él. Es decir, que a pesar de que él era un hombre de Dios, **él sabía que había pecado y que su pecado estaba encima de él. No es como muchos dicen, que el cristiano no puede pecar.** Él sabía que tenía un grave pecado encima y que tenía que arreglar cuentas con Dios. Lo mismo manifiesta en los versículos 9 y 10.

En el versículo 7 le pide a Dios que lo lave, que lo purifique; de donde se deduce que él consideraba que estaba manchado por el pecado, que tenía encima un grave pecado, **un pecado que no había sido perdonado automáticamente como muchos quieren creer, para fingirse a sí mismos que están libres de sus malos procederes.** David sabía que necesitaba limpieza y le ruega a Dios que lo limpie. Si él creyera que los siervos de Dios no tenían pecado no hubiera rogado semejante cosa.

Luego en el versículo 11 dice algo mucho más importante. Le ruega a Dios **que no lo eche de delante de Sí** y **que no le quite el Espíritu Santo**, señal inequívoca de que Dios lo podía echar de delante de Sí y que le podía quitar Su Espíritu Santo. Si él no creyera eso, no iba David a rogar a Dios que no hiciera algo que él sabía que Dios de ninguna manera haría. O sea, que **por las palabras de David profeta se ve que Dios sí echa de Sí al que no se arrepiente y le quita el Espíritu Santo al que peca sin arrepentirse.**

Esto se ve más claramente aún en el versículo 17 donde dice David que al corazón contrito y humillado Dios no lo despreciaría, señal cierta de que a un corazón **no** contrito **ni** humillado, es decir a un corazón **no** arrepentido, Dios sí lo despreciaría y lo desecharía.

En resumen: De todo lo que David dice en este salmo se desprende que el hombre de Dios sí puede pecar; y que si peca y no quiere arrepentirse de sus pecados, Dios lo desecha y aparta de él Su Espíritu Santo.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Sal 53: (todo) CURIOSIDADES: REPETICIÓN DE UN SALMO.

Este Salmo 53 es igual en casi toda su extensión al Salmo 14. Aunque traducido con diferentes palabras, el significado casi todo es el mismo. Puede que lo hayan repetido al copiarlo en uno de los cinco libros en que dicen que antes estaban dividido los Salmos y, al traducirlo, trabajaron primero en uno y después, aparte, en otro, o fueron diferentes personas los que tradujeron uno y otro.

*

Sal 58:4-5 CURIOSIDADES: ENCANTADORES DE SERPIENTES.

Por lo que se ve, ya desde aquella época se conocía la técnica de influir en el comportamiento de estos ofidios por medio de la música.

También parece poderse deducir de este pasaje, que la serpiente llamada "áspid" no era sensible a esa técnica.

> "4 *Veneno tienen semejante al veneno de la serpiente; son como áspid sordo que cierra su oído,* 5 ***que no oye la voz de los que encantan, por más hábil que el encantador sea***." (Sal 58:4-5)

*

Sal 69:8-9 CATOLICISMO: HERMANOS DE CRISTO.

Del análisis de estos dos versículos, se puede sacar en conclusión que Cristo tuvo más hermano hijos de María; pues no es lógico pensar que la frase "*el celo de tu casa me comió*" se use en sentido recto y se refiera a Cristo (Jn 2:17), mientras que la otra: "*…a los hijos de mi madre*" (que está junto a ésta) no esté usada en sentido recto, sino figurado, o que no se refiera a Jesús.

> "8 *He sido extrañado de mis hermanos, y extraño a* ***los hijos de mi madre.*** 9 *Porque* ***me consumió el celo de tu casa;*** *y los denuestos de los que te vituperaban, cayeron sobre mí.*" (Sal 69:8-9)

> "Me pusieron *además* ***hiel*** *por comida, y en mi sed me dieron a beber* ***vinagre***."
> (Sal 69:21)

> "***Le dieron a beber vinagre mezclado con hiel;*** *y gustando, no quiso beberlo.*"
> (Mt 27:34)

> "*Y luego, corriendo uno de ellos, tomó una esponja, y* ***la hinchió de vinagre,*** *y poniéndola en una caña,* ***le daba de beber***." (Mt 27:48)

También se ve que dentro de este mismo salmo mesiánico, en el versículo 21, se mencionan hechos que ocurrieron durante la crucifixión, y que se refieren a Cristo, como se ve en Mt 27:34 y 48. Por lo tanto no hay dudas de que es un salmo que se refiere a Cristo. **Si es un salmo que se refiere a Jesucristo, y si en ese salmo se dice que él tenía como hermanos a los hijos de su madre, es porque la Virgen María sí tuvo otros hijos además de Jesús.**

*

Sal 69:28 EL LIBRO DE LA VIDA SE CONOCÍA DESDE LA MÁS REMOTA ANTIGÜEDAD.

En este salmo se menciona "el libro de los vivientes" lo cual nos hace recordar ese mismo libro mencionado por Moisés en Ex 32:32. También se menciona una vez en Dn 12:1; otra vez en Fil 4:3; y varias veces en Apocalipsis: Ap 3:5; 13:8; 17:8; 20:15; 21:27 y 22:19. Como vemos, casi todos los conocimientos que se tienen después de las revelaciones del Nuevo Testamento, se tenían también desde antes de él.

"*Sean **raídos del libro de los vivientes**, y no sean escritos con los justos*." (Sal 69:28)

"*Que perdones ahora su pecado, y si no, **ráeme ahora de tu libro** que has escrito*." (Ex 32:32)

"*Y en aquel tiempo se levantará Miguel, el gran príncipe que está por los hijos de tu pueblo; y será tiempo de angustia, cual nunca fue después que hubo gente hasta entonces: mas en aquel tiempo será libertado tu pueblo, **todos los que se hallaren escritos <u>en el libro</u>***." (Dn 12:1)

"*Asimismo te ruego también a ti, hermano compañero, ayuda a las que trabajaron juntamente conmigo en el evangelio, con Clemente también, y los demás mis colaboradores, cuyos nombres **están en el libro de la vida***." (Fil 4:3)

"*El que venciere, será vestido de vestiduras blancas; y **no borraré su nombre del libro de la vida**, y confesaré su nombre delante de mi Padre, y delante de sus ángeles*." (Ap 3:5)

"*Y todos los que moran en la Tierra le adoraron, **cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida del Cordero**, el cual fue muerto desde el principio del mundo*" (Ap 13:8)

"*La bestia que has visto, fue, y no es; y ha de subir del abismo, y ha de ir a perdición; y los moradores de la Tierra, **cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida** desde la fundación del mundo, se maravillarán viendo la bestia que era y no es, aunque es*." (Ap 17:8)

"*Y el que no fue hallado escrito en **el libro de la vida**, fue lanzado en el lago de fuego*." (Ap 20:15)

"*No entrará en ella ninguna cosa sucia, o que hace abominación y mentira; sino solamente los que están escritos en **el libro de la vida del Cordero***." (Ap 21:27)

"*Y si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía, **Dios quitará su parte del libro de la vida**, y de la santa ciudad, y de las cosas que están escritas en este libro*." (Ap 22:19)

*

Sal 71:20 RUSELISTAS: DAVID IRÍA A UN LUGAR MÁS PROFUNDO QUE EL SEPULCRO.

En este versículo vemos que David, que sabía más que los ruselistas, no pensaba que al morir se quedaba en el sepulcro, sino que iba a un lugar mucho más profundo. Un sepulcro no tiene más de dos o tres metros de profundidad, sin embargo, aquí David habla de forma que él considera que va a estar en un lugar mucho más profundo. Veamos.

"*Tú, que me has hecho ver muchas angustias y males, volverás a darme vida, y de nuevo me levantarás **de los abismos de la Tierra***." (Sal 71:20)

Como vemos David pensaba que al morir él iría a parar a un lugar al que él le llama en este caso **"abismo de la Tierra"**. No creo que **nadie en su sano juicio** quiera llamarle "abismo" a un sepulcro que sólo tiene dos metros o tres metros de profundidad como máximo.

De aquí se deduce sin mucho esfuerzo mental, que **David conocía que el lugar a donde iban a parar las almas era lo que luego se llamó el "seno de Abraham"**. Este nombre se halla en la parábola del rico y Lázaro, en Lc 16:19-31; este "seno de Abraham" se hallaba aledaño al Infierno, donde estaba el rico. Sólo así se explica que David le llame "abismos de la tierra" al lugar a donde él esperaba ir a parar.

Los ruselistas, que todo lo tuercen, traducen "profundidades acuosas de la tierra", en vez de abismos, pero para el caso da igual, porque nadie puede alegar que al decir las "profundidades acuosas de la tierra" se está refiriendo al sepulcro, donde ellos alegan que queda la persona al morir, puesto que **el sepulcro ni es tan profundo ni hay agua en él.**

*

Sal 72:20 LOS SALMOS ESTABAN EN OTRO ORDEN; LISTA DE SALMOS DE CADA AUTOR.

Hay quienes opinan que los Salmos antes se hallaban ordenados de otra manera. Se basan para ello dos datos: **a)** en esta nota que dice; "se acaban las oraciones de David, hijo de Isaí", y **b)** en el hecho de que más adelante siguen habiendo salmos de David, a pesar de que este dice ser el último. (Ver salmos 86, 101, 103, 108, 109, 110, 122, 124, 131, 133, y 138 al 145 para que se vea que son de David).

Parece ser verdad que antes este era el último de los salmos de David, y que luego, cuando los organizaron de otra forma, la nota quedó obsoleta, pero no la quitaron de su lugar.

Hay quien asegura que los salmos se dividen en cinco sub libros, de la siguiente forma: el primero, del salmo 1 al 41; el segundo, del 42 al 72; el tercero, del 73 al 89; el cuarto, del 90 al 106; y el quinto, del 107 al 150. Si esto fuere cierto, cabe también la posibilidad de que lo que tuviera otro orden antiguamente, no fueran los salmos individualmente, sino los libros o conjuntos antes mencionados. En ese caso, si el que ahora es segundo, antes hubiera sido el último, también explicaría esta anómala situación.

Hay cincuenta y ocho salmos anónimos, setenta y cuatro de David, doce de Asaf, tres de Coré o para él, uno de Hemán, uno de Ethán y **uno de Moisés.**

Los salmos anónimos son el 1, 2, 10, 33, 43, 44, 46, 47, 48, 66, 67, 71, 84, 85, 87, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 104, 105, 106, 107, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 132, 134, 135, 136, 137, 146, 147, 148, 149, y 150; en todos 58 salmos.

Los salmos de David son el 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 68, 69, 70 72, 86, 101, 103, 108, 109, 110, 122, 124, 131, 133, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144 y 145; en todos hay 74 salmos de David.

Los salmos de Asaf son el 50, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80 81, 82 y 83, en total doce.

Los salmos hechos por **los hijos de Coré** o para ellos son el 42, 45 y 49, en total tres.

Hemán Ezrahita compuso el salmo 88, **Ethán** Ezrahita el 89 y **Moisés** el 90.

*

Sal 74:4-11 JUDÍOS Y PROFECÍA: ¿HABRÁ UNA PERSECUCIÓN A ESCALA MUNDIAL?

El Salmo 74 parece ser una profecía de una persecución universal de los judíos, (tal vez en época del antiCristo) pues dice que han destruido las sinagogas que había en la Tierra y también el santuario. Esto último pudiera alegarse que se refiere a la destrucción del Templo del año 70; pero referente a eso de las sinagogas en la Tierra, no creo que hasta ahora haya ocurrido nada que se pueda considerar el cumplimiento de una profecía sobre tan universal persecución. Y en cuanto al mencionado santuario, pudiera referirse al nuevo tercer templo.

> "4 *Tus enemigos han bramado en medio de tus sinagogas. Han puesto sus divisas por señas.* 5 *Cualquiera se hacía famoso según que había levantado el hacha sobre los gruesos maderos.* 6 *Y ahora con hachas y martillos han quebrado todas sus entalladuras.* 7 *Han puesto a fuego tus santuarios, han profanado el tabernáculo de tu nombre echándolo a tierra.* 8 ***Dijeron en su corazón: Destruyámoslos de una vez. Han quemado todas las sinagogas de Dios en el Tierra.*** 9 *No vemos ya nuestras señales. No hay más profeta; ni con nosotros hay quien sepa hasta cuándo.* 10 ***¿Hasta cuándo, oh Dios, el angustiador nos afrentará? ¿Ha de blasfemar el enemigo perpetuamente tu nombre?*** 11 ***¿Por qué retraes tu mano, y tu diestra? ¿Por qué la escondes dentro de tu seno ?***" (Sal 74:4-11)

*

Sal 74:14 ANIMALES: QUÉ ERA EL LEVIATÁN.

El leviatán no es la ballena, pues se menciona ésta en el versículo anterior con ese nombre. No van a llamarla ballena en un versículo y leviatán en el siguiente. En este pasaje no se le llama "serpiente rolliza o serpiente retuerta" como dice en Isaías 27:1 (ver esa nota), por lo cual pudiéramos pensar que en este caso no se trata de una serpiente común, sino de algún pez marino, puesto que según parece percibirse del versículo-base su carne es comestible.

"13 *Tú hendiste la mar con tu fortaleza. Quebrantaste cabezas* ***de ballenas*** *en las aguas.* 14 *Tú magullaste las cabezas del* ***leviatán. Dístelo por comida*** *al pueblo de los desiertos*."

(Sal 74:13-14)

*

Sal 78:49 DINÁMICA CELESTIAL: QUÉ TIPO DE ÁNGELES SON LOS AUTORES DE LAS DESTRUCCIONES.

De aquí cualquiera podría deducir que las destrucciones y daños sólo las hacen los malos ángeles; pero yo no creo que sea así.

"42 *No se acordaron de su mano, del día que los redimió de angustia;* 43 *cuando puso en Egipto sus señales, ……* 44 *Y volvió sus ríos en sangre, ……*46 *Dio también al pulgón sus frutos,……* 49 *Envió sobre ellos el furor de su saña, ira y enojo y angustia,* ***con misión de malos ángeles***."

(Sal 78:42- 49 abreviado)

En todo caso, esto querría decir que en Egipto, aquellas misiones mencionadas fueron llevadas a cabo por malos ángeles; pero por ejemplo **en el caso de la destrucción de Sodoma, vemos dos santos ángeles participando en aquel trajín destructivo,** aunque el que llovió fuego fue Dios. Es decir que no creo que pueda sacarse de aquí la idea de que cada vez que hay una destrucción, la ejecutan ángeles malos.

En II R 19:35 vemos que fue un santo ángel el que destruyó a los 185,000 soldados asirios. En II Cr 21:12, vemos que también eran ángeles de Dios los que participaban en la destrucción de Israel. Algo semejante se ve en los varios pasajes donde se narran las plagas de los últimos días.

"*Y aconteció que la misma noche salió* ***el ángel de Jehová, e hirió en el campo de los asirios ciento ochenta y cinco mil;*** *y como se levantaron por la mañana, he aquí los cuerpos de los muertos*."

(II R 19:35)

"*Escógete, o tres años de hambre; o ser por tres meses deshecho delante de tus enemigos, y que la espada de tus adversarios te alcance; o por tres días la espada de Jehová y pestilencia en la tierra, y* ***que el ángel de Jehová destruya*** *en todo el término de Israel; mira pues qué he de responder al que me ha enviado*."

(II Cr 21:12)

Aunque en el caso de Egipto, como dice el versículo-base, lo hicieron malos ángeles, ello no puede tomarse como base para sentar doctrina en el sentido de que las hecatombes que ocurren sean hechas sólo por malos ángeles; o como dicen otros, "que Dios no es el autor de ninguna de las hecatombes". Les sucede algo así como si tuvieran temor de defender el derecho de Dios a hacer lo que Él sabe que conviene, aunque a los ateos y otros tontos les parezca "una injusticia".

La más grande de las tragedias, las más enorme de las hecatombes, fue hecha directamente por Dios: el Diluvio. En él murieron miles de millones de personas. Algo parecido podemos decir con Sodoma. En Amós 3:6 vemos que este profeta nos dice que Dios no es ajeno a los males que ocurren .

"*¿Se tocará la trompeta en la ciudad, y no se alborotará el pueblo?* ***¿habrá algún mal en la ciudad, el cual Jehová no haya hecho?***"

(Am 3:6)

No obstante, a mi modo de ver, la inmensa mayoría de las desgracias y tragedias las provoca el mismo humano contra sí mismo o contra sus prójimos. Al descumplir los preceptos divinos (puestos para evitarnos problemas), el humano provoca reacciones trágicas, debido a leyes naturales quebrantadas, que naturalmente acarrean esos problemas, como es el caso de la fornicación y las enfermedades venéreas, o el de la envidia y las peleas.

Resumiendo: en su mayoría, los males existentes, personales o públicos, son provocados por el humano mismo directamente. Otros son provocados por el humano indirectamente, por sus pecados, pero es Dios o sus ángeles los que los hacen en forma directa. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

*

Sal 78:51 INTELIGIBILIDAD GENERAL: MIZRAIM, ZOÁN, CAM Y EGIPTO.

Por lo que dice aquí Egipto fue poblado por descendientes de Cam, hijo menor de Noé. En Sal 105:23-27, se ve que a Egipto lo llama tierra de Cam. Ver esa nota. Hay que recordar que Egipto también tiene otro nombre: Mizraim; como se ve en Gn 50:11. Allí dice que los egipcios endecharon a Jacob, y los cananeos le pusieron Abel-Mizraim al lugar; algo así como luto de Mizraim. Por lo tanto, es lógico pensar que llamaban Mizraim a los egipcios. En Gn 10:6 y 13, y en I Cr 1:8 y 11 nos dicen que Mizraim era descendiente de Cam.

Igualmente parece referirse a Egipto cuando en Sal 78:12 y 43, le llama campo de Zoán. En Isaías 19:11 y 13; y 30:1-5, se ve también que Zoán es Egipto. Además de todos estos datos de origen bíblico, puedo decir que **los árabes llaman actualmente a Egipto, Mizraim.** Ver notas a Gn 10:1-22, 10:13-14; 12:10-20; 50:11.

"*E hirió a todo primogénito en Egipto, las primicias de las fuerzas en las tiendas de Cam*."
(Sal 78:51)

*

Sal 78:55 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS CUERDAS.

En este versículo se ve que la palabra "cuerdas" se refiere a una herramienta de medir terrenos, al igual que en el siglo 19 se usaba la cadena del agrimensor. De aquí se deduce que la frase "*las cuerdas me cayeron en lugares deleitosos*", que aparece en Sal 16:6 significa que el terreno que le midieron para él le cayó en un buen lugar. Ver esa nota.

"*Y echó las gentes de delante de ellos, y **le repartió una herencia con cuerdas;** e hizo habitar en sus moradas a las tribus de Israel*."
(Sal 78:55)

*

Sal 79:1 SALMO PROFÉTICO SOBRE LA DESTRUCCIÓN DEL TEMPLO.

Asaf es el autor de este salmo, según la nota previa que aparece en la Biblia. No sé qué autoridad puede tener una nota previa o una coletilla posterior, como en el caso de las epístolas de Pablo. No obstante, parece que sí tienen autoridad, porque al menos las notas previas de los salmos, aparecen al principio del cuerpo mismo del salmo en las Biblias en idioma hebreo, que son más antiguas aún.

"***Salmo de Asaf.** Oh Dios, vinieron las gentes a tu heredad; el Templo de tu santidad han contaminado; **pusieron a Jerusalem en montones***."
(Sal 79:1)

Si el Asaf que menciona este salmo es el mismo Asaf de la época de David, y no hay por qué dudarlo, este es un salmo profético. **Aquí se habla de cosas que ocurrieron varios siglos después,** y que en ese momento no eran previsibles. En el versículo 1 habla de la contaminación del Templo, sin embargo, el Templo aún no estaba construido. Habla allí también de la destrucción total de Jerusalem, que ocurrió varios siglos después, bajo Nabucodonosor de Babilonia, y lo está diciendo en una época en que tal cosa no era previsible, porque Jerusalem era en ese momento más fuerte que nunca antes. Es decir, que las cosas que ahí se dicen son evidentemente proféticas.

*

Sal 82:1-4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA PALABRA "DIOSES" A VECES SIGNIFICA "JUECES".

He oído decir que la palabra "dioses" en el idioma hebreo tiene el doble significado de "jueces" y también "dioses". Parece ser verdad, porque en este pasaje se da uno cuenta de que se está hablando sobre asuntos que pertenecen a los jueces, como son los siguientes: **a)** juzgaréis, **b)** aceptaréis las personas de los impíos, **c)** defended al pobre y al huérfano, **d)** haced justicia, **e)** librad…de manos de los impíos. O sea, que si sustituyéramos en este pasaje la palabra "dioses" por la palabra "jueces", el pasaje adquiriría lógica.

"*Salmo de Asaf.* 1 *Dios está en **la reunión de los dioses; en medio de los dioses juzga.*** 2 ***¿Hasta** cuándo **juzgaréis injustamente**, y **aceptaréis las personas de los impíos?** (Selah.)* 3 ***Defended al pobre y al huérfano; haced justicia** al afligido y al menesteroso.* 4 ***Librad al afligido y al necesitado;** Libradlo de mano de los impíos*."
(Sal 82:1-4)

Otra cosa a tener en cuenta es que el versículo uno se dice: "Dios está en la reunión de los dioses"; no sería lógico pensar que Dios se iba a reunir con los ídolos, con los inexistentes dioses falsos de los paganos. **En el versículo dos** refiriéndose a aquellos con los que está reunido, o sea, refiriéndose a los dioses, les imputa que están juzgando injustamente. No le haría Dios esa imputación a los ídolos o falsos dioses, porque ellos no juzgan, ni mal ni bien; son cosas sin vida. Los que juzgan bien o mal, son los jueces humanos. Al final del versículo 2 dice: "…*y aceptáis las personas de los impíos*", cosa que no puede hacer un ídolo.

En los versículos 3 y **4 hay una exhortación para los jueces, no para los ídolos o los demonios que puedan estar detrás de ellos**, por cuanto dice cosas como "*defended al pobre y al huérfano*", "*haced justicia al afligido y al menesteroso*", "*librad al afligido y al necesitado, libradlo de mano de los impíos*". Como se ve, todo este discurso, todas estas exhortaciones están dirigidas a seres que pueden hacer justicia, porque tienen la potestad para ello; eso no se le puede atribuir a un demonio ni a un ídolo. **No es lógico tampoco que Dios vaya a estar dirigiendo esas exhortaciones a dioses inexistentes.**

En la traducción judía al español se usa la palabra "jueces" en vez de "dioses". Reina y Valera siempre quisieron traducir al pie de la letra, literalmente, por eso ellos ponen exactamente lo que viene en hebreo, no lo que se sabe por tradición que significan esas palabras. Eso es una garantía para nosotros, puesto que sabemos que lo que ellos hayan traducido es exactamente lo que dice el hebreo, sin añadirle ni quitarle nada, sin incluir sus personales opiniones en la traducción. (17 Dc 1997).

*

Sal 87:7 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: PARECE QUE "FUENTES" SIGNIFICA INSPIRACIÓN.

Al decir refiriéndose a Sion, "*mis fuentes estarán en ti*" me parece que quiere decir, "mis musas", "mis inspiraciones" se hallan en ti.

"*Y cantores y tañedores en ella dirán: Todas **mis fuentes** estarán en ti*." (Sal 87:7)

*

Sal 88:5 RUSELISTAS: LOS MUERTOS NO ESTÁN EN NINGUNA MEMORIA.

Los ruselistas niegan la existencia del alma, y cuando se les pregunta que si no hay alma cómo es que hay resurrección, **cómo es que la persona vuelve a ser quien era**, con su misma personalidad, si ya el cuerpo se desintegró, **contestan que los muertos se hallan en la memoria de Dios.** Uno de los versículo aislados que alegan para sostener su errada hipótesis es Ecl 9:5 que dice que los muertos nada saben. Sin embargo, no pueden mostrar un solo versículo que diga que los muertos están en la memoria de Dios. Así que en realidad, a uno que nos diga semejante cosa lo primero que hay que preguntarle es: ¿en qué parte de la Biblia dice que los muertos están en la memoria de Dios?

Pero es el caso que en el mismo versículo que ellos alegan, para decir que los muertos nada saben (Ecl 9:5 ver esa nota) **ese mismo pasaje dice refiriéndose a los muertos, que su memoria es puesta en olvido.** Si la memoria es puesta en olvido, eso significa que no están guardados en ninguna memoria, como ellos alegan.

Otro tanto dice el versículo-base cuando declara que Dios se olvida de los matados que están en el sepulcro. Así que si van a alegar que los muertos se hallan en la memoria de Dios, se les puede mostrar estos dos versículos que contradicen la herética hipótesis de ellos.

Si ellos alegaran que eso sólo se aplica a los que han sido matados, se les puede contestar que entonces los ruselistas que han sido asesinados no tienen resurrección, porque aquí dice que Dios se ha olvidado de ellos.

"*Libre entre los muertos, **como los matados que yacen en el sepulcro, que no te acuerdas más de ellos**, y que son cortados de tu mano*." (Sal 88:5)

*

Sal 89:1 CURIOSIDADES: ETHÁN, EL AUTOR DE ESTE SALMO ERA UN SABIO.

Un amigo me hizo notar que el autor de este salmo, Ethán Ezrahita, es el mismo hombre considerado como sabio, que se menciona en I R 4:31. Si no lo fuera, por lo menos ambos tienen nombres iguales.

"*Masquil de **Ethán Ezrahita.** Las misericordias de Jehová cantaré perpetuamente; en generación y generación haré notoria tu verdad con mi boca*." (Sal 89:1

"30 *Que fue mayor la sabiduría de Salomón que la de todos los orientales, y que toda la sabiduría de los egipcios.* 31 *Y aun fue más sabio que todos los hombres; **más que Ethán Ezrahita**, y que Hemán y Calcol y Darda, hijos de Mahol; y fue nombrado entre todas las naciones de alrededor*."

(I R 4:30-31)

*

Sal 89:11 LA TIERRA ES DE DIOS, NO DE SATANÁS, COMO DICEN LOS RUSELISTAS Y OTROS.

Según vemos aquí el salmista nos dice claramente que la Tierra y todo su contenido es de Dios, no de Satanás, que es lo que desean que creamos los ruselistas y aquellos cristianos que se han dejado infectar de sus herejías.

"*Tuyos los Cielos, **tuya también la Tierra.** El mundo y su plenitud, tú lo fundaste*."

(Sal 89:11)

*

Sal 90:10 LA LONGEVIDAD HA ESTADO ESTACIONARIA POR VARIOS MILENIOS.

Parece ser que en época de Moisés la duración de la vida ya se había estabilizado en 70 u 80 años. Por lo menos eso es lo que Moisés comenta en este salmo suyo. Por tanto, no es como piensan muchos científicos que la vida se va alargando. Lo que se va alargando es el promedio de vida de la población en general, debido a que mueren menos personas jóvenes gracias a los adelantos de la medicina, y sobre todo a la menor mortalidad infantil. Pero lo que es la longitud máxima de vida del ser humano, permanece estacionaria desde hace varios milenios. Eso me lo explicó en los años 60 el gerontólogo Premio Nobel Alex Confort, en una visita que hizo al departamento de Fisiología y Biofísica de la Universidad de Miami en donde yo trabajaba.

"***Los días de nuestra edad son <u>setenta años</u>; que si en los más robustos son <u>ochenta años</u>,** con todo su fortaleza es molestia y trabajo; porque es cortado presto, y volamos*." (Sal 90:10)

*

Sal 91:4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS PLUMAS Y EL ABSOLUTISMO DE LAS PALABRAS.

Es muy común entre los cristianos el **aferrarse a versículos aislados, porque en ellos parece decirse algo que a ellos les gusta o les conviene.** Algo así le sucede a cierto cristiano que, abroquelándose en la frase "Cualquiera que es nacido de Dios…no puede pecar" , que se halla en I Juan 3:9, **se lanza a hacer todo lo malo que le viene en ganas, porque según él me dice, eso que él hace no es pecado.** Alega él que a mí me parece que es pecado, porque creo que la ley de Dios está vigente, pero que él está bajo la gracia, y por lo tanto no puede pecar, puesto que en ese versículo de Juan dice que el cristiano **no puede** pecar. Sin embargo, este hombre deja fuera de su mente algo que el mismo Juan dijo un poco antes, en I Juan 2:1, refiriéndose a los cristianos: "*si alguno hubiere pecado*…" , de donde se deduce que el cristiano **sí** puede fallar y pecar. ¿Pero, por qué yerra tanto este hombre? Pues porque **se agarra de palabrillas y palabrejas, de versiculillos aislados para formar su doctrina, para formar su estructura mental.**

"***Cualquiera que es nacido de Dios, no hace pecado**, porque su simiente está en él; y **no puede pecar, porque es nacido de Dios***." (I Jn 3:9)

"*Hijitos míos, estas cosas os escribo, para que no pequéis; y **si alguno hubiere pecado**, abogado tenemos para con el Padre, a Jesucristo el justo*." (I Jn 2:1)

Como vemos, **no se puede tomar un versículo para formar doctrina**, ni siquiera un capítulo o un libro de la Biblia, sino toda la Biblia. Este pasaje-base es un buen ejemplo de que la Biblia hay que tomarla en forma integral, no agarrándonos a versículos, pasajes, o libros aislados, sin tener en cuenta el resto de la Escritura. En el pasaje-base dice refiriéndose a Dios: "con sus plumas te cubrirá, debajo de sus alas estarás seguro". Este versículo aislado no nos autoriza a pensar que Dios tenga plumas y alas como los querubines. Esto se dice en sentido figurado, para hacer un símil de la protección que da la gallina a sus polluelos con sus plumas y bajo sus alas. Es una metáfora, como cuando se menciona en el Sal 139:9 "*las alas del alba*", sabiendo todos perfectamente que el alba no tiene alas.

"***Con sus plumas te cubrirá, y debajo de sus alas estarás seguro.*** *Escudo y adarga es su verdad.*"
(Sal 91:4)

"9 ***Si tomare las alas del alba,*** *y habitare en el extremo de la mar,* 10 *aún allí me guiará tu mano, y me asirá tu diestra.*" (Sal 139:9-10)

Si en vez de agarrarnos a este versículo para fabricar una doctrina, **leemos y <u>tomamos en consideración</u> toda la Biblia**, veremos que Dios no tiene plumas ni alas. Igualmente, si el hombre de la historia que narré al principio, tomara en consideración toda la Biblia, no tendría doctrinas y mentalidad tan aberrantes. Ver nota a Job 26:11.

*

Sal 92:6-7 DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ PROSPERAN LOS IMPÍOS.

Por lo que aquí dice se podría colegir que cuando los impíos prosperan es porque van a ser destruidos para siempre.

"6 *El hombre necio no sabe, y el insensato no entiende esto:7* ***Que brotan los impíos como la hierba, y florecen todos los que obran iniquidad, <u>para ser destruidos para siempre</u>.***" (Sal 92:6-7)

Es de pensarse que sea así. **Tanto los pro-Dios como los anti-Dios hacemos obras buenas y malas.** Como que los pro-Dios van a ser salvos, sus malas obras no le van a ser cobradas después de la muerte; por lo tanto hay que cobrárselas aquí y ahora.

Lo contrario ocurre con los anti-Dios. Las buenas obras que ellos hacen no se les pagarán en la eternidad, o sea, después de la muerte; por lo tanto, **esas buenas obras hay que pagárselas aquí**, a fin de ser justos con ellos. **Una de las formas que puede adoptar ese pago, es el de la prosperidad terrenal.**

Por eso, cuando vemos que un impío prospera y las cosas le salen bien, debemos presumir que va a ser destruido, que no va a arrepentirse y a buscar a Dios, por cuanto le están pagando aquí todo lo bueno que ha hecho.

Además, se debe tener en cuenta que las desgracias y la infelicidad de las personas dependen también de qué leyes divinas transgreden, es decir de qué factores actúan en su felicidad o infelicidad. Un impío emprendedor y diligente, será más rico que otro impío que hace exactamente las mismas impiedades que el primero, pero que es pasivo y negligente.

Como que la humanidad en general "mide" las bendiciones y la felicidad en términos económicos, mucha gente ve a un impío más rico que a otro impío y se figura que el primero es mejor que el segundo. No necesariamente. Puede que el impío rico sea más diligente, etc., que el impío pobre; o puede que el impío pobre esté siendo azotado para llevarlo al arrepentimiento; porque él es susceptible de arrepentirse, mientras que el impío rico no lo es; por lo tanto, no hay por qué azotarlo, y es mejor pagarle aquí sus buenas obras, puesto que va a ser destruido para siempre. Ayudaría a entender esto la lectura de la nota a Ecl 8:14. Ver notas a Job 36:6-12; Ecl 8:14 y Jn 5:14. También leer el pasaje I Tim 5:24-25 que parece confirmar esto.

*

Sal 103:13 LA COMPASIÓN EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

Hay quienes hablan boberías sobre la "dureza" del Antiguo Testamento y la misericordia del Nuevo Testamento, como si ambos hubieran sido escritos por diferentes dioses. Dios es el mismo ayer, hoy y por los siglos, Él siempre ha tenido compasión, y siempre ha mandado a sus siervos a que tengan compasión. En este versículo vemos cómo Dios, en el Antiguo Testamento, tenía al humano obediente como un hijo, la compasión y la misericordia no fueron cosas que se "inventaron" en la época del Nuevo Testamento.

"*Como el padre se compadece de los hijos,* ***se compadece Jehová*** *de los que le temen.*"
(Sal 103:13)

Lo que le pasa a muchos cristianos es que nunca leen la Biblia completa, sino solamente algún que otro pasaje del Nuevo Testamento, como ese que dice "*oísteis que fue dicho a los antiguos*", y ya de ahí "deducen" que el Antiguo Testamento (y no los antiguos con sus tradiciones) era cruel y despiadado.

*

Sal 104:5 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "JAMÁS".

Aquí de nuevo se ve que las palabras hay que tomarlas, primero, de acuerdo con el contexto, y además, en armonía con lo que dice la Biblia en su conjunto. No debe el cristiano tomar palabrillas y versiculillos, como haría un picapleitos, para sustentar doctrinas que van en contra del resto de la Biblia. En este pasaje se dice que Dios fundó la Tierra sobre sus basas, y que no será removida **"jamás"**. Sin embargo, todos sabemos que la Tierra no está descansando sobre ninguna base, y que la Tierra **sí** será removida, porque ese "jamás" solamente durará hasta que se cumpla lo dicho en Ap 20:11 y 21:1. Allí se nos advierte que la Tierra antigua no existirá más, y que vendrá otra nueva. De ahí se deduce que la Tierra actual **sí** va a ser removida; y que la palabra "jamás" no significa tan "jamás" como uno creería en ese pasaje-base, si lo tomara aislado, sino que más bien significa "por muchísimo tiempo." Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

"*Él fundó la Tierra* ***sobre sus basas; no será jamás removida***." (Sal 104:5)

"*Y vi un gran Trono blanco y al que estaba sentado sobre él, de delante del cual* ***huyó la Tierra y el cielo;*** *y no fue hallado el lugar de ellos*." (Ap 20:11)

"*Y vi un Cielo nuevo, y una Tierra nueva, porque* ***el primer Cielo y la primera Tierra se fueron,*** *y el mar ya no es*." (Ap 21:1)

Todo esto demuestra que el salmista no nos está hablando para explicar cómo es la estructura del globo terráqueo, ni cuál va a ser la historia futura del planeta, sino que exalta poéticamente el poder de Dios, desde el punto de vista de lo que él percibe que son las cosas; no como una revelación dada a él para que nos explique sobre qué la Tierra se apoya, o cuánto va a durar y qué va a ser de ella.

*

Sal 104:20-22 ANIMALES: PARECE QUE LAS FIERAS ANDAN MÁS ACTIVAS DE NOCHE.

Lo que aquí dice le hace pensar a uno que las fieras duermen de día, y de noche están activas. La gente de aquel tiempo tenían más contacto que nosotros con los animales salvajes. Tal vez ellos observaron lo que aquí este afirma. Al menos, parece ser cierto en algunas de las fieras que ellos observaban.

"20 *Pone las tinieblas, y* ***es la noche, en ella corretean todas las bestias de la selva.*** 21 ***Los leoncillos braman a la presa,*** *y para buscar de Dios su comida.* 22 ***Sale el sol, se recogen, y se echan en sus cuevas***." (Sal 104:20-22)

*

Sal 105:23-27 EGIPTO ES IDENTIFICADO COMO "CAM".

En este pasaje se ve de nuevo que el salmista consideraba a Egipto como la tierra de Cam. Lo dice en el versículo 23 y lo repite en el 27, así como en Sal 106:22, reafirmando así el pensamiento. Sobre este asunto ya hablé en la nota a Sal 78:51.

"23 *Después entró Israel* ***en Egipto,*** *y Jacob fue extranjero* ***en la tierra de Cam.*** 24 *y multiplicó su pueblo en gran manera, e hízolo fuerte más que sus enemigos.* 25 *Volvió el corazón de ellos para que aborreciesen a su pueblo, para que contra sus siervos pensasen mal.* 26 *Envió a su siervo Moisés, y a Aarón al cual escogió.* 27 *Pusieron en ellos las palabras de sus señales, y sus prodigios* ***en la tierra de Cam***." (Sal 105:23-27)

"21 *Olvidaron al Dios de su salud, que había hecho* ***grandezas en Egipto;*** 22 ***maravillas en la tierra de Cam,*** *cosas formidables sobre el mar Bermejo*." (Sal 106:21-22)

*

Sal 106:28 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿QUÉ SIGNIFICÓ ALLEGARSE A BAALPEOR?

Por lo que dice el pasaje-base parece que cuando los hijos de Israel se allegaron a Baalpeor (Nm 25:1-3) lo que hicieron fue asistir a un rito que tenía que ver con espiritismo, y tomaron parte en esas ceremonias. Pienso esto porque en el versículo-base dice que comieron el sacrificio de los muertos.

"*Se allegaron asimismo a Baalpeor, y* ***comieron los sacrificios de los muertos***."
(Sal 106:28)

*

Sal 106:32-33 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CUÁL FUE LA REBELIÓN DE MOISÉS.

Aquí da algún detalle de cuál fue el problema de Moisés por el cual no pudo entrar en la tierra prometida (Nm 20:2-13). Si leemos el pasaje-base veremos que acto seguido de decir que irritaron a Dios en Meriba, añaden que Dios hizo mal a Moisés; y como aclarando el por qué le hizo ese daño, agrega: "….*porque hicieron se rebelase su espíritu*"; y luego dice, "….*como lo expresó con sus labios*".

Así que guiándonos por todo esto podemos concluir que Moisés no entró en la tierra prometida a causa de una rebelión de su espíritu; rebelión que se tradujo en algo que habló; y la cual rebelión fue provocada por el comportamiento, actitud o peticiones del pueblo judío. Ver nota a Nm 20:7-12.

"*También le irritaron* ***en las aguas de Meriba****, e hizo mal a Moisés por causa de ellos; porque* ***hicieron se rebelase su espíritu****,* ***como lo expresó con sus labios***."
(Sal 106:32-33)

*

Sal 106:37-38 IDOLATRÍA: ADORAR ÍDOLOS ES ADORAR DEMONIOS.

Vemos en este pasaje que adorar ídolos es lo mismo que adorar demonios. En el 37 dice que sacrificaron sus hijos y sus hijas a los demonios, cuando sabemos que los sacrificaban a ídolos como Moloch y otros. No solamente se sabe porque lo dicen otros pasajes de la Biblia, sino que en el siguiente versículo también los dice, confirmando que sacrificaban sus hijos a ídolos de Canaán.

"37 *Y* ***sacrificaron sus hijos y sus hijas a los demonios.*** 38 *Y derramaron la sangre inocente, la sangre de sus hijos y de sus hijas, que* ***sacrificaron a los ídolos de Canaán****; y la tierra fue contaminada con sangre*."
(Sal 106:37-38)

*

Sal 106:45 DIOS SÍ SE ARREPIENTE DE LOS CASTIGOS.

Los cristianos se ponen a meditar, a lucubrar, a hipotetizar, etc., y llegan a conclusiones que defienden con fiereza digna de mejor causa. Pero es el caso que esas conclusiones muchas veces no se hallan en la Biblia ni se pueden colegir de ningún pasaje. Una de esas peregrinas hipótesis es la doctrina de que "Dios no se arrepiente". No obstante, tanto en el pasaje-base como en multitud de lugares vemos que Dios sí se arrepiente de los castigos anunciados. **Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

"*Y se acordaba de su pacto con ellos, y* ***se arrepentía*** *conforme a la muchedumbre de sus miseraciones*."
(Sal 106:45)

*

Sal 107:24 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA FRASE "EL PROFUNDO".

La frase "el profundo" parece significar el mar. Si leemos el versículo anterior, el 23, veremos que se está hablando del mar, y que refiriéndose a él es que le llama "el profundo" en el versículo-base.

"23 *Los que descienden* ***a la mar en navíos****, y hacen negocio en las muchas aguas,* 24 *ellos han visto las obras de Jehová, y sus maravillas* ***en el profundo***."
(Sal 107:23-24)

*

Sal 107:33-34 DINÁMICA CELESTIAL: EL PECADO, EL CLIMA Y LA INFERTILIDAD DE LA TIERRA.

En otros varios pasajes he observado que el pecado del pueblo que habita una tierra repercute en el clima, en la fertilidad, y en la sanidad del territorio por ellos habitado. En este pasaje se ve claramente que la infertilidad del territorio está ligada a la maldad de sus habitantes. Es decir, que **el pecado continuado e irredento puede hacer inhóspito un territorio.**

"33 *Él vuelve los ríos en desierto, y los manantiales de las aguas en secadales;* 34 ***la tierra fructífera en salados, por la maldad de los que la habitan*.**" (Sal 107:33-34)

Otro tanto dice en I R 8:35 y II Cr 6:26, cuando Salomón haciendo el discurso de inauguración del Templo, le pide a Dios que atienda a las oraciones del pueblo cuando por haber ellos pecado, la lluvia se detenga.

"*Cuando el cielo se cerrare, **y no lloviere, por haber ellos pecado contra ti**, y te rogaren en este lugar, y confesaren tu nombre, y se volvieren del pecado, cuando los hubieres afligido; Tú oirás en los Cielos, y **perdonarás el pecado de tus siervos** y de tu pueblo Israel, enseñándoles el buen camino en que anden; **y darás lluvias sobre tu tierra**, la cual diste a tu pueblo por heredad*." (I R 8:35)

"*Si los cielos se cerraren, **que no haya lluvias por haber pecado contra ti**, si oraren a ti en este lugar, y confesaren tu nombre, y se convirtieren de sus pecados, cuando los afligieres,* "
(II Cr 6:26)

Cuando se cometió el primer pecado una de las primeras reacciones fue que la tierra produciría espinas y cardos y que sería cosa trabajosa sacarle el sustento diario. Así que no es nada extraño que los pecados de los habitantes de una región echen a perder el clima y la tierra. Ver notas a Gn 3:16-19; Jer 3:1-3; Jer 12:4; Hg 1:9-11; Mr 10:14 (II).

"17 *Y al hombre dijo: Por cuanto obedeciste a la voz de tu mujer, y comiste del árbol de que te mandé diciendo: No comerás de él; maldita será la tierra por amor de ti; **con dolor comerás de ella todos los días de tu vida;*** 18 ***espinos y cardos te producirá**, y comerás hierba del campo;* 19 ***en el sudor de tu rostro comerás el pan** hasta que vuelvas a la tierra; porque de ella fuiste tomado, pues polvo eres, y al polvo serás tornado*." (Gn 3:17-19)

*

Sal 108:7-13 CURIOSIDADES: SALMOS IGUALES O PARALELOS.

La sección de los versículos 7-13 del presente salmo y la sección de los versículos 6-12 del salmo 60 son muy parecidas, casi dicen lo mismo, aunque a veces usan diferentes palabras.

*

Sal 110:1 JUDÍOS: EL MESÍAS ES SEÑOR DE DAVID, POR ESO ES DIVINO.

En este caso al decir David la frase "Jehová dijo a mi Señor", se ve que él llama Jehová al Padre Dios, y que el personaje a quien él llama "mi Señor", (o sea, el Señor de David), es el que se sienta a la diestra de Dios. Por lógica, **este que se sienta a la diestra de Dios no puede ser otro que el Mesías.** El hecho de que David, siendo rey, le llame "Señor" al Mesías, nos indica claramente que ese Mesías no iba a ser un humano, sino alguien de superior jerarquía, alguien divino.

"*Salmo de David. **<u>Jehová</u> dijo a mi <u>Señor</u>: <u>Siéntate a mi diestra</u>**, en tanto que pongo tus enemigos por estrado de tus pies*." (Sal 110:1)

Si el Mesías que aquí se anuncia, hubiera ido a ser un humano, el gran rey David no lo hubiera llamado "mi Señor" por dos razones: <u>una</u>, porque el fundador de la dinastía era David, y el Mesías sería meramente un descendiente del fundador, por lo cual el superior era el fundador, por ser fundador y por ser un antecesor; **<u>segunda</u>,** porque nunca jamás, pero muchísimo menos en aquella época, le iba alguien a llamar "mi señor" a un descendiente. Eran los descendientes los que trataban con ese respeto a sus antecesores. Por lo tanto, si David trata de "mi Señor" al Mesías, se

evidencia que era un ser que no iba ser humano, sino divino. De otra manera no tenía David que llamarle **"mi Señor"; y mucho menos le iba a decir Dios que se <u>sentara a Su diestra en el Cielo</u>.**

En resumen, David, que fue un hombre tan considerado en el judaísmo, al llamar al Mesías su Señor, nos hace ver que él no lo consideraba humano. Si lo hubiera considerado humano, no tenía que llamarle su Señor, por cuanto iba a ser descendiente suyo. **Esa veneración que manifiesta David hacia el Mesías nos indica que éste era algo más que un humano elegido por Dios para rey de Israel, proveniente de la descendencia de David.** Tampoco iba Dios sentar a su diestra a un ser humano.

*

Sal 111:5 EL PAN NUESTRO DE CADA DIA.

Tanto en este versículo como en el "Padre Nuestro" vemos que se encuentra implícita la promesa de dar Dios el alimento necesario a los que le aman. Algo semejante se colige de 112:1-3, sólo que no habla directamente sobre el mantenimiento de cada día. Con más claridad que en este versículo-base, se halla la misma promesa en Prv 10:3 donde explícitamente, habla del mantenimiento de los creyentes verdaderos.

"***Dio mantenimiento a los que le temen;*** *para siempre se acordará de su pacto*."
(Sal 111:5)

"1 *Bienaventurado* ***el hombre que teme a Jehová,*** *y en sus mandamientos se deleita en gran manera.* 2 *Su simiente será poderosa en la tierra, y* ***la generación de los rectos será bendita.*** 3 *Hacienda y riquezas hay en su casa; y su justicia permanece para siempre*." (Sal 112:1-3)

"***Jehová no dejará hambrear el alma del justo;*** *mas la iniquidad lanzará a los impíos*."
(Prv 10:3)

*

Sal 118:22-23 ¿ES CORRECTO EL NOMBRE DE "JEHOVÁ" APLICADO AHORA A DIOS?

En todas las traducciones de la Biblia en donde se utiliza el nombre "Jehová" en el Antiguo Testamento, no se utiliza, sin embargo, ese mismo nombre en el Nuevo Testamento. Eso parece ser debido a que el nombre que de Sí mismo Dios dio a Moisés por revelación, se escribía sólo en hebreo y no en griego. Por eso en todo el Nuevo Testamento ustedes no encontrarán una sola vez la palabra "Jehová".

Hay una excepción. La traducción de los ruselistas. Como que ellos desean dar un exagerado énfasis a la palabra "Jehová", ellos cambian en el Nuevo Testamento la palabra "Dios" o "Señor" por la palabra "Jehová", pero sin que tengan base en las Escrituras para ello. Es sólo una de las muchísima distorsiones de ellos. Aún los mismos traductores que no tienen reparos en traducir la palabra "Jehová" cada vez que encuentran el "tetragrámaton" en el Antiguo Testamento, no usan nunca esa palabra en el Nuevo. Es evidente que no la encuentran en los originales.

En la época de Cristo ya hacía varios siglos que los hebreos no pronunciaban el nombre representado por el tetragrámaton; ni siquiera sabían ya cómo se pronunciaba, como explicaré más adelante. Por eso, como que no se usaba ya ese nombre entre los judíos, los cristianos gentiles jamás aprendieron a pronunciarlo. Los únicos que podían habérselo enseñado a ellos eran los cristianos judíos, y éstos tampoco lo sabían: ni los judíos cristianos ni los anticristianos pronunciaban ese nombre: tampoco sus padres, abuelos, etc., lo habían pronunciado más.

¿Por qué no se pronunciaba ese nombre? Entre las muchas costumbres y tradiciones que los judíos le añadían a la religión que recibieron de Moisés, estuvo la de expresar un respeto y una veneración tan grande al nombre de Dios, que se resistían a pronunciarlo. **Esa costumbre supersticiosa** ha durado hasta nuestros días: no lograrán ustedes que un judío religioso, ante la vista del tetragrámaton, trate siquiera de pronunciar el nombre de Dios dado a Moisés, o adivinar su pronunciación.

Si los rabinos, escribas, fariseos, etc., en época de Cristo, no conocían cómo se pronunciaba el nombre que de Sí mismo Dios dio a Moisés, menos lo va a saber nadie ahora. Pero ustedes se preguntarán: ¿por qué no? ¿no bastaría con leer ahora los originales para saber cómo se pronunciaba? No; no basta.

El idioma hebreo, (y también el árabe) no escriben las vocales de sus palabras, sino sólo las consonantes. Las vocales las tiene que poner el lector al leer. A título de ejemplo podemos decir que si quisiéramos escribir las palabras "niño", "casa", "carnero" o "juguete" (es una suposición) sólo se escribirían sus consonantes; así: "NÑ"; "CS"; "CRNR" o "JGT".

Supongamos que la palabra "carnero" no se hubiera pronunciado por siglos, sino que a la vista de las letras "CRNR" unas veces se pronunciara la palabra "oveja" y otras la palabra "rumiante". Al pasar los siglos nadie sabría cómo leer esas cuatro letras "CRNR".

Si intentáramos adivinar añadiendo vocales, unos podrían decir que se pronunciaba "caranara"; otros dirían "coronoro" o "corenoro" o "cornoro", "curenro" o " curnera" o "curenoro" o las mil y una combinaciones que se podrían hacer añadiéndole vocales a esas cuatro consonantes.

Pues bien, aunque esto sería suficiente para convencer a cualquiera que no quisiera cerrar su entendimiento, respecto a que en realidad nadie sabe cómo se pronunciaba el nombre de Dios, todavía hay más.

Se le llama "tetragrámaton" a las cuatro consonantes hebreas con que en las Escrituras del Antiguo Testamento se representa el nombre que de Sí mismo Dios dio a Moisés. Esta palabra está compuesta de "tetra" que quiere decir "cuatro", y "gramma" que significa "letra".

Entre los muchos nombres con que han tratado de traducir el tetragrámaton, los dos principales son "Yahvé" y "Jehová". **Ni estos dos ni ninguno de los otros que he visto, contienen cuatro consonantes.** Es evidente que esos nombres no pueden corresponder al tetragrámaton. Pero aún en el caso de que mañana inventen uno que contenga cuatro consonantes, **¿quién garantizaría que las vocales que se le pongan son las correctas?** Como vemos, lo mejor es no tratar de inventarle nombres a Dios; y mucho menos hacer ver que es un pecado o una falta de consideración el no llamar a Dios por ese nombre, como hacen los ruselistas.

¿Y qué debemos hacer con el tetragrámaton o cómo debemos traducirlo? A mi modo de ver lo mejor es traducirlo por la palabra "Dios" o la palabra "Señor". ¿Por qué?

Si vamos a ver la mención o cita que del pasaje-base se hace en Mt 21:42 y Mr 12:10-11, veremos que lo que aquí se expresa con el tetragrámaton (Jehová) allí se expresa con la palabra "Señor". Así que, evidentemente, los judíos cristianos usaban la palabra "Señor" en vez del tetragrámaton; esa era la que escribían y esa es la que ha pasado a nosotros.

> "*La piedra que desecharon los edificadores, ha venido a ser cabeza del ángulo.* ***De parte de Jehová es esto;*** *es maravilla en nuestros ojos*." (Sal 118:22-23)

> "*Les dice Jesús: ¿Nunca leísteis en las Escrituras: La piedra que desecharon los que edificaban, esta fue hecha por cabeza de esquina;* ***por el Señor es hecho esto,*** *y es cosa maravillosa en nuestros ojos*?" (Mt 21:42)

> "10 *¿Ni aun esta Escritura habéis leído: La piedra que desecharon los que edificaban, esta es puesta por cabeza de esquina;* 11 ***por el Señor es hecho esto,*** *y es cosa maravillosa en nuestros ojos* ? " (Mr 12:10-11)

Así que para no estarle aplicando a Dios nombres que nunca Él tuvo, o que al menos no sabemos si era así que se pronunciaban, lo mejor es que al imprimir la Biblia donde quiera que aparezca el tetragrámaton, se imprima la palabra "Señor" que es la que usaron los escritores del Nuevo Testamento, o la palabra "Dios" que es la persona a la que se refieren dichas cuatro consonantes. Para dejar constancia en esas futuras traducciones, de que no era esa exactamente las palabras "Señor" o "Dios" las que había en el original, podríamos escribir, al lado de la palabra "Señor" o "Dios" el tetragrámaton entre paréntesis.

En cuanto a mí, y mientras no se haga una impresión de la Biblia como la que propongo, lo que hago es que donde quiera que veo la palabra "Jehová" o bien la leo así mismo, o leo "Dios" o "Señor". No me gusta aplicar a Dios nombres que a todas luces jamás tuvo.

Lo mismo que acabo de decir para el pasaje-base , se puede aplicar a Sal 118:26, cuando se reproduce en Mt 21:9; 23:39; Mr 11:9 y Lc 13:35. Ustedes pueden encontrar por su cuenta, muchos de estos casos.

> "***Bendito el que viene en nombre de <u>Jehová</u>;*** *desde la casa de Jehová os bendecimos*. Desde la casa de Jehová os bendecimos." (Sal 118:26)

> "*Y las gentes que iban delante, y las que iban detrás, aclamaban diciendo: ¡Hosanna al Hijo de David!* ***¡Bendito el que viene en el nombre del <u>Señor</u>!*** *¡Hosanna en las alturas*!" (Mt 21:9)

> "*Porque os digo que desde ahora no me veréis, hasta que digáis:* ***Bendito el que viene en el nombre del <u>Señor</u>.***" (Mt 23:39)

"*Y los que iban delante, y los que iban detrás, daban voces diciendo: ¡Hosanna!* ***Bendito el que viene en el nombre del Señor.***" (Mr 11:9)

"*He aquí, os es dejada vuestra casa desierta; y os digo que no me veréis hasta que venga tiempo cuando digáis:* ***Bendito el que viene en nombre del Señor.***" (Lc 13:35)

Como vemos, los que en el pasado tradujeron las Escrituras, cuando en el Antiguo Testamento veían el tetragrámaton, traducían dicha palabra poniendo "Jehová"; pero en el Nuevo Testamento no la ponían, sencillamente, porque nunca en los originales griegos, apareció el tetragrámaton, ni la palabra Jehová. **Si personas que no tenían reparo en traducir la palabra Jehová cuando la veían en el Antiguo Testamento, no la traducían en el Nuevo Testamento, es porque no aparecía en esos escritos griegos.**

Otra cosa a tener en cuenta en este asunto es lo dicho en la **nota a Ex 6:2-3,** donde demuestro que muchos siglos después de que Dios se manifestó a los hombres, fue que apareció por primera vez el nombre "Jehová", y que mientras tanto, a Dios no le interesaba ese nombre en particular, le parecía bien que le llamaran Omnipotente, Altísimo, etc..

*

Sal 119:84 CURIOSIDADES: FRASES EQUIVALENTE EN TODOS LOS VERSÍCULOS.

Este salmo contiene 176 versículos. Todos los versículos contienen una palabra o frase tal como las siguientes, o equivalente a ellas: "ley", "mandamiento", "estatuto", "palabra de Su boca" , "testimonios", "Sus caminos", " Sus juicios", "Sus dichos", "Tu verdad", etc.. Los únicos dos versículos que no contienen esas frases son el 122 y el 132. En cuanto al 84, aunque contiene la palabra "juicio", no la está usando como "mandamiento" o "estatuto", sino más bien como un acto judicial. Por lo tanto, también se podría incluir entre los versículos que no tienen tales frases o palabras.

"*¿Cuántos son los días de tu siervo? ¿Cuándo harás juicio contra los que me persiguen?*" (Sal 119:84)

"*Responde por tu siervo para bien; no me hagan violencia los soberbios.*" (Sal 119:122)

"*Mírame, y ten misericordia de mí, como acostumbras con los que aman tu nombre.*" (Sal 119:132)

*

Sal 119:108 LA ALABANZA A DIOS ES CONSIDERADA COMO SACRIFICIOS AGRADABLES.

De lo dicho en este versículo se saca en consecuencia que el salmista consideraba que la alabanza a Dios era equivalente a los sacrificios del estilo de acción de gracias, sacrificios de paces, el presente, las primicias, etc.. Ver nota a Os 14:2.

"*Te ruego, oh Jehová, te sean agradables* ***los sacrificios voluntarios de mi boca;*** *y enséñame tus juicios.*" (Sal 119:108)

*

Sal 125:1 PROFECÍAS TELÚRICAS.

Aquí dice que el monte de Sion no se deslizará, que será un monte firme; sin embargo, Zc 14:4 dice que el de las Olivas se partirá en dos, por medio de una grieta que correrá de este a oeste, la cual creará dos porciones, una al norte y otra al sur.

"*Los que confían en Jehová son como el monte de Sion que no deslizará: estará para siempre.*" (Sal 125:1)

"*Y se afirmarán sus pies en aquel día sobre el monte de las Olivas, que está en frente de Jerusalem a la parte de oriente; y* ***el monte de las Olivas, se partirá por medio de sí hacia el oriente y hacia el***

occidente *haciendo un muy grande valle; y* ***la mitad del monte se apartará hacia el norte, y la otra mitad hacia el mediodía.***" (Zc 14:4)

*

Sal 127:1 DINÁMICA CELESTIAL: NUESTRO ESFUERZO ES NECESARIO, PERO NO SUFICIENTE.

Esto no quiere decir que nos sentemos a holgazanear, pero no creamos tampoco que las cosas se hacen sólo con nuestro esfuerzo. Si Dios no cuida de la ciudad la guardia puede ver que la estén invadiendo, pero no puede hacer nada para evitarlo. Ver nota a Sal 33:16-17 y 37:5.

"*Si Jehová no edificare la casa, en vano trabajan los que la edifican;* ***si Jehová no guardare la ciudad, en vano vela la guarda.***" (Sal 127:1)

*

Sal 132: 11-12 LAS PROMESAS DE DIOS NO SON INCONDICIONALES: DAVID.

Vemos en el versículo once que Dios promete a David que sus hijos no dejarán de sentarse en su trono. Sin embargo, en el versículo siguiente, el doce, aclara que eso será a condición de que sus hijos guarden los mandamientos de Dios.

"11 *En verdad juró Jehová a David, no se apartará de ello, del fruto de tu vientre pondré sobre tu trono.* 12 ***Si tus hijos guardaren mi alianza,*** *y mi testimonio que yo les enseñaré, sus hijos también se sentarán sobre tu trono para siempre.*" (Sal 132:11-12)

*

Sal 136:6 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA TIERRA TENDIDA SOBRE EL AGUA.

Hay quienes se valen del significado común de una palabra, para interpretar un versículo en forma torcida y hacer con él una doctrina herética. No se dan cuenta, o no quieren darse cuenta de que en muchas ocasiones esas palabras están usadas en forma retórica.

Un buen ejemplo es el presente caso. En este versículo se habla en una forma que nos da la sensación de que las aguas existían primero y que luego fue que Dios les echó arriba algo así como una alfombra de tierra.

"*Al que* ***tendió la tierra sobre las aguas,*** *porque para siempre es su misericordia*;" (Sal 136:6)

Por la forma de hablar nos parece que la tierra es una especie de manto que flota sobre las aguas, como lo haría un colchón de goma, inflado, que se ponga sobre las aguas. Todos sabemos que tal cosa no es cierta, que es una figura retórica muy propia de los salmos. Pero al que le dé la gana de cerrar su entendimiento, o de fingir que lo tiene cerrado, pudiera formar de aquí la estúpida doctrina de que la tierra flota sobre las aguas.

*

Sal 139:8 EL SEPULCRO Y LOS RUSELISTAS: EL CIELO CONTRAPUESTO AL SEOL.

Los que preparan Biblias amañadas para enredar a los simples, utilizan al traducirlas, palabras que no se definen con exactitud, a fin de poder usarlas en unos pasajes con un significado y en otros pasajes con otro significado. Una de esas palabras es "seol", que los ruselistas le dan el significado de sepulcro, cuando a ellos les conviene, pero que **en este pasaje se descubre que significa algo mucho más profundo que el sepulcro.**

"*Si subiere a los Cielos, allí estás tú; y si* ***en el abismo*** *hiciere mi estrado, he aquí allí tú estás.*" (Sal 139:8)

"*If I ascend up into Heaven, thou art there; if I make my bed* ***in hell,*** *behold, thou art there.*" (Sal 139:8 King James)

En este pasaje, la versión Reina Valera usa la palabra "abismo", y la versión King James usa la palabra "hell". Ambas son aceptables. Pero los ruselistas, en su amañada versión, usan la palabra "seol". Pues bien, basando en la propia versión de los ruselistas nuestro análisis, se ve que el "seol" no es un mero sepulcro, sino que es algo mucho más profundo.

La contraposición de un cielo alto en comparación a un seol que signifique abismo o Infierno, tiene mucho más lógica, que el ejemplo de un cielo que es altísimo, en contraposición a un sepulcro que sólo está 2 ó 3 metros bajo el suelo. En resumen, que aún basándonos en la torcida versión ruselista, podemos sacar en consecuencia el verdadero significado de la "palabrita" cuyo significado se quiere dejar nebuloso. **Con Dios no hay quien pueda, la Biblia está hecha de forma tal que aún los que la tergiversan no pueden tergiversarla en forma tan total, en forma que no se pueda sacar la verdad aún de esa misma versión tergiversada.** Lo que aquí digo sobre la palabra "seol" de la versión ruselista se puede aplicar a cualquier otra versión que utilice esta palabra en el presente pasaje. Ver nota a Sal 9:17 (II) .

*

Sal 148:4 EL AGUA EN EL UNIVERSO. ¿SON LOS CIELOS UNA BURBUJA ENORME?

Por lo que aquí dice, parece como si el universo estuviera dentro de una inmensa masa de agua, en medio de la cual fue que se hizo una enorme burbuja o expansión a la que se le llama "cielos". Ver Gen 1:6-8. Claro que eso de las aguas que están sobre los cielos mencionados en el pasaje-base, pudiera referirse a las nubes, y el hecho de "separarlos", que menciona en Gen 1:6-8 pudiéramos pensar que se refiere al hecho de que la nebulosidad era densa e ininterrumpida desde la superficie de la tierra y de los mares hasta la estratosfera, y que el "separarlos" es lo que ahora vemos: nebulosidad arriba y mares debajo; pero también puede querer decir lo que primero mencioné.

"*Alabadle, Cielos de los cielos,* ***y las aguas que están sobre los cielos.***" (Sal 148:4)

"6 *Y dijo Dios:* ***Haya expansión <u>en medio de las aguas</u>, y separe las aguas de las aguas.*** 7 *E hizo Dios la expansión, y apartó* ***las aguas que estaban debajo de la expansión, de las aguas que estaban sobre la expansión,*** *y fue así.* 8 ***Y llamó Dios a la expansión Cielos:*** *y fue la tarde y la mañana el día segundo.*" (Gn 1:6-8)

Lo que no puedo explicarme es, cómo si en Gen 1:2 dice que el Espíritu de Dios se movía sobre la haz de las aguas, (dando a entender con eso que había una haz, cara, o delimitación para las aguas) luego diga en el versículo 6 "haya expansión en medio de las aguas y separe las aguas de las aguas", como si esa separación o delimitación no hubiese antes existido.

Pudiera ser que se trate de una transposición (muy frecuente en la Biblia) y que lo dicho en el versículo 2 ocurriera en realidad posteriormente, o más bien que lo del versículo 2 se trate de una prolepsis.

Hay otra cosa, sin embargo que me hace pensar. El hecho de decir "…*alabadle Cielos de los cielos*…" nos hace ver que no se refiere al cielo atmosférico, sino al astronómico, o más aún. Por lo cual al continuar diciendo "…*y las aguas que están sobre los cielos*…", parece referirse a que hay aguas más allá del cielo astronómico y del cielo donde se halla el Trono de Dios.

***

Proverbios

Prv 1:7 DINÁMICA CELESTIAL: QUÉ ES LA SABIDURÍA.

"Sabiduría" es la habilidad que una persona tiene de hacer decisiones correctas basado en los hechos y datos reales que conoce. Por lógica, el que conoce la verdad de Dios está en mejor posición de hacer decisiones correctas.

Al decir: "*el principio de la sabiduría es el temor de Dios*" indica que la sabiduría comienza donde comienzan las ganas de asimilarnos a las ideas y manera que de enfocar las cosas, tiene Dios.

Es lógico que así sea, porque la sabiduría se basa en el conocimiento de la dinámica que rige los fenómenos a que los humanos estamos expuestos, y por ello podemos evitar o solucionar problemas. Siendo eso así, y siendo Dios el que creó todas las leyes que rigen la dinámica de esos fenómenos, es razonable admitir que si pensáramos como Él quiere que pensemos, y creyéramos lo que Él quiere que creamos, actuaríamos en armonía con esas mencionadas leyes que rigen la dinámica de los fenómenos que ocurren en esta creación, y al actuar así obraríamos acertadamente y seríamos felices.

Si actuamos en esa forma correcta, es atinado pensar que evitaríamos o solucionaríamos problemas que fueran evitables y solucionables. Sí tal cosa lográramos, indudablemente que seríamos sabios. Por eso dice el versículo-base que el principio de la sabiduría es el temor de Dios. Quién teme al Señor actúa como Él desea y, por ende, es sabio.

"***El principio de la sabiduría es el temor de Jehová.*** *Los insensatos desprecian la sabiduría y la enseñanza*." (Prv 1:7)

*

Prv 1:8-9 COSTUMBRES: USO DE LOS COLLARES POR LOS HOMBRES.

Parece que en la época antigua los hombres usaban collares, cosa que sería equivalente a las cadenas de oro o plata que hoy usan. También vemos a los hombres usando collares en el episodio de José y Faraón, cuando éste le da a aquél un collar de oro en Gn 41:42.

Otro caso se da cuando Daniel declaró a Baltasar la escritura en la pared en Dn 5:29. Aunque esto no se menciona mucho, da la sensación de que en los dos casos mencionados, al menos los ricos, se adornaban con collares. No obstante, en el pasaje-base se mencionan los collares como asequibles a la gente de pueblo, pues lo menciona Salomón como algo que los jóvenes podían tener.

"8 *Oye, hijo mío, la doctrina de tu padre, y no desprecies la dirección de tu madre,* 9 *porque adorno de gracia serán a tu cabeza,* ***y collares a tu cuello***." (Prv 1:8-9)

"*Entonces Faraón quitó su anillo de su mano, y lo puso en la mano de José, y le hizo vestir de ropas de lino finísimo,* ***y puso un collar de oro en su cuello***." (Gn 41:42)

"*Entonces, mandándolo Belsasar, vistieron a Daniel de púrpura,* ***y en su cuello fue puesto un collar de oro,*** *y pregonaron de él que fuese el tercer señor en el reino*." (Dn 5:29)

*

Prv 1:12 LO DICE LA BIBLIA: "ENTERRAR VIVOS" Y "LOS MUERTOS NADA SABEN".

Para demostrar que los pasajes hay que entenderlos a la luz de la enseñanza integral de la Biblia, en conjunción con la lógica, es bueno mostrar este versículo, donde **se nos dice que el sepulcro traga vivas a las gentes.** O sea, que los que entran al sepulcro entran allí cuando aún están vivos. Eso demuestra que no se puede uno agarrar de un solo versículo para formar doctrina. Esto sirve para mostrárselo a los que usan Ecl 9:5, que dice que los muertos nada saben, para "demostrar" que el alma no existe. Si ellos van a tomar literalmente lo que dice Salomón allí, deben tomar también literalmente lo que dice el mismo Salomón aquí. En ese caso los muerto sí saben, porque descienden vivos al sepulcro según el versículo-base.

"***Los tragaremos vivos como el sepulcro,*** *y enteros, como los que caen en sima*." (Prv 1:12)

"*Porque los que viven saben que han de morir,* ***mas los muertos nada saben,*** *ni tienen más paga; porque su memoria es puesta en olvido*." (Ecl 9:5)

*

Prv 3:1-2 EVIDENTEMENTE, SALOMÓN NO CREÍA EN LA PREDESTINACIÓN.

Por lo que una persona habla se puede dar cuenta cualquiera de cuáles son sus creencias. En este pasaje Salomón evidencia que él no creía en la predestinación, puesto que no creía que el día de la muerte estuviera fijado y fuera inalterable. Por eso en el versículo dos promete largura de días y años de vida al que siga los consejos que él da en el versículo uno.

"1 *Hijo mío, no te olvides de mi ley; y tu corazón guarde mis mandamientos,* 2 *porque* ***largura de días, y años de vida y paz <u>te aumentarán</u>.***" (Prv 3:1-2)

*

Prv 6:25 MUJERES Y COSTUMBRES: LA ROPA DE LAS MUJERES.

Hay quienes piensan que las ropas de las mujeres, en los tiempos bíblicos, eran algo así como los atavíos de una monja de clausura. Aunque en ningún lugar se describe las ropas de la mujer, es evidente que éstas ropas permitían apreciar su hermosura. El versículo que nos ocupa es buena prueba de ello. y no se piense que en este caso es así porque se trataba de una mujer liviana. Hay otros casos que también lo demuestran. En el versículo-base nos habla de forma que nos hace ver que la hermosura de una mujer se podía ver a pesar de sus ropas, señal esta que no eran ropas como las de un monja de clausura.

"***No codicies su hermosura en tu corazón,*** *ni ella te prenda con sus ojos*." (Prv 6:25)

Mujeres recatadas, como Sara, vestían de manera que los circundantes podían apreciar su hermosura (Gn 12:14); no obstante nadie debe acusarla de liviandad, puesto que el mismo apóstol la cita como ejemplo de recato, cuando describe cómo deben vestir y ataviarse las mujeres, en I P 3:5-6.

En Gn 24:16, hablando esta vez de Rebeca, se hace un comentario favorable sobre la hermosura que de ella podían apreciar los que la veían, señal esta de que las ropas no eran tales que la ocultaran totalmente. En Gn 26:7, ya casada, Rebeca vuelve a ser notable entre los que la veían por la hermosura que cualquiera podía notar en ella.

"*Y aconteció que, como entró Abram en Egipto, los egipcios* ***vieron la mujer que era hermosa en gran manera***." (Gn 12:14)

"5 *Porque* ***así también se ataviaban en el tiempo antiguo aquellas santas mujeres*** *que esperaban en Dios, siendo sujetas a sus maridos;* 6 ***como Sara*** *obedecía a Abraham, llamándole señor; de la cual vosotras sois hechas hijas, haciendo bien, y no sois espantadas de ningún pavor*." (I P 3:5-6)

"*Y* ***la moza era de muy hermoso aspecto,*** *virgen, a la que varón no había conocido; la cual descendió a la fuente, y llenó su cántaro, y se volvía*." (Gn 24:16)

"*Y los hombres de aquel lugar le preguntaron acerca de su mujer; y él respondió: Es mi hermana; porque tuvo miedo de decir: Es mi mujer; que tal vez, dijo, los hombres del lugar me matarían por causa de Rebeca;* ***porque era de hermoso aspecto***." (Gn 26:7)

Como vemos en todos estos casos presentados, la hermosura de una mujer podía ser notada, de donde se deduce que las ropas decentes que ellas acostumbraban a usar no eran al estilo de las mujeres sauditas ni al estilo de monjas de clausura.

En Gn 29:17 **se ve que se hacía diferencia entre una cara linda y un cuerpo hermoso**; por lo tanto, cuando usan la palabra "hermosa" no se refieren a una cara linda, sino a un cuerpo bien formado, recordemos que la palabra hermosa viene de la antigua palabra "formosa", que significa abundante en formas.

"*Y los ojos de Lea eran tiernos, pero* ***Rachel era de <u>lindo semblante</u>*** *y de* ***<u>hermoso parecer</u>***." (Gn 29:17)

En otros muchos pasajes, aunque ya no siempre refiriéndose a mujeres de inobjetable conducta, se nota la misma ropa no monacal que usaban. Veamos Dt 21:11; Jue 15:2; II S 14:27; I R 1:3- 4; Est 1:11; Est 2:7; Job 42:15; Prv 11:22; Amós 8:13.

"*Y vieres entre los cautivos* ***alguna mujer hermosa,*** *y la codiciares, y la tomares para ti por mujer,*" (Dt 21:11)

"*Y dijo el padre de ella: Me persuadí que la aborrecías, y la di a tu compañero. Mas su hermana menor,* ***¿no es más hermosa que ella?*** *tómala, pues, en su lugar*." (Jue 15:2)

"*Le nacieron a Absalom tres hijos, y una hija que se llamó Thamar,* ***la cual era hermosa de ver***."

(II Sam 14:27)

"3 *Y* ***buscaron una moza hermosa*** *por todo el término de Israel, y hallaron a Abisag Sunamita, y la trajeron al rey.* 4 *Y* ***la moza era hermosa,*** *la cual calentaba al rey, y le servía, mas el rey nunca la conoció.*" (I R 1:3-4)

"*Que trajesen a la reina Vasthi delante del rey con la corona regia,* ***para mostrar a los pueblos y a los príncipes su hermosura;*** *porque era linda de aspecto.*" (Est 1:11)

"*Y había criado a Hadassa, que es Esther, hija de su tío, porque no tenía padre ni madre; y* ***era moza de hermosa forma y de buen parecer;*** *y como su padre y su madre murieron, Mardoqueo la había tomado por hija suya.*" (Est 2:7)

"*Y* ***no se hallaron mujeres tan hermosas como las hijas de Job*** *en toda la tierra; y les dio su padre herencia entre sus hermanos.*" (Job 42:15)

"*Zarcillo de oro en la nariz del puerco, es* ***la mujer hermosa*** *y apartada de razón.*" (Prv 11:22)

"*En aquel tiempo* ***las doncellas hermosas*** *y los mancebos desmayarán de sed.*" (Am 8:13)

Como se ve en todos estos pasajes, la hermosura de las mujeres se podía apreciar por encima de la ropa que usaban; por lo tanto, no usaban atavíos monacales, pues de haber usado ese tipo de ropas que todo lo ocultan, no podría haberse dicho de ellas, por parte del público que las veía, que eran hermosas.

Tampoco puede pensarse que las mujeres cuya hermosura podía apreciarse sin que la ocultaran las ropas, eran mujeres livianas, como ya demostré; ni que sus esposos o padres fueran consentidores, puesto que hombres de la talla moral de Job tenían hijas cuya hermosura todos podían ver sin que las ropas que él les permitía usar, la ocultara.

Claro, nadie debe tomar esa oportunidad para dar rienda suelta a su descoco, pretextando basarse en la Escrituras para justificar un vestir obsceno. Pero el que use su buen juicio, sin dejarse arrastrar ni por prejuicios misóginos u otros complejos personales o de grupo, ni por la lujuria prevaleciente, hallará una buena zona de equilibrio dentro de la cual poder desenvolverse. Ver nota a I Tim 2:9-10.

*

Prv 7:22 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: USO DE LA PALABRA "LOCO" COMO "INSENSATO" Y NO COMO DEMENTE.

Parece que en este versículo la palabra "loco" significa "insensato" y no "demente". Por el contexto nos damos cuenta de que en este caso significa "falto de juicio", "necio", "insensato", etc., porque habla de ser castigado en las prisiones, y no de ser encerrado por estar demente.

"Se va *en pos de ella luego, como va el buey al degolladero, y como el loco a las prisiones* ***para ser castigado.***" (Prv 7:22)

Algo semejante se puede ver en varios otros pasajes, sobre todo en Dt 32:6, en el que se ve que todo un pueblo no puede estar demente:

"*¿Así pagáis a Jehová,* ***pueblo loco*** *e ignorante? ¿No es Él tu padre que te poseyó? Él te hizo y te ha organizado.*" (Dt 32:6)

"*Entended, simples, discreción; y* ***vosotros, locos, entrad en cordura***" (Prv 8:5)

"***El sabio*** *de corazón recibirá los mandamientos, mas* ***el loco*** *de labios caerá.*" (Prv 10:8)

"*El que guiña del ojo acarrea tristeza; y* ***el loco de labios*** *será castigado.*"

(Prv 10:10)

"*Los sabios guardan la sabiduría: mas la boca del loco es calamidad cercana*"
(Prv 10:14)

*

Prv 10:22 DINÁMICA CELESTIAL: UN TRIUNFO DADO POR DIOS NO TRAE TRISTEZAS.

Cuando una obra triunfa por la bendición de Dios, ese triunfo no trae tristezas a los triunfadores. Lo que viene de la mano de Dios como bendición suya, en su venida no trae con ella ninguna tristeza.

"*La bendición de Jehová es la que enriquece, y **no añade tristeza** con ella.*"
(Prv 10:22)

*

Prv 10:27 PREDESTINACIÓN: NO EXISTE UNA FECHA INMUTABLE PARA LA MUERTE.

Según los que creen en la predestinación, la fecha de la muerte es fija e inmutable. Sin embargo, por lo que vemos en el versículo-base nos damos cuenta de que **Salomón no creía tal cosa.**

"*El temor de Jehová **aumentará los días;** mas los años de los impíos **serán acortados.***"
(Prv 10:27)

Vemos aquí, que según Salomón, el temor de Dios aumentaría los días de vida, y el pecado los acortaría. De esto se deduce que él no creía que hubiese una fecha fija e inmutable para la muerte. Lo mismo se ve en Prv 3:2; 3:13-16; 9:10-11 y 28:16. Son varias las veces en que este sabio nos hace ver que él no cree in la inmutabilidad de la fecha de la muerte, que **él no cree en la predestinación.**

"1 *Hijo mío, no te olvides de mi ley; y tu corazón guarde mis mandamientos,* 2 ***porque largura de días, y años de vida y paz te aumentarán.***" (Prv 3:1-2)

"13 ***Bienaventurado el hombre que halla la sabiduría,*** *y que obtiene la inteligencia,* 14 *porque su mercadería es mejor que la mercadería de la plata, y sus frutos más que el oro fino.* 15 *Más preciosa es que las piedras preciosas; y todo lo que puedes desear, no se puede comparar a ella.* 16 ***Largura de días está en su mano derecha;*** *en su izquierda riquezas y honra.*" (Prv 3:13-16)

"10 *El temor de Jehová es **el principio de la sabiduría;** y la ciencia de los santos es inteligencia.* 11 ***Porque por mí se aumentarán tus días, y años de vida se te añadirán.***" (Prv 9:10-11)

"*El príncipe falto de entendimiento multiplicará los agravios; mas el que aborrece la avaricia, **prolongará sus días.***" (Prv 28:16)

Como vemos, Salomón no creía en la hipótesis de la predestinación, pero los "sabios" teólogos de la actualidad y muchos de los del pasado no tan lejano, aseguran saber más que Salomón, y tener mejores "revelaciones", por lo cual "aseguran" que la fecha de la muerte está predestinada. Ellos "aseguran", pero no se atreven a discutir el tema en público. La "convicción" de los tales no llega a tanto. Ver notas a Ex 20:12; y I R 3:14 (I).

*

Prv 11:21 DINÁMICA CELESTIAL: LOS PENSAMIENTOS COMO FACTORES DEL JUICIO FINAL.

Lo que aquí parece decir es que aunque el malo se cruce de brazos, o mejor, se cruce de manos, y por lo tanto, no haga nada malo con sus manos, aún así será castigado; porque se le juzgará también por sus pensamientos, no sólo por sus acciones.

Hay quien no mata a uno a quien odia, porque tiene miedo que al irlo a hacer lo maten a él; o porque tiene miedo que la policía lo agarre y vaya a la cárcel, no porque le falten ganas de matarlo. Lo mismo se puede decir de muchos que no roban, no adulteran, etc., no es que no deseen hacerlo, es que tienen miedo a las consecuencias temporales y carnales de

ese comportamiento. Esta idea la vemos reafirmada en 12:2 donde dice que Dios condenará al hombre de malos pensamientos. Ver nota a Prv 16:5.

"***Aunque llegue la mano a la mano,*** *el malo no quedará sin castigo*…" (Prv 11:21)

"*El bueno alcanzará favor de Jehová; mas él condenará al hombre de* ***malos pensamientos.***"
(Prv 12:2)

*

Prv 11:26 AGIOTISTAS Y ESPECULADORES.

Los agiotistas siempre han sido seres deleznables. Aquí Salomón les dedica su atención. El agio es una de las maneras de explotar al pobre. Sabiendo que el pueblo necesita lo que ellos tienen, lo mantienen guardado hasta que los pobres en su desesperación acceden a pagarlo a precios mucho mayores.

"***Al que retiene el grano,*** *el pueblo lo maldecirá; mas bendición será sobre la cabeza del que vende*."
(Prv 11:26)

*

Prv 11:31 DINÁMICA CELESTIAL: PREMIO Y CASTIGO EN LA TIERRA.

Parece ser que el pecado, además de traer consecuencias espirituales y eternas, también trae consecuencias terrenales y temporales.

"***Ciertamente el justo será pagado en la Tierra. ¡****Cuánto más el impío y el pecador*!"
(Prv 11:31)

Sabemos que por la redención de Cristo, las consecuencias eternas del pecado se anulan, tras el arrepentimiento verdadero y la invocación de Jesús. **No parece suceder igual con las consecuencias terrenales, que parecen perseguir ineluctablemente al pecador, salvo excepciones,** casi siempre provocadas, por oraciones especiales que logran obtener la evitación total o parcial, condicional o incondicional de tal secuela.

También, creo yo, que algunas de las consecuencias terrenales de sus pecados le son levantadas a algunos que van a perdición eterna, en pago de algunas buenas obras realizadas por ellos en este mundo; **las cuales no le serán pagadas en la eternidad, y por lo tanto, les son pagadas en esta vida.** Esto explica parte del porqué a justos les acontecen cosas malas y a grandes malvados cosas buenas. Ver nota a Ecl 8:14.

*

Prv 13:8 LEY, LO DICE LA BIBLIA: LA SALVACIÓN POR MEDIO DE LAS RIQUEZAS.

Hay quienes fabrican toda una doctrina y hasta una secta completa, basándose en lo dicho en un solo versículo o un solo pasaje de la Biblia, sin tratar de ver ese versículo a la luz de una lectura integral de la Biblia. Es decir tratando de darse cuenta de cuál es la doctrina que armoniza al mismo tiempo con ese versículo y con los muchos otros que se le oponen.

En el caso que nos ocupa, este versículo dice que la redención del hombre son sus riquezas. Algo así como que para salvarse lo que hace falta es tener dinero.

"***La redención de la vida del hombre son sus riquezas;*** *pero el pobre no oye censuras*."
(Prv 13:8)

Si vamos a aferrarnos a este solo versículo, lo que se forma es una de las herejías más espantosas que pueda haber. Pero si analizamos lo dicho, a la luz de todo lo que dice la Biblia, incluyendo lo que dice el mismísimo Antiguo Testamento (Sal 49:6-8), veremos que la redención del alma nada tiene que ver con la riqueza.

"6 *Los que confían en sus haciendas, y en la muchedumbre de sus riquezas se jactan,* 7 ***ninguno de ellos podrá en manera alguna redimir al hermano,*** *ni dar a Dios su rescate.* 8 *Porque* ***la redención de su vida es de gran precio,*** *y no se hará jamás.*" (Sal 49:6-8)

Por eso no se puede hacer doctrina con sólo un versículo o pasaje, con menosprecio del resto de la Biblia. Tenemos que aceptar sólo **las doctrinas que concuerden con lo que dice toda la Biblia, no con lo que dice sólo una parte de ella**.

Algo similar sucedería si tratáramos de hacer una "doctrina versicular" con lo dicho en Prv 21:18. De allí tendríamos que afirmar que para rescatar al justo tiene que perderse un impío, y para salvar un recto hay que condenar a un prevaricador; cuando la realidad es precisamente lo contrario: que para salvar al pecador tuvo que morir un justo.

"*El rescate del justo es el impío, y por los rectos el prevaricador.*" (Prv 21:18)

Todo esto lo digo, para que aprendan a no admitir doctrinas que se basan en sólo un versículo, sólo un pasaje, o sólo un libro o sección de la Biblia, <u>si a la vez antagoniza con otras secciones, libros, pasajes o versículos</u>. Este es un gravísimo error que la inmensa mayoría de los cristianos comete hoy en día, menospreciando el Antiguo Testamento en beneficio del Nuevo, sin darse cuenta de que toda doctrina sana y verdadera, **tiene que concordar con toda la Biblia**, no con sólo una parte de ella.

Dios no es un ser de cambios, contradicciones o caprichos. Para todo tiene una razón. **La doctrina que se saca de cualquier pasaje de la Biblia tiene que armonizar con toda ella, y si no armoniza con todo, es porque está errada en todo o en algo.**

¿Qué pues está diciendo aquí Salomón? A mi modo de ver en Prv 13:8 él está refiriéndose a la vida terrenal, no a la salvación del alma. Lo que dice, a mi parecer, es que en esta vida son muchas las cosas que se resuelven con las riquezas; y que los pobres corrientemente no oyen consejo, como veremos en 13:18 y 23.

"***Pobreza*** *y vergüenza tendrá* ***el que menosprecia el consejo,*** *mas el que guarda la corrección, será honrado.*" (Prv 13:18)

"***En el barbecho de los pobres*** *hay mucho pan; mas se pierde por falta de juicio.*" (Prv 13:23)

No puedo estar seguro de lo que significa un versículo tan oscuro como este que analizamos, pero sí puedo estar seguro de lo que **<u>no</u>** significa; porque el resto de la Biblia se opone a lo que a priori parece significar. En la Biblia no pueden haber dos doctrinas antagónicas: **si tal cosa nos ocurre, una de las dos (o ambas) tiene que estar erradas.** Eso es lo que le sucede a muchos cristianos con la ley de Dios: creen que San Pablo abolió la ley del comportamiento humano, a pesar de que Jesucristo dijo que duraría hasta que pereciera el Cielo y la Tierra, como vemos en Mt 5:17-19. Lo que Cristo abolió con su crucifixión fueron las leyes rituales, puesto que esos ritos representaban lo que él había de hacer, y ya eso estaba hecho, no hacían falta por lo tanto, las leyes rituales.

"17 *No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas;* ***no he venido para abrogar, sino a cumplir.*** 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos, mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17.19)

*

Prv 13:12 DINÁMICA CELESTIAL: APARTARSE DEL MAL ES ABOMINACIÓN A LOS NECIOS.

El versículo 12 y el 19 se complementan. En el 12 dice:

"***La esperanza que se prolonga, es tormento del corazón;*** *mas árbol de vida es el deseo cumplido.*" (Prv 13:12)

Es verdad, que una esperanza que no acaba de llegar atormenta el alma, pero ¿por qué no llega esa esperanza? Más adelante vemos que en el 19 dice:

"*El deseo cumplido deleita el alma; pero* ***apartarse del mal es abominación*** *a los necios*."
(Prv 13:19)

Es bueno obtener un deseo o esperanza, tan bueno es que lo compara a un árbol de vida en el primer pasaje, y declara que deleita el alma en el segundo. Pero ¿qué sucede? Que la gente no quiere apartarse del mal, apartarse del pecado, a pesar de que, sabiéndolo él o sin saberlo, es el mal, el pecado, el que lo tiene a él sin lograr su deseo. **El pecado pone obstáculos a las bendiciones que Dios desea darnos, por lo cual, no apartarse del pecado es evitar que nuestro deseo sea cumplido**. Por eso dice claramente que a pesar de que el deseo cumplido deleita el alma, el apartarse del mal es abominación a los necios.

*

Prv 13:23 DINÁMICA CELESTIAL: UNA DE LAS CAUSAS DE LA POBREZA.

A veces el pobre lo es, además de motivado por las circunstancias, o en lugar de ello, porque no organiza su vida y sus asuntos. Al alcance de él, como dice aquí hay muchos bienes, pero los despilfarra o los desaprovecha. Es decir tiene oportunidad de ganar, y no lo hace; tiene posibilidad de reparar y no repara, tiene poco y mal usa lo que tiene.

"*En el barbecho de los pobres hay mucho pan;* ***mas se pierde por falta de juicio***."
(Prv 13:23)

*

Prv 13:24 EL CASTIGO CORPORAL EN LA EDUCACIÓN DE LOS HIJOS.

Son muchos los padres que dejándose llevar por los complejos de su niñez, o influidos por las erradas ideas de muchos que se proclaman sicólogos, dejan crecer a sus hijos sin contradecirlos en nada. Si una muchacha sufrió mucho un día, porque los padres que eran pobres, o porque su padre que era tacaño, no quiso darle una fiesta de quince, ella ahora al crecer y tener hijos, trata de darles fiestas fastuosas, para lo cual no tiene la economía apropiada.

Yo he visto mujeres que trabajan duro en una fábrica, no como jefa ni como oficinista, sino como peón de labor, reunir dinero durante dos o tres años, para luego **gastar diez mil dólares** o poco menos en una sola noche, en una fiesta de quince para su hija. Al preguntarle uno por qué hacía semejante sacrificio, ella respondió que no quería que su hija sufriera lo que ella sufrió por no tener una fiesta de quince. Pasaron dos o tres años y aquella niña tuvo que comenzar a trabajar también, al igual que su madre, como peón de labor en una fábrica; y todo porque su madre no tuvo la visión de guardar aquel dinero para pagarle una buena educación. Fue capaz de gastar aquel dinero en una fiesta que **la niña disfrutó una sola noche**; pero no fue capaz de guardarlo para la educación de su hija, lo cual **le iba a servir a la niña para toda la vida**. La niña no pasó por la amargura de no tener fiesta de quince, una amargura que le hubiera durado un mes o un año cuando más; pero gracias a la necedad de su madre va a pasar el resto de su vida por la amargura de tener que trabajar duramente como un peón, por no tener una educación que le permitiera ganar más y trabajar menos. Esos son los errores de los padres que se guían por sus complejos, o por las erradas ideas de la sociedad que les rodea.

Hay hombres cuyos padres les han pegado duro cuando eran niños, con razón o sin ella, y aún de mayores conservan el resentimiento, guardan rencor y tienen su complejo. Conocí el caso de **un amigo mío que jamás le pegaba a su hijo**, sólo lo llamaba y le daba buenos consejo, que el niño no le daba la gana de ponerlos en práctica. Fue creciendo, y ya de adolescente se juntó con otros adolescentes a quienes sus padres tampoco educaban correctamente. Una noche se les ocurrió entrar en una casa, forzar a la mujer de la casa, y robarse lo que encontraron a mano. Pero tocó la casualidad de que esa casa era de un policía del condado, por lo cual el cuerpo policíaco se esmeró en buscar huellas digitales, pistas, etc.. Al fin dieron con los culpables de la violación de la esposa del policía, y alegando que se habían resistido al arresto o pretextando tal cosa, los molieron a palos antes de llegar al juez. Luego fueron condenados a varios años de cárcel. El padre, muy acongojado, casi llorando, se quejaba ante mí y me decía estas palabras **textualmente**: "Yo nunca le he levantado un dedo a mi hijo y estos hombres le han pegado sin misericordia." La única respuesta que cabía darle al padre era: "Si tú le hubieras pegado a tiempo a tu hijo, no lo hubieran tenido que hacer esos policías."

En este triste caso cabe lo que dice Salomón en el versículo-base:

"***El que detiene el castigo, a su hijo aborrece;*** *mas* ***el que lo ama****, madruga a castigarlo*."

(Prv 13:24)

Ver nota a I Sam 2:22-25, que trata del mismo tema, pero con otro padre.

*

Prv 14:4 LA REALIDAD DE LA VIDA: VENTAJAS E INCONVENIENTES DE UNA MISMA COSA.

Esto se entiende mejor en los lugares en que por el clima o los peligros, los animales tienen que ser guardados por la noche, o durante el invierno, bajo techo; frecuentemente, en la parte baja del granero.

Es cierto que el buey, con su presencia, ensucia el piso del granero en donde se le cobija, y donde se guarda el grano que su trabajo produjo. Es verdad también, que sin bueyes no estaría sucio el granero, pero sin bueyes tampoco hubiéramos podido cosechar el grano que gracias a su fuerza sembramos antes, y ahora allí guardamos.

A mi modo de ver, lo que aquí se está tratando de enseñarnos, es que **no debemos fijarnos solamente en las contrariedades que nos traen las circunstancias o las personas, sino también en los beneficios.** Nuestros amigos, hermanos cristianos, parientes y los que trabajan para nosotros, pueden tener defectos; pero hay muchos otros beneficios que ellos nos traen, los cuales deben pesar en nuestro corazón en el balance final.

"*Sin bueyes el granero está limpio, mas por la fuerza del buey hay abundancia de pan*."
(Prv 14:4)

*

Prv 15:24 RUSELISTAS: AL SEPULCRO VAMOS A PARAR HASTA LOS CRISTIANOS.

Los que niegan la existencia del Infierno tratan de hacer ver que la palabra "Infierno" debe traducirse con la palabra "sepulcro", porque si admitieran la existencia del Infierno, tendrían que admitir la existencia del alma.

"*El camino de la vida es hacia arriba al entendido, **para apartarse del Infierno** abajo*."
(Prv 15:24)

En el versículo-base dice que yendo hacia arriba, en rectitud, se aparta la persona del Infierno. Dado que ni aún los cristianos más justos se pueden apartar del sepulcro, se evidencia que de lo que se está hablando aquí es del Infierno, no del sepulcro. Es cierto que el camino de la vida aparta al humano del castigo del Infierno, **pero no es cierto que el camino de la vida lo aparte del sepulcro, puesto que todos vamos a parar allí** por muy bien que sigamos el camino de la vida.

La traducción ruselista, en vez de poner la palabra "Infierno" o "sepulcro" pone la palabra "seol". Esta es una palabra ambigua, que nunca se define, con el objeto de poderla usar como a cada uno le convenga en un momento dado. De esa manera cuando no quieren que se vea que el pecador no arrepentido va a parar al Infierno, dicen que a parar al seol. Así provocan que el lector piense que el seol es el sepulcro o alguna otra cosa que él no sabe. Por eso es que en este versículo los ruselistas y otros parecidos, usan la palabra "seol", para no tener que usar la palabra "Infierno", que es la correcta traducción.

"La senda de la vida es hacia arriba para uno que obra con perspicacia, **para apartarse del Seol, allá abajo.**" (Prv 15:24 versión ruselista)

Pero es el caso, que cualquiera que tenga sentido común se da cuenta de que ninguna persona, por muy santa y pura que haya sido, puede apartarse del sepulcro, puesto que todos morimos, los buenos y los malos. Por lo tanto, **se hace evidente que en este caso la palabra "seol" no puede ser el sepulcro**, que es lo que el ruselismo le hace ver a sus incautos seguidores.

No obstante, a pesar de esa evidencia, en el versículo 11 de este mismo capítulo, ellos usan la palabra "seol" como si se refiriera al sepulcro. En cosas como estas vemos que hay mala fe cuando los que traducen la Biblia, usan la palabra "seol" para aclimatarse al ecumenismo.

"**El Seol y el lugar de la destrucción** están enfrente de Jehová. ¡Cuánto más los corazones de los hijos de la humanidad!" (Prv 15:11 versión ruselista)

"***El Infierno y la perdición** están delante de Jehová. Cuánto más los corazones de los hombres*."
(Prv 15:11 Reina-Valera)

En este caso habría que preguntarles a los ruselistas, que significa eso de "el lugar de destrucción". Si nos dicen que ese es el Infierno, entonces se les pregunta qué significa el "seol", y seguramente nos dirán que es el sepulcro. Entonces se les puede mostrar que en el versículo 24 ellos hacen ver que "seol" significa otra cosa que no es sepulcro, puesto que a la sepultura van los cristianos y los inconversos. En otras traducciones objetables en vez de poner "lugar de la destrucción", ponen "Abadón", que es una palabra ambigua, que puede ser adaptada a las conveniencias del momento.

*

Prv 16:1 DINÁMICA CELESTIAL: EL HOMBRE PROPONE Y DIOS DISPONE.

El hombre tiene libertad para pensar y determinar sus cosas interiormente, pero a la hora de expresarse, Dios puede hacerlo hablar lo que no quiere o no le conviene. También tiene libertad para pensar y decidir, pero a la hora de ejecutarlo, Dios puede hacer que haga otra cosa. Ejemplos que recuerdo son I Sam 19:20-24 y Jn 11:50.

"*Del hombre son las disposiciones del corazón, mas de Jehová la respuesta de la lengua*."
(Prv 16:1)

"20 *Y envió Saúl mensajeros que trajesen a David, los cuales vieron una compañía de profetas que profetizaban, y a Samuel que estaba allí, y los presidía. Y fue el Espíritu de Dios sobre los mensajeros de Saúl, y* ***ellos también profetizaron.*** 21 *Y hecho que fue saber a Saúl, él envió otros mensajeros,* ***los cuales también profetizaron.*** *y Saúl volvió a enviar por tercera vez mensajeros,* ***y ellos también profetizaron.*** 22 *Entonces él mismo vino a Rama; y llegando al pozo grande que está en Socho, preguntó diciendo: ¿Dónde están Samuel y David? Y le fue respondido: He aquí están en Najoth en Rama.* 23 *Y fue allá a Najoth en Rama; y también vino sobre él el Espíritu de Dios,* ***e iba profetizando****, hasta que llegó a Najoth en Rama.* 24 *Y él también se desnudó sus vestidos, y profetizó igualmente delante de Samuel, y cayó desnudo todo aquel día y toda aquella noche. De aquí se dijo: ¿También Saúl entre los profetas?*"
(I Sam 19:20-24)

"49 *Y Caifás, uno de ellos, sumo pontífice de aquel año, les dijo: Vosotros no sabéis nada;* 50 *ni pensáis que nos conviene que un hombre muera por el pueblo, y no que toda la nación se pierda.* 51 ***Mas esto no lo dijo de sí mismo;*** *sino que, como era el sumo pontífice de aquel año,* ***profetizó*** *que Jesús había de morir por la nación.* 52 *Y no solamente por aquella nación, mas también para que juntase en uno los hijos de Dios que estaban derramados*."
(Jn 11:49-52)

*

Prv 16:3 DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ ENCOMENDAR A DIOS NUESTRAS OBRAS.

Dado que tenemos enemigos espirituales que nos obstaculizan, y dado que tenemos deficiencias en nosotros mismos, solamente cuando encomendamos nuestras obras a Dios podemos obtener éxito; porque le damos a Él, el derecho de intervenir en nuestro favor. Ese es el "porqué" de la oración.

En muchísimas ocasiones, los anti Dios obtienen éxito aún sin oración, porque ellos, además de trabajar en esas ocasiones, de acuerdo a las circunstancias y factores que proporcionan naturalmente el éxito, no tienen casi nunca enemigos espirituales que se les opongan; o sea, a Satanás y sus secuaces no les interesa obstaculizarlos. Ver nota a Prv 21:31.

"***Encomienda a Jehová tus obras,*** *y tus pensamientos serán afirmados*."
(Prv 16:3)

*

Prv 16:5 **DINÁMICA CELESTIAL: LOS PENSAMIENTOS SON FACTORES DE JUICIO.**

No es solamente lo que el hombre hace lo que Dios juzga; también lo que piensa. Muchos no se atreven a pecar porque le temen a las consecuencias inmediatas de hacerlo, no por obedecer a Dios ni por seguir lo bueno.

"*Abominación es a Jehová todo altivo de corazón;* ***aunque esté mano sobre mano,*** *no será reputado inocente*." (Prv 16:5)

Tal es el caso del que no mata por miedo a la policía, o el que no roba por temor a que lo prendan. **Ver nota a Prv 11:21** y **Jer 6:19.**

*

Prv 16:12-13 LO DICE LA BIBLIA: TODOS LOS REYES SON BUENOS.

La Biblia no se debe tomar en forma versicular, sino en su totalidad. Lo que dice un versículo, pasaje o libro de la Biblia, debe interpretarse a la luz del conocimiento integral de las Escrituras.

Al decir en este pasaje que es abominación a los reyes hacer impiedad, nos hace pensar que el escritor piensa que todos los reyes son gente buena, puesto que no les gusta hacer impiedad. Lo mismo nos hace pensar cuando en el 13 dice que los labios justos son el contentamiento de los reyes. Bien sabemos todos nosotros que el que hable lo justo, pero en contra de la conveniencia del gobernante, se va a meter en un serio problema. Es decir, que si tomamos la Biblia en forma versicular, no se adapta a la realidad de la vida.

A mi modo de ver lo que el escritor quiere decir es que así debía ser. Que los reyes debían abominar la impiedad, porque así es como se afirma su trono; y que por la misma razón debían amar al que habla lo recto.

"12 *Abominación es a los reyes hacer impiedad;* ***porque con justicia será afirmado el trono.*** 13 *Los labios justos son el contentamiento de los reyes; y aman al que habla lo recto*." (Prv 16:12-13)

*

Prv 16:32 AUTO CONTROL: ENSEÑOREARSE SE SU ESPÍRITU.

Es verdad que es más difícil para el ser humano "asaltar y tomar" su propia personalidad, gobernándola como es debido, que asaltar y tomar una ciudad con la que guerrea. La soberbia, la lujuria, la gula, el odio, la envidia, etc., son buena prueba de ello: el humano no puede controlarlas.

"*Mejor es el que tarde se aíra que el fuerte; y* ***el que se enseñorea de su espíritu,*** *que el que toma una ciudad*." (Prv 16:32)

*

Prv 20:1 EL VINO Y EL CRISTIANO. LA BIBLIA NO DICE QUE NO SE DEBA BEBER VINO.

Son muchas las denominaciones que al parecer ,presionadas por las esposas de los alcohólicos en el siglo pasado, prohibieron a ultranza la ingestión de vino, sidra o cerveza, alegando que la Biblia prohibía el vino a los cristianos, y mostrando para ello versículos bíblicos torcidos y amañados.

Es verdad que no se debe hacer uso abusivo del vino o la cerveza o la sidra. Eso lo testimonia toda la Biblia, incluyendo a San Pablo, cuando dice que los que aspiren a líderes de la iglesia no deben ser dados **al mucho vino,** como dice en I Tim 3: 8; y Tito 2:3. Ningún cristiano puede discutir que la Biblia nos dice que no debemos hacer uso abusivo del vino, pero de ahí a querer hacernos creer que la Biblia prohíbe al cristiano beber vino va mucho tramo. Decir eso es usar la Biblia para mentir. La prueba de que el cristiano sí puede beber vino está precisamente en las palabras de San Pablo, cuando dice que los aspirantes a líderes de la Iglesia no deben ser dados **al mucho vino. No dice que no deben beber ningún vino, sino que no deben tomar mucho.**

"***Los diáconos*** *asimismo, deben ser honestos, no bilingües,* ***no dados a <u>mucho</u> vino,*** *no amadores de torpes ganancias*;" (I Tim 3:8)

"*Las viejas, asimismo, se distingan en un porte santo; no calumniadoras,* ***no dadas a <u>mucho</u> vino,*** *maestras de honestidad*;" (Tit 2:3)

No hay que confundir las bebidas alcohólicas naturales, que no pueden pasar del 13 % de alcohol cuando más, con las bebidas alcohólicas artificiales, que no existían en la época antigua, como son el ron, el whiskey, el vodka, el coñac, el aguardiente, etc.. Cualquier bebida que contenga más de 13 % de alcohol es porque fue obtenida químicamente,

y no fue eso lo que Dios dispuso para el humano. No es lo mismo utilizar 100 amapolas para adornar la casa, o usar sus pétalos en una ensalada mixta, que sacarle a esas flores por medios químicos el opio que contienen y usarlo nosotros.

Yo no tengo objeción a que una denominación religiosa le prohíba a sus miembros la ingestión de vino, como una norma o tradición humana que a ellos les da la gana de imponer en su secta. En lo que no estoy de acuerdo es en que mientan haciendo ver que la abstinencia de vino es un mandamiento de Dios, y que ese mandamiento se halla en la Biblia. En lo que no estoy de acuerdo es en que mientan diciendo que Cristo no tomaba vino sino jugo de uvas. En lo que no estoy de acuerdo es en que desvirtúen la Santa Cena del Señor, dando a beber algo diferente a lo que Cristo personalmente nos ordenó. Pero volvamos al versículo-base.

Este versículo-base es usado para decir que no debemos beber vino. Aquí no dice que no se beba, aquí lo que dice es que no erremos por abusar del vino, por eso dice que el que por ello errare no será sabio. Otro versículo que usan para hacer ver que la Biblia prohíbe el vino, es Prv 23:31-33, pero allí lo que se quiere enseñar es que no se le ponga demasiada atención al beber. Lo comprueba el hecho de que después de haber dicho en el versículo 31, "*no mires al vino cuando rojea*", habla en los versículos 32 y 33 de las consecuencias de cuando se abusa del vino. Además si tomáramos literalmente lo dicho, se podría beber el vino con los ojos cerrados, porque así no lo vemos cuando rojea, o se podría beber vino blanco.

> "*El vino es escarnecedor, la cerveza alborotadora; y* ***cualquiera que <u>por ello errare</u>, no será sabio***." (Prv 20:1)

> "31 ***No mires al vino cuando rojea****, cuando resplandece su color en el vaso, entra suavemente;* 32 *mas* ***al fin como serpiente morderá, y como basilisco dará dolor.*** 33 ***Tus ojos mirarán las extrañas****, y tu corazón* ***hablará perversidades***." (Prv 23:31-33)

Pero lo más llamativo de todo esto es que los que alegan estos versículos del libro de los Proverbios, confiando en que sus seguidores no leen de la Biblia más que lo que ellos le muestran, no les dan a leer Prv 31:4-7, que dice que se dé el vino a los desfallecidos y cerveza a los amargo ánimo.

> "4 *No es de los reyes, oh Lemuel, no es de los reyes beber vino, ni de los príncipes la cerveza.* 5 *No sea que bebiendo olviden la ley, y perviertan el derecho de todos los hijos afligidos.* 6 ***Dad la cerveza al desfallecido, y el vino a los de amargo ánimo.*** 7 *Beban, y olvídense de su necesidad, y de su miseria no más se acuerden*." (Prv 31:4-7)

Aquí también hay que tomar lo dicho en contexto, y a la luz de la enseñanza integral de la Biblia. No es cuestión de emborracharse porque se tenga una amargura o desfallecimiento. Es cuestión de hacer uso honesto de nuestro razonamiento.

Otro tanto ocurre en Col 2:16, donde según esos mismos que prohíben el vino, se le permite al cristiano comer de todo. Si se le permite todo tipo de comida, lógico sería que en su errada interpretación incluyeran las bebidas espirituosas.

> "*Por tanto,* ***nadie os juzgue*** *en comida o* ***en <u>bebida</u>****, o en parte de día de fiesta, o de nueva luna, o de sábados*" (Col 2:16)

Asegurar que Dios prohíbe el uso moderado del vino, la cerveza o la sidra, es mentir en nombre de Dios. Por el contrario decir que su secta exige al que quiera pertenecer a ella, total abstinencia, no porque la Biblia lo diga, sino porque la secta lo requiere así, es hablar con honestidad. Ver notas a I Sam 13:8-14; I R 13:15-18; Lam 2:11-12; Ezq 44:21; Mt 26:26-29; Lc 7:34; Jn 2:1-10; I Co 11:20-22; Ef 5:18; I Tim 3:8 (I); Tit 2:3.

*

Prv 20:12 DINÁMICA CELESTIAL: ORACIONES Y OBRAS DEL HUMANO SON VISTAS POR DIOS.

Si el ojo que ve y el oído que oye fueron hechos por Dios, ¿cómo, pues, no ha Dios de oír las oraciones y ver lo que hacen los humanos?

> "*El oído que oye, y el ojo que ve, ambas cosas ha igualmente hecho Jehová*." (Prv 20:12)

*

Prv 21:1 DINÁMICA CELESTIAL Y GOBIERNOS: EL REY HACE LO QUE DIOS QUIERA.

En términos generales, Dios hace que los reyes hagan lo que Él quiere. Es falso que, como dijo el Diablo en Lc 4:6, los gobiernos le sean entregados. A aquella mentira se opone este versículo-base y muchos otros. No obstante son muchos los que prefieren creer la mentira del Diablo, que no la verdad de Dios y sus profetas, y por eso andan diciendo que los gobiernos son satánicos. Los gobiernos los pone Dios, y aunque los gobernantes sean inconversos y rebeldes contra Dios, en términos generales hacen lo que Él desea. Ver notas a II Cr 20:6; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

"*Como los repartimientos de las aguas, **así está el corazón del rey en la mano de Jehová,** a todo lo que quiere lo inclina*." (Prv 21:1)

*

Prv 21:22 LA SABIDURÍA Y LA FUERZA.

En este versículo Salomón quiere decir que es más potente el sabio que el fuerte. Que la sabiduría es mejor que la fuerza. En castellano también hay un refrán que dice: "Más vale maña que fuerza". El mismo pensamiento se halla en Ecl 7:19 y 9:13-18. Veamos.

"***La ciudad de los fuertes tomó el sabio,** y derribó la fuerza en que ella confiaba*." (Prv 21:22)

"***La sabiduría fortifica al sabio** más que diez poderosos la ciudad en que fueron*." (Ecl 7:19)

"13 *También vi esta sabiduría debajo del sol, la cual me parece grande:* 14 *Una pequeña ciudad, y pocos hombres en ella; y viene **contra ella un gran rey**, y cércala, y edifica contra ella grandes baluartes.* 15 *Y se halla en ella **un hombre pobre, sabio, el cual libra la ciudad con su sabiduría;** y nadie se acordaba de aquel pobre hombre.* 16 *Entonces dije yo: **Mejor es la sabiduría que la fortaleza;** aunque la ciencia del pobre sea menospreciada, y no sean escuchadas sus palabras*." (Ecl 9:13-16)

*

Prv 21:31 DINÁMICA CELESTIAL: LA PROTECCIÓN DIVINA Y NUESTRA PREPARACIÓN.

Dios nos ampara, pero uno debe hacer su parte. y viceversa; uno hace todo lo que puede, pero no se haga nadie la errónea idea de que lo único que decidió el éxito o fracaso fue lo que uno planeó, preparó y trabajó. Esto es aplicable a cuando el encartado es creyente; porque los enemigos espirituales no se molestan en obstaculizar a los impíos, pero sí a los fieles. Ver nota a Prv 16:3.

"***El caballo se apareja para el día de la batalla;** mas de Jehová es el salvar*." (Prv 21:31)

Está bien claramente dicho que de Jehová es el salvar, pero también está claro que el caballo se apareja para el día de la batalla, es decir, que uno tiene que hacer su parte.

*

Prv 23:13-14 RUSELISTAS: EL INFIERNO, EL SEPULCRO Y LA EDUCACIÓN DEL NIÑO.

Aquí dice que si se corrige y educa al muchacho como es debido, se libra su alma del Infierno. Los ruselistas ponen la palabra "seol" en vez de "Infierno", a la que ellos le dan el significado de "sepulcro".

Si la palabra "Infierno" o "seol" significara "sepulcro", como dicen los ruselistas, entonces sería falso lo que dice este pasaje, porque no importa cuán bien se eduque a un niño, de todas maneras él tiene que morir e ir al sepulcro; nadie lo librará del sepulcro enseñándole buenas doctrinas. Sin embargo, si la palabra "seol" significara el "Infierno" en el que creen los cristianos, entonces sí tiene sentido el pasaje, al decir que educando al muchacho se le libra del Infierno; porque

enseñándole buenas doctrinas, se le ayuda a llegar al conocimiento de Dios. Lo bueno de este pasaje es que los ruselistas no lo han tergiversado.

"13 *No rehúses la corrección del muchacho; porque si lo hirieres con vara, no morirá.* 14 *Tú lo herirás con vara, y* ***librarás su alma del Infierno***." (Prv 23:13-14)

*

Prv 24:26 COSTUMBRES: LOS BESOS EN LA CULTURA ANTIGUA Y EN LA MODERNA.

En la época antigua el beso no era tenido en tan alto grado como el símbolo sexual que es hoy. Incluso hoy en día, en culturas diferentes a la nuestra, como la musulmana, tampoco lo es. En esas culturas los amigos acostumbraban a besarse, incluyendo hombres recios, como es el caso de guerreros como Joab y Amasa, II Sam 20:9; o el de David y Jonathán I Sam 20:41. También en Gn 45:15 José besa a sus hermanos; en II Sam 19:39 David besa a Barzilai, etc.. Por último en Lc 7:38 y 45 la pecadora besa los pies de Jesús y en Mt 26:48- 49 Judas besa a Jesús. Incluso en el caso que nos ocupa vemos que el beso era en los labios. También entre los rusos y los franceses acostumbran a besarse los amigos.

"*Besados serán los labios Del que responde palabras rectas*." (Prv 24:26)

*

Prv 24:31 COSTUMBRES: LA CERCA DE PIEDRA.

En esta época ya se usaba comúnmente la cerca de piedra en las fincas y heredades, para precisar los límites y evitar la fuga del ganado. Hoy en día apenas se usan las cercas de piedra, porque han sido sustituidas por las cercas de alambres de púa, pero en los países de no tan adelantada economía, aún se usan las cercas de piedra en el campo.

"*Pasé junto a la heredad del hombre perezoso, y junto a la viña del hombre falto de entendimiento; y he aquí que por toda ella habían ya crecido espinas; ortigas habían ya cubierto su haz; y* ***su cerca de piedra*** *estaba ya destruida*." (Prv 24:31)

*

Prv 25:1 ESCRITURAS, INTELIGIBILIDAD GENERAL: COMO SE FUE FORMANDO LA BIBLIA.

Hasta llegar a este pasaje, todos los proverbios de Salomón formaban una sola unidad. Ahora vemos que nueve generaciones más tarde alguien (un cronista del rey Ezequías) añadió a esa unidad anterior otro grupo de proverbios de Salomón, que "andaban rodando" por ahí, escritos en otro libro diferente. Algo parecido sucedió con las añadiduras de 30:1 y 31:1, donde se identifica a los autores de esos segmentos.

Hay otros libros bíblicos como Reyes y Crónicas, en los que cosas parecidas a estas suceden, pero no se identifica a los autores ni se notifica al lector de la añadidura o del cambio de autor. Se da uno cuenta del cambio por el hecho de que cuentan la misma historia con algunas variaciones, o porque habiendo dicho una cosa al final de un capítulo, la repite al principio del siguiente, como si nunca la hubiera dicho; de donde se colige que el que escribió el siguiente capítulo fue otro, y que ambos segmentos se unieron más adelante.

Fue de esta manera, pero por inspiración divina, como se fueron juntando segmentos y escritos para formar libros; y luego juntar libros con libros para formar toda la Biblia.

"***También estos son proverbios de Salomón***, *<u>los cuales copiaron los varones de Ezequías</u>, rey de Judá*." (Prv 25:1)

"***Palabras de Agur, hijo de Jaqué;*** *la profecía que dijo el varón a Ithiel, a Ithiel y a Ucal*." (Prv 30:1)

"***Palabras del rey Lemuel;*** *la profecía con que le enseñó su madre*." (Prv 31:1)

Los libros así formados constituyeron el Antiguo Testamento, que fue luego mencionado y usado como libro sagrado, con autoridad divina, por el mismo Jesucristo. Es decir, que a pesar de la forma aparentemente casual o errática en que se encuadernó o se organizó la Biblia, esa forma estaba aprobada por aquel que conocía perfectamente cómo debían estar hechas y organizadas las Sagradas Escrituras.

*

Prv 25:20 CURIOSIDADES: EL JABÓN EXISTÍA EN ÉPOCA DE SALOMÓN.

Por lo visto, ya en época de Salomón se conocía algún producto para la limpieza, del tipo del que hoy llamamos "jabón". También se tenía que conocer la lejía, puesto que para hacer jabón había que saponificar la grasa hirviéndola con lejía. La lejía y el jabón se mencionan mucho más tarde, como vemos en Jer 2:22. Ver esa nota.

"*El que canta canciones al corazón afligido, es como el que quita la ropa en tiempo de frío, o el que* ***sobre el jabón echa vinagre***." (Prv 25:20)

*

Prv 25:21-22 POR QUÉ EL TRATAR BIEN A UN ENEMIGO ALLEGA ASCUAS SOBRE SU CABEZA.

A mí me parece que lo que quiere decir aquí es que uno no debe devolver el mal que le hacen, sino hacerle bien al enemigo. Si éste no se arrepiente de su actitud contra nosotros, los beneficios que nosotros le hacemos, solamente sirven para añadir nuevas causas de pecado a nuestro enemigo, por seguir éste odiándonos. Es como si al hacerle bienes, le amontonáramos ascuas de fuego sobre su cabeza. Ver nota a Ro 12:19-20.

"21 *Si el que te aborrece tuviere hambre, dale de comer pan; y si tuviere sed, dale de beber agua,* 22 *porque ascuas allegas sobre su cabeza, y Jehová te lo pagará*." (Prv 25:21-22)

*

Prv 25:28 CONVENIENCIAS DEL AUTO CONTROL.

Una ciudad sin muros está expuesta continuamente a los ataques de los enemigos. Igualmente un hombre cuyo espíritu no tiene rienda es fácilmente víctima de las tentaciones urdidas por sus enemigos espirituales.

"*Como ciudad derribada y sin muro, es el hombre cuyo espíritu no tiene rienda* ." (Prv 25:28)

*

Prv 26:2 DINÁMICA CELESTIAL: LA MALDICIÓN CON CAUSA ALCANZA AL MALDECIDO.

Al decir en este versículo que la maldición sin causa nunca vendrá, nos está diciendo implícitamente que la maldición con causa sí puede venir.

"*Como el gorrión en su vagar, y como la golondrina en su vuelo, así* ***la maldición sin causa nunca vendrá***." (Prv 26:2)

*

Prv 26:4-5 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CÓMO RESPONDER AL NECIO.

Hay quienes confunden estos dos versículos creyendo que en ambos se dicen cosas antagónicas; no es así. En el primero se aconseja que no se le responda al necio en conformidad a su necedad, es decir, tan neciamente como él. En el segundo versículo se aconseja que se le responda según su necedad; o sea, teniendo en cuenta que es un necio, y teniendo en consideración cuán necio es.

"4 *Nunca respondas al necio* ***en conformidad a su necedad,*** *para que no seas tú también como él.* 5 *Responde al necio* ***según su necedad,*** *porque no se estime sabio en su opinión*." (Prv 26:4-5)

*

Prv 26:9 COSTUMBRES: LOS BORRACHOS Y **LAS ESPINAS.**

Es conocido que entre los bebedores existe algo así como un orgullo de que, por mucho que beban, ellos no pierden sus facultades ni se emborrachan; y unos alardean con los otros de semejante "fortaleza". En muchos casos se hacen competencias

o apuestas para ver quién es el que más bebe sin "caerse". A esa costumbre parece hacer referencia el versículo que nos ocupa. Parece que en el tiempo antiguo había algún tipo de prueba o de juego entre los bebedores, para comprobar si la bebida había hecho efecto en sus cuerpos, es decir, para saber si ya estaban borrachos, si habían perdido facultades. Parece que se trataba de un juego o prueba en el que se tejían espinas sin hincarse; cosa que no se podría hacer fácilmente y con habilidad, si se estaba embriagado. En Nahum 1:10 también se habla de forma que nos sugiere que había la costumbre antes mencionadas de entretejer espinas para demostrar que aún no se estaba borracho. Ver nota a Nah 1:10.

"***Espinas hincadas en mano del embriagado**, tal es el proverbio en la boca de los necios*."
(Prv 26:9)

"***Porque como espinas entretejidas, mientras se embriagarán los borracho**s, serán consumidos como las estopas llenas de sequedad*." (Nah 1:10)

*

Prv 26:12 LA SOBERBIA Y LA SABIDURÍA.

Aquí lo que dice es que un tipo necio, ignorante, aunque es difícil de enseñar, va a aprender más rápidamente que el que se cree que sabe; pues la soberbia le va a impedir a éste rectificar su error. De ahí que los soberbios difícilmente sean sabios.

"*¿Has visto **hombre sabio en su opinión**? Más esperanza hay del necio que de él*."
(Prv 26:12)

*

Prv 26:17 NECEDAD DEL DEJARSE LLEVAR POR LA IRA EN PLEITO AJENO.

Yo tuve oportunidad de ver, en un hermano mío, qué es lo que sucede cuándo se agarra a un perro por las orejas y se le levanta o se le hala: el que lo hace resulta mordido, el animal se voltea tan velozmente que no hay escape.

"*El que pasando se deja llevar de la ira en pleito ajeno, es como **el que toma al perro por las orejas***." (Prv 26:17)

En pleito ajeno hay que escuchar ambas partes y no permitir que nuestras emociones se exacerben por algo que en realidad, o sólo conocemos parcialmente, o no nos atañe tan de cerca.

*

Prv 26:21 CURIOSIDADES: EL CARBÓN EXISTÍA CUANDO SALOMÓN; CÓMO HACERLO.

En la antigüedad se cocinaba o se calentaban con leña. Luego vino el uso del carbón, lo cual no es más que una leña procesada para que no eche humo ni haga una gran llama. Hasta los años cincuenta era muy frecuente el uso del carbón para cocinar, en lugares a donde no había instalaciones para gas o electricidad de 230 voltios.

Para hacer carbón se pone un leño grueso en posición vertical en un lugar donde la tierra no se vaya a inundar si llueve, y donde sea fácil sacar polvo o tierra suelta del suelo. Una vez el leño en posición vertical se recuestan a él otros maderos menores, haciendo así un cono de maderos de distintos gruesos y largos; los más cortos más abajo y hacia el centro, y los más largos más hacia arriba y hacia fuera. Una vez que se tiene hecho este cono con la leña, se le tapa con tierra, se le saca el leño del centro y se le echa candela por esa boca. Una vez que la leña interior se enciende, se tapan todos los huecos con tierra y se cocina durante dos, tres o más días, según el tamaño del cono. El horno, que así se llama ese cono de tierra, hay que vigilarlo día y noche para que no se vaya a destapar y a consumirse. El humo se escapa a través de la tierra que lo cubre, pero nunca por un hueco que se abra, porque entonces lo que ocurre es que la leña se quema, se consume, no se transforma en carbón. Al cabo de algunos días, según sea el tamaño, se apaga el horno ahogándolo completamente y se quita la tierra. Al abrir el horno, toda o casi toda la leña allí puesta se ha convertido en carbón.

Pues bien, parece que ya en época de Salomón se acostumbraba a hacer carbón, puesto que aquí se le menciona como algo que sirve para las brasas, es decir, algo que no provoca llama como la leña, sino brasas, como el carbón.

"***El carbón para brasas**, y la leña para el fuego; y el hombre rencilloso para encender contienda*."
(Prv 26:21)

*

Prv 28:13 LA CONFESIÓN Y EL ARREPENTIMIENTO ANTES DEL PERDÓN.

Ya desde el Antiguo Testamento se tenía clara conciencia de que para obtener de Dios el perdón de un pecado, primeramente había que confesar que uno lo cometió. Luego, claro está, tiene que arrepentirse (o antes, o al mismo tiempo); pero **sin confesión y arrepentimiento no hay perdón.**

> "*El que encubre sus pecados, no prosperará, mas **el que los confiesa y se aparta**, alcanzará misericordia*." (Prv 28:13)

Por eso dice: "*el que encubre sus pecados no prosperará; mas el que los confiesa y se aparta* (si se aparta es porque está arrepentido), *alcanzará misericordia*" (o sea el perdón).

Nadie crea que "apartarse" o "arrepentirse" es meramente el pronunciar la frase "yo me arrepiento", como si se tratara de una frase mágica que por la sola virtud de su pronunciación, va a dar el resultado apetecido. El verdadero arrepentimiento es el sentimiento de dolor que embarga a una persona por haber hecho (o dejado de hacer) algo; en forma tal, que: **a)** desearía no haberlo hecho nunca; **b)** aborrece el volverlo a hacer y **c)** desprecia y desecha las ventajas obtenidas por haberlo hecho. Si no existen estas tres condiciones, el arrepentimiento, o no es verdadero o no es completo.

Tampoco confunda nadie al que se arrepiente de haber hecho algo, debido a las consecuencias adversas que de ello se derivó, con el que arrepiente de lo hecho y de las ventajas obtenidas al hacerlo. En el primer caso está el ladrón que se arrepiente de haber robado, porque la policía lo agarró al salir del lugar. En el segundo caso está el ladrón que, habiendo hecho un robo magistral, en el que no hay pista ni huella alguna, se arrepiente y devuelve lo robado por correo, o no pudiendo devolverlo, dona el importe íntegro de su robo a un orfanato o cosa parecida.

Era común entre los primeros cristianos el confesar públicamente sus pecados como podemos ver en Hch 19:18. Santiago apóstol recomienda a los ya cristianos que confiesen sus faltas a sus hermanos en la fe. (Ver Stg 5:16). En I Jn 1:9 el apóstol, volviendo sobre el tema, dice que **el que confiesa a Dios recibe el perdón.**

> "*Y muchos de los que habían creído, venían, **confesando y dando cuenta de sus hechos**.*" (Hch 19:18)

> "***Confesaos vuestras faltas unos a otros**, y rogad los unos por los otros, para que seáis sanos; la oración del justo, obrando eficazmente, puede mucho*." (Stg 5:16)

> "***Si confesamos nuestros pecados, él es fiel y justo para que nos perdone** nuestros pecados, y nos limpie de toda maldad*." (I Jn 1:9)

El que **no** confiesa sinceramente su pecado demuestra una de tres cosas: **a)** o no cree haberlo cometido, **b)** o no cree que lo que hizo necesite perdón (y por tanto no cree que sea malo), **c)** o no quiere ponerse en posición inferior al que puede darle el perdón, debido a su orgullo, a su poca consideración hacia el perdonador, que es Dios. El que no confiesa su pecado a Dios, **no abrigue la inútil esperanza** de que por un mecanismo desconocido, y por un "algo" que él no sabe qué es, de alguna manera su pecado va a ser perdonado y sus consecuencias levantadas de él, **porque no lo serán.**

*

Prv 29:1 LOS AVISOS DE DIOS Y CONSECUENCIAS DE DESATENDERLOS.

El humano comete muchos pecados, unas veces debido a haberse acostumbrado a ellos por no haber sido correctamente educado, otras porque se desvía para experimentación, otras porque une al pecado algún placer. Y todo esto es ayudado por quienes tienen interés en que el ser humano peque, tanto seres espirituales rebeldes, como otros humanos que obtienen ventajas del pecado de sus semejantes, como el que vende pornografía, o drogas o su cuerpo, etc..

Dios avisa al humano de su pecado por varios medios: **a)** enfermedades (Job 3:19-22); **b)** revelaciones (Job 33:15-18; Gn 20:3); **c)** avisos de otras personas (II Sam 12:1-7); **d)** contrariedades (I R 22:49-50); **e**) su propia conciencia (II Sam 24:10); **f)** sometiendo al humano a servidumbre personal (II Cr 33:10 -12); **g)** sometiéndolo a servidumbre colectiva (Jue 2:14); y de alguna otra forma que ahora no recuerde. Cuando el humano, avisado de su pecado, endurece su cerviz, es decir, se empeña en desoír los avisos de Dios, es quebrantado de repente y sin posibilidad de arreglo, como asevera el versículo que nos ocupa.

"***El hombre que reprendido endurece la cerviz,*** *de repente será quebrantado; ni habrá para él medicina*." (Prv 29:1)

El mecanismo psicológico que usan los que han sido avisados por Dios de su pecado, para no enmendarse ni sentirse culpable es muy variado. Unos **se fingen a sí mismos** que ellos creen que Dios es tan misericordioso y bueno, y tiene tanto amor, que **no puede castigar a nadie;** y se figuran que con eso halagan a Dios y lo ponen de su parte. A estos podríamos llamarlos "amoroideos", porque creen que todo se resuelve con **el tergiversado concepto que ellos tienen del amor**, sobre todo del amor de Dios.

Otros tratan de echarle la culpa de todo a "la carne". "Estamos en la carne hermano", dicen para justificar sus pecados; y muy a gusto que se sienten estando en la carne. Muchos de estos creen agradar a Dios enarbolando constantemente versículos del tipo "no hay justo ni aún uno" y para demostrar que Dios tiene razón, se dejan arrastrar muy a gusto por sus carnales concupiscencias, creyendo que al "probar" con su mala actuación que es verdad lo que Dios dijo, se están ganando puntos para con Aquél que ha de juzgarlos o educarlos. A estos podríamos llamarlos los "carniceros", porque todo lo resuelven diciendo que están en la carne.

También los hay, que cuando son azotados por Dios para avisarles de su mal camino, a fin de que rectifiquen, en vez de admitir que sus sufrimientos son un aviso de Dios, o un castigo para corregirlos, o las consecuencias de pasados pecados o errores, se aparecen con **una explicación hija del matrimonio de la necedad y el engreimiento**, y nos aseguran que: "**son pruebas hermano**". Es como para preguntarles ¿para qué hay que probarte a ti si todos, menos que tú, sabemos que no sirves para nada? ¿Te consideras de verdad que te hallas en el mismo caso de Job, varón perfecto y recto, temeroso de Dios y apartado del mal, que era digno de ser probado por Dios para demostrarle a Satanás que Job era mejor que él? ¿Consideras tú que tienes **tan buenas cualidades**, que lo que te acontece no es lo que tú te mereces, sino una "prueba"? A este tipo de cristiano podíamos llamarlos los "probados".

Otros pretenden escudarse en el hecho claramente establecido, de que **la salvación nadie puede ganársela** cumpliendo la ley, (porque en realidad nadie la ha cumplido durante toda su vida), sino que la salvación se nos otorga por la gracia de Cristo. **Torciendo la intención de la gracia**, pretenden hacerse creer a sí mismos que lo que la ley de Dios avisa que no se hace, ahora sí se puede hacer y, embarcados con esa espiritual patente de corso, pretende creer que cuando se peca no hay consecuencias, porque ellos están bajo la gracia y no bajo la ley. Creen ellos que se debe hacer **un esfuerzo nominal** para no pecar, pero que si hacemos algo señalado como mal hecho, no importa, eso no trae consecuencias ni castigos, porque no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia: tenemos "libertad". A estos podríamos llamarlos **los "graciosos"** o **"libertinos"**, porque abusan de la gracia de Dios para lanzarse a pecar creyendo no tener consecuencias.

Por último, tenemos a los "programados", que son los que afirman que Dios predestinó a cada uno a pensar, sentir, actuar, y ser como son; y por lo tanto, ellos no tienen la culpa de ser como son, porque Dios los hizo así. Aunque claro está, esto último no se atreven a decirlo claramente, pero solapadamente está implícito en su creencia.

Todos estos cristianos, (porque no necesariamente por sus errores dejan de amar a Cristo y de ser salvos por Él) viven vidas sin fruto, sin victorias, o con frutos y victorias desmembrados por los asaltos del enemigo que, **aprovechándose de sus errores, los incitan a pecar, para así apartar de ellos el poder y la protección de Dios.**

Cristianos que crean que no hay que enmendarse, porque Dios ama tanto que no puede castigar; o que no han de esforzarse contra sus concupiscencias, porque están en la carne; o que no hay que enmendarse, porque todo lo que le acontece son "pruebas"; o que no hay que cumplir lo que Dios estatuye, porque no estamos bajo la ley sino bajo la gracia; o que no tienen que apartarse del pecado, porque Dios los predestinó a ser así; son los que Satanás necesita en la grey de Dios para que, **ya que no puede arrastrarlos al Infierno, al menos mantener una cristiandad mediocre.**

*

Prv 29:5 CARTEL PARA LA OFICINA DE GENTE PODEROSA.

La gente poderosa, bien sea política o económicamente, reciben muchos insinceros halagos, con objeto de ganarse sus buena voluntad. Sin embargo, esos halagos o lisonjas en realidad le hacen daño a esa persona. Por eso debían tener en su lugar de trabajo un cartel con el contenido de este versículo:

"***El hombre que lisonjea a su prójimo, red tiende delante de sus pasos***." (Prv 29:5)

*

Prv 30:4 JUDÍOS: DIOS TIENE UN HIJO DIVINO.

Aquí se declara que el Creador tiene un hijo, un particular y especial hijo; no una cualquiera de sus criaturas a la que pudiera llamársele hijo. Es bueno también notar que en el versículo uno de este capítulo se nos dice que esto es una profecía, algo inspirado por Dios.

> "*¿Quién subió al Cielo, y descendió? ¿Quién encerró los vientos en sus puños? ¿Quién ató las aguas en un paño? ¿Quién afirmó todos los términos de la Tierra? ¿Cuál es su nombre, y* ***el nombre de su hijo****, si sabes*?" (Prv 30:4)

La traducción judía de la Biblia al español, para desvirtuar esta prueba, <u>añade</u>, la palabra "<u>hombre</u>" entre "quien" y subió", pero reconoce que dicha palabras es añadida, porque la encierra entre paréntesis. Dios tiene un hijo que es exactamente igual a Él, porque Dios lo quiso crear no como ángel ni como humano, sino como el mismo Dios. Ese hijo único (unigénito) es el que mencionan aquí. La función correspondiente a Dios la hace el Padre; pero el hijo, aunque no hace esa función, es divino por naturaleza, por creación. Cuando Dios creó a su hijo unigénito, no creó un ser humano ni un ser angélico, creó un ser divino; un ser que no hace por naturaleza la función de Dios, sino en ocasiones, por delegación, como también lo hizo el ángel de la zarza ardiendo.

Por eso no hay contradicción alguna en admitir que Dios es uno y sólo uno, y al mismo tiempo admitir que Cristo, el unigénito hijo de Dios, es un ser divino, exactamente igual al Padre en naturaleza. La "función Dios" la realiza sólo el Padre, pero de la "naturaleza Dios" participan el Padre y el Hijo porque así deseó hacerlo el Creador. Ver notas a Sal 2 ; 2:12; Isa 9:6; Isa 43:10 (II); Ezq 21:10.

*

Prv 30:32 DINÁMICA CELESTIAL: LA CAÍDA Y EL ENALTECIMIENTO.

Aquí se declara que la caída es producto del enaltecimiento. El que cae es porque previamente a la caída, se enalteció a sí mismo, según indica aquí.

> "***Si caíste, fue porque te enalteciste;*** *y si mal pensaste, pon el dedo sobre la boca*." (Prv 30:32)

*

Prv 30:33 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "MANTECA" EN ESTE CASO.

Aunque en la versión Reina Valera se le llama "manteca", no se refiere a la manteca de cerdo ni a la manteca vegetal, sino a la única "manteca" o grasa que puede sacarse de la leche: lo que nosotros llamamos mantequilla. La palabra "mantequilla" es un diminutivo de la palabra "manteca", al igual que "bolsillo" es un diminutivo de "bolso", o "manilla" es un diminutivo de "mano". (27 Sp 85)

> "*Ciertamente* ***el que exprime la leche, sacará manteca;*** *y el que recio se suena las narices, sacará sangre; y el que provoca la ira, causará contienda*." (Prv 30:33)

*

Prv 31:1 (I) LAS MUJERES EN LA BIBLIA VERSUS LOS MISÓGINOS.

Hay individuos misóginos, que quieren ver en la Biblia algo así como que la mujer es un ser inferior que no merece ser mencionado. Esta es una creencia muy arraigada en ciertas sectas del judaísmo y del islam. En el cristianismo no conozco ninguna secta que tenga como doctrina tal cosa, aunque he conocido uno o dos cristianos que sí creen firmemente tal error, producto de su misoginia personal. **Como siempre les ocurre a los que sustentan doctrinas erradas, ellos rehúsan discutir el asunto con personas que les puedan demostrar que están errados.**

Un buen ejemplo de que en la Biblia no existe tal doctrina, es el hecho de que este capítulo de los proverbios fue escrito por una mujer, o al menos fue inspirado por sus palabras. Puede mencionarse también los ejemplos de profetisas como Débora y Hulda, o de diaconisas como Febe de Cencreas; o mujeres como Ester en cuya vida y hechos se basa uno de los libros de la Biblia, al igual que el caso de Ruth.

> "*Palabras del rey Lemuel****; la profecía con que le enseñó su madre***." (Prv 31:1)

*

Prv 31:1 (II) EN LA BIBLIA TAMBIÉN ESCRIBIERON LOS GENTILES.

En este capítulo vemos que se habla de un rey Lemuel, el cual no es ninguno de los reyes de Israel, de donde se puede sacar en conclusión que es un rey gentil. Pues bien, a pesar de que tanto él como su madre eran gentiles, este capítulo está escrito por ellos y habla de la doctrina o enseñanza de ellos. Esto nos recuerda que en la Biblia no hay solamente escritos hechos por hebreos, sino también por gente que no lo era.

Por ejemplo, Job no era hebreo, pues era anterior a Abraham, el primer hebreo. Lo que hayan escrito Noé y otros patriarcas anteriores a Abraham, tampoco son escritos hebreos. El capítulo del sueño de Nabucodonosor, en Daniel, fue escrito por este emperador gentil. El libro de Lucas y el de los Hechos de los Apóstoles fue escrito por un griego. y no sé si se me habrá olvidado algún otro libro o fragmento escrito por gentiles.

Como vemos **tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento hay partes que fueron escritas por gentiles.**

"*Palabras del rey Lemuel**; la profecía con que le enseñó su madre**.*" (Prv 31:1)

***

Eclesiastés

Ecl 1:1-11 TODO ES CÍCLICO.

En estos versículos lo que trata de demostrar Salomón es que todo en la vida recorre un ciclo que luego se repite, hasta el punto de que ya en sus días no se podía decir que algo era nuevo; puesto que en alguna forma similar ya aquello **había acontecido.** (Ver 3:1-8). Claro, que eso de que nada es nuevo se refiere a que en alguna forma similar ya existió o aconteció algo parecido, puesto que si hoy alguien fabrica una bicicleta nueva, nadie puede decir que esa bicicleta ya existió antes. Igualmente trata de introducir la idea general del libro, que es el hecho de que no hay satisfacción permanente en nada de lo que pueda uno ocuparse, sino que todo es una satisfacción temporal.

"1 *Palabras del **Predicador**, **hijo de David**, **rey en Jerusalem**.* 2 *Vanidad de vanidades, dijo el Predicador; vanidad de vanidades, **todo vanidad.*** 3 ***¿**Qué provecho tiene el hombre de todo su trabajo con que se afana debajo del sol**?*** 4 *Generación va, y generación viene, mas la Tierra siempre permanece.* 5 *Y sale el sol, y se pone el sol, y con deseo vuelve a su lugar donde torna a nacer.* 6 *El viento tira hacia el mediodía, y rodea al norte; va girando de continuo, y a sus giros torna el viento de nuevo.* 7 *Los ríos todos van a la mar, y la mar no se hinche; al lugar de donde los ríos vinieron, allí tornan para correr de nuevo.* 8 *Todas las cosas andan en trabajo mas que el hombre pueda decir: ni los ojos viendo se hartan de ver, ni los oídos se hinchen de oír.* 9 ***¿Qué es lo que fue? Lo mismo que será. ¿Qué es lo que ha sido hecho? Lo mismo que se hará: y nada hay nuevo debajo del sol.*** 10 ***¿**Hay algo de que se pueda decir: He aquí esto es nuevo**?** Ya fue en los siglos que nos han precedido.* 11 *No hay memoria de lo que precedió, ni tampoco de lo que sucederá habrá memoria en los que serán después.*"

(Ecl 1:1-11)

Otra cosa a ser notada es que en este pasaje Salomón se identifica. No nos dice su nombre pero nos dice que fue hijo de David y que fue rey en Jerusalem. El único hijo de David que fue rey en Jerusalem fue Salomón. En el resto del libro, al expresar todos los trabajos que hizo y el boato de su vida, nos hace ver que no se trata de un rey posterior, sino de Salomón que tuvo inmensas riquezas. Además, el hecho de que la tradición se lo atribuye a él confirma la idea.

*

Ecl 1:3 al 10:29 INTELIGIBILIDAD GENERAL: INFIERNO Y ALMA, TORPEZA DE BASARSE EN UN SOLO VERSÍCULO.

Los que niegan la existencia del alma y del Infierno, usan versículos aislados de Eclesiastés para basar su herética hipótesis. Vamos a exponer la falta de inteligencia de los que hacen tal cosa, mostrando una serie de versículos aislados de este libro de Eclesiastés, de los cuales se pueden sacar las más estúpidas conclusiones.

"***¿Qué provecho tiene el hombre de todo su trabajo*** *con que se afana debajo del sol***?**"
(Ecl 1:3)

De aquí podríamos sacar la estúpida conclusión de que no vale la pena trabajar, y que muy sabios que son los holgazanes.

-------o-------

"*Y sale el sol, y se pone el sol, y con deseo* ***vuelve a su lugar donde torna a nacer***."
(Ecl 1:5)

Dice aquí que el sol "vuelve a su lugar para nacer otra vez", por lo tanto, tendríamos que admitir que el sol se mueve alrededor de la Tierra y no que la Tierra rote. En este versículo se evidencia que Salomón no está hablando de la realidad de cómo son las cosas, sino cómo las percibe el ser humano. Él no dice lo que está ocurriendo en realidad, sino lo que aparenta que está ocurriendo. Es lo mismo que cuando dice que los muertos nada saben.

-------o-------

"***Los ríos todos van a la mar*** *y la mar no se hinche; al lugar de donde los ríos vinieron, allí tornan para correr de nuevo*."
(Ecl 1:7)

Lo que aquí dice es generalmente cierto, pero no es cierto que absolutamente todos los ríos van a parar a la mar, puesto que muchos van a parar a lagos o lagunas, es decir, no van a parar a ese mar a donde van a parar los otros ríos. El mismo Jordán va a parar al Mar Muerto, que no es más que un lago. Por lo tanto no se puede tomar todo lo que diga Salomón, como un asunto revelativo.

-------o-------

"9 ***¿Qué es lo que fue? Lo mismo que será. ¿Qué es lo que ha sido hecho? Lo mismo que se hará; y nada hay nuevo debajo del sol.*** 10 ***¿Hay algo de que se pueda decir: He aquí esto es nuevo? Ya fue en los siglos que nos han precedido***."
(Ecl 1:9-10)

Si vamos a tomar todo esto que dice Salomón al pie de la letra, sin permitir a nuestro sentido común ejercer sus funciones, como los que niegan la existencia del alma basándose en versículo aislados, tendríamos que llegar a erradas conclusiones. Por ejemplo, como que nada hay nuevo debajo del sol, el refrigerador mío, que yo creía que era algo nuevo, ya había existido antes sin yo saberlo. El periódico de hoy no es nuevo, porque nada hay nuevo debajo del sol. Como que lo que ha sido hecho es lo mismo que se hará, habrá que llegar a la conclusión de que Alejandro Magno va a conquistar de nuevo el Asia, y Adolfo Hitler a Europa.

-------o-------

"***No hay memoria de lo que precedió,*** *ni tampoco de lo que sucederá habrá memoria en los que serán después*."
(Ecl 1:11)

Si esto fuera cierto entonces no sé cómo es que estudiamos historia, porque al parecer no puede haber memoria de lo que precedió. En ese caso tampoco los muertos estuvieran en la memoria de Dios como dicen los que no creen en el alma.

-------o-------

"*Yo miré* ***todas las obras que se hacen debajo del sol; y he aquí, todo ello es vanidad y aflicción de espíritu***."
(Ecl 1:14)

Como que toda obra que se hace debajo del sol es vanidad, pues la predicación del evangelio debe ser vanidad y aflicción de espíritu, en vez de gozo del alma.

-------o-------

"***Lo torcido no se puede enderezar;*** *y lo falto no puede contarse*." (Ecl 1:15)

Si efectivamente, lo torcido no se puede enderezar, ¿para qué predican ellos el evangelio para enderezar a las personas? Además, si lo torcido no se puede enderezar, ¿cómo es que yo enderecé este alambre que tengo en mi mano.

-------o-------

"***A la risa dije: Enloqueces;*** *y al placer:* ***¿****De qué sirve esto*?" (Ecl 2:2)

De este versículo debían sacar en conclusión los psiquiatras que lo que provoca las enfermedades mentales es la risa. Debía haber pues una absoluta prohibición de reírse en público.

-------o-------

"*Aquello que fue, ya es, y* ***lo que ha de ser, fue ya;*** *y Dios restaura lo que pasó*." (Ecl 3:15)

Si creemos lo aquí dicho sin usar el sentido común, tendremos que pensar que la reencarnación es cierta, porque el que en el futuro va a ser, ya fue.

-------o-------

"***Mejor es el enojo que la risa;*** *porque con la tristeza del rostro se enmendará el corazón*." (Ecl 7:3)

En lo adelante debemos andar siempre enojados, y no reírnos jamás, si es que vamos a tomar los versículos aislados como hacen los que niegan la existencia del alma y del Infierno.

-------o-------

"***El corazón de los sabios, en la casa del luto; mas el corazón de los insensatos, en la casa del placer***." (Ecl 7:4)

Los que toman un versículo aislado para negar la existencia del alma son unos insensatos cuando asisten a una fiesta de bodas, porque según este versículo son insensatos los que van a donde hay placer. Ellos debían ir a todos los velorios que sea posible, para así ser sabios.

-------o-------

"*No seas demasiado justo, ni seas sabio con exceso;* ***¿por qué te destruirás***?" (Ecl 7:16)

Me imagino que de este pasaje ellos entiendan que hay que ser un poco sinvergüenza y medio estúpido, para no ser destruidos, puesto que esto es lo que literalmente dice este versículo aislado.

-------o-------

"26 ***Y yo he hallado más amarga que la muerte la mujer,*** *la cual es redes, y lazos su corazón; sus manos como ligaduras. El que agrada a Dios escapará de ella; mas el pecador será preso en ella.* 27 *He aquí, esto he hallado, dice el Predicador, pesando las cosas una por una para hallar la razón;* 28 ***lo que aun busca mi alma, y no encuentro,*** *un hombre entre mil he hallado;* ***mas mujer de todas éstas nunca hallé***." (Ecl 7:26-28)

Los que para formar doctrina se basan en versículos aislados habrán llegado a la conclusión al aplicar este versículo, que las mujeres son peores que la misma muerte, que no sirven para nada, y que es mejor quedarse soltero.

-------o-------

"*Porque los que viven saben que han de morir, mas los muertos nada saben, ni tienen más paga;* ***porque su memoria es puesta en olvido.***" (Ecl 9:5)

Si la memoria de los muertos es puesta en olvido, entonces es falso que los muertos se hallen en la memoria de Dios.

-------o-------

"7 *Anda, y come tu pan con gozo, y* ***bebe tu vino con alegre corazón,*** *porque tus obras ya son agradables a Dios.* 8 ***En todo tiempo sean blancos tus vestidos, y nunca falte ungüento sobre tu cabeza.***" (Ecl 9:7-8)

Guiándonos por este versículo aislado, todos los creyentes deben vestirse de blanco, beber vino y untarse ungüentos en la cabeza.

-------o-------

"***Ni aun en tu pensamiento*** *digas mal del rey, ni en los secretos de tu cámara digas mal del rico;* ***porque las aves del cielo llevarán la voz, y las que tienen alas harán saber la palabra.***" (Ecl 10:20)

Si "razonáramos" como "razonan" los que se apoyan en un versículo aislado para formar doctrina, tendríamos que llegar a la conclusión de que los reyes y los ricos hablan con las aves y además parecen tener poderes telepáticos, porque no se puede ni siquiera pensar mal de ellos sin que se enteren.

-------o-------

Como vemos, tomar lo que dice un versículo, sin tomar en cuenta el contexto, y sobre todo la completa enseñanza de la Biblia, conduce a un sin número de estupideces y herejías.

*

Ecl 2:6 CURIOSIDADES: AGRICULTURA.

Que yo recuerde, esta es la primera vez que se hace alusión al riego de los campos. Es cierto que en II Cr 26:10 que está colocado en la Biblia antes del presente libro, se menciona también la construcción de cisternas, en relación con la ganadería, las viñas y las labranzas, pero eso sucedió en época de Ezequías, ocho generaciones después de Salomón, que fue el que escribió este pasaje-base. Además, allí en Crónicas, no dice que las cisternas eran para el riego, aunque se deduce que así fuera, pues si no, no hubieran mencionado las viñas y labranzas, en relación a las cisternas construidas.

En pocas palabras, se puede decir que era costumbre de la agricultura de aquella época, o al menos había quien lo hacía, el regar no sólo los sembrados menores, sino hasta las arboledas.

"*Me hice estanques de aguas,* ***para regar de ellos el bosque donde los árboles crecían.***" (Ecl 2:6)

*

Ecl 2:14 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL SABIO TIENE LOS OJOS EN LA CABEZA.

A mí me parece que lo que Salomón quiere decir con eso de que el sabio tiene los ojos en su cabeza, es que no sólo ve lo que tiene delante de los ojos, sino que analiza; **"ve" con su raciocinio.** No así el necio, que aunque vea con sus ojos a la luz del día, como que no puede razonar (porque no le interesa y hasta lo repudia), anda como en tinieblas, pues **lo que ve con sus ojos no puede procesarlo con su inteligencia, y anda igual que si no viera.** No obstante, concluye Salomón, lo mismo le sucede en la vida al sabio que al estúpido, su fin es el mismo.

"***El sabio tiene sus ojos en su cabeza, mas el necio anda en tinieblas;*** *empero también entendí yo que un mismo suceso acaecerá al uno que al otro.*" (Ecl 2:14)

Eso de que "no puede razonar" es porque nunca le ha interesado razonar. Si una persona se entiza un brazo al cuerpo y lo mantiene entizado por un año, cuando lo suelta ya no sirve para nada, o le cuesta mucho trabajo volver a usarlo. Si una persona se mantuviera en oscuridad absoluta durante un año, perdería la facultad de ver. Eso mismo ocurre con el razonamiento, **si esa facultad que Dios nos diera no se usa, se atrofia.**

*

Ecl 2:26 DINÁMICA CELESTIAL: ORIGEN DE LA SABIDURÍA. LA SOBERBIA Y LA ESTUPIDEZ: SATANÁS.

Dios le da a veces a Sus siervos la sabiduría, la ciencia y la inteligencia necesarias para que puedan llevar a cabo cierta misión que Él les encomienda directa, indirecta, implícita o explícitamente; como se evidencia en Ex 31:1-6, con Aholiab hijo de Ahisamac en la construcción del Tabernáculo del Testimonio, en I R 3:12 con Salomón y en Dn 2:21.

> "*Porque al hombre que le agrada, **Dios le da sabiduría y ciencia y gozo**, mas al pecador da trabajo, el que allegue y amontone, para que dé al que agrada a Dios. También esto es vanidad y aflicción de espíritu.*" (Ecl 2:26)

> "1 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:2 Mira, yo he llamado por su nombre a Bezaleel, hijo de Uri, hijo de Hur, de la tribu de Judá;* 3 *y **lo he henchido de espíritu de Dios, en sabiduría, y en inteligencia, y en ciencia, y en todo artificio,*** 4 ***para inventar diseños, para trabajar en oro, y en plata,*** 5 ***y en metal,** y **en artificio de piedras para engastarlas, y en artificio de madera; para obrar en toda suerte de labor.*** 6 *Y he aquí que yo he puesto con él a Aholiab, hijo de Ahisamac, de la tribu de Dan: y **he puesto sabiduría en el ánimo de todo sabio de corazón, para que hagan todo lo que te he mandado**.*" (Ex 31:1-6)

> "*He aquí lo he hecho conforme a tus palabras. **He aquí que te he dado corazón sabio y entendido,** tanto que no haya habido antes de ti otro como tú, ni después de ti se levantará otro como tú.*" (I R 3:12)

> "*Y Él es el que muda los tiempos y las oportunidades, quita reyes, y pone reyes, **da la sabiduría a los sabios, y la ciencia a los entendidos**.*" (Dn 2:21)

Eso no significa que cuanto conocimiento, razonamiento, inteligencia, sabiduría o ciencia, manifieste un ser humano o angelical, es porque Dios se lo troqueló en su mente de antemano. Dios dotó a sus criaturas inteligentes de libre albedrío y de capacidad mental para todas esas cosas. Esas facultades funcionan en el ser humano o angélico, **en la misma forma en que funciona en ellos la facultad de inventar el mal y el pecado, sin que Dios se los haya enseñado o troquelado en sus personas.** Es lo mismo que la ley de gravedad: desde que Dios dotó a la materia de la facultad de atraerse mutuamente la Tierra atrae a todas las cosas que se hallan cerca de ella. Por eso **las cosas caen al suelo sin que Dios las tenga que empujar hacia el suelo.** En la misma forma, desde que Dios creó seres con inteligencia, ellos pueden razonar e inventar si así lo desean.

Lo más probable es que en la mayoría de los casos en que una persona es notable por su inteligencia, sabiduría, ciencia, razonamiento, etc., se hallen presentes ambas causas: las que la persona misma pone en funciones y las que pone Dios.

Es mi observación personal respecto a la inteligencia, el raciocinio, etc., sin que me sirva de base ningún pasaje de la Escritura, que **el humano no adquiere la inteligencia, ni la facultad de razonar, sino que nace con ella, y la practica.** Debido a esa práctica, adquiere rapidez en su realización, al igual que el bebé adquiere rapidez y destreza para los movimientos de las extremidades a medida que crece; pero la facultad de poder realizar tales cosas siempre se halló presente. **La persona, por lo general, no desarrolla su inteligencia; sino que al contrario, la atrofia o restringe.** El humano nace con todas las posibilidades mentales de que se es capaz por creación; pero en cuanto los sentimientos comienzan a entrar en su vida, éstos perturban y restringen el uso de esas facultades total o parcialmente; es decir, en uno o varios giros de actividad, o en todos ellos.

Esa es la explicación de casos de personas inteligentes para unas cosas y estúpidas para otras. Personas que en ciertos giros de actividad (como las finanzas) manifiestan una inteligencia fuera de lo común, mientras que en otros giros de actividad, como la ciencia, se manifiestan ligeramente por encima de un animal. O el caso de científicos maravillosos que son unos tontos en política, negocios o amores, y unos fracasados en esos u otros giros de la actividad humana, a pesar de lo bien que utilizan sus facultades en la ciencia fría.

Esa es también la explicación de la actitud que contra Dios mantiene Satanás, a pesar de lo inteligente que era desde que fue creado**: la soberbia y el odio, dos de los más poderosos y dañinos sentimientos, le hacen abrigar el estúpido pensamiento de que es preferible ser castigado y destruido, que obedecer a Dios.** Las pasiones le nublan su extraordinaria inteligencia haciéndole concebir vanas esperanzas de triunfo en lucha tan desigual y haciéndole preferir la destrucción antes que la **"**humillación**"** de la rectificación**,** si no alcanzara el triunfo**.** Para el soberbio su propia persona es lo más grande del universo**;** y rectificar ante otro ser es para él una humillación insoportable**.**

*

Ecl 3:17 LOS CRISTIANOS TAMBIÉN SEREMOS JUZGADOS.

Aunque nuestro juicio no será de condenación**,** se nota que Salomón consideraba que también los siervos de Dios seríamos juzgados**,** pues como él dice en el versículo-base **"…*al justo* *y al impío juzgará Dios*…".** En la misma forma se pronunció Jesús cuando en Lc 12**:**1-4 y Mt 12**:**36**,** cuando dijo que lo que nosotros hayamos dicho en secreto será publicado desde los terrados**,** y que daríamos cuenta de todo lo que habláramos**.** Claro que pudiera alguien alegar que eso se refería solamente a los fariseos**,** porque él los había mencionados en el versículo uno**,** pero no parece ser así porque tanto en ese versículo uno como en el versículo cuatro se ve que también le estaba hablando a los creyentes**.**

> "*Y dije yo en mi corazón**: Al justo y al impío juzgará Dios;** porque allí hay tiempo a todo lo que se quiere y sobre todo lo que se hace***.**"* (Ecl 3**:**17)

> "1 *En esto, juntándose muchas gentes, tanto que unos a otros se hollaban, **comenzó a decir a sus discípulos, primeramente:** Guardaos de la levadura de los fariseos, que es hipocresía.* 2 *Porque nada hay encubierto, que no haya de ser descubierto; ni oculto, que no haya de ser sabido.* 3 *Por tanto, las cosas que dijisteis en tinieblas, a la luz serán oídas; y lo que hablasteis al oído en las cámaras, será pregonado en los terrados.* 4 *Mas **os digo, amigos míos:** No temáis de los que matan el cuerpo, y después no tienen más que hacer***.**"* (Lc 12**:**1-4)

> "*Mas yo os digo, que toda palabra ociosa que hablaren los hombres, de ella **darán cuenta en el día del juicio***" (Mt 12**:**36)

Esta enseñanza se ve más claramente aún en I P 4**:**17 donde diáfanamente dice el apóstol que el juicio comienza por nosotros los cristianos**.**

> "*Porque es tiempo de que el juicio comience de la casa de Dios**; y si primero comienza por nosotros, ¿**qué será el fin de aquellos que no obedecen al evangelio de Dios***?"* (I P 4**:**17)

También el pasaje I Co 3**:**8-15 nos hace pensar que existe un juicio sobre nuestras obras**,** porque el versículo 8 habla de recompensa conforme a su labor**,** al decir**: "…***aunque cada uno recibirá **su recompensa conforme** a su labor***…"** lo cual nos indica claramente que se va a juzgar nuestras obras y nuestra labor**,** a ver qué recompensa merecemos**.**

> "8 *Y el que planta y el que riega son una misma cosa; aunque **cada uno recibirá su recompensa conforme a su labor.*** 9 *Porque nosotros, coadjutores somos de Dios; y vosotros labranza de Dios sois, edificio de Dios sois.* 10 *Conforme a la gracia de Dios que me ha sido dada, yo como perito arquitecto puse el fundamento, y otro edifica encima; empero cada uno vea cómo sobreedifica.* 11 *Porque nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesucristo.* 12 *Y si alguno edificare sobre este fundamento oro, plata, piedras preciosas, madera, heno, hojarasca,* 13 ***la obra de cada uno será manifestada, porque el día la declarará;** porque por el fuego será manifestada; y la obra de cada uno cuál sea, el fuego hará la prueba.* 14 *Si permaneciere la obra de alguno que sobreedificó, **recibirá recompensa.*** 15 *Si la obra de alguno fuere quemada, será perdida; él empero será salvo, mas así como por fuego***.**"* (I Co 3**:**3-15)

En el versículo 13 dice**: "…***la obra de cada uno será manifestada, porque el día la declarará***…",** o sea**,** que se ve que **hay un acto en el que se descubre** lo que parecía que no se iba a descubrir**;** y se ve que se trata de un juicio**,** porque en el 14 habla de recibir su recompensa**, luego hay un juicio sobre lo bueno y lo malo que hemos hecho después de ser cristianos,** para saber si merecemos alguna recompensa**.** Aunque no es un juicio de condenación al Infierno**,** porque lo dice

claramente el versículo 15, no por eso deja de ser un juicio; "…*él empero será salvo, mas así como por fuego*". **Se ve bien claramente que los cristianos sí seremos juzgados.**

*

Ecl 3:19 ALMA: SI SOMOS IGUALES A LOS ANIMALES ELLOS TAMBIÉN RESUCITARÁN.

Los ruselistas y adventistas alegan este versículo para decir que no tenemos alma, que somos iguales a los animales. Pero al decir esto ellos tienen que admitir el disparate de la resurrección de los animales.

> "*Porque **el suceso de los hijos de los hombres, y el suceso del animal, el mismo suceso es; <u>como mueren los unos, así mueren los otros</u>;** y una misma respiración tienen todos; ni tiene más el hombre que la bestia; porque todo es vanidad.*" (Ecl 3:19)

Lo primero que hay que analizar es que aquí **no** dice que no tengamos alma, sino que **el suceso de la muerte** es igual en el animal que en el humano, así lo aclara al decir que igual mueren los animales que los humanos, eso nadie lo ha discutido. Pero el hecho de que la muerte de un humano y la de un animal sea proceso igual, no significa que el humano no tenga alma. Luego dice que tenemos una misma respiración, como para enfatizar que ambos dependemos del aire, eso tampoco quiere decir que no tenemos alma.

Sin embargo **la afirmación de que la respiración de los animales y el humano es la misma, no es del todo cierta**, pues la respiración de los peces y los insectos no es igual que la del humano, así que ni siquiera se puede tomar este versículo como una revelación respecto a humanos y animales. Ni siquiera se puede decir que a los peces se les dio soplo de vida en sus narices, pues respiran por las agallas. Si esta afirmación no es del todo cierta, no es una revelación y por tanto, no la podemos usar para formar doctrina; sobre todo, para basar la doctrina de la no existencia del alma, que se da de punta con otros muchos pasajes de la Escritura.

Incluso un poco más abajo, en el versículo 21 el mismo Salomón dice que el espíritu se separa del cuerpo. O sea, que el mismo Salomón que ellos usan para sostener su herética doctrina, nos hace ver que la carne y el espíritu son dos cosas diferentes, al declarar, primero, que existe un espíritu, y segundo, que ambos se separan. y digo que declara que se separan, porque según él, el cuerpo se pudre y queda en la tierra, y el espíritu sube o baja. No pueden alegar en este caso, que el espíritu es el aire o la respiración, porque **es evidente que el aire y la respiración no descienden debajo de la tierra** como dice Salomón que pudiera hacer el espíritu. Ver nota a Ecl 3:21.

> "*¿Quién sabe que **el espíritu de los hijos de los hombres <u>suba arriba</u>**, y que **el espíritu del animal <u>descienda debajo</u> de la tierra**?*" (Ecl 3:21)

Además, si se tomara este pasaje como una revelación en la que se nos enseñan que el proceso de los animales y los humanos **es igual en todo**, tendríamos que llegar a la estúpida conclusión de que los animales también van a resucitar, dado que los humanos, sean o no cristianos, resucitan.

*

Ecl 3:21 ALMA: SEGÚN SALOMÓN EL ESPÍRITU SE SEPARA DE LA CARNE.

Al decir Salomón que no se sabe si el espíritu del humano suba arriba o si el del animal descienda debajo de la tierra, nos demuestra que él **sabía que el espíritu se separaba de la carne** y hacía una de las dos cosas: o subía o bajaba. **Nos hace ver también que él sabía que el espíritu y la carne eran dos cosas diferentes, que se separaban a la muerte.** Si todo fuera nada más que la carne, entonces nada se separaría de la carne, porque del cuerpo de un muerto no se separa nada.

> "*¿Quién sabe que **el espíritu de los hijos de los hombres <u>suba arriba</u>**, y que **el espíritu del animal <u>descienda debajo</u> de la tierra**?*" (Ecl 3:21)

No es como dicen los ruselistas, que el alma de la persona es la misma sangre, puesto que cuando una persona muere, su sangre no se separa de su carne, se pudre junto con la carne. Pero no es solamente eso, **si vamos a Ecl 12:7, veremos que en realidad Salomón sí sabía a dónde iba el espíritu del ser humano; allí dice que el espíritu se vuelve a Dios que lo dio, por tanto va hacia arriba, porque Dios está arriba.** Por lo tanto la sangre y el alma son cosas diferentes, por cuanto la sangre se queda en la tumba dentro del cuerpo, y se pudren ambos, mientras que el espíritu va a Dios.

> "*y el polvo se torne a la tierra, como era, y **el espíritu se vuelva a Dios** que lo dio*"

(Ecl 12:7)

Como que los que niegan la existencia del alma, dicen que el humano consiste de carne más respiración, sería bueno que ellos explicaran si lo que se va a Dios que lo dio es la respiración o la carne. También en Ecl 8:8 Salomón nos hace ver que nadie puede posponer el día de su muerte. Efectivamente, al usar la frase **"retener el espíritu" nos hace ver Salomón que él consideraba que a la muerte el espíritu se separaba de la carne** y que no se podía retener. Por lo tanto, es evidente que él creía que existía algo no material, algo que no era ni sangre ni carne ni aire, y que eso era lo importante.

"*No hay hombre que tenga potestad sobre el espíritu para **retener el espíritu**, ni potestad sobre el día de la muerte, y no valen armas en tal guerra; ni la impiedad librará al que la posee*."
(Ecl 8:8)

*

Ecl 4:3 "ALMACÉN" DE ALMAS PREVIO AL NACIMIENTO. LA PREDESTINACIÓN.

Yo siempre he pensado que Dios hizo un número de almas; y que las tiene en algún lugar donde a pesar de que existen, ni sienten ni padecen, porque no tienen la carne, que es la que pone al alma en contacto con el mundo físico. Debido a que no tienen sensaciones de ninguna clase, no pueden percatarse de que existen; y debido a que nunca la han tenido, tampoco, pueden recordarlas y, por lo tanto, tampoco por ese medio (el recuerdo) se percatan de que existen. Es como el feto en el vientre materno; en realidad más aislados que un feto, sin la más mínima sensación que les haga darse cuenta de que existen. Sin embargo, esa almas existen; Dios las conoce; sabe cómo son y cómo se desarrollarán, y lo que van a hacer, etc.. A ese supuesto lugar es a lo que yo llamo **"almacén de almas creadas"**. A esa **existencia sin conocimiento**, me parece que es a lo que se hace referencia en versículos como el que tratamos y más aún en otros como Ecl 6:10.

"*Y alabé yo los finados que ya murieron, más que los vivientes que hasta ahora están vivos. y tuve por mejor que unos y otros, **al que no ha sido** aún, que no ha visto las malas obras que debajo del sol se hacen*."
(Ecl 4:3)

"***El que es, ya su nombre ha sido nombrado;** y se sabe que es hombre, y que no podrá contender con el que es más fuerte que él*."
(Ecl 6:10)

En el primer pasaje nos dice que tuvo por mejor que unos y otros al que no ha sido aún. **Es decir, al que aún no ha sido enviado a un cuerpo de carne.** No puede estarse refiriendo a alguien que aún no ha sido creado, porque alguien que aún no existe no puede estar ni mejor ni peor que uno que sí existe. Por lo tanto hay que pensar que se refiere a alguien que está en existencia, pero que no ha nacido aún. Es decir, un alma creada, que jamás ha tenido existencia consciente, como el feto en el vientre de su madre; un alma que vendrá a vivir entre nosotros por primera y única vez, y que luego partirá para donde Dios disponga, el Cielo o el Infierno.

El segundo pasaje nos declara que el que es, ya su nombre ha sido nombrado. Es decir, que aquel que ya nació, se conocía de antemano, se sabía su nombre y sus cualidades. Esto, en cierta forma concuerda con lo que se puede razonar de las profecías hechas sobre Josías, rey de Israel y sobre Ciro rey de Persia, las cuales ambas fueron hechas con siglos de anticipación al nacimiento del que se menciona en la profecía.

"1 *Y he aquí que **un varón de Dios por palabra de Jehová** vino de Judá a Beth-el; y estando Jeroboam al altar para quemar perfumes,* 2 *él clamó contra el altar por palabra de Jehová, y dijo: Altar, altar, así ha dicho Jehová: He aquí que **a la casa de David nacerá un hijo, llamado Josías** , el cual sacrificará sobre ti a los sacerdotes de los altos que queman sobre ti perfumes; y sobre ti quemarán huesos de hombres*."
(I R 13:1-2)

"44:28 ***Que dice de Ciro:** Es mi pastor, y **cumplirá todo lo que yo quiero**, en diciendo a Jerusalem, Serás edificada; y al Templo: Serás fundado.* 45:1 ***Así dice Jehová a su ungido, a Ciro** , al cual tomé yo por su mano derecha, para sujetar gentes delante de él y desatar lomos de reyes; para abrir delante de él puertas, y las puertas no se cerrarán*."
(Isa 44:28 al 45:1)

Así que por lo que hemos visto en estos cuatro pasajes, da la sensación de que las almas fueron creadas todas de una sola vez, pero no fueron enviadas todas la mismo tiempo a vestirse de un cuerpo, sino que son enviadas progresivamente según convenga a los planes divinos. Pero supongamos que esa teoría fuera errada, y analicemos las alternativas.

Si **no** admitiéramos la teoría de que **Dios creó de una sola vez todas las almas** de los humanos que van a nacer hasta el día del fin, tendríamos que admitir una de estas otras dos alternativas: **a) o Dios no ha cesado en su tarea de creación** desde que la comenzó, hace alrededor de 6,000 años; o **b) Dios sí cesó de crear**, pero el alma se fábrica sola, automáticamente, a partir de los gametos masculino y femenino del humano, al igual que se fabrican por sí solos el esqueleto, los músculos, los nervios, etc., de un feto.

Aceptar la alternativa "a" contradiría Gen 2:1-3, Heb 4:4 y 10, así como toda la Biblia, que nos indica que Dios hizo la creación física en seis días descansando el séptimo; y que de ahí en adelante toda la materia funciona automáticamente, reproduciéndose, cambiando de forma, etc., según las leyes por Dios establecidas; las cuales la materia no puede dejar de cumplir. Es decir, que tendríamos que dejar esta sana enseñanza y pensar que Dios, desde la creación, continuó creando almas cada día, cada hora, cada minuto y cada segundo, para ponerlas en los cuerpos de los miles y miles de bebés que día y noche nacen en el mundo. ¡Absurdo!

> "1 *Y fueron acabados los cielos y la Tierra, y todo su ornamento.* 2 *Y acabó Dios en el día séptimo su obra que hizo, y* ***reposó el día séptimo de toda su obra que había hecho.*** 3 *Y bendijo Dios al día séptimo, y lo santificó, porque* ***en él reposó de toda su obra que había Dios criado y hecho***."
> (Gn 2:1-3)

> "*Porque en un cierto lugar dijo así del séptimo día:* ***Y reposó Dios de todas sus obras*** *en el séptimo día.*" (Heb 4:4)

> "*Porque el que ha entrado en su reposo, también él ha reposado de sus obras,* ***como Dios de las suyas***." (Heb 4:10)

Admitir la teoría "b" nos conduciría a algo más ilógico aún, como es el pensar que algo espiritual como el alma, es producido por algo físico como es el cuerpo, y que esa cosa no-física que es el alma, se multiplica en las células sexuales del humano, para luego adquirir mayor tamaño gracias al alimento. Eso linda con la teoría ruselista de que el alma como algo no-físico, no existe y es, por lo tanto, completamente absurda.

En resumen, o aceptamos que existe el "almacén de almas" o caemos en el absurdo. No creo que haya otra alternativa, pero si alguien la ve, que me lo escriba y me lo envíe en la forma clara que yo lo hago, que mucho se lo voy a agradecer. Otro tanto puede hacer, si no ve otra alternativa, pero le nota falta de consistencia lógica interna o externa a la teoría del almacén de almas, que aquí explico, o si ve errores en la cadena del raciocinio hecho para llegar a tal conclusión.

Pues bien, **la existencia de un "almacén de almas" explicaría perfectamente la predestinación de circunstancias.** Dios no obliga a unos a ser salvos y a otros a ser perdidos, sino que, como que los conoce de antemano, como que "ve" cómo son en el "almacén", manda unas almas a nacer en una época, familia, raza o nación, y a otras a otra. Es la misma diferenciación que puede hacer un escultor al mirar los distintos materiales o los distintos mármoles de los que piensa hacer una estatua; él sabría cómo va a ser o a lucir dicha estatua, por estar viendo el material del cual piensa esculpirla, y por tener el apropiado conocimiento y experiencia para ello.

El alma del faraón que no quería dejar salir a los hebreos de Egipto, la envió a nacer en el cuerpo que se estaba desarrollando en el vientre de la esposa del faraón anterior; de manera que esta alma malvada y obstinada vino al mundo en el lugar, tiempo y familia que convenía a los planes de Dios. En ese sentido, Dios la predestinó, pero no la predestinó a ser malvada y obstinada.

Otro tanto puede decirse con Judas. Si su alma hubiera sido enviada al mundo 100 años antes, o 100 después, no le hubiera sido posible traicionar a Jesús. Si esa alma hubiera sido enviada al mundo en la misma época que Jesús, pero en vez de haber sido enviada a Palestina, hubiera sido enviada al vientre de una india americana, tampoco hubiera podido traicionar a Jesús. Hubiera traicionado al cacique de su tribu, o a su padre, pero no al Señor. Pero **Dios lo predestinó a venir en el tiempo, lugar y circunstancias en que él pudiera traicionar a Jesús; porque Dios sabía que era un traidor, no porque Dios lo predestinara a ser un traidor.** Aún con todas las circunstancias mencionadas, cumpliéndose en favor de la posibilidad de traicionar, **si Jesús no lo hubiera elegido, no hubiera podido traicionarlo**, no hubiera podido poner en efecto la tendencia a ser traidor, que se había desarrollado en él sin que Dios lo hubiera creado así. Por lo tanto, **Dios lo predestinó para traicionar a Jesucristo, no para ser traidor.** Dios sabía que él desarrollaría esa mala tendencia y lo puso donde pudiera usarla con Cristo, pero no lo predestinó a ser traidor.

No es lógico que Dios fabrique a uno malo, y luego se aire contra él porque es malo, y lo castigue con un eterno sufrimiento. **No es ese el tipo de justicia que Dios nos enseña en toda la Biblia; y nosotros, para saber lo que es justo o injusto, nos tenemos que guiar, por lo que nos enseña Dios en la Biblia.** No es la predestinación a ser salvo o perdido la que San Pablo habla, sino la predestinación de las circunstancias. **Pensar lo otro linda con la blasfemia.** Ver notas a Jer 1:5; Lc 2:21 II.

*

Ecl 4:4 ALMA: EL ESPÍRITU NO ES EL AIRE NI LA RESPIRACIÓN.

Los que niegan la existencia del alma como un algo espiritual ajeno a la carne, alegan que cuando la Biblia habla de estos temas, la palabra "espíritu" significa "aire", "respiración", porque viene de la palabra griega "pneuma" que significa "aire". Me he llegado a fijar en que todos los que inventan una nueva interpretación de algún pasaje, sobre todo si es una doctrina herética, tienen que basarse en una palabra hebrea o griega, a la que ellos le dan el significado que tiene o que les hace falta. Es así como muchos tuercen las Escrituras, debido a que el hombre común no sabe esos idiomas. Pero es el caso, que cualquiera que use el sentido común y se base en la Biblia, puede refutar esos inventos.

El hecho de que la palabra "pneuma" signifique "aire", no impide que además, signifique "espíritu" o "alma". También en español la palabra "sol" significa el astro que ilumina el día, pero también es el nombre de la quinta nota musical: do-re-mi-fa-**sol**-la-si.

Pues bien, si la palabra "espíritu" significara solamente "aire" en este caso, que es lo que ellos quieren que uno crea, entonces no tendría sentido la frase "aflicción de espíritu", que se menciona en el versículo-base, pues **eso significaría "aflicción de aire" y el aire no siente ni padece. Solamente un ser vivo siente y padece, por lo tanto, "aflicción de espíritu" se refiere a un ente inmaterial que siente y padece, que es a lo que comúnmente llamamos alma.** Por lo tanto, en este pasaje la palabra "pneuma" en el griego, tiene que estarse refiriendo a la parte del ser humano que siente y padece aflicción. El cuerpo, la carne, padece dolores, no aflicciones; las aflicciones son propias de la parte espiritual del ser humano. Lo mismo podemos ver en los demás pasajes de Eclesiastés que mencionan la frase "aflicción de espíritu". Ver 1:14; 1:17; 2:11; 2:17; 2:26; 4:6 y 4:16.

"*Yo miré todas las obras que se hacen debajo del sol; y he aquí, todo ello es vanidad **y aflicción de espíritu**.*" (Ecl 1:14)

"*Y di mi corazón a conocer la sabiduría, y también a entender las locuras y los desvaríos; conocí que aun esto era **aflicción de espíritu**.*" (Ecl 1:17)

"*Miré yo luego todas las obras que habían hecho mis manos, y el trabajo que tomé para hacerlas; y he aquí, **todo vanidad y aflicción de espíritu**, y no hay provecho debajo del sol.*" (Ecl 2:11)

"*Aborrecí por tanto la vida, porque la obra que se hace debajo del sol me era fastidiosa; por cuanto **todo es vanidad y aflicción de espíritu**.*" (Ecl 2:17)

"*Porque al hombre que le agrada, Dios le da sabiduría y ciencia y gozo, mas al pecador da trabajo, el que allegue y amontone, para que dé al que agrada a Dios. También esto es vanidad y **aflicción de espíritu.***" (Ecl 2:26)

"*Visto he asimismo que todo trabajo y toda excelencia de obras mueve la envidia del hombre contra su prójimo. También esto es vanidad **y aflicción de espíritu**.*" (Ecl 4:4)

"*Mas vale el un puño lleno con descanso, que ambos puños llenos con trabajo **y aflicción de espíritu**.*" (Ecl 4:6)

"*No tiene fin todo el pueblo que fue antes de ellos; tampoco los que vendrán después estarán con él contentos. Y esto es también vanidad y **aflicción de espíritu.***" (Ecl 4:16)

*

Ecl 4:13-16 OPOSICIONISMO SISTEMÁTICO DEL HUMANO.

De la lectura de este pasaje, sobre todo del versículo 16, se saca en consecuencia que la gente tiende a estar siempre en la oposición, o sea, en contra del gobernante de turno, y a favor del próximo gobernante que vendrá; pero que después que el tal gobernante llega al poder y gobierna, la gente que nace o alcanza mayoría de edad, es decir, los que vienen luego, también se oponen al que antes fue nuevo gobernante, y constituyó una esperanza de la anterior generación.

"13 *Mejor es el muchacho pobre y sabio, que el rey viejo y fatuo que no sabe ser aconsejado.* 14 *Porque de la cárcel salió para reinar; mientras el nacido en su reino se hizo pobre.* 15 ***Vi todos los vivientes debajo del sol caminando con el muchacho, sucesor, que estará en lugar de aquél.*** 16 *No tiene fin todo el pueblo que fue antes de ellos; **tampoco los que vendrán después estarán con él contentos.** Y esto es también vanidad y aflicción de espíritu.*" (Ecl 4:13-16)

*

Ecl 5:6 EL ÁNGEL DE LA GUARDA ES TESTIGO DE NUESTRAS PALABRAS Y ACCIONES.

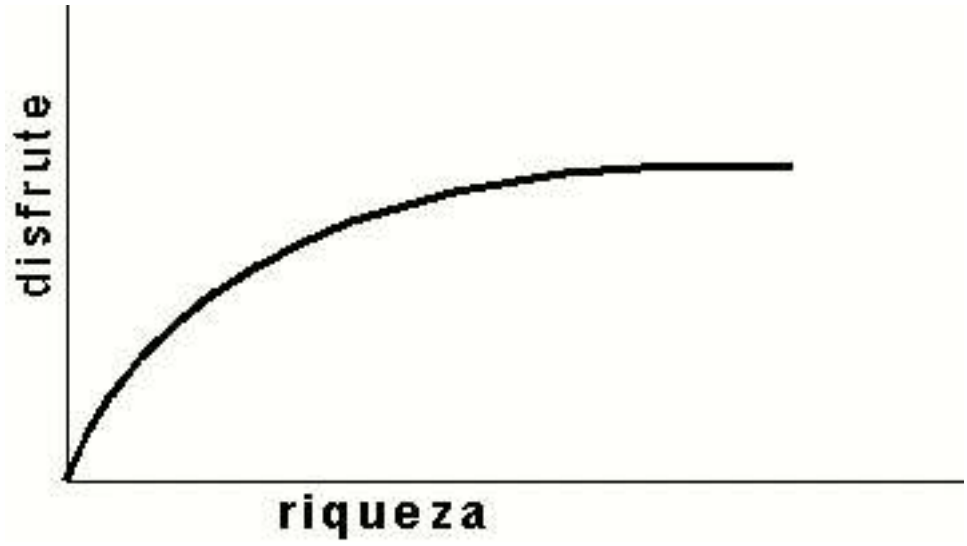
La teoría, ya expresada en Sal 34:7-17 y 121:3 de que cada persona tiene su ángel que lo acompaña para cuidarlo, se reafirma aquí; pero esta vez se añade que ese ángel sirve de **testigo de nuestras palabras y nuestras acciones.**

"*No sueltes tu boca para hacer pecar a tu carne; **ni digas delante del ángel**, que fue ignorancia. ¿Por qué harás que Dios se aire a causa de tu voz, y que destruya la obra de tus manos?*" (Ecl 5:6)

*

Ecl 5:11 RIQUEZA INÚTIL.

El aumento de los bienes materiales es útil solamente hasta cierto punto en que uno lo disfrute directamente. De ahí en adelante la riqueza, como aquí dice, sólo sirve para verla con los ojos y saber que es nuestra, porque en realidad la gastan o comen otros. Una persona que tenga diez autos, sólo puede disfrutar de uno a la vez. Sin embargo, tiene que gastar de su riqueza en mantenerlos a todos. Lo mismo pudiera decirse de un yate, un avión, cocineros y criados. Si pudiéramos expresarlo en una gráfica cuyo eje de las ordenadas fuera el disfrute, y cuyo eje de abscisas fuera la riqueza, yo diría que el disfrute de una persona se comportaría como la curva que a continuación dibujo



*

Ecl 5:15-16 ALMA: EL CUERPO NO SE ENTIERRA DESNUDO, NI VUELVE AL VIENTRE.

En el pasaje-base, vemos que dice que **el humano "se vuelve" a algún lugar y "torna" como vino,** lo cual implica dos cosas: **a)** que estaba en algún lugar y **b)** que se va igual que vino.

"15 *Como salió del vientre de su madre, desnudo,* ***así se vuelve, tornando como vino;*** *y nada tuvo de su trabajo para llevar en su mano.* 16 *Este también es un gran mal, que* ***como vino, así haya de volver.*** *¿Y de qué le aprovechó trabajar al viento?*" (Ecl 5:15-16)

Si fuéramos a pensar que el humano no tiene alma, y que Salomón **no** se estaba refiriendo al alma sino al cuerpo, entonces este aserto sería falso. Sería falso, porque **el humano sale del vientre de su madre, pero no vuelve al vientre de su madre que es de donde él vino**, sino que se pudre en la tierra. y Salomón que sabía eso, no iba a proclamar esa falsedad. Así que no puede estarse refiriendo Salomón a la carne, sino al alma, que esa sí es verdad que vuelve a donde estaba: al mundo espiritual, fuera de esta dimensión física en la que vivimos.

Igualmente podemos ver que al decir Salomón que **el que muere vuelve desnudo, se estaba refiriendo al alma y no a la carne.** Si se hubiera estado refiriendo a la carne y no al alma, entonces estaba mintiendo, porque el que moría no se iba de aquí desnudo, que fue como vino, puesto que **los judíos enterraban con ropa.** Así que si no hubiera alma y Salomón se estuviera refiriendo al cuerpo, todo lo dicho sería falso. Sin embargo, si admitimos que él se estaba refiriendo al alma, entonces todo lo que él dice adquiere sentido; porque **el alma vuelve a las regiones espirituales donde antes estaba**, y al volver allá, no se lleva nada físico, sino que vuelve desnuda de toda materia física. Como vemos, en el mismo libro en donde se basan ellos para negar la existencia del alma, se implica la existencia de ésta.

*

Ecl 6:1-2 RIQUEZA SIN GOZO.

Un buen ejemplo de lo que dice este versículo, es el rico que padece de úlceras; que ni siquiera puede darse el gusto de comer. Tiene riquezas, pero Dios no le dio facultad de comer de ello. Este versículo trae a la mente este otro, Prv 10:22.

"1 *Hay un mal que he visto debajo del cielo, y muy común entre los hombres,* 2 ***hombre a quien Dios dio riquezas,*** *y hacienda, y honra, y nada le falta de todo lo que su alma desea;* ***mas Dios no le dio facultad de comer de ello,*** *sino que los extraños se lo comen. Esto vanidad es, y enfermedad trabajosa.*" (Ecl 6:1-2)

"*La bendición de Jehová es la que enriquece, y no añade tristeza con ella.*" (Prv 10:22)

*

Ecl 6:3 LA FALTA DE SEPULTURA ES UN CASTIGO, O AL MENOS UN TRISTE EVENTO.

En este versículo-base, y por la lectura de toda la Biblia en general, llegamos a la conclusión de que la falta de sepultura es una de las cosas más tristes y deplorables que le puede ocurrir a una persona después de muerta. Incluso vemos en varios lugares que, **como castigo de Dios, se le amenaza a algunos con que van a carecer de sepultura.** En Dt 28:26 se dice que la carencia de sepultura era uno de los castigos que Dios les iba a enviar a los que despreciaran su pacto.

"*Si el hombre engendrare ciento, y viviere muchos años, y los días de su edad fueren numerosos; si su alma no se hartó del bien,* ***y también careció de sepultura,*** *yo digo que el abortivo es mejor que él.*" (Ecl 6:3)

"*Y* ***será tu cuerpo muerto por comida a toda ave del cielo, y bestia de la tierra,*** *y no habrá quien las espante.*" (Dt 28:26)

En I R 14:11 vemos que el profeta Ahías, hablando de parte de Dios, le comunica a la esposa de Jeroboam, que como castigo, los cuerpos de Jeroboam y su familia no recibirían sepultura.

"11 ***El que muriere de los de Jeroboam en la ciudad, le comerán los perros; y el que muriere en el campo, comerlo han las aves del cielo; porque Jehová lo ha dicho.*** 12 *Y tú levántate, y vete a tu casa; que en entrando tu pie en la ciudad, morirá el mozo.* 13 *Y todo Israel lo endechará,* ***y le enterrarán; porque sólo él de los de Jeroboam entrará en sepultura; por cuanto se ha hallado en él alguna cosa buena de Jehová Dios de Israel,*** *en la casa de Jeroboam.* (I R 14:11-13)

Dos versículos más adelante, en el 13, hace una excepción con el hijo de Jeroboam, que en ese momento se hallaba enfermo, y dice que **iba a entrar en sepultura,** dando como razón para ello el que se habían hallado algunas cosas buenas en él. Bien claramente se ve en este pasaje, que **la falta de sepultura es un castigo.**

En I R 16:1-4 el profeta Jehú hijo de Hanani decreta contra Baasa, de parte de Dios, la misma pena, por los mismos motivos.

> "*El que de Baasa fuere muerto en la ciudad,* ***le comerán los perros;*** *y el que fuere muerto en el campo,* ***comerlo han las aves del cielo.***" (I R 16:4)

Vemos con esto que no es un caso aislado, sino algo que ocurre varias veces en la Biblia. Otro tanto ocurre con la impía Jezabel y su esposo el rey Achab. En I R 21:23-24 Elías le comunica a Achab, de parte de Dios, el decreto de castigo cuando le dice que a Jezabel la comerán los perros, a la vez que le anuncia el mismo castigo para toda la familia.

> "23 *De Jezabel también ha hablado Jehová, diciendo:* ***Los perros comerán a Jezabel*** *en la barbacana de Jezreel.* 24 ***El que de Achab fuere muerto en la ciudad, perros le comerán;*** *y* ***el que fuere muerto en el campo comerlo han las aves del cielo***". (I R 21:23-24)

En II R 9:10 un profeta discípulo de Eliseo, el sucesor de Elías, es más específico en su anuncio cuando le dice a Jehú, el que luego fue rey de Israel, refiriéndose a Jezabel : "*…y no habrá quien la sepulte.*" O sea, que es un patrón que se repite una y otra vez en épocas distintas y con distintos personajes, **pero siempre como un castigo de parte de Dios.**

Otra modalidad de falta de sepultura, es la profanación de las tumbas. En Jer 8:1-2 vemos que el profeta anuncia a los reyes de Judá que sus huesos iban a ser sacados de sus sepulcros como castigo de la idolatría astrológica de aquella gente.

> "1 *En aquel tiempo, dice Jehová,* ***sacarán los huesos de los reyes de Judá, y los huesos de sus príncipes, y los huesos de los sacerdotes, y los huesos de los profetas, y los huesos de los moradores de Jerusalem, fuera de sus sepulcros;*** 2 ***y los esparcirán al sol, y a la luna, y a todo el ejército del cielo, a quien amaron, y a quienes sirvieron, y en pos de quienes anduvieron, y a quienes preguntaron, y a quienes se encorvaron.*** *No serán recogidos, ni enterrados; serán por muladar sobre la haz de la tierra*." (Jer 8:1-2)

Más adelante, en Jer 22:19 se aprecia el mismo sentir, cuando anunciando el castigo del rey Joacim, le profetiza lo siguiente:

> "***En sepultura de asno será enterrado,*** *arrastrándole y echándole fuera de las puertas de Jerusalem.*" (Jer 22:19)

También en Jer 7:33 y 16:4, vemos que el profeta advierte a los israelitas, de parte de Dios, que uno de los castigos que recibirían por sus pecados, era la carencia de sepultura.

> "*Y* ***serán los cuerpos muertos de este pueblo para comida de las aves del cielo y de las bestias de la tierra;*** *y no habrá quien las espante*." (Jer 7:33)

> "*De dolorosas enfermedades morirán; no serán plañidos ni enterrados,* ***serán por muladar sobre la haz de la tierra;*** *y con cuchillo y con hambre serán consumidos, y* ***sus cuerpos serán para comida de las aves del cielo y de las bestias de la tierra***." (Jer 16:4)

Lo contrario se observa en otras ocasiones, donde se ve que el enterrar a un cadáver era un acto de caridad que se hacía, como es el caso de los que enterraron a Esteban, lo cual se ve en Hch 8:2, donde dice, refiriéndose a los que lo enterraron: "*Y llevaron a enterrar a Esteban* ***varones piadosos…***"

El mismo espíritu se nota en II Sam 2:5 donde David considera que los de Jabes Galaad, que fueron los que enterraron a Saúl, hicieron una buena acción.

> "*…Benditos seáis vosotros de Jehová, que habéis hecho esta* ***misericordia con vuestro señor Saúl en haberle dado sepultura.***" (II Sam 2:5)

Por todos los casos hasta aquí examinados vemos que la carencia de sepultura no es como algunos piensan: algo que no tiene importancia. He oído decir a cristianos que se supone que sepan un poco mejor las Escrituras, lo siguiente: "a mí, después que me muera me da lo mismo que me echen a los tiburones o que me entierren en un sepulcro". No creo que este hermano esté muy bien informado de lo que significa la falta de sepultura **según lo que enseña la Biblia; no según lo que enseñen las tradiciones humanas.**

El ser humano tiene en su cabeza ideas contradictorias sin que se percate de ello; y así unas veces actúa de acuerdo con una idea y otras de acuerdo con otra idea que es completamente antagónica a la primera. Tienen su mente como un casillero de correos. En cada "casilla" guardan una idea, y muy a menudo, en el mismo "mueble" tienen dos ideas antagónicas, sólo que guardadas en "casillas" diferentes, y por eso no se percatan de que son antagónicas.

El humano mantiene en su mente conceptos antagónicos sin que ello le moleste en lo más mínimo a su inteligencia; e incluso hacen decisiones basadas en ambos conceptos contradictorios. En el 99.999% de las personas la mente funciona como un palomar, o mejor, como las casillas de correo (casillero). Es decir, **tienen la mente compartimentada, en forma tal, que en la "casilla" B-4 pueden tener guardado un concepto, y en la "casilla" H-7, pueden tener guardado otro concepto que es completamente contradictorio al que tienen en B-4; sin embargo, no se dan cuenta de ello.** Unas veces razonan y deciden sus acciones teniendo en cuenta lo guardado en la "casilla" B-4, y otras veces, sin acordarse de lo anterior, razonan y deciden sus acciones basados en lo contenido en la casilla H-7. Por eso es que uno ve gente que hace cosas contradictorias e ilógicas, porque tienen en la mente ideas contradictorias, sin saberlo.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1										
2										
3										
4		P								
5										
6										
7									Q	
8										
9										

Recuerdo el caso de otro cristiano que blasonaba de que a él no le importaba que lo enterraran en sepultura o lo botaran a la basura, o que se lo comieran los buitres. Decía él que el alma era lo importante, que el cuerpo se lo podían comer los perros, etc.. Pasados varios meses se le murió el gato de la familia, y sin acordarse de la basura que antes había hablado conmigo, me llamó para pedirme el teléfono de un hijo mío que tenía un terreno donde él podía darle sepultura al gato. Sin recordarle yo lo que meses antes me había dicho, le pregunté que para qué se tomaba el trabajo de enterrar al gato, que por qué no lo echaba a la basura. Muy compungido me contestó que yo no tenía sentimientos, que yo no sabía lo que era querer a un animal. Luego me enteré que no solamente lo enterró solemnemente, sino que además le puso flores.

Como ustedes ven, **esta persona actuaba siguiendo alternativamente, dos criterios antagónicos,** de acuerdo con la "casilla" que abría en el casillero de su desorganizada cabeza. Primero me garantizaba que enterrar a un ser humano era una cosa que tenía poco valor, porque lo que importaba era el alma y bla, bla, bla, etc.. Luego, sin acordarse de la basura que antes habló, andaba en gestiones para enterrar solemnemente a un gato. Era capaz de echar a la basura el cuerpo de un ser humano, pero no el de un animal.

El ser humano "razona" así; por eso es que hay tantas doctrinas erradas que se dicen sacadas de la Biblia. **Por eso los que tienen creencias erradas no quieren discutir sus doctrinas, porque al discutirlas, uno les abre las "casillas" donde "guardan" las ideas antagónicas;** y **eso les lastima su ego.** Pero lo peor que tienen estos hermanos es que cada uno de ellos se cree que sus doctrinas les fueron inspiradas de lo alto, y se niegan a razonar o discutir sobre ellas; puesto que si se les demuestra que son erradas, **su ego sufre, al enterarse de que ellos no son tan "ungidos" como creían.** Ver notas a I Sam 31:12-13; II Sam 2:5; I R 14:11-13; Jer 7:31-34; Am 6:9-10.

*

Ecl 6:4 RUSELISTAS: A TINIEBLAS VA.

Si el ser humano no tuviera alma, por qué este pasaje en la versión ruselista dice: "y en oscuridad se va". Si en oscuridad él se va, es porque hay alma, porque si sólo hubiera cuerpo, si Salomón se refiriera aquí al cuerpo, no diría que en oscuridad se iba, puesto que nadie entierra de noche, y menos aún en aquella época que no se hacía nada de noche.

"*Porque en vano vino, y a tinieblas va, y con tinieblas será cubierto su nombre*."
(Ecl 6:4)

*

Ecl 7:7 ES MEJOR NO RECIBIR REGALOS.

Salomón declara paladinamente que el regalo corrompe el corazón. Ya eso lo había dicho Moisés en Ex 23:8 (ver esa nota), pero parece que Salomón lo constató como rey, tal vez dando regalos él o recibiéndolos. También dice lo mismo Moisés cuando en Deuteronomio recapitula la historia de Israel. Para ver más detalles leer la nota a Ex 23:8.

"*Ciertamente la opresión hace enloquecer al sabio: y* ***el presente corrompe el corazón***."
(Ecl 7:7)

*

Ecl 7:15 JUSTO QUE MUERE POR SU JUSTICIA.

El primer marido de la propia madre de Salomón estuvo en este caso de perecer por justo. Pero a mi modo de ver, con la muerte honorable y heroica, Dios lo libró de la humillación y la vejación de ser un hombre cuya mujer lo engañó, de ser un cornudo sin saberlo, y de tener como propio, un hijo no suyo; o el verlo morir sin comprender por qué. (Ver II Sam 11 y 12:14)

"*Todo esto he visto en los días de mi vanidad:* ***justo hay que perece por su justicia****, y hay impío que por su maldad alarga sus días*."
(Ecl 7:15)

*

Ecl 7:15-17 PREDESTINACIÓN: LA MUERTE NO ESTÁ SIEMPRE PREDESTINADA.

Aunque en muchos casos el día y la hora de la muerte pudiera estar predestinada, se ve en este pasaje que no siempre es así. Salomón dijo que hay impíos que por su maldad alargan sus días. También dijo que por hacer mal se podía morir antes de tiempo.

"15 *Todo esto he visto en los días de mi vanidad. Justo hay que perece por su justicia, y* ***hay impío que por su maldad alarga sus días.*** 16 *No seas demasiado justo, ni seas sabio con exceso: ¿por qué te destruirás?* 17 ***No hagas mal mucho, ni seas insensato: ¿por qué morirás antes de tu tiempo***?"
(Ecl 7:15-17)

Al decir esto, **Salomón me está haciendo ver que él no creía en la predestinación,** puesto que si hubiera creído en ella no usaría la frase "alargar sus días" ni "morir antes de tu tiempo", antes del curso normal y natural del envejecimiento. Al usar esas frases le hace ver a cualquiera que ponga en el caso un gramo de razonamiento, que **él creía que una persona podría morir antes o después, según fuere su comportamiento.** Un verdadero creyente en la predestinación, uno de esos que creen que el día de la muerte está marcado en día, hora, minuto y segundo, y que nada lo puede evitar ni variar, no hubiera hablado así.

Al introducir Salomón la posibilidad de que **el humano pueda hacer variar la fecha de su muerte con su comportamiento,** muestra claramente que él no creía que esa fecha fuera **fija e inmutable.** Al decirnos que por "hacer mal mucho" o por "ser insensato" se puede uno morir antes del tiempo natural que marca el envejecimiento del cuerpo, nos hace ver claramente que él no creía en la predestinación.

El mismo caso de Ezequías nos dice que esa fecha no era inmutable. Ver notas a II R 20:1-6 (I) e Isa 38:1-5 (II). Otro tanto nos enseña el quinto mandamiento que nos dice: "*Honra a tu padre y a tu madre, porque* ***tus días se alarguen*** *en la tierra que Jehová tu Dios te da*." Por lo tanto, el que sus días se alarguen o no, depende del comportamiento de la persona, y el comportamiento depende de su libre albedrío; lo cual nos demuestra dos cosas: que no hay predestinación y que sí hay libre albedrío. (Ver nota a Ex 20:12)

*

Ecl 7:20 LEY: CONOCIMIENTO ANTIGUO DE QUE LA LEY NO SALVA A NADIE.

Ya desde época de Salomón, y aún antes, probablemente desde siempre, los que de verdad andaban delante de Dios se daban cuenta de que **nadie podía salvarse cumpliendo la ley, porque sencillamente nadie tenía textura moral para cumplirla durante toda su vida.** Es lógico pensar que si alguien hubiera podido cumplir toda la ley durante toda su vida, sin pecar en nada, se hubiera salvado por sí solo, o más bien no hubiera sido condenado, pero esa persona no existe. Por eso David, padre de quien escribe este versículo, dijo en el Salmo 32:1 "*Bienaventurado aquel cuyas iniquidades son perdonadas y borrados sus pecados*."

Es decir, **los que antes de Cristo se salvaban, lo hacían también por fe, confiando en la gracia de Dios que había de venir**, sabiendo que Él borraba sus pecados.

"*Ciertamente no hay hombre justo en la Tierra, que haga bien y **nunca** peque*"
(Ecl 7:20)

*

Ecl 7:29 LIBRE ALBEDRÍO: DIOS HIZO AL HOMBRE RECTO.

Aquí Salomón declara que Dios hizo al hombre recto. No es como piensan los que dicen que Dios predestinó a unos a ser salvos y a otros a ser condenados. **Dios los hizo a todos rectos**; fueron ellos los que **buscaron muchas cuentas.** Si como dice aquí, Dios hizo al hombre recto, y luego vemos que ellos se apartaron hacia el mal, entonces tenemos que llegar a la inapelable conclusión de que **el hombre tiene libre albedrío, puesto que si no fuera así, no se habría podido apartar al mal después que Dios lo hizo recto.**

"*He aquí, solamente he hallado esto: que **Dios hizo al hombre recto, mas ellos buscaron muchas cuentas**.*" (Ecl 7:29)

¿Cómo pueden los predestinacionistas explicar que **habiendo Dios creado al hombre recto, luego ellos se hayan apartado hacia el mal, sin haber libre albedrío?** ¿Piensan ellos que Dios después de crearlos rectos los predestinó a que se apartaran hacia el mal? La doctrina de la predestinación es una blasfemia.

*

Ecl 8:11 DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ LOS CASTIGOS DEMORAN.

Dios no castiga inmediatamente al que peca, no ejecuta inmediatamente al que mal hace. Si tal cosa hiciere, todos serían "buenos", todos "creerían en Jesús" y se salvarían, dando por resultado que se meterían en el reino de Dios los malos junto con los buenos; lo cual sería volver de nuevo a la amargura que ahora sufrimos por estar mezclados.

Por eso queda siempre la duda sobre si Dios castiga o no; porque de esa manera, como que el ser humano cree lo que le gusta, lo que quisiera que existiera, de esa manera, repito, sólo creen en Jesús los que quisieran que Dios hubiera provisto un sistema de salvación sólo dependiente de Dios; y no creerán los que no desean que Dios haya hecho tal cosa, sino que prefieren un sistema de salvación dependiente de sí mismos. Algo parecido a lo aquí dicho por mí se haya en el Nuevo Testamento, en I Tim 5:24-25. Ver nota a Ecl 8:14.

"***Porque no se ejecuta luego sentencia sobre la mala obra**, el corazón de los hijos de los hombres está en ellos lleno para hacer mal*." (Ecl 8:11)

"24 *Los pecados de algunos hombres, antes que vengan ellos a juicio, son manifiestos**; mas a otros les vienen después.*** 25 *Asimismo las buenas obras antes son manifiestas; y las que son de otra manera, no pueden esconderse*." (I Tim 5:24-25)

*

Ecl 8:14 DINÁMICA CELESTIAL: ¿POR QUÉ A VECES VEMOS CREYENTES MAL Y ATEOS BIEN?

De lo que dice este versículo y de la observación de la vida diaria podemos percatarnos de que hay personas que a pesar de ser amadores de Dios, les ocurren cosas que, a nuestro juicio, debían ocurrirle a los enemigos de Dios, y viceversa. Igual idea se encuentra en el Salmo 17:13-14 y en el 73:2-5 y 12-14.

"*Hay vanidad que se hace sobre la Tierra, que* ***hay justos a quienes sucede <u>como si hicieran obras de impíos</u>;*** *y* ***hay impíos a quienes acaece <u>como si hicieran obras de justos</u>.*** *Digo que esto también es vanidad*." (Ecl 8:14)

"13 *Levántate, oh Jehová; prevén su encuentro, póstrale. Libra mi alma del malo con tu espada;* 14 *de los hombres con tu mano, oh Jehová,* ***de los hombres de mundo,*** *cuya parte es en esta vida, y* ***cuyo vientre hinches de tu tesoro, hartan sus hijos, y dejan el resto a sus chiquitos***." (Sal 17:13-14)

"2 *Mas yo, casi se deslizaron mis pies; por poco resbalaron mis pasos.* 3 *Porque tuve envidia de los insensatos,* ***viendo la prosperidad de los impíos.*** 4 *Porque* ***no hay ataduras para su muerte;*** *antes su fortaleza está entera.* 5 ***No están ellos en el trabajo humano; ni son azotados con los otros hombres.***" (Sal 73:2-5)

"12 *He aquí estos impíos,* ***sin ser turbados del mundo, alcanzaron riquezas.*** 13 *Verdaderamente en vano he limpiado mi corazón, y lavado mis manos en inocencia;* 14 *pues* ***he sido azotado todo el día, y empezaba mi castigo por las mañanas***." (Sal 73:12-14)

Esto acontece, a mi parecer, por diferentes razones:

Una de ellas es porque ni el anti-Dios hace todo lo que es negativo ni el pro-Dios hace todo lo que es positivo. Todo lo que hacen los pro-Dios no es positivo, ellos hacen muchas cosas malas; todo lo que hacen los anti-Dios no es negativo, a veces hacen algunas cosas buenas. **Dios es justo, no deja de castigar lo mal hecho ni deja de premiar lo bien hecho,** o sea, las buenas obras que van más allá de la obligación del ser humano. **Este premio y este castigo tiene dos fases:** la física y la eterna; o si se quiere, la terrenal o temporal (de esta vida), y la espiritual o eterna (de la otra vida). Este concepto es algo que lo dicta la observación, y además, lo dice la Biblia. Cuando el caso de David y su adulterio (II Sam 12:13), vemos que **Dios perdonó las consecuencias eternas** del pecado del rey cuando el profeta dijo ¨*…..Dios ha remitido tu pecado*……..", **pero le mantuvo encima las consecuencias terrenales** de su acción, anunciadas en II Sam 12:10-11 y 14, todo lo cual vemos que aconteció a David después.

"10 ***Por lo cual ahora no se apartará jamás de tu casa la espada;*** *por cuanto me menospreciaste, y tomaste la mujer de Uría Heteo para que fuese tu mujer.* 11 *Así ha dicho Jehová:* ***He aquí yo levantaré sobre ti el mal de tu misma casa, y tomaré tus mujeres delante de tus ojos, y las daré a tu prójimo, el cual yacerá con tus mujeres a la vista de este sol.*** 12 *Porque tú lo hiciste en secreto; mas yo haré esto delante de todo Israel, y delante del sol.* 13 *Entonces dijo David a Natán: Pequé contra Jehová. Y Natán dijo a David:* ***También Jehová ha remitido tu pecado, no morirás.*** 14 *Mas por cuanto con este negocio hiciste blasfemar a los enemigos de Jehová,* ***el hijo que te ha nacido morirá ciertamente***." (II Sam 12:10-14)

Dije antes que el castigo del pecado tiene dos fases, la terrenal y la eterna. ya mostré cómo la Biblia respalda ese concepto; y ahora repito que este concepto lo dicta también la observación, porque igual conclusión sacaremos a poco que observemos la vida a nuestro alrededor. **Un hombre asesina** a otro, y por ello, como todos sabemos, se hace acreedor a la condenación eterna; pero además de ello lo más probable es que sufra las consecuencias terrenales de su acción: que vaya a la cárcel, que se busque el odio de los familiares y amigos del muerto, los cuales intentarán vengarse, o al contrario, se escapa y vive perseguido, etc.. **Un ladrón** tiene la consecuencia eterna de su pecado además de la terrenal: despreciado, perseguido, odiado, en la cárcel, golpeado, chantajeado, etc.. **Otro tanto le sucederá a un adúltero;** además del Infierno, le espera el odio del marido y hasta la agresión. Al fornicario le espera el Infierno para castigo eterno, y las enfermedades venéreas para castigo terrenal, etc.. No es necesario poner más ejemplos para demostrar que **el castigo del pecado tiene dos fases:** la espiritual o eterna, y la física, temporal, o más bien, terrenal. y recuerden, **Dios es justo: no deja de premiar lo bien hecho ni de castigar lo mal hecho.**

Ahora bien, después de esta vida es que viene la principal aplicación de esto. **Los pro-Dios** vivirán eternamente y no experimentarán más pesares. ¿Dónde, pues, se les puede cobrar lo malo que hicieron? Sólo en esta vida. Dios no permitirá que sus cuentas, sus deudas, pasen más allá de la muerte. **El pago de todo lo malo que ese cristiano hizo, hace y seguirá haciendo, lo va a recibir aquí. Por eso le acontecen al pro-Dios cosas como si hicieran obras de impíos;** porque tienen que pagar, por lo menos, un cierto porcentaje de lo que hicieron. No creo que siempre se les exija el pago del 100%, depende de muchos factores. A veces son sólo las consecuencias naturales de las leyes quebrantadas, lo que sufren.

Lo contrario sucede con **los anti-Dios. Todas sus buenas obras,** (que por cien motivos diferentes algunos las hacen)**, les tienen que ser pagadas aquí.** Dios no permitirá que lo bueno que hizo no se le pague antes de su muerte**;** porque después de ella nada podrá dársele a él**,** y eso no sería justo**. Por eso hay malos a quienes acontece como si hicieran obras de justos.**

Hay personas que obran en favor de lo que Dios desea**,** bien sea por una causa u otra**, y Dios les retribuye aquí.** Un ejemplo bíblico de eso está en Ezq 29**:**17-20 en que Dios premia a Nabucodonosor por su tarea destruyendo a Tiro**.** Otro ejemplo bíblico es II R 10**:**26-31**,** donde se ve cómo Dios premia a Jehú a pesar de que claramente expresa el contexto que no era precisamente un hombre pro-Dios**.**

> **"**17 *Y aconteció en el año veinte y siete, en el mes primero, al primero del mes, que fue a mí palabra de Jehová, diciendo:1*8 *Hijo del hombre,* ***Nabucodonosor rey de Babilonia hizo a su ejército prestar grande servicio contra Tiro****. Toda cabeza se encalveció, y se peló todo hombro; y ni para él ni para su ejército hubo paga de Tiro, por el servicio que prestó contra ella.* 19 *Por tanto, así ha dicho el Señor Jehová: He aquí que yo doy a Nabucodonosor, rey de Babilonia, la tierra de Egipto; y él tomará su multitud, y cogerá sus despojos, y arrebatará su presa, y habrá paga para su ejército.* 20 ***Por su trabajo con que sirvió contra ella le he dado la tierra de Egipto, porque trabajaron por mí, dice el Señor Jehová.****"* (Ezq 29**:**17-20)

> **"**26 *Y sacaron* ***las estatuas de la casa de Baal, y las quemaron.*** 27 ***Y quebraron la estatua de Baal, y derribaron la casa de Baal,*** *y la hicieron necesaria, hasta hoy.* 28 *Así extinguió Jehú a Baal de Israel.* 29 ***Con todo eso Jehú no se apartó de los pecados de Jeroboam hijo de Nabat, que hizo pecar a Israel;*** *a saber, de en pos de los becerros de oro que estaban en Beth-el y en Dan.* 30 ***Y Jehová dijo a Jehú: Por cuanto has hecho bien ejecutando lo recto delante de mis ojos, e hiciste a la casa de Achab conforme a todo lo que estaba en mi corazón, tus hijos se sentarán en el trono de Israel hasta la cuarta generación.*** 31 *Mas Jehú no cuidó de andar en la ley de Jehová Dios de Israel con todo su corazón,* ***ni se apartó de los pecados de Jeroboam, el que había hecho pecar a Israel****.*" (II R 10**:**26-31)

Otra razón para no castigar ni premiar inmediata y evidentemente, lo que hacen las criaturas**,** es que si Dios lo hiciera así**,** todos nos fingiríamos buenos por conveniencia e instinto de conservación**.** El que es malo y lo va a ser eternamente puede actuar como pro-Dios por largas temporadas**,** aunque no eternamente**;** y esto añadiría confusión en muchas criaturas**,** que verían siendo destruido en el Infierno una persona que actuó bien en la Tierra**.** Además**, ¿**quién quiere tener los amigos que se le aparecerían a una persona que anuncie que inmediatamente todos sus enemigos serían despedidos de sus puestos**,** y a los amigos les darían un buen empleo con gran sueldo**?** Tampoco Dios desea los **"**siervos**"** o **"**adoradores**"** que obtendría si Él actuara así**. Por eso, a mi modo de ver, no se castiga ni se premia inmediata y evidentemente lo malo o bueno que hacen las criaturas.**

No obstante**,** si bien es cierto que es muy raro el pago inmediato y evidente**,** hecho al que hace bien (o mal)**,** es mi personal experiencia a los 51 años**,** después de haber vivido intensamente una vida activa**,** pública y privadamente**,** y de haber observado los sucesos en que me tocó ser espectador unas veces y partícipe otras**,** que **Dios jamás desampara a los suyos.** Los castiga**,** los reprende para que rectifiquen**,** etc**.,** pero después que la persona paga el por ciento que de lo que hizo se le exige**,** después que rectifica su proceder y consolida su fe**,** etc**.,** aquellas cosas malas que sufría cesan en forma realmente impresionante y le suceden las cosas buenas**.**

Otra razón para ver que hay prosperidad y triunfo en la vida de los anti-Dios, es que muchos de ellos se esfuerzan por alcanzar sus metas y <u>usan para ello todos los medios</u>. Si una persona pone ladrillos**,** levanta una pared**;** no importa si es buena o mala la persona**,** la pared se levanta**. ¿**Por qué**?** Porque el mundo está constituido sobre leyes o fundamentos que Dios estableció y que son inmutables**,** salvo excepciones muy contadas**,** contadísimas**,** en las que se realiza un milagro**.** Es lo mismo que si estando en una altura se caen dos personas**,** un mala y otra buena**,** ambas van a caer para abajo**,** el bueno no se queda flotando en el aire ni cae despacio**. ¿**Por qué**?** Porque si bien es cierto que es sensible que el bueno caiga**,** también es cierto que **desde antes de él encaramarse, Dios había establecido su inmutable ley de gravedad.** Si el bueno la desafió**,** o no la tuvo suficientemente en cuenta al ejecutar sus acciones**,** se cae**,** igual que el malo**. Es altivez grande pretender que Dios suspenda el efecto de sus leyes** en honor a nuestra estupidez**,** obsesión**,** arrogancia**,** descuido**,** falta de obediencia a las reglas preexistentes o incluso nuestro pecado**. Hacer eso malcriaría al humano; lo acostumbraría a ser necio, descuidado, arrogante, etc..** Por lo tanto**,** el que se esfuerza**,** tiene más probabilidades de llegar a su meta que el que no se esfuerza**,** no importa si son malos o buenos**.**

Pues bien**,** si una persona**,** trabaja usando inteligentemente de las reglas establecidas**,** su trabajo va a adelantar**.** El que pone ladrillos levanta una pared**.** El que obtiene dinero por varías fuentes y lo acumula**,** se vuelve rico**.** Uno que no hace por obtener el dinero**,** o no hace lo suficiente**,** no lo obtiene**.** Uno que para obtenerlo usa todos los medios**,** buenos y

malos, va a obtener más dinero que el que usa sólo los buenos medios. Por lo tanto, por ley natural, el que es inescrupuloso en sus medios va a llegar más rápida y fácilmente a la meta, que el que no lo es. **El inescrupuloso va a llegar más fácilmente a su meta, pero no va a ser feliz en ella.** Le lucirá feliz a mucha gente, porque lo ven que llegó a la meta y presumen que tiene que ser feliz; pero no lo será. Igualmente que las leyes físicas establecidas por Dios no pueden ser violadas por los malos ni por los buenos, sin sufrir las consecuencias, igual que de la altura caía el malo y el bueno, **nadie que se aparta de lo establecido por Dios, para obtener una meta o para vivir una vida, será feliz en ella. Esa es también una ley, es una ley espiritual, pero es una ley al fin, y una ley inmutable.**

El pro-Dios o el anti-Dios pueden triunfar físicamente usando malos medios, pero no serán felices, sufrirán las consecuencias acarreadas por el quebrantamiento de leyes espirituales tan inmutables como las físicas. Leyes que no por **no** ser físicas dejan de existir. Leyes que no por no verlas el humano, dejan de hacer sentir su poder, como la gravedad. Leyes que no por **no** creer en ellas deja de sentirse su efecto. Un hombre que ignoraba la existencia de la ley de gravedad y otro que había oído hablar de ella, pero no la creía, se cayeron de una altura. Ambos sintieron sus efectos, aunque no se lo atribuyeron a la fuerza de gravedad; decían que lo que pasaba es que "se habían caído". Su raciocinio no les permitía vincular el conocimiento abstracto de la ley de gravedad, con las consecuencias de su quebrantamiento.

Otro tanto hacen los humanos que no se sienten felices. **No quieren admitir que es porque quebrantan leyes que ellos ignoran; o leyes que no quieren creer; o leyes que creen, pero que no quieren obedecer.** Esto se aplica a los pro-Dios y a los anti-Dios. Si crees en, u obedeces a, la ley de gravedad sólo cuando te hallas en el aire, pero no cuando te hallas en el agua, no sufrirás una caída, pero podrás ahogarte, si no sabes nadar o si te cansas de nadar, porque la fuerza de gravedad te atraerá hacia el fondo. **Quien sólo parcialmente conoce, admite, obedece o aplica las inmutables leyes físicas y no-físicas que Dios ha establecido en su creación, puede que no sufra ciertas inconveniencias o dolores, pero sufrirá otros.** Puede que no se "caiga", pero pudiera "ahogarse". Si cuidamos con esmero el motor del carro, pero no las vestiduras ni la carrocería, el auto funcionará perfectamente, pero lucirá deteriorado. Si cuidamos los asientos y la carrocería, pero descuidamos el motor y las partes mecánicas, el auto lucirá como nuevo, pero no servirá para nada; no funcionará bien. Otro tanto ocurrirá si **no** nos tiramos de un quinto piso, pero tocamos un alambre de alta tensión.

Si quebrantamos unas leyes divinas y cumplimos otras, seremos infelices en ciertos asuntos y felices en otros. Si uno desafía la ley de gravedad tirándose de un quinto piso y otro la desafía tirándose del techo de un automóvil, las consecuencias variarán. Hay cierta tolerancia en el ser humano para poder quebrantar parcial y mesuradamente ciertas leyes físicas sin sufrir consecuencias, con tal de que no vaya más allá de cierto límite. Semejante tolerancia existe en relación a las leyes no-físicas que rigen nuestro mundo espiritual; pero **no se puede ir más allá de ese cierto límite.**

Por esta misma falta de vinculación entre el conocimiento de haber transgredido leyes inmutables y el sufrir de las consecuencias, es por lo que oímos a muchos cristianos echándole la culpa de sus males a lo imponderable: "son pruebas hermano", o "son misterios hermano". En realidad no hay nada misterioso; todo está muy claro, aunque no lo quieras reconocer, estás sufriendo las consecuencias naturales de tus transgresiones. **No son pruebas; a nadie le interesa probarte;** ya todo el mundo, menos tú, sabe que no sirves para nada. ¿Para qué probarte? ¿Crees que eres de la calidad de Job y que mereces que se te pruebe en la honrosa forma que a él se le probó? ¡Vamos! ¡No seas vanidoso!.

No todo lo malo le tiene que ocurrir al anti-Dios ni todo lo bueno tiene que ocurrirle al pro-Dios. Depende de las leyes que cada uno quebrante. **Si tiras piedras para arriba**, no digas luego que Dios te rompió la cabeza; o que es un misterio el hecho de que te rompiste la cabeza; o que Dios te está probando rompiéndote la cabeza. La culpa fue tuya por ir contra lo que está dispuesto o por dedicarte a labores peligrosas; ver Ecl 10:8-9. Por el hecho de que no todas las piedras que uno lanza hacia arriba les caen encima al que las tira, son muchos los que se animan a tirarlas. Si ineluctablemente, cuanta piedra tirara uno hacia arriba le cayera en la cabeza, muy pocos lo harían. Entonces nunca sabríamos quiénes son los que son capaces de tirar piedras hacia arriba cuando están seguros de que no es a ellos, sino a otros, a quienes les va a caer encima.

> "8 *El que hiciere el hoyo caerá en él; y el que aportillare el vallado, le morderá la serpiente.* 9 *El que mudare las piedras, trabajo tendrá en ellas; el que cortare la leña, en ella peligrará.*"
> (Ecl 10:8-9)

Dios sabe lo que hace. Todo lo tiene bajo control. Las leyes por Él establecidas permiten una tolerancia (estoy usando esta palabra desde el punto de vista físico-mecánico) de "X"; pero nadie puede ir más allá sin sufrir las consecuencias. La vida y las malas obras, funcionan, según he observado yo, **como si uno se hallara debajo de un toldo horizontal sostenido por cuatro palos.** A cada rato uno saca la mano de abajo del toldo y lanza una piedra chica o grande encima del toldo o palio; y no sucede nada. Vuelve a hacerlo muchas veces, y nada sucede. Pero cuando llega uno al límite de lo que puede aguantar el toldo, o el más débil de los palos, al tirar la otra piedra, tal vez pequeña, se rompe todo aquel andamiaje; y todas aquellas piedras que nosotros habíamos tirado y que nos creíamos que pasarían impunemente, nos caen en la cabeza, sin faltar una. Otras veces nos cae solamente una parte de esas piedras y el resto queda sobre el toldo, y

nosotros reparamos como podemos el palo que se partió, y podemos seguir con más o menos intranquilidad nuestra vida. Pero no nos atrevamos a seguir tirando piedras, ni aún las más pequeñas; porque ya el andamiaje está deteriorado y las piedras que quedaron nos pueden al fin caer encima junto con las nuevas que hayamos tirado.

Exactamente funciona nuestra vida respecto de nuestros pecados y malas acciones. Los vamos, como si dijéramos acumulando, en cierto lugar, y en una época o momento dado, todo aquello, o una parte, nos cae encima. Si logramos rehacernos, **evitemos mucho el seguir pecando**, porque puede que los pecados que nos tienen acumulados "allá arriba," cedan ante el peso de los nuevos que añadimos, y al fin todo nos caiga encima. Ver Jn 5:14 y I Tim 5:24-25 parece confirmar esto. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

> "*Después le halló Jesús en el Templo, y le dijo: He aquí, has sido sanado; **no peques más, porque no te venga alguna cosa peor**.*" (Jn 5:14)

> "24 *Los pecados de algunos hombres, antes que vengan ellos a juicio, son manifiestos; **mas a otros les vienen después.*** 25 *Asimismo las buenas obras antes son manifiestas; y las que son de otra manera, no pueden esconderse*." (I Tim 5:24-25)

*

Ecl 9:5 ALMA: LOS MUERTOS NADA SABEN, PERO "ESTÁN" EN LA MEMORIA DE DIOS.

Los ruselistas son especialistas en inventar necedades en apoyo de las herejías por ellos creadas. Una de esas herejías es la afirmación de que el alma no existe, que el humano es sólo cuerpo, materia con respiración. Como apoyo a esa idea ellos citan este versículo, alegando que si aquí dice que los muertos nada saben, es porque el alma no existe; porque al morir la materia, muere "el todo" del humano. Cuando alguna persona contraria a tal idea les pregunta que dónde entonces es guardado el humano hasta el día de la resurrección, los ruselistas responden que "es guardado en la memoria de Dios".

> "*Porque los que viven saben que han de morir, mas **los muertos nada saben**, ni tienen más paga, porque **su memoria es puesta en olvido***" (Ecl 9:5)

Pero es el caso, que en este mismo versículo en donde ellos se basan para fabricar tal disparate, también dice que "***….su memoria es puesta en olvido***". Es decir, que si vamos a suponer que en este versículo se está hablando del estado real de los muertos, y no del aparente, tenemos que llegar a la conclusión de que la memoria de estos muertos, es puesta en olvido; y no como dicen los ruselistas: "que Dios los guarda en la memoria". Otro tanto dice Ecl 2:16 en donde Salomón asegura que tanto el sabio como el necio serán puestos en olvido. y si la memoria de los muertos es puesta en olvido, eso significa que Dios tampoco guarda memoria de ellos. Además, ¿en qué lugar de la Biblia dice, o **de qué pasaje ellos coligen, que Dios los guarda en la memoria?** Como vemos, en el mismo lugar en que ellos basan su herética doctrina, se halla la contradicción de ésta.

> "*Porque **ni del sabio ni del necio habrá memoria para siempre;** pues en los días venideros ya todo será olvidado, y también morirá el sabio como el necio*." (Ecl 2:16)

Además, ¿quién ha dicho que porque alguien recuerde a otro, ese otro "está" en la memoria del primero? A ese paso todos los humanos tendríamos el don de la multi-presencia, porque "estaríamos" en las memorias de todo el que se recordara de nosotros. Encima de eso habría que preguntarle a los ruselistas que, dado que Dios y Cristo tienen la facultad de acordarse de los humanos, ¿en cuál de ambas mentes "estarían" los muertos? y si dicen que en ambos, habría que preguntarles entonces que ¿si un ser humano puede estar en dos lugares al mismo tiempo?

El que quiera entender este versículo, comprenderá que **Salomón está hablando del estado aparente de los muertos**, tal y como los podemos ver los vivos. Él habla de la incomunicación existente entre nosotros y ellos, y del hecho de que el recuerdo de los muertos se llega a olvidar por parte de los vivos. No es sensato creer que Dios olvida a nadie, ni creer que Salomón en una parte del versículo se refiere al estado real de los muertos y en la otra parte al estado aparente, respecto de los vivos.

Dicen también los ruselistas que al decir este versículo que "los muertos nada saben", se implica que se quedan inexistentes, porque no hay alma; si la hubiera, (dicen ellos), no se podría decir que los muertos nada saben. Pero es el caso, que de algo que no existe no se puede decir que "nada sabe". Sería igual que decir que **Blanca Nieves "nada sabe"**. Dado que Blanca Nieves no existe, lo único que se puede decir de ella es eso: que no existe, no que "nada sabe". Sin

embargo, de la gente que ha muerto se dice que nada saben, porque **ellos existen, pero no saben nada de lo que nosotros hacemos o pensamos.**

Si no hubiera alma, si lo único que existiera fuera el cuerpo, dado que éste se pudre y se convierte en polvo, tampoco se podría decir que los muertos "nada saben" de lo que aquí sucede, tendrían más bien que decir que los muertos no existen; decir que los muertos "nada saben" **sería equivalente a la perogrullada de decir que el polvo "nada sabe,** o que una piedra "nada sabe". Eso no lo diría Salomón. No se podría decir que los muertos nada saben porque aún el ignorar, el no saber, implica existencia. No se podría decir que los muertos están como dormidos, porque eso implicaría existencia. Ni se podría decir que están inconscientes, porque eso también implicaría existencia.

Otra cosa muy importante a tener en cuenta es que si el alma no existiera, al morir, desaparecería en la nada la mentalidad, la personalidad, los recuerdos, los sentimientos, los malos deseos, y en general el todo del humano. **Si eso fuera así, ¿cómo entonces resucitaría la tal persona, para volver a ser quien antes era?** Para salir del atolladero ellos han inventado la idea de que todo lo que antes era un determinado ser humano se conserva en la memoria de Dios, el cual lo vuelve a formar tal y como era. Además de preguntarles de qué parte de la Biblia sacan ellos semejante idea, y después que ellos confiesen que no existe nada en la Biblia que diga semejante cosa, se les puede hacer el siguiente razonamiento.

Según vemos en Ecl 7:29 Dios creó al hombre recto, pero ellos se desviaron de la forma en que Dios los creó, haciéndose pecadores, adquiriendo malos sentimientos, desarrollando malas actitudes, adoptando concupiscencias y maldades diversas. **Si el alma no existe, entonces todas esas cosas malas se hallan en la carne, y al morir el inconverso, todas esas maldades desaparecen, porque se pudren junto con su carne.** Cuando venga la Segunda Resurrección, cuando los no salvados vayan a ser juzgados, Dios tendrá que resucitarlos.

Si existe el alma, lo único que Dios va a hacer es volver a darle cuerpo a esa alma rebelde, que conservó sus concupiscencias, maldades, malos sentimientos, etc., y nunca quiso arrepentirse. Es decir, Dios pone de nuevo en la carne, al mismo ser que antes estuvo en la carne, no ha tenido que fabricarlo de nuevo, solamente tuvo que vestirlo de carne otra vez. Ahora bien, como que esa alma nunca desapareció, conservó su personalidad y maldades, y por ello se le juzga y condena al Infierno.

Pero si no existe el alma, dado que el humano no salvado se ha desvanecido, se ha hecho polvo, dejó de existir, tendría Dios que volver a fabricarlo de nuevo, **pero esta vez en vez de hacerlo recto, lo tendría que fabricar lleno de maldades, concupiscencias, malos sentimientos, malas actitudes, odios, etc..** Es decir, que según esta herética doctrina, Dios va a crear una mente perversa y corrompida, con todos los pecados y perversidades que tenía ese humano que según ellos Dios tiene en su memoria. Es lógico pensar que si todo lo malo del humano estaba en su cuerpo, éste al morir dejó de existir junto con todas sus maldades y perversidades.

Según esta herética doctrina el humano no tiene alma, todo en él es materia. Por lo tanto, sus pensamientos, sentimientos, maldades, perversidades, etc., son cadenas o asociaciones de átomos y moléculas, las cuales, al morir y podrirse, se desintegraron. **Entonces, para resucitar a ese hombre habría que volver a fabricar esas perversas cadenas de átomos y moléculas. Habría que hacer una serie de unidades bioquímicas en el cerebro de ese hombre que le hicieran tener las mismas corrompidas ideas y actitudes de antes tenía. ¡Absurdo!**

Otra cosa a notar es que ellos no toman en consideración otros pasajes de la Escritura como es Ap 6:9, en el que se ve claramente la existencia del alma. Salomón aquí en Eclesiastés hablaba teniendo como punto de observación lo que el hombre corriente, en su natural ambiente, puede ver respecto al proceso de la muerte. Por el contrario, San Juan que tenía mucho mayor unción que el hombre corriente, hablaba de lo que él personalmente veía, habiendo sido llevado en espíritu al Cielo. Allí él veía las almas de los mártires de la Gran Tribulación, cosa que no podía ver Salomón.

Además Salomón hablaba antes de la Resurrección de Cristo, cuando las almas todavía no iban al Cielo; mientras que San Juan hablaba después de la resurrección del Señor.

Otro tonto argumento que esgrimen los que niegan la existencia del alma y del Infierno, es decir que, **según ellos, sería injusto de parte de Dios tener en el Infierno más tiempo a los que murieron antes de Noé, que los que mueran cercanos a la Segunda Venida de Cristo.** En primer lugar lo que Dios haga es justo; pero si vamos a pensar así, también sería injusto el hecho de que los pecadores que vivieron antes del Diluvio gozaron una vida de más de 900 años y murieron, mientras que los pecadores de ahora disfrutan de una vida de solamente 70 u 80 años y también mueren. También tendrían que considerar injusto el hecho de que alguien con pocos pecados muera a los 20 años y sea destruido en el Infierno, pero que otro que vivió pecando 90 o 900 años también sea destruido en el Infierno. El que pecó menos, recibe la misma condena que el que pecó mucho. Ver las notas a Job 7:7-9; 7:9-10 y Sal 88:5; Ecl 1:3 al 10; 20; Ezq 13:19; Ap 6:9; 6:9-11 (I); 6:9-11 (III).

*

Ecl 10:20 SI HABLAS DE ALGUIEN, ÉL SE ENTERA.

Aunque usando una metáfora hiperbólica (exagerada), al decir que "las aves del cielo llevarán la voz", Salomón, hombre de experiencia, advierte que cuando uno habla de otro, específicamente si ese otro es un personaje, él se entera de lo que tú hablaste. Por algún mecanismo imprevisible para el que habla, lo dicho llega a oídos del afectado en forma tan rápida, segura e inexplicable, que parece como si, efectivamente, un pajarito oculto que nos oyera, le hubiera llevado la voz.

"*Ni aun en tu pensamiento **digas mal del rey**, ni en los secretos de tu cámara **digas mal del rico;** porque **las aves del cielo llevarán la voz**, y las que tienen alas harán saber la palabra*."
(Ecl 10:20)

*

Ecl 11:1-2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA "ECHA TU PAN SOBRE LAS AGUAS".

Me parece que lo que quiere decir este versículo es que lo que uno hace, malo o bueno, aparece más adelante en la vida. Si uno da a los pobres y el día de mañana uno necesita, siempre habría quien le dé, aunque no sean los mismos a quien uno les dio. El pan que dio, por decirlo así, lo encuentra más adelante si lo necesita, aunque tal vez ese "pan" o ayuda que uno dio, traiga un formato diferente esta vez. Esta idea se reafirma al ver que en el versículo 2 se exhorta a repartir a muchos.

"1 *Echa tu pan sobre las aguas, que después de muchos días lo hallarás.* 2 ***Reparte a siete, y aun a ocho**, porque no sabes el mal que vendrá sobre la tierra*." (Ecl 11:1-2)

*

Ecl 11:3 LA LÓGICA DE LAS COSAS OBVIAS.

La enseñanza que este versículo encierra parece ser la de que lo que es obvio que va a ocurrir, será lo que ocurrirá. Que nadie espere que "pudiera" ocurrir algo contrario a lo que es obvio que va a ocurrir. Por eso pone el ejemplo de que si las nubes fueren llenas de agua, sobre la tierra la derramarán, no hay otro lugar para derramarlas. No se le debe dar alas a la fantasía para imaginarse que la va a derramar en otro planeta. Igualmente si un árbol cae hacia el norte o hacia el sur, allí se queda, él no se va a mover para complacer la insensata esperanza del que pretende que las cosas no sean como lo anuncia la experiencia.

Si Dios permite que te enfermes de algo incurable, no abrigues vanas esperanzas milagreras: te vas a morir. Pudiera ser que no fuera así, pero lo lógico es esperarlo y prepararse para ello.

"*Si las nubes fueren llenas de agua, sobre la tierra la derramarán; y si el árbol cayere al mediodía, o al norte, al lugar que el árbol cayere, allí quedará*." (Ecl 11:3)

*

Ecl 12:7 ALMA: EL ESPÍRITU NO ES SIMPLEMENTE EL AIRE. Los que no creen en la existencia del alma alegan que dado que la palabra griega "pneuma" que es la que se emplea en los originales para significar lo que nosotros traducimos por "espíritu", significa "aire", eso "demuestra" que ellos están correctos al decir que el ser humano no es más que el cuerpo más el soplo de vida o respiración.

Si leemos este versículo veremos que nos dice que el espíritu se va a Dios que lo dio. Si fuéramos a admitir la definición de "espíritu" que nos da esa gente, tendríamos que traducir diciendo algo así como "el aire se fue a Dios que lo dio." Pero es el caso, que cuando una persona muere el aire que ella tiene en los pulmones se queda en la atmósfera, no se va a ninguna parte. De ahí es fácil deducir que el alma es algo más que el aire, el "pneuma" o como quieran ellos llamarle.

"*Y el polvo se torne a la tierra, como era, y **el espíritu se vuelva a Dios** que lo dio*." (Ecl 12:7)

***

Cantares

Cnt 2:9 COSTUMBRES: YA SE USABAN LAS REJAS PARA LAS VENTANAS.

Parece que ya en este tiempo se usaban rejas en las casas. No sé si serían de hierro o de madera, como las que he visto en algunas casas muy antiguas. En estas casas antiguas, las rejas de madera eran elaboradas, no simples palos; eran torneadas con dibujos.

"*Mi amado es semejante al gamo, o al cabrito de los ciervos. Helo aquí, está tras nuestra pared, Mirando por las ventanas, **mostrándose por las rejas**.*" (Cnt 2:9

*

Cnt 2:11 EL CLIMA DE PALESTINA.

En Cuba y en la Florida el invierno es una estación seca, y el verano, lluviosa. En Palestina, por lo que aquí dice, se asocian la lluvia y el invierno.

Algo semejante se deja ver también en I Sam 12:16-18, donde Samuel declara que hará Dios el milagro de hacer llover en la época de la siega del trigo, que se hacía en verano. Luego, si eso era un milagro, el verano era una estación de poca lluvia.

"*Porque he aquí **ha pasado el invierno**, se ha mudado, **la lluvia se fue**.*" (Cnt 2:11)

"16 *Esperad aún ahora, y mirad esta gran cosa que Jehová hará delante de vuestros ojos.* 17 ***¿No es ahora la siega** de los trigos? **Yo clamaré a Jehová, y él dará truenos y aguas;** para que conozcáis y veáis que es grande vuestra maldad que habéis hecho en los ojos de Jehová, pidiéndoos rey.*"
(I Sam 12:16-17)

Parece ser que la estación lluviosa se detenía uno o dos meses antes de la siega, porque Amós 4:7 considera una desgracia que se detenga la lluvia tres meses antes de la siega; y durante ésta, como hemos visto, no era frecuente que lloviera. Esa misma falta de lluvia en la siega, se nota en los refranes hebreos, como en Prv 26:1.

"*Y también yo os detuve la lluvia **tres meses antes de la siega;** e hice llover sobre una ciudad, y sobre otra ciudad no hice llover; sobre una parte llovió; la parte sobre la cual no llovió, se secó.*"
(Am 4:7)

"*Como la nieve en el verano, y la **lluvia en la siega**, así conviene al necio la honra .*"
(Prv 26:1)

*

Cnt 4:14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUE ERA EL INCIENSO.

Como dice aquí el incienso proviene de ciertos árboles. El incienso verdadero es la resina del árbol o árboles del incienso. Hay quienes pulverizan esta resina y la mezclan con otros aromas para fabricar variantes de incienso; pero el verdadero es una resina.

"*Nardo y azafrán , caña aromática y canela , con todos **los árboles de incienso;** mirra y áloes, con todas las principales especias .*" (Cnt 4:14)

*

Cnt 6:8 CRONOLOGÍA: CUÁNDO FUE ESCRITO CANTARES.

Este libro lo escribió Salomón, (Cnt 1:1), y lo hizo en su juventud. Esto se saca en consecuencia no sólo por el tema, que es estrictamente un tema de la juventud, sino por el hecho de que en el versículo que nos ocupa, todavía Salomón no tenía "nada más" que 60 esposas y 80 concubinas.

Si leemos I R 11:3 veremos que Salomón llegó a tener 700 esposas y 300 concubinas. Como vemos, cuando él escribió Cantares no había hecho nada más que empezar: tenía "solamente" 60 esposas (en vez de 700) y 80 concubinas (en vez de 300).

"***Sesenta son las reinas, y ochenta las concubinas,*** *y las doncellas sin cuento,*" (Cnt 6:8)

"*Canción de Canciones,* ***la cual es de Salomón.***" (Cnt 1:1)

"*Y tuvo* ***setecientas mujeres reinas, y trescientas concubinas;*** *y sus mujeres torcieron su corazón.*" (I R 11:3)

***

Isaías

Isa 1:1 (I) CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE ISAÍAS Y REYES BAJO LOS CUALES ACTUÓ.

Aquí se puede ver los reyes durante el reinado de los cuales ejerció Isaías sus funciones proféticas. La vida adulta de Isaías se extendió a lo largo de los reinados de cuatro reyes, Uzzías, Jotham, Achaz y Ezequías.

Dado que Uzzías (también llamado Azarías) reinó desde el año 3138 Cr hasta el 3189 Cr (ver nota a II R 15:1-2), y dado que Ezequías reinó desde el año 3208 hasta el 3236 (ver nota II R 18:1-2 I), podemos decir que, como mínimo, Isaías profetizó entre los años 3189 y 3208; y como máximo, entre los años 3138 y 3236. Es decir, el ministerio profético de Isaías duró más de 19 años pero menos de 98. Ahora bien, si vamos a la nota a Isa 38:1, veremos que Isaías todavía vivía, 15 años antes de la muerte de Ezequías, y aún era profeta. Incluso, como digo allí Isaías vivió hasta después de recuperarse Ezequías de su enfermedad.

En resumen, eso querría decir que Isaías ejerció su ministerio desde el año 3189 Cr., o poco antes, hasta poco después del año 3221 Cr.. y digo desde poco antes del 3189, porque ese año murió Uzzías, y no se menciona en toda la Biblia a este rey en conjunción con Isaías, nada más que en el año de su muerte (Isa 6:1), por lo tanto me es permisible hipotetizar que no debe haber profetizado nada antes de ese año. **Contemporáneos del profeta Isaías fueron los profetas Oseas (Os 1:1); al menos al principio del ministerio de Isaías (Am 1:1); y Miqueas (Miq 1:1).**

"*Visión de Isaías hijo de Amos, la cual vio sobre Judá y Jerusalem,* ***en días de Uzzías, Jotham, Achaz y Ezequías, reyes de Judá.***" (Isa 1:1)

"***En el año que murió el rey Uzzías*** *vi yo al Señor sentado sobre un Trono alto y sublime, y sus faldas henchían el templo.*" (Isa 6:1)

"*Palabra de Jehová que fue a Oseas hijo de Beeri,* ***en días de Uzzías, Joathán, Achaz, y Ezequías,*** *reyes de Judá, y en días de Jeroboam hijo de Joas, rey de Israel.*" (Os 1:1)

"*Las palabras de Amós, que fue entre los pastores de Tecoa, las cuales vio acerca de Israel* ***en días de Uzzía rey de Judá, y en días de Jeroboam hijo de Joas rey de Israel,*** *dos años antes del terremoto.*" (Am 1:1)

"*Palabra de Jehová que fue a Miqueas de Morasti* ***en días de Jotham, Achaz, y Ezequías,*** *reyes de Judá, lo que vio sobre Samaria y Jerusalem.*" (Miq 1:1)

Aparte de esto puedo decir que a veces uno piensa que sacando el promedio de vida de los reyes de Israel, se saca el promedio de vida de la gente de la época, pero no es así necesariamente. En el caso que nos ocupa Uzzías vivió

68 años según II R 15:2 , Jotham vivió 41 de acuerdo a II R 15:33, Achaz vivió 36 como vemos en II R 16:2, y Ezequías vivió 54 años si nos guiamos por II R 18:2. Si lo sumamos todo da 199 años. Si eso lo dividimos entre los cuatro reyes para sacar el promedio, no daría 49.75 años. Sin embargo, eso no quiere decir que ese era el promedio de vida de la época, puesto que en este caso, la vida adulta de Isaías se extendió a lo largo de los reinados de los cuatro reyes antes mencionados. Por lo menos a lo largo de los últimos tres. La vida de los reyes imagino yo que tendía a ser corta, no sólo por los excesos que les permitía su riqueza, sino por las guerras, golpes de estado, etc..

*

Isa 1:1 (II) ¿DE QUÉ AMÓS ISAÍAS ERA HIJO?

Al decir que Isaías era hijo de Amós nos entra la sospecha de que se refiera a Amós, el profeta cuyo libro conocemos. Si vamos ahora a la nota a Amós 1:1, veremos que aquel profeta ejerció como tal en una época ligeramente anterior a la de Isaías. Eso, si no aumenta la sospecha, al menos la muestra posible. Claro, que esto que digo aquí no es base , ni por un momento, para que alguien salga diciendo por ahí que yo digo que el profeta Amós era el padre de Isaías. No obstante, es una sospecha que aparentemente no tiene ninguna contradicción.

"***Visión de Isaías hijo de Amos**, la cual vio sobre Judá y Jerusalem, en días de Uzzías, Jotham, Achaz y Ezequías, reyes de Judá*." (Isa 1:1)

*

Isa 1:1 (III) ¿MURIÓ ASERRADO EL PROFETA ISAÍAS?

He oído decir varias veces que el profeta Isaías murió aserrado. No me parece muy creíble esa cuestión debido a que este profeta vivió desde el reinado de Uzzías hasta el de Ezequías, **si hubiera vivido hasta el reinado de Manasés hijo de Ezequías, lo hubieran dicho aquí. Dado que Ezequías era fiel a Dios, es impensable que él hubiera asesinado a Isaías.** Si Isaías hubiera llegado a vivir en época de Manasés, el hijo de Ezequías, estuviera registrado así en este primer versículo. Si en este versículo se registró solamente su actividad y su vida hasta Ezequías, es porque no tuvo vida o no tuvo actividad en tiempos de Manasés; y si no tuvo actividad en tiempos de Manasés, este rey no tenía un por qué matarlo. No sé por tanto qué pensar si murió o no aserrado.

"*Visión de Isaías hijo de Amos, la cual vio sobre Judá y Jerusalem, **en días de Uzzías, Jotham, Achaz y Ezequías, reyes de Judá***." (Isa 1:1)

*

Isa 1:5 DINÁMICA CELESTIAL: POSPOSICIÓN DE CASTIGOS.

En este versículo se menciona lo que puede que sea una de las causas de las posposiciones de los castigos para el que peca: **esperar a que llegue a su clímax la rebelión.** A veces uno se extraña de que aún no haya sido enviado un castigo sobre una persona o sobre un pueblo; la explicación pudiera ser que se está esperando a que complete su maldad. Con esto concuerda Gn 18:20-21 en el que Dios dice que descenderá a ver si han consumado su obra, o sea, si han llegado al clímax. (23 Fb 79).

"***¿Para qué habéis de ser castigados aún? todavía os rebelaréis.*** *Toda cabeza está enferma, y todo corazón doliente*." (Isa 1:5)

"20 *Entonces Jehová le dijo: Por cuanto el clamor de Sodoma y Gomorra se aumenta más y más, y el pecado de ellos se ha agravado en extremo,* 21 ***descenderé ahora, y veré si han consumado su obra*** *según el clamor que ha venido hasta mí; y si no, saberlo he*." (Gn 18:20-21)

*

Isa 1:6 COSTUMBRES: SUAVIZAR HERIDAS CON ACEITE Y DESINFECTARLAS CON VINO.

En este versículo se ve que existía la costumbre de echar aceite sobre las heridas para suavizarlas; posiblemente para que no estuvieran resecas. También se acostumbraba a echarles vino. Aunque en aquella época no se conocía la asepsia, ellos, por experiencia, habían observado que las heridas tratadas con vino tenían mejor desarrollo. La base del tratamiento es que el vino contiene alcohol, lo cual es un desinfectante, y aunque ellos no conocieran la existencia de los microbios, sí

se daban cuenta de los buenos resultados de echarles vino a las heridas. Esta misma costumbre se ve en Lc 10:34 con el buen samaritano, que le echó aceite y vino en las heridas al que cayó en mano de ladrones.

> "*Desde la planta del pie hasta la cabeza no hay en él cosa ilesa, sino herida, hinchazón y podrida llaga. No están curadas, ni vendadas,* ***ni suavizadas con aceite***." (Isa 1:6)

> "*Y llegándose, vendó sus heridas,* ***echándoles aceite y vino;*** *y poniéndole sobre su cabalgadura, le llevó al mesón, y cuidó de él*." (Lc 10:34)

*

Isa 1:13 LEY: ¿FUE ABOLIDO EL SÁBADO EN ESTE VERSÍCULO?

Hay quienes basándose en este versículo interpretan que Dios estaba hastiado de los sábados, y que por eso los abolió.

> "13 *No me traigáis más vano presente; el perfume me es abominación; luna nueva* ***y sábado; el convocar asambleas, no las puedo sufrir;*** *son iniquidad vuestras solemnidades.* 14 *Vuestras lunas nuevas y vuestras solemnidades tiene aborrecidas mi alma; me son gravosas; cansado estoy de llevarlas.* 15 *Cuando extendiereis vuestras manos, yo esconderé de vosotros mis ojos; asimismo* ***cuando multiplicareis la oración, yo no oiré;*** *llenas están de sangre vuestras manos*." (Isa 1:13-15)

Ante todo podemos decir que nadie encontrará un versículo donde diga que el sábado fue abolido, y menos aún que fue cambiado por el domingo. El sábado nunca jamás fue abolido; pero menos aún en este versículo, puesto que el sábado se siguió guardando después de eso hasta después de la crucifixión. Pero si alguien quiere entender que esto fue un mandamiento para dejar de guardar el sábado, entonces tiene que admitir que también se hizo lo mismo con las asambleas o reuniones, es decir, con las iglesias; y que también fue abolida la oración, como se menciona en el versículo 15.

*

Isa 1:16-17 PREDESTINACIÓN VERSUS LIBRE ALBEDRÍO: LIMPIAOS, APRENDED.

Los que creen en la predestinación leen los pasajes que hablan de predestinar a alguien a hacer algo, como se predestinó a Ciro, y después de leer ese pasaje que está restringido a lo que tiene que hacer ese personaje en ese caso, extienden el concepto de predestinación a todos los aspectos de la vida y de la religión. Sin embargo, no leen o no quieren analizar pasajes como el siguiente:

> "16 ***Lavad, limpiaos, quitad la iniquidad*** *de vuestras obras de ante mis ojos,* ***dejad de hacer lo malo;*** 17 ***aprended a hacer bien;*** *buscad juicio, restituid al agraviado, oíd en derecho al huérfano, amparad a la viuda*." (Isa 1:16-17)

¿Cómo iba Dios a pedirle a los israelitas semejante cosa si Él supiera que ellos no podían hacerlo por no estar predestinados a tal cosa? Los que creen en la predestinación dicen que nadie puede hacer el bien **si Dios no lo predestina a hacerlo**. Si eso fuera así, ¿cómo es que Dios aquí le manda a los israelitas a limpiarse, a aprender, a quitar la maldad de sus obras, a dejar de hacer lo malo, los manda a hacer el bien, a buscar juicio, a amparar viudas y huérfanos, etc.. Si la predestinación fuera cierta, si el ser humano no tuviera libre albedrío, ¿cómo va Dios a pedirles que hagan tales cosas, sabiendo Él que ellos no pueden hacerlas a menos que Él mismo los predestine primero? ¿Creen los predestinacionistas que Dios les está tomando el pelo a los que leen la Biblia?

Más adelante, en los versículos 19 y 20 les dice:

> "19 ***Si quisiereis*** *y* ***oyereis,*** *comeréis el bien de la tierra;* 20 ***si no quisiereis*** *y fuereis rebeldes, seréis consumidos a espada; porque la boca de Jehová lo ha dicho*." (Isa 1:19-20)

Desde el momento que Dios les dice a los israelitas "…*si quisiereis y oyereis*…", se deduce que **Dios considera que ellos tienen libertad para querer o para no querer**, es decir, que tienen libre albedrío. ¿Cómo sería posible que si el ser humano no tuviera posibilidad por sí mismo de hacer lo bueno vaya Dios a decirles que lo hagan? ¿Cómo sería posible que si el humano no tuviera libre albedrío Dios fuera a tratar con ellos, hablarles y a castigarlos como si lo tuvieran? Sería

algo así como encaramar a un niño en la azotea de un décimo piso y amarrarle una sábana y decirle, sal volando que tú puedes.

*

Isa 2:18 CURIOSIDADES: EL SEGUNDO VERSÍCULO MÁS CORTO.

Yo creo que este es el segundo versículo más corto de la Biblia. El primero todos sabemos que es Juan 11:35 que dice: "*Y lloró Jesús*". Este sin embargo, siendo un poco más largo sólo dice: "*Y quitará totalmente los ídolos*." Si hay otro más corto que este yo no lo recuerdo.

*

Isa 3:3 INTELIGIBILIDAD GENERAL Y MILITARES: CAPITANES DE CINCUENTA.

Parece que la unidad militar de cincuenta soldados era típica, en Israel o en el mundo antiguo en general. Aquí se menciona al capitán de cincuenta como uno de los notables de aquella sociedad. Las demás personas notables se hallan mencionados en el versículo 2 y el resto del 3.

También en época del rey Ocozías, hijo de Achab, apenas una generación anterior a la de Isaías, (II R 1:9-13) había unidades de ejército con cincuenta soldados, mandada por un "capitán". En Dt 1:15 aparece otra unidad de cincuenta, aunque esta vez no con el sabor netamente castrense de las anteriores. Ídem I R 18:4. También en la Biblia se mencionan unidades de 100 y de 1,000. Ejemplos: I Samuel 18:13; I Crónicas 13:1. Cuando el milagro de los cinco panes y los dos peces, también el Señor mandó a la gente a agruparse de 100 en 100 y de 50 en 50. Parece como si fuera costumbre el hacer grupos de cincuenta o de cien.

Mandar cincuenta hombres es equivalente hoy en día a poco más de lo que hace un teniente de segunda. La palabra capitán viene del latín "caput" que quiere decir "cabeza", por ser él la cabeza del grupo. Por eso es que en la Biblia se usa la palabra "capitán" como un nombre genérico, como decir "jefe", y no como un grado militar. Lo mismo se le dice capitán al que manda cincuenta que al que manda mil hombres.

"1 *Porque he aquí que el Señor Jehová de los ejércitos quita de Jerusalem y de Judá el sustentador y el fuerte, todo sustento de pan y todo socorro de agua;* 2 *el valiente y el hombre de guerra, el juez y el profeta, el adivino y el anciano;* 3 ***el capitán de cincuenta**, y el hombre de respeto, y el consejero, y el artífice excelente, y el hábil orador*." (Isa 3:1-3)

"*Y envió luego a él **un capitán de cincuenta con sus cincuenta**, el cual subió a él; y he aquí que él estaba sentado en la cumbre del monte. Y él le dijo: Varón de Dios, el rey ha dicho que desciendas*." (II R 1:9)

"*Y tomé los principales de vuestras tribus, varones sabios y expertos, y los puse por jefes sobre vosotros, **jefes de millares, y jefes de cientos, y jefes de cincuenta, y cabos de diez**, y gobernadores a vuestras tribus*." (Dt 1:15)

"*Porque cuando Jezabel destruía a los profetas de Jehová, Abdías tomó cien profetas, los cuales escondió **de cincuenta en cincuenta** por cuevas, y los sustentó a pan y agua*." (I R 18:4)

"*Lo apartó pues Saúl de sí, y le hizo **capitán de mil**; y salía y entraba delante del pueblo*." (I Sam 18:13)

"*Entonces David tomó consejo con los **capitanes de millares y de cientos**, y con todos los jefes*." (I Cr 13:1)

"*Y se recostaron por partidas, **de ciento en ciento, y de cincuenta en cincuenta***." (Mr 6:40)

"*Y eran como cinco mil hombres. Entonces dijo a sus discípulos: **Hacedlos sentar en ranchos, de cincuenta en cincuenta***." (Lc 9:14)

*

Isa 3:18-24 COSTUMBRES: LAS HEBREAS NO VESTÍAN COMO LAS MUSULMANAS DE HOY.

En estos versículos viene una lista de los atavíos que generalmente usaban las mujeres en aquella época, al menos la gente acomodada. La lista comprende: calzado, redecillas, lunetas (que parece haber sido un espejo pequeño), collares, joyeles (que son joyas pequeñas), brazaletes, escofietas (sombrero de mujer o adorno de cabeza), adornos de las piernas, partidores del pelo (tal vez peinetas), perfumes, zarcillos (aritos en la nariz o las orejas), así como sortijas y otros adornos de nariz. Además, varias ropas de repuesto, mantoncillos, velos, alfileres (de adorno evidentemente), espejos grandes, pañuelos, gasas y tocados (que son atavíos de tela para la cabeza). Por lo que se ve, no vivían mal los judíos, tenían abundancia.

> "18 *Aquel día quitará el Señor el atavío de los calzados, y las redecillas, y las lunetas;* 19 *los* ***collares****, y los joyeles, y* ***los brazaletes;*** 20 *las escofietas, y los* ***atavíos de las piernas, los partidores del pelo****, los pomitos de olor, y los zarcillos;* 21 *los anillos, y los* ***joyeles de las narices;*** 22 *las ropas de remuda, los mantoncillos, los velos, y los alfileres;* 23 *los espejos, los pañizuelos, las gasas, y los tocados.* 24 *Y será que en lugar de los perfumes aromáticos vendrá hediondez; y desgarrón en lugar de cinta; y calvez en lugar de la compostura del cabello; y en lugar de faja ceñimiento de saco; y quemadura en vez de hermosura*." (Isa 3:18-24)

Muchos lectores de la Biblia confunden las costumbres hebreas antiguas con las costumbres musulmanas actuales. Ellos piensan que las mujeres hebreas de la época bíblica se vestían con ropas monacales como las que usan actualmente las mujeres en los países de ortodoxia musulmana. No hay tal cosa, el hecho de que usaran adornos de cabeza nos hace ver que no se cubrían la cabeza, puesto que si se la cubrieran los adornos no se verían. Otro tanto se puede decir de los collares, los brazaletes, y adornos en las piernas, éstos son señal de que se les podía ver el cuello, los brazos y las piernas.

Por cierto que al mencionar los adornos de las piernas, nos hace ver que los vestidos que las mujeres de entonces usaban, permitían que se les viera las piernas, o sea, que no eran vestidos que arrastraran por el suelo.

*

Isa 4:1 ESTE VERSÍCULO PERTENECE AL CAPÍTULO ANTERIOR.

Al uno pasar de 3:26 a 4:1 da la sensación de que este último versículo es en realidad del capítulo anterior. El estilo de lo dicho en el capítulo 3 concuerda con el estilo de lo dicho en el 4:1, pero es muy diferente de todo lo dicho de 4:2 en adelante, donde comienza otro estilo.

*

Isa 5:8 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: PARECE QUE ESTÁ HABLANDO SOBRE EL LATIFUNDIO.

Parece estar hablando contra los latifundistas de la época, por el hecho de usar la frase "allegan heredad a heredad", lo cual parece significar que compraban o se apoderaban de las propiedades y hacían una sola propiedad bien grande, "*hasta acabar el término*".

> "*¡Ay de los que juntan casa con casa, y* ***allegan heredad a heredad hasta acabar el término!*** *¿Habitaréis vosotros solos en medio de la tierra?*" (Isa 5:8)

*

Isa 5:12 COSTUMBRES MUSICALES DE LA ÉPOCA DE ISAÍAS.

Los instrumentos músicos que había en las fiestas de época de Isaías eran: arpas (equivalentes al piano de hoy día), vihuelas (o sea, las guitarras o sus equivalentes), tamboriles y flautas.

> "*Y en sus banquetes hay* ***arpas, vihuelas, tamboriles, flautas****, y vino; y no miran la obra de Jehová, ni consideran la obra de sus manos*." (Isa 5:12)

*

Isa 5:20-23 LA SOCIEDAD HA SIDO SIEMPRE LA MISMA.

Cuando lean este pasaje quédense pensando en la sociedad que actualmente los rodea. Piensen en las palabras y hechos de los estadistas, los políticos, los abogados, los jueces, las fuerzas públicas, periodistas, comerciantes, los legisladores y los miembros comunes de la sociedad. Todo lo que aquí dice que se hacía en tiempo de Isaías, se hace hoy…y más.

> "20 ¡*Ay de los que* ***a lo malo dicen bueno, y a lo bueno malo;*** *que hacen de la luz tinieblas, y de las tinieblas luz; que ponen lo amargo por dulce, y lo dulce por amargo*! 21 ¡*Ay de los sabios en sus ojos, y de los que son prudentes delante de sí mismos!* 22 ¡*Ay de los que son* ***valientes para beber vino, y hombres fuertes para mezclar bebida;*** 23 ***los que dan por justo al impío por cohechos, y al justo quitan su justicia***!" (Isa 5:20-23)

Vean lo que hacen los guerrilleros y los terroristas. Cómo a nombre de "la liberación" asesinan y esclavizan; cómo los gobernantes hacen parecidamente a nombre del orden. Ellos llaman a lo bueno malo, y a lo malo bueno… Cómo los que se supone que orientan la opinión pública ponen lo amargo por dulce y lo dulce por amargo por cohechos e intereses. Vean cómo abusa el padre de familia, que es "valiente" para mezclar bebidas. La sociedad se manifiesta igual que en época de Isaías… y acabará igual. Es un fenómeno cíclico. Sí, las hecatombes cíclicas de los pueblos son debidas a la acumulación del pecado (ver nota a Ecl 8:14); cuando se llega a un límite, entonces ocurren las guerras, las revoluciones, las plagas, los fenómenos naturales, las hambrunas, etc., que hacen exclamar a los inconversos: "Si Dios existe, ¿por qué ocurre todo esto?". Mientras que los creyentes temerosos de manifestarse, y los creyentes que no conocen debidamente a Dios, sólo atinan a responder: **"Son pruebas hermano" o "son misterios hermano".**

No, no son pruebas ni misterios; son las lógicas consecuencias de nuestro comportamiento colectivo, o el castigo que merecemos como colectividad: unos por hacerlo, y otros por permitirlo pasivamente. Digamos lo contrario: no es que "Si Dios existe ¿por qué ocurre todo esto?"; lo que deben decir es: "¡Porque Dios existe es que ocurre todo esto!". Ver si no Isa 5:24-25 . No es que porque estas cosas ocurren no existe Dios, sino al contrario: porque existe un Dios de justicia que castiga el pecado, es que ocurren todas estas cosas. Ver nota a Job 19:29.

> "24 *Por tanto, como la lengua del fuego consume las aristas, y la llama devora la paja, así será su raíz como pudrimiento, y su flor se desvanecerá como polvo,* ***porque desecharon la ley de Jehová*** *de los ejércitos, y* ***abominaron la palabra del Santo de Israel.*** 25 ***Por esta causa*** *se encendió el furor de Jehová contra su pueblo, y extendió contra él su mano, y le hirió; y se estremecieron los montes,* ***y sus cadáveres fueron arrojados en medio de las calles.*** *Con todo esto no ha cesado su furor, antes está su mano todavía extendida.*" (Isa 5:24-25)

*

Isa 6:1 CRONOLOGÍA: FECHA DE LA VOCACIÓN DE ISAÍAS.

Lo que dice en este capítulo ocurrió en el año 3189 Cr, aproximadamente, porque ese fue el último año del reinado de Uzzías, y presumiblemente el de su muerte, (ver nota a II R 15:1-2) . A esta visión aquí relatada se le llama corrientemente "la vocación de Isaías". No sé si fue esta la primera profecía de Isaías y si en verdad puede llamársele "su vocación", pero si así fuere, su ministerio profético comenzó el año 3189 Cr, a finales del reinado de Uzzías.

> "***En el año que murió el rey Uzzías*** *vi yo al Señor sentado sobre un Trono alto y sublime, y sus faldas henchían el templo.*" (Isa 6:1)

*

Isa 6:2 LOS SERAFINES SON SERES DIFERENTES DE LOS ÁNGELES.

Los serafines, como se ve aquí, tenían seis alas, y por lo tanto, no podían ser confundidos con un ser humano. También se ven seres espirituales con alas, presumiblemente serafines o querubines, en Ezq 1:6 y Ap 4:8. Los ángeles, sin embargo, en innumerables ocasiones se mezclaron con los humanos sin que éstos notaran la diferencia. Es forzoso pensar, por tanto, que no tenían alas. Las erradas tradiciones de la gente, sin razón alguna, asemejan en sus pinturas los ángeles, a niños con alas. Ver Gn 19:1-5, Jos 5:13-15 en donde la gente que trata con los ángeles, no se dan cuenta que lo son. Ver notas a Jue 13:10; Ezq 10:14; Dn 9:21 (I);

"*Y encima de él estaban* ***serafines, cada uno tenía seis alas;*** *con dos cubrían sus rostros, y con dos cubrían sus pies, y con dos volaban*." (Isa 6:2)

"5 *Y en medio de ella, figura de cuatro animales. Y este era su parecer; había en ellos* ***semejanza de hombre.*** 6 ***Y cada uno tenía cuatro rostros, y cuatro alas***." (Ezq 1:5-6)

"*Y los cuatro animales* ***tenían cada uno por sí seis alas alrededor****, y de dentro estaban llenos de ojos; y no tenían reposo día ni noche, diciendo: Santo, santo, santo el Señor Dios Todopoderoso, que era, y que es, y que ha de venir*." (Ap 4:8)

En los tres pasajes anteriores vemos que definitivamente a esos seres espirituales se les veía las alas que tenían, no había pues posibilidad que se les confundiera con un ser humano. Muy diferente es el caso de los dos pasajes que a continuación presento, en donde se ve que los que veían esos seres no los diferenciaban de los humanos. En el caso de Lot, este los vio llegar a Sodoma y en un gesto de hospitalidad, los invitó a pasar la noche en su casa, por cuanto él sabía lo peligrosa que era aquella ciudad, para que alguien se quedara de noche en la plaza. Después, en el mismo pasaje, vemos que tampoco los habitantes de Sodoma veían diferencia entre los recién llegados y el resto de los humanos, por cuanto les llaman solamente "varones".

En el siguiente pasaje, vemos que Josué, al ver el ángel que era Príncipe del Ejército de Jehová, tampoco se da cuenta de que fuera un ángel, sino que se figura que es otro ser humano igual que él, al punto que le pregunta si es de sus soldados o de los enemigos. Como vemos, los serafines y querubines, son seres espirituales diferentes de los ángeles.

"1 ***Llegaron, pues, los dos ángeles a Sodoma*** *a la caída de la tarde, y Lot estaba sentado a la puerta de Sodoma.* ***Y viéndolos Lot, se levantó a recibirlos****, y se inclinó hacia el suelo;* 2 *y dijo: Ahora, pues, mis señores,* ***os ruego que vengáis a casa de vuestro siervo y os hospedéis****, y lavaréis vuestros pies: y por la mañana os levantaréis, y seguiréis vuestro camino. Y ellos respondieron: No, que en la plaza nos quedaremos esta noche.* 3 *Mas él porfió con ellos mucho, y se vinieron con él, y entraron en su casa; y* ***les hizo banquete****, y coció panes sin levadura y comieron.* 4 *Y antes que se acostasen, cercaron la casa los hombres de la ciudad, los varones de Sodoma, todo el pueblo junto, desde el más joven hasta el más viejo;* 5 *y llamaron a Lot, y le dijeron:* ***¿Dónde están los varones que vinieron a ti esta noche?*** *sácanoslos, para que los conozcamos*." (Gn 19:1-5)

"13 *Y estando Josué cerca de Jericó, alzó sus ojos, y* ***vio un varón que estaba delante de él, el cual tenía una espada desnuda en su mano.*** *Y Josué yéndose hacia él, le dijo:* ***¿Eres de los nuestros, o de nuestros enemigos?*** 14 *Y él respondió: No; mas* ***Príncipe del ejército de Jehová****, ahora he venido. Entonces Josué postrándose sobre su rostro en tierra le adoró; y le dijo: ¿Qué dice mi Señor a su siervo*?" (Jos 5:13-14)

*

Isa 6:9-12 PREDESTINACIÓN: LES ENGRUESA EL CORAZÓN, SÍ, PERO ¿HASTA CUANDO?

Fíjense que lo que dice este pasaje aquí en el lugar original, no tiene el sabor predestinativo que a veces luce tener en pasajes posteriores donde se le cita en forma abreviada, como es el de Jn 12:40; ni el que quieren darle las personas que pretenden demostrar que Dios destina a unos a ser salvos, quieras o no, y otros a ser perdidos quieras o no también.

"9 *Y dijo: Anda, y di a este pueblo: Oíd bien, y no entendáis; ved por cierto, mas no comprendáis.* 10 *Engruesa el corazón de aqueste pueblo, y agrava sus oídos, y ciega sus ojos, porque no vea con sus ojos, ni oiga con sus oídos, ni su corazón entienda, ni se convierta, y haya para él sanidad.* 11 ***Y yo dije: ¿<u>Hasta cuándo, Señor</u>? Y respondió él:*** **12 *Hasta que las ciudades estén asoladas, y sin morador, ni hombre en las casas, y la tierra sea tornada en desierto; hasta que Jehová hubiere echado lejos los hombres, y multiplicare en medio de la tierra la desamparada*.**" (Isa 6:9-12)

Después de que Dios dice a Isaías lo de los versículos 9 y 10 (que es lo que se enarbola con sabor predestinativo) este último le pregunta que **hasta cuando iba a ocurrir esa ceguedad y sordera.** y Dios le contesta **dándole un límite** muy claramente expuesto: "*Hasta que las ciudades estén asoladas, y sin morador*". Por lo tanto, **se ve evidentemente, que no era una cosa que atentara contra el libre albedrío del humano o contra su vida eterna. Era <u>un estado de dureza pasajero</u>.** Es lógico pensar que el sentido recto de un pasaje citado en el Nuevo Testamento, se halle en el original

del Antiguo Testamento, no en el lugar donde fue citado, a menos que allí se pretenda aclararlo o interpretarlo y no solamente citarlo.

*

Isa 7:8 CRONOLOGÍA: CUÁNDO OCURRIÓ LA DESTRUCCIÓN DE EFRAÍM.

Los hechos narrados en este capítulo, en los versículos 1-8, deben haber ocurrido, aproximadamente, entre el año 3193 Cr, (en que comenzó a reinar Achaz según nota a II R 16:1-2,) y el año 3196 Cr, (en que terminó de reinar Peca de Israel, según nota a II R 15:27). Es de pensarse que así fuera, por cuanto estos dos reyes son protagonistas de esos hechos.

Pues bien, en ese trienio tuvo lugar la profecía que nos ocupa, la cual anuncia que Efraím comenzaría a ser destruido 65 años después de este vaticinio. Eso querría decir que el comienzo de la destrucción de Efraím, "…*hasta dejar de ser pueblo*…", ocurriría entre los años 3258 y 3261 Cr..

Digo el comienzo de la destrucción, porque la forma en que la profecía está dicha da la sensación de que se trataría de un proceso de destrucción, y no de la destrucción en un solo día o año. Me baso para ello en la frase "…*Efraím será quebrantado* ***hasta*** *dejar de ser pueblo*…". Ese "hasta" da la sensación de algo que irá ocurriendo progresivamente.

La caída de Samaria tuvo lugar en el 3213 Cr, así que no se podía referir a ese evento. En los años 3258 al 3261, quien reinaba en Judá era Manasés, ya Israel no existía como nación en el norte. En esa época es que debe haber comenzado la destrucción de Efraím, la cual se prolongó durante los reinados de Manasés, Amón y Josías. En época de Ezequías padre de Manasés todavía existía Efraím, puesto que en su época aún se menciona a esa tribu, como vemos en II Cr 30:18. Sin embargo, en época de Jeremías, que comenzó su ministerio profético el año 13 del reinado de Josías, ya este profeta daba por destruido a Efraím, como se ve en Jer 7:15 .

> "*Porque la cabeza de Siria es Damasco, y la cabeza de Damasco, Resín, y* ***dentro de sesenta y cinco años Efraím será quebrantado <u>hasta</u> dejar de ser pueblo***." (Isa 7:8)

> "*Porque* ***una gran multitud del pueblo de Efraím*** *y Manasés, y de Isacar y Zabulón, no se habían purificado, y comieron la pascua no conforme a lo que está escrito. Mas* ***Ezequías oró por ellos****, diciendo: Jehová, que es bueno, sea propicio a todo aquel que ha apercibido su corazón para buscar a Dios.*" (II Cr 30:18)

> "*Que os echaré de mi presencia* ***como eché a todos vuestros hermanos, a toda la generación de Efraím***." (Jer 7:15)

*

Isa 7:14 JUDÍOS: EL MESÍAS NACERÍA DE UNA VIRGEN.

Esta profecía es una clarísima señal para todo aquel que quiera examinarlo con sinceridad, de que Jesucristo es el Mesías, igual que la profecía de las setenta semanas. Los judíos impugnan esto diciendo que la palabra hebrea de la que se traduce "virgen", significa lo mismo una virgen que una mujer joven. Esta misma argumentación utilizan los "preclaros" "expertos" lingüistas de algunos seminarios "cristianos" que parecen estar más interesados en hacerle carantoñas a los rabinos y en "demostrar" que ellos no son "fanáticos", que en buscar la verdad de Dios.

> "*Por tanto* ***el mismo Señor os dará <u>señal</u>:*** *He aquí que* ***la virgen concebirá, y parirá hijo****, y llamará su nombre Emmanuel . Comerá manteca y miel, para que sepa desechar lo malo y escoger lo bueno. Porque antes que el niño sepa desechar lo malo y escoger lo bueno, la tierra que tú aborreces será dejada de sus dos reyes.*" (Isa 7:14)

Si efectivamente, la palabra utilizada en hebreo tiene dos acepciones, y puede significar lo mismo "virgen" que "mujer joven", es evidente a cualquiera que no odie la idea de que Cristo es el Mesías, que la acepción correcta a escoger para la traducción es la de "virgen". ¿Por qué?

El versículo 14 dice que **Dios nos dará una <u>señal</u>**, o sea, **algo <u>no usual</u>, algo <u>milagroso</u>**. ¿Quién pensaría que sería una señal de parte de Dios el que una mujer joven tuviera un hijo? ¿No es eso usual? Sin embargo, **sí es una gran señal el que una virgen tenga un hijo**. Por lo tanto, es más que razonable que, dado el contexto, de los dos significados que dicen

tener la palabra, se escoja, para traducirla, el significado de "virgen", a pesar de lo que digan los modernistas, los expertos y los seminarios "cristianos".

Otros impugnan el pasaje, diciendo que lo dicho en los versículos mencionados (Isa 7:14-16) se refiere al hijo de Isaías, del que se habla en el siguiente capítulo, en 8:3-4, y no al Mesías. He aquí otra manifestación de mala intención, o de ligereza en los "expertos". Si lo de la frase "la virgen concebirá un hijo" se refiere a la esposa e hijo de Isaías, entonces tenemos que llegar a la concluSion de que aceptan para Isaías, su esposa y Maher-Salal-hash-baz su hijo, el milagro de concepción virginal que se niegan a aceptar para José, María y Jesús.

> "3 *Y me junté con la profetisa, la cual concibió, y parió un hijo. y me dijo Jehová: Ponle por nombre Maher-Salal-hash-baz.* 4 *Porque antes que el niño sepa decir, Padre mío, y Madre mía, será quitada la fuerza de Damasco y los despojos de Samaria, en la presencia del rey de Asiria*."
> (Isa 8:3-4)

Por otra parte, si se niegan a creer que la esposa de Isaías diera a luz siendo virgen, entonces tendrían que llegar a la conclusión de que a pesar de que Dios ofreció una señal, ésta no se efectuó, porque no hay señal ni milagro alguno en que una mujer joven, la esposa de Isaías en este caso, dé a luz un hijo.

Además de esto hay que fijarse en que, aunque en ambos pasajes pareciera estarse hablando de la misma cosa, en realidad se habla de dos cosas diferentes. En el primero (capítulo 7) dice que el niño se llamará Emmanuel, y en el segundo (capítulo 8) dice que se llamará Maher-Salal-hash-baz. **También ambos nombres tienen significados diferentes: el primero significa "Dios con nosotros,"** lo cual concuerda con lo que Jesucristo proclamara de sí mismo: que él es Hijo de Dios. **El segundo significa "el despojo se apresura, la presa se precipita".** En el primero dice "antes que el niño sepa desechar lo malo y escoger lo bueno"; en el segundo dice "antes que el niño sepa decir padre mío y madre mía. Además, **el espíritu de lo que se dice para el primero, es de paz, el espíritu de lo que se dice para el segundo es de castigo.** Se ve que no se trata del mismo asunto, sino de dos cosas diferentes con algo de semejanza.

Es interesante pensar que a pesar de que ni el judaísmo ni el islamismo quieren admitir que esta profecía se refiere al Mesías, no obstante, basado en esta profecía se ha formado una de las mayores religiones del mundo: la cristiana. Otro tanto se puede decir para las otras profecías que estos dos grupos no quieren admitir: la de Isa 52:13 a 53:12; Dan 9:24-27; Haggeo 2:6-9.

*

Isa 7:22 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EN LA BIBLIA LA PALABRA "MANTECA" SIGNIFICA "MANTEQUILLA". En la Biblia de habla hispana se usa la antigua palabra "manteca" para referirse a la mantequilla, que se saca de la leche. "Mantequilla" es un diminutivo de "manteca". En el versículo-base se dice que a causa de la abundancia de leche, comerá manteca. La única "manteca" que puede sacarse gracias a la abundancia de leche, es la que nosotros llamamos "mantequilla". También vemos confirmada tal cosa en Prv 30:33, donde dice que al exprimir la leche, se saca manteca.

> "*Y será que a causa de la abundancia de leche que darán, comerá manteca, cierto manteca y miel comerá el que quedare en medio de la tierra*." (Isa 7:22)

> "*Ciertamente* ***el que exprime la leche, sacará manteca;*** *y el que recio se suena las narices, sacará sangre; y el que provoca la ira, causará contienda*." (Prv 30:33)

*

Isa 9:6 JUDÍOS: CRISTO HIJO DE DIOS, EN LA VERSION <u>HEBREA</u> ESTÁ DISTORSIONADO.

En este versículo se dice claramente que va a nacer un niño sobrenatural, a juzgar por los adjetivos que se le aplican, entre estos, se le dice Dios fuerte y Padre eterno. ¿Cuál es, pues, el "asco" de los judíos y los musulmanes porque a Jesús se le llame Hijo de Dios? ¿Dicen ellos que Dios no tiene hijo? Pues no sólo en proverbios dice que sí (Prv 30:4), sino que aquí se habla del nacimiento de un niño excepcional que será reputado como Dios fuerte y Padre eterno.

La traducción judía de la Biblia al español ha distorsionado el significado de este versículo diciendo: "Porque un niño nos ha nacido, un hijo nos es dado: y el dominio estará sobre su hombro, y el Consejero Maravilloso, el Dios Poderoso, el Padre Eterno lo llamará: "Príncipe de Paz".

Sin embargo, **esta traducción es falsa, está distorsionada a sabiendas;** porque la versión escrita en hebreo ("Sinaí" Publishing Tel Aviv) permanece igual que la de Reina-Valera , aún en nuestros días. Ver notas a Sal 2 ; 2:12; Prv 30:4; Isa 43:10 (II); Ezq 21:10.

"*Porque un niño nos es nacido, **hijo nos es dado;** y el principado sobre su hombro; y se llamará su nombre Admirable, Consejero, Dios fuerte, Padre eterno, Príncipe de paz.*" (Isa 9:6)

*

Isa 9:6-7 EL MESÍAS SERÍA DESCENDIENTE DE DAVID, PERO NINGÚN JUDÍO SABE SI LO ES.

En varias profecías se nos muestra que una de las condiciones a cumplir por el Mesías es que fuera descendiente de David . El pasaje-base nos lo muestra. Sin embargo, hoy en día, por haberse destruido las genealogías desde el año 70 de la era cristiana, en que los romanos destruyeron a Jerusalem y al Templo, ningún judío sabe si él es descendiente de David. Ni siquiera saben si son de la tribu de Judá o de alguna otra, o si son levitas o sacerdotes.

"6 *Porque un niño nos es nacido, hijo nos es dado; y el principado sobre su hombro: y se llamará su nombre Admirable, Consejero, Dios fuerte, Padre eterno, Príncipe de paz.* 7 ***Lo dilatado de su imperio y la paz no tendrán término, <u>sobre el trono de David</u>,*** *y sobre su reino, disponiéndolo y confirmándolo en juicio y en justicia desde ahora para siempre. El celo de Jehová de los ejércitos hará esto.*"
(Isa 9:6-7)

*

Isa 9:12 DATOS PARA UN MAPA: EDOM, MOAB Y AMÓN.

Los filisteos habitaban al oeste (poniente) de Israel y los sirios al este (oriente). Ver también en Isa 11:14, donde se ve que los amonitas, edomitas y moabitas, se hallaban al oriente.

"***De oriente los siros, y los filisteos de poniente;*** *y con toda la boca se tragarán a Israel. Ni con todo eso ha cesado su furor, antes todavía su mano extendida.*" (Isa 9:12)

"*Mas volarán sobre los hombros de **los filisteos al occidente**, meterán también a saco a **los de oriente: Edom y Moab** les servirán, y los hijos de **Amón** les darán obediencia.*" (Isa 11:14)

*

Isa 10:5-12 ¿PROFECÍA SOBRE SENAQUERIB Y EZEQUÍAS?

Este relato parece ser la profecía de lo que iba a suceder más tarde, aún en vida de Isaías, entre Senaquerib y Ezequías. Y digo que es profecía, porque el versículo 6 usa la palabra en futuro: **"mandarele". "*Mandarele*** *contra una gente fementida, y sobre el pueblo de mi ira le enviaré….*" Incluso, el versículo 11 recuerda lo que hizo Senaquerib cuando envió la carta al rey Ezequías: "*Como hice a Samaria y a sus ídolos, ¿no haré también así a Jerusalem y a sus ídolos? …*"; y el resto del versículo recuerda la muerte de Senaquerib a mano de sus hijos: "*Mas acontecerá que después que el Señor hubiere acabado toda su obra en el monte de Sion, y en Jerusalem, **visitaré sobre el fruto de la soberbia del corazón del rey de Asiria,** y sobre la gloria de la altivez de sus ojos.*"

*

Isa 10:15 CONSEJO PARA LOS QUE QUIEREN SERVIR A DIOS.

Un gobernante, pastor o cualquiera otra persona que sirva a Dios en cualquier forma, debe tener en cuenta que en la misma forma en que **el hacha no es nada por sí sola, ni la sierra tampoco,** a menos que la mueva un leñador o un carpintero, así tampoco lo es alguien que sirva a Dios a menos que se deje mover por Dios. Ahora bien, (y esto es muy importante), para que un leñador use un hacha eficientemente, ésta tiene que tener filo y la sierra tiene que tener buenos dientes. Así mismo ocurre con los que sirven a Dios; **si sus almas no están "afiladas" o no tienen buenos "dientes", no sirven para servir a Dios.**

"*¿Se gloriará* ***el hacha contra el que con ella corta? ¿****Se ensoberbecerá* ***la sierra contra el que la mueve?*** *Como si el bordón se levantase contra los que lo levantan; como si se levantase la vara, ¿No es leño*?" (Isa 10:15)

*

Isa 10:18 (I) RUSELISTAS: DIFERENCIAN ALMA Y CARNE .

Tengo la seguridad que Isaías tendría mejores revelaciones y sabría cuál es la doctrina verdadera mejor que todos los integrantes del "Cuerpo Gobernante" de los ruselistas. Este profeta hace aquí clara diferencia entre el alma y la carne. Sin embargo, los ruselistas aseguran que el cuerpo humano es un alma viviente, es decir que el alma es el mismo cuerpo. Dicen ellos que Adam vino a ser un alma viviente tratando de hacer ver con ello que la carne y el alma son la misma cosa. Si la carne y el alma fueran la misma cosa, no haría aquí Isaías diferencia entre una cosa y otra, **como lo muestra aún la misma versión de los ruselistas,** la cual no se han dado cuenta aún de tergiversarla.

"*La gloria de su bosque y de su campo fértil consumirá,* ***desde el alma*** ***hasta la carne;*** *y vendrá a ser como abanderado en derrota*." (Isa 10:18)

*

Isa 10:18 (II) MILITAR Y COSTUMBRES: EL ABANDERADO.

El abanderado era el soldado que llevaba la bandera de la unidad militar a la que él pertenecía. Cuando su ejército obtenía la victoria y la tropa regresaba a su nación o ciudad, era una gloria llevar la bandera; pero cuando la tropa era derrotada, era vergonzoso tener que llevar la bandera. Por eso hacen aquí ese símil de "abanderado en derrota". El símil nos indica cuán lejos en el tiempo existía la costumbre de llevar banderas o su equivalente en los ejércitos.

Sin embargo, no es en esta época que comenzó a usarse la bandera en Israel, ya en época del éxodo la usaban las tribus para acampar, como se ve en el capítulo dos de los Números. No obstante, esta es la primera vez que se menciona que había un comisionado especial para llevar la bandera en un ejército, o sea, que la costumbre de tener un abanderado no se menciona antes.

"*La gloria de su bosque y de su campo fértil consumirá, desde el alma hasta la carne: y vendrá a ser* ***como abanderado en derrota***." (Isa 10:18)

*

Isa 11:1 EL MESÍAS ES DESCENDIENTE DE DAVID.

Si leemos este capítulo desde el principio veremos que se está hablando del Mesías, y si nos fijamos en el versículo uno, veremos que describen al Mesías como un descendiente de Isaí, padre de David. Ver nota a Isaías 11:1-10.

"*Y saldrá una vara* ***del tronco de Isaí,*** *y un vástago retoñará de sus raíces*". (Isa 11:1)

*

Isa 11:1-10 FIN: EL MILENIO ES EN LA TIERRA Y LA VIDA SIGUE SU CURSO NORMAL.

Por lo que dice el versículo 10, grandes masas buscarán "la raíz de Isaí", que no puede ser otro que Jesús hecho rey en la Tierra. Por lo que aquí dice se ve claramente que en el reinado del Mesías habrá niños pastoreando; **también habrá niños recién destetados y niños de teta, que están siendo amamantados en esos días. Por lo tanto, parece ser que la reproducción del ser humano continúa normalmente durante todo el Milenio o reinado del Mesías.** Más abajo explico esto.

"1 ***Y saldrá una vara del tronco de Isaí, y un vástago retoñará de sus raíces.*** 2 ***Y reposará sobre él el espíritu de Jehová;*** *espíritu de sabiduría y de inteligencia, espíritu de consejo y de fortaleza, espíritu de conocimiento y de temor de Jehová.* 3 *Y le hará entender diligente en el temor de Jehová. No juzgará según la vista de sus ojos, ni argüirá por lo que oyeren sus oídos;* 4 *sino que juzgará con justicia a los* ***pobres,*** *y argüirá con equidad por los mansos de la Tierra; y* ***herirá la Tierra con la vara de su boca,*** *y con el espíritu de sus labios matará al impío.* 5 *Y será la justicia cinto de sus lomos, y la fidelidad*

ceñidor de sus riñones. 6 ***Morará el lobo con el cordero****, y el tigre con el cabrito se acostará, el becerro y el león y la bestia doméstica andarán juntos, y* ***un niño los pastoreará.*** 7 *La vaca y la osa pacerán, sus crías se echarán juntas; y el león como el buey comerá paja.* 8 ***El niño de teta*** *se entretendrá sobre la cueva del áspid, y* ***el recién destetado*** *extenderá su mano sobre la caverna del basilisco.* 9 *No harán mal ni dañarán en todo mi santo monte; porque la Tierra será llena del conocimiento de Jehová, como cubren la mar las aguas.* 10 *Y acontecerá en aquel tiempo que* ***la raíz de Isaí****, la cual estará puesta por pendón a los pueblos,* ***será buscada de las gentes****, y su holganza será gloria*." (Isa 11:1-10)

Tal vez, luego de la Segunda Venida de Jesús, cuando empiece el Milenio, **la gente que Jesús encontró en la Tierra**, siga viviendo y reproduciéndose, hasta que terminen los mil años. De otra manera no veo cómo esta profecía pueda cumplirse. Creo, por tanto, que de alguna manera la vida continúa en la Tierra después de la Segunda Venida, si no para todos los que estaban vivos en el momento de la Segunda Venida, al menos para una parte de la humanidad que viva en esos momentos, la cual se reproducirá y poblará de nuevo toda la Tierra. **Tal vez los dejados sean los que son niños cuando ocurre la Segunda Venida. Creo también que este estilo de vida no va a ser eterno, sino solamente hasta que se termine el Milenio**, y en ese entonces será que todos los nacidos durante ese tiempo, serán tentados por el Diablo para rebelarse contra Dios. Después de eso, **supongo yo**, será el Juicio Final, y de esa gente, unos serán salvos y otros condenados. Los que sean salvos, **supongo** que serán transformados al igual que lo fuimos nosotros para tener un cuerpo nuevo e inmortal. Considero que esta es la interpretación de esta profecía sobre el reinado del Mesías, porque si no, no se cumpliría lo dicho por Jesús, en Mt 22:30, que en la resurrección no habría casamientos.

"*Porque* ***en la resurrección, ni los hombres tomarán mujeres, ni las mujeres marido;*** *mas son como los ángeles de Dios en el Cielo*." (Mt 22:30)

Otra cosa a ser notada es que según el versículo 4 en aquella época del Milenio habrá pobres, **y si hay pobres es porque también hay ricos.** O sea, que al parecer, el sistema económico del Milenio será similar al actual que conocemos.

Por todo lo anteriormente dicho se deduce que el Milenio no va a ser en el Cielo, sino en la Tierra. Esta idea se refuerza al ver que en este mismo pasaje, pero en el versículo once, se habla de países terrestres como son Asur, Egipto, Partia, Etiopía, Persia, Caldea, Amat y las islas de la mar (11); e incluso se menciona a los filisteos, a Edom, Moab y Amón (14) todos los cuales son países existentes en la Tierra. Ver notas a Isa 65:19-25; Ap 11:15 (II); 20:1-15 y 20:2-3.

"11 *Asimismo acontecerá en aquel tiempo, que Jehová tornará a poner otra vez su mano para poseer las reliquias de su pueblo que fueron dejadas de* ***Asur, y de Egipto, y de Partia, y de Etiopía, y de Persia, y de Caldea, y de Amat, y de las Islas de la mar.*** 12 *Y levantará pendón a las gentes, y juntará los desterrados de Israel, y reunirá los esparcidos de Judá de los cuatro cantones de la tierra.* 13 *Y se disipará la envidia de Efraím, y los enemigos de Judá serán talados. Efraím no tendrá envidia contra Judá, ni Judá afligirá a Efraím;* 14 *mas volarán sobre los hombros de los* ***filisteos*** *al occidente, meterán también a saco a los de oriente:* ***Edom y Moab*** *les servirán, y los hijos de* ***Amón*** *les darán obediencia*." (Isa 11:11-14)

*

Isa 11:11 ¿SERÁ ISRAEL ATACADO POCO ANTES DEL MILENIO?

Si comenzamos a leer desde el primer versículo de este capítulo, veremos que todo aquí, desde el versículo 1 al 9, **se refiere al Milenio.** El versículo 10 dice cómo en aquel tiempo Cristo (la raíz de Isaí) será buscado por la gente, con lo cual nos reafirma que se habla de la época del Milenio. Después el versículo 11, refiriéndose aún a **"aquel tiempo"** habla de cómo Dios **volverá** otra vez a poseer **"las reliquias de su pueblo"**. Veamos ese versículo:

"*Asimismo* ***acontecerá en aquel tiempo****, que Jehová tornará a poner otra vez su mano para poseer* ***las reliquias*** *de su pueblo* ***que fueron dejadas*** *de Asur, y de Egipto, y de Partia, y de Etiopía, y de Persia, y de Caldea, y de Amat, y de las Islas de la mar*." (Isa 11:11)

Esto de volver a poseer las reliquias de su pueblo tiene que ser, por lógica, al principio del Milenio. ¿Por qué al principio del Milenio? Porque no va a ocurrir que a mediados del Milenio sea cuando suceda semejante cosa, y que durante los primeros 200 ó 400 años, "las reliquias" se hallen abandonadas. Es lógico también pensar que todo el daño que se le

haga a Israel, se le haga antes, y no durante el Milenio. Igualmente es lógico pensar que si Dios va a ocuparse de las reliquias de Israel, lo haga inmediatamente después que le causaron el daño, y no a los 200 años de comenzado el Milenio.

Con todo esto creo que **queda bien probado que el daño a Israel le ocurre poco antes del Milenio.** Pues bien, ese daño a Israel es ocasionado, según el versículo-base, por una conjunción de naciones que son: Asiria, Egipto, Partia, Etiopía, Persia, Caldea, Amat (que otros escriben Hamath, la cual era una importante ciudad en Siria), y las Islas de la Mar. Si buscamos en el mapa todos estos lugares, veremos que además de Etiopía y Egipto, en África, se menciona Siria (Amat), al norte de Israel; Asiria y Caldea, que hoy son parte de Irak; Partia, que era una parte de lo que hoy es Irán, al sur y sudeste del Mar Caspio; Persia, que también forma parte de lo que ahora es Irán; y las Islas de la Mar, que no sé a quienes se refieren.

En resumen, parece que los países que hoy llamamos Egipto, Etiopía, Siria, Irán, Irak y las Islas de la Mar, atacan a Israel poco antes de comenzar el Milenio; y que estos países destrozan a Israel y sólo le dejan unas "reliquias". Una cosa a notar es que Libia no aparece como participando, cosa que hoy en día dudaríamos, dada la agresividad de Libia contra Israel.

*

Isa 11:12 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS CUATRO ESQUINAS DE LA TIERRA NO SON CUATRO ESQUINAS.

Las palabras y expresiones de una persona que habla, o las de un escrito, es necesario entenderlas de acuerdo al contexto y al tema del cual se habla. Una persona que dice: "Fulano está muerto de miedo" o "Zutano está podrido en dinero", no quiere decir en realidad que Fulano esté muerto ni que Zutano esté podrido.

Por ese mismo motivo, lo que la Biblia dice hay que entenderlo en el marco de la conversación o el discurso en que se halla. Al mencionar aquí los cuatro cantones o esquinas de la Tierra, no nos está expresando una opinión sobre la forma que tiene el planeta, sino usando una expresión que indica que los esparcidos regresan de todos los lugares en donde se hallaban.

> "*Y levantará pendón a las gentes, y juntará los desterrados de Israel, y reunirá los esparcidos de Judá* ***de los cuatro cantones de la Tierra***." (Isa 11:12)

En otras ocasiones en las que frases parecidas se dicen, se refieren no al planeta, sino a solamente aquella región de la que habla el escritor, y en ese caso sería aceptable imaginar que la tierra de la que ellos hablan tiene cuatro cantones, o cuatro esquinas. Ver nota a Ezq 10:11

*

Isa 13:5 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ABSOLUTISMO DE LAS PALABRAS Y EXPRESIONES: "TODA LA TIERRA".

He dicho muchas veces y no huelga repetirlo, que no se puede **siempre** tomar el significado de una palabra o frase en la forma absoluta y definitiva en la que siempre la hemos entendido, sino que hay que analizar el contexto y ver si armoniza lo que de ese pasaje se entiende, con el resto de la Biblia.

> "*Vienen de lejana tierra, de lo postrero de los cielos, Jehová y los instrumentos de su furor, para destruir* ***toda la tierra***." (Isa 13:5)

La frase "toda la tierra" significa a priori eso mismo: **absolutamente toda** la Tierra, **todo** el planeta. y si nos atuviéramos solamente a este versículo, creeríamos que aquí se vaticinaba que Dios iba a destruir **toda la Tierra** en aquellos días. Esto se nos confirmaría si prosiguiéramos leyendo hasta llegar al versículo 13, en cuyo pasaje parece hablarse del final del mundo. Sin embargo, si vamos al versículo uno veremos que se refiere solamente a Babilonia y , obviamente, a **<u>toda la tierra</u> que le pertenecía a Babilonia**. Eso se vuelve a aclarar en el versículo 14, donde al decir "…*cada uno huirá hacia su tierra*…", nos hace ver que no fue destruida **toda la Tierra**, sino solamente **toda la tierra** de Babilonia. Más adelante, en el versículo 17, también nos damos cuenta de que no fue destruida **toda la Tierra**, por cuanto mencionan a los medos, que fueron los que destruyeron a Babilonia.

> "13 *Porque haré estremecer los cielos, y la Tierra se moverá de su lugar, en la indignación de Jehová de los ejércitos, y en el día de la ira de su furor.* 14 *Y será que como corza amontada, y como*

oveja sin pastor, ***cada cual mirará hacia su pueblo, y cada uno huirá a su tierra…*** 17 *He aquí que* ***yo despierto contra ellos a los medos,*** *que no curarán de la plata, ni codiciarán oro.*"

(Isa 13:13- 17 abreviado)

No se agarren, pues, de palabrillas, palabrejas, frasecitas, versiculillos, etc., para formar doctrinas, porque pueden errar. Toda doctrina divina tiene que armonizar con toda la Biblia, no con una fracción o sección de ella solamente. Ver notas a Gn 41:57; Jos 18:1-10; II R 8:1-2; Ezq 7:2; 10:11; Ap 7:1-8.

*

Isa 14 ANTES NO SE INTERPRETABA ESTE PASAJE COMO REFERENTE A SATANÁS.

Yo tengo una Biblia traducida por Reina y Valera, que se imprimió en el año 1868. Esta Biblia tiene al principio de cada capítulo un comentario o resumen sobre el contenido de ese capítulo. Pues bien, el que redactaba esos comentarios atribuye lo dicho en este capítulo al rey de Babilonia, y en ningún momento interpreta que eso se refiera a Satanás. Tal vez ya existía esa interpretación, pero el redactor de esos resúmenes no la conocía o no estaba de acuerdo con ella.

*

Isa 14:3-23 LOS DEMONIOS JAMÁS HAN ENCARNADO, NI ENCARNARÁN AL FINAL.

Hay quienes piensan que los demonios van a encarnar al final del mundo, y para ello se basan en Isaías 14 y Ezequiel 28, en los que da la sensación de que se habla de un ser no humano, que si embargo tiene cuerpo de carne y huesos. Y**o no creo semejante cosa, y las irrebatibles razones que me asisten para ello las explico en la nota a Gn 6:1-2.** Ahora bien, pudiera preguntárseme, si no creo que estos dos capítulos mencionados hablan de demonios encarnados, entonces, ¿cómo explico yo lo que ambos capítulos dicen? **Lo que yo opino sobre esos capítulos es que se está usando a Satanás como ejemplo, como ilustración, para mostrar lo que hace un hombre de carne y huesos, que se ha corrompido como él, en este caso el rey de Babilonia, y no al contrario.** Para ello vean la nota a Ezq 28:1-19, y lo que explico en esta nota en que estamos.

Si leemos el pasaje-base, veremos que a pesar de que se está hablando de un ser humano, en los versículos 12 al 14 se ve que se describe lo que hizo el Diablo, **el cual nunca encarnará, según digo en la nota a Ap 20:10.** Si el Diablo no encarna, entonces no se puede estar hablando realmente de él en este pasaje, donde se dicen cosas que sólo se pueden decir de un ser humano, como son las siguientes: **a)** en el versículo 11 se dice que gusanos serán su cama, cosa que no podría encajar correctamente en un ser no carnal, **b)** en los versículos 15 y 19 lo consideran derribado en un sepulcro, a los lados de la huesa; **c)** en el 21 se habla de este personaje como de un ser humano, pues lo consideran que tiene hijos de carne y huesos que podrían reproducirse y repoblar la tierra **d)** en el versículo 22 donde se le atribuyen nietos además de hijos.

"3 *Y será en el día que Jehová te diera reposo de tu trabajo, y de tu temor, y de la dura servidumbre*
en que te hicieron servir, 4 *que* ***levantarás esta parábola sobre el rey de Babilonia,*** *y dirás: ¡Cómo paró*
el exactor, cómo cesó la ciudad codiciosa del oro! 5 *Quebrantó Jehová el bastón de los impíos, el cetro*
de los señores; 6 *al que con ira hería los pueblos de llaga permanente, el cual se enseñoreaba de las*
gentes con furor, y las perseguía con crueldad. 7 *Descansó, sosegó toda la tierra; cantaron alabanza.* 8
Aun las hayas se holgaron de ti, y los cedros del Líbano, diciendo: Desde que tú pereciste, no ha
subido cortador contra nosotros. 9 *El Infierno abajo se espantó de ti; te despertó muertos que en tu*
venida saliesen a recibirte, hizo levantar de sus sillas a todos los príncipes de la Tierra, a todos los reyes
de las naciones. 10 *Todos ellos darán voces, y te dirán: ¿Tú también enfermaste como nosotros, y como*
nosotros fuiste? 11 ***Descendió al sepulcro tu soberbia,*** *y el sonido de tus vihuelas;* ***gusanos serán tu***
cama, y gusanos te cubrirán. { 12 ***¡Cómo caíste del Cielo, oh Lucero, hijo de la mañana!*** *Cortado fuiste*
por tierra, tú que debilitabas las gentes. 13 *Tú que decías en tu corazón: Subiré al Cielo, en lo alto junto*
a las estrellas de Dios ensalzaré mi solio, y en el monte del testimonio me sentaré, a los lados del
aquilón; 14 *sobre las alturas de las nubes subiré, y seré semejante al Altísimo.*} 15 ***Mas tú derribado eres***
en el sepulcro, *a los lados de la huesa.* 16 *Inclinarse han hacia ti los que te vieren, te considerarán*
diciendo: ¿Es este aquel varón que hacía temblar la tierra, que trastornaba los reinos; 17 *que puso el*
mundo como un desierto, que asoló sus ciudades; que a sus presos nunca abrió la cárcel? 18 ***Todos los***
reyes de las gentes, todos ellos yacen con honra cada uno en su casa. 19 ***Mas tú echado eres de tu***
sepulcro como tronco abominable, como vestido de muertos pasados a cuchillo, que descendieron al
fondo de la sepultura; *como cuerpo muerto hollado.* 20 *No serás contado con ellos en la sepultura;*
porque ***tú destruiste tu tierra, mataste tu pueblo.*** *No será nombrada para siempre la simiente de los*

malignos. 21 ***Aparejad sus hijos para el matadero*** *por la maldad de sus padres; no se levanten, ni posean la tierra, e hinchan la haz del mundo de ciudades.* 22 *Porque yo me levantaré sobre ellos, dice Jehová de los ejércitos, y* ***raeré de Babilonia el nombre y las reliquias, hijo y nieto****, dice Jehová.* 23 *Y* ***la convertiré en posesión de erizos, y en lagunas de agua;*** *y la barreré con escobas de destrucción, dice Jehová de los ejércitos.*" (Isa 14:3-23)

Es decir, que encontramos un pasaje en el que se habla del rey de Babilonia y en el que a pesar de que en parte se refiere a Satanás, que es un ser que no encarna, se habla de él como si tuviera cuerpo de carne y huesos. Si aquí se habla de alguien que es seguro que **no va a encarnar**, como teniendo cuerpo de carne y huesos, no hay un porqué pensar que el hecho de que en otros pasajes se refiera a seres no humanos y se les mencione como teniendo cuerpo, que eso signifique que van a encarnar.

A mi modo de ver lo que hacen en pasajes como este es asemejar el comportamiento de ciertos reyes, al comportamiento y manera de ser de Satanás, para lo cual lo comparan con las cosas que el Diablo ha hecho, utilizándolo en este caso a él como ilustración, y no viceversa, es decir, **no es que utilicen al rey de Babilonia como ilustración para mostrar lo que hizo Satanás, sino que utilizan a Satanás para ilustrar lo que hizo el rey de Babilonia.**

En el capítulo 28 de Ezequiel en que ocurre algo semejante, se ve en el versículo 9 que se habla del sujeto como humano, aunque luego en el 13 hablen de él como no humano, si bien en el 14 le llaman "querubín". O sea, que a pesar de la dualidad expresada en Ezq 28, no por eso tenemos que pensar que se trata de un demonio encarnado. Otra cosa a ser notada es que si del final del versículo 11 se salta al comienzo del 15, la narración no se altera. Es algo así como si los versículos 12, 13, y 14 fueran una descripción de lo que hizo Satanás, la cual se ha intercalado en la narración que estaba teniendo lugar. Ver nota a Ezequiel 28:1-19.

*

Isa 14:22-23 ARQUEOLOGÍA: DÓNDE SE HALLA AHORA BABILONIA.

Tal vez Babilonia sea ahora una serie de lagunas; o sea, que en el lugar donde ella estuvo, haya ahora o haya habido antes, lagunas. Me baso para suponer tal cosa en lo que dice el pasaje-base.

"22 *Porque yo me levantaré sobre ellos, dice Jehová de los ejércitos, y raeré de Babilonia el nombre y las reliquias, hijo y nieto, dice Jehová.* 23 *Y la convertiré en posesión de erizos, y* ***en lagunas de agua;*** *y la barreré con escobas de destrucción, dice Jehová de los ejércitos.*" (Isa 14:22-23)

*

Isa 14:28 CRONOLOGÍA: FECHA DE UNA PROFECÍA.

Aunque no le veo importancia a fijar la fecha para esta profecía contra los filisteos, dado que es fácil el hacerlo, lo hago. La muerte de Achaz ocurrió, aproximadamente, en el año 3208 Cr, según dejé dicho en la nota a II R 16:1-2, y esta profecía tuvo lugar el mismo año.

"28 ***En el año que murió el rey Achaz*** *fue esta carga:* 29 *No te alegres tú, Filistea toda, por haberse quebrado la vara del que te hería; porque de la raíz de la culebra saldrá basilisco, y su fruto, ceraste volador.*" (Isa 14:28-29)

*

Isa 17:1-7 FIN: ESTA PROFECÍA CONTRA DAMASCO PARECE OCURRIR AL FINAL.

En el versículo uno dice claramente que Damasco, capital de Siria, llegaría a convertirse en un montón de ruinas. Aunque se usa en pasado el verbo "dejar" (dejó) es una manera de hablar que nos hace ver que habla del futuro, sobre todo porque vemos que usa el verbo "ser" (será) en futuro. Es parecido a cuando se usa el verbo en presente para hablar de cosas del pasado. A veces decimos cosas como esta: Cuando Cristóbal Colón **ve** que en Portugal no lo quieren ayudar, **se dirige** a los reyes de España. Veamos.

"1 *Carga de Damasco. He aquí que* ***Damasco dejó de ser ciudad, y será montón de ruina.*** 2 *Las ciudades de Aroer desamparadas,* ***en majadas se tornarán; dormirán allí, y no habrá quien los espante.*** 3 ***Y cesará*** *el socorro de Efraím* ***y el reino de Damasco;*** *y lo que quedare de Siria, será como la gloria de los hijos de Israel, dice Jehová de los ejércitos.* 4 *Y será que en aquel tiempo* ***la gloria de Jacob se***

atenuará, y se enflaquecerá la grosura de su carne. 5 *Y será como cuando el segador coge la mies, y con su brazo siega las espigas; será también como el que coge espigas en el valle de Refaim.* 6 *Y quedarán en él rebuscos, como cuando sacuden el aceituno, dos o tres granos en la punta del ramo, cuatro o cinco en sus ramas fructíferas, dice Jehová Dios de Israel.* 7 ***En aquel día mirará el hombre a su Hacedor, y sus ojos contemplarán al Santo de Israel.***" (Isa 17:1-7)

En el versículo 3 añade que el reino de Damasco cesará. Los versículo 4-6 nos dicen que concomitantemente con los eventos de Damasco, Israel perderá fuerzas. Al llegar al versículo 7 notamos que en la época en que estarán ocurriendo ambas cosas, el ser humano podrá ver a su Hacedor y contemplar al Santo de Israel, de donde se puede deducir que se trata del final de los tiempos.

Además de todo lo anterior, hasta donde yo sé, Damasco **jamás ha dejado de ser ciudad para convertirse en montón de ruinas;** lo cual me hace pensar que esta profecía no se ha cumplido aún y, por lo tanto, se tiene que cumplir próximamente. Esto reforzaría la teoría de que se trate de algo que va a ocurrir al final de los tiempos.

*

Isa 20:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿TRABAJÓ THARTÁN CON SENAQUERIB Y CON SARGÓN?

En II R 18:17 vemos a un Thartán que, junto con Rabsaris y Rabsaces, fueron enviados a Jerusalem por Senaquerib (II R 18:13), en época de Ezequías de Judá, el año catorce de su reinado (3222 Cr aproximadamente). Ahora vemos en el versículo-base a alguien llamado también Thartán, que actúa bajo Sargón de Asiria. Es muy probable que sea el mismo personaje.

Lo único que lo contradice en algo es que en II R 19:37 dice que Senaquerib fue sustituido por Esar-Hadón, lo cual apartaría más en el tiempo la actuación de Thartán con Senaquerib, de su actuación con Sargón, pues estaría Esar-Hadón por el medio. Esto tal vez se explique de una de cuatro formas diferentes: **a)** pensando que Sargón y Esar-Hadón son dos nombres diferentes para la misma persona; **b)** pensando que son dos personas diferentes, pero que Esar-Hadón duró poco tiempo; **c)** pensando que Thartán es un nombre que tuvieron dos personas diferentes; o **d)** pensando que Thartán es el nombre de un cargo no el de una persona. Al fin y al cabo la historia presenta a Sargón como fundador de una dinastía, la de los sargónidas, y eso podría querer decir que haya destronado a Esar-Hadón poco tiempo después de haber este asumido el trono.

"*En el año que vino **Thartán** a Asdod, cuando le envió **Sargón rey de Asiria**, y peleó contra Asdod y la tomó;*" (Isa 20:1)

"13 *Y **a los catorce años del rey Ezequías, subió Senaquerib rey de Asiria** contra todas las ciudades fuertes de Judá, y las tomó…*17 *Después el rey de Asiria envió al rey Ezequías, desde Lachís contra Jerusalem, a **<u>Thartán</u> y a Rabsaris y a Rabsaces**, con un grande ejército: y subieron, y vinieron a Jerusalem. Y habiendo subido, vinieron y pararon junto al conducto del estanque de arriba, que es en el camino de la heredad del batanero.*" (II R 18:13-17 abreviado)

*

Isa 20:1-2 CRONOLOGÍA: SARGÓN E ISAÍAS ERAN CONTEMPORÁNEOS.

Este rey de Asiria fue contemporáneo del profeta Isaías. Así que esta acción de Sargón contra Asdod debe haber tenido lugar entre los años 3189 y 3221 Cr, que fue el período en que parece haber profetizado Isaías, según deje dicho en la nota Isa 1:1.

"1 *En el año que vino Thartán a Asdod, cuando **le envió Sargón rey de Asiria**, y peleó contra Asdod y la tomó;* 2 ***en aquel tiempo habló Jehová por Isaías** hijo de Amós, diciendo: Ve, y quita el saco de tus lomos, y descalza los zapatos de tus pies. y lo hizo así, andando desnudo y descalzo.*" (Isa 20:1-2)

*

Isa 20:2-3 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿ISAÍAS DESNUDO?

Aquí se puede aplicar, sobre la palabra "desnudo", lo que expliqué en la nota de Job 22:6. Pienso esto, porque no es lógico suponer que Isaías anduvo completamente desnudo durante tres años, día y noche, verano e invierno. En la nota

mencionada explico a lo que allí se le llama "desnudo". También podemos ver en II Sam 6:20 que Michal la hija de Saúl **se burla de David por "desnudarse" delante de las criadas, cuando en realidad David no andaba desnudo, sino vestido con un efod de lino,** como podemos ver en II Sam 6:14.

> "2 *En aquel tiempo habló Jehová por Isaías hijo de Amós, diciendo: Ve, y quita el saco de tus lomos, y descalza los zapatos de tus pies. Y lo hizo así,* ***andando desnudo y descalzo.*** 3 *Y dijo Jehová: De la manera que anduvo mi siervo Isaías* ***desnudo y descalzo tres años****, señal y pronóstico sobre Egipto y sobre Etiopía*" (Isa 20:2-3)

> "*Y David saltaba con toda su fuerza delante de Jehová;* ***y tenía vestido David un efod de lino***." (II Sam 6:14)

> "*Volvió luego David para bendecir su casa; y saliendo Michal a recibir a David, dijo: ¡Cuán honrado ha sido hoy el rey de Israel,* ***desnudándose hoy delante de las criadas de sus siervos, como se desnudara un juglar***! (II Sam 6:20)

*

Isa 20:6 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "ISLA".

En este versículo Isaías usa la palabra "isla", al parecer sin querer significar lo que geográficamente se llama hoy en día una isla, sino otra cosa. Me baso para ello en que a mi modo de ver, Isaías no se hallaba en ninguna isla cuando él escribió este pasaje; sin embargo, dice: "…*y dirá en aquel día el morador de esta isla: Mirad*…."

O sea, que si él estaba en Israel, la palabra isla no tiene la connotación que nosotros le damos. Ni siquiera pudiera decirse que él se refiere a una de las tierras de las que están hablando, porque ni Egipto ni Etiopía ni Asiria son islas, sino países de tierra firme. Ver también Isa 42:15, donde luce un tanto extraño que un río, que es un trozo de agua rodeado de tierra por todas partes, se vaya a convertir en Isla, que es todo lo contrario. Esto pudiera servir tal vez, para interpretar otros pasajes de la Biblia donde se use la palabra "isla". Ver nota a Isa 42:1-4.

> "*Y dirá en aquel día el morador de* ***esta isla:*** *Mirad qué tal fue nuestra esperanza, donde nos acogimos por socorro para ser libres de la presencia del rey de Asiria; ¿y cómo escaparemos*?" (Isa 20:6)

> "*Tornaré en soledad montes y collados, haré secar toda su hierba;* ***los ríos tornaré en islas,*** *y secaré los estanques.*" (Isa 42:15)

*

Isa 21:1-2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: OTRO NOMBRE PARA BABILONIA.

De la lectura del pasaje este podemos sacar en consecuencia que "el desierto de la mar" (versículo 1) se refiere a Babilonia.

Sabemos que los que destruyeron a Babilonia fueron los medo-persas, y algo así se deja ver en el versículo 2 al decir "sube persa, cerca medo". Al referirse a los medos y persas como destruyendo "el desierto de la mar", se pudiera inferir que se refieren a Babilonia. Más adelante, en el versículo 9 menciona a Babilonia por su nombre, dando todo la sensación de que se refiere al tal "desierto de la mar". Parece por lo tanto, que "el desierto de la mar" es Babilonia.

> "1 ***Carga del desierto de la mar.*** *Como los torbellinos que pasan por el desierto en la región del mediodía, así vienen de la tierra horrenda.* 2 *Visión dura me ha sido mostrada. El prevaricador prevarica, y el destructor destruye.* ***Sube, persa; cerca, medo.*** *Todo su gemido hice cesar*." (Isa 21:1-2)

> "*Y he aquí este carro de hombres viene, un par de caballeros. Después habló, y dijo:* ***Cayó, cayó Babilonia;*** *y todos los ídolos de sus dioses quebrantó en tierra*." (Isa 21:9)

*

Isa 22:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: OTRO NOMBRE PARA JERUSALEM.

En este caso "el valle de la visión" parece ser un nombre simbólico o alegórico dado a Jerusalem. y digo a Jerusalem, porque eso es lo que se desprende de la lectura de los versículos 9-10. Esto pudiera servir tal vez para interpretar otro pasaje en que se use este nombre simbólico.

"1 *Carga del* ***valle de la visión. ¿****Qué tienes ahora, que toda tú te has subido sobre los terrados****?*** 2 *Tú, llena de alborotos, ciudad turbulenta,……* 4 ***Por esto dije: Dejadme, lloraré amargamente; no os afanéis por consolarme de la destrucción de la hija de mi pueblo.*** 5 *Porque día es de alboroto, y de huella, y de fatiga por el Señor Jehová de los ejércitos* ***en el valle de la visión****, para derribar el muro, y dar grita al monte……* 9 y ***visteis las roturas de la ciudad de David****, que se multiplicaron; y recogisteis las aguas de la pesquera de abajo.* 10 y ***contasteis las casas de Jerusalem, y derribasteis casas para fortificar el muro.***" (Isa 22:1-10 abreviado)

*

Isa 22:16 COSTUMBRES: LOS CAVERNÍCOLAS QUE NO ERAN CAVERNÍCOLAS.

Por lo que aquí dice se ve que en aquella época algunos acostumbraban a fabricar (esculpir) cuevas en las peñas, para habitar en ellas. Tal vez esas son las cuevas que hoy los arqueólogos encuentran con residuos de artefactos metálicos, dibujos rupestres, y otros indicios de civilización. Probablemente estas son las cuevas que hacen pensar a muchos que pertenecían a "hombres prehistóricos" que ya habían "avanzado" hacia la civilización, cuando en realidad eran habitaciones de personas altamente civilizadas, hasta el punto de tener carros, como se ve en el versículo 18, pero a quienes les daba la gana de vivir en cuevas hechas a la medida .

Algo parecido en cuanto a habitar en cuevas o cavernas se ve en Gen 19:30; Jue 6:2; I Sam 13:6; I R 18:4; Job 30:6; Isa 42:22; Jer 16:16; 49:16; Ezq 33:27 y Heb 11:38.

"*¿Qué tienes tú aquí, o a quien tienes tú aquí, que labraste aquí sepulcro para ti, como el que en lugar alto labra su sepultura, o* ***el que esculpe para sí morada en una peña****?*" (Isa 22:16)

"*Empero Lot subió de Zoar, y asentó en el monte, y sus dos hijas con él; porque tuvo miedo de quedar en Zoar,* ***y se alojó en una cueva*** *él y sus dos hijas.*" (Gn 19:30)

"*Y la mano de Madián prevaleció contra Israel. y los hijos de Israel, por causa de los madianitas,* ***se hicieron cuevas en los montes, y cavernas****, y lugares fuertes.*" (Jue 6:2)

"*Mas los hombres de Israel, viéndose puestos en estrecho, (porque el pueblo estaba en aprieto),* ***se escondió el pueblo en cuevas, en fosos, en peñascos, en rocas*** *y en cisternas.*" (I Sam 13:6)

"*Porque cuando Jezabel destruía a los profetas de Jehová, Abdías tomó cien profetas, los cuales escondió de cincuenta en cincuenta* ***por cuevas****, y los sustentó a pan y agua.*" (I R 18:4)

"*Habitaban en las barrancas de los arroyos,* ***en las cavernas de la tierra, y en las rocas.***"
(Job 30:6)

"*Mas este es pueblo saqueado y hollado, todos ellos enlazados* ***en cavernas*** *y escondidos en cárceles; son puestos a saco, y no hay quien libre; hollados, y no hay quien diga: Restituid.*"
(Isa 42:22)

"*He aquí que yo envío muchos pescadores, dice Jehová, y los pescarán; y después enviaré muchos cazadores, y los cazarán de todo monte, y de todo collado, y* ***de las cavernas de los peñascos.***"
(Jer 16:16)

"*Tu arrogancia te engañó, y la soberbia de tu corazón,* ***tú que habitas en cavernas de peñas****, que tienes la altura del monte; aunque alces como águila tu nido, de allí te haré descender, dice Jehová.*"
(Jer 49:16)

"*Les dirás así: Así ha dicho el Señor Jehová: Vivo yo, que los que están en aquellos asolamientos caerán a cuchillo, y al que está sobre la haz del campo entregaré a las bestias que lo devoren; y los que están en las fortalezas* ***y en las cuevas, de pestilencia morirán.***" (Ezq 33:27)

"*De los cuales el mundo no era digno; perdidos por los desiertos, por los montes,* ***por las cuevas y por las cavernas de la tierra.***" (Heb 11:38)

Como vemos, todos estos versículos anteriores son el testimonio histórico de que en el pasado, gente civilizada vivía en cavernas, y por lo tanto, tienen que haber dejado su huella en esos lugares, tanto respecto a artefactos, como a esculturas y pinturas en las paredes de las cuevas.

*

Isa 22:22 CURIOSIDADES: LAS LLAVES ERAN GRANDES Y PESADAS.

Las llaves de esa época deben haber sido grandes o pesadas o ambas cosas; porque no habla de tenerla en la mano, sino en el hombro. Ver nota a Jue 3:25

"*Y* ***pondré la llave de la casa de David sobre su hombro;*** *y abrirá, y nadie cerrará; cerrará, y nadie abrirá.*" (Isa 22:22)

*

Isa 23:15 CRONOLOGÍA: EL OLVIDO DE TIRO.

El "olvido" de Tiro durante 70 años fue un período posterior a la vida de Isaías o al menos a esta su profecía; porque aquí está dicho en futuro.

"*Y acontecerá en aquel día, que* ***Tiro será puesta en olvido por setenta años****, como días de un rey. Después de los setenta años, cantará Tiro canción como de ramera.*" (Isa 23:15)

*

Isa 24:23 FIN: LA LUNA Y EL SOL SE OSCURECEN ANTES DE REINAR JESUCRISTO.

El oscurecimiento del sol y de la luna parece ser concomitante o un poco anterior al principio del Reino de Cristo en Sion y Jerusalem. Tampoco se percibe en este pasaje que haya una destrucción del mundo al momento de, o poco antes de iniciarse el reinado en Sion; el cual por lógica será el Milenio. O sea, que **cuando venga Cristo en las nubes todo seguirá funcionando como antes durante mil años.**

"***La luna se avergonzará, y el sol se confundirá, cuando Jehová de los ejércitos reinare en el monte de Sion, y en Jerusalem****, y delante de sus ancianos fuere glorioso.*" (Isa 24:23)

*

Isa 26:10 INFIERNO: EL IMPÍO TIENE QUE SER DESTRUIDO.

Mucha gente, que cree saber más que Dios, y que pretenden ser más buenos que Dios, impugna la idea de que haya un Infierno donde serán destruidos los impíos. **Si los impíos siguieran viviendo a la par que los justos les harían a éstos la vida imposible**, porque los impíos, por sacar más ventajas que las que les corresponden, seguirían siendo capaces de dañar a los demás, como ahora hacen. Por tanto, es justo destruir a los impíos.

No solamente eso, sino que, como asegura este versículo, **si el impío alcanzara piedad para él, no por eso se arreglaría, no mejoraría su comportamiento.** Aunque viviera en una tierra de rectitud, él no se dejaría reeducar, sino que seguiría haciendo iniquidad, no aprendería justicia; ni siquiera aprendería a mirar a la majestad de Dios.

La prueba de que el inicuo procede así, es que en Ap 20:7-9 dice que después que el reino justo y bondadoso de Jesucristo ha cumplido mil años (el Milenio), después que millones de seres humanos han podido ver la diferencia entre las maldades y amarguras de los antiguos gobiernos humanos con las influencias satánicas por un lado, y las bondades y felicidad creados por el gobierno de Jesucristo por el otro, aún después de la clara y personal experiencia de cada uno, aún así, cuando Satanás sea soltado de nuevo después del Milenio, serán millones los que irán en pos de él para atacar a los siervos de Dios. Por eso este clarificador versículo dice:

"***Alcanzará piedad el impío, y no aprenderá justicia;*** *en tierra de rectitud hará iniquidad, y no mirará a la majestad de Dios*." (Isa 26:10)

"7 ***Y cuando los mil años fueren cumplidos, Satanás será suelto de su prisión,*** 8 ***Y saldrá para engañar las naciones*** *que están sobre los cuatro ángulos de la tierra, a Gog y a Magog,* ***a fin de congregarlos para la batalla;*** *el número de los cuales es como la arena del mar.* 9 ***Y subieron sobre la anchura de la tierra, y circundaron el campo de los santos, y la ciudad amada;*** *y de Dios descendió fuego del cielo, y los devoró*." (Ap 20:7-9)

¡Por necesidad tienen que ser destruidos en el Infierno! ¡Si no hubiera Infierno habría que fabricarlo!

*

Isa 26:19 LA RESURRECCIÓN EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

En la nota a Job 19:25-27 dije que ya de antiguo era conocida la existencia de un redentor y de nuestra futura resurrección. Y dije que "ya de antiguo", porque Job es el libro más antiguo de la Biblia, según digo en las notas a Job 15:7 y 42:8-9.

Ese conocimiento de nuestra futura resurrección se conservó a través de los siglos, llegando hasta la época de Isaías, el cual a su vez, lo manifiesta en el versículo-base.

" ***Tus muertos vivirán; junto con mi cuerpo muerto resucitarán.*** *¡Despertad y cantad, moradores del polvo! porque tu rocío, cual rocío de hortalizas; y* ***la tierra echará los muertos***." (Isa 26:19)

*

Isa 27:1 ANIMALES EN LA BIBLIA: EL LEVIATÁN.

Según dice aquí el leviatán es una serpiente, o es palabra que puede aplicarse a las serpientes también. Tal vez debamos decir que es una serpiente marina, si nos dejamos llevar por la palabra "anzuelo", que relativa a este animal, se menciona en Job 41:1-5. Pero también allí se habla del leviatán como si se pudiera jugar con él en la tierra. En el Salmo 74:14 se le menciona junto con animales marinos, lo mismo que en el 104:26, en el que habiéndose mencionado la mar y los navíos dice luego que el leviatán juega allí. A lo mejor es un nombre común para los monstruos o gigantes marinos, y también para algunos animales terrestres gigantescos. Ver nota a Sal 74:14.

"*Allí andan navíos****; allí este leviatán que hiciste para que jugase en ella***."

(Sal 104:26)

*

Isa 27:4 CURIOSIDADES MILITARES: LAS ALAMBRADAS.

Por lo que aquí dice ya en aquella época se tenía el concepto de alambradas en la defensiva, es decir se usaban las "alambradas" en la guerra. La diferencia es que entonces lo que se ponían eran espinas y cardos, pues no existían los alambres de púas, pero el concepto es el mismo.

"*No hay en mí enojo.* ***¿Quién pondrá contra mí en batalla espinas y cardos?*** *Yo los hollaré, los quemaré juntamente*." (Isa 27:4)

*

Isa 27:10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "DESIERTO".

Aquí se vuelve a ver que en español la palabra "desierto" significa un lugar solitario, un lugar sin habitantes, no un páramo, no un lugar sin vegetación. Si leemos el versículo-base veremos que dice que el becerro se apacentaba allí en el desierto, luego por lógica había pastos y agua, y si había pastos y agua no es lo que nosotros llamamos hoy en día un desierto. Lo que nosotros llamamos hoy día "desierto" en realidad se llama "páramo". Fíjense que habla de apacentar, de majada y de ramas, por lo tanto, no se trata de un páramo.

"*Porque la ciudad fortalecida será asolada, la morada será desamparada y dejada como un desierto**; allí se apacentará el becerro, allí tendrá su majada**, y acabará sus ramas*."
(Isa 27:10)

*

Isa 28:7 VINO: LA SIDRA Y LA EMBRIAGUEZ.

La sidra de los tiempo bíblicos parece que, o se bebía en muy grandes cantidades, o tenía más alcohol que la de ahora, que es lo que imagino. Digo esto, porque la sidra de aquella época emborrachaba, o al menos producía en la persona un efecto de entontecimiento o embotamiento de los sentidos. Algo parecido se colige de Lev 10:9-10; Isa 56:12 y; aunque en este último lugar lo que dice es cerveza, y es la versión moderna la que la traduce por sidra.

"*Mas también éstos erraron con el vino**; y con la sidra se entontecieron; el sacerdote y el profeta erraron con la sidra**, fueron trastornados del vino, **se aturdieron con la sidra**, erraron en la visión, tropezaron en el juicio*."
(Isa 28:7)

"9 *Tú, y tus hijos contigo, **no beberéis vino ni sidra, cuando hubiereis de entrar en el tabernáculo del testimonio**, porque no muráis; estatuto perpetuo por vuestras generaciones;* 10 *y para **poder discernir entre lo santo y lo profano, y entre lo inmundo y lo limpio***."
(Lev 10:9-10)

"*Venid, dicen, tomaré vino, **embriaguémonos de sidra;** y será el día de mañana como este, o mucho más excelente*."
(Isa 56:12)

La sidra actual (al menos la que se vende hoy en día en los Estados Unidos) tiene menos del 1% de alcohol, mientras que el vino tiene del 12 al 13% . Las bebidas que tienen mayor porcentaje que el mencionado, es porque son producidas artificialmente, sacando el alcohol por medio de la destilación del producto, para añadírselo a otra porción.

Por tener la sidra menos del 1% de alcohol habría que tomarse varios litros para producir algún efecto de embriaguez. Pudiera ser que antes no se le diera a la sidra el contenido de gas carbónico (burbujas) que ahora se le da (artificialmente), y que en lugar de ello le permitieran la fermentación durante más tiempo; con lo cual aumentaría el contenido de alcohol. La carbonatación natural de los vinos y sidras ocurre cuando se embotella y tapa herméticamente el jugo mientras aún está fermentando. Cuanto más temprano se haga tal cosa, más carbonatación (burbujas) y menos alcohol; mientras más demoren en hacerlo tanto menos carbonatación y mayor porcentaje de alcohol. Pero hay que recordar que si de tapa herméticamente un jugo en fermentación, puede reventar la vasija, si ésta no es resistente.

*

Isa 28:11-13 PARA QUIÉNES LA PALABRA DE DIOS ES MANDAMIENTO TRAS MANDAMIENTO.

¿Para quién va la palabra de Dios a resultar "*mandamiento tras mandamiento, mandato sobre mandato, renglón tras renglón línea sobre línea, un poquito aquí, otro poquito allá*….etc."? Pues **para los que no quieren oír**, como explica el versículo anterior (12). Los demás, los que sí quieran oír, entenderán en relación directa a su voluntad de entender. **Los que temen entender porque luego sus conciencias los impele a cumplir, taparán sus ojos, cerrarán su entendimiento, total o parcialmente.** Totalmente los inconversos, los odiadores de Dios; parcialmente, los cristianos, que aman a Dios parcialmente y cumplen parcialmente sus mandamientos. Otros mandamientos no los cumplen porque, los ignoran y porque además no tienen interés en dejar de ignorarlos, o porque tapan sus ojos ante posibilidades que anímicamente les desagrada. En los cristianos es la misma o parecida actitud, aunque parcialmente, que la que despliegan totalmente los inconversos.

"11 *Porque en lengua de tartamudos, y en extraña lengua hablará a este pueblo,* 12 *a los cuales él dijo: Este es el reposo: dad reposo al cansado; y este es el refrigerio; **mas no quisieron oír.*** 13 ***La palabra pues de Jehová les será mandamiento tras mandamiento**, mandato sobre mandato, renglón tras renglón, línea sobre línea, un poquito allí, otro poquito allá; que vayan y caigan de espaldas, y sean quebrantados, y enlazados, y presos*."
(Isa 28:11-13)

*

Isa 28:26-28 AGRICULTURA: CÓMO COSECHABAN ALGUNOS GRANOS.

Entre las costumbres agrícolas que tenían los hebreos se mencionan estas de que el comino se sacudía con una vara, y que el trigo se molía o mejor se quebrantaba, rodando sobre él una rueda de carreta.

"26 *Porque su Dios le instruye, y le enseña a juicio.* 27 *Que* ***la neguilla no se trillará con trillo, ni sobre el comino rodará rueda de carreta; sino que con un palo se sacude la neguilla, y el comino con una vara.*** 28 *El pan se trilla; mas no siempre lo trillará,* ***ni lo comprimirá con la rueda de su carreta,*** *ni lo quebrantará con los dientes de su trillo*." (Isa 28:26-28)

*

Isa 29:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿QUÉ ES ARIEL?

Al decir que Ariel es la ciudad donde habitó David, la identifica como Jerusalem. El versículo 8 al nombrar el monte de Sion parece confirmarlo. De no ser Jerusalem entonces sería Hebrón que fue la otra ciudad donde habitó David a principios de su reinado, durante siete años y medio. Ver II Sam 5:5.

"¡*Ay de* ***Ariel, ciudad donde habitó David!*** *Añadid un año a otro, mátense víctimas*." (Isa 29:1)

"…*así será la multitud de todas las gentes que* ***pelearán contra el monte de Sion***." (Isa 29:8 abreviado)

*

Isa 30:29 COSTUMBRES: CANCIONES DE PASCUA.

Los hebreos en su Pascua parece que acostumbraban a cantar canciones por la noche. También parece que cuando venían a las festividades en el Templo, iban tocando flautas por el camino, los que sabían tocarla.

"*Vosotros tendréis* ***canción, como en noche en que se celebra Pascua;*** *y alegría de corazón, como* ***el que va con flauta para venir al monte de Jehová,*** *al Fuerte de Israel*." (Isa 30:29)

*

Isa 32:5 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "LIBERAL".

El significado de la palabra "liberal" en este caso es el de persona dadivosa, generosa, que con facilidad ayuda a otros. Por eso opone a una persona liberal, otra persona mezquina, y a un avaro oponen un generoso.

"*El mezquino nunca más será llamado* ***liberal,*** *ni será dicho generoso el avariento*." (Isa 32:5)

*

Isa 34:4 EL "FIN" EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

La descripción que da este versículo nos recuerda la que en otros pasajes se da sobre el fin del mundo. Se nota que la enseñanza del Antiguo Testamento y la de Nuevo Testamento es la misma. Ver Joel 2:10 y 31; Mt 24:29 y Ap 6:13-14.

"*Y todo el ejército de los Cielos se corromperá, y plegarse han los cielos como un libro; y* ***caerá todo su ejército,*** *como se cae la hoja de la parra, y como se cae la de la higuera*." (Isa 34:4)

"*Delante de él temblará la tierra, se estremecerán los cielos;* ***el sol y la luna se oscurecerán, y las estrellas retraerán su resplandor***." (Joel 2:10)

"***El sol se tornará en tinieblas, y la luna en sangre,*** *antes que venga el día grande y espantoso de Jehová*." (Joel 2:31)

"13 *Y* ***las estrellas del cielo cayeron sobre la Tierra, como la higuera echa sus higos*** *cuando es movida de gran viento.* 14 *Y* ***el cielo se apartó como un libro*** *que es envuelto; y todo monte y las islas fueron movidas de sus lugares*." (Ap 6:13-14)

*

Isa 34:9-10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADOS ABSOLUTOS, "PERPETUO", "JAMÁS", "NUNCA", ETC.

En algunos pasajes de la Biblia se usan las palabras "eterna", "perpetua", "siempre", "jamás", "nunca", etc., sin el sentido absoluto que nosotros le atribuimos. Otras veces **sí** se usa con sentido absoluto; o sea, que "nunca" quiere decir exactamente eso: nunca más. En este pasaje, en el que hablan de Edom según el versículo 5, en el versículo 10 se habla de un fuego que en Edom, no se va a apagar noche ni día; y que el humo subirá **perpetuamente**, fuego que no existe hoy día.

> "9 *Y sus arroyos se tornarán en pez, y su polvo en azufre, y su tierra en pez ardiente.* 10 ***No se apagará de noche ni de día, perpetuamente subirá su humo; de generación en generación*** *será asolada,* ***nunca jamás*** *pasará nadie por ella*." (Isa 34:9-10)

Es evidente que en la tierra que ocupó la descendencia de Esaú (que también se llama Edom) no existe en la actualidad nada que eche humo o fuego continuamente. Por lo tanto, las palabras "perpetuamente", "noche ni día", "de generación en generación", "nunca jamás", etc., no tienen en realidad la fuerza que uno les da.

Pudiera decirse que lo que sucede es que esta profecía no se ha comenzado a cumplir aún; pero si así fuera, tendríamos que llegar a la conclusión de que va a cumplirse casi al fin del mundo, y entonces eso de "de generación en generación", se referiría a las generaciones que se levanten durante el Milenio, después de la venida de Cristo.

Ahora bien, aún así, ese fuego y ese humo pueden durar a través de todo el milenio (1000 años), **pero no durará perpetuamente, porque cuando vengan los cielos nuevos y la Tierra nueva ya no seguirá durando.**

El contexto de cada pasaje es la mejor guía para darnos cuenta de si una palabra significa exactamente lo que nosotros creemos o no. En el caso que nos ocupa, la lectura del resto del capítulo nos muestra que después de la destrucción anunciada, la Tierra seguirá habitada por humanos (versículos 12 y 16) y por animales (versículos 11-15).

En Isa 32:14-15 se nota que en el versículo 14 se dice "…*para siempre*…." y acto seguido, hablando sobre el mismo tema, en el versículo 15 usa la palabra "…*hasta*…", que pone límite a la anterior frase "para siempre". **Como se ve, esas palabras no siempre significan lo que uno cree.** Hay que analizar el contexto. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

> "14 *Porque los palacios serán desiertos, la multitud de la ciudad cesará, las torres y fortalezas se tornarán cuevas* ***para siempre****, donde huelguen asnos monteses, y ganados hagan majada,* 15 ***hasta*** *que sobre nosotros sea derramado espíritu de lo alto, y el desierto se torne en campo labrado, y el campo labrado sea estimado por bosque*." (Isa 32:14-15)

*

Isa 34:13 ANIMALES: FAUNA DE LA ÉPOCA DE ISAÍAS.

Actualmente el avestruz es considerada un ave africana, pero se ve que este animalito estaba extendido por toda la Tierra. No solamente se le menciona en este versículo, sino que en Lev 11:16 se menciona como ave que no debe comerse. Si el pueblo de aquel entonces no conociera el avestruz no lo mencionarían por su nombre. Un libro aún más antiguo, y que trata de otra región diferente a la Palestina, Job 39:16, también lo menciona. También mencionan al avestruz otros libros de la Biblia, como Jeremías, Lamentaciones y Miqueas; así que es evidente que dicha ave no era sólo africana en aquella época. En la misma forma que el avestruz desapareció de esta región, y el león desapareció de Europa a medida que la gente fue poblando esos lugares y los mataban, así deben haber desaparecido los dinosaurios.

> "*En sus alcázares crecerán espinas, y ortigas y cardos en sus fortalezas; y serán morada de chacales, patio para* ***los pollos de los avestruces***." (Isa 34:13)

> "***El avestruz****, y la lechuza, y el laro, y el gavilán según su especie*" (Lev 11:16)

> "***¿****Diste tú hermosas alas al pavo real, o alas y plumas* ***al avestruz****?*" (Job 39:16)

> "*Por tanto, allí morarán bestias monteses con lobos, morarán también en ella* ***pollos de avestruz;*** *y no más será poblada para siempre, ni se habitará de generación en generación*." (Jer 50:39)

"*Aun los monstruos marinos sacan la teta, dan de mamar a sus chiquitos; la hija de mi pueblo es cruel, como* ***los avestruces en el desierto***." (Lam 4:3)

"*Por tanto lamentaré y aullaré, y andaré despojado y desnudo; haré gemido como de chacales, y lamento* ***como de avestruces***." (Miq 1:8)

Como vemos en todos estos pasajes, el avestruz era un animal conocido en la región, sin embargo hoy se le considera exclusivo del África. En la misma forma en que el avestruz desapareció de estas regiones, deben haber desaparecido los dinosaurios.

*

Isa 35:5 RUSELISTAS: LOS CIEGOS VERÁN LA SEGUNDA VENIDA DE CRISTO.

Entre los "argumentos" que los ruselistas esgrimen para negar la Segunda Venida de Cristo en las nubes, está el de que los ciegos no la verán. Los ruselistas dicen que la Segunda Venida no es visible, que ésta ya ocurrió en el año 1914, porque se trata de lo que ellos llaman "presencia", la cual no se puede ver, porque esa "presencia" es en el Cielo. Para convencerlos de su error uno les muestra Ap 1:7 donde dice que todo ojo le verá. A este argumento ellos contradicen diciendo que no es cierto que todo ojo lo verá, porque los ciegos no lo verán.

"***He aquí que viene con las nubes, y todo ojo le verá,*** *y los que le traspasaron; y todos los linajes de la Tierra se lamentarán sobre él. Así sea. Amén*." (Ap 1:7)

Pero es el caso, que en este capítulo de Isaías, hablando del reino de Dios, de la Venida de Dios a reinar, como se ve en el versículo 4, nos dice en el siguiente, en el 5, que los ojos de los ciegos serán abiertos. Por lo tanto, aún los ciegos pueden ver la Segunda Venida de Cristo, porque recuperarán la vista.

"4 *Decid a los de corazón apocado: Confortaos, no temáis;* ***he aquí que vuestro Dios viene*** *con venganza, con pago;* ***el mismo Dios vendrá, y os salvará.*** 5 ***Entonces los ojos de los ciegos serán abiertos,*** *y los oídos de los sordos se abrirán*." (Isa 35:4-5)

*

Isa 36:11 EL IDIOMA DE ASIRIA Y EL DE ISRAEL ERAN DIFERENTES.

A veces a uno le parece que todos los idiomas de aquella región eran iguales. Esta falsa percepción se basa en el hecho de que al leer la Biblia vemos a gente de diferentes países hablando unos con otros. Pero eso en realidad es debido a que había gente que conocía el idioma de otros pueblos. En el versículo-base vemos que aunque Rabsaces hablaba hebreo, él podía hablar lo que aquí llaman "siríaco".

"*Entonces dijo Eliacim, y Sebna y Joah a Rabsaces: Te rogamos* ***que hables a tus siervos en lengua siríaca, porque nosotros la entendemos,*** *y no hables con nosotros en lengua judaica, oyéndolo el pueblo que está sobre el muro*." (Isa 36:11)

De lo leído en el anterior versículo sacamos en consecuencia que los hebreos no entendían el idioma que aquí llaman "siríaco", aunque los principales de Jerusalem sí lo entendían. Tal vez el idioma siríaco es el que se hablaba en Asiria, aunque también pudiera ser el que se hablaba en Siria.

*

Isa 36:12 INT GEN: EL AGUA DE SUS PIES SIGNIFICA SU ORINE.

Al leer este mismo episodio en II R 18:27 vemos que allí el escritor pone en boca de Rabsaces la frase "el agua de sus pies". En ese momento uno no se da cuenta de lo que quieren decir con eso. Pero al leer ese mismo episodio narrado por otro escritor aquí, vemos que la palabra que pone el escritor en boca de Rabsaces en lugar de "el agua de sus pies", es la palabra "orina". De la comparación de estos dos versículos podemos ver cómo la frase "el agua de sus pies" significa el orine, por ser el agua que cae entre los pies de un hombre que orine parado. Por eso en Isaías se traduce manifiestamente por "orina". Comparemos ambos pasajes.

"*Y Rabsaces les dijo: ¿Me ha enviado mi señor a ti y a tu señor para decir estas palabras, y no antes a los hombres que están sobre el muro, para comer su estiércol, y* ***beber el agua de sus pies con vosotros*****?"** (II R 18:27)

"*Y dijo Rabsaces: ¿Me envió mi señor a ti y a tu señor, a que dijese estas palabras, y no a los hombres que están sobre el muro, para comer su estiércol y* ***beber su orina con vosotros?"***
(Isa 36:12)

*

Isa 36:13 INTELIGIBILIDAD GENERAL: HAY COSAS QUE SE PUEDEN INDUCIR AUNQUE NO SE DIGAN.

Hay múltiples maneras de darse uno cuenta de las cosas que ocurrieron, aunque la Biblia no lo diga explícitamente. Un buen ejemplo lo es el pasaje-base.

"***Se puso luego en pie*** *Rabsaces, y gritó a grande voz en lengua judaica, diciendo: Oíd las palabras del gran rey, el rey de Asiria.*" (Isa 36:13)

Al decir este versículo "*Se puso luego en pie Rabsaces…*", nos hace ver que todo lo que dijo anteriormente lo había dicho sentado. Posiblemente lo trajeron sentado en un palanquín o litera desde donde él habló primeramente. Al llegar a este momento se levantó y siguió su discurso. No creo que haya venido a caballo, porque entonces hubiera dicho "se apeó" o "se bajó", o cosa parecida.

*

Isa 36:17 ¿ERA SEMI-ESTÉRIL LA TIERRA PROMETIDA?

Hay gente que dice que la tierra de Israel era semi-estéril, pero que a los hebreos les pareció muy buena, porque venían de haber estado 40 años por regiones que eran menos fértiles aún. Eso es un error que se puede demostrar de dos maneras. Una es mostrando que ellos no venían de andar cuarenta años por regiones sin vegetación, y la segunda es por lo que este pasaje dice.

Ellos no venían de ningún lugar que fuera estéril, sino de lugares sin población, donde no había las facilidades suficientes para dar alimento y agua a dos millones de personas errantes. No era que no hubiera vegetación o que el suelo no fuera fértil, es que por no estar cultivado no había suficiente alimento para tanta gente; y por no estar habitado, no había pozos para dar de beber a dos millones de personas con sus animales. Por eso es que a cada rato hubo problemas de agua y alimentación, no porque estuvieran atravesando el Sahara. Además, hay que darse cuenta que si las ovejas, asnos, caballos, chivos, camellos, etc., pertenecientes a dos millones de personas eran alimentados, es porque sobraba la hierba y había ríos y manantiales. Así que hay que llegar a la conclusión de que ellos pensaban que la tierra prometida era buena, porque de verdad era buena, no porque la compararan con la región de dónde venían.

Otro argumento que desmiente la idea de que la tierra prometida no era suficientemente fértil, es este pasaje-base, pues, es el mismo Senaquerib, rey de Asiria, acostumbrado a ver la fértil Mesopotamia, quien dice aquí que la tierra de Israel era igual que la de él. No dice que la de él era mejor, sino que era igual: tierra de grano, vino, pan, viñas, olivas, aceite y miel, que es la descripción que da Senaquerib en este versículo, y más detalladamente, aún en II R 18:32. Por lo tanto, en época de Senaquerib la tierra de Israel era fértil y buena todavía, al igual que cuando los hebreos entraron en ella explorándola, según el testimonio de Josué y Caleb (Nm 14:7) . Hasta los exploradores rebeldes, que no eran partidarios de entrar en ella, reconocían que era buena, (Nm 13:28) Si ahora es semi-estéril, se debe a la maldad de sus habitantes, concepto nada nuevo si se ha leído Gn 4:11-12. Ver esa nota.

"*Hasta que yo venga, y os lleve a* ***una tierra como la vuestra, tierra de grano y de vino, tierra de pan y de viñas, tierra de olivas, de aceite, y de miel;*** *y viviréis, y no moriréis. No oigáis a Ezequías, porque os engaña cuando dice: Jehová nos librará.*" (II R 18:32)

"*Hasta que yo venga y os lleve a* ***una tierra como la vuestra,*** *tierra de grano y de vino, tierra de pan y de viñas.*" (Isa 36:17)

"*Y le contaron, y dijeron: Nosotros llegamos a la tierra a la cual nos enviaste,* ***la que ciertamente fluye leche y miel; y este es el fruto de ella.***" (Nm 13:28)

"*Y hablaron a toda la congregación de los hijos de Israel, diciendo:* ***La tierra por donde pasamos para reconocerla, es tierra en gran manera buena.***" (Nm 14:7)

"11 *Ahora pues,* ***maldito seas tú de la tierra*** *que abrió su boca para recibir la sangre de tu hermano de tu mano.* 12 ***Cuando labrares la tierra, no te volverá a dar su fuerza.*** *Errante y extranjero serás en la Tierra.*" (Gn 4:11-12)

Ver notas a Ex 19:1 (II); 19:14; Lev 6:12-13; Nm 11:9; 15:32; Dt 9:21; I Sam 23:15; I Sam 24 y 26; Mr 1:4; 6:35-39; II Co 11:26.

*

Isa 38:1 CRONOLOGÍA: PERÍODO DEL MINISTERIO DE ISAÍAS.

Isaías duró desde el reinado de Uzzías, al menos desde el último año de Uzzías, que fue el 3189 Cr. (ver nota a II R 15:1-2), en que ya tenía edad como para tener entendimiento (Isa 6:1) hasta por lo menos 15 años antes de la muerte de Ezequías, que tuvo lugar el año 3235 Cr.. Ver nota a II R 18:1-2 (I). Digo esto porque es Isaías quien anuncia que Dios le concede 15 años más a dicho rey (versículo 5). Este anuncio ocurrió lógicamente, el año 3221 Cr.. Más tarde, en 39:3-8, se ve que Isaías aún vivía cuando lo de los embajadores babilónicos, cosa que ocurrió después de que el rey se recuperó de su enfermedad (39:1). O sea, que ocurrió después del año 3221 Cr., que fue cuando sanó de su enfermedad. Véase nota a Isaías 1:1 (I).

"*En aquellos días cayó Ezequías enfermo para morir. Y vino a él Isaías profeta, hijo de Amos, y le dijo: Jehová dice así: Ordena tu casa, porque tú morirás, y no vivirás.*" (Isa 38:1)

"*Ve, y di a Ezequías: Jehová Dios de David tu padre dice así: Tu oración he oído, y visto tus lágrimas; he aquí que* ***yo añado a tus días quince años.***" (Isa 38; 5)

"1 *En aquel tiempo Merodach Baladán, hijo de Baladán, rey de Babilonia, envió cartas y presentes a Ezequías; porque* ***había oído que había estado enfermo, y que había convalecido……***3 *Entonces* ***Isaías profeta vino al rey Ezequías,*** *y le dijo…*" (Isa 39:1-3 abreviado)

*

Isa 38:1-5 (I) DINÁMICA CELESTIAL: DIOS CAMBIA DE PLANES, PERO NO DE PRINCIPIOS.

Ante todo es bueno aclarar que Dios no cambia sus principios fundamentales, sus pensamientos básicos, su manera de ser y de pensar; pero sí cambia de planes a petición de sus criaturas, como puede verse en la multitud de ocasiones, en las que a petición de Moisés o de algún otro profeta se arrepintió de los castigos que había determinado para el pueblo. Sin embargo, **en cuanto a su manera de ser y de pensar, en cuanto a sus principios fundamentales, Dios es el mismo ayer hoy y por los siglos.**

El pasaje-base es un buen ejemplo de lo anteriormente dicho. En el versículo uno vemos que Dios le anuncia su cercana muerte al rey Ezequías, y en el versículo cinco vemos que cambia de idea y le concede 15 años adicionales. En este caso vemos que Dios había determinado que Ezequías había de morir de aquella enfermedad, puesto que le dice: "…*porque tú morirás y no vivirás.*" Sin embargo, **a petición de Ezequías muda de plan, o sea, se arrepintió de lo que había planeado.**

"1 *En aquellos días cayó Ezequías enfermo para morir. Y vino a él Isaías profeta, hijo de Amos, y le dijo:* ***Jehová dice así: Ordena tu casa, porque tú morirás, y no vivirás.*** 2 ***Entonces volvió Ezequías su rostro a la pared, e hizo oración a Jehová.*** 3 *Y dijo: Oh Jehová, te ruego que te acuerdes ahora que he andado delante de ti en verdad y con íntegro corazón, y que he hecho lo que ha sido agradable delante de tus ojos. Y lloró Ezequías con gran lloro.* 4 *Entonces fue palabra de Jehová a Isaías, diciendo:* 5 *Ve, y di a Ezequías: Jehová Dios de David tu padre dice así:* ***Tu oración he oído, y visto tus lágrimas: he aquí que yo añado a tus días quince años.***" (Isa 38:1-5)

Hay quienes para salir del aprieto y mantener su idea sobre la inmutabilidad de los planes de Dios dicen que lo que sucede es que los planes de Dios siempre fueron hacerlo vivir esos quince años extra. No se dan cuenta los que eso dicen que **están acusando a Dios de haber mentido en el versículo uno cuando le aseguró a Ezequías que moriría,** lo cual no hubiera sido verdad si en realidad ya Él había planeado que debía vivir todo lo que vivió. Tampoco se dan cuenta de que si tal cosa fuera cierta, entonces **hubiera sido falso lo que Dios dijo de que iba a añadir 15 años a la vida de Ezequías, puesto que si ya Él planeaba hacerlo vivir todo ese tiempo,** entonces es falso que hubiera añadido esos quince años. No iba Dios a enviar a Isaías a decir una mentira de parte de Él.

Los que niegan que Dios cambia a veces de planes por la oración de sus criaturas atribuyen a Dios dos mentiras: **a)** la de que iba a morir la primera vez, cuando en realidad no iba a morir; **b)** la de que le añadió 15 años a su vida cuando en realidad Ezequías iba a vivir de todas maneras esos quince años e iba a morir de todas maneras en la fecha que murió, según los que así piensan.

*

Isa 38:1-5 (II) PREDESTINACIÓN: MUERTE DE EZEQUÍAS, EL USO DE ANTICONCEPTIVOS.

Hay quienes piensan que todo está predestinado con exactitud de año, mes, día, hora, minuto y segundo, sobre todo el día de la muerte. En este pasaje vemos que **el día de la muerte de Ezequías no estaba predestinado,** porque después de la oración de este rey se le pospuso la muerte otros quince años. Si hubiera estado predestinada su muerte para la época en que Isaías anunció su muerte, no se hubiera cambiado para quince años después; y si hubiera sido predestinada su muerte para quince años después, no se le hubiera anunciado la muerte a Ezequías para cuando lo anunció Isaías, porque eso hubiera sido decir una mentira.

Pudiera algún fanático alegar que la muerte estaba predestinada para cuando Isaías la anunció primeramente, pero que luego Dios cambió esa predestinación y la predestinó para 15 años más tarde. En ese caso, el fanático está recurriendo a un eufemismo, llamándole predestinación a lo que no es predestinación, puesto que la predestinación es inmutable. **Y si la predestinación de ellos no es inmutable, entonces tampoco lo sería la predestinación de los que van ser salvos.**

> "1 ***En aquellos días cayó Ezequías enfermo para morir.*** *Y vino a él Isaías profeta, hijo de Amos, y le dijo:* ***Jehová dice así: Ordena tu casa, porque tú morirás, y no vivirás.*** 2 ***Entonces volvió Ezequías su rostro a la pared, e hizo oración a Jehová.*** 3 *Y dijo: Oh Jehová, te ruego que te acuerdes ahora que he andado delante de ti en verdad y con íntegro corazón, y que he hecho lo que ha sido agradable delante de tus ojos. Y lloró Ezequías con gran lloro.* 4 *Entonces fue palabra de Jehová a Isaías, diciendo:* 5 *Ve, y di a Ezequías: Jehová Dios de David tu padre dice así: Tu oración he oído, y visto tus lágrimas:* ***he aquí que yo añado a tus días quince años.***" (Isa 38:1-5)

En realidad los que dicen creer en la predestinación no creen tal cosa. Ellos se autosugestionan y dicen que creen, pero en realidad no creen. Los predestinacionistas creen que tanto la hora de la muerte como la del nacimiento están predestinadas. Sin embargo van al médico a curarse, pudiendo dejarlo todo a lo que Dios haya predestinado. Lo mismo ocurre con el día del nacimiento, todos dicen creer que está predestinado, pero todos usan métodos anticonceptivos para no tener un hijo cada nueve meses. Si ellos creyeran en la predestinación no usarían métodos anticonceptivos, porque al fin y al cabo lo que iba a pasar ya estaba escrito.

*

Isa 38:22 INTELIGIBILIDAD GENERAL: UN SOLO PASAJE NO HACE DOCTRINA.

Cuando uno lee 38:1-8 nos parece que Dios dio a Ezequías una señal sin que éste se la pidiera. Es aquí, en el pasaje-base, después de haber terminado todo aquel episodio, cuando se nos dice que Ezequías fue el que pidió señal . Cosas como estas ocurren frecuentemente; por eso hay que leer toda la Biblia, porque a veces la explicación de un pasaje obscuro se halla en otro libro de la Biblia.

> "***Había asimismo dicho Ezequías:*** *¿Qué señal tendré de que he de subir a la casa de Jehová?*" (Isa 38:22)

*

Isa 40:3-5 INTELIGIBILIDAD GENERAL: JEHOVÁ A VECES ES CRISTO. RUSELISTAS.

En este pasaje, al igual que en otros, se demuestra que el que se mencionaba en el Antiguo Testamento bajo el nombre de "Jehová" es en muchas ocasiones, la misma persona que en el Nuevo Testamento llamamos Jesús. Otras veces en el Antiguo Testamento (Isa 42:19; 43:10; 53:10) se llama Jehová a Dios mismo. Pudiera ser que como que ese era el nombre de Dios para el pueblo de Israel, se le aplicara tanto al Padre como al Hijo, para enfatizar la autoridad de éste. (Ver Mt 3:3; Mr 1:3; Lc 3:4-6).

> "3 *Voz que clama en el desierto: Barred camino* ***a Jehová****, enderezad calzada en la soledad* ***a nuestro Dios.*** 4 *Todo valle sea alzado, y bájese todo monte y collado; y lo torcido se enderece, y lo áspero se allane.* 5 ***Y se manifestará <u>la gloria de Jehová</u>, y toda carne juntamente <u>la verá</u>****, que la boca de Jehová habló.*" (Isa 40:3-5)

Es de notarse que en la versión de los ruselistas se expresa el mismo pensamiento aunque con diferentes palabras. En vez de decir **"barred camino a Jehová"**, dicen "despejen el camino de Jehová". No obstante se entiende claramente que el camino que había que despejar era el de Jehová; de donde es fácil colegir que también a Cristo se le llamaba "Jehová" en el Antiguo Testamento.

*

Isa 40:28 INTELIGIBILIDAD GENERAL: "EL DIOS DEL SIGLO" ES UNA FRASE QUE SOLEMENTE SE ENTIENDE POR EL CONTEXTO.

Hay quienes de lo dicho en II Co 4:4 ("*En los cuales* ***el dios de este siglo*** *cegó los entendimientos de los incrédulos…*") sacan en conclusión que, por cuanto en ese pasaje Satanás es llamado "el dios de este siglo", eso significa que él es el dueño del planeta Tierra, de sus destinos y de sus gobiernos. Sin embargo, vemos en el pasaje-base que Jehová es llamado "*el Dios del siglo*", y que no por eso esa gente piensa que Dios es el dueño del planeta Tierra, de sus destinos y de sus gobiernos. Es que cada hereje busca creer lo que le gusta. Leamos el pasaje-base.

> "*¿No has sabido, no has oído que* ***el Dios del siglo es Jehová****, el cual crio los términos de la Tierra? No se trabaja, ni se fatiga con cansancio, y su entendimiento no hay quien lo alcance.*" (Isa 40:28)

Como vemos, el significado de una frase depende del contexto en que se use, la misma frase que se usa en Corintios para nombrar a Satanás, se usa aquí para nombrar a nuestro Creador. Es el contexto el que le da significado.

*

Isa 41:25 COSTUMBRES: EL BARRO SE AMASABA PARA HACER VASIJAS.

La costumbre de los alfareros era pisotear el barro para amasarlo, antes de trabajarlo para hacer vasijas; posiblemente con objeto de mezclarlo bien con el agua y darle "correa", o sea, hacerlo una pasta homogénea. Otra mención igual a esta, se hace en Nahum 3:14, sólo que allí se menciona además, el horno que usaba el alfarero para cocer el ladrillo y las vasijas que hacía.

> "*Del norte desperté uno, y vendrá; del nacimiento del sol llamará en mi nombre: y hollará príncipes como lodo, y* ***como pisa el barro el alfarero***." (Isa 41:25)

> "*Provéete de agua para el cerco, fortifica tus fortalezas;* ***entra en el lodo, pisa el barro****, fortifica el horno.*" (Nah 3:14)

*

Isa 42:1-4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA PALABRA "ISLAS" PARECE SER IGUAL A "GENTILES".

Este pasaje es citado en Mt 12:17-21, pero allí la palabra "islas" que aparece en el pasaje-base, se traduce por "gentiles". Tal vez ese sea el significado que deba dársele a esta palabra en los distintos pasajes en que aparece, pero donde uno se da cuenta de que no parece referirse a lo que geográficamente constituye una isla. (Ver nota a Isa 20:6).

> "1 *<u>He aquí mi siervo</u>, yo lo sostendré; <u>mi escogido</u> en quien mi alma toma contentamiento; he puesto sobre él mi espíritu, <u>dará juicio a las gentes</u>.* 2 *<u>No clamará, ni alzará, ni hará oír su voz en las</u>*

plazas. 3 *No quebrará la caña cascada, ni apagará el pabilo que humeare; sacará el juicio a verdad.* 4 *No se cansará, ni desmayará, hasta que ponga en la Tierra juicio; y* ***las islas esperarán su ley*****.**"
(Isa 42:1-4)

"17 *Para que se cumpliese lo que estaba dicho por el profeta Isaías, que dijo:* 18 *He aquí mi siervo, al cual he escogido; mi Amado, en el cual se agrada mi alma. Pondré mi Espíritu sobre él y a los gentiles anunciará juicio.* 19 *No contenderá, ni voceará ni nadie oirá en las calles su voz.* 20 *La caña cascada no quebrará, y el pabilo que humea no apagará, hasta que saque a victoria el juicio.* 21 *Y en su nombre esperarán* ***los gentiles***."
(Mt 12:17-21)

*

Isa 42:2 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL SIGNIFICADO LO DA EL CONTEXTO, CRISTO CLAMABA.

Aquí dice, refiriéndose a Cristo que no clamaría ni haría oír su voz en las plazas, con lo cual nos damos cuenta de que lo que significa es que no andaría en peleas y contiendas. Si fuéramos a aferrarnos a versiculillos aislados como este, al ver que en Lc 8:8 dice que Cristo clamaba: "*…el que tiene oídos para oír, oiga*", tendríamos que pensar que hay una contradicción. Sin embargo, si tratamos de darnos cuenta del significado por el contexto, veremos que a lo que se refiere en este caso de Isaías es a contiendas, mientras que en el otro caso, el de Lc 8:8, se refiere a alzar la voz para que lo escuchen los que no están tan cerca.

"***No clamará,*** *ni alzará,* ***ni hará oír su voz en las plazas.***" (Isa 42:2)

"*Y otra parte cayó en buena tierra, y cuando fue nacida, llevó fruto a ciento por uno. Diciendo estas cosas* ***clamaba: El que tiene oídos para oír, oiga.***" (Lc 8:8)

*

Isa 43:10 (I) CRISTO CRIATURA DE DIOS.

En la nota que escribí sobre Isa 40:3-5 hacía notar cómo en algunos pasajes de la Escritura es evidente que al decir "Jehová" se refieren a Cristo, mientras que en otros pasajes se refieren al Padre Dios. En este versículo la palabra "Jehová", a mi modo de ver, se refiere a Jesús, y mi siervo que yo escogí se refiere a Isaías, mientras que "vosotros" se refiere al pueblo de Israel.

"*Vosotros sois mis testigos,* ***dice Jehová,*** *y mi siervo que yo escogí; para que me conozcáis y creáis, y entendáis que yo mismo soy; antes de mí no fue formado Dios, ni lo será después de mí.*"
(Isa 43:10)

Es evidente, al leer esto, que: **1)** el que habla se considera a sí mismo un ser de igual "estructura", o "substancia", o "materia" que Dios, porque le llaman "Jehová"; **2)** que antes de que existiera el "Jehová" que habla no fue formado un ser que pudiera decirse que fuera igual a Dios; **3)** que al hablar así, da claramente a entender que él sí fue "formado" o creado; y **4)** que después de la creación del que habla, Dios no volverá a crear otro que pueda decirse que es igual a Dios en "estructura" o "substancia", o "materia". Esto último lo hace ser el **unigénito** de Dios Padre.

El haber sido creado por Dios teniendo su misma "materia", o "sustancia", lo hace además de ser Su hijo, lo hace ser divino. Con esto concuerda Col 1:15 y Ap 3:14 en que claramente expresan San Pablo y San Juan, respectivamente, que Jesús es criatura de Dios, hecho igual que Dios, por Dios mismo. Ver esas dos notas.

Por eso **Jesús adora a Dios, pero Dios no adora a Jesús.** Por eso Dios es padre de Cristo, pero Cristo no es padre de Dios. Por eso **Cristo se sujeta a Dios, pero Dios no se sujeta a Cristo.** El ser criatura de Dios no menoscaba en nada a Cristo, porque no fue hecho de la "materia" que se hizo a los hombres, ni de la "materia" que se hizo a ángeles o querubines, sino de la misma "materia", o "sustancia" que Dios es.

Muchas personas temen admitir esta verdad, porque estando tarados por una creencia tradicional sin base bíblica, creen ofender a Jesús con ello, o perder su salvación si Jesús es una criatura de Dios. Ni lo uno ni lo otro es cierto. No hay menoscabo alguno en ser criatura de Dios, especialmente que él fue creado exactamente igual a su Creador. **Tampoco hay que temer perder la salvación, dado que Dios ha declarado que Él puso la salvación en Jesucristo;** y **eso es cierto lo mismo si Dios creó a Jesucristo, como si no lo creó.**

Aquí el que habla no puede ser otro que Cristo, que llama por testigo de su potencia y de sus hechos al mismo pueblo y a Isaías que es "mi siervo que yo escogí". No puede ser Dios Padre el que está hablando, porque dice "antes de mí no fue

formado Dios**"**, con lo cual implica que él sí fue formado**;** y al decir **"**ni lo será después de mí**"**, ratifica que él sí fue formado**.**

El mismo versículo 11 nos recuerda lo que Hch 4**:**12 dice de Jesucristo**,** que es igual que lo que Isa 43**:**11 dice de Jehová**.**

> **"***Yo, yo Jehová, y* ***fuera de mí no hay quien salve*****."** (Isa 43**:**11)
>
> **"***Y* ***en ningún otro hay salud;*** *porque no hay otro nombre debajo del cielo, dado a los hombres, en que podamos ser salvos***."** (Hch 43**:**12)

*

Isa 43:10 (II) JUDÍOS: EL HIJO DE DIOS.

Los judíos y los musulmanes se escandalizan cuando los cristianos decimos que Jesús es el Unigénito Hijo de Dios**.** Entre otras cosas dicen que Dios no tiene un hijo**.**

> **"***Vosotros sois mis testigos, dice Jehová, y mi siervo que yo escogí; para que me conozcáis y creáis, y entendáis que yo mismo soy;* ***antes de mí no fue formado Dios, ni lo será después de mí*****."**
> (Isa 43**:**10)

Pues bien, en este versículo se ve a las claras que el que habla fue creado por Dios exactamente igual que él; porque **él se llama a sí mismo Dios, y además admite que fue creado. ¿Quién otro pudo crearlo que Dios el Padre?** Y el que habla en ese versículo**,** por lógica**,** es hijo de Dios**.** Entonces**, ¿**por qué halarse los pelos y escandalizarse cuando se dice que Cristo es el hijo de Dios**?** Y si Dios tiene un hijo **¿**quién otro puede ser sino el único que se ha declarado Hijo de Dios**,** con potencia y señales inigualables**? ¿**Quién otro puede ser el Mesías que aquél que surgió precisamente en la época señalada por Daniel el profeta para el surgimiento del Mesías**? ¿**Quién otro puede ser que aquel que en su crucifixión cumplió todos los simbolismos de la ley ritual del judaísmo**;** aquél después de cuya crucifixión cesaron los sacrificios simbólicos y el Templo**,** porque no eran necesarios más simbolismos**,** puesto que lo simbolizado por los sacrificios de corderos se había cumplido**?** Ver notas a Sal 2 **;** 2**:**12**;** Prv 30**:**4**;** Isa 9**:**6**;** Ezq 21**:**10**.**

*

Isa 44:9-20 LOS CATÓLICOS Y LAS IMÁGENES.

Aquí se ve claramente la vacuidad de la idolatría en general y de la idolatría romana en particular**.** Muestra la idiotez de confiar nuestros problemas a una imagen**,** o a lo que dicen ellos que ésta representa**.** No en balde nuestros países latinos andan siempre de cabeza**.** Es que siempre confían sus soluciones a imágenes de talla**.** Veamos lo que dice este pasaje**,** el cual está tan claro que no requiere explicación**,** razonamiento**,** ayuda o comentario**.** Lo único que tiene que hacer un adorador de vírgenes y santos es leer este pasaje**.**

> **"**9 ***Los formadores de imágenes de talla, todos ellos son vanidad****, y lo más precioso de ellos para nada es útil; y ellos mismos para su confusión son testigos, que ellos ni ven ni entienden.* 10 ***¿****Quién formó un dios, o quién fundó una estatua que para nada es de provecho****?*** 11 *He aquí que todos sus compañeros serán avergonzados, porque los mismos artífices son de los hombres. Todos ellos se juntarán, estarán, se asombrarán, y serán avergonzados a una.* 12 ***El herrero*** *tomará la tenaza, obrará en las ascuas, le dará forma con los martillos, y trabajará en ella con la fuerza de su brazo; tiene luego hambre, y le faltan las fuerzas; no beberá agua, y se desmaya.* 13 ***El carpintero*** *tiende la regla, señala aquélla con almagre, lábrala con los cepillos, dale figura con el compás, la hace en forma de varón, a semejanza de hombre hermoso, para estar en casa.*
>
> 14 *Se cortarán cedros, y tomará encina y alcornoque, y entre los árboles del bosque se esforzará; plantará pino, que se críe con la lluvia.* 15 ***De él se servirá luego el hombre para quemar, y tomará de ellos para calentarse; encenderá también el horno, y cocerá panes; hará además un dios, y lo adorará; fabricará un ídolo, y se arrodillará delante de él.***
>
> 16 ***Parte del leño quemará en el fuego; con parte de él comerá carne, aderezará asado, y se saciará; después se calentará, y dirá: ¡Oh! heme calentado, he visto el fuego;*** 17 ***y torna su sobrante en un dios, en su escultura; se humilla delante de ella, adórala, y ruégale diciendo: Líbrame, que mi dios eres tú.***

18 *No supieron ni entendieron, porque encostrados están sus ojos para no ver, y su corazón para no entender.* 19 ***No discurre para consigo, no tiene sentido ni entendimiento para decir:*** *Parte de esto quemé en el fuego, y sobre sus brasas cocí pan, asé carne, y la comí; ¿he de tornar en una abominación lo restante de ello?* ***¿Delante de un tronco de árbol tengo de humillarme?***
20 *De ceniza se apacienta; su corazón engañado le desvía, para que no libre su alma, ni diga: ¿No hay una mentira a mi mano derecha?*" (Isa 44:9-20)

*

Isa 44:12-13 CURIOSIDADES: HERRAMIENTAS DE AQUELLA ÉPOCA .

Aquí se ve o se induce la existencia de varias herramientas que ya se usaban en aquella época. Habla de **tenazas** para agarrar el hierro ardiente sin quemarse; habla de **martillo** para golpear el hierro al rojo y moldearlo; y por lógica, existía también el **yunque**, pues tenían que golpear el hierro al rojo contra algo para darle forma. Luego habla de **regla, de almagre** para marcar, y habla también de **cepillos y de compás.** Me imagino que eso de cepillo se refiera a los de carpintero, que posiblemente, por lo que de ellos dice, se parecerían a lo que hoy llamamos una trincha, porque junto con el compás, lo usaban para dar forma a la imagen.

"12 *El herrero tomará la tenaza, obrará en las ascuas, le dará forma con los* ***martillos****, y trabajará en ella con la fuerza de su brazo; tiene luego hambre, y le faltan las fuerzas; no beberá agua, y se desmaya.* 13 *El carpintero tiende* ***la regla****, señala aquélla con* ***almagre****, lábrala con los* ***cepillos****, dale figura con el compás, la hace en forma de varón, a semejanza de hombre hermoso, para estar en casa.*" (Isa 44:12-13)

*

Isa 44 :28 LA ORDEN DE RESTAURAR A JERUSALEM Y LA VENIDA DE CRISTO.

Exceptuando Dn 9:25 hay solamente dos pasajes en la Biblia en los que se hace una **clara referencia** a la restauración de Jerusalem. Estos dos pasajes son el versículo-base y Neh 2:5-6. Este pasaje de Isaías, por muy tarde que haya sido escrito, nunca lo fue después del reinado de Ezequías, que fue el último rey bajo el cual profetizó Isaías, según Isa 1:1. Por otro lado, el pasaje de Nehemías, por muy temprano que haya sido escrito, nunca lo fue antes del año 20 de Artajerjes, que reinó después de Ciro. Es obvio por lo tanto, que el pasaje de Nehemías es muy posterior al reinado de Ciro.

Si leemos desde Neh 1:1 hasta 2:8 veremos que en esa época se consideraba que la ciudad de Jerusalem no estaba restaurada. Es evidente, por lo tanto, que no era Ciro el que la iba a restaurar; pues de haberlo sido, hubiera estado ya restaurada cuando se escribía el primer capítulo de Nehemías, dado que ya el reinado de Ciro había pasado. Lo único que iba a hacer Ciro era **decir, no hacer**. Él iba a hablar buenas palabras, a cambiar la actitud general en favor de los judíos, pero nada más. Él sólo iba a **decir**. Fíjense en que la profecía lo dice bien claramente.

En inglés traducen diciendo: "Tus fundamentos serán echados", es decir que habla como si durante Ciro lo único que se iba a hacer fuera echar los fundamentos, no construir todo el templo.

El Templo **sí** comenzó a reedificarse desde la época de Ciro; pero la ciudad, como ya vimos, **no**. Por lo tanto, a mi modo de ver, la fecha de la "salida de la palabra para restaurar y edificar a Jerusalem", es la de Neh 2:1-8, que es el año 20 de Artajerjes.

"*Que dice de Ciro: Es mi pastor, y cumplirá todo lo que yo quiero,* ***en diciendo*** *a Jerusalem: serás edificada; y* ***al Templo: serás fundado***." (Isa 44:28)

"*Sepas pues y entiendas, que* ***<u>desde la salida de la palabra para restaurar y edificar a Jerusalem hasta el Mesías Príncipe</u>****, habrá siete semanas, y sesenta y dos semanas; se tornará a edificar la plaza y el muro en tiempos angustiosos*." (Dn 9:25)

"5 *Y dije al rey: Si al rey place, y si agrada tu siervo delante de ti,* ***que me envíes a Judá, a la ciudad de los sepulcros de mis padres, y <u>la reedificaré</u>.*** 6 *Entonces el rey me dijo, (y la reina estaba sentada junto a él): ¿Hasta cuándo será tu viaje, y cuándo volverás?* ***Y plugo al rey enviarme, después que yo le señalé tiempo***." (Neh 2:5-6)

El mismo Ciro, cuando habla sobre cuál fue el encargo que él recibió de Dios, dice en Esd 1:2 que fue el de **edificarle casa en Jerusalem.** Nada habla de la restauración de la ciudad. Tampoco da los medios y materiales necesarios

para la reedificación de la ciudad. Solamente devuelve los vasos del Templo (Esd 1:7). Sin embargo, cuando Artajerjes envía a Nehemías a restaurar a Jerusalem, le da los materiales necesarios y hasta soldados (Neh 2:7-9).

> "***Así ha dicho Ciro rey de Persia:*** *Jehová Dios de los Cielos me ha dado todos los reinos de la Tierra, y* ***me ha mandado que le edifique casa en Jerusalem****, que está en Judá.*" (Esd 1:2)

> "*Y* ***el rey Ciro sacó los vasos de la casa de Jehová,*** *que Nabucodonosor había traspasado de Jerusalem, y puesto en la casa de sus dioses.*" (Esd 1:7)

> "7 *Además dije al rey: Si al rey place, dénseme cartas para los gobernadores de la otra parte del río, que me franqueen el paso hasta que llegue a Judá;* 8 y ***carta para Asaf, guarda del bosque del rey, a fin que me dé madera para enmaderar los portales del palacio de la casa, y para el muro de la ciudad, y la casa donde entraré. Y me lo otorgó el rey,*** *según la benéfica mano de Jehová sobre mí.* 9 *Y vine luego a los gobernadores de la otra parte del río, y les di las cartas del rey.* ***Y el rey envió conmigo capitanes del ejército y gente de a caballo.***" (Neh 2:7-9)

Creo que no quede dudas sobre que **la fecha del decreto de restauración de Jerusalem es la que se da en Nehemías.** Es decir que la "*salida de la palabra para restaurar y edificar a Jerusalem*" ocurrió, como lo narra Nehemías en **el año 20 de Artajerjes,** no cuando Ciro ordenó restaurar el Templo.

Establecer con seguridad esta fecha es importante porque a partir de ella se cuentan las 70 semanas de años de la profecía de Dn 9:24-27. Ver notas a Neh 2:1-6; 2:3 (I).

*

Isa 47:6 PROFECÍA DE LA DESTRUCCIÓN DE BABILONIA DICHA 170 AÑOS ANTES.

Si leemos este capítulo desde el principio veremos que habla de Babilonia y su destrucción, mencionando en el curso de la profecía, en el versículo 6, que Dios había usado a Babilonia para destruir a Israel, pero que también Babilonia sería destruida.

> "1 ***Desciende, y siéntate en el polvo, virgen hija de Babilonia, siéntate en la tierra sin trono, hija de los Caldeos;*** *que nunca más te llamarán tierna y delicada……*5 *Siéntate, calla, y entra en tinieblas, hija de los Caldeos, porque nunca más te llamarán señora de reinos.* 6 *Me enojé contra mi pueblo, profané mi heredad, y* ***los entregué en tu mano; no les hiciste misericordias;*** *sobre el viejo agravaste mucho tu yugo……*9 *Estas dos cosas te vendrán de repente en un mismo día, orfandad y viudez: en toda su perfección vendrán sobre ti, por la multitud de tus adivinanzas, y por la copia de tus muchos agüeros.*" (Isa 47:1-9 abreviado)

No obstante, e**sta profecía tiene lugar en época de Isaías, cuando Babilonia era un reino de segunda o tercera categoría, y cuando el poder dominante de la región era Asiria.** Recordemos que Isaías terminó su profecía en época del rey Ezequías, según vemos en Isa 1:1. En esa época Asiria era la nación invasora como vemos en los capítulos 36 y 37 de Isaías, y en los capítulos 18 y 19 de Segundo de Reyes.

Pues bien, **Isaías profetizó que Babilonia arrasaría a Judá y al Templo, y que después ella sería arrasada, y eso lo profetizó cuando quien dominaba la región era Asiria, y Babilonia era un reino bajo la hegemonía asiria.** O sea, que después de esta profecía pasó aproximadamente un siglo para que Babilonia emergiera y destruyera a Jerusalem y el Templo, y luego pasaron otros 70 años para que Babilonia fuera destruida. **Es decir, que la profecía de Isaías tuvo lugar más de 100 años antes de la destrucción de Jerusalem, y casi dos siglos antes de la destrucción de Babilonia.**

*

Isa 48:16 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO ES UN SER INTELIGENTE DIFERENTE DE DIOS.

Aquí menciona que "Jehová me envió y su espíritu". Por lo tanto, Jehová y su Espíritu son diferentes. Además si el Espíritu envía a alguien a algo, es que es un ser inteligente, no una fuerza, como dicen los ruselistas.

> "*Allegaos a mí, oíd esto; desde el principio no hablé en escondido; desde que la cosa se hizo, estuve allí; y ahora el Señor Jehová me envió,* ***y su espíritu.***" (Isa 48:16)

*

Isa 50:4-7 ¿SE HABLA AQUÍ DE JESÚS?

Este pasaje parece estar refiriéndose a Cristo. Especialmente notable es la similitud de lo dicho en el versículo 7 (*puse mi rostro como un pedernal*), con lo que se dice en Lc 9:51 "…*él afirmó su rostro para ir a Jerusalem*".

> "4 *El Señor Jehová me dio lengua de sabios, para saber hablar en sazón palabra al cansado; despertará de mañana, me despertará de mañana oído, para que oiga como los sabios.* 5 *El Señor Jehová me abrió el oído, y yo no fui rebelde, ni me torné atrás.* 6 ***Di mi cuerpo a los heridores, y mis mejillas a los que me mesaban el cabello; no escondí mi rostro de las injurias y esputos.*** 7 *Porque el Señor Jehová me ayudará; por tanto no me avergoncé: por eso* ***puse mi rostro como un pedernal****, y sé que no seré avergonzado*." (Isa 50:4-7)

> "*Y aconteció que, como se cumplió el tiempo en que había de ser recibido arriba,* ***él afirmó su rostro para ir a Jerusalem***." (Lc 9:51)

*

Isa 52:13-15 LA NEW AMERICAN STANDARD TUERCE EL SIGNIFICADO QUITANDO A CRISTO.

Todos sabemos que en los versículos 13 al 15 del capítulo 52 de Isaías, comienza una clarísima profecía del sacrificio de Cristo por nosotros, la cual continúa en el capítulo 53. En el 52:13 se habla del siervo de Dios, es a saber Jesucristo, y de ahí en adelante profetiza todas las cosas que Nuestro Señor iba a hacer por nosotros. Ese sentido está claro tanto en la versión de Reina-Valera, en español, como en la de King James del inglés. Veamos.

> "13 *He aquí que* ***mi siervo*** *será prosperado, será engrandecido y ensalzado, y será muy sublimado.* 14 *Como se pasmaron de ti muchos, en tanta manera fue desfigurado de los hombres su parecer; y su hermosura más que la de los hijos de los hombres.* 15 *Empero él rociará muchas gentes; los reyes cerrarán sobre él sus bocas; porque verán lo que nunca les fue contado, y entenderán lo que jamás habían oído*." (Isa 52:13-15 Reina Valera)

> "13 *Behold,* ***my servant*** *shall deal prudently, he shall be exalted and extolled, and be very high.* 14 *As many were astonished at thee; his visage was so marred more than any man, and his form more than the sons of men.* 15 *So shall he sprinkle many nations; the kings shall shut their mouths at him, for that which had not been told them shall they see; and that which they had not heard shall they consider*." (Isa 52:13-15 King James)

Como vemos en ambas versiones, la española y la inglesa, ambas antiguas, se da uno cuenta de que todo lo que dice el pasaje 52:13-15, y por ende el capítulo que le sigue, se refiere a Nuestro Señor. Pero basta que se le introduzca un pequeña frase "sin importancia", para que todo cambie de significado, tanto el final del capítulo 52, como el 53, y por ende, toda la profecía que señala a Jesucristo como el salvador. La frase añadida sibilinamente por los traductores o los editores de la New American Standard Bible es **"my people"**, o sea, **"mi pueblo"**. Al añadir esa frase, el significado de esos tres versículos del capítulo 52 cambia totalmente, así como también el significado de todo el capítulo 53, haciendo que ahora la profecía se refiera al pueblo de Israel y no a Jesucristo. Es así como los traductores esos satisfacen a los que odian al Señor y desearían que ninguna profecía señale hacia él y su labor salvadora. Es así como progresa, generación tras generación, el ecumenismo, hasta lograr que la Biblia sea simplemente un libro bonito que a todos les cae bien. Veamos la versión torcida en inglés de la versión New American Standard.

> "13 *Behold, my servant will prosper, he will be high and lifted up, and greatly exalted.* 14 *Just as many were astonished at you,* ***my people****, so his appearance was marred more than any man, and his form more than the sons of men.* 15 *Thus he will sprinkle many nations, kings will shut their mouths on account of him; for what had not been told them they will see, and what they had not heard they will understand*." (Isa 52:13-15 New American Standard Bible)

Hagamos nosotros ahora ese mismo cambio en la traducción de Reina-Valera, para que los que no sepan inglés se den cuenta de lo que hicieron habilidosamente estos traductores o editores. Al introducir la frase **"mi pueblo"**, ellos nos obligan a pensar que la frase "mi siervo" que anteriormente mencionó, se refiere a "mi pueblo" y no a Jesucristo. Es decir,

tratan de hacer ver que la frase "mi siervo" era en realidad el pueblo de Israel. De ahí en adelante, toda la profecía del capítulo siguiente, hace ver que se refiere a "mi pueblo" y no a Jesucristo. Leamos ahora el pasaje con la introducción de la frase "mi pueblo"

> "13 *He aquí que* ***mi siervo*** *será prosperado, será engrandecido y ensalzado, y será muy sublimado.*
> 14 *Cómo se pasmaron de ti muchos,* ***mi pueblo;*** *en tanta manera fue desfigurado de los hombres su parecer; y su hermosura más que la de los hijos de los hombres.* 15 *Empero él rociará muchas gentes; los reyes cerrarán sobre él sus bocas; porque verán lo que nunca les fue contado, y entenderán lo que jamás habían oído.*" (Isa 52:13-15 Reina Valera con la añadidura "mi pueblo")

Leamos ahora ese mismo pasaje sin la añadidura de "mi pueblo".

> 13 *He aquí que* ***mi siervo*** *será prosperado, será engrandecido y ensalzado, y será muy sublimado.*
> 14 *Cómo se pasmaron de ti muchos, en tanta manera fue desfigurado de los hombres su parecer; y su hermosura más que la de los hijos de los hombres.* 15 *Empero él rociará muchas gentes: los reyes cerrarán sobre él sus bocas; porque verán lo que nunca les fue contado, y entenderán lo que jamás habían oído."* (Isa 52:13-14 Reina Valera sin la añadidura "mi pueblo")

Es por eso que yo siempre aconsejo para el español, la versión Reina-Valera antigua, de principios del siglo XX o anteriores a ella, pero nunca las posteriores. Para el inglés aconsejo siempre la versión King James, y ninguna posterior a ella.

Si uno analiza este pasaje tal y como suena con el cambio que le hicieron, encontrará varias discordancias, es decir, que al cambiar el sujeto de la oración (que es Cristo) por otro sujeto (que es "mi pueblo"), el resto del pasaje no concuerda con el nuevo sujeto de la oración. Veamos.

a) Si el sujeto de la oración es mi pueblo, en el versículo 14, al decir en inglés "…*his appearance was marred more than any man*…", debía decir en vez "more than any other people".

b) Igualmente, al decir en el versículo 15 que "*rociará a muchas gentes*", está falseando, porque Cristo sí roció con su sangre a mucha gente, para salvación, pero el pueblo de Israel no.

c) También al decir que los reyes "*cerrarán sobre él sus bocas*", eso le viene bien a Jesucristo, pero no al pueblo de Israel. Los reyes de la Tierra no han cerrado sus bocas en admiración sobre los judíos, sino que los han perseguido.

d) Al decir refiriéndose a los reyes que "*verán lo que nunca les fue contado y entenderán lo que jamás habían oído*", es ridículo atribuírselo al pueblo de Israel, pero es lógico atribuir tal grandeza a Cristo.

Es decir, que sin saber griego, ni hebreo, y sin tener en mis manos los pergaminos originales, basándome en lo mismo que ellos traducen, se ve que no concuerda la frase "mi pueblo" con el resto de lo que dicen esos últimos versículos del capítulo 52.

Si ahora seguimos leyendo el capítulo 53, vemos que el cambio de sujeto que se produce con la introducción de la frase "mi pueblo", en la versión New American Standard, es absolutamente absurdo. Efectivamente, al pueblo de Israel no puede venirle bien frases tales como "*escondimos de él el rostro*" (vers 3); "*llevó él nuestras enfermedades y sufrió nuestros dolores*" (vers 4); "*él herido fue por nuestras rebeliones y molido por nuestros pecados*" (vers 5); "*Jehová cargó en él el pecado de todos nosotros*" (vers 6).

Vamos ahora a escribir todos estos versículos con el nombre de Israel, para que ustedes vean las estupideces en que se convierten esos pasajes. Veamos.

"Israel llevó nuestras enfermedades y sufrió nuestros dolores" (vers 4).

"Israel fue herido por nuestras rebeliones y molido por nuestros pecados (vers 5).

"Jehová cargó sobre Israel el pecado de todos nosotros" (vers 6).

Como vemos, es completamente ridículo y absolutamente falso y dañino el cambio que la versión New American Standard hizo, al añadir subrepticiamente, la frase "mi pueblo".

*

Isa 52:13 AL 53:12 JUDÍOS: PROFECÍA RESPECTO AL SACRIFICIO DE JESUCRISTO.

La última parte del capítulo 52 pertenece al mismo tema que se trata en todo el capítulo 53, que es el entonces futuro sacrificio expiatorio de Jesús. A partir del versículo 13 del capítulo 52, se ve que se está hablando del Escogido de Dios.

> "13 *He aquí que mi siervo será prosperado, será engrandecido y ensalzado, y será muy sublimado.*
> 14 *Cómo se pasmaron de ti muchos, en tanta manera* ***fue desfigurado de los hombres su parecer;*** *y su*

hermosura más que la de los hijos de los hombres. 15 *Empero él* ***rociará muchas gentes;*** *los reyes cerrarán sobre él sus bocas; porque verán lo que nunca les fue contado, y entenderán lo que jamás habían oído.*" (Isa 52:13-15)

El versículo 52:14 se comprende que no deben esperar que sea un gran general, caudillo u hombrazo, al estilo humano. Esa fue la razón por la que Jesús fue rechazado por los judíos: ellos querían un caudillo anonadante, un general victorioso, no un simple carpintero que viniera a **rociar con su sangre expiatoria** a muchas gentes, como se ve en 52:15. Y cuando en ese versículo dice "gentes" incluye a los gentiles. Lo escrito en 53:1-3 donde dice que sería despreciado y desechado por el pueblo de Israel, el cual escondió de Jesús su rostro, se cumplió perfectamente en Jesús.

"¿1 *Quién ha creído a nuestro anuncio? ¿Y sobre quién se ha manifestado el brazo de Jehová?* 2 y *subirá cual renuevo delante de él, y como raíz de tierra seca; no hay parecer en él, ni hermosura;* ***verlo hemos, mas sin atractivo para que le deseemos.*** 3 ***Despreciado y desechado entre los hombres, varón de dolores, experimentado en quebranto*** *; y* ***como que escondimos de él el rostro, fue menospreciado, y no lo estimamos.***" (Isa 53:1-3)

Como se ve por lo hasta aquí dicho, estaba profetizado que el Escogido de Dios, o sea, el Mesías, sería despreciado por el pueblo de Israel. **¿Qué otra persona de estatura mesiánica ha sido despreciada y desechada tan unánimemente por el pueblo de Israel?** ¿No nos indica ese mismo desprecio y rechazamiento que Jesús es el Mesías, el cual cumplió esta profecía de Isaías? ¿Qué otro ser ha cumplido todo lo que dice el pasaje-base? **Si sólo Jesús cumplió todo esto, ¿no indica ello que sólo Jesús es el Mesías anunciado por Isaías?** ¿Por qué pues rechazarlo ahora que a posteriori pueden darse cuenta de la realidad del cumplimiento de tal profecía?

Los versículos 4-6 indican claramente cuál iba a ser la función del Mesías: ser herido por nuestras rebeliones, molido por nuestros pecados, y aclara luego que el mismo Dios cargó en él, (como se cargaba en los corderos del sacrificio) , el pecado de todos nosotros. ¿Qué más claramente puede profetizarse que el Escogido de Dios, el Mesías, venía a sufrir en su Primera Venida para llevar el pecado de todos nosotros? ¿Qué otro ser de estatura mesiánica puede uno pensar que cumplió esto, sino sólo Jesús?

"4 *Ciertamente llevó él nuestras enfermedades, y sufrió nuestros dolores; y nosotros le tuvimos por azotado, por herido de Dios y abatido.* 5 ***Mas él herido fue por nuestras rebeliones, molido por nuestros pecados; el castigo de nuestra paz sobre él; y por su llaga fuimos nosotros curados.*** 6 ***Todos nosotros nos descarriamos como ovejas, cada cual se apartó por su camino, mas Jehová cargó en él el pecado de todos nosotros.*** 7 *Angustiado él, y afligido, no abrió su boca:* ***como cordero*** *fue llevado al matadero; y* ***como oveja*** *delante de sus trasquiladores, enmudeció, y no abrió su boca* ." (Isa 53:4-7)

El versículo 8, hablando todavía **del Escogido de Dios dice bien claramente que sería muerto**, cortado de la tierra de los vivientes; cosa con lo que concuerda también la profecía de las setenta semanas que dice claramente que el Mesías sería muerto (Dn 9:26). Por lo tanto, si declara que sería muerto, ¿por qué esperar que él venía a establecer el reino eterno desde su Primera Venida? ¿Por qué no darnos cuenta de que sobre el Mesías hay dos tipos de profecías: una en la que se habla de que viene a morir, a sufrir, a ser despreciado, **a redimir al mundo**; y otra en la que se habla de que **viene a reinar, a ser respetado, a castigar, a poner las cosas en orden?** ¿No es cierto? ¿Y no es Jesús, en su pasada Primera Venida y su futura Segunda Venida, el único que cumple esas profecías? ¿Por qué, pues, no aceptar a Jesús como Mesías y salvador?

"*De la cárcel y del juicio fue quitado; y su generación ¿quién la contará? Porque* ***cortado fue de la tierra de los vivientes; por la rebelión de mi pueblo fue herido***." (Isa 53:8)

"*Y después de las sesenta y dos semanas* ***se quitará la vida al Mesías****, y no por sí; y el pueblo de un príncipe que ha de venir, destruirá a la ciudad y el santuario; con inundación será el fin de ella, y hasta el fin de la guerra será talada con asolamientos.*" (Dn 9:26)

¿No está bien claro también en el versículo 9, que **el Mesías moriría?** el que lea el evangelio verá cómo a pesar de haberse dispuesto con los impíos (dos ladrones) su sepultura, un senador de Israel, José de Arimatea, hombre rico, pidió su cadáver a Pilato, cumpliendo así lo que aquí dice "…*mas con los ricos fue en su muerte*".

"***Y se dispuso con los impíos su sepultura, mas con los ricos fue en su muerte;*** *porque nunca hizo él maldad, ni hubo engaño en su boca.*" (Isa 53:9)

El versículo 10 habla claramente de la resurrección del Escogido de Dios, del Mesías, después de su muerte, cuando dice: que después que hubiere **puesto su vida en expiación por el pecado**, verá linaje, vivirá por largos días. ¿Quién otro de estatura mesiánica puede alegar que murió por los pecados del mundo y resucitó, sino solamente Jesucristo? ¿Por qué pues no aceptarlo?

> "*Con todo eso Jehová quiso quebrantarlo, sujetándole a padecimiento. Cuando hubiere* ***puesto su vida en expiación por el pecado****, verá linaje,* ***vivirá por largos días****, y la voluntad de Jehová será en su mano prosperada*." (Isa 53:10)

Por último, en el versículo 11 vemos cómo de nuevo se aclara que se está hablando del Mesías, cuando Dios lo llama "mi siervo justo". O sea, que no hay duda de que lo que se va a decir se refiere al Mesías, y **entonces dice que el Mesías llevará las iniquidades del pueblo en sí mismo,** para terminar en el versículo 12 ratificando una vez más que ese Mesías de quien se habla, moriría. Si el Mesías moriría, ¿por qué decir que Jesús no era el Mesías por el hecho de que murió?

> "11 *Del trabajo de su alma verá y será saciado;* ***con su conocimiento justificará <u>mi siervo justo</u> a muchos, y él llevará las iniquidades de ellos.*** 12 *Por tanto, yo le daré parte con los grandes, y con los fuertes repartirá despojos; por cuanto* ***derramó su vida hasta la muerte****, y fue contado con los perversos,* ***<u>habiendo él llevado el pecado de muchos</u>*** *y orado por los transgresores*." (Isa 53:11-12)

<u>Los griegos viven orgullosos de Alejandro Magno</u> y sus sangrientas batallas para conquistar el mundo. <u>Los italianos veneran a Julio César</u> a pesar de las sangrientas guerras que llevó a cabo. <u>Los franceses se ufanan de Napoleón Bonaparte</u>, porque conquistó un efímero imperio desangrando a Francia y a toda Europa. <u>Sin embargo, los judíos están abochornados del judío Jesucristo</u>, lo desprecian, lo rechazan y algunos hasta lo odian, y **todo esto a pesar de que fue con su propia sangre y no con sangre ajena, con su propio sufrimiento y no con sufrimiento ajeno, con lo que nos redimió de pecados y conquistó un duradero imperio de miles de millones de súbditos voluntarios.**

¿Tienen ustedes razón hijos de Israel, para estar abochornados de Jesucristo en vez de estar orgullosos de él? ¿Tienen ustedes razón para despreciarlo, rechazarlo y … hasta odiarlo? ¿Qué cosa mala hizo Jesús contra su pueblo? Si luego otros, falseando las enseñanzas de Cristo, le han hecho daño a los judíos invocando hipócritamente su nombre, ¿es por eso Jesús digno de desprecio y odio? **Eso es tan injusto como si los japoneses odiaran a los judíos porque Albert Einstein, un judío, inventó la bomba atómica que los americanos lanzaron en Hiroshima y Nagasaki; o como si el mundo ante el temor de un holocausto nuclear, decidiera acabar con los judíos , o decidiera odiar a Moisés, David o Salomón.**

El Antiguo Testamento, aprobado por los judíos, habla mil veces más mal de los mismos judíos, que el Nuevo Testamento, que aunque rechazado por ellos, contiene sólo unos pocos reproches, y **sin embargo, está lleno de palabras de buena voluntad hacia los judíos.** Examinen hijos de Israel la posición que contra Jesucristo tienen ustedes, porque les va a ser muy dificultoso mantenerla y defenderla cuando como todos los seres humanos, cada uno tenga que comparecer ante el juicio de Dios en presencia de Su Mesías. **Ver la nota a** Isa 53:5-6, que muestra cómo Isaías sabía que los pecados nuestros se le cargarían a Jesucristo.

Leamos ahora de corrido toda la Escritura que antes leímos fraccionadamente.

> (**<u>Isaías 52:13</u>**) ***He aquí que mi siervo*** *será prosperado, será engrandecido y ensalzado, y será muy sublimado.*
> *14 ¡Cómo se pasmaron de ti muchos!, en tanta manera fue desfigurado de los hombres su parecer; y su hermosura más que la de los hijos de los hombres.*
> *15 Empero* ***él rociará muchas gentes;*** *los reyes cerrarán sobre él sus bocas; porque verán lo que nunca les fue contado, y entenderán lo que jamás habían oído.*
> (**<u>Isaías 53:1</u>**) ***¿Quién ha creído a nuestro anuncio? ¿****y sobre quién se ha manifestado el brazo de Jehová?*
> *2 Y subirá cual renuevo delante de él, y como raíz de tierra seca, no hay parecer en él, ni hermosura:* ***verlo hemos, mas sin atractivo para que le deseemos.***
> *3* ***Despreciado y desechado entre los hombres****, varón de dolores, experimentado en quebranto: y* ***como que escondimos de él el rostro****, fue menospreciado, y* ***no lo estimamos.***
> *4* ***Ciertamente llevó él nuestras enfermedades, y sufrió nuestros dolores;*** *y nosotros le tuvimos por azotado, por herido de Dios y abatido.*

5 ***Mas él herido fue por nuestras rebeliones, molido por nuestros pecados;*** *el castigo de nuestra paz sobre él; y por su llaga fuimos nosotros curados.*
6 Todos nosotros nos descarriamos como ovejas, cada cual se apartó por su camino: mas ***Jehová cargó en él el pecado de todos nosotros.***
7 Angustiado él, y afligido, no abrió su boca, ***como cordero*** *fue llevado al matadero; y* ***como oveja*** *delante de sus trasquiladores, enmudeció, y no abrió su boca.*
8 De la cárcel y del juicio fue quitado; y su generación ¿quién la contará? Porque ***cortado fue de la tierra de los vivientes; por la rebelión de mi pueblo fue herido.***
9 ***Y se dispuso con los impíos su sepultura, mas con los ricos fue en su muerte;*** *porque nunca hizo él maldad, ni hubo engaño en su boca.*
10 Con todo eso Jehová quiso quebrantarlo, sujetándole a padecimiento. ***Cuando hubiere puesto su vida en expiación por el pecado,*** *verá linaje,* ***vivirá por largos días,*** *y la voluntad de Jehová será en su mano prosperada.*
11 Del trabajo de su alma verá y será saciado; con su conocimiento ***justificará mi siervo justo a muchos, y él llevará las iniquidades de ellos.***
12 Por tanto, yo le daré parte con los grandes, y con los fuertes repartirá despojos; por cuanto ***derramó su vida <u>hasta la muerte</u>,*** *y fue contado con los perversos,* ***habiendo él llevado el pecado de muchos*** *y orado por los transgresores.*" (Isaías 52:13-15 hasta 53:1-12)

*

Isa 53:5-6 LA SALVACIÓN POR GRACIA EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

En épocas anteriores a Jesucristo también **se sabía que la salvación era por gracia**; que la limpieza de nuestros pecados sería hecha por la sangre de Cristo. La única diferencia es que no le llamaban "Cristo", ni "Jesús", porque aún no había nacido ni se le había aún puesto nombre.

Son muchísimos los cristianos que se figuran que la salvación por la sangre de Cristo fue un concepto que se "descubrió" por primera vez en el Nuevo Testamento, y que los que vivieron antes de Jesús se hallaban en la más absoluta ignorancia sobre el tema. Eso le sucede a los cristianos por no leer toda la Biblia, sino concretarse al Nuevo Testamento, y muchas veces, ni eso; o también por creer lo que les dicen sus maestros, sin analizarlo ni comprobarlo.

Los que antes de Cristo estaban ignorantes de la salvación, lo estaban por la misma causa que los que ahora, después de Cristo, se hallan ignorantes de cómo es la salvación: porque no les interesa mucho o no les interesa nada; y porque prefieren oír y creer a sus maestros religiosos, que buscar la verdad por sí mismos.

En el versículo 5 vemos que claramente se dice que "…*él, herido fue por nuestras rebeliones*…", y repitiendo el concepto agrega "…*molido por nuestros pecados*…". Después, como para que sepamos que nuestro castigo se lo pasaron a él, añade "…*el castigo de nuestra paz sobre él*…"; o sea, tendremos paz, a pesar de haber pecado, gracias a que nuestro castigo lo tomó él. Luego en el versículo 6 dice en esencia lo mismo que San Pablo en Ro 3:27 "… *por cuanto todos pecaron*…"; y para que sepamos cómo se remedia esa situación, Isaías agrega que Dios "*cargó en él, el pecado de todos nosotros*". En el versículo 12 reitera la esencia de la salvación, lo que es la quintaesencia del cristianismo: "…*habiendo él llevado el pecado de muchos*…".

"5 ***Mas él herido fue por nuestras rebeliones, molido por nuestros pecados: el castigo de nuestra paz sobre él;*** *y por su llaga fuimos nosotros curados.* 6 *Todos nosotros nos descarriamos como ovejas, cada cual se apartó por su camino,* ***mas Jehová cargó en él el pecado de todos nosotros***." (Isa 53:5-6)

Como vemos es un error pensar que "antes" no se sabía nada sobre la salvación, y que fue "después", cuando se reveló. Como ya he dicho anteriormente en varias notas, desde Adam, pasando por Noé, Job, David, Isaías, etc., todo el que no quería tapar sus oídos conocía que la salvación vendría por gracia; que **nuestros pecados se cargarían en el Elegido de Dios, en aquel que entonces era representado por el cordero del sacrificio.** Los que antes de Cristo creían que regalándole un chivo o un cordero a Dios iban a "resolver" su problema, estaban ignorantes de la verdadera religión, por la misma causa que ahora muchos creen que con hacerle un regalo a la iglesia, ponerle una manzana a Santa Bárbara, pagar una misa, encender una vela, caminar de rodillas, predicar el evangelio, pertenecer a la "verdadera" iglesia, o realizar alguna buena obra, van a "resolver" el suyo.

Recuerden: Dios no cambia con los siglos; Él no tiene que "mejorar" lo que antes estatuyó, porque siempre lo hizo a la perfección. No existe un "antes" y **un "ahora" para con Dios respecto a Su palabra y leyes; todo es palabra de Dios.**

*

Isa 55:1 EL VINO Y LAS SECTAS CRISTIANAS, COMPRAD VINO Y LECHE.

Si fuera pecaminoso beber vino, aquí no estaría Dios exhortando a comprar vino y leche. Lo que es malo es tomar mucho vino, pero no el beber moderadamente. También, a pesar de que en la Biblia se habla contra la haraganería, eso no significa que es malo descansar, si se hace moderadamente; si todos los días nos pasamos descansando todo el día, ya eso es pecado.

> "*A todos los sedientos: Venid a las aguas; y los que no tienen dinero, venid, comprad, y comed. Venid,* ***comprad, sin dinero y sin precio, vino y leche***." (Isa 55:1)

*

Isa 55:6-7 EL ARREPENTIMIENTO Y EL PERDÓN REQUIEREN CAMBIO DE SENTIMIENTOS.

Hay quienes creen que a pesar de que ellos desean seguir pecando, con todo y eso van a recibir perdón. Sin embargo, aquí Dios explica claramente cuál es el proceso: "…*deje el impío su camino y el hombre inicuo sus pensamientos*…", o sea, se ve que la persona tiene que apartarse de los caminos y pensamientos malos y volverse a Dios. **Para que Dios nos perdone nuestros pecados tenemos que arrepentirnos de corazón, sacarlos hasta de nuestros pensamientos.** No es cuestión de pronunciar la frase "yo me arrepiento", como quien pronuncia un conjuro mágico como "abracadabra".

> "6 *Buscad a Jehová mientras puede ser hallado, llamadle en tanto que está cercano.* 7 ***Deje el impío su camino, y el hombre inicuo sus pensamientos; y vuélvase a Jehová,*** *el cual tendrá de él misericordia, y al Dios nuestro, el cual será amplio en perdonar*." (Isa 55:6-7)

*

Isa 56:6-7 LEY: EL SÁBADO NO ERA PARA LOS JUDÍOS SOLAMENTE.

Hay entre los cristianos un error enormemente difundido, al decir que el sábado era un mandamiento para los judíos solamente. **En este pasaje vemos que también era para los gentiles.**

> "6 *Y* ***a los hijos de los extranjeros*** *que se allegaren a Jehová para ministrarle, y que amaren el nombre de Jehová para ser sus siervos;* ***a todos los que guardaren el sábado de profanarlo,*** *y abrazaren mi pacto,* 7 *yo los llevaré al monte de mi santidad, y los recrearé en mi casa de oración; sus holocaustos y sus sacrificios serán aceptos sobre mi altar; porque mi casa, casa de oración será llamada de todos los pueblos*." (Isa 56:6-7)

Si el sábado hubiera sido estatuido para solamente los judíos, no estaría Dios haciéndole promesas a los gentiles que guardaran el sábado. Sin embargo, vemos que después de que en el versículo 6 habla de los extranjeros que guarden el sábado, entonces pasa al versículo 7 para hacerles las mismas promesas a los judíos obedientes a la fe.

*

Isa 56:10 CURIOSIDADES: PERROS MUDOS.

Aquí habla de perros mudos como los que los historiadores dicen que tenían los siboneyes en la Cuba precolombina. Según la historia de Cuba, cuando los españoles descubrieron la isla los indios siboneyes que la habitaban tenían perros mudos. No sé cuán confiable sea el testimonio de los que tal cosa vieron, pero no tengo por qué dudarlo. Lo que aquí dice Isaías se asemeja al caso de los siboneyes. Al hablar el profeta de perros mudos, está comparando a los atalayas, que se supone que avisen del peligro, con perros que no ladran, y por lo tanto, no avisan. Este símil pudiera basarse en la suposición de que un perro no ladrara, o en el conocimiento que ellos tenían de que había perros que eran mudos, puesto que dice que no **podían** ladrar.

> "*Sus atalayas ciegos son, todos ellos ignorantes;* ***todos ellos perros mudos, no pueden ladrar;*** *soñolientos, echados, aman el dormir*." (Isa 56:10)

*

Isa 57:1 DINÁMICA CELESTIAL: LA MUERTE DE LOS JUSTOS.

Este versículo casi no requiere explicación. A veces la gente ve que una persona justa muere y piensa que eso fue un castigo. Sí, pudiera serlo; pero también puede cumplirse en él lo que dice este versículo: que cuando el justo y el pío mueren, la gente no se da cuenta de que Dios se los lleva para que no sufran la aflicción que Él sabe que viene a ese lugar. Tal vez antes de la Gran Tribulación mueran muchos cristianos.

"***Perece el justo, y no hay quien pare mientes;*** *y los píos son recogidos, y no hay quien entienda que* ***delante de la aflicción es recogido el justo.***" (Isa 57:1)

*

Isa 57:16 ALMA Y ESPÍRITU SON DIFERENTES.

En este versículo vemos que se habla de alma y de espíritu. En ocasiones estas dos palabras se usan indistintamente, pero aquí parecen indicar dos cosas diferentes. El humano está formado por carne y espíritu, que es lo que da vida a la carne, pero además tiene alma, que es el verdadero ser humano, puesto que la carne con espíritu es meramente su habitación.

Los animales tienen también carne y espíritu, pero no tienen un ser espiritual viviendo en ellos. El humano es igual al animal en el sentido de que tiene carne, y además tiene espíritu para que esa carne se mantenga viva y funcionando; pero se diferencia del animal en que Dios pone además en ese cuerpo, un ser espiritual, que es el verdadero ser humano, el que tiene inteligencia, personalidad, sentimientos, etc., y que es lo que caracteriza al humano.

Por eso el humano tiene instintos, igual que los animales, pero los modifica a voluntad, si así lo desea, mientras que el animal no puede modificar sus instintos.

"*Porque no tengo de contender para siempre, ni para siempre me he de enojar, pues decaería ante mí* ***el espíritu, y las almas*** *que yo he criado.*" (Isa 57:16)

*

Isa 58:5 ¿ES VÁLIDO EL AYUNO SOLAMENTE POR EL DÍA?

Durante todo el mes de ramadán los musulmanes acostumbran a ayunar durante las horas del día y comer cuando cae la noche. Aunque la religión musulmana no existía en época de Isaías, pues Mahoma fue posterior a Cristo en más de 500 años, pudiera ser que esa costumbre de ayunar de día y comer cuando cae la noche, la tuvieran los orientales (no los hebreos) desde ese entonces, y que Mahoma o los musulmanes posteriores a él, la continuaron. Sea como fuere, **el ayuno diurno unido a la comida nocturna no parece contar con la aprobación del profeta.** Ver notas a Lev 20:7-8; Jue 20:26; Esd 89:21; Jon 3:5-7; 3:5-10; Mt 4:2; 6:16-18; Lc 2:37 (II).

"***¿****Es tal el ayuno que yo escogí, que* ***de día aflija el hombre su alma****, que encorve su cabeza como junco, y haga cama de saco y de ceniza****?*** ***¿****Llamaréis esto ayuno, y día agradable a Jehová****?*****"** (Isa 58:5)

*

Isa 58:13 LEY: EL SÁBADO COMO ÚNICO DÍA RECONOCIDO POR DIOS COMO SANTO.

En este versículo Dios llama al sábado "mi día santo". Si Dios declara que el sábado es Su día santo, y jamás ha declarado que el domingo sea su día santo, ¿por qué cambiar el descanso del sábado por el domingo? Hay quien dice que eso se hace para honrar a Jesucristo que resucitó en domingo. **Si Dios o Cristo hubieran estado interesados en hacerlo así, lo hubieran dicho clara y definitivamente; no iban a permitir que se cambiara uno de los diez mandamientos en una forma subrepticia, ni iban a enseñar a sus siervos a que lo que dice la Biblia se puede cambiar sin que la Biblia lo ratifique; o que lo que ordena Dios se puede cambiar sin que lo autorice Dios,** como hizo el profeta que vino de Judá. (Ver nota a I R 13:20-24).

"***Si retrajeres del sábado tu pie, de hacer tu voluntad <u>en mi día santo</u>, y al sábado llamares delicias, santo, glorioso de Jehová; y lo venerares,*** *no haciendo tus caminos, ni buscando tu voluntad, ni hablando tus palabras.*" (Isa 58:13)

Los mandamientos de Dios se deben cumplir tal y como Dios los ordenó, no se "mejoran". Eso fue lo que hizo Saúl cuando perdonó el ganado de los amalecitas con el "noble" propósito de ofrecerlos a Jehová; y esto lo hizo a pesar de que Dios había ordenado destruirlos; pero Saúl "mejoró" el mandamiento de Dios. También **los cristianos han "mejorado" el cuarto mandamiento de Dios, y en vez de guardar el sábado, ahora guardan el domingo para "honrar" a Cristo.** A Cristo se le honra obedeciendo a su Padre, no "mejorando" sus mandamientos.

*

Isa 59:1-2 ¿POR QUÉ NO ABUNDAN REVELACIONES, NI MILAGROS, NI RESPUESTAS.

No es que Dios "ya" no se manifieste, sino que nuestros pecados y malos pensamientos hacen que "apestemos" y Él nos deje. El Espíritu Santo se "asquea" de nuestros pensamientos, intenciones y obras, y eso no le permite trabajar en nosotros. Muy claramente se está diciendo aquí que una de las causas por las que nuestras oraciones no son respondidas es por nuestros pecados.

> "1 *He aquí que* ***no se ha acortado la mano de Jehová*** *para salvar,* ***ni se ha agravado su oído para oír.*** 2 *Mas vuestras iniquidades han hecho división entre vosotros y vuestro Dios, y* ***vuestros pecados han hecho ocultar Su rostro de vosotros, para no oír.***" (Isa 59:1-2)

*

Isa 60:1-3 (II) EN EL ANTIGUO TESTAMENTO A VECES JEHOVÁ ES CRISTO.

Si leemos este pasaje veremos que dice sin ambages que Jehová nacería en Israel. Dado que esto no puede referirse al Padre Dios, sino a Jesucristo, es evidente que en este caso Jehová es Cristo. Los ruselistas cambian las palabras, al igual que hacen los judíos cuando traducen al español. En las traducciones de ambas religiones se sustituye la palabra "nacerá" del versículo dos, por la palabra "brillará".

> "1 *Levántate, resplandece; que ha venido tu lumbre, y la gloria de Jehová ha nacido sobre ti.* 2 *Porque he aquí que tinieblas cubrirán la Tierra, y oscuridad los pueblos,* ***mas sobre ti nacerá Jehová****, y sobre ti será vista su gloria.* 3 *Y andarán las gentes a tu luz, y los reyes al resplandor de tu nacimiento.*"
> (Isa 60:1-3)

*

Isa 61:1-3 ESTA ES LA PROFECÍA DE ISAÍAS QUE CRISTO LEYÓ EN LA SINAGOGA.

Esta es la profecía de Isaías cuyo primer segmento fue leído por Jesús en la sinagoga de Nazaret, según el evangelio de Lucas.

> "1 *EL Espíritu del Señor Jehová es sobre mí, porque me ungió Jehová; me ha enviado a predicar buenas nuevas a los abatidos, a vendar a los quebrantados de corazón, a publicar libertad a los cautivos, y a los presos abertura de la cárcel;* 2 *a promulgar año de la buena voluntad de Jehová, y día de venganza del Dios nuestro; a consolar a todos los enlutados;* 3 *a ordenar a Sion a los enlutados, para darles gloria en lugar de ceniza, óleo de gozo en lugar del luto, manto de alegría en lugar del espíritu angustiado; y serán llamados árboles de justicia, plantío de Jehová, para gloria suya.*"
> (Isa 61:1-3)

Si analizamos este pasaje veremos que lo que aquí se describe es el trabajo total, o sea, todas las misiones que Dios asignó a Jesucristo para ser cumplidas desde la creación del mundo hasta el fin del Milenio. Estas misiones consisten según vemos en este pasaje en: **a)** predicar buenas nuevas a los abatidos; **b)** vendar a los quebrantados de corazón; **c)** predicar libertad a los cautivos; **d)** a los presos abertura de cárcel; **e)** promulgar año de la buena voluntad de Jehová; **f)** día de venganza del Dios nuestro; y **g)** consolar a los enlutados.

Aquí se está hablando de las misiones que Dios dio a Jesucristo para ser ejecutadas desde la creación hasta el final del Milenio. No obstante, cuando Jesús leyó esta profecía en la sinagoga de Nazaret, solamente les leyó las misiones a él encomendadas hasta su crucifixión y resurrección. El resto de las misiones no las leyó, supongo que porque aún no se iban a ejecutar, o porque no era necesario que se enteraran entonces.

En la sinagoga de Nazaret el leyó solamente las misiones de la **"a"** a la **"e"; las** misiones **"f"** y **"g"** no las leyó**.** Se ve que en este pasaje de Lucas Jesús leyó a sus oyentes solamente lo que concernía a la Primera Venida**.**

> **"**18 *El Espíritu del Señor es sobre mí, por cuanto me ha ungido para dar buenas nuevas a los pobres; me ha enviado para sanar a los quebrantados de corazón; para pregonar a los cautivos libertad, y a los ciegos vista; para poner en libertad a los quebrantados;* 19 *para predicar el año agradable del Señor***."** (Lc 4**:**18-19)

*

Isa 63:10 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO SE ENOJA, Y NO ES EL PADRE.

Aquí dice**: "**hicieron enojar **su** Espíritu Santo**".** Ahora pregunto yo**: ¿"su"** de quién**? ¿**A quién se refiere ese **"su"?** Está clarísimo que se refiere a Dios**. Por otra parte, si las palabras "Dios"** y **"Espíritu Santo" fueran dos nombres para Dios padre** (**como dicen los ruselistas**) **entonces diría "hicieron enojar al Espíritu Santo, y no a "su Espíritu Santo".** Además de eso no me dirán que en este caso la frase **"**Espíritu Santo**"** se refiere a **"**una fuerza activa de Dios**",** porque **quienes se enojan son los seres con inteligencia y sentimientos, no las fuerzas.** En la traducción de los ruselistas**,** en vez de **"**hicieron enojar**",** dicen **"**hicieron que se sintiera herido**".** En ese caso también aplica el razonamiento precedente**:** sólo los seres inteligentes y con sentimientos se sienten heridos por nuestras malas acciones contra ellos**,** no las fuerzas**.**

> **"***Mas ellos fueron rebeldes, e* ***hicieron enojar su Espíritu Santo;*** *por lo cual* ***se les volvió enemigo****, y él mismo* ***peleó contra ellos****.***"** (Isa 63**:**10)

Así que no pudiendo referirse a Dios la frase **"**Espíritu Santo**",** por cuanto se interpone el posesivo **"su";** tiene que estarse refiriendo a uno ajeno a Dios**.** Y si ese ajeno a Dios a quien llaman aquí **"**Espíritu Santo**",** se puede enojar o puede **"**sentirse herido**"** con nosotros**,** es porque es un ser pensante y con sentimientos**.** Por lo tanto**,** hay que llegar a la conclusión de que el Espíritu Santo es un ser racional**,** inteligente y con sentimientos**,** y no una mera fuerza**,** por muy activa que quieran pintarla los ruselistas**.**

La misma cosa puede razonarse al ver la frase **"***se les volvió enemigo***",** una fuerza no puede ser ni amiga ni enemiga de nadie**,** como se ve que lo es el Espíritu Santo**.** Lo mismo sucede con la frase **"***peleó contra ellos***",** donde se ve que al Espíritu Santo le atribuyen posibilidades que solamente tienen los seres pensantes**.**

Cuando ustedes les aleguen estos y otros claros argumentos y raciocinios a los ruselistas**,** raciocinios y argumentos que ellos van a rechazar**,** díganles que ustedes **sí** van a ser testigos de Jehová**,** porque el día del Juicio Final se presentarán allí a testificar delante de Dios**,** que ustedes les explicaron claramente todo esto**,** pero ellos lo rechazaron y siguieron negando al Espíritu Santo para caerles bien a sus jefes y maestros religiosos**.**

*

Isa 63:17 PREDESTINACIÓN DE UN PUEBLO, NO DE UNA PERSONA.

En muchos lugares de la Escritura vemos que **no existe la predestinación personal,** es decir que no se predestina una persona a ser salvada y otra a ser perdida**.** Sin embargo**,** aquí y en otros pasajes vemos que **sí existe la predestinación de un pueblo.** Pero no la predestinación de un pueblo a ser salvado o perdido**,** sino la predestinación de un pueblo a hacer una función u otra**.**

> **"¿***Por qué, oh Jehová, nos has hecho errar de tus caminos, y endureciste nuestro corazón a tu temor****?*** *Vuélvete por amor de tus siervos, por las tribus de tu heredad****.***" (Isa 63**:**17)

Al ver esto**,** tenemos que llegar a una conclusión que armonice con ambas verdades**.** Esa conclusión es pensar que Dios envía almas que Él sabe que van a ser rebeldes**,** a un pueblo determinado durante un período de tiempo determinado para hacer rebelde a ese pueblo a fin de llevar a cabo sus planes**.**

Ese es el mismo endurecimiento que ha acontecido a Israel**,** sin que por ello Dios haya endurecido o predestinado a perdición**,** a cada persona de ese pueblo en particular**.** Para entender eso de que Dios envía almas que Él sabe que van a ser rebeldes**,** leer las notas a Ecl 4**:**3**;** 5**:**15-16**;** Lc 2**:**21 II**.**

*

Isa 64:11 PROFECÍA: LA DESTRUCCIÓN DEL TEMPLO CON SIGLO Y MEDIO DE ANTELACIÓN.

Siglo y medio antes de que ocurriera la destrucción del Templo por Nabucodonosor de Babilonia, está Isaías anunciando que el Templo sería destruido.

> "***La casa de nuestro santuario*** *y de nuestra gloria, en la cual te alabaron nuestros padres,* ***fue consumida al fuego; y todas nuestras cosas preciosas han sido destruidas***." (Isa 64:13)

*

Isa 65:17 EL INFIERNO NO PARECE SER ETERNO, PUESTO QUE VA A HABER NUEVA TIERRA.

Aunque referente al Infierno se usa en muchos pasajes palabras y frases que hacen pensar en su eterna duración, hay que recordar que esas frases y palabras no siempre tienen el significado absoluto que les damos, como explico en las notas a Isaías 13:5 y 34:9-10.

En el versículo-base vemos que se habla de crear nuevos cielos y nueva Tierra. **Si el Infierno está en las profundidades de la Tierra, es lógico pensar que al desaparecer este planeta desaparezca también el Infierno que está en él,** y que al crear nueva Tierra, no se traslade a ella un Infierno que estaba en la anterior; de otra manera tendríamos que pensar que la nueva Tierra se va a crear alrededor del viejo Infierno. Lo mismo puede decirse de los nuevos cielos. No se va a crear nuevos cielos alrededor de un viejo Infierno, en el supuesto que el Infierno no estuviera en el planeta Tierra.

Confirmando esta idea está la frase final del versículo: "*…y de lo primero* ***no habrá memoria ni más vendrá al pensamiento***." Esto nos hace pensar de nuevo que el Infierno desaparecerá junto con la vieja Tierra, pues de no ser así no se podría decir que de lo primero no habría más memoria. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

> "*Porque he aquí que* ***yo crío nuevos cielos y nueva Tierra:*** *y* ***de lo primero no habrá memoria, ni más vendrá al pensamiento***." (Isa 65:17)

*

Isa 65:19-25 CÓMO SERÁ LA VIDA FUTURA DURANTE EL MILENIO.

Es indudable que este pasaje se está refiriendo al milenio, pues las cosas que se dicen no cuadran nada más que durante el reinado del Mesías. De lo allí dicho se coligen varias cosas:

a) habrá niños y viejos (versículo 20),
b) edificarán casas y sembrarán (versículo 21),
c) no habrá explotación (versículo 22),
d) parirán y tendrán descendientes (versículo 23),
e) no habrá escaseces ni amarguras (versículo 24).

Todo esto ocurrirá, por lógica, en el reinado del Mesías, pues sólo es en esa época donde puede cumplirse lo que dice el versículo 25: que el lobo y el cordero andarán juntos, etc..

> "19 *Y me alegraré con Jerusalem, y me gozaré con mi pueblo; y nunca más se oirán en ella voz de lloro, ni voz de clamor.* 20 *No habrá más allí niño de días, ni viejo que sus días no cumpla, porque el* ***niño morirá de cien años,*** *y el pecador de cien años, será maldito.* 21 ***Y edificarán casas,*** *y morarán en ellas;* ***plantarán viñas, y comerán el fruto de ellas.*** 22 ***No edificarán, y otro morará; no plantarán, y otro comerá;*** *porque según los días de los árboles serán los días de mi pueblo, y mis escogidos perpetuarán las obras de sus manos.* 23 *No trabajarán en vano,* ***ni parirán para maldición;*** *porque son simiente de los benditos de Jehová, y* ***sus descendientes*** *con ellos.* 24 *Y será que* ***antes que clamen, responderé yo;*** *aun estando ellos hablando, yo habré oído.* 25 ***El lobo y el cordero serán apacentados juntos, y el león comerá paja como el buey; y a la serpiente el polvo será su comida. No afligirán, ni harán mal en todo mi santo monte, dijo Jehová***." (Isa 65:19-25)

Ver notas a Isa 11:1-10; <u>Ap 11:15 (II)</u>; 20:1-15; 20:2-3.

*

Isa 66:15-17 LEY: LOS ANIMALES INMUNDOS Y LA SEGUNDA VENIDA DE CRISTO.

Por la forma en que se describe la venida de Jehová con fuego y torbellino, parece estarse refiriendo a la Segunda Venida de Cristo. Si eso fuere correcto, entonces tenemos que llegar a la conclusión de que aún en la época de la Segunda Venida, Dios sigue considerando un pecado el comer carne de puerco y demás.

> "15 *Porque he aquí que* ***Jehová vendrá con fuego, y sus carros como torbellino, para tornar su ira en furor, y su reprensión en llama de fuego.*** 16 *Porque Jehová juzgará con fuego y con su espada a toda carne, y los muertos de Jehová serán multiplicados.* 17 *Los que se santifican y los que se purifican en los huertos, unos tras otros,* ***los que comen carne de puerco, y abominación, y ratón; juntamente serán talados,*** *dice Jehová.*" (Isa 66:15-17)

*

Isa 66:18-24 FIN: INCONVERSOS EN LA TIERRA DESPUÉS DE LA SEGUNDA VENIDA.

Después de hablar de la Segunda Venida en los versículo 15-17 vemos que en el 18 habla de juntar la gente para que vean su gloria; y acto seguido en el 19 se habla de **enviarlos a las gentes que no habían oído de Dios** (o de Cristo pienso yo), y esos enviados publicarán su gloria entre las gentes, es decir predicarán el evangelio a inconversos.

Si se sigue leyendo se ve en el 21 que también se tomará de esa gente para sacerdotes. Luego en el 22-24 nos habla de cómo se va a guardar el sábado en esa época, y cómo los rebeldes serán destruidos.

> "18 *Porque yo entiendo sus obras y sus pensamientos; tiempo vendrá para* ***juntar todas las gentes y lenguas; y vendrán, y verán mi gloria.*** 19 *Y pondré entre ellos señal, y* ***enviaré de los escapados de ellos a las gentes,*** *a Tarsis, a Pul y Lud, que disparan arco, a Tubal y a Javán, a las islas apartadas* ***que no oyeron de mí, ni vieron mi gloria; y publicarán mi gloria entre las gentes.*** 20 *Y traerán a todos vuestros hermanos de entre todas las naciones, por presente a Jehová, en caballos, en carros, en literas, y en mulos, y en camellos, a mi santo monte de Jerusalem, dice Jehová, al modo que los hijos de Israel traen el presente en vasos limpios a la casa de Jehová.* 21 ***Y tomaré también de ellos para sacerdotes y levitas,*** *dice Jehová.* 22 *Porque como los cielos nuevos y la nueva Tierra, que yo hago, permanecen delante de mí, dice Jehová, así permanecerá vuestra simiente y vuestro nombre.* 23 ***Y será que de mes en mes, y de sábado en sábado, vendrá toda carne a adorar delante de mí, dijo Jehová.*** 24 *Y saldrán, y* ***verán los cadáveres de los hombres que se rebelaron contra mí;*** *porque su gusano nunca morirá, ni su fuego se apagará; y serán abominables a toda carne.*" (Isa 66:18-24)

*

Isa 66:22-24 (I) El SÁBADO SE GUARDARÁ EN EL FUTURO.

Al leer este pasaje nos damos cuenta de que **el que habla se está situando en un momento futuro en el que ya se destruyó a los rebeldes que no quisieron adaptarse a las normas divinas de convivencia.** Esta destrucción es de pensarse que sea después del juicio, pero pudiera referirse a alguna otra. Para decir que esto ocurre después de la destrucción de los rebeldes me baso en que en el versículo 24 se dice que se verán los cadáveres de los rebeldes.

> "22 *Porque como los cielos nuevos y la nueva Tierra, que yo hago, permanecen delante de mí, dice Jehová, así permanecerá vuestra simiente y vuestro nombre.* 23 *Y será que de mes en mes, y* ***de sábado en sábado, vendrá toda carne a adorar delante de mí, dijo Jehová.*** 24 *Y saldrán, y* ***verán los cadáveres de los hombres que se rebelaron contra mí;*** *porque su gusano nunca morirá, ni su fuego se apagará; y serán abominables a toda carne.*" (Isa 66:22- 24)

Este momento futuro pudiéramos situarlo durante el Milenio o después del Milenio, pero jamás en la época del Antiguo Testamento. **Para esto último podemos basarnos en el hecho de que en el versículo 22 se mencionan los cielos nuevos y la Tierra nueva.**

Razonemos: refiérase al Milenio o a después del Milenio, sea en el momento que fuere, **en ese futuro se guardará el sábado,** pues así lo dice claramente el versículo 23.

Los que en el presente no quieren guardar el sábado tienen que admitir que en el pasado se guardó el sábado y que en el futuro se guardará el sábado, ¿por qué no guardarlo en el presente? **Si el sábado es uno de los diez mandamientos, ¿por qué cumplir los otros nueve y desechar uno de ellos?** ¿Quiere decir esto que para salvarse hay que cumplir los mandamientos sin fallar jamás? No, pero tampoco quiere decir que para poder salvarse hay que transgredir los

mandamientos, o haya que transgredir el sábado. Lo que sí quiere decir es que esos diez mandamientos, sin exceptuar ninguno, forman parte de las normas de conducta por las cuales Dios quería que su gente se guiara. Tampoco para salvarse hay que bautizarse, ni hay que predicar el evangelio, ni hay que dar el diezmo, ni asistir a la iglesia; pero todas esas cosas Dios quiere que las hagamos, Él quiere que tales cosas se hallen entre nuestras normas de comportamiento.

¿Vamos a pensar que Dios puso el sábado entre los diez mandamientos, para luego arrepentirse y quitarlo, dejando solamente nueve, a fin de recapacitar en el futuro, rectificar y volverlo a establecer para guardarlo durante el Milenio y **/ o después?**

Hay, entre otras muchas, dos cosas que sólo se mencionan como mandamiento en el Antiguo Testamento: una es el sábado, que se incluye en los diez mandamientos; otra es el diezmo, que nunca tuvo categoría para ser incluido entre los diez mandamientos. **Sin embargo, los que no quieren guardar el sábado sí hacen hincapié en que se dé el diezmo a la iglesia.** He oído muchas veces hablar desde los púlpitos sobre el diezmo, e ignorar el sábado o denostarlo. He visto en muchas ocasiones que desde la superioridad (bien sea concilios de iglesias, asociaciones de iglesias u otras) se ha ordenado, sugerido, aconsejado (o como quiera llamársele) a las iglesias dependientes, independientes pero asociadas (o como quiera llamársele), que hablen sobre el diezmo. He visto en las iglesias los carteles impresos por esa superioridad antes mencionada, que **contenían versículos del Antiguo Testamento, recordando el deber de dar el diezmo.**

No entiendo la razón para tenerle tanto "asco" a guardar el sábado por ser "una cuestión del Antiguo Testamento" y sentir tanta afinidad por el diezmo que es una cuestión que solamente se manda en ese (abominado por muchos) Antiguo Testamento.

Los que enseñan que no se debe guardar el sábado (no como condición de salvación, sino como norma de conducta) debía leer Mt 5:17-19, en que Jesús claramente dice que no vino a abrogar la ley; pero sobre todo advierte en el versículo 19 que el que infringiere un mandamiento y así enseñare a los demás, si bien no perdería su salvación, sería recriminado en el Reino de los Cielos por haberlo hecho.

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas;*** *no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***<u>hasta que perezca el cielo y la Tierra</u>, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley,*** *hasta que todas las cosas sean hechas.* 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres,* ***muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos,*** *mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

*

Isa 66:22-24 (II) FIN: ¿QUÉ MUNDO ES ESTE QUE NO PERECE ABRASADO?

Al decir que se verán los cadáveres de los rebeldes, nos hace pensar que aún el mundo no ha sido abrasado ni los elementos ardiendo se han consumido; a menos que aún después de abrasados cielos y Tierra se puedan ver los tales cadáveres, cosa que me inclino a creer que no es así.

Si nos basamos en ello, es de pensarse pues, que esto se refiere a algún momento antes del fin absoluto. Tal vez durante el Milenio, que a mi juicio va a ser mil años vividos en esta misma Tierra, con este mismo mundo.

Luego, cuando sea soltado Satanás, al final del Milenio, entonces el mundo volverá a pecar y será destruido completa y totalmente y vendrán nuevos cielos y nueva Tierra, como dice 65:17.

> "22 *Porque como los cielos nuevos y la nueva Tierra, que yo hago, permanecen delante de mí, dice Jehová, así permanecerá vuestra simiente y vuestro nombre.* 23 *Y será que de mes en mes, y* ***de sábado en sábado, vendrá toda carne a adorar delante de mí, dijo Jehová.*** 24 *Y saldrán, y* ***verán los cadáveres de los hombres que se rebelaron contra mí;*** *porque su gusano nunca morirá, ni su fuego se apagará; y serán abominables a toda carne.*" (Isa 66:22- 24)

> "*Porque he aquí que yo crío nuevos cielos y nueva Tierra; y de lo primero no habrá memoria, ni más vendrá al pensamiento.*" (Isa 65:17)

***

Jeremías

Jer 1:1 JEREMÍAS ERA DEL LINAJE DE LOS SACERDOTES HIJOS DE AARÓN.

En este primer versículo se ve que Jeremías pertenecía a la familia sacerdotal, porque dice que era de los sacerdotes de Anathoth.

> "*Las palabras de Jeremías hijo de Hilcías,* ***de los sacerdotes que estuvieron en Anathoth,*** *en tierra de Benjamín.*" (Jer 1:1)

*

Jer 1:1-7 CRONOLOGÍA: COMIENZO DEL MINISTERIO PROFÉTICO DE JEREMÍAS.

Parece que Jeremías comenzó su ministerio muy joven. Si nos vamos a guiar al pie de la letra por lo que dicen los versículos 6 y 7, él era un niño cuando recibió esta primera revelación. Tal vez era un joven de menos de 20 años, que es la edad en que en la Biblia se consideran adultos a los varones, y en la que ya tienen que salir a la guerra (Nm 1:3); y por eso él dice que aún es niño.

Jeremías, que era de la prosapia de los sacerdotes, comenzó su ministerio en el décimo tercer año del reinado de Josías de Judá, o sea, el año 3304 Cr., aproximadamente, puesto que Josías comenzó a reinar el 3292 Cr (ver nota a II R 22:1, o mejor, miren la gráfica cronológica). Luego continuó su ministerio durante el reinado de Joacim, y hasta el undécimo año de Sedecías. Así que, por lógica, también profetizó, o al menos vivió, durante los reinados de Joachaz y Joachín. Incluso se ve en los capítulos 40 al 44 , que Jeremías era aún profeta, después de la toma de Jerusalem y la transportación a Babilonia.

En resumen: Jeremías ejerció su ministerio profético, aproximadamente, entre los años 3304 y 3344 Cr , y tal vez un poco después de esto.

> "1 *Las palabras de Jeremías hijo de Hilcías, de los sacerdotes que estuvieron en Anathoth, en tierra de Benjamín.* 2 *La palabra de Jehová que fue a él* ***en los días de Josías*** *hijo de Amón, rey de Judá,* ***en el año decimotercio de su reinado.*** 3 *Fue asimismo* ***en días de Joacim*** *hijo de Josías, rey de Judá,* ***hasta el fin del año undécimo de Sedecías*** *hijo de Josías, rey de Judá,* ***hasta la cautividad de Jerusalem en el mes quinto.*** 4 *Fue pues palabra de Jehová a mí, diciendo:* 5 *Antes que te formase en el vientre te conocí, y antes que salieses de la matriz te santifiqué, te dí por profeta a las gentes.* 6 *Y yo dije: ¡Ah! ¡ah! ¡Señor Jehová! He aquí,* ***no sé hablar, porque soy niño.*** 7 *Y me dijo Jehová: No digas, soy niño; porque a todo lo que te enviaré irás tú, y dirás todo lo que te mandaré.*"
> (Jer 1:1-7)

Algo que podemos inducir de este pasaje es que si Jeremías comenzó a profetizar siendo muy joven, en el año 13 del reinado de Josías, entonces él y Josías se llevaban muy poca edad. Josías comenzó a reinar a los 8 años de edad, como vemos en II Cr 34:1, por lo tanto, el año 13 de su reinado él ya tenía 21 años de edad. Si en esa época comenzó a profetizar Jeremías, y él se consideraba un niño, debe haber tenido entre 15 y 19 años, cuando Josías tenía 21.

Otra cosa a notar es que a la caída de Jerusalem Jeremías tendría entre 54 y 59 años. Me baso para pensar así en el hecho de que Jeremías debe haber tenido entre 15 y 19 años al comienzo de su ministerio, en el año 13 de Josías. Este rey reinó 31 años, así que en el momento que comenzó el ministerio de Jeremías, al rey Josías le quedaban por reinar aproximadamente 17 o 18 años. Si sumamos los 15 o 19 que tuviera Jeremías en ese momento con los 17 o 18 años que a Josías le faltaban por reinar, más los once años que reinó Joacim, más los once años que reinó Sedecías, veremos que 15 + 17 + 11 + 11 = 54; y si suponemos que en vez de 15 tenía 19 años entonces 19 + 18 + 11 + 11 = 59.

*

Jer 1:5 ALMACÉN DE ALMAS.

Por lo que aquí dice se ve que Dios conocía la calidad del alma de Jeremías desde antes de que su cuerpo existiese; antes que se formase en el vientre. Eso pudiera corroborar la idea de que existe un "almacén de almas", donde se mantienen desde su creación hasta que llega la hora de su nacimiento en cuerpo. Antes de eso no se le llama nacimiento,

sería su creación. Esto explicaría que Dios envía un alma mala a nacer de un padre a quien quiere castigar. o a un padre que serviría de testimonio vivo para esa alma mala, ya creada, que ahora va a nacer.

> "***Antes que te formase en el vientre te conocí**, y antes que salieses de la matriz te santifiqué, te dí por profeta a las gentes*." (Jer 1:5)

Claro, que esto no es una prueba, puesto que también puede querer decir que Dios sabía de antemano el curso que iba a seguir Jeremías en su vida, y no que lo conociera por haber ya estado creado. San Pablo se refiere a su propio llamado en términos similares:

> "*Mas cuando plugo a Dios, que me apartó **desde el vientre de mi madre**, y me llamó por su gracia*," (Gal 1:15)

Desde el vientre no es lo mismo que desde antes del vientre. El caso de Pablo es el primero (desde el vientre), el de Jeremías es el segundo, desde antes del vientre. Ver notas a Ecl 4:3; Lc 2:21 II.

*

Jer 1:11-14 PROFECÍAS: LA VARA DE ALMENDRO Y LA OLLA QUE HIERVE.

Parece ser que el almendro o la vara del almendro significa que Dios apresura su palabra para ponerla por obra. También parece que una olla que hierve significa que se suelta el mal. No quiero decir con esto que el tal simbolismo sea un hecho probado, sino que es útil tener esto en cuenta.

> "11 *Y la palabra de Jehová fue a mí, diciendo: ¿Qué ves tú, Jeremías? Y dije: **Yo veo una vara de almendro.** 12 Y me dijo Jehová: Bien has visto; **porque yo apresuro mi palabra para ponerla por obra.** y fue a mí palabra de Jehová segunda vez, diciendo: ¿Qué ves tú? Y dije: **Yo veo una olla que hierve;** y su haz está de la parte del aquilón.* 14 *Y me dijo Jehová: Del aquilón **se soltará el mal** sobre todos los moradores de la tierra*." (Jer 1:11-14)

*

Jer 1:13-15 PROFECÍAS: RUSIA NO ES EL REINO DEL NORTE NECESARIAMENTE.

Hay muchos hoy en día que cuando leen en las profecías que Israel va a ser atacado por un reino del norte, identifican a ese reino norteño como la Unión Soviética.

> "13 *Y fue a mí palabra de Jehová segunda vez, diciendo: ¿Qué ves tú? y dije: Yo veo una olla que hierve; y su haz está de la parte del aquilón.* 14 *Y me dijo Jehová: Del aquilón se soltará el mal sobre todos los moradores de la tierra.* 15 *Porque he aquí que yo convoco **todas las familias de los reinos del aquilón**, dice Jehová; y vendrán, y pondrá cada uno su asiento a la entrada de las puertas de Jerusalem, y junto a todos sus muros en derredor, y en todas las ciudades de Judá*." (Jer 1:13-15)

En este pasaje vemos que a Jeremías se le anuncia que del aquilón (norte) se soltará el mal, y luego dice que traerá a todas las familias de los reinos (plural) del norte, contra Israel. Es decir, que **al mencionar los reinos del norte, vemos que no se refieren a un solo país, sino a varios.** Más claramente, al mencionar el aquilón, no se refieren a Rusia, sino a cualquier país que se halle hacia el norte.

Incluso vemos en este caso que esta profecía, al decir que "del aquilón se soltará el mal" **se refiere a Babilonia y no a Rusia.** Así que los que identifican al reino del norte, **irremediablemente** con Rusia, están errados.

Igualmente en Sof 2:13 vemos que al mencionar al "aquilón" se le identifica con Asiria y su capital Nínive. **No es por tanto sensato aferrarse a querer interpretar que en las profecías el rey del norte es la Unión Soviética.**

> "*Y extenderá su mano **sobre el aquilón**, y destruirá al **Assur**, y pondrá a **Nínive** en asolamiento, y en secadal como un desierto*." (Sof 2:13)

Otra cosa que demuestra que Rusia no es necesariamente el rey del norte, es una simple ojeada al mapa de la región. Si seguimos directamente hacia el norte el meridiano que pasa por Israel, veremos que al norte de este país se halla primero el Líbano, luego Siria, después Turquía, entonces el mar negro y por fin Rusia. **O sea, que eso de identificar**

irremediablemente a Rusia con el rey del norte en las profecías, me parece más bien una astucia de aquellos que se dedican a "interpretar" las profecías para los cristianos de acuerdo a las conveniencias políticas del momento de aquellos que le pagan por "interpretar", los cuales influyen en los hermanos que luego leen los libros que esa gente escribe.

Cada facción de la política mundial, quisiera tomar de caja de resonancia a los cristianos del mundo, a pesar de que los desprecian; sobre todo a los cristianos de Estados Unidos; a fin de llevar a la opinión pública de este país a donde a ellos les conviene. **No dudo que se dediquen a infiltrar "eruditos"** y **"scholars" en las distintas denominaciones, para que les hagan este sucio trabajo.**

Ya de este error de fijar sólo a Rusia como el rey del norte, o del fenómeno de infiltración en el cristianismo, para utilizarlo en la política internacional, hablé en las notas a Jer 16:15; 46:20; Ezq 26:7; Ezq 38 y 39; Ap 16:12-14 y 20:8.

*

Jer 1:17 DINÁMICA CELESTIAL: EL TEMOR A LOS ENEMIGOS NOS VENCE CUANDO EN REALIDAD ELLOS NO PODÍAN VENCERNOS.

Si uno teme delante de un enemigo Dios nos quebranta o nos deja ser quebrantados delante de ese enemigo. El que teme a un enemigo espiritual o carnal, no tiene fe en Dios ni en Cristo.

"*Tú pues, ciñe tus lomos, y te levantarás, y les hablarás todo lo que te mandaré.* ***No temas delante de ellos, porque no te haga yo quebrantar delante de ellos***." (Jer 1:17)

Son muchas las ocasiones en que nuestros enemigos espirituales obtienen sobre nosotros la victoria con solamente meternos miedo y hacernos dudar del amparo divino. En muchos casos nuestros enemigos espirituales, sabiendo que no pueden hacer nada contra nosotros, nos hacen temer, porque así, somos nosotros los que dejamos de hacer lo que debemos por temor a algo que en la realidad no puede suceder. De esa manera, aunque no podían nada contra nosotros, aunque no podían evitar que hiciéramos una cierta obra, provocaron que nosotros la dejáramos de hacer, obteniendo al fin y al cabo el mismo éxito que si hubieran tenido fuerza o potestad para impedirnos hacerla.

Es como si nosotros camináramos por una ancha carretera donde Dios nos aseguró que estaríamos a salvo de nuestros enemigos, donde nos dijo que no tuviéramos temor de caminar por ella aunque nos pareciera que ellos nos iban a dañar, porque no podrían. Así las cosas caminamos por esa carretera durante un tramo, pero viendo a lo lejos, cerca del horizonte, donde todo parece juntarse, a nuestros enemigos, nos da la sensación que ellos están muy cerca de la carretera, y sí pueden acceder a ella y hacernos daño. Si no tenemos fe en quien nos habló sobre nuestra seguridad, nos detenemos, y nuestros enemigos obtienen la victoria a pesar de que no hubieran podido obtenerla. Si tenemos fe y seguimos adelante, al llegar cerca del lugar donde nos parecía que todo se juntaba, vemos que hay mucho espacio entre el lugar donde nuestros enemigos pueden actuar y la carretera por donde debemos caminar. y efectivamente, pasamos esa zona que creíamos peligrosísima, sin que no afecte en nada la presencia de nuestros enemigos. Todo el supuesto peligro estaba en nuestra mente, en la realidad todo era como Dios había dicho.

*

Jer 2:14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DIFERENCIA ENTRE SIERVO Y ESCLAVO.

Aquí parecen utilizar las palabras "siervo" y "esclavo" como si tuvieran dos significados diferentes. En realidad lo tienen. **Un esclavo** es una persona comprada a la cual encadenan o no, la cual vive junto con otros esclavos en un barracón común generalmente.

El siervo por lo común no era comprado, y aunque no tenía libertad completa, estaba menos sometido que el esclavo. Generalmente vivía en su propia casa, tenía su familia y sus pertenencias, pero trabaja para el dueño de la tierra, al cual pertenecía él junto con la tierra. El siervo tenía mucha más libertad de movimiento que el esclavo. Más bien tenía que cumplir ciertas obligaciones laborales y dar cierta cantidad de fruto al amo o señor; después de lo cual era relativamente libre. Claro, que me estoy refiriendo al siervo de la época feudal, pero ese significado, por extensión, se puede aplicar a la Biblia. Esa era la situación de los egipcios con el Faraón, gracias a los consejos de José, en la época de las vacas flacas.

Hay pasajes (Ex 12:44) donde se especifica de siervos comprados con dinero, lo cual nos induce a pensar que habían otros no comprados con dinero; o tal vez se trata de un giro de expresión.

"***¿Es Israel siervo? ¿es esclavo?*** *¿por qué ha sido dado en presa?*" (Jer 2:14)

"*Mas **todo siervo humano comprado** por dinero, comerá de ella después que lo hubieres circuncidado*." (Ex 12:44)

*

Jer 2:18 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA PALABRA "SIHOR" PARECE SER OTRO NOMBRE PARA EL NILO.

Cuando leemos este versículo en la versión Reina Valera vemos que dice: "*¿qué tienes tú en el camino de Egipto para que bebas agua del Nilo*?". Ahora bien, este mismo versículo leído en la versión en inglés King James, dice: "¿qué tienes tú en el camino de Egipto para que bebas agua del Sihor?".

La versión en inglés de la American Standard y la versión judía al castellano también traducen el nombre como "Nilo".

"*Ahora pues, ¿qué tienes tú **en el camino de Egipto**, para que bebas agua **del Nilo**?*" (Jer 2:18)

*

Jer 2:22 COSTUMBRES: LA LEJÍA Y EL JABÓN EXISTEN DESDE LA ANTIGÜEDAD.

En este versículo se mencionan dos productos de limpieza que cualquiera creería que son propios solamente de esta avanzada época; ellos son el jabón y la lejía. Ya antes, en Prv 25:20 habían mencionado el jabón, pero aquí añaden la lejía. Ver esa nota.

En realidad la lejía es anterior al jabón, porque es mucho más fácil de obtener; basta con mezclar agua y ceniza de leña y decantar el agua. Esta agua sirve para lavar ropa, lo mismo en frío, que hirviéndola. A esa agua es a lo que se le llama lejía. Si se hierve la lejía con sebo animal, se forma jabón. Es posible que la lejía se conozca desde el principio.

"*Aunque **te laves con lejía, y amontones jabón sobre ti**, tu pecado está sellado delante de mí, dijo el Señor Jehová*." (Jer 2:22)

*

Jer 2:32 COSTUMBRES: LAS MUJERES CASADERAS, COMPROMETIDAS Y CASADAS.

Se ve que en Israel estaba bien establecida la costumbre de diferenciar las mujeres casaderas (solteras) de las ya comprometidas (desposadas) y de las casadas. Lo demuestra el hecho de que para mostrar un ejemplo de cosas de las cuales la gente nunca se olvidaba, se apela a decir que ni las vírgenes ni las desposadas se olvidaban de las ropas o prendas que las diferenciaban entre sí y de las casadas.

"¿Se olvida ***la virgen de su atavío**, o **la desposada de sus sartales** ? Mas mi pueblo se ha olvidado de mí por días que no tienen número*." (Jer 2:32)

*

Jer 3:1-3 DINÁMICA CELESTIAL: LA FORNICACIÓN IDOLÁTRICA Y LA SEQUÍA.

Por lo que aquí dice parece haber una relación entre la idolatría de los habitantes de una región y la falta de lluvia y de aguas en general.

"1 *Dicen: Si alguno dejare su mujer, y yéndose ésta de él se juntare a otro hombre, ¿volverá a ella más? ¿No será tal tierra del todo amancillada? Tú pues has fornicado con muchos amigos; mas vuélvete a mí, dijo Jehová.* 2 *Alza tus ojos a los altos, y ve en qué lugar no te hayas publicado. Para ellos te sentabas en los caminos, como árabe en el desierto; y con tus fornicaciones y con tu malicia has contaminado la tierra.* 3 ***Por esta causa las aguas han sido detenidas, y faltó la lluvia de la tarde;** y has tenido frente de mala mujer, ni quisiste tener vergüenza*." (Jer 3:1-3)

Algo parecido se dice un poco más adelante en 5:23-25, **declarando que hay una fuerte relación entre los pecados de la nación y el clima, sobre todo la lluvia,** que es indispensable para la alimentación de la nación. Ver notas a Gn 3:16-19; Sal 107:33-34; Jer 12:4; Hg 1:9-11; Mr 10:14 (II).

> "23 *Empero este pueblo tiene corazón falso y rebelde; se tornaron y se fueron.* 24 *Y no dijeron en su corazón: Temamos ahora a* ***Jehová Dios nuestro, que da lluvia temprana y tardía en su tiempo;*** *los tiempos establecidos de la siega nos guarda.* 25 ***Vuestras iniquidades han estorbado estas cosas; y vuestros pecados apartaron de vosotros el bien.***" (Jer 5:23-25)

*

Jer 5:1 DINÁMICA CELESTIAL: EL PERDÓN A UNA NACIÓN SI HAY AUNQUE SEA UNO DIGNO.

Aquí dice que si hay **uno** que haga justicia en sus plazas, perdonará a Jerusalem. ¿A quién se referirá cuando dice "uno", a los encargados de hacer justicia, que son los funcionarios, los gobernantes y los que tienen alguna situación de preeminencia, al hombre común y corriente, o a todos?

> "*Discurrid por las plazas de Jerusalem, y mirad ahora, y sabed, y buscad en sus plazas si halláis hombre,* ***si hay alguno que haga juicio,*** *que busque verdad; y yo la perdonaré.*" (Jer 5:1)

Yo supongo que, dado que condiciona el perdón de toda la ciudad a que ese **uno** haga justicia, es porque se refiere a los que están en posición y condiciones para hacerla, o sea, gobernantes, funcionarios, gente de influencia. Además es evidente que, al menos en este caso, había un hombre común y corriente, un hombre de la calle, (Jeremías), que era justo, aunque no se hallaba en posición de hacer justicia. Ver nota a Ezq 22:30-31.

*

Jer 5:25 DINÁMICA CELESTIAL: LOS PECADOS APARTAN DE NOSOTROS LAS BENDICIONES.

Como vemos claramente en este versículo, el pecado pone estorbos en las bendiciones y cosas buenas que Dios quiere derramar sobre nosotros. Por lo tanto, no es cosa ligera eso de posponer para más adelante el dejar de pecar. Eso, además de ser una falta de respeto para Dios, es algo que nos hace daño. La mayoría de los males que nos vienen, se deben a nuestra falta de obediencia a los mandamientos de Dios.

> "***Vuestras iniquidades han estorbado estas cosas,*** *y* ***vuestros pecados apartaron de vosotros el bien.***" (Jer 5:25)

*

Jer 6:1 JUDÍOS: NADIE CONOCE SU TRIBU; EL FUTURO ESPURIO TEMPLO.

Este es un claro testimonio de la Escritura, sobre que Jerusalem y Judá no estaban, habitadas solamente por gente de la tribu de Judá. Además de haber levitas que moraban allí por causa del Templo y sus servicios, también se hallaban los de la tribu de Benjamín, la cual desde siempre moró con la de Judá.

> "***Huid, hijos de Benjamín, de en medio de Jerusalem,*** *y tocad bocina en Tecoa, y alzad por señal humo sobre Beth-haccherem; porque del aquilón se ha visto mal, y quebrantamiento grande.*" (Jer 6:1)

También moraban en Jerusalem y Judá gran cantidad de gente de las otras tribus de Israel, rezagados y refugiados de la época en que los asirios se llevaron cautivas a las otras tribus que tenían su capital en Samaria.

Cuando Roma destruyó a Jerusalem, los que fueron llevados cautivos y los que salieron a la diáspora, fueron gente de todas las tribus, aunque había mayor cantidad de los de Judá. **Junto con Jerusalem y el Templo, se destruyeron las genealogías; de manera que ninguno de los que hoy llamamos judíos sabe a ciencia cierta de qué tribu es él, si pertenece a Judá, a Leví, a Benjamín o alguna de las otras.** Incluso en Jer 30:3-4 vemos que Dios habla de hacer regresar tanto a la gente de la tribu de Judá como a la gente de las tribus de Israel; por lo tanto, había israelitas entre los judíos que vivían en Judea y Jerusalem.

"13 *Porque he aquí que vienen días, dice Jehová, en que tornaré la cautividad de mi pueblo* ***Israel*** *y* ***Judá****, ha dicho Jehová, y los haré volver a la tierra que di a sus padres, y la poseerán.* 14 *Estas pues son las palabras que* ***habló Jehová acerca de Israel y de Judá.***" (Jer 30:3-4)

La importancia que tiene esto es que una de las pruebas que se tendría para identificar al Mesías, es que era de la tribu de Judá, de la descendencia de David. Hoy en día ningún "mesías" podría probar tal cosa.

Eso le debía hacer razonar a los judíos, que si ya no se puede saber cuál es el árbol genealógico de ningún hebreo, y si Dios permitió que tal cosa sucediera, es porque ya vino el Mesías, y por lo tanto, no es necesario que se conozca la ascendencia de ningún otro "mesías".

Otra cosa a tenerse en cuenta es que por la misma causa de mezcla de tribus, hoy no se sabe con certeza quién es o no de la tribu de Leví y / o de la descendencia sacerdotal. Esto hace que un futuro templo de Jerusalem, no esté atendido por sacerdotes y levitas como establece Dios que debe hacerse, y que por lo tanto, el funcionamiento futuro de cualquier templo en Jerusalem sería espurio y contrario a la voluntad divina expresada en la ley de Moisés; y por hacerlo así pagarán las consecuencias.

*

Jer 6:13-14 DINÁMICA CELESTIAL: RAZÓN PARA LA CALAMIDAD GENERAL DE UNA NACIÓN.

Cuando a una nación viene una calamidad general es porque **unánimemente el pueblo está corrompido o apartado de Dios** de algún modo. Aquí se ve la descripción de esa corrupción general: desde el más chico hasta el más grande cada uno seguía la avaricia. Los profetas y sacerdotes (la élite clerical) eran unos mentirosos e hipócritas (igual que más tarde en época de Jesús, y después, y ahora, y siempre), y por último la gente no quería escuchar a los que le decían la verdad (versículo 17) a los que se guiaban por las normas divinas y no por las tradicionales.

"13 *Porque* ***desde el más chico de ellos hasta el más grande de ellos****, cada uno sigue la avaricia; y* ***desde el profeta hasta el sacerdote****, todos son engañadores.* 14 *Y curan el quebrantamiento de la hija de mi pueblo con liviandad,* ***diciendo: Paz, paz; y no hay paz.*** 15 ***¿Se han avergonzado*** *de haber hecho abominación? No por cierto, no se han avergonzado, ni aun saben tener vergüenza; por tanto caerán entre los que caerán; caerán cuando los visitaré, dice Jehová.* 16 *Así dijo Jehová: Paraos en los caminos, y mirad, y preguntad por las sendas antiguas, cuál sea el buen camino, y andad por él, y hallaréis descanso para vuestra alma.* ***Mas dijeron: No andaremos.*** 17 *Desperté también sobre vosotros atalayas, que dijesen:* ***Escuchad a la voz de la trompeta. Y dijeron ellos: No escucharemos.*** 18 *Por tanto oíd, gentes, y conoce, oh conjunto de ellas.* 19 *Oye, Tierra. He aquí yo traigo mal sobre este pueblo, el fruto de sus pensamientos;* ***porque no escucharon a mis palabras, y aborrecieron mi ley.***"
(Jer 6:13-19)

Igual descripción de ese mismo estado calamitoso general, se lee en Jer 8:9-13. Igual fenómeno ocurre ahora. Como bien dice al final del versículo 19, la mayoría de la gente aborrecía las leyes de Dios; se ponen a sí mismos diversos pretextos para rechazarlas, menguarlas o cambiarlas, en pro de tradiciones religiosas o de leyes aceptables por la sociedad en que viven, o por sus propios turbios sentimientos.

La diferencia entre **aceptar la verdad**, **rechazarla de plano**, o el simplemente **modificarla con pretextos religiosos**, depende de que la persona ame a Dios, odie a Dios abiertamente, o que, amándolo, se deje arrastrar por sus concupiscencias, temores, influencias de sus sectas o maestros religiosos, etc..

"9 *Los sabios se avergonzaron, se espantaron y fueron presos; he aquí que* ***aborrecieron la palabra de Jehová; ¿y qué sabiduría tienen?*** 10 *Por tanto daré a otros sus mujeres, y sus heredades a quien las posea; porque desde el chico hasta el grande cada uno sigue la avaricia, desde el profeta hasta el sacerdote todos hacen engaño.* 11 *Y curaron el quebrantamiento de la hija de mi pueblo con liviandad, diciendo: Paz, paz; y no hay paz.* 12 *¿Se han avergonzado de haber hecho abominación? Por cierto no se han corrido de vergüenza,* ***ni supieron avergonzarse;*** *caerán por tanto entre los que cayeren, cuando los visitaré; caerán, dice Jehová.* 13 *Los cortaré de por junto, dice Jehová. No habrá uvas en la vid, ni higos en la higuera, y se caerá la hoja; y lo que les he dado pasará de ellos.*" (Jer 8:9-13)

*

Jer 6:19 DINÁMICA CELESTIAL: LOS PENSAMIENTOS COMO ORIGEN DE LOS CASTIGOS.

Por lo que aquí dice también **se castiga a la gente por sus pensamientos perversos, aunque no los ejecuten.**

"*Oye, Tierra. He aquí yo traigo mal sobre este pueblo,* ***el fruto de sus pensamientos;*** *porque no escucharon a mis palabras, y aborrecieron mi ley.*" (Jer 6:19)

Es similar a lo que dice Jesús en Mt 5:28 sobre que el que mira a unas mujer para codiciarla ya adulteró con ella en su corazón. Una persona puede odiar tanto a un individuo que desee asesinarlo, pero debido a que tiene miedo que lo descubran y lo ejecuten a él, no lleva a cabo sus pensamientos. Sin embargo, eso no quiere decir que no es malvado, sólo quiere decir que es cobarde. Ver nota a Prv 11:21 y 16:5.

*

Jer 6:29 CURIOSIDADES: QUÉ ERA EL FUELLE Y PARA QUÉ SERVÍA.

En época de Jeremías ya estaba inventado el fuelle. **Posiblemente estuviera inventado desde mucho antes, pero es aquí la primera vez que se hace mención de él.** Este aparato se usaba sobre todo en las herrerías, para soplar el carbón en la fragua, a fin de derretir o poner al rojo el metal. **El fuelle era un rústico aparato formado por dos tablas** en forma de triángulo isósceles, o más bien en forma de pera, cuyos bordes están unidos por medio de un pedazo de cuero plegable, que mantiene el conjunto casi hermético por todos lados, menos por su parte más estrecha, que es por donde sale el aire. La tabla de abajo, que es fija, tiene **en** una sección cuadrada como de una cuarta por lado, con varias pequeñas hendijas. Encima de esta sección hay un pedazo de cuero, fijado a la tabla por un solo lado, pero cubriendo dichas hendijas, el cual sirve de válvula. Cuando se levanta la tabla de arriba, separándola de la de abajo, la lámina de cuero que cubre las pequeñas hendijas se levanta por la fuerza del aire que penetra y deja penetrar el aire. Cuando se baja la tabla de arriba, esa lámina de cuero baja, cerrando las hendijas y obligando al aire que antes entró por allí, a salir por la punta del fuelle, que es como decir por la parte fina de la pera, donde también hay otra válvula para impedir al aire retroceder de la fragua hacia el fuelle. También hay fuelles pequeños, portátiles, como los que usan los colmeneros para echarle humo a las abejas cuando quieren trastear en las colmenas.

En otros lugares se mencionan cosas parecidas, aunque no para uso en la fragua, sino para limpiar de paja los granos. Estos utensilios eran más bien en forma de pala o tridente, como en Mt 3:12 en que se hace mención del aventador, y en Lc 3:17, en que se habla del bieldo, para la misma función que el anterior: aventar las mieses.

"*Se quemó* ***el fuelle,*** *del fuego se ha consumido el plomo; por demás fundió el fundidor, pues los malos no son arrancados.*" (Jer 6:29)

"***Su aventador en su mano está,*** *y aventará su era; y allegará su trigo en el alfolí, y quemará la paja en fuego que nunca se apagará.*" (Mt 3:12)

"*Cuyo bieldo está en su mano, y limpiará su era, y juntará el trigo en su alfolí, y la paja quemará en fuego que nunca se apagará.*" (Lc 3:17)

*

Jer 7:1-7 LIBRE ALBEDRÍO: DIOS LES DICE: MEJORAD VUESTROS CAMINOS.

En este pasaje vemos que personalmente Dios atribuye libre albedrío al ser humano. El decirle Dios a los judíos "*mejorad vuestros caminos y vuestras obras*", nos demuestra que Dios considera al humano con capacidad o facultad para hacer lo que desee: mejorar sus caminos y sus obras o no mejorarlas.

"1 *Palabra que fue* ***de Jehová*** *a Jeremías, diciendo:* 2 *Ponte a la puerta de la casa de Jehová, y predica allí esta palabra, y di: Oíd palabra de Jehová, todo Judá, los que entráis por estas puertas para adorar a Jehová.* 3 ***Así ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel: Mejorad vuestros caminos y vuestras obras,*** *y os haré morar en este lugar.* 4 ***No fiéis en palabras de mentira,*** *diciendo: Templo de Jehová, templo de Jehová, templo de Jehová es éste.* 5 ***Mas si mejorareis cumplidamente vuestros caminos y vuestras obras;*** *si con exactitud* ***hiciereis derecho entre el hombre y su prójimo,*** 6 ***ni oprimiereis al peregrino, al huérfano, y a la viuda, ni en este lugar derramareis la sangre inocente, ni anduviereis en pos de dioses ajenos para mal vuestro;*** 7 *os haré morar en este lugar, en la tierra que di a vuestros padres para siempre.*" (Jer 7:1-7)

Si Dios los exhorta a mejorar sus caminos y obras, es porque Él sabe que pueden hacerlo, si no, no le pediría algo que Él sabría que no podían hacerlo por carecer de libre albedrío.

Luego, en el versículo 4 les dice: "*No fieis en palabras de mentira*", **de donde se deduce que le atribuye al humano la facultad de dejar de confiar en una cosa y confiar en otra. En el versículo 5 vuelve a reconocerle al humano la facultad de mejorar sus caminos y hacer justicia,** lo cual implica reconocerle libre albedrío. Por último, en el versículo 6 **vuelve a reconocer que el humano tiene libre albedrío al decirles que no opriman, no asesinen y no idolatren.** Si no hubiera libre albedrío, Dios no diría tales cosas, porque sería como pedirle a un lobo que deje de comer carne.

Si el ser humano no tuviera libre albedrío, y por lo tanto, no pudiera dejar de hacer lo que está haciendo, (en este caso fiar en palabra de mentira, oprimir, derramar sangre, idolatrar, etc.) Dios no les pediría que cesaran de hacer lo malo, pues sabría que no podían; no iba Dios a burlarse de la imposibilidad del humano para rectificar sus caminos. Menos aún los amenazaría con rigurosos castigos si no cambiaban de proceder, sabiendo Él que no podían cambiar, porque no tenían libre albedrío. Hacer eso sería como exigirle a un paralítico que salga corriendo inmediatamente, porque si no lo hace le van a entrar a palos.

*

Jer 7:4-15 DINÁMICA CELESTIAL: CONFIABAN EN EL TEMPLO.

Se ve que los israelitas creían que por estar el Templo en Jerusalem, nada podía pasarle a la ciudad. Parece que creían que **para no "desacreditarse", Dios estaba "obligado"** a cuidar el Templo y la ciudad que lo contenía, aunque los hechos de la ciudad fueran altamente pecaminosos.

Dios, sin embargo, les advierte lo contrario en los versículos 5-6, donde les dice que lo que tienen que hacer es mejorar sus caminos; y en el 7 les dice que en ese caso los dejaría vivir en esa tierra. En el 10 les vuelve a advertir que **no** por estar el Templo entre ellos podían hacer lo que les diera la gana. En el 12 les recuerda que a pesar de que en Silo estaba antes el centro de la adoración, el lugar fue destruido; y en 14-15 les dice que va a destruir el Templo en que ellos confían si no se modifican.

> "*4 **No fieis en palabras de mentira, diciendo: Templo de Jehová, templo de Jehová, templo de Jehová es éste.** 5 Mas **si mejorareis cumplidamente vuestros caminos y vuestras obras;** si con exactitud hiciereis derecho entre el hombre y su prójimo, 6 ni oprimiereis al peregrino, al huérfano, y a la viuda, ni en este lugar derramareis la sangre inocente, ni anduviereis en pos de dioses ajenos para mal vuestro; 7 **os haré morar en este lugar,** en la tierra que di a vuestros padres para siempre.*
>
> *8 He aquí vosotros os confiáis en palabras de mentira, que no aprovechan. 9 ¿Hurtando, matando, y adulterando, y jurando falso, e incensando a Baal, y andando tras dioses extraños que no conocisteis, 10 vendréis y os pondréis delante de mí en esta casa sobre la cual es invocado mi nombre, y diréis: **Librados somos: para hacer todas estas abominaciones?** 11 ¿Es cueva de ladrones delante de vuestros ojos esta casa, sobre la cual es invocado mi nombre? He aquí que también yo veo, dice Jehová.*
>
> *12 **Andad empero ahora a mi lugar que fue en Silo, donde hice que morase mi nombre al principio,** y ved lo que le hice por la maldad de mi pueblo Israel. 13 Ahora pues, por cuanto habéis vosotros hecho todas estas obras, dice Jehová, y bien que os hablé, madrugando para hablar, no oísteis, y os llamé, y no respondisteis; 14 **haré también a esta casa sobre la cual es invocado mi nombre, <u>en la que vosotros confiáis</u>, y a este lugar que di a vosotros y a vuestros padres, como hice a Silo:** 15 que **os echaré de mi presencia** como eché a todos vuestros hermanos, a toda la generación de Efraím.*"
>
> (Jer 7:4-15)

*

Jer 7:17-20 LA IDOLATRÍA CATÓLICA Y LAS CONSECUENCIAS QUE TRAJO A CUBA.

Al leer este pasaje, sobre cómo se comportaba el pueblo de Jerusalem, le parece a uno ver en él también una descripción de cómo se portaba el pueblo de Cuba en su idolatría hacia la Virgen de la Caridad, la Virgen de Regla, Santa Bárbara, San Lázaro (el de las muletas) y otros muchos.

> "17 *¿No ves lo que estos hacen en las ciudades de Judá y en las calles de Jerusalem?* 18 *Los hijos cogen la leña, y los padres encienden el fuego, y las mujeres amasan la masa, para hacer tortas **a la reina del cielo** y para hacer ofrendas **a dioses ajenos,** por provocarme a ira.* 19 *¿Me provocarán ellos a ira, dice Jehová, y no más bien **obran ellos mismos para confusión de sus rostros?*** 20 *Por tanto, así ha*

*dicho el Señor Jehová: He aquí que **mi furor y mi ira se derrama sobre este lugar**, sobre los hombres, sobre los animales, sobre los árboles del campo, y sobre los frutos de la tierra; y se encenderá, y no se apagará.*" (Jer 7:17-20)

Para añadirle más vanidad y más idolatría a todas estas costumbre, puedo decir que San Lázaro y Santa Bárbara, a quienes adoraban los cubanos impelidos y adoctrinados por el catolicismo, han sido cesanteados como "santos", por el Vaticano; alegando para ello que nunca existieron. Sin embargo, desde siempre, todo el clero romano de Cuba enseñaba a los cubanos a adorar a esos que ahora ellos mismos confiesan que no tenían poderes, puesto que no existían. He ahí la "calidad" y la "autoridad" de la Iglesia Romana.

¿Qué harán ahora los cientos de miles de devotos que se confiaron en Santa Bárbara y San Lázaro a través de los siglos, y que confiaron en la "sabiduría" de los sacerdotes romanos?

*

Jer 7:31 LIBRE ALBEDRÍO: LO QUE EL HUMANO PENSÓ NO LO HABÍA PENSADO DIOS.

Posiblemente este es uno de los pasajes en que más claramente se ve el absoluto libre albedrío del humano y, por extensión o similitud, el de todos los seres racionales de la creación.

"*Y han edificado los altos de Tofeth, que es en el valle del hijo de Hinnom, para quemar al fuego sus hijos y sus hijas, cosa que yo no les mandé, **ni subió en mi corazón**.*" (Jer 7:31)

Dios mismo declara aquí que los pensamientos (perversos) que habían concebido aquellos hombres Él no los había ni siquiera pensado. O sea que **aquellos pensamientos fueron creados por el humano sin intervención divina.** De ahí se deduce el absoluto libre albedrío del humano. Otro tanto se declara en Jeremías 19:5 sólo que allí en vez de usar la palabra "corazón" usa "pensamiento".

"*Y edificaron alto a Baal, para quemar con fuego sus hijos en holocaustos al mismo Baal; cosa que no les mandé, ni hablé, **ni me vino al pensamiento**.*" (Jer 19:5)

*

Jer 7:31-34 CASTIGOS: LA CARENCIA DE SEPULTURA.

A través de la lectura de toda la Biblia se adquiere la impresión, sin lugar a dudas, de que el carecer de sepultura, el hecho de que el cadáver de un ser humano sea comido por aves de rapiña o fieras, es un castigo.

"31 *Y han edificado los altos de Tofeth, que es en el valle del hijo de Hinnom, **para quemar al fuego sus hijos y sus hijas**, cosa que yo no les mandé, ni subió en mi corazón.* 32 *Por tanto, he aquí vendrán días, ha dicho Jehová, que no se diga más, Tofeth, ni valle del hijo de Hinnom, sino Valle de la Matanza; y serán enterrados en Tofeth, por no haber lugar.* 33 ***Y serán los cuerpos muertos de este pueblo para comida de las aves del cielo y de las bestias de la tierra;** y no habrá quien las espante.* 34 *Y haré cesar de las ciudades de Judá, y de la calles de Jerusalem, voz de gozo y voz de alegría, voz de esposo y voz de esposa; porque la tierra será en desolación.*" (Jer 7:31-34)

No solamente se ve eso en este pasaje; también en Jer 36:27-30 se lee que, como una condena de Dios por el sacrilegio de Joacim al quemar el libro del profeta Jeremías, éste le anuncia que su cuerpo quedaría insepulto.

"27 *Y fue palabra de Jehová a Jeremías, **después que el rey quemó el rollo**, las palabras que Baruch había escrito de boca de Jeremías, diciendo:* 28 *Vuelve a tomar otro rollo, y escribe en él todas las palabras primeras, que estaban en el primer rollo **que quemó Joacim**, el rey de Judá.* 29 *Y dirás a Joacim rey de Judá: Así ha dicho Jehová: **Tú quemaste este rollo**, diciendo: ¿Por qué escribiste en él, diciendo: De cierto, vendrá el rey de Babilonia, y destruirá esta tierra, y hará que no queden en ella hombres ni animales?* 30 *Por tanto, así ha dicho Jehová, en orden a Joacim rey de Judá: No tendrá quien se siente sobre el trono de David; y **su cuerpo será echado al calor del día y al hielo de la noche**.*"
(Jer 36:27-30)

En I R 13:21-22, también como una condena, más leve esta vez, se le anuncia al profeta desobediente que su cuerpo no entrará en el sepulcro de sus padres; viendo luego que fue sepultado, pero en un lugar distante de los suyos.

En I R 14:9-11, uno de los castigos anunciados a Jeroboam I de Israel, por su impiedad, es el de que, de los suyos que murieren, unos iban a ser comidos por los perros y otros por las aves; exceptuando al hijo por cuya salud habían ido a consultar al profeta Ahías, como se ve en 14:13. En este versículo dice el profeta que debido a que se habían hallado algunas cosas buenas en el joven que iba a morir, éste sería enterrado como es debido; señal esta de que Dios hacía distinción a la hora de la sepultura.

Por otro lado, igual condena que para Jeroboam, se dictó para diferentes personas, como vemos en I R 16:2- 4; I R 21:23-24; Jer 8:1-2; y muchos más que pudieran mencionarse.

> "21 *Y clamó al varón de Dios que había venido de Judá, diciendo: Así dijo Jehová:* ***Por cuanto has sido rebelde al dicho de Jehová****, y no guardaste el mandamiento que Jehová tu Dios te había prescrito,* 22 *sino que volviste, y comiste del pan y bebiste del agua en el lugar donde Jehová te había dicho no comieses pan ni bebieses agua,* ***no entrará tu cuerpo en el sepulcro de tus padres****.*"
>
> (I R 13:21-22)

> "9 *Antes hiciste lo malo sobre todos los que han sido antes de ti, que fuiste y te hiciste dioses ajenos y de fundición para enojarme, y a mí me echaste tras tus espaldas;* 10 *por tanto, he aquí que yo traigo mal sobre la casa de Jeroboam, y yo talaré de Jeroboam todo meante a la pared, así el guardado como el desamparado en Israel; y barreré la posteridad de la casa de Jeroboam, como es barrido el estiércol, hasta que sea acabada.* 11 *El que muriere de los de Jeroboam en la ciudad,* ***le comerán los perros, y el que muriere en el campo, comerlo han las aves del cielo;*** *porque Jehová lo ha dicho.*"
>
> (I R 14:9-11)

> "2 *Pues que yo te levanté del polvo, y te puse por príncipe sobre mi pueblo Israel, y tú has andado en el camino de Jeroboam, y* ***has hecho pecar a mi pueblo*** *Israel, provocándome a ira con sus pecados;* 3 *he aquí yo barreré la posteridad de Baasa, y la posteridad de su casa; y pondré tu casa como la casa de Jeroboam hijo de Nabat.* 4 *El que de Baasa fuere muerto en la ciudad,* ***le comerán los perros, y el que de él fuere muerto en el campo, comerlo han las aves del cielo****.*" (I R 16:2-4)

> "23 *De Jezabel también ha hablado Jehová, diciendo: Los* ***perros comerán a Jezabel*** *en la barbacana de Jezreel.* ***El que de Achab fuere muerto en la ciudad, perros le comerán, y el que fuere muerto en el campo, comerlo han las aves del cielo****.*" (I R 21:23-24)

> "1 *En aquel tiempo, dice Jehová,* ***sacarán los huesos de los reyes de Judá, y los huesos de sus príncipes, y los huesos de los sacerdotes, y los huesos de los profetas, y los huesos de los moradores de Jerusalem, fuera de sus sepulcros;*** 2 *y los esparcirán al sol, y a la luna, y a todo el ejército del cielo, a quien amaron, y a quienes sirvieron, y en pos de quienes anduvieron, y a quienes preguntaron, y a quienes se encorvaron.* ***No serán recogidos, ni enterrados; serán por muladar sobre la haz de la tierra****.*"
>
> (Jer 8:1-2)

También en Ecl 6:3 expresa Salomón el triste estado del que carece de sepultura.

> "*Si el hombre engendrare ciento, y viviere muchos años, y los días de su edad fueren numerosos; si su alma no se hartó del bien, y* ***también careció de sepultura****, yo digo que el abortivo es mejor que él.*"
>
> (Ecl 6:3)

La idea general que se capta en la Biblia es que el cuerpo no llevado al sepulcro es símbolo de castigo; es, por lo menos, un fin triste que debe evitar todo ser racional.

Ya en el Nuevo Testamento, Hch 8:2, se ve cómo después del asesinato de Esteban, ciertas personas fueron calificadas de piadosas por haberle dado sepultura a su cadáver, a pesar del riesgo que ello implicaba en ese momento.

Puede que haya casos excepcionales, como el de los dos testigos mencionados en Ap 11:7-9, en los que el permanecer insepulto un cadáver tenga un simbolismo o propósito especial, así como el ser comido; pero en términos generales, que es lo que importa, la carencia de sepulcro es símbolo o signo de castigo. En el caso especial de los dos Testigos, a ellos no los sepultan durante tres días y medio, porque van a resucitar.

¿Quiere esto decir que el cadáver insepulto o devorado afectará en algo la salvación del alma o la futura resurrección del sujeto? No, de ninguna manera; pero no por ello deja de seguir siendo un castigo temporal a sus hechos en la Tierra.

Hay cristianos que, ignorantes de la doctrina general de la Biblia, hacen alarde de espiritualidad diciendo que a ellos no les importa lo que hagan con su cadáver después de la muerte. Casi siempre **esos que así piensan tienen en la cabeza dos ideas contradictorias al mismo tiempo.** Hace un tiempo uno de esos cristianos que así piensan me decía **con mucha convicción** que cuando él muriera le daba lo mismo que lo echaran en un basurero, o lo quemaran junto con un montón de basura, o que su cadáver lo echaran a los tiburones. **Como seis meses después de esta tonta afirmación** me llamó por teléfono para pedirme un favor: que le dejara enterrar a su gato que se había muerto, en un terreno de un hijo mío, pues él vivía en un apartamento. yo le dije que no se molestara en eso, que echara en la basura al animalito, a lo que me contestó que yo no tenía corazón ni sabía lo que era querer a un gato. No quise en ese momento recordarle las tonterías que antes había hablado, pero saqué experiencia para mi persona, analizando **cómo la gente afirma creer lo que en realidad no creen y cómo tienen ideas contradictorias en su mente.** Por un lado decía que no le importaba que a un ser humano lo echaran a la basura, y por el otro decía que al cadáver de un gato se le debía el respeto y honor de un funeral. Ver notas a I Sam 31:12-13; II Sam 2:5; I R 14:11-13; Ecl 6:3; Am 6:9-10.

*

Jer 8:8 COSTUMBRES: EL ANTIGUO INSTRUMENTO DE ESCRIBIR: LA PLUMA.

Aquí se alude a la costumbre antigua de tomar una pluma de ave (de las grandes, del ala o la cola), cortar su extremidad en forma oblicua, para afinar su punta y usarla para escribir con tinta en piel o papiro.

Más adelante, en Jer 36:18, Baruch describe cómo él escribió este libro con tinta. Otro tanto se observa en III Juan 1:13 donde menciona la tinta y la pluma; en II Juan 1:12, donde sólo menciona tinta y papel (un pedazo de cuero, supongo yo) y en Sal 45:1, donde menciona la pluma como instrumento de escribir.

> "*¿Cómo decís: Nosotros somos sabios, y la ley de Jehová es con nosotros? Ciertamente, he aquí que* ***en vano se cortó la pluma****, por demás fueron los escribas*." (Jer 8:8)

En época de los jueces, parece que en lugar de pluma, o además de la pluma, la tinta y la piel, se usaban tablillas de barro. Pienso esto porque en Jue 5:14 durante el cántico de Débora, se habla de los que manejaban **punzón de escribiente.** Si se escribía con un punzón, lógico es pensar que se usara tablillas de arcilla, como hacían los asirios y babilonios. Ver nota a Jue 5:14.

*

Jer 8:17 CURIOSIDADES Y COSTUMBRES: LOS ENCANTADORES DE SERPIENTES.

Por lo que dice este versículo se ve que ya en aquella época y región se conocía el efecto de cierta música sobre las serpientes. Algo semejante se ve en Sal 58:4-5 y Ecl 10:11.

> "*Porque he aquí que yo envío sobre vosotros serpientes, basiliscos,* ***contra los cuales no hay encantamiento;*** *y os morderán, dice Jehová*." (Jer 8:17)

> "4 *Veneno tienen semejante al veneno de la serpiente:* ***Son como áspid sordo que cierra su oído;*** 5 ***que no oye la voz de los que encantan, por más hábil que el encantador sea***." (Sal 58:4-5)

> "*Muerde la serpiente* ***cuando no está encantada****, y el lenguaraz no es mejor*." (Ecl 10:11)

*

Jer 9:4 DOCTRINEROS VERSICULARES: LOS HERMANOS SON MALOS.

Ya he advertido sobre el peligro de formar doctrina con un versículo aislado, cosa que desgraciadamente es lo que sustentan las doctrinas de muchas denominaciones. Una gran parte de las doctrinas exclusivas de ciertas denominaciones se basan en un solo versículo, o en un solo pasaje, o en una sola sección de la Biblia. Si fuéramos a actuar así tendríamos que llegar a la categórica conclusión de que todos nuestros compañeros y hermanos, tanto carnales como espirituales son unos mentirosos, unos miserables y unos canallas. Eso es lo que significa el versículo-base si se le toma aislado.

"*Guárdese cada uno de su compañero, ni en ningún hermano tenga confianza: porque* ***todo hermano engaña*** *con falacia, y* ***todo compañero anda con falsedades*****.**" (Jer 9:4)

*

Jer 10:1-5 ERRADO TEMOR A LA BRUJERÍA O A LOS ESPIRITISTAS.

Hay cristianos que temen a la brujería o creen que los espiritistas, astrólogos, etc., pueden predecir el futuro, y para ello se basan en la creencia de que el poder para esas cosas, aunque diabólico, existe. No hay tal cosa, aquí lo dice bien claramente en el versículo cinco; **ni pueden hacer mal ni para hacer bien tienen poder**.

"1 *Oíd la palabra que Jehová ha hablado sobre vosotros, oh casa de Israel.* 2 *Así dijo Jehová: No aprendáis el camino de las gentes,* ***ni de las señales del cielo tengáis temor****, aunque las gentes las teman.* 3 *Porque las ordenanzas de los pueblos son vanidad; porque leño del monte cortaron, obra de manos de artífice con azuela.* 4 *Con plata y oro lo engalanan; con clavos y martillo lo afirman,* ***para que no se salga.*** 5 *Como palma lo igualan, y no hablan;* ***son llevados, porque no pueden andar.*** *No tengáis temor de ellos; porque* ***ni pueden hacer mal, ni para hacer bien tienen poder****.*" (Jer 10:1-5)

De los miles de adivinos, espiritistas, brujos, etc., de que he tenido noticias, **jamás ninguno ha tenido poder alguno**; ni siquiera tenían "poderes diabólicos". Lo único que tenían era una habilidad enorme para engañar. Si quieren comprobarlo, guarden para fin de año, los vaticinios que a principio de año publican una enorme cantidad de brujos, espiritistas, astrólogos, etc…, verán que ni una sola predicción se cumple. Los casos de pitonisas como la de Endor y la de Tiatira, son tan escasos, que los separa un lapso de siglos. Ver nota a I Sam 28:11-19.

Hay quien cree que cualquier charlatán tiene poderes diabólicos. Se apoyan para ello en que está profetizado el que harán milagros y prodigios. **Pero olvidan que esos milagros y prodigios no serán verdaderos, sino mentirosos** (II Tes 2:9); y sólo acontecerán durante el reinado del antiCristo, lo cual se verá evidentemente; mientras que en estos momentos no hay tal cosa.

"*A aquel inicuo, cuyo advenimiento es según operación de Satanás, con grande potencia, y* ***señales, y milagros mentirosos****,* " (II Tes 2:9)

Si quieren comprobar que todos esos charlatanes que andan por ahí fingiendo adivinar (astrólogos, cartománticos, adivinos, espiritistas y brujos) no son más que estafadores, que aunque hacen una obra pecaminosa, y por lo tanto diabólica, **no tienen poder diabólico alguno**, hagan lo siguiente. Escriban un número de seis u ocho cifras sin que **nadie** sepa que ustedes lo han escrito, guárdenselo encima y luego, sin decir lo que ustedes quieren, díganle al hipnotizador, brujo, espiritista, mago o lo que sea, que les adivine para qué ustedes han ido allí. Verán que no dan pie con bola y mucho menos van adivinar el número.

Un conocido mío, campesino sin estudios, pero astuto, fue una vez a una famosa espiritista. Cuando llegó delante de ella le dijo: "Vengo aquí hermana porque se me ha dicho que usted lo adivina todo, que nada en la mente humana se le oculta".

Después de agradecer la confianza, la médium le explicó el origen de sus poderes y luego comenzó la consulta: ¿Cuál es su nombre?" - preguntó la astuta vieja para irse orientando.

La respuesta del campesino fue tajante: "Esa es una de las cosas que yo quiero que usted adivine, hermana." Tratando de rehacerse, la vieja le preguntó: "¿En qué trabajas?", con objeto de irse dando cuenta de quién era el cliente. "Esa es la segunda cosa que quisiera que me adivinara", dijo el campesino.

La vieja quedó estupefacta. De ahí en adelante no pudo hilvanar sus pensamientos. Cuanta pregunta hacía para orientarse sobre la personalidad y costumbres de su cliente, recibía la misma respuesta. No había poderes humanos ni diabólicos que la ayudaran a adivinar o a salir de su fracaso. Sólo cesó su amargura cuando mi amigo, entre enojado y divertido decidió irse.

Algo parecido ocurrió con un buen amigo mío, en este caso él era cristiano, y fue no a "consultar" a la pitonisa, sino a demostrar su falsía.

Llegó a donde estaba la famosa pitonisa de los "poderes diabólicos" y le pidió, con voz entrecortada y compungido rostro, que quería hablar con su madre.

Tras de las invocaciones y ritos de rigor, una extraña e impresionante, voz que no se sabía de donde venía dijo: "Aquí estoy hijo mío". Luego siguió con saludos y algunas preguntas sobre familiares.

Cuando el presunto espíritu hizo una pausa, el hijo preguntó: "¿En dónde has estado mamá, desde que dejé de verte? La voz contestó: "En las regiones etéreas hijo mío. No nos es dado comunicar a los mortales nuestros secretos."

El amigo mío se dirigió a la vieja que fingía una profunda concentración y le dijo: "Vieja, esa no es mi madre, porque ella no ha muerto: está viva". La "poderosa" y "diabólica" "pitonisa" saltó como un rayo y le dijo a mi amigo: "¡Usted es un mentiroso, usted me dijo que su madre estaba muerta!" A lo que respondió mi amigo: "La mentirosa eres tú vieja, que engañas a los idiotas que se acercan a ti."

Efectivamente, **mi amigo no le dijo que su madre hubiera muerto, sólo le dijo que quería hablar con ella.** Ella fue la que supuso que estaba muerta, por cuanto si no, él no hubiera venido a su consulta a hablar con su madre.

Esa gentuza no tiene el más mínimo poder fuera del humano. Como muy bien dice el versículo que nos ocupa: "*ni para hacer mal ni para hacer bien tienen poder*." Ver notas a Gn 27:1; Ex 7:11-12; I Sam 28:11-19; I R 22:5-28; Mt 7:21-23; Jn 9:16; Hch 16:16-18 (I).

*

Jer 11:13 CATOLICISMO: TAMBIÉN TIENEN TANTOS "DIOSES" COMO CIUDADES.

La idolatría católico-romana se asemeja mucho a la idolatría de los tiempos antiguos. Sobre todo se parece mucho a la idolatría del antiguo Imperio Romano, del cual desciende, y al politeísmo griego, del cual desciende el politeísmo romano.

> "11 *Por tanto, así ha dicho Jehová: He aquí yo traigo sobre ellos mal del que no podrán salir; y clamarán a mí, y no los oiré.* 12 *E irán las ciudades de Judá y los moradores de Jerusalem, y clamarán a los dioses a quienes queman ellos inciensos, los cuales no los podrán salvar en el tiempo de su mal.* 13 *Porque* ***según el número de tus ciudades fueron tus dioses****, oh Judá; y* ***según el número de tus calles, oh Jerusalem, pusisteis los altares de ignominia****, altares para ofrecer sahumerios a Baal*."
> (Jer 11:11-13)

Los que conozcan los países católicos sabrán que es cierto esto que aquí dice, que según el número de sus ciudades así son sus dioses y diosas. Cada ciudad tiene su "santo patrón", el cual es el dios secundario de aquella ciudad, y aunque reconocen que hay un Dios supremo, adoran a este dios secundario que es el santo patrón. A este dios o diosa secundarios se encomiendan, le piden, les hacen promesas y tratan con ellos como los paganos con sus dioses y diosas. De manera que en ellos se cumple lo que aquí Dios les echa en cara cuando dice "*según el número de tus ciudades fueron tus dioses*"

Pero no es solamente eso, que ya es bastante. El romanismo tiene un dios para cada actividad humana, al igual que tenían los griegos, los romanos y demás paganos. Así la diosa de los artilleros es Santa Bárbara; el dios de las novias es San Antonio; el dios de los viajeros es San Cristóbal; la diosa de los que tienen problemas de la vista es Santa Lucía; el dios de los leprosos es San Lázaro; el dios de la lluvia es San Isidro, y así sucesivamente.

Otra cosa parecida es el hecho de que en Jerusalem, según el número de sus calles, así tenían de altares. Pues bien, en los países católicos, en cualquier calle hay varios altares, unos públicos y otros privados, pero la ciudad está llena de ellos, y luego se preguntan por qué sus países andan siempre de cabeza.

Como vemos, el catolicismo tiene un dios secundario para cada actividad o sentimiento, al igual que la idolatría griega y la romana, de la cual son continuación, y tiene por lo menos un altar en cada calle, como denuncia Dios de los judíos en este pasaje.

*

Jer 12:4 DINÁMICA CELESTIAL: EL PECADO Y LA PRODUCTIVIDAD DE LA TIERRA.

En este versículo se ve de nuevo la mala influencia que tiene el pecado sobre el clima y sobre la productividad de la tierra. Ver notas a Gn 3:16-19; Sal 107:33-34; Jer 3:1-3; Hg 1:9-11; Mr 10:14 (II).

> "*¿Hasta cuándo estará desierta la tierra, y marchita la hierba de todo el campo?* ***Por la maldad de los que en ella moran****, faltaron los ganados, y las aves; porque dijeron: No verá él nuestras postrimerías*."
> (Jer 12:4)

*

Jer 13:23 DIFICULTAD PARA DETECTAR LAS CONCUPISCENCIAS Y DEJAR DE PECAR.

Aquí da una imagen clara de lo difícil que es a un ser humano habituado al mal, mudar sus pensamientos para el bien.

"*¿Mudará el negro su pellejo o el leopardo sus manchas? Así también podréis vosotros hacer bien estando habituados a hacer mal.*" (Jer 13:23)

Sólo la redención de Jesucristo nos da derecho a pedir que sean quitados de nosotros esos pensamientos y corrupciones crónicas, esas concupiscencias y pecados que de puro haber vivido siempre con ellas, no nos damos cuenta de que son bien malas. Ese es el caso de los israelitas que se narra en Jer 16:10, donde se ve que a pesar de sus innumerables pecados, todavía ellos se asombraban de las advertencias del profeta, pensando que en realidad no habían hecho nada malo. El hecho de haber vivido siempre con tales pecados nos enferma la conciencia hasta el punto de creer que nada malo estamos haciendo.

"*Y acontecerá que cuando anunciares a este pueblo todas estas cosas, te dirán ellos: ¿Por qué habló Jehová sobre nosotros este mal tan grande? ¿y* ***qué maldad es la nuestra, o qué pecado es el nuestro****, que cometiéramos contra Jehová nuestro Dios?*" (Jer 16:10)

Dije que solamente el poder redentor de la sangre de Cristo puede hacer en nosotros ese cambio radical. Pero para obtener ese poder hay que reconocer que tenemos esas concupiscencias y malos pensamientos, hay que reconocer que esas tendencias son realmente malas y hay que desear **de verdad, sin dejar lugar a dudas,** que Dios nos las quite.

Para reconocer que las tenemos, es necesario primero detectar que las tenemos. Eso es muy difícil para el que ha vivido toda su vida con un pecado o concupiscencia, porque por haberla tenido siempre, le parece parte "natural" de la existencia.

El caso más común, pero no el único, es el de la trusa en la playa. Ya casi no hay cristiana, por recatada que sea, que considere deshonesto el ponerse una trusa y bañarse en la playa delante de los hombres. Eso es algo a todas luces inmoral; pero casi nadie lo ve así, porque la sociedad lo aprueba. No les interesa lo que la Biblia dice sobre la ropa, porque tienen el entendimiento entenebrecido por la costumbre. Viven desde niñas con ese error, y son incapaces de razonar y situarse en la posición correcta por sí solas. También sus padres y sus esposos están entenebrecidos.

Otro caso obvio es el de la lascivia de los hombres, sobre todo los latinos. Criados en un ambiente donde al niño desde pequeño se le incita "a ser un hombrecito" y a "aprovechar" a la que se le brinde, criados en una sociedad donde el consenso de la población es que el hombre que no "aprovecha" una oportunidad, sea con la mujer que fuere, no es "bien hombre", el individuo llega a creer que, efectivamente, eso es cierto. Ayuda más aún, el hecho de que las mismas mujeres decentes (sobre todo sus madres) admiten esa opinión como cierta, y justifican a los hombres, diciendo que es algo que está en la naturaleza de ellos.

En estas condiciones ambientales, el cristiano cree que esa es una triste realidad, con la que "desgraciadamente tiene él que vivir" sin poderlo evitar "mientras estemos en la carne". No se da cuenta de que a su padre Adam Dios le dio una sola mujer, señal de que no necesitaba más. Siendo Adam un macho mucho más vital y más formidable que nosotros en todos sentidos, estando recién salido de las manos de su Creador, Dios no le hizo más que una sola mujer. ¿Por qué? Porque Dios, que sí sabe bien lo que creó y lo que se necesita, sabía que sólo necesitaba una mujer. Pero como que al cristiano el ambiente le dice lo contrario, y como que siempre ha vivido en ese ambiente, **no puede detectar que lo suyo es concupiscencia y no necesidad.**

Como que la mayoría del cristiano no lee la Biblia ni se esfuerza, sigue pensando lo que le dicta la sociedad en que vive; es más ni siquiera considera que eso sea una concupiscencia, ni se da cuenta de que la tiene. El humano tiende a percatarse de las cosas por comparación, y él se compara con la sociedad que le rodea en vez de con la Biblia. Aún los que se comparan con personajes bíblicos, tienden a hacerlo con aquellos que en ese respecto lo hicieron peor que él alguna vez.

Por esa dificultad sicológica para detectar nuestras concupiscencias, es que debemos leer la Biblia diariamente y escuchar lo que nos critican nuestros amigos y enemigos. Muchos enemigos nos hacen el favor, sin pretenderlo, de señalarnos nuestras faltas. Cuando digo "escuchar a los que nos critican", no quiero decir que, necesariamente, debamos creer todo lo que dicen de nosotros; pero sí debemos tenerlo en mente y analizarnos en nuestras acciones; y pedir a Dios que nos ilumine. yo les puedo testimoniar que después de más de 30 años de convertido, llegué a hacer una lista de 32 defectos, unos graves y otros medianos, que a través de mi vida yo no había podido detectar. Es que uno no cree tenerlos, porque no se analiza a sí mismo, o porque se justifica creyendo que no son pecados sino "problemas de carácter". Y, efectivamente, lo son, pero eso no significa que se deben dejar así, ni que no se puedan solucionar.

En ese proceso de solución les puede ayudar mucho, además de nuestra buena voluntad, sinceridad y oración, **el ayuno, como explico en la nota a Esd 8:21.**

Esos defectos se pegan a nosotros como las machas al leopardo, o como el negror en la piel del africano. Sólo Jesucristo con su sangre puede hacer el milagro, si nosotros de verdad, honesta y profundamente queremos que lo haga, y ponemos de nuestra parte. No crea nadie que con sólo arrodillarse y decir "Señor yo quiero de verdad que tú me limpies" y luego levantarse e ir a emborracharse o a meterse en un prostíbulo , va resolver el caso.

Los más difíciles son los defectos de carácter, porque estamos tan acostumbrados a reaccionar así, que se ha hecho en nosotros un reflejo condicionado, una segunda naturaleza; pero les testifico que el ayuno ayuda mucho: **por algo lo instituyó el Señor, y por algo lo practicaban los primeros cristianos.**

Muchas veces las concupiscencias no son echadas de nosotros, porque sólo nos oponemos a ellas en forma nominal, como quien piensa que sí, que debemos estar en desacuerdo con esas concupiscencias, para estar a bien con Dios; pero que en realidad él (el pecador) no puede hacer nada. **Sí puede hacer.** Puede poner en funciones su voluntad en pro de echarlas de sí. Lo demás lo hace Dios. **Nuestra voluntad es el único obstáculo al poder de Dios. Él no nos fuerza a desear lo que nosotros no queramos.** Es más, si nuestra voluntad de echar nuestras concupiscencias no es completa, sin recovecos, Dios no se entromete en nuestra vida. Si tú no tienes toda la voluntad y el deseo que necesitas para pedir a Dios que eche de ti tus concupiscencias, imita el método utilizado por el afligido padre de Mr 9:24, que dijo "creo ayuda a mi incredulidad". En el caso tuyo, tú, parodiando a ese padre dile al Señor: "Yo lo deseo…ayuda a que lo desee todo lo que sea necesario para obtener tu ayuda Señor".

*

Jer 15:1 PERSONAJES: OPINIÓN DE DIOS SOBRE MOISÉS, SAMUEL, NOÉ, DANIEL Y JOB.

Por la forma en que Dios menciona a estos hombres **se colige el alto concepto que de ellos Dios tenía.** Otro tanto se deduce cuando se lee Ezq 14:14 y 20, que hablan sobre Noé, Daniel y Job.

> "*Y me dijo Jehová: Si **Moisés y Samuel** se pusieran delante de mí, mi voluntad no será con este pueblo; échalos de delante de mí, y salgan.*" (Jer 15:1)

> "*Si estuvieren en medio de ella estos tres varones, **Noé, Daniel, y Job,** ellos por su justicia librarán su vida, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 14:14)

> "*Y estuvieren en medio de ella **Noé, Daniel, y Job,** vivo yo, dice el Señor Jehová, no librarán hijo ni hija; ellos por su justicia librarán su vida*" (Ezq 14:20)

Tan enojado estaba Dios con Israel que aunque estos personajes estuvieran allí en medio de ellos, no perdonaría a Israel. Desde el momento que toma como ejemplo a estas personas nos hace ver que ellos serían los únicos que Dios atendería en otras circunstancias, los únicos que Dios consideraría dignos de ser oídos; por eso los pone como ejemplo del mucho enojo, al decir que ni aún a ellos los atendería en este caso. Ver nota a Ezq 14:14-20.

*

Jer 15:4 DINÁMICA CELESTIAL: CONSECUENCIAS DE LOS PECADOS AUNQUE NOS ARREPINTAMOS.

Los pecados que cometemos tienen consecuencias, aunque nosotros nos arrepintamos. También vemos en este pasaje que el pueblo merece castigo por lo que hace el gobernante. En este versículo vemos que por causa de los pecados del rey Manasés de Judá, Dios entregaba al pueblo en manos de sus enemigos y los castigaba.

> "*Y **los entregué a ser agitados** por todos los reinos de la Tierra, **a causa de Manasés** hijo de Ezequías rey de Judá, **por lo que hizo en Jerusalem**.*" (Jer 15:4)

Si vamos a II Cr 33:11-15 veremos, que Manasés se arrepintió y fue atendido por Dios. No obstante, las consecuencias de los pecados de los cuales él se arrepintió alcanzaron aún así al pueblo. ¿Por qué?

El que fornica y es contagiado con sífilis, no crea que tras su arrepentimiento va a quedar, necesariamente, curado de ella.

Otra cosa que vemos es que el pueblo fue castigado por la actuación del rey. ¿Por qué? Porque ellos pudieron evitarlo y no lo hicieron. Les importaba poco lo que hiciera Manasés, con tal que no se metiera con ellos personalmente. Me dirán ustedes, ¿y qué podía hacer el pueblo si el ejército respaldaba al rey? y **yo preguntaría ¿de dónde sacó el rey a sus soldados? ¿De otro planeta o de entre su mismo pueblo?** Si esos soldados eran malos, es porque el pueblo también lo era. No crea nadie que el gobierno tiene una fórmula secreta para escoger soldados malvados. Si esos oprimen a los demás cuando se ven con las armas en la mano, es porque el pueblo en general haría lo mismo si estuviera en la posición de los soldados.

Por eso se castiga al pueblo por los pecados del gobernante.

*

Jer 15:6 DIOS SÍ SE ARREPIENTE, Y ESTÁ CANSADO DE ARREPENTIRSE.

A mí me parece que la gente que dice que Dios no se arrepiente lo hace por uno de estos dos motivos: **a)** o porque no ha leído suficientemente la Biblia, o **b)** porque cree que eso significa que Dios cambia de criterio, de valores, de manera de ser. No hay tal cosa. Cuando Dios dice que Él se arrepiente significa que a petición de las criaturas o por algún otro motivo, cambia de plan.

> "*Tú me dejaste, dice Jehová, atrás te volviste; por tanto yo extenderé sobre ti mi mano, y te destruiré;* ***estoy cansado de arrepentirme***." (Jer 15:6)

En este caso estamos viendo que tantas veces se arrepintió Dios, que declara que estaba cansado de arrepentirse. No veo base alguna para los que niegan esta característica de Dios. Son muchos los pasajes donde dice que Dios se arrepiente, pero alguna gente sigue enarbolando lo que dijo Balaam para un caso especial, y no lo que dice Jeremías; no quieren entender los otros muchos pasajes donde se dice lo contrario. **Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

Jer 16:1-2 CRONOLOGÍA: EDAD DE JEREMÍAS.

En esta época, Jeremías estaba aún en edad de casarse; no podía por lo tanto, ser muy viejo. En Jer 1:6 vimos que al principio de su vocación él se consideraba un niño. Aquí, dado que es casadero, nos damos cuenta de que ni es un niño ni es un viejo; solamente que han pasado algunos años. Todavía no ha tenido hijos, y Dios le advierte que no los tenga; así que todavía es joven.

> "1 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:2* ***No tomarás para ti mujer, ni tendrás hijos ni hijas en este lugar***." (Jer 16:1-2)

*

Jer 16:15 PROFECÍAS: EL REY DEL NORTE NO ES NECESARIAMENTE RUSIA.

Aquí tenemos otro ejemplo de que cuando en la Biblia se habla de la amenaza que viene del norte (aquilón) no se refiere a Rusia necesariamente, **como ahora quieren hacer ver los políticos a quienes les conviene tomar a la cristiandad verdadera como caja de resonancia.** Esta gente desprecia a los cristianos, pero tienen la astucia suficiente para infiltrarse en la cristiandad, influirla y tomarla de caja de resonancia para su propaganda.

> "13 *Por tanto, yo* ***os haré echar de esta tierra a tierra que ni vosotros ni vuestros padres habéis conocido, y allá serviréis a dioses ajenos de día y de noche;*** *porque no os mostraré clemencia.* 14 *Empero he aquí, vienen días, dice Jehová, que no se dirá más: Vive Jehová, que hizo subir a los hijos de Israel de tierra de Egipto;* 15 *sino:* ***Vive Jehová, que hizo subir a los hijos de Israel de la <u>tierra del aquilón</u>,*** *y de todas las tierras a donde los había arrojado; y los volveré a su tierra, la cual di a sus padres*." (Jer 16:13-15)

En este pasaje se ve al comenzar a leer desde el versículo 13, que se está hablando de la entonces próxima cautividad de Babilonia, y al llegar al versículo 15, sin haber cambiado el tema, se ve que eso de **volverlos a traer desde tierra del aquilón se refiere a Babilonia.** Por lo tanto, la tierra del aquilón, o los reyes del aquilón no son necesariamente Rusia o los gobernantes rusos, pues en este caso se está refiriendo a Babilonia. Ver notas a Jer 1:13-15; 46:20; Ezq 26:7; Ezq 38 y 39; Ap 16:12-14 y 20:8.

*

Jer 17:3 DINÁMICA CELESTIAL: EL PECADO NACIONAL Y LA POBREZA NACIONAL.

Dice que perderían sus tesoros por la idolatría. ¿Habrá una relación directa entre la idolatría y la pobreza general de un país, o será la misma relación que el pecado en general tiene con la infelicidad humana?

"*¡Oh mi montaña!* ***Tu hacienda en el campo y todos tus tesoros daré a saco, por el pecado de tus altos*** *en todos tus términos*." (Jer 17:3)

*

Jer 17:24-27 PREDESTINACIÓN : LA OBEDIENCIA HUMANA ES POTESTATIVA.

Es evidente que si Dios pide obediencia al pueblo, es porque sabe que de su libre albedrío ellos pueden dar esa obediencia. **No es lógico pensar** que Dios va a pedirles una cosa (obediencia en este caso) **que Él sabe que ellos no pueden darle,** porque el que tiene que darla es el mismo Dios. Pensar eso es acusar a Dios de burlarse de la gente y decir mentiras. Si el humano no está capacitado para obedecer de su propia voluntad, es una burla pedirle tal cosa; y si Jerusalem estaba predestinada a ser destruida, entonces no es cierto que si ellos obedecían, la ciudad no sería destruida.

"24 *Será empero,* ***si*** ***vosotros me obedeciereis****, dice Jehová, no metiendo carga por las puertas de esta ciudad en el día del sábado, sino que santificareis el día del sábado, no haciendo en él ninguna obra;* 25 *que entrarán por las puertas de esta ciudad, en carros y en caballos, los reyes y los príncipes que se sientan sobre el trono de David, ellos y sus príncipes, los varones de Judá, y los moradores de Jerusalem;* ***y esta ciudad será habitada*** *para siempre.* 26 *Y vendrán de las ciudades de Judá, y de los alrededores de Jerusalem, y de tierra de Benjamín, y de los campos, y del monte, y del austro, trayendo holocausto y sacrificio, y ofrenda e incienso, y trayendo sacrificio de alabanza a la casa de Jehová.* 27 ***Mas si no me oyereis*** *para santificar el día del sábado, y para no traer carga ni meterla por las puertas de Jerusalem en día de sábado, yo haré encender fuego en sus puertas, y consumirá los palacios de Jerusalem, y no se apagará*." (Jer 17:24-27)

El "si" condicional que hay en los versículos 24 y 27 nos dice bien claramente que Dios piensa que el humano tenía ambas alternativas: obedecer y desobedecer; y que podía escoger cualquiera, a su voluntad.

*

Jer 17:27 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS HIPÉRBOLES EN LA BIBLIA, QUE SON Y PARA QUÉ SE USAN.

Se llama retórica al arte del bien decir, más bien al arte de expresar el pensamiento en forma lo suficientemente impresionante como para llegar al intelecto del que escucha. Hay muchas figuras retóricas que no son del caso mencionar, pero sí mencionaré una de ellas, la "hipérbole", que se caracteriza por exagerar lo que se dice a fin de hacer sentir al oyente exactamente la magnitud de lo que le decimos. Corrientemente todos hablamos usando hipérboles, es decir exageraciones. Por ejemplo: "Estoy tan extenuado que no puedo ni levantarme del asiento"; sin embargo si suenan dos tiros o alguien grita ¡fuego!, el hombre se levanta más rápidamente que nadie. "Esa señora es más vieja que Matusalem"; pero la pobre anciana no pasa de 90 años y Matusalem vivió 969 años. "Le dieron un saco de patadas, por atrevido"; no obstante todos sabemos que las patadas no se envasan en sacos. Así podría poner cientos de ejemplos.

La hipérbole es usada frecuentemente por los escritores de la Biblia. El que más la usa es San Pablo. En este caso de Jeremías la hipérbole se usa para advertir que no quedará a medias el castigo.

"*Mas si no me oyereis para santificar el día del sábado, y para no traer carga ni meterla por las puertas de Jerusalem en día de sábado, yo haré encender fuego en sus puertas, y consumirá los palacios de Jerusalem,* ***y no se apagará***." (Jer 17:27)

En este caso la hipérbole consiste en decir "y no se apagará", puesto que todos sabemos que sí se apagó. Lo que se trata de hacer llegar al intelecto del oyente o el lector, es que una vez que las puertas de la ciudad y los palacios cojan fuego, éste seguirá consumiendo hasta completar su destructora obra, no se apagará antes de completarla.

*

Jer 18:1-4 PREDESTINACIÓN: DIOS SABE LO QUE VA A OCURRIR, PERO NO LO PROVOCA.

En un caso como este, en el que **el romperse el vaso del alfarero es algo de poca importancia, puede que Dios primero lo anuncie** y **después provoque que ocurra** para que sirva de ejemplo, pues el daño de esa predestinación es ínfimo. Pero en el caso de anunciar o anticipar la maldad que va a cometer alguien, Dios lo anuncia porque sabe que va a

ocurrir; no porque Dios provoque que ocurra. Provocar que ocurriera sería hacerle daño grande a una criatura, y Dios no hace eso. Respecto a este tema, ver la nota a Ex 4:21.

> "1 *La palabra que fue a Jeremías de Jehová, diciendo:2 Levántate, y vete a casa del alfarero, y allí te haré oír mis palabras.* 3 *Y descendí a casa del alfarero, y he aquí que él hacía obra sobre la rueda.* 4 ***Y el vaso que él hacía de barro se quebró*** *en la mano del alfarero; y tornó y lo hizo otro vaso, según que al alfarero pareció mejor hacerlo*." (Jer 18:1-4)

*

Jer 18:7-8 PREDESTINACIÓN: SI SE PUEDEN CONVERTIR TIENEN LIBRE ALBEDRÍO.

Este es un caso parecido al que tratamos en el capítulo anterior (nota a Jer 17:24-27). De nuevo vemos a Dios reconociéndole al humano potestad para convertirse de su maldad, o sea, reconociéndole libre albedrío.

> "7 *En un instante hablaré contra gentes y contra reinos, para arrancar y disipar y destruir.* 8 *Empero* ***si esas gentes se convirtieren de su maldad****, de que habré hablado,* ***yo me arrepentiré del mal que había pensado hacerles.*** 9 *Y en un instante hablaré de la gente y del reino, para edificar y para plantar;* 10 ***pero si hiciere lo malo delante de mis ojos, no oyendo mi voz****, me arrepentiré del bien que había determinado hacerle.* 11 *Ahora pues habla luego a todo hombre de Judá, y a los moradores de Jerusalem, diciendo: Así ha dicho Jehová: He aquí que yo dispongo mal contra vosotros, y trazo contra vosotros designios;* ***conviértase ahora cada uno de su mal camino, y mejorad vuestros caminos y vuestras obras.*** " (Jer 18:7-11)

El razonamiento de la nota antes mencionada se puede aplicar también aquí: si Dios no supiera que el humano tiene libre albedrío para volverse de su maldad, no se lo estaría pidiendo.

En esta parábola Dios se asemeja a Sí mismo con un alfarero, y al pueblo con el barro que trabaja ese alfarero; y le dice que Él puede arrancar o plantar según se arrepientan o no los pueblos. **Aquí se ve que en lo que el humano se parece al barro** es en que Dios puede hacerle bien o hacerle mal, llevar a un pueblo a la honra o a la derrota, no en hacerlos obedientes o desobedientes. Eso es potestativo del mismo pueblo, según dice Dios mismo, como se ve en los versículos 8, 10 y 11. En este último versículo les pide que se conviertan, por lo tanto ellos podían convertirse, si no hubieran podido porque no estaban predestinados, Dios no les hubiera pedido tal cosa, y menos aún le hubiera amenazado con terribles castigos si no obedecían.

En la misma forma en que se usa aquí el ejemplo o parábola del alfarero, lo usa también San Pablo en el capítulo nueve de la Epístola a los Romanos, para indicar la predestinación de un pueblo a llenar cierta función, no a ser salvos o a ser perdidos.

*

Jer 18:8-10 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS SÍ SE ARREPIENTE DEL MAL QUE IBA A HACERLES.

Son muchos los que basándose en las palabras pronunciadas por Balaam, se aferran a la idea de que Dios no se arrepiente. Si la palabra "arrepentirse" la toma una persona con el significado de "pedir perdón por el pecado cometido", claramente que Dios no se arrepiente; pero si el significado que se le da es el de "abandonar un plan", "cambiar de planes", entonces Dios **sí** se arrepiente. Lo hemos visto en muchos pasajes, y lo vemos aquí una vez más.

> "8 *Empero si esas gentes se convirtieren de su maldad, de que habré hablado,* ***yo me arrepentiré del mal que había pensado hacerles.*** 9 *Y en un instante hablaré de la gente y del reino, para edificar y para plantar;* 10 *pero si hiciere lo malo delante de mis ojos, no oyendo mi voz,* ***me arrepentiré*** *del bien que había determinado hacerle*." (Jer 18:8-10)

Como vemos, en este pasaje Dios dice que Él se arrepiente. Me parece que Él sabe mejor que todos nosotros si es verdad que se arrepiente o no. Hay quienes para defender esa tesis dicen que lo que sucede es que las cosas divinas no se pueden expresar con palabras humanas y que no habiendo otra manera mejor de expresarse tienen que usar la palabra "arrepentimiento". En este versículo quien está hablando es Dios mismo. ¿No iba a saber Dios cómo expresarse para que el humano lo entendiera? **Pudiera ser que a un ser humano le faltara inteligencia para expresar sus pensamientos, pero por seguro que Dios sabría expresar perfectamente lo que quiere decir, sin tener que apelar a palabras y frases equívocas.**

*

Jer 19:5 (I) LIBRE ALBEDRÍO: EL HUMANO CREA SUS PROPIOS PENSAMIENTOS.

En este versículo dice que el horrendo pensamiento de quemar a sus propios hijos en un altar, fue algo que inventaron los humanos, porque a Dios, eso ni siquiera le vino al pensamiento. Dios creó al humano con capacidad para crear sus propios pensamientos sin que nadie se los ponga en la mente. Por eso Dios declara que lo que la gente pensó e hizo, ni siquiera le había venido al pensamiento a Él.

> "*Y edificaron alto a Baal, para quemar con fuego sus hijos en holocaustos al mismo Baal; cosa que no les mandé, ni hablé,* ***ni me vino al pensamiento***." (Jer 19:5)

Eso nos hace ver una vez más que el humano tiene libre albedrío, que no está predestinado a ser malo o bueno, como por error muchos mal interpretan de las epístolas de Pablo. Ver nota a Jer 32:35.

*

Jer 19:5 (II) SACRIFICABAN SUS HIJOS A MOLOCH Y TAMBIÉN A BAAL.

En el libro de Levítico y en los libros de los Reyes vemos que los israelitas sacrificaban sus hijos a Moloch. Lo mismo vemos en Jer 32:35. Ahora vemos en este versículo que también quemaban sus hijos a Baal.

> "*Y edificaron alto a Baal,* ***para quemar con fuego sus hijos en holocaustos al mismo Baal;*** *cosa que no les mandé, ni hablé, ni me vino al pensamiento*." (Jer 19:5)

*

Jer 19:15 LIBRE ALBEDRÍO: LA PREDESTINACIÓN Y EL ENDURECIMIENTO.

En este versículo, Dios, que no miente, dice que los israelitas endurecieron ellos mismos su propia cerviz. Eso solamente puede hacerlo un ser que tenga libre albedrío.

> "*Así ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel: He aquí yo traigo sobre esta ciudad y sobre todas sus villas todo el mal que hablé contra ella, porque* ***han endurecido su cerviz,*** *para no oír mis palabras*." (Jer 19:15)

No comprendo de donde pueden sacar su idea los que creen que el humano es predestinado a ser bueno o a ser malo, y que los que son predestinados por Dios a ser malos, son luego castigados en el Infierno.

*

Jer 21:1-2 AVILANTEZ DEL PECADOR.

En este pasaje podemos constatar, cómo Sedecías, un rey impío, desobediente a la voz del profeta Jeremías, infiel a sus juramentos, etc., tiene el atrevimiento de, creyendo que su proceder no tiene castigo, esperar que Dios venga a hacer con él "***según todas sus maravillas***".

Es muy característico del religioso impío y del impío religioso, creerse que sus hechos pecaminosos no tienen consecuencias posteriores, y pensar que puede esperar de Dios milagros, revelaciones y maravillas, como si se tratara de Job, Moisés, Samuel o Daniel.

Desde que comencé a buscar sobre las cosas de Dios y a analizar sobre religión, me he encontrado muy frecuentemente con **religiosos impíos** que no creen que sus maldades serán castigadas. Me parece que mas que creyentes en Dios, son "religiosos" en espera de que exista algo que ellos no están seguros que sea verdad. Por eso mantienen un pie en las concupiscencias del mundo, para no perderse los "deleites" de aquí "por si acaso los del Cielo" no existen.

> "1 *Palabra que fue a Jeremías de Jehová, cuando el rey Sedecías envió a él a Pashur hijo de Malchías, y a Sefanías sacerdote, hijo de Maasías, que le dijesen:2 Pregunta ahora por nosotros a Jehová; porque Nabucodonosor rey de Babilonia hace guerra contra nosotros;* ***quizá Jehová hará con nosotros según todas sus maravillas,*** *y aquél se irá de sobre nosotros*." (Jer 21:1-2)

No sé si es que la soberbia los corona y creen que a pesar de lo que han hecho merecen el perdón absoluto; o si es que son tan ignorantes que no se dan cuenta de los muchos pecados que cometen, y de las muchas concupiscencias que los dominan; o si es que se comparan con otros peores y, por lo tanto, creen que son de lo mejorcito que existe a disposición; o si es que piensan que por estar haciendo alguna obra para Dios ya tienen buenas obras que contrapesen o neutralicen las malas; o si es por algún otro motivo. Lo cierto es que se observa con mucha frecuencia la avilantez del humano, convertido o no, pero religioso, que cree que, a pesar de sus continuos pecados, puede allegarse a Dios con el mismo mérito que Elías.

*

Jer 21:3-10 EL CRUDO MENSAJE EVIDENCIA LA VERACIDAD DE LOS PROFETAS.

Aquí se ve que los verdaderos profetas de Dios no andaban hablando cosas halagüeñas para captar la simpatía de la gente, sino que hablaban lo que Dios les ordenaba, incluso cosas que evidentemente todos odiaban oír, como es el hecho de aconsejar que se entreguen al enemigo y vayan en cautiverio como esclavos. Solamente uno que en verdad tenga un mensaje divino se atreve a decir semejante cosa, que repugna no solo a los demás, sino aún a quien lo dice.

"3 *Y Jeremías les dijo: Diréis así a Sedecías:4* ***Así ha dicho Jehová Dios de Israel:*** *He aquí yo vuelvo las armas de guerra que están en vuestras manos, y con que vosotros peleáis con el rey de Babilonia; y* ***los caldeos que os tienen cercados fuera de la muralla, yo los juntaré en medio de esta ciudad.*** 5 *Y* ***pelearé contra vosotros*** *con mano alzada y con brazo fuerte, y con furor, y enojo, e ira grande.* 6 *Y* ***heriré los moradores de esta ciudad; y los hombres y las bestias morirán de pestilencia*** *grande.* 7 *Y después, así dice Jehová,* ***entregaré a Sedecías*** *rey de Judá, y a sus criados, y al pueblo, y a los que quedaren en la ciudad de la pestilencia, y del cuchillo, y del hambre, en mano de Nabucodonosor rey de Babilonia, y en mano de sus enemigos, y en mano de los que buscan sus almas; y él los herirá a filo de espada; no los perdonará, ni los recibirá a merced, ni tendrá de ellos misericordia.* 8 *Y a este pueblo dirás: Así ha dicho Jehová: He aquí pongo delante de vosotros camino de vida y camino de muerte.* 9 ***El que se quedare en esta ciudad, morirá a cuchillo, o de hambre, o pestilencia, mas el que saliere, y se pasare a los Caldeos que os tienen cercados, vivirá, y su vida le será por despojo.*** 10 *Porque mi rostro he puesto contra esta ciudad para mal, y no para bien, dice Jehová; en mano del rey de Babilonia será entregada, y la quemará a fuego.*" (Jer 21:3-10)

*

Jer 22:11 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉNES SON SALLUM, JOACHAZ, CONÍAS, JECHONÍAS Y JOAQUÍN.

El nombre "Sallum" se menciona varias veces en la Biblia para diferentes personas, pero refiriéndose a un rey de Judá, sólo se menciona aquí y en I Cr 3:15.

"*Porque así ha dicho Jehová, de* ***Sallum <u>hijo de Josías</u>, <u>rey de Judá</u>, que reina por Josías su padre, <u>que salió de este lugar</u>:*** *No volverá acá más.*" (Jer 22:11)

Este Sallum se ve que es el mismo Joachaz rey de Judá. Pienso así por el hecho de que en este versículo-base, la persona a quien se le llama Sallum, se le identifica como <u>hijo de Josías</u>, como <u>rey de Judá</u> y como <u>haber salido en cautiverio</u>, sólo que este cautiverio fue en Egipto y no en Babilonia. Todo esto concuerda con lo que le sucedió a Joachaz, según vemos en II R 23:31-34 y II Cr 36:1-4. Pero no sólo eso, en el mencionado pasaje de I Crónicas, al listar a los hijos del rey Josías de Judá, mencionan a un tal Sallum que nunca antes se había mencionado, y no mencionan a Joachaz, que sí es mencionado en otros pasajes (II R 23:30 y II Cr 36:1) como hijo y sucesor del rey Josías de Judá. Si no mencionan a Joachaz y sí mencionan a Sallum, es de pensarse que sean dos nombres para la misma persona. Es razonable, por lo tanto, la presunción de que Sallum es el mismo Joachaz rey de Judá. No confundan el caso de Sallum rey de Judá y el de Sallum rey de Israel; son dos personajes de diferente época y lugar. El de Judá, hijo de Josías, duró 3 meses en el poder, fue depuesto por Faraón Necao y llevado a Egipto para siempre.

"*Y los hijos de Josías: Johanán su primogénito, el segundo Joacim, el tercero Sedecías,* ***el cuarto Sallum.***" (I Cr 3:15)

"30 *Y sus siervos lo pusieron en un carro, y lo trajeron muerto de Megido a Jerusalem, y lo sepultaron en su sepulcro. Entonces* ***el pueblo de la tierra tomó a <u>Joachaz hijo de Josías</u>, y le ungieron***

y lo pusieron por rey en lugar de su padre. 31 *De veintitrés años era Joachaz cuando comenzó a reinar, y reinó tres meses en Jerusalem. El nombre de su madre fue Amutal, hija de Jeremías de Libna.* 32 *Y él hizo lo malo en ojos de Jehová, conforme a todas las cosas que sus padres habían hecho.* 33 *Y* ***lo echó preso Faraón Necao*** *en Ribla en la provincia de Hamath, reinando él en Jerusalem; e impuso sobre la tierra una multa de cien talentos de plata, y uno de oro.* 34 *Entonces Faraón Necao puso por rey a Eliacim hijo de Josías, en lugar de Josías su padre, y le mudó el nombre en el de Joacim;* ***y tomó a Joachaz, y lo llevó a Egipto, y murió allí.***" (II R 23:30-34)

"1 *Entonces el pueblo de la tierra tomó a* ***Joachaz hijo de Josías, y le hicieron rey*** *en lugar de su padre en Jerusalem.* 2 *De veinte y tres años era Joachaz cuando comenzó a reinar, y tres meses reinó en Jerusalem.* 3 ***Y el rey de Egipto lo quitó de Jerusalem,*** *y condenó la tierra en cien talentos de plata y uno de oro.* 4 *Y constituyó el rey de Egipto a su hermano Eliacim por rey sobre Judá y Jerusalem, y le mudó el nombre en Joacim;* ***y a Joachaz su hermano tomó Necao, y lo llevó a Egipto.***"
(II Cr 36:1-4)

Otro dato que añade certidumbre a la idea de que Sallum es Joachaz, es lo que se lee en el pasaje de Jer 22:11-19. Teniendo en cuenta que a la muerte de Josías los que le sucedieron fueron Joachaz, Joacim, Joaquín y Sedecías, vemos que en 11-12 se nos dice que el tal Sallum era hijo de Josías, rey de Judá, que había salido en cautiverio y que no volvería más, que moriría en la tierra a donde iba y que no vería más la tierra de Judá. Después pasa Jeremías a hablar sobre la suerte de Joacim en 18-19. Dice que era hijo de Josías, rey de Judá, que sería sepultado en sepultura de asno y que le echarían fuera de las puertas de Jerusalem. Se hacen evidentes dos cosas: que Sallum moriría fuera de Judá, y que Joacim moriría en Judá, y que por consiguiente, no son la misma persona; también podemos ver que Sallum fue anterior a Joacim. Dado que el único que cumple estas características de la vida de Sallum es Joachaz, es lógico llegar a la conclusión que Sallum es el mismo Joachaz.

"11 *Porque así ha dicho Jehová,* ***de Sallum*** ***<u>hijo de Josías</u>,*** ***<u>rey de Judá</u>,*** *que reina por Josías su padre,* ***que <u>salió de este lugar</u>: <u>No volverá acá más;</u>*** 12 ***antes <u>morirá en el lugar adonde lo trasportaren</u>,*** *y* ***<u>no verá más esta tierra</u>…..*** 17 *Mas tus ojos y tu corazón no son sino a tu avaricia, y a derramar la sangre inocente, y a opresión, y a hacer agravio.* 18 *Por tanto así ha dicho Jehová, de* ***<u>Joacim hijo de Josías</u>,*** ***<u>rey de Judá</u>:*** *No lo llorarán, diciendo: ¡Ay hermano mío! y ¡ay hermana! ni lo lamentarán, diciendo: ¡Ay señor! ¡ay su grandeza!* 19 ***<u>En sepultura de asno será enterrado</u>, arrastrándole y <u>echándole fuera de las puertas de Jerusalem</u>.***" (Jer 22:11-19 abreviado)

Otro caso parecido al anterior acontece con el Conías mencionado en Jer 22:24 y 28; y en 37:1, el cual parece ser uno de los tres nombres que tenía una misma persona, los otros dos nombres son Jeconías y Joaquín. Tampoco en este caso hay un lugar en la Biblia donde nos diga que son la misma persona, pero también en este caso, al igual que en el anterior, hay razones para sospecharlo.

En Jer 22:24 se habla de Conías como de un hijo del rey Joacim de Judá. En 22:28 se dice que Conías fue echado a tierra que no conocía, o sea, que fue en cautiverio. En 37:1 se habla de Conías como siendo el hijo de Joacim, a la vez que Sedecías reinó en su lugar, de donde se colige que Conías ya había reinado. **Por otro lado, en II R 24:6 vemos que al hijo y sucesor de Joacim, lo llaman Joaquín** (se escribe Joachín), **lo cual nos indica que Conías** y **Joaquín son la misma persona.** Lo reafirma, el que en II R 24:17 se ve que a Joaquín le sucedió en el trono Sedecías, al igual que decía Jer 37:1. **Así que es lógico pensar que Conías** y **Joaquín son la misma persona.**

"*Vivo yo, dice Jehová, que si* ***Conías hijo de Joacim*** *rey de Judá fuese anillo en mi mano diestra, aun de allí te arrancaré.*" (Jer 22:24)

"***¿Es este hombre Conías*** *un ídolo vil quebrado****? ¿****Es vaso con quien nadie se deleita****? ¿Por qué fueron arrojados,*** *él y su generación, y* ***echados a tierra que no habían conocido****?*"
(Jer 22:28)

"***<u>Y reinó el rey Sedecías</u> hijo de Josías, <u>en lugar de Conías</u> hijo de Joacim,*** *al cual Nabucodonosor rey de Babilonia había constituido por rey en la tierra de Judá.*" (Jer 37:1)

"*Y durmió* ***Joacim*** *con sus padres, y* ***reinó en su lugar Joachín su hijo.***"
(II R 24:6)

"*Y el rey de Babilonia puso por rey* ***en lugar de Joachín a Mathanías*** *su tío, y le mudó el nombre en el de* ***Sedecías***." (II R 24:17)

En cuanto a quién es Jeconías, podemos ver en Est 2:6 que lo mencionan como un rey de Judá que fue llevado cautivo por Nabucodonosor. Esto a quienes únicamente les ocurrió fue a Joaquín y a Sedecías. Si vamos a Jer 24:1 veremos que el tal Jeconías ya estaba transportado a Babilonia cuando Sedecías aún reinaba, así que no puede referirse a Sedecías sino a Joaquín. **Por lo tanto, Jeconías es el mismo Joaquín,** y **por ende, el mismo Conías. Son tres nombres para una misma persona.**

"*Me mostró Jehová, y he aquí dos cestas de higos puestas delante del Templo de Jehová,* ***después de haber trasportado Nabucodonosor rey de Babilonia a Jeconías hijo de Joacim****, rey de Judá, y a los príncipes de Judá, y a los oficiales y herreros de Jerusalem, y haberlos llevado a Babilonia*."
(Jer 24:1)

Añade certidumbre a ésto, el hecho de que en Jer 24:1 se dice que Jeconías es hijo de Joacim; al igual que en el ya mencionado pasaje de Jer 37:1 se dice que Conías era hijo de Joacim; y en II R 24:6 se le llama Joaquín al hijo y sucesor de Joacim, como ya mencioné. Ver nota a Jer 37:1.

*

Jer 22:30 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿QUEDÓ CONÍAS SIN HIJOS O SIGNIFICA OTRA COSA?

Conías es otro nombre dado a Joachín o Joaquín, a quien también llamaban Jeconías. Ver para ello las notas a Jer 22:11 y 37:1. En este versículo se ve que Conías sería "privado de generación". En la versión King James lo traducen diciendo que sería privado de hijos.

"*Así ha dicho Jehová: Escribid que será este hombre* ***privado de generación****, hombre a quien nada sucederá prósperamente en todos los días de su vida: porque* ***ningún hombre de su simiente*** *que se sentare sobre el trono de David, y que se enseñoreare sobre Judá, será jamás dichoso*."
(Jer 22:30)

A mí no me parece que al decir que sería privado de generación, quiera decir que no tendría hijos. **Más bien me inclino a creer que lo que significa es que no tendría reyes en su descendencia.** Me baso para pensar así en el hecho de que **en este mismo versículo se hace mención de "*su simiente*"**, diciendo que no sería próspera. Si se habla de su simiente, eso significa que sí tuvo hijos.

Además, en el versículo 28 dice que "fueron arrojados él y su generación… ". Esto indicaría una de dos: o que él sí tuvo generación (hijos), o que la palabra generación se refiere a otra cosa y no a los hijos solamente. No obstante en I Cr 3:17-18 se mencionan claramente los hijos de Jeconías, que es otro nombre para Conías, como dije anteriormente. Incluso en Mt 1:11-12 se habla de los hijos de Jeconías, cuando se habla de la genealogía de Jesucristo. Por ello se deduce que esto que aquí se dice no es que Conías iba a quedar sin hijos, sino que esos hijos no se iban a sentar en el trono.

*

Jer 23:5 EL MESÍAS SERÍA DESCENDIENTE DE DAVID.

Este es uno de los pasajes en que se ve claramente que el Mesías iba a ser un descendiente de David.

"*He aquí que vienen los días, dice Jehová, y* ***despertaré a David renuevo justo****, y* ***reinará Rey, el cual será dichoso, y hará juicio y justicia en la Tierra***." (Jer 23:5)

Hoy en día ningún judío puede mostrar su genealogía, porque éstas fueron destruidas cuando los romanos destruyeron el Templo y Jerusalem. Por lo tanto nadie puede demostrar que es descendiente de David, y por ende, no puede demostrar que él es el Mesías.

*

Jer 23:15 ORIGEN DE LA HIPOCRESÍA.

Yo considero que lo que aquí se dice es una hipérbole, pero muy buena base ha de tener cuando asegura que la hipocresía salió sobre toda la Tierra, a partir de los profetas de Jerusalem.

> "*Por tanto, así ha dicho Jehová de los ejércitos contra aquellos profetas: He aquí que yo les hago comer ajenjos, y les haré beber aguas de hiel; porque* ***de los profetas de Jerusalem salió la hipocresía sobre toda la Tierra***." (Jer 23:15)

La hipérbole es como ya he dicho en otras ocasiones una manera hacer resaltar un pensamiento para que llegue al intelecto del oyente; pero nos sirve en este caso para darnos cuenta de cuán hipócritas eran aquellos profetas.

*

Jer 24:1 CRONOLOGÍA: FECHA DEL LIBRO.

Este capítulo del libro, fue escrito después que sufrieron la primera toma de Jerusalem y la transportación de Jeconías por Nabucodonosor.

> "*Me mostró Jehová, y he aquí dos cestas de higos puestas delante del Templo de Jehová,* ***después de haber trasportado Nabucodonosor rey de Babilonia a Jeconías hijo de Joacim****, rey de Judá, y a los príncipes de Judá, y a los oficiales y herreros de Jerusalem, y haberlos llevado a Babilonia*." (Jer 24:1)

*

Jer 24:4-8 CRONOLOGÍA: COMIENZO DE LA TRASMIGRACIÓN BABILÓNICA.

Por lo que aquí dice, sobre todo en el versículo 5, se comprueba que Dios comenzó a contar la trasmigración, desde antes de Sedecías, pues en el versículo 8 se habla de Sedecías como estando aún en Jerusalem, mientras que en el 5 ya se daba por hecha la trasmigración.

> "4 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 5 *Así ha dicho Jehová Dios de Israel: Como a estos buenos higos, así conoceré* ***la transportación de Judá al cual eché de este lugar a tierra de caldeos****, para bien.* 6 *Porque pondré mis ojos sobre ellos para bien, y los volveré a esta tierra; y los edificaré, y no los destruiré; los plantaré, y no los arrancaré.* 7 *Y les daré corazón para que me conozcan, que yo soy Jehová, y me serán por pueblo, y yo les seré a ellos por Dios; porque se volverán a mí de todo su corazón.*
> 8 *Y como los malos higos, que de malos no se pueden comer, así, ha dicho Jehová,* ***daré a Sedecías rey de Judá****, y* ***a sus príncipes, y al resto de Jerusalem que quedaron en esta tierra****, y que moran en la tierra de Egipto*." (Jer 24:4-8)

Ver más adelante, en 25:11 que la transmigración duraría 70 años, o mejor dicho, que servirían a Babilonia 70 años. De todo lo dicho se puede colegir que la transmigración a Babilonia comenzó, evidentemente, con el cautiverio de Joaquín en el año 3334 Cr.

> "*Y toda esta tierra será puesta en soledad, en espanto;* ***y servirán estas gentes al rey de Babilonia <u>setenta años</u>***." (Jer 25:11)

En cuanto a por qué estimo que el comienzo del cautiverio se cuenta a la caída de Joaquín, ver las notas a II R 24:10-16; Jer 24:4-8; 25:11-12; 27:12 (I); 29:1-10; Ezq 1:1-5; Dn 1:1; 9:1 (IV) y II R 25:1-3 (letras **a** y **b**) en ese mismo orden.

*

Jer 24:5-8 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LOS BUENOS HIGOS SON LOS TRASPORTADOS CON DANIEL Y EZEQUIEL.

Aquí se ve que los buenos higos representan a la primera remesa de transportados, los que salieron con Daniel y Ezequiel. Más adelante, en los versículos 8-10 se ve que por el contrario, los malos higos representan a los que se quedaron para la segunda remesa de transportados, en época de Sedecías.

"5 *Así ha dicho Jehová Dios de Israel**: Como a estos buenos higos, así conoceré la transportación de Judá al cual eché de este lugar a tierra de Caldeos, para bien…..*8 *Y **como los malos higos, que de malos no se pueden comer, así, ha dicho Jehová, daré a Sedecías rey de Judá**, y a sus príncipes, y al resto de Jerusalem que quedaron en esta tierra, y que moran en la tierra de Egipto*."

(Jer 24:5 y 8)

*

Jer 25:1 CRONOLOGÍA: COMIENZO DEL REINADO DE NABUCODONOSOR.

En este versículo se relaciona a Nabucodonosor con Joacim en cuanto a las fechas de sus reinados; allí dice que **el año primero de Nabucodonosor es el año cuarto de Joacim hijo de Josías.** Más adelante, en Jer 32:1 vemos que se relaciona a Nabucodonosor con un rey de Judá, esta vez Sedecías, diciendo en esta ocasión que el año 10 de Sedecías era el 18 de Nabucodonosor. Ambas menciones concuerdan.

Como dije en la nota a II R 23:36, el rey Joacim de Judá comenzó a reinar el año 3323 Cr, por lo que su año cuarto lo fue el 3326 Cr (el primero fue el 3323; el segundo el 3324; el tercero el 3325 y el cuarto el 3326). **Ese fue, pues el comienzo del reinado de Nabucodonosor.** Confirma esta fecha aquí dada, el hecho de que por el método explicado en la nota a II R 24:12 legué a la misma conclusión.

Si vamos a la nota II R 24:18 veremos que el año décimo de Sedecías fue el 3343 Cr, lo cual concordaría con lo dicho en Jer 32:1, porque efectivamente, si Nabucodonosor comenzó su reino en el 3326, su décimo octavo año sería el 3343 Cr, (el primero sería el 3326; el segundo el 3327 **…...** y el décimo octavo sería el 3343 Cr).

"*Palabra que fue a Jeremías acerca de todo el pueblo de Judá en **el año cuarto de Joacim hijo de Josías, rey de Judá, el cual es el año primero de Nabucodonosor rey de Babilonia***;"

(Jer 25:1)

"*Palabra que fue a Jeremías, de Jehová **el año décimo de Sedecías rey de Judá, que fue el año décimo octavo de Nabucodonosor***."

(Jer 32:1)

*

Jer 25:3 (I) CRONOLOGÍA: VERIFICACIÓN DE FECHAS DE JOSÍAS Y JOACIM.

Como método de comprobación de la cronología podemos usar el hecho de que se sabe que desde el año 13 de Josías hasta este momento en que habla Jeremías (año cuarto de Joacim) han pasado 23 años. Según el versículo uno, Jeremías está hablando en el año cuarto de Joacim; por lo tanto, desde el año décimo tercio de Josías hasta el año cuarto de Joacim tienen que haber transcurrido 23 años.

"1 *Palabra que fue a Jeremías acerca de todo el pueblo de Judá **en el año cuarto de Joacim** hijo de Josías, rey de Judá, el cual es el año primero de Nabucodonosor rey de Babilonia;* 2 *la cual habló Jeremías profeta a todo el pueblo de Judá, y a todos los moradores de Jerusalem, diciendo:* 3 ***Desde el año trece de Josías hijo de Amón, rey de Judá, hasta este día, que son veintitrés años**, fue a mí palabra de Jehová, y os he hablado, madrugando y dando aviso; mas no oísteis*."

(Jer 25:1-3)

Si vamos a la nota a II R 22:1 veremos que Josías comenzó a reinar el año 3292, por lo tanto, su segundo año fue el 3293, etc… … y el décimo tercio fue el 3304. Si hacemos otro tanto con la nota a II R 23:36 veremos que el primer año de Joacim fue el 3323, el segundo el 3324, etc… . y el cuarto el 3326. Desde el 3304 hasta el 3326, ambos incluidos, van 23 años, como dice el pasaje-base.

Para hacer estas comprobaciones de un modo visual, que es más cómodo, vean las gráficas cronológicas al principio del Génesis, después de la introducción.

*

Jer 25:3 (II) DURACIÓN DEL MINISTERIO DE JEREMÍAS.

Según lo expresado aquí, el ministerio profético de Jeremías había durado, hasta ese momento, 23 años. Claro que duró más que eso puesto que continuó. Ver nota a Jer 1:1-7.

"*Desde el año trece de Josías hijo de Amón, rey de Judá, hasta este día,* ***que son veintitrés años, fue a mí palabra de Jehová, y os he hablado, madrugando y dando aviso; mas no oísteis***."
(Jer 25:3)

*

Jer 25:10 INTELIGIBILIDAD GENERAL : DE QUÉ MUELAS SE HABLA AQUÍ.

Las muelas a que se refiere en varios pasajes donde se usa esta palabra, no son los molares de la boca, sino las muelas de los molinos para moler trigo y hacerlo harina.

"*Y haré que perezca de entre ellos voz de gozo y voz de alegría, voz de desposado y voz de desposada,* ***ruido de muelas,*** *y luz de lámpara*." (Jer 25:10)

Estas muelas eran dos: la superior y la inferior. Cuando yo era joven aún se veían en el campo estas muelas o molinos, pero las usaban para moler maíz, pues allá no se cosechaba el trigo. Estas muelas eran unos gruesos discos de piedra porosa, al parecer piedra volcánica. Las dimensiones variaban mucho, pero por lo regular tenían un diámetro de unas 18 pulgadas (45 cms) y un espesor de tres o cuatro pulgadas (8 a 10 cms). Se usaban en pares, una arriba y otra abajo. Ambas tenían un hueco en el centro para el eje. La que iba arriba tenía además un pequeño hueco cerca del borde, donde se introducía un palo que servía de manija. También tenían un hueco a media distancia entre el borde y el centro de la rueda o disco, y por ahí se le echaba el maíz, el cual al caer sobre la muela de abajo y al girar la muela de arriba, resultaba molido. Me supongo que las que mencionan en la Biblia sean más o menos algo parecido.

*

Jer 25:11-12 CRONOLOGÍA: LOS SETENTA AÑOS, SU COMIENZO. VERIFICACIÓN.

Aquí dice que servirán al rey de Babilonia 70 años. Estos son los setenta años a que se refería Daniel en el 9:2 de su libro, como el período terminado el cual, había de concluir el asolamiento de Jerusalem.

Si como dice Jer 25:1 el primer año de Nabucodonosor es el cuarto de Joacim, y como dice II Cr 36:5-6 Joacim reinó once años y Nabucodonosor lo depuso en el año once, o sea, 7 años después; y si después de la deposición de Joacim, en el año octavo de Nabucodonosor, reinó Joaquín por otros tres meses (II R 24:8), es de pensarse que entre una cosa y otra, la cautividad comenzaría en el año noveno del Rey de Babilonia, o sea, en el 3334 Cr, y que terminara 70 años más tarde, en el 3403 Cr. Todo esto concuerda con lo hallado en la nota a II R 24:10-16 sobre el cautiverio.

"*Y toda esta tierra será puesta en soledad, en espanto; y* ***servirán estas gentes al rey de Babilonia setenta años.*** *Y será que,* ***cuando fueren cumplidos los setenta años, visitaré sobre el rey de Babilonia y sobre aquella gente su maldad,*** *ha dicho Jehová, y sobre la tierra de los caldeos; y la pondré en desiertos para siempre*." (Jer 25:11-12)

"*En el año primero de Darío hijo de Assuero, de la nación de los Medos, el cual fue puesto por rey sobre el reino de los Caldeos; en el año primero de su reinado, yo Daniel miré atentamente en los libros* ***el número de los años, del cual habló Jehová al profeta Jeremías, que había de concluir la asolación de Jerusalem en setenta años***." (Jer 9:1-2)

"*Palabra que fue a Jeremías acerca de todo el pueblo de Judá* ***en el año cuarto de Joacim*** *hijo de Josías, rey de Judá,* ***el cual es el año primero de Nabucodonosor*** *rey de Babilonia*;"
(Jer 25:1)

"*Cuando comenzó a reinar Joacim era de veinte y cinco años, y* ***reinó once años*** *en Jerusalem; e hizo lo malo en ojos de Jehová su Dios.* ***Y subió contra él Nabucodonosor rey de Babilonia, y atado con cadenas lo llevó a Babilonia***." (II Cr 36:5-6)

"*De dieciocho años era Joachín cuando comenzó a reinar, y* ***reinó en Jerusalem tres meses.*** *El nombre de su madre fue Neusta hija de Elnathán, de Jerusalem*." (II R 24:8)

*

Jer 25:25 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿ ES ELAM LA MISMA PERSIA?

Se dice que Elam es Persia; no sé en qué se basan, pero pudiera ser cierto, porque aquí se menciona a Elam junto con Media. Como que Media y Persia eran los dos pueblos que formaban el imperio medo-persa, es creíble que Elam sea Persia.

Aparte de la Biblia, por historia, se sabe que Elam era una región de Persia, y que la ciudad principal de esa región de Persia era Susán. Algunos sitúan esta región de Elam, como teniendo Media al Norte y Persia al Este. Babilonia al Oeste y el Golfo Pérsico al Sur.

"*Y a todos los reyes de Zimri, y a todos los reyes de **Elam**, y a todos los reyes de **Media**;*"
(Jer 25:25)

*

Jer 25:26 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉN ES SESACH.

Si vamos a 51:41 veremos que el nombre "Sesach" le es dado a Babilonia. Así que donde quiera que veamos ese nombre, podemos interpretar, sin temor a error, que se trata de la ciudad más importante de la época: Babilonia. He oído decir, no sé si es o no cierto, que ese nombre sale de la transliteración de la palabra "Babel", es decir que haciendo cierto traslado con las letras, se obtiene de la palabra "Babel", la palabra "Sesach". Ver nota a Jer 51:41.

"*Y a todos los reyes del aquilón, los de cerca y los de lejos, los unos con los otros; y a todos los reinos de la Tierra que están sobre la haz de la Tierra; **y el rey de Sesach beberá después de ellos**.*"
(Jer 25:26)

"***¡Cómo fue presa <u>Sesach</u>**, y fue tomada la que era alabada por toda la Tierra! **¡Cómo fue <u>Babilonia</u> por espanto entre las gentes**!*"
(Jer 51:41)

*

Jer 26:1 CRONOLOGÍA: FECHA DE ESTA PROFECÍA.

Como que el rey Joacim comenzó a reinar el año 3323 Cr según nota a II R 23:36, y como que aquí dice que esta profecía fue al principio de su reinado, que sólo duró once años, es de suponerse que ella fue dicha en los años 3323 o 3324 Cr.

"***En el principio del reinado de Joacim** hijo de Josías, rey de Judá, **fue esta palabra de Jehová**, diciendo*:"
(Jer 26:1)

*

Jer 26:3 (I) DINÁMICA CELESTIAL: PECADO, CASTIGO Y PERDÓN.

De lo que dice este versículo y los que le siguen se entiende claramente dos cosas: **una**, que efectivamente, Dios castiga al que hace obras malas, cosa que muchos pretenden negarse a sí mismos; y **otra**, que Dios se arrepiente y les aminora, pospone, condiciona o levanta el castigo a los que se arrepienten sinceramente y se enmiendan. (Ver también 26:19)

"*Quizá oirán, y **se tornarán cada uno de su mal camino**; y me arrepentiré yo del mal que pienso hacerles por la maldad de sus obras*."
(Jer 26:3)

"***¿**Lo mataron luego Ezequías rey de Judá y todo Judá**? ¿No temió a Jehová, y oró en presencia de Jehová, y Jehová se arrepintió del mal** que había hablado contra ellos**? ¿**Haremos pues nosotros tan grande mal contra nuestras almas**?***"
(Jer 26:19)

Según el tipo y **grado del pecado, y según el tipo y el grado de arrepentimiento y enmienda,** Dios levanta totalmente el castigo para siempre; **lo pospone** como a Salomón y a Achab (I R 11:11-13 y 21:27-29); **se los aminora,** como a Roboam con los egipcios de Sisac (II Cr 12:6-8); **o se los condiciona a que si vuelven a pecar recibirán la paga de lo viejo perdonado y el nuevo pecado,** como en Jn 5:14, donde Jesús recomienda al paralítico de Bethesda que no peque más no sea que le venga algo peor que aquello de que fue sanado.

"11 *Y dijo Jehová a Salomón: Por cuanto ha habido esto en ti, y no has guardado mi pacto y mis estatutos que yo te mandé,* ***romperé el reino de ti, y lo entregaré a tu siervo.*** 12 ***Empero no lo haré en tus días, por amor de David tu padre;*** *lo romperé de la mano de tu hijo.* 13 *Sin embargo* ***no romperé todo el reino, sino que daré una tribu a tu hijo, por amor de David mi siervo,*** *y por amor de Jerusalem que yo he elegido.*" (I R 11:11-13)

"27 *Y acaeció* ***cuando Achab oyó estas palabras, que rasgó sus vestidos, y puso saco sobre su carne, y ayunó, y durmió en saco, y anduvo humillado.*** 28 *Entonces fue palabra de Jehová a Elías Thisbita, diciendo:*29 ***¿****No has visto como Achab se ha humillado delante de mí****?*** *Pues por cuanto se ha humillado delante de mí,* ***no traeré el mal en sus días: en los días de su hijo traeré el mal sobre su casa.***" (I R 21:27-29)

"6 ***Y los príncipes de Israel y el rey se humillaron, y dijeron: Justo es Jehová.*** 7 *como vio Jehová que se habían humillado, fue palabra de Jehová a Semeías, diciendo: Se han humillado; no los destruiré; antes los salvare en breve, y* ***no se derramará mi ira contra Jerusalem por mano de Sisac.*** 8 ***Empero serán sus siervos;*** *para que sepan qué es servirme a mí, y servir a los reinos de las naciones.*" (II Cr 12:6-8)

"*Después le halló Jesús en el Templo, y le dijo: He aquí, has sido sanado;* ***no peques más, porque no te venga alguna cosa peor.***" (Jn 5:14)

No creamos que porque Jesús nos salvó ya tenemos patente de corso para pecar y luego acogernos de nuevo al perdón. <u>Primero</u>, que el que hace escarnio del perdón de Jesús puede llegar a perder su salvación si persiste en ello y no se arrepiente de todo corazón; **<u>segundo</u>,** que el castigo de Dios y los dolores naturales del pecado, no dejan de alcanzarlo a uno ineluctablemente, a menos que Dios intervenga en nuestro favor; pero para eso se requeriría un milagro, el cual no siempre está a nuestra disposición.

El que meta la mano en la candela se quema; el que se deje caer de un 2do piso se rompe los huesos; **son las consecuencias naturales e ineluctables del quebrantamiento de leyes establecidas y conocidas, desde antes de que el humano decidiera ejecutar su acción.**

Si aún así un humano, santo o pecador, se decide a quebrantarla, obtendrá la lógica recompensa que el Todo Poderoso, **que no hace acepción de personas,** determinó. Ocurrirá eso, a menos que Dios decida hacer una excepción (milagro) cosa que no es frecuente por alguna razón; quizá para evitar la vanidad, el descomedimiento, la avilantez y el descaro de los salvados. **Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

Jer 26:3 (II) LIBRE ALBEDRÍO: QUIZÁS OIRÁN.

En este versículo se ve que Dios considera que el humano tiene libre albedrío; que si él quiere puede arrepentirse del mal, y si no quiere no está forzado a arrepentirse de su mal camino. Veamos lo que dice el versículo:

"***Quizá*** *oirán,* ***y se tornarán*** *cada uno de su mal camino; y me arrepentiré yo del mal que pienso hacerles por la maldad de sus obras.*" (Jer 26:3)

Aquí dice Dios bien claramente que ellos podían tornarse de su mal camino, lo cual implica libre albedrío, pues si ellos estuvieran predestinados a no poder tornarse de sus malos caminos, no iba Dios a hablar así. No sería correcto de parte nuestra pensar que el ser humano no tiene libre albedrío, pero Dios nos engaña hablando como si lo tuviera.

*

Jer 26:3 (III) DIOS DICE QUE ÉL SÍ SE ARREPIENTE.

De nuevo vemos que **Dios mismo declara en el pasaje-base, que Él sí se arrepiente,** pese a lo cual los que creen saber más que Dios aseguran que Él no se arrepiente.

Igual pensamiento se extrae de 26:13, sólo que allí quien asegura que Dios sí se arrepiente no es el mismo Señor sino Jeremías. Veamos.

> "*Quizá oirán, y se tornarán cada uno de su mal camino; y* ***me arrepentiré yo*** *del mal que pienso hacerles por la maldad de sus obras.*" (Jer 26:3)

> "*Y ahora, mejorad vuestros caminos y vuestras obras, y oíd la voz de Jehová vuestro Dios,* ***y se arrepentirá Jehová*** *del mal que ha hablado contra vosotros.*" (Jer 26:13)

En este último versículo podemos constatar que **en la estructura mental de Jeremías había la certeza de que Dios se arrepentía.** Creo que Jeremías conociera mejor a nuestro Creador que los charlatanes que lo contradicen. También un poco más adelante en los versículos 18-19, se puede constatar el mismo pensamiento. Veamos.

> "18 *Miqueas de Morasti profetizó en tiempo de Ezequías rey de Judá, diciendo:* ***Así ha dicho Jehová de los ejércitos:*** *'Sion será arada como campo, y Jerusalem vendrá a ser montones, y el monte del Templo en cumbres de bosque.* 19 ***¿Lo mataron luego Ezequías rey de Judá? ¿no temió a Jehová, y oró en presencia de Jehová, y Jehová se arrepintió*** *del mal que había hablado contra ellos? ¿Haremos pues nosotros tan grande mal contra nuestras almas?*" (Jer 26:18-19)

Aquí se nos dice claramente y sin lugar a dudas, que Dios había decidido traer sobre ellos un mal, pero aún sabiendo que ya eso había sido decidido, el profeta asegura que porque ellos se arrepintieron, Dios también se arrepintió de lo ya decidido por Él. A pesar de la claridad con que habla aquí el profeta Jeremías, que era un digno siervo de Dios, hay muchos que prefieren tomar como "sagrada" la palabra de Balaam, y creerle a un profeta torcido y rebelde. Al que quiera entenderlo, eso que hemos descrito que Dios hizo, se llama **arrepentirse.** El que quiera empecinarse puede seguir asegurando que Dios no se arrepiente, allá él con Dios por enseñar doctrinas erradas.

Si Dios no hubiera decidido arar a Sion y **convertir a Jerusalem en montones de ruina, como dice el versículo 18, Dios no hubiera dicho que iba a hacer semejante cosa;** desde el momento que lo dijo es porque así lo había decidido. Sin embargo, ante el arrepentimiento y las rogativas del rey y el pueblo, cambió de planes, se arrepintió. **Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

Jer 26:8-19 LAS CAMARILLAS RELIGIOSAS Y POLÍTICAS DE SIEMPRE.

En este pasaje, a semejanza del proceso de la crucifixión, se ve en acción, **por un lado**, las camarillas religiosas, (temerosas de perder beneficios, o influencias sobre el pueblo), tratando de destruir a quien, aunque hablando palabra de Dios, iba en contra de lo que ellos querían que se dijera o se creyera, como vemos en los versículos 8-9 y 11. **Por otro lado**, la camarilla política tratando de ayudar a quien traía la palabra de Dios, como vemos en los versículos 10 y 16-19, tal vez porque eran justos (cosa que dudo mucho a juzgar por otros hechos que se ven en 38:1-4), o tal vez porque de esa manera aminoraban la influencia que sobre las masas tenía la camarilla religiosa; lo cual, lógico es, siempre resienten los políticos.

Aparte de estos dos grupos se ve al pueblo estúpido, la masa informe del populacho, unas veces de acuerdo con la camarilla religiosa por estar agitados por ésta (versículos 8 y 9), y otras de acuerdo con la camarilla política, porque estos los agitaron (versículo 16).

Dentro de ambas camarillas, es de pensarse que pudiera haber habido algunos que fueran sinceros en sus convicciones (tal vez los ancianos del versículo 17), pero en todo eso lo que prima son las conveniencias personales y las conveniencias y "tabú" de grupo.

> "8 *Y fue que, acabando de hablar Jeremías todo lo que Jehová le había mandado que hablase a todo el pueblo,* ***<u>los sacerdotes y los profetas</u>*** *y* ***<u>todo el pueblo</u>*** ***le echaron mano,*** *diciendo: De cierto morirás.* 9 ***¿Por qué has profetizado en nombre de Jehová,*** *diciendo: Esta casa será como Silo, y esta ciudad será asolada hasta no quedar morador? Y* ***se juntó todo el pueblo contra Jeremías*** *en la casa de Jehová.* 10 ***Y los príncipes de Judá oyeron estas cosas, y subieron de casa del rey a la casa de Jehová;*** *y se sentaron en la entrada de la puerta nueva de Jehová.* 11 *Entonces* ***hablaron los sacerdotes y los profetas*** *a los príncipes y a todo el pueblo, diciendo: En pena de muerte ha incurrido este hombre;*

porque profetizó contra esta ciudad, como vosotros habéis oído con vuestros oídos. 12 *Y habló Jeremías a todos los príncipes y a todo el pueblo, diciendo: Jehová me envió a que profetizase contra esta casa y contra esta ciudad, todas las palabras que habéis oído.* 13 *Y ahora, mejorad vuestros caminos y vuestras obras, y oíd la voz de Jehová vuestro Dios, y se arrepentirá Jehová del mal que ha hablado contra vosotros.* 14 *En lo que a mí toca, he aquí estoy en vuestras manos; haced de mí como mejor y más recto os pareciere.* 15 *Mas sabed de cierto que, si me matareis, sangre inocente echaréis sobre vosotros, y sobre esta ciudad, y sobre sus moradores: porque en verdad Jehová me envió a vosotros para que dijese todas estas palabras en vuestros oídos.* 16 ***Y dijeron los príncipes*** *y* ***todo el pueblo*** *a los sacerdotes y profetas. No ha incurrido este hombre en pena de muerte, porque en nombre de Jehová nuestro Dios nos ha hablado.* 17 *Entonces* ***se levantaron ciertos de los ancianos de la tierra****, y hablaron a toda la junta del pueblo, diciendo:* 18 *Miqueas de Morasti profetizó en tiempo de Ezequías rey de Judá, diciendo: Así ha dicho Jehová de los ejércitos: Sion será arada como campo, y Jerusalem vendrá a ser montones, y el monte del Templo en cumbres de bosque.* 19 *¿Lo mataron luego Ezequías rey de Judá y todo Judá? ¿No temió a Jehová, y oró en presencia de Jehová, y Jehová se arrepintió del mal que había hablado contra ellos? ¿Haremos pues nosotros tan grande mal contra nuestras almas?*" (Jer 26:8-19)

Fíjense cómo este proceso de agitación contra un hombre, con intervenciones en pro, de la camarilla política; en contra, de la camarilla religiosa; y unas en pro y otras en contra por parte del pueblo, guarda similitud con la entrada del domingo de ramos en Jerusalem y el proceso de la crucifixión. Es el clásico enfrentamiento de las conveniencias de los perversos, que ayuda, en ocasiones, al que es de Dios. En este caso la camarilla política ayuda a un hombre de Dios.

*

Jer 26:13 LIBRE ALBEDRÍO: JEREMÍAS EXHORTA A MEJORAR SUS CAMINOS.

De las palabras de Jeremías se colige que él creía en la facultad del humano de cambiar su comportamiento.

"*Y ahora,* ***mejorad vuestros caminos y vuestras obras****, y oíd la voz de Jehová vuestro Dios, y se arrepentirá Jehová del mal que ha hablado contra vosotros.*" (Jer 26:13)

En este pasaje vemos que Jeremías **exhorta al pueblo a mejorar sus caminos y sus obras.** Si Jeremías creyera en la predestinación, no iba él a proponerle al pueblo que hiciera algo que él sabía que no podían hacer porque estaban predestinados a hacer otra cosa. Es decir, que él no haría ninguna exhortación, porque sabría que lo que estaba predestinado es lo que iba a suceder de todas maneras, y que ellos no podían de su libre voluntad hacer nada.

*

Jer 26:18-19 PREDESTINACIÓN: SIÓN SERÁ ARADA.

Miqueas dijo que **Dios le había dicho** que Sion sería arada y Jerusalem vendría a ser montones. Uno que crea en la predestinación pensaría que, al decir Dios tal cosa, **es porque ya estaba predestinado que iba a suceder, pues si no estaba predestinado que iba a suceder, entonces el profeta estaba mintiendo,** estaba haciendo una falsa profecía cuando anunciaba lo que iba a suceder.

Por otro lado, si nada de eso ocurrió sería, (según uno que crea en la predestinación), porque estaba predestinado que no ocurriera; y **si estando predestinado que no ocurriera, el profeta dijo que iba a ocurrir,** entonces estaba diciendo un falso mensaje de parte de Dios, y por lo tanto era un mentiroso.

"***Miqueas de Morasti profetizó*** *en tiempo de* ***Ezequías*** *rey de Judá, diciendo****: Así ha dicho Jehová de los ejércitos: 'Sion será arada como campo, y Jerusalem vendrá a ser montones, y el monte del Templo en cumbres de bosque'.*** *¿Lo mataron luego Ezequías rey de Judá y todo Judá? ¿no temió a Jehová, y oró en presencia de Jehová, y* ***Jehová se arrepinti****ó del mal que había hablado contra ellos? ¿Haremos pues nosotros tan grande mal contra nuestras almas?*" (Jer 26:18-19)

Como vemos, el que crea en la predestinación no tiene escape. Sin embargo, el que cree en que el humano tiene libre albedrío puede explicar fácilmente todo esto, porque al arrepentirse el pueblo de sus pecados, cambian los planes; planes que nunca estuvieron predestinados.

No se puede alegar aquí como justificación, que al fin y al cabo Jerusalem llegó a ser destruida; no se puede alegar eso por dos razones: **una,** porque lo que anunciaba Miqueas no era que Jerusalem **alguna vez** iba a ser destruida, sino que

iba a serlo inmediatamente. Tal cosa se colige viendo cómo el pueblo temió y oró y Dios se arrepintió. Si el pueblo se apresuró a orar y a enmendarse es porque entendieron que la amenaza era para aquel momento. Si Dios se arrepintió del mal que había hablado contra ellos es porque el mal que había hablado contra ellos no era el que ocurrió en época de Sedecías, sino **algo que no ocurrió en época de Ezequías.** El mal que ocurrió en época de Sedecías, Dios lo ejecutó, no se arrepintió; por lo tanto no se está hablando aquí de ese.

La segunda razón es que la Biblia no dice en ninguna parte que Sion haya sido arada, ni que yo sepa, la historia lo dice tampoco. Ni el monte del Templo se convirtió nunca en cumbres de bosque. Por lo tanto si tal cosa nunca ocurrió aunque fue profetizada condicionalmente, es porque no existe predestinación.

*

Jer 26:20-23 DINÁMICA CELESTIAL: JEREMÍAS, VIVO; Y EL PROFETA QUE HUYÓ, MUERTO.

Vemos en este pasaje que el profeta Urías hijo de Semei profetizó las mismas cosas que Jeremías, pero luego temió y huyó a Egipto. Jeremías profetizó lo mismo, pero se quedó en Jerusalem. Sin embargo, a Jeremías no lo mataron y al que huyó sí. No quiere decir eso que no sea prudente huir en ciertas circunstancias peligrosas, como cuando Cristo aconseja a sus discípulos que cuando los persigan en una ciudad que huyan a otra; pero en este caso específico parece que hubiera algo mal hecho.

> "20 *Hubo también un hombre que profetizaba en nombre de Jehová, Urías, hijo de Semaías de Chiriath Jearim, el cual profetizó contra esta ciudad y contra esta tierra,* ***conforme a todas las palabras de Jeremías.*** 21 *Y oyó sus palabras el rey Joacim, y todos sus grandes, y todos sus príncipes, y el rey procuró de matarle; lo cual entendiendo Urías, tuvo temor,* ***y huyó, y se metió en Egipto.*** 22 *Y el rey Joacim envió hombres a Egipto, a Elnathán hijo de Acbor, y otros hombres con él, a Egipto;* 23 *los cuales sacaron a Urías de Egipto, y lo trajeron al rey Joacim, y lo hirió a cuchillo,* ***y echó su cuerpo en los sepulcros del vulgo***." (Jer 26:20-23)

No sé si el haber huido le privaría del respaldo de Dios, pero lo sospecho por dos motivos: **a)** Jeremías, que recibía de Dios las mismas palabras y mensaje que Urías, fue instruido por Dios para que profetizara desde el patio del Templo (versículo 2). Es de pensarse que si el otro recibió igual mensaje también le dirían que se estuviera en algún lugar determinado y no lo hizo; **b)** según el versículo 23 la sepultura de Urías fue sin honra, tal vez como castigo, como ha ocurrido muchísimas veces a través de la Biblia con los que desobedecen a Dios. Ver nota a Jer 7:31-34.

*

Jer 26:24 CURIOSIDADES Y PERSONAJES: QUIÉN ERA ESTE AHICAM.

Este Ahicam hijo de Safán, que aquí defendía a Jeremías, había sido funcionarios del rey Josías, al cual este rey envió a hablar con Hulda la profetisa, cuando se descubrió y se leyó el libro de la ley. Este libro de la ley no es otra cosa que lo que de la Biblia había escrito hasta entonces. Aquella gente hacían tan poco caso de la Biblia que ni siquiera sabían dónde se hallaba, y la encontraron en un rincón del Templo.

> "*La mano empero de* ***Ahicam hijo de Safán*** *era con Jeremías, porque no lo entregasen en las manos del pueblo para matarlo*." (Jer 26:24)

> "*Luego mandó el rey a Hilcías el sacerdote, y a Ahicam hijo de Safán, y a Achbor hijo de Michaía, y a Safán escriba, y a Asaía siervo del rey, diciendo*:" (II R 26:24)

Parece que este hombre Ahicam era un verdadero creyente, y por eso Josías lo tenía como funcionario, y por eso también defiende aquí a Jeremías, a quien ya conocía de antemano, pues este profeta comenzó su ministerio en el año 13 de Josías.

*

Jer 27:1-3 CRONOLOGÍA: ¿ERROR? ¿JOACIM O SEDECÍAS?

En el versículo uno dice que esto ocurre en el principio del reinado de Joacim, año 3323 o 3324 Cr, como vimos en la nota a Jer 26:1. En ese momento Dios le dice a Jeremías que se haga los yugos y los ponga sobre su cuello (versículo 2). Más adelante, en el versículo 3 dice que se los envíe a diferentes reyes por medio de los embajadores que vienen a Sedecías.

"1 ***En el principio del reinado de Joacim*** *hijo de Josías, rey de Judá, fue de Jehová esta palabra a Jeremías, diciendo:* 2 *Jehová me ha dicho así: '**Hazte coyundas y yugos**, y ponlos sobre tu cuello;* 3 *y los enviarás al rey de Edom, y al rey de Moab, y al rey de los hijos de Amón, y al rey de Tiro, y al rey de Sidón, por mano de los embajadores que vienen a Jerusalem **a Sedecías, rey de Judá**.*"
(Jer 27:1-3)

Ahora bien, resulta que Joacim reinó antes de Sedecías, durante once años (II Cr 36:5); ¿cómo, pues en el transcurso de dos versículo mencionan a Sedecías? Pudiera haber cuatro respuestas: **a)** Dios mandó a hacer los yugos al principio del reinado de Joacim, pero con el conocimiento por parte de Jeremías, de que serían usados después, en época de Sedecías; **b)** es una equivocación el haber copiado el nombre Sedecías cuando debía haber puesto de nuevo Joacim; **c)** Jeremías usó los yugos por varios años como símbolo del sometimiento que iban a sufrir, o los fue fabricando poco a poco a través de todos esos años, sirviendo también esto de símbolo; **d)** es un error, pero no como el que dice la letra "b", sino al contrario: que el error esté en haber copiado "Joacim" en vez de "Sedecías".

Esta última suposición se ve confirmada en 27:12 donde refiriéndose a este simbolismo de los yugos, Jeremías dice "…*y hablé también a Sedecías, rey de Judá*…". O sea, se ve que durante el simbolismo de los yugos quien era rey de Judá era Sedecías y no Joacim. A esto ayudaría el hecho de que en el versículo primero del capítulo siguiente (28) habla de algo que ocurrió "ese mismo año", refiriéndose, indudablemente, al mismo año de lo que narró anteriormente. Pues bien, en ese "mismo año" el rey que mencionan como estando en el poder es Sedecías, no Joacim; y también repite la frase "*en el principio de su reinado*" como dijo en el versículo 27:1 donde puso Joacim en vez de Sedecías, que era quien debía estar escrito en 27:1. Si admitimos esto, que es lo razonable, podemos pensar entonces que lo ocurrido, o más bien lo narrado en 27:1 y en adelante, ocurrió el año cuarto de Sedecías.

"*Y **hablé también a Sedecías** rey de Judá conforme a todas estas palabras, diciendo: Someted vuestros cuellos **al yugo** del rey de Babilonia, y servid a él y a su pueblo, y vivid*."
(Jer 27:12)

"*Y aconteció **<u>en el mismo año</u>, en el principio del reinado de <u>Sedecías</u> rey de Judá**, en el año cuarto, en el quinto mes, que Hananías, hijo de Azur, profeta que era de Gabaón, me habló en la casa de Jehová delante de los sacerdotes y de todo el pueblo, diciendo*:" (Jer 28:1)

Me baso para pensar así, en el hecho de que diciendo en 28:1 que lo que allí van a narrar ocurrió el "mismo año" (que lo anterior se supone) añaden además que ese era el año cuarto de Sedecías, mes quinto. O sea, que si bien es cierto que lo dicho en 26:1 ocurrió alrededor de los años 3323-3324, lo dicho en los versículos 27:1 y 28:1 ocurrió el quinto mes del año 3337 que fue el cuarto del reinado de Sedecías.

Corrobora también todo lo anterior y por ende la hipótesis de la letra "d", el hecho de que en el pasaje Jer 27:19-20 se menciona la cautividad de Joaquín (Jeconías) como ocurrida ya. Dado que Joaquín sustituyó a su padre Joacim, es evidente que el tiempo en que Jeremías habla es posterior a Joacim.

"19 *Porque así ha dicho Jehová de los ejércitos de aquellas columnas, y del mar, y de las basas, y del resto de los vasos que quedan en esta ciudad,* 20 *que no quitó Nabucodonosor rey de Babilonia, **cuando trasportó de Jerusalem a Babilonia a Jeconías hijo de Joacim**, rey de Judá, y a todos los nobles de Judá y de Jerusalem*:" (Jer 27:19-20)

No está, pues, fuera de lógica el pensar que algún copista erró al copiar el nombre del rey en 27:1 y puso, Joacim, en vez de poner Sedecías que era el que correspondía.

*

Jer 27:5-8 RUSELISTAS: DIOS PONE LOS GOBIERNOS.

Aquí declara Jeremías que Dios es el que pone los gobiernos (5) y que específicamente puso en el poder a Nabucodonosor (6), a su hijo y a su nieto (7); y que el que no los sirviere sería castigado (8).

"5 *Yo hice la Tierra, el hombre y las bestias que están sobre la haz de la Tierra, con mi grande potencia y con mi brazo extendido, y dila a quien me plugo.* 6 *Y ahora **yo he dado todas estas tierras en mano de Nabucodonosor** rey de Babilonia, mi siervo, y aun las bestias del campo le he dado para que le*

sirvan. 7 ***Y todas las gentes le servirán a él, y a su hijo, y al hijo de su hijo,*** *hasta que venga también el tiempo de su misma tierra; y le servirán muchas gentes y reyes grandes.* 8 ***Y será, que la gente y el reino que no sirviere a Nabucodonosor*** *rey de Babilonia, y que no pusiere su cuello debajo del yugo del rey de Babilonia,* ***con espada y con hambre y con pestilencia visitaré a la tal gente,*** *dice Jehová, hasta que los acabe yo por su mano.*" (Jer 27:5-8)

Está bien claramente expresado en este pasaje y en muchos otros, que Dios es el que quita y pone reyes, y que las autoridades que existen son puestas por Él, no obstante lo cual los ruselistas se empecinan en decir que es el Diablo el que las pone. Otro pasaje que nos muestra que Dios pone los gobernantes, es Jer 28:14 donde nos dice que fue Dios quien puso por rey a Nabucodonosor. Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

"*Porque así ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel: Yugo de hierro puse sobre el cuello de todas estas gentes,* ***para que sirvan a Nabucodonosor*** *rey de Babilonia, y han de servirle; y aun también le he dado las bestias del campo.*" (Jer 28:14)

*

Jer 27:7 INT GENERAL Y CRONOLOGÍA: CUÁNTOS REYES BABILÓNICOS IBA A HABER.

Aquí dice que iban a servir a Nabucodonosor, a su hijo y a su nieto; tres hombres de la familia uno detrás del otro, y sólo tres. De ser esto exactamente como se dice y no una manera de hablar, llegaríamos a la conclusión de que Belsasar era nieto de Nabucodonosor y no hijo, como aparece en Daniel 5:11, 18 y 22. Es muy común, actualmente en el Medio Oriente, y lo era más aún en tiempos bíblicos, decirle "padre" al "abuelo" y aún al "bisabuelo", o decirle hijos a los nietos. Al leer los dos siguientes pasajes vemos que en el primero se habla de "él", o sea, de Nabucodonosor, su hijo y el hijo de su hijo, es decir, su nieto. Por lo tanto es evidente que Belsasar que era el hijo del hijo de Nabucodonosor, era nieto y no hijo de este rey. Sin embargo, al leer el segundo pasaje vemos que le llaman a Nabucodonosor "padre" de Belsasar, y a éste le llaman "su hijo".

"*Y* ***todas las gentes le servirán a él, y a su hijo, y al hijo de su hijo,*** *hasta que venga también el tiempo de su misma tierra; y le servirán muchas gentes y reyes grandes.*" (Jer 27:7)

"11 *En tu reino hay un varón, en el cual mora el espíritu de los dioses santos; y* ***en los días de tu padre*** *se halló en él luz e inteligencia y sabiduría, como ciencia de los dioses; al cual* ***el rey Nabucodonosor, tu padre, el rey tu padre*** *constituyó príncipe sobre todos los magos, astrólogos, caldeos, y adivinos…...*18 *El altísimo Dios,* ***oh rey, dio a Nabucodonosor tu padre*** *el reino, y la grandeza, y la gloria, y la honra…...*22 *Y* ***tú, su hijo Belsasar,*** *no has humillado tu corazón, sabiendo todo esto.*" (Dn 5:11-22 abreviado)

Para comprobar este asunto, el de llamar "hijo" a un nieto, pueden comparar lo dicho a Elías en I R 19:16, que Jehú era hijo de Nimsi, con lo que dice Eliseo en II R 9:2 que era hijo de Josafat, el cual era a su vez hijo de Nimsi. O sea, que en realidad Jehú era nieto de Nimsi y no hijo. Más adelante en II R 9:20 y II Cr 22:7 se vuelve a decir que era hijo de Nimsi o sea descendiente de Nimsi. Con esto comprobamos que a veces se decía que alguien era hijo cuando en realidad era nieto o incluso bisnieto.

"*Y a* ***Jehú hijo de Nimsi,*** *ungirás por rey sobre Israel; y a Eliseo hijo de Safat, de Abel-mehula, ungirás para que sea profeta en lugar de ti.*" (I R 19:16)

"*Y cuando llegares allá, verás allí a* ***<u>Jehú hijo de Josafat</u>, hijo de Nimsi;*** *y entrando, haz que se levante de entre sus hermanos, y mételo en la recámara.*" (II R 9:2)

"*El atalaya volvió a decir: También éste llegó a ellos y no vuelve: mas el marchar del que viene es como el marchar de* ***Jehú hijo de Nimsi,*** *porque viene impetuosamente.*" (II R 9:20)

"*Esto empero venía de Dios, para que Ocozías fuese hollado viniendo a Joram, porque siendo venido, salió con Joram contra* ***Jehú hijo de Nimsi,*** *al cual Jehová había ungido para que talase la casa de Achab.*" (II Cr 22:7)

Pueden comprobar esta manera de hablar, también en Gn 31:43, donde Labán llama hijos suyos a los que realmente eran sus nietos, porque eran hijos de sus hijas. También pueden ver en Heb 7:9-10 que Pablo llama a Abraham padre de Leví a pesar de que era su bisabuelo. Ahora sólo recuerdo estos ejemplos; pero la Biblia tiene decenas de ellos, que ustedes encontrarán a medida que la lean.

"*Y respondió Labán, y dijo a Jacob: **Las hijas son hijas mías, y <u>los hijos, hijos míos son</u>**, y las ovejas son mis ovejas, y todo lo que tú ves es mío: ¿y que puedo yo hacer hoy a estas mis hijas, o a sus hijos que ellas han parido?*" (Gn 31:43)

"9 *Y, por decirlo así, en Abraham fue diezmado también Leví, que recibe los diezmos;* 10 *porque **aun estaba en los lomos de <u>su padre</u>** cuando Melquísedec le salió al encuentro.*"
(Heb 7:9-10)

*

Jer 27:12 CRONOLOGÍA: COMIENZO DE LOS SETENTA AÑOS, VERIFICACIÓN.

En estos versículos se puede ver de nuevo que la trasmigración a Babilonia comenzó en época de Joaquín (Jeconías), con la primera transportación que tuvo lugar; y que el Templo fue destruido después de que comenzó la segunda transportación, la de Sedecías. En esta época reinaba Sedecías (versículo 12) y es en esa época que se dice que sólo parte del instrumental del Templo fue quitado, según se ve en los versículos 19-20, y no sólo eso, sino que aclara que fue transportado en épocas anteriores; a la vez que advierte que el resto será transportado en el futuro (versículos 21-22). También en 28:3-4 puede verse que en la falsa profecía de Hananías, ya se daban por transportados ciertos de los vasos del Templo y una cierta cantidad de judíos.

Esta es una nueva razón para pensar que la cautividad de Babilonia comenzó con la primera transportación, la de Jeconías, no con la segunda, que fue la de Sedecías.

"*Y hablé también **a Sedecías rey de Judá** conforme a todas estas palabras, diciendo: **Someted vuestros cuellos al yugo del rey de Babilonia**, y servid a él y a su pueblo, y vivid.*"
(Jer 27:12)

"19 *Porque así ha dicho Jehová de los ejércitos **de aquellas columnas, y del mar, y de las basas, y del resto de los vasos que quedan en esta ciudad,** 20 **que no quitó Nabucodonosor rey de Babilonia, cuando trasportó de Jerusalem a Babilonia a Jeconías** hijo de Joacim, rey de Judá, y a todos los nobles de Judá y de Jerusalem.*" (Jer 27:19-20)

"21 *Así pues ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel, acerca de **los vasos que quedaron en la casa de Jehová, y en la casa del rey de Judá, y en Jerusalem;** 22 **a Babilonia serán trasportados**, y allí estarán hasta el día en que yo los visitaré, dice Jehová; y después los haré subir, y los restituiré a este lugar.*" (Jer 27:21-22)

"3 *Dentro de dos años de días **tornaré a este lugar <u>todos los vasos de la casa de Jehová</u>, que Nabucodonosor, rey de Babilonia, llevó de este lugar para meterlos en Babilonia;** 4 **y yo tornaré a este lugar <u>a Jeconías</u>** hijo de Joacim, rey de Judá, y **a todos <u>los trasportados de Judá</u> que entraron en Babilonia**, dice Jehová; porque yo quebrantaré el yugo del rey de Babilonia.*" (Jer 28:3-4)

*

Jer 27:19-22 JEREMÍAS CALUMNIADO DE AGENTE BABILÓNICO.

En Jer 43:2-3 se lee cómo los enemigos del profeta le acusaban de ser un agente babilónico indirecto, por dejarse conducir por Baruch.

"2 *Dijo Azarías hijo de Osaías, y Johanán hijo de Carea, y todos los varones soberbios dijeron a Jeremías: **Mentira dices; no te ha enviado Jehová** nuestro Dios para decir: No entréis en Egipto a peregrinar allí.* 3 *Sino que **Baruch hijo de Nerías te incita contra nosotros, para entregarnos en mano de los caldeos**, para matarnos y para hacernos trasportar a Babilonia.*" (Jer 43:2-3)

"19 *Porque* ***así ha dicho Jehová de los ejércitos de aquellas columnas, y del mar, y de las basas, y del resto de los vasos que quedan en esta ciudad,*** 20 *que no quitó Nabucodonosor rey de Babilonia, cuando trasportó de Jerusalem a Babilonia a Jeconías hijo de Joacim, rey de Judá, y a todos los nobles de Judá y de Jerusalem:* 21 *así pues ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel,* ***acerca de los vasos que quedaron en la casa de Jehová,*** *y en la casa del rey de Judá, y en Jerusalem;* 22 ***a Babilonia serán trasportados,*** *y allí estarán hasta el día en que yo los visitaré, dice Jehová; y después los haré subir, y los restituiré a este lugar.*" (Jer 27:19-22)

Si Jeremías hubiera sido un agente directo o indirecto, **no hubiera anunciado el desmantelamiento y destrucción del Templo por parte de Nabucodonosor, cosa que se sabía que era un tema álgido para el pueblo.** Lo que hubiera dicho es que Nabucodonosor iba a respetar el Templo. Sin embargo, en otros pasajes también advierte de su destrucción por parte de Babilonia (Jer 7:12-15).

Otro tanto puede decirse de los capítulos 50 y **51, que contienen las profecías contra Babilonia y su castigo, calificándola de impía.** No sería ese su lenguaje si directa o indirectamente él hubiera estado supeditado a Babilonia.

Esta acusación fue **una calumnia hecha de propósito, no por ignorancia,** sabiendo que era mentira. Me baso para pensar así en lo que se narra en Jer 41:16-18. Si los capitanes hubieran creído honestamente que Jeremías era un agente de Nabucodonosor, se hubieran quedado en Judá, dado que Jeremías era testigo de que no fueron ellos los que mataron a Gedalías y a los soldados babilonios que estaban con él; sino que al contrario, intentaron defender a Gedalías que era el gobernador que había dejado Nabucodonosor. Ningún testigo mejor que un agente de Nabucodonosor para testificar en favor de ellos. Desde el momento que ellos quisieron irse, es porque en verdad no creían la calumnia que habían lanzado contra el profeta.

"16 *Y Johanán hijo de Carea, y todos los príncipes de la gente de guerra que con él estaban, tomaron todo el resto del pueblo que habían recobrado de Ismael hijo de Nethanías, de Mizpa, después que hirió a Gedalías hijo de Ahicam, hombres de guerra, y mujeres, y niños, y los eunucos que Johanán había hecho tornar de Gabaón;* 17 *y fueron y habitaron en Geruth-chimham, que es cerca de Beth-lehem, a fin de partir y meterse en Egipto,* 18 *por causa de los caldeos; porque temían de ellos, por haber herido Ismael hijo de Nethanías a Gedalías hijo de Ahicam, al cual el rey de Babilonia había puesto sobre la tierra.*" (Jer 41:16-18)

"9 *Y les dijo: Así ha dicho Jehová Dios de Israel, al cual me enviasteis para que hiciese caer vuestros ruegos en su presencia:* 10 ***Si os quedareis quietos en esta tierra, os edificaré, y no os destruiré;*** *os plantaré, y no os arrancaré, porque arrepentido estoy del mal que os he hecho.* 11 ***No temáis de la presencia del rey de Babilonia,*** *del cual tenéis temor; no temáis de su presencia, ha dicho Jehová, porque con vosotros estoy yo para salvaros y libraros de su mano*" (Jer 42:9-11)

*

Jer 28:1-17 DINÁMICA CELESTIAL: QUIEN NO CREE EN DIOS Y CRISTO ES PORQUE NO QUIERE CREER.

En este capítulo vemos que los judíos **pudieron comprobar a tiempo, más allá de toda duda, que el verdadero profeta de Dios era Jeremías y no Hananías.** Sin embargo, siguieron rechazando a Jeremías y creyéndole a los profetas que les profetizaban cosas halagüeñas.

El rey Sedecías reinó durante once años, según vemos en II Cr 36:11. En el cuarto año de su reinado, en el mes quinto, fue que ocurrió este enfrentamiento entre el verdadero profeta Jeremías y el falso profeta Hananías. En esa ocasión **Hananías aseguró que Dios le había dicho que Nabucodonosor caería, y que Jeconías, los cautivos y los vasos del Templo, regresarían a Jerusalem a dos años vista.** Incluso se atrevió Hananías a romper los yugos de madera que tenía Jeremías, haciendo ver así que el dominio de Babilonia terminaría dentro de dos años.

"1 *Y aconteció en el mismo año, en el principio del reinado de Sedecías rey de Judá,* ***en el año cuarto, en el quinto mes, que Hananías,*** *hijo de Azur, profeta que era de Gabaón, me habló en la casa de Jehová delante de los sacerdotes y de todo el pueblo, diciendo:* 2 *Así habló Jehová de los ejércitos, Dios de Israel, diciendo:* ***Quebranté el yugo del rey de Babilonia.*** 3 ***Dentro de dos años de días tornaré a este lugar todos los vasos de la casa de Jehová,*** *que Nabucodonosor, rey de Babilonia, llevó de este lugar para meterlos en Babilonia;* 4 ***Y yo tornaré a este lugar a Jeconías*** *hijo de Joacim, rey de Judá, y*

a todos los trasportados de Judá *que entraron en Babilonia, dice Jehová;* ***porque yo quebrantaré el yugo del rey de Babilonia…...*** 10 *Entonces Hananías profeta quitó el yugo del cuello de Jeremías profeta, y lo quebró,* 11 *y habló Hananías en presencia de todo el pueblo, diciendo: Así ha dicho Jehová: De esta manera quebraré el yugo de Nabucodonosor, rey de Babilonia, del cuello de todas las gentes* ***dentro de dos años de días.*** *Y se fue Jeremías su camino*." (Jer 28:1-11 abreviado)

Fue entonces que de parte de Dios, Jeremías le anunció la muerte a Hananías, la cual ocurrió dos meses después. La controversia ocurrió el año cuarto, en el mes quinto, la muerte del falso profeta Hananías, ocurrió el mes séptimo de ese mismo año, o sea, dos meses después, según vemos en los versículos 15-17.

"12 *Y después que Hananías profeta quebró el yugo del cuello de Jeremías profeta,* ***fue palabra de Jehová a Jeremías, diciendo:*** 13 ***Ve, y habla a Hananías,*** *diciendo…...* 15 ***Entonces dijo el profeta Jeremías a Hananías profeta: Ahora oye, Hananías; Jehová no te envió,*** *y tú has hecho confiar a este pueblo en mentira.* 16 *Por tanto, así ha dicho Jehová:* ***He aquí que yo te envío de sobre la haz de la Tierra, morirás en este año,*** *porque hablaste rebelión contra Jehová.* 17 ***Y en el mismo año murió Hananías en el mes séptimo***." (Jer 28:12-17 abreviado)

Es decir, que la comprobación absoluta de que Hananías era un falso profeta, ocurrió el cuarto año del reinado de Sedecías. También en esa misma fecha se comprobó que Jeremías, que había profetizado la muerte de Hananías, era el verdadero profeta de Dios. Después de este episodio, el reinado de Sedecías duró otros seis años y pico, pero a pesar de esta prueba evidente de la fidelidad de Jeremías a Dios, el rey, la clerecía y el pueblo siguieron siendo hostiles a Jeremías y creyendo a todos los otros falsos profetas. **Los que no creen en Dios es porque <u>no quieren creer</u>.**

*

Jer 29:1-10 CRONOLOGÍA: COMIENZO DE LOS SETENTA AÑOS, VERIFICACIÓN.

Evidentemente el punto de partida para la cuenta de los 70 años del cautiverio de Babilonia es **la fecha de la transportación de Jeconías** (también llamado Joachín). Para asegurar semejante cosa me baso en que en este pasaje el profeta se dirige por medio de una carta a los ancianos que fueron llevados cautivos con Jeconías (II R 24:10-18) diciéndoles en el versículo 10 que "*cuando en Babilonia se cumplieren los 70 años*…etc.". Si Jeremías le habla **a los ya transportados de cumplir los setenta años de cautiverio,** es porque los 70 años los tienen que cumplir ellos en el cautiverio en el que ya estaban; no podía estarse refiriendo al cautiverio de cuando Sedecías, toda vez que éste estaba aún en el poder (versículo 3) cuando Jeremías hablaba estas cosas, y aún no había ocurrido la toma de Jerusalem descrita claramente al final de la época de Sedecías. Por lo tanto, la cuenta Jeremías la está haciendo a partir del cautiverio de Jeconías, no el de Sedecías.

"1 *Y estas son* ***las palabras de <u>la carta</u> que Jeremías profeta envió <u>de Jerusalem a los ancianos que habían quedado de los trasportados</u>,*** *y a los sacerdotes y profetas, y a* ***todo el pueblo que Nabucodonosor <u>llevó cautivo</u> de Jerusalem a Babilonia,*** 2 ***después que salió el rey Jeconías*** *y la reina, y los de palacio, y los príncipes de Judá y de Jerusalem, y los artífices, y los ingenieros de Jerusalem;* 3 *por mano de Elasa hijo de Safán, y de Jemarías hijo de Hilcías,* ***los cuales envió Sedecías rey de Judá a Babilonia,*** *a Nabucodonosor rey de Babilonia, diciendo:* 4 *Así ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel,* ***a todos los de la cautividad que hice trasportar de Jerusalem a Babilonia:…...*** 10 *Porque así dijo Jehová: Cuando en Babilonia se cumplieren los setenta años, yo os visitaré, y despertaré sobre vosotros mi buena palabra, para tornaros a este lugar*." (Jer 29:1-10 abreviado)

Más adelante en el versículo 16, se califica claramente de "el cautiverio" a la salida de Jeconías. O sea, se ve claramente que los setenta años se cuentan a partir del primer cautiverio y **se cuentan para los que estaban ya en Babilonia** cuando aún no había sido depuesto Sedecías.

El comienzo de los 70 años o sea, la primera remesa de cautivos, hay que situarlo según la nota a II R 24:12 en el octavo año de Nabucodonosor, mientras que la caída total de Judá tuvo lugar en el año decimoprimero de Sedecías, que fue el año diecinueve de Nabucodonosor (II R 25:8).

"*Entonces salió Joachín rey de Judá al rey de Babilonia, él, y su madre, y sus siervos, y sus príncipes, y sus eunucos; y lo prendió el rey de Babilonia* ***en el octavo año de su reinado***." (II R 24:12)

"7 *Y degollaron a los hijos de Sedecías en presencia suya; y a Sedecías sacaron los ojos, y atado con cadenas lo llevaron a Babilonia.* 8 ***En el mes quinto, a los siete del mes, siendo el año diecinueve de Nabucodonosor*** *rey de Babilonia, vino a Jerusalem Nabuzaradán, capitán de los de la guardia, siervo del rey de Babilonia.* 9 ***Y quemó la casa de Jehová, y la casa del rey, y todas las casas de Jerusalem;*** *y todas las casas de los príncipes quemó a fuego*." (II R 25:7-9)

Recapitulando: si analizamos el pasaje-base detalladamente veremos que en el versículo uno se dan por "transportados" y por "cautivos" a los que Nabucodonosor llevó a Babilonia con Joaquín (Jeconías); lo cual nos indica que **el cautiverio o transportación ya había comenzado.** En el versículo 3 vemos que estas palabras se estaban hablando mientras Sedecías aún se hallaba en el poder. Por lo tanto, la transportación ya estaba transcurriendo mientras Sedecías reinaba.

En el versículo 4 vemos que se les vuelve a llamar "transportados" a los que fueron a Babilonia, y se les advierte que esa transportación va a ser larga. Luego continúa con varias exhortaciones a través de los versículos 5-9, para terminar diciéndoles en el versículo 10 a esos que fueron llevados cautivos con Joaquín, **a esos que ya estaban en cautiverio mientras Sedecías reinaba** en Jerusalem, que ese cautiverio comenzado con Joaquín, repito, duraría 70 años.

Es evidente en grado sumo, que el cautiverio de Babilonia se considera comenzado a la caída del efímero reinado de tres meses que tuvo Joaquín. Esto, como vimos en las notas a II R 24:8 (I) y 24:10-16, ocurrió en el año 3334 Cr.

*

Jer 29:7 DINÁMICA CELESTIAL Y GOBIERNOS: ROGATIVAS POR LA NACIÓN.

Tanto en este versículo como en I Tim 2:1-3 vemos la exhortación a orar por la ciudad o nación en que se vive, y aún por las autoridades y por aquellos que están en eminencia. No importa si nos gustan o no sus leyes o su gobierno. Si no te gustan las leyes de la nación o el gobernante, vete de esa nación. Si estás obligado a vivir en ella, ora por ella, ora por sus autoridades. Si ellos hacen algo bueno tú serás el beneficiado; si Dios le da paz a la ciudad, tu tendrás también paz. Si crees que no merece que se ore por ella y por sus autoridades, mejor es que te vayas de allí cuanto antes.

"*Y procurad la paz de la ciudad a la cual os hice traspasar, y* ***rogad por ella a Jehová;*** *porque en su paz tendréis vosotros paz*." (Jer 29:7)

"1 *Amonesto pues, ante todas cosas,* ***que se hagan rogativas, oraciones, peticiones,*** *hacimientos de gracias, por todos los hombres;* 2 ***por los reyes y por todos los que están en eminencia,*** *para que vivamos quieta y reposadamente en toda piedad y honestidad.* 3 ***Porque esto es bueno y agradable delante de Dios nuestro Salvador***." (I Tim 2:1-3)

*

Jer 30:7 ARREBATAMIENTO: LA TRIBULACIÓN DE JACOB.

Según los pretribulacionistas, la Gran Tribulación solamente la pasaran los judíos. Según ellos también, en el Antiguo Testamento se profetiza este tiempo (la GT), llamándoles "las angustias de Jacob", "la tribulación de Jacob", etc.. Si eso fuere cierto, si "la angustia de Jacob" fuere la Gran Tribulación, tendríamos que llegar a la conclusión de que según este versículo, "*de ella será librado*", o sea, no tendrá que pasarla. El mayor sabor sobre el fin se lo da a este capítulo el último versículo, el 24, que dice que al final de los días entenderemos esto.

Si los pretribulacionistas niegan que la frase "tiempo de angustia para Jacob", en este versículo, se refiera a la Gran Tribulación, deben explicar por qué aquí no significa tal cosa y en otros lugares sí.

"*¡Ah, cuán grande es aquel día!* ***tanto, que no hay otro semejante a él; tiempo de angustia para Jacob; mas <u>de ella será librado</u>***." (Jer 30:7)

"*No se volverá la ira del enojo de Jehová, hasta que haya hecho y cumplido los pensamientos de su corazón;* ***en el fin de los días entenderéis esto***." (Jer 30:24)

*

Jer 30:24 EN EL FIN DE LOS DÍAS SE ENTENDERÁ ESTA PROFECÍA.

Parece ser que la profecía contenida en 30:18-24, o al menos lo dicho en 23-24, no se entenderá hasta el final de los días. Algo parecido a esto se dice también en 23:19-20, hablando allí también de una tempestad que caerá sobre la cabeza de los malos. Los dos párrafos dicen lo mismo.

> "23 *He aquí, la tempestad de Jehová sale con furor,* ***la tempestad que se apareja; sobre la cabeza de los impíos reposará.*** 24 *No se volverá la ira del enojo de Jehová, hasta que haya hecho y cumplido los pensamientos de su corazón;* ***en el fin de los días entenderéis esto.***" (Jer 30:23-24)

> "19 *He aquí que la tempestad de Jehová saldrá con furor; y* ***la tempestad que está aparejada, caerá sobre la cabeza de los malos.*** 20 *No se apartará el furor de Jehová, hasta tanto que haya hecho, y hasta tanto que haya cumplido los pensamientos de su corazón;* ***en lo postrero de los días lo entenderéis cumplidamente.***" (Jer 23:19-20)

*

Jer 31:5 LOS SAMARITANOS SÍ ERAN HEBREOS, AUNQUE CONVIVÍAN CON GENTILES.

En esta profecía de Jeremías se ve que los israelitas poblaban Samaria, por lo tanto, había samaritanos que eran israelitas, posiblemente la mayoría; y había gentiles viviendo entre ellos. Me baso para pensar así en el hecho de que esta profecía se refiere a la matanza de los inocentes, que ocurrió en Ramá una región de Efraím. Estos niños de Ramá eran llamados hijos de Rachel, o sea descendientes de la esposa de Jacob, y por ende, descendientes de Jacob. Si Jeremías en su profecía los considera hijos de Jacob, es porque en aquella región había israelitas.

> "*Así ha dicho Jehová:* ***Voz fue oída en Ramá,*** *llanto y lloro amargo;* ***Rachel que lamenta por sus hijos,*** *no quiso ser consolada acerca de sus hijos, porque perecieron.*" (Jer 31:5)

Si bien es verdad que los asirios llevaron gentiles a aquella tierra, como vemos en II R 17:24, también es verdad que quedaron muchísimos israelitas allí, porque después de haberse llevado los asirios a muchos israelitas, todavía quedaban. Esto se ve en II Cr 30:1, 5, 9-11, donde está escrito que el rey Ezequías envió a convidar a los israelitas para celebrar la Pascua en Jerusalem (1 y 5), pero ellos se burlaban (10), no obstante algunos aceptaron celebrar la Pascua (11). **Si los convidaban a celebrar la Pascua a los habitantes de aquellas regiones, es porque los consideraban israelitas**, puesto que alguien que no lo fuera podía participar de ella.

> "1 *Envió también Ezequías* ***por todo Israel*** *y* ***Judá,*** *y escribió letras a Efraím y Manasés,* ***que viniesen a Jerusalem a la casa de Jehová, para celebrar la pascua*** *a Jehová Dios de Israel…...* 5 *Y determinaron hacer pasar pregón* ***por todo Israel, desde Beerseba hasta Dan,*** *para que viniesen a celebrar la pascua a Jehová Dios de Israel, en Jerusalem, porque en mucho tiempo no la habían celebrado al modo que está escrito…...* 9 *Porque si os volviereis a Jehová,* ***vuestros hermanos y vuestros hijos hallarán misericordia delante de los que los tienen cautivos,*** *y volverán a esta tierra; porque Jehová vuestro Dios es clemente y misericordioso, y no volverá de vosotros su rostro, si vosotros os volviereis a él.* 10 *Pasaron pues los correos de ciudad en ciudad* ***por la tierra de Efraím y Manasés, hasta Zabulón,*** *mas se reían y burlaban de ellos.* 11 *Con todo eso,* ***algunos hombres de Aser, de Manasés, y de Zabulón,*** *se humillaron, y vinieron a Jerusalem.*" (II Cr 30:1-11 abreviado)

Esto que estamos tratando tuvo lugar en época de Ezequías, pero también en II Cr 35:17 vemos que en época de Josías, bisnieto del rey Ezequías, aún había israelitas en aquella región, los cuales fueron a Jerusalem a celebrar la Pascua. Es decir, que a pesar de que ya Asiria se había llevado cautivos a los israelitas (9), todavía quedaban bastantes de ellos en la región, que eran los que se burlaban y los que aceptaron.

De aquí se ve que si bien es verdad que en la región de Samaria había gentiles, también es verdad que había israelitas. Por eso la samaritana que habló con Jesús se consideraba israelita. Es bueno que hagan diferencia entre judíos e israelitas. **Judíos eran** los que pertenecían al reino del sur, formado principalmente por descendientes de la tribu de Judá y Benjamín. Israelitas eran los que pertenecían a las demás tribus, aunque en puridad, todos eran israelitas porque todos eran descendientes de Jacob, a quien Dios cambió el nombre por Israel. Ver nota a Jn 4:9.

*

Jer 31:33 NO EXISTE UNA IGLESIA GENTIL Y OTRA IGLESIA JUDÍA.

Todos los verdaderos creyentes de cualquier época forman una sola Iglesia. Sin embargo, hay gente que apartan a los judíos, haciendo ver que los judíos van a ser tratados por Dios en forma diferente, a pesar de que se conviertan a Cristo; es decir, que los creyentes judíos pasarán por la Gran Tribulación, mientras que los creyentes gentiles serán librados de ella. Motivado por esa visión segregacionista de la Biblia, ellos han creído ver que el Israel mencionado en la Biblia para los últimos días, va a ser una entidad diferente de la Iglesia de Cristo.

> "*Mas éste es el pacto que haré* ***con la casa de Israel*** *después de aquellos días, dice Jehová:* ***Daré mi ley en sus entrañas, y la escribiré en sus corazones;*** *y seré yo a ellos por Dios, y ellos me serán por pueblo.*" (Jer 31:33)

Sin embargo, este texto que aquí se le aplica a Israel, Pablo se lo aplica en el Nuevo Testamento, Heb 10:15-16, a la Iglesia de Jesucristo. Si Pablo aplica a la Iglesia, un pasaje que en el Antiguo Testamento se refiere a Israel en épocas del fin, es porque el Israel creyente y la Iglesia del fin son la misma cosa y no entidades diferentes.

> "15 *Y atestíguanos lo mismo el Espíritu Santo; que después que dijo:16 Y este es el pacto que haré con ellos después de aquellos días, dice el Señor:* ***Daré mis leyes en sus corazones, y en sus almas las escribiré.***" (Heb 10:15-16)

*

Jer 32:1-2 CRONOLOGÍA: PRISIONES DE JEREMÍAS.

Las narraciones de los libros de los profetas casi nunca, o tal vez nunca, se hallan en orden cronológico. Las revelaciones o profecías las escribieron en los libros sin orden. Tampoco tienen orden las narraciones de los hechos. Parece que escribían a posteriori, según se acordaban de las cosas.

En el pasaje-base se está hablando de **una prisión de Jeremías que tuvo lugar el año décimo del reinado de Sedecías.** Este fue también el décimo octavo año para Nabucodonosor. Si ustedes van a ver a la gráfica cronológica, verán que ese fue el año 3343 Cr.. Todo lo narrado en este capítulo 32, incluyendo la compra de la finca del primo de Jeremías (12) le sucedió a Jeremías ese mismo año.

> "1 *Palabra que fue a Jeremías, de Jehová* ***el año décimo de Sedecías rey de Judá,*** *que fue el año décimo octavo de Nabucodonosor.* 2 *Y* ***entonces el ejército del rey de Babilonia tenía cercada a Jerusalem;*** *y el profeta* ***Jeremías estaba preso*** *en el patio de la cárcel que estaba en la casa del rey de Judá.*" (Jer 32:1-2)

También lo narrado en el capítulo 33 ocurrió en el año 3343 Cr, pues aún se hallaba en la cárcel (33:1) el profeta. Incluyo también en esta fecha el levantamiento del asedio a Jerusalem por parte del ejército babilónico, de lo cual hablo en la nota a 37:5-11, cuyo levantamiento se menciona de pasada en 34:21. O sea, que el capítulo 34 también se incluye en esa fecha. **Resumiendo:** los capítulos 32, 33 y 34 ocurrieron en 3343 Cr.

> "*Y fue palabra de Jehová a Jeremías* ***la segunda vez, estando él aún preso en el patio de la cárcel,*** *diciendo:*" (Jer 33:1)

> "*Y a Sedecías rey de Judá, y a sus príncipes, entregaré en mano de sus enemigos, y en mano de los que buscan su alma, y en mano del ejército del rey de Babilonia,* ***que se fueron de vosotros.***" (Jer 34:21)

Al pasar al capítulo 35, sin embargo, vemos que cronológicamente hablando, **da un salto atrás, a la época de Joacim,** sin precisar fecha, pero pudiendo decir que lo narrado en el 35 sobre los recabitas, ocurrió antes que lo narrado en los tres capítulos anteriores, puesto que dice que fue en época del rey Joacim, que fue anterior a Sedecías.

> "1 ***Palabra que fue a Jeremías de Jehová en días de Joacim*** *hijo de Josías, rey de Judá, diciendo:2 Ve a casa de los recabitas, y habla con ellos, e introdúcelos en la casa de Jehová, en una de las cámaras, y dales a beber vino.*" (Jer 35:1-2)

Ya en el 36:1 se precisa la fecha: año cuarto de Joacim, que es el 3326 Cr. En esa época Jeremías también estaba preso (36:5) pero esta prisión ocurrió 17 años antes que la que mencioné primero, la cual ocurrió al final del reino de

Sedecías. Esta primera prisión del año cuarto de Joacim (3326) parece que no duró mucho, pues en el año quinto de este rey (3327), mes noveno, ya parece andar suelto Jeremías, a juzgar por lo que dicen los príncipes en 36:19, sugiriendo que Jeremías se esconda. Si el profeta hubiera estado preso, no se hubiera podido esconder, porque el rey sabría dónde estaba. Otro tanto se deduce de 36:26, donde se ve que el rey no lo pudo encontrar, señal de que no estaba en la cárcel.

> "1 *Y aconteció* ***en el cuarto año de Joacim*** *hijo de Josías, rey de Judá, que fue esta palabra a Jeremías, de Jehová, diciendo:…...*5 *Después mandó Jeremías a Baruch, diciendo:* ***Yo estoy preso****, no puedo entrar en la casa de Jehová, …...*19 *Entonces dijeron los príncipes a Baruch:* ***Ve, y escóndete tú y Jeremías****, y nadie sepa dónde estáis…...*26 *Antes mandó el rey a Jerameel hijo de Amelech, y a Seraías hijo de Azriel, y a Selemías hijo de Abdeel, q****ue prendiesen a Baruch el escribiente y a Jeremías profeta; mas <u>Jehová los escondió</u>****."* (Jer 36:1-26 abreviado)

Después de narrar en los capítulos 35 y **36 la prisión de época de Joacim, vuelve en el capítulo 37, a la época de Sedecías,** de la que había hablado en los capítulos 32, 33 y 34. Pero al parecer, está hablando de cuando aún Sedecías no lo había puesto en la cárcel (37:4). Más adelante, al seguir la narración (11-15), vemos que Jeremías fue hecho prisionero en el momento en que los caldeos se habían retirado del cerco de Jerusalem (año décimo de Sedecías y 3343 Cr.).

> "*Y Jeremías entraba y salía en medio del pueblo;* ***porque no lo habían puesto en la casa de la cárcel.***" (Jer 37:4)

> "11 *Y aconteció que,* ***como el ejército de los caldeos se fue de Jerusalem*** *a causa del ejército de faraón,* 12 ***se salía de Jerusalem Jeremías para irse a tierra de Benjamín****, para apartarse de allí en medio del pueblo.* 13 *Y cuando fue a la puerta de Benjamín, estaba allí un prepósito que se llamaba Irías, hijo de Selemías hijo de Hananías,* ***el cual prendió a Jeremías profeta****, diciendo: Tú te retiras a los caldeos.* 14 *Y Jeremías dijo: Falso: no me retiro a los caldeos. Mas él no lo escuchó, antes* ***prendió Irías a Jeremías****, y lo llevó delante de los príncipes.*15 *Y los príncipes se airaron contra Jeremías, y le azotaron, y* ***le pusieron en prisión*** *en la casa de Jonathán escriba, porque aquélla habían hecho casa de cárcel.*" (Jer 37:11-15)

Durante ese período del levantamiento del cerco, fue que tuvo lugar la profecía contra Sedecías, que se halla contenida en el capítulo 34, pues en 34:21-22 vimos que Jeremías habla del levantamiento del cerco y el regreso de los babilonios.

*

Jer 32:6-8 DINÁMICA CELESTIAL: DISCERNIMIENTO DE CUÁNDO ES REVELACIÓN Y CUÁNDO NO.

Al parecer no siempre puede un profeta discernir entre lo que es palabra o revelación de Dios y **lo que no lo es.** Aquí, por ejemplo, Jeremías está en duda de si fue o no una revelación hasta que su primo, con su acción, la confirma.

> "6 *Y dijo Jeremías:* ***Palabra de Jehová fue a mí****, diciendo:7 He aquí que Hanameel, hijo de Sallum tu tío, viene a ti, diciendo: Cómprame mi heredad que está en Anathoth; porque tú tienes derecho a ella para comprarla.* 8 *Y vino a mí Hanameel, hijo de mi tío, conforme a la palabra de Jehová, al patio de la cárcel, y me dijo: Compra ahora mi heredad que está en Anathoth, en tierra de Benjamín, porque tuyo es el derecho de la herencia, y a ti compete la redención; cómprala para ti.* ***Entonces conocí que era palabra de Jehová.***" (Jer 32:6-8)

Otro caso similar se halla en los Hechos 12:9, en donde Pedro cree ser una visión lo que en la realidad estaba sucediendo. Un ángel lo saca de la prisión y él cree que está viendo una visión hasta que ya en las afueras de la cárcel el ángel se va y lo deja solo. Ver nota a Hch 12:9-11.

*

Jer 32:35 LIBRE ALBEDRÍO DEL HUMANO PARA INVENTAR SUS PROPIAS IDEAS.

En este versículo Dios dice que los pecados que inventaron los humanos en relación con el sacrificio de sus propios hijos a Moloch, ni siquiera le había venido a Él al pensamiento. De aquí se deduce que las criaturas inventan pensamientos y acciones que ni siquiera le han pasado a Dios por la idea. Ver nota a Jer 19:5.

> "*Y edificaron altares a Baal, los cuales están en el valle del hijo de Hinnom, para hacer pasar por el fuego sus hijos y sus hijas a Moloch, lo cual no les mandé,* ***ni me vino al pensamiento que hiciesen esta abominación****, para hacer pecar a Judá*." (Jer 32:35)

Como vemos está más que claro que los pensamientos no siempre son puestos en la mente del humano, sino que los inventa él mismo, porque tiene capacidad para ello; aunque bien sabemos que en ocasiones Dios, o seres ajenos al humano le ponen pensamientos a éste en la mente. Es decir, que el humano tiene libre albedrío para producir sus propios pensamientos y sentimientos o modificarlos. También tiene libre albedrío para aceptar o rechazar las sugerencias ajenas.

*

Jer 32:43 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DESIERTO SIGNIFICA DESHABITADO, NO ESTÉRIL.

Aquí vemos una vez más que en español, cuando habla de "desierto", no se refiere a un lugar estéril, sino a un lugar no habitado.

> "*Y poseerán heredad en esta tierra de la cual vosotros decís:* ***Está desierta, sin hombres y sin animales;*** *es entregada en manos de los caldeos*." (Jer 32:43)

En el versículo-base vemos que **cuando la gente decía que la tierra estaba desierta, se referían a que esa tierra no tenía ni hombres ni animales, no que fuera estéril.** El mismo significado se ve en Jer 33:10 y 12, donde se le hace una promesa al pueblo. Si vamos a Jer 50:12 veremos que en aquel versículo, hablando de la condena de Babilonia, se le dice que no sólo la convertirá en desierto (sin habitantes), sino que también la convertirá en páramo. Al usar ambas palabras nos hace ver que no tienen el mismo significado, porque aunque todos los páramos se quedan desiertos, no todos los lugares desiertos (sin habitantes) son páramos, porque la selva, aunque está desierta, es extremadamente fértil.

> "*10 Así ha dicho Jehová: En este lugar,* ***del cual decís que está <u>desierto</u> sin hombres y sin animales****, en las ciudades de Judá y en las calles de Jerusalem, que están asoladas sin hombre y sin morador y sin animal, tiene de oírse aún…...12 Así dice Jehová de los ejércitos:* ***En este lugar desierto, sin hombre y sin animal****, y en todas sus ciudades, aun habrá cabañas de pastores que hagan tener majada a ganados*." (Jer 33:10-12 abreviado)

> "*Vuestra madre se avergonzó mucho, se afrentó la que os engendró; he aquí será la postrera de las gentes:* ***desierto****, sequedad, y* ***páramo***." (Jer 50:12)

*

Jer 33:7 ERROR DE PENSAR QUE SE "PERDIERON" DIEZ TRIBUS DE ISRAEL.

Como ocurre en todos los exilios, destierros o emigraciones, no todos los que salen de su tierra vuelven a ella. Muchos se acomodan y aún se enriquecen y no desean abandonar sus comodidades y negocios. Esto también ocurrió con los israelitas y judíos que fueron llevados cautivos por los asirios y babilonios respectivamente. Miles se quedaron y miles volvieron.

De los que quedaron en el exilio, muchos se mezclaron, se fundieron con los pueblos donde vivían y perdieron su identidad étnica y religiosa. Otros de los que se quedaron mantuvieron su identidad étnica y a veces hasta su religión.

Con todo esto lo que quiero decir es que es verdad que se perdieron muchos judíos entre las naciones, pero también es verdad que muchos de ellos regresaron a Jerusalem durante el reinado de los persas, conservando el conocimiento de a qué tribu pertenecían. En época de Cristo ellos sabían a qué tribu pertenecían, como se ve en Lc 2:36; Hch 4:36 y Ro 11:1, además del hecho de que se sabía con certidumbre que José y María eran ambos de la tribu de Judá.

> "*Estaba también allí Ana, profetisa, hija de Fanuel,* ***de la tribu de Aser;*** *la cual había venido en grande edad, y había vivido con su marido siete años desde su virginidad*;" (Lc 2:36)

"*Entonces José, que fue llamado de los apóstoles por sobrenombre, Bernabé, (que es interpretado, Hijo de Consolación)* ***levita****, natural de Cipro*." (Hch 4:36)

"*Digo pues: ¿Ha desechado Dios a su pueblo? En ninguna manera. Porque también yo soy Israelita, de la simiente de Abraham,* ***de la tribu de Benjamín***." (Ro 11:1)

Los israelitas perdieron el conocimiento de a qué tribu pertenecían después de la destrucción de Jerusalem y el Templo por parte de los romanos, y la dispersión que le siguió. **Los libros de las genealogías se perdieron.** Hoy en día ninguno de ellos sabe a qué tribu pertenece. **Las diez tribus no se perdieron cuando la cautividad asiria, ni durante la babilónica, sino cuando se perdieron todas en el año 70 DC.**

*

Jer 33:18 INTELIGIBILIDAD GENERAL: "TODOS LOS DÍAS" NO SIEMPRE ES "TODOS LOS DÍAS".

Aquí se ve que a veces las afirmaciones que parecen ser "para siempre", lo son en forma figurada, o en forma limitada, y no siempre literal.

"*Y* ***de los sacerdotes y levitas no faltará varón*** *de mi presencia que ofrezca holocausto, y encienda presente, y que haga sacrificio* ***todos los días***." (Jer 33:18)

Se ve que a los sacerdotes y levitas se les promete que van a hacer los sacrificios "todos los días", sin embargo, el Templo fue destruido en el año 70 y desde entonces ni los sacerdotes ni los levitas hacen sacrificios. Sin embargo, si uno trata de entender lo dicho, en el contexto general e integral de la Biblia, se da cuenta de que se refiere a todo el tiempo que durara la validez de los sacrificios, porque una vez que haya venido el verdadero Cordero de Dios que quita el pecado del mundo, no había necesidad de más sacrificios.

Por eso los que se aferran a un solo versículo, pasaje, libro o sección de la Biblia, sacan conclusiones y doctrinas erradas. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

*

Jer 34:1-2 ESCRITURAS: CÓMO SE COMPILARON LOS LIBROS DE LOS PROFETAS.

Hay diferencia entre las epístolas y los libros proféticos e históricos. Las primeras fueron escritas por orden, todo en un solo documento. Los libros históricos y los proféticos son el resultado de compilar varios escritos, varios documentos que se yuxtapusieron más tarde, sin atender al orden cronológico. Comparemos Jer 34:1-2 con Jer 35:1.

"1 *Palabra que fue a Jeremías de Jehová, cuando Nabucodonosor rey de Babilonia, y todo su ejército, y todos los reinos de la tierra del señorío de su mano, y todos los pueblos, peleaban contra Jerusalem, y contra todas sus ciudades, diciendo:2 Así ha dicho Jehová Dios de Israel:* ***Ve, y habla a Sedecías*** *rey de Judá, y dile: Así ha dicho Jehová: He aquí entregaré yo esta ciudad en mano del rey de Babilonia, y la abrasaré con fuego*." (Jer 34:1-2)

"*Palabra que fue a Jeremías de Jehová* ***en días de Joacim*** *hijo de Josías, rey de Judá, diciendo*:" (Jer 35:1)

Por la fecha que nos dan ambos versículos podemos constatar que el capítulo 34, fue escrito cuando Nabucodonosor tenía cercada a Jerusalem, en días de Sedecías, último rey en Jerusalem. Sin embargo, el capítulo siguiente, el 35, fue escrito más de 10 años antes, cuando aún reinaba Joacim.

Otra cosa que nos abre el entendimiento respecto a cómo se escribieron los libros estos es lo que dice Jer 36:1-4. Allí vemos que Jeremías había estado profetizando por varios años, desde la época del rey Josías, hasta el cuarto año del rey Joacim. Sin embargo, era ahora cuando Dios le mandaba a recopilar en un libro todo lo que había hablado durante todos esos años.

"1 *Y aconteció* ***en el cuarto año de Joacim*** *hijo de Josías, rey de Judá, que* ***fue esta palabra a Jeremías, de Jehová, diciendo:****2* ***Tómate un rollo de libro, y escribe en él todas las palabras que te he***

hablado contra Israel y contra Judá, y contra todas las gentes, desde el día que comencé a hablarte, desde los días de Josías hasta hoy. 3 *Quizá oirá la casa de Judá todo el mal que yo pienso hacerles, para volverse cada uno de su mal camino, y yo perdonaré su maldad y su pecado.* 4 *Y llamó Jeremías a Baruch hijo de Nerías, y* ***escribió Baruch de boca de Jeremías,*** *en un rollo de libro, todas las palabras que Jehová le había hablado.*" (Jer 36:1-4)

Más tarde, cuando Joacim quemó este libro que escribió Baruch para Jeremías, Dios dijo al profeta que lo volviera a escribir, como vemos en Jer 36:27-32.

"27 ***Y fue palabra de Jehová a Jeremías, después que el rey quemó el rollo, las palabras que Baruch había escrito de boca de Jeremías,*** *diciendo:* 28 ***Vuelve a tomar otro rollo, y escribe en él todas las palabras primeras,*** *que estaban en el primer rollo que quemó Joacim, el rey de Judá…...*32 *Y tomó Jeremías otro rollo, y lo dio a Baruch hijo de Nerías escriba; y escribió en él de boca de Jeremías todas las palabras del libro que quemó en el fuego Joacim rey de Judá;* ***y aun fueron añadidas sobre ellas muchas otras palabras semejantes.***" (Jer 36:27-32 abreviado)

*

Jer 34:10-11 EL HUMANO SE "HUMANIZA" CUANDO SE SIENTE AMENAZADO.

En el pasaje-base se menciona que los judíos hicieron un juramento de dejar libres a sus siervos hebreos, pero que luego se arrepintieron y los volvieron a tomar por siervos. Hay varias cosas que analizar en este caso.

a) Parece que no se trataba de dejar en libertad a siervos que ellos poseyeran legalmente, sino a **siervos que ya habían pasado de sus seis años legales de servicio.** Me baso para pensar así en lo que dice el versículo 14.

"10 *Y como oyeron todos los príncipes, y todo el pueblo que habían venido en el concierto de dejar cada uno su siervo y cada uno su sierva libres, que ninguno usase más de ellos como de siervos, obedecieron, y los dejaron.* 11 *Mas después se arrepintieron, e hicieron tornar los siervos y las siervas que habían dejado libres, y los sujetaron por siervos y por siervas.* 12 *Y fue palabra de Jehová a Jeremías, de parte de Jehová, diciendo:* 13 *Así dice Jehová Dios de Israel: Yo hice pacto con vuestros padres el día que los saqué de tierra de Egipto, de casa de siervos, diciendo:* 14 ***Al cabo de siete años dejaréis cada uno a su hermano hebreo que te fuere vendido; te servirá pues seis años, y lo enviarás libre de ti; mas vuestros padres no me oyeron, ni inclinaron su oído.*** 15 *Y vosotros os habíais hoy convertido, y hecho lo recto delante de mis ojos, anunciando cada uno libertad a su prójimo;* ***y habíais hecho concierto <u>en mi presencia</u>, <u>en la casa sobre la cual es invocado mi nombre</u>.*** 16 *Pero os habéis vuelto y* ***profanado mi nombre,*** *y habéis tornado a tomar cada uno su siervo y cada uno su sierva, que habíais dejado libres a su voluntad; y los habéis sujetado a que os sean siervos y siervas.*"
(Jer 34:10-14)

b) El juramento que había hecho esta gente no era uno corriente, sino un juramento por Dios. Me baso para pensar así en el hecho de que en el versículo 15 Dios dice que el juramento había sido hecho en Su presencia y en el Templo; y en que en el 16 considera que Su Nombre había sido profanado al volverse atrás los judíos de lo que habían jurado.

c) Parece que los judíos hicieron este juramento cuando estaban sitiados por los babilonios, es decir, cuando estaban agobiados por la amenaza de la destrucción; y que rompieron el juramento, cuando los babilonios levantaron el sitio y se fueron. Me baso para pensar así, en la forma en que les habla Dios en los versículos 21 y 22, donde parece sobreentenderse que el motivo de volverse para atrás del juramento que habían hecho, fue que "… *se fueron de vosotros.*"; y también lo que les dice Dios en el versículo siguiente: "… *los haré volver a esta ciudad y pelearan contra ella*… ".

"21 *Y a Sedecías rey de Judá, y a sus príncipes, entregaré en mano de sus enemigos, y en mano de los que buscan su alma, y en mano del ejército del rey de Babilonia,* ***que se fueron de vosotros.*** 22 *He aquí, mandaré yo, dice Jehová, y* ***los haré volver a esta ciudad, y pelearán contra ella, y la tomarán,*** *y la abrasarán a fuego; y reduciré a soledad las ciudades de Judá, hasta no quedar morador.*"
(Jer 34:21-22)

Como vemos, cuando los judíos se vieron acosados por sus enemigos, se "arrepintieron" y libertaron a sus siervos; pero tan pronto se creyeron "libres" del asedio babilónico, se arrepintieron de haberse "arrepentido". En general, el ser

humano se "humaniza" sólo cuando se ve gravemente amenazado. Por eso existe el refrán que dice que en las trincheras no existen ateos.

*

Jer 34:18-19 COSTUMBRES: QUÉ CEREMONIA HACÍAN PARA LOS JURAMENTOS.

Cuando se hacían juramentos solemnes se acostumbraba, a veces, como un ceremonial o rito, a tomar un cordero u otro animal semejante, partirlo en dos mitades y pasar por entre esas mitades.

> "18 *Y entregaré a los hombres que traspasaron mi pacto, que no han llevado a efecto* ***las palabras del pacto que celebraron en mi presencia dividiendo en dos partes el becerro y pasando por medio de ellas;*** 19 *a los príncipes de Judá y a los príncipes de Jerusalem, a los eunucos y a los sacerdotes, y a todo el pueblo de la tierra,* ***que pasaron entre las partes del becerro.***" (Jer 34:18-19)

En Gn 15:6-21 se ve cómo cuando Dios hace el pacto con Abraham le ordena a éste el apartarle unos animales, los cuales Abraham divide al medio dejando una mitad frente a la otra (versículos 9-10). Luego en los versículos 17-19 se ve una antorcha de fuego que pasa entre las dos mitades, para acto seguido, en el versículo 18, mencionar el pacto que Dios había hecho. Indudablemente, se referían a la anterior ceremonia. En el caso de Abraham el fuego parece simbolizar a Dios que hacía un juramento a Abraham, pero en el caso de Jeremías fueron seres humanos los que pasaron entre las dos mitades de los animales, para juramento. Ver nota a Gn 15:17-18.

En resumen, en ambos casos se ve evidentemente que el paso de alguien entre las dos mitades de un animal dividido era ceremonia de juramento.

*

Jer 34:21-22 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS SIEMPRE DA ESCAPE A LOS SUYOS; EL SITIO DE JERUSALEM.

Es un patrón de conducta de Nuestro Señor Dios, el dar siempre a los suyos oportunidad de escape, cuando Él envía un hecatombe, siempre y cuando Su gente esté atenta a las señales que Él ha dado para anunciar la inminencia de la tragedia. Aquí se ve que los caldeos levantaron el sitio de Jerusalem y pareció que se retiraban, oportunidad que tuvieron los fieles que estaban al tanto de las profecías y las noticias, para irse de Jerusalem. Los babilonios levantaron el cerco, porque oyeron decir que el rey de Egipto venía a atacarles (37:5-10), pero luego, cuando oyeron que el rey de Egipto había desistido de tal campaña, volvieron a cercar a Jerusalem. Es muy probable que ese rumor fue provocado o aprovechado por Dios para hacer que los caldeos se fueran de Jerusalem el suficiente tiempo como para permitir a los fieles, irse de allí.

> "5 *Y* ***como el ejército de faraón hubo salido de Egipto, y vino la fama de ellos a oídos de los caldeos que tenían cercada a Jerusalem, se partieron de Jerusalem.*** 6 *Entonces fue palabra de Jehová a Jeremías profeta, diciendo:7 Así ha dicho Jehová Dios de Israel: Diréis así al rey de Judá, que os envió a mí para que me preguntaseis:* ***He aquí que el ejército de faraón que había salido en vuestro socorro, se volvió a su tierra en Egipto.*** 8 ***Y tornarán los caldeos,*** *y combatirán esta ciudad, y la tomarán, y la pondrán a fuego.* 9 *Así ha dicho Jehová: No engañéis vuestras almas, diciendo: Sin duda los caldeos se han ido de nosotros, porque no se irán.*" (Jer 37:5-9)

> "21 *Y a Sedecías rey de Judá, y a sus príncipes, entregaré en mano de sus enemigos, y en mano de los que buscan su alma, y en mano del ejército del rey de Babilonia,* ***que se fueron de vosotros.*** 22 *He aquí, mandaré yo, dice Jehová, y* ***los haré volver a esta ciudad, y pelearán contra ella, y la tomarán, y la abrasarán a fuego;*** *y reduciré a soledad las ciudades de Judá, hasta no quedar morador.*" (Jer 34:21-22)

Jesús advirtió a los cristianos de aquella época, **que cuando vieran a Jerusalem rodeada de ejércitos que huyeran de ella.** Los cristianos que conocían la Palabra y estaban observando las circunstancias alrededor de ellos, pudieron salvarse del horrible cerco que pusieron los romanos a Jerusalem. En este caso también los romanos, después de haber sitiado a Jerusalem, por una razón desconocida, levantaron el cerco y se fueron. Más tarde regresaron al mando de Tito Flavio Vespasiano, volvieron a sitiar a Jerusalem, hasta que la tomaron, destruyeron la ciudad y el Templo y se llevaron cientos de miles de judíos. Antes de entrar en la ciudad ya habían muerto de hambre y enfermedades, miles de judíos.

Esto nos muestra que antes de cada hecatombe general Dios le da a los suyos una oportunidad para escapar de lo que viene, **pero éstos tienen que estar atentos a la Palabra y a las circunstancias.**

*

Jer 35:11 CRONOLOGÍA: CUÁNTAS TRANSMIGRACIONES SUFRIERON LOS ISRAELITAS.

Según el versículo uno de este capítulo, todo esto está ocurriendo bajo el reinado de Joacim. En el versículo once vemos que durante su reinado, subió Nabucodonosor a cercar a Jerusalem, o al menos, a merodear por aquella tierra. Esa subida de los babilonios fue lo que motivó a los recabitas a buscar refugio en Jerusalem, pero en esa ocasión no hubo trasmigración.

> "1 *Palabra que fue a Jeremías de Jehová en días de Joacim hijo de Josías, rey de Judá, diciendo:* 2 *Ve a casa de los Recabitas, y habla con ellos, e introdúcelos en la casa de Jehová, en una de las cámaras, y dales a beber vino…...*11 *Sucedió, empero, que cuando* ***Nabucodonosor rey de Babilonia subió a la tierra****, dijimos: Venid, y entrémonos en Jerusalem, de delante del ejército de los caldeos y de delante del ejército de los de Siria; y en Jerusalem nos quedamos*." (Jer 35:1-11 abreviado)

En esa época, durante el reinado de Joacim, no hubo una verdadera trasmigración, sino que solamente fue llevado preso Joacim a Babilonia y vuelto a traer para seguir reinando, después que le juró por Dios fidelidad a Nabucodonosor. Esto se deduce de II R 24:1 y II Cr 36:5-6, donde se ve que Joacim se rebeló contra Nabucodonosor en el año tercero de su reinado, y por eso fue llevado preso a Babilonia. Pero se ve que luego fue devuelto a Jerusalem, por cuanto siguió reinando hasta el año once de su reinado, y murió en Jerusalem. Si su aprisionamiento tuvo lugar en el año tercero de su reinado, y su reinado duró once años, es evidente que Joacim volvió de Babilonia a Jerusalem, pues si no hubieran dicho que su reinado duró solamente tres años. De todo esto podemos sacar la lógica conclusión de que **esa prisión de Joacim no puede ser considerada una trasmigración, porque no se llevaron permanentemente a nadie, ni siquiera al rey.**

> "*En su tiempo subió Nabucodonosor rey de Babilonia,* ***al cual sirvió Joacim tres años;*** *se volvió luego, y* ***se rebeló contra él***." (II R 24:1)

> "5 *Cuando comenzó a reinar Joacim era de veinte y cinco años, y* ***reinó once años en Jerusalem;*** *e hizo lo malo en ojos de Jehová su Dios.* 6 *Y subió contra él Nabucodonosor rey de Babilonia, y* ***atado con cadenas lo llevó a Babilonia***." (II Cr 36:5-6)

La trasmigración a Babilonia se llevó a cabo por medio de varios traslados de cautivos. El primer traslado ocurrió cuando Joachín se entregó a Nabucodonosor, este fue un cautiverio amable, los cautivos fueron bien tratados. **El segundo** traslado tuvo lugar cuando Nabucodonosor venció al rey Sedecías y tomó por fuerza a Jerusalem, este fue un cautiverio brutal. Los otros traslados de prisioneros ocurrieron meses después, creo que fueron tres o cuatro traslados más. **La verdadera trasmigración, por lo tanto, comenzó en época del rey Joachín,** el cual reinó solamente tres meses, fue depuesto y llevado a Babilonia junto con la flor y nata de la sociedad. En esa ocasión Nabucodonosor puso por rey a Sedecías, que reinó también once años, al final de los cuales tuvo lugar el segundo traslado de la trasmigración. Luego, en época de los romanos, no hubo una trasmigración, sino una diáspora. En esa ocasión los israelitas no fueron llevados en cautiverio a otra nación, sin destruidos y dispersados por todos los países del Imperio Romanos y regiones aledañas.

*

Jer 36:1-2 CRONOLOGÍA: FECHA EN QUE DIOS ORDENA A JEREMÍAS QUE HAGA UN LIBRO.

Esto está ocurriendo en el año 3326 Cr, que fue el cuarto año del reinado de Joacim, según se ve en la gráfica cronológica que se halla antes de las notas del Génesis. Es la misma época de lo que se habla en 25:1; ver esa nota.

Eso querría decir que lo que ocurrió desde el año 3304 Cr (décimo tercio de Josías según Jer 1:2), que fue cuando Jeremías comenzó su ministerio, hasta el año 3326, que es el que se menciona este pasaje-base, no se escribió durante ese tiempo, sino que se comenzó a escribir en esta última fecha. O sea, el libro se comenzó a escribir en el año 3326 Cr, pero contenía las cosas profetizadas desde el año 3304 hasta el momento de escribirlo.

> "1 *Y aconteció* ***en el cuarto año de Joacim hijo de Josías****, rey de Judá, que fue esta palabra a Jeremías, de Jehová, diciendo:2* ***Tómate un rollo de libro, y escribe en él todas las palabras que te he***

hablado *contra Israel y contra Judá, y contra todas las gentes, desde el día que comencé a hablarte, desde los días de Josías hasta hoy*.**"** (Jer 36:1-2)

"*La palabra de Jehová que fue a él en los días de Josías hijo de Amón, rey de Judá,* ***en el año decimotercero de su reinado***." (Jer 1:2)

Sin embargo, **antes de este pasaje-base, en 25:13, se habla de un libro ya escrito por Jeremías,** lo cual de momento nos haría pensar que antes de esta época ya Jeremías había escrito un libro, **pero no es así.** Si nos fijamos en la fecha en que están ocurriendo las cosas narradas en 25:13, veremos que es el mismo año cuarto de Joacim, como se ve en 25:1. O sea, que aunque la mención de escribir un libro se halla en dos capítulos que están muy separados el uno del otro, se ve que es la misma cosa, porque se trata el mismo año. Es decir, que el libro que se menciona en el capítulo 25, aunque de momento nos parecería que es algo anterior a lo dicho en capítulo 36, no es así, **se trata de la misma cosa, y el mismo año.** Este es un caso en el que se ve patentemente que los libros proféticos no fueron escritos en estricto orden cronológico.

"1 *Palabra que fue a Jeremías acerca de todo el pueblo de Judá* ***en el año cuarto de Joacim hijo de Josías****, rey de Judá, el cual es el año primero de Nabucodonosor rey de Babilonia*……13 *Y traeré sobre aquella tierra todas mis palabras que he hablado contra ella,* ***con todo lo que está escrito en este libro, profetizado por Jeremías*** *contra todas gentes*." (Jer 25:1-13 abreviado)

También en 30:2 se le ordena a Jeremías escribir un libro, al igual que en el pasaje-base, por lo cual nos parecería que se trata de un libro anterior al de este pasaje-base, porque está mencionado en un capítulo anterior, **pero no es así,** en realidad es algo que ocurrió después de lo narrado en este pasaje-base. **Se trata de una segunda vez que Dios ordena a Jeremías escribir las profecías en un libro.** En el caso de 30:1-2 no se puede ver tan evidentemente que se trata de algo posterior, pero si nos fijamos en 29:1-3 veremos que todo lo narrado en el capítulo 29 está ocurriendo en época de Sedecías, es decir, **unos 7 o 10 años después del año cuarto de Joacim,** que es la fecha del pasaje-base. Pues bien, al pasar del capítulo 29 al capítulo 30 no tenemos un por qué sospechar que la fecha es distinta, por lo cual nos es dable pensar que esta del capítulo 30 es una segunda vez que Dios ordena a Jeremías escribir lo dicho por Él, en un libro.

"1 *Y estas son las palabras de la carta que Jeremías profeta envió de Jerusalem* ***a los ancianos que habían quedado de los trasportados****, y a los sacerdotes y profetas, y a todo el pueblo que Nabucodonosor llevó cautivo de Jerusalem a Babilonia;* 2 *después que salió el rey Jeconías y la reina, y los de palacio, y los príncipes de Judá y de Jerusalem, y los artífices, y los ingenieros de Jerusalem;* 3 *por mano de Elasa hijo de Safán, y de Jemarías hijo de Hilcías,* ***los cuales envió Sedecías rey de Judá a Babilonia****, a Nabucodonosor rey de Babilonia, diciendo*:" (Jer 29:1-3)

"1 *Palabra que fue a Jeremías de Jehová, diciendo:2 Así habló Jehová Dios de Israel, diciendo:* ***Escríbete en un libro todas las palabras que te he hablado***." (Jer 30:1-2)

Jeremías comenzó a escribir este libro 22 años después de haber comenzado su ministerio. Veamos. El rey Josías de Judá reinó 31 años. En el año 13 de este rey fue que Jeremías comenzó a profetizar, por lo tanto estuvo profetizando dieciocho años bajo Josías (31-13 = 18) y 4 años bajo Joacim, antes de que le dictara por primera vez su libro a Baruch. Ver nota a Jer 45:1.

*

Jer 36:3 PREDESTINACIÓN Y LIBRE ALBEDRÍO: QUIZÁ OIRÁ LA CASA DE JUDÁ.

Dios habla en este versículo en forma tal que no deja dudas sobre el hecho de que el humano tiene libre albedrío, puesto que le atribuye a la gente de Judá la facultad de volverse cada uno de su mal camino. Eso significa que Dios considera que la gente puede cambiar de camino, puede arrepentirse de hacer el mal para comenzar a hacer el bien.

"***Quizá oirá la casa de Judá*** *todo el mal que yo pienso hacerles,* ***para volverse cada uno de su mal camino****, y yo perdonaré su maldad y su pecado*." (Jer 36:3)

Si el humano no tuviera facultad para hacer el bien de su propio intento, Dios no diría lo que aquí les dice, porque sería una falsedad. Si el humano no tuviera libre albedrío, si no pudiera cambiar de camino, Dios no estaría pidiéndoles tal cosa. Pensar de otra manera sería calumniar a Dios de estarles mintiendo a Jeremías y a los israelitas en general.

*

Jer 36:5 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿JEREMÍAS ESTABA PRESO O ESTABA SUELTO?

En el versículo-base Jeremías dice que él está preso, sin embargo, un poco más adelante, en el versículo 19 se le dice a Baruch que se escondan tanto él como Jeremías. De momento uno se pregunta, si Jeremías está preso, ¿cómo es que le dicen que se esconda? Un preso no puede esconderse pues está en la cárcel.

> "*Después mandó Jeremías a Baruch, diciendo: **Yo estoy preso**, no puedo entrar en la casa de Jehová.*" (Jer 36:5)

> "*Entonces dijeron los príncipes a Baruch: **Ve, y escóndete tú y Jeremías**, y nadie sepa dónde estáis.*" (Jer 36:19)

> "1 *Y aconteció **en el cuarto año de Joacim hijo de Josías**, rey de Judá, que fue esta palabra a Jeremías, de Jehová, diciendo:2 **Tómate un rollo de libro, y escribe en él todas las palabras que te he hablado** contra Israel y contra Judá, y contra todas las gentes, desde el día que comencé a hablarte, desde los días de Josías hasta hoy.*" (Jer 36:1-2)

> "9 ***Y aconteció <u>en el año quinto</u> de Joacim** hijo de Josías, rey de Judá, **en el mes noveno**, que promulgaron ayuno en la presencia de Jehová, a todo el pueblo de Jerusalem, y a todo el pueblo que venía de las ciudades de Judá a Jerusalem.* 10 ***Y <u>Baruch leyó</u> en el libro las palabras de Jeremías** en la casa de Jehová, en la cámara de Gemarías hijo de Safán escriba, en el atrio de arriba, a la entrada de la puerta nueva de la casa de Jehová, en oídos del pueblo.*" (Jer 36:9-10)

Si vamos al versículo 9 veremos que si bien **el libro fue comenzado en el año cuarto de Joacim** (36:1-2), l**a lectura de Baruch para los príncipes tuvo lugar el año quinto, en el mes nueve**. Parece que ya para entonces Jeremías estaba en libertad. Algo parecido sucede cuando en 37:4 aparece suelto. Se trata de dos ocasiones muy distantes en el tiempo: la primera, bajo Joacim (ver 36:1-4); la segunda bajo Sedecías (ver 37:1-4). En este último pasaje dice: "*porque no lo habían puesto en la casa de la cárcel*", pero se refiere a que no lo habían puesto preso de nuevo, puesto que antes de esa fecha ya había estado preso, como vemos en el pasaje-base. Recuérdese que Joacim reinó antes que Sedecías. Más abajo, en los versículos posteriores a este último pasaje (37:4), se ve que cayó preso de nuevo, como se narra en 37:12-15.

> "1 *Y reinó el rey Sedecías hijo de Josías, en lugar de Conías hijo de Joacim…...*4 *Y Jeremías entraba y salía en medio del pueblo**; porque no lo habían puesto en la casa de la cárcel**.*" (Jer 37:1-4 abreviado)

> "12 *Salía de Jerusalem Jeremías para irse a tierra de Benjamín…...*15 *Y los príncipes se airaron contra Jeremías, y le azotaron, y **le pusieron en prisión** en la casa de Jonathán escriba, porque aquélla habían hecho casa de cárcel.*" (Jer 37:12-15 abreviado)

Casos como este nos sirven para darnos cuenta de cómo se escribió y compiló la Biblia, y para ayudarnos a entenderla.

*

Jer 36:22 CRONOLOGÍA: EL MES NOVENO ERA YA INVIERNO.

Parece que el mes noveno era un mes de invierno o cercano a él, porque **el rey estaba en la casa de invierno y además había un brasero encendido**, señal de que sentía frío. **El mes noveno debe ser diciembre**, para nosotros. El año hebreo comenzaba en el mes de la Pascua, como vemos en Ex 12:2, y esta fiesta cae siempre muy a finales de marzo o en abril. Si contamos abril como el primer mes, mayo será el segundo, junio el tercero…...noviembre el octavo y diciembre el noveno.

> "*Y el rey estaba **<u>en la casa de invierno en el mes noveno</u>**, y **<u>había un brasero ardiendo</u>** delante de él.*" (Jer 36:22)

"1 *Y habló Jehová a Moisés y a Aarón en la tierra de Egipto, diciendo:* 2 ***Este mes os será principio de los meses; será este para vosotros el primero en los meses del año.*** 3 *Hablad a toda la congregación de Israel, diciendo: En el diez de aqueste mes tómese cada uno un cordero por las familias de los padres, un cordero por familia.*" (Ex 12:1-3)

*

Jer 36:22-32 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉN ROMPIÓ Y QUIÉN QUEMÓ EL LIBRO DE JEREMÍAS.

En el versículo 23 nos da la sensación de que fue Jehudí, el escriba, el que rompió el libro y lo echó en el fuego; pero luego, en los versículos 27 y 28 se aclara que fue el rey el que lo quemó. Puede ser que lo haya hecho aquél por orden de éste. Se me ocurre que pudiera ser que Jehudí rompió el libro con "un cuchillo" y rey terminó echándolo al fuego. Digo esto, porque tanto en el 28 como en el 29 y el 32 dice que fue el rey el que quemó el libro.

"22 y *el rey estaba en la casa de invierno en el mes noveno, y* ***había un brasero ardiendo delante de él.*** 23 *Y fue que,* ***como Jehudí hubo leído tres o cuatro planas, lo rasgó con un cuchillo de escribanía,*** *y* ***lo echó en el fuego*** *que había en el brasero…...* 25 *Y aunque Elnathán y Delaías y Gemarías* ***rogaron al rey que no quemase aquel rollo, no los quiso oír;…...*** 27 *Y fue palabra de Jehová a Jeremías,* ***después que el rey quemó el rollo, las palabras que Baruch había escrito de boca de Jeremías,*** *diciendo:* 28 *Vuelve a tomar otro rollo, y escribe en él todas las palabras primeras, que estaban en* ***el primer rollo que quemó Joacim, el rey de Judá.*** 29 *Y* ***dirás a Joacim*** *rey de Judá: Así ha dicho Jehová:* ***Tú quemaste este rollo,*** *diciendo:…...* 32 *Y tomó Jeremías otro rollo, y lo dio a Baruch hijo de Nerías escriba; y escribió en él de boca de Jeremías todas las palabras* ***del libro que quemó en el fuego Joacim rey de Judá;…***" (Jer 36:22-32 abreviado)

*

Jer 37:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CONÍAS, JOAQUÍN, JOACHÍN Y JECONÍAS SON LA MISMA PERSONA.

En este versículo se ve que el rey Sedecías sucedió a Conías. Como que en II R 24:17 dice que a quien sucedió Sedecías fue a Joachín, es fácil deducir que Joachín y Conías son dos nombres para una misma persona.

"*Y* ***reinó el rey Sedecías hijo de Josías, <u>en lugar de</u> <u>Conías hijo de Joacim</u>,*** *al cual Nabucodonosor rey de Babilonia había constituido por rey en la tierra de Judá.*" (Jer 37:1)

"*Y el rey de Babilonia* ***puso por rey en lugar de Joachín a Mathanías su tío, y le mudó el nombre en el de Sedecías.***" (II R 24:17)

Además, en este versículo-base se dice que Conías es hijo de Joacim. También se dice en II R 24:6 y II Cr 36:8 que Joachín es hijo de Joacim, y aunque pudieran ser dos hijos diferentes con el mismo nombre, si sólo nos guiáramos por el nombre, el hecho de que en ambos versículos diga que Joachín sucedió a su padre en el reino, nos hace ver que Conías y Joachín son la misma persona.

"*Y durmió Joacim con sus padres, y* ***reinó en su lugar Joachín su hijo.***" (II R 24:6)

"*Lo demás de los hechos de Joacim, y las abominaciones que hizo, y lo que en él se halló, he aquí está escrito en el libro de los reyes de Israel y de Judá; y* ***reinó en su lugar Joachín su hijo.***" (II Cr 36:8)

Referente a Jechonías, se ve que es la misma persona que Joachín, porque en Est 2:6 se dice que el tal Jechonías había sido rey de Judá y que fue transportado por Nabucodonosor, lo cual concuerda con lo que se dice de Joachín en II R 24:15. También en Jer 24:1 se dicen dos cosas: **a)** que Nabucodonosor transportó a Jechonías, y **b)** que Jechonías era hijo de Joacim. Lo mismo se dice en Jer 27:20 y 28:4; y aunque en este último pasaje lo dice un falso profeta, el dato histórico sigue siendo válido.

"*El cual había sido trasportado de Jerusalem con los cautivos que fueron llevados con* ***Jechonías rey de Judá, a quien hizo trasportar Nabucodonosor*** *rey de Babilonia*." (Est 2:6)

"*Asimismo* ***trasportó a Joachín a Babilonia,*** *y a la madre del rey, y a las mujeres del rey, y a sus eunucos, y a los poderosos de la tierra; cautivos los llevó de Jerusalem a Babilonia*."
(II R 24:15)

"*Me mostró Jehová, y he aquí dos cestas de higos puestas delante del Templo de Jehová,* ***después de haber trasportado Nabucodonosor rey de Babilonia a Jechonías hijo de Joacim, rey de Judá,*** *y a los príncipes de Judá, y a los oficiales y herreros de Jerusalem, y haberlos llevado a Babilonia*."
(Jer 24:1)

"*Que no quitó Nabucodonosor rey de Babilonia,* ***cuando trasportó de Jerusalem a Babilonia a Jechonías hijo de Joacim, rey de Judá,*** *y a todos los nobles de Judá y de Jerusalem*."
(Jer 27:20)

"*Y yo tornaré a este lugar a* ***Jechonías hijo de Joacim, rey de Judá,*** *y a todos los trasportados de Judá que entraron en Babilonia, dice Jehová; porque yo quebrantaré el yugo del rey de Babilonia*."
(Jer 28:4)

En cuanto al nombre "Joaquín", no es más que la españolización de la pronunciación hebrea de Joachín; al igual que Jeconías es la españolización de Jechonías y Santiago una españolización de San Jacob. Para esto último ver nota a Stg 1:1 (I). Además de todos estos nombres que tiene Jeconías, también tiene otro nombre Sallum; para eso ver nota a Jer 22:11.

*

Jer 37:5-8 SIEMPRE HAY UN "DESIERTO" DONDE REFUGIARSE EL PUEBLO DE DIOS.

En el capítulo 12 del Apocalipsis vemos como la protección divina de la iglesia, allí representada por una mujer, consistía en hacerla huir al desierto, es decir a un lugar inhabitado. Siempre hay un "desierto" donde refugiarse para el pueblo de Dios. Siempre hay una oportunidad para que el pueblo de Dios no corra la misma suerte que los impíos. En este pasaje de Jeremías, en el versículo 5 vemos que después del sitio de Jerusalem, los caldeos se retiran; y en el 8 vemos que Jeremías anuncia que volverán. (Lo mismo en 21:8-10; y 34:21). **Del pueblo de Dios, el que: a) estaba al tanto de la Palabra de Dios que Jeremías hablaba, b) estaba dispuesto a obedecer, y c) no se abrazó a sus pertenencias, a otras personas que no querían salvarse, o a sus pasiones de cualquier clase, <u>pudo salir</u> de Jerusalem y evitar las amarguras del sitio babilónico.**

"*Y* ***<u>la mujer huyó al desierto</u>, donde tiene lugar aparejado de Dios,*** *para que allí la mantengan mil doscientos y sesenta días*." (Ap 12:6)

"*Y fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila,* ***para que de la presencia de la serpiente volase al desierto,*** *a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo*."
(Ap 12:14)

"5 *Y como el ejército de faraón hubo salido de Egipto, y* ***vino la fama de ellos a oídos de los caldeos que tenían cercada a Jerusalem, se partieron de Jerusalem.*** 6 *Entonces* ***fue palabra de Jehová a Jeremías*** *profeta, diciendo:* 7 *Así ha dicho Jehová Dios de Israel: Diréis así al rey de Judá, que os envió a mí para que me preguntaseis:* ***He aquí que el ejército de Faraón que había salido en vuestro socorro, se volvió a su tierra en Egipto.*** 8 ***Y tornarán los Caldeos, y combatirán esta ciudad, y la tomarán, y la pondrán a fuego***." (Jer 37:5-8)

"8 *Y a este pueblo dirás: Así ha dicho Jehová:* ***He aquí pongo delante de vosotros camino de vida y camino de muerte.*** 9 ***El que se quedare en esta ciudad, morirá a cuchillo, o de hambre, o pestilencia,*** *mas el que saliere, y se pasare a los Caldeos que os tienen cercados, vivirá, y su vida le será por despojo.* 10 *Porque* ***mi rostro he puesto contra esta ciudad para mal,*** *y no para bien, dice Jehová; en mano del rey de Babilonia será entregada, y la quemará a fuego*." (Jer 21:8-10)

"*Y a Sedecías rey de Judá, y a sus príncipes, entregaré en mano de sus enemigos, y en mano de los que buscan su alma, y en mano del ejército del rey de Babilonia,* ***que se fueron de vosotros.***"
(Jer 34:21)

Y dije que el que no se abrazó a sus pertenencias pudo salir, porque me imagino que al que lo vieran saliendo de Jerusalem cargado de cosas, lo detenían como desertor; porque se daban cuenta de que se estaba yendo para no volver. Pero al que lo vieran salir sin pertenencias no le harían nada ni lo detendrían, porque a nadie se le iba a ocurrir que se iba para no volver, llevando las manos vacías. Era, por tanto, mejor salir dejándolo todo.

Algo parecido ocurrió en el sitio de Jerusalem por los romanos (otra Babilonia), y de seguro que algo parecido volverá a ocurrir al final del mundo. Tal vez fue por eso que Jesús aconsejó en Mt 24:16-18 y Mr 13:14-16, que cuando vieran la abominación predicha por Daniel, que no vuelvan atrás a buscar ropas, etc.. Tal vez en ese tiempo futuro el que se vaya sin bultos y en ropa corriente, no levante sospecha.

"16 *Entonces* ***los que están en Judea, huyan a los montes;*** 17 y *el que sobre el terrado, no descienda a tomar algo de su casa;* 18 *y el que en el campo, no vuelva atrás a tomar sus vestidos.*"
(Mt 24:16-18)

"14 *Empero cuando viereis la abominación de asolamiento, que fue dicha por el profeta Daniel, que estará donde no debe (el que lee, entienda), entonces* ***los que estén en Judea huyan a los montes;*** 15 y *el que esté sobre el terrado, no descienda a la casa, ni entre para tomar algo de su casa;* 16 *y el que estuviere en el campo, no vuelva atrás a tomar su capa.*" (Mr 13:14-16)

Cuando el sitio de Jerusalem por los romanos, según cuenta la historia de Josefo, éstos levantaron el sitio inexplicablemente y se fueron; oportunidad que aprovecharon los cristianos, advertidos como estaban por el propio Jesucristo (Lc 21:20-21), para salir de Jerusalem, supongo que sin cargas que los delataran como desertores. Luego volvieron los romanos, esta vez al mando de Tito Flavio Vespasiano, y aquello fue una verdadera hecatombe. Tal vez los romanos levantaron el cerco por algún rumor que oyeron, como fue el caso de los asirios y Ezequías, tal y como se ve en II R 19:7-9.

"20 *Y* ***cuando viereis a Jerusalem cercada de ejércitos,*** *sabed entonces que su destrucción ha llegado.* 21 *Entonces* ***los que estuvieren en Judea, huyan a los montes;*** *y los que en medio de ella, váyanse; y los que estén en los campos, no entren en ella.*" (Lc 21:20-21)

"7 *He aquí pondré yo en él un espíritu, y* ***oirá rumor, y se volverá a su tierra;*** *y yo haré que en su tierra caiga a cuchillo…...*9 *Y oyó decir de Thiraca rey de Etiopía: He aquí es salido para hacerte guerra…*"
(II R 19:7-9 abreviado)

Algo así de seguro que ocurrirá al final del mundo, tal vez en Jerusalem, tal vez a la iglesia en general, tal vez a ambas, y posiblemente a manos de una Babilonia futura: Europa más el Vaticano.

Una salvación semejante a la de los cristianos de la época de Roma, y a la de los fieles de la época de Sedecías, pudo gozar el pueblo de Dios cautivo en Babilonia, si oyó atento a la voz de Dios expresada claramente por el profeta en Jeremías 51:42-46. En todo ese pasaje se ve que Dios anuncia con tiempo la destrucción de Babilonia y le dice a su pueblo que salga de ella. **Para que el pueblo tuviera noción con suficiente antelación de cuándo iban a ocurrir las cosas,** Dios les advierte en el versículo 46 que **primero** vendría la fama en un año; **segundo,** en otro año el rumor, y **tercero,** después la violencia. O sea, que al parecer tuvieron dos años para darse cuenta de los hechos que iban a acontecer, y reconocer el tiempo que corría, y el cumplimiento de la profecía. Los judíos podían salir de Babilonia e ir a vivir a otra ciudad de Caldea lo cual no despertaría la sospecha de los babilonios. En Caldea había varias ciudades, como se ve en 51:43.

"42 *Subió la mar sobre Babilonia; de la multitud de sus ondas fue cubierta.* 43 ***Sus ciudades*** *fueron asoladas, la tierra seca y desierta, tierra que no morará en ella nadie, ni pasará por ella hijo de hombre.* 44 *Y visitaré a Bel en Babilonia, y sacaré de su boca lo que ha tragado: y no vendrán más a él gentes; y* ***el muro de Babilonia caerá.*** 45 ***Salid de en medio de ella, pueblo mío, y salvad cada uno su vida de la ira del furor de Jehová.*** 46 ***<u>Y porque no desmaye vuestro corazón, y temáis a causa de la</u>***

fama que se oirá ***por la tierra, en un año vendrá la fama, y después en otro año el rumor, y la violencia en la tierra, y el enseñoreador sobre el que enseñorea*.**" (Jer 51:42-46)

En esta ocasión mencionada en el pasaje-base y los siguientes, Jeremías no pudo irse de Jerusalem como él quería, (Jer 37:11-15), pues por alguna razón Dios quería retenerlo allí, tal vez como su vocero, pero los otros que hayan creído a los anuncios de Dios y hayan estado alerta, tuvieron oportunidad de irse de Jerusalem. Lo mismo ocurrió cuando la toma de Babilonia por los medo-persas, los que estuvieron atentos a las profecías de Jeremías, pudieron reconocer el tiempo e irse de Babilonia antes de que esta sufriera el castigo. Así ocurrirá seguramente al final del mundo, los que estén atentos se librarán de la Gran Tribulación, los que no se ocupen de lo que Dios les ha anunciado, tendrán que pasar por ella.

*

Jer 37:11 a 38:28 JEREMÍAS ESTUVO DOS VECES EN LAS MAZMORRAS.

Es de advertirse que Jeremías, al parecer, estuvo preso en mazmorras dos veces, según relata el pasaje-base. Aunque según aclaro luego, pudiera ser un solo caso.

La primera vez estuvo preso por tratar de salir de la ciudad (37:11-12); **la segunda** por predicar (38:1-6). **La primera** lo mandó a sacar de la mazmorra al patio, el mismo rey; **la segunda** fue sacado con permiso del rey, pero por la intervención primaria del etíope Ebed Melec (38:7-13). **La primera** fue echado en la casa de Jonathán (37:15); **la segunda** en la de Malchías hijo de Amelech (38:6). **En la primera**, aún había pan en la ciudad (37:21), **en la segunda** ya no lo había (38:9).

Todo esto me hace pensar que se trata de dos ocasiones diferentes y no de dos narraciones sobre un mismo caso. Por otro lado, muy frecuentemente, en la Biblia, se narran en diferentes pasajes, distintos puntos de vista sobre un mismo caso, o en uno se pormenorizan aspectos que en otro tal vez se omiten o se tocan muy por arriba.

Lo único que me hace pensar que pudiera tratarse del mismo caso referido en dos narraciones diferentes, es que cuando en 38:26 hablan de volver a la cárcel, mencionan la casa de Jonathán de nuevo, como si la misma cárcel tuviera dos nombres.

También pudiera ser diferente la cosa. Pudiera ser que "la Casa de Jonathán" fuera el nombre de una de las mazmorras, no el nombre de la cárcel toda. En la cárcel estaban las mazmorras, pero toda la cárcel no era solamente mazmorras. Pienso eso porque después que en Jer 37:20 Jeremías pide al rey no volver a la casa de Jonathán, este se lo concede (según se nota del contexto), sin embargo, vemos que queda en el patio de la cárcel, como si éste no fuera considerado "la casa de Jonathán".

Siguiendo esa idea, entonces podemos darnos cuenta de que Jeremías, desde el patio de la cárcel sigue hablándole a todo el que se le aproxima (Jer 38:1-3), hasta que los príncipes estallan en cólera (38:4-5), y gestionan ante el rey el echarlo en la mazmorra de Malchías, la cual parece ser otra diferente de la anterior, e incluso parece ser más inhumana, porque en esta, es opinión del etíope que se morirá de hambre (versículos 6-7). Después de esto Jeremías es sacado de la mazmorra y dejado preso, pero esta vez con menos rigor: lo dejan deambular por el patio de la cárcel (28).

Resumiendo: Jeremías trata de salir de la ciudad y lo echan en la mazmorra llamada "la casa de Jonathán"; de allí sale por gestión que él mismo hizo ante el rey cuando éste quiso hablar con el profeta. El rey le permite quedarse en el patio de la cárcel. Una vez en el patio se pone a predicar lo mismo que antes, y los príncipes gestionan ante el rey y lo meten en una mazmorra peor. Por gestión de Ebed Melec ante el rey, es sacado de allí y dejado en el patio de la cárcel de nuevo hasta que la ciudad fue tomada.

*

Jer 38:17-18 LIBRE ALBEDRÍO O PREDESTINACIÓN: TENÍAN LIBERTAD DE ELEGIR.

Vemos en este pasaje que por boca de Jeremías Dios atribuye libre albedrío al humano, al darle a Sedecías dos alternativas: **a) si salieres** a los babilonios (17), te ocurrirá tal cosa; y **b) si no salieres** a los babilonios (18) te ocurrirá tal otra cosa. Es decir, que **no estaba predestinado lo que iba a ocurrir; lo que ocurriera dependía de la decisión de Sedecías;** y **según el mismo Dios dice, Sedecías podía escoger lo uno o lo otro.** Por lo tanto, de acuerdo con lo dicho por Dios Sedecías tenía libre albedrío.

"17 *Entonces dijo Jeremías a Sedecías: 'Así ha dicho Jehová Dios de los ejércitos, Dios de Israel:*
***Si salieres luego a los príncipes del rey de Babilonia**, tu alma vivirá, y esta ciudad no será puesta a*
fuego; y vivirás tú y tu casa. 18 ***Mas si no salieres a los príncipes del rey de Babilonia**, esta ciudad será*
entregada en mano de los caldeos, y la pondrán a fuego, y tú no escaparás de sus manos."
(Jer 38:17-18)

El mismo razonamiento se puede aplicar al pasaje de Jer 42:9-16, donde en los versículos 10 y 13 vemos que Dios les atribuye a los judíos la facultad de hacer o no hacer; o sea, les atribuye libre albedrío.

> "9 *Y les dijo:* ***Así ha dicho Jehová Dios*** *de Israel, al cual me enviasteis para que hiciese caer vuestros ruegos en su presencia:* 10 ***Si os quedareis quietos en esta tierra****, os edificaré, y no os destruiré; os plantaré, y no os arrancaré, porque arrepentido estoy del mal que os he hecho.* 11 *No temáis de la presencia del rey de Babilonia, del cual tenéis temor; no temáis de su presencia, ha dicho Jehová, porque con vosotros estoy yo para salvaros y libraros de su mano;* 12 *y os daré misericordias, y tendrá misericordia de vosotros, y os hará tornar a vuestra tierra.*
> 13 ***Mas si dijereis: No moraremos en esta tierra****, no obedeciendo así a la voz de Jehová vuestro Dios,* 14 *y diciendo: No, antes nos entraremos en tierra de Egipto, en la cual no veremos guerra, ni oiremos sonido de trompeta, ni tendremos hambre de pan, y allá moraremos.* 15 *Ahora por eso, oíd la palabra de Jehová, reliquias de Judá, así ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel:* ***Si vosotros volviereis vuestros rostros para entrar en Egipto****, y entrareis para peregrinar allá,* 16 *Será que el cuchillo que teméis, os alcanzará allí en tierra de Egipto, y el hambre de que tenéis temor, allá en Egipto se os pegará; y allí moriréis.*" (Jer 42:9-16)

Vemos de nuevo que por la forma de hablar tanto de Dios como de Jeremías, se nota que en ningún momento tienen en cuenta la idea de predestinación, sino la idea clara y definida de libertad de elección en el humano, o sea, lo que se llama comúnmente "libre albedrío".

*

Jer 39:1-2 CRONOLOGÍA: CONFIRMACIÓN DE LA FECHA DE LA CAÍDA DE JERUSALEM.

Aquí se da la fecha del sitio y toma de Jerusalem por los babilonios. Esto está ocurriendo el año 3344 Cr.. Este pasaje aclara y confirma el de II R 25:1-3, ver esa nota. **Aquí se precisa que el mes de la caída de Jerusalem fue el cuarto mes,** cosa que no se aclara en el pasaje antes mencionado. **A su vez aquel aclara en que día del mes comenzó el sitio,** cosa que no se dice aquí. La Biblia se complementa a sí misma. **Léanla completa y sin saltos, varias veces.**

> "1 ***En el noveno año de Sedecías*** *rey de Judá,* ***en el mes décimo****, vino Nabucodonosor rey de Babilonia con todo su ejército contra Jerusalem, y la cercaron.* 2 y ***en el undécimo año de Sedecías, en el mes cuarto, a los nueve del mes****, fue rota la ciudad.*" (Jer 39:1-2)

*

Jer 39:6-7 TERRIBLE CASTIGO DE NABUCODONOSOR A SEDECÍAS.

Parece que queriendo hacer un espantoso escarmiento, el rey de Babilonia trajo a Sedecías a presenciar el degüello de sus propios hijos. Una vez que Sedecías presenció ese horrendo espectáculo, le sacó los ojos. De esa manera, el último recuerdo que Sedecías tenía en su mente, el último cuadro visto, eran sus hijos degollados. Jamás volvería a ver otro cuadro que borrara a este último.

> "6 *Y* ***degolló el rey de Babilonia los hijos de Sedecías a su presencia*** *en Ribla, haciendo asimismo degollar el rey de Babilonia a todos los nobles de Judá.* 7 ***Y sacó los ojos al rey Sedecías****, y le aprisionó con grillos para llevarle a Babilonia.*" (Jer 39:6-7)

Después de haberle hecho todas esas cosas, no lo mató, sino que le puso grillos y lo llevó a Babilonia, como para que sufriera por el resto de sus días el castigo que le había impuesto.

Esto le ocurrió a Sedecías por su traición contra Nabucodonosor, y por el perjurio que cometió según consta en II Cr 36:13.

> "*Se rebeló asimismo contra Nabucodonosor,* ***al cual había jurado por Dios****; y endureció su cerviz, y obstinó su corazón, para no volverse a Jehová el Dios de Israel.*" (II Cr 36:13)

Bajo ningún concepto le era permitido a Sedecías, después de haber jurado por Dios, romper el juramento. Al hacer tal cosa toda la protección divina que pudiera haber tenido, cesaba. La dinámica celestial funciona aunque la

persona encartada en el asunto no crea en ella. El que jura por Dios no puede jugar con ese juramento. Este episodio de la degollina de los hijos de Sedecías y los príncipes de Judá también se narra en Jer 52:10-11.

*

Jer 42:5-6 PREGUNTABAN A DIOS PERO NO TENÍAN FE EN ÉL.

Por la forma en que esta gente habla, uno se da cuenta de que a pesar de que exteriormente pudieran parecer religiosos en realidad no tenían fe en Dios.

> "5 *Y ellos dijeron a Jeremías: Jehová sea entre nosotros testigo de la verdad y de la lealtad, si no hiciéremos conforme a todo aquello para lo cual Jehová tu Dios te enviare a nosotros.* 6 ***Ora sea bueno, ora malo,*** *a la voz de Jehová nuestro Dios, al cual te enviamos, obedeceremos;* ***para que, obedeciendo a la voz de Jehová nuestro Dios, tengamos bien.***" (Jer 42:5-6)

Esta gente dice que obedecerán lo que Dios diga, lo mismo si es bueno que si el malo. En qué cabeza cabe que Dios va a enviar a hacer algo que sea malo para aquellos que piden sinceramente que se haga Su voluntad. De sus palabras sacamos en consecuencia que ellos pensaban de Dios no como un Padre, sino como alguien que pudiera quererles hacer daño. Era gente que aunque preguntaban a Dios, no tenían confianza en Él.

*

Jer 42:7 DINÁMICA CELESTIAL: ESTA VEZ LA RESPUESTA DIVINA NO FUE INMEDIATA.

Dios no le contesta en seguida, necesariamente, a un profeta. Aquí demoró 10 días. Sin embargo, en el caso de Ezequías enfermo, Dios respondió a Isaías antes de que llegara al patio, (II R 20:4). Por lo tanto, no hay un tiempo fijo para la respuesta divina. En otras ocasiones la respuesta ha sido instantánea, como vemos en Daniel 9:21.

> "4 *Y Jeremías profeta les dijo: Ya he oído. He aquí que voy a orar a Jehová vuestro Dios…...* 7 ***Y aconteció que al cabo de diez días*** *fue palabra de Jehová a Jeremías.*" (Jer 42:4-7 abreviado)

> "4 *Y* ***antes que Isaías saliese hasta la mitad del patio, fue palabra de Jehová a Isaías,*** *diciendo:* 5 *Vuelve, y di a Ezequías, príncipe de mi pueblo…*" (II R 20:4-5)

> "***Aún estaba hablando en oración,*** *y aquel varón Gabriel, al cual había visto en visión al principio, volando con presteza, me tocó como a la hora del sacrificio de la tarde.*"
> (Dn 9:21)

*

Jer 42:10 DIOS SÍ SE ARREPIENTE DE HACERNOS MAL AUNQUE LO MEREZCAMOS.

Ya hemos hablado en otras ocasiones de que los que piensan que Dios no se arrepiente, se basan en un versículo donde Balaam dijo tal cosa, pero no referente al carácter de Dios, sino referente a que cuando Dios hace una promesa, no se arrepiente, sino que la cumple.

> "*Si os quedareis quietos en esta tierra, os edificaré, y no os destruiré; os plantaré, y no os arrancaré; porque* ***<u>arrepentido estoy</u> del mal que os he hecho.***" (Jer 42:10)

Basándose en uno o dos versículos tergiversados, la gente sienta doctrinas que se dan de punta con todo el resto de la Biblia. No importa que después que ellos hayan mostrado un par de versículos a favor de su doctrina, usted les muestre otros cincuenta que digan lo contrario. No importa que usted les aclare el sentido de lo que se dice en los versículos que ellos alegan. Simplemente ellos siguen creyendo lo mismo. **Parece que se figuran que lo que ellos "entendieron" es una "revelación divina", y que no se la pueden dejar arrebatar por nadie aunque esgrima mejores razones.** Tal vez, vanidosamente creen que "los están probando", y que tienen que aferrarse a lo suyo para demostrar "fe" y obtener el premio de los que no dudan.

En este versículo es el mismísimo Dios el que asegura que Él sí se arrepiente, pero ellos prefieren creer el discurso de un profeta caído como Balaam. Así es como se forman la multitud de denominaciones que existen. **Ver notas a** Gn

6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

Jer 42:17 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA PALABRA "TODOS" A VECES SIGNIFICA "CASI TODOS".

Me gusta poner este tipo de ejemplos para demostrar que no puede uno siempre aferrarse a los significados comunes de las palabras de un modo absoluto, sino que hay que entender sus significados atendiendo al contexto y a la actitud integral de la Biblia respecto al asunto. No hay cosa mejor que discutir nuestros puntos de vista con otros hermanos. Si ellos pueden reducir a nada nuestros argumentos, es señal de que estamos errados. Eso es beneficioso para nosotros, porque aunque nos duela ser vencidos, hemos ganado al hallar la verdad. Hay quienes sin comprender esto que dije antes, se aferran a versículos y palabras para basar su doctrina o su interpretación; y por eso están errados al fabricar doctrinas basadas en un solo pasaje, que se da de punta con el resto de la Biblia. En este versículo se dice que **todos los que entraren en Egipto morirían y no habría quien escapara.**

> "*Será pues, que* ***todos*** ***los hombres que tornaren sus rostros para entrarse en Egipto,*** *para peregrinar allí,* ***morirán a cuchillo,*** *de hambre, y de pestilencia:* ***no habrá de ellos quien quede vivo, ni quien escape*** *delante del mal que traeré yo sobre ellos.*" (Jer 42:17)

Como vemos el versículo anterior dice que **"todos"** morirían y que **"no habría quien quedara vivo".** La misma impresión recibiremos si leemos 44:12 donde dice algo muy parecido, asegura que de **todos los que entraran en Egipto nadie escaparía para volver a Judá.** Veamos.

> "*Y tomaré el resto de Judá que pusieron sus rostros para entrar en tierra de Egipto para morar allí, y* ***en tierra de Egipto serán todos consumidos,*** *caerán a cuchillo, serán consumidos de hambre, a cuchillo y hambre morirán* ***desde el más pequeño hasta el mayor;*** *y serán por juramento, y por espanto, y por maldición, y por oprobio.*" (Jer 44:12)

Después de leer estos dos pasajes que lucían tan categóricos, al leer 44:14 nos damos cuenta de que **algunos escaparían,** de donde se deduce que en los dos versículos anteriores **la palabra "todos" no tenía el significado que comúnmente le damos.** Veamos.

> "*Y del resto de Judá que entraron en tierra de Egipto para morar allí,* ***no habrá quien escape, ni quien quede vivo, para volver a la tierra de Judá,*** *por la cual suspiran ellos por volver para habitar allí; porque no volverán* ***sino los que escaparen.***" (Jer 44:14)

En este mismo versículo que acabamos de leer, la frase **"*no habrá quien escape*"** no tiene el significado absoluto que lógica y corrientemente nos sugiere tal vocablo. Dice el versículo que de los judíos que entraron en Egipto, "no habría quien escapara" para volver a Judá. Sin embargo, un poco más abajo, **en el mismo versículo, nos hace ver que sí habría algunos que escaparían** y **volverían.** Como vemos este último versículo nos aclara el significado de los dos anteriores y el significado de las palabras de sabor absoluto que allí había.

Otro tanto ocurre con los versículos 27 y 28, que declaran que **"todos"** los que estaban en Egipto **perecerían del todo,** para luego ver cómo en realidad **iban a escapar unos cuantos,** de donde es necesario admitir que la palabra **"todos" no significaba "todos", sino que significaba "casi todos".** Veamos.

> "27 *He aquí que yo velo sobre ellos para mal, y no para bien; y* ***todos*** *los hombres de Judá que están en tierra de Egipto, serán consumidos a cuchillo y de hambre,* ***hasta que perezcan del todo.*** 28 y ***los que escaparen*** *del cuchillo,* ***volverán de tierra de Egipto a tierra de Judá,*** *pocos hombres; sabrán pues todas las reliquias de Judá, que han entrado en Egipto a morar allí la palabra de quién ha de permanecer, si la mía, o la suya.*" (Jer 44:27-28)

Como vemos lo sabio es no aferrarnos, sino buscar la inteligencia del pasaje, discutirlo con otros que nos puedan dar luces o nos puedan mostrar otros puntos de vista, una perspectiva diferente. Aferrarnos a una interpretación sin discutirla conduce a los errores que tan frecuentemente encontramos entre los cristianos.

Sirva este ejemplo como enseñanza para todos; pero más aún para los "doctrineros versiculares", que todo su andamiaje doctrinal lo basan en una palabra, un versículo, un pasaje, un libro de la Biblia o una sección de ella. Ver notas a

Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 47:4; Ezq 28:19.

*

Jer 44:30 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: FARAÓN NECAO Y FARAÓN HOFRA SON DOS DIFERENTES.

Este faraón Hofra no parece ser el mismo que faraón Necao, sino haber reinado después de él. Necao fue el que venció y mató a Josías (II Cr 35:20-24), más de veinte años antes. Después de la muerte de Josías reinó Joacim once años y luego reinó Sedecías otros once años, veinte y dos en total. De manera que lo que aquí se narra parece haber acontecido casi un cuarto de siglo después de la guerra entre Josías y Necao, por lo cual nos es dable pensar que son dos faraones diferentes. Ver nota a Jer 46:2

> "*Así ha dicho Jehová: He aquí que yo entrego a faraón Hofra rey de Egipto en mano de sus enemigos, y en mano de los que buscan su alma, como entregué a Sedecías rey de Judá en mano de Nabucodonosor rey de Babilonia, su enemigo, y que buscaba su alma*." (Jer 44:30)

*

Jer 45:1 CRONOLOGÍA: FECHA DEL COMIENZO DEL LIBRO DE JEREMÍAS.

La fecha en que fue escrito por Baruch el libro de Jeremías fue el año cuarto de Joacim, que es el año 3326 Cr, según la gráfica cronológica. Esta es una confirmación de lo dicho en la nota a Jer 36:1-2.

> "*Palabra que habló Jeremías profeta a Baruch hijo de Nerías,* ***cuando escribía en el libro*** *estas palabras de boca de Jeremías,* ***el año cuarto de Joacim*** *hijo de Josías, rey de Judá, diciendo*:" (Jer 45:1)

*

Jer 46:2 CRONOLOGÍA: DERROTA DE FARAÓN NECAO.

El año de la derrota sufrida por faraón Necao, (el que mató a Josías) a manos de Nabucodonosor fue el 3326 Cr, puesto que según el pasaje-base esto ocurrió en el cuarto año de Joacim, y según vemos en la gráfica cronológica, el cuarto año de Joacim es el año 3326 Cr. Ver nota a Jer 44:30.

> "*En orden a Egipto: contra el ejército de faraón Necao rey de Egipto, que estaba cerca del río Éufrates en Carchemis,* ***al cual hirió Nabucodonosor rey de Babilonia el año cuarto de Joacim*** *hijo de Josías, rey de Judá*." (Jer 46:2)

*

Jer 46:20 RUSIA NO ES, NECESARIAMENTE, LA GENTE DEL AQUILÓN.

Muchos son los que intentan "probar" que la profecía dice que Rusia atacará a Israel. Se basan para ello en querer "interpretar" la palabra "aquilón" o la frase "pueblos del aquilón", como equivalente a la Unión Soviética. De esa manera, según ellos, cuando se dice en la Biblia refiriéndose a Israel, que el mal le viene del norte o aquilón, eso significa que se trata de Rusia. Tal vez hay influencias políticas y no religiosas en esta "interpretación" de las profecías.

Ya demostré en notas anteriores que al norte de Israel están Líbano, Siria, Turquía, y entonces viene Rusia. Por lo tanto decir que Rusia va a atacar a Israel sólo porque se diga que alguien que viene del norte lo ha de hacer, es muy mal método de interpretación; porque también pudieran ser Líbano, Siria o Turquía. Para demostrar que el pueblo del norte no tiene que ser necesariamente la Unión Soviética, basta con ver algunos casos en los que se constata que ese pueblo del norte no puede ser Rusia.

En el versículo-base dice que a Egipto le viene la destrucción del aquilón (norte). ¿Debemos creer que Rusia iba a atacar a Egipto en aquella época?

> "*Becerra hermosa Egipto; mas viene destrucción,* ***del aquilón viene***." (Jer 46:20)

Más adelante, en el versículo 24 vuelve a decir que **el mal le viene a Egipto del aquilón;** y por fin podemos percatarnos en el 26 que **la palabra "aquilón" se refiere a la Babilonia de Nabucodonosor y no a Rusia.** Como vemos no era Rusia la nación representada como "el reino del aquilón".

"24 *Se avergonzó la hija de Egipto;* ***entregada será en mano del <u>pueblo del aquilón</u>.*** 25 *Jehová de los ejércitos, Dios de Israel, ha dicho: He aquí que yo visito el pueblo de Amón, de No, y a Faraón y a Egipto, y a sus dioses y a sus reyes; así a Faraón como a los que en él confían.* 26 *y* ***los entregaré en mano de*** *los que buscan su alma, y en mano de* ***<u>Nabucodonosor</u> rey de Babilonia****, y en mano de sus siervos, mas después será habitada como en los días pasados, dice Jehová.*" (Jer 46:24-26)

Algo parecido sucede en 50:41-42 refiriéndose a los que atacarán a Babilonia. Allí vuelven a decir que será **un pueblo del aquilón,** y sin embargo, **no se refiere tampoco a Rusia, sino a Medo-Persia** que fue quien destruyó a Babilonia.

"41 *He aquí viene* ***<u>un pueblo del aquilón</u>; y <u>una nación grande</u>****, y muchos reyes se levantarán de los lados de la tierra.* 42 *Arco y lanza manejarán; serán crueles, y no tendrán compasión; su voz sonará como la mar, y montarán sobre caballos; apercibirse han como hombre a la pelea,* ***contra ti, oh hija de Babilonia.***" (Jer 50:41-42)

Como vemos, identificar a Rusia como "el país del aquilón" es una suposición muy débil que debe ser corroborada por otras profecías y por mejores interpretaciones. En este último pasaje vemos que no solamente dice "*un pueblo del aquilón*", sino que también dice "*una nación grande*", frase que usan para hacer ver que es la Unión Soviética, sin embargo, la profecía no se refiere a Rusia.

No nos dejemos arrastrar por las conveniencias políticas de aquellos sectores que se infiltran en la cristiandad, para que la cristiandad les sirvan de caja de resonancia a su propaganda política en contra de los enemigos de esos infiltrados. Desprecian al cristianismo y a los cristianos…hasta que los necesitan para que les sirvan de caja de resonancia o de proveedores de fondos, respaldo y opinión pública. Ver notas a Jer 1:13-15; 16:15; Ezq 26:7; Ezq 38 y 39; Ap 16:12-14 y 20:8.

*

Jer 47:1 LOS PALESTINOS SON LOS FILISTEOS.

En este versículo Jeremías está hablando de los palestinos, y se refiere a ellos en forma que hace pensar que vivían en Gaza. Si vamos a Jos 11:22 y Jue 16:21 veremos que Gaza era una ciudad filistea. Luego, continuando su profecía contra los palestinos los menciona en los versículos 5 y 7 como viviendo en Ascalón, que era otra ciudad filistea, según podemos ver en Jue 14:19, donde Samsón, en su lucha contra los filisteos, hiere a 30 hombres de "ellos"; y al decir "ellos" se refiere a los filisteos. Siendo así que Jeremías le llama "palestinos" a los habitantes de dos ciudades filisteas, tenemos que llegar a la conclusión de que los "filisteos" eran también llamados "palestinos".

Es importante aclarar que esta palabra "palestinos" no es una palabra cambiada recientemente por traductores que tuercen sus traducciones para beneficiar propagandísticamente a alguno de los sectores internacionales que se disputan la hegemonía mundial. No se trata de un cambio de palabras promovido por algún sector de la política internacional. Digo esto porque en traducciones que datan de los años 1500 y 1600, la palabra que entonces se tradujo era también "palestinos". En aquella época, los intereses políticos y económicos estaban centrados en otro tipo de cosas, y no se requería torcer las Escrituras. Además, por historia conocemos cuáles eran esos intereses de entonces, y por lo tanto, si alguna torsión de las Escrituras hubiera habido, nos sería fácil detectarla. Este nombre "palestinos" aplicado a los filisteos, lo estoy tomando de una Biblia de 1569, con lo cual quiero decir que no se trata de una traducción moderna que podría estar arreglada por las conveniencias políticas de hoy en día.

"*Palabra de Jehová que fue a Jeremías profeta acerca de los* ***palestinos,*** *antes que Faraón hiriese a* ***Gaza.***" (Jer 47:1)

"*Ninguno de* ***los anaceos*** *quedó en la tierra de los hijos de Israel; solamente* ***quedaron en Gaza, en Gath, y en Asdod.***" (Jos 11:22)

"*Mas* ***los filisteos*** *echaron mano de él, y le sacaron los ojos, y* ***le llevaron a Gaza;*** *y le ataron con cadenas, para que moliese en la cárcel.*" (Jue 16:21)

"5 *Sobre Gaza vino mesadura,* ***Ascalón fue cortada,*** *y el resto de su valle:* ***¿****hasta cuándo te arañarás****?*** 6 *Oh espada de Jehová,* ***¿****hasta cuándo no reposarás****?*** *Métete en tu vaina, reposa y sosiega.* 7 ***¿****Cómo reposarás****?****, pues que Jehová lo ha enviado* ***contra Ascalón,*** *y a la ribera de la mar, allí lo puso*."
(Jer 47:5-7)

"*Y el espíritu de Jehová cayó sobre él, y* ***descendió a Ascalón, e hirió treinta hombres de ellos;*** *y tomando sus despojos, dio las mudas de vestidos a los que habían explicado el enigma; y encendido en enojo se fue a casa de su padre*."
(Jue 14:19)

*

Jer 47:4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO ABSOLUTO DE LA PALABRA "TODOS".

Aquí dice que iban a destruir a "todos" los palestinos. Guiándonos por el significado absoluto de la palabra "todos" tendríamos que llegar a la conclusión de que ya no existen los palestinos, sin embargo, los hay, y en el periódico salen noticias casi todos los días referentes a ellos.

"*A causa del día que viene para* ***destrucción de <u>todos</u> los palestinos,*** *para talar a Tiro, y a Sidón, a todo ayudador que quedó vivo; porque Jehová destruirá a los palestinos, al resto de la isla de Caftor*."

Al leer esto nos damos cuenta de que la palabra "todos" no puede significar lo que de momento creemos, puesto que sabemos que los palestinos existen hoy en día. Entonces, al volver a examinar el pasaje nos damos cuenta de que pudiera estarse refiriendo a todos los palestinos de la isla de Caftor, no a todos los palestinos del mundo. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; Ezq 28:19.

*

Jer 48:37 COSTUMBRES: MUESTRAS DE AFLICCIÓN.

En la antigüedad se acostumbraba a mostrar exteriormente la aflicción o contrición que uno sentía, por medios diferentes. Aquí se mencionan: el hacerse calva, raerse la barba, hacerse rasguños en las manos, vestirse de sacos, vestirse de cilicio, sajarse, trasquilarse, romperse las ropas, arañarse, sentarse en polvo o ceniza, esparcirse en la cabeza polvo o ceniza, el lloro, el ayuno, y tal vez alguno otro que se me haya olvidado, algunos de los cuales estaban específicamente prohibidos por Dios

Lo de trasquilarse (cortarse el pelo), se puede ver en Miq 1:16, donde además se menciona el hacerse calva. En II Sam 3:31 vemos el rasgarse la ropa como un signo externo de duelo. En Jer 16:6, vemos además de lo ya tratado, la mesadura, que consistía en arrancarse con las manos los cabellos de la cabeza o de la barba, lo cual se ve también en Ezq 27:31.

"*Porque en toda* ***<u>cabeza habrá calva</u>,*** *y toda* ***<u>barba será raída</u>;*** *sobre todas* ***<u>manos rasguños</u>, y <u>sacos</u>*** *sobre todos los lomos*."
(Jer 48:37)

"***Mésate y trasquílate*** *por los hijos de tus delicias;* ***ensancha tu calva*** *como águila, porque fueron trasportados de ti*."
(Miq 1:16)

"*Entonces dijo David a Joab, y a todo el pueblo que con él estaba:* ***Romped vuestros vestidos,*** *y* ***ceñíos de sacos,*** *y haced duelo delante de Abner. y el rey iba detrás del féretro*."
(II Sam 3:31)

"*Y morirán en esta tierra grandes y chicos; no se enterrarán,* ***ni los plañirán, ni se arañarán, ni se mesarán por ellos***;"
(Jer 16:6)

"*Y* ***se harán por ti calva, y se ceñirán de sacos,*** *y endecharán por ti endechas amargas, con amargura de alma*."
(Ezq 27:31)

Otro signo de aflicción era el sentarse en tierra o en ceniza, o incluso acostarse en ésta última, o echársela por encima, como en II Sam 13:31; II Sam 13:19; Job 2:8; Job 42:6. En cuanto a vestirse de saco o dormir en él, podemos ver lo dicho en Est 4:1-3. Otras veces se menciona el cilicio, que parece haber sido una tela estilo saco, áspera, y molesta a la piel humana, que según Ap 6:12 era negra. También el cilicio se menciona en relación con la aflicción, y más aún con la contrición, como en Lc 10:13. El contacto del cilicio en la piel parece haber sido similar o mayor que la picazón que produce la lana pura rústicamente tejida, en la piel de las personas alérgicas a ella. También había otras costumbres para expresar dolor, como eran el sajarse (darse cortadas no profundas en la piel), y el hacerse calvas sobre los ojos, al parecer afeitarse o arrancarse las cejas, como se menciona en Dt 14:1; las cuales ambas estaban prohibidas por Dios.

"*Entonces Thamar* ***tomó ceniza, y la esparció sobre su cabeza****, y* ***rasgó su ropa de colores*** *de que estaba vestida, y puestas sus manos sobre su cabeza, se fue gritando*." (II Sam 13:19)

"*Entonces levantándose David,* ***rasgó sus vestidos****, y* ***se echó en tierra****, y todos sus criados, rasgados sus vestidos, estaban delante*." (II Sam 13:31)

"*Y tomaba una teja para rascarse con ella, y* ***estaba sentado en medio de ceniza***." (Job 2:8)

"*Por tanto me aborrezco, y me arrepiento* ***en el polvo y en la ceniza***" (Job 42:6)

"1 *Luego que supo Mardoqueo todo lo que se había hecho,* ***rasgó sus vestidos****, y* ***se vistió de saco y de ceniza****, y se fue por medio de la ciudad clamando con grande y amargo clamor.* 2 y *vino hasta delante de la puerta del rey; porque no era lícito pasar adentro de la puerta del rey con vestido de saco.* 3 *Y en cada provincia y lugar donde el mandamiento del rey y su decreto llegaba, tenían los judíos grande* ***luto, y ayuno, y lloro, y lamentación; saco y ceniza era la cama de muchos***." (Est 4:1-3)

"*Y miré cuando él abrió el sexto sello, y he aquí fue hecho un gran terremoto; y el sol se puso* ***negro como un saco de cilicio****, y la luna se puso toda como sangre*." (Ap 6:12)

"*¡Ay de ti, Corazín! ¡Ay de ti, Bethsaida! que si en Tiro y en Sidón hubieran sido hechas las maravillas que se han hecho en vosotras, ya días ha que,* ***sentados en cilicio y ceniza****, se habrían arrepentido*." (Lc 10:13)

"*Hijos sois de Jehová vuestro Dios;* ***no os sajaréis, ni pondréis calva sobre vuestros ojos por muerto***." (Dt 14:1)

*

Jer 48:46-47 PROFECÍA: ¿APARECERÁN LOS MOABITAS AL FINAL DE LOS TIEMPOS?

Hoy en día yo no conozco ninguna nación o raza que se considere descendientes de los moabitas. Sin embargo, en este versículo se habla como si al final de los tiempos ellos volvieran a aparecer. El hecho de que uno no conozca esa raza no significa que no exista, porque en muchos casos estas razas o nacionalidades habitan en países formados por un conjunto de razas cuyos nombres no aparecen en el nombre oficial de la nación en cuestión. Un caso como este es la Yugoslavia actual, que está compuesta por seis o siete naciones pequeñas, con diferentes razas, idiomas y religiones, cuyos nombres no aparecen en el nombre oficial que es Yugoslavia.

"46 *¡Ay de ti, Moab! pereció el pueblo de Chemos, porque tus hijos fueron presos para cautividad, y tus hijas para cautiverio.* 47 *Empero* ***haré tornar el cautiverio de Moab en lo postrero de los tiempos****, dice Jehová. Hasta aquí es el juicio de Moab*." (Jer 48:46-47)

Hay quienes dicen que la actual Jordania (antigua Transjordania) es Moab. No sé cuan cierto sea ese aserto ni en que basan sus conclusiones, porque desgraciadamente nadie se molesta en probar lo que dice; todos lo afirman para que uno lo crea … y ¡ basta!

*

Jer 49:34-39 PROFECÍA: DISPERSIÓN Y RECOGIMIENTO DE PERSIA.

Si efectivamente Elam es Persia, estamos viendo aquí que, a menos que ya haya ocurrido, (cosa que por historia yo ignoro), Persia va a ser vencida y los pesas serán esparcidos en forma tal, que no habrá lugar del mundo a donde no llegue un persa (versículo 36). Al final dice que en lo postrero de los días hará tornar la cautividad de Elam, sea esta Persia o sea otra nación cercana.

> "34 *Palabra de Jehová que fue a Jeremías profeta* ***acerca de Elam****, en el principio del reinado de Sedecías rey de Judá, diciendo:* 35 *Así ha dicho Jehová de los ejércitos: He aquí que yo quiebro el arco de Elam, principio de su fortaleza.* 36 *Y traeré sobre Elam los cuatro vientos de los cuatro puntos del cielo, y los aventaré a todos estos vientos;* ***ni habrá gente adonde no vengan extranjeros de Elam.*** 37 *Y haré que Elam se intimide delante de sus enemigos, y delante de los que buscan su alma; y traeré sobre ellos mal, y el furor de mi enojo, dice Jehová; y enviaré en pos de ellos espada hasta que los acabe.* 38 *Y pondré mi silla en Elam, y* ***destruiré de allí rey y príncipe, dice Jehová.*** 39 *Mas acontecerá* ***en lo postrero de los días, que haré tornar la cautividad de Elam****, dice Jehová.*" (Jer 49:34-39)

En resumen, que asistiremos o al esparcimiento y recolección de los persas (o los elamitas), o asistiremos solamente a la recolección de ellos, en los postreros días. (**Esta nota llegaba solamente hasta aquí, luego añadí lo siguiente.)**

Lo que hasta aquí ustedes han leído, fue escrito por mí antes de la revolución de Irán (Persia). Ahora, al cabo del tiempo (enero 1984), vemos la cantidad de persas (iraníes) que han salido exilados a diversos países del mundo. No creo que eso sólo sea el cumplimiento de la profecía; a lo mejor aún van a suceder cosas que hagan regarse más aún a los persas por el mundo, en forma tal, que sea indubitable su cumplimiento.

A mí me parece, por lo que dice el versículo 36, que quienes combatirán a Persia y esparcirán a sus pobladores por el mundo, **será un conjunto de varias naciones.** Me baso para pensar así, en la frase "*traeré sobre Elam los cuatro vientos de los cuatro puntos del cielo*…", lo cual parece indicarnos que varias naciones situadas en los alrededores de Irán serán las que la invadan. Hasta ahora, la única que tiene guerra con Irán, es Irak, si bien es verdad que Irak está formado por varias razas, o antiguas naciones, como son: asirios, caldeos y curdos.

*

Jer 51:27 CURIOSIDAD: JUDÍOS "ASKENASIS".

Los judíos del centro de Europa se llaman actualmente "judíos asquenasis"; y esa palabra se parece a la palabra "Aschenaz" que aquí mencionan como una región del mundo. No sé si esto tendrá que ver con lo otro.

Por ejemplo, los judíos llaman a España Sefaraad; y los judíos que actualmente se hallan alrededor del mediterráneo, descendientes de los judíos españoles a quienes expulsaron los Reyes Católicos, se llaman a sí mismos judíos sefarditas, porque eran de Sefaraad. Tal vez los que vivieron en Aschenaz se llaman "asquenasis".

Según Valera en su traducción original, en una nota lateral, "Ararat" y "Mini" son Armenia Mayor y Armenia Menor, mientras que Ascenes o Askenas es "Gothia" o también Alemania. No sé qué base tendrá para eso.

> "*Alzad bandera en la tierra, tocad trompeta en las naciones, apercibid gentes contra ella; juntad contra ella los reinos de Ararat, de Minni, y* ***de Aschenaz;*** *señalad contra ella capitán, haced subir caballos como langostas erizadas.*" (Jer 51:27)

*

Jer 51:41 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SESACH.

Aquí se ve que, efectivamente, la palabra Sesach se refiere a Babilonia. En otras profecías se habla contra Sesach, y es bueno tener esto en cuenta. Ver la nota a Jer 25:26 en donde hablo sobre este asunto.

> "¡*Cómo fue presa* ***Sesach****, y fue tomada la que era alabada por toda la tierra*! ¡*Cómo fue* ***Babilonia*** *por espanto entre las gentes*!" (Jer 51:41)

*

Jer 51:45-46 DINÁMICA CELESTIAL: SIEMPRE HAY UN AVISO DE PARTE DE DIOS PARA LOS SUYOS.

Dios avisó a su gente para que saliera de Babilonia a tiempo, porque pensaba castigarla; y para que supieran cuándo iba a ocurrir tal cosa, les anuncia que en un año vendría la fama, o sea, en un año se oiría la fama de los medos y persas; en otro año se oiría el rumor de que iban a venir contra Babilonia; y en ese mismo año o el siguiente, vendría la violencia. Veamos.

> "45 ***Salid de en medio de ella, pueblo mío,*** *y salvad cada uno su vida de la ira del furor de Jehová.*
> 46 *Y porque no desmaye vuestro corazón, y temáis a causa de la fama que se oirá por la tierra;* ***en un año vendrá la fama, y después en otro año el rumor, y la violencia en la tierra,*** *y el enseñoreador sobre el que enseñorea.*" (Jer 51:45-46)

Vemos pues que si la gente de Dios estaba atenta a Su palabra y a los acontecimientos que ocurrían a su alrededor, podrían escapar a tiempo, incluso podrían vender sus propiedades antes de irse. No tendrían que sufrir la pérdida de todos sus bienes para poder salvarse.

*

Jer 51:59 VIAJE DE SEDECÍAS A BABILONIA DURANTE SU REINADO.

Parece que Sedecías dio un viaje a Babilonia durante su reinado, antes de que Jerusalem fuera tomada por última vez. En II R 25:1-5 se da bien claramente la fecha de la toma de Jerusalem: año undécimo de Sedecías. Ídem se colige de II Cr 36:11, en donde se dice que Sedecías reinó once años. Otro tanto dice en Jer 39:1-2 y Jer 52:1-6. Sin embargo, en el versículo-base vemos que dice que el viaje de Sedecías tomó lugar en el cuarto año de su reinado, y no en el año once, que fue cuando fue llevado cautivo a Babilonia.

> "*Palabra que envió Jeremías profeta a Seraías hijo de Nerías, hijo de Maasías, cuando* ***iba con Sedecías rey de Judá a Babilonia, el cuarto año de su reinado****. y era Seraías el principal camarero.*" (Jer 51:59)

Por lo tanto, si aquí dice que **dio un viaje en el cuarto año de su reinado**, es indiscutible que no se refiere al viaje de su cautiverio, sino a uno anterior. Fue en ese viaje que Jeremías dio a Seraías el libro para que lo echara en el Éufrates.

*

Jer 52:28-30 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CUÁNTOS FUERON LOS TRASPORTADOS.

En estos versículos vemos que los trasportados fueron 4,600 **personas.** Como que esa cantidad parece muy poco, se me ocurre que tal vez los que están contando son 4,600 cabezas de familia, los cuales llevarían sus esposas, hijos, nietos etc. No se me escapa el hecho de que dice bien claramente "personas", pero aún así se me ocurre pensar que se refieren a personas cabezas de familia.

> "28 *Este es el pueblo que Nabucodonosor hizo trasportar: En el año séptimo, tres mil veintitrés Judíos.* 29 *En el año dieciocho hizo Nabucodonosor, trasportar de Jerusalem ochocientas treinta y dos* ***personas.*** 30 *El año veintitrés de Nabucodonosor, trasportó Nabuzaradán capitán de la guardia, setecientas cuarenta y cinco* ***personas*** *de los judíos; todas las* ***personas*** *fueron cuatro mil seiscientas.*" (Jer 52:28-30)

*

Jer 52:28-31 PERSONAJES Y CRONOLOGÍA: DURACIÓN DE NABUCODONOSOR.

En este pasaje podemos fijar además, la duración aproximada de los dos sucesores de Nabucodonosor. Aquí se habla de varios acontecimientos, y se dan las fechas de ellos usando como cronología el tiempo del reinado de Nabucodonosor. Así su reinado llega, mencionado explícitamente, hasta el año 23 de Nabucodonosor. Es decir, que con absoluta seguridad se puede decir que este rey gobernó **no menos** de 23 años; en seguida veremos que reinó **mucho más.**

"28 *Este es el pueblo que Nabucodonosor hizo trasportar:* ***En el año séptimo,*** *tres mil veintitrés judíos:* 29 ***En el año dieciocho*** *hizo Nabucodonosor, trasportar de Jerusalem ochocientas treinta y dos personas:* 30 ***El año veintitrés de Nabucodonosor,*** *trasportó Nabuzaradán capitán de la guardia, setecientas cuarenta y cinco personas de los judíos; todas las personas fueron cuatro mil seiscientas.* 31 *Y acaeció que* ***en el año treinta y siete de la cautividad de Joachín rey de Judá, en el mes decimosegundo, a los veinticinco del mes, Evilmerodach, rey de Babilonia, en el año primero de su reinado,*** *alzó la cabeza de Joachín rey de Judá y lo sacó de la casa de la cárcel.*" (Jer 52:28-31)

Ahora bien, **para calcular el resto del tiempo que Nabucodonosor reinó tenemos que apelar a la profecía de Jer 27:7** (ver esa nota), en la que dice que **aquella gente serviría a <u>Nabucodonosor</u>, <u>su hijo</u>** y **<u>su nieto</u>.** Si iban a servir a Nabucodonosor su hijo y su nieto, eso significa que el último rey de Babilonia sería el nieto de Nabucodonosor.

Por otro lado sabemos que el poder de Babilonia iba a terminar al final de los 70 años del cautiverio judío, que **comenzó el año octavo de Nabucodonosor** como vemos en Jer 25:11-12. Digo esto porque en el pasaje antes mencionado dice claramente que cuando fueren cumplidos los 70 años Babilonia iba a ser puesta en desiertos para siempre. Por lo tanto, desde comienzo del cautiverio, hasta el final de la dinastía de Nabucodonosor, que fue también el final del cautiverio, pasaron 70 años. Por consiguiente, desde el ascenso de Nabucodonosor hasta la deposición de Belsasar habría aproximadamente 78 años, por cuanto el octavo años de Nabucodonosor fue que comenzó en cautiverio, según vemos en II R 24:12. Allí también nos vuelve a recordar aunque con menos exactitud, que el final de la dinastía babilónica, ocurriría en época del nieto de Nabucodonosor. Esto lo hace al decir "*hasta que venga también el tiempo de su misma tierra*".

"11 *Y toda esta tierra será puesta en soledad, en espanto; y servirán estas gentes al rey de Babilonia setenta años.* 12 *Y* ***será que, <u>cuando fueren cumplidos los setenta años</u>, <u>visitaré sobre el rey de Babilonia y sobre aquella gente su maldad</u>,*** *ha dicho Jehová, y sobre la tierra de los Caldeos; y la pondré en desiertos para siempre.*" (Jer 25:11-12)

"*Y* ***todas las gentes <u>le servirán a él</u>,*** *y* ***<u>a su hijo</u>,*** *y* ***<u>al hijo de su hijo</u>,*** *hasta que venga también el tiempo de su misma tierra; y le servirán muchas gentes y reyes grandes.*" (Jer 27:7)

"*Entonces salió Joachín rey de Judá al rey de Babilonia, él, y su madre, y sus siervos, y sus príncipes, y sus eunucos, y* ***lo prendió el rey de Babilonia en el octavo año de su reinado.***" (II R 24:12)

Veamos ahora en Jer 52:31, que **el año 37 de la cautividad de Joachín es al mismo tiempo el año primero del rey Evilmerodach.** Recordemos que **a)** Joachín fue el primero de los reyes en ir a cautiverio, **b)** que el cautiverio comenzó el mismo año de su traslado a Babilonia, y **c)** que su cautiverio tuvo lugar en el octavo año del reinado de Nabucodonosor, según vemos en II R 24:12. Si cómo es lógico pensar, Evilmerodach sustituyó a Nabucodonosor, tendremos que este último reinó unos 45 años (8 + 37 = 45). Los otros 33 que faltan para completar los 78 que reinaron padre, hijo y nieto, se reparten entre Evilmerodach y Belsasar. No es de pensarse que en esos 78 años (recuerden que los 70 años de cautiverio comenzaron el año octavo de Nabucodonosor) haya habido otro rey que los tres mencionados, porque como ya dije, **la profecía de Jeremías habla solamente de Nabucodonosor, su hijo y su nieto.**

Si vamos a la gráfica cronológica, veremos que Nabucodonosor comenzó a reinar el años 3325 Cr aproximadamente, y terminó el año 3370 Cr, que fue cuando se supone que comenzó Evilmerodach. A éste le sucedió Belsasar, el cual terminó su reinado el año 3403 Cr, y con él terminó la dinastía de Nabucodonosor y el imperio babilónico. Ver notas a II R 24:8; 24:10-16 y 24:12.

*

Jer 52:31 DISCORDANCIAS: ¿JOACHÍN FUE LIBERADO EL DÍA 25 O EL DÍA 27?

En este versículo se dice que Evilmerodach alzó la cabeza de Joachín el día 25 del mes decimosegundo del año 37 del cautiverio. Sin embargo, en II R 25:27, dice que eso ocurrió el día 27 de ese mismo mes y año.

"*Y acaeció que en el año treinta y siete de la cautividad de Joachín rey de Judá, en el mes decimosegundo,* ***a los <u>veinticinco</u> del mes,*** *Evilmerodach, rey de Babilonia, en el año primero de su reinado, alzó la cabeza de Joachín rey de Judá y lo sacó de la casa de la cárcel.*" (Jer 52:31)

"*Y aconteció a los treinta y siete años de la transportación de Joachín rey de Judá, en el mes decimosegundo, **a los <u>veinte y siete</u> del mes**, que Evilmerodach rey de Babilonia, en el primer año de su reinado, levantó la cabeza de Joachín rey de Judá, sacándolo de la casa de la cárcel.*"
(II R 25:27)

Esta discordancia sin importancia puede deberse a que un autor registró el día en que el rey dio la orden de que se sacara de la cárcel a Joachín, mientras que el otro registró el día en que realmente fue sacado de la cárcel. Pudiera ser también una equivocación de un copista. De todas maneras este tipo de errores no tiene ningún impacto en la doctrina general de la Biblia, pero sirven para demostrarnos que la Biblia no se "arregla", sino que se copia con exactitud hasta los errores. Por lo tanto, lo que dicen las profecías que ya se han cumplido, es lo mismo que decían esas profecías antes de que se cumpliera.

***

Lamentaciones

Lam 1:1 LAS LAMENTACIONES SOBRE JOSÍAS NO LAS VEO AQUÍ.

Al leer las "Lamentaciones" hay que recordar que según lo que se dice en II Cr 35:25 parte de ellas se refiere a la muerte del rey Josías. No obstante, yo no me doy cuenta de cuál sección de este libro se refiere Josías. Incluso da la sensación de que ya no está en este libro. Fíjense ustedes a ver si se dan cuenta.

"*Y **endechó Jeremías por Josías, y todos los cantores y cantoras recitan sus lamentaciones** sobre Josías hasta hoy; y las dieron por norma para endechar en Israel, **las cuales están escritas en las Lamentaciones**.*" (II Cr 35:25)

*

Lam 2:7 REVERENCIA EN EL TEMPLO O GRITERÍA.

No hay ningún pasaje que específicamente instruya sobre las normas de comportamiento en el Templo, en lo que se refiere al tono de voz etc. Los cristianos, según las sectas a las que pertenecen, acostumbran, **por tradición**, a comportarse de acuerdo a lo que aprendieron de los demás hermanos.

Es amplia la gama. Desde los bulliciosos (y a veces hasta escandalosos) pentecostales, hasta los silenciosos y místicos católicos. Desde los que forman una algarabía ensordecedora con gritos, cornetas y tambores, hasta los que sólo susurran alguna que otra palabra al oído, cuando es indispensable. Cada uno estima, puesto que así lo aprendió de los que le precedieron en la secta, que así es como Dios quiere que lo adoren; y que el otro está cometiendo un sacrilegio al gritar, o por el contrario, que tiene muerto el espíritu, porque no grita. Claro, que entre estos dos extremos hay innumerable cantidad de personas que, a su vez, piensan que son ellos los que están en lo correcto y acusan a los demás; como dije anteriormente.

Pues bien, aunque no recuerdo ningún pasaje que trate específicamente sobre esto, el pasaje-base parece hacer referencia a una queja motivada por el hecho de que, cuando Dios desechó su altar y menospreció su santuario, algunas personas gritaban en la casa de Dios. De aquí se infiere que se consideraba lamentable el que se gritara en el Templo; como si el escribiente estuviera acostumbrado a un respetuoso silencio en el Templo.

No obstante, pudiera estarse refiriendo precisamente a bullicio en el Templo y aprobándolo, cuando dice que **dieron grito como en día de fiesta**; o sea, que al parecer, en esos días de fiesta había bullicio en el Templo, sin que se considerase un sacrilegio o una irrespetuosidad.

"*Desechó el Señor su altar, menospreció su santuario, ha entregado en mano del enemigo los muros de sus palacios; **dieron grita en la casa de Jehová como en día de fiesta**.*" (Lam 2:7)

Tal vez de lo que se queja este versículo no es del bullicio y la gritería en sí, sino del hecho de que éste no es motivado por gozo religioso, sino por la invasión del Templo por personas que ni siquiera eran merecedoras de entrar a él.

El otro pasaje que pudiera parecer que trata de este asunto Hab 2:20, se refiere, a mi modo de ver, a algo universal, a una concurrencia al Templo puramente simbólica, cada uno desde su lugar.

"*Mas Jehová está en su santo templo**: calle delante de Él*** ***toda la Tierra***."
(Hab 2:20)

Además de esto debemos establecer la diferencia entre el Templo de Dios, descrito, organizado y planeado por Dios mismo, y una simple iglesia, que es una casa o edificio cualquiera, donde acordamos reunirnos un puñado de cristianos. Esto se comprende mejor si primero establecemos esa misma diferencia entre el Templo y la sinagoga, en época de Jesús y previas.

Aunque como ya dije, no recuerdo que en la Biblia se hable específicamente sobre la manera en que se deba conducir la adoración en una reunión, en I Co 14 (sobre todo los versículos 23 y 24), Pablo exhorta a que se hagan las cosas con orden y decentemente; y advierte sobre la posible mala impresión que puede causar en indoctos o infieles que entren a la reunión, el no comportarnos como es debido. De esto se desprende que aunque pueda haber momentos para hacer bulla y gritar de alegría, también hay momentos de respetuoso silencio. Si alguien tiene que decir algo, deben callar los demás para poder entender lo que se dice.

"23 *De manera que, si toda la iglesia se juntare en uno, y t**odos hablan** lenguas, y entran indoctos o infieles, ¿no dirán que estáis locos?* 24 *Mas si todos profetizan, y entra algún infiel o indocto, de todos es convencido, de todos es juzgado;* 25 ***lo oculto de su corazón se hace manifiesto:*** *y así, postrándose sobre el rostro, adorará a Dios, declarando que verdaderamente Dios está en vosotros*."
(I Co 14:23-25)

Al mencionar Pablo a los indoctos o infieles en ese pasaje, da a entender que las reuniones de cristianos deben ser por lo menos, no más escandalosas que las de carácter secular, en las que también es necesario entender cada uno lo que dicen los demás. Al hacer esto, prácticamente ha puesto en cierto modo de árbitro, lo que el mundo decente no cristiano estima que debe ser una reunión cualquiera. Una reunión cristiana, por lo tanto, no debe ir más allá de los límites que al respecto marcan las costumbres imperantes, y además, debe mantenerse dentro de lo que estimamos agrada a Cristo.

*

Lam 2:11-12 COSTUMBRES: PARECE QUE LOS NIÑOS TAMBIÉN BEBÍAN VINO.

El profeta pinta un cuadro de hambre en Jerusalem. Por el hecho de que en ese cuadro los niños que no tenían alimentos pedían a sus madres trigo y vino, nos hace pensar que era costumbre para los niños ingerir semejantes alimentos, tanto el trigo como el vino.

"11 *Mis ojos desfallecieron de lágrimas, rugieron mis entrañas. Mi hígado se derramó por tierra por el quebrantamiento de la hija de mi pueblo, cuando **desfallecía el niño y el que mamaba**, en las plazas de la ciudad.* 12 *Decían a sus madres: **¿Dónde está el trigo y el vino?** Desfallecían como heridos en las calles de la ciudad, derramando sus almas en el regazo de sus madres*." (Lam 2:11-12)

No debe caerse en el eufemismo de llamarle "vino" al jugo de uvas, porque eso es una falsedad. **El jugo de uvas no se podía guardar en aquella época sin que se fermentara por sí solo y se convirtiera en vino.** Ese es un proceso natural inevitable que le ocurre al zumo de la uva. Hasta finales del siglo XIX o principios del siglo XX no se aplicó a la industria la pasteurización y los preservantes químicos, que es lo que se hace ahora para conservar jugos sin que se fermenten. Cuando en la Biblia se menciona la palabra "vino" se refieren al jugo de uvas fermentado, con su contenido natural de alcohol.

Igualmente que no se podía conservar el jugo de uvas sin que se convirtiera en vino, tampoco en aquella época se podían producir las bebidas alcohólicas de alto contenido, como las hay hoy, porque no se conocía la destilación ni se fabricaban los equipos para ello. Ver notas a I Sam 13:8-14; I R 13:15-18; Prv 20:1; Ezq 44:21; Mt 26:26-29; Lc 7:34; Jn 2:1-10; I Co 11:20-22; Ef 5:18; I Tim 3:8 (I); Tit 2:3.

*

Lam 2:18 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA NIÑA DEL OJO NO ECHA LÁGRIMAS.

Son muchas las personas que quieren sacar de la Biblia "doctrinas" y "revelaciones" que no existen en ella, basándose para ello en giros de expresión, hipérboles, modismos, formas populares de hablar y expresiones que denotan la forma en que el humano ve las cosas en la vida, no la forma en que en realidad son. Así se dice que el sol sale por el este y se pone en el oeste, para volver a su lugar, de donde vuelve a salir. El que tenga aunque sea un adarme de sentido común, sabe que eso no es una "revelación" sobre astronomía, sino una manera de expresarse basados en lo que vemos.

"*El corazón de ellos clamaba al Señor: Oh muro de la hija de Sion, echa lágrimas como un arroyo día y noche; no descanses, ni cesen* ***las niñas de tus ojos***." (Lam 2:18)

Las cosas que dice la Biblia hay que entenderlas de acuerdo a como se dicen. En este caso no podemos pensar que en este versículo se nos revela un misterio fisiológico: que las lágrimas salen por la niña de los ojos y no por los lagrimales. Tampoco podemos interpretar que los muros tienen ojos para echar lágrimas. El que quiere entender la Biblia, la entiende fácilmente, pero siempre habrá el que quiere agarrarse a versiculillos y palabrejas para formar una doctrina o interpretación diferente para arrastrar discípulos tras sí. Un caso parecido es el de los que niegan la existencia del alma, que se agarran de versículos aislados del libro de Eclesiastés.

*

Lam 3:31-33 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS NO DESEA ENVIARNOS MALES Y CONGOJAS.

Dios no desea acongojar a los hombres; si lo hace es para que aprendan algo, o en pago de algo hecho. La congoja puede ser la consecuencia natural de lo hecho por nosotros con anterioridad; bien sea como personas, como sociedad o como nación.

"31 *Porque el Señor no desechará para siempre.* 32 *Antes si afligiere, también se compadecerá según la multitud de sus misericordias.* 33 ***Porque no aflige ni congoja de su corazón a los hijos de los hombres***." (Lam 3:31-33)

No siempre lo que le acontece a un ser humano es pago de lo hecho por él, a veces es consecuencia de lo que otros hicieron, como cuando un hijo hereda las enfermedades venéreas de sus padres. Pero hay que darse cuenta de que lo que él hereda solamente es la carne, y solamente lo padece en esta vida. Él puede seguir a Dios ser salvo por Cristo y vivir toda una eternidad sin los inconvenientes que heredó de sus padres, por recibir un nuevo cuerpo a la hora de la resurrección.

La misma cosa se puede decir de los pecados de la sociedad, como la pornografía, cuyas consecuencias las sufren los niños y las mujeres que no participaron en el pecado. **Otro caso puede ser el castigo que a una nación le venga por los abortos que permite.** Cuando esa nación es diezmada por la guerra, son muchos los que habiéndose opuesto al aborto, sufren las consecuencias de la guerra.

Dios no aflige de su corazón al humano, pero si ellos transgreden las leyes de Dios, el proceso natural que le sigue a la falta de obediencia lo sufre toda la sociedad, toda la nación. No obstante, esto que digo, en la casi totalidad de los casos, cuando una persona sufre males y congojas, son motivados por su actuación personal. Al menos esa ha sido mi personal experiencia. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

*

Lam 3:37-40 DINÁMICA CELESTIAL: LAS HECATOMBES EN LA SOCIEDAD TAMBIÉN VIENEN DE DIOS.

Todo lo que ocurre al humano, bueno o malo, viene de Dios. Debemos, pues, analizar nuestros caminos.

"37 ***¿****Quién será aquel que diga, que vino algo que el Señor no mandó****?*** 38 ***¿****De la boca del Altísimo no saldrá malo y bueno****?*** 39 ***¿****Por qué murmura el hombre viviente, el hombre en su pecado****?*** 40 ***Escudriñemos nuestros caminos****, y* ***busquemos, y volvámonos a Jehová***." (Lam 3:37-40)

Como vemos, todo lo que de bueno o de malo nos acontece lo envía el Señor directa o indirectamente. Digo indirectamente, porque a veces lo malo que nos viene es producto del menosprecio de las leyes de Dios. Si un tonto se pone a jugar en la cornisa de un alto edificio, se cae, y se rompe los huesos, no diga que Dios lo tumbó ni que Dios le rompió los huesos, sino que los sufrimientos son producto de su falta de cordura, del menosprecio de leyes que Dios estableció y que

nadie puede desafiar impunemente. Por eso, cuando tenemos problemas, amarguras y sufrimientos, lo primero que debemos hacer es escudriñar nuestros caminos, buscar y volvernos a Dios, como aconseja Jeremías en este pasaje.

*

Lam 3:44 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LO DICE LA BIBLIA: LAS NUBES NO DEJAN PASAR LAS ORACIONES.

Menos mal que hasta ahora ningún doctrinero versicular se ha fijado en este pasaje, si no, ya hubieran fundado una nueva denominación que solamente orara en los días sin nubes, puesto que según ellos interpretarían de este versículo, las nubes impiden que las oraciones lleguen al Trono de Dios.

"***Te cubriste de nube, porque no pasase la oración nuestra***." (Lam 3:44)

Como vemos no se puede tomar un versículo, un pasaje ni un libro aislado del resto de la Biblia, de otra manera se fabrican denominaciones versiculares. Denominaciones que han sido formadas por seguir lo que dice un solo versículo o pasaje o sección de la Biblia.

*

Lam 4:3 (I) CURIOSIDADES: JEREMÍAS CONOCÍA LOS MAMÍFEROS ACUÁTICOS.

Por lo dicho aquí se da uno cuenta de que en aquella época y región se conocían los mamíferos acuáticos del estilo del manatí, el delfín, etc. También se ve que esto era de conocimiento general, que la gente estaba familiarizada con las costumbres de estos mamíferos acuáticos, tanto marinos como fluviales, puesto que Jeremías usa sus costumbres como ejemplo, en este escrito, que está dirigido al común del pueblo.

"*Aun* ***los monstruos marinos*** *sacan la teta,* ***dan de mamar a sus chiquitos.*** *La hija de mi pueblo es cruel, como los avestruces en el desierto*." (Lam 4:3)

En el caso de los manatíes, éstos remontan los ríos, así que no era indispensable que aquellos a quienes se dirigía estos escritos vivieran junto al mar para verlos.

*

Lam 4:3 (II) INTELIGIBILIDAD GENERAL: LO DICE LA BIBLIA: LOS MONSTRUOS MARINOS USABAN ROPA.

Son muchos los que se aferran a lo que dice un versículo sin tomar en consideración el resto de la Biblia. Estos forman doctrinas erradas y mantienen las más peregrinas ideas, respondiendo cuando se les refuta el conocido estribillo: "la Biblia lo dice". Para este tipo de gente es que yo escribo las notas así tituladas. El decir en este versículo que los monstruos marinos "sacan" la teta y dan de mamar a sus chiquitos, pudiera sugerirle a algunos, que esos animales usaban ropa.

"*Aun los monstruos marinos* ***sacan*** *la teta, dan de mamar a sus chiquitos. La hija de mi pueblo es cruel, como los avestruces en el desierto*." (Lam 4:3)

Cualquier persona que lea sensatamente la Biblia se da cuenta de que se trata de una imagen retórica originada en la costumbre de las mujeres que crían, las cuales tienen que sacarse el pecho para que sus bebés puedan alimentarse. Pero los fanáticos que quieran entender al pie de la letra cosas que evidentemente son figuras retóricas, van a asegurar que los monstruos marinos usaban ropa; y tal vez hasta formen una nueva doctrina, basados en la cual funden una nueva denominación religiosa, que asegura que tales monstruos se visten.

*

Lam 4:21 LA TIERRA DE HUS Y EDOM APARECEN COMO RELACIONADOS.

Aquí parece como si la tierra de Hus fuera Edom, o una tierra en la que peregrinó Edom. De la tierra de Hus era Job.

"*Gózate y alégrate**, hija de Edom, la que habitas en tierra de Hus.** Aun hasta ti pasará el cáliz; embriagarte has, y vomitarás*." (Lam 4:21)

***

Ezequiel

Ezq 1 al 5 EZEQUIEL Y LOS PLATILLOS VOLADORES.

Hay muchos no creyentes que quieren ver en estos capítulos de Ezequiel, un encuentro de éste, en su época, con astronautas, procedentes del espacio exterior. Claro que al que quiere creer que un melón es una uva o viceversa, o al que quiere hacer ver que él cree tal cosa, no hay quien lo convenza de lo contrario; pero al que es honesto en sus creencias le ayuda a razonar los argumentos que esgrima la parte contraria.

A los que piensan que esta visión de Ezequiel no fue más que un encuentro con naves espaciales **los ayuda a creer así solamente dos cosas: 1)** el hecho de que se describe algo que vuela y **2)** el que se menciona el fuego en esas cosas voladoras, según vemos en 1:13-14, lo cual les trae a ellos a la memoria, la actual propulsión a chorro de las naves espaciales.

"13 *Cuanto a la semejanza de los animales, su parecer era como de carbones de fuego encendidos, **como parecer de hachones encendidos discurría entre los animales**; y el fuego resplandecía, y del fuego salían relámpagos.* 14 *Y **los animales corrían y tornaban a semejanza de relámpagos***." (Ezq 1:13-14)

Pero olvidan varias cosas.

<u>Primero</u>, dado que **según se ha comprobado, en nuestro sistema planetario no hay vida nada más que en la Tierra,** las supuestas naves espaciales que quieren ser vistas en este pasaje de Ezequiel tendrían que haber venido de fuera de nuestro sistema solar, lo cual supone una tecnología muy superior a la nuestra actualmente, puesto que aún ahora nosotros no podemos ir allá. Salir de nuestro sistema planetario y volver a él, por medio de propulsión a chorro es imposible para nosotros porque supondría un consumo de **combustible imposible de llevar en nuestras naves actuales en viajes intergalácticos.** Por lo tanto, el fuego que se ve en los "animales" de la visión Ezequiel, no puede ser propulsión a chorro. Está descartado el que con la mera tecnología de la propulsión a chorro, y el peso de combustible que tendrían que cargar esas naves **para ir y volver**, se puedan hacer los tales viajes intergalácticos, fuera de nuestro sistema solar.

Así que en ese caso esos visitantes extra planetarios tendrían que haber tenido una alta tecnología para transportarse, **tecnología que no existe ni siquiera en hipótesis. Es decir tendríamos que apelar no a medios científicos para suponer viajes intergalácticos, sino a dogmas e ilusiones.**

<u>Segundo</u>, Ezequiel los asemejaba a animales (1:5 -6) y no a "carros de fuego" o cosa parecida, que sería lo que lógicamente le hubiera él llamado, si hubiera visto aparatos metálicos o de otra sustancia, transportándose de un lugar a otro. Además, un aparato de transporte intergaláctico **no iba a tener dibujos de animales ni cosas de adorno**, sino escuetamente lo que fuera indispensable para el viaje de ida y regreso.

"5 *Y **en medio de ella, figura de cuatro animales.** Y este era su parecer; **había en ellos semejanza de hombre.*** 6 *Y cada uno **tenía cuatro rostros, y cuatro alas***." (Ezq 1:5-6)

<u>Tercero,</u> según la descripción de Ezequiel tenían alas (Ezq 1:6 y 11). Es completamente innecesario, para un supuesto vehículo espacial con una tecnología más avanzada que la actual, el estar dotados de alas, **serían innecesarias porque tendrían la manera de frenar y entrar despacio en la atmósfera.**

"*Tales eran sus rostros; y **tenían sus alas extendidas** por encima, cada uno dos, las cuales se juntaban; y **las otras dos cubrían sus cuerpos***" (Ezq 1:11)

Cuarto, describe a las supuestas **naves espaciales con ruedas** (1:15), y yo pregunto **¿para rodar en qué pista de aterrizaje en un planeta sin tecnología en aquella época?** ¿No sabemos que las naves espaciales se posan y no ruedan? Pero además, sabiendo los supuestos visitantes intergalácticos que venían a un planeta "primitivo", no iban a esperar que los recibieran con pistas de aterrizaje. Gente de tan avanzada tecnología no iba a traer un avión que necesitase rodar para tocar tierra.

"*Y estando yo mirando los animales, **he aquí una rueda en la tierra** junto a los animales, a sus cuatro caras.*" (Ezq 1:15)

Quinto, la descripción de Ezequiel incluye, **caras de león, águila, buey, pies de becerros, etc.**, (1:7 y 10). Es muy dudosa la existencia de estos animales en otras galaxias, que además, eran iguales a los de aquí. Además es ilógico pensar, como ya dije, que las naves interplanetarias traigan semejante cosas, puesto que sabemos que nada que no sea indispensable es aceptable para un viaje de ese tipo.

"*Y los pies de ellos eran derechos, y la planta de sus pies como **la planta de pie de becerro;** y centelleaban a manera de bronce muy bruñido.*" (Ezq 1:7)

"*Y la figura de sus rostros era rostro de hombre; y **rostro de león** a la parte derecha en los cuatro; y a la izquierda **rostro de buey** en los cuatro; asimismo había en los cuatro **rostro de águila.***" (Ezq 1:10).

Sexto, las **alas de uno de esos "objetos" o animales, se juntaban con las del otro** (1:9 y 3:13). Ni aún en la pista de un aeródromo de primera clase y contando con pilotos de primera clase, se pueden hacer maniobras de ese estilo como es el juntar el ala de un avión al de otro, lo cual hacen peligrar las naves al juntarlas unas a otras. Una anfractuosidad cualquiera del terreno, o un golpe de viento podría echar a una contra otra y averiarse. **Esas tonterías no las hace ningún piloto** ni las permite ningún aeródromo. ¡Cuánto menos van a hacer tan estúpidas maniobras, astronautas que se saben lejos de toda ayuda y en un terreno no idóneo para la maniobra de esas naves!

"***Con las alas se juntaban el uno al otro.*** *No se volvían cuando andaban; cada uno caminaba en derecho de su rostro.*" (Ezq 1:9)

"*Oí también el sonido de **las alas de los animales que se juntaban la una con la otra**, y el sonido de las ruedas delante de ellos, y sonido de grande estruendo.*" (Ezq 3:13)

Séptimo, en 1:11 dice que con dos de las alas cubrían sus cuerpos, **¿para qué hubieran querido o necesitado naves espaciales cubrir sus cuerpos con dos de las alas?**

"*Tales eran sus rostros; y tenían sus alas extendidas por encima, cada uno dos, las cuales se juntaban; y **las otras dos cubrían sus cuerpos**.*" (Ezq 1:11)

Octavo, en 1:28 y 2:1 **dice Ezequiel que le hablaron.** ¿Cómo iban a saber el idioma hebreo astronautas que acababan de llegar, porque si no fuera éste el primer contacto, entonces hubiera habido otra narración similar anterior, o hubieran secuestrado hebreos para aprender el idioma.

"*Cual parece el arco del cielo que está en las nubes el día que llueve, así era el parecer del resplandor alrededor. Esta fue la visión de la semejanza de la gloria de Jehová. y luego que yo la hube visto, caí sobre mi rostro, **y oí voz de uno que hablaba**.*" (Ezq 1:28)

"*Y me dijo: Hijo del hombre, está sobre tus pies, y **hablaré contigo**.*" (Ezq 2:1)

Noveno, aún suponiendo que supieran uno o más idiomas terrestres, **¿por qué habían de enviarle un mensaje a sólo los hebreos** y **no a toda la humanidad?** (2:3) ¿Qué más le daba a astronautas provenientes de civilizaciones tan avanzadas, una raza u otra? ¿Por qué no comunicarse directamente con las naciones más civilizadas de ese momento, con

Babilonia o con Egipto**?, ¿**a qué escoger a un infeliz e inculto personaje que a lo mejor ni siquiera iba a entenderlos**,** y no a la élite de alguna nación de las mencionadas**?** Además**, si la opinión que el supuesto astronauta tenía de los hebreos era tan mala como la expresada en 2:3-7 ¿para qué insistir en hablar con ellos y no con otra raza más receptiva?**

> "*3 y me dijo: Hijo del hombre, yo te envío **a los hijos de Israel, a gentes rebeldes** que se rebelaron contra mí: ellos y sus padres se han rebelado contra mí hasta este mismo día. 4 Yo pues **te envío a hijos de duro rostro y de empedernido corazón;** y les dirás: **Así ha dicho el Señor Jehová.** 5 Acaso ellos escuchen; y si no escucharen, (porque **son una rebelde familia,**) siempre conocerán que hubo profeta entre ellos.*
> *6 Y tú, hijo del hombre, no temas de ellos, ni tengas miedo de sus palabras, aunque te hallas entre zarzas y espinas, y **tú moras con escorpiones;** no tengas miedo de sus palabras, ni temas delante de ellos, porque **son casa rebelde.** 7 Les hablarás pues mis palabras, escuchen o dejen de escuchar; porque **son muy rebeldes**.*"
> (Ezq 2:3-7)

<u>Décimo</u>, en el versículo 2:4 el que habla se identifica como Jehová**;** es difícil pensar que supuestos astronautas de una civilización tan avanzada**,** científicos de tan altos quilates**,** fueran a tener tan poca ética o falta de capacidad**,** que acudieran a la mentira por no saber cómo explicar la verdad**.**

> "*Yo pues te envío a hijos de duro rostro y de empedernido corazón; y les dirás: **Así ha dicho el Señor Jehová.***" (Ezq 2:4)

<u>Onceno</u>, el mensaje dado a Ezequiel**,** narrado en los capítulos 2 y 3**,** no es el que hoy en día se supondría típico de un científico avezado en sicología**,** y mucho menos de otros científicos muchísimo más adelantados**,** como se supondría que fueran los de los tales viajes intergalácticos**. El mensaje es netamente religioso, habla de pecado y castigo** (especialmente en el pasaje de 3:16 al 5:17)**,** de arrepentimiento**,** de perdón**,** de condenación**,** etc.**; fraseología y conceptos totalmente ajenos a la estructura mental de lo que hoy se considera un científico.**

Por otro lado**,** si los seres de esta visión no eran enviados celestiales**,** sino **verídicos y honestos súper científicos intergalácticos, y ellos hablan de Dios,** del pecado**,** del castigo**,** del arrepentimiento**,** del perdón**,** de la condenación**,** etc.**,** tenemos que llegar a la conclusión de que la ciencia en general y la sicología en particular**,** tal y como se hallan actualmente en la Tierra**,** están atrasadísimas**, porque hoy por hoy niegan las cosas divinas que estos súper científicos afirman que existen.**

> "16 *Y aconteció que al cabo de los siete días fue a mí palabra de Jehová, diciendo: 17 Hijo del hombre, yo te he puesto por atalaya a la casa de Israel; oirás pues tú la palabra de mi boca, y amonestarlos has de mi parte. 18 Cuando yo dijere al impío: De cierto morirás: y tú no le amonestares, ni le hablares, para que el impío sea apercibido de su mal camino, a fin de que viva, **el impío morirá por su maldad, mas su sangre demandaré de tu mano.** 19 Y si tú amonestares al impío, **y él no se convirtiere de su impiedad**, y de su mal camino, él morirá por su maldad, y tú habrás librado tu alma.*
> *20 Y cuando el justo se apartare de su justicia, e hiciere maldad, y pusiere yo tropiezo delante de él, él morirá, porque tú no le amonestaste; **en su <u>pecado</u> morirá**, y sus justicias que había hecho no vendrán en memoria; mas su sangre demandaré de tu mano. 21 Y si al justo amonestares **para que el justo no peque, y no pecare**, de cierto vivirá, porque fue amonestado; y tú habrás librado tu alma.*"
> (Ezq 3:16-21)

Suponer que parte de lo que Ezequiel dice es cierto y parte es falso es suponer que él se atrevió a modificar las palabras de uno que**,** indudablemente**,** había causado en él una impresión avasalladora**.** No es ni lógica ni sicológicamente honesta tal suposición**.** Ezequiel tenía que temer alterar lo que se le dijo después de escuchar lo narrado en 3:17-18**.**

Pensar que a veces Ezequiel hablaba la verdad y a veces decía mentira es tratar de usar sus palabras según le convenga al que discute el asunto**:** si le conviene dice que lo que Ezequiel dijo era cierto**;** pero si luego dice algo que contradice su opinión entonces dice que en eso no dijo la verdad**.**

En resumen: existe la persona que no cree**,** porque no ve nada por lo cual creer**;** pero también existe **el que no cree porque no quiere creer,** porque **proyecta su ardiente y apasionado deseo de que Dios no exista, para poder seguir haciendo lo que le da la gana sin sentirse culpable.** Al igual que yo me doy cuenta de eso**,** también lo sabe Dios**.** El juzgará**.**

El que quiere creer que una uva es un melón (o viceversa)**,** sólo porque tienen formas similares**,** no atiende a raciocinios**.** Prefiere inventar cien nuevas hipótesis para explicar su errada hipótesis primera**,** que razonar sobre lo que se le dice**.** La persona que no sea así**,** aunque de momento no quede convencido**,** al menos parará mientes en lo que se le dice**.**

*

Ezq 1:1-5 CRONOLOGÍA DEL CAUTIVERIO Y DE EZEQUIEL.

En este pasaje debemos parar mientes en varias cosas. **Lo primero** es que aquí nos damos cuenta de que el tiempo transcurrido en cautiverio, comienza a contarse desde la transportación de Joachín, como se ve en él versículo dos. (Ver nota a Ezq 24:1-2; 33:21 y sobre todo la nota a 40:1).

> "1 *Y fue que a* ***los treinta años****, en el mes cuarto, a cinco del mes, estando yo en medio de los trasportados junto al río de Chebar, los Cielos se abrieron, y vi visiones de Dios.* 2 ***A los cinco del mes, que fue en el quinto año de la transmigración del rey Joachín,*** 3 *fue palabra de Jehová a Ezequiel sacerdote, hijo de Buzi, en la tierra de los Caldeos, junto al río de Chebar; fue allí sobre él la mano de Jehová.* 4 *Y miré, y he aquí un viento tempestuoso venía del aquilón, una gran nube, con un fuego envolvente, y en derredor suyo un resplandor, y en medio del fuego una cosa que parecía como de ámbar,* 5 *y en medio de ella, figura de cuatro animales. Y este era su parecer; había en ellos semejanza de hombre*." (Ezq 1:1-5)

Otra cosa a notarse es que **el año quinto de la trasmigración coincide con el año 30 de algo** que no se sabe lo que es ni se aclara, al menos en este pasaje. Se ve que ambas formas de dar la fecha coinciden en mes y día, pero como queda dicho, difieren en año. Pienso que coinciden en día porque así lo mencionan, es el mismo día quinto; que coincide en mes lo imagino, porque en el versículo 2 dice "*a los cinco del mes*", como si se sobrentendiera que es el mismo mes anteriormente mencionado, el mes cuarto. Pienso que las dos fechas se refieren a la misma cosa, porque se refieren a visiones vistas en esas fechas. Si se refieran a eventos diferentes, tendríamos que llegar a la conclusión de que uno de los dos se menciona, pero no se narra.

Si contamos hacia atrás esos 30 años en la gráfica cronológica, a partir del año quinto del cautiverio, que es el 3338 Cr, iremos a caer en el año 3309 Cr que fue el año 18 de Josías. En ese año ocurrió el hallazgo del libro de la ley, se inició la reparación del Templo (II Cr 34:8 y 15), y se hizo una gran Pascua (II Cr 35:19). No creo que ninguno de estos eventos sea lo suficientemente importante como para iniciar el cómputo de los años basado en ellos. **Tal vez lo de los 30 años se refiera a la edad que tenía Ezequiel en ese momento.**

A favor de que sea la misma visión está el hecho de que ocurrió en el mismo lugar: el río Chebar. Es de notarse también, para aclarar toda esta complicación que se le forma a uno debido a la falta de aclaración, que los versículo 2 y 3 dan la sensación de haber sido intercalados en la narración; que anteriormente (al parecer) comenzaba con lo dicho en el versículo 1 y continuaba con lo dicho en el 4. Si se lee saltando del uno al cuatro no se nota la diferencia.

Me baso para creerlo así, en el hecho de que en los versículos 1, 4, 5, etc., **Ezequiel habla de sí mismo, habla en primera persona**, parece ser él mismo el que escribe; mientras que en los versículos 2 y 3 el que escribe no habla de sí mismo, habla de Ezequiel, habla en tercera persona; dice que "*fue allí sobre* ***él*** *la mano de Jehová*".

No obstante todo esto, yo sigo pensando que los 30 años y el año 5to., hablan del mismo evento, son la misma cosa, pero fechadas con base en dos cronologías diferentes; en vez de ser dos fechas diferentes basadas en la misma cronología. Me baso para ello en el hecho de que en el capítulo 4 (que es continuación ininterrumpida de la charla iniciada en el capítulo 1), se vaticina el sitio y toma de Jerusalem, tal y como ocurrió en Jeremías, señal de que, por lo tanto, no había ocurrido aún.

Dado que es evidente el que los 5 años mencionados en Ezq 1:2 son a partir del cautiverio de Joachín, y dado que la destrucción de Jerusalem tuvo lugar el año once (aproximadamente) de la cautividad de Joaquín (II R 24:8-20 y 25:1-10), no se puede pensar de ninguna manera, que los 30 años de Ezq 1:1 sean referentes a la misma cronología en ambos casos, o sea que los 30 años sean del cautiverio de Joachín; porque **el año 30 del cautiverio de Joachín ya la ciudad había sido destruida** hacía 19 años; no era lógico que se "profetizara" tal cosa en 4:13.

*

Ezq 1:24 CÓMO ES LA VOZ DE DIOS.

La experiencia personal de Ezequiel era que la voz de Dios cuando le hablaba a él se asemejaba al sonido de muchas aguas, al ruido de una muchedumbre, como la voz de un ejército.

> "*Y oí el sonido de sus alas cuando andaban,* ***como sonido de muchas aguas, como la voz del Omnipotente, como ruido de muchedumbre, como la voz de un ejército.*** *Cuando se paraban, aflojaban sus alas*." (Ezq 1:24)

Otro tanto se ve en Ezq 10:5, en donde se compara la voz de Dios al sonido de las alas de los querubines, al cual sonido Ezequiel lo califica como estruendo. Es evidente que Ezequiel escuchaba la voz de Dios como un fuerte sonido comparable a ruidos impresionantes por su volumen.

> "*Y **el estruendo** de las alas de los querubines se oía hasta el atrio de afuera, **como la voz del Dios Omnipotente cuando habla**.*" (Ezq 10:5)

> "12 *Y tras el terremoto un fuego, mas Jehová no estaba en el fuego. **Y tras el fuego un silbo apacible y delicado.** 13 Y cuando lo oyó Elías, cubrió su rostro con su manto, y **salió, y se paró** a la puerta de la cueva. Y he aquí **llegó una voz a él**, diciendo: **¿**Qué haces aquí, Elías**?**"*
> (I R 19:12-13)

En I R 19:12 sin embargo, cuando Elías se hallaba en la cueva, el profeta sintió el ruido de un viento fuerte, un terremoto, un incendio y por fin un silbo apacible y delicado. Ahora bien, este silbo no era la voz de Dios, sino el sonido que precedía a la presencia de Dios, puesto que cuando Elías lo escuchó salió fuera de la cueva (13), y fue entonces cuando escuchó la voz de Dios. O sea, no se dice que la voz de Dios fuera un silbo apacible y delicado, lo que dice es que después de ese silbo se oyó la voz de Dios. Elías no describe ni compara la voz de Dios con otros sonidos, cosa que si hace el profeta Ezequiel en los pasajes antes mencionados.

Claro que en estos casos estamos viendo lo que dicen personas que escucharon físicamente la voz de Dios. Habría que ver cómo la escuchan los que la oyen espiritualmente.

*

Ezq 1:26-27 EL HUMANO RESULTA DEL TEOMORFISMO, NO DIOS DEL ANTROPOMORFISMO.

En esta visión de la gloria de Dios, Ezequiel ve una figura semejante a un hombre, según el versículo 26. Luego, en el 27, describe la apariencia de esa figura, mencionando cómo lucía de sus lomos arriba y cómo lucía de sus lomos abajo. Es decir, que lo veía exactamente igual que a un humano. No habla de haber visto su rostro, que es lo que dice la Escritura que no se puede ver; pero la descripción del que está sentado en el Trono es la misma descripción que se haría de un hombre.

> "26 *Y sobre la expansión que había sobre sus cabezas, se veía la figura de un trono, que parecía de piedra de zafiro; y sobre la figura del Trono **había una semejanza que parecía de hombre sentado sobre él.** 27 Y vi apariencia como de ámbar, como apariencia de fuego dentro de ella en contorno, **por el aspecto de sus lomos para arriba; y desde sus lomos para abajo**, vi que parecía como fuego, y que tenía resplandor alrededor*." (Ezq 1:26-27)

> "*Y dijo Dios: **Hagamos al hombre a nuestra imagen**, conforme a nuestra semejanza; y señoree en los peces de la mar, y en las aves de los cielos, y en las bestias, y en toda la Tierra, y en todo animal que anda arrastrando sobre la tierra*." (Gn 1:26)

Es lógico pensar pues que la figura del humano es el resultado de la imitación que se hizo de la figura de Dios, durante la creación, como dice Gn 1:26, y no que la figura de Dios es imaginada por el humano como parecida a sí mismo, por un fenómeno de antropomorfismo. No es cierto que Dios no tenga figura, todas las visiones lo presentan como un ser al cual el humano se parece. Ver notas a Gn 1:26-27; Ex 33:20-23; I R 22:19; II Cr 18:18; Job 4:16; Mt 23:22; Jn 4:24; 12:45 y Jn 14:7-9.

*

Ezq 3:17-21 DIOS CONSIDERA QUE LOS ISRAELITAS TENÍAN LIBRE ALBEDRÍO.

En este pasaje se advierte en la conversación de Dios con Ezequiel, que el Señor consideraba que los israelitas tenían libre albedrío. Veamos.

> "17 *Hijo del hombre, yo te he puesto por atalaya a la casa de Israel; oirás pues tú la palabra de mi boca, y amonestarlos has de mi parte.* 18 *Cuando yo dijere al impío: De cierto morirás, y tú no le amonestares, ni le*

*hablares, **para que el impío sea apercibido de su mal camino, a fin de que viva,** el impío morirá por su maldad, mas su sangre demandaré de tu mano.*

19 *Y si tú amonestares al impío, **y él no se convirtiere de su impiedad, y de su mal camino,** él morirá por su maldad, y tú habrás librado tu alma.*

20 *Y **cuando el justo se apartare de su justicia,** e hiciere maldad, y pusiere yo tropiezo delante de él, él morirá, porque tú no le amonestaste; en su pecado morirá, y sus justicias que había hecho no vendrán en memoria; mas su sangre demandaré de tu mano.* 21 *Y si al justo amonestares **para que el justo no peque, y no pecare,** de cierto vivirá, porque fue amonestado; y tú habrás librado tu alma.*" (Ezq 3:17-21)

Como vemos en el versículo 18, **Dios considera que el impío puede de cambiar su mal camino;** si el humano no tuviera libre albedrío Dios no diría semejante cosa, porque sabría que el humano no podría cambiar de camino. En el versículo 19 vemos que Dios trae a colación la posibilidad de que el impío no se convierta, lo que nos sugiere que también existe la posibilidad de que sí se convierta. En eso vemos de nuevo que Dios considera que el humano tiene libre albedrío.

En el versículo 20 vemos que **Dios menciona la posibilidad de que el justo se aparte de su justicia,** lo cual nos muestra **en forma indiscutible** el libre albedrío del humano, **puesto que no va a ser Dios el que lo hace apartarse de su justicia.** Dios no tienta a nadie ni permite que nadie sea tentado sobre sus fuerzas como bien sabemos (I Co 10:13 y Stg 1:13-14). Más adelante, en el versículo 21, Dios habla de la posibilidad de que el justo que estaba pecando, se aparte de su pecado y viva. Señal más que evidente de que el humano tiene libre albedrío puesto que **Dios considera la posibilidad de que se aparte del mal en que había caído.** Si el humano estuviera predestinado a pecar o a dejar de pecar, no hablaría Dios de la posibilidad de que se aparten del camino que tienen, y mucho menos va a ser el mismo Dios el que lo predestine a apartarse del buen camino.

"*No os ha tomado tentación, sino humana, mas fiel es Dios, que **no os dejará ser tentados más de lo que podéis llevar; antes dará también juntamente con la tentación la salida,** para que podáis aguantar.*" (I Co 10:13)

"13 *Cuando alguno es tentado, no diga que es tentado de Dios, porque Dios no puede ser tentado de los malos, **ni Él tienta a alguno,** 14 sino que cada uno es tentado, cuando de su propia concupiscencia es atraído, y cebado.*" (Stg 1:13-14)

*

Ezq 3:20 SALVO SIEMPRE SALVO: FALACIA DE ESA DOCTRINA: CUANDO EL JUSTO SE APARTARE.

Hay quienes creen que una persona después que es salvo, no puede apartarse de la salvación por mucho que peque y aunque no quiera apartarse. Eso es falso. Leamos el pasaje-base.

"*Y **cuando el justo se apartare de su justicia,** e hiciere maldad, y pusiere yo tropiezo delante de él, él morirá, porque tú no le amonestaste; **en su pecado morirá, y sus justicias que había hecho no vendrán en memoria;** mas su sangre demandaré de tu mano.*" (Ezq 3:20)

Aquí vemos que según Dios mismo dice, el justo puede apartarse de su justicia, y ser condenado por sus pecados. Si no existiera la posibilidad de que tal cosa ocurriera, no iba Dios a hablar de ello. Igual actitud hacia este asunto puede verse en Heb 3:6- 15; 6:4-6 y 10:26-29. Para defenderse de esta verdad expresada en los pasajes de hebreos que he mencionado, los que defienden la doctrina de la salvación a ultranza, tratan de hacer ver que Pablo está haciendo preguntas retóricas en esos pasajes. Eso no es cierto, no está haciendo preguntas, sino afirmaciones. Además, no me van a decir que en este pasaje-base también está Dios haciendo preguntas retóricas.

En 1 Tim 4:1 dice el Espíritu Santo que algunos cristianos apostatarán de la fe. Para apostatar de la fe hay que haber estado previamente en la fe. Veamos.

"*Empero **el Espíritu dice manifiestamente,** que en los venideros tiempos alguno **apostatarán** de la fe escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios;*" (I Tim 4:1)

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Ezq 3:24-26 RUSELISTAS: UN ESPÍRITU PENSANTE ENTRA EN EZEQUIEL.

Los ruselistas se escandalizan de que los cristianos creamos que el Espíritu Santo pueda entrar en un humano. En este pasaje, sin embargo, vemos que un espíritu entra en Ezequiel. También vemos que **no se trata de una "fuerza activa"**, como dicen los ruselistas, sino de un ser pensante, puesto que le habló a Ezequiel y sostuvo con él **una conversación inteligente.** Lo bueno de este pasaje es que los ruselistas no lo han alterado todavía en su traducción, ni tampoco el de 11:5.

> "24 *Entonces **entró espíritu en mí**, y me afirmó sobre mis pies, **y me habló, y me dijo:** Entra, y enciérrate dentro de tu casa.* 25 *Y tú, oh hijo del hombre, he aquí que pondrán sobre ti cuerdas, y con ellas te ligarán, y no saldrás entre ellos.* 26 *Y haré se pegue tu lengua a tu paladar, y estarás mudo, y no serás a ellos varón que reprende, porque son casa rebelde*." (Ezq 3:24-26)

Si los ruselistas admiten que el espíritu que entró en Ezequiel fue el Espíritu Santo, tienen que llegar a la conclusión de que es un ser pensante. Si no quieren admitir que fue el Espíritu Santo el que entró en Ezequiel, entonces tienen que admitir que un espíritu, un ser pensante de mucho menos categoría, pudo entrar en Ezequiel. Si uno de menor categoría pudo hacerlo, ¿por qué no el Espíritu Santo? El mismo caso se ve en 11:5, sólo que allí no dice que el Espíritu entró en Ezequiel, sino que cayó sobre Ezequiel.

> "*Y cayó sobre mí **el espíritu de Jehová**, y me dijo: Di: Así ha dicho Jehová: Así habéis hablado, oh casa de Israel, y las cosas que suben a vuestro espíritu, yo las he entendido*." (Ezq 11:5)

En este caso vemos que no es Jehová mismo el que habla, sino el Espíritu de Jehová, o sea, el Espíritu Santo, que también sostiene una conversación inteligente con Ezequiel, de donde podemos razonar que se trata de un ser pensante y no de una "fuerza activa". Los ruselistas a veces tratan de confundir a los que con ellos hablan diciendo que cuando se habla del Espíritu de Jehová se refiere a Dios, pero eso es una tonta falacia, porque algo que es de Jehová no puede ser al mismo tiempo Jehová. El hijo de Pepe no puede ser al mismo tiempo Pepe.

*

Ezq 4:4-6 (I) CRONOLOGÍA: CUÁLES SON "LOS AÑOS DE SU MALDAD".

Si a partir del año quinto del cautiverio (3338 Cr) que es cuando aproximadamente están ocurriendo estas visiones, contamos hacia atrás primero y hacia adelante después, los 390 y los 40 años aquí mencionados, obtendremos las fechas o períodos posibles a que se está refiriendo esta visión.

> "4 *Y tú dormirás sobre tu lado izquierdo, y pondrás sobre él **la maldad de la casa de Israel;** el número de los días que dormirás sobre él, llevarás sobre ti **la maldad de ellos.*** 5 *Yo te he dado **los años de su maldad** por el número de los días, trescientos y noventa días; y llevarás la maldad de la casa de Israel.* 6 *Y cumplidos estos, dormirás sobre tu lado derecho segunda vez, y llevarás **la maldad de la casa de Judá** cuarenta días; día por año, día por año te lo he dado*." (Ezq 4:4-6)

Si contamos hacia atrás 390 años, caeríamos en la época de Salomón, año doce de su reinado. Si contamos 40 años hacia atrás caeríamos en la época de Josías, alrededor del año 7 de su reinado. Ninguna de estas dos fechas me dice nada que aclare a qué se refiere todo esto.

Otro tanto sucederá si contamos hacia adelante, pues en los años 3378 Cr., (año 45 del cautiverio) y 3728 Cr, nada me indican que solucione el misterio.

*

Ezq 4:4-6 (II) INTELIGIBILIDAD GENERAL: AÑO POR DÍA EN PROFECÍA.

Aquí, al igual que en Nm 14:34, se menciona la equivalencia simbólica entre un año y un día. Hay quienes han querido tomar estos dos pasajes para afirmar que en todas las profecías donde se mencionan "días" en realidad se están mencionando años.

"4 *Y tú dormirás sobre tu lado izquierdo, y pondrás sobre él la maldad de la casa de Israel; el número de los días que dormirás sobre él, llevarás sobre ti la maldad de ellos.* 5 ***Yo te he dado los años de su maldad por el número de los días,*** *trescientos y noventa días; y llevarás la maldad de la casa de Israel.* 6 *Y cumplidos estos, dormirás sobre tu lado derecho segunda vez, y llevarás la maldad de la casa de Judá cuarenta días;* ***día por año, día por año te lo he dado.***" (Ezq 4:4-6)

"*Conforme al número de los días, de los cuarenta días en que reconocisteis la tierra, llevaréis vuestras iniquidades cuarenta años,* ***un año por cada día;*** *y conoceréis mi castigo.*"
(Nm 14:34)

Hacer eso es una generalización que se muestra errada en casi todos los pasajes donde hay una profecía que menciona la palabra "días", y a la cuales tuercen para que se entienda "años". En esas profecías donde estos intérpretes entienden un año por cada día, los eventos profetizados y el tiempo transcurrido no hacen sentido, y no concuerdan ni con la historia ni consigo mismos.

Si de este pasaje interpretamos que en profecía cada día equivale a un año, también tendríamos que interpretar que cada vez que durmiéramos sobre el lado izquierdo pondríamos sobre él la maldad de Israel y cuando durmiéramos sobre el derecho, pondríamos sobre él la maldad de Judá.

Además, fíjense bien en que el pasaje de Números y el de Ezequiel se anulan mutuamente. **En el pasaje de Ezequiel cada año de maldad se representa por medio de un día, mientras que en el pasaje de Números es lo contrario, cada día de exploración es representado por un año de castigo.** O sea, que ni siquiera pueden basarse en esto para interpretar cada día como un año, porque en el otro pasaje dice lo contrario, cada año es como un día. No es bueno cerrase uno mismo el entendimiento por miedo a contradecir "a la profetisa" de la denominación. Comprendan que cuando Dios juzgue lo que ustedes enseñaron a sus hermanos, no les va a preguntar "qué decía la profetisa de su denominación", sino qué decía la Biblia y qué te decía tu sentido común que Yo te di.

En este pasaje se ve que todo lo que se dice pertenece a Ezequiel, y que nada tiene que ver con enseñanzas para interpretar profecías o para decirnos como debemos de dormir y por qué.

Cada caso hay que analizarlo a la luz del contexto y de otras profecías. Asegurar que porque en este pasaje y en el de Nm 14:34 se mencione una equivalencia de años por días y viceversa, ya por eso todas las profecías que contengan la palabra "día" debemos interpretarla como "años", es una falacia y un disparate. Eso sería equivalente a generalizar diciendo que porque en la parábola de Mt 13:45-46 se compara al Reino de Dios con una perla, ya por eso, en lo adelante, cada vez que veamos la palabra "perla" tenemos que interpretar que se está hablando del Reino de Dios. Si leemos Job 28:18; Ezq 27:16; I Tim 2:9; Ap 17:4; 18:16 y 21:21, veremos que tal generalización no tendría pies ni cabeza.

Es aceptable que se nos diga que uno debe estar atento a la posibilidad de que una palabra con cierto significado en un pasaje, pueda tener ese mismo significado en otro; pero de ahí a garantizar que así es, va mucho tramo, tramo que no debe ser recorrido por los que aman la verdad.

La peor aplicación que se hace de este disparate interpretativo, la cometen los que interpretan de esa manera la profecía de Daniel 8:14. Ver notas a Dn 8:14; 12:11-12; Ap 9:5 (II); 11:3-11.

*

Ezq 4:10-11 CURIOSIDADES: DATOS ALIMENTARIOS, EL SICLO Y EL HIN.

De lo que aquí dice se deduce que una ración alimentaria de 20 siclos de peso era una ración de hambre. No lo dice directamente, pero se deduce del contexto, puesto que lo que se quería simbolizar era una situación de cerco y de escasez.

"10 *Y la comida que has de comer será por peso* ***de veinte siclos al día,*** *de tiempo a tiempo lo comerás.* 11 *Y beberás el agua por medida,* ***la sexta parte de un hin,*** *de tiempo a tiempo beberás.*"
(Ezq 4:10-11)

Tampoco dice directamente el peso del siclo o la capacidad del hin. Aunque no se puede saber con exactitud el peso de un siclo, al menos puede uno hacerse una idea de cuánto era, por datos sueltos que se dan en varios lugares. En este caso se ve que 20 siclos es el peso de una ración escasa de alimentos para todo un día. Lo mismo puede deducirse del hin en el versículo once.

*

Ezq 4:12-15 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS CAMBIA DE PLANES A PETICIÓN DE SUS CRIATURAS.

En este pasaje vemos que Dios dispone una cosa, y luego, a petición de Ezequiel modifica Su primer plan y admite la sugerencia de su siervo.

> "12 *Y comerás pan de cebada cocido debajo de la ceniza; y* ***lo cocerás a vista de ellos con los estiércoles que salen del hombre.*** 13 *Y dijo Jehová: Así comerán los hijos de Israel su pan inmundo, entre las gentes a donde los lanzaré yo.* 14 y *dije:* ***¡Ah Señor Jehová!*** *he aquí que mi alma no es inmunda, ni nunca desde mi mocedad hasta este tiempo comí cosa mortecina ni despedazada, ni* ***nunca en mi boca entró carne inmunda.*** 15 *Y me respondió:* ***He aquí te doy estiércoles de bueyes*** *en lugar de los estiércoles de hombre, y dispondrás tu pan con ellos.*" (Ezq 4:12-15)

O sea, que contrariamente a lo que algunos piensan, Dios cambia de opinión en algunas cosas. Sobre todo en cosas de poca importancia; nunca cambia de principios, sino meramente de planes. En cosas de verdadera importancia como qué cosa es bueno y qué cosa es malo, Dios no cambia de opinión, lo que antes era pecado lo sigue siendo ahora, y lo que antes era bueno lo sigue siendo aún.

*

Ezq 5:12 CANTIDAD DE JUDÍOS QUE IRÍA EN CAUTIVERIO.

Aquí se está hablando (en el año quinto del cautiverio), del sitio y toma de Jerusalem , que tendría lugar el año once de Sedecías, que es a la vez el año once del cautiverio. Hablando de ese sitio, dice que la tercera parte de la población de Jerusalem iría en cautiverio, y que las otras dos terceras partes morirían.

Siendo Jerusalem una ciudad tan populosa, se desprende que fueron muchos los cautivos que llevaron a Babilonia. Si a estos se les añaden los que ya estaban en cautiverio desde la época de Joaquín, nos daremos cuenta de que no eran pocos los judíos que había cautivos en Babilonia. Ver nota a Jer 52:28-30.

> "***Una tercera parte*** *de ti morirá de pestilencia, y de hambre será consumida en medio de ti; y* ***una tercera*** *parte caerá a cuchillo alrededor de ti; y* ***una tercera parte esparciré*** *a todos los vientos, y tras ellos desenvainaré espada.*" (Ezq 5:12)

*

Ezq 7:2 INTELIGIBILIDAD GENERAL, LO DICE LA BIBLIA: LOS CUATRO CANTONES DE LA TIERRA.

Aquí se habla de que la tierra tiene cuatro esquinas. La palabra "cantón" , según su primera acepción y su etimología, nos dice que significa "esquina". Incluso en la versión inglesa de King James dice las cuatro "esquinas".

Si vamos a limitarnos a este solo versículo veremos que ello nos obliga a pensar que la Tierra no es redonda, sino cuadrada, porque "lo dice la Biblia". Esta frase estereotipada es la que siempre alegan los que quieren agarrarse de un solo versículo o pasaje para hacer que la Biblia diga lo que ellos quieren. Por tomar versículos y pasajes aislados, o algunos libros o secciones de la Biblia con exclusión de otros, es por lo que se forman tantos errores doctrinales, y por tantos errores doctrinales es que se forman tantas sectas, comenzando por el catolicismo. Sin embargo, si tomamos la Biblia integralmente, veremos que en otros lugares habla de la redondez de la Tierra, por lo cual, si razonamos sobre esto, nos daremos cuenta de que en este caso de Ezequiel se refieren, no al planeta, sino a la tierra de Israel, y que lo de "las cuatro esquinas" es un hablar metafórico.

> "*Y tú, hijo del hombre, así ha dicho el Señor Jehová* ***a la tierra de Israel:*** *El fin, el fin viene sobre* ***los cuatro cantones de la tierra.***" (Ezq 7:2)

Efectivamente, si releemos este versículo veremos que al hablar se le dice a Ezequiel "*…así ha dicho el Señor Jehová* ***a la tierra de Israel…***". O sea, no se refiere a todo el planeta, sino a la tierra que ellos habitaban, de la cual habla en forma figurada como teniendo cuatro esquinas.

Algo parecido ocurre con Isa 11:12 en donde también al mencionar los cuatro cantones de la tierra, pudiéramos pensar que se refiere a todo el planeta, pero no es cierto, porque a lo que Isaías se está refiriendo en este capítulo es a la cautividad de Nabucodonosor. En esa época los judíos no fueron esparcidos nada más que por las naciones vecinas, no llegaron a China, Australia, América, etc., como lo fueron luego a causa de la diáspora de los romanos, al pasar de los siglos. En este caso, como vemos en el versículo 11 se refiere Asur y Caldea, es decir, Asiria y Babilonia, que fueron los de la primera cautividad.

"11 *Asimismo acontecerá en aquel tiempo, que Jehová tornará a poner otra vez su mano para poseer las reliquias de su pueblo* ***que fueron dejadas de Asur****, y de Egipto, y de Partia, y de Etiopía, y de Persia, y de* ***Caldea****, y de Amat, y de las Islas de la mar.* 12 *Y levantará pendón a las gentes, y juntará los desterrados de Israel, y reunirá los esparcidos de Judá* ***de los cuatro cantones de la tierra****.*"
(Isa 11:11-12)

Eso no quiere decir que cada vez que una expresión como la antes mencionadas se use en las Escrituras, tiene necesariamente que significar, la tierra de Israel, aunque pudiera significar tal cosa. Por ejemplo hay dos versículos en Apocalipsis, que usan esa expresión, pero en estos no se puede uno dar cuenta de en qué sentido se usa. Ver notas a Gn 41:57; Jos 18:1-10; II R 8:1-2; Isa 13:5; Ezq 10:11; Ap 7:1-8.

"*Y después de estas cosas vi cuatro ángeles que estaban sobre* ***los cuatro ángulos de la tierra****, deteniendo los cuatro vientos de la tierra, para que no soplase viento sobre la tierra, ni sobre la mar, ni sobre ningún árbol.*" (Ap 7:1)

"*Y saldrá para engañar las naciones que están sobre* ***los cuatro ángulos de la tierra****, a Gog y a Magog, a fin de congregarlos para la batalla; el número de los cuales es como la arena del mar.*"
(Ap 20:8)

*

Ezq 7:27 EL JUICIO FINAL Y LA JURISPRUDENCIA PROPIA.

En este versículo dice que "*con los juicios de ellos los juzgaré*". A mi modo de ver lo que está diciendo es que, a pesar de que Dios estableció leyes, normas a seguir por parte del humano; y a pesar de que en principio esas son las leyes por las que se juzgará al humano; no obstante, el que alegue no haberlas conocido, o no ser justas las leyes de Dios, será entonces juzgado por sus propias leyes, por las leyes del mismo acusado, por la jurisprudencia sentada por él con sus actos, palabras y pensamientos.

"*El rey se enlutará, y el príncipe se vestirá de asolamiento, y las manos del pueblo de la tierra serán conturbadas; según su camino haré con ellos,* ***y con los juicios de ellos los juzgaré;*** *y sabrán que yo soy Jehová.*" (Ezq 7:27)

Es decir, que serán esgrimidas en contra del acusado, sus propias leyes que él antes aprobó por buenas; explícitamente, al pensar o hablar sobre ellas, o implícitamente, al actuar de acuerdo con ellas.

Este mismo concepto se ve más claramente en Ezq 18:29-30, en donde se dice cómo la gente impugnaba como no rectos, los caminos de Dios. ¡Se atrevían a calificar de malas, las normas divinas para el comportamiento consigo mismo y la convivencia humana! ¡Y es entonces cuando Dios les anuncia (así al menos yo lo veo) que juzgará a cada uno según sus caminos.

"29 *Si aun dijere la casa de Israel: No es derecho el camino del Señor: ¿No son derechos mis caminos, casa de Israel? Cierto, vuestros caminos no son derechos.* 30 *Por tanto, y****o os juzgaré a cada uno según sus caminos****, oh casa de Israel, dice el Señor Jehová. Convertíos, y volveos de todas vuestras iniquidades; y no os será la iniquidad causa de ruina.*" (Ezq 18:29-30)

Más adelante, en 33:20 lo recalca usando esta vez la palabra "conforme" en lugar de "según" que es la que en el pasaje anterior se usa. Este uso de las palabras "según" y "conforme" recuerda la diferencia que a ellos se vincula en los dos proverbios del capítulo 26:4 y 5, de ese libro de Salomón.

"*Y dijisteis: No es recta la vía del Señor.* ***Yo os juzgaré, oh casa de Israel, a cada uno conforme a sus caminos****.*" (Ezq 33:20)

En resumen, el que **no** se atenga a la salvación que le es brindada y regalada en Jesucristo, tendrá que enfrentarse al juicio final, en el que tal vez muchos impugnen la ley de Dios como no justa ni imparcial para él. En ese caso, **imagino yo** basándome en estos pasajes, Dios accederá a que se juzgue al acusado (angélico o humano) por sus propias leyes, las que él estableció explícita o implícitamente en el transcurso de su vida.

Habrá, supongo, quien alegue que el adulterio que el cometió no merece castigo, porque él ignoraba que eso fuese malo; pero allí se le mostrará sus pensamientos, cómo cuando veinte años más tarde el adulterio se cometió contra él, trató de matar a los culpables. Entonces tendrá la siguiente disyuntiva: si el adulterio no es castigable, entonces él resulta culpable de homicidio; porque pretendió matar o mató a los que adulteraron contra él; pero si él considera que sí, que su acción de castigar a los culpables estuvo correcta, entonces se le aplicará a él la misma pena que él consideraba justa para el otro.

No solamente se podrá esgrimir contra el acusado la jurisprudencia que sentaron sus acciones, sino también la que sentaron sus palabras, como dice Jesucristo en Mt 12:37, y las que sentaron sus pensamientos, como se colige de Mt 5:28.

"*Porque* ***por tus palabras serás justificado, y por tus palabras serás condenado***."
(Mt 12:37)

"*Mas yo os digo, que* ***cualquiera que mira a una mujer para codiciarla, ya adulteró con ella en su corazón***." (Mt 5:28)

Porque es fácil darse cuenta de que **el que tiene un mal pensamiento, lo abriga y lo acaricia en su corazón, es tan culpable como si lo hubiera llevado a cabo; porque lo que evita que él lleve a cabo semejante cosa, no es su arrepentimiento, sino la imposibilidad física de hacerlo.** Un ejemplo de este caso sería el que quisiera matar a otro, pero no puede, porque se halla en otro país a donde él no puede llegar. Otro caso semejante sería el que no realiza el pecado por miedo, aunque lo abriga en sus pensamientos, como el que quisiera robar o asesinar, pero teme que lo agarren y lo metan en la cárcel.

Vemos, pues, que el que no se escuda en la sangre de Jesucristo y se baña en ella, para con ella limpiarse, va a tener muy amargo trabajo tratando inútilmente de justificar su injustificable vida.

No habrá que alegarle al salvaje e inculto antropófago, complicadas leyes o normas bíblicas; bastará recordarle que él estranguló a un niño, porque éste lo mordió, y que, sin embargo, él no sólo mordió, sino que se comía a otros. Bastará juzgarlo con la misma ley que él estableció cuando pensó en matar al que le quitó la comida, recordándole cómo antes y después de ese incidente él se la robó a otros.

Algo parecido se colige de Mt 7:1-2 y 12, donde se evidencia que todas las normas de convivencia dadas por la ley y los profetas se pueden resumir en: no harás a tu prójimo lo que no quieras para ti mismo. O sea, la jurisprudencia propia en funciones: lo que tú no quieres para ti, no se lo puedes hacer a otro; y si se lo haces, eres condenado aunque nunca hayas leído la Biblia ni sepas del evangelio. Asimismo lo que tú quieras para otros, también lo mereces tú en iguales circunstancias.

"1 *No juzguéis, para que no seáis juzgados.* 2 *Porque* ***con el juicio con que juzgáis, seréis juzgados;*** *y con la medida con que medís, os volverán a medir*." (Mt 7:1-2)

"*Así que,* ***todas las cosas que quisierais que los hombres hiciesen con vosotros, así también haced vosotros con ellos;*** *porque esta es la ley y los profetas*." (Mt 7:12)

En cuanto a cómo podrá acusarse a la gente por lo que pensó, dijo o hizo, si se atrevieren a negarlo, bastará comprender que si el humano hoy en día puede grabar la voz y la imagen propia y ajena (TV, películas, fotos, etc.) ¡qué no podrá hacer Dios que fue el que creó al humano!

Aún las ondas eléctricas procedentes del cerebro, pueden grabarse actualmente, y se habla de que en un futuro pudieran grabarse los pensamientos. Si esto está ya haciendo el humano, mísero, ignorante y limitado, ¿qué no podrá hacer Dios y qué no estará haciendo desde el principio de nuestra creación?

*

Ezq 8 CRONOLOGÍA: EL TEMPLO NO FUE DESTRUIDO EN LA PRIMERA REMESA DEL CAUTIVERIO BABILÓNICO.

Todo lo que dice en el capítulo 8 y los anteriores se ve que fue escrito (o al menos, que las revelaciones correspondientes a esos escritos tuvieron lugar), antes de la destrucción final de Jerusalem en tiempos de Sedecías, después del primer grupo de cautivos; o sea, después del tiempo de Joaquín, pero antes del año décimo primero de Sedecías.

Por lo que se lee en todo el capítulo, pero sobre todo en el versículo 16, se ve que el Templo aún estaba en pie cuando estas visiones de Ezequiel ocurrían, y estas visiones ocurrían en **el año sexto del cautiverio de Joachín, en el mes sexto, a los cinco del mes** según vemos en 8:1. El año décimo primero de Sedecías el Templo fue destruido. Con esto

concuerda lo dicho por Jeremías en el capítulo 27:16-22, donde se da uno cuenta que el Templo existía a pesar del primer cautiverio (versículo 20).

> "*Y aconteció **en el sexto año, en el mes sexto, a los cinco del mes**, que estaba yo sentado en mi casa, y los ancianos de Judá estaban sentados delante de mí, y allí cayó sobre mí la mano del Señor Jehová.*" (Ezq 8:1)

> "*Y me metió **en el atrio de adentro de la casa de Jehová; y he aquí junto a la entrada del Templo de Jehová**, entre la entrada y el altar, como veinticinco varones, sus espaldas vueltas al Templo de Jehová y sus rostros al oriente, y se encorvaban al nacimiento del sol.*" (Ezq 8:16)

> "19 *Porque así ha dicho Jehová de los ejércitos de aquellas columnas, y del mar, y de las basas, y del resto de los vasos que quedan en esta ciudad,* 20 ***que no quitó Nabucodonosor rey de Babilonia, cuando trasportó de Jerusalem a Babilonia a Jeconías hijo de Joacim**, rey de Judá, y a todos los nobles de Judá y de Jerusalem.* 21 *Así pues ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel, acerca de **los vasos que quedaron en la casa de Jehová**, y en la casa del rey de Judá, y en Jerusalem;* 22 *a Babilonia serán trasportados, y allí estarán hasta el día en que yo los visitaré, dice Jehová; y después los haré subir, y los restituiré a este lugar.*" (Jer 27:16-22)

La misma idea nos proporciona la lectura del capítulo 12 de Ezequiel, sobre todo el versículo 13, en donde se profetiza con claridad lo que le ocurriría a Sedecías; que serían sacados sus ojos y llevado a Babilonia, como le ocurrió según II R 25:7.

> "*Mas yo extenderé mi red sobre él, y será preso en mi malla, y lo haré llevar a Babilonia, a tierra de caldeos; **mas no la verá**, y allá morirá.*" (Ezq 12:13)

> "*Y degollaron a los hijos de Sedecías en presencia suya; y **a Sedecías sacaron los ojos**, y atado con cadenas lo llevaron a Babilonia.*" (II R 25:7)

Más adelante, en Ezq 33:21 se dice claramente de nuevo, igual que se vio en 1:2, que la cronología usada por Ezequiel tiene como punto de partida el cautiverio del rey Joaquín.

> "*Y aconteció **en el año** **décimo primero** **de nuestro cautiverio**, en el mes décimo, a los cinco del mes, que vino a mí un escapado de Jerusalem, diciendo: La ciudad ha sido herida.*" (Ezq 33:21)

> "*A los cinco del mes, que fue en **el quinto año de la trasmigración del rey Joachín,***" (Ezq 1:2)

Es bueno, para entender mejor este capítulo, el darnos cuenta de que el abominable comportamiento que aquí exhiben en Jerusalem y el Templo, los judíos, se estaba llevando a cabo en el año sexto del cautiverio (8:1), que es el 3339 Cr; sólo cinco años antes de que Jerusalem fuera destruida irremediablemente. Habiendo no más de seis años, que por sus pecados habían sufrido una catástrofe nacional (el primer grupo que fue en cautiverio), no se arrepienten, sino que cometen otros aún mayores.

*

Ezq 8:1 CRONOLOGÍA: FECHA DE ESTA VISIÓN.

Las visiones anteriores, como ya dije al final de la nota a Ezq 1:1-5, tuvieron lugar en, o alrededor del año quinto del cautiverio, mes cuarto día cinco. **Las que ahora nos van a narrar en los siguientes capítulos, tuvieron su comienzo en el año sexto del cautiverio en el mes sexto a los cinco del mes.** Este era el año 3339 Cr. Ver para ello la gráfica cronológica.

> "*Y aconteció **en el sexto año, en el mes sexto, a los cinco del mes**, que estaba yo sentado en mi casa, y los ancianos de Judá estaban sentados delante de mí, y allí cayó sobre mí la mano del Señor Jehová.*" (Ezq 8:1)

*

Ezq 8:2-4 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: DIFERENCIACIÓN DE DOS SERES, UNO ES DIOS, EL OTRO NO.

En el versículo 2 se describe un ser que en su parte superior lucía como ámbar, y de su lomo hacia abajo lucía como fuego. Este ser no es Dios, por cuanto en el versículo 4 vemos que Dios estaba en el otro lugar, a donde Ezequiel fue llevado por el primer ser.

> "2 *Y miré, y he aquí una semejanza que parecía de fuego; desde donde parecían* ***sus lomos para abajo, fuego; y desde sus lomos arriba parecía como resplandor, como la vista de ámbar.*** 3 *Y aquella semejanza extendió la mano, y me tomó por las guedejas de mi cabeza;* ***y el espíritu me alzó entre el cielo y la Tierra,*** *y me llevó en visiones de Dios a Jerusalem, a la entrada de la puerta de adentro que mira hacia el aquilón, donde estaba la habitación de la imagen del celo, la que hacía celar.* 4 *Y he aquí* ***allí estaba la gloria del Dios de Israel,*** *como la visión que yo había visto en el campo.*"
> (Ezq 8:2-4)

Es difícil establecer quién es el primer ser. Lo único que da un poco de luz es el versículo 3 que dice refiriéndose a ese primer ser, que "el Espíritu le alzó…". Al decir esto puede estarse refiriendo al Espíritu Santo, o pudiera estar aplicándole a ese primer ser con el apelativo genérico de "espíritu", porque al fin y al cabo es verdad que es un espíritu.

*

Ezq 9:4-6 DINÁMICA CELESTIAL: CÓMO DIOS NOS PROTEGE EN MEDIO DE LAS HECATOMBES.

Se muestra en este pasaje, la dinámica que rige en la protección de los siervos de Dios. Él ordena que se ponga la señal de Dios, no una señal física visible humanamente, sino algo que es visible, evidentemente, para los ángeles comisionados para dañar, destruir o matar, a fin de que éstos no nos hagan nada.

> "4 *Y le dijo Jehová: Pasa por medio de la ciudad, por medio de Jerusalem,* ***y pon una señal en la frente a los hombres que gimen y que claman a causa de todas las abominaciones que se hacen en medio de ella.*** 5 *Y a los otros dijo a mis oídos: Pasad por la ciudad en pos de él, y herid; no perdone vuestro ojo, ni tengáis misericordia.* 6 *Matad viejos, mozos y vírgenes, niños y mujeres, hasta que no quede ninguno;* ***mas a todo aquel sobre el cual hubiere señal, no llegaréis;*** *y habéis de comenzar desde mi santuario. Comenzaron pues desde los varones ancianos que estaban delante del Templo.*"
> (Ezq 9:4-6)

Algo similar se nota que ha de suceder ya hacia el fin del mundo, como se puede ver en Ap 7:3, donde se habla de que se va a señalar a los siervos de Dios.

> "*Diciendo: No hagáis daño a la tierra, ni al mar, ni a los árboles,* ***hasta que señalemos a los siervos de nuestro Dios en sus frentes.***" (Ap 7:3)

Más adelante podemos ver cómo en Ap 9:4 se ordena implícitamente que no se les haga daño a los marcados con la señal espiritual de Dios.

> "*Y les fue mandado que no hiciesen daño a la hierba de la tierra, ni a ninguna cosa verde, ni a ningún árbol, sino solamente a los hombres* ***que <u>no</u> tienen la señal de Dios en sus frentes.***"
> (Ap 9:4)

Así es como se explica el funcionamiento interior, es decir, la protección divina que no vemos, y que se nos promete en el salmo 91:3-7.

> "3 *Y* ***Él te librará*** *del lazo del cazador; de la peste destruidora.* 4 *Con sus plumas te cubrirá, y debajo de sus alas estarás seguro. Escudo y adarga es su verdad.* 5 *No tendrás temor de espanto nocturno, ni de saeta que vuele de día,* 6 *ni de pestilencia que ande en oscuridad, ni de mortandad que en medio del día destruya.* 7 ***Caerán a tu lado mil, y diez mil a tu diestra, mas a ti no llegará.***"

(Sal 91:3-7)

*

Ezq 10:11 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LOS CUATRO COSTADOS DE UNA COSA REDONDA.

Aquí vemos que en el idioma de aquella época parece haber habido una expresión idiomática tal como "los cuatro costados", para referirse a toda la superficie de algo, aunque no ese algo no fuera cuadrado. Es algo parecido a otra expresión idiomática que ya tratamos: "las cuatro esquinas". En el caso que aquí tratamos vemos que se le aplica esa expresión idiomática a una cosa redonda, como es una rueda. En el versículo-base dice que andaban sobre sus cuatro costados. Es evidente que al decir cuatro costados no es porque estén considerando una rueda cuadrada, dado que tal cosa es absurda. Parece que lo que esa expresión idiomática significa es "todo".

"*Cuando andaban, **sobre sus cuatro costados andaban;** no se tornaban cuando andaban, sino que al lugar adonde se volvía el primero, en pos de él iban; ni se tornaban cuando andaban*."
(Ezq 10:11)

Por analogía se puede considerar también que **cuando se habla de los cuatro cantones, o las cuatro esquinas de la Tierra, no es porque crean que es cuadrada** sino que es la misma expresión idiomática aplicada al planeta, o tal vez a sólo una superficie limitada de éste. Ver notas a Gn 41:57; Jos 18:1-10; II R 8:1-2; Isa 13:5; Ezq 7:2; Ap 7:1-8.

*

Ezq 10:14 ASPECTO DE LOS QUERUBINES.

Por lo que aquí dice se deduce que el rostro de un querubín no es igual que el de un ser humano, como es el caso de los ángeles. Me baso para pensar así en el hecho de que en este versículo se mencionan cuatro rostros, **uno de ellos es de querubín, y otro de hombre, por lo tanto no son iguales, porque si lo fueran no se distinguiría uno del otro.**

*"Y cada uno tenía cuatro rostros. **El primer rostro era de querubín; el segundo rostro, de hombre;** el tercer rostro, de león; el cuarto rostro, de águila."* (Ezq 10:14)

Sea como fuere, podemos asegurar que el querubín tiene un rostro, y que ese rostro es diferente del de un humano, un león o un águila. Ver notas a Jue 13:10; Isa 6:2; Dn 9:21.

*

Ezq 11:2 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL HIJO DEL HOMBRE Y LOS HIJOS DE DIOS.

Aquí vemos que la frase "hijo del hombre" se le aplica a Ezequiel. En todo el libro se le llama a Ezequiel "hijo del hombre" más de ochenta veces. Esta frase se usa también para referirse a Cristo. Por lo tanto no es lógico pensar que cada vez que se use la frase "hijo del hombre", **tiene que estarse refiriendo a Cristo, o viceversa, que tiene que estarse siempre refiriendo a Ezequiel.** Es decir, que comprobamos fehacientemente que el hecho de que una frase se aplique una o más veces a cierta persona o a cierto tipo de seres, no nos faculta para asegurar que siempre se usa solamente para esa persona o ese tipo de ser.

"*Y me dijo: **Hijo del hombre**, estos son los hombres que maquinan perversidad, y dan en esta ciudad mal consejo*" (Ezq 11:2)

Hay quienes tomando el rábano por las hojas, cuando leen Gn 6:2 quieren entender que la frase "los hijos de Dios" como refiriéndose a los ángeles; y de ahí sacan la absurda idea de que los ángeles se casaron con mujeres. Los que así piensan no quieren escuchar que esa frase se usa más veces para referirse a los seres humanos, que para referirse a los ángeles. Se cierran en la idea de que se refiere a los ángeles aunque uno les muestre que en muchísimos otros casos se refiere a los humanos. **Ver la nota a** Gen 6:1-2 que explica este asunto.

*

Ezq 12:1-13 PROFECÍA DE EZEQUIEL CONTRA SEDECÍAS.

Por los detalles que dan los versículo 12 y 13 de esta profecía de Ezequiel se ve que describe lo que luego sucedió a Sedecías. Hay que recordar que Ezequiel fue en cautiverio con la primera remesa de cautivos en época de Jeconías, y se hallaba en Babilonia cuando hizo esta profecía.

La descripción histórica de lo sucedido a Sedecías está en II R 25:1-7 y Jer 39:1-7. En ambos pasajes relata cómo huyeron en noche (Jer 52:7), pero fueron capturados por los babilonios, y cómo le sacaron los ojos al rey; con lo que se cumple lo dicho en la descripción profética de estos acontecimientos (Ezq 12:13) donde dice que no verá la tierra de Babilonia, a pesar de que sería llevado allá. En Jer 52:6-11 se relata este acontecimiento completo.

> "*Mas yo extenderé mi red sobre él, y será preso en mi malla, y lo haré llevar a Babilonia, a tierra de Caldeos; **mas no la verá**, y allá morirá.*" (Ezq 12:13)

*

Ezq 13:9 EN ISRAEL SE LLEVABAN REGISTROS DE QUIÉNES PERTENECÍAN A LA CONGREGACIÓN. Lo mismo que se ve en Neh 7:64 y Esd 2:62, también se ve aquí. En Israel se llevaban registros de genealogías para saber quiénes pertenecían a la congregación y quiénes eran simplemente extranjeros ciudadanizados israelitas.

> "*Y será mi mano contra los profetas que ven vanidad, y adivinan mentira. No serán en la congregación de mi pueblo, **ni serán escritos en el libro de la casa de Israel**, ni a la tierra de Israel volverán; y sabréis que yo soy el Señor Jehová.*" (Ezq 13:9)

En el caso de Ezequiel vemos que como castigo a los falsos profetas, Dios les anuncia que no van a ser escritos en el libro de la casa de Israel.

*

Ezq 13:19 LAS ALMAS NO MUEREN.

Los que no creen en que el alma persiste después que el cuerpo muere, se basan en un pasaje de Ecl 9:5, que dice que los muertos nada saben. Sin embargo hacen caso omiso de este pasaje que dice clarísimamente que las almas no mueren.

> "*¿Y habéis de profanarme entre mi pueblo por puñados de cebada y por pedazos de pan, **matando las almas que no mueren**, y dando vida a las almas que no vivirán, mintiendo a mi pueblo que escucha la mentira?*" (Ezq 13:19)

Fíjense en que dice las almas que mueren, no dice las almas que no morirán. En el primer caso se refiere a que las almas no pueden morir, en el segundo caso se referirían a que esas personas no iban a morir. Ver nota a Ecl 9:5.

*

Ezq 14:13-20 LOS JUDÍOS Y LA AUTORIDAD DEL LIBRO DE DANIEL.

De lo que leemos aquí se puede decir que, contrariamente a lo que quieren pensar algunos judíos, Daniel sí tuvo hijos, y por lo tanto, no era eunuco en el sentido sexual, y consiguientemente sí podía entrar en la congregación de Jehová, y sí podía ser profeta autorizado. **A Daniel nunca lo llaman "eunuco".** Los que quieren hacer ver que era eunuco se basan en el hecho de que servía en la corte de Nabucodonosor. Pero eran muchos los que sirviendo en la corte de un rey cualquiera no eran eunucos, e incluso muchos eran llamados "eunucos" sin serlo en realidad.

> "13 *Hijo del hombre, cuando la tierra pecare contra mí rebelándose pérfidamente, y extendiere yo mi mano sobre ella, y le quebrantare el arrimo del pan, y enviare en ella hambre, y talare de ella hombres y bestias;* 14 *si estuvieren en medio de ella estos tres varones, **Noé, Daniel, y Job**, ellos por su justicia librarán su vida, dice el Señor Jehová.* 15 *Y si hiciere pasar malas bestias por la tierra, y la asolaren, y fuere desolada que no haya quien pase a causa de las bestias,* 16 ***y estos tres varones estuvieren en medio de ella**, vivo yo, dice el Señor Jehová, **ni a sus hijos ni a sus hijas librarán**; ellos solos serán libres, y la tierra será asolada.* 17 *O si yo trajere espada sobre la tierra, y dijere: Espada, pasa por la tierra; e hiciere talar de ella hombres y bestias,* 18 y ***estos tres varones estuvieren en medio de ella**, vivo yo, dice el Señor Jehová, **no librarán sus hijos ni sus hijas**; ellos solos serán libres.* 19 *O si*

pestilencia enviare sobre esa tierra, y derramare mi ira sobre ella en sangre, para talar de ella hombres y bestias, 20 *Y estuvieren en medio de ella* ***Noé, Daniel, y Job****, vivo yo, dice el Señor Jehová,* ***no librarán hijo ni hija;*** *ellos por su justicia librarán su vida*." (Ezq 14:13-20)

Hay quienes pretenden hacer ver que Daniel, por ser eunuco no puede ser considerado profeta (ver Dt 23:1) tratando con ello de quitar valor y autoridad a la profecía de las 70 semanas, que tan claramente sitúa en el tiempo la Primera Venida del Mesías, para la época del nacimiento de Jesucristo. Ver nota a Dn 1:3-6 (II).

*

Ezq 14:14 CRONOLOGÍA: DANIEL CONTEMPORÁNEO DE EZEQUIEL.

De aquí se desprende que Daniel o era contemporáneo de Ezequiel o era anterior a Ezequiel. Es más lógico que fuera contemporáneo, porque Daniel salió en el cautiverio de Joaquín, siendo joven, y según vemos en la nota a Ezq 1:1-5, Ezequiel estaba en Babilonia durante los primeros años del cautiverio. (21 Mz 79)

"*Si estuvieren en medio de ella estos tres varones, Noé,* ***Daniel****, y Job, ellos por su justicia librarán su vida, dice el Señor Jehová*." (Ezq 14:14)

*

Ezq 14:14-20 MÉRITOS DE NOÉ, DANIEL Y JOB.

El mero hecho de que Dios mencione a estos tres hombres como ejemplos de personas que podría pensarse que tuvieran méritos suficientes para librar a sus hijos, nos hace ver la calidad real de ellos. Otro tanto puede decirse de Moisés y Samuel, mencionados en forma similar en Jer 15:1. Ver esa nota.

"19 *O si pestilencia enviare sobre esa tierra, y derramare mi ira sobre ella en sangre, para talar de ella hombres y bestias,* 20 ***y estuvieren en medio de ella Noé, Daniel, y Job, vivo yo, dice el Señor Jehová, no librarán hijo ni hija; ellos por su justicia librarán su vida***." (Ezq 14:19-20)

*

Ezq 16:4 COSTUMBRES: ATENCIÓN A LOS RECIÉN NACIDOS.

Yo recuerdo en mi niñez haber visto una comadrona que cuando sacaba al recién nacido le cortaba el cordón umbilical, lo lavaba con agua a la que antes había echado un poco de sal y luego le ponía una fajita alrededor de la barriguita para que cuando llorara no se le formara una hernia. Después de eso lo vestían y lo ponían presentable para el padre y demás familiares.

"*Y cuanto a tu nacimiento, el día que naciste no fue* ***cortado tu ombligo****, ni fuiste* ***lavada con aguas*** *para atemperarte, ni* ***salada con sal****, ni fuiste* ***envuelta con fajas***." (Ezq 16:4)

En este pasaje se menciona el proceso a que se sometía a los recién nacidos en aquella época. Por lo que vemos era muy similar al que se les hacía hace sesenta o setenta años: cortarles el ombligo, lavarlo, salarlo, (posiblemente la sal ya iba en el agua, igual que en el caso de la comadrona mencionada) y ponerle la fajita.

*

Ezq 16:11 MUJERES: ROPAS FEMENINAS.

Hay quienes confundiendo las costumbres y leyes islámicas con las costumbres bíblicas, reflejan la manera de vestirse de las mujeres musulmanas, en las costumbres bíblicas. Ese es el motivo por el cual a veces, cuando tratan de describir o pintar cuadros en los que aparecen mujeres, lo hacen en forma que su atuendo parece monacal. Si uno se fija en las descripciones que hace la Biblia en diferentes pasajes, puede ir componiendo en su mente las ropas usadas en aquella época por las mujeres hebreas.

"*Y te atavíe con ornamentos, y* ***puse ajorcas en tus brazos****, y collar a tu cuello*."
(Ezq 16:11)

Según vemos en el versículo-base, las mujeres usaban ajorcas en sus brazos. Eso es señal de que no usaban mangas necesariamente, puesto que nadie se va poner un adorno en el brazo para luego taparlo con una manga.

*

Ezq 16:46 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ESTA NO ES LA VERDADERA SODOMA.

En este pasaje de Ezequiel hay tres versículos que nos hacen ver que con el nombre "Sodoma" que aquí se usa, no se refiere a la verdadera Sodoma, sino a una de dos: o bien a otra ciudad a la que insultan poniéndole ese nombre, o bien se usa ese nombre en forma figurada sin en realidad referirse a ninguna verdadera ciudad. Me baso para pensar así en los versículos 46, 49 y 53.

> "*Y tu hermana mayor es Samaria con su hijas, la cual habita a tu mano izquierda; y tu hermana la menor que tú es* ***Sodoma con sus hijas, la cual habita a tu mano derecha.***" (Ezq 16:46)

En el 46 habla de Sodoma como de una ciudad que existía juntamente con Jerusalem en ese momento en que el profeta hablaba, sin embargo, la verdadera Sodoma fue destruida mucho antes de que Jerusalem existiera, o al menos mucho antes de que fuera hebrea. En el versículo 49 solamente se le atribuyen a Sodoma los pecados de soberbia, ociosidad y falta de caridad, cuando en realidad lo que hizo que Sodoma fuera destruida fue la homosexualidad.

> "*He aquí que esta fue la maldad de Sodoma tu hermana:* ***soberbia, hartura de pan, y abundancia de ociosidad tuvo ella y sus hijas;*** *y* ***no corroboró la mano del afligido y del menesteroso.***" (Ezq 16:49)

En el versículo 53 anuncia que hará volver los cautivos de Sodoma, cuando la realidad es que Sodoma nunca tuvo cautivos, y menos gente que estuviera cautiva en la época en que se habla.

> "*Yo pues* ***haré tornar sus cautivos, los cautivos de Sodoma*** *y de sus hijas, y los cautivos de Samaria y de sus hijas, y los cautivos de tus cautiverios entre ellas*" (Ezq 16:53)

De todo esto es fuerza deducir que se está hablando de Sodoma en una forma retórica, utilizando su nombre como símbolo, no porque estén mencionando en realidad tal ciudad.

*

Ezq 17:1-16 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: PAÍSES Y GOBIERNOS SON REPRESENTADOS POR UN ÁGUILA.

En este pasaje puede verse cómo en lenguaje alegórico o profético **el águila significa un estado, país o gobierno.** Esto es más notable en los versículos 3-6, en donde el águila allí descrita luego es identificada en 11-14 como Babilonia y su rey. También en el versículo 7, en donde el águila allí mencionada es identificada como Egipto y Faraón en el versículo 15. Estas explicaciones comienzan a partir del versículo 12. En cuanto a la vid, vemos que se refiere a Judá y Sedecías.

> "1 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 2 *Hijo del hombre,* ***propón una figura,*** *y compón una parábola a la casa de Israel.* 3 *Y dirás: Así ha dicho el Señor Jehová:* ***Una grande águila,*** *de grandes alas y de largos miembros, llena de plumas de diversos colores, vino al Líbano, y* ***tomó el cogollo del cedro;*** 4 ***arrancó el principal de sus renuevos, y lo llevó a la tierra de mercaderes,*** *y lo puso en la ciudad de los negociantes.* 5 ***Tomó también de la simiente de la tierra,*** *y la puso en un campo bueno para sembrar, la plantó junto a grandes aguas, la puso como un sauce.* 6 *Y brotó, y se hizo una vid de mucha rama, baja de estatura, que sus ramas la miraban, y sus raíces estaban debajo de ella; así que se hizo una vid, y arrojó sarmientos, y echó mugrones.*
>
> 7 *Y fue* ***otra grande águila,*** *de grandes alas y de muchas plumas; y he aquí que* ***esta vid juntó cerca de ella sus raíces, y extendió hacia ella sus ramos, para ser regada por ella por los surcos de su plantío.*** 8 *En un buen campo, junto a muchas aguas fue plantada, para que hiciese ramos y llevase fruto, y para que fuese vid robusta.*
>
> 9 *Di: Así ha dicho el Señor Jehová: ¿Será prosperada? ¿No arrancará sus raíces, y destruirá su fruto, y se secará? Todas las hojas de su lozanía secará, y no con gran brazo, ni con mucha gente,*

arrancándola de sus raíces. 10 *Y he aquí que plantada está ella, ¿será prosperada? ¿No se secará del todo cuando el viento solano la tocare? En los surcos de su verdor se secará.*

11 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 12 *Di ahora a la casa rebelde: ¿No habéis entendido qué significan estas cosas? Diles: He aquí que* ***el rey de Babilonia vino a Jerusalem, y tomó tu rey y sus príncipes, y los llevó consigo a Babilonia.*** 13 *Tomó también de la simiente del reino, e hizo con él alianza, y le trajo a juramento; y tomó los fuertes de la tierra,* 14 *para que el reino fuese abatido y no se levantase, sino que guardase su alianza y estuviese en ella.*

15 ***Se rebeló empero contra él enviando sus embajadores a Egipto,*** *para que le diese caballos y mucha gente. ¿Será prosperado, escapará, el que estas cosas hizo? ¿y el que rompió la alianza, podrá huir?* 16 *Vivo yo, dice el Señor Jehová,* ***que morirá en medio de Babilonia,*** *en el lugar del rey que le hizo reinar, cuyo juramento menospreció, y cuya alianza con él hecha rompió.*" (Ezq 17:1-16)

De aquí puede deducirse que **el significado simbólico de un águila es, o al menos puede ser, el de un gobierno, gobernante o país.** Este tal vez sea el significado que tiene el águila en la profecía de Ap 12:14 (ver esa nota), y por ello es bueno parar mientes en el asunto; porque ello podría indicar que Dios va a hacer que **la iglesia, o al menos parte de ella, sea protegida del antiCristo por un gran gobierno.**

"***Y fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila,*** *para que de la presencia de la serpiente volase al desierto, a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.*" (Ap 12:14)

*

Ezq 17:1-16 (II) CRONOLOGÍA: MINISTERIO DE EZEQUIEL.

En todo este capítulo se trasluce que esta profecía de Ezequiel, al igual que otras, tuvo lugar en el lapso comprendido entre la primera conquista de Jerusalem por Nabucodonosor, (cuando llevó cautivo a Joaquín), y la destrucción de ella por éste, en los finales del reinado de Sedecías.

De igual modo en 21:19-22 se expresa la misma idea, respecto a que la profecía contenida en ese pasaje estaba ocurriendo en ese mismo período antes mencionado. Eso significaría que su ministerio, o al menos estas profecías, tuvieron lugar entre los años 3333 y 3344 Cr.

*

Ezq 17:4 BABILONIA ERA TIERRA DE MERCADERES.

Según esta parábola de Ezequiel, Babilonia era una ciudad de mercaderes. En un lugar con un gobierno absolutista, prosperaba, sin embargo, el comercio, y supongo que también la industria.

"*Arrancó el principal de sus renuevos, y* ***lo llevó a la tierra de mercaderes, y lo puso en la ciudad de los negociantes***." (Ezq 17:4)

"*Di ahora a la casa rebelde: ¿No habéis entendido qué significan estas cosas? Diles: He aquí que* ***el rey de Babilonia vino a Jerusalem, y tomó tu rey*** *y* ***sus príncipes, y los llevó consigo a Babilonia***." (Ezq 17:12)

Digo esto porque en el versículo 4 se ve que el lugar a donde llevaron "el principal de sus renuevos" en la parábola, era tierra de mercaderes. Más adelante, en el versículo 12 se dice que aquello significaba que el rey de Babilonia había llevado a esa ciudad al rey de Judá y a sus príncipes. Por lo tanto, la que aquí califican de "tierra de mercaderes" es la misma Babilonia.

*

Ezq 17:13-14 GOBIERNOS: SE LLEVABAN LA CREMA PARA EVITAR REBELIONES.

En este pasaje vemos que siempre ha sido técnica de los gobiernos conquistadores, el llevarse la crema de la sociedad para evitar que estos puedan encabezar una rebelión, contra el conquistador.

"13 *Tomó también de la simiente del reino, e hizo con él alianza, y le trajo a juramento; y tomó los fuertes de la tierra,* 14 ***para que el reino fuese abatido y no se levantase, sino que guardase su alianza*** *y estuviese en ella.*" (Ezq 17:13-14)

*

Ezq 17:22-24 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EN PARÁBOLAS LAS AVES NO SIEMPRE SIMBOLIZAN LO MALO.

Hay quienes piensan que cuando se mencionan aves en parábolas y profecías ellas constituyen un símbolo de cosas malas o de gente mala. Se basan para ello en el papel que jugaron las aves en el sueño del panadero de faraón y en la parábola del sembrador.

"22 *Así ha dicho el Señor Jehová: y tomaré yo del cogollo de aquel alto cedro, y lo pondré; del principal de sus renuevos cortaré un tallo, y* ***plantarlo he yo sobre el monte alto y sublime;*** 23 *En el monte alto de Israel lo plantaré, y alzará ramos, y llevará fruto, y se hará magnífico cedro; y* ***habitarán debajo de él todas las aves, toda cosa que vuela habitará a la sombra de sus ramos.*** 24 *Y sabrán todos los árboles del campo que yo, Jehová, abatí el árbol sublime,* ***levanté el árbol bajo****, hice secar el árbol verde, e hice reverdecer el árbol seco. yo Jehová hablé e hice.*" (Ezq 17:22-24)

Sin embargo, aquí en el pasaje-base parece ser que el cogollo mencionado en el versículo 22 es Jesucristo; y que en su reino habitarán todas las aves a la sombra de sus ramos (23). Si ese cogollo no es Jesucristo, se ve que por lo menos es alguien bendecido de Dios, puesto que lo notamos en la descripción que de él se hace, en las bendiciones que le alcanzan. No vamos a pensar pues que en el reino de Jesucristo o en el de un bendecido de Dios, las aves que allí habitan son símbolos de maldad. En algunos pasajes las aves se toman para simbolizar protección, como son Isa 31:5; Mt 6:26 y Mt 23:37, en donde tampoco podemos pensar que se tratan de símbolos de maldad.

"***Como las aves*** *que vuelan,* ***así amparará Jehová*** *de los ejércitos a Jerusalem, amparando, librando, pasando y salvando.*" (Isa 31:5)

"*Mirad* ***las aves del cielo****, que no siembran, ni siegan, ni allegan en alfolíes; y* ***vuestro Padre celestial las alimenta.*** ¿*No sois vosotros mucho mejores que ellas*? (Mt 6:26)

"¡*Jerusalem, Jerusalem, que matas a los profetas, y apedreas a los que son enviados a ti*! ¡*cuántas veces quise juntar tus hijos,* ***como la gallina junta sus pollos debajo de las alas****, y no quisiste*!" (Mt 23:37)

Si bien es cierto que a veces se utiliza el ave como símbolo de cosa mala, otras veces se utiliza como símbolo de cosas buenas. Por lo tanto no creo sensato asegurar que **siempre** que se vea un ave en una parábola o profecía, tiene por necesidad que simbolizar el mal. Cada caso habría que analizarlo por separado, sin juicios preconcebidos.

*

Ezq 18:1-28 DINÁMICA CELESTIAL: LO QUE IMPORTA ES HACIA DÓNDE SE TIENDE.

Cuando en Ex 20:5 dice que Dios visita la maldad de los padres sobre los hijos, etc., aclara que eso es para aquellos que le aborrecen. Es decir que sólo es válido en el caso de que de un padre que odia a Dios, descienda un hijo que también odia a Dios.

Lo que cuenta, según se colige del pasaje-base, es hacia dónde es la tendencia del humano: hacia arriba o hacia abajo. Una persona pecadora que tiende hacia arriba, está en mejor situación que una persona honorable que tienda hacia abajo.

Si fuéramos a representar lo anterior con una gráfica en la que "A" y "B" son dos seres humanos en los que las flechas indican hacía dónde es su tendencia, y en la que el buen comportamiento es mayor cuanto mayor sea la altura, diríamos que "A" está en mejor situación que "B", porque aunque es más pecador, sin embargo, su tendencia es hacia arriba, hacia el dejar de serlo; mientras que B aunque en este momento tiene un comportamiento encomiable, aprobado por los que lo vemos por fuera, (producto tal vez de una buena educación paternal) su tendencia, sin embargo, es hacia abajo, hacia el pecado.

Dejados libres al tiempo y a las circunstancias, ambos mudarán de nivel. Tarde o temprano "A" se esforzará, pondrá de su parte, clamará a Dios por ayuda para la regeneración propia. El otro, "B", por el contrario, a medida que las circunstancias le sean propicias al mal, irá descendiendo, sin ningún deseo de regenerarse, y mucho menos de esforzarse, poner de su parte o clamar a Dios para obtener una limpieza que él no ama ni desea, aunque la tenga por educación de sus padres, por presiones sociales, o por la conveniencia económica de comportarse en una forma socialmente aprobada. Tal es el caso de algunos miembros de la clerecía de las distintas sectas, y de algunos artistas, negociantes, y políticos.

SANTIDAD

B ↓

A ↑

ABOMINACIÓN

"26 ***Apartándose el justo de su justicia,*** *y haciendo iniquidad, él morirá por ello; por su iniquidad que hizo, morirá.* 27 ***Y apartándose el impío de su impiedad*** *que hizo, y haciendo juicio y justicia, hará vivir su alma.* 28 *Porque miró, y se apartó de todas sus prevaricaciones que hizo, de cierto vivirá, no morirá.*" (Ezq 18:26-28)

Por eso el profeta aclara aquí, al pueblo de Israel, (que no quería verlo así), que el hijo arrepentido o justo, de un padre pecador, no carga con los castigos de aquél; mientras que el hijo impío de padres impíos, es probable que sí cargue las consecuencias de los pecados de sus padres, como castigo de sus propias maldades.

Sobre la explicación de que lo que cuenta es la tendencia del humano, puede añadirse lo dicho en Ezq 33:12, donde se ve que el que hacía bien, pero cambió, es condenado; y el que hacía mal, pero cambió, es perdonado.

*

Ezq 18:21-32 SALVO SIEMPRE SALVO Y PREDESTINACIÓN: LA ABOMINABLE HIPÓTESIS JANSENO-CALVINISTA.

La hipótesis janseno calvinista asegura que el que va a ser salvo lo es porque Dios lo hace salvo (sin contar con el consentimiento del salvado, ni con la voluntad, sentimiento o deseo de salvarse por parte del salvado); y que el que se pierde es porque Dios lo hace que se pierda, o lo abandona en su perdición, sin contar tampoco con ningún sentimiento, voluntad, consentimiento o deseo por parte del perdido, e incluso aunque éste quiera salvarse. ¿Cómo puede ser cierta esa ilógica y abominable hipótesis, si en este pasaje el mismo Dios reconoce que el impío y el justo pueden dejar de serlo por su propia voluntad, y así salvarse el impío y perderse el justo? ¿Cómo puede ser cierta esa blasfema hipótesis si **Dios mismo dice que él no quiere que nadie se pierda? Si en las manos de Dios estuviera predestinar a salvación al ser humano, todos los humanos serían salvos.** Leamos el pasaje.

"21 *Mas el impío,* ***si se apartare de todos sus pecados*** *que hizo, y guardare todas mis ordenanzas, e hiciere juicio y justicia, de cierto vivirá; no morirá.* 22 *Todas sus rebeliones que cometió, no le serán recordadas; en su justicia que hizo vivirá.* 23***¿Quiero yo la muerte del impío? dice el Señor Jehová. ¿****No vivirá,* ***si se apartare*** *de sus caminos?*

24 *Mas si* ***el justo se apartare*** *de su justicia, y cometiere maldad, e hiciere conforme a todas las abominaciones que el impío hizo; ¿vivirá él? Todas las justicias que hizo no vendrán en memoria; por su rebelión con que prevaricó, y por su pecado que cometió, por ello morirá.*

25 *Y si dijereis: No es derecho el camino del Señor: Oíd ahora, casa de Israel: ¿No es derecho mi camino? ¿no son vuestros caminos torcidos?* 26 ***Apartándose el justo*** *de su justicia, y haciendo iniquidad, él morirá por ello; por su iniquidad que hizo, morirá.* 27 *Y* ***apartándose el impío*** *de su impiedad que hizo, y haciendo juicio y justicia, hará vivir su alma.* 28 *Porque* ***miró, y se apartó*** *de todas sus prevaricaciones que hizo, de cierto vivirá, no morirá.*

29 *Si aun dijere la casa de Israel: No es derecho el camino del Señor. ¿No son derechos mis caminos, casa de Israel? Cierto, vuestros caminos no son derechos.* 30 *Por tanto, yo os juzgaré a cada uno según sus*

caminos, oh casa de Israel, dice el Señor Jehová. ***Convertíos, y volveos*** *de todas vuestras iniquidades; y no os será la iniquidad causa de ruina.* 31 ***Echad de vosotros*** *todas vuestras iniquidades con que habéis prevaricado, y haceos corazón nuevo y espíritu nuevo.* ***¿****Y por qué moriréis, casa de Israel****?*** 32 *Que* ***no quiero la muerte del que muere****, dice el Señor Jehová,* ***convertíos*** *pues, y viviréis.*" (Ezq 18:21-32)

Todo este párrafo nos grita en el oído que el ser humano tiene libre albedrío. Con todo eso, yo sé que como dice el refrán, no hay peor sordo que el que no quiere oír, ni peor ciego que el que no quiere ver. En el versículo 21 vemos que **Dios habla del ser humano impío como teniendo libre albedrío;** habla de forma que no deja lugar a dudas sobre que **el impío puede apartarse de todos sus pecados si así lo desea.** Si el humano no pudiera apartarse del mal, Dios no diría lo que dice en el 21, porque sería falso. Lo mismo dice en los versículos 27-28.

En los versículos 24 y 26 Dios expresa que **el ser humano pío puede apartarse hacia la impiedad por su propia voluntad. Se ve que el justo puede llegar a perderse; que no es como muchos creen, que una vez salvo siempre salvo,** y que por lo tanto, puedes hacer lo que te venga en ganas, y pecar cuanto quieras, sin problema de ninguna clase.

Si nos fijamos en el versículo 30 veremos que Dios exhorta al humano a convertirse, a volverse de sus iniquidades. **Si el ser humano no tuviera la facultad de convertirse, de volverse de sus iniquidades, Dios no estaría exhortándolo a que hiciera tal cosa, porque sería una burla.** Sería como decirle a un hombre al que le faltan los brazos y las piernas, que vaya a beber agua al río para que no se muera de sed. En el versículo 31 **exhorta al humano a echar de sí sus iniquidades.** Si Dios lo exhorta a tal cosa es porque sabe que puede hacerlo. Pensar que el humano no tiene libre albedrío, pero que sin embargo Dios lo exhorta a echar de sí las iniquidades, (una cosa que Él sabría que el humano no podría hacer), es pensar que Dios se burla de los infelices y de los que queremos aprender su manera de ser y proceder leyendo la Biblia. Sería algo así como exhortar a un niño de cuatro años con una serpiente boa enroscada al cuello, a que eche de sí la serpiente, sabiendo nosotros que no puede hacerlo. No es lógico pensar que Dios hace ese tipo de exhortaciones al humano sabiendo que éste no puede hacerlo. Lo lógico es pensar que si Dios hace ese tipo de exhortaciones es porque Él sabe que el humano puede hacerlo. Pensar otra cosa es blasfemar el carácter de Dios. Ya pagarán por eso.

En los versículos 23 y 32 vemos que **Dios no quiere que nadie perezca, ¿cómo pues, va a predestinar a alguien a perderse? Si solamente de Dios dependiera la salvación, todo el mundo se salvaría.** Si no fuera necesaria la libre determinación, del humano en el proceso de la salvación, si fuera factible que todo lo que hay que hacer pudiera Dios hacerlo, sin intervención del sujeto, Dios haría cualquier sacrificio por salvar a todo el mundo, al 100% de las criaturas. ¿No sacrificó a Su Unigénito? ¿Qué otro sacrificio no haría?

Lo que muchos no comprenden es que, siendo Dios todopoderoso, cuando Él establece algo, ese algo es inmutable, lo que venga detrás no lo va a mudar; y menos aún va Dios a ser el que lo muda. Si Dios establece que exista la luz y que existan tinieblas, y pone su voluntad y poder en que sean diferentes, no va después, para condescender al capricho de alguien, a hacer que las tinieblas se parezcan a la luz, y viceversa. Una vez que fue establecida la distinción de ambas cosas, no quiere el mismo Dios, establecer lo contrario.

Es el mismo caso que tendríamos en la diferencia entre lo blanco y lo negro. No debe nadie esperar que Dios vaya a hacer algo blanco que a la vez sea negro, o algo negro que a la vez sea blanco. No quiere Dios contradecirse o anularse a Sí mismo yendo en contra de lo que ya estableció. Si ya antes Dios había establecido que lo negro y lo blanco fueran diferentes, y después de esto estableció que algo luciera negro, no puede esa cosa al mismo tiempo lucir blanca.

Por igual razón Dios no va a hacer una criatura con libre albedrío, que a la vez tenga que ser buena por obligación; ni una criatura con libre albedrío que a la vez esté obligada a desear arrepentirse y a desear salvarse; ni tampoco va crear un ser con libre albedrío que a la vez esté predestinado a no arrepentirse ni salvarse. Claramente vemos que o todo ser humano (y angelical) tiene libre albedrío; si no fuera así, todo lo que ellos hacen bueno o malo, lo hacen porque Dios los obliga a hacerlo, porque Dios los predestinó a hacerlo; cosa totalmente disparatada y blasfema.

Por esto que antes explico, es por lo que Dios, con toda sinceridad, sintiéndolo de corazón, dice en el versículo 23: "***¿****Quiero yo la muerte del impío****? ¿****No vivirá, si se apartare de sus caminos****?***"; y otra vez en el versículo 32 del mismo capítulo 18: "*Que no quiero la muerte del que muere, convertíos, pues, y viviréis*". Otro tanto se dice en Ezq 33:11

"*Diles: Vivo yo, dice el Señor Jehová, que* ***no quiero la muerte del impío, sino que se torne el impío de su camino****, y que viva.* ***Volveos, volveos de vuestros caminos:*** ***?*** *y por qué moriréis, oh casa de Israel* ***?***" (Ezq 33:11)

Todo esto lo dice Dios con absoluta sinceridad, porque ya no está en sus manos el obligar a las criaturas a desear la salvación. Desde el mismo momento en que las creó con libre albedrío, estableció que los deseos de las criaturas fueran propiedad absoluta de éstas, sin interferencias de nadie. Por lo tanto, ni Dios mismo interfiere en ellos. **No va a crear una criatura que tenga libre albedrío, pero que desee lo que Dios quiera;** de la misma manera que no creó un color blanco que luzca negro, ni una luz que sea igual a las tinieblas. ¿Piensa alguien acaso que Dios exhorta a la gente a apartarse de

sus caminos, a arrepentirse, etc., sabiendo en Su fuero interno que en realidad ellos no pueden hacerlo? ¿Piensa alguien que Dios está burlándose de la gente conminándolos a hacer algo que Él sabe que no pueden hacer, porque Él los predestinó a hacer otra cosa? Si Dios supiera que el humano no tiene libre albedrío, no iba a exhortar a hacer una cosa que Él sabía que el humano no podía hacerla. **Ese pensamiento predestinacionista es un pensamiento blasfemo.**

El que piensa que Dios predestina a algunos para ser salvados y a los otros para ser perdidos, estando en las manos de Dios el hacer una cosa o la otra, **no parece darse cuenta de que está imputando a Dios manifestaciones de hipocresía** en los versículos 23 y 32 , dónde dice que no quiere que nadie perezca, lo cual no sería cierto si en manos de Dios estuviera el evitarlo y no lo hiciere.

Mucha de la gente que se abraza con salvaje fiereza a la hipótesis de la predestinación, lo hace por instinto de conservación. No quieren soltarse de esta doctrina, la cual, según ellos creen, es lo único que les garantiza su salvación. Piensan ellos que dejados a su libre albedrío, ellos, como nave al garete, tropezarán en los escollos de Satanás y se hundirán eternamente. No hay tal cosa; el que utiliza su libre albedrío para rogar la intervención divina en su vida no quedará al garete, aunque por momentos le parezca así.

Muchos de estos infelices cristianos, aterrados por los pecados cometidos o que están cometiendo, piensan que creyendo en esta ilógica y blasfema hipótesis, aferrándose a ella, pueden algo así como "obligar" a Dios a hacer con ellos lo que ellos quieran, por medio de lo que ellos creen que es "su titánica fe". Están errados, Dios no los ha abandonado ni los abandonará a sus pecados mientras que por su libre albedrío ellos deseen estar con Dios y ser regenerados por Él; pero tampoco van ellos a obligar a Dios a hacer lo que ellos quieran, usando para ello **lo que ellos creen que es fe, aunque en realidad es autosugestión.** La dinámica celestial es como Dios la estableció, no como cada uno crea poderla modificar con su "titánica" fe.

El cristiano que cometió un gran pecado, (por grande que haya sido) no está exento de perdón si con su libre albedrío lo desea, si de todo corazón se arrepiente de lo que hizo. No hay pecado imperdonable, sólo el ofender a los seres divinos a sabiendas, o el rechazar el perdón, en uso de nuestro libre albedrío, es un pecado imperdonable.

No quiere decir esto que el cristiano puede pecar sin riesgo, ¡ay del que lo intente!. En Job 30:19-24 este santo hombre de Dios, en medio de sus espantosas aflicciones, está seguro, y lo anuncia a todos en el versículo 24, que Dios no extenderá su mano contra el sepulcro. Es decir, no importa la dureza de los castigos terrestres que podamos merecer por nuestros pecados, no obstante ello, **Dios no extenderá su mano contra el sepulcro para castigarnos con la perdición si nosotros queremos estar con Él y deseamos obedecerlo a Él, aunque al presente no podamos realizarlo.**

Eso es lo único que Dios desea del humano, su beneplácito; que el humano, en uso de su libre albedrío, desee estar con Dios, aunque sus obras lo estén alejando de Él. **Para llenar esa brecha entre lo que el humano desea hacer y lo que puede hacer, murió el mismo Jesucristo, el mismísimo Hijo de Dios.** Su sacrificio nos da la potencia espiritual para dejar el pecado por muy poderosa que sea la tentación. Si hubiera habido otra forma menos dolorosa para Dios de salvar a las criaturas, no se hubiera llevado a cabo la crucifixión de nuestro Señor.

Dije anteriormente que el cristiano no puede pecar sin consecuencias, y ¡ay del que lo intente! En Juan 5:14 **Jesús advierte al paralítico de Bethesda, ya sanado, que no peque más porque no le venga alguna cosa peor.** O sea, que a pesar de que Jesucristo en persona había intervenido en su favor, no por ello tenía el paralítico patente de corso para pecar; si lo hacía, advirtió Jesús, habría como castigo, **algo peor.** No iba Jesús a despeñarlo en el Infierno si volvía a pecar, no iba Dios a extender su mano contra el sepulcro, contra la salvación de su alma; pero obtendría el merecido castigo de despreciar la palabra de Dios, sus normas de vida, mientras transcurría su existencia terrestre.

Para estar seguros de la salvación del pecador no hay que aferrarse una hipótesis que es un insulto a la bondad de Dios, como lo es la hipótesis de la predestinación en la forma en que muchos la expresan. Para estar seguros de la salvación propia solamente tenemos que saber, y eso lo sabe el cristiano, aunque a veces lo olvida, que el amor de Dios sobrepuja todo entendimiento. **El que de verdad se arrepiente obtiene perdón para sus más negros pecados,** aún para aquellos cometidos directamente contra Dios, pero….no vuelvas a pecar, no sea que te acontezca alguna cosa peor.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Ezq 20:1 CRONOLOGÍA: FECHA DE ESTA CONSULTA.

En el año séptimo, en el mes quinto, a los diez del mes, vinieron algunos de los principales de Israel ante Ezequiel, para consultar hipócritamente a Dios. Si vamos a la gráfica cronológica, veremos que el año séptimo del cautiverio era el 3340 Cr. Por lo tanto, todo esto está ocurriendo el día 10 del Quinto de 3340, unos cuatro años antes de la destrucción final de Jerusalem.

De lo que no me puedo dar cuenta es de si los ancianos estos que vinieron a consultar a Ezequiel eran de los cautivos que vinieron con Joaquín o si vinieron desde Judá hasta Babilonia, donde se hallaba Ezequiel.

> "*Y aconteció **en el año séptimo, en el mes quinto, a los diez del mes**, que vinieron algunos de los ancianos de Israel a consultar a Jehová, y se sentaron delante de mí.*" (Ezq 20:1)

*

Ezq 20:5-7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: HAY COSAS QUE NO SE REGISTRARON AL DECIRLAS.

Pablo dijo en Hch 20:35 que Cristo había dicho "*Más bienaventurada cosa es dar que recibir*", sin embargo, esa era la primera vez que tal cosa se escribía; en ninguno de los evangelios está escrita semejante frase.

En el pasaje-base parece que sucede algo semejante. Hasta donde yo recuerdo, en ningún lugar en el Pentateuco se dice lo que aquí afirma Ezequiel que ya se había dicho.

> "5 *Y diles: **Así ha dicho el Señor Jehová: El día que escogí a Israel**, y que alcé mi mano por la simiente de la casa de Jacob, y que fui conocido de ellos en la tierra de Egipto, cuando alcé mi mano a ellos, diciendo: Yo soy Jehová vuestro Dios;* 6 *aquel día que les alcé mi mano, que los sacaría de la tierra de Egipto a la tierra que les había proveído, que fluye leche y miel, la cual es la más hermosa de todas las tierras;* 7 *entonces les dije: **Cada uno eche de sí las abominaciones de sus ojos, y no os contaminéis en los ídolos de Egipto.** Yo soy Jehová vuestro Dios.*" (Ezq 20:5-7)

Como dije antes, yo no recuerdo ningún pasaje en que esto haya sido dicho. Por lógica, este pasaje tendría que hallarse en el Pentateuco, que es donde se halla la historia de la salida de Egipto. Así vemos cómo por tradición o por revelación especial, los profetas sabían cosas que antes habían sucedido, o habían sido dichas, pero que no se escribieron, no se registraron en aquel momento.

*

Ezq 20:25-26 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿ORDENANZAS <u>NO BUENAS</u> DADAS POR DIOS?

Al leer el versículo 25 aunque de momento nos pudiera parecer que Dios califica Sus propios mandamientos como malos, si uno analiza el contexto se da cuenta de que no habla de sus mandamientos, sino de las ordenanzas rituales.

> "25 ***Por eso yo también les di <u>ordenanzas</u> no buenas**, y derechos por los cuales no viviesen;* 26 y ***los contaminé <u>en sus ofrendas</u>** cuando hacían pasar por el fuego todo primogénito, para que los desolase, a fin de que supiesen que yo soy Jehová.*" (Ezq 20:25-26)

Al leer el siguiente versículo, el 26, Dios dice que los contaminó con sus ofrendas. Parece referirse a las leyes de los sacrificios, que exigían que la persona que los ofrecía estuvieses legalmente limpia; y de no estarlo, y aún así atreverse a ofrecer dichos sacrificios, llevaría su pecado. Al cometer ellos el pecado (ya de por sí grande) de pasar por fuego a sus hijos, añadían a éste, el de ofrecer sacrificios estando contaminados, como dice Ezq 23:38-39.

> "38 *Aun esto más me hicieron: **contaminaron mi santuario** en aquel día, y profanaron mis sábados;* 39 ***pues habiendo sacrificado sus hijos a sus ídolos, entraban en mi santuario el mismo día para contaminarlo;** y he aquí, así hicieron en medio de mi casa.*" (Ezq 23:38-39)

Es en ese sentido, a mi modo de ver, que dice que les dio "ordenanzas no buenas y derechos por los cuales no viviesen". **Eran derechos y ordenanzas rituales** que si ellos no cumplían, se volvían contra ellos, en vez de ayudarlos a purificar sus vidas. No paso yo a creer que Dios llame a Sus Diez Mandamientos, y a las demás leyes de comportamiento que Él estableció, "ordenanzas malas". Lo primero es que Dios no legisla nada malo, y lo segundo, que esas son ordenanzas, no mandamientos.

*

Ezq 20:47 EL TERRITORIO DE ISRAEL ERA FÉRTIL.

Hay quienes creen que el territorio de Israel era poco fértil. Esa creencia es debida en gran parte a que actualmente esos territorios carecen de fertilidad natural. Sin embargo, vemos en el versículo-base que hacia el sur había un bosque, por lo tanto, era un territorio fértil.

> "*Y dirás al **bosque del mediodía:** Oye palabra de Jehová: Así ha dicho el Señor Jehová: He aquí que yo enciendo en ti fuego, el cual consumirá en ti todo árbol verde, y todo árbol seco; no se apagará la llama del fuego; y serán quemados en ella todos rostros, desde el mediodía hasta el norte*."
> (Ezq 20:47)

*

Ezq 21:10 JUDÍOS: EL ANTIGUO TESTAMENTO DICE QUE DIOS TIENE UN HIJO.

Aquí, como ya he señalado en otros lugares, se evidencia que Dios tiene un hijo; no una criatura cualquiera, sino un ser especial al que Él puede considerarlo como Su hijo. En la Biblia judía en español, aunque esta vez no se ha alterado la traducción, sí difiere en el número de los versículos, pues lo que aquí nosotros tenemos en Ezq 21:10, ellos lo tienen en Ezq 21:15.

> "8 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 9 *Hijo del hombre, profetiza, y di: Así ha dicho el Señor Jehová: Di: La espada, la espada está afilada, y aun acicalada;* 10 *para degollar víctimas está afilada, acicalada está para que relumbre. ¿Hemos de alegrarnos**? A la vara de <u>mi hijo</u> viene menospreciando todo árbol.*** 11 *Y la dio a acicalar para tenerla a mano, la espada está afilada, y acicalada está ella, para entregarla en mano del matador.* 12 *Clama y aúlla, oh hijo del hombre**; porque ésta será sobre mi pueblo, será ella sobre todos los príncipes de Israel. Temores de espada serán <u>a mi pueblo</u>:** por tanto, hiere el muslo*."
> (Ezq 21:8-12)

Es bueno recordar al leer este versículo 10, lo que más adelante dice el versículo 12. Allí podemos constatar que la espada que se anuncia, **iba a ser enviada contra el pueblo de Israel y contra sus príncipes.** También vemos allí que se especifica que los temores de espada serían "a mi pueblo". Eso nos indica que la palabra "hijo", que existe en la frase "*a la vara de **<u>mi hijo</u>** viene menospreciando todo árbol*", no puede estarse refiriendo al pueblo de Israel como algunos judíos quieren hacer ver. No puede estarse refiriendo al pueblo de Israel porque lo que están diciendo del "hijo" es una queja porque lo menosprecian, mientras que lo que están diciendo de Israel es que va a ser castigado con espada. Es decir, por un lado **Dios se queja de que a Su hijo lo menosprecian,** mientras que por el otro lado **Dios dice que va a castigar a Israel** con espada; no es lógico pensar que Dios va a castigar a Israel porque ese pueblo sea menospreciado. Lo lógico es pensar que Cristo Su Hijo, es el menospreciado, y de eso es de lo que Dios se queja, mientras que Israel es castigado con espada, y eso es lo que Dios anuncia en este pasaje (8-32).

Algo semejante a esta mención de un Hijo de Dios, ya lo escribí en otras notas ya hechas. Ver notas a Sal 2 ; 2:12; Prv 30:4; Isa 9:6; Isa 43:10 (II).

*

Ezq 21:25-27 JUDÍOS: ESTA PROFECÍA PARECE REFERIRSE A JESÚS.

Lo que aquí dice parece significar que Dios quitaría todo principado de Israel, hasta que viniera Cristo en su primera venida para entonces entregarle el principado eterno a él, que es a quien pertenece el derecho.

> "25 *Y tú, profano e impío príncipe de Israel, cuyo día vino en el tiempo de la consumación de la maldad;* 26 *así ha dicho el Señor Jehová: Depón la tiara, quita la corona, ésta no será más ésta; al bajo alzaré, y al alto abatiré.* 27 *Del revés, del revés, del revés la **tornaré;** y no será ésta más, **hasta que venga <u>aquel cuyo es el derecho</u>, y se la entregaré***."
> (Ezq 21:25-27)

Es conveniente recordar aquí que Ezequiel está haciendo estos vaticinios en el lapso comprendido entre la caída de Joaquín y la de Sedecías. O sea, que **aquí se anuncia que Sedecías caería, y con él caería la corona del reino de Judá. Después asegura que ésta (la corona) no sería más esta (una corona símbolo de un rey), hasta que viniera aquél cuyo es el derecho para ostentar esa corona (Cristo),** por ser del linaje de los reyes, y que a ese será que se la entregue (la corona). Esto parece concordar con Gn 49:10; Lc 1:32; y Hch 1:6.

"*No será quitado el cetro de Judá, y el legislador de entre sus pies,* ***hasta que venga Shiloh;*** *y a él se congregarán los pueblos.*" (Gn 49:10)

"*Este será grande, y será llamado Hijo del Altísimo, y* ***le dará el Señor Dios el trono de David*** *su padre.*" (Lc 1:32)

"*Entonces los que se habían juntado le preguntaron, diciendo: Señor,* ***¿restituirás el reino a Israel en este tiempo?***" (Hch 1:6)

Dicen algunos rabinos que la frase "del revés, del revés, del revés la tornaré" que aparece en el versículo 27 son las tres conquistas de Jerusalem en las que Joacim, Joaquín y Sedecías fueron destronados. Mucho lo dudo, porque como antes dije, esta profecía tuvo lugar cuando ya habían caído Joacim y Joaquín. No iba a estar Ezequiel "profetizando" el pasado. Además, al decir tres veces "del revés la **tornaré**" pone el verbo en futuro, como una cosa que aún no ha acontecido. Esa frase más bien parece una hipérbole para decir lo mucho que la iba a virar al revés.

*

Ezq 22:10 LA DESNUDEZ DEL PADRE DESCUBRIERON EN TI.

En este capítulo, comenzando desde el versículo 6 hasta el 12, vemos que se describe la inmensidad de los pecados de Jerusalem. Al llegar al versículo 10 se menciona el hecho de descubrir la desnudez del padre, cosa muy común en la cultura actual, en la que ni los padres ni los hijos, respetan este mandamiento que Dios dio en Lev 18:7 conjuntamente con el que dio en Lev 20:18, y todos los demás en todo ese capítulo 18.

"6 *He aquí que los príncipes de Israel, cada uno según su poder, fueron en ti para derramar sangre.* 7 *Al padre y a la madre despreciaron en ti; al extranjero trataron con calumnia en medio de ti; al huérfano y a la viuda despojaron en ti.* 8 *Mis santuarios menospreciaste, y mis sábados has profanado.* 9 *Calumniadores hubo en ti para derramar sangre; y sobre los montes comieron en ti; hicieron en medio de ti suciedades.* 10 ***La desnudez del padre descubrieron en ti; la inmunda de menstruo forzaron en ti.*** 11 *Y cada uno hizo abominación con la mujer de su prójimo; y cada uno contaminó su nuera torpemente; y cada uno forzó en ti a su hermana, hija de su padre.* 12 *Precio recibieron en ti para derramar sangre; usura y logro tomaste, y a tus prójimos defraudaste con violencia; te olvidaste de mí, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 22:6-12)

En este pasaje esta mención de descubrir la desnudez del padre se menciona conjuntamente con otros pecados graves, **lo cual nos hace ver que ese pecado es considerado grave.** Se menciona el derramar sangre (6), el desprecio de los padres, la opresión contra el extranjero y la viuda (7), la profanación del santuario y del sábado (8), el calumniar en el juicio y la idolatría (9), el descubrir la desnudez del padre y las relaciones sexuales durante el período menstrual (10), el adulterio y el incesto (11), y por último, el asesino a sueldo, la usura y la estafa. **En medio de todos estos pecados se menciona la desnudez del padre, señal de que es considerada por Dios un pecado digno de castigo.** Esa es la misma enseñanza que se saca del episodio de Noé y Cam en Gn 9:20-27, mas sin embargo, son muchos los cristianos que piensan que eso no tiene importancia. No obstante, este pecado de desnudez del padre y el de relaciones sexuales durante el período de la menstruación, son dos de los que trajeron la condenación de Dios a Jerusalem. No es restando importancia a los pecados como se evitan los castigos, personales y colectivos, sino absteniéndonos de cometer esos pecados. Tampoco es cuestión de justificarnos cuando nos vengan esos castigos, con la tonta frase de "son pruebas hermano". No son pruebas, son el castigo que te mereces.

*

Ezq 22:30-31 DINÁMICA CELESTIAL: LA CORRUPCIÓN GENERAL Y SUS CONSECUENCIAS.

Hay momentos en que, **en toda una nación, no hay un solo hombre** en quien Dios pueda apoyarse para regenerarla, gobernarla o restaurarla. Cuando eso ocurre, viene la destrucción o el castigo público.

"30 *Y* ***busqué de ellos hombre*** *que hiciese vallado y que se pusiese al portillo delante de mí por la tierra, para que yo no la destruyese; y* ***no lo hallé.*** 31 *Por tanto derramé sobre ellos mi ira; con el fuego de mi ira los consumí; torné el camino de ellos sobre su cabeza, dice el Señor Jehová.*"
(Ezq 22:30-31)

Pudiera alguien pensar que una corrupción tan general en realidad no puede ocurrir. Sin embargo vemos que en la época de Ezequiel y Jeremías sí ocurrió. Probablemente a lo que se refiere es al hecho de que no se podía encontrar una persona justa entre los que estaban en posición de gobernar o de regenerar la nación. O tal vez se refiere a que aunque había algunos justos en el lugar, no tenían el espíritu de intercesión que caracteriza a los que pueden pedir por una nación para que no sea destruida, como era el caso de Moisés. Ver nota a Jer 5:1.

*

Ezq 23:37 QUÉ ERA PASAR LOS HIJOS POR FUEGO.

En varios pasajes uno lee que ciertos canaanitas y judíos tenían una religión que implicaba el "pasar sus hijos por fuego". Dicho en esa forma uno no estaba seguro de si era una mera ceremonia o si de verdad quemaban a sus hijos. En este versículo nos aclara que los quemaban.

> "*Porque han adulterado, y hay sangre en sus manos, y han fornicado con sus ídolos; y aun sus hijos que me habían engendrado,* ***hicieron pasar por el fuego, quemándolos.***" (Ezq 23:37)

*

Ezq 24:1-2 FECHA EXACTA DEL COMIENZO DEL SITIO DE JERUSALEM.

Ezequiel utiliza en su libro, como punto de partida para su cronología, el año del comienzo de su cautiverio, (del cautiverio del cual él formaba parte, o sea, el cautiverio de Joaquín). Es de notarse y de tenerse en cuenta para ulteriores cómputos, que **los años del cautiverio y los años del rey Sedecías corren parejos;** porque este rey fue entronizado por Nabucodonosor inmediatamente después que él se llevó al anterior (Joaquín) cautivo a Babilonia, con lo cual comenzó el cautiverio. (Ver para esto II Cr 36:9-10 y II R 24:15-17).

Pues bien, según dice el pasaje que nos ocupa, el segundo sitio de Jerusalem fue iniciado el año 9, el mes décimo a los diez de ese mes. Esta fecha es cierta tanto en la cronología del cautiverio, que es la de Ezequiel, como en la de los reyes de Judá, que es en este caso Sedecías. Si queremos comprobarlo bastará con comparar el pasaje que nos ocupa con II R 25:1, en ambos el año, mes y día son los mismos a pesar de que se están usando dos cronologías diferentes por dos escritores separados.

> "1 *Y fue a mí palabra de Jehová* ***en el noveno año, en el mes décimo, a los diez del mes,*** *diciendo:* 2 *Hijo del hombre, escríbete el nombre de este día,* ***el rey de Babilonia se puso sobre Jerusalem este mismo día.***" (Ezq 24:1-2)

> "*Y aconteció* ***a los nueve años de su reinado, en el mes décimo, a los diez del mes,*** *que* ***Nabucodonosor rey de Babilonia vino con todo su ejército contra Jerusalem, y la cercó;*** *y levantaron contra ella ingenios alrededor.*" (II R 25:1)

Del análisis de la coincidencia hallada en estos dos pasajes podemos sacar en consecuencia que los hebreos, aunque usaran una u otra cronología, un hecho histórico u otro para comienzo de la contabilidad de sus años, no obstante ello, **los años empezaban siempre en la misma época, con el mismo mes del año.** Lo que quiero decir con esto es que si un rey tomaba el reino a mediados de año, en el mes sexto, y se comenzaban a contar los años a partir de la asunción al poder del tal monarca, el segundo año de ese rey no se comenzaba al contar doce meses después de subir al trono, sino seis meses más tarde, cuando comenzaba el próximo año natural. O sea, que 5 ½ meses después de coronarse, estábamos aún en el primer año de su reinado, pero 6 ½ meses después de llegar al trono, ya estábamos en el segundo año de su reinado, puesto que ahora había comenzado otro año.

Si vemos la nota a Ezq 40:1, encontraremos allí una referencia a la caída de Jerusalem y al comienzo del cautiverio, que confirma la noción que aquí expongo sobre la forma de contar los años en Ezequiel. Relata él en ese pasaje que vio cierta visión el año 14 después que la ciudad (Jerusalem) fue herida, año ese que resulta ser el año 25 del cautiverio según él afirma en el propio versículo. Y efectivamente, el año once de Sedecías (que fue cuando la ciudad fue herida) es también el año once del cautiverio de Ezequiel, según vimos antes en el primer párrafo de esta nota. Ese año fue que cayó Jerusalem; y 14 años más tarde, o sea, el año 25 (11+14 =25) del cautiverio, vio Ezequiel esta visión.

*

Ezq 24:14 DIOS SÍ SE ARREPIENTE.

Cualquiera se preguntará **:** ¿Qué interés tiene el autor de estas notas en demostrar que Dios sí se arrepiente**?** No tengo ningún interés especial**;** simplemente me gusta que la verdad resplandezca**;** me molesta cuando la gente enarbola doctrinas falsas que no tienen su base en la Biblia**.** Eso es suficiente acicate para mí**,** eso es suficiente motivación para que ataque una falsedad**,** cualquiera que esta sea**,** cuantas veces pueda**.**

Habiendo visto en muchos pasajes que Dios sí se arrepiente**,** vemos este versículo en el que**, refiriéndose a un caso concreto,** al caso de la destrucción de Jerusalem por Nabucodonosor**,** Dios declara que **no** va a arrepentirse del castigo que les ha anunciado**. Como vemos, no está Dios en este versículo haciendo conocer una característica Suya, una peculiaridad de Su carácter,** en el sentido de que Él nunca se arrepienta**,** sino anunciando que en este caso particular de la destrucción de Jerusalem**,** Él no va a arrepentirse**,** de lo que anunció**.**

> "*Yo Jehová he hablado; vendrá, y lo haré. No me tornaré atrás, ni tendré misericordia,* ***ni me arrepentiré;*** *según tus caminos y tus obras te juzgarán, dice el Señor Jehová*." (Ezq 24:14)

El mismo hecho de anunciar que en este caso no va a arrepentirse nos hace ver que en otros casos sí se arrepiente. Si nunca se arrepintiera**,** si esa fuera una característica propia de Dios**,** no tenía necesidad de anunciar que en este caso no se iba a arrepentir**.** Si tenemos dos o tres versículos que nos dicen que en casos determinados no va a arrepentirse**,** y por otro lado tenemos decenas de versículos en los que dice que Dios **sí** se arrepiente**,** ¿cuál de las dos teorías vamos a creer**? Ver notas a** Gn 6:6**;** Ex 32:12-14**;** Nm 23:19**;** I Sam 2:30 (II)**;** I Sam 15:11 (I)**;** II Sam 24:16**;** I Cr 21:15**;** Sal 106:45**;** Jer 15:6**;** Jer 18:8-10**;** Jer 26:3 (I) y (III)**;** Jer 42:10**;** Joel 2:13**;** Am 7:3**;** Jon 3:10 y Jon 4:1-2**.**

*

Ezq 25:16 QUIENES ERAN LOS CERETHEOS Y LOS PELETHEOS.

David tenía una tropa especial a la que llamaba ceretheos y peletheos**.** Parece que los ceretheos y peletheos de que se habla en los reinados de David y Salomón**,** eran filisteos**,** porque aquí se refiere a los ceretheos como a palestinos**.** Recuérdese que ya vimos en la nota a Jer 47:1 que los palestinos eran filisteos**.**

> "*Por tanto, así ha dicho Jehová: He aquí* ***yo extiendo mi mano sobre los palestinos, y talaré los ceretheos,*** *y destruiré el resto de la ribera de la mar*." (Ezq 25:16)

*

Ezq 26:1-7 CRONOLOGÍA LA DESTRUCCIÓN DE TIRO.

La destrucción de Tiro debe haber ocurrido en algún momento entre el año 11 y el 27 del cautiverio**,** lo cual sería lo mismo que decir entre los años 3344 y 3360 Cr**.**

En el pasaje-base se ve que **a principios del año undécimo del cautiverio todavía la destrucción de Tiro estaba en el futuro; mientras que si leemos 29:17-20 veremos que ya estaba en el pasado,** ya había ocurrido la destrucción de esa ciudad**.** Si vamos a la gráfica cronológica**,** veremos que esos años del cautiverio (11 y 27) corresponden a los ya mencionados años de la creación**.**

> "1 ***Y aconteció en el undécimo año,*** *en el primero del mes, que fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 2 *Hijo del hombre, por cuanto dijo Tiro sobre Jerusalem: Ea, bien; quebrantada es la que era puerta de las naciones; a mí se volvió;* ***seré llena;*** *ella desierta.* 3 *Por tanto, así ha dicho el Señor Jehová: He aquí yo contra ti, oh Tiro, y* ***haré subir contra ti muchas gentes,*** *como la mar hace subir sus ondas.* 4 ***Y demolerán los muros de Tiro, y derribarán sus torres; y raeré de ella su polvo, y la dejaré como una peña lisa***." (Ezq 26:1-4)

> "17 *Y* ***aconteció en el año veinte y siete,*** *en el mes primero, al primero del mes, que fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 18 *Hijo del hombre,* ***Nabucodonosor rey de Babilonia hizo a su ejército prestar grande servicio contra Tiro.*** *Toda cabeza se encalveció, y se peló todo hombro;* ***y ni para él ni para su ejército hubo paga de Tiro, por el servicio que prestó contra ella***." (Ezq 29:17-18)

*

Ezq 26:7 RUSIA NO ES EL ÚNICO PAÍS AL NORTE DE ISRAEL.

Como dije en la nota a Ezq 24:14, es necesario dar a conocer la verdad y no permitir que las conveniencias de algunos trastornen lo que la Biblia dice. Son muchos los que andan diciendo que dado que en algunas profecías se habla de que Israel será atacada por una nación del aquilón (norte), esa nación del aquilón **tiene que ser** la Unión Soviética. Como ya he dicho en otras notas, son varias las naciones que están al norte de Israel, no solamente Rusia.

> "*Porque así ha dicho el Señor Jehová: He aquí que **del aquilón** traigo yo contra Tiro a Nabucodonosor, rey de Babilonia, rey de reyes, con caballos, y carros, y caballeros, y compañías, y mucho pueblo*." (Ezq 26:7)

En este caso específico la amenaza es contra Tiro, que se halla un poco al norte de Israel. Hablando de Tiro dice que **traerá del aquilón a Nabucodonosor**. Por lo tanto es fácil llegar a la conclusión de que el rey del aquilón es Nabucodonosor en este caso. **Es pues lógico que en lo adelante, cuando alguien vaya a interpretar una profecía, no se obstine en ver a Rusia como el único país que se halla al norte de Israel.** Es bueno analizar la Biblia en forma integral, y así interpretar las profecías; no abrazarse a una sola interpretación con exclusión de otras posibilidades. No estoy diciendo que Rusia nunca ataque a Israel en un futuro, lo que estoy diciendo es que no tiene que ser necesariamente Rusia; pudiera ser el Líbano, Siria o Turquía, todas las cuales se hallan al aquilón, con respecto a Israel. Ver notas a Jer 1:13-15; 16:15; 46:20; Ezq 38 y 39; Ap 16:12-14 y 20:8.

*

Ezq 26:16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA DESNUDO.

Aunque uno debe en primera instancia atribuir a cualquier palabra de la Biblia el significado que el diccionario nos da, hay ocasiones en que las palabras o tienen un segundo o tercer significado que ya hoy no se usa, o han mudado el significado con el paso de los siglos, o se usa la palabra en forma figurada, metafórica, o hiperbólica. Para resolver esa dificultad lo mejor es analizar el contexto, así como analizar cómo se usa la palabra en otras ocasiones en la Biblia.

> "*Entonces todos los príncipes de la mar descenderán de sus sillas, y se quitarán sus mantos, y **desnudarán sus bordadas ropas;** <u>de espanto se vestirán</u>, se sentarán sobre la tierra, y temblarán a cada momento, y estarán sobre ti atónitos*." (Ezq 26:16)

En el pasaje-base vemos que cuando dice que se desnudarán, se refiere a quitarse las ropas bordadas, no a quedarse como el día que nacieron. Inmediatamente añade que se vestirán de espanto, lo cual evidentemente es una manera figurada de hablar, puesto que nadie puede vestirse con algo abstracto como es el espanto.

*

Ezq 26:18 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "ÉXITO" EN ESTE CASO.

La palabra "éxito" **<u>no</u>** se utiliza aquí como "triunfo", o consecución de la meta propuesta, sino como "final", que es el principal significado de esta palabra, tanto por su etimología como por su aplicación.

> "*Ahora se estremecerán las islas en el día de tu caída, sí, las islas que están en la mar **se espantarán de tu éxito***." (Ezq 26:18)

Casi siempre nosotros relacionamos la palabra "éxito" con el triunfo de una empresa, o de un artista. Pero en este caso vemos que lo que significa la palabra es "el final" a que se ha llegado. Lo evidencia el hecho de que nadie tiene que espantarse del éxito, si este éxito significara un buen suceso.

*

Ezq 27:6 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SON Y DONDE ESTÁN LAS ISLAS DE CHITTIM.

Estas islas deben estar en alguna región de África o Asia, como decir Madagascar o Ceilán, o tal vez se trata de alguna región de tierra firme.

> "*De castaños de Basán hicieron tus remos; compañía de Asirios hicieron tus bancos, de **marfil de las islas de Chittim***."

Me hace pensar tal cosa, el hecho de que el versículo-base dice que traían marfil de las islas de Chittim. **Si traían marfil de allí es porque había elefantes,** y que yo sepa, los elefantes sólo se hallan en Asia y África. Si las islas mencionadas no estaban en los continentes de Asia y África, tendríamos que llegar a la conclusión de que los elefantes existieron en otros lugares donde ahora ya no los hay.

*

Ezq 27:13 ESCRITURAS: GRECIA, JAVÁN, MACEDONIA, VERSIÓN MODERNA Y DE 1960.

Como he dicho en varias ocasiones, las versiones moderna y del 60 no son buenas. La antigua versión de Reina y Valera, es la mejor. En el libro de Ezequiel ambas versiones traducen con el nombre de "Javán" (Macedonia) el versículo 19, mientras que en Daniel 8:21 en vez de dejar la palabra "Javán" la cambian por "Grecia", que no es la misma cosa. Veamos.

"***Grecia**, Tubal, y Mesech, tus mercaderes, con hombres y con vasos de metal, dieron en tus ferias*." (Ezq 27:13)

"*Asimismo Dan y el errante **Javán** dieron en tus ferias, para negociar en tu mercado de hierro labrado, mirra destilada, y caña aromática*." (Ezq 27:19)

En el versículo 13 vemos mencionada a Grecia, y en el 19 vemos que se menciona a Javán; porque ambas no son la misma nación. El mismo hecho de que se mencionen diferentes tipos de producción para una y para otra, nos hace patente la diferencia entre Grecia y Javán. **Grecia negociaba en las ferias de Tiro, con bronce y hombres, probablemente esclavos; mientras que Javán negociaba con hierro labrado, mirra destilada y caña aromática.** Esto nos hace ver que eran dos naciones diferentes. En Joel 3:4-6 podemos comprobar que efectivamente, al igual que dice aquí el comercio entre Tiro y Grecia incluía esclavos.

"4 *Y también, ¿qué tengo yo con vosotras, **Tiro** y Sidón, y todos los términos de Palestina? ¿Queréis vengaros de mí? Y si de mí os vengáis, bien pronto haré yo recaer la paga sobre vuestra cabeza.* 5 *Porque habéis llevado mi plata y mi oro; y mis cosas preciosas y hermosas metisteis en vuestros templos;* 6 *y **vendisteis los hijos de Judá y los hijos de Jerusalem a los hijos de los griegos**, por alejarlos de sus términos*." (Joel 3:4-6)

Como vemos, es clara la diferenciación entre Javán y Grecia. No son la misma cosa. Pues bien, la versión moderna y la del 60, en Dn 8:21, en vez de traducir "Javán" como hizo la versión Reina Valera, "modernizan" la traducción y escriben "Grecia".

De la lectura de ese capítulo 8 de Daniel, quien conozca la historia de Alejandro Magno de Macedonia, comprenderá que es a él a quien se refiere la profecía allí contenida. **Dado que Alejandro era de Macedonia y no de Grecia,** no hay razón para que en Dn 8:21 se quite el nombre "Javán" (Macedonia), que es el correcto, y se ponga en su lugar el nombre de "Grecia", creyendo "mejorar" la traducción antigua.

Macedonia y Grecia llegaron a formar una sola nación bajo Alejandro, porque éste conquistó a Grecia, pero en la época en que Ezequiel vivió eran dos naciones diferentes. El mismo caso se da con Daniel, en su época no formaban todavía una sola nación. No veo pues razón para cambiar la palabra "Javán" por la palabra "Grecia" al traducir Dn 8:21. Eso es no obstante, lo que han hecho las versiones del 60 y la moderna.

Se debió haber mantenido el nombre "Javán" en Dn 8:21, o si querían modernizarlo, cambiarlo por "Macedonia", nunca por "Grecia". Ya en la época romana la gente consideraba de nuevo que Macedonia y Grecia eran dos naciones diferentes. En el Nuevo Testamento vemos que en Hch 20:1-2 se hace diferencia entre ellas ambas:

"1 *Y después que cesó el alboroto, llamando Pablo a los discípulos habiéndoles exhortado y abrazado, se despidió, y partió **para ir a Macedonia.*** 2 *Y andado que hubo aquellas partes, y habiéndoles exhortado con abundancia de palabra, **vino a Grecia***." (Hch 20:1-2)

Téngase en cuenta que lo que antes era la región de Macedonia, forma ahora parte de tres modernos países: una pequeña parte en lo que hoy es Bulgaria, otra pequeña parte en lo que hoy es Grecia y una gran parte en Yugoslavia. Es decir, que durante el efímero imperio de Alejandro, se le podía llamar Grecia a ambos países unidos a la fuerza, pero ni antes ni después del Imperio griego tal cosa es cierta.

*

Ezq 27:16 HABÍA VARIAS SIRIAS. ¿CUÁL ERA LA QUE TENÍA COSTA MARINA?

Parece que en el tiempo de Ezequiel, la Siria que tenía costa marina no se consideraba la misma cuya capital era Damasco. Digo que no era la misma, porque en 27:16-18, después de mencionar una Siria que tenía costa de mar, nos menciona a Damasco, como si se tratara de otra nación diferente. **Digo que la primera tenía costa marina, porque podía llevar perlas y corales a las ferias de Tiro**, mientras que la otra Siria, la de Damasco, lo que vendía en las ferias de Tiro era vino y lana.

"***Siria*** *fue tu mercadera por la multitud de tus labores: con* ***perlas****, y púrpura, y vestidos bordados, y linos finos, y* ***corales****, y rubíes, dio en tus ferias.*" (Ezq 27:16)

"***Damasco****, tu mercadera por la multitud de tus labores, por la abundancia de todas riquezas, con* ***vino*** *de Helbón, y* ***lana*** *blanca.*" (Ezq 27:18)

Esto me recuerda que en I Cr 19:6 se mencionan varias Sirias, es decir, se le llama "Siria" a más de una nación, porque mencionan "la Siria de los ríos", "la Siria de Maacha" y la de "Soba". Esta última se ve más claramente en II Sam 10:6. En II Sam 8:6 vemos que cuando mencionan una Siria, se sienten compelidos a identificar cuál Siria es, y por eso dicen "Siria la de Damasco", señal de que habían otras Sirias. En II Sam 15:8, aunque con menos claridad, también vemos que había una Siria cuya capital no era Damasco, sino Gessur, porque allí vivía el rey, como vemos en II Sam 3:3, veamos ambos versículos juntos.

"*Y viendo los hijos de Amón que se habían hecho odiosos a David, Hanán y los hijos de Amón enviaron mil talentos de plata, para tomar a sueldo carros y gente de a caballo* ***de Siria de los ríos****, y* ***de la Siria de Maacha****, y* ***de Soba****.*" (I Cr 19:6)

"*Puso luego David guarnición en* ***Siria la de Damasco****, y fueron los siros siervos de David sujetos a tributo.*" (II Sam 8:6)

"*Porque tu siervo hizo voto cuando estaba* ***en Gessur en Siria****, diciendo: Si Jehová me volviere a Jerusalem, yo serviré a Jehová.*" (II Sam 15:8)

"*Su segundo Chileab, de Abigail la mujer de Nabal, el del Carmelo; el tercero, Absalom, hijo de Maacha, hija de* ***Talmai rey de Gessur****.*" (II Sam 3:3)

"*Y viendo los hijos de Ammón que se habían hecho odiosos a David, enviaron los hijos de Ammón y tomaron a sueldo a* ***los Siros de la casa de Rehob****, y a* ***los Siros de Soba****, veinte mil hombres de a pie, y del rey de Maaca mil hombres, y de Is-tob doce mil hombres.*" (II Sam 10:6)

*

Ezq 28:1-19 PROFECÍAS: EL REY DE TIRO: REAL Y SIMBÓLICO; HUMANO Y NO HUMANO.

Hay quienes opinan que este capítulo es una alegoría de Satanás bajo el nombre del rey de Tiro. Yo diría más bien que se le está haciendo al rey de Tiro una comparación con Satanás. Yo no puedo asegurar que sea una cosa u otra; pero sí puedo exponer algunas características de lo que se dice en este capítulo. Leamos el pasaje.

Lo primero que podemos ver es que el capítulo está claramente dividido en tres porciones: del 1 al 10, del 11 al 19 y del 20 al 26. En la primera porción parece hablarse sobre **un ser humano**; en la segunda, sobre **un ser <u>no</u> humano**, y en la tercera sobre la ciudad de Sidón. Analicemos la primera y la segunda porciones, ya que la tercera no nos interesa ahora.

En la primera porción el versículo 2 **declara específicamente que el tal rey o príncipe de Tiro era un hombre**. En el versículo 3 dice "***eres más sabio que Daniel***", lo que nos hace pensar de nuevo que se trata de un ser humano, ya que no resultaría lógico comparar la sabiduría de un ser humano con la de una criatura del tipo ángel. En los versículos 8 y 10 **dicen que morirá**, por lo tanto tiene que ser un hombre; un ángel puede ser destruido, pero no morir. En el versículo 9 **ratifica que es un hombre**, diciéndolo así expresamente.

"1 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 2 *Hijo del hombre,* ***di al príncipe de Tiro:*** *Así ha dicho el*

*Señor Jehová: Por cuanto se enalteció tu corazón y dijiste: Yo soy un dios; en la silla de Dios estoy sentado en medio de los mares **(siendo tú hombre** y no Dios**);** y has puesto tu corazón como corazón de Dios;* 3 *he aquí que **tú eres más sabio que Daniel;** no hay secreto que te sea oculto;* 4 *con tu sabiduría y con tu prudencia te has juntado riquezas, y has adquirido oro y plata en tus tesoros;* 5 *con la grandeza de tu sabiduría en tu contratación, has multiplicado tus riquezas; y a causa de tus riquezas se ha enaltecido tu corazón.*

6 *Por tanto, así ha dicho el Señor Jehová: Por cuanto pusiste tu corazón como corazón de Dios,* 7 *por tanto, he aquí yo traigo sobre ti extraños, los fuertes de las gentes, que desenvainarán su espadas contra la hermosura de tu sabiduría, y ensuciarán tu esplendor.* 8 ***A la huesa te harán descender, y morirás** de las muertes de los que mueren en medio de los mares.* 9 *¿Hablarás delante de tu matador, diciendo: Yo soy Dios? **Tú, hombre eres,** y no Dios, en la mano de tu matador.* 10 *De muerte de incircuncisos **morirás** por mano de extraños, porque yo he hablado, dice el Señor Jehová.*

(Ezq 28:1-10)

Como vemos, está claro que hasta el versículo 10 se refiere a un ser humano. Sin embargo, del 11 en adelante, comienza una nueva visión o mensaje diferente al anterior, **recibido en otra oportunidad. Mucho de lo que allí se dice no encaja a un ser humano;** veamos pues la **segunda porción.**

El versículo 13 dice que aquel de quién se habla **estuvo en el huerto del Edén,** y sabemos que, excepción hecha de nuestros primeros padres, **ningún humano ha entrado allí** (Gn 3:22-24). Por lo tanto tiene que estarse refiriendo a un ser **no** humano **o a otro huerto del Edén.**

En el versículo 15 dice que fue echado del Monte de Dios. Esto nos hace ver que **no** se trata del Edén terrestre, al cual no se le llama monte, sino jardín. Pudiera ser que cuando se dice que esta criatura estuvo en el huerto del Edén, **se estén refiriendo a un lugar celestial, réplica o sombra del cual fue luego el Jardín del Edén** en el que vivieron nuestros padres. Esto no sería nada nuevo, pues también el Santuario de la Tierra era sombra o réplica del Santuario del Cielo.

El haber sido echado del Monte de Dios no significa que haya sido desterrado del Cielo, sino solamente de aquel lugar especial en que se hallaba. El mismo hecho de que Satanás podía congregarse con Dios en el Cielo junto con otros ángeles, como se ve en Job, nos hace ver que él no había sido echado aún del Cielo. Se ve que al Diablo se le desterró de lo que constituía su territorio o demarcación propia en los Cielos, del Monte de Dios, de donde estaban las piedras de fuego, no del Cielo mismo. Es decir se le prohibió el acceso a cierta región celestial, no a todo el Cielo.

Tampoco podemos pensar que Satanás hubiera podido tener un santuario en la Tierra (18), puesto que a los seis días de la creación o poco más, ya estaba tentando al hombre. Es decir, que no puede ser que ese lugar donde ese ser se hallaba cuando fue creado, estuviera en el planeta Tierra, puesto que eso significaría que el Diablo comenzó a tentar a otras criaturas a los pocos días de su creación cosa totalmente improbable, por cuanto ya había miles de ángeles creados antes de la creación de la Tierra, que tendrían mucha más edad que él.

11 ***Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:*** 12 ***Hijo del hombre, levanta endechas sobre el rey de Tiro,** y dile: Así ha dicho el Señor Jehová: Tú echas el sello a la proporción, lleno de sabiduría, y acabado de hermosura.* 13 ***En Edén, en el huerto de Dios estuviste;** toda piedra preciosa fue tu vestidura; el sardio, topacio, diamante, crisólito, ónique, y berilo, el zafiro, carbunclo, y esmeralda, y oro, los primores de tus tamboriles y pífanos estuvieron apercibidos para ti **en el día de tu creación.*** 14 *Tú, **querubín** grande, cubridor, y yo te puse; **en el santo monte de Dios estuviste;** en medio de piedras de fuego has andado.*

15 *Perfecto eras en todos tus caminos desde el día que fuiste **criado,** hasta que se halló en ti maldad.* 16 *A causa de la multitud de tu contratación fuiste lleno de iniquidad, y pecaste: por lo que **yo te eché del monte de Dios,** y te arrojé de entre las piedras del fuego, oh **querubín** cubridor.* 17 *Se enalteció tu corazón a causa de tu hermosura, corrompiste tu sabiduría a causa de tu resplandor; yo te arrojaré por tierra; delante de los reyes te pondré para que miren en ti.* 18 *Con la multitud de tus maldades, y con la iniquidad de tu contratación **ensuciaste tu santuario;** yo pues saqué fuego de en medio de ti, el cual te consumió, y **te puso en ceniza sobre la tierra** a los ojos de todos los que te miran.* 19 *Todos los que te conocieron de entre los pueblos, se maravillarán sobre ti; en espanto serás, y **para siempre dejarás de ser**.*"

(Ezq 28:11-19)

También es notable que en el 13 se habla de **"el día de tu creación"** en vez del día de tu nacimiento, que sería lo que se le diría de un ser humano. En el versículo 14 **se le llama querubín,** por tanto, no es un hombre. En el 15 **se vuelve a mencionar su creación y no su nacimiento.**

Ahora bien, en el versículo 18 dice que aquel de quién se habla, va a ser reducido a cenizas, cosa que le viene mejor a un humano que al Diablo, aunque tampoco puede negarse la posibilidad de que un ser **no** humano pueda ser reducido a cenizas.

En el versículo 19 dice: **"para siempre dejarás de ser"**. Esto, si se refiere a un humano, serviría para respaldar la teoría de que **el Infierno es un lugar de destrucción, o un lugar de castigo primero y destrucción después, pero no un lugar de tormento eterno.** Pero si se refiere al Diablo entonces se daría de punta con lo que dice Ap 20:10, que el Diablo, la Bestia y el Falso Profeta serán atormentados para siempre jamás. A menos que esa frase "siempre jamás" signifique un tiempo muy largo de castigo, y luego a la destrucción de ellos. Ver nota a Ap 21:1 (II).

A mi modo de ver se le está haciendo al rey de Tiro una comparación con el Diablo, y no al Diablo una comparación con el rey de Tiro. Esto ayudaría a pensar que mientras se continúa hablando del rey de Tiro, se le echan en cara algunas de las acciones que él ha hecho, comparándolas con otras semejantes que hizo el Diablo, para terminar hablando del final que al humano rey de Tiro le correspondería.

De no ser esta la explicación no sé cuál otra podría poner en orden este rompecabezas. Aunque no pueda darme cuenta de cuál es la realidad, es bueno dejar escrito para otros aquellas características y detalles que a uno le saltan a la vista, porque pueden servir de base a otros para ulteriores razonamientos.

A veces en álgebra una incógnita tiene 5 ó 6 posibles respuestas, y aunque uno no pueda hallar o identificar cuál de ellas es la correcta, buena contribución sería, al menos, poder demostrar cómo una o dos de las posibles respuestas no pueden ser correctas. **Lo demás, es tratar de forzar las interpretaciones para no confesar nuestra ignorancia**, lo cual, aunque va en ayuda de la exaltación del ego propio, va en detrimento de la fe.

Cuando Dios deja una profecía en la oscuridad, con un velo sobre ella, es porque no desea que se sepa su real significado hasta que llegue el tiempo apropiado. Tratar de escarbar en la profecía, tratar de levantar el velo, es exponerse a que nos engañemos, o a que el engañador nos engañe, como le ha pasado a muchos que se han puesto a explicar el Apocalipsis u otros pasaje velados.

No quiero decir con esto que no se deban leer y discutir estos temas y pasajes, y tratar de entenderlos, pero una cosa es leer y otra es escarbar; una cosa es interpretar buenamente algo de lo que nos damos cuenta, y otra es forzar y torcerlo todo para adaptarlo a la primera interpretación que nos vino a la mente, la cual queremos conservar, creyendo que es una "inspiración" que nos ha sido enviada (¡presuntuosos que somos!) desde las esferas celestiales.

Las profecías o pasajes dificultosos o velados, han sido escritos así con algún propósito, ¿por qué pues pretender "encontrarles" su interpretación a la fuerza? ¡Ya caerá sola cuando le llegue el tiempo!; y, entonces, se dará cuenta, **no** un "escogido", sino cientos o miles de cristianos.

No quiere decir esto que yo vea un "tabú" en la lectura de esos pasajes. Es más, hay en ellos porciones que puede uno darse cuenta de lo que significan, pero que, sin embargo, el resto permanece obscuro. Bien, expliquemos a otros esa porción o ese detalle que logramos comprender y podemos probar como cierto, y no intentemos **interpretar a la fuerza** el resto, ni sentar cátedra con lo explicado. Ver nota a Gn 3:1-5.

*

Ezq 28:15 (I) SALVO SIEMPRE SALVO: A QUIEN FUE PERFECTO SE LE HALLÓ MALDAD.

Hay quienes dicen que el que se convirtió no puede volver a ser "no salvo", y que si se le ve volver a lo mismo de antes, es porque en realidad nunca fue salvo. No sé de qué pasaje sacan esa idea, pero lo que aquí se lee no apoya semejante hipótesis.

"***Perfecto eras*** *en todos tus caminos desde el día que fuiste* ***criado, hasta que se halló en ti maldad***."
(Ezq 28:15)

El versículo-base dice que este querubín fue perfecto desde sus creación hasta que se halló maldad en él. Si uno que era perfecto se echó a perder, ¿por qué uno que no era perfecto, uno que andaba en el mal y se convirtió, no puede volver a ser malo?

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Ezq 28:15 (II) SI DESPUÉS DE SER PERFECTO SE HALLÓ EN ÉL MALDAD, TIENE LIBRE ALBEDRÍO.

La opinión general es que aquí se está hablando de Satanás. Pero para el caso que nos ocupa no nos importa si se está hablando de Satanás, o si se está hablando del humano rey de Tiro, o si se está hablando de otro querubín que no es Satanás. Lo que importa es que se está hablando de una criatura, de un ser creado por Dios.

Este "querubín cubridor" era perfecto desde el día que fue creado; es decir, que fue creado perfecto, pero en el desarrollo del tiempo se halló maldad en él. Si Dios lo creó perfecto y luego se halló maldad en él es porque ese querubín se degeneró y se hizo malvado. **Y si él se hizo malvado, habiendo sido creado perfecto, es porque tiene libre albedrío.**

"14 *Tú, **querubín** grande, cubridor; y yo te puse. En el santo monte de Dios estuviste, en medio de piedras de fuego has andado.* 15 ***Perfecto eras** en **todos** tus caminos **desde** el día que fuiste criado, **hasta** que se halló en ti maldad*." (Ezq 28:14-15)

Si a pesar de saber estos datos sacados de la Biblia, estos hechos probados, alguien niega que Satanás, o quienquiera que sea el "querubín cubridor ", tiene libre albedrío, entonces tendrá que decir que fue Dios el que lo hizo perfecto y luego lo convirtió en malvado, lo cual es inadmisible y además una blasfemia. Si Dios lo hizo perfecto y continuó siendo perfecto en todos sus caminos, hasta que se halló en él maldad, entonces existe el libre albedrío, pues no iba a ser Dios el que lo volviera malo por medio de la predestinación.

Por consiguiente, está claramente establecido que los seres tipo ángel tienen libre albedrío, es decir, pueden producir buenos y malos sentimientos.

*

Ezq 28:19 EL INFIERNO: ES ETERNO O SOLAMENTE ES MUY DURADERO.

He mostrado en muchas otras notas bíblicas, que las palabras "eterno", "para siempre", "de generación en generación", etc., no siempre tienen el significado que corrientemente les damos. La única manera de saber cuál es el significado que en un pasaje tienen tales palabras es guiarnos por el contexto y por el significado que en otras parte de la Biblia, se le da a esas palabras o frases.

Aunque siempre se habla del Infierno como algo eterno, ya he mostrado en otras notas que hay pasajes que contradicen tal idea. En este caso tenemos el versículo-base, que refiriéndose a Satanás dice que "para siempre dejarás de ser". Asegurar eso significa que no va a estar eternamente en el Infierno, sino que en un futuro, dentro de un número indeterminado de milenios o eones, Satanás dejará de existir. Si Satanás va a dejar de existir, es razonable pensar que también dejarán de existir alguna vez, los seres humanos condenados al Infierno. Ver notas a Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 34:9-10; 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4.

"*Todos los que te conocieron de entre los pueblos, se maravillarán sobre ti; en espanto serás, y **para siempre dejarás de ser***." (Ezq 28:19)

*

Ezq 29:10-15 CRONOLOGÍA: ASOLAMIENTO Y DECADENCIA DE EGIPTO.

En esta profecía se anuncia un asolamiento que duraría 40 años; corto en comparación con el de Jerusalem que duró 70. Este asolamiento es lógico pensar que comenzara con la conquista de Egipto por Nabucodonosor, y durara hasta la destrucción del Imperio Babilónico. Si ese fuere el caso, la destrucción de Egipto debe haber tenido lugar en el año 30 del cautiverio que es el 38 de Nabucodonosor. Para hallar esa fecha resté 40 años a la fecha de la caída de Babilonia, que es el año 70 del cautiverio aproximadamente. En el versículo 19 vemos que es a manos de Nabucodonosor que Egipto cae abatido. Otro tanto se ve en 30:10. Eso querría decir, si vamos a la equivalencia de esas fechas en la gráfica cronológica del principio de estas notas, que esos 40 años transcurrieron entre el 3363 y el 3403 Cr. O sea, que la toma de Egipto por Nabucodonosor fue en el años 3363.

"1 ***En el año décimo**, en el mes décimo, a los doce del mes, fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 2 *Hijo del hombre, pon tu rostro **contra Faraón rey de Egipto, y profetiza contra él y contra todo Egipto***." (Ezq 29:1-2)

"10 *Por tanto, he aquí yo contra ti, y contra tus ríos; **y pondré la tierra de Egipto en asolamientos** de la soledad del desierto, desde Migdol hasta Seveneh, hasta el término de Etiopía.* 11 *No pasará por ella pie de hombre, ni pie de bestia pasará por ella; **ni será habitada por cuarenta años.*** 12 *Y pondré a*

la tierra de Egipto en soledad entre las tierras asoladas, y sus ciudades entre ***las ciudades destruidas estarán asoladas por cuarenta años;*** *y esparciré a Egipto entre las gentes, y los aventaré por las tierras.* 13 *Porque así ha dicho el Señor Jehová:* ***Al fin de cuarenta años juntaré a Egipto de los pueblos entre los cuales fueren esparcidos;*** 14 *y tornaré a traer los cautivos de Egipto, y los volveré a la tierra de Patros, a la tierra de su habitación; y allí serán un reino bajo.* 15 *En comparación de los otros reinos será humilde; ni más se alzará sobre las gentes, porque yo los disminuiré, para que no se enseñoreen en las gentes.*" (Ezq 29:10-15)

En cuanto a la decadencia de Egipto, se induce, de lo dicho en el versículo 14, que después del regreso de los cautivos egipcios, éste sería un reino bajo; prosiguiendo en el 15 diciendo que, en comparación con los demás, sería humilde, ni volvería a ganar la hegemonía que antes tenía sobre sus vecinos.

Efectivamente, si analizamos la historia, veremos a Egipto ser en la antigüedad, un reino poderoso, influyente y brillante. Las primeras noticias que encontramos en la Biblia sobre Egipto se remontan a la época de Gn 12:14-20, cuando en Egipto se tenían en cuenta las leyes de Dios. Siguió luego la cautividad de los hebreos y sus monumentales edificaciones, manteniéndose poderoso e influyente hasta la época de la muerte de Josías, que fue cuando intervino en el reino hebreo poniendo en Judá un títere: Joacim (II R 23:24). Después de esto Nabucodonosor se anexó como satélite a Judá, arrebatándoselo a Egipto, para bloquear luego a este reino y no dejarlo salir de sus fronteras, según se declara en II R 24:7.

Ahora es el momento en que, después de 10 años de cautiverio, un año antes de la caída de Jerusalem, Ezequiel anunciaba que Egipto estaría desolado por 40 años, período este que como señalé antes, es lógico pensar que terminara con la destrucción de Babilonia, y comenzara 40 años antes, o sea en el 30 del cautiverio, (3363 Cr).

A esto ayuda el ver que un poco más adelante, en 29:17-20, **Dios comunica a Ezequiel, el año 27 del cautiverio (3360), que daría a Nabucodonosor la tierra de Egipto.** O sea, que hasta el año 27 del cautiverio, Egipto permanecía libre, aunque restringido a sus fronteras. Si el año 27 del cautiverio, no había caído aún Egipto, y si el año 70 del cautiverio fue tomada Babilonia y cesó su poder; y si, por último, el asolamiento de Egipto duraría 40 años (a manos de Babilonia) ¿no se está cayendo de la mata el razonar que Nabucodonosor conquistó a Egipto el año 30 del cautiverio que es el 38 de su reinado?

"17 *Y aconteció* ***en el año veinte y siete,*** *en el mes primero, al primero del mes, que fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 18 *Hijo del hombre, Nabucodonosor rey de Babilonia hizo a su ejército prestar grande servicio contra Tiro. Toda cabeza se encalveció, y se peló todo hombro; y ni para él ni para su ejército hubo paga de Tiro, por el servicio que prestó contra ella.* 19 *Por tanto, así ha dicho el Señor Jehová:* ***He aquí que yo doy a Nabucodonosor, rey de Babilonia, la tierra de Egipto;*** *y él tomará su multitud, y cogerá sus despojos, y arrebatará su presa, y habrá paga para su ejército.* 20 *Por su trabajo con que sirvió contra ella le he dado la tierra de Egipto, porque trabajaron por mí, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 29:17-20)

De ahí en adelante Egipto no ha jugado jamás papel de primera potencia mundial. Cayó ante los persas de Cambises, ante los griegos de Alejandro, ante los romanos, ante los musulmanes, etc, etc.

*

Ezq 29:18-20 DINÁMICA CELESTIAL: REMUNERACIÓN DIVINA POR LOS SERVICIOS HUMANOS.

En este pasaje Dios expresa su solicitud por el hecho de que Nabucodonosor recibiera su remuneración, por haberle prestado el servicio de destruir a Tiro. **Esto hace pensar que todo el que de alguna forma sirve a Dios, recibe algún tipo de remuneración,** que pudiera ser también en unos de índole espiritual, al igual que en otros es material.

Esto me recuerda aquello de no embozalarás al buey que trilla (Dt 25:4 y I Co 9:9) y lo dicho por Cristo, digno es el obrero de su salario (Lc 10:7). También hay algo parecido en II R 10:30, sobre remuneración por servicios prestados.

"18 *Hijo del hombre,* ***Nabucodonosor rey de Babilonia hizo a su ejército prestar grande servicio contra Tiro.*** *Toda cabeza se encalveció, y se peló todo hombro;* ***y ni para él ni para su ejército hubo paga de Tiro, por el servicio que prestó contra ella.*** 19 *Por tanto, así ha dicho el Señor Jehová:* ***He aquí que yo doy a Nabucodonosor, rey de Babilonia, la tierra de Egipto;*** *y él tomará su multitud, y cogerá sus despojos, y arrebatará su presa, y* ***habrá paga para su ejército.*** 20 ***Por su trabajo con que sirvió contra ella le he dado la tierra de Egipto: porque trabajaron por mí,*** *dice el Señor Jehová.*"
(Ezq 29:18-20)

"*Y Jehová dijo a Jehú: Por cuanto has hecho bien ejecutando lo recto delante de mis ojos,* ***e hiciste a la casa de Achab conforme a todo lo que estaba en mi corazón, tus hijos se sentarán en el trono de Israel hasta la cuarta generación.***" (II R 10:30)

*

Ezq 30:20 CRONOLOGÍA: FECHA DE OTRAS PROFECÍAS CONTRA EGIPTO.

En el versículo-base vemos que el año undécimo del cautiverio, que fue el mismo en que cayó Jerusalem, Ezequiel recibió dos revelaciones. Ambas ocurrieron el año 3344 Cr; esta del versículo-base a los siete días del mes primero; la otra (en 31:1) el día primero del mes tercero.

Al año siguiente, el día 1 del Decimosegundo del año 3345 Cr, recibió la que se narra en el capítulo 32:1-16, y en ese mismo mes y año pero el día quince, recibió otra revelación, como se ve de 32:17 en adelante. Después, en 33:21 se da la fecha de otra profecía. Ésta ocurrió el 5 del Décimo de 3345 Cr.

*

Ezq 31 SIMBOLISMO EN EL QUE SE USAN REYES.

Yo no sé cuál es la razón para ello, pero Ezequiel usa la persona de los reyes de los distintos países, mezclándolos con atributos que pertenecen a seres no humanos. No sé si se trata de un tropismo en el que **usa a un humano para simbolizar y personificar algo que pasa en las esferas celestiales; si se trata de lo contrario: simbolizar por medio de cuestiones celestiales lo que sucede en la Tierra; o si se trata de mostrarnos el paralelismo que pueda existir entre los gobernantes terrestres y las potestades angelicales buenas o malas.** Lo cierto es que muy a menudo mezcla descripciones de reyes con atributos, características o manifestaciones no humanas.

En este mismo capítulo comienza dirigiendo sus palabras al rey de Egipto (versículo 2), para luego, en ese mensaje, describir al rey de Asiria, al que usa como ejemplo reprochable, utilizando para ello metáforas sobre árboles. Luego, en los versículos 8 y 9, habla mezclándolo con el Edén, donde no pudo haber estado ningún rey. En el versículo 15 vuelve a hablarse de cosas que resultan hiperbólicas para un ser humano, como por ejemplo, decir que detuvo los ríos y cubrió de tinieblas el Líbano. Sin embargo, dice que descendió a la sepultura. En el 16 habla a la vez de sepultura y de árboles del Edén; y por último, en el 18, vuelve a compararlo con los árboles del Edén a la vez que dice que está hablando de Faraón. No es fácil llegar a una conclusión con esta manera de hablar.

"*Hijo del hombre,* ***di a Faraón rey de Egipto,*** *y a su pueblo: ¿A quién te comparaste en tu grandeza?*" (Ezq 31:2)

"8 ***Los cedros no lo cubrieron en el huerto de Dios;*** *las hayas no fueron semejantes a sus ramas, ni los castaños fueron semejantes a sus ramos;* ***ningún árbol en el huerto de Dios fue semejante a él*** *en su hermosura.* 9 *Lo hice hermoso con la multitud de sus ramas; y* ***todos los árboles de Edén, que estaban en el huerto de Dios, tuvieron de él envidia.***" (Ezq 31:8-9)

"15 *Así ha dicho el Señor Jehová:* ***El día que descendió a la <u>sepultura</u>,*** *hice hacer luto, hice cubrir por él el abismo, y detuve sus ríos, y las muchas aguas fueron detenidas; y al Líbano cubrí de tinieblas por él, y todos los árboles del campo se desmayaron.* 16 *Del estruendo de su caída hice temblar las gentes, cuando les hice* ***descender a la fosa con todos los que descienden a la sepultura;*** *y todos los árboles de Edén escogidos, y los mejores del Líbano, todos los que beben aguas, tomaron consolación en la tierra baja.*" (Ezq 31:15-16)

"*¿A quién te has comparado así en gloria y en grandeza* ***entre los árboles de Edén?*** *Pues derribado serás con los árboles de Edén en la tierra baja: entre los incircuncisos yacerás, con los muertos a cuchillo.* ***Este es Faraón*** *y todo su pueblo, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 31:18)

En resumen, es un estilo que no le deja a uno estar seguro de qué es aquello de que se trata. Pudiera ser que ya haya pasado su oportunidad o que no haya llegado aún y por eso resulta confuso.

Ver algo semejante a esto en Ezq 32:1-16, sobre todo el versículo 7.

*

Ezq 32 :7-8 FIN: ¿EGIPTO O RUSIA DESTRUIDO POR EL VATICANO?

Aquí dice que cuando Dios matare a Faraón hará entenebrecer el cielo, la luna y el sol. Este **no** es el mismo episodio que se relata en Mateo 24 como precediendo al fin. Digo que no lo es, porque aquí dice que cubrirá el sol con nublado, mientras que en Mateo dice que el sol se pondrá negro y la luna roja, no que se ocultarán con nubes.

> "7 *Y cuando te habré muerto, cubriré los cielos, y haré entenebrecer sus estrellas,* ***el sol cubriré con nublado, y la luna no hará resplandecer su luz.*** 8 *Todas las lumbreras de luz haré entenebrecer en el cielo por ti, y pondré tinieblas sobre tu tierra, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 32:7-8)

Otra cosa para tomar en cuenta es que en los versículos 11 y 12 se habla llanamente como de un ser humano, al decir que con la espada del rey de Babilonia será destruido. Ningún ser tipo ángel puede ser desecho con una espada; a menos que eso de "espada" sea una alegoría representativa de fuerzas celestiales, y a menos que el rey de Babilonia sea a su vez una representación de algún ser superior a lo humano.

> "11 *Porque así ha dicho el Señor Jehová:* ***La espada del rey de Babilonia vendrá sobre ti.*** 12 *Con espadas de fuertes haré caer tu pueblo; todos ellos serán los fuertes de las gentes; y destruirán la soberbia de Egipto, y toda su multitud será deshecha.*" (Ezq 32:11-12)

Si esta profecía se refiere a los tiempos del fin, entonces puede querer decir que para aquella época, otra "Babilonia", esta vez posiblemente el Vaticano, conquistará o destruirá a Egipto, o a su equivalente, la Unión Soviética. La equivalencia entre Rusia y Egipto, y la equivalencia entre Babilonia y el Vaticano hay que irlas a buscar a la nota a Ex 1:8-10.

*

Ezq 32:21-32 ALMA: LAS QUE ESTÁN EN EL INFIERNO HABLAN, POR TANTO EXISTEN.

En este pasaje vemos que los que se hallan en el Infierno están conscientes y hablan. **Si los que están en el Infierno hablan, es porque existen.** Vemos también que no se trata de seres angelicales. Se trata de seres humanos, pues dice que fueron muertos a cuchillo, como vemos en el versículo 21. Si fueron muertos a cuchillo entonces lo que está en el Infierno es su alma, porque su cuerpo se está pudriendo en la superficie de la Tierra, en el sepulcro. Otro tanto se dice en el 22, pero referente a Assur. Lo mismo se dice para Elam en el 24, pero esta vez mencionan que **descendieron a los más profundos lugares de la Tierra, por lo cual no puede estarse refiriendo al sepulcro, que se halla en la superficie, sino al Infierno.**

> "21 ***De en medio del Infierno hablarán a él los fuertes*** *de los fuertes, con los que le ayudaron, que descendieron, y yacen con los incircuncisos* ***muertos a cuchillo.*** 22 *Allí Assur con toda su gente, en derredor de él están sus sepulcros,* ***todos ellos cayeron muertos a cuchillo.*** 23 ***Sus sepulcros*** *fueron puestos a los lados de la fosa, y su gente está por los alrededores de su* ***sepulcro;*** *todos ellos cayeron* ***muertos a cuchillo,*** *los cuales pusieron miedo en la tierra de los vivientes.* 24 *Allí Elam, y toda su multitud por los alrededores de su sepulcro: todos ellos cayeron* ***muertos a cuchillo,*** *los cuales descendieron incircuncisos* ***a los más profundos lugares de la Tierra,*** *porque pusieron su terror en la tierra de los vivientes, mas llevaron su confusión con los que descienden al* ***sepulcro.***"
> (Ezq 32:21-24)

Se ve que se refiere a humanos porque a todos los califica de incircuncisos muertos a cuchillo. Tanto su incircuncisión como su muerte a cuchillo los identifica como seres humanos, como podemos ver en los versículos 25, 26, 27, 28, 29 y 30.

> "25 *En medio de los muertos le pusieron cama con toda su multitud; a sus alrededores están sus sepulcros;* ***todos ellos incircuncisos muertos a cuchillo,*** *porque fue puesto su espanto en la tierra de los vivientes, mas llevaron su confusión con los que descienden al sepulcro; él fue puesto en medio de los muertos.* 26 *Allí Mesech, y Tubal, y toda su multitud, sus sepulcros en sus alrededores;* ***todos ellos incircuncisos muertos a cuchillo,*** *porque habían dado su terror en la tierra de los vivientes.* 27 *Y no yacerán con los fuertes que cayeron de los* ***incircuncisos,*** *los cuales* ***descendieron al sepulcro con sus armas de guerra, y pusieron sus espadas debajo de sus cabezas;*** *mas sus pecados estarán sobre sus huesos, porque fueron terror de fuertes en la tierra de los vivientes.* 28 *Tú pues serás quebrantado* ***entre***

los incircuncisos, y yacerás con los muertos a cuchillo. 29 *Allí Idumea, sus reyes y todos sus príncipes, los cuales con su fortaleza fueron puestos* ***con los muertos a cuchillo, ellos yacerán con los incircuncisos****, y con los que descienden al sepulcro.* 30 *Allí los príncipes del aquilón, todos ellos, y todos los de Sidón, que con su terror descendieron con los muertos, avergonzados de su fortaleza, yacen también* ***incircuncisos con los muertos a cuchillo****, y llevaron su confusión con los que descienden al sepulcro.*" (Ezq 32:25-30)

Luego, en el versículo 31 dice refiriéndose a la muerte de faraón, que a todos estos mencionados faraón los verá. Si faraón al morir los verá, es porque se hallan en el Infierno y no en el sepulcro o seol, como dicen los ruselistas. Si los verá en el Infierno, es porque hay alma, y porque estas almas descienden al Infierno. Si no existiera el alma faraón no podría verlos, porque ya se hubieran podrido y hecho polvo, y hubieran dejado de existir. En la versión ruselista los versículos 21 y 31 no están alterados, pero los demás sí.

"31 ***A estos verá faraón****, y se consolará sobre toda su multitud; faraón muerto a cuchillo, y todo su ejército, dice el Señor Jehová.* 32 *Porque yo puse mi terror en la tierra de los vivientes, también* ***yacerá entre los incircuncisos con los muertos a cuchillo****, faraón y toda su multitud, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 32:31-32)

*

Ezq 32:27 COSTUMBRES DE ENTERRAMIENTO.

Aquí hace alusión a una costumbre de ciertas razas, las cuales enterraban a los guerreros insignes poniéndoles su espada debajo de la cabeza a lo largo del cuerpo.

"*Y no yacerán con los fuertes que cayeron de los incircuncisos, los cuales* ***descendieron al sepulcro con sus armas de guerra, y pusieron sus espadas debajo de sus cabezas;*** *mas sus pecados estarán sobre sus huesos, porque fueron terror de fuertes en la tierra de los vivientes.*" (Ezq 32:27)

*

Ezq 33:1-9 DINÁMICA CELESTIAL: NUESTRAS RESPONSABILIDADES ANTE DIOS.

Hay muchos cristianos que toman muy a la ligera sus responsabilidades ante Dios, y piensan muy festivamente sobre sus deberes de todo tipo: respecto a la predicación del evangelio en general, el hablar a aquellos con quienes se relacionan, de la salvación, el educar a sus hijos en sujeción, sus responsabilidades cívico políticas, el gobernar en general a la familia (incluyendo su esposa), el mantenerse leyendo personalmente la Biblia para aprender él de Dios directamente y sin intermediarios, el dedicar tiempo y disposición de ánimo a la oración, el cumplir estrictamente en su trabajo como se manda en la Palabra de Dios, etc, etc.. Los que no prestan atención a estas cosas están haciendo como el que recibió el encargo de atalayar y no lo hizo. Leamos.

"1 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 2 *Hijo del hombre, habla a los hijos de tu pueblo, y diles: Cuando trajere yo espada sobre la tierra, y el pueblo de la tierra tomare un hombre de sus términos, y se lo pusiere por atalaya,* 3 *y él viere venir la espada sobre la tierra, y tocare corneta, y avisare al pueblo;* 4 *cualquiera que oyere el sonido de la corneta, y no se apercibiere, y viniendo la espada lo tomare, su sangre será sobre su cabeza.* 5 *El sonido de la corneta oyó, y no se apercibió; su sangre será sobre él; mas el que se apercibiere, librará su vida.*

6 ***Pero si el atalaya viere venir la espada, y no tocare la corneta****, y el pueblo no se apercibiere, y viniendo la espada, tomare de él alguno; él por causa de su pecado fue tomado, mas* ***demandaré su sangre de mano del atalaya.***

7 *Tú pues, hijo del hombre, yo te he puesto por atalaya a la casa de Israel, y oirás la palabra de mi boca, y los apercibirás de mi parte.* 8 *Diciendo yo al impío: Impío, de cierto morirás; si tú no hablares para que se guarde el impío de su camino, el impío morirá por su pecado, mas su sangre yo la demandaré de tu mano.* 9 *Y si tú avisares al impío de su camino para que de él se aparte, y él no se apartare de su camino,* ***por su pecado morirá él, y tú libraste tu vida.***" (Ezq 33:1-9)

Como dijo San Pablo, todo lo que el hombre sembrare eso también segará. No crean los que hipertrofian la salvación por gracia hasta el punto de que creen que pueden hacer lo que les dé la gana, que por "creer con fuerza", por

tener una fe "titánica" en el error que fingen creer, van a evitar que caiga sobre ellos el juicio de Dios. Más vale que se den cuenta de que Dios no hace acepción de personas.

*

Ezq 33:6 DINÁMICA CELESTIAL: LA CAUSA DE LOS MALES.

Al decir en este pasaje la frase "*…por causa de su pecado…*" parece explicar que cuando a una persona le sucede algo es por causa de su pecado. Claro que no todo es por causa del pecado propio. A veces las cosas nos ocurren por el pecado nacional, como cuando nuestro país sufre una guerra a causa de sus pecados nacionales; en ese caso las consecuencias le alcanzan a personas que no cometieron tales pecados. Ese es el peligro de mirar pasivamente los pecados nacionales y pensar que porque nosotros no los cometemos no nos tocará ningún castigo. No nos tocará tal vez el castigo en toda su plenitud, pero siempre nos tocará parte.

> "*Pero si el atalaya viere venir la espada, y no tocare la corneta, y el pueblo no se apercibiere, y viniendo la espada, tomare de él alguno; **él por causa de su pecado fue tomado**, mas demandaré su sangre de mano del atalaya*." (Ezq 33:6)

Eso es lo que yo temo del horrendo pecado del aborto en los Estados Unidos, donde radico. Eso que la nación está haciendo asesinando a millones de seres inocentes, se va a pagar de una manera o de otra: con una guerra, con una plaga nacional, con una revolución, con la pérdida de sus libertades, con una situación económica desesperada, ¿quién sabe?

En otras ocasiones, **que por cierto son excesivamente escasas**, no es ni el pecado nuestro ni el pecado nacional lo que nos alcanza, sino una oportunidad de servir a Dios y testificar por Él, como son los casos de Job, y el del ciego de nacimiento de que se habla en Jn 9:2-3. Como es natural, **el caso de Job es extraordinario, y no seamos nosotros tan vanidosos que nos creamos estar siendo sometidos a igual experiencia que Job.** A este hermano Dios lo tomó para avergonzar a Satanás, demostrándole que aunque se le sometiera a grandes sufrimientos, Job a pesar de ser sólo un ser tipo humano, no iba a dejar su rectitud y amor a Dios; cosa que Satanás, un ser tipo ángel, dejó sin que nadie lo sometiera a ningún martirio, solo por su vanidad y orgullo.

*

Ezq 33:11 PREDESTINACIÓN: DIOS DECLARA QUE ÉL NO QUIERE LA MUERTE DEL IMPÍO.

Los predestinacionistas **no** podrían explicar cómo es que según ellos Dios predestina a unos a ser salvados y otros a ser perdidos, mas sin embargo, declara aquí que Él no quiere la muerte del impío.

> "*Diles: Vivo yo, dice el Señor Jehová, que **no quiero la muerte del impío, sino que se torne el impío de su camino**, y que viva. **Volveos, volveos** de vuestros caminos; ¿y por qué moriréis, oh casa de Israel?*" (Ezq 33:11)

¿Cómo es posible que ellos piensen que por un lado Dios los condena a no poder salvarse, y por el otro declara públicamente que Él no quiere la muerte del pecador, siendo Él el único que pudiera predestinarlos a ser salvos? ¿Cómo pueden ellos creer que Dios va declarar que Él no quiere que el pecador muera y luego no lo va a cambiar, no lo va a predestinar a ser salvo si Él pudiera hacerlo? ¿Cómo es posible que ellos crean que Dios va a urgir al humano a que se torne de su mal camino, sabiendo Él que el humano no podría hacerlo a menos que Él lo predestinara a ello, si efectivamente, ese tipo de predestinación existiera? ¿Cómo es posible que ellos crean que Dios le va a implorar a los humanos "*volveos, volveos*" sabiendo Dios que no pueden volverse a menos que Él los obligue o los predestine a volverse? **¿No se dan cuenta los predestinacionistas que están atribuyendo a Dios falsedad e hipocresía? Eso es una blasfemia, un grave pecado del que van tener que dar cuenta.**

A este tipo de argumento tan claro los predestinacionistas responden : "son misterios hermano". No hay ningún misterio, **lo que sucede es que el humano tiene libre albedrío y Dios no lo obliga a ser salvo ni lo predestina a ser perdido.** Todo depende de la voluntad del humano, la cual Dios respeta. No iba Dios a crear un ser con libre albedrío para luego obligarlo o predestinarlo a ser salvo aunque él no quiera. El problema es que para alcanzar la salvación hay que arrepentirse de los pecados, y no todo el mundo quiere hacerlo. Aman más al pecado que a Dios.

*

Ezq 33:12-13 SALVO SIEMPRE SALVO: SU JUSTICIA NO LO LIBRARÁ CUANDO PECARE.

Son muchos los que mantienen la errada hipótesis de que una vez que una persona acepta a Jesucristo y es salvo, ya no puede perderse no importa lo malo que haga. Esta hipótesis la basan en vagas declaraciones que no resisten el análisis, razón por la cual cuando uno intenta conversar con ellos sobre este tema tratan de evadirlo, o simplemente le dicen a uno que eso hay que creerlo por fe, como un dogma, y que no quieren hablar sobre el asunto. En eso son iguales al catolicismo.

> "12 *Y tú, hijo del hombre, di a los hijos de tu pueblo:* ***La justicia del justo no lo librará el día que se rebelare;*** *y la impiedad del impío no le será estorbo el día que se volviere de su impiedad; y* ***el justo no podrá vivir por su justicia el día que pecare.*** 13 *Diciendo yo al justo: De cierto vivirá, y* ***él confiado en su justicia hiciere iniquidad,*** *todas sus justicias no vendrán en memoria, sino que morirá por su iniquidad que hizo.*" (Ezq 33:12-13)

Como vemos en este pasaje Dios declara sin lugar a dudas, que el que se rebelare será condenado. Es decir, que si una persona se allega a Jesucristo y luego se rebela, el hecho de haber estado salvado no lo libra de la condenación. El que confiado en que está salvo hiciere iniquidad, está pisoteando la salvación que le fue dada y la perderá, como bien claramente ratifica Heb 10:26-29. Al mismo tenor declara el versículo 18 lo siguiente:

> "***Cuando el justo se apartare de su justicia,*** *e hiciere iniquidad, morirá por ello.*" (Ezq 33:18)

> "26 *Porque* ***si pecáremos <u>voluntariamente</u> después de haber recibido el conocimiento de la verdad,*** *ya no queda sacrificio por el pecado,* 27 *sino una horrenda esperanza de juicio, y hervor de fuego que ha de devorar a los adversarios.* 28 *El que menospreciare la ley de Moisés, por el testimonio de dos o de tres testigos muere sin ninguna misericordia.* 29 ***¿****Cuánto pensáis que será más digno de mayor castigo, el que hollare al Hijo de Dios, y tuviere por inmunda la sangre del testamento, en la cual fue santificado, e hiciere afrenta al Espíritu de gracia****?***" (Heb 10:26-29)

El hecho de que en Ezequiel se le llame "justo" al que se aparta, nos hace ver que se trata de gente convertida a Dios, pues nadie puede ser justo sin la gracia de Dios en Cristo, y el hecho de que en la Epístola a los Hebreos digan "en la cual fue santificado", refiriéndose a la sangre de Cristo, nos hace ver de nuevo que se trata de un convertido.

Hay quienes para salir del aprieto en que los mete estos pasajes y los del libro de hebreos, dicen que el que se aparta es porque nunca estuvo salvo. Pero esa afirmación ellos no pueden probarla, mientras que sí es lógico pensar que si el ser humano no se pudiera apartar de su salvación, Dios no estaría advirtiéndoles lo que aquí les advierte, pues sería innecesario. Creer que Dios les advierte que pueden perder su salvación sabiendo Él que no pueden perderla **es atribuirle a Dios una forma de hablar y una manera de proceder que no es lo que la Biblia nos enseña respecto al carácter de Dios.**

Pensar que Dios advierte sobre la pérdida de la salvación sabiendo que no pueden perderla, es como pensar que Dios les va a advertir que si se van caminando hasta la luna, se van a perder, sabiendo todos nosotros que nadie puede ir caminando hasta la luna. Ese tipo de advertencias no las hace Dios.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Ezq 33:13 EL CATOLICISMO Y EL VERDADERO ARREPENTIMIENTO.

El catolicismo romano condiciona la salvación del ser humano a una serie de reglas y obediencias **a la iglesia romana**, que en ningún lugar de la Biblia se encuentran. Motivados por el cúmulo de reglas que ellos imponen, aseguran que nadie puede estar seguro de su salvación, ni aún después de la muerte, y por eso vemos que hacen una y otra y otra vez, misas por los difuntos, a fin de "ayudarlos" a ser salvos. Alega el romanismo en su negación de la firmeza de la salvación, que si con sólo aceptar el sacrificio de Cristo ésta fuera firme, entonces se podría pecar sin restricciones y continuar siendo salvos. No es cierto. Ese mal precisamente lo provoca el romanismo, al creer la gente que pueden pecar todo lo que deseen en vida, porque después de muertos, sus familiares pueden "ayudarlos" a salir del purgatorio, etc., pagando varias misas.

La salvación sólo se obtiene por arrepentirse de los pecados cometidos, y aceptar el pago que hizo Cristo con su sacrificio, por nuestros pecados. No hay ninguna otra cosa que añadir; pero como aquí dice el versículo-base, el que creyendo que tiene patente de corso para seguir pecando, pecare voluntariamente, se perderá. ¿Por qué? Porque en

realidad no está arrepentido, le sigue gustando el pecado, no lucha contra él, lo busca, lo desea. Esa persona "dijo" que estaba arrepentida, pero sus hechos demuestran que no es cierto lo que dijo.

> "*Diciendo yo al justo: De cierto vivirá, y él confiado en su justicia hiciere iniquidad, todas sus justicias no vendrán en memoria, sino que morirá por su iniquidad que hizo*." (Ezq 33:13)

Dios perdona en Cristo solamente los pecados de los que te arrepientes con sinceridad. Sólo te libra de las concupiscencias de las que te arrepientes, aunque éstas te arrebaten debido a la fuerza y costumbre con que han impregnado tu carne y acostumbrado tu espíritu. Pero no te perdonará aquellos pecados que, sabiendo tú que son pecado, no quieras arrepentirte de ellos, señal de que aún los amas. Ni te librará de aquellas concupiscencias que, conociéndolas tú que existen en tu alma, no las rechazas, no las abominas, no luchas con ellas; sino que las acaricias, las defiendes, las justificas.

Dios no fuerza el libre albedrío de nadie, ni para ser salvo ni para perderse, ni para ser santo ni para envilecerse. Nosotros tenemos la salvación en Cristo siempre y cuando nos arrepintamos de corazón de nuestros pecados e invoquemos su sacrificio para pagar nuestras culpas. Como dice Mr 1:15 "…*arrepentíos y creed al evangelio*".

El que no se arrepiente de sus pecados no obtiene perdón de Dios. La cosa no es tan fácil como la imaginan los que creen que pueden pecar hasta última hora y luego "arrepentirse". **El arrepentimiento es un profundo sentimiento de reprobación de nuestros propios actos, pensamientos o sentimientos;** y eso no se puede posponer hasta que uno quiera o le convenga, ni se puede "sentir" en una fecha predeterminada. El que está arrepentido de verdad, lo está hoy, no a plazo fijo; y el que no está arrepentido, **no puede poner un plazo para arrepentirse sinceramente.** Eso sería como decir que uno ama a su madre los lunes, miércoles y viernes; y que la odia los martes, jueves y sábados. **No confundan el arrepentirse sinceramente, con el pronunciar la frase "yo me arrepiento";** eso lo puede hacer cualquiera. No confundan el amar a la madre, con el pronunciar la frase "yo amo a mi madre".

De la misma manera que nadie puede odiar a la madre y posponer el amarla para el día que se esté muriendo, así tampoco nadie puede amar el pecado y dejar el arrepentimiento (que es odiar el pecado) para el día antes de morirse.

Lo más que puede hacerse el día que uno se está muriendo, es pronunciar la frase "mamá yo te amo" o la frase "yo me arrepiento"; pero esas no son frases mágicas, no es un abracadabra; la verdad que hay en su corazón es otra muy distinta. Recuerden, nadie puede entrar al Cielo si tiene malos sentimientos: los tuvo que dejar fuera de sí antes de morir.

*

Ezq 33:21 CRONOLOGÍA DE EZEQUIEL.

Este versículo es una comprobación de que la cronología de Ezequiel es la del cautiverio; pero no la del cautiverio de Sedecías, sino el cautiverio que comenzó la cuenta once años antes, con la caída de Joaquín y el entronizamiento de Sedecías.

> "*Y aconteció en el año alrededor de nuestro cautiverio, en el mes décimo, a los cinco del mes, que vino a mí un escapado de Jerusalem, diciendo: **La ciudad ha sido herida***." (Ezq 33:21)

La noticia de la toma de Jerusalem, llega a Ezequiel, que ya estaba cautivo en Babilonia, con varios meses de retraso. Ver explicación sobre esto en la nota a Ezq 40:1.

*

Ezq 33:21-22 CURIOSIDADES: FIN DE LA MUDEZ DE EZEQUIEL.

En este versículo se narra la venida de un escapado que, al hablar con Ezequiel, daba fin al período de mudez de éste; siendo esto el cumplimiento de lo profetizado en Ezq 24:24-27.

> "21 *Y aconteció en el año alrededor de nuestro cautiverio, en el mes décimo, a los cinco del mes, que vino a mí un escapado de Jerusalem, diciendo: La ciudad ha sido herida.* 22 *Y la mano de Jehová había sido sobre mí la tarde antes que el escapado viniese, y **había abierto mi boca, hasta que vino a mí por la mañana; y abrió mi boca, y no más estuve callado***." (Ezq 33:21-22)

*

Ezq 33:24-29 DINÁMICA CELESTIAL: RAZONES PARA QUE UN PUEBLO PIERDA SU TIERRA.

Es evidente que existen leyes físicas a las cuales estamos sometidos, como la ley de gravedad, las leyes de Ohm y Ampere en electricidad, la de Boyle-Mariotte sobre los gases, y muchísimas otras que en tiempos pasados no se conocían, pero que actuaban en el mundo a pesar de que no se conocieran.

En la misma forma hay leyes espirituales que actúan sobre el mundo físico y espiritual, las cuales la mayoría de la gente no conoce, o no las quiere creer, pero que actúan ineluctablemente sobre los que no las creen al igual que sobre los que las creen. Entre esas leyes están las del por qué una nación es destruida, o pierde sus libertades, o pierde su tierra convirtiéndose en desierto, o pierde su paz y prosperidad, con guerras y debacles económicas. Estos fenómenos son provocados por el quebrantamiento de leyes espirituales, que no actúan con la misma celeridad que las leyes físicas, pero que no por eso deja de verse sus consecuencias a largo plazo.

> "24 *Hijo del hombre, los que habitan aquellos desiertos en la tierra de Israel, hablando dicen: Abraham era uno, y poseyó la tierra, pues nosotros somos muchos; a nosotros es dada la tierra en posesión.* 25 *Por tanto, diles: Así ha dicho el Señor Jehová: **¿Con sangre comeréis**, y **a vuestros ídolos alzaréis vuestros ojos**, y **sangre derramaréis**, y poseeréis vosotros la tierra?* 26 ***Estuvisteis sobre vuestras espadas, hicisteis abominación, y contaminasteis cada cual la mujer de su prójimo**, ¿y habréis de poseer la tierra?*
>
> 27 *Les dirás así: Así ha dicho el Señor Jehová: Vivo yo, que los que están en aquellos asolamientos **caerán a cuchillo**, y al que está sobre la haz del campo entregaré a las bestias que lo devoren; y los que están en las fortalezas y en las cuevas, **de pestilencia morirán.*** 28 *Y pondré la tierra en desierto y en soledad, y cesará la soberbia de su fortaleza; y los montes de Israel serán asolados, que no haya quien pase.* 29 *Y sabrán que yo soy Jehová, cuando pusiere la tierra en soledad y desierto, **por todas las abominaciones que han hecho**.*" (Ezq 33:24-29)

Aquí se dan cinco razones para que un pueblo sea desposeído de su tierra, de su paz, de su salud, etc. Estas razones aquí dadas son las siguientes: **a)** comer con sangre; **b)** la idolatría, adorar imágenes; **c)** derramar sangre inocente; **d)** vivir por la violencia; y **e)** el adulterio.

*

Ezq 33:30-31 CÓMO ES LA GENTE HOY LO FUE SIEMPRE.

Los judíos habían sido lanzados al cautiverio por sus maldades; pero aún allí no se arrepienten, sino que se burlan y continúan con su avaricia.

> "30 *Y tú, hijo del hombre, los hijos de tu pueblo **se mofan de ti** junto a las paredes y a las puertas de las casas, y habla el uno con el otro, cada uno con su hermano, diciendo: Venid ahora, y oíd qué palabra sale de Jehová.* 31 *Y vendrán a ti como viene el pueblo, y se estarán delante de ti como mi pueblo, y oirán tus palabras, y **no las pondrán por obra**; antes hacen halagos con sus bocas, y **el corazón de ellos anda en pos de su avaricia**.*" (Ezq 33:30-31)

Como vemos aquellos exilados no habían recapacitado para comenzar una nueva vida, sino que seguían con sus mismas faltas, las mismas faltas que le trajeron al exilio.

*

Ezq 36:26 LO DICE LA BIBLIA: TENÍAN CORAZÓN DE PIEDRA.

Estas notas que titulo "Lo dice la Biblia" las dedico a aquellos fanáticos que se agarran fieramente de un versículo, y sin consideración para el contexto se aferran a formar doctrina diciendo enfáticamente: "lo dice la Biblia".

> "*Y os daré corazón nuevo, y pondré espíritu nuevo dentro de vosotros; y **quitaré de vuestra carne el corazón de piedra**, y os daré corazón de carne*" (Ezq 36:26)

En este caso ese tipo de personas tendrían que porfiar que antes los israelitas no tenían un corazón de carne como nosotros, sino de piedra. Lo mismo se dice en 11:19.

*

Ezq 37:1-14 PROFECÍA: ESTA VISIÓN NO PERTENECE AL FUTURO, SINO AL PASADO.

A mi modo de ver la visión de los huesos secos no es más que una promesa profética **al Israel de aquel día y lugar.** El mensaje de la visión es que aunque en aquel momento ellos se veían tan lejos de esperanza como lo estaban los huesos secos de volver a vivir, que no obstante, tuvieran fe en su resurgir como nación, porque volverían a Jerusalem cuando se cumplieran los 70 años. y efectivamente volvieron con Zorobabel, Josué, Haggeo, etc.. Veamos.

> "*1 Y la mano de Jehová fue sobre mí, y me sacó en espíritu de Jehová, y me puso en medio de un campo que estaba lleno de huesos. 2 Y me hizo pasar cerca de ellos por todo alrededor, y he aquí que eran muy muchos sobre la haz del campo, y por cierto* ***secos en gran manera.***
>
> *3 Y me dijo: Hijo del hombre, ¿vivirán estos huesos? y dije: Señor Jehová, Tú lo sabes.*
>
> *4 Me dijo entonces: Profetiza sobre estos huesos, y diles: Huesos secos, oíd palabra de Jehová. 5 Así ha dicho el Señor Jehová a estos huesos: He aquí, yo hago entrar espíritu en vosotros, y viviréis. 6 Y pondré nervios sobre vosotros, y haré subir sobre vosotros carne, y os cubriré de piel, y pondré en vosotros espíritu, y viviréis; y sabréis que yo soy Jehová.*
>
> *7 Profeticé pues, como me fue mandado; y hubo un ruido mientras yo profetizaba, y he aquí un temblor, y los huesos se llegaron cada hueso a su hueso. 8 Y miré, y he aquí nervios sobre ellos, y la carne subió, y la piel cubrió por encima de ellos; mas no había en ellos espíritu.*
>
> *9 Y me dijo: Profetiza al espíritu, profetiza, hijo del hombre, y di al espíritu: Así ha dicho el Señor Jehová: Espíritu, ven de los cuatro vientos, y sopla sobre estos muertos, y vivirán. 10 Y profeticé como me había mandado, y entró espíritu en ellos, y vivieron, y estuvieron sobre sus pies, un ejército grande en extremo.*
>
> *11 Me dijo luego: Hijo del hombre,* ***todos estos huesos son la casa de Israel.*** *He aquí,* ***ellos <u>dicen</u>: Nuestros huesos se secaron, y pereció nuestra esperanza,*** *y somos del todo talados. 12* ***Por tanto profetiza, y diles:*** *Así ha dicho el Señor Jehová: He aquí, yo abro vuestros sepulcros, pueblo mío, y os haré subir de vuestras sepulturas, y os traeré a la tierra de Israel. 13 Y sabréis que yo soy Jehová, cuando abriere vuestros sepulcros, y os sacare de vuestras sepulturas, pueblo mío. 14 Y pondré mi espíritu en vosotros, y viviréis, y* ***os haré reposar sobre vuestra tierra;*** *y sabréis que yo Jehová hablé, y lo hice, dice Jehová.*" (Ezq 37:1-14)

Este criterio de que se trata de la restauración después de los 70 años se colige del versículo 11. Digo que se refiere a sólo los judíos que se hallaban en Babilonia, porque **en el versículo once <u>hablan en presente</u> de lo que decían en <u>aquel momento</u>** los hijos de Israel que estaban en esa ciudad. Ellos hablaban como si por culpa de su exilio, ellos se hallaran como muertos, **tan definitivamente muertos como si sus huesos estuvieran ya secos**, y sus cuerpos destituidos de toda esperanza. Por eso Dios les responde como tomándoles la palabra, y diciéndoles que aunque ellos fueran una multitud de huesos secos, aún así Él podía resucitarlos, podía volverlos a ser nación. Digo que se referían a los que estaban en Babilonia porque:

a) En el versículo 12 Dios manda a Ezequiel a **que les dé respuesta a los que decían tal cosa**; y los que decían tal cosa eran los judíos de Babilonia. Es decir, dado que Ezequiel estaba en Babilonia, y dado que eran los judíos de Babilonia los que decían tal cosa, tiene que referirse a ellos cuando en el 12 dice: "*Por tanto profetiza y diles*…"

b) Si como respuesta a las palabras "…*pereció nuestra esperanza*…" (11), que decían los judíos de Babilonia, se les responde "…*y os traeré a la tierra de Israel*…" (12), se evidencia que los que tales palabras decían eran los judíos que **no** se hallaban en Israel, sino los que se hallaban cautivos en Babilonia.

Si efectivamente, las palabras de Ezequiel eran dirigidas a los judíos cautivos en Babilonia, **es lógico pensar que esa profecía se refería a la restauración de Israel después de los 70 años en Babilonia, y no a algo que aún se halle en el futuro.** No me parece lógico el trasplantar en el tiempo esta profecía, haciéndola parecer como anunciadora del actual futuro de Israel. Dios restaurará a Israel; y sobre todo, hará volver a los judíos allá, pero esa verdad no significa que esta profecía de los huesos secos se refiere a tal cosa, o a algún otro evento aún en el futuro. Es a mi modo de ver algo ya pasado. Era futuro para los que estaban cautivos en Babilonia, después del cautiverio, ya era pasado.

Es cierto que en los versículos 12, 13 y 14 habla como si en verdad se tratara de la resurrección de la carne; pero a mí me luce metafórico, porque **si fuera real se referiría a todas las criaturas en todos los lugares, y no solamente a los judíos, y dentro de éstos, sólo a los de Babilonia.**

*

Ezq 38 y **39 PROFECÍA: QUIEN ES GOG Y CUÁNDO SE MANIFESTARÁ.**

Antes de comenzar a leer estos dos capítulos sería bueno enterarnos de otras menciones de Gog. En I Cr 5:4 se le menciona como hijo de un tal Joel, de la tribu de Rubén al parecer; y digo al parecer, porque está en la lista de los de esa tribu, pero no se le conecta directamente con ninguno de sus antecesores. Por ese lado en lo único que nos ayuda es en que **nos pone en antecedentes de que se trata de un nombre hebreo.**

En Gn 10:2 se habla de Magog, Tubal y Mesech como siendo hijos de Jafet, y por lo tanto nieto de Noé. Algo semejante ocurre en I Cr 1:5.

En Ap 20:8 (ver esa nota) se mencionan a Gog y a Magog, pero es evidente (al menos en ese caso) **que están hablando de algo que va a ocurrir después del Milenio**, una batalla final en que una enorme cantidad de personas engañadas por el Diablo atacan la Ciudad Amada, la cual es defendida por Dios por medio de fuego del cielo (ver también Ezq 38:22).

Digo todo esto de antemano porque **son muchos los productores de cine y escritores que adaptan las profecías para que le sirvan de sostén a la propaganda interesada del sector de la política internacional que los soborna, tomando para ello como caja de resonancia a la cristiandad**, a la que engañan fácilmente, y la cual les sirve a las mil maravillas para esos propósitos. Así las cosas, cada propagandista trata de hacer ver que Gog es el país enemigo del que le paga a él, o enemigo del que lo tiene embaucado. Comencemos:

> "**38:**1 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 2 *Hijo del hombre, pon tu rostro contra Gog* ***en tierra de*** *Magog,* ***príncipe de la cabecera*** *de Mesech y Tubal, y profetiza sobre él.* 3 *Y di: Así ha dicho el Señor Jehová: He aquí, yo a ti, oh Gog,* ***príncipe de la cabecera de Mesech y Tubal.*** 4 *Y yo te quebrantaré, y pondré anzuelos en tus quijadas, y te sacaré a ti, y a todo tu ejército, caballos y caballeros, vestidos de todo todos ellos, grande multitud con* ***paveses y escudos, teniendo todos ellos espadas:*** 5 *Persia, y Etiopía, y Libia con ellos; todos ellos con* ***escudos*** *y* ***almetes;*** 6 *Gómer, y todas sus compañías; la casa de Togarma, a los lados del norte, y todas sus compañías; pueblos muchos contigo.* 7 *Aparéjate, y apercíbete, tú, y toda tu multitud que se ha reunido a ti, y sé a ellos por guarda.*
>
> 8 *De aquí a muchos días serás tú visitado; al cabo de años vendrás a la* ***tierra salvada de la espada, recogida de muchos pueblos,*** *a los montes de Israel, que siempre fueron para asolamiento, mas* ***fue sacada de las naciones, y todos ellos morarán <u>confiadamente</u>.*** 9 *Y subirás tú, vendrás como tempestad; como nublado para cubrir la tierra serás tú, y todas tus compañías, y muchos pueblos contigo.* 10 *Así ha dicho el Señor Jehová: y será en aquel día, que subirán palabras en tu corazón, y concebirás mal pensamiento.* 11 *Y dirás: Subiré contra tierra de aldeas, iré a* ***gentes reposadas, y que habitan confiadamente; todos ellos habitan sin muros, no tienen cerrojos ni puertas;*** 12 *para arrebatar despojos y para tomar presa; para tornar tu mano sobre las tierras desiertas ya pobladas, y sobre* ***el pueblo recogido de las gentes,*** *que se hace de ganados y posesiones, que mora en el ombligo de la tierra.*" (Ezq 38:1-12)

Mesech y Tubal (38:2) lucen ser dos naciones que por algún motivo están unidas, en la época futura en que ocurre la profecía. **Gog es el príncipe de la cabecera de estas dos naciones.** Sin embargo, Gog mismo parece estar en la tierra de un tal Magog, y no en Tubal ni en Mesech, en el momento futuro de la profecía.

Es de notarse también que en vez de decir príncipe de Mesech y Tubal, dice, **príncipe de la cabecera** de Mesech y Tubal. No sé qué diferencia hará una cosa u otra.

En el versículo 38:4 se describe el atuendo y armamento de la tropa de Gog, y todo resulta ser escudos, caballos, espadas, lanzas, bastones, almetes, etc.. Otro tanto se infiere de 39:3, donde se mencionan solamente arcos y flechas; y luego de 39:9-10, donde anuncia que se servirán de la madera de las armas, para utilizarla como leña por 7 años consecutivos, sin tener que traer leña del bosque. Esta descripción me luce suficiente argumento como para pensar que **no se trata de la época actual, donde ni las armas manuales ni los tanques ni los cañones ni los aeroplanos son de madera**, ni pueden estarse quemando 7 años, sencillamente porque el hierro no arde.

No se alegue que eso de arco, flecha y escudo es algo alegórico, porque no me baso para decir lo que dije, en el nombre que se les dé, sino en **el uso como leña** que dice que se le dará por 7 años. y para más seguros estar de que se trata de verdadera leña, dice que **no tenían que irla a cortar al bosque** (39:10).

Lo que sí no admite dudas es que esto ocurrirá después de la vuelta a Palestina de **todos los judíos.** No una vuelta parcial como ahora, (1979), sino absoluta, completa, total, como dicen los versículos 38:8 y 12. Efectivamente, al decir "*recogida de muchos pueblos*", "*Sacada de las naciones*" y "*el pueblo recogido de las gentes*" no se refiere al simple regreso de Babilonia. Esta totalidad se muestra con mayor claridad en 39:28 donde dice: "*sin dejar más allá ninguno de ellos*".

Otra cosa que es evidente es que **el ataque de Gog se ejecutará en una época en que Israel gozará de paz y tranquilidad**; vivirá descuidadamente, sin temor a ataques, como dicen los versículos 38:8, 11 y 12, "…*morarán*

confiadamente…", "*…iré a gente reposadas…*", "*…habitan confiadamente…*", "*…habitan sin muros, no tienen cerrojos ni puertas…*". Yyo pregunto, ¿puede decirse ahora que ese es el cuadro que presenta Israel en la actualidad? No, no lo es. **Por lo tanto, no es en la actualidad cuando debemos suponer que se llevará a cabo el ataque de Gog ni en un futuro previsible, porque ni hay paz ni parece que la va a haber.**

Según mi opinión, basándome en lo que mencioné de Apocalipsis 20:8, y en **el estado de reposo, tranquilidad y confianza en que se hallará Israel en los días anteriores al ataque de Gog**, éste ocurrirá después del Milenio, que será únicamente (a mi modo de ver) cuando podrán darse las circunstancias antes mencionadas. La misma ausencia de armas de fuego metálicas (inferido esto por la presencia y mención de armas de madera que se queman), nos dice que esto ocurriría en un tiempo cuando, o no había aún armas de fuego, o cuando ya no había armas de fuego, por haber pasado su época.

> *13 Seba, y Dedán, y los mercaderes de Tarsis, y todos sus leoncillos, te dirán: ¿Has venido a arrebatar despojos? ¿has reunido tu multitud para tomar presa, para quitar plata y oro, para tomar ganados y posesiones, para tomar grandes despojos?*
>
> *14 Por tanto profetiza, hijo del hombre, y di a Gog: Así ha dicho el Señor Jehová: **En aquel tiempo, cuando mi pueblo <u>Israel habitará seguramente</u>**, ¿no lo sabrás tú? 15 Y vendrás de tu lugar, de las partes del norte, tú y muchos pueblos contigo, **todos ellos <u>a caballo</u>**, grande reunión y poderoso ejército; 16 y subirás contra mi pueblo Israel como nublado para cubrir la tierra; será al cabo de los días, y te traeré sobre mi tierra, para que las gentes me conozcan, cuando fuere santificado en ti, oh Gog, delante de sus ojos.*
>
> *17 Así ha dicho el Señor Jehová: ¿No eres tú aquél de quien hablé yo en tiempos pasados por mis siervos **los profetas de Israel**, los cuales profetizaron en aquellos tiempos que yo te había de traer sobre ellos? 18 Y será en aquel tiempo, cuando vendrá Gog contra la tierra de Israel, dijo el Señor Jehová, que subirá mi ira en mi enojo. 19 Porque he hablado en mi celo, y en el fuego de mi ira, que en aquel tiempo habrá gran temblor sobre la tierra de Israel; 20 que los peces de la mar, y las aves del cielo, y las bestias del campo, y toda serpiente que anda arrastrando sobre la tierra, y todos los hombres que están sobre la haz de la tierra, temblarán a mi presencia; y se arruinarán los montes, y los vallados caerán, y todo muro caerá a tierra. 21 Y en todos mis montes llamaré contra él espada, dice el Señor Jehová, la espada de cada cual será contra su hermano. 22 Y yo litigaré con él con pestilencia y con sangre; y haré llover sobre él, y sobre sus compañías, y sobre los muchos pueblos que están con él, impetuosa lluvia, y piedras de granizo, fuego y azufre. 23 Y seré engrandecido y santificado, y seré conocido en ojos de muchas gentes; y sabrán que yo soy Jehová.*" (Ezq 38:13-23)

Siguiendo esta línea de razonamiento podemos ver en 38:15 y 39:20, que se especifica que en aquella entonces futura época, **las aves comerían carne de caballos en grandes cantidades**; de donde se deduce, sin mucho esfuerzo intelectual, que **será una época de tracción animal, una época <u>no</u> motorizada, al contrario de lo que es la época actual.** Si no fuera así, no iban a especificar que las aves iban a hartarse de carne de caballos. De aquí se concluye también que **los "caballos" no son una representación alegórica de los tanques, puesto que las aves no comen hierro.**

En el 38:17 se dice, como quien habla a Gog en aquella época futura, que Dios había anunciado esto por medio de los profetas, y al decirlo **se refiere a "<u>profetas</u>" en plural.** Hasta donde yo sé, **sólo Ezequiel y Juan** hablaron sobre este tema. Por tanto, si sólo dos hablaron, y Dios reconoce que hablaron sobre el mismo tema, por cuanto se refiere en plural a los que hablaron de ese asunto, es de pensarse que el asunto de Gog tratado en Ezequiel, es el mismo que el tratado en Apocalipsis. Siendo esto así, lo de Ezequiel ayuda a interpretar lo de Apocalipsis y viceversa. Es lógico por lo tanto pensar que la profecía de Gog que hace Ezequiel ocurrirá después del Milenio.

Contrariamente a lo que algunos piensan sobre el simbolismo de Gog, es decir, que pudiera tratarse no de una persona de carne y hueso, sino de un símbolo, yo pienso que sí es una persona. En 39:11 se dice que **le darán sepultura; nadie sepulta a un símbolo, sino a una persona de carne y hueso.**

Otra cosa a hacer notar es que si dice que **durante siete años quemaron armas en vez de leña del bosque**, es evidente que el tipo de vida que entonces se llevará en el mundo, requerirá el consumo de leña, señal de que después del ataque de Gog persistirá en la Tierra la forma de vida que ahora nosotros conocemos: usando leña y demás, al menos durante cierto tiempo. Esto se lee claramente en Ezequiel 39:9-10.

Si después del ataque de Gog viniera el fin de este mundo <u>inmediatamente</u>, no diría que la casa de Israel (39:12) los estaría enterrando **siete meses** ni que estaría quemando las armas **siete años,** pues si se acabara el mundo presente no habrían tales actividades. Si el mundo se fuera a acabar antes de esos siete meses o aquellos siete años, no iban a necesitar ni esos siete meses ni aquellos siete años para llevar a cabo las tareas que en estos versículos se pronostican que harán.

Otra cosa a tener en cuenta es la frase "*…y nunca más dejaré amancillar mi nombre…*". Esta frase pronunciada por Dios nos hace pensar que todo esto va a ocurrir después del Milenio, después de la última rebelión que se le permitirá al

humano. ¿Por qué pienso esto? **Porque si eso ocurriera antes de la Segunda Venida de Cristo, no se cumpliría lo aquí dicho, puesto que el antiCristo sí va a mancillar el nombre de Dios, blasfemando tanto él como sus seguidores,** así como los que se rebelen después del Milenio.

> ***39:*** *1 Tu pues, hijo del hombre, profetiza contra Gog, y di: Así ha dicho el Señor Jehová: He aquí yo contra ti, oh Gog,* ***príncipe de la cabecera de Mesech y Tubal,*** *2 Y te quebrantaré, y te sextaré, y te haré subir de las partes del norte, y te traeré sobre los montes de Israel; 3 Y sacaré* ***tu arco*** *de tu mano izquierda, y derribaré* ***tus saetas*** *de tu mano derecha. 4 Sobre los montes de Israel caerás tú, y todas tus compañías, y los pueblos que fueron contigo; a* ***toda ave y a toda cosa que vuela, y a las bestias del campo, te he dado por comida.*** *5 Sobre la haz del campo caerás, porque yo he hablado, dice el Señor Jehová. 6 Y enviaré fuego sobre Magog, y sobre los que moran seguramente en las islas; y sabrán que yo soy Jehová. 7 Y haré notorio mi santo nombre en medio de mi pueblo Israel, y nunca más dejaré amancillar mi santo nombre; y sabrán las gentes que yo soy Jehová, el Santo en Israel.*
>
> *8 He aquí, vino y fue, dice el Señor Jehová, este es el día del cual he hablado. 9 Y los moradores de las ciudades de Israel saldrán, y* ***encenderán y quemarán armas, y escudos, y paveses, arcos y saetas, y bastones de mano, y lanzas: y las quemarán en fuego por siete años.*** *10* ***Y no traerán leña del campo, ni cortarán de los bosques, sino que quemarán las armas en el fuego;*** *y despojarán a sus despojadores, y robarán a los que los robaron, dice el Señor Jehová.*
>
> *11 Y será en aquel tiempo, que* ***yo daré a Gog lugar para sepultura allí en Israel,*** *el valle de los que pasan al oriente de la mar, y obstruirá el paso a los transeúntes, pues* ***allí enterrarán a Gog*** *y a toda su multitud, y lo llamarán, el valle de Hamón-Gog. 12 Y la casa de Israel* ***los estará enterrando por siete meses,*** *para limpiar la tierra.*
>
> *13 Enterrarlos ha todo el pueblo de la tierra, y será para ellos célebre el día que yo fuere glorificado, dice el Señor Jehová. 14 Y* ***tomarán hombres de jornal,*** *los cuales vayan por el país con los que viajaren,* ***para enterrar a los que quedaron sobre la haz de la tierra,*** *a fin de limpiarla:* ***al cabo de siete meses*** *harán el reconocimiento. 15 Y pasarán los que irán por el país, y el que viere los huesos de algún hombre, edificará junto a ellos un mojón, hasta que los entierren los sepultureros en el valle de Hamón-Gog. 16 Y también el nombre de la ciudad será Hamonah. y limpiarán la tierra.*
>
> *17 Y tú, hijo del hombre, así ha dicho el Señor Jehová:* ***Di a las aves, a todo volátil, y a toda bestia del campo:*** *Juntaos, y venid; reuníos de todas partes a mí víctima que os sacrifico, un sacrificio grande sobre los montes de Israel, y* ***comeréis carne y beberéis sangre.*** *18 Comeréis carne de fuertes, y beberéis sangre de príncipes de la Tierra; de carneros, de corderos, de machos de cabrío, de bueyes, de toros, engordados todos en Basán. 19 Y comeréis gordura hasta hartaros y beberéis hasta embriagaros sangre, de mi sacrificio que yo os sacrifiqué. 20 Y os* ***hartaréis sobre mi mesa, de caballos, y de caballeros fuertes, y de todos hombres de guerra,*** *dice el Señor Jehová.*
>
> *21 Y pondré mi gloria entre las gentes, y todas las gentes verán mi juicio que habré hecho, y mi mano que sobre ellos puse. 22 Y de aquel día en adelante sabrá la casa de Israel que yo soy Jehová su Dios. 23 Y sabrán las gentes que la casa de Israel fue llevada cautiva por su pecado; por cuanto se rebelaron contra mí, y yo escondí de ellos mi rostro, y los entregué en mano de sus enemigos, y cayeron todos a cuchillo. 24 Conforme a su inmundicia y conforme a sus rebeliones hice con ellos, y de ellos escondí mi rostro. 25 Por tanto, así ha dicho el Señor Jehová: Ahora volveré la cautividad de Jacob, y tendré misericordia de toda la casa de Israel, y celaré por mi santo nombre. 26 Y ellos sentirán su vergüenza, y toda su rebelión con que prevaricaron contra mí, cuando habitaren en su tierra seguramente, y no habrá quien los espante; 27 cuando los volveré de los pueblos, y los juntaré de las tierras de sus enemigos, y fuere santificado en ellos en ojos de muchas gentes. 28 Y sabrán que yo soy Jehová su Dios, cuando después de haberlos hecho pasar a las gentes, los juntaré sobre su tierra,* ***sin dejar más allá ninguno de ellos.*** *29 Ni esconderé más de ellos mi rostro; porque habré derramado de mi espíritu sobre la casa de Israel, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 39:1-29)

Por último, recuerdo que cuando yo era joven y estudiaba el bachillerato, una profesora de literatura española antigua, en una conferencia totalmente ayuna del tema religioso, dijo que muy antiguamente a la actual España se le llamaba Tubalia o Septubalia. No sé si tal aseveración es cierta o falsa. Ella decía que eso era motivado por la creencia de que Tubal, hijo de Jafet fue el que comenzó a poblarla. Ignoro la base que tenía, si es que la tenía, para afirmar aquello, ni yo se lo pregunté, porque en aquel entonces no me interesaba el caso. También vi en la traducción de la Biblia por Felipe Scío de San Miguel (segundo tomo, página 656), en una nota a Ezq 27:13 y 14, que dice que Tubal fundó España, y que "Togarma" puede ser Alemania. Si hubiera algo de cierto en todo esto, llegaríamos a la conclusión de que España y la tal

Mesech estarían de alguna manera ligadas a la historia de Gog. Pero recuerden, eso es sólo una conjetura en el aire. Ahora bien, en el 38:15 dice que Gog vendrá de su lugar, en las partes del norte (se supone que el norte de Palestina), mientras que España está al oeste; aunque también puede ocurrir, como dice el 38:2, que Gog sea príncipe de la cabecera de Mesech y Tubal (al oeste), pero que se halle en tierra de Magog (al norte), accidentalmente.

Esto de estar accidentalmente en el norte, concuerda con el versículo 38:5, donde se mencionan como participantes de la invasión a otras naciones como Persia, Etiopía y Libia, que están respectivamente al este y sur de Palestina; por lo que sólo por accidente pueden venir con Gog desde el norte. Es decir, las naciones que invaden a Israel, incluyendo a Gog vienen del norte; pero **eso no tiene que significar que esas naciones estén al norte de Israel,** ni tampoco significa que Magog se halle, necesariamente, al norte de Palestina; aunque pudiera estarlo; sobre todo, por lo que dice 38:15 **"…***y vendrás de* ***tu lugar****, de las partes del norte***…".** Digo esto por causa de los que se empecinan en hacer ver que Magog es Moscú, sólo porque se halla al norte y los dos nombres comienzan con "M".

El que vea un mapa de la región puede percatarse de que al norte de Israel están el Líbano, Siria y Turquía, muchísimo antes de llegar a Moscú, o simplemente, a la frontera rusa. Además, **cualquier país europeo o conjunto de ellos, que avance por tierra, tiene que atacar a Israel viniendo desde el norte, porque no hay otra forma.** No es solamente Rusia la que se halla en ese caso.

¡Por favor, vamos a mantener la interpretación de las Sagradas Escrituras y la propaganda política internacional, separadas! Si no lo hacen, van a caer en el mismo ridículo que los religiosos de la época de la esclavitud en Estados Unidos. De ellos, algunos decían que los negros, por no haber evolucionado aún, no tenían alma y podían ser esclavizados; y otros, que los negros eran descendientes de Cam y por eso eran esclavizados, debido a lo que dice Gn 9:25-27. Pero es el caso, que son muchísimos los descendientes de Cam que no son negros, y son muchísimos los pueblos que han sido esclavizados que no eran negros. Así que la esclavitud y Cam no tienen nada en común.

Como ustedes ven, el torcer la interpretación de la Biblia, para beneficiar a una facción política, no es cosa que inventaron en este siglo los ruselistas, ni que sólo ellos hacen actualmente. Son muchos los que, cuando lo necesitan, utilizan a la por ellos despreciada y hasta odiada "cristiandad", para que les sirva de caja de resonancia a su propaganda política internacional, o a sus conveniencias económicas. Por creer y predicar esas patrañas sin analizarlas, es por lo que muchas veces cae en el descrédito la verdadera fe y la Biblia. Ver notas a Jer 1:13-15; 16:15; 46:20; Ezq 26:7; Ap 16:12-14 y 20:8.

*

Ezq 39:3 COSTUMBRES: CÓMO SE SOSTENÍAN EL ARCO Y LAS FLECHAS.

Cuando uno lee cualquier documento antiguo, adivina muchas cosas que el documento no intentaba decir, porque no era ese el fin que se proponía. De este versículo, en donde no están tratando de mostrarnos cómo se usaba el arco y la flecha, sino que nos están informando de lo que le iba a suceder a Gog, podemos sacar en consecuencia, sin embargo, cómo se usaban el arco y la flecha en la antigüedad. La forma de sostener el arco las personas derechas (las que no eran zurdas) es agarrar el arco con la mano zurda y halar la cuerda y la flecha con la mano derecha.

"*Y sacaré* ***tu arco de tu mano izquierda****, y derribaré* ***tus saetas de tu mano derecha.***"
(Ezq 39:3)

*

Ezq 40:1 CRONOLOGÍA: EL CAUTIVERIO EN RELACIÓN A LA DESTRUCCIÓN DE LA CIUDAD.

Esta fecha me parece importante, porque liga o sincroniza dos referencias para computar el tiempo: los años del cautiverio con los de la destrucción de la ciudad. En efecto, según este versículo, **el año 25 del cautiverio era el año 14 de la caída de la ciudad;** por lo cual se deduce que la ciudad de Jerusalem cayó el año once del cautiverio (25 -14 =11) .

> "***En el año veinticinco de nuestro cautiverio****, al principio del año, a los diez del mes,* ***a los catorce años después que la ciudad fue herida****, en aquel mismo día fue sobre mí la mano de Jehová, y me llevó allá.* (Ezq 40:1)

Si por Jer 52:5 sabemos que la ciudad cayó en el año once de Sedecías y del pasaje-base deducimos que cayó en el año once del cautiverio, es más que lógico pensar que **el año primero del cautiverio es el año primero de Sedecías,** o sea, el 3334 Cr. Aunque este versículo no nos dice en qué mes ocurría lo narrado, pues sólo dice **"…***al principio del año, a los diez del mes***…",** se deduce de lo que ya analicé en la nota a II R 25:1-3, que se refiere al mes cuarto; y que esta visión la tuvo en el aniversario catorce de la caída de Jerusalem, el mismísimo mes y día. Aunque este versículo dice que la ciudad

cayó a los 10 del mes y en Jer 52:5 dice que fue a los nueve, es de pensarse que se abrió la brecha en el muro a finales del día nueve y la ciudad completa cayó el día siguiente.

"5 *Y estuvo cercada la ciudad hasta* ***el undécimo año del rey Sedecías.*** 6 *En* ***el mes cuarto, a los nueve del mes,*** *prevaleció el hambre en la ciudad, hasta no haber pan para el pueblo de la tierra*."
(Jer 52:5-6)

"*Y aconteció* ***en el año alrededor de nuestro cautiverio, en el mes décimo, a los cinco del mes,*** *que vino a mí un escapado de Jerusalem, diciendo:* ***La ciudad ha sido herida.***"
(Ezq 33:21)

Esto concuerda con, o más bien, no se opone a lo dicho en Ezq 33:21, sólo que allí dice que a los doce años y pico del cautiverio llegó un escapado de Jerusalem y le dijo que la ciudad había sido herida, mientras que del pasaje de Jeremías se deduce que la caída de la ciudad ocurrió el año decimoprimero. Aquí, ya con conocimiento de causa, Ezequiel usa la cronología apropiadamente; en 33:21 no podemos decir que los doce años y pico es lo apropiado, porque no fue en ese mismo instante que la ciudad fue herida, sino bastante antes; en el año doce fue que llegó el mensajero. Si contamos el tiempo que le tomaría al escapado recuperarse de su anonadamiento por la toma de la ciudad, decidirse a escaparse (si se escapó por sí solo y no se trata de un cautivo), encontrar oportunidad y viajar hasta Babilonia (ver nota a Esd 7:9), veremos que muy lógicamente llegaría a Ezequiel mucho más tarde. Si por el contrario se trata de un cautivo entonces, menos aún depende de sí mismo para el viaje, sino de la voluntad ajena, y se demoraría todo lo que desearan los vencedores. (14 Ab 73).

*

Ezq 40:2 DETALLE LLAMATIVO DE ESTA VISIÓN.

En este versículo se dice que Ezequiel fue llevado a tierra de Israel, y allí se le puso en un monte muy alto. Sin embargo, no se da el nombre ni la situación del tal monte, lo que nos hace pensar que no es un monte real sino imaginario, algo que solamente existía en la visión.

"*En visiones de Dios me llevó a la tierra de Israel, y me puso sobre* ***un monte muy alto,*** *sobre el cual había como edificio de una ciudad al mediodía*." (Ezq 40:2)

*

Ezq 40:14 CURIOSIDADES: POSTES DE 60 CODOS.

Los postes de 60 codos significan aproximadamente 30 metros de altura, o sea, equivalente a un edificio de 10 pisos. Estos postes mencionados aquí, aunque grandes, no son de una medida exagerada si consideramos que la altura promedio de un cedro es de 40 metros, y la de un secoya hasta 150 mts. Lo que sí está raro es el uso de postes tan gruesos, postes de 6 codos, que son aproximadamente tres metros, para usarlos en una puerta, como se ve en el versículo 6 de este mismo capítulo.

"*E hizo los* ***postes de sesenta codos,*** *cada poste del atrio y del portal por todo alrededor*."
(Ezq 40:14)

*

Ezq 40:39 PROFECÍAS: ESTE TEMPLO NI EXISTIÓ NI LLEGARÁ A EXISTIR.

Esta parece haber sido una visión de un templo que hubiera existido si el pueblo se hubiera arrepentido de sus pecados, como dice 43:10-11. No creo que este templo es algo para la época del Milenio, porque **en el versículo-base se habla de hacer sacrificios por el pecado**, cosa que no es lógico que se hable después de la crucifixión, muerte y resurrección de Jesucristo, el Cordero de Dios. Tampoco vemos que en ningún momento posterior a esta visión un templo tal se llegó a construir.

"*Y en la entrada de la puerta había dos mesas de la una parte, y otras dos de la otra,* ***para degollar sobre ellas el holocausto, y la expiación, y <u>el sacrificio por el pecado</u>.***"
(Ezq 40:39)

"10 *Tú, hijo del hombre,* ***muestra a la casa de Israel esta casa, y avergüéncense de sus pecados****, y midan la traza de ella.* 11 *Y* ***si se avergonzaren de todo lo que han hecho, hazles entender*** *la figura de la casa, y su traza, y sus salidas y sus entradas, y todas sus formas, y todas sus descripciones, y todas sus configuraciones, y todas sus leyes: y descríbelo delante de sus ojos, para que guarden toda su forma, y todas sus reglas, y* ***las pongan por obra****.*" (Ezq 43:10-11)

*

Ezq 40:42 NO ALZAR HIERRO SOBRE EL ALTAR O EL TEMPLO.

En Ex 20:25 y Dt 25:5-6 se prohíbe que se alce un instrumento de hierro sobre el altar que se fuera a construir. Más adelante, en I R 6:7 vemos que cuando Salomón hizo el primer Templo se tuvo el cuidado de usar piedras enteras, las cuales se labraban en otro lugar y eran traídas al Templo. De aquí se deduce que las piedras podían ser labradas, pero no en el mismo sitio en que se iban a usar para edificar.

"*Y las cuatro mesas para el holocausto* ***eran de piedras labradas****, de un codo y medio de longitud, y codo y medio de ancho, y de altura de un codo. Sobre éstas pondrán las herramientas con que degollarán el holocausto y el sacrificio.*" (Ezq 40:42)

En el versículo-base vemos reafirmado el mismo principio, porque las mesas eran de piedra labrada. Luego no es malo labrar la piedra y traerla ya hecha; lo malo es alzar el hierro en el lugar donde se está erigiendo el altar o Templo. Ver nota a I R 6:7. Ahora bien, hay que darse cuenta que la prohibición que se hizo fue la de no alzar instrumento de hierro sobre el altar, en realidad nada se dijo del Templo. Parece como si ellos extendieran voluntariamente esa prohibición al Templo

*

Ezq 40:43 COSTUMBRES: GANCHOS DE CARNICERÍA.

Aquí, al mencionar que había ganchos a todo alrededor, recuerda a una antigua carnicería, donde los ganchos se usaban para sostener la carne. Posiblemente en este caso tenían el mismo propósito: sostener las carnes de los sacrificios.

"*Y dentro,* ***ganchos de un palmo****, dispuestos por todo alrededor; y sobre las mesas la carne de la ofrenda.*" (Ezq 40:43)

*

Ezq 40 al 48 ESTE TEMPLO NUNCA LLEGÓ A EXISTIR PORQUE NO SE ARREPINTIERON.

Todos estos capítulos (nueve en total) hablan de la restauración de un templo para Israel. Esta visión ocurre, según el 40:1, el año 25 del cautiverio, (3358 Cr según la gráfica cronológica), o sea, a los 14 años de la destrucción de la ciudad y el Templo. **Por lo tanto, lo que narran los capítulos estos no pueden referirse, de ninguna manera, al Primer Templo.**

"***En el año veinticinco de nuestro cautiverio****, al principio del año, a los diez del mes, a los catorce años después que la ciudad fue herida, en aquel mismo día fue sobre mí la mano de Jehová, y me llevó allá.*" (Ezq 40:1)

De la lectura del versículo 40:2 nos damos cuenta de que **se trata de una visión, algo que realmente no está ocurriendo físicamente.**

"***En visiones de Dios*** *me llevó a la tierra de Israel, y me puso sobre un monte muy alto, sobre el cual había como edificio de una ciudad al mediodía*" (Ezq 40:2)

En el 41:1 vemos que la visión continúa; al igual que en 42:1. En 42:13-14 deja de referirse a los pormenores arquitectónicos del Templo y menciona la parte del ritual de los sacrificios. **Esto nos pone en guardia respecto a si este templo se edificaría en épocas anteriores a la Primera Venida de Cristo o posteriores a ella.** En este caso, como en otras menciones ritualistas que veremos en el curso de estos capítulos, podemos opinar, basados en la mención de

ceremonias rituales, que se trata de algo que iba a ocurrir (o hubiera podido ocurrir) antes de la Primera Venida de Jesús, **puesto que los sacrificios no tendrían sentido después de ello.** No obstante, veremos otros pasajes en los que se nota indubitablemente, que no puede estarse refiriendo al Segundo Templo (el de Zorobabel , Haggeo, etc.), y mucho menos al de Salomón, que ya estaba destruido.

> "*Me metió luego en el templo, y midió los postes, siendo el ancho seis codos de una parte, y seis codos de otra, que era la anchura del tabernáculo.*" (Ezq 41:1)

> "***Me sacó luego al atrio*** *de afuera hacia el norte, y me llevó a la cámara que estaba delante del espacio que quedaba enfrente del edificio de hacia el norte.*" (Ezq 42:1)

> "13 *Y me dijo: Las cámaras del norte y las del mediodía, que están delante de la lonja, son cámaras santas, en las cuales los sacerdotes que se acercan a Jehová* ***comerán las santas ofrendas; allí pondrán las ofrendas santas, y el presente, y la expiación, y el sacrificio por el pecado;*** *porque el lugar es santo.* 14 *Cuando los sacerdotes entraren, no saldrán del lugar santo al atrio de afuera, sino que allí dejarán sus vestimentas con que ministrarán, porque son santas; y se vestirán otros vestidos, y así se allegarán a lo que es del pueblo.*" (Ezq 42:13-14)

Pudiera pensar alguien que se refiere al templo espurio que se construirá antes de la Segunda Venida de Cristo, en el cual entrará el antiCristo, y donde seguramente se sacrificarán corderos, etc., como en la ley ritual. **Pero dudo muchísimo que a un templo tal, obsoleto por haber venido Cristo ya, y espurio por pertenecer al antiCristo, vaya Dios a darle el mérito de su propia presencia, y menos aún otorgarle todo lo descrito en 47:8-12 y 48:35.**

> "8 *Y me dijo: Alrededor salen a la región del oriente, y descenderán a la llanura, y entrarán en la mar, y* ***entradas en la mar, recibirán sanidad las aguas.*** 9 ***Y será que toda alma viviente que nadare por donde quiera que entraren estos dos arroyos, vivirá;*** *y habrá muy muchos peces por haber entrado allá alrededor, y* ***recibirán sanidad; y vivirá todo lo que entrare en este arroyo.*** 10 *Y será que junto a él estarán pescadores; y desde En-gadi hasta En-eglaim será tendedero de redes; en su clase será su pescado como el pescado de la gran mar, mucho en gran manera.* 11 *Sus charcos y sus lagunas no se sanarán; quedarán para salinas.* 12 *Y junto al arroyo, en su ribera de una parte y de otra, crecerá todo árbol de comer,* ***su hoja nunca caerá, ni faltará su fruto, a sus meses madurará, porque sus aguas salen del santuario;*** *y* ***su fruto será para comer, y su hoja para medicina.***" (Ezq 47:8-12)

> "…*Y el nombre de la ciudad desde aquel día será JEHOVÁ SHAMMA.*" (Ezq 48:35)

En todo caso tendríamos que pensar: **a)** que se trate de un Templo durante el Milenio, y que el hecho de que se sacrifiquen allí los corderos, etc., sea para recordación de lo que Cristo hizo, y no para remisión de pecados; o **b)** otra alternativa, **que es la que yo considero más lógica**, como explicaré más adelante, es que se trate de una promesa que Dios le hacía al pueblo si ellos se convertían; pero que como no cumplieron la condicional, nunca llegó a materializarse tal promesa. Todas estas alternativas o posibilidades, tienen sus argumentos favorables y sus argumentos contrarios, ninguno es enteramente satisfactorio, por lo cual parece que aún no hemos dado pie con bola en la interpretación de estos capítulos.

Al llegar a 43:1 notamos de nuevo que se continúa con la misma visión y el mismo tema. **Es decir, que en esa misma casa de que se ha hablado, penetra la gloria de Dios (43:4-5), cosa que, hasta donde sabemos, ocurrió en el Primer Templo, pero no en el segundo.**

> "4 ***Y la gloria de Jehová entró en la casa*** *por la vía de la puerta que daba cara al oriente.* 5 *Y me alzó el espíritu, y me metió en el atrio de adentro; y he aquí que* ***la gloria de Jehová hinchió la casa.***" (Ezq 43:4-5)

Al leer esto ya se introduce aquí el primer factor de duda. ¿Se referirá al tercer templo, que se construirá en esta época presente, y en el que se sentará el antiCristo? Como dije antes, no puedo creerlo. Ya vino el Cordero de Dios, ya se sacrificó; **no hay razón para que Dios haga el regalo de Su presencia en una casa que no es para recordar el sacrificio de Jesús para lo que se hacen sacrificios, sino simplemente para suplantar a Jesús por un cordero,** y para honrar al antiCristo.

No sólo eso, que ya es bastante, también **es altamente increíble que refiriéndose a un templo tal, vaya Dios a prometer su presencia en él para siempre,** como dice 43:7 y 9. Es decir, que la presencia de Dios estaría en ese tercer

templo aún **durante y después de la abominación espantosa.** Todo esto nos hace pensar que no puede estarse hablando del templo que se ha de construir próximamente, en el cual penetrará el antiCristo.

> "*Y me dijo: Hijo del hombre, **este es el lugar de mi asiento**, y el lugar de las plantas de mis pies, **en el cual habitaré entre los hijos de Israel <u>para siempre</u>**, y nunca más contaminará la casa de Israel mi santo nombre, ni ellos ni sus reyes, con sus fornicaciones, y con los cuerpos muertos de sus reyes en sus altares*" (Ezq 43:7)
>
> "*Ahora echarán lejos de mí su fornicación, y los cuerpos muertos de sus reyes, y **habitaré en medio de ellos <u>para siempre</u>**.*" (Ezq 43:9)

En el pasaje 43:18-27 vuelve a hablarse sobre los sacrificios rituales pre cristianos, mencionando específicamente a **los sacerdotes hijos de Sadoc, que fueron los del Primer Templo.** No tiene sentido pues, que se trate de un futuro tercer templo durante esta época que vivimos, cuando nadie sabe su genealogía, y menos aún si eran o no hijos del sacerdote Sadoc.

Al llegar a 44:2 nos enteramos de que **el mismo Dios entró por una de las puertas del templo que se describe. Estando destruido el Primer Templo tenemos que pensar que se trata de otro,** bien sea el segundo, el tercero, o uno simbólico. En cuanto al segundo, no hay nada que afirme que en él ocurriera el mismo portento que en el primero, así que yo lo descontaría; y al tercero también, por lo ya dicho sobre el antiCristo. **Así que sólo me queda pensar en un simbolismo, en algo que fue prometido condicionalmente,** o que esa entrada en el Templo se refiera a la entrada de Jesús en el Segundo Templo; pero entonces no concordaría con el "para siempre" que se menciona en los versículos 43:7 y 9, puesto que ese Templo fue destruido en el año 7 0 DC.

> "*Y me dijo Jehová: Esta puerta ha de estar cerrada, no se abrirá, ni entrará por ella hombre, porque **Jehová Dios de Israel entró por ella;** estará por tanto cerrada.*" (Ezq 44: 2)

En 44:7 vemos que se habla de la circuncisión como de una condicional para entrar al Templo, cosa que no es lógico que ocurra después de la Primera Venida de Jesucristo. Si analizamos 44:9, veremos que esa ordenanza excluye de entrar en el templo a los que no sean israelitas. Es ilógico pensar pues, que ese templo que se describe en estos capítulos de Ezequiel sea algo posterior a la Primera Venida de Cristo, pues después de ella no hay diferencia entre judío y griego, etc., como dicen los apóstoles.

> "*De haber vosotros traído extranjeros, incircuncisos de corazón e **incircuncisos de carne, para estar en mi santuario, para contaminar mi casa;** de haber ofrecido mi pan, la grosura y la sangre; e invalidaron mi pacto por todas vuestras abominaciones*" (Ezq 44:7)
>
> "*Así ha dicho el Señor Jehová: Ningún hijo de extranjero, incircunciso de corazón e **incircunciso de carne, entrará en mi santuario**, de todos los hijos de extranjeros que están entre los hijos de Israel.*" (Ezq 44:9)

En 44:10-16 se menciona el castigo de los levitas desviados y el premio de los hijos de Sadoc no desviados. ¿Podría parecernos que una cosa tal cabría en otro templo que no fuera el segundo? **¿Va a guardarse memoria de ese pecado colectivo más allá de la Primera o Segunda Venida de Cristo?** Esto me vuelve a obligar a pensar que es o un simbolismo o algo que se prometió a Israel si se convertía a Dios con la predicación de Ezequiel.

Por otro lado, en Ap 21:22 refiriéndose a la Ciudad de Dios se dice "*Y **no vi en ella templo;** porque el Señor Dios Todopoderoso es el Templo de ella, y el Cordero.*". **Si no había templo, es difícil pensar que este que se describe en el libro de Ezequiel, sea un templo para después de la Segunda Venida.**

No sólo eso, sino que además aquí se habla en Ezq 44:15 diciendo que **los hijos de Sadoc** (**levitas**), **serían los sacerdotes de este templo del que se habla, mientras que en Ap 1:16; 5:10** y **20:6, dice que los cristianos somos los que seremos sacerdotes.** No es pues lógico pensar que este templo del que aquí se habla, sea algo que va a existir después de la Segunda Venida.

> "*Mas **los sacerdotes levitas, hijos de Sadoc**, que guardaron el ordenamiento de mi santuario, cuando los hijos de Israel se desviaron de mí, **ellos serán allegados a mí para ministrarme**, y delante de mí estarán para ofrecerme la grosura y la sangre, dice el Señor Jehová.*" (Ezq 44:15)

"***Y nos ha hecho reyes y sacerdotes para Dios y su Padre;*** *a él sea gloria e imperio para siempre jamás. Amén.*" (Ap 1:6)

"*Y* ***nos has hecho para nuestro Dios reyes y sacerdotes,*** *y reinaremos sobre la Tierra.*"
(Ap 5:10)

"*Bienaventurado y santo el que tiene parte en la primera resurrección; la segunda muerte no tiene potestad en éstos; antes* ***serán sacerdotes de Dios y de Cristo,*** *y reinarán con él mil años.*"
(Ap 20:6)

Pensar que se trate de un Templo para después de la Segunda Venida de Cristo sería no sólo ilógico por lo hasta aquí argumentado, sino que los que creyeran que este es un Templo para después de la Segunda Venida de Cristo, **tendrían entonces que admitir el mantenimiento del Sábado en esa época futura.** Eso para mí no es una dificultad, pero sí para los que no crean en guardar el sábado. ¿Cómo va a ser que antes de la Primera Venida de Cristo se guardaba el sábado, y después de la Segunda Venida se vuelve a guardar, pero entre ambas ocasiones se guarda el domingo?

"*Y en el pleito ellos estarán para juzgar; conforme a mis derechos lo juzgarán; y mis leyes y mis decretos guardarán en todas mis solemnidades, y* ***santificarán mis sábados.***" (Ezq 44:24)

El capítulo 45 completo, es de nuevo un argumento en contra de que se trate del Segundo Templo, pues hasta donde yo sé jamás se hizo cosa igual a las que se describen en todo ese capítulo, sobre todo la repartición del territorio para la ciudad. Igualmente el hecho de que en 45:8 hable de que de ahí en adelante los príncipes de Israel no iban a oprimir al pueblo, nos hace pensar que no se puede referir ni al primero ni al segundo Templo, puesto que esa equidad nunca tuvo lugar; ni puede referirse a un tercer templo del antiCristo, pues éste no tendrá equidad durante su reino.

"*Esta tierra tendrá por posesión en Israel, y* ***nunca más mis príncipes oprimirán a mi pueblo;*** *y darán la tierra a la casa de Israel* ***por sus tribus.***" (Ezq 45:8)

En 46:1 y 3 se presenta de nuevo la disyuntiva que antes mencioné para 44:24, en el sentido de que **habría que admitir que en esa época futura se guardaría el sábado.**

"*Así ha dicho el Señor Jehová: La puerta del atrio de adentro que mira al oriente,* ***estará cerrada los seis días de trabajo, y el día del sábado se abrirá;*** *se abrirá también el día de la nueva luna.*"
(Ezq 46:1)

"*Asimismo adorará el pueblo de la tierra delante de Jehová, a la entrada de la puerta, en* ***los sábados*** *y en las nuevas lunas.*" (Ezq 46:3)

En el capítulo 47, sobre todo en los versículos 6-12 se evidencia que bajo ningún concepto podría referirse al Primero, Segundo o tercer Templo **ni nada que sea anterior al Milenio o a la Segunda Venida de Cristo;** sino que tiene que ser, o un simbolismo, o algo prometido que nunca llegó a realizarse por falta de conversión del pueblo. **Sólo así se explica que el río que procede del Templo tenga la acción salutífera sobre el mar,** que menciona los versículos 8 y 9, y la beneficiosa influencia fructificante **y medicinal** que se anuncia en el versículo 12, pero que sin embargo nunca ocurrió en un templo conocido, ni puede ocurrir en un lugar futuro donde se dice que no habrá templo pues Dios es el Templo.

"6 *Y me dijo: ¿Has visto, hijo del hombre? Después me llevó, y me hizo tornar por la ribera del arroyo.* 7 *Y tornando yo, he aquí en la ribera del arroyo había árboles muy muchos de la una parte y de la otra.* 8 *Y me dijo: Alrededor salen a la región del oriente, y descenderán a la llanura, y entrarán en la mar, y entradas en la mar,* ***recibirán sanidad las aguas.*** 9 *Y será que toda alma viviente que nadare por donde quiera que entraren estos dos arroyos, vivirá; y habrá muy muchos peces por haber entrado allá alrededor,* ***y recibirán sanidad; y vivirá todo lo que entrare en este arroyo.*** 10 *Y será que junto a él estarán pescadores; y desde En-gadi hasta En-eglaim será tendedero de redes; en su clase será su pescado como el pescado de la gran mar, mucho en gran manera.* 11 *Sus charcos y sus lagunas no se sanarán; quedarán para salinas.* 12 *Y junto al arroyo, en su ribera de una parte y de otra, crecerá todo árbol de comer;* ***su hoja nunca caerá, ni faltará su fruto,*** *a sus meses madurará, porque* ***sus aguas salen del santuario;*** *y su fruto será para comer, y* ***su hoja para medicina.***" (Ezq 47:6-12)

Después, en el versículo 47:22, se menciona a los extranjeros que **hayan engendrado hijos** en Israel, dando la sensación de que **en esa época que anunciaba la visión se engendrarían hijos.** Esta misma idea se adquiere de la lectura de 46:16-18, pero en este pasaje, además de la idea de engendrar hijos, lo cual supone actividad sexual, **se halla el concepto de herencia para los hijos, lo cual implica la idea de muerte,** cosa que no sería lógico pensar que existiera en el reino de Dios. Bien sabemos que como dijo Cristo, **los que sean tenidos por dignos de la resurrección ni se casan ni se dan en casamiento, mas son como los ángeles de Dios en el Cielo. Igualmente sabemos que una vez establecido el Reino de Dios, la muerte no será más.** En este caso sería forzoso creer que este pasaje es algo que se suponía que sucediera mientras aún el género humano tenía sexualidad.

> "16 *Así ha dicho el Señor Jehová: Si el príncipe diere algún don de su heredad a alguno **de sus hijos**, será de ellos; posesión de ellos será **por herencia.** 17 Mas si de su heredad diere don a alguno de sus siervos, será de él hasta el año de libertad, y volverá al príncipe; mas **su herencia será de sus hijos.** 18 Y el príncipe no tomará nada de la herencia del pueblo, por no defraudarlos de su posesión, de lo que él posee **dará herencia a sus hijos;** para que mi pueblo no sea echado cada uno de su posesión*."
> (Ezq 46:16-18)

> "*Y será que echaréis sobre ella suertes **por herencia** para vosotros, y para los extranjeros que peregrinan entre vosotros, que entre vosotros han **engendrado hijos**, y los tendréis como naturales entre los hijos de Israel; echarán suertes con vosotros para heredarse entre las tribus de Israel*"
> (Ezq 47:22)

El último capítulo, el 48, comienza describiendo una **repartición de la tierra por franjas,** (**una para cada tribu**), **que hasta ahora no ha tenido lugar,** razón extra para considerar este pasaje o simbólico o tal vez como **una promesa que se hubiera llevado a cabo si Israel hubiera cumplido las condiciones.**

Añádasele a esto el hecho de que actualmente ningún judío puede garantizar que él sea de la tribu de Judá o de Benjamín o de Simeón, etc., y que, por lo tanto, no sería lógico repartir la tierra por tribus, si no se sabe quiénes son los componentes de esas tribus. Sólo son pseudo identificables (y eso por mera tradición sin comprobación alguna), algunos que dicen ser miembros de la tribu de Leví.

He señalado de propósito todas estas aparentes contradicciones, para que se vea que sólo se explica lo contenido en estos nueve capítulos, suponiéndolos no una descripción del Primer, Segundo o tercer Templo; ni siquiera una descripción de un futuro Templo en épocas mesiánicas. **Opino que este templo es un simbolismo, o más bien algo que se le prometió al pueblo judío si se hubiera convertido a Dios por medio de los mensajes de Ezequiel; pero que nunca llegó a existir porque esas condiciones nunca se cumplieron.**

Me baso para pensar esto último, en lo que dice Ezq 43:10-11

> "10 *Tú, hijo del hombre, muestra a la casa de Israel esta casa, y **avergüéncense de sus pecados**, y midan la traza de ella.* 11 *Y **<u>si se avergonzaren</u> de todo lo que han hecho, hazles entender la figura de la casa**, y su traza, y sus salidas y sus entradas, y todas sus formas, y todas sus descripciones, y todas sus configuraciones, y todas sus leyes; y **descríbelo delante de sus ojos, <u>para que guarden</u> toda su forma, y todas sus reglas**, y **<u>las pongan por obra</u>***."
> (Ezq 43:10-11)

Está bien claramente dicho que **si se avergonzaren de sus pecados** podrían poner por obra todo este diseño; pero esa misma condicional "si" **implica que si no se avergonzaren** de sus pecados, es decir si no se convirtieren a Dios, **no** la podrían poner por obra. **Por eso le doy más peso a pensar que se trataba de una promesa condicional que nunca se llevó a efecto por falta de arrepentimiento del pueblo, y no que se trate de una descripción de algún templo durante el Milenio, y mucho menos de un templo pasado o futuro.**

Si alguien tiene una interpretación mejor que la que aquí se esboza, por favor hágamela saber.

*

Ezq 42:5-6 CURIOSIDADES: LAS CÁMARAS MÁS ESTRECHAS.

Aquí, al contrario de lo que dice I R 6:6, las cámaras altas eran más estrechas que las bajas. Las descritas en Reyes, eran más anchas cuanto más altas.

"5 *Y* ***las cámaras más altas eran más estrechas,*** *porque las galerías quitaban de ellas más que de las bajas y de las de en medio del edificio.* 6 *Porque estaban en tres pisos, y no tenían columnas como las columnas de los atrios; por tanto,* ***eran más estrechas que las de abajo y las del medio desde el suelo.***"
(Ezq 42:5-6)

"***El aposento de abajo era de cinco codos de ancho, y el de en medio de seis codos de ancho, y el tercero de siete codos de ancho,*** *porque por de fuera había hecho disminuciones a la casa en derredor, para no trabar las vigas de las paredes de la casa.*" (I R 6:6)

*

Ezq 43:17 RITOS: EL ALTAR ERA ALTO, SE SUBÍA A ÉL POR MEDIO DE ESCALONES.

En este versículo se mencionan las gradas del altar diciendo que se hallaban hacia el oriente. Aunque aquí no se menciona la altura del altar, se da uno cuenta de que era alto, por cuanto se necesitaban gradas (escalones) para subir a él.

"*Y el área, de catorce codos de longitud y catorce de anchura en sus cuatro lados, y de medio codo el borde alrededor; y el seno de un codo por todos lados; y* ***sus gradas estaban al oriente.***"
(Ezq 43:17)

Si vamos ahora a II Cr 4:1 veremos que el altar del Primer Templo tenía 10 codos de altura, o sea unos 5 metros de alto, equivalente a más de 15 pies. Evidentemente, para subir al altar con el animal que se iba a quemar allí, había que hacerlo por medio de gradas. Ver nota a II Cr 4:1.

*

Ezq 44:2 ¿QUIÉN HABLA CON EZEQUIEL?

Al comenzar este versículo se ve que el que va a decirle lo de la puerta a Ezequiel es "Jehová", pero en el curso de la conversación ese "Jehová" se refiere en tercera persona a "Jehová Dios", como si "Jehová" y "Jehová Dios" fueran seres diferentes.

"*Y* ***me dijo Jehová:*** *Esta puerta ha de estar cerrada; no se abrirá, ni entrará por ella hombre,* ***porque Jehová Dios de Israel entró por ella;*** *estará por tanto cerrada.*" (Ezq 44:2)

También debemos notar que al principio de esta larga conversación, en Ezq 40:1-4, el profeta es llevado en visiones de Dios, a la tierra de Israel gracias a que fue sobre él la mano de Jehová (1-2). Allí vio a un varón con aspecto de metal (3), el cual le habló (4) exhortándolo a que prestara atención a todo aquello. Entonces el tal varón con aspecto metálico se puso a medir, pero sin hablar palabra hasta llegar a 40:45, donde le vuelve a hablar a Ezequiel para hacerle ciertas explicaciones. Después sigue haciendo medidas sin hablar, como antes hizo, hasta llegar a 41:4, donde le notifica a Ezequiel que ese era el Lugar Santísimo. Continúa haciendo medidas, hasta que en 41:22 hace otro pequeño comentario para seguir luego midiendo edificios y sus enseres. En 42:13 vuelve a hacer otro comentario sobre los edificios, **percatándonos nosotros de que sigue siendo la misma persona la que habla con Ezequiel.** Es al llegar a 43:7-11, que notamos que **aquel ser de aspecto metálico, que tenía herramientas de medir y hacía mediciones en los edificios y sus enseres, se manifiesta ahora como si fuera Dios,** diciendo que aquel templo era el lugar de su asiento y el lugar de las plantas de sus pies. Sin embargo, al llegar a 43:18-19 y 27 vemos que ese mismo ser que habla con Ezequiel, se manifiesta ahora como si él no fuera Dios, puesto que dice: "…*así ha dicho el Señor Jehová*…"; de donde nos da la sensación de no ser él ese "Señor Jehová".

Continúa ahora explicándole a Ezequiel, y en 44:2, sigue hablando, pero esta vez en el mismo versículo se habla como si él fuera "Jehová", pero no fuera "Jehová Dios". En 44:5 vuelve a llamarle "Jehová" al que habla.

Parece ser que lo que sucede es que llaman "Jehová" al ángel plenipotenciario que representa a Dios ante el humano, (el de aspecto metálico) y llaman "Jehová Dios" a Dios mismo.

*

Ezq 44:5 EL HIJO DE PERDICIÓN, EL HIJO DEL HOMBRE, JUDAS Y EL ANTICRISTO.

Hay algunos que opinan que Judas va ser el antiCristo. Se basan para ello en el hecho de que a Judas le llamaron una vez en Juan 17:12 "el hijo de perdición", y al antiCristo le llamaron también una vez en II Tes 1:9 "*el hijo de perdición*".

Es valedera la sospecha, pero tiene muchas otras razones y argumentos en contra, las cuales no voy a tratar aquí. Lo único que voy a hacer notar es que si fuéramos a razonar así, entonces cuando Cristo dijo, "…*cuando el Hijo del Hombre viniere, ¿hallará fe en la Tierra*?" tendría que estarse refiriendo a Ezequiel, porque a él le llamaron muchísimas veces "hijo del hombre". Ver nota a Lc 21:5-6 y Jn 7:12.

*

Ezq 44:13-15 JUDÍOS: LOS COHEN TIENEN QUE SER DESCENDIENTES DE SADOC.

Desde que los romanos destrozaron a Jerusalem y al Templo, y los judíos fueron llevados cautivos, se perdieron las genealogías, en forma tal, que hoy en día ningún judío sabe a qué tribu pertenece. Esa realidad impide que hoy surja un mesías, puesto que para ser reconocido como mesías tiene que ser descendiente de David. También imposibilita el que haya un futuro tercer templo, puesto que al no saber nadie a que tribu pertenece, menos van a saber los que quieran ser sacerdotes en ese futuro tercer templo, si ellos descienden de Aarón o no. Este caso se dio ya en Esdras y Nehemías, según vemos en Esd 2:59-62 y Neh 7:64. A sólo 70 años vista de la destrucción del Templo por Nabucodonosor, los aspirantes a sacerdotes que no encontraron sus genealogías, fueron echados del sacerdocio. Cuanto más a casi 2000 años vista, de la destrucción del Segundo Templo y sus genealogías, los que no puedan mostrar los documentos genealógicos, menos aún pueden ser sacerdotes.

> "59 *Y estos fueron los que subieron de Tel-mela, Tel-harsa, Cherub, Addan, e Immer,* ***los cuales no pudieron mostrar la casa de sus padres, ni su linaje, si eran de Israel.*** 60 *Los hijos de Delaía, los hijos de Tobías, los hijos de Necoda, seiscientos cincuenta y dos.* 61 ***Y de los hijos de los sacerdotes:*** *los hijos de Abaía, los hijos de Cos, los hijos de Barzillai, el cual tomó mujer de las hijas de Barzillai Galaadita, y fue llamado del nombre de ellas.* 62 ***Estos buscaron su registro de genealogías, y no fue hallado; y fueron echados del sacerdocio.***" (Esd 2:59-62)

> "61 *Y estos son los que subieron de Tel-melah, Tel-harsa, Chêrub, Addón, e Immer, los cuales* ***no pudieron mostrar la casa de sus padres, ni su linaje, si eran de Israel.*** 62 *Los hijos de Delaía, los hijos de Tobías, los hijos de Necoda, seiscientos cuarenta y dos.* 63 *Y* ***de los sacerdotes:*** *los hijos de Habaías, los hijos de Cos, los hijos de Barzillai, el cual tomó mujer de las hijas de Barzillai Galaadita, y se llamó del nombre de ellas.* 64 ***Estos buscaron su registro de genealogías, y no se halló; y fueron echados del sacerdocio.***" (Neh 7:61-64)

A pesar de esta realidad, los actuales fanáticos de tercer templo, quieren hacer ver que los que tengan el apellido "Cohen" son descendientes de Aarón, debido a que esa palabra se le aplica a los sacerdotes, aunque otros piensan que esa palabra se le aplica a los levitas, no a los sacerdotes. Ante todo, a los 70 años de haberse llevado el cautiverio a Babilonia, cuando todavía se podían encontrar personas que testificaran haber conocido a Fulano o Zutano como sacerdotes, a pesar de eso, los echaron del sacerdocio, porque no podían mostrar los documentos de la genealogía. Cuanto menos los de ahora, que no tienen ni genealogías ni testigos que puedan certificar que son descendientes de Aarón. El simple hecho de llamarse "Cohen" no garantiza nada, porque a través de los siglos cualquiera pudiera haberse endilgado ese nombre, porque le daba la gana, y nadie podía evitarlo. De manera que un "Cohen" puede ser de la tribu digamos de Zabulón, y no de la de Leví y menos aún descendientes de Aarón. Pero supongamos que un Cohen puede ser descendiente de Aarón.

En el pasaje-base vemos que de los del linaje sacerdotal no todos podían ejercer el sacerdocio, puesto que sólo los descendientes de Sadoc son los permitidos. Aún en el caso de que una persona sea de apellido "Cohen", ¿cómo saben si es de los descendientes de Sadoc o no?

> "13 ***No serán allegados a mí para serme sacerdotes,*** *ni se llegarán a ninguna de mis santificaciones; a las santidades de santidades; sino que llevarán su vergüenza, y sus abominaciones que hicieron.* 14 *Los pondré, pues, por guardas de la guarda de la casa en todo su servicio, y en todo lo que en ella hubiere de hacerse.* 15 ***Mas los sacerdotes levitas, hijos de Sadoc,*** *que guardaron el ordenamiento de mi santuario, cuando los hijos de Israel se desviaron de mí,* ***ellos serán allegados a mí para ministrarme, y delante de mí estarán para ofrecerme la grosura y la sangre, dice el Señor Jehová."***
>
> (Ezq 44:13-15)

*

Ezq 44:21 LOS SACERDOTES Y EL VINO.

Nunca hubo ninguna prohibición para los siervos de Dios respecto al vino. Lo único que siempre se les aconsejó fue el no excederse. En el versículo-base vemos que se les prohibió a los sacerdotes, **pero solamente cuando fueran a entrar en el atrio interior**. Ver notas a I Sam 13:8-14; I R 13:15-18; Prv 20:1; Lam 2:11-12; Mt 26:26-29; Lc 7:34; Jn 2:1-10; I Co 11:20-22; Ef 5:18; I Tim 3:8 (I); Tit 2:3.

"*Y ninguno de los sacerdotes beberá vino **cuando hubieren de entrar en el atrio interior**.*" (Ezq 44:21)

El hecho de prohibirles beber vino cuando hubiere de entrar en el atrio interior, nos hace ver que cuando **no** hubiere de entrar en el atrio interior, sí podía beber vino. Igualmente el hecho de que se mencione a solos los sacerdotes, nos hace ver que los que no eran sacerdotes no tenían ninguna prohibición. **A los siervos de Dios jamás se les ha prohibido beber vino, ni en el Antiguo ni en el Nuevo Testamento. Pero en ambos se les prohíbe excederse en beberlo.**

No se confunda el beber vino, que es un producto de la fermentación natural del jugo de uvas, con los licores producto de la destilación, como whisky, ron, agua ardiente, coñac, etc.. Eso es como confundir usar amapolas como adorno, con sacarle el opio a la amapola con procedimientos químicos.

*

Ezq 44:22 NUEVA LEY SACERDOTAL QUE NO EXISTÍA ANTES.

Esta excepción que aquí se hace permitiéndole a los sacerdotes casarse con la viuda de otro sacerdote, no se contempla en el Pentateuco, al menos hasta donde yo recuerdo.

"*Ni viuda, ni repudiada se tomarán por mujeres; sino que tomarán vírgenes del linaje de la casa de Israel, **o viuda que fuere viuda de sacerdote**.*" (Ezq 44:22)

*

Ezq 47:9 DISCORDANCIAS: ¿ERROR O MENSAJE?

Aquí se menciona la frase "estos dos ríos", y sin embargo, en los versículos anteriores y posteriores se habla como de un solo río. Ignoro si será una equivocación o si tendrá algún significado.

"*Y será que toda alma viviente que nadare por donde quiera que entraren **estos dos arroyos**, vivirá, y habrá muy muchos peces por haber entrado allá alrededor, y recibirán sanidad; y vivirá todo lo que entrare en este arroyo.*" (Ezq 47:9)

*

Ezq 47:18 MAPAS: EL MAR ORIENTAL.

En este versículo se menciona un "Mar del Oriente", que no me doy cuenta cuál pudiera ser. Hacia el este de Israel no hay ningún mar ni lago al que pudiera estarse refiriendo este pasaje. Hablando de Damasco, de Galaad y del Jordán, que están a la parte oriental de Israel, todavía mencionan un mar oriental; por lo tanto, no puede estarse refiriendo a ninguno de los dos lagos que se hallan en el curso del río Jordán.

"***Al lado del oriente**, por medio de Haurán y de **Damasco**, y **de Galaad**, y de la tierra de Israel, **al Jordán**, esto mediréis de término **hasta la mar del oriente**.*" (Ezq 47:18)

*

Ezq 48:15-17 TAMAÑO DE LA CIUDAD.

Aunque yo considero que estos capítulos del 40 al 48 son algo que pudo llegar a suceder y nunca sucedió, por mera curiosidad calculé el tamaño de la ciudad.

Aquí se dice que tenía 4,500 cañas más 250 de ejido por un lado y por el otro, todo alrededor. O sea, que en total tenía 5,000 cañas por lado. Dado que según Ezq 40:5 la caña tenía 6 codos, y el codo es aproximadamente medio metro, tenemos que la caña medía 3 metros, las cinco mil cañas serían 15,000 metros, que equivalen a quince kilómetros. Una ciudad de quince kilómetros por lado no es muy grande que digamos para ser una ciudad de la clase que aquí se describe, donde debieran vivir todos los siervos de Dios.

Razón esta que nos hace ver que no se trataba de una cosa que iba a suceder, sino de algo que hubiera podido suceder en aquella época, pero que nunca llegó a materializarse.

> "15 *Y las cinco mil cañas de anchura que quedan de las veinticinco mil, serán profanas, para la ciudad, para habitación y para ejido; y la ciudad estará en medio.* 16 *Y estas serán sus medidas: a la parte del norte cuatro mil y quinientas cañas, y a la parte del mediodía cuatro mil y quinientas, y a la parte del oriente cuatro mil y quinientas, y a la parte del occidente cuatro mil y quinientas.* 17 *Y el ejido de la ciudad será al norte de doscientas y cincuenta cañas, y al mediodía de doscientas y cincuenta, y al oriente de doscientas y cincuenta, y de doscientas y cincuenta al occidente*." (Ezq 48:15-17)

***

Daniel

DANIEL, CAPÍTULOS 1 al 12. ORDEN CRONOLÓGICO DE LAS VISIONES.

La primera. La visión de la estatua de varios metales, del capítulo 2, es la primera en el tiempo. Esta ocurrió el segundo año de Nabucodonosor (3327 Cr), rey anterior a todos los de origen persa, aunque su interpretación parece ser un poco posterior al momento en que tuvo la visión. En esta época Daniel era joven.

La segunda. Esta es la del árbol frondoso y la locura de Nabucodonosor, que debe haber ocurrido más bien hacia los últimos lustros de su reinado, la cual se lee en el capítulo cuatro.

La tercera. La del capítulo 7, que **es la de las cuatro bestias,** es la tercera, y ocurrió el primer año de Belsasar, último rey de Babilonia y, por lo tanto, es necesariamente posterior a Nabucodonosor, el cual fue sustituido por Evilmerodach el año 3370 Cr. Trata de los últimos cuatro imperios antes de que venga Cristo, pero la han confundido atribuyéndosela a Babilonia, Persia, Grecia y Roma, y no a los últimos cuatro imperios: Inglaterra, Rusia, China y la Unión Europea.

La cuarta. La visión del carnero y el macho cabrío del capítulo 8, que tuvo lugar el año tercero de ese mismo Belsasar es la cuarta visión de Daniel. Este rey fue el que sustituyó a Evilmerodach. Belsasar duró hasta 3403, pero no sé cuando comenzó a reinar.

La quinta. La escritura en la pared, que ocurrió el último día del reinado de Belsasar (capítulo 5), último rey de Babilonia, año 3403.

La sexta. La visión de las Setenta Semanas del capítulo 9, ocurrió bajo el reinado de un tal Darío hijo de Assuero. Este rey, [o más bien virrey, como explico en la nota a Dn 9:1 (I)], debe haber sido un gobernador nombrado para la provincia de Babilonia, en la época anterior a Ciro I de Persia, (Ciro el Grande). Eso haría que la visión de las setenta Semanas fuera anterior al reinado de Ciro I de Persia (Ciro el Grande).

La séptima. Por último tenemos la visión de **la guerra de los reyes del norte y el sur**, y el fin de los tiempos (capítulos 10, 11 y 12), la cual tuvo lugar el tercer año de Ciro rey de Persia, y por lo tanto, sería la última de las siete. Quede bien aclarado que estoy hablando de la fecha o tiempo en que estas visiones fueron dadas a Daniel, no del tiempo de su cumplimiento.

*

Dn 1:1 CRONOLOGÍA: TRASLADO DE DANIEL; COMIENZO DEL CAUTIVERIO.

De primera impresión parece que aquí dice que el cautiverio comenzó en el año tercero del reinado de Joacim (llamado también Eliacim), el cual duró once años. Si esto hubiera sido así, entonces tendríamos que admitir que comenzó (el cautiverio) ocho años antes del reinado de Joachín (Joaquín), o sea, que cuando el año once de Sedecías (Sedequías o Sedecías) la ciudad de Jerusalem fue destruida, ya el cautiverio llevaba andando 19 años: 8 de Joacim y 11 de Sedecías.

Eso no concordaría con Ezq 33:21, que dice que el profeta recibió la noticia de la toma de Jerusalem, de boca de un escapado el mes décimo del año decimosegundo del cautiverio, en vez del año 19. Ver notas a II R 24:10-16; Ezq 33:21 y 40:1.

La fecha pues para el comienzo del cautiverio sigue siendo el final del reinado de Joachín y el comienzo del de Sedecías, o sea, once años antes de la toma **final** y destrucción de la ciudad. Esto que se menciona aquí, del tercer año de Joacim fue otra cosa.

Lo que parece suceder aquí es que Nabucodonosor se llevó, tras un pequeño asedio de la ciudad, lo más granado de la nobleza (Dn 1:3-4) sobre todo jóvenes, tal vez en calidad de rehenes, entre ellos a Daniel y sus amigos; pero evidentemente no se llevó cautiva a la población.

Si bien es cierto que el que entronizó a Joacim fue Faraón Necao, este perdió toda influencia en la zona según se dice en II R 24:7; y por lo visto la perdió casi inmediatamente después de haber puesto por rey a Joacim, porque II R 24:1 dice que éste sirvió a Nabucodonosor tres años y se rebeló y esa rebelión tuvo lugar el tercer año de Joacim, así que se ve que comenzó a servir a Babilonia casi inmediatamente después de subir al trono. Ver notas a II Cr 36:6 y Jer 46:2.

Por eso vemos en el pasaje que estamos tratando, que Daniel dice que el año tercero de Joacim vino Nabucodonosor. O sea, que después de haber sido entronizado por Faraón, tuvo que servir inmediatamente a Babilonia en vez de a Egipto; la estuvo sirviendo tres años, y al tercero de Joacim, Nabucodonosor la cercó (como dice Daniel), pero permitió a Joacim seguir reinando; solamente se llevó un puñado de jóvenes de la nobleza, entre los cuales fueron Daniel y sus tres amigos.

En esta ocasión, no obstante, se llevó parte de los vasos del Templo, (versículo 2). Este traslado de Daniel a Babilonia, ocurrió el año tercero de Joacim, que es el año 3325 Cr, según vemos en la gráfica cronológica.

> "1 ***En el año tercero del reinado de Joacim*** *rey de Judá, vino Nabucodonosor rey de Babilonia* ***a Jerusalem, y la cercó.*** 2 *Y el Señor entregó en sus manos a Joacim rey de Judá, y parte de los vasos de la casa de Dios, y los trajo a tierra de Shinar, a la casa de su dios; y metió los vasos en la casa del tesoro de su dios.* 3 *Y dijo el rey a Aspenaz, príncipe de sus eunucos, que trajese de los hijos de Israel,* ***del linaje real de los príncipes,*** 4 *muchachos en quienes no hubiese tacha alguna, y de buen parecer, y enseñados en toda sabiduría, y sabios en ciencia, y de buen entendimiento, e idóneos para estar en el palacio del rey; y que les enseñase las letras y la lengua de los Caldeos*." (Dn 1:1-4)

Para terminar, parece que cuando en II R 24:1 y 7 mencionan a Nabucodonosor como rey de Babilonia, en realidad aún no lo era, sino que reinaba el antecesor de Nabucodonosor. Parece que Nabucodonosor venía como general de los ejércitos de su padre, pero no había tomado aún el reino. Por lo menos tenemos que concordar en que según Jer 32:1, el Nabucodonosor que luego arrasa el Templo subió al trono 8 años antes que Sedecías; y si Joacim antecedió a Sedecías y duró once años, es lógico pensar que Nabucodonosor ascendió al trono en el tercer año de Joacim. Si fue en el tercer año de Joacim que él ocupó el reino, es lógico pensar que cuando se hallaba merodeando por esa región, aún no era rey, sino el príncipe heredero.

> "***En su tiempo subió Nabucodonosor rey de Babilonia,*** *al cual sirvió Joacim tres años; se volvió luego, y se rebeló contra él*." (II R 24:1)

> "*Y nunca más el rey de Egipto salió de su tierra, porque* ***el rey de Babilonia le tomó todo lo que era suyo,*** *desde el río de Egipto hasta el río de Éufrates*." (II R 24:7)

> "*Palabra que fue a Jeremías, de Jehová el año décimo de Sedecías rey de Judá, que fue el año décimo octavo de Nabucodonosor*." (Jer 32:1)

Así que el rey de Babilonia que se enfrentó con Necao en época de Josías y que entroniza a Joacim, debe haber sido Nabopolasar (padre de Nabucodonosor según la historia), o tal vez el mismo Nabucodonosor, como general del ejército de su padre. Digo esto porque en esa época faltaban 3 o 4 años para el ascenso al reino de Nabucodonosor. Ver nota a II R 24:12 y la gráfica cronológica.

*

Dn 1:3-6 (I) PERSONAJES: DANIEL Y SUS AMIGOS ERAN DEL LINAJE REAL.

Por lo que dice este pasaje, el rey Nabucodonosor reclutó jóvenes que fueran del linaje real, o sea individuos descendientes de David, personas que tuvieran el derecho de mandar en Israel.

"3 *Y dijo el rey a Aspenaz, príncipe de sus eunucos, que trajese de los hijos de Israel,* ***del linaje real de los príncipes,*** 4 *muchachos en quienes no hubiese tacha alguna, y de buen parecer, y enseñados en toda sabiduría, y sabios en ciencia, y de buen entendimiento, e idóneos* ***para estar en el palacio del rey;*** *y* ***que les enseñase las letras y la lengua de los caldeos.*** 5 *Y les señaló el rey ración para cada día,* ***de la ración de la comida del rey, y del vino de su beber;*** *que los criase tres años, para que al fin de ellos* ***estuviesen delante del rey.*** 6 *Y fueron entre ellos,* ***de los hijos de Judá, Daniel, Ananías, Misael y Azarías***"

(Dn 1:3-6)

Parece que el plan de Nabucodonosor era preparar una élite hebrea babilonizada, a la cual usar para gobernar en ese territorio. Utilizando gente que por su genealogía tenían derecho a gobernar en Judea, y que a su vez estuvieran babilonizadas, se evitaba tener que imponer ese gobierno a sangre y fuego, y a la vez se aseguraba de la lealtad de esos gobernantes o los usaba como consejeros.

*

Dn 1:3-6 (II) PERSONAJES: DANIEL NO ERA EUNUCO.

Hay quienes echan a correr la idea de que Daniel era eunuco. Es posible que el origen de esa falsedad sea el tratar de restarle importancia y autoridad a las profecías de Daniel, puesto que en Dt 23:1 dice que los castrados no pueden pertenecer a la congregación de Dios. **De esa manera le restan autoridad a las profecías de las 70 semanas y otras que dicen con exactitud <u>quién</u> es el Mesías.** Por eso los que son enemigos de la idea de que Jesús sea el Mesías hijo de Dios, promueven tal idea. La desgracia es que los enemigos de Cristo inventan estas hipótesis descabelladas, y los cristianos mismos, tratando de demostrar que son "eruditos" y que son de "mente abierta", las aceptan y las difunden, para recibir el aplauso de esos círculos, y así levantar sus "egos".

Ellos se basan para originar esa absurda hipótesis, en la errada afirmación de que a **todos** los que trabajaban con los reyes los castraban. **Eso no es cierto.** Solamente se castraban a los que iban a trabajar **<u>dentro</u> del harén** de los reyes. A esos harenes no tenía acceso hombre alguno por ningún motivo, incluyendo los ministros, los que trabajaban en los asuntos del gobierno y los demás empleados; **por lo tanto no tenían que castrarlos.**

Si esa hubiera sido la costumbre, todos los generales y capitanes de los reyes tenían que ser castrados, y entonces el rey no iba a tener a nadie que quisiera ser general ni ministro ni capitán a su servicio, ni servirlo en nada, por miedo a que lo castraran. Tampoco iban a tener los reyes a nadie que les sirviera para obligar a los ministros a dejarse castrar, porque esos que iban a obligarlos tenían también que ser castrados. Como se ve, tal suposición es totalmente absurda. Esto sin contar con que un ejército de generales castrados no era ejército.

José era uno de los ministros de faraón y no era castrado, puesto que tuvo hijos. Tampoco eran castrados el general Naamán siervo del rey de Siria ni el general del faraón, que era amo de José, por cuanto tenían esposa.

Otra cosa en la que basan la falsa idea de que Daniel era castrado, es en el hecho de que en la Biblia no se menciona ni la esposa ni los hijos de Daniel. A ese paso vamos a tener que pensar que la mayoría de los profetas eran también castrados, porque tampoco se mencionan las esposas ni los hijos de la mayoría de ellos. Ver nota a Ezq 14:13-20.

*

Dn 1:5 CRONOLOGÍA: LOS ESTUDIOS BABILÓNICOS DE DANIEL.

Tres años duraría la preparación de Daniel y sus compañeros, para luego comparecer ante Nabucodonosor. Comparecerían ante éste aproximadamente el año 6 ó 7 de Joacim que es el tercero o cuarto de Nabucodonosor, es decir el año 3328 o 3329.

"*Y les señaló el rey ración para cada día de la ración de la comida del rey, y del vino de su beber:* ***que los criase tres años,*** *para que al fin de ellos estuviesen delante del rey*." (Dn 1:5)

*

Dn 1:21 PERSONAJES Y CRONOLOGÍA: CUÁNTO TIEMPO VIVIÓ DANIEL.

Daniel vivió al menos hasta el primer año del rey Ciro I el Grande. Eso querría decir que vivió bastante más de 98 años porque: 20 años que tuviera cuando fue llevado cautivo, más 8 que le restaban a Joacim por reinar, puesto que Daniel fue en cautiverio el tercer años de Joacim, más 70 del cautiverio, sumarían 98 años de edad, (20 + 8 + 70 = 98).

"*Y fue Daniel* ***hasta el año primero del rey Ciro*.**"

En realidad él duró bastante más, pues Ciro I el persa no sustituyó a Darío de Media, el conquistador de Babilonia, inmediatamente, Darío tuvo tiempo de nombrar a Daniel como uno de sus tres presidentes (6:2) y verlo luego en el foso de los leones, (6:1-28). Así que habría que añadirle a su edad, el tiempo que reinara Darío de Media el que conquistó a Babilonia, más el tiempo que él viviera durante el reinado de Ciro I, lo cual se ignora.

Si admitimos la suposición de que Daniel tenía unos 18 o 20 años al ser llevado a Babilonia, en el año 3325 Cr aproximadamente, podemos decir que Daniel nació alrededor del año 3305 Cr.

*

Dn 2 LA ESTATUA DE PIES DE BARRO Y LOS CUATRO METALES.

La revelación que Dios otorgó a este rey gentil se refiere a los cuatro imperios principales que iba a haber en el mundo en aquel tiempo y lugar, que era donde se iba a desarrollar principalmente la historia futura. Después de esos cuatro imperios principales ha habido otros, como el otomano, el imperio mongol, el japonés, el chino, pero ninguno de la importancia de estos cuatro, y ninguno abarcando todo el territorio conocido de aquella época.

No voy a entrar en conjeturas sobre el significado de cada uno de los metales mencionados, porque no creo que tenga eso ningún significado extraordinario, salvo el mencionado en la revelación de Daniel para el hierro y el barro, que se distinguían por tres cosas: **a)** porque el hierro lo desmenuza y lo doma todo (2:40); **b)** porque el hierro es fuerte y el barro frágil (2:42); y **c)** porque el hierro y el barro no se mezclan (2:43).

> "40 *Y el reino cuarto será fuerte como hierro; y* ***como el hierro desmenuza y doma todas las cosas, y como el hierro que quebranta todas estas cosas, desmenuzará y quebrantará.*** 41 *Y lo que viste de los pies y los dedos, en parte de barro cocido de alfarero, y en parte de hierro, el reino será dividido; mas habrá en él algo de fortaleza de hierro, según que viste el hierro mezclado con el tiesto de barro.* 42 *Y por ser los dedos de los pies en parte de hierro, y en parte de barro cocido,* ***en parte será el reino fuerte, y en parte será frágil.*** 43 *Cuanto a aquello que viste, el hierro mezclado con tiesto de barro, se mezclarán con simiente humana, mas no se pegarán el uno con el otro,* ***como el hierro no se mixtura con el tiesto***."
> (Dn 2:40-43)

Todo lo que dice esta revelación es que después del imperio babilónico fundado por Nabucodonosor, vendría el persa, luego el griego y por último el romano. Este último fue destruido por los bárbaros que ocuparon su lugar y formaron varias naciones en su territorio. No obstante, la influencia romana ha durado hasta hoy, aunque sin excluir algunas manifestaciones de los otros tres tipos de imperio antes mencionados. Es evidente que en la composición de cualquier gobierno del mundo actual se reconoce la influencia romana: bien sea la republicana romana o la imperial romana. (Senado, capitolio, etc).

Después dice que en el tiempo del fin, en los días de estos reyes que destrozaron el Imperio Romano y formaron sus propias naciones, vendría Jesucristo en su Segunda Venida. Efectivamente, **la frase "…*en los días de estos reyes*…", se refiere, a mi modo de ver, a los reyes que se derivaron de la destrucción del Imperio romano,** o sea, a los reyes descendientes de los bárbaros invasores, que fueron los que luego conformaron la población de la actual Europa, y aún de la misma Italia. Así fue que los vándalos, los visigodos y los suevos se establecieron en España; los francos se establecieron en lo que hoy es Francia; la tribu germana de los alemanes, se estableció en Alemania; en Italia se establecieron los ostrogodos y los lombardos; los burgundios se establecieron en la cuenca del río Ródano, parte en Suiza y parte en Francia; los anglosajones se establecieron en Inglaterra; etc. **Como vemos, estos bárbaros <u>sustituyeron</u> al Imperio romano, <u>no se derivaron de él</u>. Ellos <u>no</u> son el seguimiento del Imperio romano, sino todo lo contrario, son sus destructores.** Lo único que **hoy puede considerarse como reminiscencias de ese imperio, es el Vaticano,** que conserva su idioma, su emperador, sus dioses con otros nombres, etc..

En los días de estos reyes descendientes de los bárbaros que destruyeron el Imperio Romano, será que acontezca la Segunda Venida de Jesucristo, de acuerdo con esta profecía. y digo la Segunda Venida, porque vemos que la piedra que destruye estos reyes se convierte en un reino eterno.

> "*Y* ***en los días de <u>estos</u> reyes,*** *levantará el Dios del Cielo un reino que nunca jamás se corromperá; y no será dejado a otro pueblo este reino; el cual desmenuzará y consumirá todos estos reinos, y él permanecerá para siempre*."
> (Dn 2:44)

*

Dn 2:1 (I) CRONOLOGÍA: EL SUEÑO DE LA ESTATUA DE CUATRO METALES.

La fecha del sueño de Nabucodonosor, el sueño olvidado de la gran estatua, debe haber tenido lugar aproximadamente el año 5 o 6 del reinado de Joacim.

"*Y **en el segundo año del reinado de Nabucodonosor**, soñó Nabucodonosor sueños, y se perturbó su espíritu, y su sueño se huyó de él.*" (Dn 2:1)

*

Dn 2:1 (II) APARENTE CONFLICTO DE CRONOLOGÍA.

Aquí dice que todo esto ocurrió en el segundo año de Nabucodonosor. En 1:5 dice que Daniel y sus compañeros debían ser educados tres años, y en 1:18-20 dice que fueron presentados al rey al cabo del tiempo establecido.

¿Cómo va a concordar el que se presente a Daniel el tercer año, al terminar sus estudios (1:18-20) como cosa nueva delante de Nabucodonosor, si ya éste se supone que lo conocía desde el segundo año, cuando le declaró el significado del sueño de la estatua?

"*Y **en el segundo año del reinado de Nabucodonosor**, soñó Nabucodonosor sueños, y se perturbó su espíritu, y su sueño se huyó de él.*" (Dn 2:1)

"*Y les señaló el rey ración para cada día, de la ración de la comida del rey, y del vino de su beber: **que los criase tres años, para que al fin de ellos estuviesen delante del rey**.*" (Dn 1:5)

"18 ***Pasados pues los días al fin de los cuales había dicho el rey que los trajesen**, el príncipe de los eunucos los trajo delante de Nabucodonosor. 19 Y el rey habló con ellos, y no fue hallado entre todos ellos otro como Daniel, Ananías, Misael, y Azarías; y así estuvieron delante del rey. 20 Y en todo negocio de sabiduría e inteligencia que el rey les demandó, los halló diez veces mejores que todos los magos y astrólogos que había en todo su reino.*" (Dn 1:18-20)

A mi modo de ver el rey pudo tener su sueño ya avanzado el segundo año, cerca del tercero. Tal vez después que se le olvidó el asunto esperó un tiempo a ver si se recordaba. En aquella época el tiempo no era un factor apremiante como lo es hoy día. Luego le presentó la cuestión a los sabios, que le pondrían dilaciones hasta que el rey perdió la paciencia. Todo esto tomaría algún tiempo.

Durante todas estas idas y venidas a lo mejor se cumplieron los tres años de educación de Daniel; que no tenían seguramente que ser exactos. Siendo estos jóvenes tan aventajados, tal vez completaron antes su curso de estudios y fueron presentados al rey. Una buena razón para apoyar esta hipótesis es que según 2:13 ya Daniel y sus amigos eran conocidos como sabios cuando ocurrió que Nabucodonosor mandó a matar a todos los sabios de Babilonia. Esto no hubiera sido así si no hubieran terminado aún sus estudios y no hubieran recibido la aprobación del rey de que se habla en 1:19-20. El mismo hecho de que Daniel pudiera entrar a hablar con el rey (2:16) apoya la idea de que ya era uno de los sabios de la corte.

"*Y se publicó el mandamiento, y **los sabios eran llevados a la muerte; y buscaron a Daniel y a sus compañeros** para matarlos.*" (Dn 2:13)

"19 *Y **el rey habló con ellos, y no fue hallado entre todos ellos otro como Daniel, Ananías, Misael, y Azarías;** y así estuvieron delante del rey.* 20 *Y en todo negocio de sabiduría e inteligencia que el rey les demandó, los halló diez veces mejores que todos los magos y astrólogos que había en todo su reino.*" (Dn 1:19-20)

"*Y **Daniel entró, y pidió al rey que le diese tiempo**, y que él mostraría al rey la declaración.*" (Dn 2:16)

En resumen, no tiene en realidad que haber conflicto de cronología entre la afirmación que dice que **iban a ser adiestrados durante tres años, y la que dice que el sueño tuvo lugar el segundo año de Nabucodonosor** y que fue resuelto por Daniel.

*

Dn 2:20-22 DINÁMICA CELESTIAL: LOS GOBIERNOS DEL MUNDO LOS PONE DIOS NO SATANÁS.

Hay cristianos que piensan que Satanás es el que gobierna el mundo, el que pone y quita los reyes y gobernantes; pero aquí y en otros varios pasajes se declara todo lo contrario: se dice que **es Dios el que pone y quita reyes.** Satanás lo único que puede hacer es tentar a los que gobiernan para hacerlos hacer al menos parte de lo que él quisiera que hicieran. Valiéndose de las concupiscencias de los seres humanos, Satanás puede tratar de torcer los propósitos de Dios, como hace en todos los demás asuntos, tanto él como los demonios que le siguen. Pero eso no quiere decir que ellos gobiernan el mundo, puesto que ellos no pueden hacer todo lo que quieren. **También Satanás y los demonios hacen lo mismo con los líderes de las iglesias,** los tientan, los hacen pecar, los hacen apartarse de la voluntad de Dios, y **no por eso vamos a decir que los líderes de las iglesias son puestos por Satanás, ni vamos a afirmar que Satanás gobierna las iglesias.**

> "20 *Y Daniel habló, y dijo: Sea bendito el nombre de Dios de siglo hasta siglo, porque Suya es la sabiduría y la fortaleza,* 21 *y Él es el que muda los tiempos y las oportunidades;* ***quita reyes, y pone reyes;*** *da la sabiduría a los sabios, y la ciencia a los entendidos;* 22 *el revela lo profundo y lo escondido; conoce lo que está en tinieblas, y la luz mora con Él.*" (Dan 2:20-22)

Como vemos, **Daniel, que sabía más que todos los miembros del cuerpo gobernante de los ruselistas, y los cristianos que creen sus falsedades,** nos declara paladinamente que es Dios el que quita y pone reyes. No lo dice en forma vaga, sino diáfanamente; no lo dice en forma implícita que haya que deducirlo, sino en forma explícita que solamente hay que leer u oír. No hay manera de confundirse: un profeta como Daniel sabía cuál era la realidad. **Fueron los ruselistas los que inventaron esa herejía,** y como muchas otras, muchos cristianos que no leen suficientemente la Biblia, la han aceptado.

Algunos de los que participan de esta herejía, alegan que ellos **lo creen porque durante la tentación de Cristo, el Diablo le dijo a Cristo que los reinos del mundo le pertenecían a él; y como que Satanás lo dijo, ellos lo creen.** Parece que tienen más fe en lo que dice el Diablo que en lo que dice un profeta de Dios. Aclararé esto más adelante, en esta misma nota.

Si leemos Daniel 2:37 veremos a este profeta, explicándole a Nabucodonosor, el rey que ha tenido más poder en toda la historia del mundo, que **su reino, potencia, fortaleza y majestad le había sido dada por Dios.** No dice Daniel que le haya sido dada por Satanás. Sin embargo eso es lo que muchos creen.

> "*Tú, oh rey, eres rey de reyes;* ***porque el Dios del Cielo te ha dado reino, potencia, y fortaleza, y majestad.***" (Dan 2:37)

Más adelante, en 4:17 vemos el testimonio de Nabucodonosor, el cual nos cuenta lo que le dijo personalmente a él **"un vigilante** y **santo"** (13), que era el que le estaba dando el sueño revelativo del árbol frondoso.

> "13 *Veía en las visiones de mi cabeza en mi cama, y he aquí que un vigilante y santo descendía del Cielo……La sentencia es por decreto de los vigilantes, y por dicho de los santos la demanda,* ***para que conozcan los vivientes que el Altísimo se enseñorea del reino de los hombres, y que a quien Él quiere lo da,*** *y constituye sobre él al más bajo de los hombres.*" (Dan 4:13-17 abreviado)

¿No está bien claro lo que aquí se dice sobre quién es el que manda en este mundo? ¿Será que los miembros del cuerpo gobernante de los ruselistas tienen más autoridad, o saben más que este "vigilante y santo"? ¿Qué dicen a esto los hermanos que se dejan influir por las herejías ruselistas? ¿No es hora hermanos de leer un poco más la Biblia y usar un poco más el raciocinio que Dios nos ha dado? ¿Vamos a creer más lo que dijo Satanás que lo que dijo un "vigilante y santo" enviado por Dios desde el Cielo? **Ese mensajero celestial no dijo que Satanás ponía y quitaba gobernantes, dijo que era Dios.**

Después de esto que declarara el vigilante y santo, vuelve Daniel, ese Daniel que sabe más de las cosas de Dios que todos los ruselistas juntos, vuelve ese Daniel, repito, a asegurarnos que Dios es el que se enseñorea sobre los reinos de los hombres.

> "25 *Que te echarán de entre los hombres, y con las bestias del campo será tu morada, y con hierba del campo te apacentarán como a los bueyes, y con rocío del cielo serás bañado; y siete tiempos pasarán sobre ti, hasta que entiendas que* ***el Altísimo se enseñorea en el reino de los hombres, y que a quien Él***

quisiere lo dará. 26 *Y lo que dijeron, que dejasen en la tierra la cepa de las raíces del mismo árbol, significa que tu reino se te quedará firme, luego que entiendas que* ***el señorío es en los Cielos.***"
(Dn 4:25-26)

"31 *Aún estaba la palabra en la boca del rey, cuando cae* ***una voz del Cielo:*** *A ti dicen, rey Nabucodonosor; el reino es traspasado de ti;* 32 *Y de entre los hombres te echan, y con las bestias del campo será tu morada, y como a los bueyes te apacentarán; y siete tiempos pasarán sobre ti, hasta que conozcas que* ***el Altísimo se enseñorea en el reino de los hombres, y <u>a quien Él quisiere lo da</u>.***"
(Dn 4:31-32)

Si el Altísimo es el que se enseñorea en el reino de los hombres, y a quién Él quiere lo da, como le dijo una voz del Cielo a Nabucodonosor, y si Daniel afirma que el señorío es en los Cielos, ¿cómo dicen los ruselistas que los gobiernos del mundo son de Satanás? ¿Tiene eso sentido? ¿Les dicta a ustedes tales cosas el sentido común? ¿Será acaso que Daniel mintió y el Diablo dijo la verdad? ¿Saben los ruselistas más que la voz que habló a Nabucodonosor desde el Cielo?

Más adelante, en el capítulo 5, hablando Daniel a Belsasar del caso de su abuelo Nabucodonosor, el profeta le explica que Nabucodonosor fue echado de entre los hombres, etc., **hasta que llegó a reconocer que el Altísimo se enseñorea de los reinos humanos y se los entrega a quien Él quiere.** Veamos.

"*Y fue echado de entre los hijos de los hombres; y su corazón fue puesto con las bestias, y con los asnos monteses fue su morada. Hierba le hicieron comer, como a buey, y su cuerpo fue bañado con el rocío del cielo,* ***hasta que conoció que el altísimo Dios se enseñorea del reino de los hombres, y que <u>pondrá sobre él al que quisiere</u>.***" (Dan 5:21)

Y ahora me pregunto yo ¿debemos creer a Satanás y a los ruselistas, o a los siervos de Dios? Creo que la elección es muy fácil. Veamos ahora qué dice el mismo Jesucristo sobre este asunto. Cuando Cristo fue presentado ante Pilato y éste con soberbia le hizo ver que podía soltarlo o crucificarlo, Cristo le respondió con lo que él sabía que era la verdad.

"10 *Entonces le dice Pilato: ¿A mí no me hablas? ¿no sabes que tengo potestad para crucificarte, y que tengo potestad para soltarte?* 11 *Respondió Jesús:* ***Ninguna potestad tendrías contra mí, si no te fuese dado de arriba;*** *por tanto, el que a ti me ha entregado, mayor pecado tiene.*"
(Jn 19:10-11)

Aquí Jesús le explica a Pilato, que la potestad que él tiene le fue dada **de arriba.** Es evidente que Jesús le está diciendo al gobernante romano que Dios era el que le había dado la autoridad que disfrutaba. Es ahora el mismísimo Jesucristo el que asegura que los gobiernos del mundo los pone y los quita Dios, confirmando así lo que antes dijeran Daniel y el "Vigilante y Santo". Pero no obstante, tengo la seguridad que los ruselistas seguirán manteniendo su herético concepto, creyéndole más a Satanás que a Jesucristo, como hacen en otros asuntos y doctrinas.

Algunos preguntan: **¿y por qué entonces Cristo no le negó a Satanás que él fuera el dueño de los reinos del mundo,** el día que padeció la tentación después de su ayuno? Ante todo, está bien claro que lo hizo en el pasaje que recién leímos, y ya eso es suficiente, pero analicemos otra faceta de ese episodio. Este pasaje que vamos a mencionar, es el único episodio en toda la Biblia en el que se dice que los reinos del mundo son de Satanás, y **quien asegura tal cosa es Satanás mismo.** El que prefiera creerle a Satanás, que le crea.

"5 *Y le llevó el Diablo a un alto monte, y le mostró en un momento de tiempo todos los reinos de la Tierra.* 6 *Y le dijo el Diablo:* ***A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos; porque a mí es entregada, y a quien quiero la doy.*** 7 *Pues si tú adorares delante de mí, serán todos tuyos. y respondiendo Jesús, le dijo:* ***Vete de mí, Satanás,*** *porque escrito está: A tu Señor Dios adorarás, y a Él solo servirás.*" (Lc 4:5-8)

Si un hombre se llega a la puerta de una mujer honesta y le promete que le regalará un millón de dólares si tiene sexo con él, ¿qué debe hacer la mujer? ¿ponerse a discutir con él para demostrarle que él no tiene ese millón de dólares que dice tener, o expulsarlo inmediatamente de su casa? Ponerse a discutir sobre si tiene o no el millón de dólares para dárselo a ella, arrojaría dudas sobre la integridad y la moral de la dama, porque nos haría sospechar que si ella supiera que el hombre efectivamente tenía el millón, se hubiera entregado a él. Por lo tanto, la única alternativa digna para una mujer honesta es echarlo inmediatamente de su casa.

¿Por qué pues Cristo no le refutó su afirmación? Si Cristo se hubiera puesto a discutir con Satanás para demostrar que no era verdad que el Diablo tuviera autoridad para darle los reinos de la Tierra, entonces hoy esos mismos que dicen que los reinos son del Diablo, andarían diciendo que Cristo no aceptó la proposición de Satanás, porque sabía que no le podía dar lo que prometía, pero que si hubiera sido verdad lo hubiera aceptado. **Cristo no tenía que discutir con Satanás,** lo que tenía que hacer fue lo hizo, expulsarlo del lugar inmediatamente por su enorme atrevimiento.

Ya vimos que Jesucristo en persona aseguró a Poncio Pilato que la autoridad gubernativa que él ejercía le había sido dada por Dios. Ya eso debía ser suficiente como para finalizar aquí este tema, pero podemos mostrar más argumentos. El apóstol Pablo, que sabía mucho más que los charlatanes que aseguran lo contrario dijo:

> "1 *Toda alma se someta a las potestades superiores; porque* ***no hay potestad sino de Dios; y las que son, de Dios son ordenadas.*** 2 *Así que,* ***el que se opone a la potestad, a la ordenación de Dios resiste,*** *y los que resisten, ellos mismos ganan condenación para sí.*
> 3 *Porque los magistrados no son para temor al que bien hace, sino al malo. ¿Quieres pues no temer la potestad? Haz lo bueno, y tendrás alabanza de ella;* 4 ***porque es ministro de Dios para tu bien.*** *Mas si hicieres lo malo, teme, porque no en vano lleva el cuchillo;* ***porque es ministro de Dios,*** *vengador para castigo al que hace lo malo.* 5 *Por lo cual es necesario que le estéis sujetos, no solamente por la ira, mas aun por la conciencia.* 6 *Porque por esto pagáis también los tributos; porque* ***son ministros de Dios*** *que sirven a esto mismo.* (Ro 13:1-6)

San Pablo dice claramente en este pasaje que no hay potestad, o sea, gobierno, sino los puestos por Dios. Los gobernantes son puestos por Dios, si luego ellos, ladeándose tras la avaricia y otras concupiscencias, se dejan llevar por Satanás y no hacen lo que Dios quiere, eso no significa que los gobiernos los pone Satanás. Si Dios llama a alguna persona al ministerio pastoral, y luego esa persona se escapa con una mujer casada de las que cantan en el coro, o se roba el dinero de la iglesia, o hace cualquier otra cosa de las que el Diablo incita a hacer, **eso no significa que Satanás es el que gobierna las iglesias o el que llama los pastores al ministerio.** Eso es una de las muchas aberraciones que el ser humano hace con lo que Dios le confía, igual que las aberraciones que los gobernantes hacen con la autoridad que Dios les confía. No tiene lógica pensar que San Pablo va a exhortar a los cristianos a que le paguen impuestos a los agentes de Satanás. Si él exhorta a sus hermanos a que paguen los impuestos es porque los gobiernos los pone Dios, no porque sean de Satanás.

En el pasaje que anteriormente leímos, San Pablo dice: **a)** que no hay potestad sino las que Dios pone, **b)** que las que existen, es porque fueron puestas por Dios, **c)** que el que se opone al gobierno está resistiendo a Dios y **d)** que los gobernantes son ministros de Dios, lo cual dice tres veces en este pasaje. ¿Está esto confuso o está claro? ¿Quién tiene la verdad Satanás y los ruselistas o San Pablo? Como vemos, parece que muchos piensan que San Pablo estaba confundido, y que son los ruselistas y el Diablo los que están en lo cierto. Pero no es solamente San Pablo el que afirma tal cosa, veamos lo que dice San Pedro al respecto.

> "13 *Sed pues sujetos a toda ordenación humana* ***por respeto a Dios;*** 14 ***ya sea al rey,*** *como a superior, ya a los gobernadores, como de él enviados para venganza de los malhechores, y para loor de los que hacen bien.* 15 *Porque esta es la voluntad de Dios; que haciendo bien, hagáis callar la ignorancia de los hombres vanos.* 16 *Como libres, y no como teniendo la libertad por cobertura de malicia, sino como siervos de Dios.* 17 *Honrad a todos. Amad la fraternidad. Temed a Dios.* ***Honrad al rey.***" (I P 2:13-17)

Como vemos también Pedro nos hace ver que los reyes y demás gobernantes son puestos por Dios y no por Satanás, pues si lo fueran, **no iba Pedro a exhortarlos a que honraran a un representante de Satanás.** ¿Será que tampoco Pedro sabía tanto como los miembros del cuerpo gobernante de los ruselistas? Hasta ahora hemos visto que Daniel, el "Vigilante y Santo", Cristo, San Pablo y San Pedro, dijeron que los gobiernos son puestos por Dios. También vimos que Satanás dijo una vez que esa potestad de poner gobiernos era suya, y también hemos visto que muchos cristianos y los ruselistas dicen tal cosa. ¿Quienes creen ustedes que tienen la razón?

Está bien claramente expuesto a todo el que no quiera taparse los ojos del entendimiento, que es Dios el que pone y quita los gobernantes del mundo, que no son Satanás y sus secuaces los demonios. **Los ruselistas son los inventores de ese herético pensamiento,** que muchos cristianos que no leen la Biblia suficientemente, han adoptado como cierto. Pero es el caso, que aún sin leer la Biblia, nada más que **haciendo uso del sentido común,** nos damos cuenta de que no puede ser Satanás el que está gobernando el mundo.

Veamos cuál tendría que ser nuestro concepto de Satanás si en realidad él gobernara el mundo: a) Dado que hay muchísimas iglesias en el mundo, y son millones los que predican el evangelio, tendríamos que pensar que Satanás es bastante tolerante, porque le permite a sus adversarios predicar la palabra de Dios, que es la que sirve para arrebatarle de

las garras a sus víctimas; **b)** no sólo eso, sino que al ver tantos hospitales y orfelinatos, tendríamos que llegar a la conclusión de que no es tan cruel e inhumano como la Biblia dice; **c)** siendo Satanás el que gobierna el mundo, no comprendo cómo es que no se le aparece a los cristianos para aterrorizarlos y crearles un choque psicológico de tal envergadura que se vieran paralizados en lo adelante, nadie le impediría hacer tal cosa si en realidad fuera él el que rigiera en el mundo; **d) ¿**pensarán los creen que Satanás gobierna el mundo, que él no es tan malo como parece, y que hasta es bastante compasivo**? e)** tampoco entiendo por qué permite Satanás que se impriman Biblias y libros que descubren sus tenebrosos planes, cuando él, si fuera el gobernante del mundo y dueño absoluto de todos los reinos, podría impedirlo.

¿Qué tienen que decir a todo esto los hermanos que creen que los reinos del mundo son de Satanás y que él gobierna al mundo? ¿Pudieran estos hermanos aclararme mi error de razonamiento, si es que efectivamente tengo tal error? Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

*

Dn 2:36-45 PROFECÍAS: EL IMPERIO ROMANO NO EXISTE EN NUESTROS DÍAS.

La explicación por parte de Daniel del sueño de Nabucodonosor, el de la estatua de diversos metales y pies de barro, es clara en lo que atañe a los imperios babilónicos, medo-persa, griego y romano. Desde el momento que Daniel le dice a Nabucodonosor "…*tú eres aquella cabeza de oro, y después de ti se levantará*…", nos está haciendo ver que Babilonia era la cabeza de oro, Medo-Persia la plata, Grecia el bronce y Roma el hierro. Sin embargo, algunos que han interpretado esta profecía han cometido el error de creer que Europa es la continuación del Imperio romano. El Imperio romano sucumbió ante los bárbaros los cuales formaron la Europa actual. Veamos.

> "36 *Este es el sueño: la declaración de él diremos también en presencia del rey.* 37 *Tú, oh rey, eres rey de reyes; porque el Dios del Cielo te ha dado reino, potencia, y fortaleza, y majestad,* 38 *y todo lo que habitan hijos de hombres, bestias del campo, y aves del cielo, Él ha entregado en tu mano, y te ha hecho enseñorear sobre todo:* ***tú eres aquella cabeza de oro.***
>
> 39 *Y después de ti se levantará otro reino menor que tú; y otro tercer reino de metal, el cual se enseñoreará de toda la tierra.* 40 *Y* ***el reino cuarto*** *será fuerte como hierro; y como el hierro desmenuza y doma todas las cosas, y como el hierro que quebranta todas estas cosas, desmenuzará y quebrantará.*
>
> 41 *Y lo que viste de los pies y los dedos, en parte de barro cocido de alfarero, y en parte de hierro, el reino será dividido; mas habrá en él algo de fortaleza de hierro, según que viste el hierro mezclado con el tiesto de barro.* 42 *Y por ser los dedos de los pies en parte de hierro, y en parte de barro cocido, en parte será el reino fuerte, y en parte será frágil.* 43 *Cuanto a aquello que viste, el hierro mezclado con tiesto de barro,* se mezclarán *con simiente humana, mas no se pegarán el uno con el otro, como el hierro no se mixtura con el tiesto.*
>
> 44 *Y* ***en los días de estos reyes****, levantará el Dios del Cielo un reino que nunca jamás se corromperá; y no será dejado a otro pueblo este reino;* ***el cual desmenuzará y consumirá todos*** ***<u>estos reinos</u>****, y él permanecerá para siempre.* 45 *De la manera que viste que del monte fue cortada una piedra, no con manos, la cual desmenuzó al hierro, al metal, al tiesto, a la plata, y al oro; el gran Dios ha mostrado al rey lo que ha de acontecer en lo por venir; y el sueño es verdadero, y fiel su declaración.*"
>
> (Dn 2:36-45)

Al decir que el cuarto reino se divide, parece aludir a la división entre el imperio romano de Occidente (con sede en Roma) y el de Oriente (con sede en Constantinopla). Después, la invasión de los bárbaros acabó con el imperio de occidente, con sede en Roma. El Imperio de Oriente permaneció a pesar de los bárbaros, pero estuvo siendo atacado por los musulmanes hasta mediados de los 1400, en que sucumbió. Ya para ese entonces **la Europa que hoy conocemos estaba formada por los pueblos bárbaros que habían destruido y sustituido a los antiguos pobladores, o se habían mezclado con ellos.** Es decir, que no podemos pensar que el Imperio romano siguió existiendo personificado por las naciones europeas, sino que ese imperio fue destruido y sustituido por los invasores que formaron las naciones europeas.

Pudiera decirse con propiedad que si algún vestigio del Imperio Romano queda hoy en día, un Imperio Romano simbólico, ese Imperio Romano sería el Vaticano, que mantiene el latín, idioma del Imperio; mantuvo hasta el siglo 19 el dominio de la ciudad de Roma, la sede del Imperio; mantiene la figura del emperador o forma de gobierno del Imperio; mantiene las deidades del Imperio convertidas en "santos" y "vírgenes", pero con iguales o parecidas atribuciones a las que antes tenían esas deidades paganas durante el Imperio Romano.

Por lo tanto, no se debe pensar que Europa es hoy en día el antiguo Imperio Romano, sino al contrario, Europa está formada por las naciones que lo destruyeron. Las naciones europeas de hoy son más bien los reyes de que

habla el versículo 44 cuando dice: "*en los días de **estos reyes** levantará el Dios del Cielo un reino que nunca jamás se corromperá*…". Lo prueba el hecho de que en **ese versículo no se refieren a un solo emperador, sino a muchos reyes;** y está más que claro que un imperio no está regido por muchos reyes, sino por un emperador. Por tanto no puede pensarse que Europa sea el Imperio Romano de que habla la profecía. Si Europa fuera el Imperio Romano, no diría que la piedra "***desmenuzará y consumirá todos <u>estos reinos</u>***", en plural, sino que diría "desmenuzará y consumirá a este reino" en singular, porque sería un solo imperio, un solo gobierno.

El Imperio Romano de Occidente como también el de Oriente, pudieran considerarse continuados a través de los siglos, por las Iglesias Católica Romana y por la Ortodoxa de Constantinopla; pero nunca por las naciones europeas que fueron las que lo destruyeron.

*

Dn 3 ¿DÓNDE ESTABA DANIEL CUANDO LO DEL HORNO DE FUEGO?

En todo este capítulo se narran las peripecias de Sadrach, Mesach y Abednego, desde que se le niegan al rey a adorar la estatua de oro, hasta que, gracias a la fe y actitud de ellos, Nabucodonosor da testimonio público de la grandeza de Dios. En nada de esto se menciona a Daniel.

De entrada, podemos estar seguros de que Daniel no adoró la imagen de oro, sin embargo, no fue echado en el horno, ¿por qué? Pudiera ser que su abstención de la idolatría pasó inadvertida para los deseosos de denunciarlo; pudiera ser que el poder que tenía, segundo después del rey, desanimaba a cualquiera de señalárselo a éste como irreverente, por temor a represalias, (en este caso sería ilógico que agredieran a sus amigos); pudiera ser que el rey se hiciera el de la vista gorda con Daniel, por lo muy útil que le era, pero tratara de hacer un escarmiento con sus amigos; y por último, algunos piensan que Daniel estaba de viaje fuera de la capital, y no se vio en el caso de sus amigos, y cuando regresó, ya todo estaba arreglado. Esta última hipótesis no es descabellada, pues en 8:1-2 vemos que Daniel no se hallaba en Babilonia, sino en Susán, capital de Persia. De la misma forma que en esa ocasión Daniel estaba fuera de Babilonia, pudo estarlo también en esta ocasión. Esto último es posiblemente lo más lógico.

> "1 *En el año tercero del reinado del rey Belsasar, me apareció una visión a mí, Daniel, después de aquella que me había aparecido antes.* 2 *Vi en visión, **(y aconteció cuando vi, que yo estaba en Susán, que es cabecera del reino en la provincia de Persia);** vi pues en visión, estando junto al río Ulai*," (Dn 8:1-2)

*

Dn 3:1-12 CRONOLOGÍA: LA ESTATUA DE ORO.

El caso de la estatua de oro y el horno de fuego debe haber ocurrido después de la exaltación de Daniel y sus compañeros, o sea, **después del sueño de Nabucodonosor.** Para decir esto me baso en que en el versículo 12, al acusar los babilonios a los amigos de Daniel delante de Nabucodonosor, le dicen a éste que él los puso sobre los negocios de la provincia de Babilonia; y es eso precisamente lo que dice en 2:49 que hizo Nabucodonosor después de la interpretación del sueño de la estatua por aquél.

> "***Hay unos varones judíos, los cuales pusiste tú sobre los negocios de la provincia de Babilonia; Sadrach, Mesach, y Abednego;*** *estos varones, oh rey, no han hecho cuenta de ti; no adoran tus dioses, no adoran la estatua de oro que tú levantaste*." (Dn 3:12)

> "*Y Daniel solicitó del rey, y **él puso sobre los negocios de la provincia de Babilonia a Sadrach, Mesach, y Abednego;** y Daniel estaba a la puerta del rey*." (Dn 2:49)

*

Dn 3:12 ¿POR QUÉ HIZO NABUCODONOSOR UNA ESTATUA DE ORO?

Hay quienes piensan que la estatua de oro que hizo Nabucodonosor fue motivada por el deseo de este rey de hacer ver que su dinastía iba a durar para siempre. Según esta hipótesis después que Daniel interpretó el sueño de la estatua, en la cual la cabeza de oro representaba a Babilonia, el pecho de plata a Medo-Persia, etc., Nabucodonosor, lleno de soberbia, quiso hacer ver que el oro iba a formar toda la estatua, es decir, que a su dinastía no la sustituiría otro reino de plata, ni otro de bronce ni otro de hierro; sino que todo iba a ser de oro, que todo iba a ser su dinastía babilónica.

"*Hay unos varones judíos, los cuales pusiste tú sobre los negocios de la provincia de Babilonia; Sadrach, Mesach, y Abednego; estos varones, oh rey, no han hecho cuenta de ti;* ***no adoran tus dioses, no adoran la estatua de oro*** *que tú levantaste*." (Dn 3:12)

De primera impresión la hipótesis suena lógica, pero tiene algunos argumentos que la contradicen, por lo cual no la creo correcta. Si leemos detenidamente el versículo-base veremos que **la estatua no era un símbolo político, sino un símbolo religioso. La estatua no representaba a Nabucodonosor, sino que era una estatua de su dios.** Por eso los que denunciaron a los tres amigos de Daniel le dicen "*no adoran tus dioses, no adoran la estatua*". O sea, se ve que la estatua no lo representaba a él ni a su dinastía, sino a su dios. Leamos el versículo 14.

"*Habló Nabucodonosor, y les dijo: ¿Es verdad Sadrach, Mesach, y Abednego, que* ***vosotros no honráis a mi dios, ni adoráis la estatua de oro que he levantado****?*" (Dn 3:14)

En este versículo vemos que el mismo Nabucodonosor llama a la estatua "mi dios". En el versículo 18 **son los tres hebreos que van a ser echados en el horno de fuego, los que consideran que aquella estatua es el dios de Nabucodonosor,** es decir, que ni el rey ni sus víctimas ni sus sirvientes consideran que la estatua de oro representa a Nabucodonosor, sino a su dios. Veamos el versículo 18.

"*Y si no, sepas, oh rey, que* ***tu dios no adoraremos****, ni tampoco honraremos la estatua que has levantado.*" (Dn 3:18)

También en el versículo 28 vemos que después del milagro del horno de fuego, es el propio rey el que habla en forma que nos hace ver que la estatua de oro era una representación de su dios.

"*Nabucodonosor habló y dijo: Bendito el Dios de ellos, de Sadrach, Mesach, y Abednego, que envió su ángel, y libró sus siervos que esperaron en él, y el mandamiento del rey mudaron, y entregaron sus cuerpos antes que sirviesen ni* ***adorasen otro dios*** *que su Dios*" (Dn 3:28)

Por todos estos testimonios es que me inclino a creer que lo que hizo Nabucodonosor no fue un acto tratando de demostrar que su dinastía duraría para siempre, sino un acto de idolatría en el cual él quiso enrolar a todos sus súbditos. Aunque la hipótesis de la duración eterna de su dinastía de momento parece cierta, a poco que se analice el pasaje, se da uno cuenta de su debilidad; no obstante es una inducción que no está ayuna de lógica.

*

Dn 3:21 COSTUMBRES: VESTIMENTA MASCULINA.

Aquí se describe el vestuario usado por los tres amigos de Daniel, lo cual presumiblemente era el de los demás habitantes de Babilonia: manto, calzas (zapatillas), turbante y vestido.

"*Entonces estos varones fueron atados con* ***sus mantos, y sus calzas, y sus turbantes, y sus vestidos,*** *y fueron echados dentro del horno de fuego ardiendo*." (Dn 3:21)

*

Dn 4:1-3 (I) CRONOLOGÍA: LOCURA DE NABUCODONOSOR, TENDENCIA A LA ASTROLOGÍA.

El momento en que Nabucodonosor relata esto, evidentemente es posterior a su locura, pues habla de ella como cosa pasada. Además de eso, por lo que dice en los versículo 1-3 y 37 se da uno cuenta del arrepentimiento y conversión de este rey gentil, posterior a su locura y recuperación. En el versículo 9 se ve que cuando el rey tuvo el sueño anunciador de su locura, ya Daniel, al que también llamaban Belsasar, era un conocido funcionario con prestigio ante el rey. Así que no debe haber ocurrido muy temprano en la vida de Daniel, incluso debe haber sido después de lo de la estatua de oro.

"1 *Nabucodonosor rey, a todos los pueblos, naciones, y lenguas, que moran en toda la tierra: Paz os sea multiplicada:2* ***Las señales y milagros que el alto Dios ha hecho conmigo, conviene que yo las publique.*** 3 *¡Cuán grandes son sus señales, y cuán potentes sus maravillas! Su reino, reino sempiterno, y su señorío hasta generación y generación*." (Dn 4:1-3)

"*Ahora yo Nabucodonosor alabo, engrandezco y glorifico al Rey del Cielo, porque todas sus obras son verdad, y sus caminos juicio; y* ***humillar puede a los que andan con soberbia*****.**"
(Dn 4:37)

"***Beltsasar, príncipe de los magos,*** *ya que he entendido que hay en ti espíritu de los dioses santos, y que ningún misterio se te esconde, exprésame las visiones de mi sueño que he visto, y su declaración*."
(Dn 4:9)

Aparte de esto, según leemos en los versículos 6 y 7, **Nabucodonosor era dado a la astrología, la magia, etc., a pesar de que ya tenía conocimiento de la existencia y poder de Dios a través de Daniel y sus amigos,** sobre todo porque aquél le interpretó el sueño de la estatua. A pesar de todo eso, cuando tuvo el sueño del árbol frondoso, no comenzó por llamar a Daniel, sino a los astrólogos, magos, etc. Fue solamente después de comprobar de nuevo la ineficacia de éstos, que recurrió a Daniel.

"4 *Por lo cual* ***yo puse mandamiento para hacer venir delante de mí*** *todos los sabios de Babilonia, que me mostrasen la declaración del sueño.* 7 y ***vinieron magos, astrólogos, caldeos, y adivinos;*** *y dije el sueño delante de ellos, mas nunca me mostraron su declaración*."
(Dn 4:6-7)

Después de esto, a los doce meses, le sobrevino la locura, por siete años al parecer. Luego que recuperó la razón, convertido ya, escribió este capítulo. Podemos decir que parte de la Biblia (el capítulo 4 de Daniel) fue escrita por Nabucodonosor, un rey gentil.

*

Dn 4:1-3 (II) DIOS HA SIDO PREDICADO EN TODO EL MUNDO SIEMPRE.

Hay quienes creen que "en el tiempo de antes", las personas que no estaban en Israel, o en el tiempo actual las personas que no estén en los países cristianos, no tenían por qué tener conocimiento de Dios. En este pasaje vemos que Nabucodonosor, un rey que gobernaba todo el territorio conocido de aquella época, predicó eficientemente la fe en Dios, al enviar a todos los países bajo su dominio, el contenido de este capítulo cuatro; sobre todo, el pasaje-base y el versículo 37.

"1 ***Nabucodonosor rey, a todos los pueblos, naciones, y lenguas, que moran en toda la tierra:*** *Paz os sea multiplicada:2* ***Las señales y milagros que el alto Dios ha hecho conmigo, conviene que yo las publique.*** 3 ***¡****Cuán grandes son sus señales, y cuán potentes sus maravillas! Su reino, reino sempiterno, y su señorío hasta generación y generación*."
(Dn 4:1-3)

"*Ahora yo Nabucodonosor alabo, engrandezco y glorifico al Rey del Cielo, porque todas sus obras son verdad, y sus caminos juicio; y* ***humillar puede a los que andan con soberbia*****.**"
(Dn 4:37)

Hay otras ocasiones en que cosas semejantes se han hecho, predicando a Dios en todo el mundo conocido, con potestad y medios, como ocurre en Dn 3:29, donde Nabucodonosor, en otra ocasión y con otro motivo, envía a todas las naciones bajo su dominio, el siguiente mensaje, alabando a Dios y castigando la blasfemia contra Él, cosa que no hacen hoy en día ni siquiera las naciones que se llaman cristianas.

"*Por mí pues se pone decreto, que* ***todo pueblo, nación, o lengua,*** *que dijere blasfemia contra el Dios de Sadrach, Mesach, y Abednego, sea descuartizado, y su casa sea puesta por muladar; por cuanto no hay dios que pueda librar como éste*."
(Dn 3:29)

Otra predicación universal con potestad y medios, al igual que la de Nabucodonosor, fue la que hizo el rey Darío, mucho después, escribiéndole a todos los pueblos , naciones y lenguas que habitaban en toda la tierra, como se ve en el capítulo seis.

"25 *Entonces* ***el rey Darío escribió a todos los pueblos, naciones, y lenguas, que habitan en toda la tierra:*** *Paz os sea multiplicada:*26 *De parte mía es puesta ordenanza, que en todo el señorío de mi reino* ***todos teman y tiemblen de la presencia del Dios de Daniel,*** *porque él es el Dios viviente y permanente*

por todos los siglos, y su reino tal que no será desecho, y su señorío hasta el fin. 27 *Que salva y libra, y hace señales y maravillas en el Cielo y en la Tierra; el cual libró a Daniel del poder de los leones*."
(Dn 6:25-27)

Además de los pasajes citados del libro de Daniel, hay otras muchas ocasiones en que profetas fueron a predicar a naciones ajenas, como es caso de Jonás; o reyes y funcionarios de otras naciones vinieron a Israel para llevar a su tierra el conocimiento del verdadero Dios. Tales fueron los casos de la reina de Saba (I R 10:1-10); el caso de Naamán el general sirio que estaba leproso (I R 5:1-27); el caso de los reyes y gentes de todos los pueblos que venían a escuchar la sabiduría de Salomón, que aún no se había apartado de Dios (I R 4:34); el caso de Felipe y el tesorero de Candace, la reina de Etiopía, (Hch 8:26-39), el cual llevó a su tierra el conocimiento de la salvación por medio de la gracia de Jesucristo, obtenida de primera mano, y otros.

Como vemos hay muchos casos conocidos en los que **podemos estar seguros que las buenas nuevas de Dios se le predicaron a otras naciones.** Hay otros muchos casos conocidos de menor importancia, en los que vemos la verdad divina predicada a otras naciones, como es el caso de Job; sin contar las muchas ocasiones que seguramente se ha predicado la verdad a esos países, pero sin que tal episodio haya sido registrado en las Escrituras.

*

Dn 4:7 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "CALDEO".

En este versículo-base, en 2:2, 4, 5, 10; 5:7 y 5:11, se usa la palabra "caldeo" como significando una persona cuyo oficio es la adivinación o las ciencias. No se utiliza como gentilicio para designar a personas nacidas en Caldea. Tal vez el gentilicio tuvo su origen en el nombre del oficio (la adivinación) a que se dedicaba aquella gente, o viceversa.

"*Y vinieron **magos**, **astrólogos**, **caldeos**, y **adivinos**; y dije el sueño delante de ellos, mas nunca me mostraron su declaración*."
(Dn 4:7)

*

Dn 4:13 DINÁMICA CELESTIAL: ¿QUÉ ES UN VIGILANTE Y SANTO?

En ninguna otra parte de la Biblia aparece este nombre para ninguna otra criatura. En los versículos 13 y 23 se le aplican ambos nombres a una misma persona, llamándole "un vigilante y santo". En el versículo 17 separa a ambos al decir: "*la sentencia es por decreto de los vigilantes, por dicho de los santos la demanda*…". El hecho de estar separados implica que se trata de dos tipos diferentes de oficios celestiales; aunque no necesariamente implica que ese oficio lo tengan ni diferentes individuos ni el mismo individuo. Fuera de este pasaje no hay otra aclaración del tema.

"*Veía en las visiones de mi cabeza en mi cama, y he aquí que un **vigilante y santo** **descendía del Cielo***."
(Dn 4:13)

"*Y cuanto a lo que vio el rey, **un vigilante y santo** **que descendía del Cielo**, y decía: Cortad el árbol y destruidlo, mas la cepa de sus raíces dejaréis en la tierra, y con atadura de hierro y de metal en la hierba del campo; y sea mojado con el rocío del cielo, y su parte sea con las bestias del campo, hasta que pasen sobre él siete tiempos*."
(Dn 4:23)

"***La sentencia es por decreto de los vigilantes, y por dicho de los santos la demanda**, para que conozcan los vivientes que el Altísimo se enseñorea del reino de los hombres, y que a quien él quiere lo da, y constituye sobre él al más bajo de los hombres*."
(Dn 4:17)

*

Dn 4:17 (I) DINÁMICA CELESTIAL: CASTIGOS PEDIDOS POR CRIATURAS.

Hay algún tipo de libertad para que ciertos seres celestiales o terrestres pidan o decreten ciertas penas. Este es un ejemplo. El de Elías y la sequía es otro (I R 17:1) y aún el de Ananías y Safira (Hch 5:1-11) es otro ejemplo. El de los futuros dos testigos es otro (Ap 11:6).

Aquí los que hacen uso de ese privilegio se mencionan como "los vigilantes".

"***La sentencia es por decreto de los vigilantes, y por dicho de los santos la demanda*** **,** *para que conozcan los vivientes que el Altísimo se enseñorea del reino de los hombres, y que a quien él quiere lo da, y constituye sobre él al más bajo de los hombres.*" (Dn 4:17)

"*Entonces Elías Thisbita, que era de los moradores de Galaad, dijo a Achab: Vive Jehová Dios de Israel, delante del cual estoy, que* ***no habrá lluvia ni rocío en estos años, sino por mi palabra.***" (I R 17:1)

"4*…No has mentido a los hombres, sino a Dios.* 5 *Entonces Ananías, oyendo estas palabras, cayó y espiró. Y vino un gran temor sobre todos los que lo oyeron……* 9 *Y Pedro le dijo: ¿Por qué os concertasteis para tentar al Espíritu del Señor? He aquí a la puerta los pies de los que han sepultado a tu marido, y* ***te sacarán.***" (Hch 4-9 abreviado)

"*Estos* ***tienen potestad de cerrar el cielo,*** *que no llueva en los días de su profecía, y tienen poder sobre las aguas para* ***convertirlas en sangre,*** *y para* ***herir la tierra con toda plaga*** *cuantas veces quisieren.*" (Ap 11:6)

*

Dn 4:17 (II) GOBIERNO Y DINÁMICA CELESTIAL: LOS REINOS DEL MUNDO SON DE DIOS.

Hay muchos cristianos que, influidos por los ruselistas, comenten el sacrilegio de decir que Satanás es el dueño de los reinos del mundo. Ellos admiten este error, porque no leen la Biblia en forma integral, sino un pasaje aquí y otro allá. Sin embargo, la Biblia en que ellos dicen creer dice otra cosa muy diferente. Veamos.

"*La sentencia es por decreto de los vigilantes, y por dicho de los santos la demanda,* ***para que conozcan los vivientes que el Altísimo se enseñorea del reino de los hombres, y que a quien él quiere lo da, y constituye sobre él al más bajo de los hombres.***" (Dn 4:17)

En muchos otros pasajes, los escritores bíblicos inspirados por el Espíritu Santo, han dicho claramente que es Dios el que quita y pone reyes, es decir, que Dios es el dueño de la Tierra. En este pasaje-base, sin embargo, son seres celestiales, que saben más que los ruselistas y teólogos cristianos, los que aseguran que Dios se enseñorea del reino de los hombres, y que a quien Él quiere lo da. No es un profeta ni un apóstol el que asegura esto, es más que eso, es un ser celestial, es un Vigilante y Santo que descendió del Cielo (versículo 13), para asegurar que los reinos del mundo son de Dios.

Los que piensan que los reinos del mundo son de Satanás, lo creen así porque Satanás se los dijo, y ellos tienen más fe en Satanás que en los profetas, apóstoles y seres celestiales que Dios ha enviado. ¡Triste condición la de algunos cristianos! Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

*

Dn 4:27 LA BIBLIA LO DICE: LA SALVACIÓN ES POR LAS OBRAS.

Estas notas tituladas "La Biblia lo dice" están hechas para demostrar a los fanáticos, que lo que dice la Biblia en un pasaje hay que tomarlo en el contexto en que se dice, y en conjunción con la enseñanza integral de la Biblia.

"*Por tanto, oh rey, aprueba mi consejo, y* ***redime tus pecados con justicia, y tus iniquidades con misericordias para con los pobres;*** *que tal vez será eso una prolongación de tu tranquilidad.*" (Dn 4:27)

En este caso, si tomáramos este versículo aislado, como hacen los constructores de falsas doctrinas, llegaríamos a la conclusión de que para redimir pecados basta con contrapesarlos con "justicias", y para redimir iniquidades, basta con contrapesarlas con "misericordias para con los pobres". Si vamos a interpretar la Biblia utilizando versículos aislados y no la enseñanza integral que ella contiene, tendríamos que llegar a la conclusión de que hay varias maneras de salvarse y no solamente por Cristo. Sin embargo, si tomamos integralmente la Biblia, veremos que la salvación es exclusivamente por fe en el sacrificio de Cristo, y que lo que aquí dice es otra cosa.

Lo que aquí está diciendo Daniel es que ese castigo anunciado (no la salvación de su alma) dejaría de venir, o vendría suavizado, si el rey se dedicara a hacer justicia y a ayudar a los pobres. Esto se deduce de lo que dice **"…***que* ***tal vez*** *será eso una prolongación de tu* ***tranquilidad*****…"** O sea, no está hablando de la salvación del alma de Nabucodonosor, sino de su tranquilidad humana, su tranquilidad mientras ejerce el reino, y aún eso, no lo da Daniel por seguro, sino que le dice "tal vez".

Las buenas acciones, las buenas obras del humano, no lo pueden salvar, porque sus pecados son imposibles de limpiar, salvo con la sangre de Cristo Jesús, el Cordero de Dios. Es como cuando alguien rompe una copa, aunque él traiga otras diez copas, la copa rota sigue rota; solo Dios puede hacer que esa copa rota deje de estar rota. No obstante, como vemos aquí, las buenas obras pueden ayudar a la vida diaria a nivel humano, no a nivel espiritual. Pueden servir para obtener beneficios terrenales, nunca para salvarnos. Esto lo vemos, porque el mismo Daniel que le interpreta el sueño al rey, lo que le promete no es la salvación, sino la prolongación de su tranquilidad terrenal. Daniel se refería a un alivio para las consecuencias temporales y terrenales del pecado.

*

Dn 5 CRONOLOGÍA: LO DICHO EN EL CAPÍTULO 8 ES ANTERIOR A LO DEL 5.

Aunque el capítulo 8 (la profecía del carnero y el macho cabrío) está después del capítulo 5 (el banquete de Belsasar), lo narrado es éste, que es la última noche en la vida de este rey, ocurrió en la realidad, después que la visión del capítulo 8. En el capítulo ocho se vaticinan las guerras entre Medo-Persia y Macedonia, **por lo tanto Daniel ya sabía que Medo-Persia surgiría como potencia.**

Quiero decir con esto que cuando Daniel fue llamado a interpretar la escritura de la pared, ya él conocía que Medo-Persia iba a llegar a ser una potencia. Añádasele a eso lo que pudiera significar las palabras escritas, y el don de discernimiento o revelación expresa que en ese momento haya recibido Daniel, y se tendrá un cuadro de su capacidad para desentrañar aquel misterio. **Recuérdese que era evidente que Persia estaba sitiando Babilonia.**

Aparte de eso puede decirse que el episodio de la escritura en la pared ocurrió aproximadamente el año 3403 Cr, que fue cuando ocurrió la caída de Babilonia. Ver gráfica cronológica.

*

Dn 5:21 GOBIERNOS: EL ALTÍSIMO SE ENSEÑOREA DEL REINO DE LOS HOMBRES.

En este versículo se menciona de nuevo lo que ya claramente dijo el profeta Daniel en el capítulo dos: que Dios es el que pone y quita reyes. Aquí dice algo semejante, dice que se enseñorea, y que pondrá sobre ese gobierno al que Él quisiere. Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

> "*Y fue echado de entre los hijos de los hombres; y su corazón fue puesto con las bestias, y con los asnos monteses fue su morada. Hierba le hicieron comer, como a buey, y su cuerpo fue bañado con el rocío del cielo,* ***hasta que conoció que el Altísimo Dios se enseñorea del reino de los hombres, y que pondrá sobre él al que quisiere***." (Dn 5:21)

*

Dn 5:22 CRONOLOGÍA: NABUCODONOSOR, EVILMERODACH Y BELSASAR.

Por lo que aquí dice es evidente que se refiere al Nabucodonosor que ya conocemos, no se trata de otro; y sin embargo, aquí le llaman a Belsasar hijo de Nabucodonosor. Lo mismo ocurre en 5:1, 11 y 18.

En realidad Nabucodonosor fue su abuelo, pero como ya expliqué antes, era frecuente entonces llamar padre a cualquier antecesor. Evilmerodach fue rey antes que Belsasar. Ver la nota a Jer 27:7 y 52:31.

*

Dn 5:30-31 CRONOLOGÍA: SUCESIÓN DE LOS REYES MEDO-PERSAS.

La sucesión de reyes medo-persas es bastante confusa si tomamos solamente la Biblia como referencia, como es mi propósito en todas estas notas. En muchas ocasiones no se puede llegar a una conclusión, sino que tiene uno que conformarse con dejar esclarecidos ciertos hechos indubitables, y limitarse a exponer las diversas conjeturas que pudieran hacerse con el resto. Es algo parecido a lo que sucede con la interpretación del Apocalipsis, que tiene uno que limitarse a dejar aclaradas y probadas algunas cosas, y en el más intrincado misterio las otras.

"30 *La misma noche fue muerto Belsasar, rey de los caldeos.* 31 *Y* ***Darío de Media tomó el reino,*** *siendo de sesenta y dos años.*" (Dn 5:30-31)

En el caso de estos reyes podemos comenzar por dejar establecido que **el monarca que reinaba sobre Medo-Persia cuando la toma de Babilonia y la muerte de Belsasar era Darío de Media.** Debe uno fijarse en que es de Media, porque hay otros reyes con el nombre Darío, Ciro o Artajerjes, y como que antes no se molestaban en diferenciarlos por número, como ahora se hace, pues la única diferencia que a veces se hace es la de decir su procedencia o algún otro atributo.

Daniel dice que Darío (los persas pronuncian Dáriush) tomó a Babilonia, y en II Cr 36:20-23 dice que Ciro de Persia, en el primer año de su reinado, dio la libertad a los judíos. Ambos son, a mi modo de ver, personas diferentes, aunque hay quien quiera ver en ambos nombres a la misma persona. Veamos.

Primero. Darío es de Media y Ciro de Persia. Recordemos que el Imperio Persa era en realidad la unión de Media y Persia. Además de que los nombres son diferentes también lo son sus procedencias.

Segundo. Daniel dice que Darío de Media tenía 62 años cuando venció a Babilonia y mató a Belsasar. Por lógica aquí debe haber terminado el poder babilónico y éste debe haber sido el primer gobernante medo-persa de aquella región. Antes de Darío de Media deben haber reinado en Medo-Persia otros monarcas, pero nunca como reyes del imperio que comprendía a Babilonia y sus satélites.

Por lo tanto, si Ciro (según II Crónicas 36:22-33) libertó a los judíos cautivos del Imperio Babilónico, **el año primero de su reinado**, es evidente que no es el mismo Darío de Media, sino un sucesor de él. De ser ambos la misma persona, ello significaría que en un solo año (el primero de su reinado) llevó a cabo todo lo que sigue: **a)** tomó el reino medo-persa, **b)** organizó la invasión, **c)** hizo el viaje, **d)** sitió a Babilonia, **e)** tomó Babilonia, y **f)** libertó a los judíos; todo en un lapso de doce meses (primer año de su reinado), lo cual es casi imposible.

Por otro lado, las profecías de Isaías 44:27-28 y 45:1-2 parecen decir que sería Ciro el que tomaría a Babilonia. Si el pasaje-base, como ya vimos, dice que Darío de Media tomó el reino de Babilonia la misma noche de banquete de Belsasar, se colige que **Darío de Media era en ese momento el rey de los medo-persas**, mientras que Ciro de Persia posiblemente sería el general que Darío de Media tenía al frente de las tropas para que conquistara a Babilonia. Eso de que un general tome una ciudad y luego llame al rey para que tome la honra de haberla conquistado, no era nada nuevo. En II Sam 12:26-28 vemos que Joab combate la ciudad de Rabba, y cuando ya la tenía casi en la mano, envía a llamar a David para que sea él el que la tome. Pudiera ser que algo semejante a esto fuera lo que sucedió con el rey Darío de Media, y su general Ciro de Persia.

"**44:**27 *Que dice al profundo: Sécate, y tus ríos haré secar.* 28 *Que dice de Ciro: Es mi pastor, y cumplirá todo lo que yo quiero, en diciendo a Jerusalem: Serás edificada; y al Templo: Serás fundado.* **45:**1 *Así dice Jehová a su ungido, a Ciro, al cual tomé yo por su mano derecha, para sujetar gentes delante de él y desatar lomos de reyes; para abrir delante de él puertas, y las puertas no se cerrarán.* 2 *yo iré delante de ti, y enderezaré las tortuosidades; quebrantaré puertas de bronce, y cerrojos de hierro haré pedazos.*" (Isa 44:27 al 45:2)

"26 *Y Joab peleaba contra Rabba de los hijos de Amón, y tomó la ciudad real.* 27 *Entonces envió Joab mensajeros a David, diciendo: Yo he peleado contra Rabba, y he tomado la ciudad de las aguas.* 28 ***Junta pues ahora el pueblo que queda, y asienta campo contra la ciudad, y tómala; porque tomando yo la ciudad, no se llame de mi nombre.***" (II Sam 12:26-28)

Tercero. Es evidente que el que mandaba en Babilonia después de rendida la ciudad era Darío, como se ve en Dn 6:1 y en todo el resto de ese capítulo. **Pero no era solamente en Babilonia que Darío gobernaba, él gobernaba todo el imperio. No era Darío de Media un general a las órdenes de un emperador.** Me baso para pensar así en el hecho de que en 6:1-3 se dice que **Darío constituyó 120 gobernadores sobre todo el imperio.** Si hizo tal cosa era porque él era el que gobernaba el imperio, no porque fuera un simple general que conquistó a Babilonia. También tenía poder Darío para poner a esos 120 gobernadores bajo el mando de tres presidentes. Eso es señal más que suficiente para demostrarnos que el que mandaba en todo el imperio en ese momento era Darío de Media, no Ciro de Persia. Más adelante se ve que después de este Darío de Media, vino Ciro de Persia.

"1 ***Pareció bien a Darío constituir sobre el reino ciento veinte gobernadores,*** *que estuviesen en todo el reino.* 2 ***Y sobre ellos tres presidentes,*** *de los cuales Daniel era el uno, a quienes estos gobernadores diesen cuenta, porque el rey no recibiese daño.* 3 *Pero el mismo Daniel era superior a*

estos gobernadores y presidentes, porque había en él más abundancia de espíritu; y el rey pensaba de ponerlo sobre todo el reino." (Dn 6:1-3)

<u>Cuarto</u>. Ahora bien, como dice Dn 5:31, **Darío de Media era ya un hombre de 62 años, nada de particular tendría que hubiera muerto poco tiempo después y lo sucediera su general Ciro de Persia.** Esto concordaría con la profecía del carnero que dice que tenía dos cuernos y que uno de ellos subió a la postre (Dn 8:3). Es decir que Medo-Persia comenzó predominando los medos, pero terminó predominando los persas. Ver nota a Dn 10:1 (II) donde se confirma que Darío de Media reinó antes que Ciro de Persia.

Si analizamos las menciones que de los reyes medo-persas se hacen en el libro de Esdras, vemos que en Esd 4:5-7 (ver esa nota que lo aclara mejor) ponen a un Ciro de Persia, como precediendo a un Darío de Persia (no de Media), pero **eso no quiere decir necesariamente, que Darío de Persia fue el inmediato sucesor de Ciro de Persia;** puede querer decir que sí, que fue posterior a él, pero que hubo otros reyes entre los dos. Me baso para pensar así en que Esd 4:5 dice que hubo intrigas todo el tiempo de Ciro de Persia y**….. hasta** el reinado de Darío de Persia, o sea, que en esa época cesó la intriga, no que sólo durara reinados de Ciro y Darío. Es como si dijéramos que algo comenzó bajo la presidencia Roosevelt y duró hasta la de Eisenhower; eso no quiere decir que el segundo fue el inmediato sucesor del primero, porque Truman estuvo entre ambos.

De lo dicho en Esd 4:3 vemos que la acción ocurre en el momento que reina Ciro de Persia, que fue el que les permitió edificar, pero que hubo intrigas contra los edificadores durante su reinado y el de sus sucesores, que parecen haber sido Assuero primero y Artajerjes después, según se ve de Esd 4:6 y 7.

"3 *Y les dijo Zorobabel, y Jesuá, y los demás cabezas de los padres de Israel: No nos conviene edificar con vosotros casa a nuestro Dios, sino que nosotros solos la edificaremos a Jehová Dios de Israel, como nos mandó el rey Ciro, rey de Persia.* 4 *Mas el pueblo de la tierra debilitaba las manos del pueblo de Judá, y los arredraban de edificar.* 5 ***Cohecharon además contra ellos consejeros para disipar su consejo, todo el tiempo de Ciro rey de Persia, y hasta el reinado de Darío rey de Persia.*** 6 *Y* ***en el reinado de Assuero****, en el principio de su reinado, escribieron acusaciones contra los moradores de Judá y de Jerusalem.* 7 *Y* ***en días de Artajerjes****, Bislam, Mitrídates, Tabeel, y los demás sus compañeros, escribieron a Artajerjes rey de Persia; y la escritura de la carta estaba hecha en siríaco, y declarada en siríaco.*" (Esd 4:3-7)

¿Por qué pienso que Artajerjes fue uno de los sucesores que hubo entre Ciro de Persia y Darío de Persia? En Esd 4:23-24 dice que gracias a la intriga epistolar de los enemigos del pueblo judío, ellos lograron hacer cesar la obra en época del rey Artajerjes, hasta el año segundo de Darío de Persia. Si según Esd 4:2, Ciro de Persia fue el que ordenó el comienzo de la obra, y Artajerjes (versículo 23) la hizo cesar, es evidente que Artajerjes es posterior a Ciro de Persia y anterior a Darío de Persia que la apoyó. O sea, que el orden cronológico de estos tres monarcas es: Ciro de Persia, que ordenó la edificación del Templo; Artajerjes, que la hizo cesar; y Darío de Persia que la recomenzó. Antes de todos ellos estuvo Darío de Media que era rey cuando cayó Babilonia; y entre Ciro de Persia y Artajerjes, estuvo Assuero, como se ve en Esd 4:5-7.

"23 *Entonces, cuando el traslado de la carta* ***del rey Artajerjes*** *fue leído delante de Rehum, y de Simsai secretario, y sus compañeros, fueron prestamente a Jerusalem a los judíos, y* ***les hicieron cesar con poder y fuerza.*** 24 *Cesó entonces la obra de la casa de Dios, la cual estaba en Jerusalem, y cesó* ***hasta el año segundo del reinado de Darío rey de Persia.***" (Esd 4:23-24)

"***Así ha dicho Ciro rey de Persia:*** *Jehová Dios de los Cielos me ha dado todos los reinos de la Tierra, y* ***me ha mandado que le edifique casa en Jerusalem****, que está en Judá.*"
(Esd 4:2)

"**5:**17 *Y ahora, si al rey parece bien, búsquese en la casa de los tesoros del rey que está allí en Babilonia,* ***si es así que por el rey Ciro había sido dado mandamiento*** *para edificar esta casa de Dios en Jerusalem, y envíenos a decir la voluntad del rey sobre esto.* ***6:***1 ***Entonces <u>el rey Darío</u> dio mandamiento, y buscaron en la casa de los libros****, donde guardaban los tesoros allí en Babilonia.* 2 *Y fue hallado en cometa, en el palacio que está en la provincia de Media, un libro, dentro del cual estaba escrito así: Memoria:* 3 ***En el año primero del rey Ciro****, el mismo rey Ciro dio mandamiento…*"
(Esd 5:17 a 6:3)

Algo semejante se colige de Esd 6:1-3 en que se dice que a petición de los funcionarios **de Darío de Persia** (ver Esd 5:17), éste mandó a registrar los archivos de Achmeta, y allí **encontraron la orden de Ciro de Persia para edificar el Templo. Por tanto, Ciro de Persia es anterior a Darío de Persia** (este no es Darío de Media). Ahora la próxima pregunta sería: ¿fue Darío de Media, el antecesor inmediato de Ciro de Persia, o hubo otros entre ambos?

Yo me inclino a pensar que Ciro de Persia, el libertador de los judíos de Babilonia, fue el sucesor inmediato de Darío de Media el conquistador de Babilonia, porque en Dn 6:28 dice que Daniel, que ya era viejo, fue prosperado durante los reinados de Darío y Ciro Persa. No sería lógico suponer que un hombre que estaría ya cerca de los 90 o 100 años (ver nota a Dn 1:21), fuera a durar, además, todo el reinado de Darío de Media, dar cabida a otros reyes que no fueran Ciro, y al cabo de tantos años seguir viviendo para volver a descollar con Ciro de Persia. Lo lógico es que si él descolló con ambos siendo ya tan viejo, fue porque uno siguió inmediatamente al otro. Claro, eso no es una prueba concluyente, pero es lo más lógico.

Que el Darío mencionado en Dn 6:28 es Darío de Media se colige porque no sólo es anterior a Ciro de Persia en ese versículo, sino porque además vemos que terminando de hablar en Dn 5:31 de Darío el que fungía de rey durante la conquista de Babilonia, se habla en el siguiente versículo (6:1) de un Darío que reorganiza el reino; luego es de suponer que se trata de la misma persona.

A través del capítulo 6 no hay nada que nos haga pensar que no se está hablando del mismo Darío el conquistador, hasta llegar a 6:28, que es donde nos habla de que Daniel prosperó bajo este Darío y bajo Ciro Persa, y especifica persa.

Es por todo esto que no creo estar equivocado al estimar que **la sucesión de reyes medo-persas, a partir de la conquista de Babilonia fue la siguiente: Darío de Media, Ciro de Persia, Assuero, Artajerjes y Darío de Persia.** Esto se aclara mejor en la ya mencionada nota a Esd 4:5-7.

Ahora, sin embargo, tenemos que aclarar algo sobre Assuero y Artajerjes. En Esd 4:6 se dice que en el principio del reinado de Assuero escribieron acusaciones contra los moradores de Judá y Jerusalem. En el versículo siete dice que en días de Artajerjes una serie de personas le escribieron a este rey contra los judíos. Pudiera dar la sensación a priori de que se trata del mismo caso, no de dos casos diferentes, dado que uno está a continuación del otro tratando del mismo asunto; sólo que en la segunda vez se pormenoriza el caso y se usa otro nombre para Assuero; pero no es así. Lo que sucedió fue que primero le escribieron una carta a Assuero al principio de su reinado según el versículo 6, pero esta carta no dio resultado, y los judíos siguieron teniendo permiso para edificar durante todo el reinado de Assuero, (aunque no lo hacían, como vemos en Hg 1:2), hasta que vino el reinado de Artajerjes en el que le enviaron otra carta igual contra los judíos la cual sí dio resultado, y que es lo que digo en la nota a Esd 4:5-7.

> "5 *Cohecharon además contra ellos consejeros para* ***disipar su consejo, <u>todo el tiempo de Ciro</u> rey de Persia, y <u>hasta</u> el reinado de Darío rey de Persia.*** 6 ***Y en el reinado de Assuero,*** *en el principio de su reinado, escribieron acusaciones contra los moradores de Judá y de Jerusalem.* 7 ***Y en días de Artajerjes,*** *Bislam, Mitrídates, Tabeel, y los demás sus compañeros, escribieron a Artajerjes rey de Persia; y la escritura de la carta estaba hecha en siríaco, y declarada en siríaco.*"
>
> (Esd 4:5-7)

No hay duda de que Assuero y Artajerjes reinaron después de Ciro Persa, el que dio permiso de construcción, porque a ambos se les menciona a consecuencia del antagonismo creado por la construcción del Templo.

Como hemos visto a lo largo del procesamiento de esta nota bíblica sobre cronología, la inseguridad en este tema es bastante elevada cuando se llega a los reinados babilónicos y sobre todo al persa. De por sí la cronología es inexacta aún cuando trabajamos con fechas relativas a los hebreos. El origen de esta falta de exactitud hay que buscarlo en la ausencia de necesidad, en aquella época, de ser más exactos. Actualmente en nuestros documentos, cartas, etc., no solamente la fecha es importante, sino hasta la hora. En el siglo pasado, o hace dos siglos, se hubiera considerado loco de remate al que hubiera intentado incluir la hora de expedición en un documento. Entonces el tiempo no era factor tan apremiante como ahora, que hablamos de minutos: el avión sale a las 2:12 AM. En el siglo pasado hubieran dicho: el coche se va a medio día, o al atardecer.

*

Dn 6:8-10 CURIOSIDADES: LA FIRMA DE DOCUMENTOS.

Hoy conocemos y tenemos la costumbre de que para dar validez a una ley o documento, la tenga que firmar el gobernante o los envueltos en el asunto que trata el documento. Esta del pasaje-base es la primera vez en la Biblia que se habla de la costumbre de firmar leyes. Tal vez fueron los medo-persas los que iniciaron esa costumbre. Sin embargo vemos que después de este episodio, un rey persa, Assuero, todavía usaba la costumbre de sellar con el anillo las órdenes, y no se menciona que las firmara, sino que le dio el anillo tanto a Amán como a Mardoqueo.

"8 *Ahora, oh rey, confirma el edicto, y* ***firma*** ***la escritura****, para que no se pueda mudar, conforme a la ley de Media y de Persia, la cual no se revoca.* 9 ***Firmó pues el rey Darío la escritura y el edicto.*** 10 *Y Daniel, cuando supo que* ***la escritura estaba firmada****, entró en su casa, y abiertas las ventanas de su cámara que estaban hacia Jerusalem, se hincaba de rodillas tres veces al día, y oraba, y confesaba delante de su Dios, como lo solía hacer antes.*" (Dn 6:8-10)

"*Y di la carta de venta a Baruch hijo de Nerías, hijo de Maasías, delante de Hanameel el hijo de mi tío, y delante de* ***los testigos que habían suscrito en la carta de venta****, delante de todos los Judíos que estaban en el patio de la cárcel.*" (Jer 32:12)

Antes del versículo-base, en la Biblia, vemos que se escribía un documento y se ponían testigos, como sucede en Jer 32:6-15, pero no se habla de que se firmara el documento, sin embargo en 32:12 se habla de los que **suscribieron** la carta. Eso da la sensación de que la firmaron, aunque no se usa la palabra "firma". En otros casos como Gn 41:42 vemos que el faraón le da a José su anillo para que éste "firme" las leyes, pero no se menciona que se firmara de puño y letra. También en I R 21:8 se ve que Jezabel sella una carta con el anillo de Achab, pero tampoco se menciona que la firmara. Es en el pasaje-base donde primero se habla de firmar una ley.

*

Dn 6:10 (I) LOS RUSELISTAS Y LOS JUDÍOS NO SE ARRODILLAN.

Es llamativa la coincidencia en no arrodillarse para orar en ambos grupos; es como si el uno hubiera influido en el otro; o como si personas del judaísmo hubieran fundado el ruselismo, puesto que el ruselismo es mucho más reciente.

"*Y Daniel, cuando supo que la escritura estaba firmada, entró en su casa, y abiertas las ventanas de su cámara que estaban hacia Jerusalem,* ***se hincaba de rodillas*** *tres veces al día, y oraba, y confesaba delante de su Dios, como lo solía hacer antes.*" (Dn 6:10)

Los que enseñan la doctrina de no arrodillarse para orar parecen no haber leído este versículo en el que se dice que el profeta Daniel, que era mucho mejor que ellos, se arrodillaba para orar. Tampoco parecen haber leído II Cr 6:13, en donde dice que Salomón se arrodilló para orar.

"*Porque Salomón había hecho un púlpito de metal, de cinco codos de largo, y de cinco codos de ancho, y de altura de tres codos, y lo había puesto en medio del atrio; y se puso sobre él, y* ***se hincó de rodillas*** *delante de toda la congregación de Israel, y extendiendo sus manos al cielo, dijo…*" (II Cr 6:13)

No sé si todas las sectas judías tienen esa costumbre, pero son muchos los que la tienen. En cuanto a los ruselistas, aquellos con quienes he hablado participan de esa enseñanza.

*

Dn 6:10 (II) ORAR CON LOS OJOS CERRADOS.

Yo no veo nada malo en orar con los ojos cerrados, porque quien lo hace sólo busca que lo que ve no lo entretenga y le desvíe la mente de la oración. Sin embargo, de este versículo se induce que Daniel oraba con los ojos abiertos, tal vez mirando al cielo. Digo esto, porque el pasaje-base dice que, a la hora de la oración, él abría las ventanas de su cámara que daban para Jerusalem. No me parece a mí que las abriera para luego cerrar los ojos, porque para eso las hubiera dejado cerradas. A pesar de que hago todas estas observaciones, no tengo preferencia por una forma de orar ni por otra, creo que eso depende de cada persona, y de las circunstancias del momento.

"*Y Daniel, cuando supo que la escritura estaba firmada, entró en su casa, y* ***abiertas las ventanas de su cámara que estaban hacia Jerusalem****, se hincaba de rodillas tres veces al día, y oraba, y confesaba delante de su Dios, como lo solía hacer antes.*" (Dn 6:10)

*

Dn 6:17 CURIOSIDADES: AL FOSO DE LOS LEONES SE ENTRABA DESDE ARRIBA.

El foso de los leones estaba en un nivel más bajo que el suelo por donde caminaba la gente. La misma palabra "foso" nos da la idea de algo que está más abajo que el nivel corriente. El hecho de que en el versículo-base se diga que una piedra fue puesta **sobre** la puerta del foso, nos hace ver que el foso quedaba debajo de esa puerta sobre la que se puso la piedra.

> "*Y fue traída **una piedra, y puesta <u>sobre</u> la puerta del foso**, la cual selló el rey con su anillo, y con el anillo de sus príncipes, porque el acuerdo acerca de Daniel no se mudase*." (Dn 6:17)

Si leyéramos el versículo 23 en la versión de King James, veríamos que dice que Daniel fue "…taken **up** out…", con lo cual vemos que el que tradujo al inglés, entendía del hebreo, que Daniel estaba más abajo que el nivel corriente. En el versículo siguiente, el 24, también podemos darnos cuenta de que la entrada al foso de los leones estaba arriba.

> "*Y mandándolo el rey fueron traídos aquellos hombres que habían acusado a Daniel, y fueron echados en el foso de los leones, ellos, sus hijos, y sus mujeres; y **aun no habían llegado al suelo del foso**, cuando los leones se apoderaron de ellos, y quebrantaron todos sus huesos*"
> (Dn 6:24)

Al decir la frase "…*aún no habían llegado al suelo del foso*…" nos hace ver que estaban colgando en el aire y acercándose al suelo. Eso solamente puede ocurrir si la entrada al foso estaba por arriba.

*

Dn 6:20-22 DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ DANIEL TUVO PROTECCIÓN DIVINA.

Según Daniel, **Dios lo libró de la boca de los leones, porque él no tenía en su haber injusticias.**

> "20 *Y llegándose cerca del foso llamó a voces a Daniel con voz triste; y hablando el rey dijo a Daniel: 'Daniel, siervo del Dios viviente, el Dios tuyo, a quien tú continuamente sirves **¿te ha podido librar** de los leones?'* 21 *Entonces habló Daniel con el rey : 'Oh rey, para siempre vive.* 22 *El Dios mío envió su ángel, el cual cerró la boca de los leones, para que no me hiciesen mal, **porque delante de Él se halló en mí justicia;** y aun delante de ti, oh rey, yo no he hecho lo que no debiese*'." (Dn 6:20-22)

¿Quiere decir esto, que las cosas graves que les ocurren al humano, aunque se les apliquen injustamente, si las llegan a padecer es porque tiene en su cuenta una cierta injusticia? Esta injusticia cometida por él, puede que no esté relacionada directamente con el mal que está padeciendo el sujeto, o sea, con la injusticia que está padeciendo, pero Dios no lo libra de ésta, que es injusta, porque todavía no recibió suficiente castigo por la falta que sí cometió.

En resumen, una falta o mancha que un humano comete o tiene, delante de Dios, invalida toda o parte de la protección que Dios nos da a través de sus ángeles. Como que Daniel no tenía nada en su cuenta, sino que los males que pudo haber cometido ya estaban pagados, pues la protección divino-angélica se manifestó al 100 x 100.

¿Quiere esto decir que todo lo malo que le ocurra a una persona es un castigo o una deuda que tiene que saldar? No necesariamente. A veces las personas de mayor mérito delante de Dios pueden pasar etapas muy duras, en las que ellos le sirven a Dios para demostrar que los que Le aman, lo siguen amando aunque padezcan. Tal fue el caso de Job. Pero no nos creamos todos que somos como Job. Otras veces lo que ocurre es que las consecuencias del pecado nacional o social cae sobre una nación o conglomerado, y a todos sus miembros los salpica el castigo. Pero lo primero que yo hago no es examinar a la sociedad o a la nación, sino examinarme yo mismo. Ver nota a Ecl 8:14.

*

Dn 6:23 DINÁMICA CELESTIAL: LA FE Y EL CONOCIMIENTO DE DIOS.

Daniel, conocedor de la dinámica celestial, sabía que Dios lo protegería, porque él no debía ninguna cuenta. Ese conocimiento de Dios lo hacía creer en Dios. Por eso dice: "….. *y ninguna lesión se halló en él, porque creyó en su Dios*". **El que no conoce la dinámica celestial no puede confiar en Dios, porque no está seguro de cómo procederá Dios ante ciertas circunstancias. Lo que muchos alegan ser fe es sólo autosugestión.** Se hacen la idea de que auto convenciéndose de que algo debe ocurrir, ese algo ocurrirá. Parecen creer que pueden obligar a Dios a hacer lo que ellos crean profundamente.

"*Entonces se alegró el rey en gran manera a causa de él, y mandó sacar a Daniel del foso; y fue Daniel sacado del foso, y* ***ninguna lesión se halló en él, porque creyó en su Dios.***"
(Dn 6:23)

*

Dn 6:28 PERSONAJES Y CRONOLOGÍA: DARÍO PRIMERO Y CIRO DESPUÉS.

Aquí se ve de nuevo que primero reinó Darío de Media y luego Ciro de Persia. Sabemos por historia y por la Biblia que hubo más de un Darío como rey de Persia, pero que solamente hubo un Ciro. En el versículo-base, en un momento en que están tratando de decir desde cuando hasta cuando duró Daniel con los medo-persas, lo expresan diciendo que "…*prosperó durante el reinado de Darío y durante el reinado de Ciro*…"

"*Y este Daniel fue prosperado* ***durante el reinado de Darío, y durante el reinado de Ciro, Persa***"
(Dn 6:28)

Es lógico suponer que en un caso tal los hayan puesto en orden cronológico, es decir, que efectivamente, antes de Ciro, hubo un Darío. Esto concuerda con lo dicho en 5:31, donde nos informan que Darío de Media fue el que se hizo rey en todo el imperio babilónico, después de la muerte de Belsasar. Ver nota sobre Dn 5:30-31.

*

Dn 7 LA VISIÓN DE LAS CUATRO BESTIAS SE ENTIENDE MEJOR, EN EL LIBRO "LAS ÚLTIMAS CUATRO POTENCIAS MUNDIALES" .

Esta visión de las cuatro bestias la desarrollé completamente en el libro titulado "Las Últimas Cuatro Potencias Mundiales", por lo cual lo mejor es leer el libro. Este libro se halla en mi website **"www.bibleserralta.com".** En él **se demuestra <u>sin lugar a dudas</u>** que las cuatro bestias de esta profecía de Daniel se refieren a Inglaterra, Rusia, China-Asia y una Europa unida, a la vez que **se demuestra que <u>no puede</u> referirse** a los imperios de Babilonia, Persia, Grecia y Roma, como ha sido interpretada hasta ahora. También allí se muestra cómo podemos saber cuándo la Segunda Venida de Nuestro Señor se halle a las puertas, aunque bien sabemos que el día y la hora nadie la sabe.

*

Dn 7:1 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE LA VISIÓN DE LAS CUATRO BESTIAS.

Esta visión tuvo lugar el primer año de Belsasar, que fue el último rey babilónico.

"***En el primer año de Belsasar*** *rey de Babilonia, vio Daniel un sueño y visiones de su cabeza en su cama; luego escribió el sueño, y notó la suma de los negocios.*" (Dn 7:1)

Según dije en la nota a II R 24:12, el rey Nabucodonosor duró hasta el año 3370 Cr, aproximadamente. Después de él tomó el poder su hijo Evilmerodach, y después Belsasar, que terminó su reinado en el año 3403 Cr. Ver la nota a II Cr 36:22-23. Desde 3370 hasta 3403 van 33 años. Si partimos al medio ese lapso podemos aceptar que Belsasar comenzó a reinar alrededor del año 3386 Cr; pero si no lo aceptamos, tenemos que admitir que reinó por lo menos tres años, pues en su tercer año de reinado ocurrió lo que se dice en 8:1. En ese caso se podría decir que Belsasar comenzó a reinar en o antes del año 3400 Cr. Como una aproximación aceptable podríamos decir que Belsasar, el último rey de Babilonia, comenzó a reinar entre los años 3386 y 3400 Cr.

Pues bien, como que **la profecía de las cuatro bestias tuvo lugar el primer año de Belsasar, esa visión debe haber ocurrido aproximadamente entre los años 3386** y **3400 Cr.**

*

Dn 7:1-2 CURIOSIDAD: QUIÉN ESCRIBIÓ ESTA PARTE DEL LIBRO.

Por la forma de expresarse, no parece haber sido Daniel el que escribió el libro, o al menos, esta parte del libro.

"1 *En el primer año de Belsasar rey de Babilonia,* ***<u>vio</u>*** *Daniel un sueño y visiones de* ***<u>su</u>*** *cabeza en* ***<u>su</u>*** *cama; luego* ***<u>escribió</u>*** *el sueño, y* ***<u>notó</u>*** *la suma de los negocios.* 2 ***<u>Habló</u>*** *Daniel y* ***<u>dijo</u>****: Veía yo en mi visión de noche, y he aquí que los cuatro vientos del cielo combatían en la gran mar*"

(Dn 7:1-2)

Como vemos en las siete palabras subrayadas se usaron los verbos y los pronombres en tercera persona, señal que el que escribía era otro que no era Daniel.

*

Dn 7:21-27 EL ARREBATAMIENTO Y LA GUERRA CONTRA LOS SANTOS.

Cuando en el versículo 21 vemos que el cuerno que representa al antiCristo **hará guerra contra los santos y los vencerá,** y cuando en el versículo 25 vemos que dice que **quebrantará a los santos del Altísimo,** tenemos que llegar a la lógica conclusión de que no puede haber un arrebatamiento pre-tribulación, puesto que durante el reinado del antiCristo éste persigue a los cristianos; señal cierta de que los cristianos **no** fueron arrebatados **todavía.**

> "21 *Y veía yo que este cuerno **hacía guerra contra los santos**, y los vencía,* 22 *hasta tanto que vino el Anciano de Grande Edad, y se dio el juicio a **los santos del Altísimo;** y vino el tiempo, y **los santos poseyeron el reino.***
> 23 *Dijo así: La cuarta bestia será un cuarto reino en la Tierra, el cual será más grande que todos los otros reinos, y a toda la Tierra devorará, y la hollará, y la despedazará.* 24 *Y los diez cuernos significan que de aquel reino se levantarán diez reyes; y tras ellos se levantará otro, el cual será mayor que los primeros, y a tres reyes derribará.* 25 *Y hablará palabras contra el Altísimo, y **a los santos del Altísimo quebrantará**, y pensará en mudar los tiempos y la ley, y entregados serán en su mano hasta tiempo, y tiempos, y el medio de un tiempo.* 26 *Empero se sentará el juez, y le quitarán su señorío, para que sea destruido y arruinado hasta el extremo,* 27 y *que **el reino, y el señorío, y la majestad de los reinos debajo de todo el cielo, sea dado al pueblo de los santos del Altísimo; cuyo reino es reino eterno**, y todos los señoríos le servirán y obedecerán.*" (Dn 7:21-27)

Para explicar esta dificultad los partidarios de la hipótesis del rapto pre-tribulación **dicen que la palabra "santos" se refiere a los judíos,** que serán los que se conviertan a Cristo durante la Gran Tribulación, y a los cuales será que persiga el antiCristo, puesto que los cristianos (según ellos) ya fueron arrebatados al Cielo.

Sin embargo, en el versículo 22 se usa la misma palabra para decir que "los santos poseyeron el reino". Si fuera cierto que la palabra "santos" se refiriera a los judíos, entonces **tendríamos que llegar a la conclusión de que los judíos son los que poseerán el reino, y no los cristianos.**

Otro tanto puede decirse cuando en el versículo 27 dice que "…*el reino, y el señorío, y la majestad de los reinos debajo de todo el cielo, sea dado al pueblo de los santos del Altísimo; cuyo reino es eterno*…" Es decir, que según el significado que le quieren dar a la palabra "santos" los hermanos que así defienden la hipótesis del rapto pre-tribulación, los que van a recibir el reino y el señorío eterno, son los judíos. De manera que **según ellos los cristianos no vamos a recibir nada de eso,** y por lo tanto, cuando San Pablo dice cosas parecidas hablando de los santos, debemos interpretar (si vamos a aceptar lo que ellos alegan) que esas **son promesas para los judíos y no para los cristianos.** Veamos I Co 6:2.

> "*¿O no sabéis que **los santos** han de juzgar al mundo? Y **si el mundo ha de ser juzgado por vosotros, ¿**sois indignos de juzgar cosas muy pequeñas?*" (I Co 6:2)

Por lo tanto, cuando San Pablo dice que "los santo han de juzgar al mundo", se estará refiriendo, según ellos, a los judíos, cosa inadmisible a la luz de lo que dice el texto y de todo lo que podemos notar en la Biblia. No es cuestión de dar significados caprichosos a las palabras para que concuerde con nuestra hipótesis. Es cuestión de que nuestras interpretaciones o teorías no se den de punta con el resto de la Biblia, o peor aún, que no se den de punta, como en este caso, con el resto del mismo pasaje que se interpreta. **Está claro y evidente que el arrebatamiento no ocurre antes de la Gran Tribulación. Para mejor entender este asunto leer mi libro "Rapto vs Arrebatamiento o Ficción vs Realidad" que se halla en mi website "www.bibleserralta.com"**

*

Dn 7:25 PROFECÍAS: TIEMPO, TIEMPOS Y LA MITAD; 42 MESES Y 1260 DÍAS, ¿POR QUÉ?

En la Biblia se menciona varias veces períodos de tiempo que equivalen a tres años y medio, a cuarenta y dos meses, que es lo mismo, o a 1260 días que es la misma cantidad de tiempo que los dos anteriores. ¿Por qué pues, siendo la misma

cantidad de tiempo se mencionan en forma diferente**?** Yo imagino tres posibilidades**,** de las cuales me inclino por la segunda**:**

1) Que tratándose de la misma cantidad de tiempo, y siendo períodos diferentes de la historia, quieren evitar que nosotros nos confundamos, y por eso los nombran de diferente manera**.** En ese caso tendríamos que suponer que todos los pasajes donde se menciona **"**tiempo**,** tiempos y la mitad**",** hablan sobre el mismo asunto **"**A**";** todos los casos donde se mencionan 42 meses**,** hablan de un caso **"**B**"** diferente del anterior**,** y todos los pasajes en donde se mencionan 1260 días**,** se refieren a un tercer caso **"**C**",** diferente de los dos anteriores**,** que a su vez eran diferentes entre sí**.** Pudiera haber algo así**,** pero en realidad la segunda posibilidad la veo más lógica**.** Veamos**.**

2) Que estos períodos de tiempo, aunque son <u>aproximadamente</u> iguales entre sí, no son <u>exactamente</u> iguales. Es decir**,** que usan tres diferentes frases para ponernos alerta de las diferencias de duración y exactitud de tales períodos**.** Por ejemplo**,** tres años y medio puede significar que comenzó en febrero o marzo del año 1991**,** duró todo el año 92 **,** todo el 93**,** y terminó en abril o mayo del 94**.** O sea**,** transcurrió durante tres años y parte de otro**,** pero no duró 42 meses**,** y mucho menos 1260 días**.**

Por otra parte, 42 meses puede significar que en vez de comenzar el 1 de enero del 1991 y terminar el 30 de junio de 1994**,** lo cual sería exactamente 42 meses**,** comenzó el día 9 o el 14 de enero de 1991 y terminó el día 18 o 25 de junio de 1994**.** En este caso hay mayor precisión que en el caso anterior**,** (el de los tres años y medio)**,** pero más inexactitud que en el caso siguiente**,** el de los 1260 días**.**

Cuando se dice 1260 días, ello significaría que comenzó el día 1 de enero de 1991 y terminó el 13 de junio de 1994**,** porque desde el 1 de enero de 1991 hasta el 13 de junio de 1994 hay exactamente 1260 días**.** Es decir**,** se da con mayor exactitud la duración del evento que se profetiza**.**

3) La tercera posibilidad es que las dos anteriores sean concurrentes, es decir que se nombran en forma diferentes por ambos motivos**,** no por uno sólo de ellos**.**

Si el primer caso fuere el correcto**,** entonces tendríamos que en Dn 7**:**25**,** (que se refiere al onceno cuerno)**,** se estaría hablando del mismo evento y del mismo período que en Dn 12**:**7 (cuando se acabare el esparcimiento del escuadrón del pueblo santo)**,** y el mismo evento también que en Ap 12**:**14**,** (donde se habla de la segunda mujer de la visión)**,** por cuanto en los tres se usa la misma frase**.** Veamos**.**

> **"**24 *Y los diez cuernos significan que de aquel reino se levantarán diez reyes; y* ***tras ellos se levantará otro****, el cual será mayor que los primeros, y a tres reyes derribará.* 25 *Y hablará palabras contra el Altísimo, y a los santos del Altísimo quebrantará, y pensará en mudar los tiempos y la ley; y entregados serán en su mano* ***hasta tiempo, y tiempos, y el medio de un tiempo.*** 26 *Empero se sentará el juez, y le quitarán su señorío, para que sea destruido y arruinado hasta el extremo;* 27 y *que el reino, y el señorío, y la majestad de los reinos debajo de todo el cielo,* ***sea dado al pueblo de los santos del Altísimo;*** *cuyo reino es reino eterno, y todos los señoríos le servirán y obedecerán***.**"
> (Dn 7**:**24-27)

> **"**6 *Y dijo uno al varón vestido de lienzos, que estaba sobre las aguas del río:* ***¿****Cuándo será el fin de estas maravillas****?*** 7 *Y oía al varón vestido de lienzos, que estaba sobre las aguas del río, el cual alzó su diestra y su siniestra al cielo, y juró por el Viviente en los siglos, que será por* ***tiempo, tiempos, y la mitad.*** *y cuando se acabare* ***el esparcimiento del escuadrón del pueblo santo****, todas estas cosas serán cumplidas***.**"
> (Dn 12**:**6-7)

> **"**13 *Y cuando vio el dragón que él había sido arrojado a la Tierra, persiguió a la mujer que había parido al hijo varón.* 14 *Y fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila, para que de la presencia de la serpiente volase al desierto, a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y* ***tiempos, y la mitad de un tiempo***.**"
> (Ap 12**:**13-14)

En estos tres pasajes anteriores parece hablarse de cosas que sucederán en los últimos tres años y medio de la historia de los gobiernos humanos, aunque no en el mismo lugar. <u>Me baso para pensar así</u> en que **a)** en el primer pasaje se ve que después de los tres años y medio se le da el poder a los santos del Altísimo**, por lo tanto, se trata de los tres y medio años finales; b)** en el segundo pasaje se ve que los últimos tres años y medio comienzan después que se acabare el esparcimiento del escuadrón del pueblo santo**;** es decir**,** después que los cristianos sean reunidos y defendidos en algún lugar del planeta**,** por lo tanto**,** se ve que el período que comprende es el del final del mundo**;** y **c)** en el tercer pasaje vemos que a la mujer (a la iglesia cristiana) una gran nación le da ayuda para que sea refugiada y defendida contra la persecución por tres años y medio**,** señal también de que ese amparo comienza antes de la Gran Tribulación y por lo tanto**,** se trata de los últimos tres años y medio**.**

Como vemos, da la sensación de que los tres lugares donde se habla de tiempo, tiempos y la mitad, se refieren al mismo período de la historia humana **aunque no en el mismo lugar**. Dije que no en el mismo lugar necesariamente, porque **el primer caso, el de Dn 7:24-27**, ocurre en el mismo lugar donde la cuarta bestia se divide en diez reinos, y en donde surge el onceno. A mi modo de ver esa región es Europa unida. **El segundo caso, el de Dn 12:6-7** tiene lugar en el mundo entero, donde quiera que haya cristianos que recoger para llevarlos al refugio que Dios nos tiene preparado. **Y el tercer caso el de Ap 12:13-14** ocurre más bien en el país o región que le da amparo a los cristianos.

Analicemos ahora los pasajes donde se mencionan los 42 meses, que son los dos siguientes: Ap 11:2 y 13:5

> "1 *Y me fue dada una caña semejante a una vara, y se me dijo: Levántate, y mide el templo de Dios, y el altar, y a los que adoran en él.* 2 *Y echa fuera el patio que está fuera del templo, y no lo midas, porque es dado a los gentiles;* ***y hollarán la ciudad santa cuarenta y dos meses.*** 3 *Y daré a mis dos testigos, y ellos profetizarán por mil doscientos y sesenta días, vestidos de sacos*."
>
> (Ap 11:1-3)

> "*Y adoraron al dragón que había dado la potestad a la bestia, y adoraron a la bestia, diciendo: ¿Quién es semejante a la bestia, y quién podrá lidiar con ella? y le fue dada boca que hablaba grandes cosas y blasfemias; y le fue dada* ***potencia de obrar cuarenta y dos meses***." (Ap 13:5)

En ambos pasajes vemos que se habla de 42 meses, pero **en el primer pasaje**, el de Ap 11:1-3 se habla del período de 42 meses/1260 días previos al período final de tres y medio años, o sea, el período final de la historia del gobierno humano. **Es decir, se refieren al período de los dos testigos, que coincidirá, a mi modo de ver, con los últimos años que los gentiles puedan estar en Jerusalem, lo cual a su vez es el período de tres y medio años anterior al período final de los gobiernos humanos, que serán los tres y medio años del antiCristo. <u>Me baso para pensar así</u>** en el hecho de que según Lc 21:24 Jerusalem será hollada de los gentiles, hasta que los tiempos de los gentiles sean cumplidos; y en el pasaje de Ap 11:1-3 se nos dice que los gentiles hollarían la ciudad 42 meses, a la vez que los dos testigos predicarían durante 1260 días. Por lo tanto, parecen estar hablando del mismo período y del mismo lugar, sólo que el tiempo de duración de cada evento se da con diferente grado de precisión, uno en meses y otro en días. Cuando se refiere a los gentiles, le da una duración de 42 meses, pero cuando se refiere a los dos testigos, les da una duración de 1260 días, a pesar de que ambas cosas ocurren concomitantemente. Es como si lo de los gentiles lo quisieran mencionar con menos exactitud que lo de los dos testigos, pues como ya dije antes, se refieren ambas menciones al mismo período de la historia y hasta al mismo lugar. Fijen en la mente que este período de que hablamos, que dura 42 meses, es inmediatamente anterior al período final del mundo, de tres y medio años, cuando reinará el antiCristo.

En el segundo pasaje (**Ap 13:5**), se habla del último período de la historia del gobierno humano, el cual durará tres y medio años. Específicamente **se refiere a la primera de las dos últimas bestias** de Apocalipsis 13. Debe notarse que de **la primera de esas bestias** (**la de 7 cabezas y 10 cuernos**) **se dice cuánto que va a durar**, pero de la segunda, (la que luce como un cordero, pero habla como dragón), **no se dice lo que va a durar**, sino que lo que se percibe es que es concomitante con la primera, es decir, que opera durante el mismo período de la primera, sirviéndole de profeta.

En resumen, ese período tiene que ser los tres años y medio del final, y es por lo tanto, posterior al período descrito en el pasaje anterior, el de Ap 11:1-3.

Por último los 1260 días se mencionan en Ap 11:3 (duración de los dos testigos) y en Ap 12:6 (defensa de la primera mujer de la visión). En este caso no veo que ambos se refieran al mismo período de la historia, por lo cual me inclino a creer la segunda de las tres posibilidades o suposiciones que hice al principio.

*

Dn 7:25-26 PROFECÍAS: EL CUERNO PEQUEÑO NO FUE EL PAPADO EN EL PASADO.

Los adventistas interpretan que el cuerno pequeño representa el surgimiento del papado. Según ellos la fecha del surgimiento es el año 538, y consideran que de ahí en adelante, durante 1260 años, hasta 1798, el papado destrozó al cristianismo y se mantuvo como un poder absoluto durante la mayor parte del tiempo, y cuando menos, como un poder hegemónico en algunos períodos, pero siendo siempre los más poderosos del mundo. Para llegar a esta conclusión ellos alegan que siendo la frase "tiempo, tiempos y la mitad" igual a tres años y medio, y siendo tres años y medio igual a 1260 días, y como que de acuerdo a la manera de ellos interpretar, los días en profecía equivalen a años, por tanto, el año 538 + 1260 = 1798, año en que, según ellos otra vez, el papado dejó de tener poder absoluto. Hay varias razones para demostrar que esa interpretación es errada.

"25 *Y **hablará palabras contra el Altísimo**, y a los santos del Altísimo quebrantará, y pensará en mudar los tiempos y la ley; y entregados serán en su mano hasta tiempo, y tiempos, y el medio de un tiempo.* 26 ***Empero se sentará el juez, y le quitará su señorío, para que sea destruido y arruinado hasta el extremo,*** 27 ***y que el reino, y el señorío, y la majestad de los reinos debajo de todo el cielo, sea dado al pueblo de los santos del Altísimo;*** *cuyo reino es reino eterno, y todos los señoríos le servirán y obedecerán.*" (Dn 7:25-26)

La primera es que aunque el catolicismo es una religión idolátrica, falsa y en contra de los mandamientos de Dios, **jamás ha hablado palabras contra el Altísimo**, que es lo que dice en el versículo 25 que hará el cuerno pequeño.

La segunda razón es que en el versículo 26 vemos que el poderío del cuerno pequeño, durará tiempo, tiempos y la mitad, y que esa duración llegará hasta el mismo momento en que el Juez le quite su señorío **para que sea destruido y arruinado hasta el extremo**, cosa que no ocurrió con la Iglesia Romana en 1798, cuando según el adventismo se cumplieron los 1260 años que ellos dicen que significan "tiempo, tiempos y el medio de un tiempo.

El Vaticano ha perdido la gran influencia que tenía en la Edad Media, pero de ninguna manera podemos decir que al final de los supuestos 1260 años que alegan los adventistas que se cumplieron en 1798, la Iglesia Romana haya sido destruida y arruinada hasta el extremo, como dice la profecía que ocurrirá con el cuerno pequeño, según el versículo 26. Es decir que la verdadera historia del poder del Vaticano no compagina con la interpretación que el adventismo hace de la frase "tiempos, tiempos y la mitad". La persecución que de los cristianos hacía el Vaticano cesó desde hace tiempo en su ferocidad, debido a que no tiene la fuerza necesaria, y sin embargo no se sentó el Juez, no le quitaron su señorío al cuerno pequeño, y no fue destruido y arruinado hasta el extremo como profetiza este pasaje.

La tercera razón es que según el versículo 27, inmediatamente después que se le quite su señorío al cuerno pequeño, Dios daría el reino a los cristianos, cosa que no ocurrió en 1798 ni ha ocurrido en los dos siglos que desde entonces han pasado. Se evidencia que el forzar la Escritura para decir lo de los 1260 años es un error de interpretación.

La cuarta razón es que el poder del papado no fue absoluto y ni siquiera hegemónico durante todos esos supuestos 1260 años, porque:

a) Durante ese lapso tuvo lugar **El Gran Cisma de Oriente** a finales del primer milenio y comienzo del segundo, que fue cuando se separaron la Iglesia de Roma y la Iglesia Bizantina. Es decir, que en vez de gobernar todo el mundo, la Iglesia Romana dejó de tener influencia en todo lo que era el Imperio Romano de Oriente. O sea, que no era dueña de todo como se habla que será el cuerno pequeño.

b) Más adelante tuvieron lugar las luchas entre el pontificado y el imperio. Durante mucho tiempo **los reyes ejercían presión para que se eligiera a los papas que a ellos les convenían**, e incluso impusieron papas, como ocurrió con Otto I el Grande, rey de Germania; también con **Enrique III el Negro rey de Alemania, que invadió a Italia, impuso su papa**, y se arrogó el derecho de aprobar o no los papas sucesivos. **Enrique IV** de Germania, que después de humillarse al papa en Canosa, por la querella de las investiduras, en el año 1077, retornó al reino, reunió fuerzas y **depuso al papa Gregorio VII, el cual murió en el exilio**.

c) Más adelante surgió otra gran derrota para el papado, al ser trasladado a Aviñón, en Francia, desde donde siete papas rigieron la Iglesia Romana, desde 1309 a 1377.

d) Casi enseguida ocurrió el Gran Cisma de Occidente, de 1378 a 1429, donde por 40 años había dos papas a la vez, uno en Aviñón y otro en Roma, los cuales se excomulgaban mutuamente, y a sus seguidores.

e) Luego vinieron los reformadores protestantes, que no dejaban al papado ser el único dirigente religioso, y mucho menos tener el monopolio de la fuerza.

f) Más tarde fue que vino la anexión de los estados papales por parte de Napoleón, en 1809, pero después todavía el Vaticano dominaba en Roma y los Estados Papales.

g) Fue en 1870 que el ejército italiano entró en Roma, arrebatándole al Vaticano el dominio de esa ciudad. Antes de eso, en 1860, Víctor Manuel II, le arrebató los Estados Papales que era una sección del centro de Italia.

Como vemos no es cierto que durante 1260 años el papado haya sido el poder único que vaticina esta profecía. Para apoyar su interpretación el adventismo omite los hechos históricos ocurridos entre el año 538 y el año 1798, que demuestran que tal herida de muerte no ha ocurrido aún, y muestran además varias otras heridas más graves que la de 1798, como son las ya mencionadas: las luchas entre el pontificado y el imperio, la imposición de papas por parte de reyes y emperadores, la deposición de papas por parte de los reyes, el cautiverio de los papas en Aviñón, los cismas de oriente y occidente, la reforma protestante, etc.. También omiten el hecho claramente expuesto, de que los tres y medio años duran hasta la Segunda Venida de Cristo, no hasta 1798.

*

Dn 7:27 RAPTO: NO EXISTE UNA IGLESIA PARA JUDÍOS Y OTRA PARA GENTILES.

Uno de los puntos en que descansa **la errada hipótesis de "el rapto antes de la Gran Tribulación"** consiste en asegurar que Dios tiene dos iglesias diferentes, una para judíos y otra para gentiles.

> "***Y que el reino, y el señorío, y la majestad de los reinos debajo de todo el cielo, sea dado al pueblo de los santos del Altísimo;*** *cuyo reino es reino eterno, y todos los señoríos le servirán y obedecerán*."
> (Dn 7:27)

Si analizamos el versículo-base veremos que el ángel le dice a Daniel que el reino, el señorío y la majestad de los reinos serán dados al pueblo de los Santos del Altísimo. A mi modo de ver "el Pueblo de los Santos del Altísimo" son todos los verdaderos creyentes de todas las épocas, tanto judíos como gentiles. Eso concordaría con lo dicho a los cristianos por Pablo. Por otra parte, los que creen que hay dos iglesias una gentil y otra judía, tienen que admitir que si los Santos del Altísimo que aquí se mencionan, son los pertenecientes a la Iglesia judía, entonces los cristianos están descalificados; y viceversa, si los Santos del Altísimo son los pertenecientes a la Iglesia gentil, entonces los descalificados son los judíos. Ambas posibilidades son absurdas, por lo tanto, lo lógico es admitir que existe una sola Iglesia de Cristo que comprende a todos los creyentes de todas las épocas, sean judíos o gentiles.

> "28 ***No hay judío, ni griego;*** *no hay siervo, ni libre; no hay varón, ni hembra, porque* ***todos vosotros sois uno en Cristo Jesús.*** 29 *Y* ***si vosotros sois de Cristo, ciertamente la simiente de Abraham sois,*** *y conforme a la promesa los herederos*."
> (Ga 3:28-29)

> "***Donde no hay griego ni judío, circuncisión ni incircuncisión,*** *bárbaro ni scytha, siervo ni libre; mas Cristo es el todo, y en todos*."
> (Col 3:11)

Pero si hacemos distinción y dividimos a los creyentes entre los pertenecientes a la Iglesia gentil y los pertenecientes a la Iglesia judía, entonces veremos que existe conflicto, porque las mismas promesas que le hacen a Daniel (judío), se les hace a los cristianos gentiles. ¿Quién pues en realidad va a gobernar las naciones en el Milenio, ¿los pertenecientes a la raza de Israel o los pertenecientes a la Iglesia gentil? Si en el versículo-base se le promete a los creyentes de Israel que el reino va a ser dado a los Santos del Altísimo, ¿cómo es que también se le promete a los de la Iglesia gentil? La respuesta es que no hay diferenciación entre la Iglesia judía e Iglesia gentil, que no existe una Iglesia para judíos y otra Iglesia para gentiles, aparte de la de los judíos. A todos los creyentes de todos los tiempos se les puede llamar "Iglesia". No existe esa diferenciación entre cristianos judíos y cristianos gentiles, que quieren suponer que existe los defensores de la disparatada hipótesis del rapto antes de la Gran Tribulación.

Para ver que también a los cristianos se les dice lo mismo que lo que aquí se le dice a los judíos, basta con leer I Co 6:2-3; Ap 1:6; 5:10 y 20; 4-6

> "2 ***¿O no sabéis que los santos han de juzgar al mundo?*** *Y si el mundo ha de ser juzgado por vosotros, ¿sois indignos de juzgar cosas muy pequeñas?* 3 *¿O no sabéis que hemos de juzgar a los ángeles? ¿cuánto más las cosas de este siglo?*"
> (I Co 6:2-3)

> "*Y* ***nos ha hecho reyes y sacerdotes*** *para Dios y su Padre; a él sea gloria e imperio para siempre jamás. Amén*"
> (Ap 1:6)

> "*Y nos has hecho para nuestro Dios* ***reyes y sacerdotes, y reinaremos sobre la Tierra***."
> (Ap 5:10)

> "4 *Y vi tronos, y se sentaron sobre ellos, y les fue dado juicio; y vi las almas de los degollados por el testimonio de Jesús, y por la palabra de Dios, y que no habían adorado la bestia, ni a su imagen, y que no recibieron la señal en sus frentes, ni en sus manos, y vivieron* ***y reinaron con Cristo mil años.*** 5 *Mas los otros muertos no tornaron a vivir hasta que sean cumplidos mil años. Esta es la primera resurrección.* 6 *Bienaventurado y santo el que tiene parte en la primera resurrección; la segunda muerte no tiene potestad en éstos; antes serán sacerdotes de Dios y de Cristo, y* ***reinarán con él mil años***."
> (Ap 20:4-6)

Me parece que está bien claro, que los fieles anteriores y posteriores a Cristo, pertenecen al mismo cuerpo de creyentes, y que no hay dos cuerpos de creyentes diferentes; **no existe una Iglesia gentil** y **una Iglesia judía.**

*

Dn 8 PROFECÍAS: CARNERO Y CHIVO: UN CUERNITO ES DIFERENTE DEL OTRO.

La visión ocurre en el año tercero de Belsasar (último rey caldeo), dos años después de la visión de las cuatro bestias. Si como dije en la nota a 7:1 la visión de las cuatro bestias tuvo lugar entre los años 3386 y 3400 Cr, esta debe haber tenido lugar entre los años 3388 y 3402 Cr, aproximadamente. Daniel estaba en Susán (capital de Elam que luego con Darío I, según la enciclopedia, se convirtió en capital de todo el imperio. Daniel se hallaba junto a un río llamado Ulai.

> ***"En el año tercero del reinado del rey Belsasar**, me apareció una visión a mí, Daniel, después de aquella que me había aparecido antes*" (Dn 8:1)

En la visión Daniel vio un carnero con un cuerno mayor que el otro. **Según lo dicho en el versículo 20 por el Ángel Gabriel, dicho carnero representaba los reyes de Media y Persia.** Por historia sabemos que el imperio medo-persa quedó al fin, después de cierto tiempo, bajo la hegemonía de los reyes de origen persa. Parece que es a esa hegemonía persa a lo que se refiere el versículo 3 cuando dice que uno de los cuernos era más alto que el otro y que el más alto subió a la postre.

> "*Y alcé mis ojos, y miré, y he aquí un carnero que estaba delante del río, el cual tenía dos cuernos; y aunque eran altos, **el uno era más alto que el otro; y el más alto subió a la postre**.*" (Dn 8:3)

> "*Aquel carnero que viste, que tenía cuernos, **son los reyes de Media y de Persia***" (Dn 8:20)

Después el versículo 4 dice que el carnero hería con los cuernos al poniente (oeste), al norte y al mediodía (sur). Si hería hacia tres de los cuatro puntos cardinales, es porque venía del que falta por mencionar. Efectivamente, en relación con Judea y con esa región, los persas venían del oriente, o sea del este; por eso dice que hería al norte, al sur y al oeste.

> "*Vi que el carnero hería con los cuernos **al poniente, al norte, y al mediodía**, y que ninguna bestia podía parar delante de él, ni había quien escapase de su mano; y hacía conforme a su voluntad, y se engrandecía*." (Dn 8:4)

En el versículo 5 habla de un macho cabrío (chivo) que venía del poniente (el oeste) y al cual el Ángel Gabriel identifica en el versículo 21 como **el rey de Javán, o sea, de Macedonia**, (ver nota a Ezq 27:13 para lo del significado de Javán). Siendo del ejército greco-macedonio del que aquí se habla, es lógico que diga que viene del oeste, porque esa es la posición aproximada en que respecto a esta región, se halla Macedonia.

> "*Y estando yo considerando, he aquí un macho de cabrío **venía de la parte del poniente** sobre la haz de toda la tierra, el cual no tocaba la tierra; y tenía aquel macho de cabrío un cuerno notable entre sus ojos*." (Dn 8:5)

> "*Y **el macho cabrío es el rey de Javán**, y el cuerno grande que tenía entre sus ojos es el rey primero*." (Dn 8:21)

Las dos características más salientes del animalito son: **<u>la primera</u>**, que **tenía un "cuerno notable" entre los ojos**, el cual Gabriel identifica como "el rey primero", es decir, el rey que primeramente sale a la conquista, (versículo 21), que fue Alejandro Magno. **<u>La segunda</u>** característica es que no tocaba la tierra, tal vez significando con ello una rapidez vertiginosa. De ser así, eso concordaría con la meteórica carrera militar de Alejandro Magno, que al morir a los 33 años de edad ya había llegado a conquistar desde Grecia hasta la India.

En los versículos 6 y 7 vemos cómo el chivo greco-macedonio vence al carnero persa; efectivamente, la historia dice que el imperio persa fue vencido por los greco-macedonios de Alejandro Magno.

> "6 *Y vino hasta el carnero que tenía los dos cuernos, al cual había yo visto que estaba delante del río, y corrió contra él con la ira de su fortaleza.* 7 *Y vilo que llegó junto al carnero, y se levantó contra él, lo hirió, **y quebró sus dos cuernos, porque en el carnero no había fuerzas para parar delante de él; lo derribó por tanto en tierra, y lo holló;** ni hubo quien librase al carnero de su mano*." (Dn 8:6-7)

El versículo 8 nos narra por anticipado, y muy sintéticamente, la historia de Alejandro Magno. Al decir que el macho cabrío se engrandeció con la victoria, y que estando en su mayor fuerza **aquel gran cuerno fue quebrado y en su lugar surgieron otros cuatro,** nos recuerda la prematura muerte de Alejandro y la repartición que de su imperio se hicieron cuatro de sus generales: **Tolomeo,** que se quedó con Egipto; **Lisímaco** que obtuvo Tracia y Asia Menor; **Seleuco** que se apoderó de Siria y los países entre el Éufrates y el Indo, y **Casandro** que permaneció con Macedonia y Grecia. Eso es lo que se ve que anuncia Gabriel cuando da la interpretación del versículo 8 y en el versículo 22.

> "*Y se engrandeció en gran manera el macho de cabrío; y estando en su mayor fuerza,* ***aquel gran cuerno fue quebrado, y en su lugar subieron otros cuatro*** *maravillosos hacia los cuatro vientos del cielo.*" (Dn 8:8)

> "*Y que fue quebrado y sucedieron cuatro en su lugar,* ***significa que cuatro reinos sucederán de la nación,*** *mas no en la fortaleza de él.*" (Dn 8:22)

Luego en el versículo 9, **dice que <u>de uno de</u> esos cuatro cuernos surgió un cuerno pequeño que creció mucho** hacia el **mediodía** (sur), hacia **el este** y hacia **la tierra deseable.** Esta "tierra deseable" es de suponerse que sea la tierra prometida, es decir, Judea. Como que el cuernito de que se habla no puede venir ni de Judea (la tierra deseable) porque hacia allí fue que creció, ni puede venir del este ni del sur, porque hacia esos dos puntos cardinales también creció, **cabe pensar que viene del norte.**

> "*Y del uno de ellos salió un cuerno pequeño, el cual* ***creció mucho al mediodía, y al oriente, y hacia la tierra deseable.***" (Dn 8:9)

> "*Y* ***al cabo del imperio de <u>éstos</u>****, cuando se cumplirán los prevaricadores, se levantará un rey altivo de rostro, y entendido en dudas.*" (Dn 8:23)

Si el versículo 23 fuera la interpretación de los eventos que siguen a los eventos interpretados en el 22, tendríamos que aceptar que si el versículo 22 interpretó el versículo 8, entonces el 23 y sucesivos interpretan al versículo 9 y sucesivos de este mismo capítulo. Quiero decir con esto que a mi modo de ver la interpretación del Ángel Gabriel sigue la misma secuencia de eventos que siguió antes la visión que él interpreta. Siendo así, nos dice el 23 que **descendiendo de uno de aquellos primeros cuatro cuernos se levantaría un rey altivo de rostro** y entendido en dudas, que tendría fuerza, aunque no suya.

Este rey llevaría la destrucción a los judíos (versículo 24), sería sagaz, engañoso, se levantaría contra el príncipe de los príncipes, pero sería quebrantado sin mano. Esto último, a mi modo de ver, quiere decir que iba a morir de muerte no violenta, aunque prematuramente. Pienso eso, porque poco más o menos esa es la descripción que se da en el versículo 8 sobre la muerte de Alejandro, y ese fue el tipo de muerte que él tuvo. Aunque aquí no se está hablando de Alejandro, se habla en la misma forma en que se habló de la muerte de él.

> "*Y su poder se fortalecerá, mas no con fuerza suya, y destruirá maravillosamente, y prosperará; y hará arbitrariamente, y destruirá fuertes y al pueblo de los santos.*" (Dn 8:24)

Si de nuevo observamos con atención, veremos que el versículo 8 dice que aquel gran cuerno fue quebrado, pero sin decir quién lo quebró. Al hablar así, alude, me parece a mí, a que fue quebrado por una fuerza no humana, como efectivamente ocurrió con **Alejandro Magno, a quien nadie lo venció ni lo mató, sino que enfermó y murió.**

Ahora bien, eso de decir en el versículo 11 "…*contra el príncipe de la fortaleza se engrandeció*…" y en el versículo 25 "…*contra el príncipe de los príncipes se levantará*…", significa, a mi parecer, que se iba a levantar contra el príncipe del Templo (la fortaleza) o contra el que allí regía (el príncipe de príncipes). Ese príncipe de príncipes o príncipe de la fortaleza (si es que ésta es el Templo) se refiere o bien a Dios mismo o, como en muchos pasajes de la Escritura ocurre, al ángel representante de Dios que allí administra. **Para apoyar esto de que ángeles representen a Dios, se puede leer** Ex 3:2-6 en conjunción con Hch 7:30, donde se ve que el que llaman Jehová en Éxodo no era Dios, sino su ángel plenipotenciario (ver nota a Ex 3:2 y Hch 7:30-34). Para ver otro uso semejante de la palabra "príncipe", leer Dn 10:13 y 21.

> "*Aun contra el príncipe de la fortaleza se engrandeció, y por él fue quitado el continuo sacrificio, y el lugar de su santuario fue echado por tierra.*" (Dn 8:11)

"*Y con su sagacidad hará prosperar el engaño en su mano; y en su corazón se engrandecerá, y con paz destruirá a muchos; y* ***<u>contra el príncipe de los príncipes se levantará; mas sin mano será quebrantado</u>***." (Dn 8:25)

"2 *Y* ***se le apareció el Ángel de Jehová*** *en una llama de fuego en medio de una zarza; y él miró, y vio que la zarza ardía en fuego, y la zarza no se consumía……*4 ***Y viendo Jehová que iba a ver, lo llamó Dios de en medio de la zarza……*** 6 *Y dijo:* ***Yo soy el Dios de tu padre, Dios de Abraham, Dios de Isaac, Dios de Jacob…***" (Ex 3:2-6 abreviado)

"*Y cumplidos cuarenta años,* ***<u>un ángel</u> le apareció en el desierto del monte Sina, en fuego de llama de una zarza***." (Hch 7:30)

"***Mas el príncipe del reino de Persia*** *se puso contra mí veintiún día;: y he aquí, Miguel, uno de los principales príncipes, vino para ayudarme, y yo quedé allí con los reyes de Persia*." (Dn 10:13)

"*Empero yo te declararé lo que está escrito en la Escritura de Verdad; y ninguno hay que se esfuerce conmigo en estas cosas,* ***sino Miguel vuestro príncipe***." (Dn 10:21)

También puede referirse, y tal vez sea eso lo más probable, a que al levantarse ese rey contra el pueblo judío (en esos momentos pueblo de Dios), se estaba levantando contra el Arcángel Miguel, administrador o patrón del pueblo de Dios. según parece decir Dn 10:21, y el cual Miguel es uno de los principales príncipes o sea un príncipe de príncipes, según vemos en Dn 10:13. Ver nota a Dn 10:12-13.

Durante la lectura de estos versículos es bueno tener en mente, para no equivocarnos, dos cosas: **a)** que al hablar del cuerno pequeño del versículo 9, **se está hablando de un rey que <u>fue sucesor de uno de los cuatro reyes entre quienes se dividió el imperio de Alejandro</u>**; y **b)** que además, **con el advenimiento del imperio romano se extinguieron hasta los últimos vestigios de la dinastía alejandrina o de sus sucesores.** Incluso cuando el imperio islámico vino, no halló ni rastros de la dinastía alejandrina. **Con esto lo que quiero es alertar contra la posible creencia de que ese cuerno pequeño de Dn 8:9 se trate de un rey que esté aún por levantarse o que se refiera a algo posterior a la hegemonía de Macedonia.** Todo lo que aquí dice, se refiere a aquella época, y a los monarcas helénicos, no a algo que esté aún en el futuro. **No obstante, hay otro cuerno pequeño, el de Daniel 7, que se halla aún en el futuro,** es decir, que está aún por levantarse. Ver nota a Dn 7:25-26.

Resumiendo: hay dos "cuernos pequeños" en las profecías de Daniel; uno aparece en el capítulo 8, y otro en el capítulo 7. El del capítulo 8 provenía de los reyes que sustituyeron a Alejandro Magno; ese ya se levantó y cayó. El del capítulo 7 proviene de los diez reyes en que se divide la cuarta bestia, y ocurrirá casi al final de la era que vivimos.

Como vemos, los versículos 8:19-26 contienen la interpretación que el Ángel Gabriel hace de la visión contenida en los versículos 8:3-14. Hay, sin embargo, un par de cosas que el ángel no aclara. **Una de esas cosas que no aclara** es lo del versículo 10, que dice "*y se engrandeció hasta el ejército del Cielo; y parte del ejército y de las estrellas echó por tierra y las holló*." Ese versículo da la sensación de que las acciones de este rey terrenal provocaron algunas otras acciones en las esferas celestiales, pero no aclara mucho. Lo único que parece indicar es que el asunto implicó a parte de los ángeles; y tal vez que éstos fueron echados a la Tierra en aquella sazón; lo cual no quiere decir, necesariamente, que aquel fuera el momento en que todos los ángeles rebelados o demonios, fueron echados a la Tierra.

La otra cosa que no aclara es lo que dicen los versículos 13 y 14, respecto a que la visión del continuo sacrificio y la prevaricación asoladora que pone el santuario y el ejército para ser hollados, duraría 2300 días y el santuario sería purificado. La manera de decir esto nos da la sensación de que lo que significa es que desde el cese del continuo sacrificio hasta la nueva purificación del Templo pasarían 2,300 días (6 años y cuatro meses poco más o menos).

El hecho de decir en el versículo 14 hasta 2,300 días, y **especificar que son de tarde y mañana**, da a entender, a mi modo de ver, que se trata de días naturales de 24 horas, con su tarde y su mañana, como se menciona en Gen 1:5 y demás. O sea, que no se trata de días simbólicos ni de días que representan años, como creen algunos. A esto ayuda el hecho de que la palabra "día" está en letra cursiva, lo que indica que en el original no existe la palabra día, pero se sobreentiende. Por lo tanto, si leemos suprimiendo la palabra "día" veremos que es más claro aún el significado de día natural de 24 horas, porque dirá: "….hasta 2,300 tarde y mañana…."

"13 *Y oí un santo que hablaba, y otro de los santos dijo a aquél que hablaba: ¿Hasta cuándo durará la visión del continuo sacrificio, y la prevaricación asoladora que pone el santuario y el ejército para ser*

*hollados***?** 14 *Y él me dijo***:** ***Hasta dos mil y trescientos días de tarde y mañana;*** *y el santuario será purificado***."** (Dn 8:13-14)

Algo que pudiéramos pensar que se opone a esta interpretación literal de los días es el hecho de que 2,300 días no componen ninguna cantidad entera de años o meses, pero no veo mucho peso en tal argumento. No creo que por tan débil argumento haya que llegar a la conclusión de que se refiere a días que simbolizan años, máxime cuando otros argumentos se oponen a tal interpretación, como veremos más adelante. Más bien diría yo que se expresa así porque la profecía está dada en esa forma para darle mayor exactitud, es decir que el tiempo está dado con una variación de menos de 24 horas.

Por otro lado, si los días esos representaran años, eso querría decir que desde la supresión del continuo sacrificio y el inicio de la prevaricación asoladora que pone el Santuario para ser hollado (versículo 13), hasta la restitución o purificación del santuario, pasarían 2,300 años. Si aceptamos como la supresión del continuo sacrificio la provocada por Antioco Epífanes del año 168 al 165 A. de C, la purificación del Santuario debía ocurrir para allá para el año 2135 de nuestra era poco más o menos; o sea, no en el siglo 21 sino en 22, lo cual tampoco significaría nada. Y si se considera el cese de los sacrificios del año 70 D de C, la purificación sería más tardía aún. **Por lo tanto no me parece lógico pensar que se trate de supuestos años proféticos, y no de días de 24 horas.**

Otra razón para pensar que son días de 24 horas es que al decir que el santuario sería purificado es evidente que se refería al mismo santuario que iba a ser profanado y hollado; por lo tanto, el plazo dado para tal cosa tenía que cumplirse antes de que fuera destruido aquel mismo Templo que iba a ser profanado. Razón esta demás para pensar que los 2,300 días son de a 24 horas; quiero decir, que el santuario sería profanado, y 2,300 días más tarde sería vuelto a purificar, o sea seis años y pico después. Razonando así tenemos que darnos cuenta de que en el capítulo 8 no parece haber anunciado nada que no haya sucedido aún; **ya sucedió todo lo allí anunciado.**

Absurdidad de la creencia de que se refiere al Santuario del Cielo. Hay quienes piensan que ese santuario de que se habla en este pasaje (8:11-14) no es el antiguo Templo de Jerusalem, sino que "espiritualizan" la cosa y dicen que esa purificación, es algo que ocurrió u ocurrirá en el Cielo. Esto lo dicen, como siempre, sin aportar el pasaje de donde deducen tal cosa. Pero es el caso, que **nadie puede suprimir ningún sacrificio ni ceremonia en el Santuario del Cielo.** No es lógico pensar que la visión del continuo sacrificio y la prevaricación asoladora que pone el santuario y el ejército para ser hollados, sea cosa que se refiera a las esferas celestiales. ¿Por qué no? **Porque el Santuario Celestial es algo que pertenece a Dios mismo; y no puede ninguna criatura ir a suprimir nada allí, y mucho menos ir a ensuciar el Santuario del Cielo y poner todo el ejército de los ángeles de Dios para ser hollados. Eso es completamente absurdo.** Todo esto se refiere al Templo de la Tierra, aunque como dije antes, pudiera haber tenido alguna consecuencia sobre los ángeles rebeldes, como parece poderse interpretar en el versículo 10.

El hecho de que, como vimos, el cuernito procedía del norte, nos ayuda a pensar que se trata de Antioco Epífanes, que fue un sucesor de Seleuco, el general de Alejandro que se quedó con Siria, la cual está al norte de Israel. Además ningún otro profanó el Templo en aquella época, por lo tanto, no puede estarse refiriendo a ningún otro. **No se debe pensar que se refiere a la destrucción hecha por los romanos,** porque en esta profecía se habla de una purificación de ese mismo Templo; por lo tanto, **ese Templo no podía ser destruido antes de que fuera purificado,** porque lo que está ya destruido ¿cómo purificarlo? Lo único que se pudiera hacer es reconstruirlo, pero no purificarlo.

Si vamos a leer 8:17 veremos que se refiere, no al tiempo del fin del mundo, sino al tiempo en que se cumplirá la visión. En la traducción al inglés de King James dice "at the time of the end", pero no refiriéndose al tiempo del fin, sino al tiempo del fin de la ira, como se ve en el versículo 19 donde dice "the end of the indignation" (al final de la indignación). Además, acto seguido, en el versículo 20, se habla de los reyes de Persia y Media.

Otra cosa en la que debemos parar mientes para no errar, está en el versículo 19 que dice: "*yo te enseñaré lo que ha de venir en el fin de la ira*…". **Pudiera pensarse que "el fin de la ira" no fuera aquella época, sino la Segunda Venida de Cristo,** pero también habría que pensar que en ese caso el verdadero fin de la ira no sería otra cosa que el derramamiento de las siete copas mencionadas en Apocalipsis, y **para esa época no iba a haber ningún reino de la dinastía alejandrina** ni iba a existir el Templo que había que purificar.

Algo parecido a lo del "fin de la ira" pudiera pensarse cuando en el 26 dice que **la visión es para muchos días.** Eso no tiene que significar, necesariamente, que es para la Segunda Venida de Cristo, puede referirse a lo de Antioco que sucedió más de tres siglos y medio después de la visión.

Otra cosa en la cual fijarnos es que este cuerno pequeño de Dn 8:9 no es el mismo que el mencionado en Dn 7:8 y 24. Veamos:

a) este cuernito del capítulo 8 nace de uno de los cuatro cuernos que surgieron del macho cabrío que representaba a Macedonia, y una vez surgido no tumba a nadie. El otro cuernito, el del capítulo 7, surge de entre diez otros cuernos, y después de surgido tumba a tres de ellos;

b) este del capítulo 8 surge del macho cabrío, que se identifica única y exclusivamente con Macedonia y Grecia; aquél del capítulo 7 surge en una bestia que tiene diez cuernos y cuya descripción está muy lejana de la de un chivo;

c) este del capítulo 8 surgiría en una época anterior a la Primera Venida de Cristo, porque aquel santuario tenía que ser purificado antes de que lo destruyeran los romanos; aquél del capítulo 7, según vimos en la nota a ese capítulo, es posterior a la Primera Venida de Cristo, porque surgirá después que la bestia de Daniel 7 se divida en diez reinos.

En lo único que se parecen estos dos cuernos es en que hacen cosas contra Dios y persiguen a sus siervos.

Solamente resta alegar que **Jesús mencionó en Mt 24:15 la "abominación del asolamiento" como cosa aún en el futuro**, y pudiera alguien pensar que Jesús se refería a lo que dice este capítulo en 8:13; pero debemos recordar que no es en este capítulo el único lugar en que el libro de Daniel menciona una abominación que entonces estaba en el futuro. Además de lo del cuernito del capítulo 7, y el cuernito del 8, se menciona una abominación de asolamiento en Dn 8:13, 9:27, 11:31 y 12:11. De estas abominaciones las de 9:27 y 12:11 están aún en el futuro, pero la de 8:13 y la de 11:31 están actualmente en el pasado, como explico más adelante en la nota a Dn 8:13.

> "*Y oí un santo que hablaba; y otro de los santos dijo a aquel que hablaba: ¿Hasta cuándo durará la visión del continuo sacrificio, y la prevaricación asoladora que pone el santuario y el ejército para ser hollados*?" (Dn 8:13)

> "*Y en otra semana confirmará el pacto a muchos, y a la mitad de la semana **hará cesar el sacrificio y la ofrenda;** después con **la muchedumbre de las abominaciones será el desolar**, y esto hasta una entera consumación; y se derramará la ya determinada sobre el pueblo asolado*." (Dn 9:27)

> "*Y serán puestos brazos de su parte; y contaminarán el santuario de fortaleza, y quitarán el continuo sacrificio, y **pondrán la abominación espantosa***." (Dn 11:31)

> "*Y desde el tiempo que fuere quitado el continuo sacrificio **hasta la abominación espantosa**, habrá mil doscientos y noventa días*." (Dn 12:11)

Por todo lo explicado desde el principio de esta nota, no creo que esta visión del capítulo ocho se refiera a la época de la Segunda Venida de Cristo, sino a la época de los reyes helénicos (griegos) que se quedaron con los despojos del imperio fundado por Alejandro Magno, así como a la época de los descendientes de esos reyes helénicos. **Me baso para pensar así** en el hecho de que en el versículo 23, refiriéndose al levantamiento del "*rey altivo de rostro y entendido en dudas*", sitúa ese levantamiento "*…al cabo del imperio de **éstos**….*", y en este caso esos "estos" son los descendientes de los generales que se quedaron con el imperio de Alejandro, los cuales luego sucumbieron ante el imperio romano. Si ese rey altivo, entendido en dudas, etc., iba a surgir al cabo del reinado de los sucesores de Alejandro, y ya esos reyes sucesores no existen, ya ese rey altivo tiene que haber surgido, y por lo tanto, no puede referirse al antiCristo.

> "21 *Y el macho cabrío es el rey de Javán; y el cuerno grande que tenía entre sus ojos es el rey primero.* 22 *Y que fue quebrado y sucedieron cuatro en su lugar, significa que cuatro reinos sucederán de la nación, mas no en la fortaleza de él.* 23 ***Y al cabo del imperio de <u>éstos</u>**, cuando se cumplirán los prevaricadores, **se levantará un rey altivo de rostro, y entendido en dudas***." (Dn 8:21-23)

Para creer que este pasaje se refiere a la época de la Segunda Venida de Cristo, solamente pudiéramos basarnos en la idea de que el rey altivo de rostro y entendido en dudas fuera el antiCristo. Pero, repitiendo, una simple ojeada a los versículos 21-23 nos hace ver que ese rey iba a ser descendiente de uno de los generales que se repartieron el imperio de Alejandro y mantuvieron la hegemonía griega en el mundo de entonces. Como que ya esas dinastías no existen hace más de dos milenios, es ilógico suponer que ese rey altivo sea el antiCristo, aunque haya actuado en el pasado, parecidamente a como éste va a actuar en el futuro.

Dado que Roma se apoderó de todo el mundo griego, incluyendo a Grecia y Macedonia, toda la dinastía alejandrina, todo dominio griego, **todos los reyes que descendieron de los cuatro generales de Alejandro, dejaron de existir**. Es decir, después de la hegemonía romana, no hubo más reyes alejandrinos. Por lo tanto, este rey altivo de rostro y entendido en dudas, que era descendiente de uno de los generales de Alejandro Magno, tiene que haber reinado antes de que Roma se apoderara del imperio griego. Siendo esto así, ese rey altivo de rostro y entendido en dudas no puede ser el antiCristo, puesto que apareció antes de la Primera Venida de Cristo. Y si ese rey no puede ser el antiCristo, entonces esta profecía del capítulo ocho no puede referirse a la época cercana a la Segunda Venida de Cristo.

Resumiendo: esta profecía anuncia el surgimiento de Medo-Persia, su absorción por Alejandro, la muerte prematura e inesperada de éste, la repartición de su imperio entre sus cuatro principales generales, y el surgimiento de Antioco con la profanación del Templo y su posterior purificación.

*

Dn 8:1 (I) CRONOLOGÍA: FECHA DE LA VISIÓN DEL CARNERO Y EL MACHO CABRÍO.

Esta visión del pasaje-base ocurrió el tercer año del reinado de Belsasar. La nota a Dn 7:1 dice que aquella visión, que tuvo lugar el primer año de Belsasar, debe haber ocurrido aproximadamente entre los años 3386 y 3400 Cr. Siendo eso así podemos razonar que esta del capítulo 8 ocurrió dos años después, o sea, entre los años 3388 y 3402.

> "***En el año tercero del reinado del rey Belsasar, me apareció una visión a mí,*** *Daniel, después de aquella que me había aparecido antes*." (Dn 8:1)

*

Dn 8:1 (II) ESTA ES LA SEGUNDA VISIÓN DE DANIEL.

Cuando uno lee el libro de Daniel uno cree que él tuvo muchas visiones, pero en realidad tuvo solamente cuatro. Él lo que hizo fue interpretar los sueños y visiones de otros. Según se puede colegir de este versículo, esta es su segunda visión.

> "*En el año tercero del reinado del rey Belsasar,* ***me apareció una visión a mí, Daniel, <u>después</u> de aquella que me había aparecido antes***." (Dn 8:1)

Al leer esto nos damos cuenta de que la primera visión fue la de las cuatro bestias; y esta del carnero y el chivo fue la segunda. Las anteriormente relatadas no las tuvo él, sino que solamente las interpretó. A la visión de las cuatro bestias, y a esta segunda visión del carnero y el macho cabrío, le siguieron la de las 70 semanas, y la de las guerras de los reyes del norte y del sur; estas son las cuatro visiones que él personalmente tuvo.

*

Dn 8:1-2 LA CIUDAD DE SUSÁN CAPITAL DE PERSIA ESTABA BAJO BABILONIA.

Por lo que dice aquí nos damos cuenta de que durante el imperio babilónico, Persia era una mera provincia, y que su ciudad cabecera era Susán.

> "1 *En el año tercero del reinado del rey Belsasar, me apareció una visión a mí, Daniel, después de aquella que me había aparecido antes.* 2 *Vi en visión, (y aconteció cuando vi, que* ***yo estaba en Susán, que es cabecera del reino en la provincia de Persia;*** *) vi pues en visión, estando junto al río Ulai*"
> (Dn 8:1-2)

A pesar de que en esos momentos reinaba Belsasar, Daniel se hallaba en Susán y no en Babilonia, tal vez porque se mudó para allá o había viajado a esa ciudad; no creo que haya ido por motivos oficiales puesto que del episodio de la escritura en la pared se saca la impresión de que Belsasar no conocía a Daniel, o al menos no había relación entre ellos.

Otra consecuencia que se saca de aquí es el darnos cuenta de que la escritura en la pared fue posterior a lo narrado en el capítulo 8, el tercer año de Belsasar, porque con lo de la escritura finalizó el imperio. Además el año tercero de Belsasar, Daniel estaba en Susán y cuando lo de la escritura en la pared se hallaba de nuevo en Babilonia.

*

Dn 8:8 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICAN LOS CUERNOS EN LAS VISIONES Y REVELACIONES.

Aquí se ve claramente que **los cuernos son los reyes, y el animal es el cuerpo de la nación,** pues la nación griega continuó después de que Alejandro (el cuerno notable) fue quebrado.

"*Y se engrandeció en gran manera el macho de cabrío; y estando en su mayor fuerza,* ***aquel gran cuerno fue quebrado, y en su lugar subieron otros cuatro*** *maravillosos hacia los cuatro vientos del cielo.*" (Dn 8:8)

"*Y que fue quebrado y sucedieron cuatro en su lugar, significa que* ***cuatro reinos sucederán de la nación,*** *mas no en la fortaleza de él*" (Dn 8:22)

Al decir en el versículo 8 y el 22 que en lugar del cuerno notable surgieron otros cuatro cuando aquél fue quebrado, y luego conocer por historia que los cuatro reyes que sucedieron a Alejandro Magno lo hicieron simultánea y no sucesivamente, nos permite tener un antecedente para interpretar qué significa ese tipo de símbolos: es evidente que significan reyes.

*

Dn 8:13 DANIEL MENCIONA CUATRO VECES LAS "ABOMINACIONES.

Es bueno tener en mente, cuando se lee el libro de Daniel, que en este libro se habla cuatro veces, y no una sola vez, de una o más "abominaciones" que en aquel entonces se hallaban en el futuro. Es importante tener esto en cuenta, porque en el Sermón Profético Jesús habla de este asunto, y es bueno comprenderlo para entender mejor lo dicho por el Señor. En el libro de Daniel, este profeta menciona lo siguiente:

a) en 8:13 menciona "la visión del continuo sacrificio, y la prevaricación asoladora…."

"*Y oí un santo que hablaba; y otro de los santos dijo a aquél que hablaba: ¿Hasta cuándo durará la visión del* ***continuo sacrificio, y la prevaricación asoladora*** *que pone el santuario y el ejército para ser hollados?*" (Dn 8:13)

b) en 9:27 dice "….hará cesar el sacrificio y la ofrenda, después con la muchedumbre de las abominaciones será el desolar…."

"*Y en otra semana confirmará el pacto a muchos, y a la mitad de la semana* ***hará cesar el sacrificio*** *y la ofrenda; después,* ***con la muchedumbre de las abominaciones será el desolar,*** *y esto hasta una entera consumación; y se derramará la ya determinada sobre el pueblo asolado.*" (Dn 9:27)

c) en 11:31 mencionan una abominación espantosa y el cese del continuo sacrificio.

"*Y serán puestos brazos de su parte; y contaminarán el santuario de fortaleza, y* ***quitarán el continuo sacrificio, y pondrán la abominación espantosa.***" (Dn 11:31)

d) y por último, en 12:11 mencionan otra abominación que estará separada de la supresión del continuo sacrificio por un lapso de 1290 días.

"*Y desde el tiempo que fuere quitado el continuo sacrificio hasta* ***la abominación espantosa,*** *habrá mil doscientos y noventa días.*" (Dn 12:11)

Como vemos, en los cuatro pasajes se hace referencia por igual al sacrificio; **en el primero como hablando de una visión sobre él, en los otros tres hablando del cese de ese sacrificio.**

En el primer pasaje, lo llaman la "prevaricación asoladora"; en el segundo "abominaciones" con las cuales "será el desolar"; en el tercero la llaman la "abominación espantosa"; y en el cuarto la llaman también "abominación espantosa". Aunque en los cuatro casos la "abominación" se liga con los sacrificios, **no parecen ser las cuatro abominaciones la misma cosa, más bien parece que se trata de dos casos diferentes, <u>mencionados dos veces cada uno</u>.**

<u>La mención de 8:13 se refiere a lo hecho por Antioco</u>, puesto que tal cosa sería hecha, según esa profecía, por alguien de la dinastía alejandrina. **Me baso para pensar así** en el hecho de que esta mención de la abominación aparece en el contexto de la profecía del carnero y el macho cabrío, que vaticina las guerras de Alejandro, en Persia y sus territorios. Si aparece como algo que ocurre durante esa época, es razonable pensar que se refiere a lo hecho por Antioco. Veamos.

Si comenzamos a leer el capítulo, veremos que en el versículo 1 se da la fecha de la visión. En los versículos 3 y 5 vemos que **la visión trata de un carnero y un macho cabrío,** que luego en los versículos 20 y 21 veremos que el ángel los identifica como **representando al imperio persa y al greco-macedonio.** Al llegar al versículo 8 nos habla de cómo aquel gran cuerno del macho cabrío, que representa a Alejandro Magno, es quebrado, y **surgen de él otros cuatro cuernos.** En el versículo 9 nos dice cómo **de uno de esos cuatro cuernos surgió un <u>cuerno pequeño</u> el cual se engrandeció, y en su soberbia, quitó el sacrificio continuo y echó por tierra el santuario,** según vemos en el versículo 11. **En el 12 se sigue hablando de este individuo, y al llegar al 13, hablando aún de ese mismo individuo** y de lo que dice el versículo once que él hizo, **se menciona "la prevaricación asoladora".** Es evidente que esta prevaricación asoladora y esta detención de los sacrificios, fue llevada a cabo por ese cuerno pequeño, que ya vimos que era un sucesor de uno de los generales de Alejandro Magno, por lo tanto, **esta visión es algo que ya está en el pasado.**

> "1 ***En el año tercero del reinado del rey Belsasar,*** *me apareció una visión a mí, Daniel, después de aquella que me había aparecido antes……3 Y alcé mis ojos, y miré, y* ***he aquí un carnero que estaba delante del río,*** *el cual tenía dos cuernos, y aunque eran altos, el uno era más alto que el otro; y el más alto subió a la postre……5 Y estando yo considerando, he aquí* ***un macho de cabrío venía de la parte del poniente*** *sobre la haz de toda la tierra, el cual no tocaba la tierra; y tenía aquel macho de cabrío un cuerno notable entre sus ojos…… 8 Y se engrandeció en gran manera el macho de cabrío; y* ***<u>estando en su mayor fuerza, aquel gran cuerno fue quebrado</u>,*** *y* ***<u>en su lugar subieron otros cuatro maravillosos hacia los cuatro vientos del cielo</u>.*** *9* ***Y del uno de ellos salió un cuerno pequeño,*** *el cual creció mucho al mediodía, y al oriente, y hacia la tierra deseable.* *10 Y se engrandeció hasta el ejército del Cielo; y parte del ejército y de las estrellas echó por tierra, y las holló.* *11 Aun contra el príncipe de la fortaleza se engrandeció, y* ***por él fue quitado el continuo sacrificio, y el lugar de su santuario fue echado por tierra.*** *12 Y el ejército le fue entregado a causa de la prevaricación sobre el continuo sacrificio, y echó por tierra la verdad, e hizo cuanto quiso, y le sucedió prósperamente.* *13 Y oí un santo que hablaba; y otro de los santos dijo a aquél que hablaba:* ***¿Hasta cuándo durará la visión del continuo sacrificio, y la prevaricación asoladora que pone el santuario y el ejército para ser hollados?.....20 Aquel carnero que viste, que tenía cuernos, son los reyes de Media y de Persia.*** *21* ***Y el macho cabrío es el rey de Javán;*** *y el cuerno grande que tenía entre sus ojos es el rey primero*." (Dn 8:1-21 abreviado)

<u>La mención de 9</u>:27 <u>se nota que está actualmente en el futuro</u>, porque se ve que ocurre después de destruida Jerusalem y el Templo por los romanos. Si esa abominación ocurre después de destruido el Templo, es lógico pensar que se halla aún en el futuro, puesto que nada que se le parezca conocemos por historia, ni ha aparecido aún.

Digo que esa abominación ocurriría después de destruido el Segundo Templo, porque el primero ya estaba destruido, por lo tanto no se puede referir a él; y lo que aquí se anuncia ocurriría después de las 69 semanas de años que se menciona en la profecía de las 70 semanas. **Vemos en el versículo 24 que van a comenzar a hablar de las 70 semanas de años, en cuyo período va a ser ungido el "Santo de los Santos", o sea Jesús.** Vemos también que en el versículo 25 dice que después de siete semanas y sesenta y dos semanas, o sea, después de 69 semanas de años, vendría el Mesías. También vemos que según el versículo 26 **después de las 7 + 62 = 69 semanas moriría el Mesías y el Templo sería destruido, y la ciudad sería talada con asolamientos. Hasta este punto todavía no ha aparecido la abominación, señal de que no se trata de nada que haya ocurrido antes de la destrucción de la ciudad y el Templo. Ahora en el versículo 27** vemos que se refieren a otra semana de años, o sea, a otro período de siete años, y referente a ese período dicen que a la mitad de esa semana, **es decir, a los 3 ½ años de haber comenzado ese período aparte, será que ocurra el cese de los sacrificios, la abominación y la desolación.** Está claro por lo tanto, que esta abominación o abominaciones y asolamiento, va a ocurrir a la mitad de un período de siete años que tomaría lugar en algún momento después de la destrucción del Jerusalem y el Templo por parte de los romanos. Como que esa abominación y ese asolamiento no ha ocurrido aún, es lógico pensar que se halla aún en el futuro.

En resumen, la abominación mencionada en el capítulo 9 de Daniel está aún en el futuro, la mencionada en el capítulo 8 está ya en el pasado.

> "24 ***Setenta semanas están determinadas*** *sobre tu pueblo y sobre tu santa ciudad, para acabar la prevaricación, y concluir el pecado, y expiar la iniquidad; y para traer la justicia de los siglos, y sellar la visión y la profecía, y* ***ungir al Santo de los santos.*** *25 Sepas pues y entiendas, que* ***desde la salida de la palabra para restaurar y edificar a Jerusalem hasta el Mesías Príncipe, habrá siete semanas, y sesenta y dos semanas;*** *se tornará a edificar la plaza y el muro en tiempos angustiosos.* *26 Y* ***después de las sesenta y dos semanas se quitará la vida al Mesías,*** *y no por sí, y el pueblo de un príncipe que ha de venir,* ***destruirá a la ciudad y el santuario;*** *con inundación será el fin de ella, y hasta el fin de la guerra*

será talada con asolamientos. 27 *Y en otra semana confirmará el pacto a muchos, y* ***a la mitad de la semana hará cesar el sacrificio y la ofrenda; después con la muchedumbre de las abominaciones será el desolar,*** *y esto hasta una entera consumación; y se derramará la ya determinada sobre el pueblo asolado*."
(Dn 9:24-27)

<u>En cuanto a la abominación mencionada en 11:31</u> parece referirse también a lo hecho por Antioco, porque se halla en el contexto de las luchas entre los sucesores de Alejandro Magno, que se detallan en este capítulo once; específicamente la lucha de los seléucidas y los tolomeos, que en la profecía son llamados el rey del norte y el rey del sur, respectivamente. En igual contexto se desarrollaba la visión mencionada en 8:13. Veamos ahora cómo la abominación a que se refiere 11:31 se halla en el contexto de las luchas intestinas de los sucesores de Alejandro.

Esta visión comienza a ser narrada en el primer versículo del capítulo 10, donde da el año en que ocurrió la revelación, mientras que en el versículo 4 nos da el mes y el día. En los subsiguientes versículos se cuenta las peripecias del encuentro de Daniel con el ángel, hasta llegar al versículo 13 y al 20 donde nos vuelve a hacer ver que se hablaba de algo en lo que los imperios persa y greco-macedonio estaban involucrados. Todo el capítulo 10 nos dice que el ángel trae una revelación referente a estos dos imperios.

"1 ***En el tercer año de Ciro rey de Persia, fue revelada palabra a Daniel,*** *cuyo nombre era Beltsasar; y la palabra era verdadera, mas el tiempo fijado era largo; él empero comprendió la palabra, y tuvo inteligencia en la visión……*4 *Y* ***a los veinte y cuatro días del mes primero*** *estaba yo a la orilla del gran río Hiddekel;……*13 *Mas* ***el príncipe del reino de Persia*** *se puso contra mí veintiún días; y he aquí, Miguel, uno de los principales príncipes, vino para ayudarme, y yo quedé allí* ***con los reyes de Persia……***20 *Y dijo: ¿Sabes por qué he venido a ti? Porque luego tengo de volver para pelear con el príncipe de* ***los Persas;*** *y en saliendo yo, luego viene* ***el príncipe de Grecia.***"
(Dn 10:1-20 abreviado)

Al terminar el capítulo 10 la visión pasa al capítulo 11 donde vemos que se sigue hablando de Persia y Macedonia, a la cual llaman Javán, como se lee en el versículo 2. Al pasar a los versículos 3-4 nos damos cuenta de que la narración se refiere a Alejandro Magno, cuando dice que se levantaría un rey valiente el cual se enseñorearía de gran dominio, lo cual hizo Alejandro. En el versículo 4 ratifica tal cosa cuando nos declara que aquel rey moriría cuando estaba enseñoreado, y **que su reino se repartiría entre cuatro que no eran descendientes suyos.**

Una vez que termina con Alejandro Magno, pasa a narrarnos lo que iba a acontecer entre aquellos que heredaron su imperio, **a los cuales, en el versículo 5 llama a uno de ellos "el rey del mediodía", que por historia sabemos que fue Tolomeo, y en el versículo 6 le llama al otro, "el rey del norte",** que por igual motivo sabemos que fue Seleuco. Es decir, que hasta llegar a Dn 11:6 seguimos viendo que se trata de la época del predominio helénico, específicamente la época de las luchas entre los sucesores de Alejandro Magno. Al seguir leyendo este capítulo veremos que se sigue hablando de lo mismo.

"2 *Y ahora yo te mostraré la verdad. He aquí que* ***aun habrá tres reyes en Persia, y el cuarto se hará de grandes riquezas más que todos; y fortificándose con sus riquezas, despertará a todos contra el reino de Javán.*** 3 ***Se levantará luego un rey valiente, el cual se enseñoreará sobre gran dominio,*** *y hará su voluntad.* 4 *Pero* ***cuando estará enseñoreado, será quebrantado su reino, y repartido por los cuatro vientos del cielo;*** *y no a sus descendientes, ni según el señorío con que él se enseñoreó, porque su reino será arrancado, y para otros fuera de aquellos.* 5 *Y se hará fuerte el rey del mediodía; mas uno de los príncipes de aquél le sobrepujará, y se hará poderoso; su señorío será grande señorío.* 6 *Y al cabo de años se concertarán, y* ***la hija del rey del mediodía*** *vendrá* ***al rey del norte*** *para hacer los conciertos. Empero ella no podrá retener la fuerza del brazo, ni permanecerá él, ni su brazo, porque será entregada ella, y los que la habían traído, asimismo su hijo, y los que estaban de parte de ella en aquel tiempo*."
(Dn 11:2-6)

Continuemos leyendo el capítulo once del versículo seis en adelante, para que se vea que se sigue hablando del mismo tema y de los mismos reyes. En el versículo 7 dice que "del renuevo de sus raíces", refiriéndose a los reyes helénicos mencionados en el versículo 6, iba a surgir otro rey en el sur, un descendiente de Tolomeo, que batallaría contra el rey del norte, y se llevaría para su tierra, que es el Egipto de los tolomeos, plata, oro, etc.. Continúa luego en los versículos siguientes hablando de una serie de guerras en las que unas veces lleva la ventaja el rey del sur (Egipto) y otras lleva la ventaja el del norte (Seleuco y sus descendientes en Siria). Se da uno cuenta por la lectura del capítulo que esta es una especie de odio hereditario entre las dos familias reales, que duró dos o más generaciones. Esto se nota en el versículo

8 donde dice que se mantendría por **años contra el rey del norte; luego en el 13** donde dice que **"**al cabo del tiempo de años**"**, volvería con más tropas**;** luego vemos en el 27 cómo siguen hablando del conflicto de los reyes seléucidas y tolomeos**;** en el 29 vemos de nuevo que los seléucidas del norte atacan a los tolomeos en el sur**,** pero en este caso**,** según el versículo 30**,** los del norte son atacados por naves de Chittim**,** por lo cual**,** iracundo**,** el rey del norte se alía con judíos que han desamparado el santo pacto**,** y después de recibir refuerzos**,** como dice el 31**, es cuando contamina el santuario, quita el continuo sacrificio y pone la abominación espantosa. Está claro que la abominación espantosa a la que aquí se refieren es lo que hizo en el Templo, Antioco Epífanes, uno de los sucesores de Seleuco, el general griego que tomó parte del imperio alejandrino.**

> **"**7 *Mas **del renuevo de sus raíces se levantará uno** sobre su silla, y vendrá con ejército, y entrará en la fortaleza del rey del norte, y hará en ellos a su arbitrio, y predominará.* 8 *Y aun los dioses de ellos, con sus príncipes, con **sus vasos preciosos de plata y de oro, llevará cautivos a Egipto; y por años se mantendrá él contra el rey del norte……**13 Y el rey del norte volverá a poner en campo mayor multitud que primero, y **a cabo del tiempo de años vendrá a gran prisa** con grande ejército y con muchas riquezas**……** 27 **Y el corazón de estos dos reyes será para hacer mal,** y en una misma mesa tratarán mentira: mas no servirá de nada, porque el plazo aun no es llegado.* 28 *Y se volverá a su tierra con grande riqueza, y su corazón será contra el pacto santo; hará pues, y se volverá a su tierra.* 29 ***Al tiempo señalado tornará al mediodía;** mas no será la postrera venida como la primera.* 30 *Porque vendrán contra él naves de Chittim, y él se contristará, y se volverá, y se enojará contra el pacto santo, y hará; se volverá pues, y pensará en los que habrán desamparado el santo pacto.* 31 *Y serán puestos brazos de su parte; **y contaminarán el santuario de fortaleza, y quitarán el continuo sacrificio, y pondrán la abominación espantosa**.***"** (Dn 11**:**7-31 abreviado)

En cuanto a la abominación mencionada en 12:11 sin embargo, vemos que se refiere al fin del mundo. Esto se evidencia desde el momento que está insertada casi al final del capítulo doce**,** del cual no hay dudas de que se refiere al fin del mundo**. ¿**Por qué digo que no hay dudas de que el capítulo 12 trata del fin del mundo**?**

Por lo que dice el versículo 1 vemos que lo aquí narrado va a ocurrir cerca de o **durante la Gran Tribulación**, puesto que allí dice que será un tiempo de angustia como nunca antes**.** En el versículo 2 dice que habrá resurrección**.** En el 4 dice que **esta profecía debe estar sellada hasta el tiempo del fin**, cuando **se multiplicará mucho la ciencia.** Al continuar leyendo y llegar al versículo 7 vemos que **se habla de tiempo, tiempos y la mitad, que es equivalente a lo que va a durar el antiCristo** según nos dice Ap 13**:**5**;** no sólo eso sino que también se dice que **los cristianos serán recogidos.** Lo que hasta aquí hemos leído es suficiente para darnos cuenta de que el capítulo doce está tratando del fin de los tiempos**,** pero hay más**.** En el versículo 9 nos dice que las palabras estarán selladas hasta el tiempo del cumplimiento**,** si como vemos**,** aún hoy están selladas**,** es porque el tiempo del cumplimiento no se halla en el pasado**,** sino en el futuro**. Es ahora al llegar al versículo 11, después de todo lo que ha hablado sobre el fin del mundo, cuando nos habla de la supresión del continuo sacrificio y el establecimiento de la abominación espantosa.** Está claro**,** por lo tanto**,** que esta abominación espantosa está en el futuro**,** y es la misma de la que se habló en Dn 9**:**27**,** y de la que habló Nuestro Señor Jesucristo en Mt 24**:**15 y Mr 13**:**14**.**

> **"**1 *Y en aquel tiempo se levantará Miguel, el gran príncipe que está por los hijos de tu pueblo; y **será tiempo de angustia, cual nunca fue después que hubo gente hasta entonces;** mas en aquel tiempo será libertado tu pueblo, todos los que se hallaren escritos en el libro.* 2 *Y muchos de **los que duermen en el polvo de la tierra serán despertados**, unos para vida eterna, y otros para vergüenza y confusión perpetua.* 3 *Y los entendidos resplandecerán como el resplandor del firmamento; y los que enseñan a justicia la multitud, como las estrellas a perpetua eternidad.* 4 *Tú empero Daniel, cierra las palabras y **sella el libro hasta el tiempo del fin, pasarán muchos, y se multiplicará la ciencia**.* 5 *Y yo, Daniel, miré, y he aquí otros dos que estaban, el uno de esta parte a la orilla del río, y el otro de la otra parte a la orilla del río.* 6 *Y dijo uno al varón vestido de lienzos, que estaba sobre las aguas del río: ¿Cuándo será el fin de estas maravillas?* 7 *Y oía al varón vestido de lienzos, que estaba sobre las aguas del río, el cual alzó su diestra y su siniestra al cielo, y juró por el Viviente en los siglos, que **será por tiempo, tiempos, y la mitad. Y cuando se acabare el esparcimiento del escuadrón del pueblo santo, todas estas cosas serán cumplidas.*** 8 *Y yo oí, mas no entendí. Y dije: Señor mío, ¿qué será el cumplimiento de estas cosas?* 9 *Y dijo: Anda, Daniel, que **estas palabras están cerradas y selladas hasta el tiempo del cumplimiento.*** 10 *Muchos serán limpios, y emblanquecidos, y purificados; mas los impíos obrarán impíamente, y ninguno de los impíos entenderá, pero entenderán los entendidos.* 11 *Y **desde el tiempo que fuere quitado el continuo sacrificio hasta la abominación espantosa**, habrá mil doscientos y*

noventa días. 12 *Bienaventurado el que esperare, y llegare hasta mil trescientos treinta y cinco días.* 13 *Y tú irás al fin, y reposarás, y te levantarás en tu suerte al fin de los días*." (Dn 12:1-13)

Con seguridad puedo decir que **en época de Cristo ya se había cumplido la "abominación" referente a Antioco, y faltaba por cumplirse la que aún hoy está en el futuro.** Dado que de las dos "abominaciones" mencionadas en este libro de Daniel, una ya se había cumplido antes de la época de Cristo, es más que lógico pensar que Jesús se refería a la otra. Veamos Mt 24:15 y Mr 13:14.

"15 *Por tanto, cuando viereis* ***la abominación del asolamiento****, que fue dicha por Daniel profeta, que estará en el lugar santo, (el que lee, entienda),* 16 *entonces los que están en Judea, huyan a los montes*;" (Mt 24:15-16)

"*Empero cuando viereis* ***la abominación de asolamiento****, que fue dicha por el profeta Daniel, que estará donde no debe (el que lee, entienda), entonces los que estén en Judea huyan a los montes*"
(Mr 13:14)

En resumen: Daniel habló de dos abominaciones diferentes, una para la época helénica, referente a Antioco Epífanes, y otra referente a la época del fin de los tiempos, la época del antiCristo. De cada una de esas abominaciones Daniel habló dos veces. De la de Antioco habló en 8:13 y 11:31, y está como es natural en el pasado; de la abominación del final del mundo habló en 9:27 y 12:13 y está aún en el futuro.

Como datos históricos curiosos se puede decir que cuando Alejandro Magno murió cuatro de sus generales se disputaron el imperio por él fundado. Tolomeo se quedó con Egipto, Seleuco con Siria, Lisímaco con Asia Menor y Tracia, y Casandro que se quedó con Grecia y Macedonia. Ver nota a Dn 11 y 12.

*

Dn 8:14 ADVENTISMO: DÍAS DE TARDE Y MAÑANA NO PUEDEN INTERPRETARSE COMO AÑOS.

En este pasaje vemos que cuando se mencionan los días, se aclara que son de tarde y mañana, como si hubieran sabido que alguien iba a tratar de torcer la interpretación diciendo que eran años.

"13 *Y oí un santo que hablaba, y otro de los santos dijo a aquél que hablaba:* ***¿Hasta cuándo durará*** *la visión del continuo sacrificio, y la prevaricación asoladora que pone el santuario y el ejército para ser hollados?* 14 *Y él me dijo: Hasta dos mil y trescientos* ***días de tarde y mañana****; y el santuario será purificado*." (Dn 8:13-14)

No veo cual es el criterio seguido por Ellen G. White para decir que estos días representan años, cuando específicamente se dice en la profecía que se trata de días de tarde y mañana. Además, si estos fueran años, ¿cuál es el santuario y cuál es el ejército que estuvo siendo hollados durante los supuestos esos 2300 años? Ver notas a Ezq 4:4-6; Dn 12:11-12; Ap 9:5 (II); 11:3-11.

*

Dn 8:27 PERSONAJES; DANIEL NO SE AVERGONZABA DE PREGUNTAR A OTROS.

En este versículo se ve que Daniel era una persona humilde. Después de haber tenido revelaciones y haber interpretado sueños y visiones, después de demostrar que era un profeta de primera categoría, **no siente vergüenza de confesar su ignorancia en este punto, y sobre todo preguntarle a otros su opinión,** a ver si alguien lo podía ilustrar al respecto. Hay que recordar que esta visión la tuvo Daniel en el tercer año de Belsasar, cuando aún no habían subido ni Persia ni Grecia a la arena internacional.

"*Y yo Daniel fui quebrantado, y estuve enfermo algunos días: y cuando convalecí, hice el negocio del rey; mas estaba espantado acerca de la visión,* ***y no había quien la entendiese***."
(Dn 8:27)

Me baso para pensar que Daniel era un hombre verdaderamente humilde, en el hecho de que en este versículo Daniel nos dice que la visión no había quien la entendiese. Si no había quien entendiese la visión del carnero y el macho cabrío que el mismo Daniel había tenido, eso significaba tres cosas: **a)** que Daniel no la había entendido; **b)** que Daniel la

había contado a otros y les había expresado su ignorancia en este caso; **c)** que esos otros a quienes Daniel consultó sin sonrojo, tampoco la habían entendido. Esto nos hace ver que Daniel era un hombre humilde de corazón a pesar de su posición social, política y religiosa. ¿Cuántos otros hombres en la misma situación hubieran tenido esa misma humildad? ¿Cuántos líderes religiosos hoy en día rectificarían públicamente los errores que hayan predicado si alguien los convenciese de ese error? **¿Cuántos se resistirían a dejarse convencer para no sentirse luego culpables por no rectificar en público?**

*

Dn 9:1 (I) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: DIFERENCIACIÓN DE DOS DARÍOS.

Hay varias personas que con el nombre de "Darío" son mencionados en diferentes pasajes de la Biblia. Veamos.

"*Y Darío de Media **tomó el reino**, siendo de sesenta y dos años*." (Dn 5:31)

"*En el año primero de Darío hijo de Assuero, **de la nación de los Medos**, el cual **fue puesto por rey** sobre el reino de los caldeos*" (Dn 9:1)

Es bueno percatarnos de que el Darío hijo de Assuero, mencionado en 9:1, no puede ser Darío el Persa, por varias razones:

a) Este Darío de 9:1 es hijo de un Assuero **de la región de los medos**, y por lo tanto debe haber gobernado antes de que Persia predominara sobre Media, lo cual ocurrió de Ciro el Persa en adelante; mientras que Assuero y su nieto Darío el Persa gobernaron cuando ya predominaba Persia; el primero era medo, el segundo era persa.

b) Otra razón es que Darío el Persa reinó del año 3448 Cr en adelante, y en esas condiciones, **sólo si Daniel vivió más de 150 años, pudo recibir la visión esta bajo su reinado.** En la época de Daniel ya no se vivía comúnmente más de 80 o 100 años, aunque se ve que Daniel vivió más que eso.

c) El Darío de 5:31 **tomó el reino por sí mismo, nadie lo <u>puso</u> por rey**; el de 9:1 <u>lo pusieron</u> por rey sobre el reino de los caldeos. Tal vez lo que quiere decir es que el Darío de 9:1 sea una especie de virrey, nombrado por Darío de Media, y que ese virrey gobernaba solamente sobre la provincia de Babilonia, no sobre todo el imperio persa.

d) Este de 9:1 estaba **en el primer año de su reinado** cuando Daniel vio la visión: es extremadamente dudoso que sea el mismo de 5:31, porque eso significaría que **tomó el reino en Media, marchó contra Babilonia, sitió a Babilonia y la tomó, todo en menos de un año.** Hay una excepción para este razonamiento, y es la posibilidad de que Daniel, al decir "en el primer año de su reinado", se refiera al primer año de su reino sobre todo lo que fue el imperio babilónico, y no al tiempo que llevara reinando sobre Medo-Persia.

Tal vez sea lo más razonable, que Darío de Media, el de 5:31, sea el conquistador, el cual nombró como virrey o gobernador de Babilonia a un Darío hijo de algún personaje llamado Assuero; y por eso se dice "*Darío hijo de Assuero, de la nación de los Medos, el cual fue puesto por rey sobre el reino de los caldeos*". Es decir, que el Darío de 9:1 gobernaba en la provincia de Babilonia solamente, al mismo tiempo que Darío de Media, el de 5:31, gobernaba en todo el imperio.

Me baso para pensar así en el hecho de que en Zc 1:12 se habla del cumplimiento de los 70 años de la cautividad, al igual que Dn 9:1-2. Si en ambos lugares se habla de que se habían terminado o estaban al terminarse los 70 años, es de pensarse que ambos hablaban en el mismo tiempo, y que en ese año o alrededor de él, es que se cumplían los setenta de la cautividad. Ahora bien, si en ambos libros, ambos profetas, hablan del mismo año de Darío, es lógico pensar que ambos se refieren al mismo Darío de la nación de los Medos, el que fue puesto como virrey sobre Babilonia. Eso nos indicaría que este Darío y en este tiempo, es que él reinó, recién tomada Babilonia por Darío de Media, y que esto ocurría poco antes de que asumiera el reino Ciro de Persia. Por consiguiente, este Darío no es el Darío de Persia que reinó largo tiempo después de la toma de Babilonia.

"1 ***En el año primero de Darío hijo de Assuero, de la nación de los Medos, el cual fue puesto por rey sobre el reino de los caldeos;*** 2 *en el año primero de su reinado, yo Daniel miré atentamente en los libros el número de los años, del cual habló Jehová al profeta Jeremías, **que había de concluir la asolación de Jerusalem en setenta años**.*" (Dn 9:1-2)

"1 *En el mes octavo, **en el año segundo de Darío**, fue palabra de Jehová a Zacarías profeta, hijo de Berechías, hijo de Iddo, diciendo:……*12 *Y respondió el ángel de Jehová, y dijo: Oh Jehová de los ejércitos, ¿hasta cuándo no tendrás piedad de Jerusalem, y de las ciudades de Judá, **con las cuales has estado airado por espacio de <u>setenta años</u>**?* (Zc 1:1-12 abreviado)

*

Dn 9:1 (II) PERSONAJES: DIFERENCIACIÓN DE ASSUERO EL DE ESTER Y LOS DARÍOS.

Dado que Assuero es un nombre que sólo aparece en la Biblia y no en historia, no se sabe exactamente a quién se le aplicaba, si a Ciro, a Darío, a Jerjes, a Artajerjes o a otro alguno. Por lo menos vemos en este versículo que Darío, el de 9:1 no es el Assuero mencionado allí, puesto que es su hijo o descendiente.

No es completamente absurdo lo que algunos suponen: que ese es otro nombre para Darío el conquistador, y que por lo tanto el Darío de 9:1 es hijo del de 5:31, a quien este último, después de la conquista de Babilonia, puso por rey en el reino de los caldeos; o sea, que hizo gobernador de la provincia de Babilonia a su hijo del mismo nombre.

Ahora bien, aunque se llegase a aceptar que a Darío el conquistador de Babilonia se le llamara Assuero, lo que sí no puede aceptarse por falta de lógica es que ese Assuero fuera el mismo de Ester. ¿Por qué no?

a) Teniendo Darío 62 años cuando conquistó a Babilonia (Dn 5:31) era muy de dudar que a los siete años de su reinado, (Est 2:16) o sea, 7 años después de la conquista de Babilonia (teniendo 69 años), fuera a tomar por esposa a Ester, después de muchas otras más que obtuvo en esos meses o años, según se saca en consecuencia de la lectura del libro de Ester. Lo más lógico es que siendo un hombre de 62 años y rey, ya tuviera todas las mujeres que hubiera deseado, no iba a esa edad a comenzar la juerga.

b) Además, el Darío de 5:31 era, al parecer, un hombre sensato, que puso por ministro a un hombre de la calidad de Daniel. No era este Darío un idiota voluble, como se adivina en el Assuero de Ester, que lo mismo le daba su anillo y su poder a un hombre como Amán, que a otro como Mardoqueo, y él se desentendía de sus obligaciones.

c) Otra pista que parece mostrar la diferencia entre el Darío de 5:31 y el Assuero de Ester, es que según parece adivinarse de Dn 6:1 aquél reinaba sobre solamente 120 provincias mientras que éste sobre 127 (Ester 1:1).

d) Tampoco el Assuero de Ester pudo ser anterior a Darío el conquistador. El episodio narrado en el libro de Ester no pudo ocurrir, bajo ningún concepto, antes de la toma de Babilonia y el destronamiento de Belsasar por el Darío de 5:31. La razón es simple; habiendo Babilonia tenido señorío sobre todas aquellas tierras, no podían subsistir al mismo tiempo un rey como Belsasar y otro como Assuero, que reinara sobre 127 provincias. No es lógico suponer a Belsasar un simple títere del imperio persa, cuando se ve en 5:1 que tenía mil príncipes y que aún tenía en su poder los vasos del Templo, sin contar que la misma noche del banquete fue muerto a manos de las tropas medo-persas.

*

Dn 9:1 (III) PERSONAJES: ASSUERO Y LA HISTORIA.

El nombre Assuero no aparece en la historia. Los nombres de otros reyes persas como Ciro, Darío, y Artajerjes (Dn 1:21; Dn 9:1 y Esd 4:7) aparecen tanto en la Biblia como en la historia; pero **Assuero es un nombre que se usa sólo en la Biblia.**

Parece ser que a ese rey, ese nombre se lo daban solamente los hebreos y no los mismos persas, pues si éstos lo hubieran usado aparecería en los monumentos, pergaminos y tablillas de aquella época, que la arqueología ha descubierto, y por lo tanto, figuraría en la historia.

Además por lo que dice en Est 1:1 da la sensación de que los hebreos le llamaban "Assuero" a más de un rey persa; porque en este versículo se creen en la obligación de aclarar de cuál de los Assuero se trataba, y especifican: "el Assuero que reinó desde la India hasta Etiopía sobre 127 provincias". Hay quienes piensan que se trata de Jerjes.

*

Dn 9:1-2 PROFECÍAS Y CRONOLOGÍA: FINAL DE LOS SETENTA AÑOS DE CAUTIVIDAD.

La terminación de los 70 años de la cautividad judía en Babilonia, deben haberse cumplido el primer año del Darío este que se menciona en 9:1-2, o muy poco antes o después.

> "1 *En el año primero de Darío hijo de Assuero,* ***de la nación de los Medos****, el cual fue puesto por rey sobre el reino de los caldeos;* 2 ***en el año primero de su reinado, yo Daniel miré atentamente en los libros*** *el número de los años, del cual habló Jehová al profeta Jeremías, que había de* ***concluir la asolación de Jerusalem en setenta años****.*" (Dn 9:1-2)

Este Darío que aquí se menciona es: **a)** de la nación de los medos; **b)** hijo de un tal Assuero; **c) fue puesto** por rey sobre el reino de los caldeos, lo cual nos sugiere que él no reinaba sobre todo el imperio persa en ese momento, y que no conquistó el reino de los caldeos, sino que **lo pusieron** allí. El hecho de que sea de la nación de los medos, nos sugiere que él fue gobernador o rey en Caldea, antes de que Ciro fuera rey en todo el imperio. Digo esto porque después de Ciro ya los

medos nunca más predominaron en el imperio, aunque eso no quiere decir que no hubieran medos en puestos de mando de menor categoría.

Pues bien, Daniel, **en el primer año de este Darío, miró atentamente en los libros** el número de los años, del cual habló Dios al profeta Jeremías, que había de concluir la asolación de Jerusalem en 70 años. **Si él lo miró entonces,** es porque **antes de eso no se había efectuado aún la liberación ni el cumplimiento de los 70 años,** pues si los hebreos hubieran sido liberados, o fuera público y notorio que el plazo de 70 años se había cumplido, no había un para qué Daniel "mirara atentamente" en los libros.

Otra cosa que nos hace ver que aún no habían transcurrido los 70 años que Jeremías predijo, es lo que dice el versículo 7, **"en el día de hoy"**, (el día en que hablaba Daniel), todavía había para los judíos "confusión de rostro". En el versículo 17 dice que el Santuario permanece asolado; y en el 18 ídem.

> "*Tuya es, Señor, la justicia, y* ***nuestra la confusión de rostro, como en el día de hoy a todo hombre de Judá, y a los moradores de Jerusalem, y a todo Israel****, a los de cerca y a los de lejos, en todas las tierras a donde los has echado a causa de su rebelión con que contra ti se rebelaron*"
> (Dn 9:7)

> "17 *Ahora pues, Dios nuestro, oye la oración de tu siervo, y sus ruegos, y haz que Tu rostro resplandezca sobre* ***Tu santuario asolado****, por amor del Señor.* 18 *Inclina, oh Dios mío, Tu oído, y oye; abre Tus ojos, y* ***mira nuestros asolamientos, y la ciudad sobre la cual es llamado Tu nombre…***"
> (Dn 9:17-18)

De todo esto se colige que en el año primero de este Darío hijo de Assuero fue que se cumplió o estaba casi al cumplirse el plazo de 70 años profetizados por Jeremías; puesto que antes de cumplirse ese plazo, un hombre como Daniel no iba a pedir a Dios que dejara de cumplir Su palabra y terminara la cautividad antes de lo anunciado en la profecía.

Repitiendo:

a) antes del año primero del tal Darío hijo de Assuero, no se había cumplido el plazo de los 70 años, puesto que si se hubiera cumplido no iba Daniel a desconocerlo y a indagar en los libros;

b) tampoco faltaba mucho para que se cumpliera, porque si hubiera faltado mucho no iba Daniel a hacer la oración que hizo ni a pretender que se dejara de cumplir la profecía ya dada.

Reafirmando todo esto vemos que más adelante, en Dn 9:25, se nota que durante este primer año del tal Darío hijo de Assuero, que reinó sólo en Babilonia, **todavía no había salido "la palabra para restaurar y edificar a Jerusalem"**. Eso significa que, **incuestionablemente, el Darío hijo de Assuero es anterior a Artajerjes,** que fue el que dio esa orden de reconstruir la ciudad, mucho después de la toma de Babilonia, según dejé dicho en la nota a Neh 2:1-6.

> "***Sepas pues y entiendas, que desde la salida de la palabra para restaurar y edificar a Jerusalem*** *hasta el Mesías Príncipe, habrá siete semanas, y sesenta y dos semanas; se tornará a edificar la plaza y el muro en tiempos angustiosos.*" (Dn 9:25)

Lo que se menciona en II Cr 36:22-33 y Esd 1:1-11, en el sentido de que Ciro dio permiso a los judíos para ir a Jerusalem **ocurrió después que Ciro el persa sucedió en el trono del imperio a Darío de Media**, poco después de la toma de Babilonia y del episodio de Daniel en el foso de los leones.

De esa manera, **el primer año del tal Darío hijo de Assuero** de la nación de los medos, que gobernaba solamente en Babilonia, **sería al mismo tiempo, el último, penúltimo o antepenúltimo año del reinado que sobre todo el imperio tuvo Darío de Media,** el conquistador de Babilonia. Por eso, aunque en el primer año del Darío hijo de Assuero rey de sólo Babilonia, los 70 años de cautiverio no se habían aún cumplido, estaban sin embargo al cumplirse, porque Ciro de Persia estaba al comenzar su reinado sobre todo el imperio en ese entonces.

En resumen: los 70 años del cautiverio finalizan el primer año de Ciro de Persia, lo cual es poco después de la caída de Babilonia ante Darío de Media. Recuerden que en las notas a Dn 5:30-31 y 6:28 explico cómo Ciro de Persia parece haber sido el general de Darío que tomó a Babilonia y que luego fue el inmediato sucesor de éste. Ver nota a Zc 1:7 (II).

*

Dn 9:7 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CAUTIVERIO BABILÓNICO Y DIÁSPORA ROMANA.

Aquí dice que los judíos fueron echados a muchas tierras (o naciones) cuando la cautividad de Babilonia. Así que no es válido pensar que cuando en Ezequiel o Jeremías se habla de la dispersión **entre las naciones,** se refiera únicamente a la diáspora romana y no a la babilónica.

"*Tuya es, Señor, la justicia, y nuestra la confusión de rostro, como en el día de hoy a todo hombre de Judá, y a los moradores de Jerusalem, y a todo Israel, a los de cerca y a los de lejos, **en todas las tierras a donde los has echado** a causa de su rebelión con que contra ti se rebelaron*."
(Dn 9:7)

Desde el momento que aquí Daniel está hablando de la cautividad babilónica y aún así usa la frase "todas las tierras", ello nos indica que fueron echados a más de una sola nación, es decir a otros lugares además de a Babilonia. Debemos recordar también que antes de que Judá fuera llevado cautivo por Nabucodonosor, Israel fue llevado cautivo por los asirios, que los pusieron en varias regiones de su imperio.

*

Dn 9:17-18 PROFECÍAS: LA ORDEN DE RESTAURAR A JERUSALEM <u>NO</u> LA DIO CIRO.

En el versículo 1 vemos que esta investigación de Daniel, mirando atentamente los libros, para ver cuando se cumplían los 70 años, estaba ocurriendo el primer año del tal Darío hijo de Assuero, del que antes hablamos. En el versículo 17 vemos que en esa fecha el Santuario estaba asolado aún; y en el 18 vemos que el estado de la ciudad (de Jerusalem se entiende) era idéntico.

"17 *Ahora pues, Dios nuestro, oye la oración de tu siervo, y sus ruegos, y haz que Tu rostro resplandezca sobre Tu **santuario asolado**, por amor del Señor.* 18 *Inclina, oh Dios mío, Tu oído, y oye; abre Tus ojos, y mira nuestros asolamientos, y **la ciudad sobre la cual es llamado Tu nombre;** porque no derramamos nuestros ruegos ante Tu acatamiento confiados en nuestras justicias, sino en Tus muchas miseraciones*."
(Dn 9:17-18)

En el versículo 24 explica lo que son las setenta semanas; y en el 25 nos dice que desde la salida de la palabra para restaurar a Jerusalem y edificarla **habrá** (y lo pone en futuro) siete semanas y sesenta y dos semanas. **El ponerlo en futuro nos hace ver que aún en esa época, o sea, ese primer año de Darío hijo de Assuero, todavía no había "salido la palabra".** Eso se corrobora con la afirmación hecha antes en ese mismo capítulo, del estado de destrucción de la ciudad y el Templo, y por el hecho de que hasta ese "primer año" no se consideraban cumplidos los setenta años de cautiverio y no podía pensarse, por lo tanto, que ya hubiese "salido la palabra" de restauración y edificación.

"24 *Setenta semanas están determinadas sobre tu pueblo y sobre tu santa ciudad, para acabar la prevaricación, y concluir el pecado, y expiar la iniquidad; y para traer la justicia de los siglos, y sellar la visión y la profecía, y ungir al Santo de los santos.* 25 *Sepas pues y entiendas, que **desde la salida de la palabra para restaurar y edificar a Jerusalem** hasta el Mesías Príncipe, **habrá** siete semanas, y sesenta y dos semanas; se tornará a edificar la plaza y el muro en tiempos angustiosos*."
(Dn 9:24-25)

En resumen, el primer año del tal Darío hijo de Assuero es contemporáneo o un poco anterior al cumplimiento de los setenta años de cautiverio, pero **muy anterior** sin dudas, al momento de la "salida de la palabra" de edificación y restauración de Jerusalem. **Esto no incluye necesariamente la reconstrucción del Templo, que son dos cosas diferentes** como explico en las notas a II Cr 36:22-23 (II) y Esd 1:2. La reconstrucción del Templo fue ordenada por Ciro, la reconstrucción de la ciudad fue ordenada por Artajerjes en el año 20 de su reinado.

*

Dn 9:21 (I) CADA ÁNGEL TIENE UN ROSTRO DISTINTO Y SE TRASLADAN POR EL AIRE.

Si analizamos este versículo podremos ver que Daniel identifica a Gabriel como el mismo ángel que había visto en una ocasión anterior. Esto nos hace ver que **los ángeles tienen rostros identificables,** al igual que los seres humanos; es decir, que un ángel se distingue de otro por el rostro, como se ve en Dn 9:21.

"*Aún estaba hablando en oración, y aquel varón Gabriel, **al cual había visto en visión al principio, <u>volando</u>** con presteza, me tocó como a la hora del sacrificio de la tarde*."
(Dn 9:21)

"*Y **miré, y oí un ángel volar por medio del cielo**, diciendo en alta voz: **¡Ay! ¡ay! ¡ay!** de los que moran en la Tierra, por razón de las otras voces de trompeta de los tres ángeles que han de tocar***!**"
(Ap 8:13)

"*Y **vi otro ángel volar por en medio del cielo**, que tenía el evangelio eterno para predicarlo a los que moran en la Tierra, y a toda nación y tribu y lengua y pueblo***.**" (Ap 14:6)

Además de eso se ve que este ángel se trasladaba de un lugar a otro por el aire. Eso se colige del hecho de que Daniel dice que lo había visto **"…***volando con presteza***…".** Es decir que además de caminar como cualquier ser humano, como se ve en Gn 18:1-4 y 19:1-2, los ángeles pueden trasladarse por el aire y por el vacío que hay entre nuestro planeta y el Reino de Dios, **sin necesidad de tener alas.** Es bueno que diferencien los querubines, que sí tienen alas, de los ángeles, los cuales no tienen alas, y que se manifiestan en forma tal que parecen seres humanos, como se ve en los episodios de Lot (Gn 19:1) y Jos 5:13. **Si tuvieran alas nadie los confundiría con un ser humano.** Ver notas a Jue 13:10; Isa 6:2 y Ezq 10:14.

*

Dn 9:21 (II) CRONOLOGÍA: LA VISIÓN DE LAS 70 SEMANAS ES POSTERIOR A LA DEL CARNERO.

La visión de las 70 semanas es posterior a la del carnero y el macho cabrío. No solamente nos damos cuenta por el primer versículo de ambos capítulos, sino porque en este versículo-base ya Daniel da por conocido al ángel Gabriel, a quien lo cita como el que vio en una visión anterior (8:16). Dado que en el libro de Daniel estas son las únicas dos veces que se menciona a Gabriel, tenemos que concluir que **la visión del carnero y el macho cabrío es anterior a la de las setenta semanas.**

*

Dn 9:24-27 (I) PROFECÍAS Y JUDÍOS: LAS SETENTA SEMANAS SON DE AÑOS.

Es frecuente en la Biblia el contar el tiempo en forma que a nosotros actualmente nos luce extraño. En Gn 29:15-28 se ve cómo se llamaba "semana" a un período de siete años. En el versículo 18 se especifica que son siete años el lapso del contrato. Eso mismo se confirma en el 20. En el 27, sin embargo, a ese mismo lapso se le llama una semana. Otro tanto ocurre en el 28.

"*15 Entonces dijo Labán a Jacob: **¿Por ser tú mi hermano, me has de servir de balde? declárame** qué será tu salario. 16 Y Labán tenía dos hijas, el nombre de la mayor era Lea, y el nombre de la menor, Rachel. 17 Y los ojos de Lea eran tiernos, pero Rachel era de lindo semblante y de hermoso parecer.*

*18 Y Jacob amó a Rachel, y dijo: Yo **te serviré siete años por Rachel** tu hija menor. 19 Y Labán respondió: Mejor es que te la dé a ti, que no que la dé a otro hombre; estate conmigo.*

*20 Así **sirvió Jacob por Rachel siete años:** y le parecieron como pocos días, porque la amaba. 21 Y dijo Jacob a Labán: Dame mi mujer, porque mi tiempo es cumplido para que cohabite con ella. 22 Entonces Labán juntó a todos los varones de aquel lugar, e hizo banquete. 23 Y sucedió que a la noche tomó a Lea su hija, y se la trajo: y él entró a ella. 24 Y dio Labán su sierva Zilpa a su hija Lea por criada. 25 Y venida la mañana, he aquí que era Lea: y él dijo a Labán: **¿Qué es esto que me has hecho? ¿no te he servido por Rachel? ¿por qué, pues, me has engañado?***

*26 Y Labán respondió: No se hace así en nuestro lugar, que se dé la menor antes de la mayor. 27 **Cumple <u>la semana</u> de ésta, y se te dará también la otra, por el servicio que hicieres conmigo <u>otros siete años</u>.** 28 E hizo Jacob así, y **cumplió la <u>semana</u> de aquélla**, y él le dio a Rachel su hija por mujer.*"
(Gn 29: 15-28)

También en Levítico 25:8 se menciona con toda claridad las semanas de años; o sea, lapsos de 7 años, de forma tal, que siete semanas forman 49 años. Es como si Dios hubiese querido dejar prueba documental para los que quisiesen negar que las semanas de Daniel 9:22-27 son semanas de años.

"*Y te has de contar siete **semanas de años, <u>siete veces siete años</u>;** de modo que los días de **las siete semanas de años** vendrán a serte cuarenta y nueve años*." (Lev 25:8)

En el mismo libro de Daniel, y como para evitar confusiones con semanas de años, en el pasaje 10:3 se **aclara que las semanas de las que allí se hablan, son semanas de días.** Tal vez, sabiendo que antes había hablado de semanas de años, se cree obligado aquí a aclarar que son semanas de días, para evitar confusiones. Veamos.

> "*No comí pan delicado, ni entró carne ni vino en mi boca, ni me unté con ungüento, hasta que se cumplieron tres* ***semanas de días***." (Dn 10:3)

Además de todos estos obvios razonamientos que nos **demuestran que era costumbre hablar de semanas de años**, podemos razonar que cualquiera que crea en el Antiguo Testamento como palabra de Dios, tiene que concluir que si en la profecía de las 70 semanas se refiriera a semanas de días, entonces la profecía no se hubiera cumplido; porque año y pico (setenta semanas) después de comenzada la reedificación de Jerusalem no la volvieron a destruir. Sin embargo, más de 483 años después de su reconstrucción fue destruida la ciudad y el santuario; prueba de que se trataba de semanas de años. Para mejor entender esto de los 483 años, léase la nota a Dn 9:24-27 (II). Ver notas a Gn 29:27-28 y Lev 25:8.

*

Dn 9:24-27 (II) QUÉ SON LOS TRES PERÍODOS DE LAS SETENTA SEMANAS.

Alguna razón debe haber para que en este pasaje en vez de decir simplemente "…70 semanas…", se divida ese mismo tiempo en tres períodos, y se diga en su lugar "**siete semanas** y **sesenta y dos semanas**", y luego, más adelante vuelva a decir "…y **en otra semana**…".

> "24 *Setenta semanas están determinadas sobre tu pueblo y sobre tu santa ciudad, para acabar la prevaricación, y concluir el pecado, y expiar la iniquidad; y para traer la justicia de los siglos, y sellar la visión y la profecía, y ungir al Santo de los santos.* 25 *Sepas pues y entiendas, que* ***desde la salida de la palabra para restaurar y edificar a Jerusalem hasta el Mesías Príncipe, habrá siete semanas, y sesenta y dos semanas;*** *se tornará a edificar la plaza y el muro en tiempos angustiosos.* 26 *Y* ***después de las sesenta y dos semanas se quitará la vida al Mesías****, y no por sí; y el pueblo de un príncipe que ha de venir, destruirá la ciudad y el santuario. Con inundación será el fin de ella, y hasta el fin de la guerra será talada con asolamientos.* 27 *Y* ***en otra semana*** *confirmará el pacto a muchos, y a la mitad de la semana hará cesar el sacrificio y la ofrenda; después, con la muchedumbre de las abominaciones será el desolar, y esto hasta una entera consumación; y se derramará la ya determinada sobre el pueblo asolado*." (Dn 9:24-27)

Mi parecer es que esa división en tres secciones alude a tres importantes períodos de la vida del pueblo judío. Digo que se trata del pueblo judío porque refiriéndose a esas 70 semanas dice que "…*están determinadas* ***sobre tu pueblo y sobre tu santa ciudad*…**". Es decir, que esos tres períodos parecen estar señalando hechos importantes que en ellos debían ocurrir, o que acaecerían al final de esos períodos al pueblo y **a la ciudad de Daniel**.

En el primer período, en las primeras siete semanas (49 años) el Templo de Salomón es reconstruido, convirtiéndose así en el Segundo Templo. Según Jn 2:20, los judíos afirmaban que el templo había sido edificado en 46 años. Aunque en este caso nos resulte algo inexacto el testimonio, es evidente que para reconstruir el Templo se demoraron alrededor de las siete semanas del primer período de las 70. Tal vez los tres años que faltan se gastaron en preparativos, organización idas y venidas.

> "*Dijeron luego los judíos:* ***En cuarenta*** *y* ***seis años fue este templo edificado****, ¿y tú en tres días lo levantarás*?" (Jn 2:20)

El segundo período (62 x 7= 434 años), que es mencionado inmediatamente después del primero, y que por tanto, parece comenzar inmediatamente que termina el primero, parece referirse al tiempo transcurrido desde el fin de la construcción del Segundo Templo hasta el nacimiento de Jesucristo. Si a ese período se le añaden los 49 años ya transcurridos en las primeras siete semanas (434 + 49 = 483 años) tendremos que desde la salida de la palabra para reedificar a Jerusalem hasta el Mesías Príncipe, transcurrirían 483 años, o sea, siete semanas y sesenta y dos semanas, como dice la profecía.

Hay quienes piensan que ese período llega hasta el bautismo de Cristo, estimando que el advenimiento de él como Mesías no fue a su nacimiento, sino cuando comenzó su tarea. Otros opinan que llegó hasta la entrada triunfal, porque es cuando fue recibido como Mesías. **yo creo que se refiere al día de su nacimiento, pues es evidente que alrededor de aquella época del nacimiento había gente que estaban ya esperando al Mesías.** Si estaban esperando al

Mesías es porque tenían alguna manera de calcular la época de su llegada; y que yo sepa esta profecía es la única que nos indica la época de su nacimiento.

En todo esto es útil tener presente que en el versículo 26, cuando habla de quitarle la vida al Mesías, y de la destrucción de la ciudad y el Templo, no lo hace en forma que nos haga pensar que esas cosas ocurrirían en el último año de la semana número 69, ni siquiera poco después; sino todo lo contrario, nos asegura que eso ocurriría después de cumplido el tal período de las 69 (7 + 62) semanas, sin especificar cuanto tiempo después, como se ve en el versículo 26.

Así vemos que, efectivamente, dos acontecimientos separados por más de 35 años, como son la crucifixión y la destrucción de Jerusalem y el Templo, están mencionados juntos en el versículo 26. De aquí se colige que igualmente que se menciona la destrucción como algo que iba a ocurrir después de las sesenta y nueve (7 + 62) semanas, también se menciona la crucifixión como algo que iba a ocurrir después de cumplido ese lapso; no en el último año de ese período ni meses después.

En cuanto al tercer período es digno de notarse también que **esa última semana de años, no es mencionada <u>hasta después que se anuncia la destrucción de la ciudad y el Templo</u>;** señal, a mi modo de ver, de que ese período es posterior a la tal destrucción del Segundo Templo por Tito Flavio, el hijo del emperador Vespasiano.

Dado que ese período de una semana (siete años) es posterior a la destrucción del Segundo Templo, tenemos que pensar que **la supresión del sacrificio y la ofrenda que va a ocurrir durante esa semana, es también un acontecimiento posterior a la destrucción del Segundo Templo. Es por lo tanto lógico pensar que se refiere a un sacrificio y una ofrenda que tendrán lugar en un tercer templo posterior al Segundo Templo.** Recordemos que ese Segundo Templo que iba a ser destruido después de las 69 semanas, se iba a comenzar a construir después de la fecha en que Daniel recibió esta profecía.

Este tercer período es una semana que se menciona separadamente; da la sensación como ya dije, de ser algo que ocurre no inmediatamente después del segundo período. Pudiera referirse a los últimos 7 años de la historia del mundo, en que tantos acontecimientos sucederán; o sea, cuando vengan los dos testigos y expire "el tiempo de las gentes" mencionado en Lc 21:24. **La característica más notable de este tercer período es que a los 3 ½ años de su comienzo, cesa el sacrificio y la ofrenda, de donde se puede deducir que el tercer templo será construido antes de cumplirse esos 3 ½ años.**

En resumen, sólo hay dos alternativas: o esta profecía de la semana separada se refiere al cese del sacrificio que ocurrió cuando Tito destruyó a Jerusalem, (cosa que como ya vimos no es lógica), o se refiere a un futuro cese de sacrificios y ofrendas en un futuro nuevo templo, lo cual ocurrirá 3 ½ años después que comiencen esos sacrificios, o 3 ½ años después del comienzo de los acontecimientos que caractericen a esa última semana de años.

En cuanto a lo que dice el versículo 27, no se entiende quién es el sujeto de esa oración; o sea, a quién se refieren cuando dice que "*confirmará el pacto a muchos* " y " *hará cesar el sacrificio y la ofrenda* ". ¿Quién es el que **<u>confirmará</u>**? ¿Quién es el que **<u>hará cesar</u>**?

No puede referirse al Mesías, porque en el versículo anterior ya lo daban por crucificado, o sea, ya le habían quitado la vida. Después de quitarle la vida es que se comienza a hablar de esa última semana en la que se hace cesar el sacrificio y la ofrenda. Además, **no es lógico que sea el Mesías el que iba a estar allí con la muchedumbre de las abominaciones y la desolación.** Incluso gramaticalmente hablando, después de mencionarse al Mesías es que se menciona a Tito, por lo tanto, el sujeto implícito de las oraciones "confirmará…" y "hará cesar…." no puede ser el Mesías, dado que Tito está más cerca de esas oraciones que el Mesías.

Pero por otro lado, si todo esto de la última semana ocurre después de la destrucción del Templo y la ciudad por parte de Tito, ¿cómo va a ser éste el sujeto de oraciones tales como: "*confirmará el pacto a muchos*" y "*hará cesar el sacrificio y la ofrenda*"? ¿En qué templo haría él cesar la ofrenda si ya él había destruido el Segundo Templo? ¿Significará eso acaso que el emperador Tito será un ser viviente en esa futura semana de años, y que estará presente en un futuro templo? ¿Tendrá esto algo que ver con Ap 17:8 donde menciona la bestia que sube del abismo?

Y si ni el Mesías ni Tito son los sujetos de estas oraciones, entonces, ¿quién es el sujeto de esas dos oraciones, porque en este pasaje solamente se mencionan dos personas, el Mesías y el príncipe que iba a venir a destruir la ciudad y el santuario? Sea quien fuere el nombre propio del sujeto de estas oraciones, yo estimo que es el antiCristo o su profeta.

Cuando hablé del período de las 7 semanas, dejé fuera de propósito, para no confundir, una hipótesis que he escuchado y a la cual no le veo lógica. **Hay quienes piensan que esos 46 años mencionados en Juan 2:20, se refieren al tiempo invertido por Herodes** en remodelar el ya existente Segundo Templo de Jerusalem. No me parece lógica esta hipótesis por cinco razones:

a) el Templo ya estaba construido, Herodes lo único que podía hacer es remodelar algo, no iba él a destruirlo para edificarlo de nuevo, porque eso le hubiera traído graves problemas; sin embargo, los que allí hablan no dicen que en 46 años fue remodelado, sino que en 46 años fue construido;

b) no iban los judíos a atribuir la construcción del Segundo Templo **a Herodes, que <u>no era judío</u>,** sino un descendiente de Edom**, en vez de atribuírselo a sus héroes nacionales:** Zorobabel hijo de Sealtiel**,** Josué hijo de Josadac**,** el profeta Haggeo**,** el profeta Zacarías**,** Esdras**,** etc**., que fueron en realidad los que lo construyeron;**

c) por ser Herodes un tirano del pueblo judío**,** a quien la Roma invasora y opresora tenía como gobernante**,** tampoco iban ellos a atribuirle la construcción del Segundo Templo**,** el cual en puridad no había sido construido por él**,** sino por los ya mencionados héroes nacionales**;**

d) en el principio de su reinado Herodes tuvo grandes oposiciones de los judíos**;** los partos invadieron el país y hasta tuvo que huir a Roma**;** en el año 37 a de C**, vino con tropas romanas** y conquistó Jerusalem**,** donde reinó hasta el año 4 después de Cristo**;** en resumen**, no tuvo 46 años para dedicarse con tranquilidad a la construcción del Templo,** como dice Jn 2**:**20**,** porque no reinó tanto tiempo**.** No creo por lo tanto**,** la hipótesis de Herodes y los 46 años**.**

e) Herodes no era un rey como Salomón**,** que tenía grandes riquezas**,** sino un súbdito de Roma a quien tenía que darle los tributos**.** Él no tenía suficiente dinero para hacer un templo**.** Para más aclaración ver nota a Hg 2**:**6-9**.**

*

Dn 9:24-27 (**III**) **JUDÍOS: O LA PROFECÍA DE LAS 70 SEMANAS FRACASÓ, O CRISTO ES EL MESÍAS.**

Si hablamos con un judío que crea en las Sagradas Escrituras y le damos a leer este pasaje**,** él tiene que concordar con nosotros en una de dos**:** o estas semanas son de años**,** o de otra manera la profecía falló**,** cosa inadmisible para un buen creyente judío**.** Y digo que si no son semanas de años la profecía falló**,** porque a los 490 días (70 x 7 = 490) o sea**, al año** y **pico de haber sido dada la orden para la reconstrucción de Jerusalem, no ocurrió nada que cumpla esa profecía y mucho menos la llegada del Mesías.** Para comprobar que estas semanas son semanas de años**,** ver nota a Dn 9**:**24-27 (I)**.** Si ya estamos de acuerdo en que la profecía habla de semanas de años**,** sigamos entonces el razonamiento**.**

No se me escapa el hecho real de que la cronología de los tiempos antiguos no es muy confiable**,** pero aunque estas fechas no siempre son cronológicamente exactas**,** nos sirven para nuestra investigación**,** porque no baso mi demostración en fechas exactas**,** sino en hechos históricos acaecidos**,** que nadie puede negar**.** La idea es llegar a la conclusión de que en el tiempo comprendido entre el final del período de 69 semanas de años**,** por un lado**,** y la destrucción de Jerusalem y el Templo por el otro**,** en el tiempo comprendido entre esos dos eventos**,** repito**,** no hubo otro ser de estatura mesiánica que Jesús el Cristo**.**

> **"**24 *Setenta semanas están determinadas sobre tu pueblo y sobre tu santa ciudad, para acabar la prevaricación, y concluir el pecado, y expiar la iniquidad; y para traer la justicia de los siglos, y sellar la visión y la profecía, y ungir al Santo de los santos.* 25 *Sepas pues y entiendas, que* ***desde la salida de la palabra para restaurar y edificar a Jerusalem hasta el Mesías Príncipe, habrá <u>siete semanas</u>, y <u>sesenta y dos semanas</u>;*** *se tornará a edificar la plaza y el muro en tiempos angustiosos.* 26 *Y* ***<u>después</u> de las sesenta y dos semanas se quitará la vida al Mesías****, y no por sí; y el pueblo de un príncipe que ha de venir, destruirá la ciudad y el santuario. Con inundación será el fin de ella, y hasta el fin de la guerra será talada con asolamientos.* 27 *Y* ***<u>en otra semana</u>*** *confirmará el pacto a muchos, y a la mitad de la semana hará cesar el sacrificio y la ofrenda; después, con la muchedumbre de las abominaciones será el desolar, y esto hasta una entera consumación; y se derramará la ya determinada sobre el pueblo asolado***."** (Dn 9**:**24-27)

Daniel dice en el versículo 26 que después del período de 69 semanas de años (7 + 62 = 69) se le quitaría la vida al Mesías**.** Es decir**,** que según esta profecía **el Mesías moriría en algún momento después de que transcurriera ese período de 483 años** (69 x 7 = 483)**.**

Por historia sabemos que unos **setenta años después del nacimiento de Cristo, Tito el hijo del emperador romano Vespasiano, destruyó la ciudad de Jerusalem y el Templo.** Tengamos en mente esos dos datos para el razonamiento posterior**.**

El cautiverio de Babilonia comenzó con el rey Joaquín**,** siendo el año octavo de Nabucodonosor**,** según podemos ver en II R 24**:**12**.** Según la historia Nabucodonosor reinó desde el 604 al 562 a de C**,** por lo tanto el año octavo de Nabucodonosor debe haber sido aproximadamente el 596 a de C**,** (604-8 = 596)**.** En ese momento comenzarían a contarse los 70 años de la cautividad que**,** por lo tanto**,** duraría aproximadamente hasta el año 526 a de C**,** (596-70 = 526)**.** Sería en esta época (poco más o menos) cuando comenzó a reinar Ciro que fue quien dio libertad a los judíos cautivos**.** Según la nota a Dn 5**:**30-31 **después de Ciro vino Assuero, y después Artajerjes,** que fue quien dio a Nehemías el permiso para la reconstrucción de la ciudad**.** Este permiso lo dio el rey que la Biblia llama Artajerjes**,** el año 20 de su reinado**,** según nos dice Neh 2**:**1-8**.** Eso quiere decir que**,** además del tiempo transcurrido desde el 526 hasta el comienzo del reinado de Artajerjes**,** habría que añadir 20 años**,** para dar comienzo al cómputo de las 70 semanas**.** O sea**,** que ese comienzo siempre

iba a ser después del año 500 a de C., y **la profecía dice que 483 años después de ese permiso, sería el tiempo de venir el Mesías.** Siguiendo la cuenta anterior, sin desear entrar en exactitudes imposibles de lograr en la cronología antigua, veremos que el plazo para la venida del Mesías iba a ser siempre posterior al período de 483 años. Releyendo el versículo 26 veremos que el Mesías iba a aparecer antes de la destrucción de la ciudad y el santuario, hecho acaecido el año 70 después de Jesucristo.

La pregunta obligada que debe hacerse ahora un judío honesto es la siguiente: ¿Surgió algún ser de estatura mesiánica en el tiempo comprendido entre el cumplimiento del período de los 483 años posteriores al decreto de reconstrucción de Jerusalem y el año 70 después de Cristo? **No**; no surgió nada más que Jesús el Cristo, no hay ningún otro ser de estatura mesiánica en el período anunciado por Daniel como época de la venida y muerte del Mesías.

Y que no me digan, como dicen algunos judíos, que la palabra "Ungido" (Mesías) en hebreo significa también un gran sacerdote cualquiera. No puede estarse refiriendo a un gran sacerdote cualquiera, porque en el versículo 24 dice que estos plazos están dados para **expiar la iniquidad, traer la justicia de los siglos, sellar la visión y la profecía y ungir al Santo de los Santos.** Por favor, no traten de hacerme ver que todos esos títulos, dignidades y epítetos, se los merece un gran sacerdote cualquiera, ni ningún humano por grande que sea.

Además, si hubiera habido un tan ilustre gran sacerdote, por historia todos conoceríamos su nombre, igual que conocemos el de Cristo aunque se sea ateo; pero no lo hay, nadie lo conoce. **El único ser de estatura mesiánica que apareció en esa época fue Jesucristo.** Encima de eso, si ellos dicen que existió ese hombre, entonces ya no tienen que seguir esperando al Mesías.

Tampoco pueden alegar aquí los pasajes en que se nos dice que el reino del Mesías duraría para siempre, porque esos se refieren a la Segunda Venida. Prueba de ello es que el versículo 26 dice que se le quitaría la vida al Mesías; por tanto, si el Mesías iba a morir, y si la ciudad y el Templo iban a ser destruidos, evidentemente no iba el Mesías a establecer un reino eterno en esa época todavía.

Lo único que puede hacer un judío sincero que crea en las profecías del Antiguo Testamento, es aceptar a Jesucristo como Mesías en su Primera Venida, y esperarlo para su Segunda Venida.

*

Dn 10 EL CAPÍTULO 10 ES UN MERA INTRODUCCIÓN AL 11. CONTENIDO.

Si analizamos este capítulo vemos que desde el versículo 1 al 19 se trata solamente de la introducción a la profecía que trae el ángel: descripción de las circunstancias, la fecha y algunas palabras de aliento para Daniel.

El versículo 20 dice muy sucintamente qué es lo que está al ocurrir en las esferas celestiales.

El 21 es una promesa de que inmediatamente va a notificarle una profecía.

Así cierra este capítulo diez, que, bien analizado, no es más que una introducción al capítulo once, y éste una continuación del capítulo diez.

*

Dn 10:1 (I) QUIÉN ESCRIBIÓ EL LIBRO DE DANIEL.

En esta ocasión se ve que el escritor habla en tercera persona al referirse a Daniel, cuando dice: "…*fue revelada palabra a Daniel*…", "…*él empero entendió*…". Acto seguido en el versículo siguiente, comienza a hablar el mismo Daniel. Casos iguales, hablando Daniel en primera persona, se encuentran el 8:1; 9:2; y 12:8. Hablando de Daniel en tercera persona se ve el capítulo 1, el 6, etc.. Hay otros casos, como el capítulo 4, que parece haber sido escrito por Nabucodonosor, o al menos parece haber sido dictado por él a un escribiente.

> "1 *En el tercer año de Ciro rey de Persia,* ***fue revelada palabra a Daniel, cuyo nombre era Beltsasar;*** *y la palabra era verdadera, mas el tiempo fijado era largo;* ***él*** *empero* ***comprendió*** *la palabra, y* ***tuvo*** *inteligencia en la visión.* 2 *En aquellos días* ***yo Daniel me contristé*** *por espacio de tres semanas.*" (Dn 10:1-2)

> "*En el año tercero del reinado del rey Belsasar,* ***me apareció una visión a mí,*** *Daniel, después de aquella que* ***me había aparecido*** *antes.*" (Dn 8:1)

> "*En el año primero de su reinado,* ***yo Daniel miré*** *atentamente en los libros el número de los años, del cual habló Jehová al profeta Jeremías, que había de concluir la asolación de Jerusalem en setenta años.*" (Dn 9:2)

"*Y **yo oí, mas no entendí. Y dije:** Señor mío, **¿**qué será el cumplimiento de estas cosas***?**"*
(Dn 12:8)

En resumen: se ve que el libro de Daniel, aunque originado en su casi totalidad en la mente de Daniel en cuanto a su redacción, etc., fue escrito, unos pasajes por él personalmente, otros por alguien ajeno, a quien él le dictaba (tal vez alguno de sus cuatro amigos), como parece ser el caso de Dn 10:1-2 donde comienza a hablarse en boca del escritor y luego sigue en boca de Daniel.

*

Dn 10:1 (II) CRONOLOGÍA: PRECEDENCIA DE UN DARÍO SOBRE UN CIRO.

Como expliqué en la nota al capítulo 10, éste no es más que una introducción al once, y el once continuación del diez; pero de la comparación de ambos podemos confirmar que Darío de Media antecedió a Ciro de Persia, como expliqué en la nota a Dn 5:30-31.

La fecha de esta visión, es el tercer año de Ciro de Persia según 10:1. Luego, en el curso de la conversación con Daniel, **el ángel menciona la fecha del año primero de Darío el de Media, como cosa ya pasada,** por cuanto usa el verbo en pasado "estuve", como se ve en 11:1. Por lo tanto, es lógico asegurar que este Darío de Media es anterior a Ciro de Persia.

"***En el tercer año de Ciro rey de Persia**, fue revelada palabra a Daniel, cuyo nombre era Belsasar; y la palabra era verdadera, mas el tiempo fijado era largo; él empero comprendió la palabra, y* tuvo inteligencia en la visión."
(Dn 10:1)

"***Y en el año primero de Darío el de Media**, yo **<u>estuve</u>** para animarlo y fortalecerlo*."
(Dn 11:1)

*

Dn 10:1 (III) TIEMPO DEL CUMPLIMIENTO DE LAS PROFECÍAS DEL 11 Y 12.

Este capítulo diez es la introducción de la verdadera profecía, que son los capítulos once y doce. En este versículo-base se da énfasis al hecho de que **"el tiempo fijado era largo"** puesto que comprendía las visiones que tenían que ver con las guerras entre los seléucidas y los tolomeos, que tuvieron lugar a lo largo de 2 ó 3 generaciones. En 10:14 se vuelve a enfatizar que la profecía trata sobre **lo que acontecerá al pueblo judío** en **"los postreros días"** y aclara: **"*porque la visión es aún para días*"**. Parece como que se refiere a que para lo del once "el tiempo fijado era largo" (un par de siglos) y lo del doce era para "los postreros días".

"*En el tercer año de Ciro rey de Persia, fue revelada palabra a Daniel, cuyo nombre era Beltsasar; y la palabra era verdadera, mas **el tiempo fijado era largo.** El empero comprendió la palabra, y tuvo inteligencia en la visión*".
(Dn 10:1)

"*Soy pues venido para hacerte saber **<u>lo que ha de venir a tu pueblo</u>** **<u>en los postreros días</u>**; **porque <u>la visión es aún para días</u>** .*"
(Dn 10:14)

De esto debe deducirse que al menos parte de los acontecimientos vaticinados en esta profecía deben aplicarse a acontecimientos que aún hoy (1978) están en el futuro, pero que **acontecerán en los postreros días** del mundo al pueblo judío, como raza y como nación.

*

Dn 10:2-3 PERSONAJES: DANIEL COMÍA Y VIVÍA BIEN, ADEMÁS BEBÍA VINO.

El profeta Daniel, uno de los más grandes profetas de Dios, el cual vivía en la corte de Babilonia primero, y en la de Persia después, era un hombre que, por sus cargos en esos gobiernos, vivía ricamente. Aunque esto no se dice específicamente, no sólo es de suponerse, sino que en 10:3 éste confiesa no que lo hizo, sino que durante ciertos días dejó de hacerlo. Por consiguiente, si ciertos días dejó de hacerlo es porque el resto de los días lo hacía.

"2 *En aquellos días yo Daniel me contristé por espacio de tres semanas.* 2 ***No comí pan delicado, ni entró carne ni vino en mi boca, ni me unté con ungüento,*** *hasta que se cumplieron tres semanas de días*" (Dn 10:2-3)

Como se ve, durante esas tres semanas él no hizo lo que allí se describe, señal indubitable que el resto del tiempo sí lo hacía. Es decir que Daniel vivía bien, no era un profeta al estilo de Elías, Jeremías o Juan Bautista.

Otra cosa que podemos notar aquí es que **un hombre de la calidad de Daniel no tenía a menos beber vino**. En ningún lugar de la Biblia se prohíbe tal cosa. Sin embargo, muchas denominaciones incluyen entre sus tradiciones no bíblicas el abstenerse de beber vino, y tratan de pasarlo como un mandamiento bíblico. Si un profeta como Daniel bebía vino es porque nada malo hay en hacerlo con moderación. Lo malo no es que no beban vino, sino que lo malo es que hagan ver que eso es un mandamiento bíblico, cuando es meramente una tradición.

*

Dn 10:7 DINÁMICA CELESTIAL: LAS REVELACIONES NO NECESITAN ESPECIALES CIRCUNSTANCIAS.

Cuando Dios va a revelar algo a un humano, no necesita que éste se halle en determinadas condiciones físicas o ambientales.

"*Y sólo yo, Daniel, vi aquella visión, y* ***no la vieron los hombres que estaban conmigo;*** *sino que cayó sobre ellos un gran temor, y huyeron, y se escondieron*." (Dn 10:7)

Aquí Daniel no se hallaba en un templo o en un retiro, sino a orillas del río Hiddekel (río Tigris, ver para ello la nota Gn 2:14). No estaba solo, sino que había gente con él; él se quedó solo después, cuando los que le acompañaban, que no vieron la visión, sintieron un al parecer inexplicable temor y huyeron. Dije inexplicable, porque no vieron nada.

En cuanto a Daniel, ni siquiera estaba ayunando en ese momento, porque según el versículo 2 y 3 él estuvo, al parecer, absteniéndose de algunos alimentos solamente; no estaba realizando un ayuno absoluto. Además, aún esto, lo hizo por 21 días y la visión fue el día 24, tres días después.

Es bueno recordar aquí que en la época en que Daniel estaba haciendo este ayuno parcial de 21 días, ya este gran hombre de Dios pasaba de los cien años de edad. Tal vez fue por eso por lo que no hizo un ayuno total. Ver nota a Dn 1:21.

*

Dn 10:12-13 DINÁMICA CELESTIAL: LOS PRÍNCIPES ESPIRITUALES DE ESTE MUNDO.

En el pasaje-base y en el los versículos 20-21, da la sensación de que cada nación o conglomerado político, y casi seguro también otros no políticos, tiene un ángel de Dios para su guía hacia el bien, su protección y administración, a la vez que se les introducen demonios o ángeles rebelados que luchan en contra, para el mal, en esa misma región o sector social.

"12 *Y me dijo: Daniel, no temas, porque desde el primer día que diste tu corazón a entender, y a afligirte en la presencia de tu Dios, fueron oídas tus palabras; y a causa de tus palabras yo soy venido.* 13 *Mas* ***el príncipe del reino de Persia se puso contra mí veintiún días;*** *y he aquí,* ***Miguel, uno de los principales príncipes, vino para ayudarme,*** *y yo quedé allí con los reyes de Persia*." (Dn 10:12-13)

"20 *Y dijo: ¿Sabes por qué he venido a ti? Porque luego* ***tengo de volver para pelear con el príncipe de los persas;*** *y en saliendo yo, luego* ***viene el príncipe de Grecia.*** 21 *Empero yo te declararé lo que está escrito en la Escritura de Verdad; y ninguno hay que se esfuerce conmigo en estas cosas, sino* ***Miguel vuestro príncipe***." (Dn 10:20-21)

Si se analiza **quién es el que está hablando** en Dn 10:12-13 veremos que **se trata de un ser no humano**, cuyo aspecto era impresionante y avasallador, si nos guiamos por la descripción que de él hace Daniel, y por el efecto que aquél causó en el profeta. Consiguientemente, **si un ser de esta categoría es detenido o contrarrestado** durante 21 días, por un llamado príncipe de Persia, es de pensarse dos cosas: **primero**, que ese tal príncipe de Persia es también un ser no humano, de categoría equivalente al que fue detenido en su labor o contrarrestado en ella; y **segundo:** no pudo ser el tal príncipe de Persia un ángel fiel a Dios, porque de serlo, **no se hubiera opuesto a los designios divinos** encomendados al primero. **Es lógico por tanto pensar que se trataba de un demonio.**

De todo eso se deduce que, como dije antes, **las naciones y otros conglomerados sociales tienen un ángel de Dios que los administra**, ayudados a veces por otros hermanos; y se les introduce un demonio o más que, gracias a la libertad temporal de que ahora disfrutan, se oponen a lo que Dios les encomienda a los ángeles buenos, en la medida y con los limitados medios que les es permitido.

En Juan 14:30, Cristo llama al Diablo "príncipe de este mundo". Al hacerlo nos da la sensación de que, sobre todos los demonios que se introducen en los distintos conglomerados humanos, rige, como príncipe de todos ellos, en forma espuria e ilegal, el mismo Satanás. Esta regencia sobre esos demonios es probablemente debida a su superior astucia, no a que nadie se la haya otorgado ni que sus seguidores le amen o le sean fieles. Es como la jefatura entre los bandoleros de una pandilla, el que más sabe y más conexiones tiene con otros bandoleros, es el jefe. Así es como se forman los principados espirituales malvados, y así es como Satanás es "el príncipe de este mundo", no que tenga una real autoridad otorgada por Dios.

Es la misma cosa que ocurre con los cristianos y demás humanos en general. Dios no le da autoridad a ningún demonio para que posea o subyugue a nadie; lo que sucede es que tanto las personas como los conglomerados tienen concupiscencias características, concupiscencias que los demonios aprovechan para introducirse en sus vidas y sus acciones. De ahí viene la batalla que tiene lugar en las esferas espirituales: los ángeles luchando contra las concupiscencias de los humanos, para tratar de llevarlos sin usar la fuerza, por el camino que Dios les ha encomendado; los demonios aprovechando y exacerbando las concupiscencias del humano (incluyendo a los cristianos y sus líderes) para ver como anulan los planes divinos, o al menos los dañan o retrasan.

> "*Ya no hablaré mucho con vosotros, porque viene* ***el príncipe de este mundo;*** *<u>mas no tiene nada en mí</u>.*" (Jn 14:30)

Como que Cristo no había pecado, ni tenía ninguna concupiscencia, pues ni el Diablo ni todos los demonios podían torcer los planes de Dios a través de Jesús, por eso es que Cristo, refiriéndose al príncipe de este mundo dice: "***…mas no tiene nada en mí.***" Muy otro es el resultado que los enemigos de Dios obtienen cuando atacan a las iglesias y denominaciones, porque aprovechando sus concupiscencias las hacen errar, y empecinarse en no salir de sus errores.

En Ef 2:2 se habla de algo ligeramente parecido, y en Ef 6:12, ya con más claridad habla de principados, potestades, señores del mundo, gobernadores de estas tinieblas y de malicias espirituales en los aires.

> "*En que en otro tiempo anduvisteis conforme a la condición de este mundo, conforme al* ***príncipe de la potestad del aire****, el espíritu que ahora obra en los hijos de desobediencia.*" (Ef 2:2)

> "*Porque no tenemos lucha contra sangre y carne; sino* ***contra principados , contra potestades, contra señores del mundo, gobernadores de estas tinieblas, contra malicias espirituales en los aires.***" (Ef 6:12)

Satanás no tiene autoridad alguna en el mundo. Todo lo que él hace es a través de los seres humanos que se dejan tentar y hasta guiar por él. El mundo no es de Satanás, Dios es el que gobierna este mundo, por eso se puede vivir en él. Si Satanás y los demonios fueran los dueños de este mundo esto sería un Infierno constante. Ver la nota a Dn 2:20-22, que explica más detalladamente este asunto.

*

Dn 10:13 (I) DINÁMICA CELESTIAL: SINCRONÍA ENTRE EL RETARDO DEL ÁNGEL Y EL AYUNO DE DANIEL.

Al señalar esto, no estoy diciendo que necesariamente ambas cosas tengan relación, pero tampoco digo que no la tengan. Simplemente señalo algo que veo. El ángel cuenta aquí cómo "el príncipe de Persia" se puso contra él durante 21 días, hasta que el arcángel Miguel fue a darle ayuda. Por otro lado vemos que Daniel había estado ayunando tres semanas cumplidas, que son 21 días; y a los veinte y un días fue que este ángel que venía a él con un mensaje, recibió ayuda de Miguel.

> "2 *En aquellos días yo Daniel me contristé* ***por espacio de tres semanas.*** 3 *No comí pan delicado, ni entró carne ni vino en mi boca, ni me unté con ungüento,* ***hasta que se cumplieron tres semanas de días.***" (Dn 10:2-3)

"*Mas el príncipe del reino de Persia se puso contra mí **veintiún días;** y he aquí, Miguel, uno de los principales príncipes, vino para ayudarme, y yo quedé allí con los reyes de Persia*"
(Dn 10:13)

Si el ayuno de Daniel ayudó en algo a esta situación no lo sé; porque una de las cosas cuya dinámica desconozco es, precisamente, esa: el ayuno. Sé que es espiritualmente útil, sé que Dios presta atención al que ayuna honestamente por un motivo honesto; pero no sé qué hay detrás.

*

Dn 10:13 (II) RUSELISTAS: MIGUEL NO ES CRISTO. HAY VARIOS ARCÁNGELES.

Hay quienes tratan de descristianizar el cristianismo sin que los cristianos se den cuenta. Para ello se valen de varios métodos y argucias, las cuales usan en las distintas denominaciones. Una de las cosas que inventaron los que se esconden detrás del ruselismo para infiltrarse en el cristianismo y descristianizarlo desde adentro, es decir que Cristo y el Arcángel Miguel son la misma persona. De esa manera, sin negar directamente la persona de Cristo, niegan su esencia, niegan su divinidad, lo transforman en un simple ángel o arcángel, sin que se den cuenta los que los siguen. Veamos sin embargo qué dicen al respecto las Escrituras.

"*Mas el príncipe del reino de Persia se puso contra mí veintiún días; y he aquí, Miguel, **<u>uno</u> de los principales príncipes**, vino para **ayudarme**, y yo quedé allí con los reyes de Persia*" (Dn 10:13)

En este versículo el ángel que habla con Daniel dice cosas que nos demuestran que Miguel no puede ser Cristo.

La primera es que el ángel que habla se refiere a Miguel como a uno igual que él, uno que simplemente lo está ayudando. **Si Miguel fuera Cristo, este ángel no se referiría a él como quien habla de un ayudante, sino como de un superior**, puesto que Jesucristo es Señor, no ayudante.

La segunda cosa en la que fijar nuestra atención es en que según el ángel que habla con Daniel, **Miguel es uno de varios**, de donde se deduce que hay varios otros de igual categoría que Miguel. Si es uno de los principales, entonces no es el principal, **hay otros más que son iguales que él, o sea, que son arcángeles.** Miguel es el único que se ha mencionado, pero evidentemente no es el único. Si Miguel no es el único en su clase, eso contradice que él sea Jesús, porque Cristo es el Unigénito, es decir, **el único en su clase**, no hay otro como él. Jesucristo es segundo después de Dios, no simplemente uno de varios. A nadie se le ocurriría señalar a la luna y decir a su amigo: "Mira, esta es una de las principales lunas que tiene el planeta Tierra". No diría tal cosa, porque esa es la **única** luna que tenemos. Si Miguel fuera Cristo, no se diría que es uno de los principales príncipes, porque Cristo es único, es el unigénito. No podría decirse de Cristo que él es uno de los unigénitos. Decir ese tipo de cosas es una estupidez.

Tercera. Si analizamos ahora lo dicho en el versículo 20 veremos que al decir el ángel que habla con Daniel, que Miguel era Príncipe del pueblo hebreo, lo estaba restringiendo a una sola raza, a una sola nación; mientras que Cristo es Señor y Rey de todas las razas y naciones. Veamos.

"*Empero yo te declararé lo que está escrito en la Escritura de Verdad, y ninguno hay que se esfuerce conmigo en estas cosas, sino **Miguel <u>vuestro</u> príncipe**.*" (Dn 10:20)

Cuarta. Si vamos ahora a analizar Judas 1:9 veremos que allí **se presenta al Arcángel Miguel contendiendo con el Diablo**, disputando con él sobre algo que tenía que ver con el cuerpo de Moisés. **Cristo no tiene que disputar con Satanás, solamente tiene que darle órdenes.** Eso lo vemos incluso estando Cristo en carne, cuando se hizo un poco menor que los ángeles al "vestirse de carne". Estando vestido de carne todavía podía darle órdenes a Satanás, como lo hizo durante su tentación en el desierto, que ordenó a Satanás que se fuera, y Satanás tuvo que irse, no pudo contender con Cristo. **Desde el momento que Miguel contiende con Satanás es porque Miguel no es Cristo**, sino un ser de inferior categoría que la de Cristo. Cristo no solamente **ordenaba a Satanás**, sino que **también le daba órdenes a una legión de demonios**, como ocurrió en el asunto de los puercos que se ahogaron. En todo el evangelio se ve que los demonios temían a Jesús. Que **le rogaban** que no los enviase al abismo, de donde se ve la clase de potencia y autoridad que tenía el Señor, aún estando en carne. Cristo no forcejeaba con los demonios, les ordenaba que se fueran de esa persona, e inmediatamente lo obedecían. Él no tenía que contender, ni disputar con los demonios. ¿Cómo van a venir los ruselistas a decir que Cristo tenía que forcejear con Satanás, como si ambos fueran el mismo tipo de ser? Eso no se le ocurre ni a los que son capaces de asar la mantequilla al pincho.

"*Pero cuando el Arcángel Miguel* ***contendía*** *con el Diablo,* ***disputando*** *sobre el cuerpo de Moisés,* ***no se atrevió*** *a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda.*" (Jd 1:9)

Quinta. Vemos en este versículo que dice que el Arcángel Miguel **no se atrevió a usar juicio contra el Diablo.** ¿Me van a decir que Cristo no se atrevió? Pero si él es el Señor, él es el que manda. El que no se puede atrever con Cristo es el Diablo, no viceversa. Cristo no tiene que contender con el Diablo, ni disputar con él, solamente tiene que darle órdenes, como hizo en la tentación.

Sexta. Judas, el escritor de esta epístola, conocía perfectamente a Cristo. El libro de Judas fue escrito después de la resurrección. Si el Arcángel Miguel fuera Cristo, Judas no hubiera usado el nombre de Miquel, sino el de Jesucristo. En vez de decir "…cuando el Arcángel Miguel contendía…", hubiera dicho "…cuando Jesucristo contendía…". Además, en ningún lugar del Nuevo Testamento se le llama "Miguel" a Jesucristo. Ver nota a Jd 1:9 (III).

Analicen para vean que el trabajo que Satanás le ha encomendado al ruselismo es el de infiltrarse en el cristianismo, fingirse cristianos y destruirlo o dañarlo desde adentro. Si quieren saber más de la tarea que hacen para llevar a cabo su maligna obra, lean las notas a Gn 31:40; Job 1:4 y Esd 10:7-9. Para otras notas sobre el Arcángel Miguel ver notas a Mt 4:3; 8:28-32 (II); Heb 1:5-9; II P 1:1; Jd 1:9 (III).

*

Dn 10:14 PARA CUÁNDO ES LA VISIÓN DE LOS CAPÍTULOS 10, 11 y 12.

Si nos guiamos por lo que dice Daniel en este versículo, esta profecía trata, además de las guerras entre los seléucidas y los tolomeos ("el tiempo fijado era largo"), de lo que va a acontecer al pueblo judío **en los últimos días.**

"*Soy pues venido para hacerte saber lo que ha de venir a tu pueblo* ***en los postreros días;*** *porque la visión es aún para días*" (Dn 10:14)

Parece que lo que está diciendo es que **entre otras cosas, esta profecía trata, además,** de lo que ha de acontecer al pueblo de Daniel (judíos) en los postreros días. Me refiero a que, además de la cuestión tratada en 11:1-4 (profecía sobre Alejandro) y las guerras del norte y el sur (Siria y Egipto = seléucidas y tolomeos), trata, en el capítulo doce, de los acontecimientos postreros en relación con los judíos.

*

Dn 10:21 QUÉ ES LA ESCRITURA DE VERDAD QUE AQUÍ SE MENCIONA.

Hay algo en las esferas celestiales que se llama "la Escritura de Verdad", la cual parece contener los acontecimientos importantes que han de suceder en el mundo, en orden cronológico; o tal vez se trate de los acontecimientos que Dios va a provocar, o sea, los planes generales de Dios.

"*Empero yo te declararé lo que está escrito en* ***la Escritura de Verdad:*** *y ninguno hay que se esfuerce conmigo en estas cosas, sino Miguel vuestro príncipe*" (Dn 10:21)

Esta "Escritura de Verdad" no puede ser la Biblia, porque si lo fuera, Daniel podía leerla por sí mismo, no tenía un ángel que revelárselo. Además, aparte de este pasaje, la Biblia no contiene esta misma información que ahora se le está dando a Daniel. Es decir, que si "la Escritura de Verdad" fuera la Biblia o parte de ella, nosotros veríamos esta misma información en otros pasajes.

Ahora bien, si en ningún otro pasaje la Biblia contiene dicha información, no puede el ángel estarla trayendo de un sector de la Biblia (que supongamos Daniel no conociera en aquel tiempo) para otro sector, a fin de dársela a conocer a Daniel. Por el contrario, vemos que esa información la está trayendo de fuera de este mundo, de las esferas celestiales, donde evidentemente hay algo que se llama "la Escritura de Verdad".

*

Dn 11:1 DINÁMICA CELESTIAL: HAY ÁNGELES BUENOS ASIGNADOS COMO GUÍAS DE LOS GOBIERNOS.

Hay quienes piensan que sólo existen ángeles malos como patronos de las naciones o de los gobiernos del mundo. Para creer así se basan en el hecho de que el que se menciona en Dn 10:13 para Persia es contrincante de los ángeles buenos.

"*Mas el príncipe del reino de Persia* ***se puso contra mí*** *veintiún días; y he aquí, Miguel, uno de los principales príncipes, vino para ayudarme, y* ***yo quedé allí con los reyes de Persia.***" (Dn 10:13)

Si este ángel que habla con Daniel quedó con los reyes de Persia, es porque hay ángeles buenos en los reinos del mundo. El príncipe de Persia mencionado en Dn 10:13 es, efectivamente, un contrincante de los ángeles buenos, por lo cual sabemos que es un ángel rebelde, pero eso no quiere decir que no hay ángeles buenos como patronos de naciones, puesto que el ángel que habla con Daniel lo es.

Cuando se les alega que también tenemos ángeles buenos como patronos de los gobiernos y las naciones, como es el caso de Miguel, responden que eso es una excepción y que es el único que se menciona en tal sentido. Si por ser el único que se menciona en ese sentido no fuera una buena prueba, tendríamos que llegar a la conclusión de que como que también el "príncipe de Persia" es el único que se menciona en ese mal sentido, es decir, como ángel patrono malo, entonces tampoco sería una buena prueba para asegurar que hay ángeles malos introducidos en los gobiernos.

En cuanto al "Príncipe de Grecia", que se menciona en 10:20, por lo allí dicho no se le puede catalogar ni como ayudante ni como contrincante. Por lo tanto no se puede usar ese caso ni para probar que hay patronos buenos ni para probar que hay patronos malos.

"*Y dijo: ¿Sabes por qué he venido a ti? Porque luego tengo de volver para pelear con el príncipe de los persas;* ***y en saliendo yo, luego viene el príncipe de Grecia.***" (Dn 10:20)

Pero hay algo más. El ángel que está hablándole a Daniel en el versículo-base, no es Miguel; eso se deduce del hecho de que en 10:21 él mencione a Miguel como una tercera persona.

"*Empero yo te declararé lo que está escrito en la Escritura de Verdad; y ninguno hay que se esfuerce conmigo en estas cosas,* ***sino Miguel vuestro príncipe.***" (Dn 10:21)

Si el ángel que habla con Daniel no es Miguel (ángel patrón del pueblo de Dios), entonces él es otro ángel bueno; y **siendo un ángel bueno estuvo con Darío el de Media para animarlo y fortalecerlo,** como se ve en el versículo-base.

"*Y en el año primero de Darío el de Media, yo estuve* ***para animarlo y fortalecerlo.***" (Dn 11:1)

Así que, evidentemente, otro ángel bueno, diferente de Miguel, era patrón del reino de Persia o Media. Con eso vemos que se mencionan, por lo menos, **a)** dos casos de ángeles patronos buenos, **b)** un caso claro de ángel patrón malo y **c)** un caso que no se puede definir.

Por lo tanto, es inválida la alegación de que el caso de Miguel es único y constituye una excepción, porque vemos dos casos de ángeles buenos patrocinando gobiernos.

De todo esto parece deducirse dos cosas: **1)** que hay en cada nación o al menos en cada gobierno, por lo menos un ángel bueno que intervienen en sus asuntos, y un ángel malo o tal vez más, que tratan de torcer los planes de Dios, como hacen en las iglesias y en todo lo demás; y **2)** que eso no se limita al pueblo judío o a una nación especial, sino que cualquier nación como Medo-Persia o Grecia también los tiene.

*

Dn 11:2 PRE-ANTEPENÚLTIMO REY DE PERSIA.

Recordemos que, aunque en el versículo uno de este capítulo se habla de una fecha, ésta es relativa a un evento que ya había acontecido, algo sucedido al parecer en las esferas espirituales. La verdadera fecha de esta visión está dada en el versículo uno del capítulo diez: tercer año de Ciro rey de Persia.

"*Y ahora yo te mostraré la verdad. He aquí que* ***aún habrá tres reyes en Persia, y <u>el cuarto</u>*** *se hará de grandes riquezas más que todos; y fortificándose con sus riquezas, despertará a todos contra el reino de Javán*" (Dn 11:2)

Pues bien, según el versículo que estamos analizando, el ángel dice a Daniel que en esa fecha todavía quedaban por reinar " **…***tres reyes en Persia y <u>el cuarto</u>***…**" etc.. De esto se deduce que el rey que en ese momento reinaba, Ciro de

Persia en su tercer año, era el anterior al pre-antepenúltimo rey de Persia. (último, penúltimo, antepenúltimo, y pre-antepenúltimo).

Se supone que el último fuera el depuesto por Alejandro Magno, que fue Darío III Codomano. Por lo tanto, entre el Ciro de Persia que mencionan en 10:1 y Darío III Codomano, debe haber otros tres reyes, así: Ciro de Persia, A, B, C, y Darío III Codomano.

Hay una posible (pero no probable) excepción para esto: que al decir "aún habrá tres reyes", se refiera a que Darío Codomano era el número tres, pero que relativo al que entonces reinaba, era el cuarto. O sea, Ciro de Persia el primero, el rey "A" el segundo, el rey "B" el tercero y Codomano el cuarto.

Si nos guiamos por la secuencia probable que de los reyes de Persia menciono en la nota a Esd 4:5-7, podremos decir que en este imperio reinaron : 1) Darío de Media, 2) Ciro de Persia, 3) Assuero, 4) Artajerjes, 5) Darío de Persia, y 6) Darío III Codomano.

También pudiera querer decir, y esto parece lo más probable, que desde Ciro de Persia hasta el primer rey que atacó a Grecia habrían cuatro reyes. Ahora bien, eso no querría decir que el cuarto de esos reyes sería el último rey de Persia (Darío Codomano), sino solamente que el cuarto sería el que iba a iniciar las hostilidades.

*

Dn 11 y 12 (todo) INTERPRETACIÓN PARCIAL DE ALGUNOS PASAJES DE ESTOS CAPÍTULOS.

Antes de entrar en el análisis de estos capítulos quiero recordarles lo que ya antes he dicho: que Dios da las profecías para que se entiendan por parte del lector común, pero asiduo, en el momento adecuado, y no antes. Esta advertencia es más de tenerse en cuenta en este caso, porque en esta profecía se dice específicamente en 12:4 y 9 que se selle el libro hasta el tiempo del fin. El que intente desentrañar una profecía a la que no le ha llegado su tiempo está tratando, tal vez sin darse cuenta, **de demostrar que él tiene capacidad para descubrir lo que Dios encubre.** El que hace esas cosas se pone al borde del abismo del ridículo, de la herejía, de la confusión, o de las tres cosas al mismo tiempo, y en la posición adecuada para que sus enemigos espirituales le den un empujón y lo lancen dentro.

Como dije en la nota a Dn 10, ese capítulo es solamente una introducción para el once. Allí no se dice nada específico sobre la profecía, salvo **en el versículo 14, que se dice que es para los postreros días.** Fuera de eso no se dice nada hasta 11:2, que es cuando se comienza a hablar de lo que ha de venir.

Lo primero que nos muestra la lectura de estos dos últimos capítulos del libro de Daniel es que el capítulo once trata de una época anterior a la Primera Venida de Cristo, y el capítulo doce trata de una época posterior a la Primera Venida, trata de la época del fin. La dificultad estriba en que uno no se da cuenta con exactitud cuándo se hace la transición. A mi me parece que es al final del once y comienzo del doce. No me parece que el once trate del antiCristo, porque aunque es verdad que el del capítulo once rechaza al Dios de sus padres, el que actúa allí como actuaría el antiCristo, adora a Mauzim, mientras que **el antiCristo, según Pablo, se opone a todo dios y se pone a sí mismo como dios.** Este individuo del capítulo once tampoco se proclama dios ni pide que lo adoren. Por lo tanto, no parecen ser la misma persona. No obstante, hay cosas en el final de este capítulo once, en las que si no se está hablando del antiCristo, se habla de alguien que se parece mucho a él y tal vez incluso alguien que lo prefigura, alguien que sirve de tipo o estereotipo.

> "1 *Empero os rogamos, hermanos, cuanto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y nuestro recogimiento a él,* 2 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra, como que el día del Señor esté cerca.* 3 *No os engañe nadie en ninguna manera; porque no vendrá sin que venga antes la apostasía, y se manifieste* ***el hombre de pecado, el hijo de perdición,*** 4 ***oponiéndose, y levantándose*** ***<u>contra todo lo que se llama Dios, o que se adora</u>****; tanto que se asiente en el templo de Dios como Dios,* ***haciéndose parecer Dios.***"
>
> (II Tes 2:1-4)

Hay quienes piensan que desde el 11:36 hasta el 12:13 se nos habla de la época del antiCristo. Pero a poco que analicemos nos damos cuenta de que si tal fuera el caso, el antiCristo no gobernaría sobre todo el mundo, pues el rey del mediodía (Egipto) estaría siempre contra él; ni tampoco lo destruiría el Señor con el resplandor de su venida, porque allí dice que vendrá solo a su fin. **Además después de ese que se menciona en el capítulo once, se dice en 12:1 que vendría tiempo de angustia, cosa un tanto ilógica,** pues si el mencionado en el once fuera el antiCristo, y según Pablo, Cristo lo destruirá en su Segunda Venida **¿cómo puede venir una gran angustia después del antiCristo?** Sigamos.

A pesar de que en 10:1 se dice refiriéndose a Daniel, que él comprendió la palabra y tuvo inteligencia en la visión, vemos luego en 12:4 que el ángel le advierte a este profeta que cierre las palabras y selle el libro hasta el tiempo del fin; más adelante, en 12:9 el ángel vuelve a decir algo parecido.

"*En el tercer año de Ciro rey de Persia, fue revelada palabra a Daniel, cuyo nombre era Beltsasar; y la palabra era verdadera, mas el tiempo fijado era largo;* ***él empero comprendió la palabra, y tuvo inteligencia en la visión***" (Dn 10:1)

"*Tú empero Daniel,* ***cierra las palabras y sella el libro hasta el tiempo del fin;*** *pasarán muchos, y se multiplicará la ciencia.*" (Dan 12:4)

"*Y dijo: Anda, Daniel, que* ***estas palabras están cerradas y selladas hasta el tiempo del cumplimiento.***" (Dn 12:9)

Esto pudiera significar una de dos: a) que Daniel entendió la profecía anunciada en ambos capítulos, pero la profecía está cerrada para nosotros hasta el tiempo del cumplimiento, o **b)** que la parte que Daniel entendió fue la del capítulo once, y la que está sellada es la del doce.

Esta profecía no la veo tan clara como por ejemplo, la del capítulo siete. Por eso, dado que no puedo explicarla toda en conjunto, como una unidad, voy a exponer aquellos pedazos de ella en que he visto algo notable. Eso pudiera servirnos para mantenernos alerta cuando se acerque el tiempo del cumplimiento, o para ayudar a otros que ya hayan percibido cuáles son las piezas que faltan, a armar el rompecabezas.

Dice el versículo 2 del capítulo once, que un rey de Persia, aprovechándose de sus riquezas, despertaría a todos contra el rey de Javán, que fue lo que dio origen a las llamadas Guerras Médicas. Ver nota a Ezequiel 27:13 para lo del significado de Javán. Luego Darío III Codomano rivalizó con Filipo de Macedonia, y durante ese antagonismo, éste murió asesinado. Después de esto, y para ponerlo en palabras semejantes a las de la Biblia (versículo 3), se levantó un rey valiente, (Alejandro Magno, hijo de Filipo de Macedonia), el cual se enseñoreó sobre gran dominio e hizo su voluntad, en forma tal, que se apoderó del imperio persa.

"*2 Y ahora yo te mostraré la verdad. He aquí que* ***aún habrá tres reyes en Persia, y el cuarto se hará de grandes riquezas más que todos;*** *y fortificándose con sus riquezas,* ***despertará a todos contra el reino de Javán.*** *3 Se levantará* ***luego un rey valiente, el cual se enseñoreará sobre gran dominio,*** *y hará su voluntad. 4 Pero cuando estará enseñoreado,* ***será quebrantado su reino, y repartido por los cuatro vientos del cielo; y no a sus descendientes,*** *ni según el señorío con que él se enseñoreó; porque su reino será arrancado, y para otros fuera de aquellos.*" (Dn 11:2- 4)

En el versículo 4 vemos que profetiza que el reino de Alejandro se iba a dividir, y en el versículo 5, vemos que a uno de los que iba a tomar el poder se le llama "el rey del mediodía". Luego nos dicen claramente que **uno de los príncipes de "aquel", (refiriéndose a Alejandro), le sobrepujaría,** o sea se haría más fuerte que el del mediodía. A este que sobrepujaría al del mediodía le llaman el rey del norte.

Al hablar del rey del mediodía se están refiriendo a Egipto, porque si se lleva el hilo de la narración desde el versículo 5 hasta el versículo 8, veremos que allí un descendiente del rey del mediodía saquea la fortaleza del rey del norte y lleva su botín a Egipto; señal de que ese es el reino del sur.

"*5 Y se hará fuerte el rey del mediodía; mas* ***uno de los príncipes de <u>aquél</u> le sobrepujará,*** *y se hará poderoso; su señorío será grande señorío. 6 Y al cabo de años se concertarán, y la hija del rey del mediodía vendrá al rey del norte para hacer los conciertos. Empero ella no podrá retener la fuerza del brazo, ni permanecerá él, ni su brazo, porque será entregada ella, y los que la habían traído; asimismo su hijo, y los que estaban de parte de ella en aquel tiempo. 7* ***Mas del renuevo de sus raíces*** *se levantará uno sobre su silla, y vendrá con ejército, y* ***entrará en la fortaleza del rey del norte,*** *y hará en ellos a su arbitrio, y predominará. 8 Y aun los dioses de ellos, con sus príncipes, con* ***sus vasos preciosos de plata y de oro, llevará cautivos <u>a Egipto</u>;*** *y por años se mantendrá él contra el rey del norte.*"
(Dn 11:5-8)

Otra observación a hacer es que **el reino del norte debe ser la Siria de los seléucidas.** Seleuco fue otro de los cuatro generales de Alejandro, que se dividieron el imperio, y gobernó en Siria.

Otro dato para identificar históricamente estos acontecimientos, es que una hija del rey del mediodía (Egipto) participa en ellos viniendo a hacer algún tipo de concierto o tratado con el rey del norte. También participa, en alguna forma, un nieto del rey de Egipto (versículo 6).

El versículo 7 nos dice que un pariente del rey del mediodía tomará el trono y vendrá y vencerá al rey del norte, saqueándolo, regresando a Egipto y manteniéndose en una relativa hegemonía por varios años. Después de esto, del 9 al 13 se narran refriegas en donde uno tiene que prestar mucha atención para saber quién es quién.

> "*9 Así entrará en el reino el rey del mediodía, y volverá a su tierra. 10 Mas los hijos de aquél se airarán y reunirán multitud de grandes ejércitos; y vendrá a gran prisa, e inundará, y pasará, y tornará, y llegará con ira hasta su fortaleza. 11 Por lo cual se enfurecerá el rey del mediodía, y saldrá, y peleará con el mismo rey del norte; y pondrá en campo gran multitud, y toda aquella multitud será entregada en su mano. 12 Y la multitud se ensoberbecerá, se elevará su corazón, y derribará muchos millares; mas no prevalecerá. 13 Y el rey del norte volverá a poner en campo mayor multitud que primero, y al cabo del tiempo de años vendrá a gran prisa con grande ejército y con muchas riquezas*."
>
> (Dn 11:9-13)

En el 14 hacen intervenir a "hijos de disipadores de tu pueblo", (**refiriéndose al pueblo de Daniel**) **por lo cual uno deduce que son judíos**. El 15 nos dice que Egipto es vencido por el rey del norte; y el 16 que éste vendrá a la tierra deseable (Israel, es de suponer). El 17 dice algo que no se entiende bien, pero en lo que, por lo menos, sabemos que interviene de nuevo una mujer. El 18 y 19 nos relatan de nuevo cosas incomprensibles, hasta llegar al final del rey del norte, lo cual se deduce de este último versículo.

> "*14 Y en aquellos tiempos se levantarán muchos contra el rey del mediodía; e hijos de disipadores de tu pueblo se levantarán para confirmar la profecía, y caerán. 15 Vendrá pues el rey del norte, y fundará baluartes, y tomará la ciudad fuerte; y los brazos del mediodía no podrán permanecer, ni su pueblo escogido, ni habrá fortaleza que pueda resistir. 16 Y el que vendrá contra él, hará a su voluntad, ni habrá quien se le pueda parar delante; y estará **en la tierra deseable**, la cual será consumida en su poder. 17 Pondrá luego su rostro para venir con el poder de todo su reino; y hará con aquél cosas rectas, y **le dará una hija de mujeres** para trastornarla; mas no estará ni será por él. 18 Volverá después su rostro a las islas, y tomará muchas; mas un príncipe le hará parar su afrenta, y aun tornará sobre él su oprobio. 19 Luego volverá su rostro a las fortalezas de su tierra, mas **tropezará y caerá, y no parecerá más**.*"
>
> (Dn 11:14-19)

En el 20 nos dice que el que sucedió en el trono al rey del norte, cobraría un impuesto, notable al parecer, y moriría no en enojo ni en batalla; supongo que envenenado o de muerte natural. Otra cosa que debemos tener en cuenta, es que este rey dura "pocos días".

Después de éste sucedería en el reino uno cuya característica principal parece ser la vileza y los halagos, además del engaño (versículos 21-23). También obtendría una victoria con poca gente, repartiría riquezas a sus soldados (versículo 24), y formaría designios por tiempo (¿un año?). Este rey provocará guerra contra el del sur, el cual será traicionado (versículo 25) por sus íntimos (versículo 26), y su ejército (egipcio) sería destruido.

> "*20 Entonces sucederá en su silla uno que hará pasar exactor por la gloria del reino; mas **en pocos días** será quebrantado, **no en enojo, ni en batalla.** 21 Y sucederá en su lugar **un vil**, al cual no darán la honra del reino, vendrá empero con paz, y **tomará el reino con halagos.** 22 Y con los brazos de inundación serán inundados delante de él, y serán quebrantados; y aun también **el príncipe del pacto.** 23 Y después de los conciertos con él, él hará engaño, y subirá, y **saldrá vencedor con poca gente.** 24 Estando la provincia en paz y en abundancia, entrará y hará lo que no hicieron sus padres, ni los padres de sus padres; presa, y despojos, y **riquezas repartirá a sus soldados**; y contra las fortalezas formará sus designios, y esto por tiempo.*
>
> *25 Y despertará sus fuerzas y su corazón contra el rey del mediodía con grande ejército; y el rey del mediodía se moverá a la guerra con grande y muy fuerte ejército; mas no prevalecerá, porque **le harán traición.** 26 **Aun los que comerán su pa**n, le quebrantarán; y su ejército será destruido, y caerán muchos muertos. 27 Y el corazón de estos dos reyes será para hacer mal, y en una misma mesa tratarán mentira, mas no servirá de nada, porque el plazo aun no es llegado*."
>
> (Dn 11:20-27)

El versículo 28 dice que el rey del norte, de alguna manera, se pone **contra el pacto santo**, lo cual nos hace pensar que se opone a Dios, o a su Templo, (Antioco de Siria lo hizo), después de lo cual (versículo 29) viene de nuevo contra el rey del sur, pero esta vez se le oponen las naves (flota) de Chittim. Esta Chittim parece ser Roma, porque todo lo acontecido en esta profecía se asemeja mucho a la historia de esa región del Medio Oriente, desde la muerte de Alejandro Magno, hasta que Roma con sus naves vino a imponer su hegemonía, venciendo a Antioco y respaldando a Egipto. Todo

esto parece referirse a las guerras de los seléucidas de Siria y los tolomeos de Egipto, una de cuyas descendientes fue Cleopatra, que parece ser la mujer mencionada en esta profecía. No tengo a mano una historia detallada de esas guerras de los seléucidas de Siria contra los tolomeos de Egipto, sino que solamente encuentro en esta profecía algunos hechos notables que se parecen a los que uno ha leído en la historia general, como fueron los amores de Cleopatra con Marco Antonio y Julio César.

> "28 *Y se volverá a su tierra con grande riqueza, y* ***su corazón será contra el pacto santo;*** *hará pues,*
> *y se volverá a su tierra.* 29 *Al tiempo señalado tornará al mediodía; mas no será la postrera venida como*
> *la primera.* 30 *Porque vendrán contra él naves de Chittim, y él se contristará, y se volverá,* ***y se enojará***
> ***contra el pacto santo,*** *y hará; se volverá pues, y pensará en los que habrán desamparado el santo pacto.*
> 31 *Y serán puestos brazos de su parte; y* ***contaminarán el santuario de fortaleza, y quitarán el continuo***
> ***sacrificio, y pondrán la abominación espantosa.***" (Dn 11:28-31)

El versículo 30 nos dice que el rey del norte se enoja contra el pacto santo, y el 31 nos dice que **contaminarán el santuario** de fortaleza, **quitarán el continuo sacrificio y pondrán la abominación espantosa**, cosa que por historia sabemos que hizo Antioco de Siria. En este versículo 31 da la sensación de que **la abominación espantosa ocurre inmediatamente después de que quitan el sacrificio continuo;** pero en 12:11 dice claramente que la abominación espantosa ocurrirá 1290 días después de quitado el continuo sacrificio. **Es evidente, por lo tanto, que se refieren a dos cosas diferentes: la primera abominación en época helénica, y la segunda abominación aún en el futuro.** Reafirma esta idea el hecho de que lo que contiene el capítulo doce son obviamente acontecimientos que tienen que ver con el fin de los tiempos, mientras que el once habla de las dinastías alejandrinas.

Después, en los versículo 32 al 36, se profetizan circunstancias que se parecen mucho a las que existieron en el Medio Oriente en la época de las guerras de los Macabeos

> "32 *Y con lisonjas hará pecar a los violadores del pacto, mas el pueblo que conoce a su Dios, se*
> *esforzará, y hará.* 33 *Y los sabios del pueblo darán sabiduría a muchos; y caerán a cuchillo y a fuego, en*
> *cautividad y despojo, por días.* 34 *Y en su caer serán ayudados de pequeño socorro; y muchos se juntarán*
> *a ellos con lisonjas.* 35 *Y algunos de los sabios caerán para ser purgados, y limpiados, y emblanquecidos,*
> *hasta el tiempo determinado, porque aun para esto hay plazo.*
> 36 *Y el rey hará a su voluntad, y se ensoberbecerá, y se engrandecerá sobre todo dios, y contra el*
> *Dios de los dioses hablará maravillas, y será prosperado, hasta que sea consumada la ira, porque hecha*
> *está determinación.* 37 *Y* ***del Dios de sus padres no se cuidará, ni del amor de las mujeres:*** *ni se cuidará*
> *de dios alguno, porque sobre todo se engrandecerá.* 38 *Mas honrará en su lugar al dios Mauzim, dios*
> *que sus padres no conocieron; lo honrará con oro, y plata, y piedras preciosas, y con cosas de gran*
> *precio.* 39 *Y con el dios ajeno que conocerá, hará a los baluartes de Mauzim crecer en gloria, y los hará*
> *enseñorear sobre muchos, y por interés repartirá la tierra.*" (Dn 11:32-39)

Si pensamos que el causante de la abominación que se narra en el once es un prototipo o prefigura del antiCristo, entonces tendremos que tener en cuenta que también en el versículo 37 dice una frase que da qué pensar: "*Y del Dios de sus padres no se cuidará…*", lo cual me hace pensar que **se trata de un hebreo, porque ¿qué otra nación o raza sigue esa tradición de adorar al Dios de sus padres, en forma tal, que si no lo hace causa escándalo?** También tenemos que tener en cuenta que dice que no se ocupará "***….ni del amor de las mujeres….***" Esto nos hace imaginarnos que el antiCristo va a ser **un hombre célibe,** bien sea por conveniencia política, como fingía serlo Hitler, bien por naturaleza, bien porque sea sacerdote católico, bien porque sea homosexual, bien por dedicación a una causa, o por lo que sea, pero célibe. O sea, que dos de sus características serían, rechazar al Dios de sus padres y no hacer caso de las mujeres. **Un judío célibe pudiera ser la explicación, tal vez un cura o papa judío.** Otra cosa que debemos tener en cuenta es que los judíos no admitirían a un supuesto mesías que no sea judío.

Desde el 32 al 39 se narra una serie de sufrimientos de los seguidores de Dios, blasfemias, etc., hasta que en 40-43 explica cómo Egipto "se acornea" con el norte, pero es vencido conjuntamente con Libia y Etiopía, por el rey del norte que, además, agrede a Israel (la tierra deseable). Sólo escapan de su mano Edom, Moab y parte de Amón.

Después de esto este rey del norte recibe noticias procedentes del este y el norte, las cuales le espantan (versículos 44 y 45), y sale dispuesto a destruir y matar. En ese avance militar hacia su objetivo, él pone sus tiendas entre dos mares (Mediterráneo y Mar Muerto tal vez), en el monte deseable del santuario, y allí llega a su fin.

Por el hecho de que **al antiCristo lo matará el Señor con el resplandor de su venida, y por el hecho de que el final de este rey del norte que aquí se narra no parece tener esa característica,** me da la sensación de que este no es el mismo antiCristo, sino en todo caso un prototipo, un símbolo profético de aquel.

"40 *Empero al cabo del tiempo* ***el rey del mediodía se acorneará con él;*** *y el rey del norte levantará contra* ***él*** *como tempestad, con carros y gente de a caballo, y muchos navíos; y entrará por las tierras, e inundará, y pasará.* 41 *Y vendrá a la tierra deseable, y muchas provincias caerán; mas éstas escaparán de su mano: Edom, y Moab, y lo primero de los hijos de Amón.* 42 *Asimismo extenderá su mano a las otras tierras, y* ***no escapará el país de Egipto.*** 43 *Y se apoderará de los tesoros de oro y plata, y de todas las cosas preciosas de* ***Egipto, de Libia, y Etiopía*** *por donde pasará.* 44 *Mas* ***nuevas de oriente y del norte lo espantarán;*** *y saldrá con grande ira para destruir y matar muchos.* 45 *Y plantará las tiendas de su palacio entre los mares, en el monte deseable del santuario; y* ***vendrá hasta su fin, y no tendrá quien le ayude.***" (Dn 11:40-45)

A veces me parece ver que en el versículo 40 tanto el rey del norte como el del mediodía se levantan contra un **"él"** que es enemigo común para ambos, porque están refiriéndose entonces a una tercera persona que se halla en Israel estableciendo la abominación. Me baso para ello en el hecho de que si el que se hallara en Israel, estableciendo la abominación, fuera el rey del norte, como parecen indicarlo los versículos 28 al 39, no tendría un porqué decirse en el 40-41 que el rey del norte vendría a la tierra deseable, porque **se supondría que ya estaba allí.** Por lo tanto, **el que estaba en Israel estableciendo la abominación no era ya el rey del norte;** aunque tal vez lo había sido antes de apoderarse de Israel. De lo que no me doy cuenta es en qué momento de la narración el rey del norte de los versículos 29-40 deja de serlo para convertirse en rey de Israel, **si es que en realidad ese fuera el caso.**

Otra cosa a tener en cuenta cuando uno trata de analizar estas profecías, es **el tipo de armamento y transporte militar que en ellas se describe.** En este caso, en el versículo 40 se habla de carros y caballos. En casos como este hay que pensar una de tres: **a)** el lenguaje es simbólico y puede representar tanques de guerra, por ejemplo; **b)** la acción ocurrió en el pasado, cuando esa era la forma de guerrear, que es lo que yo opino; o **c)** la acción está aún en el futuro, pero esta profecía nos está indicando que las armas que hoy conocemos no se van a utilizar; bien sea por haberse destruido la industria y no existir, bien sea que se eliminen por medio de tratados y un desarme universal. **Un argumento en contra del primer caso es que si el lenguaje fuera simbólico no tenía que mencionar los caballos, podía mencionar los carros solamente.**

Otra cosa que se saca en conclusión de la lectura general del capítulo once, es que **las luchas y antagonismos entre los reinos del norte y del sur, se extiende a varias décadas y generaciones,** al menos, más de veinte años y dos generaciones. Eso es notable en los siguientes versículos: el 6, en que se ve que pasan años y la nueva generación del mediodía entra en funciones; el 7, en que parece pasar otra generación; el 8, en que vemos que la situación se mantiene varios años; el 10, en que la nueva generación del rey del norte se pone en juego; el 13, en que vuelven a pasar muchos años; el 20, en que se acaba el reinado del anterior y comienza uno nuevo que dura poco; y el 40, en que vuelve a dar la sensación de que pasa mucho tiempo. Como vemos, **el capítulo once, en general, nos hace ver que los acontecimientos en él relatados se extienden a varias décadas y varias generaciones.**

Eso es algo que ayuda a convencernos de que esta profecía era para la época helénica pre-romana. Si esta profecía estuviera en el futuro actualmente, habría que admitir entonces que faltan muchos años y varias generaciones para el fin del mundo, cosa que no parece ser así. Por eso me inclino a creer que toda la profecía del once la estaba haciendo Daniel para la época posterior a Alejandro, pero anterior a Roma. Ahí finaliza el capítulo once.

Al comenzar el capítulo 12, hay una separación dada por la ambigua frase "*Y en aquel tiempo*…" la cual no nos deja distinguir con 100 % de certeza, si el paso del capítulo once al doce se trata de poco tiempo o de un salto de siglos.

"1 ***Y en aquel tiempo*** *se levantará Miguel, el gran príncipe que está por* ***<u>los hijos de tu pueblo</u>;*** *y* ***será tiempo de angustia, cual nunca fue después que hubo gente hasta entonces;*** *mas en aquel tiempo será libertado tu pueblo, todos los que se hallaren escritos en el libro.* 2 ***Y muchos de los que duermen en el polvo de la tierra serán despertados, unos para vida eterna, y <u>otros para vergüenza y confusión perpetua</u>.*** 3 *Y los entendidos resplandecerán como el resplandor del firmamento; y los que enseñan a justicia la multitud, como las estrellas a perpetua eternidad.* 4 *Tú empero Daniel,* ***cierra las palabras y sella el libro hasta el tiempo del fin,*** *pasarán muchos, y* ***se multiplicará la ciencia.***"

(Dn 12:1-4)

Lo primero que me llama la atención es que, a pesar de que la frase "*y en aquel tiempo*", pareciera conectar cronológicamente el final del once con el principio del doce, el contexto del primero nos sitúa en la época helénica pre-romana, mientras que **el doce, <u>evidentemente</u> narra algo que aún hoy se halla en el futuro,** algo que ocurrirá al final del mundo. **Del doce pienso que está en el futuro por varias razones:**

a) Porque habla de la resurrección. No de una resurrección parcial, limitada, como la que tuvo lugar cuando Jesús fue crucificado y el velo se rasgó (Mt 27:50-53), sino que habla de una resurrección total, en la que muchos de los que duermen en el polvo serán despertados, unos para vida eterna **y otros para vergüenza y confusión perpetuas**, se ve que hablan de la resurrección (Dn 12:2). Si bien es verdad que en época de Cristo hubo una pequeña resurrección parcial de unos pocos hermanos, ésta nunca incluyó a los inconversos para confusión perpetua. **Por lo tanto es evidente que en el capítulo doce se trata del tiempo del fin**, porque habla de las dos resurrecciones, tanto la de vida eterna, como la de vergüenza y confusión perpetuas; y esta última solamente ocurrirá al final de los tiempos.

b) Una segunda razón para pensar que en el capítulo 12 se habla de la época del fin, es que se dice que la época allí descrita, sería **tiempo de gran angustia, <u>como nunca antes</u>,** lo que hace pensar que se refiera a la Gran Tribulación anunciada por Cristo para el fin del mundo.

c) Una tercera razón es que los versículos 4 y 9 declaran que este libro, esta profecía, o al menos esta parte de ella, debe **sellarse hasta el tiempo del fin** (**4**), **y hasta el tiempo del cumplimiento** (**9**); señal indubitable de que **los acontecimientos allí referidos no van a acontecer antes del tiempo del fin, ni los vamos a entender antes del tiempo o de la época del cumplimiento.**

d) Una cuarta razón es que en ese mismo versículo 4 **nos habla de la multiplicación de la ciencia**, la cual evidentemente se inició, en forma asombrosa, recientemente; por lo tanto, la profecía del doce se refiere a nuestros tiempos.

Después de esto, en los versículos 5 y 6 aparecen otros dos ángeles, además del que estaba hablando con Daniel. Cuando en 12:6 un ángel pregunta al "vestido de lienzos" cuándo sería el fin de estas maravillas éste jura que sería por **tiempo (singular), tiempos** (**plural, tal vez dos**) **y la mitad**, o sea, tres tiempos y medio o tres años y medio; parecido a los 42 meses de que habla Apocalipsis 11:2 y 13:5, o al tiempo, tiempos y la mitad, de Ap 12:14.

> "5 *Y yo, Daniel, miré, y he aquí otros dos que estaban, el uno de esta parte a la orilla del río, y el*
> *otro de la otra parte a la orilla del río.* 6 *Y dijo uno al varón vestido de lienzos, que estaba sobre las*
> *aguas del río: ¿Cuándo será el fin de estas maravillas?* 7 *Y oía al varón vestido de lienzos, que estaba*
> *sobre las aguas del río, el cual alzó su diestra y su siniestra al cielo, y juró por el Viviente en los siglos,*
> *que será por tiempo, tiempos, y la mitad. Y* ***cuando se acabare el esparcimiento del <u>escuadrón del</u>***
> ***<u>pueblo santo</u>, todas estas cosas serán cumplidas***." (Dn 12:5-7)

Una cosa a ser tenida en cuenta es que en el versículo 7 **el ángel liga el cumplimiento de esta profecía del capítulo doce, o el inicio de su cumplimiento, con el cese del esparcimiento del <u>escuadrón del pueblo santo</u>.** En esto de "el cese del esparcimiento del escuadrón del pueblo santo" hay que tener muy en cuenta que el ángel no le dice a Daniel que se trata de "los hijos de tu pueblo", o "tu pueblo", que son las frases con que este ángel se refiere a los judíos en otras ocasiones en esta profecía; sino que usa la frase **"el pueblo santo".** Veamos tres ejemplos del uso de la frase "tu pueblo".

> "*Setenta semanas están determinadas* ***sobre tu pueblo*** *y sobre tu santa ciudad, para acabar la*
> *prevaricación, y concluir el pecado, y expiar la iniquidad; y para traer la justicia de los siglos, y sellar*
> *la visión y la profecía, y ungir al Santo de los santos.*" (Dn 9:24)

> "*Soy pues venido para hacerte saber lo que ha de venir* ***a tu pueblo*** *en los postreros días; porque la*
> *visión es aún para días*" (Dn 10:14)

> "*Y en aquel tiempo se levantará Miguel, el gran príncipe que está por los hijos de* ***tu pueblo;…***"
> (Dn 12:1)

No creo que Dios considere a los judíos actualmente, "el pueblo Santo", puesto que rechazan a Su Hijo Jesús, y en Jn 5:23, 15:23 y I Jn 2:23 dice claramente que el que no tiene al Hijo no tiene al Padre. Por lo tanto, supongo que eso de **"el escuadrón del pueblo santo", se refiera a los cristianos.** O sea, que cuando habla del cese del esparcimiento del escuadrón del pueblo santo, debe estarse refiriendo a que los cristianos van a ser recogidos de todos los países del mundo hacia un solo país o región, bien sea por persecución o por otro motivo. Esto explicaría lo dicho en Ap 12:14, si consideramos que allí la mujer represente a la iglesia cristiana en general, el cuerpo formado por todos los que de corazón aman a Jesús, sin distingo de sectas.

> "*Para que todos honren al Hijo como honran al Padre.* ***El que no honra al Hijo, no honra al***
> ***Padre que le envió***." (Jn 5:23)

> "*El que me aborrece,* ***también a mi Padre aborrece***." (Jn 15:23)

"***Cualquiera que niega al Hijo, este tal tampoco tiene al Padre.*** *Cualquiera que confiese al Hijo tiene también al Padre*." (I Jn 2:23)

"*Y fueron dadas a la mujer dos alas de* ***grande águila****, para que de la presencia de la serpiente volase al desierto, a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo*." (Ap 12:14)

Eso concordaría también con la hipótesis de los que piensan que antes de que venga el antiCristo, los cristianos tienen que ser quitados del medio, puesto que según los que así piensan, son ellos los que obstaculizan la manifestación del antiCristo, según creen ver en II Tes 2:3-8, sobre todo en los versículos 6 y 7.

"1 *Empero os rogamos, hermanos, cuanto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y nuestro recogimiento a él,* 2 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra, como que el día del Señor esté cerca.* 3 *No os engañe nadie en ninguna manera; porque no vendrá sin que venga antes la apostasía, y* ***se manifieste el hombre de pecado, el hijo de perdición,*** 4 *oponiéndose, y levantándose contra todo lo que se llama Dios, o que se adora; tanto que se asiente en el templo de Dios como Dios, haciéndose parecer Dios.* 5 *¿No os acordáis que cuando estaba todavía con vosotros, os decía esto?*

6 ***Y ahora vosotros sabéis lo que impide, para que a su tiempo se manifieste.*** 7 *Porque ya está obrando el misterio de iniquidad, solamente* ***espera hasta que sea quitado de en medio el que ahora impide;*** 8 ***y entonces será manifestado aquel inicuo,*** *al cual el Señor matará con el espíritu de su boca, y destruirá con el resplandor de su venida;* 9 *a aquel inicuo, cuyo advenimiento es según operación de Satanás, con grande potencia, y señales, y milagros mentirosos,* 10 *y con todo engaño de iniquidad en los que perecen; por cuanto no recibieron el amor de la verdad para ser salvos.* 11 *Por tanto, pues, les envía Dios operación de error, para que crean a la mentira;* 12 *para que sean condenados todos los que no creyeron a la verdad, antes consintieron a la iniquidad*." (II Tes 2:1-12)

Otra cosa a tomar en consideración es que si se refiriera a los judíos, no se está hablando del regreso a Palestina de unos cuantos millares de judíos esparcidos por el mundo, sino que habla de acabarse **completamente** el esparcimiento de los judíos en el mundo. **Eso querría decir que no quedarían judíos fuera de Israel.** Para que eso suceda, estando los judíos, como están, tan arraigados económicamente en las naciones en que se hallan actualmente, tiene que ser que los expulsen por la fuerza. En ese caso habría que pensar en que se habría de levantar una persecución mundial contra ellos. Ver nota a Sal 74:4-11.

Siguiendo en el tema del esparcimiento, si es que a quien se tiene en mente es a los judíos, el esparcimiento tiene que referirse a la diáspora provocada por los romanos, y no a lo de Nabucodonosor, porque este último era más bien un cautiverio y no un esparcimiento como el actual. Además dado que esta profecía es para el tiempo del fin, y dado que el cautiverio de Babilonia ya estaba finalizando o había finalizado en el tercer año de Ciro (versículo 10:1), no es lógico suponer que se refiere al cese del esparcimiento de Babilonia; sino al que vendría posteriormente por intervención de Roma. Además, en el versículo 8 Daniel confiesa no haber entendido; si se refiriera al cese del esparcimiento babilónico que era cosa contemporánea para él, era muy extraño que no fuera a entenderlo.

Más adelante, en el versículo 9 del capítulo doce, vuelve el ángel a confirmar que las palabras están selladas hasta el tiempo del cumplimiento. Si el cese del esparcimiento era el cumplimiento de esta profecía, y si el ángel se hubiera referido a la cautividad de Babilonia ¿cuál era la utilidad o la razón para sellar la profecía hasta el tiempo del cumplimiento, si éste ya había comenzado o estaba al comenzar? Además, sabemos que al cese del cautiverio aquel no se cumplieron "todas estas cosas", como dice 12:7.

En resumen, Dn 12:7 se refiere a la reconcentración de los cristianos del mundo (el verdadero escuadrón del pueblo santo actualmente) en un solo país o región.

En los versículos 8 y 9 Daniel confiesa que no entiende qué significa el cumplimiento de estas cosas, y el ángel le dice que todo eso va a estar sellado hasta el tiempo del cumplimiento. El versículo 10 nos dice que los impíos no entenderían, pero que entenderían los entendidos, refiriéndose , a mi modo de ver, a los cristianos.

"8 *Y yo oí, mas no entendí. Y dije: Señor mío, ¿qué será el cumplimiento de estas cosas?* 9 *Y dijo: Anda, Daniel, que* ***estas palabras están cerradas y selladas hasta el tiempo del cumplimiento.*** 10 *Muchos serán limpios, y emblanquecidos, y purificados; mas los impíos obrarán impíamente, y ninguno de los impíos entenderá, pero entenderán los entendidos*." (Dn 12:8-10)

En el versículo once advierte que **desde que fuere quitado el continuo sacrificio, hasta la abominación espantosa, habrá 1290 días** (43 meses de a 30 días; o tres años de 360 días y 7 meses de a 30 días, o tres años de a 365 días, seis meses de a 30 días cada uno, y además 15 días) y el versículo 12 dice que bienaventurado el que esperare y llegare hasta 1335 días, o sea, otros 45 días más.

> "11 *Y **desde el tiempo que fuere quitado el continuo sacrificio hasta la abominación espantosa**, habrá mil doscientos y noventa días.* 12 ***Bienaventurado el que esperare, y llegare hasta mil trescientos treinta y cinco días.*** 13 *Y tú irás al fin, y reposarás, y te levantarás en tu suerte al fin de los días.*"
> (Dn 12:11-13)

Si esta advertencia la hace después de hablar de todo lo concerniente al fin, **se me hace difícil creer que esta abominación se refiera a nada que no sea del tiempo futuro.** No creo que pueda referirse a los actos cometidos por Antioco Epífanes en época anterior a Cristo. No es lógico pensar que el ángel va decir lo que dice en los versículos 9 y 10 y luego vaya a saltar a advertir algo sobre dos milenios antes de lo tratado.

Otra cosa a razonar, es que se trata de días de 24 horas y no de un símbolo para años. Para creerlo así tengo varias razones:

a) Me parece altamente improbable que se exhorte a nadie como se hace en el versículo 12, a esperar otros 45 años (1335-1290 = 45), que es toda una vida. El que tenga 20 años tendría que esperar hasta los 65, y eso mismo dicho a un hombre de edad mediana constituiría casi una burla.

b) Además, suponer que esos días fueran años, indicaría que la abominación espantosa duraría 45 años, cosa increíble si como dice el versículo 1, serán tiempos de angustia cual nunca antes, y si como dijo el Señor, aquellos días serán acortados.

c) Encima de todo eso, si se tratara de años, entonces a los 1290 años a partir de haber cesado el sacrificio en el Templo de Jerusalem (a causa de Nabucodonosor o a causa de Tito) debían haber ocurrido todos esos notabilísimos hechos. Ni en el siglo VII (1290 años después de Nabucodonosor) ni en el siglo catorce (1290 años después de Tito) ocurrió nada que nos pueda hacer pensar que, efectivamente, se refería a años. Sobre todo **no apareció por ningún lado la abominación espantosa** que se supone apareciera 1290 años después del cese de los sacrificios, la cual sería una señal más que notable, no algo que hubiera que investigar, hurgar y arañar la tierra para saberlo, o algo de lo que solamente pudieran darse cuenta los sabios, los "ungidos" y los "inspirados".

d) Por lo tanto, esto se está refiriendo a un tercer templo, y al cese de los sacrificios en ese futuro tercer templo. También tiene que estarse refiriendo a días de 24 horas no a supuestos "años proféticos". ¿Por qué? Porque de no referirse a días de 24 horas, pero sí al tercer templo, entonces los 1290 años vendrían a cumplirse como mínimo, allá por el 3,256 después de Cristo (1966 +1290 =3,256). Luego, por lógica, tiene que tratarse de 1290 días (de 24 horas) a partir del cese del sacrificio en un futuro tercer templo hebreo.

Por último, y como para confirmar que el fin del que él habla se refiere al fin del mundo, el ángel le dice a Daniel que él se levantará en su suerte al fin de los días. **Si el fin de los días es cuando Daniel resucite, evidentemente que se trata del verdadero fin; aquel después del cual se establece el Reino de Dios.**

También he oído la hipótesis de que las luchas entre los reinos del norte y del sur, además de que representan algo que ya sucedió, representa, o más bien vaticina, o sirve de símbolo a una lucha futura entre los países industrializados y los subdesarrollados; basándose para creer esto, en el hecho cierto de que éstos se hallan al sur y aquéllos al norte; o sea, que los industrializados se hallan al norte con respecto a los subdesarrollados. Ver nota a Dn 8:13.

*

Dn 12:11-12 ADVENTISMO: ERROR DE LA HIPÓTESIS DE QUE EN PROFECÍA LOS DÍAS EQUIVALEN A AÑOS. En este pasaje vemos que la abominación espantosa va a surgir 1290 días después que cesen los sacrificios en el Templo; y que se exhorta a los fieles a esperar hasta los 1335 días, o sea, se les exhorta a esperar 45 días más, puesto que 1335-1290 = 45.

> "11 *Y desde el tiempo que fuere quitado el continuo sacrificio hasta la abominación espantosa, habrá **mil doscientos y noventa días.*** 12 ***Bienaventurado el que esperare, y llegare hasta mil trescientos treinta y cinco días.***" (Dn 12:11-12)

Como vemos la hipótesis de que en profecía los días equivalen a años, es un disparate. Primero, porque si contamos así, la abominación espantosa duraría 45 años, pero sobre todo, porque el exhortar a los fieles a esperar 45 años,

es irrazonable y linda con la burla. Si a un cristiano de 45 años se le dice que espere otros 45 años, para ser bienaventurado, es como para echarnos a reír. Hay que tener en cuenta que como dice en 12:1, serán tiempos de angustia cual nunca antes, o sea, la Gran Tribulación, por lo cual no es lógico que dure 45 años.

Encima de todo eso, si se tratara de años, entonces a los 1290 años a partir de haber cesado el sacrificio en el Templo de Jerusalem (a causa de Nabucodonosor o a causa de Tito) debían haber ocurrido todos esos notabilísimos hechos. Ni en el siglo VII (1290 años después de Nabucodonosor) ni en el siglo catorce (1290 años después de Tito) ocurrió nada que nos pueda hacer pensar que, efectivamente, se refería a años. Sobre todo **no apareció por ningún lado la abominación espantosa** que se supone apareciera 1290 años después del cese de los sacrificios, la cual sería una señal más que notable, no algo que hubiera que investigar, hurgar y arañar la tierra para saberlo, o algo de lo que solamente pudieran darse cuenta los sabios, los "ungidos" y los "inspirados". Ver notas a Ezq 4:4-6; Dn 8:14; Ap 9:5 (II); 11:3-11.

***

Oseas

Os 1:1 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DEL PROFETA OSEAS.

Oseas fue contemporáneo de Ozías, (que debe ser el rey Uzzías), y de Joathán, de Achaz y de Ezequías, reyes de Judá; y de Jeroboam II , hijo de Joas, rey de Israel. Durante sus reinados él tuvo su ministerio. Durante el reinado de estos mismos reyes tuvo su ministerio el profeta Isaías.

> " *Palabra de Jehová que fue a Oseas hijo de Beeri,* ***en días de Ozías, Joathán, Achaz,*** *y* ***Ezequías, reyes de Judá, y en días de Jeroboam hijo de Joas, rey de Israel***" (Os 1:1)

Si vamos a la gráfica cronológica o a las notas a II R 14:23; 15:1-2; 15:32-33; 16:1-2 y 18:1-2 (II), veremos que el reinado de Jeroboam II comenzó en el año 3124 Cr, el de Uzzías o Azarías, comenzó en el 3138 Cr; y el de Ezequías terminó en 3236 Cr.

De manera que como máximo absoluto, el ministerio profético de Oseas se pudo extender desde el año 3124 al 3236 Cr, durante 112 años, lo cual no es imposible, pero sí altamente improbable.

Por otro lado, como mínimo absoluto el ministerio de Oseas se extendió desde el año 3164 Cr, último año del reinado de Jeroboam II, hasta el 3208 primer año del reinado de Ezequías de Judá, o sea, durante 44 años.

En resumen, Oseas comenzó su ministerio entre los años 3124 y 3164 Cr, y lo terminó entre los años 3208 y 3236 Cr. Parece que este profeta ejerció su ministerio durante varias décadas, aunque tal vez no se registró en el libro de Oseas, toda su actividad.

En Israel, el reino del norte, durante la época de Oseas, además de Jeroboam II, reinaron Zacarías, Sallum, Manahem, Pekaía, Peka y Oseas, puesto que éstos fueron contemporáneos de los reyes de Judá mencionados anteriormente.

*

Os 1:1-3 QUIÉN ESCRIBIÓ EL LIBRO DE OSEAS.

Al igual que en otros libros, en este también se nota la dualidad esa de que a veces parece haber sido escrito por el profeta, y a veces por otro. En el capítulo uno se habla de Oseas en tercera persona, como si él no hubiera escrito esa parte; o como si de intento, hubiera él hablado en tercera persona. También pudiera ser que dictara a otro, y este redactaba como un ajeno. En el capítulo tres Oseas habla en primera persona, como si él mismo hubiera escrito ese pasaje, o como si lo hubiera escrito otro, pero que escribe de quien le dicta, tal y como éste habla. Veamos.

> " 1 *Palabra de Jehová* ***que fue a Oseas*** *hijo de Beeri, en días de Uzzías, Joathán, Achaz, y Ezequías, reyes de Judá, y en días de Jeroboam hijo de Joas, rey de Israel.* 2 *El principio de* ***la palabra de Jehová con Oseas.*** *Y* ***dijo Jehová a Oseas:*** *Ve, tómate una mujer fornicaria, e hijos de*

fornicaciones: porque la tierra se dará a fornicar apartándose de Jehová. 3 ***Fue pues,*** *y tomó a Gómer hija de Diblaim, la cual concibió y le parió un hijo.*" (Os 1:1-3)

" 1 *Y* ***me dijo*** *otra vez Jehová: Ve, ama una mujer amada de su compañero, aunque adúltera, como el amor de Jehová para con los hijos de Israel; los cuales miran a dioses ajenos, y aman frascos de vino.* 2 ***La compré entonces para mí*** *por quince dineros de plata, y un hómer y medio de cebada;* 3 *Y* ***le dije:*** *Tú estarás* ***por mía*** *muchos días; no fornicarás, ni tomarás otro varón;* ***ni tampoco yo vendré a ti.***" (Os 3:1-3)

*

Os 1:2 OSEAS NO FORNICÓ NI ADULTERÓ.

Cuando Dios manda a Oseas a que tome mujer fornicaria no lo está mandando a que fornique con esa mujer; lo que le está diciendo es **que la tenga en su casa como si fuera su esposa, no que necesariamente la use como mujer.** Simplemente, la tiene y la mantiene a ella y a sus hijos para poder hacer un símil de la traición de Israel a Dios.

Algo que ayuda a probar esto, es el hecho de que en este mismo versículo Dios no sólo manda a que tome una mujer fornicaria, sino también hijos producto de las fornicaciones ya cometidas por su entonces futura esposa. Si eran hijos de fornicaciones, no eran hijos de Oseas. Claro que esto se refiere a los hijos que ya ella traía; pero es el caso, que los hijos que esta mujer tuvo después de estar como esposa de Oseas, fueron también hijos de fornicaciones, **Oseas no era su padre biológico, no eran hijos de él por naturaleza, sino por convención, porque él, legalmente, era el esposo de ella.** Eso se ve claramente en 2:4 donde Oseas declara que esos muchachos son hijos de fornicaciones, no hijos de él. También en 2:2 se ve que Oseas dice que él no es su marido, señal que no se acostó con ella. **Oseas no tuvo contacto sexual con esa mujer. Si lo hubiera tenido no hubiera podido asegurar que Lo-Ammi y Lo-Ruhama, no era hijos de él, como asegura en 2:4, y lo asegura hasta el punto de decir que no tendrá misericordia de ellos; si fueran sus hijos no hablaría así.**

" 2 *Pleitead con vuestra madre, pleitead; porque* ***ella no es mi mujer, ni yo su marido;*** *quite pues sus fornicaciones de su rostro, y sus adulterios de entre sus pechos;* 3 *no sea que yo la despoje desnuda, y la haga tornar como el día en que nació, y la ponga como un desierto, y la deje como tierra seca, y la mate de sed.* 4 ***Ni tendré misericordia de sus hijos:*** *porque* ***son hijos de fornicaciones.***" (Os 2:2-4)

Todo esto se reafirma al analizar que aquello Oseas lo hacía para hacer un símil viviente, para imitar la forma en que los israelitas se portaban respecto a Dios. Por eso, tanto los israelitas respecto a Dios, como Lo-Ammi y Lo-Ruhama respecto a Oseas, tenían que ser hijos ajenos. **Si los " hijos" de Oseas no fueran ajenos, si Oseas fuera su padre biológico, el símil no era correcto, el símil no se habría realizado.** Para que este símil fuera válido tenía que existir paralelismo entre la no-paternidad de Dios respecto Israel y Judá, y la no-paternidad de Oseas respecto a Lo-Ammi y Lo-Ruhama, que se suponían hijos de él, porque su esposa los tuvo estando casada con Oseas.

Si el profeta se hubiera acostado con esa mujer, él no hubiera podido saber si Lo-Ruhama y **Lo-Ammi eran hijos de él o hijos de fornicaciones;** y por lo tanto, no la hubiera podido acusar de fornicaria ni hubiera podido decir que esos no eran hijos suyos ni hubiera podido haber parábola o símil. Haberla acusado de adúltera o fornicaria si hubiera tenido relaciones sexuales con él, habría sido calumniarla. El mismo nombre simbólico que Oseas le da al niño, Lo-Ammi, que significaba " no pueblo mío" , nos hace ver que no era su hijo (1:9).

Con más claridad aún se ve en 3:1-3, en que en un **segundo matrimonio simbólico,** el mismo Oseas explica cómo iban a ser las relaciones entre él y la mujer que en ese momento tomaba por esposa, con la cual no tendría contacto sexual.

" 1 *Y me dijo otra vez Jehová: Ve, ama una mujer amada de su compañero, aunque adúltera, como el amor de Jehová para con los hijos de Israel; los cuales miran a dioses ajenos, y aman frascos de vino.* 2 *La compré entonces para mí por quince dineros de plata, y un hómer y medio de cebada;* 3 *y le dije:* ***Tú estarás por mía muchos días,*** *no fornicarás, ni tomarás otro varón;* ***<u>ni tampoco yo vendré a ti</u>.***" (Os 3:1-3)

Es lógico pensar que el procedimiento utilizado en este segundo matrimonio, sea idéntico al del primero. En el versículo 2 se explica cómo él toma posesión de aquella mujer como cosa propia, y en el 3 expresa diáfanamente en qué forma Oseas cumpliría con el símil: " *tú estarás por mía…*" , " *…ni tampoco yo vendré a ti*" . En este segundo símil se aclara mejor todo; la mujer iba a ser de su absoluta propiedad, pero él no tendría relaciones maritales con ella. Es común en

la Biblia hallar cómo un pasaje posterior da mayor claridad a uno que no entendimos claramente. Eso mismo ocurre en estos dos pasajes, el segundo aclara al primero. Oseas, ni fornicó en el primer caso ni adulteró en el segundo.

No es lógico pensar que Dios haya mandado a un profeta a fornicar y adulterar. Cuando en Ezq 4:12-15 Dios manda al profeta a hacer un símil le concede a éste que cambie a estiércol de bueyes en lugar de humano, a petición de Ezequiel. ¿Por qué en una cosa de mucho mayor importancia no iba Dios a conceder una sustitución aceptable para la parábola, tratando de hacer algo peor aún que lo que se le proponía a Ezequiel?

Esto sirve para que nadie tome oportunidad en el caso de Oseas, torciéndolo, para justificar sus fornicaciones voluntarias, o su falta de energía en rechazar la concupiscencia que le esclaviza, y mantenerse como marido consentidor.

Si Dios no tienta a nadie, mucho menos le va a ordenar alguien que peque. En Stg 1:13-14 vemos bien claramente esta doctrina. No es lógico pensar que Dios le ordene a su siervo hacer algo que Él ha prohibido por considerarlo pecado.

> " 13 *Cuando alguno es tentado,* ***no diga que es tentado de Dios,*** *porque Dios no puede ser tentado de los malos,* ***ni él tienta a alguno,*** 14 *sino que cada uno es tentado, cuando de su propia concupiscencia es atraído, y cebado.*" (Stg 1:13-14)

Se llama " tentación" a la acción de ponerle en la mente a una persona la idea de que cometa un pecado. Es lógico pensar que **si Dios no tienta** a nadie, **mucho menos le va a ordenar que peque.** Si no está en la naturaleza de Dios el ponerle al humano en la mente el cometer un pecado, mucho menos va Él a ordenarle que lo cometa. Ese es el caso de Oseas.

¿Cree alguno que Dios ordenaría a un cristiano que adore una imagen de Buda o una imagen del Diablo? ¿Cree alguien que Dios va a ordenar a un cristiano que asesine y robe a una ancianita para que le dé el dinero a la iglesia; o que le va a ordenar que calumnie a la mujer de su mejor amigo diciendo que la vio acostada con su jefe? Si ustedes no aceptarían que alguien les dijera que Dios les había ordenado tales cosas, ¿por qué van a aceptar que alguien les diga que Dios ordenó a Oseas que fornicara y adulterara?

Es bueno explicar este pasaje a los hermanos para que no tengan una torcida interpretación de este pasaje, y mucho menos una torcida concepción del carácter de Dios. Ver notas a Nm 5:31; Dt 24:1- 4; Mt 1:18-19; 15:1-6; Jn 3:17; Jn 8:3-11; 12:47; I Co 7:12.

*

Os 1:4 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ESTAS SANGRES NO SON LAS DE ACHAB.

Cuando Dios mandó a ungir a Jehú por rey de Israel (II R 9:6-7), le ordenó que acabara con la casa de Achab. Tan eficientemente lo hizo todo Jehú, que Dios lo premió prometiéndole que sus hijos serían reyes hasta la cuarta generación (II R 10:30). Por eso, al decir aquí en el libro de Oseas que Dios iba a visitar las sangres de Jezreel sobre la casa de Jehú, no se debe entender que se está refiriendo a las sangres de Achab y su familia, sino que debemos suponer que se trata de otra matanza ocurrida en Jezreel, de la cual no se narra nada en la Biblia.

> " *Y le dijo Jehová: Ponle por nombre Jezreel; porque de aquí a poco* ***yo visitaré las sangres de Jezreel sobre la casa de Jehú,*** *y haré cesar el reino de la casa de Israel.*" (Os 1:4)

> " 6 *Y él se levantó, y entró en casa; y el otro derramó el aceite sobre su cabeza, y le dijo: Así dijo Jehová Dios de Israel: Yo te he ungido por rey sobre el pueblo de Jehová, sobre Israel.* 7 *Y* ***herirás la casa de Achab tu señor, para que yo vengue la sangre de mis siervos los profetas, y la sangre de todos los siervos de Jehová, de la mano de Jezabel.***" (II R 9:6-7)

> " *Y Jehová dijo a Jehú: Por cuanto* ***has hecho bien*** *ejecutando lo recto delante de mis ojos,* ***e hiciste a la casa de Achab conforme a todo lo que estaba en mi corazón,*** *tus hijos se sentarán en el trono de Israel hasta la cuarta generación.*" (II R 10:30)

> " 3 *Ciertamente vino esto contra Judá por dicho de Jehová, para quitarla de su presencia,* ***por los pecados de Manasés,*** *conforme a todo lo que hizo;* 4 *asimismo por la sangre inocente que derramó, pues hinchió a Jerusalem de sangre inocente: Jehová por tanto, no quiso perdonar.*" (II R 24:3-4)

Otra razón para pensar así es que aquí se menciona **la casa de Jehú,** o sea la descendencia de él y no al mismo Jehú. Sin embargo, cuando en II R 24:3-4 se habla de las sangres derramadas por Manasés, no se dice " la casa de Manasés" sino que se menciona al mismo Manasés.

Por estas razones nos es dable suponer que estas " sangres de Jezreel" se refieran a algo que hicieron en Jezreel los descendientes de Jehú.

*

Os 1:8 MATRIMONIO Y COSTUMBRES: FRECUENCIA DE LOS HIJOS.

Este versículo sugiere que para concebir un hijo se necesitaba destetar al anterior; así espaciaban en forma natural los hijos, pues, corrientemente, una mujer no queda encinta mientras esté dando el pecho a una criatura.

" *Y **después de haber destetado** a Lo-Ruhama, **concibió** y parió un hijo*." (Oseas 1:8)

El destete ocurría, según diversas informaciones dadas por escritos antiguos, a los tres años. Durante ese tiempo, comúnmente la madre no salía en estado, y así los hijos resultaban naturalmente espaciados unos de otros.

Como se ve, esa teoría de tener un hijo cada año, que muchos religiosos han abrazado, no se fundamenta más que en la ignorancia que de la Biblia tienen muchísimos religiosos.

De niño yo recuerdo haber visto niños que ya hablaban y jugaban con otros mayores, dejar el juego cuando tenían hambre, e ir a pedirle a la madre que les diera el pecho. Todavía en aquella época se acostumbraba así.

Algo así puede verse también en el libro Segundo de los Macabeos, que es uno de los libros apócrifos de la Biblia Católica, pues allí **en 7:27 se habla sobre el destete de los niños a los 3 años.** Ver nota a II Cr 31:16.

*

Os 3:4-5 PROFECÍAS, JUDÍOS SIN SACERDOTES, SU CONVERSIÓN A CRISTO EN EL FIN.

Cuando dice: " *Muchos días estará Israel sin rey*….etc" , se refiere al período de la diáspora y no al del cautiverio de Babilonia, porque habla del fin de los días. Además, durante ese período babilónico siguió habiendo sacerdotes y príncipes. Solamente la diáspora concuerda con esta descripción, porque en esta época no tienen sacerdotes levíticos ni adoran ídolos.

" 4 *Porque **muchos días estarán los hijos de Israel sin rey, y sin príncipe, y sin sacrificio, y sin estatua**, y sin efod, y sin terafim.* 5 ***Después** volverán los hijos de Israel, y **buscarán a Jehová su Dios, y a <u>David su rey</u>;** y temerán a Jehová y a su bondad **en el fin de los días**.*" (Os 3:4-5)

Es de notarse que se dice que después del período ese en el cual se hallarían sin sacerdotes, sin sacrificios, etc, se añade que buscarán a Jehová su Dios y **a David su rey,** de donde se da uno cuenta de que **están hablando del Mesías; porque el verdadero rey David ya había muerto,** no había que buscarlo. Es además de notarse que dice que eso ocurrirá " *en el fin de los días*" . De ahí podemos concluir una vez más que los judíos, al final de los tiempos, se convertirán a Cristo.

*

Os 4:8 RITOS E INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: COMER DEL PECADO DEL PUEBLO.

Aquí a lo que se refiere es a la ceremonia o rito mediante el cual el sacerdote que sacrificaba un animal en pro de un creyente, comía parte de éste para así llevar su iniquidad sobre sí, según estatuye Lev 6:25-29 y 10:16-17

" ***Comen del pecado de mi pueblo**, y en su maldad levantan su alma*." (Os 4:8)

" *25 Habla a Aarón y a sus hijos, diciendo: Esta es la ley de la expiación: en el lugar donde será degollado el holocausto, será degollada la expiación por el pecado delante de Jehová; es cosa santísima. 26 **El sacerdote que la ofreciere por expiación, la comerá;** en el lugar santo será comida, en el atrio del tabernáculo del testimonio. 27 Todo lo que en su carne tocare, será santificado; y si cayere de su sangre sobre el vestido, lavarás aquello sobre que cayere, en el lugar santo. 28 Y la vasija de barro en que fuere cocida, será quebrada; y si fuere cocida en vasija de metal, será fregada y lavada con agua. 29 **Todo varón de entre los sacerdotes la comerá, es cosa santísima**.*" (Lev 6:25-29)

" 16 *Y Moisés demandó el macho cabrío de la expiación, y se halló que era quemado; y se enojó contra Eleazar e Ithamar, los hijos de Aarón que habían quedado, diciendo:* 17 ***¿Por qué no comisteis la expiación*** *en el lugar santo? porque es muy santa, y* ***la dio Él a vosotros*** ***<u>para llevar la iniquidad</u>*** ***de la congregación,*** *para que sean reconciliados delante de Jehová.*" (Lev 10:16-17)

*

Os 6:2 ¿RESURRECCIÓN DE QUIÉN Y CUÁNDO?

Aquí el profeta dice, refiriéndose a Dios:

" *Nos dará vida después de dos días,* ***al tercer día nos resucitará*** *y viviremos delante de él.*" (Os 6:2)

¿Por qué dice que nos dará vida al tercer día, que nos resucitará al tercer día? ¿A qué se refiere? Tal vez se refiera a que Jesús moriría, y al tercer día, al resucitar él, nos daría la vida, nos resucitaría a nosotros conjuntamente con él. Contra esta interpretación está el hecho de que al hablar, lo hace refiriéndose a que nosotros somos los que resucitamos, no él; y el hecho de que inmediatamente añade: " *y viviremos delante de él*" ; dando así la sensación de que, eso de vivir delante de Dios, es algo inmediato a la mencionada resurrección del tercer día.

Por otro lado pudiera referirse a que, después de la muerte, nosotros permanezcamos por tres días en algún lugar y después de ese lapso, seamos trasladados a la presencia de Dios. A la resurrección del cuerpo no puede referirse, porque sabemos que los cuerpos de los cristianos muertos permanecen en los sepulcros.

Hay que recordar que Jesús estuvo por tres días en algún lugar que no fue el Cielo. Si recordamos Lc 23:43 veremos que tanto Cristo, como el ladrón arrepentido estuvieron, al menos el primero de esos tres días, en el paraíso.

" *Entonces Jesús le dijo: De cierto te digo, que* ***<u>hoy</u> estarás conmigo en el paraíso***." (Lc 23:43)

O sea, que en el mismo paraíso de donde Adam fue expulsado, estuvo el ladrón acompañado de Jesucristo. Y estuvieron allí en espíritu, puesto que aún no había resucitado el cuerpo de Jesús. Ese es el mismo paraíso a donde alguien que San Pablo menciona, fue arrebatado, y el cual paraíso existía aún en época de San Pablo.

" 3 *Y conozco tal hombre, (si en el cuerpo, o fuera del cuerpo, no lo sé, Dios lo sabe),* 4 ***que fue arrebatado al paraíso****, donde oyó palabras secretas que el hombre no puede decir*." (II Co 12:3-4)

También en I P 3:18-20 se percibe que, estando Jesús aún en espíritu, fue y predicó a los espíritus encarcelados en la época de Noé; es decir, antes de resucitar de los muertos.

" 18 *Porque también Cristo padeció una vez por los injustos, para llevarnos a Dios, siendo a la verdad muerto en la carne, pero vivificado en espíritu;* 19 ***en el cual también fue y predicó a los espíritus encarcelados;*** 20 *los cuales en otro tiempo fueron desobedientes, cuando una vez esperaba la paciencia de Dios en los días de Noé, cuando se aparejaba el arca; en la cual pocas, es a saber, ocho personas fueron salvas por agua.*" (I P 3:18-20)

Por lo tanto, en algún lugar se hallaban aquéllos espíritus encarcelados, y en algún lugar estuvo Jesús (y el ladrón) antes de ir, éste al Cielo, y resucitar aquél en la carne.

*

Os 6:6 ESCRITURAS: ESTE PASAJE SE CITA EN EL NUEVO TESTAMENTO.

Este es el pasaje que Jesús les menciona en Mt 9:13 cuando les dice: " *Andad pues, y aprended que cosa es: Misericordia quiero y no sacrificio*" . Como vemos, la autoridad de un libro de la Biblia se echa de ver en otro libro de la Biblia.

" *Porque* ***misericordia quise, y no sacrificio;*** *y conocimiento de Dios más que holocaustos*." (Os 6:6)

*

Os 9:9 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA LA FRASE " LOS DÍAS DE GABAA" .

Al mencionar la frase " los días de Gabaa" como un símbolo de corrupción, se están refiriendo al episodio de la concubina del levita que fue violada por los habitantes de esa ciudad de Benjamín. Los habitantes de Gabaa procedieron igual que los de Sodoma, y a pesar de eso, los habitantes del resto de la tribu de Benjamín apoyaron en la guerra a los habitantes de Gabaa que habían cometido tan repugnante delito. Este episodio se narra en los tres últimos capítulos del Libro de los Jueces.

> " *Llegaron al profundo, **se corrompieron como en los días de Gabaa;** ahora se acordará de su iniquidad; visitará su pecado*." (Os 9:9)

También en Oseas 10:9 se refieren a este mismo episodio, denunciándoles que ellos estaban corrompidos desde los días aquellos en que ellos no guerrearon contra aquellos inicuos, sino que los defendieron.

> " ***Desde los días de Gabaa** has pecado, oh Israel; allí estuvieron, **no los tomó la batalla en Gabaa contra los inicuos***." (Os 10:9)

*

Os 9:10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SI HAY UVAS EN EL DESIERTO, ESE DESIERTO NO ES UN PÁRAMO.

En este pasaje se ve que la palabra " desierto" en el español de la Biblia **no** significa " páramo" . El desierto es un lugar despoblado, un lugar inhabitado, no necesariamente un lugar estéril. Claro está que todos los páramos están desiertos, porque nadie quiere vivir en un lugar sin fertilidad y hasta sin agua; pero no todos los desiertos son páramos, porque un lugar desierto puede tener buena vegetación, lo único que no hay habitantes. Como caso de lugar desierto que es fértil y hasta tiene uvas, tenemos este pasaje; también la selva amazónica, que aunque es fertilísima no tiene habitantes.

> " *Como **uvas en el desierto** hallé a Israel; como la fruta temprana de la higuera en su principio vi a vuestros padres. Ellos entraron a Baal Peor, y se apartaron para vergüenza, y se hicieron abominables como aquello que amaron*." (Os 9:10)

Es lógico pensar que en un lugar donde no haya habitantes, no hayan tampoco pozos, no haya alimento procesado, sino solamente aquellos que nazcan por sí solos, como las frutas. Encontrar uvas en un lugar donde nadie puede ayudarnos nos da alimento y agua; de ahí el símil que aquí se usa. Debemos notar que dice " uvas" , no viña, pues pudiera haber una viña que no produce frutos, pero en este caso habla de frutos.

*

Os 11:1 ESCRITURAS: ESTE PASAJE SE CITA EN EL NUEVO TESTAMENTO.

Esta es la cita que se hace en Mt 2:15 cuando la menciona como prueba de que Jesús cumplía lo que de él estaba profetizado: " *de Egipto llamé a mi hijo*" . Volvemos a ver aquí que un libro de la Biblia se confirma con otro libro de la Biblia.

> " *Cuando Israel era muchacho, yo lo amé, y **de Egipto llamé a mi hijo***." (Os 11:1)

*

Os 12:3-5 JACOB LUCHÓ CON UN ÁNGEL, NO CON DIOS NI CON CRISTO.

En muchas ocasiones he oído decir que Jacob luchó con Dios, y otros dicen que luchó con Cristo. Esto lo dicen basándose en Gn 32:28-30 donde se pudiera interpretar tal cosa debido a lo que Jacob declara.

> " 28 *Y él dijo: No se dirá más tu nombre Jacob, sino Israel, porque **has peleado con Dios** y con los hombres, y has vencido.* 29 *Entonces Jacob le preguntó, y dijo: Declárame ahora tu nombre. Y él respondió: ¿Por qué preguntas por mi nombre? y lo bendijo allí.* 30 y *llamó Jacob el nombre de aquel lugar Peniel, porque **vi a Dios cara a cara**, y fue librada mi alma*." (Gn 32:28-30)

No obstante, la Biblia no se debe interpretar basándonos en un solo pasaje, sino que hay que tomarla integralmente. En **este pasaje de Oseas vemos que en realidad Jacob luchó con un ángel, no con Dios ni con Cristo.** Esto es más razonable, porque no es lógico pensar que Dios dejó su Trono celestial y se puso a luchar con Jacob.

> " 2 *Pleito tiene Jehová con Judá para visitar a Jacob conforme a sus caminos, le pagará conforme a sus obras.* 3 *En el vientre tomó por el calcañar a su hermano, y* ***con su fortaleza venció al ángel.*** 4 *Venció* ***al ángel****, y prevaleció; lloró, y le rogó, en* ***Bethel*** *le halló, y allí habló con nosotros.*"
> (Os 12:2-4)

Esto es parecido al error de creer que fue Dios el que le apareció a Moisés en la zarza. En muchas ocasiones Dios se hace representar por un ángel plenipotenciario que habla y actúa como si fuera Dios mismo. Ver notas a Gn 31:11-13 y 32:24-30.

*

Os 13:3 CURIOSIDADES: YA EXISTÍA LA CHIMENEA.

Como se ve, ya en esta época se habían inventado las chimeneas. Eso se sabe no solamente porque aquí se menciona, sino también por el hecho de que en Génesis se dice que se trabajaban los metales, para lo cual hace falta fuego intenso que sólo se consigue con una alta chimenea.

> " *Por tanto serán como la niebla de la mañana, y como el rocío de la madrugada que se pasa; como el tamo que la tempestad arroja de la era, y como el humo que de* ***la chimenea*** *sale*"
> (Os 13:3)

Más tarde se vuelven a mencionar las chimeneas en Ezq 46:23. Debemos recordar que Oseas profetizó mucho antes que Ezequiel, pues éste actuó durante el cautiverio, mientras que Oseas actuó bajo los reinados de Uzzías, Joathán, Achaz y Ezequías, reyes de Judá.

> " *Y había una pared alrededor de ellos, alrededor de todos cuatro, y* ***chimeneas*** *hechas abajo alrededor de las paredes.*" (Ezq 46:23)

> " *Y Zilla también parió a* ***Tubal-Caín, acicalador de toda obra de metal y de hierro;*** *y la hermana de Tubal-Caín fue Naama.*" (Gn 4:22)

*

Os 14:2 LOS SACRIFICIOS Y LAS ALABANZAS A DIOS.

Aquí vemos de nuevo que las alabanzas a Dios son consideradas como sacrificios aceptables. Ver nota a Sal 119:108

> " *Tomad con vosotros palabras, y convertíos a Jehová, y decidle: Quita toda iniquidad, y acepta el bien,* ***y daremos becerros de nuestros labios.***" (Os 14:2)

***

Joel

Joel 1:9 DÓNDE PROFETIZÓ JOEL.

Por lo que se infiere de este versículo Joel profetizó en Judá, porque habla del Templo y de sus sacrificios que en esos momentos se hallaban afectados por la hambruna que había.

> " ***Pereció el presente y la libación de la casa de Jehová;*** *los sacerdotes ministros de Jehová hicieron luto*." (Joel 1:9)

Otro tanto se percibe en los versículos siguientes, en donde también se mencionan cosas o lugares que tienen que ver con Judá y no con Israel:

> " *Ceñíos y lamentad,* ***sacerdotes;*** *aullad,* ***ministros del altar;*** *venid, dormid en sacos,* ***ministros de mi Dios,*** *porque quitado es de* ***la casa de vuestro Dios el presente y la libación.*** *Pregonad ayuno, llamad a congregación; congregad los ancianos y todos los moradores de la tierra* ***en la casa de Jehová*** *vuestro Dios, y clamad a Jehová*." (Joel 1:13)

> " *Tocad trompeta* ***en Sion,*** *y pregonad en* ***mi santo monte;*** *tiemblen todos los moradores de la tierra; porque viene el día de Jehová, porque está cercano*." (Joel 2:1)

> " 15 *Tocad trompeta* ***en Sion,*** *pregonad ayuno, llamad a congregación.* 16 *Reunid el pueblo, santificad la reunión, juntad los viejos, congregad los niños y los que maman; salga de su cámara el novio, y de su tálamo la novia.* 17 ***Entre la entrada y el altar, lloren los sacerdotes, ministros de Jehová,*** *y digan: Perdona, oh Jehová, a tu pueblo, y no pongas en oprobio tu heredad, para que las gentes se enseñoreen de ella. ¿Por qué han de decir entre los pueblos: Dónde está su Dios*?" (Joel 2:15-17)

Como vemos hay indicios más que suficiente para considerar que Judá era la región donde actuaba el profeta Joel, pero no se dice específicamente.

*

Joel 2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿QUÉ EJÉRCITO ES ESTE, PUES NO PARECE HUMANO?

Parece ser que " el ejército" que aquí se describe es un ejército de langostas, porque todos sus estragos son en la vegetación; y cada vez que se les compara, se les compara con hombres o caballos, lo cual no se haría si en la realidad fueran hombres, y éstos vinieran a caballo. Además, lo que dice 1:4 es casi un resumen y un anuncio de lo que viene después, y allí se habla lo que iban a hacer la langosta y otros insectos.

> " *Lo que quedó de la oruga* ***comió la langosta, y lo que quedó de la langosta*** *comió el pulgón; y el revoltón comió lo que del pulgón había quedado*." (Joel 1:4)

Además en los versículos 22 y 25 hablan de la reparación que de la vegetación se hará para beneficio de hombres y animales; y en el 25 se menciona, además de la reparación, las plagas de oruga, langosta, pulgón y revoltón. O sea, que se ve que se trata de un ejército de langostas, no de un ejército de hombres.

> " *Animales del campo, no temáis; porque* ***los pastos del desierto reverdecerán, porque los árboles llevarán su fruto, la higuera y la vid darán sus frutos***." (Joel 2:22)

> " *Y* ***os restituiré los años que comió la oruga, la langosta,*** *el pulgón, y el revoltón;* ***mi grande ejército*** *que envié contra vosotros*." (Joel 2:25)

En cuanto al oscurecimiento de las lumbreras celestes de que habla 2:10 se debe, a mi parecer, a la cantidad de langostas que cubrirá el cielo, y no tiene nada que ver con el oscurecimiento del sol, la luna, etc., de los últimos días, de que habla, entre otros pasajes el propio Joel en 2:31.

> " *Delante de él temblará la tierra, se estremecerán los cielos;* ***el sol y la luna se oscurecerán, y las estrellas retraerán su resplandor***." (Joel 2:10)

" *El sol se tornará en tinieblas, y la luna en sangre,* ***antes que venga el día grande y espantoso de Jehová.*** " (Joel 2:31)

*

Joel 2:13 DIOS SÍ SE ARREPIENTE.

A pesar de lo que aseguran los que se guían por un solo versículo bíblico, Dios sí se arrepiente a instancias del humano. Los que piensan que no se arrepiente lo hacen basados en lo que dijo una vez el falso profeta Balaam, refiriéndose a que Dios no iba cambiar de parecer en el asunto aquel; sin embargo en innumerables pasajes se asegura lo contrario, que Dios sí se arrepiente, pero ellos no rectifican su error.

" *Y lacerad vuestro corazón, y no vuestros vestidos; y convertíos a Jehová vuestro Dios; porque misericordioso es y clemente, tardo para la ira, y grande en misericordia, y* ***que se arrepiente del castigo*** " (Joel 2:13)

He aquí una vez más demostrado que el cristiano no debe formar doctrina basándose en la enseñanza de un solo versículo, pasaje, libro o sección de la Biblia, sino que debe formar sus doctrinas con la lectura integral de la Biblia. Ver notas a Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Am 7:3; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

Joel 2:24 COSTUMBRES: USO DE LOS LAGARES.

Aquí se ve cómo en los lagares, además de aplastar la uva para convertirla en mosto, se aplastaba la aceituna para sacarle el aceite. También en Miq 6:15 se ve que la aceituna se pisaba para extraerle el aceite. Veamos.

" *Y las eras se henchirán de trigo, y* ***los lagares rebosarán*** *de vino* ***y aceite.*** " (Joel 2:24)

" *Tú sembrarás, mas no segarás;* ***pisarás aceitunas, mas no te ungirás con el aceite;*** *y mosto, mas no beberás el vino.* " (Miq 6:15)

*

Joel 2:28-32 DERRAME DEL ESPÍRITU SANTO EN LAS DOS VENIDAS DE CRISTO.

Hay dos razones separadas para creer que en este pasaje existe una dualidad en la profecía; dualidad que en este caso se refiere a un doble cumplimiento como el mencionado en el título de esta nota.

Esta dualidad en el cumplimiento de una profecía no es cosa infrecuente en las Escrituras. Es semejante a lo que ocurre con la profecía referente a venir un Elías antes de Cristo, y venir el verdadero Elías antes del fin, que ambas cosas se cumplen; con Juan el Bautista la primera y con el verdadero Elías la segunda, antes del fin. Ver notas sobre Mlq 3:1 y 4:5.

De la lectura de este capítulo se saca en conclusión **la primera razón para pensar en una dualidad**. Por lo que aquí dice, esto se refiere al fin; es decir, que antes de la Segunda Venida de Jesucristo habrá entre los cristianos un derramamiento colectivo del Espíritu Santo, con señales indubitables (lo que dice es " *sobre toda carne* "). No se confunda esto con los vanos intentos milagreros de algunas sectas que exteriormente tienen un estilo pentecostal, las cuales tratan de fingir hoy en día milagros y dones de lenguas que no tienen.

" 28 *Y será que después de esto, derramaré mi Espíritu sobre toda carne, y profetizarán vuestros hijos y vuestras hijas; vuestros viejos soñarán sueños, y vuestros mancebos verán visiones.* 29 *Y aun también sobre los siervos y sobre las siervas derramaré mi Espíritu en aquellos días.* 30 *Y* ***daré prodigios en el Cielo y en la Terra, sangre, y fuego, y columnas de humo.*** 31 ***El sol se tornará en tinieblas, y la luna en sangre, antes que venga el día grande y espantoso de Jehová.*** 32 *Y será que* ***cualquiera que invocare el nombre de Jehová, será salvo;*** *porque en el monte de Sion y en Jerusalem habrá salvación, como Jehová ha dicho, y en los que quedaren, a los cuales Jehová habrá llamado.* " (Jl 2:28-32)

Digo que esto ocurrirá antes de la Segunda Venida de Nuestro Señor Jesucristo, porque en el versículo 29 habla del derramamiento del Espíritu Santo, y en el 30 se ve que, conjuntamente con el derramamiento del Espíritu Santo,

ocurrirán prodigios en el cielo y en la Tierra, sangre y fuego y columnas de humo, cosas que no todas tuvieron cumplimiento cuando el Pentecostés.

También pudiera alegarse lo que dicen los versículos que siguen (31-32), los cuales, evidentemente, hablan del fin. No obstante pudiera objetarse a eso que el simple hecho de estar a continuación, no nos garantiza que se refiera al mismo tiempo. Sin embargo, se me ocurre pensar que si ya el versículo 30 deja entrever la época del fin, no hay un porqué rechazar la idea de que los otros que le siguen, que lo manifiestan más claramente, no pertenezcan al mismo conjunto.

Ya hablé de un probable cumplimiento en los últimos días, ahora, la segunda razón a esgrimir para alegar una dualidad en la profecía, es su cumplimiento también en Pentecostés, lo cual sabemos por la opinión autorizadísima de San Pedro, expresada en Hch 2:15-21; donde claramente él alega que aquello del Pentecostés, era el cumplimiento de lo aquí anunciado por Joel.

> " 16 *Mas* ***esto es lo que fue dicho por el profeta Joel:*** 17 *Y será en los postreros días, dice Dios, derramaré de mi Espíritu sobre toda carne, y vuestros hijos y vuestras hijas profetizarán; y vuestros mancebos verán visiones, y vuestros viejos soñarán sueños.* 18 *Y de cierto sobre mis siervos y sobre mis siervas en aquellos días Derramaré de mi Espíritu, y profetizarán.* 19 *Y daré prodigios arriba en el cielo, y señales abajo en la Tierra, Sangre y fuego y vapor de humo.* 20 *El sol se volverá en tinieblas, y la luna en sangre, antes que venga el día del Señor,* ***grande y manifiesto;*** 21 *y será que todo aquel que invocare el nombre del Señor, será salvo.*" (Hch 2:16-21)

*

Joel 2:32 A VECES JEHOVÁ ES CRISTO.

Aquí vemos de nuevo cómo, evidentemente, la palabra " Jehová" se está usando para cosas que pertenecen a Cristo. Dice el pasaje-base que " *…cualquiera que invocare el nombre de Jehová será salvo…*" .

Si se lee Hch 2:16-21 se verá que San Pedro, en su discurso del día de Pentecostés, cita este pasaje de Joel y nos trasmite allí la sensación de que cuando habla de " *todo aquel que* ***invocare el nombre del Señor*** " , se refiere a Jesús. Veamos.

> " 16 *Mas esto es lo que fue dicho por el profeta Joel:* 17 *Y será en los postreros días, dice Dios, derramaré de mi Espíritu sobre toda carne, y vuestros hijos y vuestras hijas profetizarán; y vuestros mancebos verán visiones, y vuestros viejos soñarán sueños.* 18 *y de cierto sobre mis siervos y sobre mis siervas en aquellos días derramaré de mi Espíritu, y profetizarán.* 19 *Y daré prodigios arriba en el cielo, y señales abajo en la Tierra, sangre y fuego y vapor de humo.* 20 *El sol se volverá en tinieblas, y la luna en sangre, antes que venga el día del Señor, grande y manifiesto.* 21 *Y será que todo aquel que* ***invocare el nombre del Señor, será salvo.*** (Hch 2:16-21)

Si vamos a leer ahora Ro 10:13 veremos que, refiriéndose a Cristo, dice: " *Porque todo aquel que invocare el nombre del Señor, será salvo*" .

Como se ve, en el Nuevo Testamento se dice de Jesús exactamente igual que lo que en el Antiguo Testamento se dijo de Jehová. Por lo tanto, si en Hechos y en Romanos se refiere a Jesús, y en Joel el mismo texto se refiere a Jehová, es evidente que, al menos en este pasaje de Joel, el nombre " Jehová" es aplicado a Jesús.

*

Joel 3:1-2 PROFECÍAS: ¿A QUÉ TIEMPO SE REFIERE ESTO?

Da la sensación de que esta vuelta de la cautividad de que se habla en este pasaje se refiere a un tiempo un poco anterior al fin.

> " 1 *Porque he aquí que en aquellos días, y en* ***aquel tiempo en que haré tornar la cautividad de Judá y de Jerusalem,*** 2 *juntaré todas las gentes, y* ***las haré descender al valle de Josafat, y allí entraré en juicio con ellos*** *a causa de mi pueblo, y de Israel mi heredad,* ***a los cuales esparcieron entre las naciones,*** *y partieron mi tierra.*" (Joel 3:1-2)

Pienso que se refiere a un regreso que tiene lugar poco antes del fin, porque al regreso de la cautividad babilónica no ocurrió lo que aquí se profetiza, que Dios haría descender las gentes al valle de Josafat y entraría con ellas a juicio.

Por lo tanto, tiene que estarse refiriendo la segunda cautividad, la provocada por los romanos. No existen más que dos cautividades: la babilónica y la romana, **a menos que en este tiempo ocurra una tercera cautividad**.

*

Joel 3:6 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE ESTE LIBRO.

En todo este libro no se logra ver ningún dato que nos permita situarlo en el tiempo. El hecho de que el padre de Joel se llamara Pethuel no nos permite buscar sus antecesores, porque en ningún otro lugar se menciona este nombre. Tampoco me doy cuenta de que aquí se mencione algún hecho histórico o bíblico que nos permita situarlo en el tiempo, ni recuerdo que en otro libro se le mencione por su nombre, exceptuando en el Nuevo Testamento, que es muy posterior. Tampoco recuerdo que en otro libro del Antiguo Testamento se mencione algo de lo que aquí se dice, para poder relacionarlo en el tiempo.

> " *Y vendisteis los hijos de Judá y los hijos de Jerusalem a los hijos de* ***los griegos****, por alejarlos de sus términos*." (Joel 3:6)

Lo único que veo es la mención que en el versículo-base se hace de los griegos. Este es el único pasaje del Antiguo Testamento en donde se menciona a los griegos. La palabra Grecia se menciona en Dn 10:20 y en Zc 9:13. Parece ser que en épocas anteriores a Daniel y Zacarías no se conocía ese nombre entre los hebreos o no había un por qué mencionarlo, por no haber ocurrido aún la invasión de Alejandro Magno.

Si nos guiamos por tan débil evidencia podríamos llegar a la conclusión de que Joel vivió en una época en la que ya la influencia helénica o al menos el nombre de los griegos, era familiar en Israel. Esa puede ser la época de Zacarías y los últimos profetas, o sea, cuando ya Israel regresó del cautiverio babilónico, o aún después.

***

Amós

Am 1:1 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DEL PROFETA AMÓS.

Según este versículo, este profeta tuvo su ministerio en días de Uzzías de Judá (Azarías), y de Jeroboam II de Israel. El primero reinó desde el 3138 al 3189 Cr; y el segundo, desde el 3124 al 3164 Cr; ver las notas a II R 14:23 y 15:1-2.

> " *Las palabras de Amós, que fue entre los pastores de Tecoa, las cuales vio acerca de Israel* ***en días de Uzzía rey de Judá, y en días de Jeroboam hijo de Joas rey de Israel, dos años antes del terremoto***." (Am 1:1)

Como que no se especifica si el ministerio de este profeta tuvo lugar durante el reinado de uno de los reyes primero, y durante el reinado del otro después, o si se refiere a cuando reinaban ambos al mismo tiempo, cada uno en su país, la época queda un tanto vaga. Si el caso es el primero, Amós profetizó entre el 3124 Cr, (cuando comenzó Jeroboam II de Israel) y el 3189 Cr (cuando terminó Uzzías de Judá). Si el caso es el segundo, entonces Amós debe haber profetizado entre los años 3138 y 3164 Cr, que fue el período en que ambos reyes reinaron concomitantemente, cada uno en su tierra.

Algo a tener en cuenta es que en esa época en que Amós profetizó, faltaban dos años para que ocurriera el terremoto que allí mencionan. Eso me hace pensar que su profecía no ocurrió a lo largo de un gran período de tiempo, sino dos años antes del terremoto; y que cuando este fenómeno telúrico tuvo lugar, los dos reyes mencionados estaban ambos en el poder. En ese caso, tanto la profecía de Amós como el terremoto por él mencionado deben haber ocurrido entre los años 3138 y 3164 Cr. En los primeros 27 años del reinado de Azarías. Este terremoto es mencionado en Zc 14:5 como ocurrido en época de Uzzías (Azarías). No obstante, debemos fijarnos en que el terremoto que anuncia Zacarías, (no el que él

menciona), se supone que tendrá lugar al final de los tiempos, puesto que después de ese terremoto vendrá Dios y los santos. Hay otro terremoto anunciado en Isa 29:6, que no parece referirse a éste, porque habla de " terremotos" , en plural.

> " *Y huiréis al valle de los montes; porque el valle de los montes llegará hasta Hasal; y huiréis de la manera que huisteis por causa* ***del terremoto en los días de Uzzías, rey de Judá; y vendrá Jehová mi Dios, y con él todos los santos.*** " (Zc 14:5)

Si vamos a la nota a Isa 1:1 (I) veremos que el año aproximado del comienzo del ministerio de este profeta fue el 3189 Cr; lo cual nos indica que la profecía de Amós, y por ende el terremoto del cual él habla, deben haber sido anteriores a esa profecía de Isaías. Por lo tanto, el terremoto de Amós no es el mismo que el anunciado por Isaías.

Aparte de esto, el hecho de que Isaías hijo de Amós haya profetizado después de Amós de Tecoa, nos sugiere la posibilidad (no la probabilidad) de que estos dos Amós pudieran ser la misma persona. Es decir, que el profeta Amós fuera el padre del profeta Isaías. Ver nota a Isa 1:1 (II). Lo único que pudiéramos sacar en contra de esa posibilidad, pero con escasa importancia, es que desde el posible final de Amós (3164 Cr) hasta el posible comienzo de Isaías (3189 Cr) transcurrieron 25 años.

Otra cosa a tener en cuenta es que Amós fue profeta, al menos parcialmente, junto con Oseas.

*

Am 1:6-8 LOS PALESTINOS PARECEN SER LOS DESCENDIENTES DE LOS FILISTEOS.

En el pasaje-base se mencionan primero varias de las principales ciudades que en época del profeta Samuel se consideraban que pertenecían a los filisteos, y luego habla de ellas como habitadas por los palestinos, de donde se puede sacar la conclusión de que los filisteos y los palestinos son el mismo pueblo; de otra manera tendríamos que pensar que los palestinos era un pueblo diferente, el cual invadió y desplazó, o se mezcló con los filisteos.

> " *Así ha dicho Jehová: Por tres pecados de* ***Gaza****, y por el cuarto, no desviaré su castigo; porque llevó cautiva toda la cautividad, para entregarlos a Edom. y meteré fuego en el muro de* ***Gaza****, y quemará sus palacios. y talaré los moradores de* ***Azoto****, y los gobernadores de* ***Ascalón:*** *y tornaré mi mano sobre* ***Ecrón****, y* ***las reliquias de los palestinos*** *perecerán, ha dicho el Señor Jehová.*" (Am 1:6-8)

La misma cosa se advierte en Am 6:2; Sof 2:4-5; y Zc 9:5-6. Las ciudades de Gath, (de donde era el gigante Goliat), Gaza, Ascalón, Asdod y Ecrón, que eran ciudades de los filisteos según vemos en I Sam 6:17, se mencionan ahora aquí como ciudades de los palestinos. Veamos.

> " *Estas pues son las hemorroides de oro que pagaron* ***los filisteos*** *a Jehová en expiación: por* ***Asdod*** *una, por* ***Gaza*** *una, por* ***Ascalón*** *una, por* ***Gath*** *una, por* ***Ecrón*** *una.*" (I Sam 6:17)

En el versículo anterior vemos mencionadas las principales ciudades de los filisteos en época de Samuel. En los versículos siguientes veremos que esas mismas ciudades son consideradas como palestinas, en la época de Amós, Sofonías y Zacarías, además de las ya mencionadas en 1:6-8.

> " *Pasad a Calne, y mirad; y de allí id a la gran Hamath; descended luego a* ***Gath de los palestinos:*** *ved si son aquellos reinos mejores que estos reinos, si su término es mayor que vuestro término.*" (Am 6:2)

> " 4 *Porque* ***Gaza*** *será desamparada, y* ***Ascalón*** *asolada, saquearán a* ***Asdod*** *en el medio día, y* ***Ecrón*** *será desarraigada.* 5 *¡Ay de los que moran a la parte de la mar, de la gente de Cheretim! La palabra de Jehová es contra vosotros, oh* ***Canaán, tierra de palestinos****, que te haré destruir hasta no quedar morador.*" (Sof 2:4-5)

> " 5 ***Ascalón*** *verá, y temerá;* ***Gaza*** *también, y se dolerá en gran manera; asimismo* ***Ecrón****, porque su esperanza será confundida; y de* ***Gaza*** *perecerá el rey, y* ***Ascalón*** *no será habitada.* 6 *Y habitará en* ***Asdod*** *un extranjero, y* ***yo talaré la soberbia de los palestinos.*** " (Zc 9:5-6)

*

Am 2:7 LEY: UN HOMBRE Y SU PADRE NO PUEDEN ACOSTARSE CON LA MISMA MUJER.

De la lectura de este pasaje y su contexto nos damos cuenta de que no se trata del adulterio de un hijo contra su padre ni de un padre contra su hijo, sino del hecho de que ambos fornicaran con la misma mujer.

" *Que anhelan porque haya polvo de tierra sobre la cabeza de los pobres, y tuercen el camino de los humildes; **y el hombre y su padre entraron a la misma moza, profanando mi santo nombre**.*"
(Am 2:7)

Esta ley fue estatuida en Lev 18:8; 20:11; Dt 22:30 y 27:20, y parece que se guardó por bastante tiempo, debido al respeto que en aquella época se le tenía a los padres. Parece, sin embargo, que cuando ya Israel se había degenerado mucho, también esta ley la comenzaron a transgredir, pues es aquí en el libro de Amós donde el profeta se queja del hecho de que un hombre y su padre se acuesten con la misma mujer.

" *La desnudez de **la mujer de tu padre no descubrirás;** es la desnudez de tu padre*."
(Lev 18:8)

" *Y cualquiera que **se echare con la mujer de su padre**, la desnudez de su padre descubrió; **ambos han de ser muertos;** su sangre será sobre ellos*."
(Lev 20:11)

" ***No tomará alguno la mujer de su padre**, ni descubrirá el regazo de su padre*." (Dt 22:30)

" ***Maldito el que se echare con la mujer de su padre;** por cuanto descubrió el regazo de su padre. Y dirá todo el pueblo: Amén*."
(Dt 27:20)

Ya el fornicar era malo, pero lo que le añadía a esta fornicación mayor maldad, era que el padre y el hijo usaran la misma mujer. Eso estaba prohibido aún cuando el padre o el hijo hubieran muerto. Los casos que lo confirman se ven en el de **Judá y Thamar**, que aunque sus hijos habían muerto, Judá no se casó con la viuda de ellos; y si llegó a acostarse con su nuera, fue porque ésta lo engañó. Aquí tenemos el caso de un hombre pecador que no tiene a menos fornicar, pero no lo hace con la viuda de sus hijos. **Otro caso es el de David y Absalom**, después que su hijo se acostara con las concubinas, David las mantuvo en viudez de por vida, aunque ya Absalom había muerto. **Otro caso es el de la pretensión de Adonías de casarse con la ex esposa de su padre**, que a pesar de que David nunca había tenido relaciones carnales con Abisag la sunamita, aún así se consideraba un pecado, el cual le costó la vida. **Otro caso es el del corintio**, que por cierto es el último caso bíblico que recuerdo, el cual se halla donde Pablo condena la inmoralidad de los corintios por no haber tomado medidas a pesar de que uno de los miembros de aquella iglesia se había casado con la viuda de su padre, quebrantando así la ley que Dios había establecido. Ver nota a I Co 5:1.

*

Am 2:13 COSTUMBRES: LA CARRETA.

Parece que en este tiempo ya era corriente el uso de la carreta por parte de los campesinos. No quiero decir que fuera inventada en esta época, sino que era corriente (económicamente hablando) el que tuvieran carretas, puesto que la mencionan como ejemplo conocido.

" *Pues he aquí, yo os apretaré en vuestro lugar, como se aprieta **el carro lleno de haces**.*"
(Am 2:13)

Mencionan el carro, o más bien la carreta, como algo que se utilizaba para transportar los haces de espigas de trigo. No es como el otro carro, que sólo se menciona en relación con los ejércitos o con los príncipes, y nunca como algo que usaba el pueblo para trabajar o pasear. Sin embargo, lo del " carro lleno de haces" se menciona como algo que se usaba en esos menesteres y que los que escuchaban las profecías lo entendían.

*

Am 3:3-6 LOS MALES QUE NOS OCURREN TAMBIÉN PUEDEN VENIR DE DIOS.

Después de hacer varias preguntas retóricas cuyas respuestas son obviamente un " no" , nos interroga de nuevo: " *¿habrá algún mal en la ciudad el cual Jehová no haya hecho*?" , para que la respuesta implícita sea también " no" .

> " 3 *¿Andarán dos juntos, si no estuvieren de concierto*? 4 *¿Bramará el león en el monte sin hacer presa*? *¿Dará el leoncillo su bramido desde su morada, si no prendiere*? 5 *¿Caerá el ave en el lazo en la tierra, sin haber armador*? ¿Se alzará *el lazo de la tierra, si no se ha prendido algo*? 6 ¿Se tocará *la trompeta en la ciudad, y no se alborotará el pueblo*? ***¿Habrá algún mal en la ciudad, el cual Jehová no haya hecho***?" (Am 3:3-6)

Evidentemente este pasaje nos hace ver que Dios lo tiene todo bajo control. Aún los males que ocurren no acaecen porque se les hayan escapado a Dios de las manos. Estos males pueden venir enviados por Dios directamente, como enseñanza o castigo; o pueden venir como lógica y natural consecuencia del quebrantamiento de normas divinas previamente establecidas, tanto en el mundo físico como en el espiritual. Ver nota a Ecl 8:14.

*

Am 3:7 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS SIEMPRE NOS REVELA ALGO DE SUS PLANES.

Este pasaje parece decirnos que Dios siempre le dice a algún humano, total o parcialmente, lo que Él desea o piensa realizar.

> " *Porque no hará nada el Señor Jehová,* ***sin que revele su secreto a sus siervos los profetas***." (Am 3:7)

Es probable incluso que siempre lo revele a más de una persona, porque en este versículo se habla de " siervos" y de " profetas" , en plural.

*

Am 3:8 DINÁMICA CELESTIAL: DON DE PROFECÍA.

Siguiendo la misma técnica de los versículos precedentes, en los que, como antecedente de una cláusula expone una pregunta de respuesta obvia, Amós, aquí, nos dice que tan natural como es el temer ante el rugido de un león que nos encontramos, es el profetizar cuando es Dios el que nos habla a nosotros. Lo mismo pudiera decirse de cualquier misión que sea encomendada a nosotros por Dios.

> " ***Bramando el león,*** *¿quién no temerá?* ***hablando el Señor Jehová,*** *¿quién no profetizará*?" (Am 3:8

*

Am 3:15 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ CASA DE MARFIL PUEDE SER ESTA.

Parece que aquí se está refiriendo a la casa de marfil que se hizo Achab, según dice en I R 22:39. No obstante, puede que se refiera a alguien más que a Achab porque habla de casas de marfil en plural.

> " *Y heriré la casa del invierno con la casa del verano, y* ***las casas de marfil perecerán;*** *y muchas casas serán arruinadas, dice Jehová*." (Am 3:15)

> " *Lo demás de los hechos de Achab, y todas las cosas que ejecutó, y* ***la casa de marfil que hizo,*** *y todas las ciudades que edificó, ¿no está escrito en el libro de las crónicas de los reyes de Israel*?" (I R 22:39)

*

Am 5:25-27 DISCORDANCIAS EN LAS CITAS DEL NUEVO TESTAMENTO Y EL ANTIGUO.

Este pasaje es el que se menciona en Hch 7:42-43 cuando Esteban hablaba ante el Sanedrín. Si comparamos ambos pasajes veremos que tienen pequeñas diferencias, cosa que muy a menudo ocurre cuando en el Nuevo Testamento se hace una cita del Antiguo Testamento.

" 25 ¿Me habéis *ofrecido sacrificios y presentes en el desierto en cuarenta años, casa de Israel*? 26 *Mas llevabais el tabernáculo de vuestro Moloch y* ***Chiún****, ídolos vuestros, la estrella de vuestros dioses que os hicisteis.* 27 *Os haré pues transportar* ***más allá de Damasco****, ha dicho Jehová, cuyo nombre es Dios de los ejércitos.*" (Am 5:25-27)

" 42 *Y Dios se apartó, y los entregó que sirviesen al ejército del cielo; como está escrito en el libro de los profetas: ¿Me ofrecisteis víctimas y sacrificios en el desierto por cuarenta años, casa de Israel?* 43 *Antes, trajisteis el tabernáculo de Moloch, y la estrella de vuestro dios* ***Remfan****. Figuras que os hicisteis para adorarlas. Os transportaré pues,* ***más allá de Babilonia****.*" (Hch 7:42-43)

Estos cambios los atribuyo yo, a que casi siempre, la cita se hace de memoria, por alguien en el Nuevo Testamento, y pudiera alterar algo de ello. También pudiera ser que, dado que muchos de los libros del Nuevo Testamento se escribieron largo tiempo después de los hechos que citan, se distorsionara un poco en la memoria del escritor, el dicho de aquel de quien cita lo dicho, lo cual él escribe. En estos dos pasajes cambian a Chiún por Remfan, y a Damasco por Babilonia. Tal vez este último cambio se deba a que ya Esteban sabía lo que significaba la frase " más allá de Damasco", es decir, que ya él sabía que se refería a Babilonia. En cuanto a Chiún y Remfan, pudiera ser que dicho ídolo se conociera con ambos nombres.

*

Am 6:5 PERSONAJES: DAVID INVENTABA INSTRUMENTOS DE MÚSICA.

La Biblia se complementa a sí misma. Lo que no está dicho en un lugar se dice en otro; de esa manera, sólo leyendo la Biblia de Génesis a Apocalipsis constantemente, se le saca sus datos y verdades.

" *Gorjean al son de la flauta, e* ***inventan instrumentos músicos, como David****.*" (Am 6:5)

En los libros de Samuel, Reyes y Crónicas, que es donde uno pensaría que dirían lo que aquí nos dicen, no se halla que David fuera inventor de instrumentos músicos. En I Cr 23:5 David menciona instrumentos músicos hechos por él, pero no nos dice que él los inventara. En II Cr 29:26 se dice que los levitas usaban los instrumentos de David, pero no dice tampoco que él los inventara. De sus inventos se viene a hablar en un pasaje que nadie lo esperaría. Por eso es bueno leer toda la Biblia desde el Génesis hasta el Apocalipsis, sin saltos, muchas veces, y no ceñirnos a ciertos pasajes o secciones de la Biblia, ni leerla solamente cuando vamos a la Iglesia. Por leer la Biblia por pequeños segmentos y saltando de un lugar a otro, se han formado tantos errores en la cristiandad. Los hermanos no perciben esos errores porque les son enseñados desde que se convierten, cuando aún no han leído la Biblia, y están dispuestos a creer todo lo que se les diga, puesto que antes estaban en plena obscuridad, y ahora tienen una pequeña luz que les parece que es todo lo que necesitan. Si leyeran toda la Biblia varias veces y no se apasionaran con su secta, llegarían a darse cuenta de los errores.

" *Además cuatro mil porteros; y cuatro mil para alabar a Jehová,* ***dijo David, con los instrumentos que he hecho para rendir alabanzas****.*" (I Cr 23:5)

" *Y los levitas estaban con* ***los instrumentos de David****, y los sacerdotes con trompetas.*" (II Cr 29:26)

*

Am 6:9-10 COSTUMBRES: LA CREMACIÓN DE LOS CADÁVERES.

Yo soy partidario de que a una persona se le entierre, y no que se le incinere; pero no podría exhibir en este momento un argumento bíblico convincente en favor de mi preferencia. Según tengo entendido, aunque no estoy seguro, por motivos religiosos los judíos no admiten la cremación del cadáver. No sé en qué se basan.

" 9 *Y acontecerá que si diez hombres quedaren en una casa, morirán.* 10 *Y su tío tomará a cada uno, y* ***le quemará para sacar los huesos de casa;*** *y dirá al que estará en los rincones de la casa: ¿Hay aún alguno contigo? y dirá: No. Y dirá aquél: Calla que no podemos hacer mención del nombre de Jehová.*" (Am 6:9-10)

En el pasaje-base se habla de un tío incinerando a sus diez sobrinos. Pero no es este el único caso. En I Sam 31:12-13 se ve que los hombres que estimaban al rey Saúl, puesto que arriesgaron sus vidas por rescatar los cadáveres de él y de sus hijos, luego que lo tenían en su poder, los incineraron.

> " 12 *Todos los hombres valientes se levantaron, y anduvieron toda aquella noche, y quitaron el cuerpo de Saúl y los cuerpos de sus hijos del muro de Beth-san; y viniendo a Jabes,* ***los quemaron*** *allí.* 13 *Y tomando sus huesos, los sepultaron debajo de un árbol en Jabes, y ayunaron siete días.*"
> (31:12-13)

No parece que tuvieran a menos hacerlo, ni que fuera algo que las costumbres prohibieran, aunque como dije al principio prefiero el enterramiento. Creo que la cremación debe ser motivada solamente por una necesidad que no deje alternativa. Ver notas a I Sam 31:12-13; II Sam 2:5; I R 14:11-13; Ecl 6:3; Jer 7:31-34.

*

Am 7:3-6 DIOS SE ARREPIENTE A PETICIÓN DE LAS CRIATURAS.

Hay una doctrina errada entre algunos cristianos, los cuales aseguran que Dios no se arrepiente. Ellos se basan como ya he dicho antes en las palabras de Balaam en Nm 23:19, sin darse cuenta de que **Balaam no estaba enseñándonos a nosotros una característica de Dios,** sino diciéndole a Balac que Dios no iba a cambiar de opinión respecto a la defensa de Israel por el simple hecho de que cambiaran de posición para echar la maldición. En todo caso quien menos calificado está para enseñarnos a nosotros cómo es Dios y cómo es Su carácter, es precisamente Balaam.

> " 1 *Así me ha mostrado el Señor Jehová: y he aquí, Él criaba langostas al principio que comenzaba a crecer el heno tardío; y he aquí, era el heno tardío después de las siegas del rey.* 2 *Y acaeció que como acabó de comer la hierba de la tierra, yo dije: Señor Jehová, perdona ahora; ¿quién levantará a Jacob? porque es pequeño.* 3 ***Se arrepintió Jehová de esto. No será, dijo Jehová.*** 4 *El Señor Jehová me mostró así: y he aquí, llamaba para juzgar por fuego el Señor Jehová; y consumió un gran abismo, y consumió una parte de la tierra.* 5 *Y dije: Señor Jehová, cesa ahora; ¿quién levantará a Jacob? porque es pequeño.* 6 ***Se arrepintió Jehová de esto: No será esto tampoco, dijo el Señor Jehová.***"
> (Am 7:1- 6)

Vemos en este pasaje que Dios se arrepentía de sus planes a petición de Amós. En el versículo 3 y el 6 se dice claramente que el Señor se arrepintió del castigo que pensaba llevar a cabo. Como este pasaje hay docenas de ellos, pero por algún misterioso fenómeno, son muchos los que se fijan en un solo pasaje, el de Balaam, haciendo caso omiso de todos los demás. **Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Jon 3:10 y Jon 4:1-2.

*

Am 7:14 PERSONAJES: OFICIO DE AMÓS.

Este profeta era un cuidador de ganado y posiblemente también arriero. Lo de " recogedor de cabrahígos" parece que equivale a decir un recogedor de escoba amarga o de malva, o sea, un " don nadie" .

Da la sensación de que Amós quiere enfatizar que siendo él un don nadie, Dios lo hizo profeta; que él nunca trató de serlo ni tenía porqué serlo, y que ahora que lo era no le temía a las amenazas.

> " 12 *Y Amasías dijo a Amós: Vidente, vete, y* ***huye a tierra de Judá,*** *y come allá tu pan, y profetiza allí;* 13 *y no profetices más en Beth-el, porque es santuario del rey, y cabecera del reino.* 14 *Entonces respondió Amós, y dijo a Amasías:* ***No soy profeta, ni soy hijo de profeta, sino que soy boyero, y cogedor de cabrahígos;*** 15 *y Jehová me tomó de tras el ganado, y me dijo Jehová: Ve, y profetiza a mi pueblo Israel.*"
> (Am 7:12-15)

*

Am 8:4-6 COMERCIO: INJUSTICIA DE VENDER LO MALO.

Hay veces que los que venden, (cristianos en muchos casos) lo hacen dando productos de bajísima calidad y alegando en su defensa, que el que compra puede ver lo que está comprando.

> " 4 *Oíd esto, los que tragáis a los menesterosos, y arruináis los pobres de la tierra,* 5 *diciendo: ¿Cuándo pasará el mes, y venderemos el trigo; y la semana, y abriremos los alfolíes del pan, y achicaremos la medida, y engrandeceremos el precio, y falsearemos el peso engañoso;* 6 *para comprar los pobres por dinero, y los necesitados por un par de zapatos,* ***y venderemos las ahechaduras del trigo*****?"**
>
> (Am 8:4-6)

En este pasaje, después de condenar al que engaña con el peso, pasa a condenar al que vende las ahechaduras, de donde se razona que Dios también consideraba malo vender las ahechaduras igual que falsear el peso. Cuando el trigo (u otro grano) se limpia con criba o harnero (9:9), lo que queda se llama ahechaduras, casi todo es basura, desperdicio. Contra la venta de semejante producto, se pronuncia aquí el profeta. Hay razón y derecho para exigir calidad en el comercio.

*

Am 8:6-7 CURIOSIDADES: EN ESTE CASO DIOS NO JURA POR SÍ MISMO.

Este es un caso curioso, porque en él Dios, en vez de jurar por sí mismo como dice Heb 6:13-16, jura por la gloria de Jacob.

> " 6 *Para comprar los pobres por dinero, y los necesitados por un par de zapatos, y venderemos las ahechaduras del trigo?* 7 ***Jehová juró por la gloria de Jacob:*** *No me olvidaré para siempre de todas sus obras.***"** (Am 8:6 -7)

*

Am 8:8 ¿SE SOTERRA EL NILO?

Tanto en este versículo como en 9:5 se habla como si " el río de Egipto" se soterrara. Tal vez se refiera a la inundación del río que deja de verse para observar más bien un lago. Si a mí me preguntaran cuál es el río de Egipto, yo contestaría que el Nilo. Hasta donde yo sé el Nilo no se soterra en ninguna parte de su recorrido; pero pudiera ser que en aquella época este río atravesara por las faldas alguna pequeña elevación del terreno, hoy desaparecida por la erosión.

> " *¿No se ha de estremecer la tierra sobre esto? ¿Y todo habitador de ella no llorará? y subirá toda como un río, y será arrojada, y* ***se hundirá como el río de Egipto*****."** (Am 8:8)

> " *El Señor Jehová de los ejércitos es el que toca la tierra, y se derretirá, y llorarán todos los que en ella moran; y subirá toda como un río, y* ***se hundirá luego como el río de Egipto*****."**
>
> (Am 9:5)

También pudiera referirse a algún otro pequeño río africano, famoso en aquellos días, pero dudo mucho que a un río secundario le llamaran " el río de Egipto" .

*

Am 9:2-3 EL INFIERNO: DÓNDE SE HALLA. EL INFIERNO NO ES EL SEPULCRO.

Razonemos sobre las palabras aquí dichas por Dios. Es **indiscutible** que dado que **el que aquí habla es el mismísimo Dios,** es necesario parar mientes en lo que dice, porque **Él sí sabe dónde está el Infierno.** Veamos.

> " 2 *Aunque* ***cavasen <u>hasta</u> el Infierno,*** *de allá los tomará mi mano; y si* ***subieren hasta el cielo,*** *de allá los haré descender.* 3 *Y si se escondieren* ***en la cumbre del Carmelo,*** *allí los buscaré y los tomaré; y aunque se escondieren de delante de mis ojos en* ***el profundo de la mar,*** *allí mandaré a la culebra, y los morderá.***"** (Am 9:2-3)

Hablando Dios sobre dónde pudieran pensar los pecadores que se podían esconder de Él, menciona la frase " ***aunque cavasen <u>hasta</u> el Infierno*** " . Esto nos sugiere dos cosas: **a)** que el Infierno está bajo la tierra, y **b)** que está muy profundo, pues si se cavara lo suficiente se llegaría allí

En el versículo 2 opone por contraste para la altura del cielo, la profundidad del Infierno. No puede pues, estarse refiriendo la palabra " Infierno" al sepulcro, como dicen los que se escudan en la manipulación de las palabras hebreas y griegas para apuntalar sus errores. No puede la palabra " Infierno" en este caso estarse refiriendo al sepulcro, porque **para meterse en un sepulcro no hay que " cavar <u>hasta</u>"** , como dice el versículo 2; simplemente, con cavar un poquito ya se tiene un sepulcro.

La forma en que se habla en este pasaje nos dice implícitamente, que **para llegar al Infierno habría que cavar mucho.** Señal de que el que habla, **Dios mismo en este caso, considera que el Infierno está <u>muy</u> profundo**, tanto, que algún necio podría creerse que allí se hallaba tan escondido, tan alejado de Dios, que Él no podría alcanzarlo. El pensamiento de un Infierno tan profundo como aquí se constata, **no** concuerda con lo que es un sepulcro, porque **éste está a flor de tierra.** No puede, por lo tanto, la palabra " Infierno" significar lo mismo que " sepulcro" .

Si analizamos ahora lo dicho en el versículo 3 veremos que **a la altura del Monte Carmelo se opone por contraste la profundidad del mar**, por lo tanto, a la altura de algo que es mucho más alto que el Carmelo, como es el cielo (2) es lógico que se haya opuesto por contraste algo que sea mucho más profundo que el mar; y a eso, le oponen el Infierno.

De aquí se deduce que **el Infierno es mucho más profundo que el mar**, y que por lo tanto, no puede ser el sepulcro, como dicen los ruselistas y otros que quieren tapar el sol con un dedo. A una cosa que es más alta que el Carmelo, como es el cielo, no se le va a oponer por contraste algo que es tan poco profundo como el sepulcro, el cual no es ni siquiera tan profundo como el mar, sino que por contraste se le opondría algo que fuera más profundo que el mar. Ese algo es el Infierno.

*

Am 9:9 COSTUMBRES: ZARANDEAR EL TRIGO.

En este pasaje se vuelve a ver cómo era costumbre limpiar el grano de trigo separándolo de la paja. Una mención parecida se tiene en Isa 30:24, por todo lo cual se adquiere la idea de que era un proceso normal y corriente el zarandear el trigo para limpiarlo antes de guardarlo.

> " *Porque he aquí yo mandaré, y haré que la casa de Israel sea **zarandeada entre todas las gentes, como se zarandea el grano en un harnero**, y no cae un granito en la tierra*." (Am 9:9)

> " *Tus bueyes y tus asnos que labran la tierra, comerán grano limpio, el cual será **aventado con pala** y **criba***." (Isa 30:24)

En ambos casos, aunque para distintos ejemplos se menciona la costumbre de pasar el grano por una criba o zaranda para que el viento se lleve la paja. Algo parecido se hacía también sin usar la criba. Ponían una lona en el suelo en un lugar donde hubiese buen viento y lanzaban al aire una palada de grano para que cayese en la lona. Antes de caer el grano en la lona ya el viento se había llevado la paja.

*

Am 9:13 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA LA FRASE " EL QUE ARA ALCANZARÁ AL SEGADOR" .

Estas dos expresiones " *el que ara alcanzará al segador*" y " *el que pisa las uvas al que lleva la simiente*" significan, a mi modo de ver, abundancia. No sólo el contexto lo confirma, sino que es lógico pensar que si ha habido que segar durante tanto tiempo, que la siega se dilata hasta la época de la resiembra, es porque había mucho grano que segar. Similar razonamiento puede hacerse con la pisa de la uva.

> " *He aquí vienen días, dice Jehová en que **el que ara alcanzará al segador, y el pisador de las uvas al que lleva la simiente;** y los montes destilarán mosto, y todos los collados se derretirán*." (Am 9:13)

***

Abdías

Abd 1:4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIMILITUD DE EXPRESIONES HIPERBÓLICAS.

En este versículo se usa esta hiperbólica expresión; la cual, con variantes, se usa también en Amós 9:2 y Sal 139:7-8.

> " *Si te encaramares como águila, y* ***si entre las estrellas pusieres tu nido****, de ahí te derribaré, dice Jehová.*" (Abd 1:4)

> " *Aunque cavasen hasta el Infierno, de allá los tomará mi mano;* ***y si subieren hasta el cielo****, de allá los haré descender.*" (Am 9:2)

> " 7 *¿Adónde me iré de tu espíritu? ¿Y adónde huiré de tu presencia?* 8 ***Si subiere a los cielos****, allí estás Tú. Y si en abismo hiciere mi estrado, he aquí allí Tú estás.*" (Sal 139:7-8)

*

Abd 1:11-12 DÓNDE PROFETIZÓ ABDÍAS.

Parece ser que Abdías profetizó en Judá, porque habla de los acontecimientos de Jerusalem y de Judá.

> " 11 *El día que estando tú delante, llevaban extraños cautivo su ejército, y los extraños entraban por sus puertas, y* ***echaban suertes sobre Jerusalem****, tú también eras como uno de ellos.* 12 *Pues no debiste tú estar mirando en el día de tu hermano, el día en que fue extrañado; no te habías de haber alegrado* ***de los hijos de Judá*** *en el día que se perdieron, ni habías de ensanchar tu boca en el día de la angustia.*" (Abd 1:11-12)

No obstante, también habla de la tribu de José, de la de Efraím, la de Benjamín, y de la ciudad de Samaria, por lo cual no puede asegurarse completamente que haya sido profeta de sólo Judá. Tal vez fue profeta en todo Israel, puesto que lo que él hace es hablar contra Edom que hizo mal a Israel.

*

Abd 1:20 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EN LA BIBLIA ESPAÑA ES SEFARAAD.

El nombre que en el Antiguo Testamento se le da a España es Sefaraad, si bien ya en el Nuevo Testamento San Pablo le llama España, como se ve en Ro 15:24 y 28.

Hay quienes piensan erradamente que Sefaraad es Sardis; pero quien conozca cómo los judíos le llaman a los que de ellos fueron expulsados por los Reyes Católicos de España, comprenderá que Sefaraad es España. Actualmente los judíos descendientes de aquellos que fueron expulsados de España por los Reyes Católicos se llaman a sí mismos judíos sefarditas. El gentilicio sefardita viene de la palabra Sefaraad.

Estos judíos, que se llaman a sí mismos judíos sefarditas, salieron de España y fueron a dar en su mayoría a Turquía (y otros varios países del Mediterráneo), donde conservan **el idioma español antiguo** al que ellos llaman **" ladino"** . Cualquiera que hable español puede entenderse con ellos, aunque algunas de las palabras que ellos usan son anticuadas, como por ejemplo " fijo" por hijo; " mulier" por mujer; " fierro" por hierro, etc.

Yo he conocido muchos de ellos, habitantes de países donde no se habla español, sin embargo, yo siempre he podido conversar con ellos en español, aunque con cierta dificultad para reconocer algunas palabras como las ya mencionadas.

En este versículo se dice que **los cautivos de Jerusalem que están en Sefaraad, poseerían las ciudades del mediodía.** No sé si querrá esto decir que cuando los judíos vuelvan a Palestina, los sefarditas ocuparán las ciudades del sur.

***

Jonás

Jon 1 al 4. PERSONAJES: CARÁCTER DE JONÁS.

A todo lo largo del libro de Jonás nota uno que el profeta tenía un carácter muy especial. Parece haber sido un hombre ignorante, obcecado, despreocupado, malcriado y algo infantil, pero no mala persona. En conjunto es simpático.

La primera tontería o infantilismo aparece en 1:3 cuando intenta huir de Dios. **Luego**, en 1:5 vemos la infantil despreocupación con que dormía, como si él creyera no haber hecho algo que motivara aquella tempestad. No obstante, luego que se convence de ello, es justo hasta la muerte al aconsejar a los marineros (1:12) que lo echen al mar a él para que no sufran ellos la consecuencia de su pecado.

> " *Y Jonás se levantó para huir de la presencia de Jehová a Tarsis, y descendió a Joppe; y halló un navío que partía para Tarsis; y pagando su pasaje entró en él,* ***para irse con ellos a Tarsis de delante de Jehová.***" (Jon 1:5)

> " *El les respondió:* ***Tomadme, y echadme a la mar,*** *y la mar se os quietará, porque* ***yo sé que por mí ha venido esta grande tempestad sobre vosotros***." (Jon 1:12)

Su carácter excesivamente emotivo se pone de manifiesto cuando en 4:1-3 **se le queja a Dios de Su piedad la cual, a su modo de ver, lo ponía en ridículo a él como profeta.** Su comportamiento nos da la sensación de un niño haciendo pucheros, porque su papá no lo deja hacer lo que quiere. Luego lo vemos en el 4:8-9 desearse la muerte por una contrariedad referente al sol que le atormentaba.

> " 1 *Pero Jonás se apesadumbró en extremo, y se enojó.* 2 *Y oró a Jehová, y dijo: Ahora, oh Jehová, ¿no es esto lo que yo decía estando aún en mi tierra? Por eso me precaví huyendo a Tarsis;* ***porque sabía yo que tú eres Dios clemente y piadoso, tardo a enojarte, y de grande misericordia, y que te arrepientes del mal.*** 3 *Ahora pues, oh Jehová, te ruego que me mates; porque mejor me es la muerte que la vida.*" (Jon 4:1-3)

> " 8 *Y acaeció que al salir el sol, preparó Dios un recio viento solano; y* ***el sol hirió a Jonás en la cabeza, y se desmayaba, y se deseaba la muerte,*** *diciendo: Mejor sería para mí la muerte que mi vida.* 9 *Entonces dijo Dios a Jonás: ¿Tanto te enojas por la calabacera? Y él respondió: Mucho me enojo, hasta la muerte.*" (Jon 4:8-9)

En suma, aunque se ve en él una buena persona, se le nota malcriadez en su carácter. No obstante, se adivina, por la forma definitiva en que Dios lo amonesta, que él comprendió, al final, su ignorancia y sin razón.

El episodio de 4:1-3, en que Jonás se queja de la piedad de Dios, me recuerda un cartel que vi en una oficina del condado Dade, que traducido al español decía, poco más o menos lo siguiente: " Muchos de los que se quejan de que su jefe es un estúpido, no tuvieran ese trabajo si el jefe fuera un poco más inteligente."

Parodiando ese cartel podríamos decir a Jonás: " **Muchos de los que se quejan de que Dios es demasiado piadoso no estarían vivos si Dios fuera un poco menos piadoso.**" El mismo Jonás hubiera parecido ahogado si Dios no se apiadara del humano pecador.

*

Jon 1:1-16 DINÁMICA CELESTIAL: CONSECUENCIAS TEMPORALES Y TERRENALES DEL PECADO.

Hay mucha gente (incluso cristianos) que no pueden creer **o más bien no quieren creer** que el pecado, aparte de sus consecuencias eternas de perdición, acarrea consecuencias temporales: educativas, punitivas o ambas. En este pasaje vemos

cómo el atrevimiento y desconsideración de Jonás al darle de lado a una encomienda divina fue amargamente castigado. Hoy, después de saber el final, nos parece como que no hubo tal castigo, pero sí lo hubo; veamos.

Cuando Jonás, alegre y despreocupadamente se embarcó en la nave, ¿sabía lo que estaba al suceder? No. Si ustedes en un futuro se embarcan en una aeronave y a medio camino ven incendiarse dos de los motores ¿no pasan una gran amargura? ¿Saben ustedes si aquello va a ser dominado? Si luego de acuatizar el avión exitosamente en el océano se enteran ustedes de que por estar roto el radio no han podido notificar la catástrofe y la nave comienza a hundirse ¿cuál es el estado de ánimo de ustedes? ¿No sienten la amargura de la desesperanza? ¿No es esto castigo? ¿No fue algo parecido lo que le aconteció a Jonás?

Si después de hundirse el aparato y tras bracear entre las olas un largo rato, ven aparecer alrededor de ustedes enormes aletas surcando las aguas, ¿no se les multiplicaría la amargura que antes tenían? ¿Les queda alguna fe? Si después de minutos de incertidumbre ven dirigirse directamente hacia ustedes una enorme aleta; ¿cuántos se mantendrían serenos? ¿No es todo esto un espantoso castigo? Si ahora ven surgir ante ustedes un enorme monstruo con las fauces abiertas el cual les viene para arriba, ¿quién de ustedes conservaría la ecuanimidad y el buen ánimo? ¿No es todo esto un castigo psicológico descomunal? Eso mismo fue lo que sufrió Jonás.

Ni el más obcecado de los que se autosugestionan con una supuesta fe que en realidad no tienen, hubiera resistido sin inmutarse estos incidentes. Pero cuando ya no hay fe que aguante es cuando ustedes, vivos aún, se saben en el estómago del animal; y pasan los segundos… y nada; y los minutos…y nada; y las horas…y ustedes siendo digeridos. ¿Quién no hubiera sufrido amargamente? ¿Quién no se hubiera arrepentido mil veces de no haber obedecido a Dios? ¿quién no hubiera llegado a comprender que los mandamientos de Dios son para obedecerlos y no para teorizar sobre ellos? Así sufrió Jonás.

Lo mismo se puede decir de los problemas, amarguras y sufrimientos que le sobrevienen a los cristianos. Búsquenle el origen. No crean que un pez se traga a un cristiano por pura coincidencia. Ni un pajarito cae a tierra sin vuestro Padre (Mt 10:29). **Tampoco crean que las angustias carecen de relación con nuestro comportamiento**.

Nosotros sabemos ya que si varios cordones eléctricos dicen " no tocar" , el hacerlo puede causarnos gran sufrimiento y aún daño; y, por eso, no los tocamos; pero una persona que por su escasa civilización o edad haga caso omiso de la advertencia, sufre las consecuencias aunque ignore que la electricidad existe, aunque tenga mucha fe en que no existe o aunque se haya autosugestionado en el sentido de que no hay consecuencias.

Nosotros, porque conocemos la dinámica de las leyes físicas, nos precavemos del peligro de quebrantarlas. Pero si nosotros mismos, somos " incivilizados" o de " poca edad o madurez" respecto a la dinámica que rige las leyes del mundo espiritual, (la otra " dimensión" que tiene que ver con nosotros) vamos a ser " electrocutados" , angustiados, etc., por no proceder de acuerdo a como está organizada la creación en su parte espiritual y física.

El cristiano es muy dado a " aprender" del ejemplo del perdón de Magdalena, pero nada quiere estudiar ni pensar del ejemplo del castigo de Jonás.

*

Jon 1:3 (I) COSTUMBRES: PAGAR EL PASAJE.

En tiempos de Jonás, ya se había establecido la costumbre de pagar el pasaje en dinero, puesto que Jonás entró en una nave de carga y pagó su pasaje sin dar más explicaciones de su presencia en aquella nave.

> " *Y Jonás se levantó para huir de la presencia de Jehová a Tarsis, y descendió a Joppe; y halló un navío que partía para Tarsis,* ***y pagando su pasaje*** *entró en él para irse con ellos a Tarsis de delante de Jehová.*" (Jon 1:3)

*

Jon 1:3 (II) DÓNDE ESTABA TARSIS.

Parece que Tarsis se hallaba en el Mar Mediterráneo, o tal vez más hacia el oeste del estrecho de Gibraltar. Pudiera haber estado en la costa occidental de Europa o África, o en las islas Azores, o las islas Canarias, u otras parecidas. Me baso para pensar así en el hecho de que Jonás, para irse a Tarsis, tuvo que abordar una nave que se hallaba en el puerto de Joppe, el cual se halla en el Mar Mediterráneo.

> " *Y Jonás se levantó para huir de la presencia de Jehová* ***a Tarsis, y descendió a Joppe;*** *y halló un navío que partía para Tarsis; y pagando su pasaje entró en él, para irse con ellos a Tarsis de delante de Jehová.*" (Jon 1:2)

*

Jon 1:7 EL ECHAR SUERTES Y LAS EXAGERACIONES DE LAS SECTAS.

Hay cristianos que son dados a hipertrofiar el cumplimiento de ciertas porciones de la Biblia, mientras que menosprecian otras. Hay incluso quienes, sin base bíblica, hacen un " tabú" de ciertas cosas. Otros por el contrario hacen cosa sagrada de ciertas costumbres o tradiciones de grupo que no tienen tampoco base bíblica, **mientras que consideran fútiles u obsoletos sólidos mandamientos de raigambre bíblica y directo origen divino.**

El caso de la prohibición del vino en las iglesias y la condenación de todo lo que conlleve un sorteo, es un caso, sino igual, algo parecido. Veamos lo de " echar suertes" .

Los metodistas se oponen tan tercamente a esto, que incluso consideran un **gravísimo pecado** jugar bingo en la casa o comprar un billete de lotería. Para ellos eso es una cosa abominable. Son muchas las sectas que hacen un énfasis abrumador, sin base bíblica, en estas pequeñas cosas, y descuidan miserablemente otras que sí la tienen, como es el no comer morcilla (que es sangre) y el nombrar como pastores jóvenes de veintipico, sin experiencia de la vida, en vez de hombres maduros que han criado previamente una familia.

En cuanto a los juegos de azar, puedo decir que **a mí personalmente no me gusta ninguno, y jamás juego**, pero no veo pecado alguno en jugar dados, parchís, bingo o cualquier otra cosa semejante. Si una persona se envicia en el juego, lo que veo malo es su vicio, su descontrol, no el juego en sí. Jugar pelota o balompié no es pecado, tampoco es una cosa inconveniente; pero si una persona, por jugar, desatiende sus deberes, ya está haciendo algo indebido; pero no por eso vamos a apearnos con necios discursos tratando de demostrar que el balompié es un pecado según la Biblia.

" Echar suertes" para decidir cuestiones, fue algo practicado, según testimonio bíblico, por personas que estaban mucho más allegadas a Dios que todos nosotros, incluyendo a los que pretenden hacer de ello una " abominación" . En Lev 16:8, es Dios mismo el que manda que se apele a ese artificio en el rito de los dos carneros. En Josué 18:6 vemos que este general hebreo apela a la suerte para repartir la tierra. En I Cr 24:5 vemos que se apela de nuevo a la suerte para repartir los turnos de los oficios sacerdotales. También Nehemías echó suertes, según se ve en su libro (10:34), sin mostrar escrúpulo en ello; repitiendo su acción en 11:1 para elegir quiénes habían de vivir en Jerusalem.

" ***Y echará suertes Aarón*** *sobre los dos machos de cabrío; la una suerte por Jehová, y la otra suerte por Azazel*." (Lev 16:8)

" *Vosotros, pues, delinearéis la tierra en siete partes, y me traeréis la descripción aquí, y* ***yo os echaré las suertes aquí <u>delante de Jehová</u> nuestro Dios***." (Jos 18:6)

" ***Los repartió pues por suerte*** *los unos con los otros; porque de los hijos de Eleazar y de los hijos de Ithamar hubo príncipes del santuario, y príncipes de la casa de Dios*." (I Cr 24:5)

" ***Echamos también las suertes, los sacerdotes, los levitas,*** *y el pueblo, acerca de la ofrenda de la leña, para traerla a la casa de nuestro Dios, según las casas de nuestros padres, en los tiempos determinados cada un año, para quemar sobre el altar de Jehová nuestro Dios, como está escrito en la ley*." (Neh 10:34)

" *Y habitaron los príncipes del pueblo en Jerusalem; mas* ***el resto del pueblo echó suertes*** *para traer uno de diez que morase en Jerusalem, ciudad santa, y las nueve partes en las otras ciudades*." (Neh 11:1)

He oído a quien, en su ignorancia, ha dicho que todo lo concerniente a la suerte es cosa diabólica, señal de que ignora Prv 16:33 que dice precisamente lo contrario.

" *La suerte se echa en el seno; mas de* ***Jehová es el juicio de ella***." (Prv 16:33)

No sólo eso, he escuchado criticar; ¡si habrá osadía en el mundo!, hasta a los apóstoles, porque en Hch 1:26 se dice que apelaron al método de echar suertes. Tal vez crean tener mayor ortodoxia de costumbres y estar más inspirados por el Espíritu Santo que los mismos apóstoles.

" ***Y les echaron suertes, y cayó la suerte sobre Matías;*** *y fue contado con los once apóstoles*." (Hch 1:26)

Hay cosas que, sin llegar a ser pecado, debían estar prohibidas por la sociedad, o sea por el gobierno, como por ejemplo: el poner la radio a toda voz, las letras " microscópicas" para los contratos, la cantidad enorme de anuncios radiales, etc.. Algo parecido ocurre con los billetes de lotería; desde mi punto de vista son un gran daño a la sociedad, al igual que las carrera de perros y todo aquello donde la persona pobre y estúpida pueda perder su dinero. Pero para argumentar en favor de mi tesis jamás me escuchará nadie decir que yo he leído en la Biblia que eso sea un pecado. **Pecado es mentir haciendo ver que la Biblia dice algo que en realidad no dice.**

Hay que respetar la Biblia y ejercitar el cerebro para no tener que apelar a la distorsión y hasta a la mentira cuando queremos defender una tesis y no sabemos cómo. Todo lo que esté en contra de mi opinión no tiene que ser pecado. Tampoco tiene que serlo lo que esté en contra de la opinión, costumbre, tradiciones o conveniencias de una secta.

Yo no juego, pero si algún amigo me compromete a comprarle una papeleta o billete de una rifa o sorteo autorizado, se lo compro, advirtiéndole que no es mi gusto y que no seguiré haciéndolo.

No apruebo yo el uso indiscriminado del sorteo para resolver cuestiones. Si una situación que se nos presente tiene antecedentes bíblicos, debe imitarse la solución que allí se le dio hasta donde sea posible, o buscarle su equivalente Si esa situación no tiene similitud con la Escritura ni hay manera de hallar en ella solución, debemos apelar a nuestro raciocinio y experiencia. Pero si por ejemplo tres hermanos obtuvieron tres bicicletas, no veo porque no se va a echar a suerte el decidir a cual le toca la roja, a cual la verde y a cual la azul, si es que todos quieren la misma y no se ponen de acuerdo.

*

Jon 1:7-10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LO QUE FALTA AQUÍ SE ACLARA ALLÁ.

El lenguaje de la Biblia es a veces obscuro o vago, y no siempre pormenoriza detalles en un pasaje; detalles que a veces luego aparecen explicados en otro lugar. En casos como esos, muchos piensan: " es una equivocación, o una añadidura." No es cierto. Un caso típico es este pasaje, donde en el versículo 9 dice en forma general y sin pormenorizar, lo que Jonás dijo a los marineros. Allí no dice que les hubiera dicho que huía de Dios. Sin embargo, en el versículo 10 dice que se lo habían dicho.

> " 7 *Y dijeron cada uno a su compañero: Venid, y echemos suertes, para saber por quién nos ha*
> *venido este mal. Y echaron suertes, y la suerte cayó sobre Jonás.* 8 *Entonces le dijeron ellos: Decláranos*
> *ahora por qué nos ha venido este mal. ¿Qué oficio tienes, y de dónde vienes? ¿cuál es tu tierra, y de qué*
> *pueblo eres?* 9 *Y él les respondió: Hebreo soy, y temo a Jehová, Dios de los Cielos, que hizo la mar y la*
> *tierra.* 10 *Y aquellos hombres temieron sobremanera, y le dijeron: ¿Por qué has hecho esto? Porque ellos*
> *entendieron que huía de delante de Jehová,* ***porque se lo había declarado***." (Jon 1:7-10)

Aquí se ve cómo en la Biblia se omiten ciertas partes de los diálogos, que luego se sobreentienden por el contexto. En este caso el relato de Jonás (9) no contiene la declaración de que huía de Dios, pero el contexto aclara (10) que él se los había dicho. Casos como este se dan muy a menudo en la Biblia, pero no siempre la aclaración está tan cercana como en este caso en el que un versículo más adelante se puede ver que Jonás había dicho algo que no se mencionó como dicho antes de eso. En la mayoría de los casos la aclaración o los detalles aparecen en otro libro, o hasta en otra sección, como es el caso de la duración de la sequía en época de Elías el profeta, que es en el Nuevo Testamento donde viene a decirse que duró tres años y seis meses.

*

Jon 1:13-14 GENTILES: DONDE QUIERA HAY GENTE JUSTA.

Aquí vemos cómo a pesar de ser gentiles e idólatras, estos hombres tenían un alto concepto de la vida humana. Aunque ya el mismo Jonás les había dicho el origen de la tempestad y les había sugerido que lo lanzaran al mar, aquellos hombres se esfuerzan por no hacerlo.

> " 13 *Y aquellos hombres* ***trabajaron por tornar la nave a tierra;*** *mas no pudieron, porque la mar*
> *iba a más, y se embravecía sobre ellos.* 14 ***Entonces clamaron a Jehová****, y dijeron: Te rogamos ahora,*
> *Jehová, que* ***no perezcamos nosotros por la vida de aqueste hombre, ni pongas sobre nosotros la sangre***
> ***inocente****, porque tú, Jehová, has hecho como has querido*." (Jon 1:13-14)

Algo parecido se ve en los ninivitas (3:5), cuando se arrepienten de su pecado a pesar de ser gentiles. Esto lo resume San Pedro cuando en Hch 10:34-35 dice: " *por verdad hallo que Dios no hace acepción de personas; sino que de*

cualquiera nación que le teme y obra justicia se agrada" . Los **no** judíos no fueron nunca desechados sólo por no ser judíos. Lo que Jonás no quería ver en Nínive lo vio aquí en el mar: paganos arrepentidos.

*

Jon 2:5 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DEL LIBRO DE JONÁS.

La época en que Jonás profetizó no aparece en este libro. Basándonos en este versículo lo único que se puede decir es que cuando él estaba en el vientre de la ballena el Templo existía. Sin embargo, de otros libros se puede sacar en consecuencia que Jonás vivió y profetizó antes o durante el reinado de Jeroboam II, porque en el pasaje de II Reyes 14:23-25 se menciona una de sus profecías como ya cumplida.

> " *Y yo dije: Echado soy de delante de tus ojos,* ***mas aun veré tu santo Templo***."
> (Jon 2:5)

> " 23 *El año quince de Amasías hijo de Joas rey de Judá,* ***comenzó a reinar Jeroboam hijo de Joas sobre Israel*** *en Samaria; y reinó cuarenta y un años.* 24 *E hizo lo malo en ojos de Jehová, y no se apartó de todos los pecados de Jeroboam hijo de Nabat, el que hizo pecar a Israel.* 25 *Él restituyó los términos de Israel desde la entrada de Amath hasta la mar de la llanura,* ***conforme a la palabra de Jehová Dios de Israel, la cual había Él hablado por su siervo Jonás hijo de Amittai, profeta*** *que fue de Gath-hefer*."
> (II R 14:23-25)

Según la lista de fechas que situé al principio de estas notas, Jeroboam II de Israel comenzó a reinar el año 3124 Cr y terminó su mandato en el año 3163 Cr. En algún momento anterior a esas dos fechas o entre esas dos fechas, fue que Jonás tuvo su ministerio profético.

*

Jon 2:11 DÓNDE FUE JONÁS VOMITADO.

Nínive era la capital de Asiria, a la ribera del río Tigris, bien al norte de Babilonia, a 700 Kms del mar Mediterráneo, a 900 Kms del golfo Pérsico, a 600 Kms del Mar Negro, a más de mil del Mar Rojo y a unos 900 Kms de Joppe, que era donde ocurrían al principio estos acontecimientos. No había manera de que un pez marino llegara a esa capital.

> " *Y mandó Jehová al pez, y vomitó a Jonás* ***en tierra***." (Jon 2:11)

> " 1 *Y fue palabra de Jehová segunda vez a Jonás, diciendo:* 2 ***Levántate, y ve a Nínive,*** *aquella gran ciudad, y publica en ella el pregón que yo te diré.* 3 ***Y se levantó Jonás, y fue a Nínive,*** *conforme a la palabra de Jehová. Y era Nínive ciudad sobremanera grande, de tres días de camino*."
> (Jon 3:1-3)

La tempestad que se levantó tiene que haber ocurrido en el Mar Mediterráneo, donde se halla Joppe; y en alguna costa cercana es que, después de tres días, debe haberlo vomitado el pez. Por cierto que el Señor Jesucristo declara que fue una ballena.

Algunos piensan que lo vomitó en Nínive, pero eso no puede ser, porque Nínive no tiene costa marina, y la que tiene fluvial desemboca al Golfo Pérsico, muchos kilómetros (miles) apartado de Joppe. Además, en 3:2 Dios le dice a Jonás " levántate y ve a Nínive" . Si el pez lo hubiera vomitado en Nínive, no hubiera Dios tenido que decirle que fuera allá. Similar razonamiento puede hacerse de 3:3, si Jonás hubiese sido vomitado en Nínive no tendría que levantarse e ir a Nínive..

Como dato jocoso, puede decirse que el primer viaje submarino de que se tiene noticias ocurrió en el Mediterráneo oriental.

*

Jon 3:1-3 DINÁMICA CELESTIAL: ENCOMIENDAS DIVINAS NO SE RECHAZAN, O SE PAGA POR ELLO.

A pesar de que la primera vez Jonás se resistió a cumplir el encargo de Dios, (Jonás 1:1-3), no por eso Él lo desechó de su obra, sino que después de castigarlo lo volvió a comisionar con la misma labor.

Puede hacerse un paralelo entre Jonás y yo; pues la primera vez que Dios me puso el camino delante, yo quise cambiarlo por otro, y luego de recibir las consecuencias de mi estúpido comportamiento, he vuelto a tener delante el camino de mi destino de parte de Dios.

> " 1 *Y **fue palabra de Jehová <u>segunda vez</u> a Jonás, diciendo:** 2 **Levántate, y ve a Nínive,** aquella gran ciudad, y publica en ella el pregón que yo te diré.* 3 *Y se levantó Jonás, y fue a Nínive, conforme a la palabra de Jehová. Y era Nínive ciudad sobremanera grande, de tres días de camino*."
> (Jon 3:1-3)

*

Jon 3:3 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CUAN GRANDE ES UNA CIUDAD QUE TIENE TRES DÍAS DE CAMINO.

Cuando el autor del libro dice que Nínive era una ciudad grande de tres días de camino, yo creo que se está refiriendo a la velocidad de marcha de una persona que transita por una ciudad congestionada de gente, o la velocidad de marcha de una persona que vaya pregonando algo. No creo que se refiera a la velocidad de marcha de un soldado, que sería de unos 4 kms por hora durante 8 o 10 horas. Pienso que no se refiera a esa velocidad, porque 32 ó 40 kms por día durante tres días significaría que Nínive tenía unos 100 o 120 kms de diámetro, cosa que no es imposible, pero que me parece demasiado. No obstante hay que recordar que en este versículo se califica la ciudad de " sobremanera grande" . La ciudad de Miami, unida a todas las otras ciudades de sus alrededores y a las áreas no incorporadas, no tiene más de 40 kms, y es considerada actualmente una ciudad territorialmente grande, aunque no muy populosa.

> " *Y se levantó Jonás, y fue a Nínive, conforme a la palabra de Jehová. **Y era Nínive ciudad sobremanera grande, de tres días de camino***." (Jon 3:1-3)

Hay quienes piensan que se refiere al tiempo de darle la vuelta a la ciudad por fuera de las murallas. Pudiera ser, pero aún así ese tiempo es bastante. Hay que recordar que cuando el sitio de Jericó los hebreos le daban la vuelta a la ciudad en un día. Claro, que de Jericó nunca se dijo que fuera una ciudad sobremanera grande. Aparte de eso **yo me inclino a creer que eso de tres días de camino se refiere a ir andando por la ciudad mientras predicaba su mensaje,** como dije anteriormente. Por lógica, Jonás se pararía en las esquinas a predicar, no estaría andando 8 o 10 horas como haría un soldado que atraviesa una región. Además, tampoco iría en línea recta, sino que buscaría los lugares más adecuados para presentar su mensaje. Todo esto se ve en el versículo 4 donde da la sensación no del hombre que atraviesa la ciudad, sino del que la explora y va a varios lugares a predicar.

> " ***Y comenzó Jonás a entrar por la ciudad, camino de un día, y pregonaba** diciendo: De aquí a cuarenta días Nínive será destruida*." (Jon 3:4)

*

Jon 3:4 PREDESTINACIÓN: ¿DIJO MENTIRA JONÁS?

Los que creen en la predestinación no se ponen a razonar sobre aquellos pasajes que la contradicen, ni sobre los absurdos, errores y herejías que provoca tal concepto. A veces creo que no lo hacen porque ellos saben que la predestinación esa no existe, pero quieren seguir creyéndola, y haciéndose ilusiones con ella. **Dios envió a decir** a los ninivitas **por medio de Jonás,** que la ciudad **sería destruida dentro de cuarenta días,** como vemos en el versículo-base. Sin embargo, luego no se llegó a destruir.

> " *Y comenzó Jonás a entrar por la ciudad, camino de un día, y pregonaba diciendo: **De aquí a cuarenta días Nínive será destruida***." (Jon 3:4)

Si la predestinación existiera, entonces en realidad **Nínive estaba predestinada a no ser destruida,** porque al fin y al cabo no se destruyó. y **si estaba predestinada a no ser destruida, entonces Jonás estaba mintiendo** cuando anunciaba que iba a ser destruida. En ese caso habría que calificarlo como un falso profeta, porque estaba profetizando algo que en realidad no iba a ocurrir, puesto que estaba predestinado el que no ocurriera. Como vemos, creer en la predestinación crea una serie de errores y dificultades insolubles desde el punto de vista bíblico, lo cual nos demuestra que esa herética hipótesis no es cierta.

Pero si adoptamos la teoría de que la predestinación no existe, y que sí existe el libre albedrío, entonces nos lo explicamos todo claramente, desde el punto de vista bíblico, porque podemos asegurar que **la ciudad iba a ser destruida,** pero como que el pueblo, en uso de su libre albedrío, se convirtió a Dios, **la destrucción no se llevó a cabo.** Si hay libre albedrío Jonás no mintió; si aceptamos que hay predestinación entonces Jonás era un mentiroso.

Como vemos, los que mantienen hipótesis heréticas tienen que fabricar nuevas herejías para poder apuntalar y mantener las herejías anteriores.

*

Jon 3:5-7 CÓMO ERA EL AYUNO.

En este pasaje se ve cómo durante un ayuno **se privaban tanto de alimentos como de agua.** Los ninivitas estaban conscientes del terrible castigo que pendía sobre ellos, y decidieron ayunar en serio. Tres días sin comer ni beber, **eso era una verdadera conciencia de culpabilidad, eso era un verdadero arrepentimiento, por eso obtuvieron perdón.** Ver notas a Lev 20:7-8; Jue 20:26; Esd 89:21; Isa 58:5; Jon 3:5-10; Mt 4:2; 6:16-18; Lc 2:37 (II).

> " 5 *Y los hombres de Nínive creyeron a Dios, y **pregonaron ayuno**, y se vistieron de sacos **desde el mayor de ellos hasta el menor de ellos.** 6 Y llegó el negocio hasta el rey de Nínive, y se levantó de su silla, y echó de sí su vestido, y se cubrió de saco, y se sentó sobre ceniza.* 7 *E hizo pregonar y anunciar en Nínive, por mandado del rey y de sus grandes, diciendo: Hombres y animales, bueyes y ovejas, **no gusten cosa alguna, no se les dé alimento, ni beban agua**.*" (Jon 3:5-7)

*

Jon 3:5-10 EL AYUNO EN BUSCA DE PERDÓN VA ACOMPAÑADO DE ARREPENTIMIENTO.

No hay duda alguna de que el ayuno de los ninivitas conmovió a Dios y le movió a cambiar sus planes. Ahora bien, fíjense que este no fue un ayuno nominal y rutinario de " ayunemos hermanos" . Veamos.

1) Los ninivitas reconocieron que habían hecho mal (5). El que justifica sus pecaminosas acciones va a seguirlas cometiendo; ese, aunque ayune, no obtiene perdón. El que oye o lee la palabra y cree que no se le aplica a él, o se justifica, ¿de qué va a arrepentirse?

2) No solamente reconocieron que habían cometido pecados, **se arrepintieron de haberlos cometido** (6-8).

3) Esperaron con humildad a ver si Dios quería arrepentirse. No se sintieron con derechos por el simple hecho de haberse arrepentido y ayunado. (9) Todavía, a pesar de lo que habían hecho por calmar a Dios, no las tenían todas consigo y seguían humildes.

Por eso consiguieron el perdón divino (10). **No es como muchos ahora, que " por estar bajo la gracia" , creen que hay que perdonarles todo lo que hagan.** Ver notas a Lev 20:7-8; Jue 20:26; Esd 89:21; Isa 58:5; Jon 3:5-7; Mt 4:2; 6:16-18; Lc 2:37 (II).

> " 5 *Y **los hombres de Nínive creyeron a Dios**, y pregonaron ayuno, y **se vistieron de sacos** desde el mayor de ellos hasta el menor de ellos.* 6 *Y llegó el negocio hasta **el rey de Nínive**, y se levantó de su silla, y **echó de sí su vestido, y se cubrió de saco, y se sentó sobre ceniza.*** 7 *E hizo pregonar y anunciar en Nínive, por mandado del rey y de sus grandes, diciendo: Hombres y animales, bueyes y ovejas, no gusten cosa alguna, no se les dé alimento, ni beban agua;* 8 *y que se cubran de saco los hombres y los animales, y **clamen a Dios fuertemente; y conviértase cada uno de su mal camino, de la rapiña que está en sus manos.*** 9 ***¿Quién sabe si se volverá y arrepentirá Dios, y se apartará del furor de su ira, y no pereceremos?*** 10 *Y vio Dios lo que hicieron, que se convirtieron de su mal camino; y **se arrepintió del mal que había dicho les había de hacer, y no lo hizo**.*" (Jon 3:5-10)

*

Jon 3:10 DIOS SÍ SE ARREPIENTE Y CAMBIA DE PLANES.

Vemos aquí una vez más que Dios se compadece del ser humano y atendiendo a su oración cambia de planes para no hacerlo sufrir. He aquí otro profeta que dice lo mismo que los anteriores; no comprendo por qué hay cristianos que se empeñan en decir lo contrario. Todos los profetas dicen que Dios se arrepiente en favor de sus criaturas, pero basta que un sucio profeta como Balaam diga lo contrario para que casi todos los cristianos le crean. Tal vez haya cierto atractivo carnal en profetas como Balaam, que haga que los cristianos le crean más a él solo, que a todos los profetas de Dios juntos.

Lo mismo ocurre cuando Satanás dice que los gobiernos del mundo le pertenecen a él, la mayoría de los cristianos lo creen a pesar de que los profetas de Dios dicen lo contrario. **Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3 y Jon 4:1-2.

> " *Y vio Dios lo que hicieron, que se convirtieron de su mal camino:* ***y se arrepintió del mal que había dicho les había de hacer****, y no lo hizo*." (Jon 3:10)

*

Jon 4:1-2 DIOS SÍ SE ARREPIENTE, PERO LE CREEN MÁS A BALAAM QUE A JONÁS.

En la nota a 3:10 vimos que el escritor del libro asegura que Dios se arrepiente del mal que se merecen los humanos. Ahora en este versículo **vemos la opinión personal de Jonás,** un verdadero profeta de Dios**, el cual nos dice que una de las características de la personalidad de Dios es el arrepentirse del mal que piensa hacerle a los pecadores.** Doy por seguro que Jonás conocía a Dios mucho mejor que Balaam, y sabía mucho mejor que este último, lo que estaba diciendo.

> " *Pero Jonás se apesadumbró en extremo, y se enojó. y oró a Jehová, y dijo: Ahora, oh Jehová, ¿no es esto lo que yo decía estando aún en mi tierra? Por eso me precaví huyendo a Tarsis; porque* ***<u>sabía yo</u> que Tú eres Dios clemente*** *y* ***piadoso, tardo a enojarte, y de grande misericordia, y <u>que te arrepientes del mal</u>***." (Jon 4:2)

En este pasaje, Jonás, un verdadero profeta de Dios dice que una de las características de la naturaleza divina es arrepentirse del mal de los pecadores; en Nm 23:19 un mal profeta parece decir que eso no es cierto, y …¿Qué hacen algunos teólogos? Pues creerle a Balaam y no a Jonás. Pero es el caso, que ni siquiera Balaam está diciendo tal cosa en el sentido de describir el carácter de Dios, sino que se está refiriendo a un hecho específico, al caso de que Dios no iba a arrepentirse de las bendiciones que derramó sobre Israel, para mudar de parecer porque le ofrecieran holocaustos desde otro altar diferente al anterior.

Por culpa de los doctrineros versiculares es por lo que hay tantas sectas. **Ver notas a** Gn 6:6; Ex 32:12-14; Nm 23:19; I Sam 2:30 (II); I Sam 15:11 (I); II Sam 24:16; I Cr 21:15; Sal 106:45; Jer 15:6; Jer 18:8-10; Jer 26:3 (I) y (III); Jer 42:10; Ezq 24:14; Joel 2:13; Am 7:3; y Jon 3:10.

*

Jon 4:11 A QUÉ SE LLAMABAN CIUDADES GRANDES EN LA ANTIGÜEDAD.

Antiguamente se llamaba una ciudad grande a lo que actualmente podía pasar por una ciudad pequeña. Una ciudad de un millón de habitantes es, actualmente, una ciudad de segunda o tercera categoría. Esto es debido a que el transporte ha mejorado y se puede vivir en las ciudades prescindiendo de sembrar para comer o de tener animales para transportarse. Antiguamente la ciudad tenía que albergar, además de las personas, las bestias para su transporte, todo lo cual ocupaba espacio.

Además de esto, como que la construcción no estaba adelantada, no había grandes edificios que albergaran a veces hasta miles de personas viviendo en departamentos como si fueran palomas en un palomar. Debido a esto las ciudades antiguas tenían edificios no muy altos, y por lo tanto, tenían que expandirse hacia los lados, dando por resultado que las ciudades ocupaban una enorme extensión, con sólo unos pocos miles de habitantes. También limitaba el número de habitantes las instalaciones de alcantarillado y acueducto, que por ser muy reducidas en los tiempos antiguos, hacía que después de cierto número de habitantes ya la ciudad no resistía más.

Otra razón eran las murallas, que por estar construidas alrededor de la ciudad ponían limite a la expansión de ésta.

Pues bien, por eso en Jonás 4:11 se habla de Nínive como de una gran ciudad, cuando al parecer solo tenía 120,000 habitantes. Allí dice:

> " *¿Y no tendré yo piedad de Nínive, aquella gran ciudad* ***donde hay <u>más</u> de ciento veinte mil personas*** *que no conocen su mano derecha ni su mano izquierda y muchos animales*?" (Jon 4:11)

Claro, que también pudiera interpretarse que los 120,000 eran solamente las personas ignorantes que no sabían diferenciar el bien del mal, pero que había muchos más; pero aun así, se ve que no tenían los cientos de miles de habitantes que hoy estamos acostumbrados a ver en cualquier ciudad.

Lo que pretendo mostrar con todo eso, es que antes se acostumbraba a llamar ciudad grande a ciudades de unos pocos miles de habitantes. Si ustedes comparan a la Roma de hoy con la Roma de la época imperial van a obtener el mismo pensamiento. La de ahora es enormemente mayor que la de aquella época.

***

Miqueas

Miq 1:1 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE MIQUEAS.

Miqueas profetizó en época de Jotham, Achaz y Ezequías. fue, por tanto, contemporáneo de Oseas durante casi todo el ministerio de éste, que empezó antes que el de aquél (Os 1:1).

También fue contemporáneo de Isaías pues tuvieron ministerios paralelos en el tiempo. Me baso para pensar así en el hecho de que tanto el ministerio de Isaías como el de Miqueas, **tuvieron lugar durante los reinados de *Jotham, Achaz, y Ezequías*.**

En Jer 26:18 se ve que en época de Joacim rey de Judá, se menciona una profecía de Miqueas que él había hecho en tiempos de Ezequías.

> " *Palabra de Jehová que fue a Miqueas de Morasti* ***en días de Jotham, Achaz, y Ezequías, reyes de Judá;*** *lo que vio* ***sobre Samaria y Jerusalem***." (Miq 1:1)

> " *Palabra de Jehová que fue a Oseas hijo de Beeri,* ***en días de Uzías, Joathán, Achaz, y Ezequías, reyes de Judá,*** *y en días de Jeroboam hijo de Joas, rey de Israel*." (Os 1:1)

> " *Visión de Isaías hijo de Amós, la cual vio sobre Judá y Jerusalem,* ***en días de Uzzías, Jotham, Achaz y Ezequías, reyes de Judá***." (Isa 1:1)

> " ***Miqueas de Morasti profetizó en tiempo de Ezequías rey de Judá,*** *diciendo: Así ha dicho Jehová de los ejércitos: Sion será arada como campo, y Jerusalem vendrá a ser montones, y el monte del templo en cumbres de bosque*." (Jer 26:18)

*

Miq 1:13 DROMEDARIOS, ASNOS Y CAMELLOS COMO ANIMALES DE MONTA Y TIRO.

Nosotros hoy en día concebimos fácilmente un carro antiguo tirado por caballos, pero también los había tirados por dromedarios, como lo vemos en el versículo-base. También se usaba el camello para animal de tiro, al igual que el asno, como se ve en Isa 21:7. El uso del camello como animal de carga era más común, y podemos verlo en I R 10:2 y II R 8:9; o como animal de monta, lo cual podemos constatar en Gn 24:61 y I Sam 30:17.

> " ***Unce al carro dromedarios,*** *oh moradora de Lachís, que fuiste principio de pecado a la hija de Sion ; porque en ti se inventaron las rebeliones de Israel*." (Miq 1:13)

> " *Y vio un carro de un par de caballeros,* ***un carro de <u>asno</u>, y un carro de <u>camello</u>.*** *Luego miró muy más atentamente*." (Isa 21:7)

> " *Y vino a Jerusalem con muy grande comitiva,* ***con camellos cargados*** *de especias, y oro en grande abundancia, y piedras preciosas: y como vino a Salomón, le propuso todo lo que en su corazón tenía*." (I R 10:2)

" *Tomó pues Hazael en su mano un presente de todos los bienes de Damasco,* ***cuarenta camellos cargados,*** *y lo salió a recibir: y llegó, y se puso delante de él, y dijo: Tu hijo Ben-adad, rey de Siria, me ha enviado a ti, diciendo: ¿Tengo de sanar de esta enfermedad?*" (II R 8:9)

" *Se levantó entonces* ***Rebeca y sus mozas, y subieron sobre los camellos,*** *y siguieron al hombre; y el criado tomó a Rebeca, y se fue.*" (Gn 24:61)

" *Y los hirió David desde aquella mañana hasta la tarde del día siguiente: y no escapó de ellos ninguno, sino* ***cuatrocientos mancebos, que habían subido en camellos y huyeron.***" (I Sam 30:17)

*

Miq 2:1-2 UNA EXPLOTACIÓN TAN FEROZ NO EXISTE AHORA, ESO ERA " ANTES" .

Cualquiera que lea las opresiones al pobre que aquí se describen, pudiera pensar que eso era antes, o que eso ocurre nada más que en pueblos incivilizados; pero ¿qué está haciendo una compañía de préstamos sobre casas, cuando incita a la gente a pedir prestado? ¿Qué es lo que hace un gobierno totalitario cuando obliga a la gente a trabajar para el adelanto de sus planes políticos y bélicos? ¿Qué hace si no un gobierno que permite y ayuda a las empresas a esquilmar al obrero? ¿Qué hacen los terratenientes cuando con la complicidad de las autoridades dejan sin tierra al campesino? **¿No están todos ellos, materialmente, echando fuera de sus casas a mujeres y niños?** (9) ¿No están impidiendo con su trabajo esclavo en pro de sus ambiciones políticas nacionales o internacionales, que los pobres puedan fabricarse una casa o mejorar la que tienen?

" 1 *¡Ay de los que piensan iniquidad, y de los que fabrican el mal en sus camas! Cuando viene la mañana lo ponen en obra, porque tienen en su mano el poder.* 2 ***Y codiciaron las heredades, y las robaron; y casas, y las tomaron; oprimieron al hombre y a su casa, al hombre y a su heredad.***" (Miq 2:1-2)

*

Miq 3:12 (I) ESCRITURAS: LOS LIBROS DE LA BIBLIA SE AUTORIZAN UNOS A OTROS.

Los libros que verdaderamente pertenecieron siempre a la Biblia, se mencionan unos a otros. En este caso el versículo-base es citado en Jer 26:18 por algunos ancianos en defensa de Jeremías. Unos libros de la Biblia mencionan a otros, demostrando así cuáles eran los libros conocidos en aquel entonces. Ver nota a Miq 5:2 (II)

" *Por tanto, a causa de vosotros será Sion* ***arada como campo, y Jerusalem será majanos,*** *y* ***el monte de la casa como cumbres de breñal.***" (Miq 3:12)

" *Miqueas de Morasti profetizó en tiempo de Ezequías rey de Judá, diciendo: Así ha dicho Jehová de los ejércitos: Sion* ***será arada como campo, y Jerusalem vendrá a ser montones, y el monte del templo en cumbres de bosque.***" (Jer 26:18)

*

Miq 3:12 (II) INTELIGIBILIDAD GENERAL: INTERPRETACIÓN DE PROFECÍAS, NO TODAS SE CUMPLEN.

Hay que ser cuidadosos al interpretar las profecías, pues puede suceder que algunas de las que leemos nunca lleguen a materializarse. ¿Por qué?

En este caso vemos que Miqueas anuncia claramente que Sion sería arada como un campo, Jerusalem reducida a majanos, y el monte del Templo se iba a convertir en un breñal, un lugar lleno de malezas. Pues bien, esta profecía no se cumplió, porque el pueblo se convirtió a Dios y fue perdonado. Sin embargo, si nos atuviéramos solamente al libro de Miqueas, creeríamos que esta profecía está aún en el futuro, puesto que no se ha materializado aún. Por eso es que hay que leer la Biblia completa muchas veces, no un pedacito hoy aquí y otro pedacito mañana en otro libro.

" *Por tanto, a causa de vosotros será Sion* ***arada como campo, y Jerusalem será majanos,*** *y* ***el monte de la casa como cumbres de breñal.***" (Miq 3:12)

Si vamos a Jer 26:18-19 veremos que allí se nos dice que el pueblo se arrepintió de sus maldades y se volvió a Dios cuando oyeron esta profecía, y que motivado por ese arrepentimiento colectivo, Dios les levantó el castigo que les había anunciado por medio de una profecía. Pero recuerden, de eso no se entera uno en el libro de Miqueas, hay que leer toda la Biblia muchas veces.

Un caso semejante es el de la profecía de la destrucción de Nínive, dada por Jonás; sólo que en este caso de Jonás, en el mismo libro se encuentra la anulación de la profecía.

*

Miq 4:13 PROFECÍAS: CARACTERÍSTICAS DE LA CUARTA BESTIA Y DE ISRAEL.

En este versículo de Miq se describe a Israel en términos muy parecidos a los usados en Daniel 7:19 para describir la cuarta bestia. Al menos, se parecen en que ambos tienen las " uñas de metal" (bronce), ambas desmenuzaban y ambas tenían algo de hierro: la de Daniel dientes y la de Miqueas un cuerno. La de Miqueas no se describe como una bestia, pero dice que Israel tendrá tales características.

> " *Levántate y trilla, hija de Sion , porque* ***tu cuerno tornaré de hierro, y tus uñas de metal****, y desmenuzarás muchos pueblos; y consagrarás a Jehová sus robos, y sus riquezas al Señor de toda la Tierra*." (Miq 4:13)

Es de notarse que en Dn 7:7, cuando se describe la cuarta bestia la primera vez, **no** se mencionan sus uñas de metal como sí se hace en la segunda vez, en Dn 7:19.

No creo que esta coincidencia tenga algún significado, porque aquí se dice que consagrará sus riquezas a Dios, cosa que no creo que haría hoy en día el pueblo de Israel. No obstante es bueno hacer notar esto, porque a lo mejor significa que Israel formará parte de la cuarta bestia, a quien prestará las características descritas aquí en Miqueas. (9 Ab 79)

*

Miq 5:2 (I) JUDÍOS: EL MESÍAS IBA A SALIR DE BELÉN.

Si los judíos no quieren aceptar que el hecho de que Jesús naciera en Belén, prueba que es el Mesías, por lo menos tienen que aceptar que el día que venga otro que se llame mesías tiene que ser originario de Belén. El único que hasta ahora ha cumplido ésto y todas las demás condiciones, ha sido Jesús. Muchas otras pequeñas " coincidencias" como esta, prueban que Jesucristo es el Mesías. Además, ¿qué otro ser de estatura mesiánica ha nacido en Belén? Ver nota a Miq 3:12 (I).

> " *Mas tú,* ***Beth-lehem Efrata****, pequeña para ser en los millares de Judá,* ***de ti me saldrá el que será Señor en Israel;*** *y sus salidas son desde el principio, desde los días del siglo*." (Miq 5:2)

*

Miq 5:2 (II) CITAS EN EL NUEVO TESTAMENTO. LA BIBLIA SE AUTORIZA A SÍ MISMA.

Este es el pasaje que cita Mateo 2:6, donde los escribas y los sacerdotes le dicen a Herodes y a los reyes del oriente, dónde había de nacer el Mesías. Vemos de nuevo cómo los verdaderos libros de la Biblia, los que siempre han estado en ella, se mencionan unos a otros como teniendo autoridad para decir lo que dicen.

> " *Mas tú, Beth-lehem Efrata, pequeña para ser en los millares de Judá, de ti me saldrá el que será Señor en Israel; y sus salidas son desde el principio, desde los días del siglo*." (Miq 5:2)

*

Miq 5:6 DATOS: ASSUR Y NIMROD.

La tierra de Assur, si no es la misma que la tierra de Nimrod, al menos parecen ser vecinas.

> " *Y comerán* ***la tierra de Assur*** *a cuchillo, y* ***la tierra de Nimrod*** *con sus espadas; y nos librará del Asirio, cuando viniere contra nuestra tierra y hollare nuestros términos*." (Miq 5:6)

*

Miq 6:2-3 LIBRE ALBEDRÍO: DIOS PREGUNTA QUÉ HIZO PARA QUE LO ABANDONARAN.

Dios exhorta al pueblo de Israel a que le diga qué fue lo que Él hizo contra ellos. Esto lo dice Dios echándoles en cara el hecho de que ellos lo han abandonado.

> " 2 *Oíd, montes, y fuertes fundamentos de la Tierra, el pleito de Jehová, porque tiene Jehová pleito con su pueblo, y altercará con Israel.* 3 ***Pueblo mío, ¿qué te he hecho, o en qué te he molestado? Responde contra mí.***" (Miq 6:2-3)

Si Dios hace eso es porque reconoce que el humano tiene libre albedrío y puede aprender cuál sea la justicia. Dios reconoce que ellos pueden darse cuenta de si un comportamiento de Dios es o no justo, puesto que lo aprendieron de lo que Dios mismo les enseñó en la Biblia. Dios les enseña qué es lo justo y luego los exhorta a que, basándose en ese conocimiento que Él les ha dado, juzguen si Él ha hecho algo indebido en contra de ellos.

De todo esto se saca en conclusión que Dios atribuye al ser humano libre albedrío, puesto que si no lo tuviera no iba Dios a pedirle que hiciera cosas que Él sabía que no iba a poder hacer, a menos que Dios mismo lo predestinara a hacerlo.

*

Miq 6:6-8 RITOS: LA SALVACIÓN Y LOS SACRIFICIOS EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

Como vemos en este pasaje, en época de Miqueas (y aún antes, claro está) **se sabía perfectamente que los sacrificios rituales no eran los que tenían por sí mismos poder redentor.**

> " ¿6 *Con qué prevendré a Jehová, y adoraré al alto Dios*? ***¿Vendré ante él con holocaustos, con becerros de un año***? 7 ¿**Se agradará** ***Jehová de millares de carneros,*** *o de diez mil arroyos de aceite*? ¿*daré mi primogénito por mi rebelión, el fruto de mi vientre por el pecado de mi alma*? 8 *Oh hombre, Él te ha declarado qué sea lo bueno, y qué pida de ti Jehová, solamente hacer juicio, y amar misericordia,* ***y humillarte para andar con tu Dios.***" (Miq 6:6-8)

Se sabía ya en aquella época que Dios perdonaba y olvidaba nuestros pecados completamente, como si los hubiera echado a lo más profundo del mar. No es solamente en el Nuevo Testamento que estas cosas se revelaron. Lo que estuvo oculto hasta la Primera Venida de Cristo fue cómo se iba a hacer esa redención. y aún eso se reveló en muchos pasajes como el capítulo 53 de Isaías.

> " ¿18 *Qué Dios como Tú,* ***que perdonas la maldad, y olvidas el pecado*** *del resto de su heredad? No retuvo para siempre su enojo, porque* ***es amador de misericordia.*** 19 *Él tornará,* ***él tendrá misericordia*** *de nosotros; él sujetará nuestras iniquidades, y* ***echará en los profundos de la mar todos nuestros pecados***." (Miq 7:18-19)

Este conocimiento del perdón y la redención que había en época de Miqueas, y por lo tanto, en épocas de Jotham, Achaz y Ezequías, concuerda con otras muy anteriores en el tiempo, como la de David en el Salmo 32:1-2.

> " 1 *Bienaventurado aquel* ***cuyas iniquidades son perdonadas, y borrados sus pecados.*** 2 *Bienaventurado el hombre a* ***quien no imputa Jehová la iniquidad,*** *y en cuyo espíritu no hay superchería*." (Sal 32:1-2)

*

Miq 7:10 COSTUMBRES: CALLES LODOSAS.

Por la lectura de la Biblia es fácil darse cuenta de que en aquella época era común el que las calles fueran de tierra. Se ve que cuando llovía se llenaban de lodo, porque las calles no estaban empedradas y mucho menos pavimentadas.

Hay otros pasajes en la Biblia donde se usa la frase " lodo de las calles" , o " lodo de las plazas" , lo cual nos hace ver que tal cosa era común. Entre estos pasajes están II Sam 22:43; Sal 18:42; Isa 10:6; Zc 9:3; y 10:5.

Siendo yo niño, alcancé a ver pueblos pequeños con calles de tierra, sin ninguna acera.

" *Y mi enemiga verá, y la cubrirá vergüenza; la que me decía: ¿Dónde está Jehová tu Dios? Mis ojos la verán; ahora será hollada* ***como lodo de las calles***." (Miq 7:10)

" *Yo los desmenuzaré como polvo de la tierra; los hollaré* ***como a lodo de las plazas,*** *y los disiparé*." (II Sam 22:43)

" *Y lo molí como polvo delante del viento; los esparcí* ***como lodo de las calles***."
(Sal 18:42)

" *Le mandaré contra una gente fementida, y sobre el pueblo de mi ira le enviaré, para que quite despojos, y arrebate presa, y que lo ponga a ser hollado* ***como lodo de las calles***."
(Isa 10:6)

" *Bien que Tiro se edificó fortaleza, y amontonó plata como polvo, y oro* ***como lodo de las calles***."
(Zc 9:3)

" *Y serán como valientes, que en la batalla pisan al enemigo* ***en el lodo de las calles;*** *y pelearán, porque Jehová será con ellos; y los que cabalgan en caballos serán avergonzados*."
(Zc 10:5)

***

Nahum

Nah 1:1 CRONOLOGÍA: FECHA DEL LIBRO.

El libro de Nahum, al igual que los de Joel, Abdías, Jonás, Habacuc y Malaquías, no trae al principio la fecha de la profecía. No obstante eso, se puede establecer que Nahum profetizó cuando aún no había caído Nínive, por cuanto en los versículos 1:1 y 3:7, se le menciona como todavía en pie. Otra fecha indeterminada que se le puede fijar a la profecía de Nahum es que ocurrió después de la caída de No-Amón, porque en 3:8-10 se menciona a esta ciudad como ya caída.

Hay otra versión de la Biblia, la revisión de 1960, que en vez de No-Amón, la llama Tebas la del Nilo. Pudiera ser cierto que No-Amón fuera una ciudad egipcia, porque en Jeremías 46:25 se habla en forma que nos hace pensar que lo es.

También en Ezq 30:14-16 se habla de una ciudad Egipcia llamada " No" , aunque en ese pasaje no la llaman exactamente No-Amón sino solamente No.

" *Carga de Nínive. Libro de la visión de Nahum de Elkosh*." (Nah 1:1)

" 7 *Y será que todos los que te vieren, se apartarán de ti, y dirán:* ***Nínive es asolada;*** *¿quién se compadecerá de ella? ¿dónde te buscaré consoladores?* 8 *¿Eres tú mejor que* ***No-Amón,*** *que estaba asentada entre ríos, cercada de aguas, cuyo baluarte era la mar, y del mar su muralla?* 9 *Etiopía era su fortaleza, y Egipto sin límite; Put y Libia fueron en tu ayuda.* 10 ***También ella fue llevada en cautiverio,*** *también sus chiquitos fueron estrellados en las encrucijadas de todas las calles; y sobre sus varones echaron suertes, y todos sus magnates fueron aprisionados con grillos*."
(Nah 3:7-10)

" *Jehová de los ejércitos, Dios de Israel, ha dicho: He aquí que yo visito el pueblo de* ***Amón de No,*** *y* ***a Faraón y a Egipto,*** *y a sus dioses y a sus reyes; así a Faraón como a los que en él confían*."
(Jer 46:25)

" 14 *Y asolaré a Patros, y pondré fuego a Zoán, y haré juicios en No.* 15 *Y derramaré mi ira sobre Sin, fortaleza de Egipto, y talaré la multitud de No.* 16 *Y pondré fuego a Egipto; Sin tendrá gran dolor, y No será destrozada, y Memfis tendrá continuas angustias*." (Ezq 30:14-16)

*

Nah 1:3 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA INTERPRETACIÓN LITERAL NO SIEMPRE ES CORRECTA.

En este versículo vemos que además de ciertas características de la personalidad de Dios, se asegura que las nubes son el polvo de sus pies. Como vemos, **en un mismo versículo se dicen cosas que hay que entenderlas en sentido recto y otras que hay que entenderlas en sentido figurado.**

" *Jehová es tardo para la ira, y grande en poder, y no tendrá al culpado por inocente. Jehová marcha entre la tempestad y turbión, y* ***las nubes son el polvo de sus pies***." (Nah 1:3)

La característica de ser tardo para la ira, la de ser grande en poder, y la de que no tendrá al culpado por inocente, deben entenderse en sentido recto, porque en otras partes de la Biblia, hablando en sentido recto, se dice lo mismo; pero la imagen retórica que le sigue, la de las nubes, es lógico entenderla en sentido figurado, puesto que además de hallarse en una oración diferente a la de los otros atributos de Dios, vemos que en otros pasajes de la Biblia se dice que las nubes están formadas por agua y no por polvo. No es pues por ignorancia de la realidad que el escritor dice que las nubes son polvo, puesto que en escritos de profetas anteriores se ve que ellos sabían que las nubes estaban cargadas de agua, como podemos ver en Job 26:8; 36:27-28; Sal 18:11; 77:17; Ecl 11:3 y otros.

" ***Ata las aguas en sus nubes****, y las nubes no se rompen debajo de ellas*." (Job 26:8)

" 27 *Él reduce* ***las gotas de las aguas****, al derramarse la lluvia según el vapor;* 28 ***las cuales destilan las nubes, goteando*** *en abundancia sobre los hombres*." (Job 36:27-28)

" *Puso tinieblas por escondedero suyo, su pabellón en derredor de sí;* ***oscuridad de aguas, nubes de los cielos***." (Sal 18:11)

" ***Las nubes echaron inundaciones de aguas;*** *tronaron los cielos, y discurrieron tus rayos*." (Sal 77:17)

" ***Si las nubes fueren llenas de agua, sobre la tierra la derramarán;*** *y si el árbol cayere al mediodía, o al norte, al lugar que el árbol cayere, allí quedará*." (Ecl 11:3)

Como vemos, es el contexto y la lectura integral de la Biblia la que nos faculta para entender si debemos tomar algo en sentido literal o no. En este caso, la lectura integral de la Biblia nos dice que ellos sabían que las nubes no estaban hechas de polvo, por lo tanto, es lógico tomar la expresión como una figura retórica.

*

Nah 1:9 NO HABRÁ MAL DOS VECES.

De la afirmación hecha en este versículo, algunos entienden que este conflicto perenne en que vivimos a causa del pecado, nunca había ocurrido antes, y nunca jamás ocurrirá otra vez. Una vez que se ventilen estos problemas, y a sus causantes y sostenedores se les castigue, se les destruya, o ambas cosas, **nunca jamás algo como esto volverá a ocurrir**. Tiene sentido esta teoría.

¿*Qué pensáis contra Jehová* ? *Él hará consumación:* ***la tribulación no se levantará dos veces.***" (Nah 1:9)

*

Nah 1:10 COSTUMBRES: TEJER ESPINAS LOS BEBEDORES EN GRUPO.

En la década de los años 1950 había la costumbre entre los que se ponían a beber en grupo, de a la vez que bebían jugar a los dados, a ver quién pagaba al final. Al leer este versículo da la sensación de que en la misma forma también antiguamente hubo la costumbre de tejer espinas o cosa parecida mientras bebían en grupo, parece que para demostrar que no estaban embriagados aún, y que eran más fuertes que sus compañeros, en cuanto a la bebida.

Digo esto no sólo por lo que dice el versículo-base, sino por lo que también se habla sobre este tema en Prv 26:9. Tal vez era algo así como una apuesta: el que pudiera entretejer espinas sin hincarse era porque a pesar de lo mucho que había bebido, todavía no estaba borracho. Es bien conocido que entre los bebedores es motivo de orgullo el poder beber grandes cantidades sin embriagarse, sin perder el control de sí mismos; o como dicen muchos, demostrar que él puede " tumbar" a los demás compañeros de bebedera, mientras él sigue bebiendo sin " caerse" . Ver nota a Prv 26:9

" *Porque* ***como espinas entretejidas, <u>mientras se embriagarán</u> los borrachos****, serán consumidos como las estopas llenas de sequedad*." (Nah 1:10)

" ***Espinas hincadas en mano del embriagado****, tal es el proverbio en la boca de los necios*." (Prv 26:9)

*

Nah 1:15 ESCRITURAS: CITAS DEL NUEVO TESTAMENTO.

Este pasaje es el que San Pablo menciona en Ro 10:15, la única diferencia es que allí no lo cita completo como aparece aquí, sino solamente una parte. Hay que recordar que en aquella época la Biblia no estaba dividida en capítulos y versículos, y por lo tanto, no se puede decir que no mencionó el versículo completo, puesto que esa sección que hoy constituye un versículo completo, antes no lo era.

" ***He aquí sobre los montes los pies del que trae buenas nuevas, del que pregona la paz.*** *Celebra, oh Judá, tus fiestas, cumple tus votos, porque nunca más pasará por ti el malvado; pereció del todo*." (Nah 1:15)

Es de notarse cómo los libros verdaderos de la Biblia, son de alguna forma, mencionados por otros libros también verdaderos; pero sin embargo, los libros que han tratado añadir a la Biblia, o aquellos que han pretendido hacer equivalentes a la Biblia, no son mencionados ni en lo más mínimo por ningún otro de las Sagradas Escrituras.

*

Nah 2:3-4 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA " HACHAS" EN ESTE PASAJE?

En estos dos versículos se utiliza la palabra " hacha" con un significado que muy pocos conocen. Esa palabra, además de significar un instrumento de hierro, cortante y pesado, significa también " antorcha" .

" 3 *El escudo de sus valientes será bermejo, los varones de su ejército vestidos de grana, el carro como* ***fuego de hachas****; el día que se aparejará, temblarán las hayas.* 4 *Los carros se precipitarán a las plazas, discurrirán por las calles, su aspecto como* ***hachas encendidas****; correrán como relámpagos*." (Nah 2:3- 4)

Con este mismo significado se utiliza la palabra en pasajes como Job 41:19; Ezq 1:13 y Zc 12:6.

" *De su boca salen* ***hachas de fuego****, centellas de fuego proceden*." (Job 41:19)

" *Cuanto a la semejanza de los animales, su parecer era como de carbones de fuego encendidos, como parecer de* ***hachones encendidos*** *discurría entre los animales; y el fuego resplandecía, y del fuego salían relámpagos*." (Ezq 1:13)

" *En aquel día pondré los capitanes de Judá como un brasero de fuego en leña, y como* ***un hacha de fuego*** *en gavillas; y consumirán a diestra y a siniestra todos los pueblos alrededor; y Jerusalem será otra vez habitada en su lugar, en Jerusalem*." (Zc 12:6)

*

Nah 2:12 CURIOSIDADES: ZOOLOGÍA BÍBLICA.

En un libro sobre la vida y costumbres de los leones que le leía a mis niños, me enteré que la técnica de estas fieras consistía en matar a su víctima ahogándola, para lograr lo cual, hacían presa de ella por la garganta.

Esto me trajo en seguida a la memoria el versículo-base, donde dice que **el león ahogaba** para sus leonas. Lo llamativo era que utilizaba la palabra " ahogaba" en vez de " cazaba" o " mataba" .

" *El león arrebataba en abundancia para sus cachorros, y **ahogaba** para sus leonas, y henchía de presa sus cavernas, y de robo sus moradas.*" (Nah 2:12)

La reflexión que yo hice fue que: o el público de aquella época tenía suficiente conocimiento de las costumbres de los leones, o el que hizo al león reveló tal cosa a Nahum. Sea como fuere vi en ello la veracidad de la Biblia.

*

Nah 3:16 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS ESTRELLAS DEL CIELO.

Los lenguajes orientales son muy metafóricos, pero la metáfora es algo que se usa en todas las lenguas. Frases como " está en la cima de su poder" , " está en la flor de su edad" o " el invierno de la vida" , son metáforas que todo el mundo entiende. Eso mismo ocurre cuando se usan las estrellas del cielo para denotar abundancia.

" ***Multiplicaste tus mercaderes <u>más que las estrellas del cielo</u>;*** *el pulgón hizo presa, y voló.*" (Nah 3:16)

Hay quienes toman al pie de la letra estas frases y llegan a conclusiones erradas. En este mismo caso que tratamos, los mercaderes de Nínive no podían llegar a ser más numerosos que las estrellas del cielo. Todavía en el caso de la promesa a Abraham, se puede llegar a pensar que su descendencia haya sido tan numerosa como las estrellas, pero bajo ningún concepto los mercaderes de la antigua Nínive podían llegar a semejante cantidad. **Lo dicho por la Biblia hay tomarlo con fe y cordura, no con fanatismos que no resisten el razonamiento.**

*

Nah 3:16 (II) EL PULGÓN ES UN ANIMAL QUE VUELA.

El pulgón siempre se menciona en la Biblia como un animal destructor de las cosechas, por lo cual adquiere uno la idea de que es un gusano o insecto que ataca las plantas. En este versículo, sin embargo, nos hace ver que el pulgón es un animal que puede volar. Según tengo entendido, este animal tiene nada más que un par de milímetros de largo (5/64 de pulgada), y vive en las hojas de las plantas, las cuales daña. Según he leído solamente el macho tiene alas.

" *Multiplicaste tus mercaderes más que las estrellas del cielo**; el pulgón hizo presa, y <u>voló</u>.***" (Nah 3:16)

***

Habacuc

Hab 1:6 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DEL LIBRO.

El amenazar con levantar a los caldeos como castigo, nos da a entender que Habacuc profetizó en tiempos anteriores a que Babilonia se levantara como potencia imperial, antes de que fuera una potencia mundial agresora.

" *Porque he aquí, yo* ***levanto los caldeos,*** *gente amarga y presurosa, que camina por la anchura de la tierra para poseer las habitaciones ajenas*." (Hab 1:6)

En cuanto al cumplimiento de la profecía, es lógico que se refiera a aquella época, porque Nínive no duró mucho, fue destruida por los babilonios y los medos unidos.

*

Hab 1:10-16 ¿ES ESTO UNA ADORACIÓN DE SÍMBOLOS BÉLICOS?

En todo este pasaje se habla de una persona, un caudillo militar al parecer, al cual Dios levanta como castigo para otras naciones, y que gracias a ello, obtiene resonantes triunfos.

" 10 *Y escarnecerá de los reyes, y de los príncipes hará burla; se reirá de toda fortaleza, y amontonará polvo, y la tomará.* 11 *Luego mudará espíritu, y pasará adelante, y* ***ofenderá atribuyendo esta su potencia a su dios…..*** 15 *Sacará a todos con anzuelo,* ***los cogerá con su red, y los juntará en su aljerife;*** *por lo cual se holgará y hará alegrías.* 16 *Por esto* ***hará sacrificios a su red, y ofrecerá sahumerios a su aljerife;*** *porque con ellos engordó su porción, y engrasó su comida*."
(Hab 1:6-17 abreviado)

Dice aquí, metafóricamente, que él los juntará o aglomerará con su aljerife (una red especial muy grande) y los cogerá con su red. Dice también que esa posibilidad le será dada por Dios para castigo de otras gentes, pero advierte que ese caudillo militar se lo atribuirá a su red y a su aljerife, o sea, a los instrumentos que usa, y les rendirá culto. Echadas cuentas de que gracias a esos instrumentos, armas, organización militar, táctica bélica, o lo que sea, él había, a su modo de ver, obtenido victorias, termina por rendirles culto. Una cosa a tener en cuenta es el hecho de que en 2:5 le atribuyen al tal sujeto el ser soberbio y dado a beber vino en forma tal, que peca por ello.

" *Y también,* ***por cuanto peca por el vino, es un hombre soberbio,*** *y no permanecerá; que ensanchó como el Infierno su alma, y es como la muerte, que no se hartará; antes reunió a sí todas las gentes, y amontonó a sí todos los pueblos*." (Hab 2:5)

No sé si estas características pueden aplicársele específicamente a algún personaje histórico, pero en general los imperios y caudillos han procedido en esa estúpida forma.

*

Hab 2:4 ESCRITURAS: CITAS EN EL NUEVO TESTAMENTO.

Este es el versículo que Pablo menciona en Romanos 1:17 y Gálatas 3:11. Se constata una vez más que los libros verdaderos de la Biblia son citados por los verdaderos, pero lo apócrifos jamás. **Señal de que los apóstoles no los conocían como verdaderos.**

" *He aquí se enorgullece aquel cuya alma no es derecha en él: mas* ***el justo en su fe vivirá***."
(Hab 2:4)

*

Hab 2:15 POR QUÉ RECHAZÓ CRISTO LA HIEL Y LA MIRRA.

He oído decir que en la antigüedad la hiel (bilis) se usaba como sedante, puesto que se le atribuían cualidades soporíferas y anestésicas. En este versículo parece confirmarse tal creencia antigua, pues se habla de dar a beber vino y de **dar hiel con objeto de embriagar.** Lo dicen como si creyeran, o supieran que la mezcla de ambos tenían efectos más poderosos.

" ¡*Ay del que da de beber a sus compañeros, que* ***les acercas tu hiel y embriagas,*** *para mirar sus desnudeces*!" (Hab 2:15)

Si en realidad la hiel tiene ese efecto o no, lo ignoro; pero el caso cierto es que así se creía entonces. **Es probable pues, que esa sea la razón por la cual Jesús rechazó el beber el vinagre mezclado con hiel** que le ofrecieron antes de

crucificarlo, posiblemente con la intención de que se adormeciera y sufriera menos, puesto que sabían que no era un delincuente (Mt 27:34). El rechazo de Jesús probablemente se debió a que él estaba consciente de que tenía que sufrir por nosotros y que si bebía aquello, no sería perfecto su padecimiento. **Aunque la intención del que brindó aquel brebaje puede haber sido buena, evidentemente estaba siendo utilizado por Satanás, para tentar a Jesús en el umbral mismo del tormento.**

A veces, por no conocer la dinámica de las cosas celestiales, somos instrumentos de Satanás, creyendo hacer una buena obra. El ignorar las Escrituras nos conduce a ignorar la dinámica de las cosas celestiales y los propósitos divinos.

En Marcos 15:23 dice que lo que se le dio a beber a Jesús fue vino mezclado con mirra. A lo mejor esta mezcla tenía también cualidades soporíferas y se la ofrecieron al ver que rechazó la otra, pensando tal vez que la rechazaba por su mal gusto. Pudiera suceder también que la tal mezcla no tenga ninguna cualidad sedante, pero que se creía así, y Cristo no quiso aceptarla por el mal testimonio que respecto a su gran obra podría traer.

> " *Le dieron a beber **vinagre mezclado con hiel;** y gustando, no quiso beberlo.*" (Mt 27:34)

> " *Y le dieron a beber **vino mezclado con mirra;** mas él no lo tomó.*" (Mr 15:23)

***

Sofonías

Sof 1:1 CRONOLOGÍA: FECHA DEL LIBRO.

El ministerio profético de Sofonías tuvo lugar en días del rey Josías de Judá. Si vamos a ver la nota a II R 22:1 o la gráfica cronológica, veremos que eso significa que Sofonías tuvo su ministerio profético en algún momento entre los años 3292 y 3322 Cr, que fue el período durante el cual reinó Josías. Sofonías pudo haber profetizado en la misma época que Jeremías, porque parte del ministerio de Jeremías ocurrió durante el reinado de Josías.

> " *Palabra de Jehová que fue a Sofonías hijo de Cushi, hijo de Gedalías, hijo de Amarías, hijo de Ezequías, **en días de Josías hijo de Amón, rey de Judá**.*" (Sof 1:1)

No sé si el Ezequías que aquí se menciona como ascendiente de Sofonías es el rey de Judá o no, pero pudiera serlo. Ezequías subió al trono con 25 años de edad (II Cr 29:1), en el año 3208 Cr, así que ya podía haber tenido hijos en esa época. Por otro lado, Sofonías es un adulto en época de Josías, el cual finalizó su reino en 3322 Cr. De una fecha a la otra van 114 años. En ese período bien pudieron nacer Amarías, Gedalías, Cushi y Sofonías, es decir, el profeta y sus antecesores.

*

Sof 1:2-3 PROFECÍAS: EL ALCANCE DE ÉSTA ES EL PASADO, EL FUTURO O AMBOS.

Al leer este versículo da la sensación de que esta profecía se refiere a la total destrucción de toda la Tierra, es decir, todo el planeta, la cual ocurrirá, según el Apocalipsis, después del Milenio.

> " 2 ***Destruiré del todo todas las cosas de sobre la haz de la tierra**, dice Jehová.* 3 *Destruiré los hombres y las bestias; destruiré las aves del cielo, **y los peces de la mar**, y las piedras de tropiezo con los impíos; y talaré los hombres de sobre la haz de la tierra, dice Jehová.*" (Sof 1:2-3)

Esa idea de destrucción de todo el planeta cobra mayor fuerza cuando en el versículo 3 notamos que esa destrucción se extiende a las aves, bestias terrestres, y **sobre todo, a los peces de la mar. Solamente en una destrucción universal los**

peces de la mar pueden ser destruidos. Ningún ejército que ataque a Palestina puede destruir los peces de la mar. El lenguaje usado en 2-3 nos recuerda al usado en los días anteriores al Diluvio, según vemos en Gn 6:7.

> " *Y dijo Jehová: Raeré los hombres que he criado de sobre la faz de la Tierra,* ***desde el hombre hasta la bestia, y hasta el reptil y las aves del cielo,*** *porque me arrepiento de haberlos hecho.*"
> (Gn 6:7)

La única diferencia es que **en Génesis no se menciona la destrucción de los peces,** porque iba a realizarse por medio de agua. La destrucción que ocurrirá después del Milenio será por medio del fuego, y luego vienen cielos y Tierra nuevos.

La única cosa que resta algo de fuerza a lo que digo, es el hecho de que desde el versículo 4 en adelante se hable directamente sobre Judá. Pero eso podría indicar que la profecía tiene doble cumplimiento, uno para aquella época y otro para el futuro; porque repito, **ninguna destrucción en Judá puede destruir los peces de la mar.**

*

Sof 1:4-6 DINÁMICA CELESTIAL: ¿POR QUÉ EL BUEN REY JOSÍAS MURIÓ JOVEN?

Desde mi punto de vista el mejor rey de Israel fue Josías. Al menos **no se le señala ninguna falta en todo su reinado,** cosa que no ocurre con **<u>ningún</u> otro rey.**

Pues bien, a pesar de lo bien que él se portó y obligó a la nación a portarse, en este pasaje vemos que la gente, posiblemente en secreto, seguían cometiendo abominaciones.

> " 4 *Y extenderé mi mano sobre Judá, y sobre todos los moradores de Jerusalem, y exterminaré de este lugar el remanente de Baal, y el nombre de los Chemarim con los sacerdotes;* 5 *y a los que se inclinan sobre los terrados al ejército del cielo; y a los que se inclinan jurando por Jehová y jurando por su rey;* 6 *y a los que tornan atrás de en pos de Jehová; y a los que no buscaron a Jehová, ni preguntaron por Él.*"
> (Sof 1:4-6)

Fue por eso, al parecer, por lo que Dios apartó a Josías haciéndolo morir en combate en cumplimiento de lo que este rey creía su deber (II R 23:29), aunque erradamente, como vemos en II Cr 35 :20-24, especialmente el versículo 22. De esta manera, al morir y descansar Josías, el castigo podía seguir su camino para inundar a Judá, sin que por ello sufriera ni fuera humillado el buen rey Josías. Eso me recuerda Isa 57:1 que dice:

> " *Perece el justo, y no hay quien pare mientes; y los píos son recogidos, y no hay quien entienda que* ***delante de la aflicción es recogido el justo.***"
> (Isa 57:1)

> " *En aquellos días Faraón Necao rey de Egipto subió contra el rey de Asiria al río Éufrates, y salió contra él el rey Josías; pero aquél así que le vio, lo mató en Megido.*"
> (II R 23:29)

> " 20 *Después de todas estas cosas, luego de haber Josías preparado la casa, Necao rey de Egipto subió a hacer guerra en Carchemis junto a Éufrates; y salió Josías contra él.* 21 *Y él le envió embajadores, diciendo:* ***¿Qué tenemos yo y tú, rey de Judá? Yo no vengo contra ti hoy, sino contra la casa que me hace guerra: y Dios dijo que me apresurase. Déjate de meterte con Dios, que es conmigo, no te destruya.*** 22 *Mas Josías no volvió su rostro de él, antes se disfrazó para darle batalla, y* ***no atendió a las palabras de Necao, que eran de boca de Dios;*** *y vino a darle la batalla en el campo de Megido.* 23 *Y los arqueros tiraron al rey Josías flechas; y dijo el rey a sus siervos: Quitadme de aquí, porque estoy herido gravemente.* 24 *Entonces sus siervos lo quitaron de aquel carro, y le pusieron en otro segundo carro que tenía, y le llevaron a Jerusalem, y murió; y le sepultaron en los sepulcros de sus padres. Y todo Judá y Jerusalem hizo duelo por Josías.*"
> (II Cr 35:20-24)

*

Sof 1:6 DINÁMICA CELESTIAL: CAUSALES DE CONDENACIÓN PARA INCONVERSOS Y CRISTIANOS.

Muchos creen que para condenárseles en el día del Juicio Final, lo único que va a podérseles echar en cara es si mataron o robaron. Éstos creen que si no mataron ni robaron ya están libres de culpa. **No solamente se les puede acusar**

de matar y robar, sino aún de haber deseado hacerlo, pero faltarles coraje para realizarlo. Eso, sin contar el adulterio, la fornicación, la idolatría, la mentira, la jurisprudencia propia de que hablo en la nota a Ezq 7:27 etc..

> " 4 *Y extenderé mi mano sobre Judá, y sobre todos los moradores de Jerusalem, y exterminaré de este lugar el remanente de Baal, y el nombre de los Chemarim con los sacerdotes;* 5 *y a los que se inclinan sobre los terrados al ejército del cielo;* 6 y *a los que se inclinan jurando por Jehová y jurando por su rey; y a los que tornan atrás de en pos de Jehová; y* ***a los que no buscaron a Jehová, ni preguntaron por Él.***" (Sof 1:4-6)

Pero hay más. Por lo que aquí vemos **se les va a acusar por no haber buscado a Dios ni haber preguntado por Él;** porque esa es la obligación de la criatura. El que se ve existiendo entre un montón de otros seres y cosas que existen, debe indagar quién es el Dueño de todo eso; quién lo creó. El que no lo hace es porque le da muy poca importancia a Dios, tan poca, que ni siquiera se quiere molestar en averiguar si existe y qué es lo que Él desea de nosotros.

Por eso **una de las causales de condenación será la de no haber buscado ni preguntado por Dios.** No podrán alegar que nadie les dijo nada, porque era él el que tenía que indagar sin que nadie tuviera que venir a decírselo. Cuanto más que el evangelio se predica.

Algo parecido les sucederá a los cristianos que quieran alegar que ellos " ignoraban" que la ley de Dios había que cumplirla. No por ese tonto alegato se dejará de cumplir lo dicho en Mt 5:17-19. Ver esa nota.

> " 17 *No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas;* ***no he venido para abrogar,*** *sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley,*** *hasta que todas las cosas sean hechas.* 19 ***De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños,*** *y así enseñare a los hombres,* ***muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos;*** *mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

Como vemos, aún los cristianos no podrán alegar que nadie les dijo que las leyes del comportamiento humano que Dios había puesto, había que cumplirlas. La obligación de ellos era indagar, razonar con otros hermanos si eso era o no para cumplirse. Todo lo contrario es lo que hacen, si alguien trata de demostrarles que el sábado es el día de reposo, o que no se deben comer ciertos animales, o que no se deben llevar a cabo ciertos matrimonios interfamiliares, se niegan a discutir el tema, porque no quieren que los convenzan de la verdad y sentirse luego culpables por no cumplirlos. **Ellos piensan que van a poder alegar ignorancia, pero no, su obligación era indagar.** Estos hermanos, aunque no van a perder su salvación van a ser llamados muy pequeños, en el Reino de los Cielos, como claramente dice el versículo 19.

*

Sof 1:9 SUPERSTICIONES JUDEO-FILISTEAS.

Aquí se está haciendo referencia a una superstición filistea que los judíos parece que imitaron. En I Sam 5:4-5 se narra cómo los sacerdotes de Dagón y sus feligreses no pisaban el umbral del templo de este ídolo, debido a que apareció allí postrado ante el Arca del Pacto, con su cabeza y sus manos cortadas sobre el umbral de la puerta. Da la sensación que aquella superstición se generalizó a todos los umbrales de todas las puertas de los filisteos, y que luego fue imitada por los judíos idólatras.

> " *Asimismo haré visitación en aquel día sobre todos* ***los que saltan la puerta,*** *los que hinchen de robo y de engaño las casas de sus señores.*" (Sof 1:9)

> " 4 *Y tornándose a levantar de mañana el siguiente día, he aquí que Dagón había caído postrado en tierra delante del arca de Jehová; y* ***la cabeza de Dagón, y las dos palmas de sus manos estaban cortadas sobre el umbral,*** *habiéndole quedado a Dagón el tronco solamente.* 5 ***Por esta causa los sacerdotes de Dagón, y todos los que en el templo de Dagón entran, no pisan el umbral*** *de Dagón en Asdod, hasta hoy.*" (I Sam 5:4-5)

> " *Y será que en el día del sacrificio de Jehová, haré visitación sobre los príncipes, y sobre los hijos del rey, y* ***sobre todos los que visten vestido extranjero.***" (Sof 1:8)

A algo parecido es posible que se refiera el versículo Sof 1:8 cuando critica el uso de la ropa extranjera. Tal vez los judíos comenzaron a vestirse en la misma forma que hacían los pertenecientes a algún culto idolátrico. Digo esto, porque no creo que a Dios le parezca mal que alguien se vista con tipo de ropa diferente al que estaba en uso en ese momento.

*

Sof 2:13 (I) CRONOLOGÍA: DESTRUCCIÓN DE NÍNIVE.

En la época de Josías y Sofonías (1:1) aún Nínive no había sufrido la destrucción que Dios prometió por Nahum (1:1) y que perdonó en época de Jonás.

> " *Y extenderá su mano sobre el aquilón, y destruirá al Assur,* ***y pondrá a Nínive en asolamiento, y en secadal como un desierto***." (Sof 2:13)

Según el versículo-base, en la época de Sofonías aún no había sido destruida la ciudad de Nínive, **puesto que anuncia que lo será en el futuro.** Sofonías actuó en época del rey Josías de Judá. Este rey tuvo sus reinado entre los años 3292 y 3322 Cr. Así que durante ese lapso, o al menos al principio de ese lapso Nínive existía aún, no había sufrido la destrucción que Dios anunció por medio de Nahum ni la que anunció y perdonó durante la profecía de Jonás.

*

Sof 2:13 (II) INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL REY DEL NORTE O DEL AQUILÓN NO ES UNO ESPECÍFICO.

El rey del norte, o la nación del aquilón, que se menciona a menudo en la Biblia, no es siempre la misma. En el caso del versículo-base vemos que se trata de Nínive, pero en otros muchos casos se refieren a Babilonia, a Siria y a otros países que se hallaban al norte de Israel. Esto puede verse en Jer 1:15; 25:9; 25:26, en donde cada vez que mencionan esta frase, se refieren a más de un país, pues siempre la mencionan en plural; o como en el caso de Ezq 26:7, donde se ve que se refiere específicamente a Babilonia y a Nabucodonosor. Si los reyes del norte son más de uno, **no se puede singularizar a nadie como el rey del norte o el rey del aquilón** por la sola mención de esa frase, habría que buscar más datos.

> " *Y extenderá su mano* ***sobre el aquilón, y destruirá al Assur, y pondrá a Nínive*** *en asolamiento, y en secadal como un desierto*." (Sof 2:13)

> " *Porque he aquí que yo convoco todas las familias de* ***los reinos del aquilón****, dice Jehová; y vendrán, y pondrá cada uno su asiento a la entrada de las puertas de Jerusalem, y junto a todos sus muros en derredor, y en todas las ciudades de Judá*." (Jer 1:15)

> " *He aquí enviaré yo, y tomaré* ***todos los linajes del aquilón****, dice Jehová, y a Nabucodonosor rey de Babilonia, mi siervo, y* ***los traeré*** *contra esta tierra, y contra sus moradores, y contra todas estas naciones en derredor; y los destruiré, y los pondré por escarnio, y por silbo, y en soledades perpetuas*." (Jer 25:9)

> " *Y a* ***todos los reyes del aquilón, los de cerca y los de lejos****, los unos con los otros; y a todos los reinos de la Tierra que están sobre la haz de la Tierra; y el rey de Sesach beberá después de ellos*." (Jer 25:26)

> " *Porque así ha dicho el Señor Jehová: He aquí que* ***del aquilón traigo yo contra Tiro a Nabucodonosor, rey de Babilonia****, rey de reyes, con caballos, y carros, y caballeros, y compañías, y mucho pueblo*." (Ezq 26:7)

Estas cosas son buenas tenerlas en mente, porque a veces crea confusión al interpretar una profecía, el atribuir a la frase " rey del aquilón" o " rey del norte" un significado incorrecto.

***

Haggeo

Hg 1:1 (I) EL TEMPLO NO SE CONSTRUYÓ EN SEGUIDA DEL PERMISO DE CIRO.

Como podemos ver en las notas a II Cr 36:22-23 (II) y Esd 1:2, lo que **Ciro mandó a construir en su tiempo fue el Templo, no la ciudad de Jerusalem.**

> " 1 *Y en el primer año de Ciro rey de Persia, para que se cumpliese la palabra de Jehová por boca de Jeremías, excitó Jehová el espíritu de Ciro rey de Persia, el cual hizo pasar pregón por todo su reino, y también por escrito, diciendo:2 Así ha dicho Ciro rey de Persia:* ***Jehová, Dios de los Cielos me ha dado todos los reinos de la Tierra, y me ha mandado que le edifique casa en Jerusalem****, que está en Judá.* 3 *¿Quién hay entre vosotros de todo su pueblo? Sea Dios con él, y suba a Jerusalem que está en Judá, y* ***edifique la casa a Jehová Dios de Israel****, (Él es el Dios), la cual está en Jerusalem.* 4 *Y a cualquiera que hubiere quedado de todos los lugares donde peregrinare, los hombres de su lugar le ayuden con plata, y oro, y hacienda, y con bestias; con* ***dones voluntarios para la casa de Dios****, la cuál está en Jerusalem.*" (Esd 1:1-4)

Los judíos, después que recibieron el permiso y hasta el apoyo del rey persa para la reconstrucción del Templo, lo comenzaron. Luego los enemigos paralizaron la obra " con poder y fuerza" como se dice en Esd 4:23. Después de esa paralización de lo único que se ocuparon fue de sus personales conveniencias, relegando continuamente la construcción del Templo, que fue para lo que específicamente recibieron su libertad.

> " *Entonces, cuando el traslado de la carta del rey Artajerjes fue leído delante de Rehum, y de Simsai secretario, y sus compañeros, fueron prestamente a Jerusalem a los judíos, y* ***le hicieron cesar con poder y fuerza.***" (Esd 4:23)

Eso es lo que Dios les echa en cara por medio de Haggeo (1:1-4) en época de Darío de Persia (1:1). Recordemos que según la nota a Esd 4:5-7, la secuencia de los reyes del imperio medo-persa fue: **1)** Darío de Media, **2)** Ciro de Persia, **3)** Assuero, **4)** Artajerjes, (que fue el que dio la orden para la restauración de la ciudad de Jerusalem según dejé dicho en la nota a Neh 2:1-6), y **5)** Darío de Persia. Es ahora, en época de Darío de Persia cuando los judíos reciben esta reprimenda.

> " 1 ***En el año segundo del rey Darío****, en el mes sexto, en el primer día del mes, fue palabra de Jehová, por mano del profeta Haggeo, a Zorobabel hijo de Sealtiel, gobernador de Judá, y a Josué hijo de Josadac, gran sacerdote, diciendo:2 Jehová de los ejércitos habla así, diciendo: Este pueblo dice:* ***No es aún venido el tiempo, el tiempo de que la casa de Jehová sea reedificada.*** 3 *Fue pues palabra de Jehová por mano del profeta Haggeo, diciendo:4 ¿Es para vosotros tiempo, para vosotros, de morar en vuestras casas enmaderadas,* ***y esta casa está desierta?***" (Hg 1:1- 4)

A pesar de que los sacrificios se comenzaron en la época de Ciro como se ve en Esd 3:6, el Templo no estaba construido. Se sacrificaba en el lugar, pero no había edificio. Posiblemente tenían una tienda como el Tabernáculo del Testimonio.

> " ***Desde el primer día del mes séptimo comenzaron a ofrecer holocaustos*** *a Jehová; mas* ***el Templo de Jehová no estaba aún fundado.***" (Esd 3:6)

En el pasaje-base vemos cómo pasaron los reinados de Ciro de Persia (en cuyo primer año él dio el permiso), Assuero y Artajerjes, sin que los judíos se ocuparan de terminar el Templo. Fue en el segundo año de Darío de Persia cuando recibieron esta reprimenda de parte de Dios, por medio del profeta Haggeo, que siguieron la construcción aceleradamente.

En resumen, los judíos salieron libres cuando Ciro el persa, y comenzaron a construir el Templo; cierto tiempo después les obligaron a interrumpir las labores, después de lo cual ya no se ocuparon más del Templo, hasta que Haggeo, de parte de Dios, les echa en cara su actitud.

*

Hg 1:1 (II) CRONOLOGÍA: JERUSALEM YA ESTABA RESTAURADA CUANDO HAGGEO.

En la época en que acontecen estos hechos ya Jerusalem estaba restaurada. Me baso para pensar tal cosa en los siguientes datos:

> " 1 ***En el año segundo del rey Darío,*** *en el mes sexto, en el primer día del mes, fue palabra de Jehová, por mano del profeta Haggeo, a Zorobabel hijo de Sealtiel, gobernador de Judá, y a Josué hijo de Josadac, gran sacerdote, diciendo:2 Jehová de los ejércitos habla así, diciendo: Este pueblo dice:* ***No es aún venido el tiempo, el tiempo de que la casa de Jehová sea reedificada.*** 3 *Fue pues palabra de Jehová por mano del profeta Haggeo, diciendo:4 ¿Es para vosotros tiempo, para vosotros, de* ***morar en vuestras casas enmaderadas, y esta casa está desierta?*** " (Hg 1:1- 4)

a) La orden de restauración de la ciudad de Jerusalem la dio Artajerjes, que fue el rey anterior al que reinaba cuando tuvo lugar la profecía de Haggeo.

b) Desde esa orden hasta el momento de esta profecía había pasado no menos de doce años, puesto que la orden se dio en el año 20 de Artajerjes (ver nota a Neh 2:1-6), y el año 32 de ese mismo rey regresó Nehemías con la orden cumplida según se ve en Neh 13:6.

c) La gente vivían en casas enmaderadas según se dice en Hg 1:4, es decir vivían en casas cómodas y lujosas, habían tenido tiempo de acomodarse.

> " *Mas a todo esto, yo no estaba en Jerusalem;* ***porque el año treinta y dos de Artajerjes*** *rey de Babilonia, vine al rey; y al cabo de días fui enviado del rey.*" (Neh 13:6)

En resumen: en esta época de la profecía de Haggeo, ya la ciudad de Jerusalem había sido restaurada, pero no el Templo, según vimos en la nota a Hg 1:1 (I). Esta era la época en que Zorobabel era gobernador y Josué hijo de Josadac era gran sacerdote.

*

Hg 1:1 (III) CRONOLOGÍA: FECHA DEL REINICIO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL TEMPLO.

El día primero del mes sexto del año segundo del rey Darío **de Persia** aún no se había **reiniciado** la construcción del Segundo Templo, después de que sus enemigos los hicieron detenerse años atrás; pero el 24 de ese mismo mes y año comenzaron a construir, a consecuencia de la profecía de Haggeo, según se ve en 1:14-15.

> " 1 ***En el año segundo del rey Darío en el mes sexto, en el primer día del mes,*** *fue palabra de Jehová, por mano del profeta Haggeo, a Zorobabel hijo de Sealtiel, gobernador de Judá, y a Josué hijo de Josadac, gran sacerdote, diciendo:* 2 *Jehová de los ejércitos habla así, diciendo: Este pueblo dice: No es aún venido el tiempo, el tiempo de que la casa de Jehová sea reedificada.*" (Hg 1:1-2)

> " 14 *Y despertó Jehová el espíritu de Zorobabel hijo de Sealtiel, gobernador de Judá, y el espíritu de Josué hijo de Josadac, gran sacerdote, y el espíritu de todo el resto del pueblo; y vinieron e hicieron obra en la casa de Jehová de los ejércitos, su Dios.* 15 *En* ***el día veinte y cuatro del mes sexto, en el segundo año del rey Darío.*** " (Hg 1:14-15)

No obstante, si vamos a Hg 2:18, veremos que en este último pasaje parece como si dijeran que el verdadero comienzo de la construcción del Segundo Templo fue el 24 del noveno mes, del segundo año de Darío, o sea tres meses más tarde que lo anteriormente dicho.

> " *Pues poned ahora vuestro corazón desde este día en adelante, desde* ***el día veinticuatro del noveno mes, desde el día que se echó el cimiento al Templo de Jehová;*** *poned vuestro corazón.*" (Hg 2:18)

Esta aparente discrepancia de tres meses pudiera deberse a que, como dice Hg 1:14-15, ellos comenzaron el 24 del mes sexto a hacer gestiones, buscar materiales, herramientas y demás preparativos; mientras que el 24 del mes noveno comenzaron a echar los cimientos, es decir a trabajar físicamente en el lugar.

Otra aparente discrepancia aparece cuando aquí hablan de " echar los cimientos del Templo" como si en ese momento fueran a comenzar la obra, mientras que recordamos que ya muchos años antes habían comenzado a trabajar en la obra, según podemos ver en Esd 3:10-11 y 4:24.

> " 10 *Y cuando los albañiles del templo de Jehová* ***echaban los cimientos****, pusieron a los sacerdotes vestidos de sus ropas, con trompetas, y a levitas hijos de Asaf con címbalos, para que alabasen a Jehová, según ordenanza de David rey de Israel.* 11 *Y cantaban, alabando y confesando a Jehová, y decían: Porque es bueno, porque para siempre es su misericordia sobre Israel. Y todo el pueblo aclamaba con grande júbilo, alabando a Jehová, porque* ***a la casa de Jehová se echaba el cimiento***."
> (Esd 3:10-11)

La explicación pudiera ser que en época de Esdras se comenzó el trabajo del Templo, quitando el escombro, acarreando nuevas piedras, maderas, etc., pero sin llegar a echar todos los cimientos del Templo, sino solamente una parte; después de lo cual les prohibieron continuar como dice Esd 4:24.

> " ***Cesó entonces la obra de la casa de Dios****, la cual estaba en Jerusalem,* ***y cesó hasta el año segundo del reinado de Darío rey de Persia***." (Esd 4:24)

Luego, cuando en época de Darío **de Persia** se reiniciaron los trabajos gracias a la profecía de Haggeo, fue cuando Zorobabel y Josué terminaron de echar los cimientos, que parece ser lo que se dice en Hg 2:18.

> " *Pues poned ahora vuestro corazón desde este día en adelante,* ***desde el día veinticuatro del noveno mes, desde el día que se echó el cimiento al templo de Jehová;*** *poned vuestro corazón*."
> (Hg 2:18)

Parece que como que ya ellos habían hecho parte del trabajo en época de Ciro, y como que además el Templo que construyeron era mucho menor y más pobre que el de Salomón (Esd 3:12 y Hg 2:3), pudieron terminarlo en poco tiempo. Efectivamente, se reiniciaron las labores del Templo a mediados del año segundo de Darío, poniendo los cimientos que faltaban, y se terminó a finales del año sexto de Darío de Persia. Ver nota a Esd 6:15. O sea, se fabricó en cuatro años y medio. Sin embargo Salomón con mucho más poder, dinero y hombres que los de la época de Haggeo, hizo aquel Primer Templo en siete años y seis meses. Ver nota a I R 6:1. Es de pensarse que el motivo de tardar tan poco en la fabricación del Segundo Templo haya sido, como ya dije, que el segundo edificio era mucho menor y más pobre que el primero. Además las piedras no había que ir a buscarlas y cortarlas, estaban regadas por allí cerca.

En cuanto a la fecha de terminación del Segundo Templo sería el año 3454 Cr como dejé dicho en la nota a Esd 6:15. El reinicio de la edificación, la fecha en que Zorobabel y Josué echaron los cimientos, debe haber sido cuatro años antes, el año 3450 Cr.

*

Hg 1:1 (IV) CRONOLOGÍA: FECHA DEL MINISTERIO DE HAGGEO.

Este profeta, que habló solamente sobre la construcción del Templo, lo hizo el segundo año de Darío, y por ello su ministerio fue concomitante con el del profeta Zacarías (Ver Zc 1:1). También en Esd 5:1 se habla de estos dos profetas diciendo cómo gracias a su ministerio, Zorobabel y Josué comenzaron la edificación del templo.

Como que ese mismo comienzo de la edificación se registra en Haggeo 1:14-15, tenemos que llegar a la conclusión de que esos pasajes se refieren al mismo hecho, o sea, que son contemporáneos.

En resumen, el ministerio profético de Haggeo fue concomitante con el de Zacarías y ambos se hallan incluidos en el período cubierto por el libro de Esdras. Ver también Esd 6:14. En realidad es ya a mediación del libro de Esdras que se comienza a mencionar lo dicho por Haggeo como cosa presente.

*

Hg 1:9-11 DINÁMICA CELESTIAL: EL PECADO Y EL CLIMA.

En varias ocasiones en la Biblia se liga el pecado del pueblo con la sequía y otros trastornos climáticos. En el caso que nos ocupa se liga la sequía al pecado del pueblo por haber abandonado la Casa de Dios y ocuparse solamente de sus personales asuntos. Ver notas a Gn 3:16-19; Sal 107:33-34; Jer 3:1-3; Jer 12:4; Mr 10:14 (II).

> " 9 *Buscáis mucho, y halláis poco; y encerráis en casa, y soplo en ello. ¿Por qué? dice Jehová de los ejércitos.* ***Por cuanto mi casa está desierta,*** *y cada uno de vosotros corre a su propia casa.* 10 ***Por eso se detuvo de los cielos sobre vosotros la lluvia,*** *y la tierra detuvo sus frutos.* 11 ***Y llamé la sequedad sobre esta tierra,*** *y sobre los montes, y sobre el trigo, y sobre el vino, y sobre el aceite, y sobre todo lo que la tierra produce, y sobre los hombres sobre y las bestias, y sobre todo trabajo de manos*."
> Hg 1:9-11)

Igualmente en otros pasajes se ve que el crimen, la explotación, la idolatría y otros pecados son los que provocan trastornos climáticos.

*

Hg 2:6-9 TRADUCCIONES Y JUDÍOS: CRISTO ES EL DESEADO, NO LAS RIQUEZAS.

Hay ahora una gran cantidad de " sabios lingüistas" con muy sospechosas ínfulas de traductores sinceros y objetivos, que **dicen que la palabra " Deseado" que apareció por siglos en nuestras traducciones, es incorrecta; y que en su lugar debe aparecer la palabra " riquezas" .** Es decir, que en este pasaje en vez de decir " …el Deseado de todas las gentes…" debe decir " …las riquezas de todas las gentes…" . Ahora resulta que en vez de venir al Segundo Templo " el Deseado de todas las gentes" , que es lo que siempre ha dicho el pasaje-base, lo que iba a venir a ese Segundo Templo serían " las riquezas de todas las gentes." Se ve que quieren anular una profecía que demuestra fehacientemente que Jesucristo es el Mesías. Veamos.

> " 6 *Porque así dice Jehová de los ejércitos: De aquí a poco aun* ***haré yo temblar los cielos y la Tierra,*** *y la mar y la seca;* 7 *Y haré temblar a todas las gentes, y* ***vendrá el Deseado*** *de todas las gentes;* ***y henchiré esta casa de gloria,*** *ha dicho Jehová de los ejércitos.* 8 ***Mía es la plata, y mío el oro,*** *dice Jehová de los ejércitos.* 9 ***La gloria de aquesta casa postrera será mayor que la de la primera,*** *ha dicho Jehová de los ejércitos; y daré paz en este lugar, dice Jehová de los ejércitos*." (Hg 2:6-9)

Primero que todo hay que razonar que " el Deseado" **podía venir al Templo por sí mismo;** pero " las riquezas" no podían venir por sí mismas, las tenían que traer. Parece que al que alteró la palabra " Deseado" se le olvidó cambiar el verbo " venir" por el verbo " traer" .

Segundo, si Haggeo, que vivió antes del nacimiento Cristo, **se refería a Jesús cuando dijo que el " Deseado" vendría al Templo, acertó con su profecía;** porque efectivamente, **Jesús vino al Templo, y con su venida, hinchió de gloria el Segundo Templo.** Sin embargo, si como quieren hacer ver ahora estos sospechosos " lingüistas" , la profecía de Haggeo se **refería a las riquezas de las gentes, entonces el profeta falló miserablemente;** porque las " riquezas de las gentes" no fueron traídas, ni vinieron, ni hinchieron de gloria aquella casa, **ni el mundo se conmovió** por las riquezas del Templo. Fue el Imperio romano el que se llevó las riquezas de las gentes de aquella época. El Templo fue destruido y jamás fueron traídas a ese Templo las riquezas de las gentes. Por tanto, si nos guiamos por esos sospechosos traductores y " expertos" en el idioma hebreo, tenemos que llegar a pensar que Haggeo falló, y también quien lo inspiró.

Sin embargo, si nos guiamos por los traductores anteriores al ecumenismo, los que siempre tradujeron " el Deseado" , comprobamos que la profecía se cumplió, porque: **a)** vino el Deseado, es decir el Mesías, a ese Templo, **b)** el mundo se conmovió con la venida de Cristo; **c)** con su venida se hinchió de gloria aquel Templo que se estaba construyendo, y al cual se refería la profecía de Haggeo, y **d)** mayor fue la gloria del Segundo Templo que la del primero, porque a ese Templo vino el Mesías y al primero no. Y si no fue por la venida del Mesías al Segundo Templo, ¿en qué otra cosa fue la gloria del segundo mayor que la del primero? ¿Ven cómo alguien quiere alterar la traducción, y como hay interesados en hacérselo creer así a ustedes? Es **la confabulación de los enemigos de Cristo, que se infiltran dentro del cristianismo para destruirlo desde adentro, o al menos torcerlo.** Con la persecución y la muerte de los cristianos, nunca pudo Satanás destruir al cristianismo; por lo tanto se une a él para destruirlo poco a poco erosionándolo.

Tercero, vemos que si este pasaje se traduce con la palabra " Deseado" (como siempre se tradujo), concuerda con Malaquías 3:1, que anuncia lo mismo; pero traducido con la palabra " riquezas" no concuerda con ningún otro pasaje de la Biblia; resulta único e inconexo.

> " *He aquí, yo envío mi mensajero, el cual preparará el camino delante de mí; y luego* ***vendrá a su Templo el Señor*** *a quien vosotros buscáis, y el ángel del pacto, a quien deseáis vosotros. He aquí viene, ha dicho Jehová de los ejércitos.*" (Mlq 3:1)

Siendo como fue el Segundo Templo, de menos importancia desde el punto de vista humano, y con menos riquezas que el Primer Templo, solamente se le puede atribuir mayor gloria, como dice Haggeo, porque lo visitara " el Deseado de todas las gentes" (Hg 2:7) y " el Señor a quien vosotros buscáis" , (Mlq 3:1).

Por eso Dios dice en Hg 2:8 " *Mía es la plata, y mío el oro*" ; como diciendo: si quisiera llenar de oro y plata este Segundo Templo no me costaría trabajo alguno; pero no será así, su mayor gloria consistirá en recibir dentro de él al Mesías.

Analicen para que vean lo absurdo de la " sabiduría" de estos sospechosos traductores, estos " expertos" del hebreo y el griego, y cuídense de ese tipo de " cristianos" .

Cuarto, el motivo de la fabricación de **ese cuento de hadas que hacen correr entre los cristianos**, (que desdichadamente muchos cristianos creen, incluyendo los editores de New American Standard) es quitarle fuerzas a la profecía del Mesías. Ese cuento de hadas dice que el Segundo Templo fue construido por Herodes, o al menos que fue engrandecido por él, hasta el punto que lo hizo mayor y mejor que el de Salomón. Inventan este cuento de hadas para poder " demostrar" que el Segundo Templo fue mayor y más rico que el primero, y así poder lograr que la torsión de la profecía de Haggeo, concuerde con una inexistente " realidad" . **Es absurdo pensar que Herodes, <u>un vasallo de Roma</u>,** un reyezuelo de tercera categoría que sólo **gobernaba sobre <u>una pequeña sección</u> de Palestina,** un reyezuelo que además tenía que enviar a Roma las recaudaciones, iba a poder gastar más en el Templo, y ponerle más riquezas, que un rey independiente como **Salomón,** que poseía enormes riquezas, **gobernaba <u>todo</u> el territorio de Palestina** y naciones aledañas, y que tenía varios reyes vasallos.

Además de todo eso, hay que recordar que **Dios vetó a David para que no construyera el Primer Templo,** porque **David había derramado mucha sangre,** a pesar de que esas sangres por él derramadas fueron por lo general en guerras justas. Con todo y eso, Dios vetó a David para que no construyera el Templo. ¿Podrían ustedes creer que Dios vetó a David, pero premió a Herodes, asesino de niños y adultos, profetizando que él iba a construir un Templo más glorioso, más grande y mejor que el de Salomón? ¿Creen ustedes que Dios iba a basar la gloria del Segundo Templo en las riquezas y construcciones que hiciera un consumado asesino? ¿Va Dios a vetar a David, pero va a aprobar a Herodes, que además de asesino era edomita y no hebreo?

Desgraciadamente hay muchos hermanos que son confundidos por estos " expertos" y les creen sus cuentos de hadas. Un ejemplo de cómo se dejan engañar los hermanos por estos " traductores objetivos" , se halla en el Manual del Maestro del Expositor Bíblico del 7 de Septiembre de 1986, páginas 72-73. En la clase correspondiente a ese domingo antes mencionado se le dice a los maestros que van a enseñar la clase de ese día, que lo que iba a entrar en el Segundo Templo era " la riqueza de las gentes" y no " el deseado de las gentes" . Triste error de escritores que debían tener más cuidado para no hacer errar a sus hermanos.

Para poder torcer la Escritura apelan en ese capítulo del Expositor, a hacer ver que eso de " conmover los cielos y la Tierra" , se refería a los trastornos políticos del Imperio Persa. **Sin embargo, se constata la falsedad de este alegato en Hebreos 12:24-26, donde el propio San Pablo interpreta que lo que iba a conmover los cielos y la Tierra era la Venida del Mesías.** Veamos.

> " 24 Y *a Jesús el Mediador del nuevo testamento, y a la sangre del esparcimiento que habla mejor que la de Abel.* 25 *Mirad que no desechéis al que habla. Porque si aquellos no escaparon que desecharon al que hablaba en la Tierra, mucho menos nosotros, si desecháramos al que habla de los Cielos.* 26 ***La voz del cual entonces conmovió la Tierra;*** *mas ahora ha denunciado, diciendo:* ***Aun una vez, y yo conmoveré no solamente la Tierra, mas aun el Cielo.*** 27 *Y esta palabra, Aun una vez, declara la mudanza de las cosas movibles, como de cosas que son firmes.*" (Heb 12:24-27)

Es decir que este versículo-base, e**sta profecía de Haggeo, es interpretada por Pablo como referente a Cristo, no como referente a las riquezas.** Cuando él menciona el caso, lo hace usando las mismas palabras de la profecía de Haggeo, y diciendo que se refieren a Jesús.

Eso de querer hacer ver " el Deseado de todas las gentes" no era Jesucristo, sino las riquezas de las naciones, no es más que una concesión que le hacen los protestantes al judaísmo, en pro del ecumenismo. Como que esta de Haggeo es una de las profecías más irrebatibles que hay, para demostrar que Cristo es el Mesías, se desea quitarla de en medio para que no estorbe al ecumenismo. **El traducir " las riquezas de las naciones" es un disparate, y además, destruye la profecía misma.** Es mentira que las riquezas de las naciones fueran a parar al Segundo Templo; al contrario, fueron las riquezas del Segundo Templo las que fueron a parar a las naciones: a Roma, con Tito Flavio Vespasiano.

Una falsedad semejante a esta de cambiar la palabra " Deseado" por la palabra " riquezas" , es lo que tratan de introducir los " modernos lingüistas" cuando se confabulan para enseñar en los seminarios que ellos infiltran, que la palabra " virgen" que aparece en Isaías 7:14 (…*he aquí que la virgen concebirá*…) debe traducirse por " mujer joven" . Con eso tratan de desacreditar el nacimiento virginal de Cristo, y una profecía que demuestra que él es el Mesías. Ver nota a ese pasaje para que vean lo absurdo de esa innovación.

***

Zacarías

Zc 1:3 PREDESTINACIÓN: DIOS RECONOCE LIBRE ALBEDRÍO AL HUMANO.

En este pasaje, al decir Dios "volveos a mí", nos está haciendo ver claramente que Él considera que el humano, por voluntad propia, puede volverse hacia Él. Si Dios considera tal cosa, es porque el humano tiene libre albedrío. Si el ser humano **no** tuviera libre albedrío Dios no le diría tal cosa, pues sabría que el humano no podría volverse a Él a menos que previamente Él lo hubiera predestinado a volverse.

" *Les dirás pues: Así ha dicho Jehová de los ejércitos:* ***Volveos a mí****, dice Jehová de los ejércitos, y yo me volveré a vosotros, ha dicho Jehová de los ejércitos.*" (Zc 1:3)

*

Zc 1:7 (I) CRONOLOGÍA: NOMBRES DE MESES.

El mes undécimo del calendario hebreo se llama " **Sebath".** También vemos en 7:1 que al noveno mes se le llamaba " **Chisleu"** .

" *A los veinticuatro del* ***mes undécimo, que es el mes de Sebath****, en el año segundo de Darío, fue palabra de Jehová a Zacarías profeta, hijo de Berechías, hijo de Iddo, diciendo*:" (Zc 1:7)

" *Y aconteció en el año cuarto del rey Darío, que fue palabra de Jehová a Zacarías a los cuatro* ***del mes noveno, que es Chisleu****;*" (Zc 7:1)

*

Zc 1:7 (II) LOS SETENTA AÑOS, LAS SETENTA SEMANAS, ZACARÍAS Y DANIEL.

Como explico en la nota a Zc 1:7 (III), los Setenta años anunciados por Jeremías recién se habían cumplido o estaban por cumplirse el segundo año de Darío de Media. Siendo esto así, la oración de Daniel tuvo que tener lugar aproximadamente en esta misma fecha, porque trata del mismo asunto: el final de los setenta años.

Efectivamente, Dn 9:1-2 nos dice que este profeta, **habiendo examinado atentamente los libros de Jeremías**, volvió su rostro en oración. De aquí se deduce que después del concienzudo examen que hizo, dio por terminados los setenta años, o encontró que estaban al terminarse. **Si no hubiera sido así, un hombre como Daniel no le hubiera pedido a Dios que descumpliera Su profecía y acabara el cautiverio antes de los setenta años.** Esto de la oración de Daniel, según leemos en ese mismo pasaje de ese libro, ocurría el primer año de Darío de Media, no mucho antes (tal vez sólo unos meses) de lo que se dice en Zc 1:7 y 12. Ver también nota a Daniel 9:1 (IV). Como veremos al leer los siguientes pasajes, ambos acontecimientos estaban cercanos en el tiempo, porque en Zc 1:12, se dan por terminados los 70 años del cautiverio.

" 1 ***En el año primero de Darío hijo de Assuero,*** ***de la nación de los Medos****, el cual fue puesto por rey sobre el reino de los caldeos;* 2 *en el año primero de su reinado, y****o Daniel miré atentamente en los***

***libros el número de los años**, del cual habló Jehová al profeta Jeremías, que **había de concluir la asolación de Jerusalem en setenta años**.*" (Dn 9:1-2)

" 7 ***A los veinticuatro del mes undécimo**, que es el mes de Sebath, **en el año segundo de Darío**, fue palabra de Jehová a Zacarías profeta, hijo de Berechías, hijo de Iddo, diciendo*……12 *Y respondió el ángel de Jehová, y dijo: Oh Jehová de los ejércitos, **¿hasta cuándo no tendrás piedad de Jerusalem, y de las ciudades de Judá, con las cuales <u>has estado airado por espacio de setenta años</u>?*** 13 *Y Jehová respondió buenas palabras, palabras consolatorias a aquel ángel que hablaba conmigo*."

(Zc 1:1-13 abreviado)

Si leemos Dn 9:20-21, veremos que casi al terminar la oración, Daniel recibe la visita del ángel Gabriel, que le anuncia las setenta semanas de años (no 70 años), las cuales se contarían a partir de una futura, pero al parecer no lejana, orden de restaurar a Jerusalem.

De aquí se deduce que desde el inicio del cautiverio en época de Joaquín rey de Judá, (once años antes de la toma de la ciudad), hasta el Mesías Príncipe habría 70 años, más 483 años, más el tiempo que haya transcurrido desde la oración de Daniel 9 hasta la orden de edificar a Jerusalem.

Si llamamos "T" al tiempo transcurrido desde la oración de Daniel (hecha al final o casi al final de los setenta años de cautiverio) hasta la salida de la palabra con la orden de reedificar a Jerusalem; llamamos "Fch" a la fecha en que comenzó el cautiverio, y "Adv" a la fecha del advenimiento del Mesías, podremos expresar la siguiente ecuación Fch+70+T+483 = Adv.

Recordemos que 483 es el resultado de multiplicar las 69 semanas de años (7+62) por 7. Ver nota a Dn 9:1-2.

*

Zc 1:7 (III) ¿CUÁNDO ACABARON LOS SETENTA AÑOS?

En el versículo 7 nos dice que la fecha en la que se habla, es el año segundo de Darío de Persia, mes undécimo, día 24. En el versículo 12 el ángel, al clamar a Dios preguntando cuándo tendría piedad de Jerusalem, da por descontado que **la ira divina, había reposado sobre Jerusalem los últimos setenta años.** Por tanto, los setenta años anunciados en Jer 25:11-12 y 29:10, ya se habían cumplido o faltaba muy poco para cumplirse. Ahora cabe preguntar ¿Cuánto hacía que se habían cumplido o cuánto faltaba para cumplirse?

" *A los veinticuatro del **mes undécimo, que es el mes de Sebath**, en el año segundo de Darío, fue palabra de Jehová a Zacarías profeta, hijo de Berechías, hijo de Iddo, diciendo*:"

(Zc 1:7)

" *Y respondió el ángel de Jehová, y dijo: Oh Jehová de los ejércitos, ¿hasta cuándo no tendrás piedad de Jerusalem, y de las ciudades de Judá, **con las cuales has estado airado por espacio de setenta años***?" (Zc 1:12)

Parece que en ese momento no era mucho el tiempo. Es más, por lo que dice en el versículo 16, da la sensación de que el cumplimiento era muy reciente. Efectivamente, aún Jerusalem no había comenzado a ser edificada, aún estaba en ruinas: " … *y la plomada **<u>será</u> tendida** sobre Jerusalem*" . El Templo no había comenzado a ser edificado, porque dice: "…*en ella **<u>será</u> edificad**a mi casa*" . **Todo está en futuro**, en ese preciso momento se habían cumplido los setenta años y no había comenzado la reedificación de la ciudad y el Templo.

" *Por tanto, así ha dicho Jehová: Yo me he tornado a Jerusalem con miseraciones; **en ella <u>será</u> edificada mi casa**, dice Jehová de los ejércitos, y **la plomada <u>será</u> tendida sobre Jerusalem**.*"

(Zc 1:16)

Más adelante, en Zc 7:1-5, el año cuarto de Darío de Persia, un par de años más tarde, se ve que se sigue hablando de los 70 años como de un período ya finalizado.

" 1 *Y aconteció **en el año cuarto del rey Darío**, que fue palabra de Jehová a Zacarías a los cuatro del mes noveno, que es Chisleu;* …… 5 *Habla a todo el pueblo del país, y a los sacerdotes, diciendo: Cuando ayunasteis y llorasteis en el quinto y en el séptimo mes **estos setenta años**, ¿habéis ayunado para mí*? (Zc 7:1 y 5)

*

Zc 1:8 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CUÁNTOS CABALLOS.

De pronto le parece a uno que en este versículo se habla de cuatro caballos de diferente color cada uno, pero no es así. En realidad se mencionan solamente tres colores, pero se hace en plural. Detrás del jinete que primero se menciona hay caballos (en plural) bermejos, overos y blancos. O sea, más de uno de cada color.

> " *Vi de noche, y he aquí un varón que cabalgaba sobre un caballo bermejo, el cual estaba entre los mirtos que había en la hondura; y detrás de él* ***había caballos*** *bermejos, overos, y blancos*."
> (Zc 1:8)

*

Zc 2:4 PERSONAJES Y CRONOLOGÍA: EDAD DE ZACARÍAS.

Aquí se le llama " joven" o "mozo" a Zacarías. ¿Será un decir, o es que Zacarías era, efectivamente, un joven cuando ocurrían esas visiones? Yo pienso que sí, que era joven, porque si no en vez de llamarlo " joven" o " mozo" , le podían llamar "varón", que es lo que muchas veces se usa en las Escrituras.

> " *Y le dijo: Corre, habla a este mozo, diciendo: Sin muros será habitada Jerusalem a causa de la multitud de los hombres, y de las bestias en medio de ella*." (Zc 2:4)

*

Zc 3:1-2 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿A QUIÉN SE APLICA EL NOMBRE " JEHOVÁ" ?

En el versículo 1 dice que el "Ángel de Jehová" estaba con Josué, el sumo sacerdote, y con Satanás. Luego, en el versículo siguiente, el 2, dice que " Jehová dijo a Satanás"; no dice que el Ángel de Jehová dijo, sino que Jehová dijo: "…*Jehová te reprenda, oh Satán*…." .

A mi modo de ver quien dice esto es en realidad el Ángel de Jehová, pero como que representa a Jehová mismo, se habla de él como de Jehová. Este versículo sirve para probar que en muchos lugares, donde dice "Jehová", se refiere al "Ángel de Jehová". Así ocurrió también cuando la zarza ardiendo. Ver notas a Ex 3:2 y Hch 7:30-34.

> " 1 *Y me mostró a Josué, el gran sacerdote, el cual estaba* ***delante del ángel de Jehová;*** *y Satán estaba a su mano derecha para serle adversario.* 2 *y* ***dijo Jehová a Satán: Jehová te reprenda****, oh Satán; Jehová, que ha escogido a Jerusalem, te reprenda. ¿No es éste tizón arrebatado del incendio*?"
> (Zc 3:1-2)

Como vemos, primero se dice que el Ángel de Jehová estaba con Josué, y a su derecha estaba Satán. Si luego se menciona solamente a "Jehová" es porque se considera que ese ángel plenipotenciario actúa en la Tierra como si fuera Dios mismo. **Hay quienes dicen que ese Ángel de Jehová es Cristo, pero no es lógica tal cosa**, porque Jesús tiene mucha más categoría que un ángel, no se le va a degradar llamándole "ángel", o sea, un simple mensajero. Además **la potestad que Cristo tiene sobre Satanás es absoluta**, es igual que la de Dios sobre Satanás. En un caso como el que aquí se muestra, no iba Cristo a apelar a Dios para que reprendiera a Satanás, lo reprendería él mismo. Tal caso lo vemos cuando la tentación, en la que Cristo expulsó a Satanás del lugar cuando éste se propasó con él. Cristo no apeló a que Dios lo echara de su lado, lo echó él mismo; y Satanás lo tuvo que obedecer inmediatamente. Cristo es un ser divino, Satanás no es adversario suficiente para él.

*

Zc 3:1-2 (II) RUSELISTAS: EL NOMBRE " JEHOVÁ" SE LE APLICA A UN ÁNGEL.

Aquí vemos que el nombre "Jehová" se le ha aplicado al ángel de Jehová, el cual estaba junto con Josué el Gran Sacerdote. Por lo tanto, el nombre "Jehová" no es tan exclusivo como los ruselistas quieren hacer ver.

> " 1 *Y me mostró a Josué, el gran sacerdote, el cual estaba* ***delante del ángel de Jehová;*** *y Satán estaba a su mano derecha para serle adversario.* 2 *y* ***dijo Jehová a Satán: Jehová te reprenda****, oh Satán; Jehová, que ha escogido a Jerusalem, te reprenda. ¿No es éste tizón arrebatado del incendio*?"

(Zc 3:1-2)

En la traducción ruselista ellos distorsionan hábilmente el versículo 2 añadiendo entre paréntesis la frase "el ángel", colocada entre las palabras "dijo" y "Jehová", con objeto de que en vez de decir "Y dijo Jehová a Satán", diga "Y dijo el ángel de Jehová a Satán" .

Pero es el caso, que al añadir esa frase entre paréntesis, ellos están confirmando que esa frase no existe en el original, sino que allí dice "Y dijo Jehová a Satán". Es decir, que ellos mismos confirman que en las Escrituras hebreas se le llamaba "Jehová" a un ángel de Dios.

*

Zc 4:7 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: UN MONTE REDUCIDO A LLANURA.

Parece que con esta metáfora lo que se está queriendo decir es que aquel monte iba a servir de cantera para proveer la piedra para la edificación del Segundo Templo; y en tal forma, que iba a ser reducido a llanura. O sea, el monte entero iba a ser usado como piedra. Aunque mucha de la piedra del anterior Templo estaría aún en las cercanías, regada por los alrededores, se iba a necesitar más, pues algunas estarían quebradas y otras quemadas.

" *¿Quién eres tú, oh gran monte? Delante de Zorobabel serás reducido a llanura, él sacará la primera piedra con aclamaciones de gracia, gracia a ella.*" (Zc 4:7)

*

Zc 4:9 CRONOLOGÍA: TERMINACIÓN DEL SEGUNDO TEMPLO.

Aquí dice que las mismas manos de Zorobabel, además de echar su cimiento, terminarían el Templo. Es por tanto lógico pensar que, a pesar de ser Zorobabel ya viejo, pues parece que era uno de los que podían dar testimonio de cómo lucía el Primer Templo 70 años antes (ver Hg 2:2-3) a pesar de ser ya viejo, repito, iba a durar lo que durara la construcción del Segundo Templo. Tal vez Zorobabel no era de la época del primer Templo, sino que se le dice aquí que busque gente que sean de esa época.

"2 ***Habla ahora a Zorobabel*** *hijo de Sealtiel, gobernador de Judá, y a Josué hijo de Josadac, gran sacerdote, y al resto del pueblo, diciendo:3* ***¿Quién ha quedado entre vosotros que haya visto esta casa en su primera gloria,*** *y cual ahora la veis? ¿No es ella como nada delante de vuestros ojos?*"
(Hg 2:2-3)

" ***Las manos de Zorobabel echarán el fundamento a esta casa, y sus manos la acabarán;*** *y conocerás que Jehová de los ejércitos me envió a vosotros.*" (Zc 4:9)

*

Zc 5:1-2 CURIOSIDADES: DIMENSIONES DE UN ROLLO QUE VUELA.

Recordando que un codo es, aproximadamente, medio metro, podemos darnos cuenta de que el descomunal rollo visto por Zacarías medía diez metros de largo y cinco de diámetro.

Diez metros (unos 33 pies) es una altura de más de tres pisos, y cinco metros es tres veces la altura de un hombre de mediana estatura.

" 1 *Me volví y alcé mis ojos, y miré, y he aquí un rollo que volaba.* 2 *Y me dijo: ¿Qué ves? Y respondí: Veo un rollo que vuela,* ***de veinte codos de largo, y diez codos de ancho.***" (Zc 5:1-2)

*

Zc 5:3-4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL JURAMENTO NO ESTÁ PROHIBIDO.

Este pasaje es un buen ejemplo de que lo que dice un solo versículo, o un solo pasaje, o un solo libro de la Biblia, aún una sola sección de la Biblia, no debe usarse para fundar doctrina o basar teorías, si su contenido es antagónico o discordante con otros muchos pasajes de la Biblia.

" 3 *Me dijo entonces: Esta es la maldición que sale sobre la haz de toda la Tierra; porque todo aquel que hurta, (como está de la una parte del rollo) será destruido; y* ***todo aquel que jura****, (como está de la otra parte del rollo) será destruido.* 4 *Yo la saqué, dice Jehová de los ejércitos, y vendrá a la casa del ladrón,* ***y a la casa del que jura falsamente en mi nombre****; y permanecerá en medio de su casa, y la consumirá, con sus enmaderamientos y sus piedras.*" (Zc 5:3-4)

En el versículo 3, por la manera de hablar, nos da la sensación a priori, de que jurar es un pecado castigable. Sin embargo, el siguiente versículo (el 4) **nos aclara, sin proponérselo, que se trata del que jura falsamente.** En Dt 10:20 vemos que no solamente se permite jurar, sino que se exhorta a jurar por el nombre de Dios. **No va Dios a exhortar a la gente a que hagan algo que es pecaminoso en sí mismo.** Ver la nota hecha a Zc 8:17.

Aquí le ocurre a algunos algo parecido a los que creen que en Mt 5:33-37 Jesús prohibió todo lo concerniente al juramento. Lo que Jesús dijo es que no juraran relativo a planes futuros, porque las circunstancias no estaban en su poder y podían perjurar. (Ver nota a Mt 5:33-37).

Otro caso parecido, relativo a no formar doctrina con un solo versículo si antagoniza con otros, podemos verlo en lo que dice I Co 7:12 (ver esa nota) de la antigua versión de Reina-Valera, donde a priori, cualquiera puede entender (equivocadamente) que el cristiano debe aguantar que su esposa le sea infiel. Sin embargo, eso se opone al resto de la Biblia, y tiene su explicación en que la palabra "infiel" se usaba en siglos atrás, para designar al que no era cristiano. Si uno lee la Biblia en otro idioma diferente al español, verá que no significa que el cristiano tenga que ser cornudo. Ver notas a Dt 6:13; Zc 8:17; Mt 5:33-37; Ga 1:20; I Tes 5:27; Ap 10:6.

*

Zc 5:9-11 CURIOSIDADES: MUJERES EN VISIONES.

Pocas veces aparecen mujeres en las visiones. No obstante existen, como las de los capítulos 12 y 17 del Apocalipsis, esta del pasaje-base, y la anterior a esta en Zc 5:7-8. Que yo recuerde, esta del pasaje-base es la única visión en que aparecen mujeres haciendo una función parecida a la que un ángel pudo haber hecho.

" 9 *Alcé luego mis ojos, y miré, y he aquí* ***dos mujeres que salían, y traían viento en sus alas****, y tenían alas como de cigüeña, y alzaron el efa entre la tierra y los cielos.* 10 *Y dije al ángel que hablaba conmigo: ¿A dónde llevan el efa?* 11 *Y él me respondió: Para que le sea edificada casa en tierra de Shinar, y será asentado y puesto allá sobre su asiento.*" (Zc 5:9-11)

" 7 *Y he aquí, traían un talento de plomo, y* ***una mujer estaba asentada en medio de aquel efa.*** 8 y *él dijo: Esta es la Maldad; y la echó dentro del efa, y echó la masa de plomo en su boca.*"
(Zc 5:7-8)

*

Zc 6:1-5 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LOS CUATRO VIENTOS SON CONTROLADOS POR ÁNGELES.

Aquí nos habla de algo muy semejante a lo dicho en Ap 7:1. En ambos pasajes se ve que hay cuatro ángeles que dominan lo relativo a los cuatro vientos de la tierra.

" 1 *Y me torné, y alcé mis ojos y miré, y he aquí cuatro carros que salían de entre dos montes; y aquellos montes eran de metal.* 2 *En el primer carro había caballos bermejos, y en el segundo carro caballos negros,* 3 *y en el tercer carro caballos blancos, y en el cuarto carro caballos overos rucio rodados.* 4 *Respondí entonces, y dije al ángel que conmigo hablaba:* ***Señor mío, ¿qué es esto?*** 5 *Y el ángel me respondió, y me dijo:* ***Estos son los cuatro vientos de los cielos, que salen de donde están delante del Señor de toda la Tierra.***" (Zc 6:1-5)

" *Y después de estas cosas vi* ***cuatro ángeles*** *que estaban sobre los cuatro ángulos de la tierra,* ***deteniendo los cuatro vientos de la tierra,*** *para que no soplase viento sobre la tierra, ni sobre la mar, ni sobre ningún árbol.*" (Ap 7:1)

*

Zc 6:1-7 DISCORDANCIAS: LOS COLORES DE LOS CABALLOS.

Son muchos los pasajes de la Biblia donde hay contradicciones que sólo lo son en apariencia, o errores que tienen una fácil explicación. Sin embargo, en este caso no puedo dar la solución. En los versículos 2 y 3 se describen cuatro colores diferentes de caballos, y en los versículos 6 y 7 se desglosa uno de los tipos anteriores y se omite otro.

> " 1 *Y me torné, y alcé mis ojos y miré, y he aquí cuatro carros que salían de entre dos montes; y aquellos montes eran de metal.* 2 *En el primer carro había* ***caballos bermejos****, y el segundo carro* ***caballos negros****,* 3 *Y en el tercer carro* ***caballos blancos****, y en el cuarto carro* ***caballos overos rucio rodados****.* 4 *Respondí entonces, y dije al ángel que conmigo hablaba: Señor mío, ¿qué es esto?* 5 *Y el ángel me respondió, y me dijo: Estos son los cuatros vientos de los cielos, que salen de donde están delante del Señor de toda la Tierra.* 6 *En el que estaban los* ***caballos negros****, salieron hacia la tierra del aquilón; y* ***los blancos*** *salieron tras ellos; y* ***los overos*** *salieron hacia la tierra del mediodía.* 7 *Y* ***los rucios*** *salieron, y se afanaron por ir a recorrer la tierra. Y dijo: Id, recorred la tierra. Y recorrieron la tierra.*" (Zc 6:1-7)

Antes que otra cosa, vamos a dar, para los que no sepan de caballos, el significado de los colores aquí mencionados:

-Bermejo es el animal de color rojizo (también se llama alazán, habiendo varias tonalidades).

-El blanco y el negro no hace falta explicarlo.

-Overo es el animal de color amarillento o más bien dorado, parecido al melocotón pero más claro.

-Rucio es el color de pelo de una persona con pelos negros y blancos mezclados, llamado también entre-cano o gris; también se le llama así al carmelita claro (pardo claro).

En cuanto a la palabra "rodado" se le aplica al caballo con manchas o moteado. Por eso ruciorodado debe querer decir un caballo de cierto color, pero moteado con manchas rucias o grises.

Hagamos ahora una lista de los cuatro colores de los versículos 2 y 3, y pongámosla a la izquierda, y otra lista de los colores mencionados en 6 y 7, y pongámosla a la derecha.

Versículos 3 y 4	**Versículos 6 y 7**
-1ro bermejos (rojos)……	negros
-2do negros……	blancos
-3ro blanco……	overos (dorados)
-4to overos rucio rodados (dorados con manchas grises)……	rucios (grises).

Como vemos, en la lista de la derecha se omiten los caballos bermejos; y a los rucio rodados los desglosan en dos: rucios y overos.

*

Zc 6:9-10 CRONOLOGÍA: FECHA DEL LIBRO Y DEL REGRESO DE BABILONIA.

Aquí se menciona a gente que volvió del cautiverio de Babilonia. Por lo tanto, este libro o al menos esta parte del libro, se escribió después del regreso.

> " 9 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 10 ***Toma de los del cautiverio, de Heldai, y de Tobías, y de nlata, <u>los cuales volvieron de Babilonia</u>****; y vendrás tú en aquel día, y entrarás en casa de Josías hijo de Sefanías*" (Zc 6:9-10)

*

Zc 6:9-13 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉN ES EL PIMPOLLO.

Dado que el que edificó el Segundo Templo fue Josué Gran Sacerdote, y dado que a ese que edificó el Segundo Templo le llaman "el Pimpollo", se hace claro que Josué el Gran Sacerdote es el Pimpollo.

> " 9 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:* 10 *Toma de los del cautiverio, de Heldai, y de Tobías, y de Jedaía, los cuales volvieron de Babilonia; y vendrás tú en aquel día, y entrarás en casa de Josías hijo de Sefanías; 11 tomarás pues plata y oro, y harás coronas, y las pondrás en la cabeza del gran sacerdote Josué, hijo de Josadac; 12 y le hablarás, diciendo: Así ha hablado Jehová de los ejércitos,*

diciendo: He aquí el varón cuyo nombre es Pimpollo, el cual germinará de su lugar, y edificará el Templo de Jehová. 13 *El edificará el Templo de Jehová, y él llevará gloria, y se sentará y dominará en su trono, y será sacerdote en su solio; y consejo de paz será entre ambos a dos.*" (Zc 6:9-13)

*

Zc 7:1 CRONOLOGÍA: NOMBRE DE LOS MESES.

El mes noveno del calendario hebreo se llama "chisleu". Este mes se menciona también en Neh 1:1, pero allí no se dice que sea el mes noveno.

"*Y aconteció en el año cuarto del rey Darío, que fue palabra de Jehová a Zacarías a los cuatro del* ***mes noveno, que es Chisleu***;" (Zc 7:1)

"*Palabras de Nehemías, hijo de Hachalías. Y acaeció* ***en el mes de Chisleu****, en el año veinte, estando yo en Susán, capital del reino.*" (Neh 1:1)

*

Zc 7:1-7 CRONOLOGÍA: FIN DE LOS 70 AÑOS.

Por la forma en que aquí dice "*….estos setenta años*", da la sensación de que ya había transcurrido ese período de cautividad. Esto se dice en el cuarto año de Darío de Persia. Lo raro de esto es que por la forma de hablar uno adquiere la idea de que, en ese momento, no hacía mucho que se habían cumplido los setenta años. También pudiera ser que la consulta sobre si debían o no seguir ayunando, no se hizo recién acabados los 70 años, sino muchos años después, ya en época de Darío de Persia. Digo esto porque en el versículo 3 se ve que ya había sacerdotes, profetas, y el Templo estaba en funciones. Se ve que esto fue una hipocresía de los judíos que aún vivían en el destierro, los cuales envían a consultar sobre una costumbre de ayunos que habían seguido durante los 70 años de cautividad. La consulta era si debían seguir o no esa tradición. La respuesta de Dios fue tajante, y se halla en los versículo 5 y 6.

" 1 *Y aconteció en el año cuarto del rey Darío, que fue palabra de Jehová a Zacarías a los cuatro del mes noveno, que es Chisleu;* 2 *cuando fue enviado a la casa de Dios, Saraser, con Regem-melech y sus hombres, a implorar el favor de Jehová,* 3 *Y a hablar a los sacerdotes que estaban en la casa de Jehová de los ejércitos, y a los profetas, diciendo: ¿Lloraremos en el mes quinto? ¿Haremos abstinencia como hemos hecho ya algunos años?* 4 *Fue pues a mí palabra de Jehová de los ejércitos, diciendo:* 5 *Habla a todo el pueblo del país, y a los sacerdotes, diciendo: Cuando ayunasteis y llorasteis en el quinto y en el séptimo mes* ***estos setenta años****, ¿habéis ayunado para mí?* 6 *Y cuando coméis y bebéis, ¿no coméis y bebéis para vosotros?* 7 *¿No son estas las palabras que publicó Jehová por mano de los profetas primeros, cuando Jerusalem estaba habitada y quieta, y sus ciudades en sus alrededores, y el mediodía y la campiña se habitaban?*" (Zc 7:1-7)

*

Zc 7:12 DINÁMICA CELESTIAL: EL ESPÍRITU SANTO Y LOS PROFETAS EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

Como se aprecia en este versículo, **desde la época del Antiguo Testamento se sabía que era el Espíritu Santo el que estaba a cargo de los profetas y de la profecía.** Esto es lo mismo que dice en II P 1:21. Idea similar se lee en I Sam 10:10, II Sam 23:1-2 y I R 22:24.

"*Y pusieron su corazón como diamante, para no oír la ley ni las palabras* ***que Jehová de los ejércitos <u>enviaba por su Espíritu</u>, por mano de los profetas primeros:*** *fue, por tanto, hecho grande castigo por Jehová de los ejércitos.*" (Zc 7:12)

" *Y cuando llegaron allá al collado, he aquí la compañía de los profetas que venía a encontrarse con él,* ***y el Espíritu de Dios lo arrebató, y profetizó entre ellos***." (I Sam 10:10)

" 1 *Estas son las postreras* ***palabras de David.*** *Dijo David hijo de Isaí, dijo aquel varón que fue levantado alto, el ungido del Dios de Jacob, el suave en cánticos de Israel:2* ***El Espíritu de Jehová ha hablado por mí,*** *y su palabra ha sido en mi lengua*." (II Sam 23:1-2)

" *Llegándose entonces Sedecías hijo de Chenaana, hirió a Miqueas en la mejilla, diciendo:* ***¿Por dónde se fue de mí el Espíritu de Jehová para hablarte a ti?***" (I R 22:24)

" *Porque la profecía no fue en los tiempos pasados traída por voluntad humana, sino* ***los santos hombres de Dios hablaron siendo inspirados del Espíritu Santo***." (II P 1:21)

Como vemos en estos cuatro pasajes, el Espíritu Santo es el que gobierna el asunto de la profecía y los profetas.

*

Zc 8:9-12 CRONOLOGÍA: EL REINICIO DEL TEMPLO Y ESTA PROFECÍA SON CONTEMPORÁNEOS.

En la época en que Zacarías profetizaba esto, ya se había echado los cimientos del Templo de Dios. Recordemos que se echaron parte de los cimientos en la época de Ciro. Se echaron en época de Ciro, pero parece que motivado por la oposición de las naciones circundantes, dejaron la obra y la reiniciaron en época de Zacarías.

" 9 *Así ha dicho Jehová de los ejércitos: Esfuércense vuestras manos, de vosotros los que oís en estos días estas palabras de la boca de los profetas,* ***desde el día que se echó el cimiento a la casa de Jehová de los ejércitos, para edificar el Templo.*** 10 *Porque antes de estos días no ha habido paga de hombre, ni paga de bestia, ni hubo paz alguna para entrante ni para saliente, a causa del enemigo; y yo dejé todos los hombres, cada cual contra su compañero.* 11 *Mas ahora no lo haré con el resto de este pueblo como en aquellos días pasados, dice Jehová de los ejércitos.* 12 *Porque habrá simiente de paz; la vid dará su fruto, y dará su producto la tierra, y los cielos darán su rocío; y haré que el resto de este pueblo posea todo esto*." (Zc 8:9-12)

Parece que no hacía mucho tiempo que se había recomenzado la labor, puesto que no va a ser dicha esta profecía varios años después de echados los cimientos. Sería ilógico que a los cinco años, venga Zacarías a apearse con esa profecía, pues para entonces ya la gente, por sí sola hubieran notado la diferencia y no había que anunciarla. Quiero decir, que si Zacarías hubiera tardado varios años en venir con esa profecía, ya no hubiera hecho falta anunciar lo que dicen los versículos 10 y 11; pues la gente, sin necesidad de anuncio, hubiera notado el cambio, viendo florecer la paz y la abundancia.

Es, por lo tanto, lógico pensar que **el reinicio de las obras en los cimientos del Segundo Templo y la profecía esta, sean contemporáneos.**

*

Zc 8:14-17 DINÁMICA CELESTIAL: LAS BENDICIONES Y LAS CONDICIONES.

Muchos cristianos han hipertrofiado su concepto de la gracia divina, hasta el punto de creer que pueden pecar sin recibir castigo por ello, y es más, hasta ser acreedores de las bendiciones prometidas. No estamos hablando de la salvación del alma, sino de las bendiciones terrenas; de la felicidad que puede alcanzarse en esta Tierra.

" 14 *Porque así ha dicho Jehová de los ejércitos: Como pensé haceros mal cuando vuestros padres me provocaron a ira, dice Jehová de los ejércitos, y no me arrepentí;* 15 *así tornando he pensado de hacer bien a Jerusalem y a la casa de Judá en estos días, no temáis.* 16 *Estas son las cosas que habéis de hacer:* ***Hablad verdad*** *cada cual con su prójimo;* ***juzgad en vuestras puertas verdad*** *y juicio de paz;* 17 *y* ***ninguno de vosotros piense mal en su corazón*** *contra su prójimo,* ***ni améis juramento falso;*** *porque todas estas son cosas que aborrezco, dice Jehová*." (Zc 8:14-17)

Aquí leemos cómo Dios, luego de castigar severamente a Israel le promete bien. Cualquiera, de momento, podía pensar que esas promesas eran incondicionales, pero no, las condiciona a hablar verdad, juzgar rectamente (aunque tu cófrade sea el culpable y tu adversario el inocente), no pensar mal contra el prójimo, y no jurar falsamente. Como vemos, aunque la salvación es por fe, **las bendiciones no se pueden alcanzar solamente con tener una fe pecante.**

*

Zc 8:17 El JURAMENTO NUNCA HA ESTADO PROHIBIDO.

De ninguna manera se puede decir que Dios o Cristo prohibieron el juramento. Si eso fuera así, en este pasaje no iba Dios a recriminar el juramento falso, sino simplemente recriminaría todo juramento.

> " *Y ninguno de vosotros piense mal en su corazón contra su prójimo,* ***ni améis juramento falso;*** *porque todas estas son cosas que aborrezco, dice Jehová.*" (Zc 8: 17)

Lo que Cristo recomienda que no se haga, en Mt 5:33-37, es el prometer algo futuro mediante juramento, puesto que no está en nuestras manos siempre el cumplirlo. Ver notas a Dt 6:13; Zc 5:3-4; Mt 5:33-37; Ga 1:20; I Tes 5:27; Ap 10:6.

*

Zc 8:20-23 ¿CUÁNDO SE CUMPLIRÁ ESTO? LOS JUDÍOS ACTUALMENTE NO SON EL PUEBLO DE DIOS.

Esta profecía se refiere a un futuro aún no alcanzado; porque en el versículo 22 dice que todo el mundo, toda la gente, irá a implorar el favor de Dios a Jerusalem, **y eso no ha ocurrido nunca.** Una situación como esta sólo sería concebible si Dios o Cristo estuvieran reinando en Jerusalem, pues si no, no habría un porqué ir hasta Jerusalem a implorar Su favor; podría implorársele desde cualquier lugar en que uno se hallara. Lo más lógico es pensar que **esto ocurrirá durante el reinado milenial de Jesucristo.**

> " 20 *Así ha dicho Jehová de los ejércitos: Aun vendrán pueblos, y moradores de muchas ciudades;* 21 *y vendrán los moradores de la una a la otra, y dirán: Vamos a implorar el favor de Jehová, y a buscar a Jehová de los ejércitos. Yo también iré.* 22 ***Y vendrán muchos pueblos y fuertes naciones a buscar a Jehová de los ejércitos en Jerusalem, y a implorar el favor de Jehová.*** 23 *Así ha dicho Jehová de los ejércitos: En aquellos días acontecerá que diez hombres de todas las lenguas de las gentes, trabarán de la falda de un judío, diciendo: Iremos con vosotros, porque* ***hemos oído que Dios está con vosotros.***" (Zc 8:20-23)

Es más que evidente, pues, que esta profecía no puede referirse a los tiempos actuales ni a un futuro previsible antes del Milenio. No veo cómo podrían convencerme de que Dios se halle actualmente sólo en Jerusalem, porque:

a) Todo el Medio Oriente está convulsionado, casi en pie de guerra, lleno de terrorismo, revoluciones, abusos, etc., y tanto Jerusalem como todo Israel, no son una excepción. No es lógico decir que en un lugar como el que acabo de describir se halle la presencia de Dios. Por lo tanto, esta profecía no puede aplicarse al momento actual ni a nada anterior al Milenio.

b) Los judíos, tanto los de Israel como los de todo el mundo, rechazan a Cristo, muchos lo detestan, y algunos hasta lo odian. Muy difícilmente se va a poder decir que Dios habita en Jerusalem, con los que rechazan, detestan, desprecian y a veces hasta odian, a Su amado Hijo Unigénito. Lo mismo se puede decir de cualquier otra nación o lugar. Recuerden que aquellos que saben más que nosotros han dicho claramente que no se puede adorar a Dios de corazón si no se tiene a Cristo. Veamos.

> " 22 *Porque el Padre a nadie juzga, mas todo el juicio dio al Hijo;* 23 *para que todos honren al Hijo como honran al Padre.* ***El que no honra al Hijo, no honra al Padre*** *que le envió.*" (Jn 5:22-23)

> " ***El que me aborrece, también a mi Padre aborrece.***" (Jn 15:23)

> " ***Cualquiera que niega al Hijo, este tal tampoco tiene al Padre.*** *Cualquiera que confiese al Hijo tiene también al Padre.*" (I Jn 2:23)

Como vemos, la Escritura es demasiado clara como para interpretarla torcidamente. **Ni los ateos, ni los musulmanes, ni los judíos ni nadie que rechace a Cristo puede tener al Padre,** por cuanto rechazan al Hijo. Por lo tanto, esta profecía no puede aplicarse nada más que al Milenio, cuando Cristo reine sobre el mundo desde Jerusalem, y los judíos se hayan convertido a él..

No sé con qué pasión, con qué ignorancia, o con qué conveniencia bastarda nublan su entendimiento los cristianos que creen que los judíos son aún hoy el pueblo escogido por Dios; y peor aún, los que aseguran que debemos respaldo servil, humilde e incondicional a la nación de Israel y a su política. Para el cristiano, Israel debe ser igual que cualquier otra nación: Francia, Siria, Italia, Egipto, Bolivia, India, Alemania, Arabia Saudita, Madagascar, Etiopía, etc..

No son solamente estos pasajes anteriormente mencionados los que hablan categóricamente sobre este asunto. Veamos unos pocos más.

> " 17 *Porque no envió Dios a su Hijo al mundo, para que condene al mundo, mas para que el mundo sea salvo por él.* 18 *El que en él cree, no es condenado;* ***mas el que no cree, ya es condenado, porque no creyó en el nombre del unigénito Hijo de Dios.***" (Jn 3:17-18)

> " *El que cree en el Hijo, tiene vida eterna; mas* ***el que es incrédulo al Hijo, no verá la vida, sino que la ira de Dios está sobre él.***" (Jn 3:36)

> " *Jesús le dice: Yo soy el camino, y la verdad, y la vida:* ***nadie viene al Padre, sino por mí.***" (Jn 14:6)

No dicen estos pasajes que el hombre o el pueblo que rechace al Hijo va a ser un pueblo escogido, ni dice que el que rechace al Hijo va a tener en sí mismo la presencia de Dios. Aquí lo que dice es que el que rechace a Cristo la ira de Dios está sobre él; que es todo lo contrario a lo que muchos piensan. Y esto que digo es bueno para todo el que rechace a Jesús, porque Dios no hace acepción de personas, como dice Hch 10:34. Dios no va a tratar a un negro que rechaza a Jesús peor que a un judío que rechace a Jesús. Ni va a tratar a un chino que rechace a Cristo, peor que a un europeo que lo rechace. ¿Necesitará más pruebas un cristiano para convencerse de que Dios no está con Israel ni con ninguna nación que rechace a Jesucristo? **Y esto lo escribió Juan, que era judío, no sea que alguien vaya a pensar que se trataba de un antisemita.**

Cuando la profecía contenida en el pasaje-base se cumpla en el futuro, será porque **Israel se habrá plegado a su Señor Jesucristo**, porque lo habrá amado, lo habrá aceptado, y Dios estará entonces con ellos, nunca antes. **Entonces y sólo entonces, serán de nuevo su pueblo elegido.** Para ese tiempo, todos nos enteraremos; y muy alegres que nos sentiremos. **Pero que los interesados de ahora no tergiversen la Escritura, con el fin de demandar sumisión a los judíos y respaldo político para la nación de Israel; porque eso es propaganda política interesada, pagada y mentirosa.**

Como cristianos, nuestra actitud hacia los judíos, al igual que para los de otra cualquier raza, nacionalidad o religión, debe ser de respeto y amor para con ellos; debemos tratar de ayudarlos a salir de su error religioso, al igual que hacemos con los católicos, los musulmanes, los espiritistas, los ateos o los que creen en brujería. **Todos ellos necesitan a nuestro salvador Jesucristo.** Pero de ahí a creer que les debemos algo, o a convertirnos en sus siervos, lacayos, adulones o caja de resonancia política, va mucho, pero muchísimo tramo.

Actualmente los cristianos somos el Pueblo de Dios; nadie que no acepte a Jesús puede ser llamado por nosotros "pueblo de Dios". Nadie que no acepte a Cristo puede ser llamado por nosotros "pueblo escogido". Eso es casi una blasfemia. Eso es mentir. **La Biblia hay que tomarla integralmente, no por pedacitos.**

La frase "Pueblo Escogido", implica que los otros pueblos no lo son. No pueden existir dos pueblos escogidos, porque entonces ninguno es "el pueblo escogido". **Si Israel es actualmente el pueblo escogido, eso implica dos cosas absurdas: una que los que no tienen al Hijo sí tienen al padre; y otra, que los cristianos no somos el pueblo escogido.** ¡¡Absurdo!!

*

Zc 9:3-4 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: DE QUÉ TIRO HABLAN AQUÍ, DE LA PRIMERA O DE LA SEGUNDA.

Si leemos Ezq 29:18-19 veremos que allí se habla de la destrucción de Tiro, como de algo que ya había sucedido; y veremos también que como compensación por el servicio prestado contra Tiro, se le promete a Nabucodonosor que se le daría la tierra de Egipto. **Eso significa que ya Tiro había sido destruida antes de la segunda mitad del tiempo transcurrido en el cautiverio,** puesto que Nabucodonosor reinó solamente durante la primera mitad, como dije anteriormente. Ver nota a Ezq 26:1-7.

> " 18 *Hijo del hombre,* ***Nabucodonosor rey de Babilonia hizo a su ejército prestar grande servicio contra Tiro.*** *Toda cabeza se encalveció, y se peló todo hombro; y* ***ni para él ni para su ejército hubo paga de Tiro, por el servicio que prestó contra ella.*** 19 *Por tanto, así ha dicho el Señor Jehová: He aquí*

que yo doy a Nabucodonosor, rey de Babilonia, la tierra de Egipto; y él tomará su multitud, y cogerá sus despojos, y arrebatará su presa, y habrá paga para su ejército." (Ezq 29:18-19)

La época del ministerio profético de Ezequiel fue la del cautiverio, según dejé dicho en las notas a Ezq 1:1-5 y 17:1-16 (II). **Fue durante la primera mitad de ese período del cautiverio, cuando reinó Nabucodonosor; cuyo reinado se extendió hasta el año 37 de dicho cautiverio**, como vemos en la gráfica cronológica o en la nota a II R 24:12. Él fue el que destruyó a Tiro. Después de él reinaron Evilmerodach y Beltsasar. A este último rey babilonio lo destronó Darío de Media, a quien siguieron en orden de sucesión según la nota a Esd 4:5-7, Ciro el persa, Assuero, Artajerjes y Darío **de Persia**. Es en ese momento, después de haber vuelto del cautiverio, bajo el reinado de Darío de Persia, que estaba profetizando Zacarías. Lo que él profetizó contra Tiro en ese momento fue lo siguiente:

" 3 *Bien que **Tiro se edificó fortaleza**, y amontonó plata como polvo, y oro como lodo de las calles,*
4 *he aquí, el Señor la empobrecerá, y **herirá en la mar su fortaleza**, y ella será consumida de fuego.*"
(Zc 9:3-4)

O sea, que entre la profecía de Ezequiel contra Tiro, y la profecía de Zacarías contra Tiro transcurrió un siglo o más. Si todo esto es así, **¿cómo pues, se hace ahora de nuevo una profecía, en época del Imperio Persa, sobre la destrucción de Tiro, si ya había sido destruida muchos años antes por Nabucodonosor durante el Imperio Babilónico?**

La explicación para esta aparente contradicción la da la historia. La ciudad de Tiro fue fundada primeramente en tierra firme, quiero decir, en el continente asiático, en la costa del Mediterráneo, al sur de lo que hoy es el Líbano. Esa fue la ciudad que destruyó Nabucodonosor en su época. Pero **los tirios construyeron más tarde otra ciudad con el mismo nombre; esta vez en una isla** frente a las costas de su antigua ciudad, con objeto de impedir que otro rey poderoso la destruyera; ya que en aquella época no había que temer tanto la flota naval de ningún país. Es decir, ellos pensaban que si fundaban la nueva ciudad en una isla estarían a salvo de invasiones. Según el decir de algunos historiadores, los tirios, cuando estaban rodeados por Nabucodonosor, **comenzaron con su poderosa flota, a pasarse hacia esa isla cercana, llevándose sus tesoros.** Tal vez por eso fue que no hubo paga para el ejército babilónico, en Tiro, como dice Ezq 29:18-19.

Una vez edificada la nueva ciudad de Tiro en la isla cercana, estuvieron a salvo por muchísimos años, pero como dice la fábula de Samaniego, para un pillo siempre aparece otro mayor. **En época de Alejandro Magno**, años 332 a.C. (aproximadamente 3668 Cr) este brillante estratega macedonio concibió la idea de **invadir la isla fabricando un camino de rocas y tierra desde la antigua y destruida ciudad, en la costa firme, hasta la nueva ciudad de Tiro en la isla cercana.** La ciudad fue nuevamente destruida, esta vez por Alejandro.

En su afán de echar relleno en el mar, **Alejandro ordenó usar los escombros de la antigua ciudad**, la cual fue literalmente echada al mar. Tal vez sea a eso a lo que se refería la profecía contenida en Ezq 26:12 cuando dice: "…*y pondrán tus piedras…en medio de las aguas*…". También se cumplió lo dicho en 26:14 "…*nunca más será edificada*…", porque efectivamente, nunca más lo fue en ese lugar. Ellos fundaron otra ciudad con el mismo nombre, en la isla, pero aquella ciudad jamás volvió a ser edificada: hasta sus piedras fueron echadas al mar.

Es bueno que para que no se confundan, se den cuenta de que **la primera destrucción de Tiro** y su nueva fundación en la isla, ocurrió en los años 573 a.C., (aproximadamente el año 3427 Cr); mientras que el echar sus piedras al mar y destruir la nueva ciudad, ocurrió dos siglos y medio después, en 332 a.C., (3668 Cr) en época de Alejandro.

Por eso es que Ezequiel, en el año once del cautiverio, profetiza la destrucción de Tiro por Nabucodonosor, y luego certifica su destrucción; mientras que Zacarías, vuelve a profetizar su destrucción en época del Imperio Persa, después de pasar los reinados de Nabucodonosor, Evilmerodach, Belsasar, Darío de Media, y tal vez Ciro de Persia, Assuero y Artajerjes. Es que se trataba de dos ocasiones diferentes.

Sirva este magnífico ejemplo de inteligibilidad bíblica, para: **a)** tener fe en que lo que allí se dice es veraz; **b)** admirarse de la exactitud con que se cumplen las profecías del Señor, aunque nosotros no lo notemos; **c)** aprender a buscarle la explicación lógica a las cosas que en la Biblia nos luzcan ilógicas; **d)** convencernos de que **la Biblia es un libro que hay que leerlo completo y tomarlo integralmente, no por pedacitos**, y por último **e)** que **Dios no falla, no dice una cosa en un pasaje y otra contraria en otro:** todo armoniza desde el Génesis hasta el Apocalipsis.

*

Zc 9:9 ESCRITURAS: CITAS ERRADAS Y FIDELIDAD DE LOS COPISTAS DE LA BIBLIA.

Este versículo es el que se cumple cuando Jesús hizo su entrada triunfal en Jerusalem cabalgando sobre un burro. Esto se narra en Mt 21:1-7. En el versículo 5 de este pasaje de Mateo, la cita no es al pie de la letra, e incluso en vez de decir "…*un pollino hijo de asna*" , dice "…*un pollino hijo de animal de yugo*". Igualmente en Zacarías en ambos casos

dice que cabalgaría sobre un ejemplar macho (asno y pollino) mientras que en Mateo una vez dice asna (hembra) y otra pollino (macho).

Estas minúsculas divergencias sirven para demostrar a todo el que tenga buena fe para ver la verdad, que de **los escritores del Nuevo Testamento, ninguno puso interés en urdir** un sistema doctrinal personal. Si todo esto fuera, (como quieren hacer ver muchos), algo que escribieron avezados eclesiásticos con ánimo de "fabricar" una religión, **no les hubiera costado ningún trabajo pulir todas esas diferencias, errores o discordancias,** para presentar un sistema filosófico inobjetable. Si no lo hubieran hecho al principio, lo hubieran hecho más adelante otros; pero jamás se ha hecho. Por un lado el escrupuloso respeto de los creyentes hacia la palabra de Dios, los hace copiarla al pie de la letra, sin atreverse a arreglar errores obvios; por otro lado los religiosos inescrupulosos no pueden hacerlo, porque se evidenciaría su atrevimiento malquistándolos con los verdaderos cristianos. Este es uno de los diferentes medios que Dios usa para mantener incólume Su palabra.

Hay varios otros casos en la Biblia, uno más en este mismo libro de Zacarías y otros en Reyes y Crónicas. Presentemos a manera de ejemplo cuatro casos. El primero es comparar el pasaje-base con Mt 21:5.

> " *Alégrate mucho, hija de Sion ; da voces de júbilo, hija de Jerusalem. He aquí, tu rey vendrá a ti, justo y salvador, humilde, y* ***cabalgando sobre un asno, así sobre un pollino hijo de asna***."
> (Zc 9:9)

> " *Decid a la hija de Sion : He aquí, tu Rey viene a ti, manso, y* ***sentado sobre una asna, y sobre un pollino, hijo de animal de yugo***." (Mt 21:5)

El segundo será comparar Zc 11:13, que fue quien profetizó lo de las treinta piezas de plata, **con Mt 27:9, donde dice erradamente que fue Jeremías.**

> " *Y me dijo Jehová: Échalo al tesorero, hermoso precio con que me han apreciado.* ***Y tomé las treinta piezas de plata, y las eché en la casa de Jehová al tesorero***." (Zc 11:13)

> " *Entonces se cumplió* ***lo que fue dicho por <u>el profeta Jeremías</u>****, que dijo:* ***Y tomaron las treinta piezas de plata, precio del apreciado, que fue apreciado por los hijos de Israel***."
> (Mt 27:9)

Otro caso parecido se halla comparando lo dicho en II R 24:8 con lo dicho en II Cr 36:9. En el primer pasaje dice que cuando Joaquín comenzó a reinar sobre Judá, tenía diez y ocho años; en el segundo pasaje dice que solamente tenía ocho años.

> " ***De <u>dieciocho años</u> era Joachín cuando comenzó a reinar****, y reinó en Jerusalem tres meses. El nombre de su madre fue Neusta hija de Elnathán, de Jerusalem*." (II R 24:8)

> " ***De <u>ocho años</u> era Joachín cuando comenzó a reinar****, y reinó tres meses y diez días en Jerusalem: e hizo lo malo en ojos de Jehová*." (II Cr 36:9)

Como ustedes ven, esas son discordancias que se han conocido a través de los siglos, pero que ningún verdadero cristiano se ha atrevido a arreglar, pensando que ellos se deben limitar a copiar lo que ven. Con esto quiero decir que las copias que han llegado a nosotros **son reproducciones exactas** de lo contenido en los pergaminos y papiros que llegaron hasta ellos. **Si hubieran querido, hubieran arreglado esos errores obvios, pero no se han atrevido; igual que tampoco se han atrevido a modificar las profecías ni nada de lo que la Biblia dice.**

No quiere decir esto que no hay sectores religiosos que se atrevan a modificar la Biblia en algo; pero esas modificaciones provocadas por conveniencias circunstanciales **"viven" sólo temporalmente; y viven al mismo tiempo que las versiones veraces,** las que nadie se atreve a modificar; de manera que todo ser bien intencionado siempre puede encontrar la verdad cuando se empeña en ello.

Al pasar las décadas y con ellas aquella conveniencia temporal que dio origen al inescrupuloso cambio, también perece éste, se impone la eterna verdad; la arqueología halla arcaicos rollos en los que se encuentra qué es lo que en realidad decía antes de que surgieran aquellas conveniencias que modificaron parcial y temporalmente algún pasaje.

En resumen, la misma existencia de estas pequeñas divergencias, errores, etc., nos habla muy elocuentemente de la escrupulosidad absoluta de los que se han dedicado a copiar las Sagradas Escrituras, y a legárnosla hasta nuestros días;

fidelidad que llega al punto de copiar errores obvios sin atreverse a modificarlos. ¿Cómo pues iban a atreverse a modificar profecías o doctrinas?

*

Zc 9:9-10 JUDÍOS: EL MESÍAS CABALGARÍA EN UN BURRO, NO EN UN CABALLO BLANCO.

Al leer el versículo 9 vemos que quien cabalga sobre el burro es el Rey de Sion. En el 10 se ve también que de quien se está hablando es del Mesías, por cuanto se dice que su señorío será de mar a mar y hasta los fines de la Tierra. Por lo tanto es evidente que el Mesías vendría a Jerusalem cabalgando en un asno.

> " 9 *Alégrate mucho, hija de Sion ; da voces de júbilo, hija de Jerusalem, he aquí,* ***tu Rey vendrá a ti, justo y salvador, humilde, y cabalgando sobre un asno, así sobre un pollino hijo de asna.*** 10 *Y de Efraím destruiré los carros, y los caballos de Jerusalem; y los arcos de guerra serán quebrados; y* ***hablará paz a las gentes; y su señorío será de mar a mar, y desde el río hasta los fines de la tierra.***"
>
> (Zc 9:9-10)

Esto de que el Rey de Sion o Mesías vendría cabalgando en un asno, lo cumplió Jesucristo el día de su entrada triunfal el Domingo de Ramos, como se puede ver en Mt 21:1-5. Con esto debía bastar para demostrar que Cristo es el Mesías, pero por si alguno quiere alegar que eso lo hizo Cristo precisamente para hacer ver que él era el Mesías, se le puede responder lo siguiente: no es lógico que hiciera eso para fingir ser el Mesías, porque todos sabemos que **una errada tradición judía** dice que el **Mesías vendría en un caballo blanco**, no en un burrito. Aunque las Sagradas Escrituras dicen claramente lo del asno, no obstante, lo que creyera el populacho y los líderes religiosos era lo que contaba. Si Cristo hubiera querido hacer ver que él era el Mesías, hubiera entrado en Jerusalem cabalgando un caballo blanco, sin embargo, vino montado en un burrito, porque no estaba buscando la manera de hacer creer tal cosa a los que creían en la tradición y no en la Escritura.

*

Zc 11:12-13 (I) CITAS DEL ANTIGUO TESTAMENTO EN EL NUEVO TESTAMENTO.

Esto es lo que San Mateo menciona en 27:9 sobre las treinta piezas de plata que dieron a Judas por la entrega de Jesús.

> " 12 *Y les dije: Si os parece bien, dadme mi salario; y si no, dejadlo. Y* ***pesaron para mi salario treinta piezas de plata.*** 13 *Y me dijo Jehová: Échalo al tesorero,* ***hermoso precio con que me han apreciado.*** *Y tomé las treinta piezas de plata, y las eché en la casa de Jehová al tesorero.*"
>
> (Zc 11:12-13)

> " *Entonces se cumplió lo que fue dicho por el profeta Jeremías, que dijo:* ***Y tomaron las treinta piezas de plata,*** *precio del apreciado,* ***que fue apreciado por los hijos de Israel;***"
>
> (Mt 27:9)

*

Zc 11:12-13 (II) LAS ESCRITURAS, SUS ERRORES Y FIDELIDAD DE LOS COPISTAS.

Cuando este pasaje se cita en Mt 27:9, se le atribuye a Jeremías en vez de a Zacarías. Es evidente que no había intención de "componer" las cosas, puesto que el error se ha seguido copiando fielmente sin enmendarlo. Ver nota sobre Zc 9:9.

Este error puede atribuirse a que las Escrituras eran citadas a la memoria y no consultando el texto para copiarlo.

> " 12 *Y les dije: Si os parece bien, dadme mi salario; y si no, dejadlo. Y pesaron para mi salario treinta piezas de plata.* 13 *Y me dijo Jehová: Échalo al tesorero, hermoso precio con que me han apreciado. Y tomé las treinta piezas de plata, y las eché en la casa de Jehová al tesorero.*"
>
> (Zc 11:12-13)

> " *Entonces se cumplió* ***lo que fue dicho por el profeta Jeremías,*** *que dijo: Y tomaron las treinta piezas de plata, precio del apreciado, que fue apreciado por los hijos de Israel;*"

(Mt 27:9)

*

Zc 11:12-13 (III) RUSELISTAS: A VECES JEHOVÁ ES CRISTO.

Como dice Mt 27:9-10, este pasaje de Zacarías es una profecía de las treinta monedas por las que Judas vendió a Cristo. Por lo tanto, el "Jehová" que aquí se menciona es el mismo Cristo, porque es el mismo Jehová el que dice que lo han apreciado en treinta piezas de plata. Si aquí en Zacarías Jehová se considera apreciado en treinta piezas de plata, y allá en Mateo es a Cristo al que aprecian en treinta piezas de plata, **se evidencia que en este caso Jehová es Cristo.**

> " 12 *Y les dije: Si os parece bien, dadme mi salario; y si no, dejadlo. Y pesaron para mi salario treinta piezas de plata.* 13 *Y* ***me dijo Jehová:*** *Échalo al tesorero, hermoso precio con que* ***me han apreciado.*** *Y tomé las treinta piezas de plata, y las eché en la casa de Jehová al tesorero.*"
> (Zc 11:12-13)

> " 9 *Entonces se cumplió lo que* ***fue dicho por el profeta Jeremías,*** *que dijo: Y tomaron las treinta piezas de plata, precio del apreciado, que fue apreciado por los hijos de Israel;* 10 *y las dieron para el campo del alfarero, como me ordenó el Señor.*"
> (Mt 27:9-10)

Repitiendo, si es a Jehová a quien han apreciado en treinta piezas de plata según Zacarías, y es a Jesús según Mateo, es evidente que en el Antiguo Testamento a veces se le llama Jehová a Jesús. Lo bueno de esto es que los ruselistas no tergiversan este pasaje en su traducción, tal vez no se han dado cuenta todavía.

*

Zc 12 ESTE ASEDIO DE JERUSALEM PARECE OCURRIR DESPUÉS DEL MILENIO.

Este capítulo parece referirse a **un asedio de Jerusalem que está aún en el futuro.** Digo esto, porque por la época en que ocurrió la profecía no puede referirse a cuando Nabucodonosor sitió y tomó a Jerusalem, puesto que eso ya había ocurrido; y por el buen éxito de los sitiados (versículos 2-6) no puede referirse al asedio de Tito Flavio Vespasiano, donde los sitiados murieron o fueron esclavizados por cientos de miles.

> " 1 *Carga de la palabra de Jehová acerca de Israel. Jehová, que extiende los cielos, y funda la Tierra, y forma el espíritu del hombre dentro de él, ha dicho:* 2 *He aquí, yo pongo a Jerusalem por vaso de temblor a todos los pueblos de alrededor* ***cuando estén en el sitio contra Judá y contra Jerusalem.*** 3 *Y será en aquel día, que yo pondré a Jerusalem por piedra pesada a todos los pueblos;* ***todos los que se la cargaren, serán despedazados,*** *bien que* ***todas las gentes de la Tierra se juntarán contra ella.*** 4 *En aquel día, dice Jehová,* ***heriré con aturdimiento a todo caballo, y con locura al que en él sube; mas sobre la casa de Judá abriré mis ojos, y a todo caballo de los pueblos heriré con ceguera.*** 5 *Y los capitanes de Judá dirán en su corazón: Mi fuerza son los moradores de Jerusalem en Jehová de los ejércitos su Dios.* 6 ***En aquel día pondré los capitanes de Judá como un brasero de fuego en leña, y como una hacha de fuego en gavillas; y consumirán a diestra y a siniestra*** *todos los pueblos alrededor: y Jerusalem será otra vez habitada en su lugar, en Jerusalem.*"
> (Zc 12:1-6)

Además en el versículo 10 se habla en forma que da entender que este sitio de Jerusalem **ocurrirá después de la crucifixión del Cristo, porque dice "…*mirarán a mí, a quien traspasaron*…",** y aunque el sitio de Tito Flavio encaja en el tiempo, no encaja el buen éxito que parece acompañar a los sitiados de esta profecía, como se ve en los versículos 8 y 9.

> " 7 *Y librará Jehová las tiendas de Judá primero, porque la gloria de la casa de David y del morador de Jerusalem no se engrandezca sobre* ***Judá.*** 8 ***En aquel día Jehová defenderá al morador de Jerusalem;*** *y el que entre ellos fuere flaco, en aquel tiempo será como David; y la casa de David como ángeles, como el ángel de Jehová delante de ellos.* 9 *Y será que en aquel día yo procuraré quebrantar todas las gentes que vinieren contra* ***Jerusalem.*** 10 *Y* ***derramaré sobre la casa de David, y sobre los moradores de Jerusalem, espíritu de gracia*** *y de oración;* ***y mirarán a mí, a quien traspasaron,*** *y harán llanto sobre él, como llanto sobre unigénito, afligiéndose sobre él como quien se aflige sobre primogénito.*"
> (Zc 12:7-10)

A mi modo de ver se está hablando del sitio o ataque que, después del Milenio, harán los inconversos a Jerusalem, según se anuncia en Ap 20:7-9.

> " 7 *Y cuando los mil años fueren cumplidos, Satanás será suelto de su prisión,* 8 *y saldrá para engañar las naciones que están sobre los cuatro ángulos de la tierra, a Gog y a Magog, a fin de congregarlos para la batalla; el número de los cuales es como la arena del mar. y subieron sobre la anchura de la tierra,* ***y circundaron el campo de los santos, y la ciudad amada;*** *y de Dios descendió fuego del Cielo, y los devoró.*" (Ap 20:7-9)

No puede referirse a ningún sitio o cerco de Jerusalem próximo futuro por las naciones árabes, Rusia u otro enemigo actual, **porque en este pasaje de Zacarías se habla en forma que nos da a entender que Jerusalem está habitada por fieles siervos de Dios, por cristianos, y nada más lejos de la realidad actual** que tal cosa, ni tampoco puede avizorarse semejante cuadro para un futuro cercano.

Y digo lejos de la realidad futura, porque **hasta la misma Segunda Venida de Cristo, los judíos se estarán comportando anticristianamente,** hasta el punto de construir un templo, hacer sacrificios de corderos, y rendirle pleitesía al antiCristo, etc., todo lo cual es abominación delante de Dios.

Pudiera alguien pensar que se esté hablando de la época inmediatamente anterior a la Segunda Venida de Cristo, aún bajo el reinado del antiCristo, en el que se conviertan millares de judíos. Esto explicaría el versículo diez que dice "*…mirarán a mí, a quien traspasaron…*" ; pero no explicaría el que haya un triunfo absoluto en Jerusalem, respaldado por Dios, puesto que aún reina allí el antiCristo, **al cual el Señor destruirá con el resplandor de su venida** (II Tes 2:8). Si lo mata al venir quiere decir que cuando Jesús venga aún estará reinando.

Yo personalmente creo que, como dije antes, habla del ataque post milenial a Jerusalem. Otra posibilidad sería que se trate de un ataque que hacen las naciones inmediatamente después de la Segunda Venida de Cristo, pero antes de comenzar el reinado milenial. Pero eso es algo a lo que no le encuentro confirmación en ningún otro pasaje de la Escritura. Tal vez algún hermano pueda encontrar algo y notificármelo.

Si seguimos leyendo el capítulo trece, que parece ser continuación del doce, veremos circunstancias y descripciones que parecen señalar para un tiempo futuro posterior a la Segunda Venida de Cristo. Me baso para ello en lo que dicen los versículos 1-3 del capítulo 13; **a)** manantial abierto para la casa de David y para los moradores de Jerusalem; **b)** tala absoluta de las imágenes, cosa que no ha ocurrido; **c)** castigo del impostor por el padre y la madre, etc.; características todas propias del milenio y no antes. Añádase a esto el arrepentimiento y erradicación de los falsos profetas (Zc 13:4-5) y se verá un cuadro que dudosamente podemos atribuirlo a una época anterior a la Segunda Venida de Cristo. No obstante, puede decirse que está nebuloso este pasaje.

> " 1 ***En aquel tiempo habrá manantial abierto para la casa de David y para los moradores de Jerusalem, para el pecado y la inmundicia.*** 2 *Y será en aquel día, dice Jehová de los ejércitos, que* ***talaré de la tierra los nombres de las imágenes, y nunca más vendrán en memoria:*** *y también haré talar de la tierra los profetas, y espíritu de inmundicia.* 3 ***Y será que cuando alguno más profetizare, le dirán su padre y su madre que lo engendraron: No vivirás,*** *porque has hablado mentira en el nombre de Jehová; y su padre y su madre que lo engendraron, le alancearán cuando profetizare.* 4 *Y será en aquel tiempo, que todos los profetas se avergonzarán de su visión cuando profetizaren;* ***ni nunca más se vestirán de manto velloso para mentir*** 5 *Y dirá:* ***No soy profeta;*** *labrador soy de la tierra, porque esto aprendí del hombre desde mi juventud.*" (Zc 13:4-5)

*

Zc 12:10 JUDÍOS: JESÚS ES EL MESÍAS PORQUE FUE TRASPASADO.

Son muchas las pistas que en el Antiguo Testamento se dieron para que el Mesías fuera reconocido cuando viniera, por todo aquel que quisiera reconocerlo. Entre esas pistas está este pasaje.

> " *Y derramaré sobre la casa de David, y sobre los moradores de Jerusalem, espíritu de gracia y de oración;* ***y mirarán a mí, a quien traspasaron,*** *y harán llanto sobre él, como llanto sobre unigénito, afligiéndose sobre él como quien se aflige sobre primogénito*" (Zc 12:10)

Es evidente que **quien mismo iba a derramar sobre la casa de David y sobre los moradores de Jerusalem "espíritu de gracia" , iba además, a ser traspasado.** ¿No fue Jesucristo, traspasado en la cruz? ¿Es que las "cuarenta" coincidencias de este tipo que señalan a Jesús como Mesías son pura coincidencia? No importa que no quisieras reconocer

la existencia de la electricidad a pesar de las pruebas que te presentan; tócala y el efecto será el mismo, ora creas en la electricidad o no. Jesús vendrá de nuevo y establecerá su reino, creas en ello o no; y te condenará aunque no creas que él puede hacerlo.

*

Zc 13:7 PROFECÍAS: CITAS EN EL NUEVO TESTAMENTO LAS OVEJAS SERÁN DISPERSAS.

Esto es lo que se menciona en Mt 26:31 cuando Jesús anuncia que todos lo abandonarán y Pedro lo contradice.

> " *Levántate, oh espada, sobre el pastor, y sobre el hombre compañero mío, dice Jehová de los ejércitos.* ***Hiere al pastor, y se derramarán las ovejas;*** *mas tornaré mi mano sobre los chiquitos.*" (Zc 13:7)

> " *Entonces Jesús les dice: Todos vosotros seréis escandalizados en mí esta noche, porque* ***escrito está: <u>Heriré al Pastor, y las ovejas de la manada serán dispersas</u>***." (Mt 26:31)

Este es uno de los mejores ejemplos de cómo una frase suelta en las Escrituras constituye toda una profecía. De momento nos parece una simple frase intercalada, pero es el mismo Jesús el que la califica de profecía, en dicho pasaje de Mateo.

*

Zc 13:8-9 PROFECÍAS: DOS TERCIOS DE LOS HABITANTES DEL MUNDO PERECEN.

No puedo identificar un único acontecimiento que provocará la muerte de dos tercios de la población mundial; pero es evidente que está aún en el futuro. Supongo que se trate de tiempos apocalípticos antes o después de la Segunda Venida.

> " 8 *Y acontecerá en toda la Tierra, dice Jehová, que* ***las dos partes serán taladas en ella,*** *y se perderán; mas la tercera quedará en ella.* 9 ***Y meteré en el fuego la tercera parte,*** *y los fundiré como se funde la plata, y los probaré como se prueba el oro. Él invocará mi nombre, y yo le oiré, y diré: Pueblo mío; y él dirá: Jehová es mi Dios.*" (Zc 13:8- 9)

Me baso para pensar que esto será en tiempos apocalípticos, en dos razones: **primera,** que hasta ahora no ha sucedido, y el día que suceda tal hecatombe, evidentemente estamos en tiempos apocalípticos; **la segunda razón** es que en Apocalipsis hay dos pasajes, que puestos juntos, dicen algo parecido. Veamos.

> " *Y miré, y he aquí un caballo amarillo, y el que estaba sentado sobre él tenía por nombre Muerte; y el Infierno le seguía; y* ***le fue dada potestad sobre la cuarta parte de la Tierra, para matar*** *con espada, con hambre, con mortandad, y con las bestias de la tierra.*" (Ap 6:8)

> " ***De estas tres plagas fue muerta la tercera parte de los hombres,*** *del fuego, y del humo, y del azufre, que salían de la boca de ellos.*" (Ap 9:18)

En el primer pasaje de Apocalipsis, cuando se abre el cuarto sello, vemos que muere **la cuarta parte** de los humanos; por lo tanto **quedan tres cuartas partes.** En el segundo pasaje vemos que **muere la tercera parte de los humanos que quedaron vivos.** Por lo tanto, **si de tres cuartos se quita la tercera parte,** quedan solamente dos cuartos, o sea, la mitad de la población que antes había. Bien sabemos que además de estas dos horrendas hecatombes hay una serie de plagas de menor categoría, que parece que son las que dan cuenta de la otra sexta parte que todavía tiene que morir a fin de llegar a contar que las dos terceras partes han perecido.

*

Zc 14:1-21 TRATA DEL FIN: RAJADURA DEL MONTE DE LAS OLIVAS.

A mí me parece que todo este capítulo se refiere a acontecimientos relacionados con, o más o menos contemporáneos con, la Segunda Venida de Cristo.

Aquí se presenta otro cerco de Jerusalem, diferente del que tratamos en el capítulo 12, porque en aquel los sitiados salían victoriosos, y en este la ciudad es vencida al ser sitiada por un conjunto de naciones congregadas al efecto por

intervención de Dios según el versículo 2, las cuales cometerán graves excesos con su población. Parece ser también que la mitad de la población se la llevan en cautiverio una tercera vez.

> " 1 *He aquí, el día de Jehová viene, y tus despojos serán repartidos en medio de ti.* 2 *Porque **yo reuniré <u>todas las gentes</u> en batalla contra Jerusalem;** y la ciudad será tomada, y saqueadas serán las casas, y forzadas las mujeres; y la mitad de la ciudad irá en cautiverio, mas el resto del pueblo no será talado de la ciudad.*" (Zc 14:1-2)

Después de lo dicho en los versículos 1 y 2, Dios peleará con aquellas naciones atacantes (3), siendo el hecho más sobresaliente de esta época, el que el Monte de las Olivas se abre en dos mitades por medio de una enorme hendidura que correrá de este a oeste dejando una mitad del monte al norte y otra al sur, y luego de esto, "Vendrá Jehová mi Dios, y con el todos los santos" .

Ahora bien en el versículo 4 se dice que "se afirmarán sus pies" (los de Jehová) sobre el Monte de las Olivas. Si ya los pies de Jehová estaban sobre el Monte, ¿cómo es que viene con todos sus santos después? **Pudiera ser que sea el Ángel de Jehová el que pone sus, pies en dicho monte, y Jesús el que viene con todos sus Santos.**

En cuanto al asedio de Jerusalem, aunque cronológicamente no sería imposible objetar que sea el de Tito Flavio, la lógica nos indica que no lo es porque:

Primero, no habla de un solo invasor (Roma), sino de muchas o todas las gentes, como dicen los versículos 2 y 3.

Segundo, en el versículo 4 se dice que el Monte de las Olivas se partirá de este a oeste por medio de una hendidura, pero **la hendidura del Monte de las Olivas nunca ocurrió**. Por lo tanto, no puede estarse refiriendo a nada en el pasado.

Tercero, menos aún ocurrió el que los pies del Señor hayan estado sobre el monte mencionado **después** (y no antes) **del sitio de la ciudad**, como dice el versículo 4, y por último.

Cuarto, tampoco ha ocurrido que después de poner el Señor sus pies en el Monte de las Olivas, acto seguido se parta en dos dicho monte. Jesús puso sus pies en ese monte, antes del sitio de Tito, no después, y además Cristo nunca peleó, como dice el versículo 3 que peleará.

> " 3 *Después **saldrá Jehová, y peleará <u>con aquellas gentes</u>**, como peleó el día de la batalla.* 4 ***Y se afirmarán sus pies en aquel día sobre el monte de las Olivas**, que está en frente de Jerusalem a la parte de oriente; y el monte de las Olivas, se partirá por medio de sí hacia el oriente y hacia el occidente haciendo un muy grande valle; y **la mitad del monte se apartará hacia el norte, y la otra mitad hacia el mediodía.*** 5 *Y huiréis al valle de los montes; porque el valle de los montes llegará hasta Hasal; y huiréis de la manera que huisteis por causa del terremoto en los días de Uzzías, rey de Judá; **y vendrá Jehová mi Dios, y con él todos los santos.*** 6 *Y acontecerá que en ese día no habrá luz clara, ni oscura.* 7 *Y será un día, el cual es conocido de Jehová, que ni será día ni noche; mas acontecerá que al tiempo de la tarde habrá luz.*" (Zc 14:3-7)

Si seguimos leyendo veremos en el versículo 9 que a resultas de todos estos acontecimientos "Jehová será rey sobre toda la Tierra". Como vemos, todo esto tiene que estar en el futuro, no hay manera de asimilarlo a algo ya ocurrido, hasta el año 1969 en que escribo esta nota. Otra cosa a ser notada es que en el 11 se dice que Jerusalem sería habitada confiadamente, cosa que ni por asomo está ocurriendo ni se prevé que ocurra. En resumen, que la secuencia de eventos será como sigue:

1) Jerusalem tiene de enemigos a varias naciones.
2) Las naciones cercan y conquistan a Jerusalem realizando inicuos atropellos con su población vencida.
3) Llevarán cautiva a la mitad de la población.
4) Dios o su ángel aparecerá en el Monte de las Olivas en defensa de Jerusalem.
5) Se rajará al medio el Monte de los Olivos, una parte hacia el norte y otra hacia el sur.
6) Vendrá Jehová con todos los santos.
7) Dios reinará.

> " 8 *Acontecerá también **en aquel día, que saldrán de Jerusalem aguas vivas;** la mitad de ellas hacia la mar oriental, y la otra mitad hacia la mar occidental, en verano y en invierno.* 9 ***Y Jehová será rey sobre toda la Tierra.** En aquel día Jehová será uno, y uno su nombre.*
>
> 10 *Y toda la tierra se tornará como llanura desde Gabaa hasta Rimmón al mediodía de Jerusalem; y ésta será enaltecida, y habitarse ha en su lugar desde la puerta de Benjamín hasta el lugar de la puerta primera, hasta la puerta de los rincones; y desde la torre de Hananeel hasta los lagares del rey.* 11 *Y morarán en ella, **y nunca más será anatema, sino que será Jerusalem habitada confiadamente**.*"

(Zc 14:8-11)

En cuanto a la plaga con que herirá Jehová a todos los pueblos que pelearon contra Jerusalem, no paso a creer, como afirman muchos, que se trata de los efectos de una bomba atómica. Me parece que eso es propaganda interesada de los que quieren arrimar la brasa a su sardina política, usando la Biblia y sus profecías, para captarse la mente y la buena voluntad de los creyentes.

Lo que dice en el versículo 12 no puede aplicarse a una guerra nuclear. **Los efectos de la bomba atómica o cosa similar, no son discriminatorios;** se sentirían por parte de los atacantes y de los atacados. Además de esto **una bomba atómica esfumaría en pocos instantes a un ser humano** comprendido dentro de su radio de acción; **no habría tiempo para ver como se le disuelven los ojos o la lengua;** antes de verlos, tanto la víctima como el observador se habrían esfumado del mundo. Además, antes de disolvérseles la lengua, se les tendría que disolver las mejillas, los maxilares y los molares que protegen la lengua. Nadie vería cómo se le disuelve la lengua, sin ver cómo se le disuelve antes toda la cara. Por lo tanto, creo que esa plaga es de naturaleza y origen divinos, y muy ajena a los actuales artificios bélicos.

Otra cosa a notar es que en el versículo 15 se habla de caballos, mulos, camellos y asnos. No son estos animales el sistema de transporte ni de combate de un ejército moderno. Pudiera alguien pensar que bajo ese nombre se simbolizan los actuales tanques de guerra y demás carros de combate, pero para ese simbolismo bastaría con que se usara la palabra "carros", no habría necesidad de mencionar los camellos, los mulos, los asnos, los caballos, etc..

> " 12 *Y esta será la plaga con que herirá Jehová a todos los pueblos que pelearon contra Jerusalem: la carne de ellos se disolverá estando ellos sobre sus pies, y* ***se consumirán sus ojos en sus cuencas, y su lengua se les deshará en su boca.*** 13 *Y acontecerá en aquel día que habrá en ellos gran quebrantamiento de Jehová; porque trabará cada uno de la mano de su compañero, y su mano echará contra la mano de su compañero.* 14 *Y Judá también peleará en Jerusalem. Y serán reunidas las riquezas de todas las gentes de alrededor: oro, y plata, y ropas de vestir, en grande abundancia.* 15 *Y tal como esto será la plaga de los* ***caballos, de los mulos, de los camellos, de los asnos, y de todas las bestias que estuvieren en aquellos campamentos***." (Zc 14:12-15)

Otra cosa a tener en cuenta es que después de todos esos acontecimientos (16) los que queden vendrán a Jerusalem cada año a adorar a Dios y a celebrar la fiesta de las cabañas, y el que no lo haga así, tendrá penalidad por ello, como dicen los versículos 17-19. Además, lo dicho en los versículos 20-21 no puede realizarse hasta que el reino milenial de Jesucristo se establezca en la Tierra. Como vemos nada de esto puede estar en el pasado; tiene por lo tanto que hallarse en el futuro.

> " 16 *Y* ***todos los que quedaren de las gentes que vinieron contra Jerusalem subirán de año en año a adorar al Rey, Jehová de los ejércitos, y a celebrar la fiesta de las Cabañas.*** 17 *Y acontecerá, que los de las familias de la Tierra que no subieren a Jerusalem a adorar al Rey, Jehová de los ejércitos, no vendrá sobre ellos lluvia.* 18 *Y si la familia de Egipto no subiere, y no viniere, sobre ellos no habrá lluvia; vendrá la plaga con que Jehová herirá las gentes que no subieren a celebrar la fiesta de las Cabañas.* 19 *Esta será la pena del pecado de Egipto, y del pecado de todas las gentes que no subieren a celebrar la fiesta de las Cabañas.* 20 *En aquel tiempo estará sobre las campanillas de los caballos: SANTIDAD A JEHOVÁ; y las ollas en la casa de Jehová serán como los tazones delante del altar.* 21 *Y será toda olla en Jerusalem y en Judá santidad a Jehová de los ejércitos; y todos los que sacrificaren, vendrán y tomarán de ellas, y cocerán en ellas; y no habrá más cananeo alguno en la casa de Jehová de los ejércitos en aquel tiempo*." (Zc 14:16-21)

A cada generación, los exagerados de siempre, o los interesados de la época, quieren ver en cada palabra de cada profecía, una alusión a alguna circunstancia del momento, hablando así cuarenta necedades que nada tienen que ver con el evangelio.

Aunque por lo antes dicho todo parece indicar que lo aquí narrado ocurrirá en el futuro, tal vez poco antes de la Segunda Venida de Cristo, hay algo que pudiera hacerle pensar a alguien que no es así. Ese algo es el versículo 15, que menciona ejércitos con caballos, mulos, camellos y asnos; los cuales bien sabemos que no son el sistema de locomoción de los modernos ejércitos, ni son militarmente efectivos. Esta mención de tracción animal, que puede hacer pensar a alguno, que la profecía se refería a algo que ya pasó, hace pensar más bien en que en un futuro anterior a estos acontecimientos, se acaben los combustibles naturales y sintéticos, o hayan acuerdos internacionales sobre la destrucción de los medios de locomoción mecánicos. No dudo que a eso se deba la gran propaganda que hoy se hace en contra del uso de combustibles, alegando o pretextando que están calentando el planeta y alterando su clima. Tal vez persigan acostumbrar a

la opinión pública a la idea de eliminar la ventaja que tienen ciertos países sobre otros, debido a sus medios mecánicos de locomoción, y al uso masivo de combustibles.

En resumen, la inmensa mayoría de los datos que sobre este evento aquí se dan, nos hacen pensar que se trata de un acontecimiento aún en el futuro. El hecho de que un solo dato nos diga que durante ese evento va a haber tracción animal en lo militar, no puede anular lo dicho en los versículos 3, 4, 5, 9, y demás, donde se nos dice que acontecerán hechos milagrosos: que Jehová peleará, que el Monte de las Olivas se partirá, que vendrá Jehová con todos sus santos, que Jehová será rey, etc.. Es decir, que la mayoría de los acontecimientos son milagrosos y, por lo tanto, señalan a algo aún no visto. Lo de la tracción animal, por su parte, puede tener su explicación como ya dije.

*

Zc 14:4 EL MONTE DE LAS OLIVAS SE HALLA AL ESTE DE JERUSALEM.

Según nos dice el versículo-base el Monte de los Olivos se halla al oriente de Jerusalem, es decir hacia el este.

> " *Y se afirmarán sus pies en aquel día sobre* ***el Monte de las Olivas, que está en frente de Jerusalem a la parte de oriente;*** *y el monte de las Olivas, se partirá por medio de sí hacia el oriente y hacia el occidente haciendo un muy grande valle; y la mitad del monte se apartará hacia el norte, y la otra mitad hacia el mediodía*." (Zc 14:4)

*

Zc 14:5 RUSELISTAS: A VECES JEHOVÁ ES CRISTO.

Al decir aquí "*y vendrá Jehová mi Dios y con él todos sus santos*" nos hace ver que le llama Jehová a Jesucristo, porque se trata de lo mismo dicho en I Tes 3:13.

> " *Y huiréis al valle de los montes, porque el valle de los montes llegará hasta Hasal; y huiréis de la manera que huisteis por causa del terremoto en los días de Uzzías, rey de Judá;* ***y vendrá <u>Jehová</u> mi Dios, y con él todos los santos***." (Zc 14:5)

> " *Para que sean confirmados vuestros corazones en santidad, irreprensibles delante de Dios y nuestro Padre, para* ***la venida de nuestro Señor Jesucristo con todos sus santos***." (I Tes 3:13)

Es evidente que al que se le llama Cristo en I Tes 3:13, se le llama Jehová en Zc 14:5.

*

Zc 14:16-19 LA LEY REGIRÁ DURANTE EL MILENIO.

Después de la Segunda Venida de Cristo, los gentiles estarán obligados a guardar la fiesta de las cabañas. Es decir, que esta ceremonia de la ley ritual, volverá a tener vigencia en el mundo "post advenimiento", en el mundo del Milenio. Al hablar aquí de los gentiles, se está refiriendo a **los que van a quedar poblando el mundo** luego de la Segunda Venida de Jesucristo, durante todo el Milenio, y hasta la rebelión final.

> " 16 *Y* ***todos los que quedaren <u>de las gentes que vinieron contra Jerusalem</u>*** *subirán de año en año a adorar al Rey, Jehová de los ejércitos, y* ***a celebrar la fiesta de las Cabañas.*** 17 *Y acontecerá, que los de las familias de la Tierra que no subieren a Jerusalem a adorar al Rey Jehová de los ejércitos, no vendrá sobre ellos lluvia.* 18 *Y si la familia de Egipto no subiere, y no viniere, sobre ellos no habrá lluvia; vendrá la plaga con que Jehová herirá las gentes que no subieren a celebrar la fiesta de las Cabañas.* 19 *Esta será la pena del pecado de Egipto, y del pecado de todas las gentes que no subieran a celebrar la fiesta de las Cabañas*." (Zc 14:16-19)

No veo pues, lógica a la tesis de los que estiman que la ley no tiene vigencia actual como norma de comportamiento, echadas cuentas de que sirvió como tal: **a)** antes del Sinaí, **b)** desde éste hasta la cruz, y que **c)** evidentemente volverá a regir después de la Segunda Venida. Por lo visto, para los que sustentan esta tesis, el único período en el cual la norma de comportamiento para los humanos no es la ley de Dios, es el que va desde la cruz hasta la Segunda Venida. No le veo la lógica a ese paréntesis forzado.

No obstante, no se me escapa el hecho de que en el caso que analizamos, **la observancia de la fiesta de las cabañas no se trata de una norma de comportamiento**, que son las leyes que **no** están abolidas, sino que se trata de una

ceremonia, es decir, **una ley ritual,** las cuales **sí** están abolidas. **Las leyes rituales, si no todas, la inmensa mayoría, eran meros simbolismos del sacrificio de Cristo** y de algunos acontecimientos ligados a la Primera Venida. Una vez que vino Cristo, las leyes rituales que simbolizaban esa Primera Venida de Cristo y los acontecimientos que la acompañaban, están obsoletas, y por lo tanto, no tienen que guardarlas los cristianos.

¿Por qué entonces en el Milenio se va a guardar la fiesta de las cabañas? Pudiera ser que esta fiesta de las cabañas tenga un significado que no ha perecido aún, tal vez nunca significó algo relativo a la Primera Venida de Cristo; o tal vez, durante el Milenio adquiera un nuevo significado, y por eso se guarde la fiesta de las cabañas durante ese período. Algo parecido a esto es lo que ocurre con la observancia del sábado. **La observancia del sábado nunca tuvo un significado relativo a la Primera Venida de Jesucristo, sino al reconocimiento de que Dios es el Creador,** y por lo tanto, no quedó obsoleto con el advenimiento del Señor Jesús; y aún se seguirá guardando durante el Milenio.

Las leyes rituales quedaron obsoletas tan pronto vino el Cristo simbolizado por ellas, o tan pronto ocurrieron los hechos que esas leyes rituales prefiguraban, como es el caso de la fiesta del Pentecostés y la Venida del Espíritu Santo. Los cristianos no tenemos que guardar las leyes rituales, como dice San Pablo en Ef 2:15-16 y Col 2:14 y varias otras epístolas; pero las leyes de Dios relativas al comportamiento humano seguirán vigentes mientras dure el cielo y la Tierra, según nos enseña Jesucristo mismo en Mt 5:17-19 y el propio San Pablo en sus epístolas. **Las leyes de comportamiento no nos salvan,** puesto que en muchas ocasiones las hemos transgredido; **nos salva la gracia de Dios en Cristo, que nos perdona nuestras transgresiones de Su ley,** apiadándose de nuestras debilidades y maldades; maldades de las cuales nos hemos arrepentido; porque sin arrepentimiento verdadero no hay perdón.

> " 17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas,*** *no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos, mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

> " 15 *Dirimiendo en su carne las enemistades,* ***la ley de los mandamientos en orden a ritos,*** *para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz,* 16 *y reconciliar por la cruz con Dios a ambos en un mismo cuerpo, matando en ella las enemistades.*" (Ef 2:15-16)

> " ***Rayendo la cédula de los ritos*** *que nos era contraria, que era contra nosotros, quitándola de en medio y enclavándola en la cruz;*" (Col 2:14)

***

Malaquías

Mlq 1:8 MÉTODO PARA EXAMINARNOS A NOSOTROS MISMOS.

Aquí Dios les da a los hebreos un buen método para analizar sus acciones y actividades. Les sugiere que lo que le están haciendo a Dios, o dejando de hacerle, lo imiten para con el príncipe.

> " *Y cuando ofrecéis el* ***animal ciego*** *para sacrificar, ¿no es malo? asimismo cuando ofrecéis* ***el cojo o el enfermo, ¿****no es malo****? Preséntalo pues a tu príncipe: ¿acaso se agradará de ti, o le serás acepto?*** *dice Jehová de los ejércitos.*" (Mlq 1:8)

En este caso lo que ocurría era que cuando llevaban a sacrificar un animal (lo cual hacían tal vez por compromiso social o por superstición) en vez de escoger el mejor que tuvieran como demostración de su amor a Dios, le llevaban el cojo, el enfermo o el ciego, el que ya no tenía valor personal o de mercado. También pudiera estar sucediendo, que los

creyentes trajeran buenos animales al sacrificio, y los sacerdotes los cambiaran por los malos, para vender los buenos. **Dios los pone en evidencia delante de sí mismos sugiriéndoles que lleven como regalo ese mismo tipo de presente, al príncipe.**

Era bien claro que ninguno de ellos se atreverían a hacerle esa afrenta al jerarca de quien dependían o de quien podían recibir castigo. **Sin embargo, abusando de la bondad de Dios y del hecho de que no fulmina al pecador a cada falta cometida, se atrevían a inferir esa misma afrenta al Creador y Sostenedor de los príncipes que ellos respetaban o temían.** Mostraban así su falta de fe y amor.

Otro tanto puede decirse de muchos religiosos y de muchos cristianos. Se comportan con Dios como no se atreverían a comportarse con el jefe en su trabajo, o con el personaje influyente que necesitan para prosperar o para mantenerse. No le llevan a Dios un cordero cojo ni ciego, porque ya no hay sacrificios; pero no le dedican a Dios tiempo alguno; o le dedican las sobras, el más miserable de los tiempos, y para eso con prisa, cuando ya están exhaustos, porque le han dedicado todas sus fuerzas a sus más minúsculos asuntos, incluyendo el goce de diversiones, televisión, y el tiempo necesario para obtener el dinero para costear esos goces.

Millones de cristianos no han leído la Biblia completa de tapa a tapa, ni una sola vez, cuando ya debían haberlo hecho veinte veces. Pero no dejan de leer las cartas de su negocio, las de sus amigos influyentes. No dejan de ver la televisión, el cine, los deportes, las revistas, el periódico, la fiesta, el estudio para ganar más, los libros que sobre la Biblia escribió el Doctor don Fulanísimo de Tal, o lo que dice su mentor religioso en la iglesia a la que asiste. Hacen todo o parte de eso, y no van a buscar directa y personalmente a Dios, en la Biblia y en la oración. Debían hacer primero esto y después, total o parcialmente, también lo otro.

*

Mlq 1:10 ENORME DIFERENCIA ENTRE SERVIR A DIOS Y VIVIR DE DIOS.

Hay personas que por el mero hecho de vivir de la religión, creen que están sirviendo a Dios, y que hasta merecen categoría aparte como servidores del Señor. **Una cosa es vivir de las obras de Dios y otra es vivir para las obras de Dios.** El que vive de las cosas de Dios, trabaja extendiendo la fe, porque le pagan, y de eso vive; si no le pagaran no lo haría, o lo haría a desgano. Ese no es el que agrada a Dios; ese es el que cae en la categoría que menciona este versículo-base.

> " ***¿Quién también hay de vosotros que cierre las puertas o alumbre mi altar <u>de balde</u>?*** *Yo no recibo contentamiento en vosotros, dice Jehová de los ejércitos, ni de vuestra mano me será agradable el presente.*" (Mlq 1:10)

Aquellos sacerdotes creían que por vivir de las cosas de Dios eran siervos de Él. Cerraban y abrían las puertas cumpliendo todos los requisitos congregacionales y rituales, pero no estaban sirviendo a Dios de balde, es decir, **no lo estaban sirviendo de gratis;** de eso comían; **y en nada se excedían de sus obligaciones.**

Hay muchos que viven de la religión y hacen lo mismo. Estos son los que **viven de** las cosas de Dios. Los otros, los que **viven para** las cosas de Dios, trabajan porque lo desean. Quieren devolver a Dios una minúscula parte aunque sea, de lo mucho que Dios ha hecho por ellos, y no pudiendo devolvérselo directamente a Él, porque es imposible, se conforman con trabajar en pro de los que Dios ama, a fin de que Dios se sienta feliz. **Ese no trabaja porque le pagan; él trabaja porque quiere pagar.** Él se busca su sustento diario y el de los suyos trabajando, y además, labora para el Señor. Cada vez trata de hacer más y más, hasta que comprende que físicamente no puede. Es entonces, y sólo entonces, cuando decide que debe recibir su sustento y el de los suyos, de manos de aquellos hermanos que no laboran tanto como él.

Solamente entonces, y no muy a gusto, se convierten en una carga para la congregación. y yo diría; preciosa carga con que Dios bendijo a Su congregación. San Pablo, **el gran San Pablo, tiene muchos imitadores en todos respectos, menos en eso.**

*

Mlq 1:11 DINÁMICA CELESTIAL: ¿PUEDEN CONOCER DE DIOS LOS SALVAJES?

Por este versículo nos damos cuenta de que en todas partes del mundo había **conocimiento correcto de Dios; aún en las naciones paganas.** Dios jamás deja de ilustrar en religión a quien desee buscarle. No quiero decir con esto que las naciones paganas fueran modelos del conocimiento de Dios, ni que sus costumbres lo fueran, ni que hubiera muchos paganos convertidos a Dios. Lo que estoy tratando de decir es que en todos los lugares siempre había alguien que conocía a Dios, y hasta donde podía, seguía lo que él creía eran sus mandamientos. Eso es lo que dice el versículo-base.

" *Porque* ***desde donde el sol nace hasta donde se pone, es grande Mi nombre entre las gentes; y en todo lugar se ofrece a Mi nombre perfume, y presente limpio,*** *porque grande es Mi nombre entre las gentes, dice Jehová de los ejércitos*." (Mlq 1:11)

Esto pudo ser así porque como vemos en <u>el caso de Jonás</u> con Nínive, en esos países había gente que, aunque paganas en su crianza y costumbres, tendían hacia la verdad y la buscaban, por eso se arrepintieron de corazón. Otro ejemplo es el de **la reina de Saba**, y **el del eunuco etíope**, que venía desde Etiopía hasta Jerusalem a adorar a Dios. Este hombre, viviendo en una nación pagana, es testimonio de que como dice el versículo-base, grande es el nombre de Dios entre las gentes. Tenemos también el caso del **rey Abimelech**, que habitando en una nación pagana, como eran los filisteos, tenía concepto de Dios y de los castigos que por adulterio podía Dios enviarle a su reino (Gn 20:1-15). Tenemos **el caso de Job y sus tres amigos**, que tenían perfecto conocimiento de Dios siendo gentiles. Tenemos **el caso del rey de Gerar** (Gn 26:10) donde el rey recrimina a Isaac por haber puesto a los hombres de su pueblo en peligro de cometer un adulterio con Rebeca. Se ve claramente que en las naciones paganas había gente que tenía noticias de Dios, aunque esas naciones, como nación, no lo siguiera ni lo obedeciera, sino que sólo se trataba de algunos entre ellos que tenían el deseo de saber de Dios.

Todo esto sin contar con los hombres que Dios haya enviado a lugares lejanos a predicar, como el caso de Jonás; sin contar con **los judíos que naufragaran y quedaran en lugares paganos donde podían enseñar a algunos de ellos la verdad divina, y estos a otros en las generaciones venideras.** Sin contar tampoco que **Dios puede enviar a un ángel a predicar** a alguien que viva en un país pagano, y Dios sepa que aceptaría la verdad si se la enseñaran; o que Dios haga venir a naciones donde se conocía a Dios, a habitantes de esas naciones, para que ellos también aprendieran. **Tal es el caso de los comerciantes y funcionarios de esos países y sus criados**, que cuando volvían a su nación traían conocimiento de Dios. y por último, sin contar **la labor del Espíritu Santo** en esos salvajes y paganos, antes de la Primera Venida de Jesucristo; porque lo que es después de Cristo, entonces sí se llevó la verdad de Dios a todos los países del mundo.

Lo dicho aquí concuerda con Hch 14:17; Hch 17:27 y Ro 1:8; 1:20-21; Col 1:5-6; en donde Pablo declara que los paganos eran inexcusables, porque en realidad tenían suficiente oportunidad de conocer a Dios, y si no lo conocían era porque no les daba la gana de hallarlo, porque hasta palpando podían hallarlo.

" *Si bien* ***no se dejó a Sí mismo sin testimonio,*** *haciendo bien, dándonos lluvias del cielo y tiempos fructíferos, hinchiendo de mantenimiento y de alegría nuestros corazones*." (Hch 14:17)

" *Para que buscasen a Dios,* ***si en alguna manera, palpando, le hallen; aunque cierto no está lejos*** *de cada uno de nosotros…*" (Hch 17:27)

" 20 ***Porque las cosas invisibles de Él, su eterna potencia y divinidad, <u>se echan de ver desde la creación del mundo</u>, siendo entendidas por las cosas que son hechas; de modo que son inexcusables,*** 21 *porque habiendo conocido a Dios, no le glorificaron como a Dios, ni dieron gracias; antes se desvanecieron en sus discursos, y el necio corazón de ellos fue entenebrecido*." (Ro 1:20-21)

" *Primeramente, doy gracia a mi Dios por Jesucristo acerca de todos vosotros de que vuestra fe es predicada* ***en todo el mundo***." (Ro 1:8)

" 5 *A causa de la esperanza que nos está guardada en los Cielos, de la cual habéis oído ya por la palabra verdadera del evangelio;* 6 *el cual ha llegado hasta vosotros, como por todo el mundo; y fructifica y crece, como también en vosotros, desde el día que oísteis y conocisteis la gracia de Dios en verdad*." (Col 1:5-6)

Como vemos, tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento se declara que en todos los lugares del mundo se podía llegar al conocimiento de Dios; esto sin contar los ejemplos que puse, donde se constataba que la verdad de Dios pudo siempre llegar a los gentiles. Ver notas a Hch 14:16-17; 17:27; Ro 1:8 y 1:20-21.

*

Mlq 2:11-12 PROHIBICIÓN DEL MATRIMONIO CON LOS INFIELES.

En este pasaje se denosta y amenaza a aquellos que se casan con personas ajenas a la fe.

" 11 *Prevaricó Judá, y en Israel y en Jerusalem ha sido cometida abominación;* ***porque Judá ha profanado la santidad de Jehová que amó, y se ha casado con hija de dios extraño.*** 12 ***Jehová talará de las tiendas de Jacob al hombre que hiciere esto,*** *al que vela, y al que responde, y al que ofrece presente a Jehová de los ejércitos*." (Mlq 2:11-12)

Esta doctrina, en la que se aconseja que no se casen con gente ajena a la fe, y aún se prohíben los matrimonios de ese tipo, se encuentra a todo lo largo del Antiguo y Nuevo Testamentos, veamos.

" *Por tanto no harás alianza con los moradores de aquella tierra; porque fornicarán en pos de sus dioses, y sacrificarán a sus dioses, y te llamarán, y comerás de sus sacrificios.* ***O tomando de sus hijas para tus hijos, y fornicando sus hijas en pos de sus dioses, harán también fornicar a tus hijos en pos de los dioses de ellas***." (Ex 34:16)

" 3 *Y no emparentarás con ellos:* ***no darás tu hija a su hijo, ni tomarás a su hija para tu hijo.*** 4 *Porque desviará a tu hijo de en pos de mí, y servirán a dioses ajenos; y* ***el furor de Jehová se encenderá sobre vosotros,*** *y te destruirá presto*." (Dt 7:3-4)

" 12 *Porque si os apartareis, y os allegareis a lo que resta de aquestas gentes que han quedado con vosotros, y* ***si concertareis con ellas matrimonios, y entrareis a ellas, y ellas a vosotros;*** 13 *sabed que Jehová vuestro Dios no echará más estas gentes delante de vosotros; antes* ***os serán por lazo, y por tropiezo, y por azote para vuestros costados, y por espinas para vuestros ojos,*** *hasta tanto que perezcáis de aquesta buena tierra que Jehová vuestro Dios os ha dado*." (Jos 23:12-13)

" *La mujer casada está atada a la ley, mientras vive su marido; mas si su marido muriere, libre es,* ***cásese con quien quisiere, <u>con tal que sea en el Señor</u>***." (I Co 7:39)

" 14 ***No os juntéis en yugo con los infieles,*** *porque* ***¿****qué compañía tiene la justicia con la injusticia****?*** *y qué comunión la luz con las tinieblas****?*** 15 ***¿****Y qué concordia Cristo con Belial****?*** ***¿o qué parte el fiel con el infiel?***" (II Co 6:14 -15)

Ver la nota hecha a II Co 6:14-15, en la que también se habla del matrimonio y de las relaciones en general de los cristianos con los no cristianos.

*

Mlq 2:14-16 PROHIBICIÓN DEL DIVORCIO Y LA POLIGAMIA EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

No es, como muchos piensan, que sólo en el Nuevo Testamento es donde se desaprueba el divorcio y la poligamia. Como vemos, aquí también.

" 13 *Y esta otra vez haréis cubrir el altar de Jehová de lágrimas, de llanto, y de clamor; así que no miraré más a presente, para aceptarlo con gusto de vuestra mano.* 14 *Mas diréis:* ***¿****Por qué****?*** *Porque* ***Jehová ha atestiguado entre ti y la mujer de tu mocedad, contra la cual tú has sido desleal, siendo ella tu compañera, y la mujer de tu pacto.*** 15 ***¿****Pues qué****?*** ***no hizo Él uno solo*** *aunque tenía la abundancia del Espíritu* ***?*** ***¿****Y por qué uno****?*** *Para que procurara una simiente de Dios. Guardaos pues en vuestros espíritus,* ***y contra la mujer de vuestra mocedad no seáis desleales.*** 16 ***Porque <u>Jehová Dios de Israel ha dicho que él aborrece que sea repudiada</u>;*** *y cubra la iniquidad con su vestido, dijo Jehová de los ejércitos. Guardaos pues en vuestros espíritus, y no seáis desleales*." (Mlq 2:13-16)

El hecho de que **Moisés, de parte de Dios, permitiera y regulara tanto el divorcio como la poligamia,** se debe a que hay que vivir con la realidad del humano como éste es, no como debía ser. En una sociedad no se puede gobernar con utopías, sino con realidades. El espíritu que sobre este tema se capta en este y otros pasajes del Antiguo Testamento., es el mismo que el del Nuevo Testamento.

El argumento que se pone aquí contra la poligamia no puede ser más elocuente y se halla en el versículo 15. Lo que alega el profeta es que si Dios, teniendo la abundancia del Espíritu para hacer más de una mujer a Adam, le hizo sólo a Eva, es porque la monogamia es lo que Dios intentaba para el hombre, y que cualquier otra tentativa es corrupción y deslealtad, **¿Qué Dios ha regulado tanto el divorcio como la poligamia? Efectivamente, por la dureza de los corazones**

humanos; pero eso no quiere decir que es lo que Dios pretende para el ser humano. Dado que lo que **no** debía suceder, sucedía, y sucedía a menudo, de todas maneras, era mejor regularlo para evitar excesivos abusos. **También se tolera al que no da el diezmo, al que no predica el evangelio, al que miente, etc., y eso no quiere decir que Dios aprueba tales cosas.** No debían hacerlo, pero así es el humano y hay que tratar con él como él es, aunque claro está, regulando estas cosas en la sociedad, para que no llegue a mayores problemas. Por eso Moisés pone leyes sobre estos asuntos. Ver notas a Job 31:1-2 y Mt 19:3-9.

*

Mlq 3:1 (I) JUDÍOS: EL MESÍAS ENTRARÍA EN EL TEMPLO Y TENDRÍA UN PRECURSOR.

Este versículo nos dice que Dios enviaría un mensajero a preparar el camino, y **que luego de eso vendría a su Templo el Señor a quien buscaban los judíos,** el ángel del pacto, a quien ellos deseaban.

> " *He aquí, **yo envío mi mensajero**, el cual preparará el camino delante de mí; **y luego vendrá a su Templo el Señor** a quien vosotros buscáis, y el ángel del pacto, a quien deseáis vosotros. He aquí viene, ha dicho Jehová de los ejércitos.*" (Mlq 3:1)

A juzgar por lo aquí profetizado **se enviaría un mensajero previo, y luego el Mesías entraría <u>personalmente</u> en aquel Templo,** no en otro. Todos sabemos que Juan el Bautista, con el espíritu y la virtud de Elías, precedió a Jesús, preparando a las masas, que por siglos no habían visto un profeta, para el advenimiento de Jesús.

¿Qué otro ser de estatura mesiánica entró en aquel Templo y fue precedido por un potente mensajero como Juan el Bautista? Ningún otro. Por lo tanto, si Jesús no es el Mesías como opina la mayoría de los judíos, entonces esta profecía falló miserablemente, cosa ridícula, absurda e increíble para un judío creyente.

¿Quién otro, fuera de Cristo, <u>ha penetrado en aquel Templo</u>, <u>ha sido precedido en su ministerio por un mensajero precursor de la talla de Juan Bautista</u>, y además <u>reúne en su persona las características y circunstancias que según se anuncia en toda la Escritura, iban a acompañar al Mesías</u>?

Todo esto concuerda con, y aclara lo, dicho en Hg 2:6-9, que el Mesías iba a entrar en aquel Templo, por lo cual su gloria iba a ser mayor que la del primero, que tuvo más riquezas. Ver nota a Hg 2:6-9. Siendo como fue el Segundo Templo, de menos importancia desde el punto de vista humano y con menos riquezas que el anterior, solamente se le puede atribuir mayor gloria (como dice Hg 2:6-9) porque lo visite "el Deseado de todas las gentes" y "el Señor a quien vosotros buscáis" .

Por eso Dios dice en Hg 2:8 "Mía es la plata, y mío el oro" , como diciendo: si quisiera llenar de oro y plata este Segundo Templo no me costaría trabajo alguno; pero no será así, su mayor gloria consistirá en recibir al Mesías.

*

Mlq 3:1 (II) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: JUAN BAUTISTA <u>NO</u> ERA ELÍAS.

Está bien claramente dicho en la Biblia que el profeta **Elías, que nunca llegó a morir, regresará poco antes de la Segunda Venida de Cristo.** En la misma forma en que los discípulos de la época de Jesús estaban confundidos, porque no veían a Elías venir antes del Mesías (Cristo), así también muchos cristianos modernos están confundidos al creer que Elías era San Juan Bautista. Este profeta no era Elías, como él mismo asegura bien claramente en Jn 1:21.

> " *Y le preguntaron: ¿Qué pues? **¿Eres tú Elías ? Dijo: <u>No soy</u>.***" (Jn 1:21)

Si Juan Bautista hubiera sido Elías, él no lo hubiera negado. Juan Bautista tenía el espíritu y la virtud de Elías, como dice Lc 1:17, él no era Elías, pero era el mensajero precursor que había de venir; y por eso Jesús dijo que él era "el Elías" que había de venir antes del Señor en la época de su Primer Advenimiento. No obstante, **Jesús mismo dijo que** si bien Juan Bautista era el profeta "elíasico" que había de venir en su Primer Advenimiento, todavía, **al final de los tiempos, vendría el verdadero Elías.** Veamos lo que Jesús dijo al respecto.

> " 13 *Mas el ángel le dijo: Zacarías, no temas; porque tu oración ha sido oída, y tu mujer Elizabeth*
> *te parirá un hijo, y llamarás su nombre Juan.* 14 *Y tendrás gozo y alegría, y muchos se gozarán de su*
> *nacimiento.* 15 *Porque será grande delante de Dios, y no beberá vino ni sidra; y será lleno del Espíritu*
> *Santo, aun desde el seno de su madre.* 16 *Y a muchos de los hijos de Israel convertirá al Señor Dios de*
> *ellos.* 17 ***Porque él irá delante de él <u>con el espíritu y virtud de Elías</u>,*** *para convertir los corazones de los*

padres a los hijos, y los rebeldes a la prudencia de los justos, para aparejar al Señor un pueblo apercibido" (Lc 1:13-17)

" 10 *Entonces sus discípulos le preguntaron, diciendo: '¿Por qué dicen pues los escribas que es menester que Elías venga primero?'* 11 *Y respondiendo Jesús, les dijo: 'A la verdad, Elías* ***vendrá primero y restituirá todas las cosas.*** 12 *Mas os digo que ya vino Elías, y no le conocieron; antes hicieron en él todo lo que quisieron. Así también el Hijo del Hombre padecerá de ellos'.* 13 *Los discípulos entonces entendieron que les habló de Juan el Bautista*." (Mateo 17:10 -13)

Si bien la mayoría (al menos todos los que yo conozco) interpreta de este pasaje que Juan Bautista era Elías, nadie, que yo sepa, interpreta de aquí que Jesús dice claramente que **Elías vendrá** (futuro) y **restituirá** (futuro de nuevo) todas las cosas. **Fíjense que cuando se refiere al verdadero Elías, lo hace en futuro** (vendrá, restituirá), pero **cuando se refiere a Juan Bautista lo hace en pasado** (ya vino, no le conocieron, hicieron). Si vamos a Mr 9:12 veremos de nuevo que cuando se refiere a Elías lo hace en futuro.

" Y respondiendo él, les dijo: *Elías a la verdad, viniendo antes,* ***restituirá*** *todas las cosas; y como está escrito del Hijo del hombre, que padezca mucho y sea tenido en nada*." (Mr 9:12)

De estos dos pasajes se deduce, sin forzar el razonamiento, que **Cristo admitía que Elías estaba aún por venir**. Pero no es esto solamente. Vamos a las profecías originales, vamos a Malaquías 3:1 donde se profetiza **la misión de Juan Bautista durante la Primera Venida de Cristo**, y vamos a Malaquías 4:5-6 donde se profetiza **la venida de Elías y su misión antes de la Segunda Venida de Cristo.**

" *He aquí yo envío mi* ***mensajero****, el cual preparará el camino delante de mí, y* ***luego vendrá a su Templo el Señor*** *a quien vosotros buscáis y el ángel del pacto, a quien deseáis vosotros. He aquí viene, ha dicho Jehová de los ejércitos.*" (Mlq 3:1)

En este versículo se le llama "mi mensajero" a aquel cuya venida y misión está profetizando. **No le llama Elías.** Además, dice bien claramente que su pacífica misión era preparar el camino delante de Cristo, y que después de esa misión es que Cristo vendría a su Templo. O sea, se habla de este mensajero como de un hombre que va a venir en la época en que Jesús iba a entrar en el Templo de Jerusalem, un mensajero que iba a venir en la época en que aún se podía entrar en aquel Templo, porque aún éste no estaba destruido. (El Templo fue destruido en el año 70 d C.) No venía este mensajero en una misión de castigo, sino con la misión de **anunciar y preparar la pacífica llegada de Nuestro Señor**. Muy diferente es la otra profecía. Veamos.

" 5 *He aquí yo envío a* ***Elías el profeta antes que venga el día de Jehová grande y terrible.*** 6 *El convertirá el corazón de los padres a los hijos, y el corazón de los hijos a los padres, no sea que yo venga y* ***con destrucción hiera la Tierra***." (Mlq 4:5-6)

Aquí vemos un cuadro muy diferente. Primero, Malaquías llama por su nombre propio al enviado, **le llama Elías;** y como para que no haya dudas, aclara que es **"el profeta"**, como para que no se confundan con otro Elías. Luego dice que **su misión va a tener lugar antes de que venga el día de Jehová grande y terrible.** Esa descripción no se aviene a la Primera Venida de Cristo. Su Primera Venida fue un suceso extremadamente pacífico, sin dramatismos, un suceso que no tenía nada de terrible, como sí lo tendrá su Segunda Venida. En su Primera Venida Cristo no venía a destruir ni a herir la Tierra, sino a salvarla, a sufrir por ella. Por lo tanto no puede estar hablando este pasaje de Juan Bautista durante la Primera Venida de Cristo, sino de Elías durante la Segunda Venida del Señor.

Por el análisis de ambos pasajes, **se ve que están hablando de dos personajes diferentes** que tendrían una misión parecida (ser precursores), en una época muy diferente cada uno. **El primero** es Juan Bautista, para la época de la Primera Venida, **el segundo** es Elías el Profeta, para la época del fin. Incluso cuando Cristo identifica a Juan Bautista en Mt 11:10; lo identifica usando las palabras de Mlq 3:1 y no las de Mlq 4:5-6. Veamos:

" *Porque este es de quien está escrito*: ***He aquí yo envío mi mensajero*** *delante de tu faz, que aparejará el camino delante de ti*." (Mt 11:10)

Esto nos confirma que es el primer pasaje (Mlq 3:1) el que habla de Juan Bautista, no el segundo (Mlq 4:5-6). Ver nota a Mt 17:10-13.

*

Mlq 3:7-12 (I) DINÁMICA CELESTIAL: EL DIEZMO.

Como **todas las leyes establecidas por Dios,** la del diezmo es para cumplirla. Cuando Dios establece una ley **no lo hace para divertirse viendo las dificultades que le crea al humano, ni para entretenerse en ver cómo éste las supera. Dios establece las leyes porque algo hay en las esferas celestiales que lo exige así,** para nuestro beneficio particular o / y colectivo; algo que nosotros ignoramos, algo que al parecer no se nos puede explicar; pero algo que tiene que ser atendido, ayudado, antagonizado, o lo que sea, mediante el cumplimiento de esas leyes.

Como toda creación, como todo invento, como todo aparato, si no se siguen las instrucciones que da su sabio inventor, llegará el momento en que ocurra un daño a la persona que anda con él, o al aparato mismo. Igualmente, si las leyes de Dios no se cumplen, llegará el momento en que se perjudique la persona que no la cumple, las instituciones o la sociedad. En la misma forma que esto se aplica a no adorar imágenes, descansar el sábado, no matar, etc., se aplica, aunque tal vez en menor grado por no estar incluido ese mandato entre los diez principales, al asunto del diezmo. Parece ser a esa dinámica celestial a lo que hace referencia el pasaje-base cuando califica de malditos a aquellos que le roban a Dios el diezmo, reteniéndolo; y cuando habla de abrir las ventanas del cielo, increpar al devorador, etc..

> **"** 7 *Desde los días de vuestros padres* ***os habéis apartado de mis leyes, y no las guardasteis.*** *Tornaos a Mí, y Yo me tornaré a vosotros, ha dicho Jehová de los ejércitos. Mas dijisteis:* ***¿En qué*** *hemos de tornar****?*** 8 ***¿Robará el hombre a Dios?*** *Pues* ***vosotros me habéis robado.*** *Y dijisteis:* ***¿En qué te hemos robado? Los diezmos y las primicias.*** 9 ***Malditos sois con maldición, porque vosotros, la nación toda, me habéis robado.*** 10 *Traed todos los diezmos al alfolí, y haya alimento en mi casa; y probadme ahora en esto, dice Jehová de los ejércitos, si no os abriré las ventanas de los cielos, y vaciaré sobre vosotros bendición hasta que sobreabunde.* 11 ***Increparé también por vosotros al devorador, y no os corromperá el fruto de la tierra; ni vuestra vid en el campo abortará,*** *dice Jehová de los ejércitos.* 12 *Y todas las gentes os dirán bienaventurados; porque seréis tierra deseable, dice Jehová de los ejércitos.***"**
> (Mlq 3:7-12)

He observado tanto a cristianos que dan el diezmo como a otros que no lo dan. **He visto a los que lo dan, mantener una economía saludable en lo doméstico, aunque sean pobres.** He visto casas de cristianos donde entra más dinero y hay menos personas que mantener, que no dan el diezmo, y que, por lo tanto, debía sobrarles; y he visto que muy a menudo ocurre una de estas dos cosas: o no les alcanza todo lo que ganan, o les trae limitada satisfacción su abundancia. He oído lamentarse sinceramente de su maltrecha economía, a hombres que no diezman, hombres que ganan el doble y tienen la mitad de la familia que tienen otros que diezman.

No es que Dios le dé más dinero al que diezma, es que por un proceso ignorado por mí, esa persona y su familia obtienen todo lo que necesitan y les basta, sin tener que caer en situaciones menoscabantes, sino con una extraña independencia económica, libre de amarguras y preocupaciones. Pudiera ser que por algún requerimiento de la dinámica celestial, ignorado por nosotros, sólo a los que diezman tienen que respetar los enemigos espirituales en el sector económico, tal y como ciertos ángeles destructores respetaban al que tenía una marca de Dios en sus frentes (Ezq 9:4-6 y Ap 7:3). Algo semejante ocurre con los hombres que honestamente trabajan para Dios. Ver notas a Gn 14:20; 28:22; Nm 18:21; Dt 12:17-18; 14:23-29; Mlq 3:7-12 (II).

*

Mlq 3:7-12 (II) LA LEY, EL DIEZMO Y LAS SECTAS.

Por una lamentable confusión de interpretación y por mala enseñanza de sus mentores, **muchas sectas abominan, desprecian, menosprecian o les es indiferente el cumplimiento de la leyes de Dios que regulan el comportamiento humano, incluyendo el sábado.** Sin embargo, hacen un inusual énfasis en este pasaje-base, instando a sus feligreses a que den el diezmo, cosa que solamente se ordena en la ley. Llegan hasta el punto de hacer afiches con estos versículos, los cuales despliegan en sus iglesias. **No me parece mal que lo hagan; es bueno exhortar a cumplir la ley de Dios;** pero no comprendo la lógica de los que así proceden, cuando le dicen a sus feligreses dos cosas contradictorias. Por un lado, les dicen que no cumplan uno de los diez mandamientos, (el sábado), porque "eso pertenece a la ley", que según ellos ha quedado obsoleta. Por el otro lado, sin embargo, hacen énfasis en la enseñanza de un pasaje que **evidentemente tiene menos importancia que el decálogo;** y de ese pasaje no dicen que esté obsoleto.

Preguntando una vez a uno que así procedía me dijo que él estimaba que el cristianismo se iba sobre la ley, y que teníamos que hacer más de lo que ella mandaba y que, por lo tanto, el cristiano debía incluso dar más del diezmo. Yo le dije

que ojalá hicieran aunque sea lo que manda la ley, y después le pregunté que en qué parte de la Biblia decía que el cristiano debía dar más del diezmo. No pudo responder. Como que el que así pensaba era el mismo que recibía las donaciones, se me ocurrió decirle: "se ve que no eres bobo, ¿sabes? Dime una cosa, si tú enseñas a tu gente a dar más del diezmo, porque según tú el cristiano debe irse sobre la ley, ¿acaso enseñas también a guardar más que el sábado? ¿Los enseñas a dar a los pobres la tercera parte del diezmo, como enseña la ley del diezmo que tan rigurosamente aplicas? ¿Por qué una cosa sí y la otra no?

Este que hablaba en una forma aparentemente tan "dedicada", **jamás había enseñado a sus feligreses que los cristianos no podían comer sangre;** cosa que no sólo dice el Antiguo Testamento, sino también el Nuevo Testamento en Hch 15:29. Debido a esa falta de interés en enseñar lo que Dios mandaba, la membresía de su iglesia ignoraba casi en su totalidad, que no se debía comer sangre. Es más, él mismo decía que no veía objeción en comer morcilla, que está hecha de la sangre del puerco. Él se iba por encima de la ley….y por encima de los mandamientos de los apóstoles, él era su propio papa.

Una cosa fundamental del cristianismo como es el no comer sangre, fundamental hasta el punto de que se incluyó en la carta apostólica de Hechos 15, no lo enseñaba; y otra cosa procedente de la "obsoleta" y despreciada ley, como es el dar el diezmo, lo proclamaba oralmente y por medio de afiches. Así proceden también muchas denominaciones y sectas.

No luce, ciertamente, ser las ganas de ir más allá de la ley, lo que mueve a muchos religiosos y sectas a despreciarla, desdeñarla o no cumplirla. Ver notas a Gn 14:20; 28:22; Nm 18:21; Dt 12:17-18; 14:23-29; Mlq 3:7-12 (I).

*

Mlq 3:16 DINÁMICA CELESTIAL: TENDREMOS QUE DAR CUENTA DE NUESTROS ACTOS.

En este pasaje-base se ve claramente que todo lo que hacemos y decimos se registra celestialmente. Eso servirá para pedirnos cuenta de lo malo, y congratularnos por lo bueno que hagamos o digamos. Algo semejante a lo expresado aquí, lo dijo Jesús en Mt 12:36-37, y San Pedro en I P 4:17.

> " *Entonces los que temen a Jehová hablaron cada uno a su compañero; y Jehová escuchó y oyó,* ***y fue escrito libro de memoria*** *delante de Él para los que temen a Jehová, y para los que piensan en su nombre*." (Mlq 3:16)

> " 36 *Mas yo os digo, que* ***toda palabra ociosa que hablaren los hombres, de ella darán cuenta en el día del juicio;*** 37 *porque por tus palabras serás justificado, y por tus palabras serás condenado*." (Mt 12:36-37)

> " *Porque es tiempo de que* ***el juicio comience de la casa de Dios; y si primero comienza por nosotros,*** *¿qué será el fin de aquellos que no obedecen al evangelio de Dios*?" (I P 4:17)

*

Mlq 4:3 FIN: DÓNDE VIVIREMOS.

Los malos serán cenizas bajo la planta de nuestros pies, según dice aquí. Por lo tanto, hay un día en el que los salvados vivirán una vida terrenal, con conciencia de la destrucción de los impíos.

> " *Y hollaréis a los malos,* ***los cuales serán ceniza bajo las plantas de vuestros pies,*** *en el día que yo hago, ha dicho Jehová de los ejércitos*." (Mlq 4:3)

***

Mateo

Mt 1:1-16 DINÁMICA CELESTIAL: NO EXISTEN PECADOS HEREDITARIOS.

En la genealogía del Cristo hay un incesto, el que involuntariamente cometió Judá con Thamar, versículo 3; y un adulterio, el que voluntariamente cometieron David y Bathsheba, versículo 6. A esto hay que añadirle la probabilidad de que la Rahab mencionada en el versículo 5 como esposa de Salmón, sea la ramera que albergó a los dos espías israelitas en Jericó.

> "3 *Y Judas engendró **de Thamar** a Fares y a Zara; y Fares engendró a Esrom; y Esrom engendró a Aram;* 4 *y Aram engendró a Aminadab; y Aminadab engendró a Naasón; y Naasón engendró a Salmón;* 5 *y Salmón engendró **de Rahab** a Booz, y Booz engendró de Ruth a Obed y Obed engendró a Jesé;* 6 *y Jesé engendró al rey David; y el rey David engendró a Salomón **de la que fue mujer de Urías**.*"
>
> (Mt 1:3-6)

Todo esto prueba, indubitablemente, que lo que hagan los antecesores no ensucia a los descendientes que son de Dios. Lo que dice en Éxodo sobre que la maldad de los padres cae sobre los hijos, sobre los terceros y sobre los cuartos, es válido **<u>sólo</u> cuando esos hijos también aborrecen a Dios**, que es lo que dice Ex 20:5; pero si esos hijos aman a Dios y guardan sus mandamientos, entonces Dios hace misericordia con ellos como dice el mismo pasaje en el siguiente versículo, el 6. Otro tanto se desprende de lectura del capítulo dieciocho de Ezequiel.

> "5 *No te inclinarás a ellas, ni las honrarás; porque yo soy Jehová tu Dios, fuerte, celoso, que visito la maldad de los padres sobre los hijos, sobre los terceros y sobre los cuartos, **a los que me aborrecen**,* 6 *y que hago misericordia en millares **a los que me aman, y guardan mis mandamientos**.*"
>
> (Ex 20:5-6)

*

Mt 1:1-17 ESCRITURAS: LAS CATORCE GENERACIONES: ERRORES.

Aquí puedo repetir lo que respecto a la Biblia he dicho en otras ocasiones: que los copistas de las Escrituras la copian al pie de la letra, con tanto escrúpulo en no quitar ni poner nada nuevo, que hasta copian los errores y todo, sin atreverse a arreglar nada. **Tal y como fueron copiados los nombres en este pasaje <u>no</u> concuerdan con la lista de los reyes ni con el comentario** del versículo 17, que dice que hay 14 generaciones en cada columna. Copiemos aquí todos esos nombres y veamos.

1) Abraham	1) Salomón	1) Salathiel
2) Isaac	2) Roboam	2) Zorobabel
3) Jacob	3) Abía	3) Abiud
4) Judas	4) Asa	4) Eliacim
5) Fares	5) Josafat	5) Azor
6) Esron	6) Joram	6) Sadoc
7) Aram	7) Ozías	7) Achim
8) Aminadab	8) Joatham	8) Eliud
9) Naasón	9) Achaz	9) Eleazar
10) Salomón	10) Ezequías	10) Natán
11) Booz	11) Manasés	11) Jacob
12) Obed	12) Amón	12) José
13) Jesé	13) Josías	13) Jesús
14) David	14) Jeconías	No existe un número catorce

Hay algunas explicaciones para el caso de Joacim, pero no para el de los tres reyes que faltan. **Una explicación que para el caso de Joacim se ha dado, es que alguna vez algún copista olvidó copiar el nombre de Joacim**, que es hijo de Josías y padre de Jeconías, poniendo a Jeconías como hijo de Josías cuando en realidad era su nieto. Siendo esto así, en realidad Joacim debía ser el último nombre de la segunda columna, y Jeconías, que también se llamaba Joaquín, debía ser el primer nombre de la tercera columna, en cuyo caso habría catorce generaciones en cada columna. Veamos.

1) Abraham	1) Salomón	1) Jeconías

2) Isaac	2) Roboam	2) Salathiel
3) Jacob	3) Abía	3) Zorobabel
4) Judas	4) Asa	4) Abiud
5) Fares	5) Josafat	5) Eliacim
6) Esron	6) Joram	6) Azor
7) Aram	7) Ozías	7) Sadoc
8) Aminadab	8) Joatham	8) Achim
9) Naasón	9) Achaz	9) Eliud
10) Salomón	10) Ezequías	10) Eleazar
11) Booz	11) Manasés	11) Natán
12) Obed	12) Amón	12) Jacob
13) Jesé	13) Josías	13) José
14) David	14) Joacim	14) Jesús

Como podemos constatar, visto en esta forma **sí hay catorce generaciones en cada columna**. Ahora bien, ¿cómo sabremos que Joacim era hijo de Josías y padre de Jeconías, y que por lo tanto, debía ir colocado entre ellos dos? Si vamos a II R 23:34 veremos que nos dice que Joacim, que antes se llamaba Eliacim, era hijo de Josías.

"*Entonces Faraón Necao puso por rey a **Eliacim hijo de Josías**, en lugar de Josías su padre, y **le mudó el nombre en el de Joacim**; y tomó a Joachaz, y lo llevó a Egipto, y murió allí.*" (II R 23:34)

Así que ya por esto sabemos que Joacim era hijo de Josías. Si leemos ahora II R 24:6 veremos que quien sucedió en el reino a Joacim, fue su hijo Joaquín

"*Y **durmió Joacim** con sus padres, y reinó en su lugar **Joaquín su hijo**.*" (II R 24:6)

Al leer **todo este capítulo** veremos no sólo que Joaquín era hijo de Joacim, sino que este Joaquín fue el rey que Nabucodonosor se llevó para Babilonia, iniciando así el cautiverio. Si vamos ahora a Est 2:**6** veremos que allí se le llama Jeconías al rey que inició el cautiverio. **Por lo tanto, Joaquín y Jeconías son la misma person**a.

"*El cual había sido transportado de Jerusalem con los cautivos que fueron llevados con **Jeconías rey de Judá**, a quien hizo transportar Nabucodonosor rey de Babilonia.*" (Est 2:6)

Si ahora vamos a I Cr 3:17 veremos que Salathiel era hijo de Jechonías, que también se escribe Jeconías. Por lo tanto, si Josías era padre de Joacim, éste era el padre de Jeconías, y éste a su vez el padre de Salathiel, es evidente que el orden que deben tener en la lista es: Josías, Joacim, Jeconías y Salathiel, que es el orden que tienen en la segunda lista que les presenté.

"*Y los hijos de Jeconías: Asir, **Salathiel**,*" (I Cr 3:17)

De todo esto se puede deducir que el error pudiera estar en que algún copista falló en copiar el nombre de Joacim entre el de Josías su padre y el de Jeconías su hijo. Viéndolo así hace mucho más sentido el comentario de Mt 1:17, porque no solamente hay catorce generaciones en cada columna, sino que en realidad quien inició el cautiverio fue Joaquín, también llamado Jeconías, no su padre Joacim. Fue a los tres meses de muerto Joacim, a los tres meses de estar reinando Joaquín, que comenzó el cautiverio. Por lo tanto, Joaquín, que también se llamaba Jeconías, pertenece al período que va desde el inicio del cautiverio hasta Cristo, mientras que Joacim pertenece al período que va desde David hasta tres meses antes del cautiverio. Ahora bien, no es este el único error u omisión que se ve en esta lista de antecesores de Jesús, como ya dije antes. Veamos.

Otra cosa a tener en cuenta es que entre Joram y Ozías, que también se escribe "Uzzías", (los números 6 y 7 de la segunda columna), Mateo dejó de poner a Ocozías, Joas y Amasías, reyes de Judá, que son respectivamente hijo, nieto y biznieto de Joram, y los cuales reinaron antes de llegar a reinar Uzzías, que también se llamaba Azarías. Estos tres reyes son posteriores a Joram y anteriores a Uzzías, como se puede ver en I Cr 3:11-12. ¿Por qué no se pusieron en la lista? Lo ignoro. Aunque la omisión de Joacim se pudiera explicar en la forma en que antes mencioné, no sé cómo explicar estas omisiones y el hecho de que luego aseguran que son catorce generaciones en cada columna.

Lo que me interesa de todo este enredo es que se comprueba que la Biblia no ha sido modificada adrede, para que concuerde consigo misma o con la ciencia, sino que se copia literalmente con errores y todo. Esto nos da la plena confianza de que lo que ahora dice es lo mismo que antes decía.

*

Mt 1:4 PARENTESCOS.

Este Naasón, que fue príncipe de la tribu de Judá durante la época del Éxodo según vemos en Nm 1:4-7, era cuñado de Aarón, porque su hermana Elizabeth se casó con el primer sumo sacerdote, como se puede ver en Ex 6:23.

"*Y Aram engendró a Aminadab; y Aminadab engendró a Naasón; y Naasón engendró a Salmón*;"
(Mt 1:4)

"*Y tomó Aarón por mujer a Elizabeth, hija de Aminadab,* ***hermana de Naasón;*** *la cual le parió a Nadab, y a Abiú, y a Eleazar, y a Ithamar*." (Ex 6:23)

*

Mt 1:5-6 PARENTESCOS.

En este pasaje vemos que una tal Rahab, que parece haber sido la ramera de que se habla en el libro de Josué, era la tatarabuela de David, mientras que Ruth, la moabita, era su bisabuela.

"5 *Y Salmón engendró* ***de Rahab*** *a Booz, y Booz engendró* ***de Ruth*** *a Obed y* ***Obed*** *engendró a Jesé,*
6 *y* ***Jesé*** *engendró al rey David, y el rey* ***David*** *engendró a Salomón de la que fue mujer de Urías*."
(Mt 1:5-6)

*

Mt 1:11-12 INTELIGIBILIDAD GENERAL: MANERA INEXACTA DE HABLAR.

Hoy en día a las cartas y documentos se les pone la fecha y a veces hasta la hora. En épocas pasadas la exactitud no era tan importante y se hablaba al "poco más o menos". Los que escribieron en la Biblia, cuyo último libro fue escrito hace casi dos milenios, tenían esa forma de hablar.

Josías murió siendo aún rey de Judá, y por tres meses lo sustituyó Joachaz su hijo, que fue depuesto por Faraón Necao, que entronizó a su hermano Joacim, quién reinó once años. Luego reinó en su lugar Joaquín (llamado también Joachín, Jeconías y Conías), que duró tres meses y fue llevado cautivo. Como se ve **Josías no engendró a Jeconías en la trasmigración, pues el cautiverio comenzó con Joaquín, y Josías murió como once años antes**; pero lo que se pretende decir se entiende: que en aquella época del comienzo de la trasmigración fue que nacieron Jeconías, etc..

Otro tanto puede decirse sobre Salathiel hijo de Jeconías, que **no fue engendrado <u>después</u> de la trasmigración, sino <u>durante</u> la trasmigración**, puesto que Zorobabel, que era hijo de Salathiel, volvió del cautiverio de Babilonia, por lo cual es evidente que su padre Salathiel había nacido antes de que se terminara el cautiverio. (Esd 2:1-2; 3:2)

"11 *Y Josías engendró a Jeconías y a sus hermanos,* ***<u>en la trasmigración de Babilonia</u>.*** 12 *Y* ***<u>después de la trasmigración de Babilonia</u>,*** *Jeconías engendró a Salathiel; y Salathiel engendró a Zorobabel:*"
(Mt 1:11-12)

"1 *Y* ***estos son los hijos de la provincia que subieron de la cautividad, de la trasmigración*** *que Nabucodonosor rey de Babilonia hizo traspasar a Babilonia, y que* ***volvieron a Jerusalem y a Judá,*** *cada uno a su ciudad;* 2 ***los cuales <u>vinieron con Zorobabel</u>,*** *Jesuá, Nehemías, Seraías, Reelaías, Mardoqueo, Bilsán, Mispar, Bigvai, Rehum y Baana. La cuenta de los varones del pueblo de Israel*:"
(Esd 2:1-2)

"*Entonces se levantó Jesuá hijo de Josadec, y sus hermanos los sacerdotes, y* ***Zorobabel hijo de Sealtiel,*** *y sus hermanos, y edificaron el altar del Dios de Israel, para ofrecer sobre él holocaustos como está escrito en la ley de Moisés varón de Dios*." (Esd 3:2)

Como vemos ni Josías engendró a Jeconías en la trasmigración, ni Jeconías engendró a Zorobabel después de la trasmigración. También en Nm 1:21, 23, 25, etc., se ve que no se apegan a la exactitud matemática, sino que se usan números redondos. Me baso para pensar así en el hecho de que es muy difícil que al contar una población, cada tribu, o distrito tenga siempre un número redondo de habitantes. Lo lógico es que eso ocurra solamente una vez cada diez casos.

Esta manera inexacta de hablar se nota también hoy día cuando uno oye decir a la gente: "hace un siglo que no lo veo"; "le dieron un saco de patadas", "estoy a mil", etc..

*

Mt 1:16 (I) CRISTO DESCENDIENTE LEGAL Y CARNAL DE DAVID.

Como se ve aquí el que es descendiente directo de David es José padre de Jesús; pero esa descendencia no pasó biológicamente a Jesús, puesto que José no lo engendró, sino el Espíritu Santo antes de que José se juntara a la Virgen en matrimonio.

"*Y Jacob engendró a José, marido de María, de la cual nació Jesús, el cual es llamado el Cristo*"
(Mt 1:16)

Hay quienes alegan, sobre todo judíos, que Jesús no puede ser el Mesías porque este tenía que ser hijo de David, y Jesús no lo era. Lo que olvidan ellos es que el mismo Dios (Dt 25:5-10) puso una ley en la que cuando moría un hombre sin hijos, su hermano se casaba con la viuda, y el primogénito se contaba como descendiente del muerto; y tanto legal como genealógicamente ese niño pertenecía a la rama del difunto.

Como vemos no era indispensable la descendencia biológica para convalidar la descendencia desde el punto de vista genealógico y legal. Esto, sin contar que por el lado de María, pudo ser descendiente de David directa y biológicamente, puesto que ambos eran de Beth-lehem, de la casa y familia de David. La prueba es que como que era necesario ir a empadronarse cada uno a su ciudad de origen (Lc 2:3 y 5) María subió a esa ciudad a pesar de su avanzado estado de gestación. Si no fuera de allí no tenía porqué haber hecho un viaje tan inapropiado.

Así que, para los que deseen saber, la descendencia legal de Jesús es lógica y biológica también. Ese parece ser el por qué la genealogía expresada en San Lucas es distinta de la expresada en San Mateo; porque ésta es de José y aquella de María.

En la anunciación de Gabriel (Lc 1:32), este ángel, hablando con María, considera a Jesús descendiente de David, **a pesar de que le está diciendo a ella que no sería hijo de José.** Por lo tanto, el ángel, a mi modo de ver, tenía que tener en mente el pensamiento de que la progenie tenía que venirle por María. El único contacto que el cuerpo de Jesús podía tener con la estirpe de David era a través de María; luego si el ángel Gabriel lo considera descendiente del rey profeta es porque se podía contar esta descendencia a través de su madre la Virgen María. Tal vez lo más sensato sea pensar que esta genealogía representa la de María. Debemos recordar aquí que **por tradición, aún actualmente, los rabinos consideran judío a todo hijo de una madre judía**, pero no necesariamente porque el padre sea judío.

"*Este será grande, y será llamado Hijo del Altísimo: y le dará el Señor Dios el trono de David su padre*."
(Lc 1:32)

Existe otra teoría muy razonable, que explica que Jacob, el padre de José según la genealogía de Mateo, era el padre biológico; mientras que Elí padre de José según la genealogía de Lucas, era el padre legal, el padre por convención, según la ley de Dt 25:5-10, que antes mencioné. Es decir, que **en un principio Elí se casó con una joven; pero murió sin tener hijos** Luego, conforme a la ya mencionada ley, la tomó por esposa Jacob, el cual tuvo un hijo con ella que fue José. Por eso en una genealogía mencionan a Jacob como padre, porque es el padre biológico; y en la otra genealogía mencionan como padre a Elí, que había muerto, pero que de acuerdo con esa ley le correspondía como descendencia el primer hijo que tuvieran, y por lo tanto era el padre legal.

Es un caso semejante al de Ruth y Booz, en el que un pariente lejano, no un hermano, se casó con la viuda para edificar genealogía al muerto. **El hecho de que ambos hombres (Elí** y **Jacob) tengan genealogías diferentes** puede deberse a que Jacob y Elí no eran hermanos ni eran parientes por parte de padre, sino por parte de la madre, y por lo tanto, no tenían antecesores varones comunes. Por eso José tuvo una genealogía por parte de Jacob y otra diferente por parte de Elí, hasta llegar ambos a David, pero de ahí hacia atrás tiene la misma genealogía. En el caso de Ruth vemos que los que iban a tomar por mujer a la viuda de Mahalón tampoco eran hermanos de él sino parientes lejanos. (Ver Ruth 4:1-10)

Lo que de edificante yo le veo a todos estos enredos, es que con ellos constatamos que los escritores de la Biblia nunca pretendieron "fabricar" una historieta, puesto que si hubieran querido hacerlo, podían haber arreglado todas esas diferencias.

*

Mt 1:16 (II) JUDÍOS: TORPEZA DE UNA CALUMNIA CONTRA LA VIRGEN MARÍA.

Muchos judíos, engañados por sus torpes maestros unos, y de mala fe otros, dicen que Jesús se llamaba a sí mismo Hijo de Dios, porque siendo hijo bastardo de María no podía exhibir mejor progenie.

Además de eso, dicen que los milagros hechos por él y registrados en los evangelios, así como la resurrección, es un puro cuento inventado y escrito por los discípulos después de su muerte, sabiendo que nadie podría contradecirles en el futuro He ahí la torpeza, la mala fe o ambas cosas, en los que tal afirman.

Si fuera cierto que inventaron y escribieron lo de los milagros y la resurrección siendo mentira, ¿qué más les daba añadir otra mentira y decir que era hijo carnal de José? ¿Para qué oponerse a una genealogía agradable al gran público**?** Si hubieran dicho muchas mentiras grandes, ¿por qué no añadir otra pequeña respecto a su genealogía**?**

No lo hacían, porque tanto los milagros, como la resurrección, como su descendencia directa de Dios, son ciertas. Además, eso se había vaticinado varios siglos antes por medio de Isaías 7:14, "*He aquí que la virgen concebirá y parirá hijo…*" Ver esa nota y la de Mt 13:54-57.

Además, **¿quién va a creer que estos doce apóstoles inventaron todas esas mentiras y luego se iban a dejar golpear y matar por sostenerlas?** Si los apóstoles hubieran inventado todo eso, a la primera amenaza se hubieran retractado; sin embargo, exceptuando a Juan, todos fueron martirizados por mantener lo que habían visto con sus propios ojos.

Otra estupidez es alegar que Cristo era considerado bastardo. Según la ley de Moisés, (Dt 23:2) ningún bastardo podía entrar en la congregación. Si Cristo hubiera sido considerado bastardo, a los fariseos y saduceos, sus fieros y poderosos enemigos, les hubiera sido extremadamente fácil anularlo. Bastaba con tomar el testimonio de dos o tres personas y lo hubieran destruido en el primer encuentro, pues ellos tenían el poder. No lo hubieran dejado entrar en las sinagogas, y mucho menos predicar en ellas. Igualmente, si María hubiera sido considerada adúltera, hubiera sido apedreada antes del nacimiento de Cristo. En todo esto se ve la estupidez, la maldad o la mala fe de los que así hablan.

*

Mt 1:18-19 LA CONVIVENCIA CON UNA ADÚLTERA NO ES LA VOLUNTAD DE DIOS.

Son muchos los cristianos que creen que porque Cristo no condenó a la adultera, eso significa que los hombres deben seguir casados con sus esposas aunque sean adúlteras. Dios jamás aprobó tal cosa. Tampoco Cristo aprobó tal cosa. **Lo que Cristo hizo fue no condenar a la adúltera,** que es muy diferente que convivir con una adúltera. **Si Cristo hubiera contradicho la ley de Dios, que condenaba el adulterio, hubiera cometido un grave pecado, y si hubiera cometido ese pecado, no hubiera podido salvarnos.**

Lo que Cristo hizo fue **no prestarse a condenar a la adúltera, pues eso hubiera sido salirse de la misión que Dios le había encomendado, lo cual hubiera sido pecado también, y de haberlo hecho, no nos hubiera podido salvar.** Por eso Satanás, que era el que estaba detrás de toda esta trama de los fariseos, lo puso en la disyuntiva de, o apartarse de la misión que le encomendó Dios (condenando a la adúltera), o transgredir la ley de Dios (perdonando a la adúltera). Por eso Jesús no hizo ni lo uno ni lo otro, sino que les dijo que tiraran la primera piedra. Cristo no tenía que actuar en este caso, él no había sido testigo del adulterio.

Pues bien, como ejemplo de una correcta actitud ante el adulterio, tenemos el caso de José. Él sabía que si María era adúltera, él no podía seguir con ella. José era un hombre justo, **que por ser justo, decidió abandonar a María, creyéndola adúltera;** y siendo compasivo, no quiso ensuciar su nombre ni someterla a un apedreamiento. Tan convencido estaba de su actitud, que fue necesario una revelación de Dios para que la cambiara.

> "*Y el nacimiento de Jesucristo fue así: Que siendo María su madre desposada con José, antes que se juntasen, se halló haber concebido del Espíritu Santo. y **José su marido, <u>como era justo</u>, y no quisiese infamarla, <u>quiso</u> <u>dejarla</u> secretamente**.*" (Mt 1:18-19)

En este pasaje se ve que un hombre que quisiera seguir los mandamientos de Dios debe dejar a su esposa adúltera. Ver notas a Nm 5:31; Dt 24:1- 4; Os 1:2; Mt 15:1-6; Jn 3:17; Jn 8:3-11; 12:47; I Co 7:12.

*

Mt 1:18-25 (I) PERSONAJES: MARÍA NUNCA FUE VÍCTIMA DE CHISMES NI ESCÁNDALOS.

La Virgen María no confrontó escándalos ni chismes por haber quedado embarazada del Espíritu Santo, como algunas personas creen. **Decir eso es una blasfemia que debe ser rechazada y probada falsa.** A pesar de que los cristianos sabemos que en ningún momento Cristo confrontó problemas sociales en el sentido que la gente creyera que él era un hijo bastardo, el mero silencio de los cristianos ante una calumnia tal, es una cooperación a esos blasfemos rumores. **Se hace necesario por lo tanto, que los hermanos se armen de sólidos argumentos para sacar de la mente de otros hermanos, tan errados y sucios pensamientos o dudas.**

La primera vez que yo escuché estos blasfemos alegatos se los oí a amigos míos de religión mahometana y judía, a los cuales sus maestros les habían inculcado semejante calumnia; y ellos las creían honestamente, creyendo ser honestos los que se las habían enseñado.

Basar semejante calumnia en una mera suposición requiere mucha mala fe, mucha ignorancia, mucha tontería o las tres cosas juntas. **Lo más triste del caso es que algunos cristianos le sirven de caja de resonancia a esos calumniadores**, como es el caso de la revista trimestral en inglés "Life and Work Pursuits" usada para la enseñanza de la escuela dominical, del domingo 20 de Dc 1998. Para inventar esta calumnia pretenden basarse en Jn 8:41, diciendo que los fariseos le estaban lanzando una indirecta a Cristo al decirle "*nosotros no somos nacidos de fornicación*", implicando con ello, según esos "expertos", que Cristo sí lo era.

Vamos primero a demostrar que esa alegada "indirecta" no era tal indirecta, sino una muy clara y directa defensa de los fariseos mismos, no un ataque contra Jesús.

> "*Vosotros hacéis **las obras de vuestro padre.** Le dijeron entonces: **Nosotros no somos nacidos de fornicación;** un padre tenemos, que es Dios.*" (Jn 8:41)

<u>Primer argumento</u>. Si leemos ese capítulo completo desde su principio, veremos que en el versículo 25 los fariseos con quienes Jesús estaba discutiendo **ni siquiera sabían quién era Jesús, ni su origen, por lo tanto, no podían estar lanzándole indirectas,** puesto que **ellos no conocían el nacimiento virgina**l de Cristo. Veamos.

> "*Y les decía: **¿Tú quién eres?** Entonces Jesús les dijo: El que al principio también os he dicho.*" (Jn 8:25)

<u>Segundo argumento</u>. Los fariseos no estaban atacando a Cristo, sino que se estaban defendiendo de lo que ellos creían un ataque a la limpieza de su genealogía. Veamos.

> "38 *Yo hablo lo que he visto cerca del Padre; y **vosotros hacéis lo que habéis oído cerca de <u>vuestro padre</u>.** 39 Respondieron y le dijeron: **Nuestro padre es Abraham.** Les dice Jesús: **Si fuerais hijos de Abraham,** las obras de Abraham haríais 40 Empero ahora procuráis matarme, hombre que os he hablado la verdad, la cual he oído de Dios, no hizo esto Abraham.* 41 ***Vosotros hacéis las obras de vuestro padre.** Le dijeron entonces: **Nosotros no somos nacidos de fornicación;** un padre tenemos, que es Dios.* 42 *Jesús entonces les dijo: Si vuestro padre fuera Dios, ciertamente me amaríais, porque yo de Dios he salido, y he venido; que no he venido de mí mismo, mas él me envió.*" (Jn 8:38-42)

Cuando leemos este pasaje nos damos cuenta de que en el versículo 38 Jesús acusa a los fariseos de estar haciendo las obras del padre de los fariseos y saduceos, refiriéndose a Satanás. En el versículo 39 los fariseos, creyendo que Cristo dudaba de su limpieza genealógica, se defendieron diciendo que su padre era Abraham. Entonces **Jesús les dice que ellos no eran hijos de Abraham** (39-40). Aquello era una acusación ofensiva, porque si creyendo ser judíos no eran simiente de Abraham, eso significaba que eran bastardos. Claro, que Jesús estaba diciendo tal cosa en sentido espiritual, diciéndoles que ellos no seguían las pisadas de Abraham; pero ellos lo tomaron en sentido genealógico. Para defenderse de la acusación que ellos creían ver, fue que los fariseos le respondieron "***Nosotros no somos nacidos de fornicación…***" Como se ve **en ningún momento los fariseos trataron de implicar que Jesús era nacido de fornicación**: <u>primero</u>, porque no sabían quién era, y <u>segundo</u>, porque lo que estaban haciendo era defenderse de lo que ellos creían que era una acusación de Cristo contra la limpieza de la estirpe de ellos. Es decir, que el único argumento que los actuales calumniadores usan para decir que Jesús confrontaba problemas sociales debido a su nacimiento, queda completamente anulado. **Hasta aquí hemos demostrado que nunca existió una "indirecta" de los fariseos contra Cristo.**

<u>Tercer argumento</u>. Demostremos ahora que no hubo <u>ni la más mínima posibilidad</u> de que la gente sospechara algo inmoral o sucio en la preñez de la Virgen María. Si leemos ahora el pasaje-base veremos que ni María ni José dijeron nada a nadie de lo que el Espíritu Santo les había dicho y hecho. No era lógico que lo hicieran, porque la gente no lo creería y apedrearían a María. Analicemos paso a paso el pasaje para que veamos que **desde el momento que María**

concibió, hasta que José se casó con ella, no hubo ni la más ligera indiscreción. Por lo tanto, no podía haber rumores ni chismes, sencillamente, porque **nadie sabía nada.**

> "18 *Y el nacimiento de Jesucristo fue así: Que siendo María su madre desposada con José, antes que se juntasen, se halló haber concebido del Espíritu Santo.* 19 *Y José su marido, como era justo, y no quisiese infamarla,* ***quiso dejarla secretamente.*** 20 *Y pensando él en esto, he aquí el ángel del Señor le aparece en sueños, diciendo: José, hijo de David,* ***no temas de recibir a María tu mujer****, porque lo que en ella es engendrado, del Espíritu Santo es.* 21 *Y parirá un hijo, y llamarás su nombre Jesús, porque él salvará a su pueblo de sus pecados.*
>
> 22 *Todo esto aconteció para que se cumpliese lo que fue dicho por el Señor, por el profeta que dijo:* 23 *He aquí la virgen concebirá y parirá un hijo, y llamarás su nombre Emmanuel, que declarado, es: Con nosotros Dios.* 24 ***Y despertando José del sueño****, hizo como el ángel del Señor le había mandado, y* ***recibió a su mujer*** 25 *Y no la conoció hasta que parió a su hijo primogénito, y llamó su nombre Jesús.*"
>
> (Mt 1:18-25)

En el versículo 18 nos dice Mateo que la Virgen María se halló haber concebido del Espíritu Santo. Es lógico pensar que tan pronto María recibió el anuncio de su preñez, lo fuera a contar a José su prometido, dada la grave importancia de la noticia. También es lógico pensar que **María, conocedora de las leyes contra el adulterio y las costumbres que regían en Israel, no saliera insensatamente a anunciar a los cuatro vientos que ella estaba en estado de gestación sin estar casada.** No solamente hacer tal cosa hubiera sido vergonzante y peligroso para su propia vida, sino que hubiera sido vergonzoso y humillante para su prometido José, a quien debemos suponer que ella amaba.

Es por lo tanto necesario admitir que **ella no iba a darle semejante noticia a nadie,** fuera de su prometido, a quien de todas maneras tenía que enterar. Fuera de ellos dos, nadie más iba a enterarse, **era demasiado peligroso.**

Respecto a José vemos que **él tampoco dijo absolutamente nada a nadie**, sino que **quiso <u>dejarla secretamente</u>,** como vemos en el versículo 19, **precisamente para que nadie se enterara del asunto,** porque **no quería infamarla.** Si José cuidaba de no infamarla es porque hasta ese momento **nadie** se había enterado de la preñez, porque **si el asunto hubiera trascendido al pueblo o al vecindario, no era necesario ni lógico que él tratara de no infamarla, ya hubiese sido infamada y hasta apedreada.** Por lo tanto, tenemos que llegar a la conclusión de que **hasta el momento que José recibió el sueño revelativo, el asunto de la preñez era un secreto entre José y María.**

Durante ese sueño revelativo Dios le dijo a José que no temiera recibir a María (20) porque aquello era obra del Espíritu Santo en cumplimiento de una profecía. Vemos luego en el versículo 24 que **tan pronto José despertó** de su sueño, recibió a María, o sea, **la tomó en matrimonio.** Por lo tanto, no había habido tiempo ni oportunidad para que "la gente" se enterara de que María estaba en estado de gestación, antes de que José y ella habitaran juntos. Es decir, **no pudo haber chismes, no pudo haber escándalo, porque ninguno de los que sabían el asunto habló.** Como había pasado tan poco tiempo desde el anuncio angelical, aún no se podía notar en María un vientre de mujer en estado, y menos aún, con la ropa holgada que se usaba en aquella época..

Después de todo esto es que viene el edicto de Augusto César y ellos tienen que viajar desde Nazaret al norte, hasta Belén al sur, que fue donde dio a luz. No tenía el pueblo de Nazaret oportunidad ni fuente de información para pensar que ella había quedado en estado antes del casamiento. Ni siquiera podía sacarle la cuenta de los nueve meses, porque ella dio a luz fuera de Nazaret.

Como vemos, **está bien claro que María no tuvo jamás problemas sociales derivados de estar preñada sin estar casada.** No veo en que basan su error (si es error y no maldad) los "profesores" que enseñan en los seminarios "cristianos" semejante estupidez. Pero hay muchos argumentos más. **Hasta aquí hemos demostrado que nadie supo de la preñez de María, y menos aún que esa preñez era del Espíritu Santo, y que por lo tanto, no podía haber chismes ni rumores.**

<u>Cuarto argumento</u>. Vamos a demostrar ahora que nadie pensaba que Cristo era un hijo bastardo. Los enemigos de Cristo lo odiaban a muerte. El arma más destructiva que ellos hubieran podido usar contra Cristo era el hecho de que fuera bastardo. Si ellos hubieran tenido dos o tres testigos de tal cosa, no solamente Jesucristo hubiera sido apartado brutalmente de la congregación de Israel, sino que no hubiera sido admitido en ninguna sinagoga. Aún hoy la tradición judía es absolutamente estricta sobre este asunto de los hijos bastardos; pero veamos la ley de Moisés.

> "***No entrará bastardo en la congregación de Jehová; ni aun en la décima generación*** *entrará en la congregación de Jehová.*" (Dt 23:2)

Como ustedes ven es **evidente** que si Jesús hubiera podido ser acusado de bastardo, de hijo ilegítimo, ni aún en la décima generación podría haber entrado en la congregación. Sin embargo, no sólo era admitido en todas las sinagogas y en el Templo, sino que hasta enseñaba en esos lugares y nadie podía alegarle nacimiento ilegítimo. Si él hubiera tenido problemas de chismes o rumores respecto a su nacimiento, los fariseos y saduceos lo hubieran destruido inmediatamente. Es evidente que ni en Belén ni en Nazaret ni en ningún lugar, hubo rumores o chismes sobre su nacimiento. Al contrario, Jesús no solamente pertenecía a la congregación de Israel, sino que se le recibía en las sinagogas como un maestro, y hasta los mismos fariseos y saduceos le llamaban "rabí", o sea, maestro. Si él hubiera tenido fama de bastardo, o simplemente hubieran dudas o rumores, nada de esto hubiera ocurrido, y sobre todo, sus enemigos lo hubieran destruido.

"15 *Y **enseñaba en las sinagogas de ellos**, y era glorificado de todos.* 16 *Y vino a **Nazaret, donde había sido criado; y entró, <u>conforme a su costumbre</u>**, el día del sábado **en la sinagoga**, y se levantó a leer*." (Lc 4:15-16)

"*Y **predicaba en las sinagogas** de Galilea*." (Lc 4:44)

Cuando Jesús echó a los mercaderes del Templo y perjudicó el negocio de los escribas, fariseos y saduceos, éstos no pudieron alegar nada contra su limpieza genealógica. Trataban de agarrarlo en palabras de su boca para tener de qué acusarle. Si hubiera habido fama de que Jesús tenía un nacimiento dudoso, eso hubiera bastado para echarlo del Templo y hasta apedrearlo por haber contaminado el Templo.

"12 *Y **entró Jesús en el Templo de Dios, y echó fuera todos los que vendían y compraban en el Templo, y trastornó las mesas de los cambiadores, y las sillas de los que vendían palomas;*** 13 y *les dice: Escrito está: Mi casa, casa de oración será llamada; mas vosotros cueva de ladrones la habéis hecho*." (Mt 21:12-13)

"*Y como **vino al Templ**o, se llegaron a él cuando **estaba enseñando**, los príncipes de los sacerdotes y los ancianos del pueblo, diciendo. ¿Con qué autoridad haces esto? ? Y quién te dio esta autoridad ?* (Mt 21:23)

"*Y respondiendo Jesús decía, **enseñando en el Templo:** ¿Cómo dicen los escribas que el Cristo es hijo de David?*" (Mr 11:35)

Por lo hasta aquí visto en este cuarto argumento, no había rumores de que Jesús hubiera tenido un nacimiento dudoso, pues sus enemigos tenían que soportarlo en las sinagogas y el Templo.

<u>Quinto argumento</u>, todo el mundo lo consideraba hijo de José. Cuando los que conocían a Cristo querían identificarlo al hablar de él, o cuando **sus enemigos** querían menoscabarlo, le llamaban el hijo de José, o el hijo del carpintero; pero todos coincidían, sin pretenderlo, en que Jesús no confrontaba problemas sociales por tener padre desconocido o por ser bastardo. Veamos.

"54 *Y venido a su tierra, les enseñaba en la sinagoga de ellos, de tal manera que ellos estaban atónitos, y decían: ¿De dónde tiene éste esta sabiduría, y estas maravillas?* 55 ***¿No es éste el hijo del carpintero? ¿**No se llama su madre María, y sus hermanos Jacobo y José, y Simón, y Judas?*" (Mt 13:54-55)

"*Y el mismo Jesús comenzaba a ser como de treinta años, **hijo de José, como se creía;** que fue hijo de Elí*." (Lc 3:23)

"*Y todos le daban testimonio, y estaban maravillados de las palabras de gracia que salían de su boca, **y decían: ¿No es éste el hijo de José?***" (Lc 4:22)

"*Felipe halló a Nathanael, y dícele: Hemos hallado a aquel de quien escribió Moisés en la ley, y los profetas: **a Jesús, el hijo de José, de Nazaret.***" (Jn 1:45)

"41 *Murmuraban entonces de él los judíos, porque había dicho: Yo soy el pan que descendí del Cielo.* 42 *Y decían:* ***¿No es éste Jesús, el hijo de José, <u>cuyo padre</u> y madre <u>nosotros conocemos</u>? ¿Cómo, pues, dice éste: Del Cielo he descendido?***" (Jn 6:41-42)

Como vemos en todos estos pasajes, Jesús era considerado hijo de José, por todos los que le conocían, tanto amigos **como enemigos**, e incluso algunos de ellos decían que conocían a su padre José, y que por eso no podían creerle que hubiera descendido del Cielo. **Está claro que este quinto argumento nos demuestra también que la gente conocía a Jesús como hijo del carpintero José; <u>nadie tenía duda de quién era su padre</u>.**

He expuesto cinco argumentos. **El primero** demostró que el versículo que los calumniadores usan para lanzar su duda al ruedo, no se aplicaba a Cristo, porque los que allí hablaban ni siquiera conocían su origen. **El segundo** demostró que en ese versículo que los calumniadores usan, los fariseos no están atacando el nacimiento de Cristo, sino defendiéndose y asegurando que ellos eran hijos de Abraham. **El tercero** demostró que no hubo posibilidad de que alguien se enterara de que la preñez de María se debía al Espíritu Santo. **El cuarto** demostró que de los que conocían a Cristo ninguno pensaba que fuera bastardo o tuviera un nacimiento dudoso. **El quinto** demostró que todos los que hablaban de él conocían que su padre era José. Como vemos, no hay base para la calumnia de estos "expertos" que enseñan en algunos seminarios.

*

Mt 1:18-25 (II) PERSONAJES: LA EDAD DE JOSÉ Y EL CATOLICISMO.

La doctrina oficial de la Iglesia Católica y Romana es que José era un hombre viejísimo, un ancianito que tomó a María por esposa sólo simbólicamente, con el único objeto de aparecer como padre de Jesús. Si eso fuera cierto, por qué Mateo habría de usar en este versículo la frase "*antes que se juntasen*". Esta frase nos indica que se esperaba que José se juntara en matrimonio con María, lo cual nos indica que era un hombre en joven.

"*Y el nacimiento de Jesucristo fue así: Que siendo María su madre desposada con José,* ***antes que se juntasen****, se halló haber concebido del Espíritu Santo.*" (Mt 1:18)

Si José hubiera sido un ancianito de ochenta y pico de años, más allá de la edad viril, y María una adolescente de 15 o 16 años, como nos la quieren pintar, **José no hubiera tenido un porqué estar comprometido con María,** porque no hacía sentido, **era completamente ridículo ese compromiso.** Sabiendo José que él estaba fuera de edad, y siendo un hombre justo, no se le hubiera ocurrido comprometerse en matrimonio con la Virgen María, sabiendo que él ya no estaba para esos trajines. La única razón que se pudiera alegar para justificar que un José anciano estuviera comprometido en matrimonio con María **a pesar de la enorme diferencia de edad,** es que José tuviera conocimiento de que él iba a tomar por esposa a María, **sólo con el objeto de aparecer legalmente como padre de Jesús. Pero si ese hubiera sido el caso, entonces <u>José no hubiera manifestado sorpresa por el estado de gestación de María</u> y <u>mucho menos hubiera querido dejarla secretamente</u>;** puesto que él hubiera sabido con antelación para qué él estaba comprometido con ella.

Pero es el caso, que en este pasaje se ve que **José no sabía que María había sido elegida para llevar a Jesús en su vientre,** sino que **no** creyó a María cuando ésta le contó lo de la concepción por el Espíritu Santo; y tuvo Dios que enviarle una revelación a él personalmente para que lo creyera. Esto nos indica que José no sabía de antemano que él iba a servir de padre legal de Jesús. y si él no sabía tal cosa, entonces eso significa que cuando él se comprometió con la Virgen María él lo hacía porque quería tenerla por mujer. Y si José siendo un hombre justo de ochenta y pico de años, hubiera querido tener mujer, no se hubiera buscado una muchachita en sus 15 o en sus 20.

Además, **el hecho de que desde antes ya estaba comprometido con ella en matrimonio,** a pesar de no saber nada sobre la elección de María, nos hace ver que él lo que intentaba era solamente tener una buena esposa, y que pensaba acostarse con ella. Por lo tanto, si José pensaba en tenerla como esposa, siendo María una joven, es porque no era el ancianito que hace ver la Iglesia Católica y Romana.

Igualmente, si él se hubiera comprometido con María solamente para figurar como padre de Jesús, no hubiera pensado en dejarla, como dice el versículo 19, puesto que ya sabría el plan. Se ve claramente, aún leyendo las versiones católicas de la Biblia, que eso de que José era un ancianito pasado de edad y María una adolescente que nunca tuvo hijos con él, es **un cuento de hadas inventado por el Vaticano para darle a María un halo de deidad sublime.**

Otro dato que nos hace ver que José <u>no</u> era un viejito acabado, es el hecho de que un par de años después del nacimiento de Cristo, **se fue a Egipto** él y su esposa, como vemos en 2:13, cosa que no hubiera podido hacer un hombre que estuviera destruido por la edad hasta el punto de no poder ni siquiera tener relaciones sexuales.

*

Mt 2:1 CRONOLOGÍA: EL NACIMIENTO DE CRISTO Y LA MUERTE DE HERODES.

Si analizamos además del versículo-base, los versículos 15-16, veremos que **la fecha del nacimiento de Cristo** fue anterior la muerte de Herodes. Por lo dicho en el versículo 16 parece no haber sido más de dos años antes de la entrevista con los magos, puesto que Herodes mandó a matar a los niños de dos años abajo.

> "*Y como **fue nacido Jesús en Beth-lehem de Judea en días del rey Herodes**, he aquí unos magos vinieron del oriente a Jerusalem*, " (Mt 2:1)

> "15 *Y **estuvo allá hasta la muerte de Herodes**, para que se cumpliese lo que fue dicho por el Señor, por el profeta que dijo: De Egipto llamé a mi Hijo.* 16 *Herodes entonces, como se vio burlado de los magos, se enojó mucho, y envió, y mató a todos los niños que había en Beth-lehem y en todos sus términos, **de edad de dos años abajo**, <u>conforme al tiempo que había entendido de los magos</u>.*" (Mt 2:15-16)

> "19 ***Mas muerto Herodes, he aquí el ángel del Señor aparece en sueños a José en Egipto**,* 20 *diciendo: Levántate, y toma al niño y a su madre, y vete a tierra de Israel; que muertos son los que procuraban la muerte del niño.*" (Mt 2:19-20)

Como vemos, **Jesús nació antes de que muriera Herodes**, y se estuvo en Egipto hasta después de la muerte de éste. Por otro lado, si cuando Jesús tenía doce años ya estaba en Jerusalem como dice Lc 2:42, no hay duda de que Herodes murió más de dos años después del nacimiento de Cristo, y menos de doce años después de tal acontecimiento, puesto que a los doce años ya Jesús estaba en Jerusalem.

> "*Y **cuando fue de doce años, subieron ellos a Jerusalem** conforme a la costumbre del día de la fiesta.*" (Lc 2:42)

La cronología normal de los mandatarios romanos, si es que aún existe, pudiera dar las fechas en relación con estos eventos.

*

Mt 2:1-2 ESCRITURAS: LOS ¿REYES? MAGOS. ¿CUÁNTOS? ¿VALE LA TRADICIÓN?

Aquí se ve que a los que se mencionan son a unos magos, o tal vez como se dice en inglés, unos sabios; en aquella época era fácil que se les dijera magos.

> "1 *Y como fue nacido Jesús en Beth-lehem de Judea en días del rey Herodes, he aquí **unos magos** vinieron del oriente a Jerusalem,* 2 *diciendo: ¿Dónde está el Rey de los judíos, que ha nacido? Porque su estrella hemos visto en el oriente, y venimos a adorarle.*" (Mt 2:1-2)

En cuanto a si eran reyes o no, nada hay escrito; eso lo dice la tradición; no hay por qué afirmarlo ni por qué negarlo. **Al fin y al cabo algo perecido parece vaticinar Isaías 60:1-3.** Fíjense en que la profecía dice que los reyes andarán, o sea, caminarán al resplandor de su nacimiento, lo cual efectivamente cumplieron los tres reyes magos cuando siguieron el resplandor de la estrella.

> "1 *Levántate, resplandece; que ha venido tu lumbre, y **la gloria de Jehová ha nacido sobre ti.*** 2 *Porque he aquí que tinieblas cubrirán la Tierra, y oscuridad los pueblos, mas **sobre ti nacerá Jehová**, y sobre ti será vista su gloria.* 3 *Y andarán las gentes a tu luz, y **los <u>reyes</u> al resplandor de tu nacimiento**.*" (Isa 60:1-3)

Otro tanto ocurre con el número de magos. En ningún lugar dice que fueron tres; pero pudieron ser tres. Ni lo uno ni lo otro añade ni quita una pizca a las doctrinas fundamentales. La tradición es creíble siempre y cuando no se oponga ni directa ni indirectamente a lo que está escrito en la Biblia ni a la lógica normal. Son muchas las cosas que sabemos por tradición y que resultan ciertas. Esto ocurre tanto en nuestra vida diaria como en lo religioso. Por ejemplo, San Pablo, que jamás fue discípulo en vida de Jesús, conocía por tradición lo que menciona en Hch 20:35, y sólo por tradición también podía conocer los nombres de los que resistieron a Moisés, puesto que nada de eso está escrito en otro lado, sólo se menciona en II Tim 3:8.

"*En todo **os he enseñado** que, trabajando así, es necesario sobrellevar a los enfermos, y tener presente **las palabras del Señor Jesús, el cual dijo: Más bienaventurada cosa es dar que recibir**.*" (Hch 20:35)

"*Y de la manera que **Jannes y Jambres resistieron a Moisés**, así también estos resisten a la verdad; hombres corruptos de entendimiento, réprobos acerca de la fe*." (II Tim 3:8)

Por tradición, y **sólo por tradición** conocía San Judas lo dicho en su carta, versículos 6, 9 y 14, puesto que ninguna de las informaciones dadas por Judas en estos tres versículos, están escritas en ninguna otra parte de la Biblia.

"*Y a los ángeles que no guardaron su dignidad, mas dejaron su habitación, **los ha reservado debajo de oscuridad en prisiones eternas hasta el juicio del gran día***." (Jd 1:6)

"*Pero **cuando el Arcángel Miguel contendía con el Diablo, disputando sobre el cuerpo de Moisés**, no se atrevió a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda*." (Jd 1:9)

"*De los cuales también **profetizó Enoc, séptimo desde Adam, diciendo: He aquí, el Señor es venido con sus santos millares***." (Jd 1:14)

Claro, que también pudiera ser que hayan recibido una revelación tal, pero ninguno de ellos lo menciona como si fuera una revelación especial que ellos recibieron, sino más bien como algo que ya se conocía. Me baso para pensar así en que San Pablo le menciona a los hermanos de Éfeso lo que dijo Cristo, en forma de recordatorio, como si ya ellos lo supieran. Lo mismo ocurre en la carta a Timoteo, que le habla de los que resistieron a Moisés, como si ya él lo supiera. Lo mismo ocurre con San Judas, que no habla de sus tres informaciones como enseñando algo nuevo, sino como mencionándoles algo que ya ellos sabían, pero que venía al caso recordar. Otra posibilidad es que todas estas cosas estuvieran escritas en algunos pergaminos, pero no llegaron a ponerse en el canon del Antiguo Testamento, o fueron suprimidas de allí.

*

Mt 2:1-4 LA NOTICIA DEL NACIMIENTO DEL MESÍAS ERA PÚBLICA Y NOTORIA.

Como se ve en este pasaje, el rey Herodes y toda su corte, los escribas, los príncipes de los sacerdotes, todo el pueblo de Jerusalem, y hasta tres personajes del oriente, estaban perfectamente al tanto de lo que había acontecido: el nacimiento del Mesías.

"1 *Y como fue nacido Jesús en Beth-lehem de Judea en días del rey Herodes, he aquí **unos magos** vinieron del oriente a Jerusalem,* 2 *diciendo: **¿Dónde está el Rey de los judíos, que ha nacido? porque su estrella hemos visto en el oriente, y venimos a adorarle.*** 3 *Y **oyendo esto el rey Herodes**, se turbó, y **toda Jerusalem con él.*** 4 *Y convocados todos **los príncipes de los sacerdotes, y los escribas** del pueblo, les preguntó dónde había de nacer el Cristo*." (Mt 2:1- 4)

Esto sin contar con los que se enteraron cuando los ángeles se les aparecieron a los pastores en el campo, Simón y Ana en el Templo, y aquellos a quienes todos estos se lo hayan dicho.

*

Mt 2:6 JUDÍOS: JESÚS ES EL MESÍAS PORQUE NACIÓ EN BELÉN.

En Miqueas 5:2 estaba profetizado que el que sería Señor de Israel nacería en **Beth-lehem** (Belén) (¿quién otro que el Mesías puede ser llamado aquí Señor de Israel?). Esta pista, unida a las muchas otras que señalan a Jesús como el Mesías, nos sirve para afirmarlo, puesto que Cristo no pudo forzar que su nacimiento fuera en Belén. Además, ¿qué otro ser de estatura mesiánica ha nacido en Belén y puede comprobar que es hijo de David?

"*Mas tú, **Beth-lehem** Efrata, pequeña para ser en los millares de Judá, **de ti me saldrá el que será <u>Señor en Israel</u>;** y sus salidas son desde el principio, desde los días del siglo*." (Miq 5:2)

*

Mt 2:7 CRONOLOGÍA: LOS MAGOS ¿LLEGARON AL ESTABLO O A UNA CASA? ¿CUÁNDO?

En el versículo 7 vemos que Herodes pregunta el tiempo de aparecimiento de la estrella, con lo cual se informó de la edad aproximada que tendría Jesús en esos momentos. Vemos luego en el versículo 16 que Herodes calculó, de acuerdo a la información recibida, **que Jesús tendría ahora unos dos años.** Es lógico que así fuera, porque desde que los magos se dieron cuenta de una estrella nueva, hasta que comprendieron su significado, decidieron ir a visitarlo, organizaron el viaje y lo llevaron a cabo, tiene que haber pasado algún tiempo. Esto se comprueba además, porque en el versículo 11 vemos que **ya la familia vivía en una casa cuando recibieron la visita de los Reyes Magos, que ya no estaban viviendo en el establo donde acostaron a Jesús en un pesebre.** No iba la familia a estar viviendo en un establo durante dos años.

También de aquí se deduce que la Matanza de los Inocentes tuvo lugar de uno a dos años después del nacimiento de Cristo.

> "7 *Entonces Herodes, llamando en secreto a los magos,* ***entendió de ellos diligentemente el tiempo del aparecimiento de la estrella;…...*** 11 *Y* ***entrando en la casa****, vieron al niño con su madre María, y postrándose, le adoraron; y abriendo sus tesoros, le ofrecieron dones: oro, e incienso y mirra…...*16 *Herodes entonces, como se vio burlado de los magos, se enojó mucho, y envió, y mató a todos los niños que había en Beth-lehem y en todos sus términos, de edad de dos años abajo,* ***conforme al tiempo que había entendido de los magos****.*" (Mt 2:7-16 abreviado)

En resumen, los Reyes Magos visitaron a Cristo cuando ya él tenía entre uno y dos años de edad, cuando ya habitaban en una casa, no en el establo. La forma en que las tarjetas postales presentan la adoración de los Reyes Magos es solamente un intento de plasmar en poco espacio lo que aconteció. No están los dibujantes tratando de demostrar que Jesús estaba en el pesebre cuando los Reyes Magos lo visitaron. Hubiera sido muy difícil para ellos pintar la visita de los Reyes Magos a una casa donde había un niño de dos años, y aún así hacer ver que se trataba de Jesús.

*

Mt 2:14 PERSONAJES: JOSÉ ERA UN HOMBRE CONFIABLE.

José recibió una revelación por medio de un sueño, y habiéndola recibido, no esperó a por la mañana para cumplir **cómodamente** con lo que se le advertía, sino que se levantó en medio de la noche y se fue. Eso es lo que tiene que hacer el cristiano, no dejar para mañana la obediencia.

Cuando **la Gran Tribulación ocurra**, eso es lo que tiene que hacer el cristiano, levantarse en medio de la noche si es necesario y escapar; o mejor aún, estar alerta para que no haya que avisarle, sino ir al refugio que Dios promete para la Iglesia, mientras tiene tiempo para hacerlo, antes de que las cosas lleguen al estado de crisis.

> "13 *Y partidos ellos, he aquí el ángel del Señor* ***aparece en sueños a José****, diciendo: Levántate, y toma al niño y a su madre, y huye a Egipto, y está allá hasta que yo te lo diga; porque ha de acontecer, que Herodes buscará al niño para matarlo.* 14 ***Y él despertando, tomó al niño y a su madre de noche, y se fue a Egipto****;*" (Mt 2:14)

*

Mt 2:19-20 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CRISTO NO ES EL "ÁNGEL DE JEHOVÁ".

Hay personas que piensan que cuando en el Antiguo Testamento se menciona al Ángel de Jehová" se están refiriendo a Cristo. Hay que tener cuidado con ese tipo de interpretaciones, porque si se cree erradamente tal cosa, y se difunde tal interpretación, se corre el riesgo de que muchos rebajen la categoría de Cristo a la de un simple ángel, como hacen los ruselistas y los mormones.

> "19 *Mas muerto Herodes, he aquí* ***el ángel del Señor aparece*** *en sueños a José en Egipto, diciendo:*20 *Levántate, y* ***toma al niño*** *y a su madre, y vete a tierra de Israel; que muertos son los que procuraban la muerte del niño*." (Mt 2:19-20)

En el pasaje-base vemos que **mientras el niño Jesús estaba con José en Egipto, el Ángel del Señor se le apareció en sueños a José.** O sea, es evidente que eran dos personas diferentes, uno estaba presente en carne y huesos, y el otro

estaba presente en forma angelical. Igual razonamiento se puede sacar de 1:20, 1:24, y 2:13. No existe, al menos que yo recuerde, ningún lugar en el Antiguo Testamento, **donde se pueda probar** que la frase "Ángel de Jehová" se le atribuya a Cristo, y mucho menos en el Nuevo Testamento.

> "*Y pensando él en esto, he aquí **el Ángel del Señor** le aparece en sueños, diciendo: José, hijo de David, no temas de recibir a María tu mujer, porque lo que en ella es engendrado, del Espíritu Santo es.*" (Mt 1:20)
>
> "*Y despertando José del sueño, hizo como el Ángel del Señor le había mandado, y recibió a su mujer.*" (Mt 1:24)
>
> "*Y partidos ellos, he aquí el **Ángel del Señor** aparece en sueños a José, diciendo: Levántate, y toma al niño y a su madre, y huye a Egipto, y está allá hasta que yo te lo diga; porque ha de acontecer, que Herodes buscará al niño para matarlo.*" (Mt 2:13)

*

Mt 2:22 CRONOLOGÍA: CUÁNDO REINÓ ARQUELAO HIJO DE HERODES.

Arquelao hijo de Herodes reinaba en Judea en lugar de su padre cuando Cristo fue traído de Egipto. Esto tiene que haber ocurrido aproximadamente entre los 2 y 11 años de la vida de Jesús, pues a los doce años fue cuando "se perdió" en el templo.

> "*Y oyendo que **Arquelao reinaba en Judea** en lugar de Herodes su padre, temió ir allá, mas amonestado por revelación en sueños, se fue a las partes de Galilea.*" (Mt 2:22)

*

Mt 2:23 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: ¿DÓNDE DICE QUE CRISTO SE LLAMARÍA NAZARENO?

¿En dónde está escrito que el Mesías había de ser llamado Nazareno? Parece ser que estuvo escrito en alguna Escritura que se ha perdido, porque por un lado Mateo dice específicamente que "fue dicho por los profetas"; y por el otro lado **no existe en todo el Antiguo Testamento semejante profecía.** Lo único que se parece un poco es Gn 49:26, y no se refiere a **nazareno** (originario de Nazaret), sino a **nazareo**, uno que hace una promesa o voto.

> "*Y vino, y habitó en la ciudad que se llama Nazaret; para que se cumpliese **lo que fue dicho <u>por los profetas</u>**, que había de ser llamado **Nazareno**.*" (Mt 2:23)
>
> "*Las bendiciones de tu padre fueron mayores que las bendiciones de mis progenitores; hasta el término de los collados eternos serán sobre la cabeza de José, y sobre la mollera del **nazareo** de sus hermanos.*" (Gn 49: 26)

Es necesario recordar que **el voto de nazareo implicaba no cortarse el pelo y no beber vino.** Por lo tanto, eso de "nazareo", que se menciona en Génesis, no puede aplicarse a Cristo, porque no existe en el Nuevo Testamento nada que nos haga ver que él no se cortara el pelo. Por otro lado **sí** hay varios pasajes en el Nuevo Testamento en los que se nos dice que bebía vino, cosa que no podía hacer un nazareo. De manera que Gn 49:26 no puede estarse refiriendo a Jesús. Es por lo tanto más razonable pensar que esa mención que Mateo hace ha salido de alguna Escritura que se ha perdido, o algún libro que nunca perteneció al canon de la Biblia, pero que había sido escrito por algún profeta.

*

Mt 3:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EN AQUELLOS DÍAS.

Ya he hablado del peligro que representa aferrarse, sin analizar, a los significados absolutos de las palabras y las frases. En este caso tenemos un buen ejemplo con la frase "en aquellos días".

En los versículos finales del capítulo dos de Mateo se nos dice que José regresó de Egipto con María y **el niño Jesús;** e inmediatamente se dice en el versículo siguiente el 3:1, que "*En aquellos días vino Juan el Bautista predicando…*"

"**2:**21 ***Entonces él se levantó, y tomó al niño y a su madre, y se vino a tierra de Israel.*** 22 *Y oyendo que Arquelao reinaba en Judea en lugar de Herodes su padre, temió ir allá, mas amonestado por revelación en sueños, se fue a las partes de Galilea.* 23 *Y vino, y habitó en la ciudad que se llama Nazaret, para que se cumpliese lo que fue dicho por los profetas, que había de ser llamado Nazareno.* **3**:1 *y* ***en aquellos días vino Juan el Bautista predicando*** *en el desierto de Judea,* 2 y *diciendo: Arrepentíos, que el Reino de los Cielos se ha acercado*." (Mt 2:21 a Mt 3:1)

Si nos aferramos al significado absoluto de esa frase tendríamos que llegar a la conclusión de que Juan el Bautista había comenzado a predicar a los pocos días de haber regresado el niño Jesús de Egipto. Sin embargo sabemos que Juan y Jesús eran contemporáneos; Juan le llevaba a Jesús unos seis meses, como pueden comprobar en la nota a Lc 1:24-27.

Es decir, que a pesar de que se usa la frase "en aquellos días" se refieren a 20 o 30 años más tarde, cuando ya Juan el Bautista era un adulto.

*

Mt 3:4 (I) LEY: LOS ANIMALES INMUNDOS, SU USO.

Según la ley de Dios el camello es un animal inmundo, no se come. Sin embargo, se puede usar su pelo, y supongo que también su piel, pues Juan el Bautista usaba su pelo. A mi modo de ver puede usarse también piel de cocodrilo, piel de majá, piel de cerdo, etc. También la grasa de estos animales se puede usar para otros usos que no sean alimentarios

"*Y* ***tenía Juan su vestido de pelos de camellos****, y una cinta de cuero alrededor de sus lomos; y su comida era langostas y miel silvestre*." (Mt 3:4)

*

Mt 3:4 (II) LEY: LANGOSTAS PARA COMER.

La langosta que aquí se menciona que comía San Juan Bautista **no** era el crustáceo acuático, sino el insecto que destroza las cosechas. El primero es prohibido comerlo según Lev 11:12, el último se puede comer, como lo explica Lev 11:22. Los cristianos hacen lo contrario: no les da asco comer la langosta de mar, que Dios mandó que no comieran, pero les da asco comer la langosta insecto, que Dios permitió que comieran.

"*Y tenía Juan su vestido de pelos de camellos, y una cinta de cuero alrededor de sus lomos; y* ***su comida era langostas*** *y miel silvestre*." (Mt 3:4)

"9 ***Esto comeréis de todas las cosas que están en las aguas: todas las cosas que tienen aletas y escamas*** *en las aguas de la mar, y en los ríos, aquellas comeréis;* 10 *mas todas las cosas que no tienen aletas ni escamas en la mar y en los ríos, así de todo reptil de agua como de toda cosa viviente que está en las aguas, las tendréis en abominación.* 11 *Os serán, pues, en abominación, de su carne no comeréis, y abominaréis sus cuerpos muertos.* 12 ***Todo lo que no tuviere aletas y escamas en las aguas, lo tendréis en abominación***." (Lev 11:9-12)

"21 *Empero esto comeréis de todo reptil alado que anda sobre cuatro pies,* ***que tuviere piernas además de sus pies para saltar con ellas sobre la tierra.*** 22 *Estos comeréis de ellos:* ***la langosta*** *según su especie, y el langostín según su especie, y el aregol según su especie, y el haghab según su especie*." (Lev 11:21-22)

*

Mt 3:11 RITOS: DOBLE SIGNIFICADO DEL BAUTISMO.

Según Juan el Bautista se debían bautizar en agua para arrepentimiento de pecados. Es decir, que el rito del bautismo es como un testimonio de que uno se arrepintió de sus pecados. Por lo tanto, el que se bautiza debe tratar de no repetirlos. No es como hoy en día muchos se figuran, que el ser Cristiano y estar bajo la gracia, significa que tenemos patente de corso para pecar. Si uno está verdaderamente arrepentido de sus pecados, no quiere cometerlos de nuevo, e implora fortaleza de Dios para ello. No es lógico bautizarse y seguir pecando. Algo semejante se infiere del versículo 8.

"*Yo a la verdad* ***os bautizo en agua para arrepentimiento;*** *mas el que viene tras mí, más poderoso es que yo; los zapatos del cual yo no soy digno de llevar; él os bautizará en Espíritu Santo y en fuego*."
(Mt 3:11)

"7 *Y viendo él muchos de los fariseos y de los saduceos, que venían a su bautismo, les decía: Generación de víboras,* ***¿quién os ha enseñado a huir de la ira que vendrá?*** 8 ***Haced pues frutos dignos de arrepentimiento,*** "
(Mt 3:7-8)

Otra cosa que vemos aquí es cierta diferencia entre el bautismo de los apóstoles y el bautismo de Juan. Éste era para arrepentimiento solamente, y el de los apóstoles después de la muerte y resurrección del Señor, era para simbolizar ambas cosas, el arrepentimiento y la resurrección. Pablo dice en Ro 6:4 y Col 2:12, que el bautismo era simbolizando la muerte y resurrección del Señor, pero también ellos reconocían que el bautismo era para mostrar arrepentimiento, como se ve en Hch 13:24 y 19:4. En este último pasaje vemos que Pablo consideró que a pesar de que aquellos discípulos estaban bautizados en el bautismo de arrepentimiento de Juan, aún debían bautizarse en el nombre de Jesús, y así lo hicieron.

"*Porque* ***somos sepultados juntamente con él a muerte por el bautismo;*** *para que como Cristo resucitó de los muertos por la gloria del Padre, así también nosotros andemos en novedad de vida*."
(Ro 6:4)

"***Sepultados juntamente con él en el bautismo, en el cual también resucitasteis con él,*** *por la fe de la operación de Dios que le levantó de los muertos*."
(Col 2:12)

"*Predicando Juan delante de la faz de su venida* ***el bautismo de arrepentimiento*** *a todo el pueblo de Israel*."
(Hch 13:24)

"3 *Entonces dijo: ¿En qué pues sois bautizados? Y ellos dijeron:* ***En el bautismo de Juan.*** 4 *Y dijo Pablo:* ***Juan bautizó con bautismo de arrepentimiento,*** *diciendo al pueblo que creyesen en el que había de venir después de él, es a saber, en Jesús el Cristo.* 5 *Oído que hubieron esto,* ***fueron bautizados en el nombre del Señor Jesús***."
(Hch 19:3-5)

*

Mt 3:13 CRONOLOGÍA: SECUENCIA DE EVENTOS EN LA VIDA DE CRISTO.

Después de haber comenzado el ministerio de Juan el Bautista, se bautizó Jesús, y después de su bautismo ocurre la tentación (4:1). Después de la tentación, que ocurrió "en el desierto", dice el versículo 4:12 que volvió a Galilea. Por lo tanto, parece que se había ido de allí después del bautismo, tal vez porque el lugar desierto (solitario, sin gente) no está en Galilea. Una vez en esa región, se mudó de Nazaret (Mt 4:13) para Capernaum, al borde del lago de Galilea, 35 Kms aproximadamente al N. E. de Nazaret.

Fue entonces cuando, según el versículo 4:17 comenzó a predicar, y en secuencia inmediata al comienzo de su predicación, caminando por las orillas del lago, según el versículo 4:18, llamó a Andrés y a Pedro; y en el versículo 4:21, llamó a Jacobo y Juan. Después, en el 23, dice que recorrió toda Galilea, y en el 25 se induce que en esa ocasión también anduvo por Judea. Después de eso fue él Sermón del Monte, como se ve en 5:1.

"*Entonces* ***Jesús vino de Galilea*** *a Juan al Jordán, para ser bautizado de él*."
(Mt 3:13)

"*Entonces Jesús fue llevado del Espíritu al desierto, para ser tentado del Diablo*."
(Mt 4:1)

"**4:**12 *Mas oyendo Jesús que Juan era preso,* ***se volvió a Galilea;*** 13 *y* ***dejando a Nazaret, vino y habitó en Capernaum,*** *ciudad marítima, en los confines de Zabulón y de Neftalí…...*17 *Desde entonces* ***comenzó Jesús a predicar,*** *y a decir: Arrepentíos, que el Reino de los Cielos se ha acercado.* 18 *Y* ***andando Jesús junto a la mar de Galilea, vio a dos hermanos, Simón, que es llamado Pedro, y Andrés*** *su hermano, que echaban la red en la mar; porque eran pescadores…...*21 *Y pasando de allí vio otros dos hermanos,* ***Jacobo, hijo de Zebedeo, y Juan su hermano,*** *en el barco con Zebedeo, su padre, que remendaban sus redes;* ***y los llamó…...***23 *Y* ***rodeó Jesús toda Galilea,*** *enseñando en las sinagogas de*

ellos, y predicando el evangelio del reino, y sanando toda enfermedad y toda dolencia en el pueblo…... 25 *Y le siguieron muchas gentes de Galilea y de Decápolis y de Jerusalem y* ***de Judea*** *y de la otra parte del Jordán.* ***5:*** 1 *Y viendo las gentes,* ***subió al monte;*** *y sentándose, se llegaron a él sus discípulos.*"

(Mt 4:12 a 5:1 abreviado)

*

Mt 3:13-15 (I) JUAN BAUTISTA CONOCÍA A JESÚS.

Como vemos en este pasaje, Juan Bautista conocía personalmente a Jesús y también sabía su misión, autoridad, etc., puesto que "lo resistía mucho", y sabía que era él el que tenía que ser bautizado de Jesús. Por eso luce un tanto extraño cuando Juan envía a dos discípulos, estando él en la prisión, para que le preguntaran quién era él (Mt 11:2-6).

Al parecer lo que sucedía era que estando en prisión recibía solamente informes fragmentarios sobre un profeta que hacía milagros, y dudando sobre su identidad y misión, envió discípulos a ver de qué se trataba.

También pudiera ser que sabiendo Juan que Cristo era el Mesías, sabiendo que el Mesías reinaría, y viéndose él en prisión injustamente, tratara de ver si él se había equivocado, o si en realidad Jesús era el que se esperaba.

"13 *Entonces Jesús vino de Galilea a Juan al Jordán, para ser bautizado de él.* 14 ***Mas Juan lo resistía mucho, diciendo: Yo he menester ser bautizado de ti, ¿y tú vienes a mí?*** 15 *Empero respondiendo Jesús le dijo: Deja ahora; porque así nos conviene cumplir toda justicia. Entonces le dejó.*" (Mt 3:13-15)

*

Mt 3:13-15 (II) SI EL BAUTISMO NO LE HACÍA FALTA A CRISTO, ¿POR QUÉ ÉL SE BAUTIZÓ?

El bautismo de Juan era para arrepentimiento, según Mr 1:4 y Hch 19:4. El de los apóstoles era para dos cosas: arrepentimiento de pecados y simbolizar la muerte y resurrección de Jesucristo, como dicen Ro 6:4 y Col 2:12. Si el Señor no necesitaba ninguna de las dos cosas, ¿para qué se bautizó?

"13 *Entonces Jesús vino de Galilea a Juan al Jordán, para ser bautizado de él.* 14 ***Mas Juan lo resistía mucho, diciendo: Yo he menester ser bautizado de ti, ¿y tú vienes a mí?*** 15 *Empero respondiendo Jesús le dijo: Deja ahora; porque así* ***nos conviene cumplir toda justicia.*** *Entonces le dejó.*" (Mt 3:13-15)

"*Bautizaba Juan en el desierto, y* ***predicaba el bautismo del arrepentimiento para remisión de pecados.***" (Mr 1:4)

"*Y dijo Pablo:* ***Juan bautizó con bautismo de arrepentimiento,*** *diciendo al pueblo que creyesen en el que había de venir después de él, es a saber, en Jesús el Cristo.*" (Hch 19:4)

Ante todo tenemos que darnos cuenta de que **en Cristo lo tenemos todo:** la resurrección, el derrame de sangre por los pecados, la santificación, etc.. Igualmente tenemos el bautismo. Los que creemos en Cristo somos bautizados en su bautismo, al igual que somos resucitados en su resurrección. Esto es importante para personas como el ladrón en la cruz, que no pudo bautizarse, o personas que se convierten en el lecho de muerte.

"*Porque* ***somos sepultados juntamente con él a muerte por el bautismo;*** *para que como Cristo resucitó de los muertos por la gloria del Padre, así también nosotros andemos en novedad de vida.*"

(Ro 6:4)

"10 *Y* ***en él estáis cumplidos,*** *el cual es la cabeza de todo principado y potestad;* 11 ***en el cual también sois circuncidados*** *de circuncisión no hecha con manos, con el despojamiento del cuerpo de los pecados de la carne* ***en la circuncisión de Cristo.*** 12 ***Sepultados juntamente con él en el bautismo,*** *en el cual también resucitasteis con él, por la fe de la operación de Dios que le levantó de los muertos.*"

(Col 2:12)

En Mr 16:16 el Señor ordena que se bauticen; pero los que están en los casos anteriormente mencionados no pueden hacerlo. No obstante, al creer en Cristo son bautizados en el bautismo del Señor, igual que fueron resucitados en la resurrección de Cristo, o fueron circuncidados en su circuncisión, como dice Col 2:11.

"*El que creyere y fuere bautizado, será salvo; mas el que no creyere, será condenado.*"
(Mr 16:16)

Si Cristo no se hubiera bautizado, no tendrían bautismo los que como el ladrón en la cruz, no hubieran podido bautizarse; pero una vez bautizado el Señor, los que en él creemos somos bautizados en su bautismo. **<u>Tal vez</u> por eso fue que el Señor se bautizó.**

*

Mt 3:16 LA VENIDA CORPÓREA DEL ESPÍRITU SANTO A JESÚS.

Por lo dicho aquí da la sensación de que la venida del Espíritu Santo sobre Jesús, al ser corpórea, como paloma, sólo tenía por objeto testimoniar su dignidad y autoridad, no ungirlo de Espíritu Santo, puesto que Jesús es aún mayor que éste. También como testimonio es que se oye luego la voz de los Cielos mencionada en el versículo 17.

"16 *Y Jesús, después que fue bautizado, subió luego del agua; y he aquí los Cielos le fueron abiertos, y* ***vio al Espíritu de Dios que descendía como paloma****, y venía sobre él.* 17 ***Y he aquí una voz de los Cielos*** *que decía: Este es mi Hijo amado, en el cual tengo contentamiento.*"
(Mt 3:16-17)

*

Mt 3:16-17 (I) RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO PUEDE TOMAR FORMA DE PALOMA.

Se ve que la frase "Espíritu Santo" se refiere a una tercera persona o ser, y que en este caso, no es otro nombre para Dios Padre, como a menudo alegan los ruselistas. Está claro, puesto que Dios Padre habla desde el Cielo, y el Espíritu Santo, en forma de paloma, desciende a Jesús.

Los ruselistas, para ridiculizar la idea de que se trate de un ser viviente, de un ser divino, alegan que es absurdo que adopte la forma de una paloma. A eso se puede contestar que si se sigue esa misma manera de pensar, también sería absurdo que una "fuerza activa", como ellos llaman al Espíritu Santo, se convirtiera en paloma. Si ellos consideran absurdo que un ser divino pueda adoptar cierta forma, más absurdo aún es que lo haga una fuerza. Además, si ellos han inventado el herético disparate que asegura que ciertos ángeles se "fabricaron" ellos mismo sus propios cuerpos humanos, ¿qué tendría de absurdo pensar que el Espíritu Santo hizo lo mismo?

"16 *Y Jesús, después que fue bautizado, subió luego del agua; y he aquí los Cielos le fueron abiertos, y vio al* ***Espíritu de Dios que descendía como paloma****, y venía sobre él.* 17 *Y he aquí una voz de los Cielos que decía: Este es mi Hijo amado, en el cual tengo contentamiento.*" (Mt 3:16-17)

*

Mt 3:16-17 (II) LA TRINIDAD VERDADERA Y LA ERRADA. DIVINIDAD DEL ESPÍRITU SANTO.

Yo creo en la existencia de Dios Padre; en la existencia de Cristo, Su hijo unigénito, **divino también como su Padre;** y en la existencia del **Espíritu Santo, divino también al igual que ambos. En ese sentido <u>yo creo</u> en la Trinidad. En lo que yo no creo es en la confusión introducida por la tradición, sin base bíblica alguna;** en lo que no creo es en esa hipótesis inexplicada e inexplicable, que nos dice que son tres personas, pero un solo Dios verdadero; y que es uno solamente, pero a la vez son tres, que en realidad es uno solo, pero con tres manifestaciones; y que el Hijo es el mismo Padre, pero que es diferente, etc., etc.. y **no creo en esa hipótesis dogmática, porque semejante descripción de la Divinidad no se da en ninguna parte en toda la Biblia, ni se puede deducir de ella. Ese <u>dogma</u> fue algo <u>troquelado</u> en la mente de los cristianos por el romanismo o por alguno de los primeros jerarcas de la iglesia,** sin que se hayan podido deshacer aún de tal error.

Pudiera ser que toda esa confusión fue introducida en el romanismo, tal vez de buena fe, por alguien que no sabía explicarse mejor para defender la divinidad de Cristo, y lógicamente, tal confusión fue apoyada desde las esferas espirituales, por aquellos seres rebelados contra Dios, que desean mantener a los cristianos en un estado de confusión perpetua que les impida razonar basados en la verdad bíblica de la dinámica celestial. Estos seres espirituales rebeldes

quieren ver a los cristianos dar palos de ciego; **cuyos palos de ciego los cristianos confunden con fe, cuando sólo es dogmatismo, superstición y temor a ofender a Dios si razonan.**

Cuando el cristiano se apega a lo que por tradición le enseñaron y **rehúsa razonar** sobre las cosas divinas por temor a ofender a Dios, se sitúa a sí mismo en una débil posición dialéctica de la que se aprovechan los agentes del enemigo para escarnecer la religión, la fe, y a los cristianos; como hacen los ruselistas, los científicos antiteistas, etc.. **Dios no se siente ofendido ni disgustado con un cristiano sincero que quiera encontrar, sin altanerías intelectuales, la verdad, la lógica de la dinámica celestial.** Tampoco se va a sentir disgustado con aquel que, sinceramente equivocado, caiga temporalmente en un error; porque sabe Dios que si es verdaderamente sincero, si en realidad quiere conocer la verdad, y si está dispuesto a leer la Biblia, va a rectificar su error, tiempo más, tiempo menos.

Dios no nos atosiga ni nos apura; pero nosotros debemos ser solícitos y diligentes en buscar la verdad en la Biblia, no en voluminosos libros o revistas que otros seres iguales que nosotros nos sirven en bandeja de plata para que creamos lo que ellos creen que debemos creer. El día del Juicio Final nadie podrá justificar su error alegando que lo obtuvo de los comentarios del Dr. Zutanísimo, las prédicas y tradiciones del párroco Fulanísimo, o de los sermones del Reverendísimo Ciclano; porque **le contestarán que su fuente de conocimientos tenía que haber sido la Biblia y sólo la Biblia,** no mitad y mitad.

Son muchos, muchísimos, los que cuando uno les llama la atención en el sentido de que no dejen la lectura personal, diaria, ordenada y sin saltos de la Biblia, por leer los libros y revistas de su secta, o por oír a los mentores de su iglesia, nos alegan que ellos dejan la lectura de la Biblia, porque al fin y al cabo el material que ellos leen lo entienden mejor y está sacado de la Biblia. ¡Magnífico!, diría yo, si esos libros y revistas están diciendo lo mismo que dice la Biblia, entonces, ¿para qué perder el tiempo en ese folleto o libro?; lean la Biblia misma.

Volvamos al tema de la Trinidad. En este pasaje vemos que mientras el Padre Dios estaba en el Cielo, en su trono, Su Divino Hijo estaba en la Tierra, empaquetado dentro de un cuerpo de carne y huesos. Por otro lado, el Divino Espíritu Santo estaba en el aire y venía hacia Jesús. **No eran uno solo; eran tres.** y los tres localizados en tres lugares diferentes. **Si en algo eran uno es en sentimiento, en propósito;** como cuando decimos: en este grupo todos somos uno. O como cuando hablando del matrimonio se dice "y serán dos en una carne". No es que marido y mujer sean una sola persona en vez de dos. Es una manera de enfatizar la unión íntima.

> "16 *Y **Jesús, después que fue bautizado, subió luego del agua;** y he aquí los Cielos le fueron abiertos, y vio al **Espíritu de Dios que descendía como paloma**, y venía sobre él.* 17 *Y he aquí **una voz de los Cielos** que decía: Este es mi Hijo amado, en el cual tengo contentamiento*." (Mt 3:16-17)

Si analizamos un poco, nos daremos cuenta de que en cierto modo la palabra "Dios" tiene al menos dos acepciones: una de ellas significa, por así decirlo, "el oficio" de ser Dios; la otra significa, por decirlo de alguna manera, la "sustancia" de que participa ese ser. Como oficio, solamente el Padre Creador es Dios; como sustancia, a los tres se les puede decir que son Dios. **Más apropiado y claro sería decir que los tres son divinos. Solamente ellos tres son divinos, ningún otro ser existente es divino, ningún otro ser existente es igual que ellos tres. No obstante sólo el Padre es Dios en el sentido de "oficio", porque tanto Cristo como el Espíritu Santo lo adoran. El Padre no adora a ninguno de ellos dos.**

A mi modo de ver Dios Padre existió eternamente. En un momento de la eternidad pasada Dios quiso crear, porque es Dios y puede hacerlo, **otro ser exactamente igual a Él en sustancia, forma, atributos, etc.,** y creó al Hijo; y surgió en el Universo el concepto de hijo. Después fue creado el Espíritu Santo, inferior al hijo en dignidad o autoridad, pero de la misma sustancia, por llamarle con algún nombre, con los mismos atributos que tienen el Padre y el Hijo.

En cuanto a sustancia, en cuanto a atributos, los tres son Dios, los tres son exactamente iguales, los tres son divinos; tiene que ser así, porque Dios quiso hacerlo así y Él puede; pero son tres personas diferentes, tienen distintas experiencias y recuerdos, son tres personas aunque sean uno en el ideal, en los sentimientos, etc. El Padre es el Dios del Hijo y el Dios del Espíritu Santo. Ellos le adoran. Incluso **Cristo adora a Dios; pero Dios no adora a Cristo.** En ese punto no son iguales. Cuando Cristo adora a Dios es una criatura-Dios adorando a su Creador, Dios y Padre. Lo opuesto jamás ocurre. Si la interpretación errada de la Trinidad fuera correcta, entonces tendríamos el caso de que una parte de Dios (el Hijo) adoraba a la otra parte de Dios (el Padre) que como eran la misma persona, resultaba una auto adoración que a la vez no lo era, pero sí lo era, etc, etc, toda la confusión que hay que admitir después que se admite el primer error.

Dios no es un ser de confusiones. Las cosas de Dios son claras. El hecho de que Cristo haya sido creado por el Padre, no le quita una pizca de divinidad, dignidad, méritos, etc., a Jesús. Lo que quiero decir es que el hecho de que un ser sea creado no le otorga automáticamente una categoría, calidad, autoridad, etc., mayor o menor. Lo que se la otorga es la voluntad del Creador, que le puede comunicar a Su criatura una dignidad, condición, esencia, naturaleza, sustancia, atributos, cualidades, etc., que Él desee. Por lo tanto, Dios puede crear un ser tipo inorgánico, como los minerales; un ser

tipo vegetal; un ser tipo animal, un ser tipo humano, un ser tipo angelical, o un ser tipo divino, si así es su placer. **No es imposible para Dios crear un ser tipo divino.**

El hecho de que Dios haya creado a los ángeles no quiere decir que éstos tengan que tener la misma categoría que los humanos a quienes también creó Dios. Los ángeles son muy superiores a nosotros a pesar de haber sido creados también. Una diferencia del mismo estilo, pero una categoría infinitamente superior es la que existe entre la creación de Jesús y la de los ángeles.

Dios lo creó todo, por eso es Dios. **Jesús es Dios por herencia** (**Heb 1:4**), por ser hijo de Dios, porque Dios lo hizo así; lo hizo **exactamente igual a Sí mismo en todos sus atributos.** Otro tanto sucede con el Espíritu Santo. **Esa es la verdadera Trinidad**, digna, pura, santa, divina, lógica.

En cuanto a la divinidad del Espíritu Santo, aunque no se revela directamente en ningún lugar de la Escritura (que yo recuerde) se colige por el tratamiento que se le da. Entre otras cosas porque: **a)** se le junta con Dios y con Cristo cuando se manda a bautizar en sus nombres (Mt 28:19); **b)** porque se considera gravísima una blasfemia contra él (Mr 3:29); **c)** porque el mismo Pedro (Hch 5:1-4), al decirle a Ananías que había mentido al Espíritu Santo, consideraba que había mentido a Dios; **d)** porque se junta al Espíritu Santo con el Padre y con el Hijo al mencionar a los que dan testimonio en el Cielo (I Jn 5:7) y **e) porque creó el cuerpo de Cristo** en el vientre de la Virgen María (Mt 1:18 y 20); sólo su ser divino puede crear materia, sobre todo, materia organizada. **Ningún otro ser mencionado en la Biblia tiene a su favor estas razones para considerársele divino.** Al igual que en el Antiguo Testamento no se expresaba directa y claramente la divinidad del Hijo, pero se colegía, así en el Nuevo Testamento no se expresa aún abiertamente la divinidad del Espíritu Santo, pero se colige fácilmente.

> "1 *Dios, habiendo hablado muchas veces y en muchas maneras en otro tiempo a los padres por los profetas,* 2 *en estos postreros días nos ha hablado por el Hijo,* ***al cual constituyó <u>heredero</u> de todo,*** *por el cual asimismo hizo el universo;* 3 *el cual siendo* ***el resplandor de su gloria, y <u>la misma imagen de su sustancia</u>,*** *y sustentando todas las cosas con la palabra de su potencia, habiendo hecho la purgación de nuestros pecados por sí mismo, se sentó a la diestra de la Majestad en las alturas,* 4 *hecho tanto más excelente que los ángeles,* ***cuanto alcanzó por herencia*** *más excelente nombre que ellos*."
> (Heb 1:1-4)

> "18 *Y llegando Jesús, les habló, diciendo: Toda potestad me es dada en el Cielo y en la Tierra.* 19 *Por tanto, id, y doctrinad a todos los gentiles,* ***bautizándolos en el nombre del <u>Padre</u>, y del <u>Hijo</u>, y del <u>Espíritu Santo</u>***."
> (Mt 28:18-19)

> "*Mas* ***cualquiera que blasfemare contra el Espíritu Santo, no tiene jamás perdón,*** *mas está expuesto a eterno juicio*."
> (Mr 3:29)

> "1 *Mas un varón llamado Ananías, con Safira su mujer, vendió una posesión,*2 y *defraudó del precio, sabiéndolo también su mujer; y trayendo una parte, la puso a los pies de los apóstoles.* 3 *Y dijo Pedro: Ananías, ¿por qué ha llenado Satanás tu corazón a que* ***mintieses al Espíritu Santo,*** *y defraudases del precio de la heredad?* 4 *Reteniéndola, ¿no se te quedaba a ti? y vendida, ¿no estaba en tu potestad? ¿Por qué pusiste esto en tu corazón?* ***No has mentido a los hombres, sino a Dios***."
> (Hch 5:1-4)

> "*Porque* ***tres son los que dan testimonio en el Cielo, <u>el Padre</u>, <u>el Verbo</u>,*** *y* ***<u>el Espíritu Santo</u>;*** *y estos tres son uno*."
> (I Jn 5:7)

> "18 *Y el nacimiento de Jesucristo fue así: que siendo María su madre desposada con José, antes que se juntasen, se halló* ***haber concebido del Espíritu Santo.*** 19 *Y José su marido, como era justo y no quisiese infamarla, quiso dejarla secretamente.* 20 *Y pensando él en esto, he aquí el ángel del Señor le aparece en sueños, diciendo: José hijo de David, no temas de recibir a María tu mujer, porque lo que en ella es engendrado, del Espíritu Santo es*."
> (Mt 1:18-20)

Por último si la Trinidad fuera tres manifestaciones de un mismo Dios, entonces no hay razón ni lógica para que se diga en Mr 13:32 que **el Hijo ignora lo que sí sabe el Padre.** Si no fueran personas diferentes, sino tres manifestaciones de una sola persona, esto no podría ser cierto.

"*Empero de aquel día y de la hora, nadie sabe; ni aun los ángeles que están en el Cielo, **ni el Hijo**, **sino el Padre**.*" (Mr 13:32)

La doctrina tradicional de la Trinidad, tal y como la concibe la mayoría, no está en la Biblia ni se colige de ella. Parece ser que en la antigüedad, alguien con mucha autoridad religiosa y poca dialéctica, no teniendo otro argumento mejor para defender la divinidad de Cristo, atacada por los herejes, se conformó con fabricar semejante desaguisado. Luego, con la autoridad que tenía, la impuso; y supongo que, como siempre sucede en estos casos, al que no la creyera se le acusaba de hereje y se le aseguraba que estaba perdido. Al pasar las generaciones, todos aceptaban esa doctrina sin saber por qué, y así se llegó a convertir en **algo que a todos les da miedo razonar.**

Dado que la Biblia es el Libro de Dios, las doctrinas que ella enseña no se ponen a discusión a ver si el lector las quiere aceptar, sino que se afirman, como haría un maestro que conoce su materia; y luego, si conviene al proceso de aprendizaje, se razona sobre ella para convencer al alumno. **El método de la Biblia es afirmar con su autoridad, y luego razonar si ayuda al aprendizaje.** La Trinidad al estilo tradicional no se enseña en la Biblia, ni se razona de ella, ni se discutió jamás entre los hermanos, cosa que ocurre con todas las otras doctrinas que ella enseña, como son la divinidad de Cristo, la justificación por la fe, la ley ritual, la circuncisión, la Segunda Venida, el castigo de los pecados, el amor al prójimo, etc.. **Las doctrinas verdaderamente cristianas son enseñadas claramente en la Biblia.** La doctrina de la Trinidad estilo tradicional no se enseña en la Biblia, se especula por los humanos. Esa es una doctrina ajena a la Biblia; pero la cree la mayoría de los cristianos. Y para no tener que razonar sobre ella se asegura que es "un misterio".

Tiene que decirse que es "un misterio" para poder seguir diciendo que los cristianos somos monoteístas. El monoteísmo es una doctrina muy clara de la Biblia, que no puede ser negada. Por eso la doctrina tradicional de la Trinidad hay que torcerla, por eso tienen que apelar a decir que son tres Dioses, pero que en realidad es uno solo. De otra manera tendrían que cambiar para el politeísmo. Esta doctrina probablemente se desarrolló cuando la iglesia tuvo que enfrentarse a las herejías que negaban la divinidad de Cristo.

Por otro lado, Cristo y el Espíritu Santo tienen todos los atributos divinos, y eso compele a mucha gente a decir que son Dios, en vez de decir que son divinos. **Dios es aquel a quien todos <u>sin excepción</u> adoran, pero que Él no adora a nadie.** Divino es quien sea igual a Dios en sustancia, como Cristo y el Espíritu Santo. Muchos, por no entender esto, caen en el error y la herejía. Esta es la razón por la cual la Iglesia dice que la Trinidad (en la forma tradicional) es un misterio. No saben hacer otra cosa para salvar la unidad de Dios (Dios es uno), la cual está revelada claramente en la Biblia, pero seguir manteniendo que Cristo y el Espíritu Santo son seres divinos.

Es verdad que hay límite para el raciocinio humano, y por lo tanto, si esa doctrina tradicional se enseñara en la Biblia, si la definición que generalmente se da de la Trinidad estuviera en la Biblia, yo también la admitiría y tendría que llegar a la conclusión de que mi finita inteligencia no puede entender lo que Dios afirma. Pero como que no es Dios quien lo afirma, ni tal enseñanza se halla en la Biblia, sino que sólo la afirman personajes con autoridad religiosa humana, no veo la razón para que yo la acepte ni para que en este caso se hable de límites en el raciocinio humano. Si la doctrina la inventó un humano, otro humano puede razonar sobre ella y contradecirla. **Si el concepto tradicional de la Trinidad hubiera sido revelado por Dios, yo la aceptaría y pensaría que era un "misterio",** pero ese no es el caso. Quien inventó eso de 3 en 1 violentó el raciocinio sin basarse para ello en la Biblia, y luego de violentarlo inventó una necedad, para sostener la cual tiene que decir que son cosas que no pueden ser razonadas.

Comprendo que el análisis de este tema que por siglos se ha mantenido indiscutido, les tiene que causar estupefacción, dado que jamás había sido analizado, pero si se ora a Dios y se lee la Biblia, se llega a la verdad. Leer mucho la Biblia con ambas posibilidades en mente, es lo indicado para llegar uno a darse cuenta de la realidad.

Desearía también que leyeran las otras notas bíblicas que tengo sobre el tema. Tal vez entiendan mejor. Eso sí, **si no estuvieren de acuerdo con lo que digo, y tuvieren buenos argumentos en contra de mi concepción de la Trinidad,** me gustaría que los escribieran a máquina, bien organizados y redactados, y me los enviaran. **Si yo estuviera equivocado, me gustaría que algún hermano, con más luces, me sacara de mi error.** Ver notas a Mt 20:23; Mr 13:32; 14:35-36; Jn 14:28; 17:11; I Co 2:10-11 (II); 8:6; 15:27-28; Fil 2:6; Col 1:15; Heb 1:3; Ap 3:14.

*

Mt 4:1 (I) RUSELISTAS: SI EL ESPÍRITU SANTO "CONDUCE" ES UN SER INTELIGENTE.

Si el Espíritu Santo "**conduce**" a Jesús, no puede ser "una fuerza". Tampoco puede ser Dios mismo, pues en ese momento Dios Padre estaba en Su trono, y no en forma de paloma. Una fuerza no tiene el discernimiento que requiere el **conducir** a otro a algún lado con cierto propósito.

"*Entonces **Jesús fue llevado del Espíritu** al desierto, para ser tentado del Diablo.*"
(Mt 4:1)

"Entonces Jesús fue **conducido** por **el espíritu** al desierto para ser tentado por **el Diablo**."
(Mt 4:1 versión ruselista)

Como vemos, a pesar de las deformaciones que ellos introducen en su versión de la Biblia, los ruselistas han dejado este versículo de forma que de él se puede sacar la misma conclusión. Algo muy interesante, y que manifiesta el origen y propósitos del ruselismo, es el hecho de que ellos escriben en su Biblia "espíritu" con minúscula, menoscabándolo, a pesar de que se refiere al Espíritu Santo, pero sin embargo, escriben "Diablo" con mayúscula, lo cual es gramaticalmente correcto. Al Diablo sí le ponen mayúscula, al Espíritu Santo no.

*

Mt 4:1 (II) VULNERABILIDAD DE JESÚS A LAS TENTACIONES.

No hay constancia escrita de que antes de esta especial tentación, Cristo haya sido tentado; sin embargo, supongo que lo haya sido al igual que los demás humanos. No obstante, después del descenso del Espíritu Santo él fue blanco de esta especial tentación.

"*Entonces **Jesús fue llevado del Espíritu** al desierto, para ser tentado del Diablo*."
(Mt 4:1)

*

Mt 4:1-11 RUSELISTAS: POR QUÉ CRISTO NO CONTRADIJO AL DIABLO.

Basándose en el episodio descrito en este pasaje-base y en Lc 4:6-7, los ruselistas afirman que los gobiernos de este mundo le pertenecen al Diablo y él los rige. Claro que ellos tienen más fe en lo que dice el Diablo que en lo que dicen Dios y sus profetas (Ver nota a Dn 2:20-22). Desgraciadamente esa blasfemia ha calado en algunos cristianos, que corean lo inventado por los ruselistas por no haber dedicado tiempo suficiente a leer la Biblia por ellos mismos. Veamos los pasajes.

"1 *Entonces Jesús fue llevado del Espíritu al desierto, para ser tentado del Diablo.* 2 *Y habiendo ayunado cuarenta días y cuarenta noches, después tuvo hambre.* 3 *Y llegándose a él el tentador, dijo: **Si eres Hijo de Dios**, di que estas piedras se hagan pan.* 4 *Mas él respondiendo, dijo: Escrito está: No con solo el pan vivirá el hombre, mas con toda palabra que sale de la boca de Dios.*

5 *Entonces el Diablo le pasa a la santa ciudad, y le pone sobre las almenas del templo,* 6 *y le dice: **Si eres Hijo de Dios**, échate abajo; que escrito está: A sus ángeles mandará por ti, y te alzarán en las manos, para que nunca tropieces con tu pie en piedra.* 7 *Jesús le dijo: Escrito está además: No tentarás al Señor tu Dios.*

8 *Otra vez le pasa el Diablo a un monte muy alto, y le muestra todos los reinos del mundo, y su gloria,* 9 *Y dícele: Todo esto te daré, si postrado me adorares.* 10 *Entonces Jesús le dice: **Vete, Satanás**, que escrito está: Al Señor tu Dios adorarás y a él solo servirás.* 11 *El Diablo entonces le dejó; y he aquí los ángeles llegaron y le servían*."
(Mt 4:1-11)

"6 *Y le dijo el Diablo: A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos; **porque a mí es entregada, y a quien quiero la doy;*** 7 *pues si tú adorares delante de mí, serán todos tuyos*."
(Lc 4:6-7)

El argumento que los ruselistas y los engañados por ellos usan para pretender **"demostrar" que los reinos del mundo pertenecen a Satanás, es alegar que cuando el Diablo le hace esa proposición a Cristo**, diciéndole que los reinos del mundo son de él, Cristo no lo contradice, sino que guarda silencio respecto a de quienes son los reinos, y solamente le contesta que se debe adorar a Dios.

Pero es el caso que tampoco Jesucristo le refutó al Diablo cuando él expresó duda sobre si Cristo era el Hijo de Dios; y **el hecho de no refutar no significa que el Diablo estuviera diciendo la verdad,** o que Cristo no fuera el Hijo de Dios. Pero lo más importante es lo siguiente.

Supongamos que un hombre se llegara a una honesta mujer casada y le dijera: "Si te acuestas conmigo te voy a dar un millón de dólares." Supongamos que la dama en vez de echarlo de su casa le respondiera: "Yo sé que tú no tienes un millón de dólares para darme" En un caso así, ¿qué pensarían los que escucharan esa conversación? **Pensarían automáticamente que la dama no se le entrega porque no cree que le pueda dar ese millón de dólares**, pero que si

supiera que sí se lo podía dar, no tendría el más mínimo escrúpulo en acostarse con él. Por eso, lo único sabio que la dama podía contestar era **"Váyase de aquí"**.

Satanás le dijo a Cristo que si lo adoraba él le daría todos los reinos de la Tierra, porque eran suyos. **Si Cristo en vez de ordenarle a Satanás que se fuera, le hubiera dicho que él no podía darle esos reinos porque no eran de él,** hoy esta misma gente estuviera diciendo que si en realidad los reinos hubieran sido del Diablo, Cristo hubiera aceptado la proposición que éste le hizo. Lo que Cristo hizo es lo que tenía que hacer, **ordenarle que se fuera,** no ponerse a discutir sobre a quién pertenecían los reinos. **Para una demostración detallada de que los reinos del mundo pertenecen a Dios solamente, leer las notas a** II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

*

Mt 4:2 AYUNOS PARCIALES Y TOTALES.

En el medio oriente los musulmanes acostumbran a ayunar durante todo un mes, pero ese ayuno es solamente durante el día; cuando llega la noche comen todo lo que quieren y frecuentemente celebran banquetes.

En este pasaje se ve que el ayuno de Jesús fue total, y se extendió durante 40 días con sus correspondientes noches. Otro tanto puede decirse del ayuno, o mejor, de los dos ayunos de Moisés, en Dt 9:9 y 18. Ver notas a Lev 20:7-8; Jue 20:26; Esd 89:21; Isa 58:5; Jon 3:5-7; 3:5-10; Mt 6:16-18; Lc 2:37 (II).

> "*Y habiendo ayunado* ***cuarenta días y cuarenta noches****, después tuvo hambre*."
> (Mt 4:2)

> "*Cuando yo subí al monte para recibir las tablas de piedra, las tablas del pacto que Jehová hizo con vosotros, estuve entonces en el monte* ***cuarenta días y cuarenta noches, sin comer pan ni beber agua***."
> (Dt 9:9)

> "*Y me postré delante de Jehová,* ***como antes, cuarenta días y cuarenta noches, no comí pan ni bebí agua****, a causa de todo vuestro pecado que habíais cometido haciendo mal en ojos de Jehová para enojarlo*."
> (Dt 9:18)

*

Mt 4:2-4 DINÁMICA CELESTIAL: MECÁNICA DE LA TENTACIÓN.

Como se ve en este pasaje, el Diablo se aprovecha de **los requerimientos normales de la naturaleza humana física,** y de **los sentimientos abrigados por el alma,** para exacerbarlos y convertirlos en pecado. Con Jesús usó ese mismo método. ¿Y cómo lo incitó a pecar el Diablo?

Después de **40 días de ayuno absoluto** es normal que se sienta un hambre incontrolable; por lo tanto, la tentación debía entrar por ahí precisamente: pedirle que comiera, pero no en forma correcta, natural, sino incitándolo a hacer un uso indebido de su divino poder, para así invalidar su salvadora gestión. Por el otro lado, como que era natural que Jesús estuviera orgulloso de ser Hijo de Dios, es ahí precisamente donde trata de exacerbar su sentimiento, y para ello finge poner en duda la paternidad divina de Jesús a fin de que él se apresurara a demostrarla. **Conjuga en su tentación las dos más fuertes fuerzas que obraban en Jesús en ese instante:** demostrar que sí era hijo de Dios, ("*Si eres hijo de Dios*…") y su natural urgencia de comer ("…*di que estas piedras se hagan pan*")

El Diablo, creado por Dios, muy superior al hombre, **sólo puede ser vencido cuando en vez de enfrentarnos a él astucia contra astucia, nos refugiamos en la absoluta y total victoria que sobre él obtuvo Jesucristo por su sangre.** El que no apela a ese método tiene la batalla perdida de inicio, como la tiene un chivo que se enfrenta a un león, a quien Dios, por naturaleza, hizo más fuerte que a aquel.

Son muchos los cristianos que por ignorancia, falta de práctica o de experiencia, **enfrentan las concupiscencias, y las tentaciones que de éstas se derivan, con sus propias fuerzas, sin apelar a la sangre de Cristo o haciéndolo muy tardíamente, cuando ya el enemigo ha logrado infligirnos algunos descalabros.**

Precisamente **esa es una de las tentaciones preferida del enemigo: incitarnos a que luchemos solos,** sin el auxilio de Jesucristo; puesto que si logra ese primer paso, los demás le serán sencillísimos. Otra ayuda que se basa en la palabra de Dios para poder luchar con buen éxito contra nuestros enemigos espirituales, es el ayuno. Ver nota a Esd 8:21.

*

Mt 4:3 MORMONES Y RUSELISTAS: CRISTO NO ES UN SER TIPO ÁNGEL.

Los mormones y los ruselistas afirman en sus heréticas doctrinas que Jesucristo es un ser tipo ángel. Llegan en su blasfemia hasta a asegurar que es hermano de Satanás, o que es el Arcángel Miguel.

"*Y llegándose a él el tentador, dijo: Si eres Hijo de Dios,* ***di que estas piedras se hagan pan***."
(Mt 4:3)

En este versículo vemos evidentemente, que Satanás le reconoce a **Jesucristo poder creador, al incitarlo a que convierta las piedras en pan.** Poder creador solamente lo tiene un ser divino. Satanás no tiene poder creador. Es evidente pues, que Jesucristo no es un ser tipo ángel ni un arcángel, pues ellos no son divinos ni tienen poder creador, mientras que Jesucristo sí lo tiene. Ver notas a Dn 10:13 (II); Mt 8:28-32 (II); Heb 1:5-9; II P 1:1; Jd 1:9 (III).

*

Mt 4:8-9 LOS RUSELISTAS NIEGAN LA DIVINIDAD DE CRISTO A PESAR DE TOMÁS.

Para afirmar que los reinos de la Tierra le pertenecen a Satanás, los ruselistas arguyen que Cristo no refutó a Satanás, cuando éste dijo que los reinos del mundo le pertenecían a él. Es decir, que según los ruselistas si Cristo no refuta, es porque lo que dice su interlocutor es cierto. Sin embargo, **esa misma premisa y ese mismo método de razonamiento, no lo usan para aceptar la divinidad de Jesucristo.** Efectivamente, cuando en Jn 20:28 Tomás le dice a Jesús "Dios mío", Jesús no lo refuta, no obstante lo cual los **ruselistas sostienen que Jesús no es divino.** Cuando les conviene usan un método de razonamiento, y cuando no les conviene no lo usan. Si en un caso usaron el hecho de que Jesús no refutara al Diablo su afirmación de que los reinos del mundo eran suyos, y por ello concluyen que los reinos del mundo son de Satanás, ¿por qué razón, al ver que Jesús tampoco refuta a Tomás cuando le llama "Dios mío", no llegan a la conclusión de que Cristo es divino, y siguen diciendo que es un arcángel? Ver nota a Mt 4:1-11.

"8 *Otra vez le pasa el Diablo a un monte muy alto, y le muestra todos los reinos del mundo, y su gloria,* 9 y *dícele: Todo esto te daré, si postrado me adorares*."
(Mt 4:8-9)

"6 *Y le dijo el Diablo: A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos;* ***porque a mí es entregada, y a quien quiero la doy;*** 7 *pues si tú adorares delante de mí, serán todos tuyos*."
(Lc 4:6-7)

"*Entonces Tomás respondió, y le dijo: ¡Señor mío, y* ***Dios mío***!"
(Jn 20:28)

*

Mt 4:8-10 DINÁMICA CELESTIAL: ¿DE QUIÉN SON LOS REINOS DE LA TIERRA?

Los ruselistas alegan que si los reinos del mundo no fueran del Diablo, éste no se los hubiera ofrecido a Jesús, como se registra en el pasaje-base. Parece que ellos piensan que el Diablo es un ser honesto, incapaz de ofrecer lo que no puede dar. Otros alegan que si los reinos no fueran del Diablo él no se los hubiera ofrecido a Jesús, porque éste sabría que no eran de él, y que por lo tanto, aquello no sería una tentación real.

Eso no es un argumento valedero, porque también el Diablo le propuso que se echara del Templo abajo a pesar de que él sabía que Jesús sabía que aquello no se hacía. Igualmente le propuso que convirtiera las piedras en pan para demostrar que era el Hijo de Dios, a pesar de que él sabía que Jesús sabía que podía encontrar el pan de otra forma. También sabía el Diablo que Jesús estaba consciente de que **el Diablo lo conocía perfectamente**, y que, por lo tanto, no tenía que demostrarle que era el Hijo de Dios; sin embargo, trató de tentarlo en ambas cosas. Es decir, que si vamos a pensar como piensa esta gente, entonces ninguna tentación era realmente una tentación. En las tres ocasiones Satanás mintió y trató de confundir a Jesús, a pesar de que el Diablo sabía que Jesús conocía la verdad, y sabía que lo que le estaba diciendo el Satanás era mentira. Tal vez el Diablo creía que por estar Jesús habitando en carne, y tras la debilidad de un ayuno de 40 días, la mente de Jesús no funcionaría bien y podría confundirlo y hacerlo flaquear.

Leamos ahora el pasaje-base y además Lc 4:5-7. En ambos, pero en este último más claramente, el Diablo declara que la potestad y los reinos de la Tierra son suyos, le son dados a él, y que por lo tanto, él se los puede dar a quien quiera. El Diablo estaba mintiendo. Los ruselistas también sostienen esa diabólica mentira. Desgraciadamente hay muchos cristianos que **le han creído al Diablo esa mentira**; posiblemente por no leer suficientemente la Biblia, por no enterarse de que tanto Dios como Cristo han dicho precisamente lo contrario. En los dos pasajes que siguen, se registra lo que afirmó

Satanás, en los otros pasajes que presentaré se registra lo que lo que han declarado Dios y sus siervos. **¿A quién vamos a creer?**

> "8 *Otra vez le pasa el Diablo a un monte muy alto, y le muestra todos los reinos del mundo, y su gloria,* 9 *y dícele:* ***Todo esto te daré, si postrado me adorares.*** 11 *Entonces Jesús le dice: Vete, Satanás, que escrito está: Al Señor tu Dios adorarás y a él solo servirás.*" (Mt 4:8-10)

> "5 *Y le llevó el Diablo a un alto monte, y le mostró en un momento de tiempo todos los reinos de la Tierra.* 6 *Y le dijo el Diablo:* ***A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos; porque <u>a mí es entregada</u>, y a quien quiero la doy.*** 7 *Pues si tú adorares delante de mí, serán todos tuyos.*" (Lc 4:5-7)

Veamos ahora qué dice el profeta. Daniel afirma categóricamente que es Dios el que quita y pone reyes, no hay margen para dudas. **¿Debemos creer lo que afirma Satanás o lo que afirma Daniel?**

> "20 *Y Daniel habló, y dijo: Sea bendito el nombre de Dios de siglo hasta siglo, porque suya es la sabiduría y la fortaleza,* 21 *y él es el que muda los tiempos y las oportunidades;* ***quita reyes, y pone reyes;*** *da la sabiduría a los sabios, y la ciencia a los entendidos*" (Dn 2:20-21)

En Mt 28:18 es el mismo Jesús el que lo dice: "***Toda potestad me es dada*** *en el Cielo y en la* ***Tierra***". Cuando dice "**toda**" no le deja nada al Diablo. Satanás sólo influye en los gobiernos indirectamente, a través de las pasiones desordenadas de los gobernantes y las incitaciones y tentaciones en las que el Diablo y los demonios los puedan hacer caer, con permisión divina.

Igualmente en Lc 22:52-53 se ve que hasta ese momento las tinieblas no habían tenido potestad de obrar, tuvieron que esperar a que Dios se lo permitiera. Y es de pensarse que así era, pues si fuera el Diablo el que gobernara el mundo, podría haber destruido a Cristo y a los apóstoles, tanto él como los demonios..

> "*Y llegando Jesús, les habló, diciendo:* ***<u>Toda potestad</u> me es dada en el Cielo y en la Tierra.***" (Mt 28:18)

> "52 *Y Jesús dijo a los que habían venido a él, los príncipes de los sacerdotes, y los magistrados del Templo, y los ancianos: ¿Como a ladrón habéis salido con espadas y con palos?* 53 *Habiendo estado con vosotros cada día en el Templo, no extendisteis las manos contra mí; mas* ***ésta es vuestra hora, y la potestad de las tinieblas.***" (Lc 22:52-53)

Si vamos a ver lo que Pablo piensa sobre este asunto veremos en Ro 13:1-6 que muy claramente este apóstol habla de este tema **llamando a los gobernantes "ministros de Dios",** y asegurado en el versículo 1 que **no hay potestad sino de Dios.**

> "1 *Toda alma se someta a las potestades superiores;* ***porque no hay potestad sino de Dios; y las que son, de Dios son ordenadas.*** 2 *Así que, el que se opone a la potestad, a la ordenación de Dios resiste: y los que resisten, ellos mismos ganan condenación para sí.* 3 *Porque los magistrados no son para temor al que bien hace, sino al malo. ¿Quieres pues no temer la potestad? haz lo bueno, y tendrás alabanza de ella; porque* ***es ministro de Dios para tu bien.*** *Mas si hicieres lo malo, teme: porque no en vano lleva el cuchillo;* 4 ***porque es ministro de Dios,*** *vengador para castigo al que hace lo malo.* 5 *Por lo cual es necesario que le estéis sujetos, no solamente por la ira, mas aun por la conciencia.* 6 *Porque por esto pagáis también los tributos; porque* ***son ministros de Dios*** *que sirven a esto mismo.*" (Ro 13:1- 6)

El mismo Jesucristo en Jn 19:10-11 le dice a Pilato que la potestad gubernativa que en ese momento tenía el romano, le había sido dada de arriba, o sea, de Dios.

> "10 *Entonces dícele Pilato: ¿A mí no me hablas? ¿no sabes que tengo potestad para crucificarte, y que tengo potestad para soltarte?* 11 *Respondió Jesús:* ***Ninguna potestad tendrías contra mí, si no te fuese dado de arriba,*** *por tanto, el que a ti me ha entregado, mayor pecado tiene.*" (Jn 19:10-11)

Si leemos los libros de los Reyes y las Crónicas veremos a todo lo largo de tal lectura, que las potestades políticas son dadas a los gobernantes por el mismo Dios, y que es Dios mismo el que declara que así es. Dios, por razones superiores, de las que hablaremos en otra ocasión, da cierto margen de actuación aún a los tiranos, aún a los emperadores romanos que perseguían al cristianismo, pero todo lo tiene bajo control.

Si no hubiese sido así los doce apóstoles y demás discípulos hubiesen sido asesinados inmediatamente, para que el cristianismo no se difundiese, pero no sucedió tal cosa; ellos vivieron larguísimos años, y sólo fueron martirizados cuando, acabada su obra, Dios quiso concederles el privilegio de que testimoniaran con el martirio su amor a Dios. **Recuerden hijos, Dios lo tiene todo bajo control.** Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13:1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

*

Mt 4:13 MAPAS: POSICIÓN DE LAS TRIBUS DE ZABULÓN y **NEFTALÍ.**

De todos los mapas que he visto en las diversas versiones bíblicas, ninguno presenta la tribu de Zabulón como llegando a la costa del mar de Galilea. Sin embargo, este versículo nos dice que Capernaum, siendo una ciudad marítima, se hallaba en los confines de ambas tribus, tanto de Zabulón como de Neftalí.

> "*Y dejando a Nazaret, vino y habitó en Capernaum, ciudad marítima, en los confines de Zabulón y de Neftalí.*" (Mt 4:13)

De ahí sacamos en conclusión que Capernaum tenía que estar junto al mar de Galilea, en los bordes de ambas tribus citadas. O sea que Zabulón y Neftalí tenían ambas que llegar al mar de Galilea.

*

Mt 4:25 CURIOSIDADES QUÉ SIGNIFICA DECÁPOLIS.

La palabra Decápolis está compuesta de "deca", que en griego significa diez, y "polis" que significa ciudad. Parece ser que Decápolis era una región que contenía diez ciudades, o una ciudad que se formó de la reunión de diez pueblecitos.

> "*Y le siguieron muchas gentes de Galilea* ***y de Decápolis*** *y de Jerusalem y de Judea y de la otra parte del Jordán.*" (Mt 4:25)

*

Mt 5:3 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA "POBRE <u>EN</u> ESPÍRITU" Y "POBRE <u>DE</u> ESPÍRITU".

Aquí dice que son bienaventurados los pobres **<u>en</u>** espíritu. Pobre **<u>de</u>** espíritu es la persona apocada, tímida, que sirve para poco por su cortedad. Pobre **<u>en</u>** espíritu es, a mi modo de ver, la persona que siendo rica (o pobre) se considera a sí mismo como pobre, sin mayores valores que el pobre, sin pretensiones de ser más que los que tienen menos.

> "2 *Y abriendo su boca, les enseñaba, diciendo:* 3 ***Bienaventurados los pobres <u>en</u> espíritu****, porque de ellos es el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:2-3)

*

Mt 5:4 (I) ¿BIENAVENTURADOS LOS QUE LLORAN Y LOS HAMBRIENTOS DE JUSTICIA?

Yo estimo que a lo que se refiere Jesús **no** es al que llora por el dolor que le provocan las consecuencias naturales de sus malas acciones, sino al que llora por los distintos motivos altruistas que hay para llorar. Y esos que lloran serán bienaventurados, porque tendrán el placer de recibir la divina consolación; placer que, lógicamente, no recibirán los que no necesitan consolación, porque no lloran por nadie.

Lo mismo podemos decir de los que viendo las injusticias de este mundo, **aunque no se cometan con él**, tiene hambre y sed de justicia, porque serán hartos de ella. No así el que no tiene hambre de justicia, que cuando la haya, la disfrutará, pero no tanto como el que está sediento y hambriento de ella.

4 ***Bienaventurados los que lloran, porque ellos recibirán consolación.*** 5 *Bienaventurados los mansos, porque ellos recibirán la tierra por heredad.* 6 ***Bienaventurados los que tienen hambre y sed de justicia, porque ellos serán hartos.***" (Mt 5:4-6)

*

Mt 5:4 (II) TRADUCCIÓN RUSELISTA: CAMBIAN "BIENAVENTURADOS" POR "FELICES".

En estos versículos ellos han cambiado la palabra "bienaventurados" por la palabra "felices", que no significa lo mismo. En el versículo 4 ellos dicen "felices son los que se lamentan"; y en el 11 dicen "Felices cuando os vituperen y os persigan". La palabra feliz no cabe, porque implica regocijo y bien sentir **actual**, mientras que bienaventurado implica felicidad o dicha en algún momento, **no actual necesariamente.** Uno que se lamenta no puede estar feliz, si lo estuviera no se lamentaría. La jerarquía ruselista lo cambia todo por gusto. **Sus seguidores, peleados a muerte con el sentido común, no se percatan de estas estupideces.**

No obstante, de la lectura de la traducción ruselista, el que quiera puede, aún así, sacar la verdad, pues yo la he leído y su propia versión contradice sus heréticas doctrinas. Ver notas a Mt 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

"*Bienaventurados los que lloran, porque ellos recibirán consolación.*" (Mt 5:4)

"*Bienaventurados sois cuando os vituperaren y os persiguieren, y dijeren de vosotros todo mal por mi causa, mintiendo.*" (Mt 5:11)

*

Mt 5:5 ADVENTISMO: SI LOS MANSOS HEREDARÁN LA TIERRA, EL MILENIO NO ES EN EL CIELO.

Los adventistas dicen que cuando el Señor venga nos arrebatará y nos llevará al Cielo a pasar el Milenio allí, con él; dejando la Tierra desolada, y a Satanás habitando esa desolación por mil años. Sin embargo, en este versículo Jesucristo dice que los mansos recibirán la Tierra por heredad, de donde se desprende que es en la Tierra donde va a vivirse el Milenio, y no en el Cielo.

"*Bienaventurados los mansos, porque* ***ellos recibirán la Tierra por heredad.***" (Mt 5:5)

*

Mt 5:13 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA SAL COMO EJEMPLO DE SABOR, NO DE PRESERVACIÓN.

Hay quienes piensan que el uso del ejemplo de la sal por Jesucristo, fue debido a la cualidad que tiene este producto de preservar las carnes. Jesús no usó esta parábola basándose en la cualidad preservante de la sal, sino basado en su sabor. Para pensar así me baso en el hecho de que Jesús menciona su sabor, no su cualidad preservante.

"*Vosotros sois la sal de la tierra; y si la sal se desvaneciere* ***¿con qué será salada?*** *no vale más para nada, sino para ser echada fuera y hollada de los hombres.*" (Mt 5:13)

En este versículo se ve que si la sal se desvaneciera, la pregunta a hacerse sería ¿con qué será salada? No se dice "con que otra cosa preservaremos". Es decir, que la preocupación se centra en su sabor o falta de sabor, no en su falta de poder preservante. Con más claridad aún aparece en Mr 9:50, donde incluso se menciona la palabra "desabrida" que solamente se usa para hablar de sabores, no de preservación, y la palabra "adobaréis" que se usa para hablar de sazonar, no de preservar. Otro tanto ocurre con Lc 14:34.

"*Buena es la sal, mas* ***si la sal fuere desabrida, ¿con qué la adobaréis?*** *Tened en vosotros mismos sal; y tened paz los unos con los otros.*" (Mr 9:50)

En el versículo que acabamos de leer está aún más claro, que en la cualidad de la sal en que la parábola se enfoca, no es su poder preservante, sino su cualidad de sazonar y dar sabor. Esto se ve evidentemente cuando se mencionan las palabras "desabrida" y "adobaréis", que se refieren al sabor y no al poder preservante.

Otro tanto ocurre con Lc 14:34. Allí también las palabras "desvanecida" y "adobará" se refieren únicamente a la cualidad sazonadora de la sal y no a su poder de preservar las carnes.

"*Buena es la sal; mas si aún* ***la sal fuere desvanecida, ¿con qué se adobará?***" (Lc 14:34)

Por los ejemplos anteriormente mencionados es por lo que no creo que en la parábola, la sal se use con el significado de elemento preservante, sino con el significado de elemento que da sabor.

*

Mt 5:17-19 VIGENCIA DE LA LEY DE DIOS PARA EL COMPORTAMIENTO HUMANO.

Muchos cristianos que menosprecian, abominan, y hasta odian "la ley de Dios" nunca se la han definido a sí mismos, nunca se han preguntado qué cosa es esa ley que ellos odian, abominan, desprecian o menosprecian. No se han percatado de que "La Ley" es **de Dios, no del Diablo.** La odian o la menosprecian sin saber por qué; simplemente, así los enseñaron y ellos no saben salir de ahí. **No se percatan de que La Ley de Dios no fue establecida por el Diablo, sino por Dios.** Gracias a la lectura integral de la Biblia podemos llegar a la conclusión **irrebatible** de que en ella se estatuyen dos tipos de leyes: **a) las leyes rituales** y **b) las leyes de comportamiento.** Las leyes rituales, que eran las que servían para anunciar el futuro sacrificio del Cordero de Dios, quedaron obsoletas cuando Jesucristo vino al mundo y fue crucificado. Las leyes de comportamiento, sin embargo, están vigentes aún; y seguirán vigentes hasta que perezca el cielo y la Tierra. Veamos que es lo que dice al respecto el mejor intérprete de la Biblia que ha habido, hay y habrá, Nuestro Señor Jesucristo.

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas. No he venido para abrogar,*** *sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que* ***cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos,*** *mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

¿Qué es la ley de Dios? La ley de Dios es el conjunto de normas de comportamiento que Dios sabe que conviene que el humano siga en su vida. La ley de Dios son las normas de conducta ordenadas por Dios para el humano.

Dios no estableció esas normas de conducta con el mero propósito de crearle dificultades al humano, o de ponerle obstáculos en su vida para ver qué hacían. Las estableció porque Él, que es el Creador de todo cuanto existe, y conoce cómo funciona todo, sabe que nos conviene guiarnos por ellas, sabe que nos conviene cumplirlas; y eso, tanto desde el punto de vista espiritual como físico.

Si un ser humano fuera lo suficientemente virtuoso como para que pudiera cumplir con todo lo establecido por Dios, durante toda su vida terrenal, no se perdería. No le haría falta un Salvador. El problema es que **ningún** ser humano es lo suficientemente virtuoso para hacer semejante cosa. Por eso, no importa lo que aleguen, **nadie se salva por medio del cumplimiento de la ley, sencillamente, porque nadie ha cumplido toda la ley durante toda su vida.** Todos fallamos muchas veces.

No es que Dios haya hecho la ley del comportamiento humano especialmente dificultosa para no dejar que nadie se salve por sí solo y obligarlos así a recurrir a Jesús. ¡No! Tengo la seguridad que lo establecido en la ley de Dios es el mínimo de normas indispensables al comportamiento humano; sin deseo de poner dificultades.

El problema es que nuestra escasa virtud no alcanza a cumplir ni siquiera esa ley mínima, y por eso es que tenemos que apelar a Jesús. La ley de Dios es bien sencilla, bien fácil, **somos los humanos los que no servimos para nada.** Desdichadamente ninguno ha servido jamás. Sólo Jesús humanizado cumplió **toda** la ley de Dios durante **toda** su vida. Él la cumplió por nosotros durante toda su vida, y así nos salvó.

Jamás fue la pretensión de Dios levantar una ley "bien difícil", una ley que nadie, por bueno que fuera, pudiera cumplir, que es lo que muchos errados hermanos parecen creer. La pretensión de Dios fue establecer un **mínimum de normas de comportamiento, menos de lo cual no podía aceptarse.** El único que la cumplió totalmente fue Jesucristo. Sin embargo, a pesar de eso él se dejó crucificar y derramó su sangre. Gracias a ese mérito suyo, nosotros, **los que no hemos podido cumplir toda la ley de Dios durante toda nuestra vida, también podemos ser salvos.**

Pero el hecho de que no hayamos podido cumplir la ley de Dios por falta de virtudes, y el hecho de que nos agarremos para nuestra salvación al sacrificio expiatorio de Jesús, **no quiere decir que las normas de conducta contenidas en la ley de Dios sean malas, ni que se hallen obsoletas.** Esas normas de conducta siguen estando vigentes, siguen siendo buenas, siguen teniendo la misma intención que cuando nos las dieron. Esa intención es mostrarnos cómo

debemos actuar; darnos una orientación sobre qué hacer y qué no hacer. Si la ley de Dios no existiera, ¿cómo sabríamos qué es positivo y qué es negativo en muchas circunstancias? ¿Cómo sabríamos nosotros qué es un incesto y qué no lo es? ¿Sabríamos acaso el verdadero significado de la palabra fornicación? ¿Cómo sabríamos que entrar en el trigal ajeno y comer allí no es robar? Si no existiera la ley de Dios, tendríamos que acudir a la tradición o a las costumbres de nuestro país para que nos orientara sobre el significado de tales cosas; y ya sabemos lo impugnable que ha sido siempre la tradición y las costumbres en cuestiones de religión.

Por ejemplo, en la cultura de los Estados Unidos, entrar en un cañaveral y comerse una caña es considerado robo, aunque el terreno no esté cercado; sin embargo, en Cuba no se consideraba robo entrar en un cañaveral y comerse una caña. Si nos guiáramos por las costumbres de los pueblos o sus tradiciones, y no por la ley de Dios, el cristianismo sería una enorme confusión. Habría cosas que eran pecado contra Dios en un país, y en otro país no era pecado. Es decir, no habría norma segura para la relación del cristiano con Dios.

La ley de Dios dice que un hombre no debe casarse con ciertas parientas. **Si sólo el Nuevo Testamento fuera la norma de conducta, ¿cómo sabría un cristiano cuales de las parientas constituyen un matrimonio incestuoso e inaceptable.** Al quitar la ley de Dios no tenemos guía. Lo que pasa es que muchos de los que dicen que la ley de Dios está obsoleta, en realidad la cumplen a retazos y a retazos la desprecian, según les hayan enseñado sus sectas y las costumbres del país en que viven. Por ejemplo, en Estados Unidos, para un bautista y demás protestantes, es pecado beber vino, y por eso en la Cena del Señor usan jugo de uvas y no vino. Sin embargo, en Argentina y España, para un bautista y demás protestantes, no es pecado beber vino. ¿A qué se debe esta dualidad, esta confusión? A que no se guían por la ley de Dios desplegada en al Antiguo y Nuevo Testamentos, sino por la tradición de sus sectas.

Por eso Jesús es claro en este pasaje: "***no penséis que he venido para abrogar la ley***". Y si Jesús dice que no pienses que él vino para abrogar la ley, ¿por qué es eso precisamente lo que tú piensas? Y si Jesús dice que hasta que perezca el cielo y la Tierra ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, **¿por qué razón sin haber perecido aún ni el cielo ni la Tierra tú aseguras que toda la ley de Dios pereció, que toda ella es obsoleta?** Da la sensación de que Cristo, sabiendo que se levantarían personas que asegurarían que la ley de Dios estaba obsoleta, se apresuró declarar categóricamente que la ley de Dios nunca estaría obsoleta mientras hubiera cielo y Tierra. y **hasta le advirtió a los maestros que no debían enseñar tal cosa, así como cuál sería la vergüenza que iban a pasar si lo enseñaban.**

> "19 *De manera que* ***cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos****, mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos*." (Mt 5:19)

¿A quién se refería Jesús cuando dijo que los que enseñaran que no se cumplía la ley serían llamados muy pequeños en el Reino de los Cielos? No podía estar refiriéndose a los fariseos, porque ellos no dejaban de enseñar ningún mandamiento por pequeño que fuera, y sobre todo, porque no iban a entrar en el Reino de los Cielos. Tampoco podía estarse refiriendo a los inconversos, pues éstos no van a estar en el Reino de los Cielos. Se estaba refiriendo a sus seguidores, a los verdaderos cristianos, a los que iban a desechar los mandamientos de Dios, la ley de Dios.

La ley jamás sirvió para salvar a nadie, porque por falta de virtud nadie la cumplió durante toda su vida sin fallar jamás; pero sí sirve para lo mismo que siempre sirvió: para normar nuestras conductas, para darnos a conocer lo que es bueno y lo que es malo.

Además, **¿no se dan cuenta los que piensan que la ley de Dios fue abrogada, que también tendrían que dar por abrogados a los profetas?** Efectivamente, en el versículo 17 del pasaje-base Jesús menciona, conjuntamente a la ley y a los profetas, como cosas que no iban a ser abrogadas hasta que pereciera el cielo y la Tierra. Pero si a pesar de que el cielo y la Tierra no han perecido, alguien quiere dar por obsoleta la ley de Dios, tendría entonces que dar también por obsoletos a los profetas. ¿Cómo lograría disociar a los profetas y a la ley de Dios, para dar por obsoleta a la una y no a los otros? Como vemos, la posición anti-Ley de Dios está llena de afirmaciones ilógicas.

No solamente Jesús afirma que no venía a abrogar la ley de Dios; también advierte que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos, al parecer porque lo considera pequeño, y así enseñare a los demás, **aunque no perdería su salvación**, sería llamado "muy pequeño" en el Reino de los Cielos. Como vemos **esto es una cosa seria** que merece nuestra consideración más humilde y solícita. Lo que antes era bueno hacerlo sigue ahora siendo bueno, lo que antes era pecado sigue ahora siendo pecado. Las normas para el comportamiento del humano, no han cambiado.

En pasajes posteriores Pablo dice cosas que le hacen pensar a algunos que la ley de Dios no sirve ya como norma de conducta. Eso es debido a que **Pablo se refiere a la ley ritual, que sí está abolida**, nunca a las leyes del comportamiento humano. Pero aún esas cosas que dice San Pablo en su forma especial de hablar, son contradichas en algunas ocasiones por él mismo, como lo de comer las cosas sacrificadas a los ídolos. Sobre este asunto Pablo parece decir una cosa en I Co 8 y otra en I Co 10:19-22. Esa es una forma hiperbólica de hablar que tenía San Pablo, la cual muchos

tergiversaban, como ya desde entonces lo testimoniaba San Pedro en II P 3:15-16 cuando dice que entre las cosas que hablaba Pablo había algunas difíciles de entender las cuales algunos torcían.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también* ***nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada,*** *os ha escrito también,* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas;* ***entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos.***"
> (II P 3:15-16)

Siendo esto así es muy poco sensato lanzarse a anatematizar la ley de Dios basados en aseveraciones que pueden resultar confusas al indocto, como nos decía San Pedro en el pasaje recién leído. Recuerden que no es esto lo único que numerosos cristianos han tergiversado, como podemos ver en II Tim 2:17-18, donde vemos evidentemente una de esas antiguas tergiversaciones.

> "17 *Y la palabra de ellos carcomerá como gangrena, de los cuales es Himeneo y Fileto;* 18 *que se han descaminado de la verdad, diciendo que la resurrección es ya hecha, y trastornan la fe de algunos.*"
> (II Tim 2:17-18)

Pero por encima de todo eso, lo que más contundentemente contradice lo erradamente interpretado como dicho por San Pablo, es lo que aquí nos dice el propio Jesús: "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas. No he venido para abrogar,*** *sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.***"

Si Jesús no quiso dar por abrogada la ley de Dios, yo les aconsejo a ustedes que no la den por abrogada tampoco, que esperen a que perezca el cielo y la Tierra. Las normas de comportamiento establecidas por la ley de Dios siguen vigentes. Las leyes de ritos que anunciaban las cosas referentes al sacrificio de Cristo son innecesarias, y son las que están obsoletas, como bien dice Pablo. Si algún cambio hubo en la ley, algo que en realidad no es cambio, es el hecho de que ahora tenemos al verdadero Cordero de Dios, y que en vez de los ritos de los sacrificios, tenemos la crucifixión ya realizada. Lo que antes era bueno hacer, sigue siendo bueno ahora; lo que antes era pecado, sigue ahora siendo pecado. Las normas divinas para el comportamiento humano no han cambiado; y no cambiarán, porque "*Jesucristo es el mismo ayer, y hoy, y por los siglos*" (Heb 13:8). Si Jesucristo es el mismo, ¿creen ustedes que Dios va a cambiar de opinión respecto a qué es pecado? Ver todas las notas que en el índice de estas Notas Bíblicas están bajo el epígrafe "Ley".

*

Mt 5:29-30 EL CUERPO TAMBIÉN VA AL INFIERNO.

Por lo que Cristo dice aquí, el cuerpo de los inconversos también va a parar al Infierno cuando llegue el día del juicio. No es solamente el alma la que va al Infierno, también el cuerpo.

> "29 *Por tanto, si tu ojo derecho te fuere ocasión de caer, sácalo, y échalo de ti; que mejor te es que se pierda uno de tus miembros, que no que todo* ***tu cuerpo sea echado al Infierno.*** 30 *Y si tu mano derecha te fuere ocasión de caer, córtala, y échala de ti; que mejor te es que se pierda uno de tus miembros, que no que todo* ***tu cuerpo sea echado al Infierno.***" (Mt 5:29-30)

*

Mt 5:33-37 NO EXISTE UNA PROHIBICIÓN DE LOS JURAMENTOS.

Aquí no está Jesús prohibiendo el jurar sobre si algo es cierto o falso, **sino que está prohibiendo el prometer bajo juramento hacer una cosa en el futuro.** Me baso, para creerlo así en el hecho de que ese mandamiento de Cristo es consecuencia del "dicho" de los antiguos sobre el juramento. En ese dicho de los antiguos se manifiesta que **se está hablando de promesas futuras**, dado que para evitar el perjurar, se exhorta a que se paguen a Dios los juramentos. Claramente se ve que se está hablando de promesas hechas bajo juramento para un futuro, futuro este que no está en nuestras manos. También lo aclara el versículo 36 cuando dando al parecer, la razón de su prohibición, dice: "porque no puedes hacer un cabello blanco o negro". Es decir, porque no tienes control de las circunstancias.

> "33 *Además habéis oído que fue dicho a los antiguos:* ***No te perjurarás; mas pagarás al Señor tus juramentos.*** 34 *Mas yo os digo: No juréis en ninguna manera, ni por el Cielo, porque es el Trono de*

Dios; 35 ni *por la Tierra, porque es el estrado de Sus pies; ni por Jerusalem, porque es la ciudad del gran Rey.* 36 *Ni por tu cabeza jurarás,* ***porque no puedes hacer un cabello blanco o negro.*** 37 *Mas sea vuestro hablar: Sí, sí; No, no; porque lo que es más de esto, de mal procede.*" (Mt 5:33-37)

O sea, como que no está en tu mano realizar una cosa tan sencilla como el color del cabello, menos estará en tu mano cosas más complicadas; por lo tanto, no jures que vas a hacer esto o aquello, porque al fracasar puedes perjurar.

No obstante, si a un cristiano se le pide juramento de que va a decir la verdad, o mejor aún, de que dijo la verdad, no veo por qué no pueda jurar, puesto que está perfectamente bajo su dominio el saber si, hasta donde alcanzan sus facultades, dijo la verdad o no.

Hay casos en los que es el mismo Dios el que manda que se pida juramento, como en Ex 22:10-11. No va Dios a mandar una cosa y Jesucristo a contradecirlo, o enmendarle la plana al Padre. **No es lógico pensar que Dios va a mandar a hacer algo que es pecado.**

"10 *Si alguno hubiere dado a su prójimo asno, o buey, u oveja, o cualquier otro animal a guardar, y se muriere, o se perniquebrare, o fuere llevado sin verlo nadie;* 11 ***juramento de Jehová tendrá lugar entre ambos*** *de que no echó su mano a la hacienda de su prójimo, y su dueño lo aceptará, y el otro no pagará.*" (Ex 22:10-11)

Incluso en Mt 26:63 vemos que a Cristo se le pide juramento, y él accede. Aunque la palabra "conjurar" tiene varias acepciones, en este pasaje se ve que sólo puede tener dos significados: pedir juramento, o suplicar. Es más que lógico que aquí significa "pedir juramento" y no "suplicar", porque es un agresivo pontífice, todo autoridad y soberbia el que pronuncia tal palabra; él no tenía que suplicarle a un humilde acusado, sino pedirle juramento.

"62 *Y levantándose el pontífice, le dijo: ¿No respondes nada? ¿qué testifican éstos contra ti?* 63 *Mas Jesús callaba. Respondiendo el pontífice, le dijo:* ***Te conjuro por el Dios viviente****, que nos digas si eres tú el Cristo, Hijo de Dios.* 64 *Jesús le dijo: Tú lo has dicho; y aun os digo, que desde ahora habéis de ver al Hijo del Hombre sentado a la diestra de la potencia de Dios, y que viene en las nubes del cielo.*" (Mt 26:62-64)

Vemos pues, que **Jesús no le contesta rechazando el juramento**, sino que cuando el pontífice le dice: "*Te conjuro por el Dios viviente que nos digas si tú eres el Cristo, Hijo de Dios*" Jesús, sin mediar negativa de juramento ni aclaración alguna le replica: "*Tú lo has dicho*…" **Es evidente pues que jurar no es pecado y que Cristo no lo prohibió.** Si fuera pecado o si Cristo lo hubiera prohibido, no iba él a aceptar la conjuración del Sumo Sacerdote.

Para ver cómo la palabra "conjurar" se usa en la Biblia con el significado de pedir juramento, podemos ir a Gn 50:5-6, donde José dice a Faraón que su padre "le conjuró"; y al ver el contexto nos damos cuenta de que Jacob le hizo jurar a José que lo enterraría en el sepulcro que él tenía en la tierra de Canaán. Eso lo aclara Gn 47:29-31, que es el caso a que se refiere el pasaje mencionado anteriormente. Si vamos allí veremos que lo que Jacob le pide a José es un juramento, y a ese pedir juramento del capítulo 47, es a lo que José le llama conjurar, en el capítulo 50.

"29 *Y se llegaron los días de Israel para morir, y llamó a José su hijo, y le dijo: Si he hallado ahora gracia en tus ojos,* ***te ruego que pongas tu mano debajo de mi muslo****, y harás conmigo misericordia y verdad; te ruego que no me entierres en Egipto;* 30 *mas cuando durmiere con mis padres, llevarme has de Egipto, y me sepultarás en el sepulcro de ellos. y él respondió: Yo haré como tú dices.* 31 *Y él dijo:* ***Júramelo. Y él le juró.*** *Entonces Israel se inclinó sobre la cabecera de la cama.*" (Gn 47:29-31)

"5 ***Mi padre me conjuró*** *diciendo: He aquí yo muero; en mi sepulcro que yo cavé para mí en la tierra de Canaán, allí me sepultarás; ruego pues que vaya yo ahora, y sepultaré a mi padre, y volveré. 6 Y Faraón dijo: Ve, y sepulta a tu padre, como él te conjuró.*" (Gn 50:5)

Más tarde, cuando José está a las puertas de la muerte a los 110 años, es él el que conjura a los hijos de Israel pidiéndoles que se lleven sus huesos de Egipto cuando Dios los saque de allí. Como vemos, la palabra conjurar significa pedir juramento.

"*Y conjuró José a los hijos de Israel, diciendo: Dios ciertamente os visitará, y haréis llevar de aquí mis huesos.*" (Gn 50:25)

Está claro que la palabra "conjurar" que se usa en el diálogo del Sumo Pontífice con Cristo, significa pedir juramento, y Jesucristo accedió a la petición del Sumo Sacerdote.

Hay otros casos en los que el escritor sagrado habla encomiásticamente del que jura por Dios, como son los casos de Dt 10:20; Sal 63:11; Isa 45:23 y 65:16. **No es lógico pensar que jurar es pecado, y que los escritores sagrados incitan a pecar a sus lectores.** Incluso vemos que en Jer 12:16 **Dios exhorta a aprender a jurar por su nombre.** No puede ser pecaminoso el jurar por Dios, si es Él mismo el que dice que debían enseñarlos a jurar así.

> "*A Jehová tu Dios temerás, a él servirás, a él te allegarás, y **por su nombre jurarás**.*"
> (Dt 10:20)

> "*Empero el rey se alegrará en Dios; **será alabado cualquiera que por él jura;** porque la boca de los que hablan mentira, será cerrada.*" (Sal 63:11)

> "*Por mí hice juramento, de mi boca salió palabra en justicia, y no será revocada, que a mí se doblará toda rodilla, **jurará toda lengua**.*" (Isa 45:23)

> "*El que se bendijere en la Tierra, en el Dios de verdad se bendecirá; y el que jurare en la Tierra, **por el Dios de verdad jurará;** porque las angustias primeras serán olvidadas, y serán cubiertas de mis ojos.*" (Isa 65:16)

> "*Y será que, si cuidadosamente **aprendieren los caminos de mi pueblo, para jurar en mi nombre**, diciendo: "Vive Jehová", así como enseñaron a mi pueblo a jurar por Baal; ellos serán prosperados en medio de mi pueblo.*" (Jer 12:16)

No quiere esto decir que el cristiano jure por Dios en cualquier ocasión, o por cualquier bobería; como cuando un amigo no quiere creer el tamaño del pez que él dice que pescó; pues **eso sería transgredir el tercer mandamiento, que dice que no tomarás el nombre de Dios en vano.** Pero si en cuestiones de grave importancia, en las que se halla en juego la justicia, una calumnia, algo meritorio, uno de los envueltos en el asunto pide juramento a un cristiano, no veo razón para que éste se niegue a jurar.

Esta moderación en el jurar no sólo es aconsejada en el Nuevo Testamento; también en el Antiguo Testamento se advierte contra el prometer con juramento. Un personaje tan lejano en el tiempo como Salomón ya advertía sobre el caso en Ecl 5:4-5.

> "4 *Cuando a Dios hicieres promesa, no tardes en pagarla; porque no se agrada de los insensatos. Paga lo que prometieres.* 5 ***Mejor es que no prometas, que no que prometas y no pagues***."
> (Ecl 5:4-5)

Hay cristianos que, **presionados por la creencia tradicional de que está prohibido jurar, se niegan a hacerlo** cuando se hallan en el caso; y entonces recurren a **una fórmula simplista, a un eufemismo;** en vez de jurar dicen: "yo digo delante de Dios, o en presencia de Dios, etc…"

No comprenden ellos que **una vez que se invoque a Dios, una vez que el nombre de Dios esté envuelto de alguna forma en una aseveración, ya para los efectos celestiales, equivale a un juramento,** pues de no ser cierto lo que se afirma en la presencia de Dios, (o delante de Dios, o como quiera llamársele), se ha tomado en vano el nombre de Dios, quebrantando así el tercer mandamiento. Ver notas a Dt 6:13; Zc 5:3-4; 8:17; Ga 1:20; I Tes 5:27; Ap 10:6.

*

Mt 5:39 PACIFISMO: VOLVER LA MEJILLA.

Hay una rara tendencia en ciertas sectas a poner mucho énfasis en el pacifismo a ultranza; es decir, en enseñar que el cristiano no debe defenderse de ningún ataque. Claro que esas doctrinas las predican en nuestros países, no en los países agresores. Es como si quisieran dormir la conciencia de los pueblos de occidente para que no defiendan sus naciones. Esa rara actitud la he visto en varias sectas, pero principalmente en la de los ruselistas.

El volver la mejilla izquierda cuando le han pegado a uno en la derecha parece no deberse entender textualmente, aunque yo pudiera estar equivocado. Analicemos.

Las cosas dichas en este pasaje, o bien fueron dichas para los que pretendían ganarse la salvación por sí mismos, o de ser dichas para todos nosotros, entonces sólo denotan la actitud general que debe de tener el cristiano, la orientación general de sus acciones.

> "38 *Oísteis que fue dicho a los antiguos: Ojo por ojo, y diente por diente.* 39 *Mas yo os digo: No resistáis al mal; antes* ***a cualquiera que te hiriere en tu mejilla diestra, vuélvele también la otra;*** 40 ***y al que quisiere ponerte a pleito y tomarte tu ropa, déjale también la capa;*** 41 y ***a cualquiera que te cargare por una milla, ve con él dos.*** 42 ***Al que te pidiere, dale; y al que quisiere tomar de ti prestado, no se lo rehúses.***" (Mt 5:38-42)

No creo que se trate de un mandato nuevo, porque esa no es la actitud que se nota en la lectura total de la Biblia. No creo que se trate de un mandamiento, porque en Jn 18:20-23 se ve cómo el mismo Jesús, cuando recibió una bofetada de uno de los criados del pontífice, si bien no se defendió físicamente de la agresión, la recriminó verbalmente, pero **no volvió el rostro para pedir que le pegaran de nuevo.** No obstante, está fuera de toda duda, que la actitud general de Jesús fue de mansedumbre, **puesto que así lo requería su misión.**

> "19 *Y el pontífice preguntó a Jesús acerca de sus discípulos y de su doctrina.* 20 *Jesús le respondió: Yo manifiestamente he hablado al mundo; yo siempre he enseñado en la sinagoga y en el Templo, donde se juntan todos los judíos, y nada he hablado en oculto.* 21 ***¿Qué me preguntas a mí? Pregunta a los que han oído, qué les haya yo hablado; he aquí, ésos saben lo que yo he dicho.*** 22 y *como él hubo dicho esto, uno de los criados que estaba allí, dio una bofetada a Jesús, diciendo: ¿Así respondes al pontífice?* 23 ***Le respondió Jesús: Si he hablado mal, da testimonio del mal; y si bien, ¿por qué me hieres?***" (Jn 18 19-23)

En otro caso vemos que un cristiano como San Pablo, tampoco pone la otra mejilla para recibir otra bofetada, sino que se defiende verbalmente cuando después de recibir un injusto bofetón en la boca, a instigación del sumo sacerdote, le replica: "*Herirte a Dios, pared blanqueada….*" (Hch 23:1-5). En esa ocasión Pablo pronunció una oración que, a juzgar por lo que dijeron los circundantes (versículo 4) y por la tácita admisión de San Pablo (versículo 5), era una maldición; más que merecida, pero que **implica una agresión defensiva o punitiva.**

> "1 *Entonces Pablo, poniendo los ojos en el concilio, dice: Varones hermanos, yo con toda buena conciencia he conversado delante de Dios hasta el día de hoy.* 2 *El príncipe de los sacerdotes, Ananías, mandó entonces a los que estaban delante de él, que le hiriesen en la boca.* 3 ***Entonces Pablo le dijo: Herirte ha Dios, pared blanqueada; ¿y estás tú sentado para juzgarme conforme a la ley, y contra la ley me mandas herir?*** 4 *Y los que estaban presentes dijeron:* ***¿Al sumo sacerdote de Dios maldices?*** 5 *Y Pablo dijo:* ***No sabía, hermanos, que era el sumo sacerdote; pues escrito está: Al príncipe de tu pueblo no maldecirás.***" (Hch 23:1-5)

En Jn 2:13-17 vemos cómo **Jesús fabrica un azote y echa del Templo a los mercaderes.** Hay quien alega que el azote no se usó con los mercaderes, sino con los animales; pero eso es una presunción sin base, porque nada se dice al efecto. No creo yo que con solamente enseñarles el azote, los comerciantes se hayan ido. Si se fueron es porque o bien cogieron golpes o tenían miedo que los golpearan. Si no hubiera sido necesario usar un azote, Cristo no lo hubiera fabricado. **Si no fuera necesario azotar a los comerciantes para que se fueran, tampoco hubiera sido necesario azotar a los animales, porque al fin y al cabo los comerciantes se los iban a llevar al irse.** Se ve que el azote fue para los comerciantes. **Con esto vemos una vez más, que el pacifismo a ultranza es un error de interpretación, o una mala fe de los que quieren que los cristianos nos quedemos inermes ante sus ataques.**

> "13 *Y estaba cerca la Pascua de los judíos; y subió Jesús a Jerusalem.* 14 *Y halló en el Templo a los que vendían bueyes, y ovejas, y palomas, y a los cambiadores sentados.* 15 *Y hecho un azote de cuerdas, lo echó a todos del Templo, y las ovejas, y los bueyes; y derramó los dineros de los cambiadores, y trastornó las mesas.* 16 *Y a los que vendían las palomas, dijo: Quitad de aquí esto, y no hagáis la casa de mi Padre casa de mercado.* 17 *Entonces se acordaron sus discípulos que está escrito: El celo de tu casa me comió.*" (Jn 2:13-17)

Igualmente, del análisis de la actitud general de los que predicaban en aquel entonces, se saca en consecuencia la idea de que no se enseñaba **ese pacifismo a ultranza, que hoy infecta sospechosamente ciertas iglesias o sectas de**

occidente. Por ejemplo, cuando San Juan Bautista predicaba y venían los soldados a bautizarse, él no les decía que dejaran de ser soldados, sino que procedieran con justicia, como se nota en Lc 3:14. Igual actitud general se aprecia en todo el capítulo 10 de los Hechos, cuando bregando los apóstoles con el caso del centurión Cornelio, en ningún momento le piden que deje de ser militar. Y bien sabemos que un militar no es precisamente quien vuelve la otra mejilla, o quien se queda con los brazos cruzados cuando la situación requiere acción; de no ser así, tiene que dejar de ser militar.

> "*Y le* ***preguntaron también los soldados****, diciendo: Y nosotros, ¿qué haremos? Y les dice: No hagáis extorsión a nadie, ni calumniéis; y contentaos con vuestras pagas*." (Lc 3:14)

También tenemos los casos de algunos de los héroes del Antiguo Testamento, mucho más allegados a Dios que nosotros, y que no por serlo, dejaban de pelear cuando era necesario. Pero no quiero alegar esos casos aquí, porque alguno puede impugnarlos, sin razón, por ser del Antiguo Testamento

Son muchos los que agarran un versículo aislado y tratan de formar un edificio doctrinal con tan poca base. Muchos de los que esto hacen no toman en consideración lo que dice el resto de la Biblia, y en muchos casos ni siquiera lo que dicen los versículos anteriores o posteriores. Por lo tanto, vamos a considerar ahora el contexto del versículo que nos ocupa, es decir Mt 5:39. Después de leer el versículo 39, sigamos leyendo los versículos 40, 41 y 42. En ellos vemos que además de volver la otra mejilla se aconseja que **si alguien nos quiere quitar la ropa le dejemos también la capa** (versículo 40); **que si alguien nos obliga a cargar algo por una milla, que se lo carguemos dos millas** (versículo 41), o sea, que si alguien nos pide que le ayudemos, o que hagamos un trabajo por él, que no sólo hagamos lo que nos pide u obliga, sino el doble; en el 42 dice que **si nos piden algo regalado que lo demos**, y si nos lo piden prestado que no se lo rehusemos.

Ahora pregunto yo a los que así interpretan lo de poner la otra mejilla: ¿interpretan ustedes también al pie de la letra el contexto? Al que me diga que uno debe literalmente volver la otra mejilla, le diré que literalmente también debe trabajar para los demás cuando éstos así lo soliciten; y que cuando se las pidan, deben regalarles sus pertenencias.

Si esa persona no trae antecedentes de haber procedido así desde que practica el pacifismo, no es más que un hipócrita que hace ver que cree en volver la mejilla, **porque sabe que nadie tiene interés en darle una bofetada**; pero que no practica lo de dar lo que se le pida, porque sabe que para pedir regalado sí que hay gente; y que **lo iban a dejar en cueros y sin zapatos, después de llevarle el auto, la casa, el televisor**, etc.

Sin embargo, los que tanto celo muestran en cumplir literalmente lo del pacifismo, no despliegan igual celo en cumplir literalmente lo dicho a los que eran enviados a predicar en (Mt 10:7-10); si no que, sin empacho alguno, tienen plata y oro en las bolsas, y hasta joyas encima, y tienen muchas mudas de ropa y abultadas cuentas bancarias. ¿Por qué quieren entender literalmente lo del pacifismo y no esto? ¿Por qué pretenden convencer a la cristiandad de su pacifismo para que no se defienda contra sus agresores?

> "7 *Y yendo, predicad, diciendo: El Reino de los Cielos se ha acercado.* 8 *Sanad enfermos, limpiad leprosos, resucitad muertos, echad fuera demonios; de gracia recibisteis, dad de gracia.* 9 ***No aprestéis oro, ni plata, ni cobre en vuestras bolsas,*** 10 ***ni alforja para el camino, ni dos ropas de vestir, ni zapatos,*** *ni bordón; porque el obrero digno es de su alimento*." (Mt 10:7-10)

Los más hipócritas de los abanderados de este sospechoso pacifismo son los jerarcas de los ruselistas. Ellos, y otros como ellos, (en algunos casos cristianos de buena fe, pero pésimo discernimiento) mantienen la idea de que uno no se puede mezclar en nada que tenga que ver con guerras o ejércitos nacionales. Se escudan en que el que colabore en llevar a cabo una guerra, aunque no mate directamente, es culpable de las muertes y heridas que en ella se produzcan; y yo creo que en ese sentido tienen razón: el que provoca una guerra, da motivo a ella, llama a otros para que participen en ella, etc. etc., tiene tanta culpa como el que la pelea.

Hablando una vez con uno de estos hipócritas le dije que si ellos no se defenderían en su secta si un par de ladrones entraran a llevarse las pertenencias de su iglesia y de sus miembros. Él contestó que no, que él no se defendería ni atacaría a los asaltantes, sino que llamaría a la policía. Yo le respondí que si la policía venía y los ladrones la atacaban (caso nada extraño), se provocaría un tiroteo, una pequeña batalla, una pequeña guerra, en la que podía haber muertos y heridos; y todo por culpa de ellos, que habían provocado la guerra al llamar a la fuerza armada en defensa de sus materiales pertenencias, las cuales, según ellos no debían defender. En este caso tanta culpa tendrían los que pelearon ese combate, como los que llamaron a otros para que pelearan por ellos. Como se ve no hay una honesta convicción pacifista, sino una simple cobardía que se escuda detrás de un solo versículo bíblico, pero que no se acopla con los versículos que le circundan.

Los hipócritas predican el bla, bla, bla del pacifismo, pero ninguno lo practica. Solo quieren convencer a nuestras naciones que nos quedemos inertes ante un futuro invasor. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

Mt 5:43 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA LA FRASE "FUE DICHO A LOS ANTIGUOS".

En este versículo Jesús dice que "fue dicho" que aborrecieran a su enemigo. A mi modo de ver **Jesús se refiere a algún dicho o máxima <u>tradicional</u> de los judíos, la cual <u>no tenía base o apoyo en la Escritura</u>.** Pienso eso porque Jesús no dice que Dios lo dijo, sino que "fue dicho", a secas. Además **no existe ningún versículo en el Antiguo Testamento que ordene tal cosa.** El que más se aproxima es Dt 23:6, que no sólo **no** dice que los aborrezcan, sino que se refiere única, exclusiva y específicamente a los Amonitas y Moabitas.

Además, el espíritu de las Escrituras en el Antiguo Testamento es siempre lo contrario, es siempre de amor al prójimo, tanto al nacional como al extranjero, tanto a nuestros amigos como a nuestros enemigos, como se puede ver en Éxodo 22:21; 23 :4, 5 y 9; Lev 19:17-18. Veamos.

"***Oísteis que fue dicho:*** *Amarás a tu prójimo, y* ***aborrecerás a tu enemigo.***"
(Mt 5:43)

"3 ***No entrará <u>amonita ni moabita</u> en la congregación de Jehová;*** *ni aun en la décima generación entrará en la congregación de Jehová para siempre…...*6 ***No procurarás la paz de ellos ni su bien en todos los días para siempre***."
(Dt 23:3-6 abreviado)

"*Y* ***al <u>extranjero</u> no engañarás, ni angustiarás,*** *porque extranjeros fuisteis vosotros en la tierra de Egipto*."
(Ex 22:21)

"4 *Si encontrares* ***el buey de <u>tu enemigo</u> o su asno extraviado, vuelve a llevárselo.*** 5 ***Si vieres el asno <u>del que te aborrece</u> caído debajo de su carga, ¿le dejarás entonces desamparado? Sin falta ayudarás con él a levantarlo***."
(Ex 23:4-5)

"*Y no* ***angustiarás <u>al extranjero</u>;*** *pues vosotros sabéis cómo se halla el alma del extranjero, ya que extranjeros fuisteis en la tierra de Egipto*."
(Ex 23:9)

"17 ***<u>No aborrecerás</u>*** *a tu hermano en tu corazón, ingenuamente reprenderás a tu prójimo, y no consentirás sobre él pecado.* 18 ***No te vengarás, ni guardarás renco****r a los hijos de tu pueblo; mas* ***amarás a tu prójimo como a ti mismo:*** *Yo Jehová.*"
(Lev 19:17-18)

A mi modo de ver, lo que ocurrió en el caso de la tergiversación que hicieron los judíos en la época de Cristo, es que, como siempre, por un lado los pueblos debido a sus malas inclinaciones, y por el otro lado **las camarillas religiosas con motivo de sus intereses, deforman y adaptan la interpretación de las Escrituras, y en algunas ocasiones hasta la Escritura misma.**

Son muchos los individuos particulares y los guías de sectas religiosas, que fabrican enormes doctrinas con un minúsculo versículo de la Escritura, sin considerar o sin importarles un comino, el que el espíritu que se percibe en el resto de la Biblia sea precisamente lo contrario a lo que ellos predican. Un ejemplo patente de esta tergiversación y adaptación la tenemos en lo dicho en Mt 23:16-24 y Mr 7:6-13. En estos ejemplos se ve cómo mediante elaboradas interpretaciones de la Escritura, hechas por personalidades religiosas que infundían respeto, los errores religiosos se difundían a la masa en una forma tan total, que resulta inexplicable que no hubiera uno solo que se diera cuenta de que el espíritu de la Escritura y otros pasajes de ésta, decían precisamente lo contrario. O tal vez lo que ocurría es que, como siempre, aunque hubiera algunos que lo percibieran y denunciaran, la masa le hacía más caso a los que los engañaban que a los que les hablaban crudamente la verdad.

"**16** *Ay de vosotros, guías ciegos! que decís: Cualquiera que jurare por el templo es nada; mas cualquiera que jurare por el oro del templo, deudor es.* **17** *Insensatos y ciegos! porque ¿cuál es mayor, el oro, o el templo que santifica al oro?* **18** *Y: Cualquiera que jurare por el altar, es nada; mas cualquiera que jurare por el presente que está sobre él, deudor es.* **19** *Necios y ciegos! porque, ¿cuál es mayor, el presente, o el altar que santifica al presente?* **20** *Pues el que jurare por el altar, jura por él, y por todo lo que está sobre él;* **21** *Y el que jurare por el templo, jura por él, y por Aquél que habita en él;* **22** *Y el que jura por el cielo, jura por el trono de Dios, y por Aquél que está sentado sobre él.* **23** *Ay de vosotros, escribas y Fariseos, hipócritas! porque diezmáis la menta y el eneldo y el comino, y dejasteis lo que es lo*

más grave de la ley, es a saber, el juicio y la misericordia y la fe: esto era menester hacer, y no dejar lo otro. [24] *Guías ciegos, que coláis el mosquito, mas tragáis el camello*!" (Mt 23:16-24

"[5] *Y le preguntaron los Fariseos y los escribas: ¿Por qué tus discípulos no andan conforme a la tradición de los ancianos, sino que comen pan con manos comunes?* [6] *Y respondiendo él, les dijo: Hipócritas, bien profetizó de vosotros Isaías, como está escrito: Este pueblo con los labios me honra, Mas su corazón lejos está de mí.* [7] *Y en vano me honra, Enseñando como doctrinas mandamientos de hombres.* [8] *Porque dejando el mandamiento de Dios, tenéis la tradición de los hombres; las lavaduras de los jarros y de los vasos de beber: y hacéis otras muchas cosas semejantes.* [9] *Les decía también: Bien invalidáis el mandamiento de Dios para guardar vuestra tradición.* [10] *Porque Moisés dijo: Honra a tu padre y a tu madre, y: El que maldijera al padre o a la madre, morirá de muerte.* [11] *Y vosotros decís: Basta si dijere un hombre al padre o a la madre: Es Corbán (quiere decir, don mío a Dios) todo aquello con que pudiera valerte;* [12] *Y no le dejáis hacer más por su padre o por su madre,* [13] *Invalidando la palabra de Dios con vuestra tradición que disteis: y muchas cosas hacéis semejantes a éstas*."
(Mr 7:6-13)

Es algo semejante a lo que hoy ocurre con la creencia de que el arrebatamiento tendrá lugar antes del reinado del antiCristo. Un error que se ha difundido entre los cristianos sin analizarlo. Este tipo de cosas ocurre en cualquier época y con cualquier tipo de personas sean o no inteligentes. Es más que evidente el caso de **los católicos y los diez mandamientos, en el que uno de ellos es específicamente contra la idolatría,** sin que a pesar de su claridad, logren percatarse de ello. O el de **los protestantes con el vino unos y con el sábado otros.**

Sin lugar a dudas Jesucristo con su interpretación, se oponía a la interpretación farisea. Jesús solamente enseñaba la verdadera intención de la ley, no las tradiciones inventadas por las sectas. Ver nota a I Sam 24:14.

*

Mt 5:48 SE PUEDE ALCANZAR LA SANTIDAD.

Son muchos los hermanos que piensan que es imposible alcanzar la santidad mientras vivamos en este mundo. Sin embargo **Jesús exhorta en este versículo a ser perfectos, señal de que el humano puede llegar a serlo.** No creo que nadie se figure que Cristo está exhortando al humano a llegar a un punto de su desarrollo que él sabe que no puede llegar. Eso sería como pensar que Jesús le está tomando el pelo al género humano.

"***Sed, pues, vosotros perfectos,*** *como vuestro Padre que está en los Cielos es perfecto*."
(Mt 5:48)

Por cierto que es llamativo el hecho de cómo se mencionan millones de veces innumerables versículos del Sermón del Monte, pero jamás se menciona este; jamás he visto exhortar a los hermanos a tratar de alcanzar la santidad y la perfección, y animarlos a hacerlo, demostrándoles que pueden llegar. Sin embargo, sí he escuchado cientos de veces la hipótesis contraria, la de que jamás llegaremos a la santidad, a la perfección mientras estemos vivos. Parece como si nuestros enemigos espirituales estuvieran muy activos en desvirtuar tal verdad y en evitar que se predique.

*

Mt 6:7-8 DINÁMICA CELESTIAL: EL PORQUÉ DE LA ORACIÓN.

Sería de preguntarse cuál es la razón para nosotros orar, si de todas maneras, como dice el versículo 8, Dios sabe lo que necesitamos antes de que le pidamos.

"[7] *Y orando, no seáis prolijos, como los gentiles; que piensan que por su parlería serán oídos.* [8] *No os hagáis, pues, semejantes a ellos; porque* ***vuestro Padre sabe de qué cosas tenéis necesidad, antes que vosotros le pidáis***"
(Mt 6:7-8)

Efectivamente, a mi modo de ver Dios, que conoce perfectamente la evolución de los distintos fenómenos, tanto los de índole física como los de índole espiritual, se da cuenta de lo que vamos a necesitar, aún antes de que nosotros nos percatemos de que nos está haciendo falta. Eso, sin contar con su presciencia, facultad que no sabemos si usa en forma volitiva o continua. Pues bien, **si Dios está enterado antes de que nosotros se lo digamos, ¿para qué decírselo?**

Ahí es donde comienza la aplicación de la dinámica celestial. Parece ser que, dado que Dios nos ha otorgado el más absoluto libre albedrío, y dado que Él mismo lo respeta con exquisito cuidado, mientras nosotros no oremos a Él, no le damos el "derecho", por decirlo así, de intervenir en nuestros asuntos en forma particular, personal, específica. Hasta ese momento Él sólo "puede" usar (pues así estableció Él mismo la norma celestial) el derecho general que se reservó para la administración de los asuntos de todas las criaturas; pero no "puede" ir más allá. No es que no tenga fuerza y poder para hacerlo, es que **Él no se va por encima de Sus propias normas de conducta** que antes estableciera.

Por eso, si somos víctimas de una tentación, concupiscencia o pecado, y no oramos a Dios, Él no viene a meterse en el asunto. Si sólo de boca para afuera oramos para que nos libre de un pecado que nos agrada, Él se ve como si dijéramos "maniatado" por su anterior disposición sobre nuestro libre albedrío. **Pero si con todo el corazón le pedimos, le damos el "derecho" de intervenir en nuestro libre albedrío o más bien en nuestros asuntos**, y es entonces cuando tienen lugar esos extraordinarios cambios de nuestra actitud y comportamiento.

Por eso es que a pesar de que sabemos que Dios sabe lo que necesitamos, debemos orar. Orar no es enterar a Dios de algo que Él desconocía; si no darle oportunidad de entrar en un terreno que por disposiciones previas, Él mismo se había vedado.

Por eso se aconseja: "Orad sin cesar" (I Tes 5:17). Por eso el mismo Jesús nos enseña a orar en términos generales con el Padre Nuestro. Por eso este pasaje que nos ocupa Jesús lo dedicó a enseñarnos sobre la oración. Yo testifico que la oración puede hacer lo que no puede ni la energía ni el planeamiento ni la férrea voluntad ni el valor ni la firmeza de carácter ni la astucia ni la inteligencia ni todo lo que puedan ustedes poner en la consecución de un empeño. Ahora bien, no se agarren de esa verdad los vagos, los descarados, los negligentes y los "vive bien", para descargar de sus hombros sus responsabilidades y tareas con el pretexto de que ya tienen el asunto en oración. Uno tiene que hacer lo que corresponde.

El que sustituye el esfuerzo normal que le corresponde, por el pretexto de la oración, sólo creeré que es sincero y honesto si veo que a la hora de comer en vez de pedir a otros o tratar de inspirar lástima para que le den, reza el Padre Nuestro, (danos nuestro pan cotidiano) y se sienta también a esperar sin hacer su parte. Lo creeré sincero si cuando desea una ropa lujosa y un buen auto, solamente ora y se sienta a esperar que se lo traigan.

*

Mt 6:9 OMNIPRESENCIA: ¿DÓNDE ESTÁ DIOS? ¿ESTÁ EN TODAS PARTES?

Hay quienes dicen que Dios está en todas partes, como si se tratara de un vapor o un humo que se extiende por doquier. Aunque es verdad que Dios está como presente en todos lados, no quiere decir que está allí "materialmente". Es como cuando uno está en una sala; que a pesar de que no se halla en cada uno de los 4 rincones de la sala al mismo tiempo, está como si lo estuviera realmente; pues todo lo ve y realmente, está presente.

El mismo Jesús al enseñar el Padre Nuestro dijo que Dios estaba en el Cielo, no en la Tierra, ni en todas partes, sino en el Cielo. Si no, se diría "Padre nuestro que estás en todas partes" y no que "estás en el Cielo".

Hay varias otras citas que respaldan lo anterior ellas son Mt 7:21; 10:32-33; 12:50 y 16:17. Veamos.

> "*No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará en el Reino de los Cielos, mas el que hiciere la voluntad de* ***mi Padre <u>que está</u> en los Cielos***." (Mt 7:21)

> "32 *Cualquiera pues que me confesare delante de los hombres, le confesaré yo también delante de* ***mi Padre que <u>está en los Cielos</u>***. 33 *Y cualquiera que me negare delante de los hombres, le negaré yo también delante de* ***mi Padre que <u>está en los Cielos</u>***." (Mt 10:32-33)

> "*Porque todo aquel que hiciere la voluntad de* ***mi Padre <u>que está en los Cielos</u>****, ese es mi hermano, y hermana, y madre*." (Mt 12:50)

> "*Entonces, respondiendo Jesús, le dijo: Bienaventurado eres, Simón, hijo de Jonás; porque no te lo reveló carne ni sangre, mas* ***mi Padre que <u>está en los Cielos</u>***." (Mt 16:17)

La omnipresencia de Dios es verídica, pero no tiene que ser personal. **El que mira desde arriba todo lo que está puesto en una mesa, se halla, en todo respecto como si estuviera allí, sobre la mesa;** pero sin embargo, está parado al lado de ella. Dios desde Su Trono está como si estuviera al lado mío, pero **está en Su Trono, no lo ha dejado.** Ver nota a Mt 7:21.

*

Mt 6:10 (I) SÓLO EN LA TIERRA SE PECA.

En la Tierra es donde únicamente **no** se hace la voluntad de Dios, pues así lo declara el "Padre Nuestro". Dado que los demonios eran desobedientes y habitaban en el Cielo, tenemos que llegar a la conclusión de que allí no se les permitía desobediencias. Ellos podían pensar y sentir lo que quisieran, pero no podían llevarlo a cabo.

"*Venga tu reino. Sea hecha tu voluntad, **como en el Cielo**, así también en la Tierra*."
(Mt 6:10)

También pudiera ser que como que ya faltaba poco para que fueran arrojados del Cielo Satanás y los demonios, Jesús quisiera enseñar a los cristianos la forma correcta de orar, cuando ya del Cielo hubieran sido echados los que no hacían la voluntad de Dios. Eso ocurrió a mi modo de ver inmediatamente después de la crucifixión de Cristo. Ver nota a Juan 12:31.

*

Mt 6:10 (II) PREDESTINACIÓN: CRISTO NO CREÍA EN ELLA, HÁGASE TU VOLUNTAD.

En este pasaje se evidencia que Jesús no creía en la predestinación. Según los predestinacionistas todo lo que ocurre en la Tierra estaba ya predestinado para que ocurriera. Sin embargo, en el "Padre Nuestro" Cristo nos enseñó a pedir a Dios que sea hecha Su voluntad en la Tierra.

"*Venga tu reino. **Sea hecha Tu voluntad**, como en el Cielo, **así también en la Tierra***."
(Mt 6:10)

Es decir que **Jesús consideraba que en la Tierra no se estaba haciendo la voluntad de Dios,** y por eso nos exhorta a que pidamos que sea hecha. Si existiera la predestinación, **por necesidad, la voluntad de Dios se estaba haciendo en toda la Tierra.** Si eso fuera así Jesús no nos hubiera enseñado a pedir que se hiciera la voluntad de Dios, puesto que **ya** se estaba haciendo, sino que hubiera enseñado a agradecerle a Dios que **ya** se estaba haciendo Su voluntad en toda la Tierra.

*

Mt 6:16-18 EL AYUNO: POR QUÉ YA CASI NO SE PRACTICA EN LA IGLESIA.

Como vemos en este versículo **el ayuno es algo útil para el cristiano,** pues el mismo Jesús da por descontado que sus discípulos lo van a llevar a cabo. En el versículo-base se hace evidente que el ayuno tiene recompensa de parte de Dios, o sea, que no es una costumbre "obsoleta" del Antiguo Testamento, sino algo que Jesús enseñaba a hacerlo como es debido, para que fuera beneficioso para el ayunante. Vemos también en Hch 13:1-3; 14:23; II Co 6:4-5 y 11:27 que los primeros cristianos acostumbraban a ayunar.

"16 *Y **cuando ayunáis**, no seáis como los hipócritas, austeros; porque ellos demudan sus rostros para parecer a los hombres que ayunan; de cierto os digo, que ya tienen su pago.* 17 ***Mas tú, cuando ayunas**, unge tu cabeza y lava tu rostro;* 18 *para no parecer a los hombres que ayunas, sino a tu Padre que está en secreto; **y tu Padre que ve en secreto, te recompensará en público***." (Mt 6:16-18)

"1 *Había entonces en la iglesia que estaba en Antioquía, profetas y doctores: Bernabé, y Simón el que se llamaba Níger, y Lucio Cireneo, y Manahem, que había sido criado con Herodes el tetrarca, y Saulo.* 2 *Ministrando pues éstos al Señor, **y ayunando**, dijo el Espíritu Santo: Apartadme a Bernabé y a Saulo para la obra para la cual los he llamado.* 3 *Entonces **habiendo ayunado** y orado, y puesto las manos encima de ellos, los despidieron*." (Hch 13:1-3)

"*Y habiéndoles constituido ancianos en cada una de las iglesias, y habiendo **orado con ayunos**, los encomendaron al Señor en el cual habían creído*." (Hch 14:23)

"4 *Antes habiéndonos en todas cosas como ministros de Dios, en mucha paciencia, en tribulaciones, en necesidades, en angustias,* 5 *en azotes, en cárceles, en alborotos, en trabajos, en vigilias, **en ayunos***"
(II Co 6:4-5)

"*En trabajo y fatiga, en muchas vigilias, en hambre y sed, **en muchos ayunos**, en frío y en desnudez*" (II Co 11:27)

Si durante la iglesia primitiva se practicaba el ayuno, yo no sé cuál es el motivo por el cuál actualmente no se practica. En el pasaje-base se habla de los beneficios espirituales del ayuno, y en las otras citas se colige que había beneficios espirituales, porque los primeros hermanos lo practicaban. Tal vez el motivo sea que la iglesia actual, hipertrofiando el concepto de la gracia, repute todo esfuerzo humano, incluyendo el ayuno, como "obras", y que por lo tanto, tengan la errada idea de que el ayuno está opuesto a la gracia. No hay tal cosa. **Cristo no hubiera aconsejado llevar a cabo algo que representara una negación de la gracia divina.**

Ahora bien, Jesús habla de ayunos voluntarios, no hay señalado un tiempo especial para ayunar. Esto depende de nuestras necesidades espirituales personales, o las de la iglesia. Ver notas a Lev 20:7-8; Jue 20:26; Esd 8:21; Isa 58:5; Jon 3:5-7; 3:5-10; Mt 4:2; Lc 2:37 (II).

*

Mt 6:24 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ O QUIÉN ES MAMMÓN.

Si comparamos el versículo-base con Lc 16:13 veremos que ambos hablan sobre exactamente el mismo asunto, y que a lo que aquí se le llama "Mammón" allí se le llama "riquezas". De esto nos es dable deducir que Mammón equivale a riquezas.

"*Ninguno puede servir a dos señores; porque o aborrecerá al uno y amará al otro, o se llegará al uno y menospreciará al otro. **No podéis servir a Dios y a <u>Mammón</u>**.*" (Mt 6:24)

"*Ningún siervo puede servir a dos señores; porque o aborrecerá al uno y amará al otro, o se allegará al uno y menospreciará al otro. **No podéis servir a Dios y a las <u>riquezas</u>**.*" (Lc 16:13)

*

Mt 6:25-34 NO OS CONGOJÉIS POR EL DÍA DE MAÑANA.

Nadie debe colegir de este pasaje, que él está moralmente autorizado para ser un irresponsable, un improvisador, una persona que vive de día en día sin planificar sus actividades futuras. No puede ser eso lo que Jesús está aconsejando, sino que **lo que quiere decir es que no se dejen esclavizar por el exceso de preocupación en cuanto al futuro.** Fíjense que lo que el Señor dice es que **no nos <u>congojemos</u>** por las cosas de la vida. Es contra el exceso de preocupación que exhorta Jesús, no contra la prudencia y el planeamiento normal de la vida.

"25 *Por tanto os digo: **No os <u>congojéis</u> por vuestra vida**, qué habéis de comer, o que habéis de beber; ni por vuestro cuerpo, qué habéis de vestir: ¿no es la vida más que el alimento, y el cuerpo que el vestido?* 26 *Mirad **las aves del cielo, que no siembran, ni siegan, ni allegan en alfolíes; y vuestro Padre celestial las alimenta.** ¿No sois vosotros mucho mejores que ellas?* 27 *Mas ¿quién de vosotros podrá, **<u>congojándose</u>**, añadir a su estatura un codo?* 28 ***Y por el vestido ¿por qué os <u>congojáis</u>?** Reparad los lirios del campo, cómo crecen; no trabajan ni hilan;* 29 *mas os digo, que ni aun Salomón con toda su gloria fue vestido así como uno de ellos.*

30 *Y si la hierba del campo que hoy es, y mañana es echada en el horno, Dios la viste así, ¿no hará mucho más a vosotros, hombres de poca fe?* 31 ***No os <u>congojéis</u> pues**, diciendo: ¿Qué comeremos, o qué beberemos, o con qué nos cubriremos?* 32 *Porque los gentiles buscan todas estas cosas, que vuestro Padre celestial sabe que de todas estas cosas habéis menester*." (Mt 6:25-34)

La vida en aquella época dependía del campo, y en esos lugares **había que planificar las actividades** a fin de sembrar y recoger a tiempo; trasquilar las ovejas en la estación del año que era apropiado, segar la mies y ocuparse de desgranar la espiga, secarla limpiarla molerla, etc., a su debido tiempo, no intempestivamente. Recoger las uvas exprimirlas para hacerlas vino, o secarlas para hacerlas pasas, **previendo las necesidades** alimentarias del futuro

Nadie debe sacar en consecuencia, de este pasaje, que el prever, planificar y ocuparse del futuro, sea una falta de fe. Los que así piensan, casi siempre **lo único que no planifican es el trabajar; pero sí se congojan y planifican a quien le van a pedir mañana** y cómo le tienen que caer bien hoy a esa persona, con sus zalemas y "fe".

En ningún momento es enseñanza bíblica el ser un desorejado y un irresponsable. En el pasaje de más abajo es el mismo Jesús el que aconseja considerar y planificar lo que vamos a hacer, antes de llevarlo a cabo.

"28 *Porque ¿cuál de vosotros, queriendo edificar una torre,* ***no cuenta primero sentado los gastos, si tiene lo que necesita para acabarla?*** 29 *Porque después que haya puesto el fundamento, y no pueda acabarla, todos los que lo vieren, no comiencen a hacer burla de él,* 30 *diciendo: Este hombre comenzó a edificar, y no pudo acabar.* 31 *¿O cuál rey, habiendo de ir a hacer guerra contra otro rey, sentándose primero* ***no consulta si puede salir*** *al encuentro con diez mil al que viene contra él con veinte mil?* 32 *De otra manera, cuando aún el otro está lejos, le ruega por la paz, enviando le embajada.*"

(Lc 14:28-32)

*

Mt 6:33 DINÁMICA CELESTIAL: AMPARO DIVINO, BUSCAD PRIMERAMENTE EL REINO DE DIOS.

Lo prometido en este versículo es cierto. No es que uno se recueste descaradamente a no hacer nada; pero si uno hace lo normal, lo común para agenciarse el pan y cubrir sus necesidades, no poniendo en primer lugar el enriquecerse, sino poniendo primero las cosas de Dios, lo demás viene. No viene solo; no viene sin esfuerzo; pero viene sin escasez.

"*Mas buscad* ***primeramente el reino de Dios y su justicia,*** *y todas estas cosas* ***os serán añadidas.***"

(Mt 6:33)

Este versículo **no** es una patente de corso para que los vagos no trabajen y se pongan a "buscar el reino de Dios". Tampoco para que los vividores utilicen un par de horas en las cosas de Dios y holgazaneen el resto del día. Pero el hombre que pone en primer lugar las cosas de Dios, trabajando en ellas todo lo que puede sin quejas ni alardes, y el resto del tiempo lo emplea en esforzarse sensatamente por obtener lo suficiente para cubrir sus necesidades, como cualquier ser humano, sin creerse merecedor de nada especial, de seguro que va a obtener todo lo que necesita y aún más.

Ahora bien, no creamos que va a obtener estas bendiciones el primer tonto de capirote que lea este versículo y que se figure que él está "llamado". No va a obtener esas bendiciones aquel que **sin más pruebas de llamamiento que su inflado ego y sus desordenados sentimientos interiores, se lance a laborar en lo que nadie le ha encomendado, confundiendo sus deseos con una vocación divina.**

La sinceridad y el verdadero y desinteresado sacrificio, son cualidades que funcionan como un seguro contra equivocaciones relativas a nuestro llamamiento. **El que es insincero, el que desea "ser llamado" para descollar, para figurar, para vivir sin doblar el lomo, para tener una manera "decente" de buscarse la vida,** no va a experimentar el cumplimiento de este versículo; pero el que está dispuesto a ganarse la vida como cualquier hijo de vecino y laborar en las cosas de Dios con el tiempo que le sobra, verá, primero, que nada le faltará, y después, que paulatinamente encuentra cada vez más facilidad para vivir, y más tiempo para las cosas de Dios.

*

Mt 7:1-5 NO JUZGUÉIS PARA QUE NO SEÁIS JUZGADOS. EXAGERACIÓN.

Hay quienes han hipertrofiado y torcido este consejo del Señor hasta el punto de creer que no se puede emitir un criterio sobre las características o el comportamiento de otra persona. **También hay cristianos que estando en pecados y no queriendo que nadie los exhorte ni les eche en cara el mal que hacen, se agarran fieramente de este pasaje. Cuando alguien va a hablarles de su mal comportamiento, enseguida responden: "¡no juzgues, no juzgues!"**

Incluso conozco un caso de una persona a la que cada vez que alguien le llamaba la atención de sus fornicaciones y adulterios, trataba de coaccionar al que lo amonestaba, amenazándolo con "las consecuencias", que según él, podía provocar el "juzgar" a otro.

"1 *No juzguéis, para que no seáis juzgados.* 2 *Porque con el juicio con que juzgáis, seréis juzgados; y con la medida con que medís, os volverán a medir.* 3 *Y ¿por qué miras la mota que está en el ojo de tu hermano, y no echas de ver la viga que está en tu ojo?* 4 *O ¿cómo dirás a tu hermano: Espera, echaré de tu ojo la mota, y he aquí la viga en tu ojo?* 5 *¡Hipócrita! echa primero la viga de tu ojo, y entonces mirarás en echar la mota del ojo de tu hermano.*" (Mt 7:1-5)

A mi modo de ver lo que aquí dice el Señor es que no debemos juzgar como un juez que condena a otro. Especialmente por pequeñas faltas, mientras nosotros mismos estamos ahogados en graves pecados; y sobre todo, que no debemos juzgar (condenar) injustamente; ni abrogarnos la autoridad de asegurar si una persona pecadora llegará o no a salvarse; o si una enfermedad o desgracia sea un castigo o sea un accidente natural; o si un cristiano que murió se va a

perder o a salvarse, etc. **No creo, basándome en la concepción integral de las enseñanzas de la Biblia,** que nuestro Señor Jesucristo nos prohibiera terminantemente usar nuestro discernimiento y sentido común a fin de formarnos un criterio sobre las actitudes y comportamientos de los demás. **Más bien da la sensación de que se trata de no juzgar, o más bien, no condenar injustamente,** puesto que advierte que la medida que usemos para medir a otros, también se nos aplicará a nosotros; esto sólo puede aplicarse si condenamos injustamente.

En todo caso se refiere el Señor a no aplicar injustamente las leyes o normas de comportamiento a los demás, porque en la misma forma en que nosotros apliquemos esas normas, nos las van a aplicar a nosotros. Y efectivamente, yo no quisiera que me aplicaran injustas leyes; pero no resentiría que me aplicaran las leyes con justicia. Esa es la interpretación que se deduce del versículo dos, que dice que **nos medirán con la misma medida que usemos;** y la del tres donde se critica **al que teniendo una falta mucho mayor, se pone a criticar faltas menores en otros en vez de tratar de arreglarse a sí mismo primero.**

Si vamos un poco más adelante a los versículos 15-20, veremos que **es el mismo Señor Jesucristo el que nos exhorta a <u>juzgar</u> quién es o no un falso profeta.** Si eso dice el Señor luego de haber dicho no juzguéis para que no seáis juzgados, es evidente que a lo que se refiere es a no juzgar injustamente. Es decir, que la palabra "juzgar" en el primer caso significa "condenar injustamente"; y en el segundo caso (Mt 7:15-20) significa "analizar", "discernir". En este último pasaje vemos que nos exhorta a guardarnos de los falsos profetas, para lo cual es necesario juzgar quién es un falso profeta. Luego nos enseña cómo conocerlos, diciéndonos que se conocerán por sus frutos. De nuevo **tenemos que juzgar qué es un buen fruto y qué es un fruto malo.** Veamos.

> "15 *Y **guardaos de los falsos profetas**, que vienen a vosotros con vestidos de ovejas, mas de dentro son lobos rapaces.* 16 ***Por sus frutos los conoceréis** ¿Se cogen uvas de los espinos, o higos de los abrojos?* 17 *Así, todo buen árbol lleva buenos frutos; mas el árbol maleado lleva malos frutos.* 18 *No puede el buen árbol llevar malos frutos, ni el árbol maleado llevar frutos buenos.* 19 *Todo árbol que no lleva buen fruto, se corta y se echa en el fuego.* 20 *Así que, por sus frutos los conoceréis*"
>
> (Mt 7:15-20)

Si fuéramos a aceptar la exagerada interpretación de los que pretenden creer que el cristiano no puede juzgar, **caeríamos en la parálisis mental.** No podríamos llamarle la atención a nadie sobre nada, porque eso sería juzgarlo. Peor aún, ni siquiera podríamos formarnos un criterio sobre la actuación de los demás, porque eso sería juzgar. Si viéramos a un individuo entrándole a palos a una anciana, no podríamos pensar que es un malvado, porque eso sería juzgar. ¡¡Absurdo!!

Es más, **la misma institución del pastorado quedaría disuelta, porque su labor implica el velar por las almas, decirles cuándo están haciendo mal o bien; y eso sería juzgar.** Cada vez que un pastor fuera a llamar la atención a un hermano que ande fuera de orden, este le replicaría con "autoridad divina": "no me juzgue pastor, no me juzgue para que usted no sea juzgado"; y el pastor y los diáconos tendrían que callarse la boca so pena de pecar al "juzgar". Tampoco podrían predicarle el evangelio a nadie, porque eso es juzgar que esa persona está perdida, juzgar que no está salvada. Totalmente absurdo, el cristianismo caería en la parálisis absoluta.

No ordenó Jesucristo semejante cosa. **No creo yo que Jesucristo puso a los pastores en una situación en la que tienen que temer constantemente estar pecando por juzgar que un hermano está fuera de orden o que un individuo no ha llegado aún a la salvación.** No tiene que estar el cristiano constantemente temeroso de cometer este novedoso, indefinido y difuso pecado que se llama "juzgar".

Incluso vemos que los apóstoles y los primeros cristianos no tenían esa actitud sobre "no juzgar" a los demás. Eso se puede notar en Hch 16:15, donde Lidia de Tiatira pide un juicio sobre su persona. En I Co 2:15, donde se dice que **el hombre espiritual juzga todas las cosas.** En I Co 5:3, donde **el mismo Pablo dice que él sí juzga, y juzga con juicio de castigo.** En I Co 5:12-13 donde se ve clarísimamente que **los cristianos sí juzgaban a otros cristianos.** En I Co 6:1 donde vemos que **los santos sí juzgaban,** e incluso en el versículo 4 donde se dice que **el deber de los cristianos era juzgar a los hermanos,** y no ir ante los infieles en juicio. En I Co 6:5 donde **se considera sabio al cristiano que sepa juzgar a sus hermanos.** En I Co 10:15 donde San Pablo insta a los hermanos a que juzguen lo que él dice. En 11:13 donde vuelve a pedir que juzguen, esta vez el comportamiento de la mujer. En 14:24 donde se habla de juzgar a los incrédulos, y por último, en 14:29 donde **es evidente que los hermanos debían juzgar lo que dijeran los profetas** en las reuniones de la Iglesia.

> "*Y cuando fue bautizada, y su familia, nos rogó, diciendo: **Si habéis juzgado** que yo sea fiel al Señor, entrad en mi casa, y posad; y nos constriñó.*" (Hch 16:15)

> "*Empero **el espiritual juzga todas las cosas;** mas él no es juzgado de nadie.*"
>
> (I Co 2:15)

"3 *Y ciertamente, como ausente con el cuerpo, mas presente en espíritu, y**a como presente he juzgado** al que esto así ha cometido.* 4 *En el nombre del Señor nuestro Jesucristo, juntados vosotros y mi espíritu, con la facultad de nuestro Señor Jesucristo,* 5 *el tal sea entregado a Satanás para muerte de la carne, porque el espíritu sea salvo en el día del Señor Jesús*." (I Co 5:3-5)

"12 *Porque ¿qué me va a mí **en juzgar** a los que están fuera? ¿No **juzgáis vosotros a los que están dentro?*** 13 *Porque a los que están fuera, Dios juzgará; quitad pues a ese malo de entre vosotros*." (I Co 5:12-13)

"*¿Osa alguno de vosotros, teniendo algo con otro, **ir a juicio** delante de los injustos, y no **delante de los santos***?" (I Co 6:1)

"*Para avergonzaros lo digo. ¿Pues qué, **no hay entre vosotros sabio, ni aun uno que pueda juzgar entre sus hermanos***." (I Co 6:5)

"*Como a sabios hablo; **juzgad vosotros** lo que digo*." (I Co 10:15)

"***Juzgad vosotros mismos:** ¿es honesto orar la mujer a Dios no cubierta*?" (I Co 11:13)

"*Mas si todos profetizan, y entra algún infiel o indocto, de todos es convencido, **de todos es juzgado***." (I Co 14:24)

"*Asimismo, los profetas hablen dos o tres, y **los demás juzguen***." (I Co 14:29)

Como vemos, la defensiva frase "no juzgues" que hoy algunos esgrimen para que no les echen en cara sus pecados, no tiene en realidad base en la enseñanza de Jesucristo. Enseñanza esta que los apóstoles y los primeros cristianos sabían aplicar mejor que nosotros. Este deseo de que nadie juzgue es motivado por una de dos razones: **a)** porque no han entendido la enseñanza de Cristo y los apóstoles, o **b)** porque quieren escudarse en esa falsa interpretación para defender su "derecho" a seguir pecando a la vez que continúa en la congregación de los santos, sin que ningún hermano pueda molestarlo con sus exhortaciones, ni el pastor responsable de su alma pueda echarle una reprimenda. Ver nota a Jn 7:24.

*

Mt 7:9-11 DISCORDANCIA EN TEXTOS PARALELOS: EL HUEVO Y EL ESCORPIÓN.

En el pasaje de Lc 11:11-13 se lee además de los ejemplos del pan y la piedra, y el pez y la serpiente, el ejemplo del huevo y el escorpión, que falta aquí Mateo.

Además, al final aquí se dice que cuánto más Dios daría "buenas cosas a los que le piden"; mientras que en Lucas dice "dará el Espíritu Santo a los que lo pidieren de Él".

La explicación más lógica es que lo del huevo y el escorpión se mencionó, pero a Mateo se le pasó cuando escribía, y en cuanto a las frases "las buenas cosas" y "el Espíritu Santo", es fácil razonar que ambas pudieron haber sido dichas, pero uno recordó una y el otro la otra. También pudiera ser que se tratara de parábolas parecidas, pero dichas en ocasiones diferentes y con diferente público.

"9 *¿Qué hombre hay de vosotros, a quien si su hijo pidiere pan, le dará una piedra?* 10 *¿Y si le pidiere un pez, le dará una serpiente?* 11 *Pues si vosotros, siendo malos, sabéis dar buenas dádivas a vuestros hijos, ¿cuánto más vuestro Padre que está en los Cielos, **dará buenas cosas a los que le piden?***" (Mt 7:9-11)

"11 *¿Y cuál padre de vosotros, si su hijo le pidiere pan, le dará una piedra, o si pescado, ¿en lugar de pescado, le dará una serpiente?* 12 ***O, si le pidiere un huevo, ¿le dará un escorpión?*** 13 *Pues si vosotros, siendo malos, sabéis dar buenas dádivas a vuestros hijos, ¿cuánto más vuestro Padre celestial **dará el Espíritu Santo a los que lo pidieren de él?*** (Lc 11:11-13)

*

Mt 7:12 ¿ES CUMPLIR LA LEY HACER A LOS DEMÁS LO QUE QUEREMOS QUE NOS HAGAN?

En su afán de invalidar las leyes de Dios para el comportamiento humano, hay quienes apelan a simplificarla hasta el punto de decir que basta con cumplir aquello de "amarás a tu prójimo como a ti mismo". Éstos también apelan a decir que basta con cumplir con aquello de hacer al prójimo lo que quieras que hagan contigo.

> "*Así que, todas* ***las cosas que quisierais que los hombres hiciesen con vosotros, así también haced vosotros con ellos;*** *porque esta es la ley y los profetas*." (Mt 7:12)

Eso es cierto, siempre y cuando de lo que se trate es de vivir en un ambiente en el que todas las personas cumplen con las leyes de Dios. Hay gente a quienes no les importa que le hagan ciertas cosas, que estoy seguro que a ningún cristiano verdadero le gustaría que le hicieran a él. Para saber cuáles de esas cosas que pueden ser hechas son admisibles delante de Dios, es necesario conocer primero la ley de Dios. A una persona que no conozca o no acepte las leyes de Dios, no se le puede dar estas frases como guía de comportamiento, porque lo que le daríamos es una patente de corso para pecar sin sentir culpabilidad.

Por ejemplo, un verdadero cristiano no podría estar de acuerdo con que un homosexual cumpla eso de harás a ese cristiano lo que tu deseas que te hagan a ti. Por lo tanto, la cosa no se puede simplificar tanto. Siempre hay que ir a parar a las leyes de Dios. Aunque en forma general y condensada, se pueda decir eso de que el prójimo nos haga lo que él desea que le hagan a él, tal cosa no es una regla de alcance general. El simple hecho de hacer a los demás lo que quisiéramos que .nos hagan a nosotros, no nos garantiza que no estemos pecando. Veamos algunos otros ejemplos.

Un drogadicto está dispuesto a compartir su cigarrillo de marihuana, para que otros compartan el suyo con él. Nosotros no nos podemos guiar en ese caso por esa máxima tan simple.

Un degenerado sexual está dispuesto a compartir su esposa con otros, siempre y cuando esos otros compartan las suyas con él. Tampoco la máxima mencionada se puede aplicar a esto.

Un criminal está dispuesto a testificar falsamente a favor de otro, para que otros también testifiquen falsamente a favor de él.

Como vemos, las leyes de Dios no pueden sustituirse por una simple frase. Esas frases simples funcionan correctamente sólo cuando las personas envueltas en el asunto conocen y obedecen las leyes de Dios. Si pretendemos darle como guía de su vida estas frases, a gente que no conoce o no acepta las leyes de Dios, lo que les estamos dando es una patente de corso para pecar sin remordimiento.

*

Mt 7:15-20 PRAGMATISMO: POR SUS FRUTOS LOS CONOCERÉIS.

Se llama pragmatismo al método filosófico que estima que el único criterio apropiado para juzgar la verdad o conveniencia de cualquier doctrina o teoría, se ha de fundar en la observación de sus efectos reales obtenidos en la práctica.

Aunque este método fue divulgado por el filósofo William James, a finales del siglo pasado, vemos que Jesucristo ya nos instaba a tener una actitud pragmática en cuanto al aspecto, fama y "jarabe de pico" (retórica), de aquellos que dicen servir a Dios. Si el árbol es bueno sus frutos son buenos. No se recogen uvas de los espinos ni higos de los abrojos. No juzguen a los humanos por la fama, el nombre, el aspecto o las palabras, sino por los frutos, eso es pragmatismo.

> "15 *Y guardaos de los falsos profetas, que vienen a vosotros con vestidos de ovejas, mas de dentro son lobos rapaces.* 16 ***Por sus frutos los conoceréis. ¿Se cogen uvas de los espinos, o higos de los abrojos?*** 17 *Así,* ***todo buen árbol lleva buenos frutos; mas el árbol maleado lleva malos frutos.*** 18 *No puede el buen árbol llevar malos frutos, ni el árbol maleado llevar frutos buenos.* 19 *Todo árbol que no lleva buen fruto, se corta y se echa en el fuego.* 20 ***Así que, por sus frutos los conoceréis.***"
> (Mt 7:15-20)

Ha habido hermanos que me han impugnado esta idea, diciéndome que si bien es verdad que debemos ser pragmáticos frente a los lobos vestidos de ovejas, hay muchas cosas que hace un cristiano a las cuales si se les aplicara esta filosofía se encontraría "como árbol sin buenos frutos", cuando en realidad son frutos para vida eterna. Y agregaban que ellos **no** creían que los cristianos debíamos ser pragmáticos en nuestra filosofía de vida. Pragmáticas son las gentes del mundo, decían, y por eso se alejan de la religión, pues no le ven frutos.

En realidad estos hermanos confunden lo que digo. No es cierto que el pragmatismo te lleve a alejarte de la religión. Lo que lleva a esos pragmáticos (que no lo son tanto) a alejarse de la religión, es la meta o interés que ellos ponen delante de sí, y a la cual aplican el pragmatismo. Ellos quieren oro, fama, "ego", oropel, etc.. Si a tales metas o intereses ellos le aplican el pragmatismo, cierto que muy dificultosamente irán a parar a los bancos de una iglesia. Ellos han

observado los frutos de los que se sientan a oír el sermón, y han notado que en nada se parece a los frutos que ellos anhelan. Por eso abandonaron ese camino, porque pragmáticamente considerado no los conduce a lo que ellos pretenden. A ellos no les interesa la paz interior; no les interesa la felicidad espiritual, sino la carnal; no les interesa la satisfacción de dar, sino la de recibir, etc.. Por eso se alejan de la fe, porque la fe no les da dinero, mujeres, ego, fama, etc., en eso son realmente pragmáticos en relación a sus metas. **Pero si fueran verdaderamente pragmáticos escogerían la fe**, pues se darían cuenta de que todo eso que ellos quieren obtener dura poco, solamente 70 u 80 años, y luego la eternidad sin gozo, sin Dios. Lo inteligente, lo pragmático desde un punto de vista amplio de la existencia, es la fe, la adoración del Dios omnipotente, bondadoso y perdonador, y la aceptación de Su Hijo Jesucristo, que nos salva de la condena a la que nos conducen nuestros pecados. Eso sí es verdadero pragmatismo, un pragmatismo integral, un pragmatismo que toma en consideración todos los factores, no solamente los que están delante de la nariz.

El error de estas personas mundanas no es aplicar el pragmatismo, el error de ellos es que no le ven importancia a la vida eterna, la santidad, la comunión con Dios, etc., y por eso su pragmatismo los aleja de la iglesia, porque lo aplican al dinero, al orgullo personal, al poder, al placer, etc.. **Igualmente, si la meta de un pragmático fuera buscar mujeres fáciles, no era lógico que fuera a buscarlas a una iglesia, sino a un burdel. Eso sería lo pragmático. Pero eso no quiere decir que el pragmatismo conduce a los burdeles; depende de la meta perseguida por el que practica el pragmatismo.** Es lo mismo que un cuchillo. En sí mismo el cuchillo no conduce al asesinato. Los carniceros y las amas de casa lo usan para cortar la carne y demás. El hecho de que un asesino lo utilice para matar, no significa que el cuchillo es malo, no significa que el cuchillo conduce al asesinato. Lo mismo ocurre con el pragmatismo, depende de cómo se use y a qué se le aplique.

Si deseando alguien predicar el evangelio, asiste a fiestas, bailes, banquetes, reuniones sociales, cumpleaños, etc., y después de haberlo hecho observa que por ese medio no llega muy lejos en lo que pretende, procedería pragmáticamente si deja eso y se dedica a predicar, digamos, en una carpa. ¿Por qué? Porque de la experiencia (pragmatismo) sacó la conclusión de que por allí no alcanza la meta que busca, que es el que la gente escuche el evangelio.

Como vemos **el pragmatismo ni aleja ni acerca a la fe**, sólo nos enseña que según la experiencia debemos o no seguir un método. Ser pragmático no es malo. Lo único malo sería exagerar la tendencia al pragmatismo, pues si se exagerara, la persona se inhibiría en sus decisiones, porque no podría decidir por sólo razonamientos, sino que necesitaría probarlo todo en la práctica. Una persona tan exagerada no aprobaría ni decidiría nada hasta que no lo viera en la práctica. Esa exageración sería mala; pero el pragmatismo no es malo, Jesucristo nos lo aconsejó en este pasaje.

*

Mt 7:21 DIOS ESTÁ EN EL CIELO, NO EN TODAS PARTES.

Cuando decimos que Dios está en todas partes **lo que queremos significar es que dondequiera que estemos Dios está consciente de nosotros.** Es como una persona que se halle frente a una mesa viendo todo lo que sobre ella está. La persona no está en la mesa, ni está con cada una de las cosas que se hallan sobre la mesa, pero es igual que si lo estuviera, porque está consciente de todo al mismo tiempo. Por eso mucha gente dice en forma hiperbólica que Dios está en todas partes, y en ese sentido no les falta razón.

Sin embargo, siempre que Jesús se refiere a Dios, no dice que se halla en todas partes, sino que dice que está en los Cielos. Jesús sabía mejor que todos los filósofos e intérpretes, donde se hallaba Su Padre. Esta expresión referente a que Su Padre está en los Cielos la pronuncia Jesús muchas veces en los evangelios. Veamos algunas.

"*Así alumbre vuestra luz delante de los hombres, para que vean vuestras obras buenas, y glorifiquen a **vuestro Padre que está en los Cielos***." (Mt 5:16)

"*Para que seáis hijos de **vuestro Padre que está en los Cielos**, que hace que su sol salga sobre malos y buenos, y llueve sobre justos e injustos*." (Mt 5:45)

"*Mirad que no hagáis vuestra justicia delante de los hombres, para ser vistos de ellos, de otra manera no tendréis merced de **vuestro Padre que está en los Cielos***." (Mt 6:1)

"*Vosotros pues, oraréis así: **Padre nuestro que estás en los Cielos**, santificado sea tu nombre*" (Mt 6:9)

"*Pues si vosotros, siendo malos, sabéis dar buenas dádivas a vuestros hijos, ¿cuánto más **vuestro Padre que está en los Cielos**, dará buenas cosas a los que le piden?*" (Mt 7:1)

"*No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará en el Reino de los Cielos. mas el que hiciere la voluntad de* ***mi Padre que está en los Cielos*****.**" (Mt 7:21)

"32 *Cualquiera pues que me confesare delante de los hombres, le confesaré yo también delante de* ***mi Padre que está en los Cielos.*** 33 *Y cualquiera que me negare delante de los hombres, le negaré yo también delante de* ***mi Padre que está en los Cielos*****.**" (Mt 10:32-33)

"*Porque todo aquel que hiciere la voluntad de* ***mi Padre que está en los Cielos,*** *ese es mi hermano, y hermana, y madre*.**"** (Mt 12:50)

"*Entonces, respondiendo Jesús, le dijo: Bienaventurado eres, Simón, hijo de Jonás; porque no te lo reveló carne ni sangre, mas* ***mi Padre que está en los Cielos*****.**" (Mt 16:17)

"*Mirad no tengáis en poco a alguno de estos pequeños; porque os digo que sus ángeles en los Cielos ven siempre la faz de* ***mi Padre que está en los Cielos*****.**" (Mt 18:10)

"*Así, no es la voluntad de* ***vuestro Padre que está en los Cielos,*** *que se pierda uno de estos pequeños*.**"** (Mt 18:14)

"*Otra vez os digo, que si dos de vosotros se convinieren en la Tierra, de toda cosa que pidieren, les será hecho por* ***mi Padre que está en los Cielos*****.**" (Mt 18:19)

"*Y vuestro padre no llaméis a nadie en la Tierra; porque uno es* ***vuestro Padre, el cual está en los Cielos*****.**" (Mt 23:9)

Como vemos, Jesucristo, siempre que hablaba de su Padre, nos decía que estaba en el Cielo. El hecho de que Dios esté al tanto de todos y cada uno de nosotros, nos permite poder decir que está en todas partes, pero en pura realidad, Jesucristo nos enseña que Dios siempre está en el Cielo. Ver nota a Mt 6:9.

*

Mt 7:21-23 MILAGROS Y MILAGREROS. SATANÁS NO PUEDE HACER MILAGROS.

Nadie que no sea de Dios puede hacer milagros, curaciones o profecías. Cuando en II Tes 2:9 se advierte de futuros **milagros mentirosos**, se refiere a la época cuando el antiCristo esté ya en funciones; y además **no serán verdaderos milagros, sino fingimientos de milagros**, como cuando un mago de teatro echa un huevo en un sombrero y luego saca una paloma. Serán trucos, hechos tal vez con ayuda de técnicas científicas desconocidas ahora; pero no serán verdaderos milagros, curaciones o profecías. **Un milagro es el acto de pasar por encima de las leyes naturales que Dios ha puesto**, es decir, suspender por un momento o por una vez, el efecto de las leyes puestas por Dios. El único que puede hacer eso es Dios mismo, o uno a quien Dios le dé tal facultad. Los que fingen hacer milagros pudieran querer alegar que hicieron milagros, pero no es cierto, lo que hicieron fue fingir hacerlos.

"21 *No todo el que me dice 'Señor, Señor', entrará en el Reino de los Cielos, mas el que hiciere la voluntad de mi Padre que está en los Cielos.* 22 *Muchos me dirán en aquel día:* ***'Señor, Señor ¿no profetizamos en tu nombre, y en tu nombre lanzamos demonios, y en tu nombre hicimos muchos milagros?'*** 23 *Y entonces les protestaré:* ***Nunca os conocí;*** *apartaos de mí obradores de maldad*.**"** (Mt 7:21-23)

A mi modo de ver, esto se refiere a aquellos falsos predicadores que a través de los siglos han fingido hacer milagros, curaciones y profecías, los cuales han engañado, y engañan aún a muchos cristianos, a los que les sacan del bolsillo sus ofrendas basados en la emoción del momento. Posiblemente, en la época del Juicio Final esa gente que ha hecho mercadería de la religión, alegarán que ellos convirtieron a la fe a mucha gente, porque fingiendo ellos hacer milagros y echar demonios, muchos aceptaron a Cristo. En ese momento es cuando Jesús les dirá: apartaos de mí obradores de maldad. O sea, que los que aquí menciona Jesús no son gente que de verdad profetizaron, lanzaron demonios o realizaron milagros, sino gente que con sus trucos, fingieron hacerlo. El hecho de que Cristo les diga: "Nunca os conocí", nos hace ver que el Señor nunca estuvo con ellos. Si Cristo nunca estuvo con ellos, esa gente no pudo haber hecho milagros. Además, no pueden haber sido honestos, porque el Señor los califica como "obradores de maldad".

El que hace un milagro es de Dios. Sin el poder de Dios <u>nadie</u> puede hacer milagros. El Diablo y los demonios no tienen semejante potestad ni se la pueden dar a nadie.

En cuanto a la partida de **milagreros recoge monedas**, que abundan por ahí, casi siempre amparándose en conceptos pentecostaloides, no son más que unos farsantes que impresionan a los impresionables, pero que **no realizan curaciones de ninguna clase.** En su mayoría apelan a la sugestión multitudinaria y al temor del creyente a desmentir al predicador; y en otras ocasiones hasta apelan a trucos. **He asistido a innumerables de estas campañas de "sanidad" y jamás he visto <u>una sola curación ni un solo milagro verdadero</u>.** Todo era fingimiento. Les he ofrecido hacerles un **reportaje de primera plana**, pues en aquella época yo podía hacerlo, a condición de que me dieran los nombres de tres ciegos o tres paralíticos que hubieran sido curados, y siempre se han negado a dármelos. Su respuesta era que hiciera el reportaje por fe, que si yo no tenía fe para creer que habían habido curaciones, era porque no era buen cristiano. Tratando ellos de hacerme ver que yo no era buen cristiano si no les creía, lo que pretendían era meterme miedo, que me sintiera espiritualmente acobardado, que me creyera pecador. Buscaban que yo les hiciera el reportaje basado solamente en sus palabras, no en sus hechos. Eso mismo hacen con los infelices cristianos, les hacen ver que si no dicen que están curados, es porque no tienen fe. Ver notas a Mt 10:8; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 8:48; 9:1-3; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 4:22; 5:15-16; 14:8-10; I Co 14:1-33. Ver también las notas a Gn 27:1; Ex 7:11-12; I Sam 28:11-19; I R 22:5-28; Jer 10:1-5; Jn 9:16; Hch 16:16-18 (I).

*

Mt 7:28-29 EL SERMÓN DEL MONTE <u>NO</u> FUE DICHO A LOS DISCÍPULOS SOLAMENTE.

Cuando este sermón comienza (5:1) se dice que "…*se llegaron a él sus discípulos*…", por lo cual algunos han pensado que el Sermón del Monte fue pronunciado delante de sus discípulos solamente. No es cierto, este sermón tuvo lugar delante de todo el mundo. Tal vez lo que suceda es que algunos lo confunden con el Sermón Profético, que sí fue dicho a solamente unos pocos. ¿Por qué pienso yo que este Sermón del Monte fue dicho a todos y no sólo a los apóstoles?

Si bien es verdad que al principio del sermón, en 5:1, dice que se llegaron a él los discípulos, también es verdad que en el pasaje-base se habla de que todo el mundo estaba presente. Veamos.

> "28 *Y fue que, como Jesús acabó estas palabras,* ***<u>las gentes</u> se admiraban de su doctrina;*** 29 *porque les enseñaba como quien tiene autoridad, y no como los escribas.*" (Mt 7:28-29)

> "*Y* ***viendo las gentes,*** *subió al monte; y sentándose, se llegaron a él sus discípulos.*"
> (Mt 5:1)

Para empezar podemos decir que aún en el versículo uno se dice que **estaban presentes las gentes**, además de los discípulos; por consiguiente, no era una cosa que se hacía aparte, como en el caso del Sermón Profético, según nos dice 24:3. Pero no es sólo eso, en el pasaje-base vemos que las gentes se admiraban de su doctrina. Si se admiraban de su doctrina es porque la habían escuchado. Es decir, que este sermón no fue un discurso privado, como el del capítulo 24 de Mateo.

*

Mt 8:1 DÓNDE PREDICÓ JESÚS EL SERMÓN DEL MONTE.

Jesús no dio su sermón del Monte en el de los Olivos, que está en Jerusalem, sino en otro monte cerca de Capernaum. De no ser así entonces lo que se narra en el versículo 5 no es seguido de lo que se narra en el versículo 1; pues la distancia de Jerusalem (Monte de los Olivos) a Capernaum, es de unos 80 Kms; lo suficiente para 2 o 3 días de camino.

En 4:23 vemos que Jesús estaba en Galilea y le seguían gente de todas las regiones. Después de eso dice que subió al monte, sin decir a qué monte y sin decir que se hubiera ido de Galilea. Termina su Sermón del Monte, y en 8:1 dice que bajó de ese monte. Sigue la narración y en 8:5 nos dice que se hallaba en Capernaum, o sea que aún no había abandonado la región de Galilea. Por eso es que supongo que no fue en el monte de las Olivas donde ocurrió este sermón, sino en algún monte de Galilea cercano a Capernaum.

> "**4:**23 *Y* ***rodeó Jesús toda Galilea,*** *enseñando en las sinagogas de ellos, y predicando el evangelio del reino, y sanando toda enfermedad y toda dolencia en el pueblo.* 24 *Y corría su fama por toda la Siria; y le trajeron todos los que tenían mal; los tomados de diversas enfermedades y tormentos, y los endemoniados, y lunáticos, y paralíticos, y los sanó.* 25 *Y le siguieron muchas gentes de Galilea y de Decápolis y de Jerusalem y de Judea y de la otra parte del Jordán.* **5:**1 ***Y viendo las gentes, subió al monte;*** *y sentándose, se llegaron a él sus discípulos.* 2 *Y abriendo su boca, les enseñaba, diciendo*:"

(Mt 4:23 hasta 5:2)

> **"8:**1 *Y como descendió del monte, le seguían muchas gentes.* 2 *Y he aquí un leproso vino, y le adoraba, diciendo: Señor, si quisieres, puedes limpiarme.* 3 *Y extendiendo Jesús su mano, le tocó, diciendo: Quiero; sé limpio. Y luego su lepra fue limpiada.* 4 *Entonces Jesús le dijo: Mira, no lo digas a nadie; mas ve, muéstrate al sacerdote, y ofrece el presente que mandó Moisés, para testimonio a ellos.* 5 ***Y entrando Jesús en Capernaum**, vino a él un centurión, rogándole.***"** (Mt 8:1-5)

Vemos que a finales del capítulo 4 Jesús se hallaba en Capernaum, en la región de Galilea. Al pasar al capítulo 5 no vemos que haya salido de Galilea, y es en ese momento cuando comienza el Sermón del Monte, el cual se mantiene a través de los capítulos 5, 6 y 7. Al finalizar el capítulo 7 y comenzar el ocho, no vemos que se haya movido de donde predicó el Sermón del Monte, y al llegar a 8:5, vemos se hallaba aún en Galilea, puesto que entró en Capernaum.

*

Mt 8:2-4 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SIGNIFICADO DE LA FRASE "PARA TESTIMONIO A ELLOS".

La frase mencionada en el título la usa Jesús en varias ocasiones, cuando realiza una curación. Lo que a mi modo de ver pretende el Señor, es hacerle conocer el evangelio a los sacerdotes, por medio del testimonio vivo de una persona que les demuestra que ha sido curada, y que en testimonio de ello, va a ofrecer el presente que según la ley ritual se debía.

Al aparecerse allí uno tras otro, varias personas a ofrecer presentes por haber sido sanado de sus males, sobre todo de lepra, por uno que se llama Jesús, era lógico que los sacerdotes trataran de ver quién era esa persona con tan gran poder.

> "2 *Y he aquí **un leproso** vino, y le adoraba, diciendo: Señor, si quisieres, puedes limpiarme.* 3 *Y extendiendo Jesús su mano, le tocó, diciendo: Quiero; sé limpio. Y luego **su lepra fue limpiada.*** 4 *Entonces Jesús le dijo: Mira, no lo digas a nadie; mas ve, muéstrate al sacerdote, y ofrece el presente que mandó Moisés, **para testimonio a ellos**.*" (Mt 8:2-4)

*

Mt 8:3-4 POR QUÉ EL SEÑOR DECÍA "NO LO DIGAS A NADIE".

En muchas ocasiones, después que Jesús curaba a alguien le decía que no se lo dijera a nadie.

> "3 *Y extendiendo Jesús su mano, le tocó, diciendo: Quiero; sé limpio. Y luego su lepra fue limpiada.* 4 *Entonces Jesús le dijo: **Mira, no lo digas a nadie;** mas ve, muéstrate al sacerdote, y ofrece el presente que mandó Moisés, para testimonio a ellos*." (Mt 8:3-4)

Parece que lo que pretendía Jesús era no alborotar mucho el ambiente, que los sacerdotes no lo vieran como un competidor popular, sino que tuvieran testimonio de primera mano de los milagros que él hacía, y que así lo vieran como el Mesías.

*

Mt 8:5-13 LA FE Y EL CONOCIMIENTO DE LA DINÁMICA CELESTIAL.

La fe tiene, a mi modo de ver, dos orígenes: **a)** el deseo solo, o **b)** el deseo y el conocimiento. Digo que su origen es el deseo, porque **cuando algo de que se tiene noticias no es evidente, el humano se inclina a creer lo que desearía que fuese.** Si se reciben noticias contradictorias sobre la muerte o no de un ser querido, el humano se aferra a la idea de que está vivo. Si hay buena y mala fama sobre un joven, su enamorada se inclina a creer sólo la buena parte, y a hacer caso omiso de las advertencias de su familia. **Esa sería la fe emotiva;** la fe originada en el deseo de que las cosas sean como uno quisiera que fuesen.

Es el mismo caso de las personas que no pudiendo llegar a la certeza de la existencia de Dios, la certeza de la eficiencia del sacrificio expiatorio de Jesús, etc., no tienen a menos someterse a un Dios tan bueno, a un Cristo tan compasivo, porque ellos desearían que esa fuera la realidad. ¡Y gracias a Dios que esa es la realidad! Pero muchos de los que ponen fe en esa realidad lo hacen porque aman ese tipo de sistema, aman ese tipo de relación, aman ese tipo de vida.

Por el contrario el que odia la idea de que Dios exista y pueda juzgarlo por sus acciones pecaminosas; el que **odia la idea de tener que agradecer a Cristo** su salvación; el que quisiera que existiera la posibilidad de ganarse la salvación por sus propios esfuerzos **para así sentir que no tiene nada que agradecer a Dios ni a Cristo;** el que quisiera poder entrar en

el reino de Dios, sí, pero porque **haya** que dejarlo entrar gracias a sus propios esfuerzos o méritos, **no de favor**; ese se inclina a una de tres: **1)** no creer en Dios, **2)** no creer en Cristo, o **3)** a creer en la salvación por medio de las obras, aunque reconociendo la existencia de Dios, y tal vez también la de Cristo.

Con esto queda explicada la fe que se origina sólo en el deseo interior, en la actitud interna de la persona. **Explicaré ahora la fe originada por <u>el deseo</u> más <u>el conocimiento</u>.**

En muchas ocasiones he visto una persona que confía su dinero, su vida, su porvenir o algo para él muy querido, en manos de alguien a quien ha conocido por muchos años. De su experiencia anterior con aquella persona confiable, él ha extraído el conocimiento de cómo esa persona confiable procede ante ciertas circunstancias, y **merced a ese conocimiento, tiene fe en que así va a proceder en el futuro.** Claro que, aunque implícitamente, se halla presente también el deseo positivo, quiero decir, le tiene buena voluntad a esa persona confiable. Si lo odiara, esta pasión no lo dejaría tener fe en el posible depositario de sus riquezas, porque la pasión del odio le cegaría el entendimiento, no le permitiría razonar ni aún ante la evidencia que tiene sobre las buenas cualidades de esa persona. Igualmente existe una fe en Dios que es posterior a la emotiva, a la que primero tenemos al convertirnos. Esta otra fe es producto de la fe que tuvimos al convertirnos, a la cual se añade nuestra experiencia al tratar con Dios. Por eso esa fe abunda más en las personas que llevan muchos años convertidas.

> "5 *Y entrando Jesús en Capernaum, vino a él un centurión, rogándole,* 6 *Y diciendo: Señor, mi mozo yace en casa paralítico, gravemente atormentado.* 7 y *Jesús le dijo: Yo iré y le sanaré.* 8 *Y respondió el centurión, y dijo:* ***<u>Señor, no soy digno de que entres debajo de mi techado</u>; mas <u>solamente di la palabra, y mi mozo sanará</u>.*** 9 *Porque también yo soy hombre bajo de potestad, y tengo bajo de mí soldados, y digo a éste: Ve, y va; y al otro: Ven, y viene; y a mi siervo: Haz esto, y lo hace.* 10 y *oyendo Jesús, se maravilló, y dijo a los que le seguían: De cierto os digo, que ni aun en Israel he hallado fe tanta.* 11 *Y os digo que vendrán muchos del oriente y del occidente, y se sentarán con Abraham, e Isaac, y Jacob, en el Reino de los Cielos;* 12 *mas los hijos del reino serán echados a las tinieblas de afuera; allí será el lloro y el crujir de dientes.* 13 *Entonces Jesús dijo al centurión: Ve, y como creíste te sea hecho. Y su mozo fue sano en el mismo momento*". (Mt 8:5-13)

El caso de este centurión es típico. Primero, ha oído de Jesús; sabe de los grandes milagros que evidentemente ha hecho; y como que no odia la idea de que eso exista, lo cree. Por lo tanto **comprende que se halla delante de un dignísimo ser sobrenatural**, por eso dice: "*no soy digno de que entres debajo de techado*". Quien tiene tanto poder y es tan digno es muy superior a mí, con mucho. ¿Quién soy yo, un simple jefe de cien soldados romanos pertenecientes a este mísero imperio terrestre, para que **un ser excelentísimo** me honre entrando en mi casa? Si el Emperador de Roma, que es muchísimo menos que Cristo, me concediera un favor, no se me ocurriría molestarlo haciéndolo ir hasta mi casa, pensaría el centurión. Tremenda fe producto de conocer los milagros de Jesús.

Luego reacciona como un militar y piensa: Quien hace estos milagros que yo oigo y veo, tiene que tener un poder mayor que el de mi emperador, puesto que mi emperador no puede realizarlos. Este maravilloso ser debe tener más servidores que el César. Si yo tengo un jefe sobre mí que me da instrucciones y soldados bajo de mí que obedecen mis órdenes, ¿para qué tengo que molestar a tan Gran Señor llevándolo hasta mi casa? Mejor es que él dé las órdenes pertinentes a sus soldados espirituales, que de seguro tiene muchos, y el milagro quedará hecho sin tanta molestia para tan **excelso ser**. Es por eso que añade: "*solamente di la palabra y mi mozo sanará…*".

La fe de este hombre se originaba en que conocía con quién estaba hablando, porque lo había deducido <u>de los hechos</u> de que se había enterado. Pudo admitir la verdad que veía, porque no había en su corazón odio hacia la idea de que aquello fuera cierto. Otros, llenos del odio antes descrito, veían a Jesús lanzar fuera demonios y se lo atribuían al príncipe de los demonios (Mt 9:34). Veían a Lázaro resucitado y querían matar a Lázaro (Jn 12:10). No querían creer; la pasión del odio les obscurecía la evidencia de los milagros que veían.

Por el contrario, este centurión, al ver los milagros, dedujo que Cristo era un muy excelso ser y que tenía mucho poder. Por eso actuó así: "*no soy digno de que entres debajo de mi techado*"…... "*Solamente di la palabra y mi mozo sanará*…." Otro centurión tal vez hubiera pretendido obligar a Cristo a que sanara a su pariente, como se le obligaba a cualquier judío a cargar una milla el bulto de un soldado romano. Cada uno reacciona de acuerdo con su manera de ser y proceder.

Los cristianos que son convertidos por la predicación y no leen la palabra de Dios, solamente obtienen la fe producto de sus limpios deseos y de la experiencia propia con Dios. No se resisten a creer ciertas cosas que les dicen sus guías espirituales, (porque no odian la idea de que esas cosas que les dicen existan) y ponen en ello su fe. Si esas cosas son ciertas y aprobadas por Dios, si son parte de la dinámica celestial previamente establecida Él, la exitosa experiencia, les confirma y acrecienta la fe. Pero si lo que le dijeron sus guías espirituales es falso, si no forma parte de lo aprobado por Dios como expectativas del humano, si no está de acuerdo con la dinámica celestial previamente establecida por Dios,

aquellas expectativas producto de una fe errada, terminarán en un fracaso. Esto llevará al cristiano a rectificar su error si él no tiene pasiones que le impidan el razonar (soberbia, conveniencias o justificaciones de pecado). Si las tiene, se aferrará a su creencia, creyendo que con ese aferramiento y autosugestión que él llama "fe", va a lograr lo que quiere, por un método para él desconocido, que obliga a las esferas celestiales a actuar de acuerdo con lo que cada cristiano "crea con fuerza".

Hasta aquí expliqué lo que ocurre con los cristianos que creen y apenas leen la Biblia. En cuanto a los que sí la leen, su funcionamiento es exactamente el mismo ya descrito. Sólo que se acrecientan las oportunidades de enriquecer sus experiencias, con las narradas en la Biblia. Por esa vía de la lectura, llega a conocer la dinámica celestial que rige la vida y nuestras relaciones con Dios, si no es que lo distorsiona todo con sus pasiones: soberbia, conveniencias, justificaciones de pecado, etc..

Por saber cómo funciona todo, cómo funciona la dinámica celestial, el cristiano que lee la Biblia no espera lo que no debe esperar, es decir, no pide lo que sabe que no concuerda con las reglas establecidas por Dios desde el principio, y se ahorra los fracasos de su fe; fracasos estos que le restarían intensidad a su fe. Por otro lado, el que conoce la dinámica celestial pide más de lo que corrientemente se enseña a pedir, porque sabe que hay otros servicios celestiales a disposición del humano, y así, pidiendo sólo lo que debe, y siendo ello más de lo que corrientemente se pide, alcanza más éxito en su fe, gracias a sus correctas expectativas. Y este éxito confirma, solidifica y acrecienta su fe; una fe sana, lógica, de acuerdo con lo establecido; una fe sin excepciones, sin expectativas ridículas, una fe que funciona, que hace feliz, que nos allega a Dios sin temor, sin superstición, sin perplejidad.

Esa fue la fe del centurión. Él no pidió una excepción ridícula o dramática en su favor; él pidió lo que, dado sus conocimientos de la dinámica de las cosas, le lucía posible pedir, y fue tanta su fe, que Jesús lo puso como ejemplo.

*

Mt 8:5-14 CURIOSIDADES: PEDRO HABITABA EN CAPERNAUM.

Por lo que dice este pasaje se puede deducir que el apóstol Pedro era originario de, o al menos habitaba en, la ciudad de Capernaum. Esto se colige del hecho de que Jesús, estando en Capernaum, como se ve en el versículo 5, después de haber curado al hijo del centurión, posa en casa de Pedro, como se ve en el versículo 14.

> "5 *Y* ***entrando Jesús en Capernaum****, vino a él un centurión, rogándole,* 6 *y diciendo: Señor, mi mozo yace en casa paralítico, gravemente atormentado.* 7 y *Jesús le dijo: Yo iré y le sanaré……Y su mozo fue sano en el mismo momento.* 14 *Y* ***vino Jesús a casa de Pedro****, y vio a su suegra echada en cama, y con fiebre*." (Mt 8:5-14 abreviado)

*

Mt 8:11-12 EL INFIERNO, SI NO ES ETERNO ES DURADERO, HAY CRUJIR DE DIENTES.

En este pasaje vemos contrapuestos la compañía de Abraham, Isaac y Jacob, del versículo 11, a las tinieblas de afuera, el lloro y el crujir de dientes del versículo 12.

> "11 *Y os digo que vendrán muchos del oriente y del occidente, y se sentarán con Abraham, e Isaac, y Jacob, en el Reino de los Cielos,* 12 *mas los hijos del reino* ***serán echados a las tinieblas de afuera; allí será el lloro y el crujir de dientes***."

No hay duda de que el sentarse con Abraham representa las bienandanzas del Reino de Dios, y las tinieblas de afuera representan al Infierno o lugar donde van a parar los rebeldes a Dios Como vemos en este último versículo, al hablar Jesús de los que están en ese lugar infernal, lo hace indicando que aquella gente sufre en ese lugar, no que es un simple lugar de destrucción instantánea como dicen ruselistas y adventistas. **Eso se sabe porque dice que allí va a haber lloro y crujir de dientes, cosa que no mencionaría si solamente fuera un lugar de destrucción instantánea.**

*

Mt 8:21-22 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿MANDÓ EL SEÑOR A DEJAR INSEPULTO AL PADRE?

Parece que el padre de este joven no estaba aún muerto, porque si lo hubiera estado, lo más lógico es que él no hubiera estado allí, sino en el velorio. Me parece que la licencia que él pide sea como decir: "después que muera mi padre y ya no tenga esa obligación, entonces te seguiré". Claro que también puede querer decir lo otro. Es posible que existiesen otros familiares para ese menester y que "oír" a Jesús fuera más importante que estar al lado del cadáver.

"*Y otro de sus discípulos le dijo: Señor,* ***dame licencia para que vaya primero, y entierre a mi padre.*** *y Jesús le dijo: Sígueme; deja que los muertos entierren a sus muertos*." (Mt 8:21-22)

*

Mt 8:24 DORMIR EN LA TEMPESTAD.

Este dormir tranquilamente mientras la tempestad azota la embarcación, me recuerda a Jonás 1:5-6, cuando semejantemente a este caso el profeta dormía.

"*Y he aquí, fue hecho en la mar un gran movimiento, que el barco se cubría de las ondas;* ***mas él dormía***." (Mt 8:24)

*

Mt 8:24-26 CURIOSIDADES: EN QUÉ MAR CALMÓ EL SEÑOR LA TEMPESTAD.

La tempestad que Jesús calmó fue en el mar de Galilea, que en realidad es un lago; pues según los versículos que anteceden, el 5, y sobre todo el 18, estaban en ese mar, ya que Capernaum se hallaba a orillas de este lago (al oeste), que fue de donde salió, y el país de los gergesenos se hallaba en la orilla opuesta (la orilla del este) que fue a donde arribó según el versículo 28.

"*Y entrando Jesús* ***en Capernaum,*** *vino a él un centurión, rogándole*." (Mt 8:5)

"*Y viendo Jesús muchas gentes alrededor de sí,* ***mandó pasar a la otra parte <u>del lago</u>***." (Mt 8:18)

"24 *y he aquí, fue hecho en la mar un gran movimiento, que el barco se cubría de las ondas; mas él dormía.* 25 *Y llegándose sus discípulos, le despertaron, diciendo: Señor, sálvanos, que perecemos.* 26 *Y él les dice: ¿Por qué teméis, hombres de poca fe?* ***Entonces, levantándose, reprendió a los vientos y a la mar; y fue grande bonanza***." (Mt 8:24-26)

"***Y como él hubo llegado en la otra ribera al país de los Gergesenos,*** *le vinieron al encuentro dos endemoniados que salían de los sepulcros, fieros en gran manera, que nadie podía pasar por aquel camino*." (Mt 8:28)

*

Mt 8:28-32 (I) DINÁMICA CELESTIAL: CONOCIMIENTO DE LOS DEMONIOS.

Según las palabras de estos demonios, ellos saben que existe un día determinado para ajustarles cuentas. Además parece ser que tienen noción del tiempo en que ello ocurrirá, toda vez que viendo al hijo de Dios venir hacia ellos, pensaron que venía a ajustar cuentas y se quejaban de que era "***antes de tiempo***".

"*28 Y como él hubo llegado en la otra ribera al país de los gergesenos, le vinieron al encuentro dos endemoniados que salían de los sepulcros, fieros en gran manera, que nadie podía pasar por aquel camino.* 29 *Y he aquí clamaron, diciendo: ¿Qué tenemos contigo, Jesús, Hijo de Dios?* ***¿Has venido acá a molestarnos <u>antes de tiempo</u>?*** 30 *Y estaba lejos de ellos un hato de muchos puercos paciendo.* 31 y *los demonios* ***le rogaron,*** *diciendo: Si nos echas, permítenos ir a aquel hato de puercos.* 32 *Y les dijo: Id. Y ellos salieron, y se fueron a aquel hato de puercos; y he aquí, todo el hato de los puercos se precipitó de un despeñadero en la mar, y murieron en las aguas.*" (Mt 8:28-32)

Estos demonios se sabían bajo la potestad de Cristo y sabían que <u>tenían</u> que obedecerlo, puesto que si no hubieran estado **<u>obligados</u>** a obedecerlo, no le hubieran rogado. Parece que conocían el espíritu de Cristo, y digo el espíritu, porque su carne era nueva, databa de sólo hacía treinta y pico de años. Si ellos reconocían a Cristo y lo sabían hijo de Dios es de pensarse que lo conocían de antes. No creo que esos demonios conocieran a Jesús de vista carnal, por haberlo visto antes en carne, porque ellos estaban introducidos en aquellos dos endemoniados desde hacía varios años, puesto que éstos eran famosos.

Además de este conocimiento que se manifiesta en la identificación de la persona de Cristo, es notable el otro, la certeza que tienen de que hay establecido un día en el que ellos tienen que "ser molestados". Es un caso parecido al del fumador, que goza de su vicio a sabiendas de que (de una forma u otra, con simple tos bronquial o con cáncer en el pulmón) algún día padecerá por lo que hizo. Lo mismo se observa en los siguientes versículos.

> "*Y estaba en la sinagoga un hombre que tenía un espíritu de* ***un demonio inmundo****, el cual exclamó a gran voz, diciendo: Déjanos,* ***¿****qué tenemos contigo Jesús Nazareno****? ¿has venido a destruirnos? yo te conozco quién eres****, el Santo de Dios*." (Lc 4:34).

> "*Y salían también demonios de muchos, dando voces, y diciendo: Tú eres el Hijo de Dios. Mas riñéndoles no les dejaba hablar; porque* ***sabían que él era el Cristo***." (Lc 4:41).

Como se ve, los demonios conocían a Cristo desde que ellos estaban en el Cielo, y sabían que un día tenían que dar cuenta de sus pecaminosos actos, pero no sabían exactamente cuándo.

*

Mt 8:28-32 (II) EL ARCÁNGEL MIGUEL NO ES CRISTO, ES SÓLO ESO, UN ARCÁNGEL.

Hay quienes tratando de menoscabar a Cristo, tratan de identificarlo con el Arcángel Miguel. Esta es una herejía ruselista que algunos buenos cristianos han adoptado, sin darse cuenta de sus consecuencias, ni de lo herético del concepto.

> "28 *Y como él hubo llegado en la otra ribera al país de los gergesenos, le vinieron al encuentro dos endemoniados que salían de los sepulcros,* ***fieros en gran manera****, que nadie podía pasar por aquel camino.* 29 *Y he aquí clamaron, diciendo:* ***¿Qué tenemos contigo, Jesús, Hijo de Dios? ¿has venido acá a molestarnos antes de tiempo?*** 30 *Y estaba lejos de ellos un hato de muchos puercos paciendo.* 31 y ***los demonios le rogaron****, diciendo:* ***Si nos echas, permítenos*** *ir a aquel hato de puercos.* 32 *Y les dijo: Id. Y ellos salieron, y se fueron a aquel hato de puercos; y he aquí, todo el hato de los puercos se precipitó de un despeñadero en la mar, y murieron en las aguas*." (Mt 8:28-32)

Como vemos estos eran unos demonios fieros en gran manera, en forma tal que nadie podía pasar por aquel camino, **sin embargo, ante la divina presencia de Cristo, se tranquilizan, se humillan, imploran. Cristo no tiene que luchar con ellos, su sola presencia los aterra. No tiene Cristo que batallar con ellos** para que se vayan del endemoniado. **Basta una sola palabra y aquellos fieros demonios lo obedecen humildemente.**

Lo mismo sucedió con Satanás durante la tentación. **Cristo no tuvo que batallar con Satanás para que se fuera. Solamente tuvo que ordenarle que se fuera, y Satanás obedeció humildemente.** No podía hacer otra cosa ante un ser divino como es Jesucristo.

Sin embargo, el Arcángel Miguel tenía que luchar con Satanás, tenía que batallar con él. Cristo no, Cristo sólo tenía que decirle que se fuera. Es evidente que no son la misma persona. Cristo, aún estando en la carne, era infinitamente más poderoso que Satanás y todos sus demonios juntos. El Arcángel Miguel no podía ordenarle a Satanás que se fuera, tenía que luchar con él, y lo tenían que ayudar sus compañeros angelicales. Cristo se bastaba a sí mismo, no tenía necesidad de que nadie lo ayudara. En Jd 1:9 vemos que el Arcángel Miguel no podía darle órdenes a Satanás, ni tampoco Satanás las obedecía.

> "*Pero cuando el Arcángel Miguel* ***contendía*** *con el Diablo, disputando sobre el cuerpo de Moisés,* ***no se atrevió*** *a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda*." (Jd 1:9)

Vemos que el Arcángel Miguel "contendía", y que "no se atrevió". Ese no es el cuadro del divino Jesucristo Unigénito de Dios. ¿Quién que sea verdaderamente cristiano y que considere a Cristo un ser divino, va a aceptar que él no se atrevía a reprender a Satanás, o que éste pudiera contender con él?

Se ve claramente el intento de infiltrar el cristianismo para destruirlo desde adentro. A Satanás le fue imposible destruirlo desde afuera. Con persecuciones y martirios Satanás nunca pudo acabar con la fe. Por eso se cuela dentro del cristianismo para intentar destruirlo desde adentro. Ver notas a Dn 10:13 (II); Mt 4:3; Heb 1:5-9; II P 1:1; Jd 1:9 (III).

*

Mt 8:31-32 DINÁMICA CELESTIAL: ¿HAY RELACIÓN ENTRE LOS DEMONIOS Y LOS ANIMALES INMUNDOS?

¿Por qué Dios calificó a ciertos animales como inmundos? Quien mismo dijo "*no lo que entra en la boca contamina al hombre*," también estuvo de acuerdo en calificar algunos animales como inmundos.

> "31 *Y los demonios le rogaron, diciendo:* ***Si nos echas, permítenos ir a aquel hato de puercos.*** 32 *Y les dijo: Id. Y ellos salieron, y se fueron a aquel hato de puercos; y he aquí, todo el hato de los puercos se precipitó de un despeñadero en la mar, y murieron en las aguas*." (Mt 8:31-32)

En este caso vemos que los demonios no piden ir a un hato de ovejas, sino a unos puercos; y Jesús, es a unos puercos a donde les permite ir. Pudiera decirse que no había otros animales allí, o que fue fortuito el que se escogiera a los puercos; y tal vez tengan razón; pero los rebaños de ovejas eran más comunes entre los que vivían en aquella región, que los hatos de puercos. Pero también debemos parar mientes en que a lo mejor es por eso que ciertos animales son inmundos: porque sea factible que en ellos entren los demonios; mientras que tal vez en los limpios no. No puedo asegurar que ese sea el motivo de la prohibición de comerlos, pero en algo ha de basarse esa prohibición; no va a ser un simple capricho divino. Puede que haya cosas ignoradas por nosotros en las esferas celestes, que motivan esos mandamientos inexplicables. Tal vez el motivo de la prohibición tiene razones meramente físicas.

De lo que sí estoy seguro es de que **la prohibición no era solamente por los microbios o parásitos** que pudieran tener, porque si esa fuera la razón, en vez de prohibirlos, Dios hubiera ordenado que se hirvieran largo tiempo y la gente lo hubiera obedecido igual que obedecía en lo de no comerlos.

De todas maneras, aunque considero importante el tema, bajo ningún concepto voy a admitir, como muchos quieren hacer ver, que la salvación depende de ello.

*

Mt 8:33-34 POR QUÉ QUERÍAN QUE JESÚS SE FUERA DEL LUGAR.

Al leer todo lo relativo a los dos endemoniados (28-34) nos sorprende que al final (34), en vez de estar los habitantes del lugar ávidos de tener a Jesús con ellos, manifiestan el sentimiento opuesto: **"le rogaban que saliese de sus términos."**

> "33 *Y los porqueros huyeron, y* ***viniendo a la ciudad, contaron todas las cosas****, y lo que había pasado con los endemoniados.* 34 *Y he aquí, toda la ciudad salió a encontrar a Jesús. Y cuando le vieron,* ***le rogaban que saliese de sus términos***." (Mt 8:33-34)

Supongo que "*le rogaban*," porque, echadas cuentas del poder que había manifestado al arrojar tantos demonios, le temían (Lc 8:35-37), y no se atrevían a arrojarlo del lugar por la fuerza; pero si hubieran podido me parece que lo hubieran hecho.

> "35 *Y salieron a ver lo que había acontecido; y vinieron a Jesús, y hallaron sentado al hombre de quien habían salido los demonios, vestido, y en su juicio, a los pies de Jesús;* ***y tuvieron miedo.*** 36 *Y les contaron los que lo habían visto, cómo había sido salvado aquel endemoniado.* 37 *Entonces toda la multitud de la tierra de los Gadarenos alrededor,* ***le rogaron que se fuese de ellos; porque tenían gran temor.*** *Y él, subiendo en el barco, se volvió*." (Lc 8:35-37)

Ahora bien, **¿por qué querían que se fuese?** Es posible que aquella gente al ver la destrucción de aquellos dos mil cerdos (Mr 5:13) que allí se criaban, pensara mezquinamente y temieran que, de quedarse Jesús y seguir curando endemoniados, las piaras de cerdos que ellos tenían se vieran menguadas, cosa que iba en contra de sus conveniencias económicas.

> "*Y luego Jesús se lo permitió. Y saliendo aquellos espíritus inmundos, entraron en los puercos, y la manada cayó por un despeñadero en la mar;* ***los cuales eran como dos mil;*** *y en la mar se ahogaron*." (Mr 5:13)

Por eso, a pesar de que aquellos dos pobres seres humanos habían sido curados, y a pesar de que la estancia de Jesús en la región les era un seguro de salud, ellos querían que se fuese. **Son muchos hoy en día, los que expulsan a Cristo de "sus regiones" porque éste "les pone en peligro a sus cerdos".**

*

Mt 9:3-4 DINÁMICA CELESTIAL: EL PODER DE JESÚS.

A pesar de que **los fariseos no hablaron,** sino sólo pensaron, Jesús conoció sus pensamientos.

> "3 *Y he aquí, algunos de* ***los escribas decían dentro de sí:*** *Este blasfema.* 4 *Y* ***viendo Jesús sus pensamientos,*** *dijo:* ***¿****Por qué pensáis mal* ***en vuestros corazones****?*" (Mt 9:3-4)

Es decir, que el estar "vestido de carne" no le quitaba al Señor ni una pizca de sus divinas facultades.

*

Mt 9:5-7 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: "LEVÁNTATE Y ANDA" DEMOSTRABA QUE PODÍA PERDONAR PECADOS.

Parece que Cristo usó la cura del paralítico, o más bien la reacción de los escribas ante sus palabras de perdón, para demostrar quién era él, y cómo tenía autoridad para perdonar los pecados de la humanidad.

> "1 *Entonces entrando en el barco, pasó a la otra parte, y vino a su ciudad.* 2 *Y he aquí le trajeron un paralítico, echado en una cama, y viendo Jesús la fe de ellos, dijo al paralítico:* ***Confía, hijo; tus pecados te son perdonados.*** 3 *Y he aquí, algunos de* ***los escribas decían dentro de sí: Este blasfema.*** 4 *Y viendo Jesús sus pensamientos, dijo:* ***¿****Por qué pensáis mal en vuestros corazones****?*** 5 *Porque,* ***¿qué es más fácil, decir : Los pecados te son perdonados; o decir: Levántate, y anda?*** 6 ***Pues para que sepáis que el Hijo del Hombre tiene potestad en la Tierra de perdonar pecados****, dice entonces al paralítico: Levántate, toma tu cama, y vete a tu casa.* 7 *Entonces él se levantó y se fue a su casa.*"
> (Mt 9:1-7)

En este caso cuando Cristo dice: "*¿Porque qué es más fácil decir: los pecados te son perdonados , o decir: levántate y anda?*", lo que está queriendo demostrar es que cualquiera puede decir "*tus pecados te son perdonados*", dado que a esa afirmación perdonadora no le sigue nada que pueda comprobar si le fueron o no perdonados los pecados. Sin embargo, el decir "*levántate y anda*", es más problemático, porque si el paralítico no se levanta y anda, se comprueba inmediatamente que el que tal cosa dice no tiene potestad.

Por ese motivo es que Jesús dice en el versículo 6 "*Pues para que sepáis que el Hijo del Hombre* ***tiene potestad en la Tierra de perdonar pecados….***" Esta interpretación adquiere más fuerza si se lee el pasaje completo desde el versículo uno. En el dos vemos que primero Jesús le dijo "*tus pecados te son perdonados*"; en el tres vemos a los escribas impugnando en sus mentes esta frase de Jesús; y ya en el 4 y el 5 etc., vemos que Jesús usa la curación como demostración fehaciente de su facultad para perdonarnos los pecados.

*

Mt 9:9-13 TENDENCIAS SEMI FARISAICAS DE ALGUNOS CRISTIANOS.

Es común entre algunos cristianos el rehuir el más simple contacto con personas que no sean de su secta. No van a las actividades decentes propias de la sociedad en que viven, y se cierran en el círculo de los creyentes. Incluso llegan hasta a abominar el contacto con la gente.

> "9 *Y pasando Jesús de allí, vio a un hombre que estaba sentado al banco de los públicos tributos, el cual se llamaba Mateo; y dícele: Sígueme. Y se levantó, y le siguió.* 10 *Y aconteció que estando él sentado a la mesa en casa, he aquí que* ***muchos publicanos y pecadores, que habían venido, se sentaron juntamente a la mesa con Jesús*** *y sus discípulos.* 11 *Y viendo esto los fariseos, dijeron a sus discípulos:* ***¿****Por qué come vuestro Maestro con los publicanos y pecadores****?*** 12 *Y oyéndolo Jesús, le dijo: Los que están sanos no tienen necesidad de médico, sino los enfermos.* 13 *Andad pues, y aprended qué cosa es:* ***Misericordia quiero, y no sacrificio; porque no he venido a llamar justos, sino pecadores a arrepentimiento****.*" (Mt 9:9-13)

A esta errada tendencia a aislarse los ayudan frecuentemente sus guías que, temerosos de perderlos, los atosigan con actividades (a veces inútiles), en sus iglesias. Temen estos guías que el contacto con los pecadores corrompa y pierda a sus seguidores. No es la solución el aislarlos, sino el endurecerlos en la fe; enseñarles por qué creen lo que creen, y cómo

defender lo que creen. Para ello hay que **armarlos dialécticamente,** haciendo que lean la Biblia directamente **a fin de que su fe no se base en "lo que dice el pastor"**, ni en los cuatro o seis versículos que leyeron en la Biblia al ser mencionados en el sermón. Esa defensa de la fe tiene que basarse en el sólido e inconmovible conocimiento que da la Biblia cuando es leída de Génesis a Apocalipsis, por orden y sin saltos, varias veces. La solución es enseñarlos a buscar en oración la ayuda divina para sobrevivir y aún triunfar en esos encuentros, pero en buena lid.

Otros son peores en el sentido de que son más farisaicos. Los hay que se consideran tan santos que no quieren mezclarse con los inconversos en las normales actividades de la vida. Estos me recuerdan a Isaías 65:5.

> "*Que dicen: Estate en tu lugar, no te llegues a mí, que soy más santo que tú. Éstos son humo en mi furor, fuego que arde todo el día*." (Isa 65:5)

El que sabe que está en la fe correcta no tiene que tener temor a juntarse con los inconversos en cualquier actividad que no sea pecaminosa en sí misma, o conducente directamente al pecado. Si vemos que un individuo que por necesidad de su trabajo tiene que descender a la letrina, está comiendo del estiércol que le rodea, no le echemos la culpa al hecho de que se mezcla con semejante producto, sino al hecho de que a él le gusta la materia fecal.

No es el mezclarnos con los inconversos lo que nos arrastra al pecado, sino nuestro gusto por el pecado. El estar rehuyendo el contacto y **el trato normal** con el inconverso no es señal de santidad, sino de una debilidad muy grande hacia el pecado, cuando mejor sea el caso.

Quien está seguro de lo que cree y no gusta de teatralismos absurdos, estridencias religiosas, ni alardes santurroneriles, puede llevar una vida normal entre los inconversos, sin caer en los pecados que ellos pueden tener, y tratando de imitar las virtudes en las que muchas veces son superiores a nosotros.

Lo que pasa a veces, es que muchos cristianos, con complejo de "niño chiquito a quien sus padres le celebran cualquier gracia que hace", pretenden que la sociedad los vea pasar y comente abrumada de admiración sus excelsas virtudes cristianas. Luego, cuando llegan a la realidad y ven que sus virtudes les son indiferentes (porque esa pobre gente no las estima), cuando ven que incluso a veces son molestas sus virtudes, se sienten traumatizados, heridos hondamente en su ego; y **como reacción defensiva, no de su fe, sino de su ego,** no se juntan más con los "pecadores."

Si uno se comporta con modestia natural (no fingida), viviendo sin alardes ni estridencias a la altura de sus convicciones, sin pretensiones de "dar un testimonio" con su comportamiento, sin temer dar razón de sus actitudes y creencias cuando le pregunten, pero no creyéndose en la necesidad de ser reconocido como "ejemplo" y "modelo", no tiene dificultad de convivir y confraternizar con los inconversos.

Esta convivencia y confraternización nos da la oportunidad de hablarles del evangelio cuando llega la ocasión que Dios nos pone delante; no cuando con nuestro ego inflado, anhelantes de anotarnos un tanto, más que de ayudar al prójimo, agarramos por los cabellos cualquier pretexto para andar sermoneando importunamente a cuanto ser humano tiene la osadía de acercarse a nuestro alcance. Hay quienes están más deseosos de hablar del evangelio para mostrarle a los demás que ellos son "diferentes", que para cumplir con Dios o para beneficiar al prójimo.

Visto todos estos casos y los otros que pudieran mencionarse, comprendemos lo ocioso de la queja de los fariseos en el versículo, once. También en este pasaje constatamos que lo malo no está en vivir con todos, sino en hacer lo que ellos hacen, o en permitir que nuestra vanidad, ego, o pasiones se superpongan a las conveniencias del evangelio. Quien sea sincero encontrará el punto de equilibrio.

Jesús comía con los publicanos y los pecadores, ¿quién eres tú para que les digas hipócritamente desde tus adentros: "*estate en tu lugar, no te llegues a mí, que soy más santo que tú*…". Esta tendencia de algunas sectas provoca que sus feligreses se encierren dentro de un círculo mínimo, hablando del Evangelio con los que ya lo conocen, y les impide ampliar su círculo de influencia sobre aquellas personas que jamás han oído el Evangelio, evitando así que la iglesia de ellos crezca.

Con ese sistema de aislar a los prosélitos "para impedir que se les vayan", lo único que hacen es conservar a aquellos que no sirven, y que tarde o temprano se van a ir o a provocar problemas en la iglesia; a la vez que dejan de captar a los que pudieran servir y quedarse para siempre. Al prosélito hay que adiestrarlo y dejarlo libertad, **armarlo de fe y dialéctica** y no aislarle por temor a que su alma se pierda, o a perderlo como prosélito.

El que viene a la iglesia, aunque no lo aislemos, si es de Dios, no se pierde aunque se mezcle con otros, porque su tendencia es hacia Dios; y no se va de la iglesia, porque palpa que allí está haciendo la obra de Dios y se siente alegre.

El que viene a la iglesia y **no es** de Dios, aunque lo aislemos, va a apartarse de Dios y va a cometer pecado. y **como que lo tenemos aislado, los pecados los va a cometer allí, en la iglesia**, y sus malas acciones las va a realizar allí, so capa religiosa; creando divisiones y herejías. Si le permitiéramos vivir normalmente en el mundo, la presión interior de su pecado se desahogaría afuera, en el mundo, y se apartaría de la iglesia sin dañarla. Esto sería una suerte y no una desgracia, pues aunque humanamente hay menos número, espiritualmente la iglesia presenta menos obstáculos a los planes de Dios, que es lo que cuenta. Porque mientras menos pecado haya dentro de un hombre o una congregación, tanto más potentemente puede Dios con ellos obrar. **Ese es el interés del Diablo en que pequemos, el lograr hacernos inservibles para la obra**

de Dios. Por eso trata de hacernos creer todo tipo de errores; hasta hacernos pensar que aunque pequemos y nos ensuciemos basta el simple "arrepentimiento diario" para seguir sirviendo para la obra de Dios. Así es como logra que Dios tenga muy pocos con quien obrar. Ver nota a II Co 6:14-15.

*

Mt 9:17 COSTUMBRES: EL ODRE ERA UN SACO DE CUERO CURADO AL HUMO.

El arte del vidrio no era lo suficientemente conocido en esta época como para tener cualquiera una botella o botellón. Aunque existía la alfarería, las vasijas ni era tan baratas ni tan aprueba de golpes. Por eso se usaban odres, sobre todo para los viajes. El odre era un saco hecho de cuero, con boca estrecha, donde se guardaban líquidos. En el versículo-base le llaman "cueros" a los odres.

Como que cualquiera tenía ovejas, cuando las mataban, además de usar su lana y cuero para abrigarse, la costumbre era quitarles el cuero (desollarlas) con los menos piquetes posibles, limpiarlo, curarlo y coserlo. Así se hacía una bolsa de cuero en la que se guardaban líquidos, como el vino en este caso, agua, como en Gn 21:14, leche en el caso de Jue 4:19.

> "*Ni echan vino nuevo en **cueros viejos**, de otra manera **los cueros se rompen**, y el vino se derrama, y se pierden **los cueros;** mas echan el vino nuevo en **cueros nuevos**, y lo uno y lo otro se conserva juntamente*." (Mt 9:17)

> "*Entonces Abraham se levantó muy de mañana, y tomó pan, y **un odre de agua**, y lo dio a Agar, poniéndolo sobre su hombro, y le entregó el muchacho, y la despidió. Y ella partió, y andaba errante por el desierto de Beerseba*" (Gn 21:14)

> "*Y él le dijo: Te ruego me des a beber una poca de agua, que tengo sed. Y ella abrió **un odre de leche** y le dio de beber, y le tornó a cubrir*." (Jue 4:19)

> "*Porque estoy **como el odre al humo;** mas no he olvidado tus estatutos*." (Sal 119:83)

El método que usaban para curar el cuero para que no se pudriera o se rompiera, parece que era ponerlo al humo, ahumarlo, (Sal 119:83), que es un método general de conservar las carnes, al igual que las conservan al salarlas.

A veces el odre conservaba la forma del animal; sobre todo cuando éste era pequeño. El odre se hacía también de cuero de res, y entonces en algunos lugares de España le llaman odrina. También se usaban en algunos lugares substancias asfálticas para darles impermeabilidad, conservarlos y hacerlos flexibles, como hace el betún con el zapato.

*

Mt 9:18 DISCORDANCIAS: PIDIÓ JAIRO QUE LA CURARA O QUE LA RESUCITARA.

En el versículo-base dice que Jairo le dijo a Jesús que su hija estaba muerta, que por favor la resucitara.

> "*Hablando él estas cosas a ellos, he aquí vino un principal, y le adoraba, diciendo: **Mi hija es muerta** poco ha, mas ven y **pon tu mano sobre ella, y vivirá**.*" (Mt 9:18)

Sin embargo, en Mr 5:22-23 y Lc 8:49 dice que lo que Jairo le dijo a Jesús fue que su hija se estaba muriendo, que por favor viniera a su casa a curarla.

> "22 *Y vino uno de los príncipes de la sinagoga, llamado Jairo; y luego que le vio, se postró a sus pies,* 23 *y le rogaba mucho, diciendo: **Mi hija está a la muerte; ven y pondrás las manos sobre ella para que sea salva, y vivirá**.*" (Mr 5:22-23)

> "*Estando aún él hablando, vino uno del príncipe de la sinagoga a decirle: **Tu hija es muerta**, no des trabajo al Maestro*." (Lc 8:49)

Parece ser que lo que ocurrió fue que Jairo primero le dijo a Jesús que su hija se estaba muriendo, pero luego, cuando vinieron de su casa a decirle que ya la hija estaba muerta (Mr 5:35 y Lc 8:49), fue cuando él le dijo al Señor que la resucitara, que es lo que dice el pasaje-base. O sea, que Mateo comienza su narración con la segunda apelación de Jairo a Cristo, y omite la primera; mientras que Marcos y Lucas comienzan con la primera y omiten la segunda.

"*Hablando aún él, vinieron de casa del príncipe de la sinagoga, diciendo: **Tu hija es muerta; ¿para qué fatigas más al Maestro?***" (Mr 5:35)

"41 *Y he aquí un varón, llamado Jairo, y que era príncipe de la sinagoga, vino, y cayendo a los pies de Jesús, le rogaba que entrase en su casa;* 42 *porque tenía una hija única, como de doce años, y **ella se estaba muriendo.** Y yendo, le apretaba la compañía.*" (Lc 8:41-42)

*

Mt 9:23-24 COSTUMBRES: LAS CEREMONIAS FUNERALES.

De este versículo se saca en consecuencia que en las ceremonias o velatorios fúnebres había música; supongo que música fúnebre. También eran bulliciosos dichos velorios funerales.

"23 *Y llegado Jesús a casa del principal, viendo **los tañedores de flautas**, y **la gente que hacía bullicio,** 24 les dice: Apartaos, que la muchacha no es muerta, mas duerme. Y se burlaban de él.*" (Mt 9:23-24)

*

Mt 9:24-25 DINÁMICA CELESTIAL: ¿CÓMO ES EL PROCESO DE LA MUERTE?

A mi modo de ver, los cristianos que fallecen después de la resurrección de Cristo van al Cielo directamente, porque antes no era así, sino que se quedaban en algún lugar intermedio, como Lázaro el Mendigo y Abraham en Lc 16:20-25. Si el que fallece es un inconverso, a mi modo de ver, va al mismo lugar en que antes de la resurrección se quedaban todos los infieles.

"24 *Les dice: Apartaos, que la muchacha no es muerta, **mas duerme.** Y se burlaban de él.* 25 *Y como la gente fue echada fuera, entró, y la tomó de la mano, y se levantó la muchacha.*" (Mt 9:24-25)

En cuanto a los resucitados por Elías, Eliseo, Jesucristo, los apóstoles, etc, estas almas deben haber permanecido en el cuerpo, como en estado comatoso, esperando por el milagro que Dios iba a otorgar. Es decir, que aquellas muertes no eran verdaderas muertes, semejantes a las de todos los humanos, sino muertes diferentes, en las que el alma no iba a donde le correspondía ir, sino que se quedaba esperando el milagro próximamente venidero, de su resurrección. También pudiera ser que el alma no se vaya del cuerpo inmediatamente, sino varios días después, o tal vez en unos casos toma un tiempo y en otros se va inmediatamente.

*

Mt 10:8 LOS MILAGREROS RECOGE MONEDAS Y EL DON DE SANIDAD.

Todos estos milagreros farsantes **recogen dinero en abierta desobediencia a lo específicamente ordenado por Jesucristo.** El pretexto de estos estafadores es que el obrero es digno de su salario; pero es el caso, que quien mismo dio el permiso para que el que predica el Evangelio viviera del Evangelio (I Co 9:14), **prohibió específicamente el recoger dinero a cuenta de lo que se sanaba.** (Ver versículos 9 y 10)

"8 *Sanad enfermos, limpiad leprosos, resucitad muertos, echad fuera demonios. **De gracia recibisteis, dad de gracia.** 9 **No aprestéis oro, ni plata, ni cobre en vuestras bolsas;** 10 ni alforja para el camino, ni dos ropas de vestir, ni zapatos, ni bordón; **porque el obrero digno es de su alimento.***" (Mt 10:8)

"*Así también ordenó el Señor a **los que anuncian el evangelio, que vivan del evangelio.***" (I Co 9:14)

Pudiera alegarse que esa prohibición era efectiva sólo para aquel momento; pero yo no me atrevería a probar, pues veo que el mismo espíritu se manifiesta en el caso de Giezi, Naamán y Eliseo (II R 5:1-27 especialmente 15-16 y 23-27).

Además, **lo peor que ellos hacen no es recoger monedas, sino engañar en el nombre de Cristo;** tomar el nombre de Dios para fingir que hacen milagros.

Al igual que los adivinos, astrólogos, espiritistas, etc., mencionados en la nota de Jer 10:2-5, estos milagreros ni para hacer bien ni para hacer mal tienen poder; no tienen ningún tipo de facultad curativa o milagrosa, ni de origen divino ni de origen diabólico, puesto que Satanás no tiene tal potestad. Son sólo unos mentirosos, eso es lo único que sus "milagros" tienen de diabólicos.

Llevo ya más de 65 años de convertido; he asistido sin restricciones a cuantos actos "milagreros" he podido, en la esperanza de ver algún día **aunque sea <u>uno</u>** que de verdad cure, y jamás lo he visto. **<u>Todos</u> los que he conocido son unos farsantes.**

Ahora bien, **¿quiere decir esto que no existe la posibilidad de curación por medio de la oración?** Sí; sí existe; y de eso he sido testigo muchas veces. Pero una cosa es que Dios responda la oración de un afligido, como el caso de Ezequías (II Cr 32:24), y otra muy distinta es alegar que se tiene el "don de sanidad" y anunciarse como un dentífrico, en periódicos, radio y televisión.

En Stg 5:14-16 está contenida bien claramente la descripción de la curación por medio de la oración: llamar a los ancianos, orar, ungir al enfermo en el nombre del Señor, y así el Señor lo levantará; y si la enfermedad era motivada por sus pecados, éstos le serán perdonados. Como vemos, no se trata del poder de alguien escogido, sino de la oración colectiva de varios hermanos en Cristo. **No se trata del don de sanidad, sino de la oración de los hermanos,** que son dos cosas diferentes.

Yo creo en la eficacia curativa de la oración. yo creo en la existencia del don de sanidad. En lo que no creo es en la serie de caretudos y farsantes que dicen tener el don de sanidad sin ser cierto. En lo que no creo es en esa partida de curanderos que se anuncian en los periódicos como una artista olvidada, para que la vayan a ver al teatro, y allí sacarle al incauto, de la bolsa, las monedas, con sus halagos. En los que no creo es en esos que se anuncian como un dentífrico para "orar por los enfermos", pudiendo hacer lo mismo sin tanta alharaca en los hospitales y leprosorios.

¿Qué es el don de sanidad? Es uno de los varios dones que el Espíritu Santo otorga a los humanos para facilitarle la realización de su misión. En I Co 12:4-6 vemos que existen tres repartimientos diferentes: **el repartimiento de operaciones,** de lo cual, por lo que aquí se entiende, se encarga Dios mismo; **el repartimiento de ministerios,** del cual parece que se encarga Jesucristo mismo; y **el repartimiento de dones,** que parece ser administrado por el Espíritu Santo.

> "4 *Empero hay repartimiento de* ***dones; mas el mismo Espíritu es.*** 5 *Y hay repartimiento de* ***ministerios; mas el mismo Señor es.*** 6 *Y hay repartimiento de* ***operaciones; mas el mismo Dios es*** *el que obra todas las cosas en todos.*" (I Co 12:4-6)

Los dones repartidos por el Espíritu Santo para provecho de la iglesia son nueve: **1)** palabra de sabiduría, **2)** palabra de ciencia, **3)** fe, **4)** dones de sanidades, **5)** operaciones de milagros, **6)** profecía, **7)** discreción de espíritus, **8)** géneros de lenguas, **9)** interpretación de lenguas. Como vemos los dones de sanidad y de lenguas son sólo dos de los nueve, y no los únicos que hay que exhibir. (I Co 12:7)

> "*Empero a cada uno le es dada manifestación del Espíritu para provecho.*"
> (I Co 12:7)

El don de sanidad es una facultad otorgada por el Espíritu Santo al humano, que **le permite <u>primero</u> discernir a quién debe curar; y <u>después</u> curarlo.** Es verdad que la sanidad no se le aplica a cualquiera, pero el que tiene el don de sanidad tiene también la facultad de saber a quién se le aplica y a quién no.

Cuando en la Biblia alguno de los que han tenido don de sanidad, oró por algún ciego o paralítico, **jamás se dio el caso de que al acabar la oración o la imposición de manos el ciego o el paralítico se retiraran tan ciegos o paralíticos como habían venido.** Nunca en la Biblia se dio el caso de un enfermo que saliera del lugar diciendo que **se sentía mucho mejor,** sino demostrando que estaba completa, absoluta y totalmente curado para siempre de lo que le aquejaba; y además, **se podía comprobar públicamente que era verdad que había estado enfermo;** como vemos que ocurría en Hch 3:6-11; y que no se trataba de una "pala" o superchería.

> "6 *Y Pedro dijo: Ni tengo plata ni oro; mas lo que tengo te doy: en el nombre de Jesucristo de Nazaret, levántate y anda.* 7 *Y tomándole por la mano derecha le levantó;* ***y luego fueron afirmados sus pies y tobillos;*** 8 ***y saltando, se puso en pie, y anduvo; y entró con ellos en el Templo, andando, y saltando,*** *y alabando a Dios.* 9 ***Y <u>todo el pueblo le vio andar</u>*** *y alabar a Dios.* 11 ***Y <u>conocían</u> que él era el que se sentaba a la limosna*** *a la puerta del Templo la Hermosa: y fueron llenos de asombro y de espanto*

por lo que le había acontecido. 11 *Y teniendo a Pedro y a Juan el cojo que había sido sanado, todo el pueblo concurrió a ellos al pórtico que se llama de Salomón, atónitos.*" (Hch 3:6-11)

Como vemos en este pasaje, **era público y notorio que el hombre aquel era paralítico,** todos lo conocían; y también era público y notorio que el paralítico, después de curdo, saltaba y caminaba. Todo lo contrario puede decirse de estos embusteros recogedores de monedas. Nunca nadie conoce a los paralíticos y ciegos "sanados", y jamás se les vuelve a ver. **Jamás se les puede preguntar la dirección** en que viven a fin de averiguar si era verdad que eran paralíticos o ciegos, y cuanto tiempo hace que se les conoce. Se ve que todo es una farsa, un teatro bien montado.

He asistido al deprimente y bochornoso espectáculo de curanderos "que oran por los enfermos", los cuales, después de dar feroces gritos invocando a Dios y a Cristo, **enviaban de vuelta a tres hermanitos ciegos, a una mujer en silla de ruedas, etc., tal y como habían venido.** Y esta no es una excepción, sino la regla en esos actos multitudinarios de los recogedores de monedas. Estos señores hablaban a grito pelado, actuaban como si Dios no les oyera si hablaran en un tono normal. **Me recordaban a los profetas que se oponían a Elías, que tenían que gritar alto para que su dios los oyera.**

¿Qué hubiera pasado si cuando un apóstol hubiera invocado a Jesucristo para dar sanidad a un ciego o a un paralítico, el enfermo hubiera seguido igual? ¿Conciben ustedes a alguno de los apóstoles diciendo: "lo siento fracasé; mejor que lo lleven al médico". O diciendo, "la culpa no es mía, la culpa es del enfermo que no tiene fe."

He visto cientos de casos con este ridículo fin. El único pretexto que a estos miserables se les ocurre es **decir que el enfermo no tenía fe. Si el enfermo se llegó al farsante es porque tenía fe;** si no la hubiera tenido se hubiera quedado en su casa. Pero además, ¿quién es el que tiene que tener la fe, el enfermo o el que tiene el don de sanidad? Es evidente que **el que ora públicamente por los enfermos o el que dice tener el don sanidad es el que tiene que tener fe;** y además de fe tiene que tener el discernimiento para ver a quién se le aplican las manos, o sobre quién se invoca el nombre de Jesús, a fin de no fracasar. Si los que en la época apostólica vivieron, no hubieran tenido el discernimiento apropiado, hubieran pretendido sanar a muchos, y hubieran terminado en fracaso. Sin embargo, vemos que **jamás fracasaron.**

También se ve, evidentemente, que la fe del enfermo no era indispensable. A veces Jesús premiaba la fe de un enfermo con la sanidad, pero no era indispensable que el necesitado de sanidad tuviera fe, como se colige en los casos de resurrecciones, en que por estar muerto el sujeto, y por no saber lo que estaba acaeciendo a su alrededor, no podía tener ni mucha ni poca fe en lo que se realizaba. Sin embargo, las resurrecciones jamás fallaban; porque el que tenía que tener la fe y el discernimiento para saber a quién se le aplicaba el don, era el que tenía el don de sanidad o el que oraba por el necesitado del milagro, no el muerto.

En Hch 3:1-8 vemos varias cosas que podemos analizar respecto al verdadero don de sanidades. **Primero,** el cojo pidió limosna de Pedro y Juan, y **era dinero lo que él esperaba recibir. No podía tener fe, ni poca ni mucha, en una sanidad que él desconocía** que se hallaba en presencia de él, porque si hubiera sabido quienes eran Pedro y Juan les hubiera pedido salud y no limosna. No tienen pues, razón los embusteros para decir que sus fracasos se deben a la falta de fe del enfermo. **Segundo,** los apóstoles no formaban tanta algarabía y teatralismo para realizar la curación, como hacen estos farsantes. Todo se realizó en menos de un minuto, como puede comprobarse leyendo ante un reloj los versículos 6-7. **Tercero,** la sanidad fue completa, según se constata en el versículo 8, pues siendo antes cojo y teniendo que ser traído según el versículo 2, ahora saltaba. Muy al contrario les sucede a estos tramposos, que después de pasarse media hora dando gritos como los profetas de Baal delante de Elías (I R 18:26-28), no obtienen ninguna respuesta si el enfermo es un inconverso y sólo obtienen un "me siento mejor" si el enfermo es un cristiano que cree que si dice que se siente igual va a desacreditar la fe.

"1 *Pedro y Juan subían juntos al templo a la hora de oración, la de nona.* 2 *Y un hombre que* ***era cojo desde el vientre de su madre, era traído; al cual ponían*** *cada día a la puerta del Templo que se llama la Hermosa, para que pidiese limosna de los que entraban en el Templo.* 3 *Éste, como vio a Pedro y a Juan que iban a entrar en el Templo,* ***rogaba que le diesen limosna.*** 4 *Y Pedro, con Juan, fijando los ojos en él, dijo: Mira a nosotros.* 5 *Entonces él estuvo atento a ellos,* ***esperando recibir de ellos algo.*** 6 *Y Pedro dijo: Ni tengo plata ni oro; mas lo que tengo te doy: en el nombre de Jesucristo de Nazaret, levántate y anda.* 7 *Y tomándole por la mano derecha le levantó; y luego fueron afirmados sus pies y tobillos;* 8 ***y saltando, se puso en pie, y anduvo;*** *y entró con ellos en el Templo,* ***andando, y saltando,*** *y alabando a Dios.*" (Hch 3:1-8)

Cierta vez fui a un anfiteatro en Miami que se llama el Bay Front Park, a donde estaba uno de estos estafadores. Aunque yo no creía en la honestidad del tal sanador recoge monedas, me decidí a ir porque un amigo que trabajaba conmigo me había dicho que el tal predicador había realizado pasmosas curaciones que él mismo había visto. Mucho me alegré de haber dado al fin con uno que no fuera un farsante. Fui allí con mi esposa, y comenzamos a preguntar dónde estaban los sanados. Todos los "sanados" que encontrábamos eran miembros de la secta que nos aseguraban que habían tenido ciertos

dolores y se les habían mejorado o quitado. **Preguntamos por paralíticos o ciegos que hubieran sido sanados, y aunque decían que había muchos, no pudieron señalarme nada más que a una persona en silla de ruedas.** Pensamos que a lo mejor aún estaba en la silla de ruedas, porque no tenía otro asiento, pero que pudiera ser que ya estuviera sanada, por lo tanto fuimos a preguntarle. La enferma nos dijo que ella se sentía un poquito mejor, mientras que **sus familiares, miembros de la secta, <u>nos aseguraban que estaba curada</u>.** Dejé a mi esposa detrás señora "curada", esperando a que se acabara todo, a fin de verla levantarse y caminar.

Entretanto, yo **me dirigí hacia el escenario a hablar con gente más autorizada.** No me dejaron pasar. Me identifiqué como periodista que era y, con mucho trabajo, logré que me permitieran hablar con una de las organizadoras. Le pedí que, de los tantísimos sanados que allí ellos decían públicamente que había, **que por favor me señalaran tres ciegos y tres paralíticos ya curados, a fin de entrevistarlos para el periódico y publicarlo en primera plana. Me dijeron que no estaban allí, que se habían ido y no habían regresado.** Sólo me señalaron a la paralítica antes mencionada, que según ellos había sido curada esa noche. Entonces les pedí que dado que ellos registraban en un libro, los nombres y las direcciones de los sanados, que me dieran aunque fuera uno o dos para irles a hacer la entrevista en la casa, puesto que mi plan, y mi promesa para ellos, era hacerles un reportaje gratuito de primera plana, para que más y más gente se enterara de los milagros y acudieran al evento. **Me contestaron que si de verdad yo era cristiano <u>tenía que creer</u> que los milagros habían ocurrido y no andar tratando de comprobar nada.** Además me informaron que no me darían las direcciones sin permiso de los sanados. Yo ofrecí volver al día siguiente para que ya ellos hubieran obtenido los permisos de los sanados para entrevistarlos.

Bajé de la plataforma, esperamos a que acabara todo, sólo para ver cómo los familiares urgían a la pobre paralítica a que tuviera fe y tratara de caminar. Sostenida por debajo de las axilas la pobre mujer colgaba como un trapo sin poder dar un paso. Al fin hubo que sacarla en su silla de ruedas delante de nuestros ojos: **testimonio de la falsedad de aquella predicación, de la complicidad de los jerarcas que los ayudaban y de la insensatez y falta de madurez cristiana de la masa de feligreses que llenaba el lugar.**

Al día siguiente volví, pero no cumplieron su palabra de darme la dirección de los sanados, a pesar de que les prometí que de ser cierto, les haría un reportaje gratuito de primera plana. Por tres días consecutivos me dieron largas y excusas sin mostrarme un solo milagro. **Sólo trataban de amedrentarme espiritualmente diciéndome que yo estaba negando la fe y procediendo como un inconverso, porque andaba buscando pruebas en vez de tener fe y publicar lo que ellos decían que había ocurrido.**

Todos los predicadores recoge monedas que he conocido son unos mentirosos, ni sanan, ni creen, ni hablan en lenguas, ni son diabólicos, ni nada. No son más que unos estafadores de insensatos, que tendrán que dar cuenta de sus actos en el juicio final, en unión de los pastores y jerarcas de sus sectas, que son cómplices de esa mentira. Por eso el día del Juicio Final se cumplirá lo que dice Cristo en Mateo 7:21-23, respecto a que estos mentirosos tratarán de hacerle ver al propio Señor que ellos hicieron milagros en su nombre, pero el Señor les responderá lo que se merecen.

> "21 *No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará en el Reino de los Cielos, mas el que hiciere la voluntad de mi Padre que está en los Cielos.* 22 ***Muchos me dirán en aquel día: Señor, Señor, ¿no profetizamos en tu nombre, y en tu nombre lanzamos demonios, y en tu nombre hicimos muchos milagros?*** 23 *Y entonces les protestaré: Nunca os conocí; apartaos de mí, obradores de maldad*."
> (Mt 7:21-23)

Conozco un pastor bautista que, creyendo que de verdad en ese tipo de actos se hablaban lenguas, decía que esas lenguas eran de origen diabólico. Esa es otra necedad. Como dije antes no son ni siquiera diabólicos. Lo único que tienen de diabólico es el que usan la mentira como medio de obtener sus fines.

Yo no digo que no exista el don de sanidad o el don de lenguas; yo lo que digo es que los que proceden así son unos farsantes y que ellos no tienen ningún don. Al que tuviera el don de sanidad no le fuera necesario alquilar lugares especiales ni montar ningún aparato de publicidad. **Le bastaría ir a los hospitales y buscar allí uno que tuviera todos los requisitos espirituales para ser sanado, y convocados los circundantes, sanar al paralítico, al cojo, al ciego o al sordo, de forma que sin lugar a dudas, el paralítico saltara el cojo corriera, el ciego leyera o identificara los colores y el sordo respondiera al menor susurro.** Una vez hecha tal cosa, los otros pacientes, médicos, enfermeras y empleados del hospital, escucharían humildemente y en reverente silencio todo lo que el evangelista quisiera decirles. No tendría que pedir dinero con el pretexto de que es para pagar el local, las luces, etc., y sobre todo, no tendría que hablar a grito pelado para convencer a los demonios de que abandonen al endemoniado.

Es muy sospechoso el hecho de que <u>todos</u> los sanados de esas "campañas de sanidad" desaparecen al día siguiente de haber soltado espectacularmente las muletas en el escenario. Una persona que de verdad haya sido paralítica y haya sido sanada por Jesucristo, no se va a desaparecer del lugar; volvería a él todos los días que durara la tal

campaña de sanidad, para dar testimonio de su curación. No tendría objeción en dar su dirección para que preguntemos a los vecinos que los conocen por varios años, si es cierto o falso que ellos eran paralíticos, ciegos, etc.

Recuerdo que leyendo un anuncio periodístico de una de estas campañas de sanidad, el farsante, que había tenido varios años antes una campaña en Miami, hacía referencia a la última campaña que había tenido en Brasil en forma muy categórica. Decía: "los cojos andan, los ciegos ven, los paralíticos me regalan su silla de ruedas… etc" Entonces añadía: "Joao Fulaneiro, de tal y tal dirección en Río de Janeiro, era paralítico, me dejó su silla de ruedas." Luego aparecía otra foto cuyo pie de grabado decía: "Robertiño Zutaneiro de tal dirección, ciego, me regaló su bastón, ahora trabaja en Brasilia, etc., etc…" Un amigo me comentaba: "**¿para qué anunciar aquí en Miami los éxitos obtenidos en Brasil?; ¿por qué no da los nombres y las direcciones de los sanados en su anterior campaña en Miami?**".

Si estos que proclaman que ellos "oran por los enfermos" o tienen el don de sanidad, operación de milagros, etc. fueran sinceros, en vez de "evangelizar" en estos países que ya están evangelizados, **se irían a los países comunistas, musulmanes o budistas, donde el evangelio no se conoce o es muy escaso.** Una vez allí, al desplegar generosamente "la oración por los enfermos" y el don de sanidades, no habría manera de aguantar a las masas hambrientas de fe, que constatarían, por medio de la curación de ciegos y paralíticos, que un enviado de Dios había llegado a ellos: Harían mucho más beneficio, a la fe sanando en esos países, que dando alaridos y recogiendo dinero en éstos.

Los hay que apelan a supercherías estilo truco de magos y trucos de televisión para fingir curaciones portentosas. Su técnica es: **a)** una abrumadora propaganda previa, para llevar allí especialmente a los que son proclives a dejarse engañar por dramatismos; **b)** impresionar a la multitud con dos o tres "palas" previas; **c)** sugestionar a los creyentes en el sentido de que si niegan el milagro están negando a Dios y a Su poder; **d)** aprovecharse del miedo escénico de los infelices que allí suben en busca de curación y que no se atreven a formar una controversia al no sentirse curados, etc.. Ver notas a Mt 7:21-23; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 8:48; 9:1-3; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 4:22; 5:15-16; 14:8-10; I Co 14:1-33.

*

Mt 10:12-13 DINÁMICA CELESTIAL: A VECES LAS BENDICIONES SE VUELVEN A QUIEN LAS DIO.

Según lo que aquí dice el Señor, la bendición, al igual que las semillas, tienen que encontrar terreno propicio para fructificar, si no, a diferencia de éstas se vuelve a quien la dio.

> "12 *Y entrando en la casa, saludadla.* 13 *Y* ***si la casa fuere digna, vuestra paz vendrá sobre ella; mas si no fuere digna, vuestra paz se volverá a vosotros***." (Mt 10:12-13)

*

Mt 10:16-23 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: HABLA DE LA ÉPOCA APOSTÓLICA Y DEL FIN.

Este pasaje parece hablar de dos épocas diferentes: la época apostólica, y la época del fin. Para pensar así me baso en que primero habla cosas que lucen pertenecer a una época y luego habla cosas que lucen pertenecer a otra. Veamos.

> "16 *He aquí, yo os envío como a ovejas en medio de lobos; sed pues prudentes como serpientes, y sencillos como palomas.* 17 *Y guardaos de los hombres, porque os entregarán en concilios, y* ***en sus sinagogas os azotarán;*** 18 *Y aun* ***príncipes y a reyes seréis llevados por causa de mí, por testimonio a ellos y a los gentiles.*** 19 *Mas cuando os entregaren, no os apuréis por cómo o qué hablaréis, porque en aquella hora os será dado qué habéis de hablar.* 20 *Porque no sois vosotros los que habláis, sino el Espíritu de vuestro Padre que habla en vosotros.* 21 *Y el hermano entregará al hermano a la muerte, y* ***el padre al hijo; y los hijos se levantarán contra los padres, y los harán morir.*** 22 *Y seréis* ***aborrecidos de todos*** *por mi nombre; mas* ***el que soportare hasta el fin****, éste será salvo.* 23 ***Mas cuando os persiguieren en esta ciudad, huid a la otra, porque de cierto os digo, que no acabaréis de andar todas las ciudades de Israel, que no venga el Hijo del Hombre***." (Mt 10:16-23)

Este pasaje parece estar dividido en dos secciones. Una del 16 al 20 y otra del 21 al 23. **En la primera sección (16-20) parece estar hablando de la época apostólica**, porque menciona **el poder de las sinagogas y el testimonio a los gentiles.** Hoy en día las sinagogas no tienen el poder que entonces tenían. **Tampoco hoy en día los cristianos tienen que darle ningún testimonio a los gentiles como conjunto**, puesto que en su gran mayoría la iglesia está compuesta precisamente de gentiles. En aquella época apostólica los creyentes eran mayoritariamente judíos, y por lo tanto, tenían que darle testimonio a los gentiles; pero ese no es el caso hoy. Es decir, no suena lógico que esta advertencia se esté haciendo para la generación del fin, para la generación de la Gran Tribulación, una generación en que los gentiles no

necesitan testimonio como grupo humano. No digo que no haya que predicar el evangelio a muchísimas personas que son gentiles. Lo que estoy diciendo es que ya a los gentiles se les dio testimonio y han formado la Iglesia.

La segunda sección, sin embargo, sí parece referirse a la época del fin y no a la época apostólica. Me baso para pensar así en que se hace hincapié en que **los hijos se levantarán contra los padres**. Esta falta de respeto de los hijos a los padres nunca se vio hasta el presente siglo veinte. En el siglo pasado e incluso a principios de este siglo, era muy difícil que un hijo o hija se rebelara contra sus padres. Aún los matrimonios de los hijos e hijas tenían que ser aprobados por los padres. Por lo tanto, si habla de rebelión de los hijos es de pensarse que se trate de este siglo veinte y del futuro.

Durante la época apostólica se perseguía a los cristianos, se les mataba, etc., pero no en todos los lugares ni en todo tiempo. Incluso había períodos de paz, como se ve en Hch 9:31 (ver esa nota). **No se podía decir que existiera un odio universal contra los cristianos.** Las persecuciones eran temporales y locales; **no** existía un odio mundial contra el cristianismo ni una persecución mundial contra ellos. Sin embargo, lo que se dice en el versículo 22 es que **seremos aborrecidos de <u>todos</u>** por causa del nombre de Cristo. Ese cuadro más bien retrata la época de la Gran Tribulación.

Otro punto de apoyo para pensar lo que pienso es la frase **"***el que soportare hasta el fin, éste será salvo***".** No es lógico pensar que a la gente de aquella generación de la época de Cristo, se les iba a exhortar a soportar hasta el fin por dos razones. **Si se refería al fin del mundo, es claro que no iban a incluirlos a ellos en eso. Si se refería al fin de sus vidas tampoco, porque los cristianos no estaban siendo atormentados continuamente hasta el fin de sus días.** Es lógico pensar que ese "fin" se refiere al final de este tiempo y a la Segunda Venida de Cristo. Esto se reafirma si analizamos el versículo 23. Veamos.

En el versículo 23 dice que cuando a los cristianos los persiguieran en una ciudad que huyeran a la otra; y les avisa que **no iban a acabar de andar todas las ciudades de Israel sin que ocurriera la Segunda Venida de Cristo.** Si se hubiera referido a la gente de la generación apostólica no le hubiera dicho tal cosa, porque ellos tuvieron tiempo más que de sobra para ir a todas las ciudades de Israel, tanto en aquella época, como después, y aún no ha venido Jesús. Es lógico pensar pues, que se refiere a la generación de la Gran Tribulación, porque en ese tiempo sí puede darse el caso de que no tengan tiempo de visitar todas las ciudades de Israel, antes de que venga Cristo. Ver nota a Hch 9:31 (I).

*

Mt 10:21-23 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA VENIDA DE JESÚS Y EL EVANGELIO PREDICADO EN TODO ISRAEL.

El pasaje en que nos hallamos es parte de una profecía que comienza en el versículo 16 y termina en el 23. Esta profecía parece referirse a dos épocas diferentes, como dije en la nota a Mt 10:16-23. Del 16 al 20 parece estarse refiriendo a los apóstoles y a los discípulos de la época romana. Sin embargo, del 21 al 23 Jesús no parece estarse refiriendo a los apóstoles ni a la predicación de aquella época romana. Más bien, diría yo, está haciendo una descripción general de **una época aún futura**, en la que el evangelio será proscrito en el actual Israel, y durante la cual se perseguirá a los que prediquen el evangelio de Cristo, tal vez bajo el gobierno del antiCristo.

> "21 ***Y el hermano entregará al hermano a la muerte, y el padre al hijo;*** **(a)** ***<u>y los hijos se levantarán contra los padres</u>, y los harán morir.*** 22 *Y seréis* ***aborrecidos de*** **(b)** ***<u>todos</u> por mi nombre; mas el que soportare*** **(c)** ***<u>hasta el fin</u>****, éste será salvo.* 23 *Mas cuando os persiguieren en esta ciudad, huid a la otra, porque de cierto os digo, que* ***no acabaréis de andar todas las ciudades de Israel,*** **(d)** ***<u>que no venga el Hijo del Hombre</u>*****."** (Mt 10:21-23)

Para pensar así me baso en varios datos que saco de la lectura de este pasaje, al cual he marcado con letras para que se entienda a qué me refiero: **a) los hijos harán morir a los padres**, los hermanos a sus hermanos, etc., cosa que no se registra en los evangelios que ocurriera en la época apostólica, ni era típica de aquella época; sobre todo, por el gran respeto que los hijos le tenían a sus padres; **b)** el hecho de que serían aborrecidos de **todos** por el nombre de Cristo, cosa que tampoco ocurrió en aquella época, pues **el odio contra el cristianismo no era universal**, como sí lo será en época del antiCristo; **c)** el hecho de que Jesús exhorte a **soportar hasta el fin** nos hace pensar que todo esto ocurrirá en la época de la Gran Tribulación, por cuanto en la época apostólica aunque había persecuciones, se podía vivir en paz en muchos lugares, no había una persecución "hasta el fin"; y por último, **d)** porque el Señor anuncia que él volvería antes de que ellos acabaran de andar todas las ciudades de Israel. En esa época aún futura, cuando los persigan en una ciudad deben huir a la otra, y no acabarán de andarlas todas, sin que venga Jesús. Ampliemos estas razones.

Primer dato, los hijos harán morir a los padres. En aquella época apostólica, y hasta muy recientemente, el respeto a los padres era muy grande, y aunque puede que hayan ocurrido muy contados casos en los que los hijos mataran a los padres por sus creencias, no puede decirse que era una característica general identificativa de aquellos tiempos. Sin embargo, en la forma desenfrenada en que se educa hoy a la juventud, y vista sobradamente la falta de respeto hacia los

mayores que hoy reina, no es dudable que en el futuro cercano se generalice la epidemia y llegue incluso a ser una de las señales de los tiempos.

Segundo dato, aborrecidos por todos. La otra cosa que me hace pensar que eso se dice para el fin, es cuando en el versículo 22 habla del **aborrecimiento total y absoluto** que de los cristianos tendrá la gente. Aún en la era apostólica, a pesar de que se levantaban persecuciones esporádicas muy violentas y sanguinarias, no era ese el estado continuo de la sociedad, como se colige de Hch 9:31.

> "***Las iglesias entonces tenían paz por toda Judea y Galilea y Samaria**, y eran edificadas, andando en el temor del Señor; y con consuelo del Espíritu Santo eran multiplicadas*." (Hch 9:31)

Sin embargo, en esa época futura, según parece percibirse del pasaje-base, no serán solamente las autoridades, sino el pueblo, la masa, la que odiará a los cristianos.

Actualmente, **en los países comunistas** el evangelio está prohibido, pero no en forma absoluta. No se le dan facilidades a las iglesias, se le ponen obstáculos a los predicadores, restricciones a los cristianos, de vez en cuando meten en la cárcel a algunos, pero todo esto lo hacen las autoridades. El pueblo, la masa, aunque no sean cristianos, está resentida con el gobierno comunista, y por ello simpatiza con todo el que es oprimido por el partido y el gobierno que ellos detestan. **También en los países musulmanes**, aunque hay persecuciones al cristianismo, no existe **aún** un odio universal

No parece ser así el ambiente de aquel futuro aquí profetizado, sino que será una época en que "*seréis aborrecidos de **todos** por mi nombre…;*" y fíjense que subrayo "todos".

Tercer dato, aguantar hasta el final. La otra razón que me hace pensar que esta profecía se refiere a la época final del mundo es que de la lectura del versículo 22 adquirimos la sensación de que el que aguantara, **el que soportara, podía llegar a ver el fin.** Esto no puede decirse de los primeros cristianos, puesto que aquella situación de períodos de paz y períodos de persecución alternadamente duró varias generaciones. Nadie, por mucho que soportara, podría verle el fin, ni ver el tiempo del fin.

Cuarto dato, Cristo volverá en esa época. Por el hecho de que la época de que se habla termina con la Segunda Venida de Cristo, es lógico opinar que ocurrirá bajo el gobierno del antiCristo, ya que según II Tes 2:8, a éste, el Señor lo destruirá con el resplandor de su venida.

> "*Y entonces será manifestado aquel inicuo, **al cual el Señor matará con el espíritu de su boca, y destruirá con el resplandor de su venida***" (II Tes 2:8)

Como vemos, del análisis de estos cuatro datos que se dan en el pasaje-base podemos concluir que al menos la segunda parte de la profecía se refiere a la época de la Segunda Venida.

*

Mt 10:28 (I) ALMA: CRISTO DICE QUE SE PUEDE MATAR EL CUERPO Y NO EL ALMA.

Tanto los ruselistas como los adventistas dicen que el humano no tiene alma, sino que el humano es un alma. Dicen ellos que alma es el producto de juntar el cuerpo con la respiración. En este versículo **es el mismo Jesucristo el que hace diferencia entre el alma y el cuerpo.** Si como dicen los ruselistas y los adventistas alma y cuerpo son la misma cosa, no sería lógico que Jesús mencionara la posibilidad del ser humano de destruir el cuerpo, pero no el alma. Si la persona fuera sólo cuerpo y respiración, al destruir el cuerpo se destruiría el alma. Pero vemos que, evidentísimamente, no es así. Lo mejor de este argumento es que en la traducción ruselista este versículo no está alterado.

> "*Y no temáis a **los que <u>matan el cuerpo</u>, mas <u>al alma no pueden matar</u>**. Temed antes a aquel que puede **destruir <u>el alma</u>** y **<u>el cuerpo</u> en el Infierno**.*" (Mt 10:28)

Los que niegan la existencia del alma dicen que la persona no tiene alma, sino que la persona es un alma. Si eso fuera cierto al matar a un humano se mataría un alma; **no habría manera de que alguien pudiera destruir el cuerpo sin al mismo tiempo destruir un alma.** Como vemos sin embargo Cristo, que sabe más que todos los ruselistas y adventistas juntos, nos dice claramente que un ser humano puede matar un cuerpo humano, pero no puede matar un alma humana. Si el humano en vez de tener un alma fuera un alma, entonces otro humano sí podría matar un alma, porque eso es lo que sería el otro humano que él mata. Cada vez que se comete un asesinato habrían destruido un alma. Sin embargo, Cristo dice que nadie, sino sólo Dios puede destruir un alma.

Otra cosa que se puede colegir de este versículo es que **Cristo le dio más importancia al alma que al cuerpo,** por lo tanto, el alma es la verdadera persona, el cuerpo no es más que la vestidura del alma, la vestidura de esa persona.

También se puede colegir de aquí que el alma va a ser destruida en el Infierno, en algún momento después que pague lo que hizo.

*

Mt 10:28 (II) INFIERNO: SUFRIMIENTO ETERNO O DESTRUCCIÓN DE ALMAS.

Son muchas las sectas en cuya teología se asegura que las almas de los humanos sufrirán eternamente. Sin embargo, aquí dice que serán destruidas, o al menos, que las almas pueden ser destruidas en el Infierno.

Por lo pronto algo se evidencia aquí: que las almas son destructibles; no como piensan algunos, que una vez creadas ya tienen que existir para siempre. Es evidente, por lo que dice el Señor, que las almas son destructibles, no tienen que vivir para siempre. Ver notas a Mt 18:8; 25:46; Mr 12:40; Lc 10:10-14; 12:47-48; Heb 10:27; II P 2:4 (I); Jd 1:13; Ap 21:1 (II).

"*Y no temáis* a los que matan el cuerpo, mas al alma no pueden matar. *Temed antes a aquel que puede* ***destruir*** ***el alma*** *y el cuerpo en el Infierno*." (Mt 10:28)

*

Mt 10:28 (III) RUSELISTAS: EL SEPULCRO NO ES EL INFIERNO.

Los ruselistas dicen que la palabra Infierno significa sepulcro, es decir, que "sepulcro" e "Infierno" son la misma cosa. De este versículo se colige que el Infierno no es el sepulcro, como dicen los ruselistas. En el sepulcro no se mata el cuerpo, al sepulcro va a parar el cuerpo después que está muerto, el sepulcro no lo mata, el Infierno sí.

"*Y no temáis a los que matan el cuerpo, mas al alma no pueden matar. Temed antes a aquel que* ***puede destruir*** *el alma y* ***el cuerpo en el Infierno***." (Mt 10:28)

*

Mt 10:31 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: MÁS VALÉIS QUE MUCHOS PAJARILLOS.

La frase "más valéis vosotros que muchos pajarillos" puede interpretarse de dos maneras, una correcta y una errónea. Correctamente: Vosotros valéis más que un montón de pájaros, y si Dios a uno solo lo cuida, a vosotros que valéis más que muchos juntos os cuidará más".

La forma incorrecta es: "más valéis vosotros que muchos de los pajarillos que hay por ahí, pero hay otros pajarillos que no valéis más que ellos." O sea, como si dijera: "tú eres más alto que mucha gente, pero no que todo el mundo".

"*Así que, no temáis, más valéis vosotros que muchos pajarillos*." (Mt 10:31)

*

Mt 11:1-3 CRONOLOGÍA: EL ENVÍO DE LOS DOCE Y LA MUERTE DE JUAN BAUTISTA.

En 10:5 vemos que Jesús envía a los doce. Si leemos el capítulo completo veremos que trata del mismo asunto hasta que llega al once. En 11:1 dice que acabado de hablar con los doce fue a predicar en las ciudades de ellos.

"1 *Y fue que* ***acabando Jesús de dar mandamientos a sus doce discípulos, se fue de allí a enseñar y a predicar en las ciudades de ellos.*** 2 *Y oyendo Juan en la prisión los hechos de Cristo, le envió dos de sus discípulos,* 3 *diciendo: ¿Eres tú aquél que había de venir, o esperaremos a otro*?"
(Mt 11:1-3)

Es al parecer en el momento en que Jesús está predicando en las ciudades de los discípulos, cuando Juan Bautista, ya en prisión , envía a preguntar lo que dice el pasaje-base. Es razonable pues, pensar que el envío de los doce ocurrió cuando ya Juan estaba en prisión, pero aún estaba vivo, o muy poco antes. También se infiere que la muerte de Juan ocurrió después del envió de los doce.

*

Mt 11:11 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉNES SON MAYORES QUE JUAN EL BAUTISTA.

Dice que el más pequeño del Reino de los Cielos es mayor que Juan el Bautista. Supongo que se refiera a los ángeles que viven en el Reino de los Cielos. Supongo esto, porque antes de eso Jesús había dicho que entre **los que nacen de mujeres** ninguno había mayor que él.

> "*De cierto os digo, que* ***no se levantó entre los que nacen de mujeres otro mayor que Juan el Bautista;*** *mas el que es muy más pequeño* ***en el Reino de los Cielos,*** *mayor es que él*."
> (Mt 11:11)

Otra razón por la que pienso que se refiere a los ángeles es porque en el momento en que Jesús hablaba todavía ningún humano se hallaba en el Reino de los Cielos.

*

Mt 11:13 QUÉ SIGNIFICA LA FRASE "LA LEY Y LOS PROFETAS HASTA JUAN".

Hay quienes creen que este versículo elimina la ley de Dios, al pensar ellos que el pasaje-base significa que la vigencia de la ley solamente llegaba hasta Juan Bautista. Vamos a analizar este versículo para demostrar, primero, que no puede significar eso: y después, para decir qué significa.

> "*Porque todos los profetas y la ley hasta Juan profetizaron*." (Mt 11:13)

> "*La ley y los profetas hasta Juan:* ***desde entonces el reino de Dios es anunciado,*** *y quienquiera se esfuerza a entrar en él*." (Lc 16:16)

Si la frase "hasta Juan" significara que la ley solamente era válida hasta la llegada de Juan Bautista, **entonces esa misma frase también significaría que las profecías de los profetas llegaban solamente hasta la época de Juan, lo cual es falso.** y digo que es falso, porque es obvio que Isaías, Jeremías, Ezequiel, Daniel, etc., profetizaron asuntos que sobrepasaban con mucho la época de Juan Bautista, dado que trataban sobre el fin del mundo.

No sólo eso, sino que Juan Bautista comenzó su ministerio antes que el de Jesús y su muerte ocurrió antes que la de Jesús. Si la ley hubiera llegado solamente hasta la época de Juan, entonces eso significaría que ya no era válida durante el ministerio de Cristo. Esto último sería algo absurdo, porque Cristo la cumplía. También habría que preguntarse ¿quién y en virtud de qué alguien abolió la ley antes de la crucifixión de Cristo?

Además está bien claro que lo que dice el versículo es que la ley y los profetas hasta Juan profetizaron, no que la ley era válida solamente hasta Juan. Efectivamente, la ley ritual estuvo profetizando el sacrificio de Cristo hasta que éste ocurrió.

Lo que a mi modo de ver significa este versículo es que **se utilizó la ley ritual y los profetas para conducir las gentes al Reino de los Cielos, hasta la época de Juan Bautista;** pero que de ahí en adelante el reino era predicado y cualquiera que lo desee entra en él. Es decir, antes había que ir a buscar la información sobre la ley de Dios al Templo; pero después de Juan el evangelio se predicaba y cualquiera se podía esforzar a entrar en él. Ver nota a Lc 16:16-17.

*

Mt 11:16-19 ANTAGONISMO SISTEMÁTICO DE LA CLERIGALLA SADUCEO-FARISAICA.

Como se infiere del símil que Jesús le presenta a sus discípulos, el magnatismo religioso buscaba cualquier pretexto para empañar la reputación de, y justificar sus ataques a, cualquier persona que se distinguiera en el giro de la religión. Al igual que ahora sus iguales, los fariseos trataban de eliminar todo aquello que representara un peligro para su modus vivendi.

> "16 *Mas ¿a quién compararé esta generación? Es semejante a los muchachos que se sientan en las plazas, y dan voces a sus compañeros,* 17 y *dicen:* ***Os tañimos flauta, y no bailasteis; os endechamos, y no lamentasteis.*** 18 *Porque vino* ***Juan, que ni comía ni bebía,*** *y dicen: Demonio tiene.* 19 ***Vino el Hijo del Hombre, que come y bebe,*** *y dicen: He aquí un hombre comilón, y bebedor de vino, amigo de publicanos y de pecadores. Mas la sabiduría es justificada por sus hijos*."
> (Mt 11:16-19)

Lo que Jesús muestra aquí es algo parecido al dicho español que dice **"**palos porque bogas y palos porque no bogas**".** Criticaban a Juan**,** porque no comía**,** y a Cristo porque sí comía**.** En realidad ellos atacaban a cualquiera que les pudiera hacer sombra**.**

*

Mt 11:27 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS PONE Y QUITA REYES. CRISTO RECIBIÓ TODA POTESTAD.

Este versículo demuestra que **Jesús tiene el poder de quitar y poner reyes,** porque teniendo esa potestad Dios y habiendo dado **toda potestad** a Cristo**,** es lógico pensar que también él tenga esta potestad**.** Digo que Dios ha tenido siempre esa potestad**,** porque así lo dice el Antiguo Testamento en Dn 2**:**21 y el Nuevo Testamento en Ro 13**:**1**.**

> **"***Y **Él es el que** muda los tiempos y las oportunidades**, quita reyes, y pone reyes,** da la sabiduría a los sabios**,** y la ciencia a los entendidos***"** (Dn 2**:**21)

> **"***Toda alma se someta a las potestades superiores**; porque no hay potestad sino de Dios; y las que son, <u>de Dios son ordenadas</u>.***"** (Ro 13**:**1)

Es evidente que Dios siempre ha tenido la potestad de poner y quitar reyes**;** tanto antes como después de la crucifixión de Cristo**,** según nos muestran las revelaciones de Daniel y Pablo en los versículos leídos**.** Si teniendo Dios esa potestad**,** se nos dice que **Dios ha dado toda potestad a Jesús,** es evidente que también Cristo tiene esa potestad**. ¿**Cómo sabemos que tal potestad le fue dada a Jesús**?**

> **"*Todas las cosas me son entregadas de mi Padre**, y nadie conoció al Hijo**,** sino el Padre**;** ni al Padre conoció alguno**,** sino el Hijo**,** y aquel a quien el Hijo lo quisiere revelar***."** (Mt 11**:**27)

> **"***Y llegando Jesús**,** les habló**,** diciendo**: Toda potestad me es dada en el Cielo y en la Tierra***."** (Mt 28**:**18)

> **"*Porque todas las cosas sujetó debajo de sus pies.** Y cuando dice**:** Todas las cosas son sujetadas a él**,** claro está exceptuado aquel que sujetó a él todas las cosas***."** (I Co 15**:**27)

Todo esto evidencia que Satanás mintió cuando dijo en Lc 4**:**6 que esa potestad era de él**.**

> **"**Y *le dijo el Diablo**:** A ti te daré toda esta potestad**,** y la gloria de ellos**;** porque **a mí es entregada,** y a quien quiero la doy***"** (Lc 4**:**6)

A pesar de lo claro que está todo esto**,** los ruselistas aseguran que es el Diablo el que tiene la potestad de poner reyes y gobernantes**. Es que a esta gente le gusta mucho más creer lo que el Diablo les dice, que lo que les dicen los profetas y apóstoles de Dios.** Lo triste es que muchos cristianos que han sido seducidos por los ruselistas**,** también lo afirman**.** Ver notas a II Cr 20**:**6**;** Prv 21**:**1**;** Jer 27**:**5-8**;** Dn 2**:**20-22**;** 4**:**17 (II)**;** 5**:**21**;** Mt 4**:**1-11**;** 4**:**8-10**;** 28**:**18**;** Lc 4**:**5-7**;** 10**:**21**;** Ro 13**:**1-6 (I)**;** 13**:** 1-6 (II)**;** I Tim 2**:**1-4**;** I P 2**:**13-17**.**

*

Mt 12:1-8 LEY: EL SÁBADO QUE LOS FARISEOS QUERÍAN IMPONER CON SU TRADICIÓN.

No está Jesús aquí condenando a los que guardan el sábado ni está aboliendo el que sea guardado**.** No está Cristo aboliendo un mandamiento de su Padre**,** lo que está haciendo es impugnando **la <u>tradición</u> ridícula y anti humana que los fariseos querían imponer como norma para guardarlo.** Si Cristo hubiera ido contra la observancia del sábado en este pasaje**,** habría ido contra la ley de Dios**,** habría pecado**,** y no hubiera podido salvarnos**.**

> **"**1 *En aquel tiempo **iba Jesús por los sembrados en sábado, y sus discípulos tenían hambre, y comenzaron a coger espigas, y a comer.** 2 Y viéndolo los fariseos**,** le dijeron**:** He aquí tus discípulos hacen **lo que no es lícito hacer en sábado.** 3 Y él les dijo**: ¿**No habéis leído **qué hizo David, teniendo él hambre** y los que con él estaban**,** 4 cómo entró en la casa de Dios**,** y comió los panes de la proposición**,***

que no le era lícito comer, ni a los que estaban con él, sino a solos los sacerdotes? 5 O ¿no habéis leído en la ley, que ***los sábados en el Templo los sacerdotes profanan el sábado****, y son sin culpa? 6 Pues os digo que uno mayor que el Templo está aquí. 7 Mas si supieseis qué es: Misericordia quiero y no sacrificio, no condenarías a los inocentes. 8 Porque Señor es del sábado el Hijo del Hombre*."
(Mt 12:1-8)

Los fariseos, al igual que con las lavaduras de los vasos (Mr 7:1-8), o con los juramentos (Mt 23:16-22) habían "interpretado" a su manera los mandamientos de Dios, torciéndolos hasta tal punto, que hacían irreconocible el mandamiento original. Así desvirtuaban la intención original del mandamiento, y lo convertían en una carga dañina para aquellos a quienes se habían tratado de beneficiar con su data.

Esta técnica no era nueva, ya había sido usada en el Edén cuando Dios mandó, para bien de la humanidad, que no se comiera del árbol de la ciencia del bien y del mal (Gn 2:16-17), y **la serpiente deformó el mandamiento** haciendo ver (Gn 3:1) que era una carga inhumana. En ese momento hizo ver que para cumplir el mandamiento de Dios no se podía comer de ningún árbol del huerto. Es un trabajo parecido, al que después hicieron los fariseos y ahora hace gran parte de la clerecía. **O bien hacen ver que no hay que cumplir los mandamientos de Dios, o por el contrario hacen ver que cumplir los mandamientos de Dios es una carga inhumana e imposible de llevar.**

El pasaje que nos ocupa narra cómo en aquella época ocurría lo mismo. El sábado, hecho para beneficio, lo convertían en un mandamiento para cumplir el cual había que pasar hambre. Estaba bien claro que no se debía trabajar en sábado; que no se debía segar las mieses en sábado, como dice Ex 34:21; **pero ellos no estaban segando, solamente cogían suficientes espigas para calmar el hambre** que el versículo 1 nos dice que sentían.

"*Seis días trabajarás, mas en el séptimo día cesarás; cesarás aun en la arada* ***y en la siega***."
(Ex 34:21)

Es verdad que debían haber preparado su alimento el día anterior (Ex 16:23), pero si se les había olvidado o las circunstancias se lo habían impedido, no era necesario que pasaran hambre, como querían los fariseos; podían comer, como lo autorizaba Ex 12:16. Se ve que **la rigidez inhumana en la observancia del sábado era de origen farisaico y no de origen divino.**

"*Y él les dijo: Esto es lo que ha dicho Jehová:* ***Mañana es el santo sábado, el <u>reposo de Jehová</u>. Lo que hubiereis de cocer, cocedlo hoy****, y lo que hubiereis de cocinar, cocinadlo; y todo lo que os sobrare, guardadlo para mañana*."
(Ex 12:16)

El buen juicio, el conocimiento de Dios a través de la lectura integral de la Biblia, y el no pretender ser más santos que nadie, son cualidades y factores más que suficientes para saber lo que debemos y lo que no debemos hacer o dejar de hacer.

Por eso Jesús les echa en cara que un hombre como David, a quien ellos no podían ni querían tachar, cuando tuvo hambre y necesidad también había hecho algo que en otras circunstancias no se debía aprobar, comer los panes de la proposición. (Lev 24:9).

No quería decir esto que desde David en adelante cualquier judío, por cualquier motivo, podría ir a darle un mordisco a los panes de la proposición. Tampoco Jesús autoriza en este pasaje a que se deje de guardar el sábado y se considere como tarea necesaria, impostergable o humanitaria, el cortar el césped, lavar el auto, o cuanta tarea se quiera realizar en sábado. **Tampoco autoriza Jesús en este pasaje a cambiar el sábado por el domingo, y esto es algo muy importante a tener en cuenta..**

Pero como antes dije, quien lea abundantemente la palabra de Dios y tenga buena voluntad y buen juicio, entenderá la vigencia de los mandamientos divinos y la ridiculez de las modificaciones farisaicas de ayer, hoy y mañana. Ver notas a Mt 12:38; 15:1-9; 23:1-33; Mr 7:9-13 (II); 12:38-40; Lc 11:37-47; Ga 1:13-14; Fil 3:6.

*

Mt 12:9-14 DISCORDANCIAS: QUIÉN PREGUNTÓ A QUIÉN Y LA OVEJA EN EL POZO.

En el pasaje-base Mateo dice que los fariseos le preguntaron a Jesús si era lícito sanar en sábado, sin embargo en Mr 3:1-6 y Lc 6:6-11 dicen que fue Jesús quien le preguntó a los fariseos y no ellos a él. Igualmente en el pasaje-base Jesús les pone la parábola de la oveja en el pozo, pero en los otros pasajes de Marcos y Lucas no se pone esa parábola.

"9 *Y partiéndose de allí, vino a la sinagoga de ellos.* 10 *y he aquí había allí uno que tenía una mano seca,* ***y le preguntaron, diciendo: ¿Es lícito curar en sábado? por acusarle.*** 11 *Y él les dijo: ¿Qué hombre habrá de vosotros,* ***que tenga una oveja, y si cayere ésta en una fosa en sábado,*** *no le eche mano, y la levante?* 12 *Pues ¿cuánto más vale un hombre que una oveja? Así que, lícito es en los sábados hacer bien.* 13 *Entonces dijo a aquel hombre: Extiende tu mano. Y él la extendió, y fue restituida sana como la otra.* 14 *Y salidos los fariseos, consultaron contra él para destruirle.*" (Mt 12:9 -14)

"1 *Y otra vez entró en la sinagoga, y había allí un hombre que tenía una mano seca..* 2 ***Y le acechaban si en sábado le sanaría, para acusarle.*** 3 *Entonces dijo al hombre que tenía la mano seca: Levántate en medio.* 4 *y les dice:* ***¿Es lícito hacer bien en sábado, o hacer mal? ¿salvar la vida, o quitarla?*** *Mas ellos callaban.* 5 *Y mirándolos alrededor con enojo, condoliéndose de la ceguedad de su corazón, dice al hombre: Extiende tu mano. Y la extendió, y su mano fue restituida sana.* 6 *Entonces saliendo los fariseos, tomaron consejo con los herodianos contra él, para matarle.*" (Mr 3:1-6)

"6 *Y aconteció también en otro sábado, que él entró en la sinagoga y enseñaba; y estaba allí un hombre que tenía la mano derecha seca.* 7 *Y le acechaban los escribas y los fariseos, si sanaría en sábado, por hallar de qué le acusasen.* 8 *Mas él sabía los pensamientos de ellos, y dijo al hombre que tenía la mano seca: Levántate, y ponte en medio. Y él levantándose, se puso en pie.* 9 ***Entonces Jesús les dice: Os preguntaré un cosa: ¿Es lícito en sábados hacer bien, o hacer mal? ¿salvar la vida, o quitarla?*** 10 *Y mirándolos a todos alrededor, dice al hombre: Extiende tu mano. Y él lo hizo así, y su mano fue restaurada.* 11 *Y ellos se llenaron de rabia; y hablaban los unos a los otros qué harían a Jesús.*" (Lc 6:6 -11)

Lo que pudo haber ocurrido es que primero los fariseos le hicieron la pregunta a Jesús, luego éste les puso la parábola de la oveja caída en el pozo, y luego de esta parábola les devolvió la pregunta, a ver qué podían ellos alegar después del ejemplo de la oveja caída en el pozo.

En cuanto a que Marcos y Lucas no mencionaran el ejemplo de la oveja puede deberse a que se les olvidó o a que no le vieron importancia. Tampoco Mateo y Lucas mencionan que los fariseos habían ido a consultar con los herodianos, tal vez porque no se enteraron de eso o porque no le dieron importancia a ese dato. Hay otras varias cosas que unos mencionan y otros no. Por ejemplo Juan no menciona para nada este episodio. Uno de ellos dice que los miró con enojo, y los otros sólo dicen que los miró. Uno dice que Cristo sabía los pensamientos de ellos y los otros no lo mencionan, uno dice que la mano seca era la derecha, y los otros no dicen cual fue, etc.. Si ustedes analizan los tres pasajes podrán encontrar otras discrepancias.

Eso no le quita una pizca a la veracidad de la narración, sino al contrario, se ve que no se pusieron de acuerdo para contar lo que ellos vieron, y así y todo concuerdan perfectamente. Sirvan estas discrepancias para asegurarnos en la fe y para aprender a entender las Escrituras.

*

Mt 12:28 ¿QUÉ ES EL REINO DE DIOS?

En este versículo dice: "*y si por Espíritu de Dios echo yo fuera los demonios, ciertamente ha llegado a vosotros el reino de Dios*". Como se ve condiciona el saber si ha llegado a ellos el Reino de Dios, a que se muestre una prueba: el echar fuera los demonios por Espíritu de Dios. Como que, efectivamente, era por Espíritu de Dios que los echaban fuera, tenemos que concluir que a ellos había llegado el Reino de Dios.

"*Y si por Espíritu de Dios yo echo fuera los demonios,* ***ciertamente ha llegado a vosotros el Reino de Dios.***" (Mt 12:28)

Esto parece indicar que Jesús es o representa en sí mismo, o su presencia es, el Reino de Dios. Si así fuera, concordaría con lo que Jesús dijo a los judíos en Lc 17:21 "*el reino de Dios entre vosotros está*", porque, efectivamente, si Jesús estaba entre ellos, y el Reino de Dios era él mismo, o su presencia, era cierto que en ese momento se hallaba entre ellos.

Más adelante, en el versículo 29, les muestra una prueba de que el reino de Dios estaba allí, haciéndoles razonar que si la casa del "valiente" estaba siendo saqueada (refiriéndose a la fuerza de Satanás y al echar fuera los demonios) era porque uno más poderoso estaba allí. El único más poderoso que Satanás, que podía "saquear" su casa, tenía que ser el Hijo de Dios, luego esa era la prueba de que el Reino de Dios estaba allí. Ver las notas a Lc 17:20-22 y 17:20-37.

*

Mt 12:31-32 RUSELISTAS: LA BLASFEMIA CONTRA EL ESPÍRITU SANTO.

Muchos mal-interpretan este pasaje. No es como creen muchos, que la blasfemia contra Dios o Cristo se perdonan, pero la blasfemia contra el Espíritu Santo no se perdona. Lo que sucede es que en época de Cristo nadie se atrevía a blasfemar a Dios pues era apedreado. Por lo tanto, aquí al hablar sobre el asunto de la blasfemia, no se estaba considerando la blasfemia contra Dios. En cuanto a Cristo, al verlo hecho hombre, podían blasfemarlo por ignorancia creyendo que era sólo un ser humano. Pero al decir que el que estaba haciendo aquellos milagros era Satanás, estaban blasfemando al Espíritu Santo.

> "31 *Por tanto os digo: Todo pecado y blasfemia será perdonado a los hombres, mas la blasfemia contra el Espíritu no será perdonada a los hombres.* 32 *Y* ***cualquiera que hablare contra el Hijo del Hombre, le será perdonado, mas cualquiera que hablare contra el Espíritu Santo, no le será perdonado****, ni en este siglo, ni en el venidero*." (Mt 12:31-32)

Los ruselistas niegan la existencia del Espíritu Santo, como persona divina, y alegan que es meramente la "fuerza activa de Dios". Cuando se les pregunta que cómo es que en este pasaje Cristo nos enseña que la blasfemia contra el Espíritu Santo es imperdonable, salen del atolladero diciendo que en este caso la frase "Espíritu Santo" se refiere a Dios Padre, por cuanto Él es un espíritu que es santo.

Si lo que ellos alegan fuera cierto, si ellos efectivamente creyeran que aquí la frase "Espíritu Santo" se refiere al Padre, ¿por qué le llamaron así y no lo llamaron simplemente Dios, o Jehová, como siempre hacen? ¿Por qué entonces en su versión ruselista de la Biblia ponen con minúscula la frase "Espíritu Santo"? **Si ellos de verdad creyeran que se refiere a Dios Padre, la hubieran puesto con mayúscula en su versión de la Biblia.**

Además de todo esto, se evidencia con el más simple uso del sentido común, que **Jesús no se estaba refiriendo a Dios Padre cuando pronunciaba la frase "blasfemia contra el Espíritu Santo" por la sencilla razón de que los judíos no se atrevían a blasfemar a Dios Padre, y el que lo hiciera era apedreado hasta la muerte.** El que Jesús no contaba a Dios entre los blasfemados se nota más claramente en Lc 12:10 en donde evidentemente sólo se refiere a sí mismo (Cristo) y al Espíritu Santo.

> "*Y todo aquel que dice palabra* ***contra el Hijo del Hombre****, le será perdonado; mas al que blasfemare contra el* ***Espíritu Santo****, no le será perdonado*." (Lc 12:10)

Desde el punto de vista divino la blasfemia contra cualquiera de los tres es pecado, por lo tanto, Cristo no estaba considerando una blasfemia menor que otras. Lo que él hacía era perdonar el hecho de que alguien lo creyera meramente un hombre y por ende, lo blasfemara. Así que, descontada la blasfemia contra Dios Padre, por lo del apedreamiento, quedaba la blasfemia contra Cristo y la blasfemia contra el Espíritu Santo. La blasfemia contra Cristo, a quien ellos pudieran calificar de humano, porque lo veían de carne y hueso, no les iba a ser contada por imperdonable, por el mismo hecho de que se podía alegar en su favor el que creían estar ofendiendo a un hombre. Por eso es que Jesús habla en forma que parece como si una blasfemia fuera menor que otra.

Sin embargo el blasfemar, aunque sin decir el nombre, contra aquel que a todas luces operaba milagros a través de Cristo, aunque a él lo creyeran un hombre, era evidentemente, blasfemar directamente a alguien divino. Como que ese ser blasfemado no podía ser ni Dios ni Cristo (por las razones antes alegadas; apedreamiento y humanidad de Jesús) tenía que ser, forzosamente, el Espíritu Santo la tercera persona divina.

En resumen, lo imperdonable de esta blasfemia de los fariseos era que aún hallándose en presencia de grandes milagros, por tal de negarlos para satisfacer sus conveniencias clericales y denominacionales, le llamaban Baalzebub (versículo 24) al que operaba aquellas grandezas que, por lo que Jesús dice más adelante (versículo 28) se deduce que era el Espíritu Santo. Era incuestionable que el que estuviera detrás de un milagro tenía que ser una persona divina, y por lo tanto, llamarle Baalzebub a sabiendas, constituía una blasfemia imperdonable.

Este caso en el que los fariseos blasfemaban a quien operaba milagros en respaldo del ministerio de Jesús, sería semejante a si después de su Segunda Venida, y comprobada ya hasta la saciedad la divinidad de Cristo, alguien se atreviera blasfemarlo. En la época pasada en la que él podía ser confundido con un ser humano común y corriente, eso era perdonable, pero en aquella época futura no lo sería.

No es como creen muchos, que la blasfemia contra Dios o Cristo se perdonan, pero la blasfemia contra el Espíritu Santo no. Lo que sucede es que en época de Cristo nadie se atrevía a blasfemar a Dios, pues era apedreado. A Cristo, al verlo hecho hombre, podían blasfemarlo por ignorancia creyendo que era sólo un humano. Pero blasfemar a aquel ser

evidentemente divino, invisible, espiritual, que hacía milagros a petición de Cristo es como blasfemar a Dios a sabiendas de que existe, de que es quien es, etc..

El que algunas personas hayan blasfemado a cualquiera de los Tres, por ignorancia, sin parar mientes en lo que dicen, no creo yo que constituya el pecado imperdonable. A mi modo de ver éste se comete cuando a plena conciencia de lo que se está haciendo, y sabiendo perfectamente la grandeza y divinidad de la persona a quien se está insultando, aún así se le blasfema.

*

Mt 12:38 HIPOCRESÍA DE LOS FARISEOS QUE QUERÍAN VER UNA SEÑAL.

Habiendo hecho Jesús un sin número de señales, resucitando muertos, dando vista a ciegos, curando paralíticos, echando fuera demonios, curando enfermos, etc., se apean estos hipócritas posando de hombres sinceros que solamente necesitaban ver de él una señal para comenzar a creer. Ver notas a Mt 12:1-8; 15:1-9; 23:1-33; Mr 7:9-13 (II); 12:38-40; Lc 11:37-47; Ga 1:13-14; Fil 3:6.

> "*Entonces respondiendo algunos de los escribas y de los fariseos, diciendo: Maestro, **deseamos ver de ti señal**.*" (Mt 12:38)

*

Mt 12:40 (I) CURIOSIDADES: LA CRUCIFIXIÓN FUE UN JUEVES:3 DÍAS Y 3 NOCHES.

Cristo **no** fue crucificado un viernes, sino un jueves; la interpretación tradicional que asegura que la crucifixión ocurrió un viernes está errada.

Un día está compuesto por un período de oscuridad y un período de claridad, o sea, la noche y el día. Hay que recordar que los hebreos contaban los días a partir del anochecer. Para ellos el día anterior moría al oscurecer, e inmediatamente que salían las estrellas comenzaba el día siguiente. En ese momento comenzaba el período de oscuridad del día siguiente, o sea la noche del día siguiente. Luego, cuando amanecía, era que comenzaba el período de claridad del día que había comenzado al anterior anochecer.

Aquí dice que tanto Jonás como Jesús estuvieron el uno en el vientre de la ballena y el otro en el corazón de la Tierra, respectivamente, **tres días** y **tres noches**; o sea unas 72 horas; tal vez un poquito más o un poquito menos, pero no 12 horas menos o 12 horas más.

> "*Porque como estuvo Jonás en el vientre de la ballena **tres días y tres noches**, así estará el Hijo del Hombre en el corazón de la Tierra **tres días y tres noches**.*" (Mt 12:40)

Si vamos ahora a leer el caso de Jonás, veremos que también allí **se especifica** que Jonás estuvo en el vientre de la ballena **tres días y tres noches.**

> "*Mas Jehová había prevenido un gran pez que tragase a Jonás; y estuvo Jonás en el vientre del pez **tres días y tres noches**.*" (Jon 2:1)

Por lo que leemos en este versículo de Mateo podemos asegurar que como mínimo Jesús participó de algunas horas del período de oscuridad y de algunas horas del período de claridad de los días extremos. Es decir, que se puede asegurar que aunque no llegaran a sumar las 72 horas cabales, Jesús estuvo en el corazón de la Tierra **como mínimo** una parte del primer período de claridad y una parte del período de oscuridad final. **No existe la menor duda de que participó en seis mitades de día: tres períodos diurnos y tres nocturnos.** Por lo tanto este versículo me hace pensar que Jesús fue crucificado un jueves por el día, a eso de las 9 de la mañana, y murió a las tres de la tarde de ese mismo jueves.

Hagamos un diagrama representando cada período de oscuridad y cada período de claridad. Vamos a representar con una **"M"** el momento de su muerte y con una **"R"** el momento de su resurrección. El tiempo transcurrido entre la "M" y la "R" es el tiempo que Jesús estuvo en el corazón de la Tierra.

M					R	
Jueves día	Viernes noche	Viernes día	Sábado noche	Sábado día	Domingo noche	Domingo día

Como vemos, en este caso que planteo Cristo estuvo en el corazón de la Tierra por lo menos una parte del día Jueves, toda la noche viernes, todo el día viernes, toda la noche sábado, todo el día sábado, y por lo menos una parte de la noche del domingo, resucitando antes de que llegara el período de claridad del domingo.

En el caso de que aceptemos los tres días y las tres noches, que es lo que dice el Señor, lo más que se podría alegar en contra es que parte del día de uno de los extremos (el jueves) no estuvo muerto, pero al menos una parte de ese día jueves del extremo estuvo en el corazón de la Tierra. Lo mismo se puede decir con la noche del extremo (domingo); puede que no haya estado en el corazón de la Tierra toda la noche del domingo, pero por lo menos estuvo muerto una parte del período de oscuridad del domingo, antes de que amaneciera. Eso nos dice que Cristo no pudo haber sido crucificado un viernes, sino un jueves.

Por el otro lado, si Cristo hubiera dicho que él permanecería en el corazón de la Tierra tres días, sin especificar sus noches se podría pensar que parte de cada uno de los dos días de los extremos podrían haber quedado sin estar en el corazón de la Tierra. Vamos a ver en un diagrama el mismo caso, pero esta vez tal y como lo enseña la tradición, es decir, suponiendo que la crucifixión ocurrió un viernes.

M			**R**	
Viernes día	Sábado noche	Sábado día	Domingo noche	Domingo día

Como vemos, si se adopta lo que dice la tradición, de ninguna manera pudo Jesús estar en el corazón de la Tierra tres días y tres noches, sino que el máximo de tiempo que pudo haber estado fueron **dos** días y **dos** noches. **Esto no concuerda con lo dicho por el Señor, el cual lo especifica muy claramente.** Por lo tanto, no puede ser cierto que Cristo haya sido crucificado un viernes.

En cuanto a lo que dije que Cristo fue crucificado a las 9 de la mañana y murió a las 3 de la tarde, me baso para decir tal cosa en Mr 15:25 y 34-37. Tengamos en cuenta que ellos contaban las 12 horas del día a partir del amanecer, o sea comenzando lo que hoy llamaríamos las 6 de la mañana; y las velas de la noche las contaban a partir del oscurecer. Así la hora de las tres era lo que hoy llamaríamos las 9 de la mañana, y la hora nona u hora novena eran las tres de la tarde.

"*Y era **la hora de las tres** cuando le crucificaron*." (Mr 15:25)

"34 *Y a **la hora de nona**, exclamó Jesús a gran voz, diciendo: Eloi, Eloi, **¿**lama sabachtani**?** que declarado, quiere decir: Dios mío, Dios mío, **¿**por qué me has desamparado**?** 35 Y oyéndole unos de los que estaban allí, decían: He aquí, llama a Elías.* 36 *Y corrió uno, y empapando una esponja en vinagre, y poniéndola en una caña, le dio a beber, diciendo: Dejad, veamos si vendrá Elías a quitarle.* 37 *Mas Jesús, **dando una grande voz, espiró***." (Mr 15:34-37)

La tradición no es mala en sí misma, lo malo es cuando la tradición sustituye a la Escritura o la contradice. Siempre que una tradición no se dé de punta con la Biblia ni con el sentido común, se puede aceptar; pero si algo en la Biblia la contradice, se debe rechazar. Por eso es bueno leer diariamente la Biblia, por orden, sin saltos, comenzando en el Génesis, terminando en el Apocalipsis, y volviendo a comenzar por el Génesis Y hacer eso mientras vivamos, sin creernos nunca que ya la leímos suficiente, porque a cada rato se nos presentarán nuevas cosas que hay que analizar, y sólo releyendo una vez más todo el libro vamos a encontrar un argumento para aceptarlas o rechazarlas. Ver las notas a Mt 21:18-20; 27:62-64; Mr 11:1 al 14:1; Lc 13:32-33; 23:54; Jn 12:1-3.

*

Mt 12:40 (II) RUSELISTAS: EL CORAZÓN DE LA TIERRA Y EL SEPULCRO.

Nadie en su sano juicio puede decir que el corazón de la Tierra es el sepulcro, por dos razones: **a)** porque el sepulcro es demasiado poco profundo para que se le pueda llamar el "corazón de la Tierra", y **b)** porque habiendo demasiados sepulcros, ninguno de ellos puede ser llamado con propiedad "el corazón de la Tierra". Incluso los sepulcros de siglos anteriores a Jesucristo, estarían en ese momento más profundos que el sepulcro en el que él iba a ser puesto. También es más que probable que el sepulcro en que Jesús fue puesto no estaba debajo, de la tierra, sino en una especie de cueva en la superficie.

"*Porque como estuvo Jonás en el vientre de la ballena tres días y tres noches, así estará el Hijo del Hombre **en el corazón de la Tierra** tres días y tres noches*." (Mt 12:40)

De aquí se deduce sin dificultad, que cuando Jesús habla de que él se hallaría en el corazón de la Tierra tres días y tres noches, **se refiere a algo mucho más profundo que un sepulcro**. Se refiere al lugar donde estaban las almas de los que fueron rebeldes en época de Noé (I P 3:18-20), al lugar donde también se hallaban los creyentes anteriores a la crucifixión, como Lázaro, y los incrédulos como el rico (Lc 16:22-23).

> "18 *Porque también Cristo padeció una vez por los injustos, para llevarnos a Dios, siendo a la verdad muerto en la carne, pero vivificado en espíritu;* 19 *en el cual también fue y predicó a los espíritus encarcelados,* 20 *los cuales en otro tiempo fueron desobedientes, cuando una vez esperaba la paciencia de Dios en los días de Noé, cuando se aparejaba el arca; en la cual pocas, es a saber, ocho personas fueron salvas por agua*." (I P 3:18-20)

> "22 *Y aconteció que murió el mendigo, y fue llevado por los ángeles al seno de Abraham; y murió también el rico, y fue sepultado.* 23 *Y en el Infierno alzó sus ojos, estando en los tormentos, y vio a Abraham de lejos, y a Lázaro en su seno*." (Lc 16:22-23)

*

Mt 13:10-15 PREDESTINACIÓN: AL QUE NO TIENE LE SERÁ QUITADO. NO SE ESTÁ HABLANDO DE LA SALVACIÓN, SINO DE LOS MISTERIOS DEL REINO DE LOS CIELOS.

A mí me parece que lo que esto significa es que el que tiene buena voluntad hacia Dios recibirá **nuevos dones** para que pueda acrecentar su vida pía; pero al que no tiene esa buena voluntad hacia Dios se le deja desnudo de toda ayuda. **Según el versículo 11 no es la salvación la que se está predicando aquí, sino los misterios del Reino de los Cielos,** los cuales sólo a los creyentes se les revela. Eso se deduce del versículo 12 donde dice que a cualquiera que tiene se le dará más. Si ya tiene, es lógico que lo que tiene sea las ganas de andar con Dios; y a ese se le dará más. Pero "el que no tiene" debe ser el inconverso.

Esto parece confirmarlo el versículo 17 donde dice que **muchos profetas y justos** (**gentes que ya eran creyentes, que ya eran salvos**) **desearon ver y oír las cosas que ahora él le daba a ellos y no pudieron obtenerlas.** Es evidente que no puede estarse refiriendo a la salvación, sino a los misterios del Reino de los Cielo, pues los profetas sí fueron salvos. Se está refiriendo al conocimiento de los misterios del Reino de los Cielos. **Es decir, que Cristo les hablaba en parábolas para que sólo los que tenían deseos de estar con Dios pudieran adquirir el conocimiento de los misterios del Reino de los Cielos.**

> "10 *Entonces, llegándose los discípulos, le dijeron:* ***¿Por qué les hablas por parábolas?*** 11 *Y él respondiendo, les dijo:* ***Porque a vosotros es concedido <u>saber los misterios del Reino de los Cielos</u>; mas a ellos no es concedido.*** 12 *Porque a cualquiera que tiene, se le dará, y tendrá más; pero al que no tiene, aun lo que tiene le será quitado.* 13 *Por eso les hablo por parábolas; porque viendo no ven, y oyendo no oyen, ni entienden.* 14 *De manera que se cumple en ellos la profecía de Isaías, que dice: De oído oiréis, y no entenderéis; y viendo veréis, y no miraréis* 15 *Porque el corazón de este pueblo está engrosado, y de los oídos oyen pesadamente, y de sus ojos guiñan: Para que no vean de los ojos, y oigan de los oídos, y del corazón entiendan, y se conviertan, y yo los sane* 16 *Mas bienaventurados vuestros ojos, porque ven; y vuestros oídos, porque oyen.* 17 *Porque de cierto os digo, que* ***muchos <u>profetas y justos</u> desearon ver lo que veis, y no lo vieron: y oír lo que oís, y no lo oyeron.***"
> (Mt 13:10-17)

Como ya vimos, **lo que se les niega son los misterios del Reino de los Cielos, no la salvación.** Pero es el caso, que aunque lo que se les negara al hablarles en parábolas fuera la salvación, no era por el hecho de hablarles en parábolas por lo que ellos no podían "entender". Era fácil para ellos entender que el Señor era divino aunque Cristo les hablara no ya en parábolas, sino en un idioma desconocido para ellos. **Las obras que Cristo hacía delante de sus ojos les trasmitían un mensaje más claro y más potente que las parábolas.** El que viera a Jesús resucitar a un muerto, curar a un paralítico, limpiar a un leproso, curar a un ciego, a un sordo, a un mudo, librar un endemoniado, multiplicar los panes, etc., **no necesitaba parábolas claras para convertirse.** Por lo tanto, el hablar parábolas oscuras no era lo que los hacía perderse. Eso no es una "prueba" de que los predestinaban a perderse, porque **ellos podían ver los milagros por sí mismos.**

Además si vamos al pasaje original en Isaías, veremos que **el enceguecimiento de ellos iba a ser <u>temporal</u>,** tenía un límite, no era para siempre . Veamos.

"9 *Y dijo: Anda, y di a este pueblo: Oíd bien, y no entendáis; ved por cierto, mas no comprendáis* 10 *Engruesa el corazón de aqueste pueblo, y agrava sus oídos, y ciega sus ojos; porque no vea con sus ojos, ni oiga con sus oídos, ni su corazón entienda, ni se convierta, y haya para él sanidad.* 11 y *yo dije: **¿Hasta cuándo, Señor?** y respondió Él: **Hasta que** las ciudades estén asoladas, y sin morador, ni hombre en las casas, y la tierra sea tornada en desierto.*" (Isa 6:9-11)

Como vemos, en el versículo 11 Isaías pregunta: "*¿Hasta cuándo, Señor*?" y Dios le responde "*Hasta que las ciudades*….". O sea, que tenía un límite de tiempo ese enceguecimiento.

Los que creen en la predestinación no pueden alegar que el hecho de Cristo hablarles en parábolas apoya la hipótesis de la predestinación, puesto que si ésta existiera, aunque Cristo no les hablara en parábolas, sino clara y diáfanamente, tampoco se salvarían, ya que, **según ellos**, estaban predestinados a no salvarse. ¿Cómo se iban a convertir por el simple hecho de predicarles claramente, sin parábolas, si para convertirse **según ellos**, los tenía que tener Dios previamente predestinados a ser salvos? Ver nota a II Co 3:14-15.

*

Mt 13:24-30 CURIOSIDADES: CÓMO LUCE LA CIZAÑA.

He oído decir a un español, pero no sé si será o no cierto, que cuando están pequeños, el trigo y la cizaña se parecen mucho. Es verdad que ambas pertenecen a la familia de las gramíneas, pero no sé si se parecen tanto como dicen. Según ese español las dos matas jóvenes no se distinguen apenas una de otra, y cuando comienzan a fructificar es cuando empiezan a diferenciarse.

"24 *Otra parábola les propuso, diciendo: El Reino de los Cielos es semejante al hombre que siembra buena simiente en su campo.* 25 *Mas durmiendo los hombres, vino su enemigo, y sembró cizaña entre el trigo, y se fue.* 26 *Y como la hierba salió e hizo fruto, entonces apareció también la cizaña.* 27 *Y llegándose los siervos del padre de la familia, le dijeron: Señor, ¿no sembraste buena simiente en tu campo? ¿de dónde, pues, tiene cizaña?* 28 *Y él les dijo: Un hombre enemigo ha hecho esto. Y los siervos le dijeron: ¿Quieres, pues, que vayamos y la cojamos?* 29 *Y él dijo: No; porque cogiendo la cizaña, no arranquéis también con ella el trigo.* 30 *Dejad crecer juntamente lo uno y lo otro hasta la siega; y al tiempo de la siega yo diré a los segadores: Coged primero la cizaña, y atadla en manojos para quemarla; mas recoged el trigo en mi alfolí.*" (Mt 13:24-30)

El hecho de que las plantas jóvenes se parezcan tanto entre sí, y que pretendiendo arrancar la cizaña se puede arrancar inadvertidamente el trigo, es lo que parece dar base a esta parábola tan fácilmente entendible por los campesinos de esas regiones, y sin mucho sentido para nosotros. El hecho de que sólo después que haya brotado, o esté brotando el grano, es que pueda hacerse diferencia cabal entre uno y otra, parece servir también a los propósitos de la parábola.

Otra cosa que sí sé de cierto, es que la harina del grano de la cizaña es venenosa, o al menos dañina.

*

Mt 13:24-43 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CÓMO INTERPRETAR LAS PARÁBOLAS.

Yo opino que las parábolas sirven para aclarar, en forma general un solo asunto, y que por lo tanto, no se pueden desmenuzar pormenorizadamente **para atribuir un significado <u>revelativo</u> a cada faceta de una parábola, símil o visión.** Un buen ejemplo de ello es esta parábola de la cizaña. A mi modo de ver esta parábola lo único que está enseñando es que Dios por algún motivo deja convivir a los creyentes y a los réprobos por un tiempo, pero que luego, cuando llegue un momento apropiado, separará a unos de otros, echando los réprobos al Infierno.

Sin embargo si nos ponemos a hurgar en cada faceta de la parábola, en cada palabrita, en cada imagen, llegaremos a las más ilógicas conclusiones. Por eso mi manera de tomar las parábolas es en forma general, para una sola enseñanza. Veamos qué sucede si nos decidimos a tomar cada detalle de la narración como si fuera algo revelador.

"24 *Otra parábola les propuso, diciendo: El Reino de los Cielos es semejante al hombre que siembra buena simiente en su campo,* 25 ***mas durmiendo los hombres, vino su enemigo, y sembró cizaña** entre el trigo, y se fue.* 26 *Y como la hierba salió e hizo fruto, entonces apareció también la cizaña.* 27 *Y llegándose los siervos del padre de la familia, le dijeron: Señor, ¿no sembraste buena simiente en tu campo? ¿de dónde, pues, tiene cizaña?* 28 *Y él les dijo: Un hombre enemigo ha hecho esto. Y los siervos le dijeron: ¿Quieres, pues, que vayamos y la cojamos?* 29 y *él dijo: No; porque cogiendo la cizaña, no*

arranquéis también con ella el trigo. 30 *Dejad crecer juntamente lo uno y lo otro hasta la siega; y al tiempo de la siega yo diré a los segadores:* ***Coged primero la cizaña, y atadla en manojos para quemarla;*** *mas recoged el trigo en mi alfolí.*" (Mt 13:24-30)

"36 *Entonces, despedidas las gentes, Jesús se vino a casa; y llegándose a él sus discípulos, le dijeron: Decláranos la parábola de la cizaña del campo.* 37 *Y respondiendo él, les dijo:* ***El que siembra la buena simiente es el Hijo del Hombre;*** 38 *y el campo es el mundo; y la buena simiente son los hijos del reino, y la cizaña son los hijos del malo;* 39 ***y el enemigo que la sembró, es el Diablo;*** *y la siega es el fin del mundo, y los segadores son los ángeles.* 40 *De manera que como es cogida la cizaña, y quemada al fuego, así será en el fin de este siglo.* 41 *Enviará el Hijo del Hombre sus ángeles, y cogerán de su reino todos los escándalos, y los que hacen iniquidad,* 42 *Y los echarán en el horno de fuego, allí será el lloro y el crujir de dientes.* 43 *Entonces los justos resplandecerán como el sol en el reino de su Padre. El que tiene oídos para oír, oiga.*" (Mt 13:36-43)

Si tomáramos cada detalle como algo revelador, **lo primero** que nos vendría a la mente es que según los versículos 25 y 39, el Diablo tiene poder para crear gente mala y meterla en la Tierra, **lo cual es absolutamente absurdo.** Satanás puede tentar a la gente que Dios creó, sugerirles que se aparten de las cosas de Dios, pero no puede crear gente mala para mezclarla con los que Dios hizo.

Lo segundo que tendríamos que pensar según el propio versículo 25, es que los ángeles que cuidan la Tierra se durmieron y no vieron a Satanás cuando traía a los malos por él creados. **También esto es absurdo,** aunque los ángeles se descuidaran, Dios no se iba a descuidar.

En tercer lugar según el versículo 30 habría que pensar que el arrebatamiento tiene lugar no para llevarnos a los cristianos, sino **para llevarse primero a los malos.** Siguiendo esa errada manera de interpretar, tendríamos que pensar que los buenos se quedan en la Tierra, que ya es el reino, según el versículo 43. Al decir en el 41 **"cogerán de su reino todos los escándalos….."** nos haría pensar que Jesús considerará ya al mundo como su reino cuando se empiece a recoger la "cizaña", y que en vez de llevarnos a nosotros fuera de este mundo, es a los enemigos a los que se llevará fuera. Del versículo del 40 al 43 se aclara específicamente que al final del mundo se recogerán a los réprobos y quedarán los creyentes en el reino.

¿Es acaso todo esto lo que pretende enseñarnos la parábola? No, lo único que se pretende enseñar con esta parábola es que los que aman a Dios y los que lo odian van a convivir durante mucho tiempo, y que luego van a ser separados. No se puede sacar otras enseñanzas de esta parábola. Como ya dije, no creo que deba tomarse cada faceta de una parábola, visión o símil que ha sido usado en forma integral y general, para sacar en conclusión detalles cuya enseñanza no parecen haber sido la meta o intención de la parábola, visión o símil.

Si tratáramos de darle significado a cada detalle de esta parábola de la cizaña, tendríamos que llegar a la conclusión de que esta parábola nos está enseñando algo que va a ocurrir después del Milenio. Tendríamos que pensar que lo que aquí llaman "la siega" no sea la Segunda Venida de Cristo, sino un evento que ocurrirá después del Milenio. Tendríamos que pensar esto por varias razones. **a)** Durante el Milenio nacerá nueva gente, un número indeterminado de los cuales tratará de asaltar la Ciudad de Jerusalem al finalizar el Milenio, según dice Ap 20:7-9; por lo tanto, si la cizaña hubiera sido arrancada a la Segunda Venida de Cristo, no hubiera posibilidad de que una multitud pretendiera asaltar Jerusalem. **b)** A la Segunda Venida de Cristo los cristianos seremos arrebatados en el aire **y los no creyentes quedarán en Tierra**, que es lo contrario de lo que dice la parábola que nos ocupa; por lo tanto, no podría "la siega" estarse refiriendo a la Segunda Venida de Cristo, sino a algo posterior. **c)** En esta parábola se habla de echar la cizaña en el horno en el momento de "la siega", cosa que no ocurre con los inconversos a la Segunda Venida de Cristo, sino después de terminado el Milenio; por lo tanto, esta "siega" no podría simbolizar la Segunda Venida de Cristo.

En resumen, si la tomáramos detalle por detalle, la idea que da esta parábola cuadraría mejor si supusiéramos que está describiendo lo que va a suceder después del Reino de mil años del Señor en la Tierra, que si supusiéramos que lo descrito en la parábola va a ocurrir en la ya próxima Segunda Venida de Cristo.

Esta insensatez de tomar las parábolas detalle por detalle, se hace patente en la del mayordomo infiel, la de la viuda y el juez injusto, el amigo a media noche, y otras. Si las tomáramos detalle por detalle sus enseñanzas serían contradictorias a las del evangelio. Ver notas a Mt 18:8-9; Mr 12:6-8; Lc 11:5-8; 12:35-40; 18:1-8.

*

Mt 13:28-29 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS NO DESTRUYE ENSEGUIDA A LOS QUE HACEN MAL.

Hay quienes preguntan por qué Dios ha permitido a los malos existir y no los destruye tan pronto hacen mal. Una razón puede ser que como dice esta parábola, el arrancar la cizaña puede dañar al trigo; es decir que el arrancar de la Tierra

antes de tiempo a los malos puede ser perjudicial para los que aman a Dios. Otra razón es que mucha gente que va a ser buena, hoy en día cometen pecados.

> "28 *Y él les dijo: Un hombre enemigo ha hecho esto. Y los siervos le dijeron: ¿Quieres, pues, que vayamos y la cojamos?* 29 *Y él dijo:* ***No; porque cogiendo la cizaña, no arranquéis también con ella el trigo.***" (Mt 13:28-29)

Otra razón pudiera encontrarse en algo que ya antes he dicho. Si Dios destruyera a los que hacen mal al momento de hacerlo, mucha gente buena que no se daría cuenta de la maldad de los malos, creerían que Dios se precipitó a destruirlos antes de darle oportunidad para que cambiaran.

*

Mt 13:44-46 LAS PARÁBOLAS DEL TESORO Y LA PERLA HABLAN DE VALORAR A DIOS.

Las dos parábolas de este pasaje parecen estar dirigidas a mostrar cómo los píos cuando hallan a Dios, lo dan todo por mantenerlo.

> "44 *Además, el Reino de los Cielos es semejante al tesoro escondido en el campo; el cual hallado, el hombre lo encubre, y* ***de gozo de ello va, y vende todo lo que tiene****, y compra aquel campo.* 45 *También el Reino de los Cielos es semejante al hombre tratante, que busca buenas perlas,* 46 *que hallando una preciosa perla,* ***fue y vendió todo lo que tenía, y la compró.***" (Mt 13:44-46)

*

Mt 13:54-57 JUDÍOS: CALUMNIAR A CRISTO ES MÁS FÁCIL QUE LEER LA ESCRITURA, PERO MÁS DAÑINO PARA EL CALUMNIADOR.

He discutido a menudo con amigos míos judíos, que por estar educados bajo la influencia rabínica, me han asegurado que Jesús decía ser hijo de Dios, porque él no tenía padre, y entre los judíos ser bastardo es muy grave mancha. Por eso, según ellos, su defensa era decir, cuando le preguntaban por su padre, qué él era hijo de Dios, uno de los hijos como cualquier humano.

> "54 *Y venido a su tierra, les enseñaba en la sinagoga de ellos, de tal manera que ellos estaban atónitos, y decían: ¿De dónde tiene éste esta sabiduría, y estas maravillas?* 55 ***¿No es éste <u>el hijo del carpintero</u>? ¿no se llama su madre María, y sus hermanos Jacobo y José, y Simón, y Judas?*** 56 ***¿Y no están todas sus hermanas con nosotros?*** *¿De dónde, pues, tiene éste todas estas cosas?* 57 *Y se escandalizaban en él. Mas Jesús les dijo: No hay profeta sin honra sino en su tierra y en su casa.*" (Mt 13:54-57)

Como se ve en este pasaje **todo el pueblo lo tenía por hijo del carpintero** y conocían además toda su parentela. Por lo tanto, Jesús no confrontaba, como aseguran los rabinos, el problema social de ser un hijo natural o un hijo sin padre. Como se ve, calumniar es, para los rabinos, más fácil que usar su raciocinio en Isa 7:14; Isa 53; Dn 9 :24-27; etc.

No me vaya nadie a replicar que el versículo 55 es una mentira puesta ahí para desvirtuar lo de su bastardía, porque si mentir hubieran querido los evangelistas, no tenían que haber escrito que Jesús no era hijo directo de José, sino que podían haber dicho que era su hijo carnal, pero con el Espíritu de Dios. Cuando se dicen todas las cosas que se han dicho en el evangelio, sin quitar una, es porque, primero, están diciendo la verdad, y segundo, porque no les importa lo que los demás digan o piensen.

A esos amigos judíos yo los he tratado de sacar de su error con este razonamiento por un lado, y por el otro, **mostrándoles las muchas profecías que sobre Cristo como Mesías hay en las escrituras judías.** El problema es que los rabinos, al igual que los jerarcas católicos y de muchas otras sectas no católicas, hacen mucho énfasis en que sus feligreses vayan a la sinagoga y dejen la plata; pero muy poco en que lean las Escrituras Judías.

La mayoría de los más religiosos lo único que leen es un pedazo de la Torá (Pentateuco) cada sábado en la sinagoga… y ya. Jamás leen los profetas, salmos, etc. Lo ignoran casi todo. En vez de las Escrituras antiguas (Viejo Testamento) les dan el Talmud y una serie de libros rabínicos que, como los de todas las clerigallas, no pretenden enseñar de Dios, sino que con ellos aspiran a mantenerse en su posición de influencia y hegemonía.

Busquen en cada sinagoga, a ver si lo hallan, un judío que haya leído el viejo testamento veinte veces en su vida. La inmensa mayoría no la ha leído ni una sola vez. Si no les interesa la palabra de Dios, ¿cómo van a alcanzar la verdad?

*

Mt 14:1 CURIOSIDADES QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "TETRARCA".

La palabra "tetra" significa cuatro, y la terminación "arca" se relaciona con gobierno o mando. La palabra significa el que comparte el mando de un territorio con otros tres, formando entre todos cuatro gobernantes.

En el año 1933, en Cuba, después de la revolución contra el presidente Machado, se formó un gobierno de cinco que se llamaba la pentarquía, y a sus componentes pentarcas, de "penta" (cinco) y "arca" o "archa" (gobierno).

"*En aquel tiempo Herodes **el tetrarca** oyó la fama de Jesús*" (Mt 14:1)

*

Mt 14:1-2 CRONOLOGÍA: YA JUAN EL BAUTISTA HABÍA SIDO ASESINADO.

En este tiempo ya había muerto Juan el Bautista. Es decir, cuando Herodes (hijo) se interesó por la fama de Jesús, ya él había matado a Juan el Bautista.

"1 *En aquel tiempo Herodes el tetrarca oyó la fama de Jesús,* 2 y *dijo a sus criados: Este es Juan el Bautista; él ha resucitado de los muertos, y por eso virtudes obran en él.*" (Mt 14:1-2)

*

Mt 14:2 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS VIRTUDES DE LOS CIELOS.

En este versículo la nota marginal letra "d" (de la Biblia original de Casiodoro de Reina) explica como "espíritus poderosos" lo que en el texto llaman "virtudes". La Biblia a la que me refiero es el facsímil o copia fotográfica de la original de Casiodoro de Reina, antes de la revisión de Cipriano Valera.

Tal vez se pueda aplicar la misma acepción cuando dice: **"las virtudes de los Cielos serán conmovidas."**

"*Y dijo a sus criados: Este es Juan el Bautista: él ha resucitado de los muertos, y **por eso virtudes obran en él.***" (Mt 14:2)

*

Mt 14:6-10 LOS RUSELISTAS Y LA PROHIBICIÓN DE CELEBRAR CUMPLEAÑOS.

Los jerarcas ruselistas tratan de descristianizar el cristianismo a la vez que se fingen cristianos, que es la forma más fácil de engañar. Para hacerlo tratan de quitar de la sociedad todo lo que constituya alguna costumbre o doctrina cristiana. Una de las cosas que atacan es **a)** la celebración de la Navidad; **b)** otra es erradicar la cruz, negando que Cristo muriera en una cruz; **c)** otra es llamar a la era en que vivimos "era común" en vez de era cristiana", y por eso cuando hablan de fechas, en vez de decir "antes de Cristo", ellos dicen "antes de la era común", y en vez de decir "después de Cristo", ellos dicen "era común"; **d)** también niegan que Cristo sea un ser divino, haciendo ver que es el Arcángel Miguel; **e)** niegan que Cristo resucitara en carne, diciendo que resucitó en espíritu; **f)** tratan de borrar la palabra iglesia, llamándole a sus edificios "salón del reino"; **g)** en sus revistas cada vez que usan la palabra "cristiandad" es para decir algo malo o negativo sobre ella, a fin que sus lectores lleguen a odiar a la cristiandad; **h)** le cambian el nombre al Antiguo y al Nuevo Testamento, llamándoles Escrituras hebreas y Escrituras griegas, etc. **Es una manera satánicamente astuta de tratar de destruir o al menos dañar al cristianismo.**

Para atacar la celebración de la Navidad, han inventado el cuento de que celebrar cumpleaños es un pecado, y que, por lo tanto, no se debe celebrar la Navidad, porque que ésta es el nacimiento de Jesucristo. Para "demostrar" que celebrar cumpleaños es un pecado, ellos alegan que en el cumpleaños de Herodes (hijo) fue asesinado Juan el Bautista.

"6 *Mas **celebrándose el día del nacimiento de Herodes**, la hija de Herodías danzó en medio, y agradó a Herodes.* 7 *Y prometió él con juramento de darle todo lo que pidiese.* 8 *Y ella, instruida primero de su madre, dijo: **Dame aquí en un plato la cabeza de Juan el Bautista.*** 9 *Entonces el rey se entristeció; mas por el juramento, y por los que estaban juntamente a la mesa, mandó que se le diese.* 10 *Y enviando, degolló a Juan en la cárcel.*" (Mt 14:6-10)

Pero es el caso, que si los ruselistas consideran que por el hecho de que se haya cometido un asesinato en un cumpleaños, ya por eso celebrar cumpleaños es pecado, entonces también sería pecado participar de un banquete, **porque son muchos los banquetes donde ha habido tragedias. El banquete que Lot** le hizo a los ángeles terminó en tragedia (Gn 19:3-4). **El banquete que Abraham** hizo por el destete de Isaac, terminó en una tragedia familiar, como se ve en Gn 21:8-10 . **El banquete de bodas de Samsón** (Jue 14:10) terminó con una batalla en la que murieron 30 personas. El banquete que el suegro del levita le hizo al levita provocó la muerte de la esposa y una guerra que provocó la muerte de unas 70,000 personas (Jue 19 al 21). **El banquete de Nabal** produjo humillación de los siervos de David, produjo la muerte de Nabal y estuvo a punto de provocar una matanza (I Sam 25:36). **El banquete de David** a Abner terminó con el asesinato de éste por parte de Joab (II Sam 3:20). **El banquete de Assuero** terminó en divorcio (Est 1:10 y 19). **El banquete de Ester** terminó con la ejecución de Amán (Est 7:7). **El banquete de Beltsasar** produjo blasfemia y terminó con el derrocamiento del rey y una matanza de babilonios (Dn 5:30). **El banquete del rico** sirvió para enviarlo al Infierno (Lc 16:19-31).

"3 *Mas él porfió con ellos mucho, y se vinieron con él, y entraron en su casa; **y les hizo banquete**, y coció panes sin levadura y comieron.* 4 ***Y antes que se acostasen, cercaron la casa los hombres de la ciudad, los varones de Sodoma**, todo el pueblo junto, desde el más joven hasta el más viejo*."
(Gn 19:3-4)

"8 *Y creció el niño, y fue destetado; e **hizo Abraham gran banquete el día que fue destetado Isaac.*** 9 *Y vio Sara al hijo de Agar la Egipcia, el cual había ésta parido a Abraham, que se burlaba.* 10 *Por tanto dijo a Abraham: **Echa a esta sierva y a su hijo;** que el hijo de esta sierva no ha de heredar con mi hijo, con Isaac*."
(Gn 21:8-10)

"10 *Vino pues su padre a la mujer, y **Samsón hizo allí banquete;** porque así solían hacer los mancebos.* 11 *Y como ellos le vieron, tomaron treinta compañeros que estuviesen con él;…...*20 *Y el espíritu de Jehová cayó sobre él, y descendió a Ascalón, e hirió treinta hombres de ellos; y tomando sus despojos, dio las mudas de vestidos a los que habían explicado el enigma; y encendido en enojo fuese a casa de su padre*."
(Jue 14:10-20 abreviado)

"36 *Y Abigail se **vino a Nabal, y he aquí que él tenía banquete** en su casa como banquete de rey, y el corazón de Nabal estaba alegre en él, y estaba muy borracho; por lo que ella no le declaró poco ni mucho, hasta que vino el día siguiente.* 37 *Pero a la mañana, cuando el vino había salido de Nabal, le refirió su mujer aquestas cosas; y **se le amorteció el corazón, y se quedó como piedra***."
(I Sam 25; 36-37)

"20 *Vino pues Abner a David en Hebrón, y con él veinte hombres; **y David hizo banquete a Abner** y a los que con él habían venido…...* 27 *Y como Abner volvió a Hebrón, lo apartó Joab al medio de la puerta, hablando con él blandamente, y **allí le hirió por la quinta costilla**, a causa de la muerte de Asael su hermano, y murió*."
(II Sam 3:20-27 abreviado)

"9 *Asimismo la reina **Vasthi hizo banquete de mujeres**, en la casa real del rey Assuero…...* 19 *Si parece bien al rey, salga mandamiento real delante de él, y escríbase entre las leyes de Persia y de Media, y no sea traspasado: Que no venga más Vasthi delante del rey Assuero, y dé el rey su reino a su compañera que sea mejor que ella*."
(Est 1:10-19 abreviado)

"*Se levantó luego el rey **del banquete del vino en su furo**r, y se fue al huerto del palacio; y se quedó Amán para procurar de la reina Esther por su vida; porque vio que estaba resuelto para él el mal de parte del rey*."
(Est 7:7)

"1 ***EL rey Belsasar hizo un gran banquete** a mil de sus príncipes, y en presencia de los mil bebía vino…...* 30 ***La misma noche fue muerto Belsasar**, rey de los Caldeos*."
(Dn 5:1 y 30)

"19 *Había un hombre rico, que se vestía de púrpura y de lino fino, y **hacía cada día banquete** con esplendidez…...* 23 ***Y en el Infierno alzó sus ojos, estando en los tormentos**, y vio a Abraham de lejos, y a Lázaro en su seno*."
(Lc 16:19-23 abreviado)

Se da uno cuenta de la maldad de los jerarcas ruselistas, porque ellos dicen "sacar en conclusión" que es malo celebrar cumpleaños debido a que en la Biblia **una o dos veces dice que pasó algo malo en un cumpleaños; sin embargo, muchas más veces ocurrieron cosas malas en los banquetes y ellos no sacan en conclusión que celebrar banquetes sea malo.** Se ve que lo que tratan es de acomplejar a la gente para que no celebren la Navidad, que es como si fuera el "cumpleaños" de Cristo, y así ir descristianizando el cristianismo mientras se fingen cristianos. Ver notas a Gn 31:40; Esd 10:7-9; Job 1:4 (I); Lc 2:8; Jn 10:22-23; II P 1:1.

*

Mt 14:19 POR QUÉ RECOSTARSE EN LA HIERBA.

Parece que el propósito de hacer que la gente se recostara en la hierba, era el organizarlos; entre otras cosas el evitar que estuvieran yendo y viniendo y estorbándose unos a otros.

Además, el saber a quiénes se les había dado pan ya, quiénes faltaban por comer, y cuánto pan debían cargar y llevar a cada grupo. Esto último se nota más en Lc 9:14-15, donde se especifica que los grupos eran de a 50 y que se hizo recostar a todo el mundo.

"*Y **mandando a las gentes recostarse sobre la hierba**, tomando los cinco panes y los dos peces, alzando los ojos al cielo, bendijo, y partió y dio los panes a los discípulos, y los discípulos a las gentes*."
(Mt 14:19)

"14 *Y **eran como cinco mil hombres.** Entonces dijo a sus discípulos: **Hacedlos sentar en ranchos, de cincuenta en cincuenta.** 15 Y así lo hicieron, haciéndolos sentar a todos*." (Lc 9:14-15)

*

Mt 14:21 JESÚS ALIMENTÓ A MÁS DE CINCO MIL.

Por lo general, en una población normal, por cada hombre hay una mujer y dos niños, cuando menos. Suponiendo que no todos los hombres trajeran a sus familias allí al campo, por lo menos podemos asegurar que además de 5000 hombres, había mujeres y niños. O sea, que uno dice muy a menudo: Jesús alimentó 5000; pero en realidad fueron muchos más que cinco mil. Es muy probable que fueran diez mil o quince mil personas y tal vez aún más. Otro tanto puede decirse de Mt 15:38, donde es probable que comieran ocho mil o más personas.

"*Y los que comieron fueron **como cinco mil hombres, sin las mujeres y los niños***."
(Mt 14:21)

*

Mt 14:22-29 RUSELISTAS: CRISTO RESUCITÓ EN CARNE: LAS PUERTAS Y EL AGUA.

Una de las cosas que la jerarquía ruselista trata de destruir es el hecho de que Jesús resucitó en carne. Ellos niegan esta verdad en su afán de destruir el cristianismo. Para "probar" que Cristo no resucitó en carne ellos alegan Jn 20:19 y 26, donde se dice que Jesús, después de la resurrección entró a donde estaban los discípulos a pesar de que las puertas estaban cerradas.

"*Y como fue tarde aquel día, el primero de la semana, y **estando las puertas cerradas** donde los discípulos estaban juntos por miedo de los judíos, vino Jesús, y se puso en medio, y les dijo: Paz a vosotros*." (Jn 20:19)

"*Y ocho días después, estaban otra vez sus discípulos dentro, y con ellos Tomás. **Vino Jesús, las puertas cerradas**, y se puso en medio, y dijo: Paz a vosotros*." (Jn 20:26)

Alegan ellos para "demostrar" su herética doctrina, que ningún cuerpo de carne y hueso puede atravesar las paredes, y que, por lo tanto, Cristo tenía que ser un espíritu después de resucitar. Los ruselistas alegan siempre una parte de la Biblia, un versículo, pero fingen ignorar los que no les convienen. Leamos ahora el pasaje-base.

"22 *Y luego Jesús hizo a sus discípulos entrar en el barco, e ir delante de él a la otra parte del lago, entre tanto que él despedía a las gentes.* 23 *Y despedidas las gentes, subió al monte, apartado, a orar; y*

como fue la tarde del día, estaba allí solo. 24 *Y ya el barco estaba en medio de la mar, atormentado de las ondas; porque el viento era contrario.* 25 *Mas a la cuarta vela de la noche,* ***Jesús fue a ellos andando sobre la mar.***
26 *Y los discípulos,* ***viéndole andar sobre la mar,*** *se turbaron, diciendo:* ***Fantasma es.*** *Y dieron voces de miedo.* 27 *Mas luego Jesús les habló, diciendo: Confiad, yo soy; no tengáis miedo.*
28 *Entonces le respondió Pedro, y dijo: Señor, si tú eres, manda que yo vaya a ti sobre las aguas.* 29 *Y él dijo: Ven. Y* ***descendiendo Pedro del barco, <u>andaba sobre las aguas</u> para ir a Jesús.***" (Mt 14:22-29)

Como vemos en este pasaje, **Jesús, formado de carne y huesos, camina sobre el agua, cosa que no puede hacer normalmente el cuerpo humano. No sólo Cristo lo hizo, también Pedro, que estaba formado indudablemente por carne y huesos, caminó sobre el agua.** Es decir, que en la presencia de Cristo se podían hacer cosas que normalmente no puede el cuerpo humano hacerlas. Si nosotros tratamos de caminar sobre el agua, nos hundiremos hasta el cuello. Sin embargo, Cristo y Pedro, que estaban formados por carne y huesos no se hundieron. **No es pues de extrañarse que Jesús resucitado, aunque estaba formado de carne y huesos, atravesara una pared.** Cristo puede hacer milagros.

Así que el "argumento" de los ruselistas que Cristo no podía ser de carne y huesos por haber atravesado las paredes, se destruye al ver que Pedro y Cristo caminaban sobre el agua. Así es como ellos fingen probar sus heréticas doctrinas.

*

Mt 14:25 QUÉ ERAN LAS VELAS O VIGILIAS DE LA NOCHE.

Aquí la palabra vela parece venir del verbo velar, y no referirse al trozo de cera y pabilo que sirve para alumbrarse.

"*Mas a* ***la cuarta vela*** *de la noche, Jesús fue a ellos andando sobre la mar.*"
(Mt 14:25)

Lo que quieren decir aquí con la frase "vela de la noche" es lo mismo que "vigilia de la noche". Me baso en que en Mr 6:48, en donde se trata del mismo asunto, en vez de decir "vela" dicen "vigilia". Parece ser que los antiguos dividían el día en horas y la noche en vigilias. No sé por seguro cuántas vigilias tenía la noche, pero por lo que aquí dice tenía cuatro, o más. No recuerdo que haya otro pasaje en que se hable de una quinta o sexta vigilia, pero sí recuerdo que sin decir el número que le corresponde se ha mencionado la vigilia de la mañana. Indiscutiblemente ésta tenía que ser la última. Ver Ex 14:24; I Sam 11:11, y la nota a Hch 23:23 (I).

"*Y los vio fatigados bogando, porque el viento les era contrario;* ***y cerca de la cuarta vigilia de la noche,*** *vino a ellos andando sobre la mar, y quería precederlos.*" (Mr 6:48)

"*Y aconteció* ***a la vela de la mañana,*** *que Jehová miró al campo de los egipcios desde la columna de fuego y nube, y perturbó el campo de los egipcios.*" (Ex 14:24)

"*Y el día siguiente dispuso Saúl el pueblo en tres escuadrones, y entraron en medio del real* ***a la vela de la mañana,*** *e hirieron a los Amonitas hasta que el día calentaba; y los que quedaron fueron dispersos, tal que no quedaron dos de ellos juntos.*" (I Sam 11:11)

*

Mt 14:31 LIBRE ALBEDRÍO: HOMBRE DE POCA FE, ¿POR QUÉ DUDASTE?

Si todo estuviera predestinado, como opinan los predestinacionistas, no iba Cristo a decirle a Pedro "*Oh hombre de poca fe, por qué dudaste*". No se lo diría, porque si Cristo supiera que la predestinación existía, sabría que Pedro no tenía fe, porque no había sido predestinado a tenerla.

"*Y luego Jesús, extendiendo la mano, trabó de él, y le dice: Oh hombre de poca fe,* ***¿por qué dudaste?***" (Mt 14:31)

*

Mt 15:1-6 LEY: EL HIJO REBELDE, LA ADÚLTERA Y EL PROBLEMA DE LA HERENCIA.

Cristo recrimina aquí a los fariseos porque ellos habían invalidado el mandamiento que Dios les diera, alegando interpretaciones producto de la tradición. Al hacer esto Jesús aprueba implícitamente la pena de muerte que él menciona aquí para el hijo rebelde. Esta ley está contenida en Ex 21:17. **Al aprobar Cristo, con su mención, esa ley, demuestra que él aún pensaba en que era válida, y que estaba vigente.**

> "1 *Entonces llegaron a Jesús ciertos escribas y fariseos de Jerusalem, diciendo:* 2 ***¿Por qué tus*** *discípulos traspasan la tradición de los ancianos**?** porque no se lavan las manos cuando comen pan.* 3 *Y él respondiendo, les dijo**: ¿Por qué** también vosotros traspasáis el mandamiento de Dios por vuestra tradición**?*** 4 *Porque Dios mandó, diciendo: Honra al padre y a la madre, y,* ***el que maldijere al padre o a la madre, <u>muera de muerte</u>.*** 5 *Mas vosotros decís**: Cualquiera** que dijere al padre o a la madre**: Es ya** ofrenda mía a Dios todo aquello con que pudiera valerte;* 6 *no deberá honrar a su padre o a su madre con socorro. Así habéis invalidado el mandamiento de Dios por vuestra tradición*."
>
> (Mt 15:1-6)

No creo que alguien imagine a Jesucristo capaz de mencionar una ley en la cual no cree, ni recriminar a los fariseos por alterar la ley de Dios, mientras él a su vez también pensaba en alterarla. Ni creo que Cristo fuera a alegar en defensa de sus discípulos, la ley que ordenaba la muerte del hijo rebelde, sin que él lo aprobara en la realidad, es decir, mintiendo.

Mucha gente confunde las actitudes de Cristo respecto a su misión, con la opinión de él respecto a la ley de Dios. El caso de la adúltera es típico de esta confusión. Jesús **<u>no</u>** abolió la ley que imponía la pena de muerte al hombre o mujer que adulterara. A él lo que no le dio la gana de caer en la situación a la que querían llevarlo los fariseos, que era condenar a alguien en vez de salvarlo. **En esta su Primera Venida su misión era de salvación, no de juicio;** y Satanás, a través de los fariseos, quería llevarlo a una de dos: **que renegara de la ley de Dios, o que se desviara de su misión y condenara a alguien. Cualquiera de las dos cosas que Satanás lograra serviría a sus propósitos de echar a perder la misión salvadora de Jesucristo. Si Jesús condenaba a la adúltera,** se apartaba de la misión que Dios le confiara que era la de salvar, no la de condenar, eso hubiera significado pecar, y al hacerlo se hubiera perdido él mismo y hubiera echado a perder su misión. **Si por el contrario él decía que la soltaran que no la condenaran,** él hubiera estado yendo contra la ley de Dios. Ir contra la ley de Dios es pecar, y entonces también se hubiera perdido él personalmente, y hubiera echado a perder su misión salvadora.

Por eso Jesús ni condenó a la adúltera ni abolió la ley: "*el que de vosotros esté sin pecado lance contra ella su piedra el primero*". Ellos fueron los que no pudieron cumplir la ley; Jesús la aprobó, la convalidó, les dijo que cumplieran la ley; ellos no la cumplieron. Según la ley eran los testigos del delito (Dt 17:6-7) los que tenían que lanzar la primera piedra, no Jesús , que no había sido testigo.

> "6 *Por dicho de dos testigos, o de tres testigos, morirá el que hubiere de morir; no morirá por el dicho de un solo testigo.* 7 ***<u>La mano de los testigos será primero sobre él para matarlo</u>, y después la mano de todo el pueblo;*** *así quitarás el mal de en medio de ti*." (Dt 17:6-7)

Un caso muy semejante a este se observa en Lc 12:13-14, con la única diferencia de que aquí no parece existir la mala intención que se nota en el caso de los fariseos y la mujer adúltera. Simplemente, mientras Jesús predicaba cosas valiosísimas, uno de la concurrencia le daba vueltas en su cabeza a los problemas financieros que tenía con su hermano, y lanzando un tremendo "fuera de tiempo," sólo se le ocurre replicar a todo aquello que se decía, lo siguiente: "*Maestro di a mi hermano que parta conmigo la herencia*".

En este caso Jesús tampoco se deja conducir fuera de su misión. No es que él aprobara lo que hizo el hermano ladrón; no es que él aboliera la ley que se debía aplicar a los que defraudan a otro de su herencia; es sencillamente que él no quiere ocuparse de estos asuntos, puesto que esa no era su misión en su Primera Venida. Por eso se limita a decirle: "*hombre, ¿quién me puso por juez o partidor sobre vosotros*?".

Quien del caso de la adúltera saque en conclusión que Jesús abolió la ley de Dios, o al menos la ley de pena de muerte para el adulterio, y crea que en lo adelante se tiene que perdonar a todos los adúlteros, **también tendría que llegar a la conclusión de que Jesús abolió todas las leyes relativas a reclamaciones financieras**; y en ese caso ellos no debían acudir a las leyes, jueces ni abogados para reclamar, herencias, pagos de pensiones, seguros, deudas, etc., etc.. Como ustedes habrán visto, Cristo no abolió esas leyes, porque si lo hubiera hecho hubiera pecado; pero tampoco se salió fuera de la misión que Dios le había dado para esta Primera Venida, porque si lo hubiera hecho, también hubiera pecado. Ver notas a Nm 5:31; Dt 24:1-4; Os 1:2; Mt 1:18-19; Jn 3:17; 8:3-11; 12:47; I Co 7:12.

*

Mt 15:1-9 LEY NO ES LO QUE DIGAN LOS FARISEOS, PERO NOSOTROS NO SERVIMOS.

Las ordenanzas que los fariseos alegaban que debían de guardarse, no siempre eran mandamientos de Dios. Muchas veces **eran tradiciones o torcidas interpretaciones rabínicas injustificables e inconexas con la ley de Dios.** De esta suerte eran aquellas cosas como cuando decía: "oísteis que fue dicho a los antiguos…..". Estas cosas "dichas a los antiguos" eran malas interpretaciones, o torsiones de la ley. **Otras veces eran inventos completamente ajenos a la ley.**

> "1 *Entonces llegaron a Jesús ciertos escribas y fariseos de Jerusalem, diciendo:* 2 ***¿Por qué tus discípulos traspasan la tradición de los ancianos?, porque no se lavan las manos cuando comen pan.*** 3 *Y él respondiendo, les dijo: **¿Por qué también vosotros traspasáis el mandamiento de Dios por vuestra tradición?*** 4 *Porque Dios mandó, diciendo: Honra al padre y a la madre, y, el que maldijere al padre o a la madre, muera de muerte.* 5 ***Mas vosotros decís:*** *Cualquiera que dijere al padre o a la madre: Es ya ofrenda mía a Dios todo aquello con que pudiera valerte;* 6 ***No deberá honrar a su padre o a su madre con socorro.*** *Así **habéis invalidado el mandamiento de Dios por vuestra tradición.*** 7 *Hipócritas, bien profetizó de vosotros Isaías, diciendo:* 8 *Este pueblo de labios me honra; mas su corazón lejos está de mí.* 9 *Mas en vano me honran, **enseñando doctrinas y mandamientos de hombres***."
>
> (Mt 15:1-9)

Como podemos ver en el versículo 2, **los fariseos habían puesto una ley inventada por ellos**, la de lavarse las manos antes de comer. No es que sea malo lavarse las manos, es que no se debe hacer de ello un mandamiento divino si no fue Dios el que lo estableció. También habían tergiversado la ley de Dios (3-6) al decirle a sus discípulos que bastaba con decirle a sus padres ciertas palabras, para quedar libre de la obligación de ayudarlos. **Tampoco esto lo había mandado Dios, era un invento de los fariseos.** Como esas, tenían cientos de leyes que Dios no había mandado, y que por lo tanto no eran de obligatorio cumplimiento por parte del creyente.

Muchos cristianos, sin embargo, están confundidos y creen que para cumplir la ley de Dios hay que hacer todas las cosas como los fariseos decían que debían hacerse. No se dan cuenta de que éstos la habían torcido y adaptado a sus conveniencias, añadiendo además otras leyes de su propia cosecha. **Ellos convirtieron la ley de Dios en una carga que los hombres no podían llevar.** Esto lo dice el mismo Jesús en Lc 11:46 cuando recrimina a los doctores de la ley.

> "*Y él dijo: ¡Ay de vosotros también, doctores de la ley! que **cargáis a los hombres con cargas que no pueden llevar;** mas vosotros ni aun con un dedo tocáis las cargas*." (Lc 11:46)

Sin embargo, la ley de Dios, (las normas de conducta que Dios estableció), es una cosa llevadera, lógica, humana. La ley de Dios no fue hecha con el propósito de que fuera tan difícil que nadie pudiera cumplirla; al contrario, fue el mínimo que se le podía pedir al humano. Lo que pasa es que ninguno de nosotros tiene suficiente amor a Dios y al prójimo como para abstenerse del mal y cumplir sus preceptos. Hay, sin embargo, muchas personas que en vez de reconocerlo así humildemente, se les ocurre decir, para justificarse, que la ley se hizo bien dura, a fin de impedir que alguien la cumpla, y así **obligar** a todo el mundo a apelar a la gracia. Al decir tal cosa para justificarse, hacen gala de una arrogancia y vanidad enorme. Están haciendo ver que si ellos no cumplen las leyes de Dios, es porque Dios las hizo imposibles de cumplir, no porque ellos hayan adquirido concupiscencias que los hacen propensos al pecado.

Esa no es la verdad. **La ley es fácil y sencilla, el yugo de Dios es fácil, y ligera es Su carga.** Somos nosotros los que no tenemos la textura moral ni espiritual necesarias para obedecerla. Somos nosotros los que, por no amar a Dios por sobre todas las cosas, amamos más a nuestros placeres, aunque éstos lleven envueltos pecados y concupiscencias. Claro, en esas condiciones **no guardamos las normas de conducta** que Dios ha establecido para la convivencia humana y para nuestras relaciones con lo divino. A esas normas de conducta es a lo que se le ha llamado "la ley". **Había leyes que regulaban las ceremonias y ritos anunciadores del sacrificio de Cristo; esas quedaron abolidas tras la crucifixión.** También había normas de comportamiento humano, esas nunca fueron suprimidas. No sólo es malo el no guardar la ley de Dios, sino que también es malo el hecho de pretender hacer culpable a Dios por hacer una ley tan difícil, según ellos.

Dios no tiene que hacer la ley difícil o imposible para poder obligarnos a optar por la gracia. Dios hizo la ley tan fácil como podía ser hecha sin detrimento de las cosas celestiales. Pero sabiendo que ni aún así iba nadie a cumplirla durante toda su vida, pidió el sacrificio voluntario de Su propio Hijo para que él cargara con nuestros pecados. Gracias a ello, y sólo así, podemos ser salvos.

Todo aquel que hubiera querido hacer la voluntad de Dios, pero no la hizo, tiene la oportunidad de salvarse buscando amparo en el pago que por gracia se hace de sus pecados, mediante el sacrificio que Jesús hizo en la cruz.

Si alguno pudiera hacer siempre en todo, durante toda su vida, lo que es debido, Dios no lo obligaría a atenerse a la gracia, porque sencillamente no habría condenación para esa persona. Pero como que ese tal no existe, automáticamente

todos estamos necesitados de Jesús. No hay alternativa; y por mi parte muy contento de poder basar mi salvación en algo tan sólido como los merecimientos de Jesucristo, y no en algo tan frágil como mis posibilidades de obedecer sin errar.

Paren mientes en lo siguiente: si una ley como la de honrar padre y madre, y como la de ejecutar al hijo que los maldiga, está repetida con aprobación por Jesucristo, ¿cómo las otras leyes del decálogo no van a ser válidas? ¿Cómo no van a servir hoy en día todas las leyes, como norma de comportamiento? Ver notas a Mt 12:1-8; 12:38; 23:1-33; Mr 7:9-13 (II); 12:38-40; Lc 11:37-47; Ga 1:13-14; Fil 3:6.

*

Mt 15:4-6 "MEJORAR" LA LEY DE DIOS ES TANTO PECADO COMO NO CUMPLIRLA.

En este pasaje vemos cómo Jesucristo tiene que defender la ley de Dios "interpretada" por la camarilla religiosa de aquella época. Dios da un mandamiento claro, ¡clarísimo! "Honrarás a tu padre y a tu madre", pero las camarillas religiosas lo "interpretan", lo "mejoran," de forma tal que, al modo de ver de ellos, Dios quedaría muy satisfecho.

¡Figúrense ustedes! Lo que Dios determinó que se diera a los padres, estas camarillas religiosas lo daban "graciosamente" a Dios, o mejor dicho, a los sacerdotes, porque era la camarilla religiosa la que se beneficiaba. Dios pedía el diezmo, pero ellos pedían más, pedían hasta lo que tenían apartado para sus padres. Los fariseos, avaros como eran (Lc 16:14), y reflejando en Dios su propia manera de ser, pensaban al parecer caerles muy bien a Dios modificando Su mandamiento, cambiándolo por otro que ellos consideraban "mejor". Digo que ellos lo considerarían mejor puesto que le daban más a Dios que lo que Él había pedido. Este proceder, como vemos más adelante en el mismo capítulo, fue duramente criticado por el Señor, hasta el punto de llamarles hipócritas.

> "4 *Porque Dios mandó, diciendo: Honra al padre y a la madre, y, El que maldijere al padre o a la madre, muera de muerte.* 5 ***Mas vosotros decís:*** *Cualquiera que dijere al padre o a la madre: Es ya ofrenda mía a Dios todo aquello con que pudiera valerte;* 6 ***No deberá honrar a su padre o a su madre con socorro.*** *Así* ***habéis invalidado el mandamiento de Dios por vuestra tradición.***"
>
> (Mt 15:4-6)

Yo les llamo "**graciosos**" a los que hipertrofian la gracia de Dios a su conveniencia, tratando de hacer ver que se puede hacer todo lo que a uno le dé la gana, porque estamos bajo la gracia. Pues bien, los "graciosos" de nuestros días hacen algo parecido a lo que hacían los fariseos. Ellos pretenden que se dé a Dios más de lo que Él pide, modificando para ello Su mandamiento y sustituyéndolo por otro "mejor" fabricado por ellos. **Son muchos los que consideran obsoleto el Antiguo Testamento, los que consideran que no hay que normar nuestra vida por lo que allí dice.** No obstante, esa misma gente en su predicación hace hincapié en que el creyente debe dar el diezmo, a pesar de que esa es una enseñanza del Antiguo Testamento, que no se menciona en el Nuevo Testamento.

Cuando uno les señala que a pesar del aborrecimiento de la ley de Dios que ellos manifiestan, siguen considerando vigente el diezmo, nos responden sin base bíblica alguna, que el cristiano no tiene que dar el diezmo, sino más del diezmo. ¡No son bobos! Sin embargo, como claramente se ve, ellos están cayendo en el mismo vicio que los fariseos del pasaje-base, el pecado de modificar el mandamiento de Dios para "mejorarlo". En vez del diezmo que instituyó Dios, ellos consideran que sus feligreses deben dar más. ¿En qué lugar de la Biblia se puede sustentar ese "nuevo" mandamiento?

No está mal que alguien a quien su situación económica se lo permita, dé temporal o permanentemente más del diezmo, motivado por su propia voluntad, sin sugerencias desde el púlpito. Pero sí está mal, y muy mal, el que se pretenda hacer, en este caso con el diezmo, una "doctrina mejor" que la que Dios estableció en el Antiguo Testamento. El pretexto de que en el Nuevo Testamento se pide más (cosa que no es cierta), o el pretexto de que los cristianos vamos más allá de la ley, es una arrogancia sin base alguna. ¡Ojalá llegáramos aunque sea a cumplir siempre el 90% de las normas de convivencia establecidas por Dios en el Antiguo Testamento!

Nuestra ventaja no es que seamos tan santos que vayamos más allá de la ley. Nuestra ventaja radica en que ya vimos a Cristo crucificado y sabemos que nuestra salvación está hecha hace dos milenios. Sin embargo los pre-cristianos sólo podían esperarla, manifestando su fe en esa esperanza, por medio de los ritos y sacrificios judíos, que quedaron abolidos con el sacrificio verdadero de Cristo.

Algo similar hacen los que "mejoran" el cuarto mandamiento de Dios, y en vez de guardar el sábado guardan el domingo, pensando, al parecer, que Dios quedará muy contento, porque ellos le enmiendan la plana al Omnipotente con el "loable" propósito de honrar a Cristo, que resucitó en domingo. Y como que es para darle a Dios más de lo que Él pidió, pues se sienten libres para hacer toda suerte de modificaciones como estas, en su "encomiable" afán de "mejorar" lo que Dios estatuyó.

Como vemos, **las tendencias humanas siempre han sido las mismas: modificar a su arbitrio las leyes de Dios invocando en la mayoría de los casos, razones religiosas para hacerlo.** El ser humano, aún el cristiano, no parece aprender jamás la lección contenida en I Sam 15:1-23; en donde se evidencia que Dios aprecia más la obediencia estricta a Sus mandamientos, que todos los "beneficios" o "mejoras" que la gente crea darle a Él con sus modificaciones de las leyes de Dios. No parecen percatarse de que, como dice Samuel, como pecado de adivinación es la rebelión, y como ídolos e idolatría el infringir los mandamientos divinos.

> "…..3 *Ve pues, y hiere a Amalec, y destruiréis en él todo lo que tuviere y no te apiades de él, mata hombres y mujeres, niños y mamantes,* ***vacas y ovejas, camellos y asnos*****…....**
>
> **…....**8 ***Y tomó vivo a Agag rey de Amalec,*** *mas a todo el pueblo mató a filo de espada.* 9 ***Y Saúl y el pueblo perdonaron a Agag, y a lo mejor de las ovejas, y al ganado mayor, a los gruesos y a los carneros, y a todo lo bueno, que no lo quisieron destruir;*** *mas todo lo que era vil y flaco destruyeron.* 10 *Y fue palabra de Jehová a Samuel, diciendo:* 11 *Pésame de haber puesto por rey a Saúl, porque se ha vuelto de en pos de mí,* ***y no ha cumplido mis palabras*****…....**
>
> **…...**13 *Vino pues Samuel a Saúl, y Saúl le dijo: Bendito seas tú de Jehová;* ***yo he cumplido la palabra de Jehová.*** 14 *Samuel entonces dijo: ¿Pues qué balido de ganados y bramido de bueyes es este que yo oigo con mis oídos?* 15 *Y Saúl respondió: De Amalec los han traído; porque* ***el pueblo perdonó a lo mejor de las ovejas y de las vacas, para sacrificarlas a Jehová tu Dios;*** *pero lo demás lo destruimos…....*
>
> **…...**19 *¿Por qué pues no has oído la voz de Jehová, sino que vuelto al despojo, has hecho lo malo en los ojos de Jehová?* 20 *Y Saúl respondió a Samuel: Antes he oído la voz de Jehová, y fui a la jornada que Jehová me envió, y he traído a Agag rey de Amalec, y he destruido a los amalecitas.* 21 *Mas el pueblo tomó del despojo ovejas y vacas, las primicias del anatema,* ***para sacrificarlas a Jehová tu Dios*** *en Gilgal.* 22 *Y Samuel dijo:* ***¿Tiene Jehová tanto contentamiento con los holocaustos y víctimas, <u>como en obedecer a las palabras de Jehová</u>? Ciertamente el obedecer es mejor que los sacrificios; y el prestar atención que el sebo de los carneros.*** 23 ***Porque como pecado de adivinación es la rebelión, y <u>como ídolos e idolatría el infringir</u>.*** *Por cuanto tú desechaste la palabra de Jehová, él también te ha desechado para que no seas rey.*" (I Sam 15:1-23 abreviado)

Si tomamos al pie de la letra lo dicho por Samuel, mucho pecado de "idolatría" tiene en la actualidad la cristiandad. Los cristianos tienen que tener mucho cuidado en aceptar doctrinas que modifican los mandamientos de Dios, haciendo ver que ahora, después de Cristo, no hay que cumplirlos.

*

Mt 15:11 LEY: LO QUE ENTRA EN LA BOCA NO CONTAMINA AL HOMBRE.

Cuando Cristo aquí dice que no es lo que entra en la boca lo que contamina al hombre, no está generalizando para referirse al puerco y demás animales no comestibles, pues en el versículo 20 restringe la amplitud de lo dicho cuando agrega "*que comer con las manos por lavar no contamina al hombre*."

> "***No lo que entra en la boca contamina al hombre;*** *mas lo que sale de la boca, esto contamina al hombre.*" (Mt 15 :11)

> "18 *Mas lo que sale de la boca, del corazón sale; y esto contamina al hombre.* 19 *Porque del corazón salen los malos pensamientos, muertes, adulterios, fornicaciones, hurtos, falsos testimonios, blasfemias.* 20 *Estas cosas son las que contaminan al hombre,* ***que comer con las manos por lavar no contamina al hombre***." (Mt 15:18-20)

Es cierto que el alma es contaminada por lo que se piensa y se desea. Pero eso no quiere decir que el abstenerse de lo que Dios estima que no se debe comer sea una mala norma a seguir. Al contrario, esa es una buena norma de conducta para la vida del cristiano. Es verdad que el alma de un cristiano no se va a contaminar porque se coma un jamón; siempre y cuando él crea honestamente estar obedeciendo a Dios; **y siempre y cuando él haya buscado diligentemente esa verdad en las Escrituras.** Nadie está justificado en su indolencia y poco interés en averiguar si es verdad que Dios no desea que él coma esas cosas, o si es verdad que Cristo autorizó a que se coman esas cosas.

Veo peor el no ocuparse en averiguar la verdad, que el darle un mordisco a un pedazo de jamón creyendo que no peca, porque por esto último, si lo hizo en sinceridad después de averiguar, será azotado poco (Lc 12:48); mientras que por

no ocuparse en averiguar lo que Dios desea de él, sí puede tener un grave problema cualquier creyente. Sea que lo haga un creyente o que lo haga un no creyente, el no averiguar la voluntad de Dios es un desprecio al Creador.

> "47 *Porque el siervo que entendió la voluntad de su señor, y no se apercibió, ni hizo conforme a su voluntad,* ***será azotado mucho.*** 48 *Mas el que no entendió, e hizo cosas dignas de azotes,* ***será azotado poco;*** *porque a cualquiera que fue dado mucho, mucho será vuelto a demandar de él; y al que encomendaron mucho, más le será pedido*." (Lc 12:47-48)

Si ustedes se hallaran de pronto en un lujoso palacio lleno de manjares, no se iban a sentar a comer lo que les viniera en ganas, sino que averiguarían primero de quién es aquello y preguntarían si ustedes pueden participar de esos manjares. Pues bien, ¿por qué no hacer lo mismo los que nos hallamos en el palacio terráqueo que Dios creó para nosotros? Aún suponiendo que lo que se coma no contamina al hombre, si Dios dijo que no se comieran ciertos animales, no debemos comerlos, punto.

Hay otro aspecto muy importante a considerar. Si nosotros aseguramos que Cristo dijo que comer carne de puerco, camarones, ratones, etc, no contamina al hombre, entonces **estamos asegurando que Cristo está contradiciendo lo que Dios dijo.** Dios dijo en el Antiguo Testamento que esos animales no se debían comer. El que piense que Cristo dijo lo contrario, está asegurando que Cristo consideraba que Dios estaba equivocado, porque cuando esos mandamientos Dios los dio, se hacía ver que esas comidas sí contaminaban al hombre. Es decir, que pensar que Cristo se refiere aquí a que comer puerco no contamina al hombre, es equivalente a decir que cuando Dios dijo que sí lo contaminaba se equivocó, y Cristo, que se dio cuenta de la equivocación, lo rectificó veinte siglos más tarde cuando vino a la Tierra. ¡¡Absurdo!!

No solamente eso. Cristo tenía que venir a la Tierra y vivir una vida sin pecar en un solo punto, para poder salvarnos. Despreciar la ley de Dios o dejar de cumplirla, era pecado. Si Cristo hubiera dejado de cumplir alguna ley no hubiera podido salvarnos. Si Cristo hubiera hablado contra la ley de Dios hubiera pecado. Por lo tanto, **Cristo no se hubiera atrevido a dejar de cumplir una ley, cambiar una ley, o abolir una ley, hasta después de su crucifixión. Si hubiera sido verdad que Cristo hubiera venido a abolir la ley, nunca lo hubiera hecho hasta después de cumplirlas todas, hasta después de clavarlas en la cruz.** Aún las leyes rituales, que son las que de verdad él abolió con su crucifixión, él las cumplió hasta el último momento. ¿Cómo va alguien a pensar que las leyes del comportamiento fueron abolidas antes de su crucifixión?

Otra cosa a ser notada es que en Mt 15:9, Cristo, citando a Isaías dice: "*Mas en vano me honran enseñando doctrinas y mandamientos de hombres*". Se hace evidente que Cristo no se está refiriendo a los animales prohibidos por Dios, puesto que él no iba a llamar a un mandamiento de Dios "doctrinas y mandamientos de hombres".

Por todo lo dicho aquí se hace evidente que Cristo en este versículo **no está autorizando a que se coma lo que antes Dios prohibió que se coma**, sino que lo que Cristo está autorizando es a comer sin lavarse las manos, pues eso era una imposición farisaica y no un mandamiento divino. Ver nota a Marcos 7:14-23 .

*

Mt 15:19 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DIFERENCIA ENTRE FORNICACIÓN Y ADULTERIO.

En este versículo se ve que Jesús considera la fornicación un pecado diferente del adulterio. Por eso es que en la serie de pecados que salen del corazón él menciona tanto a la fornicación como al adulterio. Si fueran la misma cosa no mencionaría a ambos. **Adulterio es** la relación sexual de una persona casada, con otra persona que no es su cónyuge. **Fornicación es** las relaciones sexuales con varias personas sin estar casada con ninguna.

> "*Porque del corazón salen los malos pensamientos, muertes,* ***adulterios, fornicaciones,*** *hurtos, falsos testimonios, blasfemias*." (Mt 15:19)

Otro tanto se percibe en la estructura mental de Pablo cuando en Ga 5:19 habla de las obras de la carne, y las enumera, mencionando el adulterio y la fornicación como cosas aparte.

> "19 *Y manifiestas son las obras de la carne, que son:* ***adulterio, fornicación,*** *inmundicia, disolución,* 20 *idolatría, hechicerías, enemistades, pleitos, celos, iras, contiendas, disensiones, herejías,* 21 *envidias, homicidios, borracheras, banqueteos, y cosas semejantes a éstas; de las cuales os denuncio, como ya os he anunciado, que los que hacen tales cosas no heredarán el reino de Dios*."
> (Ga 5:19-21)

Es decir que de lo que vemos tanto en Jesús como en los apóstoles podemos darnos cuenta de que esos son dos pecados diferentes.

*

Mt 15:27 COSTUMBRES: LA ALTURA DE LAS MESAS.

He oído decir muy a menudo que entre las costumbres hebreas estaba la de comer recostados en el suelo, con el cuerpo de medio lado, alrededor de los manjares, los cuales podían estar en una alfombra o en una mesita de un palmo o poco más de altura. Pudiera ser que también se hiciera así, pero a mí me parece que están confundiendo las costumbres griegas, árabes y de otros orientales, con las costumbres hebreas; cosa que por cierto hacen a menudo. Veamos que se dice en el versículo-base.

> "*Y ella dijo: Sí, Señor; mas **los perrillos** comen de las migajas **que <u>caen</u> de la mesa** de sus señores*" (Mt 15:27)

Como vemos en este pasaje, las mesas tenían bastante más altura que la de un palmo. Me baso para pensar así en el hecho de que en ese ambiente se consideraba que **los perros podían andar por debajo de la mesa**, y en el hecho de que **las migajas podían "caer"**. Nada puede caer debajo de una mesa alrededor de la cual los comensales se recuestan en el suelo de medio lado, y tampoco los perros pueden andar debajo de una mesa así. Una mesa a la que los comensales acostados en el suelo llegan fácilmente, tiene por necesidad que ser una mesa muy bajita.

Lo mismo puede decirse de algunos otros pasajes, como por ejemplo Jue 1:7, donde se ve que debajo de la mesa había otros reyes; por lo tanto no puede ser de ninguna manera una mesita como la que describen los que piensan que se acostaban en el suelo.

> "*Entonces dijo Adonibezec: **Setenta reyes**, cortados los pulgares de sus manos y de sus pies, **cogían las migajas <u>debajo de mi mesa</u>**; como yo hice, así me ha pagado Dios. Y le metieron en Jerusalem, donde murió.*" (Jue 1:7)

En I Sam 20:25 vemos que Saúl se sentaba en una silla. No es lógico pensar que un hombre tan grande como Saúl se sentara en una silla y la mesa tuviera un palmo de alto.

> "*Y **el rey se sentó en su <u>silla</u>, como solía**, en el asiento junto a la pared, y Jonathán se levantó, y se sentó Abner al lado de Saúl, y el lugar de David estaba vacío.*" (I Sam 20:25)

Cuando la sunamita quiso hospedar al profeta Eliseo, además de cama, le puso una mesa y una silla, de donde se ve que la mesa era alta, porque necesitaba una silla.

> " *Yo te ruego que hagas una pequeña cámara de paredes, y pongamos en ella **cama, y mesa, y silla, y candelero**, para que cuando viniere a nosotros, se recoja en ella.*" (II R 4:10)

Como vemos, son varios los pasajes que nos hacen ver que las costumbres eran de sillas y mesas altas, no eso de comer recostado en el suelo alrededor de una mesa bajita, o con la comida puesta en el suelo. No digo que esa costumbre no existiera conjuntamente con la otra, pero la que puedo decir que se menciona claramente es la de comer en una mesa de altura normal y sentados en sillas. Ver notas a II R 4:10; Lc 7:38; 22:14.

*

Mt 16:16-19 PEDRO NO ES EL FUNDAMENTO DE LA IGLESIA

Este pasaje se presta a ser mal interpretado, pero a poco que razonemos sobre el asunto podemos sacar en conclusión la verdad. Aquí dice que a Pedro se le dará la llave del Reino de los Cielos. **No confundamos el Reino de los Cielos con la Iglesia, porque ésta está en la Tierra actualmente.** Son muchos los lugares donde se le llama el Reino de los Cielos al Reino Milenial de Cristo aquí en la Tierra. A mi modo de ver aquí se está Jesús refiriendo a cuando el Reino de los Cielos se establezca en la Tierra. No me parece que pueda referirse al Cielo, porque allí hay ángeles, querubines, etc., de mucha más jerarquía que cualquier humano. No parece lógico que Pedro vaya a tener potestad sobre ellos.

"15 *Él les dice: Y vosotros, ¿quién decís que soy?* 16 *Y respondiendo Simón Pedro, dijo:* ***Tú eres el Cristo, el Hijo del Dios viviente.*** 17 *Entonces, respondiendo Jesús, le dijo: Bienaventurado eres, Simón, hijo de Jonás; porque no te lo reveló carne ni sangre, mas mi Padre que está en los Cielos.* 18 *Mas yo también te digo, que tú eres Pedro, y* ***sobre esta piedra edificaré mi iglesia;*** *y las puertas del Infierno no prevalecerán contra ella.* 19 *Y a ti daré las llaves del Reino de los Cielos; y todo lo que ligares en la Tierra será ligado en los Cielos; y todo lo que desatares en la Tierra será desatado en los Cielos*."
(Mt 16:16-19)

Si nos atenemos al contexto nos damos cuenta de que lo que Cristo dice es que sobre la verdad dicha por Pedro en el versículo 16, de que Cristo es el Hijo de Dios, sobre esa roca sería que Jesús fundaría su Iglesia.

No es fácil creer que Dios iba a fundar Su iglesia sobre el frágil fundamento de un ser humano, es decir, que la base de la Iglesia de Cristo fuera un ser humano, en este caso Pedro.

Además en Mt 19:28 vemos que los doce apóstoles, incluyendo a Pedro estaban destinados a juzgar a las doce tribus de Israel. Es decir, que a Pedro se le menciona una función juzgando a Israel, pero no se le menciona ninguna función en la iglesia.

"*Y Jesús les dijo: De cierto os digo, que vosotros que me habéis seguido, en la regeneración, cuando se sentará el Hijo del Hombre en el Trono de su gloria,* ***vosotros también os sentaréis sobre doce tronos, para juzgar a las doce tribus de Israel***." (Mt 19:28)

Si Pedro fuera la piedra de fundamento de la Iglesia, por seguro que se mencionaría lo que en el futuro él iba a hacer en ella. Aún en esa misión de juzgar a las doce tribus de Israel, no se le da un puesto principal, sino que es uno de los doce que van a realizar tal función. Si Dios hubiera basado su Iglesia en la persona de Pedro, éste no sería uno de los doce, sino el principal en la Iglesia, no un juez en Israel.

Pudiera pensar cualquiera que cuando en 16:19 Cristo le promete a Pedro personalmente las llaves del Reino de los Cielos, y cuando le asegura que **lo que ligare o desatare aquí** lo será igualmente en los Cielos, está dándole a Pedro esa posición de fundamento de la Iglesia. **<u>Sin embargo igual potestad le da al resto de los discípulos, como se ve en Mt 18:18 y 19:28, y no por eso vamos a decir que cada uno de los discípulos es también un fundamento de la Iglesia</u>**. Al comenzar en el versículo 15 vemos que se refiere a todos los discípulos, y al usar el verbo en plural en el versículo 18 "ligareis", "desatareis", se reafirma que **se lo está diciendo a todos los discípulos y no a Pedro solamente**.

"15 *Por tanto, si tu hermano pecare contra ti, ve, y redargúyele entre ti y él solo. Si te oyere, has ganado a tu hermano.* 16 *Mas si no te oyere, toma aún contigo uno o dos, para que en boca de dos o de tres testigos conste toda palabra.* 17 *Y si no oyere a ellos, dilo a la iglesia; y si no oyere a la iglesia, tenle por étnico y publicano.* 18 *De cierto os digo que* ***todo lo que <u>ligareis</u> en la Tierra****, será ligado en el Cielo; y* ***todo lo que <u>desatareis</u> en la Tierra****, será desatado en el Cielo*." (Mt 18:15-18)

Otra cosa a notar en este pasaje y que yo no entiendo, es el porqué supone antagonistas por un lado a la Iglesia, y por el otro a las "puertas del Infierno." Lo lógico sería suponer que el antagonista fuera Satanás y demás rebeldes; pero no las puertas del Infierno, que al fin y al cabo (el Infierno) es el lugar a donde irán a parar estos rebeldes. Tal vez se trate de una metáfora que se refiera al ángel que administra ese lugar, y que en ese caso pareciera haberse corrompido. Ver nota a Mt 18:15-20.

*

Mt 16:17 CURIOSIDADES: LA PALABRA IGLESIA ES MENCIONADA POR PRIMERA VEZ.

Es aquí donde por primera vez en la Biblia, se menciona la palabra "iglesia".

"15 *Por tanto, si tu hermano pecare contra ti, ve, y redargúyele entre ti y él solo. Si te oyere, has ganado a tu hermano.* 16 *Mas si no te oyere, toma aún contigo uno o dos, para que en boca de dos o de tres testigos conste toda palabra.* 17 *Y si no oyere a ellos,* ***dilo a la iglesia; y si no oyere a la iglesia,*** *tenle por étnico y publicano*." (Mt 18:15-18)

*

Mt 16:20 ANTE LA FALTA DE EVIDENCIA, LA FE TAMIZA.

Cristo advierte a sus discípulos que no digan a la gente quién es él. Dios hace lo mismo, trata de no manifestar directamente las cosas al humano, sino que aunque en todo le demuestra Su existencia y Su obra, deja un margen para que el que no quiera creer tenga de que agarrarse.

"*Entonces mandó a sus discípulos que a nadie dijesen que él era Jesús el Cristo*." (Mt 16:20)

De esta manera, sólo el que analiza honradamente y con ganas de ver la verdad, cree. Los que no quisieran que Dios existiese, pueden proyectar sus deseos no creyendo, puesto que no hay una prueba evidente a los sentidos como sería, por ejemplo, la prueba de que delante de nosotros existe un automóvil, un vaso u otro objeto.

Ni al mismo Juan el Bautista Cristo le dijo que él era el Mesías, sino que le mandó a decir "*Id y haced saber a Juan las cosas que oís y veis*" (Mt 11:2-6). Sólo recuerdo dos casos en que Jesús dijo directamente que él era el Mesías: uno fue a la samaritana (Jn 4:25-26), y el otro al ciego de nacimiento (Jn 9:35-38). También hay otro caso en el que se induce que lo dijo (Jn 10:24-25), y otro en el que no lo dijo, pero que admitió que lo era (Mt 26:63-64). Como este último hay varios otros, en los que más o menos indirectamente dice o admite que lo es.

Hay muchos pasajes en el Nuevo Testamento en donde se hace evidente esta tendencia del Señor de que no se dijera que él era el Mesías; pero ahora no recuerdo de otro más que este versículo 20.

*

Mt 16:28 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA TRANSFIGURACIÓN, NO MORIRÁN ALGUNOS. ¿QUÉ SIGNIFICA?

Todo este pasaje es oscuro, y por ende polémico. Es susceptible de tres interpretaciones, todas ellas con sus pros y sus contras. **La primera** es que esas palabras se referían a la transfiguración, porque ésta era una visión del Reino de Dios. **La segunda** es que algunos de los que estaban allí efectivamente no morirían hasta la Segunda Venida de Cristo. y **la tercera** es que se refería a Elías, Enoc o Juan, o combinación de dos de ellos, o los tres. Leamos los tres pasajes de los tres evangelios que tratan este asunto, porque en el evangelio de Juan no aparece.

> "16:28 *De cierto os digo**: hay algunos de los que están aquí, que no gustarán la muerte, hasta que hayan visto al Hijo del Hombre viniendo <u>en su reino</u>.*** 17:1 ***Y después de seis días**, Jesús toma a Pedro, y a Jacobo, y a Juan su hermano, y los lleva aparte a un monte alto;* 2 ***Y se transfiguró** delante de ellos; y resplandeció su rostro como el sol, y sus vestidos fueron blancos como la luz*."
> (Mt 16:28 a 17:2)

> "1 **…***De cierto os digo que hay **algunos de los que están aquí, que no gustarán la muerte <u>hasta que hayan visto el reino de Dios</u> que <u>viene con potencia</u>.*** 2 *Y seis días después tomó Jesús a Pedro, y a Jacobo, y a Juan, y los sacó aparte solos a un monte alto; y **fue transfigurado delante de ellos***."
> (Mr 9:1-2)

> "27 *Y os digo en verdad, que hay **algunos de los que están aquí, que no gustarán la muerte, <u>hasta que vean el reino de Dios</u>.*** 28 ***Y aconteció como ocho días después de estas palabras**, que tomó a Pedro y a Juan y a Jacobo, y subió al monte a orar.* 29 *Y entre tanto que oraba, **la apariencia de su rostro se hizo otra, y su vestido blanco y resplandeciente.*** 30 *Y he aquí dos varones que hablaban con él, los cuales eran Moisés y Elías;* 31 *que aparecieron en majestad, **y hablaban de <u>su salida, la cual había de cumplir en Jerusalem</u>***."
> (Lc 9:27-31)

A favor de la primera interpretación, la que dice que se refería a la transfiguración, está el hecho de que en cada uno de estos tres pasajes de los tres evangelios donde el caso se trata, después de decir que algunos no morirían, se relata siempre la transfiguración. Incluso en Lc 9:27-28 se ve que este evangelista conecta las palabras dichas por Jesús con la transfiguración al decir : "**…***y aconteció como **ocho días después de estas palabra**s…..*" por lo cual se puede sospechar que él consideraba a la una, consecuencia de la otra. No obstante, eso no es una prueba definitiva.

La interpretación que considera que se refiere a la transfiguración tiene su lado flaco, porque: ¿puede decirse acaso que ver la transfiguración fue lo mismo que ver el Reino de Dios que viene **con potencia**, como dice Mr 9:1? Otra cosa que debilita esta interpretación es que durante esa visión se habló, según Lc 9:31 de "*su salida, la cual había de cumplir en Jerusalem*;" (la crucifixión es de suponerse). **No es lógico pensar que si se hablaba de su futura crucifixión durante la transfiguración, esta visión fuera a representar la Segunda Venida, pues para entonces la crucifixión sería cosa del pasado.** Es decir, que ni siquiera podemos estar seguros de que los discípulos, mediante esa visión, pudieron

ver un fragmento del tiempo futuro, un fragmento del Reino de Dios, puesto que **en ese futuro no iban a estar hablando de la crucifixión como cosa aún por ocurrir**, que es de lo que hablaban durante la transfiguración en Lc 9:31. Teniendo en cuenta estas dos objeciones no es fácil aceptar que las palabras de Cristo respecto a que algunos no verían muerte, se refirieran a la transfiguración.

En la segunda interpretación tendríamos que suponer que algunos de los allí presentes no morirían, o sea, que se refería a que algunos durarían hasta la Segunda Venida. Si eso fuera así a lo mejor se estaba refiriendo a alguno de los oyentes que conocemos, puesto que no hay prueba de las muertes de todos los discípulos. También pudo referirse a algunos de los oyentes anónimos, y en ese caso actualmente no podríamos asegurar que han muerto.

También esta segunda interpretación tiene su lado flaco. Si optamos por creer que se refiere, efectivamente, a que alguno de los presentes duraría hasta la Segunda Venida, tendríamos que, al decir que no gustarán muerte **hasta** que hayan visto el reino de Dios que viene **con potencia**, se pudiera entender que **después de eso sí verían la muerte**. No me parece muy lógico pensar que el día de la Segunda Venida, el día mismo de la resurrección, sería el día de la muerte para algunos de los que allí estaban. Claro que pudiera referirse no a que murieran el mismísimo día de la Segunda Venida, sino que se refiriera a aquella época futura en que ya se vislumbre en lontananza el Reino de Dios.

La tercera interpretación sería la siguiente. **Enoc y Elías no han muerto aún, según se desprende de los pasajes que a ellos se refieren. Tal vez ambos estaban allí, mezclados con el público**, sin identificarse; con el objeto de conocer personalmente a Cristo, sus prédicas y sus milagros, a fin de poder testimoniar sobre él al final de los tiempos, con la autoridad y moral de los que han visto todo con sus propios ojos, si es que ellos son los dos testigos del Apocalipsis. De esa manera, por haberlo visto con sus propios ojos, esos dos grandes hombres podrían testimoniar a judíos y gentiles, que Jesús, el Jesús que ellos vieron y oyeron, es el Cristo de Dios, el Mesías del pueblo de Israel.

Otra cosa que hay que recordar aquí es lo que Cristo le dijo a Juan en Jn 21:20-23, y lo que el ángel le dijo también a Juan en Ap 10:11. En ambos casos da la sensación de que Juan está destinado a algún ministerio al final de los tiempos, antes de la Segunda Venida. Ese ministerio pudiera ser; **a)** como uno de los dos testigos en vez de Enoc, es decir, Juan y Elías; **b)** como uno de los dos testigos, pero el lugar de Elías, o sea, Juan y Enoc, y que Elías trabaje solo, como siempre lo hizo; o **c)** que Juan trabaje en un ministerio aparte del de los dos testigos del Apocalipsis.

> "20 *Volviéndose Pedro, ve a aquel discípulo al cual amaba Jesús, que seguía, el que también se*
> *había recostado a su pecho en la cena, y le había dicho: Señor, ¿quién es el que te ha de entregar?* 21 *Así*
> *que Pedro vio a éste, dice a Jesús: Señor, ¿y éste, qué?* 22 *Dícele Jesús:* ***Si quiero que él quede hasta que***
> ***yo venga, ¿qué a ti?*** *Sígueme tú.* 23 ***Salió entonces este dicho entre los hermanos, <u>que aquel discípulo</u>***
> ***<u>no había de morir</u>. Mas Jesús no le dijo, No morirá; sino: Si quiero que él quede hasta que yo venga***
> ***¿qué a ti?***" (Jn 21:20-23)

> "11 *Y él me dice:* ***Necesario es que <u>otra vez</u> profetices a <u>muchos</u> pueblos y gentes y lenguas y***
> ***reyes***." (Ap 10:11)

En el primer pasaje cualquiera puede objetar, y con razón, que el mismo Juan dice que Jesús no le dijo que no moriría. Pero tenemos que darnos cuenta de que aún no había recibido la revelación de Apocalipsis donde sí parece que le anunciaron tal cosa.

En el segundo pasaje es evidente que el ángel, durante la revelación apocalíptica que tuvo lugar en Patmos, le está diciendo a Juan que él tendría que **profetizar <u>otra vez</u>**. Teniendo en mente estas palabras, vamos a tener en cuenta tres hechos: **1)** que Juan **ya** estaba desterrado en la isla de Patmos; **2)** que no se sabe que Juan saliera de allí a profetizarle a nadie, y menos a **muchos pueblos** y gentes y lenguas y reyes; y por último, **3)** que Juan es el único apóstol del que la tradición no dice nada sobre su muerte ni se cuenta que haya muerto. A la vista de estos tres hechos no es difícil sospechar **que Juan no haya muerto y que esté destinado a algún ministerio al final de los tiempos**, en el cual va a profetizar **otra vez** a muchos pueblos, y gentes, y lenguas y reyes. En ese caso adquirirían mayor significado las palabras de Jesús: " *Si quiero que este quede hasta que yo venga, ¿qué a ti*?

Otra explicación puede ser la de que esas palabras de Jesús de Mt 16:28 tenga un cumplimiento dual: por un lado se refería a Enoc, Elías, Juan, etc., respecto de la Segunda Venida, y por otro a Pedro, Jacobo y Juan respecto de la transfiguración. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Mt 17:1-3 ALMA: RUSELISTAS, LA TRANSFIGURACIÓN Y MOISÉS.

A los ruselistas se les puede preguntar ¿cómo es que si el alma no existe, Moisés apareció a los discípulos? Moisés estaba muerto como sabemos por Dt 34:5-6 y Judas 1:9; ¿cómo, pues, si el alma no existe pudo aparecer en visión junto con Elías, que no estaba muerto, y con Cristo, que estaba vivo? ¿cómo podía hablar con Jesús de forma que los discípulos oyeran o entendieran?

> "1 *Y después de seis días, Jesús toma a Pedro, y a Jacobo, y a Juan su hermano, y los lleva aparte a un monte alto;* 2 *y se transfiguró delante de ellos; y resplandeció su rostro como el sol, y sus vestidos fueron blancos como la luz.* 3 *Y he aquí les* ***aparecieron Moisés y Elías, <u>hablando</u> con él***."
> (Mt 17:1-3)

Moisés había muerto, su cuerpo se hallaba en la tumba (presumiblemente putrefacto), ¿cómo pues si no hubiera alma, podía hablar, aparecer, etc? En una visión el humano puede ver y hablar con seres no carnales, como sucede con los ángeles. Eso es lo que parece haber sucedido con Moisés.

En cuanto a Elías, como que no murió, sino que fue llevado, pudo haber venido en cuerpo, pero no es ese el caso de Moisés. Además, los ruselistas alegan falsamente que Elías sí murió y que incluso, después de su arrebatamiento, fue devuelto a la Tierra. En ese caso sería su alma la que apareció al igual que la de Moisés.

Si el alma no existiera, (como dicen los ruselistas), entonces, ¿quién o qué cosa es lo que hablaba con Jesús? No me vayan a decir que eso es una parábola, pues aquí Jesús participa personalmente de la conversación, y él sí existía, él sí estaba vivo. **No va a ser la transfiguración un fenómeno mitad real y mitad imaginario; medio parábola y medio verdad.**

*

Mt 17:3 MOISÉS <u>NO</u> PUEDE SER UNO DE LOS DOS TESTIGOS.

Hay quienes de este pasaje sacan en consecuencia que los dos testigos del Apocalipsis son Moisés (la ley) y Elías (los profetas). El hecho de aparecer juntos en esta visión no abona nada en favor de que Moisés sea uno de los dos testigos, si recordamos que Moisés murió y fue enterrado, según Dt 34:5-6 y Judas 1:9. Sin embargo, los dos testigos son dos hombres que tienen cuerpo y que son asesinados (Ap 11:3-12).

> "*Y he aquí les aparecieron* ***Moisés y Elías,*** *hablando con él*." (Mt 17:3)

> "5 *Y murió allí Moisés siervo de Jehová, en la tierra de Moab, conforme al dicho de Jehová.* 6 *Y lo enterró en el valle, en tierra de Moab, enfrente de Beth-peor; y ninguno sabe su sepulcro hasta hoy*."
> (Dt 34:5-6)

> "*Pero cuando el arcángel Miguel contendía con el Diablo, disputando sobre* ***el cuerpo de Moisés,*** *no se atrevió a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda*."
> (Jd 1:9)

> "7 *Y cuando ellos hubieren acabado su testimonio,* ***la bestia que sube del abismo*** *hará guerra contra ellos, y los vencerá, y* ***los matará.*** 8 ***Y <u>sus cuerpos</u> serán echados en las plazas de la grande ciudad,*** *que espiritualmente es llamada Sodoma y Egipto, donde también nuestro Señor fue crucificado.* 9 *Y los de los linajes, y de los pueblos, y de las lenguas, y de los gentiles* ***verán los cuerpos de ellos*** *por tres días y medio, y* ***no permitirán que sus cuerpos sean puestos en sepulcros***." (Ap 11:7-9)

Si Moisés murió y fue sepultado, no puede tener cuerpo actualmente. Sin embargo, en Apocalipsis dice que los dos testigos tienen cuerpo, como vemos en Ap 11:7-9. Además, si Moisés ya murió, no puede morir de nuevo; no es lógico. Para que ello ocurriera tendría Moisés que resucitar después de su muerte descrita en Dt 34:5-6, y morir de nuevo asesinado por la bestia que sube del abismo, como dice en Apocalipsis 11:7. Para afirmar que Moisés es uno de los dos testigos tenemos que estrujar mucho la lógica. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Mt 17:9-13 POR QUÉ LOS DISCÍPULOS PREGUNTARON SI ELÍAS VENDRÍA O NO.

La pregunta hecha por los discípulos al Señor parece haber sido motivada por la extrañeza que causaba en ellos por un lado, que oían decir a los escribas que antes del Mesías tenía que venir Elías, y por otro, el que no habían visto venir a Elías a pesar de que sabían que Jesús era el Mesías. Añadía perplejidad a sus pensamientos, el hecho de que ya Jesús hablaba de su muerte, cosa increíble para ellos.

> "*Entonces sus discípulos le preguntaron, diciendo: ¿Por qué dicen pues los escribas que* ***es menester que Elías venga primero*****?"** (Mt 17:10)

Como nota curiosa pudiera agregar que posiblemente lo que incitó a los discípulos a hacer esta pregunta en este preciso momento, fue el hecho de que al ver a Elías en la visión, por asociación de ideas recordaron que él debía de venir antes y sin embargo, no lo habían visto aún.

Para más aclaraciones sobre la venida de Elías y del Mesías ver las notas a Mlq 3:1 y 4:5.

*

Mt 17:10-13 JUAN BAUTISTA YA VINO, PERO ELÍAS VENDRÁ EN EL FUTURO.

Habiendo entre los hebreos de aquella época la creencia basada en Mlq 4:5 (correcta por cierto) de que Elías había de venir antes del Gran Día de Señor, los discípulos, que sabían que Jesús era el Mesías, y que no habían visto a Elías por ninguna parte, preguntan extrañados. "*por qué dicen, pues, los escribas que es menester que Elías venga primero*?"

A esta pregunta Jesús responde hablando <u>en futuro</u>, indicando con ello que lo que decía, aún estaba por cumplirse: "*A la verdad,* ***Elías <u>vendrá</u> primero y <u>restituirá</u> todas las cosas.*****".** En el momento en que Jesús hablaba, ya Juan el Bautista había muerto como vemos tres capítulos antes, en Mt 14:10; por lo tanto, es obvio que cuando el Señor mencionaba a este Elías, **no se estaba refiriendo Juan el Bautista**, sino al verdadero Elías para los días anteriores a la Segunda Venida de Jesucristo."

> "10 *Entonces sus discípulos le preguntaron, diciendo: ¿Por qué dicen pues los escribas que es menester que Elías venga primero?* 11 *Y respondiendo Jesús, les dijo:* ***a la verdad, Elías <u>vendrá</u> primero, y <u>restituirá</u> todas las cosas.*** 12 *Mas os digo, que ya vino Elías, y no le conocieron; antes hicieron en él todo lo que quisieron; así también el Hijo del Hombre padecerá de ellos.* 13 *Los discípulos entonces entendieron, que les habló de Juan el Bautista*." (Mt 17:10-13)

> "*He aquí, y****o os envío a Elías el profeta****, antes que venga el día de Jehová grande y terrible*." (Mlq 4:5)

Es después de decir que Elías vendría primero y restituiría todas las cosas, que Jesús agrega; "*Mas os digo que ya vino Elías*…." hablando esta vez en pasado, refiriéndose ahora, como se evidencia en el versículo 13, a Juan el Bautista. **Es bueno recordar aquí que Juan no era Elías, sino que venía con el espíritu y virtud de Elías** como dice en Lc 1:17 y Jn 1:21, o sea que venía con las mismas virtudes que había tenido Elías y con la misma unción del Espíritu que éste había tenido en su época, y de la que Eliseo quiso tener doble "cantidad" (II R 2:9). Aclaro esto, porque hay quien ha creído que el espíritu de Elías se apoderaba de Juan o cosa similar, y al preguntarme la tal persona sobre ello, ha sentido alivio con la explicación, porque antes creía que el asunto lindaba con el espiritismo.

> "13 *Mas el ángel le dijo: Zacarías, no temas; porque tu oración ha sido oída, y tu mujer Elizabet te parirá un hijo, y llamarás su nombre Juan…...*17 *Porque él irá delante de él con el espíritu y virtud de Elías, para convertir los corazones de los padres a los hijos, y los rebeldes a la prudencia de los justos, para aparejar al Señor un pueblo apercibido*." (Lc 1:13-17 abreviado)

> "19 *Y éste es el testimonio de Juan, cuando los judíos enviaron de Jerusalem sacerdotes y Levitas, que le preguntasen: ¿Tú, quién eres?* 20 *Y confesó, y no negó; mas declaró: No soy yo el Cristo.* 21 *Y le preguntaron:* ***¿Qué pues? ¿Eres tú Elías? Dijo: No soy. ¿****Eres tú el profeta****? Y respondió: No*." (Jn 1:19-21)

Muchas veces ocurre en la Biblia que una misma profecía, o profecías parecidas son dadas conjuntamente, o por separado, para dos épocas u ocasiones diferentes. Las profecías de Mlq 3:1 y 4:5 son un buen ejemplo de lo que digo. Otro ejemplo lo es Isa 61:1-2, que Jesús dijo que se había cumplido (Lc 4:18-19), pero si nos fijamos, veremos que queda una

parte por cumplirse: "…*y día de venganza del Dios nuestro*". Aquí, de dos profecías dadas conjuntamente en Isa 61:1-2, se cumplió una con la Primera Venida de Cristo; la otra parte está aún por cumplirse.

Para más aclaración sobre el asunto de Elías y Juan Bautista ver las notas de Mlq 3:1 y 4:5.

*

Mt 18:6 CURIOSIDADES: UNA PIEDRA DE MOLINO DE ASNO.

Las piedras de molino son unas muy duras, porosas y pesadas. Tenían un hueco en el centro para introducir un eje, sobre el que giraban, frotando su cara inferior contra otra piedra similar que se hallaba debajo. Otras veces rodaban como una rueda de carreta sobre un piso circular donde se ponía el grano.

Sea de un tipo o de otro, puede ser manipulada por personas; y si son muy grandes por animales. Al decir aquí una piedra de molino de asno, implica que es una de las más pesadas. Los molinos tenían una piedra arriba y una abajo. La de abajo era mayor.

*

Mt 18:8 INFIERNO: ¿ES LUGAR DE SUFRIMIENTO ETERNO O SÓLO DE DESTRUCCIÓN?

Yo no estoy muy seguro de como es lo relativo al Infierno. No puedo garantizar que el pecador allí sufra para siempre, o que por el contrario, en vez de ser un lugar de tormento, lo sea solamente de destrucción, aunque me inclino a creer que es una combinación: Tormento de acuerdo con las obras y luego destrucción

La Biblia no es categórica en este asunto, y de su lectura se pueden sacar ambas impresiones. En este mismo caso que nos ocupa, vemos que aunque dice que el fuego es eterno, no se puede asegurar que el que allí vaya a parar va a estar eternamente sufriendo en este fuego.

> "*Por tanto, si tu mano o tu pie te fuere ocasión de caer, córtalo y échalo de ti; mejor te es entrar cojo o manco en la vida, que teniendo dos manos o dos pies ser echado en* ***el fuego eterno***." (Mt 18:8)

De todas maneras, aunque a uno le interese todo lo relativo a la religión, por amor a la verdad, lo de que si los condenados sufren eternamente o solamente son destruidos, no es cosa que a un cristiano tenga que turbar. A final de cuentas el cristiano ha sido salvado por Jesús y no va a ir a parar a tan nefasto lugar. En cuanto a los que sí pudieran ir a parar allí, eso les ocurre, porque por su propia voluntad desechan la oportunidad de salvarse que a través de Jesucristo, Dios les da. Ver notas a Mt 10:28 (II); 25:46; Mr 12:40; Lc 10:10-14; 12:47-48; Heb 10:27; II P 2:4 (I); Jd 1:13; Ap 21:1 (II).

*

Mt 18:8-9 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA PARÁBOLA SOLAMENTE ENSEÑA UNA COSA, UN SOLO TEMA.

Hay personas que quieren hacer la disección de las parábolas palabra por palabra, como si cada faceta fuera una enseñanza divina. Es decir, que en vez de pensar que la parábola está dicha para enseñar un solo tema, una sola cosa, creen que cada palabra, cada animal, cada cosa mencionada en la parábola, tiene un significado oculto que ellos tienen que desentrañar. No es cierto, la parábola enseña solamente una cosa, no varias. Cristo ponía parábolas para facilitar el entendimiento de la gente simple que lo seguían. **Si las parábolas fueran tan complicadas, no hubieran servido para enseñar a gente simple.** Veamos.

> "8 *Por tanto, si tu mano o tu pie te fuere ocasión de caer, córtalo y échalo de ti;* ***mejor te es entrar cojo o manco en la vida, que teniendo dos manos o dos pies ser echado en el fuego eterno.*** 9 *Y si tu ojo te fuere ocasión de caer, sácalo y échalo de ti;* ***mejor te es entrar con un solo ojo en la vida, que teniendo dos ojos ser echado en el Infierno del fuego***." (Mt 18:8-9)

Esta parábola solamente nos enseña que nosotros debemos desechar de nuestra vida aquellas cosas que nos lleven a pecar, aquellas cosas que nos separen de Dios. Bajo ningún concepto podemos querer hacer la disección de la parábola para irle buscando significados a cada cosa que se dice. La parábola sirve para enseñar lo que dice el conjunto, no lo que dice cada frase. **Sería ilógico sacar en conclusión de esta parábola, que en el Reino de los Cielos habrá cristianos cojos, mancos y tuertos.**

Son muchos los hermanos que desarman las parábolas al igual que los niños desarman sus juguetes. Este tipo de hermanos pretenden encontrar una "revelación" en cada palabra o en cada frase de la parábola. Le atribuyen significados al tipo de animal que se menciona, o al color, o al tamaño, tratando de hacer algo muy complicado de las parábolas de Jesucristo, que fueron hechas precisamente para enseñar a gente que no entendía cosas complicadas. Cada parábola lleva una sola enseñanza, no traten de forzar interpretaciones complicadas. Ver notas a Mt 13:24-43; Mr 12:6-8; Lc 11:5-8; 12:35-40; 18:1-8.

*

Mt 18:9 RUSELISTAS: EL INFIERNO NO ES EL SEPULCRO, PORQUE ALLÍ HAY FUEGO.

Por la forma en que Jesús habla en este versículo se ve que el sepulcro no es el Infierno como aseguran los ruselistas.

"*Y si tu ojo te fuere ocasión de caer, sácalo y échalo de ti; mejor te es entrar con un solo ojo en la vida, que teniendo dos ojos ser echado en* ***el Infierno del fuego***." (Mt 18:9)

Al hablar del Infierno lo llama "el Infierno **del fuego**". **Dado que en el sepulcro no hay fuego alguno**, es indudable que el Infierno del que está hablando Cristo en este versículo, no es el sepulcro.

*

Mt 18:10 (I) DINÁMICA CELESTIAL: EXISTENCIA DEL ÁNGEL DE LA GUARDA.

Al decir Jesús refiriéndose a los niños que "sus ángeles en los Cielos ven siempre la faz de mi Padre que está en los Cielos", parece indicar que cada ser humano, o al menos cada niño, tiene un ángel que está encargado de su administración.

"*Mirad no tengáis en poco a alguno de estos pequeños; porque os digo que* ***sus ángeles en los Cielos*** *ven siempre la faz de* ***mi Padre que está en los Cielos***." (Mt 18:10)

Con esto parece concordar Heb 1:14, que nos dice que los ángeles son espíritus administradores a favor de los fieles. Veamos.

"13 *Pues, ¿a cuál de* ***los ángeles*** *dijo jamás: Siéntate a mi diestra, hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies?* 14 ***¿No son todos espíritus administradores, enviados para servicio*** *a favor de los que serán herederos de salud?*" (Heb 1:13-14)

*

Mt 18:10 (II) DIOS ESTÁ EN EL CIELO.

Si bien yo estoy de acuerdo en que Dios nos ve donde quiera que estemos, no estoy de acuerdo en que Dios está en todas partes, como creen algunos. Cada vez que Jesús habla de su Padre, nos dice que está en los Cielos, como se ve en la última frase del versículo este. Otras veces nos dice que está en su trono. Ver nota a Mt 7:21.

"*Mirad no tengáis en poco a alguno de estos pequeños; porque os digo que sus ángeles en los Cielos ven siempre la faz de* ***mi Padre que está en los Cielos***." (Mt 18:10)

*

Mt 18:11-14 PREDESTINACIÓN: NO ES LA VOLUNTAD DE DIOS QUE ALGUIEN SE PIERDA.

La predestinación janseno-calvinista sustenta la idea de que dado que toda la raza humana estaba perdida, Dios optó por hacer salvos a unos pocos, mientras dejaba en la perdición a los demás. En pocas palabras: a unos los obligaba a ser salvos, pero a otros no los obligaba a ser perdidos, simplemente los dejaba perdidos.

"11 *Porque* ***el Hijo del Hombre ha venido para salvar lo que se había perdido.*** 12 *¿Qué os parece? Si tuviese algún hombre cien ovejas, y se descarriase una de ellas,* ***¿no iría por los montes, dejadas las noventa y nueve, a buscar la que se había descarriado?*** 13 *Y si aconteciese hallarla, de cierto os digo, que más se goza de aquélla, que de las noventa y nueve que no se descarriaron.* 14 *Así,* ***no es la voluntad de vuestro Padre que está en los Cielos, que se pierda uno de estos pequeños***." (Mt 18:11-14)

Después de leer detenidamente Mt 18:11-14, **¿creen ustedes que quien se expresa así es capaz de dejar a muchos en su perdición mientras salva a la fuerza a unos pocos?**

Cristo declara que él vino para salvar lo que se había perdido, no unos pocos de los que se habían perdido, sino a todos los que se habían perdido. Él no quiere salvar unos pocos, él quiere salvarlos a todos. Si tuviere 99 salvados, todavía iría a buscar al que le falta. ¿Cómo pues, va a **obligar** a unos pocos a ser salvos y a dejar a los otros abandonados a su perdición, pudiendo salvarlos, si es que fuera verdad que Dios es el que predestina al humano a ser salvo o perdido? **¿Es acaso hipocresía lo que aquí dice sobre que desearía ir a buscar aún uno solo que estuviera descarriado?**

Si de esos niños (como piensan los janseno-calvinistas) Dios iba a dejar en su perdición a la mayoría e iba a hacer salvos a sólo unos pocos, entonces **están acusando de insincera la afirmación de Jesús** en el versículo 14, cuando dice que **no es la voluntad de vuestro Padre que está en los Cielos el que se pierda <u>uno</u> de estos pequeños.** Si no es la voluntad de Dios que se pierdan ni uno de esos niños ¿por qué salvó al pequeño grupo al que según los janseno calvinistas, Dios obligó a ser salvos, y no salvó a los restantes? Si como dice el janseno-calvinismo, hizo salvos a unos pocos **sin ninguna participación por parte de los salvados**, ¿por qué no hacer lo mismo con todos?; y sobre todo, si tal cosa fuera cierta ¿a qué venir diciendo que no quiere que nadie se pierda cuando está en sus manos salvarlos y no quiere hacerlo? La explicación a toda esta confusión es clara: la "predestinación" es una espantosa falsedad, es una horrible herejía, una blasfemia contra Dios.

Toda la Biblia y el raciocinio, ese raciocinio que en religión casi nadie quiere usar, indican claramente que Dios nos creó como a Sí Mismo, semejantes a Él, con libre voluntad, para que deseemos lo que queramos, sin intervención divina. Una vez que nos creó libres, una vez que Su poder, voluntad y palabra están empeñadas en hacernos con libérrima voluntad, no va a ser Él, el que nos obligue a desear el bien ni a desear el mal, el desear allegarnos a Dios o el desear apartarnos de Él.

A mi modo de ver, una teoría tan ilógica y blasfema como es la predestinación estilo janseno-calvinista sólo la creen cuatro tipos de personas: **a)** aquel a quien le enseñaron la tal doctrina, y jamás se ha molestado en leer ocho o diez veces la Biblia desde el Génesis hasta el Apocalipsis, **b)** aquel que habiéndola leído no quiere razonar por miedo a "perderse", si deja de creer lo que le enseñaron sus líderes, como le sucede a los católicos, ruselistas, etc, con las doctrinas de la salvación por obras y no por la gracia, **c)** aquel a quien no le interesa ni chicha ni limonada y lo único que quiere es tener un conocimiento bíblico que le permita desenvolverse en su ambiente religioso de forma que pueda ganar su salario, y **d)** por último, aquel infeliz cristiano que está inmerso hasta el bigote en el estiércol de sus pecados y, deseando mantenerse en el "disfrute" de sus concupiscencias, a la vez que se asegura de su salvación, no se le ocurre otra solución que abrazarse a la doctrina de que Dios lo obliga a él a ser salvo quieras que no, y para ello transige con la idea de que abandona a los demás a su negra y espantosa suerte.

*

Mt 18:15-20 NI CURAS NI PASTORES PUEDEN PERDONAR PECADOS: LO QUE LIGAREIS.

Hay quienes piensan, los católicos entre ellos, que este versículo autoriza a pastores y curas a perdonar o excomulgar a sus feligreses. Eso es un error grave que da nacimiento a una terrible herejía. A ningún humano se le ha dado tal autoridad y responsabilidad. Leamos el pasaje y notemos que en todo él se habla de creyentes comunes y corrientes, no de curas o pastores.

> "15 *Por tanto,* ***si tu hermano pecare contra ti****, ve, y redargúyele entre ti y él solo, si te oyere, has*
> *ganado a tu hermano.* 16 *Mas si no te oyere, toma aún contigo uno o dos, para que en boca de dos o de*
> *tres testigos conste toda palabra.* 17 *Y si no oyere a ellos,* ***dilo a la iglesia;*** *y si no oyere a la iglesia, tenle*
> *por étnico y publicano.* 18 *De cierto os digo que* ***todo lo que ligareis en la Tierra, será ligado en el Cielo;***
> ***y todo lo que desatareis en la Tierra, será desatado en el Cielo.*** 19 *Otra vez os digo, que* ***si dos de***
> ***vosotros*** *se convinieren en la Tierra, de toda cosa que pidieren, les será hecho por mi Padre que está en*
> *los Cielos.* 20 *Porque* ***donde están dos o tres congregados en mi nombre****, allí estoy en medio de ellos.*"
> (Mt 18:15-20)

Lo primero que tenemos que notar aquí es que Cristo no está hablando para las jerarquías religiosas, sino para el creyente común. Nos damos cuenta de que le habla al creyente común, porque vemos que en el versículo 15 dice "*si tu hermano pecare <u>contra</u> ti*". Luego, en el 17, le aconseja que si su hermano no lo oyere, que lleve el caso a la iglesia; por lo tanto, no está hablando del cura o pastor, sino de los feligreses o miembros, que son a los que él llevaría su caso, pues ellos son la iglesia. También en el 20 vemos que se refiere a dos o tres creyentes sin rango. Por lo tanto, en todo el pasaje este, la conversación es para el cristiano corriente, no para las jerarquías, y **es a ese cristiano corriente al que él le dice que lo que ligare en la Tierra será ligado en el Cielo.** No está por tanto Jesucristo dándole permiso a los curas y

pastores para que perdonen los pecados ajenos. En todo caso tendríamos que entender de aquí, si fuéramos a entender tal cosa, que ese permiso de perdonar o excomulgar se lo estaba dando a todos los creyentes, cosa que no es lógica. **Lo que está diciendo es que lo que hagan en la Tierra tendrá repercusión para ellos en el Cielo.**

El versículo 18, que es donde se habla de "*todo los que ligareis*…", no es una conclusión del versículo 17, sino al contrario, un preámbulo para el versículo 19. En ese caso se entendería que lo que ligáramos en la Tierra sería lo que íbamos a acordar pedir juntos, si dos de nosotros nos pusiéramos de acuerdo en todo lo que pidiéramos. Léanse los versículos 18 y 19 ahora para que vean que hace más sentido entendiéndolo de esta forma. Ver nota a Mt 16:16-19.

*

Mt 18:19 ESCRITURAS: CÓMO SE ESCRIBIÓ LA BIBLIA.

En el versículo-base vemos que dice "*otra vez os digo*", pero en realidad si registramos todo el libro de Mateo veremos que en ningún lado está registrado que tal cosa se haya dicho anteriormente.

> "***Otra vez os digo**, que si dos de vosotros se convinieren en la Tierra, de toda cosa que pidieren, les será hecho por mi Padre que está en los Cielos.*" (Mt 18:19)

Se ve que tal cosa ya se había dicho, pero que no se registró la primera vez; es decir, que el escritor no se acordó de anotarlo la primera vez que se dijo, sino la segunda. Como esta, hay muchas cosas en la Biblia.

*

Mt 18:20 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO PUDO ESTAR SOBRE 120 PERSONAS.

Los ruselistas alegan que el Espíritu Santo no puede ser un ser pensante, porque una persona no puede estar sobre 120 al mismo tiempo, y por eso ellos "deducen" que se trata de una "fuerza activa". Sin embargo, vemos cómo Jesucristo, que es un ser pensante, declara que donde quiera que hayan 2 ó 3 congregados en su nombre, él estará allí en medio de ellos. Si en un momento dado hay en el mundo 5,000 reuniones que invocan a Cristo, y él puede estar en medio de cada una de esas reuniones, ¿por qué el Espíritu Santo no va a poder estar en 120 personas que estaban reunidas en un mismo lugar? Eso demuestra que el Espíritu Santo es un ser divino.

> "*Porque donde están dos o tres congregados en mi nombre, **allí estoy en medio de ellos**.*" (Mt 18:20)

*

Mt 19:3-9 ¿ESTÁ ABSOLUTAMENTE PROHIBIDO EL DIVORCIO PARA EL CRISTIANO?

De este pasaje sacan muchos en conclusión que el divorcio está absolutamente prohibido. Especialmente recalcitrante en ese tema, es el catolicismo; más por el ansia de captarse el beneplácito y simpatía del sexo débil que por hacer justicia u obedecer a Dios; puesto que en el asunto de las imágenes no les importa un comino el seguir los mandamientos. Sabe el catolicismo que en la larga carrera de las generaciones, a quien hay que halagar es a las mujeres que, como madres que son, serán las que inclinarán a las generaciones futuras hacia aquella iglesia que se haya captado sus simpatías. Por eso también les fabrican una "diosa", que con diversos nombres y figuras se adapta a la idiosincrasia de cada pueblo o región.

Esta técnica no es exclusiva del catolicismo; son muchas las sectas que, a pesar de que abandonan o descuidan mandamientos de Dios o doctrinas apostólicas, enfatizan exageradamente otras mucho menos importantes. Llegan a veces, como en el caso de la temperancia, a convertir en abstemios a sus feligreses hasta el punto de tomar la cena con jugo de uvas en vez de vino. Todo esto tuvo su origen posiblemente en tratar de ofrecer a las esposas que sufrían de las consecuencias del alcoholismo conyugal, una esperanza de controlar a sus esposos a través de la religión; y esto en una época en que dicho alcoholismo era (y sigue siendo) una plaga que padecía la sociedad.

Del mismo tipo es la técnica católica de presentar una "diosa" a sus feligreses, para atraer las simpatías de quienes, como dije anteriormente, son las que llevarán a las generaciones futuras a la religión que las halague. Son muchas las cosas que, en todas las sectas, se ve que están organizadas con este fin.

> "3 *Entonces se llegaron a él los fariseos, tentándole, y diciéndole: ¿Es lícito al hombre repudiar a su mujer **por cualquiera causa?** 4 Y él respondiendo, les dijo: ¿No habéis leído que el que los hizo al principio, macho y hembra los hizo,* 5 *y dijo: Por tanto, el hombre dejará padre y madre, y se unirá a*

su mujer, y serán dos en una carne? 6 *Así que, no son ya más dos, sino una carne; por tanto, lo que*
Dios juntó, no lo aparte el hombre. 7 *Le dicen: ¿Por qué, pues,* ***Moisés mandó dar carta de divorcio****, y*
repudiarla? 8 *Les dice:* ***Por la dureza de vuestro corazón Moisés os permitió repudiar a vuestras***
mujeres*, mas al principio no fue así.* 9 *Y yo os digo que cualquiera que repudiare a su mujer, si no*
fuere por causa de fornicación, y se casare con otra, adultera, y el que se casare con la repudiada,
adultera." (Mt 19:3-9)

Pasando de nuevo ahora al tema del divorcio, podemos decir que su prohibición a ultranza es, además de una técnica halagüeña de captación, **una pretensión de enmendarle la plana a Dios. No creo, que haya cristiano que se figure que la permisión del divorcio fue un atrevimiento de Moisés, que lo hizo a pesar de que Dios lo prohibía.** Si Moisés estableció regulaciones sobre el divorcio fue porque Dios, viendo la dureza del corazón humano, tanto masculino como femenino, y sabiendo que se genera más mal y sufrimiento de una unión forzada, que de una desventurada separación, le permitió al humano el divorciarse bajo ciertas circunstancias. Si no hubiera sido así, Moisés no se hubiera atrevido a estatuirlo.

¿Qué puede hacer una mujer a quien su esposo le da golpes por casi cualquier cosa? ¿Tiene que mantenerse casada con ese tormento día y noche**? ¿Qué puede hacer un joven de 25 años** que se ha casado con una mujer que no lo obedece, o que no se baña, o que no le atiende la casa, que no atiende a los hijos, o que le busca problemas con los vecinos en forma incontrolable, o que lleva a cabo abominaciones religiosas en su propio hogar**? ¿**Está condenado el joven a padecer el tormento**?**

Cualquiera diría: que no se divorcie, que se separe. ¡Buena manera de solucionar problemas con meros cambios de nombre**!** Eso es hipocresía. **¿**Puede ese joven de 25 separarse y mantenerse soltero, como quien simplemente deja de ir al cine**? ¿**Cómo se soluciona su problema si no es con el divorcio y un nuevo matrimonio**?**

¿Quién que conozca la naturaleza humana puede exigir que ese joven se quede separado y sin casarse**?** Veamos qué dice al respecto I Co 7:9 "*Y si no tienen don de continencia, cásense; que mejor es casarse que quemarse*."

¿Quiere decir esto que yo soy partidario del divorcio fácil? No; esa es una de las mayores desgracias para una familia, sobre todo para los hijos, y debe trabajarse arduamente por suprimir las causas que inclinan a los cónyuges a tomar esa decisión. Fíjense que digo que debe suprimirse aquellas causas que llevan a uno de los cónyuges a desear el divorcio; pero no digo que debe suprimirse el divorcio, si por desgracia estas causas no pueden ser anuladas, o el que las sufre no puede tolerarlas perennemente.

Los habitantes de una casa deben permanecer en ella. Si ésta coge fuego, debe trabajarse arduamente por apagarlo; pero si no se logra, no se debe ni clavarles las puertas de salida ni prohibirles que busquen otra casa una vez quemada la primera.

La enorme hipocresía de las instituciones que mantienen la prohibición a ultranza del divorcio, se constata en que **en los países donde tal norma se practica, el índice de amancebamientos es crecidísimo;** sin que esos hipócritas digan o hagan nada contra ello. No les interesa la moral en verdad, sino la captación que puedan lograr con su calculada "intransigencia".

¿Cuántas campañas de moralización han visto ustedes iniciadas por las iglesias, en las que se hable desde el púlpito contra la ropa inmoral (como la de la playa) o contra las salidas solos de las parejas jóvenes, o contra las relaciones pre matrimoniales, o contra el amancebamiento, etc.**?**

Pocas veces, si alguna; porque esos temas no atraen feligreses, ni masculinos ni femeninos. La prohibición a ultranza del divorcio sí, porque eso atrae a aquellas que luego inducen a sus hijos y esposos a venir a la secta.

No digo que a todo el que hable contra el divorcio lo animen estos propósitos; yo mismo estoy contra él; pero una cosa es tener un sano criterio sobre ese tema y sobre toda la moral, y otra es hacerse portaestandarte sólo de lo que atrae feligreses, y por ese único motivo.

El divorcio, ciertamente no debiera ocurrir. Ambos componentes debían proceder en la forma que les corresponde para no motivar al otro a optar por el divorcio. Pero si como antes expliqué, uno de ellos (hombre o mujer) endurece su corazón y actúa en forma que su cónyuge no puede tolerar, **¿**qué puede hacer ese cónyuge**?** Si la cosa no va más allá de cierto límite, la víctima puede y debe soportar; pero cuando la dureza de corazón mencionada por Jesús, llega a ser la causa de que uno de los cónyuges sobrepase con su injusticia los límites de resistencia del otro, **¿**qué otra solución queda que el divorcio**?**

Al principio no fue así ni ahora tampoco debía ser así, pero por la dureza del corazón humano, por la dureza de corazón del que realiza la injusticia, sea hombre o mujer, no queda más remedio que permitir el divorcio. Por eso Moisés lo permitió; por eso ahora no debe prohibirse, y menos aún negarle la sal y el agua a la víctima de un divorcio. No crea alguien que el disgusto de Dios sobre el divorcio data del Nuevo Testamento solamente. En el Antiguo Testamento también Dios expresaba su disgusto. Si leemos Mlq 2:13-17 veremos lo que digo.

"*13 Y esta otra vez haréis cubrir el altar de Jehová de lágrimas, de llanto, y de clamor; así que no miraré más a presente, para aceptarlo con gusto de vuestra mano. 14 Mas diréis: ¿Por qué? **Porque Jehová ha atestiguado entre ti y la mujer de tu mocedad, contra la cual tú has sido desleal,** siendo ella tu compañera, y la mujer de tu pacto. 15 Pues qué **¿no hizo él uno solo aunque tenía la abundancia del Espíritu?** ¿Y por qué uno? Para que procurara una simiente de Dios. **Guardaos pues en vuestros espíritus, y contra la mujer de vuestra mocedad no seáis desleales.** 16 Porque **Jehová Dios de Israel ha dicho que <u>Él aborrece que sea repudiada</u>;** y cubra la iniquidad con su vestido, dijo Jehová de los ejércitos. Guardaos pues en vuestros espíritus, y **no seáis desleales.**"* (Mlq 2:13-16)

Aquí Jesús les está respondiendo a **los fariseos, que pretendían tener derecho a divorciarse por cualquier causa** (Mt 19:3) y que querían agarrarlo en alguna palabra errada; como cuando le plantearon lo del tributo al César. Por eso Jesús les contesta en la forma que lo hace: tajantemente y sin explicaciones. **Pero eso no quiere decir que lo que primero estatuyó Dios a través de Moisés como un mal menor, Cristo resolviera cambiarlo. ¿Creen ustedes que cuando Moisés estatuyó las normas que se debían seguir en un divorcio, lo hizo en contra de la voluntad de Dios? ¿Creen ustedes que Dios aceptaba aquella desventurada solución a la dureza de corazón de uno de los cónyuges, mientras Cristo se oponía? ¿Y si Cristo estaba de acuerdo con Dios en aquel momento, creen ustedes que luego cambió de opinión y se puso en contra?** No; el divorcio siempre fue algo desagradable para Dios.

El divorcio no es bueno, Dios lo sabe; pero también sabe que una unión forzada es peor que el divorcio; y que impedir a un ser humano un segundo casamiento después del divorcio, (si ese humano es de los que corre el riesgo de quemarse por no casarse), es peor solución que permitirle casarse de nuevo una vez divorciado.

Hay quien alegue lo dicho en el versículo 9 sobre que el que se divorciare y casare con otra, adultera; pero por lo visto no es un adulterio del tipo de lo que se llamaba entonces adulterio, puesto que éste era castigado con la muerte por Dios en la ley de Moisés, y el divorcio no, ni el casamiento posterior tampoco. No iba Moisés a tener un doble estándar; y mucho menos Dios.

Este párrafo que ahora comienzo lo escribí con posterioridad, porque he visto a través de las décadas, que las iglesias se han vuelto más tolerantes con los divorciados. Antes se les negaba el pan y el agua, pero ahora son muchísimo más tolerantes. Antes el feligrés que se divorciaba era expulsado de la iglesia, no importaba cuál era el motivo de su divorcio. Hoy ya no expulsan a los divorciados y los tratan con consideración. **La causa de este cambio no es, <u>desgraciadamente</u>,** que hayan leído la Biblia y comprendido lo que Dios estatuyó, sino que por haberse corrompido la sociedad, la mitad de los matrimonios terminan en divorcio, y si ellos expulsaran a los divorciados no podrían sostener la iglesia económicamente. y ahora para concluir, yo no soy divorciado, no estoy defendiendo mi posición, sino la justicia que se basa en la palabra de Dios.

*

Mt 19:16-26 EL JOVEN RICO MINTIÓ; POR ESO LE MANDA A VENDER SUS POSESIONES.

Debemos notar dos cosas en este pasaje: **la primera** es cuál es el tipo de pregunta del joven rico: "***¿qué bien <u>haré</u> para tener la vida eterna?***". **La segunda** cosa que debemos notar es que **el joven rico asegura que él <u>siempre</u> había cumplido todos los mandamientos y sobre todo, <u>que él amaba a su prójimo como a sí mismo</u>.** Ambas afirmaciones eran falsas. Veamos.

"*16 Y he aquí, uno llegándose le dijo: Maestro bueno, **¿<u>qué bien haré</u> para tener la vida eterna?** 17 Y él le dijo: ¿Por qué me llamas bueno? Ninguno es bueno sino uno, es a saber, Dios. Si quieres entrar en la vida, guarda los mandamientos. 18 Dícele: ¿Cuáles? Y Jesús dijo: no mataras, no adulterarás, no hurtarás, no dirás falso testimonio, 19 Honra a tu padre y a tu madre. y, **amarás a tu prójimo como a ti mismo.** 20 Dícele el mancebo: **Todo esto guardé desde mi juventud;** ¿qué más me falta? 21 Dícele Jesús: Si quieres ser perfecto, anda, vende lo que tienes, y da lo a los pobres, y tendrás tesoro en el Cielo; y ven, sígueme. 22 Y oyendo el mancebo esta palabra, se fue triste, porque tenía muchas posesiones. 23 Entonces Jesús dijo a sus discípulos: De cierto os digo, que un rico difícilmente entrará en el Reino de los Cielos. 24 Mas os digo, que más liviano trabajo es pasar un camello por el ojo de una aguja, que entrar un rico en el reino de Dios. 25 Mas sus discípulos, oyendo estas cosas, se espantaron en gran manera, diciendo: ¿Quién pues podrá ser salvo? 26 Y mirándolos Jesús, les dijo: **Para con los hombres imposible es esto; mas para con Dios todo es posible.**"* (Mt 19:16-26)

El joven rico quería obtener la vida eterna a través de un bien que él hiciera, o sea, mediante sus obras; y conforme a esa pregunta le respondió Jesús. Por eso no le dijo "Cree en mí y serás salvo", sino que le dijo todo lo que podía hacer. Al final, en el versículo 26 sin embargo, se dice cómo se puede ser salvo, ya que Dios todo lo puede.

La pregunta del joven rico y la respuesta que Jesús le da, tipifica el caso que se describe en Prv 26:4-5 donde se aconseja cómo ha de responderse a un necio.

> "*Nunca respondas al necio **en conformidad** a su necedad, para que no seas tú también como él. Responde al necio **según** su necedad, porque no se estime sabio en su opinión*."(Prv 26:4-5)

Si la actitud del joven rico <u>no</u> hubiera sido la de ver cómo se podía ganar la salvación por sí mismo, por las obras que hiciese, Jesús no le hubiera respondido así. Efectivamente, para ganarse la salvación por sí mismo no sólo tenía que cumplir todos los mandamientos desde su nacimiento, sin fallar ni un solo día, sino que tenía que dar sus bienes a los pobres, a quienes él decía amar como a sí mismo. **Si hubiera sido verdad que él desde siempre había amado a su prójimo como a sí mismo, no podía ser rico, porque ya hubiera compartido su riqueza con los muchos hambrientos que había.**

Nadie podía cumplir **todos** los mandamientos durante **toda** su vida, a menos que fuera un ser perfecto, pero **menos aún podían cumplirlo los ricos. ¿**Por qué**?** Porque ellos además de cumplir **todos** los mandamientos durante **toda** su vida, sin fallar un solo día, tenían que compartir sus riquezas con los pobres para poder cumplir aquello de amarás a tu prójimo como a ti mismo. Por eso Jesús comenta lo del camello pasando por el ojo de una aguja. **Ni los pobres ni los ricos pueden entrar por sus obras en la vida eterna;** pero si al pobre le es imposible, al rico le es doblemente imposible.

El joven rico le mintió a Cristo cuando le afirmó que todos esos mandamientos los había guardado desde siempre. Si eso hubiera sido así, ese joven hubiera sido el único hombre perfecto que ha existido. También le estaba mintiendo cuando aseguraba que amaba a su prójimo como a sí mismo. Parece que Jesús, para demostrarle que él no estaba cumpliendo lo de "amarás a tu prójimo como a ti mismo", le dijo que vendiera todo lo que tenía y lo repartiera a los pobres, pues eso era en realidad amar a su prójimo como a sí mismo.

Otra cosa que sirve para aclarar lo dicho en este episodio que nos habla de la dificultad para un rico de entrar en el Reino de Dios, es lo que dice Mr 10:24. Allí Jesús aclara que **lo que es difícil es que <u>los que confían en sus riquezas</u> puedan entrar en el Reino de los Cielos.** O sea, que no es por el mero hecho de ser rico por lo que es difícil entrar, sino porque el que tiene riquezas, casi siempre tiende a confiar en sus riquezas para resolverlo todo. Ver nota a Mr 10:25.

> "*Y los discípulos se espantaron de sus palabras; mas Jesús respondiendo, les volvió a decir: **¡Hijos, cuán difícil es entrar en el reino de Dios, <u>los que confían en las riquezas</u>!**"*
>
> (Mr 10:24)

*

Mt 20:1-12 CURIOSIDADES: LA JORNADA DE TRABAJO ERA DE DOCE HORAS.

En el versículo uno vemos que el padre de familia salió desde por la mañana a ajustar obreros para su viña. En el versículo 6 vemos que también salió once horas después a contratar obreros. Más adelante en el versículo 12 vemos que los de la hora undécima habían trabajado una hora, por lo tanto se había trabajado doce horas. De todo esto se deduce que todos los obreros esperaban que la jornada de trabajo fuera de doce horas.

> "1*…el Reino de los Cielos es semejante a un hombre, padre de familia, que **salió por la mañana** a ajustar obreros para su viña…..* 6 *Y **saliendo cerca de la hora undécima,** halló otros que estaban ociosos; y les dice: **¿Por qué estáis aquí todo el día ociosos? …..*** 12 *Diciendo: Estos postreros **sólo han trabajado una hora,** y los has hecho iguales a nosotros, que hemos llevado la carga y el calor del día*."
>
> (Mt 20:1-12 abreviado)

*

Mt 20:23 LA TRINIDAD: CRISTO DIFERENTE PERSONA QUE EL PADRE, PERO IGUAL.

Son muchas las ocasiones en la Biblia, en que Jesús declara que algo le pertenece sólo al Padre, o que algo es sabido sólo por el Padre. En este versículo afirma que el dar que los hijos de Zebedeo se sienten o no a su derecha e izquierda, no es suyo darlo sino del Padre.

"*Y él les dice: A la verdad mi vaso beberéis, y del bautismo de que yo soy bautizado, seréis bautizados;* ***mas el sentaros a mi mano derecha y a mi izquierda, no es mío dar lo, sino a aquellos para quienes está aparejado de mi Padre*.**" (Mt 20:23)

Los que tienen de la Trinidad el estrambótico concepto de que son tres que a la vez son uno, pero son tres manifestaciones de uno mismo, que en realidad no es uno, sino que son tres, etc., debían razonar sobre pasajes como este. En pasajes así se echa de ver claramente que hay cosas que solamente le pertenecen al Padre, y no a Cristo. Por lo tanto, se evidencia que ambos, **a pesar de que son el mismo tipo de ser, a pesar de que ambos son divinos,** son diferentes personas. y son diferentes personas hasta el punto de que en ocasiones, de algo que pertenece a uno no participa el otro. Un ejemplo claro de esto que tratamos, es el de Mr 13:32 donde el mismo Jesús dice que el día y la hora de la Segunda Venida no la sabe él, sino solamente el Padre. (Ver esa nota). En la misma forma en que hay cosas que son de Dios solamente, igualmente hay cosas que ha hecho el Padre, que no son atribuibles a Cristo. **No es como muchas personas creen que en cualquier lugar se puede sustituir la palabra Dios por la palabra Cristo, o viceversa, y la frase resultante sigue siendo cierta.** Eso es un error.

Otra cosa a tener en cuenta para demostrar que no se trata de tres que son uno, y uno que son tres, es el hecho de que Jesucristo se vistió de cuerpo humano, y Dios no. Hoy en día Cristo está en cuerpo humano, y así seguirá, mientras que Dios no tiene cuerpo humano. Cristo está sentado a la diestra de Dios, si está a la diestra no es el mismo Dios.

Dios, Cristo y el Espíritu Santo **son uno** en el sentido de que sus sentimientos, sus maneras de ser, proceder y pensar, etc., son las mismas, pero eso no quiere decir que sean la misma persona, ni que sean tres manifestaciones de la misma persona o tres manifestaciones del mismo Dios, etc.. El pensar que Dios, Cristo y el Espíritu Santo, son una sola persona que a la vez son tres personas distintas, pero que en realidad es una sola, o que son tres personas que forman un solo Dios, etc., es **un galimatías que no tiene base alguna en la Biblia**, sino en la tradición de los que no supieron definir mejor sus creencias en los primeros siglos del catolicismo romano. Ver notas a Mt 3:16-17 (II); Mr 13:32; 14:35-36; Jn 14:28; 17:11; I Co 2:10-11 (II); 8:6; 15:27-28; Fil 2:6; Col 1:15; Heb 1:3; Ap 3:14.

*

Mt 21:4-5 JUDÍOS: JESÚS ES EL MESÍAS CABALGANDO EN UN POLLINO.

Hay montones de pasajes del Antiguo Testamento que en Mateo se muestran haberse cumplido en Cristo. Para convencer a un judío sincero de que Jesús es el Mesías sería conveniente hacerle ver cuántos y cuántos vaticinios cumplió Jesús. Él puede decir que esos los pudo cumplir él de propósito, fabricándolos; pero a eso se puede argüir que sólo él los ha cumplido; y nadie más se ha preocupado por cumplir esos vaticinios, ni siquiera "fingidamente", ni siquiera los que antes y después de él se fingían ser los mesías.

"*Y todo esto fue hecho para que se cumpliese lo que fue dicho por el profeta, que dijo: Decid a la hija de Sion:* ***He aquí, tu Rey viene a ti, manso, y sentado sobre una asna, y sobre un pollino,*** *hijo de animal de yugo*." (Mt 21:4-5)

Si a esto se le añade **las 70 semanas de Daniel, que Jesús no podía alterarlas ni provocarlas,** tendremos pruebas más convincentes. Se debe usar primero el cúmulo de pruebas imposibles de fabricar, y luego presentar las que ellos pudieran considerar "fabricables".

Aquí pongo una lista de algunas de las profecías que se cumplieron. En la primera columna está el pasaje del Antiguo Testamento donde se hizo la profecía, y en la segunda columna está el pasaje del Nuevo Testamento, donde se menciona el cumplimento de esa profecía.

Isa 14:7----------Mt 1:23
Miq 5:2----------Mt 2:5-6
Jer 31:15----------Mt 2:18
Isa 40:3----------Mt 3:3
Mlq 3:1----------Mt 11:10
Isa 42:1-3----------Mt 12:18-21
Zc 9:9----------Mt 21:5
Sal 118:22-23----------Mt 21:42
Sal 110:1----------Mt 22:44
Isa 61:1-2----------Lc 4:18-19

A esto se pudiera añadir todos los pasajes cuyas notas yo encabezo con la frase **"**Judíos**:** Cristo es el Mesías**"** o simplemente **"**Judíos**".** Ver el libro "Cristo y los Judíos"**,** impreso en inglés y español**,** y que además puede ser bajado de mi website "www**.**bibleserralta**.**com".

*

Mt 21:1**8-20 CRONOLOGÍA DE LA CRUCIFIXIÓN: LA HIGUERA SE SECÓ EL MARTES.**

Vemos que en el versículo 1 comienza la narración de los hechos ocurridos el domingo de ramos**,** y eso dura hasta el versículo 17 donde se da por terminado el domingo al ir a posar a Bethania**.**

> **"***Y como se acercaron a Jerusalem, y vinieron a Bethfagé, al monte de las Olivas, entonces Jesús envió dos discípulos***, …..."** (Mt 21**:**1)

El lunes comienza en el versículo 18 cuando por la mañana se acerca a la higuera y la maldice**.** Parece ser que aquí Mateo finaliza abruptamente su narración de los sucesos del lunes**,** e interesado más en lo de la higuera que en el resto de los sucesos del lunes**,** pasa a narrar cómo ellos vieron la higuera seca**, pero sin hacer notar que eso fue algo que ocurrió el martes por la mañana; como sí lo hace notar Marcos en 11:19-20.** Debido a eso uno adquiere en Mateo la errada impresión de que todo lo que se cuenta desde la maldición de la higuera (Mt 21**:**18) hasta las exhortaciones posteriores al Sermón Profético (Mt 25**:**46) ocurre el lunes**,** pero no es así**.**

> **"**18 ***Y <u>por la mañana</u> volviendo a la ciudad, tuvo hambre.*** 19 *Y **viendo una higuera** cerca del camino, vino a ella, y no halló nada en ella, sino hojas solamente, y le dijo: Nunca más para siempre nazca de ti fruto. Y luego se secó la higuera.* 20 ***Y viendo esto los discípulos,*** *maravillados decían: ¿Cómo se secó luego la higuera***?"**
> (Mt 21**:**18-20)

> "*Mas **como fue tarde, Jesús salió de la ciudad.** y **pasando por la mañana,** vieron que la higuera se había secado desde las raíces***.**" (Mr 11**:**19-20)

En realidad, lo narrado desde la última oración de Mt 21:19 hasta 25:46 ocurrió el martes, como se comprueba de la lectura de estos mismos acontecimientos en los siguientes pasajes**:** en Mr 11**:**1-11 (domingo)**,** Mr 11**:**12-19 (lunes) y Mr 11**:**20 al 13**:**37 (martes)**,** que fue cuando los discípulos vieron que la higuera se había secado**.** O sea**,** que no hay discordancia entre Mateo y Marcos**,** sino que éste lo aclara mejor que aquél**.** Ver las notas a Mt 12**:**40 (I)**;** 27**:**62-64**;** Mr 11**:**1 al 14**:**1**;** Lc 13**:**32-33**;** 23**:**54**;** Jn 12**:**1-3**.**

*

Mt 21:43 ISRAEL DEJÓ DE SER EL PUEBLO ELEGIDO.

Dios eligió al pueblo de Israel para que preservara las Escrituras**,** mantuviera la sana doctrina y trajera al Mesías**.** A través de los siglos el pueblo de Israel cumplió durante ciertos períodos esa misión**,** y otras veces se rebeló contra Dios**.** No obstante**,** siempre quedaban unos pocos que seguían llevando a cabo la misión**.** Llegó a tanto su falta de cumplimiento**,** que Dios desechó totalmente al reino del norte**,** a Israel**,** y mantuvo sus planes y misión con el reino del sur**,** o sea**,** Judá**.**

Judá hizo igual o peor que Israel hasta el punto que Dios permitió que los sojuzgaran los babilonios**,** los persas**,** los griegos y los romanos**.** Cuando llegó la época apropiada**,** Dios trajo al Mesías**,** su Hijo Jesucristo**,** a quien ellos**,** como nación**,** rechazaron absolutamente**.** Fue entonces cuando el pueblo judío cesó de ser el pueblo elegido**,** como les advierte Jesús en Mt 21**:**43**.**

> "*Por tanto os digo, que el **Reino de Dios <u>será quitado de vosotros</u>, y <u>será dado a gente que haga los frutos de él</u>.***" (Mt 21**:**43)

De ese momento en adelante**,** el Reino de Dios fue quitado de los judíos como raza y nación**,** y fue dado a cualquiera que hiciera frutos**,** lo mismo judíos que gentiles**.** Es decir**,** que aquí Cristo advierte claramente que Israel dejaba de ser el pueblo elegido en lo adelante**.** En lo sucesivo**,** el "pueblo elegido" eran los verdaderos cristianos**,** fueran estos gentiles o judíos**.**

*

Mt 22:11-12 COSTUMBRES: LA ROPA O ADORNOS DE BODA.

De lo dicho en este pasaje se deduce que era costumbre de la época el que los convidados a una fiesta de bodas usaran un atuendo que manifestaba el propósito de la fiesta. Es decir, que parece que había un tipo de traje, o adorno, o lo que sea, que era específico para asistir a una boda. Incluso parece que no usar ese atuendo o adorno (o lo que fuera) cuando se estaba en una boda, era considerado una ofensa o falta de respeto.

> "*Y entró el rey para ver los convidados, y **vio allí un hombre no vestido de boda.** y le dijo: Amigo, ¿cómo entraste aquí **no teniendo <u>vestido de boda</u>?** Mas él cerró la boca.*" (Mt 22:11-12)

*

Mt 22:18-22 A CÉSAR LO QUE ES DE CÉSAR: PREGUNTA DE DOBLE FILO.

Parece ser que los judíos manifestaban oposición o escrúpulo en pagar el tributo al César. Posiblemente alegaban hipócritamente razones religiosas, en vez de económicas, personales o patrióticas.

> "16 *Y envían a él los discípulos de ellos, con los herodianos, diciendo: Maestro, sabemos que eres amador de la verdad, y que enseñas con verdad el camino de Dios, y que no te curas de nadie, porque no tienes acepción de persona de hombres.* 17 *Dinos pues, **¿qué te parece? ¿es lícito dar tributo a César, o no?*** 18 *Mas Jesús, entendida la malicia de ellos, les dice: ¿Por qué me tentáis, hipócritas?* 19 ***Mostradme la moneda del tributo.** Y ellos le presentaron un denario.* 20 *Entonces les dice: **¿Cuya es esta figura, y lo que está encima escrito?*** 21 Le dicen*: **De César.** y les dice: **Pagad pues a César lo que es de César**, y a Dios lo que es de Dios.* 22 *Y oyendo esto, se maravillaron, y dejándole se fueron.*"
> (Mt 22:16-22)

En este caso la camarilla religiosa se aproximó a Jesús con una pregunta de doble filo. Si Jesús decía que se debía dar tributo al César, lo acusaría de traidor a la patria delante de la multitud; sin embargo, fue Dios el que los puso bajo el yugo de Roma. Por el otro lado, si respondía que no, además de estar pecando al subvertir el ordenamiento divino, lo podían acusar ante el gobierno romano como elemento subversivo; al fin y cabo lo hicieron aún sin razón, como se ve en Lc 23:2.

A pesar del "asco" que manifestaban por todo lo gentil y sobre todo por lo romano, cuando se trataba de hacer negocios, no tenían el menor escrúpulo en aceptar la moneda del romano opresor. Por eso Jesús les pide que le muestren la moneda que ellos manipulaban, y cuando lo hacen, les pregunta de quién es todo aquello. Como que respondieran que era del César (por quien tanto asco hacían ver que sentían) les replica que le den al César lo que es del César, o sea, lo que éste antes les diera a ellos y ellos aceptaran sin escrúpulos; y a Dios, que le dieran lo que a Él pertenecía.

*

Mt 22:29-30 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS.

En este versículo el Señor les habla a los saduceos diciéndoles que por ignorar las Escrituras es por lo que ellos no saben que en la resurrección no habrá casamientos.

> "29 *Entonces respondiendo Jesús, les dijo: **Erráis ignorando las Escrituras**, y el poder de Dios.* 30 *Porque **en la resurrección, ni los hombres tomarán mujeres, ni las mujeres marido;** mas son como los ángeles de Dios en el Cielo.*" (Mt 22:29-30)

Yo no recuerdo que en algún lugar del Antiguo Testamento se diga algo que nos haga pensar que en la resurrección no haya casamientos. Dado que el Señor lo menciona, es dable inferir que tal cosa estuvo escrita alguna vez en el Antiguo Testamento, pero que esa Escritura se perdió. **En época de Cristo esa Escritura existía**, pero hoy en día no la tenemos. Tal vez los saduceos, que eran los que en aquella época dominaban el sacerdocio y el Templo, omitieron esa sección en sus copias de la Escritura.

*

Mt 22:30 LA PROPAGANDA RUSELISTA ENGAÑA CON EL SEXO, PRESENTANDO NIÑOS.

En este versículo Jesucristo dice claramente que en la resurrección no habrá sexo.

"*Porque* ***en la resurrección, ni los hombres tomarán mujeres, ni las mujeres marido;*** *mas son como los ángeles de Dios en el Cielo*." (Mt 22:30)

A pesar de esta declaración tan categórica, los ruselistas, en sus revisticas "Atalaya" y "Despertad", siempre presentan cuadros de lo que según ellos ocurrirá después de la resurrección. En estos cuadros se observa apuestos hombres y lindas mujeres gozando de las bienandanzas del paraíso terrenal, **acompañados siempre por dos o tres hijos de poca edad.** De esta manera, sin decirlo directamente, para que nadie les pueda acusar de mentirosos, les crean a sus seguidores la idea de que habrá sexo, porque si hay niños pequeños es porque hay sexo.

Ellos siempre apelan a las conveniencias carnales del humano en su propaganda. **Otra cosa a observar es el tamaño, aspecto y abundancia de las uvas y demás frutas que presentan** en sus cuadros propagandísticos, a fin de atraer a sus filas al tipo de gente carnal, que son fáciles de explotar. Al tipo de propaganda que ellos hacen yo le he puesto el nombre de "uvas gruesas".

También es interesante observar como le inculcan a sus seguidores el odio contra la cristiandad. Parece que quien espiritualmente los dirige desde las tinieblas, piensa utilizarlos como una tropa de choque, una S. A. tipo nazi, cuando aparezca el antiCristo.

*

Mt 22:31-32 EL ALMA: DIOS ES DIOS DE LAS ALMAS QUE VIVEN, NO DE MUERTOS.

Dios es Dios de las almas que viven, no Dios de cuerpos muertos. Los saduceos no creían en la existencia del alma. Tampoco creen los adventistas y ruselistas. **Si el alma no existiera aparte del cuerpo, entonces Abraham, Isaac y Jacob no existían en ningún lugar en el momento en que el ángel de la zarza** le dijo a Moisés, con el verbo en presente, que Dios era el Dios de Abraham, Isaac y Jacob. Sin embargo, sí existían en aquel momento, porque el ángel dice en presente que Dios era el Dios de esos patriarcas, y aquí **Jesús dice que Dios es Dios de vivos y no de muertos.**

"*Y de la resurrección de los muertos, ¿no habéis leído lo que os es dicho por Dios, que dice:* ***Yo soy*** *el Dios de Abraham, y el Dios de Isaac, y el Dios de Jacob?* ***Dios no es Dios de muertos, sino de vivos.***" (Mt 22:31-32)

Si después de decir eso Jesús vuelve a asegurar que su Padre es el Dios de Abraham, Isaac y Jacob, es porque ellos estaban vivos y no muertos. Dado que estos tres patriarcas tenían sus cuerpos putrefactos en sus tumbas, a lo único que Jesús podía estarse refiriendo como que vivía, era al alma de ellos. **Por lo tanto, hay alma.**

Si como dicen los ruselistas y adventistas el alma no existiera, los patriarcas no podían estar vivos, pues sus podridos cuerpos estaban en sus tumbas. y si ellos no vivían en aquel momento en que el ángel hablaba, entonces Dios no podía ser el Dios de ellos, puesto que **según dice aquí Jesús, <u>Dios no es Dios de muertos,</u> sino de vivos.** ¿Cómo, pues, iba a decir Dios la frase "yo **soy** el Dios de Abraham y el Dios de Isaac y el Dios de Jacob"? Dios no dice "Yo fui el Dios de Abraham, Isaac y Jacob", ni "Yo era el Dios de Abraham, Isaac y Jacob", que sería lo que diría si ya esos patriarcas no existieran ni en carne ni en alma. No es lógico pensar que Dios es el Dios de gente que no existe.

Si una mujer muere, y al cabo de veinte años de muerta su esposo habla con un amigo sobre su matrimonio con la difunta, a él no se le ocurriría decir "Fulana es la esposa mía", diría en su lugar "Fulana era la esposa mía".

"*Y dijo:* ***Yo <u>soy</u> el Dios de tu padre, Dios de Abraham, Dios de Isaac, Dios de Jacob.*** *Entonces Moisés cubrió su rostro, porque tuvo miedo de mirar a Dios*." (Ex 3:6)

En el pasaje de la zarza Dios **no** dice "Yo **seré** el Dios de Abraham, Isaac y Jacob **cuando ellos resuciten**", sino que dice claramente que Él era en el momento en que hablaba, en presente, el Dios de esos tres patriarcas. Por lo tanto, en ese momento ellos vivían, a pesar de que sus cuerpos estaban podridos. Por lo tanto, existe el alma. Ver notas a Lc 20:37-38; Ro 14:9.

*

Mt 23:1-33 LOS FARISEOS NO ERAN FIELES CUMPLIDORES DE LA LEY COMO SE CREE.

Mucha gente tiene la errada creencia de que los fariseos se esforzaban tesoneramente por andar en los caminos correctos; creen que eran unos honestos y estrictos cumplidores de la ley de Dios. Incluso en los sermones y en las clases de escuela dominical los sacan como ejemplos de que si alguien podía salvarse por sus obras, esos eran los fariseos. **Por el contrario, los fariseos eran unos hipócritas que fingían cumplirla, pero no la cumplían.** La única ley que ellos

cumplían, y eso por conveniencia social, era la ley ritual, y los diezmos, porque eso era lo que les daba palanca política para sus fines personales. Eso les permitía poner de su parte a los sacerdotes, levitas, jueces, etc..

Voy a copiar aquí casi todo el capítulo 23 de Mateo, para que ustedes vean la realidad de lo que los fariseos eran, y esto, no mi opinión personal, sino la de Jesucristo que los conocía por dentro. Fíjense todos los epítetos que he subrayado o puesto en letras negritas, para que a ustedes les sea fácil notarlo. **Cristo les dijo "hipócritas" 7 veces;** en el versículo 2 declara que **ellos dicen pero no hacen;** en el 4 dice que atan cargas pesadas, pero **no las mueven ni con un dedo;** en el 5 les dice que todo lo que hacían en religión era **para ser mirados de los hombres;** en el 13 dice que **los fariseos no entrarán en el Reino de Dios;** en el 14 dice que **robaban y estafaban a las viudas;** en el 15 declara que **los fariseos son hijos del Infierno;** en el 17, 19 y 24 les dice que **son necios, ciegos e insensatos;** en el 25 les dice que **están llenos de robo y de injusticia;** en el 28 les dice que están **llenos de hipocresía e iniquidad;** y por último, en el 33 les dice que son **serpientes y generación de víboras, y que no van a poder evitar el juicio del Infierno.**

Ahora bien, después de escuchar la descripción que hace Cristo personalmente de lo que eran los fariseos, ¿pueden ustedes pasar a creer que eran gente que guardaba estrictamente la ley de Dios? ¿Por qué entonces hay tantos hermanos que cuando quieren poner un ejemplo de una persona recta y cumplidora de la ley de Dios, mencionan a los fariseos**? ¿**Por qué no mencionan a Job, Moisés, Samuel, Josías, Daniel, los profetas, etc.**?** Leamos ahora el testimonio personal de Cristo sobre lo que es un fariseo.

"1 *Entonces habló Jesús a las gentes y a sus discípulos,* 2 *diciendo: Sobre la cátedra de Moisés se sentaron los escribas y los fariseos.* 3 *Así que, todo lo que os dijeren que guardéis, guardadlo y hacedlo; mas* ***no hagáis conforme a sus obras, porque dicen, y no hacen.*** 4 *Porque atan cargas pesadas y difíciles de llevar, y las ponen sobre los hombros de los hombres;* ***mas ni aun con su dedo las quieren mover.*** 5 *Antes,* ***todas sus obras hacen para ser mirados de los hombres;*** *porque ensanchan sus filacterias, y extienden los flecos de sus mantos;* 6 *y aman los primeros asientos en las cenas, y las primeras sillas en las sinagogas,* 7 *y las salutaciones en las plazas, y ser llamados de los hombres Rabí, Rabí.* 8 *Mas vosotros, no queráis ser llamados Rabí; porque uno es vuestro maestro, el Cristo; y todos vosotros sois hermanos.* 9 *Y vuestro padre no llaméis a nadie en la Tierra, porque uno es vuestro Padre, el cual está en los Cielos.* 10 *Ni seáis llamados maestros; porque uno es vuestro Maestro, el Cristo.* 11 *El que es el mayor de vosotros, sea vuestro siervo.* 12 *Porque el que se ensalzare, será humillado; y el que se humillare, será ensalzado.*

13 *Mas ¡ay de vosotros,* ***escribas y <u>fariseos, hipócritas</u>!, porque <u>cerráis el Reino de los Cielos</u> delante de los hombres; que <u>ni vosotros entráis</u>, ni a los que están entrando dejáis entrar.***

14 *¡Ay de vosotros, escribas y* ***fariseos, hipócritas!****, porque* ***coméis las casas de las viudas,*** *y por pretexto hacéis larga oración; por esto llevaréis mas grave juicio.*

15 *¡Ay de vosotros, escribas y* ***fariseos, hipócritas!*** *porque rodeáis la mar y la tierra por hacer un prosélito; y cuando fuere hecho,* ***le hacéis <u>hijo del Infierno</u> doble más que vosotros.***

16 *¡Ay de vosotros, guías ciegos! que decís: Cualquiera que jurare por el Templo es nada; mas cualquiera que jurare por el oro del Templo, deudor es.* 17 ***¡Insensatos y ciegos!****, porque ¿cuál es mayor, el oro, o el Templo que santifica al oro?* 18 *Y cualquiera que jurare por el altar, es nada; mas cualquiera que jurare por el presente que está sobre él, deudor es.* 19 ***¡Necios y ciegos!*** *porque, ¿cuál es mayor, el presente, o el altar que santifica al presente?* 20 *Pues el que jurare por el altar, jura por él, y por todo lo que está sobre él;* 21 *y el que jurare por el Templo, jura por él, y por Aquél que habita en él;* 22 *y el que jura por el Cielo, jura por el Trono de Dios, y por Aquél que está sentado sobre él.*

23 *¡Ay de vosotros, escribas y* ***fariseos, hipócritas!*** *porque diezmáis la menta y el eneldo y el comino, y dejasteis lo que es lo más grave de la ley, es a saber, el juicio y la misericordia y la fe; esto era menester hacer, y no dejar lo otro.* 24 ***¡Guías ciegos,*** *que coláis el mosquito, mas* ***tragáis el camello!***

25 *¡Ay de vosotros, escribas y* ***fariseos, hipócritas!****, porque limpiáis lo que está de fuera del vaso y del plato; mas* ***de dentro están llenos de robo y de injusticia.*** 26 ***¡fariseo ciego,*** *limpia primero lo de dentro del vaso y del plato, para que también lo de fuera se haga limpio!*

27 *¡Ay de vosotros, escribas y* ***fariseos, hipócritas!****, porque sois* ***semejantes a sepulcros blanqueados,*** *que de fuera, a la verdad, se muestran hermosos, mas de dentro están llenos de huesos de muertos y de toda suciedad.* 28 ***Así también vosotros de fuera, a la verdad, os mostráis justos a los hombres; mas de dentro, llenos estáis de hipocresía e iniquidad.***

29 *¡Ay de vosotros, escribas y* ***fariseos, hipócritas!****, porque edificáis los sepulcros de los profetas, y adornáis los monumentos de los justos,* 30 *y decís: Si fuéramos en los días de nuestros padres, no hubiéramos sido sus compañeros en la sangre de los profetas.* 31 *Así que, testimonio dais a vosotros mismos, que sois hijos de aquellos que mataron a los profetas.* 32 *¡Vosotros también henchid la medida de vuestros padres!* 33 ***<u>¡Serpientes, generación de víboras</u>!, ¿<u>cómo evitaréis el juicio del Infierno</u>?***" (Mt 23:1-33)

Como vemos en el pasaje-base, **los fariseos no cumplían la ley, sólo decían y fingían cumplirla ,** a la vez que fabricaban ridículas y pesadas doctrinas aumentando lo que la ley decía , e imponiendo nuevas "interpretaciones" a lo que Dios había dicho. De esta manera hacían imposible el distinguir entre las leyes verdaderas y las fabricadas por los fariseos, con lo cual hacían imposible el seguir las leyes de Dios.

Lo único que ellos cumplían estrictamente era dar el diezmo, para así tener de su parte a la clase sacerdotal en sus trampas y enredos. **Ellos guardaban los ritos exteriores para fingir religiosidad, pero no cumplían <u>las leyes de comportamiento</u> que Dios había establecido.** Ellos habían fabricado doctrinas horriblemente torcidas, basándose en torcidas interpretaciones de la ley de Dios.

Como se ve la creencia de algunos respecto a que los fariseos eran gente perfecta, fieles a la ley de Dios, es una creencia completamente errada de los que **se han dejado engañar por los modernos fariseos, en vez de atender a las palabras de Cristo.** Ver notas a Mt 12:1-8; 12:38; 15:1-9; Mr 7:9-13 (II); 12:38-40; Lc 11:37-47; Ga 1:13-14; Fil 3:6.

*

Mt 23:5 CURIOSIDADES: ENSANCHAR LAS FILACTERIAS.

Las filacterias eran unas bandas de cuero que los judíos se amarraban en el cuerpo, sobre todo en el brazo izquierdo, las cuales contenían algún pasaje del Antiguo Testamento, sobre todo la Torá o Pentateuco.

> "*Antes, todas sus obras hacen para ser mirados de los hombres; porque **ensanchan sus filacterias**, y extienden los flecos de sus mantos*" (Mt 23:5)

El ensanchar las filacterias y escribir en ellos largos pasajes, posiblemente era hecho para hacerle ver a los demás lo muy religiosos que ellos eran. El origen de esta costumbre probablemente se remonte a lo dicho por Moisés en Dt 6:6-9.

> "6 *Y **estas palabras** que yo te mando hoy, estarán sobre tu corazón;* 7 *y las repetirás a tus hijos, y hablarás de ellas estando en tu casa, y andando por el camino, y al acostarte, y cuando te levantes;* 8 *y **has de atarlas por señal en tu mano, y estarán por frontales entre tus ojos;*** 9 *y las escribirás en los postes de tu casa, y en tus portadas.*" (Dt 6:6-9)

> "*Hacerte has flecos en los cuatro cabos de tu manto con que te cubrieres.*" (Dt 22:12)

En cuanto a los flecos, **me imagino** que se originan en Dt 22:12, y que el hacer flecos más largos era también una señal de religiosidad exterior de esta partida de ridículos, que hacían mercancía de la fe.

*

Mt 23:6 COSTUMBRES: LOS RABÍES SENTADOS Y DISCÍPULOS PARADOS.

He oído decir varias veces que era costumbre en época de Cristo que los maestros se sentaran en una silla y los discípulos se mantuvieran parados, o se sentaran en el suelo. No sé cuan cierto sea esto. Puede que efectivamente hubiera esa costumbre, pero por lo que dice este versículo parece que había sillas para todo el mundo. Tal vez eso era una costumbre griega y no hebrea; muchas veces la gente confunde las costumbres hebreas con las de los árabes, los orientales y los griegos.

> "*y aman los primeros asientos en las cenas, y **las primeras sillas** en las sinagogas*" (Mt 23:6)

De lo que aquí dice se deduce que el público se sentaba en sillas, pues los fariseos trataban de sentarse en las primeras sillas cuando estaban en la sinagoga. Si se trataban de sentar en las primeras sillas es porque había otras sillas detrás de estas primeras. De ahí se deduce que había bastantes sillas y que no eran solamente los maestros de la sinagoga los que se sentaban.

*

Mt 23:8-10 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA EL NO LLAMAR A NADIE MAESTRO O PADRE.

Aquí se hace una exhortación a no llamar a nadie "maestro" ni "padre". La lógica nos indica que Jesús se refiere a no llamarle así, por motivos de religión. O sea, que no se llame maestro a ningún líder religioso, ni tampoco se le llame padre. No es lógico pensar que Jesús pretendiera con esta exhortación, borrar ambas palabras del vocabulario doméstico.

Si un individuo enseña a otro un oficio u otros conocimientos, lógicamente es su maestro, y nada malo hay en llamarle así. Tampoco puede haber nada malo en llamar padre al que nos crio. En la misma Biblia se usa la palabra, por lo tanto, no puede ser mala. Además en este caso se ve que se dice esto con ocasión de los que querían ser llamados "rabí".

"8 *Mas vosotros, no queráis ser llamados rabí; porque uno es vuestro Maestro, el Cristo; y todos vosotros sois hermanos.* 9 *Y vuestro padre no llaméis a nadie en la Tierra; porque uno es vuestro Padre, el cual está en los Cielos.* 10 *Ni seáis llamados maestros; porque uno es vuestro Maestro, el Cristo.*"
(Mt 23:8-10)

Después de estas enseñanzas de Cristo, vemos que los cristianos siguieron usando la palabra "padre", cosa que no hubieran hecho si Cristo lo hubiera prohibido. Hay que recordar que los evangelios y las epístolas fueron escritas tiempo después de la resurrección de Cristo. Pues bien, tanto en los evangelios como en el libro de los Hechos y en las epístolas, los cristianos siguieron usando la palabra "padre", como vemos en Mt 24:43 donde la usa el mismo Señor. También lo podemos ver en Mr 15:21; Lc 21:16: 22:11; Jn 9:23; Hch 3:13; 7:2; 16; 1; 28:8; Ro 1:30; 4:1; I Co 5:1; II Co 12:14; Ga 4:2; Ef 6:1; Col 3:20.

"*Esto empero sabed, que si **el padre** de la familia supiese a cuál vela el ladrón había de venir, velaría, y no dejaría minar su casa.*" (Mt 24:43)

"*Y cargaron a uno que pasaba, Simón Cireneo, **padre** de Alejandro y de Rufo, que venía del campo, para que llevase su cruz.*" (Mr 15:21)

"*Mas seréis entregados aun de vuestros **padres**, y hermanos, y parientes, y amigos; y matarán a algunos de vosotros.*" (Lc 21:16)

"*Y decid al **padre** de la familia de la casa: **El Maestro te dice:** ¿Dónde está el aposento donde tengo de comer la pascua con mis discípulos?*" (Lc 22:11)

"*Por eso dijeron sus **padres:** Edad tiene, preguntadle a él.*" (Jn 9:23)

"*El Dios de Abraham, y de Isaac, y de Jacob, el Dios de nuestros **padres** ha glorificado a su Hijo Jesús, al cual vosotros entregasteis, y negasteis delante de Pilato, juzgando él que había de ser suelto.*"
(Hch 3:13)

"*Y él dijo: Varones hermanos y **padres**, oíd: El Dios de la gloria apareció a nuestro **padre** Abraham, estando en Mesopotamia, antes que morase en Charán,* " (Hch 7:2)

"*Después llegó a Derbe, y a Listra; y he aquí, estaba allí un discípulo llamado Timoteo, hijo de una mujer judía fiel, mas de **padre** griego.*" (Hch 16:1)

"*Y aconteció que el **padre** de Publio estaba en cama, enfermo de fiebres y de disentería; al cual Pablo entró, y después de haber orado, le puso las manos encima, y le sanó.*" (Hch 28:8)

"*Murmuradores, detractores, aborrecedores de Dios, injuriosos, soberbios, altivos, inventores de males, desobedientes a los **padres**,* " (Ro 1:30)

"*¿Que, pues, diremos que halló Abraham nuestro **padre** según la carne?*"(Ro 4:1)

"*De cierto se oye que hay entre vosotros fornicación, y tal fornicación cual ni aun se nombra entre los gentiles; tanto que alguno tenga la mujer de su **padre**.*" (I Co 5:1)

"*He aquí estoy aparejado para ir a vosotros la tercera vez, y no os seré gravoso; porque no busco vuestras cosas, sino a vosotros, porque no han de atesorar los hijos para los **padres** sino los **padres** para los hijos.*" (II Co 12:14)

"*Mas está debajo de tutores y curadores hasta el tiempo señalado por el **padre**.*"
(Ga 4:2)

"*Hijos, obedeced en el Señor a vuestros **padres**; porque esto es justo.*" (Ef 6:1)

"*Hijos, obedeced a vuestros **padres** en todo; porque esto agrada al Señor.*"
(Col 3:20)

Como vemos en todos estos pasajes del Nuevo Testamento, la palabra "padre" siguió siendo usada por los cristianos, en su significado de la persona que ha engendrado a otra. Lo que se nota que Jesús dijo es que no se le llamara "padre" a los líderes religiosos.

*

Mt 23:14 FIN: EN EL JUICIO FINAL HAY CONDENAS MENORES Y MAYORES.

En este pasaje se ve que el castigo final va a ser diferente según las maldades cometidas. Tal vez eso quiera decir que primero va a haber un castigo de acuerdo a los pecados, y luego una destrucción en el Infierno.

"*¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas!, porque coméis las casas de las viudas, y por pretexto hacéis larga oración; **por esto llevaréis <u>mas grave</u> juicio**.*" (Mt 23:14)

Esto concuerda con otros pasajes de la Escritura en los que Cristo recrimina a ciudades a las que ha anunciado el evangelio y no se han arrepentido. A aquellas ciudades también Cristo les anuncia mayor castigo.

"21 *¡Ay de ti, Corazín! ¡Ay de ti, Bethsaida! Porque si en Tiro y en Sidón fueran hechas las maravillas que han sido hechas en vosotras, en otro tiempo se hubieran arrepentido en saco y en ceniza.*
22 *Por tanto os digo, que **a Tiro y a Sidón será más tolerable el castigo en el día del juicio**, que a vosotras.*" (Mt 11:21-22)

Hay también otros pasajes en los que se nota la idea de que el castigo va a ser proporcional al mal que la persona haya hecho, si es que no se arrepiente y apela al sacrificio de Jesucristo.

*

Mt 23:22 PARECERNOS A DIOS ES ¿ANTROPOMORFISMO O TEOMORFISMO?

Hay quienes piensan que el hecho de que los cristianos estemos conscientes de que nosotros tenemos la misma forma exterior que Dios tiene se debe una tendencia antropomorfista en el concepto de Dios. Yo diría que es todo lo contrario. El hecho de que los cristianos estemos conscientes de que tenemos la misma forma exterior de Dios, es una tendencia teomorfista del Padre en Su creación. Es decir que fue Dios el que nos dio esta forma que tenemos, y lo hizo porque quería hacernos a Su imagen y semejanza. Esa misma es la figura que tienen los ángeles.

"*Y el que jura por el Cielo, jura por el Trono de Dios, y por Aquél **que está <u>sentado</u> sobre él**.*"
(Mt 23:22)

Los profetas que han visto el Trono de Dios o visiones de Dios, concuerdan con lo que aquí dice Jesucristo. Cristo no concibe a Dios como un vapor, o como algo invisible, o algo amorfo. Cuando Jesucristo habla de Dios lo describe indirectamente con la misma forma que tiene el humano, **por cuanto dice que está sentado en un trono**, no que está posado en el trono, o que es invisible. Ver notas a Gn 1:26-27; Ex 33:20-23; I R 22:19; II Cr 18:18; Job 4:16; Ezq 1:26-27; Jn 4:24; 12:45 y Jn 14:7-9.

*

Mt 23:23 LEY: COSAS BUENAS DE LA LEY SEGÚN JESUCRISTO.

Muchos de los cristianos de la actualidad se pasan la vida denigrando la ley de Dios, diciendo que era cruel y sin misericordia. La miran como algo perverso, inhumano, sin amor, sin justicia, sin fe. Como si la hubiera redactado el Diablo en vez de Dios.

> "*¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! Porque diezmáis la menta y el eneldo y el comino, y* ***dejasteis lo que es lo más grave de la ley, es a saber, el juicio y la misericordia y la fe****. Esto era menester hacer, y no dejar lo otro*." (Mt 23:23)

Sin embargo, la actitud de Cristo hacia la ley de Dios no era la misma que la que hoy tienen esos hermanos. **Aquí Jesús, al comentar la forma en que los escribas y fariseos usaban la ley, les reprocha que desechaban de ella la parte más importante, que era: el juicio o justicia, la misericordia o gracia, y la fe.** Como se puede ver por el comentario de Cristo, en la ley de Dios existían aquellas cualidades que hoy muchos cristianos dicen que no existían. Es decir, muchos aseguran que la ley no tenía **las cualidades que Cristo dijo que sí tenía,** y que eran las más importantes de la ley.

*

Mt 23:33 LOS "PACIFISTAS" CRITICAN A LOS QUE HABLAN DURO Y CLARO.

Hay quienes critican a los que hablan claramente las cosas, y por ende usan un lenguaje duro y crudo. Jesús habla enérgicamente, y llama a esta gente "serpientes" y "víboras".

> "**¡S*erpientes*,** *generación de* ***víboras*****! ¿***Cómo evitaréis el juicio del Infierno***?"** (Mt 23:33)

Los pacifistas de hoy pretenden ser, o fingir que son, más mansos que el mismo Jesús. Eso me recuerda una definición de que es un pacifista: "Pacifista es un hombre que está dispuesto a llevar a cabo una guerra para imponer el pacifismo". Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

Mt 23:35 CURIOSIDADES: QUÉ ZACARÍAS ES ESTE QUE MATARON CERCA DEL ALTAR.

Parece que el Zacarías mencionado aquí por Jesucristo es el profeta que escribió el libro de Zacarías. Pienso eso porque en Zc 1:1 y 7 se le menciona como hijo de Berechías, que parece ser el mismo que Cristo menciona aquí. La única cosa que podría echar un velo de duda es el hecho de que el mencionado en Mateo se llama Zacarías hijo de Barachías y el mencionado en el libro de Zacarías se llama Zacarías hijo de Berechías.

> "*Para que venga sobre vosotros toda la sangre justa que se ha derramado sobre la Tierra, desde la sangre de Abel el justo, hasta la sangre de* ***Zacarías, hijo de Barachías****, al cual matasteis entre el Templo y el altar*." (Mt 23:35)

> "*En el mes octavo, en el año segundo de Darío, fue palabra de Jehová a* ***Zacarías profeta, hijo de Berechías****, hijo de Iddo, diciendo*:" (Zc 1:1)

De todas formas esas diferencias pequeñas en los nombres cuando son mencionados en el Antiguo y Nuevo Testamentos, ocurren con frecuencia, pero se sabe que son las mismas personas.

Hay otro Zacarías que fue asesinado en el patio del Templo, cuya narración está en II Cr 24:20-22, pero este no es hijo ni descendiente de ningún Barachías, sino de Joiada. Por eso opino que el único que cabe en este asunto es el Zacarías profeta que escribió el libro de su nombre.

*

Mt 24:1-34 FIN: CÓMO ENTENDER MÁS FÁCILMENTE EL SERMÓN PROFÉTICO.

A poco que se analice este capítulo Mateo 24 se va a notar que consta de seis secciones: **Primera sección,** versículos 1-2, en la que habla específicamente de la destrucción del Templo única y exclusivamente.

Segunda sección, versículo 3, en donde los discípulos le hacen a Jesús las tres preguntas que Cristo luego va a contestar en ese mismo orden.

Tercera sección, versículos 4-6 dónde Jesús da respuesta a la primera pregunta, la que se refiere a la destrucción del Templo, y además les vaticina muy sucintamente lo que iba a ocurrir en la era apostólica.

Cuarta sección, versículos 7-14, donde responde a la segunda y tercera preguntas, haciendo una breve y concisa reseña de los hechos que iban a acontecer en la época ya cercana al fin del mundo, desde las guerras mundiales hasta la Segunda Venida.

Quinta sección, versículos 15-34, en la que detalla el lapso comprendido entre la aparición de la Abominación y la Segunda Venida;

Sexta sección, versículos 35-51, en donde se describe cómo sucederán ciertas cosas durante la Segunda Venida, y pone símiles y hace admoniciones sobre cómo comportarse en aquél tiempo, y cómo va ser éste. Analicemos las distintas secciones.

<u>La primera sección</u> (Mt 24:1-2) **evidentemente se refiere al pasado,** puesto que solamente habla de la destrucción del Templo, ocurrida en el año 70 de nuestra era Cristiana. En otros pasajes, como Lc 19:43-44 también Jesús mencionó esta destrucción del Templo, que en aquel momento estaba aún en el futuro. Es de notarse, sin embargo, que en el episodio narrado **en el pasaje de Lucas,** Jesús no se halla hablándole a los discípulos en el Templo ni en el Monte de los Olivos, sino que se trata de otra ocasión diferente de la del Sermón Profético, se trata de la entrada en Jerusalem el Domingo de Ramos. No obstante, la profecía respecto al Templo es la misma, pero en ella, además, **da la razón para que la destrucción ocurriera, a saber: que no conocieron el tiempo de su visitación.**

> "43 *Porque vendrán días sobre ti, que tus enemigos te cercarán con baluarte, y te pondrán cerco, y de todas partes te pondrán en estrecho,* 44 *y te derribarán a tierra, y a tus hijos dentro de ti; y* ***no dejarán sobre ti piedra sobre piedra; por cuanto <u>no conociste el tiempo de tu visitación</u>.***"
> (Lc 19:43-44)

Como se ve, Cristo liga en este pasaje de Lucas, la destrucción de Jerusalem y el Templo a las acciones perversas de aquella generación. **Por lo tanto, es lógico pensar que la destrucción anunciada en ese momento ocurriría a aquella generación, en aquella época apostólica.** Es decir, que es cosa del pasado, no del presente o del futuro.

Para que una tercera persona, ajena a una conversación, entienda cabalmente la respuesta que alguien da a su interlocutor, es necesario que primero atienda a la pregunta de éste y, si es posible, que se percate del ambiente físico y psicológico de la conversación, sin llegar a ridículas exageraciones que siempre conducen a error. Hagámoslo así con este capítulo y esta conversación.

Después que Jesús acabó de denunciar a los escribas y fariseos, en sus propias caras, sus hipocresías, maldades, etc., (capítulo 23), se retiraba del Templo, a la vez que **sus discípulos, al parecer como quienes comentaban la majestuosidad de aquella arquitectura, le señalaban los edificios** (Mt 24:1). Digo que los discípulos hablaban llenos de admiración por aquella arquitectura, porque eso se ve claramente en Mr 13:1 donde uno de sus discípulos menciona tal cosa al decir: "*Maestro, mira* ***qué <u>piedras</u>, y qué <u>edificios</u>.***"

Respondiendo a esas palabras de los discípulos, Jesús, **refiriéndose evidentemente a los edificios que le alababan** dijo que no quedaría allí piedra sobre piedra; vaticinando así en forma muy general y escueta, la total destrucción de aquel Templo (versículo 2) que los judíos creían que constituía un seguro contra castigos; dado que Dios no iba a permitir (creían ellos) que Su Templo fuera destruido. Ver Jer 7:3- 4.

> "1 *Y salido Jesús, se iba del Templo, y se llegaron sus discípulos, para* ***mostrarle los edificios del Templo.*** 2 *Y respondiendo él, les dijo:* ***¿Veis todo esto? de cierto os digo, que no será dejada aquí piedra sobre piedra, que no sea destruida.***" (**Primera sección,** Mt 24:1-2)

> "3 *Así ha dicho Jehová de los ejércitos, Dios de Israel: Mejorad vuestros caminos y vuestras obras, y os haré morar en este lugar.* 4 *No fieis en palabras de mentira, diciendo:* ***Templo de Jehová, Templo de Jehová, Templo de Jehová es éste.***" (Jer 7:3-4)

Después de hacerles conocer la futura destrucción del Templo, siguió Jesús caminando, y al llegar al Monte de los Olivos se sentó; y **cuatro de sus discípulos, haciendo <u>un aparte</u> con él, le hicieron <u>tres</u> preguntas: a) ¿**Cuándo serán estas cosas**?** Al decir "estas cosas" se estaban refiriendo sin duda alguna a lo que Jesús les había acabado de hablar, o sea lo de la destrucción del Templo. Luego le hacen otras dos preguntas sobre cosas que Jesús no había mencionado, pero que a ellos les interesaba, que son las siguientes: **b) ¿**Qué señal habrá de tu Segunda Venida**?;** y **c) ¿**Qué señal habrá del fin de mundo**?** Las respuestas a estas tres preguntas, y en ese mismo orden, es lo que hay que esperar de Jesús.

Ahora bien, fíjense que el sermón profético no fue público, sino que sólo le habló a Pedro, Jacobo, Juan y Andrés como se ve en Mr 13:3. **"***Y sentándose en el* ***monte de las Olivas*** *delante del Templo, le preguntaron* ***aparte Pedro y Jacobo y Juan y Andrés".*** Es decir, que la primera sección comprende solamente lo que Jesús dijo sobre la destrucción del Templo, y que fue lo que motivó las tres preguntas de que hablamos.

La segunda sección (Mt 24:3) se limita a mencionar las tres preguntas que los discípulos le hacen a Jesús, no requiere explicación alguna, salvo tenerlas en cuenta para poder entender las respuestas.

> **"***Y sentándose él en el monte de las Olivas, se llegaron a él los* ***discípulos aparte****, diciendo: Dinos,* ***¿cuándo serán estas cosas, y qué señal habrá de tu venida, y del fin del mundo?***
> (**Segunda sección,** Mt 24:3)

Analicemos juntas la tercera y la cuarta sección para facilitar el estudio.
La tercera sección (Mt 24:4-6) y
La cuarta sección (Mt 24: 7-14)
La tercera sección se refiere a **la época apostólica,** y la sección que le sigue, la cuarta, se refiere a la actualidad y al futuro. Vamos ahora a demostrar que estos dos períodos son diferentes, y vamos a darnos cuenta de que hay un salto de siglos entre el versículo 6 y el 7. Para pensar que se trata de dos períodos diferentes de la historia, me baso en cinco argumentos.

Primer argumento de la 3ra y 4ta sección. Habiendo Jesús hablado en el versículo seis de guerras, no es lógico que en el siete vuelva a hablar de las mismas guerras que ya mencionó.

Segundo argumento de la 3ra y 4ta sección. Esta tercera sección que estamos analizando termina con el versículo seis. En ese versículo Cristo habla de guerras y rumores de guerras, diciendo a los discípulos que no debían turbarse por ello, puesto que aquello aún no era el fin. **Si aún no era el fin es porque ese período de guerras del que habla en el seis, no llegaría hasta la Segunda Venida.** Sin embargo, cuando se lee el siguiente versículo, el siete, que es el comienzo de la cuarta sección, se nota que los acontecimientos allí narrados se suceden de continuo hasta llegar al fin. **Es decir, que el período comenzado con las guerras narradas en el siete** (**cuarta sección**) **sí llega al final,** pero el comenzado en el versículo cuatro y terminado en el seis (tercera sección) no llega hasta el final. Está claro que son dos períodos diferentes. Veamos.

> **"**4 *Y respondiendo Jesús, les dijo: Mirad que nadie os engañe,* 5 *porque vendrán muchos en mi nombre, diciendo: Yo soy el Cristo; y a muchos engañarán.* 6 *Y* ***oiréis guerras, y rumores de guerras;*** *mirad que no os turbéis; porque es menester que todo esto acontezca;* ***mas aún no es el fin*****"**
> (**Tercera sección,** Mt 24:4-6)

> 7 *Porque* ***se levantará nación contra nación, y reino contra reino;*** *y habrá pestilencias, y hambres, y* ***terremotos por los lugares.*** 8 *Y todas estas cosas,* ***principio de dolores.*** 9 *Entonces os entregarán para ser afligidos, y os matarán; y seréis aborrecidos de* ***todas las gentes*** *por causa de mi nombre.* 10 *Y muchos entonces serán escandalizados; y se entregarán unos a otros, y unos a otros se aborrecerán.* 11 *Y muchos falsos profetas se levantarán y engañarán a muchos.* 12 *Y por haberse multiplicado la maldad, la caridad de muchos se resfriará.* 13 ***Mas el que perseverare hasta el fin****, éste será salvo.* 14 *Y* ***será predicado este evangelio del reino en todo el mundo,*** *por testimonio a todos los gentiles;* ***y entonces vendrá el fin.*****"** (**Cuarta sección,** Mt 24:7-14)

Tercer argumento de la 3ra y 4ta sección. En el versículo 6 se narra **un tipo de guerra local, más bien sediciones y levantamientos;** pero al pasar al versículo 7 se menciona otro tipo de guerra; una en que **se levantaría nación contra nación y reino contra reino. Eso solamente lo registra la historia en el presente siglo, con las dos guerras mundiales.** Por lo tanto, es obvio que el versículo 7 se refiere a la época actual, mientras que el seis se refiere a la época apostólica.

En aquella época el Imperio Romano dominaba todas las naciones del mundo conocido, y no podía ocurrir una guerra en la que se levantara nación contra nación y reino contra reino, pues había un solo reino, el Imperio Romano. Recuerden la frase **"**Pax romana**",** que fue famosa en aquella era y aún hoy en día lo es. Esta famosa frase nos indica la tranquilidad que el imperio imponía a todas las naciones de aquella época. No podía existir en la era de la **"**Pax romana**"** algo parecido a lo descrito como **"**nación contra nación y reino contra reino.

Por lo tanto las guerras descritas en el seis son diferentes de las descritas en el siete. Las del seis se pueden aplicar a la época romana; las del siete no. Además, **por historia sabemos que en aquella época no hubo ese tipo de guerras en**

las que se levantaran naciones contra naciones y reinos contra reinos. Es lógico pues pensar que lo que se describe en el siete no atañe a aquellos tiempos, sino a los actuales.

Todo lo dicho anteriormente se reafirma también con la descripción que da Lucas sobre este mismo período de la profecía. Eso lo podemos leer en Lc 21:7-11 donde lo narrado describe mejor lo sucedido en Judea en el período inmediatamente posterior a la crucifixión, y anterior a la destrucción de Jerusalem y el Templo. Allí hablan de **sediciones,** que fue lo que caracterizó a la historia judía de aquel período.

> "7 *Y le preguntaron, diciendo: Maestro, ¿cuándo será esto? ¿y qué señal habrá cuando estas cosas hayan de comenzar a ser hechas?* 8 *Él entonces dijo: Mirad, no seáis engañados; porque vendrán muchos en mi nombre, diciendo:* "*Yo soy*"*; y el tiempo está cerca, por tanto, no vayáis en pos de ellos.* 9 *Empero cuando oyereis guerras y* ***sediciones****, no os espantéis; porque es necesario que estas cosas acontezcan primero,* ***mas no luego será el fin.*** 10 *Entonces les dijo:* ***Se levantará gente contra gente, y reino contra reino;*** 11 ***Y habrá grandes terremotos, y en varios lugares hambres y pestilencias: y habrá espantos y grandes señales del cielo***." (Lc 21:7-11)

<u>Cuarto argumento de la 3ra y 4ta sección</u>. Para estar más seguros aún de que los versículos 6 y 7 tratan de dos épocas diferentes y muy distantes entre sí, nos bastará percatarnos de que con las guerras mencionadas en el siete comienza el período llamado **"principio de dolores".** Igualmente notemos que los fenómenos que acompañan a las guerras de Mt 24:7, **terremotos por los lugares, espantos y <u>grandes señales del cielo</u>,** nunca han ocurrido. Por lo tanto, se evidencia que lo dicho en el siete se refiere a una época posterior a lo que ya conocemos por historia. **La historia nos permite asegurar que en aquella época apostólica no ocurrió ninguno de los espantos y señales del cielo; eso está aún en el futuro.**

Si vamos a leer Mr 13:8 y Lc 21:10-11 y 24-26 veremos que también allí para la época inmediatamente posterior a la caracterizada como nación contra nación y reino contra reino, se anuncian fenómenos telúricos y siderales **que no acontecieron en aquella época apostólica,** es a saber, **grandes señales del cielo,** espantos, **terremotos en <u>muchos</u> lugares, angustias por temor a algo que ocurrirá en el mar, y los hombres secándose de temor.** Por lo tanto, si esas cosas no ocurrieron entonces, **es indiscutible** que esas cosas acontecerían en otra ocasión futura.

> "*Porque se levantará <u>nación contra nación, y reino contra reino</u>; y* ***habrá terremotos <u>en muchos</u> lugares****, y habrá hambres y alborotos;* ***principios de dolores serán estos***." (Mr 13:8)

> "10 *Entonces les dijo:* ***Se levantará gente contra gente, y reino contra reino;*** *y habrá* ***grandes terremotos,*** *y en varios lugares hambres y pestilencias:* 11 *y* ***<u>habrá espantos</u>*** *y* ***<u>grandes señales del cielo</u>.***" (Lc 21:10-11)

> "24 Y *caerán a filo de espada, y serán llevados cautivos a todas las naciones; y* ***Jerusalem será hollada de las gentes, hasta que los tiempos de las gentes sean cumplidos.*** 25 ***<u>Entonces</u>*** ***habrá señales en el sol, y en la luna, y en las estrellas;*** *y* ***<u>en la Tierra angustia de gentes por la confusión del sonido de la mar y de las ondas;</u>*** 26 ***<u>secándose los hombres a causa del temor y expectación</u> de las cosas que sobrevendrán a la redondez de la tierra,*** *porque las virtudes de los Cielos serán conmovidas*." (Lc 21:24-26)

Quinto argumento de la 3ra y 4ta sección. Si leemos Mt 24:13, que es el penúltimo versículo de la cuarta sección, veremos que allí se habla de que los que estén vivos en ese momento <u>perseveren hasta el fin</u>.

> "13 *Mas el que* ***perseverare <u>hasta el fin</u>****, éste será salvo.*" (Mt 24:13)

No es razonable que se le exhorte a un cristiano de la época apostólica a perseverar hasta el fin del mundo; lo razonable es que eso se le esté diciendo a los cristianos de la época cercana al fin. Tampoco se le va a exhortar a un cristiano de la época cercana a la Segunda Venida, a perseverar si aún faltaran digamos cincuenta años para el fin.

Para más facilidad en la comprensión de lo que digo respecto a la transición del versículo seis al siete, podemos parafrasear ese pasaje de la siguiente manera:

> "6 y oiréis guerras y rumores de guerras, mirad que no os turbéis por eso, porque es menester que todo esto acontezca, mas aún no es el fin del mundo. 7 Porque el fin del mundo estará cerca cuando se levantará nación contra nación y reino contra reino, y hayan pestilencias, hambres y terremotos por muchos lugares, las cuales cosas no son

tampoco el fin mismo, 8 sino las señales que avisan del comienzo de un período que se llama "principio de dolores".
9 Será entonces cuando os entregarán para ser afligidos y os matarán…"

Al llegar a este punto del tiempo ya lo único que nos separa del fin es el esperar a que se predique el evangelio en todo el mundo, según nos dice el versículo 14; lo cual parece que va a hacerse en la forma milagrosa a que se refiere Ap 14:6.

> "*Y vi otro ángel volar por en medio del cielo, que* ***tenía el evangelio eterno para predicarlo*** *a los que moran en la Tierra, y* ***a toda nación y tribu y lengua y pueblo***." (Ap 14:6)

Habiendo ya demostrado que el pasaje 4 al 6 (tercera sección) y el otro que va del 7 al 14 (cuarta sección) tratan de épocas diferentes, vamos a seguir analizando el capítulo.

Quinta sección, (Mt 24:15-34) Esta sección es como si se hubiera mirado con una lupa una pequeña sección de un mapa, para poder ver más detalles; o como si se hubiera agrandado una sección de un mapa en un recuadro, para ver más detalles. Lo que se detalla en esta sección, lo que se mira como con una lupa, es el lapso comprendido entre la aparición de la Abominación de Asolamiento y la Segunda Venida, que se abarcó ya en la cuarta sección (7-14), pero que no se detalló.

> "15 *Por tanto,* ***cuando viereis la abominación del asolamiento,*** *que fue dicha por Daniel profeta, que* ***estará*** ***en el lugar santo,*** *(el que lee, entienda),* 16 *entonces los que están en Judea, huyan a los montes;* 17 y *el que sobre el terrado, no descienda a tomar algo de su casa;* 18 *y el que en el campo, no vuelva atrás a tomar sus vestidos.* 19 *Mas ¡ay de las preñadas, y de las que crían en aquellos días!* 20 *Orad, pues, que vuestra huida no sea en invierno ni en sábado;* 21 ***porque habrá entonces grande aflicción, cual no fue desde el principio del mundo hasta ahora, ni será.*** 22 *Y si aquellos días no fuesen acortados, ninguna carne sería salva; mas por causa de los escogidos, aquellos días serán acortados.*
>
> 23 *Entonces, si alguno os dijere: He aquí está el Cristo, o allí, no creáis.* 24 *Porque se levantarán* ***falsos cristos, y falsos profetas, y darán señales grandes y prodigios;*** *de tal manera que engañarán, si es posible, aún a los escogidos.* 25 *He aquí os lo he dicho antes.* 26 *Así que, si os dijeren: He aquí en el desierto está; no salgáis; He aquí en las cámaras; no creáis.* 27 *Porque como el relámpago que sale del oriente y se muestra hasta el occidente, así será también la venida del Hijo del Hombre.* 28 *Porque donde quiera que estuviere el cuerpo muerto, allí se juntarán las águilas.*
>
> 29 *Y* ***luego después de la aflicción de aquellos días, el sol se obscurecerá, y la luna no dará su lumbre, y las estrellas caerán del cielo, y las virtudes de los Cielos serán conmovidas.*** 30 *Y entonces se mostrará la señal del Hijo del Hombre en el cielo; y entonces lamentarán todas las tribus de la Tierra, y verán al Hijo del Hombre que vendrá sobre las nubes del cielo, con grande poder y gloria.* 31 *Y enviará sus ángeles con gran voz de trompeta, y* ***juntarán sus escogidos de los cuatro vientos, de un cabo del cielo hasta el otro.***
>
> 32 *De la higuera aprended la parábola: Cuando ya su rama se enternece, y las hojas brotan, sabéis que el verano está cerca.* 33 *Así también vosotros, cuando viereis todas estas cosas, sabed que está cercano, a las puertas.* 34 *De cierto os digo, que* ***no pasará esta generación, que todas estas cosas no acontezcan***." (Mt 24:15-34)

Veamos ahora cinco comentarios sobre este pasaje, y más adelante voy a dar siete argumentos para demostrar que **este pasaje se refiere necesariamente al fin.**

a) Esta "abominación de asolamiento", mencionada en el versículo 15 está aún en el futuro, y por ende también lo está todo lo narrado del 15 al 34. Veamos.

b) El versículo 15 dice que la abominación estaría en el lugar santo; **no dice que destruiría el lugar santo, que fue lo que hicieron los romanos.** Por lo tanto, es lógico pensar que se refiera al futuro actual y no a la época apostólica. No sólo se refiere al futuro actual, sino que por lógica, **la advertencia se hace a los cristianos judíos de aquel futuro actual,** pues los judíos inconversos no van a leer el Nuevo Testamento, y **los cristianos gentiles no tienen que salir de Judea,** a menos que se hallen allí de turistas o de misioneros. Se refiere al próximo templo espurio que será construido en Jerusalem.

c) Por el énfasis que Jesús pone en la premura con que los cristianos que se hallen en Judea deben precaverse y huir (versículos 17 y 18), se colige que **los acontecimientos van a desencadenarse súbitamente, sin anuncios ni señales previas que avisen de su próxima presencia.** Da la sensación de que **el escape de los hermanos se tiene que realizar en cosa de minutos,** porque hace hincapié en que no pierdan ni siquiera los pocos minutos que les tomaría ir a buscar su capa (abrigo). La presunción de que los cristianos de Judea tendrán que reaccionar velozmente ante los acontecimientos,

concuerda con la exclamación sobre las preñadas y las que crían, que tendrán el impedimento de sus estados físicos y fisiológicos, para actuar con la premura requerida y para sufrir las privaciones del caso.

Lo mencionado sobre el abrigo, y el hecho de que en el versículo 20 exhorta a orar para que esto no ocurra en invierno ni en sábado, **me hace pensar que es un sábado de la estación invernal, cuando los poderes espirituales rebeldes intentarán realizar su plan.** No sería pues, muy insensato de parte de los cristianos que en aquel futuro se hallaren en Judea, el que salieran de ella desde el mismo inicio de cualquier cosa extraña que vean, y el mantenerse atentos a las noticias y rumores durante esos días, sobre todo los sábados invernales o cercanos al invierno. O mejor aún, mudarse de allí tan pronto les sea posible.

También la exhortación a no ir a buscar el abrigo pudiera tener otro motivo, como sería el no despertar sospecha de que uno se va para siempre, sino que sale de la ciudad para volver después. El que salga sin bultos, con la ropa corriente, no despertará sospecha de que se va para siempre, cosa que alertaría a las autoridades, o a la turba que apoya las tiranías, en el sentido de que los que se van son desafectos al régimen del antiCristo. Ver nota a Jer 37:5-11.

Tal vez, por la oración de la cristiandad, los planes elaborados para ser realizados por los malignos un sábado invernal, tengan que ser pospuestos o precipitados debido a la presencia de circunstancias imprevistas para ellos, con lo que los acontecimientos a lo mejor no ocurran en invierno, pero sí en sábado, o no en sábado, pero sí en invierno; o tal vez ni en sábado ni en invierno, aunque no muy lejos de ellos. **Debemos pues orar por ese importante asunto, para que Dios trastorne los planes de los malignos ese día, y los hermanos sean librados.**

No puede esta advertencia referirse a todos los cristianos de todo el mundo, porque los sábados invernales en Judea, son sábados veraniegos en Brasil, Argentina, África, Australia y todo el hemisferio sur. Además de que, evidentemente, el versículo 16 se refiere a los de Judea.

d) Después de esta huida de los cristianos que se hallen en Jerusalem y en toda Judea, comenzará la mayor tribulación jamás ocurrida, o sea, se iniciará la Gran Tribulación, según nos dicen los versículos 21-22, y se dará inicio a la época de los falsos cristos y falsos profetas que darán señales grandes y prodigios capaces de engañar aún a ciertos cristianos, como advierten los versículos 23-28.

e) Cuando esté finalizando o haya finalizado la Gran Tribulación , o sea, "Después de la aflicción de aquellos días", como dice el versículo 29, será que se oscurezca el sol y la luna, las estrellas caigan del cielo y las virtudes de los Cielos sean conmovidas. Será entonces cuando según el versículo 30, aparezca la señal de Cristo en el cielo (tal vez la cruz) y se vea a Jesús en su Segunda Venida, esta vez sobre las nubes, desde donde mandará a traer a sus escogidos (31) de todo el mundo. Así termina este pasaje que conforma la quinta sección, y el cual nos hace ver más en detalle, cómo va a ser la secuencia de los acontecimientos desde la época de la abominación hasta la recogida de los cristianos.

Voy a analizar ahora algunos detalles de este pasaje (**15-34**) para reafirmar la idea de que también esta quinta sección se refiere al fin. Para ello me baso en siete argumentos: Primero: La Gran Tribulación de que habla este pasaje no ha ocurrido aún. Segundo: El antiCristo no ha aparecido aún. Tercero: Ninguna carne sería salva si continuara más tiempo la tribulación. Cuarto: Los prodigios de los falsos cristos y profetas no han ocurrido aún. Quinto: El sol y la luna no se han oscurecido ni las estrellas cayeron en la época apostólica. Sexto: No estaba a las puertas puesto que han pasado veinte siglos. Séptimo: Aquella generación pasó y no ocurrieron **todas** las cosas.

Primer argumento de la 5ta sección. El versículo 21 dice que durante los acontecimientos descritos en los versículos del 15 al 20 habría una aflicción tan grande cual no la hubo desde el principio del mundo ni la habrá; y el que dice eso es el que más autoridad tiene para saberlo: Jesús.

> "*Porque habrá entonces grande aflicción,* ***cual no fue desde el principio del mundo hasta ahora, ni será.***" (Mt 24:21)

Si alguien pensara que estos acontecimientos y tribulación aquí mencionados por Jesús, pertenecieran a los ya ocurridos durante la era apostólica, cuando la destrucción de Jerusalem y el Templo, habría que suponer también que la aflicción futura que ha de venir al mundo, la llamada Gran Tribulación, va a ser menor que la de la época romana. Admitir esta segunda hipótesis equivaldría a suponer que la aflicción provocada por el antiCristo, el más perverso y cruel de los perseguidores del cristianismo, será más leve y menos cruel que las provocadas por el Imperio Romano, lo cual me parece absurdo. Por lo tanto, visto que todavía falta que se cumpla la profecía de la Gran Tribulación, tenemos que llegar a la conclusión de que el pasaje en estudio se refiere al final del mundo.

Segundo argumento de la 5ta sección. Tampoco se puede alegar que el Imperio Romano, o algún emperador haya sido el antiCristo, **porque ninguno de ellos se sentó en el Templo de Dios,** como Dios, haciéndose parecer Dios, que es lo que predijo San Pablo en Segunda de Tesalonicenses, que haría el antiCristo.

"*Oponiéndose, y levantándose contra todo lo que se llama Dios, o que se adora; tanto que se asiente en el templo de Dios como Dios, haciéndose parecer Dios.*" (II Tes 2:4)

Tercer argumento de la 5ta sección. El versículo 22 dice que si la aflicción continuara por más tiempo, ninguna carne sería salva; tal vez porque desertarían de la fe por no poder soportar las presiones, sufrimientos y crueldades.

"*Y **si aquellos días no fuesen acortados, ninguna carne sería salva;** mas por causa de los escogidos, aquellos días serán acortados.*" (Mt 24:22)

Me parece que esas palabras no pueden referirse a las aflicciones de la era apostólica. No creo yo que se pueda aplicar a aquellos tiempos, porque a pesar de que sus aflicciones fueron grandes y crueles, llegando al martirio, no fueron continuas, hablando cronológicamente, ni totales geográficamente hablando. Aquellas aflicciones fueron esporádicas en el primer caso, y regionales en el segundo, como se demuestra en Hch 9:31. Había regiones, tanto bárbaras como romanas, que no padecían la persecución anticristiana y, por lo tanto, los cristianos de esos lugares, o que se hubieran refugiado en ellos, no hubieran desertado de la fe.

"***Las iglesias entonces tenían paz por toda Judea y Galilea y Samaria,** y eran edificadas, andando en el temor del Señor; y con consuelo del Espíritu Santo eran multiplicadas*." (Hch 9:31)

Es más lógico pensar que estos vaticinios se refieran a modernos tiempos aún en el futuro, en que una organización mundial inflexible y totalitaria, con medios científicos y técnicos suficientes para hacerlo, extienda su despiadada persecución a las regiones más recónditas del planeta, provocando con ello una aflicción tal a todo cristiano existente en esas regiones dominadas por el antiCristo, que si se prolongara, los hermanos que allí vivieran desertaría de la fe por no poder ni aguantar ni escaparse. Ver nota a Hch 9: 31 (I).

Cuarto argumento de la 5ta sección. Si analizamos ahora el versículo 24 veremos que **tras la época de tribulación** descrita en este pasaje, se levantarán **los falsos cristos y falsos profetas, los cuales harán señales grandes y prodigios.**

"*Porque se levantarán **falsos cristos, y falsos profetas, y darán señales grandes y prodigios;** de tal manera que engañarán, si es posible, aun a los escogidos.*" (Mt 24:24)

En la era apostólica aunque hubo falsos profetas y tal vez falsos cristos, no hubo ninguno que hiciera prodigios, ni grandes ni pequeños; y menos aún prodigios de tal envergadura que pudieran calificarse como los capaces de engañar aún a los escogidos. Por lo tanto, si **los falsos cristos y falsos profetas de tan gran poder no surgieron en la época apostólica,** es lógico pensar que Cristo se está refiriendo en este versículo, y en todo este pasaje, al fin del mundo, y no a la era apostólica.

Quinto argumento de la 5ta sección. Otro tanto puede decirse de Mt 24:29, donde dice que después de la aflicción descrita como única, sin paralelo ni repetición, es decir, **después de la Gran Tribulación, el sol se oscurecería al igual que la luna, y caerían las estrellas.**

" Y luego ***después de la aflicción** de aquellos días, el **sol se obscurecerá,** y **la luna no dará su lumbre,** y **las estrellas caerán del cielo,** y las virtudes de los Cielos serán conmovidas.*" (Mt 24:29)

Es más que evidente que después de las aflicciones de la era apostólica, ni se oscureció el sol, ni la luna, y mucho menos cayeron las estrellas. Por lo tanto, repito, aquí no se estaba refiriendo Jesús a la era apostólica, sino al futuro inmediatamente anterior a la Segunda Venida, el futuro actual. Es decir, que todo este pasaje habla de una época aún en el futuro.

Sexto argumento de la 5ta sección. En el versículo 33 dice que cuando "estas cosas" comenzaren a suceder, todo estaba ya a las puertas. Tampoco puede Jesús haberse estado refiriendo a la época de los apóstoles o a las épocas inmediatamente sucesivas, pues aquí dice que **en el momento que ocurriera lo que él relataba, ya todo lo demás incluyendo su Segunda Venida estaba a las puertas.** Han pasado casi veinte siglos (10 My 73) y una tonelada de

generaciones y no vino el fin; lo cual nos indica que los hechos del primer siglo y demás, no eran los que nos estaban anunciando que Jesús se hallaba a las puertas.

"*Así también vosotros, cuando viereis todas estas cosas, **sabed que está cercano, a las puertas.***"
(Mt 24:33)

Séptimo argumento de la 5ta sección. También este versículo 34 nos indica que nada de este pasaje se refería a la época apostólica, porque aquí dice que cuando ocurriera una de aquellas señales, en esa misma generación se verían todas las demás señales, y eso no ocurrió en aquella época apostólica.

"*De cierto os digo, que **no pasará esta generación, que todas estas cosas no acontezcan.***"
(Mt 24:34)

De la lectura de todo el pasaje en estudio (15-34) es fácil comprender que **la generación que vea la abominación, verá también la caída de las estrellas, el oscurecimiento de sol y luna y la Segunda Venida del Señor.** Por lo tanto, nadie puede alegar que parte de los acontecimientos sucedieron entonces y parte sucederán en el futuro.

La sexta sección (Mt 24:35-51) no creo necesario analizarla, son admoniciones suficientemente claras que no necesitan explicación. Esta sección sólo habla de la seguridad del cumplimiento de esta profecía y del secreto que rodea la fecha de su ocurrencia.

Resumiendo: el capítulo 24 de Mateo comienza profetizando la destrucción del Templo en el año 70 (1 y 2); luego da una breve reseña de lo que iba a ocurrir en la época apostólica (4-6); más tarde hace otra breve reseña de lo que iba a ocurrir desde las guerras mundiales hasta la Segunda Venida (7-14); entonces amplifica una parte del pasaje anterior, detallando el período que va desde la Abominación hasta la Segunda Venida (15-34); y en el resto del capítulo da exhortaciones a los cristianos sobre tan importante asunto (35-51).

(Curiosidad: Aunque las notas sueltas que componen esta nota consolidada sobre Mateo 24 las escribí a través de muchos años, luego las compilé y organicé en mayo del 80.)

Vamos ahora a comentar algunos pasajes que pueden traer confusión. Mateo habla de dos veces en que surgirán falsos Cristos. En Mt 24:5 se advierte a los cristianos sobre los falsos cristos que vendrían en aquella era apostólica. Esta profecía de los falsos cristos se repite en Mt 24:24, pero esta vez se refiere a los tiempos cercanos a la Segunda Venida. Esto se entenderá más claramente si nos damos cuenta de que el versículo 5 pertenece a la tercera sección que trata de la época apostólica, mientras que el 24 pertenece a la quinta sección, que trata del fin. Ambas aseveraciones fueron previamente demostradas, basta con leer de nuevo ambas secciones.

También vemos que en Lc 21:8, donde se trata de la época apostólica, se menciona a los falsos cristos como viniendo también en esa época. y se sabe que se trata de la época apostólica no sólo porque está en el pasaje donde se habla de esa época, sino porque allí al hablar de los falsos cristos Jesús añade **"…y el tiempo está cerca".** Si dijo a los apóstoles que el tiempo estaba cerca, es porque esos falsos cristos y falsos profetas iban a surgir también en aquella época.

No se me escapa el hecho de que en Lc 21:8 la oración "el tiempo está cerca", la comienzan con mayúscula las Biblias modernas, como indicando que se trata de una de las dos frases que dirán los falsos cristos. Según esta forma de presentar las cosas los que imprimieron estas modernas Biblias, los falsos cristos dirían dos frases: 1) "Yo Soy" y, 2) "El tiempo está cerca". Pero esto es una interpretación prejuiciada doctrinalmente por el que imprime la Biblia. Para darnos cuenta de la falsedad que entraña el comenzar esa oración con mayúscula, bastaría leer Lc 21:8 en la edición original de Casiodoro de Reina solo, o en una Reina-Valera impresa en el pasado siglo. En esas ediciones, la oración "el tiempo está cerca" se halla con minúscula, porque no la consideraban una nueva frase, sino un comentario de Jesucristo respecto a la cercanía de tales falsos cristos.

Pero además es lógico pensar que **los falsos cristos no iban a poder andar diciendo que el tiempo de la llegada de Jesús está cerca,** porque ellos querían hacer ver que Jesús eran ellos y que ya había llegado. Si ellos dijeran que el tiempo está cerca, entonces no podían decir que ellos eran Cristo, porque ellos mismos estaban diciendo que no había llegado el tiempo de su Segunda Venida. Así que vemos que el mismo período de la profecía, tratado en Lucas, concuerda con el hecho de que Mateo 24:5 se refiere falsos cristos de la época apostólica, mientras que Mt 24:24 se refiere a los falsos cristos que vendrán en la época bien próxima al fin.

*

Mt 24:8-14 LA PREDICACIÓN FINAL PARECE SER HECHA POR UN ÁNGEL.

Parece lógico pensar, que la predicación mundial del evangelio, de que habla este pasaje, va a ser hecha por un ángel, de acuerdo con Ap 14:6-7, porque según vemos, esa predicación tiene lugar **después de los sufrimientos y masacres descritas antes, es decir, después de la Gran Tribulación.**

> "8 *Y todas estas cosas, principio de dolores.* 9 *Entonces os entregarán* ***para ser afligidos, y os matarán;*** *y* ***seréis aborrecidos de todas las gentes*** *por causa de mi nombre.* 10 *Y muchos entonces serán escandalizados; y se entregarán unos a otros, y unos a otros se aborrecerán.* 11 *Y muchos falsos profetas se levantarán y engañarán a muchos.* 12 *Y por haberse multiplicado la maldad, la caridad de muchos se resfriará.* 13 *Mas el que perseverare hasta el fin, éste será salvo.* 14 *Y* ***será predicado este evangelio del reino en todo el mundo,*** *por testimonio a todos los gentiles; y entonces vendrá el fin.*"
> (Mt 24:8-14)

Es lógico pensar que después de algo tan sanguinario y destructivo para los cristianos como es la Gran Tribulación, éstos no estén en posición, ni física ni económicamente, de llegar a todos los rincones del mundo con la predicación del evangelio. Si hoy en día, con libertades y medios para hacerlo, no se ha llegado a predicar en todo el mundo, como lo atestiguan las estadísticas de los departamentos de misiones, ¿cómo vamos a pensar que lo podremos hacer cuando nos maten, nos persigan nos prohíban el acceso a medios masivos, nos impidan viajar o trasladarnos, etc.? Para mí es más lógico suponer que quien se va a encargar de hacer eso es el ángel mencionado en Ap 14:6-7, veamos:

> "6 *Y* ***vi otro ángel volar por en medio del cielo, que tenía el evangelio eterno*** ***<u>para predicarlo</u>*** ***a los que moran en la Tierra, y a toda nación y tribu y lengua y pueblo,*** 7 *diciendo en alta voz: Temed a Dios, y dadle honra; porque la hora de su juicio es venida; y adorad a aquel que ha hecho el cielo y la Tierra y el mar y las fuentes de las aguas.*" (Ap 14:6-7)

No solamente vemos que se dice claramente que un ángel predicará el evangelio a todo el mundo, sino que además la lógica nos indica que los acontecimientos que preceden a esta predicación universal, van a dejar a los cristianos sin la posibilidad física de predicar el evangelio en todo el mundo.

*

Mt 24:14 LOS GENTILES Y LOS JUDÍOS PASARÁN POR LA GRAN TRIBULACIÓN.

Los que defienden la hipótesis del rapto antes de la Gran Tribulación, tienen problemas con muchos versículos donde se nos muestra que los cristianos van a estar aquí durante esa época. Para explicar esa discordancia interna de su hipótesis, estos hermanos han inventado dos iglesias, una iglesia judía y una iglesia gentil. Según ellos dicen, la iglesia que va a ser raptada es la iglesia gentil, mientras que la iglesia judía queda aquí a merced de la Gran Tribulación. La supuesta iglesia judía estará formada por los judíos que se conviertan al cristianismo después de comenzada la Gran Tribulación. Por lo tanto, dicen los que sustentan esta hipótesis, esos mártires que se ven en varios pasajes de la Biblia, asesinados durante el reinado del antiCristo, no son cristianos gentiles, sino cristianos judíos, porque la iglesia gentil ya fue raptada.

Si leemos el versículo-base veremos que éste nos dice que antes del fin, será predicado este evangelio del reino en todo el mundo **por testimonio <u>a los gentiles</u>**. Es por lo tanto evidente que habrá gentiles convertidos en todo el mundo durante la época de la Gran Tribulación. No es razonable pensar que después de haber predicado un ángel, el evangelio, a toda nación, tribu, lengua y pueblos, es decir a **seis mil millones de seres humanos**, ninguno de ellos se haya convertido, y no haya una iglesia gentil en toda la Tierra. Fíjense en que el fin vendrá después de que se haya predicado el evangelio a todos los gentiles, no antes.

> "*Y será predicado este evangelio del reino en todo el mundo,* ***por testimonio a todos <u>los gentiles</u>;*** *y entonces vendrá el fin.*" (Mt 24:14)

> "6 *Y* ***vi otro ángel volar por en medio del cielo, que tenía el evangelio eterno*** ***<u>para predicarlo</u>*** ***a los que moran en la Tierra, y <u>a toda nación</u>*** *y* ***<u>tribu</u> y <u>lengua</u> y <u>pueblo</u>,*** 7 *diciendo en alta voz: Temed a Dios, y dadle honra; porque la hora de su juicio es venida; y adorad a aquel que ha hecho el cielo y la Tierra y el mar y las fuentes de las aguas.*" (Ap 14:6-7)

Es lógico pensar que habrá millones de gentiles convertidos cuando el ángel les predique, ver nota a Ap 14:6 (I). Por lo tanto, tenemos que llegar a la conclusión de que no existe un rapto de la tal iglesia gentil, antes de la Gran

Tribulación, sino un arrebatamiento de la Iglesia, después de ella. De otra manera, **el que siga manteniendo que sí existe un rapto de la iglesia gentil antes de comenzar la Gran Tribulación, tendría que admitir entonces que hay dos arrebatamientos: uno antes, para la iglesia gentil solamente, y otro después de la Gran Tribulación, para la iglesia judía, y para la nueva iglesia gentil recién formada, cosa absurda.** Dios no hace acepción de personas. No hay tal cosa como una iglesia gentil y otra iglesia judía; la iglesia es una sola y será arrebatada una sola vez.

*

Mt 24:20 (I) ESCRITURAS: TRADUCCIÓN RUSELISTA "SIGAN ORANDO".

La traducción de los ruselistas es una abominación. Ellos traducen torcidamente para adaptar ciertos pasajes a sus erradas doctrinas. Ellos y muchos otros **se pasan la vida diciendo que en el idioma hebreo o en el griego la palabra en cuestión significa bla, bla, bla,** y entonces tuercen todo de acuerdo a sus conveniencias. Actúan como si los anteriores traductores de la Biblia no hubieran sabido esos idiomas; y por cierto que lo sabían mucho mejor que estos modernos "lingüistas".

Eso hacen también muchos otros que no son ruselistas, y lo hacen por los mismos motivos, porque la Biblia tal y como se escribió no sustenta sus doctrinas e interpretaciones. Por eso tienen que torcer la Biblia y hacer ver que la tal palabra hebrea o griega significa otra cosa. Esa siempre fue la letanía de la Iglesia Católica cuando prohibía leer la Biblia; ellos decían que había que saber hebreo, griego y latín para poder leerla, y estos modernos lingüistas quieren darle la razón.

Todos estos modernos "lingüistas" que andan sacando el supuesto nuevo significado de las palabras hebreas y griegas tienen algo en común: la Biblia no concuerda con sus doctrinas; y en vez de cambiar las doctrinas, cambian la Biblia, o al menos hacen ver que ellos sí conocen el verdadero significado de la palabra hebrea o griega.

Les pondré primero la forma en que siempre lo pusieron los traductores antiguos, y después la forma en que lo ponen los ruselistas.

"***Orad**, pues, que vuestra huida no sea en invierno ni en sábado*" (Mt 24:20 Reina-Valera)

"**Sigan orando** que su huida no ocurra en tiempo de invierno ni en día de sábado."
(Mt 24:20 edición ruselista)

En este versículo, en vez de "Orad" ellos traducen "Sigan orando". **El verbo "seguir" implica que ya se estaba haciendo,** es decir, implica que ya los discípulos estaban orando sobre ese asunto, y que Cristo los exhortaba a seguir orando. **Sin embargo, es más que evidente que los discípulos no podían haber estado orando para que su huida no fuese en invierno, o en sábado, porque ellos no sabían que iban a tener que huir: Jesús se los acaba de decir.** Por lo tanto, la palabra "orad" es la correcta; mientras que "sigan orando" es un disparate.

Los jerarcas del ruselismo pueden distorsionar lo que quieran y hacer otras cosas como estas o peores, porque están seguros que sus seguidores no tienen la suficiente capacidad bíblica ni independencia de criterio para razonar por sí mismos. Si por casualidad se encuentran alguno con inteligencia suficiente y no se presta formar parte del engaño, simplemente lo expulsan, y le prohíben a los demás juntarse con los expulsados o hablarles, para que no los convenzan. En forma parecida actúa el catolicismo y algunas otras sectas. Ver notas a Mt 5:4 (II); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Mt 24:20 (II) LEY: ORAD QUE VUESTRA HUIDA NO SEA EN SÁBADO.

Aquí Cristo se está dirigiendo a los cristianos. Esta advertencia no es, lógicamente, para los inconversos, sino para los cristianos. Igualmente podemos decir que no se refería a "cuando estábamos bajo la ley", sino que se está refiriendo a una época en que ya la crucifixión iba a ser cosa del pasado, o sea, bajo la gracia.

Si el sábado (como muchos piensan) iba a ser abolido, ¿por qué Jesús, sabiendo que estos acontecimientos iban a ocurrir después de su crucifixión se preocupa de que los hermanos oren que no les ocurran en sábado? Esta pregunta es válida tanto para el que considere erradamente que la profecía atañía a los cristianos de la era apostólica como para el que considere que atañe a los del futuro

Es lógico que Jesús se preocupe de que la huida no sea en invierno, pues en esta estación los discípulos añadirían el frío a sus penalidades; pero ¿y por qué el sábado? **Alguien pudiera alegar que lo hacía por temor a que los discípulos no se atrevieran a caminar más de lo prescrito (por la tradición farisaica, no por mandamiento divino), para un sábado,** pero eso no tiene lógica, porque para lograr el mismo fin, bastaba con que les hubiera enseñado que podían viajar todo lo que fuera necesario para salvar una oveja, aunque fuera sábado.

Pudiera otro alegar que Jesús se preocupaba por el sábado debido a que los cristianos que huían no iban a tener medios de transporte en los cuales poder huir, dado que estos no trabajan en sábado en Israel. Pero esa suposición carece de base por varias razones: **a)** Si esta profecía se refería a la época apostólica, el alegato es inútil por cuanto entonces no existían medios de transporte público (ómnibuses, trenes) y la traslación se realizaba a pie en su mayoría, y cuando mejor, en burro o caballo; **b)** Si la profecía aplica a la época futura o a ambas, el alegato carece también de consistencia, porque es ilógico pensar que si tienen que huir de los inconversos y las autoridades, vayan a poder hacerlo en los medios que éstos poseen y operan, que serían los que no funcionarían los sábados. Para escapar de las autoridades o las turbas, tendrían que hacerlo usando sus propios medios privados: autos, a pie, etc., lo mismo si es sábado que si es día entre semana. **c)** Además, en Israel no se guarda el sábado tan estrictamente como para que el que quiera movilizarse por sus propios medios no pueda hacerlo en sábado; y aún en el caso de que así fuera, es de pensarse que si los cristianos tienen que huir en un momento dado, es porque algo se está movilizando, porque si todo está quieto y tranquilo, reposando el sábado, entonces ¿de qué huyen?

Otros alegan que Jesús exhortó a que se orara que la huida no fuera en sábado, porque él se estaba refiriendo a los cristianos judíos de la época final. Otros dicen se refería a los 144,000. Eso tiene dos argumentos en contra. **El primero** es que **los 144,000 son todos hombres** según Ap 14:4, y Jesús se refería también a las mujeres cuando decía que oraran para que no ocurriera en sábado la huida. Es decir que no se puede haber estado refiriendo a solamente los 144,000. **Segundo.** Si la advertencia de orar para que no ocurriera su huida en sábado se refería no a los 144,000 solamente, sino a sólo los cristianos judíos, eso significaría que los judíos debían seguir guardando el sábado cuando se convirtieran al cristianismo. Si los judíos deben guardar el sábado, ¿por qué los gentiles no? ¿Es que acaso hay dos iglesias, dos evangelios diferentes, uno para judíos y otro para gentiles? Eso estaría en abierta contradicción con todo el Nuevo Testamento que nos hace ver que hay un solo evangelio, que el evangelio es único, no algo adaptable a razas y naciones.

En resumen, yo considero que si Jesús exhortó a que oraran para que su huida no fuera en sábado, es porque Jesús esperaba que después de su crucifixión los cristianos siguieran guardando el sábado. Yo no veo otra razón que la religiosa para esa advertencia de Jesús. Si alguien ve otra razón, y tiene además suficiente sentido común para explicársela a un ignorante, favor de hacerlo así conmigo. Honestamente, le quedaré agradecido. y**o no me aferro a lo que un día creí, sino que analizo constantemente lo que otros piensan a ver si tienen base bíblica o lógica, o si son las mías las que las tienen.**

Como se ve Jesús deseaba que los cristianos no tuvieran que huir en sábado. No obstante, eso no quiere decir que la salvación de un ser humano depende de guardar el sábado, pero tampoco quiere decir que no es correcto guardar el sábado ni que está prohibido guardarlo.

Tampoco la salvación del humano depende de que asista a la iglesia, de que se bautice, de que predique el evangelio, ni de que dé el diezmo; pero eso no quiere decir que deben dejar de asistir a la iglesia, dejar de bautizarse, dejar de predicar el evangelio, o dejar de dar el diezmo. La salvación no depende de guardar el sábado, pero eso no quiere decir que no se debe guardar el sábado.

Tampoco en última instancia depende su salvación de que sean castos, honrados, veraces, pacíficos o laboriosos, pero eso no quiere decir que puedan fornicar, estafar, mentir, matar o vaguear.

Si Jesús sabía que todo esto de la huida de los cristianos ocurriría después de escritas aquellas epístolas que algunos alegan que hablan contra el guardar el sábado, y a Jesús no le interesara el sábado, ¿para qué mencionarlo? Además **¿es el sábado el único de los diez mandamientos que ha perdido vigencia?** y si así fuera, explíquenme, ¿por qué ese solo?

*

Mt 24:20 (III) LA HUIDA PROFETIZADA POR CRISTO OCURRIRÁ EN UN SOLO DÍA.

El hecho de que Jesús diga que rueguen que la huida no sea en sábado me hace pensar que ésta ocurrirá en un solo día. También el hecho de que Jesús aconseje a sus seguidores que no se demoren ni siquiera en recoger un poco de ropa, cosa que no les tomaría más de cinco minutos, me hace pensar que todo tiene que ocurrir en muy poco tiempo.

Cuando los cristianos de Jerusalem se enteren (tal vez por televisión, por radio, o por aviso de amigos) que la abominación está teniendo lugar en el templo, deben salir "ipso facto", no deben esperar ni cinco minutos para recoger ropa o alimentos.

También **la exhortación a no ir a buscar ropas pudiera tener otro motivo**, como sería el no despertar sospechas de que uno se va para no volver. El que salga sin bultos, con la ropa corriente, no despertará sospecha de que se va para siempre, como dije anteriormente en la nota a Mt 24:1-34 5ta sección-C.

*

Mt 24:27 RUSELISTAS: "LA PRESENCIA" TÉCNICAS ESPIRITUALES REBELDES.

Los ruselistas, que todo lo tuercen, imprimen en sus Biblias la palabra "presencia" en vez de "venida", basándose para ello en raíces griegas y sabidurías lingüísticas, como siempre hace todo el que no puede mostrar que el conjunto de la Biblia armoniza con su novedosa idea.

> "*Porque como el relámpago que sale del oriente y se muestra hasta el occidente, así será también* ***la venida*** *del Hijo del Hombre*." (Mt 24:27 Reina-Valera)

> "Porque así **como el relámpago sale de las partes orientales y resplandece hasta las partes occidentales**, así será **<u>la presencia</u>** del Hijo del Hombre." (Mt 24:27 edición ruselista)

Según la prédica de ellos, desde 1914 Cristo está "en presencia", y es a esa "presencia" que se refiere este versículo, según ellos. Sin embargo, como que esa "presencia" no la ve nadie, los ruselistas tienen que estar diciendo: "helo aquí en el santuario del Cielo", "helo allí en el cielo detrás de las nubes."

¿Cómo se entiende que si según la traducción ruselista la presencia de Cristo será como el relámpago, que se ve en todas partes, ellos tengan que andar por ahí diciendo: "helo aquí", "helo allí", "Él está presente", "Por favor, créanme que está presente", etc..?

No sólo eso. Si comparamos lo dicho en este versículo con lo dicho en estos otros: Mt 24:30; Mr 13:26; y Lc 21:27 (todos de la traducción ruselista) veremos que lo dicho por ellos en Mt 24:27 habla de "presencia", pero en los otros pasajes de su propia Biblia, se habla de "verlo venir en las nubes." Por lo tanto es obvio que aún en sus mismas traducciones amañadas y tergiversadas ellos tienen que admitir que Cristo vendrá en las nubes. No comprendo entonces con qué lógica dicen que se halla presente en estos momentos.

> "…y **verán** al Hijo del Hombre **viniendo sobre las nubes del** cielo con poder y gran gloria" (Mt 24:30 edición ruselista)

> "Y entonces **verán** al Hijo del Hombre **viniendo en las nubes** con gran poder y gloria" (Mr 13:26 edición ruselista)

> "Y entonces **verán** al Hijo del Hombre **viniendo en una nube** con poder y gran gloria." (Lc 21:27 edición ruselista)

Es obvio que ellos están tratando de hacer ver que existe una "presencia" en lugar de una venida en las nubes. El motivo para eso, sin duda, es echar un manto piadoso sobre el fracaso que tuvieron cuando se pusieron a anunciar que en 1914 vendría Jesucristo. De esa manera ellos ahora pueden alegar que en 1914 comenzó su "presencia". También ellos, al igual que muchos otros predicadores, apelan a darle un significado diferente a las palabras del griego y el hebreo para poder justificar sus herejías.

¿Por qué ocurre todo esto? Lo que más probablemente esté ocurriendo, es que las fuerzas espirituales rebeldes, que sí saben lo que planean y a donde quieren llevar a la humanidad, hagan uso de los dirigentes de estas sectas a través de décadas y aún de siglos. Para ello recurren unas veces a envanecer a unos, haciéndoles ver que tienen dones proféticos; otras veces les dan astutas ideas a otros para salir del fracaso provocado por el primero, etc.. La técnica maligna estriba en ir induciéndolos a todos, escalonadamente, a ponerse en una situación tal que el único escape que les quede sea el de que todas las sectas (sus dirigencias) acepten "la solución final" y colectiva que se les plantea: fingir una Segunda Venida de Cristo, pero que no se le vea en las nubes, porque eso sí que ellos no pueden imitarlo, o fingir la llegada de seres interplanetarios no carnales, o cualquier otra cosa parecida.

De esta manera todas las autoridades religiosas y posiblemente científicas, con sus respectivos prestigios y sus respetables palabras darán "veracidad" al hecho y, claro está, después de eso se verán escenas como esta: dos amigos estarán viendo lo que acontece y uno de ellos dirá al otro…..." ¿quién es aquel fanático vociferando en la esquina, diciendo que ese Cristo que está en el templo de Jerusalem es el antiCristo. Parece que está loco…..sí; efectivamente, ¡mira! Ya se lo están llevando los empleados del manicomio."

En resumen, la técnica es la siguiente: haciendo uso de las concupiscencias humanas en general, y las de los dirigentes en particular, estas fuerzas espirituales rebeldes, van tratando, a través de los siglos, de hacer que, en general, la humanidad tome el camino que a ellos les conviene para lograr metas temporales o permanentes, pero de consecución a corto plazo, y metas de consecución a largo plazo.

Para conseguirlas, una veces lo harán directamente, haciendo caer a los dirigentes en el error que desean, porque sea fácil hacerlo así con el dirigente del momento; otras veces lo harán indirectamente, haciéndolos caer primero en algo que

dará lugar a que ese dirigente o su substituto caiga en un error que es la meta perseguida. o que sirve de meta intermedia para alcanzar la meta final.

*

Mt 24:29 ADVENTISTAS: SUPUESTAS SEÑALES DEL SOL, LA LUNA Y LAS ESTRELLAS.

Los adventistas, instruidos por Ellen G. White, esa mujer que se dice profetisa, aseguran que este acontecimiento del oscurecimiento del sol, y de la luna y la caída de las estrellas, tuvo lugar a finales del siglo 18 y mediados del siglo 19, y que ocurrió en parte de los Estados Unidos y Canadá. Aunque es verdad que ocurrieron eclipses y lluvia de estrellas, es falso que esa sea la señal a la que se refiere este pasaje.

> "29 *Y luego* ***después de la aflicción de aquellos días*****, el sol se obscurecerá, y la luna no dará su lumbre, y las estrellas caerán del cielo,** *y las virtudes de los Cielos serán conmovidas.* 30 *Y* **entonces se mostrará la señal del Hijo del Hombre en el cielo;** *y* **entonces lamentarán todas las tribus de la Tierra,** *y* **verán al Hijo del Hombre que vendrá sobre las nubes del cielo,** *con grande poder y gloria.* 31 *Y enviará sus ángeles con gran voz de trompeta, y* **juntarán sus escogidos** *de los cuatro vientos, de un cabo del cielo hasta el otro.*" (Mt 24:29)

Para darnos cuenta de que esos acontecimientos no son las señales de las que habló Jesucristo, solamente basta aplicar el sentido común a las siguientes realidades: **a)** Eclipses y lluvias de estrellas ocurren todos los años. **b)** La señal que aquí da el Señor es una de manifestación universal, para que la vea el mundo entero, no para que la vean solamente en una sección de los Estados Unidos. **c)** Ese oscurecimiento del sol y la luna así como la caída de las estrellas, ocurrirá "después de la aflicción de aquellos días", o sea, después de la Gran Tribulación, y ésta aún no ha ocurrido. **d)** Seguido de esas señales astronómicas, aparecerá en el cielo "la señal del Hijo del Hombre", y ésta jamás apareció. **e)** A continuación de mostrarse la señal del Hijo del Hombre comienza el lamento universal de los incrédulos. **f)** Acto seguido del lamento de todas las tribus de la Tierra ocurre la aparición de Cristo en las nubes. Como vemos, después de las supuestas "señales" de los siglos 18 y 19 ha pasado más de dos siglos, y no han aparecido las otras señales (d, e y f) que según el pasaje surgirían inmediatamente después de el oscurecimiento del sol, la luna y la caída de las estrellas. Está bien claro que la realidad no concuerda en nada con la interpretación "profética" de Ellen G. White.

Además **en el versículo 34 vemos que Cristo nos advierte que no pasaría la generación que viera todas estas señales, sin que vieran también la Segunda Venida.** Si según los adventistas el oscurecimiento del sol ocurrió el 19 mayo de 1780 y la caída de las estrellas ocurrió el 13 de noviembre de 1833, cómo puede decirse que la generación de 1780 pudo ver la señal de 1833, si pasó más de medio siglo entre ellas; y cómo pueden las personas de esas dos generaciones, ver la Segunda Venida, si ésta aún no ha ocurrido, después de haber transcurrido más de dos siglos desde la primera señal. No se les puede decir a los de la "primera señal", la de 1780, que "estaba cercano, a las puertas" como dice el versículo 33 de este capítulo 24. Ver nota a Ap 6:12-17 (II).

> "33 *Así también vosotros,* **cuando viereis todas estas cosas, sabed que está cercano, a las puertas.** 34 *De cierto os digo, que* **no pasará esta generación, que todas estas cosas no acontezcan**." (Mt 24:33-34)

*

Mt 24:29-31 DOS ARREBATAMIENTOS: EL IMAGINARIO SILENCIOSO Y EL BULLICIOSO.

Los partidarios del rapto antes de la Gran Tribulación creen, sin darse cuenta, en dos arrebatamientos. Según la forma en que me lo han explicado los que creen en esa novedosa hipótesis del rapto de la Iglesia antes de la Gran Tribulación, llegará un momento en que, sin que nadie se percate de ello previamente, habrán desaparecido todos los cristianos, mientras que la vida seguirá su curso. Para poner un ejemplo puedo decir que he visto películas producidas por los que tal cosa creen, en las que se presenta un ómnibus o un avión que de pronto se quedó sin chofer o piloto, etc., porque siendo cristiano el piloto o el chofer, fueron raptados.

Los que así piensan dan la sensación de creer en un "rapto" inadvertido y silencioso. Sin embargo, si leemos el pasaje-base veremos que **antes de enviar a sus ángeles a juntar a los cristianos (rapto) suceden una serie de cosas que de ninguna manera permitirían que tal acontecimiento ocurriera inadvertida o silenciosamente.** Estas cosas son: 1) la Gran tribulación, **2)** oscurecimiento del sol y la luna, **3)** la caída de las estrellas, **4)** la conmoción de las virtudes del Cielo, **5)** aparición de la señal del Hijo del Hombre en el cielo, **6)** lamento de todas las tribus de la Tierra, **7)** aparición de Jesús en el cielo y **8)** sonido de gran voz de trompeta para comenzar a recoger a los escogidos, o sea el rapto.

"29 *Y luego **después** de la aflicción de aquellos días, **el sol se obscurecerá**, y **la luna no dará su lumbre**, y **las estrellas caerán del cielo**, y **las virtudes de los Cielos serán conmovidas**.* 30 ***Y entonces se mostrará la señal del Hijo del Hombre en el cielo**; y **entonces lamentarán todas las tribus de la Tierra**, y **verán al Hijo del Hombre que vendrá sobre las nubes del cielo**, con grande poder y gloria.* 31 *Y enviará sus ángeles **con gran voz de trompeta**, y **juntarán sus escogidos** de los cuatro vientos, de un cabo del cielo hasta el otro.*"

(Mt 24:29-31)

Así que, como vemos, el arrebatamiento que ocurre después del oscurecimiento del sol, la luna, la caída de las estrellas, la aparición de la señal del Hijo del Hombre, el lamento universal de todas las tribus de la Tierra, y la Segunda Venida de Jesucristo, no puede ser un rapto inadvertido y silencioso, porque la bulla de los lamentos de las tribus de la Tierra por un lado, y las voces de trompeta por otro, harán de aquel futuro período, un momento harto bullicioso.

Además, después que se oscurezca el sol y la luna, se caigan las estrellas, y aparezca la señal de Cristo en el firmamento, **¿quién es el valiente que se va a poner a manejar un ómnibus o a pilotear un avión?** y si lo anteriormente mencionado (sol, luna, estrellas, etc.) ocurre en un momento dado, ¿a quién va coger por sorpresa el consiguiente arrebatamiento de los escogidos?; **¿quién necesitaría esperar a la desaparición de los cristianos para enterarse de lo que está teniendo lugar?**

Visto todo esto, tenemos que llegar a la conclusión de que **los que creen en el rapto silencioso, creen en realidad en dos raptos o arrebatamientos:** uno antes de la Gran Tribulación, antes del oscurecimiento del sol, la luna, la caída de las estrellas, la aparición de la señal de Cristo, el lamento de toda la gente del mundo, la aparición de Cristo mismo, la trompeta, etc., el cual según ellos puede ocurrir dentro de varios años o dentro de quince minutos, y otro rapto o arrebatamiento que ocurrirá inmediatamente después de las señales que antes mencioné y que por lo tanto no será ni inadvertido ni silencioso. Como vemos ellos tienen que creer en dos raptos. y**o puedo mostrarles en la Biblia el rapto bullicioso, el que ocurre después de la Gran Tribulación y de las señales siderales. ¿Pueden ellos mostrarme el otro?**

En la Biblia se mencionan las bodas del Cordero con la Iglesia. Parece que ya hay quienes, con inclinaciones demasiado novelescas, quieren añadir al capítulo de la boda, el episodio del rapto de la novia.

Tal vez lo que están tratando de hacer las esferas espirituales rebeldes, inventando y difundiendo esta hipótesis del rapto, es acondicionar la mente del pueblo cristiano para que no se defienda ni se prepare, pensando que el arrebatamiento está a las puertas. O tal vez pretenden acondicionar la mente de la sociedad en general, aún la de los no cristianos, para que cuando vean desaparecer a sus parientes y amigos cristianos en época del antiCristo, piensen que Dios se los llevó, y no se den cuenta de que en realidad los cristianos son llevados a campos de concentración y crematorios. Ver en este mismo website donde están estas notas que está leyendo, el libro titulado "Rapto vs Arrebatamiento o Ficción vs Realidad".

*

Mt 24:31 ARREBATAMIENTO: LOS JUDÍOS ESTÁN EN ISRAEL; ¿A QUIÉNES RECOGEN DE LOS 4 VIENTOS?

Hay quien piensa, que los cristianos seremos arrebatados antes de la Gran Tribulación. Por otro lado, en la Escritura se constata que durante ese período hay cristianos en la Tierra. Para explicar esa anomalía, los partidarios de la hipótesis mencionada arguyen que se trata de judíos que se convertirán a Jesús en esa época, y sólo de judíos; porque para entonces la iglesia gentil, según ellos, ya fue arrebatada, y se mantiene en el aire siete años, celebrando las Bodas del Cordero, hasta que termine la Gran Tribulación. Por otro lado es evidente en las Escrituras, que los judíos van a ser reunidos en Israel al final del mundo.

Si todo lo dicho fuera cierto, entonces no se explica este versículo que tratamos, el cual dice que Jesús enviará a sus ángeles a recoger a sus escogidos de los cuatro vientos. Si los cristianos gentiles fueron arrebatados, y los judíos llevados a Israel, entonces ¿a quién recogen de los cuatro vientos, después de la aflicción de aquellos días? (Mt 24:31). Si todos los judíos están en Israel y son sólo ellos los que se convierten durante la Gran tribulación, ¿entonces cuáles son los escogidos que recogen de los cuatro vientos, y no de la tierra de Israel? La explicación es que el arrebatamiento no ocurre antes de la Gran Tribulación, sino al final. O sea, los cristianos estaremos aun aquí durante el reinado del antiCristo

Ese invento del rapto antes de la Gran Tribulación es un engaño de nuestros enemigos espirituales para que el advenimiento del antiCristo tome por sorpresa a la mayoría de la cristiandad.

"31 *Y enviará sus ángeles con gran voz de trompeta, y **juntarán sus escogidos de los cuatro vientos**, de un cabo del cielo hasta el otro.*" (Mt 24:31)

*

Mt 24:32-36 FIN: EL DÍA Y LA HORA NO SE SABE, PERO LA ÉPOCA SÍ SE PUEDE SABER.

El hecho de que Cristo nos diga que **el día y la hora** de su Segunda Venida nadie lo sabe ni lo puede saber, no significa que estemos en absoluta oscuridad respecto a su Segunda Venida, en forma tal que ni siquiera sepamos si puede venir hoy o puede aún tardar siete años. Es verdad que el día y la hora nadie lo sabrá, pero **Dios nos enseña a distinguir las señales, a fin de que sepamos cuando hemos llegado a la época de la Segunda Venida de Cristo.** Por eso nos dice que aprendamos la parábola de la higuera, y que aprendamos a discernir los tiempos.

> "32 ***De la higuera aprended la parábola:*** *Cuando ya su rama se enternece, y las hojas brotan,* ***sabéis que el verano está cerca.*** 33 ***Así también vosotros, cuando viereis todas estas cosas, sabed que está cercano, a las puertas.*** 34 *De cierto os digo, que* ***no pasará esta generación, que todas estas cosas no acontezcan.*** 35 *El cielo y la Tierra pasarán, mas mis palabras no pasarán.* 36 *Empero del día y hora nadie sabe, ni aun los ángeles de los Cielos, sino mi Padre solo.*" (Mt 24:32-36)

En este pasaje vemos que en el 32 **nos exhorta a que sepamos detectar cuándo está cerca la Segunda Venida,** guiándonos para ello por las señales de los tiempos. **En el 33 nos asegura que cuando veamos esas señales ya la Segunda Venida estará a las puertas.** En el 34 nos asegura que no pasaría esa generación de las señales, sin que todo lo demás aconteciera. En el 36 nos enseña que a pesar de las señales de cercanía, el día y la hora no se sabrá. Es evidente que a pesar de que no quiere que sepamos el día y la hora, **Dios sí quiere que nosotros nos demos cuenta de la cercanía de la Segunda Venida. Si no fuera así no nos hubiera enseñado a distinguir las tales señales.**

*

Mt 24:36 ARREBATAMIENTO: LO DEL DÍA Y HORA, Y LO DE NOÉ, NO SON PARA EL SUPUESTO RAPTO.

Llamamos **pretribulacionistas** a aquellos hermanos que creen que el rapto o arrebatamiento de la Iglesia por parte de Jesucristo **va a ocurrir antes de la Gran Tribulación, sin señales previas que indiquen su proximidad.** Ellos usan el ejemplo de Noé, y el dicho de Cristo sobre que nadie conoce el día ni la hora, para sustentar su errada hipótesis sobre la inminencia continua de la Segunda Venida de Cristo

Cuando uno les señala que en el Sermón Profético se ve que **sí** existen señales que nos alertarán de la cercanía de su Segunda Venida, nos dicen que lo que sucede es que el Sermón Profético no habla del rapto de la iglesia gentil, sino de los acontecimientos que ocurrirán a la supuesta iglesia judía, en el período que va desde el rapto de la iglesia gentil hasta la Segunda Venida de Cristo. Por otro lado, ellos reconocen que para lo que ellos llaman la Venida Final de Cristo, sí hay señales evidentes de su cercanía.

Según esa hipótesis cuando ocurra todo esto que se narra en Mateo 24, ya la Iglesia gentil habrá sido llevada fuera del planeta, mientras que la hipotética iglesia judía quedará para sufrir al antiCristo con su Gran Tribulación, período en el que los judíos van a convertirse masivamente. Ellos consideran, por lo tanto, que el momento del rapto de la iglesia gentil se mantiene en una constante incertidumbre, en una constante inminencia hasta que ello ocurra. **Para respaldar tal cosa se basan en este versículo donde dice que el día y la hora nadie lo sabe,** y en los pasajes que dicen que vendrá como ladrón en la noche.

> "*Empero* ***del día y hora nadie sabe,*** *ni aun los ángeles de los Cielos, sino mi Padre solo.*"
> (Mt 24:36)

Pero es el caso, que ese no saber ni el día ni la hora de su Venida se habla solamente en el Sermón Profético. Si ellos aseguran que este capítulo 24 trata de lo que ocurrirá **después** del supuesto rapto pretribulacionario, ¿cómo es que ellos aplican al supuesto rapto, el no saber el día y la hora, que es cosa que sólo se trata en el Sermón Profético? Sin darse cuenta ellos mismos están probando que no existe el tal rapto antes de la Gran Tribulación.

En el versículo 29 se dice que **después de la aflicción de aquellos días, seguirán inmediatamente señales tales como el oscurecimiento del sol y la luna y la caída de las estrellas;** en el 30 dice que se mostrará la Señal de Cristo en el cielo, que lamentarán las naciones y que se verá a Cristo. **Es después de todas esas señales cuando dice en el versículo 36 que el día y la hora nadie la sabe. Se evidencia que eso del día y la hora se refiere a la época en que ocurran también esas señales antes mencionadas;** es decir, se refiere al período que va desde la Gran Tribulación hasta la Segunda Venida. Por lo tanto, no hay derecho a decir que esa frase del "día y la hora" se refiere al supuesto rapto pretribulacionario, puesto que **ese supuesto rapto ocurre** según los partidarios de esa errada hipótesis, **antes de la Gran Tribulación.**

Este mismo razonamiento puede hacerse cuando los partidarios de esta hipótesis del rapto esgrimen el caso de Noé, para sostener la "inminencia" y "la sorpresa" del rapto pretribulacionario. Ese caso se menciona en el Sermón Profético, es decir durante el período comprendido desde la Gran Tribulación hasta la Segunda Venida. Según lo que ellos mismos dicen, el Sermón Profético atañe al período comprendido entre el rapto silencioso y el fin, por lo tanto, estos símiles o parábolas, dichas durante el Sermón Profético, no atañen a lo que ocurra antes de la Gran Tribulación. Es decir, no atañe al rapto pretribulacionario. Eso sin contar que la "sorpresa", y la "inminencia", en el caso de Noé fue para los **incrédulos**, no para los creyentes; al igual que la "inminencia" y la "sorpresa" en el caso de la Segunda Venida será para los incrédulos no para los creyentes, como vemos en I Tes 5:1-4.

> "1 *Empero acerca de los tiempos y de los momentos, no tenéis, hermanos, necesidad de que yo os escriba.* 2 *Porque vosotros sabéis bien, que* ***el día del Señor vendrá así como ladrón de noche,*** 3 *que cuando dirán: Paz y seguridad, entonces vendrá* ***sobre ellos*** *destrucción de repente, como los dolores a la mujer preñada; y no escaparán.* 4 ***Mas <u>vosotros, hermanos, no estáis en tinieblas</u>, para que aquel día os sobrecoja como ladrón***" (I Tes 5:1-4)

Ahora bien, si eso de que no se sabe el día y la hora se refiere evidentemente al período comprendido entre la Gran Tribulación y la Segunda Venida de Cristo, es decir, si se refiere a después que ocurra el hipotético rapto pretribulacionario, **¿en qué otro pasaje se basan ellos para decir que el supuesto rapto va a ocurrir intempestivamente, sin previo aviso, ni señales, por sorpresa, y que es algo constantemente inminente?**

*

Mt 25:7-9 LA CARIDAD CRISTIANA NO CONSISTE EN MANTENER A LOS VAGOS.

Hay hermanos que creen que caridad cristiana significa quitarle la comida a sus hijos y dársela al primer vago o desorganizado que se la pida. Se ha de amar al prójimo como a uno mismo; no más que a uno mismo. Si uno hace con su prójimo lo que quisiera que su prójimo hiciera con uno en idénticas circunstancias, ya cumplió el precepto. **Para ser cristiano no hay que ser idiota, ni pasivo, ni cobarde, ni manirroto.**

> "7 *Entonces todas aquellas vírgenes se levantaron, y aderezaron sus lámparas.* 8 *Y las fatuas dijeron a las prudentes:* ***Dadnos de vuestro aceite;*** *porque nuestras lámparas se apagan.* 9 *Mas las prudentes respondieron, diciendo: Porque no nos falte a nosotras y a vosotras,* ***id antes a los que venden, y comprad para vosotras***." (Mt 25:7-9)

Es evidente aquí, que el mismo Señor aprueba que **el que es trabajador, prudente, previsor, y organizado, no tiene que compartir la miseria del vago, derrochador, descuidado o desorganizado.**

En muchos otros pasajes de la Escritura se observa la misma actitud. En II Tes 3:7-12, Pablo, bien claramente, habla sobre el tema: "*no comimos de balde*" (él, que tenía derecho); "*que si alguno no quisiera trabajar, tampoco coma*". Además, recuerden que el vago pasa miseria porque no quiere obedecer el mandato de Dios respecto a que "*en el sudor de tu rostro comerás el pan…*". No creo necesario abundar más sobre el tema. Quién no quiere trabajar por las buenas, que lo aprenda por hambre. A las víctimas inocentes de estos casos, siempre hay manera de ayudarlas sin ayudar al vago y descarado. Ver notas a Dt 15:7-11 y II Tes 3:10.

*

Mt 25:13 FIN: EL DÍA Y LA HORA DE LA SEGUNDA VENIDA, NO; PERO LA ÉPOCA SÍ.

Es de notarse que aquí y en otros pasajes, al decir que nadie sabe cuándo ha de venir **Jesús, especifica que no se sabe ni el día ni la hora.** Es lógico pensar que cuando ya todo esté a las puertas, se sepa al menos el año, y tal vez hasta el mes. Después de la Gran Tribulación, (Mt 24:29-30) de los oscurecimientos del sol y la luna, de la caída de las estrellas y de la aparición de la señal de Cristo en los cielos, no creo que sea difícil calcular en que año viene Jesús; aunque como aquí dice, el día y la hora nadie lo sabe.

> "*Velad, pues, porque* ***no sabéis el día ni la hora*** *en que el Hijo del Hombre ha de venir*." (Mt 25:13)

*

Mt 25:20-23 DINÁMICA CELESTIAL: SEGÚN LOS TALENTOS QUE TENGAMOS NOS PEDIRÁN FRUTOS.

A mí me parece que esta parábola significa que a cada uno de nosotros, personalmente, se le pedirá cuentas de su obra en pro de la causa de Dios, y que esta rendición de cuentas se hará teniendo presente la capacidad intelectual, económica, social, etc., que cada uno haya tenido en su vida terrestre. Para decirlo con palabras bíblicas: teniendo en cuenta los "talentos" de cada uno; bien sea que esa capacidad Dios la dé, que el humano la obtenga por sí mismo, o ambas.

> "20 *Y llegando **el que había recibido cinco talentos, trajo otros cinco talentos**, diciendo: Señor, cinco talentos me entregaste; he aquí otros cinco talentos he ganado sobre ellos.* 21 *Y su señor le dijo: **Bien, buen siervo** y fiel; sobre poco has sido fiel, sobre mucho te pondré; entra en el gozo de tu señor.* 22 *Y llegando también el que había recibido dos talentos, dijo: **Señor, dos talentos me entregaste; he aquí otros dos talentos he ganado sobre ellos.*** 23 *Su señor le dijo: **Bien, buen siervo y fiel;** sobre poco has sido fiel, sobre mucho te pondré; entra en el gozo de tu señor.*" (Mt 25:20-23)

El más capacitado tiene mayores obligaciones; así que la comparación de unos con otros será justa. Al que tuvo dos talentos no se le va a pedir como su fruto tres talentos, sino dos. Pero el que tuvo cinco no puede presentar cuatro, sino cinco. El que recibió cinco talentos y presenta cinco, será igual al que recibió tres y presenta tres; pero ambos serán menores que el que recibió dos y presenta tres; aunque todos tienen más mérito que el que recibió diez y presenta nueve.

*

Mt 25:27 COSTUMBRES: LOS INTERESES BANCARIOS YA EXISTÍAN.

El guardar el dinero en una cuenta de ahorro y recibir intereses por lo que uno deposita, se ve que no es un invento de anteayer, sino que hace milenios que se acostumbra a hacerlo.

> "*Por tanto, te convenía **dar mi dinero a los banqueros**, y viniendo yo, hubiera recibido **lo que es mío con usura***". (Mt 25:27)

*

Mt 25:34 DESDE LA FUNDACIÓN DEL MUNDO Y DESDE ANTES DE LA FUNDACIÓN.

Este reino del que se habla en el pasaje-base, fue preparado **desde la fundación del mundo**, no desde "antes de la fundación del mundo". La primera frase se usa en los cuatro primeros pasajes, la segunda se usa en los últimos tres pasajes. Veamos.

> "*Para que se cumpliese lo que fue dicho por el profeta, que dijo: Abriré en parábolas mi boca; rebosaré cosas escondidas **<u>desde</u> la fundación del mundo***." (Mt 13:35)

> "*Entonces el Rey dirá a los que estarán a su derecha: Venid, benditos de mi Padre, heredad el reino preparado para vosotros **<u>desde</u> la fundación del mundo***." (Mt 25:34)

> "*Para que de esta generación sea demandada la sangre de todos los profetas, que ha sido derramada **<u>desde</u> la fundación del mundo***." (Lc 11:50)

> "*La bestia que has visto, fue, y no es; y ha de subir del abismo, y ha de ir a perdición; y los moradores de la Tierra, cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida **<u>desde</u> la fundación del mundo**, se maravillarán viendo la bestia que era y no es, aunque es.*" (Ap 17:8)

> "*Padre, aquellos que me has dado, quiero que donde yo estoy, ellos estén también conmigo; para que vean mi gloria que me has dado; por cuanto me has amado **<u>desde antes</u> de la constitución del mundo***." (Jn 17:24)

> "*Según nos escogió en él **<u>antes de</u> la fundación del mundo**, para que fuésemos santos y sin mancha delante de él en amor*" (Ef 1:4)

"19 *Sino con la sangre preciosa de Cristo, como de un cordero sin mancha y sin contaminación,* 20 *ya ordenado de* ***antes de*** ***la fundación del mundo,*** *pero manifestado en los postrimeros tiempos por amor de vosotros*" (I P 1:19-20)

*

Mt 25:41 (I) EXISTEN ÁNGELES REBELADOS, LOS CUALES DEBEN SER LOS DEMONIOS

En este versículo se ve claramente que hay ángeles que están de parte del Diablo. O sea que la frase "ángeles rebelados" es correcta. Casi seguro que los demonios son esos ángeles rebelados contra Dios.

"*Entonces dirá también a los que estarán a la izquierda: Apartaos de mí, malditos, al fuego eterno preparado para* ***el Diablo y para sus ángeles***" (Mt 25:41)

*

Mt 25:41 (II) LOS SERES HUMANOS TAMBIÉN VAN AL INFIERNO.

Hay quienes piensan que el Infierno es solamente para el Diablo y demás ángeles rebelados, pero aquí se ve que también los seres humanos van allí. Sin embargo en este versículo dice bien claramente que **a)** Apartaos de mí malditos al fuego eterno, y **b)** preparado para el Diablo y sus ángeles. Es decir, que aunque se preparó para el Diablo y sus ángeles, también los humanos rebeldes van a parar allí.

"*Entonces* ***dirá también a los que estarán a la izquierda: Apartaos de mí, malditos, al fuego eterno*** *preparado para el Diablo y para sus ángeles*." (Mt 25:41)

Es decir, que los humanos sí van a parar al Infierno aunque, efectivamente, se preparó para el Diablo y sus ángeles.

*

Mt 25:41-46 EXISTE RESPONSABILIDAD POR HACER, Y POR DEJAR DE HACER.

Hay quien cree que solamente se le va a juzgar por lo malo que él haga; sin embargo, aquí Jesús nos enseña que también **somos responsables por lo bueno que dejemos de hacer.**

"41 *Entonces dirá también a los que estarán a la izquierda: Apartaos de mí, malditos, al fuego eterno preparado para el Diablo y para sus ángeles,* 42 *porque tuve hambre, y no me disteis de comer; tuve sed, y no me disteis de beber;* 43 *fui huésped, y no me recogisteis; desnudo, y no me cubristeis; enfermo, y en la cárcel, y no me visitasteis.* 44 *Entonces también ellos le responderán, diciendo: Señor, ¿cuándo te vimos hambriento, o sediento, o huésped, o desnudo, o enfermo, o en la cárcel, y no te servimos?* 45 *Entonces les responderá, diciendo:* ***De cierto os digo que en cuanto no lo hicisteis a uno de estos pequeñitos, ni a mí lo hicisteis.*** 46 *E irán éstos al tormento eterno, y los justos a la vida eterna*." (Mt 25:41-46)

Esto concuerda con lo dicho en Ezq 33:1-9 y Stg 4:17, porque el pecado está en aquel que pudiendo hacer el bien, no lo hace, como en el caso del atalaya de Ezequiel.

"***Pero si el atalaya viere venir la espada, y no tocare la corneta,*** *y el pueblo no se apercibiere, y viniendo la espada, tomare de él alguno; por causa de su pecado fue tomado,* ***mas demandaré su sangre de mano del atalaya***." (Ezq 33:6)

"*El pecado, pues, está en aquel que* ***sabe hacer lo bueno, y no lo hace***." (Stg 4:17)

*

Mt 25:46 EL INFIERNO: ¿ES ETERNO O SOLAMENTE MUY DURADERO?

Aquí bien claramente dice que los rebeldes irán al tormento eterno, sin embargo, en otros lugares da la sensación de que más que padecer para siempre, son en realidad destruidos, como en Mlq 4:3. Ver esa nota.

"*E irán éstos al **tormento eterno**, y los justos a la vida eterna*." (Mt 25:46)

Pudiera alegarse que la palabra "eterno", como en muchos lugares ocurre en la Biblia, (ya he escrito notas sobre eso) no tiene la connotación absoluta que nosotros le atribuimos, lo cual es cierto, pero no me parece lógico en este caso puesto que en el mismo versículo, el mismo adjetivo se aplica al tormento eterno y a la vida eterna; y no es cosa de creer que en uno se usa la palabra "eterno" de una manera y en otro de otra.

No obstante, basado en la idea general de la Biblia, yo soy de opinión que los humanos rebeldes serán al fin destruidos, más bien que atormentados indefinidamente; tal vez, eso sí, **después que ellos hayan sufrido en sí mismos, la suma de lo que hicieron sufrir a otros.** De todas maneras nosotros no pensamos ir allí, así que como quiera que sea no nos afecta. Los demás, tiempo y oportunidades han tenido de sobra para no ir allí. Es el humano el que elige ir allí al no querer agradecer a Dios la salvación en Cristo. Ver notas a Mt 10:28 (II); 18:8; Mr 12:40; Lc 10:10-14; 12:47-48; Heb 10:27; II P 2:4 (I); Jd 1:13; Ap 21:1 (II).

*

Mt 26:1-2 CRONOLOGÍA DEL SERMÓN PROFÉTICO.

Este sermón profético parece haber sido dado un día antes de la crucifixión, y dos días antes de la Pascua. **La Pascua se mataba el mismo día que crucificaron a Cristo**, pero se comía al anochecer del día que crucificaron a Cristo, lo cual para los hebreos era ya el día siguiente. Si leemos, veremos que desde Mt 21:18 hasta aquí, no parece haber interrupciones o cambios de día. Específicamente desde el sermón del 24 hasta aquí, la charla es la misma; **y es ahora que dice que dentro de dos días se hace la Pascua;** por lo tanto el sermón tuvo lugar dos días antes de la Pascua.

"*Y aconteció que, como hubo acabado Jesús todas estas palabras, dijo a sus discípulos: Sabéis que **dentro de dos días se hace la Pascua**, y el Hijo del Hombre es entregado para ser crucificado*."
(Mt 26:1-2)

Pudiera ser también que al decir "se hace la Pascua" **se estuviera refiriendo no al día que se comía, sino al día que se mataba y se preparaba.** En ese caso el Sermón Profético tuvo lugar dos días antes de su crucifixión y tres días antes del día en que se comía la Pascua, que comenzaba al anochecer del día que lo crucificaron, como dije anteriormente. Esto se reafirma si notamos que ese mismo día (3-5) se reunieron los jerarcas judíos, y que también ese día Jesús y sus discípulos fueron a cenar a casa de Lázaro (6-13). Es entonces (14-16) que Judas se decide a traicionar a Cristo y va a visitar a los jerarcas judíos para entregarle, al parecer ese mismo día después de acabada la cena en casa de Lázaro. Es al día siguiente cuando Jesús exhorta a sus discípulos a preparar la Última Cena, que fue comida el día anterior a la Pascua, y fue ese mismo día cuando fue entregado por Judas (17-57).

*

Mt 26:2 SE VE QUE CRISTO MURIÓ CUANDO SE MATABA EL CORDERO DE LA PASCUA.

San Pablo dice que Cristo es nuestra Pascua. Se da uno cuenta de que el sacrificio del cordero pascual era un rito que simbolizaba la crucifixión de Cristo. Eso se reafirma aquí cuando Cristo liga la Pascua con su crucifixión, al decir que dentro de dos días se hace la Pascua, y añadir que es entonces cuando él sería crucificado.

"1 *Y aconteció que, como hubo acabado Jesús todas estas palabras, dijo a sus discípulos:* 2 *Sabéis que **dentro de dos días se hace la Pascua**, y **el Hijo del hombre es entregado para ser crucificado**.*"
(Mt 26:1-2)

*

Mt 26:3-5 CULPABILIDAD JUDÍA Y ROMANA, EN LA CRUCIFIXIÓN.

Aunque todo el que no hizo algo por evitarlo tiene cierta carga en la crucifixión, no por ello puede decirse con justicia que todo el pueblo judío fue culpable. Lo que dice **el versículo 5 nos da la impresión de que los jerarcas temían a la reacción popular, señal de que no todos los judíos estaban contra Jesús.**

"3 *Entonces los príncipes de los sacerdotes, y los escribas, y los ancianos del pueblo se juntaron al patio del pontífice, el cual se llamaba Caifás;* 4 *y tuvieron consejo para prender por engaño a Jesús, y matarle.* 5 ***Y decían: No en el día de la fiesta, porque no se haga alboroto en el pueblo***."

(Mt 26:3-5)

Otro tanto nos muestra Mt 21:8-9 en donde se ve que parte del pueblo judío estaba a favor de Cristo, al menos temporalmente. Igual idea se saca de Lc 22:6, donde se ve que ellos temían que se hiciera "bulla" y una parte del pueblo se enterara.

> "8 *Y la compañía, que era muy numerosa, tendía sus mantos en el camino; y otros cortaban ramos de los árboles, y los tendían por el camino.* 9 *Y las gentes que iban delante, y las que iban detrás, aclamaban diciendo:* ***¡Hosanna al Hijo de David! ¡Bendito el que viene en el nombre del Señor! ¡Hosanna en las alturas!***" (Mt 21:8-9)

> "*Y prometió, y buscaba oportunidad para entregarle a ellos* ***sin bulla***." (Lc 22:6)

No quiere esto decir que se absuelve de toda culpa a todo el pueblo, porque no sólo otros muchos aprobaron su muerte desde antes, sino que después de verlo aparentemente caído, lo abandonaron y hasta persiguieron a sus seguidores. Además, lo rechazaron como Mesías aún hasta el día de hoy, sin detenerse a considerar las profecías y señales que demuestran su calidad mesiánica. Pero **tampoco puede decirse que todos los judíos asesinaron a Jesús.**

También son culpables las autoridades romanas, que por caerle bien al populacho y a los jerarcas religiosos que los agitaban, condescendieron en crucificar a Jesús a sabiendas de que era inocente. No se puede alegar a favor de ellos, el que estaban presionados por las circunstancias, porque si en vez de haber el populacho y las jerarquías pedido la muerte de Jesús, hubieran pedido la muerte de un centurión, por seguro que no se la hubiesen otorgado.

*

Mt 26:5 CRISTO FUE CRUCIFICADO EL MISMO DÍA QUE SE SACRIFICABA EL CORDERO PASCUAL.

En varias otras notas he dicho que Jesús fue crucificado el día que se mataba la Pascua, o sea, el cordero pascual, no el día que se comía. El cordero se mataba el día 14 del primer mes por la tarde; era entonces que se preparaba y se asaba, pero se comía por la noche, que ya pertenecía al día 15. En este versículo vemos que los jerarcas planificaron el asesinato para un día que no fuera la Pascua, lo cual reafirma la idea de que Cristo no fue crucificado el día que sigue a la noche cuando se comía la Pascua, sino el día que antecede a esa noche. Recordemos que los días comenzaban al atardecer, cuando que oscurecía.

> "*Y decían: No en* ***el día de la fiesta****, porque no se haga alboroto en el pueblo*." (Mt 26:5)

*

Mt 26:8-9 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DETALLES DIFERENTES SEGÚN EL NARRADOR.

Siempre he dicho que los distintos autores de libros bíblicos, sobre todo los de los cuatro evangelios, han narrado los acontecimientos que más lo impresionaron a él, o aquellos en los que más él se fijó, o se recordaba.

Por eso Mt 26:8-9 y Mr 14:4-5 dicen que **algunos discípulos** (plural) se enojaron por el derrame de ungüento, mientras que Juan, en 12:3-6, especifica que el que protestó fue Judas Iscariote, y además, conjetura qué motivaciones tuvo para hacerlo.

> "8 *Lo cual viendo* ***sus discípulos, se enojaron****, diciendo:* ***¿****Por qué se pierde esto****?*** 9 *Porque esto se podía vender por gran precio, y darse a los pobres*." (Mt 26:8-9)

> "4 *Y hubo* ***algunos que se enojaron*** *dentro de sí, y dijeron:* ***¿****Para qué se ha hecho este desperdicio de ungüento****?*** 5 *Porque podía esto ser vendido por más de trescientos denarios, y darse a los pobres. Y murmuraban contra ella*." (Mr 14:4-5)

> "3 *Entonces María tomó una libra de ungüento de nardo líquido de mucho precio, y ungió los pies de Jesús, y limpió sus pies con sus cabellos; y la casa se llenó del olor del ungüento.* 4 ***Y dijo <u>uno</u> de sus discípulos, Judas Iscariote****, hijo de Simón, el que le había de entregar:5* ***¿****Por qué no se ha vendido este ungüento por trescientos dineros, y se dio a los pobres****?*** 6 ***Mas dijo esto, no por el cuidado que él tenía de los pobres, sino porque era ladrón, y tenía la bolsa, y traía lo que se echaba en ella***." (Jn 12:3-6)

Vemos en estos tres ejemplos cómo un discípulo se fijó en una cosa (que fue Judas) y cómo otros la pasaron por alto. Tal vez porque no se fijaron en quién fue el que lo dijo, tal vez porque no le dieron importancia a decir el nombre de quién lo había hecho, tal vez por olvido.

*

Mt 26:17-20 CRONOLOGÍA: CÓMO AVERIGUAR LA FECHA EXACTA DE LA CRUCIFIXIÓN.

La Pascua se mataba al atardecer del día 14 del mes primero (Ex 12:6-8), se comía esa misma noche, que para los hebreos pertenecía ya al día siguiente, es decir, al día 15. Hay que recordar que los días comienzan al atardecer del día anterior. El mes comenzaba el primer día de la luna nueva, y la Pascua se celebraba el día 14, es decir catorce días después de la luna nueva, lo cual significa el primer día de la luna llena. A Cristo se le crucificó el mismo día que se mataba el cordero Pascual, el cual se comía esa misma noche.

Con estos datos sobre la Pascua y la crucifixión, y sabiendo que Cristo fue crucificado un jueves por la mañana, se pudiera averiguar, astronómicamente, qué año fue el que fue crucificado Jesús. Eso puede saberse con exactitud de minutos por cómputos astronómicos. Sólo hay que buscar en qué año de los de alrededor de esa fecha, el día 14 del primer mes hebreo, cayó la pascua un jueves. Ver notas a Mt 21:18-20; 27:62-64; Mr 11:1 al 14:1 y Lc 23:54.

> "17 *Y el primer día de la fiesta de los panes sin levadura, vinieron los discípulos a Jesús, diciéndole:*
> *¿Dónde quieres que aderecemos para ti para comer la pascua?* 18 *Y él dijo: Id a la ciudad a cierto*
> *hombre, y decidle: El Maestro dice: Mi tiempo está cerca; en tu casa haré la pascua con mis discípulos.*
> 19 *Y los discípulos hicieron como Jesús les mandó, y aderezaron la pascua.* 20 *Y como fue la tarde del día,*
> *se sentó a la mesa con los doce*." (Mt 26:17-20)

*

Mt 26:26 RITOS: PRIMERO HUBO UNA COMIDA, Y DESPUÉS LA SANTA CENA.

Cuando Cristo dio la cena de pan y vino por primera vez, lo hizo después de una comida que poco rato antes habían tenido. No sé si la costumbre siguió así o no. Lo digo por lo que dice San Pablo en II Co 11:20-23, donde al parecer los hermanos comían y bebían antes de tomar la cena del Señor. No sé si lo que allí dice es precisamente prohibiendo que comieran en la iglesia, y dejar ésta solamente para el rito de la Cena del Señor, debido a los excesos de algunos hermanos, o si por el contrario, esa era la costumbre correcta, y él pretendía salvarla exhortándolos a que no comieran y bebieran unos antes que otros.

> "20 *Y como fue la tarde del día, se sentó a la mesa con los doce.* 21 ***Y comiendo ellos,*** *dijo: De cierto os*
> *digo, que uno de vosotros me ha de entregar…...*26 ***Y comiendo ellos,*** *tomó Jesús el pan, y bendijo, y lo*
> *partió, y dio a sus discípulos, y dijo: Tomad, comed, esto es mi cuerpo.* 27 *Y tomando el vaso, y hechas*
> *gracias, les dio, diciendo: Bebed de él todos;* 28 *porque esto es mi sangre del nuevo pacto, la cual es*
> *derramada por muchos para remisión de los pecados*." (Mt 26:20-27 abreviado)

> "20 *Cuando pues os juntáis en uno, esto no es comer la cena del Señor.* 21 *Porque cada uno toma*
> *antes para comer su propia cena; y el uno tiene hambre, y el otro está embriagado.* 22 *Pues qué, ¿no*
> *tenéis casas en que comáis y bebáis? ¿o menospreciáis la iglesia de Dios, y avergonzáis a los que no*
> *tienen? ¿Qué os diré? ¿os alabaré? En esto no os alabo.* 23 *Porque yo recibí del Señor lo que también*
> *os he enseñado: Que el Señor Jesús, la noche que fue entregado, tomó pan;* 24 *y habiendo dado gracias,*
> *lo partió, y dijo: Tomad, comed, esto es mi cuerpo que por vosotros es partido; haced esto en memoria*
> *de mí.* 25 *Asimismo tomó también la copa, después de haber cenado, diciendo: Esta copa es el nuevo*
> *pacto en mi sangre; haced esto todas las veces que bebiereis, en memoria de mí.* 26 *Porque todas las*
> *veces que comiereis este pan, y bebiereis esta copa, la muerte del Señor anunciáis hasta que venga.*"
> (I Co 11:20-26)

*

Mt 26:26-29 EL VINO Y LA DESVIRTUACIÓN TOTAL DE LA CENA DEL SEÑOR.

De este pasaje se desprenden tres enseñanzas. **Primera:** que en la cena **todos deben participar del vino** y no el sacerdote solo, como en el catolicismo. **Segunda:** que resucitaremos con un cuerpo tal que será capaz de ingerir alimentos

y beber vino. **Tercera:** que no es pecaminoso beber vino, como opina la casi totalidad de los protestantes, pues el mismo Jesús lo beberá junto con los apóstoles y todos nosotros en el Reino de Dios.

> "*Y comiendo ellos, tomó Jesús el pan, y bendijo, y lo partió, y dio a sus discípulos, y dijo: Tomad, comed. esto es mi cuerpo. y tomando el vaso, y hechas gracias, les dio, diciendo:* ***Bebed de él todos;*** *porque esto es mi sangre del nuevo pacto, la cual es derramada por muchos para remisión de los pecados. y os digo, que desde ahora* ***no beberé más de este fruto de la vid, hasta aquel día, cuando lo tengo de beber nuevo con vosotros en el reino de mi Padre***." (Mt 26:26-29)

Es notable, notabilísimo, cómo los enemigos espirituales han logrado desvirtuar casi el cien por ciento del significado, o al menos del mecanismo de la Cena del Señor. **Jesús la realizó dando vino a todos sus discípulos,** así como el pan.

Los católico romanos, o que siguen el formato de éstos, han desvirtuado la Cena del señor privando de tomar el vino a **todos** los fieles, ya que lo bebe **solamente el sacerdote,** y a los fieles se les da nada más que el pan. Este herético cambio hace la Santa Cena tan falsa como los otros.

Los cristianos del tipo protestante americano, le dan a todos el pan, **pero nadie bebe el vino,** lo que beben es jugo de uvas, algo así como si bebieran jugo de naranjas o de toronjas. Si Jesús autorizó con su ejemplo el que todos bebieran vino en el rito de la Cena, ¿quién es el que "sabiendo más que Cristo" ha hecho ese innecesario cambio? ¿Ha sido casualidad el que la Cena del Señor haya sido así de desvirtuada? ¿No puso nadie empeño en provocarlo? Pues si ha sido casual, han logrado mayor triunfo para los enemigos espirituales, que si lo hubieran planificado; porque unos por un motivo, y otros por otro, la inmensa mayoría de la cristiandad ha alterado el rito de la Cena del Señor. Ya que Satanás no podía convencer a los cristianos de que no tomaran la cena, al menos ha logrado desvirtuar y ridiculizar ese rito, engañando a la mayoría con diversos pretextos.

Otros, como los ruselistas, han desvirtuado este rito cristiano prohibiendo que la Cena de Señor se lleve a cabo a menudo, y permitiéndola sólo una vez año, en semana Santa, con el pretexto de que Jesús la tomó solamente ese día. No sólo eso, sino que allí los seguidores no participan ni del pan ni del vino, pues de eso sólo participa un enviado especial, que es algo así como un apóstol.

En cuanto a qué es el vino puedo decir, como ya expliqué en alguna otra nota, que **es un producto natural** resultado de la fermentación de los jugos dulces. Esta fermentación es un proceso natural, que **ocurre por necesidad al contacto con el aire y los microorganismos,** a menos que se pasteurice dicho jugo. Cuando ocurre el proceso natural, éste no produce mayor contenido de alcohol que el 12 % o cuando más el 13 % por volumen, pues a esta concentración comienza a inhibirse y perecer el microorganismo que lo produce. Cualquier jugo dulce guardado se fermenta y se transforma en vino. **El jugo de uvas que se guardaba en la antigüedad se fermentaba por necesidad, y se convertía en vino.** Todo el que guarde un jugo de uvas natural, un jugo de uvas **no** pasteurizado, **no** puede tomar jugo de uvas después de 40 días, porque **por necesidad** se le convirtió en vino. **Es un cuento de hadas eso de que antes, en épocas bíblicas, lo que se tomaba era jugo de uvas,** puesto que el jugo de uvas lo podían tomar nada más que durante los primeros días después de exprimida la uva. En cuanto guardaban el jugo para tenerlo como alimento el resto del año, éste se les convertía en vino, por necesidad.

Las bebidas con más del 13 % de alcohol, son artificiales. Son el producto de la destilación de otros vinos o líquidos alcohólicos a los que se les saca por calentamiento y destilación su contenido de alcohol, para añadírselo a aquellos a los que se pretende hacer más fuertes. Esto lo hacen buscando con ello solamente su efecto embriagante.

Es decir, que en la antigüedad, el vino era una forma natural de preservar el jugo de la uva para que sirviera de alimento cuando no hubiera fruta; mientras que las bebidas espirituosas de hoy en día son un deliberado propósito de buscar el efecto embriagante. El que bebe vino moderadamente está ingiriendo un alimento, o gustando un agradable alimento; el que bebe el alcohol concentrado en las bebidas espirituosas, está desechando, del vino todo lo que no sea su alcohol y sus efectos embriagantes; lo usa de propósito como una droga. La destilación del vino y los líquidos alcohólicos no se conocía en la antigüedad, comenzó con los alquimistas. **Una cosa es tomar vino, producto natural consecuencia de la creación de Dios, y otra cosa muy distinta es tomar bebidas espirituosas, producto del ser humano desde que descubrió la destilación.** Ver notas a I Sam 13:8-14; I R 13:15-18; Prv 20:1; Lam 2:11-12; Ezq 44:21; Lc 7:34; Jn 2:1-10; I Co 11:20-22; Ef 5:18; I Tim 3:8 (I); Tit 2:3.

*

Mt 26:30 COSTUMBRES: HABÍA UNA CANCIÓN DE PASCUA.

Aquí se ve que había costumbre de cantar algún himno especial el día de la Pascua. Algunos piensan que se refiere a uno de salmos comprendidos del 113 al 118. No sé qué razón les asiste, porque como siempre ocurre, nadie se molesta en dar las bases, argumentos o pruebas de sus afirmaciones.

"*Y habiendo cantado **el himno**, salieron al monte de las Olivas.*" (Mt 26:30)

También nos debemos fijar en que no dice que cantaron "un himno" como refiriéndose a cualquiera, sino "el himno", como refiriéndose al único que todos sabían que se cantaba. En Isa 30:29 también se habla de forma que nos hace pensar que había costumbre de cantar himnos y hacer música los días de Pascua, y en general los días de fiesta.

"*Vosotros **tendréis canción, como en noche en que se celebra Pascua;** y alegría de corazón, como el que va con flauta para venir al monte de Jehová, al Fuerte de Israel.*" (Isa 30:29)

*

Mt 26:34 DINÁMICA CELESTIAL: EL CANTO DEL GALLO, Y CÓMO CONDUCE EL ESPÍRITU SANTO.

Aquí en el evangelio según Mateo, en Lc 22:34 y 61, y en Jn 13:27, mencionan el caso de la negación de Pedro y del canto del gallo en forma breve y general, mientras que en el pasaje de Mr 14:30 y 72 se narra el asunto detalladamente. Los tres primeros pasajes hablan de un solo canto del gallo; el de San Marcos habla de dos.

Como he dicho en varias ocasiones, a mi parecer cada autor bíblico escribe las cosas que se recuerda, aquellas que más lo impresionaron, o aquellas que él cree que tienen mayor importancia; y **mientras no se aparten de la verdad y de la meta fundamental, el Espíritu Santo, respetando el libre albedrío que Dios le dio al humano, les permite independencia de expresión a cada uno.** Esa es, a mi modo de ver, la explicación para muchas narraciones paralelas, que contienen diferentes detalles o perspectivas sobre un mismo asunto. Veamos.

"34 *Jesús le dice: De cierto te digo que esta noche, **antes que el gallo cante**, me negarás tres veces…...*74 *Entonces comenzó a hacer imprecaciones, y a jurar, diciendo: No conozco al hombre. Y el gallo cantó luego.* 75 *Y se acordó Pedro de las palabras de Jesús, que le dijo: Antes que cante el gallo, me negarás tres veces. Y saliéndose fuera, lloró amargamente.*" (Mt 26:24 y 74-75)

"34 *Y él dijo: Pedro, te digo que **el gallo no cantará hoy** antes que tú niegues tres veces que me conoces…..*60 *Y Pedro dijo: Hombre, no sé qué dices. **Y luego, estando él aún hablando, el gallo cantó.*** 61 *Entonces, vuelto el Señor, miró a Pedro: y Pedro se acordó de la palabra del Señor como le había dicho: Antes que el gallo cante, me negarás tres veces.* 62 *Y saliendo fuera Pedro, lloró amargamente.*"
(Lc 22:34 y 60-62)

"38 *Le respondió Jesús: ¿Tu alma pondrás por mí? De cierto, de cierto te digo: **No cantará el gallo**, sin que me hayas negado tres veces…....*27 *Y negó Pedro otra vez, y **luego el gallo cantó.***"
(Jn 13:38 y 18:27)

"30 *Y le dice Jesús: De cierto te digo que tú, hoy, en esta noche, **antes que el gallo haya cantado dos veces**, me negarás tres veces….*72 ***Y el gallo cantó la segunda vez;** y Pedro se acordó de las palabras que Jesús le había dicho: Antes que **el gallo cante dos veces**, me negarás tres veces. Y pensando en esto, lloraba.*" (Mr 14:30 y 72)

Yo creo que este caso de la negación ocurrió como lo detalla Marcos. En el 14:68 de Marcos se ve que después de la primera negación, **Pedro salió fuera por un rato, y estando lejos de donde antes se hallaba, que es donde estaba el gallo, fue que el animalito cantó.** Por eso la primera vez él no lo oyó, y volvió a negar a Cristo dos veces más. Si no hubiera sido así, al oír Pedro al gallo la primera vez, se hubiera acordado del vaticinio y se hubiera abstenido de seguirlo negando. No solamente hay que pensar que aquella mansión era grande, sino que la cantidad de gente alterada e iracunda que habría allí hablando, impediría oír el canto de un gallo que estuviera en el patio interior, a un hombre que se hallara en la portada de la mansión, afuera, por donde incluso entraban los caballos. Es decir, que estando Pedro afuera de la mansión o ciudadela, rodeado de gente alterada hablando en alta voz, no pudo oír al gallo que estaba en el patio interior cuando cantó por primera vez.

"*Mas él negó, diciendo: No conozco, ni sé lo que dices.* ***Y se salió fuera a la entrada; y cantó el gallo.***" (Mr 14:68)

Pienso que el gallo estaba dentro, porque el versículo 54 de este mismo capítulo de Marcos dice que Pedro primero entró hasta un patio interior. En Lc 22:60-61 se comprende que **desde donde Jesús se hallaba se podía ver a Pedro.** Parece que desde esa sala donde estaba Cristo se veía el patio interior donde se hallaba Pedro. Si los dos pudieron oír el canto del gallo, es que este animalito estaba cerca de ambos. y si el gallo estaba cerca de Cristo, lo más probable es que estaba dentro, en el patio interior de la casa. Por eso la segunda vez que cantó el gallo lo escucharon ambos. Pero la primera vez Pedro no oyó el canto del gallo, porque había salido hasta la entrada de aquella gran mansión o ciudadela. Por eso desde el punto de vista de Pedro, esta era la primera vez que había cantado el gallo, pero para los demás, era la segunda vez.

"*Empero Pedro le siguió de lejos hasta* ***dentro del patio*** *del sumo sacerdote; y estaba sentado con los servidores, y calentándose al fuego.*" (Mr 14:54)

"60 *Y Pedro dijo: Hombre, no sé qué dices. Y luego, estando él aún hablando,* ***el gallo cantó.*** *61* ***Entonces, vuelto el Señor, miró a Pedro;*** *y Pedro se acordó de la palabra del Señor como le había dicho: Antes que el gallo cante, me negarás tres veces.* 62 *Y saliendo fuera Pedro, lloró amargamente.*" (Lc 22:60-61)

Marcos, a quién le interesaron los detalles, los escribe. Los otros coinciden en que fueron tres las negaciones, pero consideran irrelevante las veces que cantó el madrugador animalito. Ver nota a Mr 14:68-72.

*

Mt 26:39 DINÁMICA CELESTIAL: CRISTO SABÍA QUE DIOS CAMBIA DE PLANES POR LA ORACIÓN.

Si hay alguien que sabe de teología, ese es Jesucristo. **Desde el momento que él ruega al Padre que pase de él aquella copa, es porque sabía que Dios concede las peticiones de sus criaturas aunque esas peticiones impliquen un cambio de planes por parte de Dios.** Si Jesús no estuviera seguro de que tal cosa podía ocurrir, no se lo hubiera pedido al Padre.

"*Y yéndose un poco más adelante, se postró sobre su rostro, orando, y diciendo:* ***Padre mío, si es posible, pase de mí este vaso;*** *empero no como yo quiero, sino como tú.*" (Mt 26:39)

Cualquiera pudiera alegar que lo que sucede es que en este caso el peticionario era un ser divino, pero eso no le quita verdad al hecho de que a veces Dios cambia de planes a petición de alguien. Pero es el caso que también el rey Ezequías hizo este mismo tipo de petición y Dios se la concedió, como se ve en II R 20:1-6.

*

Mt 26:39-42 DINÁMICA CELESTIAL: ¿POR QUÉ LA SALVACIÓN EN JESÚS? ¿QUÉ ES SER TODOPODEROSO?

¿Por qué Cristo pidió que pasara de él aquel sufrimiento y no le fue concedido? No le fue concedido porque a mi modo de ver, **no había otro ser en toda la creación que reducido a la condición humana, hubiera podido vivir una vida irreprochable;** y que además, para salvarnos, se prestara a abandonar la felicidad del Reino de los Cielos, sufrir la separación de Dios, sufrir el tener que mezclarse con la inmundicia humana y tener que padecer todos los sufrimientos espirituales y carnales, tanto los humanos normales como los específicos de su pasión. Por eso, a mi modo de ver, es que Dios envió a Jesucristo al mundo, y no a otro.

"39 *Y yéndose un poco más adelante, se postró sobre su rostro, orando, y diciendo:* ***Padre mío, si es posible, pase de mí este vaso; empero no como yo quiero, sino como tú. …....*** 42 *Otra vez fue, segunda vez, y oró diciendo.* ***Padre mío, si no puede este vaso pasar de mí sin que yo lo beba, hágase tu voluntad.***" (Mt 26:39-42 abreviado)

No habiendo otro que cumpliera todos esos requisitos necesarios delante de Dios, otro que tuviera méritos y cualidades para vivir una vida sin mácula que le permitiera recibir un castigo y una muerte **no** merecida por él, Jesús se

presentó voluntariamente y Dios aceptó, o Dios se lo pidió y Jesús accedió a hacer ese sacrificio voluntario por nosotros. Ese sacrificio voluntario, esa vida perfecta sería lo único que lo habilitaría a él para cargar con el castigo y muerte ajena, **porque el que tiene que pagar por sus propios pecados ¿cómo va a dar ese mismo pago por otro?**

> "17 *Por eso me ama el Padre, porque **yo pongo mi vida**, para volverla a tomar.* 18 ***Nadie me la quita, mas yo la pongo de mí mismo.*** *Tengo poder para ponerla, y tengo poder para volverla a tomar. Este mandamiento recibí de mi Padre.*" (Jn 10:17-18)

Hay quien piensa que siendo Dios todopoderoso podría, haber salvado a la humanidad casi en cualquier forma, sin que Jesús tuviera que padecer. Si efectivamente, Dios hubiera podido salvar al género humano de alguna otra forma, por cuanto es todopoderoso, ¿por qué entonces hizo sufrir a Su Hijo? A lo mejor es porque todas las otras formas eran más dolorosas para el género humano. Pero siendo Dios todopoderoso, ¿no podría haber hallado otra fórmula menos dolorosa para el ser humano sin que tampoco tuviera que sufrir Su Hijo?

La respuesta pudiera ser que otra fórmula no daba oportunidad a Jesucristo de mostrar el amor que, hasta el sacrificio, sentía por el género humano. Por eso fue, a mi modo de ver, que Dios no le concedió la oración que Cristo le hizo en este pasaje.

Pero aquí cabe la misma pregunta: ¿siendo Dios todopoderoso no podría encontrar una fórmula de salvación que mostrando el amor de Jesús no fuera dolorosa para él ni para el género humano? **No, porque el que regala lo que no le cuesta, lo que no le duele, no puede convencer a otros de su amor.** Las criaturas tienen libre albedrío, no se les puede convencer a la fuerza. Lo único que se les puede hacer a la fuerza es hacerlos actuar como si estuvieran convencidos, pero no se les puede convencer a la fuerza. Por eso Dios, que antes les dio el libre albedrío, no iba ahora a convencerlos a la fuerza del amor de Cristo. Tenía que convencerlos con hechos que ellos mismos pudieran palpar y razonar.

El origen de esta confusión y de muchas otras (como la cuestión de la predestinación), es la ignorancia de ciertos aspectos de la dinámica celestial. **Efectivamente Dios es todopoderoso, pero ¿qué quiere decir esto?** Dios puede ir a favor de todo lo que Él quiera; nadie puede ni siquiera obstaculizarlo. Dios puede también, sin que nadie pueda evitarlo, ir en contra de todo lo que Él desee, menos….. en contra de Sí mismo. Dios puede hacer todo lo que desee, menos lo que va en contra de lo que Él antes estatuyó o pronunció.

Si Dios pone Su poder y voluntad en que exista algo que se llama <u>luz</u> y le da a eso las peculiaridades que ya conocemos, no puede (o no quiere) poner ese mismo poder y voluntad en que exista algo llamado **<u>tinieblas</u>** y darle a eso las peculiaridades que ya conocemos, pero a la vez hacer que la luz sea igual a las tinieblas. Eso sería contradecir su propia palabra, anular su propia voluntad, disolver el poder propio que antes usara; eso sería el caos, el desorden, y Dios no es así ni actúa así.

Por eso, **cuando decimos que Dios es todopoderoso, lo que estamos diciendo es que nadie se le puede oponer, y ni siquiera obstaculizar, pero no queremos decir que puede actuar o que quiera actuar contra sus propias palabras o hechos.**

Debido a eso, una vez que Dios estatuye que los seres de su creación tengan libre albedrío, no puede al mismo tiempo hacerlos buenos o malos. **Igualmente una vez que establece, expresa o implícitamente, que nadie sin los méritos apropiados puede salvar a otro**, no puede, al mismo tiempo, salvar a la humanidad por cualquier medio; pues sólo hay uno: el que Él estatuyó, que es el que alguien con méritos suficientes y ninguna culpa cargue el castigo nuestro. **De ese tipo de ser solamente existe un ejemplar: Jesús.** Por eso la Biblia dice: "*digno es el cordero*"…..y no había otro que fuera digno.

Dios es todopoderoso, pero no en la forma anárquica y caótica en la que muchos se lo imaginan. Dios es todopoderoso, pero no va a ir contra leyes y palabras emitidas por Él antes de la aparición del pecado en la creación. Por eso, a mi modo de ver, no había otra forma de salvar a la creación que por medio del sacrificio de Su único Hijo: Jesús, el Maravilloso, el Único, el Digno, el Héroe de la Cruz, en resumen: el Cristo de Dios.

*

Mt 26:41 ALMA: EL ESPÍRITU ESTÁ PRESTO, LA CARNE NO, LUEGO SON DIFERENTES.

Como que los ruselistas son muy insinceros, mentirosos y tramposos en religión, antes de comenzar a discutir con ellos sobre este versículo, hay que pedirles que definan las palabras "espíritu" y "carne" que ellos utilizan en su traducción. Que mencionen las cualidades inherentes a las cosas que ambas palabras representan. Que digan las similitudes y diferencias entre ambas. Entre otras cosas hay que preguntarles que si ambas cosas, el espíritu y la carne, piensan y tienen sentimientos, cada una por separado, o si ambas cosas tienen que estar juntas para pensar o para sentir.

Luego que ellos aclaren qué es lo que para ellos significa cada palabra se les dirá que aquí Jesús hace diferencia entre carne y espíritu. Dice que el espíritu está presto, o sea está listo. Se ve que no se está refiriendo a un simple "soplo de

vida" como dicen ellos; sino a algo que tiene deseos de estar preparado, pero que habita en una carne que lo impide o estorba.

Aunque estas técnicas sucias las usan constantemente los ruselistas, no son ellos los únicos religiosos que las usan. Cuando uno discute de religión con alguien, por lo general apelan a estas tácticas, aunque nunca tan descaradamente como los ruselistas.

> "*Velad y orad, para que no entréis en tentación: **el espíritu** a la verdad está presto, mas **la carne** enferma*." (Mt 26:41)

Los que no creen que exista el alma alegan que el "alma" es la unión de la carne con el "hálito de vida", pero para ellos la personalidad, la inteligencia, los sentimientos, se hallan no en lo que nosotros llamamos alma, sino en el cuerpo físico, en el cerebro. Para ellos el alma es una cosa material, compuesta de átomos y moléculas.

*

Mt 26:45-49 ESCRITURAS: LA TRADUCCIÓN RUSELISTA DA BUENOS DÍAS POR LA NOCHE.

Los ruselistas, con el calculado propósito de crear una Biblia que se adapte a sus herejías por un lado, y en su ridículo afán de parecer "originales", por el otro, y por último para poder obtener en los Estados Unidos la propiedad literaria o patente de su versión de la Biblia, tuercen las Escrituras aún en aquellos pasajes en los que no está en juego el apoyo a ninguna de sus heréticas doctrinas.

En Mt 26:45 traducen usando de la frase "traicionado en manos de pecadores", en vez de poner "entregado en manos de pecadores" que es como traduce Reina-Valera, y que, evidentemente, es más lógico.

> "45 *Entonces vino a sus discípulos y les dice: Dormid ya, y descansad, he aquí ha llegado la hora, y el Hijo del Hombre es **entregado** en manos de pecadores.* 46 *Levantaos, vamos; he aquí ha llegado el que me ha entregado.* 47 *Y hablando aún él, **he aquí** Judas, uno de los doce, vino, y con él mucha gente con espadas y con palos, de parte de los príncipes de los sacerdotes, y de los ancianos del pueblo.* 48 *Y el que le entregaba les había dado señal, diciendo: Al que yo besare, aquél es, prendedle.* 49 *Y luego que llegó a Jesús, dijo: **Salve, Maestro.** Y le besó*." (Mt 26:45-49)

En el versículo 47, en vez de usar la frase "he aquí", traducen, como siempre hacen, usando la palabra "mire" que no significa lo mismo, puesto que nada hay que mirar, y solamente se trata de un anglicismo, ya que la traducción matriz de estos embusteros, fue hecha en inglés.

Otro lugar donde se evidencia el ridículo afán de ser "originales" y "modernos" en el lenguaje, es en el versículo 49, donde, en vez de poner la frase "salve maestro", que es como traduce Reina-Valera, **ponen "Buenos días Maestro"**, que es una fórmula de saludo muy posterior a la época apostólica.

No sólo eso, sino que a los jerarcas del ruselismo se les escapó el hecho cierto de que **fue por la noche cuando Jesús fue entregado, y por lo tanto, no era lógico que se le diera a nadie los buenos días por la noche**, aún en el caso de que tal fórmula de saludo se usara en esa época y en esa región. Sabemos que aún era bien de noche, porque según Jn 18:3 los que vinieron a prenderle traían linternas y antorchas.

> "*Judas pues tomando una compañía, y ministros de los pontífices y de los Fariseos, **vino allí con linternas y antorchas**, y con armas*." (Jn 18:3)

Además, si **Judas había estado con Jesús un poco antes**, y aún había cenado con él, ¿cómo iba a darle los "buenos días" como si ya hubieran dormido (que no durmieron) y se hubieran levantado? Podía haberle dicho "hola" o "que tal" o "salve" o cualquier otra fórmula de saludo **susceptible de ser usada varias veces en el mismo día; pero no "buenos días" que sólo se usa entre aquellas personas que han dormido, o se han separado toda la noche, al verse por la mañana.**

Si se sigue leyendo el resto del capítulo, nos damos cuenta de que todo está ocurriendo por la madrugada, aún de noche, y que sólo en Mt 27:1 es que se ve que llegó la mañana.

Por muchos casos como este, en que se puede razonar con lógica la veracidad de la traducción de la Biblia de Reina-Valera, es que yo he llegado a confiar plenamente en esta traducción, a la que he comparado con muchas otras, y siempre es Reina-Valera quien traduce al pie de la letra; literalmente. Por eso miro con mucha suspicacia estas traducciones y revisiones "modernas", donde casi siempre lo que tratan es de adaptarse a las nuevas corrientes ecuménicas que, en definitiva, sólo atentan contra la fe mientras fingen apoyarla; y no hablo sólo de los ruselistas.

Otra razón para desconfiar de las traducciones "modernas" es el hecho de que para obtener la propiedad literaria de su traducción, lo que en inglés se llama "copy right", una nueva traducción tienen que tener por lo menos el 15 % de las palabras diferentes de todas las versiones anteriores existentes. Bajo esas condiciones, los nuevos traductores necesitan cambiar palabras aunque no haga falta cambiarlas, porque si no, no les dan la patente de su versión. Ante esa conveniencia comercial dejan de tener poder todas las convicciones religiosas de esta gente, y destrozan las versiones "modernas" para poder sacar su propiedad literaria. Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Mt 26:51-54 PACIFISTAS: PEDRO Y SU ESPADA. LOS MACABEOS Y EL SÁBADO.

Uno de los doce apóstoles (Pedro según Jn 18:10) acostumbraba a portar armas, en este caso a llevar espada; y si la usaba era porque Jesús no se lo había prohibido, porque no le parecía mal que la llevara encima. **Si el portar armas fuera en sí mismo un pecado, Pedro no la hubiera usado, y menos con el consentimiento de Jesús.**

> "51 *Y he aquí, **uno de los que estaban con Jesús, extendiendo la mano, sacó su espada,** e hiriendo a un siervo del pontífice, le quitó la oreja.* 52 *Entonces Jesús le dice: Vuelve tu espada a su lugar; porque todos los que tomaren espada, a espada perecerán.* 53 ***¿Acaso piensas que no puedo ahora orar a mi Padre, y él me daría más de doce legiones de ángeles?*** 54 ***¿Cómo, pues, se cumplirían las Escrituras,*** *que así conviene que sea hecho***?"** (Mt 26:51-54)

Si leemos hasta el versículo 54 veremos que **la objeción de Cristo al uso de la espada en ese momento se basaba en que si así se hubiera hecho se estaba laborando a favor de que no se cumplieran las profecías,** a favor de que no se terminara su misión. Jamás Jesús objetó el porte y uso de armas, ni antes, cuando los bautizos de soldados ni ahora con el caso de Pedro; tampoco los apóstoles lo hicieron con Cornelio, Sergio Paulo, etc..

El pacifismo a ultranza ha sido siempre una trampa en que han caído muchos siervos de Dios, empujados por el enemigo, a causa de su poca comprensión de la doctrina divina. Por ignorar las Escrituras, o por conocerlas a retazos y no globalmente, es que siempre han sido engañados respecto a muchas cosas y respecto al pacifismo a ultranza que hoy y siempre los ha aquejado.

En época anterior o cerca de los Macabeos, había unos judíos creyentes que eran tan insensatos, que se dejaban matar por no guerrear los sábados. Aprovechando semejante falta de conocimiento de la fe por parte de los hebreos, sus enemigos planificaban sus ataques para los sábados.

Si no hubieran sido tan necios y hubieran escudriñado la Escritura, se habrían dado cuenta de que **Josué, en son de guerra, rodeó a Jericó y marchó alrededor de sus muros cada uno de los siete días de una semana** y que, por lo tanto, uno de ellos por lógica, tuvo que ser sábado (Jos 6:1-4 y 14-15). Lo más contundente de este argumento es que eso lo hizo quien sucedió a Moisés y estuvo con él, aprendiendo las leyes de Dios por décadas. Por lo tanto, estaba más empapado de cómo guardar el sábado y de cómo era la ley de Dios, que la partida de tontos, hipócritas o vanidosos que luego establecieron, según su propia interpretación de la Escritura, la regla de no guerrear en sábado. **Si en vez de aceptar las doctrinas fabricadas por sus jerarcas, se hubieran molestado en leer muchas veces las Escrituras,** aquellos infelices no hubieran adoptado la increíblemente necia idea de dejarse matar los sábados, sin defenderse hasta que llegara el domingo.

Algo parecido le sucede a la cristiandad actualmente; no sólo con el pacifismo, sino en muchos otros respectos. Aceptan doctrinas que les han dicho que son cristianas, sin analizarlas ni escudriñar las Escrituras…. y luego se quejan de lo que les sucede y dicen: "son pruebas hermanos". No son pruebas, son el resultado de tu falta de empeño en leer la Biblia para aprender cuál es el comportamiento que de ti espera Dios en cada asunto. En otros casos es el resultado de "comprobar" la veracidad y fundamento de una doctrina, leyendo un versículo aquí y otro allá, en vez de aprender todo lo que dice la Biblia, en vez a aplicar la doctrina integral de la Biblia. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

Mt 26:53 CURIOSIDADES: FUERZA DE LOS ÁNGELES A DISPOSICIÓN DE CRISTO.

Una legión romana comprendía seis mil hombres; a veces más, a veces menos; pero ese era el promedio. Doce legiones de ángeles serían setenta y dos mil ángeles (72,000) puestos a punto, y asignados a la defensa de Jesús.

"*¿Acaso piensas que no puedo ahora orar a mi Padre, y él me daría más de* ***doce legiones de ángeles*****?"** (Mt 26:53)

Si un solo ángel mató 185,000 asirios en una noche según leemos en II R 19:35, se comprenderá la fuerza que Jesús tenía a su disposición, pero que no quería usar, a fin de salvarnos a nosotros. Si un solo ángel mató 185,000 personas en una noche, 72,000 ángeles podrían matar 13,320,000,000 o sea, más de trece mil millones, que es más del doble de la población actual del planeta.

"*Y aconteció que la misma noche salió* ***el ángel de Jehová, e hirió en el campo de los asirios ciento ochenta y cinco mil;*** *y como se levantaron por la mañana, he aquí los cuerpos de los muertos*." (II R 19:35)

"*Y miré, y oí voz de muchos ángeles alrededor del trono, y de los animales, y de los ancianos; y la multitud de ellos era* ***millones de millones.***" (Ap 5:11)

Eso no quiere decir que ese sea el número de ángeles que hay, o que alrededor de ese número se halle el cupo. Eso lo que quiere decir es que el destacamento que inmediatamente podía ponerse a su disposición sobrepasaba esa cifra. El número total de ángeles es ignorado, pero se cuenta por millones, según se desprende de Ap 5:11.

*

Mt 26:63 ¿SABÍAN LOS SACERDOTES QUE EL MESÍAS ERA HIJO DE DIOS?

Parece que los judíos, o al menos los sacerdotes, sabían que el Mesías, cuando viniera, sería Hijo de Dios; o al menos sabían que Cristo decía que era Hijo de Dios; porque si no fuera por una de ambas posibilidades no tenían ellos por qué preguntarle si era o no el Hijo de Dios.

"*Mas Jesús callaba. Respondiendo el pontífice, le dijo: Te conjuro por el Dios viviente,* ***que nos digas si eres tú el Cristo, <u>Hijo de Dios</u>.***" (Mt 26:63)

*

Mt 26:69-75 INTELIGIBILIDAD GENERAL: VERSIONES DE LA NEGACIÓN DE PEDRO.

Ya he dicho antes que, precisamente, la falta de coordinación entre los autores bíblicos que narran un mismo hecho, es la mejor prueba de la limpieza de intención que los animaba. Si hubiera habido intenciones malévolas, todos se hubieran puesto de acuerdo para decir lo mismo. Sin embargo, a todo lo largo de la Escritura se evidencia que no fue así.

En los distintos pasajes que narran la negación de Pedro se distinguen cuatro secciones: la primera negación, la segunda, la tercera y el canto del gallo.

La primera negación, vista en Mt 26:69-70 dice que una criada lo vio sentado en el patio y lo acusó de haber estado con Jesús, pero que él lo negó. En Mr 14:66-68 se dice poco más o menos lo mismo, pero se añade que Pedro estaba **"abajo en el atrio,"** como si el escritor, o Jesús, estuviera en un piso alto. Además aclara que Pedro se fue del atrio hacia la entrada principal; tal vez rehuyendo a la que lo acusaba. Aquí añade, y es el único que lo hace, que el gallo cantó por primera vez. Esta misma primera negación, vista en Lc 22:55-57 aclara que no fue sólo Pedro el que se sentó, (como dice Mateo); sino que todos estaban sentados al fuego. Por lo demás, todo coincide con Mateo.

Vista en Juan 18:16-18, la primera negación se amplía y difiere. **Primero**, aclara la forma en que pudo entrar Pedro a casa del pontífice, a donde al parecer no podía entrar cualquiera. **Segundo**, al entrar Pedro, **la portera le pregunta** si él no es de sus discípulos. Los tres evangelistas anteriores ponen esto como una acusación, y no señalan el oficio de portera de la criada acusadora. Aquí fue donde Pedro primero negó; tal vez lo hizo esta primera vez para poder entrar o para no poner evidencia al discípulo conocido del pontífice que le hacía el favor, o por ambas razones. Así comienzan las tentaciones, por pequeños pasos "justificables" que luego los enemigos espirituales saben complicar. Aparte de lo anotado, la narración de la primera negación coincide en los cuatro.

"69 *Y Pedro estaba sentado fuera en el patio; y se llegó a él* ***una criada****, diciendo: Y tú con Jesús el galileo estabas.* 70 ***Mas él negó*** *delante de todos, diciendo:* ***No sé lo que dices.***. 71 *Y saliendo él a la puerta,* ***le vio <u>otra</u>****, y dijo a los que estaban allí: También éste estaba con Jesús Nazareno.* 72 *Y* ***negó otra vez con juramento****: No conozco al hombre.* 73 *Y un poco después llegaron los que estaban por allí, y dijeron a Pedro: Verdaderamente también tú eres de ellos,* ***porque aun tu habla te hace manifiesto.*** 74

*Entonces comenzó a hacer imprecaciones, y **a jurar, diciendo: No conozco al hombre.** Y el gallo cantó luego.* 75 *Y se acordó Pedro de las palabras de Jesús, que le dijo: Antes que cante el gallo, me negarás tres veces. Y saliéndose fuera, lloró amargamente.*" (Mt 26:69-75)

"66 *Y estando Pedro **abajo en el atrio**, vino una de las criadas del sumo sacerdote;* 67 *y como vio a Pedro que se calentaba, mirándole, dice: Y tú con Jesús el Nazareno estabas.* 68 ***Mas él negó**, diciendo: No conozco, ni sé lo que dices. **Y se salió fuera a la entrada**; y **cantó el gallo**.* 69 ***Y la criada viéndole otra vez**, comenzó a decir a los que estaban allí: Este es de ellos.* 70 *Mas él negó otra vez. Y poco después, los que estaban allí dijeron otra vez a Pedro: **Verdaderamente tú eres de ellos; porque eres galileo, y tu habla es semejante.*** 71 *Y él comenzó a maldecir **y a jurar: No conozco a este hombre** de quien habláis.* 72 *Y el gallo cantó la segunda vez: y Pedro se acordó de las palabras que Jesús le había dicho: Antes que el gallo cante dos veces, me negarás tres veces. Y pensando en esto, lloraba.*"
(Mr 14:66-72)

"55 *Y habiendo encendido fuego en medio de la sala, y **sentándose todos alrededor**, se sentó también Pedro entre ellos.* 56 *Y como una criada le vio que estaba sentado al fuego, se fijó en él, y dijo: Y éste con él estaba.* 57 *Entonces **él lo negó**, diciendo: Mujer, no le conozco.* 58 *Y un poco después, **viéndole otro**, dijo: Y tú de ellos eras. Y Pedro dijo: Hombre, no soy.* 59 *Y **como una hora pasada otro afirmaba**, diciendo: Verdaderamente también éste estaba con él, **porque es galileo.*** 60 *Y Pedro dijo: Hombre, no sé qué dices. Y luego, estando él aún hablando, el gallo cantó.*" (Lc 22:55-60)

"16 *Mas Pedro estaba fuera a la puerta. Y **salió aquel discípulo que era conocido del pontífice, y habló a la portera, y metió dentro a Pedro.*** 17 ***Entonces la criada portera dijo a Pedro: ¿No eres tú también de los discípulos de este hombre?** Dice él: No soy.* 18 ***Y estaban en pie los siervos y los ministros que habían allegado las ascuas; porque hacía frío**, y se calentaba: y estaba también con ellos Pedro en pie, calentándose…...*25 *Estaba pues Pedro en pie calentándose. Y **le dijeron: ¿**No eres tú de sus discípulos**? El negó**, y dijo: No soy.* 26 ***Uno de los siervos del pontífice, pariente de aquél a quien Pedro había cortado la oreja, le dice: ¿No te vi yo en el huerto con él?*** 27 *Y negó Pedro otra vez: y luego el gallo cantó.*" (Jn 18:16-27 abreviado)

La segunda negación, en Mt 26:71-72 dice que ésta fue causada por la pregunta de "otra" que lo vio, habiendo salido él hacia la puerta; en esto concuerda con lo que dice Marcos después de su primera negación, en el sentido de que salió hacia la puerta. Vista en Mr 14:69 (y una frase del 70) la afirmación es la misma, salvo que no dice que la acusadora fuera "otra", sino que era la misma de la primera acusación. Lucas 22:58 dice que fue "otro", y no "otra", como alega Mateo. Eso puede deberse a que lo hicieron varios a la vez: la misma criada, otra criada y un hombre; y cada escritor pone lo que se acuerda o lo que le dijeron. También la disparidad puede deberse a que tales cosas se consideraban datos irrelevantes. Juan, en 18:25, es aún más vago, no especifica nada, sólo dice "le dijeron"; o tal vez lo dice en plural porque, efectivamente, como supuse antes, fueron varios los que "le dijeron". Otra cosa a notar es que en esta segunda negación Mateo aclara que Pedro juró en vano.

La tercera negación, según San Mateo 26:73-74, dice que los circundantes, notando su acento galileo sospecharon, dado que todos ellos era de Judea y Jesús de Galilea, al igual que Pedro. También dice que volvió a jurar y comenzó a hacer imprecaciones, o sea, desearle maldiciones a los demás. Mr 14:70-71 es igual a Mateo; pero Lucas 22:59-60 aclara que esta tercera negación ocurrió una hora, después de la segunda, dando la sensación de que las dos primeras ocurrieron con menos tiempo de por medio una de otra. Además, no dice que fueron los circundantes los que lo acusaron de ser galileo, sino que dice que fue "otro". Tampoco aclara que lo de galileo lo adivinaban por su acento al hablar. En Jn 18:26 especifica quién fue uno de los que lo acusó; pero no menciona a los demás circundantes, que también lo acusaron según Mateo y Marcos. Parece ser que varios se levantaron a acusarlo, principalmente por su acento galileo, y entre ellos se levantó el pariente de aquel a quien Pedro le cortara una oreja en el huerto esa misma noche, unas horas antes, acusándolo de que lo había visto en el huerto con Jesús. Es evidente que lo contado por todos sucedió; pero que Juan se limitó a contar esto, posiblemente porque fue lo que más le impresionó, o lo único que recordaba largos años después, cuando escribió su evangelio. **Volvemos a ver aquí la mecánica que rigió las actividades de los autores bíblicos, a quienes el Espíritu Santo, dentro de ciertos límites y sin descuidar una pizca la meta principal, les permitía hacer uso de su libre albedrío, sin ponerlos a tomar al dictado la relación de los hechos acaecidos ni convertirlos en máquinas de escribir humanas.**

En cuanto al canto del gallo y demás, vemos que Mt 26:74-75 dice que el gallo cantó, Pedro se acordó y lloró. Marcos 14:72 aclara que ese canto fue el segundo del gallo, (el más famoso gallo de que he tenido noticias), y que Jesús

había especificado que los cantos iban a ser dos. Concuerda en lo demás, en que Pedro recordó el vaticinio de Jesús, cuando recibió la mirada del señor; también concuerda en que lloró. Juan 18:26 sólo dice que el gallo cantó; no menciona que Pedro se acordara del vaticinio ni que llorara.

Como vemos, unos recuerdan unas cosas y otros otras; o por lo menos unos no las escriben, aunque las recuerden. Tal vez no le veían importancia; tal vez no tenían mucho pergamino en qué escribir y pretendían ahorrar espacio para otras cosas que consideraban de mayor importancia. En resumen **la disparidad que sobre un mismo caso exhiben varios escritores bíblicos, de ningún modo disminuye, sino por el contrario, aumenta la credibilidad de las Sagradas Escrituras.** Cada uno a su manera, narra lo que vio o le dijeron, pero todos concuerdan en lo principal sin que, evidentemente, se hayan puesto de acuerdo, como lo demuestra precisamente la disparidad.

*

Mt 27:1-2 QUIÉNES ERAN LOS QUE ESTABAN CONTRA JESÚS.

Paradójicamente, los principales oponentes eran los de la jerarquía eclesiástica, la cual estaba en contra de los planes, mandatos y ordenanzas de Dios, a pesar de que la misma existencia de esa jerarquía se suponía que era para lo contrario, para ayudar a los planes de Dios, Sus mandatos y leyes. Esa ha sido una peculiaridad de las jerarquías religiosas de todos los tiempos pasados y presentes, y a no dudarlo, futuros.

> "1 *Y venida la mañana,* ***entraron en consejo todos <u>los príncipes de los sacerdotes</u>, y <u>los ancianos del pueblo</u>, contra Jesús, para entregarle a muerte.*** 2 *Y le llevaron atado, y le entregaron a Poncio Pilato presidente.*" (Mt 27:1-2)

El pueblo, **la masa, unas veces estaba a favor, otras en contra y la mayoría era indiferente** a todo lo que no fuera sus personales conveniencias.

Ver en Mt 26:3-5; 27:20 y Mr 14 :1-2, cómo los jerarcas fueron los planificadores de la entrega y muerte de Jesús, y cómo temían al pueblo, por no estar seguros de cuál iba a ser su reacción.

> "3 *Entonces* ***los príncipes de los sacerdotes, y los escribas, y los ancianos del pueblo*** *se juntaron al patio del pontífice, el cual se llamaba Caifás;* 4 y ***tuvieron consejo para prender <u>por engaño</u> a Jesús, y matarle.*** 5 *Y decían: No en el día de la fiesta,* ***porque no se haga alboroto en el pueblo.***"
> (Mt 26:3-5)

> "*Mas* ***los príncipes de los sacerdotes y los ancianos, persuadieron al pueblo*** *que pidiese a Barrabás, y a Jesús matase.*" (Mt 27:29)

> "*Y dos días después era la Pascua y los días de los panes sin levadura; y* ***procuraban*** *los príncipes* ***<u>de los sacerdotes</u>*** *y* ***<u>los escribas</u> cómo le prenderían <u>por engaño</u>, y le matarían.*** *y decían: No en el día de la fiesta,* ***porque no se haga alboroto del pueblo.***" (Mr 14:1)

*

Mt 27:9-10 ESCRITURAS: ERRORES, ¿JEREMÍAS O ZACARÍAS?

Aquí San Mateo cita un pasaje de Jeremías que, hasta donde yo recuerdo, no existe en ese libro. Un pasaje parecido a este se halla en Zc 11:12-13, pero tampoco es exacto.

> "9 *Entonces se cumplió* ***lo que fue dicho <u>por el profeta Jeremías</u>****, que dijo: Y tomaron las* ***treinta piezas de plata, <u>precio del apreciado, que fue apreciado por los hijos de Israel</u>;*** 10 *y las dieron para el campo del alfarero, como me ordenó el Señor.*" (Mt 27:9-10)

> "12 *Y les dije: Si os parece bien, dadme mi salario; y si no, dejadlo. Y pesaron para mi salario* ***treinta piezas de plata.*** 13 *Y me dijo Jehová: Échalo al tesorero,* ***<u>hermoso precio con que me han apreciado</u>.*** *Y tomé las treinta piezas de plata, y las eché en la casa de Jehová al tesorero.*"
> (Zc 11:12-13)

Esto puede querer decir una de cinco cosas:1) que Mateo se equivocó al citar dicho pasaje de memoria y se lo atribuyó a Jeremías, cuando en realidad a quién él pretendía mencionar era a Zacarías; **2)** que los que posteriormente

copiaron lo escrito en Mateo se equivocaron; **3)** que este pasaje fuera suprimido de Jeremías por la clerigalla judía por ser muy notable en él el mesianismo de Jesús; **4)** que se trate de un libro de Jeremías o porción del existente que se haya perdido; **5)** que tal cosa se conocía por tradición, y no por escritura, como también parece ser el caso de la mención que se hace de Enoc en Judas 1:14, que no se halla en la Escritura; o el caso de la mención que Pablo hace de una frase de Jesús en Hch 20:35, que no se halla en ningún evangelio.

*

Mt 27:15 LOS 4 EVANGELIOS CONFIRMAN QUE LA ÚLTIMA CENA NO FUE LA PASCUA.

Muchos creen que la Última Cena de Jesús, la cual comió con sus discípulos, fue la Pascua, pero no fue así. En el versículo-base vemos que después de la Última Cena, estando Jesús ante Pilato, los judíos vienen a pedir que les suelte a un preso, como solía hacer los días de la Fiesta, o sea los días de la Pascua, como se ve en Jn 18:39. Eso nos indica que la Pascua se sacrificaba ese día, pero se comía por la noche, y que los judíos le pedían que les soltara un preso para que este gozara de la fiesta y comiera de ella. Otro tanto se ve en Mr 15:6 y Lc 23:17. En todos estos pasajes vemos que la Última Cena ya había tenido lugar, pero el sacrificio de la Pascua y el comer el cordero, todavía estaba por venir.

"*Y en **el día de la fiesta** acostumbraba el presidente soltar al pueblo un preso, cual quisiesen*"
(Mt 27:15)

"*Empero **en el día de la fiesta les soltaba un preso**, cualquiera que pidiesen.*"
(Mr 15:6)

"*Y tenía necesidad de **soltarles uno en cada fiesta**.*" (Lc 23:17)

"*Empero vosotros tenéis costumbre, que os suelte uno **en la Pascua: ¿**queréis, pues, que os suelte al Rey de los judíos**?**"* (Jn 18:39)

Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Mt 27:24-25 EL ANTIJUDAÍSMO Y LA CRUCIFIXIÓN, LA INQUISICIÓN Y LOS JAPONESES.

El hecho de que los judíos crucificaran a Cristo no es justificación para el antijudaísmo. Si no lo hubieran crucificado los judíos **lo hubiera crucificado otro pueblo, otra raza. El Mesías tenía que ser crucificado** para poder pagar nuestros pecados.

Sin embargo, injusta y temerariamente, los judíos de aquella época echaron sobre sí y sobre sus venideras generaciones la sangre de Jesucristo y las consecuencias de su asesinato. Con temeridad insensata y soberbia incontrolada, tomaron sobre sí, como carga nacional, el resultado de aquel deicidio. Así dieron derecho a Satanás y sus seguidores para agitar los ánimos de los perversos contra su raza en las generaciones venideras, a la vez que agitan los ánimos de los judíos perversos, para que cometan actos e iniquidades que les ganen la furia antijudía de los que no están bajo la salvación de Jesucristo, de los que solamente de nombre son cristianos.

"24 *Y viendo Pilato que nada adelantaba, antes se hacía más alboroto, tomando agua se lavó las manos delante del pueblo, diciendo: Inocente soy yo de la sangre de este justo veréislo vosotros.* 25 *Y respondiendo todo el pueblo, dijo: **Su sangre sea sobre nosotros, y <u>sobre nuestros hijos</u>.***"
(Mt 27:24-25)

Los resultados de esta temeridad deicida, los resultados de **la maldición que aquellos padres echaron sobre sus descendientes** se ven claramente a través de los siglos: persecuciones, pogromos, campos de concentración, antijudaísmo, etc. **Las injusticias y las maldades de los malvados antijudíos no pueden los judíos quitárselas de encima, porque implícitamente las actuales generaciones siguen diciendo: "su sangre sea sobre nosotros y sobre nuestros hijos".** Siguen justificando lo que se hizo o cuando mejor, siguen negando que lo hicieron, en vez de arrepentirse. No quieren arrepentirse de aquel crimen, no quieren reconocer que fue una canallada. **No estoy pidiéndoles que crean en Cristo**, eso es aparte. Lo que estoy diciendo es que todo judío sincero y bueno, aunque no crea en Jesús como Mesías, debe mirar con horror el crimen que cometió su pueblo en aquella época, y no justificarlo o tratar de echarle la culpa a otros.

El sentimiento de odio hacia Cristo, que despliega la mayoría del pueblo judío es injustificable. Es verdad que hombres perversos, que mentirosamente se llamaron a sí mismos cristianos, sin serlo de corazón, han usado como pretexto a Cristo y al cristianismo, para cometer las más horrendas injusticias con los judíos. Pero eso no justifica el que se odie a Cristo, que ninguna culpa tiene de que seres sádicos y perversos tomen su nombre para cometer injusticias al igual que otros lo hacen, con el nombre de Dios.

Hacer eso sería igual a que se odiara a Moisés, porque judíos sádicos y perversos usaran el nombre de Moisés y enarbolaran su limpia doctrina para cometer injusticias, para realizar pogromos contra los habitantes de las tierras que ellos quieran arrebatar, o para asesinar y dejar sin tierra a pobres familias árabes. El hecho de que judíos sin conciencia hagan esto, no da derecho al resto del mundo a odiar a Moisés y mucho menos a odiar al pueblo judío como conjunto.

Igualmente, el hecho de que hombres perversos usando el nombre de Cristo y del cristianismo haya cometido crímenes contra los judíos, no justifica a éstos para que odien, desprecien o tengan a menos a los cristianos; **pero menos aún para que odien a Cristo**, que como en el caso de Moisés, no tienen la culpa de lo que se cometa en su nombre.

El catolicismo y la inquisición, que tomaron falsamente el nombre de Jesucristo para cometer crímenes contra los judíos, **también tomaron su nombre para cometer crímenes contra los verdaderos cristianos**, porque éstos no se plegaban a sus exigencias y creencias. Sin embargo, nunca he oído que un judío proteste o se queje de los crímenes que esos falsos cristianos cometieron contra los verdaderos cristianos; solamente se limitan a odiar a Cristo y a los cristianos, porque es más fácil odiar, que razonar, es más fácil odiar que investigar la verdad.

En ese mismo caso están los que odian a los actuales judíos por el hecho de que sus antecesores crucificaron al Mesías, o por el hecho de que, siendo dueños de empresas, surjan problemas laborales. **Sería ilógico y sumamente injusto que los japoneses odiaran a Moisés o a los judíos, porque el padre de la bomba atómica sea un judío.**

*

Mt 27:34 CURIOSIDADES: POSIBLE MOTIVO DEL RECHAZO DE LA HIEL POR CRISTO.

He oído decir que la hiel tiene efectos soporíficos y anestésicos, y que se le daba a los que iban a morir en forma dolorosa, para hacer más llevadero el tormento. No sé si será cierto o no, pero ese puede ser el motivo del rechazo de la hiel por parte de Cristo, él no quería que le mitigaran el dolor pues él tenía que padecer por nosotros. Ver la nota a Habacuc 2:15, donde parece verse que, efectivamente, se usaba como soporífero, bien porque efectivamente lo es, o porque así lo creían.

"*Le dieron a beber **vinagre mezclado con hiel:** y gustando, no quiso beberlo*"
(Mt 27:24)

*

Mt 27:35 JUDÍOS: CRISTO ES EL MESÍAS, SE REPARTIERON SUS VESTIDURAS.

Este es el pasaje que se menciona en Sal 22:18. Todo ese salmo sirve para demostrar a los judíos el mesianismo de Jesús. Todo el salmo habla en forma profética de la Primera Venida de Cristo. En relación con este pasaje de Mateo, podemos ver que en el salmo ya mencionado se profetiza que se iban a repartir las vestiduras de Cristo.

"*Partieron entre sí mis vestidos, y sobre mi ropa echaron suertes.*" (Sal 22:18)

"*Y después que le hubieron crucificado, **repartieron sus vestidos, echando suertes,** para que se cumpliese lo que fue dicho por el profeta: Se repartieron mis vestidos, y sobre mi ropa echaron suertes.*"
(Mt 27:35)

Si vamos a Jn 19:23-24 nos va a decir cuál fue el motivo para que echaran suertes. Ya cada uno de los cuatro soldados había cogido una parte de su vestimenta, pero faltaba otra quinta parte que por ser enteriza no se podía repartir entre todos. Por eso decidieron echarlo a suerte a ver de quién sería.

"23 *Y como los soldados hubieron crucificado a Jesús, tomaron sus vestidos, e hicieron cuatro partes (para cada soldado una parte); **y la túnica; mas la túnica era sin costura, toda tejida desde arriba.** 24 **Y dijeron entre ellos: No la partamos, sino echemos suertes sobre ella, de quién será;** para que se cumpliese la Escritura, que dice: Partieron para sí mis vestidos, y sobre mi vestidura echaron suertes. Y los soldados hicieron esto.*" (Jn 19:23-24)

Todo el salmo 22 es una profecía de la Primera Venida de Jesucristo, para entender esa profecía vale la pena ver la nota a Sal 22:1.

*

Mt 27:43 LOS PRÍNCIPES DE LOS SACERDOTES TESTIFICAN QUE CRISTO HABÍA DICHO QUE ÉL ERA HIJO DE DIOS. Hay quienes dicen que Cristo nunca dijo que él era hijo de Dios, sin embargo, en este versículo los principales del pueblo, los príncipes de los sacerdotes, los fariseos y los escribas, testifican que Cristo había dicho que él era Hijo de Dios.

"*Confió en Dios: líbrele ahora si le quiere: **porque ha dicho: Soy Hijo de Dios**.*"
(Mt 27:43)

*

Mt 27:45-50 CRONOLOGÍA: LA HORA DE LA CRUCIFIXIÓN Y LA DE LAS TINIEBLAS.

Las horas del día se contaban a partir del amanecer. El día se dividía en doce porciones iguales, sin importar la longitud del día, tanto en verano como en invierno, y cada porción era una hora. Las horas del verano eran más largas que las del invierno. La noche comenzaba al caer la tarde, cuando salían las primeras estrellas; y el horario de la noche se contaba aparte, por vigilias, no por horas. En el versículo 45 del pasaje-base vemos que **las tinieblas comenzaron a la hora de sexta, que es el mediodía,** pero ni antes ni después, en este pasaje, dice a qué hora crucificaron al Señor.

"45 *Y **desde la hora de sexta** fueron tinieblas sobre toda la Tierra **hasta la hora de nona.** 46 **Y cerca de la <u>hora de nona</u>, Jesús exclamó con grande voz,** diciendo: Eli, Eli, ¿lama sabachtani? Esto es: Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado?..... 50 **Mas Jesús, <u>habiendo otra vez exclamado</u> con grande voz, dio el espíritu.***"
(Mt 27:45-50 abreviado)

En el evangelio según **San Marcos se dice con exactitud a qué hora le crucificaron, dice que fue a las tres,** lo cual significaría lo que hoy llamamos las 9 de la mañana. Luego ratifica que las tinieblas vinieron sobre la Tierra a la hora de sexta, que son las doce del día, y por fin, ratifica también que murió a la hora de nona que son las tres de la tarde. Marcos es el que mejor describe y el más categórico para mencionar las horas de estas ocurrencias.

"25 *Y **era la hora de las tres cuando le crucificaron**…..* 33 *Y cuando vino **la hora de sexta, fueron hechas tinieblas sobre toda la Tierra** hasta la hora de nona.* 34 ***Y a la hora de nona,** exclamó Jesús a gran voz, diciendo: Eloi, Eloi, ¿lama sabachtani? que declarado, quiere decir: Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado?..... 37 Mas Jesús, dando una grande voz, espiró.*"
(Mr 15:25-37 abreviado)

Si vamos a leer este episodio en el evangelio según San Lucas veremos que **él ratifica que a la hora de sexta,** las doce del día, fue que vinieron las tinieblas sobre toda la Tierra. También ratifica que las tinieblas duraron hasta la hora de nona y dice que fue entonces cuando espiró, pero **no dice a qué hora lo crucificaron.**

"44 *Y cuando era **como la hora de sexta, fueron hechas tinieblas sobre toda la Tierra hasta la hora de nona.** 45 Y el sol se obscureció: y el velo del Templo se rompió por medio. 46 Entonces Jesús, clamando a gran voz, dijo: Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu. Y habiendo dicho esto, espiró.*"
(Lc 22:44-46)

Si leemos este episodio en el evangelio según San Juan veremos que allí él menciona la hora de sexta, pero no se la atribuye ni al momento de la crucifixión ni menciona lo de las tinieblas. Tal parece que él estaba dando un aproximado del momento en que todos estos acontecimientos ocurrían, sin pretender dar una hora exacta. Lo mencionado por Marcos me parece más exacto.

"13 *Entonces Pilato, oyendo este dicho, llevó fuera a Jesús, y se sentó en el tribunal en el lugar que se dice Lithóstrotos, y en hebreo Gabbatha.* 14 *Y era la víspera de la Pascua, y **como la hora de sexta.** Entonces dijo a los judíos: He aquí vuestro Rey.* 15 *Mas ellos dieron voces: Quita, quita, crucifícale. Les*

dice Pilato: ¿A vuestro Rey he de crucificar? Respondieron los pontífices: No tenemos rey sino a César.
16 ***Así que entonces lo entregó a ellos para que fuese crucificado.*** *Y tomaron a Jesús, y le llevaron.*"
(Jn 19:13-16)

En resumen, la crucifixión tuvo lugar **a la hora tercera,** o sea las nueve de la mañana para nosotros, las tinieblas comenzaron **al mediodía, a la hora de sexta,** cuando ya Jesucristo estaba crucificado, y su deceso ocurrió **a la hora de nona** que son las tres de la tarde.

*

Mt 27:46 TRINIDAD: NADIE PUEDE DESAMPARARSE A SÍ MISMO.

El concepto católico-románico tradicional de la Trinidad es falso. Eso de que Dios, Cristo y el Espíritu Santo son tres, pero en realidad son un solo ser, que a la vez que es uno solo, en realidad son tres seres, etc., etc., es un disparate de alguien que no se supo explicar mejor, pero sí supo imponer su dogma con su autoridad. Dios, Cristo y el Espíritu Santo son tres seres divinos que son uno en el sentido de su manera de ser, sus sentimientos, sus deseos, etc..

"*Y cerca de la hora de nona, Jesús exclamó con grande voz, diciendo: Eli, Eli, ¿lama sabachtani? Esto es: Dios mío, Dios mío,* ***¿por qué me has desamparado?***" (Mt 27:46)

Cristo y Dios son el mismo tipo de ser, pero no son el mismo ser. Un ser no puede desampararse o ser abandonado por sí mismo, sino por otro ser. Si Dios abandonó a Cristo es porque eran dos seres separados, aunque de igual naturaleza. Ambos eran divinos, pero no eran el mismo ser.

Igual razonamiento puede hacerse cuando en el huerto, Jesús le pide a Dios que si es posible pase de él aquel vaso. Ahí se ve que no eran la misma persona, el mismo ser, puesto que no solamente uno deseaba una cosa y otro otra, sino que el mismo Jesús dijo que no se hiciera su voluntad, sino la de Dios. De manera que se evidencia que había dos voluntades diferentes. No podían haber dos voluntades diferentes en el mismo ser. Eran dos seres divinos, pero dos personas distintas.

Jesús consideraba que el Padre era su Dios, pero ustedes no encontrarán un pasaje que diga que el Padre consideraba que Jesús era Su Dios. Cristo adoraba a Dios, pero Dios no adoraba a Cristo. Eran dos personas diferentes, aunque ambos eran divinos.

*

Mt 27:48 CURIOSIDADES: ALTURA DE LA CRUZ.

La altura a la que quedaba de la tierra la boca de Jesús crucificado, tiene que haber sido mayor de dos y medio metros. Yo, que sólo tengo 168 cms de estatura (5' 6"), alcanzo a 220 centímetros del suelo, con la mano en alto, como para sostener una esponja. Cualquier hombre de estatura regular podría alcanzar más. O sea, que un hombre con la mano en alto portando una esponja para dar a beber vinagre a Jesús, alcanzaría entre 220 y 250 centímetros de altura (aproximadamente de 7' 2" a 8' 2").

"*Y luego, corriendo uno de ellos, tomó una esponja, y la hinchió de vinagre,* ***y poniéndola en una caña,*** *le daba de beber.*" (Mt 27:48)

Si el que le dio vinagre al Señor tuvo que poner una esponja en una caña, para poder alcanzar su boca, es porque su boca se hallaba a mucho más de 250 centímetros de altura sobre la tierra. De ser esto así y suponiendo a Jesús de una estatura corriente, pues no había en él parecer ni hermosura ni atractivo físico especial (Isa 53:2), sus pies deben haber quedado a no menos de 80 cms o un metro del suelo (30 o 40 pulgadas).

En general, la cruz debe haber tenido más de dos metros y medio de alto, puesto que además de su cuerpo, sostenía en su parte superior, el letrero a que hace referencia Lc 23:38 que estaba escrito en tres idiomas.

*

Mt 27:51 EL VELO DEL TEMPLO RAJADO A LA MUERTE DE CRISTO: SU SIGNIFICADO.

Según se lee en Ex 26:33 el velo o cortinaje aquel, hacía separación entre el lugar Santo y el Santísimo. Cristo al morir nos abrió el camino para el Lugar Santísimo, por medio de su propio sacrificio, el sacrificio de su carne. Por eso, una

vez muerto Cristo, ya no tenía por qué existir un velo entre el Lugar Santo y el Lugar Santísimo. Ese fue el motivo de que el velo se rajara a la muerte de Jesús.

> "*Mas Jesús, habiendo otra vez exclamado con grande voz,* ***dio el espíritu.*** *y* ***he aquí, el velo del Templo se rompió en dos, de alto a*** *bajo; y la tierra tembló, y las piedras se hendieron*"
> (Mt 27:51)

Jesús nos abrió el camino al lugar Santísimo por medio de su propia carne; por lo tanto, el velo del Templo, símil de la carne de Cristo, según dice San Pablo en Heb 10:19-20, era ya inútil.

> "19 *Así que, hermanos,* ***teniendo libertad para entrar en el santuario*** *por la sangre de Jesucristo,*
> 20 *por el camino que él nos consagró nuevo y vivo,* ***por el velo, esto es, por su carne,***"
> (Heb 10:19-20)

Por eso, como señal divina para todos, pero más aún para los sacerdotes, a la muerte de Jesús el velo del Templo se rasgó.

*

Mt 27:52-53 RESURRECCIÓN PARCIAL Y TEMPORAL A LA MUERTE DE CRISTO.

Es innegable que hubo una resurrección, parcial en número, y temporal en duración, a la muerte de Jesucristo. Algunos de los discípulos de Jesús o algunos de los fieles a Dios, que habían muerto, experimentaron una resurrección temporal.

> "52 *Y se abrieron los sepulcros, y* ***muchos cuerpos de santos que habían dormido, se levantaron;***
> 53 ***y salidos de los sepulcros, después de su resurrección,*** *vinieron a la santa ciudad, y aparecieron a muchos.*" (Mt 27:52-53)

Supongo yo, aunque nada hay que lo evidencie así, que se trató de algunos hermanos que habían fallecido recientemente, los cuales fueron resucitados al igual que lo fue Lázaro, cuando su cuerpo aún no se había desintegrado. Todas las resurrecciones que efectuó el Señor fueron de personas de reciente fallecimiento. Jamás resucitó a alguien que llevara, dos o tres o cien años de muerto. Eso es lo que me hace pensar que estas resurrecciones sean por el estilo.

También pienso que se trataba de resurrecciones temporales, cuyos beneficiarios morirían de forma natural más tarde, como Lázaro, y las personas a quienes resucitaron los profetas Elías y Eliseo. Todas estas eran, a mi modo de ver, resurrecciones destinadas a servir de testimonio viviente de la divinidad de la misión de aquellos que las efectuaban. Bajo ningún concepto puede alguien pensar honestamente, que esta es la llamada "Primera Resurrección", porque la primera vez que se habló de esto fue en Ap 20:6, y ese libro fue escrito largos años después de que estas cosas habían ocurrido, o sea, décadas después de que esa resurrección parcial y temporal se llevara a cabo a la muerte de Jesucristo.

*

Mt 27:57-60 PERSONAJES: EDAD DE JOSÉ DE ARIMATEA.

José era senador (Mr 15:43), para lo cual había que tener cierta edad; no podía serlo cualquier hombre de 25 años. Pero no es eso lo más indicativo. El hecho de que ya él se hubiera preparado un sepulcro, nos hace pensar que había envejecido lo suficiente como para considerar sensato el ir preparándose para el día de su muerte.

> "57 *Y como fue la tarde del día, vino un hombre rico de Arimatea, llamado José, el cual también había sido discípulo de Jesús.* 58 *Este llegó a Pilato, y pidió el cuerpo de Jesús; entonces Pilato mandó que se le diese el cuerpo.* 59 *Y tomando José el cuerpo, lo envolvió en una sábana limpia,* 60 *y lo puso en* ***su sepulcro nuevo, que había labrado en la peña;*** *y revuelta una grande piedra a la puerta del sepulcro, se fue.*" (Mt 27:57-60)

*

Mt 27:62 CRISTO FUE CRUCIFICADO EL DÍA QUE SE SACRIFICABA EL CORDERO.

Aquí vemos que al día siguiente de la cena, la entrega, la condena y la crucifixión de Jesús, es cuando los príncipes de los sacerdotes y los fariseos van a ver a Pilato. Vemos también aquí que al día ese en que fue crucificado le llaman indirectamente "el día de la preparación". Si era el día de la preparación no era el día de comer la Pascua, sino el día de sacrificar y preparar la Pascua, para comerla esa noche, que ya pertenecía al día siguiente. Cristo fue crucificado el mismo día en que se mataba el cordero pascual. Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

"*Y **el siguiente día, que es <u>después de la preparación</u>**, se juntaron los príncipes de los sacerdotes y los fariseos a Pilato*" (Mt 27:62)

*

Mt 27:62-64 LA CRUCIFIXIÓN FUE UN JUEVES.

En otras ocasiones he hablado sobre mi idea de que la tradición ha tergiversado la narración de la crucifixión, en el sentido de asegurar que ésta ocurrió un viernes. Para mí Cristo fue crucificado el jueves por la mañana y falleció sobre las tres de la tarde. Si analizamos este pasaje veremos, no una prueba evidente, pero sí la debilidad de la tesis de que murió un viernes. Para ver una prueba de que la crucifixión fue un jueves Ver la nota a Mt 12:40 (I).

"62 *Y el siguiente día, que es después de la preparación, se juntaron los príncipes de los sacerdotes y los fariseos*
a Pilato, 63 *Diciendo: Señor, nos acordamos que aquel engañador dijo, viviendo aún: Después de tres días*
resucitaré. 64 *Manda, pues, que se asegure el sepulcro hasta el día tercero; porque no vengan sus discípulos de*
noche, y le hurten, y digan al pueblo: Resucitó de los muertos. Y será el postrer error peor que el primero."
(Mt 27:62-64)

Si leemos Mr 15:42, veremos que el día de la crucifixión era llamado día de la preparación. En este versículo 62 vemos que dice que el día siguiente de la preparación es que se movilizan los príncipes de los sacerdotes y los fariseos, para ir a ver a Pilato. Si la crucifixión hubiera tenido lugar en viernes, entonces **tendríamos que llegar a la conclusión de que estas gestiones ante Pilato se estaban realizando en sábado, cosa muy de dudar en aquellos ridículamente exagerados guardadores del sábado.** Ellos, que estimaban que juntarse con un gentil era cosa abominable, no iban a hacerlo en sábado. Es difícil pensar que iban a hacer algo que les rebajara sus méritos religiosos ante los demás.

Más de dudar aún es la hipótesis de que en vez de hallarse el sábado por la mañana en la sinagoga estuvieran con Pilato, dado que esto constituía para ellos muy mal ejemplo y debilitaba su posición farisaica.

Encima de todo eso, si Jesús fue crucificado un viernes, entonces la guardia del sepulcro se colocó ya bien avanzado el sábado. No sólo es dudable que ellos "trabajaran" en sellar la piedra de la entrada del sepulcro durante el sábado, sino que entonces de hecho la guardia no estuvo ni veinte y cuatro horas cuidando el lugar. Como vemos, lo más lógico, y lo único que concuerda con la profecía de "tres días y tres noches como Jonás", es que Cristo fuera crucificado un jueves.

El hecho de que en algunos pasajes se diga que el día de la crucifixión era víspera de sábado, siendo jueves, puede explicarse por el hecho harto conocido, de que los judíos le llamaban "sábados" a algunos días de fiesta que no eran el séptimo día de la semana. El día posterior a la crucifixión era, según Jn 19:31, el gran día del sábado. Me parece a mí que si se tratara de un sábado corriente de los de la semana, no había por qué llamarle "el gran día del sábado". Esta nota la escribí el 22 Ag 77. Ver las notas a Mt 12:40 (I); 21:18-20; Mr 11:1 al 14:1; Lc 13:32-33; 23:54; Jn 12:1-3.

*

Mt 27:62-66 PRUEBA DE LA VERACIDAD DE LOS EVANGELIOS.

Hay quienes siempre están tratando de "explicar" los milagros, profecías y otras pruebas de la divinidad de Jesucristo, haciendo ver que se trata de mitos compuestos por personas muy hábiles en el arte de urdir consejas y fábulas.

Estos individuos, además de padecer de falta de inteligencia, son malintencionados y parcializados. **No ven la verdad, porque no les interesa y no la buscan; y porque cuando ésta los halla a ellos, se tapan los ojos para no verla, y los oídos para no oírla.**

En el asunto de la muerte y resurrección de Jesús, Mateo, sin pretender ocultarlo y sin tratar de componer las cosas, confiesa paladinamente que fue varias horas después de su sepultura, casi un día después, que los fariseos y los sacerdotes vinieron a darse cuenta de que debían custodiar el sepulcro para que no robaran el cadáver. Quiere esto decir, que el cadáver podía haber sido robado ya cuando ellos fueron a ver a Pilato. Sin embargo, Mateo, que pudo fácilmente arreglar eso diciendo que la guardia fue puesta inmediatamente, no lo hace. Tampoco lo ha hecho jamás ninguno de los evangelistas ni de los que han copiado los evangelios. **Ninguno de ellos ha tratado de tejer fábulas, mitos, cuentos, etc.;** sino que se

limitaron a narrar la verdad monda y lironda, tal y como la habían visto sus ojos, o escuchado sus oídos; sin arreglar, componer o "mejorar".

> "62 *Y **el siguiente día**, que es después de la preparación, se juntaron los príncipes de los sacerdotes y los fariseos a Pilato,* 63 *diciendo: Señor, nos acordamos que aquel engañador dijo, viviendo aún: Después de tres días resucitaré.* 64 ***Manda, pues, que se asegure el sepulcro hasta el día tercero;** porque no vengan **sus discípulos de noche, y le hurten**, y digan al pueblo: Resucitó de los muertos. Y será el postrer error peor que el primero.* 65 *Y Pilato les dijo: Tenéis una guardia: id, aseguradlo como sabéis.* 66 ***Y yendo ellos, aseguraron el sepulcro, sellando la piedra, con la guardia**."* (Mt 27:62-66)

Personas como los escritores de los evangelios, de tan honesto proceder, son de fiar cuando hablan. Se puede creer lo que ellos narran. Si después de esto nos dicen que Jesús resucitó y que ellos lo vieron, pueden estar seguros de que es verdad. Si ellos hubieran sido farsantes, no hubieran dejado esos lapsos en ningún lugar.

La prueba de que el cadáver de Jesús permanecía aún en el sepulcro cuando los fariseos vinieron a asegurarlo y sellarlo, es que éstos no reaccionaron ni se formó alboroto, hasta el domingo de resurrección, dos días y pico más tarde. Por lo tanto, ellos habían visto allí su cadáver cuando fueron a situar la guardia. Además **lo que pretextaron los fariseos fue que lo habían hurtado por haberse dormido la guardia, no porque hubiera sido sustraído antes de colocar vigilancia. Si el cadáver hubiera sido robado antes de poner ellos la guardia, eso es lo que hubieran dicho.**

> "11 *Y yendo ellas, he aquí **unos de la guardia vinieron a la ciudad, y dieron aviso a los príncipes de los sacerdotes** de todas las cosas que habían acontecido.* 12 *Y juntados con los ancianos, y habido consejo, dieron mucho dinero a los soldados,* 13 *diciendo: **Decid: Sus discípulos vinieron de noche, y le hurtaron, durmiendo nosotros**.* 14 *Y si esto fuere oído del presidente, nosotros le persuadiremos, y os haremos seguros.* 15 *Y ellos, tomando el dinero, hicieron como estaban instruidos; y este dicho fue divulgado entre los judíos hasta el día de hoy.*" (Mt 28:11-15)

Otra cosa a razonar, es que esa gente que decía que había visto resucitado a Cristo, lo seguía asegurando aunque los amenazaran de muerte y aunque los mataran. Once de los doce apóstoles sufrieron torturas y muerte por predicar la resurrección de Cristo. Si hubieran sido unos farsantes, hubieran dicho la mentira, pero no hubieran arriesgado el pellejo por esa mentira.

*

Mt 28:1 QUÉ ES LA VÍSPERA DE SÁBADO.

Aquí se usa la siguiente oración, "*la víspera de sábado que amanece para el primer día de la semana*"; sin embargo, en realidad lo narrado ocurre ya en domingo. El sábado terminaba al morir el sol ese día, pues empezaba veinticuatro horas antes, al surgir la primera estrella, luego de la puesta de sol anterior. Por lo tanto, si cuando estas piadosas mujeres caminaban hacia el sepulcro, ya se acercaba la mañana, era porque ya se hallaban de lleno en el día de domingo, que este había comenzado cuando surgió la primera estrella, luego de la puesta de sol del sábado. O sea, que la víspera de sábado que amanece para el primer día de la semana, es las horas nocturnas entre las seis de la tarde, al morir el sábado, y las seis de la mañana, al amanecer el domingo.

> "*Y **la víspera de sábado, que amanece para el primer día de la semana**, vino María Magdalena, y la otra María, a ver el sepulcro*." (Mt 28:1)

Recuerden que antes de la influencia moderna, o pagana, (supongo que romana), los días comenzaban con la noche y finalizaban al finalizar el día siguiente, según se nota en Génesis 1:5, 8, 13 etc., y Lev 23:32. O sea, que el día comenzaba, digamos, a las 6 de la tarde de hoy, y finalizaba a las seis de la tarde de mañana; no como ahora, que el día comienza a las 12 de la noche de hoy y dura hasta las doce de la noche de mañana.

*

Mt 28:1-7 A QUÉ HORA DE LA MADRUGADA DEL DOMINGO RESUCITÓ JESÚS.

De la lectura de este pasaje parece sacarse en consecuencia que la resurrección tuvo lugar muy poco antes de que las mujeres llegaran al sepulcro o tal vez estando ya a la vista de la tumba.

"1 *Y la víspera de sábado, que amanece para el primer día de la semana, vino María Magdalena, y la otra María, a ver el sepulcro.* 2 ***Y he aquí, fue hecho un gran terremoto,*** *porque el ángel del Señor, descendiendo del Cielo y llegando, había revuelto la piedra,* ***y estaba sentado sobre ella.*** 3 *Y su aspecto era como un relámpago, y su vestido blanco como la nieve.* 4 *Y de miedo de él los guardas se asombraron, y fueron vueltos como muertos.* 5 *Y respondiendo el ángel, dijo a las mujeres:* ***No temáis vosotras;*** *porque yo sé que buscáis a Jesús, que fue crucificado.* 6 *No está aquí; porque ha resucitado, como dijo. Venid, ved el lugar donde fue puesto el Señor.* 7 *E id presto, decid a sus discípulos que ha resucitado de los muertos, y he aquí va delante de vosotros a Galilea; allí le veréis; he aquí, os lo he dicho.*" (Mt 28:1-7)

En el versículo 2 dice que **el terremoto ocurrió al tiempo que el ángel quitaba el peñasco** que cubría la boca del sepulcro o poco antes. Eso me hace pensar que la resurrección ocurrió con el terremoto, y luego, lógicamente, el ángel corrió a abrir el sepulcro y se sentó encima de la piedra que servía de puerta, como en actitud de triunfo.

Al ocurrir todo esto, los soldados, que por serlo no eran precisamente de los más cobardes, se desmayaron de miedo (no era para menos). Es al parecer en ese mismo momento que, o bien llegan las mujeres, o acababan de llegar; porque por lo que dice el ángel en el versículo 5 se nota que ellas también tenían porqué tener miedo, **posiblemente porque eran testigos de lo que estaba pasando.** No obstante, las mujeres no tenían el pánico de los soldados, puesto que éstos se tenían a sí mismos por enemigos del que tenía el poder para todo aquello, mientras que las mujeres se tenían por amigas de ese poderoso.

Si el ángel pensaba que ellas tenían porqué tener miedo, es, a mi modo de ver, porque estaban allí cuando toda esta aterradora barahúnda ocurría. Por lo tanto la resurrección tiene que haber ocurrido cuando las mujeres casi llegaban al sepulcro o muy poco antes.

De la lectura del versículo 2 pudiera también inferirse que el terremoto fue causado por el descenso del ángel al sepulcro.

*

Mt 28:2 ¿TENÍA LA PIEDRA QUE TAPABA EL SEPULCRO EL ASPECTO DE UNA RUEDA?

A veces he visto pintado el sepulcro de Jesús, y en esas pinturas algunos consideran que la piedra que cubría el sepulcro tenía la forma de una gigantesca ficha del juego de damas; es decir, que era como una rueda o un disco pétreo de dos o tres cuartas de espesor y de altura superior a la altura de la entrada del sepulcro, dado que éste se hallaba esculpido en la pared de una loma, o dado que en esa loma había una cueva. Una rueda así tendría que tener no menos de dos metros de alto (en este caso de diámetro), porque la puerta de entrada del sepulcro tenía que tener la altura de un hombre o poco menos. En otras ocasiones, como en el caso de Lázaro, el sepulcro se hallaba en el suelo, y **la piedra se le ponía <u>encima</u>** (Ver Jn 11:38). En este caso de Lázaro, no tenía que ser una rueda, podía ser una laja informe o una piedra más o menos esférica, que tapaba la boca de la tumba que se hallaba en el suelo.

"*Y he aquí, fue hecho un gran terremoto: porque* ***el ángel*** *del Señor, descendiendo del Cielo y llegando, había revuelto la piedra, y* ***estaba sentado sobre ella.***" (Mt 28:2)

En el caso de la tumba de Cristo, que es el que nos ocupa, parece que la piedra no tenía el aspecto de una rueda. Para pensar así me baso en el hecho de que el ángel se sentara sobre la piedra. Una rueda pétrea de dos metros de alto o más, no es el asiento más estable. Sin embargo, una roca poco más o menos esférica no tendría ese inconveniente.

*

Mt 28:6 EVIDENTE SUPERIORIDAD Y SEÑORÍO DE JESÚS.

En este caso es el mismísimo ángel el que le llama "Señor" a Jesús, evidenciando así su superioridad y grandeza. Esto también se ve en otros muchos lugares, como en Mt 26:53, donde Jesús les dice a los discípulos la grandeza de su autoridad y poder; pero en este pasaje es el mismo ángel el que lo confiesa.

"*No está aquí; porque ha resucitado, como dijo. Venid, ved el lugar donde fue puesto* ***el Señor.***" (Mt 28:6)

Un testimonio parecido a este se da en Lc 2:11. Allí **los ángeles le llaman Señor a Jesús.** ¡¡Y todavía hay humanos tan atrevidos que no quieren llamarle Señor!!

"*Que os ha nacido hoy, en la ciudad de David, un Salvador, que es Cristo **el Señor**.*" (Lc 2:11)

*

Mt 28:10 NUESTRA POSICIÓN EN EL CORAZÓN DEL SEÑOR.

Recién obtenida la más grande victoria de la creación, habiendo recién obtenido el mayor título jamás alcanzado en la historia del universo, sin que el natural orgullo de sí mismo lo afecte, el Señor iguala a sus discípulos consigo mismo, (y a nosotros con ellos) al llamarnos: **hermanos.**

"*Entonces Jesús les dice: No temáis; id, dad las nuevas a **mis hermanos**, para que vayan a Galilea, y allí me verán.*" (Mt 28:10)

No llamó siervos, para lo cual tiene derecho y poder, y que al fin y al cabo es la mejor posición a que pudiéramos aspirar. **Nos igualó a sí mismo por pura gracia haciéndonos <u>sus hermanos</u>.**

*

Mt 28:11-15 POR HISTORIA SE SABE QUE LOS SOLDADOS ROMANOS NO SE DORMÍAN.

Hay quien no sabe historia y habla boberías. Esos son los que dicen que los soldados que custodiaban el sepulcro se quedaron dormidos. El ejército romano **fue siempre** un cuerpo disciplinado, y **más aún** en esta época del comienzo del imperio, cuando aún Roma no había comenzado su decadencia.

La disciplina, más que rígida, era feroz. La cobardía colectiva en combate de una compañía se castigaba diezmando la tropa. Se sorteaba y se mataba a uno de cada diez. **Dormirse en la guardia era castigado con la muerte.** Otros castigos para faltas menores eran los azotes, la degradación, etc.. Cuando el soldado no podía cumplir su cometido sin poder explicarlo demostrando ser un caso de fuerza mayor, era castigado. Si se les escapaba un prisionero, preferían suicidarse, como el carcelero de Filipo (Hch 17:27), que a pesar de no ser culpable del terremoto que abrió las puertas de la cárcel, no quería enfrentarse a lo que le venía encima y trató de suicidarse. Si corrían el riesgo de que se les escapase un prisionero, preferían matarlos, como en el caso del naufragio de Pablo, que salvaron su vida por la intervención del centurión (Hch 27:42- 43).

"11 *Y yendo ellas, **he aquí unos de la guardia vinieron a la ciudad, y dieron aviso a los príncipes de los sacerdotes de todas las cosas que habían acontecido.** 12 Y juntados con los ancianos, y habido consejo, dieron mucho dinero a los soldados,* 13 *Diciendo: Decid: Sus discípulos vinieron de noche, y le hurtaron, **durmiendo nosotros.** 14 Y **si esto fuere oído del presidente, nosotros le persuadiremos, y os haremos seguros.** 15 Y ellos, tomando el dinero, hicieron como estaban instruidos: y este dicho fue divulgado entre los judíos hasta el día de hoy.*" (Mt 28:11-15)

En Hch 12:4 y 18-19 se ve cómo San Pedro fue entregado a cuatro cuaterniones, que lo cuidasen en la cárcel, (16 soldados, porque un cuaternión era cuatro soldados); y como que un ángel se los sustrajo sin que ellos se percataran, a la mañana había, según testimonio de las Escrituras, un tremendo alboroto entre los soldados; **señal de que ellos sabían la tragedia que aquello iba a significar para ellos.** Efectivamente, Herodes inició una investigación y no pudiendo averiguar lo que había pasado con el prisionero Pedro, "los mandó llevar", frase con la que parece indicarse la pena de muerte o, en el mejor de los casos, la cárcel. Como vemos, en el Imperio romano no se jugaba a los soldaditos, la disciplina era brutal.

"*Y habiéndole preso, le puso en la cárcel, **entregándole a cuatro cuaterniones de soldados** que le guardasen; queriendo sacarle al pueblo después de la Pascua.*" (Hch 12:4)

"18 *Luego que fue de día, **hubo no poco alboroto entre los soldados sobre qué se había hecho de Pedro.** 19 Mas Herodes, como le buscó y no le halló, **hecha inquisición de los guardas, los mandó llevar.** Después descendiendo de Judea a Cesarea, se quedó allí.*" (Hch 12:18-19)

Hay que ser malintencionado, tonto o ignorar estos antecedentes, para tratar de explicar la resurrección de Cristo, atribuyendo la ausencia de su cuerpo del sepulcro, a un robo hecho en las propias narices de los soldados romanos.

Era muy costoso dormirse en la guardia, para que un soldado romano se durmiera mientras vigilaba el sepulcro. Pero aún en el caso de que **uno se durmiera, no era lógico que se durmieran todos.** Si a uno de ellos lo vencía el sueño los otros lo despertarían a golpes. Si a uno de ellos le importaba poco la muerte, y se dormía, no iba a ocurrir lo mismo con todos.

Pero aún admitiendo esa estúpida suposición de que todos los vigilantes se durmieran, hay que comprender que ese sueño tenía que ser muy ligero e intranquilo, dado que sabían que se estaban jugando la vida mientras dormían, porque si venía un oficial a inspeccionar, iban a perder la vida. Por lo tanto, al menor ruido se despertarían.

Para robar un cadáver harían falta al menos dos personas. Si el ruido que hacían dos personas trasteando por los alrededores no alertaba a los soldados, lo haría el ruido del peñasco que cubría la boca del sepulcro, al ser movido. Está completamente fuera de toda lógica la "explicación" que quieren dar a la resurrección, los que se aferran a no creerla.

Otra cosa a considerar es que la piedra que cerraba el sepulcro era grande, como dice Mt 27:60, y por lo tanto, tenía que hacer ruido cuando se moviese.

> "*Y lo puso en su sepulcro nuevo, que había labrado en la peña,* ***y revuelta <u>una grande piedra</u> a la puerta del sepulcro,*** *se fue*." (Mt 27:60)

También es de notarse que los lienzos y el sudario que cubrían el cuerpo de Cristo, habían sido quitados de su cuerpo y dejados en la tumba. Los que se hubieran estado jugando la vida en semejante aventura, no iban a perder el tiempo y entretenerse en quitarle los lienzos, el sudario, o los vendajes; se hubieran llevado el cuerpo rápidamente tal y como se hallaba.

> "5 *Y bajándose a mirar, vio los lienzos echados; mas no entró.* 6 *Llegó luego Simón Pedro siguiéndole, y entró en el sepulcro,* ***y vio los lienzos echados,*** 7 *y* ***el sudario, que había estado sobre su cabeza, no puesto con los lienzos, sino envuelto en un lugar aparte***." (Jn 20:5-7)

Otros han tratado de hacer ver que los que cuidaban el sepulcro no eran soldados romanos, sino soldados judíos, los cuales no tenían la disciplina de los romanos. Eso es falso también. Roma no permitía ejércitos en Judea, porque los judíos eran sumamente levantiscos y era peligroso permitirlos. Además, en Mt 28:11-15 vemos que cuando los príncipes de los sacerdotes y demás jefes de los judíos quieren tapar el hecho de la resurrección de Cristo, sobornan a los soldados. Si hubieran sido sus propios soldados judíos, no hubieran tenido que sobornarlos, sino darles la orden de que dijeran que se habían quedado dormidos.

> "11 *Y yendo ellas, he aquí unos de la guardia vinieron a la ciudad, y dieron aviso a los príncipes de los sacerdotes de todas las cosas que habían acontecido.* 12 y *juntados con los ancianos, y habido consejo, dieron mucho dinero a los soldados,* 13 *diciendo: Decid:* ***Sus discípulos vinieron de noche, y le hurtaron, <u>durmiendo</u> nosotros.*** 14 y ***si esto <u>fuere oído del presidente</u>, <u>nosotros le persuadiremos</u>,*** *y* ***<u>os haremos seguros</u>.*** 15 *y ellos, tomando el dinero, hicieron como estaban instruidos: y este dicho fue divulgado entre los judíos hasta el día de hoy*." (Mt 28:11-15)

Para comprobar que eran soldados romanos basta ver que cuando los sobornaron, los sacerdotes les dijeron que si esta patraña de haberse quedado dormidos, fuese oída por el presidente (Pilato), que ellos (los sacerdotes) hablarían con él y los ampararían a ellos para que no los castigasen con lo que la ley romana imponía al soldado que se dormía en su puesto de vigilancia. En esto se ve que los tales soldados eran romanos, pues estaban bajo la jurisdicción de Pilato.

*

Mt 28:18 DINÁMICA CELESTIAL: ¿QUIÉN MANDA EN ESTE MUNDO?

Son muchos los cristianos que influidos por las heréticas prédicas de los ruselistas, han llegado a creer que es el Diablo el que tiene la potestad de poner los gobiernos de la Tierra. Lo creen porque el Diablo lo dijo en Lc 4:6, y ellos parecen dar más crédito a aquella aseveración falsa de Satanás, que a ésta aseveración verdadera del mismísimo Jesucristo.

> "*Y llegando* ***Jesús, les habló, diciendo: <u>Toda potestad</u> me es dada en el Cielo y <u>en la Tierra</u>***" (Mt 28:18)

> "*Y le dijo el Diablo: A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos; porque* ***a mí es entregada, y a quien quiero la doy***" (Lc 4:6)

Aquí Satanás miente como es su costumbre, pero los ruselistas, como siempre, le creen más a Satanás que a Dios. No es esta la única vez que en la Escritura se dice quién manda en este mundo, y quién es el que pone y quita gobiernos.

El hecho de que los gobiernos hagan cosas tan malas, no contradice la tesis de que Dios es el que les da la potestad. Dios se las da para hacer bien, y ellos hacen mal. También Dios les da a la gente un cuerpo y una vida para hacer bien, y ellos los utilizan para horribles pecados. Sin embargo, no por ello vamos a deducir de ahí que es el Diablo el que les da el cuerpo y la vida. También Dios llama a los cristianos al pastorado y a la dirección de las distintas denominaciones; y el hecho de que a veces ellos hagan cosa horribles, no significa que fue Satanás el que fundó esas denominaciones, ni significa que él las dirige.

Dios permite, bajo ciertos límites, la maldad humana; tanto en las personas como en las instituciones y los gobiernos. Por eso éstos a veces hacen cosas horrendas, al igual que aquéllas, sin querer eso decir que es el Diablo el que quita y pone reyes.

Como que **el ser humano es pecador, está sometido a las tentaciones,** a aquellas a las que él va, y a aquellas a las que lo llevan; naturales y fabricadas, carnales y espirituales. Debido a sus propias concupiscencias, debido a que cierto tipo de actividades pecaminosas le proporcionan placer, el humano se encuentra inclinado a efectuarlas. **Aprovechando esa veta propicia, Satanás y sus cómplices inducen, hasta donde pueden,** al humano, a hacer aquello que aparte de ese humano la protección divina.

De esa manera, por trasmanos, a través de las concupiscencias de los gobernantes, actúa Satanás en forma muy indirecta en los gobiernos del mundo; porque los que actúan en forma directa, son los humanos con la potestad que Dios les dio, pero que ellos usan mal.

Para actuar en un gobierno, Satanás tiene que engañar a los gobernantes; pero a veces no puede, porque necesitaría ir contra evidentes conveniencias de éstos, o porque sus planes, en cierta forma, se oponen a alguna fuerte concupiscencia del gobernante. Satanás no puede obligar a nadie a hacer algo; sólo puede tentarlo, inducirlo. No puede inducir a un hombre viril a ser afeminado, no puede llevar a una persona mezquina dilapidar su dinero. **Los humanos tienen sus propias convicciones o concupiscencias que Satanás y sus cómplices no pueden modificar ni contrarrestar ni forzar.**

<u>Por eso Satanás se adapta a lo que hay, y hace lo que puede, no lo que quiere</u>. Por eso no es él el que gobierna al mundo, sino los hombres que han recibido potestad; aunque claro está, influidos por él a través de sus concupiscencias; no como si fueran sus peleles.

Algo semejante ocurre con los que gobiernan las sectas. También ellos reciben esa perniciosa influencia a través de sus concupiscencias; pero quien les dio la potestad fue Dios, no Satanás. No quiere decir eso que Dios haya ungido directamente a cada gobernante político o religioso, pero fue Dios el que estableció las reglas o dio lugar a las circunstancias que le hicieron llegar a esa posición. Por eso hay que respetar las potestades y adaptarse a sus reglas. y cuando éstas pugnen inaceptablemente con nuestras convicciones religiosas, en vez de transgredirlas, debemos retirarnos de ese país, secta o agrupación. Es a ellos a los que Dios pedirá cuentas, no a nosotros.

El humano es pecador, ya lo dijimos. También lo es el cristiano. Él tiene sus concupiscencias de las cuales no se ha querido librar aunque ahí tiene a Dios para libarlo. Pero se requiere que él quiera ser librado, Dios no lo obliga. **Por eso Dios, con el limitado material humano que hay a disposición, y respetando sus propias leyes de dinámica celestial como lo es el libre albedrío, hace lo que Él sabe que es mejor para nosotros, sin forzar sus propias regulaciones.**

Si hubiera mejores cristianos, Dios podía hacer mejores cosas, pero no habiéndolos, se adapta a usar el material que tiene, en la forma que más eficiencia benéfica nos proporcione, aunque nosotros no lo creamos a veces, o no entendamos el porqué se hacen cosas que nos parecen contraproducentes por nuestra falta de capacidad. Como yo digo siempre: **Dios todo lo tiene bajo control.**

Cualquiera pudiera pensar: **"¿**Por qué Dios no pone siempre a un verdadero cristiano a gobernar el país o la secta religiosa**?** Si eso hiciera (piensa él) todas estas cosas marcharían mejor**."** No siempre es así. En realidad casi nunca es así. Como dice la Escritura, a veces resulta que no hay ni aún uno. Sí, a pesar de haber millones de cristianos en el mundo en cada momento, la mayoría de las veces no hay ni aún uno que Dios pueda elegir para un cargo responsable. Esto puede que ocurra por varias causas.

a) El cristiano padece de desidia; se lo echa todo a Dios y a los milagros; espera que Dios haga todo milagrosamente, pero esto no es así, porque Dios respeta sus propias leyes naturales y sólo se va por encima de ellas en contadísimas ocasiones: cuando hace un milagro. **El cristiano no se presta para prepararse con humildad y obediencia, sin estridencias religiosas.**

b) El cristiano cree que debe servir a Dios en la forma en que él se encapricha, o como la tradición lo ha enseñado; no está receptivo, no está sensible a las suaves insinuaciones divinas. Dios no atropella, no fuerza; actúa suavemente en la mayoría de los casos. **En los dos finísimos tamices anteriormente mencionados, se quedan millones de cristianos**

c) Los pocos que pudieran prestarse a sí mismos tienen concupiscencias o debilidades muy peligrosas para que Dios los someta al fuego enemigo. Al hacerlo pudiera dañar irreparablemente al amado siervo. Pudiera conducirlo tal cosa a errar en una forma tan sucia, y tan pública, que el descrédito para la fe pudiera ser mucho mayor que los beneficios generales o religiosos para la humanidad o para los hermanos. Pudiera ser también que aunque se beneficien los demás, su actuación lo conduzca a perjudicarse él espiritualmente, o aún a perderse; y Dios no sacrifica a nadie por los demás; sólo a su Hijo. Hay que esperar; hay que esperar a que se vayan puliendo los que pudieran ser usados, o hay que esperar a que nazcan.

Mientras tanto hay que utilizar para estas labores a inconversos que de muy buena gana realizan parcialmente la buena obra por tal de dar rienda suelta a sus concupiscencias, tales como el delirio de grandeza, el afán de las riquezas, etc.. A éstos, las tentaciones, concupiscencias, etc., que padecen, no se les van a quitar de ninguna manera, ni los va a perjudicar, por estar en puestos de mando, más de lo que de todas maneras se iban a perjudicar a sí mismos sin estar en potestad. Esto se aplica lo mismo a las potestades políticas que a las religiosas.

Recordemos que de entre los inconversos, no todos se prestan para el puesto ni todos sirven para él. Son muchas las faltas que hacen que la casi totalidad sean desestimados para el puesto. Si Dios necesita enviar sobre la humanidad un azote como el de Hitler, no le va a dar la plaza a un inconverso que sólo se siente a gusto cuando en payama y pantuflas bebe un trago frente al televisor.

Cuando una persona se halla en potestad política o religiosa, parece que Satanás tiene derecho para zarandearlo, como a Pedro. Es probable que esa sea la ley, y él tenga desde siempre ese derecho. Por eso parece que no siempre un convertido puede ser situado en posiciones cuyo nivel de zarandeamiento, Dios sabe que él no puede resistir. Prefiere ocupar las posiciones con aquellos inconversos cuyo carácter y conjunto de concupiscencias sean menos vulnerables al enemigo en lo que a su labor se refiere, pero los cuales desean tener tales posiciones aunque sean perjudiciales en lo espiritual para su propia persona. Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

*

Mt 28:19 RUSELISTAS: DEBEMOS BAUTIZARNOS EN EL NOMBRE DEL ESPÍRITU SANTO.

En este versículo se ordena que el bautismo se haga en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo. Los ruselistas, que siempre proceden torcidamente, le atribuyen al nombre "Espíritu Santo", dos significados, según la conveniencia del momento. **Por un lado** dicen que se refiere a Dios Padre, porque Él es un Espíritu Santo, o sea, que es otro nombre para Dios; **por el otro lado** dicen que ese es el nombre de "la fuerza activa" de Dios. No sé de dónde sacaron eso, porque de la Biblia no lo han sacado.

Este versículo pugna con las explicaciones de los ruselistas, y sólo deja lugar a la tesis de que **es un ser pensante, unido íntimamente al Padre y al Hijo en forma indubitable, y de tal manera, que se puede considerar sin temor a error o exageración el tercer ser del universo.**

> "*Por tanto, id, y doctrinad a todos los gentiles, bautizándolos **en el nombre** del Padre, y del Hijo, y **del Espíritu Santo**.*" (Mt 28:19)

En el caso que nos ocupa es ilógico pensar que la frase Espíritu Santo se refiera a Dios Padre, porque eso querría decir que mencionan a Dios dos veces. Si así fuera, habría que leer de la siguiente manera: "…bautizándolos en el nombre del Padre, del hijo y del Padre". Pensar eso es absurdo; lo cual no es óbice para que un ruselista lo crea.

La otra alternativa es que según ellos, la frase "Espíritu Santo" aquí se refiere a la "fuerza activa", que al decir de ellos es algo así como la electricidad para nosotros. Eso es más absurdo aún, porque no es normal mandar a alguien a bautizarse en el nombre de una fuerza. ¿Quién tendría una mente tan aberrante, que se bautizara en el nombre de la electricidad, o de la energía atómica o cosa parecida?

Si la falta de raciocinio no fuera una de las más abundantes características del humano, los salones de reino estarían vacíos. Lean la versión de la Biblia hecha por los ruselistas y comprobarán que lo ponen con minúscula; como para indicarle a sus seguidores que no es un ser pensante. Si en este caso ellos alegaran que se refiere a Dios Padre, también se les podía preguntar por qué entonces lo ponen con minúscula si todos los nombres bajo los que se invoca a Dios van con mayúsculas y aún ellos mismos los ponen con mayúsculas.

***

Marcos

Mr 1:2-3 ERROR O ESCRITURA PERDIDA: LO ESCRIBIÓ ISAÍAS O MALAQUÍAS.

Aquí Marcos cita un texto de Mlq 3:1 atribuyéndoselo a Isaías. Eso no lo dijo Isaías sino Malaquías. Además aquí dice "delante de **ti**", y en Malaquías dice "delante de **mí**"

> "2 ***Como está escrito en Isaías*** *el profeta:* ***He aquí yo envío a mi mensajero*** *delante de tu faz,* ***que apareje tu camino delante de ti.*** 3 *Voz del que clama en el desierto: Aparejad el camino del Señor; enderezad sus veredas.*" (Mr 1:2-3)

> "***He aquí, yo envío mi mensajero, el cual preparará el camino delante de mí;*** *y luego vendrá a su Templo el Señor a quien vosotros buscáis, y el ángel del pacto, a quien deseáis vosotros. He aquí viene, ha dicho Jehová de los ejércitos.*" (Mlq 3:1)

> "***Voz que clama en el desierto: Barred camino a Jehová, enderezad calzada*** *en la soledad a nuestro Dios.*" (Isa 40:3)

O bien es una equivocación de Marcos o de los copistas posteriores, o es una Escritura de Isaías que se ha perdido, pero que existía también, además de la que se halla en Malaquías. También **pudiera ser que Marcos, al decir que lo dijo Isaías, se esté refiriendo a lo que dice Mr 1:3, que eso sí es de Isaías** (*Voz del que clama en el desierto: Aparejad el camino del Señor; enderezad sus veredas).* Sea un caso o el otro, lo importante es que identifica a Juan Bautista con Mlq 3:1 y no con Mlq 4:5-6. **Es decir que nos muestra que Juan era el mensajero delante de Jesús, y no Elías personalmente, que está aún por venir, antes de la Segunda Venida de Cristo.**

*

Mr 1:4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EN EL "DESIERTO" HABÍA MUCHA AGUA.

He dicho en otras ocasiones que en la Biblia de habla española, la palabra "desierto" significa "solitario"; no significa "páramo". Un desierto es un lugar deshabitado, aunque tenga mucha vegetación y mucha agua. Un páramo por el contrario es un lugar sin agua ni vegetación. Un páramo por lógica se halla desierto, es un lugar solitario, porque la gente no tiene facilidades para vivir allí; pero un desierto no es necesariamente un páramo, puede que ese lugar no esté habitado por otros motivos, no por falta de vegetación y agua. Aquí vemos que en el "desierto" donde bautizaba Juan, había suficiente agua para bautizar a las multitudes.

> "***Bautizaba*** *Juan* ***en el desierto,*** *y predicaba el bautismo del arrepentimiento para remisión de pecados.*" (Mr 1:4)

Si Juan bautizaba en el desierto es porque había allí suficiente agua como para que la gente se metiera en ella al menos hasta la cintura. Por lo tanto, el llamado desierto no era un lugar como el Sahara, sino un lugar como el campo de nuestros países cuando se halla lejos de las ciudades y de las carreteras, o como la selva, donde no hay facilidades para vivir, pero puede encontrarse un río. Ver notas a Ex 19:1 (II); 19:14; Lev 6:12-13; Nm 11:9; 15:32; Dt 9:21; I Sam 23:15; I Sam 24 y 26; Isa 36:17; Mr 6:35-39; II Co 11:26.

*

Mr 1:7 DISCORDANCIAS SOBRE LA CORREA DE LOS ZAPATOS DE CRISTO.

Estas mismas palabras del Bautista, citadas por Mateo difieren entre sí. En Mt 3:11 lo que dice es que él no es digno de llevar los zapatos de Jesús. Lucas 3:16 dice lo mismo que San Marcos y que Juan 1:27. Evidentemente la discordancia es de Mateo con los otros tres. Ya en otras notas he dado la razón y la utilidad de estas diferencias mínimas: se ve que no se pusieron de acuerdo para escribir los evangelios.

"*Yo a la verdad os bautizo en agua para arrepentimiento; mas el que viene tras mí, más poderoso es que yo; **los zapatos del cual yo no soy digno de llevar;** él os bautizará en Espíritu Santo y en fuego"*
(Mt 3:11)

"*Y predicaba, diciendo: Viene tras mí el que es más poderoso que yo, **al cual no soy digno de desatar encorvado la correa de sus zapatos**.*" (Mr 1:7)

"*Respondió Juan, diciendo a todos: Yo, a la verdad, os bautizo en agua; mas viene quien es más poderoso que yo, **de quien no soy digno de desatar la correa de sus zapatos;** él os bautizará en Espíritu Santo y fuego.*" (Lc 3:16)

"*Este es el que ha de venir tras mí, el cual es antes de mí; **del cual yo no soy digno de desatar la correa del zapato**.*" (Jn 1:27)

Pudiera ser que Juan Bautista dijera ambas cosas, y que Mateo se acordó de una de ellas y los otros tres de la otra.

*

Mr 1:34 LOS DEMONIOS CONOCÍAN A CRISTO DESDE ANTES.

En este versículo, en 1:24-25 y 3:11 se ve que los demonios identificaban a Jesús. Dado que su cuerpo humano era de reciente formación, es lógico pensar que lo conocían espiritualmente. Los demonios "veían" no sólo el cuerpo humano de Cristo, sino el "alma" de Cristo y la reconocían de haberla visto antes en el Cielo, sabiendo que era el Hijo de Dios.

"24 *Diciendo: ¡Ah! **¿qué tienes con nosotros, Jesús Nazareno? ¿**Has venido a destruirnos**? Sé quién eres, el Santo de Dios.** 25 **Y Jesús le riñó,** diciendo: Enmudece, y sal de él.*" (Mr 1:24-25)

"*Y sanó a muchos que estaban enfermos de diversas enfermedades, y echó fuera muchos demonios; y **no dejaba decir a los demonios que le conocían**.*" (Mr 1:34)

"*Y los espíritus inmundos, al verle, **se postraban delante de él,** y daban voces, diciendo: **Tú eres el Hijo de Dios**.*" (Mr 3:11)

En las Escrituras se evidencia que Jesús no deseaba que se dijera directamente que él era el Mesías o el Hijo de Dios. Tal vez por llevarle la contraria es que estos demonios proclamaban quién era Jesús.

En muchos casos Jesús rechazó el testimonio de los demonios. También lo hizo San Pablo en Hch 16:16-18. No es digno entrar en contubernio con los indignos; ni es aconsejable recibir servicios de los demonios. Aunque era verdad que San Pablo era siervo del Altísimo y que predicaba el camino de salvación, no debía él aceptar tal testimonio de un demonio.

"16 *Y aconteció, que yendo nosotros a la oración, **una muchacha que tenía espíritu pitónico,** nos salió al encuentro, la cual daba grande ganancia a sus amos adivinando.* 17 *Esta, siguiendo a Pablo y a nosotros, daba voces, diciendo: **Estos hombres son siervos del Dios Alto, los cuales os anuncian el camino de salud.*** 18 *Y esto hacía por muchos días; **mas desagradando a Pablo, se volvió y dijo al espíritu: Te mando en el nombre de Jesucristo, que salgas de ella.** Y salió en la misma hora."*
(Hch 16:16-18)

*

Mr 2:14-17 PERSONAJES: "LEVÍ", OTRO NOMBRE PARA MATEO.

Aquí se ve que todas las circunstancias que en Mt 9:9-13 rodean al llamado Mateo, aquí rodean al llamado Leví hijo de Alfeo; por lo tanto son dos nombres distintos para la misma persona.

"14 *Y pasando, **vio a Leví, hijo de Alfeo, sentado al banco de los públicos tributos,** y **le dice: Sígueme.** Y levantándose le siguió.* 15 *Y aconteció que estando **Jesús a la mesa en casa de él,** muchos publicanos y pecadores estaban también a la mesa juntamente con Jesús y con sus discípulos, porque había muchos, y le habían seguido.* 16 ***Y los escribas y los fariseos, viéndole comer con los publicanos y***

***con los pecadores**, dijeron a sus discípulos: ¿Qué es esto, que él come y bebe con los publicanos y con los pecadores?* 17 *Y oyéndolo Jesús, les dice: **Los sanos no tienen necesidad de médico, mas los que tienen mal.** No he venido a llamar a los justos, sino a los pecadores.*" (Mr 2:14-17)

"9 *Y pasando Jesús de allí, vio a **un hombre que estaba sentado al banco de los públicos tributos**, el cual **se llamaba Mateo; y dícele: Sígueme.** Y se levantó, y le siguió.* 10 *Y aconteció que **estando él sentado a la mesa en casa**, he aquí que muchos publicanos y pecadores, que habían venido, se sentaron juntamente a la mesa con Jesús y sus discípulos.* 11 *Y viendo esto **los fariseos, dijeron a sus discípulos: ¿Por qué come vuestro Maestro con los publicanos y pecadores?*** 12 *Y oyéndolo Jesús, le dijo: **Los que están sanos no tienen necesidad de médico, sino los enfermos.*** 13 *Andad pues, y aprended qué cosa es: Misericordia quiero, y no sacrificio: porque no he venido a llamar justos, sino pecadores a arrepentimiento.*" (Mt 9:9-13)

Como podemos apreciar, en Mateo, este evangelista se llama a sí mismo Mateo, mientras que Marcos lo llama Leví. Algo parecido a esto, pero menos completo puede verse también en Lc 5:27.

"*Y después de estas cosas salió, y vio a un publicano **llamado Leví, sentado al banco de los públicos tributos, y le dijo: Sígueme**.*" (Lc 5:27)

*

Mr 2:17 ESCRITURAS LA TRADUCCIÓN RUSELISTA: LOS FUERTES Y LOS ENFERMOS.

En este versículo los ruselistas traducen: "**los fuertes** no necesitan de médico"; mientras que Reina-Valera traducen "***Los sanos** no tienen necesidad de médico, mas los que tienen mal*." Es evidente que Reina y Valera tienen la razón, pues **los fuertes sí necesitan de médico.** Un hombre fuerte puede tener una indigestión, o lo puede afectar una pulmonía, o romperse una pierna; por lo tanto, un hombre fuerte sí necesita de médicos. Tampoco los que no son fuertes necesitan de médico si no tienen una indigestión, ni tienen pulmonía, ni se rompen una pierna. Está más que claro que los que necesitan de médico son los enfermos, no importa si son fuertes o débiles. Por lo tanto, decir que los fuertes no necesitan de médico es un disparate muy propio de los jerarcas ruselistas, que saben que sus seguidores carecen de inteligencia para darse cuenta de sus errores, aberraciones, disparates y herejías.

Los jerarcas ruselistas no son confiables en sus traducciones. Ellos cambian todas las palabras que pueden, aunque para ello tengan que poner un disparate, como hacen aquí. Por continuas comprobaciones como esta, es que la traducción de Reina-Valera adquiere para mí tanto crédito de veraz y exacta, frente a todas las demás traducciones modernas, tanto de los ruselistas como de otros. Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Mr 2:27 LEY: EL SÁBADO POR CAUSA DEL HOMBRE, EL CUAL SIGUE EXISTIENDO. ¿Y LOS JUDÍOS?

En este versículo dice que el sábado fue hecho por causa del hombre; y yo me pregunto **¿dejó ya de existir el hombre para que deje de existir el sábado que se hizo para él?**

"*También les dijo: **El sábado por causa del hombre es hecho;** no el hombre por causa del sábado*." (Mr 2:27)

Si Dios consideró que al hombre le convenía la existencia del sábado, ¿iba luego a mudar de parecer? ¿Cuál sería el propósito del sábado hecho para el hombre si luego según algunos, caducó? ¿Caducó ese propósito o motivo?

Es decir, Dios tuvo algún motivo o propósito para hacer un sábado para el hombre y darle vigencia con energía. Si, efectivamente, ya el sábado no debe guardarse, es señal de que ese motivo o propósito caducó. La pregunta es, ¿cuál fue ese motivo o propósito que animó a Dios a hacer un sábado para el hombre, y por qué ya no es valedero ese motivo o propósito.

Otro punto a tener en cuenta es que **al decir Cristo que el sábado fue hecho por causa del hombre, nos hace ver claramente que no fue hecho por causa de los judíos,** como muchos creen hoy en día; sino por causa del humano, de todos los humanos, no solamente por una raza. Incluso se hace evidente que cuando el sábado fue establecido en Gn 2:1-3 todavía los judíos no existían. Por lo tanto si Cristo, que sabe más que todos los intérpretes bíblicos juntos, nos dice que el

sábado fue hecho por causa del hombre, se hace claro que no es solamente para los judíos, sino para todo el género humano, sin distingo de razas. (22 agosto 77).

*

Mr 3:18 INTELIGIBILIDAD GENERAL: PARENTESCOS: MATEO Y JACOBO SON HIJOS DE ALFEO.

Mateo (llamado también Leví) es hijo de Alfeo según Mr 2:14. Como que en el versículo que aquí tratamos se llama hijo de Alfeo, también a Jacobo, es de pensarse que Mateo y este Jacobo son hermanos.

> "*Y a Andrés, y a Felipe, y a Bartolomé, y a Mateo, y a Tomas, y a **Jacobo hijo de Alfeo**, y a Tadeo, y a Simón el canaanita*" (Mr 3:18)

Hay que recordar también que hay otros Jacobos además de este. Si Mateo y este Jacobo no son hermanos, entonces es que hay dos Alfeos diferentes. En Mt 10:3 también llaman hijo de Alfeo a Jacobo.

*

Mr 3:29 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿PUEDE UN JUICIO SER ETERNO?

Un juicio es un acto en el que se analizan las acciones de una persona para condenarla o absolverla. Es una cosa que tiene principio y fin. "Eterno" es algo que permanece existiendo siempre.

> "*Mas cualquiera que blasfemare contra el Espíritu Santo, no tiene jamás perdón, mas está expuesto a **eterno juicio**.*" (Mr 3:29)

Como vemos **un juicio no puede ser eterno.** O la palabra juicio no está usada como tal, o la palabra eterno no tiene el significado que corrientemente se le da. Tal vez aquí "juicio" se use como castigo. O tal vez la palabra "eterno" se usa como algo que viene de Dios, que es eterno; como cuando Judas dice que Sodoma y Gomorra sufrieron el juicio del fuego eterno. En este caso no se quiere decir que Sodoma y Gomorra todavía están ardiendo.

De todas maneras la enseñanza es la misma: **hay que basarse en el contexto y en el enfoque general que la Biblia tiene sobre un asunto, para interpretar un versículo aislado, sobre todo si es obscuro.**

*

Mr 3:32 PERSONAJES: CUÁNDO MURIÓ SAN JOSÉ.

Aquí, como en varios pasajes, se presentan a los familiares de Jesús; pero nunca se presenta a José, su padre de crianza. La última vez que se presentó a José fue cuando Jesús, a la edad de doce años, quedó en el Templo conversando con los doctores de la ley, y José y María le buscaban. De ahí en adelante José no aparece más.

> "*Y la gente estaba sentada alrededor de él, y le dijeron: He aquí, tu madre y tus hermanos te buscan fuera*" (Mr 3:32)

> *¿No es éste el carpintero, hijo de María, hermano de Jacobo, y de José, y de Judas, y de Simón? ¿No están también aquí con nosotros, sus hermanas? Y se escandalizaban en él*" (Mr 6:3)

Tal vez murió en el período comprendido entre los doce años y los treinta, que fue cuando Cristo comenzó la obra. En Mr 6:3 el público habla de los familiares de Jesús mencionándolos por sus nombres propios y, sin embargo, no hablan del viejo José. Mencionan a un José hermano de Jesús, pero no al viejo, parece que fue a éste al que pusieron el nombre del padre. No obstante en Mt 13:55 se ve claramente que conocían a José su padre, por lo cual se puede pensar que no hacía muchos años que había muerto.

> "***¿No es éste el hijo del carpintero? ¿****no se llama su madre María, y sus hermanos Jacobo y José, y Simón, y Judas*?" (Mt 13:55)

*

Mr 3:32-34 MAESTROS SENTADOS Y DISCÍPULOS PARADOS.

He oído decir a algunos estudiosos, que en la antigüedad la costumbre era que los maestros se sentaran y los discípulos se quedaran parados. No sé en qué se basan para decir eso, porque desgraciadamente casi todo el mundo asegura las cosas sin decir cómo llegó a esa conclusión. Sin embargo al leer la Biblia veo que también los que oían la palabra se sentaban.

> "*Y **la gente estaba <u>sentada</u> alrededor de él**, y le dijeron: He aquí, tu madre y tus hermanos te buscan fuera. y él les respondió, diciendo: ¿Quién es mi madre y mis hermanos? y mirando a **los que estaban <u>sentados</u> alrededor de él**, dijo: He aquí mi madre y hermanos.*" (Mt 3:32-34)

También vemos algo parecido en Lc 10:39, cuando María estaba sentada escuchando a Jesús.

> "*Y ésta tenía una hermana que se llamaba **María, la cual sentándose** a los pies de Jesús, oía su palabra.*" (Lc 10:39)

*

Mr 4:10-12 ¿PARÁBOLAS PARA QUE NO ENTIENDAN?

Esto de hablar en parábolas para que no entiendan tiene tres posibles explicaciones. Una es la que se basa en Isaías, donde le da un límite de duración a la ceguedad, la cual explico en la nota a Mt 13:10-15; la segunda la presento a continuación.

La segunda la obtenemos al fijarnos en lo que se dice. En el pasaje-base vemos que los discípulos le preguntan al Señor sobre la parábola, y Cristo les responde que a ellos les es dado saber el **misterio** del Reino de Dios. No les dice que ellos son predestinados a salvarse, sino que les es dado saber misterios que a otros no les es dado. O sea, que les habla en parábolas para que no puedan entender los **misterios.** Veamos ahora **la tercera** posible explicación.

En una nota anterior (Ver nota a Ecl 8:11) yo expliqué que si Dios castigara inmediatamente cada pecado, hasta los malos se comportarían como santos, por instinto de conservación, pero mantendrían en las profundidades de su alma su tendencia a la rebelión contra las normas divinas, su tendencia a dañar a otras criaturas para obtener ellos placer de cualquier tipo. Al no comportarse mal no iban a poder ser separados en justicia de los que tienden hacia Dios. No obstante que **sus obligados comportamientos** fueran correctos, sus tendencias iban a ser contra Dios, contra otras criaturas, hacia lo malo. Una vez que hubieran pasado el juicio sin poder ser condenados, tendrían el derecho de vivir para siempre con los que aman a Dios, y cuando no pesara sobre ellos la amenaza de destrucción, se desbandarían a hacer de nuevo lo malo. Es decir, la tribulación se volvería a levantar en la creación; y la intención de Dios, según Nahum 1:9, es que la tribulación no se levante dos veces.

> "10 *Y cuando estuvo solo, le preguntaron los que estaban cerca de él con los doce, sobre la parábola.* 11 *Y les dijo: **A vosotros es dado saber <u>el misterio</u> del Reino de Dios;** mas a los que están fuera, por parábolas todas las cosas;* 12 *para que viendo, vean y no echen de ver; y oyendo, oigan y no entiendan; porque no se conviertan, y les sean perdonados los pecados.*" (Mr 4:10-12)

Es por eso, a mi modo de ver, que Jesús aclara aquí el por qué habla por parábolas. Cuando las cosas quedan en duda el humano cree lo que quiere creer, lo que le gustaría que ocurriera. Si la existencia de Dios o la salvación por Cristo fueran evidentes, como lo es el que el fuego quema, pocos dejarían de agarrarse a una salvación tan sencilla, aunque sus sentimientos siguieran siendo perversos.

Si una persona "A", que conociera el futuro, le dijera a otra "B", que el jueves de la semana siguiente lleve consigo un traje de amianto al baile al que va y que no se separe de ese traje, pocos, muy pocos atenderían el consejo. Pero si esa misma persona "A" se hallara en el baile, vestido de amianto y con otro traje de amianto extra, en el momento en que se desata un voraz incendio que todo lo bloquea, y en ese momento le dijera a esa persona "B" que se vistiera con el traje de amianto extra, serían pocos, muy pocos, los que dejarían de atender al consejo.

Si cada persona que fumara, al aspirar un par de bocanadas de humo cayera muerta de cáncer en el pulmón, nadie fumaría. Pero como existe la duda, pocos dejan de fumar; prefieren seguir creyendo lo que les gusta creer.

Otro tanto pasa con la salvación por la fe en Jesucristo. Es tan sencilla que si el rechazarla condujera evidentemente a una destrucción inmediata, todos la aceptarían, hasta los perversos; pero sólo con el objeto de pasar el Juicio Final sin problemas, a fin de obtener una vida eterna que les permitiera cometer por toda la eternidad, los nefandos pecados que a él le gusta cometer.

Si la amenaza de destrucción se llevara más allá del Juicio Final, a fin de que los malvados no pudieran poner en efecto sus malas obras durante la eternidad, entonces se produciría el fenómeno de la existencia en el Reino de Dios de millones y millones de seres que se sienten infelices, amenazados, amargados, inconformes e incómodos, como incómodos se sentirían los actuales ateos a quienes se les obligara a asistir a la iglesia cada semana a escuchar el sermón.

Por lo mismo que a usted no se le ocurriría obligar a los incrédulos y anti-religiosos a asistir semanalmente a la iglesia, tampoco Dios plantea una condenación y una salvación evidentes que motivara que millones pasaran sin problemas el Juicio Final y luego se encontraran asistiendo obligatoriamente a la "iglesia" por toda la eternidad.

Diciendo las cosas por medio de parábolas, el que odia las cosas de Dios no se molesta en tratar de entenderlas; pero el que ama las cosas de Dios las analiza y obedece. A pesar de que les están diciendo todo lo concerniente al Reino de Dios, ellos no lo están analizando, no les interesa. Los que aman la idea de que Dios exista y rija, preguntan, indagan con humildad…y encuentran. Ver nota a Mt 13:10-15.

*

Mr 4:28 DINÁMICA CELESTIAL: ¿HACE DIOS TODO DIRECTA, PERSONAL Y CONTINUAMENTE?

Hay quienes piensan que Dios hace todo lo que sucede en el mundo, y que sin Su intervención actual, directa y personal, nada acontece. Según esos, para que lata mi corazón Dios tiene que moverlo en cada latido; para que el viento sople, Dios tiene que "empujarlo", por así decirlo; para que una fruta caiga Dios tiene que desprenderla y empujarla hacia abajo, etc.. Eso es un error. Dios no va a estar ocupándose de que cada átomo gire; que cada molécula de alimento sea asimilada; que cada grano de trigo crezca; que cuando en la mesa de juego alguien lance los dados, estos queden con determinado número hacia arriba, y que esto suceda en todos los garitos del mundo, con todos los naipes, con todas las ruletas, etc..

Dios ha creado sistemas o mecanismos autónomos y semi-autónomos que una vez en existencia, siguen existiendo, gracias a la potestad que adquirieron de la Divina Palabra. Las cosas creadas tienen en sí mismas ciertas facultades, características o posibilidades autónomas otorgadas por Dios. Él crea leyes y normas que luego respeta. Dios no es arbitrario; se guía por las propias reglas que Él establece.

"*Porque **de suyo fructifica la tierra,** primero hierba, luego espiga, después grano lleno en la espiga*"
(Mr 4:28)

Dios hizo la primera mata de trigo o maíz, a la que dio potestad de producir un grano que pudiera a su vez reproducir una mata igual a la anterior; igual hasta en la posibilidad de producir un grano con las mismas potestades que el anterior.

Otro tanto hizo con el cuerpo de los humanos y de los animales. No es necesario que Dios intervenga actual y personalmente en la formación del embrión y de cada célula. A este tipo de materia le anima una actividad otorgada por Dios, que hace que la materia trabaje para Dios.

Dios puso en la materia la facultad de atraerse mutuamente. Desde que esa facultad existe (y existe desde que Él la creó con esa facultad), Dios no ha tenido que intervenir personalmente para que la piedra que cada niño lance al aire caiga para abajo. La piedra sola cae. La gran masa de la Tierra, dotada de la facultad de atraer, que Dios le diera, y la piedra, dotada de idéntica facultad, hacen ambas el trabajo **sin intervención divina actual, directa y personal. La intervención ocurrió cuando la materia fue creada.** Igualmente, la materia, cuando fue creada, fue creada por la palabra de Dios, y desde entonces existe. **No es necesario que Dios repita constantemente su palabra para que la materia siga existiendo.** Una vez que existe por palabra de Dios, no deja de existir a menos que Dios pronuncie palabra en contrario. Quiero decir, que no tiene Dios que mantenerse constantemente dando Su palabra para que la materia continúe existiendo. En la misma forma en que para la existencia de la materia bastó la palabra de Dios dada una sola vez, así también para mantener las características y facultades de la materia bastó la palabra que Dios diera una sola vez, cuando la creó.

Para que una piedra caiga al suelo no es necesario que Dios intervenga en el momento que está cayendo, pues ya intervino cuando le dio a la materia la facultad de atraerse mutuamente. Es decir la piedra atrae a la Tierra y la Tierra atrae a la piedra. Así tampoco **para que se forme un grano de trigo o de maíz, o para que salga una mata de un grano, no es necesario que Dios intervenga mientras dura el proceso; pues ya intervino cuando dotó a este tipo de materia, o más bien a esa estructura especial en que se presenta la materia, con la facultad de reproducirse.**

¿Quiere decir esto que Dios es ajeno al fenómeno? No; Dios creó ese fenómeno, lo echó a andar, y como que no ha emitido palabra en contrario para detenerlo, el fenómeno sigue andando sin poderse detener. Sólo se detiene cuando: **a)** entra en conflicto con otras facultades de la materia, que también Dios le otorgó, y que existen paralelamente a aquélla, como por ejemplo cuando alguien tratara de sembrar el grano en ceniza; **b)** cuando concurren circunstancias que, también por disposición de Dios, son antagónicas con el proceso; como por ejemplo, cuando después de hervir un grano de trigo o de maíz, vemos que ha perdido la facultad de reproducirse; **c)** cuando no concurren las circunstancias que, por anterior

disposición divina tienen que estar presentes para que pueda manifestarse la facultad que antes Él otorgara a la semilla, como por ejemplo, cuando no tiene el calor requerido o la humedad suficiente; leyes estas que estableció Dios para poderse poner en funciones la facultad de reproducirse que Él le otorgara al grano de trigo o de maíz. **El universo trabaja para Dios, no Dios para el universo.**

Algo semejante puede decirse del libre albedrío de los seres creados y la facultad con que Dios los dotó de crear sus propios pensamientos y sentimientos. Como que Dios les dio esa facultad ellos pueden pensar lo bueno y lo malo, sin que Dios intervenga en tal cosa. A ellos también puede gustarles lo bueno o lo malo. Dios no hace a nadie malo ni bueno: lo hace libre, real y absolutamente libre.

Después que a los seres creados les dio la potestad de pensar, no tiene Dios que producir cada uno de los pensamientos en la mente de cada ser angélico o humano. Ellos solos los producen. Es lo mismo que no tiene Dios que hacer caer cada piedra, ella sola cae. Por eso aquí Jesús dice: "de suyo fructifica la tierra;" porque la dotó de esa facultad.

He mencionado procesos, sistemas o mecanismos autónomos y semi-autónomos. **Son autónomos** los que funcionan absolutamente sin intervención, como cuando la piedra cae o el átomo gira. **Son semi-autónomos** los que gozan de un limitado grado de autonomía, como los gobiernos; que reciben intervención divina en cierto sentido; no funcionan completamente solos.

*

Mr 4:30-32 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿SON LAS AVES SIEMPRE SÍMBOLO DE LOS MALOS?

He escuchado predicadores que dicen que en el simbolismo bíblico **las aves son <u>siempre</u> símbolo de lo malo.** No me parece que sea cierto.

> "30 *Y decía: **¿A qué haremos semejante <u>el Reino de Dios</u>? ¿**o con qué parábola le compararemos**?***
> 31 *Es como el grano de mostaza, que, cuando se siembra en tierra, es la más pequeña de todas las*
> *simientes que hay en la Tierra;* 32 *mas después de sembrado, sube, y se hace la mayor de todas las*
> *legumbres, y echa grandes ramas, de tal manera que **<u>las aves</u> del cielo puedan morar bajo su sombra**"*
> (Mr 4:30-32)

Recuerdo que esos predicadores **se referían específicamente a esta parábola,** diciendo que en ella las aves representaban la maldad y la gente mala que se iba a infiltrar en las jerarquías de las iglesias, y las iban a echar a perder. No estoy de acuerdo en que en la Biblia las aves signifiquen **siempre** la maldad o lo malo. En esta misma parábola vemos que no es así. **En el versículo 30 se constata que la parábola <u>no</u> se está refiriendo a la iglesia, sino al Reino de Dios. No es lógico pensar que los malos se van a infiltrar en el Reino de Dios y van a apoderarse de él.**

Pudiera alguien pensar que bajo el nombre de "Reino de Dios", se está representando a la Iglesia, pero no es así. Si ahora vamos a ver **esta misma parábola en Lc 13:18-19** veremos que después de decir en ese pasaje que el Reino de Dios era semejante al grano de mostaza, declara más adelante (Lc 13:28) que **en el Reino de Dios estarían Abraham, Isaac, Jacob y todos los profetas.** Esta declaración nos muestra claramente que lo que antes llamaron "Reino de Dios" en los versículos 18-19 no es la Iglesia, pues luego se declara que en ese Reino de Dios van a estar en él Abraham, Isaac, Jacob y los profetas, **los cuales nunca han estado ni pueden llegar a estar en la Iglesia.**

> "18 *Y dijo: **¿A qué es semejante el Reino de Dios,** y a qué le compararé**?*** 19 ***Semejante es al grano de la mostaza,** que tomándolo un hombre lo metió en su huerto; y creció, y fue hecho árbol grande, **y las aves del cielo hicieron nidos en sus ramas.**"* (Lc 13:18-19)

> "*Allí será el llanto y el crujir de dientes, **cuando viereis a Abraham, y a Isaac, y a Jacob, y a todos los profetas en el Reino de Dios,** y vosotros excluidos.*" (Lc 13:28)

Por lo tanto, está claramente probado que **el grano de mostaza representa al Reino de Dios y no a la Iglesia.** Está probado también que al menos en este caso, **las aves no simbolizan la maldad o a los malos,** pues los malos no van a apoderarse del Reino de Dios.

Además, hay otros pasajes en el que las aves no simbolizan lo malo. Por ejemplo, en Ex 19:4 vemos cómo Dios mismo hace un símil con las alas del águila para decir que amparó a Su pueblo. Lo mismo puede decirse de Dt 32:11-12. En Job 12:7 se habla de las aves como de animales que pudieran enseñar al humano sobre las cosas de Dios, señal de que no representan a los rebeldes contra Dios. En Sal 124:6-7 se pone a las aves representando a un creyente que escapa a la persecución de los malos. Otro tanto se ve en Prv 6:5. Más adelante, en Isa 31:5 se usa a las aves para simbolizar el

amparo de Dios a los creyentes, es decir que en este caso las aves simbolizan a Dios. En Isa 40:31 vemos que se compara a los redimidos con las águilas, señal de que las aves de por sí no son siempre símbolo de lo malo.

"*Vosotros visteis lo que hice a los Egipcios, y* ***cómo os tomé sobre alas de águilas****, y os he traído a mí.*" (Ex 19:4)

"11 ***Como el águila*** *despierta su nidada, revolotea sobre sus pollos, extiende sus alas, los toma, los lleva sobre sus plumas;* 12 ***Jehová solo le guio****, que no hubo con él dios ajeno.*" (Dt 32:11-12)

"7 *Y en efecto,* ***pregunta ahora a*** *las bestias, que ellas te enseñarán;* ***y a las aves de los cielos, que ellas te lo mostrarán;*** 8 *o habla a la tierra, que ella te enseñará; los peces de la mar te lo declararán también.* 9 *¿Qué cosa de todas estas no entiende que la mano de Jehová la hizo?*"
(Job 12:7-9)

"6 *Bendito Jehová, que no nos dio por presa a sus dientes.* 7 ***Nuestra alma escapó cual ave del lazo de los cazadores.*** *Se quebró el lazo,* ***y escapamos nosotros.***" (Sal 124:6-7)

"*Escápate como el corzo de la mano del cazador, y* ***como el ave de la mano del parancero.***"
(Prv 6:5)

"***Como las aves que vuelan, así amparará Jehová de los ejércitos a Jerusalem****, amparando, librando, pasando, y salvando.*" (Isa 31:5)

"*Mas* ***los que esperan a Jehová tendrán nuevas fuerzas; levantarán las alas como águilas****, correrán, y no se cansarán, caminarán, y no se fatigarán.*" (Isa 40:31)

También vemos que en Ezq 1:10 y 10:14 se usa a las aves representando sirvientes de Dios, en este caso querubines, por lo tanto, no pueden tomarse siempre como símbolo de lo malo. En Ezq 17:22-24 vemos que cuando allí se menciona a las aves, se está hablando de gente que se va a amparar debajo del magnífico y fructífero cedro que Dios plantó. No se aprecia en este pasaje nada que nos haga pensar que se trata de gente mala, sino al contrario.

Lo mismo se ve en Ezq 31:6 y 13 en donde las aves se usan en un simbolismo sobre el faraón de Egipto, pero en el mismo versículo donde aparecen las aves se mencionan también las bestias del campo y las personas. Si fuéramos a asignarle un significado a las aves en estos dos pasajes, tendríamos que asignarle ese mismo significado también a las bestias y a las personas, a lo cual no le veo lógica. Estas menciones de las aves las veo simplemente como algo que se puede mencionar cuando se habla de árboles, lo mismo que se menciona el agua cuando de ellos se habla, y no por eso vamos a pensar que el agua tiene otro simbolismo.

En Ap 4:7 vuelve a representarse a sirvientes de Dios bajo el simbolismo de un águila. En Ap 12:14 vemos que un ave, un águila grande, ayuda a la mujer a escapar de la serpiente.

En resumen, no se puede decir que si en una profecía o simbolismo existe un ave, esa ave representa, necesariamente, la maldad o a los malos, puede representar lo contrario, puede representar lo bueno. Hay que analizar el contexto. Es igual que las espinas, que pueden ser símbolo de protección si se habla de ellas como estando en una cerca, o puede ser símbolo de sufrimiento si se habla de ellas como hincando al hombre.

"*Y la figura de sus rostros era rostro de hombre; y rostro de león a la parte derecha en los cuatro; y a la izquierda rostro de buey en los cuatro;* ***asimismo había en los cuatro rostro de águila.***"
(Ezq 1:10)

"*Y cada uno tenía cuatro rostros. El primer rostro era de querubín; el segundo rostro, de hombre; el tercer rostro, de león;* ***el cuarto rostro, de águila.***" (Ezq 10:14)

"22 *Así ha dicho el Señor Jehová: Y tomaré yo del cogollo de aquel alto cedro, y lo pondré; del principal de sus renuevos cortaré un tallo, y plantarlo he yo sobre el monte alto y sublime.* 23 ***En el monte alto de Israel lo plantaré****, y alzará ramos, y llevará fruto, y se hará magnífico cedro;* ***y habitarán debajo de él todas las aves, toda cosa que vuela habitará a la sombra de sus ramos.*** 24 *Y sabrán todos los árboles del campo que yo Jehová abatí el árbol sublime, levanté el árbol bajo, hice secar el árbol verde, e hice reverdecer el árbol seco. Yo Jehová hablé e hice.*" (Ezq 17:22-24)

"*En sus ramas* ***hacían nido todas las aves del cielo,*** *y debajo de su ramaje* ***parían todas las bestias*** *del campo, y a su sombra* ***habitaban muchas gentes.***" (Ezq 31:6)

"*Sobre su ruina* ***habitarán todas las aves del cielo,*** *y sobre su ramas* ***estarán todas las bestias*** *del campo*" (Ezq 31:13)

"*Y el primer animal era semejante a un león; y el segundo animal, semejante a un becerro; y el tercer animal tenía la cara como de hombre; y* ***el cuarto animal, semejante a un águila volando.***" (Ap 4:7)

"*Y* ***fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila, para que de la presencia de la serpiente volase al desierto,*** *a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.*" (Ap 12:14)

*

Mr 5:1-20 DISCORDANCIAS: EL ENDEMONIADO GADARENO.

La narración de este pasaje aquí en San Marcos, difiere un poco de la de Mt 8:28-34. En Mt 8:28 le llaman al lugar "el país de los gergesenos", pero en Mr 5:1 le llaman "la provincia de los gadarenos". Eso no tiene importancia; pueden ser dos nombres para el mismo lugar, como cuando se dice "las provincias vascongadas" o "el país vasco"; o cuando se dice unas veces Iberia y otras España, que es lo mismo. Puede ser también que la provincia de los gadarenos fuera una sección del país de los gergesenos.

"*Y como él hubo llegado en la otra ribera* ***al país de los gergesenos,*** *le vinieron al encuentro* ***dos endemoniados*** *que salían de los sepulcros, fieros en gran manera, que nadie podía pasar por aquel camino.*" (Mt 8:28)

"1 *Y vinieron de la otra parte de la mar a* ***la provincia de los gadarenos.*** 2 *Y salido él del barco, luego le salió al encuentro, de los sepulcros,* ***un hombre*** *con un espíritu inmundo.*" (Mr 5:1-2)

"*Y saliendo él a tierra, le vino al encuentro de la ciudad* ***un hombre*** *que tenía demonios ya de mucho tiempo; y no vestía vestido, ni estaba en casa, sino por los sepulcros.*" (Lc 8:27)

En ese mismo versículo de Mateo dice que los endemoniados eran dos; mientras que Marcos y Lucas dicen que era uno solo. Lo más seguro es que fueran dos y que ambos fueran sanados, pero que el de la legión y los puercos fuera sólo uno de ellos. También pudiera ser que Mateo relata el hecho como una historia, y por eso da el detalle de que eran dos, mientras que Marcos lo relata desde el punto de vista de quién dio frutos, y sólo menciona a uno, porque ese fue el que se puso a predicar luego de que fue sanado.

*

Mr 5:3-5 ¿FUERZAS FÍSICAS DEMONÍACAS?

¿Qué extraña fuerza extra podía tener un ser humano formado por huesos, más débiles que el hierro, para que pudiera hacer pedazos las cadenas y los grillos? ¿O es que los hacía pedazos con alguna herramienta no mencionada?

"*Porque muchas veces* ***había sido atado con grillos y cadenas, mas las cadenas habían sido hechas pedazos por él, y los grillos desmenuzados;*** *y nadie le podía domar*" (Mr 5:4)

¿Obtendría permiso y por tanto podría ejercer el demonio en este caso, acciones físicas, como las que desposeyeron de todo a Job? ¿O es que con sus conocimientos el demonio instruía al endemoniado para utilizar métodos y herramientas que despedazaran los grillos?

*

Mr 5:13 CUÁNTOS DEMONIOS PUEDEN ENTRAR EN UN SOLO HUMANO.

Evidentemente muchos demonios, sin decir cuantos, habían entrado en una sola persona. El hecho de que los demonios pidieran ir a los puercos y estos fueran unos dos mil, y todos se despeñaran, puede querer decir una de dos: o los demonios eran unos dos mil y cada uno se metió dentro de un puerco, o eran una gran cantidad, aunque no necesariamente dos mil; pero aún siendo mucho menos, indujeron a los dos mil puercos al suicidio.

"*Y luego Jesús se lo permitió. Y **saliendo aquellos espíritus inmundos, entraron en los puercos**, y la manada cayó por un despeñadero en la mar; los cuales **eran como dos mil;** y en la mar se ahogaron*."
(Mr 5:13)

*

Mr 5:30 CURIOSIDADES: CRISTO NOTABA CUANDO SALÍA VIRTUD DE ÉL.

Jesús sentía alguna sensación diferente cuando él curaba y salía de él virtud. En el versículo-base vemos que el notaba alguna diferencia al salir de su cuerpo virtud curativa. Ver lo mismo en Lc 8:46

"*Y luego Jesús, **conociendo en sí mismo la virtud que había salido de él**, volviéndose a la compañía, dijo: ¿Quién ha tocado mis vestidos?*"
(Mr 5:30)

"*Y Jesús dijo: Me ha tocado alguien; porque **yo he conocido que ha salido virtud de mí***."
(Lc 8:46)

*

Mr 5:41-42 EL DON DE SANIDAD NO NECESITA DE LA FE DEL ENFERMO.

Abunda por ahí cierto tipo de predicadores que dicen tener "don de sanidad". A la mayoría, por no decir todos, yo los considero meros milagreros recoge-monedas que engañan a la gente. Como que en realidad no tienen respaldo de Dios, estos milagreros fallan cada vez que se les lleva una persona **realmente** enferma. **El ruin pretexto que para justificar sus fracasos ellos esgrimen, es que el enfermo no tenía fe,** y por eso, a pesar de que ellos aplicaron su "don de sanidad", o a pesar de que ellos "oraron por el enfermo," éste no se curó. De esa manera ellos "quedan sin culpa", echándola encima del pobre enfermo engañado.

Como ya he explicado en otras ocasiones, **el verdadero don de sanidad es tal, que dota al que lo tiene del discernimiento suficiente para saber si debe o no aplicarlo a un cierto enfermo.** Los que en la época apostólica tenían el don de sanidad, **siempre** curaron al que se lo aplicaron. **Jamás se dio el caso de que San Pedro, o San Pablo, o Cristo fueran a curar a un enfermo y, por no haber podido curarlo, salieran diciendo que era que el enfermo no tenía fe.** Ese ruin pretexto de los recoge-monedas de hoy no se escuchó jamás en boca de un verdadero siervo de Dios del Antiguo o Nuevo Testamento.

"41 *Y tomando la mano de la muchacha, le dice: Talitha cumi; que es, si lo interpretares: Muchacha, a ti digo, levántate.* 42 *Y luego la muchacha se levantó, y andaba, porque tenía doce años. Y se espantaron de grande espanto*"
(Mr 5:41-42)

En el caso específico que estamos tratando, **la niña muerta no podía tener fe; como tampoco podía tenerla el hijo único de la viuda de Naín** de Lc 7:14-15, por estar también muerto; y los muertos no tienen fe; ni poca ni mucha. Tampoco el hijo muerto de la Sunamita, al que resucitó Eliseo (II R 4:33-36), pudo tener fe en que Eliseo lo iba a resucitar. Ni por supuesto el hijo muerto de la viuda que hospedaba a Elías (I R 17:17-22), ni Dorcas cuando la resucitó Pedro, según vemos en Hch 9:36-41.

"14 *Y acercándose, tocó el féretro: y los que lo llevaban, pararon. Y dice: Mancebo, a ti digo, levántate.* 15 *Entonces **se incorporó el que había muerto, y comenzó a hablar.** Y le dio a su madre*."
(Lc 7:14-15)

"17 *Después de estas cosas aconteció que cayó enfermo el hijo del ama de la casa, y la enfermedad fue tan grave, **que no quedó en él resuello…...*** 22 *Y Jehová oyó la voz de Elías, y **el alma del niño volvió a sus entrañas, y revivió***."
(I R 17:17-22 abreviado)

"32 *Y venido Eliseo a la casa, he aquí* ***el niño que estaba tendido muerto*** *sobre su cama…...* 35 *Volviéndose luego, se paseó por la casa a una parte y a otra, y después subió, y se tendió sobre él; y* ***el joven estornudó siete veces, y abrió sus ojos*****.**" (II R 4:33-36 abreviado)

"37 *Y aconteció en aquellos días que* ***enfermando, murió;*** *a la cual, después de lavada, pusieron en una sala…...* 40 *Entonces echados fuera todos, Pedro puesto de rodillas, oró; y vuelto al cuerpo, dijo: Tabita, levántate. Y* ***ella abrió los ojos, y viendo a Pedro, se incorporó*****.**" (Hch 9:37-41 abreviado)

Como vemos en todos estos pasajes, no era necesario en lo absoluto que el que iba a recibir el beneficio de la oración, o del don de sanidad, tuviera fe, puesto que los muertos, que no podían tener fe, lo recibían.

Claro, que los recoge-monedas pudieran querer alegar que los que tenían fe eran los que pedían el favor y no el muerto. **En ese caso, si uno ajeno al enfermo puede tener la fe necesaria que él sea curado, entonces si el que va a ejercer el don de sanidad tiene fe, tampoco haría falta que la tenga el enfermo o el muerto.**

Además, en Hch 3:1-8 es evidente que **el mendigo no podía tener fe, porque no sabía que lo iban a curar; <u>creía que le iban a dar una limosna</u>.**

Por tanto no es indispensable la fe del enfermo o de los circundantes para que ocurra una curación; lo que hace falta es la fe del curador. **Si el enfermo tuviera fe, no necesitaría del curador; él mismo oraría por su propia curación y bastaría.** Son muchos los que han sido sanados por su propia fe en Jesucristo, sin intervención de un tercero con don de sanidad, como es el caso, en este mismo capítulo, de la pobre mujer que llevaba doce años sangrando, en los versículos 25-34. Ella misma tenía la fe necesaria, como le dijo Jesucristo, no era menester que ningún recoge-monedas viniera a ponerle las manos encima.

"2 *Y un hombre que* ***era cojo desde el vientre de su madre****, era traído; al cual ponían cada día a la puerta del Templo que se llama la Hermosa, para que pidiese limosna de los que entraban en el Templo.* 3 *Este, como vio a Pedro y a Juan que iban a entrar en el Templo,* ***rogaba que le diesen limosna…...*** 7 *Y tomándole por la mano derecha le levantó; y luego* ***fueron afirmados sus pies y tobillos;*** 8 ***y saltando, se puso en pie, y anduvo;*** *y entró con ellos en el Templo, andando, y saltando, y alabando a Dios*."
(Hch 3:2-7 abreviado)

"28 *Porque decía:* ***Si tocare tan solamente su vestido, seré salva.*** 29 ***Y luego la fuente de su sangre se secó;*** *y sintió en el cuerpo que estaba sana de aquel azote…...* 34 *Y él le dijo:* ***Hija, tu fe te ha hecho salva;*** *ve en paz, y queda sana de tu azote*."
(Mr 5:28-34 abreviado)

Otra cosa a tener muy en cuenta es que estos sanadores recoge-monedas, que dicen tener don de sanidad, o que dicen orar por los enfermos y sanarlos, siempre recogen dinero en sus sesiones de sanidad, mientras que cuando Cristo envió a sus discípulos a ejercer el don de sanidad les especificó que no lo hicieran.

"8 *Sanad enfermos, limpiad leprosos, resucitad muertos, echad fuera demonios;* ***de gracia recibisteis, dad de gracia.*** 9 ***No aprestéis oro, ni plata, ni cobre en vuestras bolsas,*** 10 *ni alforja para el camino, ni dos ropas de vestir, ni zapatos, ni bordón; porque el obrero digno es de su alimento*."
(Mt 10:8-10)

Como vemos, los que tenían el don de sanidad u oraban por los enfermos, no debían recibir plata ni oro. El tonto pretexto que ellos ponen es que ellos recogen monedas para pagar el estadio donde predican, eso es un cuento de hadas. Si ellos tuvieran en realidad don de sanidad, no tendrían que alquilar un coliseo ni hacerse publicidad en la prensa. Bastaba con que fueran a cualquier hospital y allí dejar maravillados a doctores, enfermeras y empleados, con el poder de Dios, los cuales todos le oirían luego su prédica. Si de verdad tuvieran esa facultad dada por Dios, bastaría con pararse en cualquier centro de compras donde se reúnen miles de personas y curar al primer paralítico que vieran. Allí mismo podían hacer su predicación sin gastos de ninguna clase. Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 6:1-6; Lc 8:48; 9:1-3; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 4:22; 5:15-16; 14:8-10; I Co 14:1-33.

*

Mr 6:1-6 CRISTO SANÓ ALLÍ SÓLO UNOS POCOS PORQUE POR FALTA DE FE NO LOS TRAÍAN.

Como que en su propia tierra tal vez la gente no tenía fe en él y no les llevaban sus enfermos, por eso sólo pudo curar unos pocos: aquellos que sí creyeron y se los llevaron.

"1 *Y salió de allí, y* ***vino a su tierra,*** *y le siguieron sus discípulos.* 2 *Y llegado el sábado, comenzó a enseñar en la sinagoga; y muchos oyéndole, estaban atónitos, diciendo:* ***¿****De dónde tiene éste estas cosas****?*** *¿Y qué sabiduría es ésta que le es dada, y* ***tales maravillas que por sus manos son hechas?*** 3 ***¿****No es éste el carpintero, hijo de María, hermano de Jacobo, y de José, y de Judas, y de Simón****?*** *¿No están también aquí con nosotros, sus hermanas****?*** *Y* ***se escandalizaban en él.*** 4 *Mas Jesús les decía:* ***No hay profeta deshonrado sino en su tierra, y entre sus parientes, y en su casa.*** 5 *Y* ***no pudo hacer allí alguna maravilla; solamente sanó unos pocos enfermos,*** *poniendo sobre ellos las manos.* 6 *Y estaba maravillado de la incredulidad de ellos. Y rodeaba las aldeas de alrededor, enseñando.*" (Mr 6:1-5)

La prueba es que a pesar de la incredulidad general, él sanó unos pocos enfermos; o sea su facultad de sanar no se vio disminuida; lo que se vio disminuido fue el número de enfermos que vinieron a él ya que por su incredulidad no venían o no los traían. Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 5:41-42; Lc 8:48; 9:1-3; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 4:22; 5:15-16; 14:8-10; I Co 14:1-33.

*

Mr 6:7-31 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA MUERTE DE JUAN BAUTISTA ESTÁ INTERCALADA.

Cuando uno lee este pasaje se da cuenta de que la historia de la muerte de Juan Bautista está intercalada en la narración de la obra de los doce. Si comenzamos a leer la narración de la obra de los doce en el versículo 7, y al llegar al versículo 13 saltamos al versículo 30, veremos que la narración, lejos de interrumpirse, adquiere continuidad. Es decir, que los versículos 14-29 están intercalados en la narración de la obra de los doce.

"12 *Y saliendo, predicaban que los hombres se arrepintiesen.* 13 *Y echaban fuera muchos demonios, y ungían con aceite a muchos enfermos, y sanaban…...* 30 *Y los apóstoles se juntaron con Jesús, y le contaron todo lo que habían hecho, y lo que habían enseñado.*" (Mr 6:12- 30 abreviado)

En el libro de Mateo, estas dos narraciones están separadas; la de la obra de los doce se halla en Mt 10:1 a 11:1, mientras que la muerte de Juan Bautista se narra en 14:1-12. En el libro de Lucas, sin embargo, también se halla intercalada la muerte de Juan en la narración de la obra de los doce. La obra de los doce se narra en Lc 9:1-6 y 10, y lo de la muerte de Juan se intercala en 9:7-9.

*

Mr 6:8-9 DISCORDANCIAS: SANDALIAS Y ZAPATOS, BÁCULO Y BORDÓN.

En este pasaje dice que los discípulos **debían llevar sandalias y báculo.** Sin embargo, en Mt 10:10 dice que **no deben llevar ni zapatos ni bordón,** que son el equivalente de la sandalia y del báculo. En Lc 9:3 dice que **no deben llevar báculo,** pero nada dice de las sandalias ni de los zapatos. ¿Qué es esto?

No sabría explicarlo. Pero sí veo que hay diferencia entre zapato y sandalia. El zapato era más propio del que tiene bienes, la sandalia la usaba cualquiera. Algo semejante ocurre con el báculo y el bordón. El báculo es un bastón para apoyarse, y por lo tanto tiene el tamaño de la mano al suelo. El bordón es más alto que una persona, pero ambos sirven para apoyarse. No veo explicación en la diferencia, ni creo que tenga importancia. Solamente la señalo como curiosidad.

"9 *No aprestéis oro, ni plata, ni cobre en vuestras bolsas;* 10 *Ni alforja para el camino, ni dos ropas de vestir,* ***ni zapatos, ni bordón;*** *porque el obrero digno es de su alimento.*" (Mt 10:9-10)

"8 *Y les mandó que no llevasen nada para el camino,* ***sino solamente báculo;*** *no alforja, ni pan, ni dinero en la bolsa;* 9 *mas* ***que calzasen sandalias,*** *y no vistiesen dos túnicas.*" (Mr 6:8-9)

"*Y les dice: No toméis nada para el camino,* ***ni báculo,*** *ni alforja, ni pan, ni dinero; ni tengáis dos vestidos cada uno.*" (Lc 9:3)

*

Mr 6:14-15 EN ÉPOCA DE JESUCRISTO EL PROFETA ELÍAS ERA ESPERADO.

Los judíos en época de Cristo sabían que la época de aparecimiento del Mesías estaba a la vista. Ellos estimaban, por la interpretación que hacían de la Escritura, que Elías tenía que regresar antes de que viniera el Mesías. Ellos se basaban en Mlq 3:1 y 4:5 en donde se ve que antes del Mesías vendría Elías. Eran dos ocasiones diferentes. En Mlq 3:1 se refería a un mensajero semejante a Elías que vendría antes del Mesías en su Primera Venida; en el caso de Mlq 4:5 se refería al verdadero Elías, que ha de venir antes del Mesías en su Segunda Venida.

Por eso ellos, que creían que el Mesías sería un general victorioso que vencería a los romanos, no pensaban que Cristo fuera el Mesías, pero sí pensaban que pudiera ser Elías.

> "14 *Y oyó el rey Herodes la fama de Jesús, porque su nombre se había hecho notorio; y dijo: Juan el que bautizaba, ha resucitado de los muertos, y por tanto, virtudes obran en él.* 15 ***Otros decían: Elías es.*** *y otros decían: Profeta es, o alguno de los profetas.*" (Mr 6:14-15)

La misma actitud pública se puede notar en Mr 8:27-28 donde se ve que la gente seguía pensando que Cristo podía ser Elías.

> "27 *Y salió Jesús y sus discípulos por las aldeas de Cesarea de Filipo. Y en el camino preguntó a sus discípulos, diciéndoles: ¿Quién dicen los hombres que soy yo?* 28 *Y ellos respondieron: Juan Bautista;* ***y otros, Elías;*** *y otros, alguno de los profetas.*" (Mr 8:27-28)

Pasado el tiempo de Cristo, nunca jamás los judíos han estado esperando inminentemente al Mesías ni a Elías; señal de que después de Cristo nunca más las circunstancias proféticas se conjugaron como entonces. Lo más que ha ocurrido es que los judíos, en épocas de muchos sufrimientos, han deseado la tal venida; pero nunca más han esgrimido razones bíblicas para andar esperándolo, como hacía entonces.

*

Mr 6:23-26 PERSONAJES: ¿CUMPLIÓ HERODES (HIJO) PORQUE JURÓ?

Cualquiera pudiera pensar que el error de Herodes (hijo) fue jurar, pues después se vio obligado a matar al Bautista; pero no es verdad. Si la muchacha le hubiera pedido la mitad de su reino, de seguro que no hubiera cumplido el juramento. Pero ¡claro!, como que lo que pidió fue la cabeza de un infeliz, él estaba presto a cumplir el juramento. Si le hubiera pedido la cabeza de un procónsul, un tribuno o un centurión romano se hubiera reído de su juramento a mandíbula batiente.

> "23 *Y le juró: Todo lo que me pidieres te daré,* ***hasta la mitad de mi reino.*** 24 *Y saliendo ella, dijo a su madre: ¿Qué pediré? Y ella dijo: La cabeza de Juan Bautista.* 25 *Entonces ella entró prestamente al rey, y pidió, diciendo: Quiero que ahora mismo me des en un plato la cabeza de Juan Bautista.* 26 *Y el rey se entristeció mucho;* ***<u>mas a causa del juramento</u>, y de los que estaban con él a la mesa, no quiso desecharla.***" (Mr 6:23-26)

*

Mr 6:35-39 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ¿QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "DESIERTO"?

A pesar de que en el versículo 35 se habla de "desierto", en el 39 se ve que **allí había hierba <u>verde</u>**, esto da la tónica de a qué cosa llaman "desierto" en la Biblia en español. Se llamaba desierto a un territorio despoblado, aunque ahora, por extensión le llaman desierto a lo que en realidad se le debe llamar "páramo". Ver notas a Ex 19:1 (II); 19:14; Lev 6:12-13; Nm 11:9; 15:32; Dt 9:21; I Sam 23:15; I Sam 24 y 26; Isa 36:17; Mr 1:4; II Co 11:26.

> "35 *Y como ya fuese el día muy entrado, sus discípulos llegaron a él, diciendo:* ***El lugar es desierto,*** *y el día ya muy entrado;* 36 *envíalos para que vayan a los cortijos y aldeas de alrededor, y compren para sí pan; porque no tienen qué comer.* 37 *Y respondiendo él, les dijo: Dadles de comer vosotros. Y le dijeron: ¿Que vayamos y compremos pan por doscientos denarios, y les demos de comer?* 38 *Y él les dice: ¿Cuántos panes tenéis? Id, y vedlo. Y sabiéndolo, dijeron: Cinco, y dos peces.* 39 *Y les mandó que hiciesen recostar a todos por partidas* ***sobre la hierba <u>verde</u>.***" (Mr 6:35-39)

Si vamos a Mt 3:1-4 veremos que **Juan Bautista hallándose en el desierto, se alimentaba con miel silvestre. Si había miel es porque había flores** en ese lugar desierto (solitario). No se trata de un lugar donde no hay vegetación, porque si así fuera no podría haber flores ni abejas ni miel.

Si leemos Jn 6:10 donde se relata este mismo episodio, vemos que dice que **había mucha hierba.** Si había mucha hierba no pueden estar hablando de un lugar estéril, de un páramo, sino de un lugar desierto, un lugar solitario, un lugar sin gente. Desierto quiere decir solitario, sin gente, mientras que páramo significa sin vegetación.

"*Entonces Jesús dijo: Haced recostar la gente. Y **había <u>mucha</u> hierba en aquel lugar:** y se recostaron como número de cinco mil varones.*" (Jn 6:10)

*

Mr 6:37 CURIOSIDADES: PRECIO APROXIMADO DEL PAN.

De la lectura de este pasaje parece sacarse en conclusión que Jesús alimentó unas 15,000 personas; 5,000 hombres, 5,000 mujeres y 5,000 niños aproximadamente, (Mt 14:21) si suponemos que había tantos hombres como mujeres y tantos niños como hombres.

"*Y respondiendo él, les dijo: Dadles de comer vosotros. Y le dijeron: ¿Que vayamos y **compremos pan por doscientos denarios**, y les demos de comer?*" (Mr 6:37)

Para alimentar a esta gente era suficiente, según el versículo-base unos 200 denarios de pan, lo cual nos indicaría el precio del pan, ya que un denario según Mt 20:2 y 9 es el salario de un día de labor.

Pero sin embargo, de lo que dice Juan 6:7 parece entenderse que 200 denarios era poco para ellos. También ese versículo le da fuerza a la idea de que ellos mencionan 200 denarios, no porque eso les bastara, sino porque eso era tal vez lo único que tenían en la bolsa. De todas maneras se ve que con 200 denarios de pan para unas 15, 000 personas podían alcanzar un pedazo de pan cada una.

*

Mr 6:38 CURIOSIDADES: CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS.

Desde tiempos inmemoriales la conservación de los alimentos fue un arte practicado eficientemente por los antiguos, a pesar de no tener nuestros modernos métodos químicos, de enlatado, de refrigeración, etc..

<u>El secado al sol de frutas</u>, <u>el ahumado</u>, <u>el salado de carnes y pescados</u>, y la fermentación de jugos, eran los principales métodos de conservación usados por los antiguos, de los cuales tenemos noticias nosotros hoy.

Dado que el pescado es uno de los alimentos de más fácil descomposición y más dañinos cuando están descompuestos, se impone el pensar que estos dos peces mencionados, o eran secos y conservados, o habían sido pescados recientemente.

"*Y él les dice: ¿Cuántos panes tenéis? Id, y vedlo. Y sabiéndolo, dijeron: Cinco, y **dos peces**.*" (Mr 6:38)

El hecho de que no se menciones el que los cocinaron inclinan a creer que eran en conserva; pero eso no es definitivo, porque pudo haber sido pescado fresco crudo y que cada uno lo cocinó, pero no se menciona por la irrelevancia del asunto. Tampoco menciona que lo trincharon y lo masticaron, y es de suponer que lo hayan hecho, porque no se los iban a tragar enteros.

*

Mr 6:47-48 DIVINAS FACULTADES DE JESÚS AÚN VESTIDO DE CARNE.

Cristo es Dios en el sentido que es "materia-Dios", por decirlo de alguna manera, aunque es distinta persona que el Padre. La forma más apropiada de expresarlo es decir que Cristo es divino. Al estar vestido con carne es de suponerse que adquiría las limitaciones propias de ésta, pero sin embargo conservaba las facultades propias de su divinidad. En este pasaje él ve a los discípulos con problemas de navegación; pero no pudo haberlos visto con sus ojos humanos, sino con alguna otra divina facultad, o como la de un profeta que ve una visión, porque ellos estaban en medio del mar y él en tierra. Recordemos que algunos de los milagros que Jesús hizo, también los hicieron otros profetas, sin ser divinos. Tal vez todo

lo que Jesús hizo, hubiera podido hacerlo también un ser humano con suficiente comunión con Dios, exceptuando su sacrificio.

> "47 *Y como fue la tarde,* ***el barco estaba en medio de la mar, y él solo en tierra.*** 48 *Y los vio fatigados bogando, porque el viento les era contrario. y cerca de la cuarta vigilia de la noche, vino a ellos andando sobre la mar, y quería precederlos*." (Mr 6:47-48)

Algo parecido puede decirse de **la multiplicación de los panes y los peces**, en donde hace aparecer mucho más pan del que inicialmente había. También **el desafío de la ley de gravedad al andar sobre el mar**, nos hace pensar sobre el tema. Todo esto pudo haber sido hecho debido a su divinidad, pero tal vez un ángel le traía esos panes y esos peces, o lo ayudaba a andar sobre el mar. Digo esto porque otros antes que Cristo hicieron cosas parecidas.

Es bueno recordar que humanos perfectamente humanos, sin la más leve pizca de origen o "materia divina", también efectuaron milagros. En II R 5:26 vemos que Eliseo vio, estando en su casa, cuando Naamán, fuera ya del alcance de su vista, se volvía para recibir a Giezi. El mismo profeta Eliseo en II R 6:6 hizo flotar un hacha de hierro, cosa que va contra las leyes naturales, como es el caminar sobre el agua de Jesús. Según Hch 9:12 Pablo, antes de que Ananías viniera, y estando él aún ciego, lo vio que venía a ponerle la mano encima para que recibiera la vista. Por lo tanto no es indispensable ser divino para que a una persona le ocurra lo que dice Mr 6:48. Otro tanto puede decirse de la multiplicación de los panes hecha por Eliseo en II R 4:42- 44.

> "42 *Vino entonces un hombre de Baal-salisa, el cual trajo al varón de Dios panes de primicias, veinte panes de cebada, y trigo nuevo en su espiga. Y él dijo:* ***Da a la gente para que coman.*** 43 *Y respondió su sirviente:* ***¿Cómo he de poner esto delante de cien hombres?*** *Mas él tornó a decir: Da a la gente para que coman, porque así ha dicho Jehová:* ***Comerán, y sobrará.*** 44 *Entonces él lo puso delante de ellos, y* ***comieron, y les sobró****, conforme a la palabra de Jehová*." (II R 4:42-44)

> "25 *Y él entró, y se puso delante de su señor. Y Eliseo le dijo: ¿De dónde vienes, Giezi? Y él dijo: Tu siervo no ha ido a ninguna parte.* 26 *El entonces le dijo:* ***¿No fue también mi corazón, cuando el hombre volvió de su carro a recibirte? ¿****es tiempo de tomar plata, y de tomar vestidos, olivares, viñas, ovejas, bueyes, siervos y siervas?*" (II R 5:25-26)

> "*Y el varón de Dios dijo: ¿Dónde cayó? Y él le mostró el lugar. Entonces cortó él un palo, y lo echó allí;* ***e hizo nadar el hierro***." (II R 6:6)

> "11 *Y el Señor le dijo: Levántate, y ve a la calle que se llama la Derecha, y busca en casa de Judas a uno llamado Saulo, de Tarso, porque he aquí, él ora;* 12 *y* ***ha visto en visión un varón llamado Ananías, que entra y le pone la mano encima, para que reciba la vista***." (Hch 9:11-12)

Tal vez la tesis correcta sea la de que Jesús, al estar vestido de carne, tenía todas las limitaciones propias de la carne, pero no las provocadas por el pecado. Además, dado que su "yo" era el mismo, no sólo seguía siendo divino, sino que como que tenía una fe ilimitada en su Dios, podía hacer virtualmente todo lo que quisiese aunque estuviera limitado en un cuerpo carnal; puesto que esa es la ley de Dios: "al que cree todo es posible;" y él creía aún vestido de humano. Ver notas a Jn 4:6 (I) y (II).

*

Mr 7:9-13 (I) LEY: PENA DE MUERTE AL HIJO DESHONRADOR.

Cristo, **al mencionar esta ley** de aplicación de la pena de muerte al hijo deshonrador, como uno de los mandamientos de Dios invalidados por la tradición de los hombres, **la aprueba y admite su vigencia.** Sería suponer en Jesús un lenguaje sibilino, el decir esto aquí, mientras que, en verdad, desaprueba la pena de muerte que Moisés estableció por mandato divino. O sea, que el suponer que Jesús esgrime contra los fariseos como argumento, una ley que en realidad él no considera vigente, sería acusarlo de insinceridad, de hipocresía y de usar con toda intención un lenguaje anfibológico y una dialéctica dual. Por lo tanto, tenemos que concluir que él consideraba vigente la ley.

> "9 *Les decía también: Bien invalidáis el mandamiento de Dios para guardar vuestra tradición.* 10 *Porque Moisés dijo: Honra a tu padre y a tu madre, y;* ***El que maldijere al padre o a la madre, morirá de muerte.*** 11 *Y vosotros decís: Basta si dijere un hombre al padre o a la madre: Es corbán (quiere decir,*

don mío a Dios) todo aquello con que pudiera valerte. 12 *Y no le dejáis hacer más por su padre o por su madre,* 13 ***invalidando la palabra de Dios con vuestra tradición*** *que disteis; y muchas cosas hacéis semejantes a éstas.*" (Mr 7:9-13)

Por lo tanto tenemos que llegar a la conclusión de que si Cristo consideraba vigente esta ley sobre el hijo deshonrador, no tenía tampoco por qué haber mudado la de la adultera (Jn 8:3-11) como muchos creen que la mudó, y en lo que muchos se basan para decir que la ley fue abolida por él. Jesús no mudó la ley, no la abolió, simplemente no se metió a juez de la adultera, porque no era esa su misión, y haberse metido a juez hubiera sido apartarse de la misión que Dios le confió, lo cual a su vez hubiera sido pecado. Para más clarificación sobre este asunto ver nota a Mt 15:1-6 y Jn 8:3-11.

*

Mr 7:9-13 (II) LOS FARISEOS NO GUARDABAN LA LEY. PABLO NO ERA IRREPRENSIBLE.

Hay quienes creen que los fariseos eran fieles cumplidores de la ley de Dios, que guardaban perfectamente toda la ley, y que su único pecado era su falta de humildad y el haber rechazado a Cristo. No es cierto. **Ellos guardaban la ley ceremonial, pero no las leyes de comportamiento**. Aquí Jesús les dice que ellos transgredían la ley de Dios, es decir, ellos en este caso **no cumplían uno de los diez mandamientos**, aunque seguían cumpliendo las ceremonias, ritos y sacrificios. Por eso Cristo en reiteradas ocasiones les llama hipócritas. Sin embargo muchos cristianos se confunden, y por el hecho de que los fariseos diezmaban la menta y el eneldo y el comino, y por el hecho de que hacían sacrificios rituales, se creen que eran gente irreprensible.

"9 *Les decía también:* ***Bien invalidáis el mandamiento de Dios para guardar vuestra tradición.*** 10 *Porque Moisés dijo: Honra a tu padre y a tu madre, y; El que maldijere al padre o a la madre, morirá de muerte.* 11 *Y vosotros decís: Basta si dijere un hombre al padre o a la madre: Es corbán (quiere decir, don mío a Dios) todo aquello con que pudiera valerte.* 12 *Y no le dejáis hacer más por su padre o por su madre,* 13 ***invalidando la palabra de Dios con vuestra tradición*** *que disteis; y muchas cosas hacéis semejantes a éstas.*" (Mr 7:9-13)

Un caso de confusión parecido a este es el que algunos tienen con Pablo. Muchos cristianos creen que Pablo, antes de convertirse, era un fiel cumplidor de toda la ley de Dios. Él, como todos los fariseos, **cumplía fielmente todos los ritos**, pero no todos los mandamientos, puesto que por ser fariseo seguía las doctrinas del fariseísmo, creyendo que así agradaba a Dios.

Cuando Pablo en Fil 3:6 dice que cuanto a la justicia que es en la ley él era irreprensible, <u>se estaba refiriendo a la ley ritual</u>, a las ceremonias y ritos del judaísmo, en los que los fariseos eran campeones. De ninguna manera está Pablo diciendo que él era perfecto o irreprensible antes de conocer al Señor, antes de ser limpiado por su sangre y bautizado con el Espíritu Santo. ¿O es que vamos a creer que Pablo fue el único ser perfecto que ha existido? Él hizo muchas cosas malas, muchos pecados, entre ellos **fue cómplice del asesinato de Esteban, e hizo horribles injusticias con los cristianos a los que perseguía**. Pensar que Pablo era irreprensible referente a las leyes de comportamiento que Dios había establecido, es pensar que él no había pecado jamás. **Él era irreprensible en lo que se refería al cumplimiento de las leyes rituales**. Ver notas a Mt 12:1-8; 12:38; 15:1-9; 23:1-33; Mr 12:38-40; Lc 11:37-47; Ga 1:13-14; Fil 3:6.

*

Mr 7:10 (I) LEY: PENA DE MUERTE AL HIJO DESOBEDIENTE.

En este versículo vemos que Jesús recuerda a los fariseos cómo la ley de Dios condenaba a muerte al hijo que maldijere a su padre o madre. **El hecho de mencionar esta ley de Dios en respaldo de sus argumentos, nos hace ver que la consideraba vigente**. No iba Cristo a mencionar hipócritamente una ley que él sabía que estaba obsoleta.

"*Porque Moisés dijo: Honra a tu padre y a tu madre, y* ***el que maldijere al padre o a la madre, <u>morirá de muerte</u>.***" (Mr 7:10)

Si Cristo no consideraba obsoleta y sin valor la pena de muerte para el que maldijere a su padre o a su madre, ¿por qué vamos a pensar que sí consideraba abolida la prohibición de comer animales inmundos y la observancia del sábado?

*

Mr 7:10 (II) EN LA CULTURA BÍBLICA LAS MUJERES ERAN TENIDAS EN ALTA ESTIMA.

En la época actual son muchos los que confunden las culturas del medio y lejano oriente, donde las mujeres valen poco, con la cultura y costumbres bíblicas.

> "*Porque Moisés dijo: Honra a tu padre y a tu madre, y* ***el que maldijere al padre <u>o a la madre</u>, morirá de muerte***." (Mr 7:10)

Aquí vemos cómo la mujer, la madre en este caso, se tenía en alta estima, hasta el punto que el hijo que maldijera a su madre era condenado a muerte. Ciertamente había entonces mucho más respeto para la mujer madre, que el que se demuestra en nuestra actual cultura.

*

Mr 7:14-23 LEY: ¿HIZO CRISTO LIMPIAS <u>TODAS</u> LAS VIANDAS? ¿HABLÓ CONTRA LA LEY?

Hay quienes se basan en el versículo 19 de este pasaje para creer que hoy día se puede comer de todo. Es verdad que el versículo se presta a confusión, pero solamente cuando lo miramos desde el erróneo punto de vista del que no aplica toda la Biblia a sus interpretaciones; y por ello piensa que la ley que Dios diera a los humanos para normar sus vidas, ha sido abolida por Su Hijo Jesucristo. Este error permanece solamente en aquellas personas que se niegan a escuchar los razonamientos bíblicos, aquellos hermanos que se retiran de una amistosa discusión bíblica cuando se dan cuenta de que no tienen argumentos para defender su errada hipótesis, pero quieren seguir creyendo lo que aprendieron de otros hermanos tan errados como ellos.

Ante todo, debemos darnos cuenta de que **esto de la supuesta limpieza de las viandas se suscitó por la crítica de los fariseos a los discípulos respecto a que no se lavaban las manos antes de comer, no respecto a que comían animales inmundos.** Por eso lo que Cristo está defendiendo aquí no es el comer animales inmundos, sino que el comer con las manos sin lavar no hace inmundos los alimentos ni las personas. Esta crítica se ve en Mr 7:1-5. Veamos

> "1 *Y se juntaron a él los fariseos, y algunos de los escribas, que habían venido de Jerusalem;* 2 ***los cuales, viendo a algunos de sus discípulos comer pan con manos comunes, es a saber, <u>no lavadas</u>, los condenaban.*** 3 *Porque los fariseos y todos los judíos,* ***teniendo la tradición de los ancianos,*** *si muchas veces no se lavan las manos, no comen.* 4 *Y volviendo de la plaza, si no se lavaren, no comen. y otras muchas cosas hay, que tomaron para guardar, como las lavaduras de los vasos de beber, y de los jarros, y de los vasos de metal, y de los lechos.* 5 *Y le preguntaron los fariseos y los escribas:* ***¿Por qué tus discípulos no andan conforme a <u>la tradición de los ancianos</u>, sino que comen pan con manos comunes?***" (Mr 7:1-5)

Después de esta crítica de los fariseos a los discípulos, y después de la defensa de sus discípulos por Jesucristo, la cual llega hasta el versículo 13, es que Cristo comienza en el versículo 14 a hablar con sus discípulos, y a explicarles el significado de lo que le había dicho a los fariseos. Veamos.

> "14 *Y llamando a toda la multitud, les dijo: Oídme todos, y entended:* 15 ***Nada hay fuera del hombre que entre en él, que le pueda contaminar,*** *mas lo que sale de él, aquello es lo que contamina al hombre.* 16 *Si alguno tiene oídos para oír, oiga.*
>
> 17 *Y apartado de la multitud, habiendo entrado en casa, le preguntaron sus discípulos sobre la parábola.* 18 *Y les dijo: ¿También vosotros estáis así sin entendimiento? ¿No entendéis que todo lo de fuera que entra en el hombre, no le puede contaminar;* 19 *porque no entra en su corazón, sino en el vientre, y sale a la secreta* ***? Esto decía, haciendo limpias todas las viandas.***
>
> 20 *Mas decía, que lo que del hombre sale, aquello contamina al hombre.* 21 *Porque de dentro, del corazón de los hombres, salen los malos pensamientos, los adulterios, las fornicaciones, los homicidios,* 22 *los hurtos, las avaricias, las maldades, el engaño, las desvergüenzas, el ojo maligno, las injurias, la soberbia, la insensatez.* 23 *Todas estas maldades de dentro salen, y contaminan al hombre.*" (Mr 7:14-23)

El que del resto de la Biblia saca la clara consecuencia de que la ley no ha sido abolida, al llegar aquí comprende que lo que aparentemente dice no es lo que quiere decir, y al buscarle la inteligencia la halla. Es algo parecido a lo que sucede con I Co 7:12, en la versión Reina Valera, de donde algunos han sacado la idea de que si su esposa le es infiel, él tiene que seguir conviviendo con ella. Sin embargo, el que del resto de la Biblia saca la clara consecuencia de que Dios no admite el

adulterio ni en el Antiguo ni en el Nuevo Testamento, al llegar a ese versículo de Corintios, comprende que lo que aparentemente dice no es en realidad lo que quiere decir, y al buscarle la inteligencia la halla. La palabra "infiel" que aparece en ese versículo de Primera de Corintios, la cual él toma con el significado de adúltera, quiere decir en este caso una mujer no creyente en el evangelio, no una mujer adúltera.

Vayamos al grano. Si la hipótesis de que las leyes de Dios fueron abolidas al ser clavado Cristo en la Cruz fuera cierta, entonces tendríamos que llegar a la conclusión de que, **al menos hasta la muerte de Jesús, estuvieron vigentes.** En ese caso, **si Jesús hubiera querido abolir la ley, o hablar contra ella, <u>jamás</u> lo hubiera hecho <u>antes de su crucifixión</u>,** pues eso hubiera sido faltar a la ley de Dios, pecar contra ella, y no hubiera podido salvarnos. **Si Jesús hubiera querido hablar contra la ley o declararla abolida, hubiera esperado a resucitar**, para entonces poder hacerlo legalmente, sin faltar en nada. Si Jesús hubiera pecado hablando contra la ley cuando aún estaba vigente, no hubiera podido salvarnos, porque hubiera pecado al menospreciar la ley, como dice en Heb 10:28.

> "*El que menospreciare la ley de Moisés, por el testimonio de dos o de tres testigos muere sin ninguna misericordia*" (Heb 10:28)

Dicho más claramente, **si efectivamente Jesús hubiera abolido la ley, no lo hubiera hecho antes de su crucifixión, sino <u>después de su resurrección</u>.** Sin embargo, vemos que este tipo de cosas que aparentemente hablan sobre la abolición de la ley jamás fueron dichas por él luego de su resurrección, que era precisamente cuando hubiera podido hacerlo legalmente si en realidad él hubiera deseado hacerlo.

Son las tergiversaciones de sus palabras durante su vida terrenal, las que siempre han esgrimido los impugnadores de la vigencia de la ley. Pero todas esas impugnaciones y todos esos argumentos basados en palabras anteriores a su crucifixión, se caen por su base con el razonamiento anterior.

Si Cristo al "hacer limpias todas las viandas" se estuviera refiriendo a los alimentos que Dios decía que no se podían comer, ¿entonces para qué Dios, y el propio Jesús, que siempre está de acuerdo con Dios, establecieron esa ley?

La razón de toda esta confusión es que los confundidos no se dan cuenta de que todo lo que se dice en este episodio no es referente a cuáles animales se comen y cuáles no; sino que se están refiriendo a si el comer con las manos no lavadas contamina al creyente o no; es decir, se está refiriendo a si se come con las manos lavadas o no, como exigía la **<u>tradición</u>** de los ancianos. Es significativo que esta limpieza de las viandas que comienza en el versículo 14, viene acto seguido de hablarse sobre la corrupción, distorsión, tergiversación e invalidación que de la ley de Dios habían hecho los fariseos, por honrar sus tradiciones, como pueden ustedes leer en versículo 13.

La tradición exigía lavarse las manos porque, al parecer, los fariseos estimaban que por haber tocado cosas inmundas o no-santas en la plaza, traían en las manos tales inmundicias, las cuales (según ellos) las trasmitían a los alimentos que tocaban, aunque fueran limpios y comestibles, como el pan mencionado en el versículo 2, y al ser estos alimentos tragados por el creyente, las inmundicias pasaban a sus cuerpos y **quedaban inmundos, según las ridículas tradiciones de los fariseos, no según las leyes de Dios.** Como vemos, los fariseos batían los récords olímpicos de la idiotez y la ridiculez. Cuando alguien tocaba un alimento con manos comunes, es a saber, no lavadas "hacía inmundo" dicho alimento y no lo podía comer, según la doctrina de aquellos fariseos.

Esto de las manos lavadas o no, fue lo que Jesús impugnó en el pasaje-base haciendo limpias todas las viandas; librándolas de esa inmundicia ficticia y ridícula que los fariseos hacían ver que alcanzaba a los alimentos cuando se tocaban con manos sin lavar. De ninguna manera se puede colegir de aquí que Jesús les dio vía libre a sus discípulos para que de ese instante en adelante comieran carne de puerco, cangrejo, ostiones, perro, gato, ratón, jutía, lagartija, tiñosa, morcilla, moscas, cucarachas, hormigas y gusanos, que son platos favoritos de muchos pueblos. No creo yo que se haya escrito este trozo del evangelio para darle rienda suelta a la asquerosidad en la gula. **Fíjense igualmente que lo que impugnaban los fariseos no era que los discípulos comieran animales inmundos;** y por lo tanto no fue eso lo que autorizó Jesús a hacer. Los fariseos impugnaban el comer con las manos sucias (7:5) y fue eso lo que autorizó Jesús, no el comer animales inmundos.

Cristo <u>jamás</u> enseñó a sus discípulos que se podía comer de todo. La prueba es que Pedro, después de haber estado aprendiendo de Cristo tres años y medio, y después de estar predicando el evangelio unos ocho años más, todavía no creía que se debiera comer animales inmundos. Al cabo de unos once años de haber comenzado a aprender de Jesús, cuando ocurrió la visión del capítulo 10 de los Hechos, aún Pedro estimaba que no se debía comer animales inmundos, y por eso responde al Señor que **él no había comido <u>jamás</u> animales inmundos.** Si Cristo le hubiera enseñado a sus discípulos a comer de todo, Pedro no le hubiera respondido semejante cosa once años después. En toda esa visión se ve que ésta fue dada para que no se le llamara inmundos a los gentiles y se reunieran con ellos sin temor.

Además, repito, si el propósito de Cristo en este pasaje hubiera sido el de abolir la ley de Dios respecto a la dieta, lo hubiera dicho después de la resurrección, nunca antes de la crucifixión; pues hacerlo antes sería contradecir la ley de Dios que en ese momento estaba en plena vigencia, y hacer eso hubiera significado pecar contra Dios.

Cristo no vino a abrogar la ley, sino cumplirla; y atribuirle ese significado que muchos atribuyen a este pasaje y otros pasajes como este, significaría que vino a abrogarla y no a cumplirla. Hasta que el cielo y la Tierra perezcan no se abrogará la Ley de Dios, según dijo **el mismo Cristo** en Mt 5:17-19. Ver la notas a Mt 5:17-19; 15:11 y Hch 10:9 -20.

*

Mr 8: 11-12 POR QUÉ EL SEÑOR OCULTABA SU DIVINIDAD Y MILAGROS.

Cristo no complace a aquellos que pedían una señal clara y definida. Se las da; pero una señal en la que haya que mezclar fe, para que no puedan tener una evidencia absoluta como la del sol, que se ve.

> "11 *Y vinieron los fariseos, y comenzaron a altercar con él, pidiéndole señal del cielo, tentándole.* 12 *Y gimiendo en su espíritu, dice: ¿Por qué pide señal esta generación? De cierto os digo que no se dará señal a esta generación*." (Mr 8:11-12)

Cristo pudo hacer caer un trueno, o un aerolito y dar así señales indubitables. Pero ante pruebas evidentes todos creen incluyendo los perversos; los cuales se salvarían del juicio y tendrían derecho a vivir por toda la eternidad amargando a los demás. Por eso las pruebas son tales que haya que mezclar fe; porque así aquellos a quienes no les guste las cosas de Dios y no las quieren creer, las rechazan y son destruidos.

También pudo Jesús, cuando estaba crucificado, haberse desclavado de la cruz, haberse bajado y volverse a poner en la cruz, demostrando así a los que se lo pedían (Mt 27:40) que era verdad que era el Hijo de Dios; pero el resultado hubiera sido el que muchos perversos se salvaran al creer ante la evidencia; pero sin arrepentimiento, sin un genuino cambio de actitud.

Tal vez por eso mismo siempre trataba de evitar exceso de publicidad en relación con sus milagros (Mr 8:26), o testimonios prematuros (Mr 8:30), etc.. Ya sobre este tema hablé más ampliamente en las notas a Ecl 8:11 y Mr 4:10-12.

*

Mr 8:22-26 CURIOSIDADES: DE DÓNDE ERA EL CIEGO DE BETHSAIDA.

Se deduce que el ciego que Jesús encontró en Bethsaida no era de allí. En el versículo 23 se ve que Jesús lo saca fuera de la aldea, y en el 26 se ve que le ordena que no entre en la aldea, a la vez que le dice que se vaya para su casa. Por lo tanto, es lógico pensar que su casa no estaba en aquella aldea.

> "22 *Y* ***vino a Bethsaida; y le traen un ciego****, y le ruegan que le tocase.* 23 *Entonces, tomando la mano del ciego,* ***le sacó fuera de la aldea;*** *y escupiendo en sus ojos, y poniéndole las manos encima, le preguntó si veía algo.* 24 *Y él mirando, dijo: Veo los hombres, pues veo que andan como árboles.* 25 *Luego le puso otra vez las manos sobre sus ojos, y le hizo que mirase; y fue restablecido, y vio de lejos y claramente a todos.* 26 ***Y le envió a su casa, diciendo: No entres en la aldea****, ni lo digas a nadie en la aldea*." (Mr 8:22-26)

*

Mr 8:24 DOBLE CURA DE LA VISTA: ORGÁNICA Y PSICOLÓGICA.

Muchos de ustedes recordarán haberle sucedido de pequeños, o haber observado recientemente en niños pequeños, el error visual de creer que lo que está fuera de nuestro vehículo es lo que se mueve. Incluso de mayor me ha ocurrido que **al comenzar a moverse mi tren, sin hacer ruido, me ha parecido que es el tren que está aparcado al lado del mío, el que se mueve, o viceversa.**

Es decir que no sólo hay que ver, sino **"aprender" a ver.** A medida que somos mayores nos fijamos en el suelo del andén para saber si es nuestro tren el que se mueve o el de al lado. O tratamos de notar con los pies en el suelo de nuestro vagón, si las trepidaciones de éste nos indican que es el nuestro el que está en movimiento.

Otro tanto pasa cuando aprendemos a calcular con la vista las distancias cortas. Son muchos los experimentos en que yo he participado, para demostrar a los alumnos de la escuela de medicina, una serie de **habilidades visuales, que no se tienen de nacimiento, sino que son adquiridas, aprendidas desde nuestra más tierna infancia.** Otro tanto ocurre con los demás sentidos.

En el caso que nos ocupa, **este pobre ciego jamás había visto.** Él tendría ciertas nociones de la forma de la gente y de los árboles, por el tacto. Tan pronto recibió la vista reconoció a ambos; pero al ver moverse a uno de ellos (los hombres) le lucía (como al niño del tren) que también se movían los árboles (versículo 24).

> "24 *Y él mirando, dijo:* ***Veo los hombres, pues veo que andan como árboles.*** 25 *Luego le puso otra vez las manos sobre sus ojos, y le hizo que mirase; y fue restablecido, y vio de lejos y claramente a todos.*
> (Mr 8:24-25)

A mi modo de ver, para corregir este problema, problema que no era de visión, sino de aprendizaje, es que Jesús le puso de nuevo las manos encima (versículo 25). Es decir, la segunda imposición de manos, no fue para corregir un defecto orgánico visual que le quedara luego de la primera cura, sino para ahorrarle al ex ciego el tiempo que naturalmente tiene que pasar para que una persona, que por primera vez usa la vista, "aprenda" a ver.

*

Mr 9:1-4 CRISTO HABLÓ DE DISCÍPULOS QUE NO IBAN A MORIR.

Al decir aquí que algunos de los que estaban allí "no gustarían la muerte hasta que hayan visto el Reino de Dios", puede referirse a una de dos: **a)** a la visión que se narra en los versículos 2-8, o **b)** a que algunos de los que estaban allí durarían hasta la época de la Segunda Venida. Veamos.

> "1 *También les dijo: De cierto os digo que* ***hay algunos de los que <u>están aquí</u>, que no gustarán la muerte hasta que hayan visto el reino de Dios que viene con potencia.*** 2 ***Y seis días después*** *tomó Jesús a Pedro, y a Jacobo, y a Juan, y los sacó aparte solos a un monte alto; y* ***fue transfigurado delante de ellos.*** 3 *Y sus vestidos se volvieron resplandecientes, muy blancos, como la nieve; tanto que ningún lavador en la Tierra los puede hacer tan blancos.* 4 *Y* ***les apareció Elías*** *con Moisés, que hablaban con Jesús.*"
> (Mr 9:1-4)

A favor del primer caso está el hecho de que cada vez que se narra este episodio se mencionan juntos tanto el anuncio de la no muerte de algunos presentes, como el de la transfiguración, como se ve en Mt 16:28; Lc 9:27-36 y este pasaje-base. Sin embargo, tiene como objeción el hecho de que la transfiguración ocurrió sólo seis días después del anuncio. **No es lógico que diga que algunos allí no verían muerte hasta seis días después,** o sea, para referirse a algo que iba a ocurrir solamente seis días después.

A favor del segundo caso está el hecho de que en el versículo uno dicen que no verían muerte hasta que vieran que el Reino de Dios viene con potencia. Seis días después el Reino de Dios no vino con potencia. Tal vez se está refiriendo a la muerte de los dos testigos de Apocalipsis, la cual ocurre cuando ya se ve en el horizonte la venida del Reino.

También a favor del segundo está el hecho de que **Elías no murió,** sino que vendrá a predicarle al mundo poco antes de la Segunda Venida de Cristo, por lo tanto, pudiera ser que Elías se hallara allí entre los oyentes. Esto se reafirma al ver cómo **en la transfiguración aparece Elías.** También ayuda a esta hipótesis el hecho de que Cristo le dijo a Pedro. referente a Juan, que si él (Cristo) quería que Juan quedara hasta que él volviera, eso no era de la incumbencia de Pedro. Más aún lo respalda el hecho de que estando ya en la isla de Patmos se le dijo a Juan que él iba a volver a profetizar, como se ve en Apocalipsis 10:11. Ver esa nota.

Una tercera posibilidad es que se trate de ambas cosas, o sea, de un cumplimiento dual, algo que no es raro en las profecías bíblicas. Es decir, que al decir eso Cristo se refería tanto a la transfiguración, como al hecho de que allí se hallara Juan y Elías o Enoc y Elías. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Mr 9:2 DISCORDANCIAS EN LA TRANSFIGURACIÓN.

Aquí en este pasaje, y en San Mateo 17:1 dice que la transfiguración ocurrió **seis días después;** mientras que San Lucas, **sin precisar mucho,** habla en forma aproximada al decir en 9:28 "*y aconteció,* ***<u>como</u> ocho días después*** *de estas palabras…..*".

Pienso que los dos primeros evangelistas son los que tienen la razón, porque no sólo son dos los que dicen lo mismo, sino que el tercero habla en forma aproximada al decir "<u>como</u> ocho días…", es decir, un aproximado de ocho días, no ocho días exactamente.

"*Y **seis días después** tomó Jesús a Pedro, y a Jacobo, y a Juan, y los sacó aparte solos a un monte alto; y fue transfigurado delante de ellos*." (Mr 9:2)

"***Y después de seis días**, Jesús toma a Pedro, y a Jacobo, y a Juan su hermano, y los lleva aparte a un monte alto*." (Mt 9:28)

"*Y aconteció **como ocho días después de estas palabras**, que tomó a Pedro y a Juan y a Jacobo, y subió al monte a orar*." (Lc 9:28)

*

Mr 9:11 RUSELISTAS: LOS JUDÍOS ESPERABAN A ELÍAS PORQUE ÉL NUNCA REGRESÓ.

Elías el profeta no murió, sino que fue arrebatado y llevado a un lugar desconocido en espera de volver a aparecer poco antes de la Segunda Venida de Cristo. Es muy probable que él sea uno de los dos testigos de que habla el capítulo 11 de Apocalipsis. Bien sea Elías uno de los dos testigos, o bien se presente Elías por sí solo, la realidad es que la aparición de este profeta va a ser uno de los mayores obstáculos para los planes finales de Satanás, y por lo tanto, es lógico esperar que trate engañar a las multitudes para que no acepten a Elías cuando vuelva. Por eso es lógico que haya influido en los ruselistas, para que inventen heréticas doctrinas en las que distorsionan las Escrituras, o las desechan completamente, a fin de crear cuentos de hadas en los que, según ellos, Elías regresó poco después de su arrebatamiento.

"*Y le preguntaron, diciendo: ¿Qué es lo que los escribas dicen, que **es necesario que Elías venga antes***?" (Mr 9:11)

En este versículo se ve que era de conocimiento general que Elías regresaría. Si Elías hubiera regresado poco después de su arrebatamiento, como dicen los ruselistas, los judíos de aquella época no estuvieran esperando su regreso, porque sabrían que había regresado, y que después de su regreso había muerto. **Fíjense que en este caso son los escribas los que, sabiendo las Escrituras, esperaban el regreso de Elías.** Por lo tanto, Elías no pudo haber regresado.

Otro tanto puede decirse del profeta **Malaquías, que inspirado por el Espíritu Santo, anuncia el regreso de Elías <u>varios siglos después</u> de su arrebatamiento.** Es más que lógico pensar que si Elías hubiera regresado poco después de su arrebatamiento y hubiera muerto como cualquier otro hombre, el Espíritu Santo no hubiera inspirado al profeta Malaquías a decir que Elías vendría antes del día terrible del Señor. Ver notas a II R 1:1-7; II Cr 21:12-15; Mlq 3:1 (II); Mt 17:10-13.

Los ruselistas le hacen el juego a Satanás, tanto en este asunto como en otras muchas cosas.

*

Mr 9:31-32 CURIOSIDADES: POR QUÉ NO ENTENDÍAN QUE CRISTO HABÍA DE MORIR.

Los discípulos no entendían esta palabra de que Cristo moriría, porque ellos pensaban que el Mesías, una vez venido, duraría para siempre. Parece que mal interpretaban, o no conocían la profecía de Dn 9:26 donde claramente se habla de la muerte del Mesías.

"31 *Porque enseñaba a sus discípulos, y les decía: El Hijo del Hombre será entregado en manos de hombres, **y le matarán;** mas muerto él, resucitará al tercer día.* 32 ***Pero ellos no entendían esta palabra**, y tenían miedo de preguntarle*." (Mr 9:31-32)

El humano por lo general trata de rechazar de su intelecto y de su memoria aquellas cosas que le desagradan. Es probable que a los discípulos les sucediera algo parecido, que no se resignaran a entender que su Mesías habría de morir.

*

Mr 9:33-36 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CRISTO HACE PREGUNTAS NO PORQUE IGNORE.

Tanto Dios como Cristo hacen preguntas en la Biblia, de manera que al poco avisado, al que no está acostumbrado a leer la Biblia, y por lo tanto, no está familiarizado con estos métodos, le parecería, que si Dios y Cristo lo saben todo ¿para qué preguntan?

"33 *Y llegó a Capernaum; y así que estuvo en casa,* ***les preguntó: ¿Qué disputabais entre vosotros en el camino?*** 34 ***Mas ellos callaron;*** *porque los unos con los otros habían disputado en el camino quién había de ser el mayor.* 35 *Entonces sentándose, llamó a los doce, y les dice:* ***Si alguno quiere ser el primero, será el postrero de todos, y el servidor de todos.*** 36 y ***tomando un niño,*** *lo puso en medio de ellos; y tomándole en sus brazos, les dice:* 37 *El que recibiere en mi nombre uno de los tales niños, a mí recibe; y el que a mí recibe, no recibe a mí, mas al que me envió.*" (Mr 9:33-37)

Al leer este pasaje se da uno cuenta de que Cristo sabía la respuesta a su pregunta, pero la utilizaba para iniciar la conversación. Al leer el versículo 33 vemos que Cristo hace una pregunta como si no supiera en realidad de qué hablaban los discípulos. En el 34 vemos que los discípulos, abochornados, no se atrevieron a responder. Sin embargo tanto en el 35 como en el 36 se ve que Cristo sí sabía el tema que estaban discutiendo, porque tomando a un niño, les da una lección de humildad.

*

Mr 9:43-48 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ETERNO, INFIERNO, SIEMPRE, ETC., ¿SE TOMA EN SENTIDO RECTO?

Hay que ser muy prudentes al pretender sentar doctrina. Nunca debe hacerse basados en palabritas aisladas o versículos entresacados. Hay que ser moderados al enfocar las cosas. Lo que nos da la clave, en el establecimiento de doctrinas es el tratamiento que sobre el tema despliega la Biblia en toda su extensión, no la palabra tal, el versículo mascual o el pasaje tal otro, o el novedoso significado que de tal palabra griega se ha "descubierto" ahora.

Una de las cosas más obscuras en la Biblia es qué es el Infierno y cuánto tiempo dura allí el sufrimiento de los condenados. Hay quienes ignorando o despreciando los pasajes que se oponen a su tesis (sea cual fuere), se aferran pertinazmente a una sola interpretación (la ignorancia es atrevida), sin molestarse en analizar cuánto de razón pudiera tener los que impugnan la suya. Al fin y al cabo ¿para qué razonar con otros hermanos, si al empecinamiento y a la autosugestión le pueden llamar **"fe inquebrantable"**, y a las malas consecuencias y amarguras que les pueda traer el aferramiento y la falta de honestidad mental pueden llamarle **"pruebas"?** Para ellos es más halagüeño proceder así que discutir fraternalmente y encontrar que están equivocados. Su ego les arde mucho.

Pues bien, como un ejemplo de la prudencia y moderación que debe regir nuestras interpretaciones de pasajes aislados, está esto de cortarse la mano, el pie, o sacarse el ojo para entrar a la vida manco, cojo o tuerto.

"43 *Y si tu mano te escandalizare, córtala; mejor te es* ***entrar a la vida manco,*** *que teniendo dos manos ir a la Gehenna, al fuego que no puede ser apagado;* 44 *donde* ***su gusano no muere, y el fuego nunca se apaga.*** 45 *Y si tu pie te fuere ocasión de caer, córtalo; mejor te es* ***entrar a la vida cojo,*** *que teniendo dos pies ser echado en la Gehenna, al fuego que no puede ser apagado;* 46 *donde* ***el gusano de ellos no muere, y el fuego nunca se apaga.*** 47 *Y si tu ojo te fuere ocasión de caer, sácalo; mejor te es* ***entrar al reino de Dios con un ojo,*** *que teniendo dos ojos ser echado a la Gehenna;* 48 *donde* ***el gusano de ellos no muere, y el fuego nunca se apaga.***" (Mr 9:43-48)

¿Se está hablando en sentido recto o figurado? En la resurrección el que haya sido inválido, ciego, cojo, tuerto, o manco, etc.; ¿seguirá acaso con sus mismas lesiones o defectos? **No, por supuesto que no.** Por lo tanto, eso de entrar cojo a la vida me parece dicho en sentido figurado.

No sólo eso; también dice que allí su gusano no muere; y yo pregunto ¿hay gusanos eternos o es que se habla en sentido figurado?

Y en cuanto a que el fuego <u>nunca</u> se apaga, ¿podemos después de esto decir categóricamente, sin dejar margen a otras posibilidades, que eso quiere decir que ese fuego durará eternamente?

Sirva este ejemplo para frenar los ímpetus dogmáticos de los que son excesivamente categóricos al afirmar lo que creen interpretar de las Escrituras; sobre todo si lo que creen lo aprendieron en un seminario cuando jovencitos, que es cuando más permeable es la mentalidad y menos adiestrado el raciocinio; porque lo que se aprende así difícilmente se razona de mayor. **Lo que nos enseñó en el seminario su eminencia reverendísima el doctor Fulanísimo de Tal**, con tantos años de hebreo y más cuantos de estar en mi secta, cuando yo tenía veintipico de edad, casi nadie lo quiere razonar a los cuarenta.

Cuesta mucho trabajo razonar y es mucho más sencillo, para este tipo de hermanos, disfrazar el empecinamiento de "fe" y de fidelidad. "Además (dirán ellos) si a esta edad me pongo razonar mucho y me quedo sin empleo y sin retiro, me va a ser muy difícil comerme la verdad que encuentre, y alimentarme de la honestidad mental. Yo jamás he doblado el lomo

y no sabría encontrar dónde ganarme la vida, al menos con el respeto y consideración social de que ahora disfruto y….¿por qué no decirlo?, manteniendo el estándar de vida al que estoy acostumbrado."

*

Mr 10:2 ¿POR QUÉ LOS FARISEOS PREGUNTARON SOBRE EL DIVORCIO?

Parece que poco antes de este episodio Jesús habló de las injusticias que muchos cometían divorciándose de sus esposas "por cualquier causa", como dice Mt 19:3. Es probable que oyendo a Jesús hablar sobre eso, y creyendo que él se oponía al divorcio, pensaron agarrarlo en un fallo, al hablar contra algo establecido en la ley.

> "2 *Y llegándose los fariseos, le preguntaron, para tentarle, si era lícito al marido repudiar a su mujer.* 3 *Mas él respondiendo, les dijo:* ***¿Qué os mandó Moisés?*** 4 *Y ellos dijeron: Moisés permitió escribir carta de divorcio, y repudiar.* 5 *Y respondiendo Jesús, les dijo:* ***Por la dureza de vuestro corazón os escribió este mandamiento;*** 6 *pero al principio de la creación, varón y hembra los hizo Dios.* 7 *Por esto dejará el hombre a su padre y a su madre, y se juntará a su mujer.* 8 *Y los que eran dos, serán hechos una carne; así que no son más dos, sino una carne.* 9 *Pues* ***lo que Dios juntó, no lo aparte el hombre.***" (Mr 10:2-9)

Por eso a la hora de responderles Jesús los remite a la ley (3), y les muestra lo que de las Escrituras se colegía en favor de su tesis (5-9).

*

Mr 10:6 EL MISMO SEÑOR JESUCRISTO DICE QUE EL CREADOR FUE DIOS, NO CRISTO.

Son muchos los que dicen que Cristo es el Creador. No es cierto. El mismo Jesucristo, que es el mejor intérprete de las Escrituras, aclara en el versículo-base que fue Dios quien creó a Adam y a Eva.

> "*Pero al principio de la creación,* ***varón y hembra <u>los hizo Dios</u>***". (Mr 10:6)

Fíjense que Cristo dice: "…*varón y hembra los hizo Dios*". Él no dice "…varón y hembra los hicimos nosotros…" **sino que especifica: "*los hizo Dios*".**

Yo prefiero adherirme a la interpretación que Jesús hace, que no a la de los que tratan de interpretar a su manera obscuros pasajes, sin tener en cuenta lo que dice el resto de la Biblia. Ver notas a Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Mr 10:12 DIVORCIO: TAMBIÉN LAS MUJERES TENÍAN DERECHO A DIVORCIARSE.

Hay quienes creen que en las épocas bíblicas la mujer carecía de todo derecho y era una esclava. Ellos confunden las leyes de Dios y las costumbres bíblicas, con las leyes islámicas y las costumbres musulmanas. El hecho de que éstos vivan en el Medio Oriente no quiere decir que tienen las mismas costumbres bíblicas, y mucho menos los verdaderos mandamientos de Dios.

> "*Y* ***si la mujer repudiare a su marido*** *y se casare con otro, comete adulterio.*"
> (Mr 10:12)

En este versículo vemos que también las mujeres tenían derecho a repudiar a sus maridos, cosa que niegan los que no leen toda la Biblia, pero sí muchos libros que "hablan sobre la Biblia".

En la Biblia, se habla en forma general, sin tener que especificar el sexo. Antes se decía: "Si un hombre robare…", lo cual incluía también si una mujer robare, no había que especificarlo como tienden a hacerlo hoy. Por eso cuando en el Antiguo Testamento se habla del divorcio, aunque se mencione solamente al hombre, se comprende que también se refiere a la mujer. **Igualmente que los hombres podían repudiar a sus esposas, las esposas podían repudiar a sus maridos.** La prueba la tenemos en este versículo, en el que Jesucristo, partiendo de la ley, que sólo menciona la palabra "hombre", interpreta que también las mujeres tenían derecho a repudiar a sus maridos.

Lo mismo se ve en I Co 7:13, donde **Pablo aconseja a las mujeres cristianas que están casadas con esposos no cristianos, que no los repudien**, sino que sigan con ellos. Por lo tanto se evidencia que esas mujeres tenían el derecho de

repudiar a sus maridos. Como vemos, los que nos pintan un cuadro truculento para las mujeres de la antigüedad, un cuadro donde las mujeres no tenían ningún derecho, están totalmente equivocados. Ellos confunden la autoridad del marido sobre la mujer, con la total ausencia de derechos de la mujer. También confunden ciertas culturas que desprecian y quitan todo derecho a la mujer, con la cultura proveniente de la Ley de Dios, que aunque establece el mando del hombre en la familia le otorgaba a las mujeres todos los derechos inherentes a un ser humano.

*

Mr 10:14 (I) SALVACIÓN DE LOS NIÑOS.

En este versículo, Jesús, que es el que sabe, dice refiriéndose a los niños, que "*de los tales es el reino de Dios*." Por lo tanto, parece ser que los niños, de naturaleza, van al reino, y por lo tanto son salvos, y es luego, con su comportamiento, que pierden la salvación. **Por tanto, los niños que mueren van al reino de Dios.** Tal vez sólo mueren aquellos que Dios sabe que van a creer en Jesucristo, y por lo tanto, lo mismo da que mueran y sean salvos (tal vez creyendo luego por ser aleccionados) o que sigan viviendo y crean o se conviertan más tarde de adultos. (24 Ag 77)

> "*Y viéndolo Jesús, se enojó, y les dijo: **Dejad <u>los niños</u> venir**, y no se lo estorbéis; porque **de los tales es el reino de Dios**.*" (Mr 10:14)

*

Mr 10:14 (II) DINÁMICA CELESTIAL: EL PECADO ORIGINAL ES UN MITO.

El pecado de Adam y Eva afectó a la naturaleza entera; es decir a la tierra, al clima, al cuerpo de las personas, pero vamos a hablar solamente del humano. El pecado cometido por Adam y Eva, al cual le llaman "pecado original", afectó el alma de nuestros primeros padres (Adam y Eva), dado que ellos cometieron directamente ese pecado, pero también afectó sus cuerpos, porque por eso entró la mortalidad en el sistema fisiológico del humano. Sin embargo, el pecado ese de ellos solamente afectó el cuerpo, la parte física de sus descendientes, a los cuales trasmitieron la mortalidad, la enfermabilidad, etc., de sus cuerpos, pero no afectó sus almas.

Sus descendientes no nacían condenados de alma; estaban condenados a morir carnalmente, mas no espiritualmente. Esta última era una condenación que cada uno se acarrearía de por sí; con su comportamiento, luego de tener cierta edad que yo no podría decir cuál es.

Me baso para decir que los humanos nacen "salvados" y pierden la salvación uno por uno, en el hecho de que en este versículo **Jesús dice refiriéndose a los niños, que "de los tales es el Reino de Dios"**; por lo tanto, los niños tienen la "salvación" de nacimiento. Más bien que usar la palabra "salvación" (que implica haber estado perdido y haber sido salvado) debería decir que **el ser humano nace con <u>derecho innato al Reino de Dios,</u> y luego lo pierde por su mal proceder.** Si los niños pueden entrar en el Reino de los Cielos, es señal de que no tienen pecados al nacer, porque nadie puede entrar con pecados al Reino de Dios. De aquí se deduce fácilmente que no existe tal cosa como un "pecado original".

> "*Y viéndolo Jesús, se enojó, y les dijo: Dejad los niños venir, y no se lo estorbéis; porque **de los tales es el reino de Dios**.*" (Mr 10:14)

Por santa que sea una persona la muerte corporal le alcanza indefectiblemente, porque **la causa de su muerte corporal es congénita, es hereditaria**; pero por perdido que sea un padre, no por eso el alma del hijo se pierde. Por consiguiente, no puede haber un "pecado original" que se trasmita de alma en alma a través de las generaciones. Pensar que el padre "produce" el alma del hijo y le trasmite sus caracteres genéticos, es pensar (como los ruselistas, adventistas, etc.) que cuerpo y alma es la misma cosa (24 Ag 77).

Hay quienes creen en la existencia de un pecado que es transmisible a las generaciones posteriores. Es a esto a lo que llaman "el pecado original". Según esta tesis, debido a que Adam y Eva, nuestros primeros padres, pecaron, toda la humanidad está perdida desde antes de nacer; todos están condenados al Infierno desde que nacen.

No tiene lógica tal cosa. Lo que un humano trasmite a su descendencia son las características físicas, no la bondad o maldad de su alma. **Las características del alma no se trasmiten.** Lo prueba el hecho harto conocido, tanto en la vida cotidiana como en la Biblia, que de padres salvados o perdidos, descienden hijos lo mismo perdidos que salvados.

Para admitir que nuestros padres nos trasmiten el alma y sus características, **habría que pensar que el alma es algo físico, algo biológico**; porque son solamente cosas materiales lo que entra en la formación de un feto. Si a través de esa materia biológica se trasmite el alma, entonces tendríamos que pensar que alma y cuerpo es una misma cosa, lo cual es la tesis de los científicos ateos, los adventistas y los ruselistas.

Además, habría que pensar que al alma del padre (**o de la madre**) **se le arranca un pedacito,** el cual va en cada una de las células sexuales masculinas o femeninas, tanto las que entran en la formación del feto, como las que se pierden por no ser usadas, o ser mal usadas. A ese paso, muy menoscabada iba a quedar el alma de un hombre de mucha actividad sexual, dado que continuamente perdería "partículas microscópicas de su alma". De otra suerte, habría que pensar que el alma no queda menguada, porque se auto restaura, se auto renueva, se auto restablece, o como quiera llamársele. En ese caso habría que preguntar a base de qué se auto restauraría el alma. **¿Se restaura a base de la comida de cada día?** Entonces cuando una persona padece un hambre prolongada, ¿disminuye su alma?

Por otro lado, si el padre o la madre trasmiten en sus células reproductivas una fracción microscópica de su o sus propias almas, entonces **tendríamos que llegar a varias conclusiones también absurdas:**

a) El alma aumenta de volumen a medida que con los alimentos recibidos en el vientre de la madre aumenta el feto; o el "volumen" de alma que tiene una persona es una fracción infinitesimal de la que tenía su padre, el cual a la vez tenía una fracción infinitesimal de la del abuelo, etc., etc., hasta llegar a Adam y Eva;

b) El alma de la primera célula del embrión se duplica al duplicarse la célula primaria, habiendo dos almas (o más), una para cada célula, o duplicándose el "volumen" del alma; de otra manera la fracción microscópica trasmitida por los padres sería la que regiría todo el cuerpo del adulto;

c) Si el alma "crece", en el feto, ¿gracias a qué crece? ¿al alimento físico? ¿es el alma algo físico, algo de esta dimensión en que vivimos?; además ¿hasta cuándo crecería? ¿hasta que nazca, mientras crezca su cuerpo, hasta cuándo? ¿es el alma de un niño o un enano más "pequeña" que la de un adulto?;

d) Si el alma de los progenitores se trasmite a su descendencia de alguna forma que nosotros no alcanzáramos a comprender, entonces todos tendríamos la misma alma que Adam o Eva; ¿por qué entonces todos pensamos y sentimos diferente unos de otros, y nos damos cuenta de ser personas diferentes? Además, el alma de quién heredamos ¿la de Adam o la de Eva? De quien heredamos el alma ¿de nuestro padre o de nuestra madre?

e) y si siguen empecinados en que el alma sí se trasmite por herencia, pero cada personalidad es diferente, entonces, por favor, defínanme qué cosa es el alma, qué es el "yo" o la personalidad de cada uno, y en qué se diferencian ambas cosas; y sobre todo, quién es el que comete los pecados ¿mi alma, mi yo, mi cuerpo o qué? ¿Dónde radican los pensamientos y los sentimientos?

Como vemos, errores como este del pecado original los creen, porque los enseñaron personas de prestigio religioso y nunca se les ocurrió analizarlos; pero a poco que lo hagamos comprendemos que **hay que atropellar demasiado el sentido común o acudir a la superstición del dogma, para admitir esa herética hipótesis.**

Lo que más se aviene a lo dicho en las Escrituras y a la lógica, es que el humano trasmite a su prole las características del cuerpo, lo que se llama el genotipo y el fenotipo, pero que el alma de cada persona es puesta por Dios o sus ángeles en su cuerpo, en algún momento después de la concepción, bien sea durante el embarazo, durante el nacimiento o un tiempo indefinido después de éste. Ver la nota a Ecl 4:3.

Si nosotros heredáramos nuestras almas y sus características de nuestros padres, entonces nadie sería culpable por pecar, porque eso era algo heredado. Sería como heredar una enfermedad, que no es culpa nuestra. Eso sería como heredar un indio o un africano sus características corporales de sus antecesores. ¿Por qué condenar al Infierno a una persona, porque es chino o indio. ¿Qué culpa tiene él de haber heredado esas características? Igualmente, ¿por qué condenar a un hombre porque sus antecesores le trasmitieron una actitud pecadora? **Esto no es lo que la Biblia nos enseña.** Salomón nos dijo que Dios creó al humano recto, pero que ellos se buscaron muchas cuentas, desviándose así de lo recto.

> "*He aquí, solamente he hallado esto: que* ***Dios hizo al hombre recto****, mas ellos buscaron muchas cuentas.*" (Ecl 7:29)

Como podemos ver, cuando las almas salieron de las manos de Dios, eran rectas, fue luego cuando esas almas se echaron a perder. Fíjense que Salomón dice "ellos", refiriéndose a muchos, no a solamente Adam. Por lo tanto, según Salomón el pecado de Adam no era el problema, sino el pecado de cada uno. **Si Dios hizo al hombre recto, entonces ellos no son pecadores de nacimiento.** Entonces no existe tal cosa como el "pecado original" pesando sobre cada nuevo ser que nace. Nosotros no estamos arrastrando una condena que no nos pertenece a nosotros, sino a nuestros padres. Por el contrario, la condena que nosotros arrastramos es la nuestra propia, no la ajena.

Jesucristo nos enseñó lo contrario de lo que proclama la herética doctrina del "pecado original". Él nunca dijo algo que pudiera mal entenderse en el sentido de que el humano es condenado a causa del pecado de Adam. Al contrario, sus palabras nos enseñan que cada uno de nosotros nace sin pecado ni condena.

> "*Y Jesús dijo: Dejad a los niños, y no les impidáis de venir a mí; porque* ***de los tales es el Reino de los Cielos.***" (Mt 19:14)

Si los niños pueden entrar en el Reino de los Cielos, es señal evidente de que no tienen pecado, porque nadie puede entrar con pecados en el Reino de los Cielos. De aquí se deduce fácilmente que no existe tal cosa como un **pecado original,** trasmitido de padres a hijos, desde Adam; de otra manera, los niños serían pecadores de nacimiento y no podrían entrar en el Reino de los Cielos hasta que se convirtieran. Además, si un padre pudiera trasmitir la naturaleza pecadora de su alma a su descendencia, entonces resultaría que de un padre pecador nunca habría generaciones de cristianos, cosa que no es cierta.

El profeta Ezequiel también reafirma la doctrina de que los hijos no cargan la culpa de los hechos, pensamientos o sentimientos de sus padres. Contrario a lo que enseña la doctrina del "pecado original", que condena al humano al Infierno por los pecados de Adam, Ezequiel, inspirado por el Espíritu Santo, dice que los hijos no son condenados por los pecados de sus antecesores.

> "1 ***Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:*** 2 *¿Qué pensáis vosotros, vosotros que usáis este refrán sobre la tierra de Israel, diciendo: Los padres comieron el agraz, y los dientes de los hijos tienen la dentera?* 3 *Vivo yo, dice el Señor Jehová, que nunca más tendréis por qué usar este refrán en Israel.* 4 *He aquí que todas las almas son mías; **como el alma del padre, así el alma del hijo es mía; el alma que pecare, esa morirá.***" (Ezq 18:1-4)

> "14 *Pero si éste engendrare hijo, el cual viere todos los pecados que su padre hizo, y viéndolos no hiciere según ellos…...*17 *Apartare su mano del pobre, usura ni aumento no recibiere; hiciere mis derechos, y anduviere en mis ordenanzas, **éste no morirá por la maldad de su padre;** de cierto vivirá…...*20 ***El alma que pecare, esa morirá: el hijo no llevará por el pecado del padre, ni el padre llevará por el pecado del hijo;** la justicia del justo será sobre él, y la impiedad el impío será sobre él.*" (Ezq 18:14-20 abreviado)

En Dt 24:16, Moisés nos enseña que no se debe castigar a los hijos por los pecados de los padres. **Si eso es lo que Dios nos enseña, ¿cómo podemos nosotros pensar que Él va a hacer lo contrario?** Yo no veo en las Escrituras nada que respalde la herética doctrina del "pecado original". Si Dios dice que los hijos no deben ser condenados por los hechos de sus padres, mucho menos va Dios a enviar al Infierno a una persona por el pecado de Adam.

> "*Los padres no morirán por los hijos, **ni los hijos por los padres; cada uno morirá por su pecado**.*" (Dt 24:16)

En Ex 32:31-33 vemos también que el humano nace sin pecado. En una conversación personal con Dios, Moisés le pidió al Señor que borrara su nombre del Libro de la Vida, si es que Dios no iba a perdonar al pueblo. El Señor le respondió que Él borraría a aquellos que pecaran contra Él. De las palabras de Dios se puede sacar la conclusión de que todo ser humano está escrito en el Libro de la Vida, y que solamente después que la persona peca y no se arrepiente, es que se le borra de allí. Consecuentemente, todos los seres humanos nacen sin pecado, de otra manera, ninguno estaría escrito en el Libro de la Vida, pero si ellos están escritos en ese libro, es porque nacieron sin pecado. Esto excluye la posibilidad de la existencia del llamado "pecado original". Es lógico pensar que Dios escribe al humano en Su libro cuando nace, porque **sí él los escribiera sólo después de la conversión, no tendría que borrar a ninguno. Si Él borra a algunos, es porque Él los escribió allí desde el nacimiento.**

> "31 *Entonces volvió Moisés a Jehová, y dijo: Te ruego, pues este pueblo ha cometido un gran pecado, porque se hicieron dioses de oro,* 32 *que perdones ahora su pecado, y si no, ráeme ahora de tu libro que has escrito.* 33 *Y Jehová respondió a Moisés: **Al que pecare contra mí, a éste raeré yo de mi libro***" (Ex 32:31-33)

Como ustedes pueden ver, **para creer en el "pecado original", hay que pisotear el sentido común, destrozar la lógica, escarnecer la inteligencia, y refugiarse en la superstición y el dogma.** Las doctrinas cristianas provienen de las Escrituras, no de las enseñanzas y dogmas de las diferentes sectas e iglesias.

Compendiando todo este argumento podemos decir que si la hipótesis del pecado original transmisible fuera cierta, había que admitir que todos proveníamos de una sola alma y que ésta crecía en cada uno de nosotros, o por el contrario habría que admitir que actualmente la "cantidad" o "volumen" de alma que tendríamos cada uno de los humanos sería la trillonésima de la trillonésima…...parte de lo que tenía Adam.

No podrían entonces alegar que el alma es algo inmensurable, porque si ya de entrada nuestros padres nos trasmiten una fracción de ella es señal de que se puede dividir en fracciones, y si esta fracción no crece, por lógica la parte tiene que ser menor que el todo.

La hipótesis del "pecado original" alega que el humano es pecador por herencia, y que también por herencia está condenado al Infierno. No importa si ya él ha pecado o no, por descender de Adam ya se acarrea sobre él la condenación del Infierno, según esa herética doctrina. **Sin embargo, las palabras de Cristo no dejan lugar a dudas, de los niños es el Reino de los Cielos; por lo tanto, no pueden venir condenados por herencia.** y si los niños no vienen condenados por herencia, entonces el llamado "pecado original" no se trasmite de padres a hijos. Ver notas a Dt 1:39; Ro 5:19.

*

Mr 10:25 EL CAMELLO Y LA AGUJA. RIDÍCULAS EXPLICACIONES.

Hay quienes se preocupan excesivamente por lo que puedan pensar los ricos que asisten a su iglesia, cuando se lee en ella este pasaje. Piensan ellos que estas cosas pueden producir fricciones sensibles en los miembros o asistentes de holgada posición económica. Con alarma infundada, creen que el pasaje en cuestión va a crear tensión. Para aliviar la tensión que ellos creen que se produce, apelan a explicar este pasaje de cuarenta ridículas maneras.

> "24 *Y los discípulos se espantaron de sus palabras; mas Jesús respondiendo, les volvió a decir: ¡Hijos,* ***cuán difícil es entrar en el Reino de Dios, <u>los que confían</u> en las riquezas!*** 25 *Más fácil es pasar un camello por el ojo de una aguja, que el rico entrar en el reino de Dios*" (Mr 10:25)

Una de esas ridículas maneras que recuerdo fue la de mencionar a un coleccionista de miniaturas que tenía un camello de marfil tan pequeño que cabía por el ojo de una aguja.

Otra fue la de explicar que se le decía "ojo de aguja" a unas pequeñas portezuelas que habían en las murallas, por donde un camello podía entrar, pero siempre que lo hiciera de rodillas (por su altura) y sin cargas (por su estrechez).

No hay tal cosa; la verdad es que si un rico quiere entrar por sus propios méritos en el reino de Dios, le es tan difícil como pasar un camello por el ojo de una aguja corriente que se usa para coser; puesto que sólo a través de Jesucristo se puede. Desgraciadamente, cuando el humano se vuelve rico, **casi siempre confía en sus riquezas** para lograr lo que desea.

Pero es el caso, que si un pobre quiere entrar en la misma forma, o sea, por sus méritos, en el reino de Dios, tampoco va poder; aunque debido a la ausencia de riquezas y de las cargas que éstas traen, le sea menos dificultoso al parecer. Pudiéramos decir que si el rico representaba a un camello tratando de pasar por el ojo de una aguja, un pobre representaría a un chivo tratando de hacer lo mismo. Teóricamente sería más dificultoso hacerlo con un camello; pero en la realidad es imposible para un chivo también. **Fíjense en que el verdadero significado de este dicho, lo da el versículo anterior**, el 24, donde dice que le es difícil entrar en el Reino de Dios a los que confían en las riquezas, no al que tiene riquezas.

Por sus propios esfuerzos ni pobres ni ricos se ganarán el reino de Dios,….¡y el que lo dude que pruebe!

La solución la da Jesús en el versículo 27: **"*Para los hombres es imposible*"….**ellos no pueden hacerlo, pero el que se acoge a Jesús sí, porque **"….*todas las cosas son posibles para Dios*."** Ver nota a Mt 19:16-26.

*

Mr 10:29-30 DINÁMICA CELESTIAL: LO BUENO Y LO MALO QUE SE HACE SE PAGA.

A mi modo de ver nuestros pecados tienen consecuencias espirituales y terrenales, temporales y eternas.

A una persona que se haya acogido a la salvación de Jesús las consecuencias eternas de su pecado le han sido redimidas, pero las terrenales le perseguirán ineluctablemente. Cuando se hace un bien ocurre lo mismo. Eso tiene beneficios terrenales y espirituales, temporales y eternos.

> "29 *Y respondiendo Jesús, dijo: De cierto os digo, que no hay ninguno que haya dejado casa, o hermanos, o hermanas, o padre, o madre, o mujer, o hijos, o heredades, por causa de mí y del evangelio,* 30 *que no reciba cien tantos ahora en este tiempo, casas, y hermanos, y hermanas, y madres, e hijos, y heredades, con persecuciones; y en el siglo venidero la vida eterna*." (Mr 10:29-30)

En este versículo se declara esto último con meridiana claridad. Para ampliar más sobre este tema ver las notas a Prv 11:31; Ecl 8:14; Isa 1:5; Jer 26:3 (I); Ezq 29:18-20 y Jonás 1:1-16.

*

Mr 11:1 AL 14:1 CRONOLOGÍA DE LA SEMANA SANTA. JESÚS NO COMIÓ LA ÚLTIMA PASCUA.

Desde el versículo uno al once se describe el Domingo de Ramos. Sin embargo, no narra que haya ocurrido ningún hecho en este día. Mateo sí dice que fue ese domingo cuando expulsó a los mercaderes e hizo diversas curaciones (Mt 21:12-17). Marcos narra esa expulsión en 11:15, siendo ya lunes, y luego parece referirse a posteriores reiteraciones en 11:16. Da la sensación de que la expulsión de los mercaderes fue una pugna que duró más de un día, al menos el domingo, cuando lo relata Mateo, y el lunes, cuando lo relata Marcos. Incluso en Mr 11:16 vemos como si se tratara de una prohibición que Cristo tenía que seguir manteniendo continuamente, porque los mercaderes trataban de volver a sus negocios en el Templo. Así que no está fuera de lógica pensar que la prohibición no fue algo momentáneo, sino algo que continuó más de un día. Si esto fuere así, se explicaría por qué Mateo narra el asunto como ocurriendo en domingo, y Marcos como ocurriendo en lunes. Es que fue una pugna que se mantuvo hasta que lograron matar a Jesús.

"1 *Y como fueron cerca de Jerusalem, de Bethfagé, y de Bethania, al monte de las Olivas, envía dos de*
sus discípulos, 2 *y les dice: Id al lugar que está delante de vosotros, y luego entrados en él, hallaréis un pollino*
atado, sobre el cual ningún hombre ha subido; desatadlo y traedlo. 3 *Y si alguien os dijere: ¿Por qué hacéis*
eso? decid que el Señor lo ha menester; y luego lo enviará acá.

4 *Y fueron, y hallaron el pollino atado a la puerta fuera, entre dos caminos; y le desataron.* 5 *Y unos de*
los que estaban allí, les dijeron: ¿Qué hacéis desatando el pollino? 6 *Ellos entonces les dijeron como Jesús*
había mandado, y los dejaron.

7 *Y trajeron el pollino a Jesús, y echaron sobre él sus vestidos, y se sentó sobre él.* 8 *Y muchos tendían sus*
vestidos por el camino, y otros cortaban hojas de los árboles, y las tendían por el camino. 9 ***Y los que iban***
delante, y los que iban detrás, daban voces diciendo: ¡Hosanna! Bendito el que viene en el nombre del
Señor. 10 *Bendito el reino de nuestro padre David que viene: ¡Hosanna en las alturas!*

11 ***Y entró Jesús en Jerusalem, y en el Templo;*** *y habiendo mirado alrededor todas las cosas,* ***y siendo ya***
tarde, *se salió a Bethania con los doce.*" (Mr 11:1-11)

"9 ***Y las gentes que iban delante, y las que iban detrás, aclamaban diciendo: ¡Hosanna al Hijo de***
David! *¡Bendito el que viene en el nombre del Señor!* ***¡Hosanna en las alturas!*** 10 *Y entrando él en*
Jerusalem, toda la ciudad se alborotó, diciendo. ¿Quién es éste? 11 *Y las gentes decían: Este es Jesús, el*
profeta, de Nazaret de Galilea

12 ***Y entró Jesús en el Templo de Dios, y echó fuera todos los que vendían y compraban en el***
Templo, *y trastornó las mesas de los cambiadores, y las sillas de los que vendían palomas.* 13 *Y les dice:*
Escrito está: Mi casa, casa de oración será llamada; mas vosotros cueva de ladrones la habéis hecho. 14
Entonces ***vinieron a él ciegos y cojos en el Templo, y los sanó.*** 15 *Mas los príncipes de los sacerdotes y*
los escribas, viendo las maravillas que hacía, y a los muchachos aclamando en el Templo y diciendo:
¡Hosanna al Hijo de David! se indignaron, 16 *Y le dijeron: ¿Oyes lo que éstos dicen? Y Jesús les dice:*
Sí: ¿nunca leísteis: De la boca de los niños y de los que maman perfeccionaste la alabanza? 17 *Y*
dejándolos, se ***salió fuera de la ciudad, a Bethania; y posó allí.*** (Mt 21:9-17)

En el versículo once de Marcos dice que siendo ya tarde (aún el domingo) salió a Bethania, lo cual aclara más aún Mt 21:17 al decir incluso que posó allí. Así que en Mr 11:11 ya damos por terminado el Domingo de Ramos.

En el siguiente versículo, el doce, ya habla del día siguiente, o sea, del lunes; y comienza a relatar los acontecimientos del día, comenzando por la maldición de la higuera, temprano por la mañana (versículos 12-14), terminando el día con la expulsión de los mercaderes (versículos 15-17), acción que Mateo sitúa el domingo (Mt 21:12-13), y la conspiración de la jerarquía religiosa (Mr 11:18). En el versículo 19 dice claramente que siendo ya tarde Jesús salió de la ciudad. Ahí acaba la actividad del lunes. (Ver nota Mt 21:18-20).

"12 ***Y el día siguiente,*** *como salieron de Bethania, tuvo hambre.* 13 *Y viendo de lejos una higuera que*
tenía hojas, se acercó, si quizá hallaría en ella algo, y como vino a ella, nada halló sino hojas; porque
no era tiempo de higos. 14 *Entonces Jesús respondiendo, dijo a la higuera: Nunca más coma nadie fruto*
de ti para siempre. Y lo oyeron sus discípulos.

15 *Vienen, pues, a Jerusalem; y entrando Jesús en el Templo,* ***comenzó a echar fuera a los que***
vendían y compraban en el Templo; *y trastornó las mesas de los cambistas, y las sillas de los que*
vendían palomas; 16 y ***no consentía que alguien llevase vaso por el Templo.***

17 *Y les enseñaba diciendo: ¿No está escrito que mi casa, casa de oración será llamada por todas*
las gentes? Mas vosotros la habéis hecho cueva de ladrones. 18 ***Y lo oyeron los escribas y los príncipes***
de los sacerdotes, y procuraban cómo le matarían; *porque le tenían miedo, por cuanto todo el pueblo*

estaba maravillado de su doctrina. 19 ***Mas como fue tarde, Jesús salió de la ciudad.*** 20 *Y pasando por la mañana, vieron que l**a higuera se había secado** desde las raíces.* 21 *Entonces Pedro acordándose, le dice: Maestro, he aquí la higuera que maldijiste, se ha secado.*" (Mr 11:12-21)

En el versículo siguiente, (Mr 11:20), ya se habla del día siguiente por la mañana, o sea, del martes, diciendo que la higuera se había secado; lo cual Jesús aprovecha para hablarles del poder de la fe en Dios y el perdón, discurso que se extiende hasta el versículo 26. Siguieron camino hacia el Templo, donde Jesús alterca con los que le preguntan con qué facultad hacía estas cosas (versículos 27-33), cerrando así el capítulo once sin que se haya acabado el martes.

Comienza ahora el capítulo doce siendo aún martes, en el que se habla sucesivamente de los labradores malvados (Mr 12:1-12), el tributo al César (Mr 12:13-17), los saduceos y la resurrección, (Mr 12:18-27), el gran mandamiento (Mr 12:28-34), Cristo hijo de David (Mr 12:35-37), escribas de ropas largas (Mr 12:38-40), y por último, la ofrenda de la viuda (Mr 12:41-44). Así termina también el capítulo doce, sin que nada nos haga pensar que se haya acabado el martes.

Comienza el capítulo trece diciendo que ya se iban del Templo (ese martes) cuando dio inicio el Sermón Profético, que se narra durante todo el capítulo, terminando éste con exhortaciones.

Así comienza el capítulo catorce sin que aún podamos decir que se acabó el martes. **Es en el versículo uno de este capítulo, presumiblemente siendo aún martes, que se dice que dos días después** (**miércoles y jueves**) **sería la Pascua y los panes sin levadura.**

Ahora comienzan a narrarse cosas que no se pueden situar con exactitud si fueron el martes o ya el miércoles, como la cena en Bethania (Mr 14:3-9) en que María unge a Jesús, y la conversación conspirativa de Judas Iscariote con los príncipes de los sacerdotes. (Mr 14:10-11).

En Mr 14:12 dice que lo que va a comenzar a narrar ocurrió el primer día de los panes sin levadura que es cuando se sacrifica la Pascua. Prueba de ello es que en Jn 18:28, 19:14, 31 y 42 se ve que a pesar de que ya Jesús estaba en el proceso judicial (Jn 18:28 y 19:14) crucificado (Jn 19:31) y muerto (Jn 19:42); la Pascua no se había comido aún. Por lo tanto, **Jesús no comió la Pascua, sino alguna cena anterior. Y es lógico, porque él era la Pascua y debía ser sacrificado el mismo día que los judíos sacrificaban la Pascua, la cual comían después que anochecía.**

Si como dice Mr 14:1 dos días después (miércoles y jueves) era la Pascua, y Jesús no la comió, pues era el jueves por la noche, me parece lógico pensar que a él lo crucificaron un jueves de 9 a.m. a 3 p.m., y esa noche, se comió la Pascua. Esto concordaría no sólo con el simbolismo Pascual, sino con la profecía de tres días y tres noches; no como algunos, que creen que fueron tres días: parte del primero, todo el segundo y parte del tercero.

La cena que Jesús tiene con sus discípulos no es la Pascua; puesto que ésta se comió después de su crucifixión, como ya vimos. A esto ayuda el hecho de que en la cena de Jesús con sus discípulos, no se menciona el cordero, principal plato en la Pascua, sino sólo pan y vino.

Otra prueba es que el capítulo 13 de Juan, **en el que se narra todo lo concerniente a la Última Cena, comienza diciendo que todo aquello ocurría antes de la fiesta de la Pascua.** Recordemos aquí que para los judíos el día siguiente comenzaba a la caída de la tarde del día anterior; de manera que al caer la tarde del jueves y venir la noche, ellos le llamarían la noche del viernes a lo que nosotros le llamamos hoy noche del jueves; pues "sus días comenzaban con la noche".

Pues bien, ateniéndonos a la manera judía de contar, tendríamos que **Jesús murió el jueves a las tres de la tarde.** Luego pasó suficiente tiempo como para que casi llegara la noche, puesto que esa preocupación es la que se expresa en Jn 19:31. Fue después de esto, que José de Arimatea pidió a Pilato el cuerpo, como se ve siete versículos más adelante en Jn 19:38. Es decir que Jesús murió a las tres de la tarde (hora de nona), pero mientras esperaban a que murieran los dos ladrones, a que José pudiera entrevistarse con Pilato, lo descolgaran, etc., se hizo casi de noche y fue puesto en la tumba. Estuvo muerto el día del jueves desde las tres de la tarde en adelante; noche y día del viernes (para nosotros noche del jueves y día del viernes); noche y día del sábado (para nosotros noche del viernes y día del sábado) y noche del domingo (para nosotros noche del sábado a amanecer domingo), resucitando el primer día de la semana, bien temprano de madrugada, siendo aún de noche, como dice Lc 24:22 y Jn 20:1.

Repitiendo lo mismo, esta vez sin paréntesis ni aclaraciones, podemos decir que Jesús murió el jueves a las tres y estuvo muerto el día del jueves, noche y día del viernes, noche y día del sábado, y noche del domingo, resucitando antes del amanecer. Como vemos, estuvo muerto tres días y tres noches. De esta manera se cumplen las palabras de Jesús, que anunciaban que él estaría en el corazón de la Tierra tres días y tres noches, no vagamente tres días, Mt 12:40 y Jonás 2:1. Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Mr 11:12-14 POR QUÉ CRISTO MALDIJO LA HIGUERA.

Si el tiempo no era de higos como dice el versículo 13, no es lógico que Jesús esperara encontrarlos. A mí me parece que esto lo hizo el Señor para recalcar a todos la necesidad de dar frutos. Eso también hace en la parábola del sembrador, en la de las minas, etc.. Tal vez se dirigía a la nación judía, indicando que por no haber dado los frutos esperados, no iba a ser usado en lo adelante para dar frutos.

> "12 *Y el día siguiente, como salieron de Bethania, tuvo hambre.* 13 *Y viendo de lejos una higuera que tenía hojas, se acercó, si quizá hallaría en ella algo; y como vino a ella, nada halló sino hojas;* ***porque no era tiempo de higos.*** 14 *Entonces Jesús respondiendo, dijo a la higuera:* ***Nunca más coma nadie fruto de ti para siempre.*** *Y lo oyeron sus discípulos.*" (Mr 11:12-14)

Tal vez lo que quiso enseñar fue la excelencia de la fe, pues al final del episodio (versículos 20-24) la encomia. O a lo mejor lo hizo con varios propósitos.

*

Mr 11:15-18 LA LIMPIEZA DEL TEMPLO PRECIPITÓ LA MUERTE DE CRISTO.

En este pasaje se ve que el hecho de que Jesús le rompiera los negocios a la élite religiosa, provocó que ellos decidieran matarlo como se puede notar en el versículo 18.

> "15 *Vienen, pues, a Jerusalem; y entrando Jesús en el Templo, comenzó a echar fuera a los que vendían y compraban en el Templo; y trastornó las mesas de los cambistas, y las sillas de los que vendían palomas;* 16 *y no consentía que alguien llevase vaso por el Templo.* 17 *Y les enseñaba diciendo: ¿No está escrito que mi casa, casa de oración será llamada por todas las gentes? Mas vosotros la habéis hecho cueva de ladrones.* 18 ***Y lo oyeron los escribas y los príncipes de los sacerdotes, y procuraban cómo le matarían;*** *porque le tenían miedo, por cuanto todo el pueblo estaba maravillado de su doctrina.*" (Mr 11:15-18)

Tal vez Jesús lo hizo adrede, para que ya lo mataran, puesto que había terminado su predicación y ahora tenía que terminar su misión muriendo en la cruz.

*

Mr 12:6-8 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CÓMO TOMAR LAS PARÁBOLAS, NUNCA PARA DESGLOSARLAS.

Las parábolas hay que tomarlas solamente como una similitud de lo que se pretende enseñar, y nunca tomando cada detalle de ella para justificar una doctrina. Hacer cosas como esa es lo que ha conducido a muchos a enseñar herejías.

> "6 ***Teniendo pues aún un hijo suyo amado, lo envió también a ellos el postrero, diciendo: Tendrán en reverencia a mi hijo.*** 7 *Mas aquellos labradores dijeron entre sí: Este es el heredero; venid, matémosle, y la heredad será nuestra.* 8 *Y prendiéndole, le mataron, y echaron fuera de la viña.*" (Mr 12:6-8)

Si intentáramos pensar que cada detalle de la parábola tiene un mensaje, tendríamos que pensar que Dios creía que cuando Él enviara a Su Hijo Jesucristo, lo iban a respetar, puesto que eso es lo que pensó el padre de la parábola. Como vemos, bajo ningún concepto se puede desglosar una parábola y tratar de aprender de cada detalle de ella. Las parábolas hay que tomarlas integralmente, solamente para simbolizar el punto único que se quiere enseñar con ella. Ver notas a Mt 13:24-43; 18:8-9; Lc 11:5-8; 12:35-40; 18:1-8.

*

Mr 12:38 CURIOSIDADES: EL ROPAJE DE CRISTO ¿ERA CORTO O LARGO?

En los tiempos modernos cualquier persona puede comprar varias varas de tela y hacerse una ropa que le llegue desde la cabeza hasta los pies. En tiempos muy antiguos, sin embargo, por ser bastante reducidas las posibilidades de hilar y tejer, sólo los ricos o gente de desahogada posición, podían usar más tela de la estrictamente indispensable para cubrirse o abrigarse. Por ser la tela difícil de hacer o cara para comprar, los pobres se veían obligados a usar solamente la tela

indispensable para cubrirse y así las vestiduras que ellos usaban les cubrían hasta debajo de las rodillas a las mujeres y desde los riñones hasta medio muslo a los hombres.

"*Y les decía en su doctrina: Guardaos de* ***los escribas, que quieren andar con ropas largas,*** *y aman las salutaciones en las plazas.*" (Mr 12:38)

Jesucristo mismo, andaba con ropa corta y no larga como la gente le pinta. Es lógico que anduviera con ropa corta; **primero** porque él era pobre, y **segundo** porque vemos cómo en Mr 12:38 Jesús critica a los escribas, que querían andar con ropas largas. Luego, no es lógico suponer que Cristo anduviera con ropa larga a la vez que criticaba a los que querían andar con ropa larga. Lo lógico es pensar que si criticaba la ropa larga (que era un símbolo de lujo innecesario en aquella época) él mismo anduviera con ropa corta, lo cual además, era lo común entre los pobres como él.

Además de esto, vemos en Jn 19:23 que la túnica de Jesús era enteriza, tejida desde arriba, sin costura; algo así como un tubo. No podía, pues, ser larga, porque le estorbaría al caminar (Ver Lucas 20:46 y Ap 1:13).

*

Mr 12:38-40 LOS ESCRIBAS NO CUMPLÍAN LA LEY, SÓLO LO FINGÍAN.

Hay quienes creen que aunque alguien guardara perfectamente la ley toda su vida, aún así sería condenado por no creer en Cristo. Para substanciar tan errada idea ellos sacan el ejemplo de los escribas y fariseos, de los que dicen que guardaban perfectamente la ley, y aún así se iban a perder. No es cierto que los escribas y fariseos guardaran la ley.

"38 *Y les decía en su doctrina:* ***Guardaos de los escribas,*** *que quieren andar con ropas largas, y aman las salutaciones en las plazas,* 39 *y las primeras sillas en las sinagogas, y los primeros asientos en las cenas;* 40 ***que devoran las casas de las viudas,*** *y por pretexto hacen largas oraciones.* ***Estos recibirán mayor juicio.***" (Mr 12:38-40)

Como vemos, **los escribas no guardaban la ley, ellos la transgredían ocultamente,** pero guardaban celosamente las leyes referentes a ritos, ceremonias, sacrificios, diezmos, etc., con los cuales trataban de granjearse la buena voluntad de la élite religiosa que era quien se beneficiaban de esos ritos.

En el capítulo 23 de Mateo vemos que Jesucristo descubre todo lo malo que hacían los escribas y fariseos, esos fariseos que tanta gente cree que eran perfectos guardadores de la ley de Dios y que se perdieron solamente porque no creyeron en Cristo. No es así. **Se perdieron por no arrepentirse de sus pecados y no querer que Cristo se los limpiara con su sangre.**

Si alguien hubiera guardado toda la ley de Dios toda su vida, sin transgredirla jamás, no necesitaría que Cristo lo salvara, él no estaba perdido. Dios no iba a condenar al Infierno a un hombre que no pecara. Pero como que no existe esa persona que jamás ha pecado, todos tienen que optar por la salvación en Cristo o resignarse a la perdición. Ver notas a Mt 12:1-8; 12:38; 15:1-9; 23:1-33; Mr 7:9-13 (II); Lc 11:37-47; Ga 1:13-14; Fil 3:6.

*

Mr 12:40 INFIERNO: ¿SÓLO PARA DESTRUIR O PARA ATORMENTAR ETERNAMENTE?

Los ruselistas y adventistas dicen que el Infierno no existe, que sólo es un lugar de destrucción. Otros aseguran lo contrario; que allí todos los que van sufrirán eternamente. Mi idea es que ninguna de las tesis es absolutamente cierta.

"*Que devoran las casas de las viudas, y por pretexto hacen largas oraciones.* ***Estos recibirán mayor juicio.***" (Mr 12:40)

"*¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! porque coméis las casas de las viudas, y por pretexto hacéis larga oración: por esto* ***llevaréis mas grave juicio.***" (Mt 23:14)

"*Que devoran las casas de las viudas, poniendo por pretexto la larga oración;* ***éstos recibirán mayor condenación.***" (Lc 20:47)

Si el Infierno sólo fuera un lugar de destrucción, y no de castigo también, entonces ¿dónde se le va a dar a estos escribas "juicio más grave" o "mayor condenación que a los demás"? Si lo único que se hace en el Infierno es destruir a los no salvados en forma total, entonces los escribas de este pasaje serán simplemente destruidos allí, lo mismo

que cualquier hijo de vecino. Si eso fuera cierto, entonces ¿cómo iban estos escribas a recibir mayor condenación? Lo mismo sufrirá uno llamado José a quien lo destruyen totalmente, que otro llamado Isaac a quien destruyen totalmente también. Ninguno de los dos va a sufrir más que el otro. ¿Puede una destrucción total ser más grave que otra?

Por lo tanto, si a los escribas de este pasaje los espera "mayor juicio" (Mr 12:40), o "un juicio más grave" (Mt 23:14) o "mayor condenación" (Lc 20:47), según nos dice el propio Jesucristo, es porque **va a haber un castigo proporcional a la maldad y magnitud de las malas obras que en la Tierra se realizan.** Luego, por lógica, el castigo no va a ser sólo la destrucción. La sola destrucción constituiría un castigo parejo para todos; tanto para el que hizo mucho mal, como para el que hizo poco. Si tal fuera el caso los escribas no iban a llevar mayor condenación cómo dice Cristo, sino igual condenación que los demás. **De todo esto se deduce, que el Infierno es, por lo menos, un lugar de castigo. Después veremos si es o no lugar de destrucción además.**

Vayamos a la otra tesis, la de que todo el que caiga allí va a sufrir eternamente. Si eso fuera así, entonces todos los no salvados sufrirían por igual; **al sufrir eternamente, todos sufren lo mismo.** Eso no concordaría con lo que dice Cristo que estos escribas llevarían mayor condenación.

Es más, si fuéramos partidarios de la tesis de que los inconversos van a sufrir en el Infierno eternamente, tendríamos que pensar que los que merecieran menos castigo que los escribas mencionados, pero que murieron siglos o milenios antes que ellos, en realidad tienen mayor condenación que los escribas, porque ambos van a pasar allí la eternidad, pero los que pecaron menos que los escribas llevaban allí mil o dos mil años cuando los escribas y fariseos llegaron. Así que la lógica impone que el Infierno no es tampoco un lugar de tormento eterno.

Posiblemente la tesis correcta sea la de que cada uno de los que rechazó la salvación de Cristo será condenado a sufrir en el Infierno un equivalente de la suma de los sufrimientos que él provocó a otros, y al final de ese período, luego que padezca lo que hizo padecer, será destruido totalmente.

Lo que algunos creen percibir de Ap 20:10 está equivocado, porque allí lo que dice es que los que serán atormentados para siempre jamás, serán el Diablo, La Bestia y El Falso Profeta.

Después de esto es que se hace el juicio final (Ap 20:11-15) en el que se juzga a cada humano según sus obras. **¿Para qué juzgarlos según sus obras (Ap 20:13) si el castigo fuera a ser parejo para todos?**

> "10 *Y **el Diablo que los engañaba, fue lanzado en el lago de fuego y azufre, donde está la bestia y el falso profeta; y serán atormentados día y noche para siempre jamás.*** 11 *Y vi un gran Trono blanco y al que estaba sentado sobre él, de delante del cual huyó la Tierra y el cielo; y no fue hallado el lugar de ellos.* 12 *Y vi los muertos, grandes y pequeños, que estaban delante de Dios; y **<u>los libros</u> fueron abiertos; y <u>otro libro</u> fue abierto, el cual es de la vida: y fueron juzgados los muertos por las cosas que estaban escritas en los libros, según sus obras.*** 13 *Y el mar dio los muertos que estaban en él; y la muerte y el Infierno dieron los muertos que estaban en ellos; y **fue hecho juicio de cada uno según sus obras.*** 14 *Y el Infierno y la muerte fueron lanzados en el lago de fuego. Esta es la muerte segunda.* 15 *Y el que no fue hallado escrito en el libro de la vida, fue lanzado en el lago de fuego*." (Ap 20:10-15)

La otra variante de esa errada tesis, es la de que todos pasan allí la eternidad, pero unos (como los escribas mencionados) sufren más que otros. En ese caso tendríamos que pensar que en el Infierno hay, por así decirlo, unos lugares más "calientes" que otros; porque si pasando en el lugar la misma cantidad de tiempo unos reciben mayor condenación que otros, es porque evidentemente, hay lugares del Infierno donde el tormento es mayor, lo cual no me parece muy creíble.

Otra cosa que se opone a que el sufrimiento del Infierno sea eterno es el hecho de que estando el Infierno en el centro de la Tierra, y siendo que los cielos y la Tierra van a ser destruidos, se supone que también el Infierno va a ser destruido. No me parece lógico pensar que van a destruir todo en el cielo y la Tierra, pero van a preservar el Infierno.

Los que piensen alegar en defensa de sus tesis, palabras o frases como perpetuo, eterno, para siempre, de generación en generación, etc., etc., busquen esas mismas palabras o frases en otros pasajes de la Biblia y verán que a veces se usa sin su significado absoluto, como se ve en las notas a Isa 34:9-10 y Fil 3:12-15. Ver notas a Mt 10:28 (II); 18:8; 25:46; Lc 10:10-14; 12:47-48; Heb 10:27; II P 2:4 (I); Jd 1:13; Ap 21:1 (II).

*

Mr 13:2 SAN PABLO, EL HIJO DE PERDICIÓN Y EL TERCER TEMPLO DE JERUSALEM.

Es lógico pensar que San Pablo conocía lo que dice este versículo, o sea, que el Segundo Templo al que ellos asistían, iba a ser destruido.

> "*Y Jesús respondiendo, le dijo: ¿Ves estos grandes edificios? **no quedará piedra sobre piedra que no sea derribada***." (Mr 13:2)

Por lo tanto, cuando él escribió lo dicho en II Tes 2:4, sabía que no sería en aquel Segundo Templo al que ellos asistían, donde se asentaría el Hijo de Perdición. De aquí se deduce que **un tercer templo ha de ser edificado en Jerusalem; y que será en ese tercer templo en el que se asiente el antiCristo.**

> "*Oponiéndose, y levantándose contra todo lo que se llama Dios, o que se adora; tanto que **se asiente en el templo de Dios** como Dios, haciéndose parecer Dios.*" (II Tes 2:4)

*

Mr 13:3 (I) CURIOSIDADES: DÓNDE ESTABA EL MONTE DE LOS OLIVOS.

El Monte de los Olivos estaba cerca del Templo, pues aquí dice que sentados en el Monte de los Olivos, se hallaban "delante" del Templo.

> "*Y sentándose **en el monte de las Olivas delante del Templo**, le preguntaron aparte Pedro y Jacobo y Juan y Andrés*" (Mr 13:3)

*

Mr 13:3 (II) QUIÉNES FUERON LOS OYENTES DEL SERMÓN PROFÉTICO.

Según lo dicho en este versículo sólo cuatro discípulos fueron los oyentes o receptores del sermón profético. En Lucas y Mateo no mencionan quienes lo oyeron. Aquí se ve que fueron dos parejas de hermanos: Juan y Jacobo, que eran hermanos, y Pedro y Andrés, que también eran hermanos.

> "*Y sentándose en el monte de las Olivas delante del Templo, le preguntaron aparte **Pedro**, **Jacobo**, **Juan** y **Andrés***" (Mr 13:3)

*

Mr 13:5-6 FIN: IBAN A DECIR EN DOS OCASIONES QUE CRISTO HABÍA LLEGADO.

En dos ocasiones diferentes durante el sermón profético, Jesucristo nos advirtió que iban a venir quienes nos dijeran que Cristo ya había llegado. Una de esas veces iba a ser en la época apostólica, en la que vendrían quienes dirían que ellos eran el Mesías que iba a librarlos de los romanos; y la otra en el tiempo del fin, en la que van a decir que Cristo ya llegó. Por eso es que una está dicha en los primeros versículos (5-6) y otra está dicha en los últimos versículos (21-22).

> "5 *Y Jesús respondiéndoles, comenzó a decir: Mirad, que nadie os engañe;* 6 *porque **vendrán muchos en mi nombre**, diciendo: Yo soy el Cristo; y engañaran a muchos* 7 *Mas cuando oyereis de guerras y de rumores de guerras no os turbéis, porque conviene hacerse así; **mas aun no será el fin.*** 8 *Porque **se levantará nación contra nación, y reino contra reino**; y habrá terremotos en muchos lugares, y habrá hambres y alborotos; principios de dolores serán estos..*" (Mr 13:5-8)

> "21 *Y entonces si alguno os dijere: **He aquí, aquí está el Cristo; o, He aquí, allí está, no le creáis.*** 22 *Porque se levantarán falsos Cristo y falsos profetas, y **darán señales y prodigios**, para engañar, si se pudiese hacer, aun a los escogidos.*" (Mr 13:21-22)

La advertencia de los versículos 5-6 se refiere a la época romana, porque Cristo lo advirtió cuando estaba hablando sobre lo que acontecería en aquella época. Se sabe que hablaba de aquella época, porque lo dijo antes de mencionar "las guerras y rumores de guerra" de que habla el versículo 7, **donde también nos dice que esos acontecimientos no eran todavía el fin.** Si aquello no era el fin no podía estar hablando de la época final del mundo. Él estaba hablando de las rebeliones que iban a caracterizar la historia de Judea después de la crucifixión.

El levantarse "nación contra nación y reino contra reino", sin embargo, no podía referirse a la época apostólica, porque la "Paz Romana" iniciada por Augusto César e impuesta por las legiones romanas, impedía semejante comportamiento a los países que componían el Imperio Romano. Por lo tanto, esa frase de "nación contra nación y reino contra reino", del versículo 8 tiene que estarse refiriendo a las guerras mundiales de este siglo, puesto que además menciona los terremotos y las hambres que han caracterizado al siglo veinte.

Pues bien, después del anuncio de estas guerras mundiales (versículo 8)**; después del anuncio de la Abominación de Asolamiento,** (versículo 14)**; después del anuncio de la Gran Tribulación** (versículo 19)**; es que Cristo dice de nuevo que vendrían quienes dirían "he aquí está el Cristo".** Por lo tanto, esta advertencia se refiere al final de los tiempos. Es decir que iban a ocurrir dos intentos de hacer ver que Cristo ya había venido, uno sería en la época de "La Paz Romana", y el otro intento sería después de las guerras mundiales, la "Abominación de Asolamiento", la Gran Tribulación, etc.. Ver nota a Mr 13:7-8.

> "8 ***Porque se levantará nación contra nación, y reino contra reino;*** *y* ***habrá terremotos en muchos lugares, y habrá hambres y alborotos;*** *principios de dolores serán estos…...* 13 *Y seréis aborrecidos de todos por mi nombre, mas* ***el que perseverare hasta el fin,*** *éste será salvo.* 14 *Empero cuando viereis* ***la abominación de asolamiento,*** *que fue dicha por el profeta Daniel, que estará donde no debe (el que lee, entienda), entonces los que estén en Judea huyan a los montes; …...* 19 *Porque aquellos días serán de* ***aflicción, cual nunca fue desde el principio de la creación que crio Dios, hasta este tiempo, ni será…...*** 21 ***Y <u>entonces</u> si alguno os dijere: He aquí, aquí está el Cristo;*** *o, He aquí, allí está, no le creáis.* 22 *Porque* ***se levantarán falsos Cristo y falsos profetas, y darán señales y prodigios,*** *para engañar, si se pudiese hacer, aun a los escogidos.*" (Mr 13:8- 22 abreviado)

Algo que iba a diferenciar a los falsos Cristo del pasado de los falsos Cristo del futuro, es que los del pasado no iban a hacer señales ni prodigios, según vemos en Mt 24:4-5; Mr 13:5-6 y Lc 21:8; mientras que los del futuro sí los harán, como se ve en Mt 24:23-24 y Mr 13:21-22.

> "4 *Y respondiendo Jesús, les dijo: Mirad que nadie os engañe.* 5 *Porque vendrán muchos en mi nombre, diciendo: Yo soy el Cristo; y a muchos engañarán.*" (Mt 24:4-5)

> "5 *Y Jesús respondiéndoles, comenzó a decir: Mirad, que nadie os engañe;* 6 *porque vendrán muchos en mi nombre, diciendo: Yo soy el Cristo; y engañaran a muchos.*" (Mr 13:5-6)

> "*El entonces dijo: Mirad, no seáis engañados; porque vendrán muchos en mi nombre, diciendo: Yo soy; y el tiempo está cerca, por tanto, no vayáis en pos de ellos.*" (Lc 21:8)

> "23 *Entonces, si alguno os dijere: He aquí está el Cristo, o allí, no creáis.* 24 *Porque se levantarán falsos Cristo, y falsos profetas, y* ***darán señales grandes y prodigios;*** *de tal manera que engañarán, si es posible, aun a los escogidos.*" (Mt 24:23-24)

> "21 *Y entonces si alguno os dijere: He aquí, aquí está el Cristo; o, He aquí, allí está, no le creáis.* 22 *Porque se levantarán falsos Cristo y falsos profetas, y* ***darán señales y prodigios,*** *para engañar, si se pudiese hacer, aun a los escogidos.*" (Mr 13:21-22)

*

Mr 13:7-8 EN EL VERSÍCULO SIETE NO HABLA DEL FIN, PERO EN EL OCHO SÍ.

Igual que sucede en Mateo 24:6 y 7, también sucede aquí en Mr 13:7-8. En el versículo 7 se habla de **guerras y rumores de guerra en la época romana,** mientras en el 8 se habla de **nación contra nación y terremotos, en una época que es llamada "<u>principio</u> <u>de</u> <u>dolores</u>".**

> "7 *Mas cuando oyereis de* ***guerras y de rumores de guerras*** *no os turbéis, porque conviene hacerse así; mas* ***aun no será el fin.*** 8 *Porque* ***se levantará nación contra nación, y reino contra reino; y habrá terremotos en muchos lugares, y habrá hambres y alborotos;*** *principios de dolores serán estos.*" (Mr 13:7-8)

Si fuéramos a parafrasear estos dos versículo para hacerlos más claros (a mi modo de ver, claro está) diríamos:

> "7 Mas cuando oyereis que hay guerras y rumores de guerra, etc., no os turbéis en lo que respecta a que ya sea el final del mundo, porque conviene hacerse así; mas aún no será el fin. 8 Porque el fin será cuando se levantare nación contra nación y reino contra reino; y cuando al mismo tiempo habrá terremotos, hambres y alborotos. La época en que esto se cumpla será el principio de dolores".

(Mr 13:7-8 parafraseado)

Al pasar del 7 al 8 da la sensación de que habiendo negado en el final del 7 que aquello fuera señales del fin, pasa inmediatamente a aclarar cuales sí van a ser esas señales finales. Por eso dice: "más aún no es el fin. Porque (en esa época del fin) se levantarán nación contra nación….."

Así es como me parece que deben interpretarse estos dos versículos. Me apoya el hecho de que habiendo hablado de guerra en el primero y negando que eso sea el fin, vuelve a hablar de guerras en el segundo. Si en el 8 se continuara hablando de la época de la que habla el 7, ¿para qué mencionar de nuevo lo que ya se mencionó allí, o sea, las guerras?

*

Mr 13:11 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO HABLA.

En este versículo se evidencia que el Espíritu Santo habla con inteligencia. Eso lo puede hacer solamente un ser inteligente, no una "fuerza activa", como dicen los ruselistas.

> "*Y cuando os trajeren para entregaros, no premeditéis qué habéis de decir, ni lo penséis; mas lo que os fuere dado en aquella hora, eso hablad; porque* ***no sois vosotros <u>los que habláis</u>, sino el Espíritu Santo***." (Mr 13:11)

Al recomendar Cristo a los cristianos que no piensen de antemano qué cosa decir, nos hace ver que el Espíritu Santo es el que va a responder en forma lógica, razonable e inteligente. Por lo tanto es un ser inteligente, no una fuerza como disparatan los ruselistas. El Espíritu Santo es un ser divino, del mismo tipo que Jesucristo, del mismo tipo que Dios, pero son tres personas diferentes. Ya tendrán que dar cuenta de su blasfemia estos herejes.

*

Mr 13:20 EL RAPTO: SI LOS DÍAS SERÁN ACORTADOS ES PORQUE HABRÁ CRISTIANOS.

Al decir Jesús en este versículo que los días de la Gran Tribulación serán acortados en atención a los escogidos, nos está diciendo implícitamente que durante la Gran Tribulación habrá cristianos en la Tierra.

> "*Y si el Señor no hubiese abreviado aquellos días, ninguna carne se salvaría; mas* ***por causa de <u>los escogidos</u>*** *que él escogió,* ***abrevió aquellos días***." (Mr 13:20)

*

Mr 13:27 SI JUNTAN A LOS CRISTIANOS DE LA TIERRA Y DEL CIELO NO HAY RAPTO.

Aquí dice que cuando ocurra la Segunda Venida de Jesucristo, los cristianos van a estar en todos los lugares de la Tierra **y aún en el cielo;** y que de todos esos lugares los van a juntar. Es decir en ese momento **se juntarán los cristianos que ya están en el cielo y los que están regados por toda la Tierra.**

> "*Y entonces enviará sus ángeles, y* ***juntará sus escogidos*** *de los cuatro vientos,* ***desde el cabo <u>de la Tierra</u> hasta el cabo*** *del cielo*." (Mr 13:27)

En Ap 12:14 se le promete a la Iglesia que va a dársele dos alas de grande águila para que huya al desierto y se refugie en él. Es decir, que la Iglesia va a tener un lugar donde refugiarse. Al leer en el versículo-base de Marcos, cómo se juntan a los cristianos que están regados por toda la Tierra, nos damos cuenta de que no todos los cristianos van a huir al desierto. Tal vez **unos** porque esperan demasiado, **otros** porque creen que va a haber un rapto general antes de la Gran Tribulación, **otros** porque no crean que el desierto que Dios les provee sea lo suficientemente seguro, **otros** porque se atan a sus propiedades y no las quieren abandonar, **otros** porque sus familiares se quedan y ellos no quieren irse sin sus familiares y **otros** porque consideran que por una u otra razón su deber es quedarse donde se hallan.

Otra cosa a analizar es que **si juntan a los escogidos de todos los lugares de la Tierra, es porque los escogidos no van a estar solamente en Israel** como dicen los que creen que el rapto va a ocurrir antes de la Gran Tribulación.

*

Mr 13:28 LA HIGUERA NO REPRESENTA A ISRAEL EN ESTE PASAJE.

Hay quienes piensan que porque la higuera representó a la antigua nación judía en alguna que otra parábola, ya por eso donde quiera que veamos una higuera, tiene que estar representando a la actual nación de Israel. Así las cosas ellos piensan que en este pasaje el retoñar de la higuera simboliza el resurgimiento de Israel como nación en 1948, y que por lo tanto, eso era una señal del fin.

> "28 *De la higuera aprended la semejanza: Cuando su rama ya se enternece, y brota hojas, conocéis que el verano está cerca.* 29 *Así también vosotros,* ***cuando viereis hacerse estas cosas,*** *conoced que está cerca, a las puertas.* 30 *De cierto os digo que* ***no pasará esta generación, que todas estas cosas no sean hechas.***" (Mr 13:28-30)

Para interpretar correctamente este pasaje hay que tener en cuenta que **Cristo no dijo que cuando viéramos retoñar la higuera ya era la época del fin.** Lo que Cristo dijo fue que en la misma forma en que cuando ellos veían una señal de renovación en la vegetación, la higuera en este caso, sabían que el verano estaba cerca, así también cuando vieran hacerse "estas cosas", supieran que el fin estaba cerca. O sea, Cristo no dijo que se fijaran en la higuera, sino que se fijaran en "estas cosas", es decir, en las señales que antes él había dado. Si él mencionó a la higuera fue no para que se fijaran en ella, sino para decirles que al igual que ellos se fijaban en la higuera para saber si el verano estaba cerca, así también se fijaran en las señales dichas para saber que el fin estaba cerca.

La prueba de que esto es así, es que han pasado desde 1948 hasta 1995 (ahora 2014) <u>casi cincuenta años, medio siglo</u> (ahora 66 años) y todavía no se ha visto nada que nos indique que la Segunda Venida se halle a las puertas. Sin embargo Cristo dijo que no pasaría la generación que viera las primeras señales, sin que ocurriera la Segunda Venida. Los que vieron el surgimiento de Israel como nación en 1948 no fueron los que nacieron ese año, sino los que ya eran mayores y tenían entendimiento. Toda esa generación ha pasado o está pasando, y nada nuevo ha ocurrido. Por lo tanto Cristo no estaba diciendo que se fijaran en el surgimiento de Israel, sino en las señales que él había dado.

¿Qué señales son estas? Las que dijo en los versículos precedentes: la abominación de asolamiento; los falsos Cristo y falsos profetas; el oscurecimiento del sol y la luna y la caída de las estrellas. La generación que viere una de esas señales, será la que verá la Segunda Venida de Cristo. Ver nota a Lc 21:29-31.

*

Mr 13:32 LA VERDADERA TRINIDAD. MUCHOS TEMEN DISCUTIR ESTE TEMA.

Si la Trinidad fuera tres manifestaciones distintas de un mismo Dios, como asegura la tradición, **no habría razón alguna para que en este versículo Cristo diga que <u>el Padre sabe</u> algo que <u>el Hijo no sabe</u>.** No es lógico que "una manifestación" de un ser ignore lo que sí sabe otra "manifestación" de ese mismo ser. Si Cristo no sabe el día y la hora, pero el Padre sí sabe el día y la hora, es evidente que no son la misma persona en dos "manifestaciones" diferentes, sino que son dos personas diferentes, aunque del mismo tipo, es decir ambos divinos.

> "*Empero de aquel día y de la hora,* ***nadie sabe;*** *ni aun los ángeles que están en el Cielo,* ***<u>ni el Hijo</u>, sino el Padre.***" (Mr 13:32)

La gente tiene miedo razonar sobre este asunto por temor a ofender a Dios, y prefiere hacer de él un dogma; dogma que después ridiculizan los agentes de los enemigos espirituales, sin que el cristiano pueda defenderse, pues ignora voluntariamente la verdad, haciendo con ello daño a la sagrada causa.

Lo primero es que en ninguna parte de la Biblia se define o describe la Trinidad, en la forma en que por tradición lo hace la inmensa mayoría de los cristianos. O sea, que ellos no tienen base bíblica para creer lo que creen, sino que lo aceptan dogmáticamente, porque se lo han trasmitido así de generación en generación. Recordemos que, aunque muchas denominaciones protestantes se empecinan en negarlo, e incluso algunos inventan cuentos de hadas para demostrar que el origen de su secta se remonta a los tiempos apostólicos, la verdad monda y lironda es que descienden del catolicismo romano, o de sectas que a su vez descendieron de éste. Es de esperarse, por lo tanto, que **algunos de los errores, dogmas o tradiciones del catolicismo hayan sido heredados, sin análisis, por las iglesias protestantes,** hoy llamadas evangélicas.

Yo creo en la Trinidad, tal y como la expliqué en la nota a Mt 3:16-17 (II), pero no creo en ese ilógico y herético dogma heredado del catolicismo, al que no se le puede encontrar base en ningún lugar de la Biblia. No es mi creencia el abominable caso de los ruselistas, que pretenden negar la divinidad de Cristo y del Espíritu Santo. Mi creencia es la lógica y clara interpretación de lo que la Biblia dice sobre la Trinidad.

Muchos tratan de explicar un error inventando otro error. Otros lo hacen abroquelándose en el recurrido expediente de decir que esas "son cosas incompresibles al igual que Dios es incompresible". Decir eso ni es cierto ni honesto. Pruébense bíblicamente a ustedes mismos primero el dogma de la Trinidad tradicional, y si lo logran probar, pónganlo por

escrito y envíenmelo, que yo tengo mucho interés en entenderlo, o al menos en darme cuenta de cuáles son las bases bíblicas que lo sustentan. Fíjense que digo **"por escrito"**, porque ya la experiencia me ha enseñado siete cosas:

1- La casi totalidad no discute honestamente; y luego le dicen a uno que no dijeron lo que sí dijeron, o por el contrario nos dicen frescamente que sí dijeron lo que nunca dijeron.
2- Mucha gente no sabe explicarse, pero oralmente es peor todavía. **Es mejor que escriban** lo que están tratando de explicar para poder estudiar lo que nos dicen y tratar de entenderlos.
3- La mayoría no escucha cuando uno habla, sino que mientras uno les explica la opinión propia, se les va el pensamiento, y aunque uno esté diciendo lo mismo que ellos, porque esté de acuerdo, ellos no lo comprenden, sino que lo contradicen, por si acaso lo que uno dice vaya a servir para sustentar la tesis nuestra.
4- Aún en el caso de buena gente, **la pasión de la discusión, la hipertrofia del ego, el temor a la desaprobación de sus correligionarios, etc.**, le impiden admitir su error en el momento de la discusión, y en el mejor de los casos, necesitan tiempo para que en su alma se sobreponga la honradez intelectual sobre las mencionadas pasiones.
5- La gente no le permite a uno exponer un pensamiento en forma unitaria, sino que **le cortan a uno el hilo de la exposición constantemente con interrupciones** destinadas a rebatir aseveraciones circunstanciales nuestras, que ellos quieren impugnar "ya mismo" para que "no se les olviden", sin darse cuenta de que ese mismo problema del olvido aqueja al que no los interrumpen a ellos.
6- Cuando comienzan la discusión sobre un tema no se ajustan a él; al poco trecho ya están discutiendo cuestiones colaterales que no tienen nada o muy poco que ver con el tema central, o que teniéndolo, pueden ser motivo de otra discusión más tarde.
7- Por último, cuando ven que tienen perdida la discusión, o que se les va a demostrar un error, o se les ha agarrado en una falsedad, **se ponen a hablar inacabablemente para desvirtuar, hacer olvidar, o disolver el tema en un océano de palabras.** Cuando se escribe no se puede hacer tal cosa, o si se hace se les puede señalar.

Es por todas estas razones que siempre discuto por escrito. Para mí **la discusión es una fuente de sabiduría**, porque gracias a ella los que se oponen a mi opinión me ayudan a comprender que estoy equivocado, o si no estoy equivocado totalmente, al menos me enseñan los pequeños errores que pueda haber en mi opinión.

Es posible que este concepto tradicional de la Trinidad, surgiera en los cristianos que recibieron de parte de los judíos y de los musulmanes, la presión dialéctica de explicarles cómo si el Antiguo Testamento decía que sólo Jehová era Dios, ahora ellos se aparecían con que Cristo y el Espíritu Santo también lo eran. Cómo si el Antiguo Testamento decía que había un solo Dios ahora resulta que había tres.

Parece que para explicar eso fue que idearon la tesis de que a pesar de que eran tres, en realidad era uno solo, etc.. Esta errada explicación (si tal fue el caso) se debió a la ignorancia que del tema tenían, y a un errado afán de no dejarse ganar la partida, en vez de dar por perdida temporalmente una discusión y retirarse a estudiar el asunto para volver con los argumentos correctos.

Cuando damos por perdida una discusión, eso no significa necesariamente que no tenemos razón; puede querer decir que necesitamos aclarar nuestros propios conceptos, mejorar nuestra exposición de ellos, buscar las bases que los sustentan, o todas esas cosas al mismo tiempo. Sin embargo, si pasado tiempo más que suficiente, no podemos refutar al que nos discute, es muy, pero muy probable que no tengamos la razón.

Sea cual sea el origen del concepto tradicional de la Trinidad, ese concepto no tiene la más mínima base bíblica. En **la nota a Mt 3:16-17 (II)** se explica diáfana y extensamente cómo a pesar de que los tres son seres divinos, sólo hay un Dios, el Padre y Creador de todos. Cristo adora a Dios, el Espíritu Santo adora a Dios, pero Dios no adora a Cristo ni al Espíritu Santo, pos eso solamente el Padre es Dios. Eso explica todo lo que de otra manera habría que apelar al dogma para "explicarlo". Ver notas a Mt 3:16-17 (II); 20:23; Mr 14:35-36; Jn 14:28; 17:11; I Co 2:10-11 (II); 8:6; 15:27-28; Fil 2:6; Col 1:15; Heb 1:3; Ap 3:14.

*

Mr 14:1 CRONOLOGÍA DEL SERMÓN PROFÉTICO.

Al terminar el Sermón Profético en 13:37, y pasar inmediatamente a 14:1, vemos que dice que dos días después iba a ser la Pascua. De aquí se colige que el sermón profético tuvo lugar por lo menos dos días antes de la Pascua.

> "*Y **dos días después era la Pascua** y los días de los panes sin levadura; y procuraban los príncipes de los sacerdotes y los escribas cómo le prenderían por engaño, y le matarían.*" (Mr 14:1)

*

Mr 14:1-2 CRONOLOGÍA DE LA UNCIÓN CON UNGÜENTO DE NARDO.

Este pasaje parece confirmar el de Mt 26:2-5 en el que también dice que cuando ocurrían todos estos trajines conspirativos de los judíos contra Jesús, faltaban dos días para la Pascua.

> "1 *Y **dos días después era la Pascua** y los días de los panes sin levadura, y procuraban los príncipes de los sacerdotes y los escribas **cómo le prenderían por engaño, y le matarían**.* 2 *Y decían: No en el día de la fiesta, porque no se haga alboroto del pueblo.* 3 y ***estando él en Bethania en casa de Simón el leproso**, y sentado a la mesa, vino una mujer teniendo un alabastro de ungüento de nardo espique de mucho precio; y quebrando el alabastro, se lo derramó sobre su cabeza*." (Mr 14:1-3)

Al pasar al versículo 3 y subsiguientes parece que da un salto atrás para narrar el episodio de la unción en casa de Lázaro. Digo que parece haber dado un salto atrás, porque en ese momento, al finalizar el versículo 2, faltan dos días para la Pascua, mientras que según Jn 12:1 **cuando la cena en Bethania faltaban seis días para la Pascua.**

> "1 *Y Jesús, seis días antes de la Pascua, vino a Bethania, donde estaba Lázaro, que había sido muerto, al cual había resucitado de los muertos.* 2 *Y le hicieron allí una cena y Marta servía, y Lázaro era uno de los que estaban sentados a la mesa juntamente con él.* 3 ***Entonces María tomó una libra de ungüento de nardo líquido de mucho precio, y ungió los pies de Jesús, y limpió sus pies con sus cabellos;** y la casa se llenó del olor del ungüento*." (Jn 12:1-3)

Como que en ambos casos se hallaba en una cena en Bethania, nos es dable pensar que se trata de la misma ocasión. No creo que sean dos episodios diferentes, aunque en un caso dice que le derramó en ungüento en la cabeza y en el otro que le limpió los pies. Puede que hayan ocurrido ambas cosas, pero un evangelista narró una cosa y el otro otra.

*

Mr 14:3 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉNES SON LÁZARO Y SIMÓN EL LEPROSO.

En este pasaje se narra como ocurrido en casa de Simón el leproso, lo que en otros pasajes se narra como ocurrido en casa de Lázaro. Pudiera ser que su padre, abuelo u otro pariente principal se llamara Simón y fuera leproso en su época, y hubiera muerto, pero aún se le llamara al lugar, la casa de Simón el leproso.

*

Mr 14:22 EL PAN Y EL VINO TUVO LUGAR MIENTRAS COMÍAN UNA CENA CORRIENTE.

En este versículo vemos que lo que hoy se llama la Santa Cena, no fue algo que se hizo por sí sola, sino algo que se hizo mientras se desarrollaba la comida que estaban llevando a cabo.

> "***Y** <u>**estando ellos comiendo**</u>, <u>**tomó Jesús pan, y bendiciendo**</u>, partió y les dio, y dijo: Tomad, esto es mi cuerpo*." (Mr 14:22)

Me baso para pensar así, en el hecho de que el versículo-base comienza diciendo que ellos estaban comiendo, o sea, que mientras comían su comida regular hicieron un alto para partir el pan y beber el vino, iniciando así el simbolismo de la Santa Cena. Eso nos indica que la Santa Cena se puede hacer en cualquier momento.

*

Mr 14:25 BEBEREMOS VINO EN EL REINO DE DIOS.

La forma de hablar de Cristo hace pensar que en el Reino de Dios habrá vides y vino, y se beberá el vino.

> "*De cierto os digo que no beberé más del fruto de la vid, hasta aquel día cundo **lo beberé <u>nuevo</u> en el Reino de Dios***." (Mr 14:25)

*

Mr 14:31 TRADUCCIONES: LOS RUSELISTAS HABLAN "PROFUSAMENTE".

Los jerarcas ruselistas tratan de hacer lucir que todo en ellos es original, moderno, diferente. Para ello recurren a usar palabras y frases nunca usadas o muy poco frecuentes. En su afán de poner palabras diferentes que las ya usadas, traducen este versículo referente a Pedro diciendo: "se puso a decir profusamente". La palabra "profusamente", que ellos usan, significa abundantemente; mientras que Reina-Valera traducen "mas él con mayor porfía decía….".

> "*Mas él **con mayor porfía decía:** Si me fuere menester morir contigo, no te negaré. También todos decían lo mismo*." (Mr 14:31 Reina-Valera)

> "Pero él **se puso a decir profusamente:** Aunque tenga que morir contigo, de ningún modo te repudiaré. También todos los demás decían la misma cosa." (Mr 14:31 versión ruselista)

El que analice el contexto verá que cambiar la palabra "porfía" por la palabra "profusamente" es un disparate, lo cual no es óbice para que todos los ruselistas sigan creyendo que la de sus jerarcas es la mejor traducción. Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Mr 14:35-36 LA TRINIDAD TRADICIONAL Y EL VASO QUE HABÍA DE BEBER JESÚS.

El concepto tradicional de la Trinidad es que (incluyendo al Espíritu Santo) Dios y Cristo son dos manifestaciones diferentes de la misma persona. Sin embargo, aquí Jesús está deseando que Dios pase de él aquel vaso, aunque aceptaría al final la voluntad de Dios si fuere diferente. No obstante, mientras Jesucristo está queriendo tal cosa, Dios, evidentemente, está queriendo lo contrario.

¿Cómo si son dos manifestaciones de la misma persona están queriendo al mismo tiempo cosas opuestas? ¿Qué quieren decir con eso de que son la misma persona? Defínanme que cosa es ser dos seres, la misma persona; y qué cosa es ser dos seres, diferentes personas. ¿Son Dios y Cristo la misma persona o personas diferentes?

> "35 *Y yéndose un poco adelante, se postró en tierra, y oró que **si fuese posible, pasase de él aquella hora,** 36 y decía: Abba, Padre, todas las cosas son a ti posibles; **traspasa de mí este vaso; empero no lo que yo quiero, sino lo que tú***." (Mr 14:35-36)

Veo en estos conceptos mucha insensatez, producto del **terror pánico que inspira a los cristianos el razonar sobre dogmas que les han troquelado en sus mentes desde su conversión, o aún desde su niñez.** Es como si temieran que Dios los castigara por razonar; o como si creyeran que Dios iba permitir que ellos se confundieran, por haber intentado razonar honesta y sinceramente en busca de la verdad sea cual fuere.

No comprenden que lo mismo que Dios nos guarda del Maligno para librarnos de la tentación, según se colige del "Padre nuestro", así también nos guardaría del Maligno para impedir que cayéramos en errores urdidos por los enemigos espirituales. Ver notas a Mt 3:16-17 (II); 20:23; Mr 13:32; Jn 14:28; 17:11; I Co 2:10-11 (II); 8:6; 15:27-28; Fil 2:6; Col 1:15; Heb 1:3; Ap 3:14.

*

Mr 14:66 CURIOSIDADES: HABÍA UN PISO ALTO.

Parece que el lugar en que se hallaba Marcos, o en que se hallaba Jesús, era un piso superior, porque aquí Marcos dice: "….abajo en el atrio", como si él o Jesús hubieran estado "arriba".

> "*Y **estando Pedro abajo en el atrio,** vino una de las criadas del sumo sacerdote*" (Mr 14:66)

*

Mr 14:68-72 CUÁNTAS VECES CANTÓ EL GALLO.

Parece que Pedro, eludiendo a la criada, se fue, como quien pasea, hacia la entrada de la casa, y fue entonces que cantó el gallo la primera vez; la cual el no oyó por haberse alejado de donde se hallaba el animalito. Sin embargo, el otro discípulo, el conocido del pontífice, que fue quien metió a Pedro adentro, sí lo oyó, (Jn 18:15-16). Por eso me supongo

que los que tuvieron noticias de este incidente por la narración que de él les hiciera Pedro, dirían que el gallo cantó una vez; pero los que se enteraron por boca del otro, dicen que fueron dos. Tal vez sea esa la explicación de la disparidad. Ver nota a Mt 26:34.

> "68 *Mas él negó, diciendo: No conozco, ni sé lo que dices. Y* ***se salió fuera a la entrada; y cantó el gallo.*** 69 *Y la criada viéndole otra vez, comenzó a decir a los que estaban allí: Este es de ellos.* 70 *Mas él negó otra vez. Y poco después, los que estaban allí dijeron otra vez a Pedro: Verdaderamente tú eres de ellos; porque eres galileo, y tu habla es semejante.* 71 *Y él comenzó a maldecir y a jurar: No conozco a este hombre de quien habláis.* 72 ***Y el gallo cantó la segunda vez;*** *y Pedro se acordó de las palabras que Jesús le había dicho: Antes que el gallo cante dos veces, me negarás tres veces. Y pensando en esto, lloraba*." (Mr 14:68-72)

*

Mr 15:25-37 LA HORA DE LA CRUCIFIXIÓN Y SU DURACIÓN.

En aquella época el tiempo de luz, o sea el día, se contaba desde la salida del sol hasta la puesta del sol, y se dividía en doce porciones iguales que eran las horas. Así, la hora de sexta era la mitad del día, lo que hoy llamamos las doce del día o mediodía. Siguiendo ese sistema de contabilidad de las horas, veremos que la crucifixión tuvo lugar según Marcos a la hora de las tres, que para nosotros sería las nueve de la mañana, porque las horas se empezaban a contar desde las seis de la mañana, que era más o menos cuando amanecía.

> "*Y era* ***la hora de las tres*** *cuando le crucificaron*." (Mr 15:25)

Ahora en este otro pasaje que vamos a leer a continuación, veremos que murió a la hora de nona, es decir, nueve horas a partir de las seis de la mañana, o sea, lo que para nosotros sería las tres de la tarde.

> "33 *Y* ***cuando vino la hora de sexta,*** *fueron hechas tinieblas sobre toda la Tierra* ***hasta la hora de nona.*** 34 ***Y a la hora de nona,*** *exclamó Jesús a gran voz, diciendo: Eloi, Eloi, ¿lama sabachtani? que declarado, quiere decir: Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado?* 35 *Y oyéndole unos de los que estaban allí, decían: He aquí, llama a Elías.* 36 *Y corrió uno, y empapando una esponja en vinagre, y poniéndola en una caña, le dio a beber, diciendo: Dejad, veamos si vendrá Elías a quitarle.* 37 *Mas* ***Jesús, dando una grande voz, espiró***." (Mr 15:33-37)

En resumen: Cristo fue crucificado a las nueve de la mañana y murió a las tres de la tarde, o como lo decían en aquella época, estuvo crucificado desde la hora tercia hasta la hora de nona.

*

Mr 15:33 DURACIÓN DE LAS TINIEBLAS.

Las tinieblas que sobrevinieron durante la crucifixión duraron tres horas; desde las doce del día (hora de sexta), hasta las tres de la tarde (hora de nona), en que espiró.

> 33 *Y* ***cuando vino la hora de sexta,*** *fueron hechas tinieblas sobre toda la Tierra* ***hasta la hora de nona.***" (Mr 15:33-37)

*

Mr 15:34 RAZÓN PARA QUE EL SEÑOR DIJERA: ¿POR QUÉ ME HAS DESAMPARADO?

Jesús tenía que enfrentarse por sí solo al pecado de todos nosotros, cargarlos en su persona delante de Dios, y ganar para nosotros la redención, por su propios méritos.

Con sus propias fuerzas y medios tenía él que vencer al pecado, a la muerte, a Satanás y sus demonios, y a toda fuerza enemiga; no podía esperar ayuda de nadie, ni de Dios. Cuando llegó la "hora cero" **Dios tenía que dejarlo solo, para que solo hiciese su gran obra.**

Jesucristo, que siempre estuvo con Dios, se veía ahora, **por primera vez, separado de Dios debido al pecado de todos nosotros, que él estaba cargando;** por primera vez se veía abandonado por su Dios, abandonado por su Padre.

Es lógico pensar que el encontrarse en tan triste y aterrador estado, arrancara de su alma este lamento: ¡*"Dios mío! ¡Dios mío! ¿Por qué me has desamparado?*"

> "***Y a la hora de nona**, exclamó Jesús a gran voz, diciendo: Eloi, Eloi, ¿lama sabachtani?, que declarado, quiere decir: Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has desamparado*" (Mr 15:34)

*

Mr 15:35-36 LOS JUDÍOS <u>NO</u> DABAN POR MUERTO A ELÍAS Y ESPERABAN SU REGRESO.

En varias ocasiones en el Nuevo Testamento se ve que los judíos de aquella época esperaban que Elías regresara. Ellos no daban por muerto a Elías, porque sabían que Elías no había muerto, sino que Dios lo había enviado a otro lugar, y sabían además que entre los planes de Dios estaba el que Elías volviera a predicar en Israel en el futuro, según la profecía de Malaquías 4:5. Ellos sabían que Elías no había regresado, como se empeñan en decir los ruselistas.

> "35 *Y oyéndole unos de los que estaban allí, decían: **He aquí, llama a Elías.** 36 Y corrió uno, y empapando una esponja en vinagre, y poniéndola en una caña, le dio a beber, diciendo: Dejad, **veamos si vendrá Elías a quitarle**.*" (Mr 15:35-36)

En este caso nos damos cuenta de que los circundantes pensaban que Cristo estaba llamando a Elías, y pensaban también que Elías pudiera venir a ayudar a Cristo. De ahí nos es fácil deducir que en el ambiente en que ellos vivían no se daba a Elías por muerto, sino que al contrario esperaban que regresara. Otra ocasión en la que se ve que la idea generalizada era la del regreso de Elías, es cuando Jesús le pregunta a sus discípulos acerca de qué idea tenía la gente sobre su persona, y los discípulos le responden que algunos pensaban que él era Elías (Mt 17:10-11 y Mr 9:11). Otra ocasión es cuando le preguntan a Juan Bautista si él era Elías (Jn 1:21). Todo esto evidencia que en ningún momento Elías regresó, como quieren hacernos ver los ruselistas.

*

Mr 16:1-2 LEY: EL SÁBADO DE HOY ES EL MISMO DE LA CREACIÓN, MOISÉS Y CRISTO.

Algunos de los que no quieren guardar el sábado alegan que la semana actual no es igual que la semana de la época de Moisés, o de la época de Cristo. Dicen ellos que debido a que ha habido cambios en el calendario a través de los siglos, la secuencia de los días de la semana ha sido alterada; y que el sábado de hoy pudiera no ser el séptimo día de antes, sino ser el miércoles de la época de Moisés. Basados en ese error llegan a la conclusión de que guardar el sábado es irrelevante, puesto que se está guardando cualquier otro día y no el séptimo, sin nosotros saberlo. Estas personas ignoran la historia, e ignoran la Biblia. Es cierto que ha habido modificaciones del calendario, pero la secuencia de los días jamás se ha alterado. Vamos a comprobarlo usando la Biblia y el sentido común.

Vamos a comprobar con tres hechos incontrovertibles, que la semana de hoy es exactamente igual a la semana de la época de Moisés, y a la semana de la época de Cristo. Estos hechos son: **a)** Cristo guardó el sábado, por lo tanto, la semana de su época era la misma semana que cuando Moisés estableció el sábado. **b)** Hoy celebramos la resurrección de Cristo en domingo. **c)** Los judíos guardan el sábado actual como séptimo día, igual que en la época de Moisés.

> "1 *Y **como <u>pasó el sábado</u>**, María Magdalena, y María madre de Jacobo, y Salomé, compraron drogas aromáticas, para venir a ungirle.* 2 *Y **muy de mañana, <u>el primer día de la semana</u>**, vienen al sepulcro, ya salido el sol.*" (Mr 16:1-2)

Si Nuestro Señor Jesucristo guardó el sábado, es porque él sabía que desde la Creación, hasta la época de Moisés, y hasta la época en que él vivía, no había habido alteración del día, es decir, el sábado de la época romana seguía siendo el séptimo día, como en la época de Moisés, y como en la semana de la Creación. No solamente lo demostró el Señor al guardar el sábado, sino que los judíos, a través de los siglos, siempre llevaron meticulosamente la cuenta de los días de la semana. **Nuestro Señor Jesucristo, para no pecar, y así poder salvarnos, tenía que cumplir perfectamente la ley de Dios.** Por lo tanto, él no hubiera aceptado guardar un día diferente al sábado de la Creación y al sábado de Moisés. Así que podemos garantizar que por lo menos hasta la época de Cristo, la secuencia de los días de la semana no se había alterado. Vamos ahora a demostrar que tampoco se alteró después.

Según el pasaje-base Cristo resucitó el día siguiente del sábado, es decir, el domingo. Si hoy en día conmemoramos la Entrada Triunfal de Cristo en Jerusalem, el Domingo de Ramos, y si conmemoramos el día de la resurrección del Señor, el Domingo de Resurrección, eso nos indica que los domingos de ahora son iguales que los

domingos de Cristo, y por ende iguales que los de la época de Moisés. Por lo tanto, los sábados de ahora tienen que ser los mismos sábados de Cristo, de Moisés y de la Creación. Esto, sin contar con que los judíos antes de Cristo y después de Cristo, han llevado meticulosamente la secuencia de los días, y han guardado los sábados, sin hacer caso de cambios de calendarios o de bulas papales. El hecho de que para ellos el sábado actual, es el mismo sábado de la Creación y de Moisés, reafirma lo que ya habíamos razonado anteriormente. A la luz de estos tres hechos irrebatibles, no hay un por qué darle calor a la tonta hipótesis de que los días de la semana fueron cambiados, y que el sábado actual no es el mismo sábado de la Creación.

En cuanto a la reforma del calendario juliano, lo que hizo el Papa Gregorio fue alterar los días del mes, no los días de la semana. Él saltó diez días en el mes de octubre, pero los días de la semana quedaron intactos. Por ejemplo, el martes 15 de octubre, lo declaró martes 25 de octubre.

*

Mr 16:2 DISCORDANCIAS: ERA O NO OBSCURO CUANDO LLEGARON AL SEPULCRO.

Aquí dice que vinieron al sepulcro ya salido el sol; sin embargo, en Jn 20:1 dice que aún estaba oscuro.

> "*Y **muy de mañana**, el primer día de la semana, vienen al sepulcro, **ya salido el sol**.*"
> (Mr 16:2)

> "*Y el primer día de la semana, María Magdalena **vino** de mañana, **siendo aún obscuro**, al sepulcro; y vio la piedra quitada del sepulcro*." (Jn 20:1)

La explicación de esta aparente discordancia pudiera ser que cuando salieron de la casa era aún obscuro, y cuando llegaron al sepulcro, ya había salido el sol. Pienso así porque en el pasaje de Marcos usan la frase "muy de mañana", y por lógica, muy de mañana no puede ser después de haber salido el sol, sino antes de salir, cuando aún es obscuro, aunque ya no es de noche. Recordemos que la costumbre de aquella época, y aún la del siglo diecinueve, era la de levantarse antes de amanecer, porque se acostaban al oscurecer.

*

Mr 16:7 DECID A SUS DISCÍPULOS Y A PEDRO.

Hay quienes piensan que el mencionar aquí específicamente el nombre de Pedro, era para darle a éste plena seguridad de haber sido perdonado por su negación. Es muy probable que así sea.

> "5 *Y entradas en el sepulcro, **vieron un mancebo sentado al lado derecho, cubierto de una larga ropa blanca;** y se espantaron.* 6 *Más él les dice: No os asustéis; buscáis a Jesús Nazareno, el que fue crucificado; resucitado ha, no está aquí; he aquí el lugar en donde le pusieron. **Mas id, decid a sus discípulos** y **a Pedro**, que él va antes que vosotros a Galilea; allí le veréis, como os dijo*."
> (Mr 16:5-7)

*

Mr 16:9-14 SECUENCIA DE LAS TRES PRIMERAS APARICIONES DEL SEÑOR RESUCITADO.

Por lo que aquí dice se colige que la aparición a María Magdalena y la aparición a los discípulos de Emmaús fue anterior a la primera aparición colectiva a los once apóstoles.

> "9 *Mas como Jesús resucitó por la mañana, el primer día de la semana, **apareció primeramente a María Magdalena**, de la cual había echado siete demonios.* 10 *Yendo ella, lo hizo saber a los que habían estado con él, que estaban tristes y llorando.* 11 *Y ellos como oyeron que vivía, y que había sido visto de ella, no lo creyeron.* 12 *Mas **después apareció en otra forma a dos de ellos que iban caminando**, yendo al campo.* 13 *Y ellos fueron, y lo hicieron saber a los otros; y ni aun a ellos creyeron.* 14 ***Finalmente se apareció a los once mismos**, estando sentados a la mesa, y les censuró su incredulidad y dureza de corazón, que no hubiesen creído a los que le habían visto resucitado*." (Mr 16:9-14)

*

Mr 16:16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO USAR VERSÍCULOS AISLADOS PARA FORMAR DOCTRINA.

Este versículo es una prueba evidente de que no se puede formar doctrina con pasajes aislados, sin tener en cuenta la enseñanza integral de la Biblia.

"*El que creyere* ***y fuere bautizado, será salvo;*** *mas el que no creyere, será condenado*."
(Mr 16:16)

Si nos fuéramos a atener a este versículo solamente, tendríamos que concluir que para poder ser salvo hay que bautizarse, cosa que todos sabemos que no es así. El ejemplo clásico es el ladrón en la cruz, que fue salvo y no pudo ser bautizado.

***

Lucas

Lc 1:1 OTROS ORDENARON LA NARRACIÓN AL IGUAL QUE LUCAS.

Por lo que dice este versículo parece que Lucas tenía conocimiento de que otras muchas personas habían ya tentado a poner en orden cronológico la narración de la vida de Cristo, al igual que él lo hizo.

"***Habiendo muchos tentado a poner en orden la historia*** *de las cosas que entre nosotros han sido ciertísimas...*" (Lc 1:1)

Pudiera ser que esas narraciones se perdieron y nunca formaron parte de los evangelios, pero por lo que Lucas dice, es verdad que existieron otros evangelios. Yo he tenido oportunidad de ver y leer algunos de esos que hoy en día dicen que fueron escritos en aquella época, y les garantizo que son falsos. Uno se da cuenta por la forma en que hacen las narraciones y la forma de redactar, que no es la misma que vemos en la Biblia desde el Génesis hasta el Apocalipsis. Por lo general entran en detalles ridículos encaminados a dar énfasis a alguna superstición de la época en que fueron escritos. Como que esos supuestos "evangelios" fueron escritos mucho tiempo después de los verdaderos evangelios, el vocabulario y la redacción dista mucho del usado en los verdaderos, y uno se da cuenta. Es algo parecido a leer los libros apócrifos.

*

Lc 1:1-3 ORDENACIÓN DE LOS SUCESOS EN EL EVANGELIO SEGÚN SAN LUCAS.

Por lo que se lee en el versículo 2 se saca en consecuencia que todo o gran parte de lo que Lucas narra, no fue presenciado por él, sino que le fue dicho por otros que sí eran testigos presenciales. De lo dicho en el versículo 3 se colige que San Lucas ordenó los sucesos que narra, lo mejor que pudo.

"1 ***Habiendo muchos tentado a poner en orden la historia*** *de las cosas que entre nosotros han sido ciertísimas,* 2 ***como nos lo enseñaron los que desde el principio lo vieron por sus ojos****, y fueron ministros de la palabra;* 3 *me ha parecido también a mí,* ***después de haber entendido todas las cosas desde el principio con diligencia****, escribírtelas* ***por orden****, oh muy buen Teófilo*" (Lc 1:2-3)

A mi modo de ver, el evangelio según San Lucas es el que más razones tiene para estar organizado. Él era médico según dice Col 4:14, y por lo tanto, un hombre de mayor inteligencia, capacidad, cultura y discernimiento que **el promedio** del hombre común. Además, ya de entrada tiene la expresa voluntad de organizar los hechos y ponerlos en la correcta secuencia. También trata de superar a otros que "han tratado de poner en orden la historia", lo que ya de inicio nos hace suponer que esos que trataron tal vez no lo lograron, a la vez que denota en Lucas ganas de hacerlo mejor.

Si logró su empeño o no, es cosa que nosotros no podemos juzgar fácilmente, pero me inclino a creer que, en general, está mejor organizado su evangelio, que los otros tres. Fíjense que digo "mejor organizado"; no que sea más verídico ni que contenga más o mejores datos, etc.. Tampoco quiero con ello decir que ante una disparidad con otro evangelista en la secuencia de eventos narrados, tenga que tener Lucas, necesariamente, la razón.

*

Lc 1:3-4 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉN ERA TEÓFILO, UN AMIGO DE LUCAS O CUALQUIER CREYENTE.

Hay quienes piensan que la palabra "Teófilo" no es un nombre propio, sino que se aplica a todo aquel que ame a Dios; y que por lo tanto, San Lucas no le está dirigiendo su evangelio a nadie en particular, sino a los amadores de Dios en general. Es verdad que la palabra "teófilo" significa afinidad hacia Dios, porque "teo" significa Dios, y "filo" significa afinidad, cariño, filiación, pertenencia. Pero eso no quiere decir, necesariamente, que se trata de una palabra genérica para describir a los fieles a Dios. Puede ser también el nombre propio de una persona, igual que la palabra Diosdado, es un nombre, y eso no significa necesariamente que fue dado por Dios; o la palabra Isidoro que significa adorador de Isis, y el que lleva ese nombre a lo mejor no sabe ni que Isis era una diosa egipcia, o alguien llamado Doroteo, que significa adorador de Dios, y a los mejor el hombre es ateo. Lo que quiero decir con todo esto es que el hecho de que el nombre tenga un significado, no quiere decir que no es un nombre propio, pues casi todos los nombres propios tienen significados.

> "3 *Me ha parecido también a mí, después de haber entendido todas las cosas desde el principio con diligencia, escribírtelas por orden, oh muy buen Teófilo,* 4 ***Para que conozcas la verdad de las cosas en las cuales <u>has sido enseñado</u>.***" (Lc 1:3-4)

A mí me parece que en este caso la palabra "Teófilo" es el nombre propio de una persona. Pienso así por dos razones. **La primera** es porque en el versículo 4 Lucas habla de Teófilo como si lo conociera y supiera que ese hombre había sido enseñado previamente en estas cosas. Eso da la sensación de que se dirigía a una persona en particular, alguien de quien él sabía que había sido enseñado en esas cosas. Si Lucas no se hubiera estado dirigiendo a alguien en particular, él no podría saber si su lector había sido enseñado en estas cosas o no.

La segunda razón para creer que se trataba de un amigo particular, y no de cualquiera que quisiera leer este evangelio, es que cuando Lucas escribe los Hechos de los Apóstoles, se lo vuelve a dirigir al tal Teófilo, al cual le habla, como si Lucas supiera que ya había leído el evangelio que antes escribió. Si Teófilo hubiera significado un amador de Dios cualquiera, Lucas no hubiera sabido si el que estaba leyendo el libro de Los Hechos, ya había leído el Evangelio o no.

*

Lc 1:5 CRONOLOGÍA: CUÁNDO OCURRIÓ LA VISIÓN DE ZACARÍAS.

La visión y anuncio de la venida de Juan Bautista ocurrió a Zacarías en época del rey Herodes (padre).

> "5 *Hubo* ***en los días de Herodes, rey de Judea,*** *un sacerdote llamado Zacarías, de la suerte de Abías; y su mujer, de las hijas de Aarón, llamada Elizabet*.....11 *Y se le apareció el ángel del Señor puesto en pie a la derecha del altar del incienso*." (Lc 1:5-11 abreviado)

*

Lc 1:5-6 DINÁMICA CELESTIAL: LA SANTIDAD SE PUEDE ALCANZAR, MUCHOS LA ALCANZARON.

En las iglesias por lo regular se habla de la santidad como de algo inalcanzable, utópico; algo que si alguien trata de llegar a obtenerla se le debe calificar de arrogante, engreído, presuntuoso; algo que solamente se pudiera alcanzar después de la muerte. Sin embargo, hubo hombres y mujeres como Noé, Job, Moisés, Samuel, Daniel, Zacarías y Elizabet, que alcanzaron testimonio de Dios de que andaban santamente.

> "5 *Hubo* ***en los días de Herodes,*** *rey de Judea, un sacerdote llamado Zacarías, de la suerte de Abías; y su mujer, de las hijas de Aarón, llamada Elizabet.* 6 ***Y eran ambos justos delante de Dios, andando sin reprensión en todos los mandamientos y estatutos del Señor.***" (Lc 1:5-6)

Esa supuesta inalcanzabilidad de la santidad es un error que las iglesias trasmiten a sus feligreses. Como vemos en el pasaje-base **se puede llegar a ser "*justos delante de Dios, andando sin reprensión en todos los mandamientos y estatutos***

***del Señor*".** No es como muchos sostienen hoy en día, que no se puede dejar de pecar ni un solo día. Lo malo que tiene la introducción en las iglesias de este tipo de error, es que los que crean que no se puede dejar de pecar, no harán ningún esfuerzo por mejorarse y llegar a lo que llegaron Zacarías y Elizabeth. No quiere decir eso que ellos dos nunca pecaron; lo que significa es que habían dejado de pecar.

En Job 1:8 es el mismo Dios el que da testimonio de que Job había llegado a ser un hombre santo, y en Lc 2:25 también hacen mención de un hombre justo y pío cuyo nombre era Simeón.

> "*Y Jehová dijo a Satán: ¿No has considerado a mi siervo Job, que no hay otro como él en la Tierra,* ***varón perfecto y recto, temeroso de Dios, y apartado de mal ?"*** (Job 1:8)

> "*Y he aquí, había un hombre en Jerusalem, llamado Simeón, y* ***este hombre, justo y pío,*** *esperaba la consolación de Israel; y* ***el Espíritu Santo era sobre él.***" (Lc 2:25)

Aunque la Biblia dice que no hay justo ni aún uno, se refiere evidentemente a que no hay ni una sola persona que haya sido justa durante toda su vida, sin fallar jamás; pero no a que jamás se pueda alcanzar ese estado de santidad. Todos los hombres que mencioné al principio llegaron a la santidad. Eso no quiere decir que jamás pecaron, sino que llegó un momento en sus vidas que dejaron de pecar.

*

Lc 1:8-9 NO ERA SOLAMENTE EL SUMO SACERDOTE EL QUE ENTRABA EN EL LUGAR SANTÍSIMO.

Al describirse aquí las funciones del sacerdote Zacarías, padre de Juan Bautista, nos hace ver que cualquier sacerdote podía entrar en el Lugar Santísimo. Zacarías no era el sumo sacerdote, por cuanto dice que "*salió en suerte a poner el incienso*". Sólo había un sumo sacerdote, por lo tanto, cualquier función que le tocara a él no había que echarla a la suerte. Se echa a la suerte cuando hay más de una persona. Desde el momento que dice que le había tocado en suerte la función de poner el perfume, vemos que no era el sumo sacerdote, sin embargo, era el que ofrecía el perfume. Eso quiere decir que cualquier sacerdote podía ofrecer el perfume, si le correspondía por suerte ese oficio durante ese período de tiempo.

Por otro lado, sabemos que el altar del perfume estaba dentro del Lugar Santísimo, por consiguiente, cualquier sacerdote podía entrar en el Lugar Santísimo. Efectivamente, como vemos en las notas a Ex 30:1-10 y Heb 9:3-7, los sacerdotes entraban dos veces al día en el Lugar Santísimo a quemar perfume.

> "8 *Y aconteció que* ***ejerciendo Zacarías el sacerdocio delante de Dios por el orden de su vez,*** 9 *conforme a la costumbre del sacerdocio, salió en suerte a poner el incienso, entrando en el Templo del Señor.* 10 y *toda la multitud del pueblo estaba fuera orando* ***a la hora del incienso.***"
> (Lc 1:8-9)

*

Lc 1:8-22 LOS DEL PUEBLO TENÍAN PORQUÉ SABER QUE VENÍA EL MESÍAS.

En el pasaje-base se ve que los que concurrían al Templo se percataron de la visión. Por lo tanto, de ahí en adelante ya ellos tenían un porqué saber que el hijo que naciera a Zacarías era un enviado de Dios y que su doctrina era para obedecerla, con lo cual hubieran ido a parar a Jesús. Desde el versículo 8 se narra todo el episodio hasta llegar al 21 y 22 donde vemos que el pueblo estaba consciente de la visión.

> "21 *Y el pueblo estaba esperando a Zacarías, y se maravillaban de que él se detuviese en el Templo.* 22 *Y saliendo, no les podía hablar;* ***y entendieron que había visto visión*** *en el Templo;* ***y él les hablaba por señas, y quedó mudo.***" (Lc 1:21-22)

Otro tanto puede decirse de los vecinos de las montañas de Judea según vemos en los versículos 65-66. Así que tenían bastante evidencia de que el Mesías se acercaba y que debía aceptársele.

> "65 *Y fue un temor sobre todos los vecinos de ellos; y* ***en todas las montañas de Judea fueron divulgadas todas estas cosas.*** 66 *Y todos los que las oían, las conservaban en su corazón,* ***diciendo: ¿Quién será este niño?*** *Y la mano del Señor estaba con él.*" (Lc 1:65-66)

También en Lc 2:25-26 vemos que Simeón y los que le acompañaban esperaban ya al Mesías. Así que tanto por la revelación de Zacarías como por la de Simeón, se ve que se sabía que el Mesías estaba al llegar y que debía aceptársele. Esto sin contar que por las profecías, especialmente la de las 70 semanas, tenían por qué saber que ya había llegado el momento.

"25 *Y he aquí, había un hombre en Jerusalem, llamado Simeón, y este hombre, justo y pío, esperaba la consolación de Israel; y el Espíritu Santo era sobre él.* 26 ***Y había recibido respuesta del Espíritu Santo, que no vería la muerte antes que viese al Cristo del Señor***." (Lc 2:25-26)

*

Lc 1:13 CURIOSIDADES: QUÉ SIGNIFICA EL NOMBRE "JUAN".

En la nota marginal que sobre este versículo hay **en el origina**l de la Biblia traducida por Casiodoro de Reina, sin la revisión aún de Cipriano Valera dice que la palabra "Juan" significa "gracia de Dios". No sé la veracidad de esta afirmación pero me inclino a creerlo porque este traductor sabía bien el hebreo y el griego.

"*Mas el ángel le dijo: Zacarías, no temas, porque tu oración ha sido oída, y tu mujer Elizabet te parirá un hijo, y llamarás su nombre* ***Juan***." (Lc 1:13)

*

Lc 1:15-17 CRISTO PRESENTADO COMO EL DIOS DE LOS JUDÍOS?

Dios en muchas ocasiones delegó en Su ángel para ciertas misiones, y en ellas, éste hablaba y actuaba como si se tratara de Dios mismo en persona. Ejemplo de ello es el ángel de la zarza, que se nos presenta como si fuera Dios personalmente, y luego en Hch 7:30 y 35 vemos que Esteban nos dice que era el ángel de Dios y no Dios mismo. Veamos.

"4 *Y viendo Jehová que iba a ver,* ***lo llamó Dios de en medio de la zarza****, y dijo: ¡Moisés, Moisés! y él respondió: Heme aquí.* 5 *Y dijo: No te llegues acá; quita tus zapatos de tus pies, porque el lugar en que tú estás, tierra santa es.* 6 *Y dijo:* ***Yo soy el Dios de tu padre****, Dios de Abraham, Dios de Isaac, Dios de Jacob. Entonces Moisés cubrió su rostro, porque tuvo miedo de mirar a Dios*." (Ex 3:4-6)

"30 *Y cumplidos cuarenta años,* ***un ángel le apareció en el desierto del monte Sina, en fuego de llama de una zarza.*** 31 *Entonces Moisés mirando, se maravilló de la visión, y llegándose para considerar, fue hecha a él voz del Señor:*32 ***Yo soy el Dios de tus padres.....*** 35 *A este Moisés.....envió Dios por príncipe y redentor con la mano* ***del ángel que le apareció en la zarza***." (Hch 7:30-35 abreviado)

Parece que algo parecido ocurre con Jesucristo respecto del pueblo de Israel. En el versículo 16 del pasaje-base dice refiriéndose a Juan Bautista, que éste convertiría a muchos de los hijos de Israel, **al Señor Dios de ellos.** Luego en el versículo 17 dice que esto lo podría hacer **porque Juan andaría haciendo este trabajo delante de él;** y **este "él" se refiere al Señor Dios de ellos** (de los judíos), mencionado en el versículo anterior. O sea, que dicho más corto, **Juan iría predicando delante del Dios de los judíos.** Como que Juan realizó esa misión delante de Jesús, es fácil comprender que en este caso igualan a Cristo con Dios, como antes lo hicieron con el ángel de la zarza.

"15 *Porque será grande delante de Dios, y no beberá vino ni sidra; y será lleno del Espíritu Santo, aun desde el seno de su madre.* 16 y *a muchos de los hijos de Israel convertirá* ***al Señor Dios de ellos.*** 17 *Porque él irá* ***delante de Él*** *con el espíritu y virtud de Elías, para convertir los corazones de los padres a los hijos, y los rebeldes a la prudencia de los justos, para aparejar al Señor un pueblo apercibido*." (Lc 1:15-17)

Otro tanto se nota en Mlq 3:1, donde se ve que Jesús ocupa la posición de Dios de los judíos tal y como antes lo hiciera en la zarza un ángel de Dios. Sabemos tal cosa porque vemos que en Malaquías se dice que vendrá a su Templo el Señor, y sabemos además que el que vino fue Jesús.

"*He aquí, yo envío mi mensajero, el cual preparará el camino delante de mí, **y luego vendrá a Su Templo el Señor** a quien vosotros buscáis, y el ángel del pacto, a quien deseáis vosotros. He aquí viene, ha dicho Jehová de los ejércitos.*" (Mlq 3:1)

Si se compara Zc 12:8-10 con Jn 19:36-37 veremos que en estos dos pasajes se profetiza para Jehová cosas que luego cumple Jesucristo. Veamos.

"8 *En aquel día Jehová defenderá al morador de Jerusalem .....*10 *Y derramaré sobre la casa de David, y sobre los moradores de Jerusalem, espíritu de gracia y de oración; y mirarán a mí, **a quien traspasaron**, y harán llanto sobre él, como llanto sobre unigénito, afligiéndose sobre él como quien se aflige sobre primogénito.*" (Zc 12:8-10 abreviado)

"36 *Porque estas cosas fueron hechas para que se cumpliese la Escritura: Hueso no quebrantaréis de él.* 37 y *también otra Escritura dice: **Mirarán al que traspasaron**.*" (Jn 19:36-37)

Como vemos, son varios los pasajes en los que se ve que al igual que el ángel de Dios representaba a veces a Dios como si Él se hallara personalmente en el lugar, así también ocurre con Jesucristo, que a veces lo ponen como si fuera el Dios de los judíos él personalmente. (2 Ab 1979).

*

Lc 1:24-27 CRONOLOGÍA: EDAD DE JUAN BAUTISTA EN RELACIÓN CON JESÚS.

La visión de la Virgen María y el ángel Gabriel ocurrió 6 meses después que Elizabeth la esposa de Zacarías quedara en estado, según los versículos 26 y 36. Es por lo tanto lógico pensar que la preñez de una precedía en esos 6 meses aproximadamente, a la de la otra, y que Juan le llevaba 6 meses a Jesús.

"24 *Y después de aquellos días concibió su mujer Elizabeth, y **se encubrió por cinco meses**, diciendo:*25 *Porque el Señor me ha hecho así en los días en que miró para quitar mi afrenta entre los hombres.* 26 ***Y al sexto mes, el ángel Gabriel fue enviado de Dios a una ciudad de Galilea, llamada Nazaret,*** 27 ***a una virgen desposada con un varón que se llamaba José, de la casa de David; y el nombre de la virgen era María.***" (Lc 1:24-26)

"*Y he aquí, Elizabeth tu parienta, también ella ha concebido hijo en su vejez; y **este es el sexto mes a ella** que es llamada la estéril* " (Lc 1:36)

En los versículos 41-43 se ve cómo Elizabeth reconoce a María como la madre del Señor, de donde se puede deducir que ya María estaba encinta, porque hablando inspirada por el Espíritu Santo reconoce como ya existente el fruto del vientre de María y lo bendice.

"41 *Y aconteció, que como oyó Elizabeth la salutación de María, la criatura saltó en su vientre; y **Elizabeth fue llena del Espíritu Santo,*** 42 *y exclamó a gran voz, y dijo. Bendita tú entre las mujeres, **y bendito el fruto de tu vientre.*** 43 ***¿**Y de dónde esto a mí, que la madre de mi Señor venga a mí**?**"* (Lc 1:41- 43)

También de los versículos 56 y 57 parece poderse colegir que aproximadamente tres meses después de la anunciación a María, fue que nació Juan Bautista.

"56 *Y **se quedó María con ella como tres meses;** después se volvió a su casa.* 57 *Y a Elizabeth se le cumplió el tiempo de parir, y parió un hijo*" (Lc 1:56-57)

De todo lo visto en estos pasajes se puede muy bien colegir que la diferencia de edad entre Juan Bautista y Jesucristo era de aproximadamente seis meses, siendo Juan mayor que Jesús.

*

Lc 1:38 TRADUCCIONES: LOS RUSELISTAS DICEN "¡MIRA! EN VEZ DE "HE AQUÍ".

La palabra **"mira"** modo imperativo del verbo **"mirar",** se usa en español para cuando uno desea que alguien vuelva los ojos hacia lo que uno quiere que vea**.** En este pasaje la frase **"he aquí"** los ruselistas la sustituyen en su traducción por la palabra **"mira".**

> **"***Entonces María dijo**: He aquí** la sierva del Señor; hágase a mí conforme a tu palabra. Y el ángel partió de ella***."** (Lc 1:38 Reina y Valera)

> **"**Entonces dijo María**: ¡Mira! ¡**La esclava de Jehová**!** Efectúese conmigo según tu declaración**.** Con esto el ángel se fue de ella**."** (Lc 1:38 versión ruselista)

Es evidente que el ángel Gabriel estaba mirando a María**.** No es lógico que María tuviera que decirle que la mirara**.** No cabe esa traducción**,** la que cabe es **"**he aquí**".** La traducción de los ruselistas es de las más malas y ridículas**.** Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Lc 1:39-40 PERSONAJES: LA VIRGEN MARÍA NO ERA UNA ADOLESCENTE.

En muchas ocasiones he visto que cuando describen a la Virgen María**,** o pintan cuadros de ella**,** la describen o la pintan como una niña de 13 o 15 años**,** o cuando más como una adolescente que no llega a los 20**.** No es lógico pensar tal cosa**,** porque aquí se nos dice que ella visitó a su parienta Elizabeth en las montañas**,** cosa que a una niña de 15 años no la hubieran dejado hacer**.**

> **"**39 *En aquellos días levantándose **María, fue <u>a la montaña</u> con prisa**, a una ciudad de Judá;* 40 y *entró en casa de Zacarías, y saludó a Elizabeth***."** (Lc 1:39-40)

Los que piensan que la Virgen María era una niña de 13 o 15 años cuando recibió al ángel**,** y que tenía unos 16 años cuando dio a luz a Cristo se basan en dos argumentos**,** ambos errados**. El primer argumento** se basa en la idea de que en aquella cultura a las niñas se las casaban tan pronto cumplían los 13 o 14 años**;** y que incluso se les casaba cuando aún eran bebés**. El segundo argumento** se basa en el mito católico de que José era un anciano de 80 o 90 años cuando se casó con María**,** y que ésta siguió siendo virgen aún después del matrimonio y del nacimiento de Jesús**.**

El primer argumento, se basa en el error de creer que en la cultura bíblica de Israel y Judá las niñas las casaban a los 13 años**,** e incluso creen que los padres de la niña y del varón arreglaban estos matrimonios cuando aún ambos eran bebés o infantes**.** Ellos confunden la cultura hebrea de las épocas bíblicas**,** con las costumbres de la India**,** China y África**.** Es verdad que en la India los padres arreglaban esos matrimonios cuando los niños tenían tres o cuatro años de edad**,** pero eso no ocurría en Israel y Judá**. Ustedes no encontrarán <u>en toda la Biblia</u> la más leve señal de que tal costumbre existía en Israel, al contrario,** verán episodios en los que uno se da cuenta de que las mujeres casaderas eran de 20 años o más**.**

Un hombre no era considerado adulto hasta los veinte años, mucho menos iba a ser considerada adulta una mujer antes de esa edad. Cuando leemos la Biblia vemos que cuando se les llamaba a contribuir para la ofrenda**,** se referían solamente a los que ya habían llegado a los veinte años**,** como se ve en Ex 30:14 y 38:26**.** Cuando Dios hace responsables y castiga por sus pecados a los que salieron de Egipto**,** sólo castiga a los que tenían de veinte años arriba**,** pues a los demás los considera no adultos**,** según vemos en Nm 32:11**.** Cuando se llamaba al pueblo para la guerra eran siempre hombres que ya habían cumplido los 20 años**,** como vemos en Nm 1:3 y 20**.**

> **"***Cualquiera que pasare por la cuenta**, de veinte años arriba**, dará la ofrenda a Jehová***"** (Ex 30:14)

> **"***Medio por cabeza, medio siclo, según el siclo del santuario, a todos **los que pasaron por cuenta de edad de veinte años y arriba**, que fueron seiscientos tres mil quinientos cincuenta***."** (Ex 38:26)

> **"***Que no verán **los varones que subieron de Egipto de veinte años arriba**, la tierra por la cual juré a Abraham, Isaac, y Jacob, por cuanto no fueron perfectos en pos de mí***"** (Nm 32:11)

> **"*****De veinte años arriba, todos los que pueden salir a la guerra** en Israel, los contaréis tú y Aarón por sus cuadrillas***."** (Nm 1:3)

"*Y los hijos de Rubén, primogénito de Israel, por sus generaciones, por sus familias, por las casas de sus padres, conforme a la cuenta de los nombres por sus cabezas, todos* ***los varones de veinte años arriba, todos los que podían salir a la guerra***" (Nm 1:20)

Vamos ahora a presentar algunas mujeres casaderas que se mencionan en la Biblia para que veamos que no se trata de niñas de 13 años. En el matrimonio de Rebeca vemos que la familia consulta con Rebeca, sobre su matrimonio, lo cual nos hace pensar que no se trataba de una niña. No sólo eso, sino que se ve que ya era una mujer fuerte, porque se voluntarizó para sacarle agua **a todos los camellos** del criado de Abraham, lo cual no era trabajo para una niña.

Veamos ahora las hijas de Salfaad. Estas cinco damas aparecen en tres pasajes de las Escrituras. En Nm 26:2 y 33 se dan sus nombres entre los contados de Israel que tenían más de veinte años; por lo tanto, es más que lógico pensar que estas mujeres tenían más de veinte años. En 27:1-4 ellas se presentan ante Moisés, los príncipes y toda la congregación y defienden sus derechos de heredad, labor esta que no haría una niña. En 36:1-12 se ve que eran solteras. La forma en que estas mujeres se presentan en estos tres episodios ante Moisés, los príncipes, etc., la forma en que defienden sus derechos, la forma de argumentar, etc., no es la de cinco inmaduras adolescentes, sino la de cinco mujeres hechas y derechas. Sin embargo, estas cinco mujeres eran solteras aún, como se ve en 36:3, 6 y 11. No es lógico pensar que las mujeres se casaban cuando tenían 13 o 15 años, y sin embargo, ninguna de las cinco se había casado. Eso quiere decir que no acostumbraban a casarse cuando tenían 13 años.

"*Y* ***Salfaad****, hijo de Hefer, no tuvo hijos sino hijas; y los nombres de* ***las hijas de Salfaad fueron Maala, y Noa, y Hogla, y Milca, y Tirsa***." (Nm 26:33)

"1 *Y las hijas de* ***Salfaad****, hijo de Hefer, hijo de Galaad, hijo de Machir, hijo de Manasés, de las familias de Manasés, hijo de José, los nombres de las cuales eran* ***Maala, y Noa, y Hogla, y Milca, y Tirsa, llegaron*** 2 ***y se presentaron <u>delante de Moisés</u>, y <u>delante del sacerdote Eleazar</u>, y <u>delante de los príncipes</u>, y <u>de toda la congregación</u>, a la puerta del tabernáculo del testimonio****, y dijeron:* 3 *Nuestro padre murió en el desierto, el cual no estuvo en la junta que se reunió contra Jehová en la compañía de Coré, sino que en su pecado murió, y no tuvo hijos.* 4 ***¿Por qué será quitado el nombre de nuestro padre de entre su familia, por no haber tenido hijo?*** *Danos heredad entre los hermanos de nuestro padre*." (Nm 27:1- 4)

"2***.....*** *también ha mandado Jehová a mi señor, que dé la posesión de* ***Salfaad*** *nuestro hermano a sus hijas;* 3 *las cuales,* ***si se casaren*** *con algunos de los hijos de las otras tribus de los hijos de Israel, la herencia de ellas será así desfalcada de la herencia de nuestros padres,****....* 6 *Esto es lo que ha mandado Jehová acerca de las hijas de* ***Salfaad****, diciendo:* ***Cásense <u>como a ellas</u> les pluguiere****, empero en la familia de la tribu de su padre se casarán;****....*** 10 *Como Jehová mandó a Moisés, así hicieron las hijas de* ***Salfaad****.* 11 *Y así Maala, y Tirsa, y Hogla, y Milca, y Noa, hijas de* ***Salfaad, se casaron con hijos de sus tíos;*** 12 *de la familia de los hijos de Manasés, hijo de José, fueron mujeres; y la heredad de ellas quedó en la tribu de la familia de su padre*." (Nm 36:1-12 abreviado)

Otra cosa en la que fijarnos es que **estas mujeres tenían libertad para elegir marido**. No habían sido forzadas a casarse por su padre, ni luego de su muerte fueron obligadas a casarse por sus abuelos, tíos, etc., a pesar de que todavía existían los hermanos y familiares del padre, como se ve en 27:4. Igualmente vemos en 36:6 que el mismo Moisés les reconoce libertad para escoger marido cuando dice "*Cásense <u>como a ellas les pluguiere</u>...*" Moisés no dijo cásense como le parezca a sus tíos o abuelos, sino como a ellas les parezca. Se ve que estas mujeres, al igual que Rebeca, tenían libertad de elección para casarse, y que no se casaban siendo adolescentes. Las costumbres bíblicas han sido muy distorsionadas por personas que, por ignorancia, las igualan a otras costumbres del medio y lejano oriente.

Las constructoras de la muralla de Jerusalem. Uno de los que reconstruyó los muros de Jerusalem durante la época de Nehemías tenía a sus hijas trabajando con él en el muro. Es lógico pensar que si este hombre tenía a sus hijas trabajando con él era por dos razones: porque no tenía hijos varones, y porque esas hijas no eran casadas. Si hubieran sido casadas no hubieran estado con él trabajando en la muralla, sino atendiendo a su marido y a sus hijos. Tampoco podemos pensar que esta dura tarea de reconstrucción la podían hacer niñas de 13 o 15 años. Además, como que tenía varias hijas, no todas iban a ser adolescentes; es lógico pensar que unas serías mayores que otras, y estas mayores tampoco estaban casadas. Como vemos, las mujeres no se casaban a los 15 o 17 años, sino que esperaban a ser mayores.

"*Junto a ellos restauró Salum hijo de Lohes, príncipe de la mitad de la región de Jerusalem, **él con sus hijas**.*" (Neh 3:12)

Las hijas de Felipe. Este diácono tenía cuatro hijas que eran conocidas por su don de profecía. Dado que ellas eran ya conocidas es lógico pensar que ese don no les comenzó el día anterior a la llegada de Pablo. Si ellas habían tenido el don de profecía por cierto tiempo, y si además eran cuatro, eso significa que por lo menos una de ellas no era una adolescente, y sin embargo, todas eran solteras. Tenemos ahí otro caso de mujeres hechas y derechas que no estaban casadas aún.

"8 *Y otro día, partidos Pablo y los que con él estábamos, vinimos a Cesarea; y entrando en casa de Felipe el evangelista, él cual era uno de los siete, posamos con él.* 9 y *éste tenía **cuatro hijas, doncellas, que profetizaban**.*" (Hch 21:8- 9)

Los que lean la Biblia de Génesis a Apocalipsis, no libros que hablan sobre la Biblia, se darán cuenta de que en ninguna parte de la Biblia se puede encontrar algo que nos haga pensar que existía la costumbre de casar a las niñas cuando éstas tenían 13 o 15 años. Sin embargo, sí podemos encontrar episodios en los que, al leerlos, nos dan la impresión de que las mujeres solteras que en ellos participan ya eran mujeres hechas y derechas. Por eso es que yo no creo que la Virgen María era una adolescente cuando se casó con José. Pero aún hay más.

Cualquier padre sensato sabe que ninguna adolescente, y menos aún una niña, está madura ni física ni psicológicamente para casarse, atender a su esposo y a sus hijos. ¿Estaría alguno de ustedes contento de que su hija de 13, 15 o 17 años quisiera casarse a tal edad? ¿Estaría alguno de ustedes saltando de gozo porque su hijita de 17 años les traiga un bebé.? ¿No se llenarían ustedes de preocupación y pensarían que la niña había comenzado demasiado pronto, cuando aún ella no estaba preparadas ni física ni psicológicamente para esa carga? Ahora la niña tendrá que cuidar a su esposo y a sus hijos, cuando todavía ella está para que la cuiden a ella. Esto es lo mismo que yo he alegado a amigos que me han dicho que la Virgen María era una adolescente cuando tuvo a Jesucristo.

Claro, esos amigos me han confesado que efectivamente, de ninguna manera ellos hubieran querido que sus hijas jóvenes tomaran esa carga; pero alegaban que esa era la costumbre de los padres en Israel. No es cierto que esa fuera la costumbre como ya hemos visto anteriormente. Pero aún si esa hubiera sido la costumbre en aquel tiempo, ellos olvidan que quien dispuso que a la Virgen María le fuese puesta la carga de atender a un esposo y a sus hijos, no fue su padre carnal, sino Dios. ¿Vamos a pensar que Dios hizo lo que un padre sensato no haría? ¿Es lógico pensar que Dios cargó a María con esa carga a la edad que Él sabía que una mujer no estaba lo suficientemente madura ni física ni psicológicamente para llevarla? ¿Le confiaría Dios su hijo a una niña de 13, 15 o 17 años? ¿Lo haría usted?

En cuanto a que José era un anciano de 70 u 80 años nos basta para no creerlo el hecho de que tomó a su mujer encinta y se fue con ella desde Nazaret hasta Belén primero, y luego desde allí hasta Egipto. No creo yo que un anciano de 80 años pueda hacer esos viajes, si nos guiamos por lo que Barzilai le dijo a David cuando tenía esa misma edad. David en agradecimiento convidó a Barzilai a ir con él a Jerusalem, lo cual aunque agradecido, rechazó Barzilai porque se sentía muy viejo a tales actividades.

"***Yo soy hoy día de edad de ochenta años**, que ya no haré diferencia entre lo bueno y lo malo; ¿tomará gusto ahora tu siervo en lo que comiere o bebiere? ¿oiré más la voz de los cantores y de las cantoras? ¿para qué, pues, sería aún tu siervo molesto a mi señor el rey?* (II Sam 19:35)

La supuesta ancianidad de José es otro mito del romanismo, para apuntalar el mito de que la Virgen María siguió siendo virgen toda la vida, dado que la consideran algo así como una divinidad de menor categoría.

*

Lc 1:62 ZACARÍAS QUEDÓ MUDO SOLAMENTE, NO HABÍA UN POR QUÉ HABLARLE POR SEÑAS, NO ESTABA SORDO.

No sé cuál es la razón para que esta gente hablase por señas a Zacarías, puesto que él no estaba sordo, sino mudo solamente, como se ve en Lc 1:20.

"*Y he aquí **estarás mudo y no podrás hablar**, hasta el día que esto sea hecho, por cuanto no creíste a mis palabras, las cuales se cumplirán a su tiempo.*" (Lc 1:20)

"***Y hablaron por señas a su padre**, cómo le quería llamar.*" (Lc 1:62)

Tal vez la gente viéndole hablar por señas le imitaban respondiéndole por señas innecesariamente, cuando era solamente Zacarías el que tenía que hacerlas, por cuanto no podía hablar.

*

Lc 2:1-6 CRONOLOGÍA: CÓMO SABER CUÁNDO FUE EL EMPADRONAMIENTO.

Si pudiéramos fijar, basados en la historia de Roma, cual fue el año en que Augusto ordenó el empadronamiento, y el año en que se llevó a cabo en Judea, tendríamos un buen punto de referencia para establecer el año en que nació Jesús.

Parece ser que hubo un empadronamiento similar cuando Cirenio era gobernador de Siria, el cual tuvo lugar antes de este empadronamiento de la época del año cero.

> "1 *Y aconteció* ***en aquellos días que salió edicto de parte de Augusto César****, que toda la tierra fuese empadronada.* 2 ***Este empadronamiento primero fue hecho siendo Cirenio gobernador de la Siria.*** 3 *E iban todos para ser empadronados, cada uno a su ciudad.* 4 *Y subió José de Galilea, de la ciudad de Nazaret, a Judea, a la ciudad de David, que se llama Beth-lehem, por cuanto era de la casa y familia de David;* 5 *para ser empadronado con María su mujer, desposada con él, la cual estaba encinta.* 6 *Y aconteció que* ***estando ellos allí, se cumplieron los días en que ella había de parir****.*"
>
> (Lc 2:1-6)

*

Lc 2:4 CURIOSIDADES: JOSÉ ERA ORIGINARIO DE NAZARET.

Por lo que se ve, José habitaba en Nazaret desde antes que Jesús naciese. Accidentalmente fue Belén para empadronarse en la ciudad de sus antecesores según ordenaba el edicto, y allí ocurrió el nacimiento de Jesús. Luego regresaría a su ciudad hasta que la abandonó de nuevo para llevarse el niño a Egipto, de donde regresó otra vez a Nazaret.

> "*Y* ***subió José de Galilea, de la ciudad de Nazaret****, a Judea, a la ciudad de David, que se llama Beth-lehem, por cuanto era de la casa y familia de David*" (Lc 2:4)

*

Lc 2:7 CATOLICISMO: CRISTO FUE EL PRIMER HIJO DE MARÍA, ELLA TUVO OTROS.

Cuando Lucas escribió este evangelio que lleva su nombre, ya Cristo había sido crucificado, había resucitado, había ascendido, etc., y por lo tanto, se conocía perfectamente toda la parentela de Cristo. Conociendo de antemano todo esto, Lucas escribió en el versículo-base que María había dado a luz a su hijo primogénito, no dijo su unigénito.

> "6 *Y aconteció que estando ellos allí, se cumplieron los días en que ella había de parir.* 7 ***Y parió a su hijo <u>primogénito</u>****, y le envolvió en pañales, y le acostó en un pesebre, porque no había lugar para ellos en el mesón.*" (Lc 2:6-7)

Si Lucas, conociendo con anterioridad todo lo referente a Cristo, escribió a posteriori que María había dado a luz a su hijo primogénito, es porque él sabía que después de Cristo habían nacido otros hermanos. Es decir, que en la estructura mental de Lucas, él consideraba a Cristo el primero entre varios hermanos, no el hijo único. Si Cristo hubiera sido el único hijo de María, Lucas hubiera escrito algo así como "y parió a su único hijo", o "y parió a su unigénito", o "y parió a su hijo" **sin especificar que era el primogénito, porque no hacía falta.** El mismo Lucas, un poco más adelante, cuándo se trata de un hijo único o unigénito especifica que es el único. Si Cristo fuera un hijo único, también lo hubiera especificado. Veamos.

> "*Y como llegó cerca de la puerta de la ciudad, he aquí que sacaban fuera a un difunto,* ***<u>unigénito</u> de su madre****, la cual también era viuda; y había con ella grande compañía de la ciudad*."
>
> (Lc 7:12)

> "*Porque* ***tenía una <u>hija única</u>****, como de doce años, y ella se estaba muriendo. Y yendo, le apretaba la compañía*." (Lc 8:42)

"*Y he aquí, un hombre de la compañía clamó, diciendo: Maestro, te ruego que veas a mi hijo; que* ***es el único que tengo***" (Lc 9:38)

Si Lucas especifica en tres ocasiones de su narración, que se trata de hijos únicos, no iba a dejar de decir lo mismo, con mayor razón, si Cristo hubiera sido un hijo único y no un primogénito. Es decir, que cuando la persona a quien él se refería tenía un solo hijo, Lucas usaba la palabra apropiada; si no la usó con María es porque ella tuvo más hijos.

Si Lucas hubiera escrito este párrafo de su evangelio en el momento que Cristo nació, se justificaba que dijera primogénito y no unigénito, porque él no sabía si iban a venir otros hijos o no; pero es el caso que Lucas escribió este evangelio muchos años después del nacimiento de Cristo, mucho después de su resurrección; tenía tiempo de sobra para haber sabido que Cristo era el único hijo de María si tal hubiera sido el caso.

Otro tanto se puede razonar de lo dicho por Mateo en 1:24-25, puesto que **Mateo también vino a conocer a Cristo cuando ya éste era un hombre, cuando ya podía saber cuántos hijos había tenido María.** Sin embargo allí él le llama "primogénito", y no unigénito.

"24 *Y despertando José del sueño, hizo como el ángel del Señor le había mandado, y recibió a su mujer.* 25 *Y no la conoció hasta que parió* ***a su hijo primogénito;*** *y llamó su nombre Jesús.*" (Mt 1:24-25)

Más adelante, en el versículo 23 de este mismo capítulo de Lucas vemos que se presentaban al Señor aquellos que abrían matriz.

"22 *Y como se cumplieron los días de la purificación de ella, conforme a la ley de Moisés, le trajeron a Jerusalem para presentarle al Señor.* 23 *Como está escrito en la ley del Señor: Todo varón* ***que abriere la matriz,*** *será llamado santo al Señor.*" (Lc 2:22-23)

Si según la ley el que abre la matriz es el que es presentado al Señor, y Cristo fue presentado al Señor, es señal de que él fue el que abrió la matriz de María. Por lógica, después del parto no puede haber quedado virgen María puesto que nos dice que Cristo abrió su matriz.

Como vemos no hay la más mínima base para proclamar, como hace el catolicismo romano, que María solamente tuvo un hijo, y que además permaneció virgen aún después del parto. Si Dios hubiera tenido el deseo de que María no tuviera otros hijos se lo hubiera ordenado así a ella, y **sobre todo, hubiera hecho lo necesario para que los evangelios dijeran tal cosa. Sin embargo, dicen todo lo contrario.**

*

Lc 2:8 LOS RUSELISTAS Y LA NAVIDAD: EL SOLSTICIO ES EL 21 NO EL 25.

Por tradición se conocen miles de hechos históricos de los distintos imperios y reyes. Por esa misma vía se conoce que Jesús nació en diciembre. Los ruselistas tratan de negarlo aduciendo que diciembre es un mes de tanto frío, que no hubieran podido los pastores estar vigilando su ganado, afuera a la intemperie, como dice el versículo-base que ocurrió la noche que nació Jesús. La jerarquía ruselista, aprovechando el hecho de que en muchos países ya la tierra está cubierta de nieve en Navidad, y aprovechando la ignorancia de la mayoría, confunden a sus seguidores y a muchos de sus **no** seguidores, en el sentido de pretender demostrar que Jesús no nació en Navidad.

"*Y había pastores en la misma tierra, que velaban y* ***guardaban las vigilias de la noche*** *sobre su ganado.*" (Lc 2:8)

Como siempre, ellos mienten a sabiendas. **En Israel apenas nieva algún que otro invierno, sólo unos pocos días, y para eso bien al norte solamente, en Galilea; no en el sur, en donde se halla Belén, cerca de Egipto y del Mar Muerto.** En esta región, la temperatura promedio invernal es de 60º F (16º C). Vean la "World Book Enciclopedia", del año 1974, tomo X página 390, bajo el título "Israel". En cosas como esta se ve la hipocresía y maldad de los jerarcas ruselistas.

Además de este dato meteorológico ajeno a la Biblia, tenemos lo que la Biblia nos enseña. **El mismo Jacob declara en Gn 31:40, que cuando lo consumía la helada, aún así él cuidaba el ganado en el campo.** Es decir, que Jacob dice que él acostumbraba a hacer, lo que los ruselistas dicen que no podían estar haciendo los pastores de Belén. No obstante, lo que Jacob hacía era en una tierra más fría que Belén, pues hay que recordar que Labán (a quién Jacob decía lo que aquí mencionado) era de la tierra de Rebeca, Abraham etc., que es más fría que Belén. Sin embargo aún así él guardaba el

ganado durante la helada noche, dando así un rotundo mentís a estos falsarios, que dicen que los pastores de Belén no lo podían hacer. Sí lo hacía Jacob en un clima más áspero que el de Belén, ¿por qué no iban a poder hacerlo los pastores de Navidad en un clima que sólo promedia 60º F (16º C) en invierno?

"***De día me consumía el calor, y <u>de noche</u> la helada**, y el sueño se huía de mis ojos*."
(Gn 31:40)

Yo quisiera ver ahora a los que constantemente se dejan impresionar por los "modernos eruditos bíblicos". Esos eruditos, desde los seminarios bíblicos, engañan a los futuros pastores, bien sea adrede, o dejándose engañar a su vez por los que planifican la descristianización del cristianismo.

Fíjense ustedes en el futuro, que los ruselistas y demás cómplices que tratan de descristianizar el cristianismo, **siempre hablan mal sobre la Navidad**, porque según ellos "es una fiesta pagana". Todos los años, alrededor de la Navidad, los ruselistas sacan artículos en sus revisticas "Atalaya" y "Despertad", acusando con ferocidad a la Navidad de ser una fiesta pagana; pero jamás ustedes habrán visto que en esas mismas revisticas se acuse a los carnavales de ser una fiesta pagana. **¿Por qué tanta ferocidad contra la Navidad y nada contra los carnavales?** Porque el plan de ellos es descristianizar el cristianismo fingiéndose cristianos. Como que los carnavales no son una fiesta cristiana, a ellos no les interesa atacarla, aunque saben que es una fiesta pagana de homenaje al dios Momo.

Otro tanto ocurre con los días de la semana, que todos tienen nombres que aluden a cosas paganas, y ellos nunca atacan tal cosa, porque no es algo de la cristiandad, y a ellos lo que les interesa es atacar y desprestigiar la cristiandad. En inglés, el primer día de la semana es Sunday, día del sol, el lunes es día de la luna, el martes día del dios Marte, el miércoles es el día consagrado a Mercurio; el jueves es el día de Júpiter, y así sucesivamente.

También el Año Nuevo es una fiesta pagana y ellos no la denuncian. ¿Por qué? Porque lo único que a ellos les interesa es disolver el cristianismo y todo lo que pueda apoyar al cristianismo. Ellos serán una magnífica ayuda para la futura venida del antiCristo. Revisen la literatura de ellos de los pasados años para que vean la enorme cantidad de artículos denostando la Navidad, y la ausencia de artículos denunciando las verdaderas fiestas paganas como el Año Nuevo, los carnavales y los días de la semana. Hasta el año 2000, en que escribo esta nota, a ellos no les interesaba atacar a los carnavales, a los días de la semana o al Año Nuevo, tal vez de ahora en adelante, para disimular, saquen en sus revisticas algunos ataques.

Pero esta no es la única mentira que dicen los ruselistas respecto a la Navidad. Para hacer que los cristianos desdeñen o menosprecien la Navidad ellos inventaron la historieta de que es una fiesta de origen pagano, que se le hacía al "sol invicto" en el solsticio de invierno, la cual fue "cristianizada". He ahí otra falsedad; se aprovechan de la ignorancia de la gente, en este caso sobre astronomía. **El solsticio de invierno no ocurre el 25 de diciembre sino el 21.** No obstante, como que las mentiras afirmadas con pasión parecen verdades, son muchos los que han creído esta falsedad ruselista, incluyendo a muchos verdaderos cristianos. Las instituciones internacionales que quieren descristianizar al cristianismo y todos los que odian a Jesús, cooperan a la difusión de esta historieta para sembrar la duda.

También llama poderosamente la atención cómo **muchos de los que guardan el domingo, rechazan la celebración de la Navidad** alegando que es una celebración de origen pagano, pues en ella se celebraba el solsticio de invierno. Pero es el caso, que ellos guardan el domingo, que sí es verdad que es de origen pagano, pues se dedicaba al dios sol, y sin embargo, no les importa ese origen. Se ve que el interés del enemigo espiritual que los engaña o los guía, es desvirtuar el sábado por un lado, y la Navidad por el otro. Es decir, atacar todo lo que tienda a honrar a Dios (sábado) o a Jesucristo (Navidad). Ver nota a Gn 2:1-3. Ver notas a Gn 31:40; Esd 10:7-9; Job 1:4 (I); Mt 14:6-10; Jn 10:22-23; II P 1:1.

*

Lc 2:21 (I) ALMA: JESÚS NO ENTRARÍA EN EL CUERPO DE OTRA PERSONA.

Los ruselistas niegan la existencia del alma. Ellos dicen que tal cosa no existe; que el ser humano es cuerpo, y que el cuerpo vivo es en sí mismo un alma viviente, que no hay separación entre los físico y lo espiritual.

Si esto fuera cierto, ello implicaría que desde que el embrión se concibe, ya se concibe el alma, y progresa en su formación hasta que nace el niño. De esta manera no podría darse el caso de un embrión o niño que no fuera un alma viviente y que, por lo tanto, no tuviera ya su personalidad y pensamientos.

Cuando se concibió un cuerpo en el vientre de María (si fuera cierta la absurda hipótesis de los ruselistas) ya ese cuerpo en sí mismo era un alma viviente, tenía su propio pensamiento y personalidad; mientras que Jesucristo existía desde antes en el Cielo.

"*Y pasados los ocho días para circuncidar al niño, llamaron su nombre JESÚS; el cual le fue puesto por el ángel antes que él fuese concebido en el vientre*." (Lc 2:21)

¿Cómo, pues, un ser pre existente ingresa en un alma viviente (cuerpo) que ya tiene su personalidad? Es decir, que según ellos había dos personalidades, dos "yo" dentro de aquel cuerpo. Una sería la personalidad del alma viviente o cuerpo concebido, y la otra sería la de Jesús. No podrían negar esta dualidad los ruselistas, pues según ellos el cuerpo es un alma viviente en sí mismo, mientras que Jesús venía del exterior.

Si como dicen ellos el cuerpo es a la vez un alma, no puede existir la más mínima duda de que al gestarse un cuerpo se gesta un alma. Luego, en cualquier momento que un ser pre existente ingrese en un cuerpo, existe una dualidad de personalidades.

Como vemos, el suponer la no existencia del alma nos conduce al absurdo de suponer a Jesús metido en el cuerpo de otro ser, que a su vez es un alma viviente con personalidad y pensamiento propio. Sólo los ruselistas y sus aláteres pueden concebir semejante disparate.

*

Lc 2:21 (II) HAY UN ALMACÉN DE ALMAS, O DIOS SIGUE CREANDO CONTINUAMENTE.

Mi opinión es que **Dios ya creó todas las almas que van a existir**, y las tiene en algún lugar al que solamente se me ocurre llamarle "almacén de almas" (leer antes la nota a Ecl 4:3). Desde ese lugar Dios envía, o sus ángeles llevan cada alma al cuerpo en el que debe vivir, lo cual supongo que ocurra en algún momento entre la concepción y los dos o tres años de edad; pudiendo ser variable en cada persona. Para mí, ese es el motivo por el cual unos se recuerdan de cosas de cuando tenían dos años y otros antes o después.

No me parece probable que Dios esté constantemente creando nuevas almas para los cuerpos de los niños que constantemente nacen. Eso implicaría el pensar que Dios no ha cesado su obra creadora desde que la comenzó, lo cual se contradice con Heb 4:4 y 10.

> "*Porque en un cierto lugar dijo así del séptimo día: Y **reposó Dios de todas sus obras** en el séptimo día.*" (Heb 4:4)

> "*Porque el que ha entrado en su reposo, también él **ha reposado de sus obras, como Dios de las suyas**.*" (Heb 4:10)

Si desechamos la idea de que Dios esté **creando constantemente las almas que se envían a nacer en los cuerpos de los niños que a cada minuto, cada segundo, nacen en el mundo**, sólo nos queda una de dos:

a) o aceptamos la existencia de algo así como el almacén de almas de que hablo; o

b) suponemos que Dios le ha dado a la carne, la facultad de generar almas.

Es decir, que habría que suponer que en los gametos masculinos y / o femeninos va la partícula que, desarrollada, fabrica un alma, algo espiritual, partiendo de la carne.

Si suponemos que se necesitan ambos gametos o sólo el femenino para la formación del alma, caeríamos en el mismo absurdo descrito para los ruselistas en la nota Lc 2:21 (I), puesto que en todo momento en que un ser pre existente (Jesús en este ejemplo específico) viniera a nacer, a vivir en un cuerpo, encontraría ya allí un alma, un yo, una personalidad, y sería cosa de pensar que vivían dos seres en el mismo cuerpo. **Queda por lo tanto, la alternativa del "almacén" o la de que sólo el hombre trasmite el alma.** Leer la nota a Lc 2:21 (I) ya mencionada.

Si sólo el hombre trasmite el alma entonces, efectivamente, el argumento anterior no tiene aplicación; porque al no participar hombre en la concepción que tuvo lugar en el vientre de la Virgen María, no habría aún alma humana en aquel embrión, en aquel cuerpecito, cuando llegó a morar en él, el pre existente Jesús; y no hubiera habido, por lo tanto, dualidad de seres en un mismo cuerpo.

Pero analicemos otros ángulos del asunto. **Si el gameto masculino contuviera el germen de lo que va a desarrollarse para llegar a ser un alma, tendríamos que suponer un origen corpóreo, el gameto en este caso, para algo incorpóreo: el alma**; un origen físico, (específicamente biológico) para algo espiritual: el alma. Vamos por el momento a no decir que tal cosa sea imposible, sino vamos a razonar. ¿Va el alma tener un origen biológico? ¿Cómo teniendo un origen biológico, el alma no muere luego junto con todo lo de origen biológico? ¿Cómo teniendo un origen físico luego se separa de lo físico y se convierte en espiritual? ¿Cómo con origen físico vuela luego al Cielo sin que nada lo ate a su origen?

No sólo eso. Los cromosomas, genes y demás partículas biológicas que son factores a tener en cuenta en la transmisión de las características hereditarias (genotipo), se alimentan, crecen y reproducen gracias a que se nutren de lo que comemos y bebemos. No trasmite el gameto paterno más materia que la que él tiene para sí mismo. Para que el nuevo ser, que recibió la infinitesimal cantidad de materia que puede ir en un gameto, pueda poner en funciones cuando adulto uno

o mil nuevos gametos, tiene que alimentarse. Por lo tanto, no recibimos nosotros de Adam la misma cantidad de materia que trasmitimos, sino trasmitimos la que fue formada con el alimento que nosotros comimos.

Basándonos en ello yo puedo afirmar categóricamente que del alimento que comemos se forma la materia con que trasmitimos nuestras características corporales a nuestros descendientes; pero, ¿también de nuestro alimento se forma el alma que trasmitimos, suponiendo cierta la absurda hipótesis de que el hombre trasmite el alma? Y si no se forma del alimento ¿de dónde sale? Porque lo que nosotros trasmitimos (gameto) es una cosa física que necesita formarse, crecer, etc. ¿Podemos creer que de la pequeña cantidad de materia que Adam trasmitió, (sin aumentarse gracias al alimento), todavía cada uno de los miles de millones de seres humanos que existen (y han existido) conserva una pequeña porción capaz de seguir siendo trasmitida perennemente? ¡Absurdo!

Por otro lado si el alma fuera trasmitida físicamente, biológicamente, como se trasmite el genotipo, sería alterada por las enfermedades, drogas, tipo de nutrición, etc., como es afectado el embrión en las madres que sufren ciertas enfermedades, desnutriciones, drogadicciones, etc.. Como vemos, es extremadamente ilógica esa hipótesis.

Para resumir podemos decir que la lógica nos hace ver que cualquier mecanismo biológico que Adam nos trasmitiera, hubiera tenido que ser alimentado en cada uno de nosotros y que, por lo tanto, habría que llegar a creer que lo que trasmite el alma, el mecanismo biológico que trasmitiera el alma, (que es de índole espiritual) se nutre de alimentos de origen físico; y que aquello que afectara físicamente a los mecanismos biológicos transmisores del alma, afectarían a ésta. Añádasele a esto la idea de que una cosa como el alma, con un supuesto origen biológico, se convierte en algo de índole espiritual que vuela al Cielo, y se tendrá una síntesis de lo absurdo de la hipótesis que diga que es el hombre el que trasmite el alma. **Siendo esa hipótesis absurda sólo me queda como alternativa la del almacén de almas.**

Como añadidura puedo decir que estos argumentos esgrimidos en contra de la hipótesis de que es el hombre el que trasmite el alma, sirven también para ser aplicados a la hipótesis de que sólo la mujer la trasmite o que la unión de ambos es lo que la trasmite. Si no usé este argumento al tratar las otras hipótesis fue porque había argumentos más fáciles de entender para aquéllos casos; y, al usar este aquí, siempre podía aclarar al final, como ahora hago, que se aplica a todas las hipótesis que impliquen transmisión biológica del alma.

*

Lc 2:25-26 ESTABAN ATENTOS A LAS PROFECÍAS, ESTEMOS TAMBIÉN NOSOTROS HOY.

Los que en aquella época estaban atentos a las profecías, estaban alerta, analizando los acontecimientos del momento para poder verificar su cumplimiento, con objeto de poder saber en qué tiempo se hallaban. Gracias a eso sabían que el Mesías pronto aparecería, y deseaban identificarlo.

> "25 *Y he aquí, había un hombre en Jerusalem, llamado Simeón, y este hombre, justo y pío,* ***esperaba la consolación de Israel;*** *y el Espíritu Santo era sobre él.* 26 *Y había recibido respuesta del Espíritu Santo, que no vería la muerte antes que viese al Cristo del Señor*." (Lc 2:25-26)

Más adelante, en el versículo 38 vemos que Ana, la profetisa, hablaba de Cristo niño a todos los que esperaban la redención. Al usar la palabra "todos" nos hace ver que eran muchos los que estaban alerta a las profecías. Eran muchos los que por lo que revelaban las Escrituras, sabían que el Cristo estaba al llegar. Incluso la mujer samaritana manifiesta en Jn 4:25-26, que ella sabía que el Cristo vendría y que le explicaría a ella algunas cosas. Ver esa nota.

> "*Y ésta, sobreviniendo en la misma hora, juntamente confesaba al Señor, y* ***hablaba de él <u>a todos</u> los que esperaban la redención*** *en Jerusalem*." (Lc 2:38)

Hoy en día, siguiendo el consejo de San Pablo y San Pedro, pudiéramos decir respectivamente:

> "***No menospreciéis las profecías.*** *Examinadlo todo; retened lo bueno*." (I Tes 5:20)

> "*Tenemos también* ***la palabra profética más permanente, a la cual hacéis bien de estar atentos*** *como a una antorcha que alumbra en lugar oscuro hasta que el día esclarezca, y el lucero de la mañana salga en vuestros corazones*." (II P 1:19)

Debemos de estar atentos a las profecías y no menospreciarlas, porque de nuevo, al igual que en la época de Simeón y Ana, Cristo está al llegar, y los que estén atentos, los que lean toda la Biblia y se enteren de lo que sucede a su alrededor, podrán darse cuenta de su cercanía.

*

Lc 2:25-35 DINÁMICA DE LAS REVELACIONES Y VIAJES "POR ESPÍRITU".

En el versículo 25 **no** dice que Simeón fuera lleno del Espíritu Santo, como luego dirá de los apóstoles y discípulos, sino que dice que el Espíritu Santo era sobre él. En el 26 dice que éste le había comunicado que antes de morir vería al Cristo. Luego dice en el versículo 27 que Simeón **"vino por Espíritu al Templo"**; y en el 28 que cargó al niño Jesús en sus propios brazos. En el 33 se ve que los circundantes podían escucharlo, y en 34-35, que él les podía hablar directamente y los veía.

Hago todas estas acotaciones, porque si Simeón vino por Espíritu al Templo, hay que tratar de entender qué tipo de fenómeno es ese.

> "25 *Y he aquí, había un hombre en Jerusalem, llamado Simeón, y este hombre, justo y pío, esperaba la consolación de Israel, y* ***el Espíritu Santo era sobre él.*** 26 *Y había recibido respuesta del Espíritu Santo, que no vería la muerte* ***antes que viese al Cristo*** *del Señor.* 27 *Y* ***vino por Espíritu al Templo.*** *Y cuando metieron al niño Jesús sus padres en el Templo, para hacer por él conforme a la costumbre de la ley,* 28 *entonces* ***él le tomó en sus brazos,*** *y bendijo a Dios, y dijo:2*9 *Ahora despides, Señor, a tu siervo, conforme a tu palabra, en paz;* 30 *porque han visto mis ojos Tu salvación,* 31 *la cual has aparejado en presencia de todos los pueblos;* 32 *luz para ser revelada a los gentiles, y la gloria de tu pueblo Israel.*
>
> 33 ***Y José y su madre estaban maravillados de las cosas que se decían de él.*** 34 *Y los bendijo Simeón, y* ***dijo a su madre María:*** *He aquí, éste es puesto para caída y para levantamiento de muchos en Israel; y para señal a la que será contradicho;* 35 *y una espada traspasará tu alma de ti misma, para que sean manifestados los pensamientos de muchos corazones*." (Mr 2:25-35)

Una cosa es evidente**: o Simeón estaba presente en carne y huesos en el Templo, o existe un fenómeno espiritual que equivale a ello sin serlo.** Es decir, que o Simeón estaba físicamente allí, o existe un fenómeno espiritual en el que, estando su cuerpo en otro lugar él puede comportarse en todo como si estuviera presente físicamente, cosa que no creo. Digo esto, porque al cargar al niño, ser oído por los demás, etc., se evidencia su presencia física.

Pudiera ser que eso de "vino por Espíritu", (en vez de vino en Espíritu) se refiriera a que el Espíritu Santo le dijo que fuera al Templo, o que lo llevó materialmente (su cuerpo y alma) al Templo, no que vino en forma espiritual, o sea sólo su alma.

Sería bueno analizar si hay diferencia entre las frases "por Espíritu" y "en Espíritu", (Ap 1:10). También sería útil comparar este fenómeno, con otros parecidos registrados en las Escrituras, como los casos de Ezequiel 3:14-15; 8:1-3, 8; 11:1 y 24; 37:1 y 43:5; en los que el profeta actúa unas veces como si estuviera en una visión, o sea, como si todo lo que le ocurre fuera semejante a un sueño, y otras como si se hallara físicamente en el lugar a donde el Espíritu lo llevó. Ver nota a Hch 8:39-40.

*

Lc 2:35 ¿MURIÓ ASESINADA LA VIRGEN?

Al decir aquí la frase "una espada traspasará tu alma de ti misma" me hace concebir la idea de que se trata de un vaticinio de la forma en que moriría la Virgen María.

Hay quien piensa que se trata de un anuncio de que su hijo Cristo moriría en la cruz, o que sería traspasado su costado por una lanza; pero aquí no habla del alma de Cristo, sino de la de María; ni habla de una lanza, sino de una espada.

Lo único en contra de esa hipótesis es que no se agrega luego, como en otras ocasiones se hizo (Jn 21:18-19), la frase "dando a entender con qué muerte había de glorificar a Dios".

> "34 *Y los bendijo Simeón, y* ***dijo a su madre María:*** *He aquí, éste es puesto para caída y para levantamiento de muchos en Israel; y para señal a la que será contradicho;* 35 y ***una espada traspasará tu alma de ti misma,*** *para que sean manifestados los pensamientos de muchos corazones*."
>
> (Mr 2:25-35)

*

Lc 2:36 JUDÍOS: UN FALSO MESÍAS NO PODRÁ DEMOSTRAR QUE ES HIJO DE DAVID.

Como todas las gentes, los judíos tampoco analizan la Escritura ni razonan sus cuestiones religiosas. Lo mismo hacen los participantes de los errores de las distintas sectas.

En este pasaje que estamos tratando y en Ro 11:1 se ve que en aquella época los judíos llevaban aún el registro de sus genealogías y podían, por lo tanto, saber de qué tribu era uno que alegara ser el Mesías. Bien sabemos que éste tendría que descender de la casa y familia de David (Hch 2:29-31), así que uno que no pudiera demostrar tal cosa no es lógico que pudiera ser aceptado como Mesías.

> "*Estaba también allí Ana, profetisa, hija de Fanuel,* ***de la tribu de Aser;*** *la cual había venido en grande edad, y había vivido con su marido siete años desde su virginidad*." (Lc 2:36)

> "*Digo pues: ¿Ha desechado Dios a su pueblo? En ninguna manera. Porque también yo soy Israelita, de la simiente de Abraham,* ***de la tribu de Benjamín***." (Ro 11:1)

Pues bien, el caso es que **después de la destrucción de Jerusalem, el Templo, y la dispersión de los judíos, se perdieron todos los pergaminos, genealogías, etc.**, y hoy en día, cuando más, lo único que puede saber uno de ellos es que es hebreo, pero sin saber de qué tribu.

Pero aún lo de ser hebreo no pueden probarlo, porque con las persecuciones, pogromos, guerras, violaciones de mujeres, etc., cualquiera que fuera bastardo podría pasar, en una tierra lejana, por hebreo legítimo sin que nadie pudiera impugnarlo, puesto que no había facilidad de comunicarse. De esta manera, hijos ilegítimos de padres o madres hebreas podían pasar por hebreos en tierras desconocidas, y aún dejar a su descendencia una prosapia (por tradición) que jamás hubieran podido probar si aún se guardaran las genealogías. Otro tanto puede decirse de otros que hubieran querido fingirse hebreos.

Hay algunos judíos que creen saber que son descendientes de levitas, pero en realidad nadie puede probar nada como antes se hacía, por medio de las genealogías, para poder participar, por ejemplo, del sacerdocio, como se ve en Esd 2:61-63 y Neh 7:63-65. En aquella época si no probaban fehacientemente, con documentos, que eran levitas o linaje sacerdotal, no podían participar del sacerdocio y eran echados de él, aunque por tradición (de sólo 70 años) lo supieran.

> "61 *Y de los hijos de los sacerdotes: los hijos de Abaía, los hijos de Cos, los hijos de Barzillai, el cual tomó mujer de las hijas de Barzillai Galaadita, y fue llamado del nombre de ellas.* 62 ***Estos buscaron su registro de genealogías, y no fue hallado; y fueron echados del sacerdocio.*** 63 *Y el Tirsatha les dijo que no comiesen de las cosas más santas, hasta que hubiese sacerdote con Urim y Thummim*." (Esd 2:61-63)

> "63 *Y de los sacerdotes: los hijos de Habaías, los hijos de Cos, los hijos de Barzillai, el cual tomó mujer de las hijas de Barzillai Galaadita, y se llamó del nombre de ellas.* 64 ***Estos buscaron su registro de genealogías, y no se halló; y fueron echados del sacerdocio.*** 65 *Y les dijo el Tirsatha que no comiesen de las cosas más santas, hasta que hubiese sacerdote con Urim y Thummim*." (Neh 7:63-65)

Hoy en día ningún judío puede asegurar que él es descendiente de David o de Aarón, y mucho menos probarlo, para poder ser admitido como Mesías en el primer caso, o como sacerdote en el segundo.

Siendo esto así, ¿por qué ellos siguen esperando al Mesías y no se dan cuenta de que ya vino? **¿por qué no se dan cuenta de que precisamente la destrucción de las genealogías es la prueba que Dios les da de que Jesús era el Mesías, y que por eso después de él ya no hacía falta más identificación genealógica?** Para un judío sincero el hecho de saber que no hay quien pueda demostrar ser hijo de David, debe ser prueba más que suficiente para comprender que la expectativa del Mesías es cosa del pasado.

Igualmente debe darse cuenta de que **el no poder nadie probar que es descendiente de Aarón, conducirá a no poder organizar un legítimo servicio de sacrificios en el futuro templo.** y si este es el caso, todo creyente judío honesto tiene que llegar a la conclusión de que no se pueden renovar los sacrificios, porque estos cesaron luego que el verdadero cordero fue sacrificado, luego que el sacrificio de Jesús, el verdadero cordero, se llevó a cabo. Pensar otra cosa es creer que, como los dioses paganos, el Creador se satisface con sangre y animales comestibles.

Si en época de Nehemías, a pesar de tener una tradición reciente de sólo 70 años, no se aceptaba en el sacerdocio a nadie sin que probara que eran descendientes de Aarón, puesto que hacerlo contaminaría el santuario, ¿cómo van a poder ahora aceptar sin pruebas a **gente que con la debilidad de una tradición de casi 2000 años**, no ya 70, alegan ser descendientes de Aarón? Si los sacrificios fueran valederos para hoy día, Dios no hubiera permitido que durante estos 2000 años los sacrificios hubieran faltado. **Tampoco hubiera permitido la destrucción de las genealogías** indispensables para poner en funciones sacerdotes legítimos que no contaminen el santuario. El que no pueda demostrar más allá de toda duda, que es descendiente de Aarón, no puede ministrar en los sacrificios. Ver para ello Nm 3:10; I R 12:31; 13:33; II R 17:32; II Cr 13:9 y 26:18.

Al poner sacerdotes en el próximo tercer templo ellos van a cometer una grave falta; una falta que ni Esdras ni Nehemías permitieron. Ellos van a admitir, sobre la base de una debilísima tradición, a supuestos sacerdotes que no podrán mostrar sus genealogías, en contravención con lo claramente expuesto en la ley, y obedientemente cumplido por Esdras y Nehemías.

*

Lc 2:37 (I) SERVICIO DE LA VIDA CONTEMPLATIVA.

Parece ser, por lo que aquí dice, que la vida contemplativa rinde frutos para la sociedad que contiene individuos honestos de ese tipo. Aquí se ve que se consideraba con respeto a esta mujer que ayunaba y oraba constantemente en el Templo; y se consideraba que con eso estaba "sirviendo". ¿Sirviendo a quién? Lógicamente tiene que estarse refiriendo a Dios o a la comunidad.

"*Y era viuda de hasta ochenta y cuatro años, que no se apartaba del Templo,* ***sirviendo de noche y de día con ayunos y oraciones***." (Lc 2:37)

*

Lc 2:37 (II) LAS PERSONAS DE EDAD TAMPOCO PARECEN SER AFECTADAS POR EL AYUNO.

Por lo que se dice en el pasaje anterior una mujer de ochenta y cuatro años acostumbraba a ayunar a menudo. De aquí se puede deducir que el ayuno no afecta a la persona de edad, al menos, no las afecta más de lo que afecta a un joven. Ver notas a Lev 20:7-8; Jue 20:26; Esd 8:21; Isa 58:5; Jon 3:5-7; 3:5-10; Mt 4:2; 6:16-18.

"*Y era viuda de hasta ochenta y cuatro años, que no se apartaba del Templo, sirviendo de noche y de día* ***con ayunos*** *y oraciones*." (Lc 2:37)

*

Lc 2:40 JESÚS MANIFESTABA MÁS SABIDURÍA, NO QUE CRECÍA EN SABIDURÍA.

Cristo es el Hijo de Dios. Él vivió siempre con su Padre Dios, estuvo con su Padre mientras se creaba el mundo, y sabía todo lo que sabía Dios. Cuando él vino a "vestirse" de carne, su sabiduría vino con él, simplemente él no la manifestaba; supongo que para no traumatizar a los circundantes. ¿Qué hubiera pensado la gente si un niño de dos o tres años les hubiera hablado con mayor sabiduría y precisión que un ingeniero, un médico y un astrónomo, juntos?

"*Y el niño crecía, y se fortalecía, y* ***se henchía de sabiduría;*** *y la gracia de Dios era sobre él.*" (Lc 2:37)

"*Y* ***Jesús crecía en sabiduría,*** *y en edad, y en gracia para con Dios y los hombres.*" (Lc 2:52)

Al decir aquí y en el versículo 52, que Jesús crecía en sabiduría, es lógico pensar que se están refiriendo a la mayor sabiduría que él le iba manifestando a la gente, a medida que crecía, no a que cada año Cristo adquiriera más sabiduría, puesto que desde siempre él lo sabía todo.

*

Lc 2:47-49 JESÚS SIEMPRE ESTUVO CONSCIENTE DE SU PRE-EXISTENCIA.

Este pasaje se refiere al episodio de la vida de Jesús, cuando él tenía 12 años y se quedó en Jerusalem. Al volver a buscarlo sus padres lo encontraron en el Templo. En el versículo 47 se ve que Jesús conservaba la sabiduría y el conocimiento que tenía cuando estaba con Dios en el Cielo, por cuanto los que lo oían se pasmaban de su entendimiento. En el versículo 49 vemos que él estaba consciente de quién era su Padre y quién era él, porque les hizo ver a José y María que él estaba en los negocios de su verdadero Padre. Claro está, que también antes de los doce años él sabía quién era, de donde había venido y para qué había venido. También es de suponerse que tuviera la sabiduría que siempre había tenido, aunque sólo tuviera un año de edad. Si Cristo no demostró todo lo que sabía y todo lo que podía, antes de cierta edad, me imagino que haya sido porque estaba siguiendo las instrucciones recibidas de Dios. No era cosa de espantar a los vecinos al demostrar que a los tres años sabía el futuro, el pasado y tenía más conocimientos que todos sabios del mundo.

"47 *Y todos* ***los que le oían, se pasmaban de su entendimiento*** *y de sus respuestas.* 48 *Y cuando le vieron, se maravillaron; y le dijo su madre: Hijo, ¿por qué nos has hecho así? He aquí, tu padre y yo te hemos buscado con dolor.* 49 *Entonces él les dice: ¿Qué hay? ¿por qué me buscabais?* ***¿No sabíais que en los negocios de mi Padre me conviene estar?*** " (Lc 2:47-49)

*

Lc 3:1 CRONOLOGÍA: NACIMIENTO DE CRISTO Y MUERTE DE JUAN BAUTISTA.

Si en el año 15 del imperio de Tiberio César comenzó Juan su ministerio (que no duró mucho) y durante ese tiempo, o poco más, se bautizó y cumplió Jesús sus treinta años de edad (versículo 23), es evidente que Jesús nació quince años (o menos) antes de terminarse el período de Augusto, que fue el emperador anterior a Tiberio.

Recordemos que antes de finalizar la predicación del Bautista, o mejor, antes de su muerte, ya Jesús tenía sus doce discípulos y ya estaba predicando a las gentes, según vemos en Mt 11:1-3. En Jn 3:22-24 se ve los ministerios de Juan y Jesús, aunque el de aquél comenzó primero, fueron concomitantes durante buena parte de sus tiempos.

"*Y* ***en el año quince del imperio de Tiberio César****, siendo gobernador de Judea Poncio Pilato, y Herodes tetrarca de Galilea, y su hermano Felipe tetrarca de Iturea y de la provincia de Traconite, y Lisanias tetrarca de Abilinia*," (Lc 3:1)

"*Y el mismo* ***Jesús comenzaba a ser como de treinta años****, hijo de José, como se creía; que fue hijo de Elí*," (Lc 3:23)

"22 *Pasado esto, vino* ***Jesús con sus discípulos*** *a la tierra de Judea; y estaba allí con ellos, y bautizaba.* 23 ***Y bautizaba también Juan*** *en Enón junto a Salim, porque había allí muchas aguas; y venían, y eran bautizados.* 24 *Porque Juan, no había sido aún puesto en la cárcel*." (Jn 3:22-24)

En Jn 4:1-6 vemos que Juan Bautista aún no había sido puesto en prisión cuando el episodio de la samaritana tuvo lugar. Incluso parece que la muerte del Bautista tuvo lugar entre los hechos narrados en Lc 7:1-18 y los de Lc 9:1-7.

Con todo esto lo que estoy tratando de hacer notar es que el inicio de la predicación de Juan no pudo estar muy aparte de los 30 años de Jesús, si alguna diferencia hay, la hay en el sentido de que los 30 de Jesús fueran (en algo) posteriores al 15 de Tiberio. Esto nos demostraría que Jesús nació 15 (o menos) años antes del fin del reinado de Augusto.

Si recordamos que Juan Bautista era unos seis meses mayor que Jesús, según dejé dicho en la nota a Lc 1:24-27 nos daremos cuenta también de que Juan murió antes de los 33 años, puesto que no llegó a vivir la penúltima Pascua de Jesús.

*

Lc 3:1-2 CRONOLOGÍA: INICIO DE LA PREDICACIÓN DE JUAN.

El año 15 de Tiberio comenzó la predicación de Juan Bautista. Durante ese año 15 de Tiberio estaban reinando en sus respectivos territorios los siguientes funcionarios romanos: Pilato en Judea, Herodes II en Galilea, Felipe en Iturea y Traconite, y Lisanias en Abilinia. Según la historia, Tiberio reinó desde el año 14 al 37 de la era cristiana.

"1 *Y* ***en el año quince del imperio de Tiberio César****, siendo gobernador de Judea Poncio Pilato, y Herodes tetrarca de Galilea, y su hermano Felipe tetrarca de Iturea y de la provincia de Traconite, y Lisanias tetrarca de Abilinia,* 2 *siendo sumos sacerdotes Anás y Caifás,* ***vino palabra del Señor sobre Juan****, hijo de Zacarías, en el desierto*." (Lc 3:1-2)

Esta fecha debe ser importante, por cuanto Dios ha deseado que quede bien fijada en el tiempo, por medio de bastantes datos. Además se añade que en esos momentos eran sumos sacerdotes Anás y Caifás. Los cuatro (tetra) gobernantes mencionados formaban la tetrarquía de aquel territorio. Eran los tetrarcas.

*

Lc 3:10-14 PACIFISMO: JUAN BAUTISTA CONVALIDÓ EL OFICIO MILITAR.

Un hombre tan cívico y radical como Juan Bautista, capaz espetar en la propia cara del rey que él era un incestuoso y un adúltero, aunque ello le costara la vida, no iba a andar con tibiezas o paños calientes a la hora de aconsejar a los soldados lo que Dios quería que ellos hicieran.

> "10 *Y las gentes le preguntaban, diciendo: ¿Pues qué haremos?* 11 y *respondiendo, les dijo: El que tiene dos túnicas, dé al que no tiene; y el que tiene qué comer, haga lo mismo.* 12 *Y vinieron también* ***publicanos*** *para ser bautizados, y le dijeron: Maestro, ¿qué haremos?* 13 y *él les dijo:* ***No exijáis más de lo que os está ordenado.*** 14 *Y le preguntaron* ***también los soldados,*** *diciendo: Y nosotros, ¿qué haremos? y les dice:* ***No hagáis <u>extorsión</u> a nadie, ni <u>calumniéis</u>; y <u>contentaos con vuestras pagas</u>.***"
> (Lc 3:10-14)

Juan Bautista, que era mejor y sabía más de la voluntad de Dios que todos los pacifistas juntos, no le dijo a los soldados que dejaran de ser militares o dejaran de guerrear. Si esas cosas fueran malas en sí mismas, Juan de seguro le hubiera dicho cortantemente a los soldados, que dejaran de serlo, en la misma forma en que les dijo sin ambages que no fueran calumniadores ni extorsionistas.

En realidad Juan Bautista convalidó la carrera militar implícitamente cuando les dijo que se contentaran con sus pagas. Al decir eso estaba aprobando tácitamente el oficio que tenían, y las obligaciones inherentes a ese oficio. Lo que él les reprochaba era las injustas añadiduras que a esa carrera, sus participantes hacían (calumniar y extorsionar); al igual que también les reprochaba a los recaudadores de impuestos (publicanos) las injustas añadiduras introducidas en sus cargos, no el cargo mismo. Un hombre como Juan hubiera dicho a los militares que no podían participar en la guerra si tal cosa fuera pecaminosa en sí misma.

Pudiera alguien alegar que en el Antiguo Testamento la guerra era permitida, porque siendo el de los hebreos un régimen teocrático, las guerras eran cosa de Dios. No obstante ese argumento es absolutamente inválido, porque no se refería el Bautista a los soldados hebreos, sino a romanos paganos acabados de convertir, que nada tenían que ver con la teocracia hebrea, la cual, por otra parte, había cesado de ser teocracia varios siglos antes, con el derrocamiento de la dinastía davídica por parte de Nabucodonosor rey de Babilonia. Además, estaban ya en la época del Nuevo Testamento, y en esa época San Pedro no le dijo a Cornelio que dejara de ser centurión. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

Lc 3:21-22 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO, LA PALOMA, Y LOS DEMONIOS CASADOS.

Los ruselistas alegan que el Espíritu Santo no puede ser un ser vivo, porque adquirió forma de paloma. Ellos, sin embargo, aseguran que seres espirituales, como son los ángeles rebelados (demonios), pudieron convertirse en seres de carne y hueso, y tener hijos con mujeres cosa que yo refuto en la nota a Gn 6:1-2. Ellos dicen que el Espíritu Santo es "una fuerza activa", por lo tanto, menos podemos creer que una simple "fuerza activa" se convierta en paloma

> "21 *Y aconteció que, como todo el pueblo se bautizaba, también Jesús fue bautizado; y orando, el Cielo se abrió,* 22 *y* ***descendió el Espíritu Santo sobre él en forma corporal, como paloma,*** *y fue hecha* ***<u>una voz del Cielo</u>*** *que decía: Tú eres mi Hijo amado, en ti me he complacido.*" (Lc 3:21-22)

De manera que para los ruselistas es factible que un simple demonio se "fabrique" un cuerpo de carne y huesos para poderse casar con una mujer; y sin embargo, un ser superior a ellos no puede adoptar forma de paloma. Fíjense que el Espíritu Santo no necesariamente se "fabricó" un cuerpo de carne y huesos, sino que simplemente adoptó la forma de una paloma, tal y como en ciertas visiones algunos seres celestiales han adoptado formas poco comunes para nosotros, como la de tener alas. En cosas como estas pueden ustedes darse cuenta de la hipocresía de las opiniones de los ruselistas: lo que admiten como posible para un demonio, lo califican de imposible para el Espíritu Santo.

Si a un ser del tipo ángel ellos le atribuyen la facultad de "convertirse" en carne, ¿por qué no pueden admitir para un ser que es superior a los ángeles, una facultad mucho menor como lo es la de, **sin cambiar** su "substancia", adoptar la forma o aspecto que desee?

No sólo esto, sino que se les puede pedir que, dado que ellos no aceptan nuestra definición sobre quién es el Espíritu Santo, que nos den la definición de ellos y, una vez dada, demostrarles cómo no concuerda con los distintos casos en que se menciona al Espíritu Santo en la Escritura.

En este mismo pasaje se les podría alegar que "una fuerza activa", (como ellos definen al Espíritu Santo) no puede convertirse en paloma (Lc 3:21); no puede llevar a nadie al desierto, como llevó a Cristo (Lc 4:1); no puede hablar con nadie, como se ve en Mt 10:19-20, no puede razonar, ni puede tener sentimientos, como en muchos pasajes se ve.

Tampoco me podrán decir que en el pasaje-base la frase Espíritu Santo, se refiere a Dios Padre (como alegan cuando les conviene), porque Dios estaba en el Cielo en el momento este, y hablaba desde allí.

*

Lc 3:23 CRISTO NO CONFRONTÓ PROBLEMAS PORQUE LO CREYERAN BASTARDO.

De un tiempo a esta parte he visto algunos "sesudos" profesores de seminario y escritores de revistas de escuela dominical, que han sacado la novedosa idea de que tanto María como Cristo confrontaron problemas sociales, porque la gente creía, debido a su milagroso nacimiento, que él era un hijo ilegítimo, un hijo bastardo. Esa afirmación es falsa además de ser blasfema en sí misma. Esta falsedad salió publicada en inglés, en la revista de escuela dominical llamada "Life and Works Pursuits", de la SBC, en la lección correspondiente al domingo 20 Diciembre 1998. **Vamos a demostrar que ni la Virgen María ni Cristo, tuvieron jamás problemas sociales por el nacimiento virginal, ni jamás corrieron rumores sobre ese asunto.**

Esta calumnia también se la he escuchado a amigos míos judíos, los cuales la han aprendido de sus rabíes. Mis amigos creen honestamente que sus rabíes son eruditos que les enseñan la verdad, y por eso ellos creen sinceramente esas calumnias, lo cual no evita que estén sinceramente equivocados y que sinceramente sean unos calumniadores. Pero **lo que extraña es que los que le den publicidad a esas calumnias sean los que están encargados de enseñar la pura doctrina cristiana a través de sus publicaciones oficiales.** Es bueno que los que enseñan estas falsedades recuerden lo que dice Mateo 12:36-37

> "36 *Mas yo os digo, que* ***toda palabra ociosa que hablaren los hombres, de ella darán cuenta en el día del juicio;*** 37 *porque por tus palabras serás justificado, y por tus palabras serás condenado*."
> (Mt 12:36-37)

A pesar de que los cristianos sabemos que Cristo **no** fue un hijo bastardo o ilegítimo, sino la concepción milagrosa que el Espíritu Santo realizó en el vientre de la Virgen María, **la mera admisión de esta calumnia, y el no refutarla, es una cooperación a favor de esos rumores blasfemos.** Por lo tanto, debemos salirle al paso a esas falsedades, lo mismo si son hechas con el deseo de ensuciar la imagen de nuestro Salvador y su doctrina, que si son hechas por ignorancia, ineptitud o torpeza. **No existe en toda la Biblia la más mínima base para esa calumnia. Es una invención que no puede ser substanciada. Es un esfuerzo de nuestros enemigos espirituales para degradar la imagen pública de Nuestro Señor y salvador Jesucristo.**

La mencionada revista de escuela dominical, después de decir que la gente de su pueblo andaba con chismes sobre el honor de María, hacen ver que también los fariseos sospechaban tal cosa. En la página 33, en las líneas 16-19, dice lo siguiente:

> "Años más tarde **estas sospechas parecen reflejarse** en la declaración que los fariseos hicieron diciendo: '*Nosotros no somos nacidos de fornicación*', **posiblemente implicando que Jesús era ilegítimo. El coraje y determinación** de María, para hacer la voluntad de Dios a cualquier costo **es admirable.**"

En realidad **no es de agradecer el supuesto "halago"** que hace el autor de esa lección, diciendo que "es admirable", el coraje de María, **después que ha esparcido a todos los vientos una calumnia** sobre la reputación que, como mujer virtuosa, tenía en su ciudad. Es como si se dijera públicamente: "Se sospecha que el pastor Juan Pérez se roba el dinero de la iglesia, pero yo lo admiro por los magníficos sermones que predica." Nadie va a agradecer el halago "magníficos sermones" después que lo hacen objeto de una calumnia respecto a su integridad. Ese tipo de cosas las hace solamente un tonto, o un calumniador que no desee que los cristianos se den cuenta de que es un calumniador.

La débil excusa usada por el autor de la clase dominical de ese día, para basar esta calumnia fue lo que dice Jn 8:41, lo cual de ninguna manera implica ni deja lugar a pensar que los fariseos creían que Jesús era hijo bastardo. Vamos a echarle una ojeada a todo el capítulo, **no al versículo aislado que nos presentan.**

La refutación de esta calumnia la voy a basar en 7 argumentos: **1)** Estos fariseos que participaron en este particular episodio no conocían a Cristo, por lo tanto no podía "sospechar" que era ilegítimo. **2)** Estos fariseos **no** estaban acusando a Cristo de ser ilegítimo, **sino** defendiéndose, porque ellos creían que Cristo los acusaba a ellos de ser ilegítimos. **3)** Los vecinos nunca se enteraron de que María estaba encinta, eso fue un secreto entre ella y José. **4)** Jesús era recibido en las

sinagogas, pero los que eran considerados bastardos no podían entrar ni siquiera en la congregación. **5)** Si el pueblo hubiera sospechado que María estaba en estado de gestación sin haberse casado la hubieran apedreado. **6)** José recibió a María como su esposa mucho antes de que su preñez pudiera ser notada. **7)** Todo el que conocía a Cristo lo tenía por hijo de José el carpintero.

<u>Primero</u>, los fariseos de este episodio de Jn 8:41 no conocían a Cristo. Si leemos el capítulo 8 completo, no el pedacito que nos presenta la revista, veremos que los fariseos que estaban hablando con Jesús en el versículo 41, donde basan la sospechosa "sospecha", son los mismos fariseos que estaban hablando con él en el versículo 25. En ese versículo 25 vemos que los fariseos no sabían quién era Jesús. Por lo tanto, **si no lo conocían ¿cómo iban a saber o imaginar que era bastardo?**

> "*Y le decían: **¿Tú quién eres?** Entonces Jesús les dijo: El que al principio también os he dicho.*" (Jn 8:25)

Si los fariseos no sabían quién era Jesús, por lógica, la frase dicha por ellos en Jn 8:41, no podía implicar que Jesús era ilegítimo. Sin embargo esa es la frase que según el autor de esa lección, implica que los fariseos "sospechaban" que Cristo era un hijo ilegítimo. **Lo que es sospechoso es el invento de esta sospecha.**

> "*Vosotros hacéis las obras de vuestro padre. Le dijeron entonces: Nosotros **no somos nacidos de fornicación;** un padre tenemos, que es Dios.*" (Jn 8:41)

<u>Segundo</u>, los fariseos se estaban defendiendo, no acusando. Si seguimos leyendo el capítulo 8 del versículo 25 en adelante, veremos en el 38 que Jesús acusa a los fariseos de hacer las obras del padre de ellos, refiriéndose así a Satanás. **En el versículo 39 los fariseos, creyendo que Cristo duda de que ellos sean hijos legítimos, se defienden diciendo que ellos eran descendientes de Abraham.** Es entonces cuando Jesús les dice en 39-40 que dado que no hacían las obras de Abraham, ellos no eran hijos de Abraham. Esta declaración de Cristo ellos la tomaron como significando que ellos no descendían carnalmente de Abraham. Eso era para los fariseos una ofensa, porque era como decirles que eran hijos ilegítimos o bastardos. Esto lo decía Jesús en sentido espiritual, no en sentido genealógico. Pero como que los fariseos lo tomaron como que ellos no descendían de Abraham, **se defendieron diciendo lo que registra el versículo 41, "*Nosotros no somos nacidos de fornicación*"**. Esta defensa de la legitimidad propia que hacen los fariseos, es lo que el autor de esa calumniosa lección, dice que es una acusación que los fariseos lanzan sobre la legitimidad del nacimiento de Cristo. Como se ve, no hay tal cosa. Esta falsedad se ha dicho por una de dos razones: o porque no leyeron el capítulo completo y se lanzaron a calumniar, o porque deseaban echar a rodar esa calumnia. Leamos.

> "38 *Yo hablo lo que he visto cerca del Padre; y **vosotros hacéis lo que habéis oído cerca de vuestro padre.** 39 Respondieron y le dijeron: **Nuestro padre es Abraham.** Les dice Jesús: **Si fuerais hijos de Abraham,** las obras de Abraham harías.* 40 *Empero ahora procuráis matarme, hombre que os he hablado la verdad, la cual he oído de Dios: no hizo esto Abraham.* 41 ***Vosotros hacéis las obras de vuestro padre.** Le dijeron entonces: **Nosotros no somos nacidos de fornicación; un padre tenemos, que es Dios.** 42 Jesús entonces les dijo: Si vuestro padre fuera Dios, ciertamente me amaríais, porque yo de Dios he salido, y he venido; que no he venido de mí mismo, mas él me envió.*" (Jn 8:38- 42)

Si leemos todo el pasaje veremos que no existe la más mínima duda de que **los fariseos se estaban defendiendo de lo que ellos creían que era una acusación de ilegitimidad de nacimiento.** Cristo no estaba discutiendo la ascendencia carnal de los fariseos, sino la espiritual. Por lo tanto, la única base en que se apoyan los que lanzan esa calumnia sobre Cristo y María queda destruida.

<u>Tercero</u>, José no tenía nada de qué avergonzarse. En la página 34 de esta revista de escuela dominical, segunda columna, renglones 5-7 se hace algo parecido a lo que se hizo con María. Allí el autor "alaba" a José, esposo de María, diciendo lo siguiente:

> "**¡Debemos admirar** a José por no estar avergonzado de tomar a María como esposa. Él y María sabían la verdad **pero los vecinos iban a murmurar!**"

Decir esto es darle una puñalada por la espalda a un amigo mientras se finge que estamos ayudándolo. **José no tenía nada de que estar avergonzado, porque absolutamente nadie sabía que Jesús no era hijo suyo.** Los vecinos no podían

estar murmurando nada, por cuanto **nadie sabía** que María estaba en estado, e inmediatamente después de la anunciación del ángel, José la recibió como esposa. Nadie podía ver su vientre en estado de gestación hasta que pasó tiempo suficiente después de que José la tomó por esposa.

Decir que "Debemos admirar a José por no avergonzarse de tomar a María..." **es como darle a un amigo miel envenenada.** Es la astucia que consiste en alabar primero, para que nos crean amigos y poder hacer el daño más eficientemente. Vamos a ver ahora varios hechos que nos demuestran que los conocidos de María, José y Jesús **no** pensaban que Jesús era hijo ilegítimo, sino que al contrario, pensaban que era hijo de José y no hijo de Dios.

Cuarto, Jesús era recibido en las sinagogas. Leamos Dt 23:2 para comprobar que alguien que fuera considerado bastardo, o sea, hijo ilegítimo, no podía ser admitido en la congregación de Israel, mucho menos en la sinagoga. Este mandamiento era tan severo, que ni aún en la décima generación podía entrar un bastardo en la congregación de Jehová.

> "***No entrará bastardo en la congregación de Jehová;*** *ni aun en la décima generación entrará en la congregación de Jehová*." (Dt 23:2)

Como podemos ver **es evidente** que si Jesús hubiera sido considerado bastardo, **si hubiera habido el más leve rumor sobre ilegitimidad en su nacimiento, jamás hubiera sido admitido en la congregación como un judío verdadero, y mucho menos hubiera sido admitido en las sinagogas, ni le hubieran llamado "rabí".** Sin embargo, él era admitido aún en la sinagoga de su pueblo donde lo conocían desde su nacimiento. Hasta sus enemigos lo admitían. Si fuera cierto que tales rumores hubieran corrido, sus enemigos se los hubieran echado en cara expulsándolo de la sinagoga. No obstante, ellos jamás usaron esa arma contra él, señal de que no existía tal rumor, como dice el autor de esa lección de escuela dominical. Veamos.

> "*Y vino a Nazaret,* ***donde había sido criado****; y* ***entró, conforme a su costumbre, el día del sábado en la sinagoga, y se levantó a leer***." (Lc 4:16)

> "*Y* ***predicaba en las sinagogas*** *de Galilea*." (Lc 4:44)

En estos pasajes podemos ver que no solamente era admitido en la sinagoga, sino que tenía derecho a tocar y leer los rollos de las Escrituras, cosa que no le hubieran permitido a un bastardo. Ni sus enemigos farisaicos se oponían. Los fariseos lo acusaron muchas veces de violar el sábado, porque él curaba durante ese día, pero jamás lo acusaron de bastardo, cosa que le hubiera sido facilísimo de hacer si hubiera existido tales rumores sobre su nacimiento. Tal acusación hubiera sido más que suficiente para destruir para siempre a Jesús como rabí o profeta; sin embargo, nunca lo acusaron de bastardo. **Es evidente pues, que no existía la más mínima sospecha de que pudiera serlo.** Este argumento debía ser suficiente para convencer a cualquiera de que ni María ni Jesús confrontaron problemas sociales o sospechas de ilegitimidad. Pero hay otros muchos argumentos.

Quinto, María no fue apedreada. En Deuteronomio 22:23-24 la ley dice que si una mujer comprometida se acostaba con otro hombre, debía ser apedreada hasta la muerte. No era una cuestión de preguntar al marido si quería o no que la apedrearan, era un asunto que todo el pueblo tomaba en sus propias manos; era una pena de muerte obligatoria. Si el pueblo de Nazaret no apedreó a María es porque cuando ellos vieron crecer el vientre de María ya ellos se lo atribuían a su esposo José. Por lo tanto, no pudo haber en ningún momento los "rumores" de ilegitimidad mencionados por el autor de esa lección de la escuela dominical. José tomó por esposa a la Virgen María, antes de que se pudiera notar que estaba en estado, **como comprobaremos más tarde.** El apedrear a una persona era la forma de linchar que se usaba en aquella época, como se ve más tarde con Esteban. Leamos lo que la Biblia dice.

> "23 *Cuando fuere* ***moza virgen desposada con alguno****, y alguno la hallare en la ciudad, y se echare con ella;* 24 *entonces* ***los sacaréis*** *a ambos a la puerta de aquella ciudad, y* ***los apedrearéis con piedras, y morirán;*** *la moza porque no dio voces en la ciudad, y el hombre porque humilló a la mujer de su prójimo. Así quitarás el mal de en medio de t*i." (Dt 22:23-24)

Como podemos ver la ley, al decir "los sacaréis" y "los apedrearéis", se está refiriendo a la gente del pueblo. No se trataba de una decisión del prometido, sino de una obligación de todo el pueblo. Desde el momento que nadie la apedreó es porque cuando ellos vieron crecer el vientre de la Virgen, ya ella era considerada la esposa de José.

Sexto, José se enteró de la preñez de María en seguida que ocurrió, y se casó con ella mucho antes de que fuera notada. Es lógico pensar que si José quiso dejar secretamente a la Virgen María, por no querer infamarla (19), es porque nadie aún la estaba infamando, porque nadie sabía lo de su preñez. Si ya se hubiera sabido entonces no la estaba

dejando secretamente, ya no era un secreto. **Por lo tanto cuando José estaba pensando en dejarla secretamente, todavía no se sabía nada.** Es lógico que si José pensaba así, no era él el que iba a regar la noticia. En cuanto a María muchísimo menos, pues conocía la dura ley contra las adúlteras. Además sabía ella que al regar la noticia traería vergüenza sobre ella y sobre su amado José. **Fue en esos momentos, cuando nadie aún sabía la noticia de su preñez, cuando José recibió el mensaje divino a través de un sueño,** como dice el versículo 20. Más adelante, en el 24, se ve que **inmediatamente después de despertarse de su sueño** recibió a María como esposa. No hubo la más mínima posibilidad de que alguien se enterara de su divina preñez. Todo el mundo pensaría que ella estaba en estado de José, **porque tan pronto como estuvo en estado, antes de que alguien pudiera saber o notar algo, él la tomó por esposa.** Leamos Mt 1:18-25.

> "18 *Y el nacimiento de Jesucristo fue así: Que siendo María su madre desposada con José, antes que se juntasen, se halló haber concebido del Espíritu Santo.* 19 *Y José su marido, como era justo,* ***y no quisiese infamarla, quiso dejarla secretamente.*** 20 *Y pensando él en esto, he aquí* ***el ángel del Señor le aparece en sueños,*** *diciendo: José, hijo de David,* ***no temas de recibir a María tu mujer,*** *porque lo que en ella es engendrado, del Espíritu Santo es.* 21 *Y parirá un hijo, y llamarás su nombre JESÚS, porque él salvará a su pueblo de sus pecados.*
>
> 22 *Todo esto aconteció para que se cumpliese lo que fue dicho por el Señor, por el profeta que dijo:* 23 *He aquí la virgen concebirá y parirá un hijo, Y llamarás su nombre Emmanuel, que declarado, es: Con nosotros Dios.* 24 ***Y despertando José del sueño, hizo como el ángel del Señor le había mandado, y recibió a su mujer.*** 25 *Y no la conoció hasta que parió a su hijo primogénito, y llamó su nombre Jesús.*"
>
> (Mt 1:18-25)

Séptimo, todo el que conocía a Jesús lo tenía por hijo de José. Habiendo demostrado ya que nadie pudo haberse enterado de la preñez de María hasta después que José la tomó por esposa, vamos ahora a demostrar que todos los que conocían a Jesús, amigos y enemigos, consideraban que era hijo de José, porque no sabían lo de la concepción virginal de María por parte del Espíritu Santo, eso era un secreto entre José y María. **Voy a demostrar que Jesús era considerado hijo de José con cinco argumentos.**

a) En 3:23-24 Lucas asegura que el pueblo creía que Jesús era hijo de José. Por lo tanto, a quien vamos a creerle, ¿a Lucas, que vivió en esa época, o a los tontos o maliciosos que ahora se dedican a difundir falsedades sobre la reputación de María.?

> "23 *Y el mismo Jesús comenzaba a ser como de treinta años,* ***hijo de José, como se creía;*** *que fue hijo de Elí,* 24 *que fue de Mathat, que fue de Leví, que fue Melchi, que fue de Janna, que fue.....*"
>
> (Lc 3:23-24)

Aquí vemos claramente que Lucas nos dice que la gente creía que era hijo de José, cuando en realidad había sido concebido por el Espíritu Santo en el vientre de la Virgen María.

b) Cristo estaba en el mismo pueblo donde se había criado, y cuando comenzó a predicar y demostrar su sabiduría, la gente estaba atónita, asombrados de que este fuera el mismo Jesús, hijo de José, que ellos conocían. Por eso preguntaban entre sí: ¿*No es este el hijo del carpintero*?, **con lo cual se evidencia que lo tenían por hijo de José.**

> "54 *Y* ***venido a su tierra,*** *les enseñaba en la sinagoga de ellos, de tal manera que* ***ellos estaban atónitos,*** *y decían:* ***¿De dónde tiene éste esta sabiduría, y estas maravillas?*** 55 ***¿No es éste el hijo del carpintero?*** ? *no se llama su madre María, y sus hermanos Jacobo y José, y Simón, y Judas*?" (Mt 13:54-55)

Por lo que vimos en este pasaje **es evidente que la gente de su pueblo lo consideraba hijo de José.** Si lo hubieran considerado un hijo ilegítimo, un bastardo, ni amigos **ni enemigos** le hubieran permitido entrar en la sinagoga, como lo manda la ley en Deuteronomio 23:2.

c) En Lucas 4:22 vemos que en Nazaret, donde Cristo había sido criado, él asistía a la sinagoga. Desde el momento que le permitían entrar en la sinagoga es porque no había la más mínima duda sobre su nacimiento. Si hubiera habido "rumores" negativos sobre su nacimiento (como quiere hacer ver el autor de esta lección), Jesús no hubiera sido admitido en la sinagoga ni siquiera por sus amigos; pero sobre todo, sus enemigos, los escribas y fariseos, se lo hubieran impedido.

"16 *Y **vino a Nazaret, donde había sido criado;** y entró, **conforme a su costumbre,** el día del sábado en la sinagoga, y se levantó a leer.....* 22 *Y todos le daban testimonio, y estaban maravillados de las palabras de gracia que salían de su boca, **y decían: ¿No es éste el hijo de José?**"*

(Lc 4:16 y 22)

Como vemos **es evidente que <u>nadie</u> pensaba que Jesús fuera bastardo, <u>nadie</u> pensaba que no fuera hijo de José.** Si así hubiera sido no hubiera podido entrar en la sinagoga y mucho menos en el Templo, donde sus enemigos le averiguaban y le acechaban para encontrar el más mínimo pretexto para atacarlo. Sólo pudieron atacarlo porque curaba en sábado y porque había dicho que él podía reedificar el Templo de su cuerpo en tres días. Ni Cristo ni María confrontaban "problemas sociales" por su nacimiento, como quiere hacer ver el autor del folleto que enseña la clase de escuela dominical del 20 Dc 98, en la revista "Life and Works Pursuits".

d) Cuando alguien se refería a Cristo, lo hacía como "el hijo de José", o "el hijo del carpintero". No había en la sociedad donde él se crio dudas respecto a la paternidad de José, pues no sabían que había sido engendrado del Espíritu Santo.

"*Felipe halló a Nathanael, y dícele: Hemos hallado a aquel de quien escribió Moisés en la ley, y los profetas: a **Jesús, el hijo de José, de Nazaret.***" (Jn 1:45)

e) Aún sus enemigos se referían a él como el hijo de José. Como que ellos desconocían la milagrosa concepción de Cristo en el vientre de la Virgen María, ellos lo tenían por hijo de José, que era el hombre con quien ella se había casado. Si hubiera habido el más mínimo rumor, la más mínima duda sobre el nacimiento de Cristo, sus enemigos hubieran exagerado, y aumentado ese rumor para destruirlo como profeta.

"41 *Murmuraban entonces de él los judíos, porque había dicho: Yo soy el pan que descendí del Cielo.* 42 *Y decían: **¿No es éste Jesús, el hijo de José, cuyo padre y madre <u>nosotros conocemos</u>? ¿**cómo, pues, dice éste: Del Cielo he descendido**?**"* (Jn 6:41-42)

Como vemos en el pasaje leído, los que negaban que Cristo fuera el pan del Cielo, eran sus enemigos, y esos enemigos creían a pie juntilla que Cristo era hijo de José y de María. No podía pues existir, como dice el autor de esa clase de escuela dominical, ningún tipo de dudas sobre el nacimiento de Jesús. Eso es una blasfemia.

En esa desdichada lección de escuela dominical, además de echar dudas sobre la pública reputación moral de la Virgen María y de Jesucristo, también se aseguraba que la Virgen María era casi una niña de 14 o 15 años cuando dio a luz a Jesucristo, y que el nacimiento de Cristo no podía haber sido en diciembre bajo ningún concepto. De estas dos últimas calumnias ya hablé en las notas a Lc 1:39-40 y 2:8, donde demostré que eran falsedades echadas a rodar por los enemigos del cristianismo.

*

Lc 3:23-38 NÚMERO DE LAS GENERACIONES HASTA CRISTO.

Incluyendo a Adam y a José, desde la creación del mundo hasta Cristo hay 75 personas, unas descendientes de otras, Cristo es el número 76. O sea, que desde la creación hasta el nacimiento de Jesús hay 75 generaciones, a lo largo de aproximadamente 4,000 años.

Si dividimos 4000 entre 75 da 53.333. Eso quiere decir que tomando en cuenta una época de longevidad tan grande como la de los primeros patriarcas, el promedio de edad para tener un hijo fue de 53 años. Esto no quiere decir que la duración promedio de una generación sea 53 años, puesto que la generación del padre no se acaba súbitamente al nacer el hijo, sino que perdura.

Más bien llamaríamos una generación al promedio de duración del ser humano. Al menos eso es lo que parece colegirse de Jue 2:10.

"*Y toda aquella generación fue también recogida con sus padres. Y se levantó después de ellos **otra generación, que no conocían a Jehová,** ni la obra que él había hecho por Israel.*"

(Jue 2:10)

Al decir que la otra generación no conocía a Jehová parece querer decir que los que sí lo conocían ya habían muerto, o por lo menos no contaban para nada en la sociedad. De ahí se deduce que una generación es el tiempo que duran las personas que nacieron en cierto momento o época.

*

Lc 4:1-2 CRONOLOGÍA; CRISTO EMPEZÓ SU MINISTERIO ANTES DE LEER ISAÍAS EN LA SINAGOGA DE NAZARET.

En Lc 3:21-23 vemos que cuando Jesús fue bautizado tenía unos treinta años.

> "21 *Y aconteció que, como todo el pueblo se bautizaba, también Jesús fue bautizado; y orando, el Cielo se abrió,* 22 *y descendió el Espíritu Santo sobre él en forma corporal, como paloma, y fue hecha una voz del Cielo que decía: Tú eres mi Hijo amado, en ti me he complacido.* 23 *Y el mismo* ***Jesús comenzaba a ser como de <u>treinta</u> años****, hijo de José, como se creía; que fue hijo de Elí....*" (Lc 3:21-23)

Si continuamos la lectura veremos en el versículo-base (4:1-2), que acabado de bautizar, Jesús regresó del Jordán e inmediatamente comenzó la tentación. Acabada ésta (versículos 13 y 14), fue el inicio de su ministerio. Todo esto nos hace pensar con base, que Cristo inició su ministerio a los treinta años.

> "1 *Y Jesús, lleno del Espíritu Santo,* ***volvió del Jordán****, y fue llevado por el Espíritu al desierto* 2 *por cuarenta días, y era tentado del Diablo.....*" "*.....*13 *Y acabada toda tentación, el Diablo se fue de él por un tiempo.* 14 *Y Jesús volvió en virtud del Espíritu a Galilea, y* ***salió la fama de él por toda la tierra de alrededor,*** 15 y ***enseñaba en las sinagogas*** *de ellos, y era glorificado de todos.*"
> (Lc 4:1-2 y 4:13-15 abreviado)

Aunque de 4:16-22 pudiera alguien entender que fue en ese momento de su visita a esta sinagoga que comenzó su ministerio, yo me inclino a creer que no, porque como se ve en los versículo 14-15, anduvo por diversas regiones de Galilea antes de ir específicamente a Nazaret.

> "16 *Y vino a Nazaret, donde había sido criado; y entró, conforme a su costumbre, el día del sábado en la sinagoga, y se levantó a leer.* 17 *Y le fue dado el libro del profeta Isaías; y como abrió el libro, halló el lugar donde estaba escrito:1*8 *El Espíritu del Señor es sobre mí, por cuanto me ha ungido para dar buenas nuevas a los pobres, me ha enviado para sanar a los quebrantados de corazón; para pregonar a los cautivos libertad, y a los ciegos vista; para poner en libertad a los quebrantados;* 19 *para predicar el año agradable del Señor.* 20 *Y rollando el libro, lo dio al ministro, y se sentó: y los ojos de todos en la sinagoga estaban fijos en él.*
> 21 *Y comenzó a decirles: Hoy se ha cumplido esta Escritura en vuestros oídos.* 22 *Y todos le daban testimonio, y estaban maravillados de las palabras de gracia que salían de su boca, y decían: ¿No es éste el hijo de José?*
> "23 *Y les dijo: Sin duda me diréis este refrán: Médico, cúrate a ti mismo, de* ***tantas cosas que hemos oído haber sido hechas en Capernaum****, haz también aquí en tu tierra.*" (Lc 4:16-23)

Como vemos en el último versículo (Lc 4:23) se comprende que **hasta Nazaret había ya llegado la fama** de las cosas que había hecho en Capernaum. Por lo tanto, no fue en la sinagoga en que leyó el pasaje de Isaías, donde él comenzó su ministerio, sino que ya lo había comenzado antes.

*

Lc 4:1-12 SECUENCIA DE LAS TENTACIONES DE JESÚS.

La secuencia que aparece en Mt 4:1-10 es la siguiente: **a)** convertir las piedras en pan, **b)** lanzarse del Templo abajo, y **c)** adorar al Diablo. En este pasaje de Lucas la secuencia en que aparece es a, c, b, en vez de a, b, c, como en Mateo.

La ordenación de Mateo parece más lógica, puesto que es en la "c" donde Jesús ordena irse a Satanás. Si la "c" fuera la del medio (como aparece en Lucas) entonces tendríamos el caso de que Satanás no obedeció a Jesús, sino que siguió tentándolo con la "b".

Lo lógico es que la tentación "c", en la que Jesús ordena irse a Satanás, sea la última en la secuencia correcta.

*

Lc 4:5-7 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS ES QUIEN QUITA Y PONE LOS GOBERNANTES.

Satanás aseguró durante la tentación de Jesús, que los gobiernos del mundo eran de él. Esa es una de las mentiras que Satanás ha regado por el mundo. Los ruselistas, que siempre lo tuercen todo, se agarran de este pasaje para asegurar que los gobiernos son satánicos. Otro tanto le sucede a muchos verdaderos cristianos que son influidos por los ruselistas, debido a su ignorancia de las Escrituras.

"5 *Y le llevó el Diablo a un alto monte, y le mostró en un momento de tiempo todos los reinos de la Tierra.* 6 *Y le* ***dijo el Diablo: A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos; porque a mí es entregada, y a quien quiero la doy.*** 7 *Pues si tú adorares delante de mí, serán todos tuyos*."
(Lc 4:5-7)

Sin embargo, Cristo, Daniel y Pablo han dicho que los gobiernos del mundo son puestos por Dios, y esta gente no quieren creerles. Es evidente que tienen más fe en lo que dice Satanás que en lo que dice Cristo y sus profetas. Veamos:

"*Y llegando* ***Jesús, les habló,*** *diciendo:* ***Toda potestad me es dada en el Cielo y en la Tierra.***"
(Mt 28:18)

Jesús personalmente asegura que toda potestad es de él, pero los ruselistas y sus imitadores prefieren creer lo que dice el Diablo. Otra cosa semejante sucede con el profeta Daniel y con el apóstol Pablo. Veamos:

"*Y él es el que muda los tiempos y las oportunidades;* ***quita reyes, y pone reyes;*** *da la sabiduría a los sabios, y la ciencia a los entendidos*" (Dn 2:21)

"*La sentencia es por decreto de los vigilantes, y por dicho de los santos la demanda, para que conozcan los vivientes que* ***el Altísimo se enseñorea del reino de los hombres, y que a quien él quiere lo da,*** *y constituye sobre él al más bajo de los hombres*." (Dn 4:17)

"*Y fue echado de entre los hijos de los hombres; y su corazón fue puesto con las bestias, y con los asnos monteses fue su morada. Hierba le hicieron comer, como a buey, y su cuerpo fue bañado con el rocío del cielo, hasta que conoció que* ***el altísimo Dios se enseñorea del reino de los hombres, y que pondrá sobre él al que quisiere***." (Dn 5:21)

"*Toda alma se someta a las potestades superiores; porque* ***no hay potestad sino de Dios; y las que son, de Dios son ordenadas***." (Ro 13:1)

En estos últimos cuatro pasajes, además de Cristo anteriormente, vemos que Daniel dice que Dios es el que quita y pone reyes, que el Altísimo le da el reino a quien Él quiere; por su parte el Apóstol San Pablo dice que no hay potestad sino de Dios, y que las que existen fueron puestas por Él. Pero ninguno de estos pasajes y razonamientos hace mella en el cerebro de un ruselista o sus imitadores cristianos; ellos siguen creyéndole al Diablo, no a Cristo, sus profetas y sus apóstoles. Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

*

Lc 4:25 INTELIGIBILIDAD GENERAL: PASAJES LEJANOS ACLARAN OTROS PASAJES ANTERIORES.

La persona que lee **toda la Biblia** y no solamente ciertos segmentos de ella, entiende mucho mejor las doctrinas y profecías en ellas contenidas. Una de las cosas que ayuda a ello es que, además de tener una noción integral de la doctrina y las profecías, se encuentra con que la explicación de algo que él no entendió en un pasaje, o algo que no se decía en un pasaje, se explica o se menciona en otro pasaje. Tal es el caso del versículo-base respecto a I R 17:1 y 18:1.

"*Mas en verdad os digo, que muchas viudas había en Israel en los días de Elías, cuando el cielo fue cerrado por* ***tres años y seis meses,*** *que hubo una grande hambre en toda la tierra*"

(Lc 4:25)

En este pasaje se especifica con más exactitud cuál fue la duración de la sequía que tuvo lugar en tiempos de Elías. Aquí dice que duró tres años y seis meses. Mientras que en los dos pasajes del Antiguo Testamento donde esto se menciona, no nos dice cuánto duró. En el primero usa la vaga frase "en estos años"; y en el segundo dice que "pasados muchos días" Elías recibió palabra de Dios "en el tercer año", pero tampoco dice si fue al principio, a mediación o al final del tercer año; dando así la sensación de que no llegó a durar tres años.

"*Entonces Elías Thisbita, que era de los moradores de Galaad, dijo a Achab: Vive Jehová Dios de Israel, delante del cual estoy, que* ***no habrá lluvia ni rocío en estos años****, sino por mi palabra*."
(I R 17:1)

"***Pasados muchos días****, fue palabra de Jehová a Elías* ***en el tercer año****, diciendo: Ve, muéstrate a Achab, y yo daré lluvia sobre la haz de la tierra*." (I R 18:1)

Como vemos, **lo que no se dijo** en el Antiguo Testamento, que es donde se narra primariamente el episodio, se aclara o se detalla en el Nuevo Testamento, tanto en el versículo-base como en Santiago 5:17.

"*Elías era hombre sujeto a semejantes pasiones que nosotros, y rogó con oración que no lloviese, y no llovió sobre la tierra en* ***tres años y seis meses***." (Stg 5:17)

*

Lc 4:38-40 LA REUNIÓN EN LA SINAGOGA ERA EL SÁBADO POR LA MAÑANA.

De este pasaje se infiere que la reunión en la sinagoga tenía lugar por la mañana. Pienso así, porque después que Cristo estuvo en la sinagoga, cuando acabó la reunión, fue a casa de Pedro. Allí curó a la suegra, y luego de curada, ella les servía, señal de que aún había tiempo del día. Eso de servirles pudiera ser el prepararles el almuerzo. Otra cosa que ayuda es el hecho de que después de que ella les sirviera, fue que vino la noche y le trajeron los enfermos. Es de pensarse, que aunque sea dos o tres horas pasarían desde que la suegra fuera curada hasta que la gente se enterara y trajera a sus enfermos.

"38 *Y* ***levantándose Jesús de la sinagoga, entró en casa de Simón****; y la suegra de Simón estaba con una grande fiebre; y le rogaron por ella.* 39 *E inclinándose hacia ella, riñó a la fiebre; y la fiebre la dejó; y* ***ella levantándose luego, les servía.*** 40 *Y* ***poniéndose el sol****, todos los que tenían enfermos de diversas enfermedades, los traían a él; y él poniendo las manos sobre cada uno de ellos, los sanaba*."
(Lc 4:38-40)

En resumen: se ve que desde que Cristo salió de la sinagoga hasta la puesta del sol, pasó suficiente tiempo como para sospechar que la sinagoga se había reunido durante la mañana.

*

Lc 5:5 TRADUCCIÓN RUSELISTA: INSTRUCTOR EN VEZ DE MAESTRO.

La jerarquía ruselista, en su desmesurado y ridículo afán de parecer originales, ponen en boca de Pedro, en vez de la palabra "maestro," la equivalencia de menor categoría: "instructor".

"*Y respondiendo Simón, le dijo:* ***Maestro****, habiendo trabajado toda la noche, nada hemos tomado; mas en tu palabra* ***echaré la red***." (Lc 5:5 Reina-Valera)

"Pero respondiendo Simón dijo: **Instructor**, toda la noche nos afanamos y no sacamos nada, pero porque tú lo dices **bajaré las redes.**" (Lc 5:5 versión ruselista)

Llama mucho la atención en la traducción ruselista esta exagerada tendencia a cambiar todos los vocablos posibles, de manera que se apean con palabras estrambóticas con tal de no usar las que todos los traductores han usado y las que son normales y corrientes en el idioma. Algún fin sórdido y venenoso deben ellos estar persiguiendo al usar esta técnica. Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Lc 5:18-20 DINÁMICA CELESTIAL: RELACIÓN ENTRE LOS PECADOS Y LAS ENFERMEDADES.

Ya he dicho en otras notas que existe una correlación entre nuestros pecados y nuestras enfermedades. He dicho también en tales ocasiones, que no siempre las enfermedades son consecuencia de nuestros pecados, pero que tampoco se puede decir que las enfermedades nunca son consecuencia de nuestros pecados.

> "18 *Y he aquí unos hombres, que traían sobre un lecho* ***un hombre que estaba paralítico;*** *y buscaban meterle, y ponerle delante de él.* 19 *Y no hallando por donde meterle a causa de la multitud, subieron encima de la casa, y por el tejado le bajaron con el lecho en medio, delante de Jesús;* 20 *el cual, viendo la fe de ellos, le dice: Hombre,* ***tus pecados te son perdonados.***" (Lc 5:18-20)

En el caso que aquí se narra, se evidencia que el paralítico se hallaba así a consecuencia de sus pecados, puesto que sólo perdonándole los pecados, podía ser sano. Otro tanto podemos ver en Jn 5:14 donde Jesús le advierte al enfermo que no peque más para que no le venga algo peor. En estos dos casos se evidencia que las enfermedades eran consecuencias de los pecados del enfermo.

> "*Después le halló Jesús en el Templo, y le dijo: He aquí, has sido sanado;* ***no peques más, porque no te venga alguna cosa peor.***" (Jn 5:14)

Sin embargo, en Jn 9:2 **vemos que ni los padres ni el ciego habían pecado** como para que el hombre aquel naciera ciego, sino que se trataba de un plan de Dios con la vida de aquella persona. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

> "*Y le preguntaron sus discípulos, diciendo: Rabí, ¿quién pecó, éste o sus padres, para que naciese ciego? Respondió Jesús:* ***Ni éste pecó, ni sus padres,*** *mas para que las obras de Dios se manifiesten en él.*" (Jn 9:2)

*

Lc 6:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: UN SÁBADO SEGUNDO DEL PRIMERO.

¿Qué querrá decir eso de "*un sábado, segundo del primero*"? Puede que sea el segundo sábado del primer mes del año; o un sábado ritual (de los que se convierten en día de descanso sin ser sábado) que seguía a otro sábado verdadero, por lo cual le llaman segundo. En realidad no me doy cuenta de qué se trata.

> "*Y aconteció que pasando él por los sembrados en* ***un sábado segundo del primero,*** *sus discípulos arrancaban espigas, y comían, restregándolas con las manos.*" (Lc 6:1)

*

Lc 6:5 SEÑOR DEL SÁBADO NO ES TRABAJAR ESE DÍA, ACASO NO LO ES DEL DOMINGO.

Hay quienes piensan que por haber dicho Jesús que él era el Señor del sábado, ya por eso se puede trabajar en sábado. Sin embargo, esas mismas personas piensan que no se debe trabajar el domingo, pues ese es el día de ir a la iglesia. Sería como para preguntarles si Jesús no es Señor del domingo. Efectivamente, si por ser Jesús Señor del sábado, el cristiano no tiene que guardar el sábado, entonces como que Jesús también es Señor del domingo, los cristianos tampoco tienen que guardar el domingo y por lo tanto, podrían trabajar los domingos, igual que trabajan los sábados, y no habría que ir a la iglesia.

> "*Y les decía. El Hijo del Hombre es Señor aun del sábado.*" (Lc 6:5)

*

Lc 7:1-10 DISCORDANCIAS: VINO EL CENTURIÓN A CRISTO O SÓLO ENVIÓ MENSAJEROS.

En este pasaje se dice que el centurión nunca habló directamente con Jesús, sino que en ambas ocasiones le envió emisarios (versículos 3, 4, 6, 7 y 10) . Pero cuando se lee este mismo episodio en Mt 8:5-13 se adquiere la sensación de que el centurión en persona vino a hablar con Jesús, sobre todo a causa de los versículos 5, 8 y 13.

"1 *Y como acabó todas sus palabras oyéndole el pueblo, entró en Capernaum.* 2 *Y el siervo de un centurión, al cual tenía él en estima, estaba enfermo y a punto de morir.* 3 *Y como oyó hablar de Jesús,* ***envió a él los ancianos de los judíos,*** *rogándole que viniese y librase a su siervo.* 4 ***Y viniendo ellos a Jesús,*** *le rogaron con diligencia, diciéndole: Porque es digno de concederle esto;* 5 *que ama nuestra nación, y él nos edificó una sinagoga.*

6 *Y Jesús fue con ellos. Mas como ya no estuviesen lejos de su casa,* ***envió el centurión amigos a él,*** *diciéndole: Señor, no te incomodes, que no soy digno que entres debajo de mi tejado;* 7 *por lo cual* ***ni aun me tuve por digno de venir a ti;*** *mas di la palabra, y mi siervo será sano.* 8 *Porque también yo soy hombre puesto en potestad, que tengo debajo de mí soldados; y digo a éste: Ve, y va; y al otro: Ven, y viene; y a mi siervo: Haz esto, y lo hace.*

9 *Lo cual oyendo Jesús, se maravilló de él, y vuelto, dijo a las gentes que le seguían: Os digo que ni aun en Israel he hallado tanta fe.* 10 *Y* ***vueltos a casa los que habían sido enviados,*** *hallaron sano al siervo que había estado enfermo.*" (Lc 7:1-10)

"5 *Y entrando Jesús en Capernaum,* ***vino a él un centurión,*** *rogándole,* 6 *Y diciendo: Señor, mi mozo yace en casa paralítico, gravemente atormentado.* 7 ***Y Jesús le dijo:*** *Yo iré y le sanaré.* 8 ***Y respondió el centurión,*** *y dijo: Señor, no soy digno de que entres debajo de mi techado; mas solamente di la palabra, y mi mozo sanará.* 9 *Porque también yo soy hombre bajo de potestad, y tengo bajo de mí soldados, y digo a éste: Ve, y va; y al otro: Ven, y viene; y a mi siervo: Haz esto, y lo hace.* 10 *Y oyendo Jesús, se maravilló, y dijo a los que le seguían: De cierto os digo, que ni aun en Israel he hallado fe tanta.* 11 *Y os digo que vendrán muchos del oriente y del occidente, y se sentarán con Abraham, e Isaac, y Jacob, en el Reino de los Cielos;* 12 *mas los hijos del reino serán echados a las tinieblas de afuera; allí será el lloro y el crujir de dientes.* 13 *Entonces* ***Jesús dijo al centurión: Ve,*** *y* ***como creíste*** *te sea hecho. Y su mozo fue sano en el mismo momento.*" (Mt 8:5-13)

Parece que es Lucas quien más se acerca a la realidad, porque en el versículo 7 aclara específicamente que el centurión no había ido a ver a Jesús, porque no se sentía digno de tal cosa, lo cual concuerda con lo dicho en Mt 8:8. Igual pensamiento se expresa en Lc 7:6, donde también dice que no se consideraba digno de que Jesús entrara debajo de su tejado.

Además de eso vemos que en Lc 7:4 dice que los ancianos enviados vinieron a Jesús y que testimoniaban lo bueno que ese centurión había sido con ellos. Si el centurión hubiera venido personalmente, no tenían que haber venido los ancianos

Igualmente, si el centurión hubiera venido a ver a Cristo directamente no tenía luego por qué decirle que no se consideraba digno de que entrara bajo su techo, porque ya se hubiera tenido por digno de venir a Cristo.

Parece ser que Mateo, por no haber presenciado el episodio o por pretender narrarlo escuetamente, fue al grano en cuanto a lo que a la fe del militar se refería, sin entrar en aclaraciones, y da como dichas directamente por el militar las palabras que él mandó a decir; lo cual, al fin y al cabo, no deja de ser cierto ni altera la esencia del asunto que se pretende guardar para la posteridad.

Otra posibilidad, tal vez la más lógica, es que el centurión envió a los ancianos, como dice Lucas, pero luego, cuando Jesús ya estaba cerca, salió a recibirlo para decirle que él no se consideraba digno de que el Señor entrara en su casa.

*

Lc 7:20-23 POR QUÉ JESÚS NO SE DECLARABA EL CRISTO.

A mí me parece que Cristo responde sin declarar específicamente si él era o no el Mesías, porque no quiere sacar de dudas a los emisarios de Juan ni a los demás presentes.

De esa manera los buenos (protocristianos) creen; y los malos, dudan o no creen; puesto que ante la falta de evidencia, el humano tiende a creer lo que quisiera que existiera.

"20 *Y como los hombres vinieron a él, dijeron: Juan el Bautista nos ha enviado a ti, diciendo: ¿Eres tú aquél que había de venir, o esperaremos a otro?* 21 *Y en la misma hora sanó a muchos de enfermedades y plagas, y de espíritus malos; y a muchos ciegos dio la vista.* 22 *Y respondiendo Jesús, les dijo: Id, dad las nuevas a Juan de lo que habéis visto y oído: que los ciegos ven, los cojos andan, los leprosos son limpiados, los sordos oyen, los muertos resucitan, a los pobres es anunciado el evangelio*"
(Lc 7:20-22)

En ciertas ocasiones hay grandes pruebas de la divinidad de Jesús y la eficiencia de su salvación, pero el odio de los que reciben tales pruebas, es mucho, y no quieren creer. O sea, odian la idea de que Dios y Cristo reinen sobre ellos, y debido a ese odio aún las pruebas más evidentes tratan de opacarlas, de desvirtuarlas, inventando causas fortuitas para esos fenómenos probatorios, de manera que se sientan justificados para no creer. El problema de esta gente es que ellos no quieren que Dios ni Cristo reinen sobre ellos, pues preferirían una especie de democracia celestial en la que ellos sean algo así como senadores, o tal vez votantes con los que Dios tenga que contar para su gobierno y decisiones.

Ese es el origen de muchas hipótesis descabelladas sobre el origen de la vida, calumnias a Cristo, rechazamiento o censura de la Biblia sin haberla leído, etc.. Prefieren inventarse cualquier hipótesis que los halague, antes de tener que admitir la para ellos odiada verdad de que Dios y Cristo reinarán sin cortapisas sobre todos. Por eso los fariseos, cuando veían pruebas contundentes las desechaban. Si Cristo echaba fuera demonios, se lo atribuían a Belcebú; y cuando vieron que resucitó a Lázaro, querían matar a Lázaro para ocultar la prueba.

*

Lc 7:28 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: JUAN FUE EL MAYOR PROFETA, NO EL MÁS GRANDE HOMBRE.

En este versículo se aclara que es como profeta, que se reputa a Juan Bautista como el más grande entre los nacidos de mujeres. No está diciendo que es el más grande entre los hombres, sino el mayor de los profetas.

"26 *Mas ¿qué salisteis a ver? **¿un profeta?** También os digo, y aun **más que profeta.*** 27 *Este es de quien está escrito: He aquí, envío mi mensajero delante de tu faz, El cual aparejará tu camino delante de ti.* 28 *Porque os digo que **entre los nacidos de mujeres, <u>no hay mayor profeta</u> que Juan el Bautista;** mas el más pequeño en el reino de los Cielos es mayor que él.*" (Lc 7:28)

*

Lc 7:28-29 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA PALABRA "OYÉNDOLE" SE REFIERE A JUAN, NO A JESÚS.

Cuando aquí se dice la frase "*y todo el pueblo oyéndole...*", se refiere a oír a Juan el Bautista. Es decir, que el pueblo, cuando oyó a Juan, lo justificó bautizándose con él. Pudiera alguien entender que cuando dice "oyéndole" se refiere a que oyeron a Cristo, pero no es así, porque la consecuencia de la frase "oyéndole" fue el bautizarse con el bautismo de Juan, el cual ya estaba preso y no bautizaba en ese momento. Por lo tanto si la consecuencia de "oyéndole" fue que se bautizaban con el bautismo de Juan, esa oída tuvo que haber tenido lugar cuando Juan estaba libre.

"28 *Porque os digo que entre los nacidos de mujeres, no hay mayor profeta que Juan el Bautista; mas el más pequeño en el Reino de los Cielos es mayor que él.* 29 *Y **todo el pueblo oyéndole, y los publicanos, justificaron a Dios, bautizándose** con el bautismo de Juan.*" (Lc 7:28-29)

*

Lc 7:34 EL VINO Y EL JUGO DE UVAS, LOS LICORES Y LA ENSALADA DE PÉTALOS.

En este versículo el mismo Jesús dice que él bebía vino. Si lo bebía el mismo Jesús, ¿por qué enseñar que no se debe beber vino? Hay sectas que prohíben el beber vino, alegando que la Biblia lo prohíbe. **Eso es falso, eso es un irrespetuoso atrevimiento de algunas sectas.** Usted puede organizar su propia secta; y si le da la gana, establecer como norma de la nueva secta que allí se prohíbe beber vino, o beber leche, o que se prohíbe usar medias, o cualquier otra cosa que se le ocurra; y está en su derecho de hacerlo. Lo que usted no debe nunca hacer es alegar que la Biblia prohíbe que usted beba leche o use medias; porque decir eso es pecado.

"*Vino el Hijo del Hombre, que come y bebe, y decís: He aquí un hombre comilón, y* ***bebedor de vino****, amigo de publicanos y de pecadores*." (Lc 7:34)

Cuando uno le muestra a los dirigentes de esas sectas que prohíben la ingestión de vino, que tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento los hombres de Dios bebían vino, y que incluso el mismo Señor Jesucristo bebía vino, ellos alegan que, de acuerdo con sus conocimientos del hebreo y el griego, la palabra "vino" en realidad significa jugo de uvas que aún no ha fermentado; y para darle visos de verosimilitud mencionan palabras griegas y hebreas que según ellos significan tal o cual cosa.

Sin embargo, **la realidad es que cuando en la Biblia se dice "vino", no significa jugo de uvas** como quieren hacer ver algunos. Si cuando la Biblia dice "vino", se refiriera a jugo de uvas, no hubiera un para qué establecer normas que evitaran el beber con exceso, pues el jugo de uvas, bebido con exceso ni emborracha ni hace ningún otro tipo de mal. Ese **es un falso argumento que se cae por su base con solamente leer la Biblia.** Para comprobar que cuando en la Biblia se habla de "vino" no se refieren al jugo de uvas, sino al vino que embriaga, basta leer los siguientes pasajes.

En este primer pasaje vemos que cuando se menciona el vino que bebió Noé, era un vino que embriagaba, pues el jugo de uvas no embriaga.

"*Y* ***bebió del vino, y se embriagó****, y estaba descubierto en medio de su tienda*." (Gn 9:21)

En el próximo pasaje, que se refiere a los sacerdotes, vemos que el vino y la sidra de la que se habla, se prohibía solamente cuando iban a entrar en el Tabernáculo del Testimonio, y lo hacían porque ese vino no era jugo de uvas, ni esa sidra era simple jugo de manzanas, sino que se trataba de bebidas que impedían o embotaban el discernimiento. Por lo tanto el vino que menciona la Biblia no es jugo de uvas, sino vino. Leamos.

"9 *Tú, y tus hijos contigo,* ***no beberéis vino ni sidra, <u>cuando</u> hubiereis de entrar en el tabernáculo del testimonio****, porque no muráis; estatuto perpetuo por vuestras generaciones;* 10 *y* ***para <u>poder discernir</u> entre lo santo y lo profano, y entre lo inmundo y lo limpio***" (Lev 10:9-10)

En este próximo pasaje de los Proverbios de Salomón vemos que cuando él usa la palabra "vino" no está hablando de jugo de uvas, puesto que el jugo de uvas no es escarnecedor. La palabra "vino" no significa jugo de uvas como quieren hacer ver algunos que no saben cómo defender las tradiciones de su secta sin apelar a mentir respecto a la Biblia.

"***EL vino es escarnecedor****, la cerveza alborotadora; y cualquiera que por ello errare, no será sabio*" (Prv 20:1)

En los dos pasajes de Isaías que a continuación presento, vemos que en ambos el profeta usa la palabra "vino", con el significado de bebida que embriaga. Es evidente que el profeta no conocía el significado que ahora le atribuyen los nuevos "lingüistas" a la palabra "vino". Tal vez estos lingüistas modernos saben mejor el hebreo que el profeta Isaías.

"*¡Ay de los que se levantan de mañana* ***para seguir la embriaguez;*** *que se están hasta la noche, hasta que* ***el vino los enciende!***" (Isa 5:11)

"*Deteneos y maravillaos; ofuscaos y cegad****; embriagaos, y no de vino****; titubead, y no de sidra*." (Isa 29:9)

También en el Nuevo Testamento el significado de la palabra "vino" sigue siendo el mismo: una bebida que embriaga y que no debe beberse en exceso. Tampoco el apóstol Pablo conocía el nuevo significado de la palabra "vino", que los "lingüistas" modernos han encontrado al hurgar en los idiomas hebreo y griego, que según ellos, esos idiomas se conoce ahora mejor que antes. Aquí en el pasaje de Efesios, vemos que Pablo, que sabía mejor griego que los modernos intérpretes y lingüistas, se refiere al vino como algo que embriaga. Por lo tanto, la palabra "vino" no puede significar "jugo de uvas", porque el jugo de uvas no embriaga.

"*Y* ***no os embriaguéis de vino****, en lo cual hay disolución; mas sed llenos de Espíritu*." (Ef 5:18)

Otro tanto se colige del uso de la palabra por parte del Apóstol Pablo cuando aconsejaba a Timoteo y a Tito cuáles eran los requisitos que debía cumplir la persona que fuera puesta como obispo o como diácono. Entre los requisitos estaba el que no fuera amador del vino, o no dados al mucho vino. Si como dicen los modernos intérpretes y lingüistas, la palabra griega que se usa en estos versículos, significara simplemente "jugo de uvas", **¿qué le importaba a San Pablo, o en qué se perjudicaba la iglesia, por el hecho de que el obispo o el diácono bebiera mucho jugo de uvas, fuera dado al mucho jugo de naranjas, o consumiera demasiado jugo de toronjas?** Se ve que la palabra "vino" la usa San Pablo con el significado natural que siempre ha tenido, no con el significado inventado por los que se pasan la vida sacando las palabras griegas y hebreas para justificar sus erróneas interpretaciones.

"***No amador del vino**, no heridor, no codicioso de torpes ganancias, sino moderado, no litigioso, ajeno de avaricia*" (I Tim 3:3)

"*Los diáconos asimismo, deben ser honestos, no bilingües, **no dados a mucho vino**, no amadores de torpes ganancias*" (I Tim 3:8)

"*Porque es menester que el obispo sea sin crimen, como dispensador de Dios; no soberbio, no iracundo, **no amador del vino**, no heridor, no codicioso de torpes ganancias*" (Tit 1:7)

"*Las viejas, asimismo, se distingan en un porte santo; no calumniadoras, **no dadas a mucho vino**, maestras de honestidad* " (Tit 2:3)

Tomemos uno de estos pasajes y sustituyamos la palabra "vino" por la frase "jugo de uvas" o jugo de toronjas a ver como nos suena.

"Porque es menester que el obispo sea sin crimen, como dispensador de Dios; no soberbio, no iracundo, **no amador del jugo de toronjas**, no heridor, no codicioso de torpes ganancias."
(Tit 1:7 parodia)

¿Creen ustedes que ese sería el consejo que el Apóstol San Pablo dio a sus discípulos?

En todos estos pasajes se ve claramente que la palabra "vino" significa eso, "vino", y no jugo de uvas, porque se refieren a él como algo que emborracha, como algo de lo cual no se debe abusar. Además, hasta hace muy poco tiempo no se sabía cómo guardar jugo de uvas, sin que se fermentara y se convirtiera en vino por sí solo. ¿Cómo pues van a decirme que en la época de los apóstoles se podía beber jugo de uvas sin fermentarse, durante todo el año? ¿Por qué prohibir como si fuera mandamiento divino, lo que Dios no prohibió?

Usar jugo de uvas en la cena del Señor es como usar jugo de naranjas, o jugo de tomates, o como usar "Cool Aid" u otra bebida de color rojo. Es como bautizar por aspersión en vez de por inmersión. Ir "más allá" de lo que Dios estableció me luce cosa de fariseos.

Es muy clara la enseñanza que puede sacarse sobre esto, no ya del Antiguo Testamento, sino del Nuevo Testamento, cuando en I Tim 3:8 y Tit 2:3 nos da a entender que lo malo es el mucho vino; pero de ninguna manera lo prohíben por completo como cosa indebida. Si beber vino fuera pecaminoso, como insisten en afirmar ciertas iglesias protestantes, no se objetaría aquí el mucho vino, sino el poco vino también; se prohibiría por completo beberlo. y sobre todo, Jesucristo nunca lo hubiera bebido, ni lo hubiera producido en las bodas de Caná.

Las bebidas espirituosas es un caso diferente. Ellas contienen más de cuatro veces la cantidad de alcohol que tiene el vino. Cuando una persona bebe un vaso de una de esas bebidas, está ya haciendo igual que si bebiera cuatro o más vasos de vino. Como vemos, el que ingiere bebidas espirituosas ya de entrada está "bebiendo mucho vino".

No sólo eso, sino que esas bebidas artificiales no están preparadas para la natural digestión. Quien las bebe, por lo general está buscando el efecto ocasionado por la ingestión de grandes dosis de alcohol, y eso sí es reprobable.

Si usted desea mezclar pétalos de amapola en la ensalada de lechuga, de berro o cualquiera otra, eso no tiene nada reprobable. Pero si usted toma 8 o 10 libras de amapolas, les saca el jugo y lo concentra, y se lo echa a la ensalada, entonces sí es reprobable, porque lo que usted le ha echado a la ensalada es opio. Ese es el mismo caso de los licores y bebidas espirituosas, se les saca el alcohol a otras porciones de vino o de otras bebidas, y se le echa a la que se quiere hacer más fuerte. Ver notas a I Sam 13:8-14; I R 13:15-18; Prv 20:1; Lam 2:11-12; Ezq 44:21; Mt 26:26-29; Jn 2:1-10; I Co 11:20-22; Ef 5:18; I Tim 3:8 (I); Tit 2:3.

*

Lc 7:36-50 DIFERENCIACIÓN ENTRE DOS MUJERES QUE UNGIERON A JESÚS.

Se debe hacer diferencia entre la mujer que ungió los pies de Jesús en este pasaje que nos sirve de base, y la que ungió a Jesús "para su sepultura" en el relato de los otros tres evangelios (Mt 26:7; Mr 14:3; Jn 12:3). Como vemos, Lucas relata solamente el caso de la pecadora, y no relata el caso de María, la hermana de Lázaro; los otros tres evangelios relatan solamente el caso de la hermana de Lázaro y no el de esta pecadora.

"36 *Y **le rogó uno de los fariseos, que comiese con él.** Y entrado en casa del fariseo, se sentó a la mesa.* 37 *Y he aquí una mujer que **<u>había sido</u> pecadora en la ciudad**, como entendió que estaba a la mesa en casa de aquel fariseo, trajo un alabastro de ungüento,* 38 *Y estando detrás a sus pies, comenzó llorando a regar con lágrimas sus pies, y los limpiaba con los cabellos de su cabeza; y besaba sus pies, y los ungía con el ungüento.*

39 *Y como vio esto **el fariseo que le había convidado**, habló entre sí, diciendo: Este, si fuera profeta, conocería quién y cuál es **la mujer que le toca, que <u>es</u> pecadora.***

40 *Entonces respondiendo Jesús, le dijo: Simón, una cosa tengo que decirte. Y él dice: Di, Maestro.* 41 *Un acreedor tenía dos deudores; el uno le debía quinientos denarios, y el otro cincuenta;* 42 *y no teniendo ellos de qué pagar, perdonó a ambos. Di, pues, ¿cuál de éstos le amará más?*

43 *Y respondiendo Simón, dijo: Pienso que aquél al cual perdonó más. Y él le dijo: Rectamente has juzgado.* 44 *Y vuelto a la mujer, dijo a Simón: ¿Ves esta mujer? Entré en tu casa, no diste agua para mis pies; mas ésta ha regado mis pies con lágrimas, y los ha limpiado con los cabellos.* 45 *No me diste beso, mas ésta, desde que entré, no ha cesado de besar mis pies.* 46 *No ungiste mi cabeza con óleo; mas ésta ha ungido con ungüento mis pies.* 47 *Por lo cual te digo que sus muchos pecados son perdonados, porque amó mucho; mas al que se perdona poco, poco ama.*

48 *Y a ella dijo: Los pecados te son perdonados.*

49 *Y los que estaban juntamente sentados a la mesa, comenzaron a decir entre sí: ¿Quién es éste, que también perdona pecados?*

50 *Y dijo a la mujer: Tu fe te ha salvado, ve en paz.*" (Lc 7:36-50)

El caso de Lucas es diferente del relatado por los otros tres evangelistas. Veamos las razones que tengo para pensar así.

1) El caso de la pecadora ocurre al principio, cuando aún Jesús andaba predicando; el de la hermana de Lázaro ocurre al final, cuando faltaba menos de una semana para su crucifixión.

2) Este ungimiento que hizo la pecadora en Galilea, al norte, puesto que es en ese contexto que se menciona la invitación del fariseo. En Lc 7:1 y 11 se mencionan respectivamente Capernaum y Naín, dos ciudades de Galilea, y acto seguido se menciona el episodio de la pecadora; mientras que el caso de la hermana de Lázaro ocurrió en Judea, en la ciudad de Bethania, al sur, cerca de Jerusalem como dice Mt 26:6.

"*Y como acabó todas sus palabras oyéndole el pueblo, entró en **Capernaum**.*"
(Lc 7:1)

"*Y aconteció después, que él iba a la ciudad que se llama **Naín**, e iban con él muchos de sus discípulos, y gran compañía.*" (Lc 7:11)

"6 *Y **estando Jesús en Bethania**, en casa de Simón el leproso,* 7 *vino a él una mujer, teniendo un vaso de alabastro de ungüento de gran precio, y lo derramó sobre la cabeza de él, estando sentado a la mesa.*" (Mt 26:6-7)

3) En éste caso narrado por Lucas, la casa del banquete era de un fariseo, según vemos en Lc 7:36, en el otro la casa del banquete era la de Lázaro, Marta y María; y Marta su hermana era una de las que servía, como se ve Jn 12:1-3.

"1 *Y Jesús, seis días antes de la Pascua, vino a Bethania, **donde estaba Lázaro**, que había sido muerto, al cual había resucitado de los muertos.* 2 *Y **le hicieron allí una cena y Marta servía**, y Lázaro era uno de los que estaban sentados a la mesa juntamente con él.* 3 *Entonces **María tomó una libra de ungüento de nardo** líquido de mucho precio, y ungió los pies de Jesús, y limpió sus pies con sus cabellos; y la casa se llenó del olor del ungüento.*" (Jn 12:1-3)

4) Según Lc 10:38-42 María escuchaba a Jesús. Suponiendo que este episodio de la unción que describe Lucas estuviera traspuesto, y lo hubieran puesto al principio y no al final, **no es lógico pensar que largo tiempo después de ser discípula de Cristo, aún fuera una pecadora cuando ungió a Jesús para su sepultura.**

5) En Lc 7:36-50 **dan a la mujer pecadora como una desconocida;** sin embargo, un poco más adelante, en Lc 10:38-42 , Lucas menciona a Marta y María por sus nombres, señal de que las conocía. Dado que Lucas escribió esta historia a posteriori, es lógico pensar que si esta mujer pecadora que menciona Lucas hubiera sido la hermana de Lázaro, él hubiera puesto su nombre en la narración de este episodio, puesto que la conocía y sabía de quién se trataba.

> "38 *Y aconteció que yendo, entró él en una aldea, y* ***una mujer llamada Marta****, le recibió en su casa.* 39 *Y ésta tenía* ***una hermana que se llamaba María****, la cual sentándose a los pies de Jesús, oía su palabra*." (Lc 10:38-39)

6) En Lc 7:37 dice que la mujer había sido pecadora **"en la ciudad"**. En ese momento ellos se hallaban en la región norteña de Galilea, en Capernaum primero (Lc 7:1) y en Naín después (7:11). Así que esa mujer era pecadora en Naín o cerca de allí. Si se tratara de María ésta hubiera sido pecadora en Bethania al sur y no en Galilea.

En resumen, todo nos indica que se trata de dos episodios parecidos, pero diferentes. Fueron episodios que ocurrieron en dos lugares diferentes, uno al norte otro al sur; en dos momentos diferentes, uno al principio y otro al final de la misión de Jesús; en dos casas diferentes, una la de un fariseo y otra la de Lázaro. Ver nota a Jn 12:3-8.

*

Lc 7:38 COSTUMBRES: POSICIÓN ADOPTADA AL COMER EN ESTE CASO, NO EN OTROS.

En otros pasajes hemos visto que los comensales se sentaban en una silla cuando estaban comiendo a la mesa, como es el caso de las migajas que caían de la mesa, y debajo estaban los perros que las comían. Otro tanto sugiere el caso de Eliseo y la Sunamita, la cual puso al profeta una mesa y una silla en su cuarto, de donde se ve que usaban una mesa corriente a la cual tenían que sentarse con una silla.

> "*Y* ***estando detrás a sus pies****, comenzó llorando a regar con lágrimas sus pies, y los limpiaba con los cabellos de su cabeza; y besaba sus pies, y los ungía con el ungüento*". (Lc 7:38)

Sin embargo, **en este caso parece que la posición adoptada por los comensales era parecida a la de los griegos.** Es decir, una alfombra en el suelo, la comida encima de la alfombra o de una mesita muy baja, y los comensales alrededor, recostados sobre el lado izquierdo, con la cabeza hacia la mesa y los pies hacia fuera. Pienso que esta era la posición, porque el versículo-base dice que **la mujer se hallaba <u>detrás</u> a sus pies.** Si Cristo hubiera estado sentado en una silla comiendo en una mesa corriente, tendría que decir que estaba delante, a sus pies, o debajo, a sus pies. Ver notas a II R 4:10; Mt 15:27; Lc 22:14.

*

Lc 7:39 SI HOY HUBIERA MILAGROS, ¿CREERÍA MÁS GENTE?

El fariseo consideraba que un profeta sería aquel que sin que nadie se lo dijera supiera que aquella mujer era pecadora. Sin embargo, Jesús demostró que sabía eso y más, pues sabía aún lo que fariseo estaba pensando. No obstante, a pesar de demostrarlo no consta que el fariseo lo aceptara y se echara a sus pies. Siguió igual que antes. **El que cree sin milagros también cree con milagros; el que no cree sin milagros tampoco cree con milagros.** Lo único que hace el milagro, a mi modo de ver, es apresurar la conversión del que de todas maneras se va a convertir.

> "*Y como vio esto el fariseo que le había convidado, habló entre sí, diciendo: Este, si fuera profeta, conocería quién y cuál es la mujer que le toca, que es pecadora*." (Lc 7:39)

*

Lc 8:11-13 EL SALVO SIEMPRE SALVO NEGADO POR JESUCRISTO EN EL SEMBRADOR.

Hay quienes niegan la existencia del Infierno y cuando uno les muestra la parábola del Rico y Lázaro, se defienden diciendo que eso es una parábola. Pero es el caso, que Cristo no va a poner una parábola que induzca a creer una doctrina

errada. Todos los que creen en la existencia del Infierno estarán de acuerdo con este argumento. Veamos ahora si están de acuerdo con este otro argumento que niega que el salvo siempre es salvo.

Hay quienes creen que el que una vez fue salvado siempre permanece salvo, es decir, que nadie puede caer de la fe, o apartarse de ella. Sin embargo, en esta parábola de Cristo se puede ver que tal cosa no es cierta. Habrá quienes para defender su errada doctrina digan también que esto es una parábola, y que por lo tanto no hay que creerla. Sin embargo, cuando se le dijo lo del Infierno y la parábola del Rico y Lázaro, aceptaron que Cristo no iba a poner una parábola que condujera a sus oyentes al error.

> "11 *Es pues ésta la parábola: La simiente es la palabra de Dios.* 12 *Y los de junto al camino, éstos son los que oyen; y luego viene el Diablo, y quita la palabra de su corazón,* ***porque no crean*** *y* ***se salven.*** 13 *Y los de sobre la piedra, son* ***los que habiendo oído, reciben la palabra con gozo; mas éstos no tienen raíces; que a tiempo creen, y en el tiempo de la tentación se apartan.***"
> (Lc 8:11-13)

En esta parábola Cristo mismo nos muestra que hay gente que a pesar de haber oído la predicación no llegan a creer, como es el caso explicado en el versículo 12. También nos muestra que hay gente que **habiendo oído la palabra, la reciben, la creen,** como dice el versículo 13, **pero luego se apartan de la fe.** Nadie puede apartarse de un lugar donde nunca ha estado; tampoco puede nadie apartarse de una fe en la que nunca ha estado; **de manera que al decir Jesucristo que se apartan de la fe, nos hace ver indubitablemente, que esos que se apartan de la fe es porque antes estaban en la fe.** Nadie puede caer de un lugar donde no estaba encaramado, nadie puede apartarse de un lugar donde jamás ha estado; no es honesto hacer malabarismos con el idioma para poder defender erradas doctrinas.

Eso mismo se ve en I Tim 4:1 donde es el Espíritu Santo personalmente, quien dice que algunos apostatarán de la fe. Veamos:

> "***Empero el Espíritu dice manifiestamente,*** *que en los venideros tiempos* ***algunos apostatarán de la fe*** *escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios*" (I Tim 4:1)

Como vemos, **el Espíritu Santo, personalmente nos dice que algunos apostatarán de la fe. Para apostatar de la fe hay que haber estado en la fe.**

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Lc 8:16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: REPETICIÓN DE PREDICACIONES; NO "EQUIVOCACIONES".

En el pasaje-base y en 11:33 se narran distintos momentos en que Jesús habló de un mismo tema. Por el contexto nos damos cuenta de que habló en momentos distintos. Es lógico que así ocurriera, pues siendo aquella una predicación continua de una misma doctrina, natural era que se repitieran las mismas frases, las mismas ilustraciones, parábolas, etc., no dos, sino cinco, diez y más veces, en lugares diferentes.

> "*Ninguno que enciende la antorcha la cubre con vasija, o la pone debajo de la cama; mas la pone en un candelero, para que los que entran vean la luz.*" (Lc 8:16)

> "*Nadie pone en oculto la antorcha encendida, ni debajo del almud, sino en el candelero, para que los que entran vean la luz.*" (Lc 11:33)

Todo esto lo aclaro porque esta dualidad ocurre a veces entre dos evangelios (o dos libros cualesquiera) y, mientras en un evangelio se narra una ocasión en que Jesús dijo cierta frase o parábola, en otro se narra otra ocasión distinta en la que Jesús (u otro) dijo la misma frase o parábola.

A causa de cosas como estas a veces la gente cree que la Escritura está "equivocada", porque en un pasaje dice que esa frase fue dicha debajo de un árbol, por ejemplo, y en otra parte dice que esa misma frase se dijo dentro de una casa. No se dan cuenta de que ambas ocasiones existieron, y que uno narra una, mientras que otro narra la otra.

*

Lc 8:27 DISCORDANCIAS: UN GADARENO O DOS.

Mateo narra más sucintamente que Lucas el episodio de los gadarenos. En Mt 8:28 dice que fueron dos los endemoniados, aquí Lucas sólo menciona uno. Probablemente fueron dos los que le vinieron al encuentro, pero una vez curados, sólo uno se quedó allí, como pasó con los diez leprosos de Lc 17:12-19, y con ese gadareno que quedó fue que ocurrió todo lo narrado en Lc 8:35-39.

> "*Y saliendo él a tierra, le vino al encuentro de la ciudad* ***un hombre*** *que tenía demonios ya de mucho tiempo; y no vestía vestido, ni estaba en casa, sino por los sepulcros*." (Lc 8:27)

> "*Y como él hubo llegado en la otra ribera al país de los gergesenos, le vinieron al encuentro* ***dos endemoniados*** *que salían de los sepulcros, fieros en gran manera, que nadie podía pasar por aquel camino*." (Mt 8:28)

Por eso Mateo, que solamente narra la curación de los gadarenos y la reacción de los habitantes de la zona, desde el punto de vista de un historiador, especifica que fueron dos; mientras que Lucas que se interesa en el lado humano del episodio, amplía las peripecias con uno de los sanados, y sólo menciona a éste, haciendo caso omiso del otro que también fue sanado. O sea, que Mateo, sin ocuparse más que de la parte histórica menciona el número de ellos; Lucas a quien interesó la parte humana del caso describe, más que el hecho y sus participantes, al personaje principal del episodio, desde el punto de vista que a él le interesa.

*

Lc 8:31 (I) DINÁMICA CELESTIAL: LIBERTAD LIMITADA DE LOS DEMONIOS.

Aquí dice que **los demonios le rogaban a Jesús** que no los mandase a ir al abismo. Esto nos hace ver que los demonios andan libremente, pero que existe un lugar desagradable o aterrador a donde pueden ser enviados si hacen más males de los que les está permitido.

> "*Y le preguntó Jesús, diciendo: ¿Qué nombre tienes? Y él dijo: Legión. Porque muchos demonios habían entrado en él. y le rogaban que no les mandase ir al abismo*." (Lc 8:31)

Además, **se ve que ellos conocen la existencia de ese lugar y la posibilidad de ser enviados allá por la sola palabra de Dios o de Cristo**, con suma facilidad y rapidez. Es de esperarse, pues, que todo se halle perfectamente bajo el puño de Dios, aún las actividades de estos rebeldes. Si todo no estuviera bajo control, si los demonios no se sintieran aterrados de la posibilidad de ser castigados antes de tiempo, no hubieran expresado el pánico que aquí se les nota.

El Diablo y los demás de ellos, todos se guardan muy mucho de propasarse; de ir más allá de las actividades seductivas que les están permitidas. No se les permite poder físico ni espiritual sobre el humano, más que aquel derecho que éste les dé de entrar en sus vidas, al pecar en uso de su libre albedrío; y esto, sólo en la esfera espiritual, nunca poderes físicos sobre el humano, salvo casos excepcionales como el de Job.

*

Lc 8:31 (II) RUSELISTAS: DEFINAN EL INFIERNO Y EL ABISMO.

Aquí se ve evidentemente que existe un abismo a donde los demonios saben que pueden ir a parar rápidamente si Dios los manda. La sola palabra de Dios o Cristo los obliga a descender allá sin poder evitarlo.

Si el Infierno no existe, como dicen los ruselistas, o si solamente se trata del sepulcro, según ellos, entonces contesten ellos las siguientes preguntas:

a) ¿qué cosa es a lo que aquí se le llama abismo?
b) ¿dónde está localizado?
c) ¿quiénes están allí en este momento y quienes irán a parar allí en el futuro?
d) ¿qué hay en ese abismo?
e) describan ese abismo, digan todo lo que saben de él.
f) ¿cuál es la diferencia entre abismo y sepulcro? ¿entre Infierno y sepulcro? ¿entre Infierno y abismo?

*

Lc 8:39 TRADUCCIONES: RUSELISTAS Y EL GERUNDIO, SIGUE CONTANDO SI NO EMPEZÓ AÚN.

Los ruselistas todo lo cambian en su traducción. Los jerarcas lo hacen no solamente para que se adapte a sus doctrinas, sino para acostumbrar a sus seguidores a una palabrería que esos seguidores no van a encontrar en ningún lado. De esta manera, si sus seguidores leen otra Biblia, les parece que no es la Biblia. Uno de esos cambios extraños es que, desechando el tiempo de verbo que demanda la idea que se expresa, cambian al gerundio, quien sabe con qué ulterior intención. Cuando ya tengan a una generación acostumbrada a esto, posiblemente introduzcan un segundo cambio que, ambos unidos, produzca un efecto que respalde sus abominables herejías; pero los cuales cambios no podrían o no les convendría introducirlos al mismo tiempo. Leamos primero este versículo en la versión Reina-Valera, y luego en la versión ruselista.

"*Vuélvete a tu casa, y* ***<u>cuenta</u> cuán grandes cosas ha hecho Dios contigo.*** *Y él se fue, publicando por toda la ciudad cuán grandes cosas había hecho Jesús con él*." (Lc 8:39)

Pues bien, un caso bien patente de la ridiculez y falsedad de estos torcidos cambios al gerundio, es este versículo, donde ellos dicen que Jesús le dijo al endemoniado gadareno que quiso seguirle, lo siguiente:

"Vuélvete a tu casa y **sigue contando** las cosas que Dios hizo por ti. Por consiguiente se fue, proclamando por toda parte de la ciudad qué cosas hizo Jesús por él.".
(Lc 8:39 versión ruselista)

El recién curado no podía "seguir contando" nada, sencillamente, porque no había aún comenzado a contar nada. Todavía no había salido de al lado de Jesús y, por lo tanto, a nadie aún le había contado nada, puesto que los circundantes lo habían visto, y a los nuevos que llegaron se lo contaron los circundantes (versículo 36). O sea, el endemoniado gadareno no había podido comenzar a contar nada aún, pero estos malintencionados traducen en gerundio "sigue contando" como si ya hubiera comenzado.

En estas cosas o cosas como esta, es que se comprueba la falsedad de esta tendencia constante al gerundio, que manifiestan los ruselistas a todo lo largo de su traducción. Tomando cosas como estas como referencia, podemos adivinar la pésima calidad de la traducción ruselista. y la pésima inteligencia de sus seguidores, que sin dificultad mental alguna se tragan el herético camello de las doctrinas ruselistas y cuelan el mosquito de las creencias de otros cristianos, por no querer usar el sentido común, sino admitir el "magister dixit" de este papa de nuevo cuño. Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Lc 8:42-43 CURIOSIDADES: COINCIDENCIA DE DOCE AÑOS EN AMBAS.

Pocas veces en la Escritura se dice la edad del enfermo curado o el tiempo que hacía que le aquejaba la enfermedad. En este caso se dice que la edad de la niña muerta era doce años; también se dice que el tiempo que la mujer llevaba enferma de flujo de sangre eran otros doce años. No sé si será pura coincidencia, o si tendrá algún significado o enseñanza.

"42 *Porque tenía* ***una hija única, como de <u>doce años</u>****, y ella se estaba muriendo. Y yendo, le apretaba la compañía.* 43 *Y una mujer, que* ***tenía flujo de sangre hacía ya <u>doce años</u>****, la cual había gastado en médicos toda su hacienda, y por ninguno había podido ser curada*."
(Lc 8:42-43)

*

Lc 8:48 TU FE TE HA SALVADO, LOS MUERTOS, Y LOS SANADORES RECOGE-MONEDAS.

Son muchas las veces en la Escritura en que debido a su fe una persona obtiene algo. No siempre, sin embargo, es indispensable la fe. **Los casos de resurrecciones de muertos son evidencia de que el muerto no cree en que lo van a resucitar**, porque ignora que tal cosa va a ocurrir. Aún sin estar muerto, el caso del cojo del Templo, con Juan y Pedro, nos hace ver que aquel hombre obtuvo la curación sin fe alguna por su parte; ni poca ni mucha; él no sabía que lo iban a sanar, no podía tener fe en su curación. El creía que le iban a dar una limosna, es decir, dinero (Hch 3:1-6).

"*Y él dijo: Hija, tu fe te ha salvado: ve en paz.*" (Lc 8:48)

Aunque en este caso que nos ocupa vemos que la pobre mujer enferma tuvo fe, más adelante, en el caso de la hija de Jairo, no había fe por parte de la muerta. Cualquiera pudiera alegar que sus padres sí tenían fe; bien, si el que se cura no tiene que tener fe, y basta que la tenga uno de los circundantes, entonces también sería suficiente que la fe la tuviera el que cura por medio de la oración.

En resumen: Dios premia la fe de los enfermos; pero no es indispensable la fe de éstos para que quede sano, si efectivamente, el sanador es un hombre de Dios. Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 9:1-3; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 4:22; 5:15-16; 14:8-10; I Co 14:1-33.

*

Lc 9:1 INTELIGIBILIDAD GENERAL: "VIRTUD" Y "POTESTAD" PARECEN SER COSAS DIFERENTES.

En este versículo se usan ambas palabras, de donde se pudiera sacar en conclusión que su significado es diferente, pues no pienso que va a usar Cristo dos palabras que signifiquen la misma cosa, aunque tampoco puedo asegurar lo contrario. Claro que me estoy refiriendo no al significado que en el diccionario pudieran tener dichas palabras, sino al significado que en la Escritura se le da a ambas.

> "*Y juntando a sus doce discípulos, **les dio virtud y potestad sobre todos los demonios, y que sanasen enfermedades**.*" (Lc 9:1)

También pudiera ser que la virtud se refiera a la que les dio sobre los demonios, y la potestad la que les dio para sanar enfermos. La palabra que en español se traduce por "virtud", en inglés se traduce por "poder"; y la que se traduce como "potestad", en inglés se traduce como "autoridad".

La importancia que tiene el saber el significado que estas palabras tienen en las Escrituras estriba en el hecho de que en una de las profecías, la del capítulo 24 de Mateo, se dice que las virtudes de los Cielos serán conmovidas.

*

Lc 9:1-3 CAMPAÑAS DE SANIDAD Y EL DINERO QUE RECOGEN.

Por lo visto, los organizadores de "campañas de sanidad" no se acuerdan de lo que aquí dijo Jesús sobre el dinero; porque ellos bien que insisten en hacer grandes recogidas de dinero después de las supuestas sanidades. Hasta ahora lo único que he visto son embusteros que fingen sanidades y que se ponen en combinación con otros cómplices para engañar al público. No obstante, si alguien cree saber que uno de estos es en realidad un siervo de Dios, que me lo muestre para yo ver si es un tramposo o un hombre de Dios.

> "1 *Y juntando a sus doce discípulos, les dio virtud y potestad sobre todos los demonios, y que sanasen enfermedades.* 2 *Y los envió a que predicasen el reino de Dios, y que sanasen a los enfermos.* 3 *Y les dice: No toméis nada para el camino, ni báculo, ni alforja, ni pan, **ni dinero**; ni tengáis dos vestidos cada uno*." (Lc 9:1-3)

Como antes les dije no creo en ellos, porque todos los muchos que he visto sólo eran unos impostores recogedores de monedas. Cuando vea uno sincero se los comunicaré. Eso no quiere decir que yo piense que Dios no oye oraciones y sana enfermos. yo lo que estoy diciendo es que todos esos entes teatrales no son más que unos embaucadores. Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 8:48; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 4:22; 5:15-16; 14:8-10; I Co 14:1-33.

*

Lc 9:8 RUSELISMO: DE ELÍAS DECÍAN QUE APARECIÓ, DE LOS PROFETAS QUE RESUCITARON.

Los ruselistas, guiados por el espíritu del antiCristo, tratan de convencer al mundo que Elías volvió a la Tierra y murió normalmente como cualquier otro ser humano.

Ellos hacen esto para facilitarle al antiCristo el poder argumentar, cuando Elías regrese, que ese no es Elías, porque él murió. Si Elías hubiera regresado y hubiera muerto, los judíos de la época de Cristo no estuvieran esperando su regreso, como se ve en el versículo siguiente.

> "*Y otros: **Elías ha aparecido**; y otros: Algún profeta de los antiguos **ha resucitado**.*" (Lc 9:8)

Fíjense en que en el recién leído versículo, cuando se refieren a Elías dicen "ha aparecido", como alguien que desapareció, no que murió; pero cuando se refieren a los profetas, que todos sabían que habían muerto, dicen "ha resucitado". Eso mismo se observa en el versículo 19 de este mismo capítulo. Veamos.

> "*Y ellos respondieron, y dijeron: Juan el Bautista, y* ***otros, Elías;*** *y otros, que* ***algún profeta*** *de los antiguos* ***ha resucitado***." (Lc 9:19)

Está bien claro que en aquella época se consideraban muertos a los profetas, pero vivo a Elías. Lo mismo podemos deducir de II R 2:12, donde vemos que dice que luego del arrebatamiento de Elías, **Eliseo nunca más vio a Elías.** Dado que el libro de Reyes fue escrito mucho después de este episodio, se hace evidente que Elías nunca regresó, porque dice que **Eliseo no lo volvió a ver.**

> "*Y viéndolo Eliseo, clamaba: ¡Padre mío, padre mío, carro de Israel y su gente de a caballo!* ***Y nunca más le vio****, y trabando de sus vestidos, los rompió en dos partes*." (II R 2:12)

El ruselismo, religión de inspiración tenebrosa, ayuda a las tinieblas para desacreditar al verdadero Elías cuando él regrese al final de esta era, y así decir que el verdadero Elías que al fin regresó, es un impostor, porque Elías murió.

*

Lc 9:20-22 POR QUÉ JESÚS DICE QUE NO DIGAN QUE ÉL ES EL MESÍAS.

He escuchado hermanos que han explicado este pasaje en una forma razonable y lógica. En el versículo 20 Pedro dice que Cristo es el Mesías. Después de eso es que Jesús dice en el 21 que no le digan eso a nadie; y en el 22 parece explicar el porqué no quería que se dijera. Porque luego, al decir que iba a morir crearía confusión en la gente. En ese momento los judíos creían que el Mesías cuando apareciera la primera vez reinaría para siempre, y si les decían que iba a morir o que había muerto, traerían confusión. Después, cuando resucitara, ya se le podía decir a la gente que él era el Mesías y que aunque había muerto ya había resucitado.

> "20 *Y les dijo: ¿Y vosotros, quién decís que soy? Entonces respondiendo* ***Simón Pedro, dijo: El Cristo de Dios.*** 21 *Mas él, conminándolos,* ***<u>mandó que a nadie dijesen esto;</u>*** 22 ***<u>diciendo</u>: Es necesario que el Hijo del Hombre padezca muchas cosas, y sea desechado de los ancianos, y de los príncipes de los sacerdotes, y de los escribas, y que sea muerto, y resucite al tercer día***." (Lc 9:20-22)

Si se lee el versículo 22 a continuación del 21, como si no fueran dos versículos separados, se da uno cuenta de que bien puede ser que la razón para no decir que él era el Mesías, fuera el hecho de que era necesario que el Hijo del Hombre padezca.....y resucite al tercer día. Es decir que era necesario que todo esto ocurriera antes de decir nada a nadie.

*

Lc 9:29-31 RUSELISTAS Y ADVENTISTAS: EL ALMA Y LA TRANSFIGURACIÓN.

En este pasaje se nota que la aparición de Moisés y Elías no constituye la visión anticipada de algo que va a ocurrir en el lejano futuro, puesto que el tema de la conversación de ellos era sobre algo que iba a ocurrir en poco tiempo. O sea, ellos hablaban de la crucifixión de Cristo como de un tema futuro; por lo tanto, sus mentes estaban situadas en algún momento anterior a esa crucifixión; por consiguiente, esas personas existían en ese momento, eran seres pensantes en el momento de la visión, mientras que el cuerpo de uno de ellos (Moisés), estaba muerto y enterrado (Dt 34:5-6), y el otro, Elías, vivía aún pues fue llevado a algún lugar desde donde vino para esa visión, y desde donde vendrá otra vez poco antes de la Segunda Venida. Esta visión demuestra que el alma sí existe, pues si no existiera no pudiera Moisés haber estado presente en esa visión.

> "29 *Y entre tanto que oraba, la apariencia de su rostro se hizo otra, y su vestido blanco y resplandeciente.* 30 *Y he aquí* ***dos varones que hablaban con él, los cuales eran Moisés y Elías;*** 31 *que aparecieron en majestad, y hablaban de su salida, la cual había de cumplir en Jerusalem*." (Lc 9:29-31)

Los adventistas y ruselistas, que niegan la existencia del alma, tratan de explicar esta visión diciendo que Elías y Moisés no estaban allí, sino que era una visión solamente. **No es lógico pensar que la mitad de los personajes**

participantes en la visión son imaginarios, simple visión, y la otra mitad es real. Allí estaba Cristo en persona, no en visión; estaba Elías también como persona, pues no ha muerto aún; y se hallaba también Moisés, que sí había muerto y había sido enterrado. Si el alma no existiera, Moisés no hubiera podido estar presente frente a otras dos personas reales.

No es lógico pensar que Cristo iba a darnos una visión que nos confundiera, como sería esta si efectivamente el alma no existiera; ni tampoco nos iba a dar la parábola del rico y Lázaro, ni lo de las almas que están en el Cielo y claman por justicia, como vemos en Ap 6:9-11 para también confundirnos; que es lo que parecen creer los que niegan la existencia del alma.

*

Lc 9:42 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ESPÍRITU INMUNDO Y DEMONIO SON EL MISMO TIPO DE SER.

Aquí dice que cuando el muchacho se acercaba a Jesús el demonio lo derribó y le hizo daño. Luego dice que Jesús increpó al espíritu inmundo y sanó al muchacho. Si el demonio era el que le hacía daño y Jesús increpó al espíritu inmundo y cesó el daño, está claro que el demonio y el espíritu inmundo eran el mismo ser.

> "*Y como aun se acercaba, **el demonio le derribó y despedazó;** mas **Jesús increpó al espíritu inmundo**, y sanó al muchacho, y se lo volvió a su padre*." (Lc 9:42)

*

Lc 9:52-56 POR SER OTRA SU MISIÓN JESÚS RECHAZABA CIERTAS SOLUCIONES.

¿Piensan ustedes que fue con su propia fuerza, poder y virtud que Elías hizo que descendiera fuego del cielo y quemara a aquellas dos compañías de soldados? ¿Creen ustedes que aquello fue un error de Elías? (II R 1:10-12).

Es evidente que el que le dio el poder a Elías para hacer aquel milagro fue Dios, y **es evidente también que Dios estuvo de acuerdo con lo que estaba haciendo Elías, pues si no, no lo hubiera respaldado.** Por lo tanto, no fue un pecado de Elías hacer lo que hizo. Tampoco era un pecado en sí mismo el hacer los discípulos lo que Elías había hecho previamente. **La única diferencia estribaba en que en este caso la misión era diferente y requería diferentes métodos. No era la misión de Jesús, castigar, destruir, etc., sino salvar; y no iba nadie a sacarlo de su misión durante los 33 años que permanecería aquí.**

Por eso no quiso dar su voto (ni negarlo) para que castigaran a la adúltera; por eso no quiso juzgar el caso del hermano que no quería partir la herencia; por eso tampoco quiere aquí castigar aquella ciudad de samaritanos. Nada de eso era su misión en ese momento, él no venía a nada de eso, y no quiso dejarse arrastrar a ello por otros, sea que éstos actuaran de mala fe como los fariseos que eran agentes de Satanás o de buena fe, como los apóstoles.

> "52 *Y envió mensajeros delante de sí, los cuales fueron y entraron en una ciudad de los samaritanos, para prevenirle.* 53 *Mas no le recibieron, porque era su traza de ir a Jerusalem.* 54 ***Y viendo esto sus discípulos Jacobo y Juan, dijeron: Señor, ¿quieres que mandemos que descienda fuego del cielo, y los consuma, como hizo Elías?*** 55 *Entonces volviéndose él, **los reprendió**, diciendo: Vosotros no sabéis de qué espíritu sois;* 56 *porque **el Hijo del Hombre no ha venido para perder las almas de los hombres, sino para salvarlas.** Y se fueron a otra aldea*." (Lc 52-56)

No es que Cristo desaprobara lo que Elías había hecho, puesto que aquello fue hecho con autoridad y poder de Dios. **Tampoco estaba Cristo en contra del castigo al adulterio**, puesto que éste fue establecido por su Padre Dios y él no estaba pretendiendo ser "más bondadoso" que Dios. Es que, sencillamente, **la misión que Dios le encomendara para aquel momento era otra, según vemos en Jn 3:17, y no quería él restarle actividad a la suya, por hacer lo que otros le aconsejaban, ni quería pecar apartándose de la misión encomendada y acometiendo otra.**

> "*Porque **no envió Dios a su Hijo al mundo, para que condene al mundo**, mas para que el mundo sea salvo por él*." (Jn 3:17)

No debe concluirse de casos como este, que Dios pensaba una cosa, mientras que Cristo, más "humano" y "generoso" le llevaban la contraria o le enmendaba la plana. Recordemos que Cristo está de acuerdo con que a los rebeldes se les meta en el Infierno. Tampoco ha de entenderse que Dios pensaba una cosa en época de Moisés y que cambió de opinión un par de milenios más tarde, hasta el punto de enviar a su Ungido a contradecir lo que antes aprobara.

Jesucristo es el mismo ayer hoy y por los siglos, como dice Heb 13:8; no va a pensar una cosa en época de Moisés y otra en época de San Pablo.

*

Lc 10:8 LEY: COMED LO QUE OS PUSIEREN DELANTE: ¿LOS SESOS DE UNA ANCIANA?

Cristo vino a este mundo para salvarnos. Para él salvarnos tenía que vivir una vida sin pecado, y luego cargar con nuestros pecados y morir por ellos. Si Cristo hubiera pecado, no hubiera podido salvarnos, porque tendría que morir por sus propios pecados, y no tendría capacidad para cargar con los pecados ajenos. Por eso Jesús no pecó, ni se dejaba arrastrar a pecar o a asuntos que se apartaran de la misión a él encomendada, pues apartarse de una misión que Dios encomienda es pecar. Cristo se cuidaba mucho de envolverse en otros asuntos que no fueran de la misión salvadora que su Padre le encomendara, pues faltar al mandamiento de Dios es pecado. Por eso él cumplió los más mínimos requisitos, como el bautismo, circuncisión, las fiestas, etc..

Hablar en contra de los mandamientos de Dios, no cumplirlos, o enseñar a otros a no cumplirlos, sería pecar. Por lo tanto, podemos estar seguros de que Cristo jamás hubiera enseñado a sus discípulos a descumplir ni siquiera el más mínimo mandamiento. Pudiera alguien alegar la ley está obsoleta, pero aún suponiendo que la ley iba a quedar obsoleta, Cristo nunca hubiera hablado contra un mandamiento de Dios, hasta que con su muerte y resurrección "hubiera quedado obsoleta". Hacerlo antes hubiera sido pecar. Por lo tanto, el que quiera suponer que la ley de Dios está obsoleta, tiene que admitir que eso jamás iba a hacerse antes de la crucifixión.

Analizado esto, podemos estar seguros de que en el siguiente pasaje, Cristo no le está ordenando a sus discípulos que dejen de cumplir la ley de Dios, pues si lo hubiera hecho hubiera pecado y no nos hubiera podido salvar.

> "7 *Y posad en aquella misma casa, comiendo y bebiendo* ***lo que os dieren; porque el obrero digno es de su salario****. No os paséis de casa en casa.* 8 *Y en cualquiera ciudad donde entrareis, y os recibieren,* ***comed lo que os pusieren delante***." (Lc 10:8)

Es razonable pues, el pensar que Cristo **no** le estaba ordenando a sus discípulos que comieren lo que les pusieren delante, en el sentido de que comieran las comidas que la ley de Dios prohibía, sino que comieran lo que les pusieran delante en el sentido de humildad, de no aspirar a banquetes o especialidades. Hay que darse cuenta de que los primeros años, los discípulos iban a predicar en su propia nación, donde lo que le iban a brindar era alimento aprobado por Dios, aunque humilde. No estaba ordenando el Señor a sus discípulos a que si un caníbal le ponía delante un guiso hecho con los sesos de una anciana que había muerto en la tribu, ellos lo comieran.

Un caso similar a este y con el uso de casi las mismas palabras, es el de Pablo en I Co 10:27. En este caso debe uno darse cuenta de que Pablo, al igual que Cristo, no está aconsejando a sus discípulos que coman carne humana si un caníbal se las pone delante, sino que de lo que se puede comer, que coman. No tendría un misionero cristiano la obligación de tomarse una sopa hecha con los ojos de los enemigos que mataron los de la tribu donde él predica.

> "*Y si algún infiel os llama, y queréis ir,* ***de todo lo que se os pone delante comed****, sin preguntar nada por causa de la conciencia*." (I Co 10:27)

*

Lc 10:10-14 EL INFIERNO: ¿SERÁ ETERNO O UN CASTIGO PROPORCIONAL A LAS FALTAS?

Es opinión mía que en el Infierno la gente pagará ojo por ojo y diente por diente. Que allí le harán sufrir lo mismo que él hizo sufrir a los demás; y que luego serán destruidos. En este pasaje vemos en el versículo 12 que los de Sodoma iban a sufrir menos que otros que eran peores. En el 14 vemos que los de Corazín y Bethsaida iban a sufrir más en el día del juicio que los de Tiro y Sidón.

> "*10 Mas en cualquier ciudad donde entrareis, y no os recibieren, saliendo por sus calles, decid:* 11 *Aun el polvo que se nos ha pegado de vuestra ciudad a nuestros pies, sacudimos en vosotros; esto empero sabed, que el Reino de los Cielos se ha llegado a vosotros.* 12 *Y os digo que* ***los de Sodoma tendrán más remisión aquel día, que aquella ciudad.*** 13 *¡Ay de ti, Corazín! ¡Ay de ti, Bethsaida! que si en Tiro y en Sidón hubieran sido hechas las maravillas que se han hecho en vosotras, ya días ha que, sentados en cilicio y ceniza, se habrían arrepentido.* 14 *Por tanto,* ***Tiro y Sidón tendrán más remisión que vosotras en el juicio***." (10:10-14)

Está claro que en el juicio unos padecerán más y otros menos. Si el Infierno fuera un sufrimiento eterno entonces no iban unos a sufrir más que otros, pues todos iban a sufrir eternamente; a menos que hubiera regiones del Infierno que fueran

peores que otras. Como dice la gente vulgarmente: calderas más calientes unas que otras. Ver notas a Mt 10:28 (II); 18:8; 25:46; Mr 12:40; Lc 12:47-48; Heb 10:27; II P 2:4 (I); Jd 1:13; Ap 21:1 (II).

*

Lc 10:15 RUSELISTAS: EL INFIERNO ES DIFERENTE DEL SEPULCRO.

Los ruselistas, que no creen en la existencia del Infierno, traducen su versión de la Biblia sustituyendo la palabra "Infierno" por la palabra "hades". Pero es el caso que el cambio de nombre no le quita al hades las mismas características que tiene el Infierno. Ellos le cambian el nombre y luego "demuestran" que no hay Infierno. Otras veces cambian la palabra "Infierno" por la palabra "sepulcro", pero tampoco ese cambio les sirve, porque el sepulcro no tiene las características del Infierno. Veamos un ejemplo.

En este versículo Cristo usa un lenguaje figurado para describir los dos estados en que se encuentra y se encontrará la ciudad de Capernaum. En ese lenguaje figurado Cristo opone la altura del cielo a la profundidad del Infierno, con lo cual nos hace ver qué él sabe que el Infierno no es el sepulcro, como dicen los ruselistas, sino algo mucho más profundo.

"*Y tú, Capernaum, que **hasta los cielos** estás levantada, **hasta los Infiernos** serás abajada*."
(Lc 10:15)

Igualmente se puede deducir de este versículo, que el Infierno **es un lugar lo suficientemente grande como para que quepan todos los habitantes de una ciudad**. Por lo tanto, el Infierno **no** puede ser el sepulcro, porque el sepulcro tiene cabida solamente para una persona, o cuando más para unos pocos.

Los ruselistas, para salir del aprieto, traducen este versículo cambiando la palabra "Infierno" por la palabra "hades", pero el resultado final es el mismo, el hades es un lugar profundo, a donde van miles de personas que van a ser castigadas. Si ellos no quieren llamarle "Infierno" al Infierno, tendrán que llamarle otro nombre, pero el lugar y sus características son las mismas. Los ruselistas, como todos los mentirosos que tienen doctrinas falsas, apelan a un cambio de nombres. No obstante, en la propia versión ruselista, en Lucas 16:23, vemos que ellos llaman "hades" a un lugar que tiene las mismas características que el Infierno. Digo esto, porque según su propia versión amañada de la Biblia en el Hades se hallaban el rico y Lázaro. Si el rico sufría en el Hades, si no podía salir del Hades, y si hablaba y pensaba estando en el Hades, es señal de que a lo que ellos le llaman Hades, es al Infierno. Cambian el nombre, pero no pueden cambiar el concepto. Los jerarcas del ruselismo hacen eso porque saben que sus seguidores no tienen mentalidad para darse cuenta de esas trampas, y si alguno se da cuenta y lo expresa, lo expulsan.

*

Lc 10:16 ¿SON ACTUALMENTE LOS JUDÍOS EL PUEBLO ELEGIDO?

Antes de hacernos un juicio sobre este asunto, vamos a leer el versículo-base. No es cosa de tratar de mantener nuestras ideas sólo porque eso fue lo que nos enseñaron.

"*El que a vosotros oye, a mí oye; y el que a vosotros desecha, a mí desecha; y **el que a mí desecha, desecha al que me envió***." (Lc 10:16)

Si según el mismo Señor Jesucristo, el que lo desecha a él también desecha a Dios que lo envió, y si como sabemos el pueblo judío como conglomerado étnico ha desechado a Cristo, por lo tanto no puede ser el pueblo judío el pueblo elegido de Dios. Los judíos que acepten a Cristo se unen al pueblo elegido de Dios. Incluso en un futuro, cuando Israel se vuelva a Jesucristo, formará parte del pueblo elegido, pero mientras eso no ocurra, no va a serlo. Decir otra cosa es tratar de adular, en vez de hablar la verdad de Dios. Israel fue el pueblo de Dios, pero no lo es ahora.

*

Lc 10:21 SATANÁS NO ES DUEÑO DEL MUNDO, COMO DICEN HEREJES E IGNORANTES.

Hay cristianos que afirman que Dios le dio el dominio del mundo a Adam, y que éste se lo entregó a Satanás, el cual, desde entonces, es el dueño de este planeta, y hace en él lo que le da la gana, según los que así creen. Yo no sé de dónde sacan tan absurda idea, a no ser que les hayan penetrado las heréticas predicaciones de los ruselistas. **Jesucristo dice todo lo contrario, él dice que su Padre Dios es el Señor de esta Tierra**. Veamos.

"*En aquella misma hora Jesús se alegró en espíritu, y dijo: Yo te alabo, oh* ***Padre, Señor del Cielo y de la Tierra****, que escondiste estas cosas a los sabios y entendidos, y las has revelado a los pequeños; así, Padre, porque así te agradó*." (Lc 10:21)

Como vemos, tal idea es absolutamente falsa. Cristo mismo afirma que su Dios y Padre es el Señor de este planeta. Por lo tanto nunca fue Adam el dueño, ni tampoco él le traspasó el mando a Satanás, ni es el Diablo el dueño, ni jamás lo ha sido. Eso es un cuento de hadas inventado por los que quieren demostrar que tienen algo que decir que otros no sabían, para así lucir eruditos en la Palabra y sentar donantes en los bancos de su iglesia. Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

*

Lc 10:25-29 TRADUCCIONES RUSELISTAS: USO ERRADO DEL GERUNDIO.

Esta gente traduce siempre en gerundio, erradamente. En Reina-Valera se ve que la respuesta de Cristo dice: "**haz esto y vivirás.**" Sin embargo, los ruselistas cambian para el gerundio y traducen mal haciendo ver que Cristo dijo: "**sigue haciendo esto y conseguirás la vida**", lo cual no concuerda con el contexto. En los versículo 25 y 29 se habla del doctor de la ley como de uno que se finge justo sin serlo. Si Jesús le hubiera dicho "**...**sigue haciendo esto**...**", que es como traducen los ruselistas, eso hubiera significado que ya el doctor de la ley estaba haciendo lo que era correcto y, por lo tanto, ya era justo, lo cual no concuerda con los versículos 25 y 29. **Como vemos, sin saber griego, ni hebreo ni arameo, ni tener acceso a los manuscritos originales, usando un poco de sentido común, cualquier cristiano está en situación de analizar varias traducciones y llegar a la conclusión de cuál es la correcta.** No es necesario ser erudito ni ser profesor de seminarios "modernistas". Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

"25 *Y he aquí,* ***un doctor de la ley*** *se levantó,* ***tentándole*** *y diciendo: Maestro, ¿haciendo qué cosa poseeré la vida eterna?* 26 *Y él dijo: ¿Qué está escrito de la ley? ¿cómo lees?* 27 *Y él respondiendo, dijo: Amarás al Señor tu Dios de todo tu corazón, y de toda tu alma, y de todas tus fuerzas, y de todo tu entendimiento; y a tu prójimo como a ti mismo.* 28 *Y le dijo: Bien has respondido:* ***haz esto, y vivirás.*** 29 *Mas él,* ***queriéndose justificar a sí mismo****, dijo a Jesús: ¿Y quién es mi prójimo?*" (Lc 10:25-29)

*

Lc 11:2-4 DISCORDANCIAS EN EL PADRE NUESTRO CON RUSELISTAS Y CATÓLICOS.

Solamente dos evangelistas nos han trasmitido el "Padre Nuestro": Mateo y Lucas; los demás no lo registran. Aunque la esencia de lo dicho en ambos evangelios es idéntica, el formato varía algo en cuanto a la fraseología. La principal diferencia es que el de Mateo 6:9-13 tiene un remate o colofón, mientras que el de Lucas termina abruptamente.

Como siempre digo, **en estas pequeñas diferencias es que se comprueban tres cualidades** de los escritores bíblicos: **a)** la independencia de uno respecto a otro, **b)** la veracidad de lo narrado, pues a pesar de actuar independientemente, y a pesar de las diferencias en las palabras, en esencia dicen lo mismo; y **c)** la seguridad de que las Escrituras nos han llegado lo más literal y auténticas que es posible, puesto que nadie se ha atrevido "arreglar" esas diferencias, como pueden ustedes comprobar comparando ambos pasajes.

"2 *Y les dijo: Cuando orareis, decid: Padre* ***nuestro que estás en los Cielos;*** *sea tu nombre santificado. Venga tu reino. Sea hecha tu voluntad, como en el Cielo, así también en la Tierra.* 3 *El pan nuestro de cada día, dánoslo hoy.* 4 *Y perdónanos nuestros pecados, porque también nosotros perdonamos a todos los que nos deben. Y no nos metas en tentación, mas líbranos del malo*." (Lc 11:2-4)

"9 *Vosotros pues, oraréis así: Padre* ***nuestro que estás en los Cielos****, santificado sea tu nombre.* 10 *Venga tu reino. Sea hecha tu voluntad, como en el Cielo, así también en la Tierra.* 11 *Danos hoy nuestro pan cotidiano.* 12 *Y perdónanos nuestras deudas, como también nosotros perdonamos a nuestros deudores.* 13 *Y no nos metas en tentación, mas líbranos del mal, porque tuyo es el reino, y el poder, y la gloria, por todos los siglos. Amén*." (Mt 6:9-13)

Las versiones en idioma español de los ruselistas, la Scío de San Miguel, la de Torres Amat y la de Nácar Colunga, suprimen en el "Padre Nuestro" las palabras "...nuestro que estás en el Cielo...", en el pasaje de Lucas, no en el de Mateo. **Sin embargo, Scío de San Miguel en la nota que pone al pie de este pasaje de Lucas, confiesa que en el texto griego se hallan esas palabras.** Las versiones protestantes en español tienen esas palabras. La versión en inglés de King James contiene esa frase, pero la New American Standard las suprime, al igual que los ruselistas y los católicos.

*

Lc 11:5-8 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LAS PARÁBOLAS ENSEÑAN UN SOLO ASUNTO, NO SE DESMENUZAN.

Las parábolas fueron escritas para enseñar un solo asunto, no para que se estuvieran desmenuzando punto por punto para inventar nuevas doctrinas o sacar de allí nuevas conclusiones "estudiando" cada palabra que allí se dice. Recordemos que las parábolas fueron escritas para enseñar a gente sencilla un solo tema.

> "5 *Les dijo también: ¿Quién de vosotros tendrá un amigo, e irá a él a media noche, y le dirá: Amigo, préstame tres panes,* 6 *porque un amigo mío ha venido a mí de camino, y no tengo que ponerle delante.* 7 *Y el de dentro respondiendo, dijere:* ***No me seas molesto;*** *la puerta está ya cerrada, y mis niños están conmigo en cama;* ***no puedo levantarme, y darte?*** 8 *Os digo, que* ***aunque no se levante a darle <u>por ser su amigo</u>, cierto <u>por su importunidad</u> se levantará, y le dará todo lo que habrá menester***."
> (Lc 11:5-8)

Un buen ejemplo de cómo no se puede tomar palabra por palabra todo lo dicho, es la presente parábola. En ella se retrata **un hombre importuno y molesto que pide ayuda a su amigo,** y éste lo ayuda, **no por amor fraternal, sino para que no lo embrome más,** y lo deje dormir. Esta parábola lo que nos enseña es que si los humanos que insisten en su petición a otros humanos obtienen lo que piden, así también los que le piden a Dios con ahínco pueden persuadir al Padre para que se lo otorgue. De ninguna manera se puede sacar de este pasaje la doctrina de que siéndoles molestos a Dios vamos a obtener lo que queremos. Algo parecido se puede decir de la parábola de la Viuda y el Juez Injusto. Ver notas a Mt 13:24-43; 18:8-9; Mr 12:6-8; Lc 12:35-40; 18:1-8.

*

Lc 11:7 COSTUMBRES: LOS NIÑOS DURMIENDO CON LOS MAYORES.

Los niños, al parecer, se acostaban con el padre. No se puede saber si toda la noche o como un pasatiempo sólo a prima noche.

> "*Y el de dentro respondiendo, dijere: No me seas molesto; la puerta está ya cerrada, y* ***mis niños están conmigo en cama;*** *no puedo levantarme, y darte*." (Lc 11:7)

*

Lc 11:11-13 BONDAD Y CUIDADO DE DIOS, CÓMO NOS EDUCA.

El mejor de los humanos es, si acaso, medianamente justo. Con todo y eso, somos incapaces de negar pan a nuestros hijos, o de abandonarlos, o de permitir que les hagan cosas malas, etc.. Lo que aquí dice nos sirve para comprender que si nosotros, siendo malos, hacemos y deseamos lo bueno para nuestros hijos, con mayor razón va Dios a no negarnos las cosas rectas y convenientes que pedimos de Él.

> "11 *¿Y cuál padre de vosotros, si su hijo le pidiere pan, le dará una piedra?, o, si pescado, ¿en lugar de pescado, le dará una serpiente?* 12 *O, si le pidiere un huevo, ¿le dará un escorpión?* 13 *Pues si vosotros, siendo malos, sabéis dar buenas dádivas a vuestros hijos, ¿cuánto más vuestro Padre celestial dará el Espíritu Santo a los que lo pidieren de Él?*" (Lc 11:11-13)

Ahora bien, mucha gente duda de la bondad de Dios, porque no razonan sobre el asunto. Es verdad que **algunas cosas malas nos ocurren en nuestra vida, pero ello casi siempre es para que aprendamos.** También nosotros, a un hijo que no quiere obedecer y aprender, le dejamos tocar una cosa medianamente caliente, para que aprenda lo que es quemarse, y no siga tocando otras cosas que sí lo quemarían de gravedad.

En otras ocasiones **nos ocurren cosas malas, porque cometemos transgresiones de leyes previamente establecidas,** como por ejemplo, cuando después de saber que el fuego quema, nos atrevemos a tocarlo, o cuando sabiendo que la electricidad es peligrosa, nos atrevemos a trabajar sin desconectarla previamente. En casos como estos es que oímos pronunciar la tonta frase "son pruebas hermano". No son pruebas, son el resultado de tu insensato comportamiento. A nadie le interesa probarte, porque todos, menos tú, saben cómo eres.

*

Lc 11:15-22 EL RACIOCINIO EN RELIGIÓN: PASIONES, TEMOR, Y AMOR A LA VERDAD.

He encontrado en mi vida personal miles de individuos que no usan el raciocinio de que Dios nos dotara. Si saliendo de nuestra experiencia directa observamos el mundo, veremos que hay millones y millones que no lo usan. Casi siempre esta abstinencia de razonar tiene uno de dos orígenes o ambos: **a)** falta de adiestramiento en el uso del raciocinio por haber tenido una educación familiar o intelectual (o ambas) defectuosa, o **b)** interferencias de las pasiones y demás sentimientos incontrolados, en el proceso mental, que es lo más común.

Hay, sin embargo, un tercer motivo no tan común como los dos anteriores, pero lo suficientemente frecuente como para ocuparnos de él: la repugnancia por el razonar y por la lógica. En puridad este último puede incluirse en el segundo caso.

Esto se ve más frecuentemente entre los supersticiosos y religiosos, y también los cristianos. **Habiendo obtenido una creencia en la cual, como enseñanza colateral, se le ha inculcado que el dudar de ella es un pecado gravísimo y de espantosas consecuencias,** la persona, aterrada, se resiste tercamente a usar el raciocinio, cuando percibe o intuye que éste le conducirá a una conclusión contraria a su actual creencia, o a una simple negación de la misma. Los musulmanes y los ruselistas son buen ejemplo, pero no son los únicos.

Fíjense que **no** estoy hablando del descarado que puede razonar, y razona, pero lo oculta, por ser contrario a sus conveniencias personales, usando a la vez el sofisma para defender su tesis. Hablo más bien del (infeliz diría yo) que, aterrado **y sin mucho amor por la verdad**, no se atreve a echar a andar la maquinaria del razonamiento por temor a las consecuencias. **En estos se crea un mecanismo psicológico "defensivo", que subconscientemente le hace rechazar cualquier intento de razonar.** Tantas veces lo hacen y por tanto tiempo, que llegan hasta el punto de anquilosar, o atrofiar voluntariamente más bien, la bella facultad mental de que Dios le dotara.

Lo más llamativo de todo es que si bien en el primer caso la persona pierde el uso del raciocinio <u>no elemental</u> para todas sus actividades, **en el segundo y tercero lo pierde sólo para los asuntos relacionados con su creencia o pasiones;** permaneciendo apto para usarlo en las demás actividades de su vida y, sobre todo, en su oficio.

He llegado a encontrar incluso, un cristiano que me ha afirmado que razonar en materia de religión es un pecado, y el usar la lógica es diabólico. Y la persona que así hablaba era de nivel intelectual universitario, convertido, con largos años de cristianismo y buena cantidad de lectura bíblica. **Hay quien sin haber sufrido la inquisición católico romana, lleva su propia y personal inquisición por dentro, con su Torquemada** y **todo.**

Personas como estas no reparan en que Jesús usaba y nos exhortaba a usar, expresa o implícitamente, el raciocinio. Hay montones de casos en el Nuevo Testamento en los que Cristo pone las bases para que los oyentes, usando el raciocinio personal de cada uno, llegara a la verdad en materia de fe.

El pasaje-base es un buen ejemplo. **Cristo, que podía hacerlo, no recurrió a la afirmación altanera, soberbia y sin apelación.** Los puso a razonar: todo reino dividido contra sí mismo se destruye, ¿cómo pues iba a permanecer el reino de Satanás, si como ellos decían Cristo echaba fuera los demonios por medio de Satanás? Pero si por el contrario, (les razonaba Cristo), por medio de Dios era que él echaba fuera los demonios, entonces el reino de Dios había llegado hasta ellos.

Como ustedes ven todas las conclusiones Cristo las sacó haciendo razonar a los oyentes. De ellos dependía el usar el raciocinio y llegar a la verdad, o el permitir que sus pasiones (odio y envidia en este caso) les nublaran el entendimiento.

> "15 *Mas algunos de ellos decían: En Belcebú, príncipe de los demonios, echa fuera los demonios.* 16 *Y otros, tentando, pedían de él señal del Cielo.* 17 *Mas él, conociendo los pensamientos de ellos, les dijo:* ***Todo reino dividido contra sí mismo, es asolado; y una casa dividida contra sí misma, cae.*** 18 ***Y si también Satanás está dividido contra sí mismo, ¿cómo estará en pie su reino?,*** *porque decís que en Belcebú echo yo fuera los demonios.* 19 *Pues si yo echo fuera los demonios en Belcebú, ¿vuestros hijos en quién los echan fuera? Por tanto, ellos serán vuestros jueces.* 20 ***Mas si por el dedo de Dios echo yo fuera los demonios, cierto el reino de Dios ha llegado a vosotros.*** 21 *Cuando el fuerte armado guarda su*

atrio, en paz está lo que posee. 22 *Mas si sobreviniendo otro más fuerte que él, le venciere, le toma todas sus armas en que confiaba, y reparte sus despojos*." (Lc 11:15 -22)

Otro caso de Cristo poniendo a la gente a razonar se da cuando en Mt 22:41-46 **cuando calla a los fariseos al razonarles que si David llamaba Señor al Mesías,** es porque éste no era solamente un simple descendiente de aquél, sino alguien de mayor categoría.

Otro tanto se ve cuando en Mt 22:31-33 **les razona a los saduceos que tiene que haber resurrección,** puesto que en el pasaje de la zarza Dios, que no es Dios de gente muerta, sino de gente viva, se llama así mismo, Dios de Abraham, Isaac y Jacob, que ya habían muerto, lo cual era una señal indubitable de que estos estaban vivos y que habría una resurrección.

En Mt 23:16-22 **vuelve Jesús a usar el razonamiento, ese razonamiento que tantos cristianos desprecian y hasta abominan, para demostrarle a los hipócritas aquellos la falsedad de sus creencias tradicionales respecto al juramento:** el que jura por el Cielo jura por Dios; el que jura por el Templo (aunque no jurara por el oro que allí había), jura por Dios, cuyo nombre allí habita; el que jura por el altar jura por lo que éste contiene, etc.. Les estaba demostrando que **el todo** es siempre superior a **la parte**, y que el que juraba por el todo juraba además por la parte. Les demostraba también que el que juraba por **el continent**e juraba por **el contenido.** Como vemos, **en este pasaje lo único de que Jesús hace uso es de la más pura lógica. No es el atropello a la razón del "<u>magister dixit</u>", sino la presentación de argumentos que todo humano sincero, por bruto que fuera, podía entender.**

Igualmente puede alegarse Lc 7:41-43, en donde Jesús hace razonar al fariseo, que a quien más se perdonaba mas amaba, convalidando dicho raciocinio al decirle: "rectamente has juzgado."

También en el caso del juez injusto (Lc 18:1-18) nos incita Jesús a usar el raciocinio para comprender que si los humanos hacemos cosas buenas siendo malos, mucho mejores cosas hará Dios que es todo bondad.

Son muchos los casos que pueden citarse en toda la Biblia en donde viene de parte de Dios el que usemos la lógica y el raciocinio en nuestra vida para llegar a la verdad en religión.

<u>La lógica, el raciocinio y la verdad, son de Dios</u>, y no hay que tener miedo a usarlas. <u>El sofisma, las pasiones y la mentira son del Diablo</u>, y los que se dejan obstaculizar por tales cosas, están cometiendo insensateces dañinas para sí mismos.

Para otros lugares donde se usa el raciocinio ver también los siguientes pasajes: Lc 11:5-9; 13:15-16; 14:3-6.

*

Lc 11:27-28 EL CATOLICISMO Y LA MARIOLATRÍA.

El mismo Jesucristo declara que más bienaventurados que el vientre que lo trajo y los pechos que lo alimentaron son los que oyen la palabra de Dios y la guardan.

"27 *Y aconteció que diciendo estas cosas, una mujer de la compañía, levantando la voz, le dijo:* ***Bienaventurado el vientre que te trajo, y los pechos que mamaste.*** 28 *Y él dijo:* ***Antes bienaventurados los que oyen la palabra de Dios, y la guardan***." (Lc 11:27-28)

Lógicamente que más bienaventurada aún es la que reúne todo ello, es decir la que oye la palabra de Dios y la guardan, como la Virgen María, y además tuvo la dicha de ser la que lo tuvo en el vientre y lo amamantó; pero lo que quiere decir este pasaje es que el sólo hecho de estar relacionados por el parentesco carnal no es el que le daba la bienaventuranza, ni es la mayor de las bienaventuranzas. No hay razón para convertir a la Virgen María en una diosa a la que se le pide, como si nos pudiera escuchar y nos pudiera ayudar desde el Cielo, eso se llama mariolatría y espiritismo.

*

Lc 11:31-32 ADVENTISTAS: EL JUICIO INVESTIGADOR Y LA EXISTENCIA DEL ALMA.

Los adventistas niegan la existencia del alma. Por otro lado, afirman que existe lo que ellos llaman el "juicio investigador", que comenzó en 1844 según el libro "El Conflicto de los Siglos" en español" edición de 1963, página 540.

Según su autora, la "papisa" y "profetisa" Ellen G. White, este "juicio investigador" se seguirá llevando a cabo hasta la víspera de la Segunda Venida de Cristo. **Primero se están juzgando a los muertos, y cuando acaben con todos los finados, comienzan con los vivos,** al finalizar de juzgar los cuales viene Jesús. También dice el antes mencionado libro de los adventistas, en su página 536 que **los justos no resucitarán hasta después del tal juicio investigador.**

Como dice en este pasaje, la reina de Seba y los hombres de Nínive se levantarán en juicio junto con la generación contemporánea de Cristo y la condenarán. Eso es señal de que la gente de la época de Salomón, la gente de la época de

Jonás y la gente de la época de Cristo, se hallarán al mismo tiempo presentes en el día del juicio; y estarán vivos y conscientes como para poder condenar a otros.

> "31 ***La reina del Austro se levantará en juicio con los hombres de esta generación, y los condenará;*** *porque vino de los fines de la Tierra a oír la sabiduría de Salomón; y he aquí más que Salomón en este lugar.* 32 ***Los hombres de Nínive se levantarán en juicio con esta generación, y la condenarán;*** *porque a la predicación de Jonás se arrepintieron; y he aquí más que Jonás en este lugar*."
> (Lc 11:31-32)

Bien, ¿cómo pues, si no existiera el alma podría la reina del Austro o los hombres de Nínive (de la parte de los justos) levantarse contra los hombres de la generación de Cristo, (de la parte de los impíos) en juicio, si esos impíos no han resucitado ni resucitarán hasta después del juicio?

Lo único que pudieran alegar es una de dos: **a)** que aunque no habían resucitado aún sus cuerpos, sus almas sí fueron al juicio; pero en ese caso tienen que admitir lo que ellos niegan, o sea, la existencia del alma; o **b)** que hay dos juicios, bien, ¿y para qué sirve el segundo si ya todos fueron condenados o salvados en el primero que ellos llaman "juicio investigador", según la página 545 de dicho libro?

Como dice el refrán, más fácilmente se agarra a un mentiroso que a un cojo; sólo que en este caso se trata de una mentirosa. Yo leí el Conflicto de los Siglos de octubre 1967 a Marzo 1968 y puedo garantizarles que igualmente podía llamarse "El Conflicto con el Sentido Común"; sentido este que, por otro lado, no gustan de utilizar los miembros de las diferentes sectas religiosas, sean estas buenas o malas.

El levantarse en un mismo juicio los humanos de diferentes generaciones, es señal de que el juicio es simultáneo para todos, y no progresivo, como asegura Ellen G. White. Está claro que unos estarán presentes en el juicio de otros. Además de todo eso, ¿cómo puede llevarse a cabo un "juicio" sin que el "investigado" esté presente? ¿Y cómo puede hallarse presente un investigado que ya murió, si como esta señora mantiene, el alma no existe? Tal vez ella o sus aláteres tengan una explicación para este enredo, pero yo no se la veo.

*

Lc 11:37-47 LOS FARISEOS NO CUMPLÍAN LA LEY DE DIOS, SINO SÓLO LA LEY RITUAL.

Hay muchos cristianos que por no interpretar correctamente lo dicho por Pablo en Fil 3:4-6, creen que los fariseos guardaban toda la ley y eran fieles seguidores de ella. Allí San Pablo dice:

> "4 *Aunque yo tengo también de qué confiar en la carne. Si alguno parece que tiene de qué confiar en la carne, yo más.* 5 *Circuncidado al octavo día, del linaje de Israel, de la tribu de Benjamín, hebreo de hebreos;* ***cuanto a la ley, fariseo;*** 6 *cuanto al celo, perseguidor de la iglesia;* ***cuanto a la justicia que es en la ley, irreprensible***."
> (Fil 3:4-6)

Si vamos a interpretar sin analizar lo que Pablo dice, podríamos llegar a la falsa conclusión de que los fariseos en general, y Pablo en particular eran fieles cumplidores de la ley de Dios, y que además eran irreprensibles. Pero a poco que analicemos nos damos cuenta de que Pablo no está hablando de las leyes de Dios respecto al comportamiento del ser humano, sino de las leyes rituales. Efectivamente, **en cuanto a las leyes rituales los fariseos eran irreprensibles**, porque cumplían todas las ceremonias, daban diezmo de la menta y la ruda, participaban en todos los sacrificios, etc.. Sin embargo, basta razonar someramente, para darnos cuenta de que Pablo no puede estar hablando de las leyes de Dios respecto al comportamiento humano, puesto que él confiesa que era un perseguidor de la iglesia, como casi todos los fariseos. Ellos **asesinaban** sin previo juicio, o con juicios amañados, a los cristianos, y **eso no es cumplir la ley de Dios.** Ellos **ponían testigos falsos**, como vemos en Hch 6:13-14 en el caso de Esteban, y eso es en contra de la ley de Dios para el comportamiento humano. En Lc 20:46-47 vemos que Jesús dice que los escribas devoraban las casas de las pobres viudas. El mismo Pablo confiesa en Hch 26:10-11 que él como fariseo, **forzaba a blasfemar** a algunos de los prisioneros. Un hombre que procedía así no podía ser un fiel cumplidor de las leyes de Dios para el comportamiento humano, por muy fariseo que fuera. Por lo tanto, se evidencia que Pablo no dice que él, o los fariseos, fueran fieles cumplidores de las leyes de Dios para el comportamiento humano, sino solamente de la ley ritual.

> "13 *Y* ***pusieron testigos falsos****, que dijesen: Este hombre no cesa de hablar palabras blasfemas contra este lugar santo y la ley.* 14 *Porque le hemos oído decir, que Jesús de Nazaret destruirá este lugar, y mudará las ordenanzas que nos dio Moisés*."
> (Hch 6:13-14)

"46 *Guardaos de los escribas, que quieren andar con ropas largas, y aman las salutaciones en las plazas, y las primeras sillas en las sinagogas, y los primeros asientos en las cenas;* 47 *que* ***devoran las casas de las viudas****, poniendo por pretexto la larga oración; éstos recibirán mayor condenación*."
(Lc 20:46-47)

"10 *Lo cual también hice en Jerusalem, y* ***yo encerré en cárceles a muchos de los santos****, recibida potestad de los príncipes de los sacerdotes; y* ***cuando eran matados, yo di mi voto.*** 11 *Y muchas veces, castigándolos por todas las sinagogas,* ***los forcé a blasfemar****; y enfurecido sobremanera contra ellos, los perseguí hasta en las ciudades extrañas*."
(Hch 26:10-11)

Una vez visto que Pablo no dijo que los fariseos fueran fieles cumplidores de la ley de Dios para el comportamiento, sino de las leyes rituales, vamos ahora a ver qué dice Jesucristo sobre esos mismos fariseos que tanta gente cree que eran irreprensibles.

En el pasaje-base Jesús nos muestra que los fariseos eran unos hipócritas que sólo fingían guardar la ley de Dios sobre el comportamiento humano, pero que en realidad no lo hacían. En el versículo 39 vemos que nos dice que **los fariseos estaban llenos de rapiña y de maldad. ¿Cómo pues podían ser irreprensibles cumplidores de la ley de Dios?** En el versículo 40 les llama necios; en el 42 los acusa de abandonar el juicio y la caridad de Dios; en el 44 les vuelve a llamar hipócritas; en el 46 denuncia que aunque ponen leyes para los hombres ellos no las cumplen. ¿Qué más necesitamos para darnos cuenta de que creer que los fariseos eran fieles cumplidores de la ley de Dios para el comportamiento humano es un gravísimo error que nos conduce a erradas interpretaciones? Ver notas a Mt 12:1-8; 12:38; 15:1-9; 23:1-33; Mr 7:9-13 (II); 12:38-40; Ga 1:13-14; Fil 3:6.

"37 *Y luego que hubo hablado, le rogó un fariseo que comiese con él, y entrado Jesús, se sentó a la mesa.* 38 *Y el fariseo, como lo vio, se maravilló de que no se lavó antes de comer.* 39 *Y el Señor le dijo: Ahora vosotros* ***los fariseos lo de fuera del vaso y del plato limpiáis; mas lo interior de vosotros está lleno de <u>rapiña y de maldad</u>.*** 40 ***Necios, ¿****el que hizo lo de fuera, no hizo también lo de dentro?* 41 *Empero de lo que os resta, dad limosna; y he aquí todo os será limpio.* 42 *Mas ¡ay de vosotros, fariseos!* ***que diezmáis la menta, y la ruda, y toda hortaliza;*** *mas el juicio y la caridad de Dios pasáis de largo. Pues estas cosas era necesario hacer, y no dejar las otras.* 43 *¡Ay de vosotros, fariseos! que amáis las primeras sillas en las sinagogas, y las salutaciones en las plazas.* 44 *¡Ay de vosotros, escribas y* ***fariseos, hipócritas!*** *que sois como sepulcros que no se ven, y los hombres que andan encima no lo saben.*

45 *Y respondiendo uno de los doctores de la ley, le dice: Maestro, cuando dices esto, también nos afrentas a nosotros.* 46 *Y él dijo: ¡Ay de vosotros también, doctores de la ley!* ***que cargáis a los hombres con cargas que no pueden llevar; mas vosotros ni aun con un dedo tocáis las cargas.*** 47 *¡Ay de vosotros! que edificáis los sepulcros de los profetas, y los mataron vuestros padres*."
(Lc 11:37- 47)

*

Lc 11:39-47 CRUDEZA EN LA EXPRESIÓN.

Yo he recibido en mi vida críticas porque hablo con diafanidad y hasta con crudeza. No disfrazo lo que quiero decir, sino que digo exactamente lo que pienso. Si vamos a leer el pasaje-base podemos ver la crudeza con que el propio Cristo se refiere a los fariseos y escribas. Ver además Lc 12:56 y sobre todo Mt 23:13-33.

*

Lc 11:44 RUSELISTAS, LAS TUMBAS CONMEMORATIVAS NO PUEDEN ESTAR OCULTAS.

No hay que saber hebreo ni griego ni ser lingüista ni tener acceso a los pergaminos y papiros originales ni tener un PhD en religión para saber cuándo una traducción de la Biblia es incorrecta. Parece como si la Biblia hubiera sido hecha de tal modo que en ella se encontraría siempre cuál es la doctrina auténtica, aunque la distorsionen, mutilen o añadan.

Basta con que en el lector concurran estos cinco factores: **a)** deseo de hacer lo que Dios quiera, sea lo que sea; **b)** disposición de leer toda la Biblia; **c)** voluntad de usar el sentido común sin supersticiosos temores ni prejuicios; **d)** valor para reconocer públicamente las conclusiones a las que haya llegado, a la vez que prudencia para madurar las tales conclusiones, no sea que, sin quererlo, se convierta en el portaestandarte de una herejía; y **e)** humildad sincera (no humildad social y teatral), para no creer que él es mucho más que otros que no han podido razonar como él, puesto que si se hincha puede caer en lazo del Diablo.

Los heréticos jefes del ruselismo tuercen su traducción, y sus irracionales seguidores no pueden percibir el engaño, porque les falta todos o casi todos estos factores antes mencionados. Semejantemente le sucede a los mormones, cuando leen el Libro de Mormón no pueden hacer uso del sentido común.

Sin llegar tan lejos como los ruselistas, algo parecido puede decirse de los errores de interpretación introducidos entre los cristianos por las jefaturas de las distintas sectas. Los hay que no apelan a torcer la Biblia, pero sí a mal interpretarla y a inculcar el sofisma inventado, en las mentes de sus seguidores, en forma tal, que éstos lo creen, y jamás razonan sobre el caso. ¿Ejemplo? Los católicos y la idolatría, los protestantes y el uso de la ley como norma de conducta, el "rapto" de la Iglesia antes del reinado del antiCristo, etc..

Pero vayamos al caso. Los ruselistas en vez de usar la palabra "sepulcro," traducen usando la frase "tumbas conmemorativas." Pero el que de ellos lea en las propias traducciones ruselistas (como yo leí), y analice, encontrará los errores.

> "*¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! que sois* ***como sepulcros que no se ven****, y* ***los hombres que andan encima no lo saben****.*" (Lc 11:44 Reina-Valera)

> "Ay de ustedes, porque **son como aquellas tumbas conmemorativas, que no están expuestas a la vista**, de modo que **los hombres andan sobre ellas y no lo saben**."
> (Lc 11:44 versión ruselista)

En este versículo ellos ponen "**....son como tumbas conmemorativas, que no están expuestas a la vista....". Eso es un contrasentido inaceptable, porque si eran tumbas conmemorativas eran para conmemorar, para que todo el mundo las viera y conmemorara o recordara. ¿Cómo pues iban a pasar inadvertidas? ¿cómo es que no estaban expuestas a la vista? ¿cómo va a ser conmemorativo algo que no se ve, algo que nadie sabe que existe, porque los que andan sobre ellas no lo saben?**

En cosas como esta es que se ve la maldad del traductor y la necedad e ignorancia del seguidor. Gracias a cosas como estas (de las que hay muchas) es que puede uno emitir un juicio acertado sobre una traducción de la Biblia, sin saber hebreo, griego ni tener acceso a los originales. Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Lc 12:4-5 RUSELISTAS: SI EL ALMA NO EXISTE, ¿QUÉ ECHAN EN LA GEHENNA?

Los ruselistas niegan la existencia del alma y del Infierno, al igual que los adventistas, pero en este pasaje vemos que tiene que haber alma.

> "4 *Mas os digo, amigos míos:* ***No temáis de los que matan el cuerpo****, y después no tienen más que hacer.* 5 *Mas os enseñaré a quién temáis, temed a aquel que* ***después de haber quitado la vida****,* ***tiene poder de echar en la Gehenna****; así os digo, a éste temed.*" (Lc 12:4-5)

En la traducción de este versículo los ruselistas dicen que se debe temer al "que después de matar tiene autoridad para echar en el Gehena". Evidentemente se refiere a Dios, que es el único que tiene tal autoridad. Si el alma no existiera, si el ser humano fuera tan sólo su cuerpo, entonces, después que a un humano le han quitado la vida, qué es lo que se va a echar en la Gehena? Si ya le quitaron la vida, lo que queda es el cadáver. ¿Qué le importa a Herodes, que murió hace siglos, que echen su cuerpo en la Gehena si por no existir el alma, él ya no existe? Si al morir el cuerpo muere todo el individuo (por no haber alma según los ruselistas), entonces ¿qué es lo que echan en la Gehena? Si el ser humano no tiene alma, sino que es solamente cuerpo, y si el ser humano es echado en la Gehena, entonces qué es la Gehena, ¿un simple incinerador de cadáveres? Recuerden que el pasaje dice que "después de haber quitado la vida" es que lo van a echar en la Gehena, o sea, si no hay alma, después que le quitan la vida lo único que queda es el cadáver.

Si por otro lado la Gehena o el Infierno fuera, como dicen algunos, meramente el sepulcro, entonces, ¿por qué habría que temer (según este versículo dice) que después de muertos nos echaran en el sepulcro, si tanto réprobos como cristianos van a parar al sepulcro de todas maneras? **Y si no existiera el alma, ¿por qué habría que tenerse temor de que una vez muertos ya, aún se nos pudiera hacer más daño?**

Sería bueno que los ruselistas definieran a qué es a lo que ellos llaman Gehena; porque una característica indiscutible del tal lugar, es que allí echan a la gente después de muerta. y si me dicen que el Gehena es el Infierno y esto a su vez es el sepulcro, que las tres palabras significan lo mismo, entonces ¿cuál es la diferencia señalada en este versículo

entre la Gehena y el sepulcro, si al sepulcro vamos todos, creyentes y ateos? **No sólo eso, sino que si tal cosa fuera cierta, podríamos decir con toda propiedad que <u>Abraham y San Pedro</u> fueron a parar al Infierno y aún están allí.**

*

Lc 12:10-12 RUSELISTAS: ESPÍRITU SANTO ENSEÑA, ES POR TANTO UN SER PENSANTE.

En la traducción de los ruselistas ellos **no** tuercen este versículo, pero ponen con minúscula el nombre del Espíritu Santo. Ellos hacen eso para hacer ver que la frase "Espíritu Santo" no es un nombre propio; que no se refiere a un ser viviente, a un ser pensante. El motivo de esta distorsión es poder justificar la doctrina de la secta, que alega que el Espíritu Santo es una simple fuerza, igual que lo es la electricidad, la energía atómica, etc.. Otras veces, cuando se ven atrapados con versículos que evidentemente se refieren a un ser divino, ellos para salir del paso, dicen que la frase Espíritu Santo se refiere a Dios Padre. Pero en este versículo ellos están atrapados por ambos lados, porque al decir que no se perdona la blasfemia contra el Espíritu Santo, nos hace ver que se trata de un ser divino, y al ponerlo con minúsculas nos hace ver que ellos no lo consideran un ser divino. Esta es la traducción de ellos:

> "Y a todo el que diga una palabra contra el Hijo del Hombre, le será perdonado; pero al que blasfeme contra el **espíritu santo, no le será perdonado.**" (Lc 12:10 versión ruselista)

¿Qué significa para ellos aquí la frase Espíritu Santo? Si se refiere a Dios Padre, entonces ¿por qué lo ponen con minúscula? Y si no se refiere a Dios Padre, entonces ¿a quién se refiere aquí la frase Espíritu Santo? Si me dicen que se refiere a la fuerza activa de Dios, se hace evidente que no se puede blasfemar a una simple fuerza sin pensamiento ni personalidad. **Tampoco se puede blasfemar a un ser pensante que no sea divino. La blasfemia siempre es contra un ser divino, si no, no es blasfemia.**

Además el mismo hecho de que diga que la blasfemia contra Cristo les sería perdonada (porque creían que era un ser humano), pero que la blasfemia contra el Espíritu Santo no les sería perdonada, nos hace ver que el Espíritu Santo es alguien a quien es gran pecado blasfemar.

En todos los demás pasajes de la traducción ruselista ponen la palabra Dios con mayúscula, y también aquellas que se refieren a Dios, como por ejemplo: Altísimo, Todopoderoso, etc....? (Ver en la traducción ruselista Nm 24:6 y 16; Dt 32:8; Job 6:14; 22:3, 17 y 23; Sal 68:14; y otros.

Todos los nombres propios se ponen con mayúsculas, así como los nombres que se refieren a Dios. Si aquí "Espíritu Santo" lo ponen ellos con minúscula es porque pretenden hacer ver a sus seguidores que no se trata del nombre de un ser pensante. **Y si no es un ser pensante, con atributos intelectuales ¿cómo puede ser blasfemado? ¿Puede acaso blasfemarse la electricidad, a pesar de que la electricidad fue creada por Dios?**

Otro tanto ocurre con los versículos 11-12, los cuales tampoco han tergiversado. Veamos.

> "Mas cuando los traigan ante asambleas públicas y ante funcionarios y autoridades de gobierno, no se inquieten acerca de cómo o qué hablarán en defensa o de qué dirán, porque **el espíritu santo les enseñará** en aquella misma hora las cosas que deben decir.
> (Lc 12:11-12 versión ruselista)

Como vemos en la propia traducción de los ruselistas, **el Espíritu Santo enseñará a los cristianos. Solamente un ser pensante puede enseñar a otro ser pensante.** Si el Espíritu Santo no fuera un ser viviente y pensante, un ser con inteligencia, no podría enseñar a los cristianos qué cosa responder, o qué cosa hablar. **El enseñar y el hablar son prerrogativas exclusivas de los seres pensantes.** De la propia versión ruselista se puede dar uno cuenta, aunque no leyera otra, que el Espíritu Santo es un ser pensante, un ser inteligente y un ser divino. Ninguno de ellos tendrá justificación en el día del juicio para decir que ellos creían lo que no debían, porque no pudieron leer una Biblia correctamente traducida.

*

Lc 12:22 RUSELISTAS: EL ALMA COME Y EL CUERPO SE VISTE. ¿CUÁL ES LA DIFERENCIA?

¿Cuál es para los ruselistas la diferencia entre alma y cuerpo? Porque según la traducción de ellos, el alma come o necesita comida y el cuerpo necesita vestido.

> "Entonces dijo a sus discípulos: Por este motivo les digo: dejen de inquietarse **respecto a su <u>alma</u> en cuanto a qué comerán,** o **respecto a su <u>cuerpo</u> en cuanto a que se pondrán."**
> (Lc 12:22 versión ruselista)

*

Lc 12:35-40 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA PARÁBOLA DE LAS BODAS SÓLO ENSEÑA DILIGENCIA.

Las parábolas hay que tomarlas para aprender solamente lo concerniente al asunto que en ese momento se quiere enseñar. No se debe hacer una disección detallada de cada una de las partes de la parábola y de cada una de sus palabras. En el caso de la parábola de las bodas lo que se quiere enseñar es la diligencia en la obra encomendada a nosotros por el Señor. De ninguna manera podemos tratar de sacar de ella conclusiones ajenas a ese motivo. Si así lo hiciéramos tendríamos que llegar a la conclusión de que los cristianos tienen que esperar por Cristo cuando el vuelva de alguna boda a la que fue.

> "35 *Estén **ceñidos vuestros lomos**, y vuestras **antorchas encendidas;** 36 y vosotros semejantes a hombres que esperan **cuándo su señor ha de volver de las bodas;** para que **cuando viniere, y llamare, luego le abran.** 37 Bienaventurados aquellos siervos, a los cuales cuando el Señor viniere, hallare velando; de cierto os digo, que se ceñirá, y hará que se sienten a la mesa, y pasando les servirá.* 38 *Y aunque venga a la segunda vigilia, y aunque venga a la tercera vigilia, y los hallare así, bienaventurados son los tales siervos.* 39 *Esto empero sabed, que si supiese el padre de familia a qué hora había de venir el ladrón, velaría ciertamente, y no dejaría minar su casa.* 40 ***Vosotros pues también, estad apercibidos;** porque a la hora que no pensáis, el Hijo del Hombre vendrá.*" (Lc 12:35-40)

Vemos en esta parábola que en ningún momento se ha tratado de enseñar nada sobre cómo o cuándo será la Segunda Venida del Señor, ni tampoco se ha tratado de enseñar la secuencia de aquellos futuros acontecimientos. Tampoco vamos a creer que el padre de familia representa a los enemigos de Dios, ni vamos a creer que si ellos supieran cuando el Señor venía no lo iban a dejar llegar. Lo que se está tratando de enseñar es que debemos ser diligentes en las encomiendas divinas que recibamos. Por lo tanto, no es correcto tomar esta parábola para otra enseñanza. Igual ocurre con las demás parábolas. Ver notas a Mt 13:24-43; 18:8-9; Mr 12:6-8; Lc 11:5-8; 18:1-8.

*

Lc 12:47-48 INFIERNO: GRADUACIÓN DE LOS CASTIGOS

Aquí de nuevo vuelve a notarse que los castigos no serán homogéneos, sino diferentes, según las obras: unos serán azotados mucho y otros serán azotados poco.

> "47 *Porque el siervo que entendió la voluntad de su señor, y no se apercibió, ni hizo conforme a su voluntad, **será azotado mucho.*** 48 *Mas el que no entendió, e hizo cosas dignas de azotes, **será azotado poco;** porque a cualquiera que fue dado mucho, mucho será vuelto a demandar de él; y al que encomendaron mucho, más le será pedido.*" (Lc 12:47-48)

Desde el versículo 36 en adelante se ve que se está hablando sobre el juicio final del humano, y cómo serán los castigos, de manera que en estos dos versículos también debemos admitir que se trata del mismo asunto. Refiriéndose a los castigos, vemos que entre los que no hicieron la voluntad de su Señor, es decir, entre los que van a ser condenados, unos serán castigados más duramente que otros. Esto nos hace ver que en el Infierno habrá graduaciones, bien sea por el tiempo que se hallen sufriendo, o por la intensidad de ese sufrimiento. Ver notas a Mt 10:28 (II); 18:8; 25:46; Mr 12:40; Lc 10:10-14; Heb 10:27; II P 2:4 (I); Jd 1:13; Ap 21:1 (II).

*

Lc 12:48 DINÁMICA CELESTIAL: AL QUE MÁS SE LE DA MÁS SE LE EXIGE.

Parece como si para juzgar con justicia las obras de cada uno, Dios balanceara las obras que un humano hace, con los dones, oportunidades, facultades, etc., que Dios le otorgara a esa persona. Al que Dios le da sabiduría, tiene manera de hacer más obras que aquel a quien no se le da, a menos que la culpa de no obtener la sabiduría sea del que no la obtuvo.

> "*Mas el que no entendió, e hizo cosas dignas de azotes, será azotado poco; porque **a cualquiera que fue dado mucho, mucho será vuelto a demandar de él; y al que encomendaron mucho, más le será pedido.***"
> (Lc 12: 48)

El que recibe de Dios riquezas tiene más obligación de ayudar a la obra económicamente, que el que no las recibe. Es algo semejante a la ofrenda de la viuda, que aunque su valor intrínseco era pequeño, el relativo era muy grande, pues había echado allí hasta su alimento (Lc 21:1-4). Para que la ofrenda de los ricos pudiera compararse con la de ella, hubieran ellos tenido que echar en el gazofilacio todas sus riquezas y además el alimento del día.

Es como si se hiciera un quebrado cuyo numerador sean las obras realizadas por la persona, y su denominador las posibilidades recibidas de gracia para realizar tales obras. Si una persona llamada "A" recibe de gracia una serie de dones, habilidades, conocimientos, etc., que pudiéramos designar como igual a cinco, y otra llamada "B" recibe diez, si luego "A" trae cinco obras y "B" trae diez, a mi modo de ver Dios los considera como siervos de igual productividad; los dos son iguales. Si ambos trajeran la misma cantidad de obras, por ejemplo, ocho, es natural pensar que "A" será considerada que hizo más de lo que debía, mientras que "B" hizo menos de lo que debía.

Supongo que también entrará en juego en estas cuestiones, la disposición positiva, indiferente o negativa con la que la persona se aviene a recibir las facultades, dones, habilidades, etc., con que Dios quiere dotarlo. Igualmente su disposición a hacer la parte de sacrificio que le corresponde para llegar a obtenerla, cuando son cosas que no se reciben directamente de Dios de un día para otro, como, sería un doctorado cualquiera. En Mateo 25:14-30 donde se registra la parábola de los talentos, se percibe el mismo espíritu.

*

Lc 12:57 LIBRE ALBEDRÍO: JUZGAD DE VOSOTROS MISMOS.

Reconocerle a un ser la facultad de juzgar lo que es justo, es reconocerle la facultad de distinguir entre lo justo y lo injusto, entre el bien y el mal, es reconocerle libre albedrío.

> "55 *Y cuando sopla el austro, decís: Habrá calor; y lo hay.* 56 ***¡Hipócritas! Sabéis examinar la faz del cielo y de la Tierra; ¿y <u>cómo no reconocéis este tiempo</u>?*** 57 *¿Y por qué aun* ***<u>de vosotros mismos</u> no juzgáis lo que es justo?***" (Lc 12:55-57)

En este versículo vemos que **el mismo Señor Jesucristo espera que el humano pueda darse cuenta de lo que es justo y de lo que no lo es.** O sea, que Jesús **sabe** que un ser humano tiene la facultad de reconocer lo que es bueno y de ejecutarlo, Esto último se ve cuando les dice que por qué no juzgan lo justo, señal de que él sabía que podían hacerlo. **Si Cristo creyera que el humano está predestinado, no les llamaría hipócritas** por no querer reconocer el tiempo que estaban viviendo, pues sabría que ellos no podrían hacer semejante cosa por estar predestinados a no hacerlo.

*

Lc 13:1 JUDÍOS: DECIR QUE EL EVANGELIO ES UN INVENTO ROMANO ES UNA CALUMNIA.

Es más fácil calumniar que razonar. He oído decir a algunos judíos que el Nuevo Testamento en general, y los evangelios en particular, son una invención de los romanos para echar la culpa a los judíos de la crucifixión de Cristo.

En este versículo se habla de los crímenes y brutalidades de Poncio Pilato, el gobernante romano. Si este evangelio hubiera sido hecho por los romanos, este versículo hablaría bellezas de los romanos, y por nada del mundo mencionaría sus crímenes como aquí se hace. Los pintaría con los mejores colores, como gente generosa y humanitaria. Sin embargo, a través de todo el Nuevo Testamento se dice de los romanos las verdades, sin contemplaciones, y también, ¿por qué no?, de los judíos.

> "*Y en este mismo tiempo estaban allí unos que le contaban acerca de los galileos,* ***cuya sangre Pilato había mezclado con sus sacrificios***." (Lc 13:1)

Pero no es solamente en este pasaje que los evangelios hablan de las crueldades y canalladas de los romanos. En Mt 2:16 se relata lo que Herodes hizo con los niños judíos contemporáneos de Jesús. Aquella abominable matanza fue no sólo iniciada por el gobernante de los romanos, sino ejecutada por soldados bajo la jurisdicción de Roma, y aprobada tácitamente por los funcionarios del imperio. Aún prescindiendo de la nacionalidad de Herodes y de los soldados, por la manera de expresarlo, se hace patente que la culpa es del imperio.

> "*Herodes entonces, como se vio burlado de los magos, se enojó mucho, y envió, y* ***mató a todos los niños que había en Beth-lehem y en todos sus términos, de edad de dos años abajo,*** *conforme al tiempo que había entendido de los magos*." (Mt 2:16)

En Mt 14:3-12 se relata las inmoralidades del gobernante (hijo del otro Herodes), el cual le había arrebatado la esposa a su propio hermano, y el crimen que contra Juan Bautista cometiera gracias al poder romano.

> "3 *Porque Herodes había prendido a Juan, y le había aprisionado y puesto en la cárcel, por causa de Herodías, mujer de Felipe su hermano;* 4 *porque Juan le decía: No te es lícito tenerla.*"
> (Mt 14:3-4)

> "*Y enviando, **degolló a Juan** en la cárcel.*" (Mt 14:10)

Mateo 27:11-26 nos muestra a un Pilato que, ajeno a las pasiones religiosas, pues era pagano, comprende y comprueba la inocencia de Jesús, sin que ello fuera óbice para que aún así lo azotara miserablemente y lo entregara sin escrúpulo alguno a una muerte cruel, a pesar de tener la fuerza suficiente para hacer justicia; cosa que habla muy mal de la moral, dignidad y justicia romana.

> "*Porque **<u>sabía</u> que por envidia le habían entregado**.*" (Mt 27:18)

> "*Y el presidente les dijo: Pues **¿qué mal ha hecho?** Mas ellos gritaban más, diciendo: Sea crucificado.*" (Mt 27:23)

> "*Entonces les soltó a Barrabás; y **habiendo <u>azotado</u> a Jesús, le entregó para <u>ser crucificado</u>**.*"
> (Mt 27:26)

¿Puede decirse honestamente que alguien que está hablando así está tratando de justificar a los romanos? Está más que claro que lo que en el Nuevo Testamento se dice es simplemente la historia de los hechos que ellos vieron con sus propios ojos.

Más adelante, **en Mt 27:27-35** vemos al evangelista hablar muy mal de los romanos, **señal de que no se pretendía hacer un libro que los "defendiera".** En este caso se relata cómo los soldados romanos se burlaban de Jesús (versículo 29), lo vejaban desnudándolo, lo lastimaban sádicamente con una corona de espinas, y se ensañaban cobardemente con él escupiéndolo y golpeándolo (versículo 30) para terminar robándole sus pertenencias, como nos dice el versículo 35.

> "29 *Y pusieron **sobre su cabeza una corona tejida de espinas**, y una caña en su mano derecha; e hincando la rodilla delante de él, **le burlaban**, diciendo: ¡Salve, Rey de los judíos!* 30 ***Y <u>escupiendo</u> en él, tomaron la caña, y le <u>herían en</u> la cabeza**.*" (Mt 27:29-30)

> "*Y después que le hubieron crucificado, **repartieron sus vestidos**, echando suertes; para que se cumpliese lo que fue dicho por el profeta: Se repartieron mis vestidos, y sobre mi ropa echaron suertes.*"
> (Mt 27:35)

En el evangelio de Juan 19:32-34 se pone en evidencia la bestialidad romana, cuando le quebraron las piernas a los indefensos ladrones, y alancearon por el costado a Jesús crucificado.

> "32 *Y vinieron **los soldados, y quebraron las piernas al primero, y asimismo al otro** que había sido crucificado con él.* 33 *Mas cuando vinieron a Jesús, como le vieron ya muerto, no le quebraron las piernas.* 34 *Empero **uno de los soldados le abrió el costado** con una lanza, y luego salió sangre y agua.*"
> (Jn 19:32-34)

En Hch 4:27 vemos que **la opinión generalizada entre los <u>cristianos apostólicos</u>, era que los romanos, incluyendo a Poncio Pilato, estaban contra Jesucristo.** Volvemos a comprobar así que los evangelios, y el Nuevo Testamento en general, no es un libro escrito para "favorecer" a los romanos.

> "*Porque verdaderamente se juntaron en esta ciudad **contra tu santo Hijo Jesús**, al cual ungiste, **Herodes y Poncio Pilato, con <u>los gentiles</u>** y **<u>los pueblos de Israel</u>**"* (Hch 4:27)

Cuando se habla de las iniquidades que con la anuencia de Roma, cometían sus funcionarios fiscales (publicanos), vemos que no se trataba de presentar a la mejor luz, al Imperio. Al igual que cuando se corrigen los abusos de los soldados,

implicando que eran extorsionistas y calumniadores (Lc 3:12-14), lo cual no es precisamente la mejor recomendación que pueda dar un libro escrito por los propios romanos, como calumniosamente alegan algunos.

> "12 *Y vinieron también* ***publicanos*** *para ser bautizados, y le dijeron: Maestro, ¿qué haremos?* 13 *Y él les dijo:* ***No exijáis más de lo que os está ordenado.*** 14 *Y le preguntaron también* ***los soldados,*** *diciendo: Y nosotros, ¿qué haremos? Y les dice:* ***No hagáis extorsión a nadie, ni calumniéis;*** *y contentaos con vuestras pagas*." (Lc 3:12-14)

En Ap 17:18 se identifica con Roma a la prostituta que a través de todo el capítulo se muestra como enemiga del cristianismo, sobre todo en el versículo 6, en el que se especifica los martirios de los cristianos a manos de Roma. Hay que ser muy calumniador, muy falto de inteligencia, o ambas cosas, para decir que el Nuevo Testamento es un libro hecho para "defender" a los romanos y echarle la culpa a los judíos de la crucifixión de Cristo.

*

Lc 13:1-5 DINÁMICA CELESTIAL: NO SIEMPRE EL DRAMATISMO DEL CASTIGO IGUALA AL PECADO.

Yo mantengo la idea de que la casi totalidad de las cosas malas que nos acontecen a los humanos son consecuencia de nuestros pecados personales y sociales, o del hacer caso omiso de las leyes que rigen la dinámica celestial, bien sea por ignorarlas, o por quererlas transgredir voluntariamente.

No quiere decir eso, sin embargo, que el dramatismo del percance que le acontece a un humano, tiene que ser necesariamente, proporcional a sus pecados. Puede que a un pecador en grado sumo la vida le depare ciertos éxitos, y después a la muerte; mientras que a otro no tan pecador las cosas que le acontecen tienen caracteres trágicos. Tal vez el primero, tras recibir en esta vida el pago de ciertas buenas obras que ha hecho, va a eterna perdición; mientras que el otro, después de los trágicos castigos que sufre, sea un hombre capaz de rectificar.

Sobre algo parecido a esto es que Jesús amonesta en este pasaje, mostrando a los discípulos que los galileos que sufrieron la mezcla de su sangre con la de los sacrificios, por parte de Pilato no eran, necesariamente, más pecadores que el resto de los galileos. Lo mismo con los de la torre de Siloé.

> "1 *Y en este mismo tiempo estaban allí unos que le contaban acerca de los galileos,* ***cuya sangre Pilato había mezclado con sus sacrificios.*** 2 *Y respondiendo Jesús, les dijo: ¿Pensáis que estos galileos, porque han padecido tales cosas, hayan sido más pecadores que todos los galileos?* 3 *No, os digo; antes si no os arrepintiereis, todos pereceréis igualmente.* 4 ***O aquellos dieciocho, sobre los cuales cayó la torre en Siloé, y los mató, ¿pensáis que ellos fueron más deudores que todos los hombres que habitan en Jerusalem?*** 5 ***No, os digo;*** *antes si no os arrepintiereis, todos pereceréis asimismo*." (Lc 13:1-5)

No es que ese tipo de cosas no ocurran; es que no necesariamente ocurren siempre. **Es verdad que hay relación entre el pecado y la infelicidad; pero esa relación no siempre es evidenciada en cosas observables por el humano.** Es muy fácil dejarse impresionar por las cosas dramáticas.

Un tirano cualquiera muere arrastrado por el populacho, como Mussolini, y la gente percibe fácilmente la relación entre sus iniquidades y su trágico final. Sin embargo, Napoleón es retirado amablemente a Santa Elena con sus títulos y medallas, y nadie, o pocos, comprenden su castigo.

Del primero es fácil percatarse, es muy obvio; sin embargo acabó pronto. Napoleón, hombre de gran capacidad, se sabía reducido a un gusarapo con títulos, después de haber sido el tirano que los otorgara. Muchos años tuvo para rumiar en Santa Elena la amargura de su derrota y degradación.

*

Lc 13:7-8 COSTUMBRES DE AGRICULTURA: EL AFLOJAR LA TIERRA Y EL ABONO.

Aquí se ve que en agricultura se acostumbraba a aflojar la tierra de alrededor de las raíces de un árbol para ayudarlo a hacer fruto. También se ve que el abonar las plantas era una práctica conocida. Se acostumbraba a echar estiércol de animales en las raíces del árbol. y digo estiércol de animales, porque el estiércol humano no se dejaba en la superficie, sino que se enterraba como vemos en Dt 23:13, o se echaba en la letrina como se ve en Mt 15:17. La palabra "estercole" es un tiempo del verbo "estercolar" que significa echar estiércol para abonar. El estiércol animal tiene nitratos, que son un buen fertilizante para la vegetación.

"7 *Y dijo al viñero: He aquí tres años ha que vengo a buscar fruto en esta higuera, y no lo hallo; córtala, ¿por qué ocupará aún la tierra?* 8 *El entonces respondiendo, le dijo: Señor, déjala aún este año, hasta que* ***la excave, y estercole***." (Lc 13:7-8)

"*Tendrás también una estaca entre tus armas; y será que, cuando estuvieres allí fuera, cavarás con ella,* ***y luego al volverte cubrirás tu excremento***." (Dt 23:13)

"*¿No entendéis aún, que todo lo que entra en la boca, va al vientre, y* ***es echado en la letrina***?" (Mt 15:17)

*

Lc 13:10-13 LA SINAGOGA ACTUAL: SEPARACIÓN DE HOMBRES Y MUJERES.

Los judíos ortodoxos actualmente, cuando van a la sinagoga, apartan a los hombres de las mujeres, y por ninguna causa se mezclan; al menos las sinagogas ortodoxas que yo he visitado. A veces la separación es tan radical que las entradas son diferentes, y la sección de las mujeres está separada por un tabique o biombo de la de los hombres, en forma tal, que los unos no pueden pasar a la sección de las otras o viceversa.

No sé si en época de Cristo la tal separación existía, pero si así era, no parecía tan radical, puesto que la mujer pudo llegarse a Jesús en donde éste se hallaba. Incluso la queja farisaica provino de la "trasgresión" del sábado, no del hecho de que la mujer enferma pasara a la sección de los hombres.

"10 *Y enseñaba en una sinagoga en sábado.* 11 *Y he aquí una mujer que tenía espíritu de enfermedad dieciocho años, y andaba agobiada, que en ninguna manera se podía enhestar.* 12 *Y como Jesús la vio, la llamó, y le dijo: Mujer, libre eres de tu enfermedad.* 13 *Y* ***puso las manos sobre ella****; y luego se enderezó, y glorificaba a Dios*." (Lc 13:10-13)

Lc 13:20-21 LA LEVADURA NO SIEMPRE ES SÍMBOLO DE PECADO.

Hay quienes piensan que la levadura es siempre un símbolo del pecado. Yo creo que no siempre lo es, al menos no lo es en este caso.

"20 *Y otra vez dijo:* ***¿A qué compararé <u>el Reino de Dios</u>?*** 21 ***Semejante es a <u>la levadura</u>****, que tomó una mujer, y la escondió en tres medidas de harina, hasta que todo hubo fermentado*." (Lc 13:20-21)

Al comparar aquí el Reino de Dios con la levadura excluye de ésta el significado de pecado. ¿Por qué? Porque sencillamente el Reino de Dios no es pecado ni en él puede haber pecado. A mi modo de ver lo que se está comparando es la forma en que la levadura trabaja, el hecho de que cuando comienza a trabajar, llega a toda la masa. En ese sentido sí puede parecerse la levadura al Reino de Dios, porque cuando el cristianismo comenzó en el mundo, leudó todas las naciones. Recuerden que donde Cristo se halla, allí se halla el Reino de Dios como digo en la nota a Lc 17:20-22. En esta parábola se compara al Reino de Dios con la levadura por la forma en que trabaja, no por su maldad. Fíjense en que el Señor dice que el Reino de Dios es semejante a la levadura. Eso no puede significar que el Reino de Dios es semejante al pecado. Además, aquí el Señor habla del Reino de Dios, no de la Iglesia. Los que piensan que esta parábola indica que la Iglesia va a ser completamente dominada por el pecado, deben darse cuenta de que no se está hablando de la Iglesia, sino del Reino de Dios, que no es lo mismo, y también que éste no va a ser dominado por el pecado.

*

Lc 13:32-33 CRONOLOGÍA: CUÁNDO EL SEÑOR LE ESTÁ RESPONDIENDO A HERODES.

Parece que la acción descrita en este pasaje estaba ocurriendo tres días antes de la crucifixión. Efectivamente, al decir aquí Jesús, que hoy y mañana acaba sanidades y al tercer día sería consumado, se sitúa en el tiempo, tres días antes de la crucifixión. Si ésta fue en jueves (como yo creo) Jesús está hablando en un día de martes.

En este caso lo dicho equivaldría a lo siguiente: hoy martes y mañana miércoles acabo sanidades y al tercer día que es el jueves, soy consumado.

"32 *Y les dijo: Id, y decid a aquella zorra: He aquí, echo fuera demonios y acabo sanidades* ***hoy y mañana,*** *y al* ***tercer día soy consumado.*** 33 *Empero* ***es menester que hoy, y mañana, y pasado mañana camine;*** *porque no es posible que profeta muera fuera de Jerusalem*." (Lc 13:32-33)

Hay algo en lo aquí dicho que nos hace pensar que eso de caminar hoy y mañana y pasado mañana, se refiere a las idas y venidas de Jesús entre el Templo y el Monte de las Olivas y otros lugares. Me baso para pensar así en que los tres últimos días anteriores a la crucifixión Jesús no estuvo caminado hacia Jerusalem, como se implica en este pasaje, sino que estaba en Jerusalem misma desde el Domingo de Ramos. Ver las notas a Mt 12:40 (I); 21:18-20; 27:62-64; Mr 11:1 al 14:1; Lc 23:54; Jn 12:1-3.

*

Lc 13:34 LIBRE ALBEDRÍO: CRISTO QUISO JUNTARLOS Y LOS HUMANOS NO QUISIERON.

Está bien claramente expuesto en este pasaje, que Jesús quiso juntar a los de Jerusalem, pero ellos rechazaron esa intención de Jesús.

"¡ *Jerusalem, Jerusalem! que matas a los profetas, y apedreas a los que son enviados a ti.* ***¡Cuántas veces <u>quise</u> juntar tus hijos,*** *como la gallina sus pollos debajo de sus alas,* ***y <u>no quisiste</u>*** !" (Lc 13:34)

Si Jesús quiso juntar los hijos de Israel, y ellos no quisieron ser juntados, es porque ellos tienen libre albedrío. Si no lo tuvieran, no hubieran podido resistir las intenciones de Jesús. Dado que Cristo les reconoce la facultad de rechazar lo que él quiere hacer con ellos, les está reconociendo que tienen libre albedrío.

Se evidencia que si solamente en la facultad, poder y deseo de Jesús hubiera estado el juntarlos, ellos hubieran sido juntados, puesto que Jesús dice claramente que él quería juntarlos. Si hubiera dependido de la voluntad de Cristo solamente, el haberlos juntado, tal cosa se hubiera realizado. Lo único que impedía tal cosa era la facultad que Dios le dio al humano, de elegir o desear lo que él quisiera. Esa facultad, que se llama libre albedrío, Dios se la dio, y Dios se la respeta. Ese era el único obstáculo que podía haber habido para dejar de juntarlos.

*

Lc 14:1 EL SÁBADO RIDÍCULO DE ADVENTISTAS Y JUDÍOS.

Yo guardo el sábado porque sé que no está "abolido", como erradamente piensan muchos; pero de ahí a aprobar las ridiculeces de adventistas y judíos va mucho trecho.

Los adventistas aconsejan que hasta el baño se posponga para después del sábado. Eso lo he leído yo personalmente, allá por los años 40 o 50.

Los judíos dejan encendida la luz de la sinagoga desde el viernes por la tarde, para no encenderla el sábado. Es decir, consideran trabajo el mover el botón de la luz. Basten estas dos ridiculeces para muestra. Sin embargo, ambos utilizan el aire acondicionado, la luz, el automóvil, etc.. ¿saben por qué? Porque si no hubiera aire acondicionado la gente no iría a la casa de predicación (iglesia o sinagoga) y no dejarían allí la ofrenda. Ídem con la luz y con el automóvil. Después de tragarse este camello, entonces cuelan el mosquito: uno recomienda bañarse pasado el sábado y el otro que no se esfuercen a mover el interruptor de la luz o del aire acondicionado en sábado, ni para encenderlo ni para apagarlo.

"1 *Y aconteció que entrando en casa de un príncipe de los fariseos* ***un sábado*** *a comer pan, ellos le acechaban.* 2 *Y he aquí* ***un hombre hidrópico estaba delante de él.*** 3 *Y respondiendo Jesús, habló a los doctores de la ley y a los fariseos, diciendo:* ***¿Es lícito sanar en sábado?*** 4 *Y ellos callaron. Entonces él tomándole, le sanó, y le despidió.* 5 *Y respondiendo a ellos dijo:* ***¿El asno o el buey de cuál de vosotros caerá en algún pozo, y no lo sacará luego en día de sábado?*** 6 *Y no le podían replicar estas cosas*." (Lc 14:1-6)

Para los que deseen guardar el sábado en forma adecuada, sin relajamiento ni exageraciones, puede servir lo que este versículo dice: que en sábado hicieron una comida en casa de un fariseo y que Jesús, con su presencia, aprobó lo que se hacía.

Es lógico pensar que la comida había sido preparada desde antes como se ordena en Ex 16:23, pero no hubo dificultad en preparar lugar y alimento para no menos de catorce comensales: Cristo, los doce discípulos y el fariseo. Yo no

convidaría a mucha gente para un sábado, porque eso me obligaría a realizar un trabajo que no es indispensable; pero si se aparecen varios amigos a mi casa y no han comido, de seguro no se van sin comer porque sea sábado.

El espíritu que hay detrás de guardar el sábado, es que el humano honre a Dios descansando física y mentalmente ese día, no que se sienta atormentado. Yo guardo el sábado porque fue ese y no otro el día que Dios estableció, y Dios no muda de parecer; pero sepan que yo guardo el sábado, no es el sábado el que me guarda a mí.

Yo me siento en libertad de hacer todo lo que no me haga trabajar a mí ni a otros; y al decir trabajar no estoy pensando en ridiculeces.

*

Lc 14:5 CÓMO GUARDAR EL SÁBADO.

En sábado se puede arreglar un neumático que se desinfló, arreglar el carro que se quedó parado en el camino, o comprar gasolina o aceite, si es que uno se halla en medio del camino y nos hemos quedado o nos vamos a quedar en un lugar inconveniente. Se puede hacer esto en beneficio del humano, porque también se podía sacar un buey de un pozo, si por accidente caía allí en sábado. Por lo tanto, ¡cuánto más sería permisible el sacar una familia metida en un automóvil que se ha quedado parado por cualquier motivo!

"*Y respondiendo a ellos dijo:* ***¿El asno o el buey de cuál de vosotros caerá en algún pozo, y no lo sacará luego en día de sábado?*** " (Lc 14:5)

Lo que se debe hacer en estos casos es prever las posibilidades lógicas, y no arriesgarse uno a salir a un lugar o en un auto, que ofrece dudas sobre las posibilidades de cumplir con el descanso que Dios nos mandara. Se puede tener gasolina de repuesto, con objeto de poder salir de un lugar donde no conviene quedarse; ídem con el aceite. Tampoco debemos salir más lejos de lo que el buen juicio aconseja de acuerdo a lo que el combustible y demás posibilidades nos permitan.

Hay cosas hoy, que al igual que antes, hay que hacerlas en sábado si se presentara la necesidad. Josué guerreó contra Jericó un sábado, puesto que la sitió por siete días, uno de los cuales tuvo que ser, necesariamente, un sábado. Ver nota a Jos 6:1-5. Igualmente, hoy los ejércitos tienen que mantener un mínimum de alerta cuando se está en paz, por precaución, y tienen que combatir con todo lo que puedan, si se hallan en guerra. Por ignorar estas cosas, que están escritas en la Biblia, los judíos de la época de los Macabeos cometían la imbecilidad de no defenderse en sábado.

Otro tanto puede decirse de la policía; no importa que sea sábado, los delincuentes no descansan el sábado. **Tampoco puede abandonarse a los enfermos en los hospitales.** Hoy en día **la electricidad es indispensable para muchas cosas.** Crearía muy trágicos problemas su falta; los hospitales, los niños pequeños, la calefacción en países fríos, los semáforos y computadoras que dirigen el tránsito y otras muchas necesidades, los aires acondicionados de grandes edificios que no tienen otro sistema de ventilación, la refrigeración de bodegas e industrias, la oscuridad en las ciudades, que las haría propicias a la inmoralidad y al delito.....en general, "echaríamos o dejaríamos en el pozo a muchos bueyes", indebidamente, si quisiéramos que todos los de las plantas eléctricas, policías, soldados, médicos, bomberos, etc., guardaran al mismo tiempo, el sábado.

El honesto deseo de guardar el mandamiento de Dios por un lado, y la lectura de la Biblia y el uso del buen juicio por el otro, nos proveen de suficiente base para situarnos en el punto correcto. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 22:35-38; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

Lc 14:25-33 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CRISTO NO MANDA A ODIAR LA FAMILIA, ÉL NO SE CONTRADICE.

Hay en la Biblia palabras y frases que no tienen el significado que corrientemente le damos actualmente, sino que debemos darnos cuenta de que quieren decir algo diferente de lo que estamos acostumbrados a entender. Esta disparidad puede ser debida a que en el idioma original hay una palabra que no tiene exacta traducción a ningún otro idioma, cosa en realidad muy poco frecuente, pues siempre hay manera de explicar con una frase, si no hay una palabra. También puede ser debida a que en el tiempo en que la Biblia se tradujo a nuestro idioma, la palabra o frase que se usó, que entonces estaba usada correctamente, haya perdido su significado o lo haya cambiado, que es lo más frecuente.

Un caso bien patente de esto lo es la palabra "infiel" respecto a los cubanos. En la época en que Casiodoro de Reina y Cipriano Valera tradujeron y revisaron respectivamente la Biblia, la palabra "infiel" se aplicaba a las personas que no tenían la fe cristiana, y así "mujer infiel" era aquella que no se había convertido al Evangelio. En la época actual, decir

"una mujer infiel" es decir una mujer adúltera, y por ello I Co 7:12 causaba no poco trauma a algunos. Sin embargo, el que lee la Biblia varias veces y lleva esta cuestión en mente, puede darse cuenta del uso que esos traductores le dan a la palabra infiel en otros pasajes, como son Lc 12:46; I Co 6:6; I Co 10:27 y II Co 6:14; y de esa manera darse cuenta de que "infiel" para ellos significaba "no convertida" en vez de "adúltera". Otro pasaje que arrojaría luz sobre ese caso de I Co 7:12 en el que trata de la culpabilidad del hombre que siguiera siendo esposo de una adúltera, que podemos ver en el pasaje Nm 5:29-31. Pasajes como esos, le harían razonar el correcto significado de la palabra "infiel" en la traducción Reina Valera.

Pues bien, si seguimos ese mismo proceso con el pasaje que nos sirve de base respecto a la palabra "aborrecer", nos daremos cuenta del correcto significado de esa palabra en esta parábola. Veamos.

> "25 *Y muchas gentes iban con él; y volviéndose les dijo:* 26 *Si alguno viene a mí,* ***y no <u>aborrece</u> a su padre, y madre, y mujer, e hijos, y hermanos, y hermanas, y <u>aun también su vida</u>, no puede ser mi discípulo.*** 27 *Y cualquiera que no trae su cruz, y viene en pos de mí, no puede ser mi discípulo.* 28 *Porque ¿cuál de vosotros, queriendo edificar una torre, no cuenta primero sentado los gastos,* ***si tiene lo que necesita para acabarla?*** 29 *Porque después que haya puesto el fundamento, y no pueda acabarla, todos los que lo vieren, no comiencen a hacer burla de él,* 30 *Diciendo: Este hombre comenzó a edificar, y no pudo acabar.* 31 *¿O cuál rey, habiendo de ir a hacer guerra contra otro rey, sentándose primero* ***no consulta si puede*** *salir al encuentro con diez mil al que viene contra él con veinte mil?* 32 *De otra manera, cuando aun el otro está lejos, le ruega por la paz, enviando le embajada.* 33 *Así pues, cualquiera de vosotros* ***que no <u>renuncia</u>*** *a todas las cosas que posee, no puede ser mi discípulo.*"
>
> (Lc 14:25-33)

Si tomamos la palabra "aborrecer" como equivalente de "odiar" entonces el pasaje adquiere un significado que a todas luces se da de punta con el espíritu de lo dicho en todo el resto de la Biblia, especialmente en Ex 20:12 y Lev 19:18.

> "***Honra a tu padre y a tu madre,*** *porque tus días se alarguen en la tierra que Jehová tu Dios te d*a."
>
> (Ex 20:12)

> "*No te vengarás, ni guardarás rencor a los hijos de tu pueblo; mas* ***amarás a tu prójimo como a ti mismo;*** *Yo Jehová*."
>
> (Lev 19:18)

Por lo tanto, es evidente que lo que nosotros interpretamos a priori del pasaje que nos sirve de base, es incorrecto. No obstante si llevando esta cuestión en mente releemos varias veces la Biblia, algún día encontraremos la explicación. Efectivamente, los que como yo, hayan vivido en el campo o en pueblos de campo, recordarán que cuando una paloma o gallina echada (echada para empollar huevos) abandonaba el nido para no volver a él, se decía: "la gallina aborreció el nido". Eso no significaba para nosotros que la gallina odiara el nido, sino que lo había abandonado. **Con ese mismo significado, el diccionario de la Real Academia Española lo reporta, como segunda acepción.** Pero aún si no tuviéramos un diccionario, o si éste no registrara ese segundo significado por ser ya obsoleto, la misma Biblia nos aclararía el asunto.

<u>Primero</u>, sabiendo que <u>Dios no se contradice</u> a Sí mismo, y que <u>Jesús tampoco</u> lo va a contradecir, comprenderíamos que habiendo antes dicho que amaramos a nuestros padres y a nuestros prójimos, (Ex 20:12; Lev 19:18; Mt 15:4-9) no iba ahora Jesucristo a mandar que los odiáramos.

<u>Segundo</u>, no solamente nos daríamos cuenta de la mala interpretación al encontrar estas contradicciones. También nos daríamos cuenta aplicando el sentido común y la lógica. Al hacerlo notaríamos que **en el mismo pasaje habla de aborrecer la vida** (versículo 26); y que a ésta no se le puede odiar. Podrá uno estar insatisfecho con su vida, podrá querer abandonarla, o que cambie, pero eso de odiar la vida me parece absurdo. Lo más que pueda querer uno es perderla, pero la vida es algo que no puede ser odiado.

No sólo eso, prosiguiendo en aplicar el sentido común al pasaje, vemos que después de decir en los versículo 25-27 que todo se debe aborrecer en aras del servicio a Dios, enseña, comenzando en el 28 y terminando en el 32, que antes de abrazar una obra uno debe analizar si vamos a acabarla un vez comenzada. Es decir, que si vas a hacerte misionero, cuentes bien antes si puedes hacerlo. y como sacando de todo ello una consecuencia en conexión con lo dicho en los versículos 25-27 sobre el aborrecimiento, dice en el versículo 33: "*Así pues, cualquiera de vosotros* ***que no <u>renuncia</u>*** *a todas las cosas que posee, no puede ser mí discípulo*."

Fíjense que subrayé la palabra "renuncia", porque como bien claro se ve, Cristo, para expresar la misma idea general, usa esta vez, el verbo **"renunciar"** en vez del que antes usara, que fue **"aborrecer"**. Esto es señal de que cuando

se usó este último se hizo pensando en su segunda acepción (que expliqué al principio), la de abandonar los huevos un ave, la de dejar el nido, renunciar a él.

Cuando Dios estableció los diez mandamientos, en los que se mandaba a honrar padre y madre, Jesucristo estaba perfectamente de acuerdo; no es lógico pensar que ahora Cristo iba mandar a aborrecerlos en lo que a odio se refiere, sino en lo que a renunciar a ellos si por amor de la obra se necesita.

Tercero. Al leer uno otras partes de la Biblia puede encontrar el uso que a la palabra "aborrecer" se le da en otros pasajes, y darse cuenta así de qué significado le atribuyó el traductor en su época. No es necesario saber griego ni hebreo, basta con aplicar el sentido común, y tener ganas de leer toda la Biblia.

Por ejemplo, en Gn 29:31 vemos que dice que Dios vio que Lea era aborrecida: "*Y vio Jehová que Lea era aborrecida, y abrió su matriz; pero Rachel era estéril*". Sin embargo, vemos que Jacob seguía acostándose con ella. Por lo tanto, no la odiaba, sólo que la tenía como mujer de segunda, porque su preferida era Rachel. En el versículo 33 volvemos a ver el mismo caso: "**....** *y dijo: Por cuanto oyó Jehová que* ***yo era aborrecida****, me ha dado también éste***....**" Lea reconoce que Jacob se acostó con ella y, que por el hecho de ser aborrecida, Dios le regaló otro hijo. No puede estarse refiriendo la palabra "aborrecida" al significado de "odiada", porque si la odiara no tendría la más mínima inspiración para acostarse con ella.

Otro ejemplo está en Dt 21:15-16 que dice "....*cuando un hombre tuviere dos esposas la una amada y la otra aborrecida*....." en este caso se ve que aborrecida no puede querer decir odiada, porque si la odiara no sería su mujer; se hubiera divorciado de ella, y ella se hubiera podido casar con otro hombre. Por menos que odiarla podía repudiar un hombre a su esposa. Así que está claro que se refería a abandonarla desde el punto de vista afectivo.

En Dt 22:13-17 se nota también que aborrecer no implica odio, sino más bien deseo de abandonarla, porque la muchacha ha dejado de gustarle y anda buscando un pretexto para librarse de ella y quedar bien a la vez ante la sociedad.

Más claramente aún se nota en Dt 24:1-4 en donde se ve que no hay odio envuelto en el doble repudio de la mujer, sino solamente desencanto.

> "1 *Cuando alguno tomare mujer y se casare con ella, si* ***no le agradare*** *por haber hallado en ella alguna cosa torpe, le escribirá carta de repudio, y se la entregará en su mano, y la despedirá de su casa.* 2 *Y salida de su casa, podrá ir y casarse con otro hombre.* 3 *Y* ***si la aborreciere*** *aqueste último, y le escribiere carta de repudio, y se la entregare en su mano, y la despidiere de su casa; o si muriere el postrer hombre que la tomó para sí por mujer,* 4 *no podrá su primer marido, que la despidió, volverla a tomar para que sea su mujer, después que fue amancillada; porque es abominación delante de Jehová, y no has de pervertir la tierra que Jehová tu Dios te da por heredad*." (Dt 24:1-4)

En Job 33:20 dice que una persona enferma y dolorida "*hace que su vida* ***aborrezca el pan***". **Nadie odia al pan**, simplemente no tiene ganas de comerlo, lo abandona.

En Ecl 2:17-18 declara que "aborreció la vida" y "aborreció el trabajo" que había hecho. También aquí se puede decir lo mismo que se dijo anteriormente sobre el odiar la vida; uno no tiene gusto en su vida o en la obra que hizo, pero no la odia. Se odia a las personas, a los seres pensantes. Nadie odia una piedra ni a una nube.

En resumen, este pasaje es muy buen ejemplo de lo útil que, para entender la Biblia, es el leerla muchas veces desde el Génesis hasta el Apocalipsis. Eso es mejor que el ponerse a leer "libros que la expliquen", porque se arriesga uno a que lo engañen de mala fe, o a que lo engañen al comunicarle a uno, de buena fe, los errores que de mala fe le comunicaron al escritor; o simplemente sus errores, que no por ser de buena fe, dejan de ser errores, y no por ser errores de buena fe, dejan de afectar adversamente nuestra vida. Es igual que si uno que esté subido en un andamio, da un mal paso. Por muy de buena fe que lo haya hecho, no deja de sufrir las consecuencias.

También debemos tener en cuenta que tal vez había una diferencia entre "creyente" y "discípulo". Todos los creyentes son salvados, pero todos los creyentes no son discípulos. El discípulo parece haber sido el que iba a dedicarse por entero a aprender y trasmitir a otros la doctrina. Algo así como un pastor o un misionero. En los versículos 26 y 27 del pasaje en estudio, Jesús se dirige a los que quieran convertirse en sus discípulos.

*

Lc 14:26 NO HACER DOCTRINA CON VERSÍCULOS SUELTOS.

En la nota anterior (Lc 14:25-33) vimos cuál era el verdadero significado de la palabra "aborrecer". Si nos concentramos en el versículo 26 de aquel pasaje y tratamos de hacer una doctrina con él, veremos cómo nos conduce a un gran error, a una herejía; nos conduciría a odiar a nuestros padres.

"*Si alguno viene a mí,* ***y no aborrece a su padre, y madre, y mujer, e hijos, y hermanos, y hermanas, y <u>aun también su vida</u>, no puede ser mi discípulo.*** **"** (Lc 14:26)

No se debe adoptar una doctrina sacada de un solo versículo de la Biblia. No son dos o tres versículos regados por toda la Biblia lo que nos debe servir de base para hacer doctrina, sino el conjunto de toda la Biblia tomado integralmente. Si algo creemos entender de un pasaje, pero en otro hay cosas que se dan de punta con el primero, es hora de seguir leyendo toda la Biblia teniendo en mente la cuestión planteada por la disparidad de ambos pasajes.

Otro tanto puede decirse cuando la doctrina que creemos entender de un versículo o pasaje se da de narices con la lógica, con los sentimientos naturales, con el concepto del amor que Dios tiene.

No quiere eso decir que una doctrina que saquemos de un pasaje, tiene que estar errada por el hecho de que no concuerde con nuestros sentimientos naturales, nuestro concepto del amor, o la lógica; porque pudiera ser que nuestra lógica no lo sea tanto, nuestros sentimientos estén distorsionados por concupiscencias, o tengamos un errado concepto del amor. Pero sí quiere decir que cuando estas cosas se hallen en conflicto, debemos ser prudentes y continuar leyendo por orden toda la Biblia y orando a Dios sobre el tema.

No se esperen resultados dramáticos ni apocalípticos. Dios no va a enviarles necesariamente un ángel con una revelación, o darles una manifestación particular del Espíritu Santo; pero les va a dar base bíblica y capacidad mental suficiente para entender la verdad claramente si es que honestamente desean saberla.

El que no quiera recordar otros pasajes de la Escritura donde se exhorta a amar al prójimo (Lc 19:18) o donde se ordena honrar a los padres (Ex 20:12), puede formar, con el versículo que nos sirve de base, una doctrina que lo autorice a odiar a toda la familia. Sin embargo, si se lee la Biblia como es debido, sabiendo que Dios no es Dios de confusiones ni contradicciones, llegaremos a entender, en este caso, el correcto significado de la palabra "aborrecer". Cuídense de las sectas y maestros que basan sus doctrinas en solamente un versículo, un capítulo, un pasaje, un libro o un testamento, y no en toda la Biblia, en la enseñanza integral de la Biblia.

*

Lc 14:34 LA SAL EN LA PARÁBOLA ES EJEMPLO DE SABOR, NO DE CONSERVACIÓN.

En la parábola de la sal, ésta se usa **como símbolo de sabor, no como símbolo de poder preservante.** La prueba la tenemos en que Jesús, en el pasaje de Lucas, pregunta con qué se **adobará**, palabra esta que se refiere a su sabor, no a su poder preservante. En el pasaje de Mateo habla de **<u>desvanecerse</u> la sal y pregunta con qué será <u>salada</u>**, palabras ambas que se refieren al sabor, no a su poder preservante. En el pasaje de Marcos pregunta que ocurriría si la sal fuere **desabrida, refiriéndose otra vez al sabor**, no a su poder preservante; para terminar preguntando de nuevo, con qué la **adobaréis**, palabra esta última que se refiere al sabor. De ahí se deduce que en estos pasajes la sal no se menciona por su eficiencia para preservar las carnes, como muchos piensan, sino por su sabor.

"*Vosotros sois la sal de la Tierra: y* ***si la sal se <u>desvaneciere</u> ¿con qué será <u>salada</u>?*** *no vale más para nada, sino para ser echada fuera y hollada de los hombres.*" (Mt 5:13)

"*Buena es la sal; mas* ***si la sal fuere <u>desabrida</u>, ¿con qué la <u>adobaréis</u>?*** *Tened en vosotros mismos sal; y tened paz los unos con los otros.*" (Mr 9:50)

"*Buena es la sal; mas si aun la sal fuere* ***desvanecida, ¿****con qué se* ***adobará*****?** (Lc 14:34)

Como vemos, está bien claro que la sal se menciona por su sabor y no por su poder preservante. Yo no sé en qué se basan las personas que opinan que en estos pasajes la sal es un símbolo de preservación.

He visto en muchas ocasiones a hermanos que escarban con exageración en cada uno de los detallitos de una parábola, como si ellos creyeran que cada parábola es un arcano al que hay que descifrarle todos los más recónditos detalles. **Las parábolas llevan por lo regular un solo mensaje, un mensaje simple**, una comparación para ser entendida por las personas ignorantes, no un mensaje esotérico al que con sabidurías exquisitas hay que arrancarles sus significados.

Como que la sal antes se usaba como dinero, como mercancía de cambio, hay quien es capaz de decir que la parábola significa que los cristianos son una mercancía de cambio. Las parábolas son puestas para enseñar un simple mensaje, no un conjunto de ellos, y mucho menos pueden usarse para predecir el futuro, usando cada detalle de ellas.

*

Lc 15:11-32 EL PADRE PREFERÍA AL HIJO MAYOR, NO AL HIJO PRÓDIGO.

Si uno analiza bien esta parábola, vamos a darnos cuenta de que el padre no prefería al hijo botarate, como nos parece a primera vista. El padre estaba gozoso porque apareció el hijo que consideraba perdido, pero eso no quería decir que lo prefiriera a él. Me baso para pensar así en que al contestarle al hijo mayor, le dijo "*...todas mis cosas son tuyas...*", cosa que no era así con el otro hijo. Si todas las cosas del padre eran también del hijo mayor, no podían ser a la vez del hijo menor. Así que en realidad el hijo mayor era el preferido, solamente que era una preferencia diaria, sólida, sin dramatismos, mientras que la manifestación del amor del padre por el hijo menor, se manifestó en forma dramática debido a las circunstancias que la rodeaban.

> "11 *Y dijo: Un hombre tenía dos hijos;* 12 *y el menor de ellos dijo a su padre: Padre, dame la parte de la hacienda que me pertenece; y* ***les repartió*** *la hacienda.* 13 *Y no muchos días después, juntándolo todo el hijo menor, partió lejos a una provincia apartada; y allí desperdició su hacienda viviendo perdidamente.* ***.....***20 *Y levantándose, vino a su padre. Y como aun estuviese lejos, violo* ***su padre, y fue movido a misericordia,*** *y corrió, y se echó sobre su cuello, y le besó.*
>
> 21 *Y el hijo le dijo: Padre, he pecado contra el Cielo, y contra ti, y ya no soy digno de ser llamado tu hijo.* 22 *Mas el padre dijo a sus siervos: Sacad el principal vestido, y vestidle; y poned un anillo en su mano, y zapatos en sus pies.* 23 *Y traed el becerro grueso, y matadlo, y* ***comamos, y hagamos fiesta;*** 24 *porque este mi hijo muerto era, y ha revivido; se había perdido, y es hallado. Y comenzaron a regocijarse.*
>
> 25 *Y su hijo el mayor estaba en el campo; el cual como vino, y llegó cerca de casa, oyó la sinfonía y las danzas;* 26 *y llamando a uno de los criados, le preguntó qué era aquello.* 27 *Y él le dijo: Tu hermano ha venido; y tu padre ha muerto el becerro grueso, por haberle recibido salvo.*
>
> 28 *Entonces se enojó, y no quería entrar.* ***Salió por tanto su padre,*** *y* ***le rogaba que entrase.*** 29 *Mas él respondiendo, dijo al padre: He aquí tantos años te sirvo, no habiendo traspasado jamás tu mandamiento, y nunca me has dado un cabrito para gozarme con mis amigos;* 30 *mas cuando vino éste tu hijo, que ha consumido tu hacienda con rameras, has matado para él el becerro grueso.*
>
> 31 *El entonces le dijo:* ***Hijo, tú siempre estás conmigo, y todas mis cosas son tuyas.*** 32 *Mas* ***era menester hacer fiesta y holgarnos,*** *porque este tu hermano muerto era, y ha revivido; se había perdido, y es hallado.*" (Lc 15:11-32)

El padre no estaba menospreciando a su hijo mayor, ni dándole al desobediente más que al obediente. Al contrario, el padre consideraba que todas las cosas de él eran también de su hijo mayor, no de su hijo menor; pero como que el menor estaba perdido y se halló, hizo una fiesta por ello; fiesta que no hacía falta hacer por el mayor, porque él nunca se había perdido.

*

Lc 16:5-7 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA AQUÍ LA PALABRA "OBLIGACIÓN".

Aquí la palabra "obligación" significa el documento que contenía el contrato. La palabra esta, en el diccionario, tiene, además del significado conocido por todos, esta otra acepción.

> "5 *Y llamando a cada uno de los deudores de su señor, dijo al primero: ¿Cuánto debes a mi señor?* 6 *Y él dijo: Cien barriles de aceite. y le dijo: Toma tu* ***obligación,*** *y siéntate presto, y escribe cincuenta.* 7 *Después dijo a otro: ¿Y tú, cuánto debes? y él dijo: Cien coros de trigo. y él le dijo: Toma tu* ***obligación,*** *y escribe ochenta.*" (Lc 16:5-7)

De este pasaje se puede analizar que en aquellos tiempos ya existía sólidamente establecida la costumbre del contrato; y sobre todo, que si no aparecía el documento del contrato, lo que aquí llaman la "obligación", el deudor no estaba obligado a pagar. Igualmente si el contrato decía sólo 50 barriles, nadie podía obligarlo a pagar 100 barriles.

*

Lc 16:9 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: HACEOS AMIGOS DE LAS RIQUEZAS DE MALDAD.

Para mí este es uno de los pasajes más obscuros de la Biblia. Al menos yo no lo entiendo claramente.

"*Y yo os digo: Haceos amigos de las riquezas de maldad, para que cuando faltareis, os reciban en las moradas eternas*." (Lc 16:9)

*

Lc 16:16-17 LEY: LA VIGENCIA DE LA LEY Y LOS PROFETAS VA MÁS ALLÁ DE JUAN BAUTISTA.

A mí me parece que el significado de estos versículos y de otros similares que hay en Mateo 11:12-13 es el siguiente: hasta la venida de Juan, eran la ley ritual y los profetas los canales para venir al Reino de los Cielos; no se predicaba; había que ir allí a buscarlo; desde Juan en adelante, sin embargo, el reino de Dios se predica y cualquiera se esfuerza a entrar en él. Es decir, como dice la parábola de los convidados a la cena: primero llamó a éstos por riguroso orden y etiqueta, luego clamaron públicamente para llenar la fiesta de mancos, cojos, ciegos, etc; quien quería venía a la fiesta. En este caso lo mismo; antes entraban sólo los que fueron a buscar la ley y los profetas a Israel, ahora el reino se predica. No obstante tanto antes como ahora, la salvación era por fe.

"16 *La ley y los profetas hasta Juan; **desde entonces el reino de Dios es anunciado**, y quienquiera se esfuerza a entrar en él.* 17 *Empero **más fácil cosa es pasar el cielo y la Tierra, que frustrarse una tilde de la ley**.*" (Lc 16:16-17)

Como que eso de "*la ley y los profetas hasta Juan*" podía hacer creer a cualquiera que la ley se abolía al llegar a Juan Bautista, es bueno hacer notar que más abajo, en el versículo 17, se aclara que no se frustraría ni siquiera una tilde de la ley. Si esto se compara con Mt 5:17-19, que es más explícito, veremos que, e**videntemente, significa que la ley permanece hasta que se acabe el cielo y la Tierra.** Ver nota a Mt 11:13.

"17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley** o los profetas, no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que **hasta que <u>perezca el cielo y la Tierra</u>, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley**, hasta que todas las cosas sean hechas.* 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

*

Lc 16:20 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL RICO Y LÁZARO ES HISTORIA, NO PARÁBOLA.

En el libro original de la traducción de Cipriano Valera, él pone una nota marginal en la que razona que el hecho de mencionar el nombre del hombre enfermo, llamándole Lázaro, le hace pensar que se trata de una historia y no de una parábola. Me parece que el argumento es válido.

Otra cosa a tener en cuenta es que en ningún lugar de la Biblia se dice que la historia del rico y Lázaro sea una parábola. Aunque esta historia fuera una parábola, el significado de ella está claro, que el rico que había muerto estaba en el Infierno, sufría y hablaba con Abraham. No iba el Señor a poner todas estas cosas en una parábola para equivocar a los que la leyeran, **en el sentido de que había un Infierno sin haberlo, y que había un alma sin que tal cosa existiera.**

"*Había también un mendigo **llamado Lázaro**, el cual estaba echado a la puerta de él, lleno de llagas*," (Lc 16:20)

*

Lc 16:22 (I) DINÁMICA CELESTIAL: AL MORIR NOS ATIENDEN ÁNGELES.

En este versículo nos dice que cuando el que ama a Dios muere, inmediatamente es recibido por ángeles de Dios. Es decir, **no tenemos períodos de transición o incertidumbre.** Al dejar nuestro cuerpo somos recibidos por seres obedientes a Dios que nos aman y que deben tener gran experiencia en lo que se refiere a saber qué es lo que en ese momento preocupa a los humanos. Por lo tanto, es lógico pensar que estarán preparados para que todo ocurra sin sustos, amarguras, etc., para el creyente.

"*Y aconteció que murió el mendigo, y **fue llevado por los <u>ángeles</u>** al seno de Abraham; y murió también el rico, y fue sepultado*." (Lc 16:22)

No hay, por lo tanto, un porqué atemorizarse el creyente ante la muerte; no en el sentido de su salvación, que la sabe plenamente asegurada, sino en el sentido de enfrentarse a un fenómeno no experimentado anteriormente, y que pudiera causar cierta aprensión. No hay que atemorizarse, repito, porque en todo momento estaremos en buenas manos, tanto en el sentido de la bondad como en el sentido de la experiencia.

Es más, si bien ahora en vida estamos conscientes por fe de la protección divina, pero no la palpamos, al morir se nos hace completamente evidente y palpable dicha protección, porque veremos cómo funcionaba todo. No habrá lugar a dudas. Ellos nos llevarán al Cielo, al paraíso, al seno de Abraham o a donde corresponda.

*

Lc 16:22 (II) RUSELISTAS Y ADVENTISTAS: LOS ÁNGELES TRASLADAN EL ALMA.

Aquí dice que cuando Lázaro murió, los ángeles lo llevaron a un cierto lugar llamado en este caso "El Seno de Abraham".

> "*Y aconteció que murió el mendigo, y **fue llevado por los <u>ángeles</u>** al seno de Abraham; y murió también el rico, y fue sepultado.*" (Lc 16:22)

Ajeno a qué cosa es el Seno de Abraham, puede afirmarse categóricamente que **ciertos ángeles llevaron a Lázaro a ese lugar, mientras que su cuerpo quedaba en la tumba.** Si el ser humano fuera solamente carne, como opinan los ruselistas y adventistas, los ángeles no tenían nada que llevar a ninguna parte, puesto que el cuerpo se quedó en el sepulcro. Si el "YO" del ser humano fuera el cerebro, si la personalidad, los sentimientos, la inteligencia, el recuerdo, etc., residieran en el cerebro, entonces los ángeles no hubieran podido llevar a Lázaro a ninguna parte, porque ese cerebro se estaba pudriendo en el sepulcro.

Tampoco hubiera Cristo dicho que los ángeles habían llevado a Lázaro a algún lugar, por tres razones: **a)** Porque no había nada que llevar a ningún lado; efectivamente, si lo único que existiera fuera la carne, y ésta se estaba pudriendo en el sepulcro, los ángeles no tenían nada que llevar. **b)** Porque no iba Cristo a mezclar a los ángeles en una falsedad diciendo que ellos hacían lo que en realidad ellos no hacían. **c)** Porque no iba Cristo a fabricar una historieta que confundiera a los fieles, haciéndoles ver: **1) que existía un alma que no existía, 2) que unos ángeles llevaban algo que en realidad no llevaban, 3) que existía un lugar que en realidad no existía,** y **4) que existían unos sufrimientos que en realidad no existen.** Los ruselistas y adventistas van contra la más elemental lógica por tal de mantener sus errores doctrinales. Como que sus respectivos "papas" Charles Taze Russell y Ellen G. White, les impusieron ese dogma, ellos lo mantienen contra viento y marea sin atreverse a discutirlo en público, y mucho menos delante de sus miembros.

*

Lc 16:22-31 ¿A DÓNDE VAN LOS MUERTOS? EL INFIERNO, EL CIELO, EL PARAÍSO, ETC..

Para formar doctrina sobre un tema no es sensato aferrarse a un solo versículo o pasaje que lo mencione, sino que **hay que tratar de acoplar lo dicho en todos,** y buscar una teoría que coordine lo mejor posible con todos los pasajes que de ello hablen **y que no se contradiga con la letra ni el espíritu del resto de la Biblia.** Hay veces que por la amplitud de un tema y la prolijidad de pasajes que lo tratan la tarea no es fácil.

> "22 *Y aconteció que murió el mendigo, y fue llevado por los ángeles al seno de Abraham; y murió también el rico, y fue sepultado.* 23 ***Y en el Infierno alzó sus ojos, estando en los tormentos,** y vio a Abraham de lejos, y a Lázaro en su seno.* 24 *Entonces él, dando voces, dijo: Padre Abraham, ten misericordia de mí, y envía a Lázaro que moje la punta de su dedo en agua, y refresque mi lengua; porque soy atormentado en esta llama.*
>
> 25 *Y le dijo Abraham: Hijo, acuérdate que recibiste tus bienes en tu vida, y Lázaro también males; mas ahora éste es consolado aquí, y tú atormentado.* 26 *Y además de todo esto, **una grande sima está constituida entre nosotros** y vosotros, que los que quisieren pasar de aquí a vosotros, no pueden, ni de allá pasar acá.*
>
> 27 *Y dijo: Te ruego pues, padre, que le envíes a la casa de mi padre;* 28 *porque tengo cinco hermanos; para que les testifique, porque no vengan ellos también a este lugar de tormento.*
>
> 29 *Y Abraham le dice: A Moisés y a los profetas tienen: óiganlos.*
>
> 30 *El entonces dijo: No, padre Abraham, mas si alguno fuere a ellos de los muertos, se arrepentirán.*
>
> 31 *Mas Abraham le dijo: Si no oyen a Moisés y a los profetas, tampoco se persuadirán, si alguno se levantare de los muertos.*" (Lc 16:22-31)

A veces no podemos llegar a una conclusión incontrovertible por un motivo u otro; en ese caso debemos mantener nuestra mente abierta a todas las probabilidades, de forma que no nos fanaticemos con una sola idea.

Lo primero que yo diría de este pasaje es que no se trata de una parábola como muchos creen, sino de un anécdota que el Señor conocía. Este asunto de a dónde van los muertos, pudiéramos dividirlo (sin que para ello me apoye en ningún pasaje bíblico, sino en la lógica) atendiendo a dos factores: **a)** si el muerto es creyente o no; y **b)** si se trata de la época anterior o posterior a la ascensión de Cristo al Cielo.

Antes de la ascensión de Cristo al cielo, los creyentes iban a un lugar que después fue llamado el "Seno de Abraham", el cual era, por lo que se describe en el pasaje-base, un lugar tranquilo, sosegado, seguro; tal vez algo semejante al Paraíso. **No iban aún a la presencia de Dios, no ascendían al cielo,** porque aún no había sido hecha su redención y su limpieza. Esto de que antes de Cristo los creyentes no subían aún al cielo, puede verse en Hch 2:34-35, y también se colige de los pasajes que mencionan este tema y que son anteriores a la ascensión de Cristo a los Cielos. **Esta ascensión de Cristo a los Cielos tuvo efecto 40 días después de su resurrección,** como podemos ver en Hch 1:2-3.

> "34 *Porque **David no subió a los Cielos;** empero él dice: Dijo el Señor a mi Señor: Siéntate a mi diestra,* 35 *hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies*." (Hch 2:34-35)

> "2 *Hasta el día en que, habiendo dado mandamientos por el Espíritu Santo a los apóstoles que escogió, **fue recibido arriba;*** 3 *a los cuales, **después de haber padecido,** se presentó vivo con muchas pruebas indubitables, **apareciéndoles por cuarenta días,** y hablando les del reino de Dios*." (Hch 1:2-3)

El último de los pasajes que mencionan el destino de los que morían **antes de la ascensión de Cristo,** es el del ladrón en la cruz (Lc 23:43) que **iba a ir con Jesús al Paraíso, no al Cielo.** No recuerdo un solo pasaje en el Antiguo Testamento en el que se trate el tema más allá de una mención por arribita. Ya en el Nuevo Testamento, sin embargo, se menciona el asunto muy pormenorizadamente, tanto antes como después de la ascensión del Señor.

Después de la ascensión del Señor, las almas de los fieles van directamente a la presencia de Dios, como se colige de Hch 7:59 y Ap 6 :9-10 . Veamos.

> "*Y apedrearon a Esteban, invocando él y diciendo: **Señor Jesús, <u>recib</u>e mi <u>espíritu</u>.***" (Hch 7:59)

> "9 *Y cuando él abrió el quinto sello, **vi debajo del altar <u>las almas</u> de los que habían sido <u>muertos</u>** por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían.* 10 *Y **clamaban** en alta voz diciendo: ¿Hasta cuándo, Señor, santo y verdadero, no juzgas y vengas nuestra sangre de los que moran en la Tierra*?" (Ap 6:9-10)

En cuanto al fuego del Infierno, pudiera ser usado como un paralelismo para indicar a un ser humano, que nunca ha estado en el Infierno, pero que sí sabe lo que es fuego, lo que allí se sufre. El rico rogaba por agua; no creo que el alma necesite agua; es un paralelismo también. Tampoco creo que el alma de Lázaro pudiera cargar agua para llevársela al alma del rico. Creo que son símbolos que se usan para que el humano pueda hacerse una idea de lo que es el Infierno, dado que por no haber estado nunca allí, no puede comprenderlo a menos que se le compare con algo que él conozca.

En cuanto al destino de los <u>no</u> creyentes muertos, o mejor, en cuanto a dónde se les guarda desde que se mueren hasta la Segunda Resurrección, parece ser que se hallan en un lugar como el descrito en el pasaje-base, donde sufren el justo pago de cada una de las malas obras que hicieron en vida; es decir **donde sufren el equivalente de lo que ellos hicieron sufrir otros,** aumentado o aminorado al multiplicarlo por el factor (entero o fraccionario) que represente el conocimiento que ellos tenían del mal que hacían; según se colige de lugares como Lc 12:47-48. Después de hacerles pagar todo lo que hicieron, da la sensación de que serán destruidos para siempre, como parece poderse entender de Mlq 4:3.

> "47 *Porque **el siervo que entendió** la voluntad de su señor, y no se apercibió, ni hizo conforme a su voluntad, **será azotado mucho.*** 48 *Mas **el que no entendió,** e hizo cosas dignas de azotes, **será azotado poco;** porque a cualquiera que fue dado mucho, mucho será vuelto a demandar de él; y al que encomendaron mucho, más le será pedido*." (Lc 12:47-48)

> "*Y hollaréis a **los malos, los cuales serán ceniza** bajo las plantas de vuestros pies, en el día que yo hago, ha dicho Jehová de los ejércitos*." (Mlq 4:3)

No sólo este pasaje implica la destrucción definitiva de los malos, sino que también nos lo dicta la lógica, porque dice II P 3:10-13 que todo esto será destruido y que vendrán Cielos nuevos y Tierra nueva. Otro tanto dice Ap 21:1; Isa 65:17 y 66:22. Por lo tanto, me inclino a creer que a nuevos cielos y nueva Tierra no se va a traer de nuevo el Infierno, con aquella gente rebelde dentro.

> "10 *Mas el día del Señor vendrá como ladrón en la noche; en el cual* ***los cielos pasarán con grande estruendo, y los elementos ardiendo serán deshechos, y la Tierra y las obras que en ella están serán quemadas.*** 11 *Pues como* ***todas estas cosas han de ser deshechas, ¿****qué tales conviene que vosotros seáis en santas y pías conversaciones,* 12 *esperando y apresurándoos para la venida del día de Dios, en el cual* ***los cielos siendo encendidos serán deshechos, y los elementos siendo abrasados, se fundirán?*** 13 ***Bien que esperamos cielos nuevos y Tierra nueva,*** *según sus promesas, en los cuales mora la justicia*."
> (II P 3:10-13)

> "*Y vi* ***un cielo nuevo, y una Tierra nueva;*** *porque* ***el primer cielo y la primera Tierra se fueron, y el mar ya no es***." (Ap 21:1)

> "*Porque he aquí que* ***yo crío nuevos cielos y nueva Tierra; y de lo primero no habrá memoria,*** *ni más vendrá al pensamiento*." (Isa 65:17)

> "*Porque como* ***los cielos nuevos y la nueva Tierra, que yo hago,*** *permanecen delante de mí, dice Jehová, así permanecerá vuestra simiente y vuestro nombre*." (Isa 66:22)

Bien es verdad que en muchos lugares, como en este mismo de Isaías 66 se habla de que "su gusano nunca morirá", pero esa frase me luce simbólica, puesto que **no me parece lógica la existencia de un gusano eterno**. Además en otras ocasiones hemos visto que la palabra "eterno" no siempre significa lo que gramaticalmente se le atribuye.

Como dije al principio, hay que ser muy cautos en nuestras opiniones sobre temas tan complicados y sobre los que, al parecer, no ha querido Dios diafanizar mucho.

De todas maneras, en estas cosas el cristiano debe tener la actitud positiva que yo tengo, y que he explicado a varios amigos con los que he hablado sobre el tema, diciéndoles: "a mí me gusta saber todo lo que se pueda sobre las cosas de Dios, y no escatimo esfuerzos por entender lo que va a suceder con los **no** creyentes; pero en última instancia a mí eso no me atañe, porque yo, salvado por Jesucristo, no voy a padecer lo que a ellos corresponda, no voy a ir a parar al Infierno y, por ello, no me interesa tanto cómo es, donde está, ni cuánto dura."

Hay quienes alegan que este pasaje no tiene validez como base para apoyar una doctrina, porque se trata de una parábola, algo ficticio, algo que no necesariamente es cierto. Comprendo lo que piensan, pero tampoco podemos asegurar que sea una parábola ficticia, pudiera ser enteramente cierta. yo mismo considero que debemos ser cautos, como aconsejo en la nota a Lc 18:1-8. Si esta narración en vez de ser una historia fuera una parábola, entonces ¿cuál sería la enseñanza de esa parábola?

Si vamos a creer que lo narrado en esta parábola ciertamente ocurrió, o si creyéramos que lo dicho en esta parábola, aunque fuera ficticio como anécdota, coincide con la realidad de lo que sucede a los muertos, podemos decir que después de la muerte (al menos en la época anterior a la ascensión de Jesucristo) los píos eran llevados a un lugar de sosiego y los impíos a un lugar de tormentos. También habría que pensar que ambos grupos se podían hablarse, aunque no reunirse.

Es de pensarse que no iba Jesús a componer una parábola en la que todo fuera una historieta falsa, que sin embargo, se prestara a ser creída a pie juntilla. Es cierto que hay parábolas que son totalmente ficticias, pero precisamente por serlo en forma evidente, no se prestan a ser tomadas como realidad, como sucede a esta, y bien lo sabía Jesús. Luego es más lógico suponer que esta parábola coincidía con la realidad al menos durante la época pre-ascensión.

Una cosa notable en este pasaje es que si bien el rico estaba en un lugar de tormento, **Lázaro no se hallaba ni en el <u>Cielo</u> ni en el <u>reino</u>, sino en el "Seno de Abraham", que tal vez sea algo semejante al Paraíso.** Esto era así en la época previa a la ascensión de Cristo al Cielo, pero no después. También vemos que hay pasajes que parecen indicar que hay un Infierno, y otros que, simplemente, los impíos serán destruidos; porque ambas cosas son ciertas, pero en diferente época.

De todas maneras repito que lo que verdaderamente nos interesa es cómo es la salvación, y eso ya lo sabemos; no cómo es el Infierno ni donde está, ni cuánto dura.

*

Lc 16:31 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SI NO CREEN A MOISÉS TAMPOCO CREERÁN SI ALGUIEN RESUCITARA.

Al decir aquí que si no creen a Moisés y a los profetas tampoco creerían si alguno se levantara de los muerto, Jesús parece referirse a que tampoco creerían cuando él resucitara.

> "*Mas Abraham le dijo: **Si no oyen a Moisés y a los profetas, tampoco se persuadirán, si alguno se levantare de los muertos**.*" (Lc 16:31)

Efectivamente, así sucedió: cuando Jesús resucitó a Lázaro, en vez de creer, porque vieron a alguien regresar de los muertos, lo que hicieron fue tratar de matar a Lázaro. Cuando Cristo resucitó, tampoco creyeron, lo que hicieron fue pagar a los guardias para que dijeran que los discípulos habían robado el cadáver.

*

Lc 17:3-4 DINÁMICA CELESTIAL: EL PERDÓN DEBE VENIR DESPUÉS DEL ARREPENTIMIENTO.

El perdón debe ser precedido por el arrepentimiento del ofensor. Si un ofensor no se arrepiente de su ofensa no hay porqué perdonarlo.

Uno puede incluso orar por sus enemigos, porque la salvación debe uno deseársela a todo el mundo, e incluso trabajar en pro de la eterna salvación de nuestros enemigos, pero no es obligatorio perdonar una ofensa de un ofensor no arrepentido.

> "3 *Mirad por vosotros: si pecare contra ti tu hermano, repréndele; **y <u>si se arrepintiere</u>, perdónale.***
> 4 *Y si siete veces al día pecare contra ti, **y siete veces al día se volviere a ti, diciendo, pésame, perdónale**.*" (Lc 17:3-4)

Hay quién considera ofensa cualquier bobería, y espera que el supuesto ofensor venga arrodillado a pedir perdón por semejante niñería; esos no quieren perdonar nunca nada, aunque en realidad este tipo de cosas se pueden perdonar aunque el supuesto "ofensor" no pida perdón; **pero en las verdaderas ofensas hay derecho a esperar el arrepentimiento previo, explícito o implícito, del ofensor.**

*

Lc 17:10 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SIERVOS INÚTILES SOMOS PORQUE LO QUE DEBÍAMOS HACER HICIMOS.

Al decir aquí que después de hacer lo que se nos manda, podemos llamarnos a nosotros mismos "siervos inútiles", me parece que lo que quiere decir es que somos inútiles, porque sólo hicimos lo que nos mandaron y no algo más que eso. Es decir, hicimos el mínimum.

> "*Así también vosotros, **cuando hubiereis hecho todo lo que os es mandado**, decid: **Siervos inútiles somos, porque lo que debíamos hacer, hicimos**.*" (Lc 17:10)

*

Lc 17:12-19 EL DON DE SANIDAD, TU FE TE HA SALVADO, Y LOS RECOGE MONEDAS.

Hay mucha gente, sobre todo creyentes de tipo pentecostal, que **creen** que la frase "tu fe te ha salvado" **implica una demostración de que el beneficio obtenido por la persona <u>se debió a su fe</u>.** Puede que en algunas, o aún en muchas ocasiones, ese sea el caso; pero en este pasaje **es evidente que no** es de eso de lo que se trata. A **sólo uno** de los diez leprosos se le dice "tu fe te ha salvado", sin embargo, **es evidente** que, aunque los otros no manifestaron la tal fe, **también fueron sanos de su lepra.** Por lo tanto, **no era necesaria la fe del enfermo para obtener la sanidad**, como quieren hacer ver los sanadores recoge monedas.

> "12 *Y entrando en una aldea, le vinieron al encuentro diez hombres leprosos, los cuales se pararon de lejos,* 13 *y alzaron la voz, diciendo: Jesús, Maestro, ten misericordia de nosotros.* 14 *Y como él los vio, les dijo: Id, mostraos a los sacerdotes. Y aconteció, que yendo ellos, **fueron limpios.*** 15 *Entonces uno de ellos, como se vio que estaba limpio, volvió, glorificando a Dios a gran voz;* 16 *y se derribó sobre el rostro a sus pies, dándole gracias: y éste era samaritano.* 17 *Y respondiendo Jesús, dijo: **¿No son diez los que fueron limpios? ¿Y los nueve dónde están?*** 18 ***¿No hubo quien volviese y diese gloria a Dios sino este extranjero?*** 19 y *le dijo: Levántate, vete; **tu fe te ha salvado**.*" (Lc 17:12-19)

Tal vez a lo que se refiera Jesús sea a la salvación del alma, es decir, que todos fueron salvados de su lepra, pero solamente el leproso agradecido salvó su alma. Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 8:48; 9:1-3; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 4:22; 5:15-16; 14:8-10; I Co 14:1-33.

*

Lc 17:20-22 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL REINO DE DIOS ENTRE VOSOTROS ESTÁ.

Al decir en el versículo 21 "*el reino de Dios entre vosotros está*" me parece que **se refiere a que él, Jesucristo, era el resumen y la representación del Reino de Dios, y que donde él estaba, estaba el Reino.**

> "20 *Y preguntado por los fariseos, cuándo había de venir el Reino de Dios, les respondió y dijo: El reino de Dios no vendrá con advertencia;* 21 *ni dirán: Helo aquí, o helo allí; porque* ***he aquí el Reino de Dios entre vosotros está.*** 22 *Y dijo a sus discípulos: Tiempo vendrá, cuando desearéis ver* ***uno de los días del Hijo del Hombre****, y no lo veréis.*" (Lc 17:20-22)

Esto parece confirmarlo el versículo siguiente, el 22, en el que dice a sus discípulos: "días vendrán cuando deseareis ver uno de los días del Hijo del Hombre. Parece que se refiere a uno de los días de su vida, que era también uno de los días del Reino de que estaban hablando.

Si leemos Lc 10:10-11 veremos que Jesús consideraba que a donde llegaran sus enviados, allí había llegado el "Reino de los Cielos", con más razón pues donde Cristo estuviera estaba el Reino de Dios. Otro tanto vemos en 11:20, donde Jesús les razona a los que decían que él echaba fuera los demonios por Belcebú, que el "Reino de Dios" se había llegado a ellos. En resumen, donde quiera que Cristo estaba presente, allí se hallaba el Reino de Dios.

Efectivamente, Jesús es el Mesías de ese reino, el rey, la figura señera. Su presencia en un lugar convierte a ese lugar en el Reino de Dios.

> "9 *Y sanad los enfermos que en ella hubiere, y decidles:* ***Se ha llegado a vosotros el Reino de Dios.*** 10 *Mas en cualquier ciudad donde entrareis, y no os recibieren, saliendo por sus calles, decid:* 11 *Aun el polvo que se nos ha pegado de vuestra ciudad a nuestros pies, sacudimos en vosotros; esto empero sabed, que* ***el Reino de los Cielos se ha llegado a vosotros****.*" (Lc 10:9-11)

> "*Mas si por el dedo de Dios echo yo fuera los demonios, cierto* ***el Reino de Dios ha llegado a vosotros****.*" (Lc 11:20)

Ver notas a Mt 12:28 y Lc 17:22

*

Lc 17:20-37 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y FIN: EL REINO DE DIOS ENTRE VOSOTROS ESTÁ.

Esta ocasión en la cual Jesús habla del fin, es diferente a la de Mateo 24, Marcos 13 y Lucas 21. **En los mencionados pasajes Cristo le habló a cuatro de los discípulos; en este pasaje que estamos tratando le está hablando a los fariseos** en respuesta a una pregunta de ellos. La pregunta fue "***¿cuándo*** *había de venir el Reino de Dios*?" **Por lo tanto es lógico pensar que sobre ese tema de <u>la fecha</u> de la venida del Reino de Dios es que gira la conversación,** y no sobre la destrucción de Jerusalem y los sucesos de la época apostólica, como algunos han creído ver en este pasaje. En los tres pasajes anteriormente mencionados Jesús habla sobre los sucesos de la era apostólica y sobre su Segunda Venida; en el pasaje-base Jesús habla solamente de su Segunda Venida y sólo hace una pequeñísima mención en **el versículo 25** del rechazo que él había de sufrir de aquella generación.

> "20 ***Y preguntado por los fariseos, <u>cuándo</u> había de venir el reino de Dios****, les respondió y dijo: El reino de Dios no vendrá con advertencia;* 21 *ni dirán: Helo aquí, o helo allí; porque he aquí* ***el reino de Dios entre vosotros está.***
>
> 22 *Y dijo a sus discípulos:* ***Tiempo vendrá, cuando desearéis ver uno de los días del Hijo del Hombre****, y no lo veréis.* 23 *Y os dirán: Helo aquí, o helo allí. No vayáis, ni sigáis.* 24 *Porque como el relámpago, relampagueando desde una parte de debajo del cielo, resplandece hasta la otra debajo del cielo, así también será el Hijo del Hombre en su día.* 25 ***Mas primero es necesario que padezca mucho, y sea reprobado de esta generación.***

26 *Y como fue en los días de Noé, así también será en* ***los días del Hijo del Hombre.*** 27 *Comían, bebían,*
los hombres tomaban mujeres, y las mujeres maridos, hasta el día que entró Noé en el arca; y vino el Diluvio,
y destruyó a todos. 28 *Asimismo también como fue en los días de Lot; comían, bebían, compraban, vendían,*
plantaban, edificaban; 29 *mas el día que Lot salió de Sodoma, llovió del cielo fuego y azufre, y destruyó a*
todos; 30 ***como esto será el día en que el Hijo del Hombre se manifestará.***
31 *En aquel día, el que estuviere en el terrado, y sus alhajas en casa, no descienda a tomarlas; y el que en*
el campo, asimismo no vuelva atrás. 32 *Acordaos de la mujer de Lot.* 33 *Cualquiera que procurare salvar su*
vida, la perderá; y cualquiera que la perdiere, la salvará. 34 *Os digo que en aquella noche estarán dos en una*
cama; el uno será tomado, y el otro será dejado. 35 *Dos mujeres estarán moliendo juntas, la una será tomada,*
y la otra dejada. 36 *Dos estarán en el campo; el uno será tomado, y el otro dejado.* 37 *Y respondiendo, le*
dicen: ¿Dónde, Señor? Y él les dijo: Donde estuviere el cuerpo, allá se juntarán también las águilas."
(Lc 17:20-37)

Pienso que este pasaje-base se refiere al tiempo del fin porque **<u>en el versículo 24</u> habla del Hijo del Hombre en su día**, lo cual, indiscutiblemente, se refiere a su Segunda Venida. Cristo compara esa Segunda Venida con un relámpago que abarca de un extremo a otro del cielo, con cuya comparación trata de mostrar **el público y total conocimiento que de su Segunda Venida** habrá cuando ocurra. **En el versículo 25** vuelve atrás **<u>por un momento</u>** en su narración para situarse en la era apostólica, diciendo que él sería reprobado por aquella generación.

En el versículo 26 vuelve a trasladarse a los días del fin, de lo cual nos damos cuenta porque menciona la oración "**....***así será también* ***en los días del Hijo del Hombre***." Luego, en los siguientes versículos hasta llegar al 30, compara aquellos futuros días con los que precedieron al Diluvio y a la destrucción de Sodoma. Comprobamos en el 30 que todo esto se refería a los días del fin porque Jesús dice: "*como esto será el día en que* ***el Hijo del Hombre se manifestará.***

Acto seguido, y refiriéndose a lo que acaba de decir añade: "*En aquel día, el que estuviere en el terrado*.....**"** **demostrando así que ese día en el que estarán en el terrado, pertenece a los días del fin.** Igual razonamiento puede hacerse, para lo dicho en el resto del versículo 31 así como del 32 al 37.

En el versículo 34, refiriéndose aún a aquella noche en que ocurrirán estas cosas, dice que unos serán tomados y otros dejados, cosa que bajo ningún concepto puede atribuírsele a la toma de Jerusalén, sino a la Segunda Venida de Nuestro Señor Jesucristo y nuestro recogimiento hacia él. Tampoco pudiera decirse sobre la toma de Jerusalén que el procurare salvar su vida la perdería y el que perdiere su vida la salvaría, como dice el versículo 33.

Como vemos, la toma de Jerusalem y la destrucción del Templo ocurridas en la era apostólica, no se dejan ver por ninguna parte en la profecía de este pasaje. No obstante, son muchos los que atribuyen este pasaje a la era apostólica, y yo mismo en otra época me lo creía así, más que todo porque era similar a lo que leía en Lc 21:12-24, sobre todo el versículo 21.

"20 *Y cuando viereis a* ***Jerusalem cercada de ejércitos,*** *sabed entonces que* ***su destrucción ha llegado.*** 21
Entonces los que estuvieren en Judea, huyan a los montes; y los que en medio de ella, váyanse; y los que estén en
los campos, no entren en ella." (Lc 21:20-21)

Una de las diferencias que ustedes pueden percibir es que en Lc 21:20-21 habla de Jerusalem cercada de ejércitos y aconseja que salgan de Judea; mientras que en este pasaje Lc 17:20-37 se habla del día de la Segunda Venida, y por lo tanto no se exhorta a nadie a que salga de su ciudad ni huya de su región. En el de Mt 24:15-20 se refiere a la abominación de asolamiento como se ve en el versículo 15, y a los días de la Gran Tribulación, como se ve en el versículo 21. Se ve que son tres casos o períodos diferentes.

"*Por tanto,* ***cuando viereis la abominación del asolamiento,*** *que fue dicha por Daniel profeta, que estará en*
el lugar santo, el que lee, entienda..." (Mt 24:15)

"*Porque habrá entonces* ***grande aflicción, cual no fue desde el principio del mundo hasta ahora, <u>ni será</u>.***"
(Mt 24:21)

El versículo Lc 17:30 nos hace ver que se refiere a la Segunda Venida, más claramente que los demás. Efectivamente, al decir: "***como esté será el día en que el Hijo del Hombre se manifestará.***", no deja lugar a dudas, puesto que cuando ocurrió la destrucción de Jerusalem en tiempos apostólicos el Hijo del Hombre no se manifestó.

En los versículos 26-30 del pasaje-base se percibe que **la enseñanza que se trata de dejar en la mente de los discípulos es lo súbito e inesperado de los acontecimientos,** lo cual no es sensato atribuírselo a la toma de Jerusalem y la consiguiente matanza y diáspora; porque aquella ni fue súbita ni inesperada.

Esta narración (Lc 17:20-37) sirve para que al leer en pasajes similares a este, frase tales como: "*helo aquí o helo allí*"; "*como el relámpago.....*"; "*como fue en los días de Noé*"; "*el que procurare salvar su vida.....*"; "*dos estarán en una cama...*"; etc., podamos identificar esos pasajes como contemporáneos con la Segunda Venida del Señor, o al menos, para ponernos en guardia sobre esa posibilidad. Ver notas a Mt 12:28 y Lc 17:20-22.

*

Lc 17:24 RUSELISTAS: LA SEGUNDA VENIDA ES COMO UN RELÁMPAGO.

Los ruselistas niegan que Jesús vuelva a la Tierra en persona. En su lugar dicen que reinará desde el Cielo y que esa es su "segunda presencia", porque estará como presente, pero no bajara a la Tierra. Por eso ellos no hablan de su Segunda Venida sino de su "presencia". Según ellos desde 1914 ya comenzó su "segunda presencia" y ya está reinando en los Cielos.

En este versículo dice que "*el Hijo del Hombre en su día*" será notable a todos, como notable es un relámpago, es decir que lo notará cualquiera. Sin embargo tal cosa no ha ocurrido. Si "la presencia" de Jesús es innegable y evidente como lo es un relámpago ¿cómo va a haber ocurrido desde 1914, si tal cosa no se hizo evidente entonces ni lo es ahora? ¿Cómo es posible que un relámpago pase inadvertido para tanta gente?

> "*Porque **como el relámpago, relampagueando desde una parte de debajo del cielo, resplandece hasta la otra debajo del cielo**, así también será el Hijo del hombre en su día*." (Lc 17:24)

*

Lc 17:26-27 LA SEGUNDA VENIDA, LOS CASAMIENTOS Y EL CATOLICISMO.

Hay quienes creen ver en I Tim 4:3 una indicación de que el antiCristo prohibirá casarse. Aquí, en el pasaje que nos sirve de base, Jesús dice que en todo sentido **la vida seguirá su curso normal hasta el mismo día de la Segunda Venida, incluyendo el casarse.**

> "1 *Empero el Espíritu dice manifiestamente, que en los venideros tiempos **algunos** **apostatarán de la fe** escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios;* 2 *que con hipocresía hablarán mentira, teniendo cauterizada la conciencia.* 3 ***Que prohibirán casarse**, y **mandarán abstenerse de las viandas** que Dios crio para que con hacimiento de gracias participasen de ellas los fieles, y los que han conocido la verdad*." (I Tim 4:1-3)

> "26 *Y como fue en los días de Noé, así también será en los días del Hijo del Hombre.* 27 *Comían, bebían, **los hombres tomaban mujeres, y las mujeres maridos**, hasta el día que entró Noé en el arca; y vino el Diluvio, y destruyó a todos*." (Lc 17:26-27)

Es lógico pues, darnos cuenta de que la prohibición de casarse a la que se refiere Pablo, no es algo que afecta a toda la población, sino a sólo los miembros de esa apostasía. Digo que la prohibición atañe a sólo los miembros por dos razones: **a)** porque Pablo dice que "algunos" es decir no se refiere a todos; y sobre todo, **b)** porque Jesús, **hablando del momento en que ocurre la Segunda Venida, nos dice que la gente estará casándose**, señal indubitable de que la prohibición no alcanza a todos, ni la impone el antiCristo.

Si analizamos las doctrinas de las sectas cristianas, que son las únicas que pueden apostatar de la fe, veremos que la iglesia romana prohíbe casarse a sus monjas y sacerdotes, y prohíbe comer ciertas viandas en ciertos días, como por ejemplo prohíbe comer carne los viernes y otros días de la Semana Santa.

En cuanto a los adventistas, estos no prohíben casarse, sólo mandan a abstenerse de comer carne en general. No se trata de comer carnes prohibidas por Dios, sino de comer carne. Es decir tienden a ser vegetarianos. Uno que no sea vegetariano puede ser adventista, pero no puede ser un buen adventista.

*

Lc 17:26-30 LAS HECATOMBES DE NOÉ Y LOT NO LOS TOMARON POR SORPRESA A ELLOS.

La mayoría de los cristianos piensan que la Segunda Venida de Cristo nos va a tomar por sorpresa a los cristianos. No es así, a quienes va a tomar por sorpresa es a los inconversos, y eso porque a ellos no les da la gana de ver las claras señales que se mostrarán, y preferirán creerle a aquellos que les hablan cosas halagüeñas, incluyendo al antiCristo.

"26 *Y **como fue en los días de Noé, así también será en los días del Hijo del Hombre.** 27 Comían, bebían, los hombres tomaban mujeres, y las mujeres maridos, **hasta el día que entró Noé en el arca;** y vino el Diluvio, y **destruyó a todos.***

28 *Asimismo **también como fue en los días de Lot;** comían, bebían, compraban, vendían, plantaban, edificaban;* 29 *mas **el día que Lot salió** de Sodoma, llovió del cielo fuego y azufre, y **destruyó a todos.*** 30 ***Como esto será el día en que el Hijo del Hombre se manifestará**."* (Lc 17:26 -30)

Cristo está exponiendo los casos de Noé y Lot, como ejemplo de cuán sorpresivamente va a ocurrir para cierta gente su Segunda Venida. **Para ello él pone primero el caso de Noé, para decir que a los infieles de aquella época los sorprendió el Diluvio.** A poco que analicemos el caso veremos que a Noé y a los suyos **no** los sorprendió el Diluvio, y eran ellos los únicos fieles de aquella época. Nos damos cuenta de que tal cosa es cierta, porque en el versículo 27 dice lo que estaban haciendo la gente, sin ocuparse, como hizo Noé, de construir el arca. También porque vemos que en ese mismo versículo dice que el Diluvio "*destruyó a todos*", refiriéndose indiscutiblemente a los que no quisieron oír la predicación de Noé. También nos debemos dar cuenta de que a aquella gente las sorprendió el Diluvio, porque les dio la gana, ya que Noé estuvo predicándoles lo que iba a pasar, según nos dice Pedro; pero a aquellos infieles no les dio la gana de creer que lo anunciado iba a suceder.

"*Los cuales en otro tiempo fueron desobedientes, cuando una vez esperaba la paciencia de Dios **en los días de Noé, cuando se aparejaba el arca;** en la cual pocas, es a saber, ocho personas fueron salvas por agua.*" (I P 3:20)

"*Y si no perdonó al mundo viejo, mas guardó a **Noé, pregonero de justicia,** con otras siete personas, trayendo el Diluvio sobre el mundo de malvados*" (II P 2:5)

Es decir, que **en este ejemplo de Jesús vemos que los fieles no fueron los sorprendidos, sino los infieles,** y que Noé fue un pregonero anunciándoles con la palabra y con el ejemplo de la construcción del arca, lo que estaba por suceder.

El otro ejemplo que puso Jesús es el de Lot. Este hombre también le anunció a sus futuros yernos lo que iba a suceder, como se ve en Gn 19:14, pero a ellos no les dio la gana de creer que aquello podía acontecer.

"*Entonces **salió Lot, y habló a sus yernos,** los que habían de tomar sus hijas, y les dijo: Levantaos, salid de este lugar; porque Jehová va a destruir esta ciudad; mas pareció a sus yernos como que se burlaba.*" (Gn 19:14)

Como vemos en ambos casos los infieles fueron avisados de lo que iba a suceder, pero no lo querían creer, y cuando la hecatombe ocurría los tomaba por sorpresa. No así a los que escuchaban la voz de Dios, **a ninguno de ellos les tomó por sorpresa lo que iba a ocurrir**, e incluso hicieron lo que tenían que hacer para salvarse de aquello.

Esa es la enseñanza de Jesús en este pasaje. De ninguna manera se puede deducir de aquí que la Segunda Venida de Cristo va a tomar por sorpresa a los cristianos. Es a los infieles a quienes va a tomar por sorpresa, igual que en los días de Noé y de Lot. Por lo tanto, no se debe predicar que los fieles de este tiempo van a ser tomados por sorpresa, y mucho menos basarse en este mismo pasaje para enseñar tal error. La razón es obvia, ni Noé ni Lot fueron sorprendidos por lo que Dios planeaba hacer. Ambos fueron avisados a tiempo, ninguno de los dos fue sorprendido. Tampoco los cristianos seremos sorprendidos por la Segunda Venida de Nuestro Señor Jesucristo. **El día y la hora nadie la sabe, pero si se sabrá la época** en que Cristo se hallará **a las puertas.** y se sabrá porque nos habremos fijado **en la higuera como mandó Jesús.** Veamos.

"32 ***De la higuera aprended la parábola:** Cuando ya su rama se enternece, y las hojas brotan, sabéis que el verano está cerca.* 33 ***Así también vosotros, cuando viereis todas estas cosas, sabed que está cercano, a las puertas.*** 34 *De cierto os digo, que **no pasará esta generación,** que todas estas cosas no acontezcan.*" (Mt 24:32-34)

El apóstol Pablo, en I Tes 5:4-5 nos dice claramente que **a los cristianos no nos va a tomar ese día como ladrón en la noche, sino que eso será para los infieles.** yo no entiendo por qué se ha infiltrado entre los cristianos esa falsa doctrina.

"4 *Mas **vosotros, hermanos, no estáis en tinieblas, para que aquel día os sobrecoja como ladrón;*** 5 *porque todos vosotros **sois hijos de luz,** e hijos del día; no somos de la noche, ni de las tinieblas.*"

(I Tes 5:4-5)

Está bien claro, por lo que nos dice San Pablo, que **a los que la Segunda Venida va a tomar como a ladrón, son a los infieles, a aquellos que no son hijos de la luz, sino de las tinieblas.** Los cristianos no somos hijos de las tinieblas ni estamos en tinieblas para que aquel día nos sobrecoja como ladrón.

Resumiendo, la doctrina que enseña que los cristianos seremos sorprendidos por la Segunda Venida es un error que no tiene la más mínima base bíblica. Ver nota a I Tes 5:1-4.

*

Lc 18:1-8 LAS PARÁBOLAS SÓLO SIRVEN PARA EL FIN PEDAGÓGICO PROPUESTO.

Las parábolas no son una narración detallada de cómo son las cosas en la Tierra o en las esferas celestiales. Ellas solamente sirven para enseñar lo referente al particular asunto que se está tratando, o sea, para ejemplarizar el asunto para el cual fueron compuestas.

De ninguna manera estamos autorizados a desmembrarlas, analizar cada detalle y creer que cada uno de esos detalles encierra un mensaje o una similitud con la realidad bíblica o espiritual. Lo que quiero decir es que no es juicioso hacer la disección de las parábolas y pretender que cada palabra, cada personaje, cada acción, cada circunstancia, cada cosa en ella mencionada, encierra un mensaje esotérico, una revelación velada, o que guarda una estrecha relación con las doctrinas bíblicas, o con la realidad espiritual.

> "1 *Y les propuso también* ***una parábola sobre que es necesario orar siempre, y <u>no desmayar</u>,*** 2 *Diciendo: Había* ***un juez en una ciudad, el cual ni temía a Dios, ni respetaba a hombre.*** 3 *Había también en aquella ciudad una viuda, la cual venía a él diciendo: Hazme justicia de mi adversario.* 4 *Pero él no quiso por algún tiempo; mas después de esto dijo dentro de sí: Aunque ni temo a Dios, ni tengo respeto a hombre,* 5 *todavía,* ***porque esta viuda me es molesta, le haré justicia, porque al fin no venga y me muela.*** 6 *Y dijo el Señor: Oíd lo que dice* ***el juez injusto.*** 7 ***¿****Y Dios no hará justicia a sus escogidos, que claman a él día y noche, aunque sea longánimo acerca de ellos****?*** 8 *Os digo que los defenderá presto. Empero cuando el Hijo del Hombre viniere,* ***¿****hallará fe en la Tierra****?****"*
>
> (Lc 18:1-8)

En el caso que nos ocupa vemos que, evidentemente, ni el juez puede representar a Dios, ni su conducta y motivos al hacer justicia pueden representar los de Nuestro Creador. El juez era un ser sin escrúpulos ni respeto para nadie, como vemos en el versículo 2. En el versículo 4 vemos que no deseaba hacer justicia. En el 5 vemos que accedía a las reclamaciones de la viuda, por salir de ella, por no verla más, no por hacer justicia. No son, ciertamente, esos los motivos por los que Dios accede a nuestras oraciones. Como vemos, **no todos los detalles de una parábola pueden tomarse como mensaje divino, ni como representación de la realidad espiritual, ni como base para sentar una doctrina bíblica, o para interpretar profecías.**

Las parábolas hay que tomarlas exclusivamente con el fin de entender mejor el tema, para enseñar el cual fueron compuestas. En este caso, como vemos en el versículo uno, esta parábola fue puesta para enseñarnos que debemos persistir en la oración, y únicamente como símil de persistencia en la oración es que tenemos que tomarla, nunca creer que si molestamos bastante a Dios, Él nos va a conceder lo que pedimos. Ver notas a Mt 13:24-43; 18:8-9; Mr 12:6-8; Lc 11:5-8; 12:35-40.

*

Lc 18:9-14 EL FARISEO Y EL PUBLICANO EN LA ACTUALIDAD ENTRE LOS CRISTIANOS.

Los ejemplos y parábolas que pone Jesús en muchas ocasiones siguen teniendo vigencia; sobre todo cuando se trata de prototipos de personas, los cuales se manifiestan hoy, al igual que ayer lo hicieron. En este caso, el desprecio hacia otros a quienes considera infieles, se hace patente del fariseo hacia el publicano.

> "9 *Y dijo también a unos que* ***confiaban de sí como justos, y menospreciaban a los otros,*** *esta parábola:* 10 *Dos hombres subieron al Templo a orar, el uno fariseo, el otro publicano.* 11 ***El fariseo, en pie, oraba consigo*** *de esta manera: Dios, te doy gracias, que no soy como los otros hombres, ladrones, injustos, adúlteros, ni aun como este publicano.* 12 *Ayuno dos veces a la semana, doy diezmos de todo lo que poseo.* 13 ***Mas el publicano*** *estando lejos no quería ni aun alzar los ojos al cielo, sino que hería su pecho, diciendo:* ***Dios, sé propició a mí pecador.*** 14 ***Os digo que éste descendió a su casa justificado***

antes que el otro; porque cualquiera que se ensalza, será humillado; y el que se humilla, será ensalzado." (Lc 18:9-14)

En la actualidad la misma actitud de menosprecio se nota en muchos cristianos, hacia los inconversos, hacia otros cristianos que no piensan como él, y aún hacia hermanos de su secta.

La enorme diferencia que hay entre un inconverso y un cristiano, y la infinita ventaja que éste tiene sobre aquél, estriba en que el cristiano ya aceptó la salvación y el otro todavía no lo ha hecho. Pero hay convertidos que, fuera de eso, tienen mucho que envidiar en cualidades y comportamiento a alguno inconversos, al menos en ciertos asuntos.

Lo que quiero decir con esto es que no porque se tenga ya la salvación asegurada, se tiene también asegurada las cualidades que deben adornar el carácter, y que, por lo tanto, **mucha presunción despliega quien metódicamente menosprecia a su prójimo por creerse religiosamente superior**. Recordemos que en casos como este puede darse aquello de "los últimos serán los primeros".

Lc 18:16 QUIÉNES VIVIRÁN DURANTE EL MILENIO.

En la profecía sobre el Milenio, en Isa 11:6-9 se nota que la vida seguirá en la Tierra igual que antes, pero sin permitir que el pecado prospere. Se ve también que tendrán hijos, puesto que las madres les estarán dando el pecho, lo cual implica que habrá matrimonios.

"6 *Morará el lobo con el cordero, y el tigre con el cabrito se acostará; el becerro y el león y la bestia doméstica andarán juntos, y* ***un niño los pastoreará.*** 7 *La vaca y la osa pacerán, sus crías se echarán juntas; y el león como el buey comerá paja.* 8 ***Y el niño de teta se entretendrá*** *sobre la cueva del áspid,* ***y el recién destetado*** *extenderá su mano sobre la caverna del basilisco.* 9 *No harán mal ni dañarán en todo mi santo monte; porque la Tierra será llena del conocimiento de Jehová, como cubren la mar las aguas.*" (Isa 11:6-9)

Por otro lado, cuando Cristo le habló a los saduceos sobre la resurrección, les dijo que los resucitados no tomarían mujeres, ni las mujeres maridos.

"*Porque* ***en la resurrección, ni los hombres tomarán mujeres, ni las mujeres marido;*** *mas son como los ángeles de Dios en el Cielo.*" (Mt 22:30)

Si todo esto es así, ¿quiénes serán los que tengan hijos durante el Milenio? A mi modo de ver será la generación de niños que exista en el momento de la Segunda Venida, la cual entra en el Milenio, y luego, cuando al pasar el tiempo, se conviertan en adultos, será que tengan hijos. Algo que respaldaría lo expresado por mí, es el pasaje-base, al decir que de los niños es el Reino de Dios.

"*Mas Jesús llamándolos, dijo: Dejad los niños venir a mí, y no los impidáis; porque* ***de tales es el Reino de Dios.***" (Lc 18:16)

*

Lc 18:18-27 LOS RICOS Y EL REINO DE DIOS.

De lo dicho por Jesús en Lc 18:24-25 algunos interpretan que los ricos no se pueden salvar, o que se salvan con mucha dificultad. **Hay que darse cuenta de que la salvación es igual para todos y es sencilla para todos.** Si alguna dificultad especial tienen los ricos, es que las riquezas lo hayan acostumbrado a comprarlo todo, y pretendan también comprar la salvación; pero si no tienen ese problema, la salvación es igual para ellos.

La respuesta de Jesús es motivada por la pregunta: "¿qué haré (**yo**) para poseer la vida eterna? O sea, parafraseando, lo que dijo el joven rico fue: "yo quiero fabricarme mi propia salvación, ¿cómo lo hago"? "Pues bien, (respondió Jesús) cumple todos los mandamientos y reparte lo que tienes". ¡Ah! ¿no quieres desprenderte de lo que tienes, o no puedes cumplir los mandamientos sin errar? Pues entonces agárrate al único que pudo hacerlo: Jesús. Por eso en el versículo 27 dice que lo que no es posible para nosotros si lo es para Dios. Jesús respondió al joven según aconseja Prv 26:4 y 5 (2 Ag 78). Ver nota a Mr 10:25 y Mt 19:16-26, donde se explica con más amplitud.

*

Lc 18:28-30 DINÁMICA CELESTIAL: LOS PECADOS Y LAS BUENAS OBRAS TIENEN PAGO EN LA TIERRA.

Este pasaje parece confirmar mi tesis de que también en la Tierra hay premio y castigo para lo bueno y lo malo que se hace. Esta tesis la expresé en las notas a Prv 11:31 y Ecl 8:14.

> "28 *Entonces Pedro dijo: He aquí, nosotros hemos dejado las posesiones nuestras, y te hemos seguido.* 29 *Y él les dijo: De cierto os digo, que nadie hay que haya dejado casa, padres, o hermanos, o mujer, o hijos, por el reino de Dios,* 30 ***que no haya de recibir mucho más en este tiempo**, y en el siglo venidero la vida eterna*." (Lc 18:28-30)

Como vemos aquí, Jesús garantiza que el que dejó las cosas que amaba en aras del servicio a Dios, **recibiría, en este mismo tiempo, o sea, en esta misma vida, mucho más.** El que deja riquezas no va necesariamente a recibir muchas monedas, pero va a llevar una vida de una felicidad superior a las satisfacciones que él hubiera podido alcanzar con el disfrute de aquella riqueza que no obtuvo por servir al Señor.

Algo equivalente pudiera decirse del que se haya tenido que desprender de seres amados: amor limpio encontraría en el evangelio y en sus hermanos.

*

Lc 18:31-34 ¿POR QUÉ LOS DISCÍPULOS NO ENTENDÍAN QUE JESÚS SERÍA CRUCIFICADO?

Dice en el versículo 34 que los discípulos no entendían. Salta a la vista que si lo que Jesús decía era tan claro, algo cegaba el entendimiento de los discípulos, que no lo podían entender.

> "31 *Y Jesús, tomando a los doce, les dijo: He aquí subimos a Jerusalem, y serán cumplidas todas las cosas que fueron escritas por los profetas, del Hijo del Hombre.* 32 *Porque será entregado a las gentes, y será escarnecido, e injuriado, y escupido.* 33 *Y después que le hubieren azotado, le matarán: mas al tercer día resucitará.* 34 ***Pero ellos nada de estas cosas entendían, y esta palabra les era encubierta, y no entendían lo que se decía***" (Lc 18:31-34)

A mi modo de ver lo que cegaba a los discípulos era lo mismo que cegaba a los demás judíos: la falsa imagen de la venida del Mesías. Ellos esperaban verle victorioso, tal y como se describe para su Segunda Venida, y por lo tanto, tenían que pensar que eso de "será entregado a las gentes, escarnecido, injuriado, azotado y muerto" eran palabras figuradas, que tenían un significado oculto distinto al que normalmente se les daba. Los discípulos y todos los judíos tenían una sola imagen del Mesías: la victoriosa y triunfal como rey de reyes. Esto se puede ver en Jn 12:32-34 donde es evidente que la gente tenía un errado concepto de la Primera Venida de Cristo.

> "32 *Y yo, **si fuere levantado de la tierra**, a todos traeré a mí mismo.* 33 *Y **esto decía dando a entender de qué muerte había de morir.*** 34 *Le respondió la gente: Nosotros hemos oído de la ley, que **el <u>Cristo permanece para siempre</u>**: ¿cómo pues dices tú: Conviene que el Hijo del Hombre sea levantado? ¿Quién es este Hijo del Hombre?*" (Jn 12:32-34)

La Primera Venida, la humilde, la sacrificada, nunca la concibieron, ni los discípulos ni los judíos en general, a pesar de que Isaías, Jeremías, Daniel, y otros, profetizaron **<u>claramente</u>** sus sufridos padecimientos. Por eso, esperando ellos la restauración de Israel por mano de Jesús, según se deduce de Lc 19:11; 24:21; y Hch 1:6, no era lógico que pensaran que él iba a ser azotado, escarnecido y muerto.

> "*Y oyendo ellos estas cosas, prosiguió Jesús y dijo una parábola, por cuanto estaba cerca de Jerusalem, y porque **pensaban que luego había de ser manifestado el Reino de Dios***." (Lc 19:11)

> " *Mas **nosotros esperábamos que él era el que había de redimir a Israel**; y ahora sobre todo esto, hoy es el tercer día que esto ha acontecido*." (Lc 21:21)

> "*Entonces los que se habían juntado le preguntaron, diciendo: Señor, **¿restituirás el reino a Israel en este tiempo?***" (Hch 1:6)

Como vemos todos ellos creían que el Reino de Dios se establecería en la Primera Venida de Cristo. Por eso no podían entender las palabras de Jesús cuando este les hablaba de su muerte.

*

Lc 19:2-4 CURIOSIDADES: ESTATURA DE CRISTO.

De lo dicho aquí se deduce que Cristo no era ningún hombrazo que descollara entre los demás, como lo fue el rey Saúl, sino un hombre de estatura corriente, para ver al cual, otro hombre que fuera pequeño tenía que subirse en algo para divisarlo entre la multitud que le rodeaba.

> "2 *Y he aquí un varón llamado Zaqueo, el cual era el principal de los publicanos, y era rico;* 3 *y procuraba ver a Jesús quién fuese;* ***mas no podía a causa de la multitud****, porque era pequeño de estatura.* 4 *Y corriendo delante, se subió a un árbol sicómoro para verle; porque había de pasar por allí.*" (Lc 19:2-4)

Un hombre como Saúl, que del hombro arriba sobrepujaba a todos los del pueblo, pudiera haber sido visto por cualquiera aunque estuviese rodeado por gente, puesto que todos los que le hubieran rodeado eran menores que él. No era ese el caso de Jesús. Como que a él no se le podía divisar si estaba rodeado de gente, se deduce que era de estatura corriente.

*

Lc 19:5-9 EL NO JUNTARNOS CON LOS PECADORES Y LOS "TESTIMONIOS".

Hay cristianos que creen que ellos no deben tener ningún contacto con los pecadores. Esa tendencia farisaica arrastra a muchos buenos cristianos por **lo fácil que es librarse del dolor apartándonos de la lucha.** Hay que saber hallar el punto medio.

Yo no creo que uno deba mezclarse sólo con cristianos, o hacerlo con los inconversos con cierta repugnancia. Ellos son criaturas amadas por Dios aunque sean pecadores, porque siendo aún pecadores Cristo murió por nosotros. Él no esperó a que fuéramos buena gente para entonces morir por nosotros, como dice en Ro 5:8.

Esos pecadores que muchos abominan, pudiéramos llamarlos en algunos casos "protocristianos"; o sea una persona que llegará a convertirse a Jesucristo, pero que aún no lo ha hecho. En realidad, algunos llegarán a ser nuestros hermanos, y a lo mejor más aventajados, dignos y valiosos que nosotros los que ya lo somos.

El mismo Cristo se juntaba con ellos sin temor a contaminarse y sin tener que vencer ninguna repugnancia. Aun con los endurecidos fariseos se juntaba, los visitaba en sus casas y hasta comía con ellos, como se ve en Lc 7:36. y aunque era infinitamente superior a ellos no trataba de evidenciarles su superioridad y santidad, sino que los trataba de igual a igual. Así debemos hacer nosotros.

> "5 *Y como vino a aquel lugar Jesús, mirando, le vio, y le dijo: Zaqueo, date prisa, desciende, porque hoy es necesario que pose en tu casa.* 6 *Entonces él descendió aprisa, y le recibió gozoso.* 7 ***Y viendo esto, todos murmuraban, diciendo que había entrado a posar con un hombre pecador.*** 8 *Entonces Zaqueo, puesto en pie, dijo al Señor: He aquí, Señor, la mitad de mis bienes doy a los pobres; y si en algo he defraudado a alguno, lo vuelvo con el cuatro tanto.* 9 *Y Jesús le dijo: Hoy ha venido la salvación a esta casa; por cuanto él también es hijo de Abraham.*" (Lc 19:5-9)

La tendencia que tienen algunos hermanos a no juntarse con los pecadores, es debida a diferentes factores, o tal vez a una combinación de ellos:

a) Sienten que estos pecadores los arrastran a sus malas costumbres. Eso es culpa de nuestra falta de convicción o de tener concupiscencias en nosotros que aún no hemos entregado a Cristo. El remedio es la oración y el ayuno sobre nuestra debilidad luego de reconocerla honestamente, no el aislamiento.

b) <u>No</u> nos arrastran a sus malas costumbres, pero éstas nos causan desagrado, y por eso rechazamos su compañía. El remedio es invitarlos a ellos a compartir con nosotros, pero en un ambiente que nosotros podamos moldear. Invitarlos a nuestra casa, a nuestras fiestas. Si estamos en un lugar cuyo ambiente ellos dominan, o si nos invitan a ese ambiente, analizar las condiciones que van a existir allí, poner nuestras condiciones si las creyéramos indispensables y factibles de ser cumplidas, y de no ser así, no ir.

c) No tratar de mostrar a todos que "somos un ejemplo para los demás", eso es muy "picúo" y lleno de altanería. Lo de ser ejemplo es cosa que se logra cuando ellos nos observan **por años** y ven que lo nuestro no es

"picuencia", afán de mostrar rápidamente que somos "diferentes"; cuando se dan cuenta de que lo nuestro no son supersticiones, sino convicciones genuinas y duraderas que no tratamos de exhibir como el pavo real sus plumas.

d) No ser extremistas ni fanáticos. No dejarnos arrastrar por la paranoia. **En un ambiente dominado por inconversos habrá cosas que no nos gusten, pero que se pueden tolerar siempre que no lleguen a un extremo. Hay otras cosas cuya presencia sería radicalmente inaceptable para nosotros.** Hay que tener un maduro discernimiento. ¿En una fiesta hay un borracho hablando boberías? No me gusta, pero se puede tolerar. ¿Qué se pone a hablar indecencias? Nos despedimos del anfitrión amigo nuestro y nos vamos sin hacer alardes de pureza y sin pretender "dar un testimonio" con nuestra acción. Esa actitud la comprenderá nuestro amigo; las "poses" y la "picuencia" le harán concebir ideas erróneas sobre el cristianismo.

Ahora bien, si en medio de la fiesta, sin aviso previo ni programado por el anfitrión amigo, comienza un acto de chistes sucios o pornografía, simplemente nos vamos, y si el amigo se enoja que se enoje. Si nos presenta sus excusas se las aceptamos, pero nos retiramos en ese momento; más adelante, en mejor ocasión, con naturalidad, le explicaremos que esas cosas no nos parecen bien, pero sin que por ello tratemos de demostrarles que somos mejores que él, ni que somos "diferentes", que es lo que muchos hermanos pretenden demostrar.

Hay otras fiestas o actividades que ya de entrada sabemos que no debemos participar en ellas, porque conocemos por referencia o experiencia lo que va a ocurrir allí. Bien, rechazamos la invitación. Si insisten, les explicamos con naturalidad el motivo de nuestro rechazo, pero sin transportes santurrones; les decimos simplemente que tenemos una fe y una convicción por lo cual nos desagradan esos "entretenimientos", y les decimos que en otra ocasión y con otro ambiente podemos compartir.

Ahora bien, **si la persona en cuestión es un fanático de sólo esas sucias actividades, y así se le conoce por todos, entonces no debemos juntarnos con él nada más que en aquellas cosas en que pública y visiblemente se sepa que no pertenecen a las actividades por las que él es conocido.**

Como dije al principio, esta actitud farisaica de no alternar con los pecadores ("no te llegues a mí, que soy más santo que tú", como dice Isa 65:5) se debe, en ciertos **inconversos religiosos,** al afán exhibicionista, dado que su religión es meramente para que los demás vean. En los ya convertidos, se debe a que es más fácil enclaustrarse o rodearse de un ambiente favorable, que vivir luchando por mantener nuestras convicciones en un ambiente hostil, a la vez que mantenemos el equilibrio en nuestro carácter y acciones para no caer en el pecado, pero tampoco en teatralismos, ridiculeces, exageraciones y demás.

A mí me parece que lo más saludable es llevar una vida normal, con la natural mezcla con los inconversos que impone la vida diaria y nuestras relaciones; sin tratar de meternos en una vitrina como los fariseos ni revolvernos en el fango como el puerco.

Eso de "dar testimonio con nuestra actitud" es algo <u>muy elástico</u>. En la realidad uno no sabe en qué sentido se da el testimonio; no sabemos en qué cosa nuestra se fijan los inconversos. Creemos que se deben fijar en una cosa y se están fijando en otra. **El cristiano comerciante** que va a un banquete de la cámara de comercio, cree que se están fijando en que él no acepta el ofrecimiento de ingerir bebidas alcohólicas, cuando en lo que se están fijando es en que en su empresa se usan las mismas reprochables artimañas que todos usan para acrecentar sus ganancias. Así, creyendo dar un teatral testimonio lo que está haciendo es demostrarle a todos que sus convicciones no son nada más que un barniz por arribita; porque los asistentes piensan, con mucho acierto, que también cientos de millones de musulmanes, que nada tienen de cristianismo, rechazan las bebidas alcohólicas y hasta las comidas hechas con vino seco.

Esto que aquí pongo como ejemplo le ocurrió a un comerciante cristiano. Rechazó un brindis de bebidas alcohólicas diciendo innecesariamente, que él era cristiano. Otro comerciante que lo oyó le dijo a los que estaban al lado de él, "él será cristiano para beber, pero en su empresa se miente para no pagar impuestos, igual que en la mía, porque me lo dijo mi contador que trabajó con él.

Por otro lado, el comportamiento diario a través de los años, es lo que en realidad llama la atención de los inconversos. **Recuerdo un testimonio que cierta vez yo di sin pretenderlo.** Llevaba yo seis u ocho años trabajando en la Universidad de Miami, Escuela de Medicina, Departamento de Fisiología y Biofísica, y se fue la persona a quien le correspondía limpiar la cristalería usada en los experimentos de gerontología. Por motivos imprevistos y fortuitos me designaron a mí para esa tarea, dado que era urgente y necesario que no se detuviera la secuencia del experimento y no podían esperar a buscar otro empleado. La tarea era en extremo sucia y desagradable, la cual en puridad no me correspondía a mí, ni tenía yo porqué aceptarla. Se trataba de emplear una o dos hora en vaciar y limpiar una gran cantidad de recipientes de cristal de boca ancha que contenían el medio de cultivo de multitud de larvas de moscas (gusanos) del género drosófila, que se usaban en experimentos de gerontología, y cuyo contenido apestaba extraordinariamente.

Es costumbre mía, cuando me hallo haciendo algo que no requiere concentración mental, o cuando camino por los pasillos de la Escuela de Medicina, la de chiflar (silbar) inconscientemente cualquier música que me venga a la mente, como canciones antiguas, piezas clásicas, arias de óperas, marchas militares, himnos religiosos, o himnos nacionales de diversos

países, que se me han pegado. La mayoría de las veces no estoy consciente de que estoy silbando, ni de lo que estoy silbando, es algo instintivo en mí.

Pues bien, a la quinta o sexta semana de estar haciendo tan desagradable trabajo, sin preocuparme de lo que me rodeaba, se me acercó el jefe de cátedra, de ascendencia judía y me dijo: "Se ve que tú tienes dentro de ti una fe que te hace feliz. Todo el que ha trabaja en esto protesta y se enoja, a pesar de que ha sido contratado para hacer este trabajo. Sin embargo, a través de estas semanas tú has permanecido alegre, chiflando mientras trabajas, a pesar de que no te corresponde este trabajo. **Se ve que tú vives esperando algo grande.**" Al decirme esto me dio oportunidad de hablarle del evangelio, de la salvación por medio de Cristo y en general de la fe. Yo siempre les hablaba a todos del evangelio y ellos sabían mis creencias, pero esta vez pude hacerlo con mayor eficacia.

Yo no sabía que estaba dando un testimonio, ni en ningún momento pretendí darlo, simplemente me comportaba como creo que debe comportarse un cristiano que haya leído lo dicho por San Pablo en Efesios 6:7 "*Sirviendo con buena voluntad, **como al Señor**, y no a los hombres*". Pues bien, el jefe no se fijaba en lo que yo antes le había dicho, decir es muy fácil; él se fijó en lo que yo hacía. No se fijó en lo que hacía durante un día o dos, sino en mi comportamiento durante esas 5 o 6 semanas que tuve que hacer ese trabajo. Él se fijaba en lo feliz que yo lucía a pesar del puerco trabajo que me habían asignado. Es verdad que no me correspondía, pero no me lo habían asignado por abuso, sino porque no se encontraba sustituto, y no era lógico que fuera el jefe de cátedra u otro profesor, el que lo hiciera.

No hay que tratar de dar "testimonio", el testimonio viene solo, por donde uno menos lo espera. No hay que exhibir nuestras creencias como el pavo real sus plumas; basta con vivir de acuerdo a nuestras creencias.

En otra ocasión me ocurrió algo parecido, con otro jefe de cátedra, pues ya el anterior se había retirado. En este caso no fue con una tarea desagradable. En los veinte y dos años que llevo trabajando en el Departamento de Fisiología y Biofísica de la Escuela de Medicina de la Universidad de Miami solamente me ha ocurrido dos veces, **ambas me tomaron por sorpresa.** (Trabajé 33 años allí). Como vemos, lo que da testimonio no es un gesto teatralista, sino toda una vida. **La gente no observa ni se percata de los teatralismos santurroneriles; y si se percatan los desprecian;** pero sí les llama la atención algo que durante toda una vida ven en los cristianos verdaderos. **No traten de "dar testimonio", los verdaderos testimonios cuestan décadas.**

Como vemos, lo mejor es tratar de vivir genuinamente una vida como Dios la quiere, sin preocuparnos de si se están fijando en nosotros o no. Si nuestra forma de vivir le sirve a alguien de ayuda para encontrar el evangelio, mejor; si por el contrario eso lo aleja, peor para él, siempre que nosotros estemos genuinamente convencidos de que actuamos conforme a los lineamientos divinos. Mientras tanto, vivamos una vida normal, tratando normalmente a los inconversos. Lleven su fe correctamente sin importarles lo que los fariseos de todas las épocas digan ni piensen.

En el pasaje que nos sirve de base, Jesús, aunque duramente criticado por los fariseos, se mezcló con aquel pecador, y de aquella mezcla salió el que ese pobre hombre se convirtiera al Señor. Algo similar podemos ver en el caso de la mujer samaritana. Aquellos judíos (tanto buenos como malos) tenían a menos tratarse con los samaritanos; sin embargo, uno mejor y más puro que todos ellos, sí se trataba con ellos: Jesús, el Cristo. De aquel tratarse con los pecadores salió la salvación de aquella pobre samaritana y de muchos de sus coterráneos.

*

Lc 19:41-44 CRISTO PROFETIZA LA DESTRUCCIÓN DE JERUSALEM POR TITO.

Aquí se ve que eso de no dejar piedra sobre piedra se refería a la destrucción luego llevada a cabo por Tito Flavio Vespasiano en el año 70. También da la causa por la que Jerusalem fue destruida: "*por cuanto no conociste el tiempo de tu visitación*".

> "41 *Y como llegó cerca, **viendo la ciudad, lloró sobre ella,** 42 diciendo: ¡Oh si también tú conocieses, a lo menos en este tu día, lo que toca a tu paz!, mas ahora está encubierto de tus ojos.* 43 *Porque vendrán días sobre ti, que tus enemigos te cercarán con baluarte, y te pondrán cerco, y de todas partes te pondrán en estrecho,* 44 y *te derribarán a tierra, y a tus hijos dentro de ti; y no dejarán sobre ti piedra sobre piedra; **por cuanto no conociste el tiempo de tu visitación**.*" (Lc 19:41- 44)

*

Lc 19:47-48 NO ERAN TODOS LOS JUDÍOS LOS QUE QUERÍAN MATAR A JESÚS.

El pueblo, la masa popular, como todas las masas de todos los países, puede haber sido unas veces hostil, otras favorables y las más de las veces indiferente. Incluso en este versículo dice que el pueblo le escuchaba con atención, a tal punto, que **los magnates no se atrevían a hacerle nada por temor al pueblo.**

Los que sí estaban siempre militantemente contra él, era la élite de la nación, los líderes políticos, los líderes religiosos, los escribas, los fariseos, los que formaban lo que ahora llamamos el "establecimiento". Específicamente aquí mencionan: los príncipes de los sacerdotes (jerarquía eclesiástica), los escribas, o sea la élite intelectual, los que sabían leer y escribir, cosa rara en aquellos tiempos, y por último "los principales del pueblo," la élite política y social de entonces.

> "47 *Y enseñaba cada día en el Templo; **mas los <u>príncipes de los sacerdotes</u>**, y **<u>los escribas</u>**, y **<u>los principales del pueblo</u> procuraban matarle.** 48 Y no hallaban qué hacerle, porque **todo el pueblo estaba suspenso oyéndole**.*" (Lc 19:47-48)

En Lc 20:6 y 19 se ve que esta élite temía incluso ser apedreada del pueblo. Por lo tanto, al menos en ese momento, no era todo el pueblo judío el que quería matar a Cristo.

> "3 *Respondiendo entonces Jesús, les dijo: Os preguntaré yo también una palabra; respondedme:* 4 *El bautismo de Juan, ¿era del Cielo, o de los hombres?* 5 *Mas ellos pensaban dentro de sí, diciendo: Si dijéremos, del Cielo, dirá: ¿Por qué, pues, no le creísteis?* 6 *Y si dijéremos, de los hombres, **todo el pueblo nos apedreará**, porque están ciertos que Juan era profeta*." (Lc 20:3-6)

> "*Y **procuraban <u>los príncipes de los sacerdotes</u>** y **<u>los escribas</u> echarle mano** en aquella hora, porque entendieron que contra ellos había dicho esta parábola; mas **temieron al pueblo**.*"
> (Lc 20:19)

La labor del pueblo en la crucifixión de Jesucristo, no fue militante y activa como la del "establecimiento", sino indiferente y pasiva; y lo que hicieron activamente lo hicieron incitados por la élite como vemos en Mateo 27:16-26, sobre todo el versículo 20. Es la injusticia de los pueblos y su indiferencia, ahora y siempre.

> "16 *Y tenían entonces un preso famoso que se llamaba Barrabás.* 17 *Y juntos ellos, les dijo Pilato; ¿Cuál queréis que os suelte? ¿a Barrabás o a Jesús que se dice el Cristo?* 18 *Porque sabía que por envidia le habían entregado.* 19 *Y estando él sentado en el tribunal, su mujer envió a él, diciendo: No tengas que ver con aquel justo; porque hoy he padecido muchas cosas en sueños por causa de él.*
> 20 *Mas **los príncipes de los sacerdotes y los ancianos, <u>persuadieron al pueblo</u>** que pidiese a Barrabás, y **a Jesús matase.*** 21 *Y respondiendo el presidente les dijo: ¿Cuál de los dos queréis que os suelte? **Y ellos dijeron: a Barrabás.***
> 22 *Pilato les dijo: ¿Qué pues haré de Jesús que se dice el Cristo? **Le dicen todos: Sea crucificado.*** 23 *Y el presidente les dijo: Pues ¿qué mal ha hecho? **Mas ellos gritaban más, diciendo: Sea crucificado.*** 24 *Y viendo Pilato que nada adelantaba, antes se hacía más alboroto, tomando agua se lavó las manos delante del pueblo, diciendo: Inocente soy yo de la sangre de este justo lo veréis vosotros.* 25 *Y **respondiendo <u>todo el pueblo</u>, dijo: Su sangre sea sobre nosotros, y <u>sobre nuestros hijos</u>.*** 26 *Entonces les soltó a Barrabás; y habiendo azotado a Jesús, le entregó para ser crucificado*." (Mt 27:16-26)

Otro tanto se ve en Lc 22:1-2 y 52. En el versículo 2 se ve que esa élite temía al pueblo, y en el 52 se ve quiénes fueron los que lo prendieron. En 23:48 dice que la multitud hería sus pechos, se refiere a los que veían la crucifixión y no estaban de acuerdo con aquello, o habían cambiado su opinión de la víspera. En Hch 5:26 se ve de nuevo que no todos estaban contra los apóstoles, o al menos no siempre estaban contra ellos, dependía de que los incitaran o no.

> "*Y estaba cerca el día de la fiesta de los ázimos, que se llama la Pascua. y los príncipes de los sacerdotes y los escribas buscaban cómo le matarían; **mas tenían miedo del pueblo**.*"
> (Lc 22:1-2)

> "*Y Jesús dijo a los que habían venido a él, **los príncipes de los sacerdotes, y los magistrados del Templo, y los ancianos:** ¿Como a ladrón habéis salido con espadas y con palos?*" (Lc 22:52)

> "*Y toda la multitud de los que estaban presentes a este espectáculo, viendo lo que había acontecido, se volvían hiriendo sus pechos*." (Lc 23:48)

> "*Entonces fue **el magistrado con los ministros**, y los trajo sin violencia; porque **temían del pueblo ser apedreados**.*" (Hch 5:26)

Como vemos, no todos los judíos quisieron crucificar a Cristo, pero nadie o muy pocos, hicieron algo por evitarlo.

*

Lc 20:1-2 POR QUÉ PREGUNTARON A CRISTO SOBRE SU AUTORIDAD PARA AZOTAR.

La inquisición que hacen los ancianos, escribas y sacerdotes sobre la autoridad de Jesús para "hacer estas cosas", parece haber sido motivada por la azotaina propinada a los mercaderes que hacían negocios en el Templo.

> "1 *Y aconteció un día, que enseñando él al pueblo en el Templo, y anunciando el evangelio, se llegaron los príncipes de los sacerdotes y los escribas, con los ancianos;* 2 *y le hablaron, diciendo: Dinos,* ***¿con qué potestad haces estas cosas?*** *¿o quién es el que te ha dado esta potestad?*"
>
> (Lc 20:1-2)

Lo más probable es que los mercaderes del Templo fueran socios en los negocios, con los príncipes, sacerdotes, etc., o fueran sus testaferros y, por ello, al expulsar Jesús del Templo a los mercaderes, les perjudicaba sus negocios a los sacerdotes y príncipes. Por eso tomaron parte activa en inquirir de Jesús con qué autoridad él se atrevía a echar del Templo a aquellos mercaderes a quienes hasta entonces ellos, los que mandaban, habían permitido medrar allí.

Es muy probable también que esta acción de Jesús emponzoñara más aún el ya emponzoñado ánimo de los jerarcas político-religiosos contra él. No dudo incluso que, sabiendo que su tiempo había llegado ya, Jesús precipitara los hechos dándoles donde sabía que les dolía, para que se decidiesen a acabar con él.

Algo parecido a todo esto ocurriría con los obispos y jerarcas de la Iglesia Católica si en los días en que se celebra la Virgen de la Caridad, la de Guadalupe, la de Altagracia, la de Luján, etc., Jesús les cerrara las tómbolas, quioscos, loterías, bingos, etc., con que estos nuevos mercaderes viven de la religión.

En el pasaje-base da la sensación que la pregunta se la hicieron en diferente día. Algo parecido vemos en Mt 21:12-13, 18 y 23 donde se ve que desde la azotaina en el versículo 12 y 13, hasta la inquisición en el versículo 23, parece pasar un día, según se ve en el versículo 18. Algo similar se nota en Mr 11:19-20 que pone como un día de tiempo entre la expulsión de los mercaderes en Mr 11:15-17 y la inquisición sobre su autoridad que la hacen en Mr 11:27-28.

*

Lc 20:34-36 LOS RUSELISTAS Y SU MENTIROSA PROPAGANDA SEXUAL.

La jerarquía ruselista, sabiendo que el hombre carnal tiene menos luces que el hombre espiritual, tratan de captar a los carnales por medio de la sexual propaganda religiosa que exhiben en sus revisticas "Atalaya" y "Despertad". Seguidores con pocas luces son los necesarios para poder hacer de ellos lo que le dé la gana al Cuerpo Gobernante de esa secta. Ellos se especializan en hacerles ver a sus seguidores en forma muy sutil, y sin decírselo específicamente, que cuando ellos resuciten van a poder tener sexo. Esta maligna y astuta propaganda subconsciente la hacen presentando cuadros en los que se ve a hombres y mujeres de hermoso aspecto como participantes del Reino de Dios. Los muestran en parejas matrimoniales con niños pequeños; con los cuales niños hacen ver, sin decirlo, que va a haber sexo. Así es como atraen la vista y las ilusiones de los necios que se dejan seducir por lo que dicen las revistas y no por lo que dice la Biblia. Veamos el pasaje en cuestión, pues en la traducción ruselista este pasaje no ha sido alterado substancialmente. En Reina Valera dice:

> "34 *Entonces respondiendo Jesús, les dijo: Los hijos de este siglo se casan, y son dados en casamiento,* 35 ***mas los que fueren tenidos por dignos de aquel siglo y de la resurrección de los muertos, ni se casan, ni son dados en casamiento,*** 36 *porque no pueden ya más morir, porque son iguales a los ángeles, y son hijos de Dios, cuando son hijos de la resurrección.*"
>
> (Lc 20 34-36 Reina-Valera)

En la versión ruselista dice:

> "34 Jesús les dijo: "Los hijos de este sistema de cosas se casan y se dan en matrimonio, 35 pero los que han sido **considerados dignos** de ganar **aquel sistema de cosas y la resurrección de entre los muertos <u>ni se casan ni se dan en matrimonio.</u>** 36 De hecho , tampoco pueden ya morir, porque son como los ángeles y son hijos de Dios por ser hijos de la resurrección."

(Lc 20:34-36 versión ruselista)

Si en su propia versión ellos traducen correctamente que **los que sean dignos de aquel sistema de cosas** ni se casan ni se dan en matrimonio, entonces, **¿por qué y para qué presentan continuamente cuadros en los que se ve a los habitantes del reino con niños pequeños que, evidentemente, son producto del sexo?** Eso lo hacen para que, sin decirlo directamente, sus ignorantes seguidores reciban un mensaje subconsciente, para que crean que ellos van a vivir una vida eterna con una hermosa esposa, disfrutando del sexo eternamente. Presentándolo en forma de cuadros en sus revisticas, si alguien los trata de contradecir con las palabras de su propia versión, ellos siempre pueden decir que jamás han dicho semejante cosa. Es como cuando decían que en el año 1975 iba a venir Cristo. En todas las sectas los que se guían por lo que dicen sus jefes y no por lo que dice la Biblia, resultan miserablemente engañados.

*

Lc 20:37-38 ALMA: EL PASAJE DE LA ZARZA DEMUESTRA SU EXISTENCIA.

En este pasaje Jesús aclara perfectamente que Dios es **Dios de vivos y no de muertos.** También aclara Jesús perfectamente que en aquel momento en que ocurría el episodio de la zarza, Dios le decía a Moisés que él era el Dios de Abraham, Isaac y Jacob, con lo cual se deduce que esos tres hombres no se consideraban como muertos, sino como vivos. Dado que el cuerpo de ellos ya se había podrido en la tierra, lo único de ellos que Cristo podía considerar vivo era su alma. Ver notas a Mt 22:31-32; Ro 14:9.

> "37 *Y que los muertos hayan de resucitar, aun Moisés lo enseñó en el pasaje de la zarza, cuando llama al Señor,* ***Dios de Abraham, y Dios de Isaac, y Dios de Jacob.*** 38 *Porque* ***Dios no es Dios de muertos, mas de vivos,*** *porque todos viven a él.*" (Lc 20:37-38)

*

Lc 21:5-6 HABRÁ UN FUTURO TERCER TEMPLO EN JERUSALEM.

Vemos en este pasaje que **Jesús advirtió claramente que el Templo aquel sería destruido.** No existe la más mínima duda de que Cristo le enseñó a sus discípulos que aquel templo no iba a durar mucho.

> "5 *Y a unos que decían del Templo, que estaba adornado de hermosas piedras y dones, dijo:6 Estas cosas que veis, días vendrán que* ***no quedará piedra sobre piedra que no sea destruida.***"
> (Lc 21:5-6)

Todos los discípulos, y entre ellos Pablo, <u>de seguro que sabían</u> que aquel segundo Templo iba a ser destruido. Es natural pensar que cuando San Pablo escribía su Segunda Epístola a los Tesalonicenses <u>ya lo sabía</u>. Ahora bien, esta epístola fue escrita mucho después del año 33, pues ya Pablo se había convertido, había hecho varios viajes misioneros, había ya escrito una Primera Epístola a los de Tesalónica, y era ahora que escribía su Segunda Epístola a los Tesalonicenses. O sea, que bien adelantado ya en el tiempo, no muy lejos del año 70, fue que él la escribió. Y a pesar de eso fíjense en lo que dice:

> "1 *Empero os rogamos, hermanos, cuanto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y* ***nuestro recogimiento*** *a él,* 2 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra,* ***como que el día del Señor esté cerca.*** 3 *No os engañe nadie en ninguna manera; porque* ***no vendrá sin que venga antes la apostasía, y se manifieste el hombre de pecado, el hijo de perdición,*** 4 *Oponiéndose, y levantándose contra todo lo que se llama Dios, o que se adora; tanto que se asiente en el templo de Dios como Dios, haciéndose parecer Dios.*"
> (II Tes 2:1-4)

Pues bien, en II Tes 2:3-4 Pablo predice que **primero** vendría la apostasía, **luego** se manifestaría "el hijo de perdición" **y por último** éste se sentaría en el templo. La apostasía no vino en aquella época apostólica (antes del año 70 DC); por lo tanto, si ésta había de venir antes que "el hijo de perdición", es fácil colegir que éste tampoco vino en aquella época, o sea, antes del 70 DC.

Si a pesar de saber San Pablo que aquel Templo iba a ser destruido no muchos años después de su epístola, profetiza que "el hombre de pecado", "el hijo de perdición" se sentaría en un templo para hacerse parecer Dios, es

evidente que lo que tenía en mente era un tercer templo. No podía tener en mente un templo al cual le faltaban pocos años para ser destruido.

Eso nos induce a razonar que en algún momento futuro se construirá en Jerusalem un nuevo templo (espurio esta vez por no hacerse por mandato divino), en el cual se sentará "el hijo de perdición" (que no puede ser otro que el antiCristo) haciendo ver que él es Dios. La mera construcción de ese futuro templo nos dará aviso de que nos acercamos a la época del antiCristo y del fin.

La única cosa que desvirtuaría esta interpretación mía respecto de la profecía de San Pablo, sería que alguien comprobara que en el período comprendido desde que San Pablo escribió la Segunda Epístola a los Tesalonicenses hasta el año 70 DC, en que el Templo fue destruido, surgió la gran apostasía, surgió "el hijo de perdición" y éste se sentó en aquel Templo haciéndose parecer a Dios. Como que tal cosa es absurda, pues se hubiera registrado en la historia y en epístolas posteriores, **queda en pie la interpretación antes dada: que habrá un tercer templo en Jerusalem.**

*

Lc 21:5-27 FIN: ORDEN DE LECTURA DE ESTE PASAJE.

Cuando se lee este capítulo nos damos cuenta de que el pasaje comprendido desde el versículo 12 al 24 está intercalado en la narración. Bien sea que se le olvidó poner lo que dice 25-27, y luego lo quiso poner, o que de propósito intercaló 12-24 en esta forma. Este capítulo se puede leer perfectamente en el siguiente orden: 5 al 9, saltar del 12 al 24, volver al 10-11 y de ahí saltar a 25-27. Prueben a hacerlo para que comprueben lo que digo.

*

Lc 21:5-38 FIN: EL SERMÓN PROFÉTICO EN LUCAS, Y CÓMO LEERLO.

Aunque ya en Mateo 24 analicé indirectamente este capítulo de Lucas (al igual que hice con Marcos 13), deseo aquí analizarlo directamente, (aunque sin entrar en detalles como entonces), por el hecho de que esta versión del Sermón Profético no es tan similar a la de Mateo 24 como sí lo es la de Marcos 13. Este último no hacía falta analizarlo por sí mismo, por ser casi igual Mateo 24.

En el versículo 5 de Lucas 21 se dice a quién dirigió Cristo sus palabras y por qué; advirtiéndoles en el 6 que **aquel Templo sería destruido.** En el 7 los discípulos **le preguntan la época** de tales acontecimientos. En el 8 les contesta que vendrían algunos diciendo que ellos eran el Cristo y les advierte que ese tiempo para que esos farsantes vinieran estaba cercano. En el 9 les advierte que **aunque oyeran guerras y sediciones, que eso no significaba aún que había llegado el fin,** que es lo mismo que dice Mt 24:6.

> "5 *Y **a unos que decían del Templo, que estaba adornado de hermosas piedras y dones,** dijo:6 Estas cosas que veis, días vendrán que **no quedará piedra sobre piedra que no sea destruida.***
> 7 *Y le preguntaron, diciendo: Maestro, **¿cuándo será esto? ¿**y qué señal habrá cuando estas cosas hayan de comenzar a ser hechas**?***
> 8 *Él entonces dijo: Mirad, no seáis engañados; porque vendrán muchos en mi nombre, diciendo: Yo soy; y el tiempo está cerca; por tanto, no vayáis en pos de ellos.* 9 *Empero cuando oyereis guerras y sediciones, no os espantéis; porque es necesario que estas cosas acontezcan primero, **mas no luego será el fin**.*" (Lc 21:5-9)

Luego de terminar lo dicho en el versículo 9, parece que hizo una pausa, y como quien **da un salto de siglos hacia adelante, comienza a vaticinar en el 10 lo que ocurriría en los tiempos cercanos al fin.** Esto se nota por el hecho de decir de nuevo que habría guerras, pero esta vez no adoptarían la forma de sediciones, como las descritas en el 9, sino forma de guerras mundiales. Nos damos cuenta de que se trata de guerras mundiales porque dice: "**....***se levantará gente contra gentes y reino contra reino***....**", para añadir en el 11 que, **en conexión con todo lo dicho en el 10, habría terremotos, hambres y pestilencias, así como espantos y grandes señales en el cielo.** Estas cosas no ocurrieron después de las sediciones y guerras de la época apostólica, por lo tanto, tenía que estarse refiriendo al fin.

Es más, <u>las grandes señales en el cielo no han ocurrido aún</u>; es de pensarse por ello que lo que se conecta con eso, que es lo que dice el versículo 10, tampoco haya ocurrido; es decir que en el versículo 10 **no** se trataba de acontecimientos que iban a ocurrir en aquella era apostólica. En Mt 24:6-7 podemos ver confirmado lo mismo que aquí dice. Ver nota a Lc 21:8-12.

> "10 *Entonces les dijo: Se levantará **gente contra gente, y reino contra reino;*** 11 *Y **habrá grandes terremotos, y en varios lugares hambres y pestilencias; y habrá espantos y grandes señales del cielo**.*"

(Lc 21:10-11)

Pues bien, al llegar al versículo 12 vemos que da un salto atrás en el tiempo de la narración, para volver a la época apostólica. Esto lo notamos porque dice: "*Mas **antes** de todas estas cosas*....", comenzando entonces a vaticinar lo que ocurriría en aquellos días cercanos al momento en que hablaba. Dado que el pasaje que se inicia con el versículo 12 continúa hasta el 24, y **dado que, evidentemente, ese pasaje se refiere a la época apostólica, podemos deducir que lo dicho en el 10 y 11 iba a ser posterior a esa época apostólica.** Refiriéndose a las señales del 10 y 11 el versículo 12 dice "*mas **antes** de todas estas cosas*....", lo cual prueba que lo que iba narrar en los versículos del 12 al 24 **ocurriría antes** que lo ya narrado en los versículos 10 y 11.

Ahora, comenzando en el 12, narra todo lo que ocurriría en el lapso comprendido desde el momento en que hablaba, hasta el momento en que ocurrieran las grandes señales que menciona para el futuro en el versículo 25.

Al decir en el 12 "entregándoos a las sinagogas y a las cárceles" sugiere que esas cosas ocurrirían en aquella época apostólica en que las sinagogas tenían potestad para juzgar y castigar a los judíos, lo cual era cierto antes del año 70, puesto que el poder romano daba cierta autonomía a las instituciones hebreas.

Siguen luego varias exhortaciones del 13 al 19, hasta llegar al versículo 20 donde anuncia la toma y destrucción de Jerusalem (y el Templo) **advirtiendo en el versículo 21 a los cristianos, que salgan de Judea,** porque esos días serían de venganza (versículo 22).

Es de notarse la diferencia entre Lc 17:31, donde evidentemente se habla del fin, y este pasaje (20-24), donde no hablan del fin, sino de la época apostólica. Aquí se dice que **salgan de Judea;** allí se dice que no desciendan del terrado al interior de la casa. Además allí dice (Lc 17:30) "*Como esto será en día en que el Hijo del Hombre se manifestará*..." aquí dice: "....*Y cuando viereis a Jerusalem cercada de ejércitos, sabed entonces que su destrucción ha llegado*". Se refieren a dos ocasiones diferentes: la primera a la Segunda Venida, la otra a la huida de Jerusalem. Si se tratara de la Segunda Venida no iba a referirse solamente a los de Judea.

Después, en el 23 lamenta la situación de las preñadas y las que están en cría, aclarando que era debido al apuro e ira sobre este pueblo, o sea sobre los judíos, cosa que tampoco se aviene a la Segunda Venida pues ésta no es solamente para los judíos, sino para todos.

Para finalizar este paréntesis (por llamarlo así) que abrió en el versículo 12, dice en el 24 que con motivo de todo aquello: **a) los judíos caerían a filo de espada,** lo cual fue cierto pues murieron miles y miles de judíos a manos de Roma; **b) serían llevados cautivos a todas las naciones,** lo cual se cumplió en el año 70 DC, pues allí comenzó la diáspora; y **c)** muy importante, **Jerusalem sería hollada de las gentes, hasta que los tiempos de las gentes fueran cumplidos.**

> "12 ***Mas antes de todas estas cosas*** *os echarán mano, y perseguirán,* ***entregándoos a las sinagogas*** *y a las cárceles, siendo llevados a los reyes y a los gobernadores por causa de mi nombre.* 13 *Y os será para testimonio.* 14 *Poned pues en vuestros corazones no pensar antes cómo habéis de responder;* 15 porque *yo os daré boca y sabiduría, a la cual no podrán resistir ni contradecir todos los que se os opondrán.* 16 *Mas seréis entregados aun de vuestros padres, y hermanos, y parientes, y amigos; y matarán a algunos de vosotros.* 17 *Y seréis aborrecidos de todos por causa de mi nombre.* 18 *Mas un pelo de vuestra cabeza no perecerá.* 19 *En vuestra paciencia poseeréis vuestras almas.* 20 *Y* ***cuando viereis a Jerusalem cercada de ejércitos****, sabed entonces que su destrucción ha llegado.* 21 *Entonces* ***los que estuvieren en Judea****, huyan a los montes; y los que en medio de ella, váyanse; y los que estén en los campos, no entren en ella.* 22 *Porque estos son días de venganza, para que se cumplan todas las cosas que están escritas.* 23 *Mas ¡ay de las preñadas, y de las que crían en aquellos días! porque habrá apuro grande sobre la tierra e* ***ira en este pueblo.*** 24 *Y caerán a filo de espada, y* ***serán llevados cautivos a todas las naciones, y Jerusalem será hollada de las gentes, hasta que los tiempos de las gentes sean cumplidos***."
>
> (Lc 21:12-24)

Cuando esta tercera señal sucediera, es decir, que los tiempos de las gentes fueran cumplidos y Jerusalem dejara de ser hollada por las gentes, **entonces, (dice el 25) habría señales en el sol, luna y estrellas, y en la Tierra habría angustia por algo relativo al mar y las olas.** Al decir esto vemos que empata con el versículo 11, donde había dicho que después de levantarse nación contra nación y después de haber hambres, pestilencias y terremotos, **habría prodigios y grandes señales en el cielo.** Aquí en el versículo 25 vemos que especifica más cuáles van a ser las señales del cielo a que se refirió en el versículo 11; y de ahí en adelante, continúa la narración en orden, de las cosas que habrían de suceder. Al llegar al versículo 26 dice además que **los hombres se secarían de temor y expectación** ante lo que parecen ser hecatombes siderales, que al parecer están en conexión con algo que sucede en las esferas celestiales. Digo esto porque como quien alega la causa de lo que ocurre dice "....*de las cosas que sobrevendrán a la redondez de la Tierra,* ***porque las virtudes de los Cielos serán conmovidas*** ".

Tras todos esos eventos narrados en el 25 y 26 entonces veremos a Cristo en una nube con majestad y potestad, o sea, la Segunda Venida de Nuestro Señor Jesucristo.

> "25 ***Entonces*** ***habrá señales*** ***en el sol, y en la luna, y en las estrellas; y en la Tierra angustia de gentes*** *por la confusión del* ***sonido de la mar y de las ondas;*** 26 ***secándose los hombres*** *a causa del temor y expectación de las cosas que sobrevendrán a la redondez de la Tierra,* ***porque*** *las virtudes de los Cielos serán conmovidas.* 27 *Y* ***entonces verán al Hijo del Hombre,*** *que vendrá en una nube con potestad y majestad grande.*" (Lc 21:25-27)

Según los versículo 28, 31 y 32 estas cosas comenzarán a ser hechas cuando ya falte poco para el fin, de manera que a mi modo de ver, el que pueda ver a Jerusalem **no** hollada más por los gentiles, pudiera ver también el resto de las señales relatadas del 25 al 27, y la Segunda Venida de Cristo, si vive lo suficiente. Es lógico pensar que si exhorta a que levanten sus cabezas cuando vean las señales de 25 al 27, es porque esos dos versículos se refieren indefectiblemente al fin.

> "28 *Y cuando estas cosas comenzaren a hacerse, mirad, y* ***levantad vuestras cabezas,*** *porque* ***vuestra redención está cerca.*** 29 *Y les dijo una parábola: Mirad la higuera y todos los árboles.* 30 *Cuando ya brotan, viéndolo, de vosotros mismos entendéis que el verano está ya cerca.* 31 *Así también vosotros,* ***cuando viereis hacerse estas cosas, entended que está cerca el Reino de Dios.*** 32 *De cierto os digo, que* ***no pasará esta generación*** *hasta que todo sea hecho.* 33 *El cielo y la Tierra pasarán; mas mis palabras no pasarán.*" (Lc 21:28-33)

El resto del capítulo, desde el versículo 34 al 38 son exhortaciones dirigidas a los cristianos, y la narración de cómo él predicaba y cómo el pueblo venía a él.

> 34 *Y mirad por vosotros, que vuestros corazones no sean cargados de glotonería y embriaguez, y de los cuidados de esta vida, y venga de repente sobre vosotros aquel día.* 35 *Porque como un lazo vendrá sobre todos los que habitan sobre la faz de toda la Tierra.* 36 *Velad pues, orando en todo tiempo, que seáis tenidos por dignos de evitar todas estas cosas que han de venir, y de estar en pie delante del Hijo del Hombre.* 37 *Y enseñaba de día en el Templo; y de noche saliendo, se estaba en el monte que se llama de las Olivas.* 38 *Y todo el pueblo venía a él por la mañana, para oírle en el Templo.*"
> (Lc 21:34-38)

Aunque se pudiera pensar que la toma de Jerusalem por los judíos en junio de 1967 podría tomarse como el fin de la holladura de esta ciudad por los gentiles, tenemos que tener en cuenta no solamente que hay secciones de Jerusalem habitadas y gobernadas por palestinos, sino que allí aún viven miles de musulmanes y otros no judíos, así como que la ciudad continúa siendo visitada por millares de peregrinos de los gentiles, que van a los santuarios de las diferentes religiones.

Parece ser que los judíos, en algún futuro, declararán a Jerusalem ciudad santa del judaísmo, y como tal, no podrá ser gobernada, habitada, ni visitada, por nadie que no sea judío.

Si efectivamente ese fuera el caso, entonces a partir de ese momento en que Jerusalem no fuera más hollada por los gentiles, habría terminado el tiempo de éstos; o sea, como dice el versículo 24, los tiempos de las gentes se habrán cumplido. Cuando eso suceda, entonces comenzará a suceder todo lo dicho del 25 al 27.

*

Lc 21:8 TRADUCCIONES: "EL TIEMPO ESTÁ CERCA" NO ES UNA DE LAS FRASES QUE DIRÁN.

En este versículo la frase, "*el tiempo está cerca*" la inician con mayúscula en algunas versiones las cuales hacen ver que esa será una de las dos frases que dirán los que vendrán aparentando ser Cristo.

Esta frase no está con mayúscula en las ediciones del siglo pasado, donde sí está con mayúscula la frase "Yo Soy". **No es lógico pensar que uno que venga haciéndose pasar por Cristo vaya a decir que el tiempo de su Segunda Venida está cerca, a la vez que pretende que le crean que ya está allí y que ya llegó.**

El que venga haciéndose pasar por Cristo no diría "el tiempo están cerca"; diría "yo soy"; que es lo que dice Jesús que dirían; a la vez que Cristo es el que advierte a sus discípulos que el tiempo para que eso ocurriera estaba ya cerca en el momento que él hablaba.

"*Él entonces dijo: Mirad, no seáis engañados; porque vendrán muchos en mi nombre, diciendo:* ***Yo soy;*** *y el tiempo está cerca ,* ***por tanto,*** *no vayáis en pos de ellos.*" (Lc 21:8)

También la forma en que dice luego, "*por tanto*...." nos hace pensar que esa exhortación que a continuación hace, es debida a que el tiempo para que eso ocurriera estaba cercano, no al hecho de que esos falsos cristos iban a decir tal frase. Ojo con los "pequeños" cambios y "mejoras" a la Biblia en esta época.

*

Lc 21:8-12 FIN: MENCIONAN DOS DIFERENTES ÉPOCAS DE GUERRAS EN ESTA PROFECÍA.

En este pasaje se ve más claramente que en otros anteriores **la existencia de dos diferentes épocas de guerras**, que son vaticinadas en esta profecía. Fíjense en que inmediatamente después que Jesús les advierte en el versículo 8 que estaba cerca el tiempo en que iba a ocurrir lo que él les estaba diciendo, les advierte sobre **guerras y sediciones.** Eso nos hace ver que las guerras y sediciones que menciona primero, vendrían poco tiempo después del momento en que Cristo hablaba. No así las guerras que menciona después, en la que se habla de gente contra gente, o nación contra nación, como dice en otros pasajes. Veamos.

"8 *Él entonces dijo: Mirad, no seáis engañados; porque vendrán muchos en mi nombre, diciendo: "Yo soy"; y* ***el tiempo está cerca.*** *Por tanto, no vayáis en pos de ellos.* 9 *Empero cuando oyereis* ***guerras y sediciones****, no os espantéis; porque es necesario que estas cosas acontezcan primero,* ***mas no luego será el fin.*** 10 ***Entonces les dijo: Se levantará gente contra gente, y reino contra reino;*** 11 ***y habrá grandes terremotos, y en varios lugares hambres y pestilencias: y habrá espantos y grandes señales del cielo.*** 12 ***Mas antes de todas estas cosas*** *os echarán mano, y perseguirán, entregándoos a las sinagogas y a las cárceles, siendo llevados a los reyes y a los gobernadores por causa de mi nombre.*"

(Lc 22:8-12)

En el versículo 9 vemos que les anuncia que iban a venir "guerras y sediciones", **pero que aquello no era el fin.** Es decir, no se estaba refiriendo a las otras guerras que menciona después, las cuales sí iban a estar cercanas al tiempo del fin. Por lo tanto, tenemos que llegar a la conclusión de que esa frase "guerras y sediciones" se refiere a aquellas **guerras entre judíos y romanos,** que ocurrieron en el período comprendido entre la crucifixión y la destrucción del Templo en el año 70.

A esta conclusión llegamos por varias razones: a) Antes de mencionar esas "guerras y sediciones" dijo en el versículo 8 que "**el tiempo estaba cerca**", por lo tanto esas "guerras y sediciones" por él mencionadas iban a ocurrir poco tiempo después del momento en que Jesús les hablaba, es decir, en la época apostólica. **b)** Dijo que esas guerras y sediciones **no iban a ocurrir en el tiempo del fin,** por consiguiente, **no** se refiere a las guerras mundiales de esta época que hemos vivido. **c)** Al terminar de describir las "guerras y sediciones" de la época apostólica, Lucas, como quien comienza otra fase de la misma profecía, usa la frase "**Entonces les dijo**", con lo cual vemos la separación que el propio escritor de este evangelio veía entre las "guerras y sediciones" que antes mencionó, y las guerras de "gente contra gente y reino contra reino" que va a mencionar ahora. **d)** Conjuntamente con la mención de las guerras mundiales retratadas al usar la frase "reino contra reino", vemos que Jesús añade que en la época de estas nuevas guerras habría además terremotos, hambres y pestilencias, cosas que no ocurrieron durante las guerras de la época apostólica. Por ende, tiene que estarse refiriendo a las guerras mundiales de la época actual. **e)** No sólo eso, sino que conjuntamente con la mención de esas guerras mundiales, terremotos, hambre y pestilencias, **profetiza algo que no ocurrió tampoco durante las guerras y sediciones de la época apostólica; profetiza que habría "espantos y grandes señales del cielo"**, versículo 11. Cualquiera puede alegar que estos espantos y señales del cielo tampoco han ocurrido todavía, y es cierto, pero recuerden que Cristo dijo que esas señales del cielo ocurrirían cuando Jerusalem dejara de ser hollada por los gentiles, como explico en la nota a Lc 21:5-38, y esa "judaización" radical de Jerusalem no ha ocurrido aún. **f)** Por último, mostrando que lo hablado en el versículo 10 y 11 es algo que no iba a ocurrir durante la época apostólica, añade en el versículo 12 que "***antes*** *de todas estas cosas*" dichas en el 10 y el 11, los iban a llevar a reyes y gobernantes para dar testimonio, **lo cual sí ocurrió durante la época apostólica.** Si antes de lo profetizado en 10-11 iba a ocurrir lo de ser llevados ante reyes y gobernadores como le ocurrió a Pablo, eso significa que lo profetizado en 10-11 iba a ocurrir después de esa época apostólica.

Vemos claramente que hay dos épocas de guerras diferentes; una de ellas cercana a la Primera Venida de Cristo, pero posterior a ella; la otra cercana a la Segunda Venida de Cristo, pero anterior a ella. La primera época era de guerras y **sediciones** del tipo de las que ocurrieron en la época apostólica entre los judíos y los romanos; la segunda era del tipo de guerras mundiales, terremotos, hambres y pestilencias, como las que han ocurrido en el pasado reciente. Es lo mismo que se ve en los pasajes de Mt 24:6-7 y Mr 13:7-8, pero en este pasaje de Lucas que estudiamos, se ve más claramente.

*

Lc 21:16-17 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y FIN: CÓMO DIFERENCIAR LA ÉPOCA APOSTÓLICA Y LA ACTUAL.

En algunas ocasiones uno lee en la Biblia que los hijos se levantarán contra los padres. Cuando yo leo esas profecías se lo atribuyo a la época actual, pues es ahora cuando esas cosas ocurren. Hasta después de la Segunda Guerra Mundial, no se había visto tanta desobediencia a los padres. Eso me sirve como una de las pistas para darme cuenta de para qué época se está profetizando.

Sin embargo, hay profecías que dicen lo contrario, que los padres entregarán a los hijos, como es la del pasaje-base. Esas se pueden atribuir a cualquier época, pero preferiblemente a la época antigua, cuando los padres tenían gran dominio sobre los hijos.

> "16 *Mas* ***seréis entregados aun de <u>vuestros padres</u>, y hermanos, y parientes, y amigos;*** *y matarán a algunos de vosotros.* 17 *Y seréis aborrecidos* ***de todos*** *por causa de mi nombre*." (Lc 21:16 -17)

En el caso que tratamos se evidencia que se refiere a la época apostólica, dado que este párrafo pertenece al paréntesis que Lucas hace desde el versículo 12 al 24, el cual indiscutiblemente se refiere a esa época, como expliqué en la nota a Lc 21:5-38. La única cosa que me hace dudar es el hecho de que se diga que serían aborrecidos de todos, pues me parece que en aquella época apostólica no hubo un aborrecimiento total de los cristianos.

*

Lc 21:27 LOS RUSELISTAS NO ALTERARON QUE A CRISTO SE LE VE EN UNA NUBE.

Los ruselistas, basándose en modernas interpretaciones de la palabra griega tal o cual, aseguran que a Cristo no se le verá venir, sino que se notará en la Tierra la "presencia" de él en los Cielos. Aquí dice perfectamente lo contrario: que vendrá en una nube y que se le verá. Con esto último concuerda Ap 1:7 que dice que **todo ojo le verá viniendo en las nubes.**

> "*Y entonces* ***<u>verán</u> al Hijo del Hombre, que vendrá en una nube*** *con potestad y majestad grand*e." (Lc 21:27)

> "*He aquí que* ***viene con las nubes, y <u>todo ojo le verá</u>****, y los que le traspasaron; y todos los linajes de la Tierra se lamentarán sobre él. Así sea. Amén.*" (Ap 1:7)

Para poder explicar esa contradicción flagrante entre la tesis de ellos y la palabra de Dios, ellos apelan a decir que lo dicho es simbólico, porque los ciegos no lo podrán ver, y que por lo tanto, eso de "todo ojo le verá" tiene que ser simbólico.

El pretender hacer del día noche, o hacer rojo de lo verde, no es nada nuevo, ya la Iglesia Católica lo ha tratado de hacer en el asunto de las imágenes, y muchas otras iglesias no católicas lo han pretendido hacer negando que la salvación sea por gracia, o asegurando que además hay que añadirle las obras, o haciendo ver que la ley de Dios para el comportamiento humano ya no está en vigencia.

En este caso los herejes que dirigen el ruselismo soslayan el hecho de que para Dios no es nada difícil el que, en esa hora de la Segunda Venida de Cristo, hasta los ciegos recobren la vista a fin de que todo ojo le vea. Igual argumento es válido para la otra ridiculez que alegan. Aunque la Tierra sea redonda Dios puede hacer que la venida de Cristo se vea al mismo tiempo en todas partes. Hoy en día, hasta los seres humanos pueden lograr que lo que pasa en la más recóndita región de la Tierra, se vea en toda la Tierra a través de los satélites. No obstante ellos creen que Dios no puede hacer algo mucho mejor que eso. Los seguidores del ruselismo, poseedores de muy escaso nivel de objetividad, como le ocurre a todos los fanáticos, aún no se han percatado de estas falsedades de sus heréticos dirigentes.

*

Lc 21:29-31 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA HIGUERA NO SIMBOLIZA A ISRAEL, PUES NO DARÍA FRUTO.

He oído varias veces decir que en la Biblia la higuera representa **siempre** a Israel; pero no sé en qué se basan para afirmar tan categóricamente tal cosa. Desdichadamente casi todo el mundo afirma dogmáticamente sus opiniones sin aportar argumentos o pruebas. No obstante, estas opiniones se hacen dogma debido a que casi siempre el que emite esas opiniones es director de un seminario, director de una denominación u ocupa un puesto de prestigio y autoridad, que nadie

se atreve a discutir. Pero hay otro factor muy importante: los autores de esas hipótesis jamás permiten la discusión de sus opiniones. Simplemente hay que creerla "porque lo digo yo que sé más que tú". **No creo que sea cierto que la higuera represente a Israel;** pero si alguien tiene algún argumento bíblico y lo puede presentar con lógica, le agradecería que me lo expusiera por escrito; a mí me gusta aprender de los demás.

> "29 *Y les dijo una parábola:* ***Mirad la higuera <u>y todos los árboles</u>.*** 30 *Cuando ya* ***brotan****, viéndolo, de vosotros mismos entendéis que el verano está ya cerca.* 31 *Así también vosotros, cuando viereis hacerse estas cosas, entended que está cerca el reino de Dios.*" (Lc 21:29-31)

Si analizamos este pasaje veremos que aquí la higuera **no** representa la nación Israel, porque cuando Jesús pone el ejemplo de la higuera en el versículo 29, no la menciona a ella solamente, sino que dice "mirad la higuera y **<u>todos los árboles</u>**". Si se refiere a todos los árboles es porque la higuera es uno entre ellos, no porque represente a nadie. Cristo está hablando de cómo los árboles en primavera echan los retoños, lo cual nos indica que el verano está cerca, y que en la misma forma nosotros debemos estar atentos a esas señales como si fueran retoños anunciadores de la Segunda Venida.

Incluso en el versículo 30 usa el verbo en plural, cuando dice "**brotan**", refiriéndose a todos los árboles, y no a solamente la higuera. Si se refiriera solamente a la higuera diría "brota", en singular. La frase "*y todos los árboles*" invalida la idea de que se refiera a la higuera como símbolo de la nación Israel.

En la Biblia se menciona la higuera más de cuarenta veces. En todas esas menciones se puede probar que la palabra "higuera" se refiere al árbol y nunca representa a Israel. Hay quienes insisten en decir que Mt 21:19 sí se refiere a Israel. Veamos.

> "19 *Y viendo una higuera cerca del camino, vino a ella, y no halló nada en ella, sino hojas solamente, y le dijo:* ***<u>Nunca más</u> para siempre nazca de ti fruto.*** *Y luego se secó la higuera.* 20 *Y viendo esto los discípulos, maravillados decían: ¿Cómo se secó luego la higuera?* 21 *Y respondiendo Jesús les dijo: De cierto os digo, que* ***si tuviereis fe****, y no dudareis, no sólo haréis esto de la higuera, mas si a este monte dijereis: Quítate y échate en la mar, será hecho.* 22 *Y todo lo que pidiereis en oración, creyendo, lo recibiréis.*"
> (Mt 21:19-22)

Los que piensan en la forma errada antes mencionada, tratan de ver un símil entre Israel y la higuera, en el sentido de que Israel no dio fruto y por eso fue extirpada de los planes de Dios. No se puede negar que existe una semejanza entre esa higuera y el caso de la nación Israel. Pudiera ser que a cualquier observador superficial le pareciera ver tal cosa como el verdadero propósito de esa narración. Pero a poco que leamos el pasaje sin interpretaciones preconcebidas y sin ser esclavos de los dogmas que nos inculcaron, veremos que esta **no es una parábola sobre Israel, sino una parábola sobre la fe y sobre la necesidad general de todo creyente de hacer frutos.**

Todos sabemos que estaba profetizado que Israel volvería a entrar en la historia como nación, lo cual efectivamente ocurrió en 1948. Sin embargo, en esta parábola Jesús le dice a la higuera "*<u>Nunca más para siempre</u> nazca de ti fruto*". **Si esta parábola de la higuera se refiriera a Israel, entonces tendríamos que admitir que se equivocó, porque Israel ha vuelto a entrar en la historia, y tendrá frutos al final del mundo.** Se evidencia así que la higuera no puede estar representando a Israel en este caso.

Otros dos pasajes en los cuales insisten en decir que la higuera representa a Israel son Mt 24:32 y Mr 13:28. En estos dos pasajes se está hablando de exactamente lo mismo que se habla en el pasaje-base, es el mismo episodio y la misma enseñanza. Los razonamientos hechos cuando analicé el pasaje-base son perfectamente válidos para estos dos. La única diferencia entre el pasaje-base y estos otros dos mencionados en este párrafo, es que en ellos no se menciona a los demás árboles, como sí se hace en el presente pasaje en estudio. Pero sabemos que es muy común en la Escritura, que en unos pasajes se diga todo lo que ocurrió o todo lo que se dijo, y en otros se mencione sólo parcialmente la misma cosa. Veamos ambos pasajes para que se vea que se trata del mismo episodio, pero dicho con menos detalles.

> "32 ***De la higuera aprended la parábola:*** *Cuando ya su rama se enternece, y las hojas brotan, sabéis que el verano está cerca.* 33 *Así también vosotros, cuando viereis todas estas cosas, sabed que está cercano, a las puertas.*" (Mt 24:32-33)

> "28 ***De la higuera aprended la semejanza:*** *Cuando su rama ya se enternece, y brota hojas, conocéis que el verano está cerca.* 29 *Así también vosotros, cuando viereis hacerse estas cosas, conoced que está cerca, a las puertas.*" (Mr 13:28-29)

Como vemos, se trata del mismo pasaje pero dicho por otros dos escritores bíblicos diferentes, que no registraron la parte que habla sobre los demás árboles; bien sea porque no lo recordaron o porque no les pareció necesario registrarlo. Cosas como estas son muy frecuentes en la Biblia y las conoce todo lector de la Escritura.

Otro pasaje que se esgrime como demostración de que la higuera representa a la nación Israel es Lc 13:6-9, veamos.

> "6 *Y dijo esta parábola: Tenía uno* ***una <u>higuera</u> plantada <u>en su viña</u>****, y vino a buscar fruto en ella,*
> *y no lo halló.* 7 *Y dijo al viñero: He aquí tres años ha que vengo a buscar fruto en esta higuera, y no lo*
> *hallo; córtala, ¿por qué ocupará aún la tierra?* 8 *Él entonces respondiendo, le dijo: Señor, déjala aún*
> *este año, hasta que la excave, y estercole.* 9 *Y si hiciere fruto, bien; y si no, la cortarás después*."
> (Lc 13:6 -9)

En esta parábola vemos que **<u>la higuera</u> estaba plantada <u>en una viña</u>**. Siempre he visto el símil de la viña, refiriéndose al pueblo de Israel o a los cristianos. Así que si fuera a pensar que esta parábola se refería a Israel tendría que pensar que es la viña y no la higuera la que se refería a Israel.

Lo que está enseñando esta parábola de la higuera es que cuando no hay fruto el árbol se corta, y que así también ocurrirá con nosotros. Incluso vemos que el que tuvo misericordia de la higuera no fue el señor de la higuera, sino su sirviente. Muy mala representación de la relación entre Israel y Dios sería la de esta parábola, si en ella se refirieran a Israel como nación. Ver nota a Mr 13:28:

*

Lc 21:36 FIN: LOS CRISTIANOS PUEDEN EVITAR LA GRAN TRIBULACIÓN.

Por lo dicho aquí por Jesucristo, los cristianos pueden escaparse de la Gran Tribulación. Si no fuera así no exhortaría a orar para ser tenidos por dignos de evitar todas estas cosas.

> "*Velad pues, orando en todo tiempo,* ***que seáis tenidos por dignos de <u>evitar todas estas cosas que han de venir</u>****, y de* ***estar en pie delante del Hijo del Hombre***."
> (Lc 21:36)

Si leemos este pasaje comenzando varios versículos antes, veremos que en este versículo Jesús se está refiriendo a la última generación antes de su Segunda Venida, no a la generación de la época de los apóstoles. A esa generación que va a ver la Segunda Venida, es a la que le exhorta para que oren y velen, es decir, para que le pidan a Dios y actúen en consecuencia, a fin de evitar la Gran Tribulación y estar en pie delante de Cristo.

*

Lc 22:11-16 EN LA ÚLTIMA CENA JESÚS <u>NO</u> COMIÓ EL CORDERO PASCUAL.

En este asunto hay un poco de oscuridad debido a que el pasaje-base parece afirmar que Jesús comió el cordero Pascual. Sin embargo, hay otros pasajes que demuestran lo contrario, como explico más adelante.

> "11 *Y decid al padre de la familia de la casa: El Maestro te dice: ¿Dónde está el aposento donde*
> *tengo de* ***comer <u>la Pascua</u> con mis discípulos?*** 12 *Entonces él os mostrará un gran cenáculo aderezado;*
> *aparejad allí.* 13 *Fueron pues, y hallaron como les había dicho; y* ***aparejaron <u>la Pascua.</u>*** 14 *Y como fue*
> *hora, se sentó a la mesa, y con él los apóstoles.* 15 *Y les dijo: En gran manera he deseado* ***comer con***
> ***vosotros esta <u>Pascua</u>*** *antes que padezca;* 16 *porque os digo que no comeré más de ella, hasta que se*
> *cumpla en el reino de Dios*."
> (Lc 22:11-16)

Si uno se aferra a solamente este pasaje, puede adquirir la errada idea de que Cristo comió con los apóstoles en la Última Cena, el cordero Pascual, pero no fue así. Da la sensación de que el Señor mandó a preparar todo lo referente a la Pascua, para cumplir hasta última hora con las leyes rituales, pero sabiendo que a él lo iban a prender antes de la noche de Pascua.

Al decir el mismo Jesús en Lc 22:8 que aparejaran la Pascua para comerla, y luego decir en 22:15 que deseaba comer la Pascua antes que padeciese, se introduce la duda en el asunto. No obstante se evidencia hasta la saciedad que **Jesús murió <u>antes</u> de la noche en que se comía la Pascua, pero en el día que se mataba el cordero,** según vemos en Lc 23:54; Jn 13:1-2; 18:28; 19:14, 31, y 42. Es razonable además que siendo Jesús él, el verdadero Cordero Pascual, no podía ser inmolado **después** del día correspondiente a la inmolación del cordero pascual (oveja), puesto que eso anularía el simbolismo de la Pascua.

"50 *Y he aquí un varón llamado José, el cual era senador, varón bueno y justo,* 51 *(el cual no había consentido en el consejo ni en los hechos de ellos), de Arimatea, ciudad de la Judea, el cual también esperaba el reino de Dios.* 52 *Éste llegó a Pilato, y* ***pidió el cuerpo de Jesús.*** 53 y *quitado, lo envolvió en una sábana, y le puso en un sepulcro abierto en una peña, en el cual ninguno había aún sido puesto.* 54 ***Y era día de la víspera de la Pascua;*** *y estaba para rayar el sábado.*" (Lc 23:50-54)

"1 ***Antes de la fiesta de la Pascua,*** *sabiendo Jesús que su hora había venido para que pasase de este mundo al Padre, como había amado a los suyos que estaban en el mundo, los amó hasta el fin.* 2 *Y la cena acabada, como el Diablo ya había metido en el corazón de Judas, hijo de Simón Iscariote, que le entregase...*" (Jn 13:1-2)

"*Y* ***llevaron a Jesús de Caifás al pretorio,*** *y era por la mañana; y ellos* ***no entraron en el pretorio por no ser contaminados, sino que comiesen la Pascua.***" (Jn 18:28)

"*Y* ***era la víspera de la Pascua,*** *y como la hora de sexta. Entonces dijo a los judíos: He aquí vuestro Rey.*" (Jn 19:14)

"*Entonces los judíos,* ***por cuanto era la víspera de la Pascua,*** *para que los cuerpos no quedasen en la cruz en el sábado, pues era el gran día del sábado, rogaron a Pilato que se les quebrasen las piernas, y fuesen quitados.*" (Jn 19:31)

"*Allí, pues, por causa de* ***la víspera de la Pascua*** *de los judíos, porque aquel sepulcro estaba cerca, pusieron a Jesús.*" (Jn 19:42)

Como vemos, tanto en Lucas como en Juan se dice que la Pascua **no** había ocurrido, porque el día de su juicio, crucifixión y muerte **era todavía la víspera de la Pascua.** Si ese día era la víspera de la Pascua, entonces la noche anterior, que fue la Última Cena, no podían ellos haber comido la Pascua. Tal vez Jesús cuando habló de comer la Pascua, se refería a alguna cena o rito tradicional anterior a la Pascua, la cual él quería comer con ellos; o alguna comida familiar que se acostumbraba a comer el día antes, o como dije anteriormente, que Jesús quiso ordenar la preparación de la Pascua, aún sabiendo que no la comería, a fin de cumplir con todos los ritos hasta el final.

Digo esto, porque en los pasajes mencionados se ve claramente que **Jesús no llegó vivo al momento de comer el cordero Pascual.** Es lógico que así fuese, porque Cristo es la verdadera Pascua de la que el cordero Pascual era meramente un símbolo. Cristo tenía que morir el día que se mataba el cordero, y por lo tanto, no podía estar vivo cuando ya el cordero estuviera asado y listo para comer.

Otro dato que ayuda a lo dicho, es el hecho de que en la Última Cena no se menciona ninguna carne, pero sí se mencionan el pan y el vino. Además, la tradición y los mandamientos de Cristo, han traído hasta nosotros el hecho de que la Santa Cena no se celebra con carne, sino con pan y vino. Si la noche de la Santa Cena se hubiera comido la Pascua, ¿cómo es que dicen los versículos mencionados que durante el proceso de la crucifixión era **la víspera** de la Pascua?

Además, como vimos, es **el mismo Lucas, que en 22:11-16 parece decir que Cristo comió la Pascua, el que luego en 23:54 implica lo contrario.**

Como se ve el asunto tiene algo de oscuridad, pero es lógico creer que Jesús comió una cena anterior a la Pascua, no el cordero mismo; porque es razonable suponer que Jesús, el cordero Pascual, haya sido sacrificado el mismísimo día que se sacrificaba el cordero simbólico, que era el que los judíos iban a comer el día de la crucifixión, por la noche.

Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Lc 22:14 COSTUMBRES: ALTURA DE LAS MESAS.

Es cierto que actualmente en el mediano y lejano oriente, se usan unas mesas muy bajitas, que no levantan mucho más de una cuarta, unos 22 a 25 cms, o sea 9 o 10 pulgadas. Para comer en esas mesas hay que sentarse en el suelo, como hacen en muchos países árabes y en Japón. También es cierto que mesas como estas se dice que existían en la época greco-romana, y que estos pueblos se casi-acostaban sobre su lado izquierdo, con los pies hacia afuera apoyando el codo en el suelo para comer de ella.

"*Y como fue hora, **se sentó** **a la mesa**, y con él los apóstoles*." (Lc 22:14)

No obstante, a mí me parece que las mesas que usaba Cristo eran casi siempre del tipo de las actuales. Me baso para ello en el hecho de que ese tipo de mesas eran conocidas en aquella región desde mucho tiempo atrás, como se ve en Jue 1:7, donde al expresar su amarga queja, el rey Adonibezec declara que **debajo de su mesa** había hombres que recogían migajas. Por lógica, si un hombre cabía debajo de la mesa, es que ésta no tenía una ni dos cuartas de altura, sino la altura actual por lo menos.

"*Entonces dijo Adonibezec: Setenta reyes, cortados los pulgares de sus manos y de sus pies, **cogían las migajas debajo de mi mesa**; como yo hice, así me ha pagado Dios. Y le metieron en Jerusalem, donde murió*." (Jue 1:7)

Otro tanto se deduce de II R 4:10 donde como muebles típicos del cuarto del profeta Eliseo se mencionan una lámpara, una cama, una mesa y una silla. Es lógico pensar que si le daban una silla era para que se sentara a la mesa; además no podía ser una mesa bajita, porque entonces se hubiera sentado en el suelo, y no le hubieran dado la silla, porque no hacía falta.

"9 *Y ella dijo a su marido: He aquí ahora, yo entiendo que éste que siempre pasa por nuestra casa, es varón de Dios santo.* 10 *Yo te ruego que hagas una pequeña cámara de paredes, y pongamos en ella cama, y **mesa, y silla**, y candelero, para que cuando viniere a nosotros, se recoja en ella*."
(II R 4:9-10)

En época de Cristo también vemos que las mesas eran lo suficientemente altas como para que los perros cupieran debajo de ella como vemos en el episodio de la mujer Sirofenisa en Mr 7:28. Si los perros cabían debajo de la mesa, no iban a ser esas mesas de una cuarta de altura, ni iban a estar los comensales recostados en el suelo, porque entonces los perros no podían pasar.

"*Y respondió ella, y le dijo: Sí, Señor; pero aun **los perrillos debajo de la mesa**, comen de las migajas de los hijos*." (Mr 7:28)

En resumen, parece que se usaban ambos tipos de mesas: el alto, que acabo de demostrar, y el bajo, que parece ser el que se usó en la cena con el fariseo en Lc 7:36-38, dado que dice allí que la mujer pecadora **se hallaba a los pies de Jesús, pero detrás.** Esto sólo sería posible si Jesús se hallara recostado en el suelo, a la usanza oriental, con los pies hacia afuera y la cabeza hacia la mesa. Ver notas a II R 4:10; Mt 15:27; Lc 7:38.

"36 *Y le rogó uno de los fariseos, que comiese con él. Y entrado en casa del fariseo, se sentó a la mesa.* 37 *Y he aquí una mujer que había sido pecadora en la ciudad, como entendió que estaba a la mesa en casa de aquel fariseo, trajo un alabastro de ungüento,* 38 y ***estando detrás a sus pies**, comenzó llorando a regar con lágrimas sus pies, y los limpiaba con los cabellos de su cabeza; y besaba sus pies, y los ungía con el ungüento*."
(Lc 7:36-38)

En cuanto a las camas, también éstas eran altas. No se trataba de una estera tirada en el suelo, sino de una cama como las que conocemos hoy. Me baso para pensar así en el hecho de que según el Señor, se podía meter algo debajo de la cama, en este caso una antorcha.

"*También les dijo: ¿Tráese la antorcha para ser puesta debajo del almud, ó debajo de la cama? ¿No es para ser puesta en el candelero?*" (Mr 4:21)

*

Lc 22:15-16 POST FIN: LA PASCUA SE CELEBRARÁ EN EL REINO DE DIOS, PERO NO AHORA.

Por lo que aquí dice parece que una vez establecido el Reino de Dios, se seguirá celebrando la Pascua. Tal vez sea un rito como recordación de lo que hizo Nuestro Señor Jesucristo en la cruz. **Lo que sí está claro es que los cristianos no tenemos que celebrar la Pascua ahora, porque los reglamentos de la Pascua ordenan que se celebre en Jerusalem, y está prohibido celebrarla fuera de Jerusalem. También para celebrar la pascua había que estar circuncidado** Tal

vez esto indique que una vez establecido el Reino de Dios, y una vez que Jerusalem sea la Ciudad del Gran Rey, se pueda celebrar allí de nuevo la Pascua.

> "15 *Y les dijo: En gran manera he deseado comer con vosotros esta Pascua antes que padezca;* 16 *porque os digo que no comeré más de ella,* ***<u>hasta</u> que se cumpla <u>en el reino de Dios</u>.***"
> (Lc 22:15-16)

*

Lc 22:18 EL REINO DE DIOS SERÁ EN LA TIERRA.

En este pasaje se evidencia que Jesús consideraba que el Reino de Dios tendrá lugar en este planeta Tierra.

> "*Porque os digo, que no beberé más del fruto de la vid, hasta que el Reino de Dios* ***venga.***"
> (Lc 22:18)

Al decir "venga" refiriéndose al Reino de Dios, nos hace pensar que **Cristo esperaba que viniera a la Tierra, porque estando situado en ella usa el verbo "venir".** Lo mismo se puede colegir del Padre Nuestro. Allí se dice "vénganos tu Reino", es decir, que los que estamos en la Tierra usamos el verbo "venir", lo cual nos indica que no somos nosotros los que iremos, sino el Reino el que venga.

*

Lc 22:24-27 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL MAYOR SEA COMO EL MÁS MOZO.

Son muchos los pasajes de la Escritura en los que lo que se dice, se entiende en una forma que nos choca, porque nos parece que contradice la lógica o al resto de la Biblia, algo a lo que no le vemos el porqué.

Aunque no es este pasaje un caso típico de lo que digo, se presta también a servir de ejemplo. Cuando esto mismo de Lc 22:24-27 es dicho en Mt 23:11 y en Mr 9:33-35, da la sensación de que significa que el que pretenda descollar será rebajado al último lugar; mientras que eso mismo dicho aquí en Lucas, aclara que aquel que funja como principal debe ser humilde como el que se halle en el último lugar.

> "24 *Y hubo entre ellos una contienda, quién de ellos parecía ser el mayor.* 25 *Entonces él les dijo: Los reyes de las gentes se enseñorean de ellas; y los que sobre ellas tienen potestad, son llamados bienhechores.* 26 *Mas vosotros, no así, antes* ***el que es mayor entre vosotros, sea como el más mozo; y el que es príncipe, como el que sirve.*** 27 *Porque, ¿cuál es mayor, el que se sienta a la mesa, o el que sirve? ¿No es el que se sienta a la mesa?* ***Y yo soy entre vosotros como el que sirve.***"
> (Lc 22:24 -27)

> "11 ***El que es el mayor de vosotros, <u>sea</u> vuestro siervo.*** 12 *Porque el que se ensalzare,* ***<u>será</u> humillado;*** *y el que se humillare, será ensalzado.*"
> (Mt 23:11-12)

> "33 *Y llegó a Capernaum; y así que estuvo en casa, les preguntó: ¿Qué disputabais entre vosotros en el camino?* 34 *Mas ellos callaron, porque los unos con los otros habían disputado en el camino quién había de ser el mayor.* 35 *Entonces sentándose, llamó a los doce, y les dice:* ***Si alguno quiere ser el primero, <u>será</u> el postrero de todos, y el servidor de todos.***"
> (Mr 9: 33-35)

La lección a aprender sobre inteligibilidad, en este caso, es la de que no debe el cristiano aferrarse a formar doctrina ni norma de conducta basado en pasajes aislados e inconexos. La forma de proceder es que debe examinarse toda la Biblia cada vez que algún pasaje nos luzca extraño o una doctrina contradiga la lógica, o se dé de punta con doctrinas antes aceptadas.

Quien no lee por lo menos diez o doce veces la Biblia completa, por orden, desde el Génesis al Apocalipsis, sin saltos, no puede sentirse personalmente seguro de lo que dice, al defender o impugnar doctrinas basadas en la Escritura. Aunque haya leído enorme cantidad de material teológico o haya pasado años en los seminarios de una secta, jamás podrá estar personalmente seguro de lo que habla. Lo único que podrá mostrar es una gran obstinación, no una gran convicción. La fe que viene por aprender de maestros, no es fe en Dios, es fe en los jefes de la secta. La fe verdadera se aprende leyendo u oyendo leer la palabra de Dios.

*

Lc 22:31 DINÁMICA CELESTIAL: LAS TENTACIONES Y TRIBULACIONES PARA EDUCACIÓN ETERNA.

Aquí vemos de nuevo confirmada mi tesis de que Dios lo tiene todo bajo control, y que nada sucede sin Su anuencia. **Satanás no podía (ni puede) dirigirse directamente a los apóstoles para tentarlos o causarles tribulaciones.** En este caso específico nos enteramos de lo que está ocurriendo en las esferas celestiales. En otros muchos no tenemos la misma suerte, y por ello, nos creemos que Satanás puede hacer mangas y capirotes con los cristianos, con la iglesia, con los humanos o con el planeta; pero no es así.

> "*Dijo también el Señor: Simón, Simón, he aquí **Satanás os ha pedido** para zarandaros como a trigo*" (Lc 22:31)

Como bien claramente se ve, **Satanás <u>tuvo que</u> pedirle a Dios <u>que le concediera permiso</u> para zarandear a los apóstoles,** como efectivamente lo hizo luego.

Otro tanto se ve en el caso de Job; Satanás no pudo simplemente caerle arriba Job y a sus hijos, porque así lo deseara; tuvo que mediar una petición por parte de Satanás y un permiso (con sus límites) por parte de Dios, como vemos en Job 1:9-12 y 2:4-6. O sea, que **aún con el permiso de Dios en su mano, Satanás no podía hacer lo que quería, tenía sus límites para actuar.**

> "9 *Y respondiendo Satán a Jehová, dijo: **¿**Teme Job a Dios de balde**?** 10 **¿**No le has tú cercado a él, y a su casa, y a todo lo que tiene en derredor**?** Al trabajo de sus manos has dado bendición; por tanto su hacienda ha crecido sobre la tierra.* 11 *Mas extiende ahora tu mano, y toca a todo lo que tiene, y verás si no te blasfema en tu rostro.* 12 ***Y dijo Jehová a Satán: He aquí, todo lo que tiene está en tu mano; solamente <u>no pongas tu mano sobre él</u>.*** *Y salió Satán de delante de Jehová*." (Job 1:9-12)

> "4 *Y respondiendo Satán dijo a Jehová: Piel por piel, todo lo que el hombre tiene dará por su vida.* 5 *Mas extiende ahora tu mano, y toca a su hueso y a su carne, y verás si no te blasfema en tu rostro. y **Jehová dijo a Satán: He aquí, él está en tu mano; mas guarda su vida***." (Job 2:4-6)

Esto concuerda con lo dicho en I Co 10:12-13, donde se nos da conocer que Dios no permite que nadie sea tentado más de lo que él pueda aguantar; o sea, que **aún en el caso de la tentación personal a cada cristiano, Satanás o sus cómplices demoníacos tienen un límite más allá del cual <u>no pueden</u> ir.**

> "12 *Así que, el que piensa estar firme, mire no caiga.* 13 *No os ha tomado tentación, sino humana; mas **fiel es Dios, que no os dejará ser tentados más de lo que podéis llevar;** antes dará también juntamente con la tentación la salida, para que podáis aguantar*." (I Co 10:12-13)

Es lógico que así sea, porque por creación, un ser tipo ángel es mucho más poderoso que un ser humano, y si Dios les permitiera usar todo su poder, es de pensarse que no habría un solo humano que resistiera tal presión. Por eso Dios pone límite, porque **Su finalidad es adiestrar al humano en el rechazamiento del mal, aún cuando se lo propongan y se lo pinten con los mejores colores;** no echar a pelear a una criatura frágil y débil, contra otra potente y cruel, para contemplar cómo en la pelea destrozan al infeliz.

De esa manera, el humano, que puede constatar en sí mismo la potencia del mal y del tentador, **aprende, por sí mismo también, a volverse a Dios por ayuda en una batalla tan desigual.** Así queda asegurada su existencia futura y eterna, puesto que aprendió por experiencia propia, a apelar al que todo lo puede, cuando se ve inclinado a hacer o desear lo que Dios aborrece.

Se constata de nuevo que Dios utiliza también las malas acciones de sus criaturas para producir beneficios a la creación; que todas las cosas ayudan al bien de los que a Dios aman, como se ve en Ro 8:28.

*

Lc 22:35-38 ERROR CRISTIANO DEL PACIFISMO A ULTRANZA.

Hay cristianos a quienes han inculcado en sus sectas un pacifismo tan absoluto que le tienen una aversión tal a las armas que creen que es pecado portarlas o tenerlas en la casa.

Sin embargo en este pasaje vemos que no es malo usar armas, porque no solamente se ve que entre los apóstoles había armas con las que ellos andaban, como vemos en el versículo 38 , sino que también Jesús les recomienda adquirirlas aún al precio de sacrificar para ello su capa, según nos dice el versículo 36.

> "35 *Y a ellos dijo: Cuando os envié sin bolsa, y sin alforja, y sin zapatos, ¿os faltó algo? Y ellos dijeron: Nada.* 36 *Y les dijo: Pues ahora, el que tiene bolsa, tómela, y también la alforja,* ***y el que no tiene, venda su capa y compre espada.*** 37 *Porque os digo, que es necesario que se cumpla todavía en mí aquello que está escrito: Y con los malos fue contado; porque lo que está escrito de mí, cumplimiento tiene.* 38 *Entonces ellos dijeron: Señor,* ***he aquí dos espadas.*** *Y él les dijo: Basta.*"
>
> (Lc 22:35-38)

Si portar armas fuera un pecado, Jesús no le hubiera permitido a su gente andar con las dos espadas con las que según el versículo 38 andaban; y mucho menos les hubiera exhortado a comprarlas. **Me parece que estos pacifistas a ultranza que nos gastamos hoy día pretenden enmendarle la plana a Jesucristo siendo más pacifistas que él.**

Según las circunstancias cambien, es lógico que se cambie el procedimiento. Cristo los envió primero sin bolsa, alforjas ni zapatos. Ahora les aconsejaba llevar bolsa, alforja y espada. No vayan, por favor, a tratar de "simbolificar" lo de las espadas, porque con una de ellas le cortaron una oreja a uno de los que venían a prender a Jesús, como vemos en el pasaje de Lc 22:49-50. Con un símbolo no se cortan orejas. Además, si lo de las espadas era simbólico, también lo sería la bolsa, la alforja y los zapatos. En ese caso el que crea que no se debe usar armas, puede agregarle el no usar dinero ni bolsa ni zapatos. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; Hch 13:10-11; 27:31 (II).

*

Lc 22:41-42 TRINIDAD: NO SE HAGA MI VOLUNTAD, SINO LA TUYA.

En este pasaje vemos que **Jesús tiene un deseo, mientras que su Padre tiene otro opuesto.** Jesús quisiera poder escapar de aquella carga de pecados que le iban a echar encima, y de las consecuencias de soportar esa carga.

> "41 *Y él se apartó de ellos como un tiro de piedra; y puesto de rodillas oró,* 42 *diciendo:* ***Padre, si quieres, pasa este vaso de mí; empero no se haga mi voluntad, sino la tuya.***"
>
> (Lc 22:41-42)

Sin embargo, **a pesar de que la voluntad de Cristo era escapar de aquello, la voluntad del Padre era que el no escapara de aquello.** En esto se ve, evidentemente, que eran dos personas diferentes, con diferentes deseos cada una. Lo que era igual en ambos era la divinidad de su ser; ambos eran seres divinos.

*

Lc 22:42 NO ES PECADO PEDIR A DIOS QUE EL SACRIFICIO EN LA OBRA SEA MÁS SUAVE.

No se peca por desear ni aún por pedir a Dios que Su misión para nosotros nos resulte más llevadera, siempre que estemos dispuestos a hacerla como a Dios le parezca bien.

> "*Diciendo: Padre, si quieres,* ***pasa este vaso de mí;*** *empero* ***no se haga mi voluntad, sino la tuya.***"
>
> (Lc 22:42)

Si leemos Mt 26:39, 42 y 44 se ve más claramente el vivo deseo de Jesús de no padecer, al realizar su obra, a menos que Dios lo considerara conveniente. Al hacer Jesús esa petición a Dios nos hace ver que no es malo el pedir a Dios que nuestro sufrir por la obra sea más llevadero.

> "39 *Y yéndose un poco más adelante, se postró sobre su rostro, orando, y diciendo:* ***Padre mío, si es posible, pase de mí este vaso; empero no como yo quiero, sino como tú.*** 40 *Y vino a sus discípulos, y los halló durmiendo, y dijo a Pedro: ¿Así no habéis podido velar conmigo una hora?* 41 *Velad y orad, para que no entréis en tentación; el espíritu a la verdad está presto, mas la carne enferma.* 42 *Otra vez fue, segunda vez, y oró diciendo.* ***Padre mío, si no puede este vaso pasar de mí sin que yo lo beba, hágase tu voluntad.*** 43 *Y vino, y los halló otra vez durmiendo; porque los ojos de ellos estaban agravados.* 44 *Y dejándolos fuese de nuevo, y* ***oró tercera vez, diciendo las mismas palabras.***"

(Mt 26:39- 44)

*

Lc 23:1-2 CONTUBERNIO JUDÍO-ROMANO PARA EXPLOTAR A LA MASA.

Aquí se ve que la jerarquía judía andaba asociada con la romana para explotar ambos a la masa. Cuando acusan a Jesús, lo hacen tratando de hacer ver que él actuó contra el poder imperial, no lo acusan de los verdaderos motivos de su odio, que eran envidia y cuestiones religiosas. El odio de los dirigentes religiosos era motivado porque Cristo les descubría sus errores, y eso podía hacerles perder su hegemonía.

> "1 *Levantándose entonces toda la multitud de ellos, le llevaron a Pilato.* 2 *Y comenzaron a acusarle, diciendo:* ***A éste hemos hallado que pervierte la nación, y que veda dar tributo a César****, diciendo que él es el Cristo, el rey.*" (Lc 23:1-2)

*

Lc 23:6-7 CULPABILIDAD DE PILATO.

Este es el primer intento que hace Pilato por desligarse del problema, tratando de pasárselo a Herodes. Luego haría débiles intentos (Lc 23:13-24) para soltar a Jesús sin desagradar a las camarillas religiosas que querían condenarlo. En ningún momento usó la autoridad de que estaba investido, para evitar la injusticia, a pesar de que **él sabía perfectamente que Cristo no había cometido ningún delito, como se ve en el versículo 4.**

> "1 *Levantándose entonces toda la multitud de ellos, le llevaron a Pilato.* 2 *Y comenzaron a acusarle, diciendo: A éste hemos hallado que pervierte la nación, y que veda dar tributo a César, diciendo que él es el Cristo, el rey.* 3 *Entonces Pilato le preguntó, diciendo: ¿Eres tú el Rey de los judíos? Y respondiendo él, dijo: Tú lo dices.* 4 *Y* ***Pilato dijo a los príncipes de los sacerdotes, y a las gentes: Ninguna culpa hallo en este hombre.*** 5 *Mas ellos porfiaban, diciendo: Alborota al pueblo, enseñando por toda Judea, comenzando desde Galilea hasta aquí.* 6 *Entonces Pilato, oyendo de Galilea, preguntó si el hombre era galileo.* 7 ***Y como entendió que era de la jurisdicción de Herodes, le remitió a Herodes****, el cual también estaba en Jerusalem en aquellos días.*" (Lc 23:1-7)

Pilato sabía que Jesús era justo, como se puede ver no solamente en el pasaje anterior, sino también en Mt 27:17-18. Pues bien, si la crápula aquella en vez de pretender crucificar a Cristo injustamente, hubiera pretendido crucificar o matar con toda razón a un funcionario romano, Pilato, en vez de mostrar debilidad, hubiera mostrado fiereza, usando las legiones romanas, sin contemplaciones, para aplacar a la multitud.

> "17 *Y juntos ellos, les dijo Pilato; ¿Cuál queréis que os suelte? ¿a Barrabás o a Jesús que se dice el Cristo?* 18 ***Porque sabía que por envidia le habían entregado.***" (Mt 27:17-18)

Si vamos ahora a Lc 23:13-24, veremos como a pesar de Pilato estar convencido de la inocencia de Jesús, llega a condenarlo presionado por la crápula agitada por los dirigentes judíos. Si un centurión hubiera violado a una joven judía y las personas decentes del pueblo le hubieran pedido e insistido en que matara al centurión, Pilato no hubiera accedido a sus peticiones, sino que hubiera sacado la tropa para aquietar a las multitudes. Aquí no lo hace porque a la vida de un carpintero judío le daba él poca importancia.

> "13 *Entonces Pilato, convocando los príncipes de los sacerdotes, y los magistrados, y el pueblo,* 14 *Les dijo: Me habéis presentado a éste por hombre que desvía al pueblo; y* ***he aquí, preguntando yo delante de vosotros, no he hallado culpa alguna en este hombre de aquéllas de que le acusáis.*** 15 *Y* ***ni aun Herodes; porque os remití a él, y he aquí, ninguna cosa digna de muerte ha hecho.*** 16 *Le soltaré, pues, castigado.* 17 *Y tenía necesidad de soltarles uno en cada fiesta.* 18 *Mas toda la multitud dio voces a una, diciendo: Quita a éste, y suéltanos a Barrabás:* 19 *(El cual había sido echado en la cárcel por una sedición hecha en la ciudad, y una muerte.)* 20 *Y les habló otra vez Pilato, queriendo soltar a Jesús.* 21 *Pero ellos volvieron a dar voces, diciendo: Crucifícale, crucifícale.* 22 *Y* ***él les dijo la tercera vez: ¿Pues qué mal ha hecho éste? Ninguna culpa de muerte he hallado en él;*** *le castigaré, pues, y le soltaré.* 23 *Mas ellos instaban a grandes voces, pidiendo que fuese crucificado. Y las voces de ellos y de los príncipes de los sacerdotes crecían.* 24 *Entonces Pilato juzgó que se hiciese lo que ellos pedían.*"

(Lc 23:13-24)

Vemos que una y otra vez se dice que Pilato **sabía** que Jesús era inocente. Lo vemos al final del versículo 14 y comienzo del 15 y luego de nuevo en el 22. Sin embargo, a pesar de estar convencido de la inocencia del acusado se lo suelta a la jauría de sacerdotes y príncipes del pueblo, para que lo mataran con una de las más crueles muertes que pueda existir. No hubiera hecho tal cosa si le hubieran pedido la vida de un centurión romano.

*

Lc 23:6-12 ¿POR QUÉ SE HICIERON AMIGOS PILATO Y HERODES?

Según dice aquí, Pilato y Herodes eran enemigos, y con motivo de las relaciones que se vieron obligados a sostener cuando se trataba de averiguar a la jurisdicción de quién correspondía juzgar a Cristo, se hicieron amigos.

> "6 *Entonces Pilato, oyendo de Galilea, preguntó si el hombre era galileo.* 7 ***Y como entendió que era de la jurisdicción de Herodes, le remitió a Herodes, el cual también estaba en Jerusalem en aquellos días.*** 8 ***Y Herodes, viendo a Jesús, se holgó mucho, porque hacía mucho que deseaba verle;*** *porque había oído de él muchas cosas, y tenía esperanza que le vería hacer alguna señal.* 9 *Y le preguntaba con muchas palabras; mas él nada le respondió.* 10 *Y estaban los príncipes de los sacerdotes y los escribas acusándole con gran porfía.* 11 *Mas Herodes con su corte le menospreció, y escarneció, vistiéndole de una ropa rica; y le volvió a enviar a Pilato.* 12 ***Y fueron hechos amigos entre sí Pilato y Herodes en el mismo día; porque antes eran enemigos entre sí.***" (Lc 23:6-12)

El motivo de que surgiera esta amistad parece que fue que Herodes, deseoso de ver personalmente a Jesús como vemos en el versículo 8, creyó que Pilato le había proporcionado esa oportunidad. A mí modo de ver, Pilato, que consideraba el caso de Jesús un problema inconveniente para su popularidad, trató de endilgárselo a Herodes con el pretexto de que era de su jurisdicción (Galilea). Por su parte Herodes, sin ver la aviesa intención de Pilato, agradeció lo que él creería que era una cortesía.

*

Lc 23:17-18 LA PASCUA <u>NO</u> HABÍA PASADO AÚN CUANDO JESÚS FUE CRUCIFICADO.

Según este versículo, se ve que la fiesta de la Pascua aún no había tenido lugar, sin embargo, ya Jesús estaba preso y lo iban a crucificar. En datos como este me baso para decir que la Última Cena no consistió en comer la Pascua.

> "17 *Y* ***tenía necesidad de soltarles uno <u>en cada fiesta</u>.*** 18 *Mas toda la multitud dio voces a una, diciendo: Quita a éste, y suéltanos a Barrabás*" (Lc 23:17-18)

Desde el momento que Pilato les propone soltarles un preso debido a la Pascua, es porque la Pascua no había aún tenido lugar; y que él en ese momento **les iba a soltar un preso para que éste pudiera comer la Pascua** con su familia. El mismo razonamiento se puede hacer basados en Mr 15:6-8.

> "6 *Empero* ***<u>en el día de la fiesta</u> les soltaba un preso, cualquiera que pidiesen.*** 7 *Y había uno, que se llamaba Barrabás, preso con sus compañeros de motín que habían hecho muerte en una revuelta.* 8 *Y viniendo* ***la multitud, comenzó a pedir hiciese como siempre les había hecho.***" (Mr 15:6-8)

Si la multitud le pedía que hiciera como siempre había hecho es porque la fiesta de la Pascua no había pasado, y ellos esperaban que Pilato les soltara un preso, como hacía en cada fiesta. Sin embargo, ya Jesús estaba para ser crucificado, y la fiesta no se había celebrado, sino que iba a tener lugar esa noche. Por lo tanto, la Última Cena no fue la última Pascua que Jesús comiera, sino otro tipo de celebración, posiblemente tradicional o familiar, y no religiosa. Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Lc 23:36 EL VINAGRE EN LA CRUCIFIXIÓN FUE PARA ESCARNECER A JESÚS.

Parece que los soldados al presentarle vinagre a Jesús lo hacían burlándose de él, como si le presentaran vino a un rey. Digo que lo hacían para burlarse de Cristo, porque en este versículo dice que "escarnecían de él" y para aclarar cómo era que escarnecían de él, dice que lo hacían presentándole vinagre.

"***Escarnecían de él*** *también los soldados, llegándose y* ***presentándole vinagre***"
(Lc 23:36)

*

Lc 23:39-43 CONFUNDEN LA EXISTENCIA, DEFINICIÓN Y FUNCIÓN DEL PARAÍSO.

Mucha gente confunde el Paraíso con el lugar en el que Dios está actualmente en Su trono, con Cristo a su diestra y toda la corte celestial en derredor. Se trata de dos lugares diferentes.

El paraíso existe hoy en día, pues no hay en toda la Biblia, una sola mención en la que se diga que haya sido destruido o que se lo hayan llevado de la Tierra. Analicemos.

<u>Existía en la época de la crucifixión</u>, pues es al Paraíso, y no a la presencia de Dios, a dónde Jesús promete llevar al ladrón ese mismo día, junto con él.

"39 *Y uno de los malhechores que estaban colgados, le injuriaba, diciendo: Si tú eres el Cristo, sálvate a ti mismo y a nosotros.* 40 *Y respondiendo el otro, le reprendió, diciendo: ¿Ni aun tú temes a Dios, estando en la misma condenación?* 41 *Y nosotros, a la verdad, justamente padecemos; porque recibimos lo que merecieron nuestros hechos, mas éste ningún mal hizo.* 42 *Y dijo a Jesús: Acuérdate de mí cuando vinieres a tu reino.* 43 *Entonces* ***Jesús le dijo: De cierto te digo, que <u>hoy estarás conmigo</u> <u>en el paraíso</u>.***" (Lc 23:39-43)

Está claro que **la promesa de Cristo <u>no</u> fue llevar ese mismo día al ladrón a la presencia de Dios, sino al Paraíso,** que es aquel lugar donde estuvieron nuestros primeros padres, al cual luego de la caída en el pecado, les fue prohibido a los mortales acceder.

Pero no fue solamente durante la crucifixión que se constata la existencia del Paraíso. Años después, **cuando Pablo escribía II Co 12:1-4 también existía el Paraíso,** pues el apóstol nos dice que cierto individuo había estado tanto en el Tercer Cielo como en el Paraíso. Es decir, nos habla de dos lugares diferentes, uno es el Paraíso, y el otro el Tercer Cielo. Supongo que el primero es la atmósfera terrestre por donde vuelan las aves, el segundo el espacio interplanetario, o espacio astronómico, y el tercero el Cielo donde se halla el Trono de Dios.

"1 *Cierto no me es conveniente gloriarme; mas vendré a las visiones y a las revelaciones del Señor.* 2 *Conozco a un hombre en Cristo, que* ***hace catorce años*** *(si en el cuerpo, no lo sé; si fuera del cuerpo, no lo sé: Dios lo sabe)* ***fue arrebatado hasta el Tercer Cielo.*** 3 *Y conozco tal hombre, (si en el cuerpo, o fuera del cuerpo, no lo sé: Dios lo sabe,)* 4 *que* ***fue arrebatado <u>al Paraíso</u>, donde <u>oyó</u> palabras secretas*** *que el hombre no puede decir.*" (II Co 12:1-4)

Este pasaje nos indica que sin lugar a la más mínima duda, 14 años antes de que Pablo escribiera esta Segunda Epístola a los Corintios, todavía **existía el Paraíso, en forma tal, que un ser humano podía ser llevado allí.** No sólo eso, sino que hace diferencia entre lo que Pablo le llama Tercer Cielo, y el Paraíso, se ve que son dos cosas diferentes. Tal vez el Tercer Cielo se refiera a donde se halla el Trono de Dios. Pienso esto, porque el primer cielo sería el de las aves, o sea la atmósfera nuestra; el segundo sería el astronómico, donde se hallan los planetas, satélites y estrellas; y el Tercer Cielo sería aquel donde se halla la Corte Celestial, con el Trono de Dios.

También en la época en que se escribió el Apocalipsis, último libro de la Biblia en ser escrito, todavía existía el Paraíso. Si vamos a Ap 2:7 veremos que el que hablaba a Juan, que era Jesucristo en persona, daba el Paraíso por existente en ese instante en que hablaba.

"*El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias. Al que venciere, daré a comer del Árbol de la Vida,* ***el cual <u>está</u> en medio del Paraíso de Dios***." (Ap 2:7)

Como vemos Jesucristo, que sabe más que todos los teólogos del mundo, hablaba del Paraíso como de algo existente en ese momento en que él hablaba con Juan, puesto que usa el verbo "estar" en presente. Si algún obstinado quisiera decir que aquí el Paraíso es alegórico o figurado, no podrá ciertamente decir lo mismo de las dos citas anteriores.

Una demostración fehaciente de que Jesús no se refería a la presencia del Padre, cuando hablaba al ladrón del Paraíso, la tenemos en lo que Cristo mismo dice en Jn 20:17, donde declara que aún no había subido al Padre. Y esto está ocurriendo, después del día de su crucifixión, que era cuando el ladrón tenía que haber ido al Paraíso. Por consiguiente, si el Señor no había subido al Padre, pero sí había estado ya aquel día con el ladrón en el Paraíso, evidente es que este lugar es diferente de aquel en el que se halla el Trono de Dios.

> "*Dícele Jesús: No me toques, porque* ***aun no he subido a mi Padre;*** *mas ve a mis hermanos, y diles: Subo a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios*." (Jn 20:17)

El mismo raciocinio que se hizo con el versículo anterior puede hacerse con Hch 1:1-11, donde claramente vemos que antes de subir al Padre, Cristo estuvo cuarenta días en la Tierra.

> "2 *Hasta el día en que, habiendo dado mandamientos por el Espíritu Santo a los apóstoles que escogió, fue recibido arriba;* 3 *a los cuales, después de haber padecido, se presentó vivo con muchas pruebas indubitables,* ***apareciéndoles por cuarenta días****, y hablándoles del Reino de Dios*..... 9 *Y habiendo dicho estas cosas, viéndolo ellos, fue alzado; y* ***una nube le recibió y le quitó de sus ojos***."
> (Hch 1:1-11 abreviado)

Ya comprobamos que el Paraíso no puede confundirse con el lugar donde se halla la Corte Celestial. También sabemos con certeza que **la última noticia "oficial" que tenemos de que el Paraíso aún existía, se remonta a la época de II de Corintios y el Apocalipsis, o sea, mucho después de la resurrección.** Siendo todo eso cierto, no veo un porqué no pueda el Paraíso existir todavía, ni veo razón para imaginar que fue destruido después que Pablo o Juan lo mencionaron en sus libros.

Ahora bien, ¿qué es el Paraíso? Todos recordamos que en el Jardín del Edén se hallaba el Árbol de la Vida. Para evitar que la humanidad llegara a comer del Árbol de la Vida, Dios ordenó una espada que se revolvía a todos lados. También puso en el Huerto del Edén querubines, presumiblemente para que impidieran el acceso allí de seres no autorizados.

> "*Echó, pues, fuera al hombre, y* ***puso al oriente del huerto de Edén querubines, y una espada encendida que se revolvía a todos lados, <u>para guardar el camino del Árbol de la Vida</u>***"
> (Gn 3:24)

Si recordamos ahora lo dicho por Jesucristo en Ap 2:7 respecto a que en el medio del Paraíso se hallaba el Árbol de la Vida, **podemos razonar sin forzar la lógica, que el Paraíso es el mismo Huerto del Edén.**

> "*El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias. Al que venciere,* ***daré a comer del <u>Árbol de la Vida</u>, el cual <u>está en medio del Paraíso de Dios</u>***." (Ap 2:7)

Siendo el Paraíso el mismo Huerto del Edén, tenemos que llegar a la conclusión de que el Paraíso fue preservado durante el Diluvio Universal, cosa nada dificultosa para Dios, que pudo evitar que las aguas anegaran a su pueblo mientras cruzaban el Mar Rojo y el río Jordán; y por lo tanto, tenemos que concluir también que actualmente se halla en alguna región inexplorada de la superficie del planeta.

Ahora bien, ¿qué función tiene el Paraíso? Podemos decir que es un lugar **fuera** de la influencia malhechora de este mundo, **donde hay seres que pueden hablar cosas que pueden ser escuchadas** como ya vimos en II Co 12 :4. Por lo pronto **podemos decir que a ese Paraíso pueden ir las almas después de dejar el cuerpo en su tumba, como fue el caso del ladrón y Cristo.** Al parecer son las almas pías las que pueden ir allí, porque nunca se menciona el caso de un impío; a menos que queramos entender de I P 3:18-20, que era allí en donde se hallaban encarcelados los espíritus mencionados en ese pasaje, cosa que no tiene que ser así necesariamente.

En I P 3:18-20 se nos dice que Jesús, durante los tres días que su cuerpo permaneció en el sepulcro, fue a predicar a los "espíritus encarcelados", refiriéndose al parecer a los antediluvianos muertos. Ahora bien, ¿dónde se hallaban estos? ¿Estarían en algún lugar ajeno al Paraíso, lugar que nosotros ignoramos, o estarían también allí? ¿en dónde se hallarán actualmente Henoch y Elías, que todavía no han muerto? Muy lógicamente puede ser en el Paraíso.

Como vemos en el tema hay algunas cosas más diáfanas que otras, las diáfanas son:

a) el Paraíso existió hasta la época apostólica <u>y no hay un porqué pensar que ahora mismo no exista</u>;

b) el Paraíso podía albergar <u>seres de carne y hueso</u>, como nuestros Adam y Eva y <u>seres no carnales</u>, como el alma del ladrón.

Pretender saber mucho más que esto es arriesgarse a loquear y hablar sandeces.

*

Lc 23:43 ALMA: TRADUCCIONES, NO HABÍA UN POR QUE CRISTO QUISIERA ESPECIFICAR QUE LO DECÍA "HOY".

Las sectas adventista y ruselista impugnan este versículo. Ellos dicen que los traductores han puesto una coma donde no va, y han traspuesto la palabra "hoy". La razón de tergiversar este versículo es crucial para la existencia de estas dos sectas, puesto que si no lo hicieran, ellos tendrían que aceptar la existencia del alma en el humano, cosa que ellos niegan en forma absoluta. El versículo dice como sigue.

"*Entonces Jesús le dijo: De cierto te digo, **que hoy estarás** conmigo en el Paraíso.*"
(Versión Reina-Valera)

Ambas sectas tergiversan este versículo diciendo que debía decir de la siguiente manera:

"Entonces Jesús le dijo: **De cierto te digo hoy**, que **estarás conmigo en el Paraíso**."
(Arreglo adventista)

"Y él le dijo: **"Verdaderamente te digo hoy: Estarás conmigo en el Paraíso**."
(Arreglo ruselista)

Cristo no tenía porqué decirle al ladrón que era "hoy" cuándo le estaba hablando, toda vez que el ladrón lo sabía por estarlo oyendo.

Encima de eso, en la época en que Casiodoro de Reina o Cipriano Valera, y los demás traductores a diversos idiomas, etc., tradujeron la Biblia no era conflictiva la posición de la coma ni la posición de la palabra "hoy" y por lo tanto los traductores no tenían un porqué trasponerlo, como ellos alegan. Durante todos los 19 siglos que la Biblia fue traducida, nadie negaba la existencia del alma ni había polémica sobre ese versículo. Eso comenzó aproximadamente en el año 1850, cuando surgieron las sectas mencionadas. Sin embargo, después del surgimiento de esas dos sectas con la herética doctrina de la no existencia del alma, sí tienen los adventistas y ruselistas, un porqué tergiversar ese versículo a fin de que concuerde con su herejía.

Si hasta el siglo 19 no había un interés sectario en tergiversar este versículo, no era lógico que lo tergiversaran. Sobre todo, no era lógico que lo tergiversaran todos los traductores de todas las versiones de la Biblia. Desde el año 1850 a esta parte, cuando ya existe el interés sectario de negar la existencia del alma, sí podemos sospechar que los ruselistas y adventistas quieran tergiversarlo. Hasta el siglo 19, hubo multitud de traducciones, y todas ellas tradujeron lo mismo que dice la Reina Valera, y la King James. Si en realidad los originales dijeran "De cierto te digo hoy", todos esos traductores, o por lo menos varios de ellos, lo hubieran traducido así, **dado que no había una razón sectaria para ocultarlo.** El traducir diciendo "De cierto te digo hoy", no negaba la existencia del alma; por lo tanto, no había un porqué **todos** los traductores antiguos cambiaran el orden de las palabras, para ponerlas como se leen hoy. Hasta 1850 no hubiera perjudicado el traducir "De cierto te digo hoy", por lo tanto, si eso fuera lo que dijeran los originales, los traductores lo hubieran traducido así durante los 19 siglos que transcurrieron hasta la formación de la herejía que niega la existencia del alma.

Cosas más problemáticas y evidentes, que el asunto de si Cristo lo dijo hoy o si el ladrón fue al Paraíso, no se han alterado en la Biblia. Por ejemplo, los pasajes relativos a la cuestión de la adoración de las imágenes, nunca fueron alteradas en la Biblia, a pesar de que aquellos a quienes perjudicaban esos pasajes, eran los que tenían todo el poder durante la Edad Media, o sea el Vaticano. Si no se ha alterado la Biblia para cosas más importantes, ¿para qué iban a alterar la palabrita "hoy", que significa tan poca cosa en la entera doctrina? Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Lc 23:44 CRONOLOGÍA: HORAS DEL DÍA Y DE LA NOCHE.

Los judíos, (y tal vez todos los antiguos) dividían las 24 horas en noche y día. El día comenzaba al amanecer y terminaba al salir las estrellas. Tenía doce horas, o sea, dividían el día en doce porciones; lo mismo daba que fuera un día largo del verano, como uno corto del invierno. Por lo tanto sus horas no eran de una magnitud fija, sino variable; pero siempre habían doce horas a lo largo del día. De todas maneras la diferencia entre el día y la noche, en una latitud como

aquella en la que se halla en Judea, no es muy notable ni aún en los solsticios de verano e invierno, por lo cual la diferencia entre la magnitud de las horas de los días de verano y la magnitud de las horas de los días de invierno no era tan notable.

Para verificar que atribuían al día 12 horas basta observar los períodos trabajados en la parábola de los obreros de la viña (Mt 20:1-13). **Allí uno se da cuenta de que el trabajo comenzaba por la mañana y duraba doce horas.** Esto se sabe porque en el versículo 9 dice que a los que vinieron cerca de la hora undécima, le pagaron igual que a los demás, y motivado por esto, protestaban en el versículo 12 los que vinieron desde el principio, diciendo que aquellos habían trabajado sólo una hora. **Si viniendo cerca de la hora oncena trabajaron una hora, es porque en total se trabajó doce horas.**

> "9 *Y viniendo* ***los que habían ido cerca de la hora undécima****, recibieron cada uno un denario.* 10 *Y viniendo también los primeros, pensaron que habían de recibir más; pero también ellos recibieron cada uno un denario.* 11 *Y tomándolo, murmuraban contra el padre de la familia,* 12 *diciendo****: Estos postreros sólo han trabajado <u>una hora</u>****, y los has hecho iguales a nosotros, que hemos llevado la carga y el calor del día.*" (Mt 20:9-12)

También vemos en Juan 11:9 que **Cristo dice que el día tenía doce horas.**

> "*Respondió Jesús:* ***¿No tiene el día doce horas?*** *El que anduviere de día, no tropieza, porque ve la luz de este mundo.*" (Jn 11:9)

Yo recuerdo de niño, antes de que la ley de ocho horas se pusiera en plena vigencia, que todavía había lugares o tipos de trabajo en los que la jornada diaria era de doce horas. En aquella época la expresión idiomática que se usaba era "trabajar de sol a sol"; queriendo decir con ello, desde el nacimiento del sol, hasta la puesta del sol.

Dado que el día comienza al amanecer, digamos a lo que ahora llamamos las seis de la mañana, **<u>la hora tercia</u> del día era lo que ahora llamamos las nueve de la mañana; <u>la hora de sexta</u>, era lo que ahora llamamos las doce del día o mediodía; y <u>la hora de nona</u> era lo que hoy llamamos las tres de la tarde.** En Jn 1:39 la hora de las diez eran las cuatro de la tarde; y en Jn 4:52 la hora de las siete la una de la tarde.

En cuanto a lo que dice el versículo-base, eso significa que las tinieblas comenzaron alrededor de lo que hoy llamamos las 12 del día y duraron hasta lo que hoy llamamos las tres de la tarde.

> "*Y cuando era* ***como la hora de sexta****, fueron hechas tinieblas sobre toda la tierra* ***hasta la hora de nona****.*" (Lc 23:44)

En cuanto a la división de la noche es evidente que no se hacía en horas, sino en "velas" o "vigilias", y al parecer había por lo menos cuatro. Para más explicaciones sobre esto, ver la nota a Mt 14:25.

*

Lc 23:44-45 (I) LA CRUCIFIXIÓN, EL OSCURECIMIENTO DEL SOL Y LOS "CIENTÍFICOS".

La ciencia solamente tiene dos pilares que la mantienen: <u>la observación</u> y <u>el raciocinio</u>. Sin embargo hay científicos que en realidad no utilizan los métodos científicos para todas sus actividades. Estos métodos comprenden: **a)** la observación; **b)** la recogida de datos, que al fin y al cabo es una forma de observación; **c)** la clasificación de los mismos, que forma parte del raciocinio; **d)** el análisis, que es también parte del raciocinio; **e)** la formación de una hipótesis o una teoría, que es otra fase del raciocinio, y por último, **f)** la comprobación, que es una mezcla de observación y raciocinio. La mayoría de los científicos usan los métodos mencionados nada más que en la asignatura o carrera en la que están versados. Fuera de su campo, se dejan llevar por sus pasiones positivas y negativas, como el resto de los mortales, y no pueden analizar inteligentemente las cosas, sobre todo en política y religión.

Hay científicos y cientificoides que estiman que lo "chic", lo garboso, lo elegante, es apadrinar el ateísmo, y hasta burlarse de la religión o, cuando menos, "compadecer" a los religiosos, porque los consideran, necesariamente, de inferior nivel mental. Para creer en Dios, piensan esos, no se puede ser inteligente; mientras que otros más acomplejados, piensan que para ser inteligentes no se puede creer en Dios, porque ¿qué pensarían de mí otros científicos si me vieran hecho un creyente? Y por eso, **para poder hacerle ver a los demás que son inteligentes, enfatizan su incredulidad,** pensando tal vez que ese es el único argumento realmente convincente que ellos tienen a mano para demostrar a otros su calidad científica.

El verdadero científico sólo asegura o niega lo que ha sido plenamente probado. No se abraza a hipótesis no comprobadas, como la de **la generación espontánea.** Esta pseudo-hipótesis no es más que una serie de argumentos casi

inconexos que jamás se han podido probar. Debido a que ninguna de sus partes ha podido ser probada jamás, es por lo que siempre ha seguido siendo sólo una pobre hipótesis.

No solamente eso, sino que **la generación espontánea ha cambiado sus hipótesis a través del tiempo**. Las diversas hipótesis que han sostenido la idea de la generación espontánea a través de los siglos, **han sido fieramente defendidas por los antiteistas como si fueran verdades científicas inconmovibles,** sólo para ser derribadas por los nuevos descubrimientos científicos. Entonces tenían que recurrir a fabricar otras hipótesis más modernas que la anterior, que a su vez fueron también defendidas fieramente por muchos de los científicos de turno, hasta que fueron derribadas de nuevo por la verdadera ciencia. Lo que anima a muchos de ellos no es la búsqueda de la verdad, sino el odio contra la idea de que hay un Juez Supremo que va pedir cuentas de nuestra actuación.

Cada hornada de científicos, abrazada a su entonces moderna hipótesis de "generación espontánea", ha mirado como entes de no tan elevado nivel científico a los que no han acatado el nuevo dogma pseudo-científico que **con diferente nombre a través de los siglos, ha mantenido siempre el mismo error: la generación espontánea; y esto, sólo para ver cómo otros científicos más modernos echan abajo lo que ellos querían que los cristianos creyeran.**

Un verdadero científico sólo cree lo que se puede probar o deducir de lo ya probado. Como que según el sentir general del mundo de la ciencia, hoy en día no se conoce ni siquiera el 2% de lo que hay por conocer, los más honestos de los científicos reconocen dos cosas; **primero**, que en ese 98% que les falta por saber hay espacio más que suficiente para poder llegar a la conclusión, científicamente probada, de que Dios existe y lo ha creado todo; y, **segundo, que como que ellos no han dedicado su vida a la investigación de si Dios existe o no, les parece una necia actitud el negar la existencia de algo que otros, que sí han dedicado sus vidas a esa rama del conocimiento humano, aseguran que existe;** o negar la ocurrencia de un fenómeno (la creación) que jamás se ha podido probar que no haya ocurrido.

Muchos, que en vez de verdaderos científicos son meramente cientificoides, tratan de "explicar científicamente" cada fenómeno sobrenatural que en la Biblia se registra, y para ello, con una inverecunda "autoridad" pseudo-científica, aseguran cosas que ni siquiera se han molestado en investigar científicamente. **Una de esas cuestiones es el oscurecimiento del sol que por tres horas tuvo lugar durante la crucifixión de Nuestro Señor Jesucristo,** según relata el versículo que nos sirve de base, así como Mt 27:45 y Mr 15:33.

> "44 *Y cuando era como la hora de sexta,* ***fueron hechas tinieblas sobre toda la Tierra*** *hasta la hora de nona.* 45 *Y* ***el sol se obscureció;*** *y el velo del Templo se rompió por medio*." (Lc 23:44-45)

> "*Y desde la hora de sexta* ***fueron tinieblas sobre toda la Tierra*** *hasta la hora de nona*."
> (Mt 27:45)

> "*Y cuando vino la hora de sexta,* ***fueron hechas tinieblas sobre toda la Tierra*** *hasta la hora de nona*."
> (Mr 15:33)

A cierto científico, (que no lo era tanto como más adelante veremos), al expresarle yo lo que de sobrenatural tenía el oscurecimiento del sol durante la crucifixión, sólo se le ocurrió "explicarlo", agarrando irreverentemente a la ciencia por los cabellos y obligándola a decir que aquello había sido un eclipse de sol, los cuales en aquella época no se conocían, y las "masas ignorantes" lo atribuían cuestiones sobrenaturales, según creía él. En realidad el ignorante era él.

Para demostrar lo poco científica de la actitud de aquel sujeto que aseguraba lo que no sabía y opinaba sobre fenómenos no investigados por él, baste decir que Jesús fue crucificado el día anterior a la noche en que se come la Pascua judía, **que siempre ocurre en luna llena, y por lo cual es científicamente imposible que ocurra un eclipse de sol,** pues éstos sólo pueden ocurrir durante la luna nueva, que es cuando el satélite de la Tierra se halla entre ella y el sol.

Como vemos **se habla mucha basura en el nombre de la ciencia,** por parte de personas que se hacen llamar científicos, pero que en realidad son cientificoides. El verdadero científico sólo habla la verdad, sólo asegura lo que está fehacientemente probado, y sólo niega aquello que probadamente no existe. **Un verdadero científico es un hombre honesto, veraz, razonador, desapasionado.** Si no ama a Dios es porque no ha dedicado tiempo para buscarlo, pero tampoco lo odia. No asegura que Jesucristo sea el salvador del género humano, porque no ha investigado el asunto; pero por eso mismo tampoco lo niega.

La actitud anti-teísta de muchos científicos, como la de otros que no lo son, tiene su origen en la proyección de sus propios deseos. **Ellos no desearían que existiera un Ser Todopoderoso ante quien tuviéramos que dar cuenta de nuestras actitudes, obras y tiempo.**

*

Lc 23:44-45 (II) LAS LEYES DEL COMPORTAMIENTO HUMANO Y LA ROTURA DEL VELO.

Al morir Jesús, lo que se rompió fue el velo, no las tablas de la ley ni cosa equivalente. Lo que eso simbolizaba, a mi modo de ver, era **el cese de las leyes rituales no el cese de las leyes del comportamiento humano**, porque Dios las hizo para que rijan hasta que perezca el cielo y la Tierra, como dice Mt 5:17-19.

> "44 *Y cuando era como la hora de sexta, fueron hechas tinieblas sobre toda la Tierra hasta la hora de nona.* 45 *Y el sol se obscureció; y* ***el velo del Templo se rompió por medio***." (Lc 23:44-45)

El velo impedía el acceso del pueblo común al Lugar Santísimo, pero luego de la crucifixión de Jesús, ya podíamos los humanos tener acceso directo al Lugar Santísimo celestial. Por lo tanto, no se puede tomar este episodio como argumento para intentar probar que las **leyes de comportamiento establecidas por Dios** son obsoletas, pues las únicas que son obsoletas son las leyes rituales. Basta leer **con detenimiento** las epístolas de Pablo, para llegar a tal conclusión.

*

Lc 23:53-54 LA ÚLTIMA CENA DE CRISTO Y LOS APÓSTOLES <u>NO</u> FUE LA PASCUA.

Aunque he tratado ya este tema es bueno repetirlo para confirmar la idea de que la Última Cena que comió el Señor con los apóstoles no fue la Pascua, sino algún tipo de cena familiar o tradicional. En este pasaje vemos de nuevo que cuando ya Jesucristo estaba muerto, todavía la Pascua no había ocurrido, puesto que dice que era la víspera.

En la ley ritual estaba estatuido que el día 10 del primer mes, se apartara el cordero pascual, y que en el día 14 de ese primer mes, entre las dos tardes, es decir, ya avanzada la tarde, se matara el cordero de la Pascua, se asara, y se comiera al caer la noche.

> "1 *Y habló Jehová a Moisés y a Aarón en la tierra de Egipto, diciendo:* 2 *Este mes os será principio de los meses;* ***será este para vosotros el primero en los meses del año.*** 3 *Hablad a toda la congregación de Israel, diciendo:* ***En el diez de aqueste mes tómese cada uno un cordero por las familias de los padres, un cordero por familia:*** 4 *Mas si la familia fuere pequeña que no baste a comer el cordero, entonces tomará a su vecino inmediato a su casa, y según el número de las personas, cada uno conforme a su comer, echaréis la cuenta sobre el cordero.* 5 ***El cordero será sin defecto, macho de un año;*** *lo tomaréis de las ovejas o de las cabras.* 6 ***Y habéis de guardarlo hasta el día catorce*** *de este mes;* ***y lo inmolará toda la congregación del pueblo de Israel entre las dos tardes.*** 7 *Y tomarán de la sangre, y pondrán en los dos postes y en el dintel de las casas en que lo han de comer.* 8 ***Y aquella noche comerán la carne*** *asada al fuego, y panes sin levadura; con hierbas amargas lo comerán*." (Ex 12:1-8)

Es lógico pues que Jesucristo, el verdadero Cordero Pascual nuestro, debía morir a la misma hora que se sacrificaba el cordero simbólico, puesto que ese corderito era símbolo del sacrificio de Nuestro Señor. El cordero que era matado esa tarde del día 14, se comía por la noche, cuando ya era día 15 para los hebreos, en cuyo momento comenzaban los panes sin levadura. En el pasaje-base, **refiriéndose al día en que Jesús fue crucificado, nos dice que era la víspera de la Pascua**, por consiguiente, como que el Señor murió el día 14 a las tres de la tarde (hora de nona), él todavía no había podido comer la Pascua, pues murió en la víspera. Con esto queda demostrado que Cristo no comió la Pascua de ese año, como pudiera entenderse erróneamente de Lc 22:7-13, sino que él fue la Pascua de ese año.

> "53 *Y quitado, lo envolvió en una sábana, y* ***le puso en un sepulcro*** *abierto en una peña, en el cual ninguno había aún sido puesto.* 54 *Y* ***era*** *día de* ***<u>la víspera</u> de la Pascua;*** *y estaba para rayar el sábado*." (Lc 23:53-54)

Aquí vemos que **cuando Jesús fue quitado de la cruz y puesto en el sepulcro, era el día de la víspera de la Pascua**. Es decir, que Jesús murió y fue sepultado el día anterior a la noche en que se comía la Pascua. ¡No hay dudas! Fíjense en que el mismo Lucas, que en 22:11-16 habla en forma que parece asegurar que Cristo comió la Pascua, es el que luego lo niega en subsiguientes pasajes. Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; 23:17-18; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Lc 23:54 LA CRUCIFIXIÓN OCURRIÓ UN JUEVES, NO UN VIERNES.

Este versículo parece a priori contradecir la idea de que Jesús fue crucificado un jueves, pero no es así. Dado que en otros pasajes se ve que fue crucificado un jueves, es bueno buscarle la explicación al hecho de que aquí parece decirnos que fue un viernes.

"*Y **era día de la víspera de la Pascua;** y estaba para rayar **el sábado**.*" (Lc 23:54)

Lo único que puede alegarse en este pasaje en contra de que el día de la crucifixión fuera jueves, es que aquí dice que estaba para rayar el sábado, de donde, a priori, es lógico deducir que ese día era viernes. Aunque de momento esto parece correcto, **hay que recordar que habían sábados rituales que no eran el séptimo día de la semana**, sino un sábado o fiesta especial que podía caer un lunes, miércoles, viernes o jueves. Sin embargo, se les llamaba sábados a esos días de fiesta, sin ser el séptimo día de la semana. Ese es el caso que se tiene aquí, el siguiente día no era un día séptimo, sino un sábado ritual. Vamos a ver qué dice la Escritura sobre los sábados que no son séptimo día de la semana sino sábados rituales, días de descanso extra, para celebrar ciertas fiestas.

"23 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 24 *Habla a los hijos de Israel, y diles: **En el mes séptimo, al primero del mes tendréis sábado**, una conmemoración al son de trompetas, y una santa convocación.* 25 ***Ninguna obra servil haréis;** y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová.* 26 *Y habló Jehová a Moisés, diciendo:* 27 *Empero **a los diez de este mes séptimo será el día de las expiaciones; tendréis santa convocación**, y afligiréis vuestras almas, y ofreceréis ofrenda encendida a Jehová.* 28 ***Ninguna obra haréis en este mismo día; porque es día de expiaciones**, para reconciliaros delante de Jehová vuestro Dios.* 29 *Porque toda persona que no se afligiere en este mismo día, será cortada de sus pueblos.* 30 *Y **cualquiera persona que hiciere obra alguna en este mismo día, yo destruiré la tal persona** de entre su pueblo.* 31 *Ninguna obra haréis; estatuto perpetuo es por vuestras edades en todas vuestras habitaciones.* 32 ***Sábado de reposo será a vosotros**, y afligiréis vuestras almas, comenzando a los nueve del mes en la tarde; de tarde a tarde holgaréis vuestro sábado*." (Lev 23:23-32)

En Lev 23:23-32, se ve que según el versículo 24, **el día primero del mes séptimo era siempre sábado**, cosa que no ocurre así en la realidad, pues no siempre un primero de mes cae todos los años el mismo día de la semana. Sin embargo, todos los años se le llamaba "sábado" al día primero del mes séptimo. Tanto lo consideraban sábado, que en el versículo 25 dice que no se hiciera ninguna obra servil ese día. Es decir, desde el punto de vista ritual todos los días primero del mes séptimo se llamaban sábados. No siempre podían ser séptimos días de la semana, pero se les llamaba sábados.

Pero hay más aún. Un poco más adelante, en el versículo 27, vemos que el día diez del mismo mes se conmemoraba el día de las expiaciones, cuyo rito se describe en los versículos siguientes, **hasta llegar al 32, donde se aclara que ese día diez también era un sábado**. Si usamos el sentido común, veremos que **si el día primero de un mes cae sábado, el día diez no puede volver a caer sábado**. Por lo tanto, es evidente que a veces se le llamaba sábado a lo que no lo era, y por lo tanto, este del día posterior a la crucifixión de Cristo puede ser un caso así; sobre todo, porque vemos que en otros pasajes se evidencia que la crucifixión fue un jueves. Ver las notas a Mt 12:40 (I); 21:18-20; 27:62-64; Mr 11:1 al 14:1; Lc 13:32-33; Jn 12:1-3.

*

Lc 24:4-8 DINÁMICA CELESTIAL: LOS ÁNGELES SON TESTIGOS DE NUESTRAS CONVERSACIONES.

Cuando Cristo y sus discípulos, incluyendo a las mujeres entre ellos, estaban conversando en Galilea, ninguno de los discípulos había visto que los ángeles estuvieran presentes escuchando lo que se hablaba. Sin embargo, ellos habían estado oyendo, y ahora se acordaban y se erigían en testigos de lo que se dijo. Igualmente ocurre en la actualidad con lo que pensamos, decimos y hacemos.

"4 *Y aconteció, que estando ellas espantadas de esto, he aquí se pararon junto a ellas dos varones con vestiduras resplandecientes;* 5 y *como tuviesen ellas temor, y bajasen el rostro a tierra, les dijeron: ¿Por qué buscáis entre los muertos al que vive?* 6 *No está aquí, mas ha resucitado; **acordaos de lo que os habló, cuando aun estaba en Galilea,*** 7 *diciendo: Es menester que el Hijo del Hombre sea entregado en manos de hombres pecadores, y que sea crucificado, y resucite al tercer día.* 8 *Entonces **ellas se acordaron de sus palabras***" (Lc 24:4-8)

Las mujeres estas estaban presentes en Galilea el día que Jesús les dijo estas cosas, pero ellas no se acordaban. Sin embargo, los ángeles estaban allí en Galilea, escuchando la conversación, y les hicieron recordar lo hablado. Se evidencia

que siempre tenemos ángeles alrededor de nosotros que no solamente cuidan de nosotros, sino que son testigos de lo que decimos, lo que oímos y lo que hacemos. Todo esto parece concordar con el espíritu de lo dicho en Ecl 5:6, ver esa nota.

"*No sueltes tu boca para hacer pecar a tu carne; **ni digas delante del ángel, que fue ignorancia.** ¿Por qué harás que Dios se aire a causa de tu voz, y que destruya la obra de tus manos*?
(Ecl 5:6)

*

Lc 24:16 RUSELISTAS: CRISTO RESUCITÓ EN CARNE.

Los ojos de Cleofás y del otro discípulo estaban embargados para que no conocieran a Cristo. Es decir, les había sido hecho algo para que no pudieran conocer a Jesús. No era que Jesús, al resucitar, tuviera otro cuerpo y otra cara, ni tampoco que tuviera otro tipo de materia, como dicen los ruselistas. Era que los ojos de estos dos discípulos fueron milagrosamente preparados para que no lo reconocieran durante un tiempo. La prueba es que después que pasó aquel momento en que por algún motivo Dios quería que ellos no conocieran a Jesús, los dos discípulos recuperaron la facultad de reconocerlo, como vemos en el versículo 31. Allí dice que "*fueron **abiertos** los ojos de ellos y le conocieron*...." Si los discípulos pudieron reconocerlo después, es señal indubitable de que Cristo no había cambiado de cara, y de que los ojos de ellos volvieron a su estado normal anterior.

"*Mas los **ojos de ellos estaban embargados**, para que no le conociesen*." (Lc 24:16)

"***Entonces fueron abiertos los ojos** de ellos, y **le conocieron**; mas él se desapareció de los ojos de ellos*." (Lc 24:31)

El hecho de que Jesús penetrara en el recinto donde los discípulos, a puertas cerradas, estaban reunidos, no indica que él hubiera resucitado con un cuerpo formado por distinto tipo de materia, como alegan los ruselistas. Si eso fuera así, los ruselistas tendrían que decir también que el hecho de que antes de ser crucificado **Cristo caminara sobre el agua** indicaba que él estaba hecho por un tipo de materia diferente del nuestro. Eso lo que indica es que se trata de un milagro. Tan es así, que Cristo no se atribuyó el monopolio del poder hacerlo, sino que **Pedro fue invitado a caminar sobre el agua, y lo hizo**; y por seguro, los ruselistas no podrán decir que Pedro estaba hecho de otra materia diferente que la nuestra común.

Reafirmando todo esto está el versículo 39 de este mismo capítulo, en el que Jesús proclama tener carne y huesos. Por lo tanto, no era otra clase de materia, sino la misma de siempre. El hecho de atravesar las paredes para penetrar donde se hallaban los discípulos no niega que él tuviera carne y huesos, como quieren hacer ver los ruselistas, sino que eso prueba que realizó un milagro, como cuando él y Pedro caminaron sobre las aguas, cosa que un ser humano no puede hacer.

"*Mirad mis manos y mis pies, que yo mismo soy, palpad, y ved, que **el espíritu ni tiene carne ni huesos, como veis que yo tengo***." (Lc 24:39)

En Hch 12:6-10 y 18 se aprecia en un ser de carne y hueso, como Pedro, el mismo fenómeno de poder su cuerpo atravesar la materia, en este caso las cadenas de sus manos al caérseles, y que además todo esto ocurriera sin percibirlo los guardias romanos que se hallaban parados a su lado.

En cuanto a la ceguedad transitoria de estos dos discípulos, no se trata de un milagro único en la Biblia. También en otra ocasión, **en II R 6**:8-**20, todo un ejército fue cegado a petición del profeta Eliseo** y fue conducido a Samaria, sin que ellos pudieran reconocer el lugar en que estaban, cosa que para ellos significaba caer en una trampa.

Digo todo esto porque uno de los argumentos que esgrimen los ruselistas para tratar de confundir a los cristianos, es decir que Cristo no resucitó en carne, por el hecho de que la carne no puede atravesar las paredes.

No obstante vemos en todos los fenómenos mencionados, que la carne, por excepción milagrosa, sí puede hacer cosas que corrientemente no podría.

*

Lc 24:19-20 NO TODOS LOS JUDÍOS PARTICIPARON O APROBARON EN LA CRUCIFIXIÓN.

Los discípulos (Cleofás en este caso) culpan sólo a los magnates del pueblo, a los príncipes, del crimen cometido. Es de pensarse que aquellos discípulos tuvieran mayor conocimiento de lo que allí sucedió que todas las tradiciones habidas.

La culpa del pueblo fue la de siempre: pasividad; el "a mí que me importa". Claro que permitir una injusticia sin protestar o hacer algo es cargar con la culpa de lo que se hace.

"19 *Entonces él les dijo: ¿Qué cosas? Y ellos le dijeron: De Jesús Nazareno, el cual fue varón profeta, poderoso en obra y en palabra delante de Dios y de todo el pueblo;* 20 *y* ***cómo le entregaron <u>los príncipes de los sacerdotes</u>*** *y* ***<u>nuestros príncipes</u> a condenación de muerte, y le crucificaron***."
(Lc 24:19-20)

*

Lc 24:28 NO ES LO MISMO UNA FINTA O AMAGO, QUE UNA MENTIRA.

Decir lo que no es verdad es mentir; pero amagar, fingir que se va a hacer algo, pero sin decirlo, parece no ser pecado. Aquí Jesús finge cómo que va a hacer algo que en realidad no va a hacer. Hace ver que va a ir más lejos de lo que va.

"*Y llegaron a la aldea a donde iban:* ***y él hizo como que iba más lejos***." (Lc 24:28)

En Jn 4:17-18 se ve también que a pesar de que de momento nos podía parecer que la samaritana había mentido, es el mismo Jesús el que dice que había dicho verdad.

"17 *Respondió la mujer, y dijo:* ***No tengo marido.*** *Dícele Jesús: Bien has dicho, No tengo marido;* 18 *porque cinco maridos has tenido, y el que ahora tienes no es tu marido;* ***esto has dicho con verdad***."
(Jn 4:17-18)

Aunque la samaritana tenía relaciones íntimas con un hombre, parece que éstas eran muy poco firmes y que aquel hombre no se había encargado de aquella samaritana; por lo cual aunque era su amante, en puridad no era su marido.

Parece que para calificar algo de mentira tiene que ser que se aparte de la verdad. Ver nota Jn 4:16-18.

*

Lc 24:28-29 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA "DETENERLO A LA FUERZA".

Son muchas las ocasiones en las que se usan palabras cuyo significado hay que tomarlo según el contexto, pues si tomamos la expresión en toda su energía, o con el significado que comúnmente se le atribuye, nos conduce a error. Por eso es bueno leer a Biblia completa varias veces, para poder tener una visión integral de la manera de expresarse de aquellos tiempos.

"28 *Y llegaron a la aldea a donde iban, y él hizo como que iba más lejos.* 29 *Mas* ***ellos le detuvieron por fuerza****, diciendo: Quédate con nosotros, porque se hace tarde, y el día ya ha declinado. Entró pues a estarse con ellos.*" (Lc 24:28-29)

En el caso particular que nos ocupa es evidente que los dos discípulos no iban a torcer el brazo, o amarrar, o amenazar con golpear, o agarrar por el cuello al que los acompañaba (que ellos no sabían que era Jesús) para detenerlo por fuerza, como dice el versículo 29. El contexto nos indica que eso de "*mas ellos le detuvieron por fuerza* " se entiende que significa que insistieron más de lo común para que posara con ellos.

*

Lc 24:33 (I) DINÁMICA CELESTIAL: DIOS PERMITE QUE ERREMOS Y NOS ALEJEMOS DE LA META.

A pesar de que a estos dos discípulos, en realidad les convenía ir hacia Jerusalem, y no alejarse de ella como estaban haciendo, a pesar de eso repito, Jesús no los detuvo cuando se encontró con ellos ni les hizo volverse para caminar hacia Jerusalem. Cristo se unió a ellos e iba caminando con ellos a medida que se alejaban de Jerusalem, a pesar de que sabía que al final de la conversación ellos tenían que volver a Jerusalem a llevar la noticia. Era muy poca inconveniencia el dejarlos caminar en dirección opuesta a la que les convenía caminar, y no es necesario mimar a los cristianos. Ellos podían luego volver a Jerusalem sin mucho inconveniente.

"*Y* ***levantándose en la misma hora, se tornaron a Jerusalem****, y hallaron a los once reunidos, y a los que estaban con ellos*." (Lc 24:33)

Así también Dios hace con nosotros, en nuestras vidas, nos permite alejarnos de nuestra meta, sabiendo que cuando recapacitemos nos encaminaremos hacia ella correctamente.

*

Lc 24:33 (II) LEY: EL SÁBADO SIGUE VÁLIDO, EL DOMINGO SE REUNÍAN POR MIEDO.

Hay quienes creen, por el hecho de que los discípulos se reunían a veces el primer día de la semana, que el descanso del sábado fue cambiado para el domingo. Incluso alegan que tal cosa se hizo a fin de rendirle honor al día de la resurrección de Cristo, que fue domingo. Para apoyar esa errada hipótesis ellos alegan entre otros, este versículo-base. Es verdad que los discípulos estaban reunidos ese domingo, pero no fue para rendirle honor al día, ni porque hubiera sido cambiado el sábado por el domingo. **Se reunieron en domingo por casualidad**, como veremos en seguida. El que estaban reunidos el primer día de la semana se ve en el versículo uno de este capítulo.

"*Y* ***el primer día de la semana****, muy de mañana,* ***vinieron al sepulcro****, trayendo las drogas aromáticas que habían aparejado, y algunas otras mujeres con ellas*." (Lc 24:1)

Si seguimos leyendo por orden el capítulo, veremos en los versículos 10-11 que **los discípulos no creían que Cristo hubiera resucitado**, a pesar de que las mujeres lo aseguraban así. Tuvieron que ir ellos mismos al sepulcro para creerlo. Por lo tanto, **no es lógico** pensar que estaban reunidos para honrar el día de la resurrección, y mucho menos porque se hubiera mudado el descanso del sábado para el domingo, puesto que no había habido tiempo aún ni de enterarse de la resurrección. Estaban reunidos porque vivían juntos.

"10 *Y eran María Magdalena, y Juana, y María madre de Jacobo, y las demás con ellas, las que dijeron estas cosas a los apóstoles.* 11 *Mas* ***a ellos les parecían como locura las palabras de ellas, y no las creyeron***." (Lc 24:10-11)

Es verdad que en el versículo 33 dice claramente que los once apóstoles estaban reunidos, y en el versículo uno dice que ese día era domingo, pero como hemos visto, no estaban reunidos porque fuera domingo, sino que daba la casualidad que era domingo.

"*Y levantándose en la misma hora, se tornaron a Jerusalem,* ***y hallaron a los once reunidos****, y a los que estaban con ellos*." (Lc 24:33)

Incluso después de todo este trajín, a pesar de que habían ido al sepulcro, a pesar de que las mujeres daban testimonio, a pesar de que los discípulos de Emmaús también testimoniaban, aún así los discípulos no estaban seguros de la resurrección, porque cuando Jesús les apareció en medio de su reunión ese domingo, **ellos no pensaron que era el mismo Jesús de carne y huesos que ellos habían conocido, sino que creían que veían espíritu.**

"36 Y *entre tanto que ellos hablaban estas cosas, él se puso en medio de ellos, y les dijo: Paz a vosotros.* 37 *Entonces ellos espantados y asombrados,* ***pensaban que veían espíritu***." (Lc 24:36-37)

Por lo tanto, esta reunión que ocurrió en domingo, no puede esgrimirse honestamente para pretender "probar" que el sábado se cambió por el domingo. Igual se puede decir de Jn 20:19, el cual también es esgrimido con el mismo fin de pretender "probar" el cambio del sábado para el domingo. Ese pasaje de Juan narra este mismo episodio, y por lo tanto, se le puede aplicar el mismo razonamiento. Es más, hay un dato extra en esa narración, que nos aclara mejor el porqué estaban reunidos ese domingo. Allí no dice que los discípulos estuvieran reunidos para honrar el domingo, sino que **estaban reunidos por miedo a los judíos**. Si estaban reunidos por miedo, no era porque hubiera habido un cambio de sábado para domingo, ni porque estuvieran celebrando el día..

"*Y como fue tarde aquel día,* ***el primero de la semana****, y estando las puertas cerradas donde* ***los discípulos estaban juntos por miedo de los judíos****, vino Jesús, y se puso en medio, y les dijo: Paz a vosotros*." (Jn 20:19)

Como vemos**, de la lista de los siete u ocho versículos que se alegan como "prueba" de que se cambió el sábado para el domingo, se pueden rebajar este de Lucas y el otro de Juan.**

*

Lc 24:37-43 (I) POST FIN: QUÉ CUERPO TENDREMOS CUANDO RESUCITEMOS.

Son muchos los que piensan, sobre todo influidos por el misticismo católico, que después que morimos nos convertimos en algo así como niños con alas, que es la fantástica concepción que de los ángeles divulgó el catolicismo.

Otros piensan que seremos espíritu, o que al menos los grandes de la fe, como Moisés, Abraham, etc, serán seres espirituales no carnales; como creen los de a World Wide Church de Armstrong. Otros, como los mormones, llegan incluso a creer que ciertos seres humanos se convierten en ángeles; y así dicen cosas como que el arcángel Gabriel es Adam, o Abraham, o algo así.

La Biblia nos dice que Cristo es las primicias de la resurrección, como dice I Co 15:23; es decir, el primero de los resucitados, es el ejemplo, el modelo de la resurrección. Tal y como Cristo seremos resucitados nosotros. Tal y como él es, seremos nosotros. Aquí, para que no quede dudas ni haya lugar a falsas doctrinas, Jesús lo aclara perfectamente todo: "**.....***el espíritu ni tiene carne ni huesos como veis que yo tengo*".

> "37 *Entonces ellos espantados y asombrados, pensaban que veían espíritu.* 38 *Mas él les dice: **¿Por qué estáis turbados, y suben pensamientos a vuestros corazones?*** 39 *Mirad mis manos y mis pies, que yo mismo soy.* ***Palpad, y ved, que el espíritu ni tiene carne ni huesos, <u>como veis que yo tengo</u>.*** 40 *Y en diciendo esto, les mostró las manos y los pies.* 41 *Y no creyéndolo aún ellos de gozo, y maravillados, les dijo: **¿Tenéis aquí algo de comer?*** 42 *Entonces ellos le presentaron parte de un pez asado, y un panal de miel.* 43 ***Y él tomó, y <u>comió</u> delante de ellos***." (Lc 24:37-43)

No era un espíritu, sino un ser de carne y huesos el que hablaba con ellos. Así también seremos nosotros. Son muchas las sectas que. sin negar de plano la resurrección en carne, para no provocar discusiones perjudiciales a sus malignos planes, tratan de introducir la idea de que los resucitados del pasado no lo serán en carne, sino en espíritu. Que cuando venga el reino de Dios (según ellos) nosotros estaremos en carne, pero los presuntos resucitados como Adam, Abraham, Moisés, los profetas, San Pedro, etc., deambularán por nuestras calles siendo "espíritus resucitados", o sea sin tener carne y huesos. Sería muy fácil encontrar la verdad para un cristiano que lea la Biblia, **basta con rechazar la idea de que esos "resucitados" que no tienen carne y huesos, sean en realidad resucitados.**

Al parecer están tratando de acondicionar a sus seguidores para que acepten, en un momento futuro, el encuentro con seres no carnales, que se harán pasar por los resucitados de la antigüedad, alegando uno ser Moisés, y el otro diciendo que él es Job o San Pablo, etc.; y pudiendo hablar de aquellos acontecimientos y de aquellas épocas, como si de verdad fueran los tales personajes.

No es nada extraordinario que los demonios, que han asistido por siglos a las peripecias de la vida en este planeta, puedan recitar, si así lo desean, la historia de Napoleón, Julio César, Abraham o Pablo.

Tal vez esto, o algo parecido, sea parte de lo que los enemigos de Dios planean realizar, para llevar a cabo lo dicho en II Tes 2:9-10 sobre el gran engaño final, lo cual también advirtió Jesús en Mt 24:24.

> "9 *A aquel inicuo, cuyo advenimiento es según operación de Satanás, con grande potencia, y señales, y milagros mentirosos,* 10 *y con todo engaño de iniquidad en los que perecen; por cuanto no recibieron el amor de la verdad para ser salvos*." (II Tes 2:9-10)

> "*Porque se levantarán falsos cristos, y falsos profetas, y darán señales grandes y prodigios; de tal manera que engañarán, si es posible, aun a los escogidos*." (Mt 24:24)

*

Lc 24:37-43 (II) RUSELISTAS: LA RESURRECCIÓN ES EN LA CARNE.

Los ruselistas y otras sectas mantienen la herejía de que Cristo no resucitó en carne; sin embargo, luego de lo que aquí dice hay que ser muy caradura para decirlo y muy falto de inteligencia para creerlo.

> "37 *Entonces ellos espantados y asombrados, pensaban que veían espíritu.* 38 *Mas él les dice: **¿Por qué estáis turbados, y suben pensamientos a vuestros corazones?*** 39 *Mirad mis manos y mis pies, que yo mismo soy.* ***Palpad, y ved, que el espíritu ni tiene carne ni huesos, <u>como veis que yo tengo</u>.*** 40 *Y en*

diciendo esto, les mostró las manos y los pies. 41 *Y no creyéndolo aún ellos de gozo, y maravillados, les dijo: **¿Tenéis aquí algo de comer?*** 42 *Entonces ellos le presentaron parte de un pez asado, y un panal de miel.* 43 ***Y él tomó, y comió delante de ellos.***" (Lc 24:37-43)

No solamente eso, sino que si Jesús no hubiera resucitado en carne, entonces su cuerpo no hubiera desaparecido del sepulcro. Para apoyar su anticristiana tesis recurren a la irreverencia de decir que no es posible que haya resucitado en carne y haya ido al Cielo, porque entonces ¿dónde comería y en qué forma iba a mantener sus funciones biológicas digestivas?

Estos blasfemos olvidan que Moisés, de quien no existe duda que era de carne y huesos, estuvo dos períodos de 40 días delante de Dios en el Sinaí, sin que necesitara comer ni atender a necesidades fisiológicas de ninguna índole; como podemos ver en Ex 24:18; 34:28; Dt 9:9 y 18. Otro tanto tenemos con Elías en I R 19:8, cuando caminó 40 días con sólo una comida; y con Jesús antes de la tentación, cuando el ayuno de cuarenta días. En la traducción ruselista ellos no han alterado este pasaje.

*

Lc 24:39-40 TAMBIÉN HORADARON LOS PIES DE JESÚS.

No hay dudas de que a Cristo le horadaron los pies. No solamente la profecía lo especifica (Sal 22:16), sino que aquí se ve que al mostrarle las manos como signo de identificación debido a la señal de los clavos, también con el mismo propósito identificativo les muestra los pies. Esto es clara señal de que los pies también estaban horadados.

"39 ***Mirad mis manos y mis pies,*** *que yo mismo soy. Palpad, y ved; que el espíritu ni tiene carne ni huesos, como veis que yo tengo.* 40 y *en diciendo esto,* ***les mostró las manos y los pies.***" (Lc 24:39-40)

"*Porque perros me han rodeado, me ha cercado cuadrilla de malignos;* ***horadaron mis manos y mis pies.***" (Sal 22:16)

Esto lo digo, porque hay quienes basándose en Jn 20:25, donde no se mencionan los pies, pretenden hacer ver que a Jesús solamente le atravesaron las manos, aprovechándose de que en ningún otro lugar se especifica que le clavaron los pies.

*

Lc 24:45 LOS APÓSTOLES TENÍAN UN PORQUÉ INTERPRETAR BIEN LAS ESCRITURAS.

En este versículo vemos que **los apóstoles recibieron directamente de Jesucristo, la facultad de interpretar el verdadero significado de las Escrituras.** En este caso, la palabra "Escrituras" se referían al Antiguo Testamento, que era el único que en ese momento estaba escrito, pues el Nuevo Testamento comenzó mucho después.

"*Entonces les abrió el sentido, para que entendiesen las Escrituras.*" (Lc 24:45)

*

Lc 24:49 TRINIDAD: EL ESPÍRITU SANTO FUE ENVIADO POR DIOS Y POR CRISTO.

Cristo promete enviar al Espíritu Santo, el cual envío es también una promesa de su Padre, según el mismo Cristo dice en Hch 1:4 y 2:33.

"*Y he aquí,* ***yo enviaré la promesa de mi Padre*** *sobre vosotros; mas vosotros asentad en la ciudad de Jerusalem, hasta que seáis investidos de potencia de lo alto.*" (Lc 24:49)

"*Y estando juntos, les mandó que no se fuesen de Jerusalem, sino que esperasen* ***la promesa del Padre****, que oísteis, dijo, de mí.*" (Hch 1:4)

"*Así que, levantado por la diestra de Dios, y* ***recibiendo del Padre la promesa del Espíritu Santo,*** *ha derramado esto que vosotros veis y oís.*" (Hch 2:33)

Si el Espíritu Santo es una promesa hecha por ambos, un ser que ambos envían ¿cómo va a ser al mismo tiempo uno de ellos? Más lógico es pensar que se trata de una tercera persona. Nadie se va a enviar a sí mismo. El Espíritu Santo es un ser divino diferente de Cristo y del Padre, pero sometido a ambos.

*

Lc 24:50-51 DISCORDANCIAS: DESDE DÓNDE ASCENDIÓ CRISTO AL CIELO.

Aunque la comparación del pasaje-base con Hch 1:10-12 pudiera parecer una discordancia, no lo es. Lucas dice que ascendió desde Bethania, y el mismo Lucas dice en los Hechos que los discípulos regresaron a Jerusalem desde el Monte de las Olivas. La lógica nos hace pensar que la aldea de Bethania estaba en el Monte de las Olivas. Así por lo menos lo dice el diccionario Larousse. Según Larousse la antigua aldea de Bethania se llama hoy El-Azarié, y se halla cerca de Jerusalem y del Monte de las Olivas.

> "50 ***Y los sacó fuera hasta Bethania**, y alzando sus manos, los bendijo.* 51 *Y aconteció que bendiciéndolos, se fue de ellos; y era llevado arriba al Cielo*." (Lc 24:50-51)

> "10 *Y estando con los ojos puestos en el cielo, entre tanto que él iba, he aquí dos varones se pusieron junto a ellos en vestidos blancos;* 11 *los cuales también les dijeron: Varones galileos, ¿qué estáis mirando al cielo? este mismo Jesús que ha sido tomado desde vosotros arriba en el cielo, así vendrá como le habéis visto ir al cielo.* 12 ***Entonces se volvieron a Jerusalem del monte que se llama del Olivar**, el cual está cerca de Jerusalem camino de un sábado*." (Hch 1:10-12)

***

Juan

Jn 1:1 RUSELISTAS: "EL VERBO ERA DIOS" INDICA LA DIVINIDAD DE CRISTO.

Si leemos el versículo-base veremos que Juan declara que Cristo es un ser divino, cosa que niegan los ruselistas.

> "*En el principio era el Verbo, y **el Verbo <u>era con Dios</u>**, y **el <u>Verbo era Dios</u>**.*" (Jn 1:1)

Al decir que el Verbo era Dios, está declarando que el Verbo, es a saber Jesucristo, es un ser divino. Es decir, no era un ser tipo humano, ni un ser tipo ángel, sino un ser tipo Dios, un ser igual a Dios. No obstante los ruselistas, que niegan que Cristo sea un ser divino, tratan de igualarlo a un ángel, el Arcángel Miguel. ya sobre esto hablé en la nota a Daniel 10:13 (II), Mt 4:3; 8:28-32 (II); 14:6-10; y Jd 1:9 (III), demostrando dos cosas: que el Arcángel Miguel no puede ser Cristo, y que hay varios arcángeles. Esto de que hay varios arcángeles también lo niegan los ruselistas, porque ellos tratan de decir que la palabra "unigénito" se refiere a que Dios creó solamente un arcángel.

El ruselismo fiel a la misión a ellos encomendada de destrozar el cristianismo desde adentro, alteran Jn 1:1 para tratar de hacer ver que Cristo no es un ser divino. A ese respecto ellos lo traducen de la siguiente manera:

> "En el principio la Palabra era, y la Palabra estaba con Dios, y **la Palabra era <u>un</u> <u>dios</u>**." (Jn 1:1 traducción ruselista)

Para quitar la divinidad de Cristo ellos traducen diciendo que era "un dios" en vez de decir que era "Dios". Es decir, lo ponen con minúscula para disminuir su categoría respecto a Dios, y le anteponen el artículo indeterminado "un", con lo cual tratan de hacer ver que había muchos dioses, y que Cristo era meramente uno de ellos. Como que no hay tal cosa como muchos dioses, se evidencia el herético error y la mala fe de la traducción ruselista. Decir que Cristo

era un dios, equivale a admitir el politeísmo griego, pues si era uno se colige que había más. En cuanto a escribir la palabra "dios" con minúscula, no tendría importancia si no fuera por la mala fe con que se hace. Digo esto, porque en la época antigua no en todos los idiomas existía la mayúscula, uno se daba cuenta de la importancia de la palabra por el contexto.

A pesar de la alteración que hacen de este versículo, todavía se ve en él la divinidad de Cristo. Si Cristo era un dios, tienen que admitir una de dos: **a)** o Cristo es divino puesto que es un dios, o **b)** o ellos creen que hay muchos dioses y entonces son politeístas; o **c)** para ellos la palabra "dios" tiene otro significado, y entonces habría que ver a quienes se la aplican, en cuyo caso ya Cristo no sería único.

*

Jn 1:1 al 2:23 CRONOLOGÍA: DURACIÓN DEL MINISTERIO DE JESÚS.

Yo siempre he oído decir que el ministerio de Cristo duró tres años y medio. Es muy probable que haya sido así, pero no puedo estar seguro de ello, porque la Biblia nada dice específicamente sobre el tema. Pudiera haber durado dos años y pico o tres años y pico, como veremos.

Jesús murió el día anterior a una de las Pascuas mencionadas en el evangelio; por lo tanto, desde la primera Pascua que se menciona en el evangelio hasta su crucifixión, tienen que haber pasado un número entero de años. Si a este número exacto de años, se le añade el tiempo transcurrido desde el comienzo de su ministerio hasta la primera Pascua, (que **no** fue un año completo), veremos que el tiempo total del ministerio de Cristo es un número no entero de años. A mi modo de ver fueron tres años y pico, pero no puedo asegurar que no hayan sido dos y pico. Explicaré.

En el pasaje que nos ocupa, a partir del versículo uno, hasta llegar al 28, se habla de cosas que nada tienen que ver con el tiempo que duró el ministerio de Jesús. **Es en el versículo 29 donde se ve aparecer a Jesús por primera vez, y de ahí en adelante se relatan una serie de cuestiones que le hacen pensar a uno que ha pasado algún tiempo, hasta que se menciona la primera Pascua.** Así vemos que después de la primera mención de Cristo en el versículo 29, lo que sigue es el testimonio de Juan el Bautista respecto a quién era Cristo, lo cual toma desde el versículo 29 hasta el 36. En ese pasaje nada se dice que nos dé una idea del tiempo transcurrido, salvo que en el versículo 32 nos hace ver que ya Juan había bautizado a Jesús. Luego, desde el 40 al 51, se ve que gracias al testimonio dado por Juan Bautista, Jesús está haciendo discípulos, entre ellos Andrés, Pedro, Felipe y Nathanael. Así llegamos a las bodas de Caná en 2:1-2 donde vemos que a Jesús los seguían ya los discípulos, y donde él hace el primer milagro de que tenemos noticias. En 2:12 vemos que Jesús, con su madre y sus discípulos se mudaron para Capernaum, donde no estuvieron mucho tiempo. Todo lo narrado hasta aquí nos hace pensar que transcurrió un tiempo indeterminado, tal vez el medio año de que se habla.

Es ahora, en 2:13 donde se menciona por primera vez la Pascua, o sea, la Primera Pascua de su ministerio. Como vemos, aunque no se puede pretender haber sacado una cronología exacta, se trasluce que desde el bautismo de Jesús, el inicio de la predicación o misión de Jesús, hasta la primera Pascua, transcurrió menos de un año. Digo menos de un año, porque no se mencionó una Pascua anterior a la que ahora se menciona. **Por todo lo dicho hasta aquí nos es dable aceptar que transcurrieron unos seis meses poco más o menos.**

> "**…...**27 *Este es el que ha de venir tras mí, el cual es antes de mí, del cual yo no soy digno de desatar la correa del zapato.* 28 *Estas cosas acontecieron en Betábara, de la otra parte del Jordán, donde Juan bautizaba.* 29 ***El siguiente día ve Juan a Jesús*** *que venía a él, y dice: He aquí el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo***…....**32 *Y Juan dio testimonio, diciendo:* ***Vi al Espíritu que descendía del Cielo como paloma, y reposó sobre él*****…...** 40 *Era Andrés, hermano de Simón Pedro, uno de los dos que habían oído de Juan, y le habían seguido.* **…...** **2**:1 *Y al tercer día se hicieron unas bodas en Caná de Galilea; y estaba allí la madre de Jesús.* 2 *Y fue también llamado* ***Jesús y sus discípulos*** *a las bodas.* **…...** 11 *Este principio de señales hizo Jesús en Caná de Galilea, y manifestó su gloria; y sus discípulos creyeron en él.* 12 ***Después de esto*** *descendió a Capernaum, él, y su madre, y hermanos, y discípulos; y* ***estuvieron allí no muchos días.*** 13 ***Y estaba cerca la Pascua de los judíos;*** *y subió Jesús a Jerusalem.* **…...** 23 ***Y estando en Jerusalem en la Pascua, en el día de la fiesta,*** *muchos creyeron en su nombre, viendo las señales que hacía.* 24 *Mas el mismo Jesús no se confiaba a sí mismo de ellos, porque él conocía a todos,* 25 *y no tenía necesidad que alguien le diese testimonio del hombre; porque él sabía lo que había en el hombre*."
>
> (Juan 1:1 al 2:25 abreviado)

Hasta aquí las explicaciones para mostrar por qué había que añadir una fracción de año al tiempo del ministerio de Jesús. Contemos ahora las Pascuas mencionadas con ese nombre, es decir donde se usa la palabra "Pascua", pues como luego veremos hay otro lugar donde se usa la palabra "fiesta", con la cual pudieran estarse refiriendo a una Pascua.

La segunda Pascua que se menciona con ese nombre, se halla en 6:4; y la tercera es la última Pascua, en cuya víspera fue crucificado Nuestro Señor**. Esta tercera Pascua se menciona por primera vez en 11:55, y luego en 12:1 y 13:1 refiriéndose además a ella en otros versículos con el apelativo de "fiesta".**

"***Y estaba cerca la Pascua,*** *la fiesta de los Judíos.*" (Jn 6:4)

"*Y* ***la Pascua de los judíos estaba cerca;*** *y muchos subieron de aquella tierra a Jerusalem antes de la Pascua, para purificarse*" (Jn 11:55)

"*Y Jesús,* ***seis días antes de la Pascua,*** *vino a Bethania, donde estaba Lázaro, que había sido muerto, al cual había resucitado de los muertos.*" (Jn 12:1)

"***Antes de la fiesta de la Pascua,*** *sabiendo Jesús que su hora había venido para que pasase de este mundo al Padre, como había amado a los suyos que estaban en el mundo, los amó hasta el fin.*" (Jn 13:1)

Si contamos solamente estas tres Pascuas mencionadas usando la palabra "Pascua", tendríamos que llegar a la conclusión de que el ministerio de Jesucristo duró dos años y pico, como muestro en **la primera gráfica. Si aceptamos que la "fiesta" mencionada en 5:1 era otra Pascua,** aunque no se le haya llamado así, entonces tenemos que llegar a la conclusión de que el ministerio del Señor duró tres años y medio, como muestro en la **segunda gráfica.** No es descabellado suponer que la fiesta mencionada en 5:1 es una Pascua, porque en 6:4 usan una frase parecida "la fiesta de los judíos" para designar la Pascua.

"*Después de estas cosas,* ***era un día de fiesta de los judíos,*** *y subió Jesús a Jerusalem.*" (Jn 5:1)

"*Y estaba cerca la Pascua,* ***la fiesta de los Judíos.***" (Jn 6:4)

```
                        menos de un año          un año                un año
Tiempo --------→   |----------------------|-----------------------------|-----------------------------|
                   *----------------------------*----------------------------*----------------------------*
                Pascua anterior          Primera Pascua          Segunda Pascua          Última Pascua
               al comienzo del           mencionada              mencionada              mencionada
               Ministerio de Jesús       (Jn 2:23)     (Jn 6:4)          (Jn 11:55;  12:1 y 13:1)
```

Vista esta posibilidad en la que el ministerio de Cristo parece haber durado dos años y pico, veamos la otra posibilidad, que es la que me parece más aceptable, en la que el ministerio de Jesús parece haber durado tres años y pico. Si efectivamente, lo que se menciona en Jn 5:1 fuera otra Pascua, entonces el gráfico anterior sería así:

```
                        menos de un año          un año                un año                un año
Tiempo --------→   |----------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
                   *----------------------------*----------------------------*----------------------------*----------------------------*
                Pascua anterior          Primera Pascua          Segunda Pascua          Tercera Pascua          Última Pascua
               al comienzo del           mencionada              mencionada              mencionada              mencionada
               Ministerio de Jesús       (Jn 2:23)     (Jn 5:1)          (Jn 6:4)          (Jn 11:55;  12:1
                                                                                                   y 13:1)
```

En este caso podríamos decir que el ministerio mencionado duró tres años y pico. Fíjense que de propósito trato de evitar decir dos años y medio o tres años y medio, porque en ninguno de los casos puedo decir que el "pico" sea de seis meses. ¿Qué pensar pues? Si vamos a la comprobación literal, sólo podemos decir dos años y pico. No obstante la tesis de tres años y pico no es descabellada:

a) La extrañamente mencionada fiesta de 5:1 puede en verdad haber sido una Pascua.

b) El hecho de que la tradición lo especifique así (tres y medio), y que no haya nada en la Escritura en contra de tal cosa, nos anima a creerlo; la tradición no es necesariamente errada siempre, y se puede creer cuando no está contra lo revelado, contra la historia, o contra la lógica.

c) El hecho de que el antiCristo reinará 42 meses (tres años y medio) nos hace a pensar que Dios le da a este inmundo ser la misma oportunidad y tiempo para su ministerio, que Cristo tuvo para el suyo. No obstante, es bueno advertir que esto está basado en conjeturas.

De todas maneras la duración del ministerio del Señor no es cosa que modifique ningún asunto doctrinal ni ningún asunto importante.

*

Jn 1:3 QUIEN CREÓ AL HUMANO FUE DIOS, NO CRISTO.

Hay a quienes en este versículo les parece ver una prueba de que fue Cristo el que creó al humano, al mundo, etc.. Otro tanto ocurre con Jn 1:10 y Col 1:15-16.

Al decir: "*Todas las cosas por él fueron hechas*…." o "…..*y el mundo fue hecho por él*;….." no creo que quiera decir que fueron hechas por su mano, sino que Dios las hizo por su causa.

> "*Todas las cosas por él fueron hechas; y sin él nada de lo que es hecho, fue hecho*."
> (Jn 1:3)

> "*En el mundo estaba, y el mundo fue hecho por él; y el mundo no le conoció*."
> (Jn 1:10)

> "15 *El cual es la imagen del Dios invisible, el primogénito de toda criatura.* 16 *Porque por él fueron criadas todas las cosas que están en los Cielos, y que están en la Tierra, visibles e invisibles; sean tronos, sean dominios, sean principados, sean potestades; todo fue criado por él y para él*."
> (Col 1:15-16)

En Gn 1:26 se ve que es Dios mismo el que dice "***hagamos al hombre***…", como quien le habla a otro u otros. Está claro, a mi modo de ver, que si bien Dios hizo la obra, Jesús estaba con Él. **Cuando en Gn 2:2 habla del descanso del séptimo día, dice que <u>es Dios el que descansa</u>;** por lo tanto, fue Él el que trabajó. Ni siquiera cabe la confusión en estos versículos de llamarle Jehová, y luego no saber si tal nombre se le aplica Dios o a Cristo. Fíjense que no dice "acabaron", ni "reposaron", sino "acabó" y "reposó", por lo tanto se refiere a Dios solamente, no a ambos.

> "*Y* ***acabó Dios*** *en el día séptimo su obra que hizo, y* ***reposó*** *el día séptimo de toda* ***Su*** *obra que había hecho*."
> (Gn 2:2)

No solamente eso, en Heb 4:4 donde ya a Dios se le llama Dios y **a Cristo se le llama Cristo,** dice que fue Dios el que reposó; por lo tanto, fue Dios el que creó. No se dice "reposaron", sino "reposó". Eso nos evidencia que Dios fue el que creó estando presente Cristo, pero no que ambos hicieron la obra.

> "*Porque en un cierto lugar dijo así del séptimo día:* ***Y <u>reposó</u> <u>Dios</u> de todas <u>Sus</u> obras*** *en el séptimo día*."
> (Heb 4:4)

En Heb 1:2 dice que Dios <u>constituyó</u> a Cristo <u>heredero</u> de todo; consiguientemente, si es heredero es porque **no era el dueño primitivo;** por tanto difícil es creer que fuera el creador de todo aquello que heredó. Además, en este mismo versículo vemos que la palabra "hizo" se refiere a Dios, y la frase "por el cual", se refiere a Cristo. O sea, que lo que está diciendo es que Dios en estos días ha hablado por Cristo, al cual constituyó heredero de todo, y por amor a Cristo, fue que Dios hizo el universo.

> "*En estos postreros días nos ha hablado por el Hijo,* ***al cual constituyó <u>heredero</u>*** *de todo, por el cual asimismo* ***hizo*** *el universo*."
> (Heb 1:2)

En Heb 3:4 dice claramente que **Dios crio <u>todas</u> las cosas,** y otro tanto dice Ef 3:9; por lo tanto si las crio **todas,** no

está exceptuada ninguna.

"*Porque toda casa es edificada de alguno: mas* ***el que crio todas las cosas es Dios***"
(Heb 3:4)

"*Y de aclarar a todos cuál sea la dispensación del misterio escondido desde los siglos* ***en Dios, que crio todas las cosas.***" (Ef 3:9)

Otro tanto sucede en II Co 4:5-6, donde después de mencionar a Dios y a Cristo, hacen diferencia y dicen que Dios fue el que creó la luz, y por lógica, todo el resto.

"*Porque no nos predicamos a nosotros mismos, sino a* ***Jesucristo, el Señor;*** *y nosotros vuestros siervos por* ***Jesús.*** *Porque* ***Dios, que mandó que de las tinieblas resplandeciese la luz,*** *es el que resplandeció en nuestros corazones, para iluminación del conocimiento de la gloria de Dios en la faz de Jesucristo.*" (II Co 4:5-6)

Con estos antecedentes no veo por qué confundir Jn 1:3 y 10 o Col 1:15-16. Allí lo que se dice es que por causa de Su Hijo, Dios creó todo aquello. Como si dijera: todo fue creado por él; porque si no es por Cristo Yo no hubiera creado nada. Parecido a cuando un padre dice; "yo vengo a la playa por los muchachos". Ver notas a Mr 10:6; Jn 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; **Col 1:16**; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Jn 1:12 TRINIDAD: DIOS Y CRISTO SON SERES DIVINOS, PERO DIFERENTES.

En este versículo vemos que a los que creyeron, el Verbo les dio potestad de ser hechos hijos de Dios. No dice que fueron hechos hijos del Verbo, sino hijos de Dios. Si no hubiera nada más que un solo ser divino aquí diría que fueron hechos hijos del Verbo, pero no, dice que la potestad era hacerlos hijos de Dios.

"*Mas a todos los que le recibieron, les dio potestad de ser hechos hijos de Dios, a los que creen en su nombre*" (Jn 1:12)

*

Jn 1:14 CRISTO FUE CREADO POR DIOS, COMO UN SER DIVINO IGUAL A SU PADRE.

Si Jesucristo no hubiera tenido origen, si él hubiera existido siempre al igual que el Padre, no hubiera un porqué llamarle unigénito, de uni-génito; uni = uno, y génito = creación, gestado, producido.

No hay razón para llamarle hijo, si Dios no lo creó; pero menos aún para usar la palabra unigénito. Ver nota Mt 3:16-17 (II).

"*Y aquel Verbo fue hecho carne, y habitó entre nosotros, y vimos su gloria, gloria como del* ***unigénito del Padre,*** *lleno de gracia y de verdad.*" (Jn 1:14)

*

Jn 1:20 CRISTO ERA ESPERADO POR LOS JUDÍOS DE AQUELLA ÉPOCA.

Se ve que en la época en que vino Cristo, el Mesías era esperado; que las profecías que señalaban a su venida, se consideraban cumplidas; porque había expectación en la gente sobre el Mesías. Eso se ve más claramente aún en Jn 4:25.

También se ve que había habido expectación antes y durante el nacimiento de Jesús, según se saca en consecuencia por lo dicho por Gamaliel en Hch 5:36-37.

"*Y confesó, y no negó; mas declaró:* ***No soy yo el Cristo.***" (Jn 1:20)

"*Dícele la mujer:* ***Sé que el Mesías ha de venir,*** *el cual se dice el Cristo; cuando él viniere nos declarará todas las cosas.*" (Jn 4:25)

"36 *Porque antes de estos días* ***se levantó Teudas****, diciendo que era alguien; al que se agregó un número de hombres, como cuatrocientos, el cual fue matado; y todos los que le creyeron fueron dispersos, y reducidos a nada.* 37 *Después de éste,* ***se levantó Judas el galileo****, en los días del empadronamiento, y llevó mucho pueblo tras sí. Pereció también aquél; y todos los que consintieron con él, fueron derramados.*" (Hch 5:36-37)

*

Jn 1:21 EL REGRESO DE ELÍAS AL FIN DE LOS TIEMPOS.

Según el propio testimonio de Juan Bautista, él no era Elías. Por lo tanto, el verdadero Elías aún ha de venir. Juan era más bien una especie de Elías, pero no el verdadero Elías. Tanto en este versículo como en el 25, vemos que los judíos no daban por muerto a Elías, sino que estaban esperando su regreso, de ahí es fácil deducir que Elías jamás volvió a la Tierra como dicen los ruselistas.

"*Y le preguntaron: ¿Qué pues? ¿Eres tú Elías? Dijo: No soy. ¿Eres tú el profeta? Y respondió: No*" (Jn 1:21)

"*Y le preguntaron, y le dijeron: ¿Por qué pues bautizas, si tú no eres el Cristo,* ***ni Elías****, ni el profeta?*" (Jn 1:25)

Si todos los de la época de Cristo esperaban que aparecieran Elías y el Mesías, es porque ellos consideraban que las profecías que anunciaban al Mesías, se habían cumplido. Ver notas a Mlq 3:1 (II).

*

Jn 1:31-34 JUAN EL BAUTISTA NO SE crio CON CRISTO, PUES NO LO CONOCÍA.

De la lectura superficial de los evangelios a veces uno saca conclusiones erróneas. Una de esas es que yo creía que dado que eran contemporáneos y además eran parientes, Juan el bautista y Jesucristo se conocían desde pequeños. Este pasaje dice lo contrario.

"31 *Y* ***yo no le conocía****; más para que fuese manifestado a Israel, por eso vine yo bautizando con agua.* 32 *Y Juan dio testimonio, diciendo: Vi al Espíritu que descendía del Cielo como paloma, y reposó sobre él.* 33 ***Y yo no le conocía****; mas el que me envió a bautizar con agua, aquél me dijo: Sobre quien vieres descender el Espíritu, y que reposa sobre él, éste es el que bautiza con Espíritu Santo.* 34 *Y yo le vi, y he dado testimonio que éste es el Hijo de Dios.*" (Jn 1:31-34)

Otra cosa que respalda la afirmación de que no se conocían es el hecho de que cuando se habla de Juan se dice que se crio solitario, en el desierto, hasta el día en que comenzó su misión. Veamos

"*Y el niño crecía, y se fortalecía en espíritu; y* ***estuvo en los desiertos hasta el día que se mostró a Israel.***" (Jn 1:80)

También ayuda a mantener esa idea el hecho de que, aunque parientes, Jesús vivía en Nazaret y los padres de Juan en las montañas.

"39 *En aquellos días levantándose María, fue* ***a la montaña*** *con prisa, a una ciudad de Judá;* 40 y *entró en casa de Zacarías, y saludó a Elizabeth*" (Lc 1:39-40)

"*Y fue un temor sobre todos los vecinos de ellos; y* ***en todas las montañas de Judea*** *fueron divulgadas todas estas cosas.*" (Jn 1:65)

O sea, que el hecho de que vivieran en dos regiones diferentes, y el hecho de que Juan se crio en una forma singular, apartado de la sociedad, por así decirlo, ayudan a entender el porqué Juan no conocía a Cristo.

*

Jn 1:33 CUANDO LA PERSONA SE CONVIERTE RECIBE EL ESPÍRITU SANTO.

Por lo que aquí dice, al momento de la conversión, Cristo da al creyente el Espíritu Santo. No es la manifestación que tuvo lugar en Pentecostés, pero sí es el Espíritu Santo **en** el creyente, pues es bautizado con Espíritu Santo.

> "*Y yo no le conocía; mas el que me envió a bautizar con agua, aquél me dijo: Sobre quien vieres descender el Espíritu, y que reposa sobre él,* ***éste es el que bautiza con Espíritu Santo.***" (Jn 1:33)

Si Cristo es el que bautiza con Espíritu Santo es lógico pensar que todo el que se convierte a Cristo queda bautizado con Espíritu Santo.

*

Jn 1:40-42 PERSONAJES: PRIMER ENCUENTRO DE PEDRO CON JESÚS.

En este pasaje, que parece ser realmente el primer encuentro, éste se realiza en diferentes circunstancias de las descritas por primera vez en Mt 4:18. ¿Cuál de los dos casos es el primer encuentro? A mí me parece que es este de Jn 1:40-42, porque aquí lo traen para presentarlo por primera vez, lo trae su hermano; si ya Pedro conociera a Jesús no iba a venir como a cosa nueva. Además, es aquí que Jesús lo pone el nombre de "PIEDRA", o sea, Pedro o Cefas.

> "40 *Era Andrés, hermano de Simón Pedro, uno de los dos que habían oído de Juan, y le habían seguido.* 41 *Este halló primero a su hermano Simón, y le dijo: Hemos hallado al Mesías, que declarado es, el Cristo.* 42 *Y le trajo a Jesús. Y mirándole Jesús, dijo: Tú eres Simón, hijo de Jonás; tú serás llamado Cefas, que quiere decir, piedra.*" (Jn 1:40-42)

Parece ser que después de este primer encuentro Pedro y Andrés volvieron a sus cotidianas labores de pesquería, y fue más tarde que ocurrió lo narrado en Mt 4:18, donde no sólo ya se le llama Pedro (nombre puesto en el pasaje de Juan), sino que desde ese día, dejándolo todo, le siguieron, como se ve en Mt 4:19-20 y Lc 5:3-12. Si alguno de estos dos pasajes hubiera sido el primer encuentro, no hubiera habido lugar a que Andrés su hermano lo presentara a Jesús, porque ya lo estaba siguiendo. No es lógico pensar que si este no fuera el primer encuentro de Pedro con Jesús, Andrés no supiera que su hermano Pedro ya lo conocía. Tampoco es lógico pensar que cuando Andrés convidó a Pedro a ir a ver a Jesús, Pedro no supiera a quién iba a ver, o no le hubiera notificado a Andrés que ya él conocía a Jesús.

*

Jn 1:44 ¿CUÁL ERA LA CIUDAD DE DONDE PEDRO ERA ORIGINARIO?

Pedro, su hermano Andrés y Felipe parecen haber sido originarios de Bethsaida, pero Pedro y su hermano se mudaron luego para Capernaum.

> "*Y era Felipe de Bethsaida, la ciudad de Andrés y de Pedro.*" (Jn 1:44)

Digo que parece que se mudaron para Capernaum, porque en otros pasajes da la sensación de que Pedro vivía en esa ciudad, como es el caso de Mt 8:1-14 y Mr 1:21-29.

*

Jn 1:46 ¿MALA FAMA DE NAZARET?

Por la manera que Nathanael tiene de expresarse sobre Nazaret, parece que o ésta tenía mala fama, o era tan humilde el lugar que nadie podía esperar nada de allí.

> "*Y le dijo Nathanael:* ***¿De Nazaret puede haber algo de bueno?*** *Dícele Felipe: Ven y ve.*" (Jn 1:46)

*

Jn 2:1-10 EL VINO NO ERA JUGO DE UVAS COMO DICEN CIERTAS SECTAS.

Hay muchas sectas protestantes que en los Estados Unidos prohíben a sus miembros el uso del vino, **invocando para ello mandamientos bíblicos inexistentes.** Es el problema de todas las sectas, **inventan una tradición y luego quieren**

darle la misma autoridad que si fuera un mandamiento divino. Esto ocurre lo mismo en las sectas protestantes que en la católica, en esta última con mucha más frecuencia.

Cualquier secta, puede, si le viene en ganas a su alta jerarquía, prohibir lo que les parezca bien, al igual que muchos clubes y otras asociaciones lo hacen; y a nadie le parecería mal. **Lo que incomoda sobremanera es que se mienta a sabiendas, queriendo hacer ver que esa particular decisión de la jerarquía de la secta, es un mandamiento bíblico sagrado.** Si a una secta le parece bien exigir de sus miembros que asistan a la iglesia a las tres de la mañana, o que usen chancletas en vez de zapatos, nos luciría tonto, pero no nos incomodaría. Ahora, si se ponen a decir que en la Biblia existe un mandamiento que ordena asistir a la iglesia a las 3:00 AM, o que exige que los miembros usen chancletas, ya eso me parece algo realmente herético. Una cosa es decir que la jerarquía ordena que sus feligreses tomen jugo de tomates, y otra cosa muy distinta y mortificante es decir que en la Biblia hay tal mandamiento.

Esa es la situación en la que caen las sectas que prohíben a sus miembros el beber vino, alegando que eso es un mandamiento bíblico. Sin embargo, vemos en el pasaje que nos sirve de base, que el mismo Jesús convirtió el agua en vino; y vino del mejor, como lo prueba el testimonio del maestresala, (versículos 9-10), que por su oficio, tenía que saber mucho sobre vino.

> "9 *Y como el maestresala **gustó el agua <u>hecha vino</u>**, que no sabía de dónde era (mas lo sabían los sirvientes que habían sacado el agua), el maestresala llama al esposo,* 10 *y dícele: Todo hombre pone primero el buen vino, y cuando están satisfechos, entonces lo que es peor; mas **tú has guardado <u>el buen vino</u> hasta ahora**.*" (Jn 2:9-10)

Es, por lo tanto ridículo alegar, como hacen algunos, que lo que hizo Jesús fue convertir el agua en jugo de uvas, puesto que la palabra "vino" se refiere a una bebida fermentada y guardada por largo tiempo. Eso se comprueba en Lc 5:39 en donde **Cristo mismo califica al vino añejo como mejor que el nuevo.** Si la palabra vino significara jugo de uvas, no tenía por qué decir que el jugo de uvas viejo era mejor que el nuevo, porque serían ambos iguales. Aquella gente bebía vino y sabía lo que era vino, si Jesús hubiera convertido el agua en jugo de uvas, el maestresala no hubiera dicho que era un vino mejor que el primero, pues él sabía la diferencia entre jugo de uvas y vino.

Además el jugo de uvas en su estado natural no se puede guardar sin que en pocos días esté convertido en vino o vinagre. Es más que lógico pues, razonar que la frase "vino añejo" no puede referirse a jugo de uvas; y que la palabra "vino" es precisamente eso: **vino**, y no jugo de uvas, como muchos quieren "interpretar" ahora. **La palabra de Dios hay que respetarla y no ponerse a hacer malabarismos y a jugar con ella para adaptarla a las conveniencias, tradiciones o caprichos de cada secta.**

Encima de todo esto, son muchos los pasajes bíblicos que muestran que lo que allí se llamaba vino emborrachaba, por lo cual no puede estarse hablando de jugo de uvas, el cual, por mucho que se beba, no emborracha.

> "*Y **bebió del vino, y se embriagó**, y estaba descubierto en medio de su tienda*." (Gn 9:21)

> "*Y **no os embriaguéis de vino**, en lo cual hay disolución; mas sed llenos de Espíritu*" (Ef 5:18)

Si la palabra "vino" significara "jugo de uvas", como dicen algunos que pretenden torcer la verdad, no tendría lógica las recomendaciones de San Pablo en I Tim 3:3 y 8; y Tit 1:7 y 2:3 en el sentido de que los obispos, diáconos, ancianos y ancianas, **no fueran dados al <u>mucho</u> vino**; porque si, efectivamente, esa palabra significara jugo de uvas, ¿qué más le daba a Pablo ni a nadie, que esa gente lo bebiera en mucha o en poca cantidad? ¿A quién le importaría si un obispo o diácono bebe mucho jugo de naranjas o no?

> "***No amador del vino**, no heridor, no codicioso de torpes ganancias, sino moderado, no litigioso, ajeno de avaricia*" (I Tim 3:3)

> "*Los diáconos asimismo, deben ser honestos, no bilingües, **no dados a <u>mucho</u> vino**, no amadores de torpes ganancias*" (I Tim 3:8)

> "*Porque es menester que el obispo sea sin crimen, como dispensador de Dios; no soberbio, no iracundo, **no amador del vino**, no heridor, no codicioso de torpes ganancias*" (Tit 1:7)

"*Las viejas, asimismo, se distingan en un porte santo; no calumniadoras, **no dadas a <u>mucho</u> vino**, maestras de honestidad*" (Tit 2:3)

Es evidente la torsión que ciertas sectas hacen de la Palabra de Dios para adaptarla a sus tradiciones, caprichos o conveniencias. Lo que más maravilla es cómo miles y miles de pastores cristianos sinceros asisten a esa distorsión sin percatarse de ella, o sin atreverse a protestar, y cómo millones de feligreses lo aceptan solamente porque le dicen que deben aceptarlo, y sin que se molesten en averiguar la verdad.

Como vemos, en todos estos pasajes lo que San Pablo recomienda es moderación en el beber vino, no abstinencia. Pero como siempre, surgen los que quieren ir más allá que Dios. Ver notas a I Sam 13:8-14; I R 13:15-18; Prv 20:1; Lam 2:11-12; Ezq 44:21; Mt 26:26-29; Lc 7:34; I Co 11:20-22; Ef 5:18; I Tim 3:8 (I); Tit 2:3.

*

Jn 2:2-10 COSTUMBRES: ¿QUIÉN PAGABA LA BODA?

De la lectura de estos versículos se colige que el que pagaba los gastos de la fiesta de bodas era el novio; pues es a él al que se dirige el maestresala diciéndole que había dejado el mejor vino para lo último.

No obstante en época anterior, o por ser otra la región, la cosa era distinta. En Padanaram, de donde eran Labán y Rebeca, parece que era el padre el que hacía la fiesta, según vemos en Gn 29:22, aunque en este caso tal vez era una excepción por el hecho de que Jacob (el novio) no tenía casa ni propiedades.

En otros casos también se ve que el novio era el que pagaba, porque en época tan antigua como la de Samsón y en una tierra que no era la de Israel, era el novio también el que hacía la fiesta, como se colige de Jue 14:10.

"*Entonces **Labán** juntó a todos los varones de aquel lugar, e **hizo banquete**.*" (Gn 29:22)

"*Vino pues su padre a la mujer, y Samsón hizo allí banquete; porque así solían hacer los mancebos.*" (Jue 14:10)

"9 *Y como el maestresala gustó el agua **hecha vino**, que no sabía de dónde era (mas lo sabían los sirvientes que habían sacado el agua), **el maestresala llama al esposo**,* 10 *y dícele: Todo hombre pone primero el buen vino, y cuando están satisfechos, entonces lo que es peor; mas **tú has guardado el buen vino hasta ahora**.*" (Jn 2:9-10)

*

Jn 2:2-11 ¿YA MARÍA LO HABÍA VISTO HACER MILAGROS, O ERA ESTE EL PRIMERO?

Parece que María ya había visto a Cristo hacer milagros anteriormente. Me baso para pensar así en el hecho de que ella le planteara a Jesús el problema de que el vino faltara. Si ella no lo hubiera visto antes hacer milagros, no tenía un porqué plantearle el problema de la falta de vino, porque eso era algo que se podía resolver comprándolo. Además, si no fuera que ella le había visto hacer milagros, y esperaba que su hijo hiciera uno allí mismo, no tenía un porqué haber dicho en el versículo 5, a los sirvientes "*Haced todo lo que él os dijere*". Si ella dijo eso es porque esperaba que su hijo la complaciera, porque sabía que él podía hacer e iba a hacer un milagro.

"2 *Y fue también llamado Jesús y sus discípulos a las bodas.* 3 *Y faltando el vino, **la madre de Jesús le dijo: Vino no tienen.*** 4 *Y dícele Jesús: **¿Qué tengo yo contigo, mujer? Aun no ha venido mi hora.*** 5 *Su madre dice a los que servían: **Haced todo lo que os dijere.*** 6 *Y estaban allí seis tinajuelas de piedra para agua, conforme a la purificación de los judíos, que cabían en cada una dos o tres cántaros.* 7 *Les dice Jesús: Henchid estas tinajuelas de agua. Y las hinchieron hasta arriba.* 8 *Y les dice: Sacad ahora, y presentad al maestresala. Y le presentaron.* 9 *Y como el maestresala gustó el agua hecha vino, que no sabía de dónde era (mas lo sabían los sirvientes que habían sacado el agua), **el maestresala llama al esposo**,* 10 *Y dícele: Todo hombre pone primero el buen vino, y cuando están satisfechos, entonces lo que es peor; **mas tú has guardado el buen vino hasta ahora.*** 11 ***Este principio de señales** hizo Jesús en Caná de Galilea, y manifestó su gloria; y sus discípulos creyeron en él.*" (Jn 2:2-11)

¿Querrá decir esto del versículo 11 que este es el primer milagro **<u>público</u>** realizado por Jesús? Digo primer milagro público, porque privadamente ya había hecho el relatado en Jn 1:48 al decirle a Nathanael que lo había visto debajo de la

higuera. Esta señal hecha con Nathanael debe haber sido previa, porque en aquel momento estaban viniendo a él sus primeros discípulos, y en este caso (2:2), ya los tenía.

Además, su madre probablemente ya le había visto hacer milagros, como se desprende de la conversación que ambos tuvieron cuando ella le decía que no tenían vino, (2:3-5), al parecer insinuándole que hiciera un milagro. Digo que al parecer le insinuaba que hiciera un milagro, porque Jesús le contestó que aún no había llegado su hora. Lo que María le dijo a los sirvientes ("*haced todo lo que os dijere*"), nos hace pensar que ella esperaba que él la complaciera en aquello que le pedía. y si le pedía aquello, es de pensarse que era porque ya lo había visto hacer otros milagros antes de ese.

*

Jn 2:13-17 DISCORDANCIAS: LOS MERCADERES DEL TEMPLO AL PRINCIPIO Y AL FINAL.

San Juan pone aquí, al principio de su evangelio, el episodio de los mercaderes del Templo, el cual los otros tres evangelistas coinciden en colocarlo al final, inmediatamente después de la entrada del Domingo de Ramos.

Los que siempre tratan de encontrar algo que señalar a las cosas de Dios, podrían creer que esta discordancia cronológica de presentación les provee de una "prueba" para demostrar que la Biblia no es inspirada; pero al contrario, esto es prueba de que los cuatro evangelistas coinciden, a pesar de que no se copiaron uno de otro.

Digo que no se copiaron, porque, evidentemente, si Juan hubiera copiado a otros, no hubiera puesto aquí este episodio; por lo tanto **si aún sin copiar, menciona el episodio al mismo tenor que los otros tres, es prueba evidente de que el episodio ocurrió.** Si al cabo de su vejez no recordaba con exactitud el cuándo ocurrió, no importa tanto como la evidencia de que ocurrió.

Además puede que haya ocurrido dos veces, porque en esta primera dice "casa de mercado"; mientras que los otros tres evangelios, que coinciden en colocarlo al final, coinciden también en decir que lo que Jesús dijo fue "cueva de ladrones".

> "13 *Y estaba cerca la Pascua de los judíos; y subió Jesús a Jerusalem.* 14 *Y halló en el Templo a los que vendían bueyes, y ovejas, y palomas, y a los cambiadores sentados.* 15 *Y hecho un azote de cuerdas, los echó a todos del Templo, y las ovejas, y los bueyes; y derramó los dineros de los cambiadores, y trastornó las mesas;* 16 y *a los que vendían las palomas, dijo: Quitad de aquí esto, y no hagáis la casa de mi Padre* ***casa de mercado.*** 17 *Entonces se acordaron sus discípulos que está escrito: El celo de tu casa me comió.*" (Jn 2:13-17)

*

Jn 2:18-22 VERACIDAD DE LA BIBLIA: DERRIBAS EL TEMPLO.

Como dije en la nota a Jn 2:13-17 también aquí **se evidencia que los evangelistas no se copiaron unos de otros; sin embargo, <u>involuntaria e implícitamente</u> se respaldan unos a otros.** Veamos cómo.

El episodio que se narra en este pasaje (…*destruid este templo*….) no se narra en ningún otro evangelio, por lo tanto, se ve claramente que no hubo propósito de copiar unos de otros.

> "*18 Y los judíos respondieron, y le dijeron: ¿Qué señal nos muestras de que haces esto?* *19 Respondió Jesús, y les dijo:* ***Destruid este Templo, y en tres días lo levantaré.*** *20 Dijeron luego los judíos: En cuarenta y seis años fue este templo edificado, ¿y tú en tres días lo levantarás?* *21 Mas él hablaba del templo de su cuerpo.* *22 Por tanto, cuando resucitó de los muertos, sus discípulos se acordaron que había dicho esto; y creyeron a la Escritura, y a la palabra que Jesús había dicho.*"
> (Jn 2:18-22)

Sin embargo, a pesar de que los otros evangelistas **no** narran este episodio, se da uno cuenta de que de veras ocurrió, porque **cuando Mateo y Marcos mencionan las acusaciones falsas y tergiversadas que se esgrimían contra Jesús, durante su procesamiento, ambos evangelistas coinciden en decir que los enemigos de Jesús lo acusaban de haber dicho que él iba a derribar el Templo y reedificarlo en tres días.** Aunque Mateo y Marcos no hayan registrado este episodio, se ve que ocurrió, porque sus propios enemigos son testigos de que él había dicho tal cosa. Es decir, que aunque ambos evangelistas omitieron la narración de este asunto, luego, al final, en forma indirecta e involuntaria, están diciendo que efectivamente, este episodio ocurrió. Ver para ello Mt 26:61 y Mr 14:58.

"60 *Y no lo hallaron, aunque muchos testigos falsos se llegaban; mas a la postre vinieron dos testigos falsos,* 61 *que dijeron: Este dijo:* ***Puedo derribar el Templo de Dios, y en tres días reedificarlo.***"
(Mt 26:60-61)

"*Nosotros le hemos oído decir:* ***Yo derribaré este Templo hecho a mano, y en tres días edificaré otro hecho sin mano.***" (Mr 14:58)

Igualmente, estando Jesús en la agonía de la cruz sus detractores se burlaban de él recordándole lo de reedificar el Templo en tres días (Mt 27:39-40 y Mr 15:29-30).

"39 *Y los que pasaban le injuriaban, meneando la cabeza,* 40 *y diciendo:* ***Tú que derribas el Templo, y en tres días lo reedificas,*** *sálvate a ti mismo; si eres Hijo de Dios, desciende de la cruz.*"
(Mt 27:39-40)

"29 *Y los que pasaban le injuriaban, meneando la cabeza y diciendo:* ***Tú que derribas el Templo de Dios, y en tres días lo reedificas,*** 30 *sálvate a ti mismo, y desciende de la cruz.*"
(Mr 15:29-30)

Como vemos, precisamente la disparidad que le haría creer a los que obran de mala fe, que la Biblia no es veraz, es la que ayuda a cualquiera con sentido común y sinceridad, a ver la sólida veracidad que hay en estas narraciones.

Los que atacan a Dios, serán juzgados con los mismo argumentos que esgrimen para atacarlo.

*

Jn 2:19-21 PERSONAJES, CURIOSIDADES: USO DE LOS SÍMBOLOS POR JESÚS.

Es parte de la personalidad de Cristo, parte de su idiosincrasia personal, el hablar en forma simbólica; tan simbólica, que a veces confundía a los que hablaban con él. He aquí varios ejemplos: Jn 2:19-21; 3:3-5; 3:14; 4:10-11; 4:31-33; 6:32-34; 6:51-52; 9:39-40; 11:11-12.

"19 *Respondió Jesús, y les dijo:* ***Destruid este templo, y en tres días lo levantaré.*** 20 *Dijeron luego los judíos: En cuarenta y seis años fue este templo edificado, ¿y tú en tres días lo levantarás?* 21 *Mas él hablaba del templo de su cuerpo.*" (Jn 2:19-21)

"3 *Respondió Jesús, y le dijo: De cierto, de cierto te digo, que* ***el que no naciere otra vez,*** *no puede ver el Reino de Dios.* 4 *Dícele Nicodemo:* ***¿Cómo puede el hombre nacer siendo viejo? ¿****puede entrar otra vez en el vientre de su madre, y nacer?* 5 *Respondió Jesús: De cierto, de cierto te digo, que* ***el que no naciere de agua y del Espíritu,*** *no puede entrar en el reino de Dios.*" (Jn 3:3-5)

"*Y* ***como Moisés levantó la serpiente*** *en el desierto, así es necesario que el Hijo del Hombre sea levantado*" (3:14)

"10 *Respondió Jesús y le dijo: Si conocieses el don de Dios, y quién es el que te dice: Dame de beber, tú pedirías de él, y* ***él te daría agua viva.*** 11 *La mujer le dice:* ***Señor, no tienes con qué sacarla, y el pozo es hondo: ¿de dónde, pues, tienes el agua viva?***" (Jn 4:10-11)

"31 *Entre tanto los discípulos le rogaban, diciendo: Rabí, come.* 32 *Y él les dijo:* ***Yo tengo una comida que comer, que vosotros no sabéis.*** 33 *Entonces los discípulos decían el uno al otro:* ***¿Si le habrá traído alguien de comer?***" (Jn 4:31-33)

"32 *Y Jesús les dijo: De cierto, de cierto os digo:* ***No os dio Moisés pan del Cielo; mas mi Padre os da el verdadero pan del Cielo.*** 33 *Porque el pan de Dios es aquel que descendió del Cielo y da vida al mundo.* 34 *Y le dijeron:* ***Señor, danos siempre este pan.***" (Jn 6:32-34)

"51 ***Yo soy el pan vivo*** *que he descendido del Cielo**; si alguno comiere de este pan,** vivirá para siempre; y **el pan que yo daré es mi carne,** la cual yo daré por la vida del mundo.* 52 *Entonces los judíos contendían entre sí, diciendo**: ¿Cómo puede éste darnos su carne a comer?***" (Jn 6:51-52)

"39 *Y dijo Jesús: Yo, para juicio he venido a este mundo**: para que los que no ven, vean; y los que ven, sean cegados.*** 40 *Y ciertos de los Fariseos que estaban con él oyeron esto, y le dijeron**: ¿Somos nosotros también ciegos?***" (Jn 9:39-40)

"11 *Dicho esto, les dice después**: Lázaro nuestro amigo duerme;** mas voy a despertarle del sueño.* 12 *Dijeron entonces sus discípulos**: Señor, si duerme, salvo estará.***" (Jn 11:11-12)

*

Jn 3:13 PERSONAJES: LENGUAJE SIMBÓLICO DE CRISTO.

Jesús tenía una manera de hablar llena de metáforas, alegorías, símbolos, etc.. Aquí habla como si él estuviera en el Cielo. Sin embargo, es evidente que estaba allí, en la Tierra, metido dentro de un cuerpo.

"*Y nadie subió al Cielo, sino el que descendió del Cielo, el Hijo del Hombre, **que está en el Cielo**.*" (Jn 3:13)

"*Y él les dijo: Estas son las palabras que os hablé, **estando aún con vosotros**, que era necesario que se cumpliesen todas las cosas que están escritas de mí en la ley de Moisés, y en los profetas, y en los salmos.*" (Lc 24:44)

Igualmente en Lc 24:44 habla como si después de la resurrección, a pesar de que lucía que estaba con los discípulos, ya no estaba. Ese es un lenguaje simbólico, porque es bien sabido que Jesús estuvo en la Tierra con los discípulos, por 40 días; y sólo cuando fue llevado al Cielo (Hch 1:9-11) dejó de estar con ellos. No obstante, si uno lee Lc 24:44 nos hace pensar que ya no estaba con ellos lo cual no era cierto. Es la manera figurada de hablar que tenía Jesús; como cuando le decía a los judíos que él era el pan del Cielo y que había que comer su carne y beber su sangre, (Lc 6:51-56); o cuando le dijo a Nicodemo que había que nacer otra vez (Jn 3:3-4). Lo mismo ocurre cuando dijo que derribaran el Templo que él lo reedificaría en tres días (Jn 2:19).

*

Jn 3:17 CRISTO NO ABOLIÓ LAS LEYES DE DIOS; ES QUE CONDENAR NO ERA SU MISIÓN.

Es evidente que en este versículo halla uno la explicación del porqué **Cristo no se dejaba arrastrar a donde querían llevarlo los fariseos y otros.** Ellos, incitados por Satanás, con mala fe, pero sin saber por qué lo hacían, querían incitar a Cristo a juzgar o a condenar a alguien, para invalidar así su misión de salvación.

"*Porque **no envió Dios a su Hijo al mundo** **<u>para condenar</u>** **al mundo**, sino para que el mundo sea salvo por él.*" (Jn 3:17)

Dios no le dio a Cristo en su Primera Venida, la misión de juzgar o condenar. Él no vino a condenar, sino a salvar. Si él hubiera condenado a alguien, se habría apartado de la misión de Dios, lo cual hubiera constituido un pecado. Por eso es que los fariseos y demás enemigos lo incitaban a que juzgara o condenara a alguien. Ellos no se daban cuenta de la guerra espiritual que estaba teniendo lugar y en la que ellos participaban sirviendo a las Tinieblas, pero como que en realidad no servían a Dios, el Diablo los utilizaba para tratar de llevar a Cristo a que juzgara o condenara a alguien, y así arruinar su misión con el pecado.

Por eso Cristo no condenó a la adúltera de Jn 8:3-11. No es que Cristo abrogara las leyes de Dios, pero tampoco quiso erigirse en juez para aplicarlas, porque como vemos en el pasaje-base, **no era esa su misión.** Para juzgar los delitos ya Dios había puesto reyes, gobernadores y jueces. No iba Jesús a usurpar sus funciones. **Por eso ni condenó ni absolvió a la adúltera, sino que le dijo simplemente: vete y no peques más.**

Por eso tampoco se metió en el litigio que por la herencia, tenía en Lc 12:13-14 uno de sus oyentes, a quien su hermano lo había estafado. **No es que Jesús pensara que no debía haber leyes contra la estafa. Ni tampoco abolió por eso las leyes contra la estafa. No es que Jesús hubiera abolido todas esas leyes;** es que su misión era de salvación, no de condenación; él venía como salvador, no como juez.

"13 *Le dijo uno de la multitud: Maestro,* ***di a mi hermano que parta conmigo la herencia.*** 14 *Mas él le dijo: Hombre,* ***¿quién me ha puesto sobre vosotros como juez o partidor?***" (Lc 12:13-14)

Si Cristo se hubiera metido a resolver litigios, hubiera faltado a la misión a él encomendada, hubiera pecado y no hubiera podido salvarnos. Además le hubiera venido encima miles de litigantes que le hubieran hecho materialmente imposible su misión. Ver notas a Nm 5:31; Dt 24:1-4; Os 1:2; Mt 1:18-19; 15:1-6; Jn 8:3-11; 12:47; I Co 7:12.

*

Jn 3:22-24 CRONOLOGÍA: PASADA LA PRIMERA PASCUA JUAN AÚN ANDABA SUELTO.

A estas alturas del ministerio de Jesús, después de la primera Pascua (2:23) todavía Juan no había sido puesto en prisión.

"22 *Pasado esto, vino Jesús con sus discípulos a la tierra de Judea; y estaba allí con ellos, y bautizaba.* 23 *Y bautizaba también Juan en Enón junto a Salim, porque había allí muchas aguas; y venían, y eran bautizados.* 24 *Porque* ***Juan, no había sido aún puesto en la cárcel.***" (Jn 3:22-24)

*

Jn 3:23 EL BAUTISMO ERA POR INMERSIÓN, JUNTO A UN RÍO, NO JUNTO A UN POZO.

En la época de Juan el Bautista, al igual que ahora, cualquiera tenía un pequeño odre de agua con él. Cualquiera tenía suficiente agua como para echársela por la cabeza a otro. No había que ir a un río ni a un lago para encontrar la suficiente cantidad de agua para derramársela por encima a una persona. Sin embargo, vemos que en este pasaje **se especifica que el hecho de que Juan bautizara en esa región es porque allí había abundancia de agua, es decir, porque había ríos y lagunas.** Juan nunca bautizó junto a un pozo, sino en ríos.

"*Y bautizaba también Juan en Enón junto a Salim,* ***porque había allí muchas aguas;*** *y venían, y eran bautizados.*" (Jn 3:23)

Esto nos hace ver que Juan bautizaba por inmersión, no echándole el agua por la cabeza a los que venían a bautizarse, como muestran los cuadros en los que pretenden captar una escena de Juan bautizando. En esos cuadros nos pintan a Juan el bautista y a Cristo metidos ambos en un río hasta la cintura, y a Juan con un cuenco o cosa parecida echándole agua por encima a Jesús. **Para echarle un poco de agua por encima no era necesario meterse en el río, podían haberlo hecho sin meterse en el agua.** Si Juan hubiera bautizado echando agua por la cabeza, no hubiera tenido que restringirse a los lugares donde había muchas aguas, bastaba con ponerse junto a un pozo, o tener un odre o un cántaro lleno de agua consigo, para sacar de él con un cuenco el agua necesaria para derramarla por encima a aquel a quien bautizaba.

Otro tanto podemos decir de Felipe y el etiope. Se ve que Felipe bautizaba por inmersión, porque cuando el etiope vio agua, fue cuando pidió ser bautizado. **Siendo el etiope el ministro de hacienda de Candace, reina de Etiopía, por seguro llevaba consigo suficiente agua para el viaje, agua que hubiera podido utilizar para que Felipe le derramara un poco por encima.** Sin embargo, no pidió ser bautizado hasta que llegó a un río o laguna, señal todo ello de que también Felipe sabía que había que bautizar por inmersión, y así se lo comunicó al eunuco etiope.

"36 *Y yendo por el camino,* ***llegaron a cierta agua;*** *y dijo el eunuco:* ***He aquí agua; ¿****qué impide que yo sea bautizado****?*** 37 *Y Felipe dijo: Si crees de todo corazón, bien puedes. Y respondiendo, dijo: Creo que Jesucristo es el Hijo de Dios.* 38 *Y mandó parar el carro;* ***y descendieron ambos al agua, Felipe y el eunuco; y le bautizó.***" (Hch 8:36-38)

Como vemos en el pasaje anterior ambos descendieron al agua, y después de descender es que fue bautizado el eunuco. Para echarle un poco de agua por arriba no era necesario descender al agua, bastaba con usar un poco del agua que llevaba el eunuco y echársela por la cabeza, o arrimarse al agua y tomar un poco en un cuenco.

Parecidos razonamientos pueden hacerse de versículos como Mt 3:6; Mr 1:5 y 9; Ro 6:4; Col 2:12 y Ef 4:5. Si leemos el primer pasaje, el segundo y el tercero, veremos que en los tres se habla de que se bautizaban dentro del río Jordán. Aquí se puede repetir el razonamiento anterior: para echarles un poco de agua por encima con un cuenco no hacía falta meterse en el Jordán.

"*Y eran bautizados de él* ***en el Jordán,*** *confesando sus pecados*." (Mt 3:6)

"*Y salía a él toda la provincia de Judea, y los de Jerusalem; y eran todos, bautizados por él* ***en el río de Jordán,*** *confesando sus pecados*." (Mr 1:5)

"*Y aconteció en aquellos días, que Jesús vino de Nazaret de Galilea, y fue* ***bautizado por Juan en el Jordán***." (Mr 1:9)

En el cuarto y el quinto pasaje vemos que **los apóstoles hablaban del bautismo como de una ceremonia o rito en el cual la gente quedaba como sepultada.** Eso solamente puede hacerse cuando se bautiza por inmersión, y jamás cuando se echa agua por arriba con un cuenco, o se ponen unas pocas salpicas de agua en la cabeza de una persona.

"*Porque* ***somos sepultados juntamente con él a muerte por el bautismo;*** *para que como Cristo resucitó de los muertos por la gloria del Padre, así también nosotros andemos en novedad de vida*." (Ro 6:4)

"***Sepultados juntamente con él en el bautismo,*** *en el cual también resucitasteis con él, por la fe de la operación de Dios que le levantó de los muertos*." (Col 2:12)

Por último vemos en el sexto pasaje que **San Pablo consideraba que había solamente un bautismo, no dos.** Es decir que **no** **había dos tipos de bautismos válidos:** uno sumergiendo a la persona en agua, y el otro echándole agua por la cabeza.

"*Un Señor, una fe,* ***un bautismo***" (Ef 4:5)

Si había un solo bautismo, es porque el otro estaba excluido. Ahora la pregunta sería: ¿cuál es el bautismo excluido, el de inmersión o el de aspersión? Lógicamente tiene que ser excluido el de aspersión, por cuanto ese tipo de "bautismo" jamás se realizó entre los primeros cristianos, como vemos en todos los pasajes que hablan sobre bautismo.

*

Jn 3:36 LOS NO CRISTIANOS TENDRÁN SOBRE SÍ LA IRA DE DIOS.

Los que temen las reacciones de los no cristianos le dan muchas vueltas a la Palabra de Dios para suavizarla, pero aquí lo dice muy claramente, el mejor intérprete de la palabra de Dios, Jesucristo. Leamos.

"*El que cree en el Hijo, tiene vida eterna; mas* ***el que es incrédulo al Hijo, no verá la vida, sino que la ira de Dios está sobre él***." (Jn 3:36)

Está demasiado claro; los que no busquen a Cristo como salvador irán a parar al Infierno. Los ruselistas, los católicos, los musulmanes, los judíos, los mormones y creo que también los adventistas, tienen enseñanzas tendientes a hacer creer que casi todo el mundo se va a salvar, pero quedando en diferentes grados de salvación. Aquí está dicho bien claramente que el que no cree en Cristo recibirá la ira de Dios. **No puede ser salvo alguien que recibe la ira de Dios.**

*

Jn 4:2 DINÁMICA CELESTIAL: NO EXISTE AUTORIDAD BAUTISMAL HEREDITARIA.

Nadie puede alegar que ha sido bautizado por unción hereditaria. Es decir, nadie puede alegar que él fue bautizado por uno que a su vez fue bautizado…..por uno que fue bautizado por Jesús; porque como claramente dice aquí, Jesús no bautizaba.

A propósito de esto recuerdo una discusión entre dos cristianos en la que el primero argüía al segundo que él no estaba bautizado, porque nunca había sido bautizado por alguien investido de autoridad para tal cosa; terminando por decirle: "lo único que han hecho contigo es zambullirte en un río".

A mi modo de ver no existe tal cosa como "autoridad" o "unción" o cosa parecida en lo que a bautizar a otros se refiere. Por lo menos no recuerdo en la Biblia nada que apoye tal idea. No sólo eso, sino que en puridad nadie puede decir

que fue bautizado por alguien que a su vez recibió su bautismo, de otro que a su vez etc., etc…..fue bautizado por Jesús. Por lo tanto, ya de entrada se puede desechar el que descienda desde Cristo mismo tal bautismo.

Aún en el caso de que, efectivamente, esa cadena de bautismo se extendiera ininterrumpidamente desde Juan el Bautista o desde algún discípulo de Jesucristo, hasta un individuo de nuestros días, era de preguntarse lo siguiente:

a) ¿el estar bautizado por "unción hereditaria" añade algo al rito del bautismo? ¿recibe algo diferente o algo más, el que se bautiza sinceramente por medio de un "portador de esa supuesta herencia bautismal", que el que se bautiza tan sinceramente como el anterior, pero por medio de un individuo que no es portador de la tal herencia bautismal?

b) si en la tal "cadena bautismal hereditaria" uno de los eslabones hubiera sido un inconverso que se fingió cristiano toda su vida (fenómeno este nada infrecuente) ¿pasaría él a través de sí, a sus discípulos esa unción; si es que en realidad la hubiere?

c) ¿y qué decir si uno de esos eslabones hubiera sido un homosexual, o un idólatra, o un hereje o todas esas cosas juntas?

d) los discípulos de Jesús bautizaron; presumiblemente también Judas bautizó; ¿trasmitía él fielmente esa "unción hereditaria" del bautizo?; si no era así ¿cuál es entonces la situación de los que, bautismalmente hablando, descienden de Judas?

e) ¿qué es lo que importa: la calidad del que bautiza, la fe de quien se bautiza o ambas cosas?

A mi modo de ver lo que importa es la fe del candidato y no las cualidades, autoridad o herencia espiritual del que bautiza. Si esa autoridad bautismal apostólica, o cualquiera otra, se trasmitiera no importando la calidad del que la trasmita, entonces tendríamos que llegar a la conclusión de que unos de los que más autoridad hereditaria tienen son los prelados católicos; no importa lo malos, equivocados, réprobos o falsarios que hayan sido muchos de los componentes de esa "cadena" a través de los siglos. Y ¿qué decir de los que bautismalmente hablando descienden de pastores que fueron bautizados por aspersión? Hay que recordar que si bien la Iglesia Católica apostató de la fe, también tuvo su origen en hombres que fueron bautizados por otros, que fueron a su vez bautizados, etc., por discípulos de Jesús; y que muchos de sus presbíteros y prelados, a través de los siglos, fueron hombres sinceros que, aunque estaban sinceramente equivocados en muchas doctrinas, creían que Jesucristo era su salvador.

Como vemos, la lógica nos indica que no existe una tal "autoridad bautismal hereditaria".

*

Jn 4:5 CURIOSIDADES: LA HEREDAD DE JOSÉ EL HIJO DE JACOB.

Aunque aquí menciona una heredad que Jacob dio a José, lo cual es cierto según consta en Gn 48:21-22, la verdad es que José nunca la disfrutó, pues vivió en Egipto toda su vida a partir de los 17 años. La única vez que salió de Egipto fue para enterrar a su padre en Canaán.

> "*Vino, pues, a una ciudad de Samaria que se llamaba Sichar,* ***junto a la heredad que Jacob dio a José su hijo***." (Jn 4:5)

*

Jn 4:6 (I) JESÚS COMPLETAMENTE HUMANIZADO SE CANSABA DEL CAMINO.

La Biblia no es un libro en el que se acostumbre a dar detalles de la vida diaria, en la forma que lo haría un autor narrativo. No obstante a veces puede uno entresacar esos detalles aunque no fuera la intención del autor exponerlos para nuestro conocimiento, como es el caso del versículo este.

> "*Y estaba allí la fuente de Jacob. Pues* ***Jesús, cansado del camino,*** *así se sentó a la fuente. Era como la hora de sexta*" (Jn 4:6)

Jesús se cansaba como cualquier otro ser humano. Por ser Hijo de Dios su "alma", su verdadero ser, su "sustancia espiritual" era la misma que la del Padre, pero eso no impedía que una vez "vestido" de un cuerpo carnal, participara de las mismas limitaciones y penalidades que los demás humanos.

Jesús se anonadó a sí mismo (Fil 2:5-8) pasando, de ser como Dios, a vestirse como humano, para poder salvarnos. Ver notas a Mr 6:47-48 y Jn 4:6 (II).

"5 *Haya, pues, en vosotros este sentir que hubo también en Cristo Jesús,* 6 *el cual,* ***siendo en forma de Dios****, no tuvo por usurpación ser igual a Dios.* 7 *Sin embargo,* ***se anonadó a sí mismo****, tomando forma de siervo,* ***hecho semejante a los hombres;*** 8 y *hallado en la condición como hombre, se humilló a sí mismo, hecho obediente hasta la muerte, y muerte de cruz.*" (Fil 2:5-8)

*

Jn 4:6 (II) EL PODER DE CRISTO HUMANIZADO: LA CARNE NO LO LIMITABA.

Jesús, a pesar de estar totalmente humanizado tenía poderes divinos. Caminó sobre el agua, creó pan y peces, creó vino, atravesó paredes, etc.. ¿Se debía eso a su fe como humano, o a que la carne no lo limitaba? Ver nota a Mr 6:47-48.

"*Y estaba allí la fuente de Jacob. Pues Jesús, cansado del camino, así se sentó a la fuente. Era como la hora de sexta*" (Jn 4:6)

Parece ser que el humano es naturalmente capaz de hacer tales cosas si al cuerpo de carne le acompaña un alma apropiada; quiero decir, que si el alma es como debe ser, el cuerpo humano no es obstáculo que imposibilite tales cosas. Parece que esa obstaculización comienza en el alma; por no saber lo que puede hacer, o porque el pecado es el que lo limita.

Tal vez el saber eso es lo que motivaba que el Señor dijera tantas veces en diferentes formas, que nosotros podíamos hacer obras parecidas. En Lc 17:6 dijo que un humano (con un alma apropiada, con fe en este caso) podía decir a un árbol (que no oye) que se desarraigue y que se vaya a plantar al mar (donde los árboles no se plantan) y el fenómeno sucedería.

Parece que hay leyes naturales desconocidas para nosotros; leyes tan naturales como las que sí conocemos, que solamente funcionan ante el deseo de un alma con cualidades apropiadas. Es como si Dios, efectivamente, nos hubiera hecho como dioses, pero solamente dentro del sistema de cosas de este planeta. Por eso, tal y como en el universo Dios emite una palabra y la cosa ocurre; Dios nos ha dado ese mismo poder a nosotros en la Tierra. La cuestión está en que nuestras faltas obstruyen el funcionamiento normal de esas leyes, tal vez por repercusiones de nuestros pensamientos y acciones en las esferas celestiales. Al ser pecadores, perdemos esas posibilidades, o más bien nunca aprendemos a usarlas; porque cuando tenemos la madurez requerida para ponerla en funciones, también nos han invadido las faltas que las obstaculizan o impiden.

Si esto fuera así, entonces se explicaría cómo Pedro caminó sobre el agua por un momento; porque al influjo del Señor, desarrolló temporalmente los requisitos necesarios, los cuales perdió casi enseguida, hundiéndose de nuevo. No podemos decir que aquello ocurrió por una permisión o acto especial del Señor, porque Jesús permaneció allí y no por eso continuó el milagro. No fue que Jesús hiciera que Pedro caminara sobre las aguas y luego dejara de hacerlo. Es que al influjo de la exhortación del Señor, Pedro desarrolló una o más de las cualidades necesarias, y por lo tanto, pudo caminar, perdiendo su alma aquellas cualidades casi inmediatamente; con lo que se escapó la posibilidad de poner a funcionar las **leyes naturales desconocidas que por lo visto rigen el mundo, súper imponiéndose sobre las conocidas.** Por eso fue que en Mt 14:31 el Señor le dice a Pedro: "*hombre de poca fe, ¿por qué dudaste*". Se ve que la falta estaba en Pedro.

Si esto fuere así, entonces tiene explicación lo dicho por el Señor en Jn 14:12 así como todas las afirmaciones que hace sobre las posibilidades de acción del humano mediante la fe.

Claro, que nada de esto funciona, porque nosotros no servimos para nada, ni creo que vaya a funcionar antes del Reino de Dios. No vaya, pues, nadie a tratar de sacar por los pelos de aquí una de esas estúpidas doctrinas que por ahí abundan.

"*De cierto, de cierto os digo:* ***El que en mí cree, las obras que yo hago también él las hará; y mayores que éstas hará;*** *porque yo voy al Padre.*" (Jn 14:12)

*

Jn 4:6 (III) INTELIGIBILIDAD GENERAL: AQUÍ LE LLAMAN FUENTE A LO QUE LLAMAMOS "POZO".

Aquí vemos que se le llama fuente a lo que definitivamente era un pozo, y un pozo hondo, como vemos en el versículo 11. Nosotros llamamos fuente cuando el agua brota en la superficie, o sea, a un manantial.

"*Y* ***estaba allí la <u>fuente</u> de Jacob.*** *Pues Jesús, cansado del camino, así se sentó* ***a la fuente.***" (Jn 4:6)

"11 *La mujer le dice: Señor, no tienes con qué sacarla, y* ***el pozo*** ***es hondo; ¿****de dónde, pues, tienes el agua viva****?* 12 ***¿****Eres tú mayor que nuestro padre Jacob, que* ***nos dio este pozo****, del cual él bebió, y sus hijos, y sus ganados****?****"* (Jn 4:11-12)

Es bueno parar mientes en todas estas notas sobre inteligibilidad, porque por basarse en la propia Escritura y no en explicaciones de "intérpretes", puede uno creerlas. Son muchos los que cada vez que un versículo dificulta su doctrina o interpretación nos dice que en el griego o en el hebreo bla, bla, bla. Esto no es lo mismo, aquí se interpreta basados en la misma Biblia.

*

Jn 4:9 ORIGEN DE LA ANIMADVERSIÓN EXISTENTE ENTRE JUDÍOS Y SAMARITANOS.

Los samaritanos (habitantes de la ciudad y región de Samaria), no eran bien vistos por los judíos, por ciertas diferencias raciales que provenían desde la época del primer cautiverio. Por eso es que la mujer samaritana se extraña de que Jesús le dirija la palabra.

"*Y la mujer samaritana le dice: ¿Cómo tú,* ***siendo judío****, me pides a mí de beber, que soy mujer samaritana****?; porque los judíos no se tratan con los samaritanos****."* (Jn 4:9)

Cuando el reino de Israel (no Judá) cayó en manos de los asirios, éstos se los llevaron cautivos en gran número, dejando en la tierra solamente los pobres, y los que lograban escaparse del desastre general, escondidos por los montes. **Sabemos que esto fue así porque después del cautiverio asirio, todavía había israelitas del reino del norte, que fueron convidados a la Pascua por el rey Ezequías de Judá**, como podemos ver en II Cr 30:1-11. También se puede ver la misma participación de israelitas del norte en la Pascua que se celebraba en Judá en días del Rey Josías de Judá, según vemos en II Cr 35:17. Por otra parte el mismo rey asirio determinó que de las naciones de su dominio trajeran asirios y otras razas a vivir en Samaria. Eso se confirma con la lectura de II R 17:24.

"1 *Envió también Ezequías* ***por todo Israel*** *y Judá, y* ***escribió letras a Efraín y Manasés, que viniesen a Jerusalem a la casa de Jehová, para celebrar la Pascua a Jehová Dios de Israel…..*** 5 *Y determinaron hacer pasar pregón por* ***todo Israel, desde Beerseba hasta Dan****, para que viniesen a celebrar la Pascua a Jehová Dios de Israel, en Jerusalem; porque en mucho tiempo no la habían celebrado al modo que está escrito.* 6 *Fueron pues correos con letras de mano del rey y de sus príncipes* ***por todo Israel*** *y Judá, como el rey lo había mandado, y decían****: Hijos de Israel****, volveos a Jehová el Dios de Abraham, de Isaac, y de Israel, y* ***él se volverá a las reliquias que os han quedado de la mano de los reyes de Asiria…....*** 9 *Porque si os volviereis a Jehová,* ***vuestros hermanos y vuestros hijos hallarán misericordia delante de los que los tienen cautivos, y volverán a esta tierra; …....*** 10 *Pasaron pues los correos de ciudad en ciudad* ***por la tierra de Efraín y Manasés, hasta Zabulón****; mas se reían y burlaban de ellos.* 11 *Con todo eso,* ***algunos hombres de Aser, de Manasés, y de Zabulón****, se humillaron, y vinieron a Jerusalem.****"* (II Cr 30:1-11 abreviado)

"16 *Así fue aprestado todo el servicio de Jehová en aquel día, para hacer la Pascua, y sacrificar los holocaustos sobre el altar de Jehová,* ***conforme al mandamiento del rey Josías.*** 17 *Y* ***los hijos de Israel*** *que se hallaron allí, hicieron la Pascua en aquel tiempo, y la solemnidad de los panes sin levadura, por siete días.****"* (II Cr 35:16-17)

"*Y trajo el rey de Asiria gente de Babilonia, y de Cutha, y de Ava, y de Hamath, y de Sefarvaim, y los puso en las ciudades de Samaria, en lugar de los hijos de Israel; y poseyeron a Samaria, y habitaron en sus ciudades*" (II R 17:24)

Esta gente que fueron traídas a Samaria, aunque no fueran asirios, representaban la raza del conquistador, la raza del que había secuestrado y atropellado hasta la tortura a los hebreos del norte, y por ello imagino que serían odiados por éstos. A pesar de que al paso de los siglos los israelitas de Samaria se mezclaron con las razas allí traídas, formando así a los samaritanos, y aún a pesar de que éstos extranjeros llegaron a convertirse a la religión judía, el racismo y rencor ancestral que los judíos sentían por ellos no se mitigaba. También durante la época de Antioco Epífanes, muchos samaritanos se pusieron del lado del invasor. Los samaritanos sin embargo se consideraban israelitas, como se puede ver en Jn 4:12,

donde la samaritana se considera descendiente de Jacob.

> "*¿Eres tú mayor que **nuestro padre Jacob**, que nos dio este pozo, del cual él bebió, y sus hijos, y sus ganados?*" (Jn 4:12)

A esa situación de animadversión ayudaba, el hecho de que al principio las naciones asentadas en Samaria, llevaban una religión mezcla de judaísmo y religión Asiria, como dice en II R 17:32, o más claramente aún desde el versículo 25 al 34, lo cual, por lógica, los separaría de los judíos, aún a pesar de que éstos no eran fieles exponentes de la religión pura.

Después, de la ocupación babilónica (luego de haber sido subyugada Asiria por Babilonia, y ésta por Persia) el ejército de Samaria, si no ayudaba a Samballat, por lo menos le era indiferente el ataque de éste a los judíos, como dice en Neh 4:2. En todo el capítulo 4 de Nehemías vemos que los que se oponían a la reconstrucción del Templo, en época de Ciro, eran la gente que vivía en Samaria. Esta gente había escrito a varios reyes persas, calumniando a los judíos para hacerles daño. Durante todo este capítulo se ve que los samaritanos no hebreos, trataron primero de infiltrar y luego de dañar y paralizar la obra del Templo. Como se ve el encono samaritano-judío continuó por un tiempo, hasta que probablemente la opresión greco-romana hacia ambos terminó por mantenerlos, si no amigos, por lo menos tampoco enemigos. Con todo y eso no se trataban. Ver nota a Jer 31:5.

> "*Y **temían a Jehová;** e hicieron del pueblo bajo sacerdotes de los altos, quienes sacrificaban para ellos en **los templos de los altos**.*" (II R 17:32)

> "1 *Y fue que como oyó Samballat que nosotros edificábamos el muro, se encolerizó y se enojó en gran manera, e hizo escarnio de los judíos.* 2 *Y habló delante de sus hermanos y **del ejército de Samaria**, y dijo: ¿Qué hacen estos débiles judíos? ¿les han de permitir? ¿han de sacrificar? ¿han de acabar en un día? ¿han de resucitar de los montones del polvo las piedras que fueron quemadas?*"
> (Neh 4:1-2)

*

Jn 4:16-18 QUÉ ES MENTIRA Y QUÉ ES VERDAD: LA SAMARITANA NO TENÍA MARIDO.

Esta mujer, que había tenido cinco maridos y ahora tenía alguna clase de asociación con un hombre, declara que no tiene marido.

El pedir Jesús que trajera a su marido, nos hace pensar que él sabía que la samaritana y el hombre tenían relaciones calificables de maritales, pero el negar ella que tuviera marido, nos aclara que no estaban casados. Por eso, aunque considerado en una forma amplia ella sí tenía un marido, estrechando más el concepto podía decir que no lo tenía.

> "16 *Jesús le dice: Ve, llama a tu marido, y ven acá.* 17 *Respondió la mujer, y dijo: No tengo marido. Dícele Jesús: Bien has dicho, No tengo marido;* 18 *porque cinco maridos has tenido, y el que ahora tienes no es tu marido; **esto has dicho con verdad**.*" (Jn 4:16-18)

Si nosotros le preguntamos a un hombre que además de estar casado tiene una concubina, cual es el nombre de su esposa, él nos dará el de aquella con quien está casado legalmente; pero si le preguntamos cual es el nombre de su mujer, él puede, sin mentir, darnos el nombre lo mismo de su esposa que de su amante.

Lo mismo sería que a un hombre que tiene dos concubinas, pero no está casado con ninguna, se le pidiera que viniera a visitarnos con su esposa, y que el respondiera que no tenía esposa.

La samaritana dice a Jesús que no tiene marido y Jesús lo confirma contestando que ha dicho la verdad. Hasta cierto punto, y sin tratar de abusar de ese amplio concepto de la verdad, este incidente puede servirnos para aprender a juzgar cuándo podemos admitir que se dijo verdad, aunque nos parezca que alguien dijo mentira.

*

Jn 4:24 QUÉ FORMA TIENE DIOS: ANTROPOMORFISMO O TEOMORFISMO.

En este versículo y otros parecidos es que se basan muchos para decir que Dios no tiene forma, porque es espíritu. Pero habría que preguntarle a esos que así razonan **de qué lugar de la Biblia sacan ellos la idea de que un espíritu no tiene forma.**

> " ***Dios es Espíritu;** y los que le adoran, en espíritu y en verdad es necesario que adoren*."

(Jn 2:24)

La palabra espíritu ellos la conciben con el significado de algo que se difumina, sin tener bordes nítidos ni forma específica. Eso es un concepto que no ha sido sacado de la Biblia, sino que son rezagos de las creencias espiritistas que se impregnan en la mentalidad popular, aún sin conocer su origen.

Si analizamos Lc 24:36-39 veremos que los apóstoles pensaron ser espíritu un hombre (Jesús) al que estaban viendo con definida e inobjetable forma humana. Es más, cuando Jesús les aclara que él no era un espíritu, **no les alega el hecho de que tenga forma humana,** sino que les alega el hecho de que tiene carne y huesos. Por lo tanto, es razonable pensar que el tener definida forma humana no es lo que diferencia a un espíritu de un ser humano.

> "36 *Y entre tanto que ellos hablaban estas cosas,* ***él se puso en medio de ellos****, y les dijo: Paz a vosotros.* 37 *Entonces ellos espantados y asombrados,* ***pensaban que veían espíritu.*** 38 *Mas él les dice: ¿Por qué estáis turbados, y suben pensamientos a vuestros corazones?* 39 *Mirad mis manos y mis pies, que yo mismo soy; palpad, y ved; que* ***el espíritu ni tiene carne ni huesos****, como veis que yo tengo.*"
> (Lc 24:36-39)

Otro tanto puede razonarse en Job 4:15-16, donde se lee que el espíritu tenía rostro; y de Mt 14:26, donde a un ser con forma humana lo confundían con un fantasma.

> "15 *Y* ***un espíritu*** ***pasó por delante de mí****, que hizo se erizara el pelo de mi carne.* 16 *Se paró* ***un fantasma*** ***delante de mis ojos,*** ***cuyo rostro*** *yo no conocí, y quedo, oí que decía…*"
> (Job 4:15-16)

> "*Y los discípulos,* ***viéndole andar sobre la mar****, se turbaron, diciendo:* ***Fantasma es.*** *Y dieron voces de miedo.*"
> (Mt 14:26)

En el primer pasaje podemos darnos cuenta fácilmente que **Elifaz el temanita, amigo de Job, consideraba que un espíritu tenía rostro al igual que lo tiene un ser humano.** El rostro de ese fantasma, era desconocido para él, por lo tanto, se distinguían sus facciones. **En el segundo pasaje** vemos que los discípulos de Cristo, que lo veían con forma humana, pero que no podían identificarlo, creían que estaban viendo un fantasma, es decir, un ser espiritual, un ser no físico. Por consiguiente, ellos consideraban que un espíritu tenía forma igual que la de los humanos.

Es de pensarse que aquella gente sabía mejor que nosotros si un espíritu tenía o no forma, y es de pensarse también que estuvieran, en general, más en contacto con esos conceptos. Por ello creo que guiarnos por las reacciones, ideas y conceptos de ellos, sea más de confiar, que el guiarnos por las ideas actuales, que no tienen base bíblica.

En Jn 5:37 vemos que **Jesús, implícitamente, atribuye a Dios alguna forma,** por cuanto dice a los judíos refiriéndose a Dios, que ellos nunca habían visto su "parecer". Por lo tanto es evidente que algún "parecer" tiene Dios. Siendo así, es lógico atribuirle a Dios el mismo parecer que en muchos lugares de la Escritura se describe: el de un "anciano de días".

Sabiendo Dios que algún día nos íbamos a encontrar con Él, es sensato pensar que nos creó a su imagen, de manera que nosotros estuviésemos acostumbrados de antemano a ver seres de esa forma, sin espantarnos.

La misma aseveración de Jesucristo; "*el que me ha visto, ha visto al Padre*" (Jn 12:45 y 14:7-9) nos hace ver que Dios luce como lucía Jesús. En este caso no se está hablando de atributos morales o espirituales, sino que se usa en verbo "ver"; se habla de haber "visto" (ver 7). Más adelante se habla también de atributos del carácter, pero no en los versículo 7-9.

> "*Y el que me ve,* ***ve al que me envió.***"
> (Jn 12:45)

> "7 *Si me conocieseis, también a mi Padre conocierais; y desde ahora le conocéis,* ***y le habéis visto.*** 8 *Dícele Felipe: Señor,* ***muéstranos*** *el Padre, y nos basta.* 9 *Jesús le dice: ¿Tanto tiempo ha que estoy con vosotros, y no me has conocido, Felipe?* ***El que me ha visto, ha visto al Padre;*** *¿cómo, pues, dices tú: Muéstranos el Padre?*"
> (Jn 14:7-9)

No es que nosotros imaginemos a Dios de nuestra forma (**antropomorfismo**) porque no sepamos inventar otra forma. La televisión, el cine, las novelas, las mil formas de dioses paganos y seres mitológicos prueban la riqueza de la imaginación humana para crear formas diversas y diferentes de la humana. La realidad es que Dios nos creó con su propia

forma (teomorfismo), supongo que entre otras cosas, para que no nos aterráramos si de pronto, al llegar ante Él lo veíamos con un aspecto no usual para nosotros, como el de un vapor, un pulpo, una nube, una ameba, etc..

Es lógico pensar que Dios, que todo lo prevé y lo prepara para bien de sus criaturas, haya planificado las cosas de manera de **evitarles tan espantoso trauma**, como el de tener que encararse de pronto a un ser pensante y hablante, pero con aspecto estrambótico para ellas, dado que jamás esas criaturas habían visto nada igual.

Si Dios siempre tuvo esa forma semejante a la humana, (que es lo que yo creo) o si la adoptó cuando comenzó a crear otros seres, no lo puedo saber ni razonar; pero que tiene ahora la figura de un humano, es cosa más que clara en la Biblia.

Nosotros decimos erróneamente, que Dios tiene forma humana; en realidad somos nosotros los que tenemos la forma de Dios, según lo especifica con claridad Gn 1:26, donde a mi parecer, se aclara que somos conforme a su imagen en lo físico y conforme a su semejanza en lo psíquico.

Por eso dije que el que imaginemos a Dios con aspecto humano no es una tendencia antropomorfista de nuestra imaginación, sino la consecuencia de **la tendencia teomorfista que tuvo Dios en la creación de los seres inteligentes o pensantes.**

Dios tiene cualidades psíquicas que Él no las adoptó sino que siempre fueron suyas, como el libre albedrío. Igualmente pudo haber tenido siempre las cualidades morfológicas que ahora le atribuimos; no tenemos necesariamente que pensar que esa forma fue adoptada por Él. Pudiera ser adoptada la tal forma. Tal vez tiene un significado simbólico que ignoramos hoy, pero que algún día comprenderemos o nos será enseñado. No veo importancia doctrinal en el asunto, pero me gusta aclarar lo que creo ser verdad.

En Mt 23:22 Jesús nos asegura que Dios tiene un Trono y que se sienta sobre él. Ya el usar el verbo sentarse nos está diciendo que tiene nuestra forma, capaz de sentarse en una silla. **No dice posarse, o asentarse o colocarse como si fuera un vapor, una nube, o un extraño ser.** No solo eso, sino que sería ilógico pensar que hubiera un trono, como nos asegura Jesús que hay, y allí lo que se alcanzara a ver fuera una nube en el asiento.

"*Y el que jura por el Cielo, jura por **el Trono** de Dios, y por Aquél que **está sentado** sobre él.*" (Mt 23:22)

Respecto a lo de la nube sobre el Tabernáculo del Testimonio, lo primero que se puede decir es que esa nube flotaba sobre éste o lo cubría; y segundo, que no era Dios mismo el que estaba allí; y de haberlo sido, el cubrirse con una nube no indica que tiene la forma de ésta. Ver notas a Gn 1:26-27; Ex 33:20-23; I R 22:19; II Cr 18:18; Job 4:16; Ezq 1:26-27; Mt 23:22; Jn 12:45 y 14:7-9.

*

Jn 4:25 LOS DE LA ÉPOCA DE CRISTO SABÍAN QUE EL MESÍAS ESTABA AL LLEGAR.

Se ve que los hebreos sabían que el Mesías estaba al llegar. Posiblemente lo sabían por la profecía de Daniel de las 70 semanas. La samaritana muestra que ella sabía de la venida del Mesías.

"*Dícele la mujer: **Sé que el Mesías ha de venir**, el cual se dice el Cristo; cuando él viniere nos declarará todas las cosas.*" (Jn 4:25)

También Simeón y Ana esperaban para aquella época la Venida de Cristo, como se ve en Lc 2:25-38. No era una sorpresa para lo que estaban atentos a la palabra profética y a las señales de los tiempos.

"25 *Y he aquí, había un hombre en Jerusalem, llamado Simeón, y este hombre, justo y pío, **esperaba la consolación de Israel;** y el Espíritu Santo era sobre él.* 26 ***Y había recibido respuesta del Espíritu Santo, que no vería la muerte antes que viese al Cristo del Señor.***" (Lc 2:25-26)

"36 *Estaba también allí **Ana, profetisa**, hija de Fanuel, de la tribu de Aser; la cual había venido en grande edad, y había vivido con su marido siete años desde su virginidad;* 37 y *era viuda de hasta ochenta y cuatro años, que no se apartaba del Templo, sirviendo de noche y de día con ayunos y oraciones.* 38 ***Y ésta, sobreviniendo en la misma hora, juntamente confesaba al Señor, y hablaba de él a todos los que esperaban la redención en Jerusalem.***" (Lc 2:36-38)

*

Jn 4:25-26 CURIOSIDADES: POCAS VECES CRISTO DIJO SER EL MESÍAS.

Pocas veces Cristo declaró abiertamente ser el Mesías. Que yo recuerde es solamente aquí. En Jn 8:54; 9:35-37 y 10:36 Cristo declara ser el Hijo de Dios, que es equivalente para nosotros, pero no usa la palabra mesías. También admite ser ambas cosas, cuando fue preguntado por el pontífice, pero no es él el que toma la iniciativa de decirlo, sino que responde a la interrogación. Otro tanto puede decirse de Jn 10:24-25.

"25 *Dícele la mujer: Sé que el Mesías ha de venir, el cual se dice el Cristo; cuando él viniere nos declarará todas las cosas.* 26 *Dícele Jesús:* ***Yo soy, que hablo contigo***." (Jn 4:25-26)

Eso no quiere decir que no se lo dijo a otros. Tal vez lo dijo a alguien más, pero no se escribió el caso en el evangelio.

"*Respondió Jesús: Si yo me glorifico a mí mismo, mi gloria es nada;* ***mi Padre es el que me glorifica; el que vosotros decís que es vuestro Dios***." (Jn 8:54)

"35 *Oyó Jesús que le habían echado fuera; y hallándole, le dijo:* ***¿Crees tú en el Hijo de Dios?*** 36 *Respondió él, y dijo: ¿Quién es, Señor, para que crea en él?* 37 *y* ***le dijo Jesús: Y le has visto, y el que habla contigo, él es***." (Jn 9:35-37)

"*¿A quien el Padre santificó y envió al mundo, vosotros decís: Tú blasfemas, porque dije:* ***Hijo de Dios soy?***" (Jn 10:36)

"24 *Y le rodearon los judíos y le dijeron: ¿Hasta cuándo nos has de turbar el alma?* ***Si tú eres el Cristo, dínoslo abiertamente.*** 25 *Les respondió Jesús:* ***Os lo he dicho, y no creéis;*** *las obras que yo hago en nombre de mi Padre, ellas dan testimonio de mí.*" (Jn 10:24-25)

*

Jn 4:27 CURIOSIDADES: CRISTO HABLANDO CON MUJERES.

Parece que Jesús no acostumbraba a tener conversaciones **bi-personales** con mujeres, porque aquí se ve cómo sus discípulos se extrañan de tal cosa.

"*Y en esto vinieron sus discípulos, y* ***se maravillaron de que hablaba con mujer;*** *mas ninguno dijo: ¿Qué preguntas? o ¿Qué hablas con ella?*" (Jn 4:27)

*

Jn 4:29 PERSONAJES: LA SAMARITANA ERA VERDADERAMENTE EXAGERADA.

La samaritana era exagerada en sus palabras. Lo único que Jesús le había dicho era que había tenido cinco maridos y que el que ahora tenía no era tal cosa. No obstante ella fue a donde estaban sus coterráneos y les dijo que Jesús le había dicho **todo lo que había hecho**. Cristo no le había dicho "todo" lo que había hecho, sino solamente parte.

"*Venid, ved un hombre que* ***me ha dicho todo lo que he hecho,*** *si quizás es éste el Cristo*." (Jn 4: 29)

*

Jn 4:35 (I) CRONOLOGÍA: CONVERSACIÓN CON LA SAMARITANA.

En este versículo se dice que faltaban 4 meses para que comenzara la siega. De ahí se puede saber con aproximación de más o menos un mes, el tiempo del año en que Jesús habló con la samaritana. Dado que la siega ocurría en verano, esta conversación debe haber ocurrido cuatro meses antes.

"*¿No decís vosotros:* ***Aun hay cuatro meses hasta que llegue la siega?*** *He aquí os digo: Alzad vuestros ojos, y mirad las regiones, porque ya están blancas para la siega*." (Jn 4:35)

*

Jn 4:35 (II) CURIOSIDADES: COLOR DEL TRIGO AL RECOGERLO.

Parece que cuando el trigo está para ser recogido, lo cual es en el verano, se ve algo blanco en los sembrados. Tal vez la espiga cambie de color cuando el grano ya está maduro, o se pongan blancas las fibras de las espigas. Jamás he visto trigo sembrado que haya madurado.

"***¿**No decís vosotros: Aun hay cuatro meses hasta que llegue la siega**?** He aquí os digo: Alzad vuestros ojos, y mirad las regiones, porque **ya están blancas para la siega**.*" (Jn 4:35)

*

Jn 5:1 INTELIG. GENERAL: GALILEOS Y JUDÍOS SE CONSIDERABAN EXTRANJEROS MUTUAMENTE.

En este versículo y en otros, el que escribe habla en forma tal que luce ser un no-judío. Efectivamente, el que escribía no era judío, sino galileo. Los judíos eran hebreos de la tribu de Judá, del reino del sur; mientras que los galileos eran hebreos de las otras tribus, que se separaron a la muerte de Salomón y formaron el reino del norte. Por eso es que aquí se refiere a los judíos como si se tratara de gente ajena. Es que en realidad para los galileos eran gente ajena, eran hebreos como ellos, pero de la tribu de Judá. Hoy en día se les dice judíos a todos los hebreos, por cuanto no se sabe de qué tribu son, pero en aquella época en que sí se sabía, para los galileos los judíos eran gente de otra tribu, que despreciaban a los galileos.

"*Después de estas cosas, era **un día de fiesta de los judíos**, y subió Jesús a Jerusalem*" (Jn 5:1)

En Mt 26:69; Mr 14:70; Jn 4:45; 7:52; Hch 1:11; y sobre todo Hch 2:5-7, vemos esta misma segregación natural entre los hebreos que eran de Judá y los que no eran de Judá. **En el primer pasaje** se ve que Jesús, que era puro judío, pues era descendiente de David, era llamado galileo, porque habitaba en Galilea. **En el segundo**, a Pedro, que incuestionablemente es hebreo, se le califica de galileo.

"*Y Pedro estaba sentado fuera en el patio; y se llegó a él una criada, diciendo: Y tú con **Jesús el galileo** estabas*." (Mt 26:69)

"*Mas él negó otra vez. Y poco después, los que estaban allí dijeron otra vez a Pedro: Verdaderamente tú eres de ellos; **porque eres galileo**, y tu habla es semejante*." (Mr 14:70)

En el tercer pasaje se ve que los galileos iban a la fiesta en Jerusalem, de donde se deduce que los consideraban hebreos, aunque de una provincia que no era Judea, y por lo tanto no los consideraban judíos, sino israelitas. Hay que recordar que judío es el que desciende de Judá, y que los demás son hebreos o israelitas, pero no judíos.

"*Y como vino a Galilea, **los galileos le recibieron**, vistas todas las cosas que había hecho en Jerusalem en el día de la fiesta; porque **también ellos habían ido a la fiesta**.*" (Jn 4:45)

En el cuarto pasaje, cuando los de Judea le responden a Nicodemo, notamos el desprecio que sentían los hebreos que eran judíos, por los hebreos que eran galileos. **En el quinto** vemos que el ángel se refiere a los apóstoles como galileos, no como judíos. **En el sexto pasaje** vemos que los judíos que habían venido de otros países a Jerusalem para celebrar la fiesta, catalogan a los discípulos como galileos y no como judíos.

"*Respondieron y le dijeron: **¿Eres tú también galileo?** Escudriña y ve que **de Galilea nunca se levantó profeta**.*" (Jn 7:52)

"*Los cuales también les dijeron: **Varones galileos, ¿**qué estáis mirando al cielo**?** este mismo Jesús que ha sido tomado desde vosotros arriba en el cielo, así vendrá como le habéis visto ir al cielo.*" (Hch 1:11)

"5 *Moraban entonces en Jerusalem judíos, varones religiosos, de todas las naciones debajo del cielo.* 6 *Y hecho este estruendo, se juntó la multitud; y estaban confusos, porque cada uno les oía hablar*

su propia lengua. 7 Y estaban atónitos y maravillados, diciendo: He aquí ***¿no son galileos todos estos que hablan?***" (Hch 2:5-7)

La misma división política de nacionalidades, aunque no de raza ni de religión, se ve en Lc 3:1 donde se describe quién era el gobernante de cada una de las naciones de aquella región. Es de notarse que Judea y Galilea son nombradas como dos naciones diferentes, aunque estaban habitadas por gente de la misma raza, el mismo idioma, la misma religión y hasta el mismo origen, pues todos descendían de Jacob.

"*Y en el año quince del imperio de Tiberio César, siendo* ***gobernador de Judea Poncio Pilato****, y* ***Herodes tetrarca de Galilea****, y su hermano Felipe tetrarca de Iturea y de la provincia de Traconite, y Lisanias tetrarca de Abilinia*" (Lc 3:1)

Viendo esta segregación de los hebreos judíos con los hebreos galileos, es lógico pensar que los discípulos, galileos como eran, catalogaran a los fariseos, saduceos y demás habitantes de Jerusalem como "judíos", porque eran de Judá. Es más, pertenecían a una nación políticamente diferente de la de ellos, y tenían un gobernante diferente. **Es el mismo caso de dos naciones latinoamericanas cualquiera, que aunque todas descienden de españoles y nativos, hablan el mismo idioma y predomina la misma religión, se consideran extranjeros unos a otros.**

Ese es el origen de la forma de redactar que tiene el escritor de este libro. **Sintiéndose galileo, habla de los de Jerusalem como de judíos.** No es que ellos no fueran hebreos, todos lo eran, pero existía división entre ellos, entre los del norte y los del sur, parecido a lo que ocurrió en Estados Unidos antes y después de la Guerra Civil.

Otra cosa a notarse es que los israelitas judíos perseguían a Jesús, pero los israelitas galileos no lo perseguían, como se ve en Jn 7:1. Veamos.

"*Y pasadas estas cosas* ***andaba Jesús en Galilea; que no quería andar en Judea****, porque los judíos procuraban matarle.*" (Jn 7:1)

Vemos de nuevo la gran diferencia que existía entre dos grupos del mismo origen étnico, en el que uno menospreciaba al otro, y **el otro hablaba del primero como si fueran extranjeros para ellos.**

En cuanto a la palabra "judío" no se ve usada en el Antiguo Testamento hasta finales del reino de Judá, ya en época de Jeremías, Esdras, Nehemías, Ester, etc.. De los profetas, sólo la usan Jeremías, Daniel y Zacarías. Otros pasajes en los que se ve esa sensación de estar hablando de extranjeros son Jn 5:15-16; 6:41; 7:13 y 11:7-8. Ver nota a Jn 7:50-52.

*

Jn 5:3 DINÁMICA CELESTIAL: PARECE QUE HAY A QUIENES LES VIENE MEJOR ESTAR ENFERMOS.

Vemos en este pasaje que en aquel lugar había multitud de enfermos, sin embargo, Jesús solamente cura a uno de toda esa multitud.

"*En éstos* ***yacía multitud de enfermos****, ciegos, cojos, secos, que estaban esperando el movimiento del agua.*" (Jn 5:3)

Yo imagino que si a todos les conviniera ser curados, Cristo los hubiera curado a todos, pues no era más difícil para él curar a cien que curar a uno. **De ahí deduzco era mejor para los que quedaron, el permanecer enfermos. A veces el ser humano sólo recapacita cuando llega al fondo del abismo.**

*

Jn 5:4 DINÁMICA CELESTIAL: LA GRACIA DIVINA CON PARTICIPACIÓN HUMANA, Y SIN ELLA.

Un ángel, enviado por Dios, o por voluntad propia y permisión divina, acostumbraba a revolver el agua del estanque y otorgarle a ésta la virtud de sanar cualquier enfermedad. Por lo tanto, existen milagros que sólo ocurren en lugares determinados. Además, se ve que el Cielo ayudaba al humano de gracia, en una forma milagrosa; pero sólo a aquél que estaba alerta y se esforzaba, pues había que ser el primero en descender .

"*Porque un ángel descendía a cierto tiempo al estanque, y revolvía el agua; y* ***el que primero descendía en el estanque*** *después del movimiento del agua, era sano de cualquier enfermedad que tuviese.*" (Jn 5:4)

Por otra parte, el Cielo ayudaba al hombre también de gracia, pero esta vez sin esfuerzo y sin vigilancia alerta; como fue el caso de este paralítico sanado, a quien Cristo le dio la salud sin esfuerzo de su parte.

*

Jn 5:5-13 EL DON DE SANIDAD NO NECESITA DE LA FE DEL ENFERMO.

Hay sanadores recoge-monedas que fingen tener el don de sanidad para impresionar a los que gustan de creer en ilusiones, y así sacarles su dinero. **No estoy diciendo que el don de sanidad no exista ni que sea un iluso el que crea en él.** Lo que estoy diciendo es que hay muchos cristianos que no tienen discernimiento, y en sus ansias de contemplar un milagro, se dejan engañar por embaucadores que fingen tener el don de sanidad, y luego recogen dinero con el pretexto de pagar los gastos. Cuando a estos sanadores recoge-monedas se les filtra sin poderlo evitar uno que de verdad esté paralítico, por ejemplo, fracasan en su intento de hacerlo caminar, pero para justificar su fracaso dicen que el enfermo no tenía fe. Veamos este pasaje a ver qué nos enseña.

> "5 *Y estaba allí un hombre que había* ***treinta y ocho años que estaba enfermo.*** 6 *Como Jesús vio a éste echado, y entendió que ya había mucho tiempo, dícele:* ***¿Quieres ser sano?*** 7 ***Señor, le respondió el enfermo, no tengo hombre que me meta en el estanque cuando el agua fuere revuelta;*** *porque entre tanto que yo vengo, otro antes de mí ha descendido.* 8 ***Dícele Jesús: Levántate, toma tu lecho, y anda.*** *…....*12 *Le preguntaron entonces:* ***¿Quién es el que te dijo: Toma tu lecho y anda?*** 13 *Y* ***el que había sido sanado, no sabía quién fuese;*** *porque Jesús se había apartado de la gente que estaba en aquel lugar*."
> (Jn 5:5-13 abreviado)

El paralítico no conocía quién era Cristo, como se puede ver en el versículo 13. Tampoco pudo haber tenido fe en Jesús, porque no sólo no sabía quién era, sino que según el versículo 7, el creía que su sanidad iba a venir por medio de la revoltura del agua, no esperaba nada de Jesús. Por lo tanto para él, Jesús era un hombre cualquiera que se había parado a conversar con él, y cuando vino a ver ya era sano. No tuvo él que "ejercer fe", simplemente la fe de Jesús fue la que actuó.

No es la fe del enfermo la decisiva en el don de sanidad, sino la del sanador. Los sanadores de teatro se escudan en la falta de fe del enfermo para ocultar su falta de vergüenza. Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 8:48; 9:1-3; 17:12-19; Hch 3:1-8; 4:22; 5:15-16; 14:8-10; I Co 14:1-33.

*

Jn 5:8-12 SÁBADO: CÓMO GUARDARLO, NO ERA MALO CARGAR EL LECHO.

Jesús mandó a cargar un lecho en sábado; señal de que hacer ciertas pequeñeces, o aquellas cosas que sin ser pequeñeces son motivadas por algo imprevisto, no es malo. El hecho de que los fariseos criticaran al que cargaba el lecho, no significaba que según la ley de Dios ese tipo de actividad era pecaminoso hacerla en sábado. **Lo que eso significaba era que los fariseos tenían un torcido concepto de cómo descansar el sábado.**

> "8 ***Dícele Jesús: Levántate, toma tu lecho, y anda.*** 9 *Y luego aquel hombre fue sano, y tomó su lecho, y se iba. Y* ***era sábado aquel día.*** 10 *Entonces los judíos decían a aquel que había sido sanado:* ***Sábado es: no te es lícito llevar tu lecho***."
> (Jn 5:8-10)

*

Jn 5:14 DINÁMICA CELESTIAL: RELACIÓN ENTRE LAS ENFERMEDADES Y LOS PECADO.

A mi modo de pensar, en la inmensa mayoría de los casos, las enfermedades y dolencias que nos aquejan son motivadas por nuestro erróneo comportamiento, bien sea:

a) pecados cometidos con conocimiento de causa (castigos y / o consecuencias lógicas);
b) por pecados cometidos por ignorar, o no haber querido creer, las reglas que rigen nuestra vida, y no actuar en consonancia con ellas, (lógicas consecuencias personales del pecado);
c) porque somos víctimas de las transgresiones de esas reglas por parte de otros, (consecuencias hereditarias, sociales o colectivas del pecado).

No siempre esto es así, hay casos excepcionales, pero son muy poco frecuentes a mi modo de ver. En este caso

citado vemos que:

d) el hombre este estaba ciego con objeto de que Cristo pudiera dar una buena prueba de su divinidad.

En otro caso:

e) pudiera ocurrir que alguien tuviera cierta enfermedad, dolencia o impedimento físico, para el beneficio de su alma, por saber Dios que de otra manera esa alma tomaría un camino más perjudicial, mientras que con la tal limitación no. Eso al menos supongo yo.

Un ejemplo del caso "a" es muy común en las Escrituras y en la vida diaria; como el hombre que adquiere enfermedades venéreas producto de su fornicación, o el caso del rey Joram, II Cr 21:12-19.

"12 *Y le vinieron letras del profeta Elías, que decían: Jehová, el Dios de David tu padre, ha dicho así:* ***Por cuanto no has andado en los caminos*** *de Josafat tu padre, ni en los caminos de Asa, rey de Judá,* 13 ***antes has andado en el camino de los reyes de Israel,*** *y has hecho que fornicase Judá, y los moradores de Jerusalem, como fornicó la casa de Achab; y además has muerto a tus hermanos, a la familia de tu padre, los cuales eran mejores que tú,* 14 ***he aquí Jehová herirá*** *tu pueblo de una grande plaga, y a tus hijos y a tus mujeres, y a toda tu hacienda;* 15 ***y a ti con muchas enfermedades, con enfermedad de tus entrañas, hasta que las entrañas se te salgan a causa de la enfermedad de cada día.***" (II Cr 21:12-15)

"*Después le halló Jesús en el Templo, y le dijo: He aquí, has sido sanado;* ***no peques más, porque no te venga alguna cosa peor.***" (Jn 5:14)

Un ejemplo del caso "b" sería el del alcohólico, el del que contrae dolencias propias de la gula o la obesidad (cardiovasculares o gástricas), el que se enferma por comer animales prohibidos (langosta de mar), o el que agrava su problema de colesterol por comer puerco; o el caso del paralítico de Mr 2:5.

"*Y viendo Jesús la fe de ellos, dice al paralítico:* ***Hijo, tus pecados te son perdonados.***" (Mr 2:5)

Ejemplos del caso "c" serían las guerras, las hambres, el caso de los descendientes de un alcohólico o un vicioso de drogas, o el parasitismo infantil por no seguir otros las reglas dadas en Dt 23:13 etc..

"*Tendrás también una estaca entre tus armas; y será que, cuando estuvieres allí fuera,* ***cavarás con ella, y luego al volverte cubrirás tu excremento.***" (Dt 23:13)

Un ejemplo del caso "d" es el del ciego de nacimiento que se menciona en Jn 9:1-3.

"1 *Y pasando Jesús, vio un hombre ciego desde su nacimiento.* 2 y *le preguntaron sus discípulos, diciendo: Rabbí,* ***¿quién pecó, éste o sus padres,*** *para que naciese ciego?* 3 ***Respondió Jesús: Ni este pecó, ni sus padres; mas para que las obras de Dios se manifiesten en él.***" (Jn 9:1-3)

Un ejemplo del caso "e" parece ser el de Pablo, que aparece en II Co 12:7-9.

"7 *Y porque la grandeza de las revelaciones no me levante descomedidamente, me es dado un aguijón en mi carne, un mensajero de Satanás que me abofetee, para que no me enaltezca sobremanera.* 8 *Por lo cual, tres veces he rogado al Señor, que se quite de mí.* 9 *Y me ha dicho:* ***Bástate mi gracia; porque mi potencia en la flaqueza se perfecciona. Por tanto, de buena gana me gloriaré más bien en mis flaquezas, porque habite en mí la potencia de Cristo.***" (II Co 12:7-9)

A mi modo de ver, en la mayoría de los casos el culpable es el mismo enfermo. Debemos recordar que según Job 33:14-22, las dolencias es una de las maneras que Dios tiene de revelar a los hombres sus pecados y apartarlos del mal como se ve en los versículos 17 y 18. Dios nos ama, y no siempre por culpa de otros vamos a padecer. Al menos yo,

cuando me veo en esa situación, comienzo por examinarme concienzudamente, nunca se me ocurre echarle la culpa a los pecados ajenos, o a pronunciar la socorrida frase "son pruebas hermano", que pronuncian aquellos cuyo orgullo les impide ver que los culpables son ellos, y que no hace falta probarlos, pues todos menos ellos saben que no sirven para nada.

> "*14 Sin embargo,* ***en una o en dos maneras habla Dios; mas el hombre no entiende.*** *15 Por sueño de visión nocturna, cuando el sueño cae sobre los hombres, cuando se adormecen sobre el lecho. 16 Entonces revela al oído de los hombres, y les señala su consejo;* ***17 para quitar al hombre de su obra, y apartar del varón la soberbia. 18 Detendrá su alma de corrupción, y su vida de que pase a cuchillo.*** *19* ***También sobre su cama es castigado*** *con dolor fuerte en todos sus huesos, 20 que le hace que su vida aborrezca el pan, y su alma la comida suave. 21 Su carne desfallece sin verse, y sus huesos, que antes no se veían, aparecen. 22 y su alma se acerca al sepulcro, y su vida a los que causan la muerte.*"
> (Job 33:14-22)

También Santiago nos enseña que los pecados pueden ser causa de nuestras enfermedades, pues menciona la posibilidad de que el enfermo se halle en pecados.

> "¿14 *Está alguno enfermo entre vosotros? Llame a los ancianos de la iglesia, y oren por él, ungiéndole con aceite en el nombre del Señor.* 15 y *la oración de fe salvará al enfermo, y el Señor lo levantará;* ***y si estuviere en pecados, le serán perdonados.***" (Stg 5:14-15)

¿Quiere esto decir que los ejemplares más saludables de la raza humana sean los menos pecadores? No necesariamente. **Dios me ama; sabe que yo soy susceptible de rectificar por medio de un castigo;** sabe además que yo he hecho buenas obras, pero que también he cometido pecados, y decide enviarme una dolencia, para ponerme a meditar, para que yo me sitúe en vías de rectificación. **Sin embargo, un réprobo de esos que no quieren rectificar,** y que por lo tanto va a ser condenado, porque no tiene remedio, comete mis mismos pecados además de hacer algunas buenas obras, y Dios, que sabe que no se resuelve nada castigándolo ahora, y que **además quiere pagarle aquí sus buenas obras,** le da la salud de un roble. Éste sólo recibirá los castigos o dolencias que él se busque por encima de su balance de obras; yo me voy a buscar cuantas sean necesarias para hacerme rectificar. **A Dios le interesa más la salud de mi alma que la de mi cuerpo; éste sólo dura 70 u 80 años y mi alma toda la eternidad.**

Ahora, supongamos que yo soy una persona que tengo una errada escala de valores y, motivado por ello, le doy importancia a lo que no la tiene, y me angustio, me preocupo, me pongo nervioso, no como sosegadamente, y me cae mal la comida, o tengo otros problemas digestivos no orgánicos. ¿Por qué? ¿Porque Dios me envía un castigo? No. Porque estoy comprendido dentro del caso "b". Si yo buscara el reino de Dios y su justicia, al darle valores apropiados a mis asuntos, la salud me sería añadida (me refiero al caso especial mencionado antes).

En el caso "b" cabrían también las imprudencias e insensateces. Manejo un auto mientras me entretengo en el paisaje. Me dejo enviciar por los refrescos efervescentes, el vino, el cigarro, etc.. Levanto un peso que no corresponde a mi edad o a mi costumbre. No obstante, a veces Dios nos libra de las consecuencias de nuestras ignorancias, descuidos e insensateces. Pero tengo la seguridad de que no nos va a poner un ángel para que nos cuide como lo haría una niñera, porque eso nos haría ineducables. Jamás aprenderíamos a ser sensatos, o a rectificar nuestros errores. Nos echaríamos a perder, nos llenaríamos de malacrianzas.

Fíjense en la dinámica que rige el perdón del pecado, según se expresa en el versículo-base: "….*no peques más, porque no te venga alguna cosa peor*". **Dios perdona, pero no se puede jugar a los "arrepentidos" con Él.** Si Dios nos libra de las consecuencias de un pecado y luego volvemos a cometer el mismo pecado, lo que nos sobreviene es peor que aquello de lo que nos libró.

En resumen, yo diría que en el cristiano, las dolencias motivadas por el deseo divino de ponerlo a meditar y hacerlo rectificar, son mucho más frecuentes que en los inconversos. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

*

Jn 5:18 RUSELISTAS Y MORMONES: CRISTO ES UN SER DIVINO, ÉL MISMO LO DICE.

Hay religiones que se llaman cristianas y que dicen basarse en la Biblia, pero niegan que Cristo sea un ser divino, que sea igual a Dios.

"*Entonces, por tanto, más procuraban los judíos matarle, porque no sólo quebrantaba el sábado, sino que también a su Padre llamaba Dios, **haciéndose igual a Dios**.*" (Jn 5:18)

En este versículo vemos que los fariseos se enojaban porque Cristo se consideraba igual a Dios. Si Cristo se consideraba igual a Dios y así se lo manifestaba a los fariseos, es porque efectivamente, era igual a Dios. **No iba el Señor a decir, aparentar o fingir que él era igual a Dios, sin serlo.** Lo bueno de este pasaje es que los ruselistas no han alterado este versículo en su propia traducción, y por lo tanto, no pueden alegar que nos estamos basando en una traducción errada de las "Escrituras Griegas", como le llaman ellos al Nuevo Testamento.

Este mismo argumento sirve para los mormones, que tampoco creen que Cristo sea un ser divino. Ellos creen que Cristo y Satanás son hermanos, y por lo tanto, o hacen divino a Satanás, o rebajan de categoría a Jesucristo.

*

Jn 5:19 TRINIDAD: CRISTO DIVINA CRIATURA DE DIOS.

Son muchos los que tienen un errado concepto de la Trinidad y piensan que Cristo siempre existió al igual que el Padre Dios. Muchos de los que así piensan creen que admitir otra cosa es quitarle a Cristo su divinidad, hacerlo diferente a Dios, o rebajarle su dignidad. No hay tal cosa. Hay muchos pasajes de los que se puede sacar en consecuencia que Cristo fue creado por Dios, haciéndole un ser igual a Sí mismo, o sea, haciéndolo un ser divino. En este pasaje podemos ver que es el mismo Cristo el que con su enseñanza nos hace ver cómo son las cosas. Veamos.

"*Respondió entonces Jesús, y les dijo: De cierto, de cierto os digo: **No puede el Hijo hacer nada de sí mismo, sino lo que viere hacer al Padre**; porque todo lo que él hace, esto también hace el Hijo juntamente*." (Jn 5:19)

El versículo 19 nos muestra que Jesús dice: "*no puede el Hijo hacer nada de sí mismo, sino lo que viere hacer al Padre.*" Sin embargo, no se puede decir lo mismo al revés. **Si Jesús aprendió de Dios, es señal de que Éste existió primero.**

En el versículo 26 nos dice que **el Padre tiene vida en sí mismo y que esa misma potestad <u>dio</u> al hijo; por consiguiente, es evidente que uno la tuvo antes que el otro, por lo tanto no pueden haber sido lo mismo eternamente.** Uno tiene que haber existido antes que el otro. Uno tiene que haber tenido las facultades divinas cuando el otro no existía aún. Luego que fue creado las tuvo, porque Cristo es absolutamente igual a Dios, puesto que así quiso Dios que fuera.

"*Porque como el Padre tiene vida en sí mismo, **así <u>dio</u> también al Hijo que tuviese vida en sí mismo***." (Jn 5:26)

En este versículo vemos que el Padre tenía vida en Sí mismo, pero el Hijo tuvo que esperar a que el Padre le diera el que tuviera vida en sí mismo. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Jn 5:22 CRISTO NO JUZGABA EN SU PRIMERA VENIDA, PERO SÍ JUZGARÁEN LA SEGUNDA.

Cuando el Señor vino en su misión salvadora él no vino a juzgar, sino a salvar; pero eso no quiere decir que Cristo no juzga al ser humano. En este versículo vemos cómo el mismo Jesús nos dice que Dios le dio a él todo lo concerniente a juicio.

"*Porque el Padre a nadie juzga, **mas todo el juicio dio al Hijo***." (Jn 5:22)

Hay pasajes de los cuales uno pudiera entender erróneamente que Jesús no juzga a nadie, pero en esos pasajes se da uno se da cuenta de que se refieren a que no vino a juzgar a nadie durante su Primera Venida. Dos de estos pasajes son Jn 8:15 y 12:47, en los cuales a priori nos parece que el Señor dice que él no juzga, pero al seguir leyendo, por el contexto nos damos cuenta de que se refiere a que no juzga a nadie en su Primera Venida.

"*Vosotros según la carne juzgáis; **mas yo no juzgo a nadie***." (Jn 8:15)

"*Y el que oyere mis palabras, y no las creyere, **yo no le juzgo; porque no he venido a juzgar al mundo**, sino a salvar al mundo*." (Jn 12:47)

En otros pasajes, sin embargo, se hace perfectamente claro que Cristo sí juzgará, como vemos en Jn 5:26-27; 8:26; Hch 10:42; 17:31 y Ap 19:11.

"26 *Porque como el Padre tiene vida en sí mismo, así dio también al Hijo que tuviese vida en sí mismo.* 27 *Y **también le dio poder de hacer juicio**, en cuanto es el Hijo del Hombre*."
(Jn 5:26-27)

"***Muchas cosas tengo que decir y juzgar** de vosotros mas el que me envió, es verdadero, y yo, lo que he oído de él, esto hablo en el mundo*." (Jn 8:26)

"*Y nos mandó que predicásemos al pueblo, y testificásemos que **él es el que Dios ha puesto por Juez de vivos y muertos***." (Hch 10:42)

"*Por cuanto ha establecido un día, **en el cual ha de juzgar al mundo con justicia, por aquel varón** al cual determinó; dando fe a todos con haberle levantado de los muertos*." (Hch 17:31)

"*Y vi el Cielo abierto; y he aquí un caballo blanco, y el que estaba sentado sobre él, **era llamado Fiel y Verdadero, el cual con justicia juzga** y pelea*." (Ap 19:11)

El Credo de los Apóstoles es una de las más antiguas piezas de oración que, ajenas a la Biblia, nos ha legado la tradición. Incluso vemos en el Credo de los Apóstoles, que se habla de que Cristo viene a **juzgar a los vivos y a los muertos.** Aunque el Credo no es parte de la Biblia, por tradición nos enseña lo que creían los primeros cristianos.

*

Jn 5:23 LAS RELIGIONES QUE NO TIENEN A CRISTO, TAMPOCO TIENEN A DIOS.

Bien claramente dice aquí Nuestro Señor, personalmente, que Dios no está con los que no aman a Cristo. Esta aseveración del Señor no deja lugar al moderno ecumenismo, por medio del cual quieren convencernos que todas las religiones llevan a Dios.

"*Para que todos honren al Hijo como honran al Padre. **El que no honra al Hijo, no honra al Padre que le envió***." (Jn 5:23)

*

Jn 5:25 LO DICE LA BIBLIA: AHORA ES EL MOMENTO DE LA RESURRECCIÓN.

Hay gente que se aferra tercamente versiculillos aislados para formar doctrina, en vez de mirar si el conjunto de la Biblia armoniza con la conclusión que él saca del tal versículo. Si fuéramos a ser tercos y a fijarnos en lo que dice un solo versículo llegaríamos a la conclusión de que en el momento en que Cristo pronunciaba estas palabras ocurrió la resurrección de los muertos.

"*De cierto, de cierto os digo: Vendrá hora, **y ahora es**, cuando los muertos oirán la voz del Hijo de Dios; y los que oyeren vivirán*" (Jn 5:25)

Aquí dice: "*Vendrá la hora, **y ahora es**…*". Como vemos, a pesar de que Jesús dijo "*ahora es*" no se refería a la hora aquella. Nadie cree que sea verdad que haga un siglo que un amigo no vea a otro, aunque le escuche decir: hace un siglo que no veo a Fulano. Tal vez en algo parecido a esto se basaban Himeneo y Fileto, los herejes mencionados por Pablo en II Tim 2:17-18; los cuales andaban diciendo por ahí que la resurrección ya estaba hecha.

Por formar doctrina con pasajes aislados y no tomar en consideración globalmente la Biblia, es que muchos se han equivocado respecto a la cuestión de la predestinación, el rapto y la vigencia de la ley de Dios.

Una lección semejante puede sacarse de Jn 6:40, ver esa nota. Cualquiera que quisiera aferrarse a ese versículo **podría decir que para salvarse había que ver a Jesús y creer en él.** Después de sentada esa premisa, me imagino que se pondrían a vender imágenes que supuestamente fueran de Cristo.

"*Y esta es la voluntad del que me ha enviado**: Que todo aquel <u>que ve</u> al Hijo, y cree en él,** tenga vida eterna, y yo le resucitaré en el día postrero*." (Jn 6:40)

Como vemos, no se puede uno aferrar a lo que dice un solo versículo, sino que hay que guiarse por la doctrina formada por la armoniosa conjunción de lo que dice toda la Biblia.

*

Jn 5:28-29 INTELIGIBILIDAD GENERAL: MOMENTO DE LA RESURRECCIÓN DE FIELES E INFIELES.

El hecho de que dos acontecimientos se mencionen juntos no significa que van ocurrir al mismo tiempo. En este pasaje tenemos un buen ejemplo. Si no tuviéramos otros escritos aclaratorios en la Biblia, pudiéramos pensar que al oír la voz del Hijo de Dios resucitarían tanto los salvados como los perdidos. Sin embargo, Ap 20:4-5 nos aclara que entre la resurrección de unos y otros habría un lapso no menor de mil años.

"28 *No os maravilléis de esto; porque vendrá hora, cuando todos* ***los que están en los sepulcros oirán su voz;*** 29 ***y <u>los que hicieron bien</u>, saldrán a resurrección de vida; mas <u>los que hicieron mal</u>, a resurrección de condenación***." (Jn 5:28-29)

"4 *Y vi tronos, y se sentaron sobre ellos, y les fue dado juicio; y vi las almas de los degollados por el testimonio de Jesús, y por la palabra de Dios, y que no habían adorado la bestia, ni a su imagen, y que no recibieron la señal en sus frentes, ni en sus manos,* ***y vivieron y reinaron con Cristo mil años.*** 5 *Mas* ***los otros muertos no tornaron a vivir hasta que sean cumplidos mil años.*** *Esta es la primera resurrección*." (Ap 20:4-5)

Estas cosas es bueno tenerlas en mente para no equivocarnos al interpretar un pasaje y, sobre todo, para no aferrarnos al error una vez equivocados. De nuevo vemos aquí que la mejor manera de interpretar correctamente la Escritura es conocerla bien, integralmente, no por secciones; leerla globalmente, no conducidos por estudios parciales y parcializados que requieren leer solamente ciertas secciones de la Biblia con menosprecio u olvido total de otras.

Sólo el leer la Biblia varias veces de Génesis a Apocalipsis, nos dará una visión correcta de ella; porque la clave para la interpretación de un pasaje, puede estar en otro libro de la Biblia, anterior o posterior al que estamos leyendo. El mismo Jesús dice en Jn 5:39, que se debe escudriñar las Escrituras, no conformarnos meramente con leer lo que otros nos marquen.

*

Jn 5:31 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO SE DEBE FORMAR DOCTRINA CON VERSÍCULOS AISLADOS.

El guiarse por versículos o pasajes aislados conduce a error. Si nos guiáramos por el versículo-base solamente, tendríamos que llegar a la conclusión de que lo que Cristo dijera sobre sí mismo no sería cierto, a menos que otro lo confirmara. Decir eso sería una herejía y una estupidez, pero de ese tipo de "interpretaciones" están llenas las religiones del mundo.

"*<u>Si yo doy testimonio de mí mismo</u>,* ***mi testimonio no es verdadero***." (Jn 5:31)

En consonancia con el conocimiento integral de la Biblia podemos decir que Cristo jamás dice mentiras, y que si él da un testimonio de sí mismo, ese testimonio es perfectamente cierto. La explicación es que como que Cristo le estaba hablando a sus enemigos, lo que él les está diciendo es que si él diera testimonio de sí mismo, ellos no lo considerarían verdadero, pero que sus obras mismas daban testimonio de él. Eso lo aclara en el versículo 36 donde les dice que si no le quieren creer a él que le crean a las obras que hace. Como vemos, no se puede hacer una doctrina sana con un solo versículo, pasaje, libro o sección de la Biblia, nuestras doctrinas tienen que armonizar con toda la Biblia.

Al leer un poco más adelante en Jn 8:14 vemos que es el mismo Cristo el que nos aclara las cosas.

"*Respondió Jesús, y les dijo:* ***Aunque yo doy testimonio de mí mismo, mi testimonio es verdadero,*** *porque sé de dónde he venido y a dónde voy; mas vosotros no sabéis de dónde vengo, y a dónde voy*." (Jn 8:14)

*

Jn 5:39-40 PREDESTINACIÓN Y LIBRE ALBEDRÍO: NO QUERÉIS VENIR A MÍ.

En este pasaje vemos que las palabras usadas por Jesucristo para dirigirse a los que no se allegaban a él, indican que en la mente del Señor estaba el conocimiento de que el ser humano tiene libre albedrío, que no está predestinado a hacer o sentir lo que está haciendo o sintiendo.

> "39 *Escudriñad las Escrituras, porque a vosotros os parece que en ellas tenéis la vida eterna; y ellas son las que dan testimonio de mí.* 40 *Y* ***no queréis venir a mí,*** *para que tengáis vida*."
> (Jn 5:39-40)

Al decir Jesús "*No queréis venir a mí*" en vez de decir "No podéis venir a mí", o "No os es permitido venir a mí", o "No os han predestinado a venir a mí", nos indica claramente que esa gente tenían la opción de venir o de no venir, que no estaba predeterminado lo que había de suceder. No iba el Señor a decirles "*No queréis venir a mí*", si él supiera que estaban predestinados a no venir a él, porque hacer eso sería una burla, un sarcasmo.

*

Jn 6:2 SANADORES DE TEATRO: A JESÚS LO SEGUÍAN LAS MULTITUDES PORQUE VEÍAN.

Hay una serie de farsantes que alquilan grandes coliseos para exhibir sus falsos dones de sanidad recolectando enormes cantidades de dinero con el pretexto de pagar esos coliseos y de pagar la abrumadora campaña publicitaria con que siempre acompañan sus presentaciones.

> "*Pasadas estas cosas, fuese Jesús de la otra parte de la mar de Galilea, que es de Tiberias.* ***Y le seguía grande multitud, porque veían sus señales que hacía en los enfermos***."
> (Jn 6:2)

Si de verdad estos sanadores de teatro tuvieran el don de sanidades que falsamente alegan tener, no necesitarían campañas publicitarias ni coliseos, porque como dice aquí, les seguirían grandes multitudes, porque **verían** las grandes señales que harían en los enfermos.

*

Jn 6:5-6 POR QUÉ HACEN PREGUNTAS DIOS Y CRISTO.

Una vez supe de uno de estos modernos cristianos "interpretadores" y "filo-simbólicos" que decía que el Génesis era, en su narración de la creación, un libro simbólico, puesto que en Gn 3:9, 11, 13 y 4:9, Dios le hace preguntas a los humanos, lo cual no puede (según él) ser cierto, dado que Dios todo lo sabe.

> "5 *Y como alzó Jesús los ojos, y vio que había venido a él grande multitud, dice a Felipe:* ***¿De dónde compraremos pan para que coman éstos?*** 6 ***Mas esto decía para probarle; porque él sabía lo que había de hacer***."
> (Jn 6:5-6)

De la lectura de los dos versículos que sirven de base nos percatamos de que **la pregunta hecha por Jesucristo no se debía a que él ignorara la respuesta**, sino a que deseaba provocar cierta reacción en el interrogado.

Pues bien, si en este caso obtenemos esta explicación, es fácil extenderla a los otros muchos casos que se presentan en la Escritura, y pensar que también en aquellos casos tuvo su motivo. Algo semejante vemos en Ap 7:13-14.

> "13 *Y respondió uno de los ancianos, diciéndome: Estos que están vestidos de ropas blancas,* ***¿quiénes son, y de dónde han venido?*** 14 y ***yo le dije: Señor, tú lo sabes.*** *y* ***él me dijo: Estos son los que han venido de grande tribulación,*** *y han lavado sus ropas, y las han blanqueado en la sangre del Cordero*."
> (Ap 7:13-14)

Como vemos, el anciano que hablaba con Juan sabía la respuesta, sin embargo, por algún motivo que no explica, le hace a Juan una pregunta cuya respuesta él sabe.

*

Jn 6:26 LAS MASAS DE SIEMPRE.

Lo que hoy sucede con la gente sucedía también entonces. La gente piensa con la panza. En el mejor de los casos con el corazón. Casi nadie piensa con la cabeza.

"*Les respondió Jesús, y dijo; De cierto, de cierto os digo, que me buscáis, no porque habéis visto las señales, sino* ***porque comisteis el pan y os hartasteis***." (Jn 6:26)

*

Lo inteligente era buscar al ser que había hecho ese milagro, no buscar el beneficio de ese milagro, en este caso la comida.

*

Jn 6:30 JUDÍOS: INCREDULIDAD INVETERADA, NO ADMITÍAN NI ADMITIRÁN SEÑALES.

Ellos acababan de llenarse la panza con el pan y los peces que Jesús había multiplicado delante de sus ojos y todavía le pedían una señal. Posiblemente en el momento del milagro estaban más interesados en la comida que en el profeta, y no percibieron lo ocurrido. Otros sin embargo, según el versículo 14 llegaron a la conclusión, a la vista del milagro, que aquel era el profeta que había de venir al mundo.

"*Le dijeron entonces:* ***¿Qué señal pues haces tú, para que veamos, y te creamos? ¿Qué obras?***" (Jn 6:30)

También **hay gente que no cree porque no quieren creer**, porque odian la posibilidad de que lo que se les dice sea cierto. No hace mucho estuve hablando con un amigo judío al cual le probaba, **basándome en el Antiguo Testamento solamente**, que Jesús era el Cristo, lo que ellos llaman el Mesías. Para lograrlo le mostraba el cumplimiento de todas las profecías relativas al Mesías, en la persona y la época de Jesús. Como que tras varias explicaciones él persistía en negar el origen divino de Cristo, yo opté por dejar que las pruebas proféticas que han de cumplirse en el futuro se lo demostraran, y tras de decirle aquellas cosas que han de ocurrir, le pregunté que si cuando él las viera acaecer se recordaría de todo lo hablado y llegaría a la conclusión de que Jesús era el Mesías. **Para sorpresa mía, me dijo que no, que aunque viera todas las profecías esas cumplidas en el futuro, no creería aún que Dios tuviera un hijo ni que Jesús fuera el Mesías.**

Fue entonces que acordándome de Hch 2:21 le pregunté: Ven acá, y si dentro de cierto número de años tú vieras en los cielos la venida de Cristo, y él mismo te dijera que él era Hijo de Dios, ¿le creerías? A lo cual me contestó: **Yo no acepto ninguna creencia que implique tal cosa ni aunque yo vea lo que tú dices.**

Mi respuesta fue que si con esa prueba absoluta y definitiva todavía él rehusaba creer, era inútil cualquier esfuerzo dialéctico mío por ayudarlo, dado que yo jamás podría aportar ni la milésima parte de la calidad y magnitud de la prueba mencionada.

Como que mi amigo era un judío sabra (nacido y criado en Israel), y como que a las pocas semanas de esta conversación el volvería a su patria, yo pensé que cuando el antiCristo se siente en el futuro Templo de Jerusalem, mi amigo casi seguro le rendirá toda la reverencia debida al Mesías, sin que el antiCristo le haya aportado ni la décima parte de las pruebas proféticas que le aporté yo a favor de Jesús, y muchísimo menos la última prueba que le propuse: verlo venir en las nubes. **Los que odian la idea de someterse a Dios y a Cristo, se niegan a creer aunque vean pruebas incontrovertibles. Así ocurrió con la resurrección de Lázaro.**

*

Jn 6:40 INTELIGIBILIDAD GENERAL: VERSÍCULOS AISLADOS, VER A JESÚS, Y EL BAUTISMO.

Como siempre he dicho, el que se aferra a un solo versículo para hacer doctrina es proclive al error. Sería estúpido basarse en lo que aquí dice para estatuir que para ser salvo hay que **ver** a Jesús y creer en él, sólo porque aquí dice que **todo aquel que ve** al Hijo del Hombre y cree en él tiene vida eterna. No obstante son muchos los que se aferran versículos aislados para establecer una doctrina.

"*Y esta es la voluntad del que me ha enviado: Que* ***todo aquel que ve al Hijo, y cree en él,*** *tenga vida eterna; y yo le resucitaré en el día postrero*." (Jn 6:40)

El mismo bautismo, en el que yo creo, y el que considero que todos deben practicar, no puede tomarse como una condicional de salvación, como muchos pretenden hacer basándose en Marcos 16:16. Se opone a ello el mismo versículo

mencionado, que al darnos **la condicional de perdición** sólo dice: "*Mas el que no creyere será condenado*". Si fuera como esos errados hermanos piensan, hubiera dicho: "Mas el que no creyere o el que no fuere bautizado, será condenado."

"*El que creyere y fuere bautizado, será salvo; **mas el que no creyere, será condenado***." (Mr 16:16)

A esta opinión de que el bautismo no es una condicional de salvación, coadyuva el caso del ladrón en la cruz, que no fue bautizado; y los casos de los que se arrepienten y creen, ya en artículo de muerte, que no pueden ser bautizados.

Hay quien para refutar esto dice que está de acuerdo, pero que el que pudiendo bautizarse no lo haga, se pierde. Yo pregunto a los tales: ¿de qué lugar de la Escritura, o basados en qué razonamiento han llegado a esa conclusión? No saben responder.

No obstante, aunque no considero que el bautismo sea indispensable para la salvación, creo que todos deben bautizarse.

*

Jn 6 :42 (I) PERSONAJES: MUERTE DE SAN JOSÉ, TAL VEZ AÚN VIVÍA EN ESTE MOMENTO.

Hay una creencia bastante extendida, en el sentido de que San José murió antes de que Jesús comenzara predicar. Esta creencia se basa en el hecho de que no se le menciona en los evangelios, como de cuerpo presente, en ningún pasaje. yo estoy de acuerdo en que esa hipótesis pudiera ser cierta, pero también **cabe la posibilidad de que él quedara en la casa, en su taller de carpintería, ganando el pan para el resto de la familia** y por eso nunca se le mienta en ninguna actividad. En este versículo, por ejemplo, da la sensación de que San José vivía aún en el momento en que se habla.

"*Y decían: ¿No es éste Jesús, el hijo de José, **cuyo padre y madre nosotros conocemos***"
(Jn 6:42)

El hecho de mencionar al padre, y **usar en presente** el verbo "conocer" me hace pensar que José aún estaba vivo. No se dice en pasado, sino en presente. Si el padre hubiera estado muerto, no diría "nosotros conocemos", sino "nosotros **conocíamos**", o simplemente, no lo mencionarían a él, sino solamente a la madre, y dirían "cuya madre nosotros conocemos". El hecho de que José no aparezca directamente no tiene mucho peso, porque tampoco aparecen directamente, por nombre, sus hermanas, y sabemos que vivían en esa época. A lo mejor ese mismo es el caso del padre.

*

Jn 6:42 (II) JUDÍOS. PRUEBA DE UNA CALUMNIA: TODOS CREÍAN A CRISTO HIJO DE JOSÉ.

Actualmente hay judíos que para negar la divinidad de Cristo, dicen que Jesús no tenía padre reconocido, y que por eso, acomplejado, decía que él era Hijo de Dios, no que de verdad lo fuera. También hay cristianos que mostrando su ignorancia de las Escrituras, aseguran en sus sermones que Cristo confrontaba problemas sociales porque lo consideraban hijo ilegítimo. Todo eso es falso. En este versículo se muestra que los judíos de aquella época, o sea, **los que de verdad conocían a Jesús**, no los que hoy hipotetizan sobre su paternidad, se basaban en que ellos conocían a su padre José, y que por lo tanto, no era (según ellos) Hijo de Dios, sino hijo de José. De esa manera trataban de negar la divinidad de Cristo. Todo ello indica que Jesús no confrontaba problemas sociales respecto a su nacimiento.

"38 *Porque he descendido del Cielo, no para hacer mi voluntad, mas la voluntad del que me envió.*
39 *Y esta es la voluntad del que me envió, del Padre: Que todo lo que me diere, no pierda de ello, sino que lo resucite en el día postrero.* 40 *Y esta es la voluntad del que me ha enviado: Que todo aquel que ve al Hijo, y cree en él, tenga vida eterna, y yo le resucitaré en el día postrero.* 41 *Murmuraban entonces de él los judíos, porque había dicho: Yo soy el pan que descendí del Cielo.* 42 *Y decían: ¿No es éste Jesús, el hijo de José, **cuyo padre y madre nosotros conocemos?** ¿cómo, pues, dice éste: Del Cielo he descendido?*"
(Jn 6:38-42)

Como se ve, los calumniadores de estos días sólo odian; porque odiar es más fácil que razonar. Ya tendrán que dar cuenta por la transgresión del noveno mandamiento de la ley de Moisés, a quien mentirosamente ellos dicen seguir. No podrá decir ningún calumniador de estos, que este versículo fue amañado por los cristianos; porque si falsear hubieran querido, bastaba con poner en el evangelio que Cristo era hijo carnal de José, pero que su alma era la que descendía de Dios. El hecho de que no hicieron esto, que sería mucho más convincente, o sea, el hecho de que no modificaron el evangelio en aquello, nos demuestra que no lo iban a modificar en esto.

*

Jn 6:66-67 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DOBLE SIGNIFICADO DE LA PALABRA "DISCÍPULO".

La palabra "discípulo" se usa por lo general para denotar a los que amaban a Jesús y seguían sus enseñanzas, pero no se le aplicaba solamente a ellos. También se le aplica la palabra a los que simplemente andaban con él.

"*Desde esto, muchos de* ***sus discípulos volvieron atrás, y ya no andaban con él.*** 67 *Dijo entonces Jesús a* ***los doce: ¿****Queréis vosotros iros también****?*" (Jn 6:66-67)

En este caso hace diferencia entre "los discípulos" y "los doce", de donde se ve que la palabra discípulos se le aplicaba en este caso a los que simplemente le seguían. En otros muchos casos se le aplica a los verdaderos cristianos.

*

Jn 7:13 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉNES LE TENÍAN MIEDO A LOS JUDÍOS.

Parece ser que a los que aquí se refiere es a los galileos, o sea, que eran ellos los que por miedo a los judíos no hablaban abiertamente sobre Cristo.

"*Mas* ***ninguno*** *hablaba abiertamente de él,* ***por miedo de los judíos.***" (Jn 7:13)

No sería lógico suponer que los poseedores del miedo fueran judíos, porque entonces diría, no que ellos le tenían miedo a los judíos, sino que le tenían miedo, pongamos por ejemplo, a los fariseos, o a los sacerdotes, etc.. Ver nota a Jn 5:1.

*

Jn 7:15 LOS BUDISTAS Y LA VIDA DE CRISTO DESDE LOS 12 HASTA LOS 30 AÑOS.

Hay una serie de religiosos que alegan que desde los 12 años hasta los 30, Cristo estuvo en el Tíbet, aprendiendo del dalai lama y demás lamas de aquella época, todos los "poderes mentales" que éstos dicen tener, pero que en realidad nunca han tenido, como se comprobó cuando la invasión de China comunista al Tíbet. Entre estos religiosos están algunos budistas, los rosacruces, que fingen no ser una religión y fingen no ser budistas; también varios tipos de espiritistas, así como los de la nueva religión de los platillos voladores.

Para afirmar tal cosa se basan en el hecho de que en los evangelios no se dice nada respecto a Cristo, desde que a los doce años apareció en el Templo con los doctores de la ley, hasta que comenzó su predicación a los 30 años. De aquí "razonan" ellos que Cristo fue al Tíbet, estudió con los lamas y volvió a los 30 años; y esto lo afirman a pesar de que el evangelio no dice tal cosa. A ese paso, cualquiera podría también "razonar" que durante ese lapso estuvo en la Luna, Júpiter, el centro de la Tierra, el sol, la estrella Alfa Centauro o donde les dé la gana, diciendo que estuvo allí aprendiendo los poderes que tenían los habitantes de esos lugares. Ellos están dispuestos a admitir cualquier cosa, menos que es el Hijo de Dios.

Si revisamos los periódicos y revistas de la época anterior a la invasión del Tíbet por China comunista, veremos cómo los que se dedicaban a escribir sobre esos temas, nos decían que los lamas del Tíbet, y sobre todo el dalai lama, tenían unos poderes mentales asombrosos. Tan firme era la convicción de aquellos escritores, que aseguraban que el Tíbet y sus lamas eran un valladar contra la expansión de la China. Según ellos, los lamas, con sus "poderes mentales", podían crear calor y derretir la nieve; **podían trasladarse rápidamente volando por los aires,** a cualquier lugar del planeta, e incluso a otros astros. ¡Los crédulos se erizaban oyendo hablar de los poderes de los lamas budistas!

Sin embargo, cuando los chinos se decidieron a invadir el Tíbet, ni los lamas produjeron fuego, ni derritieron la nieve, ni se trasladaron por el aire a ningún lado. **El dalai lama tuvo que salir chancleteando Himalaya abajo,** sufriendo las vicisitudes del gélido clima, sin poder darse calor con sus supuestos poderes mentales, ni volar para escaparse fácilmente. Tuvo que caminar enormes distancias bajo el frío y llegó hecho una calamidad a la India, donde obtuvo refugio como exilado político. **Desde entonces "sus poderes mentales" no le han servido para regresar al Tíbet.**

Es decir, que según estos religiosos, los lamas del Tíbet, que enseñaron a Cristo sus poderes, lo enseñaron a hacer milagros, a caminar por encima del agua, etc., ahora no podían hacer ningún milagro y tenían que salir huyendo de los comunistas, porque estos no creían en sus poderes. Ya esto debía bastar para comprender lo ridícula que es la afirmación respecto a que Jesús aprendió en el Tíbet. Pero hay más.

En el versículo-base vemos que los judíos sabían que Jesús no había aprendido, y que sin haber aprendido tenía grandes conocimientos. Si Cristo se hubiera ausentado de su pueblo por largo tiempo, sus vecinos no asegurarían que no había aprendido, porque no sabrían dónde había estado. Si los que conocían personalmente a Cristo afirmaban que él no había aprendido, ¿cómo van a afirmar estos tontos que Cristo aprendió en el Tíbet?

"*y se maravillaban los judíos, diciendo: **¿Cómo sabe éste letras, <u>no habiendo aprendido</u>?***"
(Jn 7:15)

En Mt 13:54-56 vemos que cuando él predicó en su tierra, sus vecinos, **los que lo conocían a él y a toda su familia, se extrañaban de que tuviera conocimientos.** Si él se hubiera ausentado de su tierra cuando era un adolescente y hubiera vuelto a los 30 años, no se extrañarían de su sabiduría y poderes, pues pensarían que los adquirió en el lugar de donde vino. **Es más, ni siquiera lo conocerían, porque un niño de doce años, o un adolescente que se deja de ver por largo tiempo, no se reconoce a los 30 años.**

"54 *Y **venido a su tierra**, les enseñaba en la sinagoga de ellos, de tal manera que ellos estaban atónitos, y decían: **¿De dónde tiene éste esta sabiduría, y estas maravillas?*** 55 ***¿No es éste el hijo del carpintero?** ¿No se llama su madre María, y sus hermanos Jacobo y José, y Simón, y Judas?* 56 ***¿Y** no están todas sus hermanas con nosotros? ¿De dónde, pues, tiene éste todas estas cosas.*"
(Mt 13:54-56)

En Mr 6:1-3 se ve que la gente de su ciudad lo reconocía como carpintero, señal de que lo habían visto ejercer ese oficio. Si él hubiera estado ausente desde los doce años, no podrían decir que lo conocían como carpintero; es más ni siquiera podrían decir que lo conocían.

"1 *Y salió de allí, y vino a su tierra, y le siguieron sus discípulos.* 2 *Y llegado el sábado, comenzó a enseñar en la sinagoga; y muchos oyéndole, estaban atónitos, diciendo: ¿De dónde tiene éste estas cosas? ¿Y qué sabiduría es ésta que le es dada, y tales maravillas que por sus manos son hechas?* 3 ***¿No es éste el carpintero, hijo de María, hermano de Jacobo, y de José, y de Judas, y de Simón? ¿No están también aquí con nosotros, sus hermanas?*** *Y se escandalizaban en él.*" (Mr 6:1-3)

En Lc 4:16-24 vemos también que **Jesús era perfectamente conocido en el pueblo donde se había criado, cosa que no ocurriría si se hubiera ausentado.** En el versículo 16 nos dice que había sido criado en Nazaret y que tenía la costumbre de asistir a la sinagoga; señal de que no se había ausentado. En el 22 nos dice que los que lo conocían, viendo sus palabras y su poder, se preguntaban **cómo era posible esto si él era el hijo de José.** Por último, en el 24 Jesús declara que ningún profeta es acepto en su tierra, señal de que se había criado allí y se le conocía.

"*Y vino a **Nazaret, donde había sido criado;** y entró, **conforme a su costumbre**, el día del sábado en la sinagoga, y se levantó a leer.*" (Lc 4:16)

"*Y **todos** le daban testimonio, y estaban maravillados de las palabras de gracia que salían de su boca, y decían: **¿No es éste el hijo de José?***" (Lc 4:22)

"*Y dijo: De cierto os digo, que ningún profeta es **acepto en <u>su</u> tierra.***" (Lc 4:24)

Como vemos, cuando las fuerzas de las tinieblas no pueden destruir al cristianismo ni a Cristo, al menos tratan de restarle méritos haciendo ver que no es Hijo de Dios o que sus poderes no eran propios.

*

Jn 7:19-20 LOS FARISEOS NO CUMPLÍAN LA LEY Y ERAN MENTIROSOS.

Los fariseos aquí responden a Cristo que no es cierto lo que él está diciendo respecto a que querían matarlo. Sin embargo, en el versículo 25 vemos que son los mismos del pueblo los que reconocen, sin pretender contradecir a los fariseos, que éstos lo andaban buscando para matarlo.

"*¿*19 *No os dio Moisés la ley, y ninguno de vosotros hace la ley? **¿Por qué me procuráis matar?*** 20 *Respondió la gente, y dijo: Demonio tienes: **¿quién te procura matar?***" (Jn 7:19-20)

"*Decían entonces unos de los de Jerusalem**: ¿No es éste al que buscan <u>para matarlo</u>?***"
(Jn 7:25)

Muchos cristianos creen que los fariseos eran estrictos cumplidores de la ley de Dios, pero no era así. **Aquí el mismo Señor desmiente tal cosa cuando les dice que ninguno de ellos hace la ley**. La única ley que ellos trataban de cumplir estrictamente eran sus tradiciones sectarias y los ritos.

*

Jn 7:24 ¿NO JUZGUÉIS? ¿SE NOS MANDA A NO JUZGAR O A JUZGAR JUSTAMENTE?

Lo dicho por Cristo en el Sermón del Monte (Mt 7:1) sobre no juzgar a los demás, ha sido exagerado y hasta tergiversado. Ha habido quien lo ha llevado al extremo de no querer juzgar ni siquiera a los asesinos más crueles. Aquí vemos que el Señor no les dice que no juzguen, sino que juzguen justamente. No existe una prohibición absoluta sobre juzgar las acciones de los demás.

"*No juzguéis según lo que parece, mas **juzgad justo juicio**.*" (Jn 7:24)

El Señor dice que no se debe juzgar por lo que parece, sino que debe juzgarse con un juicio justo. Ver el artículo # 8 de la página Web www.bibleserralta.com, titulado "No juzguéis: exageración errada". Ver nota a Mt 7:1-5.

*

Jn 7:27 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO TODO LO QUE ESTÁ EN LA BIBLIA ES REVELACIÓN DE DIOS.

En este versículo se dice que cuando viniere el Mesías, o sea, el Cristo, nadie sabría de donde sea. **Aunque eso está escrito en la Biblia, eso <u>no</u> es revelación de Dios**, es una errada opinión del individuo que pronuncia esas palabras. No hay un solo versículo en el Antiguo Testamento de donde pueda sacarse en conclusión que el Mesías o Cristo iba a ser una persona cuyo origen se ignorara. En esto, como en otras muchas cosas, se ve la negligencia del humano, que añade a su acervo de creencias, lo que otros le dicen, sin molestarse en hacer una cabal comprobación por medio de leer la Biblia.

"*Mas **éste, sabemos de dónde es**: y cuando viniere el Cristo, **nadie sabrá de dónde sea***"
(Jn 7:27)

Esta creencia tradicional de este individuo es desmentida más tarde en 7:40-42 donde se ve que el pueblo sabía perfectamente dónde había de nacer el Mesías.

"40 *Entonces algunos de la multitud, oyendo este dicho, decían: Verdaderamente éste es el profeta.*
41 *Otros decían: Este es el Cristo. Algunos empero decían: ¿De Galilea ha de venir el Cristo?* 42 ***¿No dice la Escritura, que de la simiente de David, y de la aldea de Beth-lehem, de donde era David, vendrá el Cristo?***" (Jn 7:40-42)

También en Miq 5:2 el profeta anuncia que el Mesías saldría de Beth-lehem.

"*Mas tú, **Beth-lehem Efrata**, pequeña para ser en los millares de Judá, **de ti me saldrá el que será Señor en Israel;** y sus salidas son desde el principio, desde los días del siglo.*" (Miq 5:2)

Otro tanto se ve en Mt 2:4-6, donde los escribas y los sacerdotes se dan por enterados de que en Beth-lehem es que va a nacer el Mesías.

"4 *Y convocados todos los príncipes de los sacerdotes, y los escribas del pueblo, **les preguntó dónde había de nacer el Cristo.*** 5 *Y ellos le dijeron: **En Beth-lehem de Judea;** porque así está escrito por el profeta.* 6 *Y tú, Beth-lehem, de tierra de Judá, no eres muy pequeña entre los príncipes de Judá; porque de ti saldrá un guiador, que apacentará a mi pueblo Israel.*" (Mt 2:4-6)

*

Jn 7:38 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: RÍOS DE AGUA VIVA CORRERÁN DE SU VIENTRE.

En varias ocasiones anteriores yo he dicho que sospecho que hay libros o secciones de libros bíblicos que se han perdido o han sido voluntariamente mutilados del canon sagrado. En esas ocasiones expliqué en qué me basaba.

Ahora aquí es el mismo **Jesús, quien mejor podía saber qué escrituras existían,** el que menciona un pasaje que no se halla, hasta donde yo recuerde, en ningún lugar del Antiguo Testamento, que es el que aquí está mencionando Cristo, puesto que el Nuevo Testamento ni siquiera había sido comenzado. Digo que no se halla, porque aquí dice que aguas vivas correrán de su vientre, y con esas o semejantes palabras yo no recuerdo nada.

> *El que cree en mí, como dice la Escritura, **ríos de agua viva correrán de su vientre**.*"
> (Jn 7:38)

Es de pensarse, por lo tanto, que esa Escritura mencionada se perdió o la perdieron. Tal vez todas esas Escrituras que no han llegado a nosotros, que se notan, pertenecían a un mismo libro, o tal vez pertenecían a una sección de alguno de los libros existentes.

*

Jn 7:50-52 PUGNA ENTRE HEBREOS JUDÍOS Y HEBREOS GALILEOS.

Como he dicho en otras ocasiones parece que existía cierta pugna, o tal vez celos regionalistas entre judíos y galileos, a pesar de que ambos eran hebreos.

La forma despectiva en que se habla en el 52 sobre los galileos nos hace pensar tal cosa. Esta pugna pudo ser acentuada por el hecho de que bajo la dominación romana cada una de las dos regiones (Galilea y Judea) eran dos países diferentes o mejor, dos diferentes provincias de Roma. Galilea tenía como rey Herodes, mientras que Pilato era presidente en Judea.

> "50 *Les dice Nicodemo, el que vino a él de noche, el cual era uno de ellos:* 51 ***¿Juzga nuestra ley a hombre, si primero no oyere de él, y entendiere lo que ha hecho?*** 52 *Respondieron y le dijeron:* ***¿Eres tú también galileo? Escudriña y ve que de Galilea nunca se levantó profeta.***" (Jn 7:50-52)

Eran dos regiones con intereses económicos y políticos diferentes, pero unidos por raza y religión; como dos países de América Latina. Ver nota a Jn 5:1.

*

Jn 8:3-11 LA LEY DE DIOS Y LA ADULTERA: CRISTO NI LA PERDONÓ NI LA CONDENÓ.

Mucha gente piensa que porque Jesús no condenó a la adúltera ya por eso la ley de Dios está abolida, sobre todo la pena de muerte en lo que respecta al adulterio.

Lo que en realidad sucede, como ya expliqué en la nota a Mt 15:1-6, es que **Jesús no vino en funciones de rey, ni de juez, ni de verdugo; y por eso no le daba la gana de ordenar su apedreamiento ni lanzarle una pedrada. Él no quería apartarse ni una pizca de la misión a él encomendada, pues hacerlo hubiera sido desobedecer a Dios y por ende pecar.**

Por eso él no reparó injusticias, no corrigió gobiernos corrompidos, no castigó pecados, <u>ni siquiera los de los fariseos</u> (Jn 8:15 y **12:47); <u>esa no era su misión</u>;** y a pesar de que todo eso hubiera estado muy bien hecho, y a pesar de que todo eso hubiera sido justo hacerlo, él no quiso hacerlo, porque no estaban esas cosas dentro de su misión.

> "3 *Entonces los escribas y los fariseos le traen una mujer **tomada en adulterio;** y poniéndola en medio,* 4 le dicen*: Maestro, esta mujer ha sido tomada en el mismo hecho, adulterando;* 5 *y **en la ley Moisés nos mandó apedrear a las tales: <u>tú pues</u>, <u>¿qué dices</u>?*** 6 *Mas esto decían tentándole, para poder acusarle. Empero Jesús, inclinado hacia abajo, escribía en tierra con el dedo.* 7 *Y como perseverasen preguntándole, se enderezó, y les dijo: El que de vosotros esté sin pecado, arroje contra ella la piedra el primero.* 8 *Y volviéndose a inclinar hacia abajo, escribía en tierra.* 9 *Oyendo, pues, ellos, redargüidos de la conciencia, se salían uno a uno, comenzando desde los más viejos hasta los postreros. y quedó solo Jesús, y la mujer que estaba en medio.* 10 *Y enderezándose Jesús, y no viendo a nadie más que a la mujer,*

le dijo: ¿Mujer, dónde están los que te acusaban? ¿Ninguno te ha condenado? 11 *Y ella dijo: Señor, ninguno. Entonces Jesús le dijo:* ***Ni yo te condeno;*** *vete, y no peques más.*" (Jn 8:3-11)

Incluso si se analiza bien lo que Jesús le dijo a la adúltera se verá que **no le dijo "libre eres de la ley", ni "yo te perdono", ni "no la maten", ni "la ley está abolida",** solamente le dijo **"ni yo te condeno". ¡**Pues claro**!, ¡si él no vino a condenar a nadie!; haber condenado a alguien hubiera sido echar a perder su misión salvadora.** Por eso Satanás dirigía a los fariseos para arrancarle una condena.

¿Por qué, si no, tanto empeño de los fariseos en hacer que Cristo condenara a alguien? ¿Qué otro interés podía tener el Diablo (que era el que estaba detrás de aquellos que habían venido tentarle) en hacer que Jesús condenara a la adúltera, sino el arruinar su misión salvadora? Al fin y al cabo, si Cristo condenaba a la mujer no hubieran podido los fariseos alegar nada contra él. ¿Por qué entonces, **si los fariseos no sabían qué era lo que había detrás de la misión de Jesús,** mostraban ellos tanto interés en que la condenara, para así arruinar su misión salvadora, o que perdonara a una adúltera, para que pecara no cumpliendo la ley de Dios y así arruinar también su misión? Ellos no sabían lo que había detrás, pero el Diablo que los dirigía sí. Los fariseos le hubieran podido recriminar el que la perdonara, pero no el que la condenara, porque eso era lo que decía la ley. Por lo tanto, si ellos insistían tanto en lograr una condenación de su boca, es porque **alguien, detrás de ellos, sí sabía el daño que ocasionaría al género humano el que Jesús se apartara de su misión.** Ese alguien era Satanás.

Tampoco quiso Jesús permitir que Jacobo y Juan (Lc 9:54) hicieran descender **fuego del cielo para castigar** a los que no recibieron a Jesús, y **eso no quiere decir que Cristo abolió el Infierno, ni significa que los que no reciban a Cristo serán perdonados y salvados del fuego.** El mismo Señor en los dos versículos siguientes (55 y 56), les dice la razón para no ejecutar en aquel momento, el castigo que en ese momento no correspondía hacer. **La razón era la misma; es que no era su misión la de castigar, y haberlo hecho hubiera sido apartarse del mandamiento que Dios le había dado.** Apartarse del mandamiento de Dios hubiera sido pecar. Si hubiera pecado hubiera arruinado su misión salvadora.

"54 *Y viendo esto sus discípulos Jacobo y Juan, dijeron: Señor, ¿quieres que mandemos que descienda fuego del cielo, y los consuma, como hizo Elías?* 55 *Entonces volviéndose él, los reprendió, diciendo:* ***Vosotros no sabéis de qué espíritu sois;*** 56 ***porque <u>el Hijo del Hombre no ha venido para perder las almas de los hombres, sino para salvarlas</u>.*** *Y se fueron a otra aldea.*"

(Lc 9:54-56)

Al no permitir que Jacobo y Juan hicieran descender fuego, no estaba Cristo aboliendo la pena que le corresponde a todo el que desecha al Hijo de Dios; si no que simplemente, **no se metía a hacer <u>ahora</u> lo que no correspondía a su misión.**

Si Jesús hubiera dicho que no matasen a la adúltera, hubiera transgredido la ley de Dios. Si hubiera condenado a la mujer o hubiera cooperado en su muerte, se hubiera apartado de su misión. Ambas cosas hubieran sido malas para nuestra salvación. Era un tema de doble filo, como el del tributo al César.

Si fuéramos a tomar eso de "el que de vosotros esté sin pecado que tire la primera piedra", como la norma de conducta de los cristianos, entonces **tendríamos que predicar que no pueden haber jueces, ni tribunales, ni policía, ni cárceles, porque nadie que no esté sin pecado puede juzgar o condenar a otro.**

Si la tesis de los que sacan de este pasaje que la ley de Dios está abolida fuera cierta, entonces el cristianismo tendría que estar contra el sistema judicial. Pero si alguien considera que porque Cristo no condenó a la adúltera eso indica que el adulterio no debe ser condenado, entonces, siguiendo la misma forma de razonar, los ladrones tampoco deben ser condenados, porque Cristo perdonó al ladrón en la cruz. Es más, ni siquiera deben ser acusados cuando le roben a la iglesia o a un cristiano. Tampoco deben llamar a la policía no sea que ésta los agarre y el juez los condene por culpa de la acusación de un cristiano. Ver notas a Nm 5:31; Dt 24:1- 4; Os 1:2; Mt 1:18-19; 15:1-6; Jn 3:17; 12:47; I Co 7:12.

*

Jn 8:6-9 ¿QUÉ ESCRIBÍA JESÚS EN EL POLVO?

Hay quien dice que Jesús escribía en el polvo los pecados de los allí presentes, pero sin mencionar sus nombres; los cuales, al leer aquello, temían verse expuestos a la evidencia pública en sus más íntimas concupiscencias, y optaban por retirarse.

"6 *Mas esto decían tentándole, para poder acusarle. Empero Jesús, inclinado hacia abajo,* ***escribía en tierra con el dedo.*** 7 *Y como perseverasen preguntándole, se enderezó, y les dijo: El que de vosotros esté sin pecado, arroje contra ella la piedra el primero.* 8 *Y volviéndose a inclinar hacia abajo, escribía*

en tierra. 9 *Oyendo, pues, ellos,* ***redargüidos de la conciencia, se salían uno a uno,*** *comenzando desde los más viejos hasta los postreros; y quedó solo Jesús, y la mujer que estaba en medio.*"
(Jn 8:6-9)

Pudiera ser; pero pudiera ser otra la razón, entre otras cosas porque en el versículo 9 dice que se iban redargüidos por sus conciencias, no que se fueran temerosos de las consecuencias de lo que él escribía. Otra razón es porque en aquella época la mayoría no sabía leer; aunque también es verdad que los que estaban preguntándole eran los escribas y fariseos, que sí sabían leer. Tal vez el silencio y la demora de Cristo en responder se debía a que estaba pidiendo ayuda a Dios sobre el asunto.

*

Jn 8:33 ARROGANCIA DE LOS FARISEOS: DICEN QUE NUNCA SIRVIERON A NADIE.

Los judíos, que eran descendientes de Abraham estuvieron sirviendo de esclavos en Egipto durante más de dos siglos, y en Babilonia durante 70 años. Sin embargo estos fariseos despliegan una arrogancia sin base, diciendo que ellos nunca fueron esclavos y que jamás habían servido a nadie. Incluso en ese momento eran siervos de los romanos.

"*Y le respondieron: Simiente de Abraham somos, y* ***jamás servimos a nadie; ¿****cómo dices tú: Seréis libres?*"
(Jn 8:33)

*

Jn 8:39 JUDÍOS: BENDECIRÉ A LOS QUE TE BENDIJEREN NO APLICA A TODOS.

Son muchos los hermanos que, influidos por interpretaciones interesadas o erradas, creen que lo que Dios dijo al patriarca Abraham, sobre "bendeciré a los que te bendijeren y maldeciré a los que te maldijeren", se le aplica también a los judíos actualmente, y sobre todo a Israel como nación políticamente hablando. Piensan muchos hermanos que la suerte de su país no depende de cómo haga justicia, ni de cómo trate a los negros, o a los extranjeros, o a las mujeres o a los niños, o a los pobres, sino de cómo traten a Israel como nación. Esa "interpretación" parece haber sido introducida en la cristiandad por gente que quería beneficiar a Israel como nación, sin importarle las demás obligaciones de un gobierno.

En este versículo vemos claramente que Cristo no consideraba como descendientes de Abraham a los judíos no creyentes. Es decir, **para el Señor, los descendientes carnales de Abraham, que no creían en él, no eran simiente de Abraham.** Veamos.

"*Respondieron y le dijeron:* ***Nuestro padre es Abraham.*** *Les dice Jesús:* ***Si fuerais hijos de Abraham, las obras de Abraham harías.***"
(Jn 8:39)

Si a los judíos no creyentes el Señor no los consideraba simiente de Abraham, es evidente que las promesas hechas a Abraham, no son extensivas a ellos. Específicamente, eso de "bendeciré a los que te bendijeren y maldeciré a los que te maldijeren", no se refiere a los judíos no creyentes. Hay dos razones para no extender a todos ellos la promesa hecha específicamente a sólo Abraham: **a)** porque en el pasaje del Génesis, el original, se ve que la promesa es personal para Abraham, y no para su simiente; y **b)** porque aunque fuera extensiva a su simiente, los judíos no creyentes no son considerados por Jesucristo como simiente de Abraham.

"1 *Empero Jehová había dicho a Abram: Vete de tu tierra y de tu parentela, y de la casa de tu padre, a la tierra que te mostraré,* 2 *y haré de ti una nación grande, y te bendeciré, y engrandeceré tu nombre, y serás bendición.* 3 ***Y bendeciré a los que te bendijeren, y a los que te maldijeren maldeciré;*** *y serán benditas en ti todas las familias de la Tierra.*"
(Gen 12:1-3)

Hay quienes están en desacuerdo con esta interpretación mía, y no teniendo mejores argumentos para refutar bíblicamente lo que digo, entonces, para hacerme callar, me dicen que yo soy antisemita. Si vamos a razonar así, entonces como que ellos no presentan ningún argumento bíblico para convencerme, sino solamente una falsa acusación, a ver si me asustan, yo debería pensar que ellos son agentes del gobierno israelí, que tienen algún tipo de beneficio de ese gobierno y por eso tratan de infiltrar esa idea a la fuerza en la cristiandad. Ver notas a Gn 12:1-3; 27:26-29; Ex 23:22.

*

Jn 8:44 (I) SATANÁS FUE EL QUE INVENTÓ LA MENTIRA Y EL HOMICIDIO.

De lo que aquí dice se colige que el homicidio y la mentira fueron inventados por Satanás. Antes de que él la usara por primera vez, no se conocía. Es lógico que así fuera, porque no es normal de una mente equilibrada decir que existe lo que no existe; o sea, crearlo mentalmente y luego asegurar que existe físicamente, o decir que sucedió lo que no sucedió; o sea, que existió lo que en la realidad nunca existió.

> "*Vosotros de vuestro padre el Diablo sois, y los deseos de vuestro padre queréis cumplir.* ***Él, homicida ha sido desde el principio,*** *y no permaneció en la verdad, porque no hay verdad en él.* ***Cuando habla mentira, de suyo habla; porque es mentiroso, y padre de mentira.***" (Jn 8:44)

Es presumible que todos los seres hasta entonces creados, decían lo que veían, hablaban de lo que existía, pero no decían existir algo que no existía, algo que no había sido creado por Dios, sino por la mente del hablaba. Cuando un niño, confundido por un sueño, nos dice que mamá vino y le trajo un juguete; nosotros tratamos de enseñarlo a pensar normalmente, a reconocer el sueño, y a distinguirlo de la realidad. Hacemos eso porque sabemos el peligro psiquiátrico que implicaría el permitir que crezca en él esa confusión, y el que se atrofie su facultad de separar lo ficticio de la realidad.

Incluso si vemos a una persona que cree que él es Napoleón, nos damos cuenta de la deplorable situación mental del sujeto. Otro tanto, pero con la agravante de la maldad y de una mentalidad superior, es lo que se puede decir de un ser que por primera vez en la eternidad, inventó la mentira; dice lo que no es; acusa a otro de hacer lo que él sabe que no ha hecho; le dice a otra criatura que si come de lo que Dios prohíbe, le hará bien, etc..

El Diablo es padre de mentira, y los que usan la mentira están imitando su maldad y sus técnicas, justificándolo así, en el sentido de que él puede alegar que también los siervos de Dios la utilizan. En ese sentido muchos cristianos le dan gusto a Satanás y disgusto a Dios.

Ya esto es grave, pero no es lo único malo. Como en otras ocasiones he dicho, cuando las leyes físicas o espirituales son transgredidas, nada puede detener el efecto adverso que ésto causa en nosotros. Si desafiamos la ley de gravedad con pleno conocimiento de lo que hacemos, o la quebrantamos ignorándola (como quiera que sea), no dejamos de sufrir sus consecuencias. **Igualmente ocurre con las leyes espirituales** según explico más ampliamente en la nota a Ecl 8:14.

Al decir mentira estamos desafiando leyes que no por ignorarlas o por fingir ignorarlas, van a dejar de hacer sentir su efecto. No solo eso, sino que al mentir con relación a un asunto nuestro, le estamos dando derecho a Satanás y sus cómplices a introducirse en ese asunto, a la vez que vamos llenando el ambiente de suciedades que hacen ingrata, estorban, o incluso impiden, la estadía de Dios, su Espíritu Santo, o sus ángeles en ese asunto.

De ahí el interés satánico en que introduzcamos mentiras en nuestros asuntos; por eso la intensidad de la tentación en ese sentido. **No es lógico creer que las cosas nos van a salir mejor usando las técnicas diabólicas (mentira), que usando los procedimientos divinos (verdad).**

*

Jn 8:44 (II) PREDESTINACIÓN Y LIBRE ALBEDRÍO: EL DIABLO INVENTÓ LA MENTIRA.

Los que creen en la predestinación y niegan el libre albedrío, consideran que las criaturas solamente pueden hacer aquello para lo que fueron predestinadas, y que nada pueden hacer por deseo propio. Cristo dijo:

> "*Vosotros de vuestro padre el Diablo sois, y los deseos de vuestro padre queréis cumplir. Él, homicida ha sido desde el principio, y* ***no permaneció en la verdad****, porque no hay verdad en él.* ***Cuando habla mentira, de suyo habla; porque es mentiroso, y padre de mentira.***" (Jn 8:44)

Aquí vemos, que Satanás tiene libre albedrío, porque como dijo Jesús, **cuando él habla mentira, de suyo la habla**, es decir que **nadie se la pone en su mente**. Si él habla la mentira de suyo, es porque él la produce, él la inventa, él la fabrica. Cuando Dios lo creó, no lo creó mentiroso, se le creó en la verdad; pero **él no permaneció en la verdad**. Quien no permanece en una habitación es porque antes estuvo en ella y luego se fue. No se puede decir de alguien que nunca ha estado en una habitación, que él no permaneció en ella. Igualmente al decir Jesús que Satanás no permaneció en la verdad, nos hace ver claramente que en alguna época estuvo en la verdad y luego la abandonó.

Si a Satanás se le llama "padre de la mentira", es porque él engendró la mentira, y **si él engendró la mentira es porque tiene libre albedrío, dado que Dios no lo iba a crear mentiroso, ni lo iba a crear predestinado a mentir**. De todo esto se deduce que Satanás tiene libre albedrío y que no fue predestinado a ser lo que es.

Si Satanás que es un ser tipo ángel, tiene libre albedrío es lógico pensar que también los demás ángeles lo tienen. Si los ángeles lo tienen, es lógico pensar también que los humanos tienen libre albedrío.

Los que no creen en el libre albedrío de las criaturas, sino en la predestinación, pasan horrendas amarguras para explicar su creencia, y optan por no hablar de ellas, pues al hablar bordean la blasfemia o caen en ella.

*

Jn 8:54 POCAS VECES DIJO QUE ERA HIJO DE DIOS.

Como dije en la nota a Jn 4:25-26 pocas veces Jesús confesó ser el Mesías o el Hijo de Dios. Esta es una de esas pocas.

> "*Respondió Jesús: Si yo me glorifico a mí mismo, mi gloria es nada,* ***mi Padre es el que me glorifica; el que vosotros decís que es vuestro Dios.***" (Jn 8:54)

En este caso Cristo les está diciendo: mi Padre es el que vosotros decís que es vuestro Dios. O sea, les está diciendo que él es Hijo de Dios.

*

Jn 8:56 ALMA: SI ABRAHAM VIO EL DÍA DE CRISTO, A PESAR DE ESTAR YA MUERTO, TIENE QUE HABER UN ALMA. Vemos que Cristo personalmente dice que Abraham vio su día y se gozó con verlo, por lo tanto, tiene que existir el alma, pues de otra forma no podría, estando muerto en la carne, ver el día de Jesucristo. Al decir "*ver mi día*" Cristo no puede estarse refiriendo a otra ocasión que a su Primera Venida, pues antes de eso no había un día u ocasión especial; todo era una continuidad en el Cielo. Si alguien arguyera que se refería a la Segunda Venida, de todas maneras se le podría argumentar que dado que ya estaba muerto en la carne, tendría que haberla visto con el alma.

> "*Abraham vuestro padre se gozó por ver mi día; y lo vio, y se gozó.*" (Jn 8:56)

Cuando el Señor le dijo eso, ellos respondieron que no podía ser cierto, porque Jesús no tenía aún 50 años, no podía pues haber estado con Abraham, de forma que éste hubiera visto a Jesús. Se ve que lo que Cristo dijo se entendía como que Abraham había visto a Cristo **en persona**, no es una visión en época de Abraham.

Jn 9:1-3 LAS ENFERMEDADES PRODUCTO DE NUESTRAS ESTUPIDECES Y PECADOS.

Yo entiendo que existe una estrecha relación entre el pecado y las enfermedades, porque se ve a través de la Biblia, y lo vemos a través de nuestra experiencia personal. Unas veces las enfermedades se desencadenan por pecados propios, y otras veces por pecados ajenos. Ya de entrada la muerte, las dolencias y las enfermedades entraron en el mundo por medio del pecado. No obstante eso no significa que siempre que hay una enfermedad, ésta es debida a los pecados del enfermo.

> "*1 Y pasando Jesús, vio un hombre* ***ciego desde su nacimiento.*** *2 Y le preguntaron sus discípulos, diciendo: Rabí,* ***¿quién pecó, éste o sus padres, para que naciese ciego?*** *3 Respondió Jesús:* ***Ni éste pecó, ni sus padres: mas para que las obras de Dios se manifiesten en él.***" (Jn 9:1-3)

Aquí Cristo dice claramente que ni el ciego ni sus padres eran culpables de la ceguera congénita de aquel hombre, sino que aquella ceguera serviría para manifestar las obras de Dios. Tampoco quiere esto decir que nunca el pecado del enfermo es la causa de su enfermedad, pues en Jn 5:14 se ve que el culpable de su propia enfermedad era el paralítico.

> "*Después le halló Jesús en el Templo, y le dijo: He aquí, has sido sanado;* ***no peques más, porque no te venga alguna cosa peor.***" (Jn 5:14)

Como que a uno le falta sabiduría para saber quién es el culpable de una enfermedad, lo mejor es no juzgar esos asuntos, a menos que sea algo evidente, como en el caso del que por haber fornicado tiene una enfermedad venérea, o el caso del que fue herido de un disparo cuando realizaba un asalto.

No obstante, cuando es a mí a quien le sucede algo grave, siempre comienzo por examinarme para encontrar si fue por algún pecado mío que tal cosa me sucedió; y en mi caso personal, siempre ha sido así. Eso no quiere decir que yo juzgo lo mismo de los otros, pero respecto a mí mismo, nunca me figuro que es una "prueba" que Dios me pone, como si yo fuera como Job en pureza y santidad. Dios consideraba a Job con mérito y carácter suficiente para ser probado y salir airoso,

pero yo no valgo tanto. Es vanidad creernos que somos "probados" cuando en realidad lo que nos sucede es simplemente el resultado de nuestras estupideces o pecados. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; Hch 10:38; I Co 11:27-30; 11:31-32.

*

Jn 9:3 INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL SIGNIFICADO DE UN VERSÍCULO SE ENTIENDE MUCHAS VECES POR EL CONTEXTO.

Si al leer nos guiamos solamente por lo que dice este versículo, sin analizar el contexto, tendremos que admitir que tanto el ciego como sus padres habían sido gente perfecta toda su vida, pues aquí se dice que ni el ciego ni sus padres pecaron. Pero si tenemos en cuenta el contexto y el resto de la Biblia, veremos que **no se está refiriendo a que nunca habían pecado, sino a que no cometieron un pecado especial que motivara la ceguera congénita de su hijo.**

"*Respondió Jesús: **Ni éste pecó, ni sus padres;** mas para que las obras de Dios se manifiesten en él.*" (Jn 9:3)

Otro tanto ocurre con los siguientes versículos: 5:22; 8:15; 9:39 y 12:47; todos los cuales se deben entender de acuerdo con el contexto, porque si no, da la sensación que se contradicen unos con otros. En 5:22 nos dice que todo juicio le es dado al Hijo. En 8:15 Cristo pareciera decir lo contrario al asegurar que él no juzga a nadie. En 9:39 Cristo asegura que él para juicio es que vino a este mundo, con lo que pareciera contradecir lo que anteriormente dijo, y por último, en Jn 12:47 Jesús nos dice que no vino a juzgar el mundo, contradiciendo aparentemente la primera y tercera afirmación.

"*Porque el Padre a nadie juzga, mas **todo el juicio dio al Hijo***" (Jn 5:22)

"*Vosotros según la carne juzgáis; **mas yo no juzgo a nadie**.*" (Jn 8:15)

"*Y dijo Jesús: **Yo, para juicio he venido a este mundo;** para que los que no ven, vean; y los que ven, sean cegados.*" (Jn 9:39)

"*Y el que oyere mis palabras, y no las creyere, **yo no le juzgo; porque no he venido a juzgar al mundo**, sino a salvar al mundo.*" (Jn 12:47)

No obstante, si estos versículos se leen en su contexto se da uno perfecta cuenta de lo que quieren decir y no hay contradicción alguna en ellos. Por eso es que no se puede formar una sana y pura doctrina cristiana basándose en un solo versículo; ni siquiera en un solo pasaje, un solo capítulo, un solo libro de la Biblia, o en sólo el Nuevo o el Antiguo Testamentos.

*

Jn 9:6-7 ¿POR QUÉ EL SEÑOR HIZO LODO Y NO LE TOCÓ LOS OJOS, POR EJEMPLO?

Jesús pudo darle la vista a este ciego con solo desearlo, como ocurrió con el siervo del centurión, al que ni vio ni tocó (Mt 8:13), o con la hija de la siro fenicia (Mr 7:26); sin embargo, hace lodo, se lo unta y lo manda a lavarse en un lugar especial. ¿Por qué?

"6 *Esto dicho, escupió en tierra, e hizo lodo con la saliva, y untó con el lodo sobre los ojos del ciego,* 7 *y le dijo: Ve, lávate en el estanque de Siloé, que significa, si lo interpretares, "Enviado". y fue entonces, y se lavó, y volvió viendo.*" (Jn 9:6-7)

En este caso a mí me parece que todo este trajín era un simbolismo que quiso usar Jesús para transmitir el mensaje de salvación a todo el que quisiera darse cuenta. Después de lavarse en Siloé, que significa "Enviado", un ciego de nacimiento a quien un "profeta" muy importante había untado lodo en los ojos, recibió la vista. Era para que cualquiera que oyera tal narración se diera cuenta de que ese "profeta" era el verdadero Enviado.

*

Jn 9:16 LOS MILAGROS SOLAMENTE LOS HACE DIOS: EL DIABLO NO TIENE ESE PODER.

"¿Cómo puede un hombre pecador hacer estas señales? Lo dicho por este individuo es cierto. Nadie que no sea de Dios puede hacer milagros. El Diablo no puede. De esa opinión parecen ser también los circundantes en Jn 10:21.

> "*Entonces unos de los fariseos decían: Este hombre no es de Dios, que no guarda el sábado. Otros decían:* ***¿Cómo puede un hombre pecador hacer estas señales?*** *Y había disensión entre ellos.*"
> (Jn 9:16)

> "*Decían otros: Estas palabras no son de endemoniado;* ***¿puede el demonio abrir los ojos de los ciegos?***"
> (Jn 10:21)

Muchos cristianos creen que el Diablo puede hacer cosas asombrosas. Están equivocados; <u>no puede</u>. Sólo hará algo parecido a un milagro, cuando comience el reinado del anti-Cristo; y para eso no serán verdaderos milagros, sino milagros mentirosos, como vemos en II Tes 2:9.

> "*A aquel inicuo, cuyo advenimiento es según operación de Satanás, con grande potencia, y señales, y* ***milagros <u>mentirosos</u>***" (II Tes 2:9)

Es decir, que esos presuntos milagros y señales, serán trucos y engaños que parezcan cosas milagrosas sin serlo. Esto puede ocurrir porque en esa época la gente ignore la tecnología con que tales engaños se llevan a cabo. Es algo parecido a que hoy en día, a un salvaje se le grabe la voz, se le proyecte una película donde él aparece, o se le hable por un altavoz que él no ve. Para ese salvaje todos esos son milagros de los "dioses".

Eso de decir que Satanás podía hacer milagros fue uno de los pecados mayores de los fariseos. El hecho de estar presenciando milagros y todavía atribuírselos al Diablo, (Mt 12:24), fue lo que provocó en ellos lo que Cristo llamó el pecado imperdonable. **El que hace un milagro es de Dios, <u>no hay términos medios</u>, según podemos colegir de Stg 1:16-17.**

> "16 *Amados hermanos míos, no erréis.* 17 ***Toda <u>buena dádiva</u> y todo don perfecto es de lo alto,*** *que desciende del Padre de las luces, en el cual no hay mudanza, ni sombra de variación.*"
> (Stg 1:16-17)

Ahora bien, hay muchos cristianos tontos sueltos por ahí, a quienes es más fácil engañar que a un niño. Estos le llaman milagro a cualquier truco propagandístico o teatral que le pongan delante de los ojos, a cuanta "pala" o superchería ejecuta cualquier inescrupuloso predicador, astrólogo, espiritista, etc..

El hecho de que en casos excepcionales hayan ocurrido o vayan a ocurrir grandes señales hechas por hombres que no son de Dios, como en el caso de los magos egipcios, o la pitonisa de Endor, no establece la regla opuesta. Son supercherías. Ver la nota a Ex 7:11-12 para que se entienda mejor.

En el caso de los magos de Faraón, es mi opinión que se trataba de trucos teatrales a los que eran muy dados ese tipo de magos, como se ve en Hch 8:9-11. Cuando digo trucos teatrales no quiero decir que los ejecutaran en teatros ni ante un público, sino que eran actos de prestidigitación.

> "9 *Y había un hombre llamado Simón, el cual* ***había sido antes mágico*** *en aquella ciudad,* ***y había engañado la gente de Samaria, diciéndose ser algún grande;*** 10 *al cual oían todos atentamente desde el más pequeño hasta el más grande, diciendo:* ***Este es <u>la gran virtud de Dios</u>.*** 11 *Y le estaban atentos, porque con sus artes mágicas* ***los había embelesado*** *mucho tiempo.*" (Hch 8:9-11)

Como vemos este Simón no era más que un truquero, pero la gente de Samaria, engañada por sus trucos, lo consideraban "la gran virtud de Dios". Era un caso parecido al que va a protagonizar el antiCristo.

En el caso de la pitonisa de Endor vemos que ésta sólo se adelanta 24 horas a los acontecimientos. Es decir, no existe un don de profecía a largo plazo, como en los profetas de Dios. Es lógico pensar que ya a esa hora de la noche, cuando Saúl fue a consultar a la pitonisa, toda la corte celestial sabía que Dios había determinado que Saúl muriese al día siguiente y, por ello, tanto los buenos ángeles como los demonios lo sabrían. No le hacía falta a ningún demonio la facultad de adentrarse en el futuro, para anunciarle a la pitonisa que Saúl iba a morir al día siguiente. **Después de la crucifixión de Cristo, Satanás y sus demonios fueron expulsados del Cielo. Ya no pueden enterarse de lo que allí se habla.**

No hay facultad en el Diablo para conocer el futuro. Tampoco para hacer actos físicos. Para ello tiene que pedir un permiso especial como en el caso de Job. Su sola atribución consiste en tentar, en inducir, en sugerir.

No obstante, Satanás está muy interesado en que aquellos que conocen de su existencia, se crean que tiene mucho poder. Lo desea así por altanería, por delirio de grandeza, y además, porque así perturba la vida del creyente atribulándolo e inhibiéndolo en muchas cosas.

No es que yo diga que Satanás es un ser inocuo o débil. Sabemos que por creación es un ser tipo ángel, los cuales tienen extraordinario poder. **Lo que digo es que el Diablo no puede usar esas facultades en el terreno físico, y muy limitadamente en el psíquico.** Si esto no fuera cierto, Satanás ser inicuo, sin escrúpulos ni límites morales, tendría aterrada a toda la humanidad, tanto a convertidos como a inconversos. No dejaría descanso a nadie. Le aparecería corporalmente a cristianos o inconversos en las más aterradoras formas y aspectos, les aparecería en sueños horripilantes, les provocaría los más espantosos padecimientos, etc., hasta lograr someterlos, hasta reinar sobre ellos, como son sus deseos, hasta sentirse adorado como un dios, aunque sea a base del terror. Pero **fíjense que nada de esto ocurre** ni siquiera en los inconversos. Dios no permite a nadie violentar nuestra voluntad. Ni aún para el bien Dios violenta nuestra voluntad.

El Diablo no puede hacer milagros; y mucho menos sanidades. No puede profetizar, no puede anunciar el futuro. Todo eso de los espiritistas, astrólogos, brujos, budistas, poderes mentales, hipnotismo, nueva era, etc., es puro cuento. No son diabólicos nada más que por el pecado que cometen, no porque tengan poderes sobrenaturales en este mundo. Ni aún el mismo Diablo los tiene, ¡cómo van a tenerlos sus seguidores!

Dios lo tiene todo bajo control. Nada se le escapa. Son nuestros pecados físicos y mentales (Mt 5:28) los que nos provocan problemas, por alguna relación desconocida para nosotros, pero que existe, que vincula lo físico con lo espiritual y viceversa. **Nuestras acciones pecaminosas y nuestros pecaminosos pensamientos, tienen repercusiones sobre nuestro cuerpo, nuestra vida, nuestra felicidad, nuestra facultad de obtener bendiciones divinas, etc..** y si no nos despojan de la salvación, es porque la hizo Cristo y él la tiene, que si no también la perdíamos.

La explicación de todo lo que pasa no es que el Diablo sea muy poderoso, sino que nosotros somos muy pecadores y le damos oportunidad al mal. ¿Creen ustedes que si fuera el Diablo el que tuviera en sus manos el mundo, habría ni siquiera un poquito de salud, tranquilidad, orden, justicia, etc.? Todos sabemos que existen enfermedades, crímenes, intranquilidades, desórdenes, injusticias, vicios, etc., pero no es ese el estado constante de la vida humana. Hasta cierto punto hay salud, tranquilidad, etc.. No estamos todos siempre enfermos; la intranquilidad no abarca las 24 horas del día ni los siete días de la semana. No se asesinan constantemente unos a otros, no todos son viciosos, no siempre padecemos injusticias. Y todos estos males en su mayoría son provocados activa y directamente por los humanos, unos por hacerlos, y otros por no tomar parte activa en evitarlos o castigarlos.

Dios ha establecido un sistema de gobernación para nuestro beneficio pero; ¿quién envía una carta de protesta? ¿quién se molesta en ir a votar? ¿Quién quiere molestarse en envolverse en los trajines para adecentar la política? ¿Quién no rehúye el servir de jurado para evitarse molestias y problemas? ¿Quién se molesta en disciplinar a sus hijos al estilo antiguo?; y después de todo esto se nos ocurre decir que el mundo está malo porque es el Diablo el que lo gobierna o porque éste tiene mucho poder. No; es porque voluntariamente dejamos de hacer uso de las herramientas que se nos dan. **Dios lo tiene todo bajo control.** Ver notas a Gn 27:1; Ex 7:11-12; I Sam 28:11-19; I R 22:5-28; Jer 10:1-5; Mt 7:21-23; Hch 16:16-18 (I).

*

Jn 9:29 CONTRADICCIÓN FARISAICA.

En este versículo dicen que no saben de donde es Jesús; más sin embargo, en 7:27 dice que ellos si sabían de dónde era Jesús, y que cuando el Cristo viniera no se sabría.

"*Nosotros sabemos que a Moisés habló Dios: mas* ***éste no sabemos de dónde es***."
(Jn 9:29)

"*Mas éste,* ***sabemos de dónde es;*** *y cuando viniere el Cristo, nadie sabrá de dónde sea*"
(Jn 7:27)

*

Jn 10:8 HUBO FALSOS MESÍAS ANTERIORES A CRISTO.

En este versículo parece Jesús referirse a aquellos que antes de él, vinieron haciendo ver cada uno que él era el Mesías; pero no prosperaron sus engaños, porque el mismo Señor dice que "no los oyeron las ovejas".

"*Todos* ***los que antes de mí vinieron,*** *ladrones son y robadores; mas* ***no los oyeron las ovejas***."
(Jn 10:8)

Con esto concuerdan las palabras de Gamaliel, en Hch 5:35-39, donde habla de un tal Judas el galileo, que en los días del empadronamiento se levantó, arrastrando gente tras sí. Supongo que este empadronamiento mencionado aquí es aquel durante el cual nació Jesucristo, o el anterior, los cuales ambos se mencionan en Lc 2:1-5. Igualmente antes de éste Judas galileo se levantó un tal Teudas el cual también quiso hacer ver que era "alguien". Por testimonio bíblico sabemos de por lo menos dos engañadores anteriores a Jesús, pero tal vez hubo más.

*

Jn 10:16 ARREBATAMIENTO: HAY UNA IGLESIA, CON JUDÍOS, Y GENTILES DEL OTRO REDIL.

Jesús dice que hay otras ovejas que no son de aquel redil. Parece estarse refiriendo a los gentiles, puesto que no veo a qué otras ovejas pudiera estarse refiriendo. Si así fuera, entonces tanto judíos como gentiles formarían un solo rebaño. Digo esto, porque al final dice "**y habrá un rebaño y un pastor**"; o sea, que judíos y gentiles serán un solo rebaño, no habrá dos; y sólo habrá un pastor, el cual, lógicamente, es Jesucristo.

> "*También tengo **otras ovejas que no son de este redil;** aquéllas también me conviene traer, y oirán mi voz; y **habrá <u>un</u> rebaño, y un pastor**.*" (Jn 10:16)

Se ve que formarán un solo rebaño, porque dice que las va a traer, o sea, las va a poner donde él ahora se hallaba. No dice que las va a ir a buscar y a formar otro redil. Una vez convertidos a Cristo, judíos y gentiles son lo mismo. No hay dos iglesias, no hay dos cuerpos de Cristo. Algo similar se dice en Jn 11:51-52 en donde se ve que los hijos de Dios se juntarían en uno.

> "51 *Mas esto no lo dijo de sí mismo; sino que, como era el sumo pontífice de aquel año, **profetizó** que Jesús había de morir por la nación.* 52 ***Y no solamente por aquella nación, mas también para que <u>juntase en uno</u> los hijos de Dios que estaban derramados**.*" (Jn 11:51-52)

Como vemos, también en este pasaje se ve que **se iba a formar un solo cuerpo de creyentes, no dos diferentes**, como hacen ver los que defienden la hipótesis del rapto antes de la Gran Tribulación. No soy pues partidario de la opinión de que la iglesia de judíos cristianos sea diferente de la de gentiles cristianos. y por ende, tampoco creo que Cristo vaya a "raptar" a la iglesia gentil y dejar a la iglesia judía, puesto que ambas son la misma cosa.

*

Jn 10:22-23 LOS RUSELISTAS Y LA NAVIDAD: DEAMBULABAN EN INVIERNO.

Aquí dice que era invierno, y que Jesús andaba por los portales del Templo; señal de que el invierno no era tan crudo en Judea, y que se podía andar caminando a la intemperie. Incluso se ve en el versículo 40, que andaba cerca del río Jordán por los lugares que habían servido para bautizar, y todo eso en pleno invierno.

> "22 *Y se hacía la fiesta de la dedicación en Jerusalem; **y era invierno;** 23 **y Jesús andaba en el Templo por el portal de Salomón**.*" (Jn 10:22-23)

> "*Y se volvió tras el Jordán, a aquel lugar donde primero había estado bautizando Juan; y se estuvo allí.*" (Jn 10:40)

Es fácil ver que el invierno no era tan crudo como para que los pastores no pudieran guardar las vigilias de la noche sobre sus ganados en pleno invierno, que es lo que alegan los ruselistas para negar que el nacimiento de Jesucristo ocurrió en diciembre.

Ellos niegan la navidad, niegan la cruz, no reconocen la era cristiana, pues en vez de decir antes de Cristo o después de Cristo, astutamente deslizan las abreviaturas "**a de e. c**" y "**e. c.**" que significan respectivamente "antes de la era común" y "era común". Además de esto **reducen la cena del Señor a una vez al año;** y solamente la pueden tomar unos miembros muy especiales, muy viejos, de los que cada vez hay menos; y en sus libros, con habilidad sibilina, le llaman a Cristo el más grande profeta, con objeto de irlo rebajando de categoría, pero a la vez sin que nadie pueda impugnarlo. Si alguien lo hiciera, ellos dirían que Jesús fue el más grande profeta y que por eso ellos lo llaman así, pero que además reconocen todos sus otros atributos. Además de todo esto aseguran sin base que Cristo es el Arcángel Miguel. De esa

manera van descristianizando el cristianismo poco a poco, al sembrar la duda sobre los que hasta ahora han sido o fundamentos o símbolos del cristianismo, al menos, del cristianismo nominal. Ver notas a Nm 2:2; Mt 14:6-10 y Lc 2:8.

*

Jn 10:28 SALVO SIEMPRE SALVO. NADIE NOS PUEDE ARREBATAR DE JESÚS.

Como categóricamente dice aquí Jesús, **nadie puede arrebatarnos de su mano.** Nadie ajeno a nosotros mismos, por muy astuto o poderoso que sea, puede apartarnos del Señor. Con esto concuerda Ro 8:38-39 donde también dice que ninguna criatura nos podrá apartar de Dios y de Cristo. Eso **no** significa que después que uno se convierte queda esclavizado, aherrojado, atado con cadenas para que no pueda irse aunque uno quiera. **Nadie puede obligarnos apartarnos del Señor, pero tampoco nadie nos obliga a quedarnos.**

"*Y yo les doy vida eterna y no perecerán para siempre, ni **nadie las arrebatará de mi mano**.*" (Jn 10:28)

"38 *Por lo cual estoy cierto que ni la muerte, ni la vida, ni ángeles, ni principados, ni potestades, ni lo presente, ni lo por venir,* 38 *ni lo alto, ni lo bajo, ni ninguna criatura nos podrá apartar del amor de Dios, que es en Cristo Jesús Señor nuestro*." (Ro 8:38-39)

Si leemos I Tim 4:1 veremos que es el Espíritu Santo **personalmente** el que dice que algunos apostatarán de la fe. Es decir, que algunos que antes estaban en la fe, se apartarán

"***Empero el Espíritu dice manifiestamente,*** *que en los venideros tiempos* ***algunos apostatarán de la fe*** *escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios*" (I Tim 4:1)

En I Jn 5:16-17 se ve que **la persona misma sí puede apartarse.** En este pasaje se ve que un cristiano puede cometer un pecado de muerte. Quiero decir con esto, que si bien es verdad que nuestra salvación está asegurada en Jesús, **no es cierto, como creen los janseno calvinistas, que Dios nos va a obligar a ser salvos quieras que no. Nadie nos puede apartar del Señor, pero nosotros sí podemos hacerlo; Dios no nos obliga a permanecer con Él. Es algo voluntario.**

"16 *Si alguno viere cometer a su hermano* ***pecado no de muerte, demandará y se le dará vida; digo a los que pecan no de muerte. Hay pecado de muerte, por el cual yo no digo que rueque.*** 17 *Toda maldad es pecado; mas hay pecado no de muerte*." (I Jn 5:16-17)

En hebreos 3:6; 10:26-27 y 10:38-39 es evidente la posibilidad del humano de apartarse de Dios por propia voluntad. Nadie puede apartarlo, pero él mismo se puede apartar si lo desea, porque Dios no obliga a nadie a seguir con Él, eso es algo totalmente voluntario

"*Mas Cristo como hijo, sobre su casa; la cual casa somos nosotros,* ***si hasta el cabo retuviéremos firme la confianza y la gloria de la esperanza***." (Heb 3:6)

"26 *Porque* ***si pecáremos voluntariamente*** *después de haber recibido el conocimiento de la verdad, ya no queda sacrificio por el pecado,* 27 *sino una horrenda esperanza de juicio, y hervor de fuego que ha de devorar a los adversarios*." (Heb 10:26-27)

"38 *Ahora el justo vivirá por fe;* ***mas si se retirare, no agradará a mi alma.*** 39 *Pero nosotros no somos tales que* ***nos retiremos para perdición,*** *sino fieles para ganancia del alma*." (Heb 10:38-39)

Como vemos, la hipótesis de "una vez salvo siempre salvo" no tiene base bíblica, sino tradicional. Así se lo enseñaron los maestros y así lo repiten.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); **I Tim 4:1**; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Jn 10:33 RUSELISTAS: CRISTO MISMO DIJO QUE ÉL ERA UN SER DIVINO.

Aquí los fariseos acusan a Jesús de blasfemia porque él les muestra que es un ser divino. El hecho de que Jesucristo no lo niegue, antes lo afirme, nos hace ver que él se consideraba divino. Razonen esto los que niegan la divinidad de Cristo.

> "*Le respondieron los judíos, diciendo: Por buena obra no te apedreamos, sino* ***por la blasfemia; y porque tú, siendo hombre, te haces Dios***." (Jn 10:33)

Los judíos lo acusaban porque el mismo Cristo, al hablar, dejaba ver claramente que él era un ser divino. Cuando él dijo en Jn 10:30 la frase "*Yo y el Padre una cosa somos*", hizo rabiar a los fariseos, que inmediatamente lo acusaron de blasfemar, debido a que él les estaba diciendo que él era divino. Aún después de ser acusado de blasfemo, Jesús les volvió a afirmar su divinidad cuando dijo en el versículo 36 lo siguiente;

> "*¿A quien el Padre santificó y envió al mundo, vosotros decís: Tú blasfemas, porque dije:* ***Hijo de Dios soy***?" (Jn 10:36)

Como vemos, Jesús no se retractó, sino que ratificó lo que había dicho, haciéndoles ver que él era un ser divino, y que era Hijo de Dios.

*

Jn 11:1-4 ALMA: LÁZARO NO FUE AL PARAÍSO NI AL CIELO, PERO ALGUIEN VOLVIÓ DE ALLÍ.

Los que niegan la existencia del alma alegan que no es lógico que el alma de Lázaro estuviera en el Cielo, y que Cristo, al resucitarlo lo sacara del Cielo y lo trajera de nuevo a la Tierra. No sé de dónde sacan que eso no es lógico, porque San Pablo dice que eso sí es lógico. Pero además, Lázaro no tiene que haber estado en el Cielo. Veamos.

Lázaro no estuvo en el Cielo. En primer lugar, **antes de la resurrección de Jesucristo nadie iba al Cielo**, por lo tanto, Lázaro no estaba en el Cielo, ni Cristo lo sacó de allí para traerlo de nuevo a la Tierra.

Además de eso, **no sabemos si el caso de Lázaro fue un caso especial** en el que el alma no salió de su cuerpo. Digo que puede considerarse un caso especial, porque por lo que dice Jesús en este pasaje se colige que la muerte de Lázaro no era una muerte corriente, sino que era una "muerte" que serviría para mostrar la gloria del Hijo de Dios, no para en realidad morir.

> "1 *Estaba entonces enfermo uno llamado Lázaro, de Bethania, la aldea de María y de Marta su hermana.* 2 *Y María, cuyo hermano Lázaro estaba enfermo, era la que ungió al Señor con ungüento, y limpió sus pies con sus cabellos.* 3 *Enviaron, pues, sus hermanas a él, diciendo: Señor, he aquí, el que amas está enfermo.* 4 *Y oyéndolo Jesús, dijo:* ***Esta enfermedad <u>no es para muerte</u>, mas por gloria de Dios, para que el Hijo de Dios sea glorificado por ella***." (Jn 11:1-4)

Como vemos, **según el mismo Jesucristo, la enfermedad de Lázaro no era para muerte;** y si no era para muerte, entonces tenemos que llegar a la conclusión de que no murió en la forma definitiva en que corrientemente muere el ser humano. y si no murió en la forma en que corrientemente muere el humano, su alma pudo quedarse en su cuerpo hasta que Cristo viniera a resucitarlo. No tenía que ir al Cielo ni al Paraíso ni a ninguna parte. Siendo este caso de Lázaro una excepción, no se debe tomar como argumento para hacer ver que el alma no existe. El mero hecho de que según el pensamiento de ellos, Cristo no iba a sacar a Lázaro del Cielo, no es buen argumento, puesto que a Lázaro no había que sacarlo del Cielo, porque él no había estado aún allí.

Pero no es eso solamente, hay más. **Aún en el caso de que efectivamente después de su muerte, Lázaro hubiera ido a parar al Paraíso o al Cielo**, todavía eso no sería un impedimento para que el Señor lo trajera de nuevo si soberanamente así lo deseaba. No hubiera sido el único caso, puesto que San Pablo nos narra precisamente algo exactamente igual. Es decir, que los que niegan la existencia del alma, se rasgan las vestiduras cuando piensan que Lázaro pudo haber sido traído del Paraíso o del Cielo, sin darse cuenta de que en II Co 12:2-4 el apóstol San Pablo dice que eso fue exactamente lo que le sucedió a un cristiano conocido suyo.

> "2 *Conozco a un hombre en Cristo, que hace catorce años (si en el cuerpo, no lo sé; si fuera del cuerpo, no lo sé: Dios lo sabe)* ***fue arrebatado hasta el tercer Cielo.*** 3 *Y conozco tal hombre, (si en el*

cuerpo, o fuera del cuerpo, no lo sé, Dios lo sabe), 4 *que* ***fue arrebatado al Paraíso,*** *donde oyó palabras secretas que el hombre no puede decir*." (II Co 12:2-4)

Como vemos, cuando los que niegan la existencia del alma, tratan de burlarse de la posibilidad de que Lázaro haya sido traído de nuevo a la Tierra después de haber estado en el Paraíso o en el Cielo, olvidan que precisamente eso mismo es lo que le sucedió al cristiano aquí mencionado, lo llevaron al Paraíso, lo llevaron al Cielo, y luego lo hicieron volver a la Tierra.

Pero hay algo de lo que no se han percatado los que niegan la existencia del alma cuando esgrimen este argumento. Ellos blasfeman cuando dicen que Lázaro no iba a ser traído del Cielo, porque Dios no iba a cometer esa crueldad de enviarlo al Cielo y traerlo luego de nuevo a la Tierra. Ante todo, ese pensamiento de ellos es un atrevimiento, porque si efectivamente tal cosa ocurriera, ellos estarían calificando de cruel a Dios. Ellos consideran que ellos son los que saben lo que es crueldad, y basados en su pobre discernimiento, dictaminan que hacer tal cosa sería crueldad. Como que ya vimos que eso de ir al Paraíso y al Cielo y ser traído de nuevo a donde antes estaba, en realidad ocurrió, encontramos que los que alegan este argumento están insultando a Dios al calificarlo como cruel.

*

Jn 11:16 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "DÍDIMO".

A Tomás le dicen el dídimo, lo cual significa gemelo. Parece que Tomás tenía un hermano mellizo. Es como si nosotros le hubiéramos llamado Tomás el jimagua.

"*Dijo entonces Tomás, el que se dice el Dídimo, a sus condiscípulos: Vamos también nosotros, para que muramos con él*." (Jn 11:16)

*

Jn 11:21 HAY QUIENES NO ENTIENDEN LA GRANDEZA DE DIOS, O NO SON CRISTIANOS.

He escuchado más a menudo de lo que debiera ser, personas que se dicen cristianos, y que confiesan que ellos se enojan con Dios, y le agitan el puño en el rostro a Dios. Al escuchar este disparate, solamente puedo pensar que **si efectivamente ellos son cristianos, están locos, son unos insolentes, o desconocen la grandeza de Dios, en quien dicen creer.**

Son unos atrevidos si se figuran que Dios es un ser igual a ellos, al que se le puede agitar el puño en el rostro o reprocharle algo. Una cosa así ellos no se atreverían a hacérsela a un agente policíaco de una dictadura, porque saben que los muelen a palos. Por lo tanto, no solamente son unos atrevidos, sino **también son unos cobardes**, pues abusan de la bondad y paciencia de Dios, dado que Él no toma represalias, ni castiga inmediatamente sus atrevimientos.

Uno de los pasajes que les he oído mencionar como justificación de su insolente proceder, es este episodio de las hermanas de Lázaro. Dicen ellos que Marta y María estaban enojadísimas con Jesús por no haber venido cuando ellas lo llamaron. Eso es falso. La forma en que Marta habla en los versículos 21 y 22 es la de una mujer triste, que lamenta que Jesús no hubiera estado allí para evitar la muerte de su hermano Lázaro.

"21 *Y Marta dijo a Jesús: Señor,* ***si hubieses estado aquí, mi hermano no fuera muerto;*** 22 *mas también sé ahora, que todo lo que pidieres de Dios, te dará Dios.* 23 *Dícele Jesús: Resucitará tu hermano.* 24 *Marta le dice:* ***Yo sé que resucitará en la resurrección en el día postrero.*** 25 *Dícele Jesús: Yo soy la resurrección y la vida: el que cree en mí, aunque esté muerto, vivirá.* 26 *Y todo aquel que vive y cree en mí, no morirá eternamente. ¿Crees esto?* 27 *Dícele:* ***Sí Señor; yo he creído que tú eres el Cristo, el Hijo de Dios, que has venido al mundo***." (Jn 11:21-22)

La prueba de que Marta no estaba enojada está en cómo le expresa a Jesús su fe en la resurrección del día postrero, lo cual se ve en el versículo 24. La mejor prueba, sin embargo, es el hecho de que **María pronuncia las mismas palabras que su hermana Marta, y en el caso de María sí se puede comprobar que no estaba enojada, pues estas palabras las pronuncia derribada a los pies de Jesús** como vemos en el versículo 32.

"*Mas María, como vino donde estaba Jesús, viéndole,* ***se derribó a sus pies,*** *diciéndole:* ***Señor, si hubieras estado aquí, no fuera muerto mi hermano***." (Jn 11:32)

El caso de María es similar al de Marta, ella pronuncia exactamente las mismas palabras que su hermana, las

cuales no son de reproche ni de ira, sino de tristeza, porque las circunstancias les fueron adversas. Se ve que no hay reproche ni rebeldía en María, porque en el versículo 32 vimos que ella pronuncia estas palabras derribada a los pies de Jesús.

Estos cristianos que según sus propias palabras agitan el puño ante el rostro de Dios, debían darse cuenta de su insolencia, su atrevimiento y su blasfemia. Debían razonar que **si ellos no se atreven a agitar el puño ante el rostro de un juez,** mucho menos debían agitarlo ante el rostro del Todopoderoso. Hacer eso indica una de dos: o no se dan cuenta de la grandeza del Ser Supremo, o no son cristianos, aunque ellos mismos se lo crean. Satanás, que es mucho más poderoso que cualquier mortal, hace cosas que Dios no quiere, pero no se atreve a faltarle al respeto a Dios en su propia cara, que es lo que hacen estos supuestos cristianos. Los insolentes cristianos que confiesan agitar el puño ante el rostro de Dios, parecen ser tan o más rebeldes que Satanás, el cual no se atreve a hacer tal cosa.

*

Jn 11:24 EN AQUELLA ÉPOCA HABÍA CONOCIMIENTO GENERAL DE LA RESURRECCIÓN.

Era conocimiento popular que iba a haber una resurrección al final del mundo. Aquí Marta lo expresa. Además los fariseos creían en ella, como se ve en Hch 23:8, y los saduceos la negaban.

> "*Marta le dice: Yo sé que resucitará en* ***la resurrección en el día postrero***."
> (Jn 11:24)

> "*Porque* ***los saduceos dicen que no hay resurrección****, ni ángel, ni espíritu; mas* ***los fariseos confiesan ambas cosas***."
> (Hch 23:8)

*

Jn 11:38 COSTUMBRES: LOS SEPULCROS ESTABAN EN EL SUELO O EN NICHOS.

Aquí dice que el sepulcro tenía una piedra encima. Por lo tanto, no todos los sepulcros eran (o al menos este no lo era) del tipo nicho, de los que pintan empotrados en la pared con una piedra en forma de rueda en la parte frontal, sino cavado en el suelo, porque se ve que tenía **"una piedra <u>encima</u>".**

> "*Y Jesús, conmoviéndose otra vez en sí mismo, vino al sepulcro. Era una cueva,* ***la cual tenía una piedra encima***."
> (Jn 11:38)

Con esto concuerda Lc 11:44, que dice que se podía caminar por encima de un sepulcro, sin percatarse de ello la persona. No obstante, esto no quiere decir que no hubiera también el otro tipo de sepulcro, el de nichos.

> "*¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! que sois como* ***<u>sepulcros</u> que no se ven, y los hombres que <u>andan encima</u> no lo saben***."
> (Lc 11:44)

*

Jn 11:43-48 ¿QUÉ TAL PROSPERARÍA EL EVANGELIO SI HOY HUBIERA MILAGROS?

Hay muchos cristianos que piensan que **si se pudieran hacer milagros y curaciones hoy en día, mucha más gente se convertiría.** Yo mismo antes lo creía así.

No hay tal cosa; se convertirían a Cristo los que también se convierten sin ver milagros. Como vemos aquí en el versículo 45, unos se convirtieron a Cristo viendo los milagros que hacía; mientras que los otros (versículo 46), fueron a dar aviso a los enemigos de Jesús, para que éstos pudieran jugar su ficha contra aquél. ¿No atribuían a poderes demoníacos el echar fuera los demonios? (Mr 3:22)

En el versículo 47 vemos que incluso **los jerarcas sabían y reconocían que Jesús hacía extraordinarias señales;** pero no por eso le creían.

> "43 *Y habiendo dicho estas cosas, clamó a gran voz:* ***Lázaro, ven fuera.*** 44 ***Y el que había estado muerto, salió, atadas las manos y los pies con vendas;*** *y su rostro estaba envuelto en un sudario. Les dice Jesús: Desatadle, y dejadle ir.* 45 *Entonces* ***muchos de los judíos*** *que habían venido a María, y habían visto lo que había hecho Jesús,* ***<u>creyeron en él</u>.*** 46 ***Mas <u>algunos de ellos fueron a los fariseos</u>, y les dijeron lo que Jesús había hecho.*** 47 ***Entonces los pontífices y los fariseos juntaron concilio, y***

decían: ¿Qué hacemos? porque <u>este hombre hace muchas señales</u>. 48 *Si le dejamos así, todos creerán en él, y vendrán los romanos, y quitarán nuestro lugar y la nación.*" (Jn 11:43-48)

Si hoy algún cristiano resucitara muertos o hiciera sanidades, dirían que tiene potencia mental; o que vino en un platillo volador; o que es un científico que se finge religioso porque la gente no entendería otra cosa, etc.. Lo único que no admitirían es que la sangre de Jesucristo le diera ese poder de sanar. Son muchos los que no creen porque no quieren creer. Judas Iscariote vio **<u>todos</u>** los milagros que hizo Jesús y no obstante lo traicionó.

*

Jn 11:44 CURIOSIDADES: LEVITACIÓN DE LÁZARO.

Lázaro salió de la sepultura por un acto de levitación de Cristo. Teniendo Lázaro las manos y los pies atados con vendas, no podía valerse por sí solo para salir. Además Jesús dice "desatadlo", señal de que aún después de estar fuera, no podía valerse, por sí mismo, todavía permanecía amarrado.

"*Y el que había estado muerto, **<u>salió</u>**, **<u>atadas las manos y los pies</u> con vendas;** y su rostro estaba envuelto en un sudario. Les dice Jesús: **<u>Desatadle</u>, y dejadle ir**.*" (Jn 11:44)

*

Jn 11:48 ORIGEN DEL ODIO FARISAICO.

Además del odio que sentían por Cristo, por ser ellos hijos del maligno, por cuestión de celos, por conveniencias económicas, etc., se ve que también se sentían amenazados por los romanos, en el sentido de que, si Jesús crecía, tal vez les quitaran a ellos las posiciones eclesiásticas que en ese momento ostentaban con el beneplácito romano, y se la dieran a Cristo; o si Jesús seguía acumulando gente y se rebelaba contra Roma, (como ellos parece que creían) los romanos destruirían la nación. Sea lo que fuere, evidentemente no creían que fuera el Mesías. (My de 1979)

*

Jn 11:49-52 (I) DINÁMICA CELESTIAL: LA VOLUNTAD DE DIOS Y LAS AUTORIDADES.

Hay quienes piensan que la voluntad de Dios se manifiesta, entre otras cosas, a través de la palabra de las autoridades establecidas. Así, aunque después ellas no lleven a cabo sus propias leyes, éstas son la expresión de la voluntad de Dios. Un buen ejemplo de ello sería lo dicho por Caifás en este pasaje, lo cual ciertamente apoya esa teoría, pero hay otras cosas que la contradicen.

"49 *Y Caifás, uno de ellos, **sumo pontífice de aquel año**, les dijo: Vosotros no sabéis nada* 50 *ni pensáis que **nos conviene que un hombre muera por el pueblo, y no que toda la nación se pierda**.* 51 *Mas esto **no lo dijo de sí mismo, sino que, como era el sumo pontífice de aquel año**, profetizó que Jesús había de morir por la nación.* 52 *Y no solamente por aquella nación, mas también para que juntase en uno los hijos de Dios que estaban derramados*." (Jn 11:49-52)

Aunque yo estimo que las autoridades están establecidas por Dios para beneficio de sus siervos, y que en términos generales lo que ellos dicen **oficialmente** es lo que nosotros debemos hacer, dudo mucho que tal tesis pueda tomarse en forma absoluta. También es verdad que el humano, una vez que se siente en libertad de disentir de la autoridad, lo hace en forma nada sensata, buscándose más problemas disintiendo que si hubiera obedecido. Es muy difícil buscar un balance con equilibrada humildad; y en todo caso es mejor errar por exceso de obediencia que por defecto de ella.

En Dn 1:3-13 se ve un buen caso. La palabra directa del rey era la de alimentar a estos jóvenes con ciertos alimentos que por religión ellos rechazaban. Es indiscutible que en tal caso la palabra de las autoridades no expresaban la voluntad de Dios para sus siervos. Incluso Daniel trató de que el encargado de llevar a cabo la orden modificara la realización de ésta, pero dicho funcionario se negó, (versículo 10). Es luego un funcionario de menor categoría el que accede a descumplir la palabra de la autoridad a la vez que él se beneficiaba personalmente con ello.

También en el libro de Daniel, en 3:4-6, cuando se anunciaba que se debía adorar la imagen de oro, se ve que el rey había dado una orden, analizando la cual, bajo ningún concepto podemos admitir que la palabra de la autoridad siempre representa la conveniencia de los siervos de Dios.

Para no abundar más sobre el tema podemos ver, por último, que un decreto real, firmado con todas las de la ley, dentro del más estricto marco de la autoridad establecida por Dios, cuando prohibieron que se orara a Dios (Dn 6:6-9) tampoco representaba la voluntad divina.

Puede que de cosas como estas resulten beneficios para la fe, porque Dios use la maldad de los hombres para beneficio de sus siervos, como el labrador usa la zarza en el lindero, pero no creo que siempre la palabra de la autoridad representa la voluntad de Dios. Sin embargo es bueno recordar también que, efectivamente, el corazón del rey está en las manos de Dios según Prv 21:1. Ahora bien, en estos ejemplos era palpable el conflicto entre lo claramente establecido por Dios y las órdenes de la autoridad.

No obstante los escrúpulos anteriormente expresados por mí, en el pasaje que sirve de base a esta nota, se ve cómo, efectivamente, a pesar de que la autoridad (el pontífice en este caso) estaba ella misma rebelada contra Dios, la palabra de Dios salía de la boca de la autoridad, y no precisamente por su personal pureza o teofilia. Al igual que con Balaam, el Espíritu Santo se manifestó a través de él, a pesar de ser impío.

*

Jn 11:49-52 (II) DINÁMICA CELESTIAL: EL PROFETIZAR NO ES PRIVATIVO DE LOS SIERVOS DE DIOS.

Por alguna razón desconocida para mí, aún los hombres malos que ocupan una posición, o que son llevados por Dios a esa posición, son usados por Él para tareas que lucirían privativas de la gente justa; sin embargo, ejemplos palpables nos enseñan que esas tareas no son privativas de la gente justa. Ese es el caso en este pasaje, al ver que un malvado como Caifás es usado para profetizar. Un caso igual es el del profeta Balaam, y el del profeta de **Bethel** (I R 13:11-22 sobre todo el 20).

Como vemos en estos tres casos, no siempre el profetizar se le da a los santos. En el pasaje que sirve de base, lo tiene un hombre que quiere asesinar a Jesús; en el de Balaam lo tiene uno que se vendió al enemigo del pueblo de Dios, que en ese momento era Israel (Nm 31:15-16 y II P 2:15) y en el caso del profeta de **Bethel** lo tiene un mentiroso.

No obstante no se tome esto como pretexto para esgrimir las excepciones como si fueran la regla. Quien realmente tenga don de profecía, pueden apostar uno contra un millón a que es de Dios, a menos que configure lo avisado a nosotros en Dt 13:1-3. Veamos.

> "1 *Cuando se levantare en medio de ti profeta, o soñador de sueños, y te diere señal o prodigio,* 2 *y* ***acaeciere la señal o prodigio que él te dijo****, diciendo****: Vamos en pos de dioses ajenos****, que no conociste, y sirvámosles;* 3 *no darás oído a las palabras de tal profeta, ni al tal soñador de sueños; porque Jehová vuestro Dios os prueba, para saber si amáis a Jehová vuestro Dios con todo vuestro corazón, y con toda vuestra alma*." (Dt 13:1-3)

*

Jn 12:1-13 DOMINGO DE RAMOS 5 DÍAS ANTES DE LA PASCUA: JUEVES DE CRUCIFIXIÓN.

Al leer en el versículo primero vemos que dice que **seis días antes de la fiesta** tuvo Jesús un banquete en Bethania; y en los versículos 12 y 13 dice que **<u>al siguiente día</u> fue el Domingo de Ramos.**

> "1 *Y Jesús,* ***seis días antes de la Pascua, vino a Bethania****, donde estaba Lázaro, que había sido muerto, al cual había resucitado de los muertos.* 2 *Y le hicieron allí una cena, y Marta servía, y Lázaro era uno de los que estaban sentados a la mesa juntamente con él*……12 ***El siguiente día****, mucha gente que había venido a la fiesta, como oyeron que Jesús venía a Jerusalem,* 13 *tomaron ramos de palmas, y salieron a recibirle, y clamaban: ¡Hosanna, Bendito el que viene en el nombre del Señor, el Rey de Israel!* " (Jn 12:1-13 abreviado)

Si el día de la cena de Bethania era seis días antes de la fiesta, es decir seis días antes de que se comiera el cordero pascual, y después vemos que el día siguiente era el Domingo de Ramos, entonces ese domingo era 5 días antes de la fiesta. Si el domingo era 5 días antes de la fiesta en que se comía el cordero, el lunes sería 4 días antes, el martes 3 antes, el miércoles 2 antes, y por fin el jueves sería un día antes de la fiesta, porque ese día al anochecer, que ya era viernes, se comía el cordero y se iniciaban los siete días de los panes sin levadura. Repitiendo, si el jueves era un día antes de la fiesta, entonces el día de la fiesta de la Pascua sería el viernes, aunque claro está, el viernes comenzaba, junto con la Pascua, al caer el sol del día anterior. Si Jesús fue crucificado el día anterior a la noche en que se iniciaba la fiesta, (que era cuando se sacrificaba el cordero), tiene que haber sido crucificado el jueves a las nueve de la mañana y murió a las 3 de la tarde, que era la hora a la que había que matar el cordero pascual. Sabemos que Jesús murió el día anterior a la fiesta, porque él era

nuestra Pascua, y tenía que morir cuando se mataba el cordero Pascual, puesto que él era el cordero verdadero. Ver las notas a Mt 12:40 (I); 21:18-20; 27:62-64; Mr 11:1 al 14:1; Lc 13:32-33; 23:54.

*

Jn 12:3-8 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: DOS MUJERES DIFERENTES UNGIERON A JESÚS.

Los pasajes de Mateo, Marcos y Juan hablan de la unción de Jesús por María, pero en el episodio narrado en Lucas se habla de otra ocasión, y de una mujer desconocida. Veamos las diferencias entre los dos casos para que se entienda más fácilmente.

a) El ungimiento que hizo la pecadora ocurrió en Galilea, al norte, puesto que es en ese contexto que se menciona la invitación del fariseo. En Lc 7:1 y 11 se mencionan respectivamente Capernaum y Naín, dos ciudades de Galilea, y acto seguido se menciona el episodio de la pecadora; mientras que el caso de la hermana de Lázaro ocurrió en Judea, en la ciudad de Bethania, al sur, cerca de Jerusalem como dice Mt 26:6-7. En Lc 7:37 dice que la mujer había sido pecadora **"en la ciudad".** En ese momento ellos se hallaban en la región norteña de Galilea, en Capernaum primero (Lc 7:1) y en Naín después (7:11). Así que esa mujer era pecadora en Naín o cerca de allí. Si se tratara de María ésta hubiera sido pecadora en Bethania al sur y no en Galilea.

> **"***Y como acabó todas sus palabras oyéndole el pueblo, entró en* ***Capernaum*****."**
> (Lc 7:1)

> **"***Y aconteció después, que él iba a la ciudad que se llama* ***Naín****, e iban con él muchos de sus discípulos, y gran compañía***."** (Lc 7:11)

> **"***Y* ***estando Jesús en Bethania****, en casa de Simón el leproso, vino a él una mujer, teniendo un vaso de alabastro de ungüento de gran precio, y lo derramó sobre la cabeza de él, estando sentado a la mesa***."** (Mt 26:6-7)

> "*Y he aquí* ***una mujer que <u>había sido pecadora en la ciudad</u>****, como entendió que estaba a la mesa* ***en casa de aquel fariseo****, trajo un alabastro de ungüento*" (Lc 7:37)

b) En este caso narrado por Lucas, la casa del banquete era de un fariseo, según vemos en Lc 7:36, en el otro la casa del banquete era la de Lázaro, y Marta su hermana era una de las que servía, como se ve Jn 12:1-3.

> "*Y le rogó uno* ***de los fariseos****, que comiese con él. Y entrado* ***en casa del fariseo*** *se sentó a la mesa*." (Lc 7:36)

> **"**1 *Y Jesús, seis días antes de la Pascua, vino a Bethania,* ***donde estaba Lázaro****, que había sido muerto, al cual había resucitado de los muertos.* 2 *Y* ***le hicieron allí una cena y Marta servía****, y Lázaro era uno de los que estaban sentados a la mesa juntamente con él.* 3 *Entonces* ***María tomó una libra de ungüento de nardo*** *líquido de mucho precio, y ungió los pies de Jesús, y limpió sus pies con sus cabellos; y la casa se llenó del olor del ungüento***."** (Jn 12:1-3)

c) En Lc 7:36-50 **dan a la mujer pecadora como una desconocida;** sin embargo, un poco más adelante, en Lc 10:38-39, Lucas menciona a Marta y María por sus nombres, señal de que las conocía. **Dado que Lucas escribió esta historia a posteriori,** es lógico pensar que si esta mujer pecadora que menciona Lucas hubiera sido la hermana de Lázaro, él hubiera puesto su nombre en la narración de este episodio, puesto que la conocía y sabía de quién se trataba.

> **"**38 *Y aconteció que yendo, entró él en una aldea, y* ***una mujer llamada Marta****, le recibió en su casa.* 39 *Y ésta tenía* ***una hermana que se llamaba María****, la cual sentándose a los pies de Jesús, oía su palabra***."** (Lc 10:38-39)

d) Esta acción de María derramando el ungüento, **tuvo lugar en la propia casa de ella, donde vivía con Marta y Lázaro.** Por tanto, no puede ser el mismo caso que se relata en Lc 7:36-50, **el cual tuvo lugar en casa de un fariseo llamado Simón, y la mujer que ungió no vivía allí.**

e) El caso de la mujer mencionada en Lucas ocurrió mucho antes que el caso de María; ya que **el de esta mujer ocurrió <u>a principios</u> de la predicación de Jesús, y el de María, <u>a finales</u> de la predicación de Jesús.** Así pues, los casos relatados en Mt 26:6; Mr 14:3; y Jn 12:1 son iguales entre sí, relatan el mismo episodio; pero el caso relatado en Lc 7:36-50 es un episodio diferente.

f) En estos tres casos María la hermana de Lázaro es la criticada por derramar un ungüento que se podía vender para dar a los pobres; mientras que en el episodio de Lucas a quien critican es a Cristo, por dejarse tocar por una pecadora.

g) En los tres casos iguales **los anfitriones son amistosos**, y creen en la divinidad de Jesús; en el caso de Lucas el **anfitrión es un fariseo que le es hostil**, y duda incluso de que sea profeta, porque creía él que Jesús no sabía qué clase de mujer lo estaba tocando.

h) En los tres casos iguales **son los discípulos los que se enojan**, porque hubieran preferido vender el ungüento y dar el dinero a los pobres; en el caso de Lucas **nadie se enoja** por el derrame de ungüento.

i) En el caso de la hermana de Lázaro, el Señor defiende la acción de María; pero en el caso de Lucas no existe esa defensa de la acción realizada, sino una demostración de su divinidad y un perdón; demostración y perdón que no existen en el caso relatado en Mateo, Marcos y Juan.. Compárense los cuatro pasajes.

j) En Lucas Jesús liga la unción o derrame del ungüento con los pecados cometidos por la mujer, su perdón y la falta de hospitalidad del anfitrión fariseo. Sin embargo en los otros tres Jesús liga la unción con su sepultura.

k) En los tres casos similares, el de Mateo, Marcos y Juan, los judíos son amistosos con las dos hermanas, se tratan con ellas, las consideran dignas, las consuelan y las acompañan; señal que no eran consideradas pecadoras públicas. En el caso de Lucas, la que ungió los pies de Jesús era considerada una pública pecadora, indigna de alternar con los judíos.

l) En el caso de María vemos en Mt 26:7 y Mr 14:3 que el ungüento se le derramó a Cristo en la cabeza; sin embargo, en Lc 7:46 se especifica que Cristo no tuvo ungüento sobre su cabeza, sino en sus pies. Ver nota a Lc 7:36-50.

"6 *Y estando Jesús en Bethania, **<u>en casa de Simón</u>** **<u>el leproso</u>**,* 7 *vino a él una mujer, teniendo un vaso de alabastro de ungüento de gran precio, y **lo derramó sobre la cabeza** de él, estando sentado a la mesa.* 8 *Lo cual viendo **sus discípulos, se enojaron**, diciendo: **¿**Por qué se pierde esto**?*** 9 *Porque esto se podía vender por gran precio, y **darse a los pobres.*** 10 *Y entendiéndolo Jesús, les dijo: **¿**Por qué dais pena a esta mujer**?** Pues ha hecho conmigo buena obra.* 11 *Porque siempre tendréis pobres con vosotros, mas a mí no siempre me tendréis.* 12 *Porque echando este ungüento sobre mi cuerpo, **para sepultarme lo ha hecho.*** 13 *De cierto os digo, que donde quiera que este evangelio fuere predicado en todo el mundo, también **será dicho para memoria de ella**, lo que ésta ha hecho.*" (Mt 26:6-13)

"3 *Y estando él en Bethania **<u>en casa de Simón</u>** **<u>el leproso</u>**, y sentado a la mesa, vino una mujer teniendo un alabastro de ungüento de nardo espique de mucho precio; y quebrando el alabastro, se lo **derramó sobre su cabeza.*** 4 *Y hubo algunos que se enojaron dentro de sí, y dijeron: **¿**Para qué se ha hecho este desperdicio de ungüento**?*** 5 *Porque podía esto ser vendido por más de trescientos denarios, y **darse a los pobres. Y murmuraban contra ella.*** 6 *Mas Jesús dijo: Dejadla; **¿**por qué la fatigáis**?** Buena obra me ha hecho;* 7 *Que siempre tendréis los pobres con vosotros, y cuando quisiereis les podréis hacer bien; mas a mí no siempre me tendréis.* 8 *Esta ha hecho lo que podía; porque se ha anticipado a **ungir mi cuerpo para la sepultura.*** 9 *De cierto os digo que donde quiera que fuere predicado este evangelio en todo el mundo, también **esto que ha hecho ésta, será dicho para memoria de ella**"*

(Mr 14:3-9)

"36 *Y **le rogó uno de los fariseos, que comiese con él.** Y entrado **<u>en casa del fariseo</u>**, se sentó a la mesa.* 37 *Y he aquí una mujer que había sido pecadora en la ciudad, como entendió que estaba a la mesa **en casa de aquel fariseo**, trajo un alabastro de ungüento,* 38 *y estando detrás a sus pies, comenzó llorando a regar con lágrimas sus pies, y los limpiaba con los cabellos de su cabeza; y besaba sus pies, y los ungía con el ungüento.* 39 *Y como vio esto el fariseo que le había convidado, **habló entre sí, diciendo: Este, si fuera profeta**, conocería quién y cuál es la mujer que le toca, que es pecadora.* 40 *Entonces respondiendo Jesús, le dijo: Simón, una cosa tengo que decirte. Y él dice: Di, Maestro.* 41 *Un acreedor tenía dos deudores, el uno le debía quinientos denarios, y el otro cincuenta;* 42 *y no teniendo ellos de qué pagar, perdonó a ambos. Di, pues, **¿**cuál de éstos le amará más**?*** 43 *Y respondiendo Simón, dijo: Pienso que aquél al cual perdonó más. Y él le dijo: Rectamente has juzgado.* 44 *Y vuelto a la mujer, dijo a Simón: **¿**Ves esta mujer**?** Entré en tu casa, no diste agua para mis pies; mas ésta ha regado mis pies con lágrimas, y los ha limpiado con los cabellos.* 45 *No me diste beso, mas ésta, desde que entré, no ha cesado de besar mis pies.* 46 ***No ungiste <u>mi cabeza</u> con óleo; mas ésta ha ungido con ungüento <u>mis pies</u>.*** 47 *Por lo cual te digo que sus muchos pecados son perdonados, porque amó mucho; mas al que se perdona*

poco, poco ama. 48 *Y a ella dijo: Los pecados te son perdonados.* 49 ***Y los que estaban juntamente sentados a la mesa, comenzaron a decir entre sí: ¿Quién es éste, que también perdona pecados?*** 50 *Y dijo a la mujer: Tu fe te ha salvado, ve en paz.*" (Lc 7:36-50)

"1 *Y Jesús, seis días antes de la Pascua, vino a Bethania, donde estaba Lázaro, que había sido muerto, al cual había resucitado de los muertos.* 2 *Y* ***le hicieron allí una cena*** *y Marta servía, y Lázaro era uno de los que estaban sentados a la mesa juntamente con él.* 3 *Entonces María tomó una libra de ungüento de nardo líquido de mucho precio, y ungió los pies de Jesús, y limpió sus pies con sus cabellos, y la casa se llenó del olor del ungüento.* 4 *Y dijo uno de sus discípulos, Judas Iscariote, hijo de Simón, el que le había de entregar:* 5 ***¿Por qué no se ha vendido este ungüento por trescientos dineros, y se dio a los pobres?*** 6 *Mas dijo esto, no por el cuidado que él tenía de los pobres, sino porque era ladrón, y tenía la bolsa, y traía lo que se echaba en ella.* 7 *Entonces Jesús dijo: Déjala;* ***para el día de mi sepultura ha guardado esto;*** 8 *porque a los pobres siempre los tenéis con vosotros, mas a mí no siempre me tenéis.*" (Jn 12:1-8)

*

Jn 12:4-6 (I) POR QUÉ JUDAS IBA CON CRISTO.

¿Por qué razón iba un hombre anticristiano a perseverar en trabajar y sacrificarse con Cristo, como hizo Judas? Pues porque llevaba un interés bastardo en ello: tal vez tenía la esperanza de que cuando "aquello creciera" él podía defalcar la bolsa más impune y jugosamente.

"*Y dijo uno de sus discípulos, Judas Iscariote, hijo de Simón, el que le había de entregar: ¿Por qué no se ha vendido este ungüento por trescientos dineros, y se dio a los pobres? Mas dijo esto, no por el cuidado que él tenía de los pobres, sino* ***porque era ladrón, y tenía la bolsa, y traía lo que se echaba en ella.***" (Jn 12:4-6)

*

Jn 12:4-6 (II) EJEMPLO DE MAGNATISMO.

Aquí se ve un buen ejemplo de cómo operan los magnatistas. Judas esgrime una razón loable y noble para criticar lo bueno que se está haciendo, a fin de ver si convence a los demás a que, creyendo hacer una acción mejor, hagan la acción que redundaría en sus personales conveniencias.

"4 *Y dijo uno de sus discípulos, Judas Iscariote, hijo de Simón, el que le había de entregar:5* ***¿Por qué no se ha vendido este ungüento por trescientos dineros, y se dio a los pobres?*** 6 *Mas dijo esto, no por el cuidado que él tenía de los pobres, sino porque era ladrón, y tenía la bolsa, y traía lo que se echaba en ella.*" (Jn 12:4-6)

*

Jn 12:4-6 (III) AHORA QUIEREN CONVENCERNOS DE QUE JUDAS NO ERA UN TRAIDOR, SINO UN PATRIOTA.

Se nota en el ambiente un raro empeño de ciertos "eruditos bíblicos" por deslizar en sus artículos o discursos la posibilidad de que Judas traicionara a Cristo para forzarlo a manifestarse como Mesías y que así salvara a los judíos del poder romano. Desgraciadamente muchos cristianos admiten esa fantástica y ridícula "explicación" del comportamiento del traidor, porque como que no leen la Biblia se tragan cualquier cuento de hadas que les hagan. Para comenzar veamos qué pensaba San Juan, el cuál conocía personalmente a Judas, y tiene mucha mejor información que todos los que ahora quieren justificarlo. En el versículo-base **Juan asegura que Judas era un ladrón, y que a él no le importaban en realidad los pobres.** y esto lo dice largo tiempo después de los hechos, cuando ya los malos entendidos y errores podían haber sido subsanados.

"4 *Y dijo uno de sus discípulos,* ***Judas Iscariote,*** *hijo de Simón, el que le había de entregar:5 ¿Por qué no se ha vendido este ungüento por trescientos dineros, y se dio a los pobres?* 6 *Mas dijo esto,* ***no por el cuidado que él tenía de los pobres,*** *sino porque* ***era ladrón,*** *y tenía la bolsa, y traía lo que se echaba en ella.*" (Jn 12:4-6)

Juan testifica que Judas era un ladrón. Si era un ladrón no era un patriota. Es evidente que no le interesaban los pobres de su país, por lo tanto no era un patriota. Otra cosa que está clara es que él traicionó a Jesús por dinero. Si hubiera sido un patriota no se hubiera manchado ni con la traición ni con el dinero. El hecho de que luego lo devolvió **no implica arrepentimiento de su traición, sino la tortura demoníaca** que estaba padeciendo cuando después de su traición no pudo gozar más de la protección celestial. **Si como le sucedió a Pedro, Judas se hubiera arrepentido de corazón,** hubiera sido perdonado.

> "14 *Entonces uno de los doce, que se llamaba Judas Iscariote, fue a los príncipes de los sacerdotes,*
> 15 *y les dijo:* ***¿Qué me queréis dar, y yo os lo entregaré? Y ellos le señalaron treinta piezas de plata. y desde entonces buscaba oportunidad para entregarle.***" (Mt 26:14-16)

Vemos en el pasaje anterior que su traición fue una cosa premeditada, con objeto de no sólo coger las treinta piezas de plata, sino alzarse con la bolsa. Él tuvo oportunidad de pensar bien lo que iba a hacer y decidió traicionar, no solamente traicionar, sino que para dar una señal tuvo el cinismo de darle un beso. Un hombre que procede así ni es un patriota, ni cree que la persona que él está entregando pueda librarlos de los romanos. Si lo hubiera creído no hubiera actuado como actuó, pensando en que él (Judas) iba a tener una buena posición en el futuro gobierno.

Además, **muchos años después de la traición de Judas, aún los que lo habían conocido personalmente seguían opinando que era un traidor y un sujeto despreciable.** Si él se hubiera arrepentido de corazón de lo que hizo, o si hubiera actuado como un patriota, estos hombres que lo conocían personalmente no pensarían igual tantos años después.

El evangelio de Juan fue escrito muchos años después de la traición de Judas, sin embargo Juan, que estaba mejor enterado que todos estos sospechosos "eruditos" nos dice que **lo que Judas hizo fue motivado porque permitió al Diablo meterse en su corazón.** Los que sí sabían la verdad de las cosas nos hacen ver que Judas estaba muy lejos de ser un patriota; era un servidor de Satanás. Veamos.

> "*Y la cena acabada, como* ***el Diablo ya había metido en el corazón de Judas****, hijo de Simón Iscariote, que le entregase*" (Jn 13:2)

Incluso el mismo Señor Jesucristo dijo que Judas era un diablo. Si Judas no hubiera sido un perverso traidor, un abominable sujeto, sino un patriota lleno de buenas intenciones, Cristo no hubiera opinado así de él.

> "70 ***Jesús le respondió:*** *¿No he escogido yo a vosotros doce, y* ***uno de vosotros es Diablo?*** 71 *Y hablaba de Judas Iscariote, hijo de Simón, porque éste era el que le había de entregar, el cual era uno de los doce.*" (Jn 6:70-71)

Como vemos, tanto Cristo como los apóstoles, que de verdad conocían de primera mano todo este episodio, jamás justificaron a Judas; pero estos modernos "eruditos" hacen sospechosos esfuerzos por justificarlo. ¿Qué se traerán entre manos? ¿Cuál será el plan?

*

Jn 12:6 TRADUCCIONES: LOS RUSELISTAS TRADUCEN "CAJA" EN VEZ DE "BOLSA".

La traducción ruselista es una de las peores que he leído. Es conocido de todos que antes se echaba el dinero en una bolsa (de ahí se deriva la palabra bolso y bolsillo) y no en una "caja", que por otra parte sería muy incómodo llevarla; sin embargo los ruselistas, en su afán de ser "originales", traducen "caja" en vez de "bolsa". Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Jn 12:9-11 (I) LAS PASIONES NUBLAN LA INTELIGENCIA: QUERÍAN MATAR A LÁZARO.

Ha sido una observación mía por muchos años (décadas), que **cuando algún tipo de sentimiento se mezcla en el análisis de un asunto, el humano no puede aplicar la lógica y el raciocinio,** o sólo lo hace parcialmente. Esta dificultad se hace mayor cuanto mayor es el sentimiento que se mezcla, llegando a hacer crisis cuando el sentimiento llega a convertirse en pasión, y ésta, en pasión desordenada y sin freno.

Este es el caso de los príncipes de los sacerdotes en este pasaje. La pasión de ellos era el odio. Su odio era tanto, que en vez de razonar que quien había resucitado a Lázaro tenía que provenir de Dios, y que por lo tanto, era conveniente para ellos, convertirse en sus discípulos, lo que se les ocurre es matar a Lázaro, porque éste constituía la prueba viviente de que ellos estaban equivocados al no aceptar a Jesús como Mesías.

> "9 *Entonces mucha gente de los judíos entendió que él estaba allí; y vinieron no solamente por causa de Jesús,* ***mas también por ver a Lázaro****, al cual había resucitado de los muertos.* 10 ***Consultaron asimismo los príncipes de los sacerdotes, de matar también a Lázaro;*** 11 ***porque muchos de los judíos iban y creían en Jesús por causa de él.***" (Jn 12:9-11)

Cualquiera pudiera creer que es imposible tan total colapso del raciocinio, pero no pensaría igual si como yo, hubiera observado cómo incluso a una persona se le atrofia la facultad de razonar de mero no usarla por años. Los he conocido que **solamente razonan con lógica en su giro de actividad**, en donde fueron adiestrados a hacerlo antes de que ciertas pasiones se apoderaran de ellos.

Los he conocido que por vagancia mental han atrofiado esa bella facultad humana, hasta el punto de no poder usarla en nada que no sea lo que ya constituyen un camino trillado en su sistema nervioso; trillo fabricado más bien que por reacciones volitivas, por reflejos defensivos para la supervivencia en sociedad. Desarrollan así una astucia felina que luego no se conjuga con su actividad mental y su inteligencia deficientes, fuera de la esfera de actividades correspondientes a su supervivencia social. Ejemplos de esto serían la capacidad para los negocios, para la mentira, para halagar y obtener lo que quieren, para conquistar al sexo opuesto, para su oficio, etc.. **Son increíblemente sagaces para un determinado giro de actividad, relacionada con el tipo de supervivencia social que han elegido, y son a la vez increíblemente incapaces de razonar en ningún otro sentido.**

Tal vez la explicación de esta anómala polarización en el uso del raciocinio, sea el que fueron adiestrados a razonar sin dar lugar a las pasiones sólo en ese giro de actividad, cuando aún eran niños o muy jóvenes. También pudiera explicarlo el hecho de que fueron instruidos a aceptar dogmáticamente las premisas en que se basa su oficio o giro de actividad, las cuales por suerte para ellos eran ciertas, y a partir de ahí, con un rudimentario proceso de raciocinio, pueden llegar a conclusiones ciertas. Sobre todo porque en la mayor parte de los casos, también se les inculcó en aquella temprana edad el uso de la razón mecánicamente, a partir de las premisas antes mencionadas.

No es que no puedan razonar, es que hacen dejación de esa facultad, porque los lleva a desagradables conclusiones, y prefieren refugiarse en lo instintivo y / o en el uso de procesos de **razonamiento condicionado**, que existen, tal y como existe el reflejo condicionado.

Los tipos de sentimientos y pasiones que obnubilan el raciocinio son muchos: el instinto de conservación, el orgullo, la soberbia, el odio, la frustración, la envidia, el egoísmo, la ira, el exceso de amor hacia algo o alguien, el delirio de grandeza, la pasión por la fama, la egolatría, etc., etc.. Todo esto puede condensarse en dos causas primarias o fundamentales: o no se ama a Dios por sobre todas las cosas, o no se ama al prójimo como a uno mismo, o ambas.

Al fallar esto, se ama al hijito propio tanto, en comparación con el ajeno, que el humano no puede ver que su hijo no es el que tiene la razón. Puede darse el caso contrario, por amarse tanto a sí mismo, teme tanto un enfrentamiento con el padre del otro niño, que le quita la razón al suyo y no puede ver, o no quiere ver que la tiene.

Las masas llenas de envidia odian al rico aunque nada conozcan de él; le dan la razón al que lo ataca aunque no conozcan el caso. El rico ególatra no concibe la resistencia del pobre a sus caprichos. ¿No te ves tú quién eres?, piensa el personaje importante en su trato con el de menos valor social. Se creen de verdad con derecho a disfrutar de lujos excesivos a costa del hambre de otros. "Los pobres están acostumbrados a esa vida y no necesitan salir de ella", piensan, mientras le sacan más jugo a los de abajo.

Si los que tienen su inteligencia nublada por medio de las pasiones nos permitieran llevarles el proceso de raciocinio hasta sus últimas consecuencias, llegarían a verse sin justificación. Por eso lo evitan. Por medio de un procedimiento defensivo subconsciente, ellos mantienen el proceso de razonar en sus capas más superficiales. En esas caspas superficiales del raciocinio ya ellos han construido un andamiaje de razonamiento auto-justificador. Ese **andamiaje** auto-justificador pudiera tener consistencia lógica interna, pero basarse en premisas falsas o en un **sub-andamiaje** sin consistencia lógica interna. Incluso, ese sub-andamiaje mencionado puede que esté basado a su vez en un segundo sub-andamiaje, que es el que, o no tiene consistencia lógica interna, o el que está basado en falsas premisas. En personas más inteligentes o más complejas, hay que buscar a veces hasta un tercer o cuarto sub-andamiaje para poder llegar al origen de su error, o para hallar la falsedad tras la cual ocultan su maldad. Es a veces muy profundamente dónde venimos a descubrirles la falsa premisa de la que parten, o el eslabón falso en su cadena de razonamiento. **Por eso se justifican con sus palabras, pero no permiten que nadie lleve el proceso de raciocinio lo suficientemente profundo como para que se descubra la falsedad de su aparente honestidad o justicia.**

Mientras más sub-andamiajes de razonamiento separen al error discutido del sub-andamiaje sin consistencia lógica interna, o de la errada premisa que lo sustenta, tanto más difícil va a ser para el que quiere buscar la verdad, encontrarla; y tanto más imposible va ser (admitamos el disparate gramatical) demostrarle dónde está el error, al que **no quiere hallar la verdad porque ésta le lastima.**

Los príncipes de los sacerdotes no podían razonar que Jesús tenía que ser el Mesías; no podían razonar que les convenía estar con el Mesías; sus pasiones: orgullo, vanidad, odio, egolatría, etc., se los impedía. Así también le sucede a los ángeles rebelados.

*

Jn 12:9-11 (II) QUIÉNES QUERÍAN MATAR A JESÚS.

Del análisis de este pasaje podemos sacar en conclusión que los que conspiraban para matar a Jesús eran los príncipes de los sacerdotes, los fariseos, escribas, etc.; y que el pueblo o era indiferente, o creía en gran parte.

Claro que eso de "creer" era en el sentido de que era el Mesías avasallador que venía a poner a los romanos a los pies de los judíos, y a éstos por gobernantes de los gentiles. Cuando vieron que sus enemigos lo habían atrapado, se lo habían presentado a Pilato y, en resumen, que estaba de caída, le viraron la espalda en su mayoría, vocearon por su crucifixión, la obtuvieron y se burlaban de él en la cruz.

> "9 *Entonces mucha gente de los judíos entendió que él estaba allí; y vinieron no solamente por causa de Jesús, mas también por ver a Lázaro, al cual había resucitado de los muertos.* 10 ***Consultaron asimismo los príncipes de los sacerdotes, de matar <u>también</u> a Lázaro;*** 11 *porque muchos de los judíos iban y creían en Jesús por causa de él.*" (Jn 12:9-11)

*

Jn 12:20 INTELIGIBILIDAD GENERAL: GRIEGOS QUE NO ERAN GRIEGOS SINO JUDÍOS.

Es lógico pensar a priori que al decir "griegos", se refirieran a los de Grecia; pero en este y algunos otros casos no se referían a los helenos, sino a los judíos que vivían en Grecia y venían a adorar en la fiesta.

> "*Y había ciertos **griegos** de los que habían subido a **adorar en la fiesta**.*" (Jn 12:29)

Cuando se refieren a helenos que habían adoptado la religión judía, generalmente se les llamaba "prosélitos", o también "convertidos", como se ve en Hch 2:10 y en Hch 13:43 donde también se hace diferencia entre judíos por raza y extranjeros convertidos a la religión.

> "*En Frigia y Panfilia, en Egipto y en las partes de África que está de la otra parte de Cirene, y romanos extranjeros, **tanto judíos como convertidos***" (Hch 2:10)

> "*Y despedida la congregación, **muchos de los <u>judíos</u> y de los <u>religiosos prosélitos</u>** siguieron a Pablo y a Bernabé; los cuales hablándoles, les persuadían que permaneciesen en la gracia de Dios.*" (Hch 13:43)

Así, parece que (Hch 6:5) Nicolás era un griego convertido al judaísmo, que luego se convirtió al cristianismo. No creo que haya sido judío de raza, porque en otros pasajes, cuando mencionan a un cristiano de otra región no los llaman prosélitos de esa región, sino "hermanos", o lo llaman por su nombre propio, o su nombre seguido del gentilicio correspondiente. Ver en el capítulo 16 de Romanos, específicamente el versículo 5; Col 4:10-18; II Tim 4:10-14 y 19-21; Tito 3:12-13; Filemón 1:23-24.

En Hch 14:1 y 17:4 da la sensación de que al decir "griegos" se refiere a convertidos al judaísmo, puesto que el discurso tiene lugar en una sinagoga; sin embargo no usa la palabra "prosélito". Lo contrario parece notarse en Hch 18:4 y 19:10 y 17, donde la palabra "griego" parece usarse para los que no se habían convertido. En 17:17 le llama a los gentiles convertidos al judaísmo, "religiosos". Es mucha la diversidad, y hay que tratar de entender cada caso por su cuenta.

*

Jn 12:31 SATANÁS ECHADO FUERA, PROBABLEMENTE ANTES DE PENTECOSTÉS.

Jesús señala aquí el momento en que "el príncipe de este mundo" estaba siendo echado fuera. Claro que el "ahora" ese podía referirse a ese mismo instante o a todo aquel proceso que culminó con la resurrección de Nuestro Señor.

"***Ahora** es el juicio de este mundo**: ahora el príncipe de este mundo será echado fuera**.*"
(Jn 12:31)

Si leemos Lc 22:31 veremos que Satanás había pedido a los apóstoles para zarandearlos. Si los había pedido es porque en ese momento aún tenía acceso a Dios, es decir, **no había sido echado del Cielo aún**. Sin embargo, **después de la crucifixión de Cristo**, en ninguna parte del Nuevo Testamento se dice que Satanás se presentara ante Dios, ni se induce que lo haga. Eso hace pensar que ya no se podía presentar ante Dios a hacer peticiones. Ahora Satanás y los demonios están tentando e induciendo al mal al humano, con la misma antigua permisión divina que siempre tuvieron, y eso en términos generales, pero no como algo específico, como en el caso de Job, y ahora en el de los apóstoles, en este episodio.

Si suponemos que "el príncipe de este mundo" sea Satanás, lo cual tiene lógica, nos es dable pensar que él fue "arrojado fuera" durante el ministerio terrestre de Cristo o poco después.

Ahora bien, ¿de dónde fue arrojado fuera? Es de suponerse que del Cielo; porque evidentemente, no fue echado fuera del planeta Tierra. De ser así todo lo dicho, entonces esto luce concordar con lo dicho por el Señor en Lc 10:18.

"*Y les dijo: Yo veía a Satanás, como un rayo, **que caía del Cielo**.*" (Lc 10:18)

Es probable que al Diablo se le soportara por un tiempo en el Cielo, a pesar de sus maldades, como lo indican los capítulos primero y segundo de Job. Pero cuando se atrevió a levantarse directamente contra el Hijo de Dios durante su vida terrestre, tentándolo, tratando de hacer que pecara, y por último incitando a otros a que lo hicieran sufrir, lo crucificaran y lo asesinaran, **ya no se le soportó más**. Había llegado muy lejos, y por lo tanto, no podía seguir viviendo donde iría a vivir y a reinar Jesús resucitado, a quien maltrató y asesinó en la Tierra. No creo que hubiera ya en el Cielo lugar para él; y debido a eso, fue arrojado a la Tierra. **No podían vivir juntos "bajo un mismo techo" Dios y el asesino de su Hijo**. No podían vivir juntos Cristo y quien trató, mediante tentaciones de pecado, de alejarlo para siempre de su Padre Dios. Por eso imagino que fue durante el ministerio terrestre de Jesús, o más bien después de su crucifixión, que Satanás fue echado fuera del Cielo.

Algo que parece confirmar lo aquí dicho es lo que Jesús dice en Jn 16:7-11. En este pasaje se indica en el versículo 8 que cuando el Espíritu Santo viniera, redargüiría al mundo de pecado, de justicia y de juicio. En el 9 nos dice por qué redargüiría al mundo de pecado; en el 10 por qué redargüiría al mundo de justicia, y en el 11 por qué redargüiría al mundo de juicio; y para explicar esto último dice: "***Y de juicio**, por cuanto **el príncipe de este mundo es juzgado**.*"

"*7 Empero yo os digo la verdad: Os es necesario que yo vaya, porque si yo no fuese, el Consolador*
no vendría a vosotros; mas si yo fuere, os le enviaré. 8 Y cuando él viniere redargüirá al mundo de
*pecado, y de justicia, **y de juicio**. 9 De pecado ciertamente, por cuanto no creen en mí; 10 y de justicia,*
*por cuanto voy al Padre, y no me veréis más; 11 **y de juicio, por cuanto el príncipe de este mundo es***
***juzgado**.*" (Jn 16:7-11)

Me parece que esto último es muy aclaratorio, porque si cuando el día de Pentecostés viniera el Espíritu Santo, ya iba a **redargüir de juicio al mundo** es porque en ese tiempo de su venida ya habría sido juzgado Satanás. Y si según Jn 12:31 luego del juicio de este mundo, Satanás sería echado fuera, es lógico pensar que esta "echada" haya ocurrido antes de que viniera el Espíritu Santo; después que Jesús, triunfante, volvió al Cielo, por lo cual Satanás no tenía allí lugar. Digo que es lógico pensar que haya ocurrido antes de que viniera el Espíritu Santo, porque cuando él llegara ya comenzaría a redargüir al mundo de juicio, y eso lo podría hacer según el versículo 11 una vez que el príncipe de este mundo fuera juzgado.

"***Ahora es el juicio de este mundo; ahora** el príncipe de este mundo **será** echado fuera*."
(Jn 12:31)

"*7 Empero yo os digo la verdad: Os es necesario que yo vaya, porque si yo no fuese, el Consolador*
*no vendría a vosotros; mas si yo fuere, os le enviaré. 8 Y cuando él viniere **redargüirá al mundo de***
***pecado, y de justicia, y de juicio**. 9 De pecado ciertamente, por cuanto no creen en mí; 10 y de justicia,*
*por cuanto voy al Padre, y no me veréis más; 11 y **de juicio, por cuanto el príncipe de este mundo es***
***juzgado**.*" (Jn 16:7-11)

Si todo esto es correcto, entonces pudiera ser que sea este de la crucifixión de Cristo, etc., el momento descrito en Ap 12:7-13 donde se menciona por dos veces que el Diablo fue echado fuera, especialmente en los versículos 9 y 12.

> "7 *Y fue hecha una grande batalla en el Cielo, Miguel y sus ángeles lidiaban contra el dragón; y lidiaba el dragón y sus ángeles.* 8 *Y* ***no prevalecieron, ni su lugar fue más hallado en el Cielo.*** 9 *Y* ***fue lanzado fuera aquel gran dragón, la serpiente antigua, que se llama Diablo y Satanás,*** *el cual engaña a todo el mundo;* ***fue arrojado en Tierra, y sus ángeles fueron arrojados con él.*** 10 *Y oí una grande voz en el Cielo que decía: Ahora ha venido la salvación, y la virtud, y el reino de nuestro Dios, y el poder de su Cristo; porque* ***el acusador de nuestros hermanos ha sido arrojado, el cual los acusaba delante de nuestro Dios*** *día y noche.* 11 *Y ellos le han vencido por la sangre del Cordero, y por la palabra de su testimonio; y no han amado sus vidas hasta la muerte.* 12 *Por lo cual alegraos, Cielos, y los que moráis en ellos. ¡Ay de los moradores de la Tierra y del mar!, porque* ***el Diablo ha descendido a vosotros,*** *teniendo grande ira, sabiendo que tiene poco tiempo.* 13 *Y cuando vio el dragón que él había sido arrojado a la Tierra, persiguió a la mujer que había parido al hijo varón.*" (Ap 12:7-13)

En este pasaje se dice que el Diablo, una vez lanzado a Tierra, persiguió a la mujer, cosa que concordaría con la realidad si admitimos que la mujer es el conjunto de los santos, la iglesia, o más bien, la sinagoga convertida al cristianismo puesto que, efectivamente, la persecución se desató contra ella después de la crucifixión del Señor y su resurrección. **Recordemos que fueron los judíos las víctimas de la primera persecución al cristianismo**.

Debemos notar que en el versículo 8 dice que **su lugar no fue hallado más en el Cielo**, por lo cual es fácil deducir que fue echado del Cielo, y que lo fue para siempre. El versículo 9 dice que fue lanzado en Tierra y que lo fue con sus ángeles; señal de que ellos también fueron arrojados del Cielo.

El versículo 13 dice que persiguió a la mujer que había parido al hijo varón, cosa que choca a priori con la idea de que se trate de la Iglesia, dado que no fue ésta la que dio vida a Cristo, sino él el que le dio vida a la Iglesia. Sin embargo, esa dificultad se aclara si nos damos cuenta de que se refiere a la sinagoga convertida.

Todo esto pudiera servir de referencia para situar en el tiempo, cuándo ocurren los hechos narrados en Ap 12; pero hay que tener prudencia pues es fácil equivocarse. Ver nota a Ap 12 letra D.

*

Jn 12:34 LOS JUDÍOS ESPERABAN LA VENIDA DE UN MESÍAS AVASALLADOR.

Aquí se ve de nuevo que la venida del Mesías que esperaba el pueblo judío era la Segunda Venida, la triunfal. Por eso no reconocían al Mesías en su humilde Primera Venida.

> "*Le respondió la gente: Nosotros hemos oído de la ley, que* ***el Cristo permanece para siempre;*** ***¿cómo pues dices tú: Conviene que el Hijo del Hombre sea levantado?***" (Jn 12:34)

Del análisis de lo que la gente decía, se puede sacar en conclusión que los judíos esperaban a un Mesías que iba a reinar para siempre. No se percataban de que había dos venidas: una para propiciación de pecados, en la que el Mesías padecería y moriría, (Isa 52:13 al 53:12 y Dn 9:26); y otra para reinar eternamente, en la que sería poderoso.

Esta actitud general se reflejaba también en los apóstoles, que después de comprobar mediante la resurrección, que Jesús era el Mesías, le preguntaban en Hch 1:6, si pondría a Israel en su poderío político, en aquel tiempo. El solo hecho de hacer la pregunta, nos hace ver que ellos esperaban tal cosa, y al no verla realizada, inquieren sobre el tema. Ver nota a Hch 1:6.

*

Jn 12:45 TEOMORFISMO: EL HUMANO LUCE COMO DIOS.

Hay quienes tienen la disparatada idea de que Dios no tiene figura. Aquí Cristo, que es quien mejor lo conoce, dice lo contrario. De lo que aquí dice Jesús se saca en consecuencia que se refiere al aspecto exterior, que es el único que ellos podían "ver" en Jesús.

> "*Y* ***el que me ve, ve al que me envió.***" (Jn 12:45)

Cristo está hablando de "ver", y a ese respecto dice que el que lo veía a él era como si viese a su Padre Dios. No se puede sacar por los pelos la idea de que Cristo está hablando de sus atributos morales, porque está usando el verbo "ver" y

lo que se ve es lo externo, y eso es lo único que podían **ver** los discípulos. Desde el momento que usa el verbo "ver" es porque se refiere a lo que se ve, no a lo que se razona, o se siente, como serían sus atributos morales. Ver notas a Gn 1:26-27; Ex 33:20-23; I R 22:19; II Cr 18:18; Job 4:16; Ezq 1:26-27; Mt 23:22; Jn 4:24; y 14:7-9.

*

Jn 12:47 EL QUE CRISTO NO HAYA JUZGADO A NADIE NO INDICA QUE ÉL ABOLIÓ LA LEY.

En este versículo está la explicación del porqué Jesús no juzgó ni condenó a la adúltera, porque él no vino a condenar ni a juzgar, sino a salvar. Si él hubiera condenado a alguien o juzgado a alguien, hubiera pecado al apartarse de la misión que Dios le dio.

> "*Y el que oyere mis palabras, y no las creyere, yo no le juzgo; porque* ***no he venido a juzgar al mundo, sino a salvar al mundo.***" (Jn 12:47)

Por eso tampoco quiso partir la herencia que uno de sus oyentes disputaba con su hermano (Lc 12:13-14). No es que Cristo aboliera esas leyes de la herencia al rechazar mezclarse en esos conflictos, es que esa no era su misión, sino la otra.

> "13 *Y le dijo uno de la compañía: Maestro, di a mi hermano que parta conmigo la herencia.* 14 *Mas él le dijo: Hombre,* ***¿quién me puso por juez o partidor sobre vosotros?***" (Lc 12:13-14)

De este pasaje no se puede sacar la conclusión de que Cristo abolió las leyes civiles de la herencia, etc., sino que simplemente esa no era la misión a él encomendada por Dios y él no quería pecar saliéndose de lo a él ordenado. Igual razonamiento se puede sacar del hecho de que no condenó a la adúltera. Ver notas a Nm 5:31; Dt 24:1-4; Os 1:2; Mt 1:18-19; 15:1-6; Jn 3:17; Jn 8:3-11; I Co 7:12.

*

Jn 13:1-4 LA ÚLTIMA CENA TUVO LUGAR ANTES DE LA PASCUA.

Aquí se ve bien claramente que Jesús y los apóstoles no comieron el cordero Pascual, sino una cena anterior; al parecer con pan y vino solamente, o al menos eso es lo único que se menciona.

> "1 ***Antes de la fiesta de la Pascua****, sabiendo Jesús que su hora había venido para que pasase de este mundo al Padre, como había amado a los suyos que estaban en el mundo, los amó hasta el fin.* 2 *Y la cena acabada, como el Diablo ya había metido en el corazón de Judas, hijo de Simón Iscariote, que le entregase,* 3 *sabiendo Jesús que el Padre le había dado todas las cosas en las manos, y que había salido de Dios, y a Dios iba,* 4 *se levanta de la cena, y se quita su ropa, y tomando una toalla, se ciñó.*" (Jn 13:1-4)

En el versículo 1 vemos que Juan, al situar en el tiempo este episodio, dice "antes de la Pascua", y el 2 y el 4 mencionan que había acabado la cena. Por lo tanto, la cena terminó antes de la Pascua. Es decir, la cena no pudo ser la Pascua, sino una comida anterior que ellos hicieron.

Si leemos 13:27-29 veremos que cuando en medio de aquella última cena, Cristo dice a Judas: "*Lo que vas a hacer hazlo más presto*", **los apóstoles interpretan**, entre otras cosas, que **lo que Jesús le estaba diciendo a Judas era que comprara lo que se necesitaba para la fiesta.** Por lo tanto, la fiesta no había llegado aún; e indudablemente, la palabra "fiesta" se refería a la Pascua, que es como la llama en el versículo uno de este mismo capítulo.

> "27 *Y tras el bocado Satanás entró en él. Entonces Jesús le dice:* ***Lo que haces, hazlo más presto.*** 28 *Mas ninguno de los que estaban a la mesa entendió a qué propósito le dijo esto.* 29 ***Porque los unos pensaban, porque Judas tenía la bolsa, que Jesús le decía: Compra lo que necesitamos para la fiesta****; o, que diese algo a los pobres.*" (Jn 13:27-29)

Otros datos similares, que nos hacen ver que la Última Cena no fue la Pascua, están en 18:28; 19:14, 31 y 40-42. En el primero vemos que los acusadores de Jesús no entraron en el Pretorio, porque **si entraban se contaminaban y no podían comer la Pascua. Por lo tanto, todavía la Pascua no había sido comida.** Y si la Pascua no había sido comida aún, y la noche anterior fue cuando tuvo lugar la Última Cena, evidentemente ellos no comieron la Pascua, sino alguna cena anterior.

"*Y llevaron a Jesús de Caifás al Pretorio; y era por la mañana; y ellos* ***no entraron en el Pretorio por no ser contaminados, sino que <u>comiesen la Pascua</u>.***" (Jn 18:28)

Vemos también en el segundo pasaje mencionado, que **en el momento en que Jesús se hallaba ante Pilato, todavía la Pascua estaba por venir.** Lo sabemos porque dice que era la víspera de la Pascua. Dice eso porque el cordero se mataba ese día, pero se comía después de caer la tarde, cuando ya la noche pertenecía al siguiente día, como contaban los hebreos.

"*Y* ***era la víspera de la Pascua****, y como la hora de sexta. Entonces dijo a los judíos: He aquí vuestro Rey.*" (Jn 19:14)

En el tercer pasaje vemos que cuando decidieron quebrarle las piernas a los tres crucificados para quitarlos de la cruz, todavía ellos consideraban que era la víspera de la Pascua; y efectivamente, lo era, pues a esa hora ya ellos habían matado el cordero y lo estaban asando para comerlo al caer la noche.

"*Entonces los judíos,* ***por cuanto era la víspera de la Pascua****, para que los cuerpos no quedasen en la cruz en el sábado, pues era el gran día del sábado, rogaron a Pilato que se les quebrasen las piernas, y fuesen quitados.*" (Jn 19:31)

En el cuarto pasaje, a la hora de su sepultura, también se menciona que aquello estaba ocurriendo el día anterior a la Pascua, es decir, la víspera de la Pascua. Es bueno recordar que en aquella época el día terminaba al atardecer y el siguiente día comenzaba al anochecer, por lo tanto, el atardecer era la víspera de la Pascua, que se comía por la noche.

"40 *Tomaron pues el cuerpo de Jesús, y lo envolvieron en lienzos con especias, como es costumbre de los judíos sepultar.* 41 *Y en aquel lugar donde había sido crucificado, había un huerto; y en el huerto un sepulcro nuevo, en el cual aún no había sido puesto ninguno.* 42 ***Allí, pues, por causa de <u>la víspera de la Pascua</u> de los judíos, porque aquel sepulcro estaba cerca, pusieron a Jesús.***" (Jn 19:40-42)

Pero no es solamente Juan el que nos asegura que la crucifixión de Cristo ocurrió la víspera de la Pascua. Si vamos a Lc 23:50-54, veremos que allí también se nos asegura tal cosa. Veamos.

"50 *Y he aquí un varón llamado José, el cual era senador, varón bueno y justo,* 51 *el cual no había consentido en el consejo ni en los hechos de ellos, de Arimatea, ciudad de la Judea, el cual también esperaba el Reino de Dios;* 52 *éste llegó a Pilato, y pidió el cuerpo de Jesús.* 53 y *quitado, lo envolvió en una sábana, y le puso en un sepulcro abierto en una peña, en el cual ninguno había aún sido puesto.* 54 ***Y era día de la víspera de la Pascua;*** *y estaba para rayar el sábado.*" (Lc 23:50-54)

En todos estos pasajes **se ve evidentemente** que la Pascua iba a tener lugar después de la crucifixión. Además, hay que recordar que Jesucristo era la Pascua Verdadera, por lo tanto, él tenía que morir al mismo tiempo que moría el cordero Pascual que lo representaba. No podía Cristo morir después que el cordero simbólico fuera sacrificado, pues entonces el simbolismo perdía todo su valor. Si la Pascua la hubieran comido Cristo y los doce la noche anterior, eso indicaría que el cordero lo mataron el día anterior, y no cuando moría el Verdadero Cordero (6 My 79). Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 19:14 (I); I Co 5:7.

*

Jn 13:16 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "APÓSTOL".

Según el diccionario la palabra "apóstol" significa "enviado". Cuando leí la Biblia de Valera, la original, en una nota marginal a este versículo decía lo mismo, que significa "enviado", "embajador". Ese significado se ve confirmado en este versículo al poner en él dos ejemplos similares, en los que se ven que, en la misma forma que la palabra "siervo" se relaciona con "señor", así también la palabra "apóstol" se relaciona con el que envía, o como dice literalmente "el que lo envió". De aquí se colige que efectivamente, la palabra "apóstol" significa "enviado".

"*De cierto, de cierto os digo: **El siervo** no es mayor que **su señor**, ni **el apóstol** es mayor que **el que le envió**.*" (Jn 13:16)

*

Jn 13:23 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: JUAN APÓSTOL SE MENCIONA A SÍ MISMO INDIRECTAMENTE.

En el evangelio de Juan, este apóstol no se menciona a sí mismo nunca por su nombre propio, sino que usa una especie de seudónimo: "el discípulo que amaba Jesús".

Esta forma de expresarse la usa otra vez en Jn 19:26; 20:2; 21:7 y 20. Es en 21:24 donde al fin vemos identificación para aquel seudónimo, al decir continuando el hilo de la conversación del versículo 20: "*Este es aquel discípulo que da testimonio de estas cosas y escribió estas cosas….*".

"*Y como vio Jesús a la madre, y **al discípulo que él amaba**, que estaba presente, dice a su madre: Mujer, he ahí tu hijo.*" (Jn 13:23)

"*Entonces corrió, y vino a Simón Pedro, y **al otro discípulo, al cual amaba Jesús**, y les dice: Han llevado al Señor del sepulcro, y no sabemos dónde le han puesto.*" (Jn 20:2)

"*Entonces **aquel discípulo, al cual amaba Jesús**, dijo a Pedro: El Señor es. y Simón Pedro, como oyó que era el Señor, se ciñó la ropa, porque estaba desnudo, y se echó a la mar.*" (Jn 21:7)

"*Volviéndose Pedro, ve a **aquel discípulo al cual amaba Jesús**, que seguía, el que también se había recostado a su pecho en la cena, y le había dicho: Señor, ¿quién es el que te ha de entregar?*" (Jn 21:20)

"***Este es aquel discípulo que da testimonio de estas cosas, y escribió estas cosas**; y sabemos que su testimonio es verdadero.*" (Jn 21:24)

Por cierto, que ese versículo 24 está redactado como si fuera otro ajeno a Juan el que lo estuviera redactando, o copiando de algo que Juan escribiera antes; porque dice: "…..y **sabemos** que **su** testimonio es verdadero."

*

Jn 13:35 LA SEÑAL DEL VERDADERO CRISTIANISMO Y EL VERDADERO CRISTIANO.

Esta es la característica principal que hará conocer quién es de Cristo: si tuviere amor por sus hermanos cristianos. No amor de lengua, sino de obra.

"*Un mandamiento nuevo os doy: **Que os améis unos a otros**; como os he amado, que también os améis los unos a los otros. **En esto conocerán todos que sois mis discípulos, si tuviereis amor los unos con los otros.***" (Jn 13:35)

*

Jn 13:36 ALMA: PEDRO SEGUIRÍA A JESÚS AL CIELO.

Después de la resurrección Cristo subió al Cielo. En este versículo Cristo le dice a Pedro que él (Pedro) no podría seguirlo ahora al lugar a donde Jesús iba (el Cielo), pero que lo seguiría después. O sea, que pasado un tiempo, Pedro iría al mismo lugar al cual ahora iba a ir el Señor, o sea al Cielo. Eso solamente pudo haber ocurrido si el alma existe.

"*Dícele Simón Pedro: Señor, ¿adónde vas? Le respondió Jesús: **Donde yo voy, no me puedes ahora seguir; mas me seguirás después**.*" (Jn 13:36)

*

Jn 14:1-3 ARREBATAMIENTO: NO SE REFIERE AL RAPTO PUES PABLO, ETC., NO ESTARÍAN CON JESÚS.

Algunos de los que creen en el pretribulacionismo, es decir en que el rapto ocurre antes de la Gran Tribulación, alegan que en este versículo se constata la existencia de ese rapto pretribulacionista. Dicen que lo dicho aquí por Jesús: "vendré otra vez y os tomaré a mí mismo", no es más que un anuncio de ese rapto pretribulacionista.

> "1 *No se turbe vuestro corazón; creéis en Dios, creed también en mí.* 2 *En la casa de mi Padre muchas moradas hay; de otra manera os lo hubiera dicho: voy, pues, a preparar lugar para vosotros.* 3 *Y si me fuere, y os aparejare lugar,* ***<u>vendré otra vez</u>*** *y* ***os tomaré a mí mismo, para que donde yo estoy, vosotros también estéis.***" (Jn 14:1-3)

No es razonable pensar que eso de "vendré otra vez" se refiera al rapto antes de la Gran Tribulación, porque si tal cosa fuera cierta, entonces tendríamos que admitir que todavía ni Juan, ni Pablo, ni Mateo, ni Pedro, etc., han podido ir a esas moradas mencionadas, ni estarían con Cristo, porque el rapto no ha ocurrido aún. Sin embargo, si leemos Fil 1:23 veremos que Pablo esperaba que tan pronto él muriera, iría a estar con Cristo. Eso nos indica que él no pensaba que tenía que esperar al arrebatamiento para tal cosa; por lo tanto, **esas palabras de Jesús no se refieren al rapto**.

> "*Porque de ambas cosas estoy puesto en estrecho,* ***teniendo deseo de ser desatado, y estar con Cristo****, lo cual es mucho mejor.*" (Fil 1:23)

*

Jn 14:6 QUIEN NO CREA EN CRISTO NO TIENE A DIOS.

En esta afirmación de Jesucristo vemos que no existe la más mínima posibilidad de que alguien que rechace a Jesucristo como salvador, pueda allegarse a Dios y mucho menos salvarse. Este es el caso de musulmanes, judíos, budistas, ateos, agnósticos, escépticos, etc..

> "*Jesús le dice: Yo soy el camino, y la verdad, y la vida:* ***<u>nadie</u> viene al Padre, sino por mí.***" (Jn 14:6)

Podrán decirme que soy estrecho de mente, pero no soy yo el que lo invento, yo solamente me limito a creer lo que dice Jesucristo, que sabe más que todos, sobre estos asuntos, y que se halla sentado a la diestra de Dios.

*

Jn 14:7-9 TEOMORFISMO: ASPECTO DE DIOS.

Está bien claramente dicho aquí que el aspecto exterior de Dios es igual que el aspecto exterior de Cristo. Por lo tanto, no hay dudas de que Dios nos dotó de un aspecto muy semejante al de Él.

> "7 *Si me* ***conocieseis****, también a mi Padre* ***conocierais****; y desde ahora* ***<u>le conocéis</u>, y <u>le habéis visto</u>.*** 8 *Dícele Felipe: Señor,* ***muéstranos*** *el Padre, y nos basta.* 9 *Jesús le dice: ¿Tanto tiempo ha que estoy con vosotros, y no me has conocido, Felipe****? El que me ha <u>visto</u>, ha <u>visto</u> al Padre****; ¿****cómo, pues, dices tú: Muéstranos el Padre****?***" (Jn 14:7-9)

Fíjense que Cristo usa el verbo "ver" y el verbo "conocer". En el versículo 7 usa ambos verbos, pero es al verbo "ver" al que reacciona Felipe cuando dice: "*Señor* ***muéstranos*** *al Padre…*". Se ve que al decir "muéstranos" se refiere a "ver", al aspecto exterior que Dios tiene, no a Su carácter u otras cualidades espirituales. Si se refiriera a cualidades **<u>no</u>** visibles, usaría el verbo "conocer". Más aún, se confirma que se refiere al aspecto exterior de Dios, cuando Jesús, respondiendo a la petición "muéstranos", le dice en el versículo 9: "***…el que me ha <u>visto</u>, ha <u>visto</u> al padre…***". Jesús no dice "el que me ha conocido a mí ha conocido al Padre", sino que usa la palabra "visto", del verbo "ver".

Si leemos el 12:45 veremos más claramente aún que Cristo se refiere al aspecto exterior de Dios, no a sus cualidades espirituales, cuando habla de que él (Cristo), se parece a Dios.

> "*Y el que* ***<u>me ve</u>, <u>ve</u>*** *al que me envió.*" (Jn 12:45)

Nada puede ser más claro que este aserto. El que ve a Cristo, es como si viera al Padre Dios, que fue quien lo envió. Por lo tanto sabemos que nosotros tenemos la misma forma exterior que Dios presenta. Esto es lógico que sea así, pues si no lo fuera, si el aspecto de Dios fuera diferente al del ser humano, éste, no acostumbrado a ello, se aterraría al ver a Dios, al llegar a Su presencia y ver que, digamos, no tiene una forma definida, o no se le puede ver, o tiene un aspecto que, al sernos extraño, nos aterroriza.

Son muchos los que dicen que Dios no tiene forma, pero ellos no tienen ningún argumento bíblico para sostener su afirmación. En la mayoría de los casos se basan en el hecho de que la Escritura dice que Dios es espíritu, pero eso no quiere decir que no tenga forma. ¿De dónde sacan ellos que los seres espirituales no tienen forma? Siempre que los ángeles se han presentado a los seres humanos, han tenido la misma forma que nosotros; siempre que un profeta ha visto una visión de Dios, lo ha visto con forma semejante a la humana. Por consiguiente, el hecho de que Dios sea espíritu no contradice de ninguna manera, que tenga una forma semejante a la que Él le dio a los humanos cuando dijo: "Hagamos al hombre a nuestra imagen". Los que dicen que los humanos le "hemos dado" a Dios forma humana, por una tendencia que ellos llaman antropomorfismo, (antropo = hombre y morfo = forma), están plenamente errados. En todo caso lo que ha habido es una tendencia teomorfista por parte de Dios, al hacer al hombre a su imagen. Ver notas a Gn 1:26-27; Ex 33:20-23; I R 22:19; II Cr 18:18; Job 4:16; Ezq 1:26-27; Mt 23:22; Jn 4:24; y 12:45.

*

Jn 14:15 LEY: SI ME AMÁIS GUARDAD MIS MANDAMIENTOS. ¿CUÁLES?

En el pasaje-base vemos una declaración que nos pone a meditar. Otro tanto nos ocurre cuando leemos los versículos 21 al 24 de este mismo capítulo, Jn 15:10; I Jn 2:3- 4 y 5:2-3.

"*Si me amáis, **guardad mis mandamientos***" (Jn 14:15)

" 21 ***El que tiene mis mandamientos**, y **<u>los guarda</u>, aquél es el que me ama;** y el que me ama, será amado de mi Padre, y yo le amaré, y me manifestaré a él.* 22 *Dícele Judas, no el Iscariote: Señor, ¿qué hay porque te hayas de manifestar a nosotros, y no al mundo?* 23 *Respondió Jesús, y le dijo: **El que me ama, mi palabra guardará;** y mi Padre le amará, y vendremos a él, y haremos con él morada.* 24 ***El que no me ama, <u>no guarda mis palabras</u>; y la palabra que habéis oído, no es mía, sino del Padre que me envió**.*" (Jn 14:21-24)

"***Si guardareis mis mandamientos, estaréis en mi amor;** como yo también he guardado los mandamientos de mi Padre, y estoy en su amor*." (Jn 15:10)

"3 *Y en esto sabemos que nosotros le hemos conocido, **<u>si guardamos sus mandamientos</u>**. El que dice: **Yo le he conocido, y no guarda sus mandamientos, el tal es mentiroso, y no hay verdad en él***" (I Jn 2:3-4)

"2 *En esto conocemos que amamos a los hijos de Dios, cuando amamos a Dios, **y guardamos sus mandamientos.*** 3 *Porque **este es el amor de Dios, que guardemos sus mandamientos;** y sus mandamientos no son penosos*." (I Jn 5:2-3)

Como vemos Jesús nos dice que el asunto no es decir que le amamos, sino que nos dice que **si ese amor es verdadero, nos compele a cumplir sus mandamientos, porque solamente aquel que los guarda es el que le ama.** Ahora bien, cuando Cristo dice "guardad **mis** mandamientos" ¿se refiere a los de él solamente, excluyendo los de su Padre Dios, o la frase "mis mandamientos" incluye los de su Padre? Por lógica incluye los de su Padre. Hasta aquí todos estamos de acuerdo. Donde comienza la divergencia es cuando se especifican cuáles mandamientos son los que Dios quiere que se guarden.

Dios puso los diez mandamientos a través de Moisés. Uno de ellos dice "No tendrás dioses ajenos delante de Mí." ¿Será este uno de los mandamientos a que Cristo se refiere, cuando dice: "guardad mis mandamientos"?, ¿o vamos a pensar que este no es uno de los mandamientos que Cristo quiere que se guarden?

Y, ¿qué diremos de "no te harás imagen" y "no tomarás en vano el nombre de Dios? ¿Rechaza Jesús esos mandamientos, o pertenecen los tres a lo que él llama "mis mandamientos"? Igual razonamiento se puede seguir haciendo con mandamientos tales como "honra a tu padre y a tu madre", "no matarás", "no adulterarás", "no hurtarás", no calumniarás" y " no codiciarás". **¿Hay alguna evidencia o alguna sospecha de que Cristo haya desechado alguno de esos mandamientos, y que los cristianos podamos hacer sin temor lo que allí se prohíbe?** Claro está que no hay

sospechas, y mucho menos evidencia, de que tal cosa haya sucedido. **Por lo tanto, si nosotros amamos a Cristo vamos a cumplir esos mandamientos.**

Pero es el caso, que **solamente he citado nueve de los diez mandamientos,** por lo tanto, voy a citar el que me falta: "descasarás el séptimo día". Ese mandamiento nos dice que debemos descansar el sábado. ¿Será este uno de los mandamientos a los que se refería Cristo cuando dijo "si me amáis guardad mis mandamientos? Claro que sí; no hay evidencia alguna de que Cristo haya cambiado el sábado por el domingo. **Si algo tan sagrado como un mandamiento de Dios, se hubiera cambiado por expreso deseo de Dios, se hubiera dicho claramente.** No iba Dios a dar claramente un mandamiento, para luego abolirlo en forma vaga, difusa, obscura y dudosa; en forma que provoque incertidumbre o controversia.

Los diez mandamientos no son leyes rituales, son leyes de comportamiento. Lo que Cristo abolió al morir en la cruz fueron las leyes rituales, no las leyes de comportamiento. Por eso Cristo dijo en Mt 5:17-19 lo siguiente:

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas;*** *no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres,* ***muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos;*** *mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

También vemos que Pablo aclaró que lo que se clavaba en la cruz, lo que se abolía, eran las leyes relativas a las ceremonias y ritos.

> "15 ***Dirimiendo*** *en su carne las enemistades, la ley de* ***los mandamientos en orden a ritos,*** *para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz,* 16 *Y reconciliar por la cruz, con Dios a ambos en un mismo cuerpo, matando en ella las enemistades.*" (Ef 2:15-16)

> "***Rayendo la cédula de los ritos*** *que nos era contraria, que era contra nosotros, quitándola de en medio y enclavándola en la cruz.* " (Col 2:14)

Como vemos, el mismo apóstol Pablo, que muchos errados hermanos alegan que abolió la Ley de Dios, nos declara aquí que **lo que abolió Cristo fueron las leyes sobre ritos y ceremonias,** por cuanto éstas solamente servían para señalar hacia Jesús, y ya éste había llegado y hecho lo necesario para redimirnos de los pecados. No hacían falta ya sacrificios de corderos y demás ritos y ceremonias. Además, Cristo no dijo "si me amáis guardad los mandamientos de Pablo", sino "…guardad **mis** mandamientos", y los mandamientos de Cristo son los mismos de Dios. No creo que alguien crea que Cristo contradijo a Dios y le anuló algunos mandamientos. Pero como vimos, **en ninguna manera Pablo se atrevió a cambiar los mandamientos de Dios, sino que eso es una confusión de los que no leen la Biblia en su totalidad.**

Si con los sólidos argumentos expuestos, todavía hay alguien que considere que no hay que descansar ningún día, que me diga si él está dispuesto a que le llamen "el cristiano de los nueve mandamientos", y que a su iglesia se le llame "la Iglesia de los Nueve Mandamientos". Si por el contrario, él considera que el descanso del sábado, que fue ordenado por Dios personalmente, ha sido suprimido, y cambiado por el descanso del domingo, entonces que me diga en qué lugar de la Biblia dice que debemos descansar el domingo. Fíjense que no pregunto dónde dice que debemos ir a la iglesia el domingo, sino donde dice que podemos trabajar el sábado, pero debemos **descansar el domingo.**

*

Jn 14:16-17 RUSELISTAS: SEGÚN SU VERSIÓN EL ESPÍRITU SANTO NO ES UNA FUERZA.

Los ruselistas niegan que el Espíritu Santo sea un ser pensante, y menos aún admiten que sea el mismo tipo de ser que Dios y Cristo. Alegan que es "la fuerza activa de Dios", algo sin personalidad, sin mente.

Es notable cómo estas nuevas religiones o cómo ciertas nuevas interpretaciones de las antiguas religiones, tienden en la actualidad, a apartar al creyente del Espíritu Santo. **Tal vez la idea detrás de esa tendencia sea el impedir la marcha atrás de aquellos religiosos,** que para poder pertenecer a la secta, tienen que comenzar por blasfemar a, o pelearse con, el Espíritu Santo, que es precisamente, el que hace en el humano la tarea de conversión y de dar luz para entender la Palabra de Dios.

Las voluntarias falsedades que alegan los ruselistas para explicar su inexplicable hipótesis, es la de que la frase "Espíritu Santo" unas veces se refiere al mismo Dios, y otras a "la fuerza activa" de Éste. Veamos.

"16 *Y yo rogaré al Padre, y os dará otro Consolador, para que esté con vosotros para siempre;* 17 *al Espíritu de verdad, al cual el mundo no puede recibir, porque no le ve, ni le conoce, mas vosotros le conocéis, porque está con vosotros, y será en vosotros.*" (Jn 14:16-17)

La traducción ruselista dice textualmente en los versículos 16 y 17:

"Y yo pediré al Padre y él les dará otro ayudante que esté con ustedes para siempre, el espíritu de verdad, que el mundo no puede recibir, porque ni lo contempla ni lo conoce. Ustedes lo conocen, porque permanece con ustedes y está en ustedes". (Jn 14:16-17 versión ruselista)

Más adelante, en el versículo 26, la traducción ruselista dice:

"Mas el ayudante, el espíritu santo, que el Padre enviará en mi nombre, ése **les enseñará** todas las cosas y **les hará recordar** todas las cosas que les dije." (Jn 14:26 versión ruselista)

Hasta aquí lo traducido por ellos. Aún aceptando las tergiversadas traducciones de los ruselistas, se puede llegar a la conclusión, basados en su propia traducción, de la inconsistencia y absurdidad de su afirmación.

Primero. Ante todo, **es absurdo que se le dé el calificativo de "ayudante" a una "fuerza activa"**, a algo que no piensa; y más aún si el tema en el que tiene que ayudar es en religión, para lo cual hay que actuar en la mente del creyente, en su psiquis.

Segundo. No podrán alegar que se está aplicando la frase "Espíritu Santo" a Dios Padre, porque según su propia traducción iba a ser enviado a petición de Jesús por el propio Padre, por lo tanto no se trata del Padre. Si no se refiere al Padre ni a Cristo, porque éste pide que lo envíe y Aquél lo envía, tiene que referirse a alguien fuera de ellos dos.

Tercero. El Espíritu Santo **tiene que ser un ente pensante, porque si no, no puede <u>enseñar</u>.** Eso es privativo de los seres pensantes. **Una fuerza activa no puede dar clases ni impartir instrucciones**; ni puede hacerlo la electricidad o la energía atómica o la energía hidráulica. **¿Cómo una fuerza va a hacerme recordar algo a mí, si ninguna fuerza tiene memoria?** El tener memoria, el recordar, el hacer recordar a otros, son facultades intelectuales privativas de los seres vivos inteligentes, no de las cosas impersonales, como las fuerzas. Otro tanto puede decirse de lo dicho en Jn 15:26 de la traducción ruselista, donde nos asegura que "el ayudante" **<u>da testimonio</u>** de Cristo. ¿En qué forma una fuerza ciega puede dar testimonio?

Cuarto. También en Jn 16:13 de la traducción ruselista se ve que la frase el "espíritu de la verdad" no puede referirse al Padre, porque dice que hablará las cosas que oye; pero no sólo eso, **si las oye y las declara es porque tiene mente.** La fuerza del viento o la energía nuclear no van a oír algo y declarárselo luego a otros, y mucho menos va a poderse decir que nos guía en cuestiones de religión como sí se dice del Espíritu Santo.

Resumiendo. El Espíritu Santo, según la versión ruselista, guía, oye, habla y hace saber el porvenir. ¿Cómo, pues, va a ser una fuerza? Y si hablará lo que oyere, ¿de quién va a oírlo sino de un superior? Por lo tanto si el Espíritu Santo tiene un superior, no puede, en este caso, decirse que el Espíritu Santo es Dios Padre.

Todo esto unido al hecho de que al Espíritu Santo le parecen bien o mal las cosas (Hch 15:28), se ofende (Mt 12:31), se contrista (Ef 4:30), acude con ayuda, aboga por nosotros, gime (Ro 8:26), etc., nos hace ver que es un ser pensante y no una "fuerza activa". ¿Ha visto alguien que la electricidad sirva de abogado? ¿No tiene que ser un ente inteligente? Y lo más contundente de estos argumentos es que están basados en la traducción ruselista; para que no puedan alegar que está errada; que es lo que siempre hacen para defenderse.

*

Jn 14:17 EL ESPÍRITU SANTO ESTÁ <u>CON</u> NOSOTROS Y PUEDE QUE ESTÉ <u>EN</u> NOSOTROS.

Aquí se ve que existe diferencia entre la forma en que tenemos el Espíritu Santo cuando nos convertimos, y la forma en que se tiene cuando somos bautizados de Espíritu Santo.

"*Al Espíritu de verdad, al cual el mundo no puede recibir, porque no le ve, ni le conoce, mas vosotros le conocéis;* ***porque <u>está</u> <u>con</u> vosotros, y <u>será</u> <u>en</u> vosotros.***" (Jn 14:17)

Aquí especifica que aquellos discípulos, que ya habían sido bautizados, que ya creían en Cristo, etc., disfrutaban del Espíritu Santo en su primera modalidad: "…..***<u>está</u>*** ***<u>con</u>*** *vosotros*…."; pero que **en el futuro**, lo disfrutarían de una forma más íntima: "…..***<u>será</u>*** ***<u>en</u>*** *vosotros*…". Fíjense que el Señor usa el verbo "estar" en presente, cuando les dice "*está con*

vosotros", es decir que ya estaba **con** los discípulos. Luego usa el verbo "ser" en futuro, cuando les dice "*será en vosotros*", o sea, que en ese momento no estaba **en** ellos, pero en el futuro el Espíritu Santo sería **en** ellos.

El Espíritu Santo está con todo creyente, pero sólo algunos pueden decir que están llenos del Espíritu Santo. A mi modo de ver, el Espíritu Santo siempre está **con** el creyente, pero muy pocas veces está **en** el creyente.

A pesar de que Pablo dice en I Co 6:19, a los creyentes de Corinto, que el Espíritu Santo "…está **en** vosotros…", es bueno recordar que en aquella iglesia los creyentes habían recibido el bautismo del Espíritu Santo, y que **lo demostraba el hecho de que tenían los dones que Éste suministra a los creyentes.** Esta unción especial que ellos tenían, esta manifestación de los dones del Espíritu Santo, se ve en los capítulos 12, 13 y 14 de esta misma epístola.

> "¿*O ignoráis que vuestro cuerpo es templo del Espíritu Santo, **el cual está en vosotros**, el cual tenéis de Dios, y que no sois vuestros*?" (I Co 6:19)

En resumen, que aquí el apóstol **no** está diciendo que el Espíritu Santo está **en** todos los cristianos, sino que estaba **en** los cristianos de Corinto. Por lo tanto, lo dicho por Pablo no se contradice con lo dicho por Jesús.

*

Jn 14:26 (I) CUÁN CONFIABLE ES LA BIBLIA.

Este versículo nos da a conocer la dinámica seguida en la escritura de la Biblia, o al menos en la escritura del Nuevo Testamento. Jesús aquí promete que el Espíritu Santo les enseñará las nuevas cosas, y les recordará las cosas que vieron y oyeron. Por lo tanto, aunque escrita por humanos y con medios humanos, lo que se recordaba o se revelaba para ser escrito era tarea del Espíritu Santo.

No quiere decir esto que los escritores de los evangelios, las epístolas, Apocalipsis y el Antiguo Testamento tuvieran que caer en un "trance" para recibir las palabras que habían de escribir, una por una; ni que una fuerza esotérica se apoderara de su mano para forzarlos a hacer los movimientos necesarios con la pluma sobre el pergamino. Simplemente, el Espíritu Santo, dando lugar a la normal actividad humana y conociendo las tendencias y cualidades de un determinado escritor, le recuerda lo que ve que no escribe de motu propio, y le enseña o revela las cosas que no sabe ni puede razonar.

> "*Mas el Consolador, el Espíritu Santo, al cual el Padre enviará en mi nombre, **él os enseñará todas las cosas, y os recordará todas las cosas que os he dicho***." (Jn 14:26)

Se ve bien claramente cómo se hizo la Biblia. **El Espíritu Santo recordaba a los apóstoles todas las cosas que Jesús les había dicho.** Claro que es lógico pensar que muchas de las cosas las recordarían perfectamente ellos por medios naturales; pero aquellas que olvidaran, confundieran o se distorsionaran en sus mentes, les serían recordadas a ellos con claridad y precisión por el Espíritu Santo.

Es lógico pensar también que aunque no se diga específicamente, el mismo proceso seguiría el Espíritu Santo con los escritores del Antiguo Testamento. Eso al menos es lo que parece querer decir II P 1:21, que aunque se refiere específicamente a lo que hablaron los profetas, la lógica nos indica que igualmente puede decirse de los demás escritores de los libros del Antiguo Testamento.

> "*Porque la profecía no fue en los tiempos pasados traída por voluntad humana, sino **los santos hombres de Dios hablaron siendo inspirados del Espíritu Santo***." (II P 1:21)

*

Jn 14:26 (II) RUSELISTAS: USAN EL PRONOMBRE "ESE" PARA EL ESPÍRITU SANTO.

En este versículo vemos que cuando Cristo se refiere al Espíritu Santo usa pronombres personales, señal de que él sabía que **no** era algo sin personalidad ni mente, sino un ser viviente. Por eso cuando se refiere al Espíritu Santo dice "él".

> "*Mas el Consolador, el Espíritu Santo, al cual el Padre enviará en mi nombre, **él os enseñará** todas las cosas, y **os recordará** todas las cosas que os he dicho*." (Jn 14:26)

Los ruselistas, en vez de usar el pronombre personal "él" usan "ese", pero para el caso es lo mismo, porque "ese", cuando es pronombre, no adjetivo, se refiere a seres vivos, si el Espíritu Santo no fuera un ser vivo, sino una fuerza, se usaría "eso". El hecho de que ellos usen "ese", nos hace ver que en el original griego se referían al Espíritu Santo como a un ser vivo. Otro tanto ocurre un poco más adelante, en 15:26, donde también usan el pronombre "ese".

Los ruselistas tratan de torcer las Escrituras para que se adapten a sus abominables herejías, pero en su vano esfuerzo por torcerlo todo en sus traducciones, se les escapan algunas cosas, que nos hacen ver qué era en realidad lo que estaba escrito en los originales griegos.

*

Jn 14:28 LA TRINIDAD: SUPERIORIDAD DE DIOS SOBRE CRISTO.

Hay personas, que no entendiendo qué es la Trinidad, definen a Dios como un ser que es a la vez Cristo y el Espíritu Santo. Es decir, que es sólo una persona, pero que a la vez son tres personas. Que es un solo Dios pero a la vez son tres Dioses. y por último que los tres son iguales, pero a la vez son diferentes, añadiendo otros **conceptos tradicionales ninguno de los cuales fueron jamás sacados de la Biblia.**

> "*Habéis oído cómo yo os he dicho: Voy, y vengo a vosotros. Si me amaseis, ciertamente os gozaríais, porque he dicho que voy al Padre, porque* ***el Padre <u>mayor es</u> que yo***."
> (Jn 14:28)

Aquí, el mismo **Jesucristo declara que el padre es mayor que él.** Por lo tanto no son iguales completamente. Son iguales como puede serlo humanamente hablando un padre y su hijo, que ambos son seres humanos, ambos son el mismo tipo de ser; pero no por eso el niño es igual a su padre en todo. Le está subordinado, lo considera más que él mismo, o sea, lo considera superior, etc.. Igualmente Jesús, está "hecho" de la misma "sustancia" que es Dios, pero **Jesús adora a Dios, y Dios no adora a Jesús.** Jesús es un ser divino, que adora a su Padre Dios. Igualmente el Espíritu Santo es un ser divino.

La errada doctrina de la tradicional Trinidad se basa entre otras cosas en pasajes en los que Jesucristo asegura ser una cosa con el Padre, como se ve en Jn 10:30. Pero eso lo que indica es unidad de sentimientos, pensamientos, etc., no que en realidad sean dos personas que son una sola persona que a la vez son dos personas, etc.. Esa creencia es simplemente un disparate que ha sido impuesto dogmáticamente.

> "*Yo y el Padre una cosa somos*." (Jn 10:30)

Si fuéramos a tomar esa frase con el significado que erradamente le dan los que sostienen ese disparate, habría que pensar que también Pablo y Apolos eran una sola persona que a la vez eran dos, pero que en realidad era un solo Pablo pero en dos manifestaciones diferentes, etc.. Otro disparate.

> "5 *¿Qué pues es Pablo? ¿y qué es Apolos? Ministros por los cuales habéis creído; y eso según que*
> *a cada uno ha concedido el Señor.* 6 *Yo planté, Apolos regó, mas Dios ha dado el crecimiento.* 7 *Así que,*
> *ni el que planta es algo, ni el que riega; sino Dios, que da el crecimiento.* 8 *Y* ***<u>el que planta</u>*** *y* ***<u>el que riega</u>***
> ***son una misma cosa;*** *aunque cada uno recibirá su recompensa conforme a su labor*."
> (I Co 2:5-8)

Como vemos en el pasaje recién leído, Pablo consideraba (6) que **él era el que plantaba y Apolos el que regaba.** Luego dice Pablo en el 8 que **el que planta y el que riega son una misma cosa**, es decir, que Apolos y Pablo eran una misma cosa. Aquí Pablo está usando exactamente la misma frase que la usada en Jn 10:30, de donde sacan muchos que Dios y Cristo son la misma persona. Si fuéramos a pensar así, al ver esa misma frase usada aquí, tendríamos que llegar a la conclusión de que Pablo y Apolos eran la misma persona. Por el contrario, si le atribuimos a dicha frase el significado correcto, veremos que en ambos casos significa que entre las dos personas mencionadas hay unanimidad de pensamiento, sentimiento y acción.

En resumen. Es un error de los que piensan que es la misma persona. Primero, porque vemos que la frase por ellos alegada no significa lo que ellos le atribuyen, y segundo, porque en el versículo-base Cristo dice claramente que el Padre es mayor que él. Por lo tanto, no son la misma cosa en el sentido que la gente quiere darle, porque una cosa no puede ser mayor que sí misma. Ambos son iguales porque ambos son seres divinos, pero son diferentes personas. (6 My 79). Ver notas a Mt 3:16-17 (II); 20:23; Mr 13:32; 14:35-36; Jn 17:11; I Co 2:10-11 (II); 8:6; 15:27-28; Fil 2:6; Col 1:15; Heb 1:3; Ap 3:14.

*

Jn 14:31 CURIOSIDADES: DÓNDE HABLÓ JESÚS TODO ESTO.

¿Dónde estaba Jesús cuando habló todo lo contenido en los capítulos 15 al 17? Parece que fue estando aún en el cenáculo donde había comido con sus discípulos, donde se levantó para ir al huerto de Getsemaní. Pienso esto por la frase que dice: "Levantaos, vamos de aquí ".

> "30 *Ya no hablaré mucho con vosotros, porque viene el príncipe de este mundo; mas no tiene nada en mí.* 31 *Empero para que conozca el mundo que amo al Padre, y como el Padre me dio el mandamiento, así hago.* ***Levantaos, vamos de aquí.***" (Jn 14:30-31)

Sin embargo vemos que Cristo continúa hablando durante los capítulos 15 al 17, y al principio del 18 es que dice que salió hacia el huerto de Getsemaní.

> "*Como Jesús hubo dicho estas cosas,* ***salió con sus discípulos tras el arroyo de Cedrón,*** *donde estaba un huerto, en el cual entró Jesús y sus discípulos.*" (Jn 18:1)

Da la sensación de que a pesar de que en 30-31 dice "vamos de aquí", siguieron hablando en el cenáculo todo lo que dicen los capítulos del 15 al 17.

*

Jn 15:7 DINÁMICA CELESTIAL: ESO DE "PEDID Y RECIBIRÉIS", ¿ES PARA LO QUE NOS DÉ LA GANA?

Vemos que en este versículo está la clave para entender otros en los cuales se promete que todo lo que pidan en el nombre de Cristo les será otorgado. Un versículo así es Jn 16:23-24. **La experiencia, sin embargo, nos demuestra que muchas veces pedimos en el nombre de Cristo y no recibimos. ¿Por qué?**

> "23 *Y aquel día no me preguntaréis nada. De cierto, de cierto os digo, que* ***todo cuanto pidiereis al Padre en mi nombre, os lo dará.*** 24 ***Hasta ahora nada habéis pedido en mi nombre; pedid, y recibiréis,*** *para que vuestro gozo sea cumplido.*" (Jn 16:23-24)

> "***Si estuviereis en mí, y mis palabras estuvieren en vosotros,*** *pedid todo lo que quisiereis, y os será hecho*" (Jn 15:7)

En el primer pasaje nos parece que hay una promesa incondicional, una promesa por medio de la cual solamente tenemos que pedir lo que queramos, y nos será otorgado si lo pedimos en el nombre de Cristo. Sería algo así como que en lo adelante tuviéramos una palabra mágica, un "abracadabra" para lograr todo lo que nos venga en ganas. No hay tal cosa. Esa promesa no es incondicional. Lo que sucede es que como muchas veces ocurre en las Sagradas Escrituras, la explicación de un pasaje se halla en otro. Veamos.

En el pasaje-base vemos que existe la condicional "si". Allí dice: "***Si*** *estuviereis en mí y mis palabras estuvieren en vosotros...*" No es que todo el que pronuncie el nombre de Cristo puede obtener lo que desee. Tenemos que estar en Cristo, y sus palabras tienen que estar en nosotros, para que concurran las circunstancias necesarias para que se nos dé todo lo que pidamos en su nombre. Algo semejante a esto se aclara también en Stg 4:3 diciendo por qué razón muchos piden y no reciben. Leamos.

> "***Pedís, y no recibís,*** *porque pedís mal, para gastar en vuestros deleites.*" (Stg 4:3)

Como vemos no se trata de un "abracadabra" o un "sésamo ábrete" que se pronuncia para lograr lo que a uno le dé la gana, sino que se trata de tener una actitud espiritual muy profunda y difícil de alcanzar, y una vez con esa actitud, las peticiones serían diferentes a las que ahora haríamos, y sin duda aquellas futuras peticiones nos serían concedidas.

*

Jn 15:23 EL QUE ODIA A CRISTO ODIA A DIOS.

Bien claramente dice el Señor en este pasaje que el que lo odia a él también odia a Dios Padre, aunque diga amarlo o finja que lo ama.

> "*El que me aborrece,* ***también a mi Padre aborrece.***" (Jn 15:23)

Se puede no creer en Cristo, y eso no significa que se le odia. Pero el que en su corazón odia a Cristo es porque en realidad también odia a Dios aunque finja otra cosa.

*

Jn 15:25 INTELIGIBILIDAD GENERAL: A QUÉ LE LLAMABAN "LA LEY" LOS QUE HABLAN EN LA BIBLIA.

En la Biblia se le llama ley a varias cosas que no son la ley de Dios para el comportamiento humano propiamente dicha. Para nosotros leyes son aquellas piezas escritas que contienen alguna norma a seguir, bien sea ritos y ceremonias, o normas de comportamiento. Sin embargo, por experiencia vemos que en la Biblia, y sobre todo en el Nuevo Testamento, se le llama "ley" a los salmos, como es el caso del presente versículo en estudio. Lo mencionado aquí como "ley" está escrito en el salmo 69:4, no en la ley propiamente dicha. Existen otros casos como el de I Co 14:21 donde Pablo le llama ley al libro del profeta Isaías.

"*Mas para que se cumpla la palabra que está escrita **en su ley:** Que **sin causa me aborrecieron**.*" (Jn 15:25)

Esto está escrito en Sal 69:4.

"Se han *aumentado más que los cabellos de mi cabeza **los que me aborrecen sin causa;** se han fortalecido mis enemigos, los que me destruyen sin por qué; he venido pues a pagar lo que no he tomado.*" (Sal 69:4)

En este próximo caso vemos que Pablo le llama ley al libro del profeta Isaías. Veamos.

"***En la ley** está escrito: En **otras lenguas** y en otros labios hablaré a este pueblo; y ni aun así me oirán, dice el Señor.*" (I Co 14:21)

Esta mención de Pablo sobre lo que él llamó "ley", está en realidad escrita en Isaías 28:11; veamos.

"*Porque en lengua de tartamudos, y **en extraña lengua hablará** a este pueblo*" (Isa 28:11)

Como vemos, en el Nuevo Testamento la palabra "ley" se usa para las Escrituras del Antiguo Testamento en general, no para los diez mandamientos solamente, ni para las demás leyes de comportamiento exclusivamente, ni para las leyes rituales en particular. Ver las notas a I Co 7:39; 14:21 (I); Ga 1:1 (I); Heb 9:22.

*

Jn 15:26 (I) TRINIDAD: CRISTO ES MAYOR QUE EL ESPÍRITU SANTO.

En este pasaje vemos que Cristo promete que **él enviaría al Espíritu Santo.** Es más que lógico pensar que el que envía es superior al enviado, como ocurre cuando Dios envió a Cristo al mundo, o como dice Cristo en Jn 13:16. No sólo en este pasaje-base, también en 16:7 vemos que Cristo habla como teniendo autoridad sobre el Espíritu Santo. Al hablar así nos hace ver que él es Señor del Espíritu Santo, pues si no lo fuera no diría "lo enviaré", sino que diría algo así como "le pediré que venga", o "le rogaré que venga", etc..

"*De cierto, de cierto os digo: El siervo no es mayor que su señor, **ni el apóstol es mayor que el que le envió**.*" (Jn 13:16)

"*Empero cuando viniere **el Consolador, el cual** yo os enviaré del Padre, el Espíritu de verdad, el cual procede del Padre, él dará testimonio de mí.*" (Jn 15:26)

"*Empero yo os digo la verdad: Os es necesario que yo vaya, porque si yo no fuese, el Consolador no vendría a vosotros; mas si yo fuere, **os le enviaré**.*" (Jn 16:7)

En ambos pasajes se ve la autoridad con que Cristo habla al referirse al Espíritu Santo; no hace lo mismo cuando se refiere a Dios Padre. **En ese caso habla de rogar, de pedir**. Se evidencia así la diferente relación que hay entre Cristo y Dios; y entre Cristo y el Espíritu Santo.

"*Y **yo rogaré al Padre**, y os dará otro Consolador, para que esté con vosotros para siempre*"
(Jn 14:16)

"*Aquel día pediréis en mi nombre, y no os digo, que **yo rogaré al Padre** por vosotros*"
(Jn 16:26)

"***Yo ruego** por ellos; no ruego por el mundo, sino por los que me diste; porque tuyos son*"
(Jn 17:9)

"*No **ruego** que los quites del mundo, sino que los guardes del mal.*" (Jn 17:15)

"*Mas no **ruego** solamente por éstos, sino también por los que han de creer en mí por la palabra de ellos.*" (Jn 17:20)

*

Jn 15:26 (II) RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO NO ES OTRO NOMBRE DEL PADRE.

Los ruselistas son gente que mienten y tuercen las Escrituras. Cuando uno les presenta un versículo o pasaje en el cual se ve que el Espíritu Santo es un ser divino, entonces salen del aprieto mintiendo, diciendo que en ese caso se refiere a Dios Padre, que es un santo espíritu. En este versículo se demuestra que no puede tratarse de Dios Padre, puesto que el Espíritu Santo es un enviado de Cristo.

"*Empero cuando viniere **el Consolador, el cual yo os enviaré del Padre, el Espíritu de verdad, el cual procede del Padre, él dará testimonio de mí**.*" (Jn 15:26)

Aquí se ve que el Espíritu Santo es inferior al Padre e inferior a Cristo; por lo tanto, ese nombre no se puede estar refiriendo a Dios Padre. Eso prueba que el Espíritu Santo no es el mismo Padre Dios, y que aquellas veces en que se habla de él como de un ser divino, es porque el Espíritu Santo también es un ser divino, no porque en ese caso se refiera al Padre. Uno de estos pasajes es donde se dice que la blasfemia voluntaria contra el Espíritu Santo, como era el caso de los fariseos, no les sería perdonada. Ese es uno de los pasajes en los que los ruselistas alegan que se refiere a Dios Padre.

*

Jn 16:2-3 PENSARÁN QUE HACEN SERVICIO A DIOS PERSIGUIENDO A LOS CRISTIANOS.

Aquí Jesús nos vaticina que algunos creerían beneficiar a Dios persiguiendo a los cristianos. En un caso parecido a este se ve que estuvo Pablo, según Hch 26:9 y I Tim 1:13; y es de pensarse que también estuvieron en ese caso algunos pocos de los judíos que luego se convirtieron. Pablo, antes de convertirse, asesinó o aprobó el asesinato de cristianos.

"2 *Os echarán de los sinagogas; y aun viene la hora, cuando cualquiera que os matare, pensará que hace servició a Dios.* 3 *Y **estas cosas os harán, porque no conocen al Padre ni a mí**.*"
(Jn 16:2-3)

Tenemos que darnos cuenta de que eso de que pensarían estar haciendo un servicio a Dios, no significa que eran gente que estaban con Dios. Más bien eran gente que **no** estaban con Dios, pero creían estarle haciendo un favor, razón por la cual Dios les tendría que echar bendiciones terrenales.

En las luchas de religión y en la inquisición, lo que hacían era apoderarse de las propiedades de los que asesinaban. Lo hacían porque pertenecían al bando de los enemigos espirituales de Dios, porque bien claramente dice el versículo siguiente: "*y estas cosas os harán porque no conocen al Padre ni a mí*". Es muy cierto que esos que hacen tales cosas no conocen al Padre ni a Cristo, al menos en el momento que lo hacen, pues si estuvieran con Dios, Él no les permitiría llegar a tales extremos.

Esto nos hace ver claramente que la Iglesia Católica Romana no conoce a Dios, por cuanto instituyó la Inquisición para perseguir, despojar de propiedades, robar, matar y quemar a los cristianos. Aquí Jesús dice que los que tal cosa iban a

hacer no conocían ni a Dios ni a Cristo. Esa es la opinión que Cristo el Señor tiene de los inquisidores y de la Iglesia Católica Romana, que era la que ordenaba esos asesinatos masivos de cristianos, y respaldaba a sus asesinos. Ver nota a Fil 3:6.

*

Jn 16:7-8 RUSELISTAS: USAN PRONOMBRES PERSONALES PARA EL ESPÍRITU SANTO.

Los ruselistas dicen que el Espíritu Santo no es un ser pensante, y mucho menos un ser divino. Ellos lo definen como "la fuerza activa de Dios", es decir, una simple fuerza como la electricidad, la energía nuclear, o la energía hidráulica. A pesar de que ellos, en su traducción de la Biblia distorsionan todo lo que les conviene, siempre algo se les escapa. En el versículo 7 de la traducción ruselista al español, al Espíritu Santo se le llama "ayudante". Una "fuerza activa" no puede clasificarse de ayudante, porque para ayudar hay que tener intelecto.

Por otro lado, en el versículo 8 usan la forma sustantiva "**ése**" (acentuado y masculino) para referirse al Espíritu Santo. Si el Espíritu Santo fuera una "fuerza activa", como ellos dicen, tendrían que haber puesto el neutro: "eso". Como vemos, **ellos tratan de mentir**, **pero algo se les filtra a ellos mismos en su propia traducción tergiversada**. Al poner la forma sustantiva "ese" los traductores ruselistas indican que al leer en el original griego, hallaron que se trataba de un ser vivo y pensante, no de una fuerza, porque una fuerza tendría género neutro. Para una persona se usa "ése" si es masculino; y "esa" si es femenino. Pero para las cosas, como sería una fuerza, se usa el neutro "eso". Veamos.

> "7 No obstante, les digo la verdad: Es para provecho de ustedes que yo me voy. Porque si no me voy, **el ayudante** de ninguna manera vendrá a ustedes; pero si sigo mi camino se lo enviaré a ustedes. 8 y cuando **<u>ése</u>** llegue, dará al mundo evidencia convincente respecto al pecado y respecto a la justicia y respecto al juicio" (Jn 16:7-8 traducción ruselista)

Además de lo ya dicho, es evidente que una fuerza sin personalidad, algo neutro, no puede dar al mundo "evidencia convincente respecto al pecado", como dice la traducción ruselista que hace el Espíritu Santo. Más adelante en los versículos 13 y 14 se vuelve a notar el mismo uso de los pronombres personales para referirse al Espíritu Santo, de quien ellos dicen que no es un ser divino, sino una simple fuerza. Si cuando ellos leyeron del griego para hacer su traducción, encontraron que se usaban pronombres personales para referirse al Espíritu Santo, eso es señal clara y precisa de que se trata de un ser, y no de una cosa. Veamos lo que dicen los versículos mencionados en la traducción ruselista.

> "13 Sin embargo, cuando llegue **aquél**, el espíritu de la verdad, **él** los guiará a toda verdad, porque no hablará de su propio impulso, sino que hablará las cosas que oye, y les declarará las cosas que vienen. 14 **Aquél** me glorificará, porque recibirá de lo que es mío y se lo declarará a ustedes."
> (Jn 16:13-14 traducción ruselista)

En este caso vemos usados los pronombres personales acentuados, lo cual nos indica que se refiere a un ser vivo y no a una cosa. Si en el griego o en cualquier original que ellos tuvieran, hubieran encontrado que el Espíritu Santo era una cosa, una fuerza, y no un ser vivo, hubieran usado las palabras "aquello" y "eso", nunca "él" y "aquél". Como vemos, se les resbaló una verdad entre las muchas mentiras que traducen.

Dice el refrán castellano que para decir mentiras y comer pescado hay que tener mucho cuidado; cuidado que evidentemente no pusieron los traductores ruselistas en su tergiversada traducción. No ponen mucho cuidado en evitar que se les deslicen esas verdades, porque tienen la absoluta seguridad de que sus seguidores, ayunos de sentido común, no detectarán esos errores, para darse cuenta del engaño.

Si vamos a la traducción ruselista al inglés veremos más claramente aún las cosas, pues ellos, refiriéndose al Espíritu Santo usan los pronombres personales "**<u>him</u>**" y "**<u>he</u>**" en vez de "**it**", como correspondería a algo impersonal.

> "7 Nevertheless, I am telling you the truth, It is for your benefit I am going away. For if I do not go away, the helper will by no means come to you; but if I do go my way, I will send **<u>him</u>** to you. 8 And when that one arrives **<u>he</u>** will give the world convincing evidence concerning sin, and concerning judgment" (Jn 16;7-8 versión ruselista en ingles)

Más adelante, en los versículos 13 y 14 de la versión ruselista, ellos usan de nuevo, para referirse al Espíritu Santo, los pronombres personales "**he**" y "**his**".

"13 However, when that one arrives, the spirit of the truth, **he** will guide you into all the truth, for **he** will not speak of **his** own impulse, but what things **he** hears **he** will speak, and **he** will declare to you the things coming. 14 That one will glorify me, because **he** will receive from what is mine and will declare it to you." (Jn 16:13-14 versión ruselista en ingles)

Como vemos, aunque ellos tergiversan todo lo que no les conviene, siempre se les escapa algo. Y ese algo que se les escapa, le sirve al que tiene buena fe, para descubrir sus engaños.

*

Jn 16:10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: AFIRMACIONES CATEGÓRICAS: NO ME VERÉIS, SÍ ME VERÉIS.

Hay varios pasajes en la Biblia donde se afirman cosas que parecen antagónicas con otras afirmadas en otros pasajes. **Si nos aferramos a uno solo de esos pasajes, caeremos en errores, fabricando lo que yo llamo "doctrinas versiculares".** Les llamo así por ser doctrinas que están basadas en lo que dice un solo versículo, con exclusión, desprecio y olvido de lo que dice el resto de la Biblia, en vez de basarse en lo que nos enseña el conjunto de Las Escrituras.

"8 *Y cuando él viniere redargüirá al mundo de pecado, y de justicia, y de juicio:* 9 *De pecado ciertamente, por cuanto no creen en mí;* 10 *y de justicia, por cuanto voy al Padre,* ***y no me veréis más***." (Jn 16:8-10)

"*Un poquito, y no me veréis; y* ***otra vez un poquito, y me veréis:*** *porque yo voy al Padre*." (Jn 16:16)

"*También, pues, vosotros ahora ciertamente tenéis tristeza;* ***mas otra vez os veré,*** *y se gozará vuestro corazón, y nadie quitará de vosotros vuestro gozo*." (Jn 16:22)

"*Aun un poquito, y el mundo no me verá más; empero* ***vosotros me veréis;*** *porque yo vivo, y vosotros también viviréis.*" (Jn 14:19)

En el versículo-base nos da a priori la sensación de que Jesús dice que una vez que él vaya al Padre, los apóstoles no lo verían más. Sin embargo, un poco más adelante, en los versículos 16 y 22 aclara que dentro de poco tiempo, los apóstoles lo verían de nuevo. También un par de capítulos antes, en 14:19, dice que sí lo verán de nuevo.

Estas cosas les indican que la sana doctrina bíblica debe apoyarse en lo dicho en toda la Biblia, no en versículos aislados, segmentos bíblicos, pasajes aislados, o sólo en ciertas secciones de ella.

*

Jn 16:12 DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ NO SIEMPRE TENEMOS REVELACIONES.

Dios no nos revela todas las cosas que quisiéramos saber, entre otras cosas porque no las podemos "llevar" en el momento en que las desearíamos saber.

"*Aun tengo muchas cosas que deciros, mas* ***ahora no las podéis llevar***." (Jn 16:12)

Me imagino que no es solamente por esta razón, sino que también se tome en consideración el hecho de que, enterándonos a nosotros de ciertas cosas o ciertos planes, también se enterarían los enemigos de Dios, del tipo ángel rebelde. Además que, probablemente, sea contraproducente para el humano saber ciertas cosas que el humano crea que no le afecten el saberlas, pero que Dios sabe que sí le afectan.

*

Jn 16:13 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO GUÍA, HABLA, OYE, RECUERDA Y ENSEÑA.

En este pasaje se ve claramente que el Espíritu Santo no puede ser una "fuerza activa", como dicen los ruselistas, sino un ser pensante, con facultades intelectuales. Quien **guía** tiene intelecto; quien **habla** tiene boca e intelecto; quien **oye** tiene oído; quien recuerda lo que oyó para hablarlo, tiene **memoria**; quien nos **hace saber** y nos enseña, tiene intelecto.

Esos son los atributos que tiene el Espíritu Santo, de acuerdo a lo que Jesucristo le atribuye; por lo tanto, es un ser pensante.

> "*Pero cuando viniere aquel Espíritu de verdad, **él os guiará** a toda verdad; porque no **hablará** de sí mismo, sino que hablará todo **lo que oyere**, y **os hará saber** las cosas que han de venir*."
> (Jn 16:13)

*

Jn 17:5 (I) ANTES DE QUE EL MUNDO FUESE, CRISTO SE SENTÍA MEJOR.

Al decir "**…...***con aquella gloria que tuve cerca de Ti antes de que el mundo fuese*", parece establecer una división del tiempo: una época de excelsa gloria antes de la creación del mundo, y otra en que al parecer esa gloria o esa felicidad ya no era tan completa. Digo esto porque **al anhelar la que tuvo antes de que el mundo fuese, evidentemente da por menor la que tenía después de que el mundo fue creado.**

> "*Ahora pues, Padre, glorifícame tú cerca de ti mismo con **aquella gloria que tuve cerca de ti antes que el mundo fuese***."
> (Jn 17:5)

Fíjense que no dice "**….**con aquella gloria que tuve cerca de Ti **desde** antes que el mundo fuese; sino simplemente "**….***con aquella gloria que tuve cerca de Ti antes que el mundo fuese*.

*

Jn 17:5 (II) ALMA: CRISTO NO VIVIÓ DENTRO DE UN ALMA AJENA, NI SIN CEREBRO.

Los ruselistas y los adventistas niegan la existencia del alma. Ellos dicen que toda la personalidad del humano radica en el cerebro. Cristo era un ser existente antes de que el mundo fuese. Cuando él **vino** a la Tierra lo único que hizo fue vestirse de carne, pero su "yo", su personalidad, sus pensamientos y sentimientos seguían siendo los mismos.

> "*Ahora pues, Padre, glorifícame tú cerca de ti mismo con aquella gloria que tuve cerca de ti **antes que el mundo fuese***"
> (Jn 17:5)

Por lo tanto, Jesús hecho hombre tenía dos cosas diferentes: una era su carne, y la otra su "yo" o alma. Si Jesús tenía alma y carne por qué nosotros no? O sea, si Jesús era algo más que carne solamente, su personalidad, su "yo", no estaba en la carne, no era la carne, pues él existía desde antes que existiese la carne en la que él residió. Es decir, sus sentimientos, conocimientos, forma de ser y de pensar, en una palabra, su personalidad, no residía en la carne de la que él estaba vestido ni en el cerebro, sino en el ser que vino a habitar en esa carne.

¿Por qué pues hay muchos que niegan la existencia del alma? Nuestra alma Dios la creó y viene a habitar en un cuerpo de carne cuando Dios la envía. Nuestros sentimientos, nuestros pensamientos, nuestras inclinaciones, en una palabra nuestro "yo", nuestra personalidad, no están en el cerebro, no está en la carne que se pudre. Están en el alma, están en el ser no carnal que viene a habitar en nuestra carne cuando Dios lo envía.

Si no fuera así habría que pensar en un enorme disparate: que en el cuerpo de Cristo había dos personas, una la carne con su cerebro, que constituían un alma, con sus sentimientos, pensamientos, etc.; y la otra, Cristo que se introdujo allí. Es decir habría que admitir la estupidez de que Cristo habitó en un cuerpo con dos personalidades: la de Cristo que venía del Cielo, y la del embrión humano que al desarrollar su propio cerebro, corazón, riñones, etc, tendría su propia personalidad diferente de la de Cristo.

Si según los que no creen en la existencia del alma, los sentimientos, los pensamientos y el todo del ser humano radica en el cerebro, entonces hay que llegar a la estúpida conclusión de que ocurría una de dos: o Cristo habitó en un cuerpo ajeno, tal y como hacen los demonios, o el cuerpo de Cristo no tenía cerebro, que es donde radica la personalidad, los pensamientos, los sentimientos, etc., según los que niegan la existencia del alma. Ver nota a Lc 2:21 (I).

*

Jn 17:11 TRINIDAD: EL PADRE Y YO UNA COSA; SOMOS LOS CRISTIANOS Y DIOS UNA COSA.

Uno de los pasajes más usados por los defensores del concepto tradicional de la Trinidad, es el de Jn 10:30 donde Jesús dice: "*Yo y el Padre una cosa somos*". Basándose en esto tratan de extender su significado más allá de aquello para lo cual fue dicho, cayendo por ello en el error.

En el versículo que nos sirve de base vemos que Jesús, refiriéndose esta vez a los cristianos, también dice: "…..*para que **sean una cosa**, como también nosotros*." En este caso no solamente usa las mismas palabras, sino que eso de "ser una cosa" los cristianos, lo compara con la relación entre Dios y Cristo, de ser una cosa, lo cual dijo en Jn 10:30.

> "*Y ya no estoy en el mundo; mas éstos están en el mundo; y yo a ti vengo. Padre santo, a los que me has dado, guárdalos por tu nombre, **para que <u>sean una cosa</u>, como también nosotros***."
> (Jn 17:11)

> "*Yo y el Padre **una cosa somos***." (Jn 10:30)

Si el ser ambos una cosa (Dios y Cristo) es igual que el ser los cristianos una cosa, es evidente que no se está refiriendo al errado concepto que sobre la Trinidad tienen los que piensan que son dos, que a la vez son uno, pero que son tres que en realidad es uno…..etc., etc.. En realidad se está refiriendo al normal significado de la oración "ser todos uno", que significa que todos pensamos, sentimos y aún reaccionamos en forma muy parecida.

De ninguna manera se podría sacar de esta frase, la conclusión de que los cristianos "somos una sola persona, aunque manifestada en millones de formas diferentes"; o su inverso, que los cristianos "somos millones de seres, pero una sola persona verdadera".

Como vemos, la defensa del concepto tradicional de la Trinidad se basa solamente en retórica y dogma. Temor a razonar sobre el tema, por miedo a ofender a Dios, a Cristo y al Espíritu Santo y que éstos los castiguen quitándoles la salvación.

Es tonto pensar que quien dio a su Hijo, y quien se prestó a sí mismo para sufrir por nosotros, van a quitarnos una salvación que tanto les costó, meramente, porque seamos honestos con nosotros mismos y razonemos o preguntemos a Dios sobre un asunto de fe, que no entendemos.

Pensar así de Dios es reflejar en Él lo que haría el que así piensa, si teniendo el poder que Él tiene, alguien disintiera honestamente de él; o mejor aún, si alguien, por no entenderlo bien, tratara de preguntarle o de razonar sobre sus palabras. ¿Haría tal cosa un padre a su hijo? ¿Lo botaría de la casa por no haber entendido sus palabras en la misma forma que la entendieron sus hermanos, o se las explicaría de nuevo con paciencia por ser éste hijo más estúpido?

El tabú dogmático es el refugio de los que no tienen argumentos bíblicos y de los que creen que Dios es igual que lo que ellos son. Lo hasta aquí razonado se puede extender a Jn 17:21-23, con la única diferencia de que de allí los tradicionalistas tendrían que colegir, que también los cristianos llegaríamos a formar una sola persona con la Divinidad; pero con millones de manifestaciones distintas. Es decir, "millones de personas divinas, pero una sola persona verdadera".

> "20 *Mas no ruego solamente por éstos, sino también por los que han de creer en mí por la palabra de ellos.* 21 ***Para que <u>todos sean una cosa</u>; como tú, oh Padre, en mí, y yo en ti, <u>que también ellos sean en nosotros una cosa</u>;*** *para que el mundo crea que tú me enviaste.* 22 *Y yo, la gloria que me diste les he dado;* ***<u>para que sean una cosa</u>, como también <u>nosotros somos una cosa</u>.*** 23 *yo en ellos, y tú en mí,* ***para que sean consumadamente una cosa;*** *que el mundo conozca que tú me enviaste, y que los has amado, como también a mí me has amado*." (Jn 17:20-23)

Como vemos agarrar un versículo por el pelo y obligarlo a que respalde una doctrina, no es la mejor manera de servir a Dios ni de enseñar su doctrina. Ver notas a Mt 3:16-17 (II); 20:23; Mr 13:32; 14:35-36; Jn 14:28; I Co 2:10-11 (II); 8:6; 15:27-28; Fil 2:6; Col 1:15; Heb 1:3; Ap 3:14.

*

Jn 17:12 EL ANTICRISTO Y JUDAS SON LLAMADOS "EL HIJO DE PERDICIÓN.

Aquí llama a Judas "el hijo de perdición", mientras que en II Tes 2:3-4 Pablo le llama así al antiCristo. ¿Habrá alguna relación directa entre Judas y el antiCristo? No lo creo, por cuanto Judas Iscariote murió y hasta sus entrañas se derramaron. Tendría que ser resucitado en forma especial para poder ocurrir tal cosa, lo cual dudo mucho.

> "*Cuando estaba con ellos en el mundo, yo los guardaba en tu nombre; a los que me diste, yo los guardé, y **ninguno de ellos se perdió, sino <u>el hijo de perdición</u>;** para que la Escritura se cumpliese*."
> (Jn 7:12)

> "3 *No os engañe nadie en ninguna manera; porque no vendrá sin que venga antes la apostasía,* ***y se manifieste el hombre de pecado, <u>el hijo de perdición</u>*** , 4 *oponiéndose, y levantándose contra todo lo*

que se llama Dios, o que se adora; tanto que se asiente en el templo de Dios como Dios, haciéndose parecer Dios." (II Tes 2:3-4)

*

Jn 18:3-8 DINÁMICA CELESTIAL: EL PODER DE JESÚS, SU MISIÓN Y LA DEFENSA ARMADA DE PEDRO.

Este episodio solamente lo narra Juan. En él se ve que al pronunciar Jesús las palabras "Yo soy", los que venían a prenderle fueron tumbados al suelo. Sin entrar a tratar de explicar el mecanismo de esa caída, porque sería conjeturar innecesariamente, podemos decir que aquello les podría servir a aquella compañía para demostrarles la potencia del Señor, que con sólo pronunciar dos palabras identificativas de sí mismo, tumbaba a toda aquella caterva de enemigos.

"3 *Judas pues tomando una compañía, y ministros de los pontífices y de los fariseos, vino allí con linternas y antorchas, y con armas.* 4 *Empero Jesús, sabiendo todas las cosas que habían de venir sobre él, salió delante, y les dijo: ¿A quién buscáis?* 5 *Le respondieron: A Jesús Nazareno. Les dice Jesús; Yo soy. (Y estaba también con ellos Judas, el que le entregaba.)* 6 ***Y como les dijo, Yo soy, volvieron atrás, y cayeron en tierra.***" (Jn 18:3-6)

Tal vez fue ese el uso que Cristo le dio a aquel episodio: **darles a sus enemigos una última demostración, no sólo de su divinidad, sino del abrumador poder que tenía a su disposición**, y el cual, sin embargo, no quería usar para que la Escritura se cumpliese y él pudiese cumplir su sagrada misión salvadora.

Por eso también inhibe a Pedro de actuar en su defensa, pues si este apóstol con la razón absoluta en la mano, puesto que defendía a Jesús, se hubiera opuesto a toda aquella gente, encomendándose a Dios, no hubiera podido dejar de funcionar el mecanismo de dinámica celestial que rige nuestras vidas y obras, y se hubiera producido un hecho heroico como el de Jonatán (I Sam 14:1-23), Gedeón (Jue 7:1-25) o Samsón (Jue 15:14-15). Si eso hubiera ocurrido, **hubiera impedido que se llevara a cabo la crucifixión, con el consiguiente desastre para nuestra salvación.**

Por eso, a mi modo de ver, aunque el Señor da a los presentes una demostración abrumadora de su potencia, no la aplica a su protección, e inhibe a Pedro de que haga uso **del poder que da la justicia absoluta de su causa**; así evitaba él que se frustrara su misión.

Si se hubiera repetido la caída de los de la compañía que quería prender a Jesús suficiente número de veces, ésta se hubiera desbandado aterrada. Si Pedro no hubiera sido detenido por el mismo defendido, por el propio agredido (el Señor), la caterva aquella hubiera sido vencida, y se hubiera frustrado o al menos peligrado, la misión salvadora de nuestro Señor.

Esa parece ser la explicación que el mismo Cristo da a Pedro en Mt 26:51-54 donde le explica que, para su defensa, él podía pedir a Dios más de doce legiones de ángeles, y que no lo hacía para poder cumplir con su misión.

"51 *Y he aquí, uno de los que estaban con Jesús, extendiendo la mano, sacó su espada, e hiriendo a un siervo del pontífice, le quitó la oreja.* 52 *Entonces* ***Jesús le dice: Vuelve tu espada a su lugar;*** *porque todos los que tomaren espada, a espada perecerán.* 53 *¿Acaso piensas que no puedo ahora orar a mi Padre, y él me daría más de doce legiones de ángeles?* 54 ***¿Cómo, pues, se cumplirían las Escrituras, que así conviene que sea hecho?***" (Mt 26:51-54)

*

Jn 18:11 CRISTO PERMITÍA PORTAR ARMAS A SUS DISCÍPULOS.

Hay quienes consideran que los cristianos no deben poseer armas. En este episodio se evidencia que Pedro la usaba con el consentimiento de Cristo.

"*Jesús entonces dijo a Pedro:* ***Mete tu espada <u>en la vaina;</u>*** *el vaso que el Padre me ha dado, ¿no lo tengo de beber?*" (Jn 18:11)

Aquí vemos que Cristo le ordena a Pedro que meta la espada en la vaina. Eso significa que Pedro andaba con un arma visiblemente colgada en su cuerpo. No se trataba de una pequeña daga oculta entre sus ropas, sino de una espada con vaina y todo. No solamente se le podía ver el arma, sino que aunque no se le hubiera podido ver, Cristo lo hubiera sabido y se la hubiera prohibido.

En Lc 22:36 vemos también que Cristo no se oponía a la tenencia de armas por parte de sus discípulos.

"35 *Y a ellos dijo: Cuando os envié sin bolsa, y sin alforja, y sin zapatos, ¿os faltó algo? Y ellos dijeron: Nada.* 36 *Y les dijo: Pues ahora, el que tiene bolsa, tómela, y también la alforja,* ***y el que no tiene, venda su capa y <u>compre espada</u>.***" (Lc 22:35-36)

*

Jn 18:16 COSTUMBRES: EL PORTERO.

Muchas de las costumbres de la antigüedad han subsistido al paso de los siglos. Una de esas es la de tener portero en las casas. Claro está que se supone que el tal portero o portera lo tenían sólo aquellas casas importantes que se podían dar el lujo de mantener una persona con ese único cargo. En algunas de las parábolas el Señor menciona el oficio de portero, pero en este caso era una realidad. Se ve que la costumbre estaba extendida. Era lógica la necesidad del portero, porque en aquella época no era común la llave en las puertas. No era como hoy, que cualquiera cierra su casa con un llavín y no es fácil de abrirla.

"*Mas Pedro estaba fuera a la puerta. Y salió aquel discípulo que era conocido del pontífice, y habló a la portera, y metió dentro a Pedro*" (Jn 18:16)

En España, en el mismo Madrid, ciudad modernizada, las casas de huéspedes y otras, tenían aún un portero, hasta principios del siglo 20. Este portero era el que abría la puerta cuando la persona venía después de cierta hora. En otros casos, quien fungía de portero era el sereno, que tenía la llave de todas las casas importantes de la cuadra o cuadras que le correspondían.

De esa costumbre parece haberse derivado el antiguo dicho de: "en la calle, sin llavín y peleado con el sereno.", lo cual significaba que la persona había quedado en una situación sin solución.

*

Jn 18:17 DISCORDANCIAS: LAS TRES NEGACIONES DE PEDRO Y LA GOLPIZA DE JESÚS.

Pedro negó tres veces a Jesús, pero parece ser que antes de cada negación hubo más de un interlocutor que lo acusaba de algo, y **por eso en los distintos evangelios hay diferencias al presentar cada uno diferentes personajes acusando a Pedro.**

Posiblemente la portera y, por ejemplo, el que le dijo "tu habla es semejante", le hablaron a la misma vez, pero un evangelista registró un caso y otro registró otro, o simplemente no lo recordó.

Bien pudiera ser que la criada que lo señaló (Lc 22:56) y la portera, (Jn 18:16) fueran la misma persona; pero que en un caso uno le dice el nombre general de "criada" y en el otro, el evangelista especifica que su oficio era de portera. El primer evangelista especifica dónde fue que tuvo lugar la acusación y el otro simplemente lo menciona a continuación del episodio de franquearle la entrada, aunque eso no quiere decir que sucediera en ese momento, sino que ya que mencionó a la portera, pues menciona también su acusación.

También pudieran haber ocurrido cosas como la de que cuando la criada acusó a Pedro, los que en ese momento estuvieran junto con él, reafirmaran a coro las acusaciones de ésta, diciéndole aquello de "….*tu habla es semejante*".

Si casos como el que describo fueron los que ocurrieron, podríamos pensar que lo que parecen dos o tres incidentes separados, en la realidad son dos o tres facetas del mismo incidente. Al ser narrado el incidente por diversas personas, es presentado desde diferentes puntos de vista, contando cada uno lo que él cree más interesante, lo que más lo impresionó o lo que mejor recuerda; dándose el caso de la nota a Jn 14:26 (I).

Otra cosa a notar en 18:25-27, es que mencionan solamente dos negaciones, en vez de las tres anunciadas por Jesús, que son las que narran los otros evangelistas. Mateo, Marcos y Lucas narran tres negaciones; Juan anuncia las tres en 13:38, pero sólo narra dos.

Una cosa semejante a esta es lo que ocurre con la golpiza que le dieron a Jesús, y que fue narrada en Mt 26:67-68; Mr 14:65 y Lc 22:63-64. En Mateo se dice que le daban golpes a Jesús y que le pedían que profetizara (o adivinara) quién era el que le había pegado, pero no aclara que le tapaban la cabeza para que no viera quién le había pegado. En Marcos dice que le cubrían el rostro y le pedían que profetizara, pero no aclara que lo que le pedían que profetizara era quién le había pegado. En Lucas el que describe esta cruel diversión de los siervos del pontífice, declara que lo cubrían, pero no especifica que era el rostro el que le cubrían; sin embargo, aclara que le preguntaban que dijera quién era el que le había pegado. Por último, Juan, por algún razón, no toca el tema.

No obstante, de la lectura de todos estos pasajes se da uno cuenta cabal de cómo fue aquel episodio: le cubrían la cabeza con un paño, le daban una trompada en la cara y luego le preguntaban que si podía profetizar quién era el que le había pegado.

De todo esto se sacan dos buenas enseñanzas: 1) por lo descrito sobre el episodio del escarnio de Cristo se deduce que la Biblia, para entenderla, hay que leerla completa y parejamente, no unos pasajes más que otros; y **2)** por lo descrito antes sobre el episodio de la negación de Pedro, se deduce que ciertas aparentes contradicciones que tiene la Biblia, no son tales contradicciones, sino facetas diferentes de un mismo episodio, u otro tipo de cosas que uno no logra entender de primer momento, pero que con el tiempo y la continua y pareja lectura de la Biblia, y fe en Dios, se logra encontrarles explicación.

*

Jn 18:18 CURIOSIDADES: DATOS CLIMÁTICOS.

Aunque había pasado el invierno, todavía hacía frío cuando Jesús fue crucificado. No era un frío de invierno cerrado, sino sus rezagos, porque el fuego no estaba prendido desde por el día, lo cual hubiera sido lo natural si fuese invierno. El fuego se prendió por la madrugada, lo cual indica que aunque había frío era sólo por la madrugada, pues si no, en la casa del pontífice, hombre rico, hubiera habido fuego encendido y no habría necesidad de encenderlo.

> "*Y estaban en pie los siervos y los ministros que* ***habían allegado las ascuas;*** *porque hacía frío, y se calentaban; y estaba también con ellos Pedro en pie, calentándose*." (Jn 18:18)

Dije que encendieron el fuego por la madrugada y que no lo tenían encendido desde por el día, porque dice, refiriéndose a aquel momento, "que habían allegado las ascuas". Si vamos a Lc 22:55 veremos el mismo cuadro.

> "*Y prendiéndole le trajeron, y le metieron en casa del príncipe de los sacerdotes. y Pedro le seguía de lejos. y* ***habiendo encendido fuego en medio de la sala,*** *y sentándose todos alrededor, se sentó también Pedro entre ellos.*" (Lc 22:54-55)

En este pasaje vemos también que después de haber entrado en casa del pontífice, a esa hora de la madrugada, fue que encendieron el fuego. Por lo tanto, repito, no estaba encendido desde por el día, señal de que aunque hacía frío por la madrugada, no se trataba de un día del invierno, en el que hace frío todo el día, no solamente por la madrugada.

*

Jn 18:19-23 LA RESPUESTA DE CRISTO FUE RECRIMINADA, PERO LUEGO FUE IMITADA.

Aquí vemos que la gente del Sumo Sacerdote abofeteó a Jesús alegando que respondió mal al Sumo Sacerdote Caifás. Sin embargo, ese mismo tipo de respuesta que castigaron en Cristo, la dieron ellos cuando el gobernador Pilato les hizo a ellos una pregunta, según vemos seis versículos más abajo, en 18:29-30.

> "19 *Y el pontífice preguntó a Jesús acerca de sus discípulos y de su doctrina.* 20 *Jesús le respondió: Yo manifiestamente he hablado al mundo; yo siempre he enseñado en la sinagoga y en el Templo, donde se juntan todos los judíos, y nada he hablado en oculto.* 21 ***¿Qué me preguntas a mí? Pregunta a los que han oído, qué les haya yo hablado; he aquí, ésos saben lo que yo he dicho.*** 22 *Y como él hubo dicho esto, uno de los criados que estaba allí,* ***dio una bofetada a Jesús, diciendo: ¿<u>Así respondes al pontífice</u>?*** 23 *Le respondió Jesús: Si he hablado mal, da testimonio del mal; y si bien, ¿por qué me hieres?* " (Jn 18:19-23)

> "29 *Entonces salió Pilato a ellos fuera, y dijo:* ***¿Qué acusación traéis contra este hombre?*** 30 *Respondieron y le dijeron:* ***Si éste no fuera malhechor, no te le habríamos entregado***." (Jn 18:29-30)

Aquí vemos la forma en que los sacerdotes y fariseos le responden al gobernador. La forma en que Jesús respondió no fue diferente de la que ellos le respondieron al gobernador romano, sin embargo, a Jesús lo abofetearon por hacer lo mismo que ahora ellos hacían. Así es cómo el humano se condena a sí mismo con lo que aprueba o con lo que critica. Las gentes pueden ser juzgadas y halladas culpables basados en sus propias palabras y hechos.

*

Jn 18:28-29 LOS CEMENTERIOS, EL PRETORIO, LA CONTAMINACIÓN, EL RACISMO JUDÍO.

El imperio romano estaba formado por multitud de provincias de muy heterogéneas razas, idiomas y costumbres, pero homogeneizadas parcialmente por el yugo romano, que imponía sus instituciones gubernativas y sus nombres.

Una de esas cosas, el pretorio, era el palacio donde habitaba o impartía justicia (o ambas), el delegado de Roma, al cual comúnmente se le llamaba "pretor", pero que también recibía otros nombres de acuerdo con las costumbres, las conveniencias, etc., como presidente (Mt 27:2) o gobernador (Lc 3:1).

> "28 *Y llevaron a Jesús de Caifás* ***al pretorio;*** *y era por la mañana; y* ***ellos no entraron en el pretorio por no ser contaminados, sino que comiesen la Pascua.*** 29 *Entonces* ***salió*** *Pilato a ellos fuera, y dijo: ¿Qué acusación traéis contra este hombre*? " (Jn 18:28-29)

En este pasaje se dice que los judíos no querían entrar al pretorio (versículo 28) para no ser contaminados y que así pudiesen comer la Pascua. Seguramente los judíos creían que si entraban en aquella casa, la cual evidentemente era considerada inmunda, se contagiarían con aquella inmundicia; por ello Pilato salía a ellos (versículo 29), y luego entraba al pretorio donde estaba Jesús (versículo 33), tratando de investigar la causa de aquella acusación, informándose del caso y haciendo preguntas al acusado. **Llama la atención cómo ellos creían que se volverían inmundos por entrar al pretorio, pero no consideraban que se volverían inmundos por calumniar a Cristo y abusar de su influencia para que lo asesinaran.**

En la ley de Dios no se dice nada sobre que un edificio donde viva un gentil produzca inmundicia legal. A mi modo de ver eso era una manifestación de racismo de los fariseos. **Todavía hoy los judíos conservan esta discriminación racial hasta después de muertos.** No entierran a sus difuntos en cementerios donde hayan enterrado otros de otras razas; y sobre todo, no permiten que otro de otra raza sea enterrado en el cementerio de ellos. **No es cuestión religiosa, sino racial; porque ellos permiten que los judíos ateos sean enterrados allí. Si fuera por religión, no los permitirían.**

Los hay que desean que ni siquiera al velorio venga uno que no sea de raza judía; tal vez por temor a que la presencia de los gentiles contamine al difunto, cuando en realidad según la ley, es el muerto el que contamina a los vivos que entren en contacto con él.

He visto, al menos en una ocasión, que cuando el muerto o sus familiares son personas de muchas relaciones económicas con los gentiles, y no quieren dañar esas relaciones haciéndoles la mala acción de no admitirlos en el velorio, entonces lo que hacen es no notificar la muerte del familiar, o al menos decir que fue enterrado ya. Luego explican el raro comportamiento como que fue voluntad personal del difunto o alguna otra excusa social. No estoy diciendo que todos los judíos proceden así pero ese caso se da con frecuencia.

La verdad, sin embargo, es que ese mismo racismo que manifiestan en este pasaje, lo siguen manifestando dos mil años después.

*

Jn 19:7-10 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: POR QUÉ JESÚS NO LE RESPONDIÓ A PILATO DE DÓNDE ERA ÉL.

Pilato no era un devoto de la justicia ni cosa que se parezca. A él le importaba poco que los judíos mataran a aquel que él creía que era un infeliz, pero como que había oído de su origen divino, no las tenía todas consigo y deseaba salirse de ese problema. Cuando oyó que Jesús había dicho que él era Hijo de Dios (versículo 7), aumentó su temor; no deseaba buscarse problemas con las esferas espirituales, con las cuales él no sabía lidiar. Trató de averiguar entonces si era verdad lo de su origen divino preguntándole al mismo Jesús (versículo 9) "***¿De donde eres tú***?

> "7 *Le respondieron los judíos: Nosotros tenemos ley, y según nuestra ley* ***debe morir, porque se hizo <u>Hijo de Dios</u>.*** 8 ***Y como Pilato oyó esta palabra, <u>tuvo más miedo</u>.*** 9 *Y entró otra vez en el pretorio, y dijo a Jesús:* ***¿De dónde eres tú?*** *Mas Jesús no le dio respuesta.* 10 *Entonces dícele Pilato:* ***¿****A mí no me hablas****?*** ***¿****no sabes que tengo potestad para crucificarte, y que tengo potestad para soltarte*" (Jn 19:7-10)

Si Jesús le hubiera respondido la verdad **y se la hubiera demostrado**, Pilato, temeroso de acarrearse problemas para él y para el Imperio Romano, por ponerse en contra de las esferas celestiales, probablemente hubiera usado la fuerza militar para proteger a Jesús, frustrándose así su crucifixión y nuestra salvación. Parece ser por eso por lo que el Señor no le responde, no le aclara, lo deja en la duda.

En el versículo 10 se ve que renace la soberbia en Pilato; le hace una velada amenaza a Jesús, y este nuevo sentimiento de soberbia, le hace olvidar el temor anterior, prosiguiendo así normalmente el proceso qué habría de terminar, triunfalmente, con nuestra salvación.

*

Jn 19:11 DINÁMICA CELESTIAL: QUIÉN PONE LOS GOBIERNOS.

En este pasaje es evidente que el poder de los gobernantes lo da Dios. El mismo Jesús dice que la potestad del gobernante Pilato, y por ende la de todos los gobernantes de este mundo, le era dada de arriba, lo cual desmiente lo dicho por Satanás en Lc 4:6, y repetido a coro por los ruselistas y por muchos cristianos que parecen creerle más a Satanás que a Cristo.

"*Respondió Jesús: **Ninguna potestad tendrías contra mí, si no te fuese dado de arriba**; por tanto, el que a ti me ha entregado, mayor pecado tiene*" (Jn 19:11)

"*Y le dijo el Diablo: A ti te daré toda esta potestad, y la gloria de ellos; porque **a mí es entregada**, y a quien quiero la doy*" (Lc 4:6)

Es bueno parar mientes en que esto se le está diciendo a un gentil, a un gobernante gentil, representante de un gobierno gentil, el Imperio Romano. Al decirle Jesús que su potestad le era dada por Dios nos hace ver que también los gobiernos gentiles los pone Dios. Digo esto porque hay quienes dicen que los únicos gobiernos que Dios ponía eran los gobernantes de la teocracia israelita y los reyes de la dinastía davídica. Eso es falso. Tanto aquí con el gobernante romano como en Daniel 2:21 con Nabucodonosor, vemos que los gobernantes gentiles son puestos por Dios y que Él se enseñorea de los reinos de la Tierra. Pero como siempre ocurre, la gente le cree más a lo que dice Satanás que a lo que dice Cristo.

*

Jn 19:14 (I) FUE CRUCIFICADO LA VÍSPERA DE LA PASCUA: JESÚS ERA EL CORDERO.

Aquí le llaman "víspera de la pascua" al día anterior de la Pascua; no a la noche, sino todo el día ese. En el momento en que se habla eran las 12 del día (hora de sexta) y aún así le llaman víspera de la Pascua, porque la Pascua comenzaba al anochecer, por lo tanto el día precedente era la víspera. El cordero Pascual se mataba por el día y se comía esa noche después del atardecer.

"*Y **era la víspera de la Pascua, y como la hora de sexta**. Entonces dijo a los judíos: He aquí vuestro Rey*." (Jn 19:14)

Como que Jesucristo era nuestra Pascua como nos dice San Pablo en I Co 5:7, el cordero pascual que lo simbolizaba se mataba en el mismo día y hora que había de morir Jesús.

"*Limpiad pues la vieja levadura, para que seáis nueva masa, como sois sin levadura, porque **nuestra Pascua, que es Cristo, fue sacrificada por nosotros***." (I Co 5:7)

Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; I Co 5:7.

*

Jn 19:14 (II) CRONOLOGÍA: LA HORA DE ACUSAR A JESÚS LA DA JUAN EN VELAS DE LA NOCHE.

Juan aquí nos dice que era la hora de sexta cuando Cristo estaba ante Pilato. Probablemente él no se está refiriendo a las horas del día, sino a las velas de la noche. Tal vez la última vela de la noche, ya amaneciendo, era la sexta. Digo esto, porque al Señor lo llevaron muy temprano al pretorio. Dado que los príncipes lo tuvieron toda la noche con ellos, en cuanto comenzó a aclarar lo llevaron a Pilato. Si leemos Jn 18:27-28, veremos que se nos dice que a continuación de la negación de Pedro, llevaron a Jesús al pretorio; así que no está fuera de lógica pensar que lo llevaron muy temprano, cuando comenzaba a aclarar.

"[27] *Y **negó Pedro otra vez**, y luego el gallo cantó.* [28] ***Y llevaron a Jesús de Caifás al pretorio**, y era por la mañana, y ellos no entraron en el pretorio por no ser contaminados, sino que comiesen la pascua*." (Jn 18:27-28)

No debemos confundir esto que dice Juan, con lo dicho por Marcos en Mr 15:25. Allí Marcos se refiere al momento en que fue clavado en la cruz, la hora de las tres (nueve de la mañana) mientras que aquí Juan se refiere al momento en que los sacerdotes y fariseos lo trajeron a Pilato (hora nocturna de sexta, la sexta vela), después de tenerlo toda la noche con ellos.

"*Y era la víspera de la Pascua, y* ***como la hora de sexta.*** *Entonces dijo a los judíos: He aquí vuestro Rey*." (Jn 19:14)

"*Y era* ***la hora de las tres*** *cuando le crucificaron*." (Mr 15:25)

Tanto Marcos, como los otros tres evangelistas coinciden en narrar varias peripecias de la crucifixión antes que llegara el período de las tinieblas, y todos coinciden también en que ese fenómeno ocurrió a la hora sexta del día (no la sexta vela de la noche). Por lo tanto es lógico que a la hora sexta del día, Cristo ya estaba clavado en la cruz y no frente a Pilato. Eso sugiere que los tres evangelistas usan las horas del día, mientras que Juan, para decir cuándo lo presentaron a Pilato, usa al parecer las velas de la noche. Ver para ello Mt 27:31-45; Mr 15:15-33; Lc 23:25-44 . Por lo tanto, si a la hora de sexta, antes de las tinieblas, ya había rato que Cristo había sido crucificado, es lógico pensar que el que sitúa la hora de la crucifixión a las tres (nueve de la mañana para nosotros) es el que está en lo correcto.

Recordemos de nuevo que Juan está hablando del momento en que lo presentaron a Pilato, lo cual fue bien temprano por la mañana. Tal vez Juan está usando las velas de la noche y no las horas del día. Si había seis velas durante la noche, la sexta sería la del amanecer.

En resumen, la hora de ser clavado en la cruz fue la hora tercia que es las nueve de la mañana, y la hora en que falleció fue la hora nona que es las tres de la tarde.

*

Jn 19:16-17 ¿CARGÓ JESÚS SU CRUZ?

Sí, Jesús cargó su cruz. Eso está bien claramente dicho en este pasaje. El hecho de que también Simón Cireneo la cargara, puede significar que Jesús no pudo llegar con ella hasta el Calvario, debido a lo agotado que estaba por haber estado toda una noche despierto, siendo maltratado y golpeado, para al fin ser azotado por la mañana al estilo romano, cosa que acababa con la fuerza física de cualquier hombre.

"16 *Así que entonces lo entregó a ellos para que fuese crucificado.* ***Y tomaron a Jesús, y le llevaron.*** 17 ***<u>Y llevando su cruz</u>, salió al lugar que se dice de la Calavera,*** *y en hebreo, Gólgota*" (Jn 19:16-17)

Es evidente que cuando Jesús salió para el Gólgota, él llevaba su cruz. Tal vez cuando los soldados vieron en tan malas condiciones a Cristo, que ya no podía seguir cargando la cruz, fue cuando se la dieron a Simón Cireneo. Hay que recordar que había una ley por medio de la cual se podía obligar a una persona a llevar una carga por una milla. Sin embargo, sabemos que de Jerusalem al Gólgota hay mucho más de una milla. Lo que excedía a una milla, la tuvo que cargar Jesús.

Otra posibilidad es que lo que obligaron a hacer a Simón Cireneo no fue cargar él solo la cruz, sino llevar él la parte de atrás mientras Cristo llevaba la de adelante. Eso al menos es lo que pudiera entenderse de Lc 23:26.

"*Y llevándole, tomaron a un Simón Cireneo, que venía del campo, y le pusieron encima la cruz* ***para que la llevase <u>tras Jesús</u>***." (Lc 23:26)

No obstante este último pasaje lo mismo puede significar que él llevó parte de la cruz estando detrás de Jesús, que puede significar que él solo llevó la cruz, pero caminando detrás de Jesús que iba delante de él.

La errada idea de que Jesús nunca cargó la cruz puede haberse originado en las mentes de personas que solamente han leído los otros tres evangelios, que no mencionan el hecho de que Jesús la cargara. Pero el hecho de que un solo escritor bíblico mencione una cosa, y otros tres no la mencionen, no quiere decir que la tal cosa no sucedió. El mismo caso tenemos cuando Jesús le lavó los pies a sus discípulos. Ese episodio solamente se narra en el evangelio de Juan. Los otros tres evangelistas no lo narran; y no por eso vamos a decir que no sucedió. Lo mismo sucede con el hecho de que Cristo cargara la cruz, porque no lo narren los otros tres, no quiere decir que no sucedió, pues aquí bien claramente lo dice Juan.

*

Jn 19:19 LA CRUZ DE CRISTO TENÍA FORMA DE CRUZ, NO FORMA DE "T".

Hay quienes pintan la cruz de Cristo o bien en forma de un poste vertical sin brazos, o en forma de una letra "T". En el pasaje-base dice que Pilato puso **un título encima de la cruz. Si lo puso encima es porque más arriba del lugar donde se cruzan los maderos, había un sobrante hacia arriba.** Si la cruz hubiera tenido la forma de la letra "T", Pilato no hubiera podido poner nada **encima,** pues nada sobresaldría hacia arriba para poderse clavar allí un título.

> "*Y escribió también Pilato **un título, que puso encima de la cruz.** Y el escrito era: JESÚS NAZARENO, REY DE LOS JUDÍOS.*" (Jn 19:19)

Otro pasaje que confirma lo aquí dicho es Lc 23:38, donde refiriéndose a Cristo dice: "*…y había también **sobre él** un título escrito…*" Al decir que el título estaba sobre Jesús, nos hace ver que había algo de la cruz que sobresalía por encima de su cabeza.

> "*Y **había también sobre él un título escrito** con letras griegas, y latinas, y hebraicas: ESTE ES EL REY DE LOS JUDÍOS.*" (Lc 23:38)

Además, es una verdad histórica innegable que los romanos usaban una cruz para colgar a los reos, y por lo tanto, no es lógico pensar que con quien únicamente usaron un poste o una "T" fue con Jesucristo.

*

Jn 19:20 LOS IDIOMAS USADOS EN TIEMPO DE CRISTO: HEBREO, GRIEGO Y LATÍN.

Si nos guiáramos por lo dicho aquí, tenemos que pensar que el hebreo, el griego y el latín, eran los idiomas más populares, o al menos con más influencia, en esa zona. Es lógico pensar que este acto de Pilato fue motivado por el deseo de que la gente común supiera de qué caso se trataba, y, por lo tanto, debe haber escrito ese letrero en los más comunes idiomas de entonces.

> "*Y **muchos de los judíos leyeron este título**, porque el lugar donde estaba crucificado Jesús era cerca de la ciudad, y **estaba escrito en hebreo, en griego, y en latín**.*" (Jn 19:20)

*

Jn 19:23-24 INTELIGIBILIDAD GENERAL: REPARTICIÓN DE LAS ROPAS DE CRISTO.

Hay veces que las profecías dicen, o parecen decir, dos cosas iguales en forma distinta, como cuando dice: "Partieron entre sí mis vestidos, y sobre mi ropa echaron suertes." (Sal. 22:18). Cuando uno lee este pasaje en los salmos, tal parece que ambas oraciones se refirieran a lo mismo, como si se tratara de repetir con otras palabras lo ya dicho.

Sin embargo, de la lectura de este pasaje de Juan, comprobamos que no es así. La primera oración se refería a que se repartían lo que era posible repartirse, y la segunda se referían a que no pudiendo repartir ni cortar en cuatro pedazos lo que quedaba, deciden echar a la suerte el asunto.

> "23 *Y como los soldados hubieron crucificado a Jesús, tomaron sus vestidos, e **hicieron cuatro partes (para cada soldado una parte); y la túnica;** mas la túnica era sin costura, toda tejida desde arriba.* 24 *Y dijeron entre ellos: No la partamos, sino **echemos suertes sobre ella, de quién será;** para que se cumpliese la Escritura, que dice: Partieron para sí mis vestidos, y sobre mi vestidura echaron suertes. Y los soldados hicieron esto*" (Jn 19:23-24)

Aclaro esto porque hay profecías parecidas a esta en su presentación, en las cuales debe uno darse cuenta de que se trata de dos fases distintas de un mismo hecho o profecía. Tengámoslo en cuenta cuando leamos cosas parecidas.

*

Jn 19:26-27 ¿POR QUÉ ENCOMENDAR MARÍA A JUAN?

Se puede pensar de aquí, que San José había muerto y que Jesús no confiaba en sus hermanos, pues si no, no hubiera tenido que encomendar su madre María al discípulo amado: Juan. Sin embargo la explicación parece ser otra.

"26 *Y como vio Jesús a la madre, y al discípulo que él amaba, que estaba presente, dice a su madre: Mujer, he ahí tu hijo.* 27 *Después dice al discípulo: He ahí tu madre. Y desde aquella hora el discípulo la recibió consigo*." (Jn 19:26-27)

Pudiera ser que el motivo fuera que sus hermanos aún no eran convertidos, como se puede ver en Jn 7:5.

"Porque *ni aun sus hermanos creían en él*." (Jn 7:5)

También se dice que Juan era el único de todos ellos que tenía casa en Jerusalem, donde ellos tenían que quedarse, pues María no volvería a Nazaret. Por encargo expreso de Jesús vemos que todos los discípulos incluyendo a María debían quedarse en Jerusalem hasta que viniera sobre ellos el Espíritu Santo. Esto lo vemos en Lc 24:49.

"*Y he aquí, yo enviaré la promesa de mi Padre sobre vosotros.* ***Mas vosotros asentad en la ciudad de Jerusalem, hasta que seáis investidos de potencia de lo alto***." (Lc 24:49)

Si como vemos en este pasaje, el Señor quería que todos ellos se quedaran en Jerusalem, es razonable que le buscara a su madre un alojamiento especial para ella, como sería el caso de que estuviera en la casa de Juan en Jerusalem.

El catolicismo utiliza este versículo para asegurar que los que la Biblia llama hermanos de Jesús, no eran en realidad hermanos hijos de María, sino familiares allegados. El hecho de que Jesús entregara su madre a Juan no indica que no tuviera otros hijos, pues si los que la Biblia llama hermanos de Jesús, eran familiares allegados, María podía haber sido entregada a esos familiares, que tenían con ella mucha más relación que con Juan. La misma razón que cualquiera invoque para que Cristo haya entregado a su madre a Juan, en vez de a sus familiares que eran llamados hermanos, es la que pudo haber tenido Cristo para entregarla a Juan en vez de a sus hermanos hijos de María. Por la misma razón, si como el catolicismo alega, esos "hermanos" eran hijos de José, de su primer matrimonio, Cristo podía haber dejado a María a cargo de sus hijastros.

No obstante, hay algo que pudiera explicar este asunto, basado en que el Señor quería que todos quedaran en Jerusalem. Como vemos en Jn 18:15-16, Juan era conocido del pontífice y entro en su casa sin dificultad. Eso sugiere que Juan o sus padres tenían una casa en Jerusalem. No es fácil que tuviera buenas relaciones con el pontífice, viviendo siempre en Galilea. Si él tenía casa en Jerusalem, entonces cabe la posibilidad que para darle a su madre un más cómodo alojamiento, Cristo encarga a Juan de su madre.

"15 *Y seguía a Jesús Simón Pedro, y otro discípulo. Y aquel discípulo era conocido del pontífice, y entró con Jesús al atrio del pontífice;* 16 *Mas Pedro estaba fuera a la puerta. Y salió aquel discípulo que era conocido del pontífice, y habló a la portera, y metió dentro a Pedro*." (Jn 18:15-16)

Ver notas a Sal 69:8-9 y Hch 1:14.

*

Jn 19:36-37 JUDÍOS: CRISTO MURIÓ EN LA PASCUA, NO QUEBRARON HUESO, LO TRASPASARON.

Nadie puede inventar tantísimos datos para que coincidan en demostrar que Jesús era el Mesías. En este pasaje de Juan es donde por primera vez se nos aclara **qué significado tenía en el rito de la Pascua judía, el hecho de no quebrar hueso de ella.** Como se ve en Ex 12:46 y Nm 9:12, **era un simbolismo para que cuando viniera el Mesías fuera reconocido.** Tampoco puede pensarse que un hecho fortuito como el de que un soldado le metiera un lanzazo, pudiera ser "prefabricado". En Zc 12:10 vemos esta profecía, la cual se cumplió el día de la crucifixión. El que no cree es porque no quiere creer.

"32 *Y vinieron los soldados, y* ***quebraron las piernas al primero, y asimismo al otro*** *que había sido crucificado con él.* 33 *Mas cuando vinieron a Jesús, como le vieron ya muerto,* ***no le quebraron las piernas.*** 34 *Empero* ***uno de los soldados le abrió el costado con una lanza,*** *y luego salió sangre y agua.* 35 *Y el que lo vio, da testimonio, y su testimonio es verdadero; y él sabe que dice verdad, para que vosotros también creáis.* 36 *Porque* ***estas cosas fueron hechas para que se cumpliese la Escritura: Hueso no quebrantaréis de él.*** 37 ***Y también otra Escritura dice: Mirarán al que traspasaron***." (Jn 19:32-37)

"*En una casa se comerá, y no llevarás de aquella carne fuera de casa, **ni quebraréis hueso suyo**.*" (Ex 12:46)

"*No dejarán de él para la mañana, **ni quebrarán hueso en él**, conforme a todos los ritos de la Pascua la harán.*" (Nm 9:12)

"*Y derramaré sobre la casa de David, y sobre los moradores de Jerusalem, espíritu de gracia y de oración; y **mirarán a mí, a quien traspasaron**, y harán llanto sobre él, como llanto sobre unigénito, afligiéndose sobre él como quien se aflige sobre primogénito.*" (Zc 12:10)

Añádasele a esto que ni Jesús ni sus discípulos iban a poder "prefabricar" el día exacto de su crucifixión para que ocurriera el mismo día que se mataba el cordero Pascual. Sin embargo, la crucifixión ocurrió el mismo día en que se mataba el cordero Pascual que simbolizaba el sacrificio de Cristo. La pequeña prueba que provee esta nota, en añadidura a las sólidas y grandes pruebas expuestas en otras notas, nos dan un total que resulta **una prueba abrumadora de que Jesús era el Cristo de Dios, el Mesías esperado por Israel.**

*

Jn 19:39 TRADUCCIONES: LA RUSELISTA Y EL ROLLO DE CIEN LIBRAS.

La mirra y el áloe son respectivamente una gomo-resina y un jugo extraído de la planta del mismo nombre. No me parece muy factible que con esas cosas puedan hacerse **"<u>un rollo</u> de cien libras"** como dice la traducción ruselista.

Me parece más en consonancia con el material usado, la palabra usada por Reina Valera: **"<u>un compuesto</u> como de cien libras".** Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Jn 19:41 DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ UN SEPULCRO NUEVO PARA JESÚS.

En Lev 19:16-18 vemos que la ley consideraba inmundo al que tocara un muerto o un sepulcro. Como que Jesús había muerto absolutamente puro, en todo sentido, no debía contaminarse con el contacto de un sepulcro ya usado por otros. De ahí que Dios preparara las cosas de forma que José de Arimatea construyera un sepulcro, cerca de donde luego iba a ser crucificado Nuestro Señor, pero no lo usara ni él ni sus familiares.

"*Y en aquel lugar donde había sido crucificado, había un huerto; y **en el huerto un sepulcro nuevo, en el cual aun no había sido puesto ninguno***" (Jn 19:41)

Así es como Dios actúa y el hombre no entiende. Lo menos que imaginaba José de Arimatea era estar contribuyendo a los planes divinos al preparar allí su propio sepulcro. Nosotros a veces preparamos las bases de algo que Dios quiere hacer después, tal vez con otra persona.

Ahora mismo se me ocurrió pensar que tal vez estas mismas notas que yo ahora preparo con gusto y tesón, pero con la tristeza de saber que a nadie le interesan, o que solamente le interesan a dos o tres de todos los que me conocen, tal vez estas mismas notas, repito, sirvan de escalón o base para algo que luego quiere hacer Dios.

*

Jn 20:5 LA PUERTA DEL SEPULCRO DE CRISTO ERA BAJA, SE ENCONTRABA EN UN HUERTO, Y ERA GRANDE.

En otros pasajes (Mt 27:60 y Mr 15:46) nos damos cuenta de que el sepulcro fue cortado a pico o cincel en la roca; pero aquí nos damos cuenta, además, de otras dos cosas: **a)** que su puerta era más baja de lo normal, puesto que había que bajarse a mirar (versículos 5 y 11), y **b)** que era grande, puesto que se podía entrar en él o estarse en él, como los dos ángeles (versículos 6, 8 y 12).

"*Y **bajándose a mirar**, vio los lienzos echados; mas no entró*" (Jn 20:5)

"*Empero María estaba fuera llorando junto al sepulcro, y estando llorando, **se bajó a mirar el sepulcro***" (Jn 20:11)

"*Llegó luego Simón Pedro siguiéndole, **y entró en el sepulcro,** y vio los lienzos echados*"
(Jn 20:6)

"*Y entonces **entró** **también el otro discípulo,** que había venido primero al sepulcro, y vio, y creyó*"
(Jn 20:8)

"*Y vio dos ángeles en ropas blancas que estaban sentados, el uno a la cabecera, y el otro a los pies, donde el cuerpo de Jesús había sido puesto.*" (Jn 20:12)

"*Y en aquel lugar donde había sido crucificado, **había un huerto; y en el huerto un sepulcro nuevo,** en el cual aún no había sido puesto ninguno.*" (Jn 19:41)

"*Dícele Jesús: Mujer, ¿por qué lloras? ¿a quién buscas? Ella, **pensando que era el hortelano,** dícele: Señor, si tú lo has llevado, dime dónde lo has puesto, y yo lo llevaré.*" (Jn 20:15)

Vemos en 20:8 que Juan entró en el sepulcro, pero que antes no había entrado (20:5), sino que solamente se bajó a mirar. Parece que siendo la puerta baja, había que inclinarse para mirar adentro, y lógicamente, también había que bajarse para entrar.

Además, el sepulcro estaba en un huerto, como vimos en Jn 19:41, y confirma indirectamente 20:15; donde se ve que María cree ver al hortelano en la persona de Jesús; señal de que pensaba (juzgando por lo que a él dijo) que él era el dueño de aquel terreno.

*

Jn 20:7 POR QUÉ IMPRESIONÓ A JUAN QUE EL SUDARIO ESTUVIESE APARTE.

Me parece que al especificar que el sudario no estaba con los otros lienzos que envolvían a Jesús, sino en lugar aparte, envuelto, lo que está haciendo Juan es proyectar, sin pretenderlo, las reflexiones que bullían en su mente.

"*Y el sudario, que había estado sobre su cabeza, **no puesto con los lienzos, sino envuelto en un lugar aparte.***" (Jn 20:7)

Me lo imagino pensando así: "¿Ha sido robado el cuerpo del Señor, o ha resucitado como dicen las mujeres? Si hubieran robado su cuerpo, ¿quién se iba a poner a perder el tiempo quitándole las vendas y arriesgándose a que lo agarraran en el acto, por permanecer en el sepulcro por gusto? Además, ¿por qué no llevarse la tela que tan valiosa es? Además, si alguien le quitó las telas, ¿por qué no las iba a quitar todas juntas y ponerlas en el mismo lugar? Evidentemente, el Señor, se quitó el sudario que le molestaba, dio varios pasos y soltó la sábana; o viceversa. Por eso una cosa está aquí y otra allí."

*

Jn 20:17 (I) COMO HERMANOS DE CRISTO: DEBE HABER IGUALDAD ENTRE NOSOTROS.

Cristo llama aquí a los apóstoles sus hermanos, y por extensión a todos nosotros (Heb 2:11, 12 y 17). Jesús nos llama hermanos; y lo hace con indiscutible sinceridad y con una humildad no fingida. No es el "hermaneo" continuo, frío y vano, de ciertos grupos religiosos que no aman como a hermanos a todo aquel al que le dicen "hermano". Es el Rey del mundo, el Cristo de Dios, el más digno, El Héroe de la Cruz, el Todo, igualándose sinceramente y de corazón, a nosotros.

No creamos mañana en nuestros corazones, que por tener mayor inteligencia, tesón, posición, etc., que otros hermanos, no son ellos realmente iguales a nosotros. Si Cristo los hizo iguales a él, sólo siendo superior a Cristo puede alguien ser superior a su hermano.

"*Dícele Jesús: No me toques: porque aun no he subido a mi Padre; mas ve a **mis hermanos,** y diles: Subo a mi Padre y a **vuestro Padre,** a mi Dios y a vuestro Dios.*" (Jn 20:17)

Y no piense nadie que eso de llamarles "hermanos" es un decir, y que eso de ser humilde es meramente una fórmula de cortesía. No; cuando Jesús le lavó los pies a sus discípulos (Jn 13:1-17) pintó con muy vivos valores un diáfano cuadro de lo que él quería decir con: igualdad, humildad, amor, tolerancia, etc..

Después de lavar los pies a sus discípulos el Señor dijo:

"¿12 *Así que, después que les hubo lavado los pies, y tomado su ropa, volviéndose a sentar a la mesa, les dijo: Sabéis lo que os he hecho?* 13 *Vosotros me llamáis "Maestro" y "Señor", y decís bien, porque lo soy.* 14 *Pues* ***si yo el Señor y el Maestro he lavado vuestros pies, vosotros también debéis lavar los pies los unos a los otros.*** 15 ***Porque ejemplo os he dado, para que como yo os he hecho, vosotros también hagáis.***

16 *De cierto, de cierto os digo:* ***El siervo no es mayor que su señor ni el apóstol es mayor que el que le envió.*** 17 *Si sabéis estas cosas, bienaventurados seréis si las hiciereis.*" (Jn 13:12-17)

Después de estas clarísimas palabras, no yerre nadie en su corazón, pensando que como en el cuento de "La Rebelión en la Granja" **hay algunos hermanos que somos más iguales que otros.**

*

Jn 20:17 (II) DÓNDE ESTUVO CRISTO ESOS TRES DÍAS ANTES DE RESUCITAR.

Cristo no subió al Padre durante los tres días que su cuerpo estuvo en el sepulcro. Al menos es eso lo que se puede entender al enterarnos de lo que aquí él dice.

Indiscutiblemente se hallaba en otro lugar; tal vez predicándole a los muertos anteriores a su Primera Venida, o a los de la época de Noé (I P 3:18-20) o a ambos; o en el Paraíso, como dijo al ladrón; o en varios lugares sucesivamente.

"*Dícele Jesús: No me toques, porque* ***aun no he subido a mi Padre;*** *mas ve a mis hermanos, y diles: Subo a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios.*" (Jn 20:17)

"18 *Porque también Cristo padeció una vez por los injustos, para llevarnos a Dios, siendo a la verdad muerto en la carne, pero vivificado en espíritu;* 19 ***en el cual también fue y predicó a los espíritus encarcelados;*** 20 ***los cuales en otro tiempo fueron desobedientes, cuando una vez esperaba la paciencia de Dios en los días de Noé,*** *cuando se aparejaba el arca; en la cual pocas, es a saber, ocho personas fueron salvas por agua.*" (I P 3:18-20)

*

Jn 20:17 (III) JESÚS NO QUIERE QUE MAGDALENA LO TOQUE.

¿Por qué razón Jesús advierte a Magdalena para que no lo toque? Indiscutiblemente no fue por el simple hecho de ser humana, porque después pidió a Tomás (versículo 27) que pusiera su dedo en las heridas.

Tampoco fue por el simple hecho de ser mujer, porque en Mt 28:9 se ve que la otra María se abrazó a sus pies, y aunque allí hablan en plural, aquí se ve que Jesús refrenó a Magdalena.

No tengo para esto una explicación especial; simplemente conjeturo que se trate de la impureza legal de la mujer durante su menstruación de que se habla en Lev 15:19.

"*Dícele Jesús:* ***No me toques,*** *porque aun no he subido a mi Padre; mas ve a mis hermanos, y diles: Subo a mi Padre y a vuestro Padre, a mi Dios y a vuestro Dios.*" (Jn 20:17)

"*Luego* ***dice a Tomás: Mete tu dedo aquí,*** *y ve mis manos, y alarga acá tu mano, y* ***métela en mi costado,*** *y no seas incrédulo, sino fiel.*" (Jn 20:27)

"*He aquí, Jesús les sale al encuentro, diciendo: Salve. Y* ***ellas se llegaron y abrazaron sus pies,*** *y le adoraron.*" (Mt 28:9)

"*Y cuando la mujer tuviere flujo de sangre, y su flujo fuere en su carne, siete días estará apartada; y* ***cualquiera que tocare en ella, será inmundo hasta la tarde.***" (Lv 15:19)

*

Jn 20:19 LEY: SE REUNÍAN LOS DOMINGOS, LOS LUNES Y LOS SÁBADOS.

Los partidarios de la abolición del sábado (único de los diez mandamiento abolido por ellos), si bien **no tienen ninguna razón para suprimirlo, menos aún tienen para sustituirlo por el domingo,** como han hecho. Uno de los

argumentos favoritos de los que así piensan, es que Jesús resucitó en domingo, y otro, que los apóstoles se reunían los domingos. Ni lo uno ni lo otro lo veo yo como una razón con fuerza suficiente para cambiar un mandamiento dado por Dios mismo, pero no es ese argumento lo que voy a alegar aquí.

Hay quien diga que las dos primeras reuniones de los discípulos y las dos primeras apariciones de Jesús fueron en domingo. Para ello mencionan el versículo 19 y el 26. Es verdad que la primera reunión y aparición fue el mismo domingo de resurrección, porque ese fue el día que resucitó; pero la segunda que Juan menciona fue un lunes, porque dice que esa reunión ocurrió ocho días después. Si fuéramos a santificar el domingo por las reuniones y apariciones, tendríamos también que santificar el lunes.

> "*Y como fue tarde aquel día, el primero de la semana, y estando las puertas cerradas donde los discípulos estaban juntos* ***por miedo de los judíos****, vino Jesús, y se puso en medio, y les dijo: Paz a vosotros*." (Jn 20:19)

Como vemos ellos no estaban reuniéndose en domingo porque se hubiera cambiado el sábado por el domingo, sino **porque le tenían miedo a los judíos. A esa hora aún ellos ni siquiera creían que Jesús hubiera resucitado,** como se ve en Lc 24:1 y 11; menos aún iban a estar conmemorando su resurrección con una reunión en domingo. **En cuanto a la segunda aparición de Jesús** fue un lunes, y ellos también estaban reunidos ese lunes. No vamos por eso a creer que también cambiaron el sábado por el lunes.

> "*Y* ***<u>ocho días después</u>, estaban otra vez sus discípulos dentro****, y con ellos Tomás. Vino Jesús, las puertas cerradas, y se puso en medio, y dijo: Paz a vosotros*." (Jn 20:26)

Hay quienes pretenden alegar que ocho días después era otra vez domingo, pero no es cierto. Si hoy es domingo, un día después, es lunes; dos días después, es martes; tres, será miércoles; cuatro, jueves; cinco, viernes; seis sábado; siete domingo; y ocho lunes. No hay manera de forzar la cuenta para que nos dé que ocho días después volvía a ser domingo.

Yo encontré, no obstante un pasaje en el que en apariencia le daba la razón a los que piensan erradamente. Este pasaje es Lev 23:39; pero en él se plantea la cosa de otra forma. No se está hablando de "tantos días después", sino de que si el primer día es sábado el octavo vuelve a serlo. Eso sí es lógico. El primero es sábado; el segundo es domingo; el tercero, lunes; el cuarto, martes; el quinto, miércoles; el sexto, jueves; el séptimo, viernes; y el octavo, de nuevo vuelve a ser sábado.

Está claro que ocho días **después** del domingo de resurrección fue un lunes. Por lo tanto, aunque puedan querer seguir basándose en otros versículos, en estos dos no pueden basarse.

En cuanto a la tercera aparición, narrada en Jn 21:1-14, vemos que no dice que se tratara del primer día de la semana. Pero es el caso que aunque ese día fuera domingo, **se evidencia que ellos no estaban descansando el domingo, sino trabajando en sus oficios.** Por lo tanto, ni la primera ni la segunda ni la tercera aparición se pueden usar de argumentos para decir que los discípulos habían comenzado a descansar el domingo en lugar del sábado.

> "1 *Después* ***se manifestó Jesús otra vez*** *a sus discípulos en la mar de Tiberias; y se manifestó de esta manera.* 2 *Estaban juntos Simón Pedro, y Tomás, llamado el Dídimo, y Nathanael, el que era de Caná de Galilea, y los hijos de Zebedeo, y otros dos de sus discípulos.* 3 ***Les dice Simón: A pescar voy. Le dicen: Vamos nosotros también contigo….*** 14 *Esta* ***era ya la tercera vez que Jesús se manifestó*** *a sus discípulos, habiendo resucitado de los muertos*." (Jn 21:1-14 abreviado)

Si se hubiera cambiado el sábado por el domingo, ellos no hubieran estado trabajando en domingo. Además de todos los argumentos puestos hasta aquí, debemos recordar que **cuando Dios dio los diez mandamientos Él no dijo que se reunieran los sábados, sino que dejaran de trabajar los sábados.** Por lo tanto, el hecho de que los discípulos se reunieran en domingo no prueba nada; sobre todo porque consta más allá de toda duda que también se reunían los sábados y los lunes.

*

Jn 20:25 LOS RUSELISTAS, LA CRUZ Y LOS CLAVOS: TOMÁS HABLA DE MÁS DE UNO.

La misión que le asignaron al ruselismo es la de descristianizar el cristianismo, fingiéndose cristianos. Para eso ellos han escogido entre otras cosas el atacar todos los símbolos del cristianismo. Uno de los símbolos que ellos atacan es la cruz. Le hacen ver a sus seguidores que Cristo fue clavado en un poste, no en una cruz; y tanto hablan de ese asunto, que han logrado convencer a algunos cristianos.

En su astuta mentira ellos hacen ver que Jesús fue colgado no en una cruz con los brazos separados y extendidos, con un clavo en cada mano, sino que lo pintan con ambos brazos juntos, extendidos hacia arriba, con ambas manos clavadas al poste por medio de un solo clavo. Pero como que los ruselistas no tienen suficiente inteligencia como para cambiar todo lo que en la Biblia contradiga sus mentiras, pues algo siempre se les escapa. El versículo-base es una de esas cosas que se les escapó. En este pasaje Tomás dice que quiere ver en **las manos** (**plural**) la señal de **los clavos** (**otra vez plural**). Si Tomás hubiera visto las dos manos de Cristo clavadas con un solo clavo a un poste, hubiera dicho que él quería ver la señal **del** clavo (singular) en **sus** manos (plural). Leamos.

> "*Le dijeron pues los otros discípulos: Al Señor hemos visto. Y él les dijo: Si no viere en sus manos la señal de **los clavos**, y metiere mi dedo en el lugar de **los clavos**, y metiere mi mano en su costado, no creeré.*" (Jn 20:25)

Está más que claro, para cualquier persona sincera, que **Cristo no pudo haber sido clavado en un poste con un solo clavo, sino en una cruz, con dos clavos, uno en cada mano**. Tomás era testigo presencial de ese tipo de ejecución romana, él vio la ejecución de Jesús, y él nos habla de clavos, en plural.

En su tergiversada Biblia los ruselistas cambiaron la palabra "cruz" por la palabra "madero", pero se les olvidó cambiar la palabra "clavos" por la palabra "clavo". Posiblemente en la próxima edición de su tergiversada Biblia también harán el cambio de los clavos. Ver la nota a II P 1:1.

*

Jn 20:27 CRISTO FUE CLAVADO EN LA CRUZ POR LAS MANOS NO POR LAS MUÑECAS.

Toda mi vida he visto y leído que a Cristo le horadaron las manos para clavarlo en la cruz. El versículo-base aclara perfectamente que Cristo fue clavado en la cruz por las manos.

> "*Luego dice a Tomás: **Mete tu dedo aquí, y ve mis manos;** y alarga acá tu mano, y métela en mi costado, y no seas incrédulo, sino fiel.*" (Jn 20:27)

Sin embargo, en la última década han aparecido muchos cuadros que presentan a Jesús como clavado a la cruz por las muñecas. También he escuchado a algunos sospechosos "eruditos" bíblicos respaldar ese disparate. Voy a demostrar la falsedad de esa afirmación con tres diferentes argumentos:

a) anatómicamente, mostrando cómo la mano sí puede aguantar el peso del cuerpo;

b) anatómica y bíblicamente, mostrando que no pudieron pasarle los clavos por las muñecas, puesto que si lo hubieran hecho le hubieran roto uno o más huesos; y

d) bíblicamente sólo, mostrando que la Biblia dice que fueron las manos las que fueron horadadas.

<u>Primer argumento</u>. Esos que dicen que Cristo fue clavado en la cruz pasándole un clavo a través de las muñecas se basan en la creencia de que si un cuerpo cuelga de una mano clavada, la carne de la mano se rajaría y el cuerpo caería. Eso es falso. Los que dicen tal cosa nunca han visto la disección de un cuerpo humano. He visto muchas veces el estudio de la anatomía de la mano por parte de los estudiantes de medicina de primer año.

El tejido conjuntivo del cuerpo del hombre y los animales es tan fuerte como una soga. Los tendones, los ligamentos transversos y las aponeurosis son tejido conjuntivo, y la mano está llena de ellos, como ustedes pueden apreciar en las figuras números 1 y 2.

Todos los cuadros aquí presentados son tomados del libro "Atlas de Anatomía", por J. C. Boileau Grant, M.C.; M.B.; Ch.B.; F.R.C.S. Edin, Profesor Emérito de Anatomía de la Universidad de Toronto, la Cuarta Edición, cuadros números 57, 84, 92 y 98.

Figura # 1 Tendones de la palma de la mano

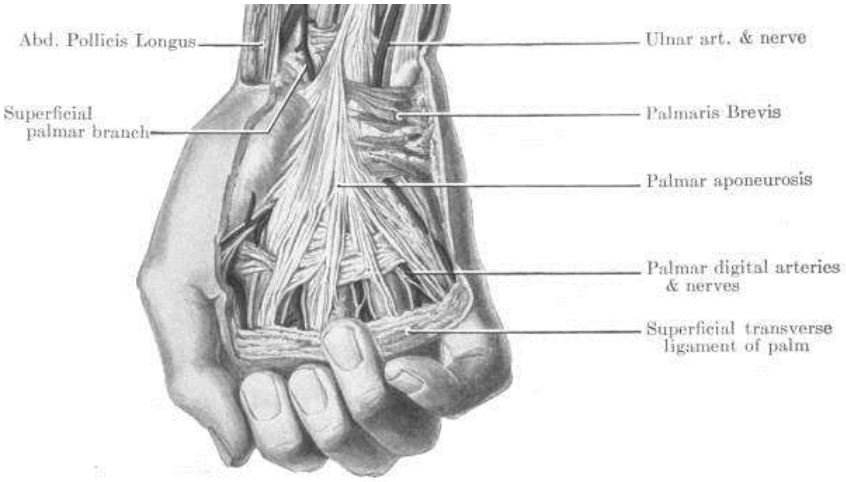


Figura # 2 Tendones del dorso de la mano

No es posible que los tendones, ligamentos transversos y aponeurosis de la mano de un ser humano se rajen, porque el tejido conjuntivo es muy fuerte**.** Tal cosa no sucedería si lo colgaran de una sola mano**,** cuanto menos si lo cuelgan de las dos manos**. Eso sólo ocurriría si se colgara un cadáver que estuviera descompuesto,** no ocurriría nunca en un ser vivo**.** Todo eso es simplemente otra mentira de las muchas que se introducen en las enseñanzas evangélicas**,** especialmente por medio de los ruselistas**.**

Si todavía alguien piensa que su delicada mano se rajaría si lo colgaran de un clavo**,** que **observe la mano de un trabajador de la construcción de 30 años,** que haya trabajado en su oficio toda la vida**,** y se van a disipar sus dudas**.** Recuerden que Cristo fue un trabajador de la construcción**,** él fue carpintero hasta que comenzó a predicar**.**

Segundo argumento. De acuerdo a las Escrituras**,** Jesucristo es nuestro Cordero Pascual**,** el cual fue crucificado por nosotros**.** Por eso a él lo mataron el mismo día que se mataba al cordero Pascual**.** Pablo nos lo dice así en I Co 5**:**7**.**

"*Limpiad pues la vieja levadura, para que seáis nueva masa, como sois sin levadura, porque **nuestra Pascua, que es Cristo,** fue sacrificada por nosotros.*" (I Co 5:7)

En las ordenanzas de la Pascua se establecía que no se podía romper ningún hueso en el cordero. Aquello era un simbolismo, una sombra de lo que luego iba a acontecer en el caso de Jesús, a quien no le rompieron ningún hueso. La ordenanza de la Pascua era como sigue:

"*En una casa se comerá, y no llevarás de aquella carne fuera de casa, **ni quebraréis hueso suyo.***" (Ex 12:46)

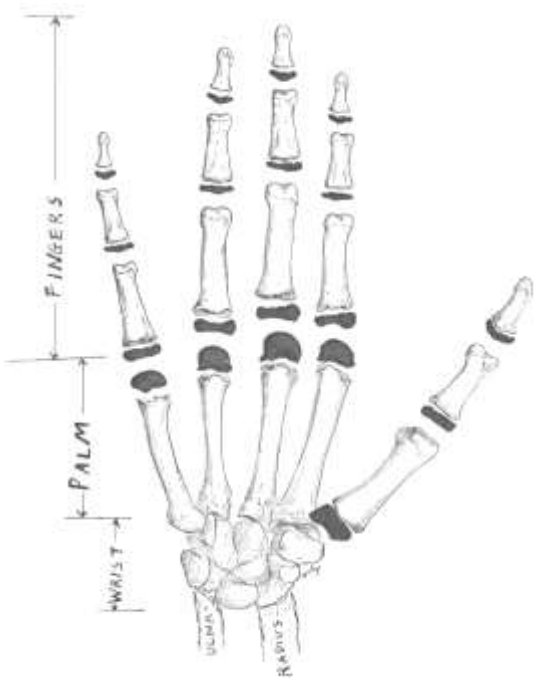
"*No dejarán de él para la mañana, **ni quebrarán hueso en él; conforme a todos los ritos de la Pascua** la harán.*" (Nm 9:12)

Como podemos ver **el rito de la Pascua judía prohibía que se rompiera algún hueso en el cordero. Por eso fue que Dios no permitió a los soldados romanos no le rompieron las piernas a Cristo cuando lo bajaron de la cruz.**

"32 *Y vinieron los soldados, y **quebraron las piernas al primero, y asimismo al otro** que había sido crucificado con él.* 33 ***Mas cuando vinieron a Jesús, como le vieron ya muerto, no le quebraron las piernas.*** 34 *Empero uno de los soldados le abrió el costado con una lanza, y luego salió sangre y agua.* 35 *Y el que lo vio, da testimonio, y su testimonio es verdadero; y él sabe que dice verdad, para que vosotros también creáis.* 36 *Porque estas cosas fueron hechas **para que se cumpliese la Escritura: Hueso no quebrantaréis de él.***" (Jn 19:32-36)

Si ningún hueso de Cristo podía romperse de acuerdo a la profecía, entonces **no se podía atravesar sus muñecas con clavos, porque por seguro que le hubieran roto uno o más huesos.** La muñeca o carpo tiene ocho huesos: escafoides, semilunar, piramidal, pisciforme, trapecio, trapezoide, grande y ganchoso. Estos huesos están fuertemente unidos por ligamentos en forma tal que **si se martilla un clavo a través de la muñeca necesariamente se va a romper uno o más de ellos.** Por lo tanto Cristo no pudo haber sido clavado en la cruz por las muñecas, sino por la palma de la mano. Los cinco huesos del metacarpo, que es lo que constituye la palma de la mano, están separados los unos de los otros, y por lo tanto, un clavo puede atravesar la palma de la mano sin romper ninguno de los cinco huesos metacarpianos. Vean la figura # 3 en la próxima página. Eso significa que la mano puede ser atravesada por un clavo a la altura de la palma sin romper un hueso, pero si la muñeca es atravesada por un clavo, **tiene que romper necesariamente algún hueso.** Vean la figura # 4 en la próxima página.

Figura # 3 Los huesos de la mano

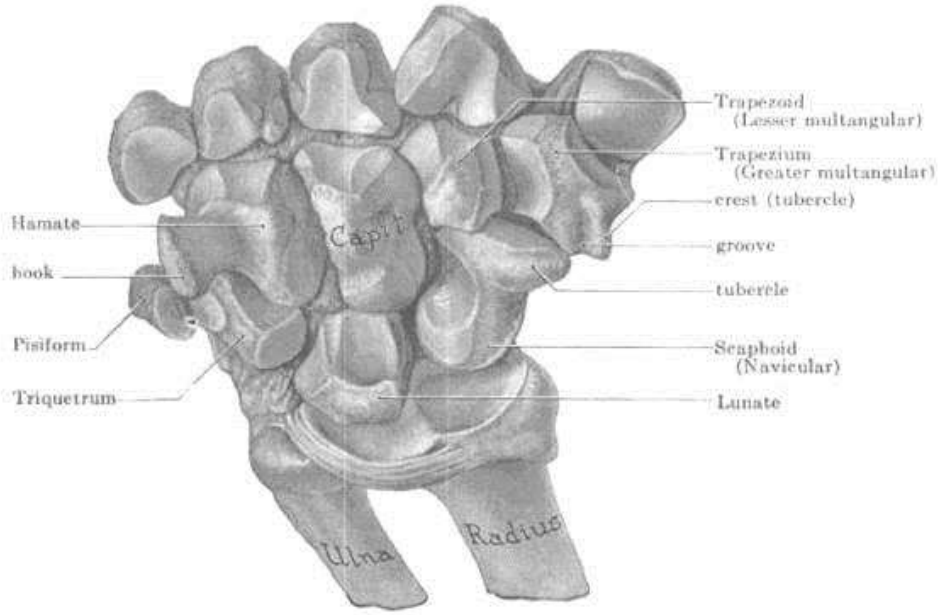


La sección de la muñeca (en inglés "wrist") que se presenta en la anterior figura # 3, se va a amplificar en el próximo cuadro, el # 4, para que ustedes puedan ver que es imposible martillar un clavo a través de la muñeca sin romper algún hueso.

<u>Tercer argumento</u>. Mucho más importante que los argumentos anatómicos, son los argumentos bíblicos. En **la Biblia se dice varias veces que Jesús fue clavado por las manos y por los pies. Jamás se mencionan las muñecas.** Por qué entonces hay gente tratando de meterle en la cabeza a los cristianos que Cristo fue clavado por las muñecas? ¿Qué se traen entre manos? ¿Qué cosa persiguen estos farsantes? Veamos qué era lo que sabían Jesús y los apóstoles.

> "25 *Le dijeron pues los otros discípulos: Al Señor hemos visto. Y él les dijo:* ***Si no viere <u>en sus manos</u> la señal de los clavos,*** *y metiere mi dedo en el lugar de los clavos, y metiere mi mano en su costado, no creeré.* 26 *Y ocho días después, estaban otra vez sus discípulos dentro, y con ellos Tomás. Vino Jesús, las puertas cerradas, y se puso en medio, y dijo: Paz a vosotros.* **27** *Luego dice a Tomás:* ***Mete tu dedo aquí, y ve <u>mis manos</u>,*** *y alarga acá tu mano, y métela en mi costado: y no seas incrédulo, sino fiel.*" (Jn 20:25-27)

Figura # 4 los huesos de la muñeca



Como podemos ver en este pasaje**, Tomás sabía que <u>las manos de Jesús habían sido horadadas</u>, no que sus muñecas hubieran sido las horadadas.** Igualmente**, cuando Cristo vino a ellos de nuevo, él le enseñó a Tomás <u>sus manos</u>, no sus muñecas.** Es evidente que eran sus manos las que habían sido horadadas por los clavos**,** no las muñecas**,** porque si no fuera así Cristo le hubiera mostrado las muñecas**,** no las manos**.** Además**,** ustedes han visto lo unidos que están los huesos de la muñeca**.** Tomás nunca hubiera podido meter su dedo en la muñeca**,** pero sí entre los huesos de la palma**.** Lo mismo se puede notar en otros pasajes**.** Veamos**.**

> **"***Y como hubo dicho esto**, les mostró las manos** y el costado**.** Y los discípulos se gozaron viendo al Señor***."** (Jn 20**:**20)

> **"**38 *Mas él les dice**: ¿**Por qué estáis turbados**,** y suben pensamientos a vuestros corazones**?**39 **Mirad mis manos** y mis pies**,** que yo mismo soy**.** Palpad**,** y ved**,** que el espíritu ni tiene carne ni huesos**,** como veis que yo tengo**.** 40 Y en diciendo esto**, les mostró las manos** y los pies***."** (Lc 24**:**38-40)

En estos dos pasajes vemos que para el propósito de identificarse con los apóstoles**,** para demostrarles que se trataba del mismo Jesucristo que fue crucificado**, él les muestra sus manos** y sus pies**, no sus muñecas** y sus pies**.**

Si vamos ahora a **las profecías del Antiguo Testamento** veremos que cuando estaban vaticinando las cosas que iban a acontecerle a Cristo**, ellos hablaban sobre horadarle las manos, no las muñecas.**

> **"***Porque perros me han rodeado**,** me ha cercado cuadrilla de malignos**. Horadaron mis manos** y mis pies***."** (Sal 22**:**16)

> **"***Y le preguntarán**: ¿Qué heridas son éstas <u>en tus manos</u>?** y él responderá**:** Con ellas fui herido en casa de mis amigos***."** (Zc 13**:**6)

Como vemos**, no hay la más mínima duda que a Cristo le horadaron las manos, no las muñecas,** como algunos raros y sospechosos **"**eruditos**"** bíblicos quieren que creamos**.**

No obstante, a pesar de lo claro que todo está, no dudo que en cualquier momento se nos aparezca un sospechoso erudito bíblico, teólogo o profesor de seminario, asegurando que a Cristo lo clavaron en la cruz por los tobillos y no los pies.

*

Jn 20:28 RUSELISTAS: LA DIVINIDAD DE CRISTO DECLARADA POR TOMÁS.

Es excesivamente llamativo cómo los enemigos de Cristo saben "razonar" para defender todo lo que demerite al Señor, pero "no saben" aplicar el mismo razonamiento para aquellas cosas que lo enaltecen. En este versículo Tomás declara que Jesucristo es divino.

"*Entonces Tomás respondió, y le dijo: **Señor mío y Dios mío**.*" (Jn 20:28)

Ajeno a esto, lo ruselistas sostienen el disparate de que los reinos del mundo son de Satanás, alegando para ello que cuando ocurrió la tentación, Satanás le dijo a Cristo que los reinos del mundo eran de suyos, y el Señor no lo contradijo. Es decir, que según ellos, porque Jesucristo no contradijo a Satanás en la mentira que esgrimía (ver nota a Mt 4:1-11) ellos "deducen" que Satanás dijo la verdad. Pues bien, aquí Tomás llama Dios a Jesucristo, y éste no lo contradice, de donde debían ellos aceptar que Jesucristo es un ser divino; sin embargo, lo niegan. Usan el "razonamiento" para ensalzar a Satanás y niegan ese mismo razonamiento para reconocer la verdad sobre el Señor.

*

Jn 21:9-13 LOS ADVENTISTAS, EL VEGETARIANISMO Y LOS 153 PECES.

Los adventistas enseñan a sus seguidores que se debe comer solamente vegetales; ellos desaniman a su gente de comer carne, aunque ésta sea de animales autorizados bíblicamente. Sin embargo, durante su vida terrenal Jesús comía carne. Como mínimo absoluto la comía cada Pascua. Pero además vemos en este pasaje, que después de la resurrección, tampoco practicaba el vegetarianismo, pues le dio a sus discípulos 153 peces, y además, les dio a comer del pescado que él estaba cocinando.

"9 *Y como descendieron a tierra, vieron ascuas puestas, y **un pez encima de ellas, y pan.** 10 Les dice Jesús: Traed de los peces que cogisteis ahora.* 11 *Subió Simón Pedro, y trajo la red a tierra, llena de grandes peces, ciento cincuenta y tres, y siendo tantos, la red no se rompió.* 12 *Les dice Jesús: **Venid, comed.** Y ninguno de los discípulos osaba preguntarle: ¿Tú, quién eres?, sabiendo que era el Señor.* 13 *Viene pues Jesús, y toma el pan, y les da; **y asimismo del pez**.*" (Jn 21:9-13)

En el versículo 9 vemos que el Señor tenía al fuego un pescado, el cual muy difícilmente van a poder "demostrar" que era un vegetal. En el versículo 10 Jesús les insta a que traigan de los peces, **lógicamente para cocinarlos y comerlos.** En el versículo 12 **les insta a comer de los peces que trajeron o del pez que él había cocinado**, señal de que no creía en el vegetarianismo de los adventistas. Por último, en el versículo 13 vemos que les da tanto del pan como del pez que él había cocinado.

Para yo creer en el vegetarianismo que proclama Ellen G. White para los adventistas, me tendrían que convencer de que los peces son vegetales. ¿De dónde saca esta señora que se dice profetisa el vegetarianismo?, porque de la Biblia no es. Yo sé que los budistas y otras religiones orientales no comen carne, pero los cristianos no tenemos que imitar a esas religiones, como insta a sus seguidores la señora White.

*

Jn 21:13 COSTUMBRES: PARECE QUE HACÍAN UN DESAYUNO FUERTE.

Parece que no era algo fuera de lo corriente el desayunar con pescado y pan. En el versículo 4 vemos que acababa de amanecer, sin embargo, lo que Jesús les brinda como desayuno es un pedazo de pan y un pescado asado.

"*Y **venida la mañana**, Jesús se puso a la ribera, mas los discípulos no entendieron que era Jesús.*" (Jn 21:4)

"*Viene pues Jesús, y toma el pan, y les da; y asimismo del pez.*" (Jn 21:13)

*

Jn 21:15-17 TRES NEGACIONES DE PEDRO, Y TRES VECES "ME AMAS".

Hay quien diga que el motivo por el cual Jesús le preguntó tres veces a Pedro si lo amaba, era porque éste lo había negado tres veces. No veo una necesaria conexión entre una cosa y otra, pero probablemente tengan razón.

> "15 *Y cuando hubieron comido, Jesús dijo a Simón Pedro: Simón, hijo de Jonás,* ***¿me amas*** *más que estos? Dícele; Sí Señor; tú sabes que te amo. Dícele: Apacienta mis corderos.* 16 *Vuélvele a decir* ***la segunda vez: Simón, hijo de Jonás, ¿me amas?*** *Respóndele: Sí, Señor; tú sabes que te amo. Dícele: Apacienta mis ovejas.* 17 ***Dícele la tercera vez:*** *Simón, hijo de Jonás,* ***¿me amas?*** *Se entristeció Pedro de que le dijese la tercera vez, ¿Me amas? y dícele: Señor, tú sabes todas las cosas; tú sabes que te amo. Dícele Jesús: Apacienta mis ovejas.*" (Jn 21:15-17)

*

Jn 21:18 CURIOSIDADES: QUÉ EDAD TENÍA PEDRO.

Guiándonos por las palabras de Jesucristo, vemos que Pedro era un hombre de mediana edad. Para pensar así me baso en el hecho de que el Señor le dice "…*cuando eras más mozo*…", de donde se deduce que en el momento en que Jesús hablaba ya Pedro no era joven. Luego le dice: "…*cuando fueres viejo*…", por lo cual sabemos que aún no era viejo. La lógica nos obliga a pensar que era un hombre de mediana edad.

> "*De cierto, de cierto te digo:* ***Cuando <u>eras</u> más mozo,*** *te ceñías, e ibas donde querías; mas* ***cuando <u>ya fueres</u> viejo,*** *extenderás tus manos, y te ceñirá otro, y te llevará a donde no quieras.*"
> (Jn 21:18)

*

Jn 21:18-19 CUÁNDO ESCRIBIÓ JUAN SU EVANGELIO.

Me parece lógico pensar que si ya en este libro se aclara que lo dicho a Pedro por el Señor significaba el tipo de muerte que iba a tener Pedro, es porque cuando se escribió este libro su muerte había ya ocurrido. O sea, que si este razonamiento es correcto, Juan escribió este evangelio después de enterarse de la clase de muerte que había sufrido Pedro.

Pensar otra cosa sería decir que Juan está vaticinando algo que aún no había ocurrido, pero que el Señor le había revelado, lo cual no es imposible. Pero si tal fuera el caso, Juan hubiera dicho más o menos así: "….dando a entender con que muerte **él va** a glorificar a Dios…." y no **"había de".** O sea, hubiera usado el verbo en futuro y no en pasado.

También pudiera ser que esta fuera una nota añadida por un copista posterior; pero no lo parece, porque luce algo que embona en el texto y no algo que lo interrumpe.

> "18 *De cierto, de cierto te digo: Cuando eras más mozo, te ceñías, e ibas donde querías; mas cuando ya fueres viejo, extenderás tus manos, y te ceñirá otro, y te llevará a donde no quieras.* 19 *Y esto dijo,* ***dando a entender con qué muerte <u>había de</u> glorificar a Dios.*** *Y dicho esto, dícele: Sígueme.*"
> (Jn 21:18-19)

*

Jn 21:20 PERSONAJES: CUÁL ERA EL ASPECTO FÍSICO DE JESÚS.

Se dice que Juan era el discípulo más joven y, por lo tanto, pudiera haber sido también el más sencillo de cuerpo. Pero aún si hubiera sido el más pequeño de cuerpo, el hecho de que se recostara en el pecho del Señor, indica que Cristo no era un alfeñique. Ya de entrada podemos decir que siendo carpintero, sobre todo carpintero de aquella época, tenía que trabajar duro y ser fuerte. En aquella época no se compraban las tablas y los horcones ya hechos y cepillados, había que cortar el árbol y hacerlo uno mismo todo a mano.

> "*Volviéndose Pedro, ve a* ***aquel discípulo al cual amaba Jesús,*** *que seguía, el que también* ***se había recostado a su pecho*** *en la cena, y le había dicho: Señor, ¿quién es el que te ha de entregar?*"
> (Jn 21:20)

*

Jn 21:20-24 ¿SERÁ JUAN UNO DE LOS DOS TESTIGOS AL FINAL DEL MUNDO?

El decir aquí Cristo que si él quisiera Juan duraría hasta la época de su regreso abre cierta interrogante sobre el destino de Juan. Ante todo **Juan es el único de los apóstoles cuya muerte no se conoce ni por narración bíblica ni por tradición.** No se sabe qué se hizo de Juan después que escribió el Apocalipsis. Los hermanos entendieron que él no iba a morir, pero Juan dijo que no era eso necesariamente lo que había dicho el Señor. Nada de esto tendría mucha importancia si no fuera por lo que el ángel le dice a Juan en Ap 10:11. Allí se le dice a Juan que **otra vez él tendría que profetizarle a muchos pueblos y reyes.** Si consideramos que esto le fue dicho en la isla de Patmos, cuando ya estaba escribiendo el Apocalipsis, su último libro conocido y su última misión conocida, tenemos que pensar que efectivamente, Juan iba a durar hasta la época de la Segunda Venida. En cuanto a lo que aquí expresa Juan diciendo que Jesús no dijo que no moriría, puede atribuirse a que cuando él escribía este evangelio aún no había recibido la revelación de Apocalipsis, que fue donde se lo dijeron directamente. Veamos.

> "20 *Volviéndose Pedro, ve a aquel discípulo al cual amaba Jesús, que seguía, el que también se había recostado a su pecho en la cena, y le había dicho: Señor, ¿quién es el que te ha de entregar?* 21 *Así que Pedro vio a éste, dice a Jesús: Señor, ¿y éste, qué?* 22 *Dícele Jesús:* ***Si quiero que él quede hasta que yo venga, ¿qué a ti ? Sígueme tú.*** 23 *Salió entonces este dicho entre los hermanos, que aquel discípulo no había de morir. Mas Jesús no le dijo, No morirá; sino: Si quiero que él quede hasta que yo venga ¿qué a ti ?* 24 ***Este es aquel discípulo que da testimonio de estas cosas, y escribió estas cosas;*** *y sabemos que su testimonio es verdadero*" (Jn 21:20-24)

> "*Y él me dice:* ***Necesario es que otra vez profetices a muchos pueblos*** *y gentes y lenguas* ***y reyes.***" (Ap 10:11)

Si el ángel le dice a Juan que él va a ser profeta para **muchos pueblos y reyes,** estando él encerrado en la isla de Patmos, es lógico pensar que después de este episodio sería que él cumpliría semejante misión. Como que hasta donde nosotros sabemos Juan no hizo nada de eso después de estar en la isla de Patmos, no está fuera de lógica pensar que lo hará en el futuro. Por lo tanto, pudiera ser que lo que Jesús le dijo a Pedro, significara eso mismo: que Juan no había de morir hasta que cumpliera una nueva misión en el futuro lejano, en la época de la Segunda Venida.

Otra cosa que presta ayuda a la idea de la futura misión de Juan, y a la idea de que aún no ha muerto, es Ap 10:34, en donde se le revela a este apóstol ciertas cosas, pero se le prohíbe escribirlo para que nosotros nos enteremos.

> "*Y cuando los siete truenos hubieron hablado sus voces,* ***yo iba a escribir, y oí una voz del Cielo que me decía: Sella las cosas que los siete truenos han hablado, y no las escribas.***" (Ap 10:4)

Es lógico pensar que si le dieron esa revelación secreta, es para que él la use, no para que simplemente la escuche y se muera con ella. Como que Juan estaba en Patmos, y no se sabe que hiciera algo especial después de estar allí, no está fuera de lógica que le dieran esa revelación secreta, para que la usara en su futura nueva misión. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Jn 21:23 ¿CREÍAN LOS APÓSTOLES EN EL INMEDIATO REGRESO DE CRISTO?

En este versículo dice que los discípulos sacaron en conclusión, de lo que Jesús dijo, que Juan no iba a morir.

> "*Salió entonces este dicho entre los hermanos, que* ***aquel discípulo no había de morir.*** *Mas Jesús no le dijo: No morirá; sino: Si quiero que él quede hasta que yo venga ¿qué a ti ?*" (Jn 21:23)

Si ellos sacaron en conclusión que Juan no moriría, **se evidencia que pensaban que los otros sí morirían.** Si ellos pensaban que los otros discípulos iban a morir, es porque no esperaban el regreso de Cristo durante el tiempo en que ellos estuvieran vivos. O sea, que no creían que Jesús se aparecería inesperadamente en cualquier momento. Pablo sí tuvo durante sus primeros años la idea de un regreso rápido de Jesús, pero después que recibió la revelación de que no vendría sin que viniera antes el antiCristo, ya no pensó más así.

Además de eso, mientras los discípulos vieran vivo a Pedro, sabrían que Jesucristo no iba a venir aún, puesto que se le había dicho con qué muerte había de glorificar a Dios.

***

Hechos

Hch Completo. EL LIBRO DE LOS HECHOS SIRVE PARA PONER EN ORDEN LAS EPÍSTOLAS.

El libro de los Hechos puede servir para ordenar cronológicamente las epístolas. Según la descripción que allí se hace de los viajes de Pablo, y según las menciones de los distintos nombres de personas y ciudades, tanto en los Hechos como en las epístolas, puede darse uno cuenta, hasta cierto punto, de cuales van antes y cuales después. Eso serviría para leer las epístolas en orden cronológico.

*

Hch 1:6 QUÉ MESÍAS ESPERABAN.

Los judíos en general tenían la noción de que el Mesías había de restituir el reino a Israel; y esta pregunta de los apóstoles es una prueba de que esa concepción general se reflejaba también en ellos.

> "*Entonces los que se habían juntado le preguntaron, diciendo: Señor,* ***¿restituirás el reino a Israel*** *en este tiempo*?" (Hch 1:6)

*

Hch 1:10-11 EL FIN Y LOS RUSELISTAS: CRISTO VENDRÁ COMO SE LE VIO IR.

Jesucristo vendrá igual que se fue. O sea, que se le verá venir igual que se le vio ir ¿Cómo pues dicen los ruselistas que viene en forma invisible? Lo mejor de todo es que la traducción ruselista dice lo mismo.

> "10 *Y estando con los ojos puestos en el cielo, entre tanto que él iba, he aquí dos varones se pusieron junto a ellos en vestidos blancos;* 11 *los cuales también les dijeron: Varones galileos, ¿qué estáis mirando al cielo? Este mismo Jesús que ha sido tomado desde vosotros arriba en el Cielo,* ***así vendrá como le habéis visto ir al Cielo.***" (Hch 1:10-11)

*

Hch 1:12 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA LA FRASE "CAMINO DE UN SÁBADO".

Esta expresión idiomática "camino de un sábado", significa según algunos, las distancia máxima que **de acuerdo a lo estatuido por <u>la tradición</u>,** podía caminarse en un día de sábado, para no ser considerado trabajo, ese esfuerzo. Fíjense que era algo estatuido por la tradición, no una ley de Dios. Posiblemente es una tradición farisaica.

> "*Entonces se volvieron a Jerusalem del monte que se llama del Olivar, el cual está cerca de Jerusalem* ***camino de un sábado***." (Hch 1:12)

Si midiéramos la distancia que hay desde el Monte de los Olivos hasta las antiguas murallas o hasta donde estaba el Templo, averiguaríamos cuanto era, aproximadamente, esa medida llamada "camino de un sábado". El problema es que el borde del monte puede estar ahora más cerca o más lejos que antes.

*

Hch 1:13 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LOS APÓSTOLES CÓMO LOS ALISTA CADA LIBRO.

Los únicos libros que ponen en lista los nombres de los apóstoles son los tres primeros evangelios (Mateo, Marcos y Lucas) y los Hechos. El orden no es siempre el mismo; aunque en general lo es, varía en algunos. Es bueno conocer los nombres por los que cada uno de los apóstoles era conocido, porque a veces cuando en las Escrituras se les llama por otro nombre, no sabemos a quién se están refiriendo. Un caso típico aunque bien conocido es el de Pedro, que es conocido también como Cefas y como Simón. Otro menos conocido es el de Judas (el bueno, no el Iscariote traidor) que también fue conocido por los nombres de Tadeo y Lebeo.

	Mateo 10:2-4	**Marcos 3:16-19**	**Lucas 6:14-17**	**Hechos 1:13**
1)	- Simón Pedro	- Simón Pedro	- Simón Pedro	- Pedro
2)	- Andrés hermano de Simón	- Jacobo Zebedeo Boanerges	- Andrés hermano de Pedro	- Jacobo
3)	- Jacobo Zebedeo	- Juan Zebedeo Boanerges	- Jacobo	- Juan
4)	- Juan Zebedeo	- Andrés	- Juan	- Andrés
5)	- Felipe	- Felipe	- Felipe	- Felipe
6)	- Bartolomé	- Bartolomé	- Bartolomé	- Tomás
7)	- Tomás	- Mateo	- Mateo	- Bartolomé
8)	- Mateo el publicano	- Tomás	- Tomás	- Mateo
9)	- Jacobo Alfeo	- Jacobo Alfeo	- Jacobo hijo de Alfeo	- Jacobo Alfeo
10)	- Lebeo Tadeo	- Tadeo	- Simón Celador	- Simón Zelote
11)	- Simón Canaanita	- Simón Canaanita	- Judas hermano de Jacobo	- Judas hermano de Jacobo
12)	- Judas Iscariote	- Judas Iscariote	- Judas Iscariote	- ----------

Como vemos, salvo pequeñas diferencias el orden es parecido. No obstante como que algunos nombres traen cierta confusión, para simplificar, **vamos a poner primero los ocho nombres que en los cuatro libros se mencionan de forma que no dejan lugar a dudas en cuanto a que sean la misma persona, porque siempre se mencionan por el mismo nombre** (y tal vez otro más) y porque solamente hay un apóstol con ese nombre. Veamos:

	Mateo 10:2-4	**Marcos 3:16-17**	**Lucas 6:14-17**	**Hechos 1:13**
1)	- Bartolomé	- Bartolomé	- Bartolomé	- Bartolomé
2)	- Felipe	- Felipe	- Felipe	- Felipe
3)	- Juan hermano de Jacobo	- Juan hermano de Jacobo Zebedeo Boanerges	- Juan	- Juan
4)	- Mateo el publicano	- Mateo	- Mateo	- Mateo
5)	- Tomás	- Tomás	- Tomás	- Tomás
6)	- Andrés hermano de Pedro	- Andrés	- Andrés hermano de Pedro	- Andrés
7)	- Simón Pedro hermano de Andrés	- Simón Pedro	- Simón Pedro hermano de Andrés	- Pedro
8)	- Simón Canaanita	- Simón Canaanita	- Simón Celador	- Simón Zelote
9)	- Jacobo Alfeo	- Jacobo Alfeo	- Jacobo Alfeo	- Jacobo Alfeo
10)	- Jacobo Zebedeo hermano de Juan	- Jacobo Zebedeo Boanerges hermano de Juan	- Jacobo	- Jacobo
11)	- Lebeo Tadeo	- Tadeo	- Judas hermano de Jacobo	- Judas hermano de Jacobo
12)	- Judas Iscariote	- Judas Iscariote	- Judas Iscariote	- ----------

En la lista anterior vemos que **los ocho primeros nombres no tienen confusión, porque solamente hay un Bartolomé, un Felipe, un Juan, un Mateo, un Tomas, un Andrés y un Pedro.** En cuanto a este último (Simón Pedro) pudiera traer confusión con el otro Simón; pero no ocurre, porque al primero siempre le dicen Pedro además de Simón. El

otro Simón, una vez que no puede confundirse con Pedro no se confunde con ningún otro apóstol, pues a ninguno otro se le llama Simón más que a estos dos. Por lo tanto **Simón Canaanita, Simón Celador** y **Simón Zelote son la misma persona.**

Los dos Jacobo apóstoles (# 9 y # 10) traen cierta confusión luego, pero no en esta lista, porque en los cuatro libros **se identifica siempre a uno de los Jacobo (# 9) con el "apellido" de Alfeo. El # 10 lo identifican en Mateo y Marcos, como Zebedeo, hermano de Juan o ambas cosas;** y aunque Lucas y Hechos lo nombran sólo por Jacobo, no puede confundirse con el otro, porque a ese le llaman, además, Alfeo. **Dado que el #10 es el hermano de Juan, Jacobo Alfeo (#9) es el hermano de Judas Tadeo.**

Como que con Judas Iscariote no hay confusión posible, porque siempre lo identifican con nombre y "apellido" en los tres libros que lo alistan, por lo tanto, tenemos que llegar a la conclusión de que **Lebeo, Tadeo y Judas hermano de Jacobo, son la misma persona,** puesto que no puede ser ninguno de los otros once apóstoles ya identificados. Así que Lebeo Tadeo (Mt) Tadeo (Mr) y Judas el hermano de Jacobo (Lc y Hch) tienen que ser el mismo apóstol, hermano de Jacobo Alfeo (Judas 1:1; Lc 6:16; Hch 1:13).

*

Hch 1:14 APARENTES DISCORDANCIAS: CONVERSIÓN DE LOS HERMANOS DE CRISTO.

En este versículo se ve que ya los hermanos de Jesús creían en él. Pero en Jn 7:5 nos dice claramente, que ni aún sus hermanos creían en él.

"*Porque ni aun sus hermanos creían en él.*" (Jn 7:5)

"*Todos éstos perseveraban unánimes en oración y ruego, con las mujeres, y **con María la madre de Jesús, y con <u>sus hermanos</u>.***" (Hch 1:14)

En este versículo-base, sin embargo, dice que los hermanos se hallaban entre los creyentes que perseveraban en oración. De momento parece una discordancia, pero es lógico pensar que se convirtieron después de su resurrección. No se podía dar una prueba mayor que esa, y parece que al fin creyeron.

Más adelante, en Ga 1:19 se menciona a uno de los Jacobo, como que era hermano del Señor y estaba en la fe. Así que definitivamente, se ve que los hermanos de Cristo cambiaron respecto a él, la actitud que en Jn 7:5 manifestaron.

"*Mas a ningún otro de los apóstoles vi, sino a **Jacobo el hermano del Señor***"
(Ga 1:19)

*

Hch 1:15-26 EL ECHAR SUERTES Y LOS CRÍTICOS DE LOS APÓSTOLES.

Hay cristianos que son sumamente frescos; es más, su falta de circunspección es tan grande que llegan a ser unos atrevidos y hasta insolentes. Atiborrados de la doctrina tradicionalista de su secta, manifiestan una exagerada fobia por todo lo que tenga que ver con juegos de azar. Podríamos decir que tienen "azarofobia", si nos permiten la palabra, a la vez que padecen de sanpablismo.

A este tipo de cristianos los he oído declarar solemne y severamente, que los apóstoles cometieron un error (¡oigan eso!), cuando echaron suertes y eligieron a Matías. **En vez de razonar que si los apóstoles hicieron tal cosa, la que está equivocada es su secta, lo que hacen es llegar a la conclusión de que si su secta dice tal cosa, son los apóstoles los que se equivocaron.**

Sin comenzar todavía el razonamiento bíblico del asunto, puedo decir de entrada, que aquellos hombres estaban muchísimo más allegados a Dios que todos nosotros, y por lo tanto, es de pensarse que supieran lo que estaban haciendo. Además, ellos vivían en una época en la que los intereses modernos no ejercían presión y por lo tanto no habían aún deformado la doctrina, como sí han hecho en algunos casos sus impugnadores. **Ellos conocían de primera mano las leyes de Dios y las costumbres y técnicas que se aplicaban en su observancia, por el hecho de vivir cuando esas cosas aún estaban en pleno apogeo.**

No sólo eso; por haber estado al lado del Señor, no solamente habían disfrutado de su influencia bienhechora, sino que **habían recibido de él las rectificaciones a los errores que la tradición hubiera introducido.** Así que sin entrar en más análisis, no es lógico pensar que los jerarcas y jerarquitas de las sectas de nuestra era vayan a poderle dictar cátedra a los apóstoles. Actúa ilógicamente quien así lo piense.

Dicen estos osados hermanos que los once apóstoles se precipitaron; que erraron; que no debieron echar suertes para elegir al duodécimo apóstol, y que la suerte que echaron no salió correcta, pues Pablo era el elegido de Dios. Estos

sanpablianos (yo soy de Cefas, yo soy de Pablo, etc.) **no se percatan de que según los versículos 21 y 22, los requisitos que tenían que llenar los aspirantes, no eran alcanzados por Pablo;** pues el que fuera elegido tenía que haber estado junto con los demás apóstoles todo el tiempo que Cristo estuvo con ellos, desde los bautizos de Juan hasta la ascensión, y todo esto, **con objeto de que fuera testigo ocular de todos los hechos de Cristo y de su resurrección, no un testigo por referencia.**

> "21 *Conviene, pues, que de estos hombres que* ***han estado juntos con nosotros todo el tiempo que el Señor Jesús entró y salió entre nosotros,*** 22 ***comenzando desde el bautismo de Juan, hasta el día que fue recibido arriba*** *de entre nosotros, uno* ***sea hecho testigo con nosotros de su resurrección.***"
> (Hch 1:21-22)

Difícilmente podía Pablo testificar lo que no había visto. Él hubiera podido testificar que se le apareció en una visión, o mejor dicho en una "audición", porque el gran San Pablo parece que en ese caso **no vio nada, sólo oyó** (Hch 9:1-8 y 26:12-18), pero más allá de esa visión, aunque hubiera visto en ella al Señor, o aunque lo viera en otras visiones futuras, no podía Pablo testificar como los demás apóstoles las cosas que Jesús había hecho durante su estancia en la Tierra ni hubiera podido decir que lo vio el día que resucitó, etc..

> "3 *Y yendo por el camino, aconteció que llegando cerca de Damasco, súbitamente* ***le cercó un resplandor de luz del cielo;*** 4 *Y cayendo en tierra,* ***oyó una voz*** *que le decía: Saulo, Saulo, ¿por qué me persigues?* 5 *Y él dijo: ¿Quién eres, Señor? Y él dijo: Yo soy Jesús a quien tú persigues; dura cosa te es dar coces contra el aguijón.* 6 *Él, temblando y temeroso, dijo: ¿Señor, qué quieres que haga? y el Señor le dice: Levántate y entra en la ciudad, y se te dirá lo que te conviene hacer* 7 *Y los hombres que iban con Saulo, se pararon atónitos,* ***oyendo a la verdad la voz, mas no viendo a nadie.***"
> (Hch 9: 3-7)

> "12 *En lo cual ocupado, yendo a Damasco con potestad y comisión de los príncipes de los sacerdotes,* 13 *en mitad del día, oh rey,* ***vi en el camino una luz del cielo,*** *que sobrepujaba el resplandor del sol, la cual me rodeó y a los que iban conmigo.* 14 *Y habiendo caído todos nosotros en tierra,* ***oí una voz que me hablaba,*** *y decía en lengua hebraica: Saulo, Saulo, ¿por qué me persigues? Dura cosa te es dar coces contra los aguijones.* 15 *Yo entonces dije: ¿Quién eres, Señor? Y el Señor dijo: Yo soy Jesús, a quien tú persigues.* 16 *Mas levántate, y ponte sobre tus pies; porque para esto te he aparecido, para ponerte por ministro y* ***testigo de las cosas que has visto, y de aquellas en que apareceré a ti*** "
> (Hch 26:12-16)

Fíjense en que en este último pasaje el Señor le dice a Pablo que lo iba a poner por testigo de las cosas que ha visto y de aquellas en que el Señor le aparecería a él. Es decir, Pablo era testigo de lo que había visto, no de lo que no había visto. Los otros apóstoles **sí** estuvieron presentes en los milagros de Cristo, cuando Dios desde el Cielo dijo que ese era su Hijo Amado, cuando fue crucificado, cuando se presentó personalmente después de su resurrección y vieron su cuerpo y sus heridas, etc.. **San Pablo no podía decir eso, él no podía ser un testigo junto con los once. Así que ya esto es razón más que suficiente para darse cuenta de que a pesar de sus indiscutidos méritos, Pablo no podía tomar ese cargo.**

Pero hay más. Según Mt 19:28 y Lc 22:29-30 **los doce apóstoles van a regir, o al menos van a juzgar a las doce tribus de Israel, cosa en la que ni por asomo pensaba Pablo, puesto que él se declara a sí mismo apóstol de los gentiles** (Ro 11:13). Si era apóstol de los gentiles, no iba a ser al mismo tiempo apóstol de los judíos, ni iba a ser al mismo tiempo uno de los doce que tenían que ocuparse de las tribus de Israel.

Aún en la misma repartición de la tarea se ve que, en términos generales, los doce se ocuparon más bien de los judíos, y Pablo de los gentiles, como se ve en Ga 2:9.

> "*Y Jesús les dijo: De cierto os digo, que vosotros que me habéis seguido, en la regeneración, cuando se sentará el Hijo del Hombre en el Trono de su gloria,* ***vosotros también os sentaréis sobre doce tronos, para juzgar a las doce tribus de Israel*** "
> (Mt 19:28)

> "*Yo pues os ordeno un reino, como mi Padre me lo ordenó a mí, para que comáis y bebáis en mi mesa en mi reino, y* ***os sentéis sobre tronos juzgando a las doce tribus de Israel.***"
> (Lc 22:29)

"*Porque a vosotros hablo, gentiles. Por cuanto pues, **yo soy apóstol de los gentiles**, mi ministerio honro.*" (Ro 11:13)

"*Y como vieron la gracia que me era dada, Jacobo y Cefas y Juan, que parecían ser las columnas, nos dieron las diestras de compañía a mí y a Bernabé, **para que nosotros fuésemos a los gentiles, y ellos a la circuncisión**.*" (Ga 2:9)

Los que creen que Dios había elegido a San Pablo y no a Matías, evidentemente piensan que los planes de Dios no se llevaron a cabo, porque los once apóstoles lo impidieron. Es decir, que el Diablo no pudo torcer ni evitar los planes de Dios, pero los once apóstoles sí pudieron.

En Hch 1:24 dice que los once apóstoles (nada menos que los hombres que habían estado con Cristo) oraron a Dios para que les mostrara cuál de los dos (Bernabé o Matías) escogía Dios. Si efectivamente, como dicen estos hermanos, Dios había escogido a Pablo, y no a Matías, entonces Dios no oyó la oración de los once apóstoles y sus acompañantes. No sólo eso, sino que los dejó que cometieran ese supuesto error, en vez de haberles contestado que no escogía a ninguno de los dos que ellos proponían.

Así que según ellos cuando venga el Reino de Cristo, habrá que destituir a Matías y darle el apostolado de los judíos a Pablo; o peor aún, habría que dejarlo todo así y aceptar la supuesta injusticia que se cometió con San Pablo, dejando a Matías usurpando el puesto que según estos errados hermanos, le correspondía a Pablo. Otra solución sería que si no se destituye a Matías, se nombrara a Pablo como el apóstol número trece, en vez de los doce que planeó Jesús. Absurdo, todo esto es absurdo.

En vez de aceptar todo este galimatías que se formaría si lo que estos errados hermanos dicen fuera cierto, ¿no es más razonable pensar que los once hicieron lo que tenían que haber hecho, porque los doce se iban a dedicar a los judíos mientras que Pablo iba a ser enviado a los gentiles y no iba a tener nada que ver con los judíos?

Pero hay más. Si la teoría de estos críticos de los apóstoles fuera cierta, es decir, si por ser Pablo el escogido, los apóstoles no hubieran escogido a Matías, entonces **la Iglesia hubiera quedado coja de un apóstol, durante varios años**, desde antes del Pentecostés hasta el día de la conversión de Pablo. Es decir, la Iglesia hubiera estado formada por once apóstoles solamente durante 6 u 8 años. ¡Absurdo! ¡Ridículo! Eso indicaría que cuando vino el Espíritu Santo sobre los apóstoles y demás hermanos, en vez de doce, hubiera habido sólo once apóstoles. Cuando San Pedro hizo el discurso a los judíos el día de Pentecostés, hubiera tenido que presentar sólo once apóstoles; y en Hch 2:14 diría ahora "...Pedro, poniéndose en pie con los diez...", en vez de como ahora dice.

Si todo hubiera salido como "razonan" los impugnadores de los apóstoles tendríamos el caso de que cuando Pedro y Juan sanaban enfermos, incluyendo al paralítico del Templo, todavía hubiera habido once apóstoles en la coja iglesia. Cuando se presentaron ante el Sanedrín, solamente hubiera habido once, porque **el número doce estaba allí acusándolos**. Cuando eligieron a los siete diáconos, no serían los doce los que participaban poniéndoles las manos encima (Hch 6:6) sino solamente once, porque **el duodécimo apóstol estaba esperando para dar su aprobación al asesinato de uno de los siete diáconos que nombraron los otros once. Cuando Esteban era apedreado, sólo once apóstoles estarían orando por él, porque el duodécimo estaba cooperando con sus asesinos.** Así sucesivamente se puede seguir elaborando situaciones ridículas que hubieran ocurrido si estos errados hermanos tuvieran razón en pensar que los once se precipitaron en elegir a Matías, porque Dios había elegido a Pablo. Según ellos la Iglesia debía seguir coja hasta que Pablo decidiera convertirse al cristianismo para ser el duodécimo apóstol, y que de ahí en adelante el grupo apostólico no siguiera cojo.

Pero eso no es todo. Según el mismo Pablo en Ga 1:16, Dios no le encargó que predicase a los judíos, sino a los gentiles. ¿Cómo pues podría ser Pablo uno de los doce apóstoles que se sentarían a regir o juzgar a las doce tribus de Israel, si él ni siquiera había trabajado o tratado con ellos? Un poco más adelante, en Ga 1:17-18 Pablo dice que después de su conversión él no fue a Jerusalem hasta tres años después, y que tampoco se juntó con los otros apóstoles. **¿Qué clase de apóstol hubiera sido Pablo que no se reunía con los demás?** De manera que la Iglesia hubiera seguido coja de un apóstol, al cual vería sólo por quince días, tres años después de su conversión. ¡Absurdo!

Después de esta fugaz visita de 15 días a Jerusalem, pasaron 14 años según Ga 2:1 antes de que volviera a esa ciudad, donde radicaban los apóstoles, según se ve en Hch 8:1. **¿Puede decirse con propiedad que Pablo era uno de los doce, si jamás estaba reunido con los doce?**

"15 *Mas cuando plugo a Dios, que me apartó desde el vientre de mi madre, y me llamó por su gracia,*
16 *revelar a Su Hijo en mí, **para que le predicase entre los gentiles**, luego no conferí con carne y sangre;* 17
***ni fui a Jerusalem** a los que eran apóstoles antes que yo; sino que me fui a la Arabia, y volví de nuevo a*
Damasco. 18 *Después, **pasados tres años, fui a Jerusalem** a **ver a Pedro**, y estuve con él quince días.* 19
*Mas **a ningún otro de los apóstoles vi**, sino a Jacobo el hermano del Señor.*" (Ga 1:15-19)

Como vemos, **las Escrituras, y la lógica derivada de ellas,** nos demuestran con claridad, que los apóstoles hicieron lo que tenían que hacer; y que sus críticos se metieron a hacer, lo que no tenían que hacer: criticarlos, enmendarles la plana y dictarles cátedra.

Hay hermanos que, sin por ello dejar de ser cristianos, son unos frescos y unos atrevidos. Ver nota a Hch 13:31-32.

*

Hch 1:16 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO HABLA Y PROFETIZA; NO ES UNA "FUERZA".

La versión ruselista dice que el Espíritu Santo habló por boca de David. Si la frase "Espíritu Santo" se refiere a Dios Padre, ¿por qué ellos no la pusieron con mayúscula en su versión ruselista? Por otro lado si se refiere a lo que estos farsantes llaman "fuerza activa", **¿cómo va una "fuerza" a hablar coherentemente, si eso es privativo de los seres inteligentes? Más aún, ¿cómo iba a profetizar si eso sólo puede hacerlo un ser especialmente dotado por Dios?** ¿Piensan estos necios que la electricidad o la energía nuclear pueden hablarnos algo? ¿Pueden darnos dichas fuerzas alguna profecía? ¡Ya pagarán estas blasfemias en ese Infierno que ellos dicen que no existe!.

> "*Varones hermanos, convino que se cumpliese la Escritura, la cual* ***dijo antes el Espíritu Santo por la boca de David, de Judas,*** *que fue guía de los que prendieron a Jesús*" (Hch 1:16)

*

Hch 1:18 (I) ESCRITURAS: AQUÍ AVERIGUAMOS ALGO NUEVO SOBRE JUDAS.

En este versículo se ve una vez más cómo funcionan las Escrituras en cuanto a dar información. No lo hace de una manera planificada, sino espontánea; pudiera decirse que hasta improvisada.

> "*Este, pues, adquirió un campo del salario de su iniquidad, y colgándose, reventó por medio,* ***y todas sus entrañas se derramaron.***" (Hch 1:18)

Algo que ninguno de los evangelistas dijo, se nos informa aquí gracias a que Pedro lo menciona en un discurso; que si no, no nos enteramos de que las entrañas de Judas se derramaron. Cuando Judas se ahorcó, bien sea porque quedó mucho tiempo colgando y se pudrió, o por alguna otra razón, su vientre se le reventó y sus intestinos y demás órganos se le salieron.

*

Hch 1:18 (II) INTELIGIBILIDAD GENERAL: UNOS PASAJES EXPLICAN OTROS, JUDAS NO COMPRÓ UN CAMPO.

Si vamos a tomar lo dicho aquí al pie de la letra, tenemos que decir que estamos ante un error, pues Judas no llegó a comprar ningún campo con las treinta piezas de plata que le dieron por su traición a Cristo. La realidad es, según se ve en Mt 27:3-10, que Judas devolvió las treinta piezas de plata a los sacerdotes y a los ancianos, arrojándoselas en el Templo, hecho lo cual fue y se ahorcó. Por lo tanto, no tuvo tiempo de adquirir ningún campo con el salario de su iniquidad.

> "***Este, pues, adquirió un campo*** *del salario de su iniquidad, y colgándose, reventó por medio, y todas sus entrañas se derramaron.*" (Hch 1:18)

> "6 *Y* ***los príncipes de los sacerdotes, tomando las piezas de plata,*** *dijeron: No es lícito echarlas en el tesoro de los dones, porque es precio de sangre.* 7 *Mas habido consejo,* ***compraron con ellas el campo*** *del alfarero, por sepultura para los extranjeros*" (Mt 27:6-7)

Por eso es que la Biblia hay que leerla íntegramente, no un pedacito aquí y otro pedacito allá. Lo que sucede en este caso es que como que los sacerdotes, con ese dinero arrojado a ellos por Judas, compararon un campo, puede decirse, hasta cierto punto, estirando el concepto, que Judas adquirió un campo, pero en realidad no fue él, aunque sí fue con su dinero. En este caso el escritor no pretende dejar constancia histórica de quién fue el comprador del campo, sino que simplemente está narrando grosso modo el proceso de la traición y sus hechos aledaños. Por eso dice lo que dice, sin preocuparse de la exactitud judicial del proceso de la compra del terreno.

*

Hch 2:2 EL RITUALISMO NO ES NECESARIO EN LAS COSAS DE DIOS.

Los discípulos **estaban sentados, no arrodillados ni postrados ni parados,** cuando recibieron el más grande de los dones recibidos. De aquí se deduce que no hay, necesariamente, que estar así o asado, en tal posición o tal otra, para las cosas de Dios.

> "2 *Y de repente vino un estruendo del cielo como de un viento recio que corría, el cual hinchió toda la casa* ***donde estaban sentados;*** 3 *y se les aparecieron lenguas repartidas, como de fuego, que se asentó sobre cada uno de ellos.* 4 *y* ***fueron todos llenos del Espíritu Santo,*** *y comenzaron a hablar en otras lenguas, como el Espíritu les daba que hablasen*." (Hch 2:2-4)

No quiere decir esto que tal libertad debe llevarse a un extremo; lo que quiero decir es que no debemos dejarnos arrastrar por el ritualismo hacia el extremo contrario. No es necesario hallarse arrodillados, o en cualquier otra posición especial para recibir la comunión con Dios o el Espíritu Santo.

*

Hch 2:4 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO CONCEDE Y HACE HABLAR.

En la traducción ruselista dice: "Y todos se llenaron de Espíritu Santo y comenzaron a hablar en lenguas diferentes, así como el Espíritu les concedía expresarse". La pregunta es ¿puede una fuerza sin mentalidad ni intelecto conceder a alguien algo? Más aún, ¿puede una fuerza sin inteligencia hacer que alguien hable inteligentemente en un idioma que no conoce?

"Conceder" es privativo de los seres vivos, y hablar con coherencia es privativo de los seres inteligentes, no de las fuerzas.

*

Hch 2:10 DONDE ESTABA CIRENE.

Parece que Cirene era alguna región de África, porque aquí la usan como punto de referencia para señalar una parte de África que estaba más allá de donde estaba Cirene.

> "*En Frigia y Panfilia, en Egipto y* ***en las partes de África que está de la otra parte de Cirene,*** *y romanos extranjeros, tanto judíos como convertidos*" (Hch 2:10)

*

Hch 2:15 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿BORRACHOS SIENDO LA HORA TERCIA DEL DÍA?

De momento uno no se percata de lo que quiere decir Pedro con eso de: "*Porque estos no están borrachos, como vosotros pensáis,* ***siendo la hora tercia*** *del día*". ¿Qué tiene que ver que sea la hora tercia, para que no estén borrachos? La fuerza dialéctica de este argumento se basa en las costumbres de aquella época.

No existía, como hoy gracias a la luz eléctrica, la probabilidad de que hubiera bares funcionando toda la noche. El que bebía, después de hacerlo se acostaba a dormir, y por la mañana ya se le había pasado la borrachera. Si quería seguir bebiendo al levantarse, lo haría, pero la hora tercia (las nueve de la mañana) era demasiado pronto para que ya les hubiera hecho efecto el vino. Recordemos que en aquella época no existían las bebidas espirituosas que hoy existen. Además, no se acostumbraba a hacer por la mañana, y menos aún un grupo tan numeroso, eso de andar bebiendo. Pero aún en el caso de haberlo hecho, dado que el uso común era el del vino (12% a 13% de alcohol) y no el de bebidas espirituosas (destiladas artificialmente), las nueve de la mañana no era tiempo suficiente para que hubiera hecho efecto y se encontraran en tal estado.

Algo parecido parece percibirse en Isa 5:11, donde se dice que los que estaban bebiendo hasta la noche eran "encendidos" por el vino. Es bueno recordar que la gente de aquella época estaba acostumbrada a beber vino desde niños, y a beberlo todos los días, pues se usaba como alimento, y lo tenía cualquiera que cultivara la tierra o tuviera una viña en su patio. Por lo tanto, no era fácil que, gente acostumbrada a beber, se emborracharan tan rápidamente, por haber estado bebiendo solamente desde las 6 hasta las 9 de la mañana. La destilación del alcohol fue algo muy posterior a la época romana, por lo tanto, no podían existir bebidas que tuvieran más de un 13 % de alcohol, por cuanto el microorganismo que fabrica el alcohol muere al llegar al 12 o 13 % la concentración de alcohol.

"¡*Ay de los que se levantan de mañana para seguir la embriaguez; que se* ***están hasta la noche, hasta que el vino los enciende*****!**" (Isa 5:11)

Eso es lo que quiso decir Pedro al mencionar de pasada la hora tercia; no pretendió en ninguna manera contrarrestar la acusación, puesto que la verdad era evidente: nadie olía a bebida y los hechos producidos no eran los característicos de un beodo.

*

Hch 2:25-36 JUDÍOS: DAVID SÍ VIO CORRUPCIÓN NI AÚN HABÍA SUBIDO AL CIELO.

En este pasaje, Pedro demuestra a los israelitas que las palabras de David, proféticas como eran; **no eran aplicables al mismo David, puesto que era demostrable que él había "visto corrupción", ya que su sepulcro estaba allí con ellos;** sino que eran aplicables al Mesías, es decir a Cristo en particular Por haber resucitado al tercer día no había visto corrupción. Igualmente demuestra que eso de "siéntate a mi diestra" no puede ser aplicable a David, por cuanto por no haber él subido al Cielo, no podía ser él el que se sentara a la diestra de Dios.

"25 *Porque David dice de él: Veía al Señor siempre delante de mí; porque está a mi diestra, no seré conmovido.* 26 *Por lo cual mi corazón se alegró, y se gozó mi lengua; y aun mi carne descansará en esperanza;* 27 ***que no dejarás mi alma en el Infierno, ni darás a tu Santo que vea corrupción.*** 28 *Me hiciste notorios los caminos de la vida; me henchirás de gozo con tu presencia.* 29 *Varones hermanos, se os puede libremente decir del patriarca* ***David, que murió, y fue sepultado, y su sepulcro está con nosotros hasta del día de hoy.*** 30 *Empero siendo profeta, y sabiendo que con juramento le había Dios jurado que del fruto de su lomo, cuanto a la carne, levantaría al Cristo que se sentaría sobre su trono;* 31 *viéndolo antes, habló de la resurrección de Cristo, que* ***su alma no fue dejada en el Infierno, ni su carne vio corrupción.*** 32 *A este Jesús resucitó Dios, de lo cual todos nosotros somos testigos.* 33 *Así que, levantado por la diestra de Dios, y recibiendo del Padre la promesa del Espíritu Santo, ha derramado esto que vosotros veis y oís.* 34 *Porque* ***David no subió a los Cielos; empero él dice: Dijo el Señor a mi Señor: Siéntate a mi diestra,*** 35 ***hasta que ponga a tus enemigos por estrado de tus pies.*** 36 *Sepa pues ciertísimamente toda la casa de Israel, que a este Jesús que vosotros crucificasteis, Dios ha hecho Señor y Cristo.*" (Hch 2:25-36)

*

Hch 2:27 TRADUCCIONES: SUSTITUYEN LA PALABRA INFIERNO POR "HADES". Hay traducciones que en este versículo sustituyen la palabra "Infierno" por la palabra "hades". Para comenzar podemos decir que la palabra "hades" viene de la mitología griega, y que lo que se debe traducir es la palabra "Infierno", que es proveniente de la Biblia. Pero no es sólo eso. En este versículo de dicen dos cosas: 1) que su cuerpo no vio corrupción, por lo cual vemos que se refiere al sepulcro; y 2) que su alma no fue dejada en el Infierno, por lo cual vemos que al hablar de "alma", no puede estar refiriéndose al sepulcro, sino al Infierno. La palabra "hades", "seol", etc., las ponen para que quede nebuloso el significado y caerles bien a los que niegan la existencia del Infierno, y la existencia del alma.

"*Que no dejarás* ***mi alma en el Infierno****, ni darás a tu Santo que* ***vea corrupción****.*" (Hch 2:27)

Incluso vemos que en el versículo 31 se repite la misma idea mostrando los dos lugares diferentes que ocupan el alma y el cuerpo. Por lo tanto, bajo ningún concepto se puede atribuir a esas palabras nebulosas, como "el hades" el significado de "Infierno", porque no concuerda con el resto de la oración.

"30 *Empero siendo profeta, y sabiendo que con juramento le había Dios jurado que del fruto de su lomo, cuanto a la carne, levantaría al Cristo que se sentaría sobre su trono;* 31 *viéndolo antes, habló de la resurrección de Cristo, que* ***su alma no fue dejada en el Infierno, ni su carne vio corrupción.***" (Hch 2:30-31)

*

Hch 2:27-31 ALMA: SE HACE DISTINCIÓN ENTRE EL ALMA Y EL CUERPO DE CRISTO.

En este pasaje vemos claramente que el humano está formado por cuerpo y alma.

"30 *Empero siendo profeta, y sabiendo que con juramento le había Dios jurado que del fruto de su lomo, cuanto a la carne, levantaría al Cristo que se sentaría sobre su trono;* 31 *viéndolo antes, habló de la resurrección de Cristo, que* ***su alma no fue dejada en el Infierno, ni su carne vio corrupción.***"
(Hch 2:30-31)

Está claramente expresado que el alma puede ser dejada en el Infierno, y que la carne puede ver corrupción; por lo tanto, existe cuerpo y existe alma. Algo parecido se expresa en I Tes 5:23 donde se dice que el humano tiene espíritu, alma y cuerpo.

"*Y el Dios de paz os santifique en todo; para que vuestro* ***espíritu y alma y cuerpo*** *sea guardado entero sin reprensión para la venida de nuestro Señor Jesucristo*." (I Tes 5:23)

Si se hace diferencia entre el alma y el cuerpo es porque existe el alma y existe el cuerpo. Si el alma fuera el mismo cuerpo cuando tiene el soplo de vida, si la personalidad radicara en el cuerpo, si los sentimientos de amor, odio, etc., radicaran en el cerebro, entonces en el cuerpo de Cristo hubieran habido dos personalidades, una la del cerebro de ese cuerpo, y otra la del ser divino que vino del Cielo. Como vemos, se evidencia que el cuerpo vivo no es lo que forma la personalidad, sino el alma que lo habita.

*

Hch 2:32 DIOS RESUCITÓ A CRISTO, NO FUE CRISTO EL QUE SE RESUCITÓ A SÍ MISMO.

Hay quienes basándose en Juan 10:17-18 piensan que Jesús se resucitó a sí mismo. Sin embargo, no es así, puesto que Pedro, que entendía mejor que nosotros todo aquello que había dicho Jesús, nos dice clarísimamente en este versículo, que **fue Dios quien resucitó a Cristo.**

"17 *Por eso me ama el Padre, porque yo pongo mi vida,* ***para volverla a tomar.*** 18 *Nadie me la quita, mas yo la pongo de mí mismo. Tengo poder para ponerla, y* ***tengo poder para volverla a tomar.*** *Este mandamiento recibí de mi Padre*." (Jn 10:17-18)

Si bien cualquiera que leyera solamente el pasaje anterior pudiera hacerse la idea de que Cristo se resucitó a sí mismo, si leemos los otros pasajes veremos cómo Pedro declara que fue Dios el que resucitó a Cristo. Veamos lo que dice el pasaje-base.

"***A este Jesús resucitó Dios,*** *de lo cual todos nosotros somos testigos.*" (Hch 2:32)

En la misma forma se expresa Pedro en Hechos 2:24 y 3:15. Veamos.

"***Al cual Dios levantó,*** *sueltos los dolores de la muerte, por cuanto era imposible ser detenido de ella*." (Hch 2:24)

"*Y matasteis al Autor de la vida,* ***al cual Dios ha resucitado de los muertos;*** *de lo que nosotros somos testigos*." (Hch 3:15)

Como vemos, Dios resucitó a Jesucristo, no fue Jesús el que se resucitó a sí mismo. Siempre es bueno leer toda la Biblia en forma integral antes de pretender sentar doctrina, y sobre todo, antes de pretender enseñárselas a otros. Ver notas a Hch 3:15; 13:30; Ro 8:11; I Co 6:14; 15:15; II Co 4:14; Ga 1:1 (II); Ef 1:20; Col 2:12 (II); Heb 13:20; I P 1:21.

*

Hch 2:41 POR QUÉ AL PRINCIPIO HUBO MULTITUDES CONVERTIDAS.

Hay quien añora campañas en las que se conviertan al Señor tres mil o cinco mil personas. Eso no es muy factible hoy en día como lo fue en la época de los Hechos de los apóstoles. ¿Por qué?

En Jerusalem había miles de buenos siervos de Dios, que si no eran cristianos es porque aún no había llegado a ellos la predicación del evangelio o no había venido el Espíritu Santo. Una vez que ambos factores estuvieron presentes en una campaña como la narrada en el versículo-base, se convirtieron todos los proto-cristianos que había presentes. Es decir, todos aquellos que eran fieles a Dios y escucharon el evangelio, se convirtieron. Después de haber pasado tres o cuatro años predicando el evangelio en Jerusalem, seguro estoy de que a pesar de seguir teniendo al Espíritu Santo, ya en una sola campaña o predicación no se iban a convertir tres mil ni cinco mil personas. Se convertirían cincuenta o cien, o algo más, pero ya no había de donde sacar otros cinco mil convertidos.

> "*Así que, los que recibieron su palabra, fueron bautizados; y fueron* ***añadidas a ellos aquel día como tres mil personas***." (Hch 2:41)

> "*Mas muchos de los que habían oído la palabra, creyeron;* ***y fue el número de los varones como cinco mil***." (Hch 4:4)

Otro tanto pasa actualmente; tanto se ha predicado el evangelio, que hoy en día no hay de donde sacar cinco mil convertidos de un solo golpe. Eso solamente podría ocurrir en una región donde por no haber sido posible predicar el evangelio por una generación o más, de pronto pudiera predicarse. Solamente así es concebible que hoy en día se conviertan tres mil o cinco mil personas en una sola predicación.

*

Hch 2:46 EL PARTIMIENTO DEL PAN NO ERA SÓLO LOS DOMINGOS.

Hay quienes opinan que los discípulos se reunían solamente los domingos, y que el partimiento del pan era una actividad dominical solamente. Ambas cosas están erradas. Veamos.

> "*Y perseverando unánimes* ***cada día*** *en el Templo, y* ***partiendo el pan en las casas****, comían juntos con alegría y con sencillez de corazón*" (Hch 2:46)

Aquí dice que "cada día" y no solamente los domingos, comían juntos partiendo el pan por las casas. Dado que la iglesia de Jerusalem era una sola, se ve que **no se comía solamente en la iglesia, sino también por las casas.** Por lo tanto, el hecho de que en algún pasaje diga que estaban partiendo el pan, no significa que necesariamente ese día era domingo. Tampoco el hecho de que estuvieran partiendo el pan significa que era una reunión de iglesia, porque aquí se mencionan muchas casas, mientras que la Iglesia era solamente una.

*

Hch 3:1 LA HORA DE LA ORACIÓN Y CÓMO ORAR.

Parece ser que las tres de la tarde (la hora nona del día) era una de las acostumbradas a apartarse para la oración.

> "*Pedro y Juan subían juntos al Templo* ***a la hora de oración, la de nona***." (Hch 3:1)

Es muy útil tener la vida organizada de forma que apartemos tiempo para la oración, aunque sea un par de veces al día. Igualmente que el cuerpo necesita ingerir alimento cada cierto tiempo, así la persona no puede pasarse largo tiempo sin orar. **Una persona puede dejar de comer todo el día** y hartarse luego por la noche o por la mañana, pero esa no es la más sana costumbre. También puede estar varios días sin comer, pero se debilita. Aunque en forma mucho más flexible, algo semejante sucede con el alma. **Lo más aconsejable es apartar un tiempo apropiado para la oración,** de forma que estemos tranquilos para orar; y de forma que no estemos demasiado tiempo sin orar.

Las veces que una persona deba orar al día, no está estatuido, pero es razonable pensar que mientras más actividades tenga la persona, tanto más frecuentemente necesite orar De no hacerlo con la frecuencia requerida, se le olvidarían los asuntos que tiene que plantear ante Dios, o los emburujaría en una kilométrica oración diaria. Quien sólo tiene cuatro cosas en su vida, no encuentra mucha dificultad en plantearlas en cualquier momento en que tenga unos minutos.

Es costumbre contemporánea, el apartar para la oración dos minutos antes de acostarse a dormir A ese momento llegan exhaustos, a tal grado algunos, que me dijo uno una vez, que siempre se quedaba dormido antes de terminar

la oración. A esto sólo puedo decirles que no era precisamente Dios el que se privaba del beneficio, sino el que dejaba de orar, u oraba en una forma atropellada y sin ganas.

Otros lo hacen en los momentos o lugares más impropios. Digo impropios no porque deba haber un lugar o momento general para todos, sino porque eligen lugares que por su naturaleza, son blancos frecuentes de la interrupción. Un conocido mío se encerraba en el baño, sólo para recibir a los pocos minutos la interrupción de los familiares que necesitaban usar el lugar A otro siempre se le ocurría orar en un cuarto al momento en que la familia tenía visitas que conversaban a grito pelado. Otro oraba cuando se acostaba, "para que nadie se diera cuenta en la barraca de que estaba orando, sino que creyeran que estaba dormido". Algo así como decirle a un amigo que uno "está dispuesto a conversar con él, pero que la gente no me vea, porque me avergüenza que me vean hablando contigo; porque temo lo que puedan pensar de mí si se enteran que soy tu amigo.

Si uno es jefe de familia debe apartar lugar y tiempo lo más apropiados posibles y educar con firmeza a todos en el sentido de que no se le interrumpa ni se le perturbe a menos que haya una emergencia. Para ahorrarse problemas debe buscar el tiempo de menos actividad (sobre todo actividad infantil), y el rincón más apartado o que más fácil y completamente pueda incomunicarse del resto de la casa.

La frecuencia y la longitud de la oración dependen de los asuntos de cada persona. Quien se ve constantemente acosado por la tentación, ora constantemente. Quien sólo tiene ante sí su salvación, su salud y su comida, no siente, una vez salvado, necesidad de orar tanto ni tan a menudo. El que tiene muchos asuntos que resolver, tanto espirituales como físicos, necesita más tiempo y frecuencia. Quien tiene muchos problemas, pero cree que a Dios no les interesan, o que Él no da ayuda para esas cosas, orará poco, etc.

Daniel, hombre de estado, con un millar de problemas y asuntos encima, oraba tres veces al día como se ve en Dn 6:10. Según Hch 10:9, San Pedro oraba en la azotea (allí estaba aislado) y a las doce del día, que era la hora de sexta. El criado de Abraham, según Gn 24:11-14, oró a campo raso, a un lado del camino, al atardecer, en un lugar donde todo el que pasaba podía interrumpirlo. Ana, la madre de Samuel, oró en lo que era entonces el Templo, según vemos en Primera de Samuel 1:9-12. El rey Asa hizo su oración en el campo de batalla como vemos en II Cr 14:10-11, etc., etc..

Como vemos, cualquier lugar y momento es bueno, según la necesidad. No obstante, si podemos, es mejor buscar tiempo y lugar tal, que nada nos interrumpa. Si en nuestra casa nos visitara un personaje importante para tratar un asunto con nosotros, prepararíamos las cosas de manera que nada nos interrumpiera, para poder ponerle la mente al asunto. Pues bien, esa debe ser nuestra actitud para orar.

Los temas de oración son todos y cualquiera. Desde pedir que Dios nos libre de nuestras concupiscencias, hasta pedir ayuda para poder orar o leer la Biblia. Desde pedir ayuda para problemas espirituales, hasta pedir inteligencia, habilidad o suerte para resolver un problema personal o de trabajo, en el que no damos pie con bola. Recuerden, todo el tiempo y esfuerzo que ustedes dejen de perder, pueden dedicarlo a la obra de Dios. Ahora bien, cuando el tiempo y el esfuerzo ahorrado sólo va a usarse en placeres personales, ya no siempre se reciben respuestas.

Además, cuando las cosas nos salen mal es hora de pedir sabiduría para darnos cuenta de si estamos pagando la que debemos, si tenemos que aprender algo de esa adversidad, o si simplemente rompimos leyes cuyas consecuencias naturales nos alcanzan ahora.

La oración adecuada es una de las más grandes armas en poder del humano; así que es de esperarse que nuestros enemigos espirituales hagan todo lo posible para que no oremos, o para que nuestra oración no sea la más adecuada. Quien no sepa orar puede repetir a Dios el ruego que los apóstoles le hicieron a Cristo: "Enséñanos a orar". Otro tanto puede hacer el que no acaba de lograr tiempo lugar y disposición adecuadas para la oración.

El que tiene falta de sabiduría y honestamente la desea, pídala, que Dios la da, según nos dice Stg 1:5. Lo que pasa es que a veces esperamos un efluvio misterioso, o una revelación dramática; y Dios lo que hace es ponernos a trabajar en pos de la sabiduría; y eso nos crea la idea de que no nos ha respondido, sino que nos ha puesto más trabajo. No es eso, es que **a veces Dios quiere que aprendamos por experiencia propia, para que lo creamos y no lo olvidemos** ni pequemos dudando de su palabra.

Si Dios quiere enseñarnos que la Tierra es redonda, no siempre nos lo dice en una revelación, porque luego de algún tiempo volvemos a dudar, dado que pensamos que los del lado opuesto se caerían "para abajo", y porque además la "vemos" plana. Lo que hace es hacer que las circunstancias nos obliguen a caminar y navegar hasta que le demos la vuelta a la Tierra y volvamos al mismo punto por el lado opuesto. Así aprendemos mejor; **de esa manera jamás dudaremos de lo que Él nos dijo, lo cual constituiría para nosotros un pecado en vez de una bendición.**

*

Hch 3:1-8 EL DON DE SANIDAD Y LA FE DEL ENFERMO.

Dicen muchos, y los pentecostales entre ellos, que para que un individuo reciba la sanidad divina tiene que tener fe. Hay que considerar dos casos: **a)** que el que esté enfermo sea el mismo que pide a Dios la sanidad, en cuyo caso,

efectivamente, debe tener fe en Dios, pero no tiene, ni tiene que tener don de sanidad; y **b)** el caso de que el que ora por un enfermos sea uno que proclama tener el don de sanidad, y que va a rogar por otro, o a sanar a otro, en cuyo caso el enfermo no es el que tiene que tener la fe, sino el que dice tener el "don" de sanidades, o el que ora por los enfermos.

> "1 *Pedro y Juan subían juntos al Templo a la hora de oración, la de nona.* 2 *Y un hombre que era cojo desde el vientre de su madre, era traído; al cual ponían cada día a la puerta del Templo que se llama la Hermosa, para que pidiese limosna de los que entraban en el Templo.* 3 *Éste, como vio a Pedro y a Juan que iban a entrar en el Templo,* ***rogaba que le diesen limosna.*** 4 *Y Pedro, con Juan, fijando los ojos en él, dijo: Mira a nosotros.* 5 *Entonces él estuvo atento a ellos,* ***esperando recibir de ellos algo.*** 6 *Y Pedro dijo:* ***Ni tengo plata ni oro;*** *mas lo que tengo te doy: en el nombre de Jesucristo de Nazaret, levántate y anda.* 7 *Y tomándole por la mano derecha le levantó; y luego fueron afirmados sus pies y tobillos;* 8 *y saltando, se puso en pie, y anduvo; y entró con ellos en el Templo, andando, y saltando, y alabando a Dios.*" (Hch 3:1-8)

En este pasaje se ve claramente que el enfermo pedía dinero (versículo 3) y esperaba recibir algo de eso (versículo 5); por lo tanto, estaba muy ajeno a la sanidad que recibiría, y muy desprovisto de toda manifestación de fe en relación con tal asunto. Es decir, el cojo de nacimiento no tenía fe en la sanidad, porque no sabía que lo iban a curar. Lo que él pedía era dinero, esperaba que le iban a dar dinero, y ni siquiera sospechaba que iban a invocar el nombre de Cristo para curarlo. Por lo tanto, no podía tener ni la más mínima fe en lo que iba a ocurrir; quienes tenían la fe eran los que invocaban a Cristo. Asimismo los sanadores recoge-monedas son los que tienen que tener fe, no los enfermos engañados que a ellos se allegan. Digo esto porque cuando esos sanadores recoge-monedas no pueden impresionar a un infeliz para que diga que se siente mejor, apelan a decir que el enfermo no tenía fe. Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 8:48; 9:1-3; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 4:22; 5:15-16; 14:8-10; I Co 14:1-33.

*

Hch 3:15 EL AUTOR DE LA VIDA Y QUIÉN RESUCITÓ A CRISTO.

Aquí se le da a Cristo el nombre de "Autor de la vida". Es lógico pensar que se está refiriendo a nuestra vida futura. Me inclino a creer que se trata de la vida eterna que nos dio merced a su sacrificio, puesto que Ef 3:9 dice claramente que Dios es el que crio todas las cosas. Por cierto que en el versículo-base también afirma lo ya dicho en anteriores notas: que Dios resucitó a Cristo. Ver notas a Hch 2:32; 13:30; Ro 8:11; I Co 6:14; 15:15; II Co 4:14; Ga 1:1 (II); Ef 1:20; Col 2:12 (II); Heb 13:20; I P 1:21.

> "*Y matasteis al* ***Autor de la vida,*** *al cual* ***Dios ha resucitado de los muertos;*** *de lo que nosotros somos testigos.*" (Hch 3:15)

> "*Y de aclarar a todos cuál sea la dispensación del misterio escondido desde los siglos en* ***Dios, que crió todas las cosas.***" (Ef 3:9)

*

Hch 3:21 RUSELISTAS: CRISTO PERMANECE EN EL CIELO SOLAMENTE HASTA LA RESTAURACIÓN.

Los ruselistas niegan que Cristo venga de nuevo a la Tierra. Sin embargo, en su propia versión de Hch 3:21 dice refiriéndose a Cristo lo siguiente: "*A quien el Cielo en verdad tiene que retener dentro de sí* ***hasta*** *los tiempos de la restauración de todas las cosas*…" Si el Cielo lo va a retener **<u>hasta</u> la restauración**, ello significa que **no va a estar siempre en el Cielo, sino que vendrá a la Tierra.** Si no fuera así no usaría la palabra "hasta".

Pudieran ellos alegar malévolamente que efectivamente, se va del Cielo, pero no viene a la Tierra. En ese caso se le pregunta en qué otro lugar va a estar Cristo, y donde en la Biblia dice que va a estar allí.

*

Hch 4:4 CINCO MIL VARONES CONVERTIDOS SIGNIFICA MUCHAS PERSONAS MÁS.

Aquí especifica que los cinco mil convertidos eran varones. Es de suponerse que también se hayan convertido mujeres, puesto que la predicación fue pública. Así que, al igual que dije en la nota a Mt 14:21, es de pensarse que si se habían convertido cinco mil varones había muchos más convertidos si contamos las mujeres.

"*Mas muchos de los que habían oído la palabra, creyeron; y* ***fue el número de los varones*** *como cinco mil.*" (Hch 4:4)

"*Así que, los que recibieron su palabra, fueron bautizados; y fueron añadidas a ellos aquel día como* ***tres mil personas***" (Hch 2:41)

Fíjense que en Hch 2:41 dice que en aquella ocasión se convirtieron tres mil personas, dando a entender con ello que eran tanto hombres como mujeres. En el pasaje-base no; en él se especifica que fueron cinco mil varones.

*

Hch 4:22 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: POR QUÉ ESPECIFICA QUE EL COJO ERA DE MÁS DE CUARENTA AÑOS.

A mí me parece que lo que quiere decir con eso de que el hombre sanado "era de más de cuarenta años", es que **no era un joven desconocido**, sino alguien a quien por muchísimos años se le había visto inválido en el Templo. **No había la más mínima duda de superchería.** Todo lo contrario puede decirse de los actuales sanadores recoge-monedas.

"21 *Ellos entonces los despacharon amenazándolos, no hallando ningún modo de castigarlos, por causa del pueblo; porque todos glorificaban a Dios de lo que había sido hecho.* 22 ***Porque el hombre en quien había sido hecho este milagro de sanidad, era de más de cuarenta años.***" (Hch 4:21-22)

En el caso de los actuales sanadores recoge-monedas que se presentan en estadios, coliseos y teatros, **uno nunca puede investigar el origen, identidad, domicilio, etc., de los "sanados".** Investigar eso sería útil, para ver si es verdad que los vecinos del "sanado" lo conocían de hace muchos años, y testifican que es verdad que eran inválidos, o ciegos, o mancos, o cojos, pero que ahora están bien. En el caso del pasaje-base, dado que el hombre era de más de cuarenta años, y había estado cojo desde el vientre de su madre, por necesidad era conocido de todos los vecinos y todos los que entraban en el Templo. Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 8:48; 9:1-3; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 5:15-16; 14:8-10; I Co 14:1-33.

*

Hch 4:24 LOS APÓSTOLES SABÍAN QUE EL CREADOR HABÍA SIDO DIOS Y NO CRISTO.

Los apóstoles estaban en contacto con la verdadera doctrina, mucho más que todos los teólogos juntos. Ellos habían recibido de Jesucristo, personalmente, todas las enseñanzas necesarias. Al menos las que hasta ese momento estaban reveladas. Pues bien, ellos **sabían** que el Creador de los Cielos y de la Tierra era Dios, no Cristo. El hecho de que Jesucristo estuviera con Dios en el acto de la creación, no nos indica que él fue el creador.

"*Y ellos, habiéndolo oído, alzaron unánimes la voz* ***a Dios****, y dijeron: Señor,* ***tú eres el Dios que hiciste el Cielo y la Tierra, la mar, y todo lo que en ellos hay***" (Hch 4:24)

Si los apóstoles decían que Dios había sido el que creó el Cielo y la Tierra y **todo lo que en ellos hay**, no es lógico que nosotros nos lancemos a usar palabrillas y versiculillos para tratar de apuntalar la errada idea de que Cristo es el creador de todo lo existente. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Hch 4:27 LA CRUCIFIXIÓN FUE HECHA POR JUDÍOS Y ROMANOS.

Hay muchos judíos que se apean con el pretexto de que fueron los romanos y no los judíos los que crucificaron a Cristo; pero que como aquéllos eran los que tenían el poder en las manos, le echaron la culpa a los judíos, **y así lo escribieron en el evangelio.** Esta ridícula evasiva se cae por su base, pues es evidente que el autor de los Hechos culpa tanto a los judíos como a los romanos. Si el Nuevo Testamento o el libro de los Hechos hubiera sido escrito por los romanos, como los rabinos le han hecho creer a los judíos, no diría en el versículo-base que tanto los judíos como los romanos eran culpables del asesinato de Cristo.

"27 *Porque verdaderamente* ***se juntaron*** *en esta ciudad* ***contra tu santo Hijo Jesús****, al cual ungiste,* ***Herodes y Poncio Pilato, con los gentiles y los pueblos de Israel,*** 28 *para hacer lo que tu mano y tu consejo habían antes determinado que había de ser hecho*." (Hch 4:27-28)

La crucifixión era un castigo romano. La pena de muerte la podían infligir solamente los romanos, pero a través de los evangelios se ve que fueron los judíos los que la pidieron, e incluso presionaron a Pilato para que la aplicara a Jesús. Incluso se ve que Pilato quería soltar a Jesús, probablemente porque él lo consideraba un contrapeso para el poder de la élite religiosa de la época. Además, cuando los judíos quisieron matar a Esteban, lo hicieron sin pedirle permiso a Pilato. El asesinato de Esteban no iba a causar tanta conmoción como el de Cristo; por eso posiblemente se atrevieron a matar ellos mismos a Esteban, pero no a Cristo.

Negar que los judíos crucificaron a Cristo es torcer la historia. Es como sí ahora quisieran decir los egipcios que Faraón no esclavizó a los judíos; o que dijeran los nazis que ellos no asesinaron a los judíos.

*

Hch 4:31 ESPÍRITU SANTO: SU TENENCIA, SU BAUTISMO, Y EL SER LLENOS.

En este versículo vemos cómo por segunda vez se manifestó el Espíritu Santo, haciendo temblar el lugar donde los discípulos estaban congregados, llenando a éstos. Este fue un fenómeno muy parecido al relatado en Hch 2:1-4, salvo que no se menciona que aparecieran llamas o lenguas de fuego.

A mí modo de ver esto indica, o pudiera indicar, que a pesar de que una persona tenga ya el Espíritu Santo desde el día de su conversión, éste no se manifiesta de una forma singular necesariamente, realizando milagros y portentos. Parece más bien que estos casos dramáticos son movimientos especiales, acciones especiales del Espíritu Santo, que ocurren o pueden ocurrir, tanto en personas que lo han recibido ya, como en quienes no lo hayan recibido aún.

"29 *Y ahora, Señor, mira sus amenazas, y da a tus siervos que con toda confianza hablen tu palabra;* 30 *que extiendas tu mano a que sanidades, y milagros, y prodigios sean hechos por el nombre de tu santo Hijo Jesús.* 31 *Y como hubieron orado,* ***el lugar en que estaban congregados tembló; y todos fueron llenos del Espíritu Santo****, y hablaron la palabra de Dios con confianza*." (Hch 4:29-31)

En resumen, no confundamos: **a)** tener el Espíritu Santo, con **b)** el bautismo del Espíritu Santo, o con **c)** estar llenos del Espíritu Santo.

El primer caso es el de todo el que se convierte, que adquiere el Espíritu Santo, según se aprende en Ef 1:13-14; 4:30 y Hch 5:32. En este caso no se sigue necesariamente manifestaciones milagrosas del Espíritu Santo, exceptuando el mismo milagro de la conversión.

"13 *En el cual esperasteis también vosotros en oyendo la palabra de verdad, el evangelio de vuestra salud; en el cual también* ***desde que creísteis, fuisteis sellados con el Espíritu Santo*** *de la promesa,* 14 *que es las arras de nuestra herencia, para la redención de la posesión adquirida para alabanza de su gloria*." (Ef 1:13-14)

"*Y no contristéis* ***al Espíritu Santo de Dios, con el cual estáis sellados*** *para el día de la redención*." (Ef 4:30)

"*Y nosotros somos testigos suyos de estas cosas, y también* ***el Espíritu Santo, el cual ha dado Dios a los que le obedecen***. (Hch 5:32)

El segundo caso es el de los apóstoles el día del Pentecostés, en Hch 2:1-4, cuando fueron bautizados con el Espíritu Santo, tal y como fue anunciado por el mismo Señor Jesucristo en Hch 1:5; y cuyo fenómeno se repitió en Hch 10:44-48.

"1 *Y como se cumplieron los días de Pentecostés, estaban todos unánimes juntos;* 2 y ***de repente vino un estruendo del cielo*** *como de un viento recio que corría, el cual hinchió toda la casa donde estaban sentados;* 3 y *se les aparecieron lenguas repartidas, como de fuego, que se asentó sobre cada*

uno de ellos. 4 *Y* ***fueron todos llenos del Espíritu Santo,*** *y comenzaron a hablar en otras lenguas, como el Espíritu les daba que hablasen.*" (Hch 2:1-4)

"*Porque Juan a la verdad bautizó con agua, mas* ***vosotros seréis bautizados con el Espíritu Santo*** *no muchos días después de estos.*" (Hch 1:5)

"44 *Estando aún hablando Pedro estas palabras,* ***el Espíritu Santo cayó sobre todos los que oían el sermón.*** 45 *Y se espantaron los fieles que eran de la circuncisión, que habían venido con Pedro, de que también* ***sobre los gentiles*** ***<u>se derramase</u>*** ***el don del Espíritu Santo.*** 46 ***Porque los oían que hablaban en lenguas,*** *y que magnificaban a Dios.* 47 *Entonces respondió Pedro: ¿Puede alguno impedir el agua, para que no sean bautizados* ***éstos que han recibido el Espíritu Santo también como nosotros?*** 48 *Y les mandó bautizar en el nombre del Señor Jesús. Entonces le rogaron que se quedase por algunos días.*" (Hch 10:44-48)

<u>El tercer caso</u> es el que sin manifestaciones exteriores, el fenómeno ocurre dentro de un individuo y por algún motivo especial, como fueron los casos narrados en Jue 3:10; 6:34; 11:29; 14:6 y 20; I Sam 10:10; I Cr 12:18 y Hch 7:55.

"9 *Y clamaron los hijos de Israel a Jehová; y Jehová suscitó salvador a los hijos de Israel y lo libró; es a saber, a Othoniel hijo de Cenez, hermano menor de Caleb.* 10 ***Y el Espíritu de Jehová fue sobre él,*** *y juzgó a Israel, y salió a batalla, y Jehová entregó en su mano a Chusan-Risataim, rey de Siria, y prevaleció su mano contra Chusan-risataim*" (Jue 3:9-10)

"*Y* ***el Espíritu de Jehová se envistió en Gedeón,*** *y como éste hubo tocado el cuerno, Abiezer se juntó con é*l." (Jue 6:34)

"*Y* ***el Espíritu de Jehová fue sobre Jefté,*** *y pasó por Galaad y Manasés; y de allí pasó a Mizpa de Galaad; y de Mizpa de Galaad pasó a los hijos de Amón.*" (Jue 11:29)

"*Y* ***el Espíritu de Jehová cayó sobre él,*** *y lo despedazó como quien despedaza un cabrito, sin tener nada en su mano, y no dio a entender a su padre ni a su madre lo que había hecho.*" (Jue 14:6)

"*Y* ***el Espíritu de Jehová cayó sobre él,*** *y descendió a Ascalón, e hirió treinta hombres de ellos; y tomando sus despojos, dio las mudas de vestidos a los que habían explicado el enigma; y encendido en enojo fuese a casa de su padre.*" (Jue 14:20)

"*Y cuando llegaron allá al collado, he aquí la compañía de los profetas que venía a encontrarse con él, y* ***el Espíritu de Dios lo arrebató, y profetizó entre ellos.***" (I Sam 10:10)

"***Entonces se envistió el Espíritu en Amasai,*** *príncipe de treinta, y dijo: Por ti, oh David, y contigo, oh hijo de Isaí. Paz, paz contigo, y paz con tus ayudadores; pues que también tu Dios te ayuda. Y David los recibió, y los puso entre los capitanes de la cuadrilla.*" (I Cr 12:18)

"55 ***Más él, estando lleno de Espíritu Santo,*** *puestos los ojos en el Cielo, vio la gloria de Dios, y a Jesús que estaba a la diestra de Dios,* 56 y *dijo: He aquí, veo los Cielos abiertos, y al Hijo del Hombre que está a la diestra de Dios.*" (Hch 7:55-56)

Ver notas a Hch 8:12-17; 9:17-18; 10:47-48.

*

Hch 5:3-4 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO REPRESENTA A DIOS CON INTELECTO.

¿Puede una persona viva hacerse representar por una muerta, o por algo inanimado? Los ruselistas dicen que Ananías y Safira, al ofender a la "fuerza activa" ofendieron a Dios, porque esta fuerza era representación de Él.

Sólo un necio se aferra a afirmar que el embajador de una persona viva sea una piedra, un galón de gasolina o 500 kilovatios de electricidad. Una fuerza inanimada, por muy activa que sea, no sabe representar a nadie, porque al no tener inteligencia no puede reaccionar como él estima que reaccionaría aquél que lo envió, en similares circunstancias. Si el Espíritu Santo fuera una mera fuerza activa sin inteligencia, no podría representar a Dios, pues no sabría qué hacer frente a cada circunstancia. **Hay miles y miles de ángeles y otros seres inteligentes para que vaya Dios a hacerse representar por algo sin inteligencia ni personalidad ni capacidad.**

> "3 *Y dijo Pedro: Ananías, ¿por qué ha llenado Satanás tu corazón a* ***que mintieses al Espíritu Santo****, y defraudases del precio de la heredad?* 4 *Reteniéndola, ¿no se te quedaba a ti? y vendida, ¿no estaba en tu potestad? ¿Por qué pusiste esto en tu corazón?* ***No has mentido a los hombres, sino a Dios.***" (Hch 5:3-4)

¿Quién puede creer que se puede tratar con engaño a la energía nuclear o eléctrica? Para mentirle a alguien, ese alguien tiene que tener inteligencia. Para que a alguien le ofenda un engaño ese alguien tiene que conocer la diferencia entre la verdad y la mentira. Pregúntele a una fuerza activa cual es la diferencia. Todas estas cosas pueden colegirse al leer la traducción ruselista y escuchar los argumentos que ellos usan para defender la estúpida tesis de que el Espíritu Santo no es un ser pensante, alguien con personalidad e inteligencia. Puede alguien decir: "Yo engañé a una piedra"

En el versículo 9 de la traducción ruselista dice que Ananías y Safira pusieron "a prueba el espíritu de Jehová". No dice que pusieron a prueba a Jehová, sino a Su Espíritu. ¿Puede ponerse a prueba a algo sin personalidad, con mentiras, verdades o asuntos filosóficos? Yo puedo poner a prueba la resistencia de una viga, o el voltaje de una batería, cada una con el aparato correspondiente; pero no diciéndole una mentira a la viga o a la electricidad, porque ese tipo de prueba sólo puede hacérsele a alguien con inteligencia y personalidad.

Al decir en el 3 que Ananías mintió al Espíritu Santo, y luego decir en el 4 que había mentido a Dios, nos hace ver que Pedro sabía que el Espíritu Santo era un ser divino.

*

Hch 5:4 POR QUÉ MURIERON ANANÍAS Y SAFIRA.

Este matrimonio no fue castigado por haber dado poco dinero. Ellos pudieron quedarse con la heredad y no venderla ni dar nada al pro-común, y por ello les hubiera pasado nada. Podrían incluso haberla vendido, guardar la mitad o más para ellos, y venir ante Pedro y darle el resto diciéndole que no querían, o no podían darlo todo. Tampoco por esto les hubiera pasado nada. Lo que no podían es hacer lo que hicieron: engañar o pretender engañar a la congregación y más directamente al Espíritu Santo que la regía.

> "*Reteniéndola,* ***¿no se te quedaba a ti? y vendida, ¿no estaba en tu potestad?*** *¿Por qué pusiste esto en tu corazón?* ***No has mentido a los hombres, sino a Dios.***" (Hch 5:4)

*

Hch 5:6 DIVISIÓN DEL TRABAJO.

Aunque no lo dice en forma explícita, nos damos cuenta de que cada uno se encargaba de las tareas que por naturaleza le correspondían. En este caso, la dura tarea corporal de cavar una fosa (y más aún con las rudimentarias herramientas de la época) o de simplemente cargar el cadáver, la tomaban sobre sí los jóvenes. Eso se ve tanto en el versículo-base como luego en el 10 donde los jóvenes se llevan también el cadáver de Safira. Parece que existía una natural y voluntaria división del trabajo. Cada uno hacía las tareas que por su naturaleza compaginaban consigo. Las mujeres se ocupaban de hacer el pan, atender a la casa, etc.,

> "5 *Entonces Ananías, oyendo estas palabras, cayó y espiró. Y vino un gran temor sobre todos los que lo oyeron.* 6 ***Y levantándose <u>los mancebos</u>, le tomaron, y sacándolo, lo sepultaron.***" (Hch 5:5-6)

En cuanto a lo de cavar la fosa, puede decirse que a lo mejor no hubo fosa que cavar, sino que pusieron el cuerpo de Ananías en un sepulcro abierto, estilo cueva, de los que ya existían. Lo más lógico es que cavaran en la tierra, porque eso era gratuito, mientras que un sepulcro cincelado en una roca o una cueva, era mucho más costoso. El versículo 7 nos sugiere que desde que se llevaron el cadáver de Ananías hasta que los mancebos volvieron, pasaron tres horas; tiempo del

cual se puede decir tanto que era escaso para cavar una fosa, como que era demasiado para solamente llevarse el cadáver y ponerlo en un sepulcro ya preparado.

*

Hch 5:15-16 LAS CURACIONES CONTINUARON DESPUÉS DE CRISTO.

Vemos en este pasaje que la eficiencia sanadora no menguó con la ascensión de Nuestro Señor, sino que continuó.

> "15 *Tanto que* ***echaban los enfermos por las calles, y los ponían en camas y en lechos, para que viniendo Pedro, a lo menos su sombra tocase a alguno de ellos.*** 16 *Y aun de las ciudades vecinas concurría multitud a Jerusalem, trayendo enfermos y atormentados de espíritus inmundos****; los cuales*** ***<u>todos</u> eran curados.***" (Hch 5:15-16)

Otra cosa notable es que a diferencia de los actuales "sanadores recoge-monedas", allí **<u>todos</u>** los enfermos quedaban sanos; y fíjense que subrayo "todos", porque esa es la palabra que dice al final del versículo 16. No existía el pretexto ese que ahora usan de "el enfermo no tenía fe".

También en 8:6-7 se ve que la potencia celestial seguía manifestándose en curaciones absolutas de graves dolencias, sin que a los apóstoles y diáconos les fallara ninguna curación y tuvieran que salir con el pretexto de "el enfermos no tiene fe". Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 8:48; 9:1-3; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 4:22; 14:8-10; I Co 14:1-33.

*

Hch 5:17-25 TRADUCCIONES: LA DE LOS RUSELISTAS.

En el versículo 18 los ruselistas, en vez de poner la palabra "cárcel", como hacen Reina-Valera, ponen "lugar público de custodia". Esta frase ridícula es incluso más larga que la palabra "cárcel". Sin embargo, si continuamos leyendo la traducción ruselista veremos que en el versículo 19 ya le dicen "prisión" y en el 21 terminan llamándole "cárcel". En los versículos 22, 23 y 25 se repiten los nombres "cárcel" y "prisión".

Está claro, por lo tanto, que quienes tenían la razón en el versículo 18 eran Reina y Valera, y nos los ruselistas con sus ridículas innovaciones unas veces y sus maliciosas torsiones otras. Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Hch 6:1-4 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA QUEJA DE LOS GRIEGOS.

Parece ser que, como siempre ocurre en las congregaciones humanas, comenzaron las murmuraciones. En este caso se trataba de lo que ellos llamaban "griegos". Estos griegos eran gente no judía, convertidos primero al judaísmo y luego al cristianismo, o judíos nacidos en Grecia y ahora convertidos al cristianismo. De lo que específicamente se quejaban los griegos era de que sus viudas venían siendo menospreciadas al dárseles "el ministerio cotidiano".

> "1 *En aquellos días, creciendo el número de los discípulos, hubo murmuración de los griegos contra los hebreos, de que* ***sus viudas eran menospreciadas en el ministerio cotidiano.*** 2 *Así que, los doce convocaron la multitud de los discípulos, y dijeron****: No es justo que nosotros dejemos la palabra de Dios, y <u>sirvamos a las mesas</u>.*** 3 *Buscad pues, hermanos, siete varones de vosotros de buen testimonio, llenos de Espíritu Santo y de sabiduría, los cuales pongamos en esta obra.* 4 ***Y nosotros persistiremos en la oración, y en el ministerio de la palabra.***" (Hch 6:1-4)

Aunque no dice en qué consistía ese "ministerio cotidiano", de lo dicho en el versículo dos se colige que se trataba del servicio doméstico, o sea, servir las mesas, posiblemente cocinar también, etc.. La razón dada por los apóstoles es lógica. No debían ellos dejar la importante actividad que desplegaban, para ponerse en vez, a servir las comidas; o perder el tiempo de la predicación o de la oración, en cocinar. Alguien tiene que realizar estas tareas rutinarias, y nada de malo había en que las llevaran a cabo quienes no tenían su tiempo ocupado en nada más importante para la comunidad.

Si efectivamente, tal era la razón de la queja y la murmuración, bien podían los griegos, en vez de murmurar, sustituir ellos a las viudas en su faena; puesto que a ellos sólo se los impedía sus personales asuntos y conveniencias, mientras que el obstáculo de los apóstoles era el no mal usar el tiempo de la oración y la predicación.

*

Hch 6:9 PABLO ESTABA PRESENTE EN EL ASESINATO DE ESTEBAN.

Entre el grupo de los que disputaban con Esteban se hallaba gente de Cirene, de Alejandría y de Cilicia. Parece que entre el grupo de los de Cilicia, se hallaba Pablo, que había nacido allí, pero se había criado en Jerusalem.

"*Se levantaron entonces unos de la sinagoga que se llama de los Libertinos, y Cireneos, y Alejandrinos, y de* ***los de Cilicia****, y de Asia, disputando con Esteban*." (Hch 6:9)

"*Yo de cierto soy judío,* ***nacido en Tarso de Cilicia, mas criado en esta ciudad*** *a los pies de Gamaliel, enseñado conforme a la verdad de la ley de la patria, celoso de Dios, como todos vosotros sois hoy*." (Hch 22:3)

Tal vez por la afinidad de origen nacional, Pablo formaba parte de aquel molote junto con los de Cilicia, y es por eso que al final de este incidente, coopera con los otros judíos al asesinato de Esteban.

"*Y echándolo fuera de la ciudad, le apedreaban; y* ***los testigos pusieron sus vestidos a los pies de un mancebo que se llamaba Saulo***." (Hch 7:58)

*

Hch 6:9-10 CRISTO DA BOCA Y SABIDURÍA A LOS QUE TUVIERAN CORRECTA DOCTRINA.

Jesucristo prometió a sus siervos en Lc 21:15 que él le daría boca y sabiduría a la cual no podrían resistir los que se opondrían. Es decir, que los cristianos que **de verdad** tuvieran una doctrina o una interpretación correcta, serían **bendecidos con abundancia de argumentos sólidos e incontrovertibles,** para poder callar a los que tuvieran una doctrina o interpretación errada.

"*Porque yo os daré boca y sabiduría,* ***a la cual no podrán resistir ni contradecir*** *todos los que se os opondrán*." (Lc 21:15)

"*Se levantaron entonces unos de la sinagoga que se llama de los Libertinos, y Cireneos, y Alejandrinos, y de los de Cilicia, y de Asia,* ***disputando con Esteban. <u>Mas no podían resistir</u> a la sabiduría y al Espíritu con que hablaba***." (Hch 6:9-10)

Aquí vemos cumplida esa promesa. A pesar de que aquella multitud tenía el número y la fuerza, ellos no podían resistir la argumentación de Esteban, porque el Espíritu Santo le había dado las palabras y la sabiduría necesarias. Aquella multitud podría callarlo a la fuerza, matándolo, pero no podría resistir su argumentación. Eso mismo hacen hoy los que tienen doctrinas o interpretaciones erradas. **Como que no pueden resistir la argumentación que Dios provee a los que tienen la verdad, se huyen de la discusión** poniendo diversos pretextos. Huyen de la discusión porque no tienen el poder de matar o acallar al que tiene las doctrinas e interpretaciones correctas; si tuvieran tal poder eso es lo que harían.

En la actualidad, la inmensa mayoría de los creyentes se figura que sus doctrinas e interpretaciones les han sido reveladas o inspiradas por Dios, pero no se atreven a discutirlas con sus hermanos, porque se ven sin palabras ni argumentos para defenderlas. ¿Cómo pueden creer que fueron inspiradas por Dios, pero que Dios no cumplió la promesa de darles boca y sabiduría irresistibles por parte de los que se les opongan? Padecen de vanidad, inconscientemente o conscientemente, no quieren que se les demuestre que están equivocados. **Aman más su ego que la verdad de Dios, o no tienen fe en la promesa de Jesucristo, o ambas cosas.**

*

Hch 7:2-4 CUÁNDO RECIBIÓ ABRAHAM DE DIOS LA ORDEN DE IRSE DE SU TIERRA.

Por lo que aquí nos dice Esteban, Dios apareció a Abraham **antes** de que él saliera con su padre y habitara en Harán o Charán.

"2 *Y él dijo: Varones hermanos y padres, oíd:* ***El Dios de la gloria apareció a nuestro padre Abraham, estando en Mesopotamia, <u>antes</u> que morase en Charán,*** 3 *Y le dijo: Sal de tu tierra y de tu*

parentela, y ven a la tierra que te mostraré. 4 *Entonces salió de la tierra de los caldeos, y habitó en Charán; y de allí, muerto su padre, le traspasó a esta tierra, en la cual vosotros habitáis ahora*;"
(Hch 7:2-4)

"31 *Y tomó Tare a Abram su hijo, y a Lot hijo de Harán, hijo de su hijo, y a Sarai su nuera, mujer de Abram su hijo; y salió con ellos de Ur de los caldeos, para ir a la tierra de Canaán; y vinieron hasta Harán, y asentaron allí.* 32 *Y fueron los días de Tare doscientos y cinco años; y murió Tare en Harán.* **12:**1 *Empero* ***Jehová había dicho a Abram:*** *Vete de tu tierra y de tu parentela, y de la casa de tu padre, a la tierra que te mostraré*;" (Gn 11:31 a 12:1)

Eso no se entendía tan claramente en el Génesis, pero si vamos allá, veremos que se confirma en los versículos Gn 11:31 y 12:1. En esos pasajes nos pareciera que fue Tare, el padre de Abraham, quien tomó la iniciativa de irse se Ur de los caldeos, sin embargo, en el pasaje-base nos enteramos de que ya para ese entonces había Dios dicho a Abraham que saliera de aquella tierra. En 12:1 nos dice que Dios había dicho a Abraham que saliera de su tierra, pero no nos aclara si se lo dijo referente a Ur o a Charán. Es aquí en Hch 7:2, donde nos enteramos que la revelación tuvo lugar antes de que Abraham habitase en Charán.

*

Hch 7:14 DISCORDANCIA: NÚMERO DE LOS FAMILIARES DE JACOB.

Hay una discordancia entre el número de gente mencionado aquí, y el mencionado en Gn 46:8-27. Posiblemente se debe a la forma de contar que adoptó cada uno. Uno contó los descendientes vivos que entraron en Egipto. Recordemos que Er y Onam murieron (Gn 46:12). En otro versículo contó todos los descendientes vivos y muertos; o tal vez no contó a los hijos de José, porque no habían venido a Egipto, sino que habían nacido allí. A lo mejor aquí en Hechos, ya en la perspectiva de los siglos, contaron a las esposas de Jacob, que aún vivían. Rachel se sabe que había muerto (Gn 35:19).

Aunque es verdad que a uno le gusta encontrar las razones de estas discordancias, no le veo a esta suficiente importancia como para calentarme la cabeza a buscándola.

"*Todas las personas que vinieron con Jacob a Egipto, procedentes de sus lomos, sin las mujeres de los hijos de Jacob,* ***todas las personas fueron sesenta y seis.***" (Gn 46:26)

"*Y enviando José, hizo venir a su padre Jacob, y a toda su parentela, e****n número de setenta y cinco personas.***" (Hch 7:14)

*

Hch 7:15-16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA BIBLIA SE ACLARA A SÍ MISMA; LOS PATRIARCAS EN SIQUEM.

Como muy a menudo sucede en la Biblia, lo que no se dice en un pasaje se aclara en otro. En el Génesis nunca se dijo dónde habían sido sepultados los 12 hijos de Jacob, pero aquí vemos que todos fueron sepultados en Siquem, donde mismo fue enterrado su padre Jacob y sus antecesores.

"15 *Así descendió Jacob a Egipto, donde murió él* ***y nuestros padres;*** 16 ***los cuales fueron trasladados a Siquem, y puestos en el sepulcro que compró Abraham*** *a precio de dinero de los hijos de Hemor de Siquem.*" (Hch 7:15-16)

Algo parecido a esto sucede con el tiempo que duró la sequía que desató Elías sobre Israel. En el Antiguo Testamento no se dice cuánto duró, pero Santiago 5:17 nos dice que duró tres años y medio. Ver esa nota.

*

Hch 7:22 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA BIBLIA SE ACLARA A SÍ MISMA CULTURA Y POTESTAD DE MOISÉS.

Aquí se ve de nuevo que en un pasaje diferente se aclara, o se amplifica lo dicho en uno anterior Por lo que aquí dice se saca en consecuencia que la hija de Faraón prohijó a Moisés y le dio una educación esmerada, como la que

correspondía a un miembro de la familia real. Eso parece poderse deducir de la oración "*y fue enseñado Moisés* ***en toda la sabiduría*** *de los egipcios*".

> "*Y* ***fue enseñado Moisés en toda la sabiduría de los egipcios;*** *y era poderoso en sus dichos y hechos*." (Hch 7:22)

Si leemos el episodio del hallazgo de Moisés por la hija de Faraón en el capítulo dos del Éxodo, veremos que nada dice de su educación. En el versículo 10 de ese capítulo se narra la niñez de Moisés en casa de su madre biológica y en el 11 se narra cuando ya Moisés tenía 40 años de edad. O sea, no dice nada de su esmerada educación; es en este pasaje del Nuevo Testamento donde nos enteramos de ello.

También nos hace ver este versículo-base, que Moisés tenía cierta jerarquía y autoridad; aunque dudo mucho que fuera considerado un príncipe, y mucho menos un posible heredero de la corona, que es como novelescamente lo pintan las cintas cinematográficas. Me baso para pensarlo así en que por el mero hecho de haber matado a un egipcio, tuvo que salir huyendo. No creo yo que en la corte de Faraón la justicia fuera tan cabal, que hasta se condenara a muerte a un príncipe por haber matado a un ciudadano de la nación.

> "*Y* ***miró a todas partes, y viendo que no parecía nadie****, mató al Egipcio, y* ***lo escondió*** *en la arena*." (Ex 2:12)

> "***Y oyendo Faraón este negocio, procuró matar a Moisés;*** *mas Moisés huyó de delante de Faraón, y habitó en la tierra de Madián; y se sentó junto a un pozo*." (Ex 2:15)

Fíjense que en Ex 2:12, Moisés, antes de matar al egipcio, mira para todas partes, evidentemente temeroso, y después de matarlo lo esconde; actitud esta que no luce reflejar la seguridad en sí mismo y en su alcurnia, que desplegaría un príncipe heredero, ante cuyos pies cualquier egipcio era un nadie.

Tampoco la reacción de Faraón (Ex 2:15) hubiera sido tan drástica sí considerara a Moisés un príncipe heredero. Probablemente lo único que hubiera hecho, de serlo, hubiera sido echarle una reprimenda y tal vez un castigo; pero no querer matarlo.

*

Hch 7:23 CRONOLOGÍA DE LA VIDA DE MOISÉS.

Aquí se mencionan las tres etapas principales de la vida de Moisés, de a cuarenta años cada una. A la edad de 40 años fue a visitar a su gente (Hch 7:23). Cuarenta años más tarde, teniendo él 80 (Ex 7:7 y Hch 7:30) es que recibe la encomienda divina. y otros 40 años más tarde (los que pasó en la travesía) teniendo ya 120 de edad, es que les entrega la Tierra Prometida (Dt 31:2 y 34:7).

> "*Y cuando hubo cumplido* ***la edad de cuarenta años****, le vino voluntad de visitar a sus hermanos los hijos de Israel*." (Hch 7:23)

> "*Y* ***era Moisés de edad de ochenta años****, y Aarón de edad de ochenta y tres, cuando hablaron a Faraón*." (Hch 7:23)

> "*Y les dijo****: De edad de ciento y veinte años soy hoy día;*** *no puedo más salir ni entrar; a más de esto Jehová me ha dicho: No pasarás este Jordán*." (Dt 31:2)

> "*Y* ***era Moisés de edad de ciento y veinte años cuando murió;*** *sus ojos nunca se oscurecieron, ni perdió su vigor*." (Dt 34:7)

*

Hch 7:25 (I) ¿SABÍA ESTEBAN LO DE MOISÉS POR TRADICIÓN O POR REVELACIÓN?

De lo aquí dicho por Esteban se saca la idea de que Moisés, aún antes de bajar a visitar a sus paisanos israelitas, ya sabía que Dios tenía una encomienda para él, o al menos lo intuía. Lo que no podría yo decir es cómo tal cosa llegó al conocimiento de Esteban, si por revelación, por tradición, o por medio de la lectura de Escrituras que se hayan perdido. Ver nota a Judas 1:9 (I).

"24 *Y como vio a uno que era injuriado, le defendió, e hiriendo al Egipcio, vengó al injuriado.* 25 *Pero* ***él pensaba que sus hermanos entendían que Dios les había de dar salud por su mano;*** *mas ellos no lo habían entendido*." (Hch 7:24-25)

En el Antiguo Testamento, tal y como lo conocemos hoy, no hay nada que pueda servir de base para semejante afirmación, así que no fue de su lectura que Esteban lo sacó.

*

Hch 7:25 (II) DINÁMICA CELESTIAL: NO DEBEMOS ADELANTARNOS A LOS PLANES DE DIOS.

Al leer este versículo nos viene a la mente la posibilidad de que Moisés, sabiendo o intuyendo cuál iba a ser la tarea que Dios le iba a encomendar, se adelantara indebidamente a hacer una labor cuyo procedimiento no era el que Dios iba a usar, cuyo tiempo no había llegado aún, y cuya autoridad todavía no le había sido dada. De ahí su primer fracaso.

Algo similar fue tal vez lo que le ocurrió a Abraham y a Sara, cuando después de haber recibido de Dios la promesa de que él iba a tener descendencia abundante como las estrellas del cielo (Gn 15:1-6), se metió a buscar en Agar esa descendencia cuando aún no era el tiempo para ello, cuando aún Dios no se lo había ordenado.

De ese "adelantarnos" a hacer nosotros lo que tiene que hacer Dios, se derivan muchos inconvenientes y frustraciones.

"24 ***Y como vio a uno que era injuriado, le defendió, e hiriendo al Egipcio, vengó al injuriado.*** 25 *Pero él pensaba que sus hermanos entendían que Dios les había de dar salud por su mano; mas ellos no lo habían entendido*." (Hch 7:24-25)

*

Hch 7:30 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EDAD DE MOISÉS CUANDO EL EPISODIO DE LA ZARZA.

Es bueno enfatizar, cuando uno las encuentra, las formas obscuras de hablar de los antiguos; más que nada, cuando por otros medios se puede llegar a la seguridad de qué es lo que querían decir al hablar en esa forma. De esta manera podemos entender ulteriores vaguedades, podemos imaginar una explicación para ellas, o al menos podemos ser lo suficientemente cautos como para no tomar pasajes de este estilo, como base para doctrinas, interpretaciones o conclusiones que pueden resultar erradas.

"*Y* ***cumplidos cuarenta años,*** *un ángel le apareció en el desierto del monte Sina, en fuego de llama de una zarza*." (Hch 7:30)

A primera vista, el versículo que nos ocupa parece querer decir que cuando Moisés cumplió 40 años de edad fue que tuvo la visión de la zarza ardiendo. Sin embargo, el que haya leído suficientemente la Biblia, se recuerda que el episodio de la zarza ardiendo le ocurrió a Moisés poco antes de que en Ex 7:7 se dijera que él tenía, en el momento de presentarse a Faraón, unos 80 años.

Lo que dice el versículo-base es que una vez cumplidos 40 años a partir del episodio de la muerte del egipcio es que tuvo Moisés la visión de la zarza. O sea, cuarenta años después de lo narrado antes sobre su visita a sus paisanos.

Cosas como estas también sirven para demostrarle a muchos mal intencionados, que donde ellos ven "equivocaciones", no hay más que modismos del idioma y de la época.

*

Hch 7:30-34 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CUANDO DICE QUE "DIOS" DIJO, O HIZO, ¿ES SIEMPRE DIOS MISMO?

Esto es algo muy importante que ustedes deben notar. No siempre que se dice que Dios hizo esto o dijo aquello, es en realidad Dios el que lo hace, sino un embajador plenipotenciario Suyo, en Su nombre. A todos los efectos pertinentes, es exactamente igual que si se tratara de Dios, pero no es Él. Una desobediencia o una afrenta a ese mensajero enviado por Dios se toma como si fuera hecha directamente contra Dios. Incluso **en muchas ocasiones ese embajador habla en primera persona como si el que estuviera hablando fuese Dios.** Sin embargo, luego, por muchas razones, vemos que en realidad no era Él.

"30 *Y cumplidos cuarenta años,* ***<u>un ángel</u> le apareció en el desierto del monte Sina, en fuego de llama de una zarza.*** 31 *Entonces Moisés mirando, se maravilló de la visión; y llegándose para considerar, fue hecha a él* ***voz del Señor.*** 32 ***<u>Yo soy el Dios</u> de tus padres, y el Dios de Abraham, el Dios de Isaac, y el Dios de Jacob.*** *Mas Moisés, temeroso, no osaba mirar.* 33 *Y* ***le dijo el Señor:*** *Quita los zapatos de tus pies, porque el lugar en que estás es tierra santa.* 34 *He visto, he visto la aflicción de mi pueblo que está en Egipto, y he oído el gemido de ellos, y* ***he descendido*** *para librarlos. Ahora pues, ven, te enviaré a Egipto*." (Hch 7:30-34)

En este pasaje se reafirma lo que ya uno entendía de Ex 3:2, que **fue un ángel el que apareció en aquella visión, no Dios mismo.** Sin embargo, la voz que se oye sí parece haber sido la de Él, porque lo dice así en Hch 7:31-32. Puede que la voz haya sido la de Dios, o puede que haya sido la del ángel, pero que por su autoridad y plenipotencia se dice que Dios "habló" y "dijo", sin ser Él mismo.

"*Y* ***se le apareció el Ángel de Jehová*** *en una llama de fuego en medio de una zarza; y él miró, y vio que la zarza ardía en fuego, y la zarza no se consumía*." (Ex 3:2)

Más adelante, en Hechos 7:38, dice Esteban que era un ángel el que hablaba desde el Monte Sinaí, y lo reafirma después en el versículo 53. Con esto nos hace ver que las apariciones y palabras que al leer el Éxodo atribuíamos a Jehová, eran en realidad del Ángel de Dios. Para comprobarlo es bueno leer los capítulos 19 y 20 del Éxodo y fijarse específicamente en los siguientes versículos:19:3, 8-10, 17-18, 20-24; 20:21, donde a priori interpretamos que el que actúa es Dios mismo, cuando en realidad es Su Ángel.

"4 *Y* ***viendo Jehová que iba a ver, lo llamó Dios de en medio de la zarza,*** *y dijo: ¡Moisés, Moisés! Y él respondió: Heme aquí.* 5 *Y dijo: No te llegues acá; quita tus zapatos de tus pies, porque el lugar en que tú estás, tierra santa es.* 6 *Y dijo:* ***Yo soy el Dios de tu padre,*** *Dios de Abraham, Dios de Isaac, Dios de Jacob. Entonces Moisés cubrió su rostro, porque tuvo miedo de mirar a Dios*."
(Ex 3:4-6)

"1 *Al mes tercero de la salida de los hijos de Israel de la tierra de Egipto, en aquel día vinieron al desierto de Sinaí.* 2 *Porque partieron de Refidim, y llegaron al desierto de Sinaí, y asentaron en el desierto; y acampó allí Israel delante del monte.* 3 *Y Moisés subió a Dios; y* ***Jehová lo llamó desde el monte,*** *diciendo: Así dirás a la casa de Jacob, y denunciarás a los hijos de Israel*"
(Ex 19:1-3)

"8 *Y todo el pueblo respondió a una, y dijeron: Todo* ***lo que Jehová ha dicho*** *haremos. Y Moisés refirió las palabras del pueblo* ***a Jehová.*** 9 ***Y Jehová dijo*** *a Moisés: He aquí,* ***yo vengo a ti*** *en una nube espesa, para que el pueblo oiga mientras yo hablo contigo, y también para que te crean para siempre. Y Moisés denunció las palabras del pueblo a Jehová.* 10 ***Y Jehová dijo*** *a Moisés: Ve al pueblo, y santifícalos hoy y mañana, y laven sus vestidos*" (Ex 19:8-10)

"17 *Y Moisés sacó del real al pueblo* ***a recibir a Dios;*** *y se pusieron a lo bajo del monte.* 18 *Y todo el monte de Sinaí humeaba, porque* ***Jehová había descendido sobre él*** *en fuego; y el humo de él subía como el humo de un horno, y todo el monte se estremeció en gran manera*." (Ex 19:17-18)

"20 ***Y descendió Jehová sobre el monte de Sinaí,*** *sobre la cumbre del monte; y* ***llamó Jehová*** *a Moisés a la cumbre del monte, y Moisés subió.* 21 ***Y Jehová dijo*** *a Moisés: Desciende, requiere al pueblo que no traspasen el término por ver a Jehová, porque caerá multitud de ellos.* 22 *Y también los sacerdotes que se llegan a Jehová, se santifiquen, porque Jehová no haga en ellos estrago.* 23 *Y* ***Moisés dijo a Jehová:*** *El pueblo no podrá subir al monte de Sinaí, porque tú nos has requerido diciendo: Señala términos al monte, y santifícalo.* 24 ***Y Jehová le dijo:*** *Ve, desciende, y subirás tú, y Aarón contigo; mas los sacerdotes y el pueblo no traspasen el término por subir a Jehová, porque no haga en ellos estrago*."
(Ex 19:20-24)

"*Entonces el pueblo se puso de lejos, y Moisés se llegó a la oscuridad* ***en la cual estaba Dios***."
(Ex 20:21)

"*Este es aquél que estuvo en la congregación en el desierto con el ángel que le hablaba en el monte Sina, y con nuestros padres; y recibió las palabras de vida para darnos*" (Hch 7:38)

"*Que recibisteis la ley por disposición de ángeles, y no la guardasteis.*" (Hch 7:53)

En todos estos pasajes vemos cómo el ángel habla como si fuera Dios mismo el que estuviera hablando, sin embargo, sabemos que no era Dios, porque no sólo lo dice Ex 3:2 sino que aquí lo reafirma Esteban.

*

Hch 7:43 DISCORDANCIA O ESCRITURA PERDIDA: ¿MÁS ALLÁ DE DAMASCO O DE BABILONIA?

Parece en este versículo estarse citando lo dicho en Amós 5:25-27. Si vamos a comprobar la cita veremos que en vez de decir "*...más allá de Babilonia...*", como dijo Esteban y escribió Lucas en este libro de los Hechos, dice en realidad: "*...más allá de Damasco...*". Yo no conozco ningún otro pasaje del Antiguo Testamento que se parezca a este, y que en vez de decir "Damasco" diga "Babilonia". **Si lo hubo se perdió. Si no lo hubo entonces es un caso de discordancia.**

"42 *Y Dios se apartó, y los entregó que sirviesen al ejército del cielo; como está escrito en el libro de los profetas: ¿Me ofrecisteis víctimas y sacrificios en el desierto por cuarenta años, casa de Israel?* 43 *Antes, trajisteis el tabernáculo de Moloch, y la estrella de vuestro dios Remfan, figuras que os hicisteis para adorarlas: **Os transportaré pues, más allá de <u>Babilonia</u>.***" (Hch 7:42-43)

"25 *¿Me habéis ofrecido sacrificios y presentes en el desierto en cuarenta años, casa de Israel?* 26 *Mas llevabais el tabernáculo de vuestro Moloch y Chiún, ídolos vuestros, la estrella de vuestros dioses que os hicisteis.* 27 ***Os haré pues trasportar más allá de <u>Damasco</u>**, ha dicho Jehová, cuyo nombre es Dios de los ejércitos.*" (Am 5:25-27)

Esta discordancia se la atribuyo a que al estar Lucas escribiendo los Hechos, ya siglos después que Amós escribió su profecía, y sabiendo que eso de "más allá de Damasco", significaba la transportación a Babilonia, al escribir tuvo un lapso mental y puso el lugar a donde habían ido a parar, en vez del lugar mencionado por el profeta, que fue "*...más allá de Damasco....*"; porque, efectivamente, Babilonia, considerada desde Israel, está más allá de Damasco.

La otra posibilidad, menos probable, es que el lapso fuera de Esteban. Digo menos probable, porque si hubiera sido de Esteban, Lucas hubiera tenido tiempo de darse cuenta y ponerlo como es debido, máxime que Lucas era un hombre de estudios. Por eso creo que fue un lapso mental del que escribió los Hechos.

*

Hch 7:58 (I) PABLO NO PARECE HABER SIDO RABINO NI HABER PERTENECIDO AL SANEDRÍN.

En la época del martirio de Esteban, Pablo (Saulo) era un joven, pues le aplican la palabra "mancebo". Hay quienes piensan que Pablo era un rabino y que pertenecía al Sanedrín. Hay aquí algo que contradice profundamente ambas afirmaciones.

"*Y echándolo fuera de la ciudad, le apedreaban; y los testigos pusieron sus vestidos a los pies de **un <u>mancebo</u> que se llamaba Saulo**.*" (Hch 7:58)

El sanedrín estaba formado por ancianos, hombres de edad madura. No es lógico pensar que un mancebo como era Pablo en ese momento, formara parte ese cuerpo gobernante. En aquella época era evidente el dominio patriarcal de la sociedad. Los jóvenes se callaban cuando hablaban las personas de mayor edad. Si eso era así en la sociedad en general, mucho menos iba un mancebo a poder igualarse a los ancianos del Sanedrín. **Hoy en día, cuando el sistema patriarcal está totalmente obsoleto, todavía no puede un mancebo pertenecer al Senado, pues se exige haber cumplido cierta edad para ser senador.** Es lógico pensar pues, que San Pablo no perteneció nunca al Sanedrín. Igual razonamiento puede hacerse para los que creen que era un rabino. **Según tengo entendido los rabinos tenían que haber cumplido ya los 30 años de edad.**

*

Hch 7:58 (II) LOS QUE APEDREARON A ESTEBAN ERA GENTE ECONÓMICAMENTE BIEN.

Parece ser que los que apedreaban a Esteban eran gente acomodada que se vestían con ropa extra, porque en general los pobres no se vestían con más ropa de la estrictamente necesaria para no andar desnudos o pasar frío. El pensar que los que apedrearon a Esteban era gente acomodada se colige del hecho de que para apedrear al pobre Esteban se quitaban parte de la ropa y la daban a guardar a otro para ponérsela luego otra vez. Digo que se quitaban parte de la ropa, porque no creo que se desnudaran para tirar piedras.

"*Y echándolo fuera de la ciudad, le apedreaban; y* ***los testigos pusieron sus vestidos a los pies de un mancebo*** *que se llamaba Saulo*." (Hch 7:58)

*

Hch 7:59 ALMA: ¿QUÉ PARTE DE SÍ ENCOMENDÓ ESTEBAN A CRISTO?

Si como dicen los ruselistas no existe nada en el ser humano fuera de la materia, ¿a qué se refería Esteban cuando en la propia traducción ruselista dice: "Señor Jesús, recibe mi espíritu"?

"*Y apedrearon a Esteban, invocando él y diciendo:* ***Señor Jesús, recibe mi espíritu***." (Hch 7:59)

Si el ser humano no tiene alma, si el ser humano es materia solamente, si además, como el mismo Esteban dijo, Cristo estaba en el Cielo a la diestra de Dios, (Hch 7:55-56) entonces **¿qué parte de la materia de Esteban podía recibir Cristo allá en el Cielo?** Si todo lo del humano es carne, si todo pertenece a esta dimensión en que vivimos, ¿entonces qué parte del humano puede pasar a la otra dimensión en donde están Dios y Cristo? ¿Qué es para ustedes los ruselistas el "espíritu"? ¿Siente, piensa o se expresa en alguna forma el espíritu ese que ustedes reconocen que Esteban encomendó a Jesucristo? Si lo que ustedes llaman "espíritu" es algo que piensa, siente y se expresa, entonces ustedes le están llamando "espíritu" a lo que nosotros llamamos "alma".

Si como dicen muchos ruselistas, el espíritu es el hálito, la respiración, ¿cómo es posible que Esteban encomendara a Cristo su respiración, y cómo iría el hálito de Esteban hasta el Cielo para ser recibido por Cristo? La respiración, el hálito, es algo que solamente sirve si uno tiene pulmones. Entonces, ¿para qué Esteban iba a encomendar su respiración al Señor, si él sabía que al morir se le iban a podrir los pulmones y no iba a necesitar ni la respiración ni al hálito?

Además, sabemos que Cristo existía en el Cielo antes de "vestirse" de un cuerpo de carne. Por lo tanto, **en el caso de Cristo no se puede negar que había un cuerpo y un algo no material que habitaba en ese cuerpo.** Pues bien, en Lc 23:46 vemos que al morir, Jesús pronunció la misma frase que aquí pronuncia Esteban: "en tus manos encomiendo mi espíritu". Por lo tanto, Cristo y Esteban estaban pasando por el mismo fenómeno: el hecho de que algo incorpóreo se separaba de la carne; o sea, lo que constituye la real persona, separándose de su vestimenta carnal.

*

Hch 8:4 LA PERSECUCIÓN PURIFICA LA IGLESIA, Y ESPARCE LA PREDICACIÓN.

El cristianismo siempre ha tenido la característica de que al ser perseguido no sólo **se purifica,** sino que **se esparce.**

"*Mas* ***los que fueron esparcidos, iban por todas partes anunciando la palabra***." (Hch 8:4)

Hay lógicas razones para ambos fenómenos. **Al ser perseguidos los cristianos, todos los oportunistas, vividores, hipócritas, farsantes, etc.,** que por unas y otras razones se hallan en las congregaciones, optan por abandonarlas; y no sólo abandonar la congregación, sino a Dios mismo; al fin y al cabo él vino a ver qué obtenía, no a sacrificarse; además no ama a Dios.

Al irse de la Iglesia los que no aman a Dios, ésta queda limpia, purificada, y el Señor puede obrar milagros y maravillas en ella. Estos milagros convencen a los que aún no estaban convencidos, a la par que dan fervor y fe a los creyentes para predicar las buenas nuevas.

Por otro lado, el verdadero cristiano, el que no se aparta ni aún con el martirio, huye por instinto de conservación, y por indicación divina (Mt 10:23), pero sin dejar por ello de creer, de amar a Dios y de predicar la palabra, esparciéndola así por donde quiera que huyen.

Menos esparcimiento en mayor tiempo se hubiera logrado si los discípulos no hubieran sido perseguidos. Hasta en eso yerra el enemigo cuando ataca a los cristianos verdaderos.

*

Hch 8:5 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ FELIPE PREDICÓ EN SAMARIA, EL APÓSTOL O EL DIÁCONO.

He escuchado decir que este Felipe que fue a Samaria era uno de los siete diáconos elegidos y no el apóstol. No veo en qué pudieran basarse para tal presunción, porque a mi parecer pudo haber sido lo mismo un que el otro. Es más, por los portentos que hacía yo me inclinaría a creer que se trata del apóstol. Pero la idea de que fue el diácono parece tener también sus bases.

"*Entonces Felipe, descendiendo a la ciudad de Samaria, les predicaba a Cristo.*"
(Hch 8:5)

Tal vez se basen en el hecho de que en 8:1 dice que todos fueron esparcidos menos los apóstoles, y por lo tanto, si este Felipe se había ido de Jerusalem y andaba por Samaria es porque no era de los apóstoles.

"*Y Saulo consentía en su muerte. Y en aquel día se hizo una grande persecución en la iglesia que estaba en Jerusalem; **y todos fueron esparcidos por las tierras de Judea y de Samaria, <u>salvo los apóstoles</u>**.*" (Hch 8:1)

La otra razón que apoya el que sea el Felipe de los siete y no el apóstol, es que cuando los apóstoles de Jerusalem oyeron cómo Samaria había recibido el evangelio, les enviaron dos apóstoles (14 -17), los cuales imagino que no habrían sido enviados si el Felipe que predicó en Samaria, fuera un apóstol.

"14 ***Y los apóstoles que estaban en Jerusalem**, habiendo oído que Samaria había recibido la palabra de Dios, **les enviaron a Pedro y a Juan.*** 15 *Los cuales, venidos, oraron por ellos, para que recibiesen el Espíritu Santo;* 16 *porque aun no había descendido sobre ninguno de ellos, mas solamente eran bautizados en el nombre de Jesús.* 17 *Entonces les impusieron las manos, y recibieron el Espíritu Santo.*" (Hch 8:14-17)

*

Hch 8:5-17 LOS SAMARITANOS ERAN HEBREOS, POR ESO RECIBIERON EL ESPÍRITU SANTO SIN PROTESTA POR PARTE DE LOS JUDÍOS.

Del odio y la pugna que existía entre samaritanos y judíos, saca uno a priori la errada idea de que aquellos eran gentiles. Ayuda a ello el hecho de que según II R 17:24-31 los samaritanos convivían con los pueblos que los asirios habían traído a vivir a la región de Samaria. Tal vez por ese motivo los considerarían traidores, y no dudo que eso originara el antagonismo que existía entre ellos. Probablemente también muchos de los samaritanos se mezclarían con las naciones traídas por los asirios, y los de Jerusalem no los considerarían "químicamente" puros. Otra cosa que lo hace a uno pensar erradamente que eran considerados no judíos, es el hecho de que Jesús en Lc 17:16-18 le llama extranjero a un samaritano.

"16 *Y se derribó sobre el rostro a sus pies, dándole gracias; **y éste era samaritano.*** 17 y *respondiendo Jesús, dijo: ¿No son diez los que fueron limpios? ¿Y los nueve dónde están?* 18 *¿No hubo quien volviese y diese gloria a Dios, sino **este extranjero**?*" (Lc 17:16-18)

Ahora bien, cuando Cristo le dice "extranjero", no implica necesariamente que no era descendiente de Jacob, **sino simplemente que no era de Judea ni de Galilea**, claro, que pudiera ser que en vez de descendiente de Jacob fuera descendiente de los extranjeros que los asirios llevaron a vivir a Samaria. **Los galileos, que sí eran hebreos puros. eran también mirados como no-judíos**, por la élite de Jerusalem, según he dejado aclarado en las notas a Jn 5:1; y 7:50-52 .

Si a los galileos los judíos los miraban como a extranjeros a pesar de ser hebreos, no hay por qué dudar que los samaritanos, a pesar de ser vistos por los judíos como extranjeros, también fueran hebreos. No todos los israelitas que vivían en la región de Samaria cuando la invasión Asiria, se mezclaron con los Asirios.

A la idea de que al menos una gran parte de los samaritanos eran hebreos, les presta su apoyo el hecho de que **la samaritana se consideraba descendiente de Jacob** (Jn 4:12). También debemos recordar que Jesús consideraba que durante su ministerio sólo debía predicar a las ovejas perdidas de la casa de Israel como dice en Mt 15:24. Sin embargo,

Jesús le predicó el evangelio a los samaritanos por dos días como se ve en Jn 4:40. **Si él hubiera considerado que no eran de Israel,** no se hubiera quedado allí predicándoles.

> "*¿Eres tú mayor que **nuestro padre Jacob**, que nos dio este pozo, del cual él bebió, y sus hijos, y sus ganados*? (Jn 4:12)
>
> "*Y él respondiendo, dijo: **No soy enviado sino a las ovejas perdidas de la casa de Israel**.*" (Mt 15:24)
>
> "*Viniendo pues los samaritanos a él, le rogaron que se quedase allí: **y se quedó allí dos días**.*" (Jn 4:40)

Cuando en Mt 10:5-6 el Señor prohíbe a los discípulos predicar **<u>a los samaritanos</u> y <u>a los gentiles</u>**, pudiera por ello cualquiera hacerse la idea de que los samaritanos no eran hebreos. Sin embargo, luego se da uno cuenta de que **si fueran gentiles no había porqué mencionar por separado a los samaritanos y a los gentiles;** ni Cristo personalmente les hubiera predicado el evangelio, ni la samaritana se consideraría descendiente de Jacob. Tal vez por algún motivo Jesús quería ser él mismo el que les predicara, y no los apóstoles; pero eso no quiere decir que los samaritanos no fueran hebreos, ni tampoco que todos los samaritanos fueran hebreos. Otro motivo pudiera haber sido que el Señor deseaba que primero se le predicara los judíos.

> "5 *A estos doce envió Jesús, a los cuales dio mandamiento, diciendo: Por **el camino de los gentiles no iréis, y en ciudad de samaritanos no entréis;** 6 mas id **antes** a las ovejas perdidas de la casa de Israel*" (Mt 10:5-6)

Además de todo eso, **cuando los samaritanos recibieron el evangelio, los de Jerusalem, en vez de reaccionar escandalizándose porque a los gentiles se les predicara, o porque recibieran el Espíritu Santo,** lo que hicieron fue enviarles a Pedro y a Juan. Muy otra fue la reacción de los de Jerusalem cuando los que estaban reunidos en casa de Cornelio el centurión, que incuestionablemente eran gentiles, recibieron el evangelio y el Espíritu Santo.

Ante todo, vemos que **para vencer la repugnancia de San Pedro a juntarse con los gentiles,** en el caso de Cornelio, le fue dada a Pedro una revelación en la que se le decía claramente que sí podía juntarse con ellos (Hch 10:19-20, 28-29). Esta revelación no hubiera sido necesaria si los samaritanos hubieran sido gentiles, puesto que ya los judíos se hubieran juntado con los gentiles.

La reacción de los judíos convertidos al cristianismo que habían venido con Pedro a la casa de Cornelio, fue de espanto, al ver que también a los gentiles se les concedía el Espíritu Santo, como se ve en Hch 10:45. No hubiera sido tal la reacción de los judíos de Jerusalem, si los samaritanos, que habían recibido el Espíritu Santo antes que los que estaban con Cornelio, hubieran sido gentiles, porque ya ellos hubieran sabido que los gentiles también recibían el Espíritu Santo. Otro tanto puede decirse de los apóstoles y demás cristianos que estaban en Jerusalem, que altercaban con Pedro por haberse reunido con los gentiles de Cornelio, como vemos en Hch 11:1-3.

> "*Y **se espantaron los fieles que eran de la circuncisión**, <u>que habían venido con Pedro</u>, **de que también sobre los gentiles se derramase el don del Espíritu Santo**.*" (Hch 10:45)
>
> "1 ***Y oyeron los apóstoles y los hermanos que estaban en Judea**, que también los gentiles habían recibido la palabra de Dios.* 2 y *como Pedro subió a Jerusalem, **contendían contra él** los que eran de la circuncisión, diciendo:3 **¿Por qué has entrado a hombres incircuncisos, y has comido con ellos**?*" (Hch 11:1-3)

Si leemos ahora Hch 8:14-17 veremos que cuando los apóstoles que estaban en Jerusalem supieron la noticia de que Samaria había recibido la Palabra de Dios, **les enviaron a Pedro y a Juan, y estos les impusieron las manos para que recibieran el Espíritu Santo. De aquí se deduce que ellos no consideraban gentiles a los samaritanos,** puesto que si los hubieran considerado gentiles no les hubieran enviado a Pedro y a Juan a menos que hubiera habido una revelación especial para autorizarlos, como ocurrió en el caso de Cornelio. No sólo eso, sino que si hubieran considerado gentiles a los samaritanos, ya ellos estuvieran acostumbrados a la idea de que también a los gentiles se les otorgaba el Espíritu Santo, y no hubieran formado la discusión que formaron en Hch 11:1-3, cuando se enteraron de que Pedro había entrado en casa de un gentil y había comido con ellos.

"14 *Y **los apóstoles que estaban en Jerusalem**, habiendo oído que Samaria había recibido la palabra de Dios, **les enviaron a Pedro y a Juan**,* 15 *los cuales venidos, oraron por ellos, **para que recibiesen el Espíritu Santo;*** 16 *porque aun no había descendido sobre ninguno de ellos, mas solamente eran bautizados en el nombre de Jesús.* 17 *Entonces les impusieron las manos, y recibieron el Espíritu Santo*."
(Hch 8:14-17)

En resumen, es por el episodio de Cornelio y no por el de los samaritanos, que los hermanos llegaron a la conclusión de que también para los gentiles era el evangelio, y que también para ellos era la promesa del Espíritu Santo, puesto que antes, cuando los samaritanos lo recibieron (Hch 8:14-17) no se escandalizaron. Si el episodio de Cornelio fue la primera vez que los gentiles recibían el evangelio y el Espíritu Santo, entonces no cabe dudas de que los samaritanos no eran considerados gentiles, sino hebreos. Puede que los de Jerusalem hayan considerado a los de Samaria hebreos de menos rango, como ocurre con la estratificación social en ciertos países, pero indiscutiblemente que los consideraban hebreos y no gentiles. (16 Ag 78 y 21 Nv 80).

*

Hch 8:12-17 ARREPENTIMIENTO, CONVERSIÓN, BAUTISMO, ESPÍRITU SANTO, DIFERENCIA.

De este pasaje se saca en consecuencia que arrepentimiento, conversión, bautismo y recepción del Espíritu Santo, son cuatro cosas diferentes.

Todo cristiano ha pasado necesariamente por **las fases del <u>arrepentimiento</u>** y la **<u>conversión</u> a Dios,** pero no todos han llegado a la fase del **<u>bautismo en agua</u>**, y casi ninguno ha recibido **estas manifestaciones del <u>Espíritu Santo</u>**. Todos, necesariamente, hemos sido sellados con el Espíritu Santo de la promesa cuando creímos (Ef 1:13); pero casi nadie ha recibido el bautismo del Espíritu Santo al estilo de la época apostólica. No es lo mismo ser sellado con el Espíritu Santo al momento de la conversión, que ser bautizados de Espíritu Santo por la imposición de manos de los apóstoles. Fíjense al leer el segundo pasaje, que estos cristianos de Samaria ya habían sido bautizados en el nombre de Cristo (16), al igual que todos los cristianos hoy en día, pero el Espíritu Santo no había descendido sobre ninguno de ellos. Para ello fue necesario que los apóstoles les impusieran las manos (17). Todas estas son cosas diferentes; no obstante son muchos los que confunden unas con otras; y hay hasta quienes creen que todas son la misma cosa. Leamos.

"*En el cual esperasteis también vosotros en oyendo la palabra de verdad, el evangelio de vuestra salud; en el cual también desde que creísteis, **fuisteis sellados con el Espíritu Santo de la promesa***"
(Ef 1:13)

"12 *Mas cuando **creyeron a Felipe**, que anunciaba el evangelio del reino de Dios y el nombre de Jesucristo, **se bautizaban** hombres y mujeres.* 13 *El mismo Simón creyó también entonces, y bautizándose, se llegó a Felipe; y viendo los milagros y grandes maravillas que se hacían, estaba atónito.* 14 *Y los apóstoles que estaban en Jerusalem, habiendo oído que Samaria había recibido la palabra de Dios, les enviaron a Pedro y a Juan;* 15 *los cuales venidos, oraron por ellos, para que recibiesen el Espíritu Santo.* 16 ***Porque <u>aun no había descendido</u> sobre ninguno de ellos, mas solamente <u>eran bautizados en el nombre de Jesús</u>.*** 17 *Entonces les impusieron las manos, y **recibieron el Espíritu Santo***."
(Hch 8:14 -17)

Repitiendo: en el caso que nos ocupa, aquellos samaritanos (12) creyeron en el Señor Jesucristo y se bautizaron con Felipe, **el cual tenía más autoridad que los que hoy bautizan,** pero no por eso recibieron el bautismo del Espíritu Santo. Es decir, a pesar de que ya eran salvados, que ya eran cristianos, y, por lo tanto, ya habían sido sellados con el Espíritu Santo de la promesa según Ef 1:13, a pesar de todo eso, repito, no habían recibido el Espíritu Santo, éste no había descendido aún sobre ninguno de ellos (16). Fue después de la imposición de las manos de los apóstoles (Pedro y Juan) que recibieron esa manifestación especial del Espíritu Santo. Ver notas a Hch 4:31; 9:17-18; 10:47-48.

*

Hch 8:20-24 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: PEDRO NO DIJO A SIMÓN EL MAGO QUE IBA A VENIRLE ALGO MALO.

En el versículo 20, Pedro le dice a Simón el mago que su dinero perezca con él. En el 21 le dice que él no tiene parte en las cosas de Dios y que él no es recto. En el 22 le exhorta a que ruegue ser perdonado. En el 23 Pedro le dice a Simón el

estado espiritual en que lo ve. Sin embargo de todo aquello Simón deduce que algo malo le va a suceder, y así lo expresa en el 24.

> "20 *Entonces Pedro le dijo: Tu dinero perezca contigo, que piensas que el don de Dios se gane por dinero.* 21 *No tienes tú parte ni suerte en este negocio; porque tu corazón no es recto delante de Dios.* 22 *Arrepiéntete pues de esta tu maldad, y ruega a Dios, si quizás te será perdonado el pensamiento de tu corazón.* 23 *Porque en hiel de amargura y en prisión de maldad veo que estás.* 24 *Respondiendo entonces Simón, dijo: Rogad vosotros por mí al Señor, que ninguna cosa de estas que habéis dicho, venga sobre mí"* (Hch 8:20-24)

En ningún momento Pedro le anunció que alguna cosa mala vendría directamente sobre él por causa de aquello. Sin embargo, eso es lo que parece que interpretó Simón. Tal vez, aunque no consta en lo escrito, Pedro dijo algo que fue lo que provocó esta temerosa respuesta de Simón el mago. Algo parecido a la posibilidad que apunto, puede verse en la nota a Jonás 1:9-10.

De no ser que Pedro haya dicho algo no escrito, que provocó el temor de Simón, entonces lo que ocurrió es que en la confusión, y sabiendo la enormidad que había cometido, habló lo que no correspondía. Cualquiera en su situación hubiera estado lo suficientemente turbado como para hablar incoherentemente.

También puede que Simón interpretara lo dicho por Pedro en el versículo 20, como una maldición para que se muriera inmediatamente, y no como diciéndole que se lleve su dinero a la tumba; y echadas cuentas de lo de Ananías y Safira, no era para menos que preocuparse. Pero aún si este fuera el caso, sería una sola amenaza, mientras que por lo que Simón dice en el versículo 24 el temía varias cosas porque dijo: "...*ninguna cosa de estas*.....".

*

Hch 8:26-39 ¿SON EL ÁNGEL DE DIOS Y EL ESPÍRITU SANTO LA MISMA DIVINA PERSONA?

De este pasaje tenemos que sacar una de dos conclusiones: **a)** o el Ángel de Dios y el Espíritu Santo trabajaron unidos en este asunto del eunuco etiope, haciendo coordinadamente cada uno su parte; o, **b)** el Ángel del Señor y el Espíritu Santo son dos nombres para una misma persona divina, y por eso en esta cuestión que abarca del versículo 26 al 39, se usa indistintamente un nombre (26) y otro (29 y 39). Recordemos que la palabra "ángel" sólo significa "mensajero".

> "26 *Empero* ***el ángel del Señor habló a Felipe****, diciendo: Levántate y ve hacia el mediodía, al camino que desciende de Jerusalem a Gaza, el cual es desierto.....* 29 *Y* ***el Espíritu dijo a Felipe:*** *Llégate, y júntate a este carro.....*39 *Y como subieron del agua,* ***el Espíritu del Señor arrebató a Felipe;*** *y no le vio más el eunuco, y se fue por su camino gozoso*." (Hch 8:26-39 abreviado)

Mi opinión es que **el Ángel de Dios y el Espíritu Santo trabajaron coordinadamente en este caso**, y no que al Espíritu Santo se le llame también el Ángel de Dios, pues me parece que sería rebajarle la categoría el considerarlo un ser tipo ángel en vez de un ser divino.

*

Hch 8:29 VARIOS PASAJES RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO ES UN SER PENSANTE.

En la versión ruselista de la Biblia, ellos ponen la palabra Espíritu con minúscula, lo cual es señal de que no lo consideran una persona. Es decir, que cuando ellos ponen "espíritu" con minúscula, no se están refiriendo a Dios, sino a lo que ellos llaman "la fuerza activa". Cuando los ruselistas discuten sobre el Espíritu Santo y se ven acorralados por el hecho de que en su propia traducción se evidencia que el Espíritu Santo tiene todas las cualidades de un ser inteligente y no de una "fuerza activa", entonces saltan a decir que en ese caso específico la frase "Espíritu Santo" se refiere a Dios Padre, el cual es un Espíritu Santo. Pues bien, dado que en este versículo-base esa frase la ponen ellos con minúscula, tiene que referirse a lo que ellos llaman "la fuerza activa".

> "De modo que **<u>el espíritu dijo</u> a Felipe:** Acércate y únete a ese carro"
> (Hch 8:29 versión ruselista)

Aclarados estos preliminares, es hora de preguntarles ¿cómo es que el Espíritu le **dijo** a Felipe: "Acércate y únete a este carro"? ¿Puede hablar con raciocinio y entendimiento algo que no es una persona viva? **Todo el que habla con**

raciocinio e inteligencia tiene que ser un ser pensante. Una cotorra repite sonidos. Un disco o cinta magnetofónica reproducen fielmente la voz del que habló; pero ellos no hablan, no "dicen".

Supongamos que el capataz de una fábrica recibe por teléfono una orden del dueño de la fábrica, mandándole que paralice la producción y destruya lo ya fabricado, para evitar problemas legales. Supongamos ahora que el tal capataz reúne a los empleados y les dice: **"hay que paralizar la producción y echar en la basura lo producido, porque <u>el teléfono me ha ordenado</u> que lo haga"**. ¿Qué pensarían ustedes de ese capataz? Pensarían que o está loco o es un cretino, porque el teléfono no puede haberle dado esa orden. Ellos esperarían que el capataz les dijera: "El dueño me dijo que paralizara la producción y destruyera lo ya producido; o cuando más, que "Que el dueño le dijo por teléfono…; pero nunca que el teléfono le ordenó….

Por la misma razón, aún suponiendo que el Espíritu Santo fuese una "fuerza activa" y la tal fuerza trasmitiera la voz de Dios, el escritor no iba a decir que el "espíritu dijo", sino que en un caso tal diría que "Dios dijo" y no mencionaría para nada al "espíritu". En este caso de la versión de los ruselistas ellos tendrían que decir que "Dios dijo" y no que "el espíritu dijo", porque al ser una fuerza y no un ser pensante, sería como un teléfono. Únicamente una mentalidad ruselista puede creer semejante disparate sin que se le rebele el sentido común. Se evidencia, aún basados en la traducción amañada de los ruselistas, que el Espíritu Santo no es una fuerza activa, sino un ser pensante.

Un caso similar, en la propia versión ruselista, en el que **el Espíritu habla** se halla en Hch 11:12; otro caso en el que **el Espíritu Santo envía** lo vemos en Hch 13:2 y 4; otro caso en el que se da uno cuenta de que **el Espíritu Santo tiene discernimiento** está Hch 15:28; un caso en el que **el Espíritu Santo prohíbe** lo tenemos en Hch 16:6-7; más adelante **el Espíritu Santo da testimonio** en Hch 20:23; cinco versículos más abajo, en 20:28, vemos que **el Espíritu Santo nombra superintendentes y les da autoridad**, cosa imposible para una fuerza sin discernimiento ni personalidad; más adelante en Hch 28:25 vemos que **el Espíritu Santo "habló aptamente"**, cosa imposible para algo sin intelecto ni personalidad. Saltando a Heb 9:8, **el Espíritu Santo aclara un misterio** y en Heb 10:15 **el Espíritu Santo da testimonio.**

Si todas estas cosas mencionadas las hiciera Dios mismo, no habría por qué mencionar al Espíritu Santo como el origen de aquello, al igual que el capataz de una fábrica no va a decir que el teléfono le dio la orden de paralizar la producción y destruir lo producido, sino que diría que la orden se la dio el dueño, el jefe. Igualmente si el Espíritu Santo no fuera un ser viviente, pensante y divino no sería mencionado en ninguno de estos casos, sino que se mencionaría a Dios, que era el origen. Veamos ahora estos pasajes **<u>sacados todos de la versión ruselista</u>**.

"De modo que <u>el espíritu me dijo</u> que fuese con ellos, no dudando nada"
(Hch 11:12 ruselista)

Vemos en el versículo anterior que es el Espíritu Santo quien dice a Pedro que vaya y que no dude, eso no puede hacerlo una fuerza sin mente, sin intelecto.

"Mientras estaban ellos sirviendo públicamente a Jehová y ayunando, <u>dijo el espíritu santo</u>: De todas las personas <u>apártenme a Bernabé y Saulo para la obra que los he llamado</u>."
(Hch 13:2 ruselista)

En el versículo recién leído vemos que el Espíritu Santo no solamente dice, sino que sabe escoger a quien enviar y sabe darle la obra que tienen que hacer. ¡¡Y todavía dicen los ruselistas que es una fuerza sin mentalidad!! Los que no tienen mentalidad son ellos.

"Por consiguiente estos hombres <u>enviados por el espíritu santo</u> bajaron a Seleucia ...."
(Hch 13:4 ruselista)

Vemos aquí de nuevo que el Espíritu Santo que ellos escriben con minúscula para hacer ver que no es una persona, <u>envía a esos hombres</u> a Seleucia.

"Porque <u>al espíritu santo y a nosotros mismos nos ha parecido bien</u> no añadirles ninguna otra carga, salvo estas cosas necesarias..." (Hch 15:28 ruselista)

Cuando se escribió la carta apostólica los apóstoles nos dicen que tanto a ellos como al Espíritu Santo les pareció bien ponerle ciertos mandamientos. A ninguna fuerza activa a menos que tenga personalidad, raciocinio, inteligencia y discernimiento, le puede parecer mal o bien alguna cosa. Se evidencia que el Espíritu Santo es un ser pensante.

"Además, atravesaron Frigia y el país de Galacia, habiéndoseles prohibido por el espíritu santo hablar la palabra en el distrito de Asia. Además de eso, al bajar a Misia hicieron esfuerzos por entrar en Bitinia, mas el espíritu de Jehová no se lo permitió". (Hch 16:6-7 ruselista)

Cuando alguien prohíbe algo es porque sabe que no conviene, es decir, porque tiene discernimiento. En este caso vemos que el Espíritu Santo tiene discernimiento, y por lo tanto, es un ser inteligente, no una fuerza.

"salvo que de ciudad en ciudad el espíritu santo me da testimonio repetidamente, diciendo que me esperan cadenas y tribulaciones." (Hch 20:23 ruselista)

Volvemos a ver en este pasaje que el Espíritu Santo hace algo que no puede hacer una fuerza sin intelecto: dar testimonio y vaticinar el futuro. Sólo un ser divino o un ser con intelecto, a quien Dios inspire, puede vaticinar el futuro. Si el Espíritu Santo fuera una fuerza sin intelecto, no se diría que el Espíritu Santo da testimonio ni dijo, sino que diría que eso lo hizo Dios.

"Presten atención a ustedes mismos y a todo el rebaño entre el cual el espíritu santo los ha nombrado superintendentes, para pastorear la congregación..." (Hch 20:28 ruselista)

Si el Espíritu Santo nombró superintendentes, es lógico razonar que se trata de un ser vivo, con intelecto y discernimiento para escoger a unos y no a otros.

"....Aptamente habló el espíritu santo por medio de Isaías profeta..." (Hch 28:25 ruselista)

De nuevo vemos aquí que si habló aptamente, es porque era un ser vivo con personalidad e intelecto, pues no se puede decir que un disco, un CD o un casete hablen aptamente. Si nosotros escuchamos la grabación de un discurso de un personaje, no se nos ocurre decir que el casete pronunció un discurso muy bueno, sino que decimos que el personaje tal pronunció muy buen discurso. Si en este pasaje el Espíritu Santo fuera simplemente una fuerza que meramente repite lo que Dios dijo, no se diría que el Espíritu Santo dijo esto o lo otro, sino que se diría que Dios dijo esto o lo otro.

"Así el espíritu santo aclara que el camino al lugar santo todavía no se había puesto de manifiesto entretanto que estaba en pie la primera tienda." (Heb 9:8 ruselista)

Para aclarar algo a alguien, hay que tener mayor conocimiento o más inteligencia en ese asunto que ese alguien. Si el Espíritu Santo aclara algo a los creyentes en este pasaje, es porque tiene conocimiento e inteligencia, cualidades propias de los seres pensantes, y no de las fuerzas como la electricidad.

"Además, el espíritu santo también nos da testimonio, porque después de haber dicho..." (Heb 10:15)

Si el Espíritu Santo da testimonio, es porque conoce, recuerda y sabe expresarse, es decir, porque es un ser pensante, no una "fuerza activa", como dicen los ruselistas.

Otra cosa a razonar es que en la misma versión ruselista, en Mt 28:19, **se manda a bautizar en el nombre del Padre, del Hijo y del Espíritu Santo.** Si el Espíritu Santo fuera meramente una fuerza activa sin intelecto, como ellos dicen, no se mandaría a bautizar en el nombre de algo sin pensamiento, sin personalidad sin sentimientos, algo completamente muerto, una simple fuerza activa como la electricidad, el magnetismo, o la energía nuclear.

"Por lo tanto vayan y hagan discípulos de gente de todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre y del Hijo y del espíritu santo." (Mt 28:19 ruselista)

Los ruselistas blasfeman contra el Espíritu Santo, y enseñan a sus seguidores a blasfemar. Ya su fundador Charles Taze Russell está pagando sus blasfemias en ese Infierno en el que ellos no quieren creer. También se hallan allí los miembros de cuerpo gobernante que quisieron seguir sus blasfemias a despecho de lo que la Biblia dice. Allí irán a parar también todos los seguidores que no se arrepientan a tiempo de haber blasfemado al Espíritu Santo y haber seguido a un blasfemo como Russell. Ellos no son cristianos, son ruselistas. El hecho de que ellos no quieran creer en el Infierno no significa que ellos no van a ir parar allí.

*

Hch 8:35-38 ¿PREPARACIÓN PARA EL BAUTISMO O PARA INGRESAR EN LA SECTA?

Ante todo quiero aclarar que la palabra "secta" implica una subdivisión de una religión. De ninguna manera debe tomarse en un sentido peyorativo. La religión cristiana está dividida en muchas sectas: el catolicismo, los bautistas, metodistas, griegos ortodoxos, pentecostales, coptos, presbiterianos, etc., son sectas de la religión cristiana. Hecha esta aclaración comencemos a leer esta nota.

Son muchas las sectas que confunden el bautismo ordenado por Dios, con el ingreso de un aspirante, a su secta. Esas son dos cosas totalmente diferentes, el uno lo estatuyó Dios, lo otro es requisito que cada agrupación puede exigir o modificar como le venga en ganas.

Hay iglesias que exigen al individuo que se va a bautizar, que a la vez ingrese en su secta, y si no manifiesta su propósito de pertenecer a la organización humana en que ellos militan, no le administran el bautismo, que es un mandato divino. Leamos el pasaje.

> "35 *Entonces Felipe, abriendo su boca, y comenzando desde esta escritura, le anunció el evangelio de Jesús.* 36 y *yendo por el camino, llegaron a cierta agua; y dijo el eunuco:* ***He aquí agua; ¿qué impide que yo sea bautizado?*** 37 ***Y Felipe dijo: <u>Si crees de todo corazón</u>, bien puedes. Y respondiendo, dijo: Creo que Jesucristo es el Hijo de Dios.*** 38 *Y mandó parar el carro, y descendieron ambos al agua, Felipe y el eunuco;* ***y le bautizó***". (Hch 8:35-38)

Como aquí vemos, **el bautismo no necesita preparación previa, ni adoctrinamiento sectario. El único requisito pedido era arrepentirse y creer.** El bautismo no necesita lecturas previas ni nada; basta con la confesión oral del aspirante y su petición, pues Felipe, que sabía de todo esto mucho más que todos los jefes de sectas juntos, admitió para bautismo al eunuco, sin pretender que ingresara en la secta de los "filipitas".

Otro tanto puede decirse del pionero del bautismo. San Juan Bautista, que sabía más de estas cosas que todos los encopetados jerarcas de sectas, bautizaba a cuantos se llegaban a él expresando su arrepentimiento y su deseo de ser bautizados. Tan era así, que bautizó hasta a los de la generación de víboras que huían de la ira que vendría, a los fariseos y saduceos (Mt 3:7), sin demorarles la administración del bautismo, para darles un cursillo de bautismo ni exigirles que ingresaran luego en la secta de los "juanibautistas".

A pesar de que Juan Bautista tenía discípulos, él no los ponía a dar un curso previo para los aspirantes al bautismo, sino que como dice Mr 1:5 todos eran bautizados confesando sus pecados. Lo más que hacía en ese sentido era enseñarles a posteriori, cuáles eran las normas de comportamiento que en lo adelante debían seguir.

Es aceptable que las actuales sectas, para admitir a un aspirante, **como miembro de la organización**, les impongan los requisitos, condiciones, aprendizaje, cursos, etc., que crean convenientes. Ese es su derecho como dueños o dirigentes de esa organización sectaria. Pero no es justo que, yéndose por encima del punto de vista bíblico, les exijan a los que quieren bautizarse, un curso previo y el ingreso en la secta..... "y si te niegas.....no te bautizo aunque Dios lo haya mandado y Juan Bautista y Felipe lo hayan hecho".

*

Hch 8:36 EL BAUTISMO ES POR INMERSIÓN, EL ETIOPE LLEVABA AGUA PARA EL VIAJE.

En estos viajes largos como el del eunuco etiope que regresaba de Jerusalem a Etiopía, los viajeros llevaban agua suficiente para beber en el camino, pues no era como hoy en día que hay un motel o comercio con agua fría en cualquier lugar. Con más razón aún que un viajero común, el eunuco etiope llevaría suficiente cantidad de agua. Él tendría carros y bestias de carga en abundancia dada su categoría, ya que era el ministro del tesoro de la Reina Candace.

Pues bien, este hombre que llevaba en su comitiva agua suficiente, no le pidió a Felipe que lo bautizara echándole un poquito de agua por la cabeza, lo cual hubiera podido hacer en cualquier momento, sino que esperó a encontrar un lugar donde hubiera agua para sumergirse.

> "36 ***He aquí agua; ¿****qué impide que yo sea bautizado****?*** 37 y *Felipe dijo: Si crees de todo corazón, bien puedes. Y respondiendo, dijo: Creo que Jesucristo es el Hijo de Dios.* 38 *Y mandó parar el carro, y* ***descendieron ambos al agua, Felipe y el eunuco; y le bautizó***". (Hch 8:36-38)

Nos damos cuenta de que había agua para sumergirse, porque dice que "*descendieron ambos al agua*". El hecho de que el eunuco no haya pedido el bautismo por aspersión a pesar de tener suficiente agua para ello, nos indica que de las explicaciones de Felipe, el eunuco había entendido que había que bautizarse por inmersión. Efectivamente, el bautismo es

un simbolismo de la sepultura y la resurrección, y no se puede hacer ese simbolismo echándole un poco de agua por la cabeza al que se bautiza.

*

Hch 8:39-40 DINÁMICA CELESTIAL: FELIPE, VIAJE POR ESPÍRITU.

Aquí vemos un caso en el que el que viaja por Espíritu Santo, lo hace físicamente. Es decir, Felipe estaba físicamente en el camino de Gaza, junto con el etiope. Salió físicamente del camino de Gaza y fue a parar físicamente también a la ciudad de Azoto, unos 15 kilómetros más al norte.

> "39 *Y como subieron del agua,* ***el Espíritu del Señor arrebató a Felipe;*** *y no le vio más el eunuco, y se fue por su camino gozoso.* 40 ***Felipe empero se halló en Azoto;*** *y pasando, anunciaba el evangelio en todas las ciudades, hasta que llegó a Cesarea*." (Hch 8:39-40)

Ver la nota a Lc 2:25-35, en la que se trata el caso de Simeón, cuando vino por espíritu al Templo en la presentación de Cristo.

*

Hch 9:1-2 STATUS POLÍTICO DE LOS JUDÍOS EN ÉPOCA DE CRISTO.

Del pasaje este principalmente, y también de Mt 26:47-75, se saca la impresión bien clara que sobre el pueblo hebreo, además de los romanos mandaba la clase sacerdotal y los ancianos principales. Los asuntos interiores los podían resolver los judíos mismos; los asuntos de impuestos, los asuntos que tenían cierta trascendencia o los que tenían que ver con las relaciones exteriores lo resolvían los romanos.

> "1 *Y Saulo, respirando aún amenazas y muerte contra los discípulos del Señor,* ***vino al príncipe de los sacerdotes,*** 2 ***y demandó de él letras para Damasco a las sinagogas,*** *para que si hallase algunos hombres o mujeres de esta secta,* ***los trajese presos a Jerusalem***." (Hch 9:1-2)

Como vemos los príncipes de los sacerdotes tenían autoridad para enviar un emisario de ellos a prender a las personas, incluyendo aquellos judíos que estuvieran fuera de Judea. Es decir, tenían autoridad judicial y policíaca sobre sus ciudadanos, exceptuando la pena de muerte. No mucho tiempo antes de la muerte de Cristo, los judíos habían perdido la autoridad para condenar a muerte. Por eso es que en Jn 18:31 los judíos le dicen a Pilato que a ellos no les era lícito condenar a muerte a nadie.

> "*Les dice entonces Pilato: Tomadle vosotros, y juzgadle según vuestra ley. Y los judíos le dijeron:* ***A nosotros no es lícito matar a nadie***". (Jn 18:31)

Aunque es verdad que a los judíos no les era lícito matar judicialmente a nadie, ellos recurrían de vez en cuando al apedreamiento, en el cual todos eran culpables y ninguno era culpable ante la ley, como sucedió en el caso de Esteban. Es lo que hoy en día se llama "linchamiento", que es el proceso por el cual una turba se toma la justicia en sus propias manos sin esperar por las autoridades constituidas, cometiendo a veces injusticias y otras veces justicia rápida. Los judíos en relación al imperio romano parecen haber estado bajo un status parecido al de Puerto Rico respecto a los Estados Unidos hoy día (1973).

*

Hch 9:2 (I) CURIOSIDADES: EXTRATERRITORIALIDAD DEL PODER DE LOS SACERDOTES.

En tiempos modernos, en que se enfatiza más la noción de nación que la de tribu, raza o familia, el concepto jurídico es el de que las autoridades del lugar donde se comete el delito, son las que tienen autoridad para juzgarlo y castigarlo. La única excepción a esta regla, en la actualidad, es la extraterritorialidad de las embajadas y naves extranjeras. El delito cometido dentro de un embajada o una nave, se juzga por las autoridades del país en cuestión, aunque la nave se halle en otro país.

No siempre fue así. Hubo épocas en que el delito cometido por un noble, u obrero, tenía que ser juzgado por miembros de la nobleza o del oficio. Hoy en día sólo los congresistas juzgan a un congresista, o dan el permiso para que sea juzgado.

Parece ser que en estos tiempos bíblicos el concepto era que los co-nacionales de un individuo tenían jurisdicción sobre éste. Al menos las autoridades de su país. Solamente así se explica que el permiso para traer presos a los judíos de Damasco que profesaran el cristianismo, fuera otorgado por las autoridades religiosas de Jerusalem, para ser ejecutado por Pablo que era un extranjero en Damasco, y auxiliado por las sinagogas de los judíos de esa ciudad, y no por las autoridades damascenas, como se ve en los versículos 13-14.

> "13 *Entonces Ananías respondió: Señor, he oído a muchos acerca de este hombre, cuántos males ha hecho a tus santos en Jerusalem;* 14 ***y aun aquí tiene <u>facultad de los príncipes de los sacerdotes</u> de prender*** *a todos los que invocan tu nombre*." (Hch 9:13-14)

*

Hch 9:2 (II) PERSONAJES: FAMA DE PABLO.

San Pablo, antes de convertirse, ya era famoso en su ambiente, tanto con los anticristianos como con los cristianos. **Era un individuo activo que abrazaba con fervor cualquier causa en la que creyera, y que se daba a conocer por sus hechos.**

Lo conocían los sacerdotes, como se colige de Hch 9:1-2; era conocido de los cristianos según se trasluce del versículo Hch 9:13; era conocido por la masa judía que habitaba en Damasco; conocían su fama los discípulos según vemos en Hch 9:26 y Ga 1:22-24.

> "1 *Y Saulo, respirando aún amenazas y muerte contra los discípulos del Señor,* ***vino al príncipe de los sacerdotes,*** 2 ***y demandó de él letras para Damasco a las sinagogas,*** *para que si hallase algunos hombres o mujeres de esta secta, los trajese presos a Jerusalem*." (Hch 9:1-2)

> "13 *Entonces Ananías respondió: Señor, he oído a muchos acerca de este hombre, cuántos males ha hecho a tus santos en Jerusalem;* 14 y *aun aquí tiene facultad de los príncipes de los sacerdotes de prender a todos los que invocan tu nombre*." (Hch 9:13-14)

> "*Y todos los que le oían estaban atónitos, y decían:* ***¿No es éste el que asolaba en Jerusalem*** *a los que invocaban este nombre, y a eso vino acá, para llevarlos presos a los príncipes de los sacerdotes*?" (Hch 9:21)

> "*Y como vino a Jerusalem, tentaba de juntarse con los discípulos;* ***mas todos tenían miedo de él,*** *no creyendo que era discípulo*." (Hch 9:26)

> "22 *Y no era conocido de vista a las iglesias de Judea, que eran en Cristo;* 23 *solamente* ***habían oído decir: Aquel que en otro tiempo nos perseguía,*** *ahora anuncia la fe que en otro tiempo destruía.* 24 *Y glorificaban a Dios en mí*." (Ga 1:22-24)

He oído decir que Cristo, cada vez que eligió a alguien, ese alguien estaba haciendo algo; que nunca llamó a un hombre en el momento en que estaba holgazaneando. Con Pablo se ratifica tal observación; él estaba activo cuando Dios lo eligió. Aunque estaba activo en contra del evangelio su actitud era de ser activo en pro de lo que creyera. Con él no se dio nunca lo dicho en Ap 3:15-16.

> "*Yo conozco tus obras, que* ***ni eres frío, ni caliente. ¡Ojalá fueses frío, o caliente!*** *Mas porque eres tibio, y no frío ni caliente, te vomitaré de mi boca*." (Ap 3:15:16)

*

Hch 9:3-18 PABLO NO <u>VIO</u> A CRISTO EN LA VISIÓN DE DAMASCO, SINO QUE LO OYÓ.

En ningún momento de esta visión se dice que San Pablo vio a Cristo; solamente dice que lo oyó. En el versículo 3 lo único que dice es que lo cercó un resplandor; y en el 4 que oyó una voz. En el 5 dice que esa voz se identificó como Jesús; en el 6 se registran las instrucciones dadas a Pablo; en el 7 declara que ni aún los que iban con él vieron a nadie; y

por último ya en el 8 estaba ciego. Hasta aquí la versión de primera mano del acontecimiento. En ningún lugar de esta narración se dice que lo haya visto ni tal cosa se colige, y después de eso quedó ciego por tres días.

> "3 *Y yendo por el camino, aconteció que llegando cerca de Damasco, súbitamente le cercó un resplandor de luz del cielo;* 4 y *cayendo en tierra, oyó una voz que le decía: Saulo, Saulo, ¿por qué me persigues?* 5 *Y él dijo: ¿Quién eres, Señor? Y él dijo: Yo soy Jesús a quien tú persigues; dura cosa te es dar coces contra el aguijón.* 6 *Él, temblando y temeroso, dijo: ¿Señor, qué quieres que haga? y el Señor le dice: Levántate y entra en la ciudad, y se te dirá lo que te conviene hacer.* 7 *Y los hombres que iban con Saulo, se pararon atónitos, oyendo a la verdad la voz,* ***mas no viendo a nadie.*** 8 *Entonces Saulo se levantó de tierra, y* ***abriendo los ojos, no veía a nadie;*** *así que, llevándole por la mano, le metieron en Damasco*" (Hch 9:3-8)

Después de esto se narra la visión de Ananías, comenzando en el 10, en donde no se dice nada concerniente a que Pablo haya visto a Jesucristo. Los versículos once y siguientes contienen una descripción del diálogo habido entre el Señor y Ananías, sin que en ningún versículo, hasta el final, se pueda uno basar para conjeturar siquiera, que Pablo vio al Señor durante ese episodio.

No obstante, cuando en el versículo 27 Bernabé da su versión de los hechos le dice a los apóstoles que Pablo había visto al Señor.

> "*Entonces Bernabé, tomándole, lo trajo a los apóstoles, y* ***les contó cómo <u>había visto</u> al Señor en el camino****, y que le había hablado, y cómo en Damasco había hablado confiadamente en el nombre de Jesús.*" (Hch 9:27)

Tal vez los que cuentan lo que le sucedió a Pablo, como es el caso de Bernabé en este versículo, utilizan el verbo "ver" en una forma muy laxa, en el sentido de que Pablo vio una gran claridad y de dentro de esa claridad salía la voz de Jesús, y por eso ellos dicen que "vio", pero en realidad si no guiamos por la narración personal de Pablo tenemos que decir que en esa visión de Damasco Pablo no vio a Cristo.

Otro tanto sucede en Hch 22:6-11, cuando es de nuevo el mismo Pablo el que narra los hechos. En ese pasaje vuelve a hacerlo sin que ni por asomo nos haga pensar que vio al Señor.

> "6 *Mas aconteció que yendo yo, y llegando cerca de Damasco, como a medio día, de repente me rodeó mucha luz del cielo,*7 *y caí en el suelo, y* ***oí una voz*** *que me decía: Saulo, Saulo, ¿por qué me persigues?* 8 *Yo entonces respondí: ¿Quién eres, Señor? Y me dijo: Yo soy Jesús de Nazaret, a quién tú persigues.* 9 *Y los que estaban conmigo* ***vieron a la verdad la luz****, y se espantaron; mas no oyeron la voz del que hablaba conmigo.* 10 *Y dije: ¿Qué haré, Señor? Y el Señor me dijo: Levántate, y ve a Damasco, y allí te será dicho todo lo que te está señalado hacer.* 11 ***Y como yo no viese*** *por causa de la claridad de la luz, llevado de la mano por los que estaban conmigo, vine a Damasco.*" (Hch 22:6-11)

Pablo, en el pasaje anterior vuelve a decir que él no vio nada, pero cuando Ananías describe el evento en el pasaje que sigue, dice que Pablo "vio". Vuelve aquí a notarse que los que dicen que durante la visión de Damasco Pablo "vio", son los que no estaban con él, que al parecer decían así en el sentido de que había visto una claridad de la cual salía la voz de Jesús, como dije anteriormente. Cuando Pablo cuenta lo que Ananías dijo (versículo 14), pone en boca de este discípulo la frase "....y vieses a aquel justo....";; pero nunca la pone cuando es él el que habla. Veamos.

> "12 *Entonces un Ananías, varón pío conforme a la ley, que tenía buen testimonio de todos los judíos que allí moraban,* 13 *viniendo a mí, y acercándose, me dijo: Hermano Saulo, recibe la vista. Y yo en aquella hora le miré.* 14 *Y él dijo: El Dios de nuestros padres te ha predestinado para que conocieses su voluntad,* ***y vieses*** *a aquel Justo, y oyeses la voz de su boca.*" (Hch 9:12-14)

Sin embargo, cuando **Pablo personalmente** relata otra visión muy diferente que él tuvo estando orando en el Templo, **declara que <u>vio</u> a Jesús.**

> "17 *Y me aconteció, vuelto a Jerusalem, que orando en el Templo, fui arrebatado fuera de mí.* 18 y ***le vi*** *que me decía: Date prisa, y sal prestamente fuera de Jerusalem; porque no recibirán tu testimonio de mí.*" (Hch 9:17-18)

En 26: 12-18 cuando él vuelve a narrar la visión que tuvo en la vía a Damasco, esta vez al rey Agripa, tampoco menciona algo que nos pueda hacer pensar en que vio a Jesús.

> "12 *En lo cual ocupado, yendo a Damasco con potestad y comisión de los príncipes de los sacerdotes,* 13 *en mitad del día, oh rey,* ***vi en el camino una luz del cielo****, que sobrepujaba el resplandor del sol, la cual me rodeó y a los que iban conmigo.* 14 *Y habiendo caído todos nosotros en tierra,* ***oí una voz que me hablaba****, y decía en lengua hebraica: Saulo, Saulo, ¿por qué me persigues? Dura cosa te es dar coces contra los aguijones.* 15 *Yo entonces dije: ¿Quién eres, Señor? Y el Señor dijo: Yo soy Jesús, a quien tú persigues.* 16 *Mas levántate, y ponte sobre tus pies; porque para esto te he aparecido, para ponerte por ministro y testigo de* ***las cosas que has visto****, y de aquellas* ***en que apareceré a ti;*** 17 *librándote del pueblo y de los gentiles, a los cuales ahora te envío,* 18 *para que abras sus ojos, para que se conviertan de las tinieblas a la luz, y de la potestad de Satanás a Dios; para que reciban, por la fe que es en mí, remisión de pecados y suerte entre los santificados.*" (Hch 26:12-18)

En resumen, se puede decir que cuando el que narra la visión de Damasco es el mismo San Pablo, no dice ni deja entrever que haya visto al Señor, sino que lo escuchó; pero cuando el que narra la visión es Bernabé o Ananías, ellos dicen que Pablo vio a Jesús, o lo dejan entrever. Que yo me acuerde no hay, fuera de los Hechos, otro pasaje en que se haga de nuevo el recuento de esta visión. Por lo tanto, estimo que en la visión de Damasco, **Pablo no vio a Jesucristo, pero en la del Templo sí lo vio** (Hch 9:17-18).

Es bueno puntualizar estos detalles; pero que yo vea, no tiene ninguna importancia doctrinal el que Pablo viera o no al Señor en esta visión. Ver nota a Hch 22:14-18 y I Co 9:1.

*

Hch 9:5 APARICIONES DE JESÚS EN VISIONES, DESPUÉS DE LA ASCENSIÓN.

En el versículo-base y en el 10 vemos que Jesús apareció a diversa gente después de la ascensión. Es decir, que continuó apareciendo y manifestándosele a algunos. No obstante después de la ascensión solamente apareció en visiones, nunca en carne y huesos como apareció a los apóstoles durante el período pre-ascensional.

> "*Y él dijo: ¿Quién eres, Señor? Y él dijo: Yo soy Jesús a quien tú persigues, dura cosa te es dar coses contra el aguijón.*" (Hch 9:5)

> "*Había entonces un discípulo en Damasco llamado Ananías, al cual el Señor* ***dijo en visión:*** *Ananías. Y él respondió: Heme aquí, Señor.*" (Hch 9:10)

En II P 1:14 se ve que Jesús mismo da una revelación a Pedro, pero no dice si se le apareció o si solamente le habló. Lo que Pedro dice allí es que el Señor le había declarado que ya pronto moriría, pero no dice en qué forma ocurrió la declaración.

*

Hch 9:7 (I) DINÁMICA CELESTIAL: NO EXISTEN CIRCUNSTANCIAS ESPECIALES PARA QUE OCURRAN LAS REVELACIONES.

En esta revelación de Cristo a San Pablo en el camino a Damasco, nos debemos fijar en varias cosas. Parece que **los que iban con Pablo vieron una luz y oyeron algún sonido, pero no distinguieron ni figuras ni palabras.** Para decir que no vieron a nadie me baso en este versículo 7, y para decir que vieron la luz me baso en Hch 22:9. Para decir que no distinguieron lo que se hablaba, pero que oyeron algún sonido, me baso conjuntamente en 9:7 donde dice que oyeron la voz (el sonido de ésta) y en 22:9 donde dice que no oyeron la voz del que hablaba con Pablo, (sus palabras).

> "*Y los hombres que iban con Saulo, se pararon atónitos,* ***oyendo a la verdad la voz****, mas* ***no viendo a nadie.***" (Hch 9:7)

> "*Y los que estaban conmigo* ***vieron a la verdad la luz****, y se espantaron;* ***mas no oyeron la voz*** *del que hablaba conmigo.*" (Hch 22:9)

Esto de escuchar un sonido, pero no distinguir lo que se habla, no es único de esta visión. En muchas ocasiones nosotros escuchamos una conversación en nuestro propio idioma, entre dos personas, pero no logramos entender lo que hablan. También una cosa parecida ocurrió en Juan 12:28-29 en donde se ve que en medio de una manifestación divina, se escucha la voz de Dios. De los que estaban presentes, unos entendieron lo que se dijo, pues si no Juan no lo hubiera podido escribir; pero otros opinaron que había sido un trueno, y otros pensaban que un ángel le había hablado, aunque al parecer no entendieron lo que dijo. O sea, que los que creyeron que era un trueno escucharon algo, pero no creyeron oír palabras.

> "28 *Padre, glorifica tu nombre. Entonces vino una voz del Cielo: Y lo he glorificado, y lo glorificaré otra vez.* 29 *Y* ***la gente que estaba presente, y había oído, decía que había sido trueno.*** *Otros decían: Ángel le ha hablado.*" (Jn 12:28-29)

Esta es una prueba, conjuntamente con la de Daniel 10:7 (ver esa nota) de que **para que Dios le dé una revelación a una persona no tienen que estar presentes, necesariamente, los factores que comúnmente sospechamos.** Las circunstancia que comúnmente creemos que debían ser las condiciones para que ocurriera una revelación serían: **a) santidad,** Pablo ni siquiera era convertido; **b) soledad,** Pablo estaba rodeado de secuaces; **c) ayuno,** Pablo no estaba ayunando, estaba en actividades policíacas; **d) oración,** Pablo iba avanzando hacia Damasco; **e) merecimientos,** Pablo estaba persiguiendo a los cristianos. Como vemos, San Pablo en el momento que ocurrió la visión de Damasco, no llenaba ninguno de esos requisitos.

*

Hch 9:7 (II) CAMBIOS EN LOS NOMBRES HEBREOS.

Parece ser que los nombres hebreos de la época antigua, se helenizaban o romanizaban al contacto, con griegos y romanos. El nombre Saulo debe venir seguramente del antiguo Saúl, y el de Sarona del Antiguo Sarón, "*yo soy la rosa de Sarón y el lirio.....*" (Cnt 2:1). También en Juan 1:28 se lee Betábara en lugar de Bethbara que es la que yo imagino que quieren decir aquí (Jos 7:24).

> "*Y los hombres que iban con* ***Saulo****, se pararon atónitos, oyendo a la verdad la voz, mas no viendo a nadie.*" (Hch 9:7)

*

Hch 9:9 DINÁMICA CELESTIAL: SOLUCIONES MEDIATAS E INMEDIATAS.

Aunque la aparición que San Pablo tuvo era para su propio bien, aunque fue Dios el que le mandó que entrara en Damasco para su beneficio, y aunque Pablo se arrepintió y obedeció inmediatamente, no por ello dejó de seguir padeciendo el efecto de la ceguera, sino que le continuó por tres días. Por alguna razón las soluciones divinas no siempre son inmediatas.

> "8 *Entonces Saulo se levantó de tierra, y abriendo los ojos, no veía a nadie, así que, llevándole por la mano, le metieron en Damasco;* 9 *donde* ***estuvo tres días sin ver****, y no comió, ni bebió.*" (Hch 9:9)

El mismo Cristo en un caso le dio la vista a un ciego con sólo hablarle (Mr 10:51-52); en otro caso el ciego tuvo que pasar por un proceso más lento, pues tuvo que irse a lavar los ojos al estanque de Siloé como vemos en Jn 9:6-7.

*

Hch 9:10-17 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CÓMO NARRA LA BIBLIA.

Es frecuente encontrar en la Biblia que, a pesar de que en un pasaje no se menciona algún dicho o acción, eso no quiere decir que ese dicho o acción no tuvo lugar en el episodio narrado por ese pasaje. En muchas ocasiones vemos que en pasajes posteriores se dan por dichas u ocurridas cosas de las cuales sólo tenemos noticias por este último pasaje, y no por el primero que lo narró.

> "10 *Había entonces un discípulo en Damasco llamado Ananías, al cual el Señor dijo en visión: Ananías. y él respondió: Heme aquí, Señor.* 11 *Y el Señor le dijo: Levántate, y ve a la calle que se llama la Derecha, y busca en casa de Judas a uno llamado Saulo, de Tarso, porque he aquí, él ora;* 12 ***Y ha***

visto en visión un varón llamado Ananías, que entra y le pone la mano encima, para que reciba la vista. 13 *Entonces Ananías respondió: Señor, he oído a muchos acerca de este hombre, cuántos males ha hecho a tus santos en Jerusalem;* 14 *y aun aquí tiene facultad de los príncipes de los sacerdotes de prender a todos los que invocan tu nombre.* 15 *Y le dijo el Señor: Ve, porque instrumento escogido me es éste, para que lleve mi nombre en presencia de los gentiles, y de reyes, y de los hijos de Israel;* 16 *porque yo le mostraré cuánto le sea menester que padezca por mi nombre.* 17 *Ananías entonces fue, y entró en la casa, y poniéndole las manos encima, dijo: Saulo hermano,* ***el Señor Jesús, que te apareció en el camino por donde venías,*** *me ha enviado para que recibas la vista* ***y seas lleno de Espíritu Santo.***"

(Hch 9:10-17)

En este corto pasaje que nos sirve de base tenemos **tres** buenos ejemplos. En el versículo 12, durante la visión de Ananías, **el Señor le comunica a éste que Pablo había tenido una visión en la que veía a Ananías poniéndole las manos encima.** Hasta ese momento no se había dicho tal cosa, a pesar de que en los versículos 3-9 se narró todo lo relativo a las visiones que tuvo Pablo en ese episodio.

Más adelante, en el versículo 17, Ananías nos hace ver que **él sabía que el Señor había aparecido a Pablo en el camino.** Sin embargo, tal cosa no está escrita en los versículos 10-16 donde se narran los pormenores de la visión que tuvo Ananías. No obstante, es evidente que Cristo se lo dijo, puesto que Ananías lo sabía; a no ser que se haya enterado porque alguien se lo dijo durante esos tres días. Pero no parece lógico, pues si ya Ananías hubiera sabido que Cristo le había aparecido a Pablo y que éste se había convertido, no le hubiera dicho al Señor que Pablo era un perseguidor de los cristianos. Es razonable pues, pensar que le fue dicho por el Señor.

Tampoco se había escrito antes del versículo 17 que uno de los propósitos de la imposición de manos, (además de recibir la vista) era el que Pablo recibiera el Espíritu Santo; pero a juzgar por lo que dice Ananías, el Señor le dijo eso también en aquella ocasión. (16 Ag 78).

*

Hch 9:15 PROFECÍA SOBRE PABLO Y EL EVANGELIO A GOBERNANTES.

Aquí Dios le anuncia a Pablo que va a llevar el evangelio a la gente importante, a la élite gobernante. Más adelante vemos que, efectivamente, lo lleva al tribuno de Jerusalem y a los príncipes de los sacerdote (Hch 21:32, 40 y 22:30). Luego a Félix gobernador de la región, en Cesarea, y toda su corte (24:10); más tarde a su sucesor Porcio Festo, al rey Agripa y su esposa Berenice (26:28). Tiempo después al propio emperador y su corte, o sea, el pretorio, como dice Fil 1:13 y II Tim 4:10). Como vemos se cumplió ampliamente el vaticinio.

"*Y le dijo el Señor: Ve, porque instrumento escogido me es éste, para que lleve mi nombre en presencia de los gentiles, y de reyes, y de los hijos de Israel.*" (Hch 9:15)

*

Hch 9:17-18 LA IMPOSICIÓN DE MANOS PARA EL ESPÍRITU SANTO Y EL BAUTISMO.

Por lo visto no tenía que ser uno de los doce apóstoles ni uno de los siete diáconos, el que impusiera las manos a otro para recibir el Espíritu Santo, pues Ananías, que no era ni lo uno ni lo otro, lo hizo con Pablo. Ananías, que era un simple creyente, pero de buen testimonio, fue el que puso las manos encima a Pablo para que recibiera el Espíritu Santo. Esto nos hace ver que no tenía que tener jerarquía eclesiástica el que le pusiera las manos encima a otro.

"17 ***Ananías*** *entonces fue, y entró en la casa, y* ***poniéndole las manos encima,*** *dijo: Saulo hermano, el Señor Jesús, que te apareció en el camino por donde venías, me ha enviado para que recibas la vista y* ***seas lleno de Espíritu Santo.*** 18 *Y luego le cayeron de los ojos como escamas, y recibió al punto la vista;* ***y levantándose, fue bautizado.***" (Hch 9:17-18)

Tampoco era necesario estar bautizado en agua previamente, pues como vemos en el versículo 18, Pablo no estaba bautizado. Lo mismo vemos en Hch 10:44-48 cuando estando hablando Pedro a los que estaban reunidos en casa de Cornelio el centurión, cayó el Espíritu Santo sobre los oyentes, los cuales fueron bautizados después. Ver notas a Hch 4:31; 8:12-17; 10:47-48.

"44 ***Estando aún hablando Pedro estas palabras, el Espíritu Santo cayó sobre todos los que oían el sermón.*** 45 *Y se espantaron los fieles que eran de la circuncisión, que habían venido con Pedro, de que*

también sobre los gentiles se derramase el don del Espíritu Santo. 46 *Porque los oían que hablaban en lenguas, y que magnificaban a Dios.* 47 *Entonces respondió Pedro:* ***¿Puede alguno impedir el agua, para que no sean bautizados*** *éstos que han recibido el Espíritu Santo también como nosotros?* 48 ***Y les mandó bautizar*** *en el nombre del Señor Jesús. Entonces le rogaron que se quedase por algunos días*."

(Hch 10:44-48)

*

Hch 9:25-30 CRONOLOGÍA: PRIMER VIAJE DE PABLO A JERUSALEM.

Si leemos todo este pasaje, desde 9:1 hasta 9:30, veremos que San Pablo, después de su milagrosa conversión, se quedó bastante tiempo en Damasco, según nos dice el versículo 23. La ciudad de Damasco era la capital de Siria, al norte de Judea, de donde pudo escapar descolgándose por el muro (versículo 25) para de ahí ir a Jerusalem. Hasta aquí yo no veo nada que me haga pensar que Pablo, saliendo de Damasco, al norte de Jerusalem, fuera hasta Arabia al sur de Jerusalem y regresara a Damasco al norte de aquélla, para ser entonces descolgado por el muro, y de ahí ir a Jerusalem por primera vez. Por eso si me basara sólo en este pasaje, diría que Pablo se convirtió en las cercanías de Damasco, entró y se estuvo un buen tiempo en la ciudad, y de ella salió a escondidas para ir directamente a Jerusalem.

"25 *Entonces los discípulos, tomándole de noche,* ***le bajaron por el muro en una espuerta.*** 26 ***Y como vino a Jerusalem,*** *tentaba de juntarse con los discípulos; mas todos tenían miedo de él, no creyendo que era discípulo.* 27 *Entonces Bernabé, tomándole, lo trajo a los apóstoles, y les contó cómo había visto al Señor en el camino, y que le había hablado, y* ***cómo en Damasco había hablado confiadamente en el nombre de Jesús.*** 28 ***Y entraba y salía con ellos en Jerusalem;*** 29 *y hablaba confiadamente en el nombre del Señor; y disputaba con los griegos; mas ellos procuraban matarle.* 30 *Lo cual, como los hermanos entendieron, le acompañaron hasta Cesarea, y le enviaron a Tarso*."

(Hch 9:25-30)

Como vemos en toda esta narración **no** se habla de que Pablo fuera a Jerusalem después de haber ido a Arabia. Aclaro todo esto porque en Gálatas 1:15-24 y 2:1-2 dice algo que a priori, **no** parece concordar con la historia de Lucas aquí en los Hechos. En el versículo 17 del primer capítulo de Gálatas, Pablo afirma que no fue a Jerusalem, sino a Arabia, y que de allí volvió a Damasco. Al decir eso nos da la clave de lo sucedido. Aunque Lucas no lo menciona aquí en Hechos, Pablo salió de Damasco y fue a Arabia, y de ésta a aquélla de nuevo; y al cabo de tres años (de su conversión al parecer) fue por primera vez a Jerusalem por una corta temporada de 15 días según el versículo 18 de este pasaje de Gálatas, en donde a los únicos apóstoles que vio fueron Pedro y Jacobo. Parece ser que fue en esta segunda estancia en Damasco, después de volver de Arabia, cuando fue descolgado en una espuerta, por el muro, de noche. y fue entonces cuando fue a Jerusalem

"17 ***Ni fui a Jerusalem*** *a los que eran apóstoles antes que yo; sino que me* ***fui a la Arabia, y volví de nuevo a Damasco.*** 18 *Después,* ***pasados tres años, fui a Jerusalem*** *a ver a Pedro, y estuve con él quince días.* 19 *Mas a ningún otro de los apóstoles vi, sino a Jacobo el hermano del Señor.* 20 *Y en esto que os escribo, he aquí delante de Dios, no miento.* 21 *Después fui a las partes de Siria y de Cilicia*;"

(Ga 1:17-21)

De ser todo esto correcto, entonces el tiempo transcurrido durante los sucesos que se narran en Hch 9:1-30 fue de tres años, porque ese fue, según Pablo, el tiempo que él demoró en ir a Jerusalem por primera vez según él dice en Ga 1:18.

De esta forma visto, lo dicho en Hch 9:30 concuerda con lo dicho en Ga 1:21, en el sentido de que después de estar en Jerusalem por primera vez, fue a Tarso de Cilicia.

Así que si queremos hacer un resumen de los viajes que Pablo hizo durante sus primeros tres años de conversión, veremos que su itinerario fue: conversión en las afueras de Damasco, entró y permaneció en la ciudad, fue a la Arabia, volvió a Damasco y fue a Jerusalem; de donde luego de 15 días, pasando por Cesarea y Siria, fue a Tarso de Cilicia.

Es bueno tener presentes los viajes de Pablo a Jerusalem, porque como que éste se pasó fuera de ella casi toda la vida después de convertido, sus viajes a esa ciudad sirven para jalonar cronológicamente los Hechos y las epístolas.

No obstante, debemos ser cautos, porque parece que lo dicho por Pablo es más bien un extracto de la historia, y no trata de ser una narración cronológicamente exacta. Digo esto, porque en la forma en que Pablo narra en Gálatas, da la sensación de que su estancia en Jerusalem fue de solamente 15 días, sin embargo, cuando Lucas narra la estancia de Pablo en Jerusalem, da la sensación de haber estado allí mucho más de 15 días. Si leemos Hch 9:25 veremos que Pablo escapa de Damasco, en el 26 vemos que cuando llega a Jerusalem, no puede reunirse inmediatamente con los hermanos,

porque éstos desconfiaban de él. De manera que tiene que haber pasado algún tiempo, hasta que Bernabé, en el versículo 27 lo presentara a los hermanos y éstos lo aceptaran. Vemos en el 28 que Pablo entraba y salía con los hermanos en Jerusalem, lo cual nos da la sensación de que estuvo algún tiempo con ellos. En el 29 nos dice que Pablo disputaba con los griegos, y que motivado por esto, planearon matarlo, lo cual también tiene que haber tomado algún tiempo; para por último decir en el 30 que lo enviaron a Tarso. No creo yo que todo este trajín se haya desarrollado en solamente 15 días. Tal vez Pablo está hablando de otra ida a Jerusalem, diferente de la que narra Lucas.

*

Hch 9:31 (I) LAS PERSECUCIONES FUERON PARCIALES E INTERMITENTES.

De la lectura de la Biblia yo he sacado la impresión de que las persecuciones contra los cristianos nunca fueron ni universales ni continuas, sino parciales, o locales, e intermitentes. No fueron continuas, hablando cronológicamente, ni totales geográficamente hablando. Aquellas aflicciones fueron esporádicas en el primer caso, y regionales en el segundo, como demuestra el pasaje-base. Había regiones, tanto bárbaras como romanas, que no padecían la persecución anticristiana y, por lo tanto, los cristianos de esos lugares, o que se hubieran refugiado en ellos, no estaban siendo perseguidos.

"***Las iglesias entonces <u>tenían paz</u> por toda Judea y Galilea y Samaria,*** *y eran edificadas, andando en el temor del Señor; y con consuelo del Espíritu Santo eran multiplicadas*." (Hch 9:31)

Este versículo-base lo demuestra. Al menos durante esta época, y en estas tres regiones, los discípulos gozaban de paz. En la nota a Mt 24:1-34, quinta sección, tercer argumento, yo decía que la Gran Tribulación a que se refería ese capítulo no podía estar en el pasado actualmente, puesto que en la época apostólica la persecución no era absoluta y total, como la que se describe en Mateo 24. **En la época apostólica como bien claro lo muestra este versículo, había regiones que no padecían persecución.** Ver nota a Mt 10:16-23.

*

Hch 9:31 (II) DINÁMICA CELESTIAL: PROGRESO DE LAS IGLESIAS.

No sé si se podrá tomar al pie de la letra lo que aquí dice respecto al progreso espiritual de las iglesias, pero pudiera haber cierta relación entre la edificación espiritual de una iglesia y el andar ésta en el temor del Señor; así como entre la multiplicación de ésta y el consuelo del Espíritu Santo.

Entiendo por edificación de la iglesia, el crecimiento espiritual de ella; y por multiplicación, su crecimiento en número de ellas. Es decir, como que andaban en el temor del Señor, adelantaban en su estado espiritual, y como que eran guiadas por el Espíritu Santo, eran multiplicadas.

"*Las iglesias entonces tenían paz por toda Judea y Galilea y Samaria, y* ***eran edificadas, andando en el temor del Señor; y con consuelo del Espíritu Santo eran multiplicadas***." (Hch 9:31)

*

Hch 9:36-37 COSTUMBRES: LAVAR LOS CADÁVERES.

En este pasaje se ve que en aquella época, o al menos en aquella época y región se acostumbraba a lavar los muertos antes de exponerlos para el velorio.

"36 *Entonces en Joppe había una discípula llamada Tabita, que si lo declaras, quiere decir Dorcas. Esta era llena de buenas obras y de limosnas que hacía.* 37 *Y aconteció en aquellos días que enfermando, murió****; a la cual, después de lavada, pusieron en una sala***." (Hch 9:36-37)

*

Hch 10:1 CURIOSIDADES MILITARES: EQUIVALENCIA MODERNA DE UN CENTURIÓN.

En el ejército romano un centurión era el jefe de cien hombres, lo cual, traducido a la actualidad, significaría en un ejército moderno algo muy parecido al capitán de una compañía.

"*Y había un varón en Cesarea llamado Cornelio,* ***centurión de la compañía*** *que se llamaba la Italiana.*" (Hch 10:1)

*

Hch 10:3 CURIOSIDADES: DIOS LLAMA DOS VECES.

En casi todas las ocasiones en que Dios o Su Ángel llaman a alguien, se repite dos veces el nombre del llamado, como digo en la nota a Ex 3:4. En este caso, sin embargo el llamado ocurre una sola vez.

> "3 *Este vio en visión manifiestamente, como a la hora nona del día, que un ángel de Dios entraba a él, y le decía:* ***Cornelio.*** 4 *Y él, puestos en él los ojos, espantado, dijo:* ***¿Qué es, Señor? Y le dijo: Tus oraciones y tus limosnas han subido en memoria a la presencia de Dios.***" (Hch 10:3)

*

Hch 10:3-4 DINÁMICA CELESTIAL: VIRTUD DE LAS LIMOSNAS.

Alguna virtud tiene el dar limosnas, cuando el ángel menciona las oraciones y limosnas de Cornelio como los dos factores que habían contribuido a la decisión de Dios de hacer con el centurión la obra que hizo.

> "3 *Este vio en visión manifiestamente, como a la hora nona del día, que un ángel de Dios entraba a él, y le decía: Cornelio.* 4 *Y él, puestos en él los ojos, espantado, dijo:* ***¿Qué es, Señor? Y le dijo: Tus oraciones y <u>tus limosnas</u> han subido en memoria a la presencia de Dios.***" (Hch 10:3-4)

Este mismo conocimiento de esa faceta de la dinámica celestial parece hallarse presente en las palabras dirigidas a Nabucodonosor en Dn 4:27, donde el profeta le aconseja bondad hacia los pobres.

> "*Por tanto, oh rey, aprueba mi consejo, y redime tus pecados con justicia, y tus iniquidades con* ***misericordias para con los pobres;*** *que tal vez será eso una prolongación de tu tranquilidad*" (Dn 4:27)

En Hch 9:36 una de las virtudes que se mencionan de Tabita (Dorcas) es la de hacer limosnas. También en 24:17 vemos que Pablo practicaba tal virtud.

> "*Entonces en Joppe había una discípula llamada Tabita, que si lo declaras, quiere decir Dorcas.* ***Esta era llena de buenas obras y de <u>limosnas que hacía</u>.***" (Hch 9:36)

> " *Mas pasados muchos años, vine a* ***hacer limosnas*** *a mi nación, y ofrendas*" (Hch 24:17)

En muchas iglesias, hoy en día, no se enfatiza la caridad cristiana. Eso se ve sobre todo en iglesias de los Estados Unidos o influidas por ellos. Yo se lo atribuyo al hecho de que como que esa nación es tan próspera, no se presenta entre ellos la verdadera necesidad de la limosna, por lo cual no se acostumbran a ella. Lo contrario ocurre en las iglesias de Hispanoamérica. En las iglesias católicas aunque se enfatiza el dar a los pobres, la iglesia nunca da de lo mucho que tiene, sino que pide y pide, y hasta que no reúne todo lo que se necesita y más, no viene a ayudar.

Otra cosa que coadyuva a esa actitud de las iglesias protestantes, es el distinto enfoque de la salvación: por gracia en las protestantes, por obras en las católicas.

Claro que al expresar estos criterios lo hago teniendo en mente a los feligreses o cuando más a las iglesias individualmente, porque la alta jerarquía católica es la gran avara de todos los siglos.

*

Hch 10:6 CURIOSIDADES: POR QUÉ HABITABAN JUNTO AL MAR.

Los curtidores de pieles son los que las procesan de forma tal que éstas se conserven suaves y sin corromperse. El proceso de curtir pieles necesita dos productos principales, como materia prima: el tanino y la Sal Esta última es sobradamente conocido que abunda en el mar; aquél otro se halla en abundancia en una planta propia de las costas bajas: el mangle. Aunque yo no sé si éste se da en esas costas mediterráneas, me hago la idea de que si no lo hay, habrá alguna planta de la misma familia, que sirva para igual propósito.

"*Este posa en casa de* ***un Simón, curtidor, que tiene su casa junto a la mar****, él te dirá lo que te conviene hacer*." (Hch 10:6)

El tanino le da sabor astringente a las plantas que lo poseen, como las nueces y el té. Se conoce cuando alguna planta contiene tanino, porque cuando se mete la planta en el agua, el tanino se disuelve en el agua y la colorea, como ocurre con la cáscara de la nuez y el té.

*

Hch 10:9-20 LEY: SUPUESTA LIMPIEZA DE LOS ANIMALES Y LA VISIÓN DE PEDRO.

Lo primero que debemos tener en cuenta al leer este pasaje es que **esta visión está ocurriendo aproximadamente once años después de que Pedro conociera a Cristo por primera vez.** Durante tres años y medio Jesús estuvo inculcando en sus discípulos las doctrinas correctas. Luego, **durante otros 8 años aproximadamente, gracias al Espíritu Santo, los apóstoles reafirmaron lo aprendido de Jesús,** lo practicaron, y enseñaron a otros esas doctrinas. Sería ilógico, y más aún, absurdo, pensar que once años después de haber comenzado su adoctrinamiento a los pies de Jesús todavía los apóstoles no supieran cuáles eran las doctrinas correctas.

Pues bien, vamos a echarle una profunda mirada a la estructura mental de San Pedro. Vamos a ver qué era lo que él creía sobre el comer carne de puerco, cangrejo, etc.. Cuando en el versículo 13 la voz del Señor le dijo: "*Levántate Pedro, mata y come*", Pedro replicó: "*Señor, no; porque ninguna cosa común e inmunda* ***he comido jamás***." Pedro no le respondió diciendo algo así como: "Sí, Señor, voy a hacerlo, porque tú me enseñaste cuando predicabas que ya se iba a poder comer de todo". Tampoco le respondió: "Sí, Señor, voy a comer cualquier cosa, porque después de tu partida el Espíritu Santo nos reveló que ya se podían comer los animales que antes tú prohibías comer" . Si Pedro no respondió así es porque no había recibido ninguna enseñanza ni revelación enseñándoles que se podía comer de todo. **Si en su estructura mental Pedro hubiera tenido el conocimiento, o la idea, de que esos animales se podían comer, él no hubiera osado responderle al Señor que esos animales no se comían; simplemente se hubiera levantado para cumplir la orden del Señor Jesucristo.** Desde el momento que Pedro puso objeciones al Señor es porque él nunca había aprendido ni de Cristo ni del Espíritu Santo ni de los otros apóstoles, que los animales inmundos se podían comer ahora.

Por lo pronto no se puede negar que **hasta el momento de recibir esta visión, San Pedro no había aprendido que se podían comer los animales que antes Dios había prohibido.** Veamos ahora si esta visión le fue dada para que cambiara su limpia dieta por una dieta asquerosa, donde podría comer arañas peludas, moscas, gusanos, lagartijas, serpientes, camarones, puerco, carne humana, etc..

Muchas personas estiman que esta visión de San Pedro fue dada para indicarle a los cristianos que podían comer cualquier animal. Razón hay para interpretarlo así a priori; y yo personalmente, cuando joven (16-17) al principio de leer la Biblia, también me lo creí por un tiempo. Sin embargo, a poco que uno analice el caso repara en el error. **Esta visión no fue dada para que el cristiano comiera de todo, sino para que los judíos dejaran su escrúpulo, en el sentido de que no se juntaban con los gentiles.** En muchos pasajes de la Escritura se dice o se trasluce el que los judíos consideraban abominable el juntarse con un gentil, como se ve Hch 10:28. Eso **no era un mandamiento divino,** sino una costumbre, una superstición que ellos habían adoptado

"*Y les dijo: Vosotros sabéis que* ***es abominable a un varón judío juntarse o llegarse a extranjero;*** *mas me ha mostrado Dios que* ***a ningún hombre llame común o inmundo***" (Hch 10:28)

Para cambiar esa actitud **tradicional** en los discípulos es que el Señor le dio a Pedro esta visión, como bien dice el versículo anteriormente mencionado. Analicemos. Desde que comienza el capítulo a narrar el episodio de Cornelio, (episodio que finaliza con la introducción de los gentiles al evangelio), se comienza a ligar la visión de Pedro con la venida de los enviados de Cornelio; por lo tanto, no es una visión para un asunto aparte, como sería el cambio de dieta, sino para el mismo asunto, el de juntarse con los gentiles. **Así vemos cómo liga el autor, en el versículo 9, la llegada de los emisarios a la ciudad, con la subida de Pedro a la azotea para orar** Más adelante veremos de nuevo en el versículo 28 como específicamente dice que **el propósito de la visión era el de autorizar a los judíos a juntarse con los gentiles.**

"1 *Y había un varón en Cesarea llamado Cornelio, centurión de la compañía que se llamaba la Italiana,* 2 *pío y temeroso de Dios con toda su casa, y que hacía muchas limosnas al pueblo, y oraba a Dios siempre.* 3 *Éste vio en visión manifiestamente, como a la hora nona del día, que un ángel de Dios entraba a él, y le decía: Cornelio.* 4 *Y él, puestos en él los ojos, espantado, dijo: ¿Qué es, Señor? Y le dijo: Tus oraciones y tus limosnas han subido en memoria a la presencia de Dios.* 5 *Envía pues ahora hombres a Joppe, y haz venir a un Simón, que tiene por sobrenombre Pedro.* 6 *Este posa en casa de un*

Simón, curtidor, que tiene su casa junto a la mar; él te dirá lo que te conviene hacer. 7 *E ido el ángel que hablaba con Cornelio, llamó dos de sus criados, y un devoto soldado de los que le asistían;* 8 *a los cuales, después de habérselo contado todo, los envió a Joppe.* 9 ***Y al día siguiente, yendo ellos su camino, y <u>llegando cerca de la ciudad</u>, <u>Pedro subió a la azotea a orar</u>, cerca de la hora de sexta***."
(Hch 10:1-9)

Ya comenzada la visión, se ve que en el versículo 12 que en aquel lienzo había de todos los animales cuadrúpedos de la tierra, reptiles y aves del cielo. Si fuéramos a pensar que esta visión se traía para permitir comer cualquier cosa a los cristianos, tendríamos que admitir que nada se estatuyó, o nada se "modernizó" en cuanto a los animales marinos. Sería cosa de preguntarse: **a)** si no se puede comer ningún animal acuático, dado que no se mencionaron como limpiados en la visión; **b)** si en estos permanece vigente la prohibición de Dios; o **c)** si aunque no se mencionaran en la visión los íbamos a incluir entre los comestibles "de a porque sí".

Me hace pensar todo esto, que si la visión hubiera sido dada con el objeto de modificarle la dieta a los cristianos, se hubiera incluido en ella los animales acuáticos; no iban a pasárseles por alto a quien daba las visiones. No obstante, si lo de los animales allí mostrados era sólo un simbolismo de los gentiles, entonces podemos comprender perfectamente la ausencia de los acuáticos, pues no eran necesarios para el simbolismo general.

"10 *Y aconteció que le vino una grande hambre, y quiso comer; pero mientras disponían, le sobrevino un éxtasis;* 11 *y vio el Cielo abierto, y que descendía un vaso, como un gran lienzo, que atado de los cuatro cabos era bajado a la tierra;* 12 ***en el cual había de todos los animales cuadrúpedos de la tierra, y reptiles, y aves del cielo.*** 13 *Y le vino una voz: Levántate, Pedro, mata y come.* 14 *Entonces Pedro dijo:* ***Señor, no; porque ninguna cosa común e inmunda he comido jamás.*** 15 *Y volvió la voz hacia él la segunda vez: Lo que Dios limpió, no lo llames tú común.* 16 *Y esto fue hecho por tres veces; y el vaso volvió a ser recogido en el Cielo*."
(Hch 10:10-16)

Al llegar el versículo 17 vemos de nuevo relacionadas estas dos cosas: **<u>la visión</u> y la llegada de <u>los gentiles</u>;** tal y como antes se hizo en el versículo nueve. **En ningún momento, a lo largo de estos capítulos, se relaciona la interpretación de esta visión con un cambio de dieta,** salvo en el curso de la propia visión, cuando se le exhorta a Pedro a que mate y coma.

En el versículo 17 vemos que **la visión, lejos de provocar en Pedro la certidumbre de que se trataba simple y llanamente de un cambio de dieta para el cristiano, provoca dudas;** él no creía que el significado manifiesto, el de cambiar de dieta, fuera el significado verdadero, porque si no, no tenía por qué dudar. Es en ese momento que llegan a su puerta los gentiles, y como para disipar las dudas del apóstol sobre el significado de la visión, si era para modificar la dieta o para juntarse con los gentiles, **el Espíritu Santo le ordena que vaya con los gentiles sin dudar.** Vemos de nuevo aquí que la visión se vuelve a relacionar con la venida de los emisarios gentiles de Cornelio. En los versículos 19-20 se constata de nuevo la duda de Pedro sobre el significado de la visión, y ésta se disipa con la orden divina de ir con los gentiles. Evidentemente la visión no se trataba de un cambio en la dieta, sino de un cambio de actitud hacia los gentiles.

"17 *Y* ***estando Pedro <u>dudando</u> dentro de sí <u>qué sería la visión</u>*** *que había visto,* ***he aquí, los hombres que habían sido enviados por Cornelio,*** *que, preguntando por la casa de Simón, llegaron a la puerta.* 18 *Y llamando, preguntaron si un Simón que tenía por sobrenombre Pedro, posaba allí.* 19 *Y* ***<u>estando Pedro pensando en la visión</u>, le dijo el Espíritu: He aquí, tres hombres te buscan.*** 20 ***Levántate, pues, y desciende, y <u>no dudes ir con ellos</u>; porque yo los he enviado.*** 21 *Entonces Pedro, descendiendo a los hombres que eran enviados por Cornelio, dijo: He aquí, yo soy el que buscáis, ¿cuál es la causa por la que habéis venido?* 22 *Y ellos dijeron: Cornelio, el centurión, ...*"
(Hch 10:17-21)

Al seguir la lectura hasta el versículo 28 vemos cómo **la interpretación <u>única</u>** que el apóstol da sobre su visión es la de que Dios le había mostrado **que a ningún <u>hombre</u>** (nada dice de los animales) llame común o inmundo. O sea, que todos los hombres éramos iguales ante los ojos de Dios. **Si hubiera habido interpretaciones adicionales, hubieran sido mencionadas; pero no, <u>la única interpretación</u> que San Pedro menciona es la relativa a las personas. Lo relativo a los animales y la dieta no se menciona en ningún momento.** Es decir, que lo de "común e inmundo" mencionado en la visión en el versículo 15, no se refería a los animales, sino a las personas, es este caso a los gentiles.

"27 *Y hablando con él, entró, y halló a muchos que se habían juntado.* 28 *Y les dijo: Vosotros sabéis que es abominable a un varón judío juntarse o llegarse a extranjero;* ***mas me ha mostrado Dios que a***

ningún hombre llame común o inmundo; 29 *Por lo cual, llamado, he venido sin dudar. Así que pregunto: ¿por qué causa me habéis hecho venir?* 30 *Entonces Cornelio dijo: Cuatro días ha .....*"
(Hch 10:27-29)

No es lógico pensar que el sacrificio de Jesucristo haya sido adjudicado también a los animales. **El sacrificio de Cristo no fue hecho para quitar la inmundicia del cuerpo de las personas (que al fin y al cabo mueren); sino para limpiar las inmundicias de sus almas. ¿Cómo pues vamos a pensar que ese mismo sacrificio era para limpiar las inmundicias de los cuerpos de los animales?** Esto es más claro si nos recordamos de lo dicho por Pablo en I Co 9:9-10 en el sentido de que Dios no se preocupa de los bueyes. ¿Cómo pues vamos a pensar que el sacrificio de Cristo libraba a los animales de su inmundicia, como si esta se debiera a los pecados del animal?

Si el sacrificio de Cristo libraba a los animales de su inmundicia, es que ésta era una cuestión espiritual de ellos, cosa absurda y por lo tanto inaceptable. Luego entonces, ¿cuál fue el cambio que en los animales prohibidos se realizó, que ahora sí se pueden comer, y antes no se podía? ¿Vamos a creer que a los animales le fueron limpiados sus pecados? Y los animales limpios que siguieron siendo limpios, ¿es que antes no tenían pecados? ¿Se dan cuenta de hasta qué grado de absurdidad nos llevaría el creer que los animales fueron limpiados con el sacrificio de Cristo?

No es sensato pensar que el sacrificio de Jesús, además de para nuestra salvación, haya servido para quitarle a las arañas peludas, cucarachas, ratones, anguilas, lombrices, puercos, cangrejos, etc., la razón que motivó a Dios a prohibírselos a sus siervos de todas las épocas; pues aún en época de Noé, mucho antes de la ley ritual, ya se clasificaban los animales como limpios e inmundos, como se ve en Gn 7:2 y 8; y en 8:20. **Si los animales inmundos se consideraban inmundos antes de la ley ritual, ni siquiera podemos pensar que esa prohibición es parte de la ley ritual, para considerarla obsoleta junto con el resto de la ley ritual.**

"***De todo animal limpio*** *te tomarás de siete en siete, macho y su hembra; mas* ***de los animales que no son limpios****, dos, macho y su hembra.*" (Gn 7:2)

"***De los animales limpios, y de los animales que no eran limpios****, y de las aves, y de todo lo que anda arrastrando sobre la tierra*" (Gn 7:8)

"*Y edificó Noé un altar a Jehová y* ***tomó de todo animal limpio y de toda ave limpia****, y ofreció holocausto en el altar.*" (Gn 8:20)

Y si efectivamente, admitiéramos que algún cambio se efectuó en los animales luego del sacrificio de Nuestro Señor, tendríamos que pensar que la misma limpieza universal se efectuó en los vegetales, cosa inadmisible, pues conocemos que los hay venenosos.

Si seguimos la lectura hasta los versículo 34 y 35 veremos ratificado en ellos el concepto de igualdad de todas las razas y nacionalidades; concepto que sólo de la visión aquella había salido. No había habido otra fuente para tal información; tampoco se menciona otro significado para tal visión. O sea, que con toda honestidad podemos decir que, al menos explicado por San Pedro, no hay otro significado para la visión que el de advertir a los judíos que se podían juntar con los gentiles sin ningún escrúpulo. Recuerden que eso de no juntarse con los gentiles era una costumbre supesticiosa de los judíos, no un mandamiento de Dios.

"34 *Entonces Pedro, abriendo su boca, dijo: Por verdad hallo que* ***Dios no hace acepción de personas;*** 35 ***sino que de cualquiera nación que le teme y obra justicia, se agrada.*** 36 *Envió palabra Dios a los hijos de Israel, anunciando la paz por Jesucristo.....*" (Hch 10:34 -35)

Como colofón, los versículo 44 y 45 nos narran cómo el Espíritu Santo, haciendo bueno su dicho a San Pedro, se derramó sobre los gentiles. Se cierra el capítulo sin que ninguna de las interpretaciones hechas sobre la visión nos haga ver que ésta se refería también a la limpieza de los animales. Es verdad que si la tomamos al pie de la letra, sí habla de la limpieza de los animales; pero así tomada, **entonces no habla de la limpieza de los animales acuáticos ni de la igualdad de las razas.** Además, la autorizada interpretación de la visión por el Espíritu Santo y por San Pedro, nos dijo ya que se refería a las personas y no a los animales.

Terminado ya el capítulo 10, al pasar al 11 notamos la misma tendencia, (Hch 11:1-19), **en ningún momento nadie interpreta la revelación como significando que se podían comer los animales mostrados en ella;** siempre todo giró sobre la admisión de los gentiles.

En 11:2-3 vemos que los cristianos de Jerusalem estaban opuestos a que Pedro se hubiese juntado con los gentiles. **Ellos no le echan en cara nada respecto a la dieta, de eso no se habla.** Si Pedro hubiera cambiado su dieta por motivo

de la visión, los de Jerusalem se lo hubieran echado en cara, al igual que le echaron en cara el juntarse con los gentiles. Por lo tanto, es fácil deducir que no hubo por parte de los cristianos de Jerusalem, conocimiento de un cambio de dieta para los creyentes. Incluso vemos que Pedro, para defenderse, esgrime de nuevo la cuestión de los gentiles. En ningún momento se menciona la cuestión de comer animales prohibidos.

> "1 *Y oyeron los apóstoles y los hermanos que estaban en Judea, que también los gentiles habían recibido la palabra de Dios.* 2 *Y como Pedro subió a Jerusalem, contendían contra él los que eran de la circuncisión,* 3 *Diciendo:* ***¿Por qué <u>has entrado</u> a hombres incircuncisos, y <u>has comido</u> con ellos?*** 4 *Entonces comenzando Pedro, les declaró por orden lo pasado, diciendo.....* 18 *Entonces, oídas estas cosas, callaron, y glorificaron a Dios, diciendo:* ***De manera que <u>también a los gentiles</u> ha dado Dios arrepentimiento para vida.*** 19 *Y los que habían sido esparcidos por causa de la tribulación que sobrevino en tiempo de Esteban, anduvieron hasta Fenicia, y Cipro, y Antioquía,* ***no hablando a nadie la palabra, sino sólo a los judíos***." (Hch 11: 1- 19 abreviado)

Pudiera alguien objetar o preguntarse, por qué razón si se intenta dar un mensaje concerniente a seres humanos, se usan animales como símbolos, y no personas. Eso no lo puedo yo explicar, pero es evidentemente que en otras ocasiones se usaron animales para simbolizar cosas concernientes a personas. Pero ese no es un caso único en la Escritura. En la visión que José interpretó para Faraón las vacas significaban tiempo y en las de Daniel 8:19-20 el carnero y el chivo significan personas.

El evangelio limpio y verdadero se puede sacar de la Biblia tal y como Dios ha permitido que quede. Si no fuera así, Él no hubiera permitido que quedara así. **Si la Biblia fuera más categórica en la cuestión de la vigencia de la ley, o en cualquier otra doctrina, no por eso la gente iba a obedecerla, seguirían creyendo sus errores,** porque no les da la gana de buscar la verdad, no escuchan a los que les muestran una creencia contraria a la suya. Buena prueba lo es el asunto de la idolatría, en lo que la Biblia no puede ser más categórica, y **a pesar de lo cual millones de católicos siguen creyendo lo contrario sin empacho alguno.** Y no hablo solamente de la masa, sino de muchos católicos que creen en la salvación por el sacrificio de Cristo, con sinceridad, pero que aunque no idolatran ellos personalmente, convalidan la presencia de imágenes en sus iglesias con cien absurdas e ineficaces razones.

Creo que es posible que la Biblia haya sido levemente alterada o mutilada, porque si no fuera así no habría razón para que Dios amenazara con castigo a los que lo hicieran, pero eso no altera en nada la enseñanza general de las Escrituras. Ni aún los ruselistas en sus torcidas y mutiladas traducciones han podido borrar la verdadera enseñanza general de la Biblia, de modo que no podamos, basándonos en sus propias traducciones, encontrar toda la verdad.

Si por 1600 años los ruselistas pudieran mantener el monopolio de la religión e imponer una bestial inquisición, con todo y eso, al final de tan negro período, cualquiera que con sinceridad leyera la traducción de la Biblia amañada por ellos, volverían a poder captar la sana doctrina a través de sus líneas.

Igual sucedería si nuestra Biblia actual fuera el resultado de una mutilación o distorsión románica post-apostólica. Dios jamás se deja sin testimonio, Dios jamás permitiría que la verdad fuera extirpada de la Tierra. La Biblia en la que creo y me baso, la única que admito, es la que Dios ha permitido que llegue a nosotros, y no admitiría ni añadirle ni quitarle ni modificarle nada. Tal y como llegó nosotros, a Dios le pareció suficiente, si no le hubiera parecido suficiente, por lógica, hubiera hecho que llegara a nosotros de otro modo, con más versículos, o no con tantos.

Cualquier doctrina verdaderamente divina puede sacarse de ella, tal y como está, mediante la simple lectura de un pasaje o mediante el raciocinio y análisis sencillo de que es capaz cualquier lector común, asiduo y honesto. Dios nos dio la Biblia tal y como está para que cualquier humano que realmente lo desee pueda hallar en ella la verdad.

Podría cualquiera pensar: "¿y por qué Dios no dejó todo categóricamente expuesto? Pienso, y estas son suposiciones mías: **Primero** que la verdad puede ser hallada tal y como quedó la Biblia. **Segundo**, que de todas maneras, aún a los cristianos, les interesa muy poco leer la Biblia. Si no fuera así no habría tantas sectas cristianas con doctrinas antagónicas, que pudieran salir de su error con sólo leer y creer lo que categóricamente dice la Biblia. **Tercero**, digo yo, porque si más claramente hablara la Biblia, menos justificación aún iban a tener los cristianos para transgredir lo que de todas maneras, por sus concupiscencias desean transgredir, y tanto más castigos terrenales iba a merecer.

La serpiente no cambia de táctica. La serpiente en el Edén dijo que <u>lo que Dios decía</u> que <u>no</u> se podía comer, en realidad <u>sí</u> se podía comer. Hoy en día la serpiente vuelve a decir lo mismo a los cristianos: que <u>lo que Dios dijo</u> que <u>no</u> se puede comer, en realidad <u>sí</u> se puede comer. La táctica satánica es la misma, porque le da resultado, ¿para qué molestarse en cambiarla?

*

Hch 10:16 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ FUE LO QUE OCURRIÓ TRES VECES.

¿Qué sería lo que fue hecho por tres veces: **a)** el bajar el lienzo lleno de animales conjuntamente con la invitación a comer, el rechazo de Pedro, el volverlo a subir, etc.; o, **b)** solamente la respuesta dada a Pedro en el versículo 15? Yo creo que fue la invitación a comer y la respuesta que siguió lo que se hizo tres veces, y no el bajar el lienzo.

> "10 *Y aconteció que le vino una grande hambre, y quiso comer; pero mientras disponían, le*
> *sobrevino un éxtasis;* 11 *y vio el Cielo abierto, y que descendía un vaso, como un gran lienzo, que atado*
> *de los cuatro cabos era bajado a la tierra;* 12 *en el cual había de todos los animales cuadrúpedos de la*
> *tierra, y reptiles, y aves del cielo.* 13 *Y le vino una voz: Levántate, Pedro, mata y come.* 14 *Entonces Pedro*
> *dijo: Señor, no; porque ninguna cosa común e inmunda he comido jamás.* 15 *Y volvió la voz hacia él la*
> *segunda vez: Lo que Dios limpió, no lo llames tú común.* 16 ***Y esto fue hecho por tres veces; y el vaso***
> ***volvió a ser recogido en el Cielo***." (Hch 10:10-16)

Lo que fue repetido tres veces fueron las acciones comprendidas en los versículos 13-15. Digo esto porque eso de que fue hecho tres veces está dicho inmediatamente después de las mencionadas acciones. También podemos ver que en **el versículo 16 dice que el vaso volvió a ser recogido, cosa que antes no dijo.** Eso ayuda a suponer que antes no había sido recogido, y por lo tanto, no fue bajado tres veces.

La otra pregunta que se suscita es la de ¿qué significaría el hecho de que se hiciera por tres veces? En Gn 41:32 dice que el hecho de que el sueño de Faraón ocurriera dos veces, significaba dos cosas: **a)** que la cosa era firme delante de Dios y, **b)** que Dios se apresuraba a hacerla. Ignoro el significado que tenga el repetirse tres veces la misma cosa, pero imagino que algún significado tiene.

*

Hch 10:19-20 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO DICE Y DESPACHA.

Nadie puede distorsionar tanto la Biblia que luego no se pueda sacar de ella la verdad. Aunque una persona lea las ediciones torcidas de la Biblia, todavía puede de ahí sacar la verdad. Una buena prueba es la versión de los ruselistas. Ellos han hecho todo lo posible para quitar de la Biblia la idea de que el Espíritu Santo es un ser pensante, pero no han podido hacerlo. Sólo aquellos que creen a lo que dice su sacerdote, anciano o pastor, y no a lo que dice la Biblia, pueden ser confundidos. En este pasaje, en la propia versión ruselista dice que el Espíritu Santo "dice" y "despacha". Ambas acciones son propias de un ser pensante e inteligente, no de una "fuerza activa", como ellos califican al Espíritu Santo. Leamos la traducción ruselista.

> "19 Mientras Pedro repasaba en su mente lo de la visión, **el espíritu dijo: "¡**Mira! Tres varones te
> buscan" 20 Levántate, pues, baja y vete con ellos, no dudando nada, porque **yo los he despachado"**
> (Hch 10:19-20 versión ruselista)

Hay que tener la mente aberrada para asegurar que quien habla, comunica ideas y despacha a personas, es una fuerza y no un ser pensante. Por eso es que esta blasfemia la tendrán que pagar, porque en sus propias traducciones de la Biblia se puede constatar la verdad, y ellos no quieren hacerlo.

*

Hch 10:25-26 EL CATOLICISMO Y LA IDOLATRÍA A LOS SANTOS.

Es común ver la estolidez y terquedad con que el católico se empecina en adorar a los santos aunque uno le demuestre que la Biblia se opone. Siempre la respuesta es, en el más inteligente de los casos, que esas prohibiciones eran para el Antiguo Testamento, y que eran motivadas por la idolatría hebrea. **Aquí queda bien claramente demostrado, en el Nuevo Testamento, que los mismos santos no deseaban ser reverenciados de rodillas, y mucho menos adorados.**

> "25 *Y como Pedro entró, salió Cornelio a recibirle; y* ***derribándose a sus pies, adoró.*** 26 *Mas Pedro*
> *le levantó, diciendo:* ***Levántate; yo mismo también soy hombre***." (Hch 10: 25-26)

Pero no solamente los santos, **ni aún los mismos ángeles deseaban que se les adorara,** como se demuestra en Jue 13:16, Ap 19:10; y 22:8-9.

"*Y **el ángel de Jehová respondió a Manoa:** Aunque me detengas no comeré de tu pan**;** mas **si quisieres hacer holocausto, sacrifícalo a Jehová.** Y no sabía Manoa que aquél fuese ángel de Jehová***."**
(Jue 13**:**16)

"*Y **yo me eché a sus pies para adorarle. Y él me dijo: Mira que no lo hagas,** yo soy siervo contigo**,** y con tus hermanos que tienen el testimonio de Jesús**; adora a Dios;** porque el testimonio de Jesús es el espíritu de la profecía***."** (Ap 19**:**10)

"8 *Yo Juan soy el que ha oído y visto estas cosas. Y después que hube oído y visto**, me postré para adorar delante de los pies del ángel** que me mostraba estas cosas.* 9 ***Y él me dijo: Mira que no lo hagas:** porque yo soy siervo contigo**,** y con tus hermanos los profetas**,** y con los que guardan las palabras de este libro.* ***Adora a Dios***."** (Ap 22**:**8-9)

No obstante la mucha claridad de lo que Dios ha estatuido sobre el no adorar imágenes o criaturas**,** el humano tiene en su alma tanta necedad**,** que millones persisten en adorar santos y ángeles en nombre del Dios de la Biblia**;** una Biblia que dice precisamente lo contrario**.**

*

Hch 10:34-35 (I) SI DIOS NO HACE ACEPCIÓN DE PERSONAS NO EXISTE PREDESTINACIÓN.

Dice este versículo categóricamente que Dios no hace acepción de personas**.** Dado que eso es así no puede ocurrir que al mismo tiempo sí haga acepción de personas predestinando unas a ser salvas**,** y predestinando a otras a no serlo**.**

"34 *Entonces Pedro**,** abriendo su boca**,** dijo**:** Por verdad hallo que **Dios no hace acepción de personas;*** 35 *sino que de cualquiera nación que le teme y obra justicia**,** se agrada***."**
(Hch 10**:**34-35)

Los que creen en la predestinación y en otras muchas herejías**,** creen en ellas**,** o porque nunca se han definido a sí mismos qué es lo que ellos creen y cuáles son los absurdos que se pueden razonar de esas creencias**,** o porque les da la gana de creerlas y no admiten que nadie les razone sobre el asunto**.**

*

Hch 10:34-35 (II) TERMINACIÓN DE ISRAEL COMO PUEBLO ELEGIDO.

Me parece que con este episodio termina la vida de Israel como pueblo elegido de Dios**,** como pueblo especial**.** Al introducir Dios a los gentiles**,** representados**,** tipificados o precedidos por Cornelio y los suyos**,** a la gracia de Cristo**,** quedan los gentiles como pueblo de dentro del cual se sacan siervos para Dios**.** Ya no existe una sola nación para sacar de ella siervos para Dios**.** No creo que por eso excluyó a Israel**,** sino que lo considera como a cualquier otra nación**,** de dentro de la cual también se sacan siervos para Dios**,** los cuales tienen que entrar por la única puerta existente**:** Jesucristo**.**

"34 *Entonces Pedro**,** abriendo su boca**,** dijo**:** Por verdad hallo que Dios no hace acepción de personas;* 35 ***Sino que <u>de cualquiera nación</u> que le teme y obra justicia**,** se agrada***."**
(Hch 10**:**34-35)

De este episodio en adelante no será más el hebreo un pueblo especial**,** un pueblo elegido**.** Aún el mismo San Pedro lo afirma en el pasaje que nos sirve de base**,** cuando dice muy claramente**: "***Por verdad hallo que Dios no hace acepción de personas**,** sino que de cualquier nación que le teme y obra justicia se agrada***."**

No habría en lo adelante nada especial en favor de ninguna nación incluyendo en esa **"**ninguna**"** a Israel**;** sino que todas valdrían lo mismo**,** incluyendo en esa **"**todas**"** a los gentiles**. La introducción de los gentiles a la categoría de pueblo de Dios**,** tan de Dios y tan elegidos como hasta entonces lo fueran los hebreos**, se echa de ver bien claramente** en los versículos 44 y 45**, cuando el Espíritu Santo**, **directamente**, **sin contar con los apóstoles ni hacerlo a través de la imposición de las manos de ellos**, **unge y llena a los gentiles.**

"44 *Estando aún hablando Pedro estas palabras**, el Espíritu Santo cayó sobre todos los que oían** el sermón.* 45 *Y **se espantaron los fieles que eran de la circuncisión**, que habían venido con Pedro**, de que también sobre los gentiles se derramase el don del Espíritu Santo***."** (Hch 10**:**44-45)

Ni siquiera la recepción del Espíritu Santo tuvo que venir a través de los judíos, sino que **vino directamente de Dios a los gentiles;** y vino ante la estupefacción de **"***los fieles que eran de la circuncisión***"**, como dice el versículo 45. **Todo evidencia que fue una cosa totalmente independiente del pueblo de Israel.** Dios, sin excluir a Israel de la salvación, trata con los gentiles directamente en igualdad de condiciones que antes con los judíos.

Siendo así la realidad gentílica, **no veo lugar ni para <u>el odio que contra los judíos sienten los católicos</u> ni para el lacayismo y sometimiento que ante los judíos sienten los protestantes.** El judío no es un pueblo ni elegido ni excluido, son como los cubanos, los negros, los árabes, los chinos, los alemanes, los indios, los americanos, etc..

Puede que en los últimos 7 años de la historia del mundo el pueblo de Israel vuelva a jugar un importante papel en los planes de Dios, como pudo jugarlo Babilonia o Persia, pero eso no quiere decir que hoy en día Israel sea el pueblo elegido, ni tampoco significa que lo será en aquel entonces. **No pueden existir dos primeros lugares. Tampoco pueden existir dos pueblos elegidos.** Si actualmente los cristianos somos el pueblo elegido, los judíos como nación, no pueden serlo. Ellos, como personas, al convertirse al cristianismo, pertenecen al pueblo elegido, pero no pertenecen al pueblo elegido sólo por haber nacido judíos. Si actualmente el pueblo judío fuera el elegido, automáticamente los cristianos seríamos excluidos, cosa inadmisible.

Otro hecho que desdice la tesis de que los judíos son actualmente el pueblo elegido de Dios, es lo dicho por el mismísimo Jesucristo en dos ocasiones diferentes, en el sentido que serían los cristianos los que jugarían a las doce tribus de Israel. Esto se halla expresado clarísimamente en Mt 19:28 y Lc 22:30.

> "*Y Jesús les dijo: De cierto os digo, que vosotros que me habéis seguido, en la regeneración, cuando se sentará el Hijo del Hombre en el Trono de su gloria, vosotros también os sentaréis sobre doce tronos,* ***para juzgar a las doce tribus de Israel.***" (Hch 19:28)

> "*Para que comáis y bebáis en mi mesa en mi reino, y os sentéis sobre tronos* ***juzgando a las doce tribus de Israel.***" (Lc 22:30)

Es evidente que Dios no considera a los judíos como Su pueblo elegido, porque si así fuera, en vez de ser juzgados por los cristianos, pondría a los judíos a juzgar a los cristianos. Sería bueno que los que piensan que Israel es actualmente el pueblo elegido, hicieran una lista de las características y / o privilegios de un "pueblo elegido", para ver si, efectivamente, tal cosa concuerda con la realidad actual de Israel. El problema de muchos es que usan la frase "pueblo elegido", pero no saben ellos mismos lo que quieren decir con esa frase. **Los conceptos que una persona no se define a sí misma, sólo puede defenderlos con terquedad y necedad, que no con argumentos.** Por ejemplo, el que no recibe la salvación que hay en Cristo, va al Infierno. ¿Creen ustedes que Dios manda al Infierno a su pueblo elegido?

¿Puede llamarse "pueblo elegido" a un pueblo que niega al Hijo de Dios, y cuando no lo odia ni lo desprecia al menos le es indiferente? ¿Podemos decir que un pueblo que tipifica hoy en día lo que San Juan describe como "espíritu del antiCristo", un pueblo que hace a Dios mentiroso y que no tiene a Dios, es "el pueblo elegido"? Todas estas malas cualidades las tiene hoy el pueblo de Israel y cuantas personas, pueblo y naciones rechazan a Cristo. Veamos qué dice San Juan al efecto.

> "*Y* ***todo espíritu que no confiesa que Jesucristo es venido en carne, <u>no es de Dios</u>; y éste es el <u>espíritu del anticristo</u>,*** *del cual vosotros habéis oído que ha de venir, y que ahora ya está en el mundo.*" (I Jn 4:3)

> "*El que cree en el Hijo de Dios, tiene el testimonio en sí mismo;* ***el que no cree a Dios, <u>le ha hecho mentiroso</u>; porque no ha creído en el testimonio que Dios ha testificado de su Hijo.***" (I Jn 5:10)

> "***Cualquiera que se rebela, y no persevera en la doctrina de Cristo, no tiene a Dios;*** *el que persevera en la doctrina de Cristo, el tal tiene al Padre y al Hijo.*" (II Jn 1:9)

Fíjense en lo que dicen estos tres versículos de San Juan: **el que no confiesa a Cristo** tiene el espíritu del antiCristo; ese es el pueblo de Israel actualmente. **El que no cree el testimonio que Dios ha dado sobre su Hijo,** ha hecho a Dios mentiroso; ese es el pueblo de Israel. **El que no acepta la doctrina de Cristo** no tiene a Dios; ese es el pueblo de Israel. ¿Puede ser el pueblo elegido de Dios uno que procede como el antiCristo, hace a Dios mentiroso y no tiene a Dios? Israel es hoy en día tan elegido de Dios como pueden serlo los árabes, los chinos, los africanos o los latinoamericanos. Un

israelita, al igual que cualquier otra raza o nacionalidad, podrá llegar a ser parte del "pueblo elegido" solamente si se convierte a Jesucristo e ingresa así en el pueblo de los santos. Bien claramente lo dijo Nuestro Señor Jesucristo en Jn 5:23

> "*Para que todos honren al Hijo como honran al Padre*. ***El que no honra al Hijo, no honra al Padre que le envió***." (Jn 5:23)

El que no tiene al Hijo no tiene al Padre, y cualquier pueblo que no tenga a Cristo, tampoco tiene a Dios, sea judío, sea musulmán, budista, espiritista o ateo.

*

Hch 10:38 ¿SON TODOS LOS ENFERMOS OPRIMIDOS DEL DIABLO?

Aquí implícitamente Pedro nos dice que el que tiene una enfermedad es un oprimido del Diablo. Esto puede querer decir: **a)** que toda enfermedad tiene su origen directamente en el Maligno o sus secuaces, el cual ataca a esa persona; **b)** puede querer decir que toda enfermedad tiene su origen indirectamente en el Maligno, porque él tienta al humano para que transgreda disposiciones divinas cuyas consecuencias natura les son luego males y enfermedades, las cuales pueden ser ocasionales, o agenciadas por el Diablo, con el derecho que le dan nuestras transgresiones; **c)** puede querer decir que las enfermedades se originaron durante la caída de la raza humana cuando Satanás tentó a nuestros primeros padres, o por los pecados de la sociedad en general, o **d)** puede querer decir dos o más de estas cosas.

> "*Cuanto a Jesús de Nazaret; cómo le ungió Dios de Espíritu Santo y de potencia; el cual anduvo haciendo bienes, y* ***sanando a todos los oprimidos del Diablo;*** *porque Dios era con él*." (Hch 10:38)

Como mínimo podemos colegir de aquí, que hay cierta relación entre las enfermedades y los seres de las tinieblas. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; I Co 11:27-30; 11:31-32.

*

Hch 10:42 CRISTO SERÁ EL JUEZ, LOS APÓSTOLES Y LOS CRISTIANOS SUS DELEGADOS.

Se hace evidente en este pasaje que Jesús será el juez de vivos y muertos; al menos el juez supremo, aunque él delegue en otros parte de su tarea, o toda ella.

> "*Y nos mandó que predicásemos al pueblo, y testificásemos que* ***él es el que Dios ha puesto por Juez de vivos y muertos***." (Hch 10:42)

En Jn 5:22 y 27 se expresa el mismo pensamiento relativo a que Cristo será el juez, así como en Hch 17:31 y en II Tim 4:1, libros todos hechos por diferentes autores.

> "*Porque el Padre a nadie juzga, mas* ***todo el juicio dio al Hijo***" (Jn 5:22)

> "*Y también* ***le dio poder de hacer juicio****, en cuanto es el Hijo del Hombre*." (Jn 5:27)

> "*Por cuanto ha establecido un día, en el cual* ***ha de juzgar al mundo con justicia, por aquel varón al cual determinó; dando fe a todos con haberle levantado de los muertos***." (Hch 17:31)

> "*Requiero yo pues delante de Dios, y* ***del Señor Jesucristo, que ha de juzgar a los vivos y los muertos*** *en su manifestación y en su reino...*" (II Tim 4:1)

A pesar de lo dicho en todos estos pasajes que confirman que Cristo será Juez, mencioné al comienzo de esta nota la probabilidad de que el Señor delegue parte del juicio, o todo él, a los cristianos. Dije esto porque en otros pasajes se dice bien claramente que los cristianos seremos jueces, lo cual sólo podría armonizarse con el pasaje-base, si suponemos una delegación de potestad por parte de Jesucristo. Claro que a la vez que delega, es lógico que él dé los lineamientos generales a seguir en esos juicios. Efectivamente, en Mt 19:28 y Lc 22:30 Jesús advierte a los apóstoles que ellos juzgarían a las

tribus de Israel. Evidentemente se trata de jueces subalternos, es decir, de una encomienda de juicio, dada por el Juez Supremo: Jesús.

> "*Y Jesús les dijo: De cierto os digo, que vosotros que me habéis seguido, en la regeneración, cuando se sentará el Hijo del Hombre en el Trono de su gloria, vosotros también os sentaréis sobre doce tronos,* ***para juzgar a las doce tribus de Israel***." (Mt 19:28)

> "*Para que comáis y bebáis en mi mesa en mi reino, y os sentéis sobre tronos* ***juzgando a las doce tribus de Israel***." (Lc 22:30)

Aunque en este caso se habla específicamente sólo del pueblo hebreo y los apóstoles, en I Co 6:2 San Pablo amplía el concepto clarificando que **el mundo entero, y no sólo los hebreos, habría de ser juzgado por los cristianos, y no sólo por los apóstoles.** Incluso en el versículo 3 declara que aún los ángeles rebeldes llegará el día en que sean juzgados por humanos siervos de Dios.

> ¿2 *O no sabéis que* ***los santos han de juzgar al mundo?*** *Y si el mundo ha de ser juzgado por vosotros, ¿sois indignos de juzgar cosas muy pequeñas?* 3 *¿O no sabéis que* ***hemos de juzgar a los ángeles****? ¿Cuánto más las cosas de este siglo?* (I Co 6:2-3)

Como se ve, Jesús será el Juez del mundo, pero es posible que para algunos casos o para cierto tipo de casos, delegue en sus siervos.

*

Hch 10:47 EL BAUTISMO DE GENTILES COMENZÓ CON CORNELIO NO CON EL ETIOPE.

Parece ser que esta es la primera vez que se bautizan gentiles, puesto que Pedro, para justificar lo que desea hacer, esgrime el hecho de que ya recibieron el Espíritu Santo, cosa que por primera vez ocurría.

De momento le podría parecer a cualquiera que esta no fue la primera ocasión en que se bautizó a gentiles. Puesto que ya antes Felipe lo habría hecho con el eunuco etiope (Hch 8:27-28), y otros discípulos, entre ellos algunos griegos que obedecían a la fe; pero recordemos que estos hombres eran prosélitos, eran gente que se habían circuncidado y eran considerados judíos según Ex 12:48.

> "*Mas si algún extranjero peregrinare contigo, y quisiere hacer la Pascua a Jehová, séale circuncidado todo varón, y entonces se llegará a hacerla, y* ***será como el natural de la tierra;*** *pero ningún incircunciso comerá de ella*." (Ex 12:48)

Sin embargo, el hecho de llamar a estos amigos de Cornelio, "gentiles" nos hace ver que no habían adoptado la religión judía en una forma oficial, sino que eran creyentes por su cuenta. O sea, aún eran considerados gentiles. Otro tanto puede decirse de los soldados romanos que bautizó Juan Bautista.

*

Hch 10:47-48 RECEPCIÓN DEL ESPÍRITU SANTO NO ESTÁ PRECEDIDA POR EL BAUTISMO.

En este pasaje se demuestra que **la recepción del Espíritu Santo no tiene que estar precedida por el bautismo de agua ni por la imposición de manos de un creyente previo ni por nada; sino solamente por la fe en Jesucristo;** y que además, es absolutamente independiente de todo rito y de toda jerarquización eclesiástica. Ver notas a Hch 4:31; 8:12-17; 9:17-18; 14:44-48.

> "47 *Entonces respondió Pedro:* ***¿Puede alguno impedir el agua, para que no sean bautizados éstos que han recibido el Espíritu Santo*** *también como nosotros?* 48 ***Y les mandó bautizar en el nombre del Señor Jesús.*** *Entonces le rogaron que se quedase por algunos días*." (Hch 10:47-48)

*

Hch 11:1-3 LOS SAMARITANOS Y LOS GALILEOS ERAN HEBREOS, NO GENTILES.

En varios pasajes se trata a los samaritanos y a los galileos como a extranjeros. Esto ocurre cuando es un judío (de la tribu de Judá) el que habla. Sin embargo, los apóstoles, que eran galileos en su mayoría, eran considerados hebreos. Parece como si los del reino del sur, los de la tribu de Judá, pensaban de los galileos y los samaritanos como de gente de otro país, aunque fueran hebreos, y por eso les llamaban extranjeros. O sea, que en estos casos la palabra "extranjero" no significa "gentil", sino persona de un país diferente a Judea. Es semejante a lo que pensaría un latino de un país respecto de otro latino de otro país, aunque tengan la misma raza y religión.

Confirma todo lo dicho anteriormente, el hecho de que es en este pasaje donde por primera vez los judíos se irritan por el hecho de que se le haya predicado el evangelio a los gentiles. Cuando Pedro y otros apóstoles fueron a predicar el evangelio a los samaritanos, ellos no protestaron; señal esta de que no los consideraban gentiles, sino extranjeros o hebreos de segunda clase.

> "1 *Y oyeron los apóstoles y los hermanos que estaban en Judea, que también los gentiles habían recibido la palabra de Dios.* 2 *Y como Pedro subió a Jerusalem, contendían contra él los que eran de la circuncisión,* 3 *diciendo: **¿Por qué has entrado a hombres incircuncisos,** y has comido con ellos***?**
> (Hch 11:1-3)

> "*Entonces, oídas estas cosas, callaron, y glorificaron a Dios, diciendo: **De manera que también a los Gentiles ha dado Dios arrepentimiento para vida**.*" (Hch 11:18)

Si vamos ahora a leer el versículo 18 veremos que es ahora cuando los judíos reconocen por primera vez, que también los gentiles tenían abiertas las puertas de la salvación con el evangelio. Si es ahora que ellos reconocen que a los gentiles se les debía predicar el evangelio, eso nos dice que ellos antes no habían predicado el evangelio a los gentiles, pero sí a los samaritanos, los cuales desde luego, no se consideraban gentiles.

*

Hch 11:13-14 INTELIGIBILIDAD GENERAL: UNOS PASAJES ACLARAN O COMPLEMENTAN A OTROS.

Una vez más vemos en la Biblia que cuando se hace una narración se omiten muchos detalles, los cuales tal vez son dados a conocer más adelante. Un caso típico es el de este pasaje-base. La primera vez que se dijo **lo que el ángel había dicho** a Cornelio, (Hch 10:3-6) no se mencionó lo que aquí, en Hch 11:13-14 ahora se revela que le había dicho, que iba a escuchar: "***....palabras por las cuales serás salvo tú y toda tu casa.***" Tampoco se dijo tal cosa cuando los emisarios de Cornelio hablaron con Pedro (Hch 10:22), ni cuando Cornelio le narró a Pedro, personalmente lo visto (Hch 10:30-32).

> "3 *Este vio en visión manifiestamente, como a la hora nona del día, que un ángel de Dios entraba a él, y le decía: Cornelio.* 4 *Y él, puestos en él los ojos, espantado, dijo: ¿Qué es, Señor? y le dijo: Tus oraciones y tus limosnas han subido en memoria a la presencia de Dios.* 5 *Envía pues ahora hombres a Joppe, y haz venir a un Simón, que tiene por sobrenombre Pedro.* 6 *Este posa en casa de un Simón, curtidor, que tiene su casa junto a la mar; él te dirá lo que te conviene hacer*." (Hch 10:3-6)

> "*Y ellos dijeron: Cornelio, el centurión, varón justo y temeroso de Dios, y que tiene testimonio de toda la nación de los judíos, ha recibido respuesta por un santo ángel, de hacerte venir a su casa, y oír de ti palabras*." (Hch 10:22)

> "30 *Entonces Cornelio dijo: Cuatro días ha que a esta hora yo estaba ayuno; y a la hora de nona estando orando en mi casa, he aquí un varón se puso delante de mí en vestido resplandeciente.* 31 y *dijo: Cornelio, tu oración es oída, y tus limosnas han venido en memoria en la presencia de Dios.* 32 *Envía pues a Joppe, y haz venir a un Simón, que tiene por sobrenombre Pedro; éste posa en casa de Simón, curtidor, junto a la mar; el cual venido, te hablará*." (Hch 10:30-32)

Como vemos, en ninguno de los pasajes anteriores en los que se narra el mismo asunto, se dice que el ángel le había dicho a Cornelio que gracias a las palabras que iba a escuchar iban a ser salvos él y su casa. De eso viene uno a enterarse en este último pasaje. Veamos.

> "13 *El cual nos contó cómo había visto un ángel en su casa, que se paró, y le dijo: Envía a Joppe, y haz venir a un Simón que tiene por sobrenombre Pedro;* 14 ***el cual te hablará palabras por las cuales serás salvo tú, y toda tu casa***." (Hch 11:13-14)

A veces las narraciones de la Biblia son en extremo concisas, y colige uno lo ocurrido en un pasaje, por lo dicho en otro pasaje. Sirva este ejemplo para que se acostumbren a leer toda la Biblia, pues a veces la explicación de un pasaje se halla en el otro extremo de la Biblia.

*

Hch 11:19 ANTES DE LA VISIÓN DE PEDRO Y CORNELIO LE PREDICABAN SÓLO A JUDÍOS.

Parece ser que por la errónea creencia del principio respecto a que el evangelio era solamente para los judíos, los discípulos, al ser esparcidos, le predicaban nada más que a los judíos que se encontraban en tierras de gentiles, pero no a éstos.

> "*Y los que habían sido esparcidos por causa de la tribulación que sobrevino en tiempo de Esteban, anduvieron hasta Fenicia, y Cipro, y Antioquía,* ***no hablando a nadie la palabra, sino sólo a los judíos***."
> (Hch 11:19)

Es significativo que esta información nos es dada después del pasaje que nos asegura que también a los gentiles había dado Dios arrepentimiento para vida. Es como si en ese mismo momento quisieran hacer conocer el error que, por ignorancia, habían cometido con no predicar también a los gentiles. Antes de esta revelación, los cristianos eran solamente judíos, y además eran exclusivistas. Fue necesaria la revelación de Hch 10:9-20 para que ellos llegaran a la conclusión de que también los gentiles eran llamados al evangelio, lo cual se expresa en Hch 10:34-35 y 11:18.

Tal vez el motivo para que Dios no les revelara antes el que predicaran también a los gentiles, fue que se quería llevar primero el evangelio a las ovejas perdidas de la casa de Israel como dice en Mt 10:5-6.

*

Hch 11:22-23 SALVO SIEMPRE SALVO: BERNABÉ Y PABLO NO CREÍAN ESO, EXHORTABAN A PERMANECER.

Si tú estás sentado en el suelo a la sombra de un árbol al cual es imposible trepar, y alguien que pasa cerca te dice: "Agárrate bien de las ramas porque te puedes caer del árbol", qué pensarías de esa persona? Lo primero que uno pensaría es que este hombre se está burlando, o que no está bien de la cabeza; porque si yo no estoy subido en el árbol ni tampoco puedo subirme, ¿para qué este hombre me exhorta a que me agarre bien de las ramas para que no me caiga del árbol? Su advertencia resulta ridícula y absurda. Yo no me puedo caer del árbol, porque no estoy subido en él. Tampoco puedo subirme al árbol aunque quisiera, porque su tronco es enorme de grueso, muy alto, y no tiene ramas de donde poderme agarrar para ir ascendiendo. ¿Por qué entonces este hombre me exhorta a que me agarre bien para que no me caiga del árbol? ¿Es tonto, está loco, o se está burlando de mí?

> "22 *Y llegó la fama de estas cosas a oídos de la iglesia que estaba en Jerusalem; y enviaron a Bernabé que fuese hasta Antioquía.* 23 *El cual, como llegó,* ***y vio la gracia de Dios****, se regocijó; y* ***exhortó a todos a que <u>permaneciesen</u> en el propósito del corazón en el Señor***."
> (Hch 11:22-23)

Vemos en el pasaje-base que **Bernabé vio la gracia de Dios en la que se hallaban** los de Antioquía, y exhortó a los hermanos recién convertidos a que permaneciesen en el Señor. Por lo tanto, Bernabé sabía que podían apartarse y no permanecer. **Si Bernabé hubiera creído que el salvo siempre era salvo, no les hubiera hecho esa exhortación.** Sería absoluta y totalmente innecesaria. A una persona que no puede apartarse del Señor es del género tonto advertirle que no se aparte del Señor. A una persona que no está trepada en un árbol ni puede treparse en él, es del género tonto exhortarlo que se agarre de las ramas para que no se caiga Si los hermanos de Antioquía no podían caer de la gracia en que Bernabé los veía estar, porque el salvo siempre es salvo, era inútil y absurdo hacerles semejante advertencia. Esa hipótesis de que el salvo siempre es salvo, es una herejía sin base.

Todos los razonamientos hechos aquí para lo que Bernabé le dijo a los hermanos que habían creído en Antioquía de Siria, son válidos también para lo que Pablo y Bernabé le dijeron en Hch 13:43 a los judíos y gentiles que abrazaron la fe, en Antioquía de Pisidia. Veamos qué dijeron estos dos hermanos.

"*Y despedida la congregación, muchos de los judíos y de los religiosos prosélitos siguieron a Pablo y a Bernabé; los cuales hablándoles,* ***les persuadían que permaneciesen en la gracia de Dios.***"
(Hch 13:43)

Como vemos en la estructura mental de Bernabé cuando estaba él solo en Antioquía de Siria, y **en la estructura mental de Bernabé y Pablo** cuando ambos estaban en Antioquía de Pisidia, **estaba presente la creencia de que el que es salvo hoy se puede descaminar mañana.**

Otro tanto ocurrió en Listra, Iconio y Antioquía de Pisidia, según vemos en Hch 14:21-22. Por donde quiera que Bernabé y Pablo iban, ellos llevaban la misma doctrina: el creyente se puede apartar de la fe y caer de la gracia. La prueba de que ellos creían tal cosa está en el hecho de que exhortaban a los ya convertidos, a los que ya estaban en la fe, a los que ya estaban en la gracia, a continuar en ese estado. **Si los convertidos no pudieran abandonar la fe ni caer de la gracia, ellos no necesitaban exhortarlos, porque nadie se cae de un árbol al que no está subido.**

"21 *Y como hubieron anunciado el evangelio a aquella ciudad, y enseñado a muchos, volvieron a Listra, y a Iconio, y a Antioquía,* 22 ***confirmando*** *los ánimos de los discípulos,* ***exhortándoles a que permaneciesen en la fe,*** *y que es menester que por muchas tribulaciones entremos en el reino de Dios.*"
(Hch 14:21-22)

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Hch 11:25 POR QUÉ PABLO ESTABA ALLÍ.

Pablo, que aquí se llama todavía Saulo, se hallaba en su nativa ciudad de Tarso de Cilicia, porque según Hch 9:29-30, allí le habían enviado los hermanos, para evitar las persecuciones.

"*Después partió Bernabé a Tarso a buscar a Saulo; y hallado, le trajo a Antioquía.*"
(Hch 11:25)

*

Hch 11:26 (I) CRONOLOGÍA DEL COMIENZO DE LA PALABRA "CRISTIANOS".

En este año que Bernabé y Pablo permanecieron en Antioquía fue la fecha en que comenzó a llamársele cristianos.

"*Y* ***conversaron todo un año*** *allí con la iglesia, y enseñaron a mucha gente; y* ***los discípulos fueron llamados cristianos primeramente en Antioquía.***" (Hch 11:26)

*

Hch 11:26 (II) ORIGEN DE LA PALABRA "CRISTIANOS"; LOS MORMONES.

Este versículo dice que el apelativo "cristiano" fue usado primeramente en Antioquía. No obstante los mormones en su libro (Alma 46:13-16) dicen que este nombre ya era usado por los descendientes de Lehi, 73 años antes de que Cristo naciera, o sea, que según ellos la Biblia está equivocada, puesto que no fue primeramente en Antioquía donde se le llamó "cristianos" a los discípulos.

"*Y conversaron todo un año allí con la iglesia, y enseñaron a mucha gente; y* ***los discípulos fueron llamados cristianos primeramente en Antioquía.***" (Hch 11:26)

¡¡Se tragaron la bola de candela!! Ningún profeta del Antiguo Testamento recibió profecías tan detalladas, como las que José Smith, el fundador de los mormones, dice que recibieron estos judíos americanos precolombinos y pre-cristianos que él inventó en su libro. Antes de Cristo nacer ya ellos usaban la palabra "cristiano"; mientras que Moisés, Isaías, Daniel, etc., quedan relegados a la humilde condición (comparados con los profetas mormones) de recibir solamente revelaciones poco detalladas.

Una cosa que siempre me ha chocado cuando he leído los libros "sagrados" de ciertas religiones, tales como la de los Mormones y Adventistas, es el hecho de que todos estos libros coinciden en decir que sus desconocidos profetas vaticinaron con pasmosa exactitud de tiempo, lugar, pelos y señales, todos los acontecimientos que ya estaban en el pasado cuando esas religiones surgieron, o cuando se escribieron sus libros "sagrados"; pero que no logran acertar una en el futuro, y menos aún las vaticinan con exactitud de tiempo, lugar, pelos o señales.

*

Hch 11:28 CRONOLOGÍA DE ÁGABO, EL HAMBRE Y EL LIBRO.

Según la historia, Augusto reinó desde el año 31 antes de Cristo, hasta el año 14 después de Cristo. Tiberio reinó desde el 14 después de Cristo hasta el 37; Calígula desde el 37 al 41; Claudio del 41 al 54 y Nerón desde el 54 al 68.

Cristo nació durante el reinado de Augusto (Lc 2:1) pero su predicación tuvo lugar estando ya Tiberio en el poder, puesto que hasta una región había que se llamaba como él (Jn 6:1, 23; 21:1).

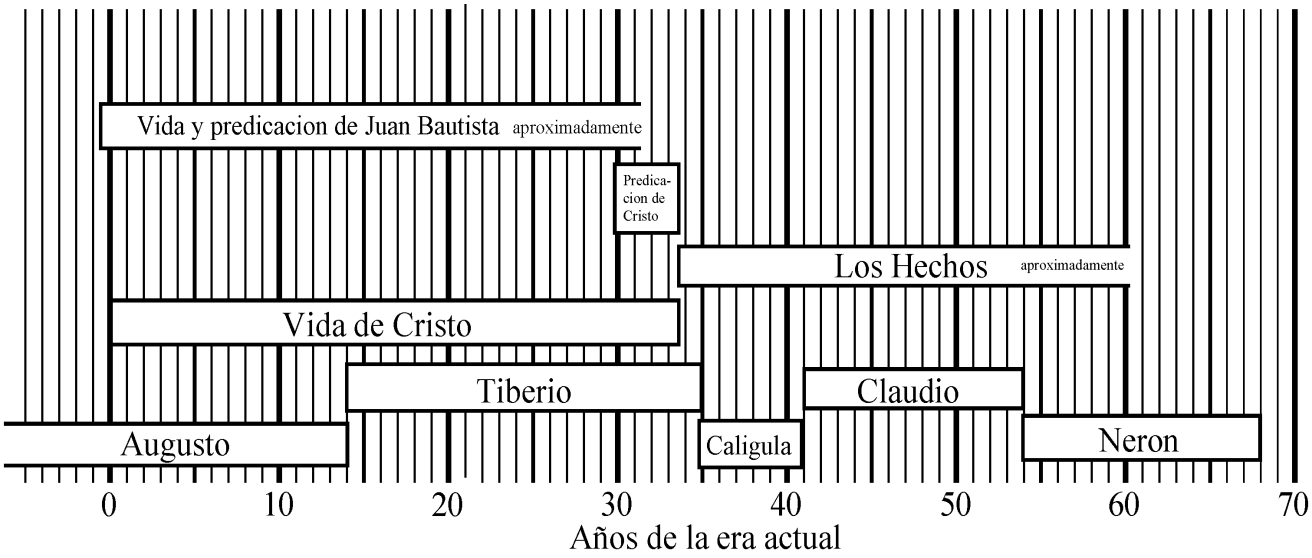
Jesús comenzó su predicación después de que la comenzara Juan Bautista, sin que podamos garantizar si éste la comenzó uno o más años antes de comenzarla el Señor.

Juan Bautista la comenzó el año 15 de Tiberio César (Lc 3:1). Si este emperador comenzó a reinar en el año 14 d. C., tenemos que llegar a la conclusión de que Juan comenzó su predicación el año 29 de nuestra era porque 14+15 = 29. No se me escapa el hecho de que nuestra era actual tiene 4 años de atraso, pero no estoy pretendiendo una cronología exacta, sino aproximada; hacerme una idea de cuándo, poco más o menos, ocurrieron los hechos.

Si la predicación de Cristo comenzó después de la de Juan y duró aproximadamente 3 ½ años, podemos admitir sin mucho error que duró hasta el 33 o 34 de nuestra era, que fue cuando ocurrió la crucifixión.

Después de esto ocurren todos los episodios narrados en los Hechos, desde 1:1 hasta el 11:28 que es el que nos ocupa, a saber: los 40 días de testimonio de Cristo resucitado (Hch 1:3); la espera y llegada del Espíritu Santo (1:5 y 2:1-4); las pugnas con el Sanedrín (capítulos 3 y 4); lo de Ananías y Gamaliel (capítulo 5); lo de Felipe y Simón el mago, Felipe y el Eunuco etiope (capítulo 8); el viaje de Saulo a Damasco (9:1-19); la estancia de Saulo en Damasco (versículo 23) y la conspiración contra él (9:20-25); su estancia en Jerusalem (9:26-29); su viaje a Tarso (9:30); el viaje, largo al parecer, de Pedro (9:32) y su estancia en esas regiones (9:37); el tiempo que tomara lo de Cornelio (capítulo 10); el viaje de regreso de Pedro a Jerusalem (capítulo 11:1-2); el episodio de los de Antioquía (11:19-21); el tiempo que tomara el que la fama de todo esto llegara a la Iglesia de Jerusalem (11:22) y estos enviaran a Bernabé, y la estancia de él allí (11:23-24); el viaje de Bernabé a Tarso y su regreso de allí con Saulo (11:25); la estancia de estos en Antioquía durante todo un año (11:26) y por fin, el caso que nos ocupa: la llegada de Ágabo y otros profetas.

Como vemos, desde la crucifixión de Jesús hasta la llegada de Ágabo trascurrió tiempo bastante. Si la crucifixión ocurrió cuando sólo faltaban unos 3 o 4 años para la muerte de Tiberio, me parece que no sería muy osado pensar que la llegada de Ágabo ocurrió después de Tiberio.



Por otro lado, si él profetiza un hambre que según el escritor ocurrió en tiempo de Claudio, es de pensarse que todo esto ocurría después de Tiberio, pero antes de Claudio. O sea, que **la profecía de Ágabo tuvo lugar en tiempo de Calígula**, (37 al 41 después de Cristo).

Además, podemos concluir de este versículo, que el libro de los hechos fue escrito después de Claudio. A esta última idea ayuda el hecho de que casi a mediación del libro de los Hechos, Lucas menciona que Aquila tuvo que salir de Roma expulsado por un decreto anti-judío de Claudio. Por lo tanto, ya Claudio estaba en el poder y todavía faltaba por ocurrir mucho de lo narrado en los Hechos. El gráfico anterior puede darnos aproximadamente una imagen del tiempo.

*

Hch 11:28-30 CRONOLOGÍA: SEGUNDO VIAJE DE PABLO A JERUSALEM Y LA COLECTA.

Ya dije en la nota a Hch 9:25-30, que el primer viaje de Pablo a Jerusalem se narraba en ese pasaje. Si se sigue leyendo después del mencionado pasaje veremos que se pasa a narrar las peripecias de San Pedro en Lydda, Joppe, Cesarea, etc., hasta que regresando a Jerusalem explicó a los de allí la conversión de los gentiles. De aquí, oídas las noticias de Antioquía, enviaron allá a Bernabé, el cual cumplió su encargo, luego fue a Tarso a buscar a Pablo; y es aquí (Hch 11:25) cuando de nuevo vuelve a hablarse de este apóstol de los gentiles.

Con todo esto lo que quiero decir es que no hay manera de sospechar en Pablo un viaje a Jerusalem, hasta llegar al pasaje que nos sirve de base. Este es, por lo tanto, el segundo viaje de Pablo a Jerusalem después de su conversión. y digo a Jerusalem, porque aunque en el versículo 29 sólo se menciona Judea, más adelante, en 12:25 se dice que volvieron de Jerusalem.

> "28 *Y levantándose uno de ellos, llamado Ágabo, daba a entender por Espíritu, que había de haber una grande hambre en toda la tierra habitada, la cual hubo en tiempo de Claudio.* 29 *Entonces los discípulos, cada uno conforme a lo que tenía,* ***determinaron enviar subsidio a los hermanos que habitaban en Judea;*** 30 *lo cual asimismo hicieron, enviándolo a los ancianos por mano de Bernabé y de Saulo.*" (Hch 11:28-30)

Si leemos ahora de nuevo Ga 1:15-19 y 2:1-2, veremos que el segundo viaje que realizó Pablo según su propia narración allí, fue motivado por una revelación, lo cual concuerda con Hch 11:28 donde dice que Ágabo les reveló el hambre que había de venir, por lo cual enviaron ayuda a los de Jerusalem por medio de Bernabé y Pablo. Así que se ve que, efectivamente, este fue el segundo viaje a Jerusalem, y lo realizó "**....***pasados 14 años***.....**", lo cual no estoy cierto si se refiere a catorce años después de su conversión o catorce después del primer viaje en cuyo caso sería 17 después de su conversión. De ser esto así, entonces podríamos decir que desde Hch 9:1 hasta 11:30, o tal vez hasta 12:25, pasaron de 14 a 17 años.

En este segundo viaje, o sea, en el tiempo comprendido entre Hch 11:30 y 12:25, es que ocurrieron las discusiones y desavenencias entre los apóstoles, narradas por Pablo en Gálatas capítulo dos. En esta época tuvo lugar la colecta.

También es bueno hacer notar que aunque en los Hechos no se le nombra, Tito andaba ya con Pablo (Ga 2:1) cuando el segundo viaje de éste (Hch 11:30 a 12:25).

*

Hch 12:1-11 LA DINÁMICA CELESTIAL: LA FE NO OBLIGA A DIOS A HACER LO QUE NOSOTROS DESEAMOS.

Hay quienes creen que "teniendo fe", <u>obligan</u> a Dios a hacer lo que ellos quieran. Lo aplican sobre todo en la cuestión de la curación o sanidad. Según ellos, Dios siempre quiere que la gente se sane y, por lo tanto, siempre se le puede pedir, y pedirlo con fe. Cuando no sanan, dicen ellos, es que no tenían suficiente fe para pedir.

> "1 *Y en el mismo tiempo el rey Herodes echó mano a maltratar algunos de la iglesia.* 2 ***Y mató a cuchillo a Jacobo,*** *hermano de Juan.* 3 *Y viendo que había agradado a los judíos,* ***pasó adelante para prender también a Pedro.*** *Eran entonces los días de los ázimos.* 4 *Y habiéndole preso, le puso en la cárcel, entregándole a cuatro cuaterniones de soldados que le guardasen; queriendo sacarle al pueblo después de la Pascua.* 5 *Así que, Pedro era guardado en la cárcel; y la iglesia hacía sin cesar oración a Dios por él.* 6 *Y cuando Herodes le había de sacar, aquella misma noche estaba Pedro durmiendo entre dos soldados, preso con dos cadenas, y los guardas delante de la puerta, que guardaban la cárcel.* 7 *Y he aquí, el ángel del Señor sobrevino, y una luz resplandeció en la cárcel; e hiriendo a Pedro en el lado, le despertó, diciendo: Levántate prestamente. Y las cadenas se le cayeron de las manos.* 8 *Y le dijo el ángel:*

Cíñete, y átate tus sandalias. Y lo hizo así. Y le dijo: Rodéate tu ropa, y sígueme. 9 *Y saliendo, le seguía; y no sabía que era verdad lo que hacía el ángel, mas pensaba que veía visión.* 10 *Y como pasaron la primera y la segunda guardia, vinieron a la puerta de hierro que va a la ciudad, la cual se les abrió de suyo, y salidos, pasaron una calle; y luego el ángel se apartó de él.* 11 *Entonces Pedro, volviendo en sí, dijo:* ***Ahora entiendo verdaderamente que el Señor ha enviado su ángel, y me ha librado de la mano de Herodes, y de todo el pueblo de los judíos que me esperaba***." (Hch 12:1-11)

En este pasaje, sin embargo, vemos que la voluntad de Dios era permitir la muerte de Jacobo y salvar a Pedro. ¿Creen los que piensan así que Jacobo no tuvo fe para pedirle a Dios por su vida? Pero supongamos que así fuera. Si ni siquiera Jacobo tenía suficiente fe, ¿cómo la vamos a tener nosotros? Por consiguiente, si eso fuera así, la fe esa que realiza milagros es inalcanzable al cristiano de hoy. Además, una buena demostración de que no siempre las cosas que evidentemente a Dios le agradan, le agradan en un momento dado, es el pasaje Hch 16:6-7. Veamos.

"6 *Y pasando a Frigia y la provincia de Galacia,* ***les fue prohibido por el Espíritu Santo hablar la palabra en Asia.*** 7 *Y como vinieron a Misia, tentaron de ir a Bitinia;* ***mas el Espíritu no les dejó***."
(Hch 16:6-7)

A Dios siempre le parece bien que se predique el evangelio, sin embargo, en un momento dado, como vemos en el pasaje anterior a Dios no le pareció bien que se predicara, como fue el caso de Asia y Bitinia. Igual puede ocurrir con la sanidad o con otras cosas. (17 Ag 78).

*

Hch 12:1-24 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: EL CAPÍTULO 12 ES UN PARÉNTESIS.

En 11:27-30 explican cómo habiendo habido una profecía sobre una hambruna que iba a venir, los hermanos de Antioquía de Siria le envían a los de Judea un subsidio. Ahí se interrumpe la narración para intercalar el episodio de Herodes, que comprende 12:1-24, y terminada la narración de este episodio, se vuelve a tomar el hilo de la historia anterior en 12:25, siguiendo en 13:1 y en adelante. Si ustedes saltan de 11:30 a 12:25 verán que adquiere continuidad la historia.

"27 *Y en aquellos días descendieron de Jerusalem profetas a Antioquía. Y levantándose uno de ellos, llamado Ágabo, daba a entender por Espíritu, que había de haber una grande hambre en toda la tierra habitada, la cual hubo en tiempo de Claudio.* 28 *Entonces los discípulos, cada uno conforme a lo que tenía, determinaron enviar subsidio a los hermanos que habitaban en Judea.* 30 *Lo cual asimismo hicieron, enviándolo a los ancianos* ***por mano de Bernabé y de Saulo*****."*****.....** (Hch 11:27-30)

"*.....****Y Bernabé y Saulo volvieron de Jerusalem*** *cumplido su servicio, tomando también consigo a Juan, el que tenía por sobrenombre Marcos*." (Hch 12:25)

*

Hch 12:2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: CUÁL FUE EL JACOBO QUE MATARON.

El muerto es el hermano de Juan, o sea, Jacobo Zebedeo Boanerges (Ver nota a Hch 1:13). Este Jacobo, que junto con su hermano Juan (autor del cuarto evangelio, tres epístolas y el Apocalipsis) eran apóstoles, es el primero de los doce que murió por el evangelio.

"*Y en el mismo tiempo el rey Herodes echó mano a maltratar algunos de la iglesia. Y mató a cuchillo a* ***Jacobo, hermano de Juan***." (Hch 12:1-2)

Los Jacobos mencionados en las epístolas o en los Hechos, con posterioridad a este episodio, son otros Jacobos.

*

Hch 12:4 CURIOSIDADES MILITARES: CUATERNIONES.

Un cuaternión era un cuarteto de soldados. Cuatro cuaterniones de soldados eran 16 de ellos.

"*Y habiéndole preso, le puso en la cárcel, entregándole a* ***cuatro cuaterniones*** *de soldados que le guardasen; queriendo sacarle al pueblo después de la Pascua*." (Hch 12:4)

*

Hch 12:4-6 CURIOSIDAD E INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: POR QUÉ TANTA PRECAUCIÓN.

En este pasaje vemos que a Pedro lo prenden, y luego extreman con él las medidas de precaución o seguridad. No solamente lo ponen en la cárcel, que ya es suficiente medida de seguridad, sino que le asignan cuatro cuaterniones que lo vigilen hasta después de la Pascua, cuando iba a ser presentado.

Esta vigilancia sobre Pedro se ejercía día y noche, pues vemos que aún mientras dormía, tenía dos guardias a su lado (versículo 6). No solamente se hallaban a su lado los guardias, sino que, además, Pedro se hallaba encadenado. No aclara si se hallaba encadenado a los soldados, o si se hallaba encadenado a la pared de la celda, o si solamente tenía cadenas entre sus manos y pies, que es lo más probable; pero por seguro se hallaba encadenado. Como si todo eso fuera poco, además de los dos guardias entre los cuales él dormía, había otros guardias a la puerta.

"4 *Y habiéndole preso,* ***le puso en la cárcel****, entregándole a* ***cuatro cuaterniones*** *de soldados que le guardasen; queriendo sacarle al pueblo después de la Pascua.* 5 *Así que,* ***Pedro era guardado en la cárcel****; y la iglesia hacía sin cesar oración a Dios por él.* 6 *Y cuando Herodes le había de sacar, aquella misma noche* ***estaba Pedro durmiendo entre dos soldados, preso con dos cadenas, y los guardas delante de la puerta, que guardaban la cárcel***." (Hch 12:4-6)

Las precauciones y la seguridad eran excesivas. ¿Por qué? Yo me imagino que Herodes ya se había enterado de lo que había sucedido antes con los discípulos en Hch 5:17-23, cuando a pesar de que los tenían presos en la cárcel, al día siguiente aparecieron sueltos; y esto, a pesar de que luego de una inspección ocular por parte de los ministros de los sacerdotes, éstos hallaron que la cárcel estaba perfectamente cerrada y los guardias en sus puestos.

Yo supongo que Herodes, pensando que esa evasión se había debido a un descuido de los carceleros y no a un milagro de Dios, extremó las medidas de precaución para él no hacer el ridículo. Sabiendo Herodes que los soldados romanos conocían la ley romana, y que ésta requería que si un prisionero se escapaba, sus carceleros tomaran su lugar o fueran condenados a muerte, como se ve en Hch 16:27, parece que él pensó que poniendo suficientes guardias romanos para cuidar a Pedro, él no iba a quedar en ridículo.

"*Y despertado el carcelero, como vio abiertas las puertas de la cárcel,* ***sacando la espada se quería matar, pensando que los presos se habían huido***." (Hch 16:27)

Dije antes que lo más probable es que Pedro no estuviera encadenado a los dos soldados, sino a la celda, porque en aquella época no había la facilidad de quitar y poner cadenas con una llave, había que martillarlas. Cada vez que un soldado quisiera ir al baño, no iba a ir los tres, contando a Pedro y al otro soldado.

*

Hch 12:7 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO DE LA PALABRA "HERIR".

En la Biblia, la palabra "herir" significa muchas veces dar un golpe, golpear, aunque también significa inferirle una lesión que haga brotar sangre. En la actualidad la palabra "herir" se toma más bien como inferir una lesión a consecuencia de la cual la persona que resulta dañada echa sangre.

"*Y he aquí, el ángel del Señor sobrevino, y una luz resplandeció en la cárcel;* ***e hiriendo a Pedro en el lado****, le despertó, diciendo: Levántate prestamente. y las cadenas se le cayeron de las manos*." (Hch 12:7)

Como vemos en el versículo-base **el ángel hirió a Pedro en el costado para despertarle**, de aquí es fácil deducir que lo que hizo fue darle unas palmadas en el costado, no provocarle una herida.

*

Hch 12:7 (II) DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ ESTÁ APURADO EL ÁNGEL.

Parece que los ángeles necesitan ahorrar el tiempo. El ángel dice a Pedro: "*....levántate* ***prestamente....***". No creo que el ángel quisiera presteza por razones de seguridad, pues no le hacía falta. Más bien creo que fuera porque el ángel estaba apurado por terminar con Pedro para ir a rendir otro servicio a Dios. O sea, que ellos quieren que nosotros no les tomemos más tiempo que el necesario, a fin de irse a cumplir otra encomienda, y que así se pelee mejor la batalla general.

Nosotros pues, debemos aprender rápidamente y tratar de no tomarles mucho tiempo. En el versículo 10 se ve que tan pronto Pedro no necesita más de él, el ángel se va.

> "*Y he aquí, el ángel del Señor sobrevino, y una luz resplandeció en la cárcel; e hiriendo a Pedro en el lado, le despertó, diciendo:* ***Levántate prestamente.*** *y las cadenas se le cayeron de las manos*."
> (Hch 12:7)

> "*Y como pasaron la primera y la segunda guardia, vinieron a la puerta de hierro que va a la ciudad, la cual se les abrió de suyo; y salidos,* ***pasaron una calle; y luego el ángel se apartó de él***."
> (Hch 12:10)

*

Hch 12:7 (III) INTELIGIBILIDAD GENERAL: EL ÁNGEL DEL SEÑOR O EL ÁNGEL DE JEHOVÁ NO ES CRISTO.

En este pasaje se ve claramente que aquel a quien se llama "el Ángel del Señor ", no es Jesucristo. Si el que vino a Pedro hubiera sido Jesucristo, no hubieran dicho que era un ángel, sino que hubieran dicho que era el Señor, como en otros casos ha acontecido.

> "*Y he aquí,* ***el Ángel del Señor*** *sobrevino, y una luz resplandeció en la cárcel; e hiriendo a Pedro en el lado, le despertó, diciendo: Levántate prestamente. y las cadenas se le cayeron de las manos*."
> (Hch 12:7)

He visto en muchas ocasiones a personas que desean igualar a Jesucristo con un ángel. Unos lo hacen de mala fe, para rebajar al Señor ante los ojos de los cristianos, a la categoría de un ángel; y otros lo hacen porque se tragan el anzuelo con los pseudo-argumentos que les presentan, debido a que no leen suficientemente la Biblia. **En ningún lugar de las Escrituras he visto yo que a Cristo se le llame el "Ángel del Señor".** Cada vez que he pedido a los que tienen esta herética doctrina que me digan en qué se basan, siempre tienen que recurrir a una serie torsiones de la Escritura y a subterfugios ridículos, cosas ambas que son propias de las interpretaciones heréticas.

Son muchos los pasajes del Nuevo Testamento en los que **se menciona al Ángel del Señor, y en los cuales se puede constatar que no se refiere a Cristo.** Veamos.

> "*Y pensando él en esto, he aquí* ***el Ángel del Señor*** *le aparece en sueños, diciendo: José, hijo de David, no temas de recibir a María tu mujer, porque lo que en ella es engendrado, del Espíritu Santo es*."
> (Mt 1:20)

> "*Y despertando José del sueño, hizo como* ***el Ángel del Señor*** *le había mandado, y recibió a su mujer*."
> (Mt 1:24)

> "*Y partidos ellos, he aquí* ***el Ángel del Señor*** *aparece en sueños a José, diciendo: Levántate, y* ***toma al niño*** *y a su madre, y huye a Egipto, y estate allá hasta que yo te lo diga; porque ha de acontecer, que Herodes buscará al niño para matarlo*."
> (Mt 2:13)

> "*Mas muerto Herodes, he aquí* ***el Ángel del Señor*** *aparece en sueños a José en Egipto*"
> (Mt 2:19)

En estos cuatro versículos **se constata que el Ángel del Señor no podía ser Cristo** puesto que ya él estaba en la Tierra viviendo como ser humano, mientras que el Ángel del Señor se aparecía a José para instruirlo en lo que debía hacer. Algo parecido vemos cuando la resurrección de Jesucristo. Veamos.

> "*Y he aquí, fue hecho un gran terremoto, porque* ***el Ángel del Señor,*** *descendiendo del Cielo y llegando, había revuelto la piedra, y estaba sentado sobre ella*."
> (Mt 28:2)

En el versículo anterior vemos que mientras Jesucristo yacía en el sepulcro **el Ángel del Señor** estaba en el Cielo, desde donde descendió para remover la piedra que cubría el sepulcro de Jesús. Por lo tanto no podían ser la misma persona. Veamos ahora Lc 2:9.

> "*Y he aquí **el Ángel del Señor** vino sobre ellos, y la claridad de Dios los cercó de resplandor; y tuvieron gran temor*." (Lc 2:9)

Aquí en Lucas vemos que mientras Jesucristo descansaba en el pesebre, **el Ángel del Señor** se le aparecía a los pastores que estaban cuidando su ganado en la noche. No puede ser por lo tanto la misma persona Cristo y el Ángel del Señor. Otro tanto se puede decir de las veces que el Ángel del Señor se le aparece o protege a los discípulos después de la ascensión de Cristo. Mientras él estaba sentado la diestra del Padre, el **Ángel del Señor** se hallaba en la Tierra. Veamos.

> *"Mas **el Ángel del Señor**, abriendo de noche las puertas de la cárcel, y sacándolos, dijo*:" (Hch 5:19)

> "*Y luego **el Ángel del Señor** le hirió, por cuanto no dio la gloria a Dios; y espiró comido de gusanos*." (Hch 12:23)

Como ustedes pueden ver **donde quiera que en el Nuevo Testamento se menciona al Ángel del Señor se puede constatar que no se trata de Jesucristo**, sino de un embajador plenipotenciario que actúa como si fuera Dios. Lo mismo ocurre con esa frase en el Antiguo Testamento. Hay montones de menciones en la que no se puede decir que la frase esa se refiera a Cristo. Pero hay más, son varias las veces en las que se menciona al Ángel de Jehová y sin embargo se constata que no puede estarse refiriendo a nuestro Señor Jesucristo. Veamos.

> "*Y se le apareció **el Ángel de Jehová** en una llama de fuego en medio de una zarza; y él miró, y vio que la zarza ardía en fuego, y la zarza no se consumía.*" (Ex 3:2)

Cuando este episodio es narrado por Esteban, luego de la vida, pasión, muerte, resurrección y ascensión al Cielo de Nuestro Señor Jesucristo, cuando ya se conocía quién era Jesús, cuál era su nombre, cuando ya se le llamaba **"Señor"**, en esa época en que se sabía todo esto, **Esteban no dice que el que se apareció a Moisés en la zarza fuera el Señor, sino que lo califica como un ángel.** Sin embargo cuando este episodio se narra en el Éxodo allí se le llama el **Ángel de Jehová**, por lo tanto, Cristo no puede ser esa misma persona, pues si lo fuera, Esteban se hubiera referido a él como el Señor no como a un simple ángel.

Otro tanto ocurre cuando el Ángel de Jehová se menciona haciendo obras u operaciones que muy de dudar haría personalmente el Señor Jesucristo. Veamos.

> "*Y aconteció que la misma noche salió **el Ángel de Jehová, e <u>hirió</u> en el campo de los Asirios ciento ochenta y cinco mil;** y como se levantaron por la mañana, he aquí los cuerpos de los muertos*." (II R 19:35)

> "*Escógete, o tres años de hambre; o ser por tres meses deshecho delante de tus enemigos, y que la espada de tus adversarios te alcance; o por tres días la espada de Jehová y pestilencia en la tierra, **y que el Ángel de Jehová destruya** en todo el término de Israel; mira pues qué he de responder al que me ha enviado*." (I Cr 21:12)

> "*Y alzando David sus ojos, **vio al Ángel de Jehová, que estaba entre el cielo y la Tierra, teniendo <u>una espada</u> desnuda en su mano, <u>extendida contra Jerusalem</u>.** Entonces David y los ancianos se postraron sobre sus rostros, cubiertos de sacos*." (I Cr 21:16)

Es decir, no solamente no existe ninguna Escritura que nos haga ver que el Ángel de Jehová es Cristo, sino que hay pasajes que **nos muestran que el Ángel de Jehová <u>no puede</u> ser Cristo.**

En forma astuta, sibilina y aparentemente inofensiva, Satanás introduce en el cristianismo ideas y doctrinas que menoscaban la grandeza, dignidad y divinidad de Jesucristo; y desdichadamente, los cristianos las absorben.

*

Hch 12:8 COSTUMBRES: EL USO DE LAS SANDALIAS COMO CALZADO.

Tanto aquí como en Mr 6:9 se mencionan las sandalias como un calzado común. Aunque en la Biblia estos son los dos únicos lugares donde se nombran, es de suponerse que desde antes existieran y aún los griegos y romanos usaban ese tipo de calzado.

"*Mas **que calzasen sandalias**, y no vistiesen dos túnicas*." (Mr 6:9)

"*Y le dijo el ángel: Cíñete, y **átate tus sandalias.** Y lo hizo así. Y le dijo: Rodéate tu ropa, y sígueme*." (Hch 12:8)

*

Hch 12:8-11 LAS VISIONES PUEDEN CONFUNDIRSE CON LA REALIDAD: SU MECÁNICA.

San Pedro era un hombre que tenía experiencia en visiones y milagros, tanto cuando Cristo estaba con ellos como luego cuando estaban solos: la transfiguración, la voz del Cielo, andar sobre el mar, las apariciones del Señor, la del caso de Cornelio, etc.. Sin embargo, a pesar de eso, en el pasaje que sirve de base vemos que estaba confundido sobre si lo que estaba viendo era realidad o visión.

"8 *Y le dijo el ángel: Cíñete, y átate tus sandalias. y lo hizo así. y le dijo: Rodéate tu ropa, y sígueme.* 9 *Y saliendo, le seguía; **y no sabía que era verdad lo que hacía el ángel, mas pensaba que veía visión.*** 10 *Y como pasaron la primera y la segunda guardia, vinieron a la puerta de hierro que va a la ciudad, la cual se les abrió de suyo, y salidos, pasaron una calle; y luego el ángel se apartó de él.* 11 ***Entonces Pedro, volviendo en sí, dijo: Ahora entiendo verdaderamente que el Señor ha enviado su ángel, y me ha librado** de la mano de Herodes, y de todo el pueblo de los judíos que me esperaba*." (Hch 12:8-11)

De aquí se deduce que, en ocasiones, las visiones nos lucen igual que la realidad; que ambas son, o pueden ser, muy parecidas, a tal punto, que a veces aún una persona con experiencia en visiones, no puede discernir entre una y otra, por lo menos, mientras dura la visión.

*

Hch 12:14 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y CURIOSIDADES: QUÉ ERA EL POSTIGO.

Las puertas antiguas, y yo alcancé a verlas, tenían un portezuela pequeña en sí mismas, de manera que los de adentro podían abrirla y ver hacia afuera sin necesidad de abrir la puerta grande. Esta portezuela se llamaba "postigo".

"*La cual como conoció la voz de Pedro, de gozo **no abrió el postigo**, sino corriendo adentro, dio nueva de que Pedro **estaba al postigo***." (Hch 12:14)

También cuando en una mansión o ciudadela había una portada grande para los caballos o los carruajes, en el mismo cuerpo u hoja de la puerta, había una puertecita por la que sólo cabía una persona. A esto también se le llamaba "postigo".

*

Hch 12:15 DINÁMICA CELESTIAL: EL ÁNGEL DE LA GUARDA.

Como en otras notas anteriores he dicho, parece haber un ángel a cargo de cada persona. Parece que los discípulos, creyendo que no podía ser Pedro el que la muchacha había percibido, pero dándose cuenta por las palabras de ella, de que fuera quien fuese, gran relación tenía que guardar con Pedro, pensaron que era "su ángel".

"Y *ellos le dijeron: Estás loca. Mas ella afirmaba que así era. Entonces ellos decían: **Su ángel es***" (Hch 12:15)

Tal vez de esa realidad de tener siempre con nosotros un ángel que se halla a cargo de nosotros, nos oye y nos ve, es que se derivan advertencias tales como: 1) no digas delante del ángel que fue ignorancia como dice en Ecl 5:6; **2)** y que lo que digamos en secreto será sabido públicamente según Lc 12:2-3.

"*No sueltes tu boca para hacer pecar a tu carne; **ni digas delante del ángel, que fue ignorancia.** ¿Por qué harás que Dios se aire a causa de tu voz, y que destruya la obra de tus manos?*"
(Ecl 5:6)

"2 *Porque nada hay encubierto, que no haya de ser descubierto; ni oculto, que no haya de ser sabido.* 3 *Por tanto, **las cosas que dijisteis en tinieblas**, a la luz serán oídas; y **lo que hablasteis al oído** en las cámaras, será pregonado en los terrados.*"
(Lc 12:2-3)

Ver las notas Sal 34:7; Ecl 5:6 y Mt 18:10 (I).

*

Hch 12:17 JACOBO, EL HERMANO DE CRISTO VISTO COMO UNO DE LOS PRINCIPALES.

Parece ser que Jacobo era uno de los principales entre los discípulos, pues en estos versículos que a continuación pongo, se nota que siempre se cuenta con él, o se le atiende a él. Ahora bien, en los primeros cuatro pasajes no se puede decir con seguridad si se trata de Jacobo Alfeo o del hermano de Cristo. En los últimos dos pasajes sí se ve claramente que se trata del hermanos de Cristo. En cuanto a Jacobo Zebedeo Boanerges, el hermano de Juan, no puede ser porque ya había sido asesinado.

"*Mas él haciéndoles con la mano señal de que callasen, les contó cómo el Señor le había sacado de la cárcel. y dijo: **Haced saber esto a Jacobo** y a los hermanos. Y salió, y partió a otro lugar.*"
(Hch 12:17)

"*Y después que hubieron callado, **Jacobo respondió**, diciendo: Varones hermanos, oídme*"
(Hch 15:13)

"*Y al día siguiente **Pablo entró con nosotros a Jacobo**, y todos los ancianos se juntaron*"
(Hch 21:18)

"*Y como vieron la gracia que me era dada, **Jacobo** y Cefas y Juan, **que parecían ser las columnas**, nos dieron las diestras de compañía a mí y a Bernabé, para que nosotros fuésemos a los gentiles, y ellos a la circuncisión.*"
(Ga 2:9)

Este Jacobo parece ser el hermano de Cristo. Esta relación familiar se nota en Mt 13:55 y sobre todo en Ga 1:19.

"*¿No es éste el hijo del carpintero? ¿no se llama su madre María, y **sus hermanos Jacobo** y José, y Simón, y Judas?*"
(Mt 13:55)

"*Mas a ningún otro de los apóstoles vi, sino **a Jacobo el hermano del Señor**.*"
(Ga 1:19)

Como vemos, aunque al principio sus hermanos no creían en él, parece que después de la resurrección de Cristo sus hermanos llegaron a creer en él, e incluso Jacobo llegó a ocupar una posición de liderazgo.

*

Hch 12:23 (I) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA EXPRESIÓN "COMIDO DE GUSANOS" ¿ES LITERAL O NO?

Yo creo que esta expresión es literal, lo cual no debe sorprender, porque si el Ángel del Señor intervino en el asunto, cualquier cosa por milagrosa que luzca podía suceder. Así que yo creo que, efectivamente, Herodes estaba lleno de gusanos aún antes de morir. Esto puede ocurrir porque Dios le envíe esa plaga, puesto que un ángel no puede crear gusanos.

"*Y luego el Ángel del Señor le hirió, por cuanto no dio la gloria a Dios; y espiró comido de gusanos*." (Hch 12:23)

*

Hch 12:23 (II) CRONOLOGÍA: QUÉ HERODES FUE EL QUE MURIÓ COMIDO DE GUSANOS.

Aquí se menciona la muerte de un Herodes. Este no puede ser el primero, el mencionado en el capítulo dos de Mateo y capítulo uno de Lucas, porque según la Biblia ese Herodes murió poco después de la Matanza de los Inocentes, puesto que en Mt 2:19-20 se especifica así.

Con ello concuerda la historia, en la que Herodes aparece reinando desde el año 40 a de C al 4 a de C. Aunque la fecha no es exacta, pues Herodes aparece muriendo, según la historia, 4 años antes del nacimiento de Jesús, hay que recordar que las fechas históricas solamente pueden ser aproximadas y que, además, la era actual era cristiana tiene un error de 4 años de atraso. Es decir, que debía haber comenzado 4 años antes.

No obstante esta inexactitud vemos que: **a)** José y María huyen de Herodes, ya nacido Jesús (Mt 2:13), por lo tanto, el Herodes ese reinó desde antes de nacido Jesús hasta después de nacido Jesús; **b)** Herodes murió mientras ellos estaban en Egipto; por tanto, el Herodes este no sobrevivió más que poco tiempo después del nacimiento del Señor.

De todo esto se deduce que el Herodes mencionado por la historia como reinando en Judea desde 40 AC, hasta el 4 a de C, tiene que ser el que mencionan en los capítulos dos de Mateo y uno de Lucas, pues no puede ser otro. ¿Por qué no puede ser otro? Después de Herodes reinó Arquelao (Mt 2:22) su hijo, al cual según la historia, desterró Augusto, y murió el año 6 d de C. No pudo por tanto ser él uno a quien llamaran Herodes y que fuera rey de Judea.

Por otro lado, el otro Herodes, (tetrarca) rey de Galilea, (Lc 3:1) llamado en la historia Herodes Antipas, reinó desde 4 a de C hasta 39 d de C, y era hermano del otro Herodes, todo esto según la historia. Éste tiene que haber sido el que decapitó a Juan el Bautista (Mt 14) y menospreció y escarneció a Jesús, (Lc 23:6-11), pues no existe otro Herodes en ese período.

Herodes Agripa I nieto del degollador de los inocentes y sobrino de Herodes Antipas (según la historia) reinó desde 37 d de C hasta 44 d de C. O bien Herodes Antipas rey de Galilea o Herodes Agripa I, rey de Judea (Hch 12:19) fue el que mandó a asesinar a Jacobo, y el que murió comido de gusanos. yo me inclino a creer que fue el segundo, porque como ya dije en la nota a Hch 11:28, da la sensación de haber pasado bastante tiempo desde la crucifixión hasta lo narrado en este pasaje. Dado que uno murió en el 39 y otro en el 44, cualquiera pudo ser; pero es más razonable que fuera el segundo, porque era rey de Judea, que era donde estaban los apóstoles.

Todavía hay un rey Agripa (Hch 25:13, 23; 26:1 etc.) con una esposa llamada Berenice, que pudiera ser el que según la historia se llamaba Herodes Agripa, que era padre de una tal Berenice, lo cual es creíble si vemos que así se llamaba la madre. En ese caso sería Herodes Agripa II, puesto que el primer Herodes Agripa murió en el año 44 d de C., y lo narrado en Hch 25 tiene que haber ocurrido mucho más tarde que once años después de la crucifixión, que es lo que representa el año 44 d de C.

*

Hch 12:25 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE LA ENTREGA DE LA COLECTA DE ANTIOQUÍA.

Parece que la entrega de la colecta para los hermanos que habitaban en Judea, se realizó no mucho tiempo después de la muerte de Herodes Agripa I, en el año 44 d de C. (Ver Hch 11:28-30).

Parece ser que esta no es la misma colecta de que se habla en Ro 15:26, pues ésta se originó en Macedonia y Acaya, y la de Hch 11:28-30 se originó en Antioquía. Lo mismo puede decirse de lo dicho en I Co 16:1 sobre la colecta originada en Galacia y Corinto.

"*Y Bernabé y Saulo volvieron de Jerusalem* ***cumplido su servicio****, tomando también consigo a Juan, el que tenía por sobrenombre Marcos*." (Hch 12:25)

*

Hch 13:1 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: HERMANO DE LECHE; TRADUCCIONES.

Yo no soy ni contrario ni partidario de modernizar el lenguaje de la Biblia. Puede que hayan algunas expresiones que requieran modernización al igual que algunas palabras; pero mejor que cambiarlas yo soy partidario de explicar al margen o abajo, su origen y significado, para que el lector se dé cuenta cabal del asunto, sin que se altere ni la Biblia ni el significado.

"*Había entonces en la iglesia que estaba en Antioquía, profetas y doctores: Bernabé, y Simón el que se llamaba Niger, y Lucio Cireneo, y Manahén,* ***que había sido criado con Herodes el tetrarca,*** *y Saulo*." (Hch 13:1)

Este pasaje es un buen ejemplo, han modificado la traducción de la Biblia sin pretender alterar el significado y lo han alterado levemente. En la versión Cipriano-Valera impresa en 1868 no dice que Manahén simplemente hubiera sido criado con Herodes tetrarca, sino que era "hermano de leche" de Herodes tetrarca. Veamos la diferencia.

Desde la más remota antigüedad hasta principios de este siglo XX, había la costumbre de que cuando una mujer que había dado a luz "se secaba" (no producía leche para el bebé) o se moría, el niño era amamantado por otra mujer que estuviera criando su propio hijo al pecho, que tuviera bastante leche, y que tuviera la generosidad de dar de su leche a ambos. Cuando esto ocurría, los dos amamantados se decía que eran "hermanos de leche".

En la antigüedad se daba a mamar a los niños hasta bien mayorcitos, como ya expliqué en nota anterior, y como que además, las ciudades era pequeñas y sus habitantes muy estables, los dos niños se seguían criando juntos como hermanos; y tanto las familias como los infantes se tenían como si tuvieran alguna clase de parentesco.

Esta era la relación que había entre Manahén y Herodes tetrarca; no era que simplemente se habían criado juntos, que es la idea que se da al modernizar el lenguaje.

Estoy de acuerdo en que no deben usarse en las traducciones bíblicas palabras antiguas cuyo significado casi nadie conoce, pero tampoco deben cambiarse irresponsablemente, por la primera palabra que nos viene a la mente. Si no aparece la palabra o expresión que fiel y exactamente dé la idea que se quiso dar, es preferible dejar la palabra o expresión antigua y explicar su origen y significado, para que el lector entienda a cabalidad.

*

Hch 13:2 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO "DICE", "APARTA" Y "LLAMA.

La versión ruselista dice en el versículo 2 que **el Espíritu Santo usó los verbos "decir", "apartar" y "llamar".** Todos estos verbos solamente pueden ser conjugados, y sus acciones solamente pueden ser ejecutadas, por un ser inteligente, no por una mera "fuerza activa".

"Mientras estaban ellos sirviendo públicamente a Jehová y ayunando, **dijo** el espíritu santo: "De todas las personas **apártenme** a Bernabé y a Saulo para la obra a que **los he llamado**."
(Hch 13:2 versión ruselista)

Es evidente, a todo el que quiera verlo, que si alguien "dice", "aparta" y "llama", a dos seres humanos, es que es un ser con inteligencia, no una fuerza, como dicen Charles Taze Russell y sus seguidores, que es el Espíritu Santo. Para decir, o sea, para hablar hay que tener inteligencia. Para apartar, hay que tener discernimiento, a fin de saber a quién se deja y a quién se aparta. y para llamar, hay que tener autoridad. Nada de estas cosas tienen la electricidad, el calor, la energía atómica, la energía hidráulica, etc..

*

Hch 13:4-6 GEOGRAFÍA BÍBLICA: CHIPRE Y CIPRO.

La isla que aquí mencionan como "Cipro" tiene que ser la actual "Chipre". No sólo lo denuncia la similitud de los nombres, sino el hecho de que hasta el siglo VII poco más o menos existió allí la ciudad de Salamina destruida luego por los árabes. Esta Salamina es distinta de la otra que está en la costa de Grecia, y en la que se dio una batalla naval famosa contra escuadra Persa.

Por lo visto en Chipre (Cipro) había por lo menos dos ciudades importantes: la mencionada Salamina y la de Pafo, que era conocida en la historia por tener en ella un templo a Venus Afrodita.

El hecho de mencionarse aquí para "Cipro" dos ciudades, que por historia conocemos que pertenecían a lo que ahora llamamos Chipre, nos hace pensar, con lógica, que ambos nombres representan a la misma isla del Mediterráneo.

*

Hch 13:6 VENDRÁN MUCHOS EN MI NOMBRE: POR LO MENOS VINO BARJESÚS.

En Mt 24:4-5, Mr 13:6 y Lc 21:8, Jesús advierte a los discípulos que vendrían impostores que dirían "*Yo soy el Cristo*". En este versículo-base se ve que este individuo se llamaba "Barjesús" que significa Hijo de Jesús.

"*Y habiendo atravesado toda la isla hasta Pafo, hallaron un hombre mago, falso profeta, judío, llamado* ***Barjesús***" (Hch 13:6)

Tal vez este se hacía pasar por una especie de descendiente o familiar de Jesús. En la Biblia vemos que el prefijo "bar" parece significar hijo o descendiente. Me baso para pensar así en Mr 10:46, donde al hijo de "Timeo", le llaman "Bartimeo". Hay otros prefijos que también parecen indicar que son hijos o descendientes, como el prefijo "ben".

"*Entonces vienen a Jericó; y saliendo él de Jericó y sus discípulos, y una gran compañía,* ***Bartimeo*** *el ciego,* ***hijo de Timeo****, estaba sentado junto al camino mendigando*."

(Mr 10:46)

*

Hch 13:7-9 METAMÓRFOSIS DE UN NOMBRE: SAÚL, SAULO, PAULO, PAVLO Y PABLO.

Yo no sé el motivo por el que Saulo de Tarso se hizo llamar Pablo en lo adelante. Hay quienes lo relacionan con la conversión de Sergio Paulo, y puede que tengan razón, pero no obstante, voy a explicar las similitudes que veo.

Me imagino que el nombre Saulo sea una latinización o romanización del nombre hebreo Saúl. No hay que olvidar que los habitantes de Tarso eran considerados ciudadanos romanos. Ese nombre Saulo y el del procónsul Paulo, se diferenciaban en una sola letra. El por qué la cambió lo ignoro; pero una vez llamado Paulo, el convertirse en Pablo era cosa de tiempo; explicaré.

Los romanos no tenían la letra "U" como letra escrita, en su lugar usaban la "V", por eso el nombre "Paulo", en latín, se escribía "PAVLO". De ahí a que los españoles dijeran primero Pavlo y luego Pablo, había un solo paso. En otros idiomas, como el inglés y el francés, se conserva aún la letra "u" original, en vez de la "b" que adoptó el castellano, aunque le suprimieron la letra "O" del final. Por eso en ambos idiomas a los Pablo les llaman "Paul".

"7 *El cual estaba con el procónsul* ***Sergio Paulo****, varón prudente. Este, llamando a Bernabé y a Saulo, deseaba oír la palabra de Dios.* 8 *Mas les resistía Elimas el encantador (que así se interpreta su nombre), procurando apartar de la fe al procónsul.* 9 *Entonces* ***Saulo, que también es Pablo****, lleno del Espíritu Santo, poniendo en él los ojos*" (Hch 13:7-9)

*

Hch 13:10-11 PACIFISMO: LATIGAZOS A LOS MERCADERES Y CEGUERA DE BARJESÚS.

Hay cristianos que sólo conciben el cristianismo como una doctrina en la que la pasividad, la cobardía y la idiotez deben ser cualidades deseables. Por ese sendero elevan el pacifismo a la enésima potencia e inventan idioteces para respaldarlo.

Una de las tonterías de ese tipo que inventan para respaldar el pacifismo a ultranza, es la de que cuando Jesús arrojó a los mercaderes del Templo, no les pegó con el látigo mencionado allí sino que éste servía sólo para los animales. Cuando se ponga de moda que no se le puede pegar a los animales, inventarán otro cuento de hadas.

Sin embargo, aquí encontramos a un cristiano mucho más valioso, sabio, experimentado y autorizado que esos tontos teorizantes, el cual no sólo no volvió la mejilla, sino que hizo mucho más que darle unos pocos latigazos a alguien: lo dejó ciego.

"10 *Dijo: Oh, lleno de todo engaño y de toda maldad, hijo del Diablo, enemigo de toda justicia, ¿no cesarás de trastornar los caminos rectos del Señor?* 11 *Ahora pues, he aquí* ***la mano del Señor es contra ti, y serás ciego, que no veas el sol por tiempo****. Y luego cayeron en él oscuridad y tinieblas; y andando alrededor, buscaba quién le condujese por la mano*." (Hch 13:10-11)

Si algún necio quiere alegar que la ceguera era temporal, debe de razonar que los latigazos no iban a estar ardiéndole toda la vida, porque también eran transitorios. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 27:31 (II).

*

Hch 13:14 LEY: EL SÁBADO NO FUE CAMBIADO POR EL DOMINGO.

Los que no creen que se debe guardar el sábado alegan que el sábado fue cambiado por el domingo. Para "justificarlo" dicen que los discípulos comenzaron a guardar el domingo en memoria de la resurrección de Cristo que ocurrió ese día. Para "probarlo" señalan **ocho** pasajes en los que se menciona "el primer día de la semana" y creen ver en ellos que los discípulos estaban reunidos el primer día de la semana para guardar el domingo. Esos pasajes son: **Mt 28:**1; **Mr 16:**2 y **9**; **Lc 24:**1; **Jn 20: 1** y **19**; **Hch 20:**7 y **I Co 16:**2. Fuera de estos ocho pasajes anteriores, "el primer día de la semana" no es mencionado en ningún lugar de la Biblia; y aún **en ninguno de estos pasajes se dice, ni se puede colegir de ellos, que en realidad se estuvieran reuniendo los domingos para conmemorarlo, y mucho menos que se hubiera efectuado el cambio del sábado por el domingo.** Veamos dichos pasajes.

1) "*Y la víspera de sábado, que amanece para **el primer día de la semana**, vino María Magdalena, y la otra María, a ver el sepulcro.*" (Mt 28:1)

2) "*Y muy de mañana, **el primer día de la semana**, vienen al sepulcro, ya salido el sol*" (Mr 16:2)

3) "*Mas como Jesús resucitó por la mañana, **el primer día de la semana**, apareció primeramente a María Magdalena, de la cual había echado siete demonios.*" (Mr 16:9)

4) "*Y el **primer día de la semana**, muy de mañana, vinieron al sepulcro, trayendo las drogas aromáticas que habían aparejado, y algunas otras mujeres con ellas.*" (Lc 24:1)

5) "*Y el **primer día de la semana**, María Magdalena vino de mañana, siendo aún obscuro, al sepulcro; y vio la piedra quitada del sepulcro.*" (Jn 20:1)

6) "*Y como fue tarde **aquel día, el primero de la semana**, y estando las puertas cerradas donde los discípulos **estaban juntos por miedo de los judíos**, vino Jesús, y se puso en medio, y les dijo: Paz a vosotros.*" (Jn 20:19)

7) "***Y el día primero de la semana, juntos los discípulos a partir el pan**, Pablo les enseñaba, **habiendo de partir al día siguiente**; y alargó el discurso **hasta la media noche**.*" (Hch 20:7)

8) "***Cada primer día de la semana** cada uno de vosotros aparte **en su casa**, guardando lo que por la bondad de Dios pudiere; para que cuando yo llegare, no se hagan entonces colectas.*" (I Co 16:2)

Si leemos atentamente **los cinco primeros pasajes**, veremos que todos ellos dicen que las mujeres vinieron al sepulcro a ungir el cuerpo de Jesús, porque ellas creían que estaba muerto. **Si en estos cinco versículos se ve que aún nadie sabía que Cristo había resucitado**, no es lógico suponer que, en esos pasajes, la mención del primer día de la semana apoye para nada la idea de que los discípulos guardaban el domingo para conmemorar la resurrección de Jesucristo. En esos cinco pasajes ellos no estaban guardando el domingo, sino tratando de ungir el cadáver de Jesús. Por lo tanto solamente quedan tres de los ocho pasajes.

Otro tanto se puede decir del sexto pasaje. Los discípulos estaban juntos no para celebrar la resurrección de Cristo, que había tenido lugar ese mismo día, pues todavía había de ellos quien no la creía. Según el propio texto, ellos **estaban juntos por miedo a los judíos**, no para guardar el domingo ni para conmemorar su resurrección. Por lo tanto, de los ocho solamente quedan dos pasajes.

En cuanto al séptimo pasaje debemos notar dos cosas de las que voy a hablar más adelante: **a)** Pablo alargó el discurso hasta la media noche, y **b)** Pablo iba a partir de viaje al día siguiente. Los que usan este pasaje para respaldar el cambio del sábado por el domingo **no pueden demostrar con él, que el hecho de que estuvieran juntos a comer el pan, signifique que estaban guardando el domingo.** No significa tal cosa, porque como ya demostré en la nota a Hch 2:46, **los discípulos se juntaban a comer cualquier día.** En este caso los discípulos podían estar juntos para escuchar a Pablo, comer con él y tener un tiempo de compañerismo cristiano. Es decir, que por el simple hecho de que estuvieran comiendo juntos ese domingo, no se puede probar que se cambió el sábado para el domingo. No iba Dios a cambiar un mandamiento dado por Él personalmente, como es el sábado, por medio de mencionar que los discípulos comieron con Pablo un domingo.

Pero además en ese mismo pasaje hay cosas que contradicen la idea de que estuvieran guardando el domingo. Recordemos que **los días terminaban al caer el sol, y en ese momento comenzaba el día siguiente.** Dado que mencionan el primer día de la semana, y dado que la reunión se alargó hasta la media noche, tenemos que suponer tres posibilidades:

1) que comenzaron su reunión el sábado por el día, porque estaban guardando el sábado, se les hizo de noche, y ya se hallaban en ese momento en el primer día de la semana, que es el que se menciona en el pasaje; **2)** que comenzaron la reunión el primer día de la semana, pero por la noche; es decir, que se reunieron después que terminó el sábado, al anochecer, y comenzó la noche del domingo, para salir de viaje Pablo el domingo por la mañana , y **3)** que comenzaron su reunión el primer día de la semana por el día, cayó la noche, se terminó el domingo, y siguieron reunidos durante la noche del segundo día de la semana, que es el lunes.

El caso número 3 me parece que debe ser desechado, porque si ya hubiera sido la noche del segundo día de la semana, no iban ellos a decir que se habían reunido el primer día de la semana, sino que dirían que se reunieron el segundo día de la semana.

Si aceptamos el caso número 2, veremos que se reunieron la noche del domingo, pero Pablo iba partir de viaje al día siguiente (que es el día del domingo); eso querría decir que Pablo no guardaba el domingo, porque se iba de viaje y no se reunía con la iglesia el domingo por la mañana.

Si aceptamos el caso número 1 y por ello pensamos que se reunieron el sábado y se les hizo de noche, veremos que entonces **el versículo este no demostraría que se hubiera cambiado el sábado para el domingo, porque la reunión tuvo lugar en sábado.** Como vemos en ninguna de las tres suposiciones, ni en ninguna otra, este pasaje demuestra que se cambió el descanso del sábado para el descanso del domingo. Lo único que nos dice es que por un motivo meritorio, como es el escuchar y fraternizar con Pablo, los discípulos estaban reunidos un domingo por la noche. Claro que recordando que la noche venía antes que el día, no podríamos decir si la reunión la comenzaron en sábado, porque guardaban el sábado, o en domingo porque guardaban el domingo. Tampoco en este séptimo pasaje se "demuestra" que haya habido un cambio del sábado por el domingo; ni siquiera podemos colegirlo o sospecharlo, no hay base. No iba Dios a dar claramente uno de los Diez Mandamientos, para luego anularlo o cambiarlo en forma nebulosa y equívoca. Queda, por lo tanto, el octavo pasaje. Veamos.

En cuanto al octavo pasaje podemos darnos cuenta de que según lo que allí dice, **los domingos los hermanos estaban en sus casas, no en la iglesia.** Si estaban en sus casas y no en la iglesia es que no iban a la iglesia los domingos. El escoger el primer día de la semana para apartar lo que se iba a donar, puede ser simplemente porque después de terminar la tarea de la semana el viernes, se recibía lo que se había ganado, o se recogía lo que se había trabajado, se descansaba el sábado, y el domingo se volvían a ocupar de los trajines diarios. Ese era el momento en que Pablo deseaba que apartaran la ofrenda, antes de que se pusieran a gastar lo ganado. Tampoco este octavo pasaje en el cual se menciona el primer día de la semana "demuestra" que haya habido un cambio del sábado por el domingo.

Los primeros seis pasajes indubitablemente no se refieren a un cambio de sábado para domingo, ni es sensato tomarlos como "pruebas" en ese sentido. Los otros dos pasajes tampoco prueban nada; y aún tomándolos con la mejor buena voluntad de ver en ellos un cambio, tienen muy débil base de sustentación para convencer del cambio. Sin embargo, basados en esos dos débiles pasajes es que los que creen en el domingo basan su herejía.

Hay mucho más que dos pasajes en los que podemos ver que los discípulos se reunían los sábados, pero todos esos pasajes son rechazados. Es decir que para los que creen en el cambio del sábado por el domingo siete claros pasajes en los que se ve que la reunión era los sábados, no tienen fuerza, pero dos débiles pasajes sí la tienen. Ellos alegan que cuando los apóstoles se reunían los sábados no era para guardar ese día, sino que lo hacían para poder hablarle a los judíos; pero eso es una mera suposición sin base.

> "*Y ellos pasando de Perge, llegaron a Antioquía de Pisidia, y* ***entrando en la sinagoga un día de sábado, se sentaron.***" (Hch 13:14)

Es lógico pensar que si apóstoles **hubieran guardado el domingo y los hermanos se hubieran reunido los domingos, hubiera más menciones de reuniones los domingos, que de reuniones los sábados.** Sin embargo, no es así. A través de todo el libro de los Hechos, el primer día de la semana se menciona **solamente una vez** en Hch 20:7, sin embargo las reuniones de los sábados se mencionan en el libro de los Hechos **siete veces: Hch 13:14; 13:42; 13:44; 15:21; 16:13; 17:2; 18:4**, señal que las reuniones de los hermanos eran los sábados, no los domingos.

Todos estos argumentos contra el supuesto cambio del sábado por el domingo no tienen tanta importancia como las palabras del propio Señor Jesucristo en Mt 5:17-19, donde dijo:

> "17 *No* ***penséis que he venido para abrogar la ley*** *o los profetas, no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que* ***cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños****, y así enseñare a los hombres,* ***muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos;*** *mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

No comprendo por qué los cristianos se han empeñado en llevarle la contraria al Señor como si no fuera el Señor. **Ellos le dan prioridad a lo que digan los teólogos, antes que a lo que diga Jesucristo.** Si un mandamiento tan claro como el de descansar el sábado se hubiera cambiado por voluntad divina, el Señor lo hubiera aclarado perfectamente. **No iba Dios a decir claramente, muchas veces, que se guardara el sábado, y luego, un par de veces, por medio de obscuras y sinuosas interpretaciones, dejar que la gente se "diera cuenta" de que se había cambiado uno de Sus diez mandamientos, pero sin decirlo directamente.** No es lógico dejar que un apóstol hiciera el cambio, en vez de hacerlo Él personalmente, en la misma forma clara y diáfana en que mandó que se guardara el sábado.

*

Hch 13:19-20 CRONOLOGÍA: ¿DE EGIPTO A DAVID HAY UN ERROR?

Lo que San Pablo dice aquí me parece una forma de hablar, no la pretensión de establecer cronología. Se nota tal cosa, por la expresión "**....***como por cuatrocientos cincuenta años***.....**", que denota un deseo de ser aproximado, y no exacto; es decir, un deseo de redondear la cifra. Igualmente parece que en ese lapso de 450 años pretende incluir el período de los jueces hasta el final de la vida de Samuel, que fue cercano al comienzo del reinado de David.

"19 *Y destruyendo siete naciones en la tierra de Canaán, les repartió por suerte la tierra de ellas.* 20 y *después,* ***<u>como por</u> cuatrocientos y cincuenta años,*** *les dio jueces hasta el profeta Samuel*."
(Hch 13:19:20)

De esta manera, 40 años en el desierto más aproximadamente 450 que menciona Pablo, (y que no sé cómo los cuenta), más 40 de David sería unos 530 años desde la partida de Egipto hasta el principio del reinado de Salomón.

Eso no concuerda con lo dicho en I R 6:1, en donde con más deseos de ser exactos (pues hablan de meses y días con exactitud) y basados en la salida de Egipto, (cuyo acontecimiento toman como punto de partida de la cronología que usan), declaran que el año cuarto del reinado de Salomón es también el 480 de la salida de Egipto.

Esto arroja una discordancia de 54 años con lo dicho por Pablo en su discurso improvisado, pues según lo dicho en Hechos, el año 4to de Salomón debía ser el 534 de la salida de Egipto.

Por todo lo antes apuntado me inclino a creer mejor cronología la del citado pasaje de los Reyes que esta de los Hechos, aunque la última respalda a la primera en el sentido de que sólo difieren en medio siglo, o sea, que a una distancia de varios siglos (1,000 años) el error es (si vamos a considerarlo error) sólo un 5%.

En realidad no lo considero error, aquel era un discurso improvisado por Pablo para los asistentes a la sinagoga de Antioquía de Pisidia, en el que, a mi modo de ver, ni tenía datos concretos a la mano ni estaba interesado en exactitudes cronológicas, ni pretendía dejar tal dato como base de contabilidad, intención que sí se adivina en el escritor del pasaje I R 6:1. Ver la nota a Jue 3:8 (II) y I Reyes 6:1.

*

Hch 13:21 CRONOLOGÍA: SAÚL REINÓ 40 AÑOS. LA BIBLIA SE COMPLEMENTA A SÍ MISMA.

Aunque en los libros de Samuel, Reyes y Crónicas no se habla del tiempo que reinó Saúl sobre Israel, aquí vemos que se sabía que eran 40 años. Este conocimiento pudo tenerlo por tradición oral o tal vez por Escrituras o pedazos de Escritura que se han perdido.

"*Y entonces demandaron rey; y les dio Dios a Saúl, hijo de Cis, varón de la tribu de Benjamín,* ***por cuarenta años***."
(Hch 13:21)

Los diferentes libros de la Biblia se complementan. Por eso es bueno leer la Biblia completa, desde el Génesis hasta el Apocalipsis, por orden, sin saltar nada, continuamente mientras vivamos.

*

Hch 13:30 ¿SE RESUCITÓ CRISTO A SÍ MISMO, O LO RESUCITÓ DIOS?

Hay quienes basándose en lo que dijo Cristo en Jn 10:17-18 piensan que Cristo se resucitó a sí mismo. Razón tienen para pensarlo, pero hay otros muchos pasajes en los que diversos discípulos dan testimonio de que fue Dios el que resucitó a Cristo. Veamos primero lo que dijo el Señor.

"17 *Por eso me ama el Padre, porque yo pongo mi vida,* ***para volverla a tomar.*** 18 *Nadie me la quita, mas yo la pongo de mí mismo. Tengo poder para ponerla, y* ***tengo poder para volverla a tomar.*** *Este mandamiento recibí de mi Padre*." (Jn 10:17-18)

En realidad en la primera oración el Señor no está diciendo que él se va a resucitar a sí mismo, sino que dice que va a volver a tomar su vida, después de haberla puesto. Esto puede querer decir que la va a tomar de nuevo, porque Dios se la va a dar, dado que él está sin pecado, o porque él mismo la va a tomar. Lo mismo ocurre con la tercera oración, puede entenderse de una manera o de otra. Sin embargo, si nos guiamos por lo que los apóstoles conocían, tendremos que llegar a la conclusión de que fue Dios Padre el que resucitó a su Hijo Jesucristo. Veamos 18 pasajes que así lo testifican.

"*Y matasteis al Autor de la vida,* ***al cual Dios ha resucitado de los muertos;*** *de lo que nosotros somos testigos*." (Hch 3:15)

"*A vosotros primeramente,* ***Dios, habiendo levantado a su Hijo,*** *le envió para que os bendijese, a fin de que cada uno se convierta de su maldad*." (Hch 3:26)

"*Sea notorio a todos vosotros, y a todo el pueblo de Israel, que en el nombre de Jesucristo de Nazaret, al que vosotros crucificasteis y* ***Dios le resucitó de los muertos,*** *por él este hombre está en vuestra presencia sano*." (Hch 4:10)

"***El Dios de nuestros padres levantó a Jesús,*** *al cual vosotros matasteis colgándole de un madero*." (Hch 5:30)

"***A éste levantó Dios al tercer día,*** *e hizo que apareciese manifiesto*" (Hch 10:40)

"***Mas Dios le levantó de los muertos***." (Hch 13:30)

"33 *La cual Dios ha cumplido a los hijos de ellos, a nosotros,* ***resucitando a Jesús;*** *como también en el salmo segundo está escrito: Mi hijo eres tú, yo te he engendrado hoy.* 34 ***Y que le levantó de los muertos*** *para nunca más volver a corrupción, así lo dijo: Os daré las misericordias fieles de David*." (Hch 13:33-34)

"30 *Empero Dios, habiendo disimulado los tiempos de esta ignorancia, ahora denuncia a todos los hombres en todos los lugares que se arrepientan;* 31 *por cuanto ha establecido un día, en el cual ha de juzgar al mundo con justicia, por aquel varón al cual determinó; dando fe a todos con* ***haberle levantado de los muertos.***" (Hch 17:30-31)

"*Sino también por nosotros, a quienes será imputado, esto es, a los que creemos en* ***el que levantó de los muertos a Jesús Señor nuestro***" (Ro 4:24)

"***Y Dios que levantó al Señor,*** *también a nosotros nos levantará con su poder*." (I Co 6:14)

"*Y aun somos hallados falsos testigos de Dios; porque* ***hemos testificado de Dios que él haya levantado a Cristo;*** *al cual no levantó, si en verdad los muertos no resucitan*." (I Co 15:15)

"*Estando ciertos que* ***el que levantó al Señor Jesús,*** *a nosotros también nos levantará por Jesús, y nos pondrá con vosotros*." (II Co 4:14)

"*Pablo, apóstol, no de los hombres ni por hombre, mas por Jesucristo y por* ***Dios el Padre, que lo resucitó de los muertos***" (Ga 1:1)

"*La cual obró en Cristo,* ***resucitándole de los muertos, y colocándole a Su diestra*** *en los Cielos*" (Efe 1:20)

"*Sepultados juntamente con él en el bautismo, en el cual también resucitasteis con él, por la fe de la operación de* ***Dios que le levantó de los muertos.***" (Col 2:12)

"*Y esperar* ***a su Hijo de los Cielos, al cual resucitó de los muertos;*** *a Jesús, el cual nos libró de la ira que ha de venir.*" (I Tes 1:10)

"*Y* ***el Dios de paz que sacó de los muertos a nuestro Señor Jesucristo,*** *el gran pastor de las ovejas, por la sangre del testamento eterno*" (Heb 13:20)

"*Que por él creéis a* ***Dios, el cual le resucitó de los muertos,*** *y le ha dado gloria, para que vuestra fe y esperanza sea en Dios.*" (I P 1:21)

Como vemos en 18 pasajes diferentes se testifica sin lugar a dudas que fue Dios el que resucitó a Jesucristo. Aunque es verdad que el pasaje de Juan puede hacer dudar, es lógico pensar que nuestros hermanos los apóstoles sabían mejor que nosotros qué era lo que Jesús había querido decir con ese pasaje, y sobre todo qué era lo que en verdad había ocurrido en el asunto de la resurrección de Nuestro Señor. Creo pues sensato creer lo que dicen los apóstoles en 18 ocasiones. Ver notas a Hch 2:32; 3:15; Ro 8:11; I Co 6:14; 15:15; II Co 4:14; Ga 1:1 (II); Ef 1:20; Col 2:12 (II); Heb 13:20; I P 1:21.

*

Hch 13:1-32 PABLO NO PODÍA SER UNO DE LOS DOCE APÓSTOLES.

Los apóstoles tenían que ser personas que dieran testimonio directo de la vida de Cristo en la Tierra, es decir, **los que lo habían visto vivo haciendo milagros, lo habían visto muerto y lo habían visto resucitado, haciendo de nuevo milagros.** En el versículo 31 el mismo Pablo reconoce que eran los otros apóstoles los que eran testigos, con lo cual automáticamente se excluye él como uno de los doce apóstoles primeros. Esto lo reconoce el mismo Pablo cuando dice "***...<u>los cuales</u> son sus testigos*** *al pueblo.*" O sea, que él mismo **<u>no</u>** se consideraba ese tipo de testigo que eran los apóstoles, pues en vez de decir "nosotros somos sus testigos" dice: "*...los cuales son...*", para luego añadir "*...y nosotros también os anunciamos...*"; como quien dice que no soy ese tipo de testigo, pero sí anuncio lo mismo porque todos somos testigos de lo principal, aunque yo lo sea de otro nivel.

"31 *Y él fue visto por muchos días de los que habían subido juntamente con él de Galilea a Jerusalem,* ***los cuales son sus testigos al pueblo.*** 32 ***Y nosotros también os anunciamos*** *el evangelio de aquella promesa que fue hecha a los padres*" (Hch 13:31-32)

Es necesario recordar que las condiciones para llegar a ser uno de los doce apóstoles era haber estado con Jesucristo y haber sido testigo presencial de su ministerio y resurrección, como se dice en Hch 1:21-22. Pablo no cumplía esas condiciones. La palabra "apóstol" significa "uno a quien se ha enviado", y en ese sentido, no sólo Pablo sino algunos otros hermanos de aquella época fueron apóstoles, pero ninguno de ellos podía ser uno de los doce.

"21 *Conviene, pues, que* ***de estos hombres que han estado juntos con nosotros todo el tiempo que el Señor Jesús entró y salió entre nosotros,*** 22 ***comenzando desde el bautismo de Juan, hasta el día que fue recibido arriba de entre nosotros,*** *uno sea hecho testigo con nosotros de su resurrección.*" (Hch 1:21-22)

*

Hch 13:36 ALMA: FUE JUNTADO CON SUS PADRES. NADIE SE JUNTA CON QUIEN NO EXISTE.

Leyendo este versículo y otros parecidos que son usados por los que **no** creen en la existencia del alma, nos percatamos del error que ellos sustentan. Se basan en lo aquí dicho para asegurar que la muerte es como el dormir, en el cual no hay conciencia de existencia, y que por ello, no puede existir el alma, pues si existiera hubiera conciencia de existencia, y no dirían que fueron juntados con sus padres.

"*Porque a la verdad David, habiendo servido en su edad a la voluntad de Dios, durmió,* ***y fue juntado con sus padres,*** *y vio corrupción.*" (Hch 13:36)

Pero es el caso, que en este mismo versículo en que ellos se basan para decir tal cosa, se dice que David fue **juntado** con sus padres. **Si el alma no existiera, los padres de David**, por haberse muerto antes, **ya no existían.** y si sus padres no existían David no pudo ser juntado con ellos. De ahí se deduce que el alma sí existe y que por eso es que se dice que David se juntó con sus padres. **Una persona solamente puede ser juntada con otra si ambas existen. Si David se murió y ya no existía, no pudo ser juntado con sus padres, que tampoco existían.** Sin embargo, si el alma sí existe, entonces cualquier persona puede ser juntada con sus antecesores, puesto que cualquier persona que muera, buena o mala, tiene antecesores buenos y malos. De manera que sea cual sea el lugar al que vaya la persona que hoy se muere, va a ir a juntarse con algún antecesor suyo, bien sea en donde se hallan los buenos o en donde se hallan los malos.

Pudiera alguien tratar de justificar la frase "juntarse con sus padres" diciendo que eso significa que la persona que ahora se muere va a ser enterrada en el mismo sepulcro que sus padres. Pero eso no es cierto. La costumbre y manera de hablar en la Biblia es que cuando la persona va a ser enterrada en el mismo sepulcro que sus padres, se especifica así, como vemos en los siguientes pasajes.

"*Mas **cuando durmiere con mis padres**, llevarme has de Egipto, y **me sepultarás <u>en el sepulcro de ellos</u>**. Y él respondió: Yo haré como tú dices*." (Gn 47:30)

"Les mandó *luego, y les dijo: Yo **<u>voy a ser reunido con mi pueblo</u>; sepultadme con mis padres <u>en la cueva</u>** que está en el campo de Efrón el heteo*" (Gn 49:29)

"13 *Y durmió Asa con sus padres, y murió en el año cuarenta y uno de su reinado.* 14 y ***lo sepultaron en sus <u>sepulcros que él había hecho para sí</u>** en la ciudad de David*" (II Cr 16:13-14)

"*Los cuales fueron trasladados a Siquem, y **puestos en el sepulcro que compró Abraham** a precio de dinero de los hijos de Hemor de Siquem*." (Hch 7:16)

Como podemos ver en los cuatro pasajes que acabamos de leer, cuando lo que querían decir era que los sepultaran en las tumbas en que ya estaban enterrados sus padres o en determinadas tumbas, lo especificaban así, no decían "durmió con sus padres".

Por el contrario, hay muchas veces que se dice que un rey o alguna otra persona **"fue juntado con sus padres"** y sin embargo el contexto nos demuestra que **no fue puesto en la misma sepultura.** Es decir, que se ve que eso de "durmió con sus padres" no significa que lo pusieron en la misma sepultura, sino que su alma fue a donde mismo estaban algunos de sus antecesores. Veamos algunos casos.

1) "*Y exhaló el espíritu, y murió Abraham en buena vejez, anciano y lleno de días **y fue <u>unido</u> a su pueblo***." (Gn 25:8)

2) "*Haz la venganza de los hijos de Israel sobre los madianitas; después **serás recogido a tus pueblos***." (Nm 31:2)

"*Y muere en el monte al cual subes, y sé **reunido a tus pueblos;** al modo que murió Aarón tu hermano en el monte de Hor, y **fue reunido a sus pueblos*** " (Dt 32:50)

3) "*Y **<u>durmió Manasés con sus padres</u>, y <u>fue sepultado en el huerto de su casa</u>**, en el huerto de Uzza; y reinó en su lugar Amón su hijo*." (II R 21:18)

4) "*Y **durmió Achaz con sus padres**, y lo sepultaron en la ciudad de Jerusalem, **mas no le metieron en los sepulcros de los reyes de Israel;** y reinó en su lugar Ezequías su hijo*." (II Cr 28:27)

5) "*Y **durmió Manasés con sus padres, y <u>lo sepultaron en su casa</u>;** y reinó en su lugar Amón su hijo*." (II Cr 33:19)

6) "18 *Por tanto así ha dicho Jehová, de Joacim hijo de Josías, rey de Judá: No lo llorarán, diciendo: ¡Ay hermano mío! y ¡ay hermana! ni lo lamentarán, diciendo: ¡Ay señor! ¡ay su grandeza!* 19 ***<u>En sepultura de asno será enterrado</u>, arrastrándole y echándole fuera de las puertas de Jerusalem***." (Jer 22:18-19)

7) "*Y **durmió Joacim con sus padres**, y reinó en su lugar Joaquín su hijo*." (II R 24:6)

<u>En el primer</u> pasaje vemos que Abraham **fue unido a su pueblo**, a pesar de que él se había ido de su tierra y **se hallaba en un lugar donde no había ninguna tumba de sus antecesores.** Además, el hecho de que diga que fue unido a su pueblo, nos hace ver que tanto Abraham como su pueblo existían, porque dos cosas que no existen no pueden unirse.

<u>En el segundo</u> caso tenemos dos versículos, en el primero vemos que Dios mismo le dice a Moisés que será recogido a sus pueblos, a pesar de que las tumbas de sus padres estaban en Egipto, a donde él no iba a regresar. Algo que **no existe no puede** ser recogido, **y menos aún** para juntarlo con otros que no existen. El mismo razonamiento se puede hacer con el segundo versículo del numero dos; sólo que allí Dios le habla lo mismo, pero añade al caso de Aarón. Si el alma no existiera Dios no les iba a decir que iban a ser reunidos con sus pueblos, porque en ese caso sus pueblos no existirían. **Si Dios les dice que van a ser reunidos con sus pueblos es señal evidente de que sus pueblos existían en ese momento, lo cual solamente era posible si el alma existe.**

<u>En el tercer</u> y <u>el quinto pasaje</u> vemos que aunque en ambos se trata de la muerte de la misma persona, el rey Manasés, el autor que escribe cada pasaje es diferente. Sin embargo ambos usan la misma frase "durmió con sus padres", a pesar de que sabían que esa persona no fue enterrada en el mismo sepulcro que sus antecesores.

<u>En el cuarto</u> pasaje vemos que definitivamente, Achaz no fue puesto en los sepulcros de sus padres, pues lo dice específicamente.

<u>El sexto</u> y <u>el séptimo</u> cuando se comparan el uno con el otro, nos dan el mismo mensaje que los anteriores. En el sexto, Jeremías dice que Joacim no sería enterrado en el sepulcro de sus padres, sino en una sepultura de asno, echándole fuera de Jerusalem. En el séptimo pasaje el autor, refiriéndose a Joacim dice que "durmió con sus padres". Se evidencia hasta la saciedad que la frase "durmió con sus padres" **no** significa que su cuerpo fuera a parar al mismo sepulcro, sino que su alma fue a parar a donde estaban sus antecesores, bien sean estos buenos o malos.

Si eso de "durmió con sus padres" no significa que lo pusieron en la misma sepultura, y aún así los escritores bíblicos dicen tal frase, es evidente que los autores de estos libros sabían que existía el alma y que después de muerta la carne, el alma iba a un lugar, bueno o malo, donde ya había antecesores suyos, a juntarse con ellos.

*

Hch 14:3 CRONOLOGÍA: DURACIÓN APROXIMADA DEL PRIMER VIAJE DE PABLO.

En este versículo y también en el 28 se usa la expresión "mucho tiempo". Aunque eso no es medida de tiempo, se ve que no solamente se tomaron el tiempo necesario para viajar, sino que se quedaban largo tiempo en algunos lugares.

> "*Con todo eso **se detuvieron allí mucho tiempo**, confiados en el Señor, el cual daba testimonio a la palabra de su gracia, dando que señales y milagros fuesen hechos por las manos de ellos*."
> (Hch 14:3)

> "*Y **se quedaron allí mucho tiempo** con los discípulos*." (Hch 14:28)

Esto nos da la idea de que los sucesos narrados no fueron cosa de semanas ni de meses, sino de años.

*

Hch 14:8-10 EL DON DE SANIDAD Y LA FE DEL ENFERMO.

Los sanadores recoge-monedas pudieran querer agarrarse de este pasaje para decir que, efectivamente, es necesario que el enfermo tenga fe para poder ser sanado.

> "8 *Y un hombre de Listra, impotente de los pies, estaba sentado, cojo desde el vientre de su madre, que jamás había andado.* 9 *Este oyó hablar a Pablo**; el cual, como puso los ojos en él, y <u>vio que tenía fe</u> para ser sano,*** 10 *dijo a gran voz: Levántate derecho sobre tus pies. Y saltó, y anduvo*."
> (Hch 14:8-10)

Aunque ya en otras notas he demostrado que no es indispensable la fe del enfermo si el predicador realmente tiene don de sanidad, es bueno hacer notar aquí que Pablo podía "ver" que el enfermo tenía fe. Por lo tanto, **no se iba a dar el bochornoso caso de que él orara por un enfermo y éste siguiera igual que antes. Este es el caso que <u>siempre</u> ocurre** cuando los sanadores recoge monedas se enfrentan a las enfermedades que son evidentes a todos, como los ciegos y los

paralíticos. Eso sin contar cuando las enfermedades, por no ser evidentes, se prestan para la superchería, para hacer una "pala" entre el "sanador recoge-monedas" y el supuesto "enfermo".

Quien quiera sacar este caso para demostrar que el enfermo tiene que tener fe, también tendría que admitir que el sanador tiene que tener el don de "ver" quien tiene fe y quien no, a fin de no aplicar su don de sanidad a quien no tiene fe. Si ellos realmente obraran con Dios, Él les daría, al igual que a Pablo, el poder "ver" quién tiene fe para ser sano y quién no, a fin de no protagonizar los ridículos y bochornosos fracasos sanativos a los que nos tienen acostumbrados, para escándalo y vergüenza de la fe. Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 8:48; 9:1-3; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 4:22; 5:15-16; I Co 14:1-33.

*

Hch 14:9-19 VOLUBILIDAD DE LAS MASAS: PABLO ADORADO Y APEDREADO.

Este es un pasaje muy aleccionador para los que gustan de obtener las simpatías y aprobación de las masas, o para los que se apoyan sobre la confiabilidad en las masas. En el versículo 13 la masa y sus líderes querían adorar Pablo y Bernabé como si fueran dioses; en el 19 los querían matar como si fueran alimañas, y apedrearon a Pablo sin razón válida alguna. En breve tiempo la masa hizo pasar a su ídolo, de la posición de un ser adorable a la de escarnio y agresión.

> "9 *Este oyó hablar a Pablo; el cual, como puso los ojos en él, y vio que tenía fe para ser sano,* 10 *Dijo a gran voz: Levántate derecho sobre tus pies. Y saltó, y anduvo.* 11 *Entonces las gentes, visto lo que Pablo había hecho, alzaron la voz, diciendo en lengua licaónica:* ***Dioses semejantes a hombres*** *han descendido a nosotros.* 12 *Y a Bernabé llamaban Júpiter, y a Pablo, Mercurio, porque era el que llevaba la palabra.* 13 ***Y el sacerdote de Júpiter, que estaba delante de la ciudad de ellos, trayendo toros y guirnaldas delante de las puertas, quería con el pueblo sacrificar.*** 14 *Y como lo oyeron los apóstoles Bernabé y Pablo, rotas sus ropas, se lanzaron al gentío, dando voces,* 15 *Y diciendo: Varones, ¿por qué hacéis esto? Nosotros también somos hombres semejantes a vosotros, que os anunciamos que de estas vanidades os convirtáis al Dios vivo, que hizo el Cielo y la Tierra, y la mar, y todo lo que está en ellos.* 16 *El cual en las edades pasadas ha dejado a todas las gentes andar en sus caminos;* 17 *si bien no se dejó a sí mismo sin testimonio, haciendo bien, dándonos lluvias del cielo y tiempos fructíferos, hinchiendo de mantenimiento y de alegría nuestros corazones.* 18 *Y diciendo estas cosas,* ***apenas apaciguaron el pueblo, para que no les ofreciesen sacrificio.*** 19 *Entonces sobrevinieron* ***unos judíos de Antioquía y de Iconio, que persuadieron a la multitud, y habiendo apedreado a Pablo, le sacaron fuera de la ciudad, pensando que estaba muerto***." (Hch 14:9-19)

*

Hch 14:16-17 ¿SE PERDERÁ EL SALVAJE SI NO LE PREDICAN? ¿Y EL MORIBUNDO?

Hay mucha gente que se preocupa en exceso pensando que a lo mejor hay en África o en la Selva Amazónica algún salvaje que se pierda, porque nadie le habló de Jesucristo. No hay tal posibilidad. **Dios ama demasiado a sus criaturas para dejar que una se pierda pudiendo ser salvado.**

> "*¿Qué os parece? Si tuviese algún hombre cien ovejas, y se descarriase una de ellas, ¿no iría por los montes, dejadas las noventa y nueve, a buscar la que se había descarriado?* (Mt 18:12)

Después que Dios hizo el esfuerzo y el sacrificio mayor, que fue desprenderse de Su Hijo, no iba a dejar de hacer lo menor, que es hacer llegar el mensaje al tan llevado y traído salvaje. Por eso en el siguiente pasaje vemos que Dios nunca se ha dejado sin testimonio en ningún lugar de la Tierra, aunque les ha permitido andar en sus propios caminos si así lo deseaban.

> "16 *El cual en las edades pasadas ha dejado a todas las gentes andar en sus caminos;* 17 ***si bien no se dejó a Sí mismo sin testimonio,*** *haciendo bien, dándonos lluvias del cielo y tiempos fructíferos, hinchiendo de mantenimiento y de alegría nuestros corazones*." (Hch 14:16-17)

Ante todo, como dice el pasaje-base, Dios no se ha dejado jamás sin testimonio (versículo 17). Además, a mi modo de ver Dios envía desde Su "almacén de almas" (ver notas a Ecl 4:3) hacia los cuerpos de los niños que nacen en regiones donde no se recibe el evangelio, aquellas almas que Él sabe que van a ser réprobas. Pero no obstante, si deseara enviar allí

almas que Él sabe que son capaces de convertirse, también **enviaría, a su debido tiempo, alguien que, voluntaria o accidentalmente, llegue allí y predique la palabra.** También pudiera enviar malvados que sacaran de allí a la fuerza, tal vez como esclavos, a aquellos cuyas almas **no** son réprobas, sino que pueden convertirse, y a otros muchos más.

Si no quisiera Dios usar ninguno de los métodos anteriores, **podría usar un ángel para predicar el evangelio en esa remota región;** caso nada fuera de lógica si recordamos que eso es lo que va a suceder al final de los tiempos, cuando según Ap 14:6 un ángel predica el evangelio a todos los que moran en la Tierra; posiblemente, porque los cristianos han sido exterminados, se hallan escondidos en lugares remotos, han sido agrupados en una sola región, o simplemente Dios quiere hacerlo así. Claro, que a lo mejor el tal ángel, más que predicar él mismo, toma en sus manos la administración de la predicación.

> "*Y **vi otro ángel** volar por en medio del cielo, **que tenía el evangelio eterno para predicarlo a los que moran en la Tierra,** y a toda nación y tribu y lengua y pueblo*" (Ap 14:6)

Lo que quiero decir con todo esto, es que más que estarse preocupando por "un salvaje" africano o amazónico, **se preocupen de esos "salvajes" que deambulan por nuestras civilizadas ciudades, ayunos del evangelio,** porque ninguno de esos que tanto se preocupan por los del África o el Amazonas, les ha predicado una jota.

Es un caso parecido a cuando una persona cayó en estado comatoso o murió sin que, hasta donde nosotros sepamos, haya aceptado a Jesús. En un caso así juzgamos que esa persona está perdida y que no la veremos en el Reino de Dios. Efectivamente, lo más probable es que así sea; pero no podemos estar seguros de que así sea, porque no sabemos lo que sucede en el alma de una persona cuando esta se halla en estado comatoso o en trance de muerte. El Espíritu Santo o un ángel, pudieran recordarle en segundos, todo lo que le fue predicado, o predicarle en ese momento algo nuevo, si nadie le había predicado, y hacerle patente el trance en que se halla, para que haga su decisión final.

Esta teoría le pudiera parecer mal a los que predican el evangelio, porque pudieran pensar que ella animaría a algunos a posponer su decisión de convertirse, perdiendo ellos así un prosélito y un donante. Pero yo expreso lo que creo sin preocuparme mucho de lo que piensan los demás. Además, estas notas las leen sólo los que ya están convertidos; y de dentro de ellos, un muy pequeño grupito, que es el que se interesa, más de lo común, por las cosas de Dios.

Encima de todo esto, no creo yo que nadie se pierda por posponer su decisión. El que la pospone porque lee esta nota, o porque escucha esta doctrina, la pospone también por cualquier otro motivo. El que es susceptible de salvarse, se va a salvar de una u otra manera; no teman, Dios es el que los cuida, y nada se escapa de sus manos.

Algo semejante a todo esto expresa Pablo en Hch 17:30-31 en donde dice que Dios denuncia a todos los hombres en todos los lugares, que se arrepientan. Luego dice en el versículo 31 "**....***dando fe a **todos** con haberle levantado de los muertos*".

> "30 *Empero Dios, habiendo disimulado los tiempos de esta ignorancia, ahora **denuncia a <u>todos los hombres</u> , <u>en todos los lugares</u> , que se arrepientan;*** 31 *por cuanto ha establecido un día, en el cual ha de juzgar al mundo con justicia, por aquel varón al cual determinó; dando fe a todos con haberle levantado de los muertos.*" (Hch 17:30-31)

Como vemos, alguien más autorizado que yo, tenía la opinión de que **a todos los seres humanos de todos los lugares, les era notificado el evangelio de la salvación.** Si yo he supuesto que esa notificación se lleva a cabo así o asado, ya eso son conjeturas mías sin valor bíblico, pero lo que sí es evidente es que la notificación ocurre para todo el mundo en todos los lugares. (Ver nota a Mlq 1:11).

Tal vez al único salvaje al que se le hace objeto de estas predicaciones especiales, sea a aquel que intuye la existencia de un Ser Supremo al cual desea adorar y conocer. E intuye su existencia dados los fenómenos que observa en la naturaleza y las cosas creadas, como dice el apóstol Pablo.

> "19 *Porque **lo que de Dios se conoce, a ellos es manifiesto;** porque Dios se lo manifestó.* 20 *Porque las cosas invisibles de él, **Su eterna potencia y divinidad, se echan de ver desde la creación del mundo, siendo entendidas por las cosas que son hechas;** de modo que son inexcusables;* 21 *porque habiendo conocido a Dios, no le glorificaron como a Dios, ni dieron gracias; antes se desvanecieron en sus discursos, y el necio corazón de ellos fue entenebrecido.*" (Ro 1:19-21)

Es lógico que se hagan milagros solamente con el que es sincero, porque**.....¿**para qué resucitar a Lázaro delante de Caifás para que crea en Cristo, si él lo que va a hacer es mandar a matar a Lázaro, como vemos en Jn 12:10-11**?** Igualmente **¿**para qué predicarle a todos los salvajes si con lo que ven en la naturaleza no han reaccionado aún**? ¿**Para qué hacer un milagro para el que no reacciona con lo que puede reaccionar**?**

"10 *Consultaron asimismo* ***los príncipes de los sacerdotes, de matar también a Lázaro;*** 11 *porque muchos de los judíos iban y creían en Jesús por causa de él*." (Jn 12:10-11)

Ni Caifás dejó de convertirse por falta de algún milagro ni el salvaje dejó de creer por falta de predicación; porque **todos tenían suficiente cantidad de datos o elementos de juicio para siquiera dar el primer paso hacia Dios.** Luego que lo diera, luego que en su corazón manifestara su deseo de hallar al Dios que él intuía que existía, ya vendría lo que hiciera falta para su conversión: sean milagros, revelaciones, predicación, misioneros, ángeles, Espíritu Santo o **lo que fuera necesario para evitar que la oveja número cien se fuera a perder.** Ver nota a Mlq 1:13; Ro 2:14-15.

*

Hch 14:22 (I) PREDESTINACIÓN: PABLO Y BERNABÉ EXHORTAN A PERMANECER EN LA FE.

Leyendo el versículo-base vemos que Pablo y Bernabé **exhortan** a los discípulos a que permanezcan en la fe. Si analizamos la estructura mental de estos dos hombres, veremos que ellos creían en el libre albedrío y no creían en la predestinación estilo Jansen y Calvino.

"*Confirmando los ánimos de los discípulos,* ***exhortándoles a que permaneciesen en la fe****, y que es menester que por muchas tribulaciones entremos en el reino de Dios*." (Hch 14:22)

Todos los que inventan una doctrina herética tienen tres características: **a)** cambian el significado de las palabras que están en la Biblia, **b)** se aferran a un solo pasaje o a unos pocos, rechazando el resto de la Biblia, y sobre todo, **c)** rehúsan discutir su punto de vista con otras personas, a menos que tengan el poder para imponer su doctrina dogmáticamente. En el versículo-base, repito, vemos que los apóstoles Pablo y Bernabé **exhortan** a los discípulos **a que permanezcan en la fe.** No se puede cambiar el significado de las palabras. Cuando se exhorta a una persona a permanecer en algo, o en algún lugar, es porque se consideran dos cosas: **1)** que ya la persona está en ese algo o en ese lugar, y **2)** porque puede dejar de estar en ese lugar o en ese algo.

Digo que **cuando se exhorta a alguien a permanecer en un lugar es porque se considera que ya está allí,** porque no se le puede decir a alguien que jamás ha estado en China, que permanezca en China. Con esto lo que quiero hacer entender es que no se puede cambiar el significado de las palabras para que el versículo concuerde con la herética interpretación que se le quiere dar. **Si Pablo y Bernabé los exhortan a permanecer en la fe, es porque esos discípulos estaban ya en la fe.**

Dije también que cuando se exhorta a una persona a permanecer en un lugar o en algo es porque se considera que esa persona puede irse de ese lugar o de ese algo. Si la persona no pudiese dejar de estar en ese lugar, si la persona no pudiera abandonarlo, sería insensato y ridículo exhortarlo a permanecer en él. Sería cosa de locos el exhortar a una mujer a que permanezca siendo mujer, cuando todos sabemos que no puede convertirse en gato.

Viendo que los apóstoles reconocían que los discípulos estaban en la fe, se deduce que **cuando los apóstoles exhortaban a no apartarse de la fe es porque en su estructura mental ellos tenían el convencimiento de que los que estaban en la fe podían apartarse de ella.** Si esa era la estructura mental de estos hermanos, entonces ellos creían en el libre albedrío del humano y no en la predestinación. **Si ellos hubieran creído en la predestinación era ocioso exhortarlos a que permaneciesen en la fe, sabiendo ellos que por estar predestinados, no podían abandonar la fe aunque quisiesen.** Por otro lado vemos que sabían que tenían libre albedrío, porque apelaban a la voluntad de los discípulos para que no abandonaran la fe, **señal inequívoca de que si los discípulos lo deseaban podían abandonarla.** Se evidencia que los apóstoles creían en el libre albedrío.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; Ro 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Hch 14:22 (II) INTELIGIBILIDAD GENERAL Y "LA BIBLIA LO DICE": PARA SALVARSE HAY QUE SUFRIR MUCHO.

He visto quienes usan un pequeño versículo para que sirva de base al enorme edificio de su herética doctrina. En algunos versículos o pasajes se dicen cosas que si se sacan de contexto, o si se tratan de tomar con dejación de la enseñanza integral de la Biblia, confunden, pues parecen establecer doctrinas que en realidad no están estableciendo, porque no son

ciertas. Este es el caso del versículo-base. Si nos agarramos fieramente a solamente este versículo, pudiéramos afirmar que la Biblia dice que para poder salvarnos tenemos que padecer muchas tribulaciones, y que quien no padece esas tribulaciones no es salvo, lo cual es contrario a doctrina integral de la Biblia.

> "*Confirmando los ánimos de los discípulos, exhortándoles a que permaneciesen en la fe, y que* ***es menester*** ***que por muchas tribulaciones*** ***entremos en el reino de Dios***." (Hch 14:22)

El cristiano padece tribulaciones y sufrimientos por dos motivos: uno porque los enemigos espirituales de Dios nos ponen obstáculos, y otro porque cometemos pecados o errores que acarrean consecuencias dolorosas. Pero eso no quiere decir que gracias a esos padecimientos es que somos salvos, sino que quien se convierta a Cristo siempre va a tener la enemiga de los que odian a Dios.

*

Hch 14:24-26 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: HAY DOS ANTIOQUÍAS. PRIMER VIAJE MISIONERO DE PABLO.

Es bueno tener presente que hay dos Antioquía: una en lo que actualmente es Siria (al noreste del país), y otra en Pisidia, que era una región del centro-sur de lo que actualmente es Turquía.

Pablo y Bernabé, acompañados por Juan-Marcos, fueron enviados por el Espíritu Santo, en un viaje misionero (13:2), saliendo de Antioquía de Siria por tierra hasta Seleucia. Allí se embarcaron hacia Chipre, donde evangelizaron dos ciudades: Salamina y Pafo. Volvieron a navegar y llegaron a la región de Panfilia en la costa sur-central de lo que actualmente es Turquía, donde había una ciudad llamada Perge. Allí se separó de ellos Juan-Marcos (13:13).

Hicieron una gran obra en el lugar, pero los judíos levantaron persecución contra los apóstoles valiéndose de sus influencias (13:50), y éstos tuvieron que irse por tierra hasta la ciudad de Iconio, más en el interior de Turquía, donde estuvieron mucho tiempo (14:3). De allí, por culpa de los judíos, tuvieron que trasladarse a Listra y Derbe, en la región de Licaonia, en el interior de la península.

En Listra (14:8) sanó al cojo; por lo cual quisieron adorarlos creyendo que eran Júpiter y Mercurio, para luego apedrearlos por incitación de los judíos de Antioquía de Pisidia e Iconio (14:19).

Habiendo salvado la vida de la pedrea, fue a predicar a Derbe, luego volvió a Listra, a Iconio y a Antioquía de Pisidia, (14:20-21).

De aquí, siempre por tierra, atravesaron Pisidia (donde se hallaban) y vinieron de nuevo a Panfilia, en la costa sur donde evangelizaron en la ciudad de Perge que fue aquella en la que Juan-Marcos se había separado de ellos, al principio, para volver a Jerusalem. De Perge pasaron a la ciudad marítima de Atalia, en donde volvió a embarcarse para regresar a Antioquía de Siria, que era donde habían salido al principio, enviados por el Espíritu Santo.

Exceptuando al principio y al final, todas las Antioquía mencionadas desde Hch 13:1 hasta 14:28 se refieren a Antioquía de Pisidia. La de 13:1 y la de 14:26 son Antioquía de Siria.

Todo el territorio recorrido de 13:13 a 14:25 pertenece a lo que actualmente se llama Turquía. Esta nación es conocida también como la península de Anatolia, y como el Asia Menor. **Cada vez que en el Nuevo Testamento se menciona Asia, se refiere a lo que ahora es Turquía.**

*

Hch 14:44-48 LA RECEPCIÓN DEL ESPÍRITU SANTO ES SÓLO POR LA FE, SIN BAUTISMO.

En este pasaje se ve claramente que no es por las obras de la ley, ni por obra del bautismo, ni por obra religiosa alguna, ni por la imposición de manos de jerarcas religiosos, que se recibe el Espíritu Santo; sino por sólo la fe en Jesucristo. Los gentiles a que aquí se hace referencia no tenían nada de lo mencionado, como dice el primer pasaje que aquí presento, y sin embargo, recibieron el Espíritu Santo. También en 15:7 Pedro da testimonio de que la recepción del Espíritu Santo a estos gentiles se debió a la fe.

> "44 *Estando aún hablando Pedro estas palabras,* ***el Espíritu Santo cayó sobre todos los que oían el sermón.*** 45 *Y se espantaron los fieles que eran de la circuncisión, que habían venido con Pedro, de que también sobre los gentiles se derramase el don del Espíritu Santo.* 46 *Porque los oían que hablaban en lenguas, y que magnificaban a Dios.* 47 *Entonces respondió Pedro:* ***¿Puede alguno impedir el agua, para que no sean bautizados éstos que han recibido el Espíritu Santo*** *también como nosotros?* 48 y *les mandó bautizar en el nombre del Señor Jesús. Entonces le rogaron que se quedase por algunos días*."
> (Hch 10:44-48)

"*Y habiendo habido grande contienda, levantándose Pedro, les dijo: Varones hermanos, vosotros sabéis cómo ya hace algún tiempo que Dios escogió que los gentiles oyesen por mi boca la palabra del evangelio, y creyesen. Y Dios, que conoce los corazones, les dio testimonio, dándoles el Espíritu Santo también como a nosotros; y ninguna diferencia hizo entre nosotros y ellos,* ***purificando con la fe sus corazones***." (Hch 15:7)

Pudiera alguien alegar que **Cornelio tenía muchas limosnas hechas**, y es verdad; pero **sus acompañantes no estaban necesariamente en la misma situación y también lo recibieron.** y en cuanto a los apóstoles, ellos nada hicieron en pro de tal cosa, puesto que fueron los primeros sorprendidos. Ver notas a Hch 4:31; 8:12-17; 9:17-18; 10:47-48.

*

Hch 15:1 HAY DOS TIPOS DE LEYES: LAS DEL COMPORTAMIENTO Y LAS RITUALES.

Hay algunos de los que se oponen a la idea de la vigencia de las leyes de Dios para el comportamiento humano, que también se oponen obstinadamente a la diferenciación entre la ley ritual y la ley que sirve como norma de comportamiento. Los que así se ciegan lo hacen porque el reconocer la existencia de la "ley ritual" debilitaría la defensa dialéctica de su posición anti-ley.

Sin embargo, **es evidente que existe una reglamentación o ley que sólo tiene que ver con los ritos y simbolismos, y otra reglamentación o ley, que no puede ser considerada igual que la anterior, que tiene que ver con el comportamiento del humano para con Dios, para con sus criaturas y para consigo mismo.** La primera es vacía en sí misma, y sólo tiene, o tenía, valor respecto de su significado o simbolismo: matar el cordero aquí o allá, así o asado, untar la sangre de unos aquí, la de otros allá, etc.. La segunda tiene significado y valor en sí misma: no hurtes, no mates, ayuda a tu prójimo, etc.. La primera tenía un significado y vigencia transitorios, hasta que viniera Cristo; la segunda tiene significado y vigencia perpetuos.

Efectivamente, la lógica nos dice que hay diferencias entre la ley ritual, y las normas divinas para el comportamiento del humano. Pero si por la lógica alguien no lo alcanza a ver, la letra también lo denuncia explícitamente. En este pasaje vemos que a la circuncisión le llaman claramente un rito. No creo que nadie considerará un rito a los diez mandamientos. Por lo tanto hay diferencia entre leyes que atañen a ritos, y leyes que atañen al comportamiento.

"*Entonces algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: Que* ***si no os circuncidáis conforme al rito de Moisés, no podéis ser salvos***." (Hch 15:1)

También vemos en Ef 2:15 y Col 2:14 que el mismo Pablo hace tal diferenciación. Así que no veo razón para la tenaz oposición que algunos hacen a la existencia de una ley ritual. Algo semejante, pero no tan claramente expuesto, es lo que dice Pablo en Hch 28:17.

"*Dirimiendo en su carne las enemistades,* ***la ley de los mandamientos en orden a ritos,*** *para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz*" (Ef 2:15)

"***Rayendo la cédula de los ritos*** *que nos era contraria, que era contra nosotros, quitándola de en medio y enclavándola en la cruz*" (Col 2:14)

"*Y aconteció que tres días después, Pablo convocó a los principales de los judíos; a los cuales, luego que estuvieron juntos, les dijo: Yo, varones hermanos, no habiendo hecho nada contra el pueblo,* ***ni contra los ritos de la patria,*** *he sido entregado preso desde Jerusalem en manos de los romanos*" (Hch 28:17)

Lo hasta aquí mencionado ha sido tomado solamente del Nuevo Testamento, en atención a la furia que contra el Antiguo Testamento despliegan algunos cristianos. Pero si vamos a leer allí, veremos cientos de pasajes en los que diáfanamente se habla de ritos y ordenanzas, creándonos implícitamente la idea de una diferenciación clara entre leyes rituales y leyes de comportamiento.

Ahora bien, los traductores de la versión moderna han tenido a bien modificar todos estos versículos y quitarles la palabra "rito", sustituyéndola por "ordenanzas". No sé yo la razón que les asiste para enmendarles la plana a Reina y Valera. Pero al fin y al cabo se dice lo mismo.

Como comentario adicional fíjense en que en Col 2:14 que acabamos de leer se aclara que la ley que se clavó en la cruz es la de los ritos; de donde se deduce que no fue la ley referente al comportamiento.

*

Hch 15:1-4 EL TERCER VIAJE DE PABLO A JERUSALEM Y SUS VIAJES MISIONEROS.

Después de regresar del segundo viaje a Jerusalem, Pablo y Bernabé fueron enviados por el Espíritu Santo en su primer viaje misionero. Este viaje misionero tuvo lugar en el lapso comprendido entre el segundo viaje de Pablo a Jerusalem y el tercero.

> "1 *Entonces algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: Que si no os circuncidáis conforme al rito de Moisés, no podéis ser salvos.* 2 *Así que, suscitada una disensión y contienda no pequeña a Pablo y a Bernabé contra ellos,* ***determinaron que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalem****, y algunos otros de ellos, a los apóstoles y a los ancianos, sobre esta cuestión.* 3 *Ellos, pues, habiendo sido acompañados de la iglesia, pasaron por la Fenicia y Samaria, contando la conversión de los gentiles; y daban gran gozo a todos los hermanos.* 4 *Y llegados a Jerusalem, fueron recibidos de la iglesia y de los apóstoles y de los ancianos, y refirieron todas las cosas que Dios había hecho con ellos*." (Hch 15:1-4)

Se da uno cuenta de tal cosa, porque en 12:35 vemos que Pablo y Bernabé regresan de Jerusalem a Antioquía, y sin que se note que haya habido otra actividad, ya en 13:12 se ve que recibieron el encargo del Espíritu Santo para su primer viaje misionero. Éste se describe en los versículos subsiguientes, desde 13:3 hasta 14:26. En 14:27-28 nos cuentan cómo dieron el informe a los de Antioquía después de finalizada la misión, "**.....***y se quedaron allí mucho tiempo*".

El 15:1 es la explicación del porqué de lo dicho en el siguiente versículo y es ahí en 15:2 que mencionan de nuevo otro viaje de Pablo y Bernabé a Jerusalem, que en este caso es ya el tercero.

De este tercer viaje a Jerusalem no veo referencia cronológica como en los dos anteriores, que fueron hechos a los 3 y 14 (o 17) años de convertido Pablo. Habría primero que calcular cuánto duró su primer viaje misionero y cuánto tiempo se quedaron en Antioquía (14:28) para que sumado con los 14 o 17 años anteriores lograr la fecha del tercer viaje a Jerusalem.

*

Hch 15:1-29 LA CARTA APOSTÓLICA: ABOLICIÓN DE SOLAMENTE LA LEY RITUAL.

Antes de comenzar es bueno recordar que **la ley de Dios es la norma de comportamiento que el Señor estatuyó para que supiésemos qué cosa es buena y qué cosa es mala; para saber cuáles de todas las cosas podemos hacer, y cuáles no.** También debemos recordar que hay **leyes rituales** que servían de simbolismos de lo que ya Jesús cumplió y que, por lo tanto, **están obsoletas.**

Tampoco debemos olvidar que **Dios no cambia de conceptos,** y que si piensa hoy que algo es malo, así mismo va a pensar mañana y así mismo pensó ayer.

Otro asunto a tener en cuenta es que **una cosa es creer que la observancia de la ley es lo que nos conduce a salvación, y otra cosa muy distinta es saber que sólo por la gracia de Jesucristo somos salvos.** Una vez que somos salvos tenemos que seguir viviendo en este mundo, y tenemos que seguir actuando en él, por lo cual debemos guiarnos por las leyes de Dios para saber cómo actuar bien. Si la ley de Dios no definiera y ejemplificara las diferentes clases de fornicación, nosotros no supiéramos qué es fornicación. Lo mismo puede decirse de la idolatría, el amor, la crueldad, la vanidad, le religiosidad, el homicidio, etc.. Hay facetas de estas cosas, que con las solas luces naturales del humano no pueden discernirse, y hace falta la ley de Dios para aclararlas.

Es más, en el Nuevo Testamento hay conceptos representados por palabras y frases cuyo significado damos por sentado, y que sin embargo, **no están definidos en el Nuevo Testamento, sino en la ley de Dios** para el comportamiento humano, la cual en su mayoría se halla en el Antiguo Testamento. **¿Quién pudiera saber qué es fornicación, si la ley de Dios que se halla en el Antiguo Testamento no lo explicara?** En el Nuevo Testamento la fornicación no se define, sólo se menciona. Por lo tanto, la ley de Dios sigue vigente como lo que siempre fue, la norma de comportamiento humano; no como medio o método de salvación, **lo cual no fue jamás.** Si alguien hubiera podido cumplir todas las leyes de Dios para el comportamiento humano, desde la cuna hasta la tumba, esa persona no se iba a perder, no hubiera necesitado la salvación de Jesucristo. Pero como que no ha habido nadie así, todos tenemos que salvarnos por la gracia de Dios en Cristo Jesús, lo cual no nos autoriza para seguir descumpliendo las leyes de Dios para el comportamiento humano.

No es como creen los que quieren salvarse por las obras. Ellos consideran que Cristo nos salva, pero que luego nosotros tenemos que "añadir lo que falta" cumpliendo la ley. Eso es herético. A la obra de salvación de Jesucristo no le faltó nada. ¡ay de nosotros si tuviéramos que poner algo de nuestra parte!

En la misma forma en que después de convertido **yo aprendí gracias a la ley** que el espiritismo es malo, así aprendí que guardar el sábado y dar el diezmo es bueno, y trato de normar así mi vida. Para eso es para lo que sirve la ley de Dios sobre el comportamiento humano. La ley ritual no sirve para tal cosa.

Pues bien, algunos cristianos de los que odian y abominan la ley de Dios, y hasta la simple palabra "ley", pretenden basarse en este pasaje-base para dar por abolida la ley de Dios respecto al comportamiento humano. Arguyen para ello el hecho de que cosas como el descansar el sábado y no comer animales prohibidos no se mencionan para nada en la carta apostólica. En realidad, estas dos cosas son las que más resisten estos hermanos, ya que dar el diezmo, como se establece en la ley en el Antiguo Testamento, sí les parece bien, y otras cosas de la ley también las admiten.

El hecho de que no se mencione en la carta apostólica que se guarde el sábado y que no se coma animales prohibidos, es un argumento falaz. En la carta apostólica tampoco se menciona el robo, ni el homicidio, ni el honrar a los padres, ni el jurar en vano, ni el calumniar, ni el codiciar, y no me van a decir que por ello, todas esas leyes están abolidas. La norma de conducta para el humano sigue siendo la ley de Dios, la de siempre; porque Dios no cambia de conceptos. La ley ritual fue la que quedó obsoleta y por lo tanto abolida. Los que quedaron obsoletos fueron los simbolismos, ritos y todas las leyes que les atañen, puesto que ya vino el Cordero de Dios y se sacrificó por nosotros, no tenemos que cumplir la ley ritual.

El fin de la carta apostólica era enumerar unas pocas cosas que los apóstoles estimaban que los gentiles ignorarían y que ellos consideraban urgentes de cumplir, mientras durara el proceso de aprendizaje y santificación de los nuevos creyentes gentiles. Los apóstoles no les hablan de no matar ni de no robar, porque ellos entendían que los gentiles conocían en sus naturalezas que esas cosas eran malas. Sin embargo, les escriben sobre los ídolos y sobre el no comer con sangre, porque sabían que ese conocimiento los gentiles no lo tenían.

¿Quería eso decir que esas mencionadas en la carta eran las cuatro únicas normas de comportamiento para los gentiles? No; eran las más urgentes de entre las que los apóstoles estimaban que los gentiles ignoraban absolutamente. Las otras de menos urgencia las aprenderían luego. ¿Dónde? En la sinagoga. Fíjense que después de decir en los versículos 19 y 20 las cosas más urgentes a guardar, pasa a decir en el 21, en forma implícita, que el resto lo podían aprender en las sinagogas, donde la ley se predicaba cada sábado. ¿Cuál sería el oficio del versículo 21 intercalado ahí, si no fuese el hacerles ver que las otras leyes las podían aprender en la sinagoga? Por lo tanto los apóstoles esperaban que los gentiles aprendieran las regulaciones de Dios, la ley de Dios, las normas de comportamiento del Antiguo Testamento. Recordemos que al principio los cristianos no se separaron de la sinagoga, ni creían que debían de abandonarla, pues lo que ellos pretendían era introducir en ella la revelación que tenían: la salvación por medio del sacrificio de Cristo.

Si ustedes leen el capítulo desde el principio se darán cuenta de que **el tema que se estaba tratando entre los hermanos era el de <u>si los gentiles debían o no circuncidarse</u>, hacer los sacrificios de la ley ritual y seguir dichas ceremonias**, o si era necesario que ellos se echaran ese yugo sobre sus cuellos. Si ustedes estudian concienzudamente todo el capítulo verán que en ningún momento se habló de abolir los diez mandamientos o de abolir las otras leyes que para el comportamiento humano había Dios establecido. Solamente se habló de no imponer a los gentiles un yugo ritual innecesario por cuanto en Cristo se habían cumplido todos los simbolismos. **Comprobemos todo esto analizando el capítulo.**

En el versículo 1 vemos que el origen de todo este asunto fue que había gente en Antioquía, Siria y Cilicia que **decían que para salvarse había que circuncidarse y guardar los ritos.** Por lo tanto, no estaban hablando de las leyes divinas de comportamiento. **En el versículo 2** vemos que cuando Bernabé y Pablo van a ver a los apóstoles es para tratar "sobre esta cuestión", es decir sobre si hay que circuncidar o no a los gentiles, y si tienen o no que guardar los ritos. Es más, vemos **en el versículo 5** que cuando Bernabé y Pablo llegan a Jerusalem, también allí hay gente que pretenden que los gentiles sean circuncidados y que guarden los ritos.

> "1 *Entonces **algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: Que <u>si no os circuncidáis</u> conforme <u>al rito</u> de Moisés, <u>no podéis ser salvos</u>.** 2 Así que, suscitada una disensión y contienda no pequeña a Pablo y a Bernabé contra ellos, determinaron que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalem, y algunos otros de ellos, a los apóstoles y a los ancianos, **sobre esta cuestión.** 3 Ellos, pues, habiendo sido acompañados de la iglesia, pasaron por la Fenicia y Samaria, contando la conversión de los gentiles; y daban gran gozo a todos los hermanos.* 4 *Y llegados a Jerusalem, fueron recibidos de la iglesia y de los apóstoles y de los ancianos, y refirieron todas las cosas que Dios había hecho con ellos.* 5 ***Mas algunos de la secta de <u>los fariseos</u>, que habían creído, se levantaron, diciendo: Que <u>es menester circuncidarlos</u>, y mandarles que guarden la ley de Moisés.***" (Hch 15:1-5)

Está demasiado claro que el asunto a tratar no es la abolición de los diez mandamientos y demás leyes de Dios para el comportamiento humano, sino solamente la abolición de la ley ritual incluyendo la circuncisión. Por eso vemos que **en el versículo 6** se dice que los apóstoles y los ancianos se juntaron para conocer **"***de este negocio***". ¿**Qué negocio**?** El único que se menciona**,** la circuncisión de los gentiles y la abolición de la ley ritual**.** Respecto a todo esto**,** Pedro concluye **en el versículo 11** diciendo que por la gracia de Cristo es que somos salvos**,** que no era necesaria la circuncisión ni las leyes rituales**.**

> **"**6 *Y se juntaron los apóstoles y los ancianos* ***para conocer de <u>este negocio</u>.*** 7 *Y habiendo habido grande contienda, levantándose Pedro, les dijo: Varones hermanos, vosotros sabéis cómo ya hace algún tiempo que Dios escogió que los gentiles oyesen por mi boca la palabra del evangelio, y creyesen.* 8 *Y Dios, que conoce los corazones, les dio testimonio, dándoles el Espíritu Santo también como a nosotros;* 9 *y ninguna diferencia hizo entre nosotros y ellos, purificando con la fe sus corazones.* 10 *Ahora pues, ¿por qué tentáis a Dios, poniendo sobre la cerviz de los discípulos yugo, que ni nuestros padres ni nosotros hemos podido llevar?* 11 *Antes* ***por la gracia del Señor Jesús creemos que seremos salvos, como también ellos*****."** (Hch 15**:**6-11)

Luego Pablo y Bernabé narran sus experiencias**,** tras lo cual Jacobo tomando la palabra propone **en el versículo 20** que se le notifique a los gentiles que se aparten de ídolos**,** fornicación**,** animales ahogados y sangre**. En el 21 Jacobo dice implícitamente que las demás cosas referente a las leyes del comportamiento humano las pueden aprender cada sábado en las sinagogas.** Vean esos versículos**.**

> **"**12 *Entonces toda la multitud calló, y oyeron a Bernabé y a Pablo, que contaban cuán grandes maravillas y señales Dios había hecho por ellos entre los gentiles.* 13 *Y después que hubieron callado, Jacobo respondió, diciendo: Varones hermanos, oídme:1*4 *Simón ha contado cómo Dios primero visitó a los gentiles, para tomar de ellos pueblo para su nombre;* 15 *y con esto concuerdan las palabras de los profetas, como está escrito:1*6 *Después de esto volveré y restauraré la habitación de David, que estaba caída; y repararé sus ruinas, y la volveré a levantar;* 17 *para que el resto de los hombres busque al Señor, y todos los gentiles, sobre los cuales es llamado mi nombre, dice el Señor, que hace todas estas cosas.*
> 18 *Conocidas son a Dios desde el siglo todas sus obras.* 19 ***Por lo cual yo juzgo, que los que de los gentiles se convierten a Dios, no han de ser inquietados;*** 20 ***sino escribirles que se aparten de las contaminaciones de los <u>ídolos</u>, y de <u>fornicación,</u> y de <u>ahogado</u>, y de <u>sangre</u>.*** 21 ***<u>Porque Moisés</u> desde los tiempos antiguos <u>tiene en cada ciudad quien le predique</u> en las sinagogas, donde es leído cada sábado*****."** (Hch 15**:**12-21)

Después de los discursos de Pedro y Jacobo**,** los apóstoles y los ancianos deciden escribirle a los gentiles diciéndoles que de acuerdo a lo estimado por ellos y aprobado por el Espíritu Santo**,** no tenían que circuncidarse ni guardar las demás leyes rituales**,** mandándoles a que se abstengan de idolatría**,** fornicación**,** animales ahogados y sangre**.**

> 22 *Entonces pareció bien a los apóstoles y a los ancianos, con toda la iglesia, elegir varones de ellos, y enviarlos a Antioquía con Pablo y Bernabé: a Judas que tenía por sobrenombre Barsabás, y a Silas, varones principales entre los hermanos;* 23 *y escribir por mano de ellos:* ***Los apóstoles y los ancianos y los hermanos, a los hermanos de los gentiles*** *que están en Antioquía, y en Siria, y en Cilicia, salud:2*4 *Por cuanto hemos oído que algunos que han salido de nosotros, os han inquietado con palabras, trastornando vuestras almas,* ***mandando <u>circuncidaros</u> y guardar la ley,*** *a los cuales no mandamos;* 25 *nos ha parecido, congregados en uno, elegir varones, y enviarlos a vosotros con nuestros amados Bernabé y Pablo,* 26 *hombres que han expuesto sus vidas por el nombre de nuestro Señor Jesucristo.* 27 *Así que, enviamos a Judas y a Silas, los cuales también por palabra os harán saber lo mismo.* 28 ***Que ha parecido bien al Espíritu Santo, y a nosotros, no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias:2***9 ***Que os abstengáis de cosas sacrificadas a ídolos, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis.*** *Pasadlo bien.***"**
> (Hch 15**:**22-29)

Recapitulación. Cuando estudiamos todo este asunto comenzando desde el versículo 1 vimos que todo esto se suscitó porque había judíos (al parecer ya convertidos) que pretendían imponer a los gentiles el cumplimiento de las leyes rituales**;** especialmente el rito de la circuncisión**.** No sólo eso (que ya era demasiado)**,** sino que pretendían condicionar la salvación al cumplimiento de ese rito**.**

Refiriéndose a eso, y a cosas como esa, es que en 15:19 se dice que los convertidos de los gentiles no debían ser inquietados con esos ritos, sino que solamente se les pidiera que guardaran lo más urgente, porque el resto de las leyes de comportamiento las irían aprendiendo en las sinagogas, donde los sábados se enseñaba la ley de Dios. Recordemos que en aquel entonces, en las sinagogas judías, no había el antagonismo absoluto contra el cristianismo que existe hoy, y que, por lo tanto, los cristianos podían seguir asistiendo a ella a reunirse, como seguían haciendo los apóstoles, incluyendo a Pablo. En muchos casos se consideraba a los cristianos simplemente como a una nueva secta, igual que la de los fariseos, saduceos, herodianos, etc.. En otros se les perseguía y en otros los trataban primero de una forma y después de otra. Ver Hch 13:5, 14; 14:1; 17:1-2, 10-13, 17; etc. **Fíjense que todo esto ocurría más de 20 años después de la crucifixión, con lo cual les quiero hacer notar** que eso de que los cristianos gentiles aprenderían la ley de Dios para el comportamiento en las sinagogas, siguió vigente mucho tiempo. También deben darse cuenta de que si los apóstoles delegaban el aprendizaje de las otras leyes de Dios a las enseñanzas que se dieran los sábados en las sinagogas, como nos dice el versículo 21, eso nos está diciendo implícitamente que ellos esperaban que los gentiles guardarán el sábado.

Lo que quiero decir con todo esto es que los apóstoles hacían la labor misionera demostrando que Jesús era el Cordero de Dios, pero que luego dejaban a los convertidos de los gentiles al cuidado de los hermanos, y la sinagoga para la enseñanza de las normas divinas para el comportamiento humano, lo que llamamos "La Ley", reservándose ellos siempre la labor de supervisión y rectificación doctrinal como en este caso. **No veo en todo este pasaje la más mínima base para considerar abolida la ley de Dios.**

Una de las cosas más impugnadas por los cristianos hoy día respecto a la ley, es el no comer la carne de ciertos animales. **Alegan ellos que eso no tiene importancia, porque todos los animales son de Dios. También lo eran antes,** y sin embargo estaba prohibido comerlos.

Algunos dicen que Dios no se preocupa de la dieta de los cristianos. No sé de donde ellos sacan semejante afirmación porque, como siempre, solamente afirman, sin intentar probar nada. Pero Dios sí se ocupa de la dieta de sus hijos, porque le prohibió comer sangre a los cristianos. También se preocupó de la dieta de sus hijos en época de Moisés. Así que eso de que Dios no se ocupa de la dieta de sus hijos, es falso.

Otros dicen que el comer o no comer no nos hace más ni menos aceptos a Dios, porque lo dice Pablo en I Co 8:8, pues las viandas para el vientre y el vientre para las viandas como dice Pablo en I Co 6:13. No puede generalizarse ni tomar los versículos fuera de contexto. Hay que tener cuidado con lo que dice Pablo, recordando lo que dice Pedro en II P 3:15 sobre la manera de hablar de aquél.

En esta misma carta apostólica, todos los principales de la iglesia conjuntamente con el Espíritu Santo acordaron notificar de inicio, que no se comieran animales ahogados ni sangre. Como se ve, contrariamente a lo que algunos creen entender de lo que dice Pablo, **el Espíritu Santo sí prohibía comer ciertas cosas**. No se debe interpretar de lo dicho por Pablo que podemos comer cualquier cosa con el pretexto de que el vientre es para las viandas, o con el falso pretexto de que el comer o no comer no nos hace más o menos aceptos a Dios. Hay que considerar que **el Espíritu Santo y el conjunto de los apóstoles que escribían esta carta (incluyendo a Pablo) <u>sí</u> creían que no se podían comer ciertas cosas, en este caso sangre y animales ahogados,** aunque las viandas fueran para el vientre y el vientre para las viandas. Evidentemente, si se comía sangre no éramos aceptos a Dios. Todos los argumentos basados en considerar ridículo que Dios se preocupe de lo que comen sus hijos, se disuelven y esfuman al constatar en esta carta apostólica que al Espíritu Santo le pareció bien advertirle a los hermanos que no comieran animales ahogados ni sangre. No es tan tonta, como quieren hacer ver, la idea de que Dios se ocupa de lo que comen sus hijos.

Para terminar, recuerden que para entender lo que se habla es necesario saber: **a)** quién habla, **b)** de qué habla, **c)** a quién habla y **d)** por qué habla. En este capítulo y en esta carta apostólica, el porqué se habla es importante, y lo dice el versículo 1. Se habla porque había unos idiotas que querían enseñar a los nuevos cristianos de los gentiles la salvación por obras, por lo cual decían que **<u>si no se circuncidaban no podían ser salvos</u>**. Contra eso fue contra lo que reaccionaron los apóstoles, no contra el normar nuestras vidas teniendo como guía la ley de Dios. Fíjense que momentos antes de iniciarse la discusión sobre el tema, se repite el caso de 15:1, pero esta vez en el versículo 5. Es decir, de nuevo se levantan a hablar los que querían "complementar" la salvación en Cristo con el cumplimiento de la ley ritual; y contra esa tendencia "complementaria" fue que se pronunció el concilio, no contra el tener la ley de Dios como norma de vida. No olvidemos tampoco Mt 5:17-19 en donde Cristo dice que mientras exista el cielo y Tierra la ley seguirá vigente. Léase esa nota y también la nota a Hch 21:20-25 y Ga 1:1 (I).

*

Hch 15:2 LA DISCUSIÓN DE TEMAS DOCTRINALES ENTRE CRISTIANOS ES SALUDABLE.

Los cristianos del comienzo, que eran muchísimo mejores que nosotros, discutían acaloradamente, pero con justicia, sus diferencias. Por lo tanto, no es malo el discutir, como opinan algunos. A mi modo de ver se puede discutir, siempre y cuando el que discute lleve en su espíritu el deseo de convencer al otro de algo que él cree sinceramente; y siempre que en

su propio espíritu deje él abierta la puerta del entendimiento de forma que deje la posibilidad de ser convencido si es el otro el que tiene buenos argumentos.

> "*Así que, suscitada* ***una disensión y contienda no pequeña*** *a Pablo y a Bernabé contra ellos, determinaron que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalem, y algunos otros de ellos, a los apóstoles y a los ancianos, sobre esta cuestión*." (Hch 15:2)

Lo que sucede muchas veces es que la gente no discute, sino pelea de palabras, trata de ofender, de irritar, de rebajar a su oponente y de burlarse de él. O sea, no está discutiendo, sino peleando, tratando de vencerlo con armas indignas de una causa justa. El esgrimir los argumentos propios, aunque a veces alguien lo haga en forma vehemente (pero nunca ofensiva) no lo considero malo.

El problema real de muchos hermanos es que no quieren discutir, porque su fe es muy débil y temen que se la destrocen. Tienen doctrinas erradas y hasta heréticas que absorbieron cuando se convirtieron, y aunque no tienen sobre qué base sostenerla, desean mantenerla a toda costa y por eso no las discuten. Otros no discuten porque saben que no tienen la razón, y su ego no les permite reconocerlo, ni les permite que tal cosa se descubra públicamente durante una fraternal discusión.

La misma saludable costumbre sobre la validez de las discusiones y disputas de argumentos, se puede apreciar en los siguientes pasajes.

> "*Y* ***disputaba*** *en la sinagoga todos los sábados,* ***y persuadía*** *a judíos y a griegos*." (Hch 18:4)

> "*Y llegó a Éfeso, y los dejó allí; y él entrando en la sinagoga,* ***disputó con los judíos***" (Hch 18:19)

> "*Porque* ***con gran vehemencia convencía públicamente a los judíos,*** *mostrando por las Escrituras que Jesús era el Cristo*." (Hch 18:28)

> "*Y entrando él dentro de la sinagoga, hablaba libremente por espacio de tres meses,* ***disputando y persuadiendo del reino de Dios***." (Hch 19:8)

En todos estos pasajes percibimos que era costumbre de los apóstoles discutir sobre religión con los creyentes y con los incrédulos. Yo no sé de dónde sacan ahora muchos hermanos tanto "asco" por la discusión fraternal de nuestras creencias, como no sea el temor a que le lastimen su ego si sus argumentos son errados.

*

Hch 15:10-11 LEY: EL YUGO QUE NI PEDRO NI SUS PADRES HABÍAN PODIDO LLEVAR.

Aquí parece estarse refiriendo **al yugo que representaba el cumplimiento estricto de la ley ritual.** Durante la época anterior al sacrificio de Cristo, el creyente, para purgar sus pecados, tenía que hacer sacrificios de corderos, lavamientos y otros muchos ritos. **Una persona corriente que cometiera pecado por obra, palabra o pensamiento dos o tres veces al mes, no podía presentar todos los sacrificios y ceremonias requeridos.** Tal cosa le era económicamente prohibitivo a cualquier persona corriente, sobre todo si pensamos no solamente en los pecados de esa persona, sino en los de toda su familia.

Además, estaba la imposibilidad logística. **Quien no viviera en Jerusalem, cerca del Templo, tenía que viajar hasta allá para poder sacrificar, dado que la ley prohibía y castigaba los sacrificios fuera del Templo.** Nadie podía hacer un viaje de tres o cuatro días, dos o tres veces al mes, cada vez que tuviera un pecado él, su esposa o alguno de sus hijos. Esto sin contar las tres fiestas anuales en las cuales era obligatorio ir hasta Jerusalem.

Por eso es que **Pedro dice aquí que las leyes rituales era un yugo que ni él ni sus padres habían podido llevar.** Efectivamente, era casi imposible cumplir todas las leyes rituales necesarias para ser redimido, cada vez que alguien pecaba de alguna forma, sobre todo para los que vivían lejos, como Pedro y los otros apóstoles, que vivían en Galilea.

Esto se hace más claro al leer el versículo 11 que está redactado como un consecuente del previo antecedente enunciado en el versículo 10.

> "10 *Ahora pues, ¿por qué tentáis a Dios, poniendo sobre la cerviz de los discípulos* ***yugo, que ni nuestros padres ni nosotros hemos podido llevar?*** 11 *Antes* ***por la gracia del Señor Jesús*** *creemos que seremos salvos, como también ellos*." (Hch 15:10-11)

Como vemos, Pedro estaba ya convencido de que para el perdón de nuestros pecados no era necesario ir a ofrecer sacrificios de corderos al Templo, sino que éramos limpios por la gracia del Señor Jesús. Debido a ese conocimiento no estaba él de acuerdo en que se le impusiera a los gentiles la ley ritual, puesto que el simbolismo que esta representaba, estaba ya presente en el sacrificio de Nuestro Señor Jesucristo.

Si leemos el origen de esta contienda en 15:1-2 y 5-6 veremos que **lo que se le quería imponer a los gentiles convertidos al cristianismo, <u>como condición para salvarse</u>, eran los ritos de la ley judía, comenzando por la circuncisión.** No se trataba de que los discípulos rechazaran las leyes divinas para el comportamiento humano, sino que rechazaban el seguir haciendo uso de la ley ritual como hasta entonces se había hecho.

> "1 *Entonces* ***algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: Que <u>si no os circuncidáis</u> conforme <u>al rito</u> de Moisés, <u>no podéis ser salvos</u>.*** 2 *Así que, suscitada una disensión y contienda no pequeña a Pablo y a Bernabé contra ellos, determinaron que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalem, y algunos otros de ellos,* ***a los apóstoles*** *y* ***a los ancianos, <u>sobre esta cuestión</u>.***" (Hch 15:1-2)

> "5 *Mas algunos* ***de la secta de los fariseos,*** *que habían creído, se levantaron, diciendo: Que* ***es menester <u>circuncidarlos</u>, y mandarles que guarden la ley de Moisés.*** 6 y *se juntaron los apóstoles y los ancianos* ***para conocer de este negocio***." (Hch 15:5-6)

Como vemos en estos dos pasajes la discusión giraba en torno a si se debían circuncidar y guardar la ley ritual o no. Nadie estaba discutiendo si se debían guardar los diez mandamientos y demás leyes divinas para el comportamiento humano, sino solamente se discutía la vigencia o no de la ley ritual. **En el versículo uno vemos que había quien consideraba que si no circuncidaban a los gentiles estos no podían ser salvos,** y en el versículo dos vemos que Pablo y Bernabé fueron a los apóstoles y ancianos a tratar sobre esta cuestión.

Más adelante en los versículos 5 y 6 vemos de nuevo que, esta vez en Jerusalem, **surgieron fariseos que opinaban también que había que circuncidar a los gentiles y obligarles a cumplir la ley ritual para que pudieran ser salvos.** Fue para tratar este asunto, que se reunieron los ancianos y los apóstoles, es decir, "*para conocer de este negocio*".

El yugo que Pedro dice que ni ellos ni sus padres habían podido llevar es el yugo de la ley ritual, como se evidencia con la lectura del capítulo desde su principio.

Súmese a esto la enorme carga que habían añadido a las leyes rituales y a las de comportamiento, los escribas y fariseos según nos declara el mismo Señor en Lc 11:46.

> "*Y él dijo: ¡Ay de vosotros también, doctores de la ley!* ***que cargáis a los hombres con cargas que no pueden llevar;*** *mas vosotros ni aun con un dedo tocáis las cargas*." (Lc 11:46)

Se evidencia que el yugo que no podían llevar los creyentes anteriores a Cristo, era el formado por la ley ritual, y las imposiciones de los escribas y fariseos, no los diez mandamientos y demás leyes que para el comportamiento humano había Dios establecido.

*

Hch 15:22 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿ES SILAS OTRO NOMBRE PARA LUCAS?

Hay quienes dicen que Silas es otro nombre para Lucas. No sé en qué se basan para afirmar tal cosa, porque desgraciadamente la gente no se molesta en probar lo que dicen; solamente lo afirman, y.....”créelo porque **lo digo yo** que sé más que tú".

> "*Entonces pareció bien a los apóstoles y a los ancianos, con toda la iglesia, elegir varones de ellos, y enviarlos a Antioquía con Pablo y Bernabé: a Judas que tenía por sobrenombre Barsabás, y a* ***Silas, varones principales entre los hermanos***" (Hch 15:22)

Pudiera ser cierto, pero dado que el libro de los Hechos de los Apóstoles fue escrito por Lucas, me parece improbable que él mismo se vaya a llamar "varones principales". Igualmente, si Lucas era griego, no es probable que fuera uno de los principales en la época en que la Iglesia era casi toda judía.

*

Hch 15:28 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO ES UN SER PENSANTE.

Aquí dice "**.....***ha parecido bien al Espíritu Santo***....**". Si dice que le pareció bien, es porque también pueden parecerle mal las cosas. Aquel a quien le parezcan las cosas bien o mal, tiene que tener discernimiento, tiene ser uno que piense y tenga sentimientos.

> "*Que **ha parecido bien al Espíritu Santo**, y a nosotros, no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias*" (Hch 15:28)

Un ser que piense, tenga discernimiento y sentimientos no puede ser una "fuerza activa", como sostienen los jerarcas del ruselismo y repiten sus irracionales seguidores. Lo mejor de esto es que este versículo no ha sido tergiversado en la traducción ruselista, como sí han tergiversado otros muchos.

*

Hch 15:28-29 CRISTIANISMO Y SANPABLISMO: LO OFRECIDO A LOS ÍDOLOS.

Hay cristianos que más que ser cristianos, son sanpablianos. Hacen con San Pablo algo parecido a lo que los católicos hacen con la Virgen María. Me explicaré. Cristo es el Hijo de Dios, él piensa igual a su Padre. Tanto valor tiene para ellos dos lo dicho por San Pablo, como lo dicho por San Pedro, Isaías, Samuel, Jacobo, Judas Tadeo, Mateo, Jeremías, Daniel o cualquier otro; el mismo Espíritu Santo fue el que inspiró a todos. Sin embargo, hay cristianos que creen que la Biblia es San Pablo y que San Pablo es la Biblia. Si San Pablo dice que la arena es verde y el resto de los apóstoles dicen que es blanca, ellos aseguran que es verde; ¡San Pablo lo dijo!

El hecho de que Pablo haya escrito poco más de la cuarta parte del Nuevo Testamento no le da autoridad para anular el resto de la Biblia, incluyendo el resto del Nuevo Testamento, **cosa que él no trató de hacer, pero que muchos hermanos cristianos se lo atribuyen.**

Si bien es verdad que él fue el que más escribió de los escritores del Nuevo Testamento, hay que comprender que los otros escribieron casi las tres partes de éste, o sea, que los demás escribieron casi el triple que Pablo, y que además no fue el escritor sagrado más fecundo, pues Moisés escribió él solo, mucho más del doble de lo que escribió Pablo.

Digo todo esto, no por quitar méritos al apóstol de los gentiles, sino para que nadie, por error de apreciación, lo engrandezca desorbitadamente, cosa que él mismo trató de evitar; y lo engrandezca hasta el punto de creerlo el único o el mayor árbitro de la religión.

> "*Por lo cual si quisiere gloriarme, no seré insensato, porque diré verdad, empero lo dejo, **porque nadie piense de mí <u>más</u> de lo que en mí ve, u oye de mí**.*" (II Co 12:6)

> "12 *Quiero decir, que cada uno de vosotros dice: Yo cierto soy de Pablo; pues yo de Apolos; y yo de Cefas; y yo de Cristo.* 13 ***¿Está dividido Cristo? ¿Fue crucificado Pablo por vosotros? ¿o habéis sido bautizados en el nombre de Pablo?***" (I Co 1:12-13)

San Pablo hablaba y escribía en forma que no era precisamente modelo de sencillez y claridad. No es que me atreva a decirlo yo que no tengo autoridad apostólica; quien lo dice es otro apóstol: Pedro. Según él, ya por aquella época los escritos de Pablo provocaban fácilmente tergiversaciones en los desconocedores (indoctos) e inconstantes. Es el mismo San Pedro, **tan inspirado por el Espíritu Santo como San Pablo**, el que dice diáfanamente que Pablo tenía sabiduría, y que **algunos de sus escritos eran difíciles de entender y eran tergiversados.** Veamos.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también **nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada**, os ha escrito también,* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas, **entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes <u>tuercen</u>**, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos.* 17 *Así que vosotros, oh amados, pues estáis amonestados, **guardaos que por el error** de los abominables no seáis juntamente extraviados, y caigáis de vuestra firmeza*" (II P 3:15-17)

Si ya de entrada, **por amonestación inspirada por el Espíritu Santo, Pedro nos dice** que algunas cosas de las escritas por Pablo son realmente difíciles de entender, la más básica prudencia nos aconseja analizar con suficiente cautela todo lo que él escribió; **pero con suma cautela, aquellos escritos en los que Pablo <u>parece</u> contradecir lo que otros escritores sagrados han dicho;** escritores sagrados tan inspirados por el Espíritu Santo como San Pablo. Dios no se

contradice a Sí mismo. **El Espíritu Santo no va a inspirar una cosa a Pablo y otra cosa antagónica a otro escritor sagrado.**

Un buen ejemplo de todo lo dicho en el anterior preámbulo lo es el pasaje que nos sirve de base. En ambos versículos, pero más claramente en el 29, **los ancianos, los apóstoles, y más aún, el Espíritu Santo, declaran que el cristiano debe abstenerse de lo sacrificado a los ídolos.** No es una interpretación de Fulano o de Zutano; es una declaración concisa y diáfana. No son los doce apóstoles solamente los que lo dicen, lo respalda el Espíritu Santo.

> "28 *Que **ha parecido bien al Espíritu Santo, y a nosotros**, no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias:* 29 ***que os abstengáis de cosas sacrificadas a ídolos**, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis. Pasadlo bien.*" (Hch 15:28-29)

Si solamente hubieran sido los doce apóstoles, o uno solo de ellos el que hubiera hecho esta declaración, o incluso si hubiera sido un escritor sagrado cualquiera, aunque no hubiera sido apóstol, ya era motivo más que suficiente, para poner en tela de juicio lo que han dicho las dos partes, y tratar de ver a cuál de ambas partes **da la razón el resto de la Biblia.** Una vez hecho esto, tratar de entender qué fue lo que quiso decir, al afirmar tal cosa, aquel escritor que parece contradecir a los demás, porque evidentemente, el Espíritu Santo los inspira a todos y no va a contradecirse a sí mismo.

Pero por suerte en este caso no puede existir la más mínima duda respecto a quién tiene la razón, porque lo que Pablo parece afirmar en I Co 8:1-13 y 10:19-31 es claramente desmentido en Hch 15:29 por el propio Espíritu Santo. **Está claro que no es San Pablo el que tiene la razón. No hay discusión posible.**

No obstante, hay que comprender que también Pablo era inspirado por ese Espíritu Santo, y que por lo tanto, aunque de momento nos parezca que lo que él dice es contrario a lo dicho en otras Escrituras, puede que sea la forma de decirlo él, o la forma concisa de hablar, o la falta de costumbre nuestra en entender la manera en que se hablaba entonces, lo que nos provoca ese error. Como la Biblia se halla ahora, fue como Dios permitió que pasara hasta nosotros; porque tal y como se halla es suficiente, al que busque la verdad con sinceridad, para encontrarla.

Buena prueba de ello lo es el que aún **esta misma discordancia que <u>aparentemente</u> trae Pablo en sus dos pasajes antes mencionados, se puede solventar**, analizando cuidadosamente lo dicho en el segundo pasaje de Pablo, específicamente en I Co 10:20-21. Cuando llegue a este pasaje explicaré allí cómo yo lo veo. Para el propósito de esta nota, que es alertar en contra de caer en el "sanpablismo", basta lo hasta aquí dicho.

El origen del sanpablismo puede estar en que el cristiano casi en su totalidad (cuando lee) sólo lee el Nuevo Testamento y de éste excluye los evangelios, puesto que cree saberlos de memoria, porque "todos dicen lo mismo"; a la vez que tampoco leen Apocalipsis, porque es muy extraño y, por lo tanto, se dedican a leer las epístolas, que en su mayoría en número y volumen, son de San Pablo.

Lógicamente si sus lecturas bíblicas son sólo las de este apóstol, llegarán a la creencia de que él fue el que hizo el cristianismo por sí solo, y que es el único árbitro y maestro de religión, o cuando menos el más importante; sin comprender que todos son iguales por estar inspirados igualmente, tanto los del Nuevo como los del Antiguo Testamento.

La lección que se desprende de todo esto es que no se debe sentar doctrina, basados en pasajes escritos por Pablo u otro cualquier escritor bíblico, **si ese pasaje contradice al resto de las Escrituras**, porque podemos hallarnos torciéndolas para perdición propia, como dice San Pedro. Ver notas a I Co 8; 4-13 y 10:14-21.

*

Hch 15:36-40 EN LA BRONCA CON BERNABÉ, PABLO NO VOLVIÓ LA OTRA MEJILLA.

Es verdad que Juan Marcos dejó a Pablo y a Bernabé cuando estaban en Panfilia, durante el primer viaje misionero; pero yo no creo que eso debiera haber sido motivo suficiente para que Pablo protagonizara un rechazo tan beligerante contra él; tanto, que llegó a apartarse de su amigo Bernabé, que era el tío de Juan Marcos.

Está bien que no deseara llevar a quien por irresponsabilidad, falta de cualidades misioneras, o por tener asuntos que él creía más importantes, se apartó de ellos (Hch 13:13). Considero bien incluso que le manifestara su oposición a Bernabé, pero no veo por qué si éste insistía, no transigió. **¿Por qué Pablo no perdonó a Juan Marcos? Yo creo que es en casos como este que se debe volver la otra mejilla.**

> "36 *Y después de algunos días, Pablo dijo a Bernabé: Volvamos a visitar a los hermanos por todas las ciudades en las cuales hemos anunciado la palabra del Señor, cómo están.* 37 ***Y Bernabé quería que tomasen consigo a Juan, el que tenía por sobrenombre Marcos;*** 38 ***mas a Pablo no le parecía bien llevar consigo al que se había apartado de ellos desde Panfilia**, y no había ido con ellos a la obra.* 39 ***Y***

hubo tal contención entre ellos, que se apartaron el uno del otro; *y Bernabé tomando a Marcos, navegó a Cipro.* 40 *Y Pablo escogiendo a Silas, partió encomendado de los hermanos a la gracia del Señor*."
(Hch 15:36-40)

Es difícil saber quién tuvo la razón; a lo mejor ninguno tenía toda la razón. Pudieran haber cosas que no se escribieron, pero que servían de base al comportamiento de uno u otro. Es probable que la insistencia de Bernabé en llevar a Juan Marcos, se debiera a que era su sobrino (Col 4:10). A mi modo de ver hubo mucho apasionamiento en este asunto.

Lo que más me disgusta de esta separación es que Pablo y Bernabé habían estado juntos por órdenes del Espíritu Santo, y aunque la misión estaba cumplida, me parece que no debieron separarse, al menos por un altercado. Incluso Pablo debió recordar y agradecer que fue Bernabé el que lo introdujo a los apóstoles, cuando todos desconfiaban de él, como vemos en Hch 9:26-27.

*

Hch 15:39 EL NUEVO TESTAMENTO NARRA POCO DE LOS MISIONEROS QUE NO ESTABAN CON PABLO.

Es frecuente que los periodistas, escritores, artistas, presentadores de TV, locutores de radio, etc., sean los que más se conocen en una sociedad, y sus hechos sean los que más trascienden. El mismo caso ocurre con Pablo. **Dado que él fue el que más escribió, y dado que los que viajaban con él fueron los que más narraron, es lógico que sean las actividades de Pablo las que más se conozcan.** Las actividades de los demás apóstoles y discípulos, como que no tenían "prensa", no las conocemos. A veces nos percatamos de tales actividades, por pequeñas menciones que se hacen, pero pocas veces, si alguna, se dicen claramente.

"*Y hubo tal contención entre ellos, que se apartaron el uno del otro; y* ***Bernabé tomando a Marcos, navegó a Cipro***" (Hch 15:39)

En este caso particular vemos que Bernabé hizo un viaje misionero con Marcos su sobrino a Chipre. No se describe este viaje, así que pudo ser a Chipre solamente, o tal vez fue un viaje misionero que comenzó en Chipre, pero que después siguió a otros lugares. Como que Bernabé no escribía, ni tampoco los que iban con él, no se sabe qué fue lo que hizo en ese viaje misionero.

De la lectura integral del Nuevo Testamento nos damos cuenta de que los otros apóstoles fueron a evangelizar a diversos lugares. Aunque no hay narración de esos viajes, vemos que el mismo apóstol **Pablo tenía que escoger los lugares a los que iba a predicar, para no ir a aquéllos lugares a los que ya habían ido y predicado otros hermanos.** Eso lo podemos ver en Ro 15:20.

"*Y de esta manera* ***me esforcé a predicar el evangelio, no donde antes Cristo fuese nombrado****, por no edificar sobre ajeno fundamento*" (Ro 15:20)

Como vemos **Pablo tenía que esforzarse para encontrar lugares donde Cristo no hubiese ya sido predicado antes.** Esa loable actitud de San Pablo era motivada por su deseo de ir a predicar el evangelio allí donde aún no habían predicado otros. **Esto es señal de que otros hermanos ya había predicado el evangelio en muchos lugares antes que él.** Uno de esos lugares fue Roma, a la cual fueron otros hermanos antes que Pablo, como se ve en Ro 1:10-15. A ninguno de esos hermanos que fueron a predicar a Roma y a otros lugares, se les reconoce hoy en día su trabajo y esfuerzo, porque no tenían "prensa". Ni ellos ni los que con ellos iban, escribían tanto como Pablo y los que iban con Pablo.

"10 *Rogando,* ***si al fin algún tiempo haya de tener, por la voluntad de Dios, próspero viaje para ir a vosotros.*** 11 *Porque os deseo ver, para repartir con vosotros algún don espiritual, para confirmaros;* 12 *es a saber, para ser juntamente consolado con vosotros por la común fe vuestra y juntamente mía.* 13 *Mas no quiero, hermanos, que ignoréis que* ***muchas veces me he propuesto ir a vosotros, empero hasta ahora he sido estorbado, para tener también entre vosotros algún fruto****, como entre los demás gentiles.* 14 *A griegos y a bárbaros, a sabios y a no sabios soy deudor.* 15 *Así que, cuanto a mí,* ***presto estoy a anunciar el evangelio también a vosotros que estáis en Roma***." (Ro 1:10-15)

En el versículo 10, al usar la frase "*al fin*" nos indica que hacía tiempo que quería ir a Roma, pero no lo había logrado hasta el momento que escribía. Sin embargo, el hecho de que le estaba escribiendo a romanos convertidos al cristianismo, nos indica que ya otros hermanos habían ido antes que él. En el versículo 13 Pablo reafirma que intentó ir

varias veces, pero nunca pudo, y que por eso, hasta ese momento que escribía, no había podido tener fruto en ellos. Como vemos, los que rompieron el hielo en Roma, los misioneros pioneros que predicaron el evangelio en Roma, no tenían "prensa" y por eso no se sabe quiénes son.

Otra cosa a notar es que Etiopía, Egipto, y demás países del norte de África nunca aparecen entre los evangelizados por San Pablo, sin embargo, esos países recibieron el evangelio; de donde se deduce que otros predicaron en esas vastas regiones. Lo mismo podemos decir de países como Inglaterra, Francia, Suiza, y otros del centro-este de Europa. Todos estos misioneros rompieron la tierra en esos lugares, pero nadie les da crédito hoy, porque no dejaron nada escrito. Incluso, según la tradición, España fue evangelizada por Santiago. San Pablo, aunque tuvo intenciones de ir a predicar allí, no pudo hacerlo, puesto que jamás lo menciona él.

Todos los países que quedan al este de Judea, hasta llegar a la India, fueron evangelizados por otros apóstoles. Según la tradición Tomás evangelizó en la India. Pero Tomás no dejó nada escrito y por eso hoy nadie sabe de la labor misionera de Tomás

Como vemos, Pablo no fue el único que evangelizó el mundo, él fue el que más "prensa" tuvo. Tal vez fue el que más evangelizó, pero no podemos asegurarlo, porque no hay manera de comparar su trabajo con lo que otros hicieron, los cuales no escribieron, ni tuvieron un Lucas que fuera con ellos en los viajes para narrar las peripecias.

Incluso vemos que los apóstoles Bartolomé, Jacobo Alfeo y Simón Zelotes, no aparecen como predicando, sin embargo, es lógico pensar que ellos también predicaron el evangelio, pero no dejaron nada escrito para obtener ese crédito. Estos tres apóstoles jamás son mencionados en el Nuevo Testamento, como haciendo algo en pro del evangelio; solamente se les menciona cuando se hace la lista de los apóstoles en los tres primeros evangelios y en el libro de los Hechos. Sin embargo, por el hecho de que no se mencione lo que hicieron, no vamos a pensar que estos fueron tres haraganes que jamás hicieron algo en beneficio de los siervos de su Señor. A lo mejor fueron los que más hicieron, sólo que no recibieron crédito por no tener "prensa", por no escribir ni tener al lado quienes escribieran y narraran sus hechos. Incluso el mismo Pablo reconoce, en Col 1:6 que el evangelio había sido ya predicado en todo el mundo de aquella época; sin embargo, es evidente que Pablo predicó solamente en la costa norte y este del Mar Mediterráneo. En todos los demás lugares del mundo donde el evangelio fue predicado, lo predicaron otros.

> "5 *A causa de la esperanza* ***que os está guardada en los Cielos, de la cual habéis oído ya por la palabra verdadera*** *del evangelio;* 6 ***el cual ha llegado hasta vosotros, <u>como por todo el mundo</u>;*** *y* ***<u>fructifica y crece</u>****, como también en vosotros, desde el día que oísteis y conocisteis la gracia de Dios en verdad*" (Col 1:5-6)

Aclaro todo esto, porque desgraciadamente los protestantes están haciendo con San Pablo algo parecido a lo que el catolicismo ha hecho con la Virgen María. Ver notas a Hch 28:13-15; Ro 1:7-15; 15:19-21; I Co 1:12 (II); 9:5; II Co 10:14-16; Col 2:1; Stg 1:1 (I).

*

Hch 15:40 ITINERARIO DEL SEGUNDO Y TERCER VIAJE MISIONERO DE PABLO.

En Hch 15:35 vemos que Pablo y sus acompañantes se quedaron en Antioquía de Siria hasta que en 15:40 vemos que salió en un segundo viaje misionero, atravesando la parte de Siria que se hallaba entre Antioquía y Cilicia (versículo 41), entrando en esta última región, enclavada en el Asia Menor (Turquía), y dirigiéndose a Derbe (16:1) y Listra, donde conoció a Timoteo, un greco-judío al que circuncidó. Todos siguieron camino aún por tierra, atravesando las regiones de Frigia y Galacia (16:6) donde el Espíritu Santo le prohibió que predicara en Asia, (Asia Menor que es Turquía). Así continuaron atravesando la península turca hasta que pasando Misia, llegó a la costa oeste de Asia Menor, (más bien noroeste) a una ciudad que Pablo llama Troas, (16:8). Se sabe que fue la costa noroeste, porque es la que le sirvió para embarcarse a Samotracia, que es una islita que aún se llama así y que está muy cerca de esa región de la costa turca.

Muy cerca de esa sección de la costa, se descubrió en 1871 las ruinas de la antigua Troya, hallando que se habían sobreedificado otras ciudades sobre ella. Parece que el nombre original sufrió modificaciones con el tiempo y se convirtió en Troas.

La región europea que está al noroeste del estrecho de los Dardanelos y del mar de Mármara, es lo que antiguamente se le llamaba Tracia, que creo que alcanzaba hasta el Danubio. Esa región es, principalmente, lo que hoy se llama Bulgaria; y comprendía además, parte de la Grecia de hoy y la sección europea occidental) del país de Turquía, que esta nación tiene allende los Dardanelos, al oeste.

Pues bien, de Troas, (16:8) en Turquía, navegaron hacia la islita de Samotracia, y de allí a Neápolis (16 :11), de donde siguieron a Filipos. En Filipos ocurrió lo de la adivinadora y lo del carcelero.

De allí salieron para dos ciudades: Anfípolis y Apolonia, que no sé cuáles serán ahora, pero que evidentemente se hallaban en el camino que había que seguir para llegar a Tesalónica, (17:1) que es la ciudad que hasta no hace mucho se llamó Salónica, en la costa oriental de Grecia, al norte.

En Tesalónica estuvieron no menos de tres semanas (Hch 17:2) convirtiéndose allí algunos judíos y muchos griegos que habían adoptado la religión judía y mujeres distinguidas. No obstante, luego de un alboroto instigado por los judíos incrédulos, siguieron camino a la ciudad de Berea según Hch 17:10 (que tal vez sea la que hoy se llama Berroia, pues está en el mismo lugar) donde muchos judíos creyeron, así como algunos griegos y mujeres. Pero los judíos de Tesalónica fueron hasta allí y tumultuaron al pueblo, obligando a Pablo a salir de la ciudad, aunque en ella quedaron Silas y Timoteo.

Mientras tanto, salido de Berea, Pablo llegó a Atenas (17:15), donde predicó el evangelio brillantemente ante los filósofos y el pueblo, dejando un grupo de creyentes establecido.

De Atenas pasó Pablo a Corinto, que es una ciudad que se hallaba a menos de 100 Kms al oeste de la anterior, enclavada en el mismo istmo de la península del Peloponeso; península esta que no siempre se muestra con claridad en los mapas bíblicos. En Corinto estuvo un año y seis meses (18:11), y luego que los judíos provocaron un disturbio contra él, se quedó algún tiempo más (versículo 18), partiendo luego para Siria por mar.

Ahora bien, cuando en el 18 dice que partió para Siria, parece que se refiere a un barco que iba a Siria, pero que Pablo no llegó hasta allá, sino que desembarcó en Éfeso (19), luego de haber pasado según parece, por una ciudad llamada Cencreas (18), la cual no sé cómo se llamará ahora ni donde estaba.

De Éfeso, al parecer por mar, (pues no menciona haber pasado por las muchas ciudades que tendría que haber pasado si hubiera ido por tierra) llegó a la ciudad de Cesarea y de allí fue a Jerusalem más al sur, regresando luego hacia el norte para ir a Antioquía (al parecer la de Siria), donde da la sensación de que dio por finalizado su segundo viaje misionero (versículo 22), pues estuvo allí, que ya era metrópoli cristianizada y no necesitaba de sus servicios, un buen tiempo.

Después de esto comienza el tercer viaje misionero, saliendo de Antioquía, y tras de pasar por los territorios de Galacia y Frigia, llegó de nuevo a Éfeso (19:1) atravesando de este a oeste todo el territorio de lo que hoy es Turquía, etc..

En realidad este viaje no se da uno cuenta donde termina. No hay base para pensar que terminó en Jerusalem ni en otro ningún lugar. Más bien parecen juntarse en uno los llamados segundo y tercer viaje de Pablo. Claro, que arbitrariamente, pudiéramos dar por terminado el Segundo viaje en Jerusalem; y dar por comenzado el tercero, cuando aquí, según el mismo versículo 22, descendió a Antioquía; pero eso tiene el mismo valor que si lo consideramos todo uno. Si voy a considerar que no es un solo viaje, sino dos (segundo y tercero), prefiero dar por terminado el segundo en Antioquía y allí mismo comenzado el tercero.

La razón para esta preferencia estriba en que la visita a Jerusalem fue de paso: saludó a la iglesia y volvió a irse, sin embargo, en Antioquía estuvo algún tiempo, lo que me hace pensar que allí concibió, planificó y se preparó para su tercer viaje, cosa que difícilmente hubiera podido hacer en Jerusalem por el poco tiempo que allí estuvo.

Además allí, en Antioquía, luego de una estancia no corta (15:33, 35-36), concibieron la idea de un segundo viaje; y fue de allí que partieron para ese segundo viaje misionero. Es razonable pues pensar que el tercer viaje misionero también se originó allí.

*

Hch 16:1 CRONOLOGÍA EPÍSTOLAS ANTERIORES Y POSTERIORES A LO HASTA AQUÍ NARRADO.

Aquí entra Timoteo en la vida de Pablo. Todas las epístolas en las que el apóstol menciona a este discípulo, tienen que ser, necesariamente, posteriores a este encuentro; pero aquellas en las que no lo menciona no tienen que ser necesariamente anteriores, pero pudieran serlo. Se hubiera podido dar el caso de que en una epístola posterior no se mencione a Timoteo, pero nunca que en una anterior se le mencione.

> "*Después llegó a Derbe, y a Listra: y he aquí,* ***estaba allí un discípulo llamado Timoteo,*** *hijo de una mujer Judía fiel, mas de padre griego*." (Hch 16:1)

Las epístolas en que se menciona a Timoteo son: Romanos (16:21); I de Corintios (16:10); II Corintios (1:1), Filipenses (1:1); Colosenses (1:1); I Tesalonicenses (1:1); II Tesalonicenses (1:1); I Timoteo (1:2); II Timoteo (1:2); Filemón (1:1) y Hebreos (13:23). Estas son once epístolas que probadamente son posteriores a los acontecimientos narrados hasta Hch 16:1.

Las epístolas de Pablo que no mencionan a Timoteo y que, por lo tanto, pudieran ser anteriores a los hechos relatados hasta Hch 16:1, son solamente tres: Gálatas, Efesios y Tito. El hecho de que no se mencione a Timoteo no garantiza que fueran anteriores al período de que hablo, pero inclina a creerlo. Habría que leer esas tres epístolas analizando este asunto, a ver si hay algo que lo contradiga

Parece que Pablo conoció primero a Tito que a Timoteo, porque en Ga 2:1 menciona a aquél en relación con su segundo viaje **a Jerusalem**, mientras que a Timoteo lo conoció en su segundo viaje **misionero** (no a Jerusalem), que es posterior al mencionado. El primer viaje **misionero**, tuvo lugar en el lapso comprendido entre el segundo y tercer viaje de Pablo a **Jerusalem** (Ver nota a Hch 15:1-4) y el segundo viaje misionero, narrado en Hch 15:40, tuvo lugar después del tercer viaje de Pablo **a Jerusalem**, narrado en Hch 15:1-4.

Por lo tanto, el segundo viaje de Pablo **a Jerusalem**, donde ya se dan por amigos al apóstol y a Tito, es anterior al segundo viaje **misionero** de Pablo, en cuyo inicio éste conoció a Timoteo. Es lógico pues, pensar que Tito es anterior a Timoteo en la vida de San Pablo.

*

Hch 16:1-2 CRONOLOGÍA: EDAD DE TIMOTEO CUANDO CONOCIÓ A PABLO.

En este versículo se dice que los hermanos que estaban en Listra y en Iconio daban buen testimonio de Timoteo. Si daban buen testimonio de él es porque conocían su comportamiento. Esto nos hace ver que este discípulo ya era un adulto, no un niño de quince años, cuando conoció a Pablo. El hecho de tener buen testimonio en dos ciudades distantes entre sí unas 60 millas (96 Kms), nos hace pensar en la adultez de Timoteo, puesto que en aquella época no se podía viajar tan fácilmente, por lo menos no para que un niño de 15 años lo hiciera. Si tenía buen testimonio en Listra y en Iconio es porque él las visitaba con suficiente frecuencia como para que lo conocieran bien en ambas ciudades.

> "1 *Después llegó a Derbe, y a Listra: y he aquí,* ***estaba allí un discípulo llamado Timoteo****, hijo de una mujer Judía fiel, mas de padre griego.* 2 ***De éste daban buen testimonio los hermanos que estaban en Listra y en Iconio.***" (Hch 16:1-2)

Cuando Pablo conoció a Timoteo ya éste era cristiano, y era conocido en ambas ciudades, es decir, ya era un hombre hecho y derecho, un adulto, aunque joven.

*

Hch 16:3 ANATEMATIZACIÓN DE LA LEY DE DIOS POR PARTE DE.....¡LOS CRISTIANOS!

Hay gente que anatematiza al que guarda el sábado, no come animales prohibidos por Dios, etc.. Piensan que el que guarda lo que Dios mandó que se guardara, no es salvo. El que lo guarda para fabricarse su salvación, es verdad que no es salvo, porque ese no se da cuenta de que antes pecó y ya está perdido, y no puede salvarse guardando algunas leyes **ahora**. Pero ese es igual al que no roba o no mata o no adultera para fabricarse su salvación. Ese tampoco va a ser salvo, porque **está tratando de ganarse la salvación dejando de cometer ahora ciertos pecados solamente, sin darse cuenta de que ya está condenado por otros pecados que cometió**. Sin embargo, no por eso vamos a decir que cumplir el sexto mandamiento (no matar), cumplir el séptimo mandamiento (no adulterar), cumplir el octavo mandamiento (no robar), etc., es pecado, y que el que trate de cumplirlos no es salvo. Entonces, ¿por qué van a decir que el que cumpla el cuarto mandamiento no es salvo?

Es verdad que solamente puede ser salvo, el que paga sus pecados acogiéndose a la crucifixión de Cristo. Ahora bien, después de ser salvo uno tiene que seguir viviendo y, por ende, tiene que escoger alguna norma de vida; y por eso escoge aquella que cree que agrada a Dios, y desecha las que cree que no le agradan. Por eso no se adultera, no se roba, no se mata, se honra a los padres, se guarda el sábado, no se come carne de puerco, etc..

> "*Este quiso Pablo que fuese con él;* ***y tomándole, le circuncidó*** *por causa de los judíos que estaban en aquellos lugares; porque todos sabían que su padre era griego*." (Hch 16:3)

Aquí se ve que San Pablo circuncidó a Timoteo, cosa estrictamente ritual. En Hch 15:1-29 vimos que los ritos fueron explícita y específicamente desechados por los apóstoles. Si cumplir la ley fuera algo pecaminoso en sí mismo, como creen algunos hermanos, Pablo no hubiera circuncidado a Timoteo. Y menos aún por cumplir un simple rito, que incluso, había sido cancelado por los apóstoles. Nadie añade nada a su salvación por el hecho de cumplir la ley. Pero tampoco es pecado normar nuestra vidas basándonos en la ley, como "razonan" la mayoría de las sectas.

Si vivimos, tenemos que actuar; y para no actuar errada o erráticamente, es necesario tener una norma de conducta; y la mejor es la que Dios dio al humano: la ley. La ley es la perfecta norma de vida que Dios quiere que sigamos y por la que quiere que nos guiemos. Debido a que nadie ama lo suficiente a Dios como para cumplir su ley a cabalidad, desde la cuna hasta la tumba, es que tuvo que venir Jesús a dejarse crucificar. Pero concluir de eso que es un pecado el normar nuestras vidas tomando la ley como base, es una insensatez y una herejía.

En Hch 21:23-24 se vuelve a ver a Pablo, no ya normando su vida por las leyes de Dios para el comportamiento humano, sino más aún, cumpliendo ritos innecesarios. Si cumplir la ley fuera pecado, San Pablo no hubiera hecho este tipo de cosas. Difícilmente podemos pensar que Pablo abominaba la ley de Dios, si vemos en estos pasajes que a veces cumplía hasta con ritos innecesarios por estar obsoletos.

> "*Haz pues esto que te decimos: Hay entre nosotros cuatro hombres que* ***tienen voto sobre sí.*** *Tomando a éstos contigo,* ***purifícate con ellos, y gasta con ellos, para que rasuren sus cabezas,*** *y todos entiendan que no hay nada de lo que fueron informados acerca de ti;* ***sino que tú también andas guardando la ley.***" (Hch 21:23-24)

Lo que Pablo repudiaba, y todo cristiano repudia, es el pretender salvarse gracias a cumplir la ley ritual, o creerse que pueden cumplir las leyes de comportamiento durante toda la vida. La ley, como decía San Pablo en I Tim 1:8, es buena si alguno usa de ella legítimamente. Abominarla, anatematizarla, repudiarla, asquearla, etc., es un atrevimiento rayano en el sacrilegio. Hay cristianos que actúan como si la Ley de Dios hubiera sido puesta por el Diablo.

*

Hch 16:6-7 (I) RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO PROHÍBE Y PROFETIZA.

Si el Espíritu Santo prohíbe lo que estima conveniente prohibir (en este caso predicar la palabra) es porque es un ser pensante. La electricidad, la energía nuclear, la calorífica, etc., no pueden prohibir nada.

> "6 *Y pasando a Frigia y la provincia de Galacia,* ***les fue prohibido por el Espíritu Santo hablar la palabra en Asia.*** 7 y *como vinieron a Misia, tentaron de ir a Bitinia;* ***mas el Espíritu no les dejó.***" (Hch 16:6-7)

Igualmente en Hch 21:11 vemos que el Espíritu Santo "dice". Y lo que "dice" constituye una profecía, un vaticinio. Solamente un ser divino o un ser pensante inspirado por Dios, puede predecir el futuro. Eso lo garantiza el profeta Isaías en 41:23. Por lo tanto, el Espíritu Santo es un ser pensante y viviente, un ser que piensa, prohíbe, dice y profetiza.

> "*Y venido a nosotros, tomó el cinto de Pablo, y atándose los pies y las manos, dijo:* ***Esto dice el Espíritu Santo: Así atarán los judíos en Jerusalem al varón cuyo es este cinto, y le entregarán en manos de los gentiles.***" (Hch 21:11)

> "***Dadnos nuevas de lo que ha de ser después,*** *para que sepamos que vosotros sois dioses; o a lo menos haced bien, o mal, para que tengamos qué contar, y juntamente nos maravillemos.*" (Hch 41:23)

En Hch 16:7 los ruselistas en vez de poner "Espíritu Santo" ponen "espíritu de Cristo"; pero para el caso es lo mismo.

*

Hch 16:6-7 (II) DINÁMICA CELESTIAL: ¿ES SIEMPRE BUENO HACER LO BUENO?

Hay veces que el cristiano quiere hacer cosas que a todas luces parecen buenas y justas; mas sin embargo, no lo son; o al menos no son oportunas, no son convenientes en ese momento, aunque sean buenas y justas. No es bueno, pues, empecinarnos en realizar lo que uno cree bueno y justo, **si vemos que se nos cierran las puertas**, pues puede que no sea ni lo uno ni lo otro, o que siéndolo, no sea oportuno.

Si lo que nosotros creemos bueno y justo no lo fuere, podemos usar el conocimiento bíblico para rectificar Es decir, al humano le es dado llegar a conocer qué es lo bueno y lo justo, por medio de la Biblia y el raciocinio, si se esfuerza o al menos si verdaderamente desea saberlo; pero no le es dado estar seguro de si eso es oportuno.

Por eso uno debe esforzarse en obrar, **pero si ve que se ponen obstáculos o dificultades que solamente Dios puede quitar de en medio y no lo hace**, debe pensar mejor lo que va a acometer, no sea que Dios no considere oportuna tal empresa. Ayunar, orar de corazón y no apasionarse con la realización de la obra ni amilanarse por las dificultades, es la solución.

Como vemos en estos versículos, Pablo, Silas y Timoteo querían acometer una al parecer loable empresa: predicar el evangelio. ¿Hay algo malo en predicar el evangelio? Sin embargo, les fue prohibido por el Espíritu Santo. Evidentemente

porque no era oportuno o por algún otro motivo desconocido para nosotros. Parece que los servicios del trío se necesitaban más en ese momento en Macedonia; y de ahí la visión (16:9) y el viaje a ese país.

*

Hch 16:9 REVELACIONES: DIFERENCIA ENTRE SUEÑOS Y VISIONES.

Es bueno hacer notar aquí la diferencia entre un sueño y una visión. En el primer caso uno está dormido y Dios le otorga un sueño por medio del cual le revela algo, (suponiendo que estamos hablando no de un sueño común, sino de uno revelativo). En el segundo caso uno está despierto y ve con su mente o con sus ojos, algo que en realidad no existe en ese lugar, algo que en realidad no está ocurriendo en ese momento y lugar.

> "*Y fue mostrada a Pablo **de noche** **<u>una visión</u>**: Un varón Macedonio se puso delante, rogándole, y diciendo: Pasa a Macedonia, y ayúdanos.*" (Hch 16:9)

Pues bien aquí la visión tuvo lugar de noche, pero eso no quiere decir que se trataba de un sueño; fue una visión nocturna. Otro tanto puede decirse de 18:9-10.

> "9 *Entonces el Señor dijo de noche **<u>en visión</u>** a Pablo: No temas, sino habla, y no calles,* 10 *porque yo estoy contigo, y ninguno te podrá hacer mal; porque yo tengo mucho pueblo en esta ciudad.*" (Hch 18:9 -10)

*

Hch 16:12 LOS FILIPENSES ERAN CIUDADANOS ROMANOS.

Según la historia, la ciudad de Filipo era estratégicamente muy importante, y para preservarla la convirtieron en colonia, o sea, enviaron romanos con sus familias a vivir allí como residentes fijos. Esto concuerda con el calificativo de "colonia" que le dan a esta ciudad en el versículo 12.

Además de eso, y tal vez para ganarse la buena voluntad de los residentes anteriores de aquella ciudad que eran macedonios, cuya cooperación necesitaban en la defensa de la ciudad, dice la historia que le otorgaron a todos la ciudadanía romana. Eso concuerda con las palabras de los acusadores de Pablo, en el versículo 21, que se llama a sí mismos, romanos.

> "*Y de allí a Filipos, que es la primera ciudad de la parte de Macedonia, y **una colonia**; y estuvimos en aquella ciudad algunos días*" (Hch 16:12)

> "*Y predican ritos, los cuales no nos es lícito recibir ni hacer, pues **somos romanos**.*" (Hch 16:21)

*

Hch 16:14 CURIOSIDADES: ESTA CIUDAD DE TIATIRA DONDE VENDÍA LIDIA LA PÚRPURA, NO PARECE SER LA MISMA QUE ESTABA EN TURQUÍA

En Hch 16:12 vemos que Pablo y Silas viniendo de Troas en Turquía, llegaron a la ciudad de Filipo, que era la primera ciudad de la parte de Macedonia. En el versículo-base dice que Lidia vendía púrpura en Tiatira. Parece que Lidia vivía en Macedonia, pero iba a Tiatira, en Turquía, a vender su producto.

> "11 ***Partidos pues de Troas**, vinimos camino derecho a Samotracia, y el día siguiente a Neápolis;* 12 *y **de allí a Filipos, que es la primera ciudad de la parte de Macedonia**, y una colonia; y estuvimos en aquella ciudad algunos días.* 13 *Y un día de sábado salimos de la puerta junto al río, donde solía ser la oración; y sentándonos, hablamos a las mujeres que se habían juntado.* 14 *Entonces una mujer llamada **Lidia, que vendía púrpura en la ciudad de Tiatira**, temerosa de Dios, estaba oyendo; el corazón de la cual abrió el Señor para que estuviese atenta a lo que Pablo decía.*" (Hch 16:11-14)

Si vamos a 16:40 comprobaremos que Lidia vivía en Filipo, por cuanto Pablo y Silas, al salir de la cárcel, fueron para casa de ella. Lo que se me ocurre preguntarme es: esta Tiatira que aquí se menciona, ¿es la misma que dicen que estaba en Turquía? La distancia entre ambas ciudades, según mapas actuales, es más de 300 millas (unos 500 kms). ¿Haría Lidia esos viajes frecuentemente, o es que había otra ciudad más cercana, llamada Tiatira, en la región de

Macedonia, además de la que dicen que estaba en Turquía? Tal vez estas dos ciudades antiguas no son las mismas que hoy existen, y estaban mucho más cerca la una de la otra.

> "*Entonces salidos de la cárcel, **entraron en casa de Lidia;** y habiendo visto a los hermanos, los consolaron, y se salieron.*" (Hch 16:40)

> "*Y nosotros, pasados los días de los panes sin levadura, **navegamos de Filipos y vinimos a ellos a Troas en <u>cinco días</u>**, donde estuvimos siete días.*" (Hch 20:6)

Según 20:6, el viaje de Filipo en Macedonia a Troas en Turquía, tomaba 5 días en barco. A más de esto, está el tiempo que le tomara el viaje por tierra, desde donde desembarcara, hasta la Tiatira de Turquía. Lo que quiero enfatizar es que era un viaje bastante largo para la época, y sobre todo para una mujer. Claro, que puede que Lidia tuviera un bien montado negocio, con sirvientes que la acompañaban, o incluso a lo mejor se juntaban varios negociantes de distintos giros para hacer ese viaje.

*

Hch 16:16-18 (I) DINÁMICA CELESTIAL: LOS ESPIRITISTAS DE HOY SON MEROS CHARLATANES.

Hay en el mundo miles de espiritistas que se proclaman a sí mismos médium y adivinos, pero que no son más que meros charlatanes. Jamás he visto ni he tenido noticias fidedignas de un verdadero adivino o médium, como los que se describen aquí y en I Sam 28:7-19. Fíjense en que lo que esta supuesta "adivinadora" estaba diciendo, no era algo que iba a acontecer en el futuro, sino algo que ya se sabía: que Pablo era siervo de Dios.

> "16 *Y aconteció, que yendo nosotros a la oración, **una muchacha que tenía espíritu pitónico**, nos salió al encuentro, la cual daba grande ganancia a sus amos adivinando.* 17 *Esta, siguiendo a Pablo y a nosotros, daba voces, diciendo: Estos hombres son siervos del Dios Alto, los cuales os anuncian el camino de salud.* 18 *Y **esto hacía por muchos días;** mas desagradando a Pablo, se volvió y **dijo al espíritu:** Te mando en el nombre de Jesucristo, que salgas de ella. Y salió en la misma hora.* 19 *Y viendo sus amos que había salido la esperanza de su ganancia, prendieron a Pablo y a Silas, y los trajeron al foro, al magistrado*" (Hch 16:16-19)

De lo que dice el pasaje-base se deduce que **los verdaderos adivinadores son personas posesionadas por un "espíritu pitónico"**; cosa que ignoro qué es. Lo más probable es que se trate de algún tipo de demonio, o tal vez de un espíritu de otro tipo, que nosotros desconocemos.

Digo que son personas posesionadas, porque de la lectura del versículo 18, vemos que eso de "tenía espíritu pitónico" no es un decir, ni una frase simbólica, como cuando se dice "el espíritu de la patria vivía en él", etc., sino que se trataba de un espíritu ajeno a la joven, que vivía o estaba en ella, y salió de ella. Tan es así, que cuando aquel espíritu salió de ella, se le acabaron las facultades "adivinatorias" a la muchacha (19) y se formó un problema con sus amos, porque al perder la facultad de "adivinar" aquélla, perdieron éstos sus entradas.

Los verdaderos médium poseídos por un espíritu pitónico son demasiado escasos, si es que existen en la actualidad. Jamás me he encontrado con uno; todos son meros charlatanes. El futuro no lo puede adivinar nadie, solamente un ser divino puede, o uno a quien Dios inspire.

Lo que "adivinó" la pitonisa de Endor, fue una cosa que ya estaba determinada por Dios, y que toda la corte celestial lo sabía, por eso pudo decirle a Saúl que él iba a morir. Pero hoy en día los demonios no tienen ellos acceso a esa celestial información. Podrán, si es que de verdad es un espíritu pitónico y no un charlatán, "adivinar" lo que sucedió ayer en un lugar inaccesible para el consultantes, pero no pueden saber el futuro. Ver notas a Gn 27:1; Ex 7:11-12; I Sam 28:11-19; I R 22:5-28; Jer 10:1-5; Mt 7:21-23; Jn 9:16.

*

Hch 16:16-18 (II) MODERACIÓN DE PABLO EN EL ASUNTO DE LA ADIVINADORA.

Evidentemente San Pablo tenía la potestad de echar fuera demonios. A pesar de ello, no era pródigo en poner en acción su poder En este caso vemos que sólo lo hace después que "*por muchos días*" (18) sufrió las impertinencias de la joven adivinadora.

"*Y **esto hacía por muchos días;** mas desagradando a Pablo, se volvió y **dijo al espíritu:** Te mando en el nombre de Jesucristo, que salgas de ella. Y salió en la misma hora*." (Hch 16:18)

Otro individuo menos moderado que el apóstol, hubiera hecho uso pleno de sus facultades desde el primer momento, pensando dar así un testimonio, por darle rienda suelta a su "ego", o por ambas razones.

*

Hch 16:16-18 (III) DINÁMICA CELESTIAL: HAY AYUDAS INCONVENIENTES QUE SE DEBEN RECHAZAR.

Nunca ha sido ni será conveniente para nuestra vida personal, el recibir ayudas de espurio, impuro, o tenebroso origen, pero menos aún lo es en las cosas que directamente atañen a Dios, como Su obra. Pablo, en vez de aprovecharse del testimonio de la adivinadora, (que de seguro tenía influencia sobre aquel pueblo), para convencer a la gente de que ellos eran "siervos del Dios Alto", lo que hace es rechazarlo, e incluso castigarlo.

"16 *Y aconteció, que yendo nosotros a la oración, **una muchacha que tenía espíritu pitónico**, nos salió al encuentro, la cual daba grande ganancia a sus amos adivinando.* 17 ***Ésta, siguiendo a Pablo y a nosotros, daba voces, diciendo: Estos hombres son siervos del Dios Alto, los cuales os anuncian el camino de salud.*** 18 *Y esto hacía por muchos días; mas desagradando a Pablo, se volvió y dijo al espíritu: Te mando en el nombre de Jesucristo, que salgas de ella. Y salió en la misma hora*." (Hch 16:16-18)

No es que Pablo rechazara un favor de una pecadora, actuando farisaicamente; es que quien estaba directamente detrás de ella era un ser espiritual del bando opuesto, y de ellos no es bueno recibir favores. Sólo el invocar a Cristo procede.

Si aquella muchacha por propia voluntad y sin influencias espirituales maléficas obvias, le hubiera brindado una ayuda, no estaba Pablo obligado a rechazarla, podía mezclarse en el asunto, actuando con prudencia. Pero un testimonio o ayuda, que bien claramente se veía que procedía de seres de las tinieblas, no era lícito ni prudente el aceptarlo. Ellos siempre pasan la cuenta por los "favores" que hacen, y sus honorarios, más que altos, son trágicos y abominables; y conducen a eterna perdición.

*

Hch 16:17 EL ESCRITOR DE LOS HECHOS VIAJABA CON PABLO.

Por la manera de expresarse se comprende que el que escribió este libro, fue uno de los que andaba con Pablo, puesto que se incluye a sí mismo cuando dice: "*.....siguiendo a Pablo y a nosotros*.....".

"***Ésta, siguiendo a Pablo y <u>a nosotros</u>**, daba voces, diciendo: Estos hombres son siervos del Dios Alto, los cuales os anuncian el camino de salud.*" (Hch 16:17)

*

Hch 16:22-23 DÓNDE APRENDIÓ PABLO A ALEGAR SU DERECHO DE CIUDADANO ROMANO PARA QUE NO LO AZOTARAN.

En Hch 22:25 vemos que Pablo alega su ciudadanía romana para librarse de una azotaina. ¿Por qué no lo alegó aquí? Parece que aún no lo sabía y se enteró después, conversando con los amigos, y comentando su caso, o con los mismos presos de la cárcel. También pudiera ser que se enteró al día siguiente, cuando vio la reacción (37-38) de los alguaciles y magistrados ante la noticia de que tanto Pablo como Silas eran romanos.

"22 *Y se agolpó el pueblo contra ellos, y los magistrados rompiéndoles sus ropas, **les mandaron azotar con varas.*** 23 ***Y después que los hubieron herido de muchos azotes**, los echaron en la cárcel, mandando al carcelero que los guardase con diligencia*" (Hch 16:22-23)

"37 *Entonces Pablo les dijo: **Azotados públicamente sin ser condenados, siendo hombres romanos**, nos echaron en la cárcel; y ¿ahora nos echan encubiertamente? No, de cierto, sino vengan ellos y sáquennos.* 38 *Y los alguaciles volvieron a decir a los magistrados estas palabras, y **tuvieron miedo, oído que eran romanos**.*" (Hch 16:37-38)

Cuando ellos notificaron su ciudadanía lo hicieron por temor a las consecuencias de ser liberados encubiertamente después de ser azotados en público, no por la azotaina misma. Parece que temían que les hicieran un "paquete" policiaco, y al tratar de defenderse de eso, mencionó su ciudadanía, viendo luego la reacción que eso provocaba en aquéllos, y aprendiendo de ahí sus derechos. Tal vez los mismos magistrados le dijeron que por qué no les había dicho que eran romanos, antes de azotarlo.

*

Hch 16:27-35 DÓNDE BAUTIZARSE: EN RÍOS, LAGUNAS Y MARES O EN PILAS BAUTISMALES.

He visto cristianos que impugnan la costumbre de bautizarse en las pilas bautismales (tanques de agua) de las iglesias, alegando que todos los bautismos narrados en la Biblia tuvieron lugar en ríos, lagos, o al menos, en depósitos naturales de agua. Que yo recuerde, todos los bautismos narrados fueron como ellos alegan. Sin embargo, el del carcelero y su familia ofrece serias dudas.

> "32 *Y le hablaron la palabra del Señor, y a todos los que estaban en su casa.* 33 *Y tomándolos en aquella misma hora de la noche,* ***les lavó los azotes; y se bautizó luego él, y todos los suyos.*** 34 *Y llevándolos a su casa, les puso la mesa; y se gozó de que con toda su casa había creído a Dios.*" (Hch 16:32-34)

Se ve que la casa del carcelero estaba al lado de la cárcel, pues cuando ocurrió el terremoto inmediatamente ya él estaba allí y los presos no se habían ido. Pablo estaba en la cárcel (versículo 28) allí el carcelero le lavó los azotes, allí se bautizaron, y de allí lo llevó a su casa el carcelero, según dice el 34. Por lo tanto es de pensarse que todos los de su casa, habían salido cuando el terremoto y ahora estaban en la cárcel escuchando a Pablo, y decidieron bautizarse allí mismo, posiblemente en la cisterna del edificio penal. No es lógico pensar que a esa hora de la noche se fueron a un río lejano a bautizarse.

Yo personalmente creo que el bautismo es un rito del Nuevo Testamento, y como tal, lo que importa es el simbolismo. Como que yo no le veo al bautismo otro significado que el de testimoniar que somos sepultados con Cristo y resucitados, me parece que lo mismo da que la inmersión se haga en un tanque, que en un río, en el mar o en una laguna, siempre que haya capacidad para que el catecúmeno pueda desaparecer de la superficie del agua y volver a aparecer. Si alguien ve otra faceta del asunto, que yo no veo, que me lo diga, porque yo, honestamente, no veo diferencia.

Ahora bien, no creo que estas pequeñeces debían ser motivo de trifulca entre cristianos; y mucho menos que sea pretexto para formar secta aparte. El que quiere que lo bauticen en un río, derecho tiene; y no veo razón para que nadie se obstine en no acceder; o al contrario, a querer imponer el bautismo fluvial al que lo desea en una pila bautismal.

Tienen muy poca importancia la mayoría de las diferencias que separan a muchos grupos cristianos unos de otros, para que pueda yo evitar el dudar que son ellas realmente la causa de la separación. Me inclino a creer que en la mayoría de los casos se trata de personas que alegan cualquier diferencia con su congregación para arrastrar discípulos y poner tienda aparte; bien sea para satisfacer su ego, para obtener beneficios económicos o para ambas cosas, como dice Pablo en Hch 20:30.

> "*Y* ***de vosotros mismos*** *se levantarán hombres* ***que hablen cosas perversas,*** *para llevar discípulos tras sí.*" (Hch 20:30)

*

Hch 16:31 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: "SERÁS SALVO TÚ Y TU CASA", NO ES PROMESA PARA TODO CREYENTE.

Hay veces que algo dicho en la Biblia se presta a confusión. Eso es lo que le ocurre a algunos en la interpretación de este versículo, pues suponen que la promesa de salvación aquí expresada, es extensiva a los miembros de la familia de todos los creyentes, es decir, que creyendo uno, toda su familia será salva, o al menos, toda su familia llegará a creer.

No hay tal cosa. Pablo y Silas, que tenían Espíritu Santo y podían discernir más allá de lo que ve el ojo, o analiza el humano, sabían que en creyendo el carcelero, toda su familia creería también. Por eso, **en este caso <u>particular</u> y sólo para este caso, Pablo y Silas prometieron salvación a todos los miembros de la familia de aquel macedonio,** tan pronto él creyera.

> "*Y ellos dijeron: Cree en el Señor Jesucristo, y* ***serás salvo tú, y tu casa***" (Hch 16:31)

Es lo mismo que la promesa expresada en Gn 22:17 para Abraham. En puridad, nadie puede pensar que también puede recibirla él, pues fue hecha solamente para Abraham.

> "*Bendiciendo te bendeciré, y multiplicando* ***multiplicaré tu simiente como las estrellas del cielo,*** *y como la arena que está a la orilla del mar; y* ***tu simiente poseerá las puertas de sus enemigos***."
> (Gn 22:17)

No quiero decir con esto que el cristiano no alimente la esperanza de que con él puede suceder algo parecido a lo del carcelero, bendiciéndolo con la conversión de su familia; es más, yo lo alentaría a orar por la conversión de sus familiares, pues Dios, que sabía que él pediría tal cosa, pudo proveer para la familia suya, almas proto-cristianas, (Ver nota a Ecl 4:3). **Lo que digo es que eso no es una ley ni una promesa general**, sino algo particular; mientras que lo dicho respecto a rogar por la conversión de los nuestros, no siendo una promesa, sí está dentro de las posibilidades de la dinámica celestial establecida por Dios.

Algo parecido a lo aquí dicho podemos sacar en conclusión de Hch 11:13-14 donde se le promete a Cornelio el centurión que su familia iba a ser salva. También allí se trata de una promesa particular, o más bien de una notificación a una persona de lo que va a suceder, no de una promesa general para cualquier creyente.

> "13 *El cual nos contó cómo había visto un ángel en su casa, que se paró, y le dijo: Envía a Joppe, y haz venir a un Simón que tiene por sobrenombre Pedro;* 14 *el cual te hablará* ***palabras por las cuales serás salvo tú, y toda tu casa***."
> (Hch 11:13-14)

No está Dios en estos pasajes, comprometiéndose con el creyente a salvarle toda la familia, sino que a ese creyente se le está notificando, posiblemente gracias al don de profecía, que sus familiares iban a creer y a ser salvos tan pronto él lo fuera. **No tiene lógica esa creencia, porque si así fuera, todo el mundo sería salvo, porque la salvación se convertiría en una reacción en cadena.** Efectivamente, si un hombre se convierte, y merced a ello se convierten su esposa y todos sus hijos, tendremos el caso de que cuando la esposa convierta, también a ella la promesa le garantiza que todos sus familiares van a ser salvos, sus padres, sus hermanos, las esposas de ellos, etc.. y una vez que se conviertan las esposas de esos, entonces volvemos a comenzar otra reacción en cadena. Como vemos, estos dos casos son notificaciones particulares que les hicieron a estos dos creyentes, no una promesa de Dios para todos los que se conviertan.

*

Hch 17:10-11 LA CONFUSIÓN RELIGIOSA ES DISIPADA POR LA LECTURA DE LA BIBLIA.

Estos judíos de Berea, escuchaban todas las tendencias, y luego analizaban las Escrituras para comprobar la veracidad de cada teoría. Por eso llegaron a convertirse "muchos de ellos" (12), cosa que no ocurrió en Tesalónica.

El proceso a seguir para abrazar una doctrina, debía ser el de no tener al principio nada definitivo, sino leer las Escrituras y hacerse de ideas provisionales, las cuales sean susceptibles de ser modificadas o cambiadas totalmente, a medida que, por leer y releer la Biblia, y discutirla con otros, vamos dándonos cuenta de errores, insuficiencias, falacias, etc.. En resumen, el proceso debía comenzar en cero e ir añadiendo a nuestro acervo a medida que leemos, releemos y discutimos las ideas con otros.

Sin embargo, el proceso seguido por casi todos (y casi sin el casi) es comenzar por abrazar una doctrina, y una vez que por meros sentimientos la creen verdadera, ponerse a buscar un versículo aquí y otro allá que la apoyen.

> "10 *Entonces los hermanos, luego de noche, enviaron a Pablo y a Silas* ***a Berea;*** *los cuales habiendo llegado, entraron en la sinagoga de los judíos.* 11 *Y fueron éstos más nobles que los que estaban en Tesalónica, pues recibieron la palabra con toda solicitud,* ***escudriñando cada día las Escrituras, si estas cosas eran así***."
> (Hch 17:10-11)

En la misma forma en que los judíos de Berea **pudieron llegar a la verdad por prestarse a discutir lo que ya creían, y prestar atención a lo que otros decían, para ver si tenían alguna razón basada en la Escritura,** así también los cristianos de todas la épocas y los actuales, hubieran podido llegar a la noción correcta en muchas cosas, si hubieran hecho lo mismo. Muchas de las cosas que los cristianos han sufrido a través de los siglos, no "son pruebas hermano", son el natural resultado de su apasionamiento sectario y el poco interés en buscar personalmente la verdad.

El que se figura que "creyendo con fuerza" se va a convertir en un héroe de la fe, y decide desafiar las leyes pre-establecidas por Dios al respecto, lanzándose desde un quinto piso y "aleteando" con las manos, en un vano intento de dar

un "testimonio" del poder de la fe, pronto dará con sus huesos el más regio testimonio de que la Biblia hay que leerla completa, analizarla y discutirla, y no enclaustrarse en su "concha" a "creer con fuerza".

Si los cristianos leyeran la Biblia y discutieran con amor y deseo de hallar la verdad, no habría tantísimas sectas y errores en la Cristiandad.

*

Hch 17:17-18 LA DISCUSIÓN ENTRE CRISTIANOS ERA APROBADA POR LOS APÓSTOLES.

Hay quienes por no tener argumentos bíblicos para defender sus heréticas doctrinas, apelan al sofisma de que "él fue llamado a predicar no a discutir las doctrinas". Eso es hipocresía, eso es solamente un falso pretexto para seguir con una creencia que saben errada, pero que no quieren que otros se den cuenta de que ellos saben que está errada. San Pablo, que predicaba el evangelio mucho más que todos esos individuos, acostumbraba a discutir sus puntos de vista, como podemos ver en el pasaje-base.

> "*17 Así que, **disputaba** en la sinagoga con los judíos y religiosos; y en la plaza cada día con los que le ocurrían.* 18 ***Y algunos filósofos de los epicúreos y de los estoicos, disputaban con él;** y unos decían: ¿Qué quiere decir este palabrero? y otros: Parece que es predicador de nuevos dioses, porque les predicaba a Jesús y la resurrección.*" (Hch 17:17-18)

Así vemos que **Pablo discutía sobre doctrina**, en la sinagoga, con los judíos, y con los gentiles convertidos al judaísmo, mientras que en la plaza pública discutía con cualquier interesado, como se ve en el versículo 17. También discutía con los filósofos como vemos en el 18. **Es decir, Pablo no tenía tanto "asco" a discutir sobre religión, como los supuestos imitadores del apóstol, los cuáles se aterran cuando de lo que se trata es de mantener sus convicciones religiosas por medio de una discusión entre hermanos.**

No es solamente en el pasaje-base donde se ve que los primeros cristianos acostumbraban a discutir de religión. En el libro de los Hechos de los Apóstoles vemos que en 6:9-10 lo hace Esteban; en 9:29 es Pablo; en 11:2 es Pedro; en 15:2 y 7 es de nuevo Pablo, así como en 17:2; 18:4 y 19; y 19:8. Veamos.

> "*Se levantaron entonces unos de la sinagoga que se llama de los Libertinos, y Cireneos, y Alejandrinos, y de los de Cilicia, y de Asia, **disputando con Esteban**. Mas no podían resistir a la sabiduría y al Espíritu con que hablaba.*" (Hch 6:9)

Aquí vemos que los miembros de las sinagogas discutían con Esteban, y lógicamente, si ellos discutían con él era porque él discutía con ellos. Nadie puede discutir solo. Entonces estos que discutían con Esteban hicieron lo que siempre hacen los que no tienen argumentos para sostener sus convicciones religiosas: usar la fuerza contra el opositor, si es que tienen esa fuerza, o huir de la discusión si no tiene la fuerza para acallar al que les discute. En este caso como que tenían la fuerza, mataron a Esteban.

> "*Y hablaba confiadamente en el nombre del Señor, **y disputaba con los griegos;** mas ellos **procuraban matarle**.*" (Hch 9:29)

En el pasaje anterior volvemos a ver el mismo patrón. Como que no tenían argumentos para refutar a Pablo, procuran matarlo. No obstante siguen aferrados a sus creencias erradas. Todos son iguales.

> "*Y como Pedro subió a Jerusalem, **contendían** contra él los que eran de la circuncisión*" (Hch 11:2)

Vemos de nuevo a los hermanos **contender**, esta vez con Pedro, a causa de una doctrina errada que ellos tenían. Si ellos no hubieran discutido el asunto, hubieran seguido con su error.

> "*Así que, **suscitada una disensión y contienda no pequeña a Pablo y a Bernabé** contra ellos, determinaron que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalem, y algunos otros de ellos, a los apóstoles y a los ancianos, sobre esta cuestión.*" (Hch 15:2)

"***Y habiendo habido grande contienda, levantándose Pedro,*** *les dijo: Varones hermanos, vosotros sabéis cómo ya hace algún tiempo que Dios escogió que los gentiles oyesen por mi boca la palabra del evangelio, y creyesen*." (Hch 15:7)

Como vemos en estos dos pasajes anteriores, gracias a aquella "*disensión y contienda no pequeña*", se aclararon las doctrinas y se escribió la Carta Apostólica. **Si los primeros cristianos hubieran sido como los de hoy**, lo que hubieran hecho es no discutir, pero formar una secta aparte con sus indiscutidas creencias.

"*Y* ***Pablo, como acostumbraba,*** *entró a ellos, y por tres sábados* ***disputó con ellos de las Escrituras***" (Hch 17:2)

"*Y* ***disputaba en la sinagoga todos los sábados,*** *y persuadía a judíos y a griegos*." (Hch 18:4)

"*Y llegó a Éfeso, y los dejó allí; y* ***él entrando en la sinagoga, disputó*** *con los judíos*" (Hch 18:19)

"*Y entrando él dentro de la sinagoga, hablaba libremente por espacio de tres meses,* ***disputando y persuadiendo del reino de Dios***." (Hch 19:8)

En estos cuatro pasajes anteriores **vemos no solamente que Pablo discutía, sino que esa era su costumbre siempre.** Si Pablo discutía, era porque: **a)** no es malo el discutir sobre las doctrinas; **b)** porque tenía argumentos sólidos para sostener la doctrina en la que creía, y **c)** porque prefería que prevaleciera la verdad de Dios antes que su ego.

Así que, visto que tantos cristianos primitivos, y en tantas ocasiones, discutían cuestiones doctrinales, no veo base para el "escrúpulo" que tienen algunos que dicen creer que el cristiano no debe discutir. Sin embargo, la verdad de mi experiencia es que sí discuten, pero solamente cuando creen que tienen buenos argumentos, pero tan pronto se dan cuenta de que están errados, se van sin reconocer su error, y es entonces cuando dicen que el cristiano no debe discutir. Eso me ha pasado con cristianos de todas las denominaciones, pero más aún con los ruselistas, que siempre le dicen a uno que van a traer a alguien que sepa más que ellos, pero **jamás** regresan con ese que sabe más. Es una manera de huir salvando la honrilla.

*

Hch 17:23 LA VISITA DEL CRISTIANO A OTROS TEMPLOS NO CRISTIANOS.

Hay cristianos que temen visitar otra iglesia que no sea de su secta, porque creen que con ello pecan. Como vemos en este versículo, Pablo visitaba, no ya otra secta cristiana, sino más lejos aún, los santuarios paganos de los dioses griegos, sin que por ello pensara que estaba pecando. Si los cristianos fueran más lectores de la Biblia, o al menos más analizadores de lo que leen, no temieran visitar otras sectas. Los más reacios en este asunto son los ruselistas y los católicos, a los que les prohíben visitar otras iglesias porque saben que si la visitan se pueden convertir, y ellos pierden la lana de esa oveja.

"*Porque* ***pasando y mirando vuestros santuarios, hallé también un altar*** *en el cual estaba esta inscripción: AL DIOS NO CONOCIDO. Aquél pues, que vosotros honráis sin conocerle, a éste os anuncio yo*." (Hch 17:23)

Ahora bien, si cuando estamos allí vemos que se hacen ritos o acciones que consideramos no apropiadas o abominables, debemos abstenernos de hacerlo nosotros, sin por ello pretender formar un disturbio o discusión; y en caso de que sea más de lo debido, nos retiramos.

Vemos aquí que Pablo, por tener profunda convicción cristiana, no tenía miedo de que al visitar esos lugares "lo fueran a confundir". Él sabía que a él no lo iban a convencer para adorar a los dioses griegos, mientras que sabía que de aquellos paganos, alguno podía convertirse al cristianismo, como al fin ocurrió, como vemos en 17:34.

El que tiene miedo hablar de estos temas con otros, puede ser porque teme que el otro lo convenza, o porque no tiene convicción profunda, o no conoce bien la dinámica celestial, o es un vanidoso que en vez de tratar de santificarse en verdad, desea tener alguien a quien apartar de sí, para poder sentir que él es superior.

*

Hch 17:24 DIOS FUE EL QUE HIZO EL MUNDO Y TODO LO QUE CONTIENE, NO CRISTO.

Hay quienes creen que Cristo fue el que creó el mundo y lo que contiene, pero aquí Pablo aclara que fue el Padre.

"***El Dios que hizo el mundo y todas las cosas que en él hay**, éste, como sea Señor del Cielo y de la Tierra, no habita en templos hechos de manos*" (Hch 17:24)

Aquí se ve que Pablo indica claramente que fue Dios el Padre el que creó y no Jesucristo. Digo esto, porque al hablar aquí, se ve que se refiere a Dios Padre. Si seguimos la lectura veremos que sigue hablando del mismo ser, hasta llegar al versículo 31, donde, refiriéndose aún a Dios dice:

"30 *Empero **Dios**, habiendo disimulado los tiempos de esta ignorancia, ahora denuncia a todos los hombres en todos los lugares que se arrepientan:* 31 *Por cuanto **ha establecido un día**, en el cual ha de juzgar al mundo con justicia, **por aquel varón al cual determinó; dando fe a todos con haberle levantado de los muertos**.*" (Hch 17:30-31)

Se ve que el que "*ha establecido un día*" es el Padre, y que "*aquel varón*" es Jesucristo, porque dice que fue levantado de los muertos. Pues bien, en un lugar donde se ha diferenciado perfectamente al Padre del Hijo, vemos que Pablo claramente atribuye la creación al primero y el juicio al segundo. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Hch 17:26 DIOS ESTABLECE LAS NACIONES Y SUS FRONTERAS.

Es Dios el que, por diferentes medios, fija los términos de las naciones. Algo semejante se colige de Dt 32:8.

"*Y de una sangre ha hecho todo el linaje de los hombres, para que habitasen sobre toda la faz de la Tierra; y les ha prefijado el orden de los tiempos, y **los términos de la habitación de ellos***" (Hch 17:26)

"*Cuando el Altísimo hizo heredar a las gentes, cuando hizo dividir los hijos de los hombres, **estableció los términos de los pueblos** según el número de los hijos de Israel.*" (Dt 32:8)

Dentro de los límites de cada nación, gobierna aquel a quien Dios le da autoridad en ella, y el inmiscuirse un gobernante en lo que se hace en otro país, es una extralimitación punible. Quien tal hace, si no lo hace por haberlo llevado Dios a hacerlo, para castigo del otro país, acarreará sobre sí males.

*

Hch 17:27 PREDESTINACIÓN: SE PUEDE ENCONTRAR A DIOS PALPANDO. EL SALVAJE.

Aquí Pablo dice que todo lo mencionado en el versículo anterior lo hizo Dios para que los hombres, aunque sea palpando, le hallasen a Él.

"***Para que buscasen a Dios**, si en alguna manera, **palpando, le hallen;** aunque cierto no está lejos de cada uno de nosotros*" (Hch 17:27)

Si Dios hizo todo eso **para que los hombres lo buscasen por su cuenta**, no puedo pasar a creer que todo ello lo obró a sabiendas de que no iban a poder encontrarlo, porque Él los había predestinado a que no lo encontraran. Me parece que eso sería una tomadura de pelo, una burla tan grande, que suponer que Dios hace ese tipo de cosas linda con la blasfemia.

Aparte de eso podemos decir que si el humano "palpando" puede hallar a Dios, el tan llevado y traído salvaje del Amazonas o del África, no se va perder si él quiere hallar a Dios. Ver notas a Hch 14:16-17; Ro 1:8; 1:20-21.

*

Hch 18:1 CRONOLOGÍA: PRIMERA VISITA DE PABLO A CORINTO.

Aquí es donde por primera vez Pablo visita la ciudad de Corinto. Esto es bueno tenerlo en cuenta por motivos cronológicos. Por eso, la Primera Epístola a los Corintios no pudo haber sido escrita antes de este momento ni durante su primera estancia allí. Tiene que haber sido escrita después que salió de allí, luego de su primera visita; puesto que en ella le habla a personas ya conocidas, con las que ya ha tenido tratos. No es como el caso de los romanos, a quienes envía una epístola sin haberlos ido a visitar nunca.

> "1 *Pasadas estas cosas, Pablo partió de Atenas, y vino a Corinto.* 2 *Y hallando a un judío llamado Aquila, natural del Ponto, que hacía poco que había venido de Italia, y a Priscila su mujer, porque Claudio había mandado que todos los judíos saliesen de Roma, se vino a ellos.* 3 *Y porque era de su oficio, posó con ellos, y trabajaba; porque el oficio de ellos era hacer tiendas.* 4 *Y disputaba en la sinagoga todos los sábados, y persuadía a judíos y a griegos*." (Hch 18:1-4)

Se ve que esta es la primera visita de Pablo a Corinto no sólo porque antes no la mencionó, sino porque se ve disputaba con los judíos en la sinagoga, cosa que siempre conducía a separación. Por lo tanto si aún estaba con ellos es porque antes no había venido.

*

Hch 18:1-3 ES BUENO QUE LOS PASTORES TRABAJEN, PERO NO TODOS PUEDEN.

He escuchado a infinidad de curas, pastores, reverendos, etc., expresando gran entusiasmo en imitar todas las virtudes, convicciones y doctrinas de San Pablo, menos esta: la de trabajar para vivir.

Es más, he sabido que todos los compañeros de cierto pastor que trabajaba, se burlaban de él diciéndole que tenía complejo pablista. Bien dice el refrán castellano: "son tantos los peludos que van a misa, que los que van pelados causan risa".

Si leemos en Hch 20:34-35 veremos que el trabajar para ganarse su sustento y ayudar a otros, no fue una excepción que ocurrió sólo en Corinto, en la península helénica; también en Éfeso, en el Asia, hay constancia de que hacía lo mismo: trabajar.

> "34 *Antes vosotros sabéis que para lo que me ha sido necesario, y a los que están conmigo,* ***estas manos me han servido.*** 35 *En todo os he enseñado que,* ***trabajando así****, es necesario sobrellevar a los enfermos, y tener presente las palabras del Señor Jesús, el cual dijo: Más bienaventurada cosa es dar que recibir*." (Hch 20:34-35)

Cuando un pastor trabaja puede ayudar económicamente a la iglesia, o sea, la iglesia tiene más. Cuando él vive de la iglesia, le está restando a ésta no sólo lo que él deja de darle, sino lo que otros le dan. San Pablo, a pesar de lo mucho que hacía para predicar el evangelio, trabajaba, se mantenía y ayudaba a otros.

Muy duro tiene que trabajar por la fe el que le esté ganando un sueldo, a cualquier nivel, a una organización religiosa, para justificar su salario y para no imitar en eso al que en otras cosas dicen imitar.

Era costumbre de Pablo, o al menos lo fue en algunas épocas de su vida, el trabajar y mantenerse a sí mismo además de predicar el evangelio en la forma eficientísima en que lo hizo. Él alegaba que con eso quitaba ciertas habladurías, las cuales sería muy bueno que también quitaran los pastores de hoy, haciendo lo mismo que Pablo.

Además, el trabajo pone al hombre en contacto normal con sus semejantes, y los hace ver la vida desde un punto más realístico y menos "sacerdotal". En Hch 18:1-8 se ve patentemente que Pablo no solo tenía oficio, sino que lo ponía en funciones; y con el tiempo que le sobraba se iba a predicar por la ciudad, en la sinagoga o fuera de ella. Es decir, que trabajaba en su oficio, sin descuidar por ello el sagrado ministerio, y sin que en su opinión, el trabajo le hiciera ninguna clase de interferencia con el ministerio.

Si vamos a II Tes 3:7-8 veremos que no sólo en Éfeso y Corinto, sino en Tesalónica también Pablo trabajaba y evangelizaba.

> "7 *Porque vosotros mismos sabéis de qué manera debéis imitarnos, porque no anduvimos desordenadamente entre vosotros,* 8 *ni comimos el pan de ninguno de balde; antes,* ***obrando con trabajo y fatiga de noche y de día, por no ser gravosos a ninguno de vosotros***" (II Tes 3:7-8)

Ahora bien, no se puede ser excesivamente exigente al respecto, pues hay que recordar que Pablo no tenía familia, era solo; y un hombre solo cabe donde quiera y puede mantenerse con menos tiempo de labor que el que es necesario para mantener una familia. Sin embargo, Pedro tenía familia.

En realidad el grado de dedicación que un pastor tenga para el evangelio es el que le dará la justificación moral del sueldo que le gana a la grey del Señor. No todo el mundo, como Pablo, puede quedarse soltero.

*

Hch 18:1-4 SAN PABLO NO TRABAJABA LOS SÁBADOS.

El oficio de Pablo y Aquila era hacer tiendas. **Es evidente que Pablo no hacía tiendas los sábados,** sino que descansaba e iba a la sinagoga. No solamente tenemos que deducir que si iba a la sinagoga los sábados no podía estar trabajando al mismo tiempo, sino que **si él trabajara los sábados no iba ser aceptado en la sinagoga, y menos para exponer sus ideas; eso prueba que guardaba ese día.**

> "1 *Pasadas estas cosas, Pablo partió de Atenas, y vino a Corinto.* 2 *Y hallando a un judío llamado Aquila, natural del Ponto, que hacía poco que había venido de Italia, y a Priscila su mujer, porque Claudio había mandado que todos los judíos saliesen de Roma, se vino a ellos.* 3 *Y porque era de su oficio, posó con ellos, y trabajaba; porque el oficio de ellos era hacer tiendas.* 4 ***Y disputaba en la sinagoga todos los sábados,*** *y persuadía a judíos y a griegos.*" (Hch 18:1-4)

Cualquiera puede decir que Pablo descansaba, el sábado con el único propósito de ir a predicar a la sinagoga, pero ya eso es una suposición muy personal sin base bíblica alguna. Tampoco él dejaba de trabajar porque Aquila, por ser judío, guardaba el sábado, pues en 18:26 vemos que el matrimonio era cristiano. Si ellos también guardaban el sábado es porque los primeros cristianos lo guardaban.

*

Hch 18:2 CRONOLOGÍA: AQUILA, PABLO Y CLAUDIO.

Este encuentro de Pablo y Aquila (aquila significa águila en latín) ocurrió después de que tuviera lugar el decreto de expulsión de los judíos por parte del emperador Claudio. Tal vez en la historia romana se pueda hallar la fecha de este decreto. Esto sólo querría decir que este encuentro no fue anterior a esa fecha, pero no nos daría la fecha exacta.

Claudio gobernó del 41 al 54 d C., y en cualquier momento de esos 13 años pudo dar el decreto. Me inclino a creer que fue ya en el último cuarto de su mandato, porque en la nota a Hch 11:28-30, en el 4to párrafo, ya vimos que habían pasado hasta aquel momento, no menos de 14 años desde la conversión de Pablo.

Si la crucifixión fue en el 33 aproximadamente, Claudio reinó hasta el 54 (del 41-54), Pablo se convirtió varios años después de la crucifixión, y ya en 11:28 habían pasado no menos de 14 años de su conversión, se ve que esto de 18:2 tiene que estar ocurriendo en los últimos tiempos de Claudio o en los primeros de Nerón. Porque 33 + el tiempo "T" que pasó hasta la conversión de Pablo, + 14 = 47+T que case cerca del año 54 d.C..

Del 33 al 54 van 21 años. Si desde la conversión de Pablo hasta su visita a Jerusalem pasaron de 14 a 17 años, y esa visita fue anterior al encuentro con Aquila, se ve que fácilmente éste encuentro (no la expulsión de Roma) ocurrió cerca del año 54 o después de él; o sea al final de Claudio o principio de Nerón.

Como referencia puede servir también el hecho de que en Acaya gobernara el procónsul Galión (18:12-14), poco más o menos en la época de este encuentro.

Además sería bueno tener en cuenta que Pablo estuvo predicando año y medio en Corinto (18:11) y dos años en Éfeso (19:10).

*

Hch 18:9-11 PREDESTINACIÓN: ¿DEL CUERPO O DEL ALMA?

En este pasaje vemos que Dios sabe quiénes se van a convertir, y por lo tanto, puede predestinarlos a ir a una ciudad o región donde se va a predicar el evangelio, a fin de que lo puedan oír. Es decir, Dios predestina a una persona a ir a un lugar, a hacer una cosa, o a sufrir una adversidad, pero no predestina un alma a perderse o a ser salvada.

> "9 *Entonces el Señor dijo de noche en visión a Pablo: No temas, sino habla, y no calles,* 10 *porque yo estoy contigo, y ninguno te podrá hacer mal;* ***porque yo tengo mucho pueblo en esta ciudad.*** 11 *Y* ***se detuvo allí un año y seis meses,*** *enseñándoles la palabra de Dios.*" (Hch 18:9-11)

También nos damos cuenta por medio de este pasaje, que Dios organiza la predicación de acuerdo con lo que Él sabe que hay en cierto lugar. En Corinto quiso que se quedara año y medio.

*

Hch 18:12-17 DÓNDE ESTÁ ACAYA.

De la lectura de este pasaje se comprueba que el tribunal de Galión (16:17) se hallaba allí mismo en Corinto. Así que lo más probable es que esta ciudad fuera la capital de la región llamada Acaya (12), por cuanto el procónsul tenía su tribunal allí.

> "12 *Y siendo **Galión procónsul de Acaya**, los judíos se levantaron de común acuerdo contra Pablo,*
> *y le llevaron al tribunal,* 13 *diciendo: Que éste persuade a los hombres a honrar a Dios contra la ley.* 14 y
> *comenzando Pablo a abrir la boca, Galión dijo a los judíos: Si fuera algún agravio o algún crimen*
> *enorme, oh judíos, conforme a derecho yo os tolerara.* 15 *Mas si son cuestiones de palabras, y de*
> *nombres, y de vuestra ley, vedlo vosotros; porque yo no quiero ser juez de estas cosas.* 16 *Y los echó del*
> *tribunal.* 17 *Entonces todos los griegos tomando a Sóstenes, prepósito de la sinagoga, le herían delante*
> *del tribunal, y a Galión nada se le daba de ello*." (Hch 18:12-17)

Si esto fuera cierto (y no veo por qué no) entonces Acaya era la península del Peloponeso, o al menos, la región que rodea al istmo de esta península del Peloponeso, que es donde se hallaba enclavada Corinto.

*

Hch 18:18 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉN SE RAPÓ, PABLO O AQUILA.

Aquí no se puede afirmar con certeza quién fue el que se rapó en Cencreas, si Pablo o Aquila. Yo me inclinaría por Aquila, pues dudo que Pablo, que ya llevaba una década o dos de cristianismo todavía anduviera haciendo votos; mientras que Aquila, más recientemente convertido, (es una suposición mía, porque no se especifica) podía ser que aún arrastrara algún voto hecho antes de convertirse.

> "*Mas Pablo habiéndose detenido aún allí muchos días, después se despidió de los hermanos, y*
> *navegó a Siria, y con él Priscila y Aquila, habiéndose trasquilado la cabeza en Cencreas, porque tenía*
> *voto*." (Hch 18:18)

Si Pablo no era un recién convertido, Aquila no se sabe si lo era o no, y uno de los dos hace algo propio de un recién convertido, la lógica indica que ese no fue Pablo.

*

Hch 18:22 CUARTO VIAJE DE PABLO A JERUSALEM.

El primer viaje de Pablo **a Jerusalem** lo comento en la nota a Hch 9:25-30; el segundo, en la nota a 11:28-30; el tercero en la nota a 15:1-4, y si vamos a creer que Pablo subió a Jerusalem esta vez, este sería su cuarto viaje a allí.

> "*Y habiendo arribado a Cesarea **subió a Jerusalem**; y después de saludar a la iglesia, descendió a*
> *Antioquía*" (Hch 18:22)

¿Por qué digo ".....si vamos a creer....."? Porque en este versículo la palabra Jerusalem aparece en cursiva, lo cual indica comúnmente, que la palabra no está en el idioma original, pero que se sobreentiende. Es igual que si al traducir del español al inglés la frase "siempre corro", le añadimos en inglés el "yo" (I), que aunque no existe en la frase original en español, se sobreentiende; y en inglés no estaría correcto si no se le añade el (I) "yo". No veo por qué no admitir esta añadidura de la palabra "Jerusalem", puesto que ninguna herejía pretende colgarse de esa palabra añadida.

Además, fíjense en que en este versículo se usa el verbo "subir", lo cual es un indicio de que Pablo fue a Jerusalem. ¿Por qué pienso tal cosa? Si ustedes leyeran ese versículo quitándole la palabra "Jerusalem", seguiría diciendo que Pablo "**subió**". Si en el futuro ustedes se fijan, verán que cada vez que se habla de ir a Jerusalem, se dice que "subió a Jerusalem". No hay un solo versículo que diga que "bajaron" a Jerusalem; siempre se usa el verbo "subir", para decir que van a Jerusalem.

Por lo tanto, nos es dable pensar que si aquí dice que "subió", y que saludó a la Iglesia, es porque fue a Jerusalem, aunque no lo diga el original. Fíjense incluso en que después de saludar a la Iglesia, se dice que "descendió" a Antioquia.

Por eso es que en este caso se le añade la palabra "Jerusalem", pero en letra cursiva, para mostrar que en el original esa palabra no existe, pero se sobreentiende.

*

Hch 18:23 TERCER VIAJE MISIONERO DE PABLO.

Parece ser que Pablo **estuvo un tiempo en Antioquía**, tal vez descansando de tan largo y azaroso viaje, (el segundo) y recuperándose, a la vez que preparando un tercer periplo.

De aquí partió, andando las regiones hoy turcas de Galacia y Frigia, llegando a Éfeso por segunda vez. Poco antes Priscila y Aquila, que se habían quedado en esa ciudad desde el segundo viaje, habían encaminado en la fe a Apolos (18:24-26), el cual había partido para Corinto antes de que llegara Pablo (19:1).

Llegado Pablo a Éfeso impuso las manos a un grupo de doce, los cuales recibieron el Espíritu Santo. En Éfeso parece haber estado dos años, (19:10) de los cuales, tres meses (19:8) predicó en las sinagogas y el resto en la escuela de un tal Tirano. Fue en esta ciudad que tuvieron lugar los mayores milagros en que Pablo participó (19:11-12). Allí ocurrió lo de los hijos de Sceva, que eran exorcistas, lo de la gigantesca quema pública de libros de "vanas artes", con lo cual parecen estarse refiriendo a libros de magia, y por último, el disturbio de los plateros de Demetrio; luego del cual partió para Macedonia (20:1).

Después de andar Macedonia, al norte, pasó a Grecia, al centro (20:1-2), pero no bajó a Acaya al sur, porque habiendo querido embarcarse para Siria, tuvo que cancelar el viaje por ciertas conspiraciones contra él, y en su lugar, volvió a Macedonia, al norte, a la ciudad de Filipos, de donde navegó a Troas en Turquía. Allí se quedó siete días y allí resucitó a Eutico, el joven que se cayó de la ventana del tercer piso.

De allí Pablo fue Asón (que no sé dónde es) por tierra, y sus compañeros por mar; aquí abordó el navío y todos fueron a Mitilene isla no muy pequeña que antiguamente se llamaba Lesbos, y que se halla unos 70 u 80 Kms al sur del estrecho de los Dardanelos, pegadita a Turquía. De ahí pasaron a Chío isla parecida a la anterior, pero más al sur, al igual que Samos, que es una isla al oeste del tramo de costa comprendido entre Éfeso y Mileto, donde tomaron puerto, (Ver nota a Hch 20:17). Antes de ir a Mileto descansaron en Trogilio, que parece haber sido alguna ciudad de la isla de Samos. Pablo no paró en Éfeso, sino en Mileto, 50 Kms al sur, para no detenerse (versículo 16) en Asia (Turquía) a fin de llegar a Jerusalem en Pentecostés. Si iba a Éfeso, los amigos y relaciones fraternales con los de allí, lo hubieran obligado a detenerse.

Así que repitiendo: Troas, Asón, Mitilene, Chío, Samos (y Trogilio) y Mileto. En esta última ciudad que está en la costa de Turquía, fue donde habló con los ancianos de Éfeso. De Mileto pasó, por mar a la isla de Coos (hoy Kos) (21:1) en el borde suroeste de la península; de aquí a Rodas, isla bien conocida, al suroeste de Turquía y de allí a Pátara. Esta Pátara no aparece por ningún lado; es más, no hay ninguna isla entre Rodas y Chipre, que es la próxima escala que mencionan. No creo que haya sido una isla ahora desaparecida. Me inclino a creer más bien que se trata de la isla de Karpatos 50 Kms al suroeste de Rodas. Si este fuera el caso, habría que admitir que el barco atrasó camino, pero eso no tiene importancia si tenemos en cuenta que no se trataba de un barco fletado por Pablo y que seguía la ruta que a él le convenía, sino un barco comercial que hacía escala donde hubiera negocio, y al cual no le importaría atrasar camino. Además de eso, el hecho de que en 21:2 diga que cambiaron de barco nos hace ver que el anterior andaba ya o iba a estar muy pronto, fuera de la ruta conveniente.

Otro hecho a tomar en cuenta es el mencionado en 21:3 cuando dice que al pasar cerca de Chipre (yendo ellos rumbo a Fenicia al este) la dejaron a la izquierda. Esto solamente puede ocurrir si pasaron por el sur de Chipre. Si Pátara hubiera estado en el camino entre Rodas y Chipre, lo más lógico es que ellos hubieran pasado por el estrecho que existe entre Chipre y Turquía, y por tanto, hubieran visto a Chipre a la derecha en su viaje al este. Así que es de pensarse que después de Rodas, ellos navegaron hacia alguna tierra al sur, lo suficientemente lejos como para que después les fuera lógico pasar por el sur de Chipre. De ahí que Pátara pueda ser alguna tierra al sur de Rodas; tal vez la isla que actualmente se llama Karpatos, unos 75 Kms al este de Creta.

Después de zarpar de Pátara y avistar Chipre, desembarcaron en Tiro, donde tuvo lugar una oración de todas las familias y Pablo, a la ribera del mar. De tiro pasaron a Tolemaida (21:7), ciudad marítima de Galilea, de allí a Cesarea (versículo 8) y de ahí a Jerusalem, (17) donde se ve claramente que termina este tercer viaje misionero de Pablo.

*

Hch 19:9 LOS DISCÍPULOS GENTILES SE REUNÍAN CUALQUIER DÍA.

Los que pretenden cambiar el sábado por el domingo dicen basarse en que, según ellos, los discípulos se reunían en domingo. No es cierto. Hay una o dos citas en las que se dice que los discípulos estaban reunidos un domingo; pero hay

muchas más citas diciendo que se reunían los sábados. También hay otras citas que dicen que se reunieron un lunes o cualquier día. En realidad se reunían cualquier día como vemos en el versículo-base.

> "*Mas endureciéndose algunos y no creyendo, maldiciendo el Camino delante de la multitud, apartándose Pablo de ellos separó a los discípulos,* ***disputando cada día en la escuela*** *de un cierto Tiranno.*" (Hch 19:9)

*

Hch 19:19 (I) LEY: LA MAGIA Y LOS PRIMEROS CRISTIANOS.

La gran mayoría de los cristianos de hoy son "cristianos novotestamentarios". Ellos desprecian el Antiguo Testamento; actitud esta que, evidentemente, no era compartida por los apóstoles y primitivos cristianos. Ellos normaban sus vidas por el Antiguo Testamento, por la hoy abominada ley de Dios. ¿Por qué lo sabemos?

Primero que todo, es obvio que el Nuevo Testamento no estaba aún escrito. La única norma escrita, por la que ellos podían guiarse era el Antiguo Testamento, o sea, las leyes de Dios.

En este caso específico, ellos sabían que la magia era pecado, sin embargo, en el Nuevo Testamento no se dice que la magia sea pecado. **Ellos lo sabían porque se guiaban por la Ley de Dios contenida en el Antiguo Testamento.**

> "*Asimismo muchos de los que habían practicado vanas artes,* ***trajeron los libros, y los quemaron delante de todos;*** *y echada la cuenta del precio de ellos, hallaron ser cincuenta mil denarios.*" (Hch 19:19)

Es un caso similar al de la adivinadora de Hch 16:16-18. El Nuevo Testamento no legisla nada contra el espiritismo; sin embargo todos sabían que aquello era malo. ¿Cómo lo sabían? Pues porque se normaban por la ley de Dios, la cual es tan abominada por tantos cristianos que no saben lo que están creyendo, y que sólo creen una doctrina porque se lo dijeron en su secta, sin molestarse en leer la Biblia.

Cristo no vino a abolir la ley sino a cumplirla; hasta que pase el cielo y la Tierra esa ley servirá de norma de conducta para el cristiano.

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley*** *o los profetas: no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley,*** *hasta que todas las cosas sean hechas.* 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

*

Hch 19:19 (II) LOS EFESIOS QUEMARON UN CAPITAL EN LIBROS DE MAGIA.

En Mt 20:1-10 nos damos cuenta de que un denario era el precio de un día de trabajo de un peón de labor; o sea, que **el sueldo diario de un hombre que trabajara en el campo, era un denario.**

> "*Y habiéndose concertado con los obreros en* ***un denario al día,*** *los envió a su viña.*" (Mt 20:2)

Por otro lado vemos aquí que los libros de "vanas artes" que los efesios quemaron valían 50,000 denarios.

> "*Asimismo muchos de los que* ***habían practicado vanas artes,*** *trajeron los libros, y los quemaron delante de todos; y* ***echada la cuenta del precio de ellos, hallaron ser cincuenta mil denarios.***" (Hch 19:19)

Si los libros quemados valían 50,000 denarios, aquello era equivalente al dinero que ganarían cincuenta mil peones rurales en un día, o al sueldo de uno de ellos durante 137 años, casi siglo y medio. Hay que recordar que en aquella época los libros eran carísimos.

El equivalente de eso, en dólares americanos, a base de lo que gana aquí el obrero rural en 1981, sería un millón doscientos cincuenta mil dólares; millón y cuarto en aquella sola ciudad de Éfeso. Si tanto dinero se invertía en magia, ya

podemos hacernos una idea de lo que se gastarían en templecillos a Diana, que era la diosa patrona de la ciudad, y hacernos también la idea del porqué Demetrio y sus plateros formaron aquella algarabía (19:24-25). Éfeso era la ciudad base de aquella idolatría, como vemos en 19:28 y 35.

*

Hch 19:19 (III) NO SE DEBE SACAR BENEFICIOS DE MATERIALES PECAMINOSOS.

En este pasaje vemos claramente que los cristianos de Éfeso tenían la clara noción de que no se debía sacar beneficios de materiales que fueran pecaminosos. Ellos podían haber desechado esos libros para no leerlos más, pero haberlos vendido a gente que quisiera comprarlos. Sin embargo, ellos sabían que hacer eso era pecado, y que lo único que Dios aprobaba era su destrucción. Esa debe ser la norma a seguir para los cristianos que hayan sacado dinero o beneficios provenientes de actividades o materiales pecaminosos. Esta norma que ellos seguían concuerda con lo mandado por Dios en Dt 7:25-26.

> "25 *Las esculturas de sus dioses quemarás en el fuego.* ***No codiciarás plata ni oro de sobre ellas para tomarlo para ti, porque no tropieces en ello, pues es abominación a Jehová tu Dios;*** 26 y *no meterás abominación en tu casa, porque no seas anatema como ello; del todo lo aborrecerás y lo abominarás; porque es anatema*." (Dt 7:25-26)

> "*Asimismo muchos de los que* ***habían practicado vanas artes,*** *trajeron los libros, y los quemaron delante de todos; y* ***echada la cuenta del precio de ellos, hallaron ser <u>cincuenta mil denarios</u>***." (Hch 19:19)

*

Hch 19:21 (I) CRONOLOGÍA: FECHA DE ESCRITURA DE LA EPÍSTOLA A LOS ROMANOS.

En el versículo-base vemos que Pablo aún no había ido a predicar a Roma, porque usa la frase "ver también a Roma, como quien jamás la había visto antes.

> "*Y acabadas estas cosas, se propuso Pablo en espíritu partir a Jerusalem, después de andada Macedonia y Acaya, diciendo:* ***Después que hubiere estado allá me será menester ver también a Roma***." (Hch 19:21)

Si se lee todo el primer viaje misionero de Pablo, se verá que durante ese viaje él no fue a Corinto. **Él visitó esta ciudad por primera vez en su segundo viaje misionero,** como vemos en 18:1 y 9-11. Ver nota a Hch 18:1.

En Ro 15:22-33 se ve que Pablo le escribe a los romanos cuando: **a)** según él ya no le queda más lugar en el que predicar en aquellas regiones (23); **b)** después que ha hecho la colecta de Acaya para los cristianos de Jerusalem; **c)** cuando Priscila y Aquila aún estaban con él, (en 18:18-19 dice que éstos ya se habían ido de Corinto y se habían radicado en Éfeso), o sea, durante la primera estancia del apóstol en Corinto, lo cual ocurrió durante el segundo viaje misionero de Pablo.

> "23 *Mas ahora* ***no teniendo más lugar en estas regiones,*** *y deseando ir a vosotros muchos años ha,* 24 *cuando partiere para España, iré a vosotros; porque espero que pasando os veré, y que seré llevado de vosotros allá, si empero antes hubiere gozado de vosotros.* 25 ***Mas ahora parto para Jerusalem a ministrar a los santos.*** 26 ***Porque Macedonia y Acaya tuvieron por bien hacer una colecta*** *para los pobres de los santos que están en Jerusalem*." (Ro 15:23-26)

Todo parece indicar que la Epístola a los Romanos fue escrita en su segundo viaje misionero, durante su estancia en Corinto. En ese caso la colecta tuvo lugar antes de esto.

*

Hch 19:21 (II) DINÁMICA CELESTIAL: EL VIAJE A ROMA, "EL HOMBRE PROPONE Y DIOS DISPONE".

Parece ser que Pablo, o bien tenía personalmente deseos de visitar Roma para predicar, o el Espíritu Santo le había hecho saber la conveniencia de tal viaje. El caso es que Pablo piensa ir a Roma en la misma forma que fue a los otros lugares, pero Dios lo iba a llevar de otra manera: por medio de su prisión y apelación al césar como ciudadano romano que

era. (Hch 25:11 y 26:32). En este caso podemos aplicar el refrán castellano que dice: "el hombre propone y Dios dispone".

"*Y acabadas estas cosas, se propuso Pablo en espíritu partir a Jerusalem, después de andada Macedonia y Acaya, diciendo: Después que hubiere estado allá me será menester ver también a Roma*."
(Hch 19:21)

*

Hch 19:23-40 HABILIDAD DEMAGÓGICA DE DEMETRIO Y DEL ESCRIBANO.

Para agitar a sus oyentes Demetrio no usó burdamente el mencionarles solamente las ganancias que ellos obtenían. Por ahí comenzó (25), pero luego sublimó la idea y los resentimientos crematísticos, de dos maneras: por un lado dándoles cariz religioso (27), y por el otro, dándole cariz regionalista. El primero, cuando les hace ver que se está deteriorando la adoración de la diosa Diana; el segundo, cuando les recuerda a los efesios que toda Asia adoraba la imagen de la que ellos eran depositarios, que el mundo entero miraba hacia Éfeso, y que aquello se estaba perdiendo; es decir, cuando les pica su regionalismo haciéndoles ver que la fama de la que ellos gozaban iba a perderse.

"25 *A los cuales, reunidos con los oficiales de semejante oficio, dijo: Varones, sabéis que* ***de este oficio tenemos ganancia;*** 26 *y veis y oís que este Pablo, no solamente en Éfeso, sino a muchas gentes de casi toda el Asia, ha apartado con persuasión, diciendo, que no son dioses los que se hacen con las manos.* 27 *Y no solamente hay peligro de que este negocio se nos vuelva en reproche,* ***sino también que el templo de la gran diosa Diana sea estimado en nada, y comience a ser destruida su majestad, la cual honra toda el Asia y el mund*o."
(Hch 19:25-27)

Por su parte el escribano, conocedor del verdadero trasfondo económico del asunto y de las reacciones de las muchedumbres, no se les opone momentáneamente, sino que comienza recordándoles a los efesios que, efectivamente, todo el mundo conocía que Éfeso era una ciudad que adoraba a la diosa Diana, por lo cual no era necesario vociferar lo que estaban vociferando en el disturbio (35-36). A la vez les hace ver que comparte su admiración por aquel ídolo, cuando dice: "...*la grande diosa Diana y de la imagen venida de Júpiter*". Acto seguido les recomienda que tienen que tener cuidado, porque están haciendo "algo" en forma temeraria, con peligro para ellos (36).

"35 *Entonces el escribano, apaciguado que hubo la gente, dijo: Varones Efesios* ***¿y quién hay de los hombres que no sepa que la ciudad de los Efesios es honradora de la gran diosa Diana, y de la imagen venida de Júpiter?*** 36 *Así que, pues esto no puede ser contradicho, conviene que os apacigüéis, y que nada hagáis temerariamente;* 37 *pues habéis traído a estos hombres, sin ser sacrílegos ni blasfemadores de vuestra diosa.* 38 ***Que si Demetrio y los oficiales que están con él tienen negocio con alguno, audiencias se hacen, y procónsules hay; acúsense los unos a los otros.*** 39 *Y si demandáis alguna otra cosa, en legítima asamblea se puede decidir.* 40 ***Porque peligro hay de que seamos argüidos de sedición por hoy,*** *no habiendo ninguna causa por la cual podamos dar razón de este concurso. y habiendo dicho esto, despidió la concurrencia*."
(19:35- 40)

Ya para ese entonces la masa estaría pensando: "¿estamos corriendo peligro?, pues no lo sabíamos. A ver, de que se trata?" Y el escribano pasa a decirles que los acusados no eran sacrílegos (37), a la vez que deja caer la duda sobre la limpieza de Demetrio en este asunto, al recordarles a los allí congregados que los plateros tienen sus negocios por delante en este asunto (38), y que lo llevan en forma indebida, porque podrían haber apelado a los jueces (39) y no a exaltar al pueblo con peligro para ellos. "¿Peligro? Dirían ellos." Sí; porque los romanos, que son brutales para sofocar sediciones, pueden pensarse, dado que no hay causa real (40) para este concurso de multitudes, que todo esto es sólo el pretexto que utilizamos para formar un alzamiento contra ellos.

Después de todo esto, al escribano le fue muy fácil disolver aquel tumulto; y así cada uno consideró que su mejor conveniencia era irse para su casa.

*

Hch 19:30-31 PRUDENCIA DE LOS AMIGOS DE PABLO AL NO DEJARLO IR AL TEATRO.

Como que los ánimos habían sido caldeados por las incitaciones que a la crápula habían hecho los comerciantes religiosos, los amigos de Pablo, más calmados que él y menos envueltos emocionalmente en el asunto, vieron con más

claridad lo que podía acontecer si Pablo se presentaba en el teatro donde los comerciantes de la religión controlaban el terreno. Por eso, con mucha cordura, hicieron que Pablo desistiera de presentarse.

> "30 *Y queriendo Pablo salir al pueblo,* ***los discípulos no le dejaron.*** 31 *También algunos de los principales de Asia, que eran sus amigos, enviaron a él* ***rogando que no se presentase en el teatro.***"
> (Hch 19:30-31)

El fanatismo de estos religiosos era más por los denarios, que por Diana. A pesar de que esto pasó hace casi veinte siglos, parece que nos están contando algo que sucedió el mes pasado.

*

Hch 19:32 LAS MASAS POR LO GENERAL NO SABEN POR QUÉ ESTÁN EN CONTRA O A FAVOR DE ALGO.

La mayoría de los revoltosos no sabían cuál era la razón de aquel disturbio; sin embargo, estaban allí dispuestos a atropellar y hasta matar a alguien contra el cual se gritara algo.

> "*Y otros gritaban otra cosa; porque la concurrencia estaba confusa, y* ***los más no sabían por qué se habían juntado.***" (Hch 19:32)

*

Hch 19:33 EL ANTI-CRISTIANISMO DE ESTOS JUDÍOS LOS LLEVABA A ALIARSE A IDÓLATRAS.

Los que habían formado el disturbio eran los idólatras; no obstante ello, los judíos no habían tenido empacho alguno en hacer causa común con los idólatras, si así lograban dañar a los odiados cristianos.

> "*Y sacaron de entre la multitud a Alejandro,* ***empujándole los judíos.*** *Entonces Alejandro, pedido silencio con la mano, quería dar razón al pueblo.*" (Hch 19:33)

*

Hch 20:1-3 INTELIGIBILIDAD GENERAL: MACEDONIA NO ES GRECIA.

Hay quienes confunden a Grecia con Macedonia, por el hecho de que la cultura helénica cubrió ambos lugares. En este pasaje vemos que en aquella época y región se consideraban a Macedonia y Grecia dos naciones diferentes. Pablo, o más bien Lucas, que es el que escribe este libro de los Hechos de los Apóstoles, lo consideraba así.

> "1 *Y después que cesó el alboroto, llamando Pablo a los discípulos habiéndoles exhortado y abrazado, se despidió, y partió para* ***ir a Macedonia.*** 2 *Y andado que hubo aquellas partes, y exhortado con abundancia de palabra,* ***vino a Grecia.*** 3 ***Y después de haber estado allí tres meses,*** *y habiendo de navegar a Siria, le fueron puestas asechanzas por los judíos; y así tomó consejo de* ***volverse por Macedonia.***" (Hch 20:1-3)

Vemos en el versículo 1 que Pablo se va de Éfeso a Macedonia, y después que estuvo allí un corto tiempo (2), vino a Grecia, donde estuvo tres meses (3), y de allí volvió a Macedonia. En toda esta narración se ve que Grecia y Macedonia era lugares diferentes. **Esto es bueno tenerlo en cuenta, porque en otros pasajes del Antiguo Testamento,** al referirse a Macedonia, se le llama Javán, pero hay casas editoriales que al imprimir sus Biblias, creyendo que Grecia y Macedonia eran la misma cosa, traducen "Grecia" en vez de "Javán" o de poner "Macedonia".

*

Hch 20:7-8 ¿DEMUESTRA EL PASAJE QUE SE CAMBIÓ EL SÁBADO POR EL DOMINGO?

El sábado lo instituyó Dios personalmente al igual que los otros nueve mandamientos. Un cambio de esa envergadura no iba a producirse mediante una interpretación vaga y débil, de la que hubiera que colegir un dudoso cambio, sino que **dado que fue Dios el que instituyó el descanso del sábado, Dios mismo hubiera ordenado que se cambiara ese mandamiento para el domingo.** En este pasaje no se ve nada que nos haga pensar que tal cambio fue autorizado. Ver la nota a Hch 13:14.

"7 *Y **el día primero de la semana**, juntos los discípulos a partir el pan, Pablo les enseñaba,*
habiendo de partir al día siguiente.** y alargó el discurso hasta la media noche.* 8 *Y **había muchas
***lámparas** en el aposento alto donde estaban juntos.* 9 *Y un mancebo llamado Eutico que estaba sentado*
en la ventana, tomado de un sueño profundo, como Pablo disputaba largamente, postrado del sueño
cayó del tercer piso abajo, y fue alzado muerto. 10 *Entonces descendió Pablo, y se derribó sobre él, y*
abrazándole, dijo: No os alborotéis, que su alma está en él. 11 *Después subiendo, y partiendo el pan, y*
*gustando, **habló largamente hasta el alba**, y así partió.*" (Hch 20:7-11)

*

Hch 20:9-10 (I) DINÁMICA CELESTIAL: CUÁNDO ES QUE EL ALMA ABANDONA EL CUERPO.

Es evidente, por lo que dice 20:9, que Eutico estaba muerto. Sin embargo, Pablo, después de eso, declara que todavía el alma estaba en el cuerpo.

"9 *Y un mancebo llamado Eutico que estaba sentado en la ventana, tomado de un sueño profundo,*
*como Pablo disputaba largamente, postrado del sueño cayó del tercer piso abajo, y **fue alzado muerto.***
10 *Entonces descendió Pablo, y se derribó sobre él, y abrazándole, dijo: **No os alborotéis, que su alma***
está en él." (Hch 20:9-10)

¿Qué quiere esto decir? Que Eutico estaba simplemente aturdido, y no muerto como dice en el versículo nueve? No creo que fuera eso; más bien creo que quiera decir que aunque su vida había cesado biológicamente hablando, su alma aún se hallaba en el cuerpo, no había volado a Dios y, por lo tanto, podía ser objeto de una resurrección, como efectivamente lo fue. Pienso que no estaba simplemente aturdido, sino muerto, porque de una caída desde un tercer piso abajo, si Eutico no se mataba tenía que haber quedado muy mal herido. Sin embargo, lo recibieron ileso, señal de que hubo un milagro en el asunto.

Si efectivamente fuere cierto que Eutico se mató y resucitó, que no fue un simple aturdimiento, entonces este pasaje nos enseña que la vida biológica, el alma y el cuerpo son tres cosas diferentes; y que **el alma puede quedar temporalmente en el cuerpo después de muerta la persona.**

Si por el contrario, Eutico sólo estaba aturdido o mal herido, pero no muerto, y Pablo lo único que hizo fue sanarlo, no resucitarlo, entonces este pasaje nos enseña que no se puede creer lo que diga un solo versículo ni formar doctrina con esa base; porque en el nueve dice que el joven estaba muerto, y si lo que supusimos sobre su aturdimiento fuera cierto, pues evidentemente no estaba muerto "aunque lo diga la Biblia"; que es la frase preferida que usan los doctrineros versiculares: "lo dice la Biblia".

*

Hch 20:9-10 (II) EL CUERPO Y EL ALMA SON COSAS DIFERENTES.

Bien claramente enseña este pasaje que el cuerpo, el alma y la vida biológica o espíritu son tres cosas diferentes. San Pablo dice, refiriéndose al cuerpo de Eutico, que su alma está en él. Por lo tanto, el cuerpo es un recipiente que puede contener al alma o puede dejar de contenerla.

Hay quienes dicen, utilizando algunos pasajes del Génesis, que el ser humano es un alma, no que el cuerpo humano tenga un alma. En este pasaje San Pablo, que sabía más que ellos, los contradice diciendo claramente que el alma de Eutico estaba en él. **Si Pablo aclara que su alma estaba en él, es porque él sabía también que su alma podía no estar en él.** Eso nos indica que el alma y el cuerpo son dos cosas diferentes, que no es como algunos piensan, que el cuerpo y la respiración, se convierten en un alma viviente. **Pablo no dijo "Eutico sigue siendo un alma todavía", sino "*su alma está en él*".**

Una buena cosa es que este pasaje no ha sido alterado todavía por los ruselistas en su torcida versión de la Biblia.

"9 *Y un mancebo llamado Eutico que estaba sentado en la ventana, tomado de un sueño profundo,*
como Pablo disputaba largamente, postrado del sueño cayó del tercer piso abajo, y fue alzado muerto.
10 *Entonces descendió Pablo, y se derribó sobre él, y abrazándole, dijo: No os alborotéis, que **su alma***
está en él." (Hch 20:9-10)

*

Hch 20:17 GEOGRAFÍA: DÓNDE ESTABA MILETO.

Esta ciudad en la antigüedad era famosa por haber sido la cuna de varios filósofos. Recuerdo por lo menos al matemático Tales de Mileto autor de un teorema de geometría.

Pues bien, esta ciudad no puede haber estado muy lejos de Éfeso, porque Pablo hizo venir de allá a los ancianos, para hablar con él en Mileto. Siendo hombres de edad no creo yo que Pablo los hubiera hecho venir si la distancia fuera mucha.

> "*Y enviando desde Mileto a Éfeso, **hizo llamar a los ancianos** de la iglesia*."
> (Hch 20:17)

Si se busca en un buen mapa de Turquía se verá que Mileto se halla exactamente al sur de la actual Éfeso a unos 50 Kms de distancia. No sé si estas ciudades serían las mismas que había en aquella época.

*

Hch 20:23 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO TESTIMONIA, PROFETIZA Y COMUNICA.

Los ruselistas traducen este versículo similarmente a Reina-Valera, salvo que ponen con minúscula al Espíritu Santo para denotar que no es una persona y que, por lo tanto, no debe ponerse su nombre con mayúsculas.

> "*Mas que el Espíritu Santo por todas las ciudades **me da testimonio**, diciendo que prisiones y tribulaciones me esperan*." (Hch 20:23)

No obstante, allí admiten que **el Espíritu Santo <u>da testimonio</u>, <u>sabe el futuro</u> y <u>se lo sabe comunicar</u>** a Pablo, acciones todas que sólo un ser inteligente puede realizar. Más adelante, en 20:28 dicen ellos en su propia traducción, que el Espíritu Santo nombró a aquellos ancianos de Éfeso, como superintendentes (obispos) de la iglesia. Hay que ser muy necio para pensar que quien es capaz de hacer nombramientos, en vez de un ser inteligente sea una "fuerza activa".

> "*Por tanto mirad por vosotros y por todo el rebaño en que el **Espíritu Santo os ha puesto por obispos**, para apacentar la iglesia del Señor, la cual ganó por su sangre*." (Hch 20:28)

El ruselista que se pierda es porque no le da la gana de razonar, puesto que de la lectura de su propia traducción de la Biblia, puede sacar la verdad. Sin embargo, ellos se sienten más identificados con los dirigentes del ruselismo que con Dios y su sagrada palabra. **Todo lo que el hombre sembrare eso también segará.**

*

Hch 20:31 DISCORDANCIAS APARENTES: QUÉ TIEMPO PREDICÓ PABLO EN ÉFESO.

Aquí Pablo dice que él estuvo predicando a los de Éfeso durante tres años. Si leemos Hch 19:10 veremos que nos dice que Pablo estuvo predicando en la escuela de un tal Tiranno, dos años, nada más. De momento luce una discordancia. La lógica explicación debe ser que lo que sucedió es que estuvo en la escuela del tal Tiranno durante dos años, y el año restante lo predicó antes y después en otros lugares. Efectivamente, al menos durante tres meses estuvo predicando en la sinagoga, antes de mudarse para la escuela de Tiranno, como vemos en Hch 19:8.

> "*Por tanto, velad, acordándoos que **por tres años** de noche y de día, no he cesado de amonestar con lágrimas a cada uno*." (Hch 20:31)

> "8 *Y entrando él **dentro de la sinagoga, hablaba libremente por espacio de tres meses**, disputando y persuadiendo del reino de Dios.* 9 *Mas endureciéndose algunos y no creyendo, maldiciendo el Camino delante de la multitud, apartándose Pablo de ellos separó a los discípulos, disputando cada día en la escuela de un cierto Tiranno.* 10 *Y esto fue por espacio de **dos años;** de manera que todos los que habitaban en Asia, judíos y griegos, oyeron la palabra del Señor Jesús*." (Hch 19:8-10)

En Hch 18:19-21 vemos que antes de eso Pablo estuvo en Éfeso, en su segundo viaje, una temporada indeterminada, que allí da la sensación de ser corta, también este tiempo habría que añadirlo a la cuenta.

"19 *Y llegó a Éfeso, y los dejó allí; y **él entrando en la sinagoga, disputó con los judíos,** 20 Los cuales le rogaban **que se quedase con ellos por más tiempo;** mas no accedió.* 21 *Sino que se despidió de ellos, diciendo: Es menester que en todo caso tenga la fiesta que viene, en Jerusalem; mas **otra vez volveré a vosotros,** queriendo Dios. Y partió de Éfeso.*" (Hch 18:19-21)

Como vemos, la aparente discordancia tiene una fácil explicación si uno lee todo el libro de los Hechos, y no solamente los dos versículos que parecen contradecirse. Igualmente sucede con muchas doctrinas heréticas, se mantienen creyéndolas sólo porque no leen el resto de la Biblia, y en otras ocasiones, porque ni siquiera leen la Biblia.

*

Hch 20:35 ESCRITURAS: CRISTO DIJO ALGO QUE NO ESTÁ EN LOS EVANGELIOS.

Este dicho de Nuestro Señor es uno de los mejores ejemplos para demostrar que hay veces que las cosas sucedieron, pero no se escribieron donde se suponía que correspondiera, no obstante no por ello dejaba de conocerse.

"*En todo os he enseñado que, trabajando así, es necesario sobrellevar a los enfermos, y tener presente **las palabras del Señor Jesús, el cual dijo: Más bienaventurada cosa es dar que recibir**.*" (Hch 20:35)

Esta frase de Jesús no la menciona nadie en los evangelios, se viene a mencionar por uno que nunca vio a Jesús ni le oyó predicar. Por lo tanto, en aquella época había un caudal de conocimientos religiosos que pasaban de unos a otros, pero no se escribían. Al cabo de muchos años es que lo principal se escribió: lo que perduró en la memoria de aquellos discípulos y que, por lo tanto, era importante.

Lo que no perduró en sus memorias es porque no lo usaban; y si no lo usaron en tantos años, no hacía falta trasmitírnoslo a nosotros. Lo que llegó a nosotros es suficiente para los propósitos de Dios.

*

Hch 20:36 LOS RUSELISTAS NO SE ARRODILLAN, NI LOS JUDÍOS TAMPOCO.

Los ruselistas, aunque no obligan a sus feligreses a orar de pie, tienden fuertemente a enseñarles que no se arrodillen. En sus congregaciones nunca se arrodillan, con lo cual, sin prohibírselo específicamente, los conducen a que no lo hagan, y hasta les enseñan que no lo hagan. ¿Cuál es la razón? No la sé. Algo turbio seguramente.

"*Y como hubo dicho estas cosas, **se puso de rodillas, y oró** con todos ellos.*" (Hch 20:36)

Sin embargo, en el versículo-base vemos que San Pablo se arrodilló para orar, además de que en otros muchos lugares de la Biblia se ve la misma costumbre de arrodillarse para orar, por parte de personas piadosas, veamos I R 8:54; I R 18:42; Esd 9:5; Dn 6:10; y Hch 9:40. El mismo Pablo, a juzgar por otros pasajes donde se le menciona, o implícitamente se le considera presente, acostumbraba a arrodillarse para orar, como vemos en Hch 21:5 y Ef 3:14.

"*Y fue, que como acabó Salomón de hacer a Jehová toda esta oración y súplica, **se levantó de estar de rodillas** delante del altar de Jehová con sus manos extendidas al cielo*" (I R 8:54)

"*Y Achab subió a comer y a beber. y Elías subió a la cumbre del Carmelo; y **postrándose en tierra, puso su rostro entre las rodillas**.*" (I R 18:42)

"*Y Daniel, cuando supo que la escritura estaba firmada, entró en su casa, y abiertas las ventanas de su cámara que estaban hacia Jerusalem, **se hincaba de rodillas** tres veces al día, y oraba, y confesaba delante de su Dios, como lo solía hacer antes.*" (Dn 6:10)

"*Entonces echados fuera todos, Pedro **puesto de rodillas**, oró; y vuelto al cuerpo, dijo: Tabita, levántate. Y ella abrió los ojos, y viendo a Pedro, se incorporó.*" (Hch 9:40)

"*Y cumplidos aquellos días, salimos acompañándonos todos, con sus mujeres e hijos, hasta fuera de la ciudad; y **puestos de rodillas** en la ribera, oramos.*" (Hch 21:15)

"*Por esta causa **doblo mis rodillas** al Padre de nuestro Señor Jesucristo*" (Ef 3:14)

Habiéndole preguntado yo a uno de los jóvenes "ancianos" de los ruselistas por qué motivo creían que esto debía ser así, me dijo que eso se colegía de Mt 6:1-8, donde se veía que era criticable el orar en una forma que atraiga la atención pública, sobre nuestra religiosidad; ¡buen pretexto!

Después de haber leído el pasaje que me señaló, le dije que lo único que me llamaba la atención respecto a este asunto, era que en el versículo 5 decía que los hipócritas oraban de pie, tal y como acostumbran los ruselistas.

"*Y cuando oras, **no seas como los hipócritas; porque ellos aman el orar** en las sinagogas, y en los cantones de las calles **en pie**, para ser vistos de los hombres; de cierto os digo, que ya tienen su pago*."
(Mt 6:5)

Es muy, pero muy llamativa la coincidencia de los ruselistas con los judíos a este respecto. En sus sinagogas tampoco los judíos se arrodillan.

Otra cosa que llama la atención a cualquiera que lea semanalmente las revistas ruselistas (Atalaya y Despertad) como hago yo puesto que estoy suscrito a ellas, es el hecho de que los ruselistas expresan un odio furibundo contra lo que ellos llaman las religiones de la cristiandad. Muy pocas pero muy pocas veces hablan contra las religiones no cristianas, excepto..... la religión judía, contra la cual jamás hablan.

Conocido es también la asiduidad o pegajosidad con que ellos molestan de casa en casa hablándole hasta a los que no quieren escucharlos. No obstante, cierto conocido mío que había probado infructuosamente todos los métodos para quitárselos de arriba, me contaba que al fin había encontrado algo que no fallaba. El hombre en cuestión cada vez que venían a su puerta les decía: yo soy judío; tras lo cual aquéllos, dócilmente, daban la vuelta y se iban. Es como si les hubieran enseñado que la religión judía es intocable, pero las religiones cristianas deben ser atacadas fieramente.

*

Hch 21:4 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA EN ESTE CASO "DECIR POR ESPÍRITU".

¿Qué significa la frase "decir por Espíritu"? El significado no está claro. ¿Querría eso decir que el Espíritu Santo le dijo a Pablo que no fuera a Jerusalem?

"*Y nos quedamos allí siete días, hallados los discípulos, los cuales **decían a Pablo por Espíritu**, que no subiese a Jerusalem*." (Hch 21:4)

No es lógico pensar tal cosa, porque en 20:23 vemos que el Espíritu Santo le advierte a Pablo lo que viene, pero lo hace en una forma que da la sensación de que espera que aún así vaya. No se trata de una advertencia para que no vaya, sino de una revelación para que sepa lo que tiene por delante en su vida.

"*Mas que el Espíritu Santo por todas las ciudades **me da testimonio, diciendo que prisiones y tribulaciones me esperan***." (Hch 20:23)

Por otro lado es muy de dudar que si el Espíritu Santo le hubiera prohibido o aconsejado a Pablo no ir a Jerusalem, o a cualquier otro lugar, él fuera a empeñarse en ir; pues no era esa su manera de proceder como vemos en Hch 16:6-7.

"6 *Y pasando a Frigia y la provincia de Galacia, **les fue prohibido por el Espíritu Santo hablar la palabra en Asia.*** 7 y *como vinieron a Misia, tentaron de ir a Bitinia; mas el Espíritu no les dejó*."
(Hch 16:6-7)

Así que por el razonamiento precedente me parece que debe descartarse que la frase "decir por Espíritu", signifique que éste le estaba prohibiendo a Pablo ir a Jerusalem, o le estaba advirtiendo que no fuese.

Tal vez la explicación sea que estos hermanos, habiendo recibido por Espíritu la revelación de lo que iba a acontecer a Pablo, ellos por su cuenta, juzgaron que éste no debía ir a Jerusalem, y por eso, aunque se lo dijeron motivados por lo que el Espíritu Santo les dijo, (se lo dijeron por Espíritu), lo que ellos dijeron no constituía un mensaje de parte del Espíritu Santo; es decir, éste no los envió a decir tal cosa, pues sabía los planes de Dios.

Parece como si ante una revelación tal, **la reacción de los hermanos fuera la de proteger a Pablo. No se daban cuenta ellos que ese era el medio natural que había escogido Dios** para dar a Pablo la ocasión de llevar su mensaje a

reyes y magistrados. Eso es lo que le fue revelado a Pablo en Hch 9:15 que él haría, y se constata más adelante en este mismo libro y en las epístolas, que fue eso lo que llegó a hacer. Entre los receptores del mensaje de Pablo estuvo el emperador romano y su corte.

> "*Y le dijo el Señor: Ve: porque instrumento escogido me es éste, para que lleve mi nombre en presencia de los gentiles, **y de reyes**, y de los hijos de Israel*" (Hch 9:15)

*

Hch 21:11 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO HABLA INTELIGENTEMENTE Y PROFETIZA.

Aquí vemos de nuevo que el Espíritu Santo "dice". Luego quien "dice" y habla coherentemente, es un ser con inteligencia y no una fuerza como dicen los ruselistas. En la traducción ruselista ellos no han torcido este versículo. Veamos.

> "Y viniendo a nosotros y tomando el cinturón de Pablo, se ató los pies y las manos y dijo: **Así dice el espíritu santo:** Al varón a quien le pertenece este cinturón los judíos lo atarán de esta manera en Jerusalem y lo entregarán en manos de la gente de las naciones." (Hch 21:11, traducción ruselista)

Los miembros del Cuerpo Gobernante de los ruselistas, ponen con minúscula el nombre del Espíritu Santo haciendo ver que no es un ser pensante. Sin embargo, está claro que aún así se ve que el Espíritu Santo "dice", o sea, habla coherentemente y anuncia lo que va a suceder. Eso solamente puede hacerlo un ser pensante, un ser inteligente.

*

Hch 21:20 MILLARES DE JUDÍOS CREYERON QUE CRISTO ERA EL MESÍAS.

Si bien es verdad que la nación judía, como un todo, rechazó a Cristo, individualmente fueron millares los que lo aceptaron.

> "*Y ellos como lo oyeron, glorificaron a Dios, y le dijeron: Ya ves, hermano, **cuántos millares de judíos hay que han creído;** y todos son celadores de la ley*" (Hch 21:20)

*

Hch 21:20-25 PABLO GUARDABA LAS LEYES DE COMPORTAMIENTO, NO LA RITUAL.

Si queremos entender, podemos darnos cuenta en este pasaje de que lo que se dijo en la carta apostólica, fue que los gentiles no tenían que tomar sobre sí la ley ritual, los ritos de la religión pre-cristiana. Es decir, se reafirma lo ya dicho en la nota a Hch 15:1-29. Veamos.

> "20 *Y ellos como lo oyeron, glorificaron a Dios, y le dijeron: Ya ves, hermano, cuántos millares de judíos hay que han creído; y todos son celadores de la ley:* 21 ***Mas fueron informados acerca de ti, que enseñas a apartarse de Moisés a todos los judíos que están entre los gentiles, <u>diciéndoles que no han de circuncidar a los hijos</u>, ni andar según la costumbre.*** 22 *¿Qué hay pues? La multitud se reunirá de cierto, porque oirán que has venido.* 23 *Haz pues esto que te decimos:* ***Hay entre nosotros cuatro hombres que <u>tienen voto</u> sobre sí:*** 24 *Tomando a éstos contigo,* ***purifícate con ellos, y gasta con ellos, para que <u>rasuren sus cabezas</u>, y todos entiendan que no hay nada de lo que fueron informados acerca de ti; <u>sino que tú también andas guardando la ley</u>.*** 25 *Empero cuanto* ***a los que de los gentiles han creído, nosotros hemos escrito haberse acordado que no guarden nada <u>de esto</u>;*** *solamente que se abstengan de lo que fue sacrificado a los ídolos, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación.* 26 ***Entonces Pablo*** *tomó consigo aquellos hombres, y al día siguiente,* ***habiéndose purificado con ellos,*** *entró en el Templo, para anunciar el cumplimiento de los días de la purificación, hasta ser* ***ofrecida ofrenda*** *por cada uno de ellos.*" (Hch 21:20-26)

Del versículo 20 al 23 se habla del comentario que había contra Pablo, porque esta gente había oído que él enseñaba a los judíos a no "*andar según la costumbre*". **No se habla de que se dijera que Pablo abominara los mandamientos de Dios para el comportamiento humano, sino que lo que se decía era que no guardaba los ritos.** Es más, la sugerencia misma que se le da a Pablo para que demuestre que los rumores son infundados, es que cumpla con ciertos ritos. Fíjense

que después de decir en el 20 que los judíos convertidos eran celadores de la ley, dice en el 21 que a Pablo lo calumniaban diciendo que él aconsejaba a los judíos a no circuncidar a sus hijos según la costumbre. Es decir, **se ve claramente que se habla del rito de la circuncisión, no de las leyes de Dios para el comportamiento humano.**

Esto demuestra dos cosas: **una,** que no era nada pecaminoso ni abominable para Pablo el guardar la ley (ni aún la ritual), que dependía del espíritu o intención que había en el guardarla; y **otra,** que los **rumores que había sobre San Pablo eran referentes a la ley ritual, no a los mandamientos que sirven de guía para el comportamiento.**

Más adelante, en 23-24 vemos que se le aconseja a Pablo que cumpla ciertos ritos referentes a cuatro hombres que tenían voto y a los cuales ellos sugieren que Pablo apadrine en ese rito de rasurarse la cabeza. **Pablo acepta participar de esos ritos y los cumple,** como se ve en el versículo 26.

Así que **desde el versículo 20 hasta el versículo 24 vemos que se habla solamente de ritos.** Continuando el hilo de la conversación en el 25, y **refiriéndose por lo tanto, indudablemente, a los ritos, dice: "*empero cuanto a los que de los gentiles han creído, nosotros <u>hemos escrito</u> haberse acordado, que no guarden nada de esto*...".** ¿A qué se refería cuando dijeron la palabra "esto"? Indudablemente se referían a los ritos. Al decir luego que sobre los gentiles "*hemos escrito*...", nos damos cuenta de que están hablando sobre la carta apostólica del capítulo 15 de Hechos.

Como vemos, según dicen aquí los hermanos sobre aquella época, los cuales estaban mejor informados que nosotros al respecto, **la carta apostólica se hizo para decirle a los gentiles que no era necesario que guardaran los ritos.** No estoy forzando la Escritura, está claro lo que digo. No se hizo esa carta para decirle que echaran a la basura los diez mandamientos y las demás leyes de Dios para el comportamiento humano, sino para decirles que los ritos no era necesario seguir cumpliéndolos, puesto que ya Jesús había venido.

Hay cristianos hoy en día, que abominan y hasta odian la ley de Dios, como si ésta en vez de haber sido estatuida por Dios hubiera sido estatuida por Satanás. Aquí vemos que Pablo, de quien ellos dicen tomar doctrina e imitar ejemplo, no tenían esa negativa actitud hacia la ley de Dios.

De este pasaje se colige que San Pablo guardaba la ley de Dios para el comportamiento humano. Él no la guardaba para salvarse, por cuanto ya la había transgredido antes muchas veces, ni para "mejorar" su salvación, puesto que ya estaba cabalmente hecha. Él la guardaba porque esa es la mejor norma de comportamiento; porque la ley es santa y justa y buena según dice San Pablo en Ro 7:12 y I Tim 1:8. y **si Pablo guardaba la ley, entonces todos los argumentos contra ella basados en palabras de Pablo, se caen por su base;** sobre todo los basados en epístolas que fueron escritas antes de este momento de la vida del apóstol.

> "*De manera que **la ley a la verdad es santa, y el mandamiento santo, y justo, y bueno**.*"
> (Ro 7:12)

> "*Sabemos empero que **la ley es buena, si alguno usa de ella legítimamente***"
> (I Tim 1:8)

Es lógico pensar que si Pablo guardaba la ley de Dios, no iba a escribir contra ella. Y si algo así se entiende de alguno de sus escritos es bueno ser prudentes y no analizarlos a la ligera; teniendo en mente la forma de escribir de Pablo, que Pedro menciona en II P 3:15-16.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también **nuestro amado hermano Pablo**, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también;* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; **entre las cuales hay algunas difíciles de entender**, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos.*"
> (II P 3:15-16)

Se evidencia en todo este pasaje que San Pablo **<u>sí</u>** guardaba las leyes de Dios relativas al comportamiento humano. Basta solamente darnos cuenta de que **si lo que Pablo no guardaba fueran los diez mandamientos, incluyendo el sábado, los que le acusaban no iban a sacarle en cara que no guardaba los ritos, le hubieran sacado en cara que no guardaba el sábado ni los otros nueve mandamientos.** Al fin y al cabo los ritos tenían mucha menos importancia, y cuando alguien va a acusar, acusa de lo mayor, no de lo menor.

Ahora bien, alguien pudiera alegar que Pablo guardaba la ley ritual, pero no la ley de comportamiento. Eso es ilógico; los ritos nunca tuvieron la importancia que sí tuvieron las normas de comportamiento. Además, a pesar de que ya Cristo había sido crucificado y los ritos eran obsoletos, sin embargo, él no tenía reparo en guardarlos. No podemos decir por lo tanto, que Pablo abominaba las leyes de Dios para el comportamiento humano; ni siquiera las leyes rituales. y si eso es así, los errados hermanos que la abominan hoy en día, no tienen un porqué abominarla.

También pudiera alegarse que Pablo, por conveniencia circunstancial fingía guardar la ley, pero en realidad la abominaba. Lo dudo mucho de un apóstol. Habría que suponerle grandes dotes de hipocresía y falsedad, que nuestro hermano Pablo no se merece.

La otra alternativa que algún obcecado pudiera alegar es que todo aquello de que Pablo andaba guardando la ley, fuera mentira de los hermanos. Es decir, que cuando le dijeron a Pablo **"***y todos entiendan que no hay nada de lo que fueron informados acerca de ti; sino que tú también andas guardando la ley***"**, en realidad fuera mentira, porque Pablo en realidad no andaba guardando la ley, pero que Pablo consintiera en engañar a otros, fingiendo hacer lo que no hacía. Tampoco creo eso de Pablo ni de los apóstoles que le dijeron tal cosa. **Si los otros apóstoles le dijeron a Pablo que él seguía guardando la ley, es porque ellos entendían que era verdad; y si Pablo no los contradijo es porque era verdad. No era Pablo de los que andaba con hipocresía.**

La verdadera solución es que Pablo no tenía por costumbre cumplir con la ley ritual ni le preocupaba el hacerlo, pero **no** le parecía pecado el cumplirla, sobre todo para tranquilizar a los otros. En cuanto a las leyes de comportamiento, efectivamente él seguía cumpliendo con ellas. No vamos a creer que Pablo estaba en contra de los diez mandamientos y demás leyes de Dios. Es evidente que él no odiaba ni consideraba pecaminoso el guardar aquellos ritos. Y si aquellos ritos obsoletos no era malo guardarlos, **¿**por qué sería malo guardar el sábado que jamás fue un rito, sino una norma de comportamiento, e incluso uno de los diez mandamientos**?**

Las enseñanzas que se pueden sacar de aquí son dos: a) que la carta apostólica no se refería nada más que a los ritos, porque las normas de comportamiento, como el no comer sangre, y demás, permanecían vigentes; y **b)** que el odio furibundo que algunos cristianos de hoy en día sienten contra la ley de Dios, basándose según ellos en las enseñanzas de Pablo, no tiene razón de ser, porque Pablo no lo sentía. Léase esta nota en conjunción con la nota a Hch 15:1-29 y Ga 1:1 (I).

*

Hch 21:31 NOMBRE DEL TRIBUNO DE LA COMPAÑÍA.

"El tribuno de la compañía**"**, como le llaman en este versículo, tenía por nombre Claudio Lisias, como se ve más adelante cuando él le envía una carta a su inmediato superior en Hch 23:26.

> **"***Y procurando ellos matarle, fue dado aviso* ***al tribuno de la compañía****, que toda la ciudad de Jerusalem estaba alborotada***"** (Hch 21:36)

> **"*Claudio Lisias*** *al excelentísimo gobernador Félix: Salud***"** (Hch 23:26)

*

Hch 21:38 ASPECTO DE LOS ANTIGUOS EGIPCIOS.

La raza que hoy puebla a Egipto es de origen árabe; probablemente es una mezcla de greco-egipcios con árabes y africanos. Indiscutiblemente, los antiguos egipcios del éxodo y las pirámides eran diferentes a los actuales, pero parece que eran de aspecto similar a los judíos, porque este tribuno confunde a Pablo, que era judío, con un egipcio.

> **"*¿No eres tú aquel Egipcio*** *que levantaste una sedición antes de estos días, y sacaste al desierto cuatro mil hombres salteadores* **?"** (Hch 21:38)

También pudiera ser que fuera sólo Pablo el que tenía tipo de egipcio, y no el pueblo judío.

*

Hch 22:1-2 IDIOMAS DE LA PALESTINA EN ÉPOCA DE CRISTO.

Parece ser que en la Judea y Galilea se hablaban otros varios idiomas además del hebreo. Posiblemente el latín, el griego y el arameo. Se nota de este versículo que a veces se dirigían al pueblo en un idioma que no era el hebreo, puesto que en ocasiones se sentían sorprendidos de que se les hablara en hebreo. Al parecer el pueblo entendía dos o tres de esos idiomas, lo cual ocurre aún hoy en esas regiones.

El padre y la madre de un amigo mío de origen armenio, hablaba en su región por lo menos tres idiomas distintos; el árabe, el kurdo y el armenio. Me decían estos amigos que siendo ellos negociantes, al pasar de un pueblo a otro que estaban cercanos, había que hablar diferentes idiomas. Muchas veces, estando hablando en una casa el idioma kurdo, al llegar un visitante que no conocía ese idioma, todos, por cortesía, se ponían a hablar el armenio, para que el visitante comprendiera.

"1 *Varones hermanos y padres, oíd la razón que ahora os doy.* 2 y ***como oyeron que les hablaba en lengua hebrea, guardaron más silencio.*** *Y dijo...*" (Hch 22:1-2)

Como se ve la multitud esperaba o podía esperar que Pablo les hablase en otro idioma, pues cuando oyeron o se percataron de que les hablaba en hebreo, hicieron más silencio. Eso concuerda con lo dicho en la nota a Jn 19:20 respecto a los idiomas que se hablaban en la Palestina de época de Jesús.

"*Y muchos de los judíos leyeron este título, porque el lugar donde estaba crucificado Jesús era cerca de la ciudad, y* ***estaba escrito en hebreo, en griego, y en latín***." (Jn 19:20)

*

Hch 22:3 (I) PERSONAJES: GAMALIEL ERA HOMBRE DE PRESTIGIO.

Por lo que dice Hch 5:34 y por el hecho de que Pablo lo citara en su discurso de defensa, se nota que Gamaliel era hombre de prestigio. Si se convirtió y aceptó a Jesús o no, se ignora; pero es de esperarse en un hombre justo y prudente como él, tal decisión. Tal vez lo encontremos en el Reino de Dios y podamos preguntarle qué hablaban los sacerdotes contra Cristo.

"*Entonces levantándose en el concilio un fariseo llamado* ***Gamaliel, doctor de la ley, venerable a todo el pueblo,*** *mandó que sacasen fuera un poco a los apóstoles*." (Hch 5:34)

"*Yo de cierto soy judío, nacido en Tarso de Cilicia, mas* ***criado en esta ciudad a los pies de Gamaliel,*** *enseñado conforme a la verdad de la ley de la patria, celoso de Dios, como todos vosotros sois hoy*." (Hch 22:3)

*

Hch 22:3 (II) ¿LOS MAESTROS SENTADOS Y LOS DISCÍPULOS DE PIE?

He oído decir que en la época de Cristo la costumbre era que los maestros enseñaran sentados y los discípulos se quedaran parados. No parece ser cierta tal cosa, por el hecho de que Pablo, que era discípulo de este personaje, dice que fue "criado a los pies de Gamaliel". Esa frase da la sensación de Gamaliel en una silla y Pablo sentado en el suelo o en alguna alfombra al estilo oriental, no que estuviera parado.

"*Yo de cierto soy judío, nacido en Tarso de Cilicia, mas* ***criado en esta ciudad a los pies de Gamaliel,*** *enseñado conforme a la verdad de la ley de la patria, celoso de Dios, como todos vosotros sois hoy*." (Hch 22:3)

*

Hch 22:14 PREDESTINACIÓN: PABLO PREDESTINADO A CONOCER LA VOLUNTAD DE DIOS.

Cualquiera pudiera creer que en este versículo hay base para la predestinación janseno-calvinista, pero no es así. Hay que fijarse en que **aquí <u>no dice</u> que Dios predestinó a Pablo <u>a ser salvo</u>, sino a <u>conocer su voluntad</u>, que son dos cosas diferentes.** Conocer la voluntad de Dios no incluye necesariamente el aceptarla o el ejecutarla. Son muchos los que llegan a conocer que Cristo es el salvador, pero después de conocerlo no les da la gana de aceptarlo.

Sobre este asunto yo tengo experiencia, pues yo tenía un compañero de trabajo muy inteligente y sincero al cual yo le hablé muchas veces del evangelio, a lo cual el no replicaba. Una vez le mostré la profecía de Daniel 7 con la comprobación de su cumplimiento actual, tal y como la muestro en mi libro "Las Últimas Cuatro Potencias Mundiales". Cuando terminamos la conversación él estaba de acuerdo en que dicha profecía se estaba cumpliendo en nuestros días delante de sus propios ojos. **Él estaba de acuerdo en que como yo demostraba en el libro, aquello era una prueba científica, una prueba matemática, de que la Biblia es el libro de Dios.** Él creía en la existencia de Dios y en la venida y labor salvadora de Cristo, puesto que todo aquello era el cumplimiento de profecías que él podía constatar por sí mismo. Viendo tan sinceras confesiones le pregunté: ¿Y por qué entonces no te haces cristiano? Su respuesta me enseñó mucho sobre los motivos de la gente para no aceptar a Cristo. Su respuesta fue: "Yo no quiero tener quien me gobierne, yo no acepto tener sobre mí ningún Señor? Su inteligencia para razonar todo lo que se le decía era patente, su sinceridad era también patente, pero tan patente como esas dos cualidades de su carácter, era su rebeldía. Yo estoy seguro que Dios puede predestinar a una

persona a conocer a Jesucristo, pero eso no significa que lo haya predestinado a aceptarlo o a rechazarlo. Esas dos decisiones dependen de la voluntad del sujeto. Depende de su amor a la verdad, su amor a la justicia, su soberbia, etc..

> "*Y él dijo: El Dios de nuestros padres te ha predestinado* ***para que conocieses Su voluntad, y vieses a aquel Justo, y oyeses la voz de su boca.***" (Hch 22:14)

Según vemos en el versículo-base, **en el caso de Pablo, Dios lo predestinó a conocer cuál era la voluntad de Dios para él;** eso era algo especial para Pablo, porque son muchos los cristianos que aún siéndolo, no pueden decir que Dios les ha dado a conocer, como a Pablo, cuál es la voluntad de Dios para sus vidas. Son innumerables también aquellos a quienes Dios no los ha predestinado a "ver a aquel Justo", durante la vida terrenal de ese hermano, ni a oír la voz de su boca, como predestinó a Pablo a ambas cosas. El hecho de que predestinara a Pablo a esas tres cosas, **no** significa que lo predestinó a ser salvo, eso dependía de la reacción de él a esos tres privilegios que Dios le otorgó. Aquí no hay base para decir que Dios predestinó a Pablo a ser salvo. Lo que sí dice claramente es que Dios lo predestinó a conocer Su voluntad, a ver a aquel Justo y a oír la voz de su boca. **También Judas fue predestinado a conocer la voluntad de Cristo, a ver a Cristo y a oír a Cristo, y sin embargo no le dio la gana de aceptarlo.**

*

Hch 22:14-18 PABLO VIO A CRISTO, PERO NO DURANTE LA VIDA TERRESTRE DEL SEÑOR.

Como digo siempre, no se puede uno limitar a sacar una conclusión basado en un solo versículo o un solo pasaje. Hay que leerlo todo para poder armonizar los conocimientos que, distribuidos en toda la Biblia, esperan por nuestro empeño en conocer la verdad, para manifestarse. **Hay pasajes en los que nos parece que Pablo nunca vio a Jesús, y hay otros en los que nos parece que Pablo sí vio a Jesús.** El caso es que Pablo no vio jamás a Cristo mientras nuestro Señor estaba en la Tierra, pero luego **tuvo varias visiones en las que parece que sí lo vio.**

> "14 *Y él dijo: El Dios de nuestros padres te ha predestinado para que conocieses su voluntad, y* ***vieses a aquel Justo****, y oyeses la voz de su boca.* 15 *Porque has de ser testigo suyo a todos los hombres, de lo que has visto y oído.* 16 *Ahora pues, ¿por qué te detienes? Levántate, y bautízate, y lava tus pecados, invocando su nombre.* 17 *Y me aconteció, vuelto a Jerusalem, que orando en el Templo, fui arrebatado fuera de mí.* 18 *Y* ***le vi que me decía:*** *Date prisa, y sal prestamente fuera de Jerusalem; porque no recibirán tu testimonio de mí.*" (Hch 22:14-18)

En el primer caso, cuando le apareció en su viaje a Damasco, parece que lo único que vio Pablo fue el fulminante resplandor en que el Señor se hallaba, pero en la segunda, cuando estaba en el Templo, parece que sí vio a Jesús, como dice el versículo 18.

En II Co 5:16 vemos por la manera de hablar de Pablo que él nunca vio al Señor cuando estaba en la Tierra. Esto se deduce de la duda que expresa cuando dice **"...y aún si a Cristo conocimos...".** Al decir eso nos hace ver que hasta donde él sabía, él nunca conoció a Jesús en su vida terrestre. Si él hubiera visto a Jesús, aunque lo hubiera calificado como un simple profeta, no se le hubiera olvidado.

> "*De manera que nosotros de aquí adelante a nadie conocemos según la carne:* ***y aun si a Cristo conocimos según la carne****, empero ahora ya no le conocemos.*" (II Co 5:16)

A mi modo de ver lo que él quiere decir es que si caminando alguna vez se encontraron él y el Señor sin él darse cuenta, no por eso el aceptaba como que lo conocía personalmente. Es el mismo caso que el de los cientos de personas que diariamente se cruzan con nosotros, a quienes aunque los hayamos visto, no podemos decir que los conocemos. Ver notas a Hch 9:3-18 y I Co 9:1.

*

Hch 22:16-17 INTELIGIBILIDAD GENERAL: DOS VERSÍCULOS CONSECUTIVOS PUEDEN DISTAR AÑOS.

Los que **no** están acostumbrados a leer la Biblia pueden creer que el que dos hechos estén registrados en versículos consecutivos, o hasta en el mismo versículo, es suficiente evidencia de que son consecutivos en el tiempo y que distan poco entre sí. No es cierto; aunque eso es lo más probable, nada nos lo garantiza. Así era de desordenada la forma de escribir en la antigüedad.

"16 *Ahora pues, ¿por qué te detienes? Levántate, y bautízate, y lava tus pecados, invocando su nombre.* 17 *Y me aconteció, vuelto a Jerusalem, que orando en el templo, fui arrebatado fuera de mí.*"
(Hch 22:16-17)

En el pasaje-base nos da la sensación, a priori, que la visión, el bautismo de Pablo y su regreso a Jerusalem fueron cosas que distaron entre sí días, o si acaso semanas. No es así. Entre la visión y el bautismo no media más que tres días según vemos en Hch 9:9, y 18-19; mientras que entre el bautismo y su primer viaje a Jerusalem hay tres años. Ver nota a Hch 9:26-30.

Por eso las cosas que uno lee en la Biblia hay que tomarlas con prudencia y escuchar todos los pareceres, porque a veces alguien vio, o se dio cuenta de lo que aún yo no he visto o no me he dado cuenta. Esta es muy buena norma de inteligibilidad general.

*

Hch 22:17-21 ALMA: LA CARNE NO PUEDE SER ARREBATADA FUERA DE SÍ.

Los que niegan la existencia del alma como un ente espiritual, pensante y sensible, que habita en un cuerpo de carne, dicen que el ser humano no tiene alma, sino que el ser humano es un alma. Es decir, que su carne más el aliento de vida, es lo que constituye el alma. Para ellos el alma es la carne cuando está viva. Para ellos un perro vivo es un alma, un pez es un alma, un microbio o un gusano también es un alma.

"17 *Y me aconteció, vuelto a Jerusalem, que orando en el Templo,* ***fui arrebatado fuera de mí.*** 18 ***Y le vi que me decía:*** *Date prisa, y sal prestamente fuera de Jerusalem, porque no recibirán tu testimonio de mí.* 19 ***Y yo dije:*** *Señor, ellos saben que yo encerraba en cárcel, y hería por las sinagogas a los que creían en ti;* 20 *y cuando se derramaba la sangre de Esteban tu testigo, yo también estaba presente, y consentía a su muerte, y guardaba las ropas de los que le mataban.* 21 ***Y me dijo:*** *Ve, porque yo te tengo que enviar lejos, a los gentiles.*" (Hch 22:17-21)

Pablo sabía más que los que niegan la existencia del alma. Según su narración él fue arrebatado fuera de sí mismo, o sea, fuera de su cuerpo. Si el cuerpo, la carne, no fuera la habitación donde mora el alma, si el cuerpo vivo fuera el alma, como ellos dicen, entonces Pablo no podía ser arrebatado fuera de su propio cuerpo, porque el cuerpo no puede ser arrebatado fuera del cuerpo. Ya eso es bastante para convencer a una persona sincera, pero hay más.

Lo que fue arrebatado fuera de Pablo podía ver y oír, según vemos en los versículos 18 y 21. **Podía entender lo que se le hablaba, y replicar a su interlocutor**, como vemos en el versículo 19. **Tenía criterio propio y estaba en desacuerdo con lo que estaba oyendo**, como vemos en los versículos 19-20. De todas estas cosas podemos sacar en conclusión que lo que fue arrebatado fuera de Pablo, fue Pablo mismo, el verdadero Pablo, el cual veía, pensaba, recordaba, razonaba, etc.; es decir el Pablo que tenía personalidad. Si ese fue el que fue arrebatado fuera del cuerpo, es evidente que existe un alma que vive dentro del cuerpo.

*

Hch 22:21-22 CHAUVINISMO DE ESTOS JUDÍOS: SU FALTA DE HUMANIDAD CON LOS GENTILES.

Se ve que el problema de estos judíos mencionados en el pasaje-base, es que no querían compartir a Dios con los gentiles. Querían que su Dios y su religión fuera sólo para, y beneficiara sólo a, los judíos.

"21 *Y me dijo: Ve, porque yo* ***te tengo que enviar lejos, a los gentiles.*** 22 y ***le oyeron hasta esta palabra;*** *entonces alzaron la voz, diciendo: Quita de la tierra a un tal hombre, porque no conviene que viva.*" (Hch 22:21-22)

Hoy en día hay judíos que siguen siendo igual. Jamás se habrán ustedes enterado que la religión judía, creyendo tener la verdad absoluta, haya enviado misioneros a otras naciones o razas para convertirlos a lo que ellos consideran la verdadera religión.

Esa actitud sólo me conduce a pensar una de dos: **a)** o ellos no creen que su religión sea la verdadera y sólo la tienen como una cuestión cultural; o **b)** a ellos no les importa que los no judíos encuentren o no la verdadera religión, que vayan al Infierno o no.

Muy distinta es la actitud del verdadero cristiano, éste quiere llevarle su religión a blancos, negros, chinos, judíos, budistas,..... a todo el que no sea cristiano; y se han ofrendado miles de vidas y billones de dólares en ese empeño.

El verdadero cristiano (no el cristiano nominal) ama a su prójimo aunque no sea de su raza ni de su religión. Para el judío religioso su prójimo es otro judío. Él no siente deseo de llevarle su religión a otros no judíos, para ayudarlos.

*

Hch 22:25-30 CURIOSIDADES SOBRE LOS ROMANOS.

En este pasaje se advierten varias curiosidades sobre cómo eran las cosas para los ciudadanos romanos durante el imperio. Veamos.

> "25 *Y como **le ataron con correas**, Pablo dijo al centurión que estaba presente: **¿Os es lícito azotar a un hombre romano sin ser condenado?** 26 Y como el centurión oyó esto, fue y dio aviso al tribuno, diciendo **¿Qué vas a hacer? porque este hombre es romano.** 27 Y viniendo el tribuno, le dijo: Dime, ¿eres tú romano? Y él dijo: Sí.* 28 *Y respondió el tribuno: **Yo con grande suma alcancé esta ciudadanía.** Entonces Pablo dijo: Pero yo lo soy de nacimiento.* 29 *Así que, luego se apartaron de él los que le habían de atormentar; y aun **el tribuno también tuvo temor, entendido que era romano, por haberle atado.*** 30 *Y al día siguiente, **queriendo saber de cierto la causa por qué era acusado** de los judíos, le soltó de las prisiones, y mandó venir a los príncipes de los sacerdotes, y a todo su concilio; y sacando a Pablo, le presentó delante de ellos.*" (Hch 22:25-30)

> "***Esperando también con esto, que de parte de Pablo le serían dados dineros, porque le soltase;** por lo cual, haciéndole venir muchas veces, hablaba con él.*" (Hch 24:26)

a) No amarraban con sogas, sino con correas (25).

b) Los romanos tenían derechos que aún los tribunos respetaban. En el versículo 25 vemos que un romano no podía ser azotado sin previo juicio. El centurión (26) y el tribuno (29) se alarmaron por haber tratado a un ciudadano romano como si no fuera tal. ¿Temían acaso ser acusados de "brutalidad policíaca"?

c) El peculado se había establecido en el imperio: se podía comprar la ciudadanía, pero costaba cara (28); cosa similar se ve en Hch 24:26.

d) Había territorios fuera de Italia que eran considerados como la misma Roma, y sus ciudadanos como romanos; en este caso Tarso de Cilicia (28).

e) Los romanos tenían derechos, y privilegios respecto a los pueblos sojuzgados, pero no podían hacer lo que les diera la gana; Pablo siguió preso a pesar de ser romano, hasta que se investigara qué era lo que había hecho (30).

*

Hch 22:30 TRIVIALIDAD DE LA DISCUSIÓN DESDE EL PUNTO DE VISTA ROMANO.

A mí me parece que el tribuno Claudio Lisias preguntaba la causa de todo aquel enorme tumulto, y los participantes se la explicaban. Pero aunque le decían la verdad, él, como romano, veía en lo que decían ser la razón de aquello, una simpleza tan tonta, que no podía creer que esa fuese la verdad. Parece que él creía que le estaban ocultando la verdadera razón. Tal vez algo contra Roma.

> "*Y al día siguiente, **queriendo saber de <u>cierto</u> la causa por qué era acusado** de los judíos, le soltó de las prisiones, y mandó venir a los príncipes de los sacerdotes, y a todo su concilio; y sacando a Pablo, le presentó delante de ellos.*" (Hch 22:30)

No podía creer el tribuno que por una simple diferencia de opiniones sobre si Pablo había o no visto una visión, y si se debía o no comunicar esta visión a los gentiles, se formara tanta algarabía. Me da la sensación de que esa era la actitud del romano, porque en más de un ocasión intentó saber la verdad por varios medios.

En 21:34 lo manda a llevar a la fortaleza, porque no entendía de qué le acusaban. En 21:39-40 le permitió hablar a Pablo, obviamente, para aclarar el asunto y ver el origen de aquello. En 22:24 ya estaba dispuesto a torturar a Pablo para que éste dijera la verdad que él creía que nadie le estaba diciendo. Acababa de escuchar el discurso del apóstol y aún así **creía que había otra verdad.**

"*Y entre la multitud, unos gritaban una cosa, y otros otra;* ***y como no podía entender nada de cierto a causa del alboroto, le mandó llevar a la fortaleza.***" (Hch 21:34)

"39 *Entonces dijo Pablo: Yo de cierto soy hombre judío, ciudadano de Tarso, ciudad no obscura de Cilicia;* ***empero te ruego que me permitas que hable al pueblo.*** 40 ***Y como él se lo permitió,*** *Pablo, estando en pie en las gradas, hizo señal con la mano al pueblo. Y hecho grande silencio, habló en lengua hebrea, diciendo*" (Hch 21:39-40)

"*Mandó el tribuno que le llevasen a la fortaleza, y* ***ordenó que fuese examinado con azotes, para saber por qué causa clamaban así contra él.***" (Hch 22:24)

No pudiendo torturar a Pablo, por su ciudadanía romana, cambia de táctica, y al día siguiente le vemos sacando a careo a Pablo y a los príncipes de los sacerdotes, a ver si encontraba la verdad que él creía que le ocultaban, como vemos en 22:30.

"***Y al día siguiente, queriendo saber de cierto la causa por qué era acusado de los judíos,*** *le soltó de las prisiones, y mandó venir a los príncipes de los sacerdotes, y a todo su concilio; y sacando a Pablo, le presentó delante de ellos.*" (Hch 22:30)

En medio de todo, el romano tenía razón; era inconcebible que hubiera habido que movilizar a varios centuriones cada uno con sus cien soldados (21:32), porque toda la ciudad de Jerusalem estaba alborotada (21:31) debido a la simpleza de una diferencia de opiniones sobre religión. Era lógico que el tribuno sospechara que había algo más grave, tal vez contra Roma, lo cual nadie le quería decir.

"*El cual* ***tomando luego soldados y centuriones,*** *corrió a ellos. y ellos como vieron al tribuno y a los soldados, cesaron de herir a Pablo.*" (Hch 21:32)

"*Y procurando ellos matarle, fue dado aviso al tribuno de la compañía, que* ***toda la ciudad de Jerusalem estaba alborotada***" (Hch 21:31)

En 25:18-19 se rezuma de las palabras de Festo, esta misma idea sobre la banalidad de la cuestión. Otro tanto ocurre en 26:32 con las palabras de Agripa.

"18 *Y estando presentes los acusadores,* ***ningún cargo produjeron <u>de los que yo sospechaba</u>.*** 19 *Solamente tenían contra él* ***ciertas cuestiones acerca de su superstición, y de <u>un cierto Jesús, difunto, el cual Pablo afirmaba que estaba vivo</u>.***" (Hch 25:18-19)

"*Y Agripa dijo a Festo: Podía este hombre ser suelto, si no hubiera apelado a César.*" (Hch 26:32)

Desde el punto de vista romano la discusión era una tontería, y como que la consideraba así, no podía creer el tribuno que todo aquel disturbio y todo aquella movilización militar fuera debida a tan poca cosa. La ignorancia que manifiestan tanto el tribuno Claudio Lisias como Festo, respecto a quién era Jesús y qué era el cristianismo, es probable que se debiera al hecho de que habiendo pasado ya más de 20 años desde la crucifixión, y siendo ellos nuevos en aquella región, no estaban enterados de esas cosas.

*

Hch 23:2 ¿FUE ANANÍAS EL SUCESOR INMEDIATO DE CAIFÁS?

Parece que el sucesor de Anás y Caifás fue Ananías, pues aquí se le menciona como sumo sacerdote de aquel momento, y cuando la crucifixión, lo era Caifás. No obstante, debemos recordar que cuando todo esto sucedía, ya había pasado más de veinte años desde que Caifás fuera el sumo sacerdote. Es probable incluso que Ananías no fuera el inmediato sucesor de Caifás, sino que hayan habido otros sumos sacerdotes antes que este.

"***El príncipe de los sacerdotes, Ananías,*** *mandó entonces a los que estaban delante de él, que le hiriesen en la boca.*" (Hch 32:2)

*

Hch 23:2-5 DINÁMICA CELESTIAL: POTENCIA DE UNA MALDICIÓN HECHA EN JUSTICIA.

La palabra maldición se ha tomado siempre como una exteriorización de malvados e injustos sentimientos de alguien que pretende que, por ciertos medios espirituales, se hagan realidad sus malignos deseos contra una persona. No obstante, la maldición es muy a menudo justa, y **en muchas ocasiones es la única arma de los débiles oprimidos. Es peligroso, aunque muchos crean que eso es superstición, dar lugar a que se pronuncie contra uno una maldición en justicia.**

No quiere decir eso que estamos al arbitrio de cuanto maldiciente pretenda amedrentarnos con sus aspavientos; pero sí significa que **si hay una causa justificada, no una razón baladí, es muy probable que al culpable le alcance la maldición pronunciada.** Es de recordarse a este efecto la justa maldición de Zacarías hijo de Joiada, en II Cr 24:20-23, que alcanzó rápidamente su objetivo.

> "20 *Y el Espíritu de Dios envistió a Zacarías, hijo de Joiada el sacerdote, el cual estando sobre el pueblo, les dijo: Así ha dicho Dios: ¿Por qué quebrantáis los mandamientos de Jehová? No os vendrá bien de ello; porque por haber dejado a Jehová, el también os dejará.* 21 ***Mas ellos hicieron conspiración contra él, y le cubrieron de piedras por mandato del rey,*** *en el patio de la casa de Jehová.* 22 *No tuvo pues memoria el rey Joas de la misericordia que su padre Joiada había hecho con él, antes le mató su hijo;* ***el cual dijo al morir: Jehová lo vea, y lo requiera.*** 23 ***A la vuelta del año*** *subió contra él el ejército de Siria; y vinieron a Judá y a Jerusalem,* ***y destruyeron en el pueblo a todos los principales de él,*** *y enviaron todos sus despojos al rey a Damasco*" (II Cr 24:20-23)

Otro tanto se puede decir de la maldición que Jotham, hijo menor de Gedeón, pronunció contra su hermano Abimelech y sus cómplices, a causa del múltiple fratricidio que cometieron, como podemos ver en Jue 9:19-20 y 56-57.

> "18 *Y vosotros os levantasteis hoy contra la casa de mi padre, y matasteis sus hijos, setenta varones, sobre una piedra; y habéis puesto por rey sobre los de Siquem a Abimelech, hijo de su criada, por cuanto es vuestro hermano.* 19 *Si con verdad y con integridad habéis obrado hoy con* ***Jerobaal*** *y con su casa, que gocéis de Abimelech, y él goce de vosotros.* 20 ***Y si no, fuego salga de Abimelech, que consuma a los de Siquem y a la casa de Millo; y fuego salga de los de Siquem y de la casa de Millo, que consuma a Abimelech.***" (Jue 9:18-20)

> "56 ***Así pues pagó Dios a Abimelech el mal que hizo*** *contra su padre matando a sus setenta hermanos.* 57 *Y aun todo el mal de los hombres de Siquem tornó Dios sobre sus cabezas;* ***y la maldición de Jotham, hijo de Jerobaal, vino sobre ellos.***" (Jue 9:56-57)

También el rey Salomón en Prv 26:2 reconoce implícitamente que una maldición con justa causa, alcanza al maldecido. Al decir que la maldición sin causa nunca vendrá, reconoce implícitamente que si la maldición tuviera justa causa sí podía venir. Veamos.

> "*Como el gorrión en su vagar, y como la golondrina en su vuelo,* ***así la maldición sin causa nunca vendrá.***" (Prv 26:2)

En el caso que nos ocupa es Pablo el que lanza una maldición contra quien abusa de él. Yo considero que el tipo de maldición que San Pablo aplica aquí era justa y moderada, porque el que debía aplicar estrictamente la justicia, abusando del poder que Dios le daba, acababa de golpearlo (mandó a golpearlo). En reciprocidad Pablo le dice que Dios hará con él lo mismo que él estaba haciendo con Pablo.

> "2 ***El príncipe de los sacerdotes, Ananías, mandó entonces a los que estaban delante de él, que le hiriesen en la boca.*** 3 *Entonces Pablo le dijo:* ***Herirte ha Dios, pared blanqueada: ¿****y estás tú sentado para juzgarme conforme a la ley, y contra la ley me mandas herir?* 4 *Y los que estaban presentes dijeron: ¿Al sumo sacerdote de Dios maldices?* 5 *Y Pablo dijo: No sabía, hermanos, que era el sumo sacerdote; pues escrito está: Al príncipe de tu pueblo no maldecirás.*" (Hch 23:2-5)

No veo nada injusto ni descomedido en lo dicho por el apóstol. Ni siquiera él escogió el mal que deseaba que le viniera, sino que dejó en manos del Señor la elección.

Lo único malo que hizo fue por error. Maldijo al Sumo Sacerdote, cosa que de acuerdo con la ley de Dios no debía hacerse ni aún con razón como se ve en Ex 22:28; **pero esa misma prohibición de maldecir al príncipe, implica que una maldición justa, para otro no fuera el príncipe, era aceptable.**

"*No denostarás a los jueces, **ni maldecirás al príncipe de tu pueblo***" (Ex 22:28)

Al fin y al cabo ese tipo de maldición no es más que una invocación a Dios como Juez Supremo, para que tome en sus manos el juicio y el castigo que merecen los que atropellan al débil, validos de la potencia que Dios les otorgara, física, política, social o económicamente.

*

Hch 23:4-5 LEY: PABLO SE GUIABA POR ELLA PARA NO MALDECIR AL SUMO SACERDOTE.

En este pasaje vemos que Pablo invoca ignorancia para excusarse de lo que le dijo al sumo sacerdote. Él dice que no sabía que era el sumo sacerdote, porque si lo hubiera sabido no le hubiera echado esa maldición, **dado que la ley de Dios decía que no se debía hacer**. En este pasaje vemos que Pablo se guiaba por la ley de Dios. Si él hubiera creído que estaba obsoleta no la hubiera invocado.

"4 *Y los que estaban presentes dijeron: **¿**Al sumo sacerdote de Dios maldices**?** 5 Y Pablo dijo: No sabía, hermanos, que era el sumo sacerdote**; pues escrito está:** Al príncipe de tu pueblo no maldecirás*."
(Hch 23:4-5)

Como vemos Pablo se guiaba por lo que estaba escrito, es decir por la Ley de Dios, en este caso Ex 22:28. Si él se guiaba por ella nosotros también nos debemos guiar por ella. **La ley que Pablo consideraba obsoleta era la ley ritual, <u>no las leyes de comportamiento</u>.**

*

Hch 23:6-9 HABILIDAD DE PABLO PARA DIVIDIR A SUS ENEMIGOS.

Cuando Pablo se vio solo, con todo el concilio y los príncipes contra él, y viendo que ya lo habían agredido físicamente, concibió la astuta idea de invocar su origen fariseo y las creencias que los cristianos tenían en común con los fariseos, pero las cuales eran antagónicas con las de los saduceos. Estas creencias eran la existencia del alma, la de los ángeles y la resurrección.

"6 *Entonces Pablo, **sabiendo que la una parte era de saduceos, y la otra de fariseos**, clamó en el concilio: Varones hermanos, yo soy fariseo, hijo de fariseo**; de la esperanza y de la resurrección de los muertos soy yo juzgado.** 7 Y como hubo dicho esto, fue hecha disensión entre los fariseos y los saduceos; y la multitud fue dividida.* 8 *Porque **los saduceos dicen que no hay resurrección, ni ángel, ni espíritu;** mas los fariseos confiesan ambas cosas.* 9 y *se levantó un gran clamor, y levantándose los escribas de la parte de los fariseos, contendían diciendo: Ningún mal hallamos en este hombre; que si espíritu le ha hablado, o ángel, no resistamos a Dios*" (Hch 23:6-9)

Con ellas armado, posa de víctima farisea de los saduceos. Con ello logra captarse la simpatía y ayuda de los fariseos del grupo, aunque la enemistad acérrima de los rivales de éstos. Ahí se acabó el concilio, el interrogatorio, la agresión y todo. Yo hubiera hecho lo mismo si se me hubiera ocurrido tan hábil idea.

En Hch 24:20-25 parece como si Pablo estuviera excusándose de lo que hizo. Como si después de recapacitar, hubiera pensado que estaba mal hecho. Yo no sabría decidir con seguridad. A mí me parece que hizo bien en defenderse; y no podemos decir que dijo una falsedad.

Tal vez Pablo no se está excusando porque pensara haber hecho mal, sino porque les había hecho pasar un trago amargo, aunque fuera merecido. Es como si alguien se excusara de haberle tenido que romper un brazo al que venía a matarlo.

*

Hch 23:16-22 CUIDADO CON LO QUE SE HABLA DELANTE DE LOS NIÑOS.

Son muchos los padres que hablan delante de sus hijos creyendo que ellos no entienden. Lo mismo hacen muchos mayores ante hijos ajenos. Creen que porque el muchacho está en sus juegos y boberías, no está prestando atención a lo que se habla.

> "16 *Entonces un hijo de la hermana de Pablo, oyendo las asechanzas, fue y entró en la fortaleza, y dio aviso a Pablo.* 17 *Y Pablo, llamando a uno de los centuriones, dice: Lleva a este mancebo al tribuno, porque tiene cierto aviso que darle.* 18 *Él entonces tomándole, le llevó al tribuno, y dijo: El preso Pablo, llamándome, me rogó que trajese a ti este mancebo, que tiene algo que hablarte.* 19 *Y el tribuno, tomándole de la mano y retirándose aparte, le preguntó: ¿Qué es lo que tienes que decirme?* 20 *Y él dijo: Los judíos han concertado rogarte que mañana saques a Pablo al concilio, como que han de inquirir de él alguna cosa más cierta.* 21 *Mas tú no los creas; porque más de cuarenta hombres de ellos le acechan, los cuales han hecho voto debajo de maldición, de no comer ni beber hasta que le hayan muerto; y ahora están apercibidos esperando tu promesa.* 22 *Entonces el tribuno despidió al mancebo, mandándole que a nadie dijese que le había dado aviso de esto*." (Hch 23:16-22)

Amarga experiencia sacaron del caso estos miserables, los cuales, por su descuido, o se murieron de hambre y de sed o recibieron la maldición conjurada.

*

Hch 23:23 (I) CRONOLOGÍA: HORA TERCIA DE LA NOCHE O LA TERCERA VIGILIA.

En la nota a Mt 14:25 hablé de las horas del día y las vigilias de la noche. En aquel momento no me recordaba yo de este pasaje, en el que se habla de la hora tercia de la noche.

> "*Y llamados dos centuriones, mandó que apercibiesen* ***para la hora tercia de la noche*** *doscientos soldados, que fuesen hasta Cesarea, y setenta de a caballo, y doscientos lanceros*" (Hch 23:23)

Pudiera ser que "hora" en este caso, fuera equivalente "vigilia" y que por lo tanto, no hubieran más que cuatro o seis en toda la noche.

Tal vez, al igual que dividían el día en doce horas, dividían también la noche en doce horas. En ese caso la hora tercia sería las nueve de la noche. A lo mejor es que esta división de la noche en horas era una costumbre militar, al igual que hoy en el léxico castrense se utilizan 24 horas consecutivas; y así las 15:10 son las tres y diez de la tarde, y las 20:15 son las 8:15 PM. También pudiera ser una costumbre romana (tanto civil como militar) mientras que las mencionadas vigilias serían una costumbre hebrea. Al fin y al cabo los campesinos y pastores necesitaban menos precisión en su medición del tiempo que los militares y funcionarios.

No obstante me parece más probable que los militares romanos dividieran la noche en seis velas, y que al decir aquí que citaron a los dos centuriones para la hora tercia, quieran decir en realidad la tercer vela o vigilia, que sería la de 10 a 12 de la noche.

*

Hch 23:23 (II) DÓNDE FUE LA PRISIÓN DE PABLO.

La prisión de Pablo fue en Cesarea. En este versículo se ve que se lo llevaron desde el principio para esa ciudad. Antes de doce días, ya se habían llevado al apóstol a Cesarea, como podemos ver en 23:33 y 25:4. Allí estuvo hasta que decidieron enviarlo a Roma ante el César, la primera vez.

> "***...y como llegaron a Cesarea,*** *y dieron la carta al gobernador,* ***presentaron también a Pablo delante de él.***" (Hch 23:33)

> "*Mas Festo respondió, que* ***Pablo estaba guardado en Cesarea,*** *y que él mismo partiría presto.*" (Hch 25:4)

*

Hch 23:26-27 CLAUDIO LISIAS Y EL AUTO BOMBO GUBERNAMENTAL DE SIEMPRE.

En sus informes los funcionarios públicos y privados tienden a exagerar sus servicios y celo administrativo. Por lo visto en todas las épocas ha ocurrido lo mismo. Aquí el tribuno Claudio Lisias le hace ver al gobernador Félix que si él acudió con la tropa a salvar a Pablo, fue porque se había enterado de que era romano. ¡¡Cuentista!! Él vino a enterarse que Pablo era romano cuando lo ataron para torturarlo (22:24-29), mucho después de haber acudido con sus soldados.

"26 *Claudio Lisias al excelentísimo gobernador Félix: Salud.* 27 *A este hombre, aprehendido de los judíos, y que iban ellos a matar, libré yo acudiendo con la tropa,* ***habiendo entendido que era romano***."
(Hch 23:26-27)

Parece que Claudio Lisias, que sólo era romano por haber comprado la ciudadanía, estaba ansioso de demostrar cuán romano se sentía y cuánto era capaz de hacer por los romanos.

*

Hch 24:11 CRONOLOGÍA DE LA DETENCIÓN DE PABLO POR CLAUDIO LISIAS.

Desde 21:26 hasta 24:11 solamente han pasado 12 días. Es decir, todo los hechos narrados en estos pasajes ocurrieron en menos de dos semanas.

"*Porque tú puedes entender que* ***no hace más de doce días*** *que subí a adorar a Jerusalem*;"
(Hch 24:11)

*

Hch 24:14 LEY: PABLO NOS DICE QUE ÉL CREÍA EN ELLA.

Aquí Pablo dice que él creía todas las cosas que en la ley estaban escritas. **Si Pablo decía eso es lógico pensar que él sabía que la ley de Dios no estaba abrogada,** pues no iba él a decir una mentira, ni a creer en una cosa que él sabía que estaba abrogada. Si la ley de Dios hubiera estado abrogada Pablo hubiera dicho "yo siempre creí en la ley" y no hubiera mentido diciendo "yo creo en la ley".

"*Esto empero te confieso, que conforme a aquel Camino que llaman herejía, así sirvo al Dios de mis padres,* ***creyendo todas las cosas que <u>en la ley</u>*** *y* ***en los profetas están escritas***."
(Hch 24:14)

No creo que nadie acuse al apóstol de ser insincero diciendo que creía en algo que en realidad ya no creía. Tampoco puede decirse que la "ley" a que se refería Pablo era a las profecías, puesto que él aclara que creía en ambas cosas, especificando que creía en la ley y los profetas.

*

Hch 24:27 CRONOLOGÍA: AL CABO DE DOS AÑOS ¿DE QUÉ?

En el versículo 27 dice vagamente: "*Mas al cabo de dos años recibió Félix por sucesor a Porcio Festo....*" y yo me pregunto, ¿al cabo de dos años de qué? ¿Al cabo de dos años de estar preso Pablo, o de estar gobernando Félix?

Pensar que fue al cabo de dos años de estar preso Pablo sería admitir que se pasó metido en prisión más de dos años: dos con Félix, el tiempo que estuviera preso con Festo, más lo que demoró el viaje a Roma, más el tiempo que estuviera preso allí.

Por el otro lado, el pensar que se refiere a que Félix gobernó solamente dos años, parece contradecir lo dicho en el versículo 10, donde Pablo parece indicar que Félix llevaba más de dos años en el poder cuando compareció ante él.

"*Entonces Pablo, haciéndole el gobernador señal que hablase, respondió:* ***Porque sé que <u>muchos años ha</u> eres gobernador de esta nación,*** *con buen ánimo satisfaré por mí.*" (Hch 24:10)

"***Mas al cabo de dos años*** *recibió Félix por sucesor a Porcio Festo; y queriendo Félix ganar la gracia de los judíos, dejó preso a Pablo.*" (Hch 24:27)

También pudiera ser que Pablo, al decir que hacía muchos años que era gobernador de esa nación, se estuviera refiriendo a que llevaba mucho tiempo gobernando en aquella zona, en varios diferentes puestos, y no solamente como gobernador.

No es fácil creer que Pablo estuviera sin frutos todo ese tiempo, aunque tal vez o tuvo frutos no registrados en la Biblia, o ese tiempo lo usó Dios para mejorarlo, volverlo a su nivel normal de humildad, adiestrarlo o quien sabe qué.

Tampoco es muy verosímil que después de dos años todavía continuara el ardor anti-pablista de los sacerdotes, hasta el punto de que, ya a los tres días de ocupar el cargo el nuevo gobernador, los príncipes de los judíos volvieran a la carga pidiendo condenación contra Pablo. Claro, que el hecho de que no me parezca lógico no quiere decir que no fue eso mismo lo que ocurrió, puesto que los jerarcas judíos desplegaban sañudo odio contra los cristianos. No obstante, parece más lógico suponer que si a los tres días de estar el nuevo gobernante en el cargo, vinieron los judíos a acusar, es porque el caso era reciente y el odio no se había mitigado.

*

Hch 25:9-11 LA PROPOSICIÓN DE PORCIO FESTO ERA UNA TRAMPA QUE LE TENDÍA A PABLO.

Parece que la proposición era que Pablo dejara voluntariamente el tribunal romano y se sometiera al tribunal judío en Jerusalem; y que para su tranquilidad (la de Pablo), él (Porcio Festo) le prometía estar presente; algo así como ser un oyente durante el juicio.

> "9 *Mas **Festo, queriendo congraciarse con los judíos**, respondiendo a Pablo, dijo: ¿Quieres subir a Jerusalem, y allá ser juzgado de estas cosas **delante de mí ?*** 10 y *Pablo dijo: Ante el tribunal de César estoy, donde conviene que sea juzgado. A los judíos no he hecho injuria alguna, **como tú sabes muy bien.*** 11 *Porque si alguna injuria, o cosa alguna digna de muerte he hecho, no rehúso morir; mas si nada hay de las cosas de que éstos me acusan, **nadie puede darme a ellos.** A César apelo.*"
> (Hch 25:9-11)

Si Pablo hubiera caído en aquella trampa le hubieran hecho un juicio amañado, con el casi seguro beneplácito de Porcio Festo. Por eso, viéndose en peligro de que luego, por la noche, o cualquier otro día, lo enviaran subrepticiamente a Jerusalem, Pablo, con mucha prudencia, apeló al césar delante de todos aquellos testigos. De esa manera ya no podría amañarle una supuesta cesión voluntaria de derechos y entregarlo a los de Jerusalem.

Si analizamos frases tales como "**....***como tú sabes muy bien***.**," "**...***nadie puede darme a ellos***....**" etc., da la sensación de que algo parecido a lo que aquí he escrito, es lo que Pablo tenía en mente y temía.

*

Hch 25:19 IGNORANCIA TOTAL DE PORCIO FESTO RESPECTO AL CRISTIANISMO.

Para este romano todo aquel asunto tenía que ver con un hombre que se había muerto, pero que Pablo decía que seguía vivo. ¡Tan simple como eso!

Millones de humanos quisieran hoy escuchar directamente de boca de San Pablo lo concerniente a la religión, y este hombre, que podía lograrlo con sólo prestar atención o hacerle algunas preguntas al apóstol, desdeña todo ese tesoro y lo considera como una discusión baladí sobre si vive o no un muerto llamado Jesús.

> "*Solamente tenían contra él ciertas cuestiones acerca de su superstición, y **de un cierto Jesús, difunto, el cual Pablo afirmaba que estaba vivo**.*" (Hch 25:19)

De todo esto se deducen dos cosas: **a)** que Porcio Festo no estaba en aquellas regiones cuando la predicación y crucifixión de Cristo, por cuando tenía una ignorancia absoluta del asunto; o **b)** que había pasado mucho tiempo desde entonces, lo cual efectivamente era así pues esto ocurría más de 20 años después de la crucifixión.

*

Hch 25:23 PARECE QUE EN UNA MISMA CIUDAD HABÍA VARIOS TRIBUNOS.

Al mencionar a los tribunos en plural, nos da la sensación de que en esa ciudad había más de un tribuno. También pudiera ser que no fueran de la misma ciudad, sino de la misma región que mandaba el gobernador Porcio Festo.

"*Y al otro día, viniendo Agripa y Berenice con mucho aparato, y entrando en la audiencia con* ***los tribunos*** *y principales hombres de la ciudad, por mandato de Festo, fue traído Pablo*." (Hch 25:23)

*

Hch 26:7 LOS JUDÍOS Y EL FUTURO "MESÍAS": ÉSTE TIENE QUE PROBAR SU GENEALOGÍA DAVÍDICA.

Está bien claramente establecido que el Mesías tenía que ser de la tribu de Judá, específicamente descendiente de David, como se colige de Jer 23:5-6; 33:14-17.

"5 *He aquí que vienen los días, dice Jehová, y* ***despertaré a David renuevo justo, y reinará Rey****, el cual será dichoso, y hará juicio y justicia en la Tierra.* 6 ***En sus días será salvo Judá, e Israel habitará confiado;*** *y este será su nombre que le llamarán: JEHOVÁ, JUSTICIA NUESTRA*."
(Jer 23:5-6)

"15 *En aquellos días y en aquel tiempo* ***haré producir a David Pimpollo de justicia, y hará juicio y justicia en la Tierra.*** 16 *En aquellos días Judá será salvo, y Jerusalem habitará seguramente, y esto es lo que la llamarán:* ***Jehová, justicia nuestra.*** 17 *Porque así ha dicho Jehová:* ***No faltará a David*** *varón que se siente sobre el trono de la casa de Israel*" (Jer 33:15-17)

Cuando Jesucristo vino todavía los hebreos sabían a qué tribu pertenecía cada uno, como se ve en los casos de Ana, que era de la tribu de Aser según vemos en Lc 2:36; el caso de Bernabé que era de la tribu de Leví, como dice Hch 4:36; y el caso de Pablo que sabía que era de la tribu de Benjamín, como se ve en Fil 3:5. Incluso en el versículo-base se ve, por la conversación de Pablo, que él consideraba que los componentes las doce tribus aún eran conocidos, es decir todos sabían a qué tribu pertenecían.

"*A la cual promesa* ***nuestras doce tribus****, sirviendo constantemente de día y de noche, esperan que han de llegar. Por la cual esperanza, oh rey Agripa, soy acusado de los judíos*." (Hch 26:7)

Pues bien, en la época de Pablo y anteriores, las doce tribus estaban claramente definidas como se ve por lo que ha sido presentado hasta aquí; en aquella época se sabía que Cristo era descendiente de David; sin embargo, **hoy en día <u>ningún</u> judío sabe a qué tribu pertenece.** ¿Cómo pues, si el Mesías no hubiera venido ya, iban ellos a reconocer al Mesías como hijo de David? De aquí se deduce que el Mesías ya vino, pues en lo adelante no se puede saber quién es de la tribu de Judá o de otra tribu cualquiera.

*

Hch 26:20 ¿QUÉ ES ARREPENTIRSE? ¿CREER Y VIVIR DISOLUTAMENTE?

Hay muchos cristianos y no-cristianos que creen que arrepentirse es nada más que pronunciar la frase: "yo me arrepiento".

Los cristianos que así piensan se "arrepienten" de sus pecados, le "piden" a Dios no cometerlos más, y vuelven a cometerlos de nuevo; esta vez echándole la culpa a Dios de una manera solapada, por no darles lo que "pidieron". De ahí en adelante, este tipo de cristianos se dividen en varios grupos: "graciosos", "carniceros" ,"amoroideos", "programados" etc., como ya dije en la nota a Prv 29:1.

Los no cristianos que tal cosa piensan, cuando uno les explica la salvación en Cristo, dicen que ellos no creen eso, porque entonces cualquiera robaría, mataría, abusaría, etc., y después, poco antes de morir, se arrepentiría y resolvería su problema. Según ellos "disfrutó" en la vida esta, y ahora se dispone a disfrutar de la vida eterna. O también dicen que cometería un pecado, y después que terminara se arrepentiría y resuelto el problema.

Estos dos tipos de personas que así piensan yerran porque ignoran el significado de la palabra arrepentimiento. Para ellos tal cosa es sencillamente decirle a Dios; "yo me arrepiento", como quién pronuncia una palabra mágica que, por su sola eufonía, tiene la virtud de quitarnos de encima las consecuencias de nuestros actos; o abrirnos las puertas del Cielo, como abría la puerta de piedra la frase "sésamo ábrete" del cuento de Las Mil y Una Noches.

Este tipo de persona cree que arrepentimiento es el sentimiento que él experimenta cuando luego de haber terminado la mórbida y artificial "delicia" del pecado cometido, se percata o intuye lo que le espera. Otros creen que arrepentimiento es lo que él siente cuando cree haber tenido un descenso en el criterio que él se figura que de él se tiene en las esferas celestiales o en su medio ambiente.

Por lo que leemos en este pasaje está bien claro que el arrepentimiento es el sentimiento de sincera tristeza que se tiene por lo que se ha hecho en sí mismo, aunque nuestra acción no tenga consecuencias directas o visibles para nosotros. Cuando ese sentimiento es real y honesto, es tan fuerte y profundo que, como dicen Pablo y Juan Bautista, en lo adelante **provoca obras dignas de arrepentimiento.**

> "5 *Entonces salía a él Jerusalem, y toda Judea, y toda la provincia de alrededor del Jordán;* 6 y *eran bautizados de él en el Jordán, confesando sus pecados.* 7 *Y viendo él muchos de los fariseos y de los saduceos, que venían a su bautismo, decíales: Generación de víboras, ¿quién os ha enseñado a huir de la ira que vendrá?* 8 ***Haced pues frutos dignos de arrepentimiento***" (Mt 3:5-8)

> "*Antes anuncié primeramente a los que están en Damasco, y Jerusalem, y por toda la tierra de Judea, y a los gentiles,* ***que se arrepintiesen*** *y se convirtiesen a Dios,* ***haciendo obras dignas de arrepentimiento***." (Hch 26:20)

No se concibe que una persona se arrepienta sinceramente de su acción y luego la vuelva a cometer. El que hace tal cosa no se arrepintió de lo que hizo, sino de las consecuencias que en aquel momento pensó que le podía acarrear su comportamiento. Es como el ladrón que se arrepiente cuando la policía lo agarra; o el ladrón que sin que lo haya agarrado la policía, se arrepiente de haber robado, pero no devuelve lo que robó, o de serle imposible devolverlo, tampoco lo regala a un necesitado, sino que se "arrepiente" y disfruta de su robo.

No es lógico creer que una persona se arrepintió sinceramente de haber matado a martillazos a un bebé, si tiempo más tarde vuelve a matar a otro bebé a martillazos. Personas así no se arrepienten, lo que les sucede es que se sienten incómodos con los sentimientos interiores que en ellos genera el Espíritu Santo, o quien esté encargado de la conciencia humana. Por eso, por un corto lapso se apartan del adulterio, por ejemplo, pero pasado el tiempo suficiente para acostumbrarse al nuevo escozor de su conciencia, o cuando ha declinado el volumen de la voz de quien se encarga de la conciencia humana, vuelven a lanzarse con patológica fruición al adulterio o al pecado que les agrada.

No se arrepienten del pecado, se arrepienten de sus consecuencias espirituales o materiales, actuales o a largo alcance. Es como el caso de Judas, no pudiendo soportar los insufribles sentimientos interiores que le causaba su traición, devolvió el dinero y fue y se ahorcó, pero no pidió perdón a Jesucristo, que era lo que tenía que haber hecho. **El verdadero arrepentimiento es una compunción profunda que impide cometer el pecado que sabe que genera esa compunción.**

*

Hch 27:1 a 28:15 VIAJE DE SAN PABLO A ROMA.

Cerca de Cartago había en la antigüedad una ciudad llamada Adrumeto cuyas ruinas existen aún hoy día. La nave aquí mencionada es adrumentina, con "n" entre la "E y la T". Tal vez era una nave de aquel lugar.

El viaje lo hicieron no solamente presos y soldados, sino también civiles, como el caso de Aristarco (2). Salieron de Cesarea y tocaron en Sidón, más al norte, siempre costeando. De aquí salieron y navegaron (4) "bajo de Cipro", lo cual no sé si significa al sur de Chipre, pero no le veo lógica, puesto que en aquella época en que no habían mapas no había porqué pensar que fuera abajo o arriba, sino al sur o al norte.

Otra cosa que me ayuda a pensar que no se trata del sur de Chipre es que por la forma en que menciona (5) los mares de Cilicia y Panfilia; da la sensación de que pasó por ellos; y éstos se hallan entre Chipre y Turquía, donde estaban enclavadas estas regiones. Además esto concuerda más con la costumbre marinera de la época, que trataba siempre de navegar cerca de las costas.

Estando en Mira, ciudad de la región de Licia se embarcaron en una nave alejandrina (supongo que de Alejandría en Egipto) la cual (6) iba para Italia, que era el destino final del grupo, en la cual hicieron casi todo el resto del viaje. De Turquía bajaron a Gnido y Salmón que no sé dónde se hallan, aunque a la primera la he oído mencionar creo que en poesía, mencionando una dama a la que el poeta llamaba la Flor de Gnido. De aquí llegaron "bajo de Creta", y costeándola, llegaron a un lugar para mí desconocido, que se llamaba Buenos Puertos cerca de la ciudad de Lasea también desconocida, todo ello en Creta (7-8).

Aquí fue donde Pablo aconsejó pasar el invierno. De buenos Puertos, (que parece que no era tan bueno por lo que se dice en el versículo 12), trataron de ir a un lugar llamado Fenice, que por la descripción que de él se da en 12, parece haber quedado en el extremo oriental de la isla de Creta, puesto que miraba al NE y SE.

Si esto fuere así entonces ellos viraron para atrás, pues si Fenice quedaba en el extremo oriental, cualquier otro lugar de la isla tenía que quedar más al oeste. **Al tratar de hacer este corto viaje (13-14) fue que los arrastró la tempestad.** El viento los llevó cerca de una isla llamada Clauda que tampoco sé cuál es, y de la que pasaron a sotavento (16). Eso quiere decir que el barco estaba en el lado de la isla hacia donde iba el viento. Es decir que el viento barría primero la isla y

luego pasaba por el barco; por lo tanto aunque lo hubieran deseado, no hubieran podido dirigir fácilmente la nave hacia la isla, porque el viento de la tempestad les soplaba contrario. Si ellos hubieran pasado a barlovento de Clauda en vez de a sotavento, hubieran alzado alguna vela y hubieran echado la nave contra la isla.

Al decir que pudieron ganar el esquife (**bote salvavidas**) parece indicar que se estaba cayendo, o estaba a punto de perderse, y lo evitaron. Después dice (al parecer) que con la ayuda del esquife ceñían la nave, o sea navegaban de bolina (con el viento por detrás). No entiendo para qué hacía falta el esquife para navegar viento en popa. Pero luego de recibir el viento de popa (17), por miedo a encallarse en los bancos de arena (sirte) bajaron las velas para que el empuje fuera menor.

Al día siguiente (**18**) **descargaron la nave** arrojando al mar lo que menos les interesaba, para aliviarla de su peso (alijaron), y tres días más tarde arrojaron al mar aparejos de la nave (no sé a cuales se referían), con el mismo propósito de aliviar el peso, (19).

Así las cosas, no pudieron ver sol ni estrellas con qué orientarse, y por lo tanto, estaban perdidos, no sabían dónde se hallaban (20). Con la amargura de la expectativa del naufragio nadie tenía ganas de comer. Fue entonces que Pablo les hizo partícipes de la tranquilizadora revelación que había tenido la noche anterior, pero no por eso comieron.

A esa hora de la noche (**27**) **los marineros sospecharon la cercanía de alguna tierra**, tal vez viendo hierbas, árboles o cosas arrastradas por las olas, y para cerciorarse, echaron la sonda, que es un pedazo de piedra o metal amarrado con una soga, que al hundirse nos dice la profundidad. Hallaron primero veinte brazas y luego quince (28), dado lo cual era evidente que se acercaban a tierra. Ellos creían estar en el mar Adriático, pero estaban en el Jónico, a menos que antes el nombre Adriático incluyera el mar Jónico, porque para llegar a la isla de Malta (Mélita) hay que pasar por éste y no por aquél. Cuando vieron que ya estaban cerca de alguna tierra, para evitar ser lazados contra ella de noche, echaron las anclas (29) de popa (la parte de atrás de un barco) para esperar el día sin moverse del lugar en que habían fondeado.

Mientras tanto los marineros, que parece que pensaban que todos no podrían salvarse, trataron de escaparse de la nave y dejar "embarcados" a los demás. Para ello fingieron que iban a echar también las anclas de proa (30) y se montaron en el barquichuelo (esquife). Pero avisando Pablo a Julio el centurión, parece que los soldados apearon a los marineros y cortaron las sogas del bote salvavidas, las que agarraban el botecillo al barco, dejando que se hundiera. Posiblemente lo dejaron caer de proa en el mar, por haber cortado los amarres de la proa primero y los de popa después.

Ya cerca del amanecer (**33**) **convencidos por Pablo y por los hechos, se calmaron y comieron**, aliviando el peso de la nave por echar el cargamento de grano al mar, (38). Ya viendo la orilla y pareciéndoles posible la operación, cortaron las anclas para permitir al barco (40) avanzar. También largaron algo relativo al timón (gobernalle) del barco, pero no me doy cuenta de qué se trata.

Alzaron la vela al viento y el barco se lanzó sobre la playa, encallando en el fondo (41) con la proa hincada, mientras que la popa recibía el embate de las olas y amenazaba con despedazarse. Había por tanto que abandonar el barco, y a los soldados (humanitarios que eran) sólo se les ocurrió matar a los presos (42); pero esto fue impedido por Julio el centurión, que quería salvar a Pablo, y que no dudo que ahora se halle con él. Así las cosas, todos se echaron a la mar, unos nadando y otros agarrados a cosas que flotaban, salvándose todos como profetizó Pablo.

Al llegar se enteraron que habían desembarcado en Mélita, isla que ahora se llama Malta y que está cerca de Sicilia (Siracusa) al sur (28:1). Allí fueron bien tratados por los habitantes del lugar, **ocurriendo el episodio de Pablo y la víbora** (**28:3**), **y el del padre de Publio, a quien Pablo sanó** (**28:8**), **además de a otros enfermos de la isla**; lo que me imagino que dio oportunidad al gran Pablo, para llevar el evangelio al lugar, según se colige del versículo 28:9.

Pasados allí tres meses, en los que hubo tiempo de evangelizar a la pequeña isla, salieron hacia Siracusa que es la actual Sicilia, y luego a Regio ciudad que aún existe y que se halla en la punta de la bota que forma Italia. Luego siguieron a Puteolos, que no sé dónde se halla, y por fin llegaron a Roma.

*

Hch 27:23 DINÁMICA CELESTIAL: QUIÉNES TRAEN LAS REVELACIONES.

Las revelaciones son hechas por ángeles, como se ve aquí y en Daniel, o por el Espíritu Santo como en Hch 16:6-7.

"*Porque esta noche ha estado conmigo el ángel del Dios del cual yo soy, y al cual sirvo...*"
(Hch 27:23)

"6 *Y pasando a Frigia y la provincia de Galacia,* ***les fue prohibido por el Espíritu Santo*** *hablar la palabra en Asia.* 7 *Y como vinieron a Misia, tentaron de ir a Bitinia; mas* ***el Espíritu no les dejó***"
(Hch 16:6-7)

*

Hch 27:24 DINÁMICA CELESTIAL: MISERICORDIAS POR INFLUENCIAS DE CREYENTES.

Aquí se ve que a veces Dios, por no darle un disgusto a sus siervos, les otorga ciertas concesiones especiales a los no creyentes que con ellos se relacionan. En este caso Dios le da a Pablo la vida de todo el que navegaba con él.

> "*Diciendo: Pablo, no temas; es menester que seas presentado delante de César; y* ***he aquí, Dios te ha dado todos los que navegan contigo***." (Hch 27:24)

En el episodio del anuncio de la destrucción de Sodoma (Gn 18:26-32) se ve reflejada la misma intención cuando se dice que Dios perdonaría a todo el lugar si hubiera cierto número de justos.

*

Hch 27:31 (I) DINÁMICA CELESTIAL: LOS MARINEROS TENÍAN QUE QUEDARSE.

Pablo profetizó en los versículo 22 y 24 que nadie de la nave se perdería. Sin embargo, aquí Pablo le dice a los soldados: "*si estos no quedan en la nave, vosotros no podéis salvaros*". Es decir, que cuando Dios promete algo, eso se cumple, pero hay cosas que tienen que acontecer para que se cumplan, como fue el quedarse los marineros en la nave. Eso no quiere decir que van a acontecer cosas absurdas para que la palabra de Dios se cumpla, sino que Dios las hace cumplir velando para que las condiciones necesarias a ese efecto se hallen presentes.

> "*Pablo dijo al centurión y a los soldados:* ***Si éstos no quedan en la nave, vosotros no podéis salvaros***." (Hch 27:31)

> "*Mas ahora os amonesto que tengáis buen ánimo; porque* ***ninguna pérdida habrá de persona de vosotros****, sino solamente de la nave*." (Hch 27:22)

> "*Diciendo: Pablo, no temas; es menester que seas presentado delante de César; y he aquí,* ***Dios te ha dado todos los que navegan contigo***" (Hch 27:24)

En el caso que nos ocupa, si los marineros se iban, no se salvaban todos los de la nave; por eso Dios veló que no se fueran. Si los soldados no hubieran evitado, por consejo de Pablo, que los marineros se fueran, entonces Dios hubiera hecho que se rompiera y hundiera el esquife o cosa semejante, para que no se pudieran ir y que así su promesa se cumpliese.

*

Hch 27:31 (II) PACIFISTAS: PABLO OBLIGÓ A QUEDARSE A LOS MARINEROS.

Dice el refrán castellano que tanto delito tiene el que mata la chiva como el que le aguanta la pata. Moralmente tiene tanto delito el que hace algo como su cómplice, o como el que lo incita a hacerlo.

Los cristianos pacificoides y amoroideos alegan que no se puede usar la fuerza. Aquí vemos que Pablo, mucho más informado que ellos respecto a lo que era bueno o malo, no usa la fuerza él, porque no la tiene, pero incita al centurión a usarla para obligar a los marineros a quedarse. Los marineros, en uso de su libertad de locomoción, deseaban irse, y Pablo a través de Julio el centurión se los impide.

Como vemos **hay veces en que es correcto coartar la libertad de la gente o forzarlos a hacer lo que no quieren.** Si Pablo hacía estas cosas, no me puede venir ningún pacificoide a pintar con los más horrendos colores, las normales labores de gobiernos, cuerpos de policía y ejércitos. Ver notas a Ex 35:3; Jos 6:1-5; I Sam 11:6-7; II R 11:5-9; II Cr 23:8; Neh 6:9-14; 13:19-22; Mt 5:39; 23:33; 26:51-54; Lc 3:10-14; 14:5; 22:35-38; Hch 13:10-11.

*

Hch 27:31 (III) PREDESTINACIÓN: PABLO, LOS MARINEROS Y LOS SOLDADOS.

Se ve claramente que en la mente de Pablo no existe la creencia en la predestinación absoluta de todos los eventos, sino la predestinación de algunos eventos escogidos por Dios, en este caso el que no perecieran los acompañantes de Pablo.

> "*Pablo dijo al centurión y a los soldados:* ***Si éstos no quedan en la nave, vosotros no podéis salvaros***." (Hch 27:31)

Pablo le dice a los soldados que si esos marineros se iban del barco, los soldados no iban a salvarse. Es decir que en su exhortación él demuestra que cree en que el acontecer de algunos eventos depende de que otros eventos ocurran, e incluso habla de la posibilidad de que el evento primario pueda ocurrir o no, dependiendo de si ocurre o no el evento secundario. Al pensar así nos hace ver que no cree en la doctrina janseno-calvinista de la predestinación.

En este caso todos se salvarían, sí, pero dependiendo de que los marineros quedaran en el barco. Por eso Pablo evita que los marineros se vayan. Si todo estuviera predestinado rígidamente, Pablo se podía acostar a dormir aunque los marineros se fueran, no tenía un porqué denunciarlos, porque ellos no se iban a poder ir, o aunque ellos se fueran, de todas maneras todos se salvarían. Pero vemos que no es esa la estructura mental de Pablo. El no cree en la rígida predestinación de todos los acontecimientos. El cree en la promesa del Señor, él sabía que el Señor le había dado a los que navegaban con él, pero él se daba cuenta de que debía hacer lo que fuera lógico para que las cosas ocurrieran.

*

Hch 28:4 TAMBIÉN LOS SALVAJES TIENEN CONCEPTO DE JUSTICIA.

Los habitantes de Mélita no eran cristianos ni tenían noticias de la verdadera religión, por cuanto en 28:5 se ve que eran politeístas. No obstante tenían sentido natural de la justicia, sabían que el homicidio era malo. No sólo eso, intuían que al pecador algo lo perseguía para ajustarle cuentas: primero el mar (creían ellos), persigue a este homicida y ahora la víbora como enviada de la justicia.

> "*Y como los bárbaros vieron la víbora colgando de su mano, decían los unos a los otros: Ciertamente* ***este hombre es homicida, a quien, escapado de la mar, la justicia no deja vivir***."
> (Hch 28:4)

Con esto lo que pretendo mostrar es que no hace falta predicación del evangelio para que los pueblos sepan lo que es bueno y lo que es malo, al menos a grosso modo. De aquí debían tomar su enseñanza los que alegan que no puede haber justicia en condenar a personas a quienes nunca se les predicó el evangelio. Aún los bárbaros, que ni eran judíos ni cristianos, tenían el concepto de la justicia; creían que "un algo sobrenatural" enviaría su castigo al injusto. Todos los humanos tienen ese sentimiento. Ver nota a Hch 14:16-17.

*

Hch 28:13-15 HABÍA CRISTIANOS EN ROMA ANTES DE LLEGAR SAN PABLO.

Antes de que Pablo fuera a Roma, ya había allí cristianos. No solamente en la misma Roma, también en la tal ciudad de Puteolos había hermanos.

> "13 *De allí, costeando alrededor, vinimos a Regio; y otro día después, soplando el austro, vinimos al segundo día* ***a Puteolos,*** 14 ***donde habiendo hallado hermanos,*** *nos rogaron que quedásemos con ellos siete días; y luego vinimos* ***a Roma;*** 15 ***de donde, oyendo de nosotros los hermanos,*** *nos salieron a recibir hasta la plaza de Appio, y Las Tres Tabernas; a los cuales como Pablo vio, dio gracias a Dios, y tomó aliento*."
> (Hch 28:13-15)

Estos hermanos posiblemente eran producto de la predicación de cristianos de otros lugares que iban a radicarse en Italia, además de la posible predicación en Roma de otros apóstoles, lo cual no quedó registrado. Ver notas a Hch 15:39; Ro 1:7-15; 15:19-21; I Co 1:12 (II); 9:5; II Co 10:14-16; Col 2:1; Stg 1:1 (I).

*

Hch 28:17 (I) COSTUMBRES: TRES DÍAS DE DESCANSO DESPUÉS DE UN LARGO VIAJE.

Aquí vemos de nuevo la costumbre mencionada en las notas a Jos 3:1-2 y Esd 8:15, donde hablo de cómo se acostumbraba a descansar tres días después de un largo viaje. Pablo esperó tres días antes de comenzar su tarea.

> "***Y aconteció que <u>tres días</u> después,*** *Pablo convocó a los principales de los judíos; a los cuales, luego que estuvieron juntos, les dijo: Yo, varones hermanos, no habiendo hecho nada contra el pueblo, ni contra los ritos de la patria, he sido entregado preso desde Jerusalem en manos de los romanos*"
> (Hch 28:17)

*

Hch 28:17 (II) LEY: LA QUE PABLO DABA POR OBSOLETA ERA LA LEY RITUAL.

En este versículo se ve una vez más que lo que Pablo decía era que los ritos eran obsoletos, puesto que lo verdadero, que era el sacrificio de Cristo, ya estaba realizado. Cada vez que acusan a Pablo de estar contra la ley de Dios, si uno analiza bien, se da cuenta de que se refiere a los ritos, y nunca a las leyes de Dios para el comportamiento humano, entre las cuales están incluidos como es natural los Diez Mandamientos.

En este versículo lo vemos claramente, pues al defenderse Pablo ante los judíos de Roma de las posibles acusaciones que los de Judea hubieran hecho contra él, les menciona los ritos y el pueblo.

> "*Y aconteció que tres días después, Pablo convocó a los principales de los judíos; a los cuales, luego que estuvieron juntos, les dijo: Yo, varones hermanos,* ***no habiendo hecho nada contra el pueblo, ni contra los ritos de la patria****, he sido entregado preso desde Jerusalem en manos de los romanos*"
> (Hch 28:17)

Pablo les dice que él ha sido acusado injustamente, pues no hizo nada ni contra el pueblo ni contra los ritos. Fíjense que él se defiende de no haber hecho nada contra los ritos, señal de que es de eso de lo que él se siente acusado. Él no se defiende de haber hecho algo contra la ley de Dios para el comportamiento humano, porque él no se siente acusado de eso.

Si vamos a Hch 21:28 veremos que allí, donde mencionan los supuestos delitos de Pablo, lo acusan de hablar contra el pueblo, la ley y el Templo, y que contaminó el Templo. Se ve allí que al usar la frase "la ley" se refieren a las cuestiones de los ritos del Templo y la limpieza ceremonial de éste.

> "*Dando voces: Varones Israelitas, ayudad: Este es el hombre que por todas partes enseña a todos* ***contra el pueblo, y la ley, y este lugar; y además de esto ha metido gentiles en el Templo****, y ha contaminado este lugar santo*."
> (Hch 21:28)

Sin embargo, aunque en 21:28 no mencionan claramente los ritos, en 28:17 se ve que Pablo se da por acusado de ir **contra los ritos y contra el pueblo**. Es decir, que al interpretar Pablo el versículo de su acusación en 21:28, donde allí ponían la palabra "ley", él ponen la palabra "ritos"; de donde se deduce que lo que allí llamaron "ley", a secas, es en realidad la "ley ritual", y no las leyes de Dios para el comportamiento humano, incluyendo los Diez Mandamientos.

Donde quiera que al lector superficial le pueda parecer que Pablo daba por obsoleta las leyes de Dios para el comportamiento humano, el lector cuidadoso y honesto, se da cuenta de que se refiere a la ley ritual.

*

Hch 28:20 LAS CADENAS DE PABLO ERAN REALES, NO FIGURADAS.

Parece que Pablo estaba literalmente encadenado. No parece que sea un lenguaje figurado. Me baso para pensar así en la frase "*estoy rodeado*", que da la sensación de ser literal.

> "*Así que, por esta causa, os he llamado para veros y hablaros; porque por la esperanza de Israel* ***estoy rodeado de esta cadena***."
> (Hch 28:20)

Lo que no creo yo es que Pablo estuviera encadenado al soldado romano que le guardaba, como algunos piensan. No lo creo por varias razones. En aquella época no había llaves para abrir o cerrar las esposas que se ponían en las manos, o las cadenas, sino que éstas se martillaban. No es lógico que cada vez que Pablo tuviera que ir al baño, el soldado tuviera que estar con él, al igual que cada vez que tuviera que ir el soldado, o cuando fuera a dormir. Igualmente, cada vez que fueran a cambiar de soldado, no iban a zafar la cadena y martillársela a otro soldado. Lo más lógico es que las cadenas estuvieran sólo en Pablo, en sus pies o de un pie a una mano, alrededor de la cintura y hacia el pie, o hacia la mano, etc..

***

Romanos

Ro 1:1 ¿ERA PABLO APÓSTOL? ¿DEBIÓ SER ÉL ELEGIDO COMO UNO DE LOS DOCE?

Sí, Pablo era apóstol, pero no era, ni podía haber sido, uno de los doce apóstoles, y mucho menos era el apóstol que tenía que sustituir a Judas, como tontamente pretenden muchos. Sería ilógico pensar que hombres de la calidad y autoridad espiritual de los apóstoles, iban a escenificar, por equivocación, lo contenido en Hch 1:15-26, o que su petición a Dios iba a terminar en un fracaso. Específicamente los versículos 24-25 no iban a quedar sin respuesta de parte de Dios.

"*Pablo, siervo de Jesucristo, llamado a ser apóstol, apartado para el evangelio de Dios*" (Ro 1:1)

"21 *Conviene, pues, que* ***de estos hombres <u>que han estado juntos con nosotros</u> todo el tiempo que el Señor Jesús entró y salió entre nosotros,*** 22 ***<u>Comenzando desde el bautismo de Juan</u>, hasta el día que fue recibido arriba de entre nosotros, uno sea hecho <u>testigo con nosotros de su resurrección</u>.*** 23 *Y señalaron a dos: a José, llamado Barsabás, que tenía por sobrenombre Justo, y a Matías.* 24 *Y orando, dijeron:* ***Tú, Señor, que conoces los corazones de todos, muestra cuál escoges de estos dos,*** 25 *Para que tome el oficio de este ministerio y apostolado, del cual cayó Judas por transgresión, para irse a su lugar.* 26 *Y les echaron suertes, y cayó la suerte sobre Matías; y fue contado con los once apóstoles*."
(Hch 1:21-26)

No es razonable pensar que los apóstoles eran unos ignorantes que se metieron a hacer lo que Dios no quería que ellos hicieran; y menos razonable aún es pensar que Dios los dejara abandonados a su ignorancia, y no les llamara la atención sobre su supuesta "equivocación". Incluso, cuando ellos preguntaron a cual de los dos Dios escogía, la respuesta pudo haber sido "a ninguno de los dos", puesto que para Dios no hay nada difícil. Sin embargo, no fue esa la respuesta, sino que escogió a Matías. **No tiene sentido pensar que Dios quería que Pablo fuera el duodécimo apóstol, pero no pudo evitar que los apóstoles le echaran a perder Sus planes.**

Además, refiriéndose a los doce apóstoles, Jesucristo les dijo que ellos juzgarían a las doce tribus de Israel, como vemos en Mt 19:28. También, refiriéndose a los doce apóstoles les dijo que no fueran a los gentiles, sino después que hubieran hecho ese trabajo con la casa de Israel Mt 10:5-6. Veamos.

"*Y Jesús les dijo: De cierto os digo, que vosotros que me habéis seguido, en la regeneración, cuando se sentará el Hijo del Hombre en el Trono de su gloria, vosotros también os sentaréis sobre doce tronos,* ***para juzgar a las doce tribus de Israel***." (Mt 19:28)

"*A estos doce envió Jesús, a los cuales dio mandamiento, diciendo:* ***Por el camino de los gentiles no iréis,*** *y en ciudad de samaritanos no entréis; mas* ***id antes a las ovejas perdidas de la casa de Israel***."
(Mt 10:5)

Ambos pasajes son clara señal de que a los doce apóstoles les correspondía bregar con los judíos principalmente, aunque no solamente con ellos. Los dos próximos pasajes muestran que a Pablo le correspondía bregar con todos los gentiles principalmente, aunque no únicamente con ellos, pues él predicó también a judíos.

"*Y me dijo: Ve, porque yo te tengo que enviar lejos* ***a los gentiles***." (Hch 22:21)

"7 *Antes por el contrario, como* ***vieron que el evangelio de la incircuncisión me era encargado,*** *como* ***a Pedro el de la circuncisión,*** 8 *(porque* ***el que hizo por Pedro para el apostolado de la circuncisión, hizo también <u>por mí para con los gentiles</u>***)" (Ga 2:7-8)

O sea, que como vemos en todos estos pasajes, Pablo **sí** es apóstol, pero para los gentiles. **Él es apóstol, pero no es, ni le tocaba ser, uno de los doce,** porque para ser de los doce tenía que cumplir la condición de poder dar testimonio personal, ser testigo ocular de Jesucristo, sus obras, su resurrección, etc., como vimos en Hch 1:21-22, y él no podía hacer aquello honestamente, porque no estuvo con Cristo desde el principio.

*

Ro 1:1-7 PABLO NO ES FÁCIL DE ENTENDER, ENTRE OTRAS COSAS POR SUS PARÉNTESIS.

Pablo tenía la costumbre de hacer **largos** paréntesis, en sus escritos. Estos paréntesis no siempre se marcan gráficamente en la Biblia, sino que tiene que suplirlos el lector que se dé cuenta de ellos. Eso no es lo peor que hace Pablo; también hace largos paréntesis dentro del paréntesis que antes iniciara. Si en esto quedara todo, no sería demasiada la dificultad; el problema es que en esos paréntesis primarios o secundarios (y hasta terciarios) intercala explicaciones, y añade explicaciones secundarias a las explicaciones primarias.

El resultado es que para entenderlo hay que llevar en la cabeza el hilo de todo ello, como tendría que hacer con el tablero y las jugadas, un jugador de ajedrez o damas, o un matemático que simplifica expresiones algebraicas complejas puestas entre paréntesis, llaves y corchetes con signos menos. La diferencia es que en la Biblia adolecemos de tan preciosa nomenclatura y signos, y todo se deja al buen juicio del lector.

Si nosotros leyéramos el versículo 1 y luego saltáramos al 7, entenderíamos claramente lo dicho; pero el problema está en que una vez mencionado lo dicho en el versículo uno, Pablo se siente en la obligación de aclarar en el versículo 2 que ese evangelio que él antes mencionara en el versículo uno, había sido ya anunciado por los profetas, en referencia a Su hijo. y ahora, al mencionar al Hijo en esta aclaración, cree necesario aclarar que ese hijo era de la simiente de David, etc., y cuando acaba tal aclaración, conecta de nuevo con la aclaración que primero iniciara y cuyas últimas palabras fueron "....*Acerca de Su Hijo*....." Al terminar esta aclaración secundaria (final del versículo 4) inicia en el versículo 5 un aserto, y en el 6 una aclaración sobre ese aserto, para, en el 7, empatar con el versículo 1:

¿Qué les parece? ¿Es fácil entender a Pablo? ¿Debe uno lanzarse a formar doctrina con versículos estrambóticos que él escribiera, sin analizarlos muy concienzudamente y cerciorarnos de que armonizan con el resto de la Biblia? Eso es al menos lo que nos advierte el apóstol San Pedro, tan inspirado por el Espíritu Santo como lo podía estar San Pablo. Leamos la advertencia al respecto de Pedro.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también;* 16 *casi en todas sus epístolas,* ***hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender****, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos*."
>
> (II P 3:15-16)

Veamos cómo debería quedar este pasaje, si lo fuéramos a escribir con precisión matemática usando todos los cinco tipos de paréntesis necesarios en el siguiente orden de importancia, de mayor a menor: **{ }**; **|[ ]|** ; **[ ]** ; **()** ; **< >**.

> "1 <u>Pablo</u>, **{**siervo de Jesucristo**} {**llamado a ser apóstol,**} {**apartado para el evangelio de Dios, **|[** 2 que Él antes había prometido por sus profetas en las Santas Escrituras, 3 **[**acerca de Su Hijo **(**que fue hecho de la simiente de David según la carne;**)** 4 **(**el cual fue declarado Hijo de Dios con potencia, según el espíritu de santidad, por la resurrección de los muertos,**)] [**de Jesucristo Señor Nuestro 5 **(**por el cual recibimos la gracia y el apostolado, para la obediencia de la fe en todas las naciones en su nombre, 6 <entre las cuales sois también vosotros, llamados de Jesucristo >**)]]| },** 7 <u>a todos los que estáis en Roma</u>, **{**amados de Dios, llamados santos**}:** <u>gracia y paz tengáis de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo</u>."
>
> (Ro 1:1-7)

Si en el pasaje anterior leemos solamente lo subrayado, que es lo que de inicio está fuera de todo tipo paréntesis, imaginando que lo que está dentro de cualquier tipo de paréntesis no existe, veremos que tiene sentido, y que es lo que en realidad se intenta decir. Todo lo demás que hay en este pasaje son añadiduras y aclaraciones. Si leyéramos solamente lo que está fuera de cualquier tipo de paréntesis en este pasaje, diría lo siguiente:

> "Pablo, a todos los que estáis en Roma, gracia y paz tengáis de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo"

Si después leemos de nuevo todo el pasaje, pero borrando previamente todas las llaves **{ }** y leyendo todo lo que **<u>no esté cerrado en algún tipo de paréntesis</u>**, veremos que también tiene sentido. Tienen que imaginar que todo lo que esté dentro de algún tipo de paréntesis no existe. En este caso diría lo siguiente:

> "Pablo, siervo de Jesucristo, llamado a ser apóstol, apartado para el evangelio de Dios, a todos los que estáis en Roma, amados de Dios, llamados santos, gracia y paz tengáis de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo."

Si seguimos haciendo lo mismo, pero quitando esta vez este tipo de paréntesis |**[ ]**| y leyendo sólo lo que está fuera de todo tipo de paréntesis, seguiremos encontrándole sentido a lo dicho. Lo malo, es que a medida que quitamos algún tipo de paréntesis, el entender el párrafo se hace cada vez un poco más difícil. En ese caso, si quitáramos el tipo de paréntesis antes mencionado diría lo siguiente:

> "Pablo, siervo de Jesucristo, llamado a ser apóstol, apartado para el evangelio de Dios, que Él antes había prometido por sus profetas en las Santas Escrituras, a todos los que estáis en Roma, amados de Dios, llamados santos, gracia y paz tengáis de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo."

Otro tanto va a ocurrir si se quita el siguiente tipo de paréntesis: **[ ]**. En este caso el pasaje de muestra quedaría diciendo lo siguiente:

> "Pablo, siervo de Jesucristo, llamado a ser apóstol, apartado para el evangelio de Dios, que Él antes había prometido por sus profetas en las Santas Escrituras, acerca de Su Hijo, de Jesucristo Señor Nuestro, a todos los que estáis en Roma, amados de Dios, llamados santos, gracia y paz tengáis de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo."

Quitemos ahora los paréntesis de este tipo ( ) y veremos cómo suena el pasaje. Mientras más paréntesis se suprimen y por lo tanto más aclaraciones se añaden, más dificultoso de leer y entender resulta el pasaje.

> "Pablo, siervo de Jesucristo, llamado a ser apóstol, apartado para el evangelio de Dios, que Él antes había prometido por sus profetas en las Santas Escrituras, acerca de Su Hijo, que fue hecho de la simiente de David según la carne; el cual fue declarado Hijo de Dios con potencia, según el espíritu de santidad, por la resurrección de los muertos, de Jesucristo Señor Nuestro, por el cual recibimos la gracia y el apostolado, para la obediencia de la fe en todas las naciones en su nombre, a todos los que estáis en Roma, amados de Dios, llamados santos, gracia y paz tengáis de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo."

Si ahora le quitamos el último tipo de paréntesis < > el pasaje quedará tal y como lo trae la Biblia, un tanto confuso y difícil de poner en orden.

> "1 Pablo, siervo de Jesucristo, llamado a ser apóstol, apartado para el evangelio de Dios, 2 que Él antes había prometido por sus profetas en las Santas Escrituras, 3 acerca de Su Hijo, que fue hecho de la simiente de David según la carne; 4 el cual fue declarado Hijo de Dios con potencia, según el espíritu de santidad, por la resurrección de los muertos, de Jesucristo Señor Nuestro, 5 por el cual recibimos la gracia y el apostolado, para la obediencia de la fe en todas las naciones en su nombre, 6 entre las cuales sois también vosotros, llamados de Jesucristo, 7 a todos los que estáis en Roma, amados de Dios, llamados santos, gracia y paz tengáis de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo." (Ro 1:1-7)

Aunque la forma de agrupar con paréntesis el pasaje puede no estar perfecta, sirve sin embargo para el propósito de demostrar lo que quiero decir. Pablo se caracteriza por su gran sabiduría, pero también, tal vez debido a eso mismo, por escribir en forma difícil de entender, como lo advierte otro inspirado apóstol en II P 3:15-16.

*

Ro 1:7-15 PABLO NO HABÍA ESTADO AÚN EN ROMA CUANDO ESCRIBIÓ ESTA EPÍSTOLA.

De la lectura de este pasaje se saca en consecuencia que Pablo, al escribir esta epístola, no había estado aún en Roma, y que otros apóstoles habían predicado en muchos lugares en los que nunca había predicado Pablo. En el versículo 7 vemos que habla de los romanos, y que ya allí había cristianos. En el 8 vemos que eran buenos cristianos, pues su fe era conocida en todo el mundo. En el versículo 10 se ve que deseaba poder ir "al fin" a Roma. En 11-12 se ve que aún no había tenido intercambio espiritual con los romanos; señal de que no se trataba de que quería hacer un segundo viaje y se le había demorado, sino de que aún no había estado allí por primera vez. En el 13 implica que aún no había tenido frutos entre ellos como entre otros gentiles; cosa muy de dudar en Pablo si hubiera hecho una visita anterior a la que ahora planifica. Además hace ver que había planificado otros viajes y no había podido realizarlos. En el 15 implica que nunca había anunciado el evangelio en aquella ciudad, lo cual sólo se concibe en Pablo, si no la hubiera visitado jamás.

"7 *A todos **los que estáis en Roma**, amados de Dios, llamados santos. Gracia y paz tengáis de Dios nuestro Padre, y del Señor Jesucristo.* 8 *Primeramente, doy gracias a mi Dios por Jesucristo acerca de todos vosotros, de que **vuestra fe es predicada en todo el mundo.*** 9 *Porque testigo me es Dios, al cual sirvo en mi espíritu en el evangelio de su Hijo, que sin cesar me acuerdo de vosotros siempre en mis oraciones,* 10 *rogando, **si al fin algún tiempo haya de tener, por la voluntad de Dios, próspero viaje para ir a vosotros.*** 11 ***Porque os deseo ver, para repartir con vosotros algún don espiritual,** para confirmaros;* 12 *es a saber, para ser juntamente consolado con vosotros por la común fe vuestra y juntamente mía.* 13 *Mas no quiero, hermanos, que ignoréis que **muchas veces me he propuesto ir a vosotros** (**empero hasta ahora he sido estorbado**), para tener también entre vosotros algún fruto, como entre los demás gentiles.* 14 *A griegos y a bárbaros, a sabios y a no sabios soy deudor.* 15 *Así que, cuanto a mí, presto estoy a **anunciar el evangelio también a vosotros que estáis en Roma**.*"

(Ro 1:7-15)

También en Ro 15:22-24, Pablo nos declara que jamás había estado en Roma. Como vemos, a diferencia de otras epístolas, esta fue escrita por Pablo antes de su visita a la ciudad a la que estaba dirigida. Sin la más mínima duda puede asegurarse que **fue escrita antes de los acontecimientos relatados en los últimos capítulos de los Hechos.** Algo semejante ocurre con la ciudad de Colosas y la Epístola a los Colosenses.

"22 *Por lo cual **aún he sido impedido muchas veces de venir a vosotros.*** 23 *Mas ahora no teniendo más lugar en estas regiones, y **deseando ir a vosotros muchos años ha,*** 24 *cuando partiere para España, iré a vosotros; porque espero que pasando os veré, y que seré llevado de vosotros allá, si empero antes hubiere gozado de vosotros.*" (Ro 15:22-24)

Los cristianos que él saluda en su Epístola a los Romanos, debe haberlos conocido desde antes de ir ellos allí o por referencia. Esto es muy ilustrativo, porque nos hace ver que **otros apóstoles y cristianos predicaron el evangelio en Roma.** Son muchos los que tienden a creer que Pablo fue el único que predicó el evangelio a los gentiles, pero no fue así. Ese error proviene del hecho de que él fue el que más escribió en el Nuevo Testamento, y así el trabajo de otros no lo conocemos, pero se induce, como cuando leemos Ro 15:20.

"*Y de esta manera **me esforcé** a predicar el evangelio, **no donde antes Cristo fuese nombrado**, por no edificar sobre ajeno fundamento.*" (Ro 15:20)

En Ro 15:20 vemos que Pablo confiesa que se tenía que esforzar para poder encontrar lugares donde el evangelio no hubiera sido predicado antes; señal de que el evangelio había sido predicado en muchos lugares a los que Pablo no fue el primero en llevar el evangelio. Fueron muchos los que predicaron el evangelio en lugares en los que Pablo ni siquiera estuvo, como es todo el norte de África y varios otros países europeos y asiáticos. Para más detalles sobre esta realidad. Ver notas a Hch 15:39; 28:13-15; Ro 15:19-21; I Co 1:12 (II); 9:5; II Co 10:14-16; Col 2:1; Stg 1:1 (I).

*

Ro 1:13 LA EPÍSTOLA A LOS ROMANOS ES PARA JUDÍOS Y GENTILES.

Cuando Pablo escribió esta epístola tenía en mente alternadamente unas veces a los gentiles y otras a los judíos. Da la sensación que la escribió para ambos.

Lo de que tenía en mente a los gentiles se nota en Ro 1:13 y 11:13; lo de los judíos se nota en 4:1: Unas veces se dirige a unos y otras a otros. Veamos.

"*Mas no quiero, hermanos, que ignoréis que muchas veces me he propuesto ir a vosotros, empero hasta ahora he sido estorbado, para tener también entre vosotros algún fruto, **como entre los demás gentiles**.*" (Ro 1:13)

"*Porque **a vosotros hablo, gentiles.** Por cuanto pues, yo soy apóstol de los gentiles, mi ministerio honro.*" (Ro 11:13)

"*¿Qué, pues, diremos que halló Abraham **nuestro padre** según la carne?*" (Ro 4:1)

*

Ro 1:19-20 A DIOS CUALQUIERA LO PERCIBE; CIENTÍFICOS O SALVAJES.

Mientras más estudia ciencia un ser humano, tanto más aprende sobre la infinita complejidad del mundo en que vivimos, lo cual grita a los oídos del que no se los tape, que algo tan complejo no pudo ser hecho casualmente. Las probabilidades matemáticas para que todos los primeros escalones de la generación espontánea ocurran y se sostengan hasta que los nuevos escalones de la casualidad hagan más complejos a los primeros, son tan infinitesimales, que sencillamente no pueden subsistir contra la enormidad de factores adversos.

Por el contrario el hombre que no estudia, el ignorante, por no poder elaborar una falacia aceptable a sus iguales, se limita a reconocer que si hay algo hecho hay un Hacedor. Por eso es verdad lo que aquí dice: "*lo que de Dios se conoce a ellos es manifiesto*" .....son inexcusables.

> "19 ***Porque lo que de Dios se conoce, a ellos es manifiesto;*** *porque Dios se lo manifestó.* 20 *Porque las cosas invisibles de Él,* ***Su eterna potencia y divinidad, se echan de ver desde la creación del mundo,*** *siendo entendidas por las cosas que son hechas; de modo que son inexcusables*."
>
> (Ro 1:19-20)

Desde el más ilustre científico hasta el más ignorante salvaje, todos pueden conocer a Dios si es que lo desean; o mejor, si es que no desean rechazarlo.

*

Ro 1:23-32 LA PREDESTINACIÓN: DIOS NO SUMERGE AL HUMANO EN EL PECADO.

De lo dicho en el pasaje-base infieren algunos que Dios obliga a pecar, o hace pecar o pone en circunstancias tales que tienen que pecar, a ciertos pecadores.

Si solamente tuviéramos este pasaje, aún de él nos podríamos dar cuenta de que lo que Dios hace con estos sujetos es no estorbarles sus intentos pecaminosos, no librarlos de sus deseos. Sin embargo a sus siervos, cuando éstos no están empecinados en pecar, sí les evita el pecar. Tal fue el caso de David, cuando se propuso destruir a Nabal, y Dios envió a Abigail por el mismo camino que venía David, como vemos en I Sam 25:21-34 especialmente 32-33. Sin embargo, cuando el mismo David, sin ofuscación ninguna, sino premeditadamente, quiso pecar en lo de Urías heteo y Bethsabé, Dios no lo estorbó. Igualmente a ciertos hombres llenos de maldad, Dios los entrega a sus propias concupiscencias, no los ampara de ellas, pues ellos no quieren ser amparados.

> "23 *Y trocaron la gloria del Dios incorruptible en semejanza de imagen de hombre corruptible, y de aves, y de animales de cuatro pies, y de serpientes.* 24 *Por lo cual también* ***Dios los entregó a inmundicia, <u>en las concupiscencias de sus corazones</u>****, de suerte que contaminaron sus cuerpos entre sí mismos.* 25 *Los cuales mudaron la verdad de Dios en mentira, honrando y sirviendo a las criaturas antes que al Creador, el cual es bendito por los siglos. Amén.* 26 *Por esto* ***Dios los entregó a afectos vergonzosos;*** *pues aun sus mujeres mudaron el natural uso en el uso que es contra naturaleza.* 27 *Y del mismo modo también los hombres, dejando el uso natural de las mujeres, se encendieron en sus concupiscencias los unos con los otros, cometiendo cosas nefandas hombres con hombres, y recibiendo en sí mismos* ***la recompensa que <u>convino a su extravío</u>****.* 28 *Y como a ellos no les pareció tener a Dios en su noticia,* ***Dios los entregó a una mente depravada****, para hacer lo que no conviene,* 29 *estando atestados de toda iniquidad, de fornicación, de malicia, de avaricia, de maldad, llenos de envidia, de homicidios, de contiendas, de engaños, de malignidades;* 30 *murmuradores, detractores, aborrecedores de Dios, injuriosos, soberbios, altivos, inventores de males, desobedientes a los padres,* 31 *necios, desleales, sin afecto natural, implacables, sin misericordia;* 32 *que* ***habiendo entendido el juicio de Dios*** *que los que hacen tales cosas son dignos de muerte, no sólo las hacen, más aún consienten a los que las hacen*."
>
> (Ro 1:23-32)

Pues bien, en el pasaje-base nos damos cuenta de que **Dios no sumerge a estos humanos en el pecado, sino que los abandona, los deja fuera de Su control en ese asunto.** Esto se colige cuando en el versículo 24 dice: los entregó a inmundicia **en las concupiscencias de sus corazones;** y motivado por esa falta de control sobre esos pecadores, ellos realizaron lo que tenían en sus mentes, las inmundicias que tenían en sus corazones.

En el 26 vuelve a repetir casi lo mismo: motivado por la actitud de ellos hacia Dios, Él los deja fuera de su personal control y entonces los afectos vergonzosos se apoderan de ellos. Es como si una masa de pan con la levadura adentro la cual vamos a hornear, o un litro de leche, con los microbios que provocan que se descomponga, adentro, las tenemos en

refrigeración. Mientras ejerzamos sobre esa masa y sobre esa leche el control adecuado de la temperatura, nada ocurrirá. Tan pronto esa masa o esa leche sean dejadas a la temperatura ambiente, cogerán fuerza los agentes biológicos que contienen y proseguirá sin frenos el proceso.

En el 28 vuelve a repetir la misma explicación que en 24 y 26. O sea, que a ellos les ocurría todo aquello, por estar atestados (29) de toda iniquidad, no porque Dios se las puso. Dios los entregó a la depravada mente que ellos tenían, no que Dios les fabricó una mente depravada. Dios lo que hizo fue no ampararlos más, los dejó a sus propias concupiscencias.

Dije antes que si solamente tuviéramos el pasaje-base, aún así se podía entender fácilmente la tesis correcta; pero cuanto más que hay otros pasajes que lo iluminan, como es el caso de Santiago.

Por definición, **al pecado precede la concupiscencia**, como dice Santiago; aunque a ésta no siempre sigue el pecado. Quiero decir, siempre que se peca es porque se tiene una concupiscencia, aunque no siempre que se tiene una concupiscencia llega a cometerse el acto pecaminoso. Es peor pues el pecado realizado, que la sola concupiscencia. y **si la tentación según Stg 1:13-15, Dios no se la pone a nadie**, ¿cómo va a ponerles la concupiscencia que es peor que la tentación ni el pecado que es peor que la tentación y que la concupiscencia juntas? La concupiscencia es la que da oportunidad a la tentación; si no hubiera concupiscencia no podía haber tentación; por lo tanto, la concupiscencia es peor que la tentación.

> "13 *Cuando alguno es tentado, no diga que es tentado de Dios, porque Dios no puede ser tentado de los malos,* ***ni Él tienta a alguno;*** 14 *sino que* ***cada uno es tentado, cuando de <u>su propia</u> concupiscencia es atraído, y cebado.*** 15 *Y la concupiscencia, después que ha concebido, pare el pecado, y el pecado, siendo cumplido, engendra muerte*." (Stg 1:13-15)

Santiago dice que Dios no tienta a nadie. Pues menos aún les va a inyectar las concupiscencias, que son peores que las tentaciones, ni va a hacerlos cometer pecados (que son peores que las dos anteriores).

Si Dios no hace que nadie peque, ni tienta a nadie, ni le inyecta concupiscencias, y aún así el humano las produce, es señal de que tiene libre albedrío.

*

Ro 1:29-30 TRADUCCIONES: RUSELISTAS: SUSURRADOR EN VEZ DE MURMURADOR.

La traducción de los ruselistas es una de las peores. Todo lo cambian, aún lo que no tienen por qué hacerlo, pues no es algo que los favorezca con especialidad. Por ejemplo aquí donde Reina y Valera traducen "murmuradores" ellos cambian y ponen "susurradores". Esta palabra no se usa en español (aunque significa lo mismo) para designar al que anda en chismes, y sí se usa "murmurador"; como por ejemplo en la fábula la Zarza y el Sauce: ".....murmurador injusto....." Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Ro 2:5 ADVENTISTAS: EL JUICIO INVESTIGADOR NO ES MANIFIESTO COMO EL DE PABLO.

En este versículo Pablo dice que los impíos atesoran ira para cuando llegue el día de la **manifestación** del justo juicio de Dios. Por otro lado Ellen G. White le ha hecho creer a los adventistas que existe un "Juicio Investigador", de carácter secreto, y no manifiesto, el cual según ella comenzó en el año 1844.

> "*Mas por tu dureza, y por tu corazón no arrepentido, atesoras para ti mismo ira para el día de la ira y de* ***la manifestación del justo juicio de Dios***." (Ro 2:5)

La disyuntiva es si creer a Ellen G. White que es la que se enteró del "Juicio Investigador Secreto", o al apóstol Pablo que nos habla de un juicio manifiesto.

*

Ro 2:12 CÓMO SE JUZGARÁ AL QUE NO CREE BUENO LO QUE DIOS ESTABLECE.

A mí me parece que lo que aquí está diciendo Pablo es que el que estuvo en contacto con la ley y no la cumplió (estoy hablando de los que rechazaron a Cristo) será juzgado muy justicieramente según lo que esa ley que él conocía estatuía; pero que el que alegue haber estado en una civilización o región donde esa ley de Dios era desconocida, será juzgado sin la ley.

Ahora bien, nos asalta una pregunta, ¿y si no le aplican la ley de Dios cómo lo juzgan en justicia? A mí modo de ver en los casos que aleguen tal ignorancia se aplicará la jurisprudencia sentada por el propio acusado con sus pensamientos, palabras y hechos durante su vida. De esto hablo más ampliamente en la nota a Ezq 7:27.

Si leemos Ro 2:1 veremos expresada, muy sucintamente, esta teoría de que se hará jurisprudencia con los pensamientos del humano, a fin de usarlos en su contra, cuando dice: eres inexcusable cualquiera que juzgas y haces lo mismo que criticas.

> "*Por lo cual eres inexcusable, oh hombre, cualquiera que juzgas, porque en lo que juzgas a otro, te condenas a ti mismo; **porque lo mismo haces, tú que juzgas**.*" (Ro 2:1)

> "*Porque todos **los que <u>sin ley</u> pecaron, <u>sin ley</u> también perecerán;** y **todos los que <u>en la ley</u> pecaron, <u>por la ley</u> serán juzgados**.*" (Ro 2:12)

*

Ro 2:13 LEY: PABLO DICE QUE NO BASTA SÓLO CON OÍRLA, HAY QUE CUMPLIRLA.

¿Por qué algunos cristianos le tienen tanto "asco" a la ley de Dios? Esos hermanos proceden como si creyeran que la Ley de Dios la inventó Satanás. En este versículo el mismo San Pablo, que según algunos es el campeón de los "odiadores y asqueadores de la ley", asegura, lo contrario de lo que suponen ellos: que no son los simples oidores de la ley, sino los hacedores de ella, los que actúan correctamente. La ley que Pablo consideraba obsoleta es la ley ritual, no las leyes del comportamiento humano.

> "*Porque **no los oidores de la ley son justos** para con Dios, **mas los hacedores de la ley serán justificados**.*" (Ro 2:13)

Pablo está diciendo aquí que hay que cumplir con la ley de Dios para el comportamiento humano, que hay que guiar nuestro comportamiento por lo que nos indica la ley de Dios. Si no fuera eso, ¿qué otra cosa puede querer decir Pablo cuando asegura que hay que cumplir la ley, porque los hacedores de la ley son los justificados?

¿Quiere decir eso que la salvación viene por el finalizar una vida después de haber estado siempre cumpliendo la ley sin fallar? No, nadie puede lograr eso; por eso vino el Señor. Solamente Jesús lo logró. Y nosotros nos salvamos gracias a que él lo hizo y luego se sacrificó por los que no lo pudimos hacer. **Pero tampoco nadie se salva diciendo que él cree en Jesús, que él está bajo la gracia, y lanzándose a descumplir la ley consciente, voluntaria y premeditadamente.** La ley sirve ahora para lo único que siempre sirvió: para enseñarnos qué cosas son malas, y qué cosas no se deben hacer, como dice San Pablo en Ro 7:7.

> "*¿Qué pues diremos? ¿La ley es pecado? En ninguna manera. **Empero yo no conocí el pecado sino por la ley**, porque tampoco conociera la concupiscencia, si la ley no dijera: No codiciarás.*" (Ro 7:7)

El cristiano que <u>sinceramente</u> cree que algo estatuido por Dios no hay que cumplirlo, va a sufrir las consecuencias locales y temporales de no obedecer a Dios, pero no deja de ser salvo; porque su pecado es inconsciente. Si él supiera que se debe cumplir, lo haría, y se arrepentiría de no haberlo cumplido antes.

El cristiano que por culpa de circunstancias y presiones, tentaciones y debilidades, deja de cumplir lo estatuido por Dios, a pesar de que estaba consciente de que debía cumplirlo, sufre las consecuencias locales y temporales de su pecado. Pero **si se arrepiente <u>sinceramente</u>** de su debilidad ante las circunstancias y presiones, o lucha contra la tentación que lo llevó a errar, sin acomodarse a ella, arrepentido de haberse dejado vencer, tampoco deja de ser salvo; porque no lo hizo voluntariamente, sino bajo presión humana o diabólica. Buen ejemplo es la negación de Pedro.

El cristiano que sorprendido por el pecado cae en él, no deja de sufrir las consecuencias locales y temporales de su pecado, pero **si se arrepiente <u>sinceramente</u>** no deja de salvarse, porque no premeditó su pecado.

Todo esto es cierto; pero de ahí a asegurar que lo estatuido por Dios no hay que cumplirlo, porque estamos bajo la gracia y que podemos descumplir lo que nos plazca, hay un abismo; y ese abismo tiene un nombre: procuremos no caer en él.

Lo dicho por Pablo en el pasaje-base no son las palabras de un recalcitrante portaestandarte de las tesis anti-ley. Algo similar a lo dicho para el versículo-base, podría decirse también para Ro 3:31 y 7:25.

> "*¿Luego deshacemos la ley por la fe? En ninguna manera; **antes establecemos la ley**.*"

(Ro 3:31)

"*Gracias doy a Dios, por Jesucristo Señor nuestro. Así que, **yo mismo con la mente sirvo a la ley de Dios**, mas con la carne a la ley del pecado*." (Ro 7:25)

Si analizamos lo que dice Pablo en los versículos 14 y 15 de este mismo capítulo 2, veremos que él alaba y aprueba a aquellos gentiles que, sin tener ley, hacían naturalmente las cosas de la ley. Por lo tanto, si Pablo alaba el hecho de que los gentiles naturalmente hagan "lo que es de la ley", es porque él aprobaba que se hiciera "lo que es de la ley", y que por consiguiente, la ley no estaba obsoleta, ni clavada en la cruz. La ley que está clavada en la cruz en la ley en orden a ritos. San Pablo aprueba a aquellos gentiles que mostraban la obra de la ley escrita en sus corazones. **¿Qué ley estaba escrita en sus corazones? ¿La ley sobre ritos y ceremonias? No, la ley sobre el comportamiento humano.** No es lógico pensar que por un lado el apóstol unas veces estaba en contra de que se guardara la ley, y por otro lado aprobaba la actitud y actuación de aquellos gentiles que tenían la ley de Dios escritas en sus corazones. Es necesario darnos cuenta de que la única ley que Pablo no quería que impusieran a los convertidos de los gentiles, era la ley ritual, porque ya estaba obsoleta.

"14 *Porque los gentiles que no tienen ley, naturalmente **haciendo lo que es de la ley**, los tales, aunque no tengan ley, **ellos son ley a sí mismos**,* 15 *mostrando **la obra de la ley** escrita en sus corazones, dando testimonio juntamente sus conciencias, y acusándose y también excusándose sus pensamientos unos con otros*" (Ro 2:14-15)

Pablo no estaba contra la ley de Dios para el comportamiento humano, como muchos creen. La ley que Pablo daba por abolida es la ley ritual, porque los corderos no tenían que sacrificarse más, dado que el verdadero Cordero de Dios ya había sido sacrificado. Por eso las ceremonias de la ley ritual, que prefiguraban el sacrificio del Cordero de Dios quedaron obsoletas, pero **no** las leyes que rigen el comportamiento humano, las cuales siguen y seguirán vigentes hasta el fin del mundo, como dijo el mismo Cristo en Mt 5:17-19.

"17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley** o los profetas; **no he venido para abrogar**, sino a cumplir.* 18 *Porque **de cierto os digo, <u>que hasta que perezca el cielo y la Tierra,</u> ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que **cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos;** mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos*." (Mt 5:17-19)

*

Ro 2:14 ES BUENO TENER LA LEY EN EL CORAZÓN, TANTO JUDÍOS COMO GENTILES.

Si leemos de nuevo el versículo 14 veremos que el que tiene la ley en su corazón procede como Dios quiere. Por lo tanto, el que procede cumpliendo la ley está en lo correcto. ¿Cómo dicen entonces que Pablo abolió la ley, si aquí en el 14 la considera la norma de comportamiento apropiada tanto para judíos como para gentiles?

"*Porque los gentiles que no tienen ley, naturalmente **haciendo lo que es de la ley**, los tales, aunque no tengan ley, **ellos son ley a sí mismos***" (Ro 2:14)

*

Ro 2:14-15 MÁS SOBRE EL JUICIO DEL "SALVAJE" QUE NUNCA OYÓ EL EVANGELIO.

Como dije en la nota a Hch 14:16-17, no hay ser humano que no sepa qué es lo bueno y lo malo, al menos a grosso modo. Son muchos los cristianos e inconversos, no obstante, que andan preocupados por la justicia del método que se usará para juzgar al "salvaje" que jamás oyó del evangelio.

Aquí hay una buena respuesta: Dios escribe en los corazones de los hombres la ley, y ellos, atendiendo a sus conciencias, y acusándose y excusándose sus pensamientos y acciones unos contra otros, llegan a poder encontrar lo correcto. No tienen que irlo a aprender al Talmud, a la Biblia, al Corán o a los Vedas, está todo dentro de ellos mismos; en sus propios corazones.

"14 *Porque los gentiles que no tienen ley, naturalmente haciendo lo que es de la ley, los tales, aunque no tengan ley, **ellos son ley a sí mismos**,* 15 *mostrando **la obra de la ley escrita en sus corazones**,*

dando testimonio juntamente sus conciencias, *y acusándose y también excusándose sus pensamientos unos con otros*" (Ro 2:14-15)

Al que solo sabe cazar y pescar, le van a echar en cara en el juicio el porqué no aplicó los conocimientos que da la caza y la pesca en encontrar y servir a Dios; al que sabe de astronomía y astrofísica le van a echar en cara el porqué con tanto conocimiento no hizo lo mismo.

No se intranquilicen, el juicio va a ser perfectamente justo para todos; justificarán hasta el porqué no nos condenan a nosotros los que nos acogemos a Jesús. Motivado por esto, yo les aconsejaría que no se preocupen tanto del juicio del salvaje que nunca oyó del evangelio, y se preocupen del juicio de ustedes mismos, que sí han oído el evangelio. Leer también nota a Ezq 7:27.

*

Ro 2:23 LEY: EL QUE INFRINGE LA LEY DESHONRA A DIOS.

Aquí Pablo nos hace ver que el que infringe la ley de Dios, deshonra a Dios. ¿Podemos pensar que él decía esto de dientes para afuera, pero que en realidad no cumplía con la ley de Dios? ¿Podemos, después de esto, imaginar a Pablo trabajando los sábados, comiendo carne de puerco y cangrejo?

"*Tú, que te jactas de la ley,* ***¿con infracción de la ley deshonras a Dios***?" (Ro 2:23)

Pablo, que es hecho aparecer como el hombre que no hacía cuenta de la ley de Dios para nada en su vida, es el que nos dice que el que infringe la ley de Dios deshonra a Dios. Por cuatro o cinco veces que Pablo habla contra la **ley <u>ritual</u>** y los **sábados <u>rituales</u>**, son muchos los que confunden su enseñanzas y se alzan airadamente contra la ley de Dios. Sin embargo, no quieren escuchar las muchas otras veces que Pablo enseña que la ley de Dios es para cumplirla.

Recordemos que los sábados rituales eran aquellos días entre semana en los que se celebraban ceremonias rituales, por lo cual eran declarados sábados rituales, aunque no eran el séptimo día de la semana, como era el caso de la Pascua judía. Para más información sobre los sábados rituales ver las notas a Lev 23:1-44 (II) y Nm 28:18-25.

*

Ro 2:26-27 LEY: PABLO DICE QUE EL QUE GUARDA LA LEY HACE BIEN.

A Pablo siempre me lo han pintado como un furibundo antagonista de todo lo que signifique guiar nuestro comportamiento por la ley de Dios. Sin embargo vemos que no lo era. De lo que él estaba en contra, y lo está cualquier verdadero cristiano, es de predicar o de figurarse que la salvación se gana, cumpliendo la ley, porque nadie la ha podido cumplir desde la cuna hasta la tumba; pero Pablo no estaba en contra de tenerla como norma de comportamiento, que es para lo único que siempre ha servido.

"26 *De manera que,* ***si el incircunciso guardare las justicias de la ley, ¿no será tenida su incircuncisión por circuncisión?*** 27 *Y lo que de su natural es incircunciso, guardando perfectamente la ley, te juzgará a ti, que con la letra y con la circuncisión* ***eres rebelde a la ley***." (Ro 2:26-27)

En el pasaje-base vemos que según Pablo cuando el incircunciso **guarda las justicias de la ley hace bien** (26) y que el que guarda la ley juzgará al que queriendo salvarse con sólo saber la ley, en realidad no la quiere cumplir. Tan bueno es guardar la ley de Dios, que Pablo dice que si el incircunciso la guarda, su incircuncisión es tenida por circuncisión. Por otro lado se ve que no cumplir la ley es tan malo que hasta invalida la circuncisión.

*

Ro 3:3-9 CUIDADO CON LA FORMA DE HABLAR DE PABLO Y EL FORMAR DOCTRINAS BASÁNDOSE EN LO QUE ÉL <u>PARECE</u> DECIR.

Un buen ejemplo de esa forma peculiar que tenía San Pablo de hablar, y la cual se presta a ser usada como base de torcidas interpretaciones doctrinales, se ve en este pasaje. Cuesta trabajo darse cuenta de qué es lo que él dice aquí; y luego de darnos cuenta, no puede uno comprender cuál era el propósito de decir cosas tan enrevesadas.

"3 *¿Pues qué si algunos de ellos han sido incrédulos? ¿la incredulidad de ellos habrá hecho vana la verdad de Dios?* 4 *En ninguna manera; antes bien sea Dios verdadero, mas todo hombre mentiroso;*

como está escrito: Para que seas justificado en tus dichos, y venzas cuando de ti se juzgare. 5 *Y si nuestra iniquidad encarece la justicia de Dios, ¿qué diremos? ¿Será injusto Dios que da castigo? (hablo como hombre).* 6 *En ninguna manera, de otra suerte ¿cómo juzgaría Dios el mundo?* 7 *Empero si la verdad de Dios por mi mentira creció a gloria suya, ¿por qué aun así yo soy juzgado como pecador?* 8 *¿Y por qué no decir (como somos blasfemados, y como algunos dicen que nosotros decimos): Hagamos males para que vengan bienes?, la condenación de los cuales es justa.* 9 *¿Qué pues? ¿Somos mejores que ellos? En ninguna manera, porque ya hemos acusado a judíos y a gentiles, que todos están debajo de pecado.*" (Ro 3:3-9)

Lo que Pablo dice este pasaje es lo siguiente:

a) El hecho de que haya incrédulos no hace vana la verdad de Dios (3-4).

b) A pesar de que, por contraste, nuestra iniquidad magnifica la justicia divina, no tiene Dios que sentirse "agradecido" o "contento" con tal magnificación, por lo tanto, no tiene porqué suprimirnos el castigo que merecemos; y por ende, no es injusto cuando nos castiga por nuestros pecados a pesar de que con nuestro mal comportamiento (por contraste y sólo por contraste) engrandecemos Su justicia (5-6). Porque si Dios no fuera justo ¿cómo juzgaría al mundo? No se molestaría en juzgarlo, sencillamente haría las cosas a su arbitrio, sin juicio ni ley previa alguna.

c) Similar raciocinio hecho por Pablo en "b" con el pecado, lo hace ahora en el versículo 7 con la mentira, diciendo que si gracias a la mentira del pecador la veracidad de Dios, por contraste, se agiganta, por qué debe el mentiroso ser juzgado como pecador, si lo que él hizo "benefició" la gloria divina, al agigantar la veracidad de Dios .

d) Si todo esto fuera así, (que no lo es) ¿por qué no decir "hagamos males para que nos vengan bienes", que es lo que falsamente dicen muchos que nosotros decimos; y decir lo cual merecería justa condenación (8).

e) Ahora, en el versículo 9, volviendo a hablar de los judíos, y poniéndose él junto con los gentiles como si fuera gentil, dice que nosotros (los gentiles) no somos mejores que ellos (los judíos), pues ambos están bajo pecado según los versículos que más abajo cita.

Esta es la enrevesada manera que nuestro hermano Pablo tenía para hablar, o al menos para hablarle a los romanos, pues es en esta epístola en la que más lo manifiesta. Después de ver esto, pretender fundar doctrina basándonos en tan obscuras palabras, si los conceptos expresados se dan de punta con otros pasajes de la Biblia, es, más que una temeridad, una necedad.

*

Ro 3:8 PABLO ESTABA CONSCIENTE DE QUE ERA DIFICULTOSO ENTENDERLO.

En este versículo **el mismo Pablo nos dice que la gente lo malentendía.** Unos lo malentenderían porque su forma filosófica de hablar era un tanto dificultosa para gente que no tenía su nivel intelectual; otros fingirían malentenderlo **para tener "base doctrinal" para dar rienda suelta a sus propias concupiscencias.**

"*¿Y por qué no decir (como somos blasfemados, y* ***como algunos dicen que nosotros decimos****): Hagamos males para que vengan bienes?, la condenación de los cuales es justa.*"
(Ro 3:8)

Sea por un motivo o por el otro, lo cierto es que como dijo San Pedro, **San Pablo escribía en forma dificultosa de entender. En el versículo anterior Pablo confirma lo que el Espíritu Santo le reveló a San Pedro al escribir su epístola.**

"15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo,* ***según la sabiduría que le ha sido dada,*** *os ha escrito también* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas;* ***entre las cuales hay algunas difíciles de entender,*** *las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos*" (II P 3:15-16)

*

Ro 3:10-18 INTELIGIBILIDAD GENERAL: CÓMO CITAN EL ANTIGUO TESTAMENTO EN EL NUEVO.

Si ustedes se molestan en buscar en el Antiguo Testamento todas las citas aquí mencionadas por Pablo casi no van a encontrar una que sea totalmente exacta o completa.

"10 *Como está escrito: No hay justo, ni aun uno;* 11 *No hay quien entienda, No hay quien busque a Dios;* 12 *Todos se apartaron, a una fueron hechos inútiles; No hay quien haga lo bueno, no hay ni aun uno;* 13 *Sepulcro abierto es su garganta; Con sus lenguas tratan engañosamente; Veneno de áspides está debajo de sus labios;* 14 *Cuya boca está llena de maledicencia y de amargura;* 15 *Sus pies son ligeros a derramar sangre;* 16 *Quebrantamiento y desventura hay en sus caminos;* 17 *Y camino de paz no conocieron;* 18 *No hay temor de Dios delante de sus ojos*." (Ro 3:10-18)

Pablo cita aquí sólo fracciones de versículos y casi siempre parafraseados. Eso no le quita autoridad, porque hay que recordar que quien escribía era un hombre que por sus cualidades espirituales y por estar empapado de aquel ambiente, sabía lo que aquellos pasajes significaban. También tenemos que darnos cuenta de que cada uno de los escritores bíblicos era inspirado por el Espíritu Santo como bien dice Pedro. Tan inspirado por el Espíritu Santo era Pedro, como Pablo, Mateo, Lucas, Santiago, o cualquier otro.

"*Porque la profecía no fue en los tiempos pasados traída por voluntad humana, sino* ***los santos hombres de Dios hablaron siendo inspirados del Espíritu Santo***." (II P 1:21)

*

Ro 3:19-31 LEY: PABLO NO LA DESHACE, SINO LA ESTABLECE.

Siguiendo en su manera filosófica de hablar, peculiar en él, Pablo utiliza aquí la palabra ley con el mismo significado que se usa en Mt 11:13, para denotar una sección de las Escrituras; otras veces la usa para denotar las normas en ella contenidas, etc.... Hay que analizar el contexto y razonar, para entresacar, de entre su densa oratoria, el significado real; no es nada fácil y puede uno equivocarse.

"19 *Empero sabemos que todo lo que la ley dice, a los que están en la ley lo dice, para que toda boca se tape, y que todo el mundo se sujete a Dios.* 20 *Porque por las obras de la ley ninguna carne se justificará delante de él; porque por la ley es el conocimiento del pecado.* 21 *Mas ahora, sin la ley, la justicia de Dios se ha manifestado, testificada por la ley y por los profetas.* 22 *La justicia de Dios por la fe de Jesucristo, para todos los que creen en él, porque no hay diferencia;* 23 *por cuanto todos pecaron, y están destituidos de la gloria de Dios;* 24 *siendo justificados gratuitamente por su gracia por la redención que es en Cristo Jesús.* 25 *Al cual Dios ha propuesto en propiciación, por la fe en su sangre, para manifestación de su justicia, atento a haber pasado por alto, en su paciencia, los pecados pasados,* 26 *con la mira de manifestar su justicia en este tiempo, para que Él sea el justo, y el que justifica al que es de la fe de Jesús.* 27 *¿Dónde pues está la jactancia? Es excluida. ¿Por cuál ley? ¿de las obras? No, mas por la ley de la fe.* 28 *Así que, concluimos ser el hombre justificado por fe sin las obras de la ley.* 29 *¿Es Dios solamente Dios de los judíos? ¿No es también Dios de los gentiles? Cierto, también de los gentiles.* 30 *Porque uno es Dios, el cual justificará por la fe la circuncisión, y por medio de la fe la incircuncisión.* 31 *¿Luego deshacemos la ley por la fe? En ninguna manera; antes establecemos la ley.*"

(Ro 3:19-31)

Lo que yo entiendo que en este pasaje Pablo dice y parafraseando yo lo dicho, es lo siguiente:

"Lo que la ley ritual dice, lo dice para los que quieren agarrarse a ella para ser salvos, de esta manera toda boca se tapa". Pienso que esto es lo que significa, porque sería ilógico creer que Pablo nos dice que lo dicho en las normas de comportamiento establecidas por Dios para el humano (ley) haya sido dicho sólo para los que quieren estar bajo la ley y no para todos los humanos. Eso equivaldría a pensar que el no matar, robar, cometer abusos, incestos, adulterios, el no adorar imágenes, no invocar a los muertos, etc., no está dicho nada más que para los que quieran estar bajo la ley, y no para los que quieran vivir por la libre, a su antojo, sin hacer caso de la ley de Dios para el comportamiento humano, como los ateos. Si eso fuera así, entonces todo el que se negara a leer la Biblia y aprender de ella, o todo aquel a quien no llegara la predicación, estaría salvo, porque la ley no lo podría condenar, porque él no quiere estar bajo la ley.

En el 20 dice muy acertadamente, que por las obras de la ley (tanto ritual como de comportamiento) nadie se salvaría; dado que nadie puede vivir toda una vida entera sin pecar, y dado que la ley solamente nos dice qué es lo malo y qué es lo bueno, pero no nos proporciona los medios para evitar hacer el mal y realizar el bien, como sí nos los proporciona la sangre de Cristo.

Luego en 21 dice que en estos últimos años ("ahora" es la palabra que usa) sin necesidad de agarrarnos a la ley, la justicia de Dios (Cristo) se ha manifestado; testificando tal cosa, (que él es el Cristo) por medio de la ley (ritual, los

símbolos que le anunciaban) y los profetas, que anunciaron los tiempos y circunstancias que le rodearían, a fin de que fuera reconocido. En el 22 se ve que la justicia de Dios se refería a Cristo.

Luego, en 22-26 declara que todos estamos perdidos y **todos podemos salvarnos de gracia por medio de Cristo, lo cual es la quintaesencia del cristianismo, y sin lo cual ninguna religión puede llamarse cristiana.**

De todo lo dicho anteriormente concluye San Pablo que toda jactancia humana queda excluida, puesto que nadie puede alegar méritos propios para salvarse; preguntando luego: ¿y por medio de qué "ley" se excluye la jactancia humana?, ¿por la "ley" de las obras?, para responderse a sí mismo; no, más por la "ley" de la fe.

Es bueno hacer notar, para que se perciba la manera de hablar de Pablo, que él en este pasaje le da a la palabra "ley" varios significados diferentes, entre ellos dos que nadie podría refutar, a pesar de la forma metafórica que tienen: "ley de fe" y "ley de obras". Pero en realidad no existen tales cosas; son formas de hablar que a veces uno utiliza, como cuando decimos la ley del embudo. No existe en toda la Biblia una cosa que se llame "la ley de las obras", ni otra llamada "la ley de la fe". No obstante, a pesar de que en puridad tales cosas no existen, todo el que lea de buena fe comprende lo que Pablo desea dar a entender.

Para terminar, en 29 y 30 dice que Dios es para todos, judíos y gentiles, y que ambos se justifican por la fe. Entonces en el 31, **como quien teme que se interprete mal todo lo que había dicho, pregunta: "*¿Luego deshacemos la ley por la fe*?" para responderse a sí mismo diciendo: "*en ninguna manera; antes establecemos la ley*".**

Me parece que está bien claro, para todo el que no tenga miedo verlo, que Pablo no considera abolidas las normas de comportamiento que Dios nos diera; o sea la ley; sino que, **muy al contrario estima que gracias a la fe es que realmente comenzamos a poder cumplir por la gracia de Cristo, las normas de comportamiento, o sea, las leyes de Dios.** O sea, que el hecho de que seamos justificados por la fe, y que gracias a ella seamos salvos, en ninguna manera deshace, disuelve, invalida o abuele lo estatuido por Dios para norma de comportamiento del humano. Esto concuerda con lo claramente dicho por Cristo, en Mt 5:17-19, no obstante lo cual casi todo el mundo lo interpreta al revés:

> "17 ***No he venido a abrogar la ley*** *o los profetas, no he venido a para abrogar, sino para cumplir.* 18 *Porque* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra*** *ni una jota ni un tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*" (Mt 5:17-18)

Todavía no ha perecido el Cielo y la Tierra, ni todas las cosas han sido hechas. Sin embargo, la inmensa mayoría de la cristiandad, enseñada erradamente por la tradición de sus maestros, opina que Cristo sí vino a abrogar la ley, y que la abolió. Por eso ocurren las cosas que a la cristiandad le ocurren, porque no leen la Biblia, sino "leen" a sus maestros.

*

Ro 4:4-5 INTELIGIBILIDAD: EL SALARIO, LA MERCED Y LA DEUDA.

A mí me parece que lo que aquí quiere decir es que si vamos a analizar la cuestión, el que hace una buena obra, no se está ganando una merced para el futuro, sino pagando una de las muchas deudas del pasado, como vemos en Daniel 4:27; por lo cual es mejor obrar y no entrar con Dios en contabilidades cuyo balance va a sernos desfavorable. Sin embargo, el que no obra, pero cree en Cristo, es justificado, porque se apropia de las obras perfectas del Señor.

> "4 *Empero al que obra, no se le cuenta el salario por merced, sino por deuda.* 5 *Mas al que no obra, pero cree en aquél que justifica al impío, la fe le es contada por justicia.*" (Ro 4:4-5)

> "*Por tanto, oh rey, aprueba mi consejo, y* ***redime tus pecados con justicia, y tus iniquidades con misericordias para con los pobres;*** *que tal vez será eso una prolongación de tu tranquilidad.*" (Dn 4:27)

No vaya nadie, no obstante, a tomar estos **ejemplos hiperbólicos que muy acertadamente desde el punto de vista pedagógico, pone Pablo,** para creerse que es más santo y más allegado a Dios mientras menos buenas obras realice.

Estas exageraciones que Pablo hace al hablar, constituyen una técnica pedagógica y dialéctica que sirve para que, poniendo ejemplos extremos, y si es posible antagónicos, sea más fácil al oyente percibir la diferencia de las dos tesis que se explican, o el absurdo de la que se desea vencer. Parece que los romanos estaban muy permeados por la tesis de las obras, y por eso es que Pablo les pone ejemplos tan extremados. Recordemos no obstante que otros escritores bíblicos, tan inspirados por el Espíritu Santo como Pablo hablaron para evitar que se llevara a un extremo lo de la fe sin obras.

> "33 *Y pondrá las ovejas a su derecha, y los cabritos a la izquierda.* 34 *Entonces el Rey dirá a los que estarán a su derecha: Venid, benditos de mi Padre, heredad el reino preparado para vosotros desde la*

fundación del mundo. 35 *Porque tuve hambre, y me disteis de comer; tuve sed, y me disteis de beber; fui huésped, y me recogisteis;* 36 *desnudo, y me cubristeis; enfermo, y me visitasteis; estuve en la cárcel, y vinisteis a mí.* 37 *Entonces los justos le responderán, diciendo: Señor, ¿cuándo te vimos hambriento, y te sustentamos? ¿o sediento, y te dimos de beber?* 38 *¿Y cuándo te vimos huésped, y te recogimos? ¿o desnudo, y te cubrimos?* 39 *¿O cuándo te vimos enfermo, o en la cárcel, y vinimos a ti?* 40 *Y respondiendo el Rey, les dirá:* ***De cierto os digo que en cuanto lo hicisteis a uno de estos mis hermanos pequeñitos, a mí lo hicisteis."*** (Mt 25:33-40)

"14 *Hermanos míos,* ***¿qué aprovechará si alguno dice que tiene fe, y no tiene obras?*** *¿Podrá la fe salvarle?* 15 *Y si el hermano o la hermana están desnudos, y tienen necesidad del mantenimiento de cada día,* 16 *y alguno de vosotros les dice: Id en paz, calentaos y hartaos; pero no les diereis las cosas que son necesarias para el cuerpo, ¿qué aprovechará?* 17 ***Así también la fe, si no tuviere obras, es muerta en sí misma.*** 18 *Pero alguno dirá: Tú tienes fe, y yo tengo obras;* ***muéstrame tu fe sin tus obras, y yo te mostraré mi fe por mis obras.*** 19 *Tú crees que Dios es uno; bien haces; también* ***los demonios creen,*** *y tiemblan.* 20 *¿Mas quieres saber, hombre vano, que la fe sin obras es muerta?* 21 *¿No fue justificado por las obras Abraham nuestro padre, cuando ofreció a su hijo Isaac sobre el altar?* 22 *¿No ves que* ***la fe obró*** *con sus obras, y que la fe fue perfecta por las obras?* 23 *Y fue cumplida la Escritura que dice: Abraham creyó a Dios, y le fue imputado a justicia, y fue llamado amigo de Dios.* 24 *Vosotros veis, pues, que el hombre es justificado por las obras, y no solamente por la fe.* 25 *Asimismo también Rahab la ramera, ¿no fue justificada por obras, cuando recibió los mensajeros, y los echó fuera por otro camino?* 26 *Porque como el cuerpo sin espíritu está muerto, así también la fe sin obras es muerta."*

(Stg 2:14-26)

*

Ro 4:5-8 LA GRACIA EN EL ANTIGUO TESTAMENTO.

Aquí, como en otras notas ya he dicho, se ve claramente que desde antes de Cristo, los que tenían una actitud correcta hacia lo divino, conocían la salvación por gracia igual que nosotros. La única diferencia entre ellos y nosotros, es que ellos esperaban una salvación que había de realizarse, y legalmente no tenían derecho a ella ni durante su vida ni a su muerte. Aún muertos tenían que esperar a que se realizara siglos más tarde.

Nosotros, por el contrario, no tenemos que esperar, después de conocer la buena nueva de la salvación, a que ésta se realice, sino que simultáneamente con la noticia de que existe salvación nos enteramos de que ya está hecha desde hace un par de milenios, que no hubo fallos, y que legalmente la podemos poseer de inmediato. Por eso los muertos posteriores al sacrificio de Cristo (cristianos) van directamente a la presencia de Dios.

"5 *Mas al que no obra, pero cree en aquél que justifica al impío, la fe le es contada por justicia.* 6 ***Como también David dice ser bienaventurado el hombre al cual Dios atribuye justicia sin obras,*** 7 *diciendo: Bienaventurados aquellos cuyas iniquidades son perdonadas, y cuyos pecados son cubiertos.* 8 *Bienaventurado el varón al cual el Señor no imputó pecado.*" (Ro 4:5-8)

*

Ro 5:8 LA GRACIA Y LAS OBRAS: NOS SALVAMOS PRIMERO, NOS MEJORAMOS DESPUÉS.

Este es muy buen pasaje para los que creen que para salvarse tienen que mejorar sus caminos antes. Al contrario; uno se salva primero y, como consecuencia del cambio de vida, es que uno mejora sus caminos. Cristo murió por nosotros cuando aún éramos pecadores; si no lo hubiéramos sido no hubiera hecho falta que nos salvara, nosotros mismos hubiéramos podido entrar en la vida eterna por mérito propio.

¿Hubiera acaso Dios permitido el sacrificio de Cristo Su Hijo si no hubiera sido absolutamente indispensable para los planes de Dios?

"*Bienaventurado el varón al cual el Señor no imputó pecado.*" (Ro 4:8)

*

Ro 5:13 LEY: ANTES DE SINAÍ HABÍA CONOCIMIENTO DEL PECADO Y SU CASTIGO.

Si bien es verdad que desde el punto de vista legalista de los romanos, donde no hay ley no puede considerarse que hay transgresión, no puede esto tomarse en un sentido amplio o absoluto, porque **es sólo un ejemplo hiperbólico del apóstol.**

"*Porque hasta la ley, el pecado estaba en el mundo; pero* ***no se imputa pecado no habiendo ley***."
(Ro 5:13)

Es decir, no creo que Pablo esté tratando de decir aquí que el que pecó antes del Sinaí no tiene pecado, ni tampoco que el que no sepa la ley de Dios no tiene pecado. ¿Por qué pienso esto?

Primero. En otros pasajes el mismo Pablo dice que una persona puede saber lo que es malo y lo que es bueno, sin que tenga conocimiento de la ley mosaica, guiándose por la conciencia que Dios ha puesto en ellos, siendo inexcusables, como dice Ro 1:18-20: Además, según Pablo sus pensamientos se acusan y se excusan unos con otros, aunque no haya conocido la ley del Sinaí, como vemos en Ro 2:14-15.

"18 *Porque manifiesta es la ira de Dios del Cielo contra toda impiedad e injusticia de los hombres, que detienen la verdad con injusticia.* 19 *Porque* ***lo que de Dios se conoce, a ellos es manifiesto; porque Dios se lo manifestó.*** 20 *Porque las cosas invisibles de Él,* ***su eterna potencia y divinidad, se echan de ver desde la creación del mundo,*** *siendo entendidas por las cosas que son hechas;* ***de modo que son inexcusables***"
(Ro 1:18-20)

"14 *Porque los gentiles que no tienen ley, naturalmente haciendo lo que es de la ley, los tales, aunque no tengan ley, ellos son ley a sí mismos,* 15 *mostrando* ***la obra de la ley escrita en sus corazones, dando testimonio juntamente sus conciencias, y acusándose y también excusándose sus pensamientos unos con otros***"
(Ro 2:14-15)

Por lo tanto, en realidad Pablo no consideraba necesario que se conociera la ley del Sinaí para saber lo que es malo, que es lo que a priori parece querer decir en el versículo-base.

Segundo. Antes de Moisés **sí** existía conocimiento de la ley de Dios, aunque no constituía el sistema nacional de leyes de un país, como lo fue después de Sinaí en Israel. Por lo tanto, es evidente que Pablo no pensaba que antes de llegar la ley de Moisés no había pecado, como parece querer decir en el versículo-base.

¿Por qué pienso que antes de Moisés **sí** se conocía la ley de Dios? Antes de la data de la ley en el Sinaí se hacían sacrificios (leyes rituales) y se sabía que era malo matar y adulterar (leyes referentes a normas de comportamiento), por consiguiente, se conocían las leyes rituales y las leyes de comportamiento. ¿Cómo sabemos que se conocían tales cosas?

a) Noé hizo sacrificios a Dios (Gn 8:20) señal de que se sabía el significado de tales ritos sin necesidad de esperar a que Dios le diera la ley a Moisés; la diferencia era que no había una obligación diaria sobre eso, como después fue el holocausto continuo. Fíjense en que Noé **edifica <u>altar</u> y ofrece <u>holocausto</u> en el cual ofrece <u>animales limpios</u>,** por lo tanto conocía las leyes de Dios antes del Sinaí. Conocía lo que eran animales prohibidos, y lo que significaban los holocaustos.

"*Y* ***edificó Noé un altar*** *a Jehová y tomó* ***de todo animal limpio y de toda ave limpia,*** *y ofreció* ***holocausto*** *en el altar*."
(Gn 8:20)

b) En Gn 4:3-4 se ve que desde el principio de la creación se tenían conocimientos sobre el tema de las ofrendas y los sacrificios, es decir, las leyes rituales.

"3 *Y aconteció andando el tiempo, que Caín trajo del fruto de la tierra* ***una ofrenda a Jehová.*** *y* 4 *Abel trajo también de los primogénitos de sus ovejas, y de su grosura. Y miró Jehová con agrado a* ***Abel y a su ofrenda***"
(Gn 4:3-4)

c) En Gn 22:7, la conversación del hijo nos hace ver que Isaac estaba acostumbrado a ver los holocaustos, y que no era aquél el primero que veía, puesto que sabía echar de menos el elemento que faltaba, en este caso el cordero. Quiero decir con todo esto que antes de la ley mosaica se conocía el significado de los ritos.

"*Entonces habló Isaac a Abraham su padre, y dijo: Padre mío. Y él respondió: Heme aquí, mi hijo. Y él dijo: **He aquí el fuego y la leña; mas ¿<u>dónde está el cordero</u> para el holocausto?***
(Gn 22:7)

Igualmente todo el mundo conocía lo que era pecado. ¿Cómo lo sabemos?

d) En Gn 4:9 Caín oculta el fratricidio, señal de que sabía que era pecado lo que había hecho.

"*Y Jehová dijo a Caín: ¿Dónde está Abel tu hermano? Y él respondió: **No sé; ¿soy yo guarda de mi hermano?***" (Gn 4:9)

e) Dios destruye a Sodoma a pesar de que aún no había establecido la ley mosaica. Señal de que **sí les imputó pecado aunque no había nacido Moisés.**

f) Las hijas de Lot emborracharon al padre antes de cometer el incesto, señal de que sabían que aquello era pecaminoso, y que su padre, estando despierto, no hubiera consentido en tal cosa. Y este conocimiento del pecado lo sabían las hijas de Lot aunque Moisés no había aún recibido la ley.

g) Algo parecido se colige de la abstención perpetua de Judá respecto a su nuera Tamar. Después que Judá se enteró del engaño de Tamar, nunca más volvió a tener relaciones sexuales con ella, como vemos en Gn 38:26. Esto es señal de que él sabía que aquello era un incesto y por lo tanto un pecado. Y esto lo sabía cuando aún Moisés no había puesto a la nación de Israel, oficialmente, las leyes sobre el incesto.

"*Entonces Judá los reconoció, y dijo: Más justa es que yo, por cuanto no la he dado a Sela mi hijo. Y **nunca más la conoció**.*" (Gn 38:26)

h) En Gn 12:13-20 vemos que Faraón sabía que tomar la esposa de otro hombre era pecado, y que Dios lo podía castigar por ello. También vemos que Dios castigaba tal cosa a pesar de que aún no había sido dada la ley en el Sinaí. En Gn 20:1-9 vemos que también Abimelech, rey de los filisteos, sabía que adulterar era un pecado, y en el versículo 9 vemos que sabía que ese pecado era grande. También vemos que Dios castigaba tal cosa aunque la ley del Sinaí no había sido promulgada aún. Y estos dos reyes eran gentiles, es decir, que no se trataba de la simiente de Abraham, sino de **un par de naciones gentiles, donde se tenía conocimiento de las leyes de Dios desde mucho antes del Sinaí.**

"18 *Entonces Faraón llamó a Abram y le dijo: ¿Qué es esto que has hecho conmigo? **¿Por qué no me declaraste que era tu mujer?*** 19 ***¿Por qué dijiste: Es mi hermana? poniéndome en ocasión de tomarla para mí por mujer?** Ahora pues, he aquí tu mujer, tómala y vete.*" (Gn 12:18-19)

"*Después llamó Abimelech a Abraham y le dijo: ¿Qué nos has hecho? ¿y en qué pequé yo contra ti, **que has atraído sobre mí y sobre mi reino tan gran pecado?** lo que no debiste hacer has hecho conmigo.*" (Gn 20:9)

i) En Gn 26:10 vemos que el conocimiento de lo que era pecado persistía a pesar de los años que habían pasado desde la época de Abraham, hasta la época de Isaac.

"9 *Y llamó Abimelech a Isaac, y dijo: He aquí ella es de cierto tu mujer; ¿cómo, pues, dijiste: Es mi hermana? E Isaac le respondió: Porque dije: Quizá moriré por causa de ella.* 10 *Y Abimelech dijo: ¿Por qué nos has hecho esto? Por poco hubiera dormido alguno del pueblo con tu mujer, y **hubieras traído sobre nosotros el pecado**.*" (Gn 26:9-10)

j) En Gn 31:32 y 44:9 vemos que se ofrece castigo para el robo, por lo tanto, había conciencia de que el robo era pecado, aunque no se hubiera leído el decálogo.

"*En quien hallares tus dioses, no viva: delante de nuestros hermanos reconoce lo que yo tuviere tuyo, y llévatelo. Jacob no sabía que **Rachel los había hurtado**.*" (Gn 31:32)

"***Aquel de tus siervos en quien fuere hallada la copa, que muera,*** *y aun nosotros seremos siervos de mi señor*." (Gn 44:9)

k) En Gn 39:9 se ve que José sabía que adulterar era pecar contra Dios.

"*No hay otro mayor que yo en esta casa, y ninguna cosa me ha reservado sino a ti, por cuanto tú eres su mujer;* ***¿cómo, pues, haría yo este grande mal y <u>pecaría contra Dios</u>?***" (Gn 39:9)

En resumen, aún antes del Sinaí se conocía la ley de Dios, tanto la ritual como las del comportamiento. El pecado existía, se sabía que era pecado, se sabía que pecar era proceder contra Dios, y se le imputaba su mal proceder al pecador. No era como a priori aparenta decir Pablo en este versículo-base.

Cuando la ley de Moisés aún no había venido, tanto Dios como los hombres imputaban pecado al pecador, como se ve en los episodios de Caín y el rey Abimelech, a los cuales ambos habló Dios en términos que no dejan lugar a dudas sobre la imputabilidad o no del pecado a los pecadores, desde antes de la ley del Sinaí. Por lo tanto, lo que a priori **<u>parece</u> decir** Pablo en este versículo-base, es falso. Es lógico pues tratar de entender, conociendo su dificultosa manera de hablar, qué fue lo que quiso decir él.

Es bueno de nuevo recordar aquí la advertencia que sobre la manera enrevesada de hablar de Pablo, hace Pedro en II P 3:15-16, sin menoscabar por ello la sabiduría que él mismo reconoce que al Apóstol de los gentiles le fue dada.

*

Ro 5:19 LO DEL "PECADO ORIGINAL" ES UN MITO. LOS PECADOS NO SE HEREDAN.

Eso del "pecado original" es una vieja y herética tradición religiosa, que afirma que el pecado de Adam y Eva pasó a sus descendientes, en el sentido de condenar sus almas al Infierno. En otras palabras, según esa herética tradición, por el hecho de que un padre o una madre pequen, ya los hijos están condenados al Infierno. Esta doctrina está en contra de lo que la Biblia nos enseña sobre el carácter de Dios. Efectivamente, el pecado de Adam no pasa a las almas de los descendientes. Lo que afectó el pecado de Adam es el cuerpo de sus descendientes, igual que los pecados de cualquier padre o madre de hoy, también pueden afectar los cuerpos de su descendientes, no sus almas. Si nos guiáramos solamente por el versículo-base llegaríamos a la falsa conclusión de que los humanos somos condenados al Infierno por culpa del pecado de Adam. Son muchos los que creen esta herejía, por culpa de aferrarse a un solo versículo, pasaje, libro o sección de la Biblia, pero si leen la Biblia integralmente veremos que lo que Pablo dice aquí no debe interpretarse en tal forma.

"*Porque como* ***por la desobediencia de un hombre los muchos fueron constituidos pecadores,*** *así por la obediencia de uno los muchos serán constituidos justos*." (Ro 5:19)

Lo que Pablo está diciendo aquí es que igualmente que por el pecado de Adam, la raza humana perdió su inmortalidad, igualmente, por el hecho de que Jesucristo fue obediente, la raza humana puede recobrar la inmortalidad y las bienandanzas perdidas.

Lo único que afecta el pecado de nuestros padres es a nuestros cuerpos, no a nuestras almas. Por causa del pecado de Adam nuestros cuerpos mueren, hemos heredado la muerte del cuerpo, pero no hemos heredado el Infierno. Por causa de ese pecado el clima fue afectado, por culpa de ese pecado tenemos que ganarnos el pan con el sudor, por culpa del pecado de Adam heredamos un cuerpo que se enferma, el clima se ha vuelto inhóspito en comparación con lo que era el Paraíso, y hasta las bestias han cambiado su actitud hacia el humano. Pero por culpa del pecado de Adam ni una sola alma será condenada al Infierno. Cada uno es condenado por su propio pecado, por su falta de arrepentimiento, por no querer buscar el perdón en el Cordero.

Si leemos Dt 24:16 y Ezq 18:4-20 veremos que Dios no condena a nadie por los pecados de sus antecesores ni por los de sus descendientes. El no leer la Biblia en forma integral es lo que da lugar a que no puedan salir de su engaño. Veamos.

"***<u>Los padres no morirán por los hijos, ni los hijos por los padres</u>;*** ***<u>cada uno morirá por su pecado</u>***." (Dt 24:16)

"*He aquí que todas las almas son mías; como el alma del padre, así el alma del hijo es mía;* ***el alma que pecare, esa morirá***." (Ezq 18:4)

Como vemos bien claramente en estos dos pasajes los padres no cargan nada sobre el alma de sus hijos, sino que cada uno es condenado por sus propios pecados. Esta misma doctrina se deduce de las palabras de Nuestro Señor Jesucristo cuando dijo que de los niños era el Reino de los Cielos. Si el ser humano fuera a parar al Infierno debido al "pecado original", al pecado de Adam, entonces los niños no podrían ir al Reino de los Cielos, porque estarían condenados desde antes de nacer.

> "*Y dijo: De cierto os digo, que* ***si no os volviereis, y fuereis como niños, no entraréis en el Reino de los Cielos.***" (Mt 18:3)

> "*Y Jesús dijo:* ***Dejad a los niños,*** *y no les impidáis de venir a mí; porque* ***de los tales es el Reino de los Cielos.***" (Mt 19:14)

> "*Y viéndolo Jesús, se enojó, y les dijo:* ***Dejad los niños*** *venir, y no se lo estorbéis; porque* ***de los tales es el Reino de Dios.***" (Mr 10:14)

> "*Mas Jesús llamándolos, dijo:* ***Dejad los niños*** *venir a mí, y no los impidáis; porque* ***de tales es el Reino de Dios.***" (Lc 18:16)

Si de los niños es el Reino de los Cielos es porque no nacen con el "pecado original". **Esto del "pecado original" es un concepto herético que muchos han aprendido por tradición, sin razonar por cuenta propia.** Si de los niños es el Reino de los Cielos es porque el pecado de Adam **no** lo hereda el alma. El cuerpo hereda las consecuencias físicas de los pecados de los progenitores, pero no el pecado en sus almas. Más adelante en sus vidas, cuando esos niños pequen, será que se encaminen hacia el Infierno, a menos que rectifiquen a tiempo. Ver notas a Dt 1:39; Mr 10:14 (II).

*

Ro 6:1-2 ADVERTENCIA PARA LOS "GRACIOSOS".

Esta es una buena advertencia para aquellos que hipertrofian el concepto de la gracia hasta el punto de creer, o al menos decir que creen, que no importa lo que se haga, que no se peca, porque no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia. Podrá cualquiera pensar que no hay quien piense así, pero sí lo hay, pues eso fue lo me dijo un pastor cuya esposa le era infiel, y él se lo permitía, la cual se echaba un amante fijo en cada pueblo a donde le enviaban a realizar su "misión pastoral".

> "1 *¿Pues qué diremos? ¿Perseveraremos en pecado para que la gracia crezca?* 2 *En ninguna manera. Porque los que somos muertos al pecado, ¿cómo viviremos aún en él ?*" (Ro 6:1-2)

*

Ro 6:3-4 EL BAUTISMO ES SIMBOLISMO DE LA MUERTE Y RESURRECCIÓN.

El bautismo no puede ser por aspersión, sino por inmersión. En este pasaje se explica el simbolismo del rito del bautismo. Somos sepultados en el agua y salimos de dentro de ella como quien resucita a una nueva vida. Sin proponérselo, el apóstol defiende el bautismo por inmersión, pues por medio de unas salpicas de agua echadas sobre su cabeza, nadie puede simbolizar el haber sido sepultado y resucitar a nueva vida. Es cuestión **de leer la Biblia y usar el sentido común;** dos cosas a las que fieramente se opone la mayoría de los creyentes, aunque digan, y hasta crean sinceramente, lo contrario.

> "3 *¿O no sabéis que todos* ***los que somos bautizados*** *en Cristo Jesús, somos bautizados en su muerte?* 4 ***Porque somos sepultados juntamente con él a muerte por el bautismo;*** *para que como Cristo resucitó de los muertos por la gloria del Padre, así también nosotros andemos en novedad de vida.*" (Ro 6:3-4)

*

Ro 6:7 LO DICE LA BIBLIA: NADIE SERÁ CONDENADO.

Son muchas las herejías que se han fabricado aferrándose a un solo versículo o pasaje, con desdén y desprecio de la enseñanza del resto de la Biblia. Cuando uno le llama la atención a un hereje sobre lo que predica, es muy común oírles

decir: "Eso es lo que dice la Biblia". Cuando la Biblia o cualquier libro grande se cita fuera de contexto, puede uno hacerle decir casi lo que uno quiera. Las doctrinas cristianas tienen que estar basadas en la enseñanza **integral** de la Biblia, no en un versículo, pasaje, libro o sección de las Escrituras.

"*Porque **el que es muerto, justificado es del pecado.***" (Ro 6:7)

Si vamos a agarrarnos de sólo este versículo podemos fabricar una herejía, asegurando que basta con morirse para que todos los pecados nos sean perdonados, para que seamos justificados de todos nuestros pecados. De esta manera aún los anticristianos serán salvos, porque una vez muertos son justificados del pecado de rechazar la salvación de Cristo. **Como vemos no se puede tomar lo que Pablo dice tan a la ligera, porque fabricamos herejías, como las han fabricado los que aseguran que Pablo abolió la ley de Dios.** En estos casos tenemos que recordar lo que dijo Pedro por inspiración divina en su segunda epístola.

"15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; **entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos***." (II P 3:15-16)

No es sensato lanzarse a formar doctrina con los escritos de Pablo cuando estos se contradicen con el resto de la Biblia. Nosotros no somos sanpablianos, somos cristianos.

*

Ro 6:12-14 LA SANTIDAD Y LOS "CARNICEROS".

Esta es una buena enseñanza para los que se justifican a sí mismos por mantenerse pecando. Ellos alegan que eso es debido a que "están en la carne" (carniceros); y que hasta que no estemos en el Reino de Dios vamos a seguir pecando. No es cierto.

En el Reino de Dios seguiremos siendo de carne, tal y como lo era Jesús después de la resurrección. Ignoran que aunque estemos en la carne podemos dejar de pecar si cumplimos estas dos condiciones: **a)** desear de veras el dejar de pecar (o al menos pedir a Dios que nos dé el desearlo de veras), y **b)** apelar a la ley espiritual que estatuye que el que se acoge a los méritos de Cristo y a su sangre derramada, puede lograr que el pecado no lo venza. Así podremos ir ascendiendo hacia el tipo de vida que Dios quiere que todos llevemos en esta Tierra. Ese tipo de vida Dios sabe que lo podemos llevar. **Dios no nos pediría lo que Él supiera que no podemos realizar, y Él nos ha pedido la santificación.**

"12 ***No reine, pues, el pecado en vuestro cuerpo mortal**, para que le obedezcáis en sus concupiscencias;* 13 ***ni tampoco presentéis vuestros miembros al pecado** por instrumento de iniquidad; antes presentaos a Dios como vivos de los muertos, y vuestros miembros a Dios por instrumentos de justicia.* 14 *Porque **el pecado no se enseñoreará de vosotros;** pues no estáis bajo la ley, sino bajo la gracia*." (Ro 6:12-14)

Son muchos los pasajes donde se nos exhorta a la santificación. El mismo Señor nos dice "Sed santos porque yo soy santo". Leamos algunos de esos pasajes en los que Pablo nos exhorta a la santificación.

"*Humana cosa digo, por la flaqueza de vuestra carne; que como para iniquidad presentasteis vuestros miembros a servir a la inmundicia y a la iniquidad, así ahora **para santidad** presentéis vuestros miembros a servir a la justicia*." (Ro 6:19)

"*Mas ahora, librados del pecado, y hechos siervos a Dios, **tenéis por vuestro fruto la santificación**, y por fin la vida eterna*." (Ro 6:22)

"*Así que, amados, pues tenemos tales promesas, **<u>limpiémonos de toda inmundicia de carne</u> y de espíritu, perfeccionando la santificación en temor de Dios***." (II Co 7:1)

"*Y vestir el nuevo hombre que es criado conforme a Dios en justicia **y en santidad** de verdad*." (Ef 4:24)

"*Para que sean confirmados vuestros corazones* ***en santidad, irreprensibles delante de Dios*** *y nuestro Padre, para la venida de nuestro Señor Jesucristo con todos sus santos*."

(I Tes 3:13)

"*Seguid la paz con todos, y* ***la santidad, sin la cual nadie verá al Señor***" (Heb 12:14)

Ahora bien, no se ilusionen con el espejismo de vencer ustedes solos al pecado. **El que trata de "vencer el pecado" es como el que trata de pulsear con un gorila y vencerlo. Lo único que se puede hacer es apelar al domador, al que ya lo venció y lo domina, para que lo castigue y le prohíba venir a pulsear con nosotros.** Pero luego no nos pongamos a hacer alarde de buenos pulseadores ni a tratar de bordear la jaula, no sea que el gorila saque el brazo y nos eche mano, o el domador, cansado de nuestra fatuidad nos suelte otra vez el gorila.

Una vez que por los méritos de Jesucristo logremos apartar de nosotros una concupiscencia, no nos envanezcamos, y mucho menos vayamos de nuevo a bordear el pecado, porque podemos volver a él. No se puede ni pensar en acercarnos de nuevo a aquello que nos tenía subyugado.

Como dice el versículo 6:14, el pecado no se enseñoreará de nosotros si apelamos a ponernos bajo la gracia proveniente de la sangre de Cristo, en vez de bajo la ley que sólo nos dice que dejarse vencer por el gorila es malo; y con la misma nos deja solos en la jaula con él.

Si por orgullo, vanidad, deseos de ganar méritos propios, deseos de demostrarnos a nosotros mismos que somos unos bravos, etc., entablamos la lucha sin pedir ayuda, el resultado será el ya conocido: ser vencidos constantemente y refugiarnos en la idea de los carniceros. Pero si se pide ayuda humildemente, no para vencer vanidosamente, sino para salir de la jaula la ayuda viene.

*

Ro 7:4 LEY: QUE SIGNIFICA ESTAR MUERTOS A LA LEY.

¿Respecto a qué ley estamos muertos los cristianos, respecto a la ley ritual o respecto a la ley de Dios para el comportamiento humano? ¿Y qué significa "estar muertos a la ley"? ¿Querrá esto decir que para salvarnos no estamos obligados a ir a todo lo largo de sus esclavizantes ceremonias de la ley ritual, o querrá decir que ya no tenemos que tener los mandamientos y preceptos que Dios expresara en el Antiguo Testamento como norma para nuestra conducta?

"*Así también vosotros, hermanos míos,* ***estáis muertos a la ley*** *por el cuerpo de Cristo, para que seáis de otro, a saber, del que resucitó de los muertos, a fin de que fructifiquemos a Dios*."

(Ro 7:4)

Si lo que interpretamos que dice es que para salvarnos no estamos obligados cumplir la ley ritual, o sea, a ir a todo lo largo de sus esclavizantes ceremonias en Jerusalem, ello concuerda con el resto de la Biblia. Si lo que interpretamos es que ya no tenemos que obedecer los mandamientos y preceptos que Dios expresara en el Antiguo Testamento como norma para nuestra conducta, ello se daría de punta con todo el resto de la Biblia, y querría decir que se puede hacer lo que a uno le dé la real gana, sin más árbitro o restricciones que lo que a cada uno le parezca bien, y cuando más lo que le parezca bien a la congregación a la que uno pertenece. **Hacer lo que le parezca a cada uno es el caos; y hacer lo que le parezca a un grupo, sino es el caos mismo, lo bordea.**

Si el cristiano murió a la ley de Dios para el comportamiento humano, y ella no tiene vigencia ¿cómo sabemos qué es malo? Si tal fuera el caso, entonces solamente fueran prohibidos los pecados que se describieran en el Nuevo Testamento. Lo que no se describiera en el Nuevo Testamento no habría por qué prohibirlo, habría que guiarse por las costumbres de la región donde vivamos. En tal caso tendríamos que aceptar que:

a) Andar hombres y mujeres en cuero, en una región donde tal fuera la costumbre, no sería pecaminoso; el Nuevo Testamento sólo habla del vestir honesto, y si la sociedad piensa que eso es honesto, ¿qué otro árbitro tenemos?

b) Casarse con una sobrina o una hermana no tendría nada de particular ni podría ser clasificado como incesto. Al fin y al cabo, antes de la ley, Seth, Abraham y Nachor lo hicieron. El Nuevo Testamento no lo prohíbe específicamente ni describe qué uniones son consideradas como incesto, solamente la "obsoleta" ley de Dios para el comportamiento humano, describe qué es un incesto, y sólo ella lo prohíbe. Los que "no están bajo la ley", podrían casarse con sus hermanas, sobrinas, tías, y hasta con sus padres o madres, nada de eso sería pecado según los que abominan y consideran obsoleta la ley de Dios, expresada en el Antiguo Testamento.

c) Tener varias mujeres, ¿por qué no?, al fin y al cabo Dios habla contra la poligamia solamente en el Antiguo Testamento (Mlq 2:13-15) el cual está "obsoleto" según los que así piensan. En el Nuevo Testamento no se habla contra la

poligamia en ninguna parte. Solamente se expresa en algunas epístolas de Pablo, que para ser diácono u obispo debía escogerse a un hombre monógamo (I Tim 3:1-13; Tit 1:5-9); señal de que en la congregación los había polígamos. Lo demás ha sido enseñado por la tradición, y si a ella vamos a confiarnos, entonces oigamos y cumplamos todo lo que el catolicismo tiene que decir.

d) No habría base para reprender a un miembro de la iglesia que decidiera practicar el bestialismo en vez de casarse con una hermana de la iglesia, alegando que es más barato y que en el Nuevo Testamento no se dice nada en contra de tal práctica. No habría base novotestamentaria para expulsarlo de la iglesia.

e) Tampoco deberíamos guardar ningún día de descanso, porque en todo el Nuevo Testamento no se manda tal cosa, ni para el sábado ni para el domingo. Los patronos tendrían derecho a pedir o exigir que se trabajara los siete días de la semana..... y entonces adiós iglesias organizadas.

f) ¿Dar el diezmo a la Iglesia**? .....¡**jamás**!** Eso sería un pecado, porque nos estaríamos sometiendo a la ley de Dios para el comportamiento humano, como los que guardan el sábado. Habríamos "caído de la gracia" según opinan los que están contra cumplir las leyes de Dios. Ninguna secta, congregación o pastor digno, hablaría del diezmo, porque cualquiera podría figurarse que está torciendo sus "novo testamentarias" convicciones por el vil interés del dinero...y eso....¡¡jamás!!

g) El recoger dinero en el templo o la iglesia quedaría abolido, porque esa no fue jamás una costumbre novotestamentaria, no la encontrarán ustedes en el Nuevo Testamento. Lo único que allí se menciona alguna que otra vez son recogidas o colectadas **con fines caritativos**, o para pagar los gastos de algún misionero, pero jamás estos fondos fueron recogidos en la iglesia para gastos propios, ni sueldo a los pastores. La recogida de dinero en el Templo fue establecida por el sacerdote Joiada (II R 12:9) y practicada en el aborrecido y "obsoleto" Antiguo Testamento, y sólo por los que guardaban la ley. No hay base en el Nuevo Testamento para mantener esa costumbre judía.

Y para qué seguir..... este sería parte del horrendo cuadro que presentarían las iglesias, si siendo mentalmente honrados, tuvieran efectivamente, la convicción de que la ley de Dios para el comportamiento humano murió, que el Antiguo Testamento es obsoleto, o que solamente nos tenemos que guiar por el Nuevo Testamento.

Lo que Pablo está diciendo en 7:4 es que sin Cristo, al quebrantar la ley, estábamos perdidos para siempre, pero que ahora, teniendo a Cristo, al quebrantar la ley, ese pecado se puede perdonar cuando nos arrepintamos de corazón, sin tener que ir a Jerusalem a cumplir con los ritos de la ley. Digo esto, porque en el versículo 7 vemos que él se estaba refiriendo a los 10 mandamientos.

> "***¿****Qué pues diremos****? ¿****La ley es pecado****?*** *En ninguna manera. Empero* ***<u>yo no conocí el pecado sino por la ley</u>*** *, porque tampoco conociera la concupiscencia, si la ley no dijera: No codiciarás.*" (Ro 7:7)

*

Ro 7:5-25 PABLO HABLA EN FORMA UN TANTO CONFUSA PARA LOS QUE NO LE PRESTAN FIRME ATENCIÓN, VEAMOS VARIOS EJEMPLOS.

Este apóstol, sobre todo en la epístola a los romanos, habla en una forma que parece contradecirse. El problema es que él, que escribía en forma altamente filosófica y compleja debido a su educación y conocimientos, usa una nomenclatura muy suya; y si el que lo lee no se percata del significado personal o figurado que él le da a palabras y frases, cae en confusión. Ya sobre esto nos advierte otro apóstol, que al escribir su epístola también fue inspirado por el Espíritu Santo. Me refiero a II P 2:15-16.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo,* ***según la sabiduría que le ha sido dada****, os ha escrito también* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas;* ***entre las cuales hay algunas difíciles de entender****, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos*"
> (II P 3:15-16)

Leamos el pasaje-base primero, para luego comentarlo como quien no cree en la forma retórica y filosófica de escribir del gran apóstol de los gentiles.

> "5 ***<u>Porque mientras estábamos en la carne</u>****,(*a)* ***<u>los afectos de los pecados que eran por la ley</u>****,(*b) obraban en nuestros miembros fructificando para muerte.* 6 ***<u>Mas ahora estamos libres de la ley</u>****,(*c) habiendo muerto a aquella en la cual estábamos detenidos, para que sirvamos en novedad de espíritu, y no en vejez de letra.*" (Ro 7:5-6)

Veamos ahora cuáles serían los pensamientos que pudieran surgir en la mente de un lector que no conozca quién era San Pablo, cómo hablaba, y cómo usaba hipérboles (exageraciones retóricas) y el sentido figurado.

(*a) Versículo 5: "*Mientras estábamos en la carne*....." ¿qué? ¿y acaso ya Pablo y los demás no estaban en la carne cuando él estaba escribiéndole esta epístola a los romanos? ¿Eran ellos solamente espíritu, sin carne ni huesos?

(*b) "....*los efectos de los pecados que eran por la ley*....." ¡Cómo!, ¿hay pecados que vienen por culpa de la ley de Dios? ¿No dice Pablo que la ley es buena, justa y santa en el versículo 12? ¿Cómo puede decir un cristiano bueno que los pecados venían por la ley de Dios?

(*c) Versículo 6: "*Más ahora estamos libres de la ley*...."¿De veras? ¿Es la sociedad su propio árbitro? ¿La iglesia apoya que cada ciudadano pueda hacer lo que le venga en ganas? (Ver nota a Ro 7:4)

> "*7 ¿Qué pues diremos? ¿La ley es pecado? En ninguna manera. Empero* ***yo no conocí el pecado sino por la ley*** *(*d) , porque tampoco conociera la concupiscencia, si la ley no dijera: No codiciarás. 8 Mas el pecado, tomando ocasión, obró en mí por el mandamiento toda concupiscencia; porque* ***sin la ley el pecado está muerto*** *(*e). 9 Así que, yo sin la ley vivía por algún tiempo, mas* ***venido el mandamiento, el pecado revivió, y yo morí*** *(*f). 10 Y hallé que el mandamiento intimado para vida, para mí era mortal, 11 porque* ***el pecado, tomando ocasión, me engañó por el mandamiento*** *(*g), y por él me mató. 12 De manera que la ley a la verdad es santa, y el mandamiento santo, y justo, y bueno. 13 ¿Luego lo que es bueno, a mí me es hecho muerte? No; sino que el pecado, para mostrarse pecado, por lo bueno me obró la muerte, haciéndose pecado sobremanera pecante por el mandamiento*." (Ro 7:7-13)

(*d) Versículo 7: "....*Yo no conocí el pecado sino por la ley*....." ¿Y si no se conoce la ley no se conoce el pecado? Pues mira.....eso que ahora dices se da de punta con lo que dijiste hace poco en Ro 1:19-21 y 2:14-15. ¿Cuál de las dos aseveraciones es cierta? Y si lo que dices ahora es cierto, le voy a decir a todos mis amigos que no lean la Biblia para que no conozcan la ley y así no tienen pecado.

(*e) Versículo 8: "*sin la ley el pecado está muerto*...." ¿y cómo cuando la época de Abraham, Abimelech, Faraón, etc., en el tiempo del Génesis, a pesar de que Moisés no había promulgado la ley, aún así había pecado? No te puedo creer lo que me estás diciendo.

(*f) Versículo 9: ".....*mas venido el mandamiento el pecado revivió y yo morí*". Y antes de venir el mandamiento por medio de Moisés ¿no ocurría lo mismo, o es que aquella gente no pecaba? Lo que tú me quieres decir es que gracias al mandamiento de Dios es que el pecado revive? Entonces, ¿cómo dices tú que el mandamiento es bueno?, no te entiendo, te contradices mucho.

(*g) Versículo 11: ".....*el pecado tomando ocasión, me engañó por el mandamiento*" ¿Entonces cuando no había mandamiento o aquellos a quienes aún no ha llegado el mandamiento, no pueden ser engañados por el pecado? Si eso en realidad es así es preferible que nadie sepa el mandamiento para que no sea engañado.

> "*14 Porque sabemos que la ley es espiritual, mas yo soy carnal, vendido a sujeción del pecado. 15 Porque* ***lo que hago, no lo entiendo*** *(*h),* ***ni lo que quiero hago; antes lo que aborrezco, aquello hago*** *(*i) . 16 Y si lo que no quiero, esto hago, apruebo que la ley es buena. 17 De manera que ya no obro aquello, sino el pecado que mora en mí. 18 Y yo sé que en mí (es a saber, en mi carne) no mora el bien, porque tengo el querer, mas efectuar el bien no lo alcanzo. 19 Porque no hago el bien que quiero; mas el mal que no quiero, éste hago. 20 Y si hago lo que no quiero, ya no obro yo, sino el mal que mora en mí. 21 Así que, queriendo yo hacer el bien,* ***hallo esta ley: Que el mal está en mí*** *(*j) . 22 Porque según el hombre interior, me deleito en la ley de Dios; 23 mas* ***veo otra ley en mis miembros*** *(*k) , que se rebela contra la ley de mi espíritu, y que me lleva cautivo a la ley del pecado que está en mis miembros. 24 ¡Miserable hombre de mí! ¿quién me librará del cuerpo de esta muerte? 25 Gracias doy a Dios, por Jesucristo Señor nuestro. Así que, yo mismo con la mente sirvo a la ley de Dios, mas con la carne a* ***la ley del pecado*** (*l) (Ro 7:14-25)

(*h) Versículo 15: "....*lo que hago no lo entiendo*" ¿De veras? ¿Para qué seguir leyéndote entonces? Yo vine a ti porque creía que tú estabas bien orientado y me podías orientar a mí. Pero si lo que haces no lo entiendes, cómo me vas a ayudar a mí.

(*i) "*.....ni lo que quiero hago; antes lo que aborrezco hago*...." ¿Querrá esto acaso decir que todo esto que Pablo hacía, como predicar, etc., era lo que a él no le gustaba hacer, sino que él aborrecía hacer todo esto?

(*j) Versículo 21: "*.....hallo esta ley: que el mal está en mí*". ¿Es eso una ley? ¿No dicen que la ley es la del Antiguo Testamento?

(*k) Versículo 23: "*.....Veo otra ley en mis miembros*....." Ah, pero, ¿hay otra ley más? ¿Cómo puede existir una ley dentro de los miembros del cuerpo de una persona?

(*l) Versículo 25: "*.....la ley del pecado*....." ¡No sabía que hubiera una ley del pecado!

Es evidente que si tomamos cada palabra de Pablo en sentido recto, y las frases con el significado que le damos normalmente, el resultado es un discurso, caótico, sin sentido, y con flagrantes contradicciones. Por otro lado, tratar de interpretar y explicar lo que él quiso decir puede resultar un poco osado y hasta peligroso, por aquello de que no debe alterarse la Biblia. Si yo fuera a parafrasear este pasaje lo haría sucintamente como sigue:

> "5- Mientras nuestro gusto y deseos eran los carnales, los pecados que la ley nos denuncia eran las obras que hacíamos. 6- Mas ahora, habiéndonos unido a Cristo, la ley no nos puede exigir, como condición de salvación, que nos la ganemos a través de su letra, sino en la novedad del Espíritu que al creer se recibe.
>
> 7- La ley no es pecado, no vayan ustedes a figurárselo, simplemente ella dice lo que es pecado para que lo sepamos. 8- Ustedes saben que según el código romano, donde no hay ley no hay delito, por eso al haber una ley codificada por Moisés, el pecado arreció. 9- Porque sin ley yo pudiera haber tal vez alegando leguleyísticamente, que no había delito, pero una vez que la ley vino, ya no tenía ni siquiera ese pretexto, esa argucia leguleyística. 10-Así que el mandamiento, que se estaba dando para que tuviéramos vida al cumplirlo, en realidad lo que hizo fue perjudicarnos a los pecadores al no dejarnos escape legal, 11-porque el pecado se aprovechó de ello y me hizo reo.
>
> 12-La ley y mandamientos son santos justos y buenos. 13-Lo que pasa es que si antes de la legislación el mal era malo, después de existir legislaciones al efecto, el mal es aún peor. 14-La ley es espiritual, pero yo que soy carnal no puedo cumplirla, sin Cristo; y por ello me encuentro, muy a pesar mío, esclavizado al pecado. 15-¿Quieres una demostración de que yo (y todo pecador) se encuentra esclavizado al pecado? Pues fíjate: las cosas que a veces me hallo a mí mismo haciendo, no entiendo por qué las estoy haciendo, porque en realidad no quisiera hacerlas. Sin embargo, lo que sí quisiera mi alma hacer, eso no lo hago, sino vengo a hacer lo que aborrezco. 16-Esto te demuestra que si yo cuando peco estoy haciendo lo que no quiero, es porque interiormente reconozco que la ley es buena. 17-Así que si vamos a analizar profundamente este fenómeno, llegaremos a la conclusión de que quien comete esos pecados no es mi "yo" interno, sino la influencia satánica que mora en nuestra carne y de la cual aún no nos hemos sabido librar por medio de Cristo.
>
> 18-Yo me di cuenta de que en mi carne no mora el bien, porque observaba que mi alma deseaba hacer el bien, pero no lograba hacerlo. 19- Porque, repitiendo lo que ya les dije, no hago el bien que con el alma deseo, sino el mal que mi alma no desea. 20-Y si hago lo que mi alma no desea no hay duda de que no es mi alma, sino mi carne a que actúa. 21- Así que queriendo con el alma hacer el bien me encuentro con el fenómeno de que el mal mora en mi carne. 22-Digo esto, porque con mi alma me deleito en la ley de Dios, 23-pero en mi carne hay una inicua tendencia a rebelarse contra la ley aquella que ama mi alma, la cual tendencia me esclaviza a la carne. 24-Qué desgracia la mía, ¿quién me librará de esta esclavizante y mortal tendencia?
>
> 25-Bueno, eso de preguntar "quién me librará", es un decir, porque gracias a Dios por Jesucristo que es el que lo hace. Yo sé que con la mente no tenemos problemas, servimos a la ley de Dios, pero desgraciadamente la carne nos quiere sacar fuera de camino."

No sé si estará correcta en su totalidad esta paráfrasis, pero estimo que en términos generales fue eso lo que quiso decir nuestro hermano Pablo. Como vemos, no es fácil estar sacando conclusiones doctrinales absolutas de tan obscuros pasajes de Pablo, si lo dicho por él parece a priori, contradecirse consigo mismo o con otras partes de la Biblia.

*

Ro 7:12 PABLO PENSABA QUE LA LEY ERA BUENA Y DEBÍA CUMPLIRSE.

Este apóstol a quien muchos lo tienen como portaestandarte de la tesis contra la ley de Dios, nos dice en este versículo todo lo contrario, nos dice que la ley es buena.

"*De manera que **la ley a la verdad es santa, y el mandamiento santo, y justo, y bueno***."
(Ro 7:12)

No me hace sentido pensar que un hombre de la calidad de San Pablo, vaya por un lado a creer que la ley está obsoleta, y por el otro a decirnos que la ley es santa, y el mandamiento también es santo, y justo, y bueno. Eso sería una duplicidad y una hipocresía mayúscula. En todo caso hubiera dicho que la ley **era** santa, no que **es** santa; y que el mandamiento **era** santo y justo y bueno, no que **es** santo y justo y bueno. Sin embargo, vemos que Pablo habla en presente sobre la bondad de la ley y los mandamientos. Es decir, en el momento que él hablaba, muchos años después de la crucifixión de Cristo, mucho tiempo después de que según los anti-ley, la ley de Dios hubiera sido abolida, todavía él la consideraba buena y santa.

Incluso en el versículo 22 vemos que **San Pablo se deleitaba en la ley de Dios.** También si leemos en el versículo 25 veremos que Pablo, aunque comprende su debilidad en la carne, no deja de reconocer que, **al menos con la mente sirve a la ley de Dios.** No debe ser tan repulsivo el cumplir la ley de Dios, si el mismo San Pablo confiesa que le agrada hacerlo, al menos con la mente, que es con lo que podía. Si cumplir la ley de Dios fuera pecado, **si normarnos por la ley de Dios significara haber caído de la gracia, ni con la mente lo hubiera hecho Pablo.** Si como muchos dicen, Pablo abominaba de la ley de Dios, ¿qué significa entonces lo que él dice?

"22 *Porque según el hombre interior, **me deleito en la ley de Dios;*** 23 *mas veo otra ley en mis miembros, que se rebela **contra la ley de mi espíritu**, y que me lleva cautivo a la ley del pecado que está en mis miembros.* 24 *¡Miserable hombre de mí! ¿quién me librará del cuerpo de esta muerte?* 25 *Gracias doy a Dios, por Jesucristo Señor nuestro. Así que, **yo mismo con la mente sirvo a la ley de Dios**, mas con la carne a la ley del pecado*."
(Ro 7:22-25)

Si Pablo cumplía la ley con la mente, entonces la ley no estaba obsoleta, puesto que no es lógico cumplir, ni siquiera con la mente, una ley que él considerara obsoleta.

*

Ro 7:21-23 ALMA: SI NO HAY ALMA Y TODO ES CARNE, QUÉ ES EL HOMBRE INTERIOR.

Según los ruselistas y adventistas el humano **no** está compuesto de alma y cuerpo como cosas separadas, sino que el humano vivo constituye un alma, es decir, el cuerpo constituye un alma mientras se halla vivo.

"21 *Así que, **queriendo yo** hacer el bien, hallo esta ley: Que **el mal está en mí.*** 22 *Porque según **el hombre interior**, me deleito en la ley de Dios;* 23 *mas veo otra ley **en mis miembros**, que se rebela contra la ley de **mi espíritu**, y que me lleva cautivo a la ley del pecado que está en **mis miembros***"
(Ro 7:21-23)

Dado que según ellos el humano es todo carne, todo materia, porque no existe el alma, **no les queda más remedio que admitir que los pensamientos y sentimientos se producen y alojan en el cerebro.** Pero es el caso, que el cerebro también es carne, y por ende, parte del cuerpo. Si no existiera el alma, entonces lo que Pablo estaría diciendo en el versículo 21 es que su carne (su cerebro), quiere hacer el bien, pero halla que el mal está en su carne (miembros). **O sea, que su carne se opone a su carne, porque una carne quiere hacer el bien y otra carne quiere hacer el mal.** En el versículo 22 estaría diciendo que su carne interior (hombre interior) se deleita en Dios, pero (23) su carne exterior (miembros), se rebela contra su carne cerebral, y que lo lleva cautivo al pecado que está en su carne. Este sería el galimatías que estaría Pablo diciendo si en realidad no existiera el alma por un lado y el cuerpo como habitación del alma por el otro.

Pongamos ahora este pasaje en la forma que debería leerse si todo el humano fuera solamente carne, es decir, si no existiera nada ajeno a la carne en nosotros; para ello sustituyamos las palabras "yo", "mí", "el hombre interior", "mis miembros", y "mi espíritu", por la palabra "carne", puesto que según esta absurda herejía todo eso se refiere al ser humano y éste es solamente materia. Veamos.

> "21 Así que queriendo mi **carne** hacer el bien, hallo esta ley, que el mal está en mi **carne**. 22 Porque según mi **carne** interior, me deleito en la ley de Dios, 23 mas veo otra ley en mi **carne**, que se rebela contra la ley de mi **carne**, y me lleva cautivo a la ley del pecado que está en mi **carne**."
> (Ro 7:21-23 parodia)

Como ustedes ven, la suposición de que el alma no existe, y que el ser humano es solamente materia, es una herejía que no concuerda consigo misma, y mucho menos con el resto de la Biblia. En la traducción ruselista, aunque ellos sustituyen la palabra "espíritu" por "mente", la lógica es la misma.

> "21 Hallo pues esta ley en el caso mío, que cuando deseo hacer lo que es correcto, lo que es malo está presente conmigo. 22 Verdaderamente me deleito en la ley de Dios conforme al hombre que soy por dentro. 23 pero contemplo en mis miembros otra ley que guerrea contra la ley de mi mente y que me conduce cautivo a la ley del pecado que está en mis miembros." (Ro 7:21-23 ruselista)

*

Ro 7:22-25 PABLO CUMPLÍA LA LEY AL MENOS MENTALMENTE.

Por lo que vemos en este pasaje, Pablo no abominaba la ley de Dios para el comportamiento humano, como quieren hacer ver los cristianos anti-ley. La prueba es que en el versículo 22 dice que él se deleita en la ley de Dios; y en el 25 dice que con la mente sirve a la ley de Dios.

> "22 *Porque* ***según el hombre interior, me deleito en la ley de Dios;*** 23 *mas veo otra ley en mis miembros, que se rebela contra la ley de mi espíritu, y que me lleva cautivo a la ley del pecado que está en mis miembros.* 24 ***¡Miserable hombre de mí! ¿quién me librará del cuerpo de esta muerte?*** 25 *Gracias doy a Dios, por Jesucristo Señor nuestro. Así que,* ***yo mismo con la mente sirvo a la ley de Dios****, mas con la carne a la ley del pecado*." (Ro 7:22-25)

Si Pablo creyera que la ley de Dios fuera una cosa despreciable, que estuviera obsoleta, o que fuera pecado obedecerla, no diría que se deleitaba en ella, o que la obedecía con la mente. Sin embargo, Pablo dice que él se deleita en su interior y sirve con la mente a la ley de Dios, aunque no siempre pueda llevar a cabo su obediencia también con su carne. Por lo tanto, él consideraba buena y vigente las leyes de Dios para el comportamiento humano.

*

Ro 8:6 SI EL ESPÍRITU TIENE SENTIMIENTOS OPUESTOS A LA CARNE EXISTE EL ALMA.

Por lo aquí dicho, la intención de la carne y del espíritu son opuestas. Según los que no creen en la existencia del alma, el espíritu es el "aliento vital" algo así como la respiración, o tal vez una energía que mantiene viva la carne, pero de ninguna manera, según ellos, en el espíritu está la personalidad del humano. Por lo tanto, el espíritu no puede tener pensamientos ni sentimientos, porque según ellos eso está en el cerebro.

> "*Porque la intención de la carne es muerte; mas la intención del espíritu, vida y paz*"
> (Ro 8:6)

Sin embargo, aquí dice que la intención del espíritu es vida y paz. **¿Cómo puede la electricidad o cualquier otra manifestación de energía, tener intenciones buenas o malas?** En eso se ve que a lo que Pablo se refiere es al alma, que morando en un cuerpo de carne, puede tener intenciones buenas, aunque se halle habitando en un cuerpo de carne, que tiende a satisfacer sus instintos primarios a cualquier costo.

Si el alma fuera solamente el "hálito vital", o una energía, no tendría intenciones ni sentimientos; si el alma la constituyera el cuerpo de carne cuando está vivo, no podría oponerse a la carne puesto que el alma sería la carne misma.

*

Ro 8:11 FUE DIOS EL QUE RESUCITÓ A CRISTO.

Aunque Cristo por su propios méritos recibió la absolución y la resurrección, no fue él el que se resucitó a sí mismo, sino que tal cosa la hizo Dios.

> "*Y si el Espíritu de* ***aquel que levantó de los muertos a Jesús*** *mora en vosotros,* ***el que levantó a Cristo Jesús de los muertos,*** *vivificará también vuestros cuerpos mortales por su Espíritu que mora en vosotros.*" (Ro 8:11)

En este versículo se ve muy claramente que Dios fue el que resucitó a Jesús. También puede verse expresada la misma idea en Hch 2:23-24. Ver notas a Hch 2:32; 3:15; 13:30; I Co 6:14; 15:15; II Co 4:14; Ga 1:1 (II); Ef 1:20; Col 2:12 (II); Heb 13:20; I P 1:21.

> "23 *A éste, entregado por determinado consejo y providencia de Dios, prendisteis y matasteis por manos de los inicuos, crucificándole;* 24 ***al cual Dios levantó,*** *sueltos los dolores de la muerte, por cuanto era imposible ser detenido de ella.*" (Hch 2:23-24)

*

Ro 8:13 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: MORTIFICAR SIGNIFICA HACER MORIR, NO SÓLO MOLESTAR.

Hay quienes piensan, sobre todo en el catolicismo, que deben "mortificarse", entendiendo ellos por "mortificar", la segunda acepción de esta palabra, que es el sentido figurado que la tradición le ha dado, y que quiere decir: vestirse de saco, azotarse a sí mismos, arrodillarse sobre piedrecillas, caminar de rodillas hasta un santuario, etc.. Algunos de los que hacen tales cosas creen que este versículo los respalda.

> "*Porque si viviereis conforme a la carne, moriréis; mas* ***si por el espíritu mortificáis <u>las obras</u> de la carne,*** *viviréis.*" (Ro 8:13)

Ellos lo que hacen es torturar infructuosamente su carne. **Además no se trata de que por medio del espíritu se mortifique a la carne, sino <u>a las obras de la carne</u>.** Más claramente, por medio del espíritu dejar de desear las cosas de la carne, que eso **mortifica o mata** tales obras. Ahora bien, qué significa "mortificar".

Si buscamos esta palabra en el diccionario veremos que su principal significado no es el que le ha dado la tradición, sino "privar de vitalidad", "hacer morir". Este significado se hace evidente en la misma etimología latina de la palabra que se compone de "mortis" que significa muerte, y "facere" que significa "hacer". O sea, que "mortificar" en realidad significa "hacer muerte" o "hacer morir".

Hay muchas palabras que en su composición, son semejantes, como son "mortí<u>fero</u>" que significa etimológicamente "llevar la muerte", igual que el "aquilí<u>fero</u>" era el que llevaba el emblema del águila en el ejército romano. Igualmente tenemos otras palabras compuestas de "facere", como "noti<u>ficar</u>" que significa "hacer notar" o "hacer saber"; "paci<u>ficar</u>" que significa "hacer paz". Así que queda bien claro lo que significa la palabra "mortificar", que es hacer morir algo, y no molestar o hacer sufrir, que es como se toma ahora. **Hacer esas cosas fue la errada manera que escogieron algunos religiosos para "mortificar" (hacer sufrir) su carne, en vez de mortificar (matar) <u>las obras de la carne</u>.** Pero eso no quiere decir que hacer esas cosas es algo correcto y agradable a Dios.

Después de largos siglos durante los cuales el método para hacer morir las obras de la carne, fue el de auto torturarse, y molestarse a sí mismos, llegó a cambiarse el significado de la palabra por el que actualmente tiene. Es decir, que lo que Pablo nos está diciendo aquí es lo siguiente: "Porque si viviereis conforme a la carne, moriréis; mas si por el espíritu **<u>hacéis morir</u> las obras de la carne**, viviréis". Incluso en la traducción del griego al inglés de la New American Standard usan la frase "put to death" que significa "matar".

Nadie tiene justificación en este versículo para auto torturarse en nombre de la fe, ni para dar rienda suelta a su enfermizo masoquismo.

*

Ro 8:15 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA "ABBA PADRE".

En hebreo "Ab" quiere decir padre. La palabra "Abba" es probablemente una latinización de "Ab", o tal vez un diminutivo de "Ab". Parece que Pablo queriendo conserva el sabor original del vocablo lo usó en hebreo, y luego, como si dijéramos, entre paréntesis, puso su significado: padre.

> "*Porque no habéis recibido el espíritu de servidumbre para estar otra vez en temor; mas habéis recibido el espíritu de adopción, por el cual clamamos,* ***Abba, Padre***." (Ro 8:15)

Como que en época de Pablo no habían signos de puntuación, tampoco había paréntesis, y por eso se limitó a poner "padre" a continuación de "abba". Al traducirse del griego se pusieron ambas palabras; pero a mi modo de ver la segunda debía ir entre paréntesis. Esta frase aparece también en Ga 4:6, pero allí también es Pablo el autor.

También pudiera ser que el que hizo eso fuera el traductor, puesto que la misma cosa ocurre en Mr 14:36 donde Pablo no tiene nada que ver, puesto que él no fue quien lo escribió.

> "*Y decía:* ***Abba****, Padre, todas las cosas son a ti posibles; traspasa de mí este vaso; empero no lo que yo quiero, sino lo que tú*." (Mr 14:36)

*

Ro 8:16 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU DA TESTIMONIO A NUESTRO ESPÍRITU. AMBOS PIENSAN.

En este pasaje vemos que hay un espíritu que da testimonio y otro espíritu que recibe ese testimonio. Ni una "fuerza activa", como llaman los ruselistas al Espíritu Santo, ni un "hálito vital" como llaman los ruselistas al espíritu del ser humano, pueden dar testimonio ni recibirlo. Si uno da testimonio y el otro lo recibe, es porque los representados por la palabra "espíritu", son seres pensantes, seres con intelecto. Eso significa que el Espíritu Santo es un ser pensante, y que existe el alma en el humano.

> "*Porque* ***el mismo Espíritu da testimonio a nuestro espíritu*** *que somos hijos de Dios*." (Ro 8:16)

No se trata de un lenguaje figurado, como cuando se dice que una piedra es testigo de lo que hablamos. Aquí se está diciendo que un espíritu, el primero mencionado, le dice, le hace conocer al espíritu del humano, (el espíritu que se mencionó después), que somos hijos de Dios. Es decir, el primer espíritu tiene la facultad de hacer conocer algo a los demás; y el segundo espíritu tiene facultad de entender lo que el primero le trata de hacer que conozca, y aprenderlo. Estas son facultades de los seres inteligentes, no de las "fuerzas activas" ni de los "hálitos vitales". Por lo tanto, esto nos indica dos cosas: **a)** que el primer espíritu se refiere al Espíritu Santo, el cual es un ser y no una fuerza, y **b)** que el ser humano tiene un espíritu inteligente, un espíritu que entiende, que tiene facultades intelectuales, o sea, un alma.

*

Ro 8:23 LA RESURRECCIÓN EN CARNE QUE ESPERA SAN PABLO.

De nuevo tenemos aquí una referencia a la resurrección en carne. No se trata de que seremos seres espirituales, sino humanos; tal y cual era Jesús al resucitar.

> "*Y no sólo ellas, mas también* ***nosotros mismos, que tenemos las primicias del Espíritu,*** *nosotros también gemimos dentro de nosotros mismos, esperando la adopción, es a saber,* ***la redención de nuestro cuerpo***." (Ro 8:23)

San Pablo, que ya tenía espiritualmente hablando, toda la redención que había, todavía esperaba algo más: la redención de su cuerpo; es decir, la resurrección de la carne.

Hay religiones como los ruselistas y creo que los de Armstrong, que dicen que los principales personajes de la antigüedad como los patriarcas, profetas y apóstoles, no van a resucitar en carne sino en espíritu. Aquí vemos que al menos uno de los apóstoles espera su resurrección en carne.

*

Ro 8:26 EL ESPÍRITU SANTO NOS ENSEÑA COMO ORAR.

Es sabio rogar que sea el Espíritu Santo el que guíe nuestras peticiones, nuestras oraciones, para no pedir lo que no debamos, no dejar de pedir lo que sí debamos, y orar como se debe orar. De esta manera nos ahorraremos los fracasos descritos en Stg 4:3.

> "*Y asimismo también el Espíritu ayuda nuestra flaqueza, porque* ***qué hemos de pedir como conviene, no lo sabemos; sino que el mismo Espíritu pide por nosotros con gemidos indecibles***."
> (Ro 8:26)

> "***Pedís, y no recibís,*** *porque pedís mal, para gastar en vuestros deleites*." (Stg 4:3)

*

Ro 8:26-27 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO AYUDA. ABOGA, GIME, ENTIENDE A DIOS.

En la propia traducción ruselista ellos ponen "Espíritu" con minúscula para hacer ver así que no es una persona, un ser pensante. Sin embargo, al leer su propia traducción se ve que ese Espíritu que ellos tratan de hacer ver que no es un ser pensante, **hace cosas que sólo un ser pensante, inteligente y con sentimientos haría: <u>acude con ayuda</u>, <u>aboga por nosotros</u>, <u>gime</u> y <u>tiene intenciones</u>.** ¿Qué más necesita un ruselista por muy pobre que sea su perspicacia mental, para darse cuenta de que el Espíritu Santo es un ser que tiene sentimientos e intelecto, o sea, que piensa? Voy a copiar aquí estos dos versículos, sacados de la traducción ruselista.

> "26 De igual manera **el espíritu también acude con ayuda** para nuestra debilidad, porque el problema de lo que debemos pedir en oración como necesitamos hacerlo no lo sabemos, pero **el espíritu mismo aboga por nosotros con gemidos no expresados.** 27 Sin embargo, el que escudriña los corazones sabe cuál es **la intención del espíritu**, porque **éste aboga en conformidad con Dios** por los santos."
> (Ro 8:26-27 versión ruselista)

Si el espíritu acude con ayuda, es evidente que tiene la inteligencia para saber qué ayuda es la que necesita el ayudado y cuando la necesita. Uno que aboga por otro es su abogado. Para abogar por otro hay que ser un ser pensante. Si el Espíritu es nuestro abogado, ¿cómo vamos a pensar que no tienen inteligencia? ¿Quién puede concebir a la fuerza activa del núcleo, o a la electricidad, fungiendo de abogado? Si el espíritu gime es porque tiene sentimientos. Además, si el "Espíritu", que ellos ponen con minúscula, aboga en conformidad con Dios, es porque entiende a Dios y es obediente a Él. Esas son cualidades de un ser pensante, de un ser con inteligencia, no de una "fuerza activa" como ellos llaman al Espíritu Santo.

Para ser ruselista, para admitir toda absurda doctrina de la secta, es indispensable no leer su propia Biblia, no razonar y ser blasfemo.

*

Ro 8:29-30 PREDESTINACIÓNESTINAR: ANTIGÜEDAD DE LA SUPERSTICIÓN JANSENO CALVINISTA.

"Destinar" significa darle lugar o uso a una persona o cosa. Podemos decir: "este dinero lo tengo destinado para la educación de mi hijo". En la jerga militar se dice: "A nuestro sargento de pelotón lo destinaron a ultramar". Dicho esto, veamos ahora qué es lo que dice el pasaje-base.

> "29 *Porque* ***<u>a los que antes conoció</u>, también predestinó*** *para que fuesen hechos conformes a la imagen de su Hijo, para que él sea el primogénito entre muchos hermanos.* 30 *Y* ***a los que predestinó, a <u>éstos también llamó</u>; y a los que llamó, <u>a éstos también justificó</u>; y a los que justificó, <u>a éstos también glorificó</u>***."
> (Ro 8:29-30)

Fíjense en que dice que predestinó a los que antes conoció, no fue una predestinación caprichosa; y que fue a éstos a los que llamó, justificó y glorificó. Pero todo eso estaba basado en el previo conocimiento que Dios tenía de las almas que iba a enviar a vivir en la Tierra, como explico en las notas a Ecl 4:3 y Lc 2:21 (II).

La palabra "predestinar" y sus derivados tienen también su connotación supersticiosa, la cual es de muy antiguo origen. Ya en época de Isaías los israelitas réprobos adoraban al "Destino".

> "11 *Empero vosotros los que dejáis a Jehová, que olvidáis el monte de mi santidad, que ponéis mesa para la Fortuna, y* ***suministráis libaciones para el Destino***. 12 *Yo también* ***os destinaré*** *al cuchillo, y*

todos vosotros os arrodillaréis al degolladero, por cuanto llamé, y no respondisteis; hablé, y no oísteis; sino que hicisteis lo malo delante de mis ojos, y escogisteis lo que a mí desagrada."
(Isa 65:11-12)

Como vemos en este pasaje de Isaías, la creencia de que todos los acontecimientos están fijados inexorablemente por un poder superior, es una superstición muy antigua. En este pasaje vemos cómo después de identificar que **se refería a los adoradores del destino**, Dios les dice que por eso Él **los iba a destinar al cuchillo. No les dice que por eso los tenía ya predestinados al cuchillo, sino que ahora, a consecuencia de lo que ellos habían hecho, Él los destinaba al cuchillo.** Antes de ese momento no había una predestinación, después de ese pecado había una destinación.

Si bien el significado supersticioso existe, también podemos usar la palabra "predestinar" sin ese significado supersticioso, que es como se usa en el pasaje-base, el cual, parafraseando, se puede entender de la siguiente manera:

"A aquellas almas creadas que Dios tiene en el "almacén de almas" (Ver nota a Ecl 4:3 y Lc 2:21 II), Dios las conocía antes de enviarlas a vivir su vida en la Tierra. Dado que conocía cómo era cada una, sabiendo Él cuales iban a convertirse, les dio el apropiado destino antes de enviarlas. O sea, las predestinó a que vinieran a parar a un lugar en donde pudieran oír el evangelio, a fin de que se convirtieran. De esa manera fueron hechos conformes a la imagen de su Hijo, para que él sea el primogénito entre muchos hermanos." (Ro 8:29-30 paráfrasis)

En resumen, de lo que Pablo habla aquí no es del fatalismo supersticioso de los musulmanes y janseno-calvinistas, sino de que Dios, sabiendo cómo es cada alma antes de manifestarse en la Tierra, las envía en el momento, lugar, y rodeada de las circunstancias que Él considera que mejor sirven a sus planes. Dios no está predestinándolos a ser salvos, sino predestinándolos a que vivan en tiempo, lugar y circunstancias que le permitan ser salvos. Ese es el tipo de predestinación de que habla la Biblia, no del fatalismo supersticioso. Si el pasaje-base se refiriera a la predestinación supersticiosa, no diría que a los que antes conoció fue a los que predestinó, sino que diría simplemente que los predestinó, sin decir que antes los conoció, pues no hacía falta decirlo. La predestinación supersticiosa es la que dice que Dios predestina a unos a ser salvos mientras se lo niega a otros.

Aunque esta nota está basada en lo escrito el 19 Sp 77, yo tengo grabada una cinta magnetofónica sobre la predestinación, que data del verano de 1956, que trata este asunto.

*

Ro 8:35-39 SALVO SIEMPRE SALVO: NADIE NOS PUEDE APARTAR.

Pablo nos dice aquí que **ninguna criatura ajena a nosotros** nos puede apartar de Cristo. Eso no significa, como algunos quieren hacer ver, que un cristiano no puede apostatar de la fe. Eso no significa que una vez que el humano se convierte, es como si mordiera un anzuelo, que no puede zafarse de él aunque quiera.

"35 ***¿Quién nos apartará del amor de Cristo?¿****Tribulación, o angustia, o persecución, o hambre, o desnudez, o peligro, o cuchillo****?*** 36 *Como está escrito: Por causa de ti somos muertos todo el tiempo. Somos estimados como ovejas de matadero.* 37 *Antes, en todas estas cosas hacemos más que vencer por medio de aquel que nos amó.* 38 *Por lo cual estoy cierto que ni la muerte, ni la vida,* ***ni ángeles, ni principados, ni potestades****, ni lo presente, ni lo por venir,* 39 *ni lo alto, ni lo bajo,* ***ni ninguna criatura nos podrá apartar*** *del amor de Dios, que es en Cristo Jesús Señor nuestro.*" (Ro 8:35-39)

Si analizamos lo dicho por Pablo, él habla de terceras personas o circunstancias: tribulación, angustia, persecución, hambre, desnudez, peligro, cuchillo, la muerte, la vida, ángeles, principados, potestades, lo presente, lo porvenir, lo alto, lo bajo, las criaturas. **En ningún momento él se refiere al creyente mismo, sino a cosas ajenas al creyente.** Por lo tanto, este pasaje no se puede tomar como base para decir que el cristiano no puede apostatar de la fe, pues el mismo Pablo dice que sí puede, en I Tim 4:1. Veamos.

"*Empero* ***el Espíritu dice*** *manifiestamente, que en los venideros tiempos* ***algunos apostatarán de la fe*** *escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios*" (I Tim 4:1)

Para apostatar de la fe es indispensable haber estado en la fe. Nadie puede abandonar un lugar donde nunca ha estado. El mismo Pablo, que escribió el pasaje-base de la Epístola a los Romanos, fue el que escribió este pasaje de la Primera Epístola a Timoteo. Si él admite que el cristiano puede apostatar de la fe, y hasta lo profetiza, no es lógico pensar

que el pasaje de Romanos signifique que el salvo siempre salvo, porque nunca puede apostatar de la fe, porque ha mordido un anzuelo del cual no se puede desprender aunque quiera, porque después que se convierte lo obligan a seguir amando a Dios aunque no quiera.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; Ro 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Ro 9:1-3 ASEVERACIONES CONFLICTIVAS DE PABLO: ÉL PREFIERE IR AL INFIERNO.

La Epístola a los Romanos está llena de asertos extremadamente polémicos, que uno sólo acepta por ser quien fue el que lo dijo. El hecho de estar una afirmación registrada en la Biblia no nos garantiza que sea correcta esa afirmación, pues tenemos que recordar que en ella se registra tanto lo que se dijo correcta como incorrectamente. El solo hecho de que un personaje de la Biblia diga algo no quiere decir que necesariamente es correcto. Es más bien el momento en que se dice, quien lo dice, por qué lo dice, etc., en conjunto, lo que nos dicta si debe considerársele correcto o no. Lo que dijo e hizo David cuando lo de Urías, no es norma de conducta para nadie. En cuanto a lo que hizo Salomón no todo es de imitar; pero lo que él dice en los Proverbios sí. Lo que Balaam dijo no todo es correcto, etc.. Lo que quiero decir con todo esto es que no todo lo dicho por personajes bíblicos tiene que ser correcto. Veamos.

> "1 ***Verdad digo en Cristo**, no miento, dándome testimonio mi conciencia en el Espíritu Santo, 2 que tengo gran tristeza y continuo dolor en mi corazón.* 3 ***Porque <u>deseara</u> yo mismo <u>ser apartado de Cristo</u>** por mis hermanos, los que son mis parientes según la carne*."
> (Ro 9:1-3)

Lo que Pablo dice en este pasaje bordea la herejía y la blasfemia, **es casi equivalente a rechazar la salvación única que se le ofrece**, a favor de unos parientes suyos a quienes no les ha dado la gana de ver la realidad. **Lo que Pablo dice aquí significa que él quisiera ser apartado de Cristo, si con ello sus parientes y hermanos se convertían al cristianismo.** O sea, que él quisiera ser erradicado de la presencia del Señor, no verlo más, no tener comunión con Dios, Cristo y el Espíritu Santo, si con ese sacrificio horrendo, él lograra la conversión de sus parientes.

Yo, en realidad, honestamente, no creo que de verdad Pablo sintiera cabalmente lo que dijo. Me parece que esta es una de sus hipérboles más grandes. Esta es una de esas muchas cosas que él afirma, que no pueden tomarse al pie de la letra y que hay que tratar de entenderlas tomando en cuenta el personaje que habla, a quién le habla y por qué le habla. Ese es el por qué Pedro dice lo que dice en II P 3:15-16.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, **según la sabiduría que le ha sido dada**, os ha escrito también* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; **entre las cuales hay algunas difíciles de entender**, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos*."
> (II P 3:15-16)

Si analizamos lo que Pablo dijo, equivale a afirmar que él amaba tanto a su parentela que los amaba más que a Dios, a Cristo y al Espíritu Santo, juntos, y por ello estaba dispuesto a negarse, a sí mismo la dicha de la presencia de Dios, con tal de dársela a ellos. Él estaba dispuesto (si creyéramos lo que dice) a privar a Dios de su compañía para darles la compañía de otros a quienes él (Pablo) amaba, y a los cuales hasta ahora no les había interesado convertirse al Señor. Eso significaría, repito, (si fuéramos a creerlo; y yo no lo creo) que Pablo amaba a su parentela más que a Dios, a Cristo y al Espíritu Santo, e incluso prefería ir al Infierno en vez de al Cielo, con tal que su parentela fuera al Cielo. ¿Podemos creer semejante cosa de un hombre como Pablo, que demostró hasta el martirio (según la tradición) su amor a la Trinidad? A todas luces no.

¿Cuál es la alternativa pues? Darnos cuenta de que Pablo habla en una forma muy hiperbólica y enrevesada, y que con lo que él dice hay que ser excesivamente prudentes, si tal cosa se contradice con los conceptos que adquirimos del resto de la Biblia. Sabiendo Pablo que el que rechazara una salvación tan grande no tenía otra oportunidad, como el mismo dice en Heb 2:3; 6:4-6 y 10:29, y amando a Dios como lo amaba, no es lógico pensar que él de verdad sentía lo que dijo en el pasaje-base.

> "***¿Cómo escaparemos nosotros, si tuviéremos en poco una salud tan grande?** La cual, habiendo comenzado a ser publicada por el Señor, ha sido confirmada hasta nosotros por los que oyeron*."

(Heb 2:3)

"4 ***Porque es imposible que los que una vez fueron iluminados y gustaron el don celestial,*** *y fueron hechos partícipes del Espíritu Santo.* 5 *Y asimismo gustaron la buena palabra de Dios, y las virtudes del siglo venidero,* 6 *y recayeron,* ***sean otra vez renovados para arrepentimiento,*** *crucificando de nuevo para sí mismos al Hijo de Dios, y exponiéndole a vituperio.*" (Heb 6:4-6)

"*¿Cuánto pensáis que será más digno de mayor castigo, el que hollare al Hijo de Dios, y tuviere por inmunda la sangre del testamento, en la cual fue santificado,* ***e hiciere afrenta al Espíritu de gracia*****?**" (Heb 10:29)

Para mí esta es la más polémica de todas las polémicas aseveraciones que hace Pablo en su Epístola a los Romanos y en las demás epístolas. Esto nos debe servir de guía para comprender a Pablo cuando habla. No veo yo sensato, en un cristiano maduro, que haya leído toda la Biblia muchas veces, y la tenga en el corazón y la mente, se lance a formar doctrina con este y aquel versículo de Pablo, porque se presta a error si no se tiene una visión integral y balanceada de la Biblia y sus mentores. Tanta autoridad tenía Pablo como Pedro, Jacobo, Matías, Lucas, Juan, Moisés o Isaías. Tener visiones estrechas y parciales de la Biblia, así como padecer de sanpablismo, conduce a muchos errores de buena fe, que no por ser errores de buena fe dejan de ser errores, y no por ser de buena fe dejan de hacernos sentir sus dañinos efectos. Eso sería igual que si encaramados en gran altura, damos, de muy buena fe, un paso en falso.

No tome nadie esto dicho por mí, como pretexto para menospreciar lo que dice el gran San Pablo; sino como razón para analizar bien las cosas contradictorias que él expresa.

*

Ro 9:5 DIVINIDAD DE CRISTO.

Cristo es un ser divino, exactamente igual a Dios, según dice este versículo. Aquí el que lo dice es el apóstol Pablo, pero algo semejante dice el apóstol Juan en su primera epístola.

"*Cuyos son los padres, y de los cuales es Cristo según la carne,* ***el cual es Dios*** *sobre todas las cosas, bendito por los siglos. Amén.*" (Ro 9:5)

"*Empero sabemos que el Hijo de Dios es venido, y nos ha dado entendimiento para conocer al que es verdadero; y estamos en el verdadero, en su Hijo Jesucristo.* ***Este es el verdadero Dios****, y la vida eterna.*" (I Jn 5:20)

Está bien claramente dicho que Jesucristo es como si fuera Dios, **no** en cuanto a ser la misma persona, pues son dos personas separadas, sino en cuanto a que son el mismo tipo de ser. Digo que son dos personas separadas porque en Mr 13:32 Jesucristo dice que ni él mismo sabe el día de su Segunda Venida, que eso lo sabe solamente el Padre. Esto evidencia que no son la misma persona, pues si fueran la misma persona, Jesucristo sabría lo que su Padre Dios sabe.

"*Empero de aquel día y de la hora, nadie sabe; ni aun los ángeles que están en el Cielo,* ***ni el Hijo, sino el Padre.***" (Mr 13:32)

*

Ro 9:6-8 ¿CUÁL ES HOY EL PUEBLO ELEGIDO, LOS JUDÍOS O LOS CRISTIANOS?

Son muchos los cristianos que consideran que actualmente la etnia judía es el pueblo elegido de Dios. Los que así creen no se han percatado de que San Pablo no considera a nadie israelita por el solo hecho de ser de la etnia judía, sino por ser hijo de la promesa, o sea, hijo de Abraham por medio de la fe.

"6 *No empero que la palabra de Dios haya faltado, porque* ***no todos los que son de Israel son israelitas;*** 7 ***ni por ser simiente de Abraham, son todos hijos;*** *mas: En Isaac te será llamada simiente.* 8 *Quiere decir,* ***no los que son hijos de la carne, éstos son los hijos de Dios; mas los que son hijos de la promesa, son contados en la generación.***" (Ro 9:6-8)

"*Sabéis por tanto, que* ***los que son de fe, los tales son hijos de Abraham.***" (Ga 3:7)

Los judíos convertidos al cristianismo son tan hijos de la promesa y tan pueblo elegido, como lo son los cristianos que no son judíos. Bien claramente está dicho que el pueblo elegido es el pueblo cristiano, sea blanco, negro, chino, judío, alemán o árabe. Ser "el elegido", excluye a los demás; de otra manera no se es "el elegido". No existe algo así como "los pueblos elegidos". Además, está bien claramente dicho por el Apóstol San Juan que **el que no tiene al Hijo, no tiene al Padre.** Si un musulmán, budista o judío no cree en el Hijo, no puede tener al Padre; y por ende, no puede ser un pueblo elegido. Veamos varios pasajes.

> "22 *Porque el Padre a nadie juzga, mas todo el juicio dio al Hijo,* 23 *para que todos honren al Hijo como honran al Padre.* ***El que no honra al Hijo, no honra al Padre que le envió.***" (Jn 5:22-23)

> "*El que me aborrece,* ***también a mi Padre aborrece.***" (Jn 15:23)

> "***Cualquiera que niega al Hijo, este tal tampoco tiene al Padre.*** *Cualquiera que confiese al Hijo tiene también al Padre.*" (I Jn 2:23)

> "***Cualquiera que se rebela, y no persevera en la doctrina de Cristo, no tiene a Dios;*** *el que persevera en la doctrina de Cristo, el tal tiene al Padre y al Hijo.*" (II Jn 1:9)

Otra cosa a razonar es la siguiente. El que no acepta la salvación en Cristo, va al Infierno. No es lógico que creamos que Dios envía al Infierno a su pueblo escogido.

*

Ro 9:10-12 LA PREDESTINACIÓN DE LOS CONGLOMERADOS HUMANOS. EL ALFARERO.

Para entender este pasaje debe uno tener en cuenta, que **se está hablando del caso de Israel como grupo étnico por un lado, y los gentiles por el otro. No se está tratando de la elección personal de cada ser humano para ser salvo o perdido, sino de la elección de los descendientes de Jacob, para ser el pueblo que trajera al Mesías y administrara las Escrituras, en vez de la elección de los descendientes de Esaú, o la elección de los gentiles para traer al Mesías.** Al leer el pasaje-base debe hacerse saltando el versículo 11 la primera vez, porque es un paréntesis, y volverlo a leer una segunda vez sin saltarlo. Una vez hecho esto veremos que lo que Pablo dice es que la elección de Jacob para seguir la línea de los prometidos a Abraham, se hizo antes del nacimiento, lo cual era demostración de que **no** se hacía basado en sus obras, sino en la voluntad de Dios que deseaba hacerlo así. **No está diciendo Pablo que la salvación del ser humano sea una cosa predestinada.**

> "10 *Y no sólo esto; mas también Rebeca concibiendo de uno, de Isaac nuestro padre,*.....12 *le fue dicho que el mayor serviría al menor.*" (Ro 9:10-12 saltando el once)

> "10 y *no sólo esto; mas también Rebeca concibiendo de uno, de Isaac nuestro padre,* 11 *porque no siendo aún nacidos, ni habiendo hecho aún ni bien ni mal, para que el propósito de Dios conforme a la elección, no por las obras, sino por el que llama, permaneciese;* 12 *le fue dicho que el mayor serviría al menor.*" (Ro 9:10-12 sin saltar el once)

Desde el inicio del capítulo hasta aquí, no hay nada que nos haga pensar que Pablo está hablando de la salvación de cada humano en particular, sino de la elección de Israel como pueblo escogido para traer al Mesías y administrar las Escrituras. Tampoco hay nada que nos haga juzgar, basados en el concepto que de la justicia y la equidad Dios nos ha enseñado en Su Palabra, que Dios haya cometido una injusticia con Esaú. Dios, que conocía a las dos almas que Él iba a enviar a esos niños una vez nacidos, o que conocía las almas que ya había enviado a los fetos que había en el vientre de Rebeca, podía, en el primer caso, enviar el alma de Jacob al cuerpo del niño que había nacido después, o en el segundo caso, hacer que naciese primero el cuerpecito al que había enviado el alma de Esaú; las cuales ambas Él conocía cómo eran.

Eso no implica ningún favoritismo o injusticia por parte de Dios. Por lo tanto, sin condenar a uno a su pesar ni salvar al otro a la fuerza, sino respetando el libre albedrío de ambos, (sólo que conociéndolos de antemano) podía Dios decir que el mayor serviría al menor. Esto, aparte de que el que Dios nos ponga a servir a otro, no es un signo de perdición; ni el ser el amo es signo de salvación. Muchos cristianos fueron esclavos y muchos perdidos fueron amos.

En el versículo 13 Pablo cita un pasaje de Malaquías en el que Dios, refiriéndose, no a la salvación de cada persona en particular, sino a la elección del pueblo de Israel como escogido para traer al Mesías y administrar las Escrituras, les echa en cara a los israelitas que aquella elección, ellos, como pueblo, no la merecían y que había sido arbitraria (Mlq 1:1-3).

"*Como está escrito: A Jacob amé, mas a Esaú aborrecí.*" (Ro 9:13)

"1 *Carga de la palabra de Jehová contra Israel, por mano de Malaquías.* 2 *Yo os he amado, dice Jehová, y dijisteis: ¿En qué nos amaste? ¿No era Esaú hermano de Jacob, dice Jehová, y amé a Jacob,* 3 y *a Esaú aborrecí, y torné sus montes en asolamiento, y su posesión para los chacales del desierto?*"
(Mlq 1:1-3)

Es decir que **no está Pablo diciendo que esa arbitrariedad se comete con cada una de las personas del mundo respecto a su salvación**, sino que la había cometido con el grupo étnico "Israel" respecto a ser el pueblo con que Dios "oficialmente" tratara, para traer al Mesías y conservar las Escrituras, porque a Él le había dado la gana de hacerlo así. Luego levantó a Babilonia, no como pueblo escogido, sino como nación dominante; y ni en el caso de los judíos la elección se hizo por las obras de ellos ni en el caso de los babilonios, persas griegos o romanos, etc., tampoco. Isa 44:1-4 muestra que Dios elegía a Ciro sin que éste lo conociera.

Dios elige a esos conglomerados étnicos o naciones, para realizar los planes que Él estima convenientes, sin por ello violentar el libre albedrío de sus componentes. Es más, como grupo, un pueblo puede ser el elegido de Dios a pesar de que sus componentes puedan ser ateos. Por otro lado un grupo o pueblo **no** elegido, puede tener una abrumadora proporción de convertidos a Dios. En el libro de Daniel vemos que Nabucodonosor se llegó a convertir a Dios, mientras que muchos de los judíos permanecían idólatras.

Si nos fijamos, desde el mismo inicio del capítulo 9, veremos que **Pablo se refiere a Israel como nación y a los gentiles como grupo étnico, no a cada ser humano. Él no está explicando la dinámica que rige la salvación del alma de cada ser humano, sino la dinámica que rigió la elección del "conglomerado Israel". Además está defendiendo la justicia de tal elección, frente a la no-elección del "conglomerado gentiles". Este tema no lo abandona en todo el capítulo.**

Si con Egipto quiso hacer un vaso para deshonra y con Israel uno para honra, ¿qué queja tiene alguien? Él pudo hacer que al cuerpo del niño nacido de la esposa del faraón anterior, viniera un alma que Él supiera que era soberbia y perversa. O pudo haber hecho que un hombre soberbio y perverso diera un golpe de estado y se hiciera faraón. Esa es la idea que se percibe cuando uno lee tanto el versículo 17 de este capítulo de Romanos, así como la Escritura original a la que se refiere, que es Ex 9:16. Ver nota a Ex 4:21, sobre el endurecimiento de Faraón.

"*Porque la Escritura dice de Faraón: Que* ***para esto mismo te he levantado****, para mostrar en ti mi potencia, y que mi nombre sea anunciado por toda la Tierra.*" (Ro 9:17)

"*Y a la verdad* ***yo te he puesto*** *para declarar en ti mi potencia, y que mi Nombre sea contado en toda la Tierra.*" (Ex 9:16)

Hay quienes juzgan, de lo dicho por Pablo en Ro 9:15-16, que Dios condena a unos y salva a otros a capricho. Primero que todo, **allí no dice que condene a alguien**, sino que tiene misericordia y se compadece de los que desea. **Pero esto que dice se sigue refiriendo a la elección de Jacob y Esaú, no a la salvación de unos humanos y la condena de otros.** Para darnos cuenta de que este es el asunto tratado, no hay más que leer el capítulo desde el principio hasta llegar a estos dos versículos.

"15 *Mas a Moisés dice: Tendré misericordia del que tendré misericordia, y me compadeceré del que me compadeceré.* 16 *Así que no es del que quiere, ni del que corre, sino de Dios que tiene misericordia.*"
(Ro 9:15-16)

Sacado de contexto este versículo de Ex 33:19 que aquí cita el apóstol, puede aparentar que significa una cosa diferente a si se lee el pasaje original completo, (Ex 32:1 a 33:23), donde se ve que se está hablando de Israel como grupo, no de la salvación de cada ser humano en particular. Son especialmente significativos los pasajes Ex 32:9-14; 31-35; 33:12-19. Mencionado como lo menciona Ro 9:15-16, da la sensación de que dice que Dios tiene misericordia de quien quiere y deja perdido al que se le antoja; pero no es así. Leamos el capítulo nueve de Romanos. Observemos que desde que se inicia el capítulo, **el tema de Pablo es la elección o no de Israel y los gentiles, tomados como grupo, para**

realizar los planes divinos de traer al Mesías y conservar las Escrituras, no la salvación de los individuos en particular.

> "1 *Verdad digo en Cristo, no miento, dándome testimonio mi conciencia en el Espíritu Santo,* 2 *que tengo gran tristeza y continuo dolor en mi corazón.* 3 *Porque deseara yo mismo ser apartado de Cristo por* ***mis hermanos, los que son mis parientes según la carne;*** 4 *que son israelitas,* ***de los cuales es la adopción, y la gloria, y el pacto, y la data de la ley, y el culto, y las promesas;*** 5 *cuyos son los padres, y* ***de los cuales es Cristo según la carne,*** *el cual es Dios sobre todas las cosas, bendito por los siglos. Amén.*" (Ro 9:1-5)

Como ustedes pueden ver, hasta aquí (versículo 5) no se habla de la salvación de cada persona, sino de la elección del conglomerado judío para confiarle las Escrituras, para traer al Mesías según la carne, las promesas, el pacto, los mandamientos, etc.. **Es decir, la elección de un conglomerado para una tarea específica, no la elección de un conglomerado para salvarlo.**

El versículo 6 de este capítulo de Romanos es una defensa de Pablo contra los que puedan creer que Dios no cumplió Su palabra, puesto que habiendo prometido que Israel sería el elegido, luego se ve que muchos de sus componentes (judíos) son incrédulos. Para defenderlo dice que no todos los de Israel son israelitas, y pasa a demostrarlo arguyendo lo dicho en los versículo 7-13. Veamos.

> "6 ***No empero que la palabra de Dios haya faltado,*** *porque no todos los que son de Israel son israelitas;* 7 *ni por ser simiente de Abraham, son todos hijos; mas: En Isaac te será llamada simiente.* 8 *Quiere decir;* ***no los que son hijos de la carne, éstos son los hijos de Dios; mas los que son hijos de la promesa, son contados en la generación.*** 9 *Porque la palabra de la promesa es esta: Como en este tiempo vendré, y tendrá Sara un hijo.* 10 *Y no sólo esto, mas también Rebeca concibiendo de uno, de Isaac nuestro padre,* 11 *(Porque no siendo aún nacidos, ni habiendo hecho aún ni bien ni mal, para que el propósito de Dios conforme a la elección, no por las obras, sino por el que llama, permaneciese),* 12 *le fue dicho que el mayor serviría al menor.* 13 *Como está escrito: A Jacob amé, mas a Esaú aborrecí.*"
> (Ro 9:6-13)

Hasta este versículo 13 no se ha hablado aún de la salvación personal de nadie, sino de la elección de un pueblo en preferencia a otro, para realizar cierto plan. Una vez dicho lo comprendido en los versículos 6 al 13, Pablo se enfrasca en un nuevo paréntesis que abarca los versículos 14 al 18, cosa muy típica de Pablo, como expliqué en Ro 1:1-7. Este nuevo paréntesis lo abre para explicar una duda que sobre la justicia de Dios, parece que él estima que podía levantarse en la mente del lector, motivada por la anterior explicación, la de los versículos 7 al 13. Esta justificación que Pablo hace del comportamiento de Dios al escoger a Israel y no a los gentiles, **llega hasta el versículo 18 sin que haya cambiado el tema de la predestinación de los conglomerados humanos y las naciones, en cuanto a servir para los planes de Dios.** En ningún momento se habla de predestinación de la salvación del ser humano en particular.

> "14 ***¿Pues qué diremos? A favor hay injusticia en Dios? En ninguna manera.*** 15 *Mas a Moisés dice: Tendré misericordia del que tendré misericordia, y me compadeceré del que me compadeceré.* 16 *Así que no es del que quiere, ni del que corre, sino de Dios que tiene misericordia.* 17 *Porque la Escritura dice de Faraón: Que para esto mismo te he levantado, para mostrar en ti mi potencia, y que mi nombre sea anunciado por toda la Tierra.* 18 *De manera que del que quiere tiene misericordia; y al que quiere, endurece.*" (Ro 9:14-18)

Hasta aquí (versículo 18) Pablo no ha cambiado el tema, sigue refiriéndose a la predestinación de los conglomerados, en cuanto a ejecutar los planes divinos, no en cuanto a la salvación de sus miembros.

Después, en el versículo 19, inicia una de esas explicaciones que él intercala en medio de otra explicación anterior. En ella le dice al lector (19-24) que aún en el caso de que Dios hubiera querido hacer las cosas arbitrariamente como un alfarero, ¿quiénes somos nosotros, seres sin sabiduría, para meternos juzgarle? **No dice él que esto fue lo que Dios hizo con Israel y los gentiles, sino que si lo hubiera hecho ¿qué?** Luego dice que Dios soportó con mansedumbre la rebelión de Israel, como vaso de ira, mientras que escogió de los gentiles y de los judíos, vasos de misericordia, etc..

> "19 *Me dirás pues: ¿Por qué, pues, se enoja? Porque ¿quién resistirá a su voluntad?* 20 *Mas antes, oh hombre, ¿quién eres tú, para que alterques con Dios? Dirá el vaso de barro al que le labró: ¿Por qué me has hecho tal?* 21 *¿O no tiene potestad el alfarero para hacer de la misma masa un vaso para honra,*

y otro para vergüenza? 22 *¿Y qué, si Dios, queriendo mostrar la ira y hacer notoria su potencia, soportó con mucha mansedumbre los vasos de ira preparados para muerte,* 23 y *para hacer notorias las riquezas de su gloria, las mostró para con los vasos de misericordia que él ha preparado para gloria;* 24 *los cuales también ha llamado, es a saber, a nosotros, no sólo de los judíos, mas también de los gentiles*?"
(Ro 9:19-24)

Al llegar al versículo 24, vemos que el tema sigue refiriéndose a judíos y gentiles, como grupos, lo cual continúa en los versículos subsiguientes hasta el final del capítulo en el versículo 33. Aún al comenzar el próximo capítulo, vemos que sigue el mismo tema: hablar de Israel como conglomerado. Por lo tanto, en ningún pasaje de este capítulo se ve que ese lenguaje de sabor predestinacionista se refiera a las almas de los seres humanos considerados personalmente, sino a los conglomerados o naciones a las cuales Dios predestina a ejecutar Sus divinos planes. Si terminamos de leer el resto del capítulo, veremos que desde el versículo 25 en adelante, hasta el versículo final, el 33, se habla de los conglomerados, no de las personas.

"25 *Como también en Oseas dice: Llamaré* ***al que no era mi pueblo, pueblo mío;*** *y a la no amada, amada.* 26 *Y será, que en el lugar donde les fue dicho: Vosotros no sois* ***pueblo mío,*** *allí serán llamados hijos del Dios viviente.* 27 *También Isaías clama* ***tocante a Israel:*** *Si fuere el número de los hijos de Israel como la arena de la mar, las reliquias serán salvas.* 28 *Porque palabra consumadora y abreviadora en justicia, porque palabra abreviada, hará el Señor sobre la Tierra.* 29 *Y como antes dijo Isaías: Si el Señor de los ejércitos no nos hubiera dejado simiente, como Sodoma habríamos venido a ser, y a Gomorra fuéramos semejantes.*

30 *¿Pues qué diremos? Que* ***los gentiles*** *que no seguían justicia, han alcanzado la justicia, es a saber, la justicia que es por la fe;* 31 *mas* ***Israel*** *que seguía la ley de justicia, no ha llegado a la ley de justicia.* 32 *¿Por qué? Porque la seguían no por fe, mas como por las obras de la ley; por lo cual tropezaron en la piedra de tropiezo;* 33 *como está escrito: He aquí pongo en Sion piedra de tropiezo, y piedra de caída; y aquel que creyere en ella, no será avergonzado*."
(Ro 9:25-33)

Al llegar al final de este capítulo vemos que todavía se sigue hablando del mismo tema, la elección de un pueblo u otro para llevar a cabo los planes de Dios; no la predestinación de unos humanos para ser salvos y otros para ser perdidos.

Al analizar este capítulo vemos que uno de los problemas que tienen los lectores de Pablo, es que pierden el hilo de los paréntesis y de las explicaciones. De esta manera, cuando vienen a ver, se encuentran atribuyendo a una cosa (en este caso al humano en particular y singular), lo que Pablo está diciendo para otra cosa (en este caso Israel como nación escogida en relación con los gentiles, que no fueron escogidos), creándose así no poca confusión en sus mentes, como ya vimos que advertía Pedro.

"15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo,* ***según la sabiduría que le ha sido dada,*** *os ha escrito también,* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas;* ***entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos***."
(II P 3:15-16).

Pablo hablaba y escribía en forma profunda y filosófica, debido a su sabiduría. Esta tendencia de Pablo a intercalar largos paréntesis en una exposición, luego complicar la cosa añadiendo una explicación, (larga también), a algo de lo que dijo en el paréntesis, y enredar la pita más aún, explicando o justificando algo de lo dicho en la explicación que hizo sobre algo que dijo en el paréntesis intercalado en la exposición que estaba haciendo, es lo que confunde a mucha gente, que pierde el hilo de la conversación y se quedan con el ojo izquierdo mirando hacia arriba a la izquierda, y el derecho hacia abajo a la derecha.

En esa situación, la primera idea que les viene a la cabeza creen que es una revelación que Dios les dio sobre ese pasaje y, sin desear molestarse en buscar la verdad, toman esa idea que les vino a la cabeza como dogma. De ahí en lo adelante, temerosos de analizarla, rechazan toda conversación sobre el tema. Temen, porque buscar la verdad les da trabajo. Además, si alguien les demostrara que están errados, su hinchado ego se sentiría humillado. Por eso prefieren aferrarse dogmáticamente a lo que ellos creen que fue una revelación o efluvio divino que le proporcionaron. Además, por qué no decirlo, creer dogmáticamente lo que ellos creen ser una revelación divina es mucho más halagüeño para el ego, y les dispensa del penoso trabajo de razonar o discutir con sus hermanos. Por eso le dicen a uno: "Yo oré antes de leer este pasaje, y esto fue lo que entendí; por lo tanto, yo no cambio". Es como para preguntarle al dogmático amigo; ¿todo lo que usted ha pedido en oración previamente, lo ha recibido? y si antes le fallaron algunas peticiones ¿por qué no pensar que tal

vez le falló también esta, y que debe ser más cauto en abrazar conclusiones dogmáticamente? **Además, si a usted le hubiera dado Dios una revelación, también le hubiera dado boca y sabiduría para defenderla** (**Lc 21:15**), **no para esconderse y huir de las conversaciones que sobre el tema surgen.**

En resumen: el lenguaje predestinacionista de este capítulo 9, se refiere a Israel y los gentiles como conglomerados, nunca a la salvación personal del ser humano en particular. Aquí Pablo está hablando de la predestinación que hace Dios de los conglomerados o las naciones, para ejecutar Sus planes, y de la predestinación a un cargo gubernamental de cierto individuo, de acuerdo también con sus planes, no de la predestinación para el mal o para el bien de cada ser humano en particular.

Pero es que si un predestinacionista no supiera analizar por sí solo lo que hemos analizado en esta nota, ni pudiere entenderlo si alguno se lo explica, nada más que leyendo Ro 9:3 debía percatarse de que él se halla ante un apóstol que escribía cosas difíciles y confundibles y que, por lo tanto, debía ser cauto al tomar lo expresado por semejante escritor en semejante pasaje, como base única para doctrinas extrañas, que a la vez son antagónicas con resto de las enseñanzas que de Dios hemos recibido.

*

Ro 10:8-13 LA SALVACIÓN ESTÁ COMPLETA; SI LE AÑADES ESTÁS IGUAL QUE UN ATEO.

Aquí vemos la esencia del método a seguir para alcanzar la salvación. No menciona nada más. Nuestra salvación fue perfectamente hecha y terminada por Jesucristo. El que crea que para él salvarse tiene que añadirle algo a su salvación, se halla tan lejos de esa salvación, como lejos se halla de ella un ateo. Pensar eso es pensar que Jesucristo no hizo las cosas bien y que nosotros tenemos que terminarla. Eso es un insulto para el Señor.

> "8 *Mas ¿qué dice? Cercana está la palabra, en tu boca y en tu corazón. Esta es la palabra de fe, la cual predicamos:* 9 *Que* ***si confesares con tu boca al Señor Jesús, y creyeres en tu corazón que Dios le levantó de los muertos, serás salvo.*** 10 *Porque con el corazón se cree para justicia; mas con la boca se hace confesión para salud.* 11 *Porque la Escritura dice:* ***Todo aquel que en él creyere, no será avergonzado.*** 12 *Porque no hay diferencia de judío y de griego, porque el mismo que es Señor de todos, rico es para con todos los que le invocan,*13 ***porque todo aquel que invocare el nombre del Señor, será salvo.***" (Ro 10:8-13)

Hay quienes le quieren añadir a esto muchas cosas, pero nada es autorizado. Unos añaden el cumplimiento de la ley sin faltar jamás; otros basados en Mr 16:16, agregan el bautismo; otros, las obras de caridad; otros la necesidad de predicar, etc.; pero **nada de eso salva ni ayuda a mantener la salvación ni ayuda a "mejorarla". Son simplemente, buenas normas de comportamiento que Dios desea y espera que nosotros sigamos en nuestra vida; y por ello debemos hacerlas, pero eso es todo.**

Pensar que hace falta algo más que lo que Jesucristo hizo por nosotros, es asegurar, implícitamente, que lo que él hizo no fue perfecto ni suficiente, que necesita un toque, una pincelada final, dada por nosotros, para completarse. El que crea que lo que Cristo hizo no fue cabal y perfecto, y que necesita un complemento, está a la misma distancia de la salvación, que está un ateo.

*

Ro 10:12 ¿ES ACTUALMENTE ISRAEL EL PUEBLO ELEGIDO?

Hay una rara tendencia de los que predican por radio y televisión a enfatizar desmesuradamente la idea de que Israel es actualmente el pueblo elegido por Dios. Tal parece como si los que dominan o manipulan la propaganda política tuvieran en sus manos total o parcialmente la autoridad para "sugerir" lo que se debe predicar. Esta tendencia la he visto hipertrofiarse últimamente. Muy diferente es la opinión de Pablo en el pasaje-base.

> "*Porque* ***no hay diferencia de judío y de griego,*** *porque el mismo que es Señor de todos, rico es para con todos los que le invocan*" (Ro 10:12)

No obstante esta clara aseveración de San Pablo, son muchos los predicadores que aseguran que sí hay diferencia, porque el primero es un ser elegido, y el segundo no lo es, desmintiendo así al apóstol. **Sería bueno que los que así piensan se definieran a sí mismos qué significa ser un pueblo elegido, y que al mismo tiempo explicaran en qué se basan para pensar que los griegos, los negros, los chinos, etc., no lo son.**

Otra cosa que debía preguntárseles es **si los judíos ateos también forman parte del pueblo elegido.** Si dicen que sí, preguntarles entonces cuál es la diferencia entre un ateo judío y un ateo americano, chino o negro, porque según San Pedro, Dios no hace acepción de personas, y ellos están diciendo que sí hace diferencias étnicas, desmintiendo así a Pedro.

> "34 *Entonces Pedro, abriendo su boca, dijo: Por verdad hallo que* ***Dios no hace acepción de personas;*** 35 ***sino que de <u>cualquiera nación</u> que le teme y obra justicia, se agrada***."
> (Hch 10:34-35)

Otra cosa a preguntarles es si un pueblo que rechaza a Cristo puede ser el pueblo elegido. Preguntar también si los cristianos no somos el pueblo elegido. Si dice que sí, entonces preguntarle cómo es posible que hayan dos pueblos elegidos, puesto que si uno es el elegido el otro no lo es. También debemos recordar aquí que Dios no envía al Infierno a su pueblo elegido, y los que no acepten el perdón en Jesucristo, van al Infierno.

*

Ro 11:1 CURIOSIDADES: SAN PABLO ERA DE LA TRIBU DE BENJAMÍN.

Todavía en época de Pablo los judíos conocían a qué tribu pertenecían. Después de la destrucción de Jerusalem y el Templo, se perdieron las genealogías y hoy lo más que sabe alguien por tradición es que sus padres le dicen que él es judío.

> "*Digo pues: ¿Ha desechado Dios a su pueblo? En ninguna manera. Porque también yo soy Israelita, de la simiente de Abraham,* ***de la tribu de Benjamín***."
> (Ro 11:1)

*

Ro 11:17-23 PREDESTINACIÓN VS LIBRE ALBEDRÍO. EL SALVO SIEMPRE SALVO. EL ACEBUCHE. SI PERMANECIERES.

En este pasaje se muestra varias veces el libre albedrío del humano y la no existencia de una predestinación en cuanto se refiere a su comportamiento, sentimientos y destino eterno. Antes de comenzar digamos lo que es el "acebuche" y qué significa el "injerirlo", a fin de que se entienda el símil puesto por Pablo. **Acebuche es el olivo silvestre,** es decir, el mismo árbol de la aceituna, pero que nace silvestre y tiene menos fruto y de menos calidad que el olivo que se cultiva. La palabra "injerto" viene de "injerir", que en este caso significa tomar un botón o retoño de un árbol e introducirlo en la corteza de otro de la misma familia, para asegurarnos de que lleve buen fruto. Explicado esto vamos al ejemplo o símil de Pablo.

Comenzando por el versículo 17 Pablo dice que algunas ramas del olivo (judíos) fueron quebradas para poder injertar al acebuche (los gentiles), que sería así participante de la grosura de la oliva, o sea, las bendiciones divinas. En el 18 y 19 aconseja al acebuche que no se jacte. **En el 20 da la razón por la cual esas ramas de la oliva (judíos) fueron quebradas, siendo esa razón la incredulidad. Por el contrario, la razón para que el acebuche (gentiles) hayan sido injerido en la oliva, fue la fe.**

En este último versículo (20) Pablo nos hace ver que el gentil creyente, debido a la fe que tiene, está en pie, es decir, está salvo, aconsejándole seguidamente que no se ensoberbezca, para mencionar en el 21 la posibilidad de que si se ensoberbece, Dios no lo perdone. **Es decir, asegura que aquel que está en la fe, porque fue injerido en la buena oliva, aquel que está salvo, puede llegar a perder el perdón de que disfruta.** En esto vemos que el creyente puede perder su salvación. Más adelante, en el 22 reafirma esta idea de la pérdida de la salvación al mencionar la severidad de Dios para con los que cayeron. **Si cayeron de la fe, es porque estaban en la fe. Nadie puede caerse de una escalera en la que no se ha subido jamás.** Más adelante en ese mismo versículo Pablo, hablando de la bondad de Dios, le advierte al creyente que puede disfrutar de esa bondad **<u>si</u> permaneciere en esa bondad, añadiendo que <u>si no, será cortado</u>.** En estas palabras de San Pablo se ven claramente dos cosas: **a) que el cristiano puede caer y b) que el humano tiene libre albedrío.** En el versículo 23, refiriéndose esta vez a los judíos dice que ellos volverían a ser injeridos, **<u>si</u> no permanecieren en incredulidad.** Lo cual nos indica de nuevo que el humano tiene libre albedrío. Leamos.

> "17 *Que si algunas de las ramas fueron quebradas, y tú, siendo acebuche, has sido injerido en lugar de ellas, y has sido hecho participante de la raíz y de la grosura de la oliva;* 18 *no te jactes contra las ramas; y si te jactas, sabe que no sustentas tú a la raíz, sino la raíz a ti.* 19 *Pues las ramas, dirás, fueron quebradas para que yo fuese injerido.* 20 *Bien,* ***por su incredulidad fueron quebradas, mas tú por la fe estás en pie.*** *No te ensoberbezcas, antes teme.* 21 *Que si Dios no perdonó a las ramas naturales,* ***a ti tampoco no perdone.*** 22 *Mira, pues, la bondad y la severidad de Dios; la severidad ciertamente* ***<u>en los</u>***

que cayeron; *mas la bondad para contigo,* ***si permanecieres en la bondad; pues de otra manera tú también serás cortado.*** 23 *Y aun ellos,* ***si no permanecieren en incredulidad,*** *serán injeridos; que poderoso es Dios para volverlos a injeri*r.**"** (Ro 11:17-23)

Al poner la condicional "si" en el versículo 22, nos hace ver que el humano tiene libre albedrío, o sea, no está predestinado a ser lo que es, ni tampoco a ser salvo o perdido de a porque sí. Al creyente se le pone una condición que él tiene que cumplir, que es permanecer en la bondad. **Si Pablo le pone esa condición es porque él sabía que el humano podía cumplirla, y porque además sabía que si no la cumplía sería cortado, podía perder la salvación.** De nuevo vemos que la salvación no es algo inmutable, que nos persigue, nos alcanza, y se queda en nosotros aunque no la deseemos, solamente porque fuimos predestinados. Se evidencia que **Pablo le hablaba a los cristianos, pues se refiere a los que no padecen la severidad de Dios, sino Su bondad. Hablándoles a éstos, es que les exhorta a "permanecer", y les advierte que pueden ser cortados.** Si Pablo escribía estas cosas, es porque en su estructura mental no se hallaba la idea de que el que se salvaba, podía seguir viviendo como le diera la gana, porque jamás podría perder la salvación. Es decir, Pablo no creía en eso de "el salvo siempre salvo".

También vemos que Pablo no creía que el que estaba en incredulidad estaba predestinado a eso, porque nos dice que ellos podrían salir de su estado espiritual **si** no permanecieren en incredulidad. Es evidente que en la estructura mental de Pablo no estaba la idea de que el humano estaba predestinado a cierto estado de salvación o perdición, sino que él consideraba que de ambos estados el humano podía salir por su propia voluntad.

No iba San Pablo a jugar con los infelices ni a burlarse de ellos exhortándolos a hacer cosas que él sabía que no podían hacer por estar predestinados a otra cosa. Sería inicuo que, a sabiendas de que no puede ver, le dijéramos a un ciego: "Asómate a la ventana para que veas qué maravilloso paisaje". O gritarle a un hombre a quien sabemos que le faltan las piernas: "Sal corriendo que la casa se está quemando". Eso mismo habría que pensar de Pablo si creyendo él en la doctrina janseno-calvinista de la predestinación, le hubiera dicho a los que estaban caídos, que si ellos querían podían salir de su perdición, cuando él hubiera sabido que estaban predestinados a ella y que, por lo tanto, jamás saldrían. Otra burla igual sería que Pablo le metiera miedo a los creyentes haciéndoles ver que podían ser cortados, que podían perder su salvación, si el en realidad hubiera creído que la salvación no puede perderse. No sólo sería mentir, sino que además sería hablar en nombre de Dios lo que es falso.

En resumen, es el mismo San Pablo, de quien muchos creen que es el porta estandarte de la predestinación janseno-calvinista, el que habla convencido del libre albedrío del humano; y lo hace en la epístola que todos reputan como la que más defiende la predestinación. Es la persona la que con su libre albedrío, puede desear una cosa u otra. El que desee estar con Dios, aunque no tenga fuerzas para allegarse a Él, recibirá ayuda divina para ello. Por el contrario, el que no desee estar en Dios, no será forzada su voluntad para que ame a Dios. Si el humano no tuviera tales facultades, Pablo no hubiera dicho las cosas que dijo, sino que diría algo así como "disfrutarían de la bondad de Dios si Dios los hiciere permanecer en ella"; y de los caídos diría que "saldrían de ese lastimoso estado si Dios quisiera quitarles la incredulidad y troquelar en sus corazones amor a Dios".

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Ro 11:25-31 PREDESTINACIÓN DE NACIONES O CONGLOMERADOS, NO DE PERSONAS.

Aquí se ve que se habla, como siempre, de conglomerados. Israel pudo ser endurecido como conglomerado, con sólo enviar allí las almas que Dios sabía que eran réprobas; o no permitiendo que el evangelio llegue a los que de ellos se podían convertir, hasta casi la hora de la muerte. De esta manera, en el pueblo judío, como conglomerado, siempre habría una bajísima proporción de Cristianos, resultando así endurecidos como pueblo, sin endurecerlos como personas. Lo contrario pudo hacer con los gentiles. En Ro 11:1-4 vemos cómo Dios introdujo a su debido tiempo las 7000 personas requeridas para sus planes. Ver notas a Ecl 4:3 y Lc 2:21 (II).

"25 *Porque no quiero, hermanos, que ignoréis este misterio, para que no seáis acerca de vosotros mismos arrogantes; que* ***el endurecimiento en parte ha acontecido en Israel, hasta que haya entrado la plenitud de los gentiles;*** 26 *y luego todo Israel será salvo. Como está escrito: Vendrá de Sion el Libertador, que quitará de Jacob la impiedad;* 27 *y este es mi pacto con ellos, cuando quitare su pecados.* 28 *Así que, cuanto al evangelio, son enemigos por causa de vosotros, mas cuanto a la elección, son muy amados por causa de los padres.* 29 *Porque sin arrepentimiento son las mercedes y la vocación de Dios.*

30 *Porque como también vosotros en algún tiempo no creísteis a Dios, mas ahora habéis alcanzado misericordia por la incredulidad de ellos;* 31 *así también éstos ahora no han creído, para que, por la misericordia para con vosotros, ellos también alcancen misericordia*." (Ro 11:25-31)

En el versículo 31 se ve que no puede tratarse de un endurecimiento o misericordia como personas, sino como conglomerados, porque si por la misericordia hacia el uno la alcanza también el otro, los judíos incrédulos serían salvados, lo cual no es lógico. Quiero decir, que si se refiriera a la salvación de personas, lo dicho en el 31 significaría que gracias a la misericordia alcanzada por un gentil (Pepe), otro judío anti-cristiano (Jacob), alcanzaría misericordia aunque no creyera.

La interpretación correcta es que por la misericordia alcanzada por el conglomerado gentiles, los israelitas, como conglomerado, volverán a ser pueblo de Dios y muchos de ellos (no todos) se convertirán.

*

Ro 12:3-8 IGUALDAD ENTRE LOS CRISTIANOS: LA ORACIÓN DE LOS INSIGNIFICANTES.

Es muy común el que la persona inteligente se considere superior a la que no lo es. Este ejemplo del cuerpo es el mejor que se puede dar sobre la igualdad cristiana. Todos pertenecemos a un cuerpo espiritual: a él damos y de él recibimos. Si bien de momento cualquiera pudiera desdeñar la sucia función del intestino y menospreciarlo, debe tomar en consideración que es gracias a él que el alimento es absorbido para poder llegar al cerebro, y es gracias a él también que las toxinas son eliminadas para que no dañen al cerebro, y así el cuerpo puede deshacerse de lo perjudicial. Claro que no es sólo el intestino, también está el hígado, el sistema cardiovascular, etc., pero a todos ellos los alimenta aquél.

No es difícil de creer que, **merced a la presencia entre nosotros, y a las oraciones de muchos anónimos cristianos** a los que no concedemos ningún valor, que Dios impide que se precipite sobre nosotros lo que una cristiandad frívola y pecadora merece.

"3 *Digo pues por la gracia que me es dada, a cada cual que está entre vosotros, que* ***no tenga más alto concepto de sí que el que debe tener, sino que piense de sí con templanza****, conforme a la medida de la fe que Dios repartió a cada uno.* 4 *Porque de la manera que en un cuerpo tenemos muchos miembros, empero todos los miembros no tienen la misma operación;* 5 *así muchos somos un cuerpo en Cristo, mas todos miembros los unos de los otros.* 6 *De manera que,* ***teniendo diferentes dones*** *según la gracia que nos es dada, si el de profecía, úsese conforme a la medida de la fe;* 7 *o si ministerio, en servir; o el que enseña, en doctrina;* 8 *el que exhorta, en exhortar; el que reparte, hágalo en simplicidad; el que preside, con solicitud; el que hace misericordia, con alegría*." (Ro 12:3-8)

Recordemos aquí lo dicho en Lc 2:36-37, donde se ve que **una insignificante anciana servía con ayunos y oraciones.** ¿A quién servía si no a la comunidad a la que pertenecía? Dios nada ganaba con aquellas cosas. Ojalá que mi nación tuviera muchas como ella; muchos problemas se quitaría de arriba la nación.

"36 *Estaba también allí* ***Ana, profetisa****, hija de Fanuel, de la tribu de Aser; la cual había venido en grande edad, y había vivido con su marido siete años desde su virginidad;* 37 y *era* ***viuda de hasta ochenta y cuatro años****, que no se apartaba del templo,* ***sirviendo de noche y de día con ayunos y oraciones***." (Lc 2:36-37)

Como vemos, personas que a la mirada descuidada del creyente y del incrédulo no tienen valor social alguno, son en muchas ocasiones los que sostienen la nación con sus plegarias que Dios escucha.

*

Ro 12:14 LA MALDICIÓN, SAN PABLO, Y EL CRISTIANO.

Cuando Pablo escribió la presente epístola no había estado aún en Roma, como demuestro en la nota a Ro 1:7-15. Al leer el libro de los Hechos de los Apóstoles vemos que es en el último capítulo, el 28, cuando Pablo llegó por primera vez a Roma. Por lo tanto, este versículo 14 fue escrito con anterioridad a lo narrado en ese capítulo 28. En el versículo-base **Pablo dice que no se debe maldecir**, pero en Hch 23:2-5 el admite implícitamente haber maldecido al sumo sacerdote sin saber que era príncipe de su pueblo. Veamos.

"*Bendecid a los que os persiguen, bendecid y* ***no maldigáis***." (Ro 12:14)

"2 *El príncipe de los sacerdotes, Ananías, mandó entonces a los que estaban delante de él, que le hiriesen en la boca.* 3 *Entonces* ***Pablo le dijo: Herirte ha Dios, pared blanqueada; ¿****y estás tú sentado para juzgarme conforme a la ley, y contra la ley me mandas herir****?*** 4 *Y los que estaban presentes dijeron: ¿Al sumo sacerdote de Dios maldices****?*** 5 ***Y Pablo dijo: No sabía, hermanos, que era el sumo sacerdote; pues escrito está: Al príncipe de tu pueblo no maldecirás.***" (Hch 23:2-5)

Los allí presentes interpretan las palabras de Pablo como una maldición; y el mismo Pablo al excusarse alegando que no sabía que era el Sumo Sacerdote, admite que el pronunció una maldición contra aquella persona. Pablo no dijo que él no había maldecido a esa persona, sino dijo que no sabía que era el sumo sacerdote, porque la Escritura dice que no se debe maldecir al príncipe del pueblo.

Parece ser que lo que Pablo hizo, aunque es una forma de maldecir, se hace invocando el juicio de Dios. Similar a lo que el Arcángel Miguel dice al Diablo: "Jehová te reprenda."

*

Ro 12:19-20 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: HACIENDO BIENES PONEMOS ASCUAS EN LA CABEZA DEL ENEMIGO.

¿Qué es lo que quiere decir Pablo con eso de amontonar ascuas sobre la cabeza del enemigo? ¿Dice acaso él que esa es una buena manera de hacerle daño?

"19 ***No os venguéis vosotros mismos****, amados míos; antes dad lugar a la ira; porque escrito está: Mía es la venganza, yo pagaré, dice el Señor.* 20 *Así que, si tu enemigo tuviere hambre, dale de comer; si tuviere sed, dale de beber, que haciendo esto,* ***ascuas de fuego amontonas sobre su cabeza.***" (Ro 12:19-20)

A mí me parece que lo que quiere decir aquí es que uno no debe devolver el mal que le hacen, sino hacerle bien al enemigo. Si éste no se arrepiente de su actitud contra nosotros, los beneficios que nosotros le hacemos, solamente sirven para añadir nuevas causas de pecado a nuestro enemigo, por seguir éste odiándonos. Es como si al hacerle bienes, le amontonáramos ascuas de fuego sobre su cabeza. Aquí San Pablo está citando Prv 25:21-22. Ver esa nota.

"21 *Si el que te aborrece tuviere hambre, dale de comer pan; y si tuviere sed, dale de beber agua,* 22 *porque ascuas allegas sobre su cabeza, y Jehová te lo pagará.*" (Prv 25:21-22)

*

Ro 13:1-6 (I) RUSELISTAS: PABLO DICE QUE LOS GOBIERNOS SON DE DIOS.

Los ruselistas dicen que los gobiernos son un "sistema satánico de cosas" Aquí se demuestra que no hay autoridad sino de Dios, y que las autoridades que existen están colocadas por Dios; que son ministros de Dios y un ordenamiento de Dios.

"1 *Toda alma se someta a las potestades superiores, porque* ***no hay potestad sino de Dios; y las que son, de Dios son ordenadas.*** 2 *Así que, el que se opone a la potestad, a* ***la ordenación de Dios*** *resiste; y los que resisten, ellos mismos ganan condenación para sí.* 3 *Porque los magistrados no son para temor al que bien hace, sino al malo. ¿Quieres pues no temer la potestad? haz lo bueno, y tendrás alabanza de ella;* 4 ***porque es ministro de Dios*** *para tu bien. Mas si hicieres lo malo, teme, porque no en vano lleva el cuchillo;* ***porque es ministro de Dios****, vengador para castigo al que hace lo malo.* 5 *Por lo cual es necesario que le estéis sujetos, no solamente por la ira, mas aun por la conciencia.* 6 *Porque por esto pagáis también los tributos;* ***porque son ministros de Dios*** *que sirven a esto mismo.*" (Ro 13:1-6)

O sea, que los gobernantes, por el simple hecho de serlo, no están más sometidos a Satanás que lo que pueden estarlo los jerarcas de las religiones y sus ministros. Por ser humanos, todos son susceptibles, en igual grado, de ser tentados o de llegar a ser, incluso, juguetes de Satanás. Pero eso le ocurre lo mismo a un jefe de estado que al jefe del ruselismo, del catolicismo, del islamismo, etc.. Seis veces dice bien claramente Pablo en este pasaje, que los gobiernos son

ordenados por Dios y que los gobernantes son sus ministros. Además, **si San Pablo les dice a los cristianos que le paguen impuestos al gobierno, es evidente que los gobiernos no son cosa del Diablo,** pues de serlo, no iba él a exhortar a los cristianos a cooperar económicamente con el reino de Satanás. Los ruselistas no han alterado sensiblemente este pasaje. Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

*

Ro 13:1-6 (II) DINÁMICA CELESTIAL: LOS GOBIERNOS Y LA OBEDIENCIA. EL PADRE NUESTRO.

Todo el andamiaje de autoridad que existe en el mundo es hecho por Dios. Todo gobernante es situado en el poder por Dios; bien sea directamente o por medio de los que Él situara directamente, como son los presidentes, ministros, jueces, congresistas, reyes, dictadores, etc.. **El mismo "Padre Nuestro" dice "….porque Tuyo <u>es</u> el reino…." No dice " tuyo <u>será</u>", sino "es", actualmente.**

> "1 *Toda alma se someta a las potestades superiores, porque* ***no hay potestad sino de Dios; y las que son, de Dios son ordenadas.*** 2 *Así que, el que se opone a la potestad,* ***a la ordenación de Dios*** *resiste, y los que resisten, ellos mismos ganan condenación para sí.* 3 *Porque los magistrados no son para temor al que bien hace, sino al malo. ¿Quieres pues no temer la potestad? haz lo bueno, y tendrás alabanza de ella;* 4 ***porque es ministro de Dios*** *para tu bien. Mas si hicieres lo malo, teme, porque no en vano lleva el cuchillo;* ***porque es ministro de Dios,*** *vengador para castigo al que hace lo malo.* 5 *Por lo cual es necesario que le estéis sujetos, no solamente por la ira, mas aun por la conciencia.* 6 *Porque por esto pagáis también los tributos;* ***porque son ministros de Dios*** *que sirven a esto mismo.*"
>
> (Ro 13:1-6)

Este pasaje de Romanos (versículo 1) le habla muy claramente al cristiano: "*No hay potestad sino de Dios*." O sea, **no hay gobierno (ni uno) que no haya sido puesto por Dios; y los gobiernos que hay, han sido ordenados por Él.** Además, los gobernantes, aunque no sean cristianos, son ministros de Dios (versículo 4); véase si no los casos de Nabucodonosor y Ciro (Dn 2:38; Isa 45:1-4).

> "*Y todo lo que habitan hijos de hombres, bestias del campo, y aves del cielo,* ***<u>Él</u> ha entregado en tu mano, y te ha hecho enseñorear*** *sobre todo; tú eres aquella cabeza de oro*"
>
> (Dn 2:38)

> "1 ***Así dice Jehová a <u>Su</u> ungido, a Ciro, <u>al cual tomé yo</u> por su mano derecha, para sujetar gentes delante de él y desatar lomos de reyes; para abrir delante de él puertas,*** *y las puertas no se cerrarán.* 2 y***o iré delante de ti,*** *y enderezaré las tortuosidades; quebrantaré puertas de bronce, y cerrojos de hierro haré pedazos;* 3 y ***te daré*** *los tesoros escondidos, y los secretos muy guardados; para que sepas que yo soy Jehová, el Dios de Israel, que te pongo nombre.* 4 *Por amor de mi siervo Jacob, y de Israel mi escogido, te llamé por tu nombre; te puse sobrenombre,* ***aunque no me conociste***."
>
> (Isa 45:1-4)

Aunque a uno le parezca raro, aún los malos gobernantes fueron puestos allí por Dios. ¿Por qué**? ¿**Quién sabe**?** Puede haber para ello muchas respuestas, ver para ello la nota a Mt 28:18. Lo cierto es que siempre, antes y después de Cristo, los gobiernos fueron puestos por Dios. Ver nota a Dn 2:20-22.

Ahora bien, **¿**cuál es la situación y cuál debe ser la actitud del cristiano ante los gobiernos**?** Obedecerlos. **Está estatuido bien claramente en Ro 13:1 que el cristiano debe obedecer a los gobiernos. No hay confusión. ¿**Por qué debemos obedecerlos**?** Porque esa es la ordenación que de este mundo ha hecho Dios (Ro 13:2), y no debemos obstaculizar Su labor, sino cooperar con ella. Además que el que quiebra las leyes espirituales, en este caso leyes de la dinámica celestial, va a sufrir sus consecuencias, sea bueno o malo, inconverso o creyente, como expliqué en nota a Ecl 8:14. Eso mismo es lo que dice el versículo 2: "….*los que resisten, ellos mismos ganan condenación para sí*."

Luego sigue advirtiéndonos a los cristianos (Ro 13:4), que no en vano los gobernantes tienen armas; a fin de que sepamos que Dios les da potestad de usarlas contra nosotros si damos lugar a ello.

¿Debemos obedecerlos en todo absolutamente? La misma Biblia, en Hch 4:19-20, nos enseña en qué cosas no debemos obedecerlos.

"19 *Entonces Pedro y Juan, respondiendo, les dijeron:* ***Juzgad si es justo delante de Dios obedecer antes a vosotros que a Dios;*** 20 *porque no podemos dejar de decir lo que hemos visto y oído*."
(Hch 4:19-20)

Si Dios nos hubiera comisionado una tarea especial, como a Juan y a Pedro, no tenemos por qué dejarla de hacer a petición de las autoridades. Pero **mucho cuidado con lo que nosotros nos creemos que Dios nos mandó a hacer, porque muchas veces esas presuntas "encomiendas divinas" no son más que caprichos nuestros, sublimados al disfrazarlos de vocaciones celestiales; el clásico "llamamiento".**

Cuando Dios nos envía a una tarea, nos da la potestad espiritual y la posibilidad física para realizarla, aunque se opongan las autoridades, como en el caso de Pedro (Hch 5:19-20, 33-34; Hch 12:7-11). Si estas cosas faltan, revisemos nuestra "conclusiones" y procedimientos, porque algo hay errado. Dios no es un Dios de derrotas. A sus encomiendas no las corona el fracaso o el ridículo. El problema es que **muchos proclaman ser encomiendas divinas lo que solamente son caprichos o vanidades humanas.**

"19 *Mas el ángel del Señor, abriendo de noche las puertas de la cárcel, y sacándolos, dijo:* 20 *Id, y estando en el Templo, hablad al pueblo todas las palabras de esta vida*." (Hch 5:19-20)

"33 *Ellos, oyendo esto, regañaban, y consultaban matarlos.* 34 *Entonces levantándose en el concilio un fariseo llamado Gamaliel, doctor de la ley, venerable a todo el pueblo, mandó que sacasen fuera un poco a los apóstoles*." (Hch 5:33-34)

"7 *Y he aquí, el ángel del Señor sobrevino, y una luz resplandeció en la cárcel; e hiriendo a Pedro en el lado, le despertó, diciendo: Levántate prestamente. Y las cadenas se le cayeron de las manos.* 8 *Y le dijo el ángel: Cíñete, y átate tus sandalias. Y lo hizo así. Y le dijo: Rodéate tu ropa, y sígueme.* 9 *Y saliendo, le seguía; y no sabía que era verdad lo que hacía el ángel, mas pensaba que veía visión.* 10 *Y como pasaron la primera y la segunda guardia, vinieron a la puerta de hierro que va a la ciudad, la cual se les abrió de suyo, y salidos, pasaron una calle; y luego el ángel se apartó de él.* 11 *Entonces Pedro, volviendo en sí, dijo: Ahora entiendo verdaderamente que el Señor ha enviado su ángel, y me ha librado de la mano de Herodes, y de todo el pueblo de los judíos que me esperaba*." (Hch 12:7-11)

¿Hasta dónde debemos obedecer a la autoridad? Debemos obedecerla mientras la autoridad no vaya contra lo que **directa y claramente Dios ha estatuido. No creamos que las tradiciones religiosas son cosas de Dios; lo que la Biblia dice es lo que Dios dijo.** Por eso, cuando las autoridades se oponen, hay que tener el cuidado de analizar si lo que deseamos hacer es una tradición religiosa, un mandato humano, o algo que Dios nos ha ordenado en la Biblia.

Los gobernantes, empero, no tienen autoridad para obligarnos a hacer cosas que las leyes que ellos publicaron (y que es la que vale delante de Dios) no nos obligue a hacer. Es razonable que nos resistamos a que nos pretendan obligar a hacer algo que la ley que esos mismos gobernantes pusieron en vigencia, no los autorice; porque hasta ahí solamente es que alcanza la autoridad que Dios les confiere. Si lo que nos pretenden obligar a hacer, aunque no esté en las leyes de ese gobierno, no tiene consecuencias espirituales, y queremos hacerlo, podemos hacerlo; como cuando cargamos el paquete una segunda milla (Mt 5:41) o cuando pagamos un impuesto que no nos corresponde, por tal de no discutir, como hizo Jesús (Mt 17:24-27). Si las dificultades provocadas por ese gobierno son excesivas y podemos marcharnos del país (Mt 10:23), no hay nada malo en hacerlo.

"*Y a cualquiera que te cargare por una milla, ve con él dos*." (Mt 5:41)

"24 *Y como llegaron a Capernaum, vinieron a Pedro los que cobraban las dos dracmas, y dijeron: ¿Vuestro Maestro no paga las dos dracmas?* 25 *El dice: Sí. Y entrando él en casa, Jesús le habló antes, diciendo: ¿Qué te parece, Simón? Los reyes de la tierra, ¿de quién cobran los tributos o el censo? ¿de sus hijos o de los extraños?* 26 *Pedro le dice: De los extraños. Jesús le dijo: Luego los hijos son francos.* 27 ***Mas porque no los escandalicemos, ve a la mar, y echa el anzuelo, y el primer pez que viniere, tómalo, y abierta su boca, hallarás un estatero, tómalo, y dáselo por mí y por ti***."
(Mt 17:24-27)

"***Mas cuando os persiguieren en esta ciudad, huid a la otra;*** *porque de cierto os digo, que no acabaréis de andar todas las ciudades de Israel, que no venga el Hijo del Hombre*."
(Mt 10:23)

El que anda dentro de la dinámica que desde las esferas celestiales rige el gobierno del mundo, puede oponerse con la oración a una extralimitación de funciones por parte de un gobernante, y el caso será resuelto angelicalmente a su favor. Así lo tiene dispuesto Dios, a quien hay que pedir. **Pero no crean poder resolver los casos cuando éstos son provocados por nuestros pecados directa o indirectamente.**

Lo que hasta aquí he dicho para las autoridades políticas, las considero equivalentes para con los miembros y las autoridades de las organizaciones religiosas. Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); I Tim 2:1-4; I P 2:13-17.

*

Ro 13:4 EL ULTRA-PACIFISMO. LOS GOBERNANTES, MINISTROS DE DIOS, USAN ARMAS.

En este capítulo, desde el mero comienzo, Pablo nos dice que los gobiernos y los gobernantes son puestos por Dios (1-3), y que incluso son ministros de Dios para nuestro bien.

"*Porque **es ministro de Dios para tu bien.** Mas si hicieres lo malo, teme, porque **no en vano lleva el cuchillo; porque es ministro de Dios, vengador para castigo al que hace lo malo**.*"
(Ro 13:4)

Después de decir que **los gobernantes son ministros de Dios, nos dice en el versículo-base que ellos llevan cuchillo, porque es ministro de Dios vengador.** No veo pues, en qué basan los cristianos ultra-pacifistas, su repudio a las armas, porque Dios aprueba su uso en este versículo.

Esto concuerda con el hecho de que Pedro llevaba una espada cuando andaba con Jesucristo, y éste nunca se lo prohibió. El pacifismo de las iglesias es un mandamiento humano, una tradición sin base bíblica, o peor aún una influencia política de los que quieren desarmar a las naciones para consumirlas.

*

Ro 13:8-10 LA LEY Y EL ERRADO "AMOR" DE ALGUNOS CRISTIANOS.

Los "amoroideos" son aquellos cristianos que creen que todo hay que arreglarlo con lo que **ellos creen que es amor**. Según ellos, el policía no debe darle dos tiros al asesino; la pena de muerte no debe existir, ¡¡aaay que espanto!!; el ejército debe ser disuelto; a los hijos no se les debe pegar, etc., etc..

Cuando ellos piensan y expresan estas necedades, **le tienen "mucho amor" al pobrecito asesino, pero ninguno a la víctima, sus huérfanos y sus parientes.** Cuando rechazan la pena de muerte, destruyen el único contén que existe para el crimen, la única pared protectora para las víctimas inocentes. El amoroideo tiene "mucho amor" para el asesino, pero ninguno para la víctima, su viuda y sus huérfanos, a los cuales el "amoroideo" no va a sostener el resto de su vida, porque hasta ahí no alcanza su "amor cristiano". Su "amor cristiano" le alcanza solamente para "compadecerse" del condenado a muerte, porque eso es muchísimo más fácil que compadecerse de la víctima, sus huérfanos y su viuda, y además lo hace lucir muy "civilizado". Lo primero, solamente requiere palabras; lo segundo requiere sacrificios monetarios. Sin embargo, cuando el delito se comete contra ellos, siempre llaman a la policía.

Cuando quieren disolver el ejército no se recuerdan de las torturantes horas de amargura de los cristianos víctimas de la invasión de sus países por regímenes que odian la fe. Tampoco en este caso les alcanza el "amor cristiano" para ir a predicar el evangelio a esos peligrosos lugares, y compartir, **con amor cristiano, la suerte de sus hermanos.** Gracias a ese ejército que los "amoroideos" quieren disolver, pueden ellos predicar sus necedades en este país.

Cuando no le pegan a los hijos lo hacen en realidad para no molestarse, porque les interesa poco cómo salgan ellos en el futuro. Por otro lado, al decir que no se le debe pegar a los hijos, pretenden ser más "buenos" que Dios, y enmendarle la plana, pues Salomón, en Prv 3:12 y 13:24, expresa que, al contrario, **el que ama a su hijo es que lo castiga.**

"*Porque al que ama castiga, **como el padre al hijo a quien <u>quiere</u>**.*" (Prv 3:12)

"*El que detiene el castigo, a su hijo aborrece; mas **<u>el que lo ama</u>, madruga a castigarlo**.*"
(Prv 13:24)

Ahora bien, ellos dicen que castigar sí, pero pegar no. ¿De veras? ¿Qué haces si a tu hijo no le da la gana de cumplir el castigo, porque sabe que tus convicciones te impiden pegarle? Además, ¿qué te hace pensar que no debes pegarle a tu

hijo**? ¿**Sabes tú más que el Espíritu Santo que fue el que inspiró a Salomón en la Biblia**,** para aconsejar hacer exactamente lo contrario de esa necedad que se te ha metido en la cabeza**?** Para comprobarlo basta con que leas el libro de proverbios**,** que está lleno de consejos de cómo educar a los hijos**,** pero si no te quieres molestar**,** lee aunque sea Prv 23**:**13-14**.**

> **"**13 *No rehúses la corrección del muchacho, porque* ***si lo hirieres <u>con vara</u>****, no morirá.* 14 ***Tú lo herirás <u>con vara</u>****, y* ***librarás su alma del Infierno****.***"** (Prv 23**:**13-14)

Todo esto está bien**…** pero**, ¿**qué conexión tiene todo esto con la vigencia de la ley**?** Pues que por pensar muchos cristianos que la ley está **"**obsoleta**"**, que estamos en una época **"**diferente**"**, que Dios ha cambiado de criterio**,** etc**.,** etc**.,** es que estas necias ideas se les meten en las cabezas**,** porque confunden la velocidad con el tocino**.**

> **"**8 *No debáis a nadie nada, sino amaos unos a otros;* ***porque el que ama al prójimo, cumplió la ley.*** 9 *Porque: No adulterarás; no matarás; no hurtarás; no dirás falso testimonio; no codiciarás; y si hay algún otro mandamiento,* ***en esta sentencia se comprende sumariamente: Amarás a tu prójimo como a ti mismo.*** 10 *La caridad no hace mal al prójimo; así que,* ***el cumplimento de la ley es la caridad****.***"** (Ro 13**:**8-10)

<u>Sucintamente</u> se puede decir que el que ama a su prójimo cumplió la ley, pero sólo refiriéndose muy parcialmente a las cosas**. ¿**Puede alguien decir que **el que ama a su prójimo y cree en Dios, pero no en Cristo, cumplió la ley? El que ama a Dios, a Cristo y al prójimo, pero además trata de hablar con los espíritus de sus antepasados, porque también los ama y quiere predicarles ¿cumplió la ley? El que ama a Dios y a Cristo, y por eso se arrodilla delante de una imagen de Cristo, ¿cumplió la ley? ¿**Dónde se aprende que eso es pecaminoso**? ¿**En el Nuevo o en el Antiguo Testamento**?** Eso se menciona en el Nuevo Testamento**,** solamente en el caso de la adivinadora de Tiatira (Hch 16**:**16-18) y allí no dice que sea malo ni bueno**,** sino que Pablo**,** después de muchos días de estar la joven molestándolo con espurio testimonio**,** le dijo al espíritu que se fuera**.** Si sólo este pasaje se le pudiera mostrar a un espiritista**,** no hay manera de demostrarle que el espiritismo es sumamente pecaminoso**. Es la ley la que nos lo enseña.** Si la ley es obsoleta no hay nada que decirle a los espiritistas con tal de que crean en Dios**,** en Cristo**,** y en el Espíritu Santo**,** y además amen al prójimo**.** Por lo tanto**,** cuando Pablo dice que el que ama al prójimo cumplió la ley**,** se está refiriendo a aquellos que aman al prójimo de acuerdo con la ley de Dios**.**

Hay tribus que consideran que una de las muestras de hospitalidad es prestarle la esposa al peregrino a quien hospeda en su casa**.** Ellos aman tanto al prójimo que no solamente lo hospedan**,** sino que le prestan sus mujeres**.** Otro tanto hacen muchas personas **"**civilizadas**"**. **¿**Es acaso cierto que con solamente amor al prójimo se cumplió la ley de Dios**? Estos que se cambian sus esposas en orgías, están tratando a sus prójimos en la misma forma en que ellos quieren que sus prójimos los traten a ellos. ¿**Es acaso cierto que el que ama a su prójimo como a sí mismo ya con eso está cumpliendo la ley**?** No**,** no es cierto**.** La ley de Dios**,** las leyes sobre el comportamiento humano siguen vigentes**.** Las únicas leyes que San Pablo da por obsoletas son las leyes rituales de la religión judía**,** los sacrificios de corderos y demás ceremonias**.** Lo que Pablo está diciendo aquí es que en términos generales**, el que ama a su prójimo cumplió la ley, pero siempre y cuando ese amor sea el que aprueba la ley de Dios para el comportamiento humano.** El que ama a su hermana y se casa con ella**,** no está cumpliendo la ley de Dios**.**

Si la ley estuviera obsoleta nadie tendría derecho a imponer la pena de muerte**,** y **en ese caso ningún cristiano podría ser juez, policía, etc.. Tampoco tendrían derecho a defender sus vidas con las armas, ni a llamar a la policía para que lo haga, pues eso no se instruye en ningún lugar del Nuevo Testamento para que lo haga el cristiano.** Además**,** si llama a la policía y éste mata al asaltante**,** el culpable sería el que lo llamó**.**

Sin embargo, si nos damos cuenta de que la ley sigue vigente toda ella para lo que siempre sirvió (norma de comportamiento)**,** entonces vemos que todo adquiere sentido**,** ilación**,** armonía**,** lógica**.**

Es verdad que sucintamente expresado**,** si queremos condensar la ley en una frase**,** podemos decir que el que ama al prójimo cumplió la ley**; pero si queremos saber qué es amar al prójimo, a quién amar, cuándo el amar a uno es antagónico con el amar al otro, cuales son los procedimientos correctos del amor, etc., tenemos que apelar indefectiblemente a la ley de Dios para el humano comportamiento.**

Por no hacerlo**,** la cristiandad anda de cabeza y entre otras muchas cosas**,** hay muchos hijos de cristianos que dan peor testimonio que los hijos de los inconversos (Ver nota a I Sam 2**:**22-25**).** Esos niños no encuentran consistencia en la doctrina que les enseñan**,** porque ella no es consecuente consigo misma**;** ni sus padres son**,** ni pueden ser consecuentes con lo que **dicen** creer**.**

Y por qué les sucede esto a los padres**?** Porque **tratan de llevar la vida corriente, que es real y natural, regida por doctrinas o convicciones ilusorias y artificiales, que no proceden de la Biblia, sino de las tradiciones de la secta a**

que pertenecen. Estas doctrinas no bíblicas no pueden ser aplicadas a cabalidad a la vida real y natural; y el hijo lo ve, y al ver un fallo en algo, le pierde la confianza al todo.

Hasta que la fe personal, no nace en ellos (los niños ya adultos) no se someten a una creencia que es ilógica y les causa confusión. y cuando al fin lo hacen, lo hacen oprimiendo con la fe al sentido común, a la razón y a la lógica, (cosa innecesaria); claudicando, porque no le ven sentido a aquello, ni ven armonía entre la fe interior en Jesús y el andamiaje exterior de comportamiento que tienen que usar en la vida.

Si esos muchachos, aunque aún no tuvieran fe personal, vieran coherencia entre la fe interior de sus padres y la dinámica celestial, por un lado, con los aconteceres y necesidades de la vida real, la vida diaria, por el otro, aunque no creyeran aún, por lo menos respetarían todo ese lógico sistema que les enseñaron y que, como un guía invisible, los encaminaría correctamente por los vericuetos de la vida.

*

Ro 14:1-23 LEY: LOS VEGETARIANOS. ¿AUTORIZA PABLO A COMER DE TODO?

De este pasaje muchos concluyen erradamente que, contradiciendo lo dicho por Cristo en Mt 5:17-19, Pablo autoriza a los cristianos a comer de todo. Veamos.

Ante todo es bueno que nos percatemos de que **en este capítulo se habla de los vegetarianos,** pues en el versículo 2 dice que el que era débil **comía sólo legumbres.** Como vemos no se trata de una disputa entre los que comían carnero, carne de res, pollo o pescado, por un lado, y los que comían cerdo, camarones, langosta, gato, perro, gusanos, etc., por el otro. Más bien vemos que en un bando se hallaban los que comían solamente vegetales (legumbres), y en el otro los que comían carnes limpias además de vegetales.

Hoy en día también tenemos personas a quienes les parece doloroso matar animales para comer. Existen también quienes por otras razones, opinan que se debe tratar de no comer ninguna carne, ni aún las autorizadas por Dios, como son los adventistas. Por lo que uno lee en este capítulo, vemos que ese estilo de vegetarianos existía también en aquella época, y que algunos de ellos se habían convertido al cristianismo, pero arrastrando sus costumbres sobre el no comer carne.

> "1 *Recibid **al flaco en la fe**, pero no para contiendas de disputas.* 2 *Porque uno cree que se ha de comer de todas cosas; **otro que es débil, come legumbres**.*" (Ro 14:1-2)

En este capítulo Pablo les enseña a ser tolerantes los unos con los otros, puesto que ninguno de los dos estaba haciendo nada contra la ley de Dios. Además, el espíritu del capítulo no es el de atacar al que no comía carne, sino solamente legumbres, sino respetarlo, como vemos en los versículos 3-4.

> "3 ***El que come, no menosprecie al que no come, y el que no come, no juzgue al que come;*** *porque Dios le ha levantado.* 4 ***¿****Tú quién eres que juzgas al siervo ajeno**?**, para su señor está en pie, o cae; mas se afirmará; que poderoso es el Señor para afirmarle*." (Ro 14:3- 4)

Luego, en los versículos 5-6 dice que ese espíritu de tolerancia y respeto hacia el cristiano que no quería comer carne, sino solamente vegetales, debía extenderse también a los cristianos que aún guardaban los días rituales y ceremoniales del judaísmo. Según se había ordenado en la carta apostólica, los cristianos, especialmente los gentiles, no tenían por qué guardar los ritos y ceremonias, puesto que eran meros símbolos anunciadores de lo que ya había ocurrido con la venida, la crucifixión, la muerte y la resurrección de Jesucristo. No obstante, Pablo dice que los que estaban claros respecto la **no** necesidad de guardar los días rituales, debían ser tolerantes con los que guardaban tales días, y no contender con ellos, dando las razones que le asistían para dar ese consejo.

> "5 ***Uno hace diferencia entre día y día; otro juzga iguales todos los días.*** *Cada uno esté asegurado en su ánimo.* 6 *El que hace caso del día, lo hace para el Señor, y el que no hace caso del día, no lo hace para el Señor. El que come, come para el Señor, porque da gracias a Dios; y el que no come, no come para el Señor, y da gracias a Dios.* 7 *Porque ninguno de nosotros vive para sí, y ninguno muere para sí.* 8 *Que si vivimos, para el Señor vivimos; y si morimos, para el Señor morimos. Así que, o que vivamos, o que muramos, del Señor somos.* 9 *Porque Cristo para esto murió, y resucitó, y volvió a vivir, para ser Señor así de los muertos como de los que viven.* 10 *Mas tú **¿por qué juzgas a tu hermano? o tú también, ¿por qué menosprecias a tu hermano?;** porque todos hemos de estar ante el tribunal de Cristo.* 11 *Porque escrito está: Vivo yo, dice el Señor, que a mí se doblará toda rodilla, y toda lengua confesará a Dios.* 12 *De manera que, cada uno de nosotros dará a Dios razón de sí.* 13 *Así que, no juzguemos más los unos de los otros, antes bien juzgad de no poner tropiezo o escándalo al hermano*."

(Ro 14:5-13

Después de dar las razones que le respaldaban para dar el consejo de ser tolerantes los unos con los otros, vuelve dar su opinión respecto a **que sí se podía comer carne, y que no era necesario ser vegetarianos.** En el versículo 14 usa una de las hipérboles que son características de los escritos de Pablo, al decir que **nada** es inmundo. **Al decir "nada", él se está refiriendo a aquellas carnes que Dios permitía comer como el carnero, el chivo, el toro, las aves limpias y los peces comestibles.** No es lógico pensar que Pablo se estaba refiriendo a absolutamente todo lo que los seres humanos comen. Por ejemplo, los caníbales comen carne humana. Estoy seguro que al decir Pablo que "*de suyo **nada** hay inmundo*" **no se refería a comerse los sesos de una anciana que murió de vieja en su tribu.** Estoy absolutamente seguro que **tampoco el apóstol Pablo estaba aconsejando que comieran sangre de animales,** como hacen muchos pueblos que comen morcilla, la cual es hecha a base de sangre de puerco y sazones.

> "14 *Yo sé, y confío en el Señor Jesús, que **de suyo nada hay inmundo;** mas a aquel que piensa alguna cosa ser inmunda, para él es inmunda.* 15 *Empero **si por causa de la comida tu hermano es contristado, ya no andas conforme a la caridad. No arruines con tu comida a aquél por el cual Cristo murió.*** 16 *No sea pues blasfemado vuestro bien;* 17 *que el reino de Dios no es comida ni bebida, sino justicia y paz y gozo por el Espíritu Santo.* 18 *Porque el que en esto sirve a Cristo, agrada a Dios, y es acepto a los hombres.* 19 *Así que, sigamos lo que hace a la paz, y a la edificación de los unos a los otros.* 20 *No destruyas la obra de Dios por causa de la comida. **Todas las cosas a la verdad son limpias**, mas malo es al hombre que come con escándalo.*" (Ro 14:14-20)

Esa generalización o esa hipérbole (muy frecuente en Pablo), que aparece en los versículos 14 y 20, cuando afirma que de suyo nada es inmundo, debe de tomarse con cautela y buen sentido. Digo esto porque, según los apóstoles en la carta del capítulo 15 de Hechos, en los versículos 28 y 29, ellos aseguran que **de suyo sí es inmundo el comer sangre, lo ahogado y lo sacrificado a los ídolos.** y yo podría preguntar: ¿no nos dice la naturaleza misma, nuestros instintos naturales, que **es inmundo comer estiércol, cucaracha, escorpión, carne humana, etc.? No es cierto lo que muchos interpretan: de suyo hay muchísimas cosas inmundas.**

> "28 *Que **ha parecido bien al Espíritu Santo** y a nosotros, no imponeros ninguna carga más que estas **cosas necesarias:** 29 **que os abstengáis de cosas sacrificadas a ídolos, y de sangre, y de ahogado**, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis. Pasadlo bien.*" (Hch 15:28-29)

Al leer este pasaje de Hechos en el que **el mismo Espíritu Santo prohíbe comer sangre, y comer cosas sacrificadas a los ídolos,** tenemos que pensar una de dos: **a)** o Pablo aquí en Romanos está contradiciendo al Espíritu Santo, y enmendándole la plana a Dios y a los demás apóstoles, al decir que se podía comer de todo, o **b)** lo dicho por Pablo en este capítulo de Romanos respecto a que **nada es inmundo,** se refiere solamente a aquellas cosas que Dios permitía comer.

Si fuéramos a darle a la afirmación de Pablo en el versículo 14 y el 20, la amplitud que quieren darle los que quieren ver allí una permisión para la asquerosidad en la gula, tendríamos que llegar a la conclusión de que hasta carne humana se puede comer; y que nada de malo tiene coger los sesos de un pariente para frituras, o comer bistec, del hígado de un vecino que nos lo done al morir, o comer morcilla, o beber sangre, o aceptar un banquete de una tribu de caníbales en medio de la selva, etc.. Quien crea que sí se puede comer puerco, cangrejo, etc., pero no sangre, ofrendas a los ídolos, o seres humanos, que me diga en qué basa la diferenciación desde el punto de vista bíblico.

Pero analicemos lo que el mismo Pablo aconseja a los cristianos en I Co 10:20, en donde hablando de si el cristiano debe o no comer lo sacrificado a los ídolos, dice lo siguiente:

> "*Antes digo que lo que los gentiles sacrifican, a los demonios lo sacrifican, y no a Dios; y **no querría que vosotros fueseis partícipes** con los demonios. No podéis beber la copa del Señor, y la copa de los demonios; no podéis ser partícipes de la mesa del Señor, **y de la mesa de los demonios**.*"
> (I Co 10:20)

Se hace evidente que Pablo le está diciendo a los cristianos de Corinto, que ellos **no pueden comer** de los sacrificios que los gentiles hacen a sus dioses. Por lo tanto, es también evidente que **Pablo no pensaba que se podía comer de todo,** puesto que él consideraba que "de suyo" habían cosas inmundas. El mismo Pablo desmiente aquí, en Corintios, lo que algunos cristianos quieren interpretar que él dijo en Romanos.

Otro tanto se puede concluir de lo dicho por el mismo Cristo en Ap 2:14 y 20. En ambos casos vemos que Jesucristo impugna indirectamente la idea de que se pueda comer de todo, la idea de que "*de suyo nada hay inmundo*", pues prohíbe comer ciertas cosas. Si prohíbe comer ciertas cosas, es evidente que no es verdad que "*de suyo **nada** hay inmundo*", porque lo ofrecido a los ídolos es inmundo de suyo. Por lo tanto **no** es válido pensar que Pablo, pasando por encima de la opinión de Cristo, se atrevía a llevarle la contraria y autorizar al cristiano a comer de todo.

> "*Pero tengo unas pocas cosas contra ti, porque tú tienes ahí los que tienen **la doctrina de Balaam, el cual enseñaba** a Balac a poner escándalo delante de los hijos de Israel, **a comer de cosas sacrificadas a los ídolos**, y a cometer fornicación.*" (Ap 2:14)

> "*Mas tengo unas pocas cosas contra ti, porque permites aquella mujer Jezabel (que se dice profetisa), enseñar y engañar a mis siervos, a fornicar, y **a comer cosas ofrecidas a los ídolos**.*" (Ap 2:20)

Pero si efectivamente, este capítulo 14 de Romanos estuviera autorizando a comer carne de puerco, etc., (que no lo está autorizando) también estaba enseñando a los que la comían, a respetar el punto de vista de los que no la comen, e incluso dejarla de comer si fuera necesario, por amor de los que no la comían. Sin embargo, este espíritu no se ve presente por ningún lado en aquellos que alegan derecho a comer de todo.

Viendo lo que dice el versículo 21, nos damos cuenta de que en este capítulo Pablo no se está refiriendo a comer carnes de animales prohibidos, sino que se refiere a carnes y bebidas que por alguna otra razón, algunos hermanos consideraban que no se debían ingerir. Nos damos cuenta de que se refiere a algún otro asunto diferente de la prohibición divina de comer ciertos animales, por el hecho de que en el versículo 21, junto con la carne que algunos no quería comer, se menciona al vino, el cual jamás estuvo comprendido entre las prohibiciones de lo que no se debía ingerir. Por lo tanto, está claro que no hablaba de alimentos prohibidos, sino de alguna otra preocupación de ciertos hermanos.

Analicemos ahora otra cosa en este mismo capítulo. Como dije anteriormente, **todo lo que se dice aquí para la carne, se dice también para el vino**, como vemos en el versículo 21. Si de lo aquí dicho, los defensores de la carne de cerdo interpretan que se puede comer puerco, también debían interpretar que se puede beber vino. No obstante esas sectas que dicen que el cristiano puede comer cerdo, langosta, etc., prohíben a sus feligreses beber vino. Sus doctrinas no tienen concordancia lógica interna.

> "21 *Bueno es no comer carne, **ni beber vino**, ni nada en que tu hermano tropiece, o se ofenda, o sea debilitado.* 22 ***¿**Tienes tú fe**?** Tenla para contigo delante de Dios. Bienaventurado el que no se condena a sí mismo con lo que aprueba.* 23 *Mas el que hace diferencia, si comiere, es condenado, porque no comió por fe, y todo lo que no es de fe, es pecado.*" (Ro 14:21-23)

Está bien claro que el vino no debe beberse cuando al que está presente le escandaliza el vino; pero precisamente en esas mismas palabras se hace evidente también que **cuando al que está presente no le escandaliza el vino, sí puede beberse. Si el cristiano no pudiera beber vino nunca, Pablo no diría que se debe dejar de beber cuando otro se escandalice, sino que diría que no se debe beber vino nunca.** ¿Por qué interpretan una cosa para el vino y otra para la carne? Aunque con esto no estoy en este momento argumentando a favor del vino, pues ya lo he hecho en otras ocasiones, sí lo estoy usando para demostrar la debilidad dialéctica, el doble estándar de las mentes, y la forma inadecuada que tienen de razonar los que defienden la doctrina que dice que ya se puede comer de todo, porque Cristo abolió la ley. **No es cierto, ni Jesucristo, ni mucho menos Pablo abolieron la ley.**

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley** o los profetas; no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 ***Porque de cierto os digo, que hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

En resumen: a mi modo de ver aquí **Pablo se refiere a algunos cristianos que eran vegetarianos.** A éstos y a los otros, Pablo los enseñaba a ser tolerantes; esta es una enseñanza sobre tolerancia cristiana entre vegetarianos y no vegetarianos, no una enseñanza para autorizar a comer de todo, a contra pelo de lo que enseñara Cristo y el Espíritu Santo. Ver nota a I Co 7:14.

*

Ro 14:5-6 LEY: LOS DÍAS A LOS QUE SE REFERÍA PABLO. LOS SÁBADOS Y LOS DOMINGOS.

Aunque aquí no nos dice nada al efecto, mi parecer es que Pablo se está refiriendo, como en Ga 4:10, a los días de fiestas, sábados rituales y ceremonias que tenían los judíos en la ley ritual, ver esa nota. Este pasaje es una enseñanza de tolerancia entre los que guardaban esas fiestas ceremoniales, a pesar de que sabían que estaban obsoletas, y los que no guardaban esas fiestas, porque estaban conscientes de que se trataba simbolismos de lo que ya había ocurrido, a saber la crucifixión, muerte y resurrección de Jesucristo.

> "5 ***Uno hace diferencia entre día y día; otro juzga iguales todos los días.*** *Cada uno esté asegurado en su ánimo.* 6 *El que hace caso del día, lo hace para el Señor, y el que no hace caso del día, no lo hace para el Señor. El que come, come para el Señor, porque da gracias a Dios; y el que no come, no come para el Señor, y da gracias a Dios*." (Ro 14:5-6)

No está Pablo, al decir que hacen diferencia entre día y día, refiriéndose al sábado semanal, sino a los sábados rituales que había en las distintas fiestas del judaísmo. No es lógico pensar que Pablo, de un plumazo, aboliera uno de los diez mandamientos, mientras dejaba en pie los otro nueve. **Recordemos que el sábado es incluso previo a los diez mandamientos y a todo el andamiaje levítico.** Por lo tanto, no puede ser calificado como una ceremonia o rito que fue abolido tras la crucifixión. Eso sin contar con que el mismo Jesucristo, en Mt 5:17-19 aseguró que la ley no sería abolida hasta que pasaran el cielo y la Tierra.

Además, los que estén contra el sábado no pueden colegir de aquí ni de ningún otro pasaje bíblico, que el sábado se cambió por el domingo. Lo más que pudieran alegar, si es que quieren aferrarse a que esto se refiere al sábado semanal, es que no había que guardar ninguno de los días de la semana; pero bajo ningún concepto someterse al domingo romano.

Guardar el domingo es sólo una tradición heredada del catolicismo, sin base bíblica. Decir, para apoyarlo, que algunas veces los discípulos se reunían el primer día de la semana tiene tanta fuerza como cuando la Biblia dice que Pablo asistía a las sinagogas los sábados. Aparte de esto, ya demostré en la nota a Hch 13:14 que las reuniones de los discípulos en domingo no significaban que estuvieran guardando el domingo, porque incluso aún no creían que Jesús hubiera resucitado. Ver esa nota.

Atreverse a castrar un claro mandamiento del decálogo y substituirlo por una obscura tradición, o por una nebulosa apreciación personal es una temeridad. Ninguna iglesia se atrevería a llamarse la Iglesia de los Nueve Mandamientos; pero eso es en realidad lo que hacen, aunque no lo dicen.

Pero supongamos el absurdo de que, efectivamente, este pasaje se refiriera al sábado semanal; bien, ciertamente se puede garantizar, analizando su contenido, que Pablo aceptaba el que muchos cristianos romanos guardaran el sábado, sin parecerle mal tal cosa, y sin enfilarle los cañones y denigrar a quienes lo guardaban. Muy contraria en todos sentidos, es la actitud de los que usan este pasaje como base para sus argumentos pro-dominicales.

No sólo eso, sino que a pesar de que claman que ellos no guardan ningún día, en realidad no son sinceros: ellos santifican el domingo; y no se atreverían a cambiarlo. Ninguna iglesia cambiaría sus principales servicios para un día entre semana a fin de dejarles libre los domingos a sus feligreses, para paseos. **Ni siquiera lo cambiarían para el sábado por la noche, que sin ser sábado desde el punto de vista religioso, ni domingo desde el punto de vista secular**, permitiría a los feligreses tener todo un día de asueto el primero de la semana.

No; la mayoría de los guardadores del domingo no son honestos cuando dicen que ellos consideran todos los días iguales. Ellos están sometidos al domingo hasta donde de ellos se exige en domingo, que actualmente no es tanto. **Además, cuando Dios estableció el sábado lo hizo para que el humano no trabajase en él; sin embargo, los que dicen que el sábado se cambió para el domingo no tienen empacho alguno en trabajar los domingos.**

También se colige de este pasaje, que Pablo quería que los que hacían caso del día y los que no, asistieran sin complejos, disputas ni exclusiones, a la misma congregación, al igual que los que sí eran y los que no eran discriminadores de la comida; lo cual era una actitud sana y cristiana. Muy distinta a esa es la que actualmente despliegan sabatistas y dominicales en sus respectivas congregaciones, con aquellos que los visitan y expresan diferente pensamiento cuando les demandan razón de sus procederes o actitudes.

<u>En resumen</u>: este pasaje se refiere a los días de fiestas ceremoniales de los judíos (sábados rituales), pero los que estimen que se refiere al sábado semanal debían de aprovechar, mejor que la supuesta enseñanza anti sabática del pasaje, la enseñanza del amor, la comprensión y la tolerancia cristiana entre unos y otros: entre los que guardan el sábado y no comen lo prohibido, y los que guardan el domingo y comen cualquier cosa.

*

Ro 14:9 ALMA: NO SE PUEDE SER SEÑOR DE QUIEN NO EXISTE.

Los que no quieren creer en la existencia del alma, dicen que al morir el humano no queda nada de él, simplemente deja de existir. Si eso fuera así Pablo no diría aquí que Cristo es también Señor de los muertos, puesto que nadie puede ser Señor de alguien que en realidad no existe. Por tanto, si Cristo es Señor de muertos, es porque ellos siguen existiendo aún después de muertos sus cuerpos, o sea, que después de que el cuerpo es hecho polvo, todavía existe el alma, que es donde radica la verdadera personalidad. Se evidencia que Pablo, en este caso, al mencionar la palabra "muertos", se está refiriendo al alma de ellos, que es de lo único que Cristo puede seguir siendo Señor, puesto que el cuerpo ya no existe. Si al morir el cuerpo no quedara nada, Cristo no podía ser Señor de muertos.

"*Porque Cristo para esto murió, y resucitó, y volvió a vivir,* ***para ser Señor así de los muertos*** *como de los que viven*" (Ro 14:9)

Con esto concuerda lo que Jesucristo le dijo a los fariseos cuando les habló de la resurrección: Dios no es Dios de muertos, sino de vivos, porque no se puede ser Dios de alguien que no existe. Por lo tanto, si Pablo asegura que Cristo es Señor de los muertos, eso nos hace ver que esos que murieron existen en este momento. Ver notas a Mt 22:31-32; Lc 20:37-38.

*

Ro 14:10 (I) RUSELISTAS: CRISTO NO REINARÁ DESDE EL CIELO, SINO EN LA TIERRA.

Los ruselistas tienen doctrinas contradictorias dentro de su propio andamiaje. Ellos dicen que Cristo no vendrá a la Tierra, sino que reinará desde el Cielo. Por otro lado ellos dicen que los ruselistas pertenecientes a lo que ellos llaman "la gran muchedumbre", nunca subirán al Cielo. Aquí Pablo dice que todos hemos de estar ante el Tribunal de Cristo.

"*Mas tú ¿por qué juzgas a tu hermano? O tú también, ¿por qué menosprecias a tu hermano? porque* ***todos hemos de estar ante el tribunal de Cristo***." (Ro 14:10)

Si todos hemos de estar presentes ante el tribunal de Cristo, incluyendo los miembros de "la gran muchedumbre" ruselista, entonces tenemos que aceptar una de dos: **a)** o el ser humano tiene alma y sube al Cielo, o **b)** Cristo baja a la Tierra a juzgar a los de la gran muchedumbre. En la traducción ruselista ellos cambian la palabra Cristo por la palabra Dios, pero el razonamiento es el mismo.

*

Ro 14:10 (II) ALMA: EL JUICIO INVESTIGADOR EN AUSENCIA. MUEREN CADA MINUTO.

Según los adventistas, desde 1844 comenzó un "Juicio Investigador", en el que se juzga las acciones de las personas, tanto las que ya murieron como las que estén vivas después que se acabe el juicio de los que ya murieron. Es decir, que el juicio ese comenzó por Adam y Eva, siguió con los demás muertos, y cuando se acabe de juzgar a éstos, se comienza a juzgar a los vivos, hasta que ocurra la Segunda Venida. Esa es la hipótesis inventada por Ellen G. White para consumo de los adventistas.

Sin embargo en este versículo Pablo nos dice que **todos** compareceremos ante el tribunal de Cristo.

"*Mas tú ¿por qué juzgas a tu hermano? O tú también, ¿por qué menosprecias a tu hermano? porque* ***todos hemos de <u>estar</u> ante el tribunal de Cristo***." (Ro 14:10)

Si **todos** hemos de estar ante el tribunal de Cristo, eso implica una de dos: **a)** el alma existe y es esa la que se presenta en ese hipotético "Juicio Investigador" **que inventó Ellen ¨G. White**, o **b)** van a haber dos juicios, uno en ausencia, el investigador, y otro en presencia después de la resurrección. Como que según los adventistas a la Segunda Venida Cristo nos lleva al Cielo, no es lógico que habiendo traído ya su galardón por haber sido ya juzgados, como dicen ellos, se vaya a hacer un nuevo juicio en el Cielo.

Otra cosa a notarse en esta disparatada hipótesis del Juicio Investigador, es el hecho de que dado que según el adventismo, el alma no existe, y los muertos se vuelven polvo, el tal juicio habrá que hacérselo en ausencia a los muertos, por cuanto sus almas no existen. No creo yo que Dios le haga a nadie un juicio en ausencia.

El otro disparate de esta hipótesis del "Juicio Investigador", es el hecho de que ellos dicen que primero se juzgan a todos los muertos, después comienza el juicio por los que estamos vivos, y después que se termine el juicio de los vivos, es que acontece la Segunda Venida. Pero es el caso, que el día que se acabe el juicio de los muertos, y comiencen el de los

vivos, al día siguiente se van a morir más gente, porque en el mundo cada minuto se muere alguien, es decir, que el juicio de los muertos no va a acabar nunca. Esto, sin contar con que actualmente hay en el mundo más gente que la que hubo desde Noé hasta 1844.

*

Ro 14:10-12 (I) SI SE PIERDE LA MEMORIA AL MORIR NO SABRÍAMOS DE QUÉ NOS ACUSAN.

Quienes creen que el humano al morir, pierde la memoria, están errados. Se basan ellos para pensar así en la creencia de que si los cristianos conservaran la memoria después de muertos, recordarían a sus familiares y amigos no salvados, y por consiguiente, no podrían ser felices jamás. **El primer error** es creer que felicidad es lo que ellos hoy consideran ser feliz. Es lógico pensar que una vez que uno se halle en la otra dimensión, una vez que conozca otras muchas cosas que ahora ignoramos, e incluso cuando pasen los años, aquellos recuerdos que nos hacían infelices pierdan importancia, frente a otras muchas cosas de inenarrable importancia. Cuando estemos en aquella dimensión y sepamos cómo realmente pensaban y sentían esos seres queridos que se perdieron, es muy probable que cambiemos de actitud respecto a nuestro cariño hacia ellos. Es más sin llegar tan lejos, los que pierden a familiares queridos, llegan a olvidarse de eso y se sienten perfectamente felices en esta vida, cuanto más en la presencia de Dios. Esto es solamente un razonamiento sobre el tema, pero podemos ir a lo que dice la Biblia.

> "10 *Mas tú ¿por qué juzgas a tu hermano? o tú también, ¿por qué menosprecias a tu hermano? porque* ***todos hemos de estar ante el tribunal de Cristo.*** 11 *Porque escrito está: Vivo yo, dice el Señor, que a mí se doblará toda rodilla, y toda lengua confesará a Dios.* 12 *De manera que,* ***cada uno de nosotros dará a Dios razón de sí.***" (Ro 14:10-12)

Vemos claramente que según Pablo, todos vamos a estar ante el tribunal de Cristo y que cada uno de nosotros dará a Dios razón de sí. Si vamos ser juzgados según nuestras obras, como dice la Biblia en varios pasajes, y si tenemos que dar razón de nuestras acciones, es evidente que tenemos que conservar memoria de nuestras obras. **Si perdiéramos la memoria no se nos podría juzgar de acuerdo a nuestras obras, pues no sabríamos de qué estaban hablándonos.** Al mismo tenor se manifiesta Pablo en II Co 5:10, donde dice que seremos juzgados según lo que hubiéremos hecho por medio del cuerpo. Se puede repetir aquí que si perdiéramos la memoria, no se nos podría juzgar, porque no sabríamos de qué se nos estaba hablando.

> "*Porque es menester que todos nosotros parezcamos ante el tribunal de Cristo,* ***para que cada uno reciba según lo que hubiere hecho por medio del cuerpo,*** *ora sea bueno o malo.*" (II Co 5:10)

Por otro lado, vemos en Ap 6:9-10 que cuando Cristo abre el quinto sello, las almas que se hallaban debajo del altar, guardaban memoria de las cosas que les habían sucedido en la Tierra.

> "9 *Y cuando él abrió el quinto sello, vi debajo del altar las almas de los que habían sido muertos por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían.* 10 *Y clamaban en alta voz diciendo:* ***¿Hasta cuándo, Señor, santo y verdadero, no juzgas y vengas nuestra sangre de los que moran en la Tierra?***" (Ap 6:9-10)

Como vemos en este pasaje, las almas que estaban en el Cielo se acordaban de que ellos habían sido asesinados en la Tierra, **por lo tanto, no habían perdido la memoria.**

*

Ro 14:10-12 (II) LOS CRISTIANOS TENDREMOS QUE DAR CUENTA DE NOSOTROS MISMOS.

A través de la Biblia uno se da cuenta de que el cristiano **también** tendrá que dar cuenta de sus actos.

> "10 *Mas tú ¿por qué juzgas a tu hermano? o tú también, ¿por qué menosprecias a tu hermano? porque* ***todos hemos de estar ante el tribunal de Cristo.*** 11 *Porque escrito está: Vivo yo, dice el Señor, que a mí se doblará toda rodilla, y toda lengua confesará a Dios.* 12 *De manera que,* ***cada uno de nosotros dará a Dios razón de sí.***" (Ro 14:10-12)

Como muy claramente dice el versículo 10, "*todos hemos de estar ante el tribunal de Cristo*". No crea alguien que se trata solamente de darle una palmada en la espalda y una sonrisa. Un tribunal es un tribunal; no es un comité de bienvenida. Así que como dice también el versículo 12, cada uno de nosotros dará a Dios razón de sí.

*

Ro 15:19-21 PAÍSES EN LOS QUE PREDICÓ PABLO.

Pablo predicó en muchos lugares, aunque no fue él sólo el que predicó en ellos, y en muchos de esos lugares en que predicó, él fue el que primero llevó el evangelio, como se deduce del versículo 20.

La única región al sur de Jerusalem en la que predicó Pablo, fue Arabia, según Ga 1:17; si es que le llamaban así al mismo territorio al que hoy llamamos Arabia. Todo lo demás fue hacia el norte y hacia el oeste; predicando en los países cuyos nombres hoy en día son los siguientes: Israel, Líbano, Siria, Turquía, Chipre, Creta, Grecia, Albania, Yugoslavia, Italia, Malta y, tal vez, España (Ro 15:24-28). Digo esto porque Israel fue la base; Líbano, porque es la antigua región de Fenicia, (Sidón, Tiro, etc.). Dije Siria, porque él la menciona al mencionar su capital (Damasco), cerca de la que recibió la famosa visión; Arabia la menciona en Gálatas; Turquía es lo que entonces llamaban Asia, y en la cual se hallaban, Éfeso, Panfilia, Galacia, Cilicia, (donde él nació) y otros lugares por él mencionados. Chipre, Creta, Malta e Italia los menciona en el último viaje que se narra en los Hechos, cuando lo llevaron preso; Grecia, porque la menciona por su actual nombre; Yugoslavia, porque su parte meridional es lo que antes se llamaba Macedonia y porque Pablo menciona aquí Ilírico, e Iliria es una zona montañosa (paralela al mar Adriático) perteneciente a Yugoslavia; y por último, Albania es un pequeño país enclavado entre Yugoslavia y Grecia al oeste, y si llegó a éstos debe haber llegado a aquél.

Países como Inglaterra, Francia, Holanda, Bélgica, Alemania, Rusia, Polonia, Checoslovaquia, Hungría, etc., fueron evangelizados por otros. Todo el sur del Mediterráneo, que es el norte de África: Egipto, Etiopía, Libia, Cartago, Cirene, etc., también fueron evangelizados por otros. Otro tanto puede decirse con los países al este de Jerusalem: **Jordania, Persia, India, Pakistán, China,** etc., que fueron evangelizados por otros hermanos.

De Pablo tenemos la suerte de tener constancia de su trabajo. Los que realizaron la evangelización de los demás países de aquel tiempo, los cuales no evangelizó Pablo, no dejaron constancia. La tradición dice que Jacobo (Santiago) evangelizó España y que Tomás evangelizó la India.

Incluso en Corinto se ve que habían predicado otros además de Pablo, puesto que en I Co 1:12, él confiesa que también habían predicado allí Apolos y Cefas. Como se ve, fueron muchos los que predicaron, pero solamente Pablo quedó registrado. Los trabajos de los demás quedaron en el anonimato desde el punto de vista nuestro, pero Dios sabe lo que cada uno trabajó.

> "*Quiero decir, que cada uno de vosotros dice: Yo cierto soy de Pablo; pues yo de Apolos; y yo de Cefas; y yo de Cristo*." (I Co 1:12)

Como vemos, Pablo no fue el único que evangelizó, pues según él mismo confiesa tuvo que esforzarse para encontrar lugares que antes no hubieran sido evangelizados. Veamos.

> "19 *Con potencia de milagros y prodigios, en virtud del Espíritu de Dios, de manera que desde Jerusalem, y por los alrededores hasta Ilírico, he llenado todo del evangelio de Cristo.* 20 *Y* ***de esta manera <u>me esforcé</u> a predicar el evangelio, <u>no donde antes Cristo fuese nombrado</u>****, por no edificar sobre ajeno fundamento;* 21 *sino, como está escrito: A los que no fue anunciado de él, verán, y los que no oyeron, entenderán*." (Ro 15:19-21)

Si Pablo tuvo que esforzarse en encontrar lugares donde Cristo no hubiese sido predicado, es evidente que otros ya habían predicado en muchos lugares, pues si nadie hubiera predicado, o muy pocos lo hubieran hecho, a Pablo le hubiera sido fácil encontrar lugares vírgenes al evangelio, y no hubiera tenido que esforzarse. Ver notas a Hch 15:39; 28:13-15; Ro 1:7-15; I Co 1:12 (II); 9:5; II Co 10:14-16; Col 2:1; Stg 1:1 (I).

*

Ro 15:20 SANPABLISTAS PARA ALGUNAS COSAS, NO PARA TRABAJAR NI PARA FUNDAR.

Hay sectas y cristianos que basan su norma de vida casi exclusivamente en lo dicho por San Pablo, con menosprecio incomprensible para el resto de los hombres que inspirados por Dios, escribieron toda la Biblia, y con menosprecio para el Espíritu Santo que los inspiró. Vale lo mismo la palabra de Dios dicha con la boca de Pablo, que la dicha con la boca de Abdías o de Judas Tadeo.

"*Y de esta manera **me esforcé** a predicar el evangelio, **no donde antes Cristo fuese nombrado**, por no edificar sobre ajeno fundamento* (Ro 15:20)

No obstante, estos que tanto sanpablizan, no siguen los lineamentos del apóstol en dos de sus más bellas doctrinas: **trabajar mientras predica, y predicar donde nadie lo ha hecho**, donde la cosa está difícil, donde hay que fundar; no donde se puede vivir de lo fundado por otros.

*

Ro 15:22-26 CRONOLOGÍA: CUÁNDO FUE ESCRITA ESTA EPÍSTOLA.

En este pasaje se ve que Pablo ya llevaba largo tiempo predicando. Me baso para pensar así en el hecho de que había sido impedido muchas veces de ir a Roma, según dice en el versículo 22. Según sus propias palabras, no le quedaba dónde predicar por aquellos lugares, como vemos en el versículo 23. También en ese versículo vemos que hacía ya muchos años que deseaba ir a Roma y no había podido. Por todos estos datos se evidencia que Pablo llevaba varios años predicando y aún no había ido a Roma. Pablo escribió esta Epístola a los Romanos después de la colecta de Macedonia y Acaya, pero antes de que lo prendieran en Jerusalem, pues en los versículos 30 y 31 pide la oración de los romanos para ser librado de los rebeldes de Jerusalem.

"22 *Por lo cual aún **he sido impedido muchas veces de venir a vosotros.** 23 Mas ahora **no teniendo más lugar en estas regiones**, y deseando ir a vosotros **muchos años ha**, 24 Cuando partiere para España, iré a vosotros; porque espero que pasando os veré, y que seré llevado de vosotros allá, si empero antes hubiere gozado de vosotros.* 25 *Mas **ahora parto para Jerusalem** a ministrar a los santos.* 26 ***Porque Macedonia y Acaya tuvieron por bien hacer una colecta** para los pobres de los santos que están en Jerusalem.*" (Ro 15:22-26)

"30 *Os ruego empero, hermanos, por el Señor nuestro Jesucristo, y por la caridad del Espíritu, **que me ayudéis con oraciones por mí a Dios,*** 31 ***que sea librado de los rebeldes que están en Judea, y que la ofrenda de mi servicio a los santos en Jerusalem sea acepta***" (Ro 15:30-31)

En Hch 19:21 vemos también que ya Pablo había pasado por Macedonia y Acaya, cuando aún no había ido a Roma.

"*Y acabadas estas cosas, se propuso Pablo en espíritu **partir a Jerusalem, después de andada Macedonia y Acaya**, diciendo: **Después que hubiere estado allá me será menester ver también a Roma**.*" (Hch 19:21)

En Hch 24:17 Pablo menciona la colecta en su defensa delante de Félix, señal de que ya había tenido lugar la susodicha colecta y que aún no había estado en Roma.

"*Mas pasados muchos años, **vine a hacer limosnas a mi nación, y ofrendas***" (Hch 24:17)

Por todo lo aquí mencionado es que pienso que la Epístola a los Romanos fue escrita después de la colecta que se hizo en Macedonia y Acaya para los pobres de Jerusalem, pero antes de ir él a Roma. (28 de agosto de 1978)

*

Ro 15:26 SI MACEDONIA Y ACAYA TUVIERON A BIEN HACER UNA COLECTA, HAY LIBRE ALBEDRÍO.

En este versículo Pablo dice que la gente de Macedonia y Acaya tuvieron a bien realizar una colecta. Pablo no dice que Dios los impelió a hacer una colecta, ni que la colecta estaba predestinada. Es evidente pues que Pablo pensaba que los de Macedonia y Acaya tenían libre albedrío.

"*Porque **Macedonia y Acaya tuvieron por bien** hacer una colecta para los pobres de los santos que están en Jerusalem.*" (Ro 15:26)

*

Ro 15:27 JUDÍOS: EL VERDADERO CRISTIANISMO NO ES ANTI JUDÍO.

Aquí Pablo dice que los gentiles debían servir a los judíos con sus bienes carnales, puesto que aquéllos habían participado de los bienes espirituales de éstos. ¿Por qué pues los judíos piensan que el cristianismo mantiene una actitud de enemistad hacia el judío?

"*Porque les pareció bueno, y son deudores a ellos; porque si los gentiles han sido hechos participantes de sus bienes espirituales,* ***deben también ellos servirles en los carnales***"
(Hch 15:27)

Al contrario, los protestantes, mantienen una parcialidad favorable a los judíos, que es a veces, incluso, injusta y lacayuna. El que es anti-judío es el catolicismo romano, que por siglos ha mantenido beligerancia injusta hacia los judíos.

*

Ro 15:30 (I) DINÁMICA CELESTIAL: UTILIDAD DE LAS ORACIONES DE UNOS POR OTROS.

Pablo, que era un hombre de Dios, inspirado por el Espíritu Santo, sabio, sensato, etc., afirma implícitamente aquí la eficacia de que otros oren por uno.

" ***Os ruego empero, hermanos,*** *por el Señor nuestro Jesucristo, y por la caridad del Espíritu,* ***que me ayudéis con oraciones por mí a Dios***" (Ro 15:30)

En II Co 1:11; 9:14; Fil 1:19; Col 4:12; I Tim 2:1-2; Flm 1:22; Stg 5:14; y otros pasajes, se puede notar que implícitamente se halla presente la idea de que es eficaz el que otros oren por algún asunto nuestro, o viceversa.

"***Ayudándonos también vosotros con oración por nosotros,*** *para que por la merced hecha a nos por respeto de muchos, por muchos sean hechas gracias por nosotros*." (II Co 1:11)

"*Asimismo* ***por la oración de ellos a favor vuestro,*** *los cuales os quieren a causa de la eminente gracia de Dios en vosotros*." (II Co 9:14)

"*Porque* ***sé que esto se me tornará a salud, por vuestra oración,*** *y por la suministración del Espíritu de Jesucristo*." (Fil 1:19)

"*Os saluda Epafras, el cual es de vosotros, siervo de Cristo,* ***siempre solícito por vosotros en oraciones,*** *para que estéis firmes, perfectos y cumplidos en todo lo que Dios quiere*."
(Col 4:12)

"*Amonesto pues, ante todas cosas,* ***que se hagan rogativas, oraciones, peticiones, hacimientos de gracias, por todos los hombres; por los reyes y por todos los que están en eminencia,*** *para que vivamos quieta y reposadamente en toda piedad y honestidad*." (I Tim 2:1)

"*Y asimismo prepárame también alojamiento; porque* ***espero que por vuestras oraciones os tengo de ser concedido***." (Flm 1:22)

"*¿Está alguno enfermo entre vosotros? llame a* ***los ancianos de la iglesia, y oren por él,*** *ungiéndole con aceite en el nombre del Señor*." (Stg 5:14)

*

Ro 15:30 (II) LA INTELIGENCIA Y LOS RUSELISTAS: EL AMOR DEL ESPÍRITU SANTO.

Yo creo que todas las personas normales vienen al mundo con la misma magnitud de facultad para razonar. Es luego, al mezclar o no sus sentimientos en el proceso mental, o al dedicarle más o menos tiempo a una rama de actividad que a otra, (o a ninguna), que se perfilan las diferentes clases y magnitudes de inteligencias. Esa es la razón por la que un

individuo brillante en cierta actividad, es un estúpido en otra. O uno que no habiendo querido jamás molestarse en razonar, o en dejar de gozar sus fantasías mentales, sea un estúpido en todas.

> " *Os ruego empero, hermanos, por el Señor nuestro Jesucristo,* ***y por la caridad del Espíritu,*** *que me ayudéis con oraciones por mí a Dios*" (Hch 15:30)

La traducción ruselista dice: "……y por el amor del espíritu…..". Dado que ellos niegan la existencia de otra cosa que no sea la carne, en el ser humano, esa palabra solamente puede estarse refiriendo al Espíritu Santo y no al alma del ser humano.

¿Cómo se armoniza la absurda idea ruselista de que el Espíritu Santo es "la fuerza activa" de Dios, (comparable, según ellos a la electricidad) con el hecho de que hay amor asociado a ese "espíritu" que ellos ponen con minúscula, y que ellos consideran una simple fuerza? ¿Ha oído alguien decir: "Por amor de la electricidad, ayúdame a terminar esta labor"? ¿Suena lógico? ¿Qué dirían ustedes si recibieran una carta diciendo: "Estimado amigo, te exhorto en nombre de tu hijo y por el amor de la electricidad que te esfuerces en ayudarme."? Así es como suena este versículo en la traducción ruselista, si lo leemos pensando sobre el Espíritu Santo, en la herética forma en que ellos piensan.

*

Ro 16:1 REQUISITOS PARA TENER MUJERES CON AUTORIDAD EN LA IGLESIA.

Aquí vemos que las mujeres podían ejercer, al igual que los hombres, el oficio del diaconado.

> "*Os encomiendo empero a* ***Febe*** *nuestra hermana,* ***la cual es diaconisa de la iglesia*** *que está en Cencreas*." (Ro 16:1)

Aunque no lo dice explícitamente aquí, es de pensarse que estas diaconisas tuvieran que cumplir condiciones equivalentes a las de los hombres, (que son: ser irreprensibles, solícitos, templados, hospedadores, aptos para enseñar, no dados al mucho vino, no codiciosos, no litigiosos, moderados, que hayan educado correctamente a sus hijos, que lleven bastante tiempo en la fe, que tengan buen testimonio, etc.), y que además tengan las características exigidas a las mujeres, (que no sean dadas al chisme, sujetas a sus esposos mientras ellos vivieron, que hayan tenido buen orden en su casa, etc.) (I Tim 3 y Tit 1 y 2).

Ahora bien, todas estas cualidades que deben adornar a una diaconisa deben hallarse, a mi modo de ver, en una viuda de más de sesenta años. ¿Por qué?

Debe ser viuda porque si no, debía estar atendiendo a su esposo, que es lo que manda San Pablo a las mujeres casadas. Y debe tener más de sesenta años, porque así lo específica Pablo en I Tim 5:9, añadiendo que las más jóvenes lo que deben hacer es casarse y atender sus casas, según vemos en I Tim 5:14.

> "9 *La viuda sea puesta en clase especial,* ***no menos que de sesenta años,*** *que haya sido esposa de un solo marido.* 10 *Que tenga testimonio en buenas obras; si crió hijos; si ha ejercitado la hospitalidad; si ha lavado los pies de los santos; si ha socorrido a los afligidos; si ha seguido toda buena obra.* 11 *Pero* ***viudas más jóvenes no admitas:*** *porque después de hacerse licenciosas contra Cristo, quieren casarse.* 12 *Condenadas ya, por haber falseado la primera fe.* 13 *Y aun también se acostumbran a ser ociosas, a andar de casa en casa; y no solamente ociosas, sino también parleras y curiosas, hablando lo que no conviene.* 14 ***Quiero pues, que las que son jóvenes se casen,*** *críen hijos, gobiernen la casa; que ninguna ocasión den al adversario para maldecir*." (I Tim 5:9-14)

Además la lógica nos indica que para que una mujer pueda actuar en la iglesia sin perturbar a los demás con su atractivo físico, o a sí misma con la esperanza de un matrimonio, es menester que haya cesado en sus funciones y atractivo, y se le pueda ver sólo como una madre, hermana o consejera capaz y con experiencia, y no como una hembra, y así se vea ella a sí misma. Es bien conocido el atractivo que aún mujeres consagradas y que ocultan todo atractivo, (como las monjas), pero jóvenes, ejercían sobre los que trataban con ellas.

No es que las mujeres deban vivir enclaustradas ni ocultando su belleza; es que no deben representar a la Iglesia en condiciones que no sean las mencionadas. Una cosa es una cristiana joven, atractiva, o bonita sentada en el público y otra muy distinta es representando a la Iglesia. Si aún los hombres para ser diáconos tenían que pasar de la juventud (debían haber criado ya a sus hijos en forma adecuada), cuanto más las mujeres. Ver nota a I Co 14:34-35.

Hay quien alega que dado que el diácono era un simple sirviente de la congregación y no tenía autoridad ninguna, el que haya mujeres diaconisas no indica que ellas podían tener autoridad en la iglesia. Aún en el caso de que los diáconos

solamente fueran sirvientes, hay que llegar a la conclusión que **mientras ejercían sus servicios tenían que decidir qué se hacía, cuando se hacía, etc., y eso** y**a requiere cierta autoridad.** Si una persona quería comer en la iglesia antes que otra, los diáconos y diaconisas eran los que tenían que decir sí o no a tal pretensión, luego entonces, tenían que tener alguna autoridad. No es cuestión de que porque un hombre quisiera que le sirvieran primero, y una diaconisa dijera que no, que primero estaban los niños, el hombre fuera a alegar que ella no tenía autoridad sobre los hombres.

Ahora bien, ¿quién es más importante, un profeta o un pastor? Evidentemente un profeta es mucho más importante que un pastor, porque para ser profeta se requiere tener contacto directo y probado con Dios, no un simple "llamamiento" corriente, como es el caso del 99.9999 % de los pastores. Además, hay cientos de miles, y tal vez millones de pastores, pero no profetas.

Pues bien, **si Dios constituyó profetisas, como María la hermana de Moisés, Débora y Hulda, qué de malo tiene que haya pastoras siempre y cuando tengan más de 60 años**, y no anden con pelo teñido, cosméticos y otros arreglos, buscando ser atractivas, como si fueran mujeres jóvenes. Ver notas a I Co 14:34-35; 16:10-11; I Tim 5:9.

*

Ro 16:1-27 PEDRO NO FUE EL PRIMER PAPA. PABLO NO LO SALUDA, ÉL ERA DE LOS JUDÍOS.

He oído razonar, y lo veo lleno de lógica, que Pedro no pudo haber sido el primer Papa. **Se basan ellos en el hecho de que en esta epístola, Pablo no le envía saludos a Pedro, que sería el que primero saludaría si efectivamente hubiera sido el primer obispo en Roma, o el primer Papa.** Si efectivamente, Pedro hubiera sido el primer obispo en Roma, la lógica nos dicta que estuviera allí pastoreando a los cristianos que allí había, a algunos de los cuales saluda Pablo en esta epístola. Sin embargo, a pesar de que Pablo dedica todo un capítulo a saludar hermanos, en ningún lugar se menciona a Pedro, que por lógica sería el primer saludado si efectivamente fuera el primer obispo de Roma, y además el Papa de aquella época. Este saludo tiene lugar después de varios años de estarse predicando en evangelio, incluyendo a Roma, y sin embargo, Pedro no estaba allí.

De aquí se deduce que ni siquiera había un Papa en Roma, puesto que aquí no se menciona a nadie con esa categoría. Los primeros mencionados son gente que no eran apóstoles, y no se menciona a ninguno de los doce.

Además de eso vemos en Ga 2:**9** que a Pedro se le comisionó la predicación de los judíos, no la de los gentiles, lo cual incluye a los romanos.

> "*Y como vieron la gracia que me era dada, Jacobo y **Cefas** y Juan, que parecían ser las columnas, nos dieron las diestras de compañía **a mí** y a Bernabé, para que nosotros fuésemos a los gentiles, y **ellos a la circuncisión**.*" (Ga 2:9)

*

Ro 16:3-7 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE LA ESCRITURA DE ESTA EPÍSTOLA.

Esta epístola fue escrita después de lo relatado en Hechos 18:2 que fue cuando Pablo, al parecer, se encontró por primera vez con Aquila y Priscila. Si efectivamente, aquella fue la primera vez, entonces hay que deducir, por lo que aquí dice Pablo, que Aquila y Priscila volvieron a Roma; tal vez después de la muerte del emperador Claudio, o porque viviendo él aún, derogó el mandato de expulsión de los judíos a que alude Hch 18:2. En esta epístola también menciona a Timoteo (16:21), que aparece en los Hechos antes que Aquila.

> "3 ***Saludad a Priscila y Aquila**, mis coadjutores en Cristo Jesús,* 4 *que pusieron sus cuellos por mi vida, a los cuales no doy gracias yo sólo, mas aún todas las iglesias de los gentiles;* 5 *asimismo a la iglesia de su casa. Saludad a Epeneto, amado mío, que es las primicias de Acaya en Cristo.* 6 *Saludad a María, la cual ha trabajado mucho con vosotros.* 7 *Saludad a Andrónico y a Junia, mis parientes, y mis **compañeros en la cautividad**, los que son insignes entre los apóstoles; los cuales también fueron antes de mí en Cristo.*" (Ro 16:3-7)

> "*Y hallando a un judío llamado **Aquila**, natural del Ponto, que hacía poco que había venido de Italia, y a **Priscila** su mujer, porque **Claudio había mandado que todos los judíos saliesen de Roma**, se vino a ellos*" (Hch 18:2)

> "*Os saludan **Timoteo**, mi coadjutor, y Lucio y Jasón y Sosipater, mis parientes.*" (Ro 16:21)

Digo que Aquila y Priscila parecen haber vuelto a Roma, no solamente porque los saluden en la Epístola a los Romanos, sino porque **se ve en el versículo 5 que tenían una iglesia en Roma.** Esto es señal de que se hallaban en Roma como residentes permanentes, no que se les saludara porque ocasionalmente estaban en Roma.

Otra cosa a ser notada es el hecho de que en el versículo 7 saluda a Andrónico y a Junia, a los que llama compañeros de cautividad. Eso parece indicar que ellos y Pablo estuvieron presos, juntos. Esta epístola fue escrita antes de que Pablo visitara Roma, según se ve en Ro 1:10-13, (ver nota a Ro 1:7-15). Pablo visitó Roma por primera vez cuando lo llevaron preso en el episodio narrado en los capítulos 27 y 28 de los Hechos. Tal vez ellos estuvieron presos con él aunque no se mencione, cuándo lo del carcelero de Filipos, o en alguna otra ocasión no registrada.

> "10 *Rogando,* ***si al fin algún tiempo haya de tener, por la voluntad de Dios, próspero viaje para ir a vosotros.*** 11 *Porque os deseo ver, para repartir con vosotros algún don espiritual, para confirmaros;* 12 *Es a saber, para ser juntamente consolado con vosotros por la común fe vuestra y juntamente mía.* 13 *Mas no quiero, hermanos, que ignoréis que muchas veces me he propuesto ir a vosotros, empero hasta ahora he sido estorbado,* ***<u>para tener también entre vosotros algún fruto</u>, como entre los demás gentiles***"
> (Ro 1:10-13)

En resumen, Pablo escribió la Epístola a los Romanos después de lo relatado en Hch 18:2, y antes de lo relatado en Hch 27, que fue cuando partió para Roma.

*

Ro 16:4 INTELIGIBILIDAD GENERAL: NO TODO LO QUE OCURRIÓ SE ESCRIBIÓ.

Como siempre he dicho, en la Biblia no se registró todo lo que sucedió. Aquí nos enteramos de que Aquila y Priscila arriesgaron gravemente sus vida por salvar la de Pablo. Sin embargo, no se narra ese episodio en ningún lado. Más adelante, en el versículo 7, vemos a un par de ex compañeros de prisión de Pablo, cuyo caso nunca fue narrado.

> "3 ***Saludad a Priscila y Aquila,*** *mis coadjutores en Cristo Jesús,* 4 *que* ***pusieron sus cuellos por mi vida,*** *a los cuales no doy gracias yo sólo, mas aún todas las iglesias de los gentiles*."
> (Ro 16:3- 4)

> "7 *Saludad a Andrónico y a Junia, mis parientes, y mis* ***compañeros en la cautividad,*** *los que son insignes entre los apóstoles; los cuales también fueron antes de mí en Cristo*." (Ro 16:7)

Algunos hermanos creen que se van aburrir en la eternidad, pero además de lo que Dios haya planificado para nosotros, son miles y miles las narraciones que podemos hacernos unos a otros.

*

Ro 16:22 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉN ESCRIBIÓ LA EPÍSTOLA A LOS ROMANOS.

Este es uno de los mejores ejemplos de cómo se hacían las cosas en la antigüedad. En multitud de lugares, a lo largo de la epístola, se habla de forma que parece ser Pablo quien escribía, sin embargo, aquí nos aclara que **fue un tal Tercio, que sirvió de amanuense a Pablo, quien la escribió.**

Ese es el motivo por el que en los libros de los profetas y otros, hay secciones en que habla el profeta en primera persona, y más adelante pasa a mencionarse a éste en tercera persona.

Esto puede deberse o bien a un cambio de amanuense o a que éste unas veces se sitúa a sí mismo en la persona del que le dicta y otras no.

> "***Yo Tercio, que escribí la epístola,*** *os saludo en el Señor*" (Ro 16:22)

*

Ro 16:23 DÓNDE SE ESCRIBIÓ LA EPÍSTOLA A LOS ROMANOS. Aunque en una nota al final de esta y otras epístolas se aclara el lugar desde donde se envió, a mí nunca me ha gustado confiarme en ello, pues se trata de una añadidura puesta por alguien a las epístolas, con posterioridad a haber sido escritas.

Sin embargo, en el versículo que nos sirve de base dice que les manda saludos Erasto el tesorero de la ciudad. Tal vez el que escribió esa coletilla final sabría que el tesorero de Corinto se llamaba así, y es por eso que dice que se envió desde Corinto.

> "*Os saluda Gayo, mi huésped, y de toda la iglesia. Os saluda* ***Erasto, tesorero de la ciudad****, y el hermano Cuart*o" (Ro 16:23)

Yo ni afirmo ni niego que haya sido escrita en Corinto, simplemente, no tengo aún elementos de juicio. Es la tradición la que dice que se escribió allí y no veo por qué negarlo.

***

Primera de Corintios

I Co 1:12 (I) CRONOLOGÍA: CUÁNDO FUE ESCRITA LA EPÍSTOLA.

Lo primero que tenemos que darnos cuenta es que cuando esta epístola fue escrita, ya Pablo había estado en Corinto por primera vez, como se ve en I Co 2:1. También se deduce que fue escrita después de lo narrado en Hch 18:1-3. **Digo esto último, porque allí fue donde Pablo conoció a Aquila y Priscila, a los cuales dejó en Corinto** y siguió viaje. Fue después de eso que Apolos llegó a Corinto, y Aquila y Priscila le presentaron el evangelio. Por lo tanto aún no se le podía considerar un líder de la Iglesia.

> "*Así que, hermanos,* ***cuando fui a vosotros****, no fui con altivez de palabra o de sabiduría, a anunciaros el testimonio de Cristo*." (I Co 2:1)

> "1 *Pasadas estas cosas,* ***Pablo partió de Atenas, y vino a Corinto.*** 2 *Y hallando a un judío llamado Aquila, natural del Ponto, que hacía poco que había venido de Italia, y a Priscila su mujer, (porque Claudio había mandado que todos los judíos saliesen de Roma) se vino a ellos;* 3 y *porque era de su oficio, posó con ellos, y trabajaba; porque el oficio de ellos era hacer tiendas*." (Hch 18:1-3)

> "24 ***Llegó entonces a Éfeso un judío, llamado Apolos****, natural de Alejandría, varón elocuente, poderoso en las Escrituras.* 25 *Este era instruido en el camino del Señor; y ferviente de espíritu, hablaba y enseñaba diligentemente las cosas que son del Señor,* ***enseñando solamente en el bautismo de Juan.*** 26 *Y comenzó a hablar confiadamente en la sinagoga, al cual como oyeron* ***Priscila y Aquila, le tomaron, y le declararon más particularmente el camino de Dios***." (Hch 18:24-26)

Pero alguien dirá, ¿y qué tiene que ver todo eso? Pues **el caso es que en el versículo-base, en I Co 1:12, Pablo se refiere a Apolos como uno de los líderes de la Iglesia de Corinto**. Por lo tanto, no solamente ya Pablo lo conocía, sino que había pasado suficiente tiempo como para que Apolos, después de su conversión, hubiera llegado a ser conocido como uno de los líderes de la Iglesia de Corinto, o al menos como uno de los misioneros más señalados. Igual idea se obtiene de Primera de Corintios 3:4-6.

> "*Quiero decir, que cada uno de vosotros dice: Yo cierto soy de Pablo; pues* ***yo de Apolos****, y yo de Cefas, y yo de Cristo*." (I Co 1:12)

> "4 *Porque diciendo el uno: Yo cierto soy de Pablo; y el otro:* ***Yo de Apolos; ¿****no sois carnales****?*** 5 ***¿****Qué pues es Pablo****? ¿****y qué es Apolos****?*** *Ministros por los cuales habéis creído; y eso según que a cada uno ha concedido el Señor.* 6 y*o planté,* ***Apolos regó****, mas Dios ha dado el crecimiento*."

(I Co 3:4-6)

Como vemos, esta epístola fue escrita buen tiempo después de lo narrado en Hch 18:24-26, por cuanto en el versículo-base Pablo no solamente conocía ya a Apolos, sino que éste había llegado a ser conocido y reconocido por su trabajo en el evangelio.

*

I Co 1:12 (II) PABLO ESCRIBIÓ MÁS, PERO OTROS TAMBIÉN PREDICARON MUCHO.

El catolicismo exalta a la Virgen María hasta el punto de hacerla una diosa o una semi diosa. En la misma forma el protestantismo exalta a San Pablo, y si no llegan a adorarlo como un semi dios, por lo menos lo tienen como el más santo, el más inspirado, el más sabio, el escogido por excelencia, el árbitro de toda doctrina, el creador del cristianismo, el que le predicó al mundo entero. Siempre he visto en los cristianos una **gran tendencia al sanpablismo**. Creen que Pablo lo hizo todo, o casi todo. Al igual que los católicos creen que lo que diga el Papa está por encima de lo que hayan dicho los apóstoles y Cristo, así también los protestantes creen que lo que diga Pablo está por encima de lo que haya dicho otro apóstol, e incluso de lo que haya dicho Cristo. **En resumen, muchos hermanos más que cristianos son sanpablianos.**

Pablo era un hombre educado, y los demás apóstoles eran simples pescadores, exceptuando a Mateo. Es por lo tanto, lógico pensar que él escribió más que los demás. Además de eso, a Pablo lo acompañaba otro hombre educado, el médico Lucas. Es por lo tanto, lógico también que sobre Pablo se escribiera más que sobre otros, que **no** tenían gente educada a su lado para escribir sobre sus hechos. Ese es el motivo por el cual Pablo tiene más visibilidad que los demás apóstoles, se le menciona más en el libro de los Hechos, y escribió más que los demás. Eso sin embargo, no quiere decir que los demás apóstoles no hacían nada o que hacían poco, y mucho menos pensar que valían menos.

Guiándonos por lo dicho por el propio Pablo en este versículo podemos darnos cuenta de que tanto Pedro como Apolos habían hecho discípulos en Corinto, hasta tal punto que tenían un buen número de seguidores. El mismo hecho de que Pablo se sintiera obligado a llamarles la atención a los corintios sobre su errado sectarismo, el cual no era culpa de Pedro ni de Apolos ni de Pablo, nos hace ver que el número de seguidores corintios, de cada uno de ellos era grande. Y digo que era grande, porque si se tratara de dos o tres, no hubiera sido necesario advertirles sobre los peligros del sectarismo. En I Co 3:5-6 se constata que otros también predicaron y pastorearon allí. Ver notas a Hch 15:39; 28:13-15; Ro 1:7-15; 15:19-21; I Co 9:5; II Co 10:14-16; Col 2:1; Stg 1:1 (I).

"*Quiero decir, que cada uno de vosotros dice: Yo cierto soy de Pablo; pues **yo de Apolos**, y yo de Cefas, y yo de Cristo*." (I Co 1:12)

"5 ***¿Qué pues es Pablo? ¿y qué es Apolos? Ministros por los cuales habéis creído;*** *y eso según que a cada uno ha concedido el Señor.* 6 ***Yo planté, Apolos regó,*** *mas Dios ha dado el crecimiento*." (I Co 3:5-6)

*

I Co 1:14-17 PABLO NO HUBIERA PODIDO SER BAUTISTA.

San Pablo declara aquí que a pesar de convertir a mucha gente, no se "preocupaba" de bautizarlos. Es indiscutible que no era muy bautista que digamos; esto es más evidente en el versículo 17. Si predicara semejantes cosas hoy en día, no sería admitido en la Convención Bautista.

"14 *Doy **gracias a Dios, que a ninguno de vosotros he bautizado,** sino a Crispo y a Gayo;* 15 *para que ninguno diga que habéis sido bautizados en mi nombre.* 16 *Y también bauticé la familia de Estéfanas: mas no sé si he bautizado algún otro.* 17 *Porque **no me envió Cristo a bautizar**, sino a predicar el evangelio, no en sabiduría de palabras, porque no sea hecha vana la cruz de Cristo*." (I Co 1:14-17)

*

I Co 1:17 LEY: SI LA LEY ESTÁ OBSOLETA, TAMBIÉN LO ESTÁ EL BAUTISMO.

Son muchos los que para decir que la ley de Dios está obsoleta como norma de comportamiento, alegan versículos aislados, y obscuros pasajes, en las epístolas de Pablo. No toman ellos en cuenta lo que dice la Biblia integralmente. **Si**

fuéramos a obrar así con el resto de las doctrinas, dejaríamos de bautizar a los que se convierten, diciendo que el bautismo está obsoleto, o que al menos, en la mayoría de los casos no hay por qué practicarlo, de acuerdo a las siguientes palabras del Apóstol San Pablo.

> "*Porque* ***no me envió Cristo a bautizar****, sino a predicar el evangelio, no en sabiduría de palabras, porque no sea hecha vana la cruz de Cristo*." (I Co 1:14-17)

De esta declaración de Pablo habría que colegir que si Cristo no envió a Pablo a bautizar, eso significa que el bautismo está obsoleto en lo que se relaciona con los gentiles. Diríamos también que eso de bautizar "era antes", que eso "era para los judíos", pero no para los gentiles, porque Pablo, apóstol de los gentiles, apenas bautizaba a alguien.

Pretextos como esos son los mismos que utilizan hoy en día los que enarbolando palabras de San Pablo respecto a la obsolescencia de la ley ritual, la aplican a la Ley de Dios para el comportamiento humano. Los que tal cosa hacen sacan en consecuencia que la Ley de Dios está obsoleta, que eso "era antes", que eso "era para los judíos", pero no para los gentiles, etc.. Todo eso lo hacen porque leen nada más que las epístolas, y aún así no las leen completas. Si lo hicieran, entenderían lo que Pablo decía. Sobre todo si leyeran el resto de la Biblia, donde se dice perfectamente lo contrario, como lo dijo Cristo en Mt 5:17-19.

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley*** *o los profetas; no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que* ***cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos;*** *mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos*." (Mt 5:17-19)

Cualquiera pudiera alegar que el mismo Jesucristo ordenó que se bautizara a los que se convirtieran, y tienen toda la razón. Pero **¿por qué esa misma lógica, y una orden similar de Cristo respecto a que la ley no está obsoleta, no la aplican?**

*

I Co 1:25 MANERA DE HABLAR DE PABLO: LO FLACO DE DIOS.

San Pablo es conocido por su manera peculiar de hablar. Él hablaba en forma filosófica y profunda, haciendo suposiciones retóricas e hipérboles impresionantes, que aunque servían para aclarar los conceptos que él enseñaba, confundían a los indoctos e inconstantes, como dice Pedro en II P 3:15-16. Si fuéramos a tomar las hipérboles de Pablo y sus ejemplos filosóficos, como doctrina real, tendríamos que pensar que Dios tiene falta de cordura y flaquezas, lo cual es una blasfemia.

> "*Porque* ***lo loco de Dios*** *es más sabio que los hombres; y* ***lo flaco de Dios*** *es más fuerte que los hombres*." (I Co 1:25)

Por este tipo de aseveraciones retóricas, por este tipo de hipérboles, es que San Pablo ha sido tan mal comprendido desde siempre. Ya en su época otro apóstol, San Pedro, tan inspirado por el Espíritu Santo como lo estaba San Pablo, se lo advirtió a los cristianos, para evitar que formaran doctrina con los oscuros, y confusos discursos de Pablo, que hay que entenderlo teniendo en cuenta el contexto y el resto de la Biblia. Por eso es que muchos le atribuyen el haber derogado la Ley de Dios para el comportamiento humano, cuando lo que él enseñaba que estaba abolida era la ley ritual. Por ese peligro a formarse raras ideas con los escritos de Pablo es que Pedro dijo lo siguiente.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de Nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también;* 16 *casi en todas sus epístolas,* ***hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos***." (II P 3:15-16)

*

I Co 2:6 MANERA DE HABLAR DE PABLO: ÉL SÍ ERA PERFECTO, PERO NO ERA PERFECTO.

Ya antes he dicho que San Pablo, tal vez debido a su extraordinaria intelectualidad, hablaba en forma altamente filosófica e hiperbólica. Por lo tanto, sus pronunciamientos hay que interpretarlos teniendo en cuenta no solamente estas peculiaridades suyas, sino también teniendo en cuenta lo que está tratando de decir, el punto que él quiere enfatizar. En este versículo-base vemos que de su declaración se pudiera entender que él se consideraba perfecto, y que además, consideraba perfectos a otros que hablaban con él. Eso se infiere del hecho de que él use la palabra **"hablamos"**, considerándose incluido tanto él como los que hablan con él; para agregar luego, que esa conversación se hace entre los **"perfectos"**.

> "*Empero **hablamos** **sabiduría de Dios entre perfectos**; y sabiduría, no de este siglo, ni de los príncipes de este siglo, que se deshacen*" (I Co 2:6)

Después de considerarse perfecto aquí, en Primera de Corintios, vemos que en Filipenses 3:12 dice lo contrario, dice que él no ha alcanzado aún la perfección. ¿Cuándo dijo verdad? A mí me parece que dijo verdad en ambas ocasiones, que lo que pasa es que hay que entender a qué él se refiere cuando habla de perfección. Uno puede decir que Fulano de Tal es perfecto, porque se está hablando sobre a quién se le puede confiar cierta tarea. Decir que es perfecto no significa que el tal Fulano no tenga ninguna falla en su vida. Solamente significa que, para la tarea de que se habla, ese es el hombre más adecuado que tenemos a mano. Ni siquiera significa que sea el mejor del mundo para dicha tarea, sino el mejor que conocemos. Con la misma amplitud con que sabemos interpretar en el lenguaje diario esas hipérboles, hay que tratar de entender a Pablo, el cual habla en una forma que confunde al lector superficial.

> "*No que ya haya alcanzado, **ni que ya sea perfecto**; sino que prosigo, por ver si alcanzo aquello para lo cual fui también alcanzado de Cristo Jesús.*" (Fil 3:12)

En este mismo capítulo de Filipenses, tres versículos más adelante, vemos a Pablo desmentirse nuevamente de la afirmación anterior y repetir la primera. Lo vemos asegurar que tanto él como aquellos a quien dirige la epístola, son perfectos, cosa que negó tres versículos antes. Veamos.

> "*Así que, **todos los que somos perfectos**, esto mismo sintamos; y si otra cosa sentís, esto también os revelará Dios.* " (Fil 3:15)

Como vemos, no se puede uno lanzar a fabricar una doctrina cristiana sólida con una afirmación que leamos en las epístolas de Pablo, si esa afirmación se da de punta con lo dicho en otros pasajes por los profetas, por otros apóstoles, por el mismo Pablo, o por Nuestro Señor Jesucristo.

*

I Co 2:9 POSIBILIDAD DE QUE HAYAN ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS.

Vuelve aquí a ponerse de manifiesto por enésima vez, la posibilidad que hayan Escrituras que han desaparecido. En este pasaje Pablo está citando algo que no se halla en ningún lugar del Antiguo Testamento, tal y como hoy lo conocemos. Algo parecido a eso se menciona en Isa 64:4, pero se evidencia que no se trata de la misma cosa.

> "*Antes, como está escrito: Cosas que ojo no vio, ni oreja oyó, ni han subido en corazón de hombre, Son las que ha Dios preparado para aquellos que le aman.*" (I Co 2:9)

> "1 *¡Oh si rompiese los cielos, y descendieras, y a tu presencia se escurriesen los montes* 2 *como fuego abrasador de fundiciones, fuego que hace hervir las aguas, para que hicieras notorio tu nombre a tus enemigos, y las gentes temblasen a tu presencia!* 3 *Cuando, haciendo terriblezas cuales nunca esperábamos, descendiste, fluyeron los montes delante de ti.* 4 ***Ni nunca oyeron, ni oídos percibieron, ni ojo ha visto Dios fuera de ti, que hiciese por el que en él espera.!***" (Isa 64:1-4)

En Isaías se refiere a que **no se conoce Dios fuera del Señor**, el cual ayuda a los que le esperan. Sin embargo, aquí en Corintios se refiere a **las cosas que Dios nos tiene preparadas para la vida eterna.** No me parece pues, que sea ese pasaje de Isaías el que cita Pablo; pero si lo fuere, está muy traída por los cabellos la cita, y sobre todo, demasiado modificada.

*

I Co 2:10-11 (I) LOS RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO ESCUDRIÑA Y CONOCE.

Si no se es demasiado falto de sentido común, se puede sacar de este pasaje, la enseñanza de que el Espíritu Santo es un ser viviente y pensante, doctrina contraria a la de los ruselistas. Es fácil comprobar que según este pasaje, **el Espíritu escudriña** (versículo 10), **y conoce** (final del versículo 11). **Una "fuerza" no puede ni conocer ni escudriñar. Para ello es necesario ser un ente inteligente.** Por tanto, la enseñanza ruselista de que el Espíritu Santo es la "fuerza activa" de Dios es una estupidez, aparte de ser una blasfemia.

> "*10 Empero Dios nos lo reveló a nosotros por el Espíritu; porque **el Espíritu todo lo escudriña**, aun lo profundo de Dios. 11 Porque ¿quién de los hombres sabe las cosas del hombre, sino el espíritu del hombre que está en él? Así tampoco **nadie conoció las cosas de Dios, sino el Espíritu de Dios**.*"
> (I Co 2:10-11)

Si los ruselistas no se percatan de esto, a pesar de estar en sus propias traducciones, es porque las pasiones nublan la inteligencia; y ellos tienen muy bajas pasiones asociadas a su secta. Ésta les promete el disfrute del sexo, de la abundancia, y del poder político, en un próximo reino, que ellos aseguran a sus feligreses que lo tienen al doblar de la esquina. Es este un supuesto poder político que aunque de origen teocrático, no deja de ser poder político y de agitar las bajas pasiones y fantasías de sus necios y ambiciosos seguidores, que se figuran que creyendo lo que diga su secta, sin discusión, llegarán a obtener unos la alcaldía, otros la jefatura de la policía, otros una senaduría, etc., o sus equivalentes en el futuro reino. Fíjense que ellos a sus casas de congregación no les llama por el corriente apelativo de "iglesia", sino por el más sugestivo de "**salón del reino**", como para hacerles gustar un aperitivo del próximo manjar.

Seducidos por la promesa de un próximo y cercano disfrute del poder, y cegados sus entendimientos por las pasiones político teocráticas que les imbuyen, leen y releen este y aquel pasaje, aquí, allá y acullá, sin lograr entender que el Espíritu Santo es un ser racional, de "sustancia" divina. **Si alguno de los seguidores llegara a ese convencimiento, lo expulsarían de la secta** y, según la creencia de ellos, perderían las posiciones de preeminencia que en el futuro gobierno mundial teocrático, que ellos creen haberse ganado con sus obras de puerta en puerta.

Observen que la predicación del "Atalaya", "Despertad" y demás literatura ruselista así como la predicación de sus feligreses, no es jamás la salvación por la sangre de Jesucristo. Ellos propagandizan la promesa de una vida futura llena de abundancia, con hombres y mujeres de hermoso aspecto, con sus pequeños hijos alrededor, lo cual implica indirectamente, el disfrute de placeres sexuales. En cuanto a las casas que les presentan en esas revisticas, son casas como las que ahora usa la clase media-alta. La forma habilidosa de presentarles el sexo, es presentando cuadros donde hay apuestos hombres y bellas mujeres, acompañadas de un par de niños. De esa manera, sin decirles directamente la promesa del sexo, sus necios feligreses se la imaginan.

En resumen, lo que el ruselismo le ofrece a sus seguidores, en una forma muy sibilina, es sexo, abundancia y poder. A ese tipo de propaganda yo le llamo "uvas gruesas"; frase que se deriva del tamaño de las uvas que ellos pintan en sus grabados, para incitar la codicia de aquellos que caen bajo su propaganda. Si conozco estas interioridades es porque he estado suscrito por años a sus infames revisticas, y leyendo sus libros, a ver qué creen, y cuáles son sus malignos planes.

El complemento de todo esto es la no enseñanza de la venida del antiCristo, pues es hacia la subyugación a ese gran engaño anunciando hace casi dos milenios, que tiende la propaganda ruselista. **Son muchas las sectas que, o bien integralmente o bien parcialmente, han sucumbido al engaño general del antiCristo.** La moderna hipótesis del rapto de la Iglesia, previo al antiCristo, es buen ejemplo de cómo todos han sido permeados para que le acepten como al Mesías verdadero y cooperen con él, o para que al menos, la operación los encuentre descuidados y sin resistencia ni preparación apropiada, esperando un rapto anterior a la Gran Tribulación el cual no acaba de llegar.

Esta propaganda de "uvas gruesas" de **los ruselistas, con sus promesas de abundancia, sexo y poder, para sus seguidores, es lo que agita las bajas pasiones de ellos; y son esas bajas pasiones, como cualquier otra pasión o sentimiento, las que ciegan el entendimiento en el ser humano en general, y a los ruselistas en este caso particular.** Por eso leen este pasaje y no admiten que el Espíritu Santo sea un ser inteligente y divino.

*

I Co 2:10-11 (II) LA TRINIDAD: ¿ERAN PABLO Y APOLO LA MISMA PERSONA?

Vuelve aquí a ponerse en evidencia que ese concepto de que Dios, Cristo y el Espíritu Santo son una sola persona que a la vez son tres distintas, es errónea y sin más base que la tradición, el dogma y la imposición. **No hay un solo lugar en la Biblia que diga semejante cosa ni que nos compela a entenderlo así.** Sin embargo, hay montones de lugares que nos compelen a pensar lo contrario: que son uno en "sustancia", pero tres personas o "yo" diferentes.

En este pasaje vemos que el Espíritu Santo escudriña lo profundo de Dios. **Si fueran la misma persona no se tendría que escudriñar a Sí mismo, porque ya se conocería.** En este caso sin embargo, el Espíritu Santo escudriña aún lo profundo de Dios.

> "*10 Empero Dios nos lo reveló a nosotros por el Espíritu; porque **el Espíritu todo lo escudriña**, aun lo profundo de Dios. 11 Porque ¿quién de los hombres sabe las cosas del hombre, sino el espíritu del hombre que está en él? Así tampoco **nadie conoció las cosas de Dios, sino el Espíritu de Dios**.*"
> (I Co 2:10-11)

Hay cinco factores que han provocado la estadía de semejante error en la cristiandad a través de siglos, con la mayor buena fe, pero no por ello exenta de error:

1) la tradición, la autoridad dogmática y la imposición de los que gobiernan las sectas
2) el poco interés del cristiano en leer la Biblia
3) la falta de espíritu crítico y analítico en el humano.
4) la índole religiosa del tema, que coarta al creyente de usar su raciocinio por temor a blasfemar (miedo), y
5) la inercia natural del humano, que le hace preferir el cómodo "statu quo".

De todos estos factores me parece que el # 4 es el principal. El hecho de que a veces se digan frases como "*Yo y el Padre una cosa somos*" (Jn 10:30), queriendo significar la concordia de sus pensamientos y sentimientos, no nos faculta a tomarlo como que los dos son uno, pero a la vez son dos, que en realidad son uno, etc.. No hay que cerrarse en esos errores. Si analizamos lo dicho en I Co 3:8 veremos que esa expresión que se usa en Jn 10:30 es allí usada de nuevo con el mismo sentido que aquí alego: concordia, unanimidad de pensamientos.

> "*Y el que planta y el que riega **son una misma cosa;** aunque cada uno recibirá su recompensa conforme a su labor*."
> (I Co 3:8)

Si en Juan 10:30 le diéramos a la expresión el errado sentido que muchos le dan, también debíamos darle igual significado en I Co 3:8. Si así lo hiciéramos tendríamos que aceptar que Pablo y Apolos a pesar de tener diferentes nombres y diferentes épocas y lugar de nacimiento, y diferentes cuerpos, eran sin embargo, la misma persona. Cuidémonos de la forma en que tomamos lo que se dice. Ver notas a Mt 3:16-17 (II); 20:23; Mr 13:32; 14:35-36; Jn 14:28; 17:11; I Co 3:8 (II); 8:6; 15:27-28; Fil 2:6; Col 1:15; Heb 1:3; Ap 3:14.

*

I Co 3:1-4 LAS SECTAS Y EL INFANTILISMO ESPIRITUAL.

Desde el punto de vista de Pablo, las divisiones entre los cristianos son señales de infantilismo espiritual, pues eso de decir: pues yo soy metodista, pues yo bautista, y yo presbiteriano, etc., todo eso, según parece, Pablo lo tenía por carnalidad y niñez espiritual.

Hay algo, sin embargo, que parece diferenciar los casos, y es que no sé si aquellas divisiones personalistas comportaban también pequeñas diferencia de doctrina, como es el caso actual.

> "1 *De manera que yo, hermanos, no pude hablaros como a espirituales, **sino como a carnales, como a niños en Cristo.** 2 Os di a beber leche, y no vianda, porque aún no podíais, ni aun podéis ahora.* 3 *Porque todavía sois carnales, pues **habiendo entre vosotros celos, y contiendas, y disensiones, ¿no sois carnales, y andáis como hombres?** 4 Porque diciendo el uno: **Yo cierto soy de Pablo; y el otro: Yo de Apolos; ¿no sois carnales?**"*
> (I Co 3:1-4)

*

I Co 3:8 (I) NO SERÁ IGUAL PARA EL CRISTIANO QUE OBRA, QUE PARA EL NEGLIGENTE.

Es harto evidente (y es lógico), por lo que aquí leemos, que no va a ser lo mismo para el creyente que se esfuerza en hacer la obra de Dios, que para el que se llega a Dios sólo para recibir la salvación, sin molestarse en tratar de ayudar sus hermanos.

"*Y el que planta y el que riega son una misma cosa; aunque* ***cada uno recibirá su recompensa conforme a su labor.***" (I Co 3:8)

Más adelante, en los versículos 12-15, vemos expresada la misma doctrina que acabo de esbozar. El fundamento es Cristo, sobre ese fundamento el creyente puede edificar; puede hacer obra perdurable o sólo vanidad, sin dejar de ser creyente por ello. No obstante, sin dejar de salvarse, según se colige del versículo 15, perderá todo su esfuerzo; porque no lo dirigió hacia lo que era de Dios, sino hacia lo que era propio. Esto evidencia no sólo que el esfuerzo del creyente será recompensado, sino que el mero obrar por obrar no es lo que cuenta, sino la intención, la rectitud y la obediencia con que se hace.

"12 *Y si alguno edificare sobre este fundamento oro, plata, piedras preciosas, madera, heno, hojarasca;* 13 ***la obra de cada uno será manifestada****, porque el día la declarará; porque por el fuego será manifestada; y la obra de cada uno, cuál sea, el fuego hará la prueba.* 14 ***Si permaneciere la obra de alguno que sobreedificó, recibirá recompensa.*** 15 ***Si la obra de alguno fuere quemada, será perdida; él empero será salvo, mas así como por fuego.***" (I Co 3:12-15)

No solamente aquí dice que cada uno recibirá recompensa, sino que además es lógico y justo que así sea; y Dios, aunque al momento nos parezca lo contrario, no deja pasar nada, bueno o malo, sin darle su premio o su castigo. No crean los ilusos o los réprobos, que porque Dios no manifiesta palpablemente esta tendencia, ella no existe. Como ya dije en notas a Ecl 8:11 y 8:14, Dios tiene razones para no dar retribución inmediata a los humanos y a los ángeles.

Ahora bien, ¿cuál será la recompensa de los que obraron en pro de los planes del Señor? No lo sé, y me inclino a creer que no se trate de nada dramático, ni de una diferencia de status; pero….. si sólo fuera que el creyente obtuviera de Dios (y eso es lo que creo) el equivalente de lo que hoy significa para nosotros una mirada de satisfacción y una palmada de aprobación en nuestra espalda, por parte de Dios, ya sería recompensa más que suficiente para el que de veras ama a Dios y no se ama a sí mismo.

*

I Co 3:8 (II) LA TRINIDAD: LOS DOS SON UNA MISMA COSA.

La idea de la Trinidad en la forma en que la concibe la mayoría de las sectas cristianas, es un error que tiene como base solamente el dogma y la tradición. Luego de aceptarla dogmáticamente, se buscan un par de versículos en los cuales apoyarse, como por ejemplo, aquellos en los que se dice que los tres son una misma cosa, o que los tres son uno. En el versículo-base se usa esa misma frase y no por eso vamos a pensar que el que planta y el que riega son la misma persona.

"*Y* ***el que planta*** *y* ***el que riega son una misma cosa;*** *aunque cada uno recibirá su recompensa conforme a su labor.*" (I Co 3:8)

Si en este versículo no damos a esa frase "*son una misma cosa*" el significado de que ambos sean la misma persona, tampoco debemos hacerlo cuando hablan de que Dios y Cristo son la misma cosa, o son uno mismo. Eso se dice para demostrar que Cristo es un ser divino, al igual que Dios y que el Espíritu Santo, no para demostrar que son la misma persona, pero a la vez son tres personas diferentes, que son un solo Dios, pero que son tres y **todo ese galimatías que forman los que tratan de explicar lo que nunca ha dicho la Biblia.**

*

I Co 3:11-15 NO CUMPLIR LA LEY DE DIOS ES COMO EDIFICAR CON HOJARASCA.

Lo que dice este pasaje se puede aplicar a aquellos cristianos que no quieren guardar las leyes de Dios. Al no hacerlo, es como si sobre un fundamento de piedra sólida, edificaran hojarasca, heno, o madera. El fundamento de Cristo es sólido, pero al edificar con materiales no agradables, pierden el esfuerzo con que edificaron, aunque no pierden la salvación, como vemos en este pasaje.

"11 *Porque nadie puede poner otro fundamento que el que está puesto, el cual es Jesucristo.* 12 ***Y si alguno edificare sobre este fundamento*** *oro, plata, piedras preciosas,* ***madera, heno, hojarasca,*** 13 *la obra de cada uno será manifestada, porque el día la declarará; porque por el fuego será manifestada; y la obra de cada uno cuál sea, el fuego hará la prueba.* 14 *Si permaneciere la obra de alguno que*

sobreedificó, recibirá recompensa. 15 ***Si la obra de alguno fuere quemada, será perdida; él empero será salvo, mas así como por fuego*.**" (I Co 3:11-15)

*

I Co 3:18-19 MANERA DE HABLAR DE PABLO: PARA SER SABIO HAY QUE SER NECIO.

Este es otro buen ejemplo de cómo hay que tener cuidado al formar doctrina con solamente las palabras de Pablo.

"18 *Nadie se engañe a sí mismo. Si alguno entre vosotros parece ser sabio en este siglo,* ***hágase simple, para ser sabio.*** 19 *Porque* ***la sabiduría de este mundo es necedad para con Dios;*** *pues escrito está: El que prende a los sabios en la astucia de ellos*." (I Co 3:18-19)

Si fuéramos a tomar las cosas dichas por Pablo sin analizarlas, tendríamos que llegar a la conclusión de que mientras más ignorante sea uno más sabio es delante de Dios. En ese caso, para que nuestros hijos sean aceptables y sabios, **no debemos enviarlos a la universidad, porque la sabiduría de este mundo es necedad para con Dios.** Ese sería el absurdo a que se llegaría si tomáramos las palabras de Pablo como único faro de nuestra fe. Eso es lo que hacen los cristianos que consideran obsoleta la ley de Dios.

*

I Co 3:18-20 ERRADA FOBIA DE ALGUNOS CRISTIANOS HACIA SABIOS Y CIENTÍFICOS.

Hay muchos, pero muchos cristianos, que de este pasaje sacan la errada conclusión de que para agradar a Dios hay que ser un imbécil, un ignorante, un irracional. Esto es motivado por la estrechez del punto de vista de los que sólo leen las epístolas de Pablo como alimento espiritual.

Pablo tiene una forma de hablar (ya he comentado sobre eso en otras notas) que fácilmente es confundida por los que, con estrechez de mira, enfocan sólo un par de versículos suyos, y no toda la Biblia.

"18 *Nadie se engañe a sí mismo: si alguno entre vosotros parece ser sabio en este siglo,* ***hágase simple, para ser sabio.*** 19 *Porque* ***la sabiduría de esta mundo es necedad para con Dios;*** *pues escrito está: El que prende a los sabios en la astucia de ellos.* 20 *Y otra vez: El Señor conoce* ***los pensamientos de los sabios, que son vanos.***" (I Co 3:18-20)

Aquí Pablo está hablando contra los que creen que con sus conocimientos pueden competir con Dios; no contra una persona que posea conocimientos. El sabio que piense así estaría mostrando la gran necedad que le embarga, a pesar de los conocimientos que pudiera tener. Ese tipo de ser humano es muy común. Posiblemente ustedes conocen, sin que esté relacionado esto con la religión, una persona a la que en algún giro de la actividad humana se le reconoce gran sapiencia. Sin embargo, ese hombre es un borracho perdido, o un jugador empedernido, etc.. Es decir, que mientras por un lado manifiestan grandes conocimientos, por el otro son unos idiotas, porque se dañan a sí mismos. Sabios y eruditos de toda clase se hallan en este caso. Por consiguiente, aún sin pasar al tema religioso ya vemos, concomitantemente en una misma persona, sapiencia y necedad. En este caso la palabra sabiduría es equivalente de grande conocimientos.

No es malo ciertamente que estos hombres tengan muchos conocimientos; lo malo es que sean borrachos o jugadores, porque al serlo, opacan el brillo de su cualidad. No obstante, no es necesario ser un erudito o un sabio para ser un borracho o un vicioso; yo conozco cientos de ellos que, además de borrachos, son unos imbéciles, y eso es peor aún. Por lo tanto, no estamos contra los conocimientos de por sí, sino contra el mal uso de los conocimientos.

Otro tanto sucede con el que empaña el brillo de sus conocimientos con la necedad de negar a Dios. Sin embargo, eso no es prerrogativa de los sabios, yo conozco miles de ignorantes que también lo niegan. El problema está en que si bien es verdad que un vicio denigrante empaña parcialmente el brillo de la sapiencia en quien la posee, el negar a Dios o el contender con Él, es tan superior en magnitud a cualquier vicio humano, que el empañamiento provocado es también proporcionalmente mayor en magnitud. El empañamiento ese llega hasta el punto de eclipsar totalmente el brillo de la sapiencia poseída; cosa que no ocurría cuando lo que se le achacaba al sabio era una simple falla humana.

Pablo no está contra la sapiencia por la sapiencia misma, sino contra la altivez y desdén hacia lo divino que casi siempre acompaña a la sapiencia, cuando esta se halla en personas egolátricas. Pablo habla contra los que creen que porque ellos son sabios en alguna rama de la actividad humana, Dios necesita de ellos, o los prefiere a ellos para llevar a cabo alguna obra; pero esa necedad es frecuente aún en los cristianos, no solamente en los hombres de saber. Pablo habla contra los que se creen mejor que sus correligionarios, porque saben más. Se nota que Pablo, aunque usando hipérboles,

como siempre, lo que está tratando de aplacar en los corintios, es el uso vanidoso de la sapiencia, o el ufanarse de ella para con Dios o los hermanos.

Hasta aquí he utilizado solamente las palabras del pasaje-base, para refutar el error de apreciación que sobre el saber tienen muchos cristianos. Voy ahora a usar el resto de la Biblia.

Jamás Dios ha expresado desagrado contra la sabiduría, sino muy, pero muy al contrario. Basta para ello el libro de los proverbios. Aunque todo él está lleno de alabanzas a la sabiduría, recordemos específicamente Prv 1:1-7 y 22. No sólo eso, sino que recrimina la simpleza y a los simples, a quienes Pablo parece a priori alabar en el versículo 18 del capítulo 3 de Primera de Corintios, exhortando a los sabios a que se hagan simples. Ver Prv 1:4, 7 y 22, en donde se nota que ser simple no es nada halagador, como presumiría cualquiera que malentendiera a Pablo.

> "1 *Los proverbios de Salomón, hijo de David, rey de Israel…..* 4 ***Para dar sagacidad a los simples,*** 7***…Los insensatos desprecian la sabiduría y la enseñanza.***" (Prv 1:1-7 abreviado)

> 22 **? *Hasta cuándo, oh simples, amaréis la simpleza,*** *y los burladores desearán el burlar,* ***y los insensatos aborrecerán la ciencia*?"** (Prv 1:22)

En Prv 7:7-23 se ve que el adúltero es considerado simple. En Prv 8:1-5 vemos la contraposición de la sabiduría y la simpleza, con detrimento para ésta. En Prv 9:4 se aparea a los simples con los faltos de cordura. En 9:14 se le da el calificativo de "simple" a una mujer cuya descripción no quisiera llevar sobre sí ninguna cristiana actual, etc..

> "7 ***Vi entre los simples,*** *consideré entre los jóvenes, un mancebo* ***falto de entendimiento,*** 8 *el cual pasaba por la calle, junto a la esquina de aquella, e iba camino de su casa…..* 22 *Se va en pos de ella luego, como va el buey al degolladero, y como el loco a las prisiones para ser castigado;* 23 *como el ave que se apresura al lazo, y no sabe que es contra su vida, hasta que la saeta traspasó su hígado.*" (Prv 7:7-23 abreviado)

> "1 ***¿No clama la sabiduría,*** *y da su voz la inteligencia****?.....*** 5 ***Entended, simples,*** *discreción; y vosotros, locos, entrad en cordura.*" (Prv 8:1-5 abreviado)

> "1 ***La sabiduría*** *edificó su casa, labró sus siete columnas…..*4 ***Cualquiera simple, venga acá…...***6 ***Dejad las simplezas,*** *y vivid; y andad por el camino de la inteligencia.*" (Prv 9:1-6 abreviado)

Señores, Dios no cambia de parecer con los siglos; **lo dicho inspiradamente por Salomón y lo dicho inspiradamente por Pablo tiene que concordar.** Dios no es un ser de discordancias, cambios, errores, confusiones, etc.. **Quien alabó la sabiduría y condenó la simpleza en época de Salomón, no va ahora a autorizar a Pablo para que diga lo contrario.** Sencillamente, no puede ser. Este argumento, sin la explicación que hice al principio de esta nota, debía bastarle a cualquiera que conociera al Señor, para aceptar lo dicho.

Un verdadero científico es el que acepta lo fehacientemente probado, no el que acepta como ciertas, hipótesis que no han sido comprobadas. **El verdadero científico sea o no creyente, solamente puede descubrir lo que ya Dios creó** y, por ende, nada de malo hay en eso. Lo malo comienza cuando idiotas disfrazados de científicos o científicos que no lo son integralmente, admiten como verdades científicas, erradas hipótesis, y hasta suposiciones no probadas, sólo porque fueron generadas por sabios de renombre a quienes ellos temen contradecir, por conveniencia, o por miedo a ser malmirados por sus colegas.

En la mayoría de los casos, estos cientificoides aceptan las hipótesis generadas por personajes del mundo de la ciencia, sin someterla a análisis, sino con el dogmatismo propio de las religiones erradas y las supersticiones; y lo hacen así, porque no desean molestar su mente, siéndoles más cómodo creerle al que tiene prestigio, que analizar.

*

I Co 4:5 LOS PENSAMIENTOS SERÁN FACTOR DE JUICIO.

Aquí se pone en evidencia que no son solamente los hechos del humano lo que se va a juzgar, sino los pensamientos y los intentos del corazón.

"*Así que, no juzguéis nada antes de tiempo, hasta que venga el Señor, el cual también* ***aclarará lo oculto de las tinieblas, y manifestará los intentos de los corazones;*** *y entonces cada uno tendrá de Dios la alabanza*." (I Co 4:5)

El juicio entre una persona que mató a diez y otra que no mató a nadie, pudiera ser desfavorable al segundo, al hallarse que él hubiera deseado matar a cien, pero no tenía valor para hacerlo; porque se amaba mucho a sí mismo y lo asustaba el más mínimo riesgo que corriera.

Los diez pesos con que uno ayudó a algo y los mil con que ayudó otro, pueden ser juzgados contrariamente a las apariencias, si sabemos que la idea que primaba en el segundo era egolátrica o de conveniencia social. Si el primero dio los $10.00 por ayudar, y el segundo dio los $1000 por impresionar a su favor a la concurrencia, o para que alguien de quien él necesitaba crédito pensara que estaba en desahogada posición económica, por lógica, el segundo, que dio más, no tiene méritos. Aún si lo dio para ganar méritos perdió lo que hizo. Sólo si lo dio por ayudar, por amor, tiene validez.

*

I Co 5:1 PARA QUÉ SIRVE LA LEY DE DIOS: ESA ERA LA NORMA DE PABLO.

Una vez que nos encontramos viviendo en esta vida, nos hallamos continuamente enfrentados a disyuntivas: hacemos "A", o hacemos "B"; actuamos frente a "C" o nos mantenemos pasivos; nos abstenemos de "D" o no nos abstenemos. ¿Cuál debe ser nuestra guía en esas decisiones? ¿Cómo sabemos lo que debemos hacer o dejar de hacer? Para eso está la Ley de Dios que son las instrucciones que sobre el comportamiento humano Dios dio a través de todo el Antiguo y Nuevo Testamento.

Gran parte de las normas de convivencia que Moisés estableció como leyes nacionales del antiguo estado de Israel, existían desde mucho antes de existir Moisés, y los hombres de Dios se regían por ellas. Siempre fueron las mismas y siempre lo serán, porque Dios no cambia de opinión necesitado de "mejorar" lo que antes hiciera.

Vamos al caso. **Pablo usaba la ley para saber lo que era o no pecado, para guiarse en cuanto a lo que los hermanos debían o no hacer.** En este caso de Corinto, en que un hombre de la iglesia se había casado con la viuda de su padre (después lo demostraré) él aplicó la ley escrita en el Antiguo Testamento (Dt 22:30) para decir que aquello era pecado.

"*De cierto se oye que* ***hay entre vosotros fornicación,*** *y tal fornicación cual ni aun se nombra entre los gentiles;* ***tanto que alguno tenga la mujer de su padre***." (I Co 5:1)

"***No tomará alguno la mujer de su padre,*** *ni descubrirá el regazo de su padre*." (Dt 22:30)

Si Pablo no se hubiera estado guiando por la ley, él no tenía base para saber él, ni para decirle a ese corintio que se hallaba cometiendo una fornicación, en este caso un incesto. Es evidente que la norma de conducta de Pablo era toda la ley de Dios para el comportamiento humano. No era la sola carta de los apóstoles que aparece en Hch 15:28-29; puesto que en esa carta no se habla nada sobre casarse o no con la viuda de su padre. Aún en el caso de que me digan que en el Nuevo Testamento se prohíbe la fornicación, yo les preguntaría que **cómo iban los hermanos a saber que casarse con una viuda era fornicación,** si esta viuda había sido previamente esposa de su padre. Casarse con una viuda era perfectamente aceptable para un creyente. No había un porqué recriminar a un hermano por haberse casado con una viuda. El problema, en el caso de este hermano, consistía en que esa viuda había sido esposa de su padre. **Esa prohibición no se explica en el Nuevo Testamento, solamente en el Antiguo Testamento.** O sea, que como quiera que le den la vuelta, si no se apela a la Ley de Dios para el comportamiento humano, que se halla en este caso en el Antiguo Testamento, no se puede calificar de fornicación lo hecho por este individuo al casarse con una viuda.

Con esto quiero demostrar que la ley servía a los apóstoles para lo que siempre ha servido: para norma de conducta. Si Pablo hubiera considerado que la ley estaba abolida, y que ya no había que recurrir a ella para saber qué se puede hacer y qué no, no hubiera recriminado a este hombre por tener la que fue mujer de su difunto padre. A la sola luz de lo que ahora leemos que se predicaba en aquella época, nadie podía decir que aquel hombre había cometido un pecado, y mucho menos un pecado del cual se asombrara Pablo. Recordemos que en la época en que Pablo le habla a los corintios **el Nuevo Testamento aún no estaba escrito, solamente la carta de los apóstoles (Hch 15:28-29), así que es evidente que los hermanos se guiaban por las leyes de comportamiento del Antiguo Testamento,** y que lo que consideraban obsoletas eran las leyes rituales, como bien aclara Pablo.

Ahora bien, alguien pudiera objetar que el caso aquí narrado no se trataba de un hombre que se casó con la viuda de su padre, sino de uno que estaba viviendo con la actual esposa de éste. **Si tal fuera el caso, Pablo no lo hubiera**

catalogado de fornicación, sino de adulterio. Si leemos más adelante en I Co 6:9; Ga 5:19 y Heb 13:4, veremos que el apóstol hace **clara diferenciación entre adulterio** (tener relaciones con la mujer que actualmente le pertenece a otro hombre) y **fornicación** (desorden pecaminoso en las relaciones sexuales). Por lo tanto, al llamarle en 5:1, "fornicación" al pecado del corintio, se excluye el adulterio. Además, **es muy dudable que hallándose en pleno adulterio el hombre pudiera seguir perteneciendo a la iglesia de Corinto.**

"***¿****No sabéis que los injustos no poseerán el reino de Dios****?*** *No erréis, que ni* ***los fornicarios****, ni los idólatras, ni* ***los adúlteros****, ni los afeminados, ni los que se echan con varones*" (I Co 6:9)

"*Y manifiestas son las obras de la carne, que son:* ***adulterio****,* ***fornicación****, inmundicia, disolución*" (Ga 5:19)

"*Honroso es en todos el matrimonio, y el lecho sin mancilla; mas a* ***los fornicarios*** *y a* ***los adúlteros*** *juzgará Dios.*" (Heb 13:4)

Si en estos tres pasajes de Pablo presentados aquí él sabía la diferencia entre adulterio y fornicación, es lógico pensar que también lo sabía en el pasaje-base; y que por lo tanto, él no estaba hablando allí de un hijo adulterando contra su padre que aún vivía, sino de un hijo fornicando, al estar casado con la viuda de su difunto padre.

Pudiera alguien pensar que se trataba de la mujer que se divorció de su padre. Tampoco puede ser. No era reprensible casarse con una divorciada. Además la rígida autoridad paternal y la presión social derivada de ésta, en aquella época, no tolerarían ni el casamiento con la divorciada, en vida del padre ni mucho menos el adulterio contra éste en el caso anterior.

Además, si para ellos lo que era fornicación era el casarse con una divorciada, (suponiendo que no se trataba de una viuda), **lo que le hubieran echado en cara al corintio hubiera sido el status de divorciada de la mujer. No hubiera habido que mencionar el hecho de que hubiera sido antes mujer de su padre.** Porque suponiendo que se le echara en cara que era divorciada, lo mismo daba que fuera divorciada de su padre que de otro hombre. Sin embargo, lo único que se le echa en cara al corintio, en este pasaje, es que había sido la esposa de su padre. Si el pecado hubiera estado en el hecho de que era divorciada, no se hubiera mencionado el hecho de que era mujer de su padre, porque este particular, por su irrelevancia, no añadiría ni quitaría nada en este asunto. Si le mencionaban lo del padre, y no lo del supuesto divorcio, es señal de que lo que interesaba en el caso es que hubiera sido antes esposa del padre (cosa pecaminosa sólo según la ley) y no otra cosa. O sea, que no era una mujer divorciada, puesto que su status civil no era lo recriminable; si lo hubiera sido, lo hubieran mencionado.

Vemos así, que cualquiera que sea la hipótesis que hagamos sobre el estado civil de la mujer, el resultado es el mismo: se le recrimina por haber pertenecido al padre y no por el status de ella. Pero no solo eso, sino que la forma de decir las cosas Pablo nos indica que ni era la esposa actual del padre ni divorciada de él.

Es muy dudable que en pleno adulterio el hombre pudiera seguir perteneciendo a la iglesia de Corinto. No es lógico tampoco el pensar que entre los gentiles no se vieran casos de hombres casados con divorciadas. Sin embargo, Pablo, para poderles hacer ver la magnitud de la fornicación existente entre ellos, y de cuya magnitud no parecían percatarse, les dice que de ese tipo de fornicación ni aun se veía entre los gentiles. **Si el apóstol hubiera estado recriminando al corintio por casarse con una divorciada, no hubiera dicho que ese tipo de cosa no se veía entre los gentiles.** Por lo tanto, la más elemental lógica nos grita en el oído que Pablo, se refería a otra cosa diferente al divorcio, que se refería al hecho de que había sido mujer del padre, y **para recriminar eso sólo podía tomar como norma de conducta, la ley de Dios contenida en el Antiguo Testamento.**

Hay varios otros pasajes donde se estatuye la misma ley o se muestra que el que un padre y su hijo se acuesten con la misma mujer, es algo repulsivo delante de Dios. Veamos.

"*Y* ***cualquiera que se echare con la mujer de su padre****, la desnudez de su padre descubrió****; ambos han de ser muertos;*** *su sangre será sobre ellos.*" (Lev 20:11)

"***Maldito el que se echare con la mujer de su padre;*** *por cuanto descubrió el regazo de su padre. Y dirá todo el pueblo: Amén.*" (Dt 27:20)

"*Que anhelan porque haya polvo de tierra sobre la cabeza de los pobres, y tuercen el camino de los humildes,* ***y el hombre y su padre entraron a la misma moza, profanando mi santo nombre.***" (Am 2:7)

El pretender casarse con la mujer de David su padre, costó la vida a Adonías a manos de su hermano Salomón, que lo mandó a ejecutar siguiendo la ley de Lev 20:11. Ver notas a Lev 20:10-12; Dt 22:30; Am 2:7.

*

I Co 5:1-5 CASTIGO POR EL PECADO: EL TERRENAL Y EL ESPIRITUAL. EL PERDÓN.

En este pasaje, sobre todo en el versículo 5, se ve que existe un castigo terrenal o carnal para el pecado, y otro espiritual. En este caso Pablo le aplica el carnal, dejando a la persona salva.

> "1 *De cierto se oye que hay entre vosotros fornicación, y tal fornicación cual ni aun se nombra entre*
> *los gentiles; tanto, que alguno tenga la mujer de su padre.* 2 *Y vosotros estáis hinchados, y no más bien*
> *tuvisteis duelo, para que fuese quitado de en medio de vosotros el que hizo tal obra.* 3 *Y ciertamente,*
> *como ausente con el cuerpo, mas presente en espíritu, ya como presente he juzgado al que esto así ha*
> *cometido.* 4 *En el nombre del Señor nuestro Jesucristo, juntados vosotros y mi espíritu, con la facultad de*
> *nuestro Señor Jesucristo,* 5 *el tal sea entregado a Satanás* ***para muerte de la carne, porque el espíritu***
> ***sea salvo en el día del Señor Jesús.***" (I Co 5:1-5)

Yo creo que al cristiano se le perdonan las consecuencias eternas de sus pecados, una vez que se arrepienten de corazón, pero no siempre se le perdonan las temporales, las cuales sufre como castigo, como correctivo, o ambas. Esto se ve claramente en el pasaje del adulterio de David. En II Sam 12:9-14, específicamente en el versículo 9, **se ve que es un castigo, no un correctivo,** cuando dice "**…..***por qué pues tuviste en poco la palabra de Jehová***…..**". y otro tanto se ve en el siguiente versículo, el 10, cuando dice: "**….***por lo cual ahora no se apartará jamás de tu casa la espada; por cuanto me menospreciaste***….**"

Más adelante, en el versículo 13, cuando David expresa su arrepentimiento, el profeta le comunica que Dios no lo castigará con castigos eternos o espirituales, cuando le dice: "*También Jehová ha remitido tu pecado, no morirás*…." Pero añade en el versículo siguiente, el 14, "**….***mas por cuanto con este negocio hiciste blasfemar a los enemigos de Jehová, el hijo que te ha nacido morirá ciertamente*".

Se ve que cuando hay arrepentimiento verdadero, Dios perdona las consecuencias eternas del pecado, pero no las temporales o terrenales, las cuales tenemos que sufrir. Ser cristiano, por tanto, no es tener una patente de corso para pecar.

*

I Co 5:3-5 DINÁMICA CELESTIAL: JUICIO RARO Y CASTIGO EXTRAÑO.

¡Qué tipo de juicio más raro hizo aquí San Pablo, y que condena más extraña impuso San Pablo! ¿qué significará esto? ¿Será algo ocurrido en la realidad o un decir de Pablo?

> "3 *Y ciertamente,* ***como ausente con el cuerpo, mas presente en espíritu, <u>ya como presente he juzgado</u> al que esto así ha cometido.*** 4 *En el nombre del Señor nuestro Jesucristo,* ***juntados vosotros y mi espíritu,*** *con la facultad de nuestro Señor Jesucristo,* 5 *el tal sea* ***entregado a Satanás para muerte de la carne,*** *porque el espíritu sea salvo en el día del Señor Jesús.*" (I Co 5:3-5)

No comprendo de qué se trata. No es lógico pensar que si se habían juntado los corintios y el espíritu de Pablo, ellos no lo supieran, y fuera Pablo el que tuviera que notificárselo en esta epístola.

Me imagino que se trata de una manera de expresarse, no que realmente haya ocurrido tan extraño fenómeno.

*

I Co 5:5 ALMA: PABLO ENTREGA LA CARNE A MUERTE, PERO DEJA SALVO EL ESPÍRITU.

Sabemos que los adventistas y ruselistas aseguran que no existe el alma como algo espiritual separado del cuerpo, sino que le llaman "alma" a la carne, cuando esta tiene el hálito vital. O sea, que según ellos, el alma está compuesta de la carne más la respiración.

> "*el tal sea entregado a Satanás* ***para muerte de <u>la carne</u>, porque <u>el espíritu</u> sea salvo en el día del***
> ***Señor Jesús.***" (I Co 5:1-5)

En este versículo se ve claramente que lo que Pablo consideraba que tenía que salvarse era el espíritu, no la carne. Al decir eso nos hace ver que él llamaba en este caso espíritu, a lo que en otras ocasiones se le llama "alma", es decir, al verdadero ser, el ser que se halla metido dentro de una habitación de carne y huesos. Si Pablo hubiera creído que el cuerpo con respiración era el alma, que la carne con respiración era lo importante, no hubiera dicho que el espíritu fuera salvo en el día del Señor, sino que la carne fuera salva en el día del Señor. No hubiera dicho que el espíritu sea salvo, pues si el espíritu fuera el aire, como ellos dicen, el aire no hace falta salvarlo.

Es un contrasentido la hipótesis de adventistas y ruselistas, puesto que si la carne respirante fuera el alma, cómo podría Pablo entregar a Satanás la carne y no el aire que esta respira y tiene en sus pulmones.

*

I Co 5:7 CRISTO ES NUESTRA PASCUA. ÉL MURIÓ A LA MISMA HORA QUE EL CORDERO.

Pablo dice aquí claramente que Cristo es nuestra Pascua, es decir, que él es nuestro verdadero Cordero Pascual, aquel ser que estaba representado en la muerte del cordero que se sacrificaba la tarde anterior a la Pascua judía, la cual se comía por la noche.

> "*Limpiad pues la vieja levadura, para que seáis nueva masa, como sois sin levadura; porque* ***nuestra Pascua, que es Cristo,*** *fue sacrificada por nosotros.*" (I Co 5:7)

Dado que efectivamente, el sacrificio del cordero Pascual representaba el sacrificio de Cristo, se evidencia que Jesús tenía que morir el mismo día y hora en que se sacrificaba el cordero Pascual. Efectivamente, así sucedió, Cristo murió a media tarde del día anterior a la noche en que se comía la Pascua. Recordemos que el día judío comenzaba al caer la noche. Esa tarde que precedía a la noche de comer la Pascua, fue cuando murió Nuestro Señor. Todo esto se comprueba leyendo Jn 13:1-2; 18:28; 19:14; 19:31 y 19:42.

> "1 ***Antes de la fiesta de la Pascua,*** *sabiendo Jesús que su hora había venido para que pasase de este mundo al Padre, como había amado a los suyos que estaban en el mundo, los amó hasta el fin.* 2 ***Y la cena acabada,*** *como el Diablo ya había metido en el corazón de Judas, hijo de Simón Iscariote, que le entregase…*" (Jn 13:1-2)

> "*Y* ***llevaron a Jesús de Caifás al pretorio;*** *y era por la mañana: y ellos no entraron en el pretorio* ***por no ser contaminados, sino que comiesen la Pascua.***" (Jn 18:28)

> "*Y* ***era la víspera de la Pascua,*** *y como la hora de sexta. Entonces dijo a los judíos:* ***He aquí vuestro Rey.***" (Jn 19:14)

> "*Entonces los judíos,* ***por cuanto era la víspera de la Pascua, para que los cuerpos no quedasen en la cruz*** *en el sábado, pues era el gran día del sábado, rogaron a Pilato que se les quebrasen las piernas, y fuesen quitados.*" (Jn 19:31)

> "*Allí, pues,* ***por causa de la víspera de la Pascua*** *de los judíos, porque aquel sepulcro estaba cerca,* ***pusieron a Jesús.***" (Jn 19:42)

En todos estos pasajes está claro que Cristo murió antes de que llegara la hora de comer la Pascua. De aquí se deduce que la última cena que comió Jesús con sus discípulos no fue comer la Pascua, sino una comida anterior a la Pascua. Ver notas a Ex 12:8; Ex 12:11-20; Nm 28:16-17; Nm 33:3 (II); Dt 16:3-4; Mt 27:15; Mt 27:62; Mr 11:1 a 14:1; Lc 22:11-16; Lc 23:17-18; Lc 23:53-54; Jn 13:1-4; Jn 19:14 (I).

*

I Co 5:9-11 HUBO UNA CARTA ANTERIOR A PRIMERA DE CORINTIOS.

Por lo que aquí se lee, da la sensación de que **hubo una carta anterior para los corintios,** pues Pablo dice aquí que ya él había escrito una carta dándoles consejos.

> "9 ***Os he escrito por carta,*** *que no os envolváis con los fornicarios.* 10 *No absolutamente con los fornicarios de este mundo, o con los avaros, o con los ladrones, o con los idólatras; pues en tal caso os*

sería menester salir del mundo. 11 *Mas* ***ahora os he escrito****, que no os envolváis, es a saber, que si alguno llamándose hermano fuere fornicario, o avaro, o idólatra, o maldiciente, o borracho, o ladrón, con el tal ni aun comáis*" (I Co 5:9-11)

En el versículo 9 al decir "*os he escrito por carta*", pone en pasado la acción, y por ello nos hace ver que antes de la que en ese momento estaba escribiendo, había habido otra. Luego se confirma la misma idea cuando en el versículo 11 dice "*Mas ahora os he escrito*", frase que nos hace pensar que hubo un "antes" y un "ahora". Esa carta que primero se mencionó no se adjuntó a la Biblia, si se hubiera adjuntado, ella sería Primera de Corintios, la que ahora leemos sería Segunda de Corintios; y como es natural, la actual Segunda sería la Tercera de Corintios. Ver nota a II Co 10:9-11.

*

I Co 6:2-3 TRAS LA SEGUNDA VENIDA JUZGAREMOS AL MUNDO Y A LOS ÁNGELES.

Por lo que dice este pasaje, los cristianos después de la Segunda Venida de Cristo hemos de juzgar al mundo y a los ángeles. No sé cómo va a ser eso; pero indudablemente que eso representará un gran trajín durante muchos años y tal vez décadas. (29 Ag 78)

"2 ¿*O no sabéis que* ***los santos han de juzgar al mundo****? y si el mundo ha de ser juzgado por vosotros, ¿sois indignos de juzgar cosas muy pequeñas*? 3 ***¿O no sabéis que hemos de juzgar a los ángeles****? ¿cuánto más las cosas de este siglo*? " (I Co 6:2-3)

*

I Co 6:9-10 EL SALVO SIEMPRE SALVO NO LO SERÁ SI SIGUE PECANDO.

En este pasaje está bien claramente dicho por San Pablo, que los que siguen pecando, no entrarán en el Reino de los Cielos. Por el contrario los que predican la herética doctrina de "el salvo siempre salvo", le aseguran a sus feligreses que no importa lo mucho que ellos pequen ni cómo se comporten después de haberse convertido, pues jamás podrán perder la salvación.

"9 ¿*No sabéis que los injustos no poseerán el reino de Dios* ? *No erréis, que ni los fornicarios, ni los idólatras, ni los adúlteros, ni los afeminados, ni los que se echan con varones,* 10 *ni los ladrones, ni los avaros, ni los borrachos, ni los maldicientes, ni los robadores, heredarán el reino de Dios*" (I Co 6:9-10)

Si después de convertidos, después de salvados ellos siguen siendo injustos, fornicarios, idólatras, adúlteros, afeminados, echándose con varones, siguen robando, siguen siendo avaros, borrachos, maldicientes, etc., si continúan en esa vida, repito, **no entrarán en el Reino de los Cielos, aunque sus pastores les garanticen que el salvo siempre salvo.** Recuerden que no importa lo que diga el cura o el pastor, sino lo que diga la Biblia.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

I Co 6:12-13 MANERA DE HABLAR DE PABLO: TODO ME ES LÍCITO. NEGACIÓN DE LA LEY.

Tenemos aquí un muy buen ejemplo de la forma hiperbólica de hablar de Pablo, y nos pone en guardia sobre el cuidado y la prudencia que hay que tener para no sentar doctrina en versículos aislados de sus epístolas. En la forma en que habla nos da la sensación a priori de que Pablo dice que él puede hacer lo que le dé la gana, pero que no todo conviene, sin embargo si a uno no le importa esa inconveniencia, entonces puede hacer todo lo que quiera, porque todo es lícito.

"***Todas las cosas me son lícitas, mas no todas convienen****; todas las cosas me son lícitas, mas yo no me meteré debajo de potestad de nada*." (I Co 6:12)

Pablo dice en el versículo 12 que todo le era lícito, que simplemente, no todo convenía. Algo así como que a mí me es lícito cambiar de trabajo, pero no lo hago porque no me conviene. Y al aplicarlo a la vida diaria sería **algo así como**

decir a mí me es lícito, robar, adulterar, <u>fornicar</u>, matar, adorar imágenes, consultar espiritistas, etc., pero no lo hago porque no me conviene. Esta es la forma insensata en la que muchos interpretan lo dicho por Pablo.

Sin embargo, en el versículo siguiente, el 13, se ve que no le era lícita la fornicación. Como vemos, es muy problemático el tomar al pie de la letra, y a pie juntillas las hipérboles o simbolismos del apóstol. En el versículo 13 Pablo se contradice con lo que afirma en el 12.

> "*Las viandas para el vientre, y el vientre para las viandas; empero a él y a ellas deshará Dios. Mas* ***el cuerpo no es para la <u>fornicación</u>****, sino para el Señor; y el Señor para el cuerpo*" (I Co 6:13)

¿Pero es acaso verdad que él se contradice? No, claro que no. Lo que sucede es que en el primer caso él se está refiriendo a todas aquellas cosas que le eran lícitas, no a **todo** absolutamente. Él lo que está diciendo es que de todas esas cosas que le eran lícitas hacer, el dejaba de hacer aquellas que no convenían, aunque tuviera el derecho de hacerlo. Un buen ejemplo fue el hecho de que a pesar de tener derecho a recibir ayuda económica por su trabajo, él no hacía uso de ese derecho. No es lógico pensar que cuando Pablo dice "todo me es lícito", se refiera a absolutamente todo, incluyendo robar, matar, adulterar, fornicar, adorar imágenes, consultar espiritistas, etc..

En un caso como este tenemos la suerte de que la aclaración de la extraña, y aparentemente herética, afirmación hecha por Pablo en un versículo, se halle en el versículo siguiente, pero en otros casos no es así. Cuando en I Co 8 el apóstol parece autorizar a los cristianos a comer lo ofrecido a los ídolos, no es sino hasta dos capítulos después, el 10, que se hace la aclaración por boca del mismo Pablo. En otros casos para llegar a la interpretación correcta de lo dicho por Pablo, hay que leer varios capítulos antes, para darnos cuenta de sobre qué está diciendo lo que dice. Incluso a veces hay que leer una epístola diferente; y otras veces hasta los escritos de otro autor bíblico. Por eso es que la manera de hablar de Pablo confunde a los que no analizan lo que él dice en forma integral, sino por versículos aislados.

A los que se empecinan en decir que según San Pablo todo es lícito, sería bueno preguntarles si ellos estarían de acuerdo en firmar y publicar un documento en el que diga que en su iglesia todo es lícito, incluyendo fornicación, adulterio, robo, idolatría, espiritismo, etc..

*

I Co 6:14 FUE DIOS QUIEN RESUCITÓ A CRISTO.

Está claro en este y otros pasajes que quien resucitó a Nuestro Señor Jesucristo fue su Padre Dios. No alcanzo a comprender por qué algunos dicen que Cristo se resucitó él mismo.

> "***Y Dios, que levantó al Señor****, también a nosotros nos levantará con su poder*." (I Co 6:14)

No solamente dice que quien resucitó a Cristo fue Dios, sino que también asegura que será Dios el que nos resucitará a nosotros. Ver notas a Hch 2:32; 3:15; 13:30; Ro 8:11; I Co 15:15; II Co 4:14; Ga 1:1 (II); Ef 1:20; Col 2:12 (II); Heb 13:20; I P 1:21.

*

I Co 6:16-20 LA EXISTENCIA DEL ALMA Y LOS PECADOS FUERA DEL CUERPO.

Al leer este pasaje podemos ver en el versículo 17 que el que se junta con el Señor es un espíritu con Él. Esto lo dice en oposición al versículo anterior (16) que dice que el que se junta con una ramera se hace un cuerpo con ella. De la comparación de estos dos versículos se saca en consecuencia que Pablo sabía que en el humano existía carne y espíritu. Es decir que había cuerpo y alma.

> "16 *¿O no sabéis que el que se junta con una ramera, es hecho con ella un cuerpo? Porque serán,*
> *dice, los dos en una carne.* 17 *Empero el que se junta con el Señor, un espíritu es.* 18 *Huid la fornicación.*
> ***Cualquier otro pecado que el hombre hiciere, <u>fuera del cuerpo es</u>****; mas el que fornica, contra su propio*
> *cuerpo peca.* 19 *¿O ignoráis que vuestro cuerpo es templo del Espíritu Santo, el cual está en vosotros, el*
> *cual tenéis de Dios, y que no sois vuestros?* 20 *Porque comprados sois por precio****; glorificad pues a Dios***
> *en vuestro cuerpo y* ***en vuestro espíritu****, los cuales son de Dios*." (I Co 6:16-20)

Si seguimos la lectura veremos en el versículo 18 que **Pablo considera que hay pecados que se comenten fuera del cuerpo.** Si el humano fuera todo materia, si el alma no existiera, no podría existir ningún pecado fuera del cuerpo. Por lo tanto, si Pablo dice que hay pecados fuera del cuerpo, es porque el alma existe. Más adelante, en el versículo 20 **Pablo**

nos dice que debemos glorificar a Dios en nuestro cuerpo y en <u>nuestro espíritu</u>. Si el humano fuera solamente carne, si lo que la Biblia llama espíritu fuera solamente **el soplo de vida, si fuera algo sin inteligencia ni sentimientos, esa cosa no podría glorificar a Dios, porque una cosa inerte, que no piensa, no puede glorificar a Dios.**

*

I Co 6:19 TENENCIA DEL ESPÍRITU SANTO Y MANIFESTACIONES DEL ESPÍRITU SANTO.

Hay veces que los cristianos piensan que ellos no tienen el Espíritu Santo. Eso es porque ellos confunden las manifestaciones milagrosas del Espíritu Santo, con la tenencia del Espíritu Santo.

> "¿*O ignoráis que* ***vuestro cuerpo es templo del Espíritu Santo, <u>el cual está en vosotros</u>, el cual tenéis de Dios,*** *y que no sois vuestros*? " (I Co 6:19)

Son pocos los cristianos en los que se manifiesta el Espíritu Santo en forma milagrosa, son pocos los que tienen dones dramáticos, dados por el Espíritu Santo, pero como claramente dice Pablo, **<u>todos</u> los cristianos tenemos el Espíritu Santo,** y no solamente eso, además somos Su templo.

*

I Co 7:4-5 QUIÉN MANDA ENTRE MARIDO Y MUJER. ¿EL HOMBRE NO TIENE POTESTAD?

Es evidente a todo lo largo de la Biblia que, en el matrimonio, es el hombre el que debe mandar. No sé por qué tantos predicadores tienen temor de abordar este tema que está tan claro en la Biblia.

> "4 *La mujer no tiene potestad de su propio cuerpo, sino el marido; e* ***igualmente tampoco el marido tiene potestad de su propio cuerpo, sino la mujer.*** 5 *No os defraudéis el uno al otro, a no ser por algún tiempo de mutuo consentimiento, para ocuparos en la oración; y volved a juntaros en uno, porque no os tiente Satanás a causa de vuestra incontinencia*." (I Co 7:4-5)

Algunos han enarbolado el versículo 4 para decir que el hombre tampoco puede hacer nada si su mujer no le da permiso, porque según ellos aquí dice que el hombre no tiene potestad de su propio cuerpo sino su esposa. Al leer el versículo siguiente (5), se ve claramente que se refería a asuntos sexuales normales, no a que la esposa podía enarbolar el derecho que en ese sentido tiene sobre su marido, para (por ejemplo) no permitirle que vaya a jugar pelota. Al decir "*no os defraudéis el uno al otro*" se da uno cuenta de a qué asunto se está Pablo refiriendo.

No puede el versículo 4 querer decir que toda actividad que el hombre vaya a realizar con su cuerpo, tiene que recibir la aprobación de la esposa. Si tal fuera el caso, lo único que podría hacer un hombre libremente, sería pensar; porque todo otro tipo de actividad se hace con el cuerpo y tendría que ser consentida por su cónyuge. Razonando en esa tonta manera, **se anularía la jefatura del hombre en el matrimonio, establecida personalmente por Dios desde Adam y Eva.** Las relaciones entre ambos quedarían reducidas a que las actividades corporales del uno las tenía que autorizar la otra, y viceversa. En ese caso, la autoridad del hombre en el matrimonio sería un mito, y Dios no juega con el idioma ni utiliza malabarismos de palabras.

No solo eso, sino que, en puridad, un hombre que se convirtiera a Dios mientras su esposa permanecía inconversa, no podría asistir a la iglesia, o contribuir económicamente a ella si su esposa se opusiera. Me parece que es tan tonto el alegato basado en este pasaje, que no vale la pena seguir tratando este asunto. Sin embargo, muchas de las doctrinas cristianas de hoy en día han salido de interpretar a Pablo en esta loca manera. Ver nota a I Co 11:8-12.

*

I Co 7:12 INTELIGIBILIDAD GENERAL: "INFIEL" SIGNIFICA "NO CREYENTE" Y TAMBIÉN ADÚLTERA.

Recuerdo que hace unos treinta años escuché el caso de un cristiano que se hallaba muy turbado, porque había leído este versículo, y desde su punto de vista, aquí Pablo ordenaba a los cristianos que si la esposa de alguno le era infiel, pero ella quería seguir viviendo con él, que el cristiano tenía que aceptarlo y convertirse en un cornudo consentidor. Aunque este señor no se hallaba en tan dramático caso, le repugnaba esta supuesta ordenanza de Pablo, puesto que él consideraba que el que hiciera eso era tan pecador como la esposa. Efectivamente, de la comparación de Nm 5:13 y 31, se deduce que el hombre peca si consiente en el adulterio de su esposa. Ver nota a Nm 5:31.

"*Y a los demás* ***yo*** ***digo, no el Señor;*** *si algún hermano tiene* ***mujer infiel, y ella consiente en habitar con él, no la despida.***" (I Co 7:12)

Su problema consistía en que, muy, pero muy a menudo, los cristianos se aferran o se guían por versículos solitarios y pasajes aislados, sin enterarse de lo que dice el resto de la Biblia. Si este hermano hubiera leído el resto de la Biblia, o si habiéndolo leído hubiera creído que Dios no cambia de parecer, para aceptar hoy como bueno lo que ayer dijo que era pecado, **hubiera comprendido que lo dicho por Pablo no podía significar lo que a priori aparentaba, y que tenía que tener alguna otra explicación.**

La palabra "infiel" se usaba en aquella época en que se tradujo esta versión, para denotar la persona que no era creyente, y aún hoy en día se usa así en muchas ocasiones. Incluso en la versión inglesa, la King James, se traduce como persona que no cree. O sea, que aquí lo que Pablo está diciendo es que si un hombre se convertía a Cristo, pero su mujer no, y ella, a pesar de no ser creyente, estaba de acuerdo en seguir siendo su esposa, que el cristiano no fuera a divorciarse.

Un poco antes de este pasaje, en 6:6, vemos usada la palabra "infieles", claramente con el sentido de "persona no creyente". Igual sentido tiene la palabra en I Co 10:27; 14:22-24; II Co 6:14-15; I Tim 5:8; 5:16 y I P 4:18.

"*Sino que el hermano con el hermano pleitea en juicio, y esto* ***ante los infieles***" (I Co 6:6)

"*Y si* ***algún infiel os llama****, y queréis ir, de todo lo que se os pone delante comed, sin preguntar nada por causa de la conciencia.*" (I Co 10:27)

"22 *Así que, las lenguas por señal son, no* ***a los fieles, sino a los infieles;*** *mas la profecía, no a los* ***infieles****, sino a los fieles.* 23 *De manera que, si toda la iglesia se juntare en uno, y todos hablan lenguas, y* ***entran indoctos o infieles****, ¿no dirán que estáis locos?* 24 *Mas si todos profetizan, y* ***entra algún infiel*** *o indocto, de todos es convencido, de todos es juzgado*" (I Co 14:22-24)

"14 *No os juntéis en yugo con los* ***infieles*** *, porque ¿qué compañía tienes la justicia con la injusticia? ¿Y qué comunión la luz con las tinieblas?* 15 *¿Y qué concordia Cristo con Belial? ¿O qué parte* ***el fiel con el infiel*** ? " (II Co 6:14-15)

"*Y si alguno no tiene cuidado de los suyos, y mayormente de los de su casa, la fe negó, y* ***es peor que un infiel.***" (I Tim 5:8)

"*Si* ***algún fiel o alguna fiel*** *tiene viudas, manténgalas, y no sea gravada la iglesia; a fin de que haya lo suficiente para las que de verdad son viudas.*" (I Tim 5:16)

"*Y si el justo con dificultad se salva; ¿á dónde aparecerá el* ***infiel*** *y el pecador* ?" (I P 4:18)

Como vemos, no podemos mirar estrechamente y con exclusividad o preferencia a lo que diga Pablo, o a las doctrinas que creamos poderse basar en sus palabras, si estas se dan de punta con lo que hemos aprendido en el resto de la Biblia. Hay que leer la Biblia en forma integral, no parcial. Pablo no es el cristianismo, es solamente uno de los grandes del cristianismo. Lo que él diga ha de analizarse sujeto a lo que otros, tan dignos e inspirados como él, han dicho en su tiempo. **En resumen, tenemos que ser cristianos, no sanpablianos, porque eso es parecido a los que, considerando que la Virgen María es una gran mujer, la hacen su guía y su diosa.** Para el caso de qué cosa es adulterio y la reconstrucción de un matrimonio, ver las notas a Nm 5:31; Dt 24:1- 4; Os 1:2; Mt 1:18-19; 15:1-6; Jn 3:17; Jn 8:3-11; 12:47.

*

I Co 7:13 LA MUJER NO TENÍA EN AQUELLA ÉPOCA UN BAJO ESTATUS, COMO MUCHOS LO PINTAN.

Hay cristianos que confunden el estatus de la mujer en la India y en los países musulmanes, con el estatus de la mujer en la antigüedad bíblica y romana. Llegan hasta a decir que los judíos comprometían en matrimonio a sus hijas cuando todavía tenían sólo tres o cuatro años de edad. **Esa nunca fue práctica judía, eso se veía en la India.** Otra cosa que **dicen es que las mujeres no podían divorciarse de sus maridos,** pero que ellos sí podían divorciarse de sus esposas. Eso es

falso; tanto en la ley de Dios dada a Moisés, como en la cultura romana, la mujer podía divorciarse de su esposo. Prueba de ello es el versículo-base.

"***Y la mujer*** *que tiene marido infiel, y él consiente en habitar con ella,* ***no lo deje***."
(I Co 7: 13)

Como vemos la mujer sí podía divorciarse de su marido. Si no hubiera sido así, Pablo no hubiera tenido que advertirle a las cristianas que no se divorciaran de sus maridos por el hecho de ser inconversos. Es ridículo e ilógico advertir sobre un peligro que no existe. No solamente esto, también **Cristo al hablar sobre el divorcio nos hace ver que la mujer podía divorciarse del esposo,** igual que el esposo podía divorciarse de la mujer. Por lo tanto, no es cierto que la mujer no podía divorciarse del esposo, como dicen los que confunden la cultura bíblica con la musulmana.

"*Y* ***si la mujer repudiare a su marido*** *y se casare con otro, comete adulterio.*"
(Mr 10:12)

Si por la ley mosaica las mujeres no pudieran divorciarse de sus maridos, Jesús no hubiera dicho lo que dijo en este versículo, porque no tenía sentido alertar contra algo que no podía suceder.

*

I Co 7:14 MANERA DE HABLAR DE PABLO: NO HAY NADA INMUNDO, PERO SÍ LO HAY.

Recuerden que Pablo usa hipérboles para enfatizar un punto doctrinal, pero eso no quiere decir que efectivamente la hipérbole es cierta. Por eso es que a veces, al lector superficial le parece que Pablo se dice y se contradice. En Ro 14:14 él usó una de esas hipérboles, cuando dijo que de suyo nada era inmundo. Sin embargo, en este versículo asegura que los hijos nacidos de matrimonios mixtos entre cristianos y no cristianos, pudieran llegar a ser inmundos, dadas ciertas circunstancias. Consiguientemente, de suyo hay cosas inmundas. Ver nota a Ro 14:1-23.

"***Yo sé****, y confío en el Señor Jesús, que* ***de suyo nada hay inmundo****; mas a aquel que piensa alguna cosa ser inmunda, para él es inmunda*." (Ro 14:14)

"*Porque el marido infiel es santificado en la mujer, y la mujer infiel en el marido, pues* ***de otra manera vuestros hijos serían inmundos****; empero ahora son santos*." (I Co 7:14)

*

I Co 7:19 LA LEY VIGENTE PARA JUDÍOS Y GENTILES. OBSOLESCENCIA DE LOS RITOS.

Aquí dice San Pablo, en pocas palabras, lo mismo que dice en el resto de sus escritos: la ley ritual está abolida, las leyes de comportamiento siguen vigentes. Vemos que Pablo hace una clara diferenciación entre la ley ritual, que está abolida, y la ley tocante al comportamiento, que sigue y seguirá vigente, porque es perpetua. El mismo Pablo, de quien algunos dicen que enseñaba la derogación absoluta de todas las leyes de Dios para el comportamiento humano, **declara en este versículo que la parte ritual de la ley, en este caso la circuncisión, no es nada; que lo que sí importaba era "….*la observancia de los mandamientos de Dios*."** y eso se lo decía, según vemos en el versículo 18, **a los no-circuncidados** al igual que a los circuncidados; o sea, a gentiles y a judíos. **No podemos decir, pues, que "la ley es sólo para los judíos".**

"18 ***¿****Es llamado alguno circuncidado****?*** *quédese circunciso.* ***¿****Es llamado alguno siendo incircunciso****?*** *que no se circuncide.* 19 ***La circuncisión nada es, y la incircuncisión nada es; sino la observancia de los mandamientos de Dios***." (I Co 7:18-19)

Aquí se observa el mismo espíritu de la carta apostólica. Ésta surgió de la necesidad de callarle la boca a algunos fariseos que querían enseñar a los recién convertidos (Hch 15:1) **que si no cumplían con la parte ritual de la ley no podían ser salvos.** Es decir, con una "pequeña" introducción foránea en la doctrina de la salvación, la anulaban totalmente; porque automáticamente hacían ineficaz el sacrificio de Cristo, al hacerlo no-completo, no-perfecto; al tener que añadirle o complementarlo con algo ajeno a Jesús.

Contra esa, a no dudarlo diabólica tendencia, luchó fieramente, a brazo partido, San Pablo, exagerando en algunos casos sus exposiciones, con hipérboles muy naturales en quien, al explicar, quiere dejar bien definido un principio fundamental, absoluto e inmutable.

Pero se hace evidente aquí de nuevo, que Pablo no consideraba la ley de Dios para el comportamiento humano, como algo anticuado, fuera de época, o incluso obsoleto. En el asunto del corintio incestuoso, Pablo se guio por la ley de Dios para que le sirviera como guía y respaldo respecto a la norma de conducta que debían seguir los hermanos. Ver nota a I Co 5:1. Así vemos también que aquí le dice a los hermanos que el rito de la circuncisión no tenía importancia, que **lo que sí tenía importancia era el <u>cumplimiento de los mandamientos de Dios</u>.** ¿Cómo puede alguien pensar que Pablo daba por obsoleta la ley y a la vez decía que lo importante era cumplir los mandamientos de Dios?

Ahora bien, (pudiera preguntar un recalcitrante opositor a la ley), ¿cuáles son los mandamientos de Dios? Era como para responderle igual que al fariseo que se empeñó en hacer ver que no sabía quién era su prójimo. ¿No has oído nunca hablar de ellos? ¿No los has logrado ver en tus lecturas bíblicas? Los mandamientos de Dios son todas las instrucciones que para el comportamiento humano, Dios reveló en toda la Biblia y de las que el decálogo es, evidentemente, la parte a la que el Señor le dio más importancia.

¿Puede alguien decirme que Pablo, al mencionar los mandamientos de Dios, se refería a otra cosa, y nunca al decálogo? ¿Pudiera demostrar semejante aserto? ¿Pudiera alguien decir que se refería sólo a nueve de los diez mandamientos? ¿Pudiera ser demostrada semejante hipótesis? ¿Puede alguien explicar la razón para que nueve mandamientos permanecieran vigentes en todo su esplendor, como norma de comportamiento, mientras que uno de ellos quedaba totalmente inoperante, anticuado, obsoleto, despreciado y hasta odiado? ¿Tiene sentido el razonar así? ¿Tiene lógica semejante actitud? ¿Nos enseña la Biblia que esa es la manera de actuar de Nuestro Dios?

¿A qué mandamientos de Dios se está refiriendo Pablo en este versículo? ¿Incluye a los diez mandamientos? ¿Cuáles se exceptúan? ¿Puede el lector hacer una lista de los que se exceptúan? **Recuérdese que cuando Pablo decía esto, el Nuevo Testamento estaba por escribirse; no podía estarse refiriendo a "los mandamientos del Nuevo Testamento".** ¿Aceptarías que a tu iglesia se le anunciara públicamente como la Iglesia de los Nueve Mandamientos?

*

I Co 7:25 EL FANATISMO Y EL USO DEL RAZONAMIENTO POR EL CRISTIANO.

El fanatismo y la ignorancia de las Escrituras conduce a muchos cristianos a hablar boberías. Cierta vez un cristiano de muchos años me dijo que el uso del razonamiento no era permitido al cristiano, y que la lógica era cosa diabólica. Me dijo aquello sin sonrojo alguno, y con tanta naturalidad que yo me quedé pasmado. Para sacarlo de su error le recordé cómo Cristo había usado el razonamiento y la lógica cuando le respondió a los fariseos que decían que los milagros él los hacía por medio de Belcebú. Al decirle esto me respondió: "¡Ah!, pero ese era Cristo". Creyendo yo que él pensaba que Cristo, por ser divino, sí podía usar el razonamiento y la lógica, traté de buscarle un ejemplo humano, y le mostré un ejemplo de Pablo cuando en el libro de hebreos él razona y usa la lógica, a lo cual, para mi asombro me respondió: "¡Ah!, pero ese era Pablo". Así le añadí dos o tres ejemplos más sobre otros apóstoles o profetas, a lo cual él me respondía lo mismo: "¡Ah!, pero ese era un profeta". Al darme por vencido le dije: Figúrate, si te saco un ejemplo bíblico sobre el Cojo de la Bocina, me vas a decir "¡Ah!, pero ese es Cojo de la Bocina"; y si te saco un ejemplo fuera de la Biblia entonces me vas a decir "¡Ah!, pero ese no es un personaje bíblico".

Al leer este pasaje en el que Pablo usa su propio razonamiento y su propia lógica, me recordé de este anécdota y quise escribirlo, para ayudar a otros a aceptar la idea de que el cristiano sí puede usar su propio razonamiento y la lógica, siempre y cuando ésta use como premisas, lo que la Biblia establece como bases.

> "*Empero de las vírgenes no tengo mandamiento del Señor;* ***mas doy mi parecer, como quien ha alcanzado misericordia del Señor para ser fiel.***" (I Co 7:25)

Como es natural, nunca traté de mostrarle este versículo al fanático hermano, porque sería absoluta y totalmente inútil, me volvería a decir: ¡¡Ah, pero ese es Pablo!!

Igual conclusión se puede sacar de I Co 11:13-15, donde Pablo exhorta a los hermanos a razonar por su cuenta, es decir que en este caso no era Pablo el que tenía que usar la razón y la lógica, sino los hermanos corintios. Pero claro, si le muestro esto me volvería a decir "Ah, pero esos eran los corintios."

> "13 ***<u>Juzgad</u> vosotros mismos:*** *¿es honesto orar la mujer a Dios no cubierta?* 14 ***La misma naturaleza ¿no os enseña*** *que al hombre sea deshonesto criar cabello?* 15 *Por el contrario, a la mujer criar el cabello le es honroso; porque en lugar de velo le es dado el cabello.*" (I Co 11:13-15)

*

I Co 7:25-38 EL SANPABLISMO, EL CELIBATO Y EL ROMANISMO.

El sanpablismo aqueja a protestantes y católicos, aunque en distinta forma a cada uno. De la hipertrofia de lo aquí dicho por Pablo, parece nacer la antinatural práctica del celibato sacerdotal en el catolicismo. No obstante, el hecho de que el celibato se introdujera en el catolicismo en los años 1200, me hace pensar que no fue motivado por una mala interpretación de lo dicho por San Pablo, sino más bien por la conveniencia de que el sacerdote al no tener familiares en su misma parroquia, le dejara su herencia a la misma entidad a la que pertenecía. En cuanto a los protestantes el sanpablismo se manifiesta siguiendo lo que ellos creen que son los lineamientos de Pablo, aunque los demás apóstoles y Cristo digan lo contrario.

El catolicismo mira con estrechez a la Biblia (si es que lo hicieron por seguir la Biblia, cosa que no creo), hipertrofia la importancia de lo dicho por Pablo en este pasaje, hacen caso omiso de otros pasajes y otros apóstoles, y el resultado es el estúpido celibato.

> "25 ***Empero de las vírgenes <u>no tengo mandamiento del Señor</u>; mas doy mi parecer,*** *como quien ha alcanzado misericordia del Señor para ser fiel.* 26 *Tengo, pues, esto por bueno a causa de la necesidad que apremia, que bueno es al hombre estarse así.* 27 ***¿Estás ligado a mujer? No procures soltarte. ¿Estás suelto de mujer? No procures mujer.*** 28 *Mas también si tomares mujer, no pecaste; y si la doncella se casare, no pecó: pero* ***aflicción de carne tendrán los tales;*** *mas yo os dejo….....*32 *Quisiera, pues, que estuvieseis sin congoja.* ***El soltero tiene cuidado de las cosas que son del Señor,*** *cómo ha de agradar al Señor.* 33 *Empero el que se casó tiene cuidado de las cosas que son del mundo, cómo ha de agradar a su mujer.* 34 *Hay asimismo diferencia entre la casada y la doncella:* ***la doncella tiene cuidado de las cosas del Señor, para ser santa así en el cuerpo como en el espíritu;*** *mas la casada tiene cuidado de las cosas del mundo, cómo ha de agradar a su marido….....* 37 *Pero el que está firme en su corazón, y no tiene necesidad, sino que tiene libertad de su voluntad, y determinó en su corazón esto, el* ***guardar su hija virgen, bien hace.*** 38 ***Así que, el que la da en casamiento, bien hace; y el que no la da en casamiento, hace mejor.***" (I Co 7:25-38 abreviado)

Hay quien opina que, aunque con pretexto bíblico, el celibato fue introducido en el catolicismo con el doble propósito de subyugar al sacerdote y que la iglesia lo heredara. Al imponer una condición como el celibato que tarde o temprano tenían que descumplir los jóvenes sacerdotes, éstos estaban sujetos al chantaje. Si protestaba por cosas malas que veía en la iglesia, siempre podían fingir que acababan de "descubrir" que él había roto el juramento del celibato, y amenazarlo con los castigos que en siglos pasados podía infligirle la iglesia. Si se "portaba bien" y se hacía el de la vista gorda con las irregularidades e inmoralidades de la iglesia, también ésta se hacía de la vista gorda con la supuesta "sirvienta" o "sobrina" que el sacerdote se buscaba.

Por el otro lado, al no tener oficialmente el sacerdote esposa ni hijos que lo heredaran, todas las riquezas y propiedades habidas por él durante su vida, pasaban a la iglesia a su muerte. Dado que el sacerdote va a donde lo trasladen, sus padres y hermanos quedarían en lugares remotos, sin posibilidad de heredarlo, ni de enterarse de su muerte, mientras que si se casaba, era más factible que lo heredara la familia generada por él, que iría a donde quiera que lo enviaran. No siempre ocurriría lo mismo con la familia de la que el célibe había sido generado, que casi nunca le acompañaba, y que difícilmente tendría en aquella época, manera de viajar o hacer trámites para heredarlo.

*

I Co 7:34 ALMA: HAY ALGO MÁS QUE EL CUERPO, LO CUAL PUEDE SER SANTIFICADO.

Es bien conocido que la herejía ruselista niega la existencia del alma; y luego, para justificar su error, se revuelcan en un estercolero semántico en el que, entre otras cosas "el espíritu" es llamado "halito de vida", algo así como "respiración vital", o "vapor vital".

De la lectura de este versículo en la versión ruselista, al igual que leyendo la Reina Valera, se saca en conclusión que una doncella debe tratar, o puede tratar, de ser santa tanto en cuerpo como en espíritu. Si el humano fuera solamente carne, como alegan los ruselistas y los adventistas, entonces, ¿cómo puede una doncella ser santa en espíritu, si éste no es más que la respiración o el hálito vital?

> "34 *Hay asimismo diferencia entre la casada y la doncella: la doncella tiene cuidado de las cosas del Señor, para* ***ser santa así <u>en el cuerpo</u> como <u>en el espíritu</u>*** *; mas la casada tiene cuidado de las cosas del mundo, cómo ha de agradar a su marido.*" (I Co 7:34)

Si vamos a leer el versículo-base dando a la palabra "espíritu" el valor que le dan ruselistas y adventistas, veríamos que lo que diría sería lo siguiente: "…para ser santa así en el cuerpo como en el hálito vital…" o también "…para ser

santa así en el cuerpo como en su respiración…". Es evidente que ese significado que ellos le dan a la palabra "espíritu" está errado, pues es absolutamente ridículo pensar en santificar la respiración de alguien. Se evidencia que el real significado de la palabra "espíritu" en este caso es "alma", o sea, el verdadero "yo" del ser humano. Sólo si consideramos que el ser humano es un alma no física, que habita en un cuerpo físico, tiene consistencia y hace sentido lo que dice San Pablo en este pasaje. ¿Quién ha visto santificarse al aire, al hálito vital o como quieran llamar al alma humana esos que se debaten en su pútrido estercolero semántico?

*

I Co 7:39 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA PALABRA "LEY" TIENE VARIOS SIGNIFICADOS EN LA BIBLIA.

Hay quienes para defender su tesis de "la no vigencia de la ley," dicen que Pablo, siempre que usa esa palabra, lo hace refiriéndose a los diez mandamientos. Aquí vemos que no es cierta tal afirmación; la palabra ley no se refiere a los diez mandamientos en este caso.

"***La mujer casada está atada a la ley, mientras vive su marido;*** *mas si su marido muriere, libre es; cásese con quien quisiere, con tal que sea en el Señor*." (I Co 7:39)

Si analizamos lo dicho aquí por Pablo, veremos que en este caso la palabra "ley" no se refiere al decálogo, ni a las leyes de comportamiento, ni siquiera a las leyes rituales. En este caso la palabra "ley" se refiere al mandato del esposo, a la gobernación de su marido. No sería lógico pensar que Pablo está diciendo alguna de estas tres cosas: **a)** que la mujer casada está sujeta a cumplir el decálogo pero que la soltera, la divorciada o la viuda, no tienen que cumplir el decálogo; **b)** que la mujer casada tiene que cumplir las leyes que Dios ha puesto para el comportamiento humano, que no están incluidas en el decálogo, pero que las solteras, viudas y divorciadas no tienen que cumplir las tales leyes; o **c)** que las casadas tienen que cumplir las leyes rituales, aunque sean gentiles, pero que las solteras, viudas o divorciadas no tienen que cumplir con las leyes rituales ni aún siendo judías.

Lo que quiero decir con todo esto es que en la Biblia a veces se le llama "ley" a cosas ajenas al decálogo, e incluso ajenas a las demás leyes del comportamiento, como por ejemplo las que hablan contra el incesto, el secuestro, las que regulan la guerra, etc.. Otro ejemplo claro lo tenemos en Ef 2:15, donde se le llama "ley" a las ceremonias rituales y no al decálogo. Es el contexto el que nos hace ver el significado de la tal palabra en un caso determinado. Ver las notas a Jn 15:25; I Co 14:21 (I); Ga 1:1 (I); Heb 9:22.

"*Dirimiendo en su carne las enemistades,* ***la ley de los mandamientos en orden a ritos****, para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz* " (Ef 2:15)

*

I Co 7:39 (II) MUJERES Y MATRIMONIO: LAS MUJERES PODÍAN ELEGIR MARIDO. Ya vimos que algunos creen que las mujeres no podían divorciarse (nota bíblica a I Co 7:13), pero además hay quienes creen que en la época bíblica las mujeres tenían que casarse solamente con quienes les impusieran sus familiares. Es cierto que la familia influía en el matrimonio, y que en muchos casos la presión era igual a una obligación, pero no porque eso fuera legal. En este versículo vemos que San Pablo reconocía a las mujeres el derecho de elegir marido.

"*La mujer casada está atada a la ley, mientras vive su marido; mas si su marido muriere, libre es;* ***cásese con quien quisiere****, con tal que sea en el Señor*." (I Co 7:39)

Al decir aquí San Pablo "*cásese con quien quisiere*", nos hace ver que en su estructura mental existía la idea de que una mujer podía elegir marido.

*

I Co 8:2 MANERA DE HABLAR DE PABLO: EL QUE SE IMAGINA QUE SABE, ES PORQUE NO SABE.

De nuevo en este versículo vemos la manera peculiar que tenía Pablo de hablar, la cual confunde a mucha gente. Confunde a los indoctos, y se presta a tergiversación por parte de los inconstantes, como dice Pedro en II P 3:15-16. El problema de los que se confunden, y de los que tuercen lo que Pablo dice, es que quieren interpretar lo dicho por Pablo, o las doctrinas que él sustentaba, usando un solo versículo, un solo pasaje, un solo libro o leyendo sólo sus epístolas.

Recordemos de nuevo las hipérboles que le son características, y veremos que entenderemos lo que él quiere decir en este versículo.

> "*Y si alguno* ***se imagina que sabe algo****, aun* ***no sabe nada*** *como debe saber*."
> (I Co 8:2)

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo,* ***según la sabiduría que le ha sido dada****, os ha escrito también* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas;* ***entre las cuales hay algunas difíciles de entender****, las cuales los indoctos e* ***inconstantes tuercen****, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos*."
> (II P 3:15-16)

En una forma retórica e hiperbólica es aceptable lo que Pablo dice, pero si lo tomamos guiándonos por el significado gramatical de las palabras, es un disparate. Aquí lo que él trata de decir es que el que se imagina que es un sabelotodo, todavía no ha llegado a la humildad que debe tener un cristiano. **No es eso lo que dice gramaticalmente hablando, pero en el contexto del discurso se da uno cuenta de lo que significa esa figura retórica.** Por el contrario, si vamos a ceñirnos al significado gramatical de la oración y no a su significado retórico, tendremos un disparate, porque entonces **estaría diciendo que el que cree saber algo no sabe nada.** Es decir, si usted le pregunta a un mecánico si él sabe mecánica, y éste le responde que sí, entonces habría que llegar a la conclusión de que en realidad él no es un mecánico. Si le preguntáramos a un médico si él sabe de medicina y él dijera que sí, tendríamos que llegar a la conclusión de que en realidad, según Pablo, él no sabe nada de medicina.

Algo semejante ocurriría si se le preguntara a un cristiano si él sabe cómo es la salvación. Si él dijera que sí, que él lo sabe, tendríamos que salir diciendo que en realidad él no sabe cómo es la salvación, y por lo tanto, es un falso cristiano.

Como ustedes ven la manera de hablar de Pablo es muy filosófica y llena de hipérboles, por lo cual es sensato tratar de entender lo que él quiere decir, cuando no nos hace sentido lógico su fraseología; y sobre todo, cuando nos parece que lo que él dice se contradice con lo dicho en otros lugares de la Biblia por otros apóstoles, profetas y aún por el mismo Jesucristo.

*

I Co 8:4-13 PABLO Y SU MANERA DE HABLAR: LO SACRIFICADO A LOS ÍDOLOS.

Ya he hablado sobre la confusa manera que tenía para hablar el apóstol de los gentiles, pero es necesario reiterarlo, porque son muchos los que basándose en tan confusas aseveraciones, que discrepan del resto de la Biblia, forman doctrinas erradas. Hacen de Pablo un semi-dios, como los católicos lo hacen con la Virgen María. No es ocioso repetir aquí que en II P 3:15-16 ya se decía algo parecido a lo que aquí afirmo.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo,* ***según la sabiduría que le ha sido dada****, os ha escrito también* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas;* ***entre las cuales hay algunas difíciles de entender****, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos*."
> (II P 3:15-16)

Pablo, hombre de gran cultura y sabiduría, hablaba en forma filosófica muy a menudo, explicando conceptos profundos en la forma que él consideraba mejor para ser entendida. Por eso es que para el lector superficial, Pablo es el que ha modificado la Ley de Dios, y el que ha fundado el cristianismo. Si analizamos superficialmente el pasaje-base, llegaremos a la conclusión de que **Pablo dice que <u>sí se puede comer</u> lo que haya sido ofrecido a los ídolos.** Como que Pablo era inspirado por Dios, los que se aferran a un solo pasaje para formar doctrina afirman que eso es palabra de Dios.

> "4 ***Acerca, pues, de las viandas que son sacrificadas a los ídolos****, sabemos que el ídolo nada es en el mundo, y que no hay más de un Dios.* 5 *Porque aunque haya algunos que se llamen dioses, o en el cielo, o en la Tierra (como hay muchos dioses y muchos señores),* 6 *nosotros empero no tenemos más de un Dios, el Padre, del cual son todas las cosas, y nosotros en él; y un Señor Jesucristo, por el cual son todas las cosas, y nosotros por él.* 7 ***Mas no en todos hay esta ciencia****, porque algunos, con conciencia del ídolo hasta aquí, comen como sacrificado a ídolos, y su conciencia, siendo flaca, es contaminada.* 8 ***Si bien la vianda no nos hace más aceptos a Dios****, porque ni que comamos, seremos más ricos, ni que*

no comamos, seremos más pobres. 9 *Mas mirad que esta* ***vuestra libertad*** *no sea tropezadero a los que son flacos.* 10 *Porque si te ve alguno,* ***a ti que tienes ciencia, que estás sentado a la mesa en el lugar de los ídolos, ¿****la conciencia de aquel que es flaco, no será adelantada a comer de lo sacrificado a los ídolos****?*** 11 *Y* ***por tu ciencia*** ***<u>se perderá</u>*** *el hermano flaco por el cual Cristo murió.* 12 *De esta manera, pues, pecando contra los hermanos, e hiriendo su flaca conciencia, contra Cristo pecáis.* 13 *Por lo cual, si la comida es a mi hermano ocasión de caer, jamás comeré carne por no escandalizar a mi hermano*."
(I Co 8:4-13)

Si leemos solamente este pasaje, nos va a parecer que Pablo está diciendo que el cristiano sí puede comer de los sacrificios que se hacen a los ídolos, y que la única restricción que se aplica a semejante permiso que él da, es que vaya a haber algún hermano que considere que no se debe comer. En ese caso, según esa interpretación, el **cristiano "fuerte"** debía abstenerse de comer carne por no escandalizar al **hermano "flaco".** Pero si no hubiere ningún otro hermano presente, o si los hermanos que estuvieren presentes fueren de los "fuertes", entonces sí se podía comer de las carnes sacrificadas a los ídolos. Es decir, que según los que así interpretan, Pablo, pasando por encima de los que opinen todos los otros apóstoles y el mismo Jesucristo, nos da permiso para comer de todo; todo se puede comer, porque San Pablo nos dio el permiso para hacerlo, y él parece ser el árbitro del cristianismo, y algo así como el Papa protestante. Claro está que esta interpretación es muy halagüeña para los que quieren comer de todo, porque se sienten que ellos son de los cristianos "fuertes", no de los **debiluchos** que **no se atreven** a comer lo sacrificado a los ídolos, "porque no tienen fe".

Sin embargo, si leemos en Hch 15:28-29 vemos que no ya a un simple apóstol como Pablo, sino **<u>al Espíritu Santo</u> mismo le pareció bien mandar a decir a los hermanos <u>que se abstuvieran</u> "*de cosas sacrificadas a los ídolos*…." ¿Con la palabra de quién debemos formar doctrina? ¿con lo que parece decir Pablo o con lo que claramente dice el Espíritu Santo? ¿**Quién es el hermano que no tiene fe para creerle al Espíritu Santo, el que come, o el que no come?

"28 *Que* ***ha parecido bien al Espíritu Santo****, y a nosotros, no imponeros ninguna carga más que estas cosas* ***<u>necesarias</u>****:*29 ***que os abstengáis de cosas <u>sacrificadas a ídolos</u>****, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis. Pasadlo bien*."** (Hch 15:28-29)

Por lógica, lo dicho aquí por Pablo, **o mejor dicho, lo que aquí nos parece que Pablo está diciendo,** no es lo que nos debe servir de base. Sólo un necio sanpabliano (que no cristiano) haría tal insensatez y herejía. Es excesivamente necio guiarse sólo por San Pablo, cuando lo que parece ser su afirmación o su "mandamiento" antagoniza: **a)** con el resto de la Biblia, **b)** con lo que dice el resto de los apóstoles y escritores sagrados, **c)** con lo que dice el Espíritu Santo, y **d)** con lo que dice Jesucristo. Más necio es aún, si hacemos tal cosa luego de recibir la admonición del apóstol Pedro, que se halla en II P 3:15-16, y después de ver lo que **parecen** ser flagrantes contradicciones entre lo que Pablo enseña y lo que enseña el Espíritu Santo.

¿Quiere eso decir que Pablo no era un hombre inspirado por el Espíritu Santo? No; lo que eso quiere decir es que la forma altamente filosófica e hiperbólica en que él hablaba, creaba estas confusiones a los que, con mirada estrecha y superficial, leían sus epístolas. Gracias a Dios que Él no nos ha dejado sin el testimonio correcto, el cual, si no se puede sacar completo de un pasaje, se saca de otro u otros.

No quiero traer a colación aquí todo lo dicho al respecto en el Antiguo Testamento, porque siempre habrá necios que me digan que "eso era antes", pero que ya Dios cambió de opinión. Quiero mencionar, sin embargo, otros pasajes del Nuevo Testamento, donde bien claramente se comprende, puesto que lo dice el mismo Jesús, que es pecado comer las cosas ofrecidas a los ídolos. ¿Se necesitará más aclaraciones para comprender que estas afirmaciones polémicas de nuestro hermano Pablo, hay que tomarlas con mucha cautela? Veamos ahora Ap 2:12-14 y 18-20.

"12 *Y escribe al ángel de la iglesia en Pérgamo:* ***El que tiene la espada aguda de dos filos, dice estas cosas:****1*3 *Yo sé tus obras, y dónde moras, donde está la silla de Satanás; y retienes mi nombre, y no has negado mi fe, aun en los días en que fue Antipas mi testigo fiel, el cual ha sido muerto entre vosotros, donde Satanás mora.* 14 ***Pero tengo unas pocas cosas contra ti****, porque tú tienes ahí los que tienen la doctrina de Balaam, el cual enseñaba a Balac a poner escándalo delante de los hijos de Israel,* ***a comer de cosas sacrificadas a los ídolos****, y a cometer fornicación*."
(Ap 2:12-14)

"18 *Y escribe al ángel de la iglesia en Tiatira:* ***El Hijo de Dios****, que tiene sus ojos como llama de fuego, y sus pies semejantes al latón fino,* ***dice estas cosas:*** 19 *Yo he conocido tus obras, y caridad, y servicio, y fe, y tu paciencia, y que tus obras postreras son más que las primeras.* 20 *Mas tengo unas pocas cosas contra ti, porque permites aquella mujer Jezabel, que se dice profetisa, enseñar, y* ***engañar a mis siervos****, a fornicar, y* ***a comer cosas ofrecidas a los ídolos***."
(Ap 2:18-20)

La forma de escribir de Pablo se presta a confusión. Esa misma confusión es la que se crea con sus afirmaciones sobre la aparente obsolescencia de la ley de Dios, pues mientras que Pablo se refiere a la ley ritual, la inmensa mayoría entiende que se refiere a la ley de Dios para el comportamiento humano. De estos ejemplos que acabo de poner aquí, se puede aprender que cuando Pablo dice cosas que se dan de punta con el resto de la Biblia, debe prestarse especial atención a ellas y tratar de interpretar qué quiso él decir; y no lanzarse a concluir de ahí que Pablo alteró, modificó, suspendió o invirtió las leyes de Dios.

Si el Espíritu Santo aprobó que se dijera en la carta apostólica que se abstuvieran de las cosas sacrificadas a los ídolos, no me va a convencer una hipérbole u otra figura retórica de San Pablo, o lo que sea, de hacer lo contrario, aunque a los sanpablianos sí se les ocurra.

Pero no son solamente el Espíritu Santo, Nuestro Señor Jesucristo y los otros apóstoles los que contradicen en esto a San Pablo; es el mismo Pablo el que un poco más adelante, en I Co 10:16-22, dice lo contrario de lo aquí dicho, para luego, en I Co 10:25-29 volver, al parecer a defender lo de la permisión de comer de los sacrificios.

> "16 *La copa de bendición que bendecimos, ¿no es la comunión de la sangre de Cristo? El pan que*
> *partimos, ¿no es la comunión del cuerpo de Cristo?* 17 *Porque un pan, es que muchos somos un cuerpo;*
> *pues todos participamos de aquel un pan.* 18 *Mirad a Israel según la carne;* ***los que comen de los***
> ***sacrificios ¿no son partícipes con el altar?*** 19 *¿Qué pues digo? ¿Que el ídolo es algo? ¿o que sea algo lo*
> *que es sacrificado a los ídolos?* 20 *Antes digo que* ***lo que los gentiles sacrifican, a los demonios lo***
> ***sacrifican****, y no a Dios:* ***y no querría que vosotros fueseis partícipes con los demonios.*** 21 ***No podéis***
> ***beber la copa del Señor, y la copa de los demonios: no podéis ser partícipes de la mesa del Señor, y de***
> ***la mesa de los demonios.*** 22 *¿O provocaremos a celo al Señor? ¿Somos más fuertes que él?*
>
> 23 *Todo me es lícito, mas no todo conviene, todo me es lícito, mas no todo edifica.* 24 *Ninguno busque*
> *su propio bien, sino el del otro.* 25 ***De todo lo que se vende en la carnicería, comed, sin preguntar nada***
> ***por causa de la conciencia;*** 26 ***porque del Señor es la Tierra y lo que la hinche.*** 27 *Y si algún infiel os*
> *llama, y queréis ir, de todo lo que se os pone delante comed, sin preguntar nada por causa de la*
> *conciencia.* 28 ***Mas si alguien os dijere: Esto fue sacrificado a los ídolos; no lo comáis, por causa de***
> ***aquel que lo declaró, y por causa de la conciencia, porque del Señor es la Tierra y lo que la hinche.*** 29
> ***La conciencia, digo, no tuya, sino del otro.*** *Pues ¿por qué ha de ser juzgada mi libertad por otra*
> *conciencia?*" (I Co 10:16-29)

Al leer este pasaje se ve que Pablo está diciendo que no se debe comer lo sacrificado a los ídolos, pero como que lo dice con ejemplos llenos de hipérboles, confunde al lector superficial, sobre todo, porque cuando ese lector leyó dos capítulos antes, le pareció entender que Pablo autorizaba a comer lo ofrecido a los ídolos.

Incluso si vamos a I Co 8:10-11 veremos como **San Pablo lamentaba que la conciencia de aquel que es flaco, vaya a ser empujada a comer de los sacrificado a los ídolos,** aclarando en el 11 que **por culpa de ello podía perderse el hermano flaco.** Es decir, que Pablo mismo reconoce el peligro que existe en comer de lo sacrificado a los ídolos.

> "10 *Porque si te ve alguno, a ti que tienes ciencia, que estás sentado a la mesa en el lugar de los*
> *ídolos,* ***¿la conciencia de aquel que es flaco, <u>no será adelantada a comer de lo sacrificado a los ídolos</u>?***
> 11 ***Y por tu ciencia <u>se perderá el hermano flaco</u> por el cual Cristo murió.***" (I Co 8:10-11)

Ahora bien, ¿cuál es mi opinión? Puede haber ocurrido una o más cosas. **Una de ellas parece ser** que en Corinto habían exagerados que hipertrofiaban el mandamiento de no comer lo ofrecido a los ídolos, hasta el punto de **hacerles creer a los que por ignorancia anterior a su conversión, o por descuido posterior, habían comido de lo sacrificado a los ídolos, algo así como que habían perdido la salvación, o que tenían parte del ídolo en el cuerpo, o que el demonio había penetrado en ellos, o quién sabe qué.** Tal vez motivado por esto, o por cosas como estas, es que Pablo se vio obligado a enfatizar la tesis contraria, hasta el punto de exagerar, en su afán de borrar de los atemorizados hermanos tales ideas.

Esta posibilidad me la sugiere el hecho de que ya al final de su discurso sobre este tema en el 10:25, aconseja: de todo lo que se vende en la carnicería comed sin preguntar nada. O sea, lo que sabes que fue ofrecido a los ídolos, no lo comas; pero deja esa tonta preocupación y no te pongas a hurgar con terror, como si el ídolo fuera tan poderoso o eficaz que la sola ingestión descuidada de lo a él ofrecido te fuera a desgraciar para el resto de la vida. No te preocupes, que eso que le ofrecieron al ídolo también es del Señor, porque de Señor es la Tierra y lo que la hinche.

Igual consejo da al cristiano que quiere aceptar una invitación a cenar por parte de un inconverso. De aquellas cosas naturalmente comestibles que te sirva, come y no te pongas a preguntar si eso fue ofrecido o no. Ahora bien si alguien te llama la atención sobre el espurio origen del vegetal o de la carne que te brindan, no la comas.

Si me invitan a comer un chivo, me aseguro que esté desangrado y voy y lo como; pero si estando en el festín me entero que aquello es un sacrificio a Yemayá, allí mismo me levanto; no sigo comiendo; y no por la conciencia del que me lo dijo, que a lo mejor es adorador de Yemayá, sino por mí, que no voy a ser partícipe de la mesa de un dios falso ni del demonio que allí está representado, ni tampoco voy a desobedecer los claros lineamientos de Cristo, del Espíritu Santo y de los demás apóstoles que escribieron la carta apostólica. Me levanto y me voy, pero no me preocupo de si comí por ignorancia parte del sacrificio a ese ídolo, porque nada me puede hacer, porque del Señor es la Tierra y lo que la hinche.

<u>Una segunda posibilidad</u> es que en Corinto hubiera un lugar de ídolos, que tuviera adjunto un mercado general, incluyendo una carnicería donde se vendiera, además de carne corriente, carne ofrecida a los ídolos, y que también hubiera en el área de ese mercado, un restaurante o cosa parecida, que sirviera lo mismo carne corriente, que vegetales, o carne ofrecida a ídolos. Tal vez Pablo y algunos otros hermanos maduros, acostumbraran a ir a ese mercado adjunto al lugar de los ídolos, a comer. No obstante, Pablo estaba consciente de que si un hermano débil los veía sentados, comiendo carne corriente, o incluso comiendo vegetales, no ofrecido a los ídolos, en un lugar donde también se servía carne ofrecida a ídolos, ese hermano podía creer que ellos estaban comiendo lo ofrecido a ídolos, y entonces ese hermano, confundido por la presencia de ellos en aquel lugar, se adelantaría a comer lo ofrecido a los ídolos, con lo cual pecaría por culpa de Pablo o sus amigos.

Esta idea me la sugiere lo que dice Pablo en 8:10, donde menciona que un cristiano fiel podría estar sentado a la mesa **en el llamado "lugar de los ídolos".** Si aquel lugar fuera estrictamente un lugar donde solamente se iba para adorar a esos ídolos, o para comer lo sacrificado a esos ídolos, y no fuera un lugar de público comercio, ningún cristiano, y mucho menos Pablo, tenía por qué estar presente allí. Por eso pienso que era un lugar de público comercio al lado de algún lugar de ídolos, donde había también algo así como un restaurante mixto, que servía carnes corriente y carnes consagradas a ídolos. Dado que ni Pablo ni sus acompañantes iban a comer de lo sacrificado a los ídolos, puesto que tenían que saber lo que el Espíritu Santo había ordenado en la carta apostólica, lo más probable es que ellos fueran allí porque se podía comer también otras cosas, y por ello, personalmente, se sintieran confiados en poder comer carne corriente en aquél lugar. Sin embargo, comprendía que su presencia en ese lugar podía confundir a otros hermanos.

En el versículo 11 vemos que **Pablo afirma que por haber comido de lo ofrecido a los ídolos, el hermano flaco podía perderse.** Si Pablo creyera que comer lo sacrificado a los ídolos no tenía ninguna consecuencia, no tenía ninguna importancia, y que se podía comer tales cosas, no hubiera advertido sobre la posibilidad de que se perdiera el hermano flaco, porque al fin y al cabo no hubiera cometido pecado comiendo de lo sacrificado a los ídolos.

Por eso también Pablo aconseja que **si un hermano está comiendo en algún lugar carne corriente, pero viene otro hermano y le dice que lo que él está comiendo fue ofrecido a los ídolos**, que deje de comerla. No por causa de la conciencia del que está comiendo, que sabe que esa carne no fue ofrecida a los ídolos, sino por causa de la conciencia del que cree que sí fue ofrecida. **No es lógico pensar que si el Espíritu Santo y <u>el mismo Jesucristo</u> reprueban el comer lo ofrecido a los ídolos, Pablo no lo supiera y estuviera mal aconsejando a los hermanos, o sabiéndolo, deseara llevarles la contraria a Cristo y al Espíritu Santo.**

> "10 *Porque si te ve alguno, a ti que tienes ciencia, que estás* ***sentado a la mesa en el lugar de los ídolos, ¿****la conciencia de aquel que es flaco,* ***<u>no será adelantada a comer de lo sacrificado a los ídolos</u>?***
> 11 *Y por tu ciencia* ***<u>se perderá el hermano flaco</u>*** *por el cual Cristo murió.*" (I Co 8:10-11)

La "ciencia" a que hace alusión Pablo, parece ser el conocimiento de que la carne aquella que se comía no había sido ofrecida a los ídolos.

*

I Co 8:6 EN QUÉ SENTIDO CRISTO ES DIOS.

Ya expliqué antes, que la palabra "Dios" puede aplicarse al "oficio" del Padre, la "sustancia" de la que Él es, o ambas cosas. En ese sentido de la substancia, Cristo es Dios; en el sentido del "oficio", lo es sólo el Padre.

> "*Nosotros empero, no tenemos más de* ***un Dios, el Padre****, del cual son todas las cosas, y nosotros en él; y* ***un Señor Jesucristo****, por el cual son todas las cosas, y nosotros por él.*" (I Co 8:6)

En el sentido del "oficio" lo está usando aquí Pablo cuando dice: "***Nosotros empero, no tenemos más de un Dios, el Padre….***". Mucha gente, no pudiendo concebir este doble significado de la palabra Dios, han creído que Jesús toma el

"oficio" del Padre. Aquí Pablo bien claramente dice que "…..*no tenemos más de un Dios, el Padre*…..". Cristo es Dios porque el Padre lo hizo exactamente igual a Sí mismo, como decir, de la misma sustancia, el mismo tipo de ser; pero Cristo no usurpó el puesto del Padre según no dice Fil 2:6.

> "*Haya, pues, en vosotros este sentir que hubo también en Cristo Jesús,* ***el cual, siendo en forma de Dios, no tuvo por usurpación ser igual a Dios***." (Fil 2:6)

Nosotros no tenemos más de un Dios. Eso es lo que siempre ha dicho la Biblia. Eso es lo que aquí ratifica Pablo. Los judíos y los musulmanes, confundidos por la creencia católica de la Trinidad estilo Vaticano, alegan en contra del cristianismo que éste tiene tres Dioses a pesar de que dicen basarse en la Biblia, la cual proclama que existe sólo uno. Son los errores admitidos como dogmas los que provocan esas debilidades dialécticas en el cristianismo.

Si el concepto tradicional de la Trinidad fuera cierto, no iba Pablo a hacer una expresa diferenciación entre las palabras "Dios" y "Señor", ni tampoco iba a darle un título al Padre y otro a Jesucristo. Ver notas a Mt 3:16-17 (II); 20:23; Mr 13:32; 14:35-36; Jn 14:28; 17:11; I Co 2:10-11 (II); 15:27-28; Fil 2:6; Col 1:15; Heb 1:3; Ap 3:14.

*

I Co 8:9-11 PREDESTINACIÓN Y SALVO SIEMPRE SALVO: SE PIERDE EL HERMANO FLACO.

Hay dos doctrinas heréticas que se han filtrado en el cristianismo. Una es la "predestinación" al estilo janseno calvinista, y la otra es la del "salvo siempre salvo". Ambas doctrinas tienen un mentís en este pasaje.

> "9 *Mas mirad que esta vuestra libertad no sea tropezadero a los que son flacos.* 10 *Porque si te ve alguno, a ti que tienes ciencia, que estás sentado a la mesa en el lugar de los ídolos, ¿la conciencia de aquel que es flaco, no será adelantada a comer de lo sacrificado a los ídolos?* 11 ***Y por tu ciencia se perderá el hermano flaco*** *por el cual Cristo murió*." (I Co 8:9- 11)

Pablo le dice a los hermanos que tienen ciencia (tienen ciencia o sea conocimiento, porque saben que lo que están comiendo no fue ofrecido a los ídolos) que tengan cuidado de no servirle de tropezadero a los hermanos flacos, puesto que si el hermano flaco ve al que tiene ciencia en el lugar de los ídolos, ello puede provocar que otro día, el hermano flaco se atreva a comer de los ídolos, **con lo cual se puede perder el hermano flaco**. Eso nos hace ver que **Pablo no creía ni en la predestinación ni en que "el salvo siempre salvo".**

No creía en la predestinación, porque si hubiera creído en ella no hubiera pensado ni por un momento que el que había sido predestinado a ser salvo iba a comer de nada que pudiera perderlo, puesto que estaba predestinado a ser salvo.

Tampoco creía en que el salvo, una vez salvo siempre sería salvo, puesto que si hubiera creído en esa falsedad no se le hubiera ocurrido pensar que un salvo podía perderse por comer de lo ofrecido a los ídolos.

No es lógico pensar que el que no cree que exista un peligro advierta sobre ese peligro. Jamás he escuchado a nadie advertir a otro diciéndole: "No brinques muy alto no sea que tropieces con la luna y te rompas la cabeza". Ese tipo de advertencia no la hace nadie, porque nadie piensa que alguien pueda saltar de forma que su cabeza tropiece con la luna. Igualmente, si Pablo creyera en la predestinación no iba a advertirle a ningún cristiano contra la posibilidad de que su comportamiento perdiera a otro cristiano; y por la misma causa si creyera que el salvo siempre salvo, no se le ocurriría advertir que el hermano flaco podía perderse, puesto que una vez hermano, siempre hermano, pues una vez salvo siempre salvo. Como vemos Pablo no creía ni en la predestinación janseno-calvinista ni en el salvo siempre salvo.

Otro ejemplo similar vemos en I Co 8:13, donde Pablo dice que "*si la comida es* ***a mi hermano*** *ocasión* ***de caer***", que él no comería carne.

> "*Por lo cual, si la comida es* ***a mi hermano*** *ocasión* ***de caer****, jamás comeré carne por no escandalizar a mi hermano*." (I Co 8:13)

En el versículo mostrado anteriormente vemos que Pablo considera que su hermano en Cristo podía enfrentar una ocasión de caer. Si él creyera que el salvo siempre salvo, no hablaría de que otros cristiano pudiera caer.

Cuando a uno que cree en la predestinación al estilo janseno-calvinista se le menciona Heb 10:26-29 como prueba de que uno que haya estado salvado puede llegar a perderse, ellos contradicen alegando que eso es una suposición que hace Pablo, no un caso real que él esté contemplando que pueda suceder. Sin embargo, en este pasaje-base de Primera de Corintios, se ve de nuevo la misma actitud en Pablo; no creo que también aquí aleguen que se trata de otra suposición, sino de un caso real que puede suceder, y para evitar el cual advierte a los hermanos con ciencia. Aquí se ve que él habla de que si un hermano hace cierta cosa, el otro puede tropezar y perderse.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn1:8-9; y Ap 3:5.

*

I Co 8:13 LOS ADVENTISTAS SON VEGETARIANOS SIGUIENDO DOCTRINAS DE MUJERES.

Sin base bíblica los adventistas son vegetarianos. No es que esto se halle en la Biblia, sino que se basan en las doctrinas humanas enseñadas por quienes ellos llaman la Hermana White. A través de todo el Antiguo Testamento, el cual ellos **no** niegan, se ve que Dios nunca prohibió ni desanimó a nadie sobre el comer carne. Lo único que hizo fue establecer ciertas normas en cuanto a qué tipo de animales se comían y cuáles no se comían. Igualmente en el Nuevo Testamento no hay ninguna prohibición de comer carne. En este versículo vemos que Pablo comía carne, y si en algún momento dejaba de comerla era si eso le servía de escándalo a otro hermano, por motivo de los sacrificios a los ídolos.

> "*Por lo cual, si la comida es a mi hermano ocasión de caer,* ***jamás comeré carne por no escandalizar a mi hermano***." (I Co 8:13)

La doctrina adventista enseña que Dios deseaba que sus hijos no comieran carne. Para ello alegan versículos aislados del Génesis, que nada dicen sobre que no se deba comer carne, pero olvidan los cientos de pasajes donde se ve que se permite comer carne. Ellos siempre dicen que no siguen doctrinas y tradiciones de hombres, y es verdad, porque ellos siguen doctrinas y tradiciones de mujeres.

Por lo que vemos en el versículo-base 4,000 años después de ese supuesto mandamiento vegetariano, San Pablo no se había enterado aún de tal interpretación. Tampoco se habían enterado los profetas y apóstoles que comían el cordero Pascual. Tampoco se enteraron los miles de cristianos posteriores a la crucifixión. Para tan "maravilloso" descubrimiento había que esperar a que llegara al mundo "el non plus ultra" de los profetas: Ellen G. White, "que se dice profetisa", para "interpretar" el real significado de esos versículos del Génesis, en los años 1800s.

El catolicismo tiene un papa; los ruselistas tienen su papa en "el cuerpo gobernante", los adventistas tiene una papisa, y muchas otras iglesias tienen sus papas disfrazados, a los que no le llaman papa, pero que lo son.

*

I Co 9:1 PABLO VIO A CRISTO EN ALGÚN MOMENTO POSTERIOR A SU CONVERSIÓN.

Por lo que aquí dice, en alguna ocasión, posiblemente en visión, Pablo vio a Cristo. Tal vez ocurrió después de su conversión, pero antes de escribir esta epístola. Parece ser que en la visión relatada en Hch 22:17-18, cuando él narra la visión que tuvo en el Templo, sí vio a Jesucristo. Ver nota a Hch 9:3-18 y 22:14-18.

> "*¿No soy apóstol*? ¿N*o soy libre*? ¿N*o* ***he visto a Jesús el Señor nuestro***? ¿*No sois vosotros mi obra en el Señor*? " (Hch 9:1)

*

I Co 9:5 NO FUE SOLAMENTE PABLO QUIEN PREDICÓ EL EVANGELIO.

En varias ocasiones he señalado el error de aquellos que creen que Pablo fue el único que regó el evangelio por el mundo. Aquí vemos, testificado por el propio Pablo, **que los <u>hermanos de Cristo</u> (más de uno), <u>Pedro</u> y <u>otros apóstoles</u>, andaban por el mundo predicando el evangelio.** y hacían esto a pesar de ser casados, para lo cual sacrificaban también a sus esposas, que iban con ellos a los campos de predicación.

> "*¿No tenemos potestad de traer con nosotros una hermana mujer también* ***como <u>los otros apóstoles</u>, y los <u>hermanos del Señor</u>, y <u>Cefas</u>*** ?" (I Co 9:5)

Más adelante, en 16:12 vemos de nuevo que Apolos y otros hermanos andaban predicando el evangelio, que estaban ocupadísimos en hacerlo, porque no había tenido tiempo de ir a Corinto. Ver notas a Hch 15:39; 28:13-15; Ro 1:7-15; 15:19-21; I Co 1:12 (II); II Co 10:14-16; Col 2:1; Stg 1:1 (I).

"*Acerca del **hermano Apolos**, mucho le he rogado que fuese a vosotros con los hermanos; mas en ninguna manera tuvo voluntad de ir por ahora; **pero irá** cuando tuviere oportunidad*."
(I Co 16:12)

*

I Co 9:8-10 LEY: ESCRITA PARA LOS CRISTIANOS GENTILES: BOZAL AL BUEY QUE TRILLA.

Todos están de acuerdo en que la ley estaba escrita para los de la época anterior a la crucifixión, pero no todos están de acuerdo en que también fue escrita para nosotros los que somos cristianos.

Escribiéndole a cristianos gentiles, no a cristianos judíos, en este caso a los corintios, Pablo dice que la ley escrita en Dt 25:4, "…*por nosotros está escrita*….." **Es evidente que Pablo estimaba que la ley conservaba su vigencia aún sobre los cristianos gentiles,** puesto que dice que lo que se escribió en Dt 25:4 se había escrito **para que sirviera de norma de conducta a los cristianos corintios, y por ende, a nosotros actualmente.**

"¿8 *Digo esto según los hombres*? ***¿No dice esto también la ley*** ? 9 ***Porque en la ley de Moisés está escrito: No pondrás bozal al buey que trilla.*** ? ¿*Tiene Dios cuidado de los bueyes*? 10 ¿*O lo dice enteramente por nosotros*? ***Pues por nosotros está escrito;*** *porque con esperanza ha de arar el que ara; y el que trilla, con esperanza de recibir el fruto*."
(I Co 9:8-10)

"*No pondrás bozal al buey cuando trillare*."
(Dt 25:4)

El apóstol creía que la ley seguía sirviendo para lo único que siempre sirvió, para norma de conducta, para saber qué se debe hacer y qué no se debe hacer. **Si Pablo hubiera creído que la ley estaba obsoleta, no la hubiera alegado en su favor, puesto que hacer eso sería una duplicidad de carácter y una indignidad.** Pablo, que ni siquiera se aprovechaba de la autorización de vivir del evangelio, no iba a alegar una mentira para obtener un beneficio, o para ganar una discusión. Sin embargo, no solamente convalida la ley de Dios al alegarla en su favor, sino que además, **dice claramente que esa ley se escribió para que sirviera de norma de comportamiento aún a los cristianos gentiles.** No sólo eso, sino que se ve que le está hablando a esos gentiles como a personas que conocían las leyes de Dios escritas en el Antiguo Testamento. Eso nos indica que Pablo esperaba que los cristianos gentiles de Corinto, ya hubieran leído el Antiguo Testamento, o al menos, esperaba que conocieran las leyes por haberlas oído de sus maestros.

Pablo apela a la ley para defender su presente y novotestamentaria potestad apostólica. Por consiguiente, no la consideraba obsoleta, no la consideraba sin vigencia. Si lo que decía la ley escrita en el Antiguo Testamento lo decía por nosotros los del Nuevo Testamento, es porque aún estaba vigente.

Igual idea se saca de I Co 10:11, donde dice que las cosas del Antiguo Testamento fueron "escritas para nuestra admonición"; señal inequívoca de que también debemos guiarnos por lo dicho en el Antiguo Testamento, y que, por lo tanto, la ley no está obsoleta.

"*Y estas cosas les acontecieron en figura; y **son escritas para nuestra admonición**, en quienes los fines de los siglos han parado*."
(I Co 10: 11)

El apóstol **San Pablo, mucho mejor intérprete de lo que él mismo pensaba y decía, que todos los "expertos" que ahora lo "interpretan",** utiliza la ley de Dios para basar su norma de conducta y la de los cristianos, tanto gentiles como judíos. Eso es señal de que él mismo no le tenía tanto "asco" a la ley, como ahora se lo tienen los que creen interpretarlo; los que garantizan que él anatematizaba la ley. **No es lógico pensar de Pablo que él era capaz de alegar en su favor, hipócritamente, una ley que él sabía que estaba obsoleta; y mucho menos iba a decir que una ley obsoleta había sido escrita para que los cristianos nos guiáramos por ella.**

Nadie puede salvarse cumpliendo la ley; porque sencillamente nadie es tan puro, digno y santo que no la quiebre jamás. Pero la ley sigue siendo la norma de conducta para el humano que quiera agradar a Dios. No hay ni habrá otra mejor; porque es palabra de Dios.

*

I Co 9:13 CRONOLOGÍA: ESTA EPÍSTOLA FUE ESCRITA ANTES DEL AÑO 70 D.C.

En este versículo Pablo habla de los trabajos que se hacían en el Templo, como de algo que en ese momento aún se hacía; o sea, habla en presente.

"*¿No sabéis que **los que trabajan** en el santuario, comen del santuario; y que **los que sirven** al altar, del altar participan?*" (I Co 9:13)

Es por tanto lógico pensar que esta epístola Primera de Corintios fue escrita mientras aún existía el Templo, o sea antes del año 70 D.C.

*

I Co 9:25 LOS DEPORTISTAS Y LOS LECTORES DE LA PALABRA DE DIOS.

Los inconversos se abstienen voluntariamente de aquellas cosas a cuyo uso tienen derecho, cuando se preparan para luchar. Los cristianos debemos abstenernos de aquellas cosas a las que tengamos derecho, pero cuya abstención sea útil para nuestra lucha, para la consecución de nuestra meta.

"*Y **todo aquel que lucha, de todo se abstiene;** y ellos, a la verdad, para recibir una corona corruptible, mas nosotros, incorruptible.*" (I Co 9:25)

Si los cristianos dedicaran solamente el 2 % de su tiempo diario a leer la Biblia, absteniéndose de sus planes personales durante ese tiempo, leerían la Biblia completa en menos de un año, y la leerían muchísimas veces en su vida. Si dejaran de usar para conveniencia o placer de la carne el 2 % de su tiempo diario, leerían muchas veces la Biblia y aprenderían la sana doctrina de Dios….pero, no quieren. Para ellos la televisión es más importante que la Palabra de Dios. La playa, el deporte, charlar, todo tiene primacía sobre la Biblia.

Un día tiene 1440 minutos. Si solamente leyeran 30 minutos diarios la Biblia, estarían dedicando a la palabra de Dios nada más que el 2 % aproximadamente, de todo el tiempo que tienen cada día. Los espera un enorme beneficio por tan pequeño sacrificio. De todas manera les queda el 98 % del tiempo diario para hacer lo que quieran. Los inconversos se abstienen por mucho más tiempo y de muchas más cosas, por tal de llegar a metas carnales, como son una carrera, un premio deportivo, un negocio. Ellos invierten mucho más tiempo y esfuerzo en sus "dioses", que los cristianos en su Dios. La casi totalidad del cristiano no desea hacer ese pequeño sacrificio por su Dios, a fin de conocer directamente de Él. Los inconversos aprecian más su corruptible corona, que lo que los cristianos aprecian la Palabra de Dios. **¡¡Qué vergüenza!! Y después aseguran que aman a Dios por sobre todas las cosas.**

*

I Co 10:4-9 A VECES JEHOVÁ ES CRISTO.

Pablo menciona aquí un episodio en el que se sacó agua de una peña. Hubo dos episodios parecidos; uno se narra en Ex 17:1-7 y el otro en Nm 20:1-13. El primer caso ocurrió al principio del período de cuarenta años, antes del Sinaí; el segundo ocurrió al final, después de la muerte de María, la hermana de Moisés.

En cualquiera de los dos casos a que Pablo se refiera (y creo que se refiere al primero) vemos que Jehová era el que estaba presente, incluso sobre la peña misma (Ex 17:6). Veamos primero el pasaje de Pablo.

"4 *Y todos bebieron la misma bebida espiritual; porque bebían **de la piedra** espiritual que los seguía, y **la piedra era Cristo.** …..* 9 ***Ni tentemos a Cristo**, como también algunos de ellos le tentaron, y **perecieron por las serpientes**.*" (I Co 10:4-9 abreviado)

Comparemos ahora este pasaje de Pablo que acabamos de leer, con los dos pasajes donde se menciona un episodio similar.

"5 ***Y Jehová dijo** a Moisés: Pasa delante del pueblo, y toma contigo de los ancianos de Israel; y toma también en tu mano tu vara, con que heriste el río, y ve.* 6 *He aquí que **<u>yo</u> estoy delante de ti allí sobre <u>la peña</u>** en Horeb; y herirás la peña, y saldrán de ella aguas, y beberá el pueblo. Y Moisés lo hizo así en presencia de los ancianos de Israel.* 7 *Y llamó el nombre de aquel lugar Massah y Meribah, por la rencilla de los hijos de Israel, **y porque tentaron a Jehová**, diciendo: ¿Está, pues, Jehová entre nosotros, o no ?*" (Ex 17:5-7)

"7 *Y **habló Jehová a Moisés**, diciendo:8 Toma la vara y reúne la congregación, tú y Aarón tu hermano, y **hablad a la peña** en ojos de ellos; y ella dará su agua, y les sacarás aguas de la peña, y darás de beber a la congregación, y a sus bestias.*" (Nm 20:7-8)

Si según Pablo **la piedra espiritual que los seguía y de la cual bebieron era Cristo**, sería dable decir que, al menos en este caso, el nombre Jehová se aplicaba a Jesús en el Antiguo Testamento.

La única dificultad que alguien pudiera verle es que dice que la piedra espiritual les seguía, y no había ninguna piedra siguiéndoles. Pero es el caso, que no existen piedras espirituales, por lo cual nos damos cuenta de que se trata de un simbolismo. Por esa razón, al decir que era una piedra espiritual, nos es dable pensar que se refería al ser que velaba por ellos. Por eso creo que se refiere a la nube, que aunque la mayoría de las veces los precedía, en algún caso los seguía, como en Ex 14:19. Es decir, que aunque la roca de dónde sacaron el agua no los seguía, la nube sí los seguía, y esa es a no dudarlo "la piedra espiritual" de que habla Pablo.

También se colige del versículo 9 del pasaje-base, que ya leímos, en donde Pablo dice que tentaron a Cristo y perecieron por las serpientes, que allí Jehová era Cristo. Si vamos al pasaje correspondiente del Antiguo Testamento veremos que en todo el capítulo, al único que se menciona es a Jehová (Nm 21:5-6). Además, corrobora esta idea el hecho de que vemos allí narrado, inmediatamente, el caso de la serpiente levantada, que según Jn 3:14, incuestionablemente se refería a Jesús.

> "5 *Y habló el pueblo contra Dios y Moisés: ¿Por qué nos hiciste subir de Egipto para que muramos en este desierto? Que ni hay pan, ni agua, y nuestra alma tiene fastidio de este pan tan liviano.* 6 ***Y Jehová envió*** *entre el pueblo serpientes ardientes, que mordían al pueblo; y murió mucho pueblo de Israel.* 7 *Entonces el pueblo vino a Moisés, y dijeron: Pecado hemos* ***por haber hablado contra Jehová,*** *y contra ti;* ***ruega a Jehová*** *que quite de nosotros estas serpientes. y Moisés oró por el pueblo.* 8 *Y* ***Jehová dijo a Moisés:*** *Hazte una serpiente ardiente, y ponla sobre la bandera; y será que cualquiera que fuere mordido y mirare a ella, vivirá.* 9 *Y Moisés hizo una serpiente de metal, y la puso sobre la bandera, y fue, que cuando alguna serpiente mordía a alguno, miraba a la serpiente de metal, y vivía.*"
>
> (Nm 21:5-9)

De lo que dice Pablo sobre la peña y sobre las serpientes, **se infiere, sin duda alguna, que a veces Cristo era llamado Jehová,** en el Antiguo Testamento, o por lo menos en este pasaje de las serpientes, en el cual el que era tentado por los hijos de Israel, era Jehová. ya en otras notas he hablado sobre la existencia de un ángel plenipotenciario que representa a Dios e incluso es llamado Jehová, como en el caso de la zarza ardiendo. Pudiera ser también que ese ángel plenipotenciario, u otro parecido, represente a Cristo, y de ahí que Pablo menciona el nombre de Cristo en este episodio aunque en realidad Cristo personalmente no haya estado allí, sino el ángel plenipotenciario que lo representa.

Algo a advertir aquí es el hecho de que en el versículo 9, en el idioma griego no mencionan la palabra "Cristo", sino "Señor". Pero es el caso que en el versículo 4 del capítulo 10, en el griego se usa la palabra Cristo. Dado que el versículo 9 está después del 4, es lógico pensar que Pablo, refiriéndose a Cristo, al cual ya había mencionado, le llame Señor en vez de Cristo. Los ruselistas, en el versículo 9 de su traducción cambian la palabra "Señor" por "Jehová"; pero en el versículo 4, donde la palabra "Cristo" se halla en el griego, la traducen por "Cristo". Con esto lo que quiero decir es que aunque deformen la traducción en el segundo caso, el hecho de que en el primero lo tengan que admitir, deja claramente expuesto que también se refería a Cristo en el segundo caso.

*

I Co 10:7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: FRASE EXTRAÑA PARA SIGNIFICAR IDOLATRÍA.

Parece ser que la frase (más bien oración) "*se sentó el pueblo a comer y a beber, y se levantaron a jugar*", implica algo que tiene que ver con idolatría, porque la traen a colación en conexión con la mención de ese pecado. Cuando citan la tal oración lo hacen en forma que da la sensación de que por su sola mención ya debe uno darse cuenta de que ella significa idolatría.

> "*Ni seáis honradores de ídolos, como algunos de ellos, según está escrito: Se sentó el pueblo a* ***comer y a beber, y se levantaron a jugar.***" (I Co 10:7)

> "*Y el día siguiente madrugaron, y ofrecieron holocaustos, y presentaron pacíficos: y* ***se sentó el pueblo a comer y a beber, y se levantaron a regocijarse.***" (Ex 32:6)

*

I Co 10:8 DISCORDANCIAS Y ERRORES:23,000 ó 24,000.

Hay veces que en la Biblia hay errores pequeños, sin consecuencias doctrinales o proféticas. Otras veces el error lo es sólo en apariencia. San Pablo dice aquí que los muertos en un día fueron 23,000, mientras que si vamos a ver el caso original en Nm 25:9, nos dice que de aquella mortandad murieron 24,000, o sea, mil más de lo que dijo San Pablo.

Pudiera ser una equivocación del apóstol, al citar de memoria la cifra de bajas habidas; pero pudiera ser también que en la mortandad en general (más de un día) hubo 24,000, mientras que los 23,000 murieron en un sólo día, el primero, y los otros mil regados en días siguientes, o en días anteriores. Si tal fuere el caso, ambas afirmaciones serían ciertas.

"*Y murieron de aquella mortandad* ***veinte y cuatro mil***." (Nm 25:9)

"*Ni forniquemos, como algunos de ellos fornicaron, y cayeron* ***en un día veinte y tres mil***." (I Co 10:8)

*

I Co 10:12 SALVO SIEMPRE SALVO: EL QUE PIENSE ESTAR FIRME, MIRE NO CAIGA.

Es el mismo Pablo el que le advierte a los corintios que si se descuidan pueden caer. Si una persona no está en la fe, es decir, no está salva, no hace falta darle el consejo este, puesto que ya está caído. Por consiguiente, Pablo dirige este consejo a los que son cristianos, a los que ya están en la fe.

"*Así que el que piense estar firme* ***mire no caiga***." (I Co 10:12)

A esos que ya son cristianos les dice que se cuiden, porque pueden caer. Por lo tanto, es falsa la herejía esa de "una vez salvo siempre salvo", la cual ha hecho tanto daño a la santificación del cristianismo.

*

I Co 10:13 DINÁMICA CELESTIAL: LA TENTACIÓN.

Se ve que Dios no permite que nadie sea tentado por encima de sus fuerzas, sino que a cada uno le da una salida para su tentación, de forma que pueda escapar de ella si realmente quiere hacerlo. En otras palabras, la tentación es siempre superable por parte del tentado, y sólo caemos cuando valemos menos que el mínimum natural que puede resistir un ser humano común, lo cual nos ocurre muy a menudo.

Siempre que caemos es porque en vez de odiar el pecado, lo amamos; o no lo amamos todo, pero nos gusta una pizca de él. Es como la sal, que no nos comeríamos una comida con dos libras de sal, pero nos gusta una pizca en nuestro alimento. Mientras esta sea nuestra actitud ante el pecado caeremos ante una tentación más o menos elaborada.

"*No os ha tomado tentación, sino humana; mas fiel es Dios,* ***que no os dejará ser tentados más de lo que podéis llevar; antes dará también juntamente con la tentación la salida, para que podáis aguantar***." (I Co 10:13)

Hay, sin embargo, aún, una ayuda para el pecador con esta actitud, para el pecador que no puede acabar de aborrecer el pecado, y es que le pida a Dios que lo transforme aunque para ello tenga que pagar amargo precio. ¿Te sientes tentado a apropiarte de lo que no es tuyo o a hacer marañas? Pídele a Dios que te descubran y te avergüencen públicamente. ¿Te sientes tentado a fornicar? Pídele a Dios de corazón que te cambie o que te deje ciego para no ver más la causa de tus tentaciones. Si sinceramente quieres cambiar y no puedes, pero estás dispuesto a pagar el precio, pídele a Dios de corazón que actué y Él actuará; de una manera suave o de una manera dura, pero actuará.

El cristiano no está en todo momento bajo el poder de la tentación. Casi siempre después de pecar sobreviene un período de pesar (si no se le ha encallecido el alma), en el cual lamenta lo que ha hecho y desea no repetirlo. Es en ese período de tiempo que hay que implorar de Dios la drástica medida. Pero piensa muy bien lo que haces: con Dios no se juega a los "arrepentidos".

Si por tu libre albedrío le permites a Dios traer a tu vida tales soluciones, Él va a actuar. Ahora bien, si no hay manera de cambiar tu corazón mientras estás sano, o lo bloquea tu libre albedrío, vas a quedarte ciego como pediste. Piensa, pues, cuánto deseas en verdad que Dios te cambie. ¿Estás dispuesto a pagar el precio o correr ese riesgo?

Hay todavía una solución menos dramática y menos peligrosa: el ayuno. Ver notas a Lev 20:7-8; Jue 20:26; Esd 89:21; Isa 58:5; Jon 3:5-7; 3:5-10; Mt 4:2; 6:16-18; Lc 2:37 (II).

*

I Co 10:14-21 QUIEN INGIERE UN SÍMBOLO SE HACE PARTÍCIPE DE LO SIMBOLIZADO.

A mí me parece que lo que Pablo está diciendo aquí es que la experiencia nos enseña que el que come de algo, participa de lo simbolizado por ese algo. El que participa del vino en la cena del Señor, participa de su sangre. El que participa del pan, participa del cuerpo de Cristo, a quien aquél simboliza en la cena (16). El sacerdote que come de los sacrificios es partícipe con el altar (18) etc.. Usando como antecedentes estos ejemplos bien conocidos por los cristianos, Pablo les demuestra que igualmente el que participe de lo sacrificado a ídolos, está participando de la mesa de los demonios que se hallan detrás de todo eso (20), para terminar al final del párrafo (21) prohibiendo que se participe de lo sacrificado a los ídolos.

> "14 *Por tanto, amados míos, huid de la idolatría.* 15 *Como a sabios hablo; juzgad vosotros lo que digo.* 16 ***La copa de bendición que bendecimos, ¿no es la comunión de la sangre de Cristo? El pan que partimos, ¿no es la comunión del cuerpo de Cristo?*** 17 *Porque un pan, es que muchos somos un cuerpo; pues todos participamos de aquel un pan.* 18 *Mirad a Israel según la carne,* ***los que comen de los sacrificios ¿no son partícipes con el altar?*** 19 *¿Qué pues digo? ¿Que el ídolo es algo? ¿o que sea algo lo que es sacrificado a los ídolos?* 20 *Antes digo que* ***lo que los gentiles sacrifican, a los demonios lo sacrifican,*** *y no a Dios; y* ***no querría que vosotros fueseis partícipes con los demonios.*** 21 ***No podéis beber la copa del Señor, y la copa de los demonios; no podéis ser partícipes de la mesa del Señor, y de la mesa de los demonios.***" (I Co 10:14 -21)

No quiere esto decir que todo borracho que se dé un trago de vino se considera participante de la sangre del Señor, ni que todo inconverso que coma un pedazo de pan también participe de su cuerpo. Para considerarse participantes es menester que el que ingiere tales cosas lo haga porque las considera un símbolo en ese momento.

Por eso a un individuo que se está alimentando, y que entre otras cosas ingiere pan y vino, no se le puede aplicar lo dicho en I Co 11:27-29. Pero si ese hombre va a una iglesia (aunque él no crea) y allí participa de la cena, sí se le puede aplicar tal cosa, porque él sabe que allí no se le está dando pan y vino como alimento, sino llevado a cabo un rito o ceremonia.

> "27 *De manera que,* ***cualquiera que comiere este pan o bebiere esta copa del Señor indignamente, será culpado del cuerpo y de la sangre del Señor.*** 28 *Por tanto, pruébese cada uno a sí mismo, y coma así de aquel pan, y beba de aquella copa.* 29 ***Porque el que come y bebe indignamente, juicio come y bebe para sí, no discerniendo el cuerpo del Señor.***" (I Co 11:27-29)

Siguiendo esa misma línea de razonamiento, un cristiano que se alimenta de un pedazo de chivo que le brinda un amigo en un banquete o fuera de él, no está pecando por comerlo, aunque luego se entere de que había sido sacrificado a un ídolo, puesto que él lo ingirió como alimento, sin saber que era un símbolo; y **en sí mismo, el ídolo no es nada, no puede comunicarle a la carne ninguna mala propiedad.** No tiene que sentirse preocupado un hermano si por descuido o ignorancia participó de las carnes sacrificadas a un ídolo.

Muy distinta sería la posición de un cristiano que con pleno conocimiento comiera de lo sacrificado a ídolos participando así en ese rito. Eso es lo que a mi modo de ver está diciendo Pablo en este pasaje. Ese es el espíritu que me anima al afirmar lo que digo en la nota a I Co 8:4-13. La carne en sí no es nada; Dios lo posee todo, pero no debe uno participar a conciencia de lo sacrificado a los ídolos, haciéndose partícipe de un simbolismo abominable.

*

I Co 10:16-17 RUSELISMO: TODOS PARTICIPABAN DE LA CENA DEL SEÑOR.

Por la forma en que Pablo habla nos damos cuenta de que **todos** los corintios participaban en la Santa Cena, y no sólo algunos "escogidos", como hacen ahora los ruselistas.

> "16 ***La copa*** *de bendición que bendecimos,* ***¿no es la comunión de la sangre de Cristo? El pan*** *que partimos,* ***¿no es la comunión del cuerpo de Cristo?*** 17 *Porque un pan, es que muchos somos un cuerpo; pues* ***todos participamos de aquel un pan.***" (I Co 10:16)

Otro tanto se ve en I Co 11:20-34, porque Pablo dice que todos se juntan en uno (20), y se ve que habla de la Santa Cena, porque hace referencia a la noche en que Jesús fue entregado, como vemos en 23-26. Luego advierte **a todos** que se cuiden de comer indignamente (27-28), con lo que se ve que **todos participaban.** Después les habla, y se ve que se refiere

a **todos los de la iglesia,** diciéndoles que comer indignamente es comer juicio y que por eso hay enfermos. **En todo momento se ve que todos los de la iglesia participaban del pan y del vino.**

Los ruselistas no participan ni del pan ni del vino, sólo unos cuantos "escogidos" de los que ya quedan muy pocos, porque van muriendo de vejez. Esos solamente comen el pan y beben el vino, los demás miran.

> "20 *Cuando pues **os juntáis en uno**, esto no es comer la cena del Señor.* 21 *Porque cada uno toma antes para comer su propia cena; y el uno tiene hambre, y el otro está embriagado.* 22 *Pues qué, ¿no tenéis casas en que comáis y bebáis? ¿O menospreciáis la Iglesia de Dios, y avergonzáis a los que no tienen? ¿Qué os diré? ¿Os alabaré? En esto no os alabo.* 23 *Porque yo recibí del Señor lo que también os he enseñado: Que el Señor Jesús, **la noche que fue entregado, tomó pan;*** 24 *y habiendo dado gracias, lo partió, y dijo: Tomad, comed, esto es mi cuerpo que por vosotros es partido, haced esto en memoria de mí.* 25 *Asimismo tomó también la copa, después de haber cenado, diciendo: Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre, haced esto todas las veces que bebiereis, en memoria de mí.* 26 ***Porque todas las veces que comiereis este pan, y bebiereis esta copa, la muerte del Señor anunciáis hasta que venga.*** 27 *De manera que, cualquiera que comiere este pan o bebiere esta copa del Señor indignamente, será culpado del cuerpo y de la sangre del Señor.* 28 *Por tanto, **pruébese cada uno** a sí mismo, **y coma así de aquel pan, y beba de aquella copa.*** 29 *Porque el que come y bebe indignamente, juicio come y bebe para sí, no discerniendo el cuerpo del Señor.* 30 ***Por lo cual hay muchos enfermos y debilitados entre vosotros;*** *y muchos duermen.* 31 *Que si nos examinásemos a nosotros mismos, cierto no seríamos juzgados.* 32 *Mas siendo juzgados, somos castigados del Señor, para que no seamos condenados con el mundo.* 33 *Así, que, hermanos míos, cuando os juntáis a comer, esperaos unos a otros.* 34 *Si alguno tuviere hambre, coma en su casa, porque no os juntéis para juicio. Las demás cosas ordenaré cuando llegare*"
>
> (I Co 11:20-34)

*

I Co 10:19-21 LA IDOLATRÍA Y LOS DEMONIOS.

En este pasaje, al igual que en Lev 17:7 y II Cr 11:15, se ve claramente que adorar imágenes es adorar demonios. El hecho de que los adoradores de imágenes no quieran escuchar lo que allí dice, no los excusa para el día del juicio.

> "19 *¿Qué pues digo? ¿Que el ídolo es algo? ¿O que sea algo lo que es sacrificado a los ídolos?* 20 *Antes digo que **lo que los gentiles sacrifican, a los demonios lo sacrifican,** y no a Dios, y no querría que vosotros fueseis partícipes con los demonios.* 21 ***No podéis beber la copa del Señor, y la copa de los demonios; no podéis ser partícipes de la mesa del Señor, y de la mesa de los demonios***."
>
> (I Co 10:19-21)

En este pasaje Pablo, hablando de la adoración de imágenes por los gentiles (19), nos dice que aquella adoración y aquellos sacrificios que los gentiles rendían a los ídolos, en realidad se los estaban rindiendo a los demonios (20). Luego prosigue en el versículo 21 a decir que la participación en cualquier tipo de rito de esas imágenes, era participar en la adoración de los demonios, que eran quienes estaban en realidad envueltos en la idolatría. Piensen muy seriamente en esto los católicos. Ver notas a Lev 17:7 y II Cr 11:15.

*

I Co 10:23 LEY: FALACIA DE LAS DOCTRINAS FORMADAS CON VERSÍCULOS AISLADOS.

A veces han esgrimido este versículo de San Pablo, como base para demostrarme que no hay que tener en cuenta la ley, pues al cristiano le es lícito todo, y que su único límite es que edifique o convenga.

> "***Todo* me es lícito,** *mas no todo conviene;* ***todo* me es lícito,** *mas no todo edifica*."
>
> (I Co 10:23)

Lo primero que cabría preguntar es ¿cómo se sabe lo que edifica y conviene, y lo que no? ¿Por qué cánones nos guiamos para ello? ¿Por lo que piense la gente? ¿Por lo que cada uno "sienta" que debe hacer? ¿Por lo que nos diga la iglesia a la que pertenezcamos? ¿Por lo que diga el Papa? ¿Por la Biblia? **Para saber qué edifica y qué no, tendríamos que saber qué cosa es mala y que cosa es buena; y para eso, volveríamos a leer la ley como única fuente de autoridad.**

De manera que decir que todo nos es lícito siempre que convenga o edifique, y pretender que este versículo vuelve obsoleta la ley, es un subterfugio y un eufemismo. Subterfugio, porque se trata de hacer ver que se sustituyó una cosa por otra, cuando en realidad a final de cuentas esa otra cosa es la misma; y es eufemismo, porque es dar un rodeo para no admitir que al fin y al cabo la ley es, en última instancia, la que decide. Al decir que es un subterfugio y un eufemismo no lo digo de San pablo, sino de los que pretenden torcer sus palabras. Cabe aquí de nuevo la advertencia de Pedro.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas;* ***entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos.***"
> (II P 3:15-16)

Pablo al decir que todo nos era lícito se circunscribía a lo referente al tema que trataba, o a aquellas cosas permitidas por Dios, pero que podían lastimar a otros. No se podía estar refiriendo Pablo a que todo en la vida nos era lícito. Para comprobarlo baste recordar que es el mismo Espíritu Santo el que respalda a los apóstoles en su carta de Hechos 15, en la que se enumeran tres o cuatro cosas que, **evidentemente, no las consideraba lícitas;** puesto que si las hubiera considerado lícitas, no las hubiera prohibido. **Si el Espíritu Santo las prohibió, tengan la seguridad que Pablo no se atrevió a autorizarlas.** Por lo tanto, no todo nos es lícito. Cuando las afirmaciones de Pablo aparentan darse de punta o contradecirse con las del Espíritu Santo, o la de otros apóstoles, es hora de tratar de entender lo que él dijo, porque evidentemente no puede ser lo que a priori nos parece que dice. Todo me es lícito: robar, estafar, mentir, fornicar, adorar imágenes, holgazanear, fingir revelaciones, para "ayudar" a otros, ser pedófilo, dar noticias falsas cuando convenga, etc.. Todo me es lícito si me conviene. Terrible manera de interpretar a Pablo.

Tomar este versículo como una negación de la ley, equivaldría a autorizar a cada humano a hacer lo que le viniera en ganas siempre que lo considerara conveniente o edificante, o al menos que no dañe a nadie. La distancia entre este concepto y el caos religioso es el canto de un papel. De ahí en adelante cualquiera podría fornicar si como colofón de la fornicación tenía la oportunidad de predicarle el evangelio a su fornicaria pareja. Igualmente no podríamos considerar que se hace mal en adulterar siempre que el esposo estuviera de acuerdo, a fin de complacer a su cónyuge; y para qué seguir, en vez de tinta tendría que usar vómito para describir todo lo que se pudiera concluir de esa satánica falacia interpretativa. Ver nota bíblica a I Co 6:12-13.

*

I Co 10:27 LEY: PABLO NO AUTORIZA A COMER TODO LO QUE NOS PONGAN DELANTE.

Pablo no está autorizando a los cristianos a comer de todo. Se ve que ese "todo" que aparece en el versículo 27, no abarca a la totalidad de lo que existe en el mundo, sino que se circunscribe a las carnes que, pudiendo comerse según la ley de Dios, pudiera sospecharse que se han ofrecido a ídolos. Esto se comprende en el versículo siguiente, el 28, donde Pablo apunta la posibilidad de que ese "todo" que le pusieran delante, hubiera sido sacrificado a ídolos. No puede Pablo estar autorizando a los hermanos a comer de todo, porque si lo que "le ponían delante" fuera morcilla, que está hecha con sangre, no iba a autorizar Pablo a que lo comieran, sabiendo él que eso estaba prohibido por el mismísimo Espíritu Santo, en la carta de los apóstoles del capítulo 15 de los Hechos .

> "27 *Y si algún infiel os llama, y queréis ir,* ***de todo lo que se os pone delante comed,*** *sin preguntar nada por causa de la conciencia.* 28 *Mas si alguien os dijere: Esto fue sacrificado a los ídolos; no lo comáis, por causa de aquel que lo declaró, y por causa de la conciencia, porque del Señor es la Tierra y lo que la hinche.*"
> (I Co 10:27-28)

Que yo sepa, sólo se acostumbraba a ofrecer toros a los ídolos. En su estancia en Listra, Pablo tuvo que apaciguar al pueblo para que no le fueran a ofrecer toros y guirnaldas a él y a Bernabé, creyendo que eran dioses (Hch 14:11-13). Si en este caso ellos le ofrecían toros a los que creían que eran "dioses", es muy posible que ese era el animal que se sacrificaba corrientemente a los ídolos. Los cristianos pues no iban a encontrar en la carnicería o en un banquete, de "todo", sino carnes de toros, o tal vez carneros o chivos, que podían comerse según la ley. Es razonable pensar pues, que siendo toros, carneros o chivos, y pudiéndolos comer los hermanos, **la duda en comerlos o no, se basaría solamente en si habían sido o no sacrificados a los ídolos.** Para diferenciar un toro, un carnero o un chivo, de un puerco, los hermanos no tenían que hacer preguntas, las preguntas solamente eran necesarias para saber si habían sido sacrificadas o no a los ídolos. Un puerco es bien diferente de un toro, un carnero o un chivo.

El mismo hecho de que Pablo diga en I Co 10:25 "de todo lo que se vende en la carnicería comed sin preguntar", nos hace ver que se refería a las carnes de los toros, carneros o chivos ofrecidos a los ídolos y no a todo lo que se pudiera vender en la carnicería, pues si no fuera respecto a los ídolos, no hubiera habido ninguna pregunta que hacer. ¿Por qué no? Porque en las antiguas carnicerías y aún en muchas de hoy día, se colgaba el animal de ganchos, y de ahí de iban cortando las piezas que pedía el cliente. No es como ahora que la carne viene envuelta. En aquella época para saber si la carne era de res o de puerco **uno no tenía que preguntar si el animal allí colgado era un toro o un puerco, un carnero o un chivo, porque la diferencia era obvia.** Sin embargo, para conocer si un toro, carnero o chivo había sido previamente sacrificado a un ídolo sí había que preguntar. Por lo tanto, es evidente que Pablo se estaba refiriendo a si las carnes comestibles según la ley, se habían previamente sacrificado a los ídolos o no. Es obvio que no estaba Pablo diciendo que se podía comer de todo. Si en la carnicería se vendía morcilla, no iba Pablo a autorizar el comerla, por cuanto como ya dije, el mismo Espíritu Santo había prohibido el comer sangre, y **no iba Pablo a tener más autoridad ni a saber más que el Espíritu Santo, y mucho menos aún iba a llevarle la contraria.**

Es además lógico, que Pablo no iba a dar mandamientos a causa de los cuales un cristiano que se sentara en el banquete de un amigo infiel, se sintiera obligado a comer de todo lo que le pusieron delante**: lagartijas, guizazos, gusanos, tornillos, piedras, hierbas venenosas, carne humana, estiércol, etc..**

Aquí Pablo se circunscribe al problema que confrontaban algunos hermanos respecto al temor a haber comido algo que hubiera sido sacrificado a los ídolos, y bajo ningún concepto puede tomarse como una permisión, y menos aún como un mandato, para que se comiera de los animales de los que Dios mandaba a abstenerse. Parece que algunos corintios estaban preocupados por haber comido inadvertidamente, alguna carne ofrecida a los ídolos, y por eso tanto en este capítulo como en el 8, Pablo los tranquiliza.

Cuando se habla de un tema, hay que tomar lo dicho, como referente al tema, y de ninguna manera extralimitarse en su aplicación, rebasar su intento, o traspasar su significado a otro tema o caso. Ver nota a I Co 10:14-21.

*

I Co 11:4-16 MUJERES: ORAR CON VELO.

Este pasaje aunque bien claro al principio, al final confunde un poco. Si leemos solamente el versículo 5, podemos garantizar que la mujer debe cubrirse para orar, ya sea en la iglesia, ya sea en su casa. El versículo 6 es un refuerzo de lo dicho en el anterior, cuando dice que la que no se cubra que se pele como un hombre, y si es deshonesto que una mujer se trasquile, o sea, se recorte el pelo como hacen los varones, pues que se cubra. En los versículos 4 y 7 vemos claramente expresada la idea de que, por el contrario, los hombres no deben cubrirse para orar, como erradamente se cubren los judíos. Digo que es un error de los judíos el cubrirse para orar, porque en Ex 34:33-35 vemos que Moisés andaba con un velo puesto a causa del brillo de su rostro, pero cuando iba a hablar con Dios se lo quitaba. Como que el orar es equivalente a hablar con Dios, es lógico pensar que cuando se ora a Dios el hombre no debe estar cubierto.

> "33 *Y cuando hubo acabado Moisés de hablar con ellos,* ***puso un velo sobre su rostro.*** 34 ***Y cuando venía Moisés delante de Jehová <u>para hablar con Él</u>, se quitaba <u>el velo</u> hasta que salía;*** *y saliendo, hablaba con los hijos de Israel lo que le era mandado.* 35 *Y veían los hijos de Israel el rostro de Moisés, que la tez de su rostro era resplandeciente; y volvía Moisés a poner el velo sobre su rostro,* ***<u>hasta</u> que entraba a hablar con Él.***" (Ex 34:33-35)

En el versículo 10 parece dar la razón (relativa a la dinámica celestial) por la cual la mujer debe cubrirse para orar. En el 13 repite su criterio de que la mujer debe cubrirse para orar, al preguntar a los hermanos, (como quien hace una pregunta de obvia contestación) si es honesto que una mujer ore descubierta. La respuesta que se rezume del contexto es "no".

Si solamente hasta el versículo 13 Pablo hubiera tratado el tema, no cabría la más mínima posibilidad de refutación por parte de uno que opine lo contrario. Yo por mi parte entiendo que la mujer debe cubrirse para orar, pero no dejo de comprender que el que esgrima lo dicho después por el apóstol, puede echar una pizca de duda en mi aseveración. Veamos.

> "3 *Mas quiero que sepáis, que Cristo es la cabeza de todo varón; y el varón es la cabeza de la mujer; y Dios la cabeza de Cristo.* 4 ***Todo varón que ora o profetiza cubierta la cabeza, afrenta su cabeza.*** 5 ***Mas toda mujer que ora o profetiza no cubierta su cabeza, afrenta su cabeza; porque lo mismo es que si se rayese.*** 6 ***Porque si la mujer no se cubre, trasquílese también; y si es deshonesto a la mujer trasquilarse o raerse, cúbrase.*** 7 *Porque el varón no ha de cubrir la cabeza, porque es imagen y gloria de Dios, mas la mujer es gloria del varón.* 8 *Porque el varón no es de la mujer, sino la mujer del varón.* 9 *Porque tampoco el varón fue criado por causa de la mujer, sino la mujer por causa del varón.*

10 ***Por lo cual, la mujer debe tener señal de potestad sobre su cabeza, por causa de los ángeles.*** 11 *Mas ni el varón sin la mujer, ni la mujer sin el varón, en el Señor.* 12 *Porque como la mujer es del varón, así también el varón es por la mujer, empero todo de Dios.* 13 ***Juzgad vosotros mismos: ¿es honesto orar la mujer a Dios no cubierta?*** 14 ***La misma naturaleza ¿no os enseña que al hombre sea deshonesto criar cabello?*** 15 ***Por el contrario, a la mujer criar el cabello le es honroso, porque en lugar de velo le es dado el cabello.*** 16 *Con todo eso, si alguno parece ser contencioso, nosotros no tenemos tal costumbre, ni las iglesias de Dios.*" (I Co 11:4-16)

En el versículo 15 Pablo dice que a la mujer, en lugar de velo, (para cubrirse supongo), le era dado cabello. Este cabello a que Pablo se refiere, tiene que ser largo, pues lo menciona en contraposición con el del hombre que se trasquila y que no cría cabello. Si estos versículos significaran que la mujer no tenía que cubrirse, porque para ello ya tenía el cabello, también significarían que debía tener pelo largo. Si no significara eso que digo, entonces significaría que se mantendría la norma de usar velo o cubrirse de alguna forma la cabeza.

El otro versículo que le añade una pizca de duda a lo afirmado del 4 al 14, es el 16, al decir en una forma muy vaga, que nos impide el estar seguros de a qué se refiere, las siguientes palabras: "*Con todo eso si alguno parece ser contencioso, nosotros no tenemos tal costumbre, ni las iglesias de Dios*". ¿Qué es lo que quiere decir este último versículo? ¿Qué si alguno quiere discutir el tema él confiesa que tampoco ellos guardan esa costumbre del velo, o significa que si alguno parece ser contencioso ni Pablo ni las iglesias de Dios tienen la costumbre de ser contenciosos?

¿Por qué yo me inclino a creer que la mujer debe usar velo o cubrirse la cabeza de algún modo? No creo que todo el razonamiento hecho en los versículo 4 al 14, demostrando la conveniencia y aún la necesidad de cubrirse la mujer para orar, lo haya hecho Pablo para luego anularlo con una simple negación no explicada, una negación de la cual no se da razón alguna, sino que sólo se dice que no se cumple tal norma y sanseacabó.

No me suena lógico que primero trate de convencer a los hermanos de las razones que le asisten para establecer esa ordenanza sobre el velo, incluyendo para ello hasta cuestiones de dinámica celestial, para luego decir que a pesar de todas las razones expuestas, las iglesias no obedecen la ordenanza, sin a la vez explicar el porqué no la obedecerían.

Me parece que en el versículo 15 al decir "*porque en lugar de velo le es dado cabello*" no lo está diciendo para orar, sino para "andar", quiero decir para el diario. ¿Por qué lo pienso así? Porque veo que está dicho en contraposición a lo que antes dijo del varón: al hombre le es deshonesto criar cabello, pero a la mujer le es honroso, porque en lugar de velo le es dado cabello. Al hombre le es deshonesto criar cabello para "andar", para su vida diaria, por lo tanto al decir que a la mujer le es honroso, debe decirlo para el mismo propósito: para la vida diaria. No dice que al hombre le sea deshonesto tener cabello largo para orar, sino para usarlo; por lógica la contraposición que hace con el cabello de la mujer, debe ser con el mismo propósito con que hizo la afirmación sobre el cabello del varón: usarlo en su vida diaria, no específicamente para orar.

Hay quienes dicen que Pablo aconsejaba usar el velo para que las cristianas se distinguieran de las prostitutas, que eran las que no usaban el velo para el diario. No es cierto. Las mujeres griegas y romanas decentes, no usaban velo para el diario, como lo testifican las estatuas de los museos, Además, si fuera verdad que solamente las prostitutas eran las que no usaban velo, no hubiera habido necesidad de que Pablo le aconsejara a las cristianas que lo usaran para distinguirse de ellas, pues por lógica, toda mujer decente, cristiana o no, estuviera acostumbrada a usar velo. Todo lo que Pablo habla aquí se refiere a la oración de las mujeres, no a la costumbre diaria.

Otro testimonio que nos indica que eran las prostitutas las que usaban velo, es el episodio de Judá y Thamar. Allí vemos que cuando Judá vio a Thamar cubierta con velo pensó que era una prostituta, señal de que las mujeres decentes no usaban velo en su diario andar.

"*Y viola Judá, y túvola por ramera,* ***porque había ella cubierto su rostro***." (Gn 38:15)

Otra cosa que refuerza mi idea de que lo que Pablo mandó es que la mujer se cubriera para orar, es el hecho de que la Iglesia Romana aún lo tenga como costumbre milenaria. El romanismo no guardará los mandamientos de Dios o por lo menos algunos de ellos, pero todo lo que sea rito, formato, ceremonias y religiosidad externa lo mantiene. Si la Biblia dijera una cosa y el catolicismo tuviera una costumbre o rito antagónico, no había porqué darle crédito; pero si nos parece que San Pablo ordenó algo, y por otro lado vemos como costumbre milenaria la tal cosa, es para pensar que al menos hace muchos siglos otros interpretaban que para orar la mujer debía cubrirse.

No sólo el romanismo; la milenaria religión judía (ortodoxa) también requiere de sus mujeres el usar el velo. Parece pues que de muy atrás nos viene el testimonio; y para mayor valor tener, nos viene a través de dos testigos que por su antagonismo milenario e irreconciliado (hasta hoy), es muy de dudar que se hayan puesto de acuerdo para lo del velo.

*

I Co 11:8-12 MUJERES: QUIÉN MANDA EN EL MATRIMONIO.

En toda la Biblia está bien claramente estatuido que el hombre es el que gobierna el matrimonio, y lo dicho aquí es solamente una reafirmación.

> "8 ***Porque el varón no es de la mujer, sino la mujer del varón.*** 9 *Porque* ***tampoco el varón fue criado por causa de la mujer, sino la mujer por causa del varón.*** 10 ***Por lo cual, la mujer debe tener señal de potestad sobre su cabeza, por causa de los ángeles.*** 11 *Mas ni el varón sin la mujer, ni la mujer sin el varón, en el Señor.* 12 *Porque como la mujer es del varón, así también el varón es por la mujer; empero todo de Dios.*" (I Co 11:8-12)

Muy difícilmente las religiones mantienen sus principios cuando estos pugnan con lo que piensa la opinión pública. Si alguna que otra secta lo mantiene, al menos lo disuelve en un malabarismo semántico. Hoy en día pocas o casi ninguna secta se atreve a decir que el que manda en el matrimonio es el hombre. Jamás van a escuchar ustedes un sermón en el que se predique que el hombre gobierna el matrimonio. Si algo dicen, se apresuran a suavizar lo dicho diciendo lo contrario; que aunque el hombre debe ser el que gobierna, todo debe hacerse de mutuo acuerdo. Lo que no se atreven a decir es qué se hace si no se llega a un acuerdo. Es cierto que se debe tratar todo con la esposa, escuchar sus consejos y objeciones, que muchas veces rezumen sabiduría, pero si no se puede llegar a un acuerdo, alguien tiene que mandar, y ese es el hombre. Ningún animal de dos cabezas puede durar mucho tiempo, y el matrimonio no es una excepción. Incluso hoy en día, muchas de las sectas, no atreviéndose a exponer los principios bíblicos debido al temor que les causa el movimiento feminista, han quitado de sus ceremonias nupciales la mención que antes se le hacía a la mujer, de que debía obedecer al esposo. Ver nota a I Co 7:4-5.

*

I Co 11:20-22 EL VINO Y EL JUGO DE UVAS.

Yo no sé de donde los cristianos que dependen de las iglesias del sur de los Estados Unidos han sacado esa novedosa idea de que es algo así como un gran pecado el beber vino, y en su lugar beben en la cena, jugo de uvas.

Primero que todo, **el que haya leído la Biblia está de acuerdo en que el abuso del vino es malo**; pero de ahí a lanzarse, sin base bíblica, al ridículo extremo de decir que beber un poco de vino es un gran pecado, va mucho tramo.

Jamás Cristo ni los apóstoles ni los primeros cristianos bebieron jugo de uvas para sustituir el vino; ellos bebían vino. Y digo que bebían vino, porque el vino que ellos bebían emborrachaba si se abusaba de él, como vemos en los versículos 20 al 22, donde habla de que algunos estaban embriagados. Si lo que aquellos cristianos hubieran acostumbrado a beber, fuera jugo de uvas, como ahora dicen muchos que tratan de defender su errada doctrina, no se hubieran embriagado; **porque positivamente el jugo de uvas no embriaga.** Por lo tanto, lo que ellos bebían era vino.

> "20 *Cuando pues os juntáis en uno, esto no es comer la cena del Señor.* 21 *Porque cada uno toma antes para comer su propia cena; y el uno tiene hambre, y* ***el otro está embriagado.*** 22 *Pues qué, ¿no tenéis casas en que comáis y bebáis? ¿O menospreciáis la iglesia de Dios, y avergonzáis a los que no tienen? ¿Qué os diré? ¿Os alabaré? En esto no os alabo.*" (I Co 11:20-22)

Cuando en I Tim 3:3 y 8 se establecen las condiciones para ser obispo y diácono, se aclara que **no deben ser dados al <u>mucho</u> vino**; de aquí se desprende, sin demasiado esfuerzo mental, que **una ingestión moderada de vino, no tenía la desaprobación de San Pablo.** Otro tanto se halla en Tito 1:7 y 2:3.

> "***No amador del vino,*** *no heridor, no codicioso de torpes ganancias, sino moderado, no litigioso, ajeno de avaricia*" (I Tim 3:3)

> "*Porque es menester que el obispo sea sin crimen, como dispensador de Dios; no soberbio, no iracundo,* ***no amador del vino,*** *no heridor, no codicioso de torpes ganancias*" (Tit 1:7)

> "*Las viejas, asimismo, se distingan en un porte santo; no calumniadoras,* ***no dadas a <u>mucho</u> vino,*** *maestras de honestidad*" (Tit 2:3)

No se me vaya a alegar que lo que aquellos cristianos bebían era sólo jugo de uvas sin fermentar y que a eso le llamaban vino, porque si así hubiera sido, no hay ninguna razón para pedir que no sean dados a beber mucho jugo de uvas, puesto que el jugo de uvas no le hace nada a nadie, ni poco ni mucho.

Consiguientemente, tenemos que llegar a la conclusión de que **cuando San Pablo pedía que no fuesen dados al mucho vino**, es porque **el vino que ellos bebían era vino que embriagaba**, no jugo de uvas, y porque el beberlo con moderación no era pecado; como tratan de hacer ver ahora por ahí, guiándose por las tradiciones de los hombres.

Además, algunas de esas sectas que prohíben el vino a los cristianos dependientes de las agrupaciones religiosas del sur de los Estados Unidos, no se lo prohíben a los miembros de sus sectas que viven en España, Argentina y otros lugares. En esos lugares donde las costumbres abrumadoramente apoyan el beber vino, ellos no imponen su tradición abstemia. **Lo que es "pecado" para los americanos, no es "pecado" para los argentinos y españoles.** ¡¡Buena manera de interpretar la doctrina bíblica. En esas naciones, semejante abstinencia luce ridícula e inaceptable a la luz de las costumbres de esos pueblos, que por otro lado, no ven ninguna base bíblica para cambiar el vino de la cena por jugo de uvas.

Tomar la cena con jugo de uvas es cambiar el rito establecido por el mismo Jesucristo, que cuando lo estableció, sabía lo que hacía mejor que los que le tratan de enmendar la plana. A mi modo de ver tomar jugo de uvas en la cena es igual que si se tomara jugo de tomates o de melón. Si eso no es un sacrilegio, se le parece mucho. Si Jesucristo hubiera pensado que el permitir beber vino pudiera ser dañino para el cristianismo, lo hubiera prohibido o no hubiera dado el ejemplo.

Es muy común el ver que las jerarquías religiosas modifican las leyes de Dios; por otro lado, los mandamientos que Dios no puso, ellos los inventan y los establecen; y las leyes que Dios sí puso, ellos las desechan y predican que no han de cumplirse; así procedía también la jerarquía religiosa en época de los saduceos y fariseos.

En Jn 2:1-10 vemos que el mismo Jesucristo, en las bodas de Caná, hace vino para que la gente lo bebiera; sin embargo, ahora estos súper moralistas dicen que no se debe beber vino. Cristo lo da para que se beba, pero ellos, que parecen saber más, lo prohíben, desaprobando con su actitud, lo dicho por el mismo Jesús. Si el maestresala, que sabía de vino, le dice al esposo que aquel era muy buen vino, es porque el vino que hizo el Señor, era vino, no jugo de uvas. Por su experiencia, el maestresala sabía perfectamente la diferencia entre vino y jugo de uvas.

> "1 *Y al tercer día se hicieron unas bodas en Caná de Galilea…..* 9 *Y como el maestresala* ***gustó el agua <u>hecha vino</u>****, que no sabía de dónde era (mas lo sabían los sirvientes que habían sacado el agua), el maestresala llama al esposo,* 10 *y dícele: Todo hombre pone* ***primero el <u>buen vino</u>, y cuando están satisfechos, entonces lo que es peor; mas <u>tú has guardado el buen vino hasta ahora</u>.***"
>
> (Jn 2:1-10)

Que no me vuelvan a decir que lo que en el Nuevo Testamento se llama vino es tan solo jugo de uva, porque eso es falso. El jugo de uvas no emborracha y el vino que los cristianos bebían emborrachaba si se abusaba de él; como se puede constatar también en Ef 5:18, donde aconseja a los discípulos que no se embriaguen con vino; por lo tanto, el vino no era jugo de uvas puesto que embriagaba.

> "*Y* ***no os embriaguéis de vino****, en lo cual hay disolución; mas sed llenos de Espíritu*"
>
> (Ef 5:18)

Decir que en la cena del Señor lo mismo da vino que jugo de uvas, es semejante a decir que el bautismo lo mismo da que le echen una salpicas de agua por arriba o que lo sumerjan en un baptisterio. O decir que da lo mismo que se le dé el pan y el vino a la congregación o que se le dé solamente el pan y el vino se lo tome el sacerdote como hace la iglesia romana. Ver notas a I Sam 13:8-14; I R 13:15-18; Prv 20:1; Lam 2:11-12; Ezq 44:21; Mt 26:26-29; Lc 7:34; Jn 2:1-10; Ef 5:18; I Tim 3:8 (I); Tit 2:3.

*

I Co 11:27-30 LAS ENFERMEDADES PUEDEN TENER RELACIÓN DIRECTA CON LOS PECADOS.

No creo que toda enfermedad o dolencia tenga necesariamente que ser la consecuencia de un pecado nuestro, pero sí creo que en muchos casos lo es. Ya sobre esto hablé ampliamente en la nota a Jn 5:14.

El pasaje este nos sirve para reafirmar la idea de que, efectivamente, a causa de un pecado puede venir una enfermedad o dolencia. En este pasaje, después de decir que el que comiere indignamente de la cena del Señor, comete un grave pecado (versículo 27), exhorta a analizarse uno mismo antes de participar en ella (28), porque de no hacerlo puede comer y beber juicio (29). Después de tales advertencias, y como extrayendo una consecuencia de ellas, dice en el siguiente versículo el treinta: "*….por lo cual hay muchos enfermos y debilitados entre vosotros*;…..". Es decir, que claramente dice el apóstol que algunas de las enfermedades de muchos de los corintios eran debidas a sus pecados. Ver notas a Ex 15:26;

Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:31-32.

> "27 *De manera que, cualquiera que comiere este pan o bebiere esta copa del Señor indignamente,* ***será culpado del cuerpo y de la sangre del Señor.*** 28 *Por tanto, pruébese cada uno a sí mismo, y coma así de aquel pan, y beba de aquella copa.* 29 *Porque el que come y bebe indignamente, juicio come y bebe para sí, no discerniendo el cuerpo del Señor.* 30 ***Por lo cual hay muchos enfermos y debilitados entre vosotros;*** *y muchos duermen.*" (I Co 11:27-30)

*

I Co 11:31-32 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS CASTIGA TAMBIÉN COMO PENALIDAD, NO SÓLO COMO CORRECCIÓN.

En muchas ocasiones, yo diría que en la mayoría, Dios castiga al humano para que aprenda algo; pero otras veces lo castiga, sencillamente, porque lleva castigo la acción cometida. Por lo común el mismo castigo sirve para ambos fines. El hecho de que seamos salvos por Cristo no quiere decir que podemos pecar impunemente. Lo más que quiere decir es que si nuestros pecados no rebasan cierto límite, mantenemos nuestra salvación; pero aún dentro de esa salvación vamos a recibir los castigos correspondientes a nuestras acciones.

> "31 *Que si nos examinásemos a nosotros mismos, cierto no seríamos juzgados.* 32 *Mas siendo juzgados,* ***somos <u>castigados</u> del Señor,*** *para que no seamos condenados con el mundo.*" (I Co 11:31-32)

Muy, pero muy lejos tiene que llegar el cristiano pecando, para que pierda su salvación; **pero no tiene que ir más lejos que cualquier otro que no sea cristiano, para recibir iguales castigos terrenales por sus pecados,** o peores, porque el siervo que conoce la voluntad de su Señor y no la hace, será azotado mucho. Dios no hace acepción de personas, a igual pecado y circunstancias corresponden idéntico castigo.

El pecado tiene consecuencias terrenales y eternas. Ambas hay que sufrirlas. Si las eternas nos fueron perdonadas por Cristo, luego de nuestro **<u>sincero</u>** arrepentimiento, no así las terrenales, que se ve en este versículo, que nos alcanzan. Lo mismo vemos en Heb 12:6-8.

> "6 *Porque* ***el Señor al que ama castiga, y azota a cualquiera que recibe por hijo.*** 7 ***Si sufrís el castigo, Dios se os presenta como a hijos;*** *porque ¿qué hijo es aquel a quien el padre no castiga?* 8 *Mas si estáis fuera del castigo,* ***del cual todos han sido hechos participantes,*** *luego sois bastardos, y no hijos.*" (Heb 12:6-8)

Hay quienes están en pecado, y a la vez están sufriendo enfermedades o angustias; y en vez de comprender la vinculación de lo uno con lo otro, en vez de comprender que están sufriendo los castigos que en justicia merece su pecado, creen que ellos tienen perdonado todos los pecados que cometieron y cometerán, mientras que, por el otro lado, no se explican el porqué están sufriendo.

Es decir, que **la gente que así piensa se figura que Dios comete dos injusticias al mismo tiempo:** por un lado no castiga en el cristiano lo que si castiga en otro; y por el otro lado, le envía al cristiano enfermedades y angustias sin que él dé el menor motivo para ello. ¡Hay que ser necio!

A mí me parece que los cristianos que este tipo de cosas piensan, lo hacen como un dispositivo psicológico de defensa, con el cual protegen sus concupiscencias. **Ellos aman profundamente sus concupiscencias y no quieren dejarlas aunque les cueste sufrir. Tampoco quieren perder su salvación, a la que solamente aman un poquito más que a sus concupiscencias.** Como que saben o intuyen que el reconocer que Dios les está cobrando las cuentas y persistir en pecar puede convertirse en un rechazo al Espíritu Santo, y un pecado imperdonable, prefieren auto convencerse de que no es eso lo que está sucediendo, sino que lo que pasa es que sus pecados son perdonados inmediatamente después de cometidos o tras una pequeña oración de arrepentimiento **nominal**, mientras que sus angustias enfermedades y castigos, son motivados por algo desconocido para ellos, y así nos dicen necias frases tales como "son pruebas hermano", "son misterios hermano", "es que no puede haber felicidad en esta vida hermano", etc..

De esta manera se sienten artificialmente libres para seguir "gozando" sus concupiscencias, sin por ello perder la salvación. Es un caso semejante al del borracho, el drogadicto, o el vicioso sexual, que aunque ven claramente los sufrimientos que le causan sus concupiscencias, prefieren soportar aquéllos y seguir "gozando" de éstas.

Está claro en este pasaje que Dios castiga no sólo como método pedagógico, sino como penalidad para satisfacer la justicia establecida en las reglas de comportamientos dadas.

Si siendo juzgados (versículo 32) somos castigados, no somos castigados por enseñanza, sino por penalidad. **Para aplicar un método pedagógico no hay que hacer un juicio, éste se hace cuando se va a penalizar a uno que delinque.** A los cristianos no nos van a cobrar nuestros pecados en la eternidad, nos los van a cobrar aquí; aquí nos castigan. Por eso, debiendo estar (dado que tenemos la ayuda de Dios) por encima de todos, más bien estamos por debajo. Siendo los hijos de Dios, los hermanos de Cristo, no somos los de arriba, sino los atropellados. Tenemos que pagar aquí lo malo que aquí hacemos, puesto que no nos lo van a cobrar después. Lo contrario con los enemigos de Dios, lo bueno que hacen aquí se les va a pagar aquí, puesto que allá van a pagar lo malo que hicieron. Ver notas a Ex 15:26; Nm 5:27-28; Dt 23:12-14; 28:15-51; Jue 19:2; I Sam 28:6; Job 33:14-22; Sal 38:1-5; 78:49; Ecl 8:14; Lam 3:31-33; Lc 5:18-20; Jn 5:14; 9:1-3; Hch 10:38; I Co 11:27-30.

*

I Co 12:2 PABLO NO CONSIDERA GENTILES A LOS CRISTIANOS NO JUDÍOS.

Al decir en el versículo-base la oración "*….cuando **erais** gentiles….*", Pablo manifiesta que considera a los cristianos como no gentiles. No sé si es que califica de gentiles solamente a los paganos, o si es que califica de hebreos espirituales a los gentiles convertidos. Esto último es lo que parece, porque en este último caso concordaría con el espíritu de lo expresado en Ga 3:7 y 29.

Es como si Pablo considerara que los gentiles, al convertirse a Cristo, dejaban de serlo y en lo adelante eran verdaderos hijos de Abraham; mientras que los judíos por su incredulidad, dejaban de serlo.

"*Sabéis que **cuando <u>erais</u> gentiles**, ibais, como erais llevados, a los ídolos mudos*."
(I Co 12:2)

"*Sabéis por tanto, que **los que son de fe, los tales son hijos de Abraham***."
(Ga 3:7)

"*Y **si vosotros sois de Cristo, ciertamente la <u>simiente de Abraham sois</u>**, y conforme a la promesa los herederos*." (Ga 3:29)

*

I Co 12:3 NADIE PUEDE LLAMAR A JESÚS "SEÑOR", SINO POR ESPÍRITU SANTO.

Lo que Pablo dice aquí es que nadie puede llamar a Jesús "Señor", sino por Espíritu Santo. Claro que Pablo no se va a estar refiriendo a aquellos que meramente dicen de dientes para afuera, que "Jesús es Señor", es lógico pensar que él se refiere a los que de corazón lo llaman "Señor". Hay miles de personas que fingen creer en Cristo, o le llaman "Señor", porque eso es lo que lo llaman los demás, pero sin sentirlo. A esos no puede estarse refiriendo Pablo.

"*Por tanto os hago saber, que nadie que hable por Espíritu de Dios, llama anatema a Jesús; **y nadie puede llamar a Jesús 'Señor', sino por Espíritu Santo***." (I Co 12:3)

Para llamar a Jesús sinceramente y de todo corazón "Señor", tiene la persona que haber sido tocado por el Espíritu Santo. Todo el que cree en Cristo, es inmediatamente ayudado por el Espíritu Santo. La manera en que Pablo habla, se presta a ser mal entendida, por eso cuando él dice algo raro, algo que no concuerda con el resto de la Biblia, hay que tratar de entender lo que él ha querido decir. En este caso es fácil comprenderlo. No está diciendo él que cualquiera que pronuncie la palabra "Señor", referente a Cristo, es alguien inspirado por el Espíritu Santo, sino que se refiere a los que sinceramente lo llaman su Señor.

*

I Co 12:4-6 DINÁMICA CELESTIAL: OPERACIONES, MINISTERIOS Y DONES.

En este pasaje aprendemos que hay tres tipos de encomiendas celestiales: **a) las operaciones,** que son administradas, patrocinadas, otorgadas (o lo que sea), por el mismo Dios; **b) los ministerios,** que lo son por Jesucristo; y, **c) los dones,** que lo son por parte del Espíritu Santo.

"4 *Empero hay repartimiento de* ***dones, mas el mismo Espíritu es.*** 5 *Y hay repartimiento de* ***ministerios; mas el mismo Señor es.*** 6 *Y hay repartimiento de* ***operaciones; mas el mismo Dios es*** *el que obra todas las cosas en todos*." (I Co 12:4-6)

*

I Co 12:7-10 LOS DONES DEL ESPÍRITU SANTO DEMUESTRAN QUE ÉL ES UN SER INTELIGENTE.

Si el Espíritu Santo da dones que para recibirlos se requiere que se sea un ser racional, es lógico pensar que también él sea un ser racional. Si como dice el versículo 8 el Espíritu Santo da al ser humano el don de sabiduría, tiene que ser porque él es sabio. Si al humano, el Espíritu Santo le da palabra de ciencia, es porque él es un ser inteligente. Si como dice el versículo 10 da dones de profecía, tiene que ser un alguien con inteligencia, un ser divino que puede predecir el futuro. Si da el don de interpretar lenguas, se evidencia que el Espíritu Santo puede interpretar lenguas, cosa que sólo puede hacer un ser racional, un ser con inteligencia, no una simple "fuerza activa" como lo califican los ruselistas.

"7 *Empero* ***a cada uno le es dada manifestación del Espíritu*** *para provecho.* 8 *Porque a la verdad, a éste es dada por el Espíritu* ***palabra de sabiduría;*** *a otro,* ***palabra de ciencia*** *según el mismo Espíritu;* 9 *a otro,* ***fe*** *por el mismo Espíritu, y a otro,* ***dones de sanidades*** *por el mismo Espíritu;* 10 *a otro, operaciones de* ***milagros,*** *y a otro,* ***profecía;*** *y a otro,* ***discreción de espíritus;*** *y a otro,* ***géneros de lenguas;*** *y a otro,* ***interpretación de lenguas.***" (I Co 12:7-10)

*

I Co 12:7-19 EL CUERPO DEL PENTECOSTALISMO ES SOLAMENTE UNA GRAN LENGUA.

Un cuerpo se compone de varias partes, de varios órganos; un solo órgano por muy importante que sea no forma un cuerpo. Aquí se ve que hay nueve dones mediante los cuales opera el Espíritu Santo. Luego San Pablo compara tales dones con las diferentes partes del cuerpo, razonando muy sabiamente en el versículo 19, que si no hubiera varios miembros, el cuerpo no sería cuerpo, sino que sería una gran oreja o un gran ojo, etc..

De los nueve dones mencionados, el pentecostalismo sólo alega, poseer el don de lenguas y el de sanidad, de los cuales utilizan constantemente sólo el primero. El "cuerpo" de ellos se compone, pudiéramos decir, de sólo una gigantesca lengua; y esto sin querer entrar a escarbar en las sospechas de superchería, tanto en las lenguas como en las supuestas sanidades.

"7 *Empero a cada uno le es dada manifestación del Espíritu para provecho.* 8 *Porque a la verdad, a éste es dada por el Espíritu* ***palabra de sabiduría;*** *a otro,* ***palabra de ciencia*** *según el mismo Espíritu;* 9 *a otro,* ***fe*** *por el mismo Espíritu, y a otro,* ***dones de sanidades*** *por el mismo Espíritu;* 10 *a otro, operaciones de* ***milagros,*** *y a otro,* ***profecía;*** *y a otro,* ***discreción de espíritus;*** *y a otro,* ***géneros de lenguas;*** *y a otro,* ***interpretación de lenguas.*** 11 *Mas todas estas cosas obra uno y el mismo Espíritu, repartiendo particularmente a cada uno como quiere.* 12 *Porque de la manera que* ***el cuerpo es uno, y tiene muchos miembros, empero todos los miembros del cuerpo, siendo muchos, son un cuerpo,*** *así también Cristo.* 13 *Porque por un Espíritu somos todos bautizados en un cuerpo, ora judíos o griegos, ora siervos o libres; y todos hemos bebido de un mismo Espíritu.* 14 *Pues* ***ni tampoco el cuerpo es un miembro, sino muchos.*** 15 *Si dijere el pie: Porque no soy mano, no soy del cuerpo, ¿por eso no será del cuerpo?* 16 *Y si dijere la oreja: Porque no soy ojo, no soy del cuerpo: ¿por eso no será del cuerpo?* 17 *Si todo el cuerpo fuese ojo, ¿dónde estaría el oído? Si todo fuese oído, ¿dónde estaría el olfato?* 18 *Mas ahora Dios ha colocado los miembros cada uno de ellos en el cuerpo, como quiso.* 19 *Que* ***si todos fueran un miembro, ¿dónde estuviera el cuerpo?***" (I Co 12:7-19)

Yo no niego que haya don de sanidades y don de lenguas. Lo que estoy diciendo es que **de <u>los decenas</u> de iglesias y predicadores de estilo pentecostal que he visitado, <u>ninguno</u> ha tenido don de lenguas verdadero, y mucho menos don de sanidad.** Todos los que he visitado o he visto son unos falsarios y unos tramposos. Ojalá alguien me diera a conocer uno que de verdad sea honesto y tenga tales dones.

*

I Co 12:9 LA FE HUMANA Y LA FE COMO DON.

Comenzando desde el versículo 4 vemos que hay repartimientos de dones, de ministerios y de operaciones. En el caso de los dones vemos claramente que no se da a todos el mismo don, sino que unos reciben un don, otros reciben otro don, y todavía otros no reciben ninguno.

> "8 *Porque a la verdad, a este es dada por el Espíritu* ***palabra de sabiduría;*** *a otro,* ***palabra de ciencia*** *según el mismo Espíritu;* 9 ***a otro, fe*** *por el mismo Espíritu, y a otro,* ***dones de sanidades*** *por el mismo Espíritu…*" (I Co 12:8-9)

Es decir, que a unos se les da un don que no reciben otros. Así las cosas, vemos en el versículo 9 que a algunos se les da el don de fe, que no se le da a otros. Todos los creyentes en general tenemos nuestra propia fe, pero no todos tenemos el don de fe que da el Espíritu Santo, al igual que no todos tenemos el don de sanidad o el de lenguas.

El ser humano por su naturaleza tiene fe. Todos tienen fe en que el hombre a quien llaman Papá es verdaderamente su padre. Nadie se lo ha probado, pero ellos lo creen. Todos los que vuelan en aeroplano tienen fe en que el que se mete en la cabina es verdaderamente un piloto; tienen fe en que los que supervisan esas cosas lo han examinado. Los pasajeros no lo han probado, pero tienen fe.

Igualmente cuando una persona oye el mensaje del evangelio y lo cree, él pone su propia fe en creerlo. Es lógico pensar que luego Dios o el Espíritu Santo ayuden a esa fe humana, que es débil, reforzándola con la fe que Dios dona, para que no perezca ante los embates de los enemigos de Dios. Por eso dice en Ef 2:8 que la fe que da salvación es un don divino.

> "*Porque por gracia sois salvos* ***por la fe; y esto no de vosotros, pues*** ***es don de Dios*** " (Ef 2:8)

*

I Co 12:10 EL DON DE LENGUAS Y SUS DETRACTORES.

Ya he dicho en otras notas bíblicas que no creo en la inmensa mayoría de los que dicen tener el don de lenguas (ver nota a I Co 12:7-19), pero eso no quiere decir que yo piense que ese don no existe actualmente.

Los que rechazan la existencia del don de lenguas alegan que ese don solamente implica hablar en lenguas o idiomas conocidos por los seres humanos. Una de las cosas que desmiente ese argumento es el hecho de que en el pasaje-base se mencione, como uno de los dones del Espíritu Santo, el de interpretación de lenguas. Para traducir de un idioma a otro no hace falta un don especial. Millones de ateos lo hacen diariamente. Por lo tanto, al referirse este pasaje a la interpretación de lenguas como un don del Espíritu Santo, se evidencia que se trata de la facultad de traducir a un idioma corriente, las lenguas que se hablen por inspiración o intervención del Espíritu Santo. Si no se tratara de traducir lenguas celestiales, no se mencionaría la interpretación de lenguas como un don del Espíritu Santo. Ver nota a I Co 14:1-33.

> "*a otro, operaciones de milagros, y a otro, profecía; y a otro, discreción de espíritus; y a otro,* ***géneros de lenguas;*** *y a otro,* ***interpretación de lenguas.***" (I Co 12:10)

*

I Co 12:13 ARREBATAMIENTO: ERRADA Y HERÉTICA DIVISIÓN DE LA IGLESIA EN JUDÍA Y GENTIL.

Los fanáticos y los tramposos de todas las épocas, para poder apuntalar un primer error que les han descubierto, acuden a fabricar un segundo error. Eso es lo que les sucede a los inventores del "rapto secreto" antes de la Gran Tribulación. Para apuntalar esa errada doctrina, tienen que recurrir a dividir la Iglesia de Cristo en dos iglesias, una gentil y otra judía, para así poder decir que la iglesia que está presente en la Tierra durante la Gran Tribulación, es la iglesia cristiana judía, no la iglesia cristiana gentil, que según ellos ya fue raptada.

Opuesto a ese herético concepto de dividir la Iglesia de Cristo en dos cuerpos diferentes, se halla este versículo que nos dice claramente que judíos y gentiles pertenecen a la misma iglesia.

> "*Porque* ***por un Espíritu*** ***somos todos bautizados en un cuerpo,*** ***ora judíos o griegos,*** *ora siervos o libres; y todos hemos bebido de un mismo Espíritu.*" (I Co 12:13)

La Iglesia de Cristo no está dividida, y menos aún por motivos raciales, como pretenden hacer ver los que para justificar su errada doctrina del rapto anterior a la Gran Tribulación, se ven obligados a fabricar otro error para apuntalar el primero. Cristo no tiene dos esposas, una judía y una gentil. Los que sostienen semejante herejía deberían explicar con cuál de las dos es que Cristo celebra las Bodas del Cordero.

*

I Co 12:28 ORDEN DE IMPORTANCIA DE LOS "OFICIOS" DE LA IGLESIA.

De lo que leemos en este versículo, podemos pensar que los oficios de la Iglesia de Dios tienen, según su importancia el siguiente orden: 1) apóstoles, 2) profetas, 3) doctores, 4) facultades, 5) sanidades, 6) ayudas, 7) gobernaciones, 8) lenguas.

"*Y a unos puso Dios en la iglesia, **primeramente** apóstoles, **luego** profetas, **lo tercero** doctores; **luego** facultades; luego dones de sanidades, ayudas, gobernaciones, géneros de lenguas*"
(I Co 12:28)

Digo que este es el orden de importancia, porque no me parece que puede estarse refiriendo al orden cronológico; y a algún orden se refiere, cuando los enumera: primero, ….tercero….etc..

*

I Co 12:29-30 SECTAS: LENGÜISMO PENTECOSTAL.

El pentecostalismo hipertrofia la importancia del hablar lenguas en una forma tan exagerada, y presiona tan violentamente sobre sus infelices seguidores para que las hablen, que el 80%, o más, de sus actividades espirituales consiste en **articular grupos de sílabas sin sentido.**

La presión sobre el recién convertido es tal, que si no articula aunque sean cuatro pseudo-palabras ininteligibles, se empieza a sospechar que no ha habido verdadera conversión. El pobre prosélito, que acaba de descubrir en esa iglesia la salvación por gracia, intuye que ellos deben tener la razón, y atenazado entre la ignorancia religiosa y el pánico a no estar salvado, trata de "concentrarse" a ver si recibe el don de lenguas.

En tal estado, viene otro infeliz, más veterano, y le explica que debe tratar de pronunciar lo que el sienta ganas de pronunciar…....y ¡zas!, al fin el pobre siente algo y lo pronuncia. No falla, todos hablan lenguas. Sólo unos pocos no tan permeables, ni tan infelices, dejan de ceder a la presión, manteniéndose a sí mismos en la iglesia, pero asombrados y tristes, porque a ellos no les vino el don de lenguas.

Sin embargo, vemos que **Pablo dice en este pasaje que ni las lenguas ni ningún otro tipo de don es de obtención universal entre los miembros de la Iglesia; sino que unos tienen unos dones; otros, otros dones; y algunos ninguno.**

"29 ¿*Son todos apóstoles*? ¿*son todos profetas*? ¿*todos doctores*? ¿*todos facultades*? 30 ¿*Tienen todos dones de sanidad*? ¿*hablan todos lenguas*? ¿*interpretan todos*?" (I Co 12:29-30)

*

I Co 13:1-13 EL PORQUÉ LA CARIDAD DURARÁ SIEMPRE Y LOS DONES NO.

Lo dicho aquí por Pablo concuerda con, y es una ampliación de, lo dicho por aquel doctor de la ley (Lc 10:25-28) cuya exposición Cristo aprobó: amarás a Dios por sobre todas las cosas y a tu prójimo como a ti mismo.

La caridad es el amor a Dios y al prójimo. Por eso si una persona fuese un verdadero portento en todos sentido, hasta el punto de que tuviese conocimiento de todos los idiomas humanos y angélicos, conociese toda la profecía, conociese todo el mecanismo de la dinámica celestial, todas las cuestiones científicas, y tuviere fe para hacer milagros, pero no amare a Dios o a su prójimo, no valdría para nada, (versículo 1-3). ¿Por qué? Razonen ustedes mismos. ¿No conocen ustedes ningún ser que tenga iguales o parecidas cualidades, pero no ama? Satanás es el mejor ejemplo, tiene grandes conocimientos, astucia, etc., pero no ama. La experiencia nos dice que esas cualidades sin amor son inútiles y hasta dañinas.

No sirve para nada el regalar los bienes a los pobres, si no se tiene caridad. Cuando eso se hace sin amor, se hace por razones egoístas: para obtener buena fama, (ególatras); para buscar apoyo, (ambiciosos); para ganarse la salvación sin tener que agradecérsela a Cristo (réprobos religiosos); etc.. De nada sirve cumplir todos los ritos si no se hace por amor al que los estableció; si sólo se hace para poder alegrar su cumplimiento en una supuesta futura discusión con el Juez, a quien no aman.

Del versículo 4 al 7 describe Pablo las actividades humanas a que da lugar un corazón con caridad. Razona luego (versículo 8), que la caridad nunca se acabará; y es cierto, siempre podremos amar a Dios y a los demás seres por Él creados; eso no tiene por qué finalizar. Sin embargo, las profecías, cuando haya pasado suficiente tiempo, se habrán cumplido todas, habrán terminado. El don de sanidad será innecesario en el Reino de Dios. Las lenguas, que sirven de

testimonio para los que no se quieren convertir a Dios, según I Co 14:21-22, ya no cumplirán ninguna función una vez que habitemos sólo entre hermanos. Es decir, que aquellos dones de los que sus poseedores pudieran hacer alarde en esta época del mundo, son cosas que se acabarán, por ser inútiles en el futuro. Pero la caridad, a la que no se le atribuye gran importancia, por no ser una virtud teatral, perdurará eternamente.

> "1 ***Si yo hablase lenguas humanas y angélicas, y no tengo caridad, vengo a ser como metal que resuena, o címbalo que retiñe.*** 2 *Y si tuviese profecía, y entendiese todos los misterios y toda ciencia; y si tuviese toda la fe, de tal manera que traspasase los montes, y no tengo caridad, nada soy.* 3 *Y si repartiese toda mi hacienda para dar de comer a pobres, y si entregase mi cuerpo para ser quemado, y no tengo caridad, de nada me sirve.*
>
> 4 ***La caridad es*** *sufrida, es benigna; la caridad no tiene envidia, la caridad no hace sinrazón, no se ensancha;* 5 *no es injuriosa, no busca lo suyo, no se irrita, no piensa el mal;* 6 *no se huelga de la injusticia, mas se huelga de la verdad;* 7 *todo lo sufre, todo lo cree, todo lo espera, todo lo soporta.*
>
> 8 ***La caridad nunca deja de ser; mas las profecías se han de acabar, y cesarán las lenguas, y la ciencia ha de ser quitada;*** 9 *porque en parte conocemos, y en parte profetizamos;* 10 *mas cuando venga lo que es perfecto, entonces lo que es en parte será quitado.* 11 *Cuando yo era niño, hablaba como niño, pensaba como niño, juzgaba como niño, mas cuando ya fui hombre hecho, dejé lo que era de niño.* 12 *Ahora vemos por espejo, en oscuridad; mas entonces veremos cara a cara; ahora conozco en parte; mas entonces conoceré como soy conocido.* 13 ***Y ahora permanecen la fe, la esperanza, y la caridad, estas tres; empero la mayor de ellas es la caridad.***" (I Co 13:1-13)

Cuando venga lo que es perfecto (versículo 9 y 10), entonces todos estos dones, necesarios ahora, pero que solamente pueden enseñársenos las cosas parcialmente, serán innecesarios ante la vista del todo.

En la misma forma en que una persona (versículos 11 y 12) juzga parcialmente cuando es niño y sensatamente cuando es mayor; y en la misma forma en que ver vagamente la obscura reflexión de una persona no iluminada en un espejo, no es tan revelador como verlo cara a cara, así también todos estos dones actuales de los que cualquier poseedor pudiera sentirse orgulloso, no son más que nebulosas miradas a lo que nos será permitido contemplar a plena luz.

Todos los dones son buenos, edificantes y deseables, pero no siempre pueden ser obtenidos. Sin embargo, lo más importante, que es la caridad, está al alcance de todos, en el propio corazón de cada uno.

No valemos mucho si tenemos todos los atributos y cualidades de un buen religioso, creyéndonos amar mucho a Dios, si la realidad nos demuestra que no es cierto, porque no amamos al prójimo, el amor al cual es, indefectiblemente, señal y consecuencia de amar a su Creador.

El que sabe lo que es amar a un hijo, sabe que no se puede obtener la buena voluntad de una persona mientras despreciamos a su hijo. El que ama a una persona ama a su hijo, pues sabe lo que éste significa para aquél. No se puede pensar que Dios está contento con el amor que decimos profesarle, si luego despreciamos a sus criaturas que son sus hijos; porque tampoco el que nos desprecia a nosotros obtiene la buena voluntad de Nuestro Padre.

*

I Co 14:1-33 EL DON DE LENGUAS Y EL DE SANIDAD: DEFENSORES Y DETRACTORES.

¡Cuán difícil les es el hallar la verdad y la justicia a los que se guían por sus pasiones! En este asunto del don de lenguas he visto más encono que inteligencia en ambos bandos. Hay quien lo defiende porque cree en su existencia; pero hay quien lo defiende porque es la característica distintiva con la que puede **atraer ovejas para trasquilarles la lana.** Por el otro lado hay quien lo ataca, porque no cree en él, o porque lo considera una superchería, y en muchos casos lo es; pero también en este bando hay quien toma partido, no por convicciones, sino **porque teme que el balido de los habladores de lenguas atraiga a sus ovejas, y se queden él y su secta, con menos ovejas cuya lana trasquilar.** Me he dado cuenta, incluso, de la existencia de gente que arremete contra la tesis contraria, no tanto por corregir lo que él considera un error, como por el ansia de ser considerado el "gallito de pelea" de su secta. Es decir, por el deseo de no ver mermada la aureola que en su secta anhela tener de ser considerado "un tipo tremendo". Vanidad de vanidades …..son complejos de la niñez que acogotan a muchos en la senectud.

He oído hablar muchas estupideces sobre el don de lenguas: desde los que dicen que los que **no** lo poseen no son verdaderos cristianos, o están con el espíritu muerto, hasta los que dicen que los que hablan en lenguas lo hacen bajo la influencia de Satanás. Para "probar" tal cosa dijo una vez un pastor que yo conocía, que a los que hablaban en lenguas él les había oído decir malas palabras en chino. Como vemos, otro "cuento chino".

Si al Diablo le fuera permitido manifestarse a través de las lenguas que hable un "lengüero", no iba a perder su tiempo y su oportunidad en decir unas pocas malas palabras en chino. Lo usaría para expresar muy seria y astutamente, en un idioma perfectamente inteligible por los oyentes, toda suerte de astutas y malévolas enseñanzas o planes, con los que poner a trabajar en favor de sus proyectos, a los profesos cristianos. Para señalar un error, o arremeter contra un pecado, no es indispensable usar la calumnia, la ridiculez y el bagazo.

Como dije en la nota a Jer 10:1-5, los presuntos servidores satánicos a los que tanto poder se atribuye, no tienen poder alguno; y la única manifestación diabólica que pueden realizar es el decir mentiras y cometer pecados. Vamos pues a lo serio y honesto, que es analizar el asunto desde el punto de vista bíblico

El don de lenguas existe; y éste consiste en que, bajo la influencia del Espíritu Santo, el cristiano articula palabras y oraciones cuyo significado <u>pudiera o no conocer él</u>, pero que otros pueden entender, como el del día de Pentecostés (Hch 2:4-11), <u>o cuyo significado ni él ni sus oyentes comprendan</u>, como lo describe Pablo en este capítulo en los versículos 2, 14 y 16. Por lo que dice San Pablo en el versículo 2, se da uno cuenta de que estas "lenguas" que se hablaban allí sólo eran entendidas por Dios, y no por los humanos. De aquí se colige que no eran idiomas corrientes que pudiera entender el humano, sino un idioma de índole espiritual. Al decir "*no habla a los hombres*", excluye la posibilidad de que se trate de un idioma humano; y al decir "*…aunque en espíritu hable misterios…*" nos hace ver que el que hablaba en lenguas decía cosas útiles espiritualmente. Tal vez el Espíritu Santo utilice ese tipo de lenguajes para que oremos cosas que nosotros mismos ignoramos, como dice Ro 8:26.

"1 *Seguid la caridad; y* ***procurad los dones espirituales, <u>mas sobre todo que profeticéis</u>.*** 2 ***<u>Porque el que habla en lenguas</u>, no habla a los hombres, sino a Dios; porque <u>nadie le entiende</u>,*** *aunque en espíritu hable misterios.* 3 *Mas el que profetiza, habla a los hombres para edificación, y exhortación, y consolación.* 4 ***<u>El que habla lengua extraña, a sí mismo se edifica</u>; mas el que profetiza, edifica a la iglesia.*** 5 *Así que, quisiera que todos vosotros hablaseis lenguas, empero más que profetizaseis, porque* ***mayor es el que profetiza que el que habla lenguas, si también no interpretare,*** *para que la iglesia tome edificación.*

6 *Ahora pues, hermanos, si yo fuere a vosotros hablando lenguas, ¿qué os aprovecharé, si no os hablare, o con revelación, o con ciencia, o con profecía, o con doctrina?* 7 *Ciertamente las cosas inanimadas que hacen sonidos, como la flauta o la vihuela, si no dieren distinción de voces, ¿cómo se sabrá lo que se tañe con la flauta, o con la vihuela?* 8 *Y si la trompeta diere sonido incierto, ¿quién se apercibirá a la batalla?* 9 *Así también vosotros,* ***si por la lengua no diereis palabra bien significante, ¿cómo se entenderá lo que se dice? porque hablaréis al aire.*** 10 *Tantos géneros de voces, por ejemplo, hay en el mundo, y nada hay mudo;* 11 *mas si yo ignorare el valor de la voz, seré bárbaro al que habla, y el que habla será bárbaro para mí.* 12 *Así también vosotros;* ***pues que anheláis espirituales dones, procurad ser excelentes <u>para la edificación de la iglesia</u>.*** 13 *Por lo cual, el que habla lengua extraña, pida que la interprete.* 14 *Porque* ***si yo orare en lengua desconocida, mi espíritu ora; mas <u>mi entendimiento es sin fruto</u>.***

15 ***¿Qué pues?*** *Oraré con el espíritu, mas oraré también con entendimiento; cantaré con el espíritu, mas cantaré también con entendimiento.* 16 ***Porque si bendijeres con el espíritu, el que ocupa lugar de un mero particular, ¿cómo dirá amén a tu acción de gracias? pues <u>no sabe lo que has dicho</u>.*** 17 *Porque tú, a la verdad, bien haces gracias; mas el otro no es edificado.* 18 *Doy gracias a Dios que* ***hablo lenguas más que todos vosotros;*** 19 *pero* ***en la iglesia más quiero hablar cinco palabras con mi sentido,*** *para que enseñe también a los otros,* ***que diez mil palabras en lengua desconocida.*** 20 *Hermanos, no seáis niños en el sentido, sino sed niños en la malicia, empero perfectos en el sentido.*

21 *En la ley está escrito: En otras lenguas y en otros labios hablaré a este pueblo; y ni aun así me oirán, dice el Señor.* 22 *Así que, las lenguas por señal son, no a los fieles, sino a los infieles, mas la profecía, no a los infieles, sino a los fieles.* 23 *De manera que,* ***si toda la iglesia se juntare en uno, y todos hablan lenguas, y entran indoctos o infieles, ¿no dirán que estáis locos?*** 24 ***Mas si todos profetizan,*** *y entra algún infiel o indocto, de todos es convencido, de todos es juzgado;* 25 *lo oculto de su corazón se hace manifiesto; y así,* ***postrándose sobre el rostro, adorará a Dios, declarando que verdaderamente Dios está en vosotros.***

26 ***¿Qué hay pues, hermanos?*** *Cuando os juntáis, cada uno de vosotros tiene salmo, tiene doctrina, tiene lengua, tiene revelación, tiene interpretación, hágase todo para edificación.* 27 ***Si hablare alguno en lengua extraña, sea esto por dos, o a lo más tres, y por turno; mas uno interprete.*** 28 ***Y <u>si no hubiere intérprete, calle en la iglesia</u>, y hable a sí mismo y a Dios.*** 29 *Asimismo, los profetas hablen dos o tres, y los demás juzguen.* 30 *Y si a otro que estuviere sentado, fuere revelado, calle el primero.* 31 *Porque podéis todos profetizar uno por uno, para que todos aprendan, y todos sean exhortados.* 32 *Y los espíritus de los*

que profetizaren, sujétense a los profetas; 33 *porque Dios no es Dios de disensión, sino de paz; como en todas las iglesias de los santos…....* 37 *Si alguno a su parecer, es profeta, o espiritual, reconozca lo que os escribo,* ***porque son mandamientos del Señor.*** 38 *Mas el que ignora, ignore.* 39 *Así que, hermanos, procurad profetizar; y* ***no impidáis el hablar lenguas.*** 40 *Empero hágase todo decentemente y con orden*."

(I Co 14:1- 40 abreviado)

"*Y asimismo también el Espíritu ayuda nuestra flaqueza; porque* ***qué hemos de pedir como conviene, no lo sabemos; sino que el mismo Espíritu pide por nosotros*** *con gemidos indecibles*."

(Ro 8:26)

Uno de los falaces argumentos que he escuchado contra el don de lenguas, es el decir que cuando los discípulos hablaron en lenguas lo hicieron en idiomas conocidos y lo entendían sus oyentes, y que eso está bien, pero que otra cosa que no sea eso, es falsedad.

No es verdad. En este capítulo se ve claramente que **Pablo hablaba en <u>lenguas desconocidas para sus oyentes</u> y que él reconocía que a veces <u>ni aún el mismo que hablaba sabía el significado de lo que decía</u>.** Tal cosa se entresaca del versículo 2, donde dice que "…*nadie le entiende*…"; del 14, donde dice: "….*si yo orare en lengua desconocida….. mi entendimiento es sin fruto*…."; o sea, que reconoce que él hablaría, pero no entendería lo que hablara; y del 16, donde dice: "….*pues no sabe lo que has dicho*". **Si el oyente no sabe lo que dijo el que habló, es evidente que cuando alguien hablaba en lenguas no siempre era en idiomas conocidos por los oyentes.**

Otro argumento falaz contra el don de lenguas es el de alegar que eso era para aquel momento del Pentecostés única y exclusivamente. Eso no es cierto, porque vemos a Pablo tratando el asunto aquí, muchísimos años después del Pentecostés. **Pudiera alegarse que sólo era para la época apostólica**, pero no hay en toda la Biblia nada que lo indique así. Para alegarlo tendríamos que basarnos en conjeturas, y con las mismas conjeturas que se alegaran para "demostrar" que el don de lenguas, y demás dones, finalizaron con la época apostólica, se podría "demostrar" también el cese de las imposiciones de manos, las unciones, las autoridades para ordenar pastores, las supuestas influencias del Espíritu Santo en los llamamientos de los pastores, en las inspiraciones que muchos de ellos dicen recibir para el sermón, etc..

Es cierto, y negarlo es necedad, que ni la existencia actual de este don ni de otro alguno es tan frecuente ahora como lo era en la época apostólica; pero **eso no quiere decir que no exista absolutamente. En el año 1955, después de hablar con unos cristianos que creían en tal don y alegaban conocer a uno que lo tenía**, decidimos tener una vigilia de oración en un día determinado. Aquella gente no conocía ni mi nombre ni mi origen ni lo que yo pretendía saber. El día de la vigilia, uno de ellos habló primero en un idioma extraño y luego habló en español traduciendo. El tema era exactamente la respuesta que yo necesitaba, pero no se los hice saber en ese momento. Por la mañana cuando nos despedimos me preguntaron que si había obtenido algún fruto. Les contesté afirmativamente, pero sin decirles qué, ni en qué momento. Nunca más nos volvimos a ver ni ellos supieron quién era yo. **En aquella ocasión al menos, el don de lenguas funcionó**, tanto en su formato como en su contenido, en la forma que aquí describe el apóstol, que es la forma bíblica: con orden, decentemente, sin estridencias ni publicidad, con precisión y sin tentativas de exploración previa a ver si se acierta. Esa fue la única ocasión en que vi algo honesto. Desde entonces y antes de aquello, lo único que he visto son "lengüeros", charlatanes y explotadores.

Con el don de sanidad, o mejor dicho, con la oración para los enfermos, sí he visto varios milagros radicales; pero nunca en teatros y coliseos con sanadores recoge-monedas que se anuncian como dentífricos; sino en la apacibilidad y privacidad del hogar, por medio de cristianos comunes, sinceros que creen en la potencia sanadora de la sangre de Nuestro Salvador.

Estos han sido casos patentes, diáfanos, comprobados hasta con análisis y radiografías, y cuya curación ha perdurado décadas; no es aquello del que se "siente" curado y se muere al año y medio.

Lo que quiero decir con estas cosas es que no niego la existencia de esos milagros, me constan; pero son casos poco frecuentes. Lo que más abunda es la superchería de los "lengüeros" y "sanadores recoge-monedas" de coliseo, que ya tendrán que pagar lo que hacen; aunque para sus adentros ellos crean que van a poder alegar en el juicio el "beneficio" que hicieron al evangelio convirtiendo a alguno que otro con sus engaños, (Mt 7:21-23). A estos les sucederá igual que a los pastores falsarios que a pesar de que con sus palabras pueden convertir a alguien, no podrán presentarlos como pruebas de su cristianismo. Ver nota a Mt 7:21-23.

"***No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará en el Reino de los Cielos,*** *mas el que hiciere la voluntad de mi Padre que está en los Cielos. Muchos me dirán en aquel día: Señor, Señor,* ***¿no profetizamos en tu nombre, y en tu nombre lanzamos demonios, y en tu nombre hicimos muchos milagros?*** *y entonces les protestaré: Nunca os conocí; apartaos de mí, obradores de maldad.*"

(Mt 7:21-23)

Después de la superchería lo que más abunda es la autosugestión de los cristianos sinceros e infantiles. A éstos, el recoge-monedas, les da cuatro feroces gritos "para echar fuera el demonio"; parece que se figuran que el demonio es sordo. Después de terminar su teatral representación le dicen "al curado" que **tiene que tener fe para agradar a Dios, por lo cual <u>los infelices hermanos creen que deben sentirse curados para no deshonrar al Señor</u>, y para que éste "termine" la curación gracias a "su fe".**

Lo que estoy diciendo es que creo, porque lo he constatado, en la existencia actual de los dones como el de lenguas, sanidad, etc., pero que la casi totalidad de lo que se ve por ahí es superchería, autosugestión o ambas.

Uno de los errores más extendidos entre los cristianos del tipo pentecostaloide, es la idea de que todos o casi todos los convertidos tienen que hablar en lenguas. Estas son ideas troqueladas desde la jerarquía hacia abajo con el propósito lanar de que ya hablé, las cuales ideas se extienden entre la ignorante masa de prosélitos; y cuando digo "ignorante" me refiero a ignorantes de la Biblia. Si la leyeran más asiduamente, verían que el don de lenguas, que ellos creen ser el don que más timbre de orgullo les atrae, es considerado por Pablo como el más pobre y de menor valía como se ve en el versículo 5 del capítulo que estamos estudiando, y en I Co 12:10 y 28; poniéndolo siempre último en la lista, y restándole importancia respecto a otros.

> "*Así que, quisiera que todos vosotros hablaseis lenguas, empero más que profetizaseis, porque* ***mayor es el que profetiza que el que habla lenguas, si también no interpretare,*** *para que la iglesia tome edificación.*" (I Co 14:5)

No obstante, este es el don que la jerarquía más pone en boga, porque evidentemente, es más fácil decir: "Andiri chátara múguirili, túnereli valcánereli", que poner a caminar a un paralítico que todos conozcan. Moléstense en grabar las lenguas que se hablan en una reunión de este tipo y verán que en la mayoría de los casos es un estribillo, como ese que les mostré anteriormente.

Encima de todo eso, aún en el caso de que fueran ciertas esas manifestaciones del don de lenguas, estaría siendo usado en una forma contraria a lo que la Palabra de Dios indica. En este capítulo es el mismo Pablo el que dice que no se hable con desorden ni que tantos hablen lenguas, sino dos o a lo más tres (versículo 27), y no todos juntos, sino por turno, y siempre que haya manera de interpretar (versículo 28); y si no la hay, que se callen los que tienen el tal don. Lo contrario a lo establecido por Dios es lo que hacen los modernos lengüeros.

> "27 ***Si hablare alguno en lengua extraña, sea esto por dos, o a lo más tres, y por turno; mas uno interprete.*** 28 ***Y <u>si no hubiere intérprete, calle en la iglesia</u>, y hable a sí mismo y a Dios.*** 29 *Asimismo, los profetas hablen dos o tres, y los demás juzguen.*" (I Co 14:27-29)

Cuando en el versículo 5 dice Pablo que quisiera que todos hablasen lenguas en Corinto, nos rebela que no todos la hablaban. Sin embargo, en las iglesias pentecostales de ahora, todos o casi todos hablan lenguas, a pesar de que aquéllos estaban más allegados a Dios que éstos. Nada….¡milagros de…..la autosugestión!

En el versículo 6 Pablo sigue analizando el tema, demostrando la inutilidad del mero hablar lenguas por hablarlas, sin que en ese hablar haya alguna profecía, revelación, ciencia o doctrina, cosas estas que son precisamente de lo que carece totalmente el hablar lenguas de las iglesias pentecostaloides.

Tan lejos va el apóstol en su deslustre o desestimación de la mera pronunciación de palabras sin significado, que compara el hecho con una flauta o guitarra con sólo una nota que dar, (versículos 7-8); terminando por decirles que hacer lo que ellos hacían (y que es lo que las iglesias pentecostales hacen hoy día) es igual que hablarle al aire (versículo 9). No obstante vemos cómo a pesar de lo que el apóstol claramente dice, **la jerarquía pentecostaloide sigue haciendo énfasis en que sus feligreses hagan lo que Pablo les dice que no deben hacer.**

> "7 *Ciertamente las cosas inanimadas que hacen sonidos, como la flauta o la vihuela, si no dieren distinción de voces, ¿cómo se sabrá lo que se tañe con la flauta, o con la vihuela?* 8 *Y si la trompeta diere sonido incierto, ¿quién se apercibirá a la batalla?* 9 *Así también vosotros,* ***si por la lengua no diereis palabra bien significante, ¿cómo se entenderá lo que se dice? Porque hablaréis al aire.***" (I Co 14:7-9)

Es realmente sorprendente ver; ¡oh maravilla!, que la jerarquía pentecostaloide logra de sus feligreses que hablen lenguas en una forma que Pablo explícitamente prohíbe. Sin embargo, no logran de Dios, que junto con las tales "manifestaciones", haya quienes interpreten. Si tuvieran realmente el don de lenguas podrían alcanzar de Dios que alguien interprete, porque si no, Pablo no les diría a los corintios, con esa sencillez, que se lo pidan a Dios (versículo 13). Es

realmente sospechoso que quienes dicen poder alcanzar del Espíritu Santo lo mayor: hablar lengua; no pueden alcanzar lo menor: interpretarlas.

Al contrario de lo que dice Pablo en los versículo 18-19, las iglesias pentecostaloides prefieren hablar diez mil palabras sin sentido, en lengua desconocida, de modo que nadie se edifique con ello, que cinco palabras con sentido para enseñar a otros. y esto lo aconseja, un apóstol que, según propia confesión, hablaba en lenguas "más que todos vosotros".

Este desorden, en aquel tiempo del verdadero don de lenguas, parece que se debía (versículo 20) a que los hermanos eran "niños en el sentido;" pero el desorden de ahora se debe probablemente a que, los jerarcas son lobos en otro sentido.

> "18 *Doy gracias a Dios que* ***hablo lenguas más que todos vosotros;*** 19 *pero* ***en la iglesia más quiero hablar cinco palabras con mi sentido****, para que enseñe también a los otros,* ***que diez mil palabras en lengua desconocida.*** 20 *Hermanos, no seáis niños en el sentido, sino sed niños en la malicia, empero perfectos en el sentido.*" (I Co 14:18-20)

A ellos no les importa que sus iglesias pasen por la vergüenza advertida en el versículo 23, lo que quieren es tener una característica seductora para canalizar hacia sus gazofilacios los esfuerzos lanares de los infantiles hermanos que se dejan embaucar y sugestionar.

Si el Espíritu Santo es realmente con ellos, ¿por qué no usar el don de profecía en vez del don de lenguas? Hablando en lenguas no se logra convencer a nadie; pero si se profetizara, se podía demostrar que Dios estaba entre nosotros, como dice San Pablo en 24-25.

> "23 *De manera que,* ***si toda la iglesia se juntare en uno, y todos hablan lenguas, y entran indoctos o infieles, ¿no dirán que estáis locos?*** 24 ***Mas si todos profetizan****, y entra algún infiel o indocto, de todos es convencido, de todos es juzgado;* 25 *lo oculto de su corazón se hace manifiesto; y así,* ***postrándose sobre el rostro, adorará a Dios, declarando que verdaderamente Dios está en vosotros.***" (I Co 14:23-25)

En resumen, respecto al don de lenguas puedo decir que creo en su actual existencia, pero no creo en cuanto infeliz o malévolo dice tenerlo. Los sólidos frutos que se obtengan, son los que nos servirán de guía para saber discernir entre tanta miasma religiosa, a fin de apartar la cizaña del trigo.

Si bien estoy opuesto a los hipócritas "lengüeros" pentecostaloides, con su artificial hipertrofia del tal don, también me parecen errados, apasionados o interesados los "lenguófobos", especialmente de entre las sectas tradicionalistas protestantes: bautistas, presbiterianas y metodistas. No hay un porqué negarles la sal y el agua a todo el que dice tener el don de lenguas; lo que tenemos es que exigirles **que nos demuestren, con hechos y frutos, que lo poseen.** ¡¡Ojalá lo poseyeran!! Y ojalá los lenguófobos se llevaran por lo que Pablo les ordena en el versículo 39: "*…..y no impidáis el hablar lenguas*"; porque debemos tener en cuenta que en el versículo 37 Pablo, refiriéndose a este asunto del hablar en lenguas y la profecía, nos dice que lo que él escribe son mandamientos del Señor. Ver notas a Mt 7:21-23; 10:8; Mr 5:41-42; 6:1-6; Lc 8:48; 9:1-3; 17:12-19; Jn 5:5-13; Hch 3:1-8; 4:22; 5:15-16; 14:8-10.

*

I Co 14:21 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: LLAMABAN LEY A VARIAS COSAS, INCLUYENDO LA PROFECÍA.

En tiempos de Pablo se usaba la palabra "ley", como un nombre general que abarcaba lo mismo todo el Antiguo Testamento que partes de él. No se refería siempre a lo que hoy llamamos ley, o sea las normas para el comportamiento humano. En este pasaje Pablo le llama "ley" a lo que en realidad son profecías, al libro de Isaías, específicamente parece referirse a Isa 28:11. Ver las notas a Jn 15:25; I Co 7:39; Ga 1:1 (I); Heb 9:22.

> "***En la ley*** *está escrito: En otras lenguas y en otros labios hablaré a este pueblo; y ni aun así me oirán, dice el Señor.*" (I Co 14:21)

> "11 *Porque en lengua de tartamudos, y* ***en extraña lengua hablará a este pueblo*** 12 *A los cuales él dijo: Este es el reposo: dad reposo al cansado; y éste es el refrigerio****: mas no quisieron oír.***" (Isa 28:11-12)

*

I Co 14:21 (II) DISCORDANCIAS: PABLO CITA A ISAÍAS ALGO MODIFICADO.

Aunque lo que Pablo menciona aquí se parece bastante a lo dicho en Isa 28:11, no es exactamente igual. No dice allí que en "otras lenguas" u "otros labios", sino en "extraña lengua" y en "lengua de tartamudos". Tampoco dice "hablaré", como dice en corintios, sino "hablará". Por último en Corintios dice: "y ni aún así me oirán", oración que en Isaías aparece de otra forma: "mas no quisieron oír".

> "***En la ley** está escrito: En otras lenguas y en otros labios hablaré a este pueblo; y ni aun así me oirán, dice el Señor*." (I Co 14:21)

> "11 *Porque en lengua de tartamudos, y **en extraña lengua hablará a este pueblo*** 12 *A los cuales él dijo: Este es el reposo: dad reposo al cansado; y éste es el refrigerio: **mas no quisieron oír***." (Isa 28:11-12)

Parece como si San Pablo citaba una versión o traducción diferente a la que hoy tenemos para Isaías. No obstante se entiende lo dicho. Es como si alguien leyera: "yo creía que el perro era negro", y luego, a la hora de decirlo dijera: "yo me figuraba que el perro era negro, pero no lo era". Aunque con cambios y añadiduras el espíritu de lo dicho sería el mismo.

*

I Co 14:24-25 QUÉ ES EL DON DE PROFECÍA, NO ES VER LAS COSAS EN BLANCO Y NEGRO.

Hay ahora quienes quieren "re-interpretar" la palabra "profecía" con diferente significado al que siempre ha tenido. Dicen ahora que profeta es el que ve las cosas en blanco y negro; es decir, el que no mediatiza los conceptos y los asuntos tratados por él. Hay otros que quieren que la palabra "profeta" signifique "uno que entiende la Biblia". Sin embargo, en este pasaje se ve que **profecía es saber lo que va a ocurrir, o en general, saber algo porque Dios se lo reveló**, y que profeta es el aquel a quien Dios le revela las profecías.

> "24 *Mas si todos profetizan, y entra algún infiel o indocto, de todos es convencido, de todos es juzgado;* 25 ***lo oculto de su corazón se hace manifiesto**; y así, postrándose sobre el rostro, adorará a Dios, declarando que verdaderamente Dios está en vosotros*." (I Co 14:24-25)

Al decir en el versículo 25 "…*lo oculto de su corazón se hace manifiesto*…" se ve que se refiere a lo que siempre se ha llamado profecía, a enterarse de cosas reveladas por Dios; no a ver las cosas en blanco y negro, ni a entender la Biblia.

En los versículos 29 y 30 vemos que hablando de esas profecías y de esos profetas de la Iglesia, se dice que **si a otro que está sentado le es <u>revelado</u> algo**, que calle el primero. Como vemos, se relaciona la profecía y los profetas, con las revelaciones de parte de Dios, no con ver las cosas en blanco y negro, ni con saber mucho de la Biblia.

Hay incluso pasajes en el Nuevo Testamento en los que se le llama profeta y profecía a lo que siempre se le llamó así. En Hch 11:28 y 21:10-11, vemos que había un profeta llamado Ágabo, el cual era profeta no porque veía las cosas en blanco y negro, ni porque supiera las Escrituras, como quieren hacer ver ahora, sino porque recibía revelaciones de parte de Dios. En los dos pasajes que a continuación presento, se ve que en ambos casos se habla de cosas que van a suceder en el futuro, y que le fueron reveladas por Dios a Ágabo, por lo tanto, se trata de lo que siempre se ha llamado "profecía", la revelación del porvenir.

> "*Y levantándose uno de ellos, llamado Ágabo, **daba a entender por Espíritu, que <u>había de haber</u> una grande hambre** en toda la tierra habitada; la cual hubo en tiempo de Claudio*." (Hch 11:28)

> "10 *Y parando nosotros allí por muchos días, descendió de Judea **un profeta, llamado Ágabo;*** 11 y *venido a nosotros, tomó el cinto de Pablo, y atándose los pies y las manos, dijo: **<u>Esto dice el Espíritu Santo</u>: Así <u>atarán</u> los judíos en Jerusalem al varón cuyo es este cinto, y <u>le entregarán</u> en manos de los gentiles***." (Hch 21:10-11)

En el Antiguo Testamento **sí** se le daba a veces a la palabra "profetizar" otro significado diferente del de recibir revelaciones. En algunos pasajes se le da el significado de cantar alabanzas a Dios. Ver para eso las notas a I Sam 10:5-6 y I Cr 25:1-7.

*

I Co 14:34 (I) USANDO LA LEY PABLO PROHÍBE MUJERES EN POSICIONES DE MANDO.

En todas las epístolas de Pablo no hay un solo lugar donde diga que los mandamientos de Dios no hay que guardarlos, pero sí son muchos los pasajes de donde se colige que él consideraba la ley vigente y útil para saber qué hacer. Vemos en este versículo, que él menciona la ley como guía que sirve de base para decisiones.

Aquí San Pablo está estatuyendo un punto álgido en las relaciones humanas de hoy en día: la prohibición de que las mujeres tengan posiciones de mando en la Iglesia. **Para una cosa de tal importancia Pablo se apoya en la ley. Por lo tanto, él consideraba vigente la ley, pues si no, no iba a invocarla sabiendo que ya no era válida.** No iba San Pablo a usar una mentira, una trampa, un uso sacrílego de la palabra de Dios, para defender su afirmación. Por lo tanto, la ley estaba vigente para Pablo, y está vigente también para nosotros.

> "*Vuestras mujeres callen en las congregaciones; porque no les es permitido hablar, sino que estén sujetas, **como también la ley dice**.*" (I Co 14:34)

Quien usa así la ley, la considera vigente. No creo que considerándola obsoleta, caduca, creyendo que los cristianos no nos teníamos que guiar por ella, fuera Pablo a basarse en ella para estatuir normas de comportamiento para la Iglesia. Si la ley fuera una cosa tan repulsiva o repelente para Pablo, como lo es para muchos cristianos, ¿por qué había de invocarla el apóstol en este caso? Lo que no es admisible es el tratar de ganarse la salvación a base de cumplir la ley o a base de cualquier otra obra; aunque sea a base de predicar el evangelio.

Aquí se ve que la guía usada por San Pablo para su vida, era la ley. Son muchas las cosas que sabemos que no deben hacerse, gracias a la ley, pues en el Nuevo Testamento no se dice nada sobre ellas.

*

I Co 14:34 (II) ¿CALLAR LAS MUJERES EN LA CONGREGACIÓN U OBEDECER AL ESPOSO?

Lo que Pablo dice en este versículo puede interpretarse de dos maneras: **a)** que la ley dice que las mujeres deben estar sujetas a sus maridos, o **b)** que la ley dice que las mujeres deben callar en las congregaciones. ¿Cuál de ambas cosas es lo que dice Pablo? A mi modo de ver la primera.

> "*Vuestras mujeres callen en las congregaciones; porque **no les es permitido hablar, <u>sino que estén sujetas,</u> como también la ley dice**.*" (I Co 14:34)

A pesar de que he leído muchas veces la Biblia, no recuerdo ningún pasaje del Antiguo Testamento donde se diga que la mujer debe callar en las congregaciones. Sin embargo, **sí** se saca en conclusión, de la lectura de la Biblia en general, que la esposa debe obediencia al marido. Por eso me inclino a pensar que Pablo está diciendo lo dicho en la letra "a". Otra cosa que me hace preferir esa interpretación, es el hecho de que la frase "…*como también la ley dice*", viene inmediatamente después la frase "…*que estén sujetas*…".

Si lo que Pablo estuviera diciendo fuera lo de la letra "b", eso me haría pensar que ese pasaje existió en el Antiguo Testamento, pero se ha perdido. No obstante, si alguien encuentra en el Antiguo Testamento, el pasaje ese donde dice que las mujeres deben callar en las congregaciones, me hará un gran favor mostrándomelo

*

I Co 14:34-35 POR QUÉ SE PROHÍBE EL HABLAR LAS MUJERES EN LA CONGREGACIÓN.

No está muy claro lo que Pablo quiere decir aquí con eso de que "las mujeres callen en la congregación." **Es bueno ser cautos al aplicar lo que aquí parece decir**, porque, como ocurre en muchas otras cosas que Pablo dice, podemos equivocarnos.

> "34 ***Vuestras mujeres callen en las congregaciones; porque no les es permitido hablar**, sino que estén sujetas, como también la ley dice.* 35 *Y si quieren aprender alguna cosa, **pregunten en casa a sus maridos;** porque **deshonesta cosa es hablar una mujer en la congregación**.*"
> (I Co 14:34-35)

¿Quiere esto decir que una mujer no puede preguntar algo que el pastor o el maestro de escuela dominical explica y que ella no comprende? Dice Pablo que le pregunte al esposo en casa. **¿Y si el esposo es inconverso o ella es soltera o viuda?**

¿Quiere esto decir más bien que la mujer no debe tomar autoridad en la iglesia y ser ella la que explica a otros? **¿Y entonces que quiere decir "diácono," y cuáles eran sus funciones? Porque a lo que yo veo en Ro 16:**1, **Febe era diaconisa de la iglesia de Cencreas.** Así que, o ser diácono no era lo que ahora conocemos, o las mujeres sí podían hablar en las congregaciones, puesto que Febe era diaconisa. No iba Febe a ser diaconisa, pero permanecer callada en la iglesia. También sería útil recordar al razonar este tema, las profetisas María, Débora y Hulda. ¿No podían ellas acaso hablar en la congregación?

Sin embargo, en I Tim 2:11-12, Pablo repite claramente lo que aquí dice. Allí, no obstante, **da más bien la sensación de que se refiere a las mujeres casadas;** diciendo que éstas no deben ponerse a estar gobernando sobre su marido, usando para ello como indirecto instrumento "aceptable" a la iglesia. Es decir, que si una mujer casada tomaba liderazgo o maestría en la iglesia, se corría el riesgo de que, sin proponérselo, o adrede y con astucia, utilizara su posición para gobernar a su esposo, total o parcialmente, en una forma indirecta, al gobernar la iglesia a la que él pertenecía; subvirtiéndose así el orden de Dios para el matrimonio. Esto se ve más claramente en I Tim 2:12.

> "11 *La mujer aprenda en silencio,* ***con toda sujeción.*** 12 *Porque* ***no permito a la mujer enseñar, ni tomar autoridad sobre el hombre,*** *sino estar en silencio.*" (I Tim 2:11-12)

O sea, que aunque no se expresa en forma explícita, parece que este asunto de la subversión de la autoridad en el matrimonio, es lo que Pablo tiene en mente cuando habla de este tema, en estos dos pasaje. **Si no fuera así, entonces no concordaría lo dicho aquí por Pablo con el uso de una hermana como Febe para diaconisa.** Es muy probable que ella fuera viuda y vieja, no teniendo por ello ninguno de los reparos que se pudieran alegar para admitirla al ejercicio de un cargo público en la iglesia, y los cuales serían: **a)** subversión del mando en el matrimonio y, **b)** perturbadora atracción sexual. Ya de algo parecido a esto hablé en nota a Ro 16:1.

Tal vez eso de que "pregunten al esposo en casa" se hacía para evitar la posibilidad de que las mujeres hicieran preguntas capciosas con el fin de presionar al esposo con las respuestas correspondientes. Por ejemplo, supongamos que una mujer que quisiera que su esposo le comprara un vestido, se apareciera con la pregunta siguiente: ¿No creen ustedes que si el esposo debe amar a la esposa como así mismo, y él se compra una ropa, debe comprarle otra a su esposa? Aunque el ejemplo que pongo es un poco infantil, sirve el propósito de mostrar cómo se pudiera utilizar algo, al parecer tan inocuo como una pregunta en la congregación, como pivote o punto de apoyo para subvertir la autoridad en el matrimonio. A lo mejor, cosas como estas ocurrían, y por eso Pablo decidió que las mujeres casadas preguntaran, pero a sus maridos, y en la casa.

En cuanto a las mujeres jóvenes o casaderas, es muchísimo más fácil aún comprender el porqué no deben tener "escenario" ni autoridad en la iglesia. Su atracción natural es perturbadora y creadora de celos en otras mujeres.

Si no fuera esta la explicación o algo como esto, entonces tendríamos que pensar en una flagrante contradicción en la posición de Pablo para con los romanos y los de Cencreas por un lado, y su posición para con los corintios por el otro, cosa que no me suena lógica. Me inclino a creer que lo dicho en esta nota es la explicación de todo, y que lo que Pablo quiso decir fue "**vuestras esposas** callen en las congregaciones….", y no decir que **las mujeres en general** no podían hablar en las congregaciones, aunque fueran mayores de 60 años y viudas. Ver notas a Ro 16:1; I Tim 5:9.

*

I Co 15:1-2 EL SALVO SIEMPRE SALVO: SI RETIENES LA PALABRA, SI NO, NO LO SERÁS.

En este pasaje se ve que en la estructura mental de Pablo habitaba la idea de que un hombre previamente salvado, podía dejar de ser salvo. Los dos "**si**" condicionales que hay en el versículo 2 nos hacen pensar que no es imposible el perder la salvación, aunque considero que sí es muy improbable.

En el versículo 1 se ve que Pablo hablaba a hermanos, es decir a personas que ya eran cristianos, a los que ya había predicado el evangelio, **el cual ellos habían recibido y en el cual aún perseveraban, según testimonio fehaciente del mismo apóstol.** Es decir, que a juzgar por lo manifestado en el versículo 1, no hay duda de que lo dicho en el 2 se le decía a cristianos convertidos, gente que habían recibido el evangelio y perseveraban en él. Nadie puede perseverar en una fe que nunca ha tenido, por lo cual sabemos que estos hermanos eran verdaderos cristianos. Lo mismo puede decirse cuando el apóstol les habla de "retener", nadie puede retener algo que jamás ha tenido. Por lo tanto es evidente que Pablo le habla a gente que se había convertido y seguían siendo cristianos.

> "1 *Además os declaro, hermanos,* ***el evangelio que os he predicado, el cual también*** ***<u>recibisteis</u>, en el cual también <u>perseveráis;</u>*** 2 *por el cual asimismo,* ***si <u>retenéis</u>*** *la palabra que os he predicado,* ***sois salvos, <u>si</u>*** *no creísteis en vano.*" (I Co 15:1-2)

Pues bien, a cristianos, a gente convertida, Pablo les dice que son salvos, **si retienen la palabra, es decir, si no cambian de opinión y la desechan; en cuyo caso habrían creído en vano.** Habrían creído por gusto, porque la salvación obtenida cuando creyeron, la perderían ahora por no retener la palabra. **Si Pablo dice que si retienen la palabra son salvos, es lógico pensar que si no retienen la palabra no son salvos.** No iba Pablo a decir que si retienen la palabra son salvos, mientras que por dentro él sabía que iban a ser salvos de todas maneras, aunque no retuvieran la palabra. Además, no iba Pablo a advertirles la posibilidad de que no retengan la palabra, si el supiera que no podían dejar de retener la palabra.

Si estas cosas Pablo se las está diciendo a hermanos cristianos, es evidente que él consideraba que en determinadas condiciones un cristiano ya salvado podía dejar de ser salvo.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

I Co 15:5-8 NO ESTÁN EN ESTA LISTA TODAS LAS APARICIONES DE JESÚS.

De ninguna manera debe entenderse de este pasaje que en él se encuentra una lista de todas las apariciones de Jesús, después de su resurrección.

> "5 *Y que* ***apareció a Cefas****, y después a los doce.* 6 *Después* ***apareció a más de quinientos hermanos*** *juntos; de los cuales muchos viven aún, y otros son muertos.* 7 *Después* ***apareció a Jacobo;*** *después a todos los apóstoles.* 8 *Y el postrero de todos, como a un abortivo,* ***me apareció a mí****.*"
> (I Co 15:5-8)

De entrada puede señalarse que no se nombra ninguna de las apariciones siguientes: la de Cleofás y su compañero, en el camino de Emmaús (Lc 24:13-15); la de los once con los de Emmaús juntos (Lc 24:35-36); la de María Magdalena, en Jn 20:14-18; aquella en que estaban sólo diez, pues faltaba Tomás, (Jn 20:19-24); la aparición en que reprende a Tomás por su incredulidad tampoco está contada aquí, pues fue a once de ellos ya que aún no se había elegido a Matías (Jn 20:26-29); tampoco menciona la de Tiberias, en que ni estaban los doce ni solamente había apóstoles, (Jn 21:1-10); y no sé si habré saltado alguna otra.

Además de esto podemos pensar que no todas las apariciones fueron registradas en los evangelios. Como prueba de tal cosa vemos que en el pasaje que nos sirve de base, Pablo menciona una aparición de Jesús que ningún otro autor menciona: la que ocurrió ante quinientos cristianos. Otra en que apareció a Jacobo, y otra que ocurrió sólo a Cefas.

Así que como siempre digo, no se puede tomar un solo texto de la Biblia para averiguar la verdad, sino que hay que tomar la Biblia integralmente.

*

I Co 15:12-34 INTELIGIBILIDAD GENERAL: PRESTEN ATENCIÓN A LOS PARÉNTESIS.

En este capítulo hay un gran paréntesis que no se percibe durante su lectura. Si al llegar al versículo 22, después de leerlo, saltan al principio del versículo 29, verán que la lectura no se altera, sino más bien adquiere continuidad. Prueben a hacerlo y verán.

> *20 Mas ahora Cristo ha resucitado de los muertos; primicias de los que durmieron es hecho. 21 Porque por cuanto la muerte entró por un hombre, también por un hombre la resurrección de los muertos. 22 Porque así como en Adam todos mueren, así también en Cristo todos serán vivificados. 23 Mas cada uno en su orden: Cristo las primicias; luego los que son de Cristo, en su venida. 24 Luego el fin; cuando entregará el reino a Dios y al Padre, cuando habrá quitado todo imperio, y toda potencia y potestad. 25 Porque es menester que él reine, hasta poner a todos sus enemigos debajo de sus pies. 26 Y el postrer enemigo que será deshecho, será la muerte. 27 Porque todas las cosas sujetó debajo de sus pies. Y cuando dice: Todas las cosas son sujetadas a él, claro está exceptuado aquel que sujetó á él todas las cosas. 28 Mas luego que todas las cosas le fueren sujetas, entonces también el mismo Hijo se sujetará al que le sujetó a él todas las cosas, para que Dios sea todas las cosas en todos. 29 De otro modo, ¿qué harán los que se bautizan por los muertos, si en ninguna manera los muertos resucitan? ¿Por qué pues se bautizan por los muertos? 30 ¿Y por qué nosotros peligramos a toda hora?*

*

I Co 15:15 DIOS RESUCITÓ A CRISTO PUES PABLO LO TESTIFICA.

Como he dicho en otras ocasiones, Dios fue el que resucitó a Cristo, es decir, Jesucristo no se resucitó a sí mismo, sino que su Padre Dios lo hizo. Ver notas a Hch 2:32; 3:15; 13:30; Ro 8:11; I Co 6:14; II Co 4:14; Ga 1:1 (II); Ef 1:20; Col 2:12 (II); Heb 13:20; I P 1:21.

"*Y aun somos hallados falsos testigos de Dios; porque* ***hemos testificado de Dios que él haya levantado a Cristo;*** *al cual no levantó, si en verdad los muertos no resucitan*." (I Co 15:15)

*

I Co 15:21 LA MUERTE ENTRÓ POR UNO Y LA RESURRECCIÓN ENTRÓ POR UNO.

Igual que bastó un solo pecado de un solo hombre para que la muerte pasase a los cuerpos de todos los seres humanos, y con el mismo derecho con que la muerte penetró en todos por haber pecado uno, igual y con ese mismo derecho puede penetrar en todos la resurrección, merced a una sola obediencia, la de Cristo.

"*Porque por cuanto* ***la muerte entró por un hombre, también por un hombre la resurrección*** *de los muertos*" (I Co 15:21)

*

I Co 15:22 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ABSOLUTISMO DE LAS PALABRAS, "TODO" NO SIEMPRE ES "TODO".

Si fuéramos a tomar las palabras aisladas, los versículos solitarios, y no la Biblia integralmente, tendríamos que llegar a la conclusión, al leer este versículo, que nadie se iba perder, que la humanidad entera se iba a salvar, porque **todos** serían vivificados.

"*Porque así como en Adam* ***todos*** *mueren, así también en Cristo* ***todos*** *serán vivificados*." (I Co 15:22)

Al decir que "*…en Adam todos mueren…*", nos damos cuenta de que la palabra "todos" significa exactamente eso, **absolutamente todos**, puesto que no hay quien se escape de morir. Si cuando en la oración siguiente Pablo vuelve a usar la palabra "todos", le damos el mismo significado que antes tuvo, llegaríamos a la errada conclusión de que en Cristo todos, absolutamente todos los seres humanos iban a ser vivificados. Sin embargo, todo el que quiera entender de buena fe, se da cuenta de que **cuando usa la palabra "todos" la segunda vez, se refiere, restrictivamente, a todos los creyentes en Cristo y no a todos los seres humanos**, como en la primera ocasión.

En esto tenemos un buen ejemplo del porqué no debemos formar doctrina con un solo versículo, con un solo pasaje o con un solo libro o sección de la Biblia, sino que cualquier doctrina debe estar apoyada por lo que dice el resto de la Biblia, y no contradicha por ningún otro pasaje.

*

I Co 15:23-24 ARREBATAMIENTO: DURANTE EL RAPTO NO PUEDE HABER RESURRECCIÓN.

Los pre-tribulacionistas y los meso-tribulacionistas, son los que opinan que va a existir un rapto secreto antes de la Gran Tribulación o en medio de la Gran tribulación, respectivamente. **En este versículo vemos a Pablo declarándonos cuál es el orden que van a seguir ciertos eventos finales.** De ahí se colige que si la resurrección de los cristianos, como dice Pablo aquí, tiene lugar durante la Segunda Venida de Cristo, y luego de eso es el fin, entonces, durante el supuesto rapto anterior a la Gran Tribulación, (si en realidad éste existiera), no podría haber resurrección. ¿Por qué? Porque Pablo dice bien claramente que los que somos de Cristo resucitaremos **durante** su Segunda Venida, y que después de eso es el fin. Dado que según los promotores del rapto anterior a la Gran Tribulación, el rapto acontece **antes** de la Segunda Venida, no puede haber una resurrección previa, dado que Pablo dice que los que somos de Cristo resucitaremos **durante** su Segunda Venida.

"23 *Mas cada uno* ***en su orden:*** *Cristo las primicias****; luego los que son de Cristo, en su Venida.*** 24 *Luego el fin; cuando entregará el reino a Dios y al Padre, cuando habrá quitado todo imperio, y toda potencia y potestad*." (I Co 15:23-24)

¿Puede acaso decirse que el rapto, que es secreto según lo pintan, es su Segunda Venida? ¿Puede llamarse la Segunda Venida de Cristo a un evento en el que no se ve a Cristo por ninguna parte? ¿No dice el mismo Señor Jesucristo que su Segunda Venida será como el relámpago, visible a todos?

"*Porque* ***como el relámpago*** *que sale del oriente y se muestra hasta el occidente,* ***así será también la Venida del Hijo del Hombre***." (Mt 24:27)

"*Porque* ***como el relámpago****, relampagueando desde una parte de debajo del cielo, resplandece hasta la otra debajo del cielo,* ***así también será el Hijo del Hombre en su día***." (Lc 17:24)

Puede decirse que un evento tan notable como un relámpago, se refiere al rapto, que según lo pintan, es silencioso y pasa inadvertido para todos, excepto por el hecho de que los cristianos desaparecen? Está bien claro que lo del relámpago no puede referirse al supuesto rapto, sino a la Segunda Venida de Cristo. Los inventores del rapto silencioso aseguran que nadie en la Tierra verá a Cristo el día del rapto, mientras que los dos versículos leídos anteriormente aseguran que la Segunda Venida será como un relámpago, que se ve perfectamente y todos se enteran de esa Segunda Venida. Por lo tanto, la Segunda Venida y el supuesto rapto, aún en el caso de que éste en realidad existiera, serían eventos muy diferentes.

Lo mismo se razona de Lc 21:27 donde se asegura que durante su Segunda Venida verán al Hijo del Hombre; de donde se puede llegar a la conclusión de que si se le ve, no se trata del supuesto rapto, porque según sus inventores y defensores, a Cristo no se le ve durante ese supuesto evento. Lo mismo se colige de lo dicho por Juan en Ap 1:7, cuando proclama que **todo ojo lo verá.**

"*Y entonces* ***verán*** ***al Hijo del Hombre, que vendrá en una nube*** *con potestad y majestad grande*." (Lc 21:27)

"***He aquí que viene con las nubes, y todo ojo le verá****, y los que le traspasaron; y todos los linajes de la Tierra se lamentarán sobre él. Así sea. Amén*." (Ap 1:7)

Pero no solamente verán a Cristo en su Segunda Venida, sino que también verán, poco antes, "la señal del Hijo del Hombre". Sin embargo, según los inventores y defensores de la hipótesis del rapto, tal cosa no puede ocurrir, porque este evento sucederá, según ellos, sin ninguna señal previa. Sin embargo, en Mt 24:30 Nuestro Señor, personalmente, dice que antes de su Segunda Venida se verá la "señal del Hijo del Hombre". Por lo tanto, la Segunda Venida, y el supuesto rapto, si existiera, serían dos eventos totalmente diferentes.

"*Y entonces* ***se mostrará la señal*** ***del Hijo del Hombre en el cielo****; y entonces lamentarán todas las tribus de la Tierra,* ***y verán al Hijo del Hombre*** ***que vendrá sobre las nubes del cielo****, con grande poder y gloria*." (Mt 24:30)

Como hemos visto está más que claro que la Segunda Venida, y el rapto, (si este último en realidad existiera), son dos eventos completamente diferentes. Pues bien, dice Pablo que **la resurrección de los que son de Cristo ocurrirá en su Segunda Venida**, un poco antes del fin. Siendo esto así, **se hace evidente que durante el rapto, si este en realidad existiera, no iba a ocurrir la resurrección de los muertos, y por ende, tampoco la transformación de los vivos.**

Si los defensores del rapto dijeran que la transformación de los vivos sí va a tener lugar, pero la resurrección de los muertos no, entonces estarían contradiciendo a Pablo, que en I Tes 4:15 asegura que **los que vivimos no seremos delanteros a los que murieron.**

Si por otro lado dijeran que la transformación sí ocurre, y también ocurre una resurrección que se alarga durante los siete años de la Gran Tribulación y llega hasta la Segunda Venida, entonces a pesar de haber inventado un absurdo, todavía **se encontrarían con la contradicción de que los que hayan sido transformados durante el rapto, serían delanteros a los que resucitaron después de él.**

Encima de todo, nos estarían diciendo que **la resurrección que según San Pablo ocurre en una abrir de ojo, duraría siete años**, a todo lo largo de la Gran Tribulación. **No tienen escape lógico, solamente les queda dogmatizar y no discutir el tema en público.**

Si la resurrección de los muertos, según Pablo, ocurre durante la Segunda Venida, y el rapto no es la Segunda Venida, y ni siquiera es una venida, es evidente que entonces el tal "rapto" no existe. No puede existir un "rapto" ni antes de los siete últimos años, ni a mediados de los siete últimos años, sino después de ese período. Decir que el supuesto rapto es la segunda venida, convertiría a la verdadera Segunda Venida, en una tercera venida, que no se menciona en la Biblia por ninguna parte.

*

I Co 15:25-26 DINÁMICA CELESTIAL: ENEMIGOS DE CRISTO VENCIDOS. ¿QUIÉN ES LA MUERTE?

Parece ser que durante el reinado de Jesucristo (supongo que el Milenio) todos los enemigos del Señor Jesucristo irán siendo vencidos, y que el último de esos enemigos en ser vencidos será la Muerte.

> "**25** *Porque es menester* ***que él reine, <u>hasta</u>*** *poner a todos sus enemigos debajo de sus pies.* 26 y *el postrer enemigo que será deshecho, será la Muerte.*" (I Co 15:25-26)

Parece ser que la Muerte es una criatura tipo ángel, que se ha apropiado de la función de hacer cesar la vida en el cuerpo de las criaturas carnales. O tal vez esa función le fue encomendada, pero él la realiza con malsano placer y con el deseo de que nunca cese, para seguir disfrutando. Cosa parecida han hecho el Diablo y otros, los cuales se tomaron la facultad de incitar al pecado al humano. Digo esto, porque si la Muerte no fuera un ser tipo ángel, no podría ser un enemigo, como dice el versículo-base, ni se le podría echar en el lago de fuego, como dice Ap 20:14. Me parece que es un ser tipo ángel a quien le encanta ese poder que le fue dado, y que gusta ver el terror que su función causa. Por eso en otras ocasiones, al mencionar a la muerte lo hacen como refiriéndose a un individuo, no a la función común de cesación de la vida. Nadie puede echar en un lago de fuego a la cesación de la vida, al igual que nadie puede agarrar un pedazo de oscuridad y llevárselo para su cuarto para poder dormir sin que la luz lo moleste. Por lo tanto, la Muerte es un ser, y un ser castigable.

> "*Y* ***el Infierno y <u>la Muerte</u> fueron <u>lanzados</u> en el lago de fuego.*** *Esta es la muerte segunda.*" (Ap 20:14)

Recordemos que en muchos casos, estas criaturas no humanas, por no habitar en la carne, carecen del tipo de pecados propios de la carne. Sus concupiscencias y pecados son de tipo espiritual, como son el orgullo, la vanidad, la soberbia, etc.. En este caso específico de la Muerte, si lo que supongo es cierto, su concupiscencia debe ser el sentirse temido, el placer malsano de sentir que los demás le temen y lo consideran superior en fuerzas.

No obstante, la Muerte tiene que seguir cumpliendo su función hasta que nadie más tenga que morir y…. entonces, morirá la Muerte, en pago, no de la función cumplida, sino de los placeres malsanos que de esa función derivaba, y de los deseos torcidos de que continuara la cesación de la vida en los demás, para él seguir obteniendo ese placer.

Aunque a mí me parece que yo estoy en lo correcto en esto que aquí he dicho, es bueno que ustedes recuerden que es el desarrollo de una conjetura y no lo entendido de un texto.

*

I Co 15:27-28 TRINIDAD: EL PADRE SUJETA LAS COSAS A SU HIJO, POR TANTO SON DOS DIFERENTES.

Aquí vemos de nuevo la separación completa entre el Padre y el Hijo; vemos claramente que son dos personas diferentes Una sujeta todas las cosas en pro de la otra y no en pro de sí mismo. El Padre sujeta todas las cosas a su Hijo, no a Sí mismo. Por lo tanto, el Padre y el Hijo no son la misma persona. Prueba de que al sujetar las cosas al Hijo no se la sujetaba aún a sí mismo, es el hecho de que al fin, luego, Cristo y sus súbditos se sujetan al Padre. Por lo tanto, no se puede alegar ese errado concepto que tanto abunda, y que dice que al mencionar al Hijo es igual que mencionar al Padre, y viceversa. No es cierto, son dos personas separadas.

> "27 *Porque todas las cosas sujetó debajo de sus pies. Y cuando dice: Todas las cosas son sujetadas a él, claro está exceptuado aquel que sujetó a él todas las cosas.* 28 *Mas luego que todas las cosas le fueren sujetas, entonces* ***también el mismo Hijo se sujetará al que le sujetó a él todas las cosas,*** *para que Dios sea todas las cosas en todos.*" (I Co 15:27-28)

Otra prueba de que son dos personas diferentes es que **en la primera etapa, el Hijo y las cosas que a él estaban sujetas, aún no se habían sujetado al Padre, mientras que en la segunda etapa sí.** Si fueran una misma persona, al ser las cosas sujetas a uno en la primera etapa, lo era automáticamente al otro; no habría lugar de una nueva sujeción. Ver notas a Mt 3:16-17 (II); 20:23; Mr 13:32; 14:35-36; Jn 14:28; 17:11; I Co 2:10-11 (II); 8:6; Fil 2:6; Col 1:15; Heb 1:3; Ap 3:14.

*

I Co 15:32 PABLO BATALLÓ CON ANIMALES FIEROS, TAL VEZ LOBOS.

Parece que alguna manada de lobos o algún otro tipo de fieras atacaron a Pablo en alguna ocasión, estando en Éfeso. No creo que se trate de una referencia a seres humanos, porque no hay motivo para ocultarlo eufemísticamente, para luego llamarles "bestias".

> "***Si como hombre batallé en Éfeso contra las bestias, ¿****qué me aprovecha****?*** *Si los muertos no resucitan, comamos y bebamos, que mañana moriremos*." (I Co 15:32)

*

I Co 15:44 RUSELISTAS: CRISTO RESUCITÓ EN CARNE. EL CUERPO DE LOS RESUCITADOS.

No todo se puede saber o conjeturar. Hay cosas de las que sabemos tan poco, que en realidad sólo sabemos que existen. Por ejemplo: ¿Cuáles son las características del cuerpo espiritual con el que hemos de resucitar? Nuestro Señor tenía carne y huesos después de resucitado, y lo alegaba como prueba para los apóstoles de que no era un espíritu, sino el mismo ser que antes había sido, pero resucitado (Lc 24:39). Así que tendremos carne y huesos, pero en forma tal que viviremos saludables eternamente.

Ahora bien, los ruselistas en su afán de "demostrar" que Jesucristo no resucitó en carne, sino que era un espíritu, alegan que en el pasaje de Lucas, la palabra hueso no significa hueso, y la palabra carne no significa carne. Para sustentar su herejía alegan que la carne y los huesos no pueden atravesar una pared, como se narra en Jn 20:26.

> "*Se siembra cuerpo animal, resucitará espiritual cuerpo. Hay cuerpo animal, y hay cuerpo espiritual*." (I Co 15:44)

> "*Mirad mis manos y mis pies, que yo mismo soy: palpad, y ved; que* ***el espíritu ni tiene carne ni huesos, como veis que yo tengo***." (Lc 24:39)

Es verdad que Cristo podía entrar cerradas las puertas, en abierto desafío a una de las tres leyes físicas que caracterizan a la materia: la de la impenetrabilidad (no poder ocupar dos cuerpos, a la vez, el mismo espacio).

> "*Y ocho días después, estaban otra vez sus discípulos dentro, y con ellos Tomás. Vino Jesús,* ***las puertas cerradas, y se puso en medio****, y dijo: Paz a vosotros*." (Jn 20:26)

Ahora bien ese desafío a las leyes que Dios ha hecho para que rijan sobre la materia, **no ocurrió solamente después de resucitado Cristo. Ya antes había sido pasado por alto el cumplimiento del principio de Arquímedes,** que fue descubierto y enunciado por este sabio de Siracusa, pero el que lo estableció para la materia fue Dios. Pues bien, cuando Jesús y Pedro caminaron sobre las aguas, ellos desafiaron el principio de Arquímedes; porque ningún ser humano puede caminar sobre el agua. Por cosas como estas me inclino a creer que estos milagros (el soslayo de leyes naturales establecidas por Dios), no fueron producto de su resurrección, sino de su divinidad; tanto cuando caminó sobre el agua sin sumergirse, como cuando pasó por un espacio ocupado por otro cuerpo: la pared; lo cual hizo en desafío de la ley de impenetrabilidad. Por lo tanto el argumento de los ruselistas para "demostrar" que Jesús después de la resurrección no tenía ni carne ni huesos, queda reducido al ridículo, puesto que el versículo-base lo proclama así, y la lógica nos dicta que **quien podía caminar sobre las aguas cuando vivía, podía atravesar una pared después de su resurrección.** Ver nota a I Co 15:50.

*

I Co 15:50 RUSELISTAS: CRISTO RESUCITÓ EN CARNE. EL REINO DE DIOS ES EN CARNE.

Los ruselistas alegan este versículo como argumento para decir que Jesucristo no puede haber resucitado en carne, porque aquí dice que la carne y la sangre no pueden heredar el Reino de Dios. Dado que Jesucristo después de su resurrección fue al Cielo, alegan ellos, no puede haber ido en carne, porque la carne y la sangre no heredan el Reino de Dios.

> "*Esto empero digo, hermanos: que* ***la carne y la sangre no pueden heredar el Reino de Dios;*** *ni la corrupción hereda la incorrupción*." (I Co 15:50)

Es evidente que Pablo dice esto en forma figurada, para hacer ver que los que aman las cosas de la carne y la sangre no pueden ser salvos, pero ellos no quieren entenderlo así, sino torcidamente. Muy bien, vamos a aplicarlo en esa misma torcida forma a las doctrinas ruselistas. Según ellos predican constantemente el Reino de Dios será en la Tierra, una Tierra paradisíaca. **Si la carne y la sangre no pueden heredar el Reino de Dios, es evidente que los ruselistas cuando resuciten en carne y sangre, no podrán entrar en el Reino de Dios en la Tierra.** Por lo tanto, ellos están predicando una falsedad al decirle a sus seguidores que ellos heredarán el Reino de Dios. Ver nota a I Co 15:44.

*

I Co 15:51-52 ALMA: LOS MALOS SENTIMIENTOS "QUÍMICOS".

Para los que creemos en la existencia del alma este pasaje no representa dificultad alguna, porque nos damos cuenta de que siendo el cuerpo la tienda de campaña o casa donde se aloja el alma, que es nuestra verdadera personalidad, la transformación de que Pablo habla ocurrirá solamente en nuestro cuerpo. De esta manera, los que estemos vivos al momento de la Segunda Venida, estaremos viviendo en un cuerpo que al ser transformado se convertirá en una mucho mejor residencia para nuestro verdadero yo, que es el alma, pero nuestra alma no será transformada.

> "51 *He aquí, os digo un misterio: Todos ciertamente no dormiremos,* ***mas todos seremos transformados.*** 52 *En un momento, en un abrir de ojo, a la final trompeta; porque será tocada la trompeta, y los muertos serán levantados sin corrupción,* ***y nosotros seremos transformados***." (I Co 15:51-52)

Para los que no creen en la existencia del alma como un ser espiritual que habita en un cuerpo de carne, este pasaje presenta una grave dificultad. Lo primero que hay que preguntarles es **dónde se producen y dónde se alojan los pensamientos y sentimientos.** Como que **ellos no creen que el alma humana sea <u>un ser espiritual</u> que habita en un cuerpo de carne**, sino que aseguran que la unión del cuerpo y el hálito de vida es lo que constituye el alma, por lo tanto, ellos opinan que los sentimientos y pensamientos habitan en el cerebro. Si esto fuera cierto, entonces al ser transformado nuestro cuerpo (y nuestro cerebro con él), sería transformada nuestra alma, según ellos.

Como que el cuerpo está formado por moléculas y átomos, entonces, si no hubiera alma, los sentimientos serían producidos en el cuerpo por diferentes átomos y moléculas, o por la alineación o agrupación de tales átomos y moléculas en una forma diferente.

Eso significaría que el que tuviera un mal sentimiento, lo tendría porque en la composición atómico-molecular de su cerebro han entrado átomos de elementos diferentes a los elementos que entraron en la composición del cerebro de aquellos que tienen buenos sentimientos. O tal vez no sea que lo componen otros elementos, sino que los átomos y moléculas se han alineado o agrupado en forma diferente. Quien dice eso del cerebro, lo dice de los riñones, el corazón, o lo que quieran ellos decir que produce y almacena los sentimientos en el ser humano. Lo dicho sobre los sentimientos, se aplicaría también a los pensamientos.

Ahora cabe preguntar: cuando resuciten a los muertos que no son cristianos, ¿los resucitarán con la misma malévola alineación de átomos y moléculas, a fin de que sigan teniendo los mismos malos sentimientos y pensamientos, para entonces castigarlos? ¿Quién alinea o agrupa esos átomos y moléculas, para que produzcan malos sentimientos? ¿Puede el libre albedrío del humano controlar la forma de agruparse las moléculas o los átomos de manera que formen buenos sentimientos, o es el humano una víctima de la química? Los que odian a Dios, ¿acaso lo odian porque tienen una composición química inadecuada? Quien analice lo aquí dicho tiene que llegar a la conclusión de que el ser humano es un alma que habita un cuerpo de carne.

*

I Co 15:52 El RAPTO: LA FINAL TROMPETA, LA SÉPTIMA TROMPETA Y UN ABRIR DE OJO.

Yo creo en el arrebatamiento de los cristianos durante la Segunda Venida de Cristo, pero no creo en el rapto silencioso y secreto que algunos dicen que ocurrirá antes de la Gran Tribulación, y otro a mediación de ella. Vamos a diferenciar la palabra "arrebatamiento" y "rapto"; la primera es la que ocurrirá en la Segunda Venida de Cristo, y será notoria al mundo entero. El "rapto" es el que dicen que ocurrirá silenciosa y secretamente antes de, o a mediación de, la Gran Tribulación. **Los defensores de la errada hipótesis del rapto, al verse agarrados por el absurdo, dicen que "la final trompeta" que se menciona en este versículo no es la misma cosa que la "séptima trompeta" que se menciona en Ap 11:15.** Es decir, que según ellos, si bien la séptima trompeta de Apocalipsis es la trompeta final, la "otra" final trompeta que Pablo menciona aquí en Corintios 15:52 es la final trompeta de otro grupo de trompetas. Eso es un absurdo inventado por la obstinación en no dar su brazo a torcer respecto a que están equivocados al creer en la existencia del rapto. No pueden haber dos últimas trompetas, porque entonces una de ellas no es la última.

> "*En un momento, **<u>en un abrir de ojo</u>**, **<u>a la final trompeta</u>**; **porque será tocada la trompeta**, y los muertos serán levantados sin corrupción, y nosotros seremos transformados.*" (I Co 15:52)

> "***Y el séptimo ángel tocó la trompeta**, y fueron hechas grandes voces en el Cielo, que decían: Los reinos del mundo han venido a ser los reinos de nuestro Señor, y de su Cristo; y reinará para siempre jamás.*" (Ap 11:15)

Como que la <u>séptima trompeta de Ap 11:15 es tocada después de la Gran Tribulación</u>, el aceptar que en este versículo de Pablo, la final trompeta que él menciona aquí, es la misma cosa, echaría por tierra irremediablemente la hipótesis del rapto. ¿Por qué? Porque aquí dice San Pablo que a la final trompeta seremos resucitados o transformados. Si ellos admitieran que esa resurrección y transformación ocurre durante el toque de la séptima trompeta del Apocalipsis no habría la más mínima posibilidad de que el rapto pudiera ocurrir antes de, o a mediación de la Gran Tribulación. ¿Por qué no? Porque en los capítulos 6 al 11 de Apocalipsis se describe la Gran Tribulación, y es después de eso que suena la séptima y final trompeta. Por eso los que defienden la hipótesis del rapto tienen nada más que dos salidas: **a)** o declaran que la hipótesis del rapto es un absurdo bíblico, o **b)** niegan que la final trompeta mencionada aquí por Pablo, y la séptima trompeta del Apocalipsis, sean la misma cosa. Como que el humano difícilmente reconoce sus errores, para tratar de salir del embrollo, muchos han optado por decir que esta final trompeta mencionada por Pablo es diferente de la séptima trompeta del Apocalipsis. ¿Por qué sabemos que es absurdo decir tal cosa?

El que está en la cima de una montaña y no quiere descubrir al que lo llevó allí en un helicóptero, puede declarar sin sonrojo que llegó allí montado en un burro volador. Pocos se lo va a creer, pero nadie le puede probar que es mentira. Eso mismo tratan de hacer los que dicen que la final trompeta aquí mencionada, y la séptima trompeta del Apocalipsis, son cosas diferentes. Ellos no pueden probar lo que dicen, ni les interesa probarlo, sólo les interesa que lo crean, y salir del embrollo; pero por suerte **<u>sí</u>** se les puede probar que lo que dicen no es cierto.

Si la séptima trompeta del Apocalipsis fuera diferente de la final trompeta de la que aquí habla Pablo, eso significaría que antes de esta final trompeta de que Pablo habla, se tocaron otras. No puede existir un último lugar, si no existe un primer lugar. No puede existir una final trompeta, si no existe una primera trompeta. Es decir, que la final trompeta a que Pablo se refiere, tiene que pertenecer a un grupo de trompetas que fueron tocadas antes de la final que aquí se menciona. ¡¡Bien!!, ¿dónde están esas trompetas anteriores a la final que aquí menciona Pablo? ¿Dónde está ese nuevo grupo de trompetas tocadas a la que tiene que pertenecer la mencionada aquí por Pablo? ¡¡No existe!! Eso es un invento para escapar de la verdad. Los defensores del rapto no deben asegurar que su burro vuela, sino mostrar al alado animalito, o al menos mostrarnos alguna de las plumas que se le cayeron. **Si los defensores del rapto silencioso, honestamente creen que esta final trompeta mencionada aquí por Pablo es diferente de la Séptima Trompeta, que nos digan dónde están las otras trompetas que se tocaron antes de la final trompeta que aquí menciona Pablo.**

La final trompeta mencionada aquí por Pablo es la misma séptima trompeta mencionada en Apocalipsis, y por serlo, **echa por tierra la disparatada hipótesis del rapto.**

Si alguno de los que creen en el rapto desea refutar lo dicho por mí, yo le doy la oportunidad de hacerlo en donde mismo yo digo lo contrario a su opinión.

Además de todo lo dicho anteriormente, ¿qué tiempo toma un abrir de ojo? Según lo que San Pablo dice en el versículo-base, los hechos allí descritos (resurrección, transformación y final trompeta) ocurrirán en un abrir de ojo. Sin embargo, si vamos a creer a la hipótesis del rapto, entonces tenemos que llegar a la ilógica conclusión que: **a)** resurrección de los cristianos de todos los siglos, **b)** transformación de los cristianos que estén vivos, **c)** toque de la final trompeta, **d)** resurrección de los mártires de la Gran tribulación, y **e)** el descender de Cristo al final de los siete años, **no ocurrirá en un abrir de ojo, sino a lo largo de esos siete años. ¡¡Absurdo!!** Ver notas a Mt 24:29-31; 24:31; I Co 15:23 y II Tes 2:1-10.

*

I Co 15:54-56 ¿ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS? SORBIDA ES LA MUERTE, ETC.

Aquí Pablo, citando algún pasaje de algún escrito, dice: "…..*entonces se efectuará la palabra que está escrita*:….. ¿En dónde están escritas las cinco frases por él citadas? La oración: "*Sorbida es la muerte con victoria*" no se halla en ninguna parte del Antiguo Testamento. Tampoco se hallan allí las otras cuatro oraciones citadas: "*¿Dónde está oh muerte tu aguijón*?"; "*Dónde está oh sepulcro tu victoria*"; "*el aguijón de la muerte es el pecado*" y "l*a potencia del pecado la ley*".

> "54 *Y cuando esto corruptible fuere vestido de incorrupción, y esto mortal fuere vestido de inmortalidad, entonces* ***se efectuará la palabra que está escrita:*** ***Sorbida es la muerte con victoria.*** 55 ***¿Dónde está, oh muerte, tu aguijón?*** ***¿Dónde, oh sepulcro, tu victoria*****?** 56 ***Ya que el aguijón de la muerte es el pecado****, y* ***la potencia del pecado, la ley****.*" (I Co 15:54-56)

En el Nuevo Testamento no va a estar esa Escritura, porque Pablo no podía estarse refiriendo a una cosa que aún no estaba escrita, no estaba compilada, y mucho menos se tomaba como Escritura. Además, tampoco se halla esta cita en el Nuevo Testamento, salvo en este mismo pasaje. ¿Qué pensar pues?

Se puede, como siempre yo he sospechado, pensar que se han perdido, o han sido mutilados libros de la Biblia o pedazos de ellos. O simplemente, que han sido olvidados por copistas, pequeños pasajes.

Lo ilógico de esta suposición es el hecho de que, conociéndose estas citas todavía en época de Pablo, cuando ya cristianos y judíos habían tomado caminos separados, fueran a faltar estas cosas en los pergaminos de ambas religiones, las judías (ortodoxas, liberales, conservadores, reformados, etc) y en las cristianas (católicas, ortodoxas, coptas, etc.). Claro, que tampoco yo puedo revisar las Escrituras originales de ellos para comprobarlo, pero si hubiera diferencias, supongo que se sabrían.

La otra posibilidad es que Pablo no esté citando las Sagradas Escrituras, sino algún libro sobre el tema, escrito por alguien confiable desde el punto de vista humano. Es bueno recordar aquí que Pablo, hablando a los atenienses (Hch 17:28) cita a los escritores griegos en apoyo de lo por él dicho. Tal vez sea este un caso similar, porque hasta las mismas frases citadas tienen sabor poético o literario.

*

I Co 15:56 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUE SIGNIFICA "LA POTENCIA DEL PECADO ES LA LEY".

Me parece que al decir que la potencia del pecado es la ley lo que significa es que el pecado es poderoso cuando la gente pretende salvarse cumpliendo la ley, bien sea la del comportamiento o la ritual. Ni la una ni la otra ha podido ser cumplida durante toda su vida por nadie, por lo tanto, el que trata de vencer al pecado por esos medios lo único que consigue es fortalecerlo, puesto que siempre va a fallar, y a necesitar de la gracia para el perdón. Por otro lado, si apelan al sistema de salvarse por medio de la gracia, el pecado pierde su potencia de perder a los humanos.

> "*Ya que el aguijón de la muerte es el pecado, y* ***la potencia del pecado, la ley****.*"
> (I Co 15:56)

No sería lógico admitir que Pablo esté diciendo que si no existieran las leyes promulgadas por Moisés no habría pecado, porque eso equivaldría a decir que todos los que vivieron antes de Moisés eran inocentes palomitas que nunca tuvieron pecado.

*

I Co 16:1 CRONOLOGÍA Y LAS COLETILLAS: CUÁNDO SE ESCRIBIÓ ESTA EPÍSTOLA Y DÓNDE.

No es fácil dar fechas exactas para los acontecimientos bíblicos en general, pero menos aún los del Nuevo Testamento. No obstante, no pretende uno obtener fechas exactas, sino la época aproximada en que algo ocurrió y, de ser posible, la secuencia de eventos.

En cuanto a la escritura de la Primera Epístola a los Corintios, puedo decir que tuvo lugar en la época de una de las tres colectas en que Pablo participó, porque aquí se la menciona. Estas colectas fueron: la mencionada en Hch 11:29-30, que salió de Antioquía; la de Ro 15:26, que salió de Macedonia y Acaya; y esta de I Co 16:1, en que participan Corinto y Galacia. No se me escapa el hecho de que Corinto está en Acaya, y a lo mejor se trata de la misma colecta. Incluso pudiera

ser que todas las mencionadas por Pablo sean la misma colecta, pero recaudadas en diferentes regiones. Analizando todo lo referente a estas colectas, tal vez se pudiera establecer el tiempo, o si alguna de ellas es la misma que la otra, pero en diferente lugar.

> "*En cuando a la colecta para los santos, haced vosotros también de la manera que ordené en las iglesias de Galacia.*" (I Co 16:1)

Otra cosa que se puede decir es que **cuando Pablo escribió esta epístola, ya él había evangelizado a Galacia** y organizado su iglesia, pues así se colige de lo dicho en el versículo uno. Del versículo 5 se saca en consecuencia que escribió la epístola antes de uno de sus viajes a Macedonia.

Vemos también que para entonces ya conocía a Timoteo (versículo 10) al cual conoció durante las peripecias narradas en Hch 16:1; conocía a Apolos (versículo 12) y a Estéfanas (versículo 15), el cual era las primicias de Acaya. Por lo tanto ya había evangelizado a Acaya. También conocía a Fortunato y Achaico (versículo 17); y a Priscila y Aquila (versículo 19) los cuales incluso ya habían organizado una iglesia en su propia casa.

Si analizamos el versículo 19 nos da la sensación de que Pablo se hallaba en Asia (actual Turquía) mientras escribía, porque le manda los saludos de las iglesias de esta región a los de Corinto, que estaban en Grecia. Tal vez se hallaba en casa de Priscila y Aquila, cuya casa e iglesia menciona en el versículo 19, o cerca de ellos.

No sé la razón ni la autoridad que puedan tener esas notas o coletillas que aparecen tras el último versículo de cada epístola, pero en el caso de Primera de Corintios no luce concordar con la realidad. Allí dice que esta epístola fue enviada desde Filipos, en Macedonia, hacia Corinto, poco más al sur, en Grecia, o mejor, en Acaya. Esto no luce muy lógico.

En el versículo 5 dice que irá a Corinto cuando hubiere pasado por Macedonia, señal inequívoca de que no estaba en Macedonia cuando escribía la carta, como dice la nota postrera de la epístola. Filipos es de Macedonia según Hch 16:12.

Tal vez la explicación sea que escribió la epístola estando en Asía, pero no pudo enviarla, y la conservó consigo en un viaje que hizo a Filipos, de donde aprovechó a mandarla, y tal vez a terminarla.

También es notable el hecho de que en el versículo 8 diga que estará en Éfeso hasta el Pentecostés. Eso quiere decir que, o bien estaba en Éfeso cuando escribía, y pensaba mantenerse allí, o estaba en algún lugar cercano y pensaba ir allí.

No es lógico pensar que en el momento en que escribía estas cosas estuviera en Filipos (Macedonia), a dos pasos por tierra de Corinto, y pretendiera ir a Éfeso, en Asia (Turquía), hacia el suroeste para luego "pasar" por Corinto, hacia el suroeste.

También es bueno darse cuenta de que a continuación de decir que estará en Éfeso hasta el Pentecostés, dice la razón para esa estadía: porque se le había abierto una puerta grande y eficaz. Por lo tanto pudiera ser razonable pensar que si dice en presente "se me ha abierto", es porque ya estaba allí. Él no dice iré a Éfeso, sino estaré en Éfeso hasta el Pentecostés. No es probable que estuviera en Filipo (en Macedonia), y fuera a ir a Éfeso, para luego regresar a Corinto.

Al leer el versículo 12 me da la sensación de que Apolos estaba con Pablo cuando él escribía la epístola, y que éste deseaba enviar a aquél conjuntamente con los que iban a llevarla. También pudiera ser que eso sucediera, sí, pero no cuando escribió la epístola, sino cuando la iba a enviar, y Pablo se lo añadió. Sabiendo por donde andaba Apolos se pudiera saber o reafirmar desde dónde Pablo escribió. (1 Sp 78).

*

I Co 16:1-2 LEY: CADA PRIMER DÍA APARTEN EN SUS CASAS PARA LA COLECTA.

Hay quienes después aprender de sus maestros, el herético error de que el sábado se cambió para el domingo, **comienzan a buscar versículos que los respalden en lo que ya decidieron creer**. Ese es un error muy común, comenzar por la parte de atrás. **Primero adoptan una doctrina y luego buscan en la Biblia algo que parezca respaldarlo.** Debía hacerse lo contrario, leer bien la Biblia y luego adoptar una doctrina.

Pues bien, entre los que quieren probarse a sí mismo que el domingo sustituyó al sábado, se utiliza este versículo como si fuera una "prueba" de tal cambio. Si Dios hubiera cambiado uno de Sus Diez Mandamientos, lo hubiera cambiado Él mismo, no se lo hubiera encargado a nadie, ni hubiera dejado un obscuro mensaje para que alguien sin querer, se dé cuenta del cambio. Pero es el caso, que aún en este mismo versículo en que ellos se basan, **se demuestra que los cristianos no descansaban el domingo, ni iban a la iglesia el domingo**. Prueba de ello es que Pablo al hablarles consideraba que el primer día de la semana ellos estarían en sus casas, no en la iglesia.

> "1 *Cuanto a la colecta para los santos, haced vosotros también de la manera que* ***ordené en las iglesias de Galacia.*** 2 ***Cada primer día de la semana cada uno de vosotros aparte en <u>su casa</u>,*** *guardando lo que por la bondad de Dios pudiere; para que cuando yo llegare, no se hagan entonces colectas.*" (I Co 16:1-2)

Si Pablo pensara que los cristianos guardaban el domingo, no iba a decirle que hicieran esto el domingo, sino que les hubiera indicado otro día cualquiera; sobre todo, sabiendo que por ser domingo se pasarían el día en la iglesia. Así que los que guardan el domingo porque creen que los discípulos se reunían los domingos, están errados, porque no solamente en Corinto, sino también en Galacia, los domingos los cristianos se hallaban en sus casas.

El hecho de que dijera que apartaran lo que pudieren los domingos, pudiera ser motivado por el hecho de que cuando el viernes terminaban el trabajo, la recogida, el cobro, o lo que sea, descansaban el sábado, y el domingo, por ser el primer día de trabajo, antes de gastar algo, que apartaran para la colecta.

*

I Co 16:4 PERSONAJES: PABLO, HUMILDAD Y DON DE MANDO.

Nadie podrá tachar a San Pablo de no ser lo suficientemente humilde. No obstante, su genuina humildad no le restaba convicción de ser él el guía, el jefe. Aquí dice que si el negocio fuere de suficiente importancia él iría también. El no consideraba que debía participar en boberías o cosas sin la importancia necesaria. Ya aquí muestra que su estructura mental era la de que si bien todos somos iguales (humildad), debido a la tarea de cada uno, hay diferencias; diferencias circunstanciales, pero respetables. Él, delante de Dios era igual que el cristiano de menor importancia humana; pero por ser el jefe, el apóstol, el coordinador, el maestro, consideraba que debía participar en algo, sólo si tenía la suficiente importancia; si no, otros debían encargarse del asunto.

"*Y si fuere digno el negocio de que yo también vaya, **irán conmigo**.*" (I Co 16:4)

No sólo eso, sino que al afirmar que él también iría, no dice "yo iré con ellos", sino "*irán conmigo*". Como vemos, en su estructura mental estaba bien claramente definido quién mandaba; sin dejar por ello de ser, no teatralmente humilde para consumo propagandístico de los feligreses, sino genuinamente humilde, como quien conoce la verdad de Dios.

*

I Co 16:10-11 TENÍAN EN POCO A TIMOTEO A PESAR DE TENER CERCA DE 40 AÑOS.

Parece que Pablo confrontaba problemas respecto a la actitud de los hermanos hacia Timoteo, porque menciona el asunto por lo menos en dos ocasiones, aquí y en I Tim 4:12.

El hecho de que a pesar de esto, Pablo lo mantenía como ayudante, emisario y hasta su representante personal, me hace pensar que era un joven excepcional. Efectivamente, su respaldo espiritual era excepcional, a Timoteo lo respaldaban profecías y un don especial de Dios, como vemos en I Tim 1:18; 4:14; y II Tim 1:6 El mismo Pablo aconseja que para los puestos de la Iglesia se busquen hombres maduros, así que el hecho de hacer una excepción con Timoteo habla muy alto de él. No es el caso de hoy en día, en que todas las sectas se buscan jovencitos para el seminario y **pretenden convencernos de que todos son excepcionales como Timoteo, pero ninguno puede presentar profecías ni dones, como Timoteo.** Desde el momento que lo han convertido en la regla, no pueden alegar que es la excepción.

"10 *Y **si llegare Timoteo**, mirad que esté con vosotros seguramente; porque la obra del Señor hace también como yo.* 11 *Por tanto, **nadie le tenga en poco;** antes, llevadlo en paz, para que venga a mí, porque lo espero con los hermanos*." (I Co 16:10-11)

"***Ninguno tenga en poco tu juventud;** pero sé ejemplo de los fieles en palabra, en conversación, en caridad, en espíritu, en fe, en limpieza*." (I Tim 4:12)

"*Este mandamiento, hijo Timoteo, te encargo, para que, **conforme a las <u>profecías</u> pasadas de ti,** milites por ellas buena milicia*" (I Tim 1:18)

"***No descuides <u>el don que está en ti</u>, que <u>te es dado por profecía</u>** con la imposición de las manos del presbiterio*." (I Tim 4:14)

"*Por lo cual te aconsejo que **despiertes <u>el don de Dios,</u> que está en ti** por la imposición de mis manos*." (II Tim 1:6)

Lo interesante de este asunto es que a Timoteo se le consideraba muy joven para ser pastor, a pesar de que ya tenía 40 años o estaba cerca de esa edad. El mismo Pablo siempre aconsejó que para obispos, pastores y diáconos se usaran hombres que ya hubieran criado a sus hijos y se tuviera buen testimonio de esos hijos ya criados. Para eso había que tener ya 50 o 60 años. Por eso es que consideraban a Timoteo muy joven aún. Como vemos, la manera de escoger pastores que tenía Pablo difiere mucho de la que tienen hoy en día las iglesias, que gradúan de pastores a jóvenes de veinte y pico de años, que no solamente no han terminado de criar sus hijos, sino que en muchas ocasiones ni siquiera tienen hijos aún. Para ver la edad de Timoteo en esta época, ver nota a I Tim 4:12. Ver notas a I Tim 3:1-13; 4:12; 5:17; Tit 1:6.

*

I Co 16:13 LA ACTUAL BLANDENGUERÍA CRISTIANA NO CONCUERDA CON PABLO.

El concepto que se tiene de Cristo, el cristianismo y los cristianos es el de una actitud ridículamente pasiva y hasta feminoide. Los incrédulos estiman, y hasta muchísimos cristianos lo admiten, que para ser cristianos hay que ser idiota, pasivo, incapaz de defenderse o defender a otros, incapaz de reclamar, blandengue, etc.. Muy otro luce aquí ser el concepto que Pablo tenía cuando les aconsejaba: "*portaos varonilmente, y esforzaos*".

"*Velad, estad firmes en la fe; **portaos varonilmente**, y esforzaos*" (I Co 16:13)

*

I Co 16:15-16 EL PRIMADO DE ESTÉFANAS.

Por lo que dice en estos dos versículos parece que Estéfanas tenía el primado de la Iglesia en Acaya, pues no sólo dice que es las primicias de la región, sino que deben los demás cristianos sujetarse a él, y que tanto él como su casa, se habían dedicado al ministerio de los santos.

"15 *Y os ruego, hermanos, (ya sabéis que la casa de Estéfanas es las primicias de Acaya, y que se han dedicado al ministerio de los santos),* 16 ***que vosotros os sujetéis a los tales**, y a todos los que ayudan y trabajan*." (I Co 16:15-16)

*

I Co 16:19 JUDÍOS: POR QUÉ SER ANTICRISTIANOS, SI EL ENEMIGO HA SIDO SIEMPRE ROMA.

La Iglesia Cristiana, desde Cristo a los apóstoles, es toda ella judía. No hay un solo apóstol gentil. Incluso vemos que las iglesias eran fundadas por judíos. Aquila y Priscila, judíos de raza según vemos en Hch 18:2, fundaron una iglesia en su propia casa, al parecer en Éfeso.

¿Por qué, pues, los judíos odian y desprecian al cristianismo? ¿Por qué lo consideran su enemigo? Quien ha perseguido a los judíos legendariamente a través de los siglos es Roma, no el cristianismo. Desde Hch 18:2, pasando por la destrucción de Jerusalem y el Templo, por Roma, hasta la inquisición católico-romana, siempre ha sido Roma o sus renuevos. Hasta el nazi-fascismo con el intento de hacer resurgir el imperio romano, era una persecución romana.

"*Las iglesias de Asia os saludan. Os saludan mucho en el Señor **Aquila y Priscila**, con la iglesia que está en su casa*." (I Co 16:19)

Si vamos a llevar el análisis a un grado más elemental, ha sido siempre la sombra de Babilonia. Primero Nabucodonosor, luego la nueva Babilonia: Roma. Luego los herederos espirituales de Roma: Vaticano, Naziz-fascismo, etc., y al final del mundo de nuevo Roma. ¡¡Jamás el cristianismo!! Incluso los verdaderos cristianos de aquella época eran perseguidos y asesinados por la inquisición católico romana.

*

I Co 16:21 ¿ESCRIBIÓ PABLO ESTA EPÍSTOLA DE SU PUÑO Y LETRA?

En este versículo da la sensación de que Pablo mismo escribió la epístola; que no fue dictada a otro, como lo fue Romanos (Ro 16:22). También pudiera ser que otro escribió la epístola dictándola Pablo, pero que a la hora de la despedida quiso escribir algo de su puño y letra.

"*La salutación de mí, Pablo, **de mi mano**.*" (I Co 16:21)

Aparte de esto, es bueno notar cómo esta epístola, la de los Romanos y otras, terminan con un buen tramo de despedidas, envíos de memorias, etc… Quiero hacerlo notar, porque otras terminan abruptamente, lo que pudiera tal vez indicar una mutilación, o una simple falta de espacio en el pergamino.

***

Segunda de Corintios

II Co 1:1 CRONOLOGÍA: TIMOTEO Y LOS CORINTIOS.

En I Co 16:10 vemos que Timoteo no había llegado aún a Corinto, pero se le esperaba. Quiere decir, que se suponía que fuera allí, porque en el versículo 11 están registradas las advertencias de Pablo para cuando llegase. También al leer este versículo nos damos cuenta de que luego de llegar a Corinto, se suponía que fuera enviado a donde estaba Pablo.

Pues bien, en el versículo-base vemos que ya se hallaba junto a Pablo, cuando éste escribió la Segunda Epístola a los de Corinto. Así que es de suponer que ya Timoteo había pasado por aquella ciudad y le traía a Pablo los informes de lo que allí había visto y de las consecuencias de su primera misiva.

> "*Pablo, apóstol de Jesucristo por la voluntad de Dios, **y Timoteo** el hermano, **a la iglesia de Dios que está en Corinto**, juntamente con todos los santos que están por toda la Acaya*"
> (II Co 1:1)

Si la escritura de esta nueva epístola ocurrió poco tiempo después o no, no se puede saber por sólo lo que aquí dice. Pero si fuéramos a creer a las dos coletillas que tienen ambas epístolas, en las que dice que ambas fueron enviadas desde Filipos, sería de pensarse que una siguió a la otra brevemente, pues no iba Pablo a permanecer largos años en Filipo.

*

II Co 1:8 CRONOLOGÍA: AL ESCRIBIR ESTA EPÍSTOLA YA NO ESTABA EN ASIA.

Cuando Pablo escribió la Primera a los Corintios parece que se hallaba en Asia (Turquía) según dejé dicho en la nota a I Co 16:1. Sin embargo, al escribir esta epístola me da la sensación contraria: que no estaba en Asia. Pienso esto porque cuenta de Asia y la menciona, como no estando ya allí, cuando dice: "…*tribulación que nos fue hecha en Asia*". Si hubiera estado aún en Asia diría más bien "…tribulación que nos fue hecha aquí".

> "*Porque hermanos, no queremos que ignoréis de nuestra tribulación que **nos fue hecha en Asia;** que sobremanera fuimos cargados sobre nuestras fuerzas de tal manera que estuviésemos en duda de la vida.*"
> (II Co 1:8)

*

II Co 1:11 UTILIDAD DE LAS ORACIONES DE LOS UNOS POR LOS OTROS.

Aquí Pablo parece explicar el porqué de la utilidad de la oración de un cristiano en favor de otro. Da la sensación de que lo que Pablo dice es que cuando muchos oran por uno, Dios los atiende no solamente por complacerlos, sino porque le agrada el hecho de que luego son muchos los que dan gracias a Dios por haber concedido tal oración.

> "*Ayudándonos también vosotros con oración por nosotros, para que por la merced hecha a nos **por respeto de muchos, por muchos sean hechas gracias** por nosotros.*"
> (II Co 1:11)

*

II Co 1:15-16 LA COLETILLA: DÓNDE ESTABA PABLO CUANDO PENSABA ESTO.

Pablo pensó ir a Corinto, llegarse a Macedonia (presumiblemente a Filipos), regresar a Corinto y embarcarse hacia Judea. ¿Dónde estaba él cuando tenía este plan? ¿En Judea?

> "15 *Y con esta confianza quise* ***primero ir a vosotros****, para que tuvieseis una segunda gracia;* 16 *y por vosotros* ***pasar a Macedonia****, y de Macedonia* ***venir otra vez a vosotros, y ser <u>vuelto</u> de vosotros a Judea****.*" (II Co 1:15-16)

Pienso que pudo haber estado en Judea, por la frase que usa "*….ser vuelto de vosotros a Judea*". Me imagino que de no haber estado en Judea hubiera dicho "ser enviado de vosotros a Judea", en vez de ser "vuelto". Da la sensación como que pensaba iniciar el viaje en Judea. También pudiera ser que él estuviera hablando desde otro lugar (Asia por ejemplo), pero en medio de un viaje misionero que partiera de Judea o sus regiones aledañas, y el cual viaje él pretendiera finalizarlo en Judea.

Por este motivo me da la sensación de que la coletilla que se halla al final de la epístola (13:13) está errada, pues dice que esta epístola fue enviada desde Filipo de Macedonia. No obstante, puede que la coletilla esté en lo cierto. Pudiera ser que este primer capítulo de la epístola haya sido escrito estando en Judea o en algún otro lugar, como expliqué en el párrafo anterior, pero que al final la terminó de escribir estando en Filipo, y desde allí fue que la envió, como dice la coletilla.

*

II Co 1:21-22 AL CONVERTIRNOS RECIBIMOS EL SELLO DEL ESPÍRITU SANTO.

De acuerdo a lo aquí dicho por Pablo, cuando nos convertimos Dios nos da la prenda del Espíritu Santo en nuestros corazones. Es decir, al convertirnos el Espíritu Santo entra en nuestros corazones, y así es como Dios nos sella.

> "21 *Y el que nos confirma con vosotros en Cristo, y el que nos ungió, es Dios;* 22 ***el cual también <u>nos</u> <u>ha sellado</u>****, y* ***<u>dado la prenda del Espíritu</u> en nuestros corazones****.*" (II Co 1:21-22)

*

II Co 2:12-13 CRONOLOGÍA: ESCRIBIÓ DESPUÉS DE PASAR POR TROAS.

Pablo habla en pasado de haber estado en Troas (antigua Troya) para predicar el evangelio, y de no haber encontrado allí a Tito, como esperaba; partiendo por ello para Macedonia. O sea, que esta epístola fue escrita luego de un viaje de Pablo de Troas a Filipo en Macedonia, en el que esperaba encontrarse con Tito.

> "12 ***Cuando vine a Troas*** *para el evangelio de Cristo, aunque me fue abierta puerta en el Señor,* 13 *no tuve reposo en mi espíritu, por* ***no haber hallado Tito mi hermano****; así, despidiéndome de ellos,* ***partí para Macedonia****.*" (II Co 2:12-13)

*

II Co 3:1-2 PENDENCIAS DE DESCONOCIDOS MISIONEROS CONTRA PABLO.

Me da la sensación como si los corintios se hubieran dejado influir en detrimento de Pablo, por algún misionero poco conocido, o por un grupo de ellos. De lo aquí dicho se trasluce como que un desconocido misionero llegó a Corinto trayendo cartas de recomendación de alguna otra iglesia y pidiéndole a la vez a los Corintios, una vez terminada su empresa allí, cartas de recomendación. Por eso, imagino yo, Pablo dice que él no necesita de cartas de recomendación para mostrársela a los corintios ni necesita que ellos se la den a él para mostrárselas a nadie; añadiendo que sus cartas de recomendación son ellos mismos, a quienes él trajo al evangelio.

> "1 *Comenzamos otra vez a alabarnos a nosotros mismos? ¿o tenemos necesidad,* ***como algunos, de <u>letras de recomendación para vosotros</u>, o de <u>recomendación de vosotros</u>?*** 2 *Nuestras letras sois vosotros, escritas en nuestros corazones, sabidas y leídas de todos los hombres*" (II Co 3:1-2)

Por la reacción de Pablo, un tanto agresiva, deduzco que aquel misionero (o grupo) que trajo las cartas de recomendación, (si es que efectivamente existió) se puso a traer doctrinas poco aceptables, o que contradecían lo que Pablo

había enseñado. Los corintios deben haberse dejado influir por ese intruso, dado que Pablo defiende aquí su mayor autoridad.

Tal vez lo dicho por Pablo en II Co 5:12-13 sea motivado por lo que este supuesto misionero desconocido dijera respecto al apóstol. A lo mejor se puso a decir que Pablo no andaba muy bien de la cabeza. Pienso eso por lo que él dice en el 13 "…..*si loqueamos*….."

> "12 *No nos encomendamos pues otra vez a vosotros, sino os damos ocasión de gloriaros por nosotros,* ***para que tengáis qué responder contra los que se glorían en las apariencias,*** *y no en el corazón.* 13 *Porque* ***si loqueamos, es para Dios;*** *y si estamos en seso, es para vosotros*."
> (II Co 5:12-13)

También se trasluce en 10:12 que se está refiriendo a alguien que estaba creando problemas. Es decir, en toda la carta se nota que Pablo tenía en mente a uno o más individuos problemáticos. Más adelante, en 11:1, vuelve a hablar como si alguien hubiera estado diciendo que Pablo estaba loco. En el versículo 3 de ese mismo capítulo, se vuelve a recibir la impresión de que ese desconocido misionero que he supuesto, influyó nocivamente en los corintios, porque dice: sean **corrompidos** vuestros sentidos.

> "*Porque no osamos entremeternos o compararnos con* ***algunos*** ***que se alaban a sí mismos;*** *mas* ***ellos, midiéndose a sí mismos*** *por sí mismos, y comparándose consigo mismos no son juiciosos*."
> (II Co 10:12)

> "1 ***Ojalá toleraseis un poco mi locura;*** *empero toleradme…..* 3 *Mas temo que como la serpiente engaño a Eva con su astucia,* ***sean corrompidos así vuestros sentidos*** *en alguna manera, de la simplicidad que es en Cristo*."
> (II Co 11:1 y 3)

En 11:12 vemos de nuevo que existía una pendencia o varias, con una o más personas, pues en este versículo se ve evidentemente, que no se refería al problema del incesto, sino a otra pendencia que había en el ambiente.

Ya en el versículo 13 habla sin ambages en contra de por lo menos un grupo de este elemento perturbador; y en el 16 vuelve a hacer referencia a que le calumniaban de loco. Dicho esto a continuación de la mención que hace de estos falsos apóstoles, nos es dable pensar que eran ellos los autores de la calumnia.

> "12 *Mas lo que hago, haré aún, para* ***cortar la ocasión de aquellos que la desean,*** *a fin de que en aquello que se glorían, sean hallados semejantes a nosotros.* 13 *Porque* ***éstos son falsos apóstoles, obreros fraudulentos,*** *transfigurándose en apóstoles de Cristo*."
> (II Co 11:12 y 13)

> "*Otra vez digo: Que* ***nadie me estime ser loco; de otra manera, recibidme como a loco,*** *para que aun me gloríe yo un poquito*."
> (II Co 11:16)

> "***¿Son hebreos? yo también. ¿Son israelitas? yo también. ¿****Son simiente de Abraham****?*** *también yo*."
> (II Co 11:22)

Ya para el versículo 22 parece identificar a este elemento perturbador, como judíos, tal vez convertidos, o más bien que se fingían convertidos (versículo 13), quien sabe con qué ulteriores propósitos. Motivado por el antagonismo de esa gente y por el hecho de que, al parecer, se daban importancia alegando prosapia y autoridad espiritual, Pablo comienza en el 22 una larga lista de méritos que llega hasta el siguiente capítulo (12:13).

Después de esto no se menciona más la pendencia en el resto de la epístola. Ver nota a II Co 7:2.

*

II Co 3:14-15 PREDESTINACIÓN: EL VELO Y LA LECTURA DEL ANTIGUO TESTAMENTO.

Aquí la palabra "lección" se usa en lugar de la usada por nosotros comúnmente, que es "lectura". Así que cuando dice "lección" significa "lectura".

En cuanto al velo, es una referencia alegórica, al que Moisés se puso en el rostro luego de descender con las tablas de la ley, la segunda vez, (Ex 34:28-33). Lo que dice Pablo es que los judíos tienen puesto en el corazón un velo, algo que les nubla el entendimiento, pues cuando leen el Antiguo Testamento no perciben las cosas que señalan a Cristo como Mesías.

"14 *Empero los sentidos de ellos se embotaron; porque* ***hasta el día de hoy les queda el mismo velo no descubierto en la lección del Antiguo Testamento,*** *el cual por Cristo es quitado.* 15 *Y aun hasta el día de hoy, cuando Moisés es leído, el velo está puesto sobre el corazón de ellos.* 16 *Mas* ***cuando se convirtieren al Señor, el velo se quitará.*** 17 *Porque el Señor es el Espíritu; y donde hay el Espíritu del Señor, allí hay libertad* " (II Co 3:14-15)

Pablo dice que el velo había sido quitado por Cristo, pero que los judíos persistían en mantenerlo en sus propios corazones, razón por la cual no podían ver a Cristo en el Antiguo Testamento. Más adelante dice que **cuando se convirtieren a Dios** (**pues era evidente que estaban rebelados contra Él**), **se les quitaría ese velo** del corazón y entenderían las Escrituras, encontrando así a Cristo allí.

Esto aclara lo ya explicado en la nota a Mt 13:10. No es que Dios les cerró los ojos y les tapó los oídos para que no creyeran; es que ellos ya estaban rebelados contra Dios, y por eso el Espíritu Santo no los ayudaba; por eso no podían percibir lo que Cristo les decía, ni recibir a Cristo. Por eso aclara aquí que **cuando se convirtieren a Dios** ellos podrán entender las profecías que anuncian a Cristo. Es decir, se ve claramente que no es "el velo" la causa de que no se conviertan, sino que es el no convertirse a Dios la causa de la existencia de ese velo en sus ojos y corazones.

Está bien claramente expresado que no es Dios el que les pone o les quita el velo, sino que es su propio corazón que no obedece ni ama a Dios. También está claramente expresado que son ellos lo que pueden convertirse a Dios, no Dios el que los va a convertir a ellos a la fuerza. No es Dios el que les va a quitar el velo, sino que cuando ellos se conviertan a Dios el velo se quitará. Al decir todo esto, Pablo deja fuera la predestinación, porque deja en las manos del humano el convertirse a Dios

*

II Co 4:3-4 PREDESTINACIÓN: DIOS NO CIEGA.

Muchos predestinacionistas aseguran que Dios ciega a aquellos que Él quiere perder, a fin de que no vean la salvación y se salven. Bien claramente dice Pablo en este pasaje, que son los que no quieren creer en Dios, los que quieren ser incrédulos a Dios, aquellos que son cegados. **Y esos no son cegados por Dios, sino por Satanás**, a quien Pablo llama aquí "el dios de este siglo".

"3 *Que si nuestro evangelio está aún encubierto,* ***entre los que se pierden está encubierto;*** 4 *en los cuales* ***el dios de este siglo cegó los entendimientos de los incrédulos,*** *para que no les resplandezca la lumbre del evangelio de la gloria de Cristo, el cual es la imagen de Dios*" (II Co 4:3-4)

O sea, que el que rechaza a Dios, cae automáticamente en las garras de Satanás, el cual ciega el entendimiento de ellos para que no vean la salvación. Ahora bien, como dice Pablo en 3:16, cuando se convirtieren a Dios podrán ver esa salvación en Cristo. Se hace evidente que Pablo no creía en la predestinación, porque pone todo el peso de la resolución del problema, en la voluntad del humano.

*

II Co 4:6 TRINIDAD: FUE DIOS EL QUE CREÓ LA LUZ Y EL MUNDO, NO CRISTO.

A veces hay pasajes que nos parecen un poco equívocos respecto a quién fue el que creó la Tierra, Luna, animales, etc., si Dios o Cristo; como por ejemplo Jn 1:3, Col 1:16. Sin embargo, en este versículo **es evidente que Pablo dice que fue Dios Padre el que hizo que de las tinieblas resplandeciese la luz.**

Si leemos ahora Gn 1:1-31 (que habla de la creación) veremos que **el mismo que hizo la luz hizo todo lo demás.** Es lógico pues, pensar que si en el pasaje-base, Pablo identifica a Dios Padre como el que hizo la luz, también Dios Padre haya hecho el resto.

Dado que en el pasaje-base no puede alegarse falta de claridad, porque se separan a Dios y a Cristo, este pasaje arroja luz sobre la interpretación del primer capítulo de Génesis, en el que, uno que lo desee, puede decir (aunque sin justificación) que a lo mejor al decir "Dios" se refiera a "Cristo", por ser lo mismo según los que así piensan.

"***Porque Dios, que mandó que de las tinieblas resplandeciese la luz,*** *es el que resplandeció en nuestros corazones, para iluminación del conocimiento de la gloria de Dios en la faz de* ***Jesucristo.***" (II Co 4:6)

A la luz de este pasaje de Segunda de Corintios, no hay manera de confundirlos, porque **ambas personas divinas están claramente separadas; y si estando separadas y definidas se dice que fue Dios el que creó la luz, es porque, evidentemente, no fue Cristo.**

Es verdad (y yo lo he enseñado en notas anteriores) que a veces cuando en el Antiguo Testamento se dice "Jehová", se refiere a Cristo. Pero hay que recordar que a veces también dice "Jehová" y se refiere al ángel que, plenipotenciariamente, representa a Dios, (como también he señalado en notas anteriores). Por lo tanto, similarmente debe entenderse que si a Cristo se le llama Jehová en ciertos pasajes del Antiguo Testamento, no es porque sea la misma persona, sino porque la representa; y mucho menos hay que entender de ello que fue Cristo el que creó todo lo existente, sólo porque se le llame varias veces "Jehová" en el Antiguo Testamento. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

II Co 4:14 DIOS RESUCITÓ A CRISTO.

Aquí vemos de nuevo que el que levantó de los muertos a Jesucristo, fue su Padre Dios. Es completamente sin base bíblica la idea de que Cristo se resucitó a sí mismo. Ver notas a Hch 2:32; 3:15; 13:30; Ro 8:11; I Co 6:14; 15:15; Ga 1:1 (II); Ef 1:20; Col 2:12 (II); Heb 13:20; I P 1:21.

> "*Estando ciertos que **el que levantó al Señor Jesús**, a nosotros también nos levantará por Jesús, y nos pondrá con vosotros*." (II Co 4:14)

*

II Co 4:16 EL ALMA Y EL HOMBRE INTERIOR QUE SE RENUEVA.

En la traducción ruselista casi que no han alterado este versículo. Allí dice que Pablo, exteriormente se va desgastando, pero interiormente se va renovando. Si como dicen ellos, el ser humano no tiene alma, sino solamente cuerpo, y si el cerebro, que según ellos es donde reside el intelecto, se desgasta al igual que el resto del cuerpo, entonces ¿qué es lo que se renueva?

> "*Por tanto, no desmayamos, antes aunque **este nuestro hombre exterior se va desgastando, el interior empero se renueva de día en día***." (II Co 4:16)

Si el "yo", la personalidad, la inteligencia, los sentimientos y el todo del humano es su cuerpo, y éste se desgasta, entonces, ¿qué es lo que se renueva de día en día? Pablo hace diferencia entre algo interior y algo exterior en su propio ser. Con esto se evidencia que Pablo tenía en mente la existencia del alma, que ahora los ruselistas, adventistas y ateos niegan.

*

II Co 5:1-4 ALMA: PABLO NO QUISIERA MORIR, SINO SER TRANSFORMADO.

Este pasaje sirve para darnos cuenta de lo que Pablo pensaba, para darnos cuenta de cuál era su estructura mental y sus creencias sobre el alma.

En el versículo 1 dice que **si nuestra casa terrestre se deshiciere** tenemos casa en los Cielos. Al mencionar la palabra casa, nos hace ver que él estimaba que su "yo", el verdadero Pablo, estaba habitando en una "casa", y que luego que ésta se deshiciera, el verdadero Pablo, que no se deshacía, habitaría en otra. Está claro que el apóstol no creía que el verdadero Pablo era la casa, o sea el cuerpo, sino que el verdadero Pablo habitaba en una casa. **Es decir, el apóstol pensaba que el verdadero Pablo era su alma, la cual habitaba ahora en una "casa" que se podía deshacer,** pero que sería sustituida por una mejor. Incluso él deseaba tener el otro cuerpo futuro y comenzar a disfrutarlo ya, como se ve en el versículo 2; y lo deseaba porque de esa manera no tenía que pasar por la etapa intermedia a la que llama desnudez, en la que, habiendo muerto, no tiene cuerpo terrestre, y por no haber resucitado aún, tampoco tiene cuerpo celestial, como se comprende en el versículo 3.

> "1 *Porque sabemos, que **si la casa terrestre <u>de nuestra habitación</u> se deshiciere**, tenemos de Dios un edificio, una casa no hecha de manos, eterna en los Cielos.* 2 *Y por esto también gemimos, **deseando ser <u>sobrevestidos</u> de aquella nuestra <u>habitación</u> celestial;*** 3 *puesto que en verdad habremos sido hallados vestidos, y no desnudos.* 4 *Porque asimismo **los que estamos en este <u>tabernáculo</u>**, gemimos agravados;*

porque ***no quisiéramos ser desnudados; sino sobrevestidos,*** *para que lo mortal sea absorbido por la vida."* (II Co 5:1-4)

En el versículo 4 repite la idea, diciendo que los que estaban vivos entonces, con cuerpo terrestre (tabernáculo), gemían, porque hubieran querido que en vez de morir y quedarse sus almas sin cuerpo terrestre y sin cuerpo celestial, haber sido transformados, de forma que del cuerpo terrestre pasaran al celestial sin intermisión (sobrevestidos), para así no sentirse como desnudos, al no tener ni cuerpo terrestre ni celestial.

Pablo nos habla aquí de estar "sobrevestidos". Al usar esa palabra nos muestra que él sabía que su verdadero "yo" no era la sobre-vestidura, o sea, no era el cuerpo, como afirman los que no creen en el alma, sino que el verdadero "yo" iba a estar sobrevestido por otra cosa que existe, que en este caso es el cuerpo celestial. Está perfectamente claro que existe el alma, que es el "yo", la cual está sobrevestida por el cuerpo. **Si el cuerpo fuera el "yo", entonces no estaría sobrevestido por nada, él sería el alma.**

De todo esto, el que quiera razonar con buena voluntad, comprenderá que **Pablo sabía que existía el alma,** pues consideraba que su "yo" podía hallarse en una etapa intermedia, sin ningún cuerpo, y **aún así iba a sentir y a pensar;** porque decía que se iba a encontrar como desnudo, al tener un "yo" sin cuerpo. **El hecho de saber que iba a pensar y a sentir en esa etapa intermedia, sin tener cuerpo, nos dice que él sabía que había alma.** Pablo sabía que él habitaba en una "casa" que podía ser deshecha, sin que por eso lo deshicieran a él. Eso evidencia que él no creía que el cuerpo vivo era su alma, su personalidad, su yo, sino que sabía que su alma, que vivía en esa casa o tabernáculo, era el verdadero yo pensante, el verdadero Pablo.

*

II Co 5:8 NO PUEDE ESTAR UN HUMANO AUSENTE DEL CUERPO, SI NO HUBIERA ALMA.

Nadie puede estar ausente del cuerpo si la persona o alma es el mismo cuerpo. La traducción ruselista dice: "…ausentarnos del cuerpo y hacer nuestro hogar con el Señor", pero aún así se entiende perfectamente la existencia del alma. Si según los ruselistas, adventistas, etc., el ser humano es sólo su cuerpo; si el "yo", la personalidad, el ego, el intelecto, los sentimientos, los recuerdos, todo, se halla en la carne, entonces ¿qué significa en la traducción ruselista **"hacer nuestro hogar con el Señor", después de "ausentarnos del cuerpo? ¿Quién o qué fue lo que se ausentó del cuerpo?** Si el cuerpo fuera el todo del humano, nada pudiera ausentarse del cuerpo, porque nada habría allí que no fuera materia, y que como tal no se vea ligada al cuerpo. Por otro lado, si el cuerpo se queda en la tierra y se pudre, o se lo come una fiera, ¿quién o qué es lo que va a ir a hacer su hogar con el Señor? ¿No dicen ellos que el cuerpo es el todo del humano? Entonces, ¿quién o qué parte de ese cuerpo o de ese humano es lo que puede ir a hacer su hogar con el Señor o estar presente al Señor?

"*Mas confiamos, y* ***más quisiéramos partir del cuerpo, y estar presentes al Señor.***"
(II Co 5:8)

¿Cómo iba Pablo a preferir ausentarse del cuerpo, si el cuerpo fuera él mismo? ¿Puede alguien ausentarse de sí mismo y estar en otro lugar? Está tan claro el razonamiento que solamente el empecinamiento contra la verdad de Dios puede llevar al humano a no querer entenderlo.

Como siempre he dicho, el poder y la sabiduría de Dios es tal, que aún tomando como base las Biblias traducidas amañadamente por los herejes, se puede llegar a la verdad, si esa verdad se ama lo suficiente como para no apasionarse en favor de una doctrina sectaria o tradicional. El día del Juicio Final se le podrá alegar tal realidad a los que se excusen por su error aduciendo que no tenían otra Biblia que la traducida por los ruselistas.

*

II Co 5:9-10 SI EL CRISTIANO PECA TIENE CASTIGO: ESTARÁ ANTE UN TRIBUNAL.

Son muchos los cristianos que se figuran que porque la gracia de Dios es inmensa, se puede pecar sin consecuencias, siempre que se hayan convertido previamente; es decir, siempre que se sea cristiano. A ese tipo de cristiano que juegan con la gracia de Dios, yo los he llamado los "graciosos". Estos están muy errados viviendo en una herejía extremadamente peligrosa.

Al leer el versículo-base se hace evidente que cada cristiano tendrá que comparecer ante el Tribunal de Cristo. Allí Pablo dice **"todos nosotros",** y se incluye él mismo; por lo tanto, **no creo que haya un tonto que considere que él sí que no tiene que comparecer.**

Y ¿para qué compareceremos ante el Tribunal de Cristo? **Para que cada uno reciba según lo que hubiere hecho por medio del cuerpo, ora <u>sea bueno o malo</u>.** Y si hubiéremos hecho cosas malas, ¿qué recompensas creen ustedes que recibiremos? ¿Bendiciones incondicionales? ¿Premios por nuestra necedad, obstinación o desobediencia? **¿Creen ustedes que si fuera para esas bendiciones y premios le llamarían "<u>tribunal</u>" ?**

> "9 *Por tanto, **procuramos** también, o ausentes, o presentes, **serle agradables.** 10 Porque **es menester que <u>todos</u> <u>nosotros</u> parezcamos ante el Tribunal de Cristo,** para que cada uno reciba según lo que hubiere hecho por medio del cuerpo, **ora sea bueno <u>o malo</u>.**"* (II Co 5:9-10)

No crean los ilusos que Pablo se está refiriendo a los inconversos, porque **al decir "nosotros" se refiere a los cristianos, incluyéndose a sí mismo.** También en el versículo anterior, el nueve, vemos que al decir "*procuramos….serle agradables*" se está refiriendo a los cristianos; y son de esos de los que después dice en el diez que tienen que comparecer ante el tribunal.

Idéntica idea se percibe en Ro 14:10-12, donde hablándole a los cristianos para que no menospreciaran ni juzgaran a sus hermanos, les dice "*…porque **todos hemos** de estar ante el Tribunal de Cristo*". Vemos de nuevo aquí en este pasaje que al decir "hemos", Pablo se cuenta a sí mismo entre los que comparecerán. y **si Pablo comparecerá, ¿piensa algún tonto que él no comparecerá?**

> "10 *Mas tú ¿por qué juzgas a tu hermano? o tú también, ¿por qué menosprecias a tu hermano? **porque <u>todos hemos</u> de estar ante el Tribunal de Cristo.** 11 Porque escrito está: Vivo yo, dice el Señor, que a mí se doblará toda rodilla, y toda lengua confesará a Dios.* 12 *De manera que, **<u>cada uno</u> de <u>nosotros</u> dará a Dios razón de sí.**"* (Ro 14:10-12)

Vemos claramente que los que vamos a estar ante ese tribunal somos los cristianos, a quienes nos van a pedir cuenta de lo malo que hayamos hecho por medio del cuerpo, y a reconocernos lo bueno que también hayamos hecho. Cada uno de nosotros dará a Dios razón de sí, aunque estemos salvados. **No se hagan necias ilusiones los que pretenden esconder sus pecados futuros bajo el manto de la gracia, haciendo un mero esfuerzo nominal para no pecar, y lanzándose luego con fruición a darle rienda suelta a sus concupiscencias.**

No por gusto San Pablo, el mismo apóstol que ellos quieren imaginar que los autoriza a usar la gracia para pecar, el mismo que ellos quieren creer que les enseña que una vez convertidos nada hay que temer del pecar, les enseña aquí todo lo contrario. y no sólo eso, también en Ga 6:7 les enseña a los cristianos la verdad sobre la dinámica celestial.

> "*No os engañéis: **Dios no puede ser burlado,** que **todo <u>lo que el hombre sembrare</u>, eso también segará.**"* (Ga 6:7)

Ahora bien, podría alguien preguntar ¿cuál será el castigo en ese Tribunal de Cristo? Eso no lo sé yo; ni quisiera tener que averiguarlo padeciéndolo en mi propia persona. Supongo, (y eso no tiene mayor valor que lo que suponga otro que piense diferente), supongo, repito, que se trate del castigo descrito en I Co 3:12-15, donde se ve que el cristiano pierde sus labores y resulta salvado, sí, mas así como por fuego.

> "12 *Y si alguno edificare sobre este fundamento oro, plata, piedras preciosas, madera, heno, hojarasca;* 13 ***La obra de cada uno será manifestada:** porque el día la declarará; porque por el fuego será manifestada; y **la obra de cada uno cuál sea, el fuego hará la prueba.** 14 Si permaneciere la obra de alguno que sobreedificó, recibirá recompensa.* 15 ***Si la obra de alguno fuere quemada, será perdida,** él empero será salvo, mas así como por fuego."* (I Co 3:12-15)

Yo les aconsejo a los "graciosos", que no bordeen el abismo, porque pueden caer en él. No es nada simpático llegar a ser salvo así como por fuego.

*

II Co 5:10 PREDESTINACIÓN ES ECHARLE LA CULPA A DIOS DE LO QUE EL SER HUMANO HACE.

Los que creen en la predestinación al estilo janseno-calvinista le echan la culpa a Dios por no ser mejores y más limpios de lo que son, aunque eufemísticamente digan lo contrario de dientes para afuera. Veamos.

Según Pablo todos los cristianos hemos de comparecer ante el Tribunal de Cristo para dar cuenta de lo bueno y lo malo que hayamos hecho por medio del cuerpo como vemos en 5:10.

"*Porque* ***es menester que todos nosotros parezcamos ante el Tribunal de Cristo,*** *para que cada uno reciba según lo que hubiere hecho por medio del cuerpo, ora sea bueno o malo*."
(II Co 5:10)

Supongamos que llegado ese día y estando todos allí presentes, Cristo, o un ángel, u otro cristiano allí presente le pregunte a un predestinacionista ¿por qué razón él no fue mejor durante su vida? ¿Qué le respondería el predestinacionista**?** Pues le tendría que responder**:** "Yo no fui mejor durante mi vida porque Dios no me predestinó a ser mejor". Supongamos que después de eso le volvieran a preguntar **¿**De quién crees tú que fue la culpa de que tú no fueras mejor de lo que fuiste**? ¿**Qué tendría que responder uno que creyera en la predestinación**?**

Como vemos, en su fuero interno, adrede o sin darse cuenta, el predestinacionista le echa la culpa a Dios de su actitud en la Tierra.

*

II Co 6:14-15 NO OS JUNTÉIS EN YUGO CON LOS INFIELES. QUÉ ES JUNTARSE EN YUGO.

Este consejo es sapientísimo, pero muchos lo mixtifican, lo exageran o lo tergiversan. No debe el cristiano unirse con el no cristiano en asuntos que requieran "unanimidad", o que requieran decisiones religiosas de importancia, en asuntos que liguen el destino del uno al del otro, o en cosas que comprometen nuestra actuación futura, o que requieran una reciprocidad que pudiera llegar a ser indeseable, o un agradecimiento subyugante.

No quiere decir esto, que nos comportemos farisaicamente: "apártate de mí, que soy más santo que tú". El cristiano puede y debe mezclarse con todo aquel con quien las actividades normales de la vida le lleve juntarse. Ver nota Mt 9:9-13.

"14 ***No os juntéis <u>en yugo</u> con los infieles,*** *porque* ***¿****qué compañía tiene la justicia con la injusticia****?*
¿*y qué comunión la luz con las tinieblas****?*** 15 ***¿****Y qué concordia Cristo con Belial****?*** ***¿o qué parte el fiel con el infiel****?*"
(II Co 6:14-15)

En muchas ocasiones los cristianos cometen el error de aislarse; más bien por cobardía y falta de convicciones fuertes, que por seguir este consejo. Sin embargo, a pesar de que se aíslan del "mundo", ellos siguen disfrutando de ese "mundo", porque no observo que ese aislamiento les conduzca a santificación, sino a cambiar el tipo de pecado o la modalidad de cometerlo.

Se apartan del contacto de los inconversos….. que no les convienen, pero con aquellos que le traen algún beneficio material no tienen reparo en ligarse: marchantes solventes, personajes influyentes, jefes de su empresa, etc.; y en estos casos, si a éstos les molesta el evangelio por ser ateos o católicos, tratan entonces de mostrarse amables, pretendiendo que todos estamos en lo correcto siempre que seamos sinceros, o tratando de restarle importancia a las diferencias religiosas, u ocultando su fe, o soslayando el tema cuando en realidad las circunstancias son propias para la predicación y el testimonio.

No se quieren juntar con los inconversos, agarrándose de este versículo-base, **pero aceptan de ellos grandes favores que los colocan, quieras que no, y aunque ellos se ilusionen con lo contrario, en una posición de subyugación, moralmente hablando por lo menos.** No es que lo diga yo, lo dice Moisés en Ex 23:8 y Dt 16:19. Así, vemos que no armoniza la actitud hacia unos inconversos con la actitud hacia otros; tampoco armoniza la obediencia a un versículo con la obediencia a otros. Consiguientemente, no es el resultado de convicciones profundas, sino de superficiales ideas que no tienen nexo con el evangelio.

"*No recibirás presente; porque* ***el presente ciega a los que ven, y pervierte las palabras justas***."
(Ex 23:8)

"*No tuerzas el derecho; no hagas acepción de personas,* ***ni tomes soborno; porque el soborno ciega los ojos de los sabios, y pervierte las palabras de los justos***."
(Dt 16:19)

Donde más sabio puede considerarse este consejo, es a la hora de atar nuestro destino al de otra persona, sobre todo en el matrimonio, pero también en aventuras políticas, militares o empresariales. No quiere decir esto que no pueda el cristiano juntarse con los infieles para estas últimas cosas. **Lo que Pablo dice es que no se junten <u>en yugo</u>,** es decir en forma que nuestro destino o actuación quede sometida a otro u otros.

Sin embargo, si hay leyes que nos garantizan nuestra independencia de criterio y actuación, o la honesta marcha de la empresa conjunta, no tenemos que temer. En un negocio en el que nuestro socio pretenda robarle al cliente o al fisco,

tenemos la garantía de que la ley respalda nuestra actuación; bien sean leyes nacionales o normas interiores de la empresa que se establecieron cuando redactamos o firmamos el documento que nos convertía en socios en la misma organización.

Lo mismo puede decirse de las actividades políticas, militares o de cualquier índole. **Siempre que las normas de conducta de la asociación se hallen escritas y <u>en la realidad</u> sea factible para nosotros el exigir que se pongan en práctica**, no existe un yugo que nos impida, o mejor, nos recomiende el no juntarnos con los infieles. Ahora, si las normas escritas no existen, son muy complicadas, no están en vigencia, no se halla en nuestra mano el obligar a su cumplimiento, etc., la asociación con los infieles no es recomendable. Sería juntarse en yugo con ellos.

El matrimonio, por su índole íntima y privada, es de esas asociaciones cuyas reglas, por lo común, no podemos, en la práctica, exigir su cumplimiento, o lo hacemos a costa de grandes sacrificios y martirios. Por eso yo diría que es esa, posiblemente, la única asociación que por sí misma, y debido a sus características, **jamás** se puede hacer con los infieles.

Nuestras profundas convicciones y nuestra dureza de carácter, pueden ayudarnos mucho a lograr nuestras metas en esas asociaciones con los infieles, aunque las leyes no existan, o no pueda exigirse fácilmente su cumplimiento, pero siempre se corre gran peligro de que sea a base de mucha amargura y mucha contienda. Lo más importante de todo esto es que **teniendo en mente la dinámica celestial, nos demos cuenta de que con esas asociaciones que están fuera de nuestro control, proveemos a nuestro enemigo espiritual de una posible cabeza de playa para sus incursiones en nuestra vida.** Quien se halle en ese caso, ore a Dios sobre esa debilidad en la defensa de su territorio espiritual, a fin de que Él prohíba al enemigo usar ese punto de desembarco en contra nuestra. Ver nota a Mlq 2:11-12.

PACTOS Y MATRIMONIOS CON INCONVERSOS.

Acceder a las demandas del enemigo en vez de apoyarse en Dios para contrarrestarlo, es un grave error. Hacer pactos con los que odian a Dios conduce a esclavitud física o espiritual.

> "13 *Y a los catorce años del rey Ezequías, subió* ***Senaquerib rey de Asiria*** *contra todas las ciudades fuertes de Judá, y las tomó.* 14 *Entonces Ezequías rey de Judá envió a decir al rey de Asiria en Lachís: Yo he pecado; vuélvete de mí, y llevaré todo lo que me impusieres. Y el rey de Asiria impuso a Ezequías rey de Judá* ***trescientos talentos de plata, y treinta talentos de oro.*** 15 ***Dio por tanto Ezequías toda la plata que fue hallada en la casa de Jehová,*** *y en los tesoros de la casa real.* 16 *Entonces descompuso Ezequías las puertas del templo de Jehová, y los quiciales que el mismo rey Ezequías había cubierto de oro, y lo dio al rey de Asiria.* 17 ***Después el rey de Asiria envió al rey Ezequías, desde Lachís contra Jerusalem, a Thartán y a Rabsaris y a Rabsaces, con un grande ejército;*** *y subieron, y vinieron a Jerusalem. Y habiendo subido, vinieron y pararon junto al conducto del estanque de arriba, que es en el camino de la heredad del batanero.*" (II R 18: 13-17)

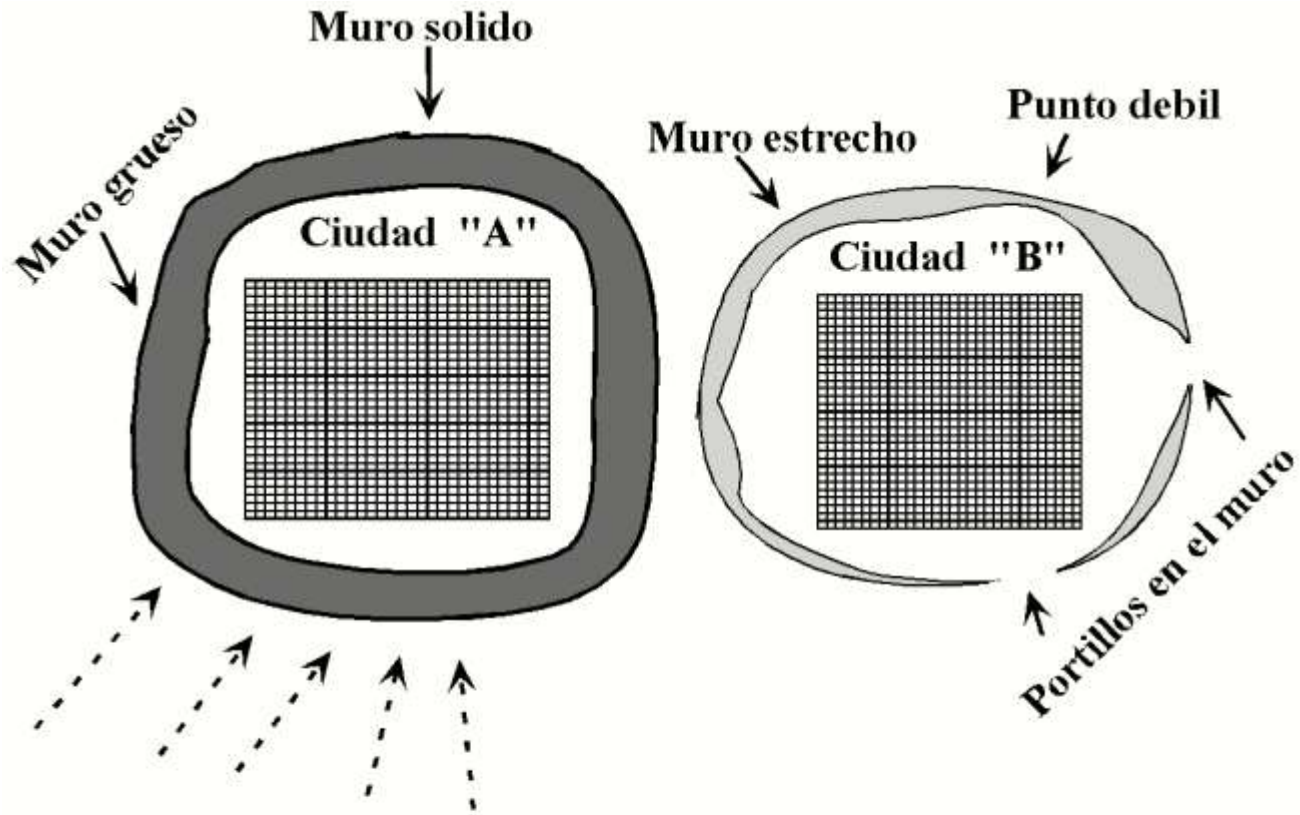
En este pasaje vemos a Ezequías de Judá humillarse, y humillar a su nación (14) ante un rey (o interés) extranjero, haciendo pacto con él. Lo vemos saqueando lo que pertenecía a Dios, para dárselo a su atacante (15-16), a fin de satisfacer a éste; sin que con todo ello lo logre. Senaquerib, rey de Asiria, después de obtener todo aquello que Ezequías de Judá le dio para aplacarlo y que no lo atacara, envió sus tropas contra Jerusalem. **Todo lo que Ezequías de Judá le dio a su enemigo para calmarlo, sólo sirvió para fortalecer más aún a su atacante: ahora el asirio tenía más dinero para obtener los medios con los cuales vencer a Ezequías, y éste tenía menos dinero para invertir en su defensa; y todo esto lo obtuvo el enemigo, sólo con .....palabras y promesas.**

Al fin y al cabo, Ezequías terminó haciendo lo que debía haber hecho desde un principio: confiar en Dios y defenderse del atacante con **el único medio que entienden los enemigos de Dios: la fuerza.** Si hubiera comenzado por ahí, hubiera salido mucho mejor, **...** y con 300 talentos de plata y 30 talentos de oro más que lo que ahora tenía.

Dios nos mantiene guardados, como rodeados de un alto muro. El enemigo (espiritual o físico) no puede penetrar a atacarnos**...** y ese enemigo lo sabe**.** Por eso lo que hace es convencernos a nosotros para que salgamos fuera del muro**. Eso lo hace el enemigo incitándonos al pecado. También puede incitarnos a hacer convenios con otros.**

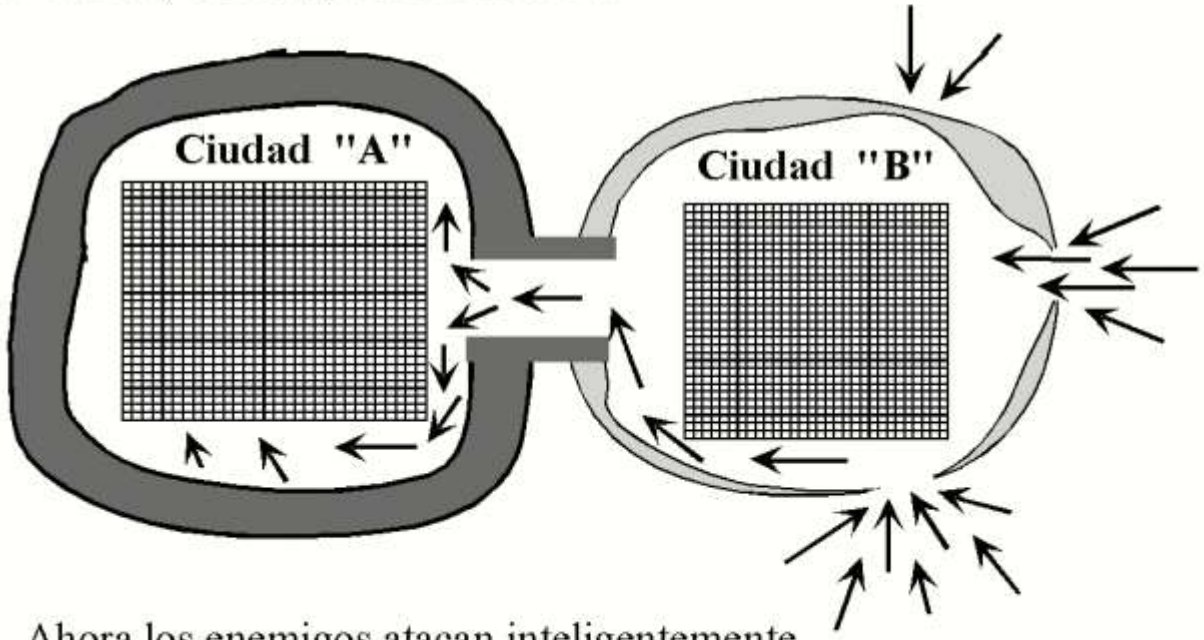
Cuando nos mantenemos solamente con Dios**,** estamos rodeados de su protección por todas partes**,** como en el caso de una ciudad amurallada con una muralla alta y gruesa todo alrededor**.** Ese sería el caso de la ciudad **"**A**",** cuyo diagrama presento a continuación**.** Sin embargo**,** cuando la ciudad **"**A**"** se une a la ciudad **"**B**"** que está cercana**,** los portillos o secciones débiles del muro de la ciudad **"**B**"** se convierten en el punto de entrada del enemigo**,** que luego de entrar en **"**B**"** puede pasar fácilmente al territorio de **"**A**".**

Esto es cierto tanto en el mundo físico como en el espiritual**.** Las uniones profundas con los enemigos de Dios debilitan las defensas de los siervos de Dios**. Algo semejante ocurre cuando los creyentes se casan con los inconversos.**



Los enemigos atacan inutilmente

Despues que la ciudad fuerte se une a la debil, los enemigos usan otra tactica, con mejores resultados.



Ahora los enemigos atacan inteligentemente entrando por la debil muralla de la ciudad aliada, y por los lugares rotos en ella.

*

II Co 6:15 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "INFIEL".

En este versículo, que leímos en la nota anterior, se usa la palabra "infiel" en la misma forma en que se usa en I Co 7:12. En este último versículo, como dije antes, algunos han confundido la frase "mujer infiel" con "mujer adúltera," cuando lo que significa es mujer que no cree en el evangelio. Ver nota a I Co 7:12.

> "14 *No os juntéis en yugo con* ***los infieles****, porque* ***¿****qué compañía tienes la justicia con la injusticia****?*
> ***¿****y qué comunión la luz con las tinieblas****?*** 15 ***¿****Y qué concordia Cristo con Belial****? ¿****o qué parte* ***el fiel con el infiel*****?"** (II Co 6:14-15)

*

II Co 7:1 (I) LA SANTIFICACIÓN Y LOS CARNICEROS. MÉRITOS DE LA VIRGEN Y SAN JOSÉ.

Hay un tipo de cristiano que atribuye todos sus pecados al hecho de que viven en la carne. Cada vez que cometen un pecado y se les exhorta, en vez de reconocerlo y hacer un verdadero esfuerzo por eliminar la concupiscencia que da origen a ese pecado, lo que hacen es justificarse con la frase-cliché de siempre: "es que estamos en la carne, hermano". Es a ese tipo de cristiano al que yo llamo "carnicero". Ver nota a Prv 29:1.

En este versículo-base se constata que **la santificación es perfectamente posible para el cristiano;** que no tenemos que pensar en la forma derrotista en que piensan los "carniceros", en el sentido de creer que mientras vivamos en esta vida tenemos que ser derrotados por la carne. No hay tal cosa, aquí lo dice el mismo San Pablo; y también se infiere de Job 1:8, y de I Co 2:6 en donde se menciona la posibilidad de la perfección desde el punto de vista humano, claro está.

> "*Así que, amados, pues tenemos tales promesas,* ***limpiémonos de toda <u>inmundicia de carne</u> y de espíritu****, perfeccionando la santificación en temor de Dios*." (II Co 7:1)

> "*Y Jehová dijo a Satán:* ***¿****No has considerado a* ***mi siervo Job, que no hay otro como él en la Tierra, varón <u>perfecto</u> y <u>recto</u>, <u>temeroso de Dios</u>, y <u>apartado de mal</u>*** *?"* (Job 1:8)

> "*Empero hablamos sabiduría de Dios* ***entre perfectos;*** *y sabiduría, no de este siglo, ni de los príncipes de este siglo, que se deshacen* " (I Co 2:6)

Tras la conversión a Cristo, el deber del cristiano es comenzar a subir la larga escalera de la santificación, peldaño a peldaño, invocando la protección y aún la ayuda directa de Dios; pero **sin pretender quedarnos en el peldaño de abajo, arrodillados y orando para que Dios nos cargue y nos lleve hasta el más alto.** Hay que hacer el personal esfuerzo de ascender cada escalón. Somos seres con libre albedrío y Dios no nos obliga a ser santos. Pudiera ser que en esta vida estuviéramos recibiendo un entrenamiento para la vida futura, y Dios no va a hacer por nosotros la tarea educativa que nos corresponde. Él quiere que aprendamos a valernos por nosotros mismos, y que sólo pidamos su protección, para que el enemigo no nos empuje hacia abajo de nuevo; o su ayuda, **cuando ya exhaustos del esfuerzo propio, anhelamos terminar de subir un escalón.** En el gimnasio, el padre no debe levantar las pesas por el hijo, es necesario que el mismo hijo las levante; solamente así sus músculos de desarrollan.

Dios no va a hacer por nosotros nuestra tarea educativa, en la misma forma en que nosotros no le haríamos a nuestros hijos, las planas de caligrafía que el niño reciba como tarea. Si lo hiciéramos, el niño no aprendería a escribir bien jamás. Puede que nosotros, aquí, estemos siendo acostumbrados a comportarnos y a vivir por nuestra propia cuenta, para que Dios pueda descansar tranquilamente en lo adelante, sabiendo que no tiene que preocuparse por nuestro comportamiento, puesto que ya aprendimos, y no necesitamos inspección ni vigilancia. No quiero decir que tal es el estado de todo cristiano que muere, pero sí creo que ese es el estado que Dios desearía en todo cristiano que acabe su carrera en esta vida.

No creamos que el simple hecho de morir nos va a arreglar nuestras concupiscencia o faltas. Aún en el caso de que con la nueva carne que resucitemos no tengamos esos problemas carnales, hay que pensar que hay pecados que no son motivados por la carne, sino que residen en el alma, como la soberbia y la envidia, y que por lo tanto, pueden acompañar al alma aún cuando haya muerto el cuerpo. El más pecador de todos los seres, no vive en la carne.

No sé si tendré razón, pero **los mil años que aún tenemos que vivir en esta tierra con la nueva carne, antes de los nuevos cielos y la nueva tierra, pudieran servir, además, como un período educativo** para los cristianos del fin, los que estén vivos cuando vuelva el Señor o los que hayan muerto pocos años antes; los cuales no han podido vivir en su ambiente

de santidad suficiente tiempo como para adiestrarse en el comportamiento correcto y acostumbrarse a él. El que se eduque aquí ahora, disfrutará más en el Milenio, imagino yo.

Estamos en la carne, pero no militamos según la carne; no hay que aceptar la tesis derrotista de **"estamos en la carne, hermano"**; tenemos que esforzarnos por alcanzar la plena santificación, la cual sí es posible en esta vida; y de no poder lograrlo plenamente, haber llegado lo más cerca de la meta que podamos, al momento de finalizar nuestra existencia terrestre. **Lo que no es justificable es la indolencia absoluta ni el mero esfuerzo nominal para la santificación.** Dios es justo, y seguro estoy de que las cosas están preparadas en forma tal que el que se esfuerza y quiere llegar, se sentirá más feliz que el que se acomodó a la carne.

Aún en esta vida que tenemos ahora, vemos que el pecador vive una existencia de menos gozo que el cristiano, y entre los cristianos, el que más se allega a Dios, más feliz se siente. Así que aún ahora, en esta vida, existe lo que pudiéramos llamar una "recompensa automática" para el que se allega a Dios; ¡cómo no va a ocurrir lo mismo, o más en la vida futura! No es que Dios le dé más bienes a los que le buscan; es que por algún misterioso mecanismo, éstos son mucho más felices con lo mismo y hasta con menos.

Uno de los mayores defectos de las iglesias de hoy en día, es que no hacen casi ningún énfasis en la santificación del cristiano. La inmensa mayoría adopta la tesis "carnicera" o el "esfuerzo nominal" para la santificación. Incluso hablan de la santidad, como de un mito inalcanzable, al que sólo pudiera llegarse después de muerto. **Es más, les da vergüenza decir que pretenden alcanzarla.** Si alguna vez hablan sobre el tema, siempre es a este tenor: **"…..**debemos tratar hermanos, pero eso es imposible**…..** tal vez en la otra vida**"**.

No es cierto eso, la Biblia nos habla de hombres que sí pudieron. Y no voy a hablar de los maravilloso Job, Moisés, Daniel, Enoc, la Virgen María, San José o Noé; recordemos a personas casi anónimas, como Simeón y Ana. La santidad sí es posible, **tal vez yo no la llegue a alcanzar jamás, pero sí es posible si amamos a Dios como Él se merece.**

Y ya que menciono a la Virgen María y a San José quiero desviarme del tema para decir que hacia ellos hay, por parte de los religiosos, dos extremos negativos. Los católicos la han convertido, muy a pesar de ella misma, en una diosa; y muchos protestantes la tienen casi como un anatema o como una mujer común y corriente. Los que la hacen una diosa pecan de idolatría. Los que la ven como una mujer común y corriente están sumamente equivocados; y lo que digo para ella puede aplicarse a San José.

Si la virgen María no fuera una mujer excepcional, como fueron hombres excepcionales Noé, Enoc, Moisés, Job, Daniel, etc., no le hubiera Dios confiado la crianza y cuidado de tan sagrado ser. Lo mismo digo de San José. **Yo estoy seguro que a mí no me hubiera Dios confiado la crianza del Señor.** Baste este simple, pero sólido razonamiento, para comprender el mérito de San José y la Virgen María. Ahora bien, de ahí a pretender deificarla, dirigirle oraciones, etc., va mucho tramo; tampoco se me ocurriría hacer tales cosas, que sólo pertenecen a Dios, con Noé, Job, Moisés o Daniel. Por favor hermanos, ninguno de los dos extremos es correcto.

*

II Co 7:1 (II) ALMA: CONTAMINACIÓN DE LA CARNE Y DEL "HÁLITO VITAL".

De la versión ruselista de este pasaje se saca en consecuencia la clara diferenciación entre carne y espíritu. Aquí se habla de **contaminación de la carne** y de **contaminación del espíritu**; por lo tanto, ambas cosas son diferentes y ambas pueden contaminarse. y en este caso no podrían alegar que se refiere a la fuerza activa de Dios puesto que habla de contaminación.

> "*Así que, amados, pues tenemos tales promesas, limpiémonos de toda* ***inmundicia de carne*** ***y de espíritu****, perfeccionando la santificación en temor de Dios*." (II Co 7:1)

Como vemos **Pablo nos habla de dos cosas que pueden ser contaminadas, una es la carne y otra es el espíritu**, que es la palabra que en este caso usa para significar el alma. Si el humano fuera solamente carne, si el alma no existiera, Pablo no diría aquí que puede contaminarse, porque una cosa que no existe no se puede contaminar. Tampoco pueden alegar que el espíritu es el hálito vital, el aire que se respira, porque el hálito no puede contaminarse con los pecados.

*

II Co 7:2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ESTA INJURIA NO SE REFIERE AL INCESTO.

Parece que hubo algún problema con los corintios, del cual nada hay registrado antes. Aquí Pablo garantiza que él no ha injuriado a nadie, ni lo ha corrompido o engañado. Pudiera ser que alguien lo calumniaba entre los corintios de haber hecho tales cosas.

"*Admitidnos, a nadie hemos injuriado, a nadie hemos corrompido, a nadie hemos engañado*."
(II Co 7:2)

Parece que es a ese problema de la calumnia a lo que se refiere Pablo en el versículo 12; no creo que se esté refiriendo, bajo el nombre de injuria, al incesto de que él hace mención en I Co 5, porque aquí está hablando de uno que hizo la injuria y otro que la padeció. En el caso del incesto no había un injuriado ni un injuriador, sino un incestuoso.

"*Así que, aunque os escribí, no fue* ***por causa del que hizo la injuria, ni por causa del que la padeció,*** *mas para que os fuese manifiesta nuestra solicitud que tenemos por vosotros delante de Dios*."
(II Co 7:12)

En todo este capítulo se nota que se está refiriendo al hecho de que alguien había calumniado a Pablo y alguien había sido injuriado por otro. Es más, en el versículo 7, al decir "*….vuestro celo por mí*…." da la sensación de que a pesar de todo, los corintios se pusieron de parte de Pablo y lo defendieron. Otro tanto se puede decir al leer el versículo 11.

"*Y no sólo con su venida, sino también con la consolación con que él fue consolado acerca de vosotros,* ***haciéndonos saber vuestro deseo grande, vuestro lloro, vuestro celo por mí,*** *para que así me gozase más*."
(II Co 7:7)

"*Porque he aquí, esto mismo que según Dios fuisteis contristados,* ***cuánta solicitud ha obrado en vosotros, y <u>aun defensa</u>, y aun enojo, y aun temor, y aun gran deseo, y aun celo, y aun vindicación.*** *En todo os habéis mostrado limpios en el negocio*."
(II Co 7:11)

O bien fue algún problema que hubo con Pablo, en el que alguien andaba diciendo que él lo había injuriado, o tal vez fue el mismo incestuoso el que se puso a acusar de injurias a Pablo, pero luego, ante la defensa de los corintios, o cesó por temor, o se arrepintió honestamente.

No obstante, por la manera en que se habla del asunto, **me inclino a creer que se trata de alguna otra pendencia cuyo comienzo nunca se registró en la Biblia.** También pudiera ser que el que se quejaba de injuria fuera el incestuoso, motivado por el tono colectivo que Pablo imprimió a su reprimenda. Ver nota a II Co 3:1-2.

*

II Co 7:5-6 CRONOLOGÍA: LA EPÍSTOLA ESCRITA EN MACEDONIA DESPUÉS DEL VIAJE DE TITO.

De la lectura de este capítulo se saca en consecuencia que Pablo escribió, al menos parte de esta epístola, después que Tito llegó a él de un viaje dado (por Tito) a Corinto.

Si analizamos el versículo 5, al decir Pablo "*….vinimos a Macedonia*…", nos hace pensar que allí se hallaba aún cuando escribía la epístola. En el versículo 6 vemos que Tito llegó a Macedonia a encontrarse con Pablo; y en el 7 nos da la sensación de que Tito venía de haber estado en Corinto. Lo mismo se nota en los versículos 13-15.

"5 *Porque aun* ***cuando <u>vinimos</u> a Macedonia,*** *ningún reposo tuvo nuestra carne; antes, en todo fuimos atribulados: de fuera, cuestiones; de dentro, temores.* 6 *Mas Dios, que consuela a los humildes,* ***nos consoló <u>con la venida de Tito</u>.*** 7 *Y no sólo con su venida, sino también con la consolación con que él fue* ***consolado acerca de vosotros, haciéndonos saber vuestro*** *deseo grande, vuestro lloro, vuestro celo por mí, para que así me gozase más*."
(II Co 7:5-6)

"13 *Por tanto, tomamos consolación de vuestra consolación, empero mucho más nos gozamos por el* ***gozo de Tito, que haya sido recreado su espíritu de todos vosotros.*** 14 *Pues si algo me he gloriado para con él de vosotros, no he sido avergonzado; antes, como todo lo que habíamos dicho de vosotros era con verdad, así también nuestra gloria delante de Tito fue hallada verdadera.* 15 *Y sus entrañas son más abundantes para con vosotros,* ***cuando se acuerda de la obediencia de todos vosotros, de cómo lo recibisteis*** *con temor y temblor*."
(II Co 7:13-15)

Así que, efectivamente, es muy probable que sea cierta la coletilla que viene tras II Co 13:13, respecto a que la carta esta fue enviada por Pablo desde Filipos de Macedonia. A esto ayuda el hecho de que en 9:2 Pablo le dice a los corintios **en presente** "*conozco vuestro pronto ánimo, del cual me glorío yo entre los de Macedonia*…..", o sea, que al momento de escribir esta epístola él se estaba gloriando entre los de Macedonia, señal de que se hallaba en Macedonia.

"2 *Pues* ***conozco vuestro pronto ánimo, del cual*** ***<u>me glorío yo entre los de Macedonia</u>****, que Acaya está apercibida desde el año pasado; y vuestro ejemplo ha estimulado a muchos.* 3 *Mas he enviado los hermanos, porque nuestra gloria de vosotros no sea vana en esta parte; para que, como lo he dicho, estéis apercibidos.* 4 *No sea que,* ***si vinieren conmigo Macedonios****, y os hallaren desapercibidos, nos avergoncemos nosotros, por no decir vosotros, de este firme gloriarnos*." (II Co 9:2-4)

En el versículo 4 vemos que, hablando de la posibilidad de un viaje a Corinto en esos momentos, considera muy probable que lo acompañaran macedonios, lo cual sugiere que se hallaba entre ellos.

*

II Co 8 y 9 HABLA DE UNA COLECTA CON FINES DE CARIDAD SOLAMENTE.

En casi todo el pasaje se habla de una colecta que los de Macedonia habían realizado, y que Pablo quería que los corintios realizaran.

Según dice en los versículos 2-4 parece que los de Macedonia no andaban muy desahogados económicamente, sino que eran pobres; pero que no obstante, eran generosos y humildes.

"1 *Asimismo, hermanos, os hacemos saber la gracia de Dios que ha sido dada a* ***las iglesias de Macedonia****,* 2 *que en grande prueba de tribulación, la abundancia de su gozo y* ***su profunda pobreza*** *abundaron en riquezas de su bondad.* 3 *Pues de su grado* ***han dado conforme a sus fuerzas, yo testifico, y aun sobre sus fuerzas;*** 4 *pidiéndonos* ***con muchos ruegos, que aceptásemos*** *la gracia y la comunicación del servicio para los santos*." (II Co 8:1-4)

Yo creo que sólo se menciona una colecta, pero una colecta que fue hecha en más de una región. A mi parecer solamente se menciona en todo el Nuevo Testamento, la colecta que estaba destinada a ayudar a los cristianos de Jerusalem. Esta colecta se hizo una sola vez, pero se hizo en diferentes lugares, y por eso da la sensación que fueron varias colectas. Si hubiere más de una colecta, entonces yo no sé qué colecta fue esta que aquí se menciona, pero pudiera averiguarse, porque en ella estaba mezclado Tito, según el versículo 6. En el 7 Pablo les pide a los corintios que den con generosidad, y sigue exhortándolos a este respecto en los versículo siguientes (8-15).

Después habla de la buena voluntad que Tito mostraba en irlos a ver (16-17) y de un hermano (18) que enviaron junto con él, al cual no se nombra, y más adelante (12:18) vuelven a citarlo sin nombrarlo.

Termina el capítulo con otras cuestiones, pero no dice nada que le haga ver a uno claramente cuál de ellas fue esta colecta, si es que hubo alguna otra.

El comienzo del capítulo siguiente (el 9) sigue tratando sobre la colecta, la cual en la ciudad de Corinto parece que ya estaba lista desde un año antes (8:10 y 9:12). Continúa Pablo exhortándolos a que den generosamente (9:5-6), para luego, como sintiendo que podía haberlos presionado mucho, decirles que den según propia convicción (9:7). Luego continúa exhortándolos a la generosidad hasta el versículo 11.

Parece que al igual que los Estados Unidos en la actualidad, Corinto era una ciudad rica y podían ayudar económicamente a otros; y de ahí el que Pablo dedicara casi dos capítulos de esta epístola, a decirles que dieran suficiente.

Esta colecta no era para costear los gastos de la iglesia como institución, ni para mantener predicadores, sino para obras de caridad. En aquella época las iglesias gastaban más en caridad, que en sueldos y alquileres.

El motivo por el cual Pablo les haló las orejas a los corintios respecto a que fueran generosos, parece que fue porque a diferencia de las iglesias americanas de hoy, los corintios eran tacaños a pesar de estar en una nación rica, o eran muy suspicaces respecto al destino que se le daba al dinero que ellos daban. Me baso para pensar así en que más adelante, en 11:7-9 y 12; y 12:13-14; **se nota que Pablo trataba de no aceptar de ellos ninguna ayuda económica para él personalmente.** También en I Co 9:4-15, especialmente el 15, se nota la misma actitud de Pablo respecto a lo económico, en relación con los corintios. Si recordamos el episodio de hacer tiendas con Aquila (Hch 18:1-3), veremos que ocurrió en Corinto.

En resumen, a pesar de que les exhorta a dar generosamente para los hermanos, él personalmente, no recibe nada de ellos, pero sí de los macedonio (11:9) que eran más humildes (8:4). Ver nota a Ga 2:10.

*

II Co 9:7 LIBRE ALBEDRÍO: DIOS AMA AL DADOR ALEGRE.

En este versículo como en muchos otros, se evidencia que **los escritores de la Biblia tenían en su mente el conocimiento de que el humano tenía libre albedrío.** Aquí vemos que Pablo exhorta a los hermanos de Corinto a dar con alegría, y no con tristeza, señal de que dependía de ellos lo uno o lo otro. Si no dependiera de ellos, sino de lo que estaba predestinado, no iba Pablo a exhortarlos a hacer algo que no era del arbitrio de ellos hacer.

> "*Cada uno dé **como propuso en su corazón**, no con tristeza, o por necesidad; porque Dios ama el dador alegre*." (II Co 9:7)

Pablo reconoce aquí que los corintios podían dar para la colecta como desearan en su corazón. Es decir, no tenían nada programado, no había una predestinación a dar tanto o más cuanto; eso dependía de la voluntad o libre albedrío del creyente. Un hermano podía dar con tristeza, si lo presionaban a dar más de lo que él se había propuesto; o podía dar con alegría si daba lo que se había propuesto, señal de que podía desear lo que quisiera. Si podía desear lo que quisiera es porque tenía libre albedrío. El mismo hecho de que Pablo les diga "*como propuso en su corazón*" nos indica que el humano podía proponerse algo, y si podía proponerse algo, era porque tenía libre albedrío.

*

II Co 10:9-11 PARECEN HABER EXISTIDO MÁS DE DOS CARTAS A LOS CORINTIOS.

Aunque la palabra "epístola" significa carta, deliberadamente, evité mencionarla en el título de esta nota para evitar confusión, porque comúnmente se le llama epístola a las que pertenecen al Nuevo Testamento. El caso es que si nos atenemos a lo que se dice aquí, parece que Pablo envió más de dos cartas a los corintios. Siendo esta que leemos la segunda epístola, deberíamos suponer que antes que esta sólo existiera una carta (en singular) y no varias "cartas" en plural, que es como se dice en estos tres versículos.

> "9 *Porque no parezca como que os quiero espantar por **cartas.** 10 Porque a la verdad, dicen, **las cartas** son graves y fuertes; mas la presencia corporal flaca, y la palabra menospreciable.* 11 *Esto piense el tal, que cuales somos en la palabra **por cartas** estando ausentes, tales seremos también en hechos, estando presentes*." (II Co 10:9-11)

Pudiera ser que Pablo escribiera otras cartas, pero tratando algún caso específico de aquella congregación, que por no tener aplicación fuera de allí, o por hallarse la doctrina que contenían aquéllas, en las otras dos epístolas, pues no se incluyeron en el canon bíblico.

También pudiera ser que eso de hablar de "cartas" (en plural), cuando sólo habían recibido una carta anterior (en singular) sean expresiones idiomáticas; maneras incorrectas de expresarse. Si hubo otras cartas, pudieron ser anteriores a la primera epístola, posteriores a ella pero anteriores a la segunda, o ambas. Ver nota a I Co 5:9-11.

*

II Co 10:14-16 NO ERA PABLO EL ÚNICO QUE EVANGELIZABA A LOS GENTILES.

Pablo dice, refiriéndose a Corinto y hablando desde Filipo, al norte, que él pretendía anunciar el evangelio en los lugares que estaban "más allá", (más al sur supongo); pero que quería hacer ese trabajo, sin entrar en **las regiones donde ya el evangelio hubiera sido llevado por otro** ("…*sin entrar en la medida de otros*…").

> "14 *Porque no nos extendemos sobre **nuestra medida**, como si no llegásemos hasta vosotros, porque también hasta vosotros hemos llegado en el evangelio de Cristo.* 15 *No gloriándonos **fuera de nuestra medida <u>en trabajos ajenos</u>**; mas teniendo esperanza del crecimiento de vuestra fe, que seremos muy engrandecidos entre vosotros, conforme a nuestra regla.* 16 *Y que anunciaremos el evangelio en los lugares más allá de vosotros, **sin entrar en la medida de otro** para gloriarnos en **lo que ya estaba aparejado**.*" (II Co 10:14-16)

Cuando comienza a hablar en el versículo 14, Pablo alega que "su medida", como si dijéramos la demarcación suya, incluye a Corinto. Luego asegura en el 15 que no se gloría fuera de su demarcación **en trabajos ajenos**, y menciona esa frase "trabajos ajenos" **refiriéndose a regiones ya evangelizadas.** Se ve claramente que alguien, además de Pablo y sus discípulos, estaba predicando el evangelio ampliamente en la península.

De lo dicho por Pablo es fácil comprender que **otro que <u>no era él</u> había llevado <u>ya</u> el evangelio a esas regiones.** Es probable que esos hermanos que predicaban el evangelio, **no escribieran epístolas, ni tuvieran un Lucas que viajara**

con ellos, y por eso no hay constancia ni conocimiento de su labor, como sí lo hay de los que, por estar asociados con Pablo, eran mencionados en sus escritos, como Timoteo, Silvano, Aquila, Apolos, Tito, etc.. Ver notas a Hch 15:39; 28:13-15; Ro 1:7-15; 15:19-21; I Co 1:12 (II); 9:5; Col 2:1; Stg 1:1 (I).

*

II Co 11:6 PERSONAJES: PABLO NO PARECE HABER SIDO BUEN ORADOR.

Sería contradictorio pensar que el hombre que tanto evangelizó, no fuera un buen orador, pero parece que tal cosa es cierta. Pablo no anda con falsa modestia en este versículo cuando dice "*Porque aunque soy **basto** en la palabra*…". **Digo que no anda con falsa modestia, porque luego, mu**y **sinceramente y sin modestia alguna, nos dice que es brillante en la ciencia.** Por eso es de pensarse que si se reconoce bueno para la ciencia, y no para la oratoria, tenemos que pensar que es cierto que no era bueno en ella, y que no se trata de falsa modestia.

> "*Porque **aunque soy basto en la palabra, empero no en la ciencia;** mas en todo somos ya del todo manifiestos a vosotros.*" (II Co 11:6)

Si leemos I Co 1:17 veremos que ese versículo es una confesión de falta de brillo retórico. Se saca la misma idea de lo dicho en II Co 10:10 en el sentido de que si bien por cartas impresionaba, su presencia corporal y su palabra no impresionaban a nadie.

> "*Porque no me envió Cristo a bautizar, sino a predicar el evangelio; **no en sabiduría de palabras,** porque no sea hecha vana la cruz de Cristo.*" (I Co 1:17)

> "*Porque a la verdad, dicen, las cartas son graves y fuertes; mas la presencia corporal flaca, **y la palabra menospreciable**.*" (II Co 10:10)

*

II Co 11:24-25 CRONOLOGÍA DE LA ESCRITURA DE ESTA EPÍSTOLA.

Este versículo debe ser útil para establecer la fecha de esta carta, dado que ella fue escrita después de que le ocurrieron a Pablo los acontecimientos aquí enumerados:

-5 azotainas a manos de judíos
-3 azotainas con varas
-1 apedreamiento (Hch 14:19)
-3 naufragios (Hch 27:41-44 muestra por lo menos uno, tal vez el primero)

> "*De los judíos cinco veces he recibido cuarenta azotes menos uno. Tres veces he sido azotado con varas; una vez apedreado; tres veces he padecido naufragio; una noche y un día he estado en lo profundo de la mar*" (11:24-25)

*

II Co 11:25 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA "EN LO PROFUNDO DE LA MAR".

Si vamos a leer Sal 107:23-24 veremos que en el versículo 24, refiriéndose al mar que mencionó en el versículo 23, le llama "el profundo".

> "23 *Los que descienden **a la mar** en navíos, y hacen negocio en las muchas aguas,* 24 *ellos han visto las obras de Jehová, y sus maravillas **en el profundo**.*" (Sal 107:23-24)

A mí me parece que al decir Pablo "….*una noche y un día he estado en lo profundo de la mar*….", se refiere a que después de algún naufragio se quedó en alta mar o al menos donde no daba pie, nadando o agarrado a algo que flotaba, todo un día hasta ser rescatado o hasta llegar a la orilla. No creo que se trate de un caso como el de Jonás o de un naufragio en donde él se fue con el barco al fondo, quedando en un bolsón de aire hasta que pudo salir de allí hacia la superficie.

> "*Tres veces he sido azotado con varas; una vez apedreado; tres veces he padecido naufragio; **una noche y un día he estado en lo profundo de la mar***" (II Co 11:25)

Me baso para pensar así en dos cosas: 1) que cualquiera de los dos casos antes descritos hubieran sido verdaderos milagros, y él los hubiera mencionado como tales, para que se viera la obra de Dios; 2) porque lo dice después de mencionar los naufragios, como si se tratara de una consecuencia de ellos. Otra cosa que analizo es que ese naufragio en el que estuvo un día entero en alta mar, no es el mismo que menciona en los Hechos, pues éste ocurrió cercano a la costa.

*

II Co 11:26 INTELIGIBILIDAD GENERAL: "DESIERTO" CONTRAPUESTO A "CIUDAD".

La palabra "desierto" se usa en muchas ocasiones en español con el significado de "campo sin habitantes". El más evidente de estos usos lo tenemos aquí, donde contrapone a la frase, "*peligros en la ciudad*", la frase "*peligros en el desierto*".

> "*En caminos muchas veces, peligros de ríos, peligros de ladrones, peligros de los de mi nación, peligros de los gentiles,* ***peligros <u>en la ciudad</u>, peligros <u>en el desierto</u>,*** *peligros en la mar, peligros entre falsos hermanos*" (II Co 11:26)

Además, en varias ocasiones a través de la Biblia se habla de pastar las ovejas en el desierto, como es el caso de Moisés en Ex 3:1 y de David en I Sam 17:28. O sea, que "desierto" significa "campo deshabitado", y no solamente "páramo", que es el único significado que se le da ahora, pero que no era el significado que tenía en siglos pasados. Ver notas a Ex 19:1 (II); 19:14; Lev 6:12-13; Nm 11:9; 15:32; Dt 9:21; I Sam 23:15; I Sam 24 y 26; Isa 36:17; Mr 1:4; 6:35-39.

> "*Y* ***apacentando Moisés las ovejas*** *de Jethro su suegro, sacerdote de Madián,* ***llevó las ovejas detrás <u>del desierto</u>,*** *y vino a Horeb, monte de Dios.*" (Ex 3:1)

> "*Y oyéndole hablar Eliab su hermano mayor con aquellos hombres, Eliab se encendió en ira contra David, y dijo: ¿Para qué has descendido acá?* ***¿y a quién has dejado aquellas pocas ovejas <u>en el desierto</u>?*** *Yo conozco tu soberbia y la malicia de tu corazón, que para ver la batalla has venido.*" (I Sam 17:28)

*

II Co 12:1-7 NO FUE PABLO QUIEN FUE ARREBATADO AL PARAÍSO Y AL TERCER CIELO.

Hay muchos que piensan que el sujeto de estas visiones fue el mismo Pablo, pero que por modestia lo oculta, poniéndose como si le hubiera acontecido a otro. No me parece muy lógica esa opinión. No va Pablo a decir por un lado, sin modestia alguna, que fue partícipe de grandes revelaciones (versículos 1 y 7), y por el otro, ser modesto para no decir que fue él el sujeto. Otra cosa que me hace pensar que Pablo no está tratando de ocultarse por modestia, es el hecho de que en otras ocasiones él ha hablado de sus méritos y visiones sin ocultarlas por modestia. El mejor ejemplo es la visión de Hch 22:17-21, pero además veamos Ro 15:17-20, I Co 15:10 y II Co 11:22-27.

> "17 *Y me aconteció, vuelto a Jerusalem, que orando en el Templo,* ***fui arrebatado fuera de mí.*** 18 ***Y le vi que me decía:*** *Date prisa, y sal prestamente fuera de Jerusalem; porque no recibirán tu testimonio de mí.* 19 ***Y yo dije:*** *Señor, ellos saben que yo encerraba en cárcel, y hería por las sinagogas a los que creían en ti;* 20 *y cuando se derramaba la sangre de Esteban tu testigo, yo también estaba presente, y consentía a su muerte, y guardaba las ropas de los que le mataban.* 21 ***Y me dijo:*** *Ve, porque yo te tengo que enviar lejos a los gentiles.*" (Hch 22:17-21)

> "1 *Cierto no me es conveniente gloriarme;* ***<u>mas vendré a las visiones y a las revelaciones del Señor</u>.*** 2 ***Conozco a un hombre en Cristo,*** *que hace catorce años (****si en el cuerpo, no lo sé; si fuera del cuerpo, no lo sé,*** *Dios lo sabe) fue arrebatado hasta el tercer Cielo.* 3 *Y conozco tal hombre, (****si en el cuerpo, o fuera del cuerpo, no lo sé,*** *Dios lo sabe),* 4 *que fue arrebatado al Paraíso, donde oyó palabras secretas que el hombre no puede decir.* 5 ***De este tal me gloriaré, mas de mí mismo nada me gloriaré,*** *sino en mis flaquezas.* 6 *Por lo cual si quisiere gloriarme, no seré insensato, porque diré verdad; empero lo dejo, porque nadie piense de mí más de lo que en mí ve, u oye de mí.* 7 *Y porque* ***<u>la grandeza de las</u>***

revelaciones *no me levante descomedidamente, me es dado un aguijón en mi carne, un mensajero de Satanás que me abofetee, para que no me enaltezca sobremanera.*" (II Co 12:1-7)

"17 ***Tengo, pues, de qué gloriarme*** *en Cristo Jesús en lo que mira a Dios.* 18 *Porque no osaría hablar alguna cosa que Cristo no haya hecho por mí para la obediencia de los gentiles,* ***con la palabra y con las obras,*** 19 ***Con potencia de milagros y prodigios,*** *en virtud del Espíritu de Dios; de manera que desde Jerusalem, y por los alrededores hasta Ilírico,* ***he llenado todo del evangelio de Cristo.*** 20 *Y de esta manera me esforcé a predicar el evangelio, no donde antes Cristo fuese nombrado, por no edificar sobre ajeno fundamento.*" (Ro 15:17-20)

"*Empero por la gracia de Dios soy lo que soy; y su gracia no ha sido en vano para conmigo; antes* ***he trabajado más que todos ellos;*** *pero no yo, sino la gracia de Dios que fue conmigo*"
(I Co 15:10)

"22 *¿Son Hebreos? yo también. ¿Son Israelitas? yo también. ¿Son simiente de Abraham? también yo.* 23 *¿Son ministros de Cristo? (como poco sabio hablo)* ***yo más: en trabajos más abundante; en azotes sin medida; en cárceles más; en muertes, muchas veces.*** **24** ***De los judíos cinco veces he recibido cuarenta azotes menos uno.*** **25** ***Tres veces he sido azotado con varas; una vez apedreado; tres veces he padecido naufragio; una noche y un día he estado en lo profundo de la mar;*** **26** ***En caminos muchas veces, peligros de ríos, peligros de ladrones, peligros de los de mi nación, peligros de los Gentiles, peligros en la ciudad, peligros en el desierto, peligros en la mar, peligros entre falsos hermanos;*** **27** ***En trabajo y fatiga, en muchas vigilias, en hambre y sed, en muchos ayunos, en frío y en desnudez***"
(II Co 11:22-27)

Es difícil pensar que Pablo iba a mezclar el nombre de Cristo para una cosa que no era cierta, como sucede al comienzo del versículo II Co 12:2. Tampoco sería lógico creer que **si Pablo hubiera sido el arrebatado, no fuera él a saber si había sido en el cuerpo o fuera del cuerpo,** como dice al final del versículo dos y en el versículo tres. **Otra cosa que me hace pensar que no fue él la persona arrebatada,** es lo que dice en el versículo 5 "*….de este tal me gloriaré, mas de mí mismo nada me gloriaré.*" Aquí él pone su persona en contraposición con el sujeto de la revelación; cosa que no sería lógico hacer si él mismo fuera el sujeto. Lo más que hubiera hecho es hablar lo que habló en los versículos anteriores, y no añadir este.

No tenemos que pensar que toda gran revelación tiene que haberle ocurrido a Pablo. Hay cristianos anónimos muy buenos y de gran santidad, a quienes estas cosas pueden ocurrirles. Recordemos a Simeón y Ana cuando Cristo fue presentado en el Templo por sus padres; y el caso de Ananías, el de Damasco, que fue quien devolvió la vista a Pablo, y de quien solo eso se conoce. El hecho de que yo pueda escribir estas notas y tenga capacidad para hacerlo bien, o que alguien adquiera posiciones brillantes, o que un predicador haga labores en pro del evangelio que alcancen fama, o que alguien sea un evangelista de televisión, no quiere decir que esas personas han llegado hasta ahí porque su santidad o sus méritos ante Dios son mayores que los de aquel cristiano anónimo que no se atreve ni a hablar en la congregación. Esto es, muchas veces, cuestión de carácter, costumbre u oportunidad.

Es bien conocido el caso de uno de los más grandes hombres de Dios, Moisés, que casi se le resistió al Señor a aceptar la encomienda, porque no se consideraba servir para tal cosa. Si Dios no lo hubiera forzado un poco, hoy Moisés sería un desconocido, pero un gran hombre de Dios, un gran cristiano. Es la elocuencia, el carácter, la oportunidad y un sinnúmero de factores más, lo que da el brillo que a veces envanece a algunos y que siempre deslumbra a las masas.

Aunque en el caso de Pablo, él poseía más bien los méritos, que la elocuencia y el brillo, no quiere eso decir que él no conociera en realidad a un cristiano anónimo, como el que aquí menciona como sujeto de las grandes revelaciones de que se habla. El que la revelación fuera grandiosa no nos obliga a pensar que sólo Pablo pudo tenerla.

Encima de todo eso, si fue uno ajeno a Pablo el que tuvo la visión, podemos decir que él habló en forma recta y diáfana; pero si no, podemos decir que habló en forma harto confusa y bordeando la mentira.

*

II Co 12:2 (**I**) **DINÁMICA CELESTIAL: QUÉ ES EL TERCER CIELO.**

Existe un tercer Cielo. Hay quienes piensan que el primer cielo es el de los pájaros y las nubes, lo que llamamos atmósfera; el segundo cielo es el de los planetas y demás cuerpos celestes, o sea, los espacios ínter-astrales; y el tercer Cielo es donde se halla la Corte Celestial, Dios, Su trono, etc.. Es lógica la hipótesis, aunque también el Tercer Cielo pudiera ser otra dimensión.

"2 ***Conozco a un hombre en Cristo,*** *que hace catorce años (si en el cuerpo, no lo sé; si fuera del cuerpo, no lo sé, Dios lo sabe)* ***fue arrebatado hasta el tercer Cielo.***" (II Co 12:2)

*

II Co 12:2 (II) DISCORDANCIAS: DIFERENCIA ENTRE REINA Y VALERA.

En este versículo difieren, Casiodoro de Reina y Cipriano Valera el uno del otro. El primero pone "*….antes de catorce años*…." y el segundo pone "*…..hace catorce años*…"

Yo atribuyo la diferencia al uso por el primero de una expresión idiomática anticuada. No tiene importancia alguna la diferencia, y sólo la consigno como curiosidad.

*

II Co 12:2-4 (I) CUANDO LO CRUCIFICARON, CRISTO FUE AL PARAÍSO, NO AL CIELO.

Pablo cuenta dos ocasiones en que un amigo suyo tuvo grandiosas revelaciones. Una fue cuando ese amigo fue transportado al Tercer Cielo, y otra, cuando fue transportado al Paraíso.

> "2 *Conozco a un hombre en Cristo, que hace catorce años (si en el cuerpo, no lo sé; si fuera del cuerpo, no lo sé, Dios lo sabe)* ***fue arrebatado hasta el Tercer Cielo.*** 3 *Y conozco tal hombre, (si en el cuerpo, o fuera del cuerpo, no lo sé, Dios lo sabe),* 4 *que* ***fue arrebatado al Paraíso****, donde oyó palabras secretas que el hombre no puede decir.*" (II Co 12:2-4)

De este pasaje se pueden sacar varias conclusiones:

a) El paraíso seguía existiendo **en la Tierra** (el planeta), después de Adam y Eva, después del Diluvio, después de la crucifixión del Señor. Dado que jamás se ha dicho que fue mudado del planeta, podemos estar seguros que aún está aquí.

b) En el paraíso había seres inteligentes, porque hablaban, ya que los oyó aquel hombre que fue arrebatado.

c) Los que habitaban el Paraíso o los que allí se hallaban en el momento en que fue transportado aquel hombre, eran seres realmente importantes, porque podían decir cosas de una grandeza tal que luego no debían repetirse.

d) El Paraíso y el Tercer Cielo son dos lugares diferentes. Cada uno de ellos fue meta de un viaje diferente del hombre en cuestión. Uno está en la Tierra, y el otro como lo dice su nombre, está en el Cielo. Eso explica el porqué habiendo Cristo prometido al ladrón en la cruz (Lc 23:43) verse juntos en el Paraíso esa misma tarde, luego le dice a María en Jn 20:17 "*….no me toques: porque aún no he subido a mi Padre…..*". Es que el Paraíso y el Tercer Cielo son diferentes. Cristo fue con el ladrón, esa misma tarde, al Paraíso, que se halla en el planeta Tierra, no al Tercer Cielo, que está fuera del planeta.

*

II Co 12:2-4 (II) ALMA: UN CUERPO ARREBATADO FUERA DEL CUERPO ES UN DISPARATE.

¿Puede una piedra ser arrebatada fuera de sí misma? ¿Puede el cuerpo humano ser arrebatado fuera de sí mismo y llevado a otro lugar, mientras en el lugar anterior se queda el cuerpo? Lo más que puede hacerse es llevarse una piedra o un cuerpo a otro lugar y quitarlo de donde antes estaba; pero ningún cuerpo puede ser arrebatado fuera del cuerpo.

A este absurdo conduciría el creer la hipótesis adventista, ruselista, atea, etc., respecto a la no existencia del alma; respecto a que el ser humano no es un alma "vestida" de carne, sino que todo en él es sólo carne; todo es físico.

> "2 *Conozco a un hombre en Cristo, que hace catorce años (****si en el cuerpo, no lo sé; si fuera del cuerpo, no lo sé****, Dios lo sabe) fue arrebatado hasta el Tercer Cielo.* 3 *Y conozco tal hombre, (****si en el cuerpo, o fuera del cuerpo, no lo sé****, Dios lo sabe),* 4 *que fue arrebatado al Paraíso, donde oyó palabras secretas que el hombre no puede decir.*" (II Co 12:2-4)

Los que **no** creen en la existencia del alma dicen que el ser humano es todo físico, que todo él es materia y energía, que no hay nada que no sea físico en su composición. Si eso fuera cierto, ¿cómo podría un hombre ser arrebatado al Tercer Cielo o al Paraíso y llegar a esos lugares fuera del cuerpo? **¿Cómo iba a ser arrebatado fuera del cuerpo, fuera de lo único que constituiría su ser y su existir?**

Si el hombre **no** tuviera alma, si su "yo" **no** fuera una entidad espiritual habitando un cuerpo material, sino una entidad meramente física, ¿por qué Pablo estaría en dudas respecto a si el tal hombre fue llevado en cuerpo o fuera del cuerpo? Si el humano es su cuerpo, no puede ser llevado a ningún lado si no va su cuerpo; entonces ¿por qué duda Pablo? **Se ve que en la estructura mental de Pablo estaba la idea de que el humano tiene un alma que puede salir fuera del cuerpo en que habita.**

Si el humano es carne sin alma, ¿qué otra cosa que el cuerpo mismo podía ser llevada al Tercer Cielo o al Paraíso? Si Pablo hubiera creído que el humano no era un alma vestida de cuerpo, no tendría la más mínima duda respecto a que el hombre fue arrebatado en cuerpo y no fuera del cuerpo; porque entonces, fuera del cuerpo no habría nada que llevar al Paraíso o al Tercer Cielo.

*

II Co 12:2-4 (III) RUSELISTAS: CRISTO, EL CUERPO CARNAL SÍ PUEDE IR AL CIELO.

Los ruselistas alegan que Cristo no pudo haber resucitado en carne, porque un cuerpo de carne no puede ir al Cielo. Sin embargo, en este pasaje vemos que alguien de infinitamente menor categoría, fue al Tercer Cielo en carne y luego regresó a la Tierra.

> "2 *Conozco a un hombre en Cristo, que hace catorce años (**si en el cuerpo, no lo sé; si fuera del cuerpo, no lo sé**, Dios lo sabe) fue arrebatado hasta el Tercer Cielo.* 3 *Y conozco tal hombre, (**si en el cuerpo, o fuera del cuerpo, no lo sé**, Dios lo sabe),* 4 *que fue arrebatado al Paraíso, donde oyó palabras secretas que el hombre no puede decir.*" (II Co 12:2-4)

Si para defender su hipótesis de que la carne no puede ir al Cielo, ellos dicen que ese hombre según Pablo pudo haber ido al Cielo fuera del cuerpo, entonces están reconociendo que hay alma; pero si ellos niegan que hay alma, entonces ese hombre amigo de Pablo subió al Cielo en cuerpo de carne.

*

II Co 12:7 ¿QUÉ COSA "ABOFETEABA" A PABLO?

Hay quienes piensan que esto se refiere a que Pablo era jorobado, otros que tenía una enfermedad en los ojos, o tenía alguna enfermedad crónica. No creo que se trate de una cosa de este estilo, porque **le llama un mensajero de Satanás**; lo cual sugiere que era algo para mantener lo cual se necesitaba la actuación constante del demonio.

> "*Y porque la grandeza de las revelaciones no me levante descomedidamente, me es dado un aguijón en mi carne, **un mensajero de Satanás que me abofetee**, para que no me enaltezca sobremanera.*" (II Co 12:7)

Una deformación física, aún en el caso de que fuera provocada por un demonio, no necesitaba ser mantenida por ese demonio. Uno puede quebrar un madero, y después que está quebrado, no necesita hacer algo para mantenerlo quebrado; aunque uno se vaya del lugar, el madero seguiría roto.

De aquí deduzco yo que se trataba más bien de algún pecado o concupiscencia de poca categoría, que subyugaba a Pablo y la cual, no pudiendo él dejarla, pedía a Dios ayuda, el Cual no se la daba, para que él constatara que por sí mismo no era nada.

No sólo esto tiene más lógica, sino que entonces se explicaría la actuación continua y perenne del mensajero satánico que le "abofeteaba". Una deformidad; una enfermedad, cualquier cosa física provocada por el satánico mensajero, hubiera necesitado la actuación de éste nada más que para iniciarla, no para mantenerla.

El hecho de que mencione **un aguijón en su carne** se lo atribuyo a que era una cuestión carnal, no espiritual, la concupiscencia supuesta por mí.

A mi modo de ver, las enfermedades, dolencias, amarguras, etc., nos vienen por el apartarnos de lo que Dios manda, bien sea adrede o por desconocimiento. Hay quien alega que eso no es cierto porque gente como Pablo padecieron. Es cierto que a veces hay otras razones, y no nuestros pecados, como fueron los casos de Job y el del ciego de nacimiento. Sin embargo, vemos que Dios le enviaba un aguijón a Pablo para que no se enalteciese. Si Dios hubiera considerado que Pablo

era incapaz de enaltecerse, Dios no le hubiera enviado ese aguijón, pues era innecesario. Es decir, que aquel aguijón era motivado por el pecado de enaltecimiento de Pablo.

*

II Co 12:14 EL SEGUNDO VIAJE DE PABLO A CORINTO NO QUEDÓ REGISTRADO.

En el versículo-base se menciona una tercera visita del apóstol a Corinto, pero yo no recuerdo que haya habido una segunda visita, al menos que se haya mencionado específicamente tal visita. Pablo vino a Corinto la primera vez cuando lo narra Hch 18:1-18. Después de esa primera visita, fue que les envió la primera carta, pues en ella se ve que ya había estado allí. O sea, la Primera Epístola a los Corintios fue escrita después de lo narrado en Hch 18:1-18. Por lo tanto, es a una segunda visita a lo que se refiere en forma indirecta Hch 20:1-2, que nos dice que de Macedonia siguió hacia el sur, llegando a Grecia, que está cerca de Corinto. y aunque luego nos dice que se embarcó y partió para Asia (Turquía), pudiera ser que habiendo estado tan cerca de Corinto, se llegara allá en una corta visita, (aunque aquí no se diga), y volviera a Grecia, y de allí fuera para Asia. En ese caso esta sería la segunda visita. Si no fuera así, o algo parecido, no comprendo por qué en la Segunda Epístola a los Corintios, en el versículo-base, dice que la próxima visita iba a ser la tercera. Yo no recuerdo ninguna explícita segunda visita a Corinto, pero sí se puede deducir de otros pasajes, como veremos más adelante.

> "*He aquí estoy aparejado para **ir a vosotros <u>la tercera vez</u>**, y no os seré gravoso; porque no busco vuestras cosas, sino a vosotros, porque no han de atesorar los hijos para los padres, sino los padres para los hijos*." (II Co 12:14)

> "1 *Y después que cesó el alboroto, llamando Pablo a los discípulos, habiéndoles exhortado y abrazado, se despidió, y partió para ir a Macedonia.* 2 y *andado que hubo aquellas partes, y les exhortaba con abundancia de palabra, **vino a Grecia***." (Hch 20:1-2)

Digo que no comprendería por qué le llamaría a esta del versículo-base, la tercera visita, porque, repito, no recuerdo ninguna otra mención de visita a Corinto. A sospechar que visitó a Corinto por segunda vez cuando estuvo cerca de ella, ayuda el hecho de que Pablo tenía el plan de visitar la región de Acaya, más al sur que Corinto, de la que ésta era capital. Este plan de Pablo se registra en Hch 19:21, después de haber estado ya en Corinto la primera vez. También en I Co 16:5 se dice que a Corinto iba a ir (por segunda vez, lógicamente) luego de pasar por Macedonia.

> "*Y acabadas estas cosas, se propuso Pablo en espíritu partir a Jerusalem, **después de andada Macedonia y <u>Acaya</u>**, diciendo: Después que hubiere estado allá me será menester ver también a Roma*." (Hch 19:21)

> "*Y **<u>a vosotros iré</u>, cuando hubiere pasado por Macedonia**, porque por Macedonia tengo de pasar*." (I Co 16:15)

Al decir en Primera de Corintios "…*a vosotros iré*…", se evidencia que se refiere a una segunda visita a Corinto, puesto que ya la primera visita había ocurrido antes de escribir esa epístola. Por lo tanto, cuando menciona en II de Corintios, una tercera visita a tal ciudad, nos reafirma en el pensamiento de que la segunda tuvo que ser la que vimos anteriormente. Visto todo esto, no es nada descabellado pensar que Pablo hizo una corta visita a aquella ciudad cuyos cristianos tantos problemas le daban, y que esta visita, la segunda, sencillamente, no se registró. Si alguien entiende esto mejor, le agradezco me lo explique.

*

II Co 12:16-18 PROBLEMAS DE PABLO EN CORINTO.

Aquí se vuelve a ver que el pobre Pablo había sufrido la ingratitud de los corintios, los cuales (por lo menos algunos), lo acusaban de diversas cosas, o más bien le prestaban oídos a algunos pseudo-misioneros marrulleros, que acusaban a Pablo de diversas cosas; en este caso, al parecer, de haber engañado a los corintios.

> "16 *Mas sea así, yo no os he agravado, sino que, como soy astuto, **os he tomado por engaño.*** 17 ***¿**Acaso **os he engañado** por alguno de los que he enviado a vosotros**?*** 18 *Rogué a Tito, y envié con él al hermano. **¿Os engañó** quizá Tito**? ¿**no hemos procedido con el mismo espíritu y por las mismas pisadas***?" (II Co 12:16-18)

Eso de que lo acusaban de engaño me lo hace pensar el hecho de que aquí Pablo se defiende de tal acusación y extiende su defensa aún a sus enviados, como Tito. Parece que motivado por todos estos dimes y diretes de los corintios, y cansado de su manera de ser, es que el apóstol les advierte en 13:1 que cuando vuelva allá, de todo lo que se hable habrá dos o tres testigos.

Tanto el pasaje-base como los versículos siguientes, indican que las relaciones de Pablo con los cristianos corintios, eran problemáticas: II Co 11:8-9; 12:13; 13:1.

> "8 *He despojado las otras iglesias, recibiendo salario para ministraros a vosotros.* 9 *Y estando con vosotros y* ***teniendo necesidad, a ninguno fui carga;*** *porque lo que me faltaba, suplieron los hermanos que vinieron de Macedonia; y* ***en todo me guardé de seros gravoso, y me guardaré.***"
> (II Co 11:8-9)

> "*Porque ¿qué hay en que habéis sido menos que las otras iglesias, sino en que* ***yo mismo no os he sido carga?*** *Perdonadme esta injuria.*" (II Co 12:13)

> "*Esta* ***tercera vez*** *voy a vosotros.* ***En la boca de dos o de tres testigos*** *consistirá todo negocio.*"
> (II Co 13:1)

*

II Co 12:21 SALVO SIEMPRE SALVO; PABLO LLORA POR LOS QUE NO SE ARREPIENTEN.

Hay muchos que creen en estos dos disparates: **1)** que el que una vez fue salvo nunca puede perderse; y **2)** que aunque uno **no** se arrepienta de los pecados cometidos, aún así puede ser salvo, porque Dios perdona aunque no nos arrepintamos de los pecados que hemos cometido. En este pasaje Pablo hablando a los cristianos de Corinto, y sobre cristianos de allí, refuta ambas cosas. Veamos.

> "*Que cuando volviere, me humille Dios entre vosotros, y* ***haya de llorar por muchos de los que antes habrán pecado, y no se han arrepentido de la inmundicia y fornicación y deshonestidad*** *que han cometido.*" (II Co 12:21)

Desde el momento que Pablo dice "…*haya de llorar por muchos*…" **nos está haciendo ver que esa gente se ha perdido, o se puede perder, puesto que si tuvieran la salvación absolutamente asegurada aunque pecaran, Pablo no tendría un porqué llorar por ellos.** Si el salvo fuera siempre salvo no habría que llorar por él, pues aunque peque y no se arrepientan seguirían siendo salvos. Esto demuestra claramente que el salvo puede perder su salvación si no quiere arrepentirse de corazón de sus pecados. **El cristiano que no quiere arrepentirse de su pecado, no tiene perdón, pierde su estatus de salvado, pues si no, Pablo no tendría que llorar por ellos.** En este pasaje se ve que estas eran personas cristianas que ahora se habían apartado, porque si no se hubieran apartado no tendría por qué llorar por ellos tampoco; y si no hubieran sido cristianos no tendría que llorar **ahora** por ellos, **sino antes.**

Igualmente se ve que llora porque no se han arrepentido de sus fornicaciones, inmundicias, deshonestidades, etc.; lo cual nos indica que **el que no se arrepiente está a un paso de perderse. Es decir, que el sincero arrepentimiento es indispensable para el perdón divino.** Eso nos dice que el que no se arrepiente de sus pecados, siendo cristiano, no puede permanecer en la salvación; de otra manera, no habría un porqué llorar por ellos.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

II Co 13:11 PABLO CONSIDERA QUE LA PERFECCIÓN ES ALCANZABLE.

En este versículo vemos a Pablo exhortar a los hermanos a alcanzar la perfección, por lo cual debemos razonar que él no la consideraba inalcanzable. Si el apóstol hubiera creído que eso era algo que el ser humano no podía lograr, no estuviera exhortando a los hermanos a lograrlo.

> "*Resta, hermanos, que tengáis gozo,* ***seáis perfectos,*** *tengáis consolación, sintáis una misma cosa,*

tengáis paz; y el Dios de paz y de caridad será con vosotros." (II Co 13:11)

Pablo los está exhortando a tener gozo, consolación, unanimidad, paz y ser perfectos. Todos nosotros estamos de acuerdo en que las cuatro primeras pueden ser alcanzadas. ¿Por qué no la quinta?

***

Gálatas

Ga 1:1 (I) GÁLATAS ABUELE SÓLO LA LEY RITUAL; A QUÉ COSAS LLAMABAN "LEY".

Son muchos los cristianos que piensan que el libro de los Gálatas es el que con más claridad nos dice que la ley de Dios para el comportamiento humano ya no tiene vigencia, pero no es así. La Biblia no se contradice a sí misma, porque Dios no es un ser de confusión, sino de claridad y armonía. Lo que dijo antes no lo va a contradecir después. Lo que era malo hace seis milenios lo siguió siendo hace tres milenios, y lo continuaba siendo hace un milenio, y aún lo era hace un siglo y hace un año, y lo es hoy, y lo será dentro de un año, etc..

En el libro de los Gálatas San Pablo no dice que la ley de Dios para el comportamiento humano está obsoleta o sin valor. En la Epístola a los Gálatas de lo que habla Pablo es de la ley ritual solamente, la cual considera obsoleta con toda razón, porque los simbolismos que los ritos mostraban no es necesario mostrarlos más después que lo simbolizado ya ocurrió. Para qué sacrificar corderos en el Templo, si el verdadero Cordero de Dios ya fue sacrificado por nuestros pecados. **Pablo habla en esta epístola contra los que querían hacer que los gálatas se circuncidaran y guardaran las fiestas rituales, como condición para salvarse.** Pablo no estaba en contra de que el que quisiera guardar los ritos, los guardara, pero nunca como condición para ser salvo. El mismo **Pablo guardó varios ritos cuando consideró que era conveniente para la obra el guardarlos, como veremos más adelante, pero nunca los guardó como condicional de salvación.**

No obstante la claridad con que el **libro de Gálatas habla de la supresión de solamente la ley ritual, son muchos los cristianos que erradamente creen que ese libro habla de la supresión de las leyes de Dios para el comportamiento humano, incluyendo a los Diez Mandamientos.** El error de muchos cristianos tiene uno o más de estos varios orígenes:

a) La ignorancia casi total de la Biblia. Todos llevan la Biblia a la iglesia, y la abren para comprobar si lo que dice el pastor es cierto, como si el pastor fuera a engañarlos; pero jamás apagan el televisor para leer la Biblia en sus casas, sin estar siendo llevados por el narigón en sus estudios de las doctrinas de Dios.

b) La falta de una visión integral de la Escritura, debido a que leen un pasaje aquí, un versículo allá, y jamás leen por orden toda la Biblia desde el Génesis hasta el Apocalipsis. Esos hermanos casi siempre saltan "lo que no les gusta" y lo que ellos consideran que "no tiene importancia".

c) El hecho de que realizan estudios usando amañados "cursos" sobre la Biblia, o sobre doctrinas sectarias, preparados por los intereses creados de los sectores, tanto el religioso como el político. Estos "cursos" deforman la verdad bíblica a su conveniencia, confiados en la realidad sicológica probada, de que **al humano le es mucho más difícil des-aprender lo aprendido para rectificar,** que aprender algo por primera vez. Ellos saben que una vez que los adoctrinen en un error, son muy pocos los que se les escapan, si es que alguno se escapa.

d) La casi total ausencia de espíritu crítico respecto a las enseñanzas que recibe. Confiado en sus maestros, el seminarista o el miembro de iglesia cree las doctrinas antes de analizarlas, y luego de creerlas, cuando alguien le contradice, trata de encontrar pasajes que la sustenten; en vez de hacer el proceso a la inversa. A veces, la ausencia de espíritu crítico es debida al temor que les causa ser apartados del seminario o de la iglesia, si contradicen lo que allí se enseña. Otras veces la falta de espíritu crítico se debe a una falsa noción

de fidelidad a la secta, o al espíritu de clan o de grupo.

e) El hecho de que las palabras no tienen el significado que ellos le atribuyen. Lo cual es un grave problema semántico, porque es como si el hermano y la Biblia, o el hermano y su interlocutor hablaran dos idiomas diferentes.

f) El usar la misma palabra para expresar dos o más cosas o conceptos diferentes, sin darse cuenta ellos mismos de cuándo expresan uno y cuándo el otro. Si en la ecuación "A + 7 = 11", le atribuimos a la letra "A" un valor cuatro, no debemos, sin hacer la aclaración pertinente, decir que "A + 5 = 20", porque en este caso le estamos atribuyendo a la letra "A" un valor de 15 y no uno de 7, que fue el que primero le dimos. Hacer eso crea confusión en nuestro interlocutor.

g) El usar, para razonar sobre la verdad de nuestras doctrinas, premisas o conceptos originados en la tradición, como si estos conceptos fueran premisas bíblicas. Si por tradición nos enseñan que el número 3 vale cinco unidades, cada vez que veamos 3 x 4 diremos ser igual a 20 a pesar de que sólo es igual a 12. Y todo esto sucede por falta de espíritu crítico o por temor a ser echado del seminario o "excomulgado" de la secta.

h) Otro problema que confronta el cristiano, al igual que cualquier otro ser humano, es la mezcla de sentimientos en el proceso del razonamiento. Sentimientos tales como: 1) temor a ofender a Dios si duda de lo que le enseñaron, y lo somete al raciocinio; **2**) temor a encontrar una verdad que a él se le antoja pudiera ser muy difícil de cargar; **3**) temor a que si razona, uno más inteligente que él puede engañarlo y hacerlo errar de lo que a priori, o por intuición, él cree ser la verdad absoluta; **4**) temor a cambiar de doctrina y entonces tener que enfrentarse a los hermanos que antes pensaban como él; **5)** orgullo, resistencia a admitir que estaba errado y que no había utilizado adecuadamente sus facultades mentales; **6)** temor a lo que para él es nuevo, sin saber por qué teme; etc..

Vistas las causas más comunes del error humano, vayamos, ahora a demostrar que en Gálatas, Pablo da por obsoleta <u>solamente la ley ritual</u>, no la ley de Dios para el comportamiento humano. Pero antes recordemos que el cristianismo es Cristo, él es el todo en el cristianismo. **La salvación se obtiene, única y exclusivamente por la fe en el derramamiento de su sangre en la cruz y sus padecimientos. No hay otra vía, ese es el cien por ciento de la salvación.** No hay que hacer nada para terminarla, mejorarla, etc.. Para lo único que se puede hacer algo es para perderla; y no por cualquier cosa. El que crea que hay que añadirle algo, o terminarla con alguna obra por nuestra parte, se halla tan lejos de la salvación, como el que crea que Cristo o Dios no existen. Esa es la quintaesencia del cristianismo, y cualquier otra forma de creer puede llamársele religión, pero no cristianismo.

¿Que es la ley? La ley de Dios es el conjunto de normas que para el comportamiento humano, Dios estableció.

¿A cuántas cosas se le aplica la palabra "ley" en las Sagradas Escrituras?

A través de la Escritura vemos que a la palabra "ley" se le da varios significados. Se le llama "ley" a un rollo o pergamino que contenga parte de la Escritura, a los ritos, a los salmos, a las tablas de los Diez Mandamientos, a todo el Antiguo Testamento, etc.. No obstante, la mayoría de las veces se le llama "ley" a las normas de comportamiento humano que Dios estableció.

Dónde se le llama "ley" a las normas de comportamiento:

"*Esta es **la ley** de los animales y de las aves, y de todo ser viviente que se mueve en las aguas, y de todo animal que anda arrastrando sobre la tierra*" (Lev 11:46)

"*Estos son **los decretos, derechos y <u>leyes</u>** que estableció Jehová entre sí y los hijos de Israel en el monte de Sinaí por mano de Moisés.*" (Lev 26:46)

"*Entonces la congregación juzgará entre el heridor y el pariente del muerto **conforme a estas <u>leyes</u>***" (Nm 35:24)

"*Y ¿qué gente grande hay que tenga estatutos y derechos justos, **como es toda esta ley que yo pongo** hoy delante de vosotros?*" (Dt 4:8)

"***Según la ley** que ellos te enseñaren, y según el juicio que te dijeren, harás; no te apartarás ni a diestra ni a siniestra de la sentencia que te mostraren.*" (Dt 17:11)

Dónde se le llama "ley" a las tablas de piedra y también al libro o pergamino:

"*Entonces Jehová dijo a Moisés: Sube a mí al monte, y espera allá, y **te daré tablas de piedra, y la ley**, y mandamientos que he escrito para enseñarlos.*" (Ex 24:12)

"*Y será, cuando se asentare sobre el solio de su reino, que **ha de escribir para sí en un libro un traslado de esta ley**, del original de delante de los sacerdotes levitas*" (Dt 17:18)

Dónde se le llama "ley" a los diez mandamientos:

"*Entonces Jehová dijo a Moisés: Sube a mí al monte, y espera allá, y te daré **tablas de piedra**, y **la ley**, y **mandamientos** que he escrito para enseñarlos.*" (Ex 24:12)

Dónde se le llama "ley" al conjunto de todo lo dicho en toda la Escritura:

"*Y serte ha como una señal sobre tu mano, y como una memoria delante de tus ojos, para que **la ley de Jehová** esté en tu boca; por cuanto con mano fuerte te sacó Jehová de Egipto.*"
(Ex 13:9)

"*Y Jehová dijo a Moisés: He aquí yo os haré llover pan del cielo; y el pueblo saldrá, y cogerá para cada un día, para que yo le pruebe **si anda en mi ley**, o no.*" (Ex 16:4)

"*Asimismo toda enfermedad y toda plaga que no está escrita en el libro de **esta ley**, Jehová la enviará sobre ti, hasta que tú seas destruido.*" (Dt 28:61)

"1 *Bienaventurado el varón que no anduvo en consejo de malos, ni estuvo en camino de pecadores, ni en silla de escarnecedores se ha sentado;* 2 *antes **en la ley de Jehová** está su delicia, y **en su ley** medita de día y de noche.*" (Sal 1:1-2)

Dónde se le llama "ley" a una sección del conjunto de las Escrituras, puesto que la divide en dos, la ley y los profetas:

"*No penséis que he venido para abrogar **la ley** o **los profetas:** no he venido para abrogar, sino a cumplir.*" (Mt 5:17)

"*Así que, todas las cosas que quisierais que los hombres hiciesen con vosotros, así también haced vosotros con ellos; porque **esta es la ley y los profetas**.*" (Mt 7:12)

Dónde se le llama "ley" al libro de los Salmos, y a las profecías, que es de donde se sacan estas citas:

"*Le respondió Jesús: ¿No está escrito en **vuestra ley: Yo dije, dioses sois** ?*"
(Jn 10:34)

"*Yo dije: Vosotros **dioses sois**, e hijos todos vosotros del Altísimo.*" (Sal 82:6)

"*Le respondió la gente: Nosotros hemos oído de **la ley**, que el Cristo permanece para siempre: ¿cómo pues dices tú: Conviene que el Hijo del Hombre sea levantado? ¿Quién es este Hijo del Hombre?*" (Jn 12:34)

Dónde se le llama "ley" a los ritos o leyes rituales:

(Ex 12:49 que trata de la Pascua; Lev 6:9 los holocaustos; Lev 6:14 los presentes; Lev 6:25 y 7:1 que tratan de las expiaciones; Nm 6:13 que trata del rito del nazareato; Mt 12:5; Lc 2:22-24; Ef 2:15).

"*La misma **ley** será para el natural y para el extranjero que peregrinare entre vosotros*." (Ex 12:49)

"*Manda a Aarón y a sus hijos diciendo: Esta es la **ley** del holocausto, es holocausto, porque se quema sobre el altar toda la noche hasta la mañana, y el fuego del altar arderá en él*." (Lev 6:9)

"*Y esta es la **ley** del presente: Han de ofrecerlo los hijos de Aarón delante de Jehová, delante del altar*." (Lev 6:14)

"*Habla a Aarón y a sus hijos, diciendo: Esta es la **ley** de la expiación: en el lugar donde será degollado el holocausto, será degollada la expiación por el pecado delante de Jehová, es cosa santísima*." (Lev 6:25)

"*Asimismo esta es la **ley** de la expiación de la culpa, es cosa muy santa*." (Lev 7:1)

"*Esta es, pues, la **ley** del Nazareo el día que se cumpliere el tiempo de su nazareato, vendrá a la puerta del tabernáculo del testimonio*" (Nm 6:13)

"*O ¿no habéis leído en **la ley**, que los sábados en el Templo los sacerdotes profanan el sábado, y son sin culpa?* (Mt 12:5)

"22 *Y como se cumplieron los días de **la purificación de ella, conforme a <u>la ley</u>** de Moisés, le trajeron a Jerusalem para presentarle al Señor.* 23 *Como **está escrito en <u>la ley</u> del Señor:** Todo varón que abriere la matriz, será llamado santo al Señor,* 24 *y para dar la ofrenda, conforme a lo que está dicho en la ley del Señor: un par de tórtolas, o dos palominos*." (Lc 2:22-24)

"*Dirimiendo en su carne las enemistades, **<u>la ley</u> de los mandamientos <u>en orden a ritos</u>**, para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz*." (Ef 2:15)

<u>En resumen</u>, la palabra "ley" tiene muchos significados y no pueden estos descuidarse al leer un pasaje, porque sería como trasladar el valor de una letra en una ecuación, de cierto asunto, a la misma letra en otra ecuación de un asunto diferente. Hay que tener discernimiento e interés por la verdad; eso nos ayudará. Para entender lo que dice un pasaje que menciona la palabra "ley" hay que leer todo el contexto para darse cuenta de en qué sentido y con qué significado se está usando dicha palabra.

Analicemos ahora la epístola a los Gálatas.

De la lectura de toda la epístola se adquiere la sensación de que a los Gálatas habían llegado, y ellos le habían dado cabida, a **gente semejante a los que motivaron la carta apostólica;** aquellos fariseos que decían que había que circuncidarse para poder ser salvo.

"*Entonces algunos que venían de Judea enseñaban a los hermanos: Que **si no os circuncidáis conforme <u>al rito</u> de Moisés, <u>no podéis ser salvos</u>**".* (Hch 15:1).

En Ga 1:6 se ve que el apóstol considera que los gálatas se habían apartado de la fe, y en el versículo siguiente (7) se ve que había gente que estaban minando a la Iglesia con doctrinas no cristianas. Incluso Pablo usa casi la misma frase que usaron los apóstoles en aquella ocasión: "*hay algunos que os inquietan*". En aquella ocasión se trataba de inquietarlos con la **obligación que querían imponer a los nuevos hermanos gentiles, de circuncidarse y guardar ritos obsoletos, <u>como condicional de salvación</u>. Aquí se nota que el tema de la airada respuesta del apóstol <u>es de nuevo la circuncisión</u>.** Veamos.

> "*Por cuanto hemos oído que algunos que han salido de nosotros, **<u>os han inquietado</u> con palabras**, trastornando vuestras almas, **mandando <u>circuncidaros</u> y guardar la ley**, a los cuales no mandamos*"
> (Hch 15:24)

> "6 *Estoy maravillado de que tan pronto os hayáis traspasado del que os llamó a la gracia de Cristo, a otro evangelio.* 7 *No que hay otro, sino que **hay <u>algunos que os inquietan</u>**, y quieren pervertir el evangelio de Cristo*" (Ga 1:6 -7)

En Ga 2:3-4, aunque Pablo no dice directamente en este pasaje, que el tema que combate en la epístola, es la circuncisión como condición para salvarse **, se colige de su conversación, cuando explica las razones que asistieron a Tito para <u>no circuncidarse</u>,** a pesar de la presión de los falsos hermanos. No se trataba pues de una discusión sobre si los mandamientos de Dios eran buenos o malos para los cristianos. **Se trataba de una discusión sobre la <u>circuncisión</u> y demás ritos,** y la libertad que respecto a este y otros ritos tenía el cristiano para hacerlos o dejarlos de hacer según su arbitrio. Digo libertad para dejar de hacer los ritos, porque aquí Pablo aboga por dejarlos de hacer; y digo libertad para hacerlos, porque en Hch 16:3 Pablo cumplió los ritos, al igual que en su último viaje a Jerusalem cuando cumplió los ritos del nazareato, según vemos en Hch 21:20-26.

> "*Mas ni aun Tito, que estaba conmigo, siendo griego, fue **compelido a <u>circuncidarse</u>**. y eso por causa de los falsos hermanos, que se entraban secretamente para espiar **nuestra libertad que tenemos en Cristo Jesús**, para ponernos en servidumbre*" (Ga 2:3-4)

> "1 *Después llegó a Derbe, y a Listra; y he aquí, estaba allí **un discípulo llamado Timoteo**, hijo de una mujer judía fiel, mas de padre griego.* 2 *De éste daban buen testimonio los hermanos que estaban en Listra y en Iconio.* 3 *Este quiso Pablo que fuese con él; **y tomándole, le circuncidó** por causa de los judíos que estaban en aquellos lugares; porque todos sabían que su padre era griego.*"
> (Hch 16:1-3)

> "20 *Y ellos como lo oyeron, glorificaron a Dios, y le dijeron: ya ves, hermano, cuántos millares de judíos hay que han creído; y todos son **celadores de la ley**,* 21 *mas fueron informados acerca de ti, que enseñas a apartarse de Moisés a todos los judíos que están entre los gentiles, **diciéndoles que no han de <u>circuncidar</u> a los hijos, ni andar según <u>la costumbre</u>**.* 22 ***¿Qué hay pues?** La multitud se reunirá de cierto, porque oirán que has venido.* 23 *Haz pues esto que te decimos: Hay entre nosotros **cuatro hombres que tienen voto sobre sí.*** 24 ***Tomando a éstos contigo, purifícate con ellos, y gasta con ellos, para que <u>rasuren sus cabezas</u>, y todos entiendan que no hay nada de lo que fueron informados acerca de ti; sino que tú también <u>andas guardando la ley</u>.*** 25 *Empero cuanto a los que de los gentiles han creído, nosotros hemos escrito haberse acordado **que no guarden nada <u>de esto</u>;** solamente que se abstengan de lo que fue sacrificado a los ídolos, y de sangre, y de ahogado, y de fornicación.* 26 *Entonces Pablo tomó consigo aquellos hombres, y al día siguiente, **habiéndose purificado con ellos**, entró en el Templo, para anunciar el cumplimiento de los días de la purificación, **hasta ser ofrecida ofrenda por cada uno de ellos**.*" (Hch 21:20 -26)

No es lógico pensar que la argumentación de Pablo se centrara sobre si los Diez Mandamientos estaban o no vigentes. No estaba él tratando de demostrar que eso de no adulterar, no matar, no robar, etc., no tenían que cumplirlo los cristianos. **Se ve que era, de nuevo, el problema de la <u>circuncisión</u>.**

Incluso si analizamos este último pasaje (Hch 21:20-26) veremos en el versículo 21 que **el asunto que se trataba era el de la circuncisión y demás ceremonias de la ley ritual,** la cual estaba obsoleta, por cuanto ya había venido Jesús, que era el simbolizado por aquellos ritos. Incluso vemos que ya los hermanos le llamaban "costumbres", por cuanto habían perdido su valor. En los versículos 23 y 24 nos dice que había otros hermanos que tenían voto de nazareato y que **iban a rapar sus cabezas, lo cual era un rito, no una ley del comportamiento humano.** Sin embargo, Pablo accedió a guardar

ese rito, lo cual nos indica que él se sentía en libertad de guardarlo o de no guardarlo. Muy distinto son los Diez Mandamientos y demás leyes para el comportamiento humano, que ni Pablo ni nadie puede sentirse en libertad para no guardarlos.

En el versículo 25 de ese mismo pasaje, vemos que los hermanos que hablan con Pablo le dicen al apóstol, refiriéndose a la carta de los apóstoles, que "*nosotros hemos escrito haberse acordado* ***que no guarden nada de esto***". Fíjense que sin pretenderlo, el que habla nos hace ver que la carta de los apóstoles se hizo para que los gentiles no guardasen nada "de esto", y ese "esto" evidentemente se refiere a los ritos. Repito aquí lo que ya dije: No es de pensarse que la argumentación de Pablo se centrara sobre si los Diez Mandamientos estaban o no vigentes. No estaba él tratando de demostrar que eso de no adulterar, no matar, no robar, etc., no era aplicable ya a los cristianos gentiles. **Se ve que era de nuevo el problema de la circuncisión.**

En Ga 2:11-12 vemos que la judaización que Pablo le criticaba a Pedro, no era porque éste dijera que la salvación era por medio de cumplir la ley (cosa insospechable en Pedro), sino por atenerse a las leyes rituales, o más bien costumbres, al no querer juntarse con los gentiles, porque éstos "contaminaban" a los judíos, y ellos al Santuario. **Vemos que la discusión sigue siendo por los ritos.**

> "11 *Empero viniendo Pedro a Antioquía, le resistí en la cara, porque era de condenar.* 12 *Porque antes que viniesen unos de parte de Jacobo,* ***comía con los gentiles;*** *mas después que vinieron,* ***se retraía y apartaba,*** *teniendo miedo de los que eran de la circuncisión*." (Ga 2:11-12)

Al leer Ga 4:9-10 vemos que Pablo se refería a la ley ritual cuando habla de días, meses, tiempos y años, los cuales todos se guardaban de acuerdo con la ley ritual. Pudiera alguien pensar que al decir "días", Pablo estaba incluyendo los sábados. Pero no es cierto, porque el sábado es uno de los Diez Mandamientos, no una ley ritual. **No creo que alguien piense que "ahora" los mandamientos son solamente nueve.** Al mencionar sábados, en plural, se estaba refiriendo a los sábados rituales que eran varios. Esos no eran séptimos días de la semana, sino días de descanso en ciertas fiestas, como por ejemplo en la propia Pascua.

> "9 *Mas ahora, habiendo conocido a Dios, o más bien, siendo conocidos de Dios, ¿cómo os volvéis de nuevo a los flacos y pobres rudimentos, en los cuales queréis volver a servir?* 10 ***Guardáis los días, y los meses, y los tiempos, y los años***" (Ga 4:9-10)

Leyendo Ga 5:2 vemos que, evidentemente, la polémica giraba en torno a la circuncisión, no en torno a los Diez Mandamientos; y para eso, en torno a la circuncisión como medio de ganarse la salvación, no por razones ajenas a la salvación. Digo esto porque Pablo aconsejó a Timoteo que se circuncidara, como ya vimos en Hch 16:3. **Así que Pablo ni siquiera se oponía a cumplir los ritos, mucho menos se iba a oponer a cumplir los Diez Mandamientos, incluyendo el sábado.** Lo que Pablo estaba enfrentando **no** eran cristianos que pretendían normar sus vidas aprendiendo de la ley qué cosas eran buenas y cuales malas, sino creyentes que de pronto se salían de la gracia e intentaban fabricarse o ganarse la salvación **cumpliendo ritos tales como la circuncisión,** según vemos en Ga 5:2; y guardando fiestas y ceremonias, como se ve en Ga 4:10. Por eso dice Pablo, con mucha razón: "*vacíos sois de Cristo los que por la ley os justificáis*".

Un poquito más adelante, en Ga 5:11 vemos que Pablo vuelve a mencionar la circuncisión, de donde no es muy difícil razonar que la enconada reacción del apóstol no fue contra la ley de Dios en general, ni contra los Diez Mandamientos en particular, ni contra el reposo del séptimo día; sino contra **los que querían demostrar que a la salvación hecha por Cristo, había que añadirle la circuncisión, para completarla.**

> "1 *Estad pues, firmes* ***en la libertad con que Cristo nos hizo libres,*** *y no volváis otra vez a ser presos en el yugo de servidumbre.* 2 *He aquí yo Pablo os digo, que* ***si os circuncidareis,*** *Cristo no os aprovechará nada.* 3 *Y otra vez vuelvo a protestar a todo hombre que se* ***circuncidare,*** *que está obligado a hacer toda la ley*. (Ga 5:1-3)

Al decir en el pasaje anterior "*si os circuncidareis Cristo no os aprovechará nada*…", **nos hace ver claramente que la discusión giraba en torno a los que querían circuncidarse para lograr o perfeccionar la salvación.** Allí no se discutía sobre las leyes del comportamiento humano. Pablo **no** dijo: "si cumpliereis los Diez Mandamientos Cristo no os aprovechará nada", **fíjense que él solamente habla de la circuncisión y otros ritos.** Pablo no puede estar diciendo que el que se circuncida pierde la salvación, porque él circuncidó a Timoteo; él está hablando de los que se circuncidaban o guardaban otros ritos **para completar la salvación** que, según esa manera de pensar, Cristo no completó. No confundamos la velocidad con el tocino, porque no tienen nada que ver el uno con el otro. En este libro no se está hablando nada más que de la ley ritual, como vemos en Ga 4:9-10.

"9 *Mas ahora, habiendo conocido a Dios, o más bien, siendo conocidos de Dios,* ***¿cómo os volvéis de nuevo a los flacos y pobres rudimentos****, en los cuales queréis volver a servir?* 10 ***Guardáis los días, y los meses, y los tiempos, y los años.***" (Ga 4:9-10)

En el pasaje anterior vemos que se habla de "flacos y pobres rudimentos". **No creo que alguien piense que Pablo le llama pobres y flacos rudimentos a las leyes de Dios para el comportamiento humano, específicamente a los Diez Mandamientos.** Después, en el versículo 10 vemos que habla de meses, tiempos y años. Todo eso eran leyes rituales, no eran leyes del comportamiento. Si no fuera así, Pablo hubiera dicho en vez: "Guardáis los Diez Mandamientos, las leyes de Dios…" Está claro para todo el que quiera verlo que Pablo, en todo el libro de Gálatas, se refiere a las leyes rituales. Eso mismo vemos en Ga 5:11, donde se refiere otra vez a la circuncisión.

"*Y yo, hermanos, si aún predico* ***la circuncisión, ¿****por qué padezco persecución todavía? Pues que quitado es el escándalo de la cruz.*" (Ga 5:11)

Si Pablo no estuviera hablando de la ley ritual, específicamente de la circuncisión, no tendría por qué mencionarla tan a menudo en la epístola a los gálatas. Más bien mencionaría en esos pasajes, los diez mandamientos o las leyes divinas.

La misma cosas volvemos a ver en 6:11-15, donde Pablo está de nuevo **desechando la circuncisión como condicional salvación**. Hermanos, ¿necesitan ustedes algo más para darse cuenta de que a todo lo largo de esta epístola solamente se trata de la circuncisión, y en ningún momento de las leyes de Dios para el comportamiento humano, incluyendo los Diez Mandamientos y el sábado? ¿No se dan cuenta ustedes que todo este lío se formó por culpa de los que querían introducir en el cristianismo, la circuncisión **como condicional de salvación?**

Incluso Pablo no estaba en contra del rito de la circuncisión como vimos en Hch 16:1-3, **así que ¿por qué iba a estar en contra de que se guardara el sábado, que no es un rito, sino uno de los Diez Mandamientos?** Él, de lo que estaba en contra es de tomar el cumplimiento total o parcial de la ley, o la predicación del evangelio, o cualquier otra actividad evangélica o no, como condicional de salvación.

"11 *Mirad en cuán grandes letras os he escrito de mi mano.* 12 ***Todos los que quieren agradar en la carne, éstos os constriñen a que os circuncidéis****, solamente por no padecer persecución por la cruz de Cristo.* 13 *Porque ni aun los mismos que se* ***circuncidan*** *guardan la ley; sino que quieren que vosotros seáis* ***circuncidados****, para gloriarse en vuestra carne.* 14 *Mas lejos esté de mí gloriarme, sino en la cruz de nuestro Señor Jesucristo, por el cual el mundo me es crucificado a mí, y yo al mundo.* 15 *Porque* ***en Cristo Jesús, ni la circuncisión vale nada, ni la incircuncisión****, sino la nueva criatura.*" (Ga 6:11-15)

En el pasaje que acabamos de leer vemos que **Pablo menciona cinco veces el tema de la circuncisión.** Desde el capítulo uno al seis, Pablo solamente menciona las leyes rituales incluyendo la circuncisión. En ningún lugar menciona los Diez Mandamientos como algo que no se deba guardar. ¿Por qué entonces empeñarse en entender que el libro de los Gálatas es el que más claramente habla contra la observancia de los mandamientos de Dios, si es precisamente el que más claramente habla de la circuncisión y demás leyes rituales? ¿No se trata de miedo a reconocer la verdad y ser mal mirados por los demás correligionarios, o ser expulsados de la secta, del seminario, o del ministerio, si ustedes reconocen esta verdad? Si son honestos, y creen que Pablo habla contra los Diez Mandamientos, vamos a discutir fraternalmente el asunto. ¿Por qué temer a la discusión?

En este libro de los Gálatas se ve claramente que Pablo, al decir "ley", tenía en mente la ley ritual, como se ve también en Ef 2:14-16.

"14 *Porque él es nuestra paz, que de ambos hizo uno, derribando la pared intermedia de separación;* 15 *dirimiendo en su carne las enemistades,* ***la ley de los mandamientos en orden a ritos****, para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz,* 16 *y reconciliar por la cruz con Dios a ambos en un mismo cuerpo, matando en ella las enemistades.*" (Ef 2:14-16)

Como vemos cuando Pablo hablaba de no cumplir la ley, se refería solamente a la ley ritual. En el pasaje recién leído vemos que él llama ley, a algo que evidentemente es la ley ritual, no cabe la más mínima duda.

En resumen, todo el libro de Gálatas está escrito para decirnos que no tenemos que cumplir la ley ritual como condición para ser salvos, pero que si queremos podemos cumplirla. En todo el libro de los Gálatas y en todo el Nuevo Testamento, cuando Pablo dice que la ley está abolida y clavada en la cruz, se refiere a las leyes en orden a ritos, nunca a las

leyes del comportamiento humano. Si las leyes de Dios para el comportamiento humano no hubieran existido hasta la época de Moisés, entonces la gente que murió antes de eso no tendrían pecado, puesto que Pablo mismo dice que donde no hay ley no hay pecado. Sin embargo, aquella gente fue juzgada pecadora, señal de que sí había ley. Ver las notas a Hch 15:1-29 y Hch 21:20-25. Para ver a cuántas cosas se le llamaba ley, ver las notas a Jn 15:25; I Co 7:39; 14:21 (I); Ef 2:15; Fil 3:6; Heb 9:22.

*

Ga 1:1 (**II**) **DIOS RESUCITÓ A CRISTO.**

Vemos de nuevo en este pasaje que contrariamente a lo que algunos sostienen, Cristo no se resucitó a sí mismo, sino que fue Dios Padre el que resucitó a Jesucristo. Ver notas a Hch 2:32; 3:15; 13:30; Ro 8:11; I Co 6:14; 15:15; II Co 4:14; Ef 1:20; Col 2:12 (II); Heb 13:20; I P 1:21.

"*Pablo, apóstol, no de los hombres ni por hombre, mas por Jesucristo y por* ***Dios el Padre, que lo resucitó de los muertos…***" (Ga 1:1)

*

Ga 1:6 LA PREDESTINACIÓN, EL SIEMPRE SALVO, Y EL GATO CONVERTIDO EN PERRO.

Como que los gatos no pueden convertirse en perros, ustedes jamás oirán a alguien, en su sano juicio, escribirle a un amigo diciéndole que está asombrado de que su gato se haya convertido en perro. Tampoco escucharán jamás a alguien exhortar a los chinos para que no se conviertan en negros, ni exhortar a los negros para que no se conviertan en blancos, ni exhortar a los blancos, para que no se conviertan en chinos. **Esos cambios no pueden ocurrir** y, por lo tanto, nadie en su sano juicio diría estar maravillado de que tal cambio haya ocurrido, o pudiera ocurrir.

Si San Pablo creyera que el ser humano una vez salvo siempre se mantiene salvo, si él creyera que el que se convertía al cristianismo es porque estaba predestinado a ser salvo, **tampoco le diría a los gálatas que él estaba asombrado al ver que habiéndose convertido antes al evangelio de Cristo, ahora se habían apartado de la fe.** Una persona que creyera que "una vez salvo siempre salvo", no diría semejante cosa, porque él "sabría" que eso no podría suceder. Sería ridículo, por decir lo menos, advertir contra un peligro que no puede llegar a ocurrir. **Si el que una vez fue salvo siempre siguiera siendo salvo, <u>jamás podría apartarse</u> a otro evangelio, que es lo que Pablo dice que sucedió.** Si los que fueron predestinados a convertirse, no pudieran dejar de ser cristianos, Pablo no estaría advirtiéndole a los gálatas contra un inexistente peligro.

"***Estoy maravillado*** *de que tan pronto* ***os hayáis traspasado*** *del que os llamó a la gracia de Cristo,* ***a otro evangelio***" (Ga 1:6)

Como vemos, Pablo creía que el cristiano podía apartarse de la fe. Si él creía tal cosa, no podía creer a la vez que el salvo siempre permanece salvo, ni podía creer en la predestinación, sino en el libre albedrío. Es decir, que el humano no es un autómata, ni un pez que una vez enganchado por el anzuelo de la salvación ya no pueda escaparse aunque lo desee.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Ga 1:6-7 LOS SANPABLIANOS ESTÁN ERRADOS, EXISTE UN SOLO EVANGELIO.

Hay quienes han hecho de Pablo algo así como un segundo Cristo o un vice Cristo. Son esos los que en vez de cristianos son sanpablianos, porque se comportan respecto a San Pablo, casi igual que lo que la Iglesia Romana se comporta respecto a la Virgen María y demás santos.

Hay incluso quien llega a caer en la herejía de pensar que hay dos evangelios: <u>uno para los judíos</u> y <u>otro para los gentiles</u>. Otros piensan que el "Evangelio de Pablo" sustituye a las verdades que Dios ha revelado por medio de otros apóstoles, escritores bíblicos, y profetas. **Otros, por último, estiman que si hubiera discrepancia entre lo dicho por Pablo y lo dicho por algún otro autor bíblico, incluyendo a Jesucristo, debe creerse automáticamente a San Pablo.** Es lo que antes dije, ya no son cristianos, ahora son sanpablianos.

Algunos sacan en conclusión, de los versículos 11 y 12, que el evangelio que se dio a San Pablo fue algo especial, una cosa distinta. Lo que fue diferente fue la manera de aprender ese mismo evangelio que ya tenían los demás apóstoles. Algunas de las verdades del evangelio le fueron reveladas directamente a él, en lugar de haberle sido trasmitidas oralmente. Tal es el caso de varias de las profecías. Veamos cómo el mismo San Pablo nos dice que no hay otro evangelio, que solamente hay uno.

> "6 *Estoy maravillado de que tan pronto os hayáis traspasado del que os llamó a la gracia de Cristo, a* ***otro evangelio.*** 7 ***<u>No que hay otro</u>****, sino que hay algunos que os inquietan, y* ***quieren pervertir el evangelio de Cristo***." (Ga 1:6-7)

> "11 *Mas os hago saber, hermanos, que el evangelio que ha sido anunciado por mí, no es según hombre;* 12 *pues* ***ni yo lo recibí, ni lo aprendí de hombre, sino por revelación de Jesucristo***." (Ga 1:11-12)

Es el mismo Pablo de los sanpablianos el que dice aquí que <u>solamente hay un evangelio</u>; no hay dos ni tres. Bien claramente lo dice San Pablo en el pasaje que acabamos de leer: "*No que hay otro*", es decir, no hay otro evangelio, solamente **uno. No hay uno para los judíos y otro para los gentiles. Eso es una herejía.**

Si alguna vez alguien cree ver discrepancias entre lo dicho por Pablo y lo dicho por otro autor bíblico, tenga la seguridad que son solamente discrepancias aparentes. Si tales discrepancias surgen, debe buscársele la razón y la inteligibilidad; no limitarse a adorar lo que diga San Pablo.

Recordemos que si bien es verdad que las visiones que Pablo había tenido hasta el momento en que se escribió esta epístola, eran grandes, nunca lo fueron tanto como las de Moisés, Daniel, o San Juan, cuando algún tiempo después escribió el Apocalipsis; y **no por ello voy a convertirme de cristiano en sanjuaniano.**

Pedro tuvo impresionantes revelaciones: la transfiguración; la voz de Dios, (Mt 3:17; 17:5; Jn 12: 28) que compartió con los demás apóstoles y de la que no disfrutó Pablo; el Pentecostés; las curaciones (Hch 3:6-7; 5:15); la ejecución de Ananías y Safira; su liberación de la cárcel por medio de un ángel, dos veces (Hch 5:19 y 12:6-10); la visión de Hch 10:10-16; además de alguna otra que no recuerde, y **si no se siguieron registrando más portentos de los acaecidos a Pedro, fue porque el autor de los Hechos siguió con Pablo y no con Pedro.** Añádasele a esto las cosas que escribió Pedro en sus dos epístolas y se verá que si bien Pablo fue un gran siervo de Dios, no era el único, ni necesariamente el mejor, ni el que más recibió de Dios, y mucho menos el único que recibió de Él. Visto todo esto de San Pedro, **no es lógico que nos convirtamos en sampedranos, sino seguir siendo cristianos.** Hasta el extraño y milagroso viaje de Felipe (Hch 8:39-40) nos hace ver que grandes cosas acontecieron a todos, aunque no se hayan escrito todas, porque Lucas viajó con Pablo y no con los otros apóstoles y diáconos.

Este espejismo de engrandecer personalidades más allá de sus reales méritos, es común en relación con las personas que como los periodistas, locutores de radio y TV, artistas, o los escritores de libros, están más expuestos que los demás a la "vista" del público. Igualmente, Pablo, que escribió él solo casi el 30% del Nuevo Testamento, le da la sensación a muchos de ser el único, o el más importante.

No es que San Pablo no tenga méritos sobrados, lo que pasa es que no es él, el único que tiene esos sobrados méritos. No es que Dios no usó a San Pablo, es que no fue a él a quien únicamente usó; y lo que él diga vale tanto como lo que diga el que menos escribió. Aún a San Judas, en lo poquísimo que escribió, se le nota que había recibido grandes revelaciones, y si vamos a ver, según dice Cristo en Lc 7:28, Juan Bautista se va muy por encima de muchos. **¡Por favor, sanpablianos!, vuelvan a ser cristianos; obedezcan lo que San Pablo ordena en I Co 1:12-13; además, que como dice el versículo-base, no hay más que un evangelio…..y no es monopolio de nadie.**

> "*Quiero decir, que cada uno de vosotros dice: y****o cierto soy de Pablo;*** *pues yo de Apolos; y yo de Cefas; y yo de Cristo.* ***¿****Está dividido Cristo****? ¿Fue crucificado Pablo por vosotros? ¿****o habéis sido bautizados en el nombre de Pablo****?***" (I Co 1:12-13)

*

Ga 1:10 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICAE: ¿PERSUADIR A DIOS O PERSUADIR A LOS HOMBRES?

Persuadir significa convencer a alguien para que adopte una forma de pensar o ejecute una acción. Por lo tanto, cuando aquí hace la pregunta "***¿****persuado yo ahora a hombres o a Dios****?*" la respuesta obvia es que él trata de persuadir a los hombres. Tomado así no le veo sentido a lo dicho por Pablo; no me doy cuenta de a qué se refiere.

Por otro lado, si lo que está tratando de decir es que el objeto y meta de su persuasión es Dios, o sea, que el tema de su persuasión es Dios, y no cosas humanas, entonces tiene sentido, pero está mal expresado.

"*Porque,* ***¿persuado yo ahora a hombres o a Dios? ¿****o busco de agradar a hombres****? Cierto, que si todavía agradara a los hombres, no sería siervo de Cristo.*" (Ga 1:10)

*

Ga 1:13-14 PABLO ERA IRREPRENSIBLE EN LAS TRADICIONES, NO EN LA LEY DE DIOS.

Son muchos los que están confundidos por las palabras de Pablo referentes a que él era un perfecto cumplidor de la ley, y referentes a que él consideraba obsoleta la ley de Dios. Nadie ha sido un perfecto cumplidor de la ley de Dios. **De lo que Pablo era perfecto cumplidor era de las tradiciones de sus padres, tradiciones de hombres, que es lo que dice en este pasaje.**

"*Porque ya habéis oído acerca de mi conducta otro tiempo en el judaísmo, que* ***perseguía sobremanera la Iglesia de Dios, y la destruía;*** *y aprovechaba en el judaísmo sobre muchos de mis iguales en mi nación,* ***siendo muy más celador que todos de las tradiciones de mis padres.***" (Ga 1:13-14)

Como vemos claramente en este pasaje, Pablo perseguía la Iglesia de Dios y la destruía, **esas no son cualidades de un hombre que es irreprensible respecto a las leyes de Dios para el comportamiento humano.** Por otro lado, más adelante el mismo Pablo aclara que él era más fanático que todos de las tradiciones. A esas tradiciones y a esas leyes rituales, es a lo que se refiere Pablo cuando dice que esas leyes están obsoletas, no se refiere a las leyes de comportamiento.

En lo que Pablo era irreprensible, como dice Fil 3:6 era en guardar las leyes ceremoniales y tradiciones farisaicas, no en guardar las leyes de Dios para el comportamiento humano, cosa que jamás él alegó haber cumplido siempre, como vemos en I Tim 1:15. Además, es de notarse la cantidad de abusos, y hasta sangre, de la que él fue culpable en la persecución de la Iglesia. Por lo tanto, es evidente que en ningún momento va Pablo a decir que él era perfecto en el cumplimiento de la ley de Dios para el comportamiento humano. Él a lo que se refiere cuando dice que era irreprensible, es a las leyes ceremoniales, a los ritos, a las tradiciones, que es lo que dice en este pasaje. Ver notas a Mt 12:1-8; 12:38; 15:1-9; 23:1-33; Mr 7:9-13 (II); 12:38-40; Lc 1:37-40; 11:37-47; Fil 3:6.

"*Cuanto al celo, perseguidor de la Iglesia;* ***cuanto a la justicia que es en la ley, irreprensible.***" (Fil 3:6)

"*Palabra fiel y digna de ser recibida de todos, que Cristo Jesús vino al mundo para* ***salvar a los pecadores, de los cuales yo soy el primero.***" (I Tim 1:15)

*

Ga 1:15-16 PREDESTINACIÓN Y PRESCIENCIA: APARTADO DESDE EL VIENTRE.

Cosas como estas son las que alegan los partidarios de la predestinación al estilo del teólogo católico Cornelio Jansen, y del protestante Juan Calvino, para "demostrar" su hipótesis. Concluyen ellos de estas palabras, y palabras como estas, que Dios obligó a Jeremías, (Jer 1:5), Juan Bautista (Lc 1:15), y Pablo a ser buena gente.

Este pasaje lo que dice es que Dios, sabiendo de antemano cómo iba a llegar a ser Pablo, lo apartó para una misión desde el mismo vientre de su madre y cuando el proceso interior de Pablo culminó, y se hallaba maduro, lo llamó para su salvación y para una labor específica. No significa lo dicho en este pasaje, que Dios obligó a Pablo a ser bueno, a salvarse, a creer y a trabajar por la fe, quieras que no. Aunque el pasaje se presta a la mala-interpretación y al error, no sería así si trataran de encontrarle una explicación que armonizara con lo que dice al respecto el resto de los autores bíblicos, el mismo Señor Jesucristo y Dios Padre en el resto de la Biblia.

"15 *Mas cuando plugo a Dios,* ***que me apartó desde el vientre de mi madre, y me llamó por su gracia,*** 16 ***revelar a su Hijo en mí, para que le predicase entre los gentiles,*** *luego no conferí con carne y sangre*" (Ga 1:15-16)

Dios conoce lo que va a suceder en el futuro. Puede que sea porque tiene tal facultad de penetración automática en el tiempo. Puede ser porque teniendo conocimiento de todos los factores que entran en juego en algún fenómeno, pueda analizar la situación actual y darse cuenta de cuál será el cambio inmediato que producirán las presiones y correlaciones de estos factores. Quiero decir que teniendo en cuenta tanto la situación actual, como los mismos factores, Él puede deducir

qué cambios se van a efectuar. De esta forma Él puede hacerse un cuadro mental (por llamarlo de alguna forma) de cómo será la etapa inmediata posterior del caso de que se trata. Una vez ante ese nuevo cuadro, analizar el nuevo estado de todos los factores para razonar, cuál será la situación en la próxima etapa, y así sucesivamente hasta donde desee; y todo eso, en un instante, por no tener carne que inhiba la velocidad del raciocinio, como ocurre con la bioquímica del cerebro humano.

Esto que he explicado sería semejante a lo que **en ínfima escala comparativamente, puede hacer un ajedrecista en el tablero, con los pasos a seguir para dar un jaque mate; o un buen matemático, para despejar una incógnita**, o para "ver" las etapas que se presentarán en el proceso de descomponer en factores una expresión algebraica compleja. Hay quien puede hacerse un cuadro mental, etapa por etapa, de todo el proceso; tanto en el caso del ajedrez como en el de la matemática, y resolver la situación en un instante. Si esto podemos hacerlo los humanos, es de pensarse que Dios también pueda hacerlo, pero perfectamente, en todo tipo de fenómenos, dado que conoce todos los factores, leyes, etc., que entran en juego, puesto que Él mismo fue el que las creó.

También un escultor experimentado, guiándose por experiencias previas con diversos materiales, puede, de sólo una ojeada, destinar un trozo de madera o de mármol a un tipo de labor o a otra. ¿Por qué no iba Dios, igualmente, a poder, de sólo una "ojeada", saber si una de las almas del "almacén" (Ver nota a Ecl 4:3) le iba a servir para tal o cual función?

Pues bien, sea por un medio o por otro, o por ambos, que Dios conozca el futuro, puede Él elegir un alma para determinada labor futura, destinarla para que en el futuro haga algo; **predestinarla a cierta misión.**

No quiere decir eso que Dios obligó a esa alma a hacer lo malo o lo bueno que tal cosa implique, lo que quiere decir es que aprovechó su natural tendencia, por conocerlo, para hacer la labor que Él desea que sea hecha. Dentro ya de ese marco, Dios le da (o no) al sujeto ciertas facultades en forma de dones, para la mejor realización de su tarea, o le pone delante oportunidades, etc., pero no fuerza su voluntad para hacer lo bueno o lo malo.

*

Ga 1:15-24 PABLO SÍ TUVO CONTACTO Y CONFERENCIAS CON OTROS APÓSTOLES

Al leer este pasaje, uno se confunde a priori, creyendo que Pablo está diciendo que él no tuvo contacto con los apóstoles ni con otros cristianos de los cuales pudiera aprender alguna doctrina; pero en realidad él no parece estar diciendo eso. La palabra "conferir" significa examinar un asunto conjuntamente con otras personas. A mi modo de ver Pablo sí confirió con los apóstoles y con otros hermanos, tuvo reuniones y cambios de impresiones con ellos, como se ve en Hch 15. Más bien parece que lo que él quiere decir es que **<u>inmediatamente después</u> de su conversión no tuvo contacto con los apóstoles ni con otros cristianos, sino como que se retiró a Arabia, tal vez a ayunar, orar y meditar**. Otra cosa que puede querer decir es que después que se convirtió y recibió del Señor la encomienda de predicar a los gentiles, no fue a consultar con los apóstoles ni a pedirles permiso, ni a obtener su visto bueno, sino que se fue a Arabia, tal vez a retirarse a la soledad, y luego volvió a Damasco.

Digo esto, porque en los Hechos se ve que él sí confirió con otros cristianos y apóstoles. A mi modo de ver, lo que él dice en el pasaje-base, no es que él nunca confirió con los apóstoles, sino que **no lo hizo inmediatamente después de su conversión.** Según lo que él dice aquí, Pablo, después de su conversión, estuvo un tiempo no determinado en Arabia y volvió a Damasco. Tres años después (no sé si tres años después de su conversión o tres años después de haber regresado a Damasco, más bien creo lo primero), fue a Jerusalem. **Después de eso, según dice aquí, no volvió a Jerusalem, sino hasta 14 años más tarde, cuando ya Tito andaba con él.**

Sin embargo, en el libro de los Hechos se ve que él si fue a Jerusalem y sí habló con algunos apóstoles antes de ese viaje que él dio a Jerusalem con Tito. Según Hch 9:26-28 Pablo fue a Jerusalem no mucho tiempo después de su conversión. Esta debe ser la primera vez, la cual Pablo cita aquí en Ga 1:18. Veamos.

> "15 *Mas cuando plugo a Dios, que me apartó desde el vientre de mi madre, y me llamó por su gracia,* 16 *revelar a su Hijo en mí, para que le predicase entre los gentiles, luego* ***<u>no conferí</u> con carne y sangre;*** 17 ***ni fui a Jerusalem <u>a los que eran apóstoles</u>*** *antes que yo; sino que me* ***fui a la Arabia, y volví de nuevo a Damasco.*** 18 *Después,* ***pasados tres años, <u>fui a Jerusalem a ver a Pedro</u>, y estuve con él quince días.*** 19 ***<u>Mas a ningún otro de los apóstoles vi</u>, sino a Jacobo el hermano del Señor.*** 20 *Y en esto que os escribo, he aquí delante de Dios, no miento.* 21 *Después fui a las partes de Siria y de Cilicia;* 22 *y no era conocido de vista a las iglesias de Judea, que eran en Cristo;* 23 *solamente habían oído decir: Aquel que en otro tiempo nos perseguía, ahora anuncia la fe que en otro tiempo destruía.* 24 *Y glorificaban a Dios en mí.* *2:*1 ***Después, pasados catorce años, <u>fui otra vez a Jerusalem</u> juntamente con Bernabé, tomando también <u>conmigo a Tito</u>.*** 2 *Empero fui por revelación, y les comunique el evangelio que predico entre los gentiles;* ***mas particularmente a los que parecían ser algo,*** *por no correr en vano, o haber corrido*" (Ga 1:15 a 2:2)

Si paramos mientes en la lectura de este pasaje de Gálatas, veremos que **en realidad Pablo no dice que nunca estuvo con los apóstoles, sino más bien que recién convertido, no estuvo, y aún así que estuvo poco, aunque sí estuvo con otros discípulos.** En los versículos 16 y 17 nos dice que luego de su conversión él no fue inmediatamente a Jerusalem, sino que fue a la Arabia y de allí volvió a Damasco. En el 18 nos dice que estuvo con Pedro y con Jacobo, el hermano de Cristo, en Jerusalem, unos quince días. En el versículo 21 nos dice que estuvo con los cristianos de Siria y Cilicia, y en el 22 que él no era conocido de vista a los hermanos de Judea, los cuales no lo conocían, pero que ahora glorificaban a Dios en Pablo, según vemos en los versículos 23 y 24. Más adelante, en 2:1-2 nos dice que pasaron 14 años para que él volviera a Jerusalem. **Fíjense que él habla de Jerusalem, no de Judea, porque con los hermanos de Judea, Siria y Cilicia, vimos que había estado.**

Cuando en 2:1 dice que pasados catorce años fue otra vez a Jerusalem, parece que él no está queriendo decir que antes de eso no estuvo allí, sino que no menciona sus otras visitas intermedias, porque no vienen al caso para lo que él está hablando con ellos, que es demostrarles su independencia. **Digo esto, porque como antes mencioné, en el libro de los Hechos se ve que él sí estuvo en Jerusalem y Judea en otras ocasiones.**

No solamente podemos constatar por las propias palabras de Pablo, que él sí compartía y se relacionaba con muchos otros cristianos, sino que también lo podemos ver en los Hechos. Si vamos al pasaje de más abajo, para leer el capítulo 9 de los Hechos, comenzando en el versículo 23, veremos que cuando los judíos conspiraron para asesinar a Pablo, los cristianos que eran compañeros suyos lo ayudaron a fugarse bajándolo desde el muro en una canasta (24-25), señal esta de que ya él tenía relaciones profundas con la grey cristiana, de la que aprendía y a la que enseñaba.

> "23 *Y como pasaron muchos días, los judíos hicieron entre sí consejo de matarle;* 24 *mas las asechanzas de ellos fueron entendidas de Saulo. Y ellos guardaban las puertas de día y de noche para matarle.* 25 *Entonces* ***los discípulos, tomándole de noche, le bajaron por el muro en una espuerta***."
> (Hch 9:23-25)

Si seguimos leyendo el pasaje veremos en el versículo 26 que **después de su fuga de Damasco, Pablo vino a Jerusalem,** pero los cristianos le rehuían, hasta que **Bernabé lo trajo y lo presentó a los apóstoles** (27). Después de eso, según el versículo 28, **Pablo entraba y salía con los demás cristianos en Jerusalem,** lo cual nos hace pensar que estuvo un tiempo no pequeño con ellos.

> "26 *Y como* ***vino a Jerusalem, tentaba de juntarse con los discípulos;*** *mas todos tenían miedo de él, no creyendo que era discípulo.* 27 *Entonces* ***Bernabé, tomándole, lo trajo a los apóstoles,*** *y les contó cómo había visto al Señor en el camino, y que le había hablado, y cómo en Damasco había hablado confiadamente en el nombre de Jesús.* 28 ***Y entraba y salía con ellos en Jerusalem***"
> (Hch 9:26-28)

Un tiempo después de esto, hallándose Pablo en Antioquía, **poco antes del primer viaje misionero de Pablo,** en el capítulo 11 de los Hechos, cuando Pablo aún era llamado "Saulo", él fue enviado por los cristianos de esa ciudad, para que junto con Bernabé **llevara una ayuda económica a los cristianos de Judea.** Es lógico pensar que en este caso también visitó Jerusalem y también debe haber hablado con los apóstoles, ancianos y demás cristianos de Judea.

> "27 *Y en aquellos días descendieron de Jerusalem profetas a Antioquía.* 28 *Y levantándose uno de ellos, llamado Ágabo, daba a entender por Espíritu, que había de haber una grande hambre en toda la tierra habitada, la cual hubo en tiempo de Claudio.* 29 *Entonces los discípulos, cada uno conforme a lo que tenía, determinaron enviar subsidio a los hermanos* ***que habitaban en Judea.*** 30 *Lo cual asimismo hicieron,* ***enviándolo a los ancianos por mano de Bernabé y de Saulo.***" (Hch 11:27-30)

Como vimos, Pablo sí estuvo en Judea. También vemos en Hch 13:1, que Pablo tenía comunión con los profetas, doctores y demás hermanos de la Iglesia de Antioquía a donde parece que pertenecía. Por lo tanto, no era Pablo un cristiano por su cuenta, sino uno que estaba con los otros, y que aceptaba o pertenecía a la dirigencia de la iglesia del lugar. **Fue luego de todo esto, cuando por primera vez partió en un viaje misionero,** (2) al principio del cual cambió su nombre de "Saulo" a "Pablo".

> "1 *Había entonces* ***en la iglesia que estaba en Antioquía, profetas y doctores:*** *Bernabé, y Simón el que se llamaba Níger, y Lucio Cireneo, y Manahén, que había sido criado con Herodes el tetrarca, y Saulo.* 2 *Ministrando pues éstos al Señor, y ayunando, dijo el Espíritu Santo****: Apartadme a Bernabé y a Saulo para la obra para la cual los he llamado.***" (Hch 13:1-2)

Luego vemos en Hch 14:26-28 que Pablo llega a Antioquía y se queda allí mucho tiempo compartiendo la dirección de la iglesia aquella con Bernabé, Simón, Lucio y Manahén. **Esto nos hace ver que él sí tenía relaciones con otros líderes de las iglesias, y que no se trataba como a priori parecía, de un Pablo que andaba por sí solo.**

> "26 *Y de allí navegaron a Antioquía, donde habían sido encomendados a la gracia de Dios para la obra que habían acabado.* 27 *Y habiendo llegado, y reunido la iglesia, relataron cuán grandes cosas había Dios hecho con ellos, y cómo había abierto a los gentiles la puerta de la fe.* 28 *Y* ***se quedaron allí mucho tiempo*** *con los discípulos*." (Hch 14:26-28)

Incluso vemos en Hch 15:2, que **Pablo es enviado por la Iglesia de Antioquía, junto con Bernabé a conferir con los apóstoles en Jerusalem,** para ver la opinión de ellos sobre si los gentiles debían circuncidarse y guardar las leyes rituales, o se les podía dispensar de esa obligación ritual.

> "*Así que, suscitada una disensión y contienda no pequeña a Pablo y a Bernabé contra ellos, determinaron que* ***subiesen <u>Pablo</u> y Bernabé <u>a Jerusalem</u>****, y algunos otros de ellos,* ***a los apóstoles y a los ancianos****, sobre esta cuestión*." (Hch 15:2)

De la lectura del anterior pasaje podemos sacar en conclusión que **Pablo no andaba predicando un evangelio propio, o que estuviera en rebelión contra los otros apóstoles y líderes, o desconociendo la autoridad de los otros apóstoles, sino que él mismo se sometía a la deliberación y fallo de lo que acordaran todos los hermanos reunidos en Jerusalem con los apóstoles.**

Habiendo sido esta visita a Jerusalem hecha después del primer viaje misionero, pero antes del segundo, es de sospecharse que esta visita a Jerusalem no es la que menciona Pablo como habiendo sido realizada después de pasados 14 años. Pienso eso porque en esa visita de los 14 años él ya iba con Tito, y no me parece que haya sido en el primer viaje cuando él conoció a Tito, puesto que no se le menciona en nada que tenga que ver con ese viaje, sino con relación a II de Corintios, a cuya ciudad fue en el Segundo Viaje. Claro que eso no es una prueba, pero si una bien fundada sospecha.

Si los razonamientos expresados en esta nota no fueren correctos, entonces tendríamos que pensar que la segunda visita de Pablo a Jerusalem fue la que hizo cuando ocurrió la redacción de la carta apostólica. En ese caso tendríamos que fijar la fecha de la carta apostólica entre 14 y 17 años después de la conversión de Pablo, la cual tuvo lugar varios años después de la resurrección de Cristo. Además habría que situar la redacción de la carta apostólica por lo menos 10 años después de la conversión de Cornelio y la admisión de los gentiles al evangelio. Esto último no me parece muy lógico, porque significaría que los gentiles que se convertían a Cristo estuvieron sometidos a la ley ritual, los sacrificios, etc., durante todo ese tiempo. No me hace mucho sentido tal cosa. Ver nota a Hch 9:25-30 y Ga 2:1.

*

Ga 1:17-20 MANERA DE HABLAR DE PABLO: DICE QUE VIO A 2, LUEGO QUE VIO A 3.

Como ya he dicho en otras ocasiones Pablo habla en una forma que a veces crea confusión. Sobre eso es sobre lo que nos advierte otro apóstol, tan ungido y tan inspirado por el Espíritu Santo, como lo era Pablo. Eso es lo que dice la Biblia en II P 3:15-16. Veamos.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también;* 16 *casi en todas sus epístolas,* ***hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen****, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos*." (II P 3:15-16)

En el pasaje-base Pablo afirma que después de su conversión él nunca tuvo, o más bien, sólo tuvo contacto con dos apóstoles de Cristo. Es probable que lo que él quiera decir es que inmediatamente después de su conversión él no fue enseguida a ver a los apóstoles, no que nunca los vio. Digo esto, porque en varias ocasiones vemos que sí estuvo con los apóstoles. Específicamente en el pasaje-base, en los versículos 18-19 vemos que asegura que él solamente había hablado con Pedro y Jacobo; y lo asegura incluso poniendo a Dios por testigo, por lo cual tenemos que llegar a la conclusión de que está diciendo lo que él cree que es la verdad, en ese momento. Más adelante, en 2:9 dice que pasados 14 años habló también con Juan. Como se ve, él no quería decir que jamás había hablado con los apóstoles, sino que no habló con ellos inmediatamente después de su conversión.

"15 *Mas cuando plugo a Dios, que me apartó desde el vientre de mi madre, y me llamó por su gracia,* 16 *revelar a su Hijo en mí, para que le predicase entre los gentiles, luego no conferí con carne y sangre;* 17 ***ni fui a Jerusalem a los que eran apóstoles antes que yo;*** *sino que me fui a la Arabia, y volví de nuevo a Damasco.* 18 *Después, pasados tres años,* ***fui a Jerusalem a ver a Pedro,*** *y estuve con él quince días.* 19 *Mas* ***a ningún otro de los apóstoles vi, sino a Jacobo el hermano del Señor.*** 20 *Y* ***en esto que os escribo, he aquí delante de Dios, no miento.***" (Ga 1:15-20)

"*Y como vieron la gracia que me era dada,* ***Jacobo y Cefas y Juan,*** *que parecían ser las columnas, nos dieron las diestras de compañía a mí y a Bernabé, para que nosotros fuésemos a los gentiles, y ellos a la circuncisión.*" (Ga 2:9)

Otro caso en el que se sabe con seguridad que él sí habló con todos los apóstoles, fue cuando enviado desde Antioquía, con Bernabé, subieron a Jerusalem y redactaron la carta apostólica, como vemos en Hch 15:2-4.

"2 *Así que, suscitada una disensión y contienda no pequeña a Pablo y a Bernabé contra ellos,* ***determinaron que subiesen Pablo y Bernabé a Jerusalem, y algunos otros de ellos, a los apóstoles*** *y a los ancianos, sobre esta cuestión.* 3 *Ellos, pues, habiendo sido acompañados de la iglesia, pasaron por la Fenicia y Samaria, contando la conversión de los gentiles; y daban gran gozo a todos los hermanos.* 4 *Y llegados a Jerusalem, fueron* ***recibidos de la iglesia y de los apóstoles*** *y de los ancianos; y refirieron todas las cosas que Dios había hecho con ellos.*" (Hch 15:2-4)

Como vemos, Pablo sí conferenció con todos los apóstoles, por lo tanto, lo que él dice en Ga 1:18-19 de que él no habló con ningún apóstol, aparte de Jacobo y Pedro, tiene que estarse refiriendo a inmediatamente después de su conversión, y nunca a que él era un ente independiente que andaba solo por el mundo regando su propia doctrina.

*

Ga 1:20 LOS JURAMENTOS NUNCA ESTUVIERON PROHIBIDOS, AQUÍ PABLO JURÓ.

Hay cristianos que se figuran que Cristo les ordenó no jurar nunca jamás. Sin embargo, allí vemos que lo que Cristo dijo es que no se jure que en el futuro van a hacer, o dejar de hacer, una cosa u otra. En este versículo aunque no se menciona la palabra "jurar" lo que Pablo hace equivale a un juramento. Si Pablo juraba, es porque no es pecado jurar.

"*Y en esto que os escribo,* ***he aquí delante de Dios, no miento.***" (Ga 1:20)

Al decir Pablo la frase "delante de Dios", está invocando a Dios sobre lo que está diciendo. Eso es igual que jurar por Dios que no está mintiendo. Esto demuestra que el juramento nunca estuvo prohibido; si hubiera estado prohibido Pablo no iba a andar con subterfugios y eufemismos, cambiando el nombre para no llamarle juramento, pero que fuera juramento. No es cuestión de jugar con un malabarismo de palabras. Por el hecho de cambiar el nombre, un juramento no deja de ser juramento. Es como los que le cambian el nombre al adulterio y le llaman "un affaire", no por eso deja de ser un adulterio; o como los que a los pecados le llaman "errores", porque temen llamarle pecados. El cristiano es muy dado a los eufemismos, siguen haciendo las mismas cosas, pero le cambian de nombre. Ver notas a Dt 6:13; Zc 5:3-4; 8:17; Mt 5:33-37; I Tes 5:27; Ap 10:6.

*

Ga 2:1 CRONOLOGÍA: TITO Y PABLO.

Catorce años después de la conversión de Pablo, o catorce años después del primer viaje de éste a Jerusalem, ya Tito estaba ligado al apóstol, porque se ve que en esta visita de Pablo a Jerusalem, Tito ya fue con él.

"*Después,* ***pasados catorce años,*** *fui otra vez a Jerusalem juntamente con Bernabé,* ***tomando también conmigo a Tito.***" (Ga 2:1)

*

Ga 2:3 QUIÉNES NO COMPELIERON A TITO A CIRCUNCIDARSE.

Al decir aquí Pablo que Tito no fue compelido a circuncidarse, a pesar de ser gentil, se refiere a que los apóstoles y los ancianos y principales de la Iglesia en Jerusalem, no compelieron a Tito a circuncidarse, posiblemente porque ya habían llegado a la conclusión de que a los gentiles no se les debía exigir el cumplimiento de las leyes rituales.

"*Mas ni aun Tito, que estaba conmigo, siendo griego, fue compelido a circuncidarse*."
(Ga 2:3)

*

Ga 2:7-9 PEDRO NO PUDO SER EL PRIMER PAPA ROMANO.

La tradición católico-romana dice que San Pedro fue el primer papa de la Iglesia Romana. Muy de dudar resulta tal aserto si consideramos que Pablo nos dice aquí que Pedro era el apóstol de los judíos (en unión con los otro once, claro está), y que él (Pedro) estaba encargado de la predicación a ellos; mientras que por otra parte añade que él (Pablo), era el apóstol de los gentiles.

"7 *Antes por el contrario, como vieron que el evangelio de la incircuncisión me era encargado, como a* ***Pedro el de la circuncisión,*** 8 *porque el que hizo por Pedro para el apostolado de la circuncisión, hizo también por mí para con los gentiles;* 9 y *como vieron la gracia que me era dada, Jacobo y* ***Cefas*** *y Juan, que* ***parecían ser las columnas****, nos dieron las diestras de compañía a mí y a Bernabé, para que nosotros fuésemos a los gentiles, y ellos a la circuncisión.*"
(Ga 2:7-9)

Si a Pablo le encargaron la evangelización de los gentiles y a Pedro la de los judíos, ¿cómo iba a ser Pedro el primer obispo de Roma en vez de ser el primer obispo de Jerusalem? Los romanos eran gentiles, por lo tanto Pedro no podía ser su papa. Además si en la época en que Pablo escribió esta epístola todavía Pedro se dedicaba a los judíos, ¿cuándo vino a ser obispo de Roma? Ver nota a Mt 16:16-19.

*

Ga 2:10 LA CARIDAD EN LA IGLESIA PRIMITIVA EN COMPARACIÓN CON LA ACTUAL.

Como vemos, la Iglesia, al principio, tenía muy en mente la caridad, el dar al prójimo. Como antes dije en la nota a II Co 8 y 9, gran parte del presupuesto de la Iglesia era para ayudar a los pobres. Esa es una de las diferencias que la Iglesia actual tiene con la primitiva. La diferencia de la razón matemática formada por la comparación entre lo gastado en caridad y evangelismo por un lado, y lo gastado en cuestiones administrativas, sueldos, edificios, y lo demás por el otro, es muy grande al comparar ambas iglesias.

"*Solamente nos pidieron que nos acordásemos de los pobres; lo mismo que fui también solícito en hacer*." (Ga 2:10)

Y a la hora de sacar la cuenta de los gastos, recordemos que, aunque teóricamente todos los sueldos, alquileres y gastos son para evangelizar, en puridad muchos utilizan el dinero y su tiempo en mantener "el negocio"; les interesa que haya miembros y asistentes, no cristianos necesariamente.

La caridad que muchos hacen es una "caridad de mantenimiento", es decir, aquella que sirve para mantener funcionando el negocio; la que apela a caer bien a Fulano y a Ciclana que son de los líderes de la iglesia, no la caridad cristiana, que da y no espera recibir. Otra caridad que muchos usan es la de: "**¡¡estoy dando, manden más!!**; especialmente en el catolicismo.

Otro tanto sucede con el evangelismo, el cual es un "evangelismo de prosperidad comercial", se limita a las actividades apropiadas para que el negocio prospere, igual que haría cualquier dueño de empresa medianamente inteligente, o cualquier dueño-administrador de una sucursal de una gran cadena que vende o alquila su franquicia a empresarios locales.

Este tipo de evangelismo no apela a Cristo y a su sangre, sino a problemas sociales o familiares que el gran público quiere que le "resuelvan". **A este tipo de sacro-negociantes no les interesa convertir pecadores, sino atraer masas, sentar donantes en los bancos de sus iglesias;** y hacia ese fin dirigen las actividades de su congregación y las horas de labor de su persona. Por eso dije que a la hora de contar lo que se dedica a caridad y a evangelismo, hay que tener presente el tipo de una y otro que se utilizan en la iglesia en cuestión. Ver nota a II Co 8 y 9.

*

Ga 2:11-14 EL CATOLICISMO Y LA INFALIBILIDAD PAPAL: PABLO RECRIMINA A PEDRO.

Sostienen los católicos que San Pedro recibió del mismo Jesucristo las llaves del Reino y el papado de su Iglesia; y en esa supuesta autoridad divina basan ellos la autoridad absoluta e infalibilidad del papa. En este pasaje es el mismísimo San Pablo, el que recrimina y condena lo que hace el que se supone que era papa en ese momento, el que se supone que se hallaba en funciones papales en esos momentos: San Pedro.

> "11 *Empero* ***viniendo Pedro a Antioquía, le resistí en la cara, porque era de condenar.*** 12 *Porque antes que viniesen unos de parte de Jacobo, comía con los gentiles; mas después que vinieron, se retraía y apartaba,* ***teniendo miedo de los que eran de la circuncisión.*** 13 *Y* ***a su disimulación consentían también los otros*** *judíos; de tal manera que aun Bernabé fue también llevado de ellos en su simulación.* 14 *Mas cuando vi que* ***no andaban derechamente conforme a la verdad del evangelio, dije a Pedro*** *delante de todos: Si tú, siendo judío, vives como los gentiles y no como judío, ¿por qué constriñes a los gentiles a judaizar*?" (Ga 2:11-14)

Por lo visto **los papas sí se equivocan y no son infalibles**, pues, evidentemente, el supuesto papa San Pedro, estaba equivocado y se hallaba errado en cuestiones de religión.

Otra lección que un buen católico se llevaría de aquí, es que **no hay que mostrar tanta sumisión al papa, pues Pablo no la mostraba**, y él sabía, mejor que todos los católicos juntos, qué era lo correcto. Hay antecedentes, en este pasaje, de que ni aún en público, o para guardar las formas, es necesaria tanta sumisión, porque San Pablo recriminó al supuesto papa San Pedro en público.

No creo que haya un solo católico sincero que piense que alguno de los papas sucesores fue mejor que San Pedro. Pues bien, si ninguno lo fue, y San Pedro no era infalible, en cuestiones de religión, ¿cómo va a venir detrás ningún altivo dignatario eclesiástico a decir que él sí que es infalible en cuestiones de religión?

Recordemos que **en esta disputa es verdad que San Pedro era de condenar y estaba errado, porque el Espíritu Santo le había enseñado en Hch 10:19-20, 28, 34 que no tuviese a menos juntarse con los gentiles.**

*

Ga 2:14 EN QUÉ SENTIDO PEDRO VIVÍA COMO LOS GENTILES, SEGÚN PABLO.

Lo que Pablo le estaba echando en cara a Pedro es el hecho de que ya él no andaba cumpliendo las leyes rituales, al igual que tampoco se les requería a los gentiles el cumplirlas, según lo acordado en la carta apostólica. Sin embargo, por temor al qué dirán de los que venían de Jerusalem, de parte de Jacobo (12), se retraía y volvía a fingir que cumplía dichas leyes rituales o mejor dicho, tradiciones rabínicas, como es el no comer con los gentiles, cosa que no está escrita en la Biblia en ningún lado.

> "11 *Empero viniendo Pedro a Antioquía, le resistí en la cara, porque era de condenar.* 12 *Porque* ***antes que viniesen unos de parte de Jacobo, comía con los gentiles;*** *mas después que vinieron, se retraía y apartaba,* ***teniendo miedo de los que eran de la circuncisión.*** 13 *Y a su disimulación consentían también los otros judíos; de tal manera que aun Bernabé fue también llevado de ellos en su simulación.* 14 *Mas cuando vi que no andaban derechamente conforme a la verdad del evangelio, dije a Pedro delante de todos:* ***Si tú, siendo judío, vives como los gentiles y no como judío, ¿por qué constriñes a los gentiles a judaizar?"*** (Ga 2:11-14)

No es lógico pensar que Pedro vivía una vida licenciosa como la de los gentiles inconversos, y que Pablo lo recriminaba por vivir una vida de pecado. Al decir que Pedro, siendo judío vivía como los gentiles (14), se refería a que ya no hacía sacrificios de corderos, ni guardaba las demás leyes rituales y tradiciones rabínicas. Por eso cuando Pablo usa la frase *"por qué constriñes a los gentiles a judaizar"*, le está diciendo a Pedro que no estaba bien que por un lado, él viviera como los gentiles, sin someterse a las leyes rituales, y por el otro, tratara de que los gentiles se sometieran a esas leyes rituales, a fin de caerles bien a los judíos que venían de Jerusalem.

*

Ga 3:7 LOS JUDÍOS NO SON ACTUALMENTE EL PUEBLO ESCOGIDO.

La inmensa mayoría de los cristianos protestantes piensan, erradamente, que los judíos son, aún en la actualidad, el

pueblo escogido de Dios. No hay tal cosa; no solamente el raciocinio nos indica que difícilmente puede ser pueblo escogido, o agradable a Dios quien crucifique primero y repudie después al Hijo, y hasta lo odie a través de las generaciones, sino que aquí vemos que dice lo contrario.

"*Sabéis por tanto, que* ***los que son de fe, los tales son hijos de Abraham***" (Ga 3:7)

"*Y* ***si vosotros sois de Cristo, ciertamente la simiente de Abraham sois,*** *y conforme a la promesa los herederos*." (Ga 3:29)

Pablo dice bien claramente que los que creen en Jesús forman la simiente de Abraham; son ellos los herederos de las promesas dadas al patriarca. El pueblo hebreo dejó de ser elegido cuando rechazó al Mesías. El hecho de que por casi dos mil años más se haya mantenido como nación, o más bien como raza o pueblo, no le añade nada. También Roma, Persia, China, los gitanos, etc., se han mantenido como pueblo, raza, nación, etc., y no por ello significa que son pueblos escogidos de Dios.

Para las cosas de Dios, somos los creyentes en su Hijo Cristo los que somos hijos de Abraham, mientras que los judíos, que se han apartado voluntariamente de la familia espiritual, dejaron de serlo. Todo esto se aclara más aún si se lee Ro 9:6-8 en conjunción con lo aquí escrito.

"6 *No empero que la palabra de Dios haya faltado, porque* ***no todos los que son de Israel son israelitas;*** 7 ***ni por ser simiente de Abraham, son todos hijos;*** *mas: En Isaac te será llamada simiente.* 8 *Quiere decir:* ***No los que son hijos de la carne, éstos son los hijos de Dios; mas los que son hijos de la promesa, son contados en la generación***." (Ro 9:6-8)

*

Ga 3:16 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: SIMIENTE Y SIMIENTES.

Parece ser que en hebreo o en el idioma en que fuera escrito originalmente la Biblia (Génesis en este caso de la cita de Abraham), la palabra que allí se halla en lugar de "simiente", admite ponerse en plural o en singular; y según se ponga de una manera o de otra significa uno o significa muchos. Si en español nosotros decimos "la simiente de Fulano", queremos significar todos sus descendientes. No tenemos que decir "las simientes de Fulano". Esta palabra es un vocablo colectivo, que como "ejército", aún en singular abarca a muchas unidades. A pesar de no ser tan obviamente colectivo como lo es "ejército", tampoco puede negársele dicha cualidad.

"*A Abraham fueron hechas las promesas, y a su* ***simiente.*** *No dice: Y a las* ***simientes,*** *como de muchos; sino como de uno: Y a tu simiente, la cual es Cristo*." (Ga 3:16)

Pues bien, por lo que Pablo dice, se nota que el vocablo usado en el original era tal, que si **no** se ponía en plural indicaba sólo una unidad. No ocurre así con "simiente" en español, que aún en singular permite entender un conjunto de unidades. Por eso es que, en cierta forma, este argumento esgrimido por Pablo, nos luce raro, pero cierto.

*

Ga 3:17 (I) CRONOLOGÍA: DESDE LA PROMESA A ABRAHAM HASTA SINAÍ HAY 430 AÑOS.

Si como Pablo dice desde la promesa hecha a Abraham hasta la data de la ley en el Sinaí hay 430 años, entonces, ¿cuántos años estuvieron en realidad los hebreos en el país de Egipto? Los hebreos no estuvieron en Egipto 400 años como a priori nos parece cuando uno lee el Antiguo Testamento, sino solamente unos 224 años, poco más o menos. El pacto de Dios con Abraham fue registrado en Gn 15:1-18, eso se ve sobre todo en el versículo 18. No existe en toda la Escritura otro pasaje al cual se pueda estar refiriendo Pablo en el versículo-base.

"*En aquel día* ***hizo Jehová un pacto con Abram*** *diciendo: A tu simiente daré esta tierra desde el río de Egipto hasta el río grande, el río Éufrates*" (Gn 15:18)

"*Esto pues digo: Que* ***el contrato confirmado de Dios para con Cristo, la ley que fue hecha <u>cuatrocientos treinta</u> años después,*** *no lo abroga, para invalidar la promesa*" (Ga 3:17)

Según el versículo-base **desde** la promesa hecha a Abraham **hasta** la data de la ley, transcurrieron 430 años. Si esto

es así, entonces tenemos que admitir que cuando se dice que **los descendientes de Abraham** iban a estar en tierra no suya 400 años (Gn 15:13), de ninguna manera se refiere a que iban a estar todo ese tiempo en lo que ahora es Egipto. Más bien se refiere a que iban a estar en todas las tierras dominadas por Egipto en aquella época, como eran las tierras de Canaán, y al fin, en Egipto mismo. Es como decir que uno que habite en Ucrania o Bielorrusia, está sirviendo a Rusia y siendo afligido por ella, porque aquellas dos naciones forman parte de la Unión Soviética, y es Rusia la que gobierna en todo ese territorio.

Pues bien, en esas tierras de Canaán fueron en las que peregrinaron por largo tiempo los descendientes de Abraham. Después de eso fue que entraron en Egipto. ¿Por qué pienso así?

Este episodio de la promesa ocurrió cierto tiempo <u>antes</u> del nacimiento de Ismael, el cual nació teniendo Abraham 86 años (Gn 16:16); o sea, ocurrió este episodio de la promesa, varios años antes de que Abraham cumpliera los 86. Por otro lado, **Isaac nació 14 años** después de Ismael, cuando Abraham tenía 100 años, (Gn 21:5); Jacob nació cuando Isaac había ya cumplido 60 años (Gn 25:26) y Jacob descendió a Egipto, como padre del primer ministro José, teniendo ya 130 años (Gn 47:9).

> "*Y **era Abram de edad de ochenta y seis años**, cuando parió Agar a **Ismael**.*"
> (Gn 16:16)

> "*Y **era Abraham de cien años**, cuando le nació **Isaac** su hijo.*" (Gn 21:5)

> "*Y después salió su hermano, trabada su mano al calcañar de Esaú; y fue llamado su nombre **Jacob**. Y **era Isaac de edad de sesenta años** cuando ella los parió.*" (Gn 25:26)

> "*Y **Jacob** respondió a Faraón: Los días de los años de mi peregrinación son **ciento treinta años;** pocos y malos han sido los días de los años de mi vida, y no han llegado a los días de los años de la vida de mis padres en los días de su peregrinación.*" (Gn 47:9)

Recapitulando: la promesa tuvo lugar en un momento dado. Cierto **tiempo indeterminado** después nació Ismael, 14 años después nació Isaac, 60 años más tarde nació Jacob, y 130 años después fue cuando Jacob entró en Egipto. Todo esto significa que **desde la promesa a Abraham, hasta que la familia de Jacob entró en Egipto, pasaron <u>más</u> de 204 años.** Efectivamente, 14 + 60 +130 = 204, y todavía no se le ha sumado el tiempo indeterminado que va desde la promesa hasta el nacimiento de Ismael; por eso digo que son más de 204 años. Pues bien, si desde las promesas hasta la entrada en Egipto hay un poco más de 204 años, y desde las promesas hasta la ley hay 430, lógico es pensar que en Egipto estuvieron solamente 226, poco más o menos, porque si restamos 430 – 204 = 226. Ver nota a Ex 6:16-20 II.

```
Promesa                                Entrada en Egipto                                Data de la ley
| ←----------------   204 años ---------------→ |←--------------------------226 años  ---------------------------→|
|_____________________________________________|_____________________________________________________ |
|                                                                                                                |
|←------------------------------------------------------ 430 años  ------------------------------------------------------→|
```

No se puede pensar que lo dicho en Ga 3:17 sea un error mental de Pablo o del copista, porque esos mismos 430 años se mencionan en Ex 12:40-41. Por lo tanto se añade un nuevo enredo, como siempre ocurre en cuestiones cronológicas; pero es un enredo pequeño, motivado a mi modo de ver, porque **el escritor de Ex 12:40 le llama "hijos de Israel" a toda la descendencia de Abraham por la vía de Isaac.** Efectivamente, si contamos a Isaac y Jacob, la simiente de Abraham vivió en tierras dominadas por Egipto, mucho antes que los israelitas entraran en Egipto. En realidad, descontando a los doce patriarcas y su descendencia, que son los únicos verdaderos "hijos de Israel", quedan solamente Abraham, Sara, Isaac, Rebeca, Jacob Rachel Lea, Bilha y Zilpa.

Da la sensación que para no mencionar aparte a estas nueve personas fue, al parecer, que el escritor los incluyó como "hijos de Israel", y los puso habitando en Egipto (o en tierras bajo su influencia) durante esos 430 años. Los descendientes de Jacob habitaron muy poco tiempo fuera de Egipto (unos 40 años más o menos) y el resto, hasta el éxodo, en aquel país.

Dije que el escritor de Ex 12:40 incluye a Abraham, Sara, etc., bajo el nombre de hijos de Israel, porque **en la nota a Ex 6:16-20** (**II**) está bien claramente probado que los descendientes de Jacob **no pudieron**, bajo ningún concepto, llegar a vivir 400 años en Egipto. Por lo tanto, es lógico pensar que este escritor englobaba en la frase "hijos de Israel" a sus antecesores hasta Abraham.

Otro importante argumento a tener en cuenta es que como vemos aquí en Ga 3:17, según Pablo, desde la promesa de Dios a Abraham, hasta la data de la ley en el Sinaí, pasaron 430 años. Si aceptáramos la hipótesis de que los hebreos estuvieron esclavizados en Egipto, o habitaron en Egipto, durante 430 años, tendríamos que admitir que **la**

promesa se la dieron a Abraham una semana antes de que Jacob entrara en Egipto, lo cual es absurdo, porque en ese momento ya Abraham llevaba muerto 115 años. Si aceptamos la otra hipótesis, la de que los hebreos estuvieron 400 años en Egipto, entonces tendríamos que aceptar el absurdo de que la promesa le fue dada a Abraham 30 años antes de entrar Jacob en Egipto, **o sea cuando ya Abraham llevaba muerto 85 años.** Vemos claramente que ambas hipótesis son absurdas, y que la única que explicaría todo es la que propongo.

En resumidas cuentas, la cronología es un dolor de cabeza que en la mayoría de los casos no amerita el tiempo y esfuerzo que se gasta en resolverla. No obstante, todo esto se aclara en las notas a Gn 15:13-16 y Ex 6:16-20 II.

*

Ga 3:17 (II) LA LEY RITUAL VINO 430 AÑOS DESPUÉS. LAS OTRAS YA SE CONOCÍAN.

Cuando Pablo dice que la ley vino 430 años después de la promesa **no** se está refiriendo a las leyes de Dios para el comportamiento humano, sino solamente a los ritos y sacrificios, que fue la única ley que se dio 430 años después del pacto con Abraham. Las leyes de Dios para el comportamiento humano siempre existieron, esas leyes no se dieron 430 años después del pacto con Abraham. Por lo tanto, no puede ser a las leyes de Dios para el comportamiento humano a lo que se refiere Pablo cuando dice que se dieron cuatro siglos más tarde, sino a la ley ritual mosaica. Pudiera también querer decir que 430 años después fue que esas leyes se convirtieron en **leyes oficiales** del país que estaba fundando Moisés.

Pablo dijo que donde no hay ley no hay pecado, por lo tanto, si Dios le atribuye pecado a alguien es porque en su época había ley. Desde la creación se sabía que el matar era pecado, lo prueba el hecho de que Caín lo sabía y ocultaba su homicidio. Lo prueba también el Diluvio, si aquella gente no hubiera sabido las leyes de Dios para el comportamiento humano, no hubieran tenido pecado. Desde la creación se sabía que la homosexualidad era pecado, lo prueba el hecho de que Dios destruyó a Sodoma, Gomorra, Adma y Zeboim; no creo que alguien piense que Dios destruyó gente inocente que no sabían que la homosexualidad era pecado. Desde la creación se sabía que el adulterio era pecado, como vemos en los casos de Sara y Faraón, y el caso de Sara y Abimelech. Faraón se indignó con Abraham porque lo había puesto en peligro de adulterar, señal de que las leyes del comportamiento existían y se conocían. En el caso de Abimelech vemos que no solamente él sabía que adulterar era pecado, sino que era un gran pecado que vendría sobre su reino.

> "*Esto pues digo: Que el contrato confirmado de Dios para con Cristo,* ***<u>la ley</u>, que fue hecha <u>cuatrocientos treinta años después</u>****, no lo abroga, para invalidar la promesa*" (Ga 3:17)

> "8 *Y habló Caín a su hermano Abel. y aconteció que estando ellos en el campo,* ***Caín se levantó contra su hermano Abel, y le mató.*** 9 *Y Jehová dijo a Caín: ¿Dónde está Abel tu hermano? Y él respondió:* ***<u>No sé</u>; ¿soy yo guarda de mi hermano?*** (Gn 4:8-9)

> "18 *Entonces* ***Faraón llamó a Abram y le dijo: ¿Qué es esto que has hecho conmigo? ¿Por qué no me declaraste que era tu mujer?*** 19 *¿Por qué dijiste: Es mi hermana? poniéndome en ocasión de tomarla para mí por mujer? Ahora pues, he aquí tu mujer, tómala y vete.*"
> (Gn 12:18-19)

> "....3 *Empero* ***Dios vino a Abimelech*** *en sueños de noche, y le dijo:* ***He aquí muerto eres a causa de la mujer que has tomado, la cual es casada con marido.*** 4 *Mas Abimelech no había llegado a ella, y dijo: Señor, ¿matarás también la gente justa?* 5 *¿No me dijo él: Mi hermana es; y ella también dijo: Es mi hermano?.....* 9 *Después llamó Abimelech a Abraham y le dijo: ¿Qué nos has hecho? ¿y en qué pequé yo contra ti, que* ***has atraído sobre mí y sobre mi reino tan gran pecado?*** *lo que no debiste hacer has hecho conmigo.*" (Gn 20:1-9 abreviado)

Fíjense que Caín finge no saber, cuando responde "No sé", señal de que él sabía que matar era pecado. En cuanto al adulterio, también se sabía que era pecado. Fíjense que en ambos casos se trataba de hombres poderosos, que podían haber matado a Abraham, o haberlo echado en una cárcel, o haberlo expulsado del país y quedarse con su mujer, dado que ésta les gustaba. El único freno que había para ellos era el conocimiento de las leyes de Dios para el comportamiento humano. **De estos tres casos mencionados es demasiado fácil deducir que las leyes de Dios para el comportamiento siempre existieron y siempre se conocieron.** Lo que Dios hizo en época de Moisés fue transformarlas en un código nacional, en leyes nacionales; de ahí en adelante ya no eran sólo leyes morales que cada persona podía acatar o desacatar sin consecuencias judiciales.

Dado que estas leyes se conocieron siempre, y hasta se obedecieron por muchos, es razonable pensar que la ley que Pablo dice que vino 430 años después, fue la ley de los ritos mosaicos, (incluyendo la circuncisión), y el hecho de

que con Moisés, estas normas divinas se convirtieron en leyes judiciales obligatorias de la nación.

*

Ga 3:19 LA LEY PUESTA A CAUSA DE LAS REBELIONES FUE LA JUDICIAL Y LA RITUAL.

Las leyes que fueron puestas a causa de las rebeliones fueron las leyes rituales con las que se limpiaban las rebeliones y pecados, y las leyes judiciales de la nación, que con sus penas de muerte, frenaban, o intentaban frenar, la rebelión del pueblo. Pablo no puede estarse refiriendo a la ley de Dios para el comportamiento humano, sino a las leyes mencionadas. Se comprueba esto cuando en el versículo-base dice que **esa ley de la que él habla, fue puesta a causa de las rebeliones.** Las leyes de Dios para el comportamiento humano, como son no matar, no robar, no adulterar, no comer sangre, etc., no fueron puestas a causa de las rebeliones, sino que estas rebeliones vinieron después que fueron puestas estas leyes. **No puede existir rebelión contra la ley antes de haber ley, pues si no existe ley entonces ¿contra qué se están rebelando?** Por lo tanto, no puede Pablo estar diciendo que las leyes de comportamiento humano (el no matar, no robar, no adulterar, no comer sangre, etc.,) se pusieron a causa de las rebeliones. Dado que esas leyes se conocían desde la creación, como ya demostré en la nota a Ga 3:17 (II), tenemos que llegar a la conclusión de que esas rebeliones vinieron después de puestas las leyes de comportamiento.

Entonces, ¿cuáles leyes fueron puestas a causa de las rebeliones? Las únicas leyes puestas después de las rebeliones, fueron las leyes rituales para limpiar rebeliones y pecados, hasta que llegara el tiempo de la verdadera redención que sería hecha por "la Simiente" de Abraham, es a saber, por Cristo, además de las leyes judiciales u oficiales de la nación.

"*¿Pues de qué sirve la ley? **Fue puesta por causa de las rebeliones, <u>hasta</u> que viniese la simiente** a quien fue hecha la promesa, ordenada aquélla por los ángeles en la mano de un mediador.*" (Ga 3:19)

Aquí dice que la ley fue puesta **hasta** que viniese Cristo. ¿Qué ley fue la que fue puesta hasta que viniese Cristo? No paso yo a creer que haya algún cristiano verdadero que piense que las leyes de Dios sobre el comportamiento humano, cesaron al venir Cristo. No creo yo que alguien piense que los Diez Mandamientos sólo se cumplían hasta que viniera Cristo; y que de ahí en adelante ya se podía adulterar, robar, matar, adorar imágenes, etc..

Resumiendo: Dado que las leyes de comportamiento existieron desde el mismo momento en que Adam y Eva fueron creados, las rebeliones necesariamente tuvieron que venir después de las leyes de comportamiento. Por lo tanto, si Pablo habla aquí de una ley que vino después de las rebeliones, tiene que estar hablando de las leyes rituales.

*

Ga 3:21 LA LEY NO PUEDE VIVIFICAR: NI LA RITUAL NI LA DE COMPORTAMIENTO.

En el versículo 21 dice que la ley (ritos y ceremonias), no está contra la promesa, porque si esos ritos y ceremonias pudieran vivificar, no hubiera hecho falta el sacrificio de Cristo, bastaría con cumplir los ritos.

"*¿Luego la ley es contra las promesas de Dios? En ninguna manera, porque **si la ley dada pudiera vivificar, la justicia fuera verdaderamente por la ley**.*" (Ga 3:21)

Lo que Pablo dice aquí es que los sacrificios de corderos no pueden perdonar pecados, solamente podían servir de símbolo de la fe en lo verdadero que había de venir, como lo es actualmente el bautismo. **Si el sacrificio de corderos pudiera salvar a los pecadores, Dios jamás hubiera enviado a sufrir a Su Hijo Jesucristo.**

La ley no está contra las promesas de Dios, ni la ritual ni la de comportamiento. La ley de Dios para el comportamiento humano es una buena norma a seguir, pero no salva a nadie, porque es un algo pasivo que está allí diciéndote lo que es bueno y malo, pero sin poder ayudarte a cumplirlo. Es como una brújula, te dice fielmente hacia donde se halla el norte, pero no te ayuda a caminar hacia donde debes de ir. Es como los carteles que señalan los caminos, pero es el caminante el que tiene que escoger el camino.

Por eso, como que todos pecamos, entonces entra en funciones la gracia de alguien activo: Jesucristo; que sí puede salvarnos si nosotros se lo permitimos. Por lo tanto es muy errada esa manera de pensar del cristiano corriente, que cree que el mero intento de cumplir con las disposiciones de la ley de Dios, automática e irremisiblemente priva al cristiano de la gracia divina de la salvación. No es cierto, porque la ley no es contra las promesas de Dios.

*

Ga 3:24 ¿QUÉ LEY FUE NUESTRO AYO? ¿LA DEL COMPORTAMIENTO O LA RITUAL?

En este versículo San Pablo dice que "la ley" nuestro ayo fue para llevarnos a Cristo. Pero cabe preguntar ¿cuál fue la ley que nos llevó a Cristo? Un ayo es una persona que nos enseña, que nos educa. ¿Quién es ese ayo que sería capaz de conducirnos a Cristo? Las leyes rituales es lo único que por medio de simbolismos nos enseñaba antes de la Primera Venida de Cristo, que había de venir un redentor, un Cordero de Dios, a pagar por nuestros pecados. La leyes de Dios para el comportamiento humano no servían para llevarnos a Cristo, porque no simbolizaban nada. Esas leyes solamente nos decían qué era lo bueno y qué era lo malo.

"*De manera que* ***la ley*** ***nuestro*** ***ayo*** ***fue para llevarnos a Cristo****, para que fuésemos justificados por la fe*." (Ga 3:24)

No creo yo que alguien piense que no adulterar, no robar, no matar, etc., era lo que nos conducía a Cristo, sino los sacrificios de corderos que eran la sombra de lo que había de venir, era lo que simbolizaba a Cristo. Los otros mandamientos sólo servían para decirnos qué cosa era agradable a Dios y qué cosa no lo era. La ley ritual nos simbolizaba, nos inculcaba, nos aleccionaba, sobre el futuro sacrificio de Cristo, para que al llegar allí, fuésemos justificados por la fe. Por eso el versículo 25 dice que venida la fe, ya no estamos bajo ayo. Es decir, una vez que gracias a la ley ritual los creyentes llegaron a la conclusión de que Cristo era el salvador, ya no hacía falta ningún ayo que los condujera. Por eso Pablo daba por obsoleta las leyes rituales, pero no las de comportamiento.

Si cuando Pablo dice que no estamos bajo ayo, ese ayo fuera las leyes de Dios sobre el comportamiento humano, eso significaría que ya se podía adulterar, matar, robar, adorar imágenes, comer sangre, consultar espiritistas, etc., lo cual es absurdo. Bien claramente establecido se halla en Ga 5:2 que **de lo que Pablo habla en contra, es de los que querían ganarse la salvación por medio de cumplir los ritos y ceremonias, comenzando por la circuncisión.**

"*He aquí yo Pablo os digo, que* ***si os circuncidareis****, Cristo no os aprovechará nada*." (Ga 5:2)

Si los Diez Mandamientos y demás leyes de Dios para el comportamiento humano estuvieran abolidas, entonces la Iglesia Romana estuviera en lo correcto cuando adora la multitud de imágenes que adora.

*

Ga 4:8-11 PARECE QUE LOS GÁLATAS VOLVIERON A GUARDAR FIESTAS PAGANAS. Por la forma en que Pablo habla aquí da la sensación de que los gálatas volvieron a celebrar fiestas tradicionales de Éfeso, fiestas que eran paganas, como las fiestas patronales que se celebran en cada ciudad en los países católicos.

Para pensar así me baso en lo dicho en este pasaje. En el versículo 8 vemos que Pablo dice que ellos no conocían a Dios, que ellos servían a los ídolos, para luego preguntarles en el 9 que cómo querían **volver** a servir. Al usar la palabra "volver" nos hace ver que se refiere a lo que ya habían hecho antes. Cómo que los gálatas eran gentiles, como que eran paganos, no es lógico que se esté refiriendo a leyes de Dios en este caso, porque o no las conocían, o estaban imposibilitados de hacer sacrificios, por no estar en Jerusalem y por ser gentiles. En ese contexto es que les dice que querían guardar días, meses, tiempos y años.

"8 *Antes, en otro tiempo,* ***no conociendo a Dios****,* ***servíais a los que por naturaleza no son dioses****.* 9 *Mas ahora, habiendo conocido a Dios, o más bien, siendo conocidos de Dios,* ***¿cómo os volvéis de nuevo*** *a los flacos y pobres rudimentos, en los cuales queréis* ***volver a servir?*** 10 ***Guardáis los días, y los meses, y los tiempos, y los años.*** 11 *Temo de vosotros, que no haya trabajado en vano en vosotros.*" (Ga 4:8-11)

Da la sensación de que los gálatas volvieron a celebrar ciertas fiestas paganas, sin darse cuenta de la implicación que tenía el hacer tal cosa. **No pienso que se trate de fiestas judías, porque en primer lugar ellos nunca las guardaron**, no podía por tanto usar la palabra "volver"; y en segundo lugar, cuando más adelante Pablo les critica el judaizar, no les critica que guarden fiestas, sino que traten de circuncidarse y de comenzar a guardar la ley ritual.

También pudiera ser que al usar el verbo "volver", no se esté refiriendo a fiestas paganas, sino que lo que quiere decir es que volvían atrás en lo que al judaísmo se refiere. O sea, que viéndolo desde el punto de vista de Pablo, no desde el punto de vista de los gálatas, aquello era "volver atrás" a hacer las cosas que había que hacer antes de que Cristo nos liberara de los ritos y ceremonias.

*

Ga 4:10 LA LEY: SI NO SE GUARDAN LOS DÍAS, ¿POR QUÉ GUARDAN EL DOMINGO?

Muchos cristianos se agarran de este versículo para alegar que el sábado está obsoleto, porque aquí dice que no se guardan los días. Dicen ellos que al reprender Pablo a los gálatas por estar guardando los días, lo que les estaba diciendo es que no había que guardar el sábado.

"***Guardáis los días**, y los meses, y los tiempos, y los años*." (Ga 4:10)

Pero es el caso, que **aquí no dice que se deje de guardar el sábado. En todo caso está diciendo que no se guarde ningún día.** Si eso es lo que ellos creen sinceramente que Pablo está ordenando, entonces ¿por qué guardan el domingo? ¿Por qué decirles a los hermanos que el domingo es el día del Señor, y que es el día de ir a la iglesia?

*

Ga 4:15 EL TRASPLANTE DE ÓRGANOS Y LAS TRANSFUSIONES.

Yo soy reacio, pero no totalmente opuesto a las transfusiones de sangre y más aún a los trasplantes de órganos. Digo que no soy totalmente opuesto, porque no tengo nada en qué basarme para oponerme. Es solamente un sentimiento personal, y esas cosas no tienen valor alguno para convencer a los demás.

"*¿Dónde está pues vuestra bienaventuranza? porque yo os doy testimonio que si se pudiera hacer, **os hubierais sacado vuestros ojos para dármelos***." (Ga 4:15)

¿Podría justificar los trasplantes de órganos, lo dicho aquí por Pablo? ¿Qué del trasplante de piel a un quemado? ¿y un trasplante de córnea? ¿Y uno de riñón? ¿Y las transfusiones? No puedo decir "sí" o "no". Yo, para mí, no los quiero; pero no me atrevería a decirle a otro que los rechace.

*

Ga 4:22 MANERA DE HABLAR DE PABLO: ABRAHAM TUVO NO MENOS DE 8 HIJOS, NO DOS COMO DICE PABLO.

Para interpretar lo que Pablo dice hay que comprender a qué se está refiriendo. En este caso el apóstol no está tratando de hacer una biografía o una genealogía de Abraham, en cuyo caso tendría que decir el número exacto de hijos que este patriarca tuvo. Lo que él está diciendo es los hijos que tuvo en cuanto se refiere a la alegoría de Sara y Agar. En ese caso se cuentan los dos que componen la alegoría: Ismael e Isaac.

Sin embargo, si vamos a contar los hijos que tuvo Abraham veremos que fueron ocho: uno de Agar (Ismael), otro de Sara (Isaac), y seis de Cetura (Zemram, Joksan, Medán, Midián, Ishbak y Sua).

"*Porque **escrito está** que Abraham tuvo **dos hijos**; uno de la sierva, el otro de la libre*." (Ga 4:22)

"1 y *Abraham tomó otra mujer, cuyo nombre fue Cetura;* 2 *la cual le parió a Zimram, y a Joksan, y a Medan, y a Midiam, y a Ishbak, y a Sua*." (Gn 25:1-2)

Como vemos, hay que tener cuidado con la manera de hablar de Pablo, pues como dice II P 3:15-16 hay cosas que él dice que los indoctos e inconstantes tuercen. Eso mismo le sucede a muchos que creen que Pablo abolió los Diez Mandamientos, incluyendo la supresión del sábado, a pesar de lo que dijo Cristo en contrario en Mt 5:17-19.

"15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también;* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas; **entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras**, para perdición de sí mismos*." (II P 3:15-16)

*

Ga 5:3 LA LEY RITUAL CASI NADIE LA PODÍA GUARDAR CON PERFECCIÓN.

En todo el libro de los Gálatas vemos que la indignación de Pablo se centraba en aquellos que querían que los nuevos convertidos de los gentiles se circuncidaran, puesto que **según ellos, si no se circuncidaban no podían ser salvos.** A esos cristianos gálatas que habían caído en la satánica trampa de las leyes rituales, es a los que se dirige Pablo cuando les dice:

"*Y otra vez vuelvo a protestar a* ***todo hombre que se circuncidare, que está obligado a hacer toda la ley.***" (Ga 5:3)

Según Pablo nos dice, los cristianos gentiles (gálatas) que se circuncidaran, estaban obligados a hacer toda la ley. ¿A qué ley se refiere el apóstol? **Se refiere a la ley ritual. ¿Por qué digo eso?** Porque se está hablando del rito de la circuncisión, y porque además no es lógico pensar que Pablo estaba diciendo que los que se circuncidaran estaban obligados a no adulterar, a no robar, a no adorar imágenes, a no consultar espiritistas, etc., pero que los que no se circuncidaran sí podían adulterar, robar, adorar imágenes, consultar espiritistas, etc..

Lo que Pablo le dice a esos cristianos gentiles es que si pretenden justificarse por medio de los ritos de la ley, y comienzan a guardar los ritos y ceremonias, van a estar obligados a practicar todos los sacrificios, ritos y ceremonias, **cosa que nunca pudieron hacer a cabalidad los creyentes. ¿Por qué no pudieron? Porque cada vez que pecaban durante el día, o la semana, tendrían que ir a Jerusalem a sacrificar un cordero.** Eso no lo pudieron hacer ni aún los israelitas que vivían en Jerusalem, mucho menos los que vivían lejos de ella, sobre todo en el norte del país, Galilea y demás.

Es evidente que la ley a la que Pablo se refiere, es la ley ritual, porque la ley de comportamiento, hay que cumplirla siempre: antes de Cristo y después de Cristo. No vamos a creer que alguien en su sano juicio piense que después de Cristo los cristianos podemos robar, asesinar, adulterar, adorar imágenes, etc.. Por lo tanto, al decir Pablo que el que se circuncidare está obligado a cumplir toda la ley, se está refiriendo a las leyes rituales. De otra manera habría que pensar que Pablo aseguraba que el que no se circuncidara no está obligado a cumplir las leyes de Dios incluyendo los Diez Mandamientos, y que por lo tanto, podía robar, adulterar, adorar imágenes, consultar los muertos, estafar, mentir, calumniar, etc.. **En ese caso, los gentiles, que ni estaban circuncidados ni querían circuncidarse, no estarían obligados a cumplir** con mandamientos tales como no adorarás imágenes, no adulterarás, etc., y por lo tanto, no tendrían pecado ni se les podría condenar, cuando hicieran tales cosas; por consiguiente no necesitarían de Cristo, ni que Pablo les predicara; lo cual es totalmente absurdo.

Circuncidado o no circuncidado, las leyes de Dios son para guiar por ellas nuestras acciones. Sin embargo, el que se circuncida para salvarse, tiene que guardar el resto de los ritos, cosa que no va a poder hacer.

*

Ga 5:4 UN CRISTIANO PUEDE CAER DE LA GRACIA, EL DOGMA CONTRARIO ES HERÉTICO.

Es dogma de algunas sectas, y doctrina oficial de los bautistas y los presbisterianos, según tengo entendido, que el que se convierte, no puede perderse jamás. **Según esta doctrina, el que se convierte puede pecar y pecar y volver a pecar, sin medida ni límite, y no puede perder la salvación.** Si uno les señala a alguien que habiendo sido cristiano se ha apartado del Señor, salen del aprieto diciendo que lo que pasa es que esos nunca fueron verdaderos convertidos. Claro está, que eso de decir que nunca fueron verdaderos convertidos es una suposición que ellos no pueden probar, pero que la afirman como si pudieran, basándose en la misma doctrina que se está discutiendo, a ver si es correcta o no.

No sé si basan su doctrina en algún pasaje bíblico o en algún dogma janseno-calvinista. Que yo recuerde no hay en toda la Escritura algo que pueda servir de base a tal doctrina. Si lo hay, me gustaría que alguien me lo dijera para analizar el caso a la luz integral de la Biblia. Si bien no recuerdo pasajes que apoyen tal doctrina, sí conozco pasajes que la contradicen. El pasaje-base es uno de los que más claramente nos hace ver que existe la posibilidad de una caída de la gracia. No es, como argumentan los bautistas, que el sujeto que se aparta es porque nunca estuvo en el Señor; **si nunca hubiera estado en el Señor, nadie diría que había caído de la gracia.** Nadie puede caerse de un lugar donde nunca ha estado encaramado.

"*Vacíos sois de Cristo los que por la ley os justificáis;* ***de la gracia habéis caído.***" (Ga 5:4)

¿A quién de ustedes se le ocurriría, al ver un niño que patina por la acera aledaña a una torre y se cae al suelo, decirle a los médicos, cuando llegue la ambulancia, que el niño se cayó de la torre? El simple hecho de andar cerca de la torre no motiva a nadie, en su sano juicio, a decir que ha caído de ella. **En muy sano juicio andaba San Pablo, para**

pensar que él dice que ha caído de la gracia, o que puede caer de la gracia, uno que jamás ha estado en ella, sino que sólo ha estado "patinando" alrededor de la gracia, en la Iglesia. Si Pablo hubiera sabido por revelación divina, que el una vez creyente, no podía jamás dejar de serlo, no hubiera escrito semejante cosa. Al decir a los gálatas: "**...***de la gracia habéis caído***...**" está claro que **en la mente de Pablo existía el conocimiento de que se podía caer de la gracia. No creo que nadie acuse a Pablo de no creerlo en la realidad, pero decirlo para meterles miedo a las gálatas.**

Efectivamente, no fue sólo a los hermanos de la región turca de Galacia, a los que el apóstol dijo tal cosa. En la epístola a los Hebreos 12:15, Pablo les dice "**...***que ninguno se aparte de la gracia***....**"; luego, al decir esto, es porque en su mente tenía el conocimiento de que existe la posibilidad de que un verdadero convertido se aparte de la gracia. El que se aparta de la gracia es porque antes estaba en ella. Si no fuera así no se podría apartar. **No se le puede dar significados caprichosos, arbitrarios o absurdos a las palabras, para satisfacer los dogmas de la secta.**

"***Mirando bien*** ***que ninguno*** ***se aparte de la gracia de Dios****, que ninguna raíz de amargura brotando os impida, y por ella muchos sean contaminados*" (Heb 12:15)

¿A quién de ustedes se le ocurriría decirle públicamente a un hombre respetable que "ya él se apartó de la sodomía", si ese hombre jamás ha estado en semejante abominación? Sin embargo, a uno que haya sido un borracho, pero ya dejó de serlo, se le puede decir, sin ofenderlo o sin faltar a la verdad, que él ya se apartó de la bebida.

Está bien claro que si Pablo considera que alguien puede apartarse de la gracia o caer de ella, ese alguien tiene, **necesariamente**, que estar o haber estado en la gracia. Eso quiere decir que uno que esté salvado en Jesús puede perder su salvación. No la va a perder por cualquier cosa, porque el que tanto amó que para perdonar se dejó crucificar, no va, por cualquier bobería, a "dejar en su perdición a quien tanto le costó rescatar"; pero **no crea nadie que la salvación en Cristo es una patente de corso para hacer lo que le dé la gana.**

Pero no es solamente Pablo el que tenía en mente tales conceptos. **También en la mente de San Juan se ve que existía el conocimiento de la posibilidad de perder la salvación.** En I Jn 5:16-17 podemos analizar que hay un tipo de pecado, que él llama "pecado de muerte", que no admite ruegos. Aquí Juan dice que si un hermano (convertido a Cristo) comete cierto tipo de pecados, se puede rogar al Señor por su perdón. Pero que hay otros tipos de pecados que si ese cristiano los comete no tenemos derecho a pedirle al Señor que lo perdone, y él mismo no nos aconseja que hagamos rogativas en favor del cristiano hermano, si él ha cometido ese tipo de pecados.

"16 *Si alguno viere cometer a* ***su hermano*** ***pecado no de muerte****, demandará y se le dará vida; digo a los que pecan no de muerte.* ***Hay pecado de muerte****,* ***por el cual yo no digo que rueque****.* 17 *Toda maldad es pecado; mas* ***hay pecado no de muerte***." (I Jn 5:16-17)

Bien claramente se colige, pues, de todo esto, que un salvado puede perder la salvación. Si según el apóstol Juan, un hermano puede pecar de muerte, eso significa que uno que fue hermano en Cristo, puede dejar de serlo.

Si volvemos al apóstol Pablo, veremos en Heb 6:4-6 que un cristiano puede llegar a perder su salvación. En los versículo 4 y 5 se describe claramente a un cristiano al decir: **a)** que fue una vez iluminado, (en Heb 10:32 se ve que esa palabra "iluminados" se la aplica el apóstol a los cristianos); **b)** que gustó el don celestial; **c)** que fue hecho partícipe del Espíritu Santo; **d)** que gustó la buena palabra de Dios; y **e)** que gustó las virtudes del siglo venidero. Al mencionar Pablo esas cinco circunstancias, es evidente que tiene en mente a un verdadero cristiano, para luego decir de ese cristiano que "**recayó**", (y en una forma tal, que para salvarlo de nuevo habría que crucificar por segunda vez al Hijo de Dios). Creo que no es menester cavilar mucho para darnos cuenta de que un cristiano, convertido y salvado por Jesús, puede perder esa salvación en forma absoluta, hasta un punto tal, que si quisiera salvársele habría que crucificar de nuevo al Señor.

"4 *Porque es imposible que* ***los que una vez fueron iluminados*** *y* ***gustaron el don celestial****, y* ***fueron hechos partícipes del Espíritu Santo****.* 5 *Y asimismo* ***gustaron la buena palabra de Dios****, y* ***las virtudes del siglo venidero****,* 6 *y recayeron, sean otra vez renovados para arrepentimiento, crucificando de nuevo para sí mismos al Hijo de Dios, y exponiéndole a vituperio*." (Heb 6:4-6)

Al decir "recayeron" implica que ya eran salvos; y al decir "**.....***sean renovados* ***otra vez*** *para arrepentimiento***....**" nos hace ver que ya antes se habían arrepentido. No hay duda, pues de que un cristiano, convertido, salvado, sellado, o como quiera llamársele, puede caer de la gracia y perderse. Mucho cuidado, pues, y no pretendan "gozar" impune o ilimitadamente de vuestras concupiscencias, abusando de la misericordia divina, porque ninguno de nosotros sabe dónde está el borde del horrendo abismo de la perdición; y creyendo, por engaño del enemigo, hallarse lejos aún, podríamos caer en él para toda la eternidad. Hay más gozo en la santificación, que en el "disfrute" de las concupiscencias, por parte de los que creen que una vez salvados no podemos perdernos. Nada ni nadie puede apartarnos de Dios, pero nosotros mismos sí

podemos. **Los cristianos una vez convertidos, no estamos amarrados o encadenados a Jesucristo,** ni estamos atrapados como por un anzuelo de forma que no podemos irnos aunque queramos.

En Heb 10:26-27 vuelve San Pablo a advertir con toda claridad, a todo el que quiera saberlo, que "**....***si pecamos* ***voluntariamente*** *después de haber recibido el conocimiento de la verdad***....**" o sea, que si pecaremos voluntariamente después de ser cristianos, después de ser salvados, ya no queda una posibilidad de ser limpiados nuestros pecados, y que lo único que podemos esperar es que nos devore el fuego en el Infierno. **Vemos de nuevo que en la mente de San Pablo existía la idea de que uno que haya recibido el conocimiento de la verdad puede, por su pecado, ser devorado en el mismo hervor de fuego que los adversarios.**

"26 *Porque* ***si pecáremos voluntariamente después de haber recibido el conocimiento de la verdad****, ya no queda sacrificio por el pecado,* 27 *sino una horrenda esperanza de juicio, y hervor de fuego que ha de devorar a los adversarios.*" (Heb 10:26-27)

Creo que todo está bien claramente expuesto. Dios, Cristo y el Espíritu Santo nos aman hasta el sacrificio; pero **el que creyendo que por estar salvado ya tiene patente de corso para pecar está trágicamente errado.** El que comience a degenerarse poco a poco, hasta que pase "el límite" de lo que no tiene marcha atrás, comprobará que es a lo que dice la Biblia, a lo que ha hay que atenerse, y no a dogmas sectarios. En el día del juicio nadie les va a preguntar qué decía la secta, sino qué decía la Biblia.

Otra cosa a notar en esa herética doctrina de "salvo siempre Salvo", es que ellos aseguran, sin prueba bíblica, que si nosotros hemos visto que un cristiano dejó de serlo y se dedica a pecar, eso indica que ese individuo jamás fue cristiano. Si eso fuera así, entonces todos los cristianos que pecan es porque en realidad nunca fueron cristianos.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Ga 5:14 LA LEY NO SE PUEDE RESUMIR EN SÓLO AMAR AL PRÓJIMO

Pablo habla a veces en forma confusa, motivado por sus hipérboles, como en este caso. Aquí dice que la ley se cumple con sólo amar al prójimo como a uno mismo.

"*Porque* ***toda la ley*** *en aquesta sola palabra se cumple: Amarás a tu prójimo como a ti mismo*." (Ga 5:14)

Eso **no** es completamente cierto; aunque es verdad que tal mandato es el segundo en importancia entre los dos principales en que se puede resumir la ley, todavía falta el más importante, que es: "amarás al Señor tu Dios por sobre todas las cosas". Así que sin ir más lejos podemos ver claramente que la ley no puede en realidad circunscribirse a eso de "amarás a tu prójimo", pues falta allí el amar a Dios sobre todas las cosas. En Mateo 22:35-40, el mismo Jesucristo lo dice, calificando a ambos de importantes, pero clasificando a uno de más importante que el otro.

Como vemos, no podemos arriesgarnos a tomar asertos aislados de nuestro buen hermano Pablo, para contraponerlos al resto de la Biblia, y pretender asegurar que las palabras dichas por él, son la "nueva doctrina" que Dios quiere que cumplamos en lugar de la "anterior". Recuerden, no somos sanpablianos, somos cristianos; no nos guiamos por las palabras de Pablo exclusivamente, sino por el significado que se logra sacar de toda la Biblia, por la actitud que hacia un tema percibimos en la Biblia integralmente; y además recordemos también que Dios no cambia de opinión, necesitado de rectificar las leyes que antes pusiera.

Ya quisieran los "humanistas" de hoy, poder reducir el cristianismo a un simple club en el que se hable sólo de amar al prójimo. Si bien es verdad que la ley puede resumirse en esos dos mandamientos, bajo ningún concepto puede sustituirse por esos dos mandamientos, porque la ley, al pormenorizar, nos explica en qué consiste el amar a Dios por sobre todas las cosas y en qué consiste el amar al prójimo como a uno mismo.

Si la ley no nos enseñara detalladamente qué es pecado y que no lo es, entonces uno que adorara antes que todo a Dios, pero además adorara otros cien dioses como Changó, Yemayá, los santos, las vírgenes, etc., se sentiría estar actuando correctamente, y nada podríamos decirle, porque él ama a Dios por sobre los demás. Sin embargo, gracias a la ley de Dios contenida en al Antiguo Testamento, y no en el Nuevo Testamento, podemos alegar que eso es idolatría, porque allí se detalla que no se pueden hacer imágenes para inclinarse a ellas. El Nuevo Testamento no lo detalla, solamente menciona la palabra idolatría, pero sin explicarnos que cosa significa, eso se pormenoriza en el Antiguo Testamento.

Si solo nos guiáramos por lo dicho por Pablo en el versículo-base, no podríamos acusar de pecado a un hombre que con consentimiento de ambos componentes de un matrimonio amigo, formara un triángulo; porque él diría que él está amando a su prójimo como a sí mismo, dado que a él no le molesta que con su matrimonio se haga lo mismo.

Lo que estoy tratando de demostrar es que no se puede desechar alegremente la ley de Dios, sustituyéndola por frases y versículos, sin dañar profundamente la doctrina cristiana.

Lo que le sucede a muchos cristianos es que no se dan cuenta de que mientras desechan conscientemente la ley de Dios, la aplican inconscientemente. Cuando uno les dice que si sólo el pasaje-base fuera nuestra norma, no se podría convencer de pecado a un triángulo sexual, ellos alegan que sí, porque eso es adulterio. No se dan cuenta de que ese concepto de adulterio que ellos correctamente esgrimen, lo sacaron de la ley de Dios en el Antiguo Testamento, y no del pasaje-base; o peor aún, lo sacaron de la tradición. La gente en general, y los cristianos no son excepción, tienen una confusión tan grande en sus mentes, que sostienen conceptos que no saben de donde los han sacado; atribuyendo en muchas ocasiones ser su fuente de información o derecho, lo que nunca lo fue, y revolviéndose, no contra los que los han metido en ese laberinto, sino contra los que le señalan que se hallan en semejante laberinto y caos mental o filosófico.

*

Ga 5:17 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: PONEN ESPÍRITU CON MAYÚSCULA PERO CREO QUE HABLAN DEL ALMA.

En este versículo se pone la palabra "espíritu" con mayúscula, como significando que se trata del Espíritu Santo. Otro tanto hacen en 6:8. No estoy yo tan seguro de que tal cosa sea correcta. A mí me parece que el hecho de contraponer la carne del humano, al espíritu, nos indica que se está hablando del alma o espíritu del humano, no del Espíritu Santo. Hay que recordar que la mayúscula la pone el impresor o editor, de acuerdo con su opinión; no es algo que venga del original. **En estos dos versículos la palabra "espíritu" debía ir con minúscula.**

"*Porque la carne codicia contra el **Espíritu, y el Espíritu** contra la carne; y estas cosas se oponen la una a la otra, para que no hagáis lo que quisiereis*." (Ga 5:17)

"*Porque el que siembra para su carne, de la carne segará corrupción; mas el que siembra para el **Espíritu, del Espíritu** segará vida eterna*." (Ga 6:8)

*

Ga 5:18 LEY: ¿LOS GUIADOS POR EL ESPÍRITU NO ESTÁN BAJO LA LEY? ¿BAJO QUÉ LEY NO ESTÁN?

Guiándose por solamente este versículo entienden algunos que el que se guía por los mandamientos de Dios para sus decisiones en la vida, es un cristiano que "no tiene el Espíritu"; y que el que "tiene el Espíritu", no tiene que cumplir las leyes de Dios.

"*Mas **si sois quiados del Espíritu, no estáis bajo la ley***." (Ga 5:18)

Cuando Pablo dice que los que son guiados por el Espíritu Santo no están bajo la ley, se está refiriendo, como en todo el capítulo y todo el libro, a la ley ritual. No sería lógico pensar que Pablo está diciendo que los que están guiados por el Espíritu pueden cometer adulterio, robar, idolatrar, hablar con los muertos, etc.. Lo que Pablo está diciendo es que los que estaban guiados por el Espíritu Santo sabían que no tenían que circuncidarse, ni sacrificar corderos, etc., para ganar la salvación, porque ellos no estaban bajo la ley ritual, sino bajo la gracia de la salvación de Cristo.

*

Ga 5:24 INTELIGIBILIDAD GENERAL: MANERA CONFUSA DE HABLAR DEL APÓSTOL PABLO.

Le llamo "sanpablianos" a los que toman las confusas y polémicas afirmaciones de Pablo a pie juntilla, aunque ellas se den de punta con lo que dice el resto de la Biblia y el resto de los escritores bíblicos. Les llamo sanpablianos, porque más que cristianos ellos son sanpablianos. Esos que son sanpablianos, debían analizar este versículo donde Pablo hace una afirmación que ellos no aceptarían.

"*Porque **los que son de Cristo, han crucificado** la carne con los afectos y **concupiscencias***." (Ga 5:24)

Aquí dice Pablo que los que son de Cristo, han crucificado las concupiscencias de la carne. A mi modo de ver lo que él está tratando de decir es que esa es la actitud que debemos tener, no que ya lo hayamos hecho. Me baso para pensar así en que si esto dicho aquí fuera exactamente lo que él trataba de decir, **entonces, todo el que tuviera alguna concupiscencia con la que batallar, no sería de Cristo,** porque aún no la había crucificado. Eso es lo que tendríamos que creer si fuéramos a tomar lo dicho en este versículo como verdad única, y no lo tratáramos de armonizar con lo que dice el resto de la Biblia y es resto de los apóstoles, además del propio Jesucristo.

Después de esto es como para preguntarle a los sanpablianos si ellos son perfectos o si ellos tienen que batallar con alguna concupiscencia. Si responden que no son perfectos, tendrían los sanpablianos que llegar una de dos conclusiones: **a)** o ellos no son de Cristo, o **b)** lo que dice San Pablo hay que tomarlo y analizarlo con cuidado, teniendo en cuenta lo que dice el resto de la Biblia.

*

Ga 6:12 PABLO SE REFIERE SÓLO A LA LEY RITUAL EN TODO EL LIBRO DE GÁLATAS.

De nuevo vemos que, aún al final del libro de Gálatas, Pablo se sigue refiriendo a la ley ritual, específicamente a la circuncisión que los judaizantes querían introducir en el cristianismo, como también las demás ceremonias y ritos, incluyendo los sacrificios de corderos. Lo mismo vemos en el versículo 15, donde también se menciona la circuncisión. En ningún lugar del libro de los Gálatas verán ustedes que Pablo está diciendo que las leyes de Dios para el comportamiento humano hayan sido declaradas obsoletas o nulas. Desde el principio del libro hasta el mero final, se ve que se refiere a las leyes rituales, sobre todo a la circuncisión.

"*Todos los que quieren agradar en la carne, éstos* ***os constriñen a que os circuncidéis****, solamente por no padecer persecución por la cruz de Cristo*." (Ga 6:12)

"*Porque en Cristo Jesús,* ***ni la circuncisión vale nada, ni la incircuncisión****, sino la nueva criatura*." (Ga 6:15)

*

Ga 6:18 (I) DÓNDE SE ESCRIBIÓ LA EPÍSTOLA A LOS GÁLATAS.

Según dice la coletilla, fue enviada desde Roma. De la lectura de esta epístola no puedo decir "sí" ni "no". Tal vez en otra epístola o en los Hechos haya algún dato que permita darle la razón a los que pusieron la coletilla; pero ahora no me doy cuenta de ello. (25 My 81)

*

Ga 6:18 (II) ALMA: LA GRACIA SEA CON TU ESPÍRITU.

Pablo dice en este pasaje que la gracia sea con nuestro espíritu no con nuestra carne o con nuestro cuerpo. Si el ser humano fuera meramente su cuerpo, Pablo no tendría un porqué mencionar el espíritu en esta ocasión. Si el espíritu del ser humano fuera meramente un soplo de aire, un hálito vital, como lo definen los que no creen en la existencia del alma, Pablo no diría que la gracia fuera con nuestro espíritu, con nuestro soplo de aire, con nuestro hálito vital. Eso equivaldría a decir algo así como "la gracia no sea contigo, sino con el aire que se sopló en tu nariz".

"*Hermanos,* ***la gracia de nuestro Señor Jesucristo sea con vuestro espíritu.*** *Amén*." (Ga 6:18)

***

Efesios

Ef 1:1-12 PRESCIENCIA Y PREDESTINACIÓN DE CIRCUNSTANCIAS. POR QUÉ SE AFERRAN.

Este es uno de los más confusos pasajes de las ya confusas epístolas de Pablo. No es eso nada nuevo; ya he hablado en otras notas de este problema sobre cuya existencia nos advierte Pedro en II P 3:15-16. Es de tenerse muy en consideración que esta advertencia de un autor bíblico sobre la posibilidad de confusión en el material escrito por otro autor bíblico, es única en las Sagradas Escrituras. Sobre nadie más se hace semejante advertencia; es algo singular y sin paralelo, y debe tenerse en cuenta para no errar en las interpretaciones que se hagan de lo dicho por Pablo.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también* ***nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada,*** *os ha escrito también* 16 *casi en todas sus epístolas,* ***hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender,*** *las cuales los* ***indoctos*** *e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos.*"
>
> (II P 3:15-16)

Todo lector normal y honesto de las Sagradas Escrituras debe tener esto muy en cuenta, a medida que lee escritos de Pablo donde a veces parece, a priori, que lo allí dicho pugna con lo dicho en otros pasajes, por otros autores, o por el mismo Pablo. Ver notas a Hch 15:28-29; Ro 1:1-7; 3:3-9; 7:5-25; 9:1-3; I Co 8:4-13 y 10:23, en las que se manifiesta y se prueba que San Pablo hablaba en forma que traía confusión a los indoctos.

Si del pasaje-base leemos los versículos 4, 5 y 11, únicamente, y rechazamos las cosas que en contrario nos dice la Biblia, o simplemente no las leemos, podríamos llegar a adquirir la misma errada idea que el obispo católico holandés Cornelio Jansen y el reformador francés Juan Calvino. No obstante, si leemos otra epístola del mismo Pablo, en un pasaje que trata este mismo asunto (Ro 8:29), veremos que dice: "*Porque a los que antes conoció también predestinó....*"

> "1 *Pablo, apóstol de Jesucristo por la voluntad de Dios, a los santos y fieles en Cristo Jesús que están en Éfeso.* 2 *Gracia sea a vosotros, y paz de Dios, Padre nuestro, y del Señor Jesucristo.* 3 *Bendito el Dios y Padre del Señor nuestro Jesucristo, el cual nos bendijo con toda bendición espiritual en lugares celestiales en Cristo;* 4 ***según nos escogió en él <u>antes de la fundación del mundo</u>, para que fuésemos santos y sin mancha delante de él en amor;*** 5 ***<u>habiéndonos predestinado</u> para ser adoptados hijos por Jesucristo a sí mismo, según el puro afecto de su voluntad,*** 6 *para alabanza de la gloria de su gracia, con la cual nos hizo aceptos en el Amado.* 7 *En el cual tenemos redención por su sangre, la remisión de pecados por las riquezas de su gracia,* 8 *que sobreabundó en nosotros en toda sabiduría e inteligencia;* 9 *descubriéndonos el misterio de su voluntad, según su beneplácito, que se había propuesto en sí mismo,* 10 *de reunir todas las cosas en Cristo, en la dispensación del cumplimiento de los tiempos, así las que están en los Cielos, como las que están en la Tierra;* 11 *en él digo, en quien asimismo tuvimos suerte,* ***habiendo sido predestinados conforme al propósito*** *del que hace todas las cosas según el consejo de su voluntad,* 12 *para que seamos para alabanza de su gloria,* ***nosotros que antes esperamos en Cristo***."
>
> (Ef 1:1-12)

Está bien claramente expuesto aquí que **la predestinación llevada a cabo por Dios, estuvo precedida del conocimiento del alma del predestinado.** Sabiendo Dios cuál sería la tendencia o decisión de cada alma, la predestina a nacer allá o acullá, ahora o luego. Lo mismo la destina a nacer en época de Moisés, para seguirlo fielmente, que en época de Cristo para ser apóstol; y a unos y a otros, para ser santos y sin mancha luego de la resurrección.

El hecho de decir que esa elección tuvo lugar desde antes de la fundación del mundo, y el ver, como vimos, que a esa predestinación precedió el conocimiento del alma predestinada, me hace reafirmarme en mi teoría de que Dios creó de una sola vez, todas las almas que han tenido, tienen, y van a tener cuerpo, (Ver nota a Ecl 4:3) y **una vez creadas y conocidas, las predestina a nacer en un lugar o en otro, en una época u otra, a ser rey o ser esclavo, etc., pero no a ser salvas o perdidas.** Es de tomarse en cuenta lo que dice en los versículos 11 y 12, donde vemos que fuimos predestinados conforme al propósito, los que antes esperamos en Cristo, es decir, los que por la presciencia de Dios, se sabía que íbamos a esperar en Cristo.

No obstante, no espero yo muchos resultados de estos argumentos y razonamientos míos, en el sentido de que el que los lea recapacite y cambie de estructura mental. Los errores humanos en general, y los errores religiosos en particular, son motivados en muchísimas, pero muchísimas ocasiones, por pasiones generadas por concupiscencias que han pasado al estrato subconsciente. **Estas pasiones cuyo origen en muchas ocasiones ignora el afectado, y que tal vez sólo un afortunado psicoanálisis podría traer a la superficie consciente, tienen un bestial poder tiránico sobre la mente y el**

raciocinio del que las padece. Sencillamente, se niegan a razonar. Ellos saben que no están razonando, pero desean seguir así.

Aquellas cosas que el paciente quiere ocultarse a sí mismo, las oculta mediante el método casi subconsciente de pasar por alto, en la cadena del raciocinio, los eslabones que le molestan, para empatar más adelante en los eslabones que no le causen desagrado.

Personas así van en su raciocinio, como por una carretera asfaltada, pero desierta, y van completamente en cueros, sin sonrojo, porque por estar solitaria, nadie los ve. Tan pronto llegan al punto del camino de su raciocinio, que para ellos es enojoso, bochornoso o desagradable, es como si la carretera fuera a penetrar en la ciudad, donde todos lo van a ver, y no quiere hacerlo en cueros.

En ese momento debían detenerse a razonar qué es lo que los tiene temerosos de seguir la recta carretera del raciocinio, a fin de llegar a la conclusión de que están en cueros, y por lo tanto, lo que tienen que hacer es vestirse y continuar el viaje. En vez de vestirse, toman por un rodeo que, bifurcándose de la carretera principal a la entrada de la ciudad, sigue por solitarios vericuetos, hasta encontrar de nuevo la carretera asfaltada, pero más allá de la ciudad; donde aquella vuelve a hallarse solitaria, y donde el empecinado caminante no tiene que sonrojarse de su vergonzoso estado.

Ese es, en la mayoría de los casos, el porqué el humano no entiende, o mejor dicho, no quiere entender argumentos claros y claramente expuestos. Es que le da miedo entenderlos y luego tener que cumplir lo que él no quiere cumplir.

En un estado semejante al que describo, se hallan muchos cristianos verdaderos; pero donde más obviamente se nota tal cosa es **en el inconverso que fornica y adultera alegando que está justificados por aquellas palabras del Génesis que dicen creced y multiplicaos.** Alegan ellos que esa es la única manera de cumplir ese mandato. No se preocupan ellos de lo que aclara el resto de la Biblia; sino que se aferran a justificarse con un solo versículo o un solo pasaje, a fin de tener "paz mental" mientras dan rienda suelta a sus concupiscencias. Y esto que digo lo he observado en más de tres o cuatro ocasiones por personas nada ignorantes, que al menos tenían un barniz de religión.

Un caso parecido a este es el de los que se aferran a ciertos pasajes y no quieren conversar sobre otros pasajes que lo contradicen. Ellos temen que si se dejan convencer, van a tener que cumplir cosas que ellos no desean cumplir, o abandonar concupiscencias y pecados que ellos no quieren abandonar. De esta manera, ignorándolos, o no dejándose convencer de la realidad, ellos se sienten que no están obligados a cumplir.

Pero volvamos a lo dicho en el pasaje-base. Si nos aferramos a leer solamente este pasaje, o si sólo tuviéramos este pasaje y no el resto de la Biblia, tendríamos razón para estar confundidos, respecto a la predestinación. Pero si es el mismísimo Pablo, que aquí nos dice esto, el que en otras epístolas nos dice lo contrario, y si además, otros autores bíblicos, tan inspirados como él, nos hablan del libre albedrío, ¿por qué empecinarnos en aferrarnos a este solo pasaje? ¿No nos aclara Pablo en Ro 8:29 que la predestinación es posterior al conocimiento del alma del predestinado?

> "29 *Porque **a los que antes conoció, <u>también predestinó</u>** para que fuesen hechos conformes a la imagen de su Hijo, para que él sea el primogénito entre muchos hermanos.* 30 *Y a los que predestinó, **a éstos también llamó;** y a los que llamó, a éstos también justificó; y a los que justificó, a éstos también glorificó.*" (Ro 8:29-30)

Ya el hecho de que Pablo aclare en el anterior pasaje que antes de predestinarnos Dios conocía nuestras almas, debía ser suficiente argumento como para que se entendiera correctamente este pasaje, sin el sabor predestinacionista que tiene. Pero si eso no le es suficiente a alguien, que lea además las siguientes notas bíblicas sobre el mismo tema del libre albedrío y la predestinación: Ex 3:19; 4:21; 14:1-4; Ecl 4:3; Ezq 18:21-32; Mt 18:11-14; Hch 22:14; Ro 1:23-32; 8:29-30; 9:10-12; Ga 1:15-16; 5:4; y otros muchos que hay en el índice bajo el tema "libre albedrío" o "predestinación". **También deberían leer el libro "Predestinación" el cual tengo en el website "www.bibleserralta.com".**

*

Ef 1:20 DIOS RESUCITÓ A CRISTO.

Vemos de nuevo en este versículo que Cristo no se resucitó a sí mismo, como creen algunos errados hermanos, sino que fue Dios Padre quien le resucitó de los muertos. Lo mismo se puede apreciar en Col 2:12. Ver notas a Hch 2:32; 3:15; 13:30; Ro 8:11; I Co 6:14; 15:15; II Co 4:14; Ga 1:1 (II); Col 2:12 (II); Heb 13:20; I P 1:21.

> "*La cual **obró en Cristo, resucitándole de los muertos,** y colocándole a Su diestra en los Cielos*" (Ef 1:20)

"*Sepultados juntamente con él en el bautismo, en el cual también resucitasteis con él, por la fe de* ***la operación de Dios que le levantó de los muertos*****.**" (Col 2:12)

*

Ef 1:22 LAS COSAS ESTÁN SOMETIDAS A CRISTO.

En este versículo se habla en pasado sobre el sometimiento a Cristo de todas las cosas. Es de pensarse que en el momento en que Pablo escribía, ya las cosas le estaban sometidas. No obstante, en Heb 2:8 Pablo confiesa que en aquel momento no se notaba que nada le estuviera sometido. Es verdad que al ojo superficial le pudiera parecer tal cosa; pero muy al contrario le parecería al que analizara cómo Dios lo tiene todo bajo control. La misma existencia del cristianismo y la Biblia durante casi dos mil años, nos muestra que, a pesar de todos los que quisieran que desaparecieran, ambos se mantienen.

"*Y* ***sometió todas las cosas debajo de sus pies****, y lo dio por cabeza sobre todas las cosas a la Iglesia*" (Ef 1:22)

Tal vez el sometimiento actual es absoluto desde el punto de vista nominal, pero sólo parcialmente efectivo; mientras que durante el Milenio será absoluto en todo sentido.

*

Ef 2 RAPTO: NO EXISTE TAL COSA COMO UNA IGLESIA GENTIL Y OTRA JUDÍA.

Hay quienes para poder mantener la herética hipótesis del rapto antes de la Gran Tribulación, apelan a distorsionarlo todo. Entre las cosas que se ven precisados a distorsionar está la herética idea de dividir a la Iglesia de Cristo en dos iglesias separadas: una iglesia gentil y una iglesia judía. Semejante división no se encuentra en ninguna parte de la Biblia, pero eso no es óbice para que lo sigan afirmando. Si bien **los sostenedores del rapto no pueden mostrar ningún lugar donde se diga que la Iglesia Cristiana está dividida en dos**, sí se puede demostrar que hay otros pasajes donde se dice o se colige que la Iglesia Cristiana es una e indivisible.

"11 *Por tanto, acordaos que en otro tiempo vosotros los gentiles en la carne, que erais llamados incircuncisión por la que se llama circuncisión, hecha con mano en la carne;* 12 ***que en aquel tiempo estabais sin Cristo****, alejados de la república de Israel, y extranjeros a los pactos de la promesa, sin esperanza y sin Dios en el mundo.* 13 ***Mas ahora en Cristo Jesús, vosotros que en otro tiempo estabais lejos, habéis sido hechos cercanos por la sangre de Cristo.*** 14 ***Porque él es nuestra paz, <u>que de ambos hizo uno</u>****, derribando la pared intermedia de separación*" (Ef 2:11-14)

En este pasaje vemos en el versículo 12 que Pablo consideraba que antes los gentiles estaban sin Cristo, pero que ahora ya lo tenían, conjuntamente con los judíos. Igual pensamiento se percibe del versículo 13, donde dice que por la sangre de Cristo los gentiles han sido hechos cercanos. ¿Cercanos a qué? Cercanos a la iglesia cristiana, que **en el principio estaba compuesta solamente por judíos.** Más adelante, en el 14, dice claramente que Cristo hizo uno solo de ambos grupos étnicos, judíos y gentiles. **Por lo tanto no puede haber dos iglesias, porque aquí dice que el grupo es uno solo, pues fueron unidos por Jesús.** Y recuerden, lo que Dios unió, no lo separe el hombre.

En el versículo 19 va más allá aún, para decirnos que los gentiles **<u>ya</u> no son extranjeros**, sino que son tan ciudadanos como los judíos. Por lo tanto, a la Iglesia de Cristo, llena de judíos al principio, se unieron los gentiles, para formar una sola iglesia. ¿Cómo una iglesia que al principio la formaban solamente judíos, va a ser ahora considerada iglesia gentil con perjuicio de los judíos?

En el 20 vemos que **los gentiles están edificados sobre el mismo fundamento que los judíos**, que es el de los apóstoles y profetas, los cuales todos eran judíos. Si hay un solo fundamento no puede haber dos edificios, dos iglesias en este caso. En el 21 dice que **esa edificación está siendo compaginada para ser un solo Templo, no dos diferentes.** En el 22 reafirma todo este pensamiento, **diciendo a los gentiles que ellos también son edificados en el mismo edificio que los judíos.** ¿Qué significa todo eso? ¿Significa acaso que hay dos iglesias separadas, dos Templos espirituales separados uno para gentiles y otro para judíos? No; **significa todo lo contrario; significa que tanto judíos como gentiles estamos en una misma iglesia.** Es decir, que los gentiles fuimos edificados juntamente con los judíos cristianos del principio, no que nos dieron un fundamento aparte, para fabricarnos una iglesia gentil. Está bien claro que los gentiles nos metimos en la iglesia que fundaron los judíos, no que nosotros fabricamos otra iglesia para gentiles.

"19 *Así que* ***ya no sois extranjeros*** *ni advenedizos, sino* ***juntamente ciudadanos con los santos,*** *y domésticos de Dios.* 20 ***Edificados sobre el fundamento de los apóstoles y profetas,*** *siendo la principal piedra del ángulo Jesucristo mismo;* 21 *en el cual,* ***compaginado todo el edificio, va creciendo para ser un Templo santo en el Señor;*** 22 *en el cual* ***vosotros también sois juntamente edificados,*** *para morada de Dios en Espíritu.* " (Ef 2:19-22)

Como vemos en el versículo 20 la principal piedra del ángulo es Jesucristo mismo, es decir, Jesucristo es la piedra angular del edificio de la Iglesia que estaba compuesta por judíos. Por lo tanto, no puede haber dos edificios, dos iglesias, porque **no va a estar en dos lugares diferentes esa piedra del ángulo que es Jesucristo.**

No veo por qué hay quienes dicen que hay dos iglesias, una gentil que será "raptada" antes de La Gran Tribulación y otra judía que será dejada aquí para que sufra la Gran Tribulación. Esa disparatada hipótesis la han fabricado con el objeto de que "armonice" con el otro disparate: el rapto de la Iglesia antes de la Gran Tribulación. Ver nota a Ef 3:6.

*

Ef 2:1 TRADUCCIONES ERRADAS.

Hay Biblias que dicen ser ediciones de 1602 cotejadas con otras posteriores, o de 1909, que traducen este versículo añadiéndole la oración "y de ella recibisteis". Pues bien, las traducciones de Casiodoro de Reina, de 1569, y la de Cipriano de Valera de 1602, y la de King James en inglés, no tienen esa oración.

La importancia que tiene el que hayan añadido esa oración estriba en que de esa forma, parece decir que los cristianos recibimos de la Iglesia, que es el cuerpo de Cristo, el espíritu que ahora obra en los hijos de desobediencia. Vamos a leer el final del capítulo 1 y a continuación el principio del capítulo 2, para que comprendan lo que digo. Vamos a leer también este párrafo en la traducción original de Cipriano de Valera.

"**1:**22 *Y sometió todas las cosas debajo de sus pies, y* ***lo dio por cabeza sobre todas las cosas a la Iglesia,*** 23 *la cual es su cuerpo, la plenitud de Aquel que hinche todas las cosas en todos.* **2:**1 ***Y de ella recibisteis vosotros,*** *que estabais muertos en vuestros delitos y pecados,* 2 *en que en otro tiempo anduvisteis conforme a la condición de este mundo, conforme al príncipe de la potestad del aire,* ***el espíritu que ahora obra en los hijos de desobediencia***" (Ef 1:22 hasta 2:2)

"**1:**22 *Y sujetándole todas las cosas debajo de sus pies, y* ***poniéndolo por cabeza sobre todas las cosas a la Iglesia,*** 23 *la cual es su cuerpo, y él es la plenitud de ella, el cual hinche todas las cosas en todos.* **2:**1 ***Y vosotros estando*** *muertos en vuestros delitos y pecados,* 2 *en que en otro tiempo anduvisteis conforme a la condición de este mundo, conforme a la voluntad del príncipe de la potestad de este aire,* ***el espíritu que ahora obra en los incrédulos***" (Ef 1:22 hasta 2:2 traducción original de Valera)

*

Ef 2:4-6 ESTILO DE HABLAR DE PABLO: PROLEPSIS.

En este caso Pablo habla en pasado de una cosa que aún está en futuro. Es una manera de dar énfasis a lo dicho. Es una figura retórica llamada "prolepsis", que consiste en anticiparse a los hechos, o sea, decir lo que va a tener lugar como si ya hubiera sucedido. El apóstol dice "nos resucitó", cuando aún no había muerto; "nos sentó en los Cielos", cuando aún estaba en la Tierra. En nuestra vida diaria también se usa esa figura retórica.

"*Empero Dios, que es rico en misericordia, por su mucho amor con que nos amó, aun estando nosotros muertos en pecados, nos dio vida juntamente con Cristo; por gracia sois salvos; y juntamente* ***nos resucitó,*** *y asimismo* ***nos hizo sentar en los Cielos*** *con Cristo Jesús*" (Ef 2:4 -6)

*

Ef 2:8-9 PREDESTINACIÓN: LA FE PROPIA DEL HUMANO Y LA QUE ES DON DE DIOS.

Hay quienes alegan que si la fe es un don de Dios, la salvación es algo que nos dan aunque nosotros no la queramos, o nos la niegan aunque nosotros la deseemos, puesto que para obtenerla se necesita fe, y ésta, según ellos, es solamente don de Dios. De aquí "deducen" ellos, (si cabe esa palabra en semejante razonamiento) que el obispo holandés católico Cornelio Jansen y el reformador protestante francés Juan Calvino, tienen la razón con sus hipótesis predestinacionistas.

Antes de explicar este pasaje sería bueno definir qué es "fe" y qué es "libre albedrío", así como recordar que el hombre **sí** tiene fe propia, pues en muchísimas ocasiones Jesús mismo le dijo a la gente, "tu fe te ha salvado". **No les dijo "la fe que Dios puso en ti te ha salvado", sino "tu fe te ha salvado.**

Expliquemos ahora que es la fe. La fe es una cualidad del alma, que le permite tener la certidumbre de cosas de las que no tiene pruebas. La fe es una cosa natural en el humano. **Los niños tienen fe en sus padres, y en muchas otras cosas, aunque vayan a ser réprobos cuando adultos.** Por lo tanto los que no aman a Dios también son capaces de tener fe, la diferencia es que rechazan el tenerla cuando se refiere a Jesucristo.

Los adultos tienen fe en sus cónyuges, en sus médicos, en sus servidores eventuales o permanentes, pues comen sin temer que el cocinero del restaurante los envenene. También se montan en un avión teniendo fe en que ese que dice ser piloto y saber volar, efectivamente sabe. Igualmente tiene fe en que, efectivamente, el aparato ha sido revisado para que tenga un viaje sin peligros. También los adultos tienen fe en que una fórmula física, y una la ley química que ellos estudian, son ciertas, porque lo dice el profesor. Ellos no se molestan en comprobarlas, simplemente, las creen, porque tiene fe en el profesor. **La fe es natural en el humano; aún en los que dicen que sólo creen lo que pueden comprobar.** Aún los ateos tienen fe, créase o no. Ellos tienen fe en que esa mujer que dice ser su madre, efectivamente lo es; y que el hombre a quien él llama "papá", es su padre. Todo eso lo cree sólo porque su madre se lo dice, y a pesar de que él no lo ha comprobado. **Eso es tener fe; la fe es natural en el humano.** Lo que sucede es que cuando lo que se dice no le agrada, porque está en contra de sus concupiscencias, el incrédulo elige rechazarlo, no tener fe en lo que se le dice.

La fe es natural en el humano, pero también es un don de Dios. Los apóstoles pidieron al Señor que se las aumentara, así que si ese aumento se realizó, **lo añadido era don de Dios, pero lo anterior era de ellos.** Al pedir que le aumentara la fe, nos hace ver que ya ellos tenían fe, pero querían tener más.

En cuanto a la fe en la salvación por medio del sacrificio de Cristo, la lógica nos sugiere que el humano tiene esa fe, pero que Dios la consolida, y la protege; es decir, se la da como un don de Dios. El Diablo, que por creación divina es muchísimo más poderoso que el humano, disolvería, tergiversaría, anularía la fe que el humano puso en Cristo. Por eso es indispensable que Dios intervenga dándonos el don de la fe, la fe inquebrantable que nadie puede disolver. ¿Y por qué el Diablo no hace lo mismo con todas las otras manifestaciones de fe humana que antes mencioné en los niños, en los adultos, ateos, etc.? ¿Por qué solamente lo haría con la fe que conduce a salvación en Cristo?

El Diablo y sus secuaces no tienen interés ni tiempo para intervenir en todos y cada uno de los actos de todos y cada uno de los seres humanos (cuatro mil millones actualmente según creo); pero sí se esforzaría en intervenir en una manifestación de fe que conduzca a la salvación de un alma. Para desbaratar esa manifestación crucial de la fe, nuestros enemigos espirituales dejarían todo lo demás y se concentrarían en desbaratarla.....y la desbaratarían si Dios no interviniera en el asunto, conforme al reglamento de dinámica celestial establecido en I Co 10:13.

> "*No os ha tomado tentación, sino humana, mas **fiel es Dios, que no os dejará ser tentados más de lo que podéis llevar;** antes dará también juntamente con la tentación la salida, para que podáis aguantar*." (I Co 10:13)

Vayamos ahora al libre albedrío. Así se llama la libertad que Dios nos otorgó de desear, amar, odiar, etc., lo que queramos. De esa libertad no nos puede privar ni todos los poderes malignos unidos. Ni siquiera el mismo Dios fuerza nuestro libre albedrío; tan respetuoso es de lo que Él mismo otorgara.

Haciendo uso de esa libertad es que el humano, cuando escucha la palabra de Dios desea creerla, porque le gusta la idea de que sea cierta, y la cree aunque no tiene pruebas de ello, es decir, la cree por fe, su propia fe. Es entonces, y sólo entonces, cuando le es enviada del Cielo, como don, la fe que los enemigos espirituales no pueden disolver. Si ese humano no hubiera tenido el deseo de que la palabra de Dios fuera cierta, el deseo de creerla, si no la hubiera creído por fe, Dios no le hubiera troquelado a la fuerza el don de la fe para obligarlo creer y a ser salvo quieras que no. Dios, hasta en la perdición de Sus amadas criaturas, respeta el libre albedrío que antes les otorgara.

Por eso el versículo 8 nos dice que somos salvos por gracia, no por hacer esta limosna o aquel sacrificio, o cumpliendo parcialmente esto o aquello. Por eso nos dice que esta gracia se nos otorga por la fe que pusimos en Jesús; fe esta que fue consolidada por Dios, a fin de evitar que criaturas más fuertes que nosotros nos destrocen la fe y el intelecto.

> "8 *Porque por gracia **sois salvos por la fe; y esto no de vosotros, pues es don de Dios.** 9 No por obras, para que nadie se gloríe*." (Ef 2:8-9)

Así que el hecho de que la fe que nos salva, además de ser nuestra, sea también un don de Dios, no le da base ninguna a la hipótesis janseno-calvinista de la obligatoriedad de la salvación y la perdición desde las esferas celestiales. Dios no le impone la fe al que no quiere creer, ni se la niega al que quisiera creer. El libre albedrío del humano entra en funciones antes de que Dios dé la fe que consolida la salvación.

Hay quienes contradicen esto alegando que si el humano pone fe por sí mismo en el proceso de la salvación, entonces tiene de qué gloriarse, y que el versículo 9 especifica **"...***para que nadie se gloríe***...".** Pero es el caso, que esa frase no está dicha refiriéndose a la fe, sino refiriéndose a las obras, es decir, refiriéndose a los que intentan salvarse por las obras, o sea, para que nadie se gloríe de haberse salvado por sus obras. **No es lógico que se crea que el que tiene fe tenga de qué gloriarse,** porque una vez que sea salvo el que tuvo fe propia, una vez que se halle en el Cielo, junto con miles de millones que también tuvieron esa misma clase de fe, junto a millones que hicieron lo mismo que él, no hay base para gloriarse. **Uno se gloría de aquellas cosas que uno tiene o hace, pero los demás no pueden tenerla o hacerla.** Pero el salvarse por la fe es algo que han hecho miles de millones a través de los siglos, por lo tanto, ninguno de tantos millones tiene de qué gloriarse. Lo contrario ocurriría si alguien se pudiera salvar por medio de las obras, que podría gloriarse, porque él sería el único, o uno de los pocos que lo hubiera logrado. Está claro pues, que eso de "para que nadie se gloríe" no puede estarse refiriendo a la fe propia que pone el humano a la hora de creer, sino a la salvación por obras. ¿Quién se gloriaría de tener una cabeza sobre los hombros, si todos los que están con él también la tienen? Tampoco nadie podría gloriarse de haberse salvado por su propia fe, porque en el lugar donde se halla él con los otros salvados, también todos los demás han hecho lo mismo.

En resumen, la frase "para que nadie se gloríe" no quiere decir que Dios puso la salvación por fe, para que nadie pudiera gloriarse, temiendo Dios que si la ponía por obras muchos fueran a salvarse por sus propias obras y gloriarse. **Dios sabe que nadie es lo suficientemente limpio como para vivir toda la vida sin pecar.** Lo que significa esa frase es que, no pudiendo nadie salvarse por obras, Dios por misericordia, pone la salvación por fe, y al hacerlo, como causa natural de ser por fe, nadie podría gloriarse. Es decir, no es lógico creer que la única razón que Dios tuvo para poner la salvación por fe, era evitar que alguien pudiera gloriarse de haberse salvado por sus obras, porque, repito, Dios sabe que nadie es lo suficientemente limpio y digno como para vivir toda una vida sin pecar.

*

Ef 2:15 LEY: PABLO DICE QUE ES LA LEY RITUAL LA QUE ESTÁ ABOLIDA.

En este versículo Pablo hace clarísima diferenciación entre la ley ritual y las de comportamiento, hasta el punto de usar la frase "*la ley de los mandamientos en orden a ritos*", lo cual nos impide confundirla con otros mandamientos como no matarás, no robarás, etc..

> "*Dirimiendo en su carne las enemistades,* ***la ley de los mandamientos en orden a ritos****, para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz.*" (Ef 2:15)

Si toda la ley, incluyendo los diez mandamientos, hubiera sido abolida, no tuviera Pablo un porqué hacer esta clara diferenciación y especificación. Es bueno hacer notar que esta epístola fue escrita por el apóstol **después** de la Epístola a los Romanos y después I y II de Corintios, que muy a menudo son tomadas como base para sustentar la errada creencia de que la ley de Dios para el comportamiento humano está abolida.

Hay quienes creyendo mejorar con ello su posición dialéctica respecto al asunto de la abolición de la ley de Dios, afirman que la ley es una e indivisible, que si se abolió algo se abolió todo, y que no existe una cosa tal como "ley ritual". En contra de las empecinadas afirmaciones de los tales, aquí el apóstol dice exactamente lo contrario; **dice que sí existe una ley ritual, y que esa es la que fue abolida con la vida, sacrificio y resurrección de Jesucristo.** No me es a mí muy difícil decidirme ante la disyuntiva de creer lo que diáfanamente dice la Escritura, o creer al aferrado contradictor de la vigencia de la ley de Dios.

Al hablar, Pablo aclara perfectamente que Cristo dirimió en su carne **las enemistades**, y como aclarando qué cosas eran esas enemistades, dice **"la ley de los mandamientos en orden a <u>ritos</u>".** Esto explica el porqué en otras ocasiones el hablar de Pablo rezume la idea de una enemistad de la ley contra el humano, o más bien, contra los gentiles, que no podían participar de esos ritos y ceremonias. Habla tales cosas, porque se refiere a los ritos, no a las normas de comportamiento. Aquellos ritos, hasta cierto punto, estaban contra nosotros; las leyes del comportamiento, nos ayudan a vivir acertadamente. Digo que las leyes rituales estaban contra nosotros, porque para salvarse había que realizarlas todas, y los gentiles no podían participar en esos ritos y ceremonias. Incluso los mismos judíos no podían ir a sacrificar un cordero en Jerusalem, cada vez que cometieran un pecado en Galilea.

Lo que fue abolido fueron los ritos, no las normas de conducta; no los diez mandamientos; no la esencia misma de la ley de Dios. **El dilema del cristiano no es si está o no abolida la ley de Dios**, las normas que para nuestra vida Él nos diera; **sino saber qué leyes tenían que ver con el rito y cuáles con las normas de comportamiento.** Las que no eran rituales siguen vigentes, las que pertenecían a ceremonias y ritos simbólicos de lo que había de venir, quedaron obsoletas al venir Jesús, ser crucificado y resucitar. El mismo espíritu se encuentra en pasajes como Col 2:13-15.

"13 *Y a vosotros, estando muertos en pecados* ***y en la incircuncisión*** *de vuestra carne, os vivificó juntamente con él, perdonándoos todos los pecados,* 14 ***rayendo la cédula de los ritos que nos era contraria, que era contra nosotros, quitándola de en medio y enclavándola en la cruz;*** 15 y *despojando los principados y las potestades, los sacó a la vergüenza en público, triunfando de ellos en sí mismo.*"
(Col 2:13-15)

Es evidente que Pablo, tanto en el pasaje-base como en este último de Colosenses se está refiriendo a la abolición de los ritos. Dirimir significa anular, disolver. Se ve que en Ef 2:15, lo "dirimido" son las leyes rituales. No creo que ningún cristiano sincero piense que Cristo anuló los diez mandamientos, y que en lo adelante se pueden hacer mangas y capirotes sin consecuencia alguna. No solamente se ve esto en el versículo citado, sino que nos lo dice también el contexto que precede y sigue a ese versículo 15. Leamos.

"11 *Por tanto, acordaos que* ***en otro tiempo vosotros los gentiles en la carne, que erais llamados incircuncisión por la que se llama circuncisión,*** *hecha con mano en la carne;* 12 *que en aquel tiempo estabais sin Cristo, alejados de la república de Israel, y* ***extranjeros a los pactos de la promesa,*** *sin esperanza y sin Dios en el mundo.* 13 *Mas ahora en Cristo Jesús, vosotros, que en otro tiempo estabais lejos,* ***habéis sido hechos cercanos por la sangre de Cristo.***

14 *Porque él es nuestra paz, que* ***de ambos hizo uno, derribando la pared intermedia de separación;*** 15 ***dirimiendo en su carne las enemistades, la ley de los mandamientos en orden a ritos,*** *para edificar en sí mismo los dos en un nuevo hombre, haciendo la paz,* 16 *y* ***reconciliar por la cruz con Dios a ambos en un mismo cuerpo,*** *matando en ella las enemistades.* 17 *Y vino, y anunció la paz a* ***vosotros que estabais lejos, y a los que estaban cerca.*** 18 *Que por él los unos y los otros* ***tenemos entrada por un mismo Espíritu al Padre.*** 19 *Así que* ***ya no sois extranjeros ni advenedizos, sino juntamente ciudadanos con los santos,*** *y domésticos de Dios;* 20 *edificados sobre el fundamento de los apóstoles y profetas, siendo la principal piedra del ángulo Jesucristo mismo.* 21 *En el cual, compaginado todo el edificio, va creciendo para ser un templo santo en el Señor;* 22 *en el cual vosotros también* ***sois juntamente edificados, para morada de Dios en Espíritu.***" (Ef 2:11-22)

Es evidente que Pablo se está refiriendo a la abolición de los ritos, no sólo por lo que ya dije, sino por el contexto, el cual ahora voy a comentar.

a) Erais llamados incircuncisión por los judíos, con lo cual se comprueba que existían dos pueblos diferentes entre sí (versículo 11), y que la pared de separación era la ley ritual, porque los gentiles no podían participar de los ritos.
b) Erais extranjeros a los pactos de las promesas (versículo 12), puesto que no podían participar de los ritos.
c) Ahora habéis sido hechos cercanos en Cristo (versículo 13) con lo cual de dos pueblos hizo uno solo, derribando la pared intermedia (versículo 14), la pared de los ritos que era la única cosa que separaba a judíos y gentiles.
d) ¿Qué pared intermedia? La de los mandamientos en orden a ritos (versículo 15).
e) Reconciliando a ambos en un solo cuerpo. ¿A quiénes? A judíos y a gentiles (16).
f) Anunciando la paz a los que estaban lejos (gentiles) y a los que estaban cerca (judíos) (17).
g) Por Cristo unos (judíos) y otros (gentiles) tenemos entrada por un mismo Espíritu al Padre (18).
h) Por todo lo anteriormente dicho ya no sois extranjeros (ustedes los gentiles) (19-21) sino ciudadanos.
i) Siendo edificados juntamente (¿juntamente con quién?; juntamente con los judíos) para morada de Dios en Espíritu.

Como vemos todo lo que se habla en este pasaje es referente a la disolución de la ley ritual; esa es la única que fue declarada obsoleta. El apóstol Pablo no iba a atreverse a declarar obsoleta la ley de Dios para el comportamiento humano, por dos razones: una porque él no iba a decir que ya se podía adulterar, matar, robar, adorar imágenes, etc., y la otra porque no iba a ir él contra lo que el mismo Señor Jesucristo declaró en Mt 5:17-19 cuando aclaró a sus discípulos que la ley no perecería hasta que pereciera el cielo y la Tierra.

"17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley*** *o los profetas; no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley,*** *hasta que todas las cosas sean hechas.* 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

*

Ef 3:1 CRONOLOGÍA: EFESIOS ES POSTERIOR A HECHOS, ROMANOS Y CORINTIOS.

La carta a los efesios fue escrita estando Pablo en cautividad, por lo cual se deduce que su fecha tiene que ser posterior a todo lo que se narra en los Hechos de los Apóstoles, puesto que hasta el final de los Hecho Pablo estuvo libre. Tiene que ser posterior también a Romanos, puesto que en Romanos él dice que aún no había estado en Roma, y ya en esta epístola se ve que Pablo está preso. Igualmente podemos decir de ambas epístolas a los Corintios, puesto que éstas parecen haber sido escritas durante su periplo de los Hechos.

"*Por esta causa **yo Pablo, prisionero** de Cristo Jesús por vosotros los gentiles*"
(Ef 3:1)

"*Yo pues, **preso en el Señor**, os ruego que andéis como es digno de la vocación con que sois llamados*" (Ef 4:1)

Como vemos en estos dos pasajes, Pablo estaba preso cuando escribía la Epístola a los Efesios, por lo tanto, esta epístola tiene que haber sido escrita después de todas las otras que escribió cuando aún no había sido puesto en prisión por primera vez.

*

Ef 3:1-14 MANERA DE HABLAR DE PABLO: SUS ENORMES PARÉNTESIS.

Este es un buen ejemplo de uno de esos interminables paréntesis que Pablo abre en la exposición de sus temas, y que a uno le cuesta trabajo llevarlos en mente hasta encontrar al fin dónde se cierran. De esto ya puse un buen ejemplo en la nota Ro 1:1-7.

En el caso que nos ocupa, vemos que Pablo abre un paréntesis (imaginariamente), que comienza al final del versículo 1, y parece no cerrarse jamás; o cerrarse tal vez al final del versículo 13; para reasumir de nuevo el hilo de la conversación al principio del versículo 14, cuando dice de nuevo "*por esta causa*...", tal y como dijo en el versículo 1. Si comenzamos a leer el versículo 1 y al finalizarlo saltamos a seguir leyendo el 14, omitiendo la frase "por esta causa", que está repetida, no se altera lo dicho por Pablo. En realidad lo único que se nota extraño es que repite la frase "por esta causa", dado que ya se le había olvidado al lector.

"1 ***<u>Por esta causa</u> yo Pablo, prisionero de Cristo Jesús por vosotros los gentiles,*** 2 **{** *si es que habéis oído la dispensación de la gracia de Dios que me ha sido dada para con vosotros,* 3 *a saber, que por revelación me fue declarado el misterio, como antes he escrito en breve;* 4 *leyendo lo cual podéis entender cuál sea mi inteligencia en el misterio de Cristo;* 5 *el cual misterio en los otros siglos no se dio a conocer a los hijos de los hombres como ahora es revelado a sus santos apóstoles y profetas en el Espíritu:6 que los gentiles sean juntamente herederos, e incorporados, y consortes de su promesa en Cristo por el evangelio,* 7 *del cual yo soy hecho ministro por el don de la gracia de Dios que me ha sido dado según la operación de su potencia.* 8 *A mí, que soy menos que el más pequeño de todos los santos, es dada esta gracia de anunciar entre los gentiles el evangelio de las inescrutables riquezas de Cristo,* 9 *y de aclarar a todos cuál sea la dispensación del misterio escondido desde los siglos en Dios, que crió todas las cosas;* 10 *para que la multiforme sabiduría de Dios sea ahora notificada por la iglesia a los principados y potestades en los Cielos,* 11 *conforme a la determinación eterna, que hizo en Cristo Jesús nuestro Señor.* 12 *En el cual tenemos seguridad y entrada con confianza por la fe de él.* 13 *Por tanto, pido que no desmayéis a causa de mis tribulaciones por vosotros, las cuales son vuestra gloria.***}** 14 ***<u>Por esta causa</u> doblo mis rodillas al Padre de nuestro Señor Jesucristo, ...***" (Ef 3:1-15)

Si saltáramos este enorme paréntesis la lectura haría sentido y diría lo siguiente:

"1 *<u>Por esta causa</u> yo Pablo, prisionero de Cristo Jesús por vosotros los gentiles.... 14..... doblo mis rodillas al Padre de nuestro Señor Jesucristo, ...*"

Si no se imaginara que existe ese paréntesis, se prestaría para que el lector, viendo que termina la oración preguntara: "Por esta causa, tú, Pablo prisionero de Cristo Jesús por nosotros los gentiles.... ¿qué? ¡Acaba de decirlo!

*

Ef 3:3-4 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: SEGUNDA EPÍSTOLA DE PABLO A LOS EFESIOS.

Ya he dicho en otras ocasiones que parecen haberse perdido, o haber sido separados adrede algunos libros de la Biblia. Tal vez no fue ese el caso, sino que nunca llegaron a formar parte de ella, aunque en aquellos días se usaran y se consultaran, por contener asuntos de importancia para aquel momento exclusivamente. **Por eso me parece más apropiado decir "Escrituras que no han llegado a nosotros", en vez de "Escrituras perdidas".**

También en otras ocasiones luce como si de la Biblia se hubieran mutilado pasajes que antes se hallaban en ella. No obstante nada de lo anteriormente dicho faculta a nadie para invocar tales Escrituras en la defensa dialéctica de su posición en religión, por cuanto esas Escrituras cuyos contenidos no se conocen, lo mismo apoyaban que desvirtuaban cualquier doctrina.

Además, si Dios protegió las actuales Escrituras solamente, es porque no nos era indispensable nada más. Todo lo que hace falta saber se puede leer o deducir honestamente de las que ahora existen. Incluso vemos que al mundo en su totalidad y **al cristiano en su casi totalidad, le importa muy poco lo que dice allí, y no se molesta en leer lo que sí hay; ¿**para qué molestarnos en pensar en lo que pudiera haber habido**?** Si tal cosa efectivamente ocurrió, alguna razón tuvo Dios para no impedir que se perdieran.

No obstante, despierta la sana curiosidad el percatarse de que los autores bíblicos, en muchas ocasiones, mencionan libros, casos, nombres, mandamientos, etc., como quien cita una sección de la Escritura, la cual luego comprobamos que no existe actualmente; pero que evidentemente existía, dado que la mencionan o la invocan. Sobre este tema ya he hablado en notas anteriores.

Pues bien, el caso que nos ocupa es uno de los más claros. **Al decir en el versículo 3 a los Efesios: "*como antes he escrito en breve*", se evidencia que antes de la presente epístola, hubo otra carta que Pablo les escribió a los efesios;** y digo a los efesios porque si hubiera sido a otros, o él se estuviera refiriendo a la epístola enviada a otros, no iba a dar por sentado que ellos conocían el contenido.

> "3 *A saber, que por revelación me fue declarado el misterio, como* ***antes he escrito en breve;*** 4 *leyendo lo cual podéis entender cuál sea mi inteligencia en el misterio de Cristo*" (Ef 3:3-4)

Tampoco puede estarse refiriendo a una conversación o mensaje oral, puesto que en el versículo 4 dice "**....***leyendo lo cual*....", con lo que nos hace ver que se refería a algo que se podía leer. El mismo hecho de presuponer Pablo que ellos podían leer la carta anterior, nos hace pensar también que no se refería a la epístola enviada a otros hermanos de otra ciudad, puesto que esa, aunque ellos hubieran podido enterarse del contenido y hasta tenerla en sus manos, era lógico que la hubiera conservado los destinatarios.

Otra cosa que se colige es que la epístola a los efesios cuya existencia sospecho, era breve, o al menos trataba largos temas en forma breve. En ella Pablo cuenta algo relativo a alguna revelación. De ser cierto todo esto que digo, y si la otra se hubiera conservado, la actual Epístola a los Efesios, hubiera podido llamarse Segunda Epístola del Apóstol Pablo a los Efesios.

*

Ef 3:6 RAPTO: LO QUE AHORA QUIEREN LLAMAR IGLESIA GENTIL ES UNA IGLESIA JUDÍA.

Los que defienden el rapto secreto antes de la Gran Tribulación tropiezan con la enorme dificultad de que en toda la Escritura se ve que durante la Gran Tribulación los cristianos son perseguidos y asesinados, lo cual nos hace ver que no puede haber un rapto antes o durante la Gran Tribulación. Para salir de esta obvia dificultad, ellos han apelado a inventar otro mito, la hipótesis de que la iglesia cuyos miembros son asesinados, es la iglesia judía, porque la iglesia gentil ya fue raptada.

Sin embargo, aquí Pablo nos hace ver clarísimamente que cuando la Iglesia se fundó, era una iglesia judía, y que los gentiles fuimos recibidos en ella. Es decir, que si quisiéramos dividir la Iglesia de Cristo racialmente, tendríamos que decir que nosotros los gentiles estamos perteneciendo a la iglesia judía.

> "5 *el cual misterio en los otros siglos no se dio a conocer a los hijos de los hombres como ahora es revelado a sus santos apóstoles y profetas en el Espíritu:6*
> ***que los gentiles sean juntamente herederos, e incorporados, y consortes*** *de su promesa en Cristo por el evangelio,*" (Ef 3:5-6)

Como vemos en el pasaje-base, son los gentiles los que fueron incorporados a la iglesia judía, ¿cómo pues vamos a decir que esa iglesia es una iglesia gentil. Lo primero es que Dios no hace acepción de personas, como dice San Pedro en los Hechos, pero si vamos a buscar las raíces, llegaremos al convencimiento de que la iglesia actual es una iglesia judía. No puede haber pues un arrebatamiento de la iglesia gentil y otro arrebatamiento para la iglesia judía.

*

Ef 3:8 MANERA DE HABLAR DE PABLO: HIPÉRBOLES PAULINAS.

Al leer lo que dice Pablo en este versículo tenemos que llegar a la conclusión de que, o Pablo habla en forma hiperbólica, o él es realmente el menos digno de todos los creyentes de su época. Como que esto último resulta ilógico, tenemos que concluir que Pablo exagera mucho cuando habla.

> "***A mí, que soy menos que el más pequeño de todos los santos**, es dada esta gracia de anunciar entre los gentiles el evangelio de las inescrutables riquezas de Cristo*" (Ef 3:8)

*

Ef 3:9 DIOS FUE EL QUE CREÓ.

En este versículo vemos de nuevo que fue Dios el que creó todas las cosas. En otras traducciones hay añadiduras. Se sabe que son añadiduras porque las ponen en letra bastardilla, o entre paréntesis. Esa añadidura dice "por Jesucristo".

> "*Y de aclarar a todos cuál sea la dispensación del misterio escondido desde los siglos **en Dios, que crio todas las cosas**.*" (Ef 3:9)

La traducción New American Standard no pone la añadidura. Casiodoro de Reina solo, y la de Cipriano Valera solo, sí ponen la añadidura pero entre paréntesis, como si se tratara de una interpretación del autor, no de algo que dice el original. King James pone la añadidura sin ponerla en bastardilla ni entre paréntesis. En la traducción de Scío de San Miguel no se pone la añadidura, pero hay una nota que dice que el griego lo dice. Lo que no entiendo es por qué si es verdad que el griego dice tal cosa él no lo pone en el texto si no en una nota al margen. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Ef 3:10 ¿NOSOTROS NOTIFICANDO A LAS POTESTADES CELESTIALES?

Esta es una de esas cosas que uno no puede entender. Aquí Pablo habla de que la Iglesia notifica a los principados y potestades en los Cielos, la multiforme sabiduría de Dios. Es para preguntarse: ¿ocurrió esta notificación en la época apostólica o continúa ocurriendo hoy? En este último caso ¿qué iglesia es la que notifica? y si se me contesta que la unión de todos los creyentes verdaderos cualquiera que sea la secta, (lo cual sería lógico), entonces pregunto: ¿Y en qué forma ocurre esa notificación?

> "*Para que la multiforme sabiduría de Dios **sea <u>ahora</u> notificada por la iglesia a los principados y potestades en los Cielos***" (Ef 3:10)

¿Quiénes son esos principados y potestades que tienen que esperar por nosotros, ignorantes humanos, para ser notificados de algo? ¿Les podremos nosotros notificar algo a los buenos ángeles que ellos no sepan ya?

Algo de esto parece haber, porque también en I P 1:12, ese apóstol habla de que hay cosas que nosotros sabemos y que los ángeles desean saber o mirar. No comprendo cómo puede ser tal cosa, pero parece que así es. Tal vez se refiera a algo después de la Segunda Venida de Jesucristo.

> "*A los cuales fue revelado, que no para sí mismos, sino para nosotros administraban las cosas que ahora os son anunciadas de los que os han predicado el evangelio por el Espíritu Santo enviado del Cielo; **en las cuales desean mirar los ángeles**.*" (I P 1:12)

*

Ef 3:14 LOS RUSELISTAS NO SE ARRODILLAN.

Tengo entendido que los ruselistas imitan a los judíos en la costumbre de no arrodillarse bajo ningún concepto, ni siquiera cuando están orando. Este pasaje del Nuevo Testamento no servirá para convencer a los judíos de que sí pueden arrodillarse, pero debería servir para convencer a los ruselistas.

"*Por esta causa **doblo mis rodillas** al Padre de nuestro Señor Jesucristo*" (Ef 3:14)

En cuanto a los judíos podría mostrárseles el caso de Salomón, en I R 8:54, donde se ve que Salomón oró a Dios estando de rodillas.

*

Ef 4:1-3 SI LA PREDESTINACIÓN EXISTE LAS EXHORTACIONES DE PABLO SON INÚTILES.

Si Pablo creyera **que todo está predestinado**, no iba a molestarse en rogarle a los efesios que anduvieran como es digno, con humildad, mansedumbre y paciencia, porque sabría él que por estar todo predestinado, no hacía falta que él lo pidiera, ellos lo tenían que hacer aunque él no los exhortara. Por el otro lado si no estaba predestinado, tampoco tenía que molestarse en pedirles tal cosa, porque ellos no lo iban a poder hacer aunque él los exhortara a hacerlo, porque nadie puede hacer nada que no esté predestinado, según piensan los predestinacionistas absolutos.

"1 *Yo pues, preso en el Señor, **os ruego** **que andéis como es digno** de la vocación con que sois llamados,* 2 ***con toda humildad y mansedumbre, con paciencia** soportando los unos a los otros en amor;* 3 *solícitos a **guardar la unidad** del Espíritu en el vínculo de la paz.*" (Ef 4:1-3)

Igual razonamiento puede hacerse referente a cada una de las más de 40 exhortaciones de Pablo contenidas en el pasaje de Efesios 4:22 a 6:17.

*

Ef 4:18 LA FALTA DE SABIDURÍA ES DEBIDA A LA DUREZA DE CORAZÓN.

Aquí Pablo vincula la ignorancia con la dureza de corazón. Da la sensación de querer decir que en ocasiones aquélla es motivada por ésta.

No obstante he observado a través de mi vida que, exceptuando casos patológicos, los seres humanos nacen con aproximadamente el mismo nivel de inteligencia. Luego, en su vida temprana, dependiendo de los gustos, placeres a que se aficiona, necesidades o presiones circunstanciales o ambientales, etc., desarrolla tales o cuales facetas de su intelecto, y atrofia otras que no usa; o atrofia todas, porque prefiere ser pasivo, y no usa ninguna; es holgazán mentalmente.

"*Teniendo el entendimiento entenebrecido, ajenos de la vida de Dios por **la ignorancia que en ellos hay, por la dureza de su corazón**.*" (Ef 4:18)

Esto es difícil de percibirlo en la niñez, porque por lo regular el adulto que tiene interés en este asunto, cuando viene a tener la edad para analizar, ya no tiene niños a su alrededor a los que pueda observar profundamente. A la mayoría no le interesa el caso, y aún cuando a alguno le interese, la dificultad de la comunicación con un niño y la falta de confianza de éste en el adulto, para explicar sus procesos mentales, frustran el intento.

Es más fácil observarlo en los adultos, especialmente cuando se distinguen por su inteligencia en algún giro de la actividad humana. **Así vemos personas que no pueden razonar un problema simple de aritmética, manifestar una enorme aptitud para los negocios.** Una persona que tiene una gran capacidad para todo lo abstracto, actuar desgarbadamente y ser incapaz de ejecutar con gracia ninguna operación que requiera coordinación muscular. Una persona que realiza exquisitos trabajos manuales, pero no puede llevar en la mente ni dos jugadas de damas. Un hombre de aspecto corriente y mentalidad mediocre, convertido inexplicablemente en un tenorio, gracias al dominio que tiene de la sicología femenina.

Son personas a quienes desde temprano les ha gustado cierto tipo de actividades a las cuales han dedicado no sólo sus esfuerzos, sino sus pensamientos. Al pasar del tiempo poseen una acuciosa facultad de observación para los fenómenos de la índole que han elegido inconscientemente, así como memoria de multitud de experiencias y asociaciones de ideas, sobre el tema. **Al mismo tiempo desprecian o menosprecian otros fenómenos, otras actividades;** no se detienen a observarlas, o mientras las tienen delante están pensando en la otra actividad que es la que les gusta y, por lo

tanto, no pueden apreciar el fenómeno actual ni aprovechar la enseñanza que brinda. Así van atrofiando su facultad para la sabiduría relacionada con aquellas cosas que no son de su agrado.

Al pasar el tiempo y adquirir sabiduría en lo que sí le agrada, adquiere conciencia de su propio valer en esa rama, así como la satisfacción que de ello se deriva. Enfrentado por las circunstancias al análisis de aquellas que nunca le gustaron se ve a sí mismo en ignorancia, y por el contraste con lo mucho que sabe de la otra rama, se siente empequeñecido; cosa que le causa mayor desagrado aún hacia ese tipo de sabiduría, y por ende, menos aún se ocupa de adquirirla. **Así se inicia el círculo vicioso que lo alejará de todo otro tipo de sabiduría y actividad** que no sea aquel que para él fue siempre más agradable, polarizando su inteligencia hasta el punto de conformar un caso extremo, como los que mencioné al principio. Añádasele a todo esto el hecho cierto de que la capacidad del humano es limitada, así como el tiempo de que dispone, y se comprenderá por qué unos son inteligentes para unas cosas y no para otras.

Hay además, y sobre todo hoy en día, una catarata de pasatiempos placenteros que hacen que el humano se incline más a disfrutarlos en pasividad intelectual que a "castigarse" en el árido entretenimiento de adquirir sabiduría. Aún los que han optado por adquirirla, cometen el error que yo califico de "el suicidio intelectual" de la especialización, la polarización: aprenden constantemente, pero solamente sobre un tema, o temas muy relacionados. Desprecian el resto, y se les atrofia, por decirlo así, la inteligencia aplicable a esa modalidad del conocimiento, o mejor dicho, no adquieren noción de los factores elementales que entran en la dinámica del asunto. Confunden una combinación de factores con un factor elemental, aplican los conocimientos de la dinámica que rige los fenómenos conocidos por él, a las decisiones que tiene que tomar en otro giro de actividad, trasponiendo incólumes los conceptos, en vez de buscarle el equivalente. Por este camino pretenden resolver los problemas que no pertenecen a la rama de la sabiduría que es de su dominio, como si lo fueran, cometiendo disparates irreparables.

Si la persona ha triunfado en su rama, y ese triunfo le es reconocido públicamente, entonces su necedad es peor; porque su sentimiento (vanidad en este caso) no le permitirá comprender que fuera de su especialidad es un tonto. Así vemos que los astrónomos respetan y escuchan a los biólogos cuando se habla de biología. Los químicos respetan y escuchan a los ingenieros cuando se habla de ingeniería, y así sucesivamente todos respetan y escuchan a los otros cuando éstos hablan sobre la rama de la sabiduría en que están versados y en los que ya tienen reconocimiento público o académico. Todos respetan a los que han dedicado su tiempo al estudio de alguna rama del saber humano, y callan sabia y reverentemente para no pecar de necios al hablar u opinar de aquello a cuya investigación y conocimiento no han dedicado suficiente tiempo. Ahh..... pero no se hable de política ni de religión, porque de esas cosas ellos creen saber más que los que han dedicado sus vidas a la investigación y conocimiento de tales fenómenos, aunque ellos mismos no hayan dedicado más de 100 horas en toda su vida a semejante asunto. Hasta que se trate de uno de estos dos asuntos, parecen cuerdos y razonables; de ahí en adelante aflora la necedad humana. Es de la única rama del saber humano que todos contradicen sin razonar; y cuando razonan, se basan en premisas que resultan dogmas pseudo-científicos.

Pues bien, todo esto lo digo porque son observaciones que concuerdan con lo que parece decir este versículo: que el humano sólo aprende lo que le gusta y deja de aprender lo que rechaza su corazón, sus sentimientos, aquellas cosas que no le agradan.

Tienen el entendimiento entenebrecido (para las cosas de Dios) por la ignorancia que en ellos hay. ¿Y por qué hay en ellos semejante ignorancia? Por la dureza de sus corazones; porque no quieren aprender aquellas cosas que les desagradan; como esa de tener un Señor Todopoderoso al cual dar cuenta de sus actos, en vez de tener la libertad de hacer lo que les venga en ganas, o cuando más, tener un señor no tan "todopoderoso" que necesite de ellos para mantenerse "democráticamente" en el poder, o al cual puedan poner de su parte con regalos o acciones fáciles de realizar.

Al no ofrecérseles el tipo de "sabiduría divina" que ellos quisieran que existiera, prefieren darle de lado a esos conocimientos, tratarlos como si no existiesen, endurecer su corazón hacia ellos y tener ignorancia respecto de ellos.

*

Ef 4:26-27 NO SE PONGA EL SOL SOBRE VUESTRO ENOJO.

Me parece que lo que Pablo aquí aconseja es que aunque nos hagan cosas que justamente nos muevan a ira, que no pequemos motivados por esa ira, sino que depongamos el enojo antes de caer el sol, para que no demos al Diablo una cabeza de playa en nosotros, para poder atacar. En Sal 37:8 hay una enseñanza similar.

"26 *Airaos, y no pequéis; no se ponga el sol sobre vuestro enojo* 27 *ni deis lugar al Diablo."*
(Ef 4:26-27)

"***Déjate de la ira, y depón el enojo;*** *no te excites en manera alguna a hacer lo malo*."
(Sal 37:8)

*

Ef 4:30 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO SE CONTRISTA.

En la versión ruselista ellos escriben "Espíritu" con minúscula, para denotar que no es una persona divina, que no es un ser pensante.

"*Y **no contristéis al Espíritu Santo de Dios**, con el cual estáis sellados para el día de la redención*."
(Efe 4:30)

"Contristarse" quiere decir entristecerse ¿Cómo puede tener un sentimiento de tristeza una "fuerza activa"? **Los sentimientos son privativos de los seres con inteligencia.** Una roca o un tornillo no sienten amor, tristeza ni gozo. Tampoco la electricidad ha estado jamás contenta ni triste. Nadie ha logrado contristar a la energía nuclear. Sólo con la inteligencia de un ruselista se puede pasar por encima de este pasaje y otros muchos, de sus propias traducciones de la Biblia, y seguir pensando que el Espíritu Santo es la "fuerza activa de Dios" y no un ser inteligente y con sentimientos.

Casos como este, en los ruselistas, y las imágenes en los católicos, me entristecen a mí en cuanto a la facultad de la inteligencia en el ser humano. Porque hay cosas en la Biblia que, aunque uno las entiende correctamente, comprende que dan una posibilidad para la confusión, que dejan cierto margen para el error. Pero otras son tan claras y diáfanas, que irrita el ver cómo las tuercen para poder, de ellas, entender un error. Este pasaje es uno de esos.

Otra cosa a notar es que los ruselistas no pueden escaparse con el subterfugio, muy usado por ellos, de decir que la frase "Espíritu Santo" se refiere a Dios padre; porque no solamente lo ponen con minúscula, cosa que no harían si se refiriera a Dios, sino que al decir Espíritu Santo de Dios, excluye la posibilidad de que se hable de Dios mismo.

*

Ef 5:18 EL VINO Y LAS "INTERPRETACIONES" BASADAS EN EL GRIEGO Y EL HEBREO.

Cada vez que alguien quiere respaldar su error o su herejía **recurre a desdecir lo que la Biblia dice**, apelando al griego o el hebreo, como si ellos hubieran descubierto "ahora", el "verdadero" significado de las palabras de esos idiomas. Oyéndolos, tal parece que los que en la antigüedad tradujeron la Biblia, no conocían esos idiomas, sino que son los modernos intérpretes, los que los conocen.

Una de esas palabras con las que hacen malabarismos semánticos es la palabra "vino". Ahora resulta que según los modernos intérpretes, esa palabra, tanto en hebreo como en griego, significa "jugo de uvas sin fermentar", y no la bebida que todos conocemos. Sin embargo, cuando leemos los pasajes que contienen esta palabra, podemos darnos cuenta, por el contexto, que se refiere a lo que todos hemos conocido hasta aquí por "vino"; y que de ninguna manera se refiere al jugo de uvas sin fermentar. Un buen ejemplo lo tenemos en el pasaje-base.

"*Y **no os embriaguéis de vino**, en lo cual hay disolución; mas sed llenos de Espíritu*"
(Efe 5:18)

No hace falta un doctorado en idiomas para darse cuenta de que aquí la palabra "vino" se refiere a una bebida que puede embriagar. Y si esa bebida puede embriagar, definitivamente no puede ser mero jugo de uvas sin fermentar. Aunque usted no conozca ni media palabra de griego ni de hebreo, con tal que tenga sentido común, se da cuenta de que "vino" es precisamente eso: vino. Todo ese malabarismo semántico lo usan los que quieren hacernos ver que Jesucristo no bebió vino en la Última Cena. Dado que por tradición y no por mandamiento divino ellos han prohibido el vino en sus congregaciones, dado que la Biblia no sustenta tal prohibición, y dado que ellos tratan de hacer ver que eso es un mandamiento divino, y no una norma tradicional de su secta, no les queda más remedio que cambiarle el significado a las palabras para que las tradiciones de su secta parezcan mandamientos bíblicos. Ver notas a I Sam 13:8-14; I R 13:15-18; Prv 20:1; Lam 2:11-12; Ezq 44:21; Mt 26:26-29; Lc 7:34; Jn 2:1-10; I Co 11:20-22; I Tim 3:8 (I); Tit 2:3.

*

Ef 5:22-33 RELACIÓN DE MANDO EN EL MATRIMONIO: EL VASO DE AGUA Y LA MINIFALDA.

En este pasaje se halla bien claramente expuesta cual es, de parte de Dios, la relación que debe existir entre el esposo y la esposa. Como casi todos los mandamientos de Dios, este también ha sido "mejorado", "tergiversado", "modernizado", "adaptado a las circunstancias", "interpretado", "simbolificado" y cuantas cosas puedan ustedes pensar.

El cristiano y sus líderes, por lo regular, amoldan los mandamientos de Dios de acuerdo con la opinión del gran público o de la mayoría de sus correligionarios. Esto es más visible en este pasaje, explicado en esta época de la

liberación femenina. Cuando un líder religioso se ve obligado a tocar el para él espinoso tema de la autoridad en el matrimonio, lo hacen tratando de quedar bien con Dios y con el Diablo. ¡Tanto le teme a la reacción de su feligresía! No bien ha terminado de leer lo que aquí dice con relación al mando del hombre, se precipita a hacer aclaraciones de que ese mando es casi nominal; que debe llegarse a un acuerdo previo entre el esposo y la esposa para que, luego de alcanzado ese acuerdo, el esposo pueda "mandar". Influidos por la democracia y la liberación femenina, más que por la sabia y santa palabra de Dios, tratan de adaptar, la clara y diáfana ordenanza divina, a los "modernos" conceptos, a las "nuevas interpretaciones".

"Eso era antes", dicen unos. "La Biblia hay que interpretarla a la luz de las modernas actitudes," dicen otros. "Cuando hay amor el mando se ejerce en ambas direcciones y de mutuo consentimiento" dice otro más astuto, que introduce el "amor" para que no se le pueda contradecir. Todos se esfuerzan por "explicar", por "interpretar" lo que dice Pablo. Está muy claro, pero no quieren entenderlo. Es que no recuerdan o no les importa lo dicho en Mt 5:19. Al fin y al cabo lo que a muchos "líderes religiosos" les interesa tener sentados en los bancos, no son cristianos, sino donantes. A muchos de ellos les importa muy poco la sana doctrina en el corazón de sus feligreses. Prefieren el número que la santidad; por eso no tocan temas "embarazosos" o los moldean a su arbitrio.

> "22 ***Las casadas estén sujetas a sus propios maridos,*** *como al Señor.* 23 *Porque* ***el marido es cabeza de la mujer,*** *así como Cristo es cabeza de la iglesia; y él es el que da la salud al cuerpo.* 24 ***Así que, como la iglesia está sujeta a Cristo, así también las casadas lo estén a sus maridos en todo.*** 25 ***Maridos, amad a vuestras mujeres, así como Cristo amó a la iglesia,*** *y se entregó a sí mismo por ella,* 26 *para santificarla limpiándola en el lavacro del agua por la palabra,* 27 *para presentársela gloriosa para sí, una iglesia que no tuviese mancha ni arruga, ni cosa semejante; sino que fuese santa y sin mancha.* 28 ***Así también los maridos deben amar a sus mujeres como a sus mismos cuerpos.*** *El que ama a su mujer, a sí mismo se ama.* 29 *Porque ninguno aborreció jamás a su propia carne, antes la sustenta y regala, como también Cristo a la iglesia;* 30 *porque somos miembros de su cuerpo, de su carne y de sus huesos.* 31 *Por esto dejará el hombre a su padre y a su madre, y se allegará a su mujer, y serán dos en una carne.* 32 *Este misterio grande es, mas yo digo esto con respecto a Cristo y a la iglesia.* 33 ***Cada uno empero de vosotros de por sí, ame también a su mujer como a sí mismo; y la mujer reverencie a su marido.***"
> (Ef 4:22-33)

Alguna razón tuvo Dios para darle el mando de la familia al hombre. Dios no hace las cosas para "embromar". Dios sabe que eso tiene que ser así y por eso emitió ese mandamiento; si no fuera necesario no hubiera puesto ese mandamiento. No es que Pablo lo dijo por primera vez; desde la creación, Dios dio el mando al hombre (Gn 3:16). Lo único que hizo Pablo fue recordárselo a los cristianos gentiles, por si no lo sabían, o tal vez por si creían que las cosas habían "cambiado" después de la crucifixión, o por si creían que "eso era antes".

Alguna razón hay para este mandato. Si el fabricante de un auto, (el que sabe cómo está hecho), te dice que te sientes frente al timón y no que te acuestes debajo de sus ruedas, obedécelo y hazlo, o tendrás que sufrir el ser atropellado por quien debías conducir. No sólo eso, sino que esa máquina, después de atropellarte, irá a destruirse a sí misma fuera de todo control. Por el bien de ambos, la mejor combinación es que el chofer se halle en su sitio. Así se conservan ambos y llegan muy lejos sin problemas.

Si una mujer no considera que un hombre sea digno de gobernarla, lo mejor que hace es no casarse con él. Aún en matrimonios cristianos he visto el desastre que a la larga acarrea un hombre que no sabe gobernar a su esposa, o tiene miedo hacerlo; bien sea por falta de convicción, por no tener aprecio a su función, por indignidad propia, por importarle poco Aquél que le impuso semejante responsabilidad o por todo esto, y más, al mismo tiempo.

Es una realidad que Dios, como mejor ejerce su voluntad, es a través de las autoridades por Él constituidas; y es ahí donde se causa el mayor daño, al romper la ordenación por Él concebida y establecida. La subversión del mando es el mejor camino que se puede abrir para que gobierne otro que no sea Dios, con los resultados imaginables. Seduciendo a los humanos con aparentes o pasajeras "mejoras" a corto plazo, gracias a la subversión, es que logra Satanás destruir las mejoras reales y permanentes que, a largo plazo, Dios tenía en mente para ellos.

No es en este pasaje solamente que se habla de este tema en esta forma; en I Co 11:3 y Col 3:18 el apóstol Pablo dice lo mismo. También Pedro habla al mismo tenor en I P 3:5-6, en epístola dirigida, no a una ciudad o conglomerado determinado, sino a todos los cristianos del mundo, dado que es una epístola universal.

> "*Mas quiero que sepáis, que Cristo es la cabeza de todo varón; y* ***el varón es la cabeza de la mujer;*** *y Dios la cabeza de Cristo*." (I Co 11:3)

> "***Casadas, estad sujetas a vuestros maridos,*** *como conviene en el Señor*." (Col 3:18)

"5 *Porque así también se ataviaban en el tiempo antiguo aquellas santas mujeres que esperaban en Dios,* ***siendo sujetas a sus maridos;*** 6 *como* ***Sara obedecía a Abraham****, llamándole señor; de la cual vosotras sois hechas hijas, haciendo bien, y no sois espantadas de ningún pavor*." (I P 3:5-6)

El espíritu y la letra de lo dicho por Pablo, es claro en este pasaje-base: "*las casadas estén sujetas a sus propios maridos como al Señor*" (22); "...*el marido es la cabeza de la mujer*..." (23); "*así que como la iglesia está sujeta a Cristo, así lo estén las casadas a sus maridos en todo*." (24); "...*y la mujer reverencie a su marido*." (33). Cristo no se pone de acuerdo con la Iglesia para ver que van a hacer de mutuo acuerdo. Cristo ama entrañablemente a la iglesia y no por ello siente algún escrúpulo en gobernarla. Gobernar no significa odiar, ni tiranizar, ni humillar, ni menoscabar, como parecen creer todos estos que necesitan constantemente excusar la existencia de un mando.

Es muy probable que en lo relativo al mando que una autoridad ejerce a cualquier nivel, se cumpla lo dicho en Prv 21:1 para los reyes, en el sentido de que, hasta cierto punto, Dios hace que el que manda haga, relativo al mando y en términos generales, lo que Él desea.

"*Como los repartimientos de las aguas,* ***así está el corazón del rey en la mano de Jehová: A todo lo que quiere lo inclina***." (Prv 21:1)

En caso de conflicto con el mando, la oración es el mejor remedio, no la desobediencia; por cuanto el mismo que puso al esposo como jefe de la familia, también puede hacer que el esposo haga justicia. No es indebido el que traten de ponerse de acuerdo ambos para las cosas de la familia; pero cuando **no** se llega a un acuerdo, alguien tiene que mandar, y ese alguien es el esposo.

En el caso de las relaciones de mando-obediencia en el matrimonio, **el mejor consejo para una joven es que ella y sus padres, analicen si consideran al pretendiente capaz de cumplir lo dicho en el pasaje-base respecto al marido.** Estos requisitos están contenidos en los versículos 25, 28, 29, 30, 31 y 33; y se refieren a que el esposo ame a su esposa como a sí mismo, como Cristo ama a la Iglesia. Si opinan que el pretendiente puede cumplir con los requisitos, que lo acepte, y si opinan que no puede cumplir con esos requisitos, que lo rechace. No es justificación para un primer error, uno segundo. **No es justificación para una mala elección, la desobediencia.**

Todos los que objetan las relaciones mando-obediencia que Dios ha establecido, aceptan con gusto las relaciones mando-obediencia que el dinero ha establecido. No obedecen por amor a Dios, o por fe en que lo que Él estableció es mejor, pero obedecen por amor al dinero, por amor a Mammón.

Los que opinan que el esposo no debe mandar, o que los padres no deben mandar, obedecen sin embargo, y le ríen los chistes pesados al jefe de su trabajo o al cliente poderoso. Hacen lo que les ordena el que les provee de dinero. ¡Hasta fingen opiniones y gustos que no tienen, para caerle bien al que pudiera proporcionarles dinero! Cuando un padre o un esposo dan una orden, por lo general lo hacen tratando de beneficiar al conjunto, a la familia. Cuando un patrón o jefe da una orden, por lo general lo hace para beneficiar a la empresa, para beneficiarse él. ¡Jamás para beneficiar al conjunto! O al menos en rarísimas ocasiones. Sin embargo, a los padres y esposos, no los obedecen, o los obedecen a regañadientes y cuestionando su derecho a mandar, pero al jefe lo obedecen con carantoñas y sonrisas y sin cuestionar su derecho a mandar.

Recuerdo el caso de un joven matrimonio, amigos míos ambos. Era la época en que comenzó el uso de la minifalda y se inició la nueva ola de la "liberación" femenina. Ellos tenían un hijo. El hombre no quería que la esposa usase minifalda, pero a ella le daba la gana de usarla, cuestionando el derecho que él tuviera a mandar sobre su persona. No se quitaba la minifalda de encima.

En otra ocasión habiendo llegado el joven del trabajo, (la esposa no trabajaba fuera del hogar) se sentó a comer mientras ella se dedicaba a otros quehaceres en la cocina, pues ya había comido. A mediación de la comida el joven le pidió un vaso de agua, a lo cual ella respondió que ella no era criada, que esos tiempos se habían acabado, que se levantará él y se sirviera el agua.

Como estos hubo cien incidentes; el matrimonio iba de mal en peor, hasta que la joven, llena su cabeza de mariposas por la gangrenante propaganda feminista que patrocinaba la gran industria, optó por irse de la casa con su hijo, para vivir "independientemente". Tras el divorcio, ella vivía de un trabajo de camarera que tenía, y de la pensión que el joven le pasaba para su hijo.

Al año siguiente fui de visita a la ciudad de ellos y, además de visitar a mi amigo, la fui a visitar a ella en su trabajo. Observando las obligaciones de la joven, me percaté de que le estaba sirviendo vasos de agua a todos sus clientes. Cuando pudimos hablar le dije: "Fulana", ¿te has dado cuenta de que has desbaratado tu matrimonio por no hacer por amor lo que ahora haces por dinero?"

Al año siguiente de esa conversación ya ella había mejorado su empleo y trabajaba para un médico. Cuando la vi le dije: "Y ese vestido tan largo Fulana?" "Es el uniforme," me respondió. "¿Y por qué no lo usas con minifalda?" "Es que

el médico no quiere", dijo la joven, "¿Y por qué se lo toleras? ¿Cómo le permites que te prohíba la minifalda, él no tiene derecho a mandar sobre tu persona? ¿Es que te quiere él más que Fulano o es sólo por el sueldo?".

La joven no tenía nada que contestar. Espero que estas dos ocasiones la hayan puesto a pensar más sensatamente sobre la vida y el matrimonio. Ojalá haya servido para eso; y ojalá sirva a otras para reaccionar a tiempo. No valía la pena hacer sufrir al hijo de ambos para luego hacer por dinero, en una empresa, lo que no quiso hacer en su hogar por amor al esposo....o al menos por amor al hijo.

*

Ef 6:1-3 LA LEY ES LA NORMA DE CONDUCTA DE PABLO.

Vemos de nuevo que Pablo utiliza la ley; más específicamente, utiliza el decálogo como norma de conducta para él, y se lo aconseja a sus discípulos.

> "1 *Hijos, obedeced en el Señor a vuestros padres; porque esto es justo.* 2 ***Honra a tu padre y a tu madre, que es <u>el primer mandamiento con promesa</u>,*** 3 *para que te vaya bien, y seas de larga vida sobre la Tierra*." (Ef 6:1-3)

No sólo menciona el mandamiento mismo (2), sino que **menciona y considera vigente la promesa** que le acompaña en el decálogo (3), la de larga vida. Por lo tanto, es de pensarse que Pablo consideraba vigente esa promesa y el decálogo de donde la extraía. Esta vigencia del decálogo la manifiesta Pablo a pesar de estar en una época posterior a la resurrección del Señor, que es hasta donde los anti-ley corrientemente creen que llega su vigencia. ¿Podemos pensar que Pablo utilizaba el decálogo a pesar de estar obsoleto? ¿Creen ustedes que él hubiera aconsejado a sus discípulos guiarse por algo que ya no estaba vigente? ¿Conciben ustedes en Pablo la doblez de usar y aconsejar una cosa en la que ya no creía?

Si los que así piensan se pusieran a repasar mentalmente el decálogo, verían que ellos también aconsejarían a sus discípulos el cumplir **todo** lo allí estatuido, todo**.....menos guardar el sábado**, porque ese mandamiento lo "mejorarían" usando el domingo para su asistencia a la iglesia y su descanso **¡Trabajemos el sábado que Dios mandó a descansar! ¡Descansemos el domingo que Dios lo dio para trabajar!** No nos lo han ordenado en la Biblia, pero nosotros hemos decidido "mejorar" ese mandamiento. No lo hacemos porque el Imperio Romano lo tuviera como costumbre ni porque su heredera histórica la Iglesia Romana lo impusiera, ni porque nosotros sigamos esa tradición sin saber de dónde viene; lo hacemos porque, ... ehrrr ..... porque.....bueno, porque sí, porque no estamos bajo la ley.....sí, eso es, por eso lo hacemos."

La anulación del sábado y el descanso del domingo es uno de los errores que los reformadores heredaron de la Iglesia Romana, junto con algunos otros.

*

Ef 6:5-9 DINÁMICA CELESTIAL: CONSEJO A OBREROS. OBEDECER A DIOS NOS PROTEGE DE PELIGROS.

Esto que Pablo dice para los esclavos y los amos, se aplica íntegramente para los obreros y los patronos. Si al cristiano le toca ser el patrono, no hay mucha dificultad en que pueda aplicarlo si lo desea: él es el que tiene el mando.

> "5 ***Siervos, obedeced a vuestros amos*** *según la carne con temor y temblor, con sencillez de vuestro corazón,* ***como a Cristo.*** 6 *No sirviendo al ojo, como los que agradan a los hombres; sino como siervos de Cristo, haciendo de ánimo la voluntad de Dios.* 7 ***Sirviendo con buena voluntad, como al Señor, y no a los hombres.*** 8 ***Sabiendo que el bien que cada uno hiciere, esto recibirá del Señor,*** *sea siervo o sea libre.* 9 *Y vosotros, amos, haced a ellos lo mismo, dejando las amenazas;* ***sabiendo que el Señor de ellos y vuestro está en los Cielos, y que no hay acepción de personas con él***." (Ef 6:5-9)

Cuando se hace más difícil de aplicar este mandamiento es cuando al cristiano le corresponde ser el obrero, que es el caso más común. Aunque a muchos les parezca, sobre todo a corto plazo, que saca más beneficio engañando al patrón, holgazaneando, falseando, murmurando, etc., la realidad es que, haciendo lo que aquí se aconseja, va sacar a largo plazo mayor beneficio, (8). Como dije en la nota a Ef 5:22-33 párrafo 8, la obediencia a las autoridades constituidas, es la forma en que mejor se realiza la voluntad de Dios. Hay cosas que queremos obtener y no nos conviene obtenerlas. Si en vez de saltar por sobre lo estatuido, lo hubiéramos obedecido, no nos hubiera ello permitido el obtener lo que no nos convenía.

Debemos servir a aquel que Dios nos ha puesto a servir, como si estuviéramos haciéndolo para el Señor. De seguro que el seguir esos lineamientos recomendados en el versículo 7, nos coordina a nosotros con la dinámica celestial en

forma que el enemigo no puede atacarnos en el curso del camino que seguimos para llegar a un beneficio que Dios nos tiene preparado; mientras que si queremos tomar por un camino más corto, es probable que en él no tengamos la protección contra los ataques enemigos que teníamos en el otro. Por eso Dios nos da los lineamientos que debemos seguir; porque el seguirlos nos obligará a caminar por el camino más protegido, aunque sea el más largo. Yo he usado ambos sistemas y les garantizo que mi experiencia me ha demostrado lo que aquí les recomiendo.

Si el jefe de una unidad militar ordena a los jefes de sus sub unidades seguir siempre un camino cubierto por árboles y ellos obedecen ciegamente, la obediencia al mandato los va a obligar a tomar el camino del bosque, largo, pero protegido de vistas y fuegos.

Si uno de ellos divisa un camino más corto, que atraviesa la llanura, y creyendo "mejorar" lo que ordenó el jefe, se lanza por allí para llegar antes, puede encontrarse con un ataque de elementos mecanizados (que él ignoraba que existían en las inmediaciones, pero que sí lo sabía el jefe) y para los cuales la llanura es el mejor terreno, y el bosque o la montaña la peor servidumbre.

Los jefes tienen toda la información a su disposición y quieren ganar la guerra con la menor cantidad de bajas posible. No siempre pueden comunicar a sus subalternos toda la información que tienen a su disposición, por muy diversas razones. Por la misma razón **no toda la dinámica celestial se nos puede comunicar. Por muy diversas razones ignoramos parte de lo que sucede en las esferas celestiales; pero si seguimos el mandato del Jefe sin "mejorarlo", esa obediencia nos obligará a tomar el camino del bosque, que es donde únicamente podemos cumplir con las peculiaridades de la orden.** El tomar ese camino nos protegerá de peligros que ignoramos, y cuando lleguemos a la meta inmediata, tal vez nos asalte la duda y pensemos que debíamos haber caminado por el atajo de la llanura, porque al fin y al cabo (¡ignorantes que somos!) ¿qué de malo hubiera tenido el ahorrarnos un poco de tiempo y esfuerzo sin descumplir (creemos nosotros) la esencia de lo dicho por el Jefe?

En este tema vuelven a concordar los dos principales apóstoles. En I P 2:18 el apóstol de los judíos habla en la misma forma. Exhorta a obedecer también a los amos rigurosos.

> "*Siervos, sed sujetos con todo temor a vuestros amos; **no solamente a los buenos y humanos, sino también a los rigurosos***." (I P 2:18)

¿Y cuál es la defensa del cristiano? Pedirle a Dios que le proporcione un nuevo trabajo y tratar de buscarlo. Si lo conseguimos, nos mudamos; pero si las circunstancias nos obligan a seguir teniendo el mismo jefe y éste es irritante, debemos hacer lo que él nos manda, con la mejor intención y limpieza; y no cesar de pedir la intervención del Señor de todos, en el asunto. Aunque creamos que este es un asunto simple, recuerden que detrás de esa apariencia hay algo más, como bien dice Ef 6:12.

> "*Porque no tenemos lucha contra sangre y carne; **sino contra principados, contra potestades, contra señores del mundo, gobernadores de estas tinieblas, contra malicias espirituales en los aires***." (Ef 6:12)

*

Ef 6:8 DINÁMICA CELESTIAL: DIOS RECOMPENSA Y CASTIGA.

Yo soy de opinión que todo lo que se hace se paga; lo bueno y lo malo. Hay quienes creen que, una vez salvados por Jesucristo, ya la gracia impide todo castigo. Lo más que llegan a admitir es que Dios nos azota como método pedagógico no como penalidad. Yo entiendo que usa ambas cosas, unas veces una, otras veces otra, y en ocasiones ambas al mismo tiempo.

> "*Sabiendo que **el bien que cada uno hiciere, esto recibirá del Señor**, sea siervo o sea libre.*" (Ef 6:8)

En este pasaje vemos que por lo menos el bien que uno hiciere lo recibirá del Señor, sea quien sea. En Ga 6:7 vemos que todo lo que el hombre sembrare, eso también segará. En ese caso se refiere tanto a lo bueno como a lo malo. **Y esto está dicho después de la crucifixión; o sea, que aún después del sacrificio de Jesús continuaba vigente.**

> "*No os engañéis, Dios no puede ser burlado, que **todo lo que el hombre sembrare, eso también segará***." (Ga 6:7)

En I Co 11:29-32 vemos que a consecuencia de los pecados de algunos hermanos, éstos se hallaban enfermos y hasta habían muerto (30). En el versículo 31 dice que si nos examinásemos para no cometer ese pecado, no seríamos juzgados, mas siendo juzgados (32) somos castigados.

> "29 *Porque el que come y bebe indignamente, juicio come y bebe para sí, no discerniendo el cuerpo del Señor.* 30 ***Por lo cual hay muchos enfermos y debilitados entre vosotros; y muchos duermen.*** 31 *Que si nos examinásemos a nosotros mismos, cierto no seríamos juzgados.* 32 *Mas siendo juzgados,* ***somos castigados*** *del Señor, para que no seamos condenados con el mundo*." (I Co 11:29-32)

Si el azote fuera sólo pedagógico, no tendría que ser precedido por el juicio. Si es precedido por un juicio es que es algo punitivo.

Después, parece hacer referencia a por qué **necesitamos que se nos castigue <u>aquí</u> y <u>ahora</u>:** para no ser condenados con el mundo. Como que al mundo lo van a condenar en la otra vida, es evidente que Pablo quiere decir que nos la cobran aquí para que no pase nuestra cuenta para "allá". O sea, que **<u>sí</u> somos azotados punitivamente y no sólo pedagógicamente.** Las cosas malas que el cristiano hace después de su conversión, las va a pagar aquí; y se las van a cobrar por justicia, no solamente por pedagogía. **El pecado tiene consecuencias actuales y eternas.** Cristo murió por las eternas, pero las consecuencias actuales no dejan de alcanzarnos.

Tú podrás creer que desde que te convertiste estás inmune a la electricidad, y podrás tener mucha fe en ello y "creerlo con fuerza", pero en cuanto la toques te convencerás de tu error. Claro, que si te empecinas podrás decir que lo que sentiste no era electricidad; pero eso no cambiará la realidad. Así también cuando sufres los castigos de Dios, puedes empecinarte en decir que eso no es un castigo; pero tal cosa no cambiará la realidad. Ver notas a Ecl 8:11 y 8:14.

*

Ef 6:12 DINÁMICA CELESTIAL: QUIÉNES NOS OBSTACULIZAN.

No tenemos una simple lucha contra sangre y carne, es decir contra seres humanos y sus fuerzas. Nuestra verdadera lucha es contra seres de otra índole; seres que tienen el tenebroso principado de ciertas influencias que se mueven en el mundo; seres que tienen potestad de influir, por seducción, sobre los hombres que gobiernan este planeta, y a través de éstos, en esos gobiernos, contra nosotros. Seres que nos tientan constantemente poniéndonos algunas veces en la mente ideas malignas que tenemos que desechar.

> "*Porque no tenemos lucha contra sangre y carne;* ***sino contra principados, contra potestades, contra señores del mundo, gobernadores de estas tinieblas, contra malicias espirituales en los aires***." (Ef 6:12)

Efectivamente, no luchamos solamente contra lo que vemos, contra los humanos que se nos oponen o que nos dañan. A nosotros nos atacan otros seres (demonios), porque con los que no se han convertido aún, o nunca se han de convertir, para qué gastar ellos (los demonios) el tiempo. A uno que aún no pertenece a Dios y que ellos no saben si ha de convertirse a Él algún día, no hay un porqué trabajarlo tanto como al que ya se les escapó de las manos, **como al que, por representar a Dios, sería para ellos un gusto hacerlo errar**.

Por eso, por tener mayor y más tenaz oposición de mayor número de enemigos, es por lo que el cristiano necesita orar sin cesar, como dice I Tes 5:17. El cristiano tiene que exponer cada asunto suyo a Dios, para darle así derecho a Él a intervenir en el asunto. Ver nota a Mt 6:7-8.

Si un inconverso quiere poner un bar o un prostíbulo, no va a encontrar más dificultades que las humanas: las que se deriven de las leyes u ordenanzas con que la sociedad regule esas cosas en esa ciudad, y las que se deriven de la oposición de los humanos que se opongan; si es que alguno se opone.

Pero si un convertido quiere abrir una iglesia, va a encontrar tanto dificultades humanas como demoníacas. No sólo va a tener las dificultades que se deriven de las leyes y ordenanzas que regulen tales cosas en esa sociedad, sino que va a encontrar la humana oposición de aquellos que no gustan de tales cosas; exacerbada ésta, por la agitación de alma que los enemigos espirituales provocan en esos que se oponen, y en otros a quienes no les hubiera interesado oponerse. Encontrarán, ¡asómbrense!, hasta la oposición de otros cristianos cuyos celos, envidias, intereses, bajezas, errores, etc., son aprovechados por el enemigo para ponerlos, inexplicablemente, al rojo vivo. Si ese tipo de obras no fueran de Dios, a veces no podrían sobrepasar las dificultades. Por eso es que hay que orar: para permitirle a Dios intervenir en favor de esa obra. Por eso tenemos que estar seguros, antes de acometerla, de que es una obra de Dios. Por eso hay que tener paciencia; porque una obra que podríamos creer que es de Dios, no lo es ahora, sino más adelante.... y hay que esperar; porque si lo haces y te esfuerzas (II Cr. 25:8), fracasarás. Ver nota a Hch 16:6-7 II.

Por eso hay que obedecer los mandamientos de Dios, para ponernos a tono con las cosas del Cielo, para sincronizarnos, para coordinarnos con lo que se hace en las esferas celestiales, donde las cosas se planifican con perfección, pero contando con que nosotros vamos a obrar de acuerdo a todos los lineamentos dados por Dios. Mientras más se aparta uno con sus obras de tal presuposición, tanto menos puede aplicarse en nosotros el plan preconcebido en las esferas celestiales.

Supongamos que sin saberlo nosotros, Dios deseaba que viviéramos en un barrio pobre, donde había una casa que nosotros podríamos comprar, la cual estaba situada en el lugar idóneo para influir con el evangelio en aquellas personas que Dios sabía que convenía que se les hablase, para convertirse. Esa casa la podríamos comprar sin tener que mentir sobre nuestro crédito.

Pero por otro lado, nosotros deseamos una casa mejor que está en otro lugar, donde no hay gente receptiva al evangelio. A Dios no le parece mal nuestro legítimo deseo de vivir mejor, pero sabe que los requisitos para que nos den el crédito no los vamos a llenar para esta casa mejor, y sí para la otra. Por lo tanto Él nos va a responder la oración que tanto le hemos puesto delante, respecto a que queremos hablarle a muchos sobre el evangelio.

Si nosotros hacemos las cosas como Dios nos ordena en sus mandamientos, la oración encontrará respuesta, pero si nos dejamos tentar por el mal, se malogrará. ¿Cómo?

Nos gusta la segunda casa, lo cual es justo, y por lo cual nada nos sucede; pero a la hora de responder a las preguntas de la planilla de crédito, decimos un par de mentirijillas "que no tienen importancia", con objeto de hacerle creer al banco que calificamos para la compra de la segunda casa y, ...¡zas! ¡Nos salimos con la nuestra! ¡Nos aprobaron el crédito! ¡Podemos comprar la segunda casa!

Le damos gracias a Dios por lo que creemos ser "su bendición" y ocupamos nuestro nuevo hogar esperando que se cumpla aquella vieja y continua oración de que nos dé Dios el hablar del evangelio a muchos y que muchos crean, (o cualquier otra cosa de cualquier otra índole que hayamos pedido de Dios). Pasa el tiempo y nuestro fruto es escaso, magro. Entonces comentamos con nuestros hermanos de fe, pronunciamos la frase-cliché de siempre: "son misterios hermano". Si algo malo nos sucede en aquella vecindad entonces le echamos mano a la otra frase-cliché, más estúpida que la anterior: "son pruebas, hermano". No es ni lo uno ni lo otros. Es que al usar la mentira o cualquier otro método que Dios desaprueba, te apartaste del camino que Dios tenía para ti; y fuiste a un lugar que no era el que Dios había previsto para ti. Todo lo que te ocurra en ese lugar o en esa posición que alcanzaste, no es lo que Dios quería para ti, pues para alcanzarla no usaste los métodos de Dios, sino los de su enemigo, y ahora te encuentras donde no te han enviado.

Cuando Dios responde nuestras oraciones, se ajusta a las normas divinas; si nos apartamos de ellas, nos apartamos de su plan. Mientras peor sea el quebrantamiento de sus normas, mayor será nuestro desvió de sus planes y menor el fruto espiritual obtenido.

Más adelante Pablo dice una parábola en la que nos enseña que hacer lo que Dios manda es hacer justicia, es como vestirse una cota de malla, protectora contra el enemigo, y decir la verdad, es como un ceñidor que nos fortalece en el combate, etc..

> "13 *Por tanto, tomad toda la armadura de Dios, para que podáis resistir en el día malo, y estar firmes, habiendo acabado todo.* 14 *Estad pues firmes,* ***ceñidos vuestros lomos de verdad, y vestidos de la cota de justicia***." (Ef 6:13-14)

Está bien claro todo: lo que no puedas alcanzar con los limpios métodos de Dios, no lo alcances, no está en Sus planes; está en los planes de "otro". No te conviene, aunque al presente a ti te lo parezca. Tal vez la diferencia no sea algo catastrófico ni anonadante, pero habrá diferencia; y nunca a tu favor.

*

Ef 6:20 CRONOLOGÍA: CUÁNDO SE ESCRIBIÓ LA EPÍSTOLA A LOS EFESIOS.

Es evidente que cuando escribía esta epístola, Pablo se hallaba preso, pues se consideraba embajador en cadenas. El aprisionamiento de Pablo ocurrió en Hch 21:27. Después de esto estuvo preso en Jerusalem (Hch 21:37), luego en Cesarea (Hch 23:33), y por fin estuvo preso en Roma (Hch 28:16).

> "*Por el cual* ***soy embajador en cadenas;*** *que resueltamente hable de él, como debo hablar*." (Ef 6:20)

La Epístola a los Efesios fue escrita en alguno de esos tres lugares antes mencionados. Jerusalem está descartada, porque no hubo tiempo. Descarto a Cesarea también, porque a pesar de que allí estuvo más tiempo, no hacía tanto que había visto personalmente a los efesios, y no creo que necesitara enviarles una carta (Hch 20:17).

Pero lo que más me hace pensar que se hallaba en Roma cuando escribió esta epístola, es que las epístolas a los Efesios y Colosenses parecen ser contemporáneas, a la vez que también lucen serlo Colosenses y Filemón. Si eso fuera cierto, si las tres son contemporáneas, podemos ver que Pablo ya se consideraba viejo en esa época (Filemón 1:9). Ver nota a Ef 6:21-22.

*

Ef 6:21-22 CRONOLOGÍA: EFESIOS, COLOSENSES Y FILEMÓN SON CONTEMPORÁNEAS.

En este pasaje-base, podemos observar, comparándolo con Col 4:7-9, que no solamente **ambas epístolas fueron enviadas con Tiquico**, lo cual ya de entrada nos sugiere que son contemporáneas, sino que hasta la fraseología de despedida es muy similar. Voy a copiar ambos pasajes, subrayando las similitudes correspondientes con el mismo tipo de subrayado.

> "21 *Mas para que también vosotros sepáis mis negocios, y cómo lo paso, todo os lo hará saber Tiquico, hermano amado y fiel ministro en el Señor,* 22 *al cual os he enviado para esto mismo, para que entendáis lo tocante a nosotros, y que consuele vuestros corazones.*" (Ef 6:21-22)

> "7 *Todos mis negocios os hará saber Tiquico, hermano amado y fiel ministro y consiervo en el Señor;* 8 *el cual os he enviado a esto mismo, para que entienda vuestros negocios, y consuele vuestros corazones;* 9 ***con Onésimo**, amado y fiel hermano, el cual es de vosotros. Todo lo que acá pasa, os harán saber.*" (Col 4:7-9)

Como vemos, la similitud de la fraseología de la despedida es grande entre estas dos epístolas, y no se parece a ninguna de las fraseologías de despedida de las otras epístolas de Pablo.

La epístola a Filemón parece pertenecer a esta remesa también, porque en Colosenses se habla de enviar a Onésimo junto con Tiquico, y se aclara que aquél es de aquella región a donde se está enviando la carta, o sea de Colosas, como vimos en Col 4:9. De esto prefiero hablar más en detalle en la epístola a Filemón.

Pudiera ser que las tres mencionadas fueran enviadas con Tiquico al principio de su segundo cautiverio y la II Timoteo fue enviada ya más avanzado éste, con otro. Por eso en aquellas luce más optimista y en la última más pesimista, como se nota en II Tim 4:6.

***

Filipenses

Fil 1:1 ¿SON FUNCIONARIOS DE LAS IGLESIAS SÓLO LOS OBISPOS Y LOS DIÁCONOS?

Hay quienes basados en este versículo y en I Tim 3:1-13, consideran que en la Iglesia no debe haber más funcionarios que estos mencionados aquí, que son obispos y diáconos.

> "*Pablo y Timoteo, siervos de Jesucristo, a todos los santos en Cristo Jesús que están en Filipos,* ***con los obispos y diáconos***" (Fil 1:1)

> "1 *Palabra fiel: Si alguno apetece obispado, buena obra desea.* 2 *Conviene, pues, que* ***el obispo*** *sea irreprensible,.....* 8 ***Los diáconos*** *asimismo, deben ser honestos, no bilingües, no dados a mucho vino, no amadores de torpes ganancias;...*". (I Tim 3:1-13 abreviado)

Puede que tengan razón, porque en ambos lugares sólo se mencionan a los obispos y a los diáconos, pero hay lugares donde se mencionan otros oficios como son: pastores, evangelistas, profetas, doctores, ancianos, misioneros y alguno otro que se me haya pasado. No sé si estos debían considerarse funcionarios de la Iglesia o no.

*

Fil 1:7 CRONOLOGÍA: CUÁNDO FUE QUE PABLO ESCRIBIÓ A LOS FILIPENSES.

De lo dicho en el versículo 7 y en el 13 se colige que Pablo se hallaba aún en prisión cuando escribió esta epístola. También podemos decir que no fue al principio de su encarcelamiento, porque según él dice en el 13 ya había sido presentado en el pretorio y había pasado el suficiente tiempo para que la causa adquiriese celebridad.

"*Como me es justo sentir esto de todos vosotros, por cuanto os tengo en el corazón; **y en mis prisiones;** y en la defensa y confirmación del evangelio, sois todos vosotros compañeros de mi gracia*"
(Fil 1:7)

"*De manera que **mis prisiones han sido célebres** en Cristo en todo **el pretorio, y a todos los demás***"
(Fil 1:13)

Estos datos sitúan la fecha de escritura de la epístola no sólo después de todo lo relatado en los Hechos, sino bastante avanzado ya el período carcelario de Pablo.

*

Fil 1:12-14 DINÁMICA CELESTIAL: PARA LOS PLANES DE DIOS FUE MEJOR QUE PABLO QUEDARA PRESO.

Muy a menudo uno no sabe lo que Dios está haciendo. Recuerdo, siendo más joven, que cuando yo leía Hch 25:9-12 y 26:31-32, me lamentaba de que Pablo hubiera apelado al césar, porque eso lo había obligado a permanecer preso hasta su presentación ante el emperador, cuando podía haber sido soltado según dijo el rey Agripa.

"9 *Mas Festo, queriendo congraciarse con los judíos, respondiendo a Pablo, dijo: ¿Quieres subir a Jerusalem, y allá ser juzgado de estas cosas delante de mí?* 10 y ***Pablo dijo: Ante el tribunal de César estoy, donde conviene que sea juzgado.....*** 11 ***A César apelo.*** 12 *Entonces Festo, habiendo hablado con el consejo, respondió: **¿A César has apelado? a César irás**.*" (Hch 25:9-12 abreviado)

"31 *Y como se retiraron aparte, hablaban los unos a los otros, diciendo: Ninguna cosa digna ni de muerte, ni de prisión, hace este hombre.* 32 *Y **Agripa dijo a Festo: Podía este hombre ser suelto, si no hubiera apelado a César**.*" (Hch 26:31-32)

"12 *Y quiero, hermanos, que sepáis que **las cosas que me han sucedido, han redundado más en provecho del evangelio;*** 13 ***de manera que mis prisiones han sido célebres en Cristo en todo el pretorio, y a todos los demás;*** 14 *y muchos de los hermanos en el Señor, tomando ánimo con mis prisiones, se atreven mucho más a hablar la palabra sin temor.*" (Fil 1:12-14)

Sin embargo, como vemos en el pasaje precedente, en los planes de Dios estaba el que Pablo penetrara con el evangelio en un lugar para él prohibido, como era la mismísima corte del imperio. A veces uno cree que las cosas le están saliendo mal, y lo que en realidad sucede es que le están saliendo bien. Eso es debido, casi siempre, a que el humano analiza a corto plazo, y los planes Dios casi siempre son a largo plazo. Como dijera creo que Shakespeare en una de sus obras: "los molinos de Dios muelen muy lentamente, pero la harina resultante es sumamente fina." En aquella época la harina de trigo, blanca y fina que hoy conocemos, era un producto colateral y escaso en la molienda del trigo, y se consideraba muy valiosa.

En el pasaje-base, vemos los frutos de los planes divinos que comenzaron a desarrollarse con los eventos relatados en el mencionado lugar del libro de los Hechos, y los cuales yo, cuando joven, creía que habían sido adversos.

*

Fil 1:13 QUÉ ERA EL PRETORIO.

El Pretorio era una especie de palacio donde el pretor impartía justicia. Parece ser que en aquel palacio de justicia, acostumbrados a enfrentarse con casos de verdaderos delitos, era novedoso esto de juzgar a un hombre por sus convicciones religiosas, e iban a oírlo.

> "*...de manera que mis prisiones han sido célebres en Cristo en todo* ***el pretorio****, y a todos los demás*" (Fil 1:13)

Este palacio estaba en Roma y más tarde se copió esta costumbre para las colonias, como se ve en Jn 18:28 y 33; y también en Jn 19:9; allí se impartía justicia también. Además era la sede de la guardia pretoriana en Roma, y parece haber sido copiado esto también en las colonias, como se ve en Mr 15:16, pues la cohorte (unidad de unos 600 soldados) operaba allí. La guardia pretoriana era la que cuidaba al emperador. Por esa parte también el pretorio tuvo que enterarse del caso. Como que Pablo apeló al césar y fue llevando a él, su guardia personal también escuchaba el juicio.

*

Fil 1:15-16 PREDICADORES HIPÓCRITAS: LA SEMILLA, EL SEMBRADOR Y LA TIERRA.

La "historia se repite" y "no hay nada nuevo bajo el sol" son dos dichos que se podrían traer a colación. No es nuevo eso de que alguien predique a Cristo por cualquier motivo menos por el de salvar almas. La gente mencionada en este pasaje lo hacían por: **a)** envidia, **b)** porfía, **c)** contención, y **d)** por hacerle daño a Pablo. Faltó mencionar en este caso, el que sólo lo hace por un sueldo, aunque supongo que también lo habría.

> "15 *Y algunos, a la verdad, predican a Cristo por* ***envidia y porfía;*** *mas algunos también por buena voluntad.* 16 *Los unos anuncian a Cristo por* ***contención****, no sinceramente,* ***pensando añadir aflicción a mis prisiones***" (Fil 1:15-16)

Siempre he pensado que la palabra de Dios es como una semilla, si cae en buena tierra germina. No importa lo bueno o malo que sea el que echa la semilla en el surco. Cuando se menciona la palabra de Dios, ésta penetra en el alma, no importa que quien la anuncia no la crea, la palabra es de Dios y hará fruto en buena tierra. Es como cuando se imprime una Biblia, no importa que el impresor sea ateo, la Biblia sigue siendo la Palabra de Dios. O como cuando un ateo lee en el radio el sermón de un gran predicador, la gente se convierte aunque el que habla sea ateo.

Cuando tenemos una fila de 5 u 8 bolas pegadas una a otra, si cogemos la número uno y la lanzamos contra la número dos, veremos que ni ésta ni las números 3, 4, 5, 6 y 7, se mueven una pizca de su lugar; sin embargo, la número 8 salta disparada hacia adelante, sobre todo si son bolas de billar. Así mismo el evangelio puede ser comunicado a un creyente, éste comunica la palabra a uno que no la cree, pero la predica por conveniencia; este último la comunica a otro que tampoco cree, y así sucesivamente hasta que cuando la comunica a uno que es "buena tierra" esa semilla espiritual germina y la persona cree.

El mismo Pablo dice que no importa las motivaciones del predicador, que de todas maneras la meta final, que es llevar la semilla a la buena tierra, se alcanza (18). A mí me parece que este tipo de predicadores, conjuntamente con otro tipo de gente, son los que están comprendidos en lo dicho en Mt 7:21-23.

> "*¿Qué pues? Que no obstante, en todas maneras, o por pretexto o por verdad,* ***es anunciado Cristo; y en esto me huelgo****, y aun me holgaré.*" (Fil 1:28)

> "21 ***No todo el que me dice: Señor, Señor, entrará en el Reino de los Cielos****, mas el que hiciere la voluntad de mi Padre que está en los Cielos.* 22 *Muchos me dirán en aquel día: Señor, Señor,* ***¿no profetizamos en tu nombre, y en tu nombre lanzamos demonios, y en tu nombre hicimos muchos milagros?*** 23 y *entonces les protestaré: Nunca os conocí; apartaos de mí, obradores de maldad.*" (Mt 7:21-23)

*

Fil 1:21-24 ALMA: SI EL MORIR ES GANANCIA, ES PORQUE VAMOS AL CIELO.

Aunque la versión ruselista modifica algo el pasaje, no obstante, de ese pasaje, aún así modificado, se puede hacer el siguiente razonamiento. **Vivir es mejor que dejar de existir, podrirse en el sepulcro, o permanecer inconsciente. Por lo tanto, toda persona normal preferiría estar vivo que dejar de existir.**

"21 *Porque para mí el vivir es Cristo, y* ***el morir es ganancia.*** 22 *Mas si el vivir en la carne, esto me será para fruto de la obra, no sé entonces qué escoger.* 23 ***Porque de ambas cosas estoy puesto en estrecho, teniendo deseo de ser desatado, y estar con Cristo,*** *lo cual es mucho mejor.* 24 *Empero* ***quedar en la carne*** *es más necesario por causa de vosotros*." (Fil 1:21-24)

Al decir Pablo, que para él, el morir es ganancia, nos indica que él esperaba algo bueno inmediatamente después de su muerte. **Era este apóstol muy equilibrado, para sospechar de él que tenía la enfermiza torsión mental de gustarle el dejar de existir, el estar podrido en un sepulcro, o quedar en estado inconsciente.** Por lo tanto, si él dice que el morir es ganancia, es porque él sabía que al morir iba a estar mejor que podrido en una tumba, o que en estado inconsciente, o mejor que dejar de existir, o mejor aún que predicando el evangelio.

Todo esto se nos aclara aún más si recordamos el celo que por predicar y expandir el evangelio tenía el apóstol, lo cual a todas luces, no iba a poder hacer si se hallaba muerto. Por lo tanto, si efectivamente, como dicen los que no creen en su existencia, el alma del cristiano no va con Dios al morir, sino que desaparece, deja de existir, es de pensarse que Pablo iba a querer estar vivo, para poder seguir predicando, y no tuviera el más mínimo titubeo en expresar en cual de ambos estados deseaba hallarse: si vivo, existente y predicando, o muerto, inexistente y sin predicar.

Si el alma del cristiano no fuera a ir a vivir con Cristo al morir, sino que dejara de existir, no era lógico que Pablo dijera que para él el morir era ganancia. Es decir, que el dejar de existir era ganancia. Si el ser humano dejara de existir cuando muere, no habría ninguna ganancia para un cristiano en el morir, y mucho menos para un predicador como Pablo. Si Pablo cambiaba el predicar el evangelio y adoctrinar a los hermanos, por el morir, es señal inequívoca de que él sabía que al morir iba a Dios, no que dejara de existir.

Si Pablo se hallaba en gran duda entre las dos posibilidades: a) vivir, predicar, ayudar a los hermanos; y **b)** morir, es porque él sabía que detrás de la muerte no había lo que amañadamente pinta el ruselismo, el adventismo y otras sectas; sino la inefable presencia del Padre, del Hijo, y del Espíritu Santo, y la grata compañía de los hermanos que le precedieron.

No solamente nos hace ver este pasaje que Pablo creía en la existencia del alma, sino que nos hace ver que **él sabía que inmediatamente después de la muerte iría a la presencia de Cristo.** Si leemos el versículo 23 veremos que Pablo deseaba "ser desatado y estar con Cristo". Se ve que en su estructura mental reinaba la idea de que una vez desatado, es decir, una vez desatado de la carne, una vez que abandonara la carne, el verdadero Pablo estaría con Cristo. Si él creyera que no existía el alma, él no podría pensar que una vez podrida la carne hubiera podido estar con Cristo; puesto que en tal caso la carne era Pablo, y sin carne no podría haber Pablo, y sin carne Pablo no podría estar con Cristo; y mucho menos podría estar con Cristo inmediatamente después de la muerte, sino miles de años después, cuando su carne resucitara.

Si vamos al versículo 24 de la versión ruselista, veremos que dice: "....el que **yo** permanezca en la carne es más necesario...". De estas palabras se ve que el "yo" de Pablo, y la carne de Pablo, eran cosas diferentes, pues el "yo" podía permanecer en la carne, de lo cual se deduce que también el "yo" podía abandonar la carne.

*

Fil 1:25-27 ¿ES TODO LO QUE DICE UNA EPÍSTOLA MATERIAL INSPIRADO?

Si todo lo que dice una epístola es material inspirado, entonces a Pablo **lo tienen que haber soltado** de esta prisión en que se hallaba y **tiene** que haber viajado de regreso, de Roma a Filipos, en Macedonia.

"25 *Y confiado en esto,* ***sé que quedaré, que aun permaneceré con todos vosotros,*** *para provecho vuestro y gozo de la fe;* 26 *para que crezca vuestra gloria de mí en Cristo Jesús* ***por mi venida otra vez*** *a vosotros.* 27 *Solamente que converséis como es digno del evangelio de Cristo; para que,* ***o sea que vaya a veros, o que esté ausente, oiga*** *de vosotros que estáis firmes en un mismo espíritu, unánimes combatiendo juntamente por la fe del evangelio*." (Fil 1:25-27)

Si esta liberación de la prisión **no** ocurrió, entonces hay que aprender a discernir, cuándo algo que dice la Escritura es inspirado o dicho por Dios, y cuándo es palabra humana del apóstol o autor. Pero analicemos el pasaje.

Al decir Pablo "...*sé que quedaré*...", nos da la sensación de que es algo dicho por inspiración, porque usa el verbo "**saber**", como quien está seguro de lo que afirma, por haber recibido una revelación. Ahora bien, el hecho de anteponer a esa afirmación la frase "*y confiado en esto sé que quedaré*....", aminora grandemente el sabor inspirativo de la afirmación, para comunicarle uno más humano, que significaría poco más o menos lo siguiente: He analizado todo y confío que va a ser así, que quedaré aún.

No obstante, el versículo 27 parece respaldar la idea de que había seguridad, pues al decir "....*para que, o sea que vaya* ***a veros****, o que esté ausente,* ***oiga***..." nos indica que en su mente había duda respecto a dar el viaje o no, pero no existía duda respecto a estar vivo, porque pensaba que si estaba ausente, iba a oír, cosa que no podría ser si estaba muerto. Lo que

pudiera haber estado pensando Pablo, no era en ir o no ir, sino en ir (y.....veros...”), y que mientras no fuera o después de haber ido (estar ausente) “...*oiga de vosotros*...”.

*

Fil 2:3 COMPETENCIAS PARA TRAER MÁS INVITADOS.

En las iglesias, sobre todo cuando hay campañas, se hacen a veces competencias entre los miembros, con premios y todo, para el que lleve mayor número de invitados. No sé hasta qué punto lo dicho en este versículo tiene honesta y lógica aplicación al caso, pero de todas maneras no es ocioso plantear el tema.

> “3 ***Nada hagáis por contienda o por vanagloria;*** *antes bien en humildad, estimándoos inferiores los unos a los otros.* 4 ***No mirando cada uno a lo suyo propio,*** *sino cada cual también a lo de los otros*.”
> (Fil 2:3-4)

Cuando un pastor incita a sus feligreses a que cada uno trate de ganarle a otro, ¿no los está conduciendo a que por contienda trabaje para traer invitados? Cuando les ofrece un premio (aunque este adopte la forma de una Biblia o libro religioso), ¿no los está incitando a que hagan las cosas por vanagloria? ¿No los está conduciendo a que miren cada uno por su propio beneficio y no el del otro?

Se me puede alegar (y estoy de acuerdo con ello) que ojalá todas las contiendas y vanaglorias del mundo fueran como esta. Pero, ¿a cuáles otras se refería San Pablo cuando advertía lo que aquí advierte? ¡Tiene que haberse estado refiriendo a las actividades de los miembros de la iglesia de Filipos! ¿Y vamos a pensar que de esas actividades estaban excluidas las de invitación? Aunque al tema no le veo gran trascendencia, siempre soy partidario de hacer las cosas como nos las indica el que sabe más que todos; porque alguna faceta del asunto verá Él que yo no vea.

*

Fil 2:6 CRISTO ES IGUAL A DIOS: LA TRINIDAD Y LA DIVINIDAD DE CRISTO.

Es evidente que Cristo es un ser exactamente igual a su Creador, cosa que no ocurre con los serafines, los querubines, los arcángeles, los ángeles ni los humanos. Es por ello que Cristo es llamado Hijo de Dios. **Esto resalta más aún si vemos que no sólo es el hijo, sino que además <u>es unigénito</u>,** porque ninguno de los tipos de seres antes mencionados es igual a Cristo, él es único.

> “5 *Haya, pues, en vosotros este sentir que hubo también en Cristo Jesús;* 6 ***el cual, <u>siendo en forma de Dios</u>, no tuvo por usurpación ser <u>igual a Dios</u>.***” (Fil 2:5-6)

También se ve aquí claramente expuesto el verdadero sentido de la Trinidad, y el herético disparate del concepto tradicional, católico romano, de la Trinidad. En este pasaje Pablo aclara lo que en otros pasajes no se aclara, que Cristo es igual a Dios, es en forma de Dios, pero no es Dios mismo; o sea, son dos personas diferentes, pero del mismo tipo, es decir, son dos personas divinas. Lo mismo podemos decir del Espíritu Santo. Ver notas a Mt 20:23; Mr 13:32; 14:35-36; Jn 14:28; 17:11; I Co 2:10-11 (II); 8:6; 15:27-28; Col 1:15; Heb 1:3; Ap 3:14.

*

Fil 2:10 HAY ALGÚN TIPO DE VIDA DEBAJO DE LA CORTEZA TERRESTRE.

¿A quiénes se refiere Pablo cuando dice “....*y de los que debajo de la tierra*.”? Los de los Cielos son los ángeles y demás seres superiores. Los de la tierra son los humanos. ¿Quiénes pues habitarán debajo de la corteza terrestre? ¿Demonios y espíritus inmundos? ¿Las almas de los que murieron sin arrepentirse y volverse a Dios? ¿Otros tipos de seres que aún no conocemos, como los que se mencionan en Ap 9:1-12? ¿Todos los anteriormente mencionados?

> “*Para que en el nombre de Jesús se doble toda rodilla de los que están en los Cielos, y de los que en la Tierra,* ***y de los que debajo de la tierra***” (Fil 2:10)

Aunque de aquí no se puede sacar mucho, una cosa es evidente: algún tipo de vida hay debajo de la corteza terrestre.

*

Fil 2:21 COMPORTAMIENTO EGOÍSTA DEL CRISTIANO.

Ya en aquella época, a pesar de lo reciente que se hallaban las demostraciones del poder y divinidad de Cristo, había hermanos que daban lugar al egoísmo al ocuparse de lo suyo propio y no de lo que es de Cristo Jesús. La cosa no ha variado mucho en estos diecinueve siglos.

"20 *Porque a ninguno tengo tan unánime, y que con sincera afición esté solícito por vosotros.* 21 ***Porque todos buscan lo suyo propio, no lo que es de Cristo Jesús***." (Fil 2:20-21)

Todavía hay cristianos (y no dejan de serlo por ello) que sólo van a la iglesia **a ver qué obtienen**. Espiritualmente, sí, es verdad, pero a ver que sacan. Nunca se preocupan de ver qué aportan. Un buen balance estaría en seguir lo aconsejado en 2:4.

"*No mirando cada uno a lo suyo propio, sino cada cual **también** a lo de los otros*." (Fil 2:4)

Como vemos en el versículo anterior Pablo aspiraba a buscar un equilibrio entre los intereses espirituales personales y los intereses espirituales de la comunidad cristiana. Eso nos lo muestra el hecho de que Pablo usa la palabra "también". Es decir él no desecha los legítimos intereses espirituales personales de cada hermano, pero exhorta a que no sean esos intereses los que únicamente busque el cristiano, sino que **también** se ocupe de los intereses de sus hermanos.

*

Fil 2:25 ¿ESTABA EPAFRODITO CON PABLO O FUE ENVIADO POR ÉL?

No entiendo muy bien el asunto. Si nos guiamos por 2:25 da la sensación de que Epafrodito ya había sido enviado a Filipos con anterioridad a que Pablo escribiera este segmento de la carta. Me baso para pensar así en que usa el verbo en pasado "tuve". Esto lo confirma lo dicho en 4:18, donde se ve que los filipenses habían enviado a Pablo, algo con Epafrodito, y que ya el apóstol lo había recibido, cuando escribía esta carta. Sin embargo, en 2:28 habla en futuro: se dice claramente que lo va a enviar.

"*Mas **<u>tuve</u> por cosa necesaria enviaros a Epafrodito**, mi hermano, y colaborador y compañero de milicia, y vuestro mensajero, y ministrador de mis necesidades*" (Fil 2:25)

"*Empero **todo lo he recibido**, y tengo abundancia; estoy lleno, **habiendo recibido de Epafrodito lo que enviasteis**, olor de suavidad, sacrificio acepto, agradable a Dios*." (Fil 4:18)

"*Así que le envío más presto, para que viéndole os volváis a gozar, y yo esté con menos tristeza*." (Fil 2:28)

La explicación de esta aparente discordancia parece ser que Pablo envió a Epafrodito a Filipos, antes de iniciar la carta, y éste fue, y volvió trayendo alguna ayuda para Pablo de parte de los filipenses, y que ahora, después de iniciar la carta, les anuncia que le iba a enviar de nuevo a ellos. Esto último concuerda con la coletilla escrita después de 4:23, la cual dice que Epafrodito fue el portador de esta epístola.

*

Fil 3:2 LA TRADUCCIÓN MODERNA, EL CORTAMIENTO Y LOS MUTILADORES DEL CUERPO.

Siempre vemos que la versión moderna deja mucho que desear en general. Es muy sospechosa su tendencia a cambiar ciertas palabras. En el caso que nos ocupa, traducen, en vez de "cortamiento", la frase "mutiladores del cuerpo". Mutilar el cuerpo puede referirse a cortar un dedo, una mano, una oreja, castrar o cualquier otra cosa. No veo ni siquiera el pretexto de la "claridad" cuando cambian la palabra "cortamiento" por la frase "mutiladores del cuerpo". Mutilar el cuerpo implica hacerlo en forma que provoca daño físico, y la circuncisión no puede calificarse de mutilación, como tampoco puede calificarse así al trabajo de un cirujano que extirpa el apéndice de un paciente.

"2 *Guardaos de los perros, guardaos de los malos obreros, **guardaos del cortamiento.*** 3 ***Porque nosotros somos la circuncisión**, los que servimos en espíritu a Dios, y nos gloriamos en Cristo Jesús, no teniendo confianza en la carne*." (Fil 3:2-3)

Si leemos el versículo 3 nos damos cuenta de que al decir la palabra **"**cortamiento**",** Pablo se refería a la circuncisión**,** ya que habiendo dicho**: "...***guardaos del cortamiento***",** añade a continuación como impugnación**: "***porque nosotros somos la circuncisión***...".** Al decir que los cristianos somos los que componemos la verdadera circuncisión**,** nos evidencia que **"**el cortamiento**"** era la circuncisión judía**.**

*

Fil 3:6 LA LEY EN LA QUE PABLO ERA IRREPRENSIBLE ERA EN LA LEY RITUAL.

En este pasaje puede parecerle a cualquiera que Pablo repudiaba los mandamientos de Dios**,** los Diez Mandamientos**,** las normas de conducta dictadas por Dios**,** a todo lo cual se llamaba la **"**ley**".** No es así**. Pablo aquí se está refiriendo a la ley ritual,** a las ceremonias que guardaban los fariseos**,** en las que él era irreprensible**,** por guardarlas todas**.**

"*Cuanto al celo,* ***perseguidor de la iglesia; cuanto a la justicia que es en la ley, irreprensible***."
(Fil 3**:**6)

No puede estarse refiriendo Pablo a la ley de Dios para el comportamiento humano, cuando menciona aquí la palabra **"**ley**",** por dos razones**: 1) Nadie ha sido irreprensible** en cuanto a su comportamiento durante toda la vida**,** si alguien hubiera sido irreprensible**,** si hubiera sido perfecto**,** ese alguien no necesitaría la salvación que Cristo nos da**,** porque no hubiera pecado jamás**. 2) Precisamente antes de decir que cuanto a la ley él era irreprensible, nos dice que fue perseguidor de la Iglesia,** gran pecado este que no le permite decir honestamente que era irreprensible respecto a la ley del comportamiento humano**.** Es necesario recordar que antes de convertirse**,** Pablo fue un asesino de cristianos**. Es más que lógico aceptar que a la única "ley" que Pablo puede estarse refiriendo, es a la ley ritual, y es a esa a la que él siempre se refiere cuando dice que está abolida.** Pablo antes de convertirse era un gran pecador**,** un asesino de cristianos**,** como podemos ver**,** por propia confesión en Hch 7**:**58**;** 8**:**1**;** 9**:**1-2 y 26**:**9-11**.** Por lo tanto**, cuando él dice aquí que él era irreprensible cuanto a la justicia de la ley, él se está refiriendo a las leyes ceremoniales,** que él las guardaba todas**,** pero que eso no le daba salvación**,** porque la salvación solamente venía por la fe en Cristo**.**

"*Y echándolo fuera de la ciudad, le apedreaban; y* ***los testigos pusieron sus vestidos a los pies de un mancebo que se llamaba Saulo***."
(Hch 7**:**58)

"*Y* ***Saulo consentía en su muerte.*** *Y en aquel día se hizo una grande persecución en la iglesia que estaba en Jerusalem; y todos fueron esparcidos por las tierras de Judea y de Samaria, salvo los apóstoles*."
(Hch 8**:**1)

"1 ***Y Saulo, respirando aún amenazas y muerte contra los discípulos del Señor,*** *vino al príncipe de los sacerdotes,* 2 y *demandó de él letras para Damasco, a las sinagogas, para que si hallase algunos hombres o mujeres de esta secta,* ***los trajese presos*** *a Jerusalem*."
(Hch 9**:**1-2)

"9 *Yo ciertamente había pensado deber hacer muchas cosas contra el nombre de Jesús de Nazaret,* 10 ***lo cual también hice en Jerusalem, y yo encerré en cárceles a muchos de los santos,*** *recibida potestad de los príncipes de los sacerdotes; y* ***cuando eran matados, yo di mi voto.*** 11 *Y muchas veces, castigándolos por todas las sinagogas,* ***los forcé a blasfemar;*** *y enfurecido sobremanera contra ellos, los perseguí hasta en las ciudades extrañas*."
(Hch 26**:**9-11)

Como vemos en los anteriores pasajes**,** un hombre que aprobaba el asesinato de Esteban**,** que respiraba muerte contra los discípulos del Señor**,** que los traía presos a Jerusalem**,** que encerraba en cárceles a los cristianos**,** que daba su voto cuando los otros discípulos eran asesinados**,** y que los forzaba a blasfemar**,** no puede haber sido irreprensible cuanto a la ley**.** Es más que evidente que cuando Pablo dice tal cosa**,** como aquí en Fil 3**:**6**,** no se está refiriendo a la ley de Dios para el comportamiento humano**,** sino a la ley ritual**,** a las ceremonias**,** que es lo que siempre menciona Pablo como abolida**.** Efectivamente**,** la ley ritual estaba abolida desde el momento que Jesucristo Nuestro Señor cumplió con todo el proceso de nuestra salvación**.** Ya nosotros no tenemos que circuncidarnos ni hacer sacrificios de corderos**,** etc**.,** pero **los Diez Mandamientos y demás leyes del comportamiento humano jamás fueron abolidas, ni lo serán, como dice el Señor en Mt 5:17-19.**

"17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas;*** *no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo,* ***que <u>hasta que perezca el cielo y la Tierra</u>, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, hasta que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos; mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

Desdichadamente, los cristianos han dejado de ser cristianos para convertirse en sanpablianos. Para muchos, lo que diga San Pablo está por encima de lo que diga Cristo, como se ve al comparar este pasaje que acabamos de leer, con las doctrinas de las diversas denominaciones, que nos enseñan que las leyes de Dios están abolidas. **Para los sanpablianos, lo que digan el Espíritu Santo y todos los apóstoles, e incluso lo que diga Nuestro Señor Jesucristo personalmente, no tiene valor alguno, si ellos, confundidos, creen que San Pablo ha dicho otra cosa, lo cual él nunca hizo.** Comparemos lo dicho por el Espíritu Santo y los apóstoles en Hch 15:28-29, más lo dicho por el propio Señor Jesucristo en Ap 2:14 y 2:20, con lo que parece decir San Pablo en I Co 8:4 y veamos a quien obedecen los cristianos sanpablianos.

"28 *Que* ***ha parecido bien al Espíritu Santo, y a nosotros,*** *no imponeros ninguna carga más que estas cosas necesarias:2*9 *Que* ***os abstengáis de cosas sacrificadas a ídolos,*** *y de sangre, y de ahogado, y de fornicación; de las cuales cosas si os guardareis, bien haréis. Pasadlo bien.*" (Hch 15:28-29)

"*Pero tengo unas pocas cosas contra ti, porque tú tienes ahí los que tienen la doctrina de Balaam, el cual enseñaba a Balac a poner escándalo delante de los hijos de Israel,* ***a comer de cosas sacrificadas a los ídolos,*** *y a cometer fornicación.*" (Ap 2:14)

"*Mas tengo unas pocas cosas contra ti, porque permites aquella mujer Jezabel (que se dice profetisa) enseñar, y engañar a mis siervos, a fornicar, y* ***a comer cosas ofrecidas a los ídolos.***" (Ap 2:20)

"*Acerca, pues, de* ***las viandas que son sacrificadas a los ídolos*** *, sabemos que el ídolo nada es en el mundo, y que no hay más de un Dios.*" (I Co 8:4)

Además, el mismo Pablo se reconoce haber sido blasfemo y un gran pecador en I Tim 1:13 y 15. Un hombre que reconoce honestamente que él es pecador y que por lo tanto ha transgredido las leyes de Dios para el comportamiento humano, no puede hipócritamente decir ahora que él era irreprensible en cumplir las leyes de Dios para el comportamiento humano.

"***Habiendo sido antes blasfemo y perseguidor e injuriador;*** *mas fui recibido a misericordia, porque lo hice con ignorancia, en incredulidad.*" (I Tim 1:13)

"*Palabra fiel y digna de ser recibida de todos: que Cristo Jesús vino al mundo para* ***salvar a los pecadores, <u>de los cuales yo soy el primero</u>.***" (I Tim 1:15)

Un hombre que honestamente dice que él fue blasfemo y pecador, y que por lo tanto, ha transgredido la ley de Dios, no puede estar refiriéndose a esa misma ley cuando dice que él era irreprensible. Está claro que Pablo se refería a las leyes rituales cuando decía que "cuanto a la ley" era irreprensible. Juan define el pecado diciendo que es el no cumplir con la ley de Dios como vemos en I Jn 3:4, si Pablo era pecador, por lógica tenía que haber transgredido la ley de Dios para el humano comportamiento.

"*Cualquiera que hace pecado, traspasa también la ley; pues* ***el pecado es transgresión de la ley.***" (I Jn 3:4)

Si vamos a Ga 1:14 veremos que en lo que Pablo se consideraba perfecto era en guardar las tradiciones de sus padres, no en guardar la ley de Dios.

"*Y aprovechaba en el judaísmo sobre muchos de mis iguales en mi nación,* ***siendo muy más celador que todos <u>de las tradiciones</u> de mis padres.***" (Ga 1:14)

Incluso sabemos que los fariseos en general eran unos hipócritas que escondían sus pecados, de acuerdo con varios testimonios, que de ellos dio Cristo como vemos en Mateo 23. Ellos fingían cumplir las leyes de comportamiento, pero no lo hacían.

Se evidencia una vez más que lo que San Pablo considera caduca, obsoleta, inútil, etc., no es la ley de Dios, las normas de comportamiento, sino la ley en el sentido de los ritos y ceremonias. Ver notas a Mt 12:1-8; 12:38; 15:1-9; 23:1-33; Mr 7:9-13 (II); 12:38-40; Lc 11:37-47; Ga 1:13-14.

*

Fil 3:11 ARREBATAMIENTO: INCERTIDUMBRE DE PABLO SOBRE LA FECHA DE LA VENIDA DEL SEÑOR.

Por este versículo nos damos cuenta de que **Pablo al principio no tenía la más mínima idea de que el mundo iba a continuar por otros dos mil años por lo menos.** En Fil 4:5, también Pablo denota no saber cuánto faltaba aún para la Segunda Venida. Otro tanto se nota en I Tes 4:17, donde Pablo se cuenta entre los que estarían vivos al volver Jesús.

"*Si en alguna manera **llegase a la resurrección** de los muertos.*" (Fil 3:11)

"*Vuestra modestia sea conocida de todos los hombres. **El Señor está cerca.***"
(Fil 4:5)

"***Luego nosotros, los que vivimos, los que quedamos,** juntamente con ellos seremos arrebatados en las nubes a recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor.*" (I Tes 4:17)

Parece que en estos momentos aún no había recibido la revelación de la secuencia de eventos que iban a ocurrir antes de la Segunda Venida de Cristo. Sin embargo, más adelante en su vida, ya hacia el final de su existencia, se nota que él conoce que la Segunda Venida de Cristo no iba a ocurrir tan tempranamente, o sin señales previas, como él imaginaba al principio. Este cambio de actitud lo manifiesta en II Tes 2:1-4, donde exhorta a los hermanos a no dejarse engañar con la supuesta inminencia de su Segunda Venida.

"1 *Empero os rogamos, hermanos, cuanto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y nuestro recogimiento a él,* 2 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra, **como que el día del Señor esté cerca.*** 3 ***No os engañe nadie** en ninguna manera; **porque no vendrá sin que venga antes la apostasía, y se manifieste el hombre de pecado, el hijo de perdición,*** 4 *oponiéndose, y levantándose contra todo lo que se llama Dios, o que se adora; tanto que se asiente en el templo de Dios como Dios, haciéndose parecer Dios.*"
(II Tes 2:1-4)

*

Fil 3:12-14 PREDESTINACIÓN: PABLO NO CREÍA EN ELLA, PORQUE PROSEGUÍA.

La forma de hablar de Pablo en este pasaje es la de un hombre que cree en el libre albedrío y no en la predestinación. **Pablo considera que él tiene facultad para proseguir hacia la meta que se propuso.** Él no dice que Dios lo hace proseguir hacia la meta, o que él está predestinado a proseguir hacia la meta. Él claramente dice "***prosigo a ver si alcanzo***"; si él creyera que eso estaba predestinado no diría "*a ver si alcanzo*", porque lo que está predestinado se cumple ineluctablemente. Una persona que se manifiesta diciendo "yo prosigo", está mostrándonos que él considera que puede proseguir si él quiere, o puede dejar de proseguir en la consecución de su meta, es decir, que tiene libre albedrío, que no está predestinado. Igualmente, una persona que dice "*a ver si alcanzo*", evidencia que no cree que el llegar a esa meta esté predestinado, porque si lo creyera no mostraría duda.

"12 *No que ya haya alcanzado, ni que ya sea perfecto; sino que **prosigo, por ver si alcanzo** aquello para lo cual fui también alcanzado de Cristo Jesús.* 13 *Hermanos, yo mismo no hago cuenta de haberlo ya alcanzado; pero una cosa hago: olvidando ciertamente lo que queda atrás, y extendiéndome a lo que está delante,* 14 ***prosigo** al blanco, al premio de la soberana vocación de Dios en Cristo Jesús.*"
(Fil 3:12-14)

*

Fil 3:12-15 (I) MANERA DE HABLAR DE PABLO: NO ERA PREFECTO, SI ERA PERFECTO.

Ya he dicho en otras ocasiones, que hay que ser cautos y sensatos con el significado que atribuimos a ciertas palabras que se usan en la Biblia. Lo más prudente es que, con el significado lexicológico en mente, analicemos el contexto del lugar donde se usa, así como expresiones similares usadas de otros pasajes. Eso arroja más luz que el aferrarnos, en forma inflexible, a atribuirle el significado que le conocemos a la palabra, sólo porque cuadra a nuestros propósitos, interpretaciones o ideas.

En el caso que nos ocupa, vemos a Pablo usar la misma palabra en versículos distintos con significados diferentes. En los versículos 12 y 13 Pablo dice que él no es perfecto; sin embargo, en el 15, se cuenta entre los perfectos. Como vemos, es mejor examinar sus aseveraciones a la luz de toda la Biblia, que no por las solas palabras de Pablo. Tenemos que ser honestos con nosotros mismos, y en vez de aferrarnos inflexiblemente a la letra, tratar de entender por el contexto el espíritu de lo dicho.

> "12 *No que ya haya alcanzado,* ***ni que ya sea perfecto;*** *sino que prosigo, por ver si alcanzo aquello para lo cual fui también alcanzado de Cristo Jesús.* 13 *Hermanos,* ***yo mismo no hago cuenta de haberlo ya alcanzado;*** *pero una cosa hago: olvidando ciertamente lo que queda atrás, y extendiéndome a lo que está delante,* 14 *prosigo al blanco, al premio de la soberana vocación de Dios en Cristo Jesús.* 15 *Así que,* ***todos los que somos perfectos,*** *esto mismo sintamos; y si otra cosa sentís, esto también os revelará Dios.*" (Fil 3:12-15)

A mi modo de ver, en el 12 y el 13 dice que él, desde el punto de vista divino, dista bastante de ser perfecto, porque no puede serlo con sus propias fuerzas, pero que no obstante, sigue tratando de alcanzar esa meta. Más adelante, en el 15, dice: "*Así que, todos los que somos perfectos....*" En este caso él se está refiriendo a los que han alcanzado la perfección por la gracia de Dios, no por su propio carácter. Estos que hemos llegado a este grado (decía él) sintamos una misma cosa. Ver nota a Fil 3:12-15 (II).

*

Fil 3:12-15 (II) PERFECCIÓN PROPIA Y POR GRACIA. PODEMOS DEJAR DE PECAR.

Hay quienes dicen que "mientras estemos en la carne", no podremos dejar de pecar. No creo que sea así. A mi modo de ver lo que Pablo está diciendo aquí **al declarar que aún no es perfecto es que por sí solo todavía no puede comportarse perfectamente, lo cual sería el verdadero estado de la perfección.** Es decir, que aún él necesita de la gracia de Dios en Cristo para poder comportarse santamente, pero que prosigue tratando de alcanzar esa perfección personal.

> "12 *No que ya haya alcanzado,* ***ni que ya sea perfecto;*** *sino que* ***prosigo, por ver si alcanzo aquello para lo cual fui también alcanzado de Cristo Jesús.*** 13 *Hermanos,* ***yo mismo no hago cuenta de haberlo ya alcanzado;*** *pero una cosa hago; olvidando ciertamente lo que queda atrás, y* ***extendiéndome a lo que está delante,*** 14 *prosigo al blanco, al premio de la soberana vocación de Dios en Cristo Jesús.* 15 *Así que,* ***todos los que somos perfectos,*** *esto mismo sintamos; y si otra cosa sentís, esto también os revelará Dios.*" (Fil 3:12-15)

Me baso para creer esto en dos argumentos: **primero,** que dos versículos más abajo, **Pablo mismo se declara perfecto, y declara perfectos a otros hermanos.** Si por un lado se declara perfecto y por el otro dice que no ha llegado a ser perfecto, es lógico pensar que en un caso está hablando de la perfección que alcanzamos al apropiarnos de la perfección de Cristo y contar con su gracia para no seguir pecando, y en el otro caso está hablando de la perfección absoluta que de todos nosotros Dios espera.

El otro argumento en que me baso es en el hecho de que Pablo, ni robaba, ni mataba, ni mentía, ni fornicaba, ni adulteraba, ni idolatraba, etc.. Pensar que su comportamiento no era perfecto es pensar que él estaba en pecado. Así que me parece más lógico pensar que la perfección que él declara no tener aún, es la perfección propia, sin necesidad de ayudas (versículo 13); y que la perfección que él declaraba tener ya, es la que por la gracia de Dios alcanzamos, dejando pecados y concupiscencias, por esa misma gracia, no por personales sentimientos piadosos.

Cuando Pablo dice que él no es perfecto, no quiere decir que él siga pecando. Más bien creo que lo que quiere decir es que él no ha logrado ir más allá de lo que se le pide al ser humano. Por ejemplo, que reparta sus bienes a los pobres, que vuelva la otra mejilla, etc.. No es que sea pecado el no repartirlo todo, pero si es una gran virtud el repartir, y el volver la

otra mejilla, etc.. En síntesis, Pablo está diciendo que él no es perfecto como Cristo pidió que lo fuéramos en el Sermón del Monte, no que él sea un pecador que va contra Dios y sus mandamientos.

*

Fil 3:20-21 FIN: LA TRANSFORMACIÓN CONCOMITANTE CON EL SOMETIMIENTO A JESÚS.

Parece ser, si nos guiamos por este versículo, que la operación de someter a todos los enemigos de Jesús bajo sus pies, es concomitante con la transformación de los cuerpos de los que estén vivos al momento de la Segunda Venida.

> "20 *Mas nuestra vivienda es en los Cielos; de donde también esperamos al Salvador, al Señor Jesucristo;* 21 ***el cual transformará el cuerpo de nuestra bajeza, para ser semejante al cuerpo de su gloria, por la operación con la cual puede también sujetar a sí todas las cosas***."
>
> (Fil 3:20-21)

*

Fil 4:2-3 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUIÉNES ERAN EUODIAS Y SINTIQUE.

¿Por qué menciona Pablo juntas a estas dos personas? Me imagino que sea porque tuvieron desavenencias entre sí, y ahora él les pide que sean de un mismo sentir. Si uno de los nombres es de mujer, y el otro de hombre, pudiera tratarse de desavenencias matrimoniales entre hermanos.

A mi parecer uno de los dos era varón, porque en el 3, Pablo al parecer refiriéndose a él, lo trata de "hermano" y "compañero", mientras que cuando se refiere a unas mujeres que lo ayudaron a él en unión de Clemente, las trata como del sexo femenino.

> "2 *A Euodias ruego, y a Sintique exhorto, que sientan lo mismo en el Señor.* 3 ***Asimismo te ruego también a ti, hermano compañero,*** *ayuda a las que trabajaron juntamente conmigo en el evangelio, con Clemente también, y los demás mis colaboradores, cuyos nombres están en el libro de la vida*"
>
> (Fil 4:2-3)

Tal vez esta carta iba dirigida a un determinado obispo o diácono de Filipo, para que la leyera a todos los filipenses, y es ese obispo a quien trata de hermano y compañero, mientras que las que trabajaron junto con Clemente son Euodias y Sintique, y ambas eran mujeres.

*

Fil 4:3 HABÍA MUJERES QUE TRABAJABAN CON PABLO EN EL EVANGELIO.

En este versículo se ve que hubo mujeres trabajando con Pablo en el evangelio; lo que no se puede precisar es si se trataba de mujeres que predicaban, llevaban a los evangelistas a visitar a los conocidos, simplemente hospedaban a Pablo y demás predicadores que venían por la zona, o todo esto al mismo tiempo.

> "*Asimismo te ruego también a ti, hermano compañero,* ***ayuda a las que trabajaron juntamente conmigo en el evangelio,*** *con Clemente también, y los demás mis colaboradores, cuyos nombres están en el libro de la vida*" (Fil 4:3)

*

Fil 4:6 DINÁMICA CELESTIAL: LOS LLAMAMIENTOS, CÓMO SABER SI SON DE DIOS.

Es mi experiencia de 37 años de cristianismo en el momento que escribo esta nota, aunque pudiera estar equivocado, que el que quiera encontrar cuál es la voluntad de Dios para su vida, lo mejor que hace es orar sobre el asunto y no afanarse. No quiere decir esto que debe "orar" y luego sentarse a observar cómo le engorda la barriga. Lo que quiero decir es que hay mucho camino que recorrer antes de que Dios le dé a uno una encomienda personal y particular.

> "***Por nada estéis afanosos,*** *sino sean notorias vuestras peticiones delante de Dios en toda oración y ruego, con hacimiento de gracias.*" (Fil 4:6)

Son muchos los que habiendo tenido una experiencia meramente emotiva al conocer la tarea divina a otros encomendada, y tras sentirse arrobados por la historia o historieta que al respecto han escuchado, se sienten "llamados" para la misma obra o similar tarea.

Tras confundir la sensiblería con la vocación de Dios, se lanzan a conquistar humanamente, el puesto que presumen les corresponde. Y en muchos casos lo logran; ¿por qué? **¿No logró conquistar un sitial cualquier joven que se propuso ser médico o arquitecto, aunque no recibió de Dios ningún llamamiento?** Dios no sale a obstaculizar los planes de nadie a menos que tenga un propósito muy especial con él, como en el caso de Jonás. Por lo tanto, cualquiera que ponga sus naturales esfuerzos humanos en la consecución de una meta religiosa no divina, la obtiene. ¿No las han obtenido miles de religiosos (pastores, curas, obispos, cardenales, papas, derviches, ulemas, rabinos, lamas, brahmanes, etc.,) sin haber recibido ningún llamamiento de Dios?

El sólo hecho de "sentir un llamamiento" no es suficiente garantía de que uno ha sido llamado. Conjuntamente con la vocación, Dios nos otorga las características, las facultades, las oportunidades, las experiencias, los recursos, etc., para realizar correctamente la obra para la que "nos sentimos llamados". Si alguna o todas estas cosas faltan, es muy probable que sólo se trate de sensiblería o fijación mental y no de "llamamiento".

Si toca la "casualidad" de que el "llamamiento" nos va a reportar un adelanto en el status social, personal, laboral, económico, etc., lo más probable es que estemos proyectando nuestros deseos, en el más honesto de los casos; o que simplemente tengamos el descaro de tratar de apoyarnos en una muleta religiosa o divina, para obtener nuestros fines personales, y que no exista vocación alguna.

Hay veces que todas estas cuestiones pasan inadvertidas para el que las tiene, no sólo porque no desea, examinarse a sí mismo por temor a encontrarse con la verdad, sino porque la manifestación de tales cosas adopta a veces características menos diáfanas. **Tal vez no creemos estar persiguiendo un beneficio económico, porque éste no adopta la forma de un aumento de ingresos**, pero a lo mejor adopta la forma de mayor seguridad para el futuro, o de una labor menos ingrata que la actual; pero en el fondo es un beneficio económico.

No solamente se puede razonar todo esto que he analizado, sino que empíricamente lo he constatado. **He observado cómo en épocas de bienandanzas para los clérigos, es enorme el número de "llamamientos" que ocurren, mientras que cuando las cosas se ponen malas para la religión, disminuye asombrosamente el número de "llamados".** No creo yo que haya menos llamamientos de parte de Dios entonces ni más llamamientos en época de bonanza; lo que sucede es que la mayor parte de los "llamamientos" no son producto de la intervención divina, sino de intervenciones muy humanas. Es lógico pensar que el ritmo de verdaderos llamamientos de parte de Dios, no se altere por la variación de las condiciones económicas o políticas en la Tierra. Esta inexplicable variación se hizo evidente en la Cuba anterior al comunismo en comparación con la Cuba comunista. Creo que todos estaremos concordes en que si los "llamamientos" realmente fueran de Dios, continuarían igual en número.

Era muy notable también, durante la era republicana, cuando había libertad religiosa, la secuencia que seguían los sucesivos "llamamientos" experimentados por una misma persona: **casi siempre se "sentían llamados" hacia una iglesia mejor.**

Había un pueblecito llamado Bainoa, con calles de tierra y de paupérrimo nivel económico en aquella época. Yo observaba que el clérigo de Bainoa, en cuanto había una vacante en Jaruco, decía a sus feligreses que él se "sentía llamado" para trasladarse a la iglesia en Jaruco, que era la cabecera del término municipal, y donde eran mejores las circunstancias económicas. El de Jaruco se "sentía llamado" para ir a San José de las Lajas, pueblo muy industrializado que se hallaba a dos pasos de la capital de la nación. Ahora bien, el de San José de las Lajas, ¡oh cosa extraña!, se sentía llamado para ir a predicar a una iglesia de la Habana. Lo que nunca vi fue a uno que estuviera en una iglesia de Miramar, barrio exclusivo de la capital, sentirse llamado para ir a la iglesia de Bainoa.

Humanamente hablando, no veo mal que un ser humano trate de adelantar en su profesión o negocio, lo que me molesta sobre manera es que eso se disfrace de llamamiento divino, y se invoque el nombre de Dios para justificar nuestros muy humanos y personales planes. Hay que tener mucho cuidado; eso es pecado, recuerden: no tomarás el hombre de Jehová tu Dios en vano.

En la Biblia más bien he visto lo contrario: Moisés, disfrutando por derecho propio de las bienandanzas de la corte faraónica, fue llamado de verdad, para una tarea.... en el desierto. San Pablo, de vivir sabrosamente en Jerusalem, fue llamado a tierras bárbaras. Esdras y Nehemías fueron llamados a apearse de la corte persa donde se vivía en el lujo, e ir a una ciudad semi-destruida y desértica para reconstruirla, etc..

No tiene que ser siempre este el caso, pero por favor, ¡tampoco tiene que ser siempre el otro! Muchos de los que garantizaban que tenían un llamamiento verdadero para predicar el evangelio en alguna ciudad, allá en Cuba, se aparecieron de pronto en el exilio en Estados Unidos cuando el comunismo oprimió a las religiones y a los religiosos. Este masivo fenómeno solamente puede explicarse por medio de una de estas tres alternativas, no hay términos medios: **a)** recibieron un nuevo, oportuno y urgente llamamiento para que, saliendo de un país de estrecheces progresivas, predicaran en Miami, en

un exilio muelle, **b)** abandonaron su deber, desertando del puesto que Dios les dio, o **c)** nunca tuvieron realmente un llamamiento para predicar en el lugar en que estaban.

Cuando Dios llamaba a San Pablo, San Pedro o algún otro, para ir a predicar el evangelio a una región adversa, le daba las cualidades, facultades, oportunidades, etc., para que lo hiciera victoriosamente, aunque no sin padecimientos. Se predicaba el evangelio hasta en lugares donde estaba prohibido. Hubo muchos llamamientos de este estilo. Por el otro lado, y siguiendo un patrón opuesto a los casos recientemente mencionados, conozco muchísimos pastores que se han "sentido llamados" a abandonar Cuba y a venir a Estados Unidos. ¿Cuántos casos conocen ustedes de gente que haya sentido una vocación divina para abandonar los Estados Unidos e ir a predicar a Cuba o a la Unión Soviética, o a la Arabia Saudita?

Repito que no me parece mal que cada uno se traslade hacia donde él crea que cuadra mejor a sus personales conveniencias. Lo que me asquea es que disfracen esa humana y natural acción de "llamamiento de Dios" de "vocación divina". Eso, y no otra cosa, es lo que impugno. Como dice Jer 23:28 "*¿Qué tiene que ver la paja con el trigo*?" El que recibe palabra de Dios, que cuente palabras de Dios; el que tenga llamamiento de Dios que diga que tiene un llamamiento de Dios; pero que también el que tenga planes personales que diga que son sus planes personales; que diga que él está haciendo aquello que, tras un análisis, él cree mejor. Que no haga ver a los demás que mediante un "llamamiento" o por haber "puesto en oración" el asunto, Dios es el que ha decidido lo que él de todas maneras iba a hacer.

Recuerdo el caso de uno de estos que se "sentía llamado" para ir a la China a predicar el evangelio allá, antes de que el comunismo dominara esa nación. Tan cansado tenía a su mentor religioso con la letanía de su amor por los chinos, que éste le preguntó un día, que si ya había ido a predicarle el evangelio a los chinos de la calle Zanja, que era la principal arteria del barrio chino de la Habana. Este tonto creía ser el ungido para ir a China, pero no había aprendido el idioma ni había predicado una palabra al chino de la bodega de la esquina. El que se siente llamado a descansar mientras espera, no está llamado.

Conocí otro pastor o misionero, muy buena persona él, que aseguraba "sentirse llamado" para ir a predicar a Irán (**Persia**), en época del Sha Mohamed Reza Pavlevi. Esa profunda convicción se la comunicó por cartas circulares a los miembros de la iglesia a la que asistía, preparando a la vez todo lo necesario para irse de Estados Unidos, su tierra natal, a Irán. Faltando sólo semanas para su partida, o sea, para la realización del "llamamiento", triunfó la revolución del Ayatola Joumeine, y el hombre en cuestión no volvió a sentir el "llamamiento" para ir a Persia a predicar. ¿Por qué? ¿A qué cosa le llaman "llamamiento" los que se sienten "llamados"? Si esto hubiera sido realmente un llamamiento de Dios, se hubiera realizado. Dado que no se realizó no era un llamamiento divino.

¿Cómo discernir entre un embullo emotivo, una conveniencia personal, una presión familiar o congregacional, etc., y un verdadero llamamiento de Dios? La vocación divina se siente muy profundamente. Le quema el pecho al que la tiene (Jer 20:8-9). Cuando uno la rechaza o la soslaya, lo intranquiliza a uno espiritualmente. No se siente uno motivado a salir como una cotorra a vocearla a los cuatro vientos; uno teme estar equivocado y afrentar la gloria de Dios. No quiere uno sacar beneficios económicos, personales o sociales. Teme sentirse ufano por haber recibido una tal elección y degenerar en egolatría; menos aún trata de ser detectado por los demás. No se mitiga el sentimiento de "misión a cumplir", aunque pasen semanas, años y hasta décadas. Moisés esperó cuatro décadas. Mientras tanto, uno se prepara como si fuera a comenzar mañana, pero con la paciencia de quien se sabe en las manos de Dios. **No trata de vivir de su llamamiento, sino de vivir para su llamamiento.** No envidia la felicidad de los que tienen tiempo y oportunidad para gozar justa y honestamente de actividades placenteras; su placer real, (no forzado ni supersticioso), son las actividades relativas a su vocación.

Cuando el llamamiento implica sacrificio, es muy probable que se trate de uno genuino, pero no es una garantía. Hay quienes por superstición, necesitan un sacrificio para aplacar su "ego", "ganándose" una posición delante de Dios. La vocación genuina es la que sólo desea como recompensa por llevarla a cabo, el premio de que le permita Dios poder seguirla realizando o realizar otras. El que tiene un llamamiento divino real, por sentir y saber que éste es divino, no se siente superior a los demás que no lo tienen. Comprende que su valor, al igual que el de los dígitos, es relativo, motivado por la posición que ocupa, pero no absoluto. Comprende que siendo él un mero número "2", que forma parte de un 219, es personalmente superior al uno, pero muy inferior al nueve. Comprende que si ahora se halla en gran superioridad respecto al nueve, es meramente por la posición relativa en que Dios lo puso en el conglomerado; y esto, a lo mejor, sólo por tener una característica de temperamento que, con ser indispensable para la obra que se le encomienda, no implica superioridad real. **Si Dios tiene que destruir un pueblo, y hay dos hombres con iguales cualidades para hacerlo, me parece que se lo va a encomendar a aquel de los dos a quien menos le importe el dolor ajeno.** Por eso el escogido para una obra no tiene que sentirse, necesariamente, superior a los no escogidos.

Cuando uno cree tener un llamamiento divino para algo, debe ponerse en "cero". No inclinarse ni a favor ni en contra de la idea. Si el llamamiento es real, Dios lo hará patente; si te ofrece dudas, no es de Dios; si aún así sospechas que lo es, espera, ten paciencia, Dios no está apurado. Si lo estuviera, te urgiría a actuar, como a Jonás.

Si crees tener un llamamiento, no modifiques tu vida actual, tu "status quo". Dios te avisará claramente si tú se lo pides. ¿Cuándo? Cuando Él estime conveniente. Mientras tanto, no pecas por no lanzarte a la acción. Ve haciendo lo que te viene a la mano en aquellas tareas diarias de rutina. De joven me llegó muy hondo un himno que escuché sólo esa vez, y que decía: "nunca esperes el momento de una gran acción, en que triunfe tu egoísmo cruel, de la vida a los pequeños actos da atención, ¡brilla en el sitio donde estés!"

No hay que sentarse sin hacer nada, esperando a que venga la gran obra del supuesto llamamiento. En vez de ponernos a observar cómo nos engorda la barriga sin hacer nada, hagamos lo que Dios nos traiga a la mano. Lo otro, la tarea del llamamiento, si es verdad que existe, será presentada ante ti por Dios a su debido tiempo, tal vez cuando depongas las emociones y pasiones que ahora te embargan, o las concupiscencias que te subyugan, las cuales cosas podrían menoscabar o hacer naufragar tan importante labor.

Por eso el versículo-base dice: "***Por nada estéis afanosos....***"; no nos empeñemos en "sentirnos llamados" quieras que no. Si somos llamados, no nos afanemos por comenzar contra viento y marea en el momento más inoportuno, (ver nota a Hch 16:6-7 II). Recibamos el llamamiento como un militar recibe de su jefe el apercibimiento, la orden de prepararse para una misión cuya naturaleza le resumen, pero cuyos detalles y razón sólo le darán más adelante en la orden de operaciones.

Mucho camino queda a veces por recorrer desde el llamamiento hasta la obra, porque mientras más importante es la misión, más Dios lo prepara a uno a fin de pulirle las aristas por las que el enemigo pudiera agarrarnos. Es muy halagüeño compararse con Timoteo o Jeremías, que recibieron jóvenes sus encomiendas, pero a veces nos sucede como a Moisés: tenemos que esperar 40 años, para hacerlo a los 80.

Además de todo esto, el presunto "llamado" debe analizar un factor crucial: ¿concuerda con la enseñanza integral de la Biblia la misión a que te supones llamado? Si no es así no persistas, lo que dices sentir no es de Dios.

*

Fil 4:17 DINÁMICA CELESTIAL: REPERCUSIONES CELESTIALES DE LAS OFRENDAS NUESTRAS.

San Pablo, que sabía lo que decía y que no puede ser tachado ni de la más leve sombra de interés económico, como lo demuestra el hecho de que trabajaba y predicaba, dice aquí algo que hace razonar.

> "15 *Y sabéis también vosotros, oh Filipenses, que al principio del evangelio, cuando partí de Macedonia, ninguna iglesia me comunicó en razón de dar y recibir, sino vosotros solos.* 16 *Porque aun a Tesalónica me enviasteis lo necesario una y dos veces.* 17 ***No porque busque dádivas; <u>mas busco fruto que abunde en vuestra cuenta</u>.***" (Fil 4:15-17)

Pablo estaba interesado, más que en recibir la ayuda que lógicamente necesita un prisionero, en los beneficios espirituales que recibirían los que enviaran la ayuda. Por eso dice "*busco fruto que abunde* ***en vuestra cuenta***."

En un altruista como Pablo es de pensarse que tuviera en mente el beneficio de sus amados más que su propio beneficio. Pero lo que más importa de aquí, es que al decir esto, nos revela indirectamente algo que él ya sabía: **hay, como si dijéramos, un estado de cuenta en el que se "apunta" lo que cada humano (no estoy diciendo sólo cristiano) da al Evangelio.** Después, éste recibe algo, ya sea en sentido material, espiritual, o ambos, en recompensa de lo dado. El conocimiento de que eso era así, fue lo que hizo decir a Pablo que lo que a él le interesaba de la dádiva de los filipenses, más que el hecho de que le resolvía a él, parcialmente, su penuria de cautivo, era el que esa acción de ellos generaba frutos para la "cuenta" de ellos. Algo parecido se trasunta de Hch 10:4 y II Co 9:6.

> "*Y él, puestos en él los ojos, espantado, dijo: ¿Qué es, Señor? Y le dijo: Tus oraciones* ***y <u>tus limosnas</u> han subido en memoria a la presencia de Dios***." (Hch 4:17)

> "*Esto empero digo: El que siembra escasamente, también segará escasamente; y* ***el que siembra en bendiciones, en bendiciones también segará***." (II Co 9:6)

*

Fil 4:18-19 MANERA DE HABLAR DE PABLO: LE ALCANZA O NO LE ALCANZA.

Como he dicho en varias ocasiones Pablo hablaba en forma algo difícil para entenderlo. De eso ya nos advirtió Pedro en su Segunda Epístola. En este caso Pablo dice en el primer versículo que tiene más que de sobra, mientras que en el siguiente dice que le falta.

"18 *Empero todo lo he recibido, **y tengo abundancia, estoy lleno,** habiendo recibido de Epafrodito lo que enviasteis, olor de suavidad, sacrificio acepto, agradable a Dios.* 19 ***Mi Dios, pues, suplirá todo lo que os falta** conforme a sus riquezas en gloria en Cristo Jesús.*" (Fil 4:18-19)

La lógica nos indica que si tenía abundancia y estaba lleno, no tenía falta, porque no puede haber abundancia, y a la vez escasez, o faltarnos algo; no se puede estar lleno y a la vez estar vacío. Por eso es que cuando Pablo o cualquier otro escritor bíblico dice algo que se contradice con lo dicho por otro escritor bíblico o con el resto de la Biblia, es hora de analizar el contexto y demás a ver qué es lo que quiso decir. El contexto nos ayudará a interpretar, sin tener que ponernos a escarbar en el significado de palabras hebreas o griegas. yo supongo que Pablo aquí quiere decir que tiene bastante para ir viviendo, pero que le faltan algunas cosas que necesita para otros empeños. Tal vez la explicación sea que Pablo pudiera querer decir que Dios supliría lo que le faltaba a los filipenses para ellos mismos; es decir, lo necesario para vivir; lo que a los filipenses les faltaba por haber enviado esto, o porque eran pobres.

***

Colosenses

Col 1:15 TRINIDAD: CRISTO CREADO POR DIOS. EL PRIMERO DE SU CREACIÓN.

Si Dios no hubiera creado a Cristo, Pablo no le llamaría a éste el "Primogénito de Toda Criatura". Le llama así porque fue creado y porque fue el primero en ser creado. Dios creó a Cristo igual a Sí mismo, o sea, lo creó un ser divino. Por eso Jesucristo es divino, porque Dios lo hizo igual a Él.

A Cristo no se le puede decir propiamente, "el primogénito de los humanos", porque ni es humano ni fue el primer humano creado. No se le puede decir el primogénito de los ángeles, porque él no es un ángel. Sin embargo, Pablo, que sabía del tema más que nosotros, le llama "criatura", o sea, un ser que fue creado por otro Superior: por el Supremo. Si él le llama "criatura" es porque es una criatura, no hay vuelta que darle al asunto.

"*El cual es **la imagen del Dios** invisible, **el primogénito** de toda **criatura**.*"
(Col 1:15)

Lo que le sucede a muchos que rechazan esta idea sin analizarla, es que creen que el calificativo de "criatura" de Dios, menoscaba la personalidad de Jesucristo. No es cierto; lo que menoscabaría al Señor es rebajarle su tipo de ser; decir que no es un ser divino, sino que es un ser humano, o un ser angelical, u otro tipo de ser, pero no el decir que es un ser igual que Dios, exactamente igual, en todo, al que lo creó.

Dios, lo primero que creó fue a Cristo, y lo hizo exactamente igual a Sí mismo. A los humanos nos hizo conforme a su imagen y semejanza, pero no igual que Él mismo. A los ángeles, arcángeles, querubines y serafines, tampoco. A Jesús sí. Por eso Cristo, como hijo, es el **unigénito**; como criatura, el **primogénito**.

Se puede decir con toda propiedad que Cristo es el primogénito de todas las criaturas de Dios. **Sin embargo, no se puede decir sin errar** (**y hasta blasfemar**), que Dios es el primogénito de todas las criaturas de Cristo. Por lo tanto, ese concepto tradicional de la Trinidad de que Dios y Cristo (y el Espíritu Santo) son uno, pero a la vez son dos diferentes que no obstante, son tres, pero es uno solo, etc., es notablemente errado.

No es sólo Pablo el que se ve que tiene en su mente el concepto de que Cristo fue creado por Dios. También San Juan expresa la misma cosa en Ap 3:14, cuando entre los epítetos que sobre Jesús escribe, está el de "principio de la creación de Dios".

"*Y escribe al ángel de la iglesia en Laodicea: He aquí dice el Amén, el testigo fiel y verdadero, **el principio de la creación de Dios***" (Ap 3:14)

Ahora bien, en puridad, aunque es San Juan el que escribe tal cosa, no fue él en realidad el que originó tal concepto. Él solamente se hallaba escribiendo al dictado mientras escuchaba la voz de un superior: Cristo Jesús que era el que le dictaba las cartas. Tampoco vaya alguien a confundir la palabra "principio" y a tomarla con el significado, virtud, norma, etc., porque en inglés la misma palabra del original se traduce como "begining", que significa comienzo.

Razonando con lógica, **es el mismo Cristo el que dice que él es el principio de la creación de Dios.** ¿Por qué, pues se empecinan muchos hermanos en discutir tal cosa, en impugnarla en favor de doctrinas originadas en la tradición de los hombres y no en la Biblia? ¿Quién ha visto en la Biblia la tradicional doctrina de la Trinidad? Sin embargo, acaban ustedes de ver en la Biblia, la correcta doctrina a este respecto.

¡¡Muy erradas y confusas deben andar las mentes de los que le discuten a Jesús su propio origen!! Ver notas a Mt 3:16-17 (II); Mr 13:32; Heb 1:3; y Ap 3:14.

*

Col 1:16 ¿QUIÉN CREÓ: DIOS O CRISTO? TRONOS, DOMINIOS, PRINCIPADOS, ETC.

Hay quienes basándose en este pasaje, aseguran que Cristo fue el que creó todo, y que no fue Dios. Una variante de esta interpretación es decir que ambos hicieron la creación. Aseguran tal cosa haciendo caso omiso de todos los demás pasajes que dicen claramente que Dios Padre fue el que lo creó todo. **Este es uno de esos momentos en que hay que recordar lo que sobre la manera de hablar de San Pablo, dijo San Pedro.** Hay que recordar que toda Escritura es inspirada divinamente, y que los escritos de Pedro son inspirados divinamente igual que los de Pablo; ninguno es más que el otro. ¿Qué dijo Pedro sobre la manera de hablar de Pablo y la posibilidad de entenderlo mal?

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también* ***nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada,*** *os ha escrito también,* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas;* ***entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen,*** *como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos*."
>
> (II P 3:15-16)

Si hay veinte pasajes que dicen que Nuestro Padre Dios fue el que creó los Cielos y la Tierra, con todo lo que ellos contienen, y hay un solo pasaje en el que un amado hermano que acostumbra a hablar en forma que puede mal-entenderse, dice lo contrario, ¿cuál de los dos asertos dicta el sentido común que creamos? Lo lógico es que creamos los veinte o más pasajes que nos dicen que Dios el Padre fue el que creó los Cielos y la Tierra. Pero no es esto solo lo que me inclina a creer lo que aquí digo, hay más.

Si analizamos bien este pasaje de Colosenses veremos que lo único que en realidad dice es que los tronos, dominios, principados y potestades, fueron creados por él y para él. Nada habla de los astros, la Tierra, los animales, el hombre, etc..

> "*Porque por* ***él fueron criadas todas las cosas que están en los Cielos, y que están en la Tierra,*** *visibles e invisibles;* ***sean tronos, sean dominios, sean principados, sean potestades;*** *todo fue criado por él y para él*."
>
> (Col 1:16)

Lógico es que si el que hubiera creado los astros, la Tierra, los animales, los vegetales, el hombre, etc., hubiera sido Cristo, estas cosas serían mencionadas en este versículo 16, cuando menos en forma concisa. Pero no, solamente menciona tronos, dominios, principados y potestades. No es lógico que mencione cuatro palabras que casi significan la misma cosa, y no mencione nada de los animales, vegetación, personas, astros, Tierra, Cielos, etc., que es la mayor parte de la creación.

Así que si de este versículo alguno deseara pensar que Cristo fue el autor de alguna creación, tendría que llegar a la conclusión de que lo que creó fue lo que aquí dice: tronos, dominios, principados y potestades.

Veamos ahora qué dicen otros autores, y aún el mismo Pablo, sobre quién fue el que creó todas las cosas.

> "1 *En el principio* ***crio Dios*** *los cielos y la Tierra....*3 *Y* ***dijo Dios:*** *Sea la luz: ....* 8 *Y* ***llamó Dios*** *a la expansión Cielos.....*11 *Y* ***dijo Dios:*** *Produzca la tierra hierba verde.....*16 ***E hizo Dios*** *las dos grandes lumbreras.... hizo también las estrellas.....*20 ***Y dijo Dios:*** *Produzcan las aguas reptil de ánima viviente, y aves que vuelen sobre la tierra.....* 21 ***Y crio Dios*** *las grandes ballenas....*24 ***Y dijo Dios:*** *Produzca la tierra seres vivientes según su género, bestias y serpientes y animales de la tierra según su especie*"
>
> (Gn 1:1-24 abreviado)

"*Y bendijo Dios al día séptimo, y lo santificó, porque en él reposó de toda Su obra que* ***había Dios criado y hecho.***" (Gn 2:3)

"*Y* ***dijo Jehová: Raeré los hombres que <u>he criado</u>*** *de sobre la faz de la tierra, desde el hombre hasta la bestia, y hasta el reptil y las aves del cielo: porque me arrepiento de haberlos hecho.*" (Gn 6:7)

Yo pudiera poner muchos ejemplos que existen en el Antiguo Testamento, pero me limito a estos tres del Génesis, porque podría alguien impugnarlos diciendo que al no existir el nombre de Cristo en el Antiguo Testamento, no se sabe si la palabra "Jehová" se está refiriendo a Dios Padre o a Cristo. Sin embargo, en el Nuevo Testamento, donde ya se hace clara diferencia entre Dios y Cristo hay también muchos ejemplos en los que claramente se dice que fue Dios Padre el Creador, no Cristo. **No significa eso que Cristo no haya estado con Dios en la creación, ni tampoco significa que Cristo no pueda crear, puesto que es igual a Dios.** Lo que estoy tratando de aclarar es que en la Biblia se nota que el Creador fue Dios Padre, no Jesucristo. Comprendo que de este versículo-base y de algunos otros, pudiera mal interpretarse otra cosa, pero no sería así si leyéramos la multitud de pasajes que dicen que Dios fue el hizo la Creación y el que la volverá a hacer. Veamos algunos ejemplos de los cuales me acuerdo.

"*Pero al principio de la creación, varón y hembra* ***los hizo Dios.***" (Mr 10:6)

En este versículo vemos que es el mismo Jesucristo, el que respondiendo a los fariseos sobre el asunto del divorcio, nos enseña que quien creó a Adam y a Eva fue su Padre Dios. Mejor testimonio no creo que haga falta, pero procedamos a poner otros ejemplos.

"*Porque aquellos días serán de aflicción, cual nunca fue* ***desde el principio de <u>la creación que crió Dios</u>****, hasta este tiempo, ni será.*" (Mr 13:19)

En este otro versículo vemos de nuevo un testimonio personal de Jesucristo, donde nos dice que su Padre Dios fue el autor de la creación. Cualquier otro pasaje pudiera prestarse a interpretaciones de si el que habla se refiere a Dios o a Cristo, pero en pasajes como este no existe la más mínima duda de que el que habla se está refiriendo a Dios Padre. Veamos ahora qué dice el mismo Pablo, que antes pareció decir que el Creador era Cristo.

"*El* ***Dios que hizo el mundo y todas las cosas que en él hay****, éste, como sea Señor del Cielo y de la Tierra, no habita en templos hechos de manos*" (Hch 17:24)

"*Porque* ***Dios, que mandó que de las tinieblas resplandeciese la luz****, es el que resplandeció en nuestros corazones, para iluminación del conocimiento de la gloria de Dios en la faz de Jesucristo.*" (II Co 4:6)

"*Y de aclarar a todos cuál sea la dispensación del misterio escondido desde los siglos* ***en Dios, que crio todas las cosas.***" (Ef 3:9)

En estos tres pasajes anteriores vemos que San Pablo dice claramente que fue Dios el que hizo la creación, es decir que Dios fue el que creó, no Cristo. Incluso vemos en el pasaje de Corintios, que Pablo menciona a Dios y a Cristo, haciendo así diferencia entre ambos, y aún así, dice que el creador es Dios. En el pasaje-base Pablo parece decir que el que creó fue Cristo, sin embargo, en estos tres pasajes ha dicho lo contrario: que Dios fue el que creó. Dado que esto último concuerda con el resto de la Biblia, la prudencia nos indica que debemos pensar dos veces antes de proclamar doctrina basados en la menor cantidad de versículos. No solamente eso, sino que además debemos tratar de ver cómo armonizar dichas aseveraciones aparentemente contradictorias. Veamos ahora otros cinco pasajes de Pablo.

"3 *Que prohibirán casarse, y mandarán abstenerse de* ***las viandas que Dios crio*** *para que con hacimiento de gracias participasen de ellas los fieles, y los que han conocido la verdad.* 4 *Porque* ***todo lo que Dios crio*** *es bueno, y nada hay que desechar, tomándose con hacimiento de gracias*" (I Tim 4:3-4)

"*En estos postreros días nos ha hablado por el Hijo,* ***al cual constituyó heredero*** *de todo,* ***por el cual asimismo <u>hizo el universo</u>***" (Heb 1:2)

"*Porque convenía que* ***aquel por cuya causa son todas las cosas,*** *y por el cual todas las cosas subsisten, habiendo de llevar a la gloria a muchos hijos, hiciese consumado por aflicciones* ***al autor de la salud de ellos.***" (Heb 2:10)

"*Porque toda casa es edificada de alguno, mas* ***el que crio todas las cosas es Dios.***"
(Heb 3:4)

"*Por la fe entendemos haber sido compuestos los siglos* ***por la palabra de Dios, siendo hecho lo que se ve, de lo que no se veía.***" (Heb 11:3)

En estos cinco pasajes del apóstol Pablo vemos que él le atribuye la creación a Dios, no a Nuestro Señor Jesucristo. En Heb 1:2 vemos que llama a Cristo "**heredero**", por lo cual es razonable pensar que no fue el creador y dueño, sino el que heredó lo que Dios creó. En Heb 2:10 dice que "*aquel por cuya causa son todas las cosas y subsisten*" hizo consumado por aflicciones a autor de nuestra salud, que es Cristo. De ahí es fácil deducir que "*aquel por cuya causa son todas las cosas*" se refiere a Dios Padre. Ya son ocho los pasajes en los que **el mismo Pablo**, que antes habló en forma que pudiera entenderse que él decía que el que creó fue Cristo, nos dice paladinamente que Dios es el creador. Recordando la advertencia de Pedro sobre la manera de hablar de Pablo, es mejor que sentemos doctrina basándonos en lo que Pablo dijo ocho veces, que en lo que Pablo pareció decir, una sola vez. También otros autores contradicen lo que Pablo parece decir en el versículo-base. Incluso Juan, más adelante, contradice lo que él pareció decir en Jn 1:3.

"*Y por eso los que son afligidos* ***según la voluntad de Dios,*** *encomiéndenle sus almas,* ***como a fiel Criador,*** *haciendo bien.*" (I P 4:18)

Vemos aquí otro inspirado apóstol decir que Dios es el Creador de las almas. No veo razón para agarrarse fieramente a un par de versículos para afirmar que Cristo es el Creador. Pero hay seres que saben más que los mismos apóstoles, estos seres son los habitantes celestiales que se hallan alrededor del Trono de Dios, veamos que dicen ellos.

"8 *Y los cuatro animales tenían cada uno por sí seis alas alrededor, y de dentro estaban llenos de ojos; y no tenían reposo día ni noche, diciendo:* ***Santo, santo, santo el Señor Dios Todopoderoso,*** *que era, y que es, y que ha de venir.* 9 *Y cuando aquellos animales daban gloria y honra y alabanza* ***al que estaba sentado en el trono, al que vive para siempre jamás,*** 10 *los veinticuatro ancianos se postraban delante del que* ***estaba sentado en el trono, y adoraban al que vive para siempre jamás,*** *y echaban sus coronas delante del trono, diciendo:* 11 *Señor, digno eres de recibir gloria y honra y virtud:* ***porque tú criaste todas las cosas, y por tu voluntad tienen ser y fueron criadas.***" Ap 4:8-11)

"*Y* ***el ángel*** *que vi estar sobre el mar y sobre la tierra, levantó su mano al cielo, y* ***juró por el que vive para siempre jamás, que ha criado el Cielo y las cosas que están en él, y la Tierra y las cosas que están en ella, y el mar y las cosas que están en él,*** *que el tiempo no será más.*" (Ap 10:5-6)

"*Y* ***el que estaba sentado en el Trono*** *dijo: He aquí,* ***yo hago nuevas todas las cosas.*** *Y me dijo: Escribe; porque estas palabras son fieles y verdaderas.*" (Ap 21:5)

En estos últimos tres pasajes vemos el testimonio de seres superiores a los humanos, todos asegurando que Dios es el Creador. En Ap 4:8-11 vemos que los veinticuatro ancianos reconocían que Dios había criado todas las cosas, y que por su voluntad tenían ser. Es razonable pensar que ellos saben más que los interpretes que creen ver, en un solo versículo, la interpretación correcta de una doctrina o revelación, que en realidad debe buscarse en toda la Biblia. En el pasaje de Ap 10:5-6 vemos a uno de los ángeles envueltos en esta revelación, proclamar que "*el que vive para siempre jamás*" había creado el Cielo, la Tierra y los mares, así como las cosas que están en ellos. Lo mismo puede decirse de Ap 21:5 donde "*el que está sentado en el trono*" nos dice lo mismo al prometer que Él hará nuevas todas las cosas. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Col 1:19-23 PREDESTINACIÓN: EL SALVO SIEMPRE SALVO, SI PERMANECIERE EN LA FE.

En este pasaje Pablo habla como quien sabe que el humano tiene libre albedrío. Al decir: "***...si*** *empero permanecieseis fundados y firmes en la fe...*", está admitiendo tácitamente que pueden dejar de permanecer fundados.

Pablo describe en los versículos 19-22, cómo Jesucristo es el Salvador, y de quiénes es salvador. **En el 23, sin embargo, condiciona** todo lo dicho a que los que fueron hechos santos, sin mancha e irreprensibles, permanezcan fundados y firmes en la fe y sin moverse de la esperanza del evangelio que han oído.

> "19 *Por cuanto agradó al Padre que en él habitase toda plenitud,* 20 *y por él reconciliar todas las cosas a sí, pacificando por la sangre de su cruz, así lo que está en la Tierra como lo que está en los Cielos.* 21 *A vosotros también, que erais en otro tiempo extraños y enemigos de ánimo en malas obras, ahora empero os ha reconciliado* 22 *en el cuerpo de su carne por medio de muerte,* ***para haceros santos, y sin mancha, e irreprensibles delante de él;*** 23 ***si empero permanecéis fundados y firmes en la fe, y sin moveros de la esperanza del evangelio que habéis oído;*** *el cual es predicado a toda criatura que está debajo del cielo; del cual yo Pablo soy hecho ministro.*" (Col 1:19-23)

El hecho de que Pablo condicione lo primero (**ser santos, sin mancha e irreprensibles**), **a lo segundo, (permanecer fundados, firmes, sin moverse de la esperanza**), **nos hace ver claramente que lo primero no es incondicional**, que si bien la salvación es firme, no es algo que no pueda perderse. Si fuera incondicionalmente firme, no mencionaría Pablo ninguna condición. Si fuera absoluta y totalmente imposible perder la salvación, no hubiera que mencionar condiciones para mantenerla, como aquí hace Pablo.

Ahora bien, ¿cuáles son las condiciones para que la salvación se mantenga? ¿Será ser bueno? ¿Cumplir la ley? ¿Pertenecer a la iglesia? ¿Ser un "escogido? ¿Predicar el evangelio? ¿Dar el diezmo? ¿Bautizarse? En el versículo 23 dice claramente cuál es la condición: permanecer fundados y firmes en la fe de Jesucristo. **Si no permanecemos fundados en la fe de Jesucristo, perdemos la salvación.**

Una persona que permanece en algún lugar, es porque ya se halla allí. No se le puede decir a uno que jamás ha estado en la Torre de Pisa, que permanezca en dicha torre. Por lo tanto, si Pablo le habla a alguien, diciéndole a ese alguien que va a obtener algo (ser santo y sin mancha, etc.) con tal que permanezca en algún lugar (fundado en la fe), quiere decir que: **a)** él considera que ellos están en ese lugar, es decir, que son cristianos salvados, y **b)** considera que, estando en ese lugar, pudieran dejar de estar, o sea, dejar de estar salvados.

En pocas palabras, San Pablo sabía que el que estaba fundado en la fe podía dejar de estarlo. Si no tuviera él esa idea en su mente no tenía un porqué exhortar a los que ya estaban fundados en la fe, a permanecer allí, porque si nadie pudiera perder la fe, si nadie pudiera irse del lugar en que está fundado, sería harto ocioso el exhortarle a que se quede, a que permanezca. Es como quien se dirige a una montaña y le dice "te ruego que permanezcas aquí." ¡La montaña tendría que permanecer allí aunque nadie la exhortara a permanecer; no puede irse! **Pablo habla como uno que tiene en su estructura mental el conocimiento de que el que está en la fe puede apartarse de ella; y como el que sabe que el humano tiene libre albedrío para quedarse o alejarse de la fe.**

Si la salvación **no** se pudiera perder, ¿para qué Pablo exhorta a los hermanos de Colosas a permanecer en ella? Si los creyentes no pudieran abandonar la esperanza del evangelio, ¿para qué exhortarlos a que no se muevan de la esperanza del evangelio? Si el humano no tiene potestad ni posibilidad de abandonar el fundamento de la fe, ¿para qué exhortarle a permanecer en él? El que abandona la salvación por gracia, pierde la salvación, ha caído de la fe. Y esas cosas pueden ocurrir según el propio San Pablo dice en Ga 5:4 y Hch 12:15.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Col 1:20 LA REDENCIÓN DE CRISTO PARECE ALCANZAR A LOS SERES CELESTIALES.

Si analizamos cuidadosamente lo aquí dicho tenemos que llegar a la conclusión de que la redención del Señor alcanza aún a los seres que están en los Cielos. Si parafraseamos lo dicho en 19-20 pudiéramos decir poco más o menos, que "quiso Dios reconciliar, por medio de la sangre de Jesucristo en la cruz, tanto a los que están en el Cielo como a los que están en la Tierra."

> "19 *Por cuanto agradó al Padre que en él habitase toda plenitud,* 20 y ***por él reconciliar*** *todas las cosas a Sí, pacificando por la sangre de su cruz,* ***así lo que está en la Tierra como lo que está en los Cielos.***" (Col 1:19-20)

Si los que están en los Cielos (ángeles, serafines, etc.,) necesitan reconciliación con Dios, es porque en algún momento dudaron de Él, y así pecaron, quedando, al igual que nosotros, sujetos a la reconciliación generada por la sangre de Cristo en la cruz. **Es lógico pensar que los ángeles y demás criaturas del Cielo hayan pecado alguna vez en sus vidas, porque de no ser así tendríamos que pensar que son seres perfectos, lo cual es muy de dudar en seres no divinos.** De ahí que cualquier criatura que no acepte a Jesucristo, está irremisiblemente perdida.

Hay quienes piensan que la salvación en Cristo no se aplica a los ángeles, y que por lo tanto, los ángeles que hayan pecado no tienen posibilidad de arrepentimiento y perdón. A mi modo de ver eso es contrario a la manera de ser y proceder de nuestro compasivo Creador, y contrario a lo que dice claramente el versículo-base. Además, si fuera verdad que no hubiera oportunidad de arrepentimiento y redención para un ángel que peque, eso significaría que los ángeles buenos que ahora existen no han pecado jamás, pues si hubieran pecado aunque fuera una sola vez, hubieran caído en la categoría de ángeles malos o rebeldes. **Si esos ángeles buenos que hoy existen no hubieran pecado jamás, ello significaría que son seres perfectos, tan santos y perfectos como Dios, que jamás peca.**

Admitir esa consecuencia de tal hipótesis es casi deificar a los ángeles buenos a pesar de ser criaturas. Es mucho más lógico el pensar que los ángeles sí pecaron, pero se arrepintieron, pidieron perdón, y esperaron por la redención que ellos sabían que había de venir, aunque no supieran exactamente en qué consistía o cómo se haría. Eso mismo fue lo que les sucedió a los profetas y demás creyentes anteriores a Cristo, que no sabían exactamente lo que había de suceder, pero sacrificaban el cordero en la fe de que Dios haría algo semejante a ese sacrificio, para la remisión de sus pecados.

Los otros ángeles, los que nunca se arrepintieron ni quisieron cambiar de manera de ser, y aceptar la redención, son lo que hoy conocemos como demonios. En cuanto a si los ángeles pecaron o no, se puede leer Job 4:18, donde dice que Dios notó necedad en sus ángeles.

"*He aquí que en sus siervos no confía, y **notó necedad en sus ángeles***" (Job 4:18)

*

Col 1:23 MANERA DE HABLAR DE PABLO: EL EVANGELIO YA ALCANZÓ A TODA CRIATURA.

En este versículo Pablo dice que, en su época, el evangelio fue predicado a toda criatura. Evidentemente eso es una hipérbole de Pablo, porque en realidad nunca se llegó a todos y cada uno de los habitantes de Europa, Asia, África, América y Oceanía.

"*si empero permanecéis fundados y firmes en la fe, y sin moveros de la esperanza del evangelio que habéis oído; **el cual es predicado a toda criatura que está debajo del cielo;** del cual yo Pablo soy hecho ministro.*" (Col 1:23)

*

Col 1:24 MANERA DE HABLAR DE PABLO: A CRISTO LE FALTÓ LO DE PABLO.

Pablo, tal vez debido a su gran capacidad intelectual, habla muy a menudo, en forma figurada e hiperbólica, por lo cual lo mal entienden aquellos que solamente atienden a lo que dice Pablo, y no toman en consideración el resto de la Biblia. Si nos atuviéramos solamente a lo que dice Pablo en este versículo, tendríamos que creer que nos está diciendo que a las aflicciones de Cristo para salvarnos, le faltaron ciertos sufrimientos, los cuales ahora los suple Pablo, para poder completar la obra redentora del Señor.

"*Que ahora me gozo en lo que padezco por vosotros, y **cumplo en mi carne lo que falta de las aflicciones de Cristo** por su cuerpo, que es la iglesia*" (Col 1:24)

Todos sabemos que Pablo es incapaz de decir semejante blasfemia, pero eso es lo que él escribió. Por eso es que cuando Pablo hace aseveraciones controversiales, que se dan de punta con el resto de la Biblia, que se dan de punta con lo que otros apóstoles tan inspirados como él dijeron, debemos tratar de darnos cuenta qué es lo que Pablo está tratando de decir. La mayoría de las veces estos mal entendidos surgen de figuras de dicción que él usa, o de hipérboles con las que quiere hacer resaltar un cierto asunto. **Pablo aquí parece decir que al sacrificio de Cristo le faltaron aflicciones, las cuales cumple luego San Pablo.** Es absurdo creer que Pablo en realidad dice eso, por eso hay que saber entenderlo, cotejándolo con lo que otros autores bíblicos dicen, y con lo que dice el mismo Pablo en otros pasajes, como vimos en el caso de lo ofrecido a los ídolos en la nota a I Co 8:4-13.

*

Col 2:1 CURIOSIDADES: PABLO NO PREDICÓ EN COLOSAS.

Parece ser que el cristianismo fue traído a Colosas por otro que no fue Pablo. Ya uno comienza a sospechar tal cosa desde que lee 1:4; 1:7 y 1:9, donde la fe de los colosenses es conocida por Pablo de segunda mano, no es algo que él personalmente recuerde desde el día que estuvo con ellos. Es más, en el pasaje-base vemos que **los colosenses no lo conocían de vista, ni él conocía a los colosenses;** de donde se deduce que los cristianos que allí había no fueron llevados a la fe por Pablo, sino por otro alguno. Según lo dicho por Pablo en 1:7 **parece que ese "otro" que llevó a los colosenses a la fe, fue Epafras,** porque Pablo les dice a ellos "*como habéis aprendido de Epafras*". Si Pablo hubiera sido el iniciador de los colosenses en el evangelio de Jesucristo, él no diría que lo aprendieron de Epafras, sino que diría cosas que identificarían a Pablo como el padre de ellos en la fe, como le dijo a los corintios.

"***Habiendo oído vuestra fe** en Cristo Jesús, y el amor que tenéis a todos los santos*" (Col 1:4)

"*Como **habéis aprendido de Epafras**, nuestro consiervo amado, el cual es un fiel ministro de Cristo a favor vuestro*" (Col 1:7)

"*Por lo cual también nosotros, **desde el día que lo oímos**, no cesamos de orar por vosotros, y de pedir que seáis llenos del conocimiento de su voluntad, en toda sabiduría y espiritual inteligencia*" (Col 1:9)

"*Porque quiero que sepáis cuán gran solicitud tengo por vosotros, y por los que están en Laodicea, **y por todos los que nunca vieron mi rostro en carne***" (Col 2:1)

Otra cosa que apoya la idea de que Pablo no fue el que llevó el evangelio por primera vez a Colosas, es el hecho de que ni el nombre de la ciudad ni el de sus habitantes los colosenses, se menciona en ninguna otra epístola de Pablo ni en la narración de sus viajes misioneros en los Hechos. Solamente en esta epístola se menciona la ciudad, región o provincia de Colosas, y en esta epístola es precisamente donde se evidencia que Pablo nunca había ido allí, sino que había oído de la fe que ellos tenían. Es de notarse el hecho de que parece que Pablo reconoce que hay muchos más que nunca han visto su rostro, porque en este versículo-base usa la palabra "todos" cuando se refiere a los que nunca vieron su rostro. Al decir "todos" nos hace pensar que había otros muchos. **Como vemos, no fue Pablo el único que predicó el evangelio,** fueron muchos, pero no tenían al lado uno que narrara sus peripecias, como lo tenía San Pablo en Lucas. Los cristianos que leen la Biblia en forma superficial, creen que Pablo fue el que llenó el mundo del evangelio él solo. Ver notas a Hch 15:39; 28:13-15; Ro 1:7-15; 15:19-21; I Co 1:12 (II); 9:5; II Co 10:14-16; Stg 1:1 (I).

*

Col 2:2 COSAS INEXPLICABLES: "DE DIOS, Y DEL PADRE, Y DE CRISTO.

No encuentro razón para que en este versículo se mencionen, como si fueran tres personas diferentes, Dios, el padre y Cristo. La única cosa que se me ocurre es que al decir "Dios" la primera vez, se refiera al Espíritu Santo. Lo otro que pudiera ser, y que me parece lo más probable, es que se trate de un error de copia, y que en el original dijera: "....de Dios el Padre y de Cristo".

"*Para que sean confortados sus corazones, unidos en amor, y en todas riquezas de cumplido entendimiento **para conocer el misterio de Dios, y del Padre, y de Cristo***" (Col 2:2)

En la traducción de King James y la de Reina Valera de 1868, dicen lo mismo que esta. Parece que si hubo error, fue anterior a estas traducciones. En la traducción de Casiodoro de Reina original, del año 1573, dice "...*del Dios y Padre y del Cristo*...". En la traducción de Cipriano de Valera de 1602 dice "...*del Dios y Padre y de Cristo*...". Aunque nada de esto altera los fundamentos de la doctrina, es bueno tratar de llegar a una conclusión en todo lo que se pueda.

*

Col 2:8-9 PARECE QUE ALGUNOS IMPUGNABAN LA DIVINIDAD DE CRISTO.

De lo aquí dicho se adquiere la sensación de que había personas que se las daban de "filósofos", los cuales basados en tradiciones y operando con sutilezas y palabras persuasivas, trataban de introducir la herejía de que Jesús no era un ser divino. Parecen ser los ruselistas de aquella época.

Esta impugnación de Pablo contra tales herejes, comienza en el versículo 4 ya con más claridad y continúa hasta el 12, pero los dos versículos en que más claramente se nota son el 8 y 9.

> "8 *Mirad que ninguno os engañe por filosofías y vanas sutilezas, según las tradiciones de los hombres, conforme a los elementos del mundo, y no según Cristo.* 9 ***Porque en él habita toda la plenitud de la divinidad corporalmente***." (Col 2:8-9)

Por eso en este pasaje Pablo deja bien claramente expuesto que Jesús es plenamente divino, posiblemente desmintiendo a los herejes que fueron a Colosas.

*

Col 2:9 RUSELISTAS: CRISTO RESUCITÓ EN CARNE. LA DIVINIDAD CORPORALMENTE

Los ruselistas dicen que Cristo no resucitó en carne, sino en espíritu. Es decir, que a la hora de la resurrección en realidad Cristo no era un ser de carne y huesos sino un espíritu. Para sustentar esta herejía ellos alegan que un ser de carne y huesos no puede atravesar las paredes, y que Cristo lo hizo cuando en Jn 20:19 se presentó en medio de los discípulos, estando cerradas las puertas. En la nota a Lc 24:16 explico que Cristo y Pedro caminaron sobre el agua, cosa que tampoco puede hacer la carne; por lo cual no es nada para asombrarse que el Señor haya atravesado una pared o una puerta. Recuerdo allí también que Cristo mismo le dijo a sus discípulos que lo tocaran para que vieran que no era un espíritu, puesto que tenía carne y huesos.

Pero no es la defensa del atravesar paredes o caminar sobre el agua lo que quiero hacer en esta nota, sino demostrar lo mentirosos que son los jerarcas del ruselismo. Los mentirosos siempre fallan en algo, porque al no poder recordar todas las mentiras que han dicho, se desdicen en algún momento. Este versículo es uno de esos fallos, porque se les olvidó alterarlo, y en él admiten, sin darse cuenta, que Cristo resucitó corporalmente, es decir, que resucitó con cuerpo, o sea, que resucitó en carne y huesos.

> "8 *Mirad que ninguno os engañe por filosofías y vanas sutilezas, según las tradiciones de los hombres, conforme a los elementos del mundo, y no según Cristo.* 9 *Porque en él habita toda* ***la plenitud de la divinidad corporalmente***." (Col 2:8-9 Reina Valera)

> "8 Cuidado: quizás haya alguien que se los lleve como presa suya por medio de filosofía y del engaño vano según la tradición de los hombres, según las cosas elementales del mundo y no según Cristo; 9 porque es **en él que mora <u>corporalmente</u>** toda la plenitud de la cualidad divina."
> (Col 2:8-9 versión ruselista)

Dice el refrán español que más pronto se agarra a un mentiroso que a un cojo. Los ruselistas niegan que Cristo tuviera cuerpo, pero aquí se les olvidó suprimir la palabra "corporalmente". Si varios años después de la resurrección, estando ya Jesucristo en el Cielo, Pablo usa para referirse a Cristo la palabra "corporalmente", se hace evidente que Cristo tenía cuerpo. Dado que a los ruselistas se les olvidó torcer este versículo, sería curioso ver con qué diarrea semántica se aparecen para defender su herejía en este caso.

*

Col 2:12 (I) POR NECESIDAD EL BAUTISMO ES POR INMERSIÓN. BAUTISMO DE INFANTES.

De este versículo se deduce que el bautismo es un acto simbólico que representa la muerte y resurrección de Jesucristo. El sumergirse en el agua, acostándose en ella, simboliza la muerte, el levantarse de las aguas, significa la resurrección. Siendo esto así es imposible que el bautismo por aspersión simbolice la muerte y la resurrección de Cristo.

> "***<u>Sepultados</u> juntamente con él en el bautismo, en el cual también <u>resucitasteis con él</u>,*** *por la fe de la operación de Dios que le levantó de los muertos*." (Col 2:12)

Al decir "*sepultados juntamente con él en el bautismo*", (o sea, con Cristo), nos muestra que el acostarse en el agua es un simbolismo de la muerte de Cristo. Después al decir "*en el cual resucitasteis con él*" nos hace ver que en el bautismo, el salir del agua es un simbolismo de la resurrección de Jesucristo. Visto claramente este simbolismo, no se requiere mucho esfuerzo mental para darse cuenta de que el bautismo tiene que ser realizado por inmersión en el agua, no por echarle por encima unas salpicas al que se bautiza.

Otra conclusión que se saca de este pasaje es que **el bautismo de bebés, si no es una abominación,** al menos es un disparate. **Lo primero** que tenemos que razonar es que el que se bautiza viene arrepentido de sus pecados, y un bebé no tiene nada de qué arrepentirse. **Lo segundo** es que a un bebé no se le puede sumergir en el agua. **Lo tercero** es que el bautismo es un acto voluntario, y el bebé no ha dado su aprobación a tal rito.

Vi una vez, en el bautismo de un bebé, cómo el niño lloraba y pataleaba y no se dejaba bautizar, hasta que la madre le sujetó los bracitos, el padre las piernas y el cura la cabeza y lo "bautizaron" a la fuerza. Es como para preguntarle a los que bautizan niños, cuál es la utilidad del bautismo en general, y preguntarles luego si esa utilidad está presente en el bautismo de un bebé, sobre todo en el de un bebé que no se deja bautizar, y que hay que sujetarlo y forzarlo a que se bautice. **Si ellos opinan que sí,** que la utilidad del bautismo está presente para el bebé, aunque el bautismo sea hecho a la fuerza, preguntarles entonces que si sería bueno agarrar a comunistas, mahometanos, ateos, judíos, etc., y bautizarlos a la fuerza para hacerles el mismo beneficio que se le hace al bebé al bautizarlo aunque no quiera. Si dijeran que eso no sería beneficioso para esos, preguntarles entonces cuál es la diferencia.

*

Col 2:12 (II) DIOS FUE EL QUE RESUCITÓ A CRISTO.

Al leer este pasaje constatamos de nuevo, como ya he dicho en varias ocasiones, que Dios fue el que resucitó a Cristo, y que no fue Cristo el que se resucitó a sí mismo, como creen algunos. Ver notas a Hch 2:32; 3:15; 13:30; Ro 8:11; I Co 6:14; 15:15; II Co 4:14; Ga 1:1 (II); Ef 1:20; Heb 13:20; I P 1:21.

> "*Sepultados juntamente con él en el bautismo, en el cual también resucitasteis con él, por la fe de* ***la operación de Dios que le levantó de los muertos***." (Col 2:12)

*

Col 2:13-23 LA ÚNICA LEY ABOLIDA FUE LA RITUAL, NO LA DE COMPORTAMIENTO.

El **versículo** 16 de este pasaje es uno de los más esgrimidos por los que creen que **no** debemos normar nuestra vida por la ley de Dios. Fíjense que de propósito usé la palabra "versículo", porque desgraciadamente, la mayoría de los cristianos, en vez de contemplar la Biblia desde un punto de vista amplio, con una perspectiva integral, observan con miopía una pequeñísima porción de la Gran Verdad, inflándola en su mente hasta que alcanza el volumen de toda la verdad. Tanto inflan aquel pequeño globo que hallaron, que el tamaño de éste les toma toda la cara y les impide ver directamente lo demás. Sólo logran ver algo a través del globo que han inflado, y para eso, matizado por el color de aquel globo a través del cual miran. Si en vez de cerrar un ojo y pegarse al versículo que "estudian" para "escudriñarlo" a él solo, se echaran hacia atrás y abriendo ambos ojos observaran en conjunto el capítulo, en forma integral, no serían tan fáciles víctimas de la falacia.

Desde el versículo 4 se nota que Pablo se está refiriendo a gente que anda esforzándose en introducir una herejía, tratando de hacer ver que Cristo no es un ser divino, un ser igual a Dios. Esto se nota más claramente en los versículos 8 y 9. También podemos ver en ese pasaje que **para apoyo de su herejía ellos no se basaban en las Escrituras,** sino que **usaban como fundamento sutilezas filosóficas y tradiciones de hombres.**

> "8 *Mirad que ninguno* ***os engañe por filosofías y vanas sutilezas,*** *según* ***las tradiciones de los hombres,*** *conforme a los elementos del mundo, y no según Cristo.* 9 *Porque en él habita toda la plenitud de la divinidad corporalmente*." (Col 2:8-9)

No es lógico que creamos que Pablo le está llamando tradiciones de hombres, a los Diez Mandamientos, o que le esté llamando filosofías y vanas sutilezas, a la ley de Dios. Por lo tanto tenemos que llegar a la conclusión de que se está refiriendo a algo ajeno a la Escritura. Luego, en los versículos 10-13 vemos una de las razones de esta respuesta de Pablo. Esto se ve en el versículo 11 donde se da uno cuenta de que se trata de nuevo de gente que quería introducir la circuncisión en el cristianismo. Después pasa Pablo a decir las ventajas que tenemos en Cristo y las cosas que él hizo por nosotros, mencionando entre ellas el hecho de **haber revocado los ritos con su muerte en la cruz, lo cual especifica en el versículo 14 de este pasaje, y también en Ef 2:14-16.**

Es conveniente en este momento recordar que en muchas ocasiones, en la Biblia encontramos pasajes oscuros por no haberse dicho en ellos cosas que, al parecer, el escritor estimaba que se sobreentendían, o que en aquella época todos las sabían. Esos pasajes obscuros **nos** son aclarados por la lectura de otros que tratan el mismo asunto, pero que lo pormenorizan, dándonos detalles o mostrándonos otras facetas del caso, que en el obscuro pasaje no se nos mostraban.

"10 *Y en él estáis cumplidos, el cual es la cabeza de todo principado y potestad.* 11 ***En el cual también sois circuncidados de circuncisión no hecha con manos,*** *con el despojamiento del cuerpo de los pecados de la carne, en la circuncisión de Cristo.* 12 *Sepultados juntamente con él en el bautismo, en el cual también resucitasteis con él, por la fe de la operación de Dios que le levantó de los muertos.* 13 *Y a vosotros, estando muertos en pecados y en la incircuncisión de vuestra carne, os vivificó juntamente con él, perdonándoos todos los pecados.* 14 ***Rayendo la cédula de los ritos*** *que nos era contraria, que era contra nosotros,* ***quitándola de en medio y enclavándola en la cruz.***" (Col 2:10-14)

El 14 es uno de esos versículos clarificadores que pormenorizan lo ya dicho y arrojan luz sobre otros pasajes. En algunas ocasiones Pablo habla en forma que da la sensación, a priori, de que dice que Cristo derogó las leyes de Dios para el comportamiento humano, incluyendo el Decálogo. Sin embargo, aquí especifica que **lo que Cristo revocó fue solamente lo concerniente a los ritos, los cuales eran simbólicos del sacrificio de Jesús, y que los abolió, porque al estar él ya clavado en la cruz, eran innecesarios.** A continuación sigue describiendo (15) lo demás que fue hecho por Jesús, para recomendar entonces en el 16, como una conclusión sacada de lo anterior, que nadie debe juzgar a los colosenses en cuestiones referentes a comidas o bebidas, días de fiestas, nueva luna o sábados (plural), todo lo cual era la sombra de lo por venir, que ya estaba cumplido; **mientras que lo demás, como no manejes, no gustes ni aún toques, era lo que estaban predicando los herejes que infiltraban el cuerpo de la Iglesia.**

Al decir en el versículo 16 "por tanto", nos hace ver que ese versículo es un consecuente de los versículos 14 y 15, que son el antecedente. Es decir, que primero dice que rayó los ritos enclavándolos en la cruz (14 y 15), y después dice "por tanto", por lo cual nos damos cuenta de que todo lo mencionado en el 16 se refiere a ritos, no a los mandamientos concernientes al comportamiento humano.

"15 *Y despojando los principados y las potestades, los sacó a la vergüenza en público, triunfando de ellos en sí mismo.* 16 ***Por tanto, nadie os juzgue en comida, o en bebida, o en parte de día de fiesta, o de nueva luna, o de sábados;*** 17 ***lo cual es la sombra de lo por venir;*** *mas el cuerpo es de Cristo.* 18 *Nadie os prive de vuestro premio, afectando humildad y* ***culto a los ángeles****, metiéndose en lo que no ha visto, vanamente hinchado en el sentido de su propia carne,* 19 *y no teniendo la cabeza, de la cual todo el cuerpo, alimentado y conjunto por las ligaduras y conjunturas, crece en aumento de Dios.* 20 *Pues si sois muertos con Cristo* ***cuanto a los rudimentos del mundo,*** *¿por qué como si vivieseis al mundo, os sometéis a ordenanzas,* 21 *tales como, no manejes, ni gustes, ni aun toques,* 22 *las cuales cosas son todas para destrucción en el uso mismo,* ***en conformidad a mandamientos y doctrinas de hombres?*** 23 *Tales cosas tienen a la verdad cierta reputación de sabiduría en culto voluntario, y humildad, y en duro trato del cuerpo; no en alguna honra para el saciar de la carne.*" (Col 2:15-23)

¿Por qué pienso yo que nada de esto se refiere a la abolición de las leyes de comportamiento contenidas en la ley de Dios?

a) Primero porque lo dice claramente en el versículo 14, cuando **asegura que lo que derogó en la cruz fueron los ritos.** Es lógico que así fuera. Muy difícilmente se podría creer que Jesús derogó en la cruz las puras normas de comportamiento que su Padre antes estatuyera, tales como no adorar imágenes, no adulterar, no robar, no preguntar a los muertos, etc..

b) Se nota también que lo impugnado en este capítulo por Pablo, lo basaban sus antagonistas, **no en la ley de Dios, sino en sutilezas filosóficas elaboradas a partir de tradiciones humanas,** como dice en versículo 8. Por lo tanto, contra esas ***filosofías y vanas sutilezas****, según* ***las tradiciones de los hombres,*** era contra lo que hablaba Pablo en este capítulo. No creo yo que ningún cristiano sensato vaya a pensar que Pablo le está llamando ***filosofías y vanas sutilezas****, según* ***las tradiciones de los hombres,*** a la ley de Dios para el comportamiento humano, que incluye el decálogo.

c) Esto se reafirma al observar que entre las cosas por las que nadie debía sentirse preocupado porque lo juzgaran, se hallaban productos que se podían beber. La ley de Dios prohibió comer ciertos animales, y cualquiera pudiera confundirse y creer que Pablo, derogándola, está autorizando a comerlos. **Pero la ley de Dios no prohibió la ingestión de vino.** Por lo tanto, no puede este versículo 16 estarse refiriendo a la ley de Dios para el comportamiento humano, ni siquiera a la ley ritual, por cuanto estas leyes no prohibían el vino. Aquí Pablo ataca a las enseñanzas ajenas a la Escritura que estos herejes trataban de introducir en el cristianismo.

Si el mismo raciocinio que un anti-ley aplica a la comida en este versículo 16, asegurando que Pablo autorizó a comer de todo, lo aplicara a la bebida que se halla al lado, tendría que admitir que Pablo autorizó a beber alcohol, cosa a lo que su secta seguramente se opone. Es decir, que según los que así interpretan este versículo, Pablo autorizaba a beber ron, coñac, vodca, whiskey, etc.. Si eso fuera así, entonces las diferentes denominaciones que sostienen que no debe beberse whiskey, vodca, coñac, ron, etc., estarían yendo en contra de la doctrina de Pablo que dice que **nadie os juzgue en comida,**

o <u>en bebida</u>. Si fuéramos sinceros, el que interprete que aquí se autoriza a comer de todo, también tendría que admitir que aquí se autoriza a beber de todo. Por lo tanto, es de pensarse que, efectivamente, Pablo se está refiriendo a leyes filosófico-tradicionales que habían fabricado aquellos herejes que hablaban con palabras persuasivas y negaban la divinidad de Cristo. **Ellos eran los que querían introducir costumbres sobre comidas, bebidas, días de fiestas, sábados, etc., las cuales Pablo rechazaba, porque no estaban basadas en la ley de Dios, sino en tradiciones y vanas filosofías.**

d) La más importante de las conclusiones que un anti-ley podría sacar basado en el versículo que tratamos, sería la de que el sábado quedó abolido, por aquello de que "nadie os juzgue..... o de sábados". **Si de aquí se pudiera sacar en conclusión que no se puede juzgar a nadie porque no guarde el sábado, habría que sacar también la conclusión de que no se puede juzgar o exhortar a ningún cristiano porque beba whiskey, vodka, ron, coñac, etc.,** puesto que igual que dice que no se juzgue en sábados y comidas, también dice que no se juzgue en bebidas.

La palabra "sábados" está en plural, lo cual indica, que se trata de los llamados sábados rituales, que no caían en sábado, pues se trataba de fiestas judías, en las cuales se dejaba de trabajar, aunque no fuera el séptimo día de la semana, como por ejemplo, la Pascua. Ver nota a Lev 16:31.

También nos damos cuenta de que Pablo no habla de algo que se estuviera haciendo en cumplimiento de la ley de Dios, sino incluso contra la ley, porque junto con las comidas, bebidas y sábados menciona que **tenían un cierto culto a los ángeles** como se ve en el versículo 18. Si había un culto a los ángeles, o cualquier idolatría, no podemos pensar que se trataba de algo basado en la ley de Dios.

e) Si se continúa leyendo, veremos en 20-22 que las cosas que impugna el apóstol, **no tienen su origen en la ley de Dios, sino en mandamientos y doctrinas de hombres,** como vemos en el versículo 22. No se pudiera decir tal cosa de la ley de Dios, incluyendo los Diez Mandamientos, y dentro de estos, el cuarto mandamiento del decálogo, que habla de guardar el sábado. Comprendo que sacado del contexto y sin analizar el resto de este capítulo ni el resto de la Biblia, este versículo se presta a confusión, pero no lo será para el que lo lee en el conjunto en que se halla, y para el que, comprendiendo que las cosas de Dios no son contradictorias, analice los muchos otros lugares de los cuales se puede colegir la vigencia de las normas de comportamiento estatuidas en la ley de Dios. **En el versículo 20 de la traducción original de Valera se traduce con la palabra "ritos" en vez de "ordenanzas"** con lo que se ve más claramente que Pablo impugna los ritos y no la ley de Dios.

Para creer que este versículo abuele el sábado, habría que pensar que el sábado era un simple rito. A esa afirmación sería bueno preguntar: **1) ¿**qué significaba ese rito**? 2) ¿**está ya abolido ese significado**? 3) ¿**puso Dios en el Decálogo, un rito entremezclado con otros nueve mandamientos no rituales**? 4) ¿**por qué se va a volver a guardar ese "rito" después de la resurrección de los santos, como dice Isa 66:22-24**?** Ver nota a Isa 66:22-24 (I).

Los que piensan que el sábado no hay que guardarlo, no deben hablar más de los Diez Mandamientos, sino de los Nueve Mandamientos. Tampoco deben usar más la palabra "decálogo", sino sustituirla por otra más afín a sus creencias, como sería la palabra "nonólogo", puesto que son nueve y no diez los mandamientos que ellos consideran vigentes. Debían llamarse a sí mismos "nonologistas", pues bajo ningún concepto pueden decir que creen en los diez Mandamientos.

En resumen: en este capítulo Pablo no se está refiriendo a la ley de Dios, sino a ciertas regulaciones, leyes, ritos, supersticiones u ordenanzas de origen humano. Tal vez se trataba de rezagos de doctrinas filosóficas griegas, o greco-judaicas, que alguien había tratado de establecer en Colosas, respecto a fiestas sabáticas, comidas, bebidas, etc., y las cuales tal vez se habían hecho involuntariamente tradicionales en aquel ambiente. Temiendo Pablo que estas cosas afectaran al cuerpo de la Iglesia en Colosas, fue que escribió este pasaje.

Es notable la fuerza con que las tradiciones religiosas se incrustan en el canon de la fe. Recuerdo cómo las autoridades religiosas de la época de Cristo se guiaban por las leyes tradicionales, no canónicas, ni lógicas, que con fuerza mayor que la de la ley de Dios, se habían incrustado en la doctrina, como vemos en Mr 7:9-13.

Pero no fue aquello un fenómeno singular y raro. A través de los siglos la Iglesia Católica ha hecho igual y peor, poniendo las tradiciones de los hombres por encima de los mandamientos de Dios, a pesar de la advertencia en contrario del apóstol en el versículo 8 de este capítulo. **Los adventistas, mormones y ruselistas** hacen lo mismo cada uno con su secta. También a l**os bautistas, metodistas, presbiterianos, luteranos, pentecostales** y casi todas, o todas las sectas protestantes, aunque en mucho menor escala, les sucede lo mismo, como se observa con la prohibición sectaria y tradicional de beber vino, la hipótesis del rapto anterior a la Gran Tribulación, introducida en la cristiandad el siglo diecinueve, y con el antagonismo contra la ley de Dios. Ver notas a Lev 16:31 y Ef 2:15.

*

Col 3:4 ARREBATAMIENTO: CONCOMITANCIA DE LA MANIFESTACIÓN DE CRISTO Y LA NUESTRA.

La palabra "manifestar" significa declarar, dar a conocer, descubrir, poner a la vista. Una cosa que se manifiesta no puede ocurrir en secreto, eso es un contrasentido. Aquí dice bien claramente que **cuando Cristo se manifestare,** entonces

nosotros seremos también manifestados en gloria, con él. Esto quiere decir que cuando Cristo venga para ser visto por todos (eso es manifestarse), entonces será cuando nosotros resucitaremos y seremos también manifestados conjuntamente con él en gloria. O sea, que nosotros **no resucitaremos hasta que Cristo se manifieste, se ponga a la vista.**

> "*Cuando Cristo, vuestra vida, **se manifestare, entonces vosotros también seréis manifestados con él** en gloria.*" (Col 3:4)

Dado que nuestra resurrección ocurre según este versículo en el momento que Cristo se manifiesta, esa resurrección nuestra solamente puede ocurrir cuando Jesucristo venga a ojos vista en su Segunda Venida. **Esto contradice la hipótesis del rapto**, porque según esa hipótesis cuando él venga a raptar a la iglesia y a resucitar a los cristianos, nadie se enterará, nadie lo verá, todo ocurrirá en secreto, por lo tanto, si en realidad el rapto fuera a ocurrir, eso no sería una manifestación del Señor. Lo que se manifiesta, no puede hacerse en secreto, y según los que mantienen esa hipótesis, el rapto es algo que ocurrirá secretamente.

Si en realidad el rapto fuera a ocurrir secretamente, si para el rapto Jesucristo viniera secretamente, es decir, no se manifestara, entonces habría que pensar que nosotros no resucitaríamos durante el rapto, porque según este versículo nosotros vamos a resucitar cuando Cristo venga manifiestamente, no cuando venga secretamente. Si se insistiera en que a pesar de ser secreto el rapto, aún así nosotros seríamos resucitados, entonces tendríamos que admitir el absurdo de que la resurrección de millones y millones de siervos de Dios que han existido desde la época de Adam hasta aquella futura época, así como la transformación de los millones de cristianos que en ese momento se hallen vivos, **no será una manifestación gloriosa**, por cuanto nadie se enterará de tal cosa según ellos.

Si leemos desde el comienzo del capítulo, sin embargo, veremos que esta **manifestación** gloriosa de los cristianos, se refiere a la resurrección. Por lo tanto, si la "**manifestación** gloriosa" es la resurrección, y esta "**manifestación** gloriosa" de los cristianos, según el versículo-base, ocurre al mismo tiempo que la **manifestación** del Señor, y "**manifestación" es algo que no puede esconderse**, es lógico pensar que en el momento que Cristo nos resucita, el mundo se entera de su venida y ésta no pasa inadvertida, como preconizan los inventores de esa hipótesis.

*

Col 3:5 LA AVARICIA ES IDOLATRÍA.

Aunque yo no veo conexión entre la avaricia y la idolatría, se hace evidente que algún nexo tienen, porque así lo declara Pablo en dos ocasiones. Una es en este versículo-base, y la otra es en Ef 5:5, en que al avaro le llama servidor de ídolos. No me doy cuenta, repito, por qué piensa eso, pero está claramente dicho en estos dos lugares.

> "*Amortiguad, pues, vuestros miembros que están sobre la tierra: fornicación, inmundicia, molicie, mala concupiscencia, y **avaricia, que es idolatría**.*" (Col 3:5)

> "*Porque sabéis esto, que ningún fornicario, o inmundo, o **avaro, que es servidor de ídolos**, tiene herencia en el reino de Cristo y de Dios*" (Ef 5:5)

*

Col 3:22-25 CASTIGOS A CRISTIANOS: EL TALIÓN.

El que la hace la paga. **Refiriéndose a los cristianos** de Colosas, Pablo le dice en 22-23 que sirvan bien a quienes hubieren de servir, pues procediendo así tendrán recompensa de parte de Dios (24). Luego, siguiendo la misma idea **les dice a los cristianos de Colosas** que el que haga una injuria recibirá otra injuria (25).

> "22 *Siervos, obedeced en todo a vuestros amos carnales, no sirviendo al ojo, como los que agradan a los hombres, sino con sencillez de corazón, temiendo a Dios.* 23 *Y todo lo que hagáis, hacedlo de ánimo, como al Señor, y no a los hombres.* 24 ***Sabiendo que del Señor recibiréis la compensación** de la herencia, porque al Señor Cristo servís.* 25 ***Mas el que hace injuria, recibirá la injuria que hiciere; que no hay acepción de personas**.*" (Col 3:22-25)

Si leemos todo el pasaje, veremos que Pablo se refiere a los cristianos, no a los inconversos. Refiriéndose a los hermanos de Colosas él dice que el cristiano que haga una injuria, recibirá la injuria que hiciere, porque **no hay acepción de personas.** No por el hecho de ser cristianos Dios los va a tratar diferente. Los castigará, como en la ley del talión, con la misma injuria que ellos hicieren.

Digo todo esto, porque hay cristianos que se engañan a sí mismos creyendo que después que se convirtieron, ya Dios no les cobra lo que hacen, porque Cristo lo pagó todo. Tal cosa no es cierta, porque Dios no hace acepción de personas. Esto concuerda con lo que San Pablo le dice a los gálatas:

> "***No os engañéis**, Dios no puede ser burlado, que todo lo que el hombre sembrare, eso también segará*". (Ga 6:7)

Cristo nos libró del castigo eterno de nuestros pecados, pero las consecuencias terrenales o temporales de nuestros pecados las tenemos que sufrir casi siempre. No digo que Dios no nos perdone cuando nos arrepentimos de corazón, o que al menos nos rebaje la pena, o nos la posponga, pero no crea nadie que por ser cristiano ya tiene patente de corso para pecar. Lo que sucede es que muchos cristianos pecan, y luego, cuando les vienen para arriba las consecuencias de sus pecados, en vez de recordar lo que hicieron, no se les ocurre otra necedad que decir: "son misterios, hermano" o "son pruebas, hermano". **Su vano orgullo les impide decir: "es lo que yo me merezco, hermano".**

No quiero decir con eso que absolutamente siempre todo lo que ocurre es un castigo, pero es lo más frecuente.

*

Col 4:3 CRONOLOGÍA: PABLO ESTABA PRESO CUANDO ESCRIBÍA ESTA EPÍSTOLA.

En el momento en que Pablo escribe esta epístola, se halla preso. Lo mismo se colige de los versículos 10 y 18. Esta epístola pertenece al grupo de las que escribió Pablo estando preso, y por lo tanto, es posterior a todo lo relatado en los Hechos. Esta prisión que Pablo sufre en el momento que escribe a los colosenses, **no** parece ser la última, pues se siente optimista respecto a su liberación, según se colige de Fil 1:22. Recordemos que las epístolas a los filipenses y a los colosenses, fueron escritas en el mismo período de tiempo, según vimos en la nota a Ef 6:21-22.

> "*Orando también juntamente por nosotros, que el Señor nos abra la puerta de la palabra, para hablar el misterio de Cristo, **por el cual aún estoy preso***" (Col 4:3)

> "*Aristarco, **mi compañero en la prisión**, os saluda, y Marcos, el sobrino de Bernabé, acerca del cual habéis recibido mandamientos; si fuere a vosotros, recibidle.*" (Col 4:10)

> "*La salutación de mi mano, de Pablo. **Acordaos de mis prisiones.** La gracia sea con vosotros. Amén.*" (Col 4:18)

> "*Y asimismo **prepárame también alojamiento;** porque espero que por vuestras oraciones os tengo de ser concedido.*" (Flm 1:22)

Parece que la carta esta es contemporánea de, o cuando más, posterior a, la de Filemón, puesto que en la de Filemón él envía a Onésimo de vuelta a su amo, por primera vez, después de su conversión (Col 4:9; Flm 1:8-14). Dije que podía ser posterior, porque Onésimo pudiera estar con Pablo ahora, debido a un permiso especial de Filemón, posterior a su recepción de Onésimo cuando Pablo lo envió.

> "***Con Onésimo**, amado y fiel hermano, el cual es de vosotros. Todo lo que acá pasa, os harán saber.*" (Col 4:9)

> "8 *Por lo cual, ...* 9 *te ruego ....*10*.... por mi hijo Onésimo, **que he engendrado en mis prisiones,.....*** 12 *El cual **te vuelvo a enviar;.....*** 13 ***Yo quisiera detenerle conmigo**, para que en lugar de ti me sirviese en las prisiones del evangelio;* 14 *mas nada quise hacer sin tu consejo*" (Flm 1:8-14 abreviado)

> "23 *Te saludan Epafras, mi compañero **en la prisión** por Cristo Jesús,* 24 *Marcos, Aristarco, **Demas** y Lucas, mis cooperadores.*" (Flm 1:23-24)

> "*Porque **Demas me ha desamparado**, amando este siglo, y **se ha ido** a Tesalónica; Crescente a Galacia, Tito a Dalmacia.*" (II Tim 4:10)

En la epístola a Filemón también se colige que estaba preso (Flm 1:10 y 23), pero aún Demas se hallaba a su lado (Flm 1:24), cosa que había cambiado en II Tim 4:10 donde dice que Demas lo abandonó. Por ello es que pensarse que II

Timoteo es una epístola posterior a la de Colosenses y a la de Filemón. Recordemos que Filipenses y Colosenses parecen haber sido escritas en la misma época y enviadas con Tiquico. Ver nota a Ef 6:21-22.

*

Col 4:7-14 PEDRO NO FUE EL PRIMER PAPA, TAMPOCO AQUÍ LO SALUDA PABLO.

En la traducción original de Cipriano Valera, éste presenta un buen argumento para demostrar que San Pedro no era el obispo de Roma. En el versículo 11 hay una nota marginal que dice que si San Pedro hubiera sido el obispo de Roma, entonces San Pablo no hubiera dicho lo que dijo en el pasaje-base, donde solamente menciona, como gente que lo ayuda a Tiquico, Onésimo, Aristarco, Jesús por sobrenombre Justo, Lucas y Demás. Menos aún hubiera recalcado aquello de "*...estos solamente son los que me ayudan en el Reino de Dios*...". Si Pedro hubiera sido el obispo de Roma, por seguro que hubiera estado ayudando al pobre Pablo, que estaba preso allí. Además, hubiera mencionado a Pedro en alguna forma.

> "7 *Todos mis negocios os hará saber* ***Tiquico****, hermano amado y fiel ministro, y consiervo en el Señor;* 8 *el cual os he enviado a esto mismo, para que entienda vuestros negocios, y consuele vuestros corazones,* 9 *con* ***Onésimo****, amado y fiel hermano, el cual es de vosotros. Todo lo que acá pasa, os harán saber.* 10 ***Aristarco****, mi compañero en la prisión, os saluda, y* ***Marcos****, el sobrino de Bernabé, acerca del cual habéis recibido mandamientos; si fuere a vosotros, recibidle.* 11 *Y* ***Jesús, el que se llama Justo****; los cuales son de la circuncisión;* ***éstos solos son los que me ayudan en el reino de Dios****, y me han sido consuelo.* 12 *Os saluda* ***Epafras****, el cual es de vosotros, siervo de Cristo, siempre solícito por vosotros en oraciones, para que estéis firmes, perfectos y cumplidos en todo lo que Dios quiere.* 13 *Porque le doy testimonio, que tiene gran celo por vosotros, y por los que están en Laodicea, y los que en Hierápolis.* 14 *Os saluda* ***Lucas****, el médico amado, y* ***Demas****.*" (Col 4:7-14)

Otro tanto puede decirse respecto al capítulo 16 de Romanos, donde nombra un gran número de personas, pero no menciona a Pedro. Romanos fue escrita tempranamente en la carrera de Pablo, mientras que Colosenses fue escrita cuando ya había pasado bastante tiempo, sin embargo, en ninguna de ambas epístolas menciona a Pedro, señal de que Pedro no era el obispo de Roma.

*

Col 4:10 (I) ALTERACIÓN DE LAS ESCRITURAS: LIBROS QUE NO NOS HAN LLEGADO.

Es evidente que Pablo, antes de ésta epístola, envió a los colosenses alguna otra carta o recado oral, en la cual les daba algunas órdenes o mandamientos. Si esto fue un recado oral no tiene mayor importancia; pero si hubiere sido una carta, esto haría a la que ahora tenemos, la Segunda Epístola a los Colosenses.

> "*Aristarco, mi compañero en la prisión, os saluda, y Marcos, el sobrino de Bernabé,* ***acerca del cual habéis recibido mandamientos****; si fuere a vosotros, recibidle.*" (Col 4:10)

Al decir "*...acerca del cual habéis recibido mandamientos*...", nos hace pensar que ya Pablo les había escrito antes una epístola, o que al menos había enviado un recado con alguien. Sea que existió y se perdió, o que nunca estuvo como bíblica, o sea que fue suprimida del canon, lo cierto es que no la tenemos ni hay que averiguar por ella.

Lo mismo podemos decir de la "Epístola del Apóstol Pablo a los Laodicenses", la cual es evidente que existió y que su lectura era útil a más de una Iglesia, como vemos en Col 4:16.

> "*Y cuando esta carta fuere leída entre vosotros, haced que también sea leída en la iglesia de los Laodicenses;* ***y la de Laodicea que la leáis también vosotros****.*" (Col 4:16)

No es esta la única evidencia de que hubo otras Escrituras. Incluso la advertencia contenida en Ap 22:18-19 nos hace pensar que, al menos para aquel libro, cabía la posibilidad de ser alterado. Hay quienes piensan que la Biblia se halla incólume, que Dios no ha permitido que la alteren. yo no estoy de acuerdo; la misma advertencia del castigo que recibirá el que la altere nos hace ver que era posible alterarla, porque si no iba a ser posible su alteración ¿para qué la advertencia? Era ociosa.

El mismo hecho de que durante siglos estuvo alterada por la Iglesia Católica, y aún hoy permanece así, nos indica que sí era posible alterarla. y si era posible alterarla para añadirle era posible alterarla para quitarle; no veo diferencia.

Máxime que la advertencia de Apocalipsis se hace para los dos casos: para añadirle y para quitarle. Otro testimonio de que la Biblia se ha alterado lo tenemos en los ruselistas, cuya versión contiene muchas alteraciones.

Es peor cuando le quitan que cuando le añaden, porque si bien es verdad que cuando se le añade siempre hay la posibilidad de detectarlo y rechazarlo, cuando se le suprime sólo hay la posibilidad de detectarlo, pero no de reintegrarlo. De lo que sí estoy cierto, como he dicho en otras notas, es de que tal y como la Biblia está, es suficiente para los planes de Dios, y no hay que buscar nada más.

*

Col 4:10 (II) FIN DEL DISGUSTO ENTRE PABLO Y BERNABÉ.

En Hch 15:36-40 (ver esa nota) se habla de la discusión y separación que ocurrió entre Pablo y Bernabé, por causa de Marcos, a pesar de que Bernabé fue el que se prestó para introducir a Pablo a los apóstoles en Jerusalem, como vemos en Hch 9:27, y a pesar de que habían trabajado juntos por orden del Espíritu Santo según Hch 13:2. No obstante, en este versículo se ve que ya se habían reconciliado.

> "*Aristarco, mi compañero en la prisión, os saluda, y **Marcos, el sobrino de Bernabé**, acerca del cual habéis recibido mandamientos; si fuere a vosotros, recibidle*." (Col 4:10)

En aquella discusión que ellos tuvieron, se vio un gran apasionamiento tanto en Pablo como en Bernabé. Ninguno puso la otra mejilla. En este versículo vemos parte del porqué del apasionamiento. La parte que vemos es solamente la de Bernabé: Marcos era su sobrino. El porqué del apasionamiento de Pablo no lo conocemos.

*

Col 4:13 MAPAS: HIERÁPOLIS, COLOSAS Y LAODICEA ERAN CIUDADES CERCANAS.

Por lo aquí dicho se deduce que Hierápolis, Laodicea y Colosas, eran ciudades cercanas. Lo mismo se saca en consecuencia del versículo 16. Pienso esto porque Pablo los exhorta a que los hermanos de ambas ciudades lean ambas cartas. Eso da la sensación de que se trataba de ciudades cercanas. Otro tanto sucede con Hierápolis.

> "*Porque le doy testimonio, que tiene gran celo por vosotros, y por **los que están en Laodicea, y los que en Hierápolis**.*" (Col 4:13)

> "*Y cuando esta carta fuere leída entre vosotros, haced que también **sea leída en la iglesia de los Laodicenses;** y la de Laodicea que la leáis también vosotros*." (Col 4:16)

***

Primera de Tesalonicenses

I Tes 1:1 CRONOLOGÍA: FECHA DE ESCRITURA DE LA EPÍSTOLA.

Esta carta fue escrita antes de II Timoteo, porque aquella es la despedida de un prisionero que estima que será ejecutado, la cual escribe a su amigo Timoteo, pero en esta carta Timoteo está con él.

> "*Pablo, y Silvano, **y Timoteo**, a la iglesia de los Tesalonicenses que es en Dios Padre y en el Señor Jesucristo: Gracia y paz a vosotros de Dios nuestro Padre y del Señor Jesucristo*."
> (I Tes 1:1)

La coletilla final de esta carta dice que fue escrita de Atenas, pero debe recordarse que eso es tradición, y puede ser cierto o falso, aunque en este caso, nada hay que haga pensar que la coletilla está equivocada y, por lo tanto, debe aceptarse. Ahora bien, si basados en esa presunción llegamos luego a conclusiones conflictivas, sería entonces (y no ahora) el momento de revisar la veracidad de la coletilla.

*

I Tes 1:10 RAPTO: DIFERENCIA ENTRE PERSECUCIONES HUMANAS Y LA IRA DE DIOS.

Este versículo es a veces utilizado por hermanos que creen en un rapto de la Iglesia anterior a la Gran Tribulación. Dicen ellos que en este pasaje existe la promesa de que Dios librará a **toda** la cristiandad de las persecuciones de la Gran Tribulación. Aquí Pablo **no** está hablando de la liberación de las aflicciones de origen humano contra la Iglesia, durante la Gran Tribulación, sino de la liberación de la ira divina que caerá sobre los que despreciaron la salvación en Cristo.

> "9 *Porque ellos cuentan de nosotros cuál entrada tuvimos a vosotros; y cómo os convertisteis de los ídolos a Dios, para servir al Dios vivo y verdadero,* 10 y *esperar a su Hijo de los Cielos, al cual resucitó de los muertos;* ***a Jesús, el cual nos libró de la ira que ha de venir***." (I Tes 1:10)

Por el contexto nos damos cuenta de que **Pablo habla de que gracias al sacrificio y resurrección de Cristo hemos sido librados de la ira que ha de venir cuando se vaya a castigar a la humanidad no arrepentida.** No existe nada en este pasaje por lo cual debamos creer que toda la cristiandad va a ser liberada de los sufrimientos que los seres humanos rebeldes desatarán contra los cristianos durante el reinado del antiCristo. No quiero decir con esto que Dios no provea para nosotros algún refugio o escondedero, pero son muchos los cristianos que serán perseguidos y muertos durante la Gran Tribulación.

Aquí Pablo se está refiriendo a la salvación en Cristo, que es la que nos libra de la ira de Dios en el Juicio Final, no de la ira de los hombres rebeldes. En el mundo tendremos aflicción, como dijo el Señor. **Si Pablo, al mencionar "la ira que ha de venir" se estuviera refiriendo a la ira del antiCristo contra los cristianos durante la Gran Tribulación, no tendría por qué haber mencionado el sacrificio del Señor como la causa de esa liberación, puesto que ese sacrificio nunca ha librado a la cristiandad de aflicciones humanas, como son los casos del circo romano y la inquisición católica.** Si Pablo hubiera querido mencionar la causa del porqué se nos libra de la Gran Tribulación hubiera mencionado la misericordia de Dios, o el hecho de que los cristianos no se descaminaran, o cosa parecida, como es el caso de la Iglesia de Filadelfia en Ap 3:10, pero no el sacrificio de Cristo, que nunca libró a nadie de las aflicciones de este mundo.

*

I Tes 2:2 CRONOLOGÍA: ÉPOCA Y LUGAR DE ESCRITURA DE LA EPÍSTOLA.

Ya he dicho en otras notas que la cronología es dificultosa y de poca precisión, debido a que en aquella época no se acostumbraba a dar fechas precisas. No obstante, aunque no siempre me siento seguro de lo que descubro en cronología, me gusta escribir lo que observo, por si acaso algún otro logra sacarle provecho a mi observación.

Pablo menciona aquí la azotaina que recibió en Filipo (Hch 16:22-23), después de lo cual, efectivamente, fue a Tesalónica (Hch 17:1). Si seguimos leyendo aquel capítulo 17, veremos que después que salió de esta última ciudad, fue a Berea y a Atenas, desde donde dice la coletilla que escribió esta epístola.

En I Tes 2:17 Pablo habla como si no hubiera pasado mucho tiempo desde que vio por última vez a los de Tesalónica, cuando dice "**....***privados de vosotros por un poco de tiempo***...**". En I Tes 3:1-6 se evidencia que la epístola fue escrita no sólo después de su llegada a Atenas, sino después del regreso de Timoteo de Tesalónica (en Macedonia), lo cual ocurrió cuando Pablo se hallaba en Corinto (Hch 18:5). Si por un lado en I Tes 3:6 se menciona el regreso de Timoteo cuando Pablo escribía la carta, y por el otro, se menciona en Hch 18:1-5 el regreso de Timoteo estando Pablo en Corinto, es de pensarse que Pablo estaba en Corinto cuando escribió la carta a los tesalonicenses.

> "1 *Y pasando por Amphípolis y Apolonia,* ***llegaron a Tesalónica,*** *donde estaba la sinagoga de los Judíos.*".....10 *Entonces los hermanos, luego de noche,* ***enviaron a Pablo y a Silas a Berea;*** *los cuales habiendo llegado, entraron en la sinagoga de los Judíos*.....15 *Y* ***los que habían tomado a cargo a Pablo, le llevaron hasta Atenas;*** *y tomando encargo para Silas y Timoteo, que viniesen a él lo más presto que pudiesen, partieron*." (Hch 17:1-15 abreviado)

> "*Mas nosotros, hermanos,* ***privados de vosotros por un poco de tiempo****, de vista, no de corazón, tanto más procuramos con mucho deseo ver vuestro rostro*." (I Tes 2:17)

"1 *Por lo cual, no pudiendo esperar más, acordamos* ***quedarnos solos en Atenas,*** 2 *y* ***enviamos a Timoteo****, nuestro hermano, y ministro de Dios, y colaborador nuestro en el evangelio de Cristo,* ***a confirmaros*** *y exhortaros en vuestra fe.....*5 *Por lo cual, también yo, no esperando más, he enviado a reconocer vuestra fe.....* 6 *Empero volviendo de vosotros a nosotros Timoteo...*"

(I Tes 3:1-6 abreviado)

"1 *Pasadas estas cosas, Pablo partió de Atenas, y* ***vino a Corinto.....***5 *Y* ***cuando Silas y Timoteo vinieron de Macedonia****, Pablo estaba constreñido por la palabra, testificando a los judíos que Jesús era el Cristo.*" (Hch 18:1-5 abreviado)

Esto último contradiría lo dicho en la coletilla, en el sentido de que esta carta se escribió desde Atenas. En este caso tendríamos que llegar a la conclusión de que se escribió en Corinto y no en Atenas.

La única cosa que me haría pensar que lo de la coletilla es correcto, es imaginar que el regreso de Timoteo, de Macedonia, que se menciona en I Tes 3:6, no sea el mismo que se menciona en Hch 18:5. Es decir, que Pablo hubiera enviado una primera vez a Timoteo, a Tesalónica, que éste regresara estando aún Pablo en Atenas, y que el regreso que se menciona en 3:6 sea el de ese viaje; pero que luego de eso, haya enviado inmediatamente de nuevo a Timoteo, una segunda vez, a Tesalónica, y que el regreso de ese segundo viaje sea el que se menciona en Hch 18:5, como ocurrido cuando Pablo ya se hallaba en Corinto.

Sólo en un caso así se pudiera admitir lo que dice la coletilla, pero me parece muy improbable que Pablo enviara dos veces a Timoteo a Tesalónica en el corto lapso comprendido entre su estancia en Atenas, que no parece haber durado mucho, y su estancia en Corinto.

La distancia de ese viaje en línea recta, ida y vuelta sería más de 400 millas (640 Kms) en una época en que viajar era peligroso, dificultoso y tomaba tiempo. Para que Timoteo hubiera sido enviado de nuevo en un segundo viaje, tenía que haber sido para algo de crucial importancia, y en ese caso, supongo que se hubiera mencionado el problema.

Por eso me inclino a creer que la coletilla está errada y que la epístola se escribió desde Corinto, aunque también pudiera ser que la comenzó en Atenas y la terminó estando en Corinto, o viceversa.

*

I Tes 2:9 TRABAJO Y PASTORADO. INDEPENDENCIA DEL PASTOR QUE TRABAJA.

No parece ser excesivamente difícil el trabajar y a la vez hacer la labor que el apóstol hacía. Hasta aquí no llega el sanpablismo de muchos. El depender económicamente de la congregación, le resta autoridad a un pastor, y le presiona a pensar dos o más veces en lo que va a recriminarles, porque al hacerlo puede disgustar a los donantes y repercutir ello en las entradas de la iglesia. No digo que sea imposible a un hombre el permanecer recto aunque sus intereses se perjudiquen, lo que digo es que no es común encontrar esa rectitud y, por lo tanto, es deseable la independencia económica del pastor.

"*Porque ya, hermanos, os acordáis de nuestro trabajo y fatiga, que* ***trabajando de noche y de día por no ser gravosos*** *a ninguno de vosotros,* ***os predicamos el evangelio de Dios***."

(I Tes 2:9)

*

I Tes 2:14-16 LACAYISMO PRO JUDÍO DE LOS PROTESTANTES, Y ANTIJUDAÍSMO CATÓLICO.

He observado en los católicos una injusta animadversión y hasta odio hacia los judíos. Pero he observado también en los protestantes un injustificado y ridículo lacayismo en favor de los judíos. Creen ellos que los israelíes "son el pueblo de Dios". Difícilmente puede seguir siendo pueblo de Dios el que crucificó antes y odia, desprecia, menosprecia o le es indiferente ahora su Hijo Jesucristo. Pero no es mi opinión lo que esgrimo. El mismo San Pablo lo dice en el versículo 15, "*no agradan a Dios*". No se puede desagradar a Dios y a la vez ser su pueblo elegido.

El hecho de no ser el pueblo elegido, no justifica las persecuciones y pogromos a que los ha sometido la Iglesia Católica, ni la animadversión de algunas nacionalidades contra ellos. Ellos deben ser para nosotros como los descendientes de italianos, rusos, alemanes, españoles, árabes, o latino americanos. No se les debe juzgar ni bien ni mal como conglomerado, debe juzgarse cada uno de acuerdo a su comportamiento, no de acuerdo a las tradiciones y complejos de la sociedad. No obstante, la actitud tampoco debe ser de lacayismo pro-judío, justificando todo lo que hagan con el pretexto de que son el pueblo elegido. Bien sabemos que **la Biblia dice que la salvación es por la fe en Jesucristo única y exclusivamente. El que no apela a Cristo para su salvación, va a parar al Infierno,** sea alemán, francés, judío, árabe,

americano o lo que sea. Dado que la nación judía, como grupo, (y la mayoría de ellos como personas), ha rechazado a Cristo, sus componentes van a parar al Infierno. No es lógico , por lo tanto, que una nación en la que su inmensa mayoría no cree en Cristo, y por lo tanto, va al Infierno, sea al mismo tiempo, el pueblo escogido de Dios. Dios no envía al Infierno a su pueblo elegido; si ese pueblo va al Infierno no es el pueblo elegido; lo son los cristianos. Los dos extremos, odio y lacayismo son errados.

> "14 *Porque vosotros, hermanos, habéis sido imitadores de las iglesias de Dios en Cristo Jesús que están en Judea; pues* ***habéis padecido también vosotros las mismas cosas de los de vuestra propia nación, como también ellos de los judíos;*** 15 *los cuales aún mataron al Señor Jesús y a sus propios profetas, y a nosotros nos han perseguido;* ***y no agradan a Dios****, y se oponen a todos los hombres;* 16 *prohibiéndonos hablar a los gentiles, a fin de que se salven, para henchir la medida de sus pecados siempre, pues vino sobre ellos la ira hasta el extremo*." (I Tes 2:14-16)

En resumen, podría decir que no parece basarse en este pasaje el exagerado filo judaísmo actual de las sectas protestantes. El judío debe ser mirado con el mismo respeto, consideración y cariño que se le debe a un chino, un negro, un árabe, un indio, un cubano, un alemán, etc.. Ni más ni menos. No hay justificación para el anti judaísmo ni para el lacayismo pro judío.

*

I Tes 2:18 PABLO TENÍA LIBRE ALBEDRÍO PARA DESEAR COSAS NO INDUCIDAS POR DIOS.

Los que piensan que el ser humano no puede tener pensamientos o sentimientos propios dicen que lo que el ser humano tiene es porque Dios se los troqueló, es decir, porque Dios se los puso, puesto que el humano no puede crearlos. En este versículo vemos lo contrario.

> "*Por lo cual* ***quisimos ir a vosotros****, yo Pablo a la verdad, una vez y otra;* ***mas Satanás nos embarazó***." (I Tes 2:18)

Aquí vemos que Pablo tiene el deseo de ir a predicar a Tesalónica, pero Satanás se lo impide. **Eso demuestra que aquello fueron intenciones, sentimientos y pensamientos originados por Pablo, gracias a su libre albedrío. Si esas cosas hubieran sido originadas por Dios, no hubiera podido Satanás oponerse.** Así que el mero hecho de que las intenciones, buenos deseos y buenos sentimientos de Pablo no hubieran podido ser llevadas a cabo, nos hace ver que eran cosas creadas por Pablo, que tenía libre albedrío para desearlas.

*

I Tes 3:5 SALVO SIEMPRE SALVO: EL TENTADOR CAMBIA LA CREENCIA A LOS CRISTIANOS.

Al decir San Pablo "***...****temiendo que os haya tentado el tentador y que nuestro trabajo haya sido en vano****...***" nos hace ver que: **1)** él consideraba que ellos eran cristianos, de otra manera, el tentador no tenía un porqué cambiarles la creencia: **2)** uno que fuera creyente podía dejar de serlo, de otra manera, no tendría que temer que su trabajo fuera en vano.

> "*Por lo cual, también yo, no esperando más, he enviado a reconocer vuestra fe, no sea que* ***os haya tentado el tentador****, y que* ***nuestro trabajo haya sido en vano***." (I Tes 3:5)

Si el tentador podía cambiar a los que se convirtieron por la predicación de Pablo, eso indica que no hay tal cosa como una vez salvo siempre salvo.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

I Tes 4:3-4 SE PUEDE LLEGAR A LA SANTIFICACIÓN, Y DIOS QUIERE QUE LLEGUEMOS.

Si la voluntad de Dios es nuestra santificación es porque el humano la puede alcanzar. **No va Dios a pedirnos algo que Él sabe que no podemos alcanzar.** Queda por tanto sin valor la afirmación tan frecuente que escuchamos entre los

cristianos que dicen que mientras estemos en esta vida no se puede llegar a la santificación. Se ve que los que piensan así no han leído el libro de Job.

> "3 *Porque* ***la voluntad de Dios es vuestra santificación****, que os apartéis de fornicación;* 4 *que* ***cada uno de vosotros sepa tener su vaso en santificación y honor.***" (I Tes 4:3-4)

Se ve que el intento de Dios, la meta que nos pone en esta vida es la santificación, que aprendamos, que sepamos tener nuestro vaso en santificación y honor. No nos deja Dios abandonados en este empeño, Él se presta para ayudarnos a lograrlo, como se ve en muchos pasajes, de los cuales el más conocido es el Padre Nuestro, donde Cristo nos enseña a pedir que no nos deje caer cuando seamos tentados. Otro pasaje es donde está la promesa de que Dios no nos dejará ser tentados más de lo que podemos aguantar, sino que junto con la tentación dará la salida, como dice Pablo en I Co 10:13.

*

I Tes 4:6 DIOS NO SÓLO EDUCA A LOS CRISTIANOS, TAMBIÉN LOS CASTIGA.

Hay quienes piensan que Dios no castiga a los cristianos, sino que solamente los educa. Hablándole Pablo a los cristianos y refiriéndose a ellos, les dice que ninguno engañe a su hermano. El apóstol le dice a un cristiano que no oprima ni engañe a otro cristiano, **porque el Señor <u>se venga</u> de todo eso.** Venganza es castigo, y en este versículo vemos que se le aplica a los cristianos también. Es lógico que así sea, pues Dios no hace acepción de personas. Queda pues sin valor la creencia de algunos respecto a que el cristiano no peca, porque esas maldades que él comete, no se le consideran pecado.

> "*Que ninguno oprima, ni engañe en nada a su hermano, porque* ***el Señor es vengador de todo esto, como ya os hemos dicho y protestado.***" (I Tes 4:6)

No sólo hay corrección para reeducación, también hay venganza para castigo, sin reeducación, necesariamente. y **si todo esto le ocurre a los cristianos, que seremos salvos, es lógico pensar que esa venganza ocurre contra nosotros aquí y ahora, pues después de la resurrección ya no hay castigos para nosotros.** Vemos en el versículo-base que ya Pablo le había hablado antes sobre este asunto a los tesalonicenses, porque les dice que ya se los había dicho y protestado. Al usar la palabra "protestado", nos da la sensación de que era una seria advertencia, tal vez porque no le habían hecho mucho caso a esta verdad. Algo parecido hacen los que hoy en día quieren creer que el Señor no castiga a los cristianos. Más vale que despierten a tiempo, para que luego, cuando los castigos les caigan encima, no se pongan a vocear la necedad que tan comúnmente escuchamos: "son pruebas, hermano", "son misterios, hermano".

*

I Tes 4:13-14 RAPTO: LOS CRISTIANOS MUERTOS ESTÁN YA EN LA CASA DE SU PADRE.

Los que creen en el pretribulacionismo alegan que si no hubiera rapto no se cumpliría la promesa hecha por Jesús en Juan 14:1-3, donde dice que él los vendría a buscar para ir a la Casa del Padre. En este pasaje-base se ve que los cristianos que murieron, vendrán con Cristo, señal de que ya estaban con él en la Casa del Padre; por lo tanto, no hay incumplimiento de la promesa.

> "13 *Tampoco, hermanos, queremos que ignoréis acerca de los que duermen, que no os entristezcáis como los otros que no tienen esperanza.* 14 *Porque si creemos que Jesús murió y resucitó,* ***así también <u>traerá Dios con él</u> a los que durmieron en Jesús.***" (I Tes 4:13-14)

Se pudiera alegar que Cristo no vino a buscarlos personalmente, pero eso no tiene importancia en este caso, porque lo hizo por medio de sus enviados, como cuando Esteban clama diciendo: "*Señor Jesús, recibe mi espíritu*". Tampoco en ese momento vino el Señor personalmente a llevarse a Esteban, pero es indiscutible que éste iba a estar con el Señor en la casa de su Padre.

*

I Tes 4:3-18 EL RAPTO: SECUENCIA DE EVENTOS FINALES.

<u>Llamaré "arrebatamiento</u>" al evento que fue anunciado por Pablo, el cual tendrá lugar **después de la Gran Tribulación**, conjuntamente con la Segunda Venida del Señor en las nubes, a ojos vista del mundo entero.

Llamaré "rapto" al hipotético evento en donde se supone que **"desaparecen"** los cristianos de la Tierra, debido a una **"silenciosa y secreta"** venida de Jesucristo. Según sus partidarios, este evento que han inventado, **se realiza en forma subrepticia**, porque **nadie ve al Señor**, **nadie se entera de que Cristo ha llegado a buscar a los suyos**, **los cristianos muertos resucitan, pero sin que nadie se dé cuenta de que han resucitado**, y **los cristianos vivos desaparecen, pero sin que nadie se percate de cuándo o cómo se fueron, ni para donde**. En esto se parecen a los ruselistas que también sostienen que cuando Cristo venga no se le verá en la nubes, ni nadie se enterará.

De este pasaje-base que a continuación presento, se puede sacar en conclusión cuál será la real secuencia de los eventos finales. Lo dicho en este pasaje contradice la absurda y herética hipótesis de que el arrebatamiento de los cristianos será un rapto silencioso y secreto que ocurre antes de la Gran Tribulación y de la Segunda Venida de Cristo. Analicemos el pasaje.

> "13 *Tampoco, hermanos, queremos que ignoréis acerca de los que duermen, que no os entristezcáis como los otros que no tienen esperanza.* 14 *Porque si creemos que Jesús murió y resucitó,* ***así también traerá Dios con él a los que durmieron en Jesús.*** 15 *Por lo cual,* ***os decimos esto en palabra del Señor:*** *que* ***nosotros que vivimos, que habremos quedado hasta la venida del Señor, no seremos delanteros a los que durmieron.*** 16 *Porque el mismo Señor* ***con aclamación, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, descenderá del Cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero.*** 17 ***Luego nosotros, los que vivimos, los que quedamos, juntamente con ellos seremos arrebatados en las nubes*** *a recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor.* 18 *Por tanto, consolaos los unos a los otros en estas palabras.*" (I Tes 4:13-18)

a) En el versículo 14 vemos que **los creyentes muertos, vienen con Cristo.** El no viene a buscarlos a la Tierra, sino que los trae, señal de que estaban en el Cielo.

b) El versículo 15 dice dos cosas importantes: **una,** que esto que Pablo está diciendo es palabra del Señor, o sea, una revelación de Dios o cosa parecida; y **la otra,** que **los cristianos que estén vivos en el momento de la Segunda Venida, no serán delanteros a los que murieron,** aclarando en el 16 que **los que murieron en Cristo resucitarán primero;** o sea, que los cristianos vivos no serán procesados ni antes ni conjuntamente con los cristianos muertos, sino que los muertos resucitarán primero.

c) En el 16 nos dice también que en esa ocasión de la resurrección de los cristianos muertos, Jesucristo descenderá del Cielo, donde se halla a la diestra de Dios, **y que entonces, después que él descienda del Cielo y se halle en las nubes será que ocurra la resurrección.**

d) También nos dice claramente el versículo 16, que **en esa ocasión de la resurrección de los cristianos muertos, se escuchará: una aclamación, la voz de un arcángel y la trompeta de Dios.** Es decir, que el momento de la resurrección de los cristianos muertos **será uno de los eventos más ruidosos y notables de la historia humana.**

e) Después de todo ese ruido de la aclamación, la voz del arcángel y la trompeta de Dios, **será que los cristianos que estén vivos sean arrebatados a recibir al Señor en el aire, en las nubes.** Es decir, que no se nos lleva al Cielo de donde vino el Señor, sino a las nubes, al aire de la atmósfera, o sea, **nos quedamos en el planeta.**

f) La Segunda Venida de Cristo, la resurrección de los muertos, la transformación de los que viven y el arrebatamiento de todos hacia Cristo **en las nubes de este planeta,** ocurrirá casi al mismo tiempo. Como dice San Pablo en I Co 15:52, "en un abrir de ojo".

Después de analizar todo esto tenemos que llegar a la conclusión de que si Cristo desciende del Cielo, para hacer resucitar a los cristianos muertos, transformar a los vivos y arrebatar a ambos a las nubes, y eso lo hace con aclamación, con voz de arcángel, y con sonido de la trompeta de Dios, **no se va a poder ocultar ni su venida, ni la resurrección, ni el arrebatamiento.** Es decir, que de ninguna manera puede haber un rapto silencioso e inadvertido como predican los que creen en el rapto de los cristianos antes de la Segunda Venida y antes de la Gran Tribulación.

De todo esto podemos sacar con seguridad que la secuencia de los eventos finales es la siguiente:

1) Aclamación, voz de arcángel y trompeta de Dios.

2) Llegada de Cristo a las nubes**.**

3) Resurrección de los cristianos muertos**.**

4) Transformación de los cristianos vivos**.**

5) Arrebatamiento de cristianos resucitados y transformados**.**

A pesar de lo evidente que es el hecho de que la resurrección va a ocurrir al final de la Gran Tribulación y conjuntamente con la Segunda Venida del Señor**,** existen dos absurdas hipótesis que contradicen tal cosa**.** Una de esas hipótesis se llama **"pretribulacionismo"**. En ella se considera que la resurrección de los cristianos muertos**,** la transformación de los cristianos vivos y el traslado de ellos hacia donde Cristo los espera**,** ocurrirá antes de la Gran Tribulación**,** siete años antes de la Segunda Venida de Jesucristo**.**

La otra hipótesis se llama **"meso-tribulacionismo"**, porque en ella se opina que la resurrección de los cristianos muertos**,** la transformación de los cristianos vivos**,** y su traslado hacia donde Cristo los espera**,** se realizará a mediados de los últimos siete años de la historia humana**,** o sea tres años y medio antes de la Segunda Venida**.** De los sostenedores de esta hipótesis**,** algunos piensan que estos tres eventos ocurrirán tres y medio años después de comenzar la Gran Tribulación**,** y otros piensan que la Gran Tribulación comenzará después de ese primer período de tres años y medio**,** pero ambos concuerdan en que el rapto ocurrirá tres y medio años antes de la Segunda Venida de Cristo**.**

Pues bien**, de acuerdo a las dos erradas hipótesis del rapto, en la Tierra se queda gente** durante otros siete años según la una**,** y durante otros tres y medio después del rapto**,** según la otra**.** Es decir**,** que según ambas en la Tierra queda gente después del "rapto"**. Ambas hipótesis admiten que después del rapto, miles se convierten a Cristo, y son asesinados por el antiCristo.** La pregunta que se impone es la siguiente**: ¿**Qué se hace con esos cristianos recién convertidos que no tuvieron parte en la primera resurrección**? ¿**Van a quedarse muertos para siempre**? ¿Van a resucitar en una resurrección posterior a la primera?** Si esta errada doctrina fuera cierta**,** ocurrirían dos cosas que contradicen a las Sagradas Escrituras**:**

1) Nos encontraríamos con **cristianos raptados y transformados que sí iban a ser delanteros** a los cristianos a quienes les va a tocar morir durante la Gran Tribulación**,** y resucitar después de ella**.** Esto estaría en contradicción con lo que dice I Tes 4**:**15-17 donde se especifica que los transformados **no serán delanteros** a los resucitados**.**

> "15 *Por lo cual, os decimos esto en palabra del Señor: que* ***nosotros que vivimos, que habremos quedado hasta la venida del Señor, no seremos delanteros a los que durmieron.*** 16 *Porque el mismo Señor* ***con aclamación, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, descenderá del Cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero.*** 17 ***Luego nosotros, los que vivimos, los que quedamos, juntamente con ellos seremos arrebatados en las nubes*** *a recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor.*" (I Tes 4**:**15-17)

2) Nos encontraríamos con que los cristianos que murieran durante la Gran Tribulación **no iban a tener parte en la primera resurrección** y que**,** por lo tanto**,** estaban **expuestos a la segunda muerte, y no eran ni bienaventurados ni santos.** Casi nada el disparate que forman esas dos modernas hipótesis**.**

> "***Bienaventurado y santo el que tiene parte en la primera resurrección; la segunda muerte no tiene potestad en éstos;*** *antes serán sacerdotes de Dios y de Cristo, y reinarán con él mil años*." (Ap 20**:**6)

Durante la Gran Tribulación y el reinado del antiCristo**,** serán asesinados miles de cristianos**,** o no sería una gran tribulación**.** Pues bien**,** si estas dos falsas hipótesis fueran ciertas**, ¿**cuándo iban a resucitar estos pobres mártires si ya tuvo lugar la primera resurrección y el rapto**?** Si nos guiáramos por estas modernas hipótesis tendríamos que llegar a la conclusión de que los mártires de la Gran Tribulación se quedan muertos**,** o resucitan en la segunda resurrección**,** la de los que van a ser condenados**. ¿**Se dan cuenta cuánto hay que atropellar la inteligencia y pisotear el sentido común para poder creer estas absurdas y heréticas hipótesis**?**

Para salir de este atolladero, los defensores de la hipótesis del rapto apelan a estirar la primera resurrección, como un chicle, durante siete largos años unos, y durante tres y medio años otros, diciendo que la primera resurrección tiene dos fases**:** una al principio de la Gran Tribulación y otra al final**.** Eso es un eufemismo o una manifestación de mala fe**,** porque no se le puede llamar caprichosamente primera resurrección fase-2 a la que ocurre después de la primera**,** y que**,** por

lo tanto, es la segunda. Además, si el apóstol dijo que todo ocurrirá en un abrir de ojo, no es lógico pensar que ese abrir de ojo durará siete años o tres años y medio.

Otros apelan no a inventar dos primeras resurrecciones, sino a miles de otras resurrecciones personales, las cuales, menos aún, podrían llamarse "primeras resurrecciones". Es decir, que si durante la Gran Tribulación, en el mes de enero matan 1000 cristianos y estos resucitan. Se le llamará a ésta la primera resurrección al igual que también se llamó la primera resurrección a la de cientos de millones de cristianos de todos los siglos anteriores. Si en febrero matan otros mil, y resucitan, volverá a llamarse a ésta de febrero, la primera resurrección. Lo mismo ocurrirá con los que maten en los meses y años sucesivos. Como vemos, hay que ser excesivamente terco para empecinarse en este error.

Es como si a una persona le entraran a palos, y después de haberle propinado veinte garrotazos, **le dicen al juez que sólo le pegaron un garrotazo, que los otros 19 eran fases del primer garrotazo; ¿**lo creería el juez**?** Es como si en una carrera de caballos el que le apostó al caballo que llegó en cuarto lugar viniera a cobrar su premio, alegando que **su caballo llegó en primer lugar, fase cuatro.** Creen ustedes que alguien le creería ese cuento y que le pagaría por haber llegado en la carrera en primer lugar**?** Eso mismo, en esencia, hacen los que alegan que las resurrecciones que ellos tienen que admitir que tendrían lugar después del rapto (anterior a la Gran Tribulación), serían también primeras resurrecciones

Esto me recuerda a los propagandistas que para no reconocer que sus soldados estaban huyendo o retrocedían, modificaban la noticia diciendo que sus soldados estaban avanzando hacia atrás. El eufemismo es el refugio de los que no tienen argumentos y apelan a cambiar de nombre las cosas para que cuadren a sus enfoques.

Ahora bien, aún si pasáramos por alto el ridículo eufemismo de considerar que la primera resurrección está dividida en dos o más fases; aún si nos forzáramos a admitir que la frase "un abrir de ojo" pudiera interpretarse como un lapso de siete años; aún con todo este atropello e insulto a la inteligencia, no nos queda más remedio que llegar a la conclusión de que los cristianos vivos tienen que pasar por la Gran tribulación, pues sólo así se puede cumplir aquello de que ellos no serán delanteros a los cristianos que durmieron, puesto que los que durmieron incluye también a los cristianos que mueran durante la Gran Tribulación. Si los cristianos que estén vivos durante el supuesto rapto son transformados y llevados con Cristo antes de la Gran Tribulación, entonces, esos que estaban vivos y fueron transformados, **sí fueron delanteros a los que murieron** y resucitaron durante la Gran Tribulación, o al final de ella, cosa que contradice lo que Pablo enseña.

> "*Por lo cual, os decimos esto* <u>*en palabra del Señor*</u>*: que* ***nosotros que vivimos, que habremos quedado hasta la venida del Señor,*** <u>***no seremos delanteros***</u> ***a los que durmieron.***"
>
> (I Tes 4:15)

*

I Tes 4:14 ALMA: EN SU SEGUNDA VENIDA CRISTO TRAE LAS ALMAS DE LOS CRISTIANOS.

Los que niegan la existencia del alma no quieren percatarse de la gran cantidad de pasajes que nos enseñan que el alma existe como cosa diferente del cuerpo. Uno de esos es el presente pasaje, en el que dice que **Dios traerá con Cristo en su Segunda Venida** a los que durmieron en el Señor. **En este pasaje Pablo se considera que estaría vivo y en la Tierra** en el momento de la Segunda Venida de Cristo. Por eso es que situándose como vivo y en la Tierra habla de Cristo como viniendo del Cielo y **<u>trayendo con él</u> a los cristianos que murieron. Si Pablo dice que los traerá, es porque él sabía que estaban con Cristo.** Dado que los cuerpos de los cristianos que murieron antes de la Segunda Venida del Señor se hallan en la Tierra, y dado que la resurrección ocurre **después** de que Dios trae con Jesús a los que durmieron, por lo tanto, lo único que puede venir con Jesús en su Segunda Venida son las almas de los que murieron en el Señor. Está claro que tiene que existir el alma como cosa aparte del cuerpo. Los ruselistas no han alterado este versículo aún.

> "14 *Porque si creemos que Jesús murió y resucitó,* ***así también*** <u>***traerá Dios con él***</u> ***a los que durmieron en Jesús.*** 15 *Por lo cual, os decimos esto en palabra del Señor: que nosotros que vivimos, que habremos quedado hasta la venida del Señor, no seremos delanteros a los que durmieron.* 16 *Porque el mismo Señor con aclamación, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios,* ***descenderá del Cielo; y los muertos en Cristo*** <u>***resucitarán primero***</u>***..***" (I Tes 4:14-16)

Si Dios trae **con** Cristo, en su Segunda Venida, a los cristianos que murieron, es porque ellos **no** están en la Tierra; de otra manera no usaría el verbo "traer". Cuando Pablo hablaba de "traer", el apóstol se hallaba en la Tierra. **Si estando él en la Tierra usa el verbo "traer" es porque en su estructura mental estaba la idea de que esos hermanos muertos estaban fuera de la Tierra.** Si no fuera así no hubiera usado el verbo "traer". Si Pablo hubiera creído que no existía el alma, y dado que él sabía que los cuerpos estaban en la Tierra, hubiera dicho algo así como "venir a buscar", pero nunca

"traer", pues si no existiera el alma, viniendo Jesús del Cielo, no los podía "traer" con él, dado que si no existiera el alma, lo único que quedaba de esos cristianos muertos hubiera estado en la Tierra.

Los episodios de Esteban y el quinto sello nos reafirman en la idea de que las almas de los cristianos muertos se hallan en el Cielo. No iba a ser Esteban tan desconocedor del asunto, que le pidiera al Señor que recibiera su alma, si él sabía que el alma no existía. Tampoco le iba a ser mostrada a Juan las almas de los mártires de Cristo, si esas almas no existieran.

En resumen: aquí dice que: **a)** El Señor trae consigo en su Segunda Venida a los que durmieron en Cristo, es decir a los que cristianos muertos; **b)** los cristianos vivos ven venir a Cristo y a los cristianos difuntos; **c)** después de esto es que resucitan los cuerpos de los cristianos muertos. Por lo tanto, los que vinieron con Cristo **no** eran los cuerpos de esos cristianos, sino las almas. Ver nota a II Tes 1:7.

"*Y apedrearon a Esteban, invocando él y diciendo: **Señor Jesús, recibe mi espíritu**.*" (Hch 7:59)

"*Y cuando él abrió el quinto sello, **vi debajo del altar las almas de los que habían sido muertos** por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían.*" (Ap 6:9)

*

I Tes 4:16 RUSELISTAS: CRISTO DESCENDERÁ DEL CIELO.

Una de las muchas herejías de los ruselistas es decir que cuando ocurra la Segunda Venida de Cristo, él no será visto en el cielo ni bajará a la Tierra. En este sentido ellos se asemejan a lo que sostienen los que creen en el rapto antes de la Segunda Venida. No obstante, en la misma versión de los ruselistas ellos dicen que Cristo descenderá.

"16 *Porque el mismo Señor con aclamación, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios, **descenderá del Cielo;** y los muertos en Cristo resucitarán primero.*" (I Tes 4:16 Reina Valera)

"Porque **el Señor mismo <u>descenderá</u> del Cielo** con una llamada imperativa, con voz de arcángel y con trompeta de Dios y los que están muertos en unión con Cristo se levantarán primero." (I Tes 4:16 versión ruselista)

Si como ellos mismos dicen Cristo **descenderá** del Cielo, es porque viene a la Tierra. Si uno que como Pablo, se halla en la Tierra en el momento que escribe, dice que descenderá del Cielo, es porque descenderá a la Tierra, porque no hay otro lugar a donde descender.

*

I Tes 4:16-17 ¿DE QUÉ PASAJE SACAN LA IDEA DEL RAPTO?

A los que creen en el rapto antes de la Gran Tribulación y antes de la Segunda Venida de Cristo, se les puede preguntar de qué pasaje sacan ellos que hay un rapto. Si responden que del pasaje-base, se les dice que ese arrebatamiento no es silencioso ni subrepticio, pues está precedido de una gran algazara, como vemos en el versículo 16.

"16 *Porque el mismo Señor **<u>con aclamación</u>, <u>con voz de arcángel</u>, y <u>con trompeta de Dios</u>,** descenderá del Cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero.* 17 ***Luego nosotros,** los que vivimos, los que quedamos, juntamente con ellos **seremos arrebatados en las nubes** a recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor.*" (I Tes 4:16-17)

*

I Tes 4:17 ADVENTISTAS: NOSOTROS RECIBIREMOS AL SEÑOR; NO NOS IREMOS CON ÉL.

Hay quienes piensan, entre ellos los adventistas, que cuando ocurra la Segunda Venida de Cristo, los cristianos nos iremos con él hacia las regiones celestiales donde está el trono de Dios. El hecho de que aquí dice "**…***seremos arrebatados **a recibir al Señor en el aire***…", nos hace ver que nosotros vamos al aire a recibirlo, no a irnos con él, puesto que **en ningún lado dice que luego de la Segunda Venida, Jesucristo vuelva a irse.**

"*Luego nosotros, los que vivimos,* ***los que quedamos, juntamente con ellos seremos arrebatados en las nubes a recibir al Señor en el aire,*** *y así estaremos siempre con el Señor*." (I Tes 4:17)

*

I Tes 5:1-3 QUIÉNES DIRÁN EN AQUEL TIEMPO "PAZ Y SEGURIDAD".

Por lo que aquí dice parece ser que antes de la Segunda Venida de Cristo, habrá acabado de consolidarse el poder del anticristo, de modo que él pueda ofrecer para el futuro "paz y seguridad". O tal vez sea que al cesar las plagas, antes de la venida del Señor, el anticristo lo presente como, o incluso se crea que, es un triunfo obtenido por él, y que en lo adelante habrá paz y seguridad.

> "1 *Empero acerca de los tiempos y de los momentos, no tenéis, hermanos, necesidad de que yo os escriba,* 2 *porque vosotros sabéis bien, que el día del Señor vendrá así como ladrón de noche,* 3 *que* ***cuando dirán, paz y seguridad, entonces vendrá sobre ellos destrucción de repente,*** *como los dolores a la mujer preñada; y no escaparán*." (I Tes 5:1-3)

Hay que recordar que cuando las diez plagas de Egipto, cada vez que Dios retiraba una, el Faraón creía haber alcanzado una etapa de su victoria, y se endurecía. Tal vez en ese tiempo futuro suceda igual con el antiCristo.

*

I Tes 5:1-4 LO DE "LADRÓN EN LA NOCHE" NO SORPRENDERÁ A LOS CRISTIANOS.

Eso de que la Segunda Venida de Cristo sorprenderá como un ladrón en la noche, **se refiere a los inconversos, no a los cristianos.** Es decir, que los cristianos no serán sorprendidos por su Segunda Venida, pues aunque el día y la hora no se sabe, ni hay por qué saberlo, la época de su venida sí puede saberse; y tal vez hasta el año. **No estoy diciendo que puede saberse desde ahora,** pero sí podrá saberse cuando comiencen las principales señales, en particular los años de la Gran Tribulación, puesto que es al fin de ese período que Nuestro Señor regresa.

¿Por qué digo que la sorpresa del ladrón en la noche será para los inconversos y no para los cristianos? Lo digo porque esa frase "ladrón en la noche", referente a la sorpresa de la Segunda Venida de Jesucristo, **se menciona <u>seis veces</u> en toda la Biblia, y en ninguna de ellas se indica que se refiere a los cristianos.** Sin embargo, en algunas de ellas se ve claramente que se refiere a los inconversos. Esto último lo dice claramente San Pablo en el pasaje-base. Veamos.

> "1 *Empero acerca de los tiempos y de los momentos, no tenéis, hermanos, necesidad de que yo os escriba,* 2 *porque vosotros sabéis bien, que* ***el día del Señor vendrá así <u>como ladrón de noche</u>,*** 3 *que* ***cuando dirán, 'paz y seguridad', entonces vendrá <u>sobre ellos</u> destrucción de repente,*** *como los dolores a la mujer preñada;* ***y <u>no escaparán</u>.*** 4 ***Mas <u>vosotros, hermanos</u>, no estáis en tinieblas, para que aquel día <u>os sobrecoja como ladrón</u>;*** 5 *porque todos vosotros sois hijos de luz, e hijos del día; no somos de la noche, ni de las tinieblas*." (I Tes 5:1-5)

Si leemos el versículo 3 veremos que dice que "*cuando digan paz y seguridad, entonces* ***vendrá sobre <u>ellos</u> destrucción*** *de repente....y* ***no escaparán***". No es lógico pensar que eso de "vendrá sobre ellos destrucción", se refiera a los cristianos, sino a los inconversos. Otro tanto puede decirse de "no escaparán", puesto que los cristianos **sí** escaparemos. Por lo tanto, cuando habla de la sorpresa del ladrón, se refiere a los que padecerán destrucción y a los que no escaparán. De ahí se deduce fácilmente que los sorprendidos serán los inconversos.

Si leemos el versículo 4 veremos que **Pablo le dice a los cristianos que eso no va con ellos, que no se refiere a ellos.** Eso lo dice cuando les explica, "*Mas* ***vosotros, hermanos,*** *no estáis en tinieblas, para que aquel día* ***os sobrecoja como ladrón***". Está bien claramente expresado que Pablo no consideraba que los cristianos iban a ser sorprendidos por la Segunda Venida de Cristo. Es decir, que **él excluye a los cristianos de esa sorpresa tipo ladrón en la noche.** Por lo tanto, todos los argumentos basados en que los cristianos seremos sorprendidos, se caen por su base. De todo esto se desprende claramente, que los que van a ser sorprendidos son los inconversos, no los cristianos. Pero hay más.

Cuando en Mt 24:43 Cristo habla de la sorpresa estilo ladrón en la noche, lo hace refiriéndose a que si sus enemigos supieran cuándo iba a ser su Segunda Venida, se prepararían y "no dejarían" minar la casa. Aquí vemos de nuevo que **se refiere a los que se opondrían a Cristo si pudieran,** no a los cristianos, los cuales jamás se opondrían a su retorno. Otro tanto puede decirse de Lc 12:39.

"*Esto empero sabed, que si el padre de la familia supiese a cuál vela el ladrón había de venir, velaría, **y no dejaría minar su casa**.*" (Mt 24:43)

"*Esto empero sabed, que si supiese el padre de familia a qué hora había de venir el ladrón, velaría ciertamente, **y no dejaría minar su casa**.*" (Lc 12:39)

En cuanto a II P 3:10 en donde también se menciona la frase "ladrón en la noche", vemos que allí no se percibe a quién se aplica tal cosa, y sólo dice que su venida será sorprendente, sin decir para quiénes sí o para quiénes no. Pero es lógico interpretarlo a la luz de lo que ya Pablo nos enseña en el pasaje-base **cuando excluye explícitamente** a los cristianos del grupo de los que van a recibir esa sorpresa.

"*Mas el día del Señor vendrá **como ladrón en la noche;** en el cual los cielos pasarán con grande estruendo, y los elementos ardiendo serán deshechos, y la Tierra y las obras que en ella están serán quemadas.*" (II P 3:10)

En Apocalipsis 3:3 vemos que Jesús dice al ángel de la iglesia de Sardis, que se arrepienta y guarde lo que ha recibido y oído, puesto que **<u>si no lo hace</u> vendrá a él como ladrón.** De lo dicho por Jesús se desprende que si dicho ángel se arrepiente, y si guarda lo por él oído y recibido, entonces eso de venir como ladrón no le atañe.

"*Acuérdate pues de **lo que has recibido y has oído, y guárdalo, y arrepiéntete.** Y si no velares, vendré a ti como ladrón, y no sabrás en qué hora vendré a ti.*" (Ap 3:3)

En el versículo recién leído nos damos cuenta de que **el venir como ladrón no es una cosa ineluctable para toda persona, sino que depende de la persona.** Si él no guarda lo oído y recibido, si no se arrepiente ni vela, la Segunda Venida lo sorprenderá como ladrón en la noche; de donde se desprende que si guarda lo oído y recibido, si se arrepiente y vela, la Segunda Venida **no** lo sorprenderá como sorprendería un ladrón nocturno. Por lo tanto, **la sorpresa tipo ladrón sólo será para los que no están a bien con el Señor.** El día y la hora nadie la sabe, pero la época de su Segunda Venida sí se puede saber, pues el mismo Señor en Mt 24:33 lo dice: "*Cuando viereis todas estas cosas sabed que está cercano, a las puertas*". Es decir, sabremos cuándo la Segunda Venida está a las puertas.

En Apocalipsis 16:15 se menciona de nuevo la frase "como ladrón", pero en este pasaje, al igual que en el de Pedro, no se dice tampoco quiénes serán los sorprendidos y quiénes no. Solamente **deja entrever que el que vele, si además guarda sus vestiduras, no será sorprendido.** Aquí podemos aplicar de nuevo lo enseñado por Pablo en el versículo-base, pues no hay ningún otro pasaje que contradiga esa interpretación.

"*He aquí, **yo vengo como ladrón.** Bienaventurado el que vela, y guarda sus vestiduras, para que no ande desnudo, y vean su vergüenza.*" (Ap 16:15)

Estos seis pasajes son los únicos en los que se menciona la frase "ladrón en la noche", y **ninguno de ellos se le aplica a los cristianos, sino que al contrario, en algunos de esos pasajes claramente se les excluye de esa sorpresa.** En todos estos pasajes vemos que: **a)** o se le aplica a los enemigos de Cristo, o **b)** no se dice a quién se le aplica. Es lógico pues concluir que se refiere a los inconversos.

Además, es difícil creer que con tantas señales que da la Biblia para que reconozcamos la proximidad de la Segunda Venida, todavía los cristianos no vayan a darse cuenta de su cercanía, y los vaya a tomar por sorpresa.

Hay quienes para aferrarse a la idea de la sorpresiva venida de Cristo han inventado la hipótesis de que hay dos venidas: una sorpresiva, que es la que dicen que ocurrirá durante el supuesto Rapto, en la cual dicen ellos que se lleva a la Iglesia gentil, y otra, la Segunda Venida, en la que brega solamente con los judíos, la cual, según ellos, es la que podemos darnos cuenta de cuándo se acerca. Nada de eso es cierto.

A poco que razonemos nos damos cuenta de que **esta exhortación del apóstol Pablo él la hace a los tesalonicenses, que <u>eran griegos</u>** y **no judíos, es decir, <u>eran gentiles</u>.** Si Pablo le dice a los gentiles en I Tes 5:4, que a ellos no los iba a sorprender la Segunda Venida de Jesucristo, es porque él sabía que el arrebatamiento de los creyentes, incluidos los gentiles no iba a ser sorpresivo, es decir, que ellos iban a poder darse cuenta de la cercanía de tan magno evento. Si esos gentiles de Tesalónica no iban a ser sorprendidos como sorprende un ladrón nocturno a su víctima, es porque no existe tal cosa como un rapto sorpresivo de la tal "Iglesia gentil" que ellos han inventado. Ni aún inventando la absurda hipótesis del Rapto, y la no menos absurda y herética división de la Iglesia Cristiana en dos iglesias separadas por la raza, una Iglesia gentil y una Iglesia judía, ni aún así repito, puede justificarse la idea de que eso de "ladrón en la noche" se refiere a los cristianos. La esposa de Cristo no está formada por dos cuerpos, uno la llamada Iglesia gentil y otra la

llamada Iglesia Judía; eso es un absurdo y una herejía. Además, la que ellos quieren llamar ahora iglesia gentil, fue desde su comienzo una iglesia judía, que admitió a los gentiles, haciendo así una sola Iglesia.

*

I Tes 5:4 SI PABLO ADVIERTE A LOS CRISTIANOS GENTILES ES PORQUE NO HAY RAPTO.

Hay quienes han inventado la absurda hipótesis de un rapto para una tal Iglesia gentil, y un arrebatamiento para una tal Iglesia judía. Eso tienen que inventarlo para poder justificar que después del supuesto Rapto sigue habiendo cristianos en la Tierra, cosa que no pueden negar. Para justificar esa presencia de cristianos durante la Gran Tribulación, ellos tuvieron que inventar que esos son solamente judíos que fueron dejados aquí cuando se llevaron a los gentiles, pero que luego se convirtieron. Eso no es cierto. Cristo no ha dividido su Iglesia, y menos en base a la raza. La esposa de Cristo no tiene dos cuerpos diferentes. Además, dónde en toda la Biblia dice que haya dos iglesias. Si analizamos el versículo-base veremos que Pablo considera que **los cristianos gentiles van a estar en la Tierra cuando ocurra la sorpresa que como ladrón en la noche vendrá sobre los inconversos.**

"*Mas **vosotros, hermanos**, no estáis en tinieblas, para que aquel día os sobrecoja como ladrón*"
(I Tes 5:4)

En este versículo vemos que Pablo, dirigiéndose a los tesalonicenses, que eran cristianos gentiles, les dice que a ellos no los sorprendería la Segunda Venida como ladrón. De esto se deduce que él esperaba que los cristianos gentiles se hallaran en la Tierra en ese momento, pero no fueran tomados por sorpresa, puesto que no estaban en tinieblas.

Al plantearle este pasaje a uno que crea en el Rapto sorpresivo, subrepticio y secreto, no le quedará más remedio que admitir que esto significa que una de dos: **a)** si se quieren aferrar a la idea de que este pasaje se refiere al Rapto, entonces este versículo significaría que a los cristianos no los sorprenderá el Rapto; **b)** si quieren decir que en este pasaje se habla del Arrebatamiento final que ocurrirá durante la Segunda Venida, al final de todo, entonces **tendrían que admitir que en ese momento habrá cristianos gentiles en la Tierra.** Admitir esto significaría confesar que no hubo tal Rapto de la Iglesia gentil, es decir, que ese tal Rapto de la Iglesia gentil no existe, por cuanto los cristianos gentiles están aún en la Tierra.

Sería completamente ocioso y fuera de lógica, de parte de Pablo, advertir a los gentiles tesalonicenses sobre un peligro que ellos no iban a enfrentar, o hacerles una exhortación a personas que supuestamente no iban a estar presentes cuando ocurra la Segunda Venida, puesto que supuestamente fueron sacados de la Tierra siete años antes, durante el supuesto Rapto.

*

I Tes 5:6 LA BIBLIA LO DICE: NO DEBEMOS DORMIR NI COMER NI TRABAJAR.

Hay hermanos que se aferran a lo que dice un solo versículo, sin analizar el contexto, ni la posibilidad de que se esté hablando en forma metafórica o hiperbólica. A ellos sería bueno presentarles un versículo como este, para conminarlos luego a que no duerman jamás.

"*Por tanto, **no durmamos** **como los demás; antes velemos** y seamos sobrios.*"
(I Tes 5:6)

"*Orad sin cesar.*" (I Tes 5:17)

Otro tanto puede decirse del versículo 17 de este mismo capítulo, en el cual se nos exhorta a orar sin cesar, a no cesar de orar. Eso querría decir que no coman, no duerman, no trabajen, etc.. Claro que la lógica nos dice que eso es una hipérbole, pero sería bueno que los doctrineros versiculares, los que se guían por un solo versículo para formar doctrina, sin tener en cuenta el contexto, la lógica, y el resto de la Biblia, nos dijeran si piensan cumplir con este versículo aislado, tal y como quieren hacer con otros versículos aislados.

*

I Tes 5:7 POR CAUSA DE LAS COSTUMBRES DE LA ÉPOCA, LA BORRACHERA ERA DE NOCHE.

Por lo que dice este pasaje se ve que la costumbre de la época era la de que las borracheras ocurrían ya de noche. Es muy probable que el motivo para que esto fuera así, haya sido el hecho de que en aquel entonces la bebida era natural, simplemente sidra o vino, y éste era fermentado, y no destilado. El vino, fermentado naturalmente, no alcanza más del 12%

tal vez como máximo un 13% de alcohol. Las bebidas más fuertes se hacen a base del alcohol producido por la destilación en un alambique, cosa que se hallaba fuera del alcance de la tecnología del hombre de aquella época.

Así que, ya de entrada, la bebida no tenía un alto contenido de alcohol. Encima de eso, todo el mundo cultivaba uvas y hacía vino, el cual es muy fácil de hacer, ya que se hace casi solo: con guardar el jugo de la uva exprimida, con el hollejo. Por esta última razón todos, hombres y mujeres, niños y adultos, estaban acostumbrados a beber vino, y no se emborrachaban por sólo tomar unos tragos. Era necesario tomar bastante, para lo cual hay que darle tiempo al estómago a digerir el anterior, para tomar más y más.

En esas condiciones (con gente acostumbrada a beber bastante desde niños, y con bebidas de escaso contenido de alcohol), es de pensarse que tuvieran que pasarse el día bebiendo para venir a encontrarse borrachos ya por la noche. Claro, que si alguien se levantaba y comenzaba a beber constantemente para demostrar que él podía emborracharse antes del mediodía, de seguro que iba a lograrlo, pero la costumbre no era tal. **De ahí la frase esa de Pablo "....*los que están borrachos, de noche están borrachos*."**

> "*Porque los que duermen, de noche duermen; y* ***los que están borrachos, de noche están borrachos***." (I Tes 5:7)

> "*Porque* ***éstos no están borrachos,*** *como vosotros pensáis,* ***siendo la hora tercia del día***" (Hch 2:15)

> "*¡Ay de los que se levantan de mañana para seguir la embriaguez;* ***que se están hasta la noche, hasta que el vino los enciende!***" (Isa 5:11)

Esto recuerda también lo dicho por Pedro en Hch 2:15, cuando explicando el fenómeno de hablar en lenguas ocurrido en Pentecostés, dice: "...*estos no están borrachos..... siendo la hora tercia del día*..."

También en Isa 5:11 se nota que este profeta consideraba que para que el vino "encendiera" a un hombre, éste tenía que estar bebiendo hasta la noche, y para ello, tenía ya que levantarse con el propósito de buscar la embriaguez.

Por medio de tres testimonios no relacionados entre sí, nos damos cuenta de que las costumbres imperantes en aquella época eran tales, que la borrachera venía a ocurrir ya de noche, o cuando más temprano, finalizando el día, (17 My 77). Ver nota a Hch 2:15.

*

I Tes 5:9-10 RAPTO: DIFERENCIA ENTRE LA GRAN TRIBULACIÓN Y LA IRA DE DIOS.

Hay quienes confunden la Gran Tribulación, que es un período de persecución humana contra los cristianos, con la Ira de Dios, que es la manifestación de los castigos que Dios aplica al mundo rebelde y criminal, durante las siete plagas postreras, o en el Juicio Final.

La Gran Tribulación es un período en el cual los cristianos seremos hostilizados, perseguidos, y asesinados. Este período es previo a las plagas finales. Será una época en la que los seguidores del antiCristo creerán estar triunfando. Las plagas finales, sin embargo, son la expresión de la justicia de Dios contra un mundo que ha martirizado a sus hijos y se ha unido a los enemigos de Dios.

> "9 ***Porque no nos ha puesto Dios para ira****, sino* ***para alcanzar salud por nuestro Señor Jesucristo;***
> 10 ***el cual murió por nosotros****, para que o que velemos, o que durmamos, vivamos juntamente con él*." (I Tes 5:9-10)

Hay quienes interpretan de este pasaje que los cristianos no pasaremos por la época de la Gran Tribulación. Para ello se basan en la frase "Porque no nos ha puesto Dios para ira". Los que así piensan creen que esta "ira" se refiere a la Gran Tribulación, y de este error deducen que los cristianos no vamos a estar en la Tierra en esa época. Sin embargo, por el contexto nos damos cuenta de que Pablo está hablando del Juicio Final, ni siquiera está hablando de las siete plagas finales. **Me baso para pensar así** en que a continuación de mencionar la "ira", y como diciendo en qué forma nos vamos a librar de ella, él dice que alcanzaremos salud, es decir, salvación, por Nuestro Señor Jesucristo el cual murió por nosotros. Todos sabemos que la muerte de Nuestro Señor nos libró de nuestros pecados, y por ende de la condenación eterna. **Los cristianos de todos los siglos han seguido padeciendo tribulaciones, persecuciones y enfermedades.** Por lo tanto, cuando Pablo habla que **no** nos ha puesto Dios para ira, sino para alcanzar salud, no puede estarse refiriendo esa palabra "ira" a cuestiones tales como persecuciones, tribulaciones o enfermedades, sino la perdición eterna. En Roma los cristianos eran echados a los leones, y los apóstoles casi todos fueron martirizados. Dios no nos libra necesariamente de las

tribulaciones, enfermedades y persecuciones, ni de la Gran Tribulación. Sin embargo, el Señor promete que parte del cristianismo, va a ser librado de la Gran Tribulación como se nota en la segunda parte del capítulo 11 de Apocalipsis. Ver nota a Ap 3:10 (I).

*

I Tes 5:20 ¿DEBE EL CRISTIANO LEER APOCALIPSIS Y OTROS PROFETAS?

Si bien yo creo que es inconveniente la inclinación de muchos a lo que ellos creen que es "desentrañar" las profecías apocalípticas y otras, también creo, por lo que dice aquí, que es perjudicial el menospreciar las profecías. Estas deben ser leídas al igual que se lee cualquier otro lugar de la Escritura, ni más ni menos frecuentemente. El leerlos, al igual que leemos el resto, nos hace mantener las profecías frescas en nuestra mente, de manera que cuando algún hecho o pasaje nos dé la clave, la podremos comprender parcial o totalmente.

"*No menospreciéis las profecías*" (I Tes 5:20)

El leer diariamente la Biblia nos ayuda a tener frescas en nuestra memoria todas sus enseñanzas, y cualquier cosa dicha o alegada por alguien, puede ser examinada mentalmente de forma que, si no concuerda, o se opone, a algún pasaje de la Escritura, o al espíritu general que de esas lecturas hemos percibido, lo podemos detectar inmediatamente.

*

I Tes 5:21 POR QUÉ NO OBEDECEN "EXAMINADLO TODO" Y TEMEN DISCUTIR SU FE.

"Discutir" significa examinar minuciosamente una materia, exponiendo cada cual su opinión e impugnando la contraria. Por lo regular los religiosos se niegan a discutir sus creencias, tal vez intuyendo que pueden demostrarles que están errados y no queriendo que les quiten su idea, o que se les lastime su ego. Por lo que dice San Pablo se ve que, a diferencia de lo que muchos creen, no hay nada malo en examinar las doctrinas de otros.

"***Examinadlo todo;*** *retened lo bueno*." (I Tes 5:21)

La solución no se halla en enclaustrarnos ni en taparnos los oídos "para que no nos engañen", sino en leer la Biblia diariamente, y a la luz de sus enseñanzas, examinarlo todo y retener lo bueno.

Recuerdo que cuando yo era joven, **a los católicos les estaba terminantemente prohibido hablar con los no-católicos o leer la Biblia. Igual norma siguen los ruselistas.** Hacen todo lo contrario de examinarlo todo y retener lo bueno.

*

I Tes 5:23 EXISTE CUERPO, ESPÍRITU, Y ALMA.

Los que niegan que el alma sea un ente no físico no tienen manera de explicar este versículo, ni les interesa explicarlo, porque ellos saben que sus seguidores, ayunos de sentido común, y temerosos de que los echen de la secta, no se van a atrever a hacer preguntas, y mucho menos a refutar las respuestas.

"*Y el Dios de paz os santifique en todo; para que* ***vuestro espíritu y alma y cuerpo*** *sea guardado entero sin reprensión para la venida de nuestro Señor Jesucristo*." (I Tes 5:23)

En este versículo se ve que Pablo sabía que existía en el humano el cuerpo físico, al igual que en los animales; el **espíritu, que es lo que anima la carne y le da vida, al igual que en los animales; y el alma, que es la personalidad verdadera del humano,** la cual no tienen los animales. **Los animales son computadoras de carne y huesos,** ellos no razonan, no tienen conciencia, están programados para ser como son. El humano además del cuerpo animal tiene un alma que vive en ese cuerpo. Lo mejor de este pasaje es que los ruselistas no han lo han alterado aún. En la versión ruselista dice: "....sea conservado el **espíritu y alma y cuerpo** de ustedes los hermanos...."

Por lo visto ellos reconocen que en un ser humano hay espíritu, aparte de eso hay alma, y además de esas dos está el cuerpo. Sería bueno pedirles una definición de cada cosa. Luego de ello, preguntarles quién es el que piensa e idea cosas buenas o malas, si el cuerpo (cerebro, corazón), el espíritu o el alma. También preguntarles quién es el que tiene sentimientos, y donde se mete el espíritu y el alma cuando se pudre el cuerpo. De sus contestaciones vamos a sacar buenos argumentos dialécticos.

*

I Tes 5:27 EL JURAMENTO Y LOS CRISTIANOS: PABLO CONJURA A LOS TESALONICENSES.

Muchos cristianos hay (casi todos) que mal-entendiendo lo dicho por Jesucristo, rechazan con pánico o asco la idea de jurar. Ya expliqué en nota anterior cuál es la situación real. Es triste ver como rechazan el juramento, pero luego echando mano a cualquier eufemismo dicen cosas como "declaro delante de Dios", o "Dios es testigo de que digo la verdad". No se dan cuenta que una vez que invocan a Dios ya es lo mismo que si juraran.

"**Os conjuro *por el Señor*,** *que esta carta sea leída a todos los santos hermanos*"
(I Tes 5:27)

En este versículo vemos cómo Pablo **conjura a los cristianos** de Tesalónica para que aquella carta sea leída por todos. Si el juramento fuera pecado, no iba Pablo a conjurarlos. Ver notas a Dt 6:13; Zc 5:3-4; 8:17; Mt 5:33-37; Ga 1:20; Ap 10:6.

***

Segunda de Tesalonicenses

II Tes 1:1 CRONOLOGÍA DE ESTA EPÍSTOLA.

Los remitentes de esta segunda carta son los mismos que los de la primera: Pablo, Silvano y Timoteo, lo cual me induce a pensar que las circunstancias no habían variado mucho. Siendo cierta esta presunción, es de suponerse que de una carta a otra no pasó mucho tiempo.

"*Pablo, y Silvano, y Timoteo, a la Iglesia de los Tesalonicenses que es en Dios nuestro Padre y en el Señor Jesucristo*" (II Tes 1:1)

*

II Tes 1:7 LA COMITIVA QUE CRISTO TRAE INCLUYE ÁNGELES ADEMÁS DE CRISTIANOS.

En la nota a I Tes 4:14 expliqué cómo era evidente que en su Segunda Venida Jesucristo traía con él a los cristianos que murieron. En este pasaje vemos que además, entre los acompañantes de Cristo en su Segunda Venida estarán "*los ángeles de su potencia*".

"*Y a vosotros, que sois atribulados, dar reposo con nosotros,* ***cuando se manifestará el Señor Jesús del Cielo con los ángeles de su potencia***" (II Tes 1:7)

En I Tes 3:13, hablando de la Segunda Venida dice: "…*con todos sus santos*." En este caso, la palabra "santos" puede referirse lo mismo a los cristianos, que a los ángeles, **que a ambos;** que es lo que yo creo. Efectivamente, en I Tes 4:14 se ve que vienen los cristianos; en este pasaje-base se nota que vienen los ángeles; por lo tanto es de pensarse que vienen ambos. Ver nota a I Tes 4:13-18.

"*Para que sean confirmados vuestros corazones en santidad, irreprensibles delante de Dios y nuestro Padre,* ***para la venida de nuestro Señor Jesucristo con <u>todos sus santos.</u>***"
(I Tes 3:13)

"*Porque si creemos que Jesús murió y resucitó,* ***así también traerá Dios con él a <u>los que durmieron en Jesús</u>.***" (I Tes 4:14)

*

II Tes 2:1-2 CRONOLOGÍA: ESTA CARTA ES POSTERIOR A LAS QUE SUGIEREN INMINENCIA DE LA VENIDA.

En otras epístolas Pablo se manifiesta de forma que da la sensación de que opinaba que la Segunda Venida del Señor estaba cerca, en esta, por el contrario, pone las cosas en orden. De aquí se puede deducir que esta epístola es posterior a aquellas, y que él recibió esta revelación de la **no** cercanía de la Segunda Venida después de escritas las otras.

"1 *Empero os rogamos hermanos,* ***cuanto a la venida de nuestro Señor Jesucristo,*** *y nuestro recogimiento a él,* 2 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra,* ***como que el día del Señor esté cerca.***"
(I Tes 2:1-2)

Debemos recordar que no solamente Pablo, sino todos los discípulos, creían al principio que la Segunda Venida ocurriría poco tiempo después, como vemos en Hch 1:6, donde le preguntan al Señor si restituiría el reino a Israel en aquellos días. Es probable que hasta que Pablo recibió esta revelación, él mantuviera esa creencia, y fue entonces que cambió de actitud. Tal vez, aunque nada se ha escrito sobre eso, otros apóstoles también recibieron la misma revelación. También tenemos que pensar que los apóstoles, incluyendo a Pablo, sabían que Pedro tenía que morir antes de la Segunda Venida, como le profetizó el Señor en Jn 21:18-19. Era fácil razonar que si Pedro iba a morir, como le anunció Cristo, y Pedro aún estaba vivo, pues no era inminente la Venida del Señor.

*

II Tes 2:1-4 RAPTO: ¿ADVERTIR DE UN ENGAÑO A LOS QUE YA ESTÁN CON CRISTO?

Como que en la Biblia es evidente, y no se puede negar, que van a haber cristianos asesinados durante la Gran Tribulación, y como que los pretribulacionistas dicen que los cristianos son recogidos antes de eso, no les ha quedado más remedio que inventar un rapto para los gentiles y otro para los judíos. Según ellos, los únicos que quedan aquí para ser martirizados por el antiCristo, son los judíos que se conviertan a Cristo luego del rapto, porque ya los gentiles se fueron en el rapto. Si leemos este pasaje, vemos que San Pablo dirige sus palabras a los cristianos, puesto que en el versículo uno dice "*…os rogamos* ***hermanos…***". Se ve además que se refiere al momento u ocasión en que seremos recogidos para estar con Cristo, o sea, al arrebatamiento. También vemos que los cristianos a quienes Pablo se dirige son gentiles.

"1 *Empero os rogamos,* ***hermanos,*** *cuanto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y* ***nuestro recogimiento a él,*** 2 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra, como que el día del Señor esté cerca.* 3 ***<u>No os engañe nadie</u> en ninguna manera; porque <u>no vendrá sin que</u> venga antes la apostasía, <u>y se manifieste el Hombre de Pecado, el Hijo de Perdición</u>,*** 4 *oponiéndose, y levantándose contra todo lo que se llama Dios, o que se adora; tanto que se asiente en el templo de Dios como Dios, haciéndose parecer Dios*"
(II Tes 2:1-4)

Refiriéndose a esos hermanos <u>gentiles</u> y a ese momento de la recogida de los cristianos, Pablo dice que Cristo no vendrá antes de que se manifieste el Hijo de Perdición, oponiéndose y levantándose contra todo lo que se llame Dios o se adore, y sentándose en el templo de Dios como si fuera Dios.

Este pasaje nos dice claramente tres cosas:

1) El recogimiento a Cristo de esos hermanos gentiles es posterior a la manifestación del Hijo de Perdición, o sea posterior a la Gran Tribulación.

2) Pablo le está haciendo esta advertencia a cristianos gentiles, puesto que los tesalonicenses eran griegos.

3) Pablo le advierte a los cristianos **que no se dejen engañar** respecto al orden en que van a ocurrir estos acontecimientos, a fin de que no esperen una inminencia de la Segunda Venida, ni la esperen antes

del antiCristo.

Del número 3 se coligen dos cosas:

a) Pablo esperaba que alguien tratara de **engañar a los cristianos de la época del fin,** haciéndoles ver que el recogimiento era previo a la manifestación del Hijo de Perdición, y…

b) Desde el momento que Pablo le pide a los cristianos tesalonicenses que no se dejen engañar, es porque en ese futuro **los cristianos gentiles estarían en la Tierra aún,** pues si estuvieran en el Cielo nadie podría engañarlos allí. Eso significa que no hay tal cosa como un arrebatamiento de los gentiles, o de la supuesta "iglesia gentil", previo a la Gran Tribulación.

Efectivamente, la advertencia Pablo se la hace a los gentiles, porque él esperaba que hubiera cristianos gentiles en la Tierra en el momento en que ocurriera esa confusión sobre si Cristo viene antes o después del antiCristo. Esa advertencia se la hace a los "hermanos", como dice el versículo uno. Por lo tanto, **él esperaba que los hermanos gentiles iban a estar en la Tierra durante la manifestación del Hijo de Perdición. Sería ilógico que si el rapto iba a ocurrir antes de la Gran Tribulación, Pablo les hiciera una advertencia que él sabía que nunca iban a necesitarla, por hallarse ya en el Cielo por haber sido raptados previamente.** Esto desmiente en forma absoluta y radical la absurda hipótesis del rapto, que asegura que éste ocurrirá secreta y subrepticiamente, sin ningunas señales previas, y que en ese momento se llevarán a los cristianos; y todo esto, según ellos, antes de la Gran Tribulación.

Además, está bien claro que **Pablo le llama la "Venida de Nuestro Señor Jesucristo", a aquella en la que los cristianos gentiles son arrebatados,** y refiriéndose a ambos eventos juntos, dice que no sucederán hasta que venga el antiCristo. **Es decir que ni la Segunda Venida ni el arrebatamiento van a ocurrir antes de la manifestación del antiCristo.** Ver nota a Ap 4 al 22.

*

II Tes 2:1-10 FIN: EL ANTICRISTO, SUS MILAGROS, EL RAPTO, LA GRAN TRIBULACIÓN.

Son muchas las ocasiones en que de un pasaje no se puede obtener la información completa sobre un evento. Quiero decir, que no siempre todos los datos referentes a un asunto se hallan en un solo pasaje, ni siempre se hallan mencionados en la secuencia apropiada; sobre todo si esos datos son acontecimientos futuros. Es, por lo tanto, tarea del creyente, leer toda la Biblia e ir organizando mentalmente, (unas veces sin darse cuenta y otras de propósito), los datos o eventos futuros. Esto es particularmente cierto en todo lo relativo a la Segunda Venida y al fin del estado actual de este mundo.

Como he dicho en otras ocasiones, es necio pretender escribir nosotros, detallada y perfectamente, la historia futura del mundo. Si Dios nos la ha profetizado, pero **no** en forma clara y diáfana, es porque a sus propósitos no conviene que lo que va a suceder al final se conozca perfectamente desde el principio. Más bien, (me parece a mí), Dios hace las profecías en forma que, según va acercándose el tiempo en que conviene que sea previsto lo que ella vaticina, va haciéndose patente su significado, pero no antes; y al avanzar el tiempo, más se aclara. Si Dios hubiera deseado que todo se entendiera diáfanamente desde el principio, no se hubiera molestado en poner símbolos y frases obscuras; Él sabe redactar perfectamente.

Consiguientemente, podemos analizar este pasaje, aunque con las limitaciones de quien no se halla aún en medio del torbellino de los futuros eventos (porque ese ya lo estaría viendo todo como es), pero con la ventaja de quien no adopta dogmáticamente ninguna teoría, pero lee constantemente la Biblia a ver la razón que puede tener cualquiera de ellas.

Quiero recordar que **para mejor entendernos, le llamo "rapto"** al supuesto traslado subrepticio, secreto y silencioso de los cristianos vivos, que según algunos tendrá lugar antes de la Gran Tribulación, siete años antes de la Segunda Venida de Cristo. **Le llamo "arrebatamiento"** al traslado de los cristianos vivos a recibir al Señor en el aire, **durante** su Segunda Venida, a la final trompeta, cuando todo ojo le verá.

Fíjense en que el versículo 3 dice claramente que Cristo no vendrá sin que primero venga el antiCristo. Con esto en mente sigan leyendo el resto de esta nota.

"1 *Empero* ***os rogamos, hermanos,*** *cuanto a* ***la venida de Nuestro Señor Jesucristo, y nuestro recogimiento a él,*** 2 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra, como que el día del Señor esté cerca.* 3 ***No os engañe nadie*** *en ninguna manera; porque* ***no vendrá sin que venga antes la apostasía,*** *y* ***se manifieste el hombre de pecado, el hijo de perdición,*** 4 ***oponiéndose, y levantándose contra todo lo que se llama Dios, o que se adora;*** *tanto que* ***se asiente en el templo de Dios,*** *como Dios,* ***haciéndose parecer Dios.*** 5 *¿No os*

acordáis que cuando estaba todavía con vosotros, os decía esto? 6 *Y ahora* ***vosotros sabéis*** *lo que impide, para que a su tiempo se manifieste.* 7 *Porque ya está obrando el misterio de iniquidad; solamente espera hasta que sea quitado de en medio* ***el que ahora impide;*** 8 *y entonces será* ***manifestado aquel inicuo, al cual el Señor matará con el espíritu de su boca, y destruirá con el resplandor de su venida.*** 9 *A aquel inicuo,* ***cuyo advenimiento es según operación de Satanás,*** *con grande potencia, y* ***señales, y milagros mentirosos,*** 10 y *con todo engaño de iniquidad en los que perecen; por cuanto no recibieron el amor de la verdad para ser salvos.*" (II Tes 2:1-10)

La lectura del versículo uno nos hace notar que Pablo está hablando aquí de un traslado masivo de los cristianos tanto los que estaban vivos como los resucitados, hacia donde se halla Cristo, por cuanto dice **"…***y nuestro recogimiento hacia él***…".** Es decir, que Pablo habla en todo este pasaje del momento del traslado de los cristianos, y al hacerlo, **lo une** a la Segunda Venida de Cristo, **al momento en que todo el mundo lo verá en las nubes.** Por lo tanto, está hablando del arrebatamiento, no del hipotético rapto.

En el versículo 1, al mencionar dos eventos: "la venida del Señor" y "nuestro recogimiento", los pone en el orden mencionado, y no al revés. Es de pensarse que en la mente de San Pablo se hallaran en ese orden. Quiero decir, que él estimaba que primero ocurriría la Segunda Venida del Señor, y luego inmediatamente, el arrebatamiento. Siendo esto así **la hipótesis del rapto queda fuera de lógica, porque según ella, primero ocurre nuestro recogimiento hacia Cristo, o sea, el rapto, y a los 7 años de ésto es que ocurre su Segunda Venida.** Claro que se puede alegar que no siempre los datos se dan en el orden apropiado, pero es el caso, que lo dicho en otros pasajes concuerda con el orden que aquí le dan, pero sobre todo por el hecho de que dice que estas cosas no ocurrirán hasta que venga el antiCristo. Si estas cosas ocurren después de la aparición del antiCristo, es evidente que se trata de la Segunda Venida del Señor.

Otra cosa a notar es que de la lectura del versículo número uno del pasaje-base, en comparación con la lectura del resto del pasaje, se saca en consecuencia que todo lo que aconsejaba San Pablo en los versículos subsiguientes (2-10), se lo aconsejaba a cristianos, cristianos tesalonicenses, cristianos griegos, cristianos gentiles : **"….**os rogamos **hermanos…..**" (1); **"….***no os engañe nadie***….**" (3); **"…***no vendrá sin que***….***se manifieste el Hijo de Perdición***…..**" (3). Es decir, le está diciendo claramente a los cristianos que Jesús no vendrá antes de que se manifieste el antiCristo.

Si como erróneamente dice la hipótesis del "rapto", los cristianos gentiles serán "raptados" antes de que venga el antiCristo con su Gran tribulación, entonces, **¿para qué Pablo se molesta en decir esto y precaver a los cristianos gentiles de Tesalónica? Si fuera verdad que los cristianos van a estar con Cristo en el Cielo, en las Bodas del Cordero, ¿para qué advertirles que no se dejen engañar? ¿Quién pudiera engañarlos en el Cielo, durante los siete años de la Gran Tribulación, en que "esperan" por la Segunda Venida de Cristo según esta ilógica hipótesis?** Si la errada hipótesis del rapto fuera cierta, es decir, si los únicos cristianos "raptados" antes de la Gran Tribulación fueran los cristianos gentiles, entonces ¿para qué advertiría Pablo semejante cosa en una epístola a los gentiles? Si esa errada idea fuera cierta, **lo hubiera advertido en la Epístola a los hebreos,** no en la Epístola a los Tesalonicenses. De aquí se deduce que los cristianos, tanto judíos como gentiles **sí** estaremos aquí durante el reinado del antiCristo.

En el versículo 2 pasa Pablo a aconsejar a los de Tesalónica (y a las futuras generaciones de cristianos, por supuesto) que no se dejen entusiasmar ni conturbar, por cartas, palabras o revelaciones **como precedentes de lumínico origen, en el sentido de que el día del Señor esté cerca, porque no lo está.** Y para demostrárselo pasa a decirles (versículo 3) que no permitan que nadie los engañe, porque antes de venir el Señor tiene que venir la "apostasía" y el "Hijo de Perdición".

Clara y diáfanamente, sin simbolismos ni vaguedades, dice el apóstol que Cristo no vendrá sin que venga antes la apostasía por un lado, y sin que además, y después de eso, se manifieste "el Hijo de Perdición"; para identificar al cual dice que éste se opondrá y levantará contra todo lo que se llama Dios o que se adora (versículo 4). Es decir, **Pablo no creía en ese error de la perpetua inminencia de la Segunda Venida de Cristo. El sabía que habrían señales que la anunciarían.**

En cuanto a la apostasía, pudiera quererse alegar que ya se manifestó, si tenemos en cuenta tanto la apostasía manifiesta de la Iglesia Católica (Ortodoxas, Copta, etc.) como el estado presente y casi apostático de las iglesias evangélicas o protestantes. Pero a mi modo de ver la apostasía a que se refiere aquí será una multiplicación de la actual, llegando las iglesias a negar el motivo divino de sus existencias, o llegando a unirse todas, para todas a una, respaldar la abominación espantosa o cosa por el estilo. (Recordemos que en Daniel se mencionan tres abominaciones, Ver nota a Dn 8:13).

Es bueno hacer notar que cuando San Pablo expresa el futuro antiteismo del "Hijo de Perdición", lo hace con dos frases sustantivas: "lo que se llama Dios" y "lo que se adora". A mí me parece que la primera significa todo lo que tiene que ver con el culto al verdadero Dios, mientras que la segunda se refiere a todo lo concerniente a supersticiones, idolatrías, falsas religiones, etc., es decir, que el "Hijo de Perdición" se opondrá a todo lo que no sea adorarlo a él, a su persona.

Es por ello que no se puede decir que el comunismo es el antiCristo por antonomasia. Es uno de los muchos "anticristos" que ha habido, y que se mencionan en I Jn 2:18 y 22; pero no es aquél del cual se habla en este versículo cuatro. El comunismo se opone a la religión, igual que cientos de tiranos ateos a través de la historia. El comunismo entroniza el ateísmo (pero no tanto el antiteismo), persigue, (pero no extirpa), las religiones organizadas, no persigue ni se preocupa de la existencia de las supersticiones; y por último, no se puede asentar en el templo de Dios, por no ser una persona, sino una institución. El verdadero antiCristo, por el contrario, no permitirá nada que no sea adorarlo a él mismo.

Además de lo antedicho, se nota que **el antiCristo es una persona**, no una institución, aunque, claro está, puede representar, además, a una institución.

Otra cosa que se colige del versículo 4 es que este personaje dirá que él es Dios, y no sólo eso, sino que se asentará en el templo de Jerusalem, haciendo ver que él es Dios que está en la Tierra. Hasta hoy ha habido tiranos o líderes religiosos que han demandado de sus aláteres adoración sumisa, pero ninguno de los famosos de la historia ha pretendido suplantar al Creador. Lo más que ha habido es gente que se ha hecho pasar por sus vicarios, o que han fingido ser uno de los muchos dioses en que creían sus súbditos, pero jamás he tenido conocimiento de alguien que se haya hecho pasar por el Creador. El antiCristo lo hará.

Otra cosa que se deduce de este versículo 4 es que en Jerusalem va a ser edificado un tercer templo. Este templo, para darle algún nombre, se le llamará templo de Dios, pero en realidad no es de Él, porque Dios no ha ordenado edificarlo, como sí ordenó los dos anteriores. **En realidad será un "Templo de Dios" espurio, de origen humano**, sin santificación alguna, como sí la tenían los otros dos. No sólo eso, sino que al faltar las genealogías de los judíos durante más de 19 siglos, debido a la destrucción del Segundo Templo y de Jerusalem, no habrá pruebas de la pureza de la familia sacerdotal o levítica de los que allí sirvan. Ellos podrán alegar que son descendientes de Leví o Aarón por tener tal o cual nombre, pero no habrá pruebas. Por esa misma razón de faltarles las genealogías fueron echados del sacerdocio los hijos de Barzilai, Abaía, y Cos. Eso les sucedió en época de Esdras, a pesar de sólo distar 70 años desde su expulsión a Babilonia, y no casi 2000 años como hoy.

> "61 *Y de los hijos de los sacerdotes: los hijos de Abaía, los hijos de Cos, los hijos de Barzilai, el cual tomó mujer de las hijas de Barzilai Galaadita, y fue llamado del nombre de ellas.* 62 ***Estos buscaron <u>su registro de genealogías</u>, y no fue hallado; y fueron <u>echados del sacerdocio</u>.*** 63 y *el Tirsatha les dijo que no comiesen de las cosas más santas, hasta que hubiese sacerdote con Urim y Thummim*."
>
> (Esd 2:61-63)

En ese templo espurio será que se asiente el Hijo de Perdición. El inicio de su construcción será tal vez el inicio de la generación del fin. No se puede pensar que esta señal sea algo del pasado, porque para creer que tuvo lugar en el pasado, el antiCristo hubiera tenido que sentarse en el Segundo Templo antes de ser destruido. O sea, que tenemos que admitir una de dos: o bien la llegada del Hijo de Perdición tuvo lugar en el lapso comprendido entre la escritura de esta epístola y la destrucción del Templo, o va a ocurrir en un futuro. Como que de una cosa como la descrita no hay registro histórico ni tradicional, es de pensarse que aún se halla en el futuro. **Si se halla en el futuro, es indiscutible que en Jerusalem será edificado un templo.** Este concepto lo tengo desde hace varios años pero lo escribo hoy domingo 22 de mayo de 1966.

Hay muchos que han tratado de "simbolificar" al antiCristo, haciendo ver que es una institución, un gobierno o una época. No hay tal cosa, **el antiCristo será** una persona que se presentará corporalmente en el futuro templo de Jerusalem.

Tampoco el antiCristo puede ser el papado, como dicen muchos, porque éste jamás se ha opuesto a la adoración a Dios y a Cristo; lo único que ha hecho es corromperla. En vez de prohibir la adoración de todo lo que se llame Dios o que se adore, sus misiones, han llevado la adoración de un Dios principal y de muchos dioses secundarios (santos y vírgenes) a muchas partes del mundo, sobre todo a la América Latina. Es cierto que de acuerdo a otras profecías lo más probable es que algún Papa se convierta en el antiCristo, pero eso no quiere decir que el papado lo sea actualmente, como garantizan los adventistas.

Para que la profecía del pasaje-base concuerde con sus erradas interpretaciones, hay muchos que dicen que el templo de Dios es el Vaticano. No puede llamársele caprichosamente, "templo de Dios", al Vaticano o a alguna basílica o catedral, por importante que sea. Eso se hace a contrapelo de la lógica, con el fin de hacer armonizar lo dicho en este pasaje, con el papado. Para Pablo, que es el que da la profecía, el templo de Dios era el de Jerusalem, y es lógico que a ese sea al que se refiera. **Recordemos que la apostasía es la corrupción de la adoración; mientras que el antiCristo es la suplantación de Dios y de Cristo, seguida por la prohibición de todo tipo de adoración, lícita o supersticiosa.**

En el versículo 6, al decir "**…*vosotros sabéis*** *lo que ahora impide para que a su tiempo se manifieste*…." nos hace ver que ese conocimiento era público y notorio entre los cristianos de la época, al menos entre los de Tesalónica. Es decir, que ellos sabían en aquel entonces cuál era el obstáculo para que el Hijo de Perdición se manifestase; y a ellos, Pablo les

anunciaba que cuando **"…***el que ahora impide***…"** fuera quitado (versículo 7), entonces se manifestaría aquel inicuo, etc., (versículo 8).

Son muchos los que dicen (casi todos los que creen en la hipótesis del rapto), que "lo que ahora impide" es el Espíritu Santo, que se mantiene en la Tierra, porque los creyentes se hallan en ella, pero que tan pronto éstos sean "raptados", aquél se irá o será quitado del planeta, por lo cual el Hijo de Perdición tendrá la vía expedita. Puede que el que "ahora impide" sea efectivamente el Espíritu Santo, pero eso no quiere decir que para separar al Espíritu Santo de los inconversos, sea necesario sacarlo del planeta, bien pudiera el Espíritu Santo dejar de actuar en ellos, o circunscribirse a la región, país o "desierto" al que hayan sido conducidos los cristianos, si es que pensamos que la mujer representa a la Iglesia como se ve en Ap 12:6 y 14.

Pero no es solamente eso. Según la hipótesis del rapto, después que todos los cristianos (sin faltar uno) hayan sido raptados, y **después que el Espíritu Santo haya sido quitado de en medio y haya salido del planeta, se convertirán masivamente miles y miles de judíos.** Yo tengo entendido que el Espíritu Santo es el que trabaja en la conversión del ser humano. Si en aquella época futura no está el Espíritu Santo en la Tierra, ¿quién obra en la conversión de ellos o cómo se convierten? ¿Puede alguien explicármelo? ¿Cómo es que después del abandono del planeta por el Espíritu Santo, se convierte tantísima gente durante la Gran Tribulación? ¿Quién las redarguye de pecado para que se arrepientan?

Es bueno tener en cuenta que al decir "….*el que ahora impide*…" parece indicar un ser viviente, puesto que usa el artículo masculino "el" y no el neutro "lo". Claro, que también es verdad que en el versículo 6 empleó "lo", pero no tiene la misma fuerza a mi parecer. Otra cosa a tener en cuenta, y para lo que no tengo explicación, es el hecho de que en vez de usar el verbo en plural: "esperen" (refiriéndose a los tesalonicenses), el traductor usa el verbo en singular: "espera", como si se refiriera a una sola persona. Y digo el traductor, porque la palabra está puesta en bastardillas, señal de que no se hallaba en el original, pero se sobreentendía.

Si seguimos hacia adelante, al leer el versículo 8 podremos deducir que en el momento de la Segunda Venida del Señor, el antiCristo se hallará vivo, y presumiblemente reinando, aunque no necesariamente esto último. Digo que estará vivo, porque allí dice que el Señor lo matará con el espíritu de su boca y lo destruirá con el resplandor de su Venida; por lo tanto, el antiCristo estará vivo cuando ocurra la Segunda Venida de Cristo, porque no se puede matar a uno que no esté vivo.

> "*y entonces será manifestado aquel inicuo, **al cual el Señor matará** con el espíritu de su boca, y **destruirá con el resplandor de su venida**.*" (II Tes 2:8)

Al leer el 9 se puede colegir que "aquel inicuo" (el antiCristo) **no es Satanás mismo, encarnado a imitación de Cristo, como muchos creen.** Ese personaje **vendrá según una operación de Satanás,** por lo tanto, no puede ser él al mismo tiempo. Será un elegido del Diablo, pero no el Diablo mismo.

> "9 *A aquel inicuo, **cuyo advenimiento** es **según operación de Satanás**, con grande potencia, y **señales, y milagros mentirosos**,* 10 *y **con todo engaño** de iniquidad en los que perecen; por cuanto no recibieron el amor de la verdad para ser salvos.*" (II Tes 2:9-10)

Del propio versículo 9 y del 10, se deduce que si bien es verdad que el antiCristo hará milagros, **éstos no serán verdaderos milagros como los que se hacen en el nombre de Dios y de Cristo, sino aparentes milagros y señales.** O sea, que van a ser trucos muy bien hechos, tal vez hasta imposibles de detectar, por basarse en descubrimientos científicos secretos del futuro, pero trucos y engaños al fin. Algo así como presentarle a un salvaje una imagen de televisión o cinematográfica, o una voz radial, o una alarma ultrasónica que detecte su presencia; cosas todas que un ignorante absoluto de esa tecnología, sólo podría atribuirle a poderes sobrenaturales. De ninguna manera se puede sacar de aquí, que el antiCristo hará, realmente, verdaderos milagros. **Este abominable ser hará falsos milagros, milagros mentirosos, pero sólo podrá engañar con ellos a los falsos cristianos.** Ver nota a I Co 15:23-24.

*

II Tes 2:10-12 PREDESTINACIÓN: DIOS NO LOS FUERZA A SER ENGAÑADOS.

Los predestinacionistas concluyen de este pasaje, que Dios actúa en la mente de los engañados para que sean engañados. No hay tal cosa. Ante todo, las víctimas de este engaño son voluntarias. A ellos se les llevó "el amor de la verdad para ser salvos" y no lo recibieron. No sólo eso, sino que además consintieron a la iniquidad (12). Visto el caso, Dios da vía franca para que Satanás monte un artificio de engaño de tal magnitud, que ellos, por su proclividad al engaño y a la maldad, resulten engañados.

"10 *Y con todo engaño de iniquidad en los que perecen;* ***por cuanto no recibieron el amor de la verdad para ser salvos.*** 11 ***Por tanto, pues, les envía Dios operación de error, para que crean a la mentira;*** 12 *para que sean condenados todos los que no creyeron a la verdad, antes consintieron a la iniquidad.*" (II Tes 2:10-12)

Dios no actúa en sus mentes, lo que hace el Señor es dejarlos a merced de las circunstancias, dado que conoce sus malas inclinaciones. Los cristianos, por haber creído que estas cosas van a ocurrir, no seremos vencidos por las circunstancias. Ellos, por no creerle a Dios lo que Él anuncia, y por gustarle, además, lo que el Diablo presenta, estarán gustosos en creerlo todo.

*

II Tes 3:6-9 PERSONAJES: EL ADMIRABLE PABLO QUERÍA SENTAR EJEMPLO A IMITAR.

Aunque tanto en este pasaje como en I Co 9:14 se ve que Pablo estaba consciente de que los que anuncian el evangelio podían vivir del evangelio, él se esforzaba por no usar de esa potestad **con el fin de sentar un buen ejemplo**, y que los demás lo imitasen, como se ve en el versículo 9. ¡¡Admirable!!

"6 *Empero os denunciamos, hermanos, en el nombre de nuestro Señor Jesucristo, que os apartéis de todo hermano que anduviere fuera de orden, y no conforme a la doctrina que recibieron de nosotros.* 7 *Porque vosotros mismos sabéis de qué manera debéis imitarnos, porque no anduvimos desordenadamente entre vosotros,* 8 ***ni comimos el pan de ninguno de balde; antes, obrando con trabajo y fatiga de noche y de día, por no ser gravosos a ninguno de vosotros.*** 9 ***No porque no tuviésemos potestad, sino por daros en nosotros un dechado, <u>para que nos imitaseis</u>.***" (II Tes 3:6-9)

*

II Tes 3:10 PABLO Y LOS AMOROIDEOS: QUIEN NO QUIERE TRABAJAR TAMPOCO COMA.

He dicho antes que los "amoroideos" son los que quieren que todo se resuelva, y sobre todo, que todo se lo resuelvan a ellos, con la utilización del aberrado criterio que ellos tienen del amor. Esos son los que aman al asesino condenado a muerte, pero no a la víctima que éste asesinó. Aman al ladrón, pero no al infeliz que trabajó y sudó, y ahora se quedó sin lo que tenía. Ellos "aman" tanto, que quieren convencer a todo el mundo de que se debe perdonar todo a todos, menos….. a los que los contradigan. Ellos están dispuestos a iniciar y llevar a cabo una sangrienta guerra civil, para lograr que las leyes no tengan la potestad de quitarle la vida a un delincuente, porque a ellos hay que amarlos y perdonarlos.

Otros no son tan bárbaros, no; para evitarle a los delincuentes el sufrimiento que durante unos minutos puede provocarle la ejecución, ellos sugieren que los condenen a 30 años de amargo e insoportable presidio….. ¡¡buenos que son!! Son los amoroideos.

Ellos "aman" también a los vagos y les quieren "perdonar" su falta, y hasta hacerlos objeto de la "caridad cristiana". Pablo simplemente les dice que no coman. Brutal si se quiere, pero justísimo; y sobre todo efectivísimo. Pablo amaba más a los hermanos trabajadores que iban a tener que ceder de sus provisiones, para que las disfrutara el vago que no quería trabajar, el descarado que había encontrado muy sabroso el llenar la panza con el pretexto del amor cristiano.

"*Porque aun estando con vosotros, os denunciábamos esto:* ***Que si alguno no quisiere trabajar, tampoco coma.***" (II Tes 3:10)

No es que Pablo no fuera caritativo. Fíjense si lo era que se enfrascó en por lo menos tres colectas para los infelices que por uno u otro motivo **real**, no podían alcanzar lo suficiente. Incluso trabajaba, sin tenerlo que hacer, para sufragar los gastos de los que con él se hallaban. Él amaba a los que trabajaban, hasta el punto de no quererles ser carga él mismo.

Es bueno sacrificarnos por uno que no puede ayudarse a sí mismo, pero no por uno que quiere que nosotros nos sacrifiquemos, para no tenerse que sacrificar él, porque nos ama menos que lo que se ama él mismo.

Es justo y caritativo ayudar a quien lo necesita. Para guiarnos correctamente y tener noción del límite, es bueno recordar que debemos amar a nuestro prójimo como a nosotros mismos, …... pero no más que a nosotros mismos. yo trataré a mi prójimo como consideraría justo que me trataran a mí en las mismas circunstancias. Si yo asesino a alguien, considero justo que me ejecuten; si le robo a alguien, considero justo que me metan en prisión y me fuercen a trabajar un período proporcional al montante del robo; si no robo, pero tampoco quiero trabajar, considero justo que nadie me dé nada. Esa misma será mi actuación con mis prójimos. Ver notas a Dt 15:7-11 y Mt 25:7-9.

*

II Tes 3:17 QUIÉN ESCRIBIÓ LA EPÍSTOLA.

Parece que en este caso fue personalmente Pablo el que escribió la carta. Eso al menos es lo que sugiere este versículo, aunque también puede tratarse de una autenticación de la epístola por parte de Pablo; es decir, que puede que otro la haya escrito al dictado, y al final, él escribe un par de renglones para autenticarla, personalizarla o ambos.

"*Salud de mi mano, Pablo, que es mi signo en toda carta mía: así escribo.*"
(II Tes 3:17)

***

Primera de Timoteo

I Tim 1:1-2 CRONOLOGÍA: SECUENCIA DE LAS EPÍSTOLAS.

Según parece Timoteo anduvo con Pablo desde su encuentro en Hch 16:1 hasta que lo nombró obispo de Éfeso. Si esto fuere cierto, entonces hay que deducir que las dos epístolas escritas a Timoteo, son posteriores a aquellas en que se nota que este hermano, cuando era joven andaba aún con Pablo.

En ese caso, casi todas las epístolas que en la Biblia están colocadas antes que esta, también son anteriores en el tiempo; lo cual no quiere decir, necesariamente, que esas epístolas colocadas en la Biblia antes que esta, se hallen en apropiado orden cronológico entre sí.

La Epístola a los Romanos menciona a Timoteo como estando con Pablo, en 16:21. La Primera a los Corintios lo menciona en 4:17. La Segunda a los Corintios menciona como co-remitente a Timoteo 1:1. No recuerdo nada en Gálatas ni en Efesios que me haga relacionarlos con Timoteo, pero eso no quiere decir que no lo haya. La próxima vez que lea la Biblia y llegue a Gálatas, trataré de recordar que en su lectura, y en la de Efesios debo llevar en mente este asunto.

Filipenses, Colosenses, I y II Tesalonicenses, tienen como co-remitente al ilustre obispo, como se ve en Fil 1:1; Col 1:1; I Tes 1:1; y II Tes 1:1.

También se le menciona en Heb 13:23 pero hay dificultad para relacionar. La cronología es muy molesta y a veces creo que sólo vale la pena para las cosas muy importantes. Por otro lado, si leemos I Tim 3:14 vemos que Pablo o estaba libre, o aún tenía la esperanza de quedar libre pronto, porque pensaba ir a Éfeso, que era donde se hallaba Timoteo.

En resumen, lo que quiero decir con todo esto es que Pablo escribió esta epístola en el lapso comprendido entre el momento en que se separaron él y Timoteo, por haberse quedado éste como obispo de Éfeso, y probablemente la segunda prisión del apóstol.

*

I Tim 1:2-3 LUGAR DE DESTINO DE ESTA EPÍSTOLA.

Pablo le envía esta carta a Timoteo, al cual, según dice el versículo 3, lo había dejado en Éfeso para corregir algunos problemas doctrinales. Es decir, que de entrada, puede pensarse que Timoteo estaba en Éfeso cuando se le envió esta carta.

"2 *A Timoteo, verdadero hijo en la fe: Gracia, misericordia y paz de Dios nuestro Padre, y de Cristo Jesús nuestro Señor.* 3 *Como* ***te rogué que te quedases en Éfeso****, cuando partí para Macedonia, para que requirieses a algunos que no enseñen diversa doctrina.*" (I Tim 1:2-3)

Con esta son dos las epístolas enviadas a Éfeso, y si contamos la II de Timoteo serán tres. Ver para ello Ef 1:1; el presente pasaje, y II Tim 4:22.

*

I Tim 1:6-11 LA LEY ES BUENA SEGÚN SAN PABLO. CON ELLA SE SABE QUÉ ES MALO.

Son muchos los que después de charlar profusamente de lo que ellos dicen que Pablo dijo en Romanos, Corintios, Gálatas, etc., sobre la supuesta abolición de la ley, se encontrarán aquí con que **su campeón "abolicionista" les dice lo contrario de lo que ellos creían que había dicho: les dice aquí que la ley es buena.** Sin embargo, la inmensa mayoría de los cristianos de hoy, influidos por las erradas y heréticas enseñanzas que sus sectas heredaron de no se sabe quién, le tiene a la ley de Dios un odio cerval. Bueno.... rectifico.... no a toda la ley; la de dar el diezmo, lejos de ser odiada, es amada por los jerarcas de las sectas, los cuales predican o mandan a predicar sobre el tema, a pesar de que eso del diezmo, según ellos "era antes", cuando estaban bajo la ley.

Efectivamente, en el mes de septiembre recién finalizado, todas las iglesias bautistas del sur predicaron sobre el diezmo, incluso basándose en el nada novotestamentario pasaje de Mlq 3:8-10. Esta nota la estoy escribiendo el primero de octubre de 1977. Oí las predicaciones, y vi los afiches compulsorios sobre el diezmo. Hablo de lo que oigo y veo.

> "6 *De lo cual distrayéndose algunos, se apartaron a vanas pláticas;* 7 *queriendo ser doctores de la ley, sin entender ni lo que hablan, ni lo que afirman.* 8 ***Sabemos empero que la ley es buena, si alguno usa de ella legítimamente;*** 9 *conociendo esto, que la ley no es puesta para el justo, sino para los injustos y para los desobedientes, para los impíos y pecadores, para los malos y profanos, para los parricidas y matricidas, para los homicidas,* 10 *para los fornicarios, para los sodomitas, para los ladrones de hombres, para los y perjuros, y si hay alguna otra cosa contraria a la sana doctrina;* 11 *según el evangelio de la gloria del Dios bendito, el cual a mí me ha sido encargado*."
>
> (I Tim 1:6-11)

Analicemos el pasaje-base. Lo motiva la nociva actuación de unos miserables que andaban enseñando doctrinas torcidas, basadas en genealogías y fábulas, y no en las Escrituras ni en la fe de Jesucristo (versículo 4). Bien sean éstos miserables, o aquéllos tontos a los que ellos adoctrinaron, o en los que ellos influyeron, se apartaron a vanas pláticas (versículo 6), y se metieron a autonombrarse doctores de la ley a pesar de que no sabían de eso casi nada (versículo 7).

Después que Pablo rechaza a estos pedantes o malvados, y sus planteamientos, **declara paladinamente que la ley es buena; no vaya alguien a creer que, porque él rechaza el mal uso de la ley, ya por ello hay que concluir que también hay que rechazar la ley.** Recuerden que San Pablo se refiere a las leyes de Dios para el comportamiento humano, no a las leyes rituales, las cuales fueron clavadas en la cruz. Por eso aclara: sabemos que la ley es buena si alguno usa de ella legítimamente. ¡Pues claro! Todo lo que es bueno se convierte en malo cuando se le da un uso ilegítimo, un uso no prescrito para eso. El <u>cuchillo</u>, <u>la autoridad</u>, <u>la Biblia</u>, <u>las manos</u>, <u>el sexo</u>, etc., son buenos si se usan para: <u>cortar la carne</u>, <u>establecer justicia</u>, <u>aprender la verdad</u>, <u>trabajar</u>, <u>procrear dentro de matrimonio</u>, etc.. Serán malos si esas mismas cosas se usan respectivamente para: <u>degollar a un niño</u>, <u>quitarles sus tierras a los infelices</u>, <u>demostrar que debemos aniquilar a los judíos por lo rebeldes que han sido</u>, <u>estrangular a una ancianita</u>, o <u>caer en la sodomía</u>.

La ley es buena si se usa para lo que siempre ha servido: para saber qué es bueno y qué es malo. Si alguien la usa en el vano intento de salvarse por sí mismo, mantener su salvación o "mejorarla", ya está usándola en forma ilegítima (versículo 8). **Pero mientras se mantenga usándola para lo que ella sirve: para guiarse en la vida, la ley es buena.**

Más adelante, en los versículos 8 y 9, Pablo dice que la ley no fue puesta para el justo; lo cual es cierto; pero ¿quién es justo? ¿No se pasan la vida, los que contradicen la vigencia de la ley, citando aquello de "no hay justo ni aún uno"? ¿Por qué ahora quieren entender de aquí que todos somos justos y que por ello estamos exentos de guiar nuestras actuaciones por la ley? Si nosotros no somos justos entonces, para nosotros es también la ley. ¿Puede considerarse justo a uno que roba, mata, adultera, fornica, adora imágenes, consulta espiritistas, etc.?

La ley, dice Pablo, es para los desobedientes, para los pecadores. Eso mismo es lo que hemos sido y somos nosotros: desobedientes y pecadores. Así que no tiene discusión alguna ese punto: la ley es para nosotros, para que nos guiemos por ella, para que sepamos qué hacer y qué no hacer. **Los que son justos, santos, puros, buenos y perfectos, efectivamente que no necesitan que la ley les diga lo que es bueno, ya ellos lo saben y lo practican; pero los que como Pablo (I Tim 1:15) y yo somos pecadores, sí la necesitamos para guiarnos.**

> "*Palabra fiel y digna de ser recibida de todos: que Cristo Jesús vino al mundo* ***para salvar a los pecadores, <u>de los cuales yo soy el primero</u>***."
>
> (I Tim 1:15)

Creo yo bastante significativo el hecho de que, después de declarar Pablo que la ley era para el pecador, etc., declare que él es el primero de ellos. ¿Habrá quien piense que la palabra "pecador" la usa Pablo con un significado en el versículo 9 y otro significado seis versículos más tarde? ¿No considera Pablo que la ley le atañe a él también?

Dice aquí que la ley no es puesta para el justo; y de eso quieren agarrarse muchos para decir que las normas que la ley de Dios enseña no son para cumplirse. Pero **aquí no dice que el justo no tiene que comportarse conforme a la ley, sino que dice que el que es justo ya se comporta conforme a la ley y no necesita que se la muestren.**

También dice que la ley es para los pecadores, ¡claro que sí! El que no pone sus pecados en Cristo, sigue siendo pecador, y sigue sin arrepentirse de los pecados cometidos, va a ser condenado por la ley. Además, ¿quién es el que se considera tan justo que crea poder dar la talla en este sentido?

El justo no necesita la ley porque él ya norma su vida por ella, es verdad, pero ....¿eres tú ese justo? ¿No decías no hace mucho que según la palabra de Dios no hay justo ni aún uno? Cuando dieron la ley, no la dieron para enseñar al que obrase conforme a lo que ella dice, por su propia naturaleza, sino para los pecadores, para enseñarnos cómo obrar para agradar a Dios; o para que si no quieren aprender lo bueno, condenarlos por su rebelión.

Usar la ley legítimamente es usarla para lo que Dios quería que se usase, para guardarla en la forma en que Dios deseó que se guardara, no para cargarnos con las modificaciones, tergiversaciones y añadiduras que introdujeron los fariseos, las tradiciones populares, los falsos maestros y la clerigalla dominante.

La ley de Dios para el comportamiento humano nos sirve para saber <u>qué es lo bueno</u> y <u>qué es lo malo</u>. Si la ley de Dios se borrara de todo libro y de la mente de la humanidad ¿cómo iban a saber las futuras generaciones lo bueno y lo malo? Hay cosas que, sin necesidad de que se nos enseñen, es fácil darnos cuenta que no se deben hacer, como lo son aquellas que dañan al prójimo. Pero ¿quién sabría que es mala la fornicación si al cometerla, el fornicario cree estar ayudando a vivir a una prostituta? ¿Quién sabría qué es fornicación y qué no lo es? ¿Quién podría delimitar el alcance de la fornicación si no lo explicara la ley? ¿Se apelaría a la tradición, o a las costumbres? ¿Quién podría ver la maldad que hay en el adulterio consentido, si supuestamente "eso no daña a nadie" porque todos son adultos, son amigos que voluntariamente eligen ese tipo de actividad? ¿Cómo se sabría qué es adulterio? ¿Quién lo definiría, quién lo delimitaría? ¿Cómo sabrían las futuras generaciones que el incesto es uno de los más inmundos tipos de fornicación que existe? ¿Cómo sabrían ni siquiera que eso es fornicación? El Nuevo Testamento no lo dice. Las futuras generaciones se casarían ¡por la iglesia! con sus hermanas o sus hijas o sus madres. La ley es la que nos enseña qué eso es malo. Los gentiles hacían todas estas cosas antes de que les predicaran el evangelio.

Lo que le sucede a muchos cristianos de los que creen que no les hace falta la ley para saber qué es bueno y qué es malo, es que habiendo la ley de Dios influido en las costumbres gentiles, y guiándose el cristiano por esas costumbres, y no por la ley de Dios, cree que no necesita para nada la ley, porque "todo el mundo sabe que eso es malo" . Pero si las leyes de Dios no hubieran existido, los gentiles no tuvieran las costumbres que hoy tienen, por las cuales los cristianos de ahora se guían. Precisamente por no aplicar al delito los castigos que prescribe la ley de Dios, es por lo que el delito se ha enseñoreado de la sociedad.

¿Quién sabría qué cosa es idolatría, si no leyéramos la ley? ¿Qué tendría de malo hacer, honrar y hasta adorar imágenes de Cristo o de Dios? ¿Dónde dice el Nuevo Testamento que eso no se puede hacer? Habla contra la idolatría sí, pero ¿cómo sabrías a lo que Dios le llama idolatría si no tuvieras esa ley que tanto odias? ¿Hubieras llegado a saber que adorar una imagen de Dios o de Cristo es idolatría si la ley no te lo dijera? El Antiguo Testamento te lo dice claramente, pero el Nuevo Testamento no. Millones de católicos lo hacen y no ven que eso sea idolatría, porque **no** se guían por la ley de Dios sino por las tradiciones católicas y las costumbres de los pueblos.

¿Cómo saber que el espiritismo, la brujería, la astrología, etc., son malas, si no lo explicara la ley? Para el que no sepa la ley, la astrología no sería más que una técnica basada en la leyes astronómicas de Dios, para por medio de ella saber el futuro y las influencias que los astros puedan tener sobre nosotros. Ese pecado no se explica en el Nuevo Testamento como cosa mala.

Si la ley no lo declarara pecaminoso, **¿quién pudiera encontrar nada malo en ir a un médium** para hablar con el padre, hermano, madre o hijo muerto? El Nuevo Testamento no lo prohíbe. Sólo dice que Pablo mandó a un espíritu pitónico a que saliera de la joven adivinadora; pero si se hiciera en la forma "científica" en que se hace ahora, no habría manera de objetarlo guiándonos por sólo el Nuevo Testamento.

¿Y qué hablar del bestialismo? Esa abominación ni siquiera se menciona en el Nuevo Testamento.? ¿Y cómo saber que es malo las relaciones sexuales con una mujer menstruosa? ¿Y la usura?

<u>La ley sigue vigente</u>. Sigue sirviendo para lo que siempre sirvió: para saber <u>qué hacer</u> y <u>qué no hacer</u>. Jamás sirvió para salvarse; ni antes ni ahora; ni para "mantener" ni "mejorar" la salvación. No obstante, la debemos cumplir, porque "la ley es buena"; y cumplirla toda, no solamente lo que a mí me parece conveniente; exceptuando, claro está, las leyes rituales sobre los simbolismos de lo que Cristo iba a hacer cuando viniese, porque él ya vino.

A los que Pablo rechazó fue a los que alegaban que la perfección cristiana se alcanzaba por medio de cumplir las leyes rituales del sacerdocio levítico, sobre todo la circuncisión (Heb 7:11), no a los que querían normar sus vidas por las leyes de Dios para el comportamiento humano.

*

I Tim 1:19-20 LIBRE ALBEDRÍO Y SALVO SIEMPRE SALVO: NADIE PUEDE ECHAR DE SÍ UNA FE QUE NO TIENE.

Si alguien dijera que él echó de sí al planeta Urano, nadie le creería, porque todos saben que nadie puede tener en sí el planeta Urano. Si alguien dijera que él echó de sí un lápiz, se le podría creer, porque cualquiera puede tener un lápiz y echarlo de sí. Lo que sí puede afirmarse en toda discusión lógica, y está claro en toda mente normal, es que nadie puede echar de sí algo que nunca ha tenido.

> "19 *Manteniendo **la fe** y buena conciencia, **la cual echando de sí** algunos, **hicieron naufragio en la fe;** 20 de los cuales son Himeneo y Alejandro; los cuales entregué a Satanás, para que aprendan a no blasfemar*." (I Tim 1:19-20)

Si Himeneo y Alejandro echaron de sí la fe, es porque antes la tenían. Nadie puede echar de sí algo que no tiene. Si después de estar en la fe, la echaron de sí e **hicieron naufragio en la fe**, significa que después de ser salvos dejaron de ser salvos. No se le puede decir a una persona "tú naufragaste en el Titanic", si él jamás estuvo en el Titanic. Nadie puede naufragar en un barco en el que nunca ha estado, nadie puede naufragar en una fe en la que jamás ha estado. Esto niega rotundamente la herejía que se ha infiltrado en la cristiandad, asegurando que el salvo siempre salvo. Está bien claramente expresado que el que es salvo puede echar de sí la fe y dejar de serlo.

Si el cristiano peca y se arrepiente sinceramente, no pierde la salvación; sólo recibe el castigo terrenal y temporal que corresponda a su pecado. Eso, sin embargo, no significa que el cristiano es una pieza "predestinada" que no puede perderse o que no puede dejar de salvarse. Un cristiano puede rechazar a Dios, a Cristo o al Espíritu Santo, y entonces puede perderse. O puede cometer un pecado y no querer arrepentirse de él, y entonces también se pierde, porque **el Señor no lleva al Cielo a alguien con un corazón que ama al pecado más que a Dios.**

Otra cosa que se evidencia en este pasaje, es el libre albedrío del humano. Si Pablo asegura que algunos han echado de sí la fe, es señal cierta de que tienen potestad para echarla o para dejar de echarla. Es decir, que el humano tiene libre albedrío. Si no tuvieran esa facultad de hacer o dejar de hacer según su deseo, **Pablo no hubiera dicho que "algunos echaron de sí la fe", sino que hubiera dicho algo así como "a algunos les fue quitada la fe".** Pablo, que sabía más de la dinámica celestial que todos los "eruditos bíblicos" que se dedican a inventar herejías, nos hace ver que el humano tiene libre albedrío. Estos "eruditos" solamente afirman sus dogmas, jamás los discuten, ni privada ni públicamente, porque no los pueden sostener. **Si pudieran quemar en la hoguera a sus contradictores lo harían, pero como no pueden, rehúyen la discusión, tanto la pública como la privada.**

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 2:15 (II); I Tim 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

I Tim 1:20 DINÁMICA CELESTIAL: PARECE HABER HABIDO UN CASTIGO PARECIDO A LA EXCOMUNIÓN.

San Pablo dice claramente que entregó a Himeneo y Alejandro a Satanás. ¿Qué querrá decir eso? ¿Que los excomulgó, o alguna otra cosa?

Aquí aparece de nuevo una doctrina similar a la de I Co 5:1-5. Parece ser que Pablo tenía y usaba cierta potestad de castigo espiritual que al presente no se conoce, y que podrá parecerse, sólo en lo externo, a la excomunión; aunque dista mucho, a no dudarlo, de ésta.

> "*De los cuales son Himeneo y Alejandro, **los cuales entregué a Satanás**, para que aprendan a no blasfemar*." (I Tim 1:20)

Este Alejandro pudiera ser el calderero que se menciona en II Tim 4:14.

> "*Alejandro el calderero me ha causado muchos males: el Señor le pague conforme a sus hechos*" (II Tim 4:14)

*

I Tim 2:1-4 LOS GOBIERNOS Y LOS RUSELISTAS: ROGAR POR LOS GOBERNANTES.

San Pablo exhortaba a los cristianos a rogar por los demás, pero específicamente por los reyes y por todos los que están en eminencia. En nuestro caso contemporáneo sería rogar por los presidentes o jefes de estado, ministros, congresistas, magistrados del tribunal supremo, jueces, alcaldes, etc..

Al rogar nosotros por las personas que Dios escogió para gobernarnos, le estamos abriendo a Dios las puertas para que intervenga en aquellos asuntos nuestros que se relacionan con el gobierno, cosa que sería distinta si no oráramos a Dios sobre el tema. Ver nota a Mt 6:7-8.

Si otros cristianos no hacen estas rogativas, y como consecuencia, el gobierno no es como quisiéramos, al menos los asuntos que relacionan al que sí ruega, con el gobierno, van a andar mejor.

Igual espíritu que el expresado aquí en el Nuevo Testamento, se halla en Jer 29:7, donde el profeta le da a los judíos cautivos el mismo consejo que Pablo a los cristianos; demostrándose así una vez más que las doctrinas de la Biblia son iguales lo mismo en el Antiguo que en el Nuevo Testamento. Ver nota a Ro 13:1-6 (I).

> "1 ***Amonesto pues, ante todas cosas, que se hagan rogativas, oraciones, peticiones, hacimientos de gracias, por todos los hombres;*** 2 ***por los reyes y por todos los que están en eminencia,*** *para que vivamos quieta y reposadamente en toda piedad y honestidad.* 3 *Porque* ***esto es bueno y agradable delante de Dios nuestro Salvador;*** 4 *el cual quiere que todos los hombres sean salvos, y que vengan al conocimiento de la verdad.*" (I Tim 2:1- 4)

> "*Y procurad la paz de la ciudad a la cual os hice traspasar, y* ***rogad por ella a Jehová;*** *porque en su paz tendréis vosotros paz.*" (Jer 29:7)

> "1 *Toda alma se someta a las potestades superiores;* ***porque no hay potestad sino de Dios; y las que son, de Dios son ordenadas.*** 2 *Así que, el que se opone a la potestad, a la ordenación de Dios resiste; y los que resisten, ellos mismos ganan condenación para sí.* 3 *Porque los magistrados no son para temor al que bien hace, sino al malo.* ***¿Quieres pues no temer la potestad? Haz lo bueno, y tendrás alabanza de ella.*** 4 *Porque* ***es ministro de Dios para tu bien.*** *Mas si hicieres lo malo, teme, porque no en vano lleva el cuchillo; porque es ministro de Dios, vengador para castigo al que hace lo malo.* 5 *Por lo cual es necesario que le estéis sujetos, no solamente por la ira, mas aun por la conciencia.* 6 *Porque por esto pagáis también los tributos; porque* ***son ministros de Dios*** *que sirven a esto mismo.*" (Ro 13:1-6)

Si Pablo exhorta a los cristianos a que oremos por los gobernantes, es fácil darse cuenta de que él no los consideraba "agentes de Satanás" como afirman los ruselistas. Si los gobiernos de este mundo fueran agencias de satánicas, entonces sus gobernantes serían agentes satánicos. En ese caso Pablo no exhortaría a los cristianos a orar por los gobernantes, al igual que tampoco exhortaría a orar por los demonios.

Además está más que claro en el pasaje de Romanos 13:1-6, que los gobernantes son puestos por Dios y son ministros de Dios. Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I P 2:13-17.

*

I Tim 2:3-4 PREDESTINACIÓN: LA FRASE "<u>DIOS QUIERE QUE TODOS SE SALVEN</u>" NIEGA LA PREDESTINACIÓN.

Los que creen en la predestinación no vacilan en decir que Dios: **a)** predestina a los perdidos a perdición, de forma que no se pueden salvar aunque quieran; o **b)** todos estamos perdidos y predestina a unos pocos a salvación, mientras deja abandonados a los demás a un negra suerte, pudiendo salvarlos.

Ni lo uno ni lo otro concuerda con lo que dice el versículo-base y el resto de la Biblia. Aquí dice que **Dios quiere que todos los humanos sean salvos.** Si en Su mano estuviera el salvarlos predestinándolos a salvación, y no lo hiciera, no tendría sentido que aquí diga que desea su salvación. **Dios quiere que todos los humanos se salven, si fuera cierto que Él los puede predestinar a ser salvos, no va a predestinarlos a perderse, <u>ni va a dejar de predestinarlos a ser salvos</u>.** Lo que sucede es que Dios dotó al humano de libre albedrío, y no va Él a quitarles el libre albedrío, porque dejarían de ser humanos para convertirse en robots.

> "*Porque esto es bueno y agradable delante de Dios nuestro Salvador;* ***el cual <u>quiere que todos los hombres sean salvos</u>, y que vengan al conocimiento de la verdad.***" (I Tim 2:4)

Si la predestinación fuera cierta, y dado que es cierto que Dios quiere que todos los humanos sean salvos, ¿por qué razón, piensan los predestinacionistas, que no los predestinó a todos a salvarse**? ¿**Tienen alguna explicación para esto, o sólo la socorrida frases de: "son misterios hermano".

Si en la mente de Pablo existiera la idea de que Dios predestina a unos para ser salvos y a otros para ser condenados, no afirmaría él en este versículo que Dios quiere que todos se salven. Para decir tal cosa, mientras que por dentro cree que Dios ha predestinado a la mayoría de los humanos a la perdición, o a que permanecieran en su perdición, hay que ser un redomado hipócrita y un mentiroso, cualidades negativas que no debían los predestinacionistas atribuir al Apóstol San Pablo.

Para salir de este atolladero algunos predestinacionistas me han dicho que Dios no los predestina a perderse, sino que no los predestina a salvarse. Eso es un eufemismo de pésima calidad, porque si alguien se está ahogando y otro puede lanzarle un salvavidas o una soga, y no lo hace, es igual que si él lo ahogara. La misma palabra de Dios dice en Stg 4:17 que el pecado está en aquel que sabe hacer lo bueno y no lo hace. Lo mismo dice Prv 24:11-12 en referencia al que puede salvar a uno y no lo salva. Si Dios inspira a los autores de estos libros a decir tal cosa, no va luego Él a hacer lo contrario. Así que ese subterfugio de decir que no son predestinados a perdición, sino abandonados en su perdición es un eufemismo herético y sin valor alguno.

Si fuéramos a creerle su descabellada hipótesis a Jansen, Calvino y sus modernos seguidores, tendríamos que llegar a la conclusión de que lo que Pablo nos dice aquí es mentira. **Los predestinacionistas parecen no darse cuenta de que ellos, con su abominable herejía, le están echando la culpa a Dios de que se pierdan los humanos.** Ver nota a Ezq 18:21-32.

*

I Tim 2:5 (I) TRINIDAD: DIOS Y CRISTO SON DOS PERSONAS DIVINAS DIFERENTES.

Este versículo nos dice que el Señor Jesucristo es mediador entre Dios y los humanos.

"*Porque hay un Dios, asimismo* ***un mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre***"
(I Tim 2:5)

Si Cristo es el mediador entre Dios y los humanos, entonces Dios y Cristo son dos personas divinas diferentes, porque la existencia de un mediador implica la presencia de tres personas: el mediador, aquel a favor del cual se media, y aquel ante el cual se media. Esto concuerda con lo que dijo Cristo en Mr 13:32 respecto a que él ignoraba el día y la hora de su Segunda Venida, lo cual sí sabía el Padre.

"*Empero de aquel día y de la hora, nadie sabe; ni aún los ángeles que están en el Cielo,* ***ni el Hijo, sino el Padre***." (Mr 13:32)

*

I Tim 2:5 (II) CATÓLICOS: LA VIRGEN MARÍA NO PUEDE SER MEDIADORA.

El Vaticano ha inventado para la Virgen María el oficio de "mediadora", sin embargo, aquí dice bien claramente que Jesucristo es el mediador entre Dios y los hombres. No dice que haya una mediadora, ni dice que hay dos mediadores, sino que hay un mediador, que es Jesucristo. Aún en la traducción católica de Nácar y Colunga también dice claramente lo mismo.

"*Porque hay un Dios, asimismo* ***un mediador entre Dios y los hombres, Jesucristo hombre***"
(I Tim 2:5)

"Porque uno es Dios **uno** también el mediador entre Dios y los hombres, el hombre Jesucristo."
(I Tim 2:5 Nácar y Colunga)

Todo esto que hemos visto, lo dice San Pablo, que sabía mejor que todos los papas juntos y que todos los teólogos católicos, cuál era la verdad sobre este tema.

*

I Tim 2:8 COSTUMBRES: ORAR EXTENDIENDO LAS PALMAS AL CIELO.

En diversas partes de la Biblia, al igual que aquí, se nota que la costumbre de la época, de la región o de los judíos, era orar levantando los brazos con las palmas hacia el cielo.

> "*Quiero, pues, que los hombres* ***oren*** *en todo lugar,* ***levantando manos*** *limpias, sin ira ni contienda*." (I Tim 2:8)

En I R 8:22 se ve que Salomón también oraba así varios siglos antes. Anteriormente a esto lo hacía Moisés, como vemos en Ex 9:33; también se nota la misma costumbre en Esd 9:5 e Isa 1:15.

> "*Y salido Moisés de con Faraón de la ciudad,* ***extendió sus manos a Jehová****, y cesaron los truenos y el granizo; y la lluvia no cayó más sobre la tierra*." (Ex 9:33)

> "Se puso *luego Salomón delante del altar de Jehová, en presencia de toda la congregación de Israel, y* ***extendiendo sus manos al cielo...***" (I R 8:22)

> "*Y al sacrificio de la tarde me levanté de mi aflicción; y habiendo rasgado mi vestido y mi manto, me postré de rodillas, y* ***extendí mis palmas a Jehová mi Dios...***" (Esd 9:5)

> "***Cuando extendiereis vuestras manos****, yo esconderé de vosotros mis ojos; asimismo cuando multiplicareis la oración, yo no oiré; llenas están de sangre vuestras manos*." (Isa 1:15)

Aunque es indudable que tal era la costumbre, no hay nada estatuido al respecto, por Dios. Es decir, no hay un mandamiento divino al respecto.

*

I Tim 2:9-10 MUJERES Y COSTUMBRES: LOS ATAVÍOS FEMENINOS.

Si analizamos bien el pasaje, veremos que lo que dice es continuación del versículo anterior. Después de haber dicho allí cómo quería que oraran los hombres, agrega aquí la frase: "*Asimismo también las mujeres.....*"; o sea, que asimismo también oren las mujeres de tal y de tal manera.

Es decir, que en puridad, lo que está enseñando Pablo es la forma en que deben estar ataviadas las mujeres a la hora de orar. No obstante, es lícito hacer extensivo este consejo al resto de sus actividades, dado que otro apóstol, sin estar refiriéndose a la oración, sino al atavío general y corriente de las mujeres, se expresó en muy parecidos términos, como puede verse en Primera de Pedro 3:3.

> "9 *Asimismo también las mujeres,* ***ataviándose en hábito honesto, con vergüenza y modestia;*** *no con cabellos encrespados, u oro, o perlas, o vestidos costosos.* 10 *Sino de buenas obras, como conviene a mujeres que profesan piedad*" (I Tim 2:9-10)

> "1 *Asimismo vosotras, mujeres....* 3 ***El adorno de las cuales no sea exterior....*** 5 *Porque* ***así también se ataviaban en el tiempo antiguo aquellas santas mujeres que esperaban en Dios...***"
> (I P 3:1-5 abreviado)

No quiere esto decir que de aquí yo interprete que la mujer debe vestir atavíos monacales; baste con que sea sobria y modesta para el ambiente en que se halle; y que en lo moral, no descienda del mínimum honesto ni aunque las costumbres del lugar se hallen en el extremos opuesto.

Si de este lineamiento general no pudiere alguien sacar una norma de comportamiento aceptable, y me pidiere consejos específicos yo le diría que la tela se hizo para abrigar o cubrir, y que, por lo tanto, no debe ser transparente ni quedar tan adherida que revele los detalles del cuerpo.

En cuanto al largo de la saya, se me ocurre que debe ser tal, que al sentarse no tenga que estar halándola hacia abajo continuamente para evitar mostrar las rodillas y los muslos, pues eso llama desagradablemente la atención. No tendría que aparentar pudor o recato halando constantemente la saya hacia abajo cuando se sienta, si cuando confecciona la ropa le deja dos pulgadas más de largo.

En cuanto a los escotes y confección de la ropa, el criterio a seguir me parece simple:

a) no muestre parte de lo que usted considere indecoroso mostrar completo;
b) no trate de "sugerir" lo que cree muy atrevido mostrar;
c) no use escotes que son decentes solamente en una posición, porque usted va a tener que adoptar diversas posiciones mientras lo tiene;
d) lo que usted crea que es inmoral mostrarlo a los transeúntes, a cualquiera de los visitantes de su casa, o en su iglesia, también es inmoral mostrarlo en la playa o en un baile; **lo que importa es quiénes ven lo que usted muestra, no donde están los que ven lo que usted muestra;**
e) no use ropa que le haga lucir del sexo opuesto (Dt 22:5).

"*No vestirá la mujer hábito de hombre, ni el hombre vestirá ropa de mujer; porque abominación es a Jehová tu Dios cualquiera que esto hace*." (Dt 22:5)

Ahora bien, ¿son los pantalones ropa de mujer o ropa de hombre? Las modas varían según las regiones y las épocas. Es la época y la región la que dicta qué cosa constituye una ropa de mujer y qué constituye una ropa de hombre. Los escoceses machos usan sayas a cuadros. Los hombres de la China anterior a la Primera Guerra Mundial usaban también saya, y las mujeres..... ¡pantalones! No obstante es bien conocida la posición de sumisión en el matrimonio, que tenía la mujer en China. Al contrario de lo que suelen decir los latinos, los chinos de aquella época tendrían que decir: "en esta casa quien lleva la saya soy yo".

Hoy en día, en nuestros países occidentales, la mujer usa tanto la saya como el pantalón. En la mayoría de los casos los pantalones de las mujeres son diferentes a los de los hombres. Incluso se abrochan al costado; o de abrocharse al frente se abrochan dejando afuera la sección de la derecha, en vez de la sección de la izquierda, como el de los hombres. Lo mismo ocurre con las camisas, las de las mujeres se abrochan a diferente lado que las de los hombres. En general, se puede notar la diferencia entre un pantalón de mujer y uno de hombre.

En la época en que se escribió lo dicho en Dt 22:5, hombres y mujeres usaban túnicas (sayas). **¿Qué debe usar el cristiano? Lo que ya constituya una costumbre claramente establecida para su sexo. No debe ser el pionero de los cambios de moda que intenten cambiar el atuendo de su sexo.**

Las joyas, en aquella época, constituían un lujo extremo: eran escasas y costaban un alto porcentaje del esfuerzo o trabajo anual de un hombre. Hoy en día cualquiera compra una joya con el mismo porcentaje de esfuerzo que antes se compraba una vara de tela; esto, sin contar las joyas de fantasía. Mi criterio es que sin amarrarse a fanatismos extremos, se sea sobrio tanto en el uso de las joyas como en el de la ropa. Para obtener más información sobre este asunto ver la nota a Prv 6:25.

*

I Tim 2:11-15 MANERA DE HABLAR DE PABLO. LA MUJER APRENDA EN SILENCIO.

A mí me parece que aquí Pablo se refiere a las esposas, pues eso es lo que se colige del hecho de que las compare con Eva y Adam en el versículo 13, y de lo dicho sobre la maternidad en el 15.

"11 *La mujer aprenda en silencio, con toda sujeción.* 12 ***Porque no permito a la mujer enseñar, ni tomar autoridad sobre el hombre,*** *sino estar en silencio.* 13 *Porque Adam fue formado el primero, después Eva.* 14 *Y Adam no fue engañado, sino la mujer, siendo seducida, vino a ser envuelta en transgresión.* 15 *Empero se salvará engendrando hijos, si permaneciere en la fe y caridad y santidad, con modestia*." (I Tim 2:11-15)

Hay más escrito al respecto en notas anteriores, donde analizo cómo mujeres como Febe eran diaconisas, y por lo tanto hablaban en la iglesia; y como profetisas como María, Débora y Hulda, por lógica, hablaban en las congregaciones. **Este ejemplo sirve para recordarnos que lo que dice Pablo hay que tomarlo con cautela** debido a su forma de hablar, de la cual ya he tratado en otras notas, recordando lo que de él dice Pedro en II P 3:15-16. Ver las notas a Ro 16:1 y I Co 14:34 (I); 14:34 (II); 14:34-35

*

I Tim 2:15 (I) MANERA DE HABLAR DE PABLO: LA MUJER SE SALVA ENGENDRANDO HIJOS.

Si igual que los doctrineros versiculares nos guiáramos por un solo versículo de Pablo, y no tuviéramos una visión integral de la Escritura y las doctrinas bíblicas, caeríamos en el error, al leer éste versículo, de creer que la mujer, para

salvarse, además creer en Cristo y permanecer en esa fe, tenía que dar a luz y criar hijos. En ese caso las mujeres estériles, las solteronas y las que mueren antes de tener hijos, no podrían salvarse.

> "*Empero* ***se salvará engendrando hijos****, si permaneciere en la fe y caridad y santidad, con modestia*." (I Tim 2:15)

Pongo esto como ejemplo de las estúpidas doctrinas que se pueden crear cuando la gente se aferra a versiculillos y pasajes aislados, y como muestra del porqué hay por ahí tantísimas estupideces doctrinales. Si la gente no adoleciera de este tipo de falta, los herejes que quieren formar grupo no prosperarían y no habría tantísimas sectas. Son muchos los que trastornan la sana doctrina y las leyes de Dios, utilizando en forma aislada versículos de Pablo. Hay que ser prudentes, porque Dios nos llamará a cuentas.

También sirve este ejemplo para recordarnos que lo que dice Pablo hay que tomarlo con cautela debido a su forma de hablar, sobre todo cuando antagoniza con lo que diga otro escritor bíblico, de lo cual ya he tratado en otras notas. Ver nota a II P 3:15-16.

*

I Tim 2:15 (II) SALVO SIEMPRE SALVO: SOLAMENTE SE SALVAN LAS MUJERES QUE PERMANEZCAN EN LA FE.

Si alguien le dijera al lector que él se salvará si no permanece practicando la sodomía, el lector protestaría diciendo que él jamás fue homosexual. Si alguien le dijera a una mujer honesta que ella se salvará si no permanece en el adulterio, ella protestaría diciendo que la estaban calumniando, porque ella jamás había adulterado. Es decir, en ambos casos todo el que oyera estas palabras entendería de ellas que al decirle a una persona que no permanezca en algún pecado, es porque esa persona está actualmente en ese pecado. De no ser así no se le podría decir que no permanezca, porque la palabra "permanecer" implica que ya la persona está allí. Ese mismo es el caso del versículo-base. Cuando Pablo habla de esas mujeres, les dice que se salvarán **si permaneciere** en la fe. Hay dos palabras muy significativas en esta oración. Una es la condicional "si", y la otra "permaneciere". Veamos.

> "*Empero se salvará engendrando hijos,* ***si permaneciere en la fe*** *y caridad y santidad, con modestia*." (I Tim 2:15)

Al usar Pablo el verbo "permanecer" nos hace ver que él sabía que esas mujeres eran cristianas; es decir, que se hallaban en la fe en ese momento. Si no hubieran estado ya en la fe, no les hubiera hablado de "permanecer", sino de "adoptar", o "allegarse", o "aceptar" la fe. Por lo tanto, queda fuera de toda discusión que Pablo se está refiriendo a mujeres que eran cristianas.

A esas mujeres cristianas Pablo les dice que si permanecieren en la fe se salvarían. Señal clara e inequívoca de que ellas podían apartarse de la fe, o sea, dejar de permanecer en la fe. Si ellas no pudieran apartarse de la fe, porque el salvo siempre salvo, Pablo no se molestaría en hacerles esta exhortación. No sería lógico que Pablo les hiciera una advertencia sobre un peligro que ellas no podrían correr de ninguna manera. **Sería algo así como advertirles que ellas serían salvas siempre y cuando no se transformaran en gatos.** Una advertencia tal sería ociosa y estúpida, porque ninguna mujer se puede convertir en gato.

Se evidencia que el cristiano puede caer de la fe, y que el salvo no necesariamente va a ser salvo siempre; puede dejar de serlo. Quien no lo comprenda así es porque no quiere comprenderlo.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

I Tim 3:1-13 PABLO NO QUERÍA PASTORES JÓVENES, SINO HOMBRES MADUROS.

Es evidente en las epístolas de Pablo, (ver también Tit 1:5-9), que este apóstol aconsejaba siempre que se pusiera como obispos, pastores, diáconos, etc., a hombres maduros, casados, que pudieran mostrar que habían sabido educar y controlar a sus hijos, y que aún los controlaban; hombres experimentados, con largos años en la fe, a través de los cuales todos hubieran podido constatar en ellos virtudes y convicciones profundas, no embullos o fingimientos temporales, circunstanciales o convencionales, sin raigambre.

"1 *Palabra fiel: Si alguno apetece obispado, buena obra desea.* 2 ***Conviene, pues, que el obispo sea*** *irreprensible, marido de una mujer, solícito, templado, compuesto, hospedador, apto para enseñar.* 3 *No amador del vino, no heridor, no codicioso de torpes ganancias, sino moderado, no litigioso, ajeno de avaricia.* 4 ***Que gobierne bien su casa, que tenga sus hijos en sujeción con toda honestidad,*** 5 ***porque el que no sabe gobernar su casa, ¿cómo cuidará de la iglesia de Dios?*** 6 ***No un neófito,*** *porque inflándose no caiga en juicio del Diablo.* 7 *También conviene* ***que tenga buen testimonio de los extraños,*** *porque no caiga en afrenta y en lazo del Diablo.* 8 ***Los diáconos asimismo,*** *deben ser honestos, no bilingües, no dados a mucho vino, no amadores de torpes ganancias;* 9 *que tengan el misterio de la fe con limpia conciencia.* 10 *Y éstos también sean antes probados; y así ministren, si fueren sin crimen.* 11 *Las mujeres asimismo, honestas, no detractoras, templadas, fieles en todo.* 12 ***Los diáconos sean maridos de una mujer, que gobiernen bien sus hijos y sus casas.*** 13 *Porque los que bien ministraren, ganan para sí buen grado, y mucha confianza en la fe que es en Cristo Jesús*." (I Tim 3:1-13)

"5 *Por esta causa te dejé en Creta, para que corrigieses lo que falta, y pusieses ancianos por las villas, así como yo te mandé:* 6 *El que fuere sin crimen,* ***marido de una mujer, que tenga hijos fieles que no estén acusados de disolución, o contumaces.*** 7 *Porque es menester que el obispo sea sin crimen, como dispensador de Dios; no soberbio, no iracundo, no amador del vino, no heridor, no codicioso de torpes ganancias,* 8 *sino hospedador, amador de lo bueno, templado, justo, santo, continente.* 9 *Retenedor de la fiel palabra que es conforme a la doctrina, para que también pueda exhortar con sana doctrina, y convencer a los que contradijeren*" (Tit 1:5-9)

Esta era la regla; Timoteo era la excepción. Es decir, la regla era que se buscara para el pastorado a hombres maduros, que ya hubieran creado y educado correctamente una familia, no a un jovencito sin experiencia, que aún no se sabe cómo va desarrollarse en su vida. **Timoteo no era la regla, sino la excepción; y eso, porque había profecías y dones que lo respaldaban, sin embargo, cuando Pablo le decía a Timoteo que nadie tuviera en poco su juventud para el pastorado, ya Timoteo estaba cerca de los 40. ¿**Y qué es lo que han hecho todas las secta a través de los siglos**? ¿**Cumplirlo**?** No**;** al contrario**;** su sanpablismo no llega hasta ahí**.** Es para la secta mucho más barato**,** moldeable y manipulable un joven**,** que un hombre maduro**.**

Al joven a quien se le da una iglesia hay que pagarle un porcentaje de la recaudación general mucho menor, que a un hombre con familia. En lo que busca novia**,** se casa**,** tiene familia**,** etc**.,** pasan años**;** años de ahorro al tesoro de la secta**,** porque al hombre maduro hubiera que haberle dado lo suficiente para mantener una familia**,** desde el primer día**.** Es verdad que el segundo**,** no sólo hubiera sido más ventajoso espiritualmente**,** sino que además eso es lo que manda la Biblia**,** pero para las sectas protestantes**,** esas consideraciones no económicas son secundarias**.** Y si hablamos del catolicismo**,** peor aún**,** pues no solamente los reclutan casi niños**,** sino que al prohibirles casarse resultan muchísimo más baratos que los que tienen familia que mantener**.**

Un joven recién convertido o inexperto (**un neófito**) **es mucho más moldeable por parte de la secta,** que un hombre maduro**,** con quince o veinte años de cristianismo**,** que ha adquirido por sí mismo experiencias y convicciones**.** Hay doctrinas que no se las podrían hacer creer tan fácilmente a un cristiano de tres o más lustros**,** como a un joven de dos o tres años**,** de convertido**,** que aún cree que la voz de los jerarcas de la secta es **"**Vox Dei**".**

Un hombre que se mantuviera a sí mismo, digamos hasta los cuarenta o cincuenta años**,** que haya desarrollado relaciones y aprendido y practicado un oficio**,** sería**,** para los jerarcas y usufructuarios de una secta**,** un hombre peligrosamente más independiente que aquel que desde joven **se cerró toda otra puerta para sus entradas económicas que no sea la de su secta;** que no tiene otro oficio que el de predicar**,** ni otra experiencia que la de pastor**.** Este**,** al llegar a los cuarenta y pico ya está atado a su secta**,** el otro al iniciarse a los cuarenta y pico ya sabe vivir por su cuenta**;** no es tan dócil**.**

¿Y qué deben hacer los que militan en una secta así: abandonarla? No; oponerse a estas malas costumbres, a estas y otras nocivas tradiciones. Al fin y al cabo los jerarcas**,** aunque sean perversos y corrompidos**,** sólo se atreven a llegar hasta donde los de abajo les permiten**.** Ya lo dice Isaías 24**:**2 **"....***como el pueblo, tal el sacerdote***....";** y a mi modo de ver esto funciona en ambos sentidos**.**

Cada vez que alguien alega lo dicho por Pablo en este versículo sobre la edad mínima de los pastores, la respuesta es siempre la misma, no falla: "sí pero Timoteo.....bla, bla, bla." Timoteo era una excepción**.** No es lógico que nos guiemos por la excepción en vez de por la regla**.** Pero no sólo eso**,** a Timoteo lo respaldaba una profecía**,** como se ve en I Tim 1**:**18**;** mientras que a los miles y miles de **"**jovencitos-excepciones**"** a quienes han aceptado para el curato y el pastorado**,** no los ha respaldado jamás ninguna profecía**.**

"*Este mandamiento, hijo Timoteo, te encargo, para que,* ***conforme a las profecías pasadas de ti,*** *milites por ellas buena milicia*" (I Tim 1:18)

Como vemos, ni aún el pretexto de la juventud de Timoteo puede ser usado por las sectas para justificar su actuación al respecto. Además, ¿por qué usar el pretexto de Timoteo, si es precisamente a Timoteo a quien Pablo le dice que no haga con los demás lo que él (Pablo) hizo con Timoteo? Es decir, que **Pablo manda al "joven" Timoteo, que ya tenía casi 40 años cuando se hizo cargo de una iglesia, a que ponga como pastores, obispos y diáconos a hombres mayores, no a jóvenes como él.**

Por lo que vemos aquí, al principio del cristianismo, cuando aún los apóstoles regenteaban la Iglesia del Señor, la costumbre era muy distinta a la que las sectas exhiben hoy día. No se habían introducido aún esta y otras perniciosas costumbres y tradiciones; cosas estas, que no por ser aparentemente intrascendentes, han dejado de afectar para mal a la Iglesia Cristiana.

Las características exigidas por Pablo para un diácono o pastor no pueden ser presentadas por un joven de 25 o 30 años. El mostrar hijos ya criados, fieles y obedientes, es una cosa fuera del alcance de ellos cronológicamente hablando. Puede que un joven sea mejor persona que un hombre maduro, pero no está aún probado, y para estas cosas hay que caminar sobre pruebas, no sobre apreciaciones o suposiciones. Además a un joven, por bueno que sea, le falta la experiencia que sólo le dan los años y la vida. Nadie cree lo que se le dice hasta que no lo vive. Ellos sólo saben lo que les dicen en el seminario, no lo que ellos han visto. En ningún seminario dan la asignatura que más necesita un pastor después de los conocimientos bíblicos y la fe; esa asignatura es "experiencia de la vida". El que pastorea tiene que saber de la vida, más que sus ovejas, pero en casos como estos, los jóvenes pastores solo saben de libros, y a veces ni eso. Ni siquiera tienen la experiencia de la vida que es normal en cualquier joven de su misma edad, porque ellos han sido substraídos del ambiente normal de la vida debido a sus actividades eclesiásticas, incluyendo sus estudios de seminarista, que le toman gran parte del tiempo que otros jóvenes usan en vivir la vida tal cual es.

Por algo es que San Pablo hace esas recomendaciones. Por algo es que el Nuevo Testamento da esas reglas para la elección de pastores. No tratemos de ser más "inteligentes" que los apóstoles ni tratemos de "adaptar" lo dicho por ellos a las "actuales circunstancias".

Muchos de los problemas que confrontan las iglesias con sus pastores son debido al no cumplimiento de este mandato; sobre todo los escándalos, adulterios, latrocinios, intrigas, rencillas, fornicaciones, divorcios, defecciones, etc.. Si les hubieran dejado vivir primero la mitad de la vida para mostrar cómo eran en realidad, no hubieran sufrido desengaños tan crueles; al menos serían mínimos en número. Además, es conveniente que, como dice Pablo, tenga buen testimonio de los extraños; y si no ha vivido una vida previa, los extraños no pueden testimoniar nada sobre ellos por falta de oportunidad.

Si yo tuviera que resumir lo concerniente a las características de un pastor, usaría las palabras de Pablo del versículo 5, "*Porque el que no sabe gobernar bien su casa, ¿cómo cuidará de la Iglesia de Dios*". Ver notas a I Co 16:10-11; I Tim 4:12; 5:17; Tit 1:6.

*

I Tim 3:8 (I) EL VINO. LOS DIÁCONOS Y LOS CRISTIANOS.

El apóstol Pablo no le prohibía a los cristianos beber vino moderadamente. Lo demuestra el hecho de que al mencionar las cualidades que debían adornar a un diácono, no le exigen que sea abstemio, sino solamente que sea sobrio, que sea moderado. Esa regla que tienen algunas sectas protestantes de no beber vino, es una tradición que no sé de dónde ha salido, porque la Biblia no prohíbe tal cosa.

"*Los diáconos asimismo, deben ser honestos, no bilingües,* ***no dados a <u>mucho</u> vino****, no amadores de torpes ganancias*" (I Tim 3:8)

Este pensamiento lo expresa Pablo vivamente cuando en la oración "...*no dados a mucho vino*..." usa la palabra "mucho". De ahí, automáticamente, se infiere que el diácono podía beber vino, si no era mucho. Si los cristianos no hubieran debido beber ningún vino, Pablo hubiera dicho en vez: "...que no beban vino...".

Lo que no prohibía San Pablo entonces, lo prohíben los sanpablianos de ahora, por darle vigencia al dicho aquel de "ser más papistas que el papa". Ver notas a I Sam 13:8-14; I R 13:15-18; Prv 20:1; Lam 2:11-12; Ezq 44:21; Mt 26:26-29; Lc 7:34; Jn 2:1-10; I Co 11:20-22; Ef 5:18; Tit 2:3.

*

I Tim 3:8 (II) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "BILINGÜE".

El significado actual de la palabra **"**bilingüe**"** es el de una persona que habla dos idiomas**,** o el de algo que está escrito en dos idiomas**.** El uso que aquí le da Reina-Valera a esta palabra no se aviene a la forma y motivo en que se usa**.** El saber hablar dos idiomas (que es lo que significa actualmente) no es nada reprobable como para que Pablo lo prohíba a los diáconos**.** Tiene que haber tenido otro significado en aquella época**.** Pablo hablaba dos o más idiomas**;** no iba a prohibírselo a otros**.** Parece que en aquella época tenía también otro significado**.**

> **"***Los diáconos asimismo, deben ser honestos,* ***no bilingües,*** *no dados a mucho vino, no amadores de torpes ganancias***"** (I Tim 3**:**8)

La edición personal de Casiodoro de Reina (solo) tiene una llamada marginal que aclara el sentido diciendo que significa **"**parleros**"**, **"**detractores**"**. La traducción católica de Scío de San Miguel (siglo XVIII) tiene una llamada que dice**: "**Que no tengan una cosa en la boca y otra en el corazón**"**.

Si tuviera que resumir todas estas opiniones sacando lo que ellas tienen de común**,** diría que piden que sea diáfano y responsable para hablar**,** que no digan una cosa a unos y otra a otros**.**

*

I Tim 3:16 DIOS Y CRISTO SON DOS SERES DIVINOS, PERO DOS PERSONAS DIFERENTES.

Yo creo que lo que aquí quiere decir Pablo es que Cristo**,** que es un ser divino**,** como si fuera Dios mismo**,** ha sido manifestado en carne**,** etc**..** No creo que de aquí pueda sacarse en consecuencia que Dios y Cristo son la misma persona**,** por las razones ya manifestadas anteriormente en las notas a Mr 13**:**32 y I Tim 2**:**5 (I)**.**

> **"***Y sin contradicción, grande es el misterio de la piedad****: Dios ha sido manifestado en carne;*** *ha sido justificado con el Espíritu****; ha sido visto de los ángeles;*** *ha sido predicado a los gentiles; ha sido creído en el mundo****; ha sido recibido en gloria****.***"** (I Tim 3**:**16)

La razón que me asiste para pensar que no se puede sacar tal conclusión de este versículo**,** es que si fuéramos a tomar este versículo como referente a Dios Padre**,** tendríamos que creer que los ángeles nunca habían visto a Dios**,** cosa que se contradice con el caso de Achab en II Cr 18**:**18**,** con lo dicho en Job 1**:**6**,** sobre la reunión de los ángeles con Dios**,** y con el caso del ángel Gabriel**,** que en Lc 1**:**19**,** dice que él se hallaba delante de Dios**.**

> **"***Entonces él dijo: Oíd pues palabra de Jehová: Yo he visto a Jehová sentado en su trono,* ***y todo el ejército de los Cielos <u>estaba</u> a su mano derecha*** *y* ***a su izquierda****.***"** (II Cr 18**:**18)

> **"***Y un día vinieron* ***los hijos de Dios a presentarse <u>delante de Jehová</u>****, entre los cuales vino también Satán****.***"** (Job 1**:**6)

> **"***Y respondiendo el ángel le dijo****: Yo soy Gabriel, que <u>estoy delante de Dios</u>;*** *y soy enviado a hablarte, y a darte estas buenas nuevas***"** (Lc 1**:**19)

Se ve que a lo que aquí se refiere es solamente a la manifestación en carne de un ser divino igual a Dios como lo es Jesucristo. Lo prueba el hecho de que todo lo que se dice se refiere a Jesucristo ya manifestado en carne**,** como es el que haya sido predicado a los gentiles**,** creído en el mundo**,** etc**..** El hecho de decir **ahora** que ha sido visto de los ángeles nos hace ver que se refiere a Cristo en la carne**, pues los ángeles que hayan visto a Dios antes de la manifestación en carne de Jesucristo, tienen que haber visto también a Cristo, puesto que Cristo estaba con Dios.** Incluso los demonios reconocían a Cristo cuando lo veían**,** por lo tanto**,** el Señor Jesucristo sí había sido visto por los ángeles antes en el Cielo**.** Lo que no había sido visto aún manifestado en carne**.**

Otra cosa que nos hace ver que son dos personas diferentes, es que en este mismo versículo dice que Cristo fue recibido en gloria**.** Por lógica**,** quien recibió a Cristo en gloria fue Dios Padre**,** por lo tanto**,** si uno recibe y el otro es recibido**,** son dos personas diferentes**,** aunque sean de la misma esencia y sustancia**,** es decir**,** aunque sean divinos**.**

*

I Tim 4:1 SALVO SIEMPRE SALVO: EL ESPÍRITU SANTO, <u>PERSONALMENTE</u>, DICE QUE APOSTATARÁN DE LA FE.

Los que siguen las doctrinas del obispo católico holandés Cornelio Jansen y del reformador francés Juan Calvino**,**

aseguran que la persona que se convierte a Cristo, y que por lo tanto está en la fe, no puede después abandonar la fe para perderse. Sin embargo, el versículo-base dice otra cosa muy diferente.

> "***Empero el <u>Espíritu</u> dice manifiestamente,*** *que en los venideros tiempos* ***algunos apostatarán de la fe*** *escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios*" (I Tim 4:1)

Como vemos en el versículo-base, **el Espíritu Santo, <u>personalmente</u> nos dice que algunos apostatarán de la fe. Para apostatar de la fe hay que haber estado en la fe.** Nadie puede abandonar una casa en la que nunca ha estado. Nadie puede caerse de una escalera en la que nunca se ha encaramado. Tampoco nadie puede abandonar una fe en la que jamás ha estado. Pues bien, al decir el Espíritu Santo que algunos apostatarán de la fe nos hace ver clara y definitivamente que el cristiano, el ser humano que está en la fe, el ser humano que está salvo, puede dejar la fe y, por lo tanto, dejar de estar salvo. Esto demuestra paladinamente que esa hipótesis de "el salvo siempre salvo", es una herejía más en la que ha caído la cristiandad. **Si el Espíritu Santo <u>personalmente</u> dice que algunos apostatarán de la fe, ¿quiénes son Jansen y Calvino para negarlo?**

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

I Tim 4:1-3 LA "APOSTASÍA" NO DEBE CONFUNDIRSE CON EL ANTICRISTO.

La descripción que aquí se hace de la apostasía, no concuerda con la del antiCristo, por lo tanto, no se debe confundir a éste con la apostasía. Pudieran tener cierta relación, pero no son la misma cosa, no son el mismo fenómeno.

Aquí dice que algunos apostatarán de la fe prohibiendo casarse y mandando a abstenerse de la comida. Esto no es fácil de atribuírselo cabalmente a nadie. El catolicismo prohíbe casarse a sus sacerdotes. Los adventistas aconsejan no comer carne, pero no lo prohíben completamente. Lo que sí prohíben son las carnes ya prohibidas por la ley, pero esa prohibición no era una novedad para Pablo.

> "1 *Empero* ***el <u>Espíritu dice</u> manifiestamente,*** *que en los venideros tiempos* ***algunos apostatarán de la fe*** *escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios;* 2 *que con hipocresía hablarán mentira, teniendo cauterizada la conciencia.* 3 *Que prohibirán casarse, y mandarán abstenerse de las viandas que Dios crio, para que con hacimiento de gracias participasen de ellas los fieles, y los que han conocido la verdad*" (I Tim 4:1-3)

Si esta descripción no se aplica a alguna de las muchas sectas heréticas que surgieron al principio del cristianismo, puede que se refiera a algo futuro. Lo que si se hace evidente aquí es que algunas sectas están directamente influidas por espíritus de error y demonios. Hay quienes piensan que los jerarcas de su secta son incapaces de mentir, y resulta que aquí dice que algunos van mucho más allá que eso: además de usar la hipocresía y la mentira están influidos por espíritus de error y mantienen doctrinas de demonios. ¡Casi nada!

*

I Tim 4:4-5 LEY: PABLO AUTORIZA A COMER LO QUE IBA A PROHIBIR LA APOSTASÍA NO LO PROHIBIDO POR DIOS.

Hay quienes se agarran de estos dos versículos para justificar la idea de que la ley está abolida. Quien sea honrado consigo mismo se dará cuenta de que si va a hacer lo que en ellos se dice, sin tener en cuenta lo dicho en el resto de las Escrituras, se puede comer desde lombrices, arañas y puerco, víboras, carne humana, frutas venenosas, marihuana, hojas del árbol de la coca, tabaco, bebidas espirituosas, etc.. Buena justificación esta para la secta con sucursal en Miami, que usa la marihuana en su culto, alegando que Dios la hizo. Mejor justificación para los mascadores de coca del Perú y Bolivia, o para los caníbales.

> "4 *Porque* ***<u>todo</u> lo que Dios crio <u>es bueno</u>,*** *y* ***<u>nada hay que desechar</u>, tomándose con hacimiento de gracias,*** 5 *porque por la palabra de Dios y por la oración es santificado*." (I Tim 4:4-5)

Si vamos a entender este versículo en forma aislada, sin tener en cuenta el resto de la Biblia, el resultado es una doctrina demoledora. No hay nada en este mundo que no haya sido creado por Dios, o producto natural de sus criaturas. Eso significa que todo sería lícito, hasta los alcaloides, bases de las drogas.

Es lógico, por tanto, pensar que un versículo así no puede tomarse para sentar una doctrina en la que selectivamente, se autoriza a comer las carnes prohibidas por la ley de Dios, pero no se autorizan las otras cosas que las costumbres generales y las tradiciones humanas nos dicen que no se consumen. **¿Cuál sería el criterio a utilizar en este pasaje por quien piense que la permisión sólo se aplica a los animales prohibidos por la ley de Dios?** ¿En qué basaría su selectividad? ¿En su personal capricho? ¿En lo que opine "la gente"; o en lo que dicten las costumbres de la región? ¿En lo que ordene su secta?

Si se quiere interpretar con honestidad este pasaje, se dará uno cuenta de que **Pablo se está refiriendo a la permisión de comer lo que la apostasía iba a prohibir.** Pablo no está dando a los cristianos una irrestricta libertad para introducir la asquerosidad en la gula y justificar todos los vicios. En el versículo 7 vemos que al final de toda esta exhortación Pablo le dice a Timoteo que deseche las **fábulas profanas y de viejas.** Es evidente que Pablo, al hablarle a Timoteo sobre lo que se podía comer no se estaba refiriendo a los animales prohibidos por la ley de Dios, puesto que Pablo no va a llamarle a la ley de Dios "fábulas profanas y de viejas". Se evidencia que se estaba refiriendo a lo que decían algunos sobre la prohibición de comer ciertas cosas, pero eso lo decían en fábulas profanas y de viejas, no en la ley de Dios. Leamos el contexto, y no nos circunscribamos a solamente los dos versículos antes mencionados.

> "1 *Empero **el Espíritu** dice manifiestamente, que en los venideros tiempos **algunos apostatarán de la fe** escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios;* 2 *que con hipocresía hablarán mentira, teniendo cauterizada la conciencia.* 3 *Que prohibirán casarse, y **mandarán abstenerse de las viandas que Dios crio para que con hacimiento de gracias participasen de ellas los fieles,** y los que han conocido la verdad.* 4 ***Porque todo lo que Dios crio es bueno, y nada hay que desechar, tomándose con hacimiento de gracias.*** 5 *Porque por la palabra de Dios y por la oración es santificado.* 6 *Si esto propusieres a los hermanos, serás buen ministro de Jesucristo, criado en las palabras de la fe y de la buena doctrina, la cual has alcanzado.* 7 ***Mas las fábulas profanas y de viejas desecha,** y ejercítate para la piedad.*" (I Tim 4:1-7)

Pablo sólo estaba contrarrestando, en la forma hiperbólica que le es característica, la doctrina que la apostasía iba a introducir. Pablo no estaba iniciando por su cuenta una nueva doctrina sobre la alimentación de los cristianos. Fíjense en que en el versículo 3 dice que las apostasía mandará a abstenerse de las viandas que Dios crio, y acto seguido, para contrarrestar esa herética doctrina de la apostasía, les aclara en el versículo 4 que lo que Dios crio es bueno y no hay que desecharlo porque lo diga la apostasía. Pablo está diciendo que se pueden comer las viandas que Dios no prohibió, sin hacerle caso a los que diga la apostasía, Pablo no está poniendo nuevas leyes para la dieta del cristiano. Si se lee y entiende en su verdadero contexto, el pasaje tiene lógica; si se quiere extrapolar y tomarlo por los pelos al pie de la letra, pero sin tomar en cuenta el contexto, lo que dice es terrible. No habría manera de circunscribirlo a una permisión de la ingestión de animales prohibidos por la ley de Dios. Habría que concordar en que todo se puede comer, hasta tierra. No solamente eso, habría que admitir que siempre y cuando se diera gracias, se podría comer carne humana, o lo sacrificado a los ídolos, cosa esta última que los apóstoles, el Espíritu Santo y Jesucristo prohíben en Hch 15:29, y Ap 2:14 y 20. ¡¡Simplemente, absurdo !!

*

I Tim 4:10 MANERA DE HABLAR DE PABLO: TODO EL MUNDO VA A SALVARSE.

Ya he dicho muchas veces que hay que ser cautos en lo que Pablo dice, pues el apóstol tenía una manera de hablar harto complicada y confusa. Esto debían tenerlo en cuenta especialmente los que se lanzan a formar doctrina con versiculillos aislados, de lo dicho por el apóstol. Sobre todo los que quieren atribuirle a él la abrogación de la ley, sobre lo cual Cristo advirtió en contrario, en Mt 5:17-19. y los que quieren formar doctrinas que se dan de punta con lo que dicen otros apóstoles y profetas, y hasta el mismo Señor Jesucristo.

> "*Que por esto aún trabajamos y sufrimos oprobios, porque esperamos en el Dios viviente, el cual es Salvador **de <u>todos</u> los hombres, <u>mayormente</u> de los que creen**.*" (I Tim 4:10)

Si vamos a interpretar al pie de la letra lo que dice Pablo en este versículo, sin tener en cuenta el resto de la Escritura; es decir, si en vez de cristianos nos convertimos en sanpablianos, tenemos que entender que Dios va a salvar a

todo el mundo, pero más aún a los que creen. A la luz del resto de la Biblia esto es absurdo. Seamos cautos, pues, para no destruir lo estatuido por Dios, basados en **supuestos mandatos** de Pablo en contrario. Al destruir doctrinas integrales de la Biblia basados en un obscuro pasaje de Pablo podemos cometer muy grave error y un gran pecado; cosa que nos pesará mucho cuando ya en el Reino de Dios, pensemos que pudimos hacerlo mejor y no lo hicimos.

A mi modo de ver, lo que Pablo está tratando de decir es que Dios quiere salvar a todos los hombres, pero que en este momento ya tiene salvos a los que creen.

*

I Tim 4:12 LA JUVENTUD PASTOREANDO. TIMOTEO ERA UN "JOVEN" DE 40 AÑOS.

De entrada, la lógica más elemental nos dicta que el oficio de pastorear almas no es idóneo para la juventud. No creo que haga falta un extraordinario esfuerzo mental para comprender y compartir este aserto. No obstante vemos que la costumbre seguida por las sectas es precisamente lo contrario. Para poner jóvenes en el pastorado, que es lo que a ellos humanamente les conviene, usan como pretexto este versículo. Analicemos si, efectivamente, este pasaje los apoya.

> "***Ninguno tenga en poco tu juventud;*** *pero sé ejemplo de los fieles en palabra, en conversación, en caridad, en espíritu, en fe, en limpieza*." (I Tim 4:12)

Ante todo hay que comprender que **Timoteo, evidentemente, era una excepción de la regla**; y digo que evidentemente lo era, porque no sólo la regla dada por Pablo al mismo Timoteo era la de poner hombres maduros, (ver nota a I Tim 3:1-13), sino que el mismo hecho de verse precisado el apóstol a salir en defensa del pastorado de su discípulo, a pesar de su juventud, nos hace ver que **aquello no era una cosa común**.

Si seguimos analizando el caso veremos, además, que el pastorado de Timoteo, era una excepción, debido al hecho de que tenía un don especial, y lo respaldaba una profecía (versículo 14); o sea, que proféticamente le había sido anunciado todo aquello. Ante un respaldo tal, yo no me opondría ni siquiera al pastorado de un niño.

Por lo tanto, si ahora alguno de estos jóvenes pastores y seminaristas tienen similares profecías que lo respalden, ¡enhorabuena! ¡Bienvenido al pastorado! Pero si no, por favor, críen y eduquen una familia para ver que tal lo hacen, y para que, de hacerlo bien, sirva de testimonio durante su vida, a creyentes e inconversos, de que efectivamente, sirven para guiar a otros.

> "*No descuides* ***el don que está en ti, que te es dado por profecía*** *con la imposición de las manos del presbiterio*." (I Tim 4:14)

Otra cosa a tener en cuenta es la palabra "juventud" que usa Pablo. ¿A qué le llama él "juventud", en Timoteo? ¿Habla de 20 a 25? ? De 25 a 30? ¿De 30 a 40? ? Cuán "joven" era Timoteo en este momento? En ese momento Timoteo estaba muy cercano a los 40 años de edad, y aún así se le consideraba joven. La primera vez que Timoteo se encontró con Pablo (Hch 16:1) aquél era ya un hombre hecho, un adulto. No sólo porque ya se le consideraba un discípulo, sino por el hecho de que **Pablo lo arrastrara a la azarosa vida de misionero**. No iba Pablo a cargar con un adolescente o un niño para llevarlo a la peligrosa y dura vida que él llevaba

Además de eso, el mismo hecho de decirnos en el versículo siguiente, en Hch 16:2, que "*de éste daban buen testimonio los hermanos que estaban en Listra y en Iconio*", nos hace ver que Timoteo no era un adolescente. No podía ser un niño ni un adolescente, porque si lo fuera se hallaba bajo la autoridad de sus padres, y en todo caso el testimonio se daría sobre la educación que éstos le estaban dando. **Es lógico que fuera ya un adulto, porque era un individuo bien conocido en dos ciudades diferentes.** Solamente una persona que actúe en dos ciudades puede llegar a tener testimonio válido de aquellos con quienes se relaciona en cada ciudad, por motivo de sus actividades. Eso no es factible para un niño ni para un jovencito. Timoteo tenía que ser un adulto al que ya conocían por algunos años, en dos ciudades distantes la una de la otra.

Aparte de eso, ese encuentro ocurrió al inicio del segundo viaje misionero del apóstol. Si aceptamos la cronología de Scío de San Miguel (no tengo otra a mano), **el encuentro tuvo lugar el año 50, y la carta esta la escribió Pablo el año 64.** Con esto lo que quiero decir es que en el momento en que Pablo escribía esta carta, Timoteo no era un jovencito de 22 años, porque tenía por lo menos 14 años más, que la edad que tuviera cuando ocurrió el encuentro con Pablo.

Es decir, que si suponemos a Timoteo con 22 o 25 años cuando conoció a Pablo, ya en la época en que se escribió esta epístola **él tendría 36 o 39 años de edad, <u>como mínimo</u>; y a pesar de eso, Pablo lo consideraba muy joven para el pastorado**, hasta el punto de sentirse obligado a defender el caso, de la reacción contraria que aquello provocara.

Si con un aproximado de 36 o 39 años, y profecías y dones que lo respaldaban, Pablo admitía que Timoteo era joven para el pastorado ("*ninguno tenga un poco de juventud*"), **¿qué quedará para los pastores de 25 años que actualmente**

fabrican las sectas, a quienes no respalda ninguna profecía?

Si leemos I Tim 5:1 volvemos a darnos cuenta de que Timoteo no era ningún jovenzuelo, porque tenía en su grey miembros más jóvenes que él. Algún tiempo más tarde, todavía Pablo consideraba joven a Timoteo, como se ve en II Tim 2:22, donde le dice: "*huye también los deseos juveniles*...". Es decir que eso de la "juventud" de Timoteo de la que habla Pablo, en su segunda carta a este hermano, no se refería exactamente a los veintipico, sino a mucho más. A pesar de que Timoteo era bastante mayor que lo que son hoy el promedio de los egresados de los seminarios, el apóstol lo consideraba joven para el pastorado; y lo consideraba joven aún al final ya de su vida, (la del apóstol), en su segunda carta, cuando ya habían pasado muchos años desde su encuentro con él; y lo consideraba joven aunque el hermano tenía una profecía y un don que lo respaldaban. ¡Qué quedará para los jóvenes que sin respaldo alguno, la sectas convierten en pastores! Ver notas a I Co 16:10-11; I Tim 3:1-13; 5:17; Tit 1:6.

*

I Tim 5:9 MUJERES CON OFICIO EN LA IGLESIA. VIUDAS DE 60 AÑOS.

En la versión Reina Valera de 1868, en la versión original de Casiodoro de Reina solo, y en la versión original de Cipriano de Valera, dice refiriéndose a las viudas, "sea puesta en oficio" en vez de "sea puesta en clase especial", lo cual hace ver más claramente que **a mujeres más <u>jóvenes</u> no se les daba oficio en la iglesia.**

> "***La viuda sea puesta <u>en oficio</u> siendo no menos que de sesenta años**, la cual haya sido mujer de un varón*..." (I Tim 5:9 versión de 1868)

> "***La viuda sea puesta <u>en clase especial</u>, no menos que de sesenta años**, que haya sido esposa de un solo marido*." (I Tim 5:9 versión de 1909)

Se ve claramente que, como ya he dicho en otras notas, la iglesia primitiva no acostumbraba a poner mujeres jóvenes en los oficios de la Iglesia. **Si hombres jóvenes, no eran aceptables para oficios en la Iglesia, mucho menos iban a ser aceptadas mujeres jóvenes.** Ver notas a Ro 16:1; I Co 14:34 (I); 14:34 (I); 14:34-35; 16:10-11.

*

I Tim 5:11-15 SALVO SIEMPRE SALVO: CREYENTES QUE VUELVEN ATRÁS Y SE VUELVEN CONTRA CRISTO.

Yo creo que una persona que cree en Cristo pudiera volverse atrás, no solamente porque la Biblia lo dice en muchos pasajes, sino porque la lógica lo indica. La salvación no es un anzuelo que una vez que penetra no se puede sacar de ahí. Tampoco la salvación nos convierte en robots, quitándonos nuestro libre albedrío y forzándonos a seguir siendo cristianos aunque no lo deseemos. A pesar de que está tan claro en la Biblia este asunto, hay quienes niegan esta posibilidad. El versículo once confirma mi idea, al decir que algunas viudas, se hicieron "*licenciosas **contra** Cristo*". También el quince nos dice que algunas se volvieron atrás.

> "11 *Pero viudas más jóvenes no admitas, porque **después de hacerse licenciosas contra Cristo**, quieren casarse.* 12 *Condenadas ya, por **haber falseado la primera fe.*** 13 *Y aun también se acostumbran a ser ociosas, a andar de casa en casa; y no solamente ociosas, sino también parleras y curiosas, hablando lo que no conviene.* 14 *Quiero pues, que las que son jóvenes se casen, críen hijos, gobiernen la casa; que ninguna ocasión den al adversario para maldecir.* 15 *Porque ya **algunas han vuelto atrás** en pos de Satanás*" (I Tim 5:11-15)

Esa frase "licenciosas contra Cristo" nos hace ver que antes eran cristianas, porque si siempre hubieran sido inconversas, no tendría sentido decir que ahora se habían vuelto licenciosas contra Cristo. Si no hubieran sido cristianas lo más que se podía decir de ellas es que "se habían vuelto licenciosas", pero no añadir "contra Cristo". Pero mayor fuerza tiene aún lo dicho en el versículo 15 "...*han vuelto atrás en pos de Satanás*". Si estas mujeres no hubieran sido antes convertidas, no hubiera dicho Pablo que habían "vuelto atrás" ya que en ese caso, jamás se habían apartado de Satanás. La que volvió atrás es porque antes estaba atrás, luego pasó adelante, y ahora volvió atrás.

El versículo 12 habla también en forma que nos hace pensar en mujeres que previamente eran cristianas, que pertenecían a la fe, puesto que dice: "*condenadas ya, por haber falseado la primera fe*".

Quien tuvo una primera fe y la falseó, evidencia dos cosas: **a)** que creían en Cristo, y **b)** que lo abandonaron y se hacen acreedores de una condena.

No es difícil deducir de aquí que uno que es cristiano puede dejar de serlo. Otro tanto puede decirse de 6:10 y 21 donde Pablo dice que algunos se descaminaron de la fe; señal cierta de que antes de eso caminaban en la fe.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

I Tim 5:16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: VIUDAS DE VERDAD. COSTUMBRES DE LA IGLESIA PRIMITIVA.

Se hace evidente aquí, que la manutención de las viudas desamparadas, corría por cuenta de la Iglesia; ¿por qué no ahora?

> "*Si algún fiel o alguna fiel tiene viudas, manténgalas, y* ***no sea gravada la iglesia; a fin de que haya lo suficiente para las que de verdad son viudas***." (I Tim 5:16)

Aquí de nuevo se evidencia que los significados de las palabras varían con el contexto en que se usen. Viuda es una mujer que perdió a su esposo. Sin embargo, Pablo dice que si algún hermano tiene viudas, que las mantenga a fin de que la iglesia tenga suficiente para las que "*de verdad son viudas*". Es como para preguntarle, ¿entonces las que tienen los hermanos en sus casas no son viudas de verdad, es decir, en realidad no se les murió el esposo? Por el contexto uno se da cuenta de que lo que Pablo quiere decir es que mantengan los hermanos a aquellas de su familia que han perdido a sus esposos, a fin de que haya lo suficiente para las que habiendo perdido a su esposo, están sin familia ni ayuda.

*

I Tim 5:17 LOS ANCIANOS ERAN LOS QUE PREDICABAN.

En este versículo se ve que los viejos eran los que gobernaban la iglesia y predicaban, no los jóvenes, excepción hecha de Timoteo. Ver notas a I Co 16:10-11; I Tim 3:1-13; 4:12; Tit 1:6.

> "***Los ancianos que gobiernan bien****, sean tenidos por dignos de doblada honra;* ***mayormente los que trabajan en predicar y enseñar***." (I Tim 5:17)

*

I Tim 5:18 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: DIGNO ES EL OBRERO DE SU JORNAL.

Pablo menciona como parte de las Escrituras, dos máximas, de las cuales, la segunda no aparece en ninguna parte en el Antiguo Testamento. En la época en que Pablo escribe esta epístola, todavía el Nuevo Testamento no estaba compilado, así que no va a estar Pablo citando ya como Escritura Sagrada el "Evangelio Según San Lucas". Así que tiene que estarse refiriendo a una Escritura entonces conocida por él, y hoy desconocida por nosotros.

> "*Porque la Escritura dice: No embozarás al buey que trilla; y,* ***Digno es el obrero de su jornal***." (I Tim 15:18)

La frase "Digno es el obrero de su salario" se halla en Lc 10:7, pero no creo yo que en aquella época ya estuviera escrito y aceptado como Escritura, dicho evangelio.

*

I Tim 5:20 MÉTODO PABLISTA DE REPRENDER: DELANTE DE TODOS.

Este método de San Pablo de reprender a los conversos delante de sus hermanos conversos cuando pecan, me parece muy útil por lo efectivo. No sé si actualmente se sigue esta novotestamentaria técnica o si se ha echado al olvido, pero si no lo hacen, debían hacerlo.

> "*A los que pecaren,* ***repréndelos delante de todos****, para que los otros también teman*." (I Tim 5:20)

El hablar un hermano privadamente con otro cuando éste peca contra aquél, lo cual se aconseja en Mt 18:15-17, se refiere a cuando la cuestión es bi-personal; pero cuando la Iglesia se entera del pecado de un miembro, me parece que el método aquí aconsejado por Pablo es el correcto a seguir.

*

I Tim 6:7 QUIEN NO CREYERA EN EL ALMA NO USARÍA LOS VERBOS "TRAER" Y "SACAR".

Los que no creen en la existencia del alma dicen que "alma" es la unión del cuerpo material y la respiración. Por lo tanto, el "alma", según ellos la definen, siempre ha estado en este planeta, y a la muerte, se destruye el alma. Eso significaría que el "yo" del humano se produjo en el planeta, no vino a este planeta y a su muerte no se irá de él.

"*Porque **nada hemos traído a este mundo**, y sin duda **nada podremos sacar**.*"
(I Tim 6:7)

Si Pablo no creyera en la existencia del alma, él no diría que "*nada hemos traído*", porque **él consideraría que era obvio que nuestro "yo" fue producido materialmente en la Tierra**, y que nunca hemos estado fuera del planeta. Quien no ha estado fuera, no puede "traer". Así que en ese caso, Pablo ni siquiera traería a colación la idea de traer nada.

Igualmente, si Pablo **no** creyera en la existencia del alma **tampoco diría que "*nada podremos sacar*"**, porque es obvio que quien se disuelve en la tumba, no puede sacar nada del planeta. Ni siquiera mencionaría la palabra "sacar", no haría falta, era obvio que nadie salía. En su lugar él diría que a la muerte no podríamos disfrutar de nada.

Se evidencia, por lo tanto, que Pablo creía en la existencia del alma, y que él sabía que cuando un alma era enviada a la superficie de la Tierra a habitar en un cuerpo de carne, esa alma no traía nada material consigo, y que cuando al morir, un alma partía de la superficie de la Tierra, esa alma no podía llevar nada material consigo. Al usar los verbos "traer" y "sacar", nos hace ver que Pablo sabía que el verdadero "yo" no se producía en este Planeta en forma material, sino que venía de otro lado sin traer nada consigo, y al ir al Cielo o al Infierno, no podía llevar nada.

Pablo nos expresa la imposibilidad del alma de usar las cosas materiales una vez que sale del cuerpo. Si él no creyera que el alma existía, no podía decir eso, puesto que siempre podría llevárselo a la tumba con él, como hacían los faraones.

Además, si Pablo no creyera en la existencia del alma no hablaría de la posibilidad de "irse", puesto que el cuerpo siempre se queda, y eso era evidente a todos. Desde el momento que él piensa en "sacar" es porque piensa que puede irse.

*

I Tim 6:10 (I) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: MANERA DE HABLAR DE PABLO: EL DINERO Y LOS MALES.

Si vamos a estupidizarnos y a encerrarnos en un versículo, porque "lo dijo Pablo", llegamos a muy necias conclusiones. Como he dicho siempre, lo que Pablo dice hay que tomarlo a la luz del resto de la Biblia, no en oposición al resto de las Sagradas Escrituras.

"*Porque **el amor del dinero es la raíz de todos los males**, el cual codiciando algunos, se descaminaron de la fe, y fueron traspasados de muchos dolores*." (I Tim 6:10)

Si cometiéramos la necedad de tomar lo dicho por Pablo en oposición al resto de la Biblia, de aquí habría que sacar la errada conclusión de que **todos los males tienen su origen solamente en el amor al dinero.** Siendo así, las tribus salvajes que no usan el dinero, no padecerían ningún mal. Igualmente, para arreglar el mundo solamente habría que suprimir el dinero. ¡Fácil eh!

Es de preguntarse, y la fornicación, el adulterio, la soberbia, la idolatría, el orgullo, etc., ¿tienen siempre como origen el amor al dinero? ¿Y los males que surgieron en el Cielo con la rebelión de cierto ángeles, tuvieron su origen en el amor al dinero? ¿Es que se usaban dinero en el Cielo?

Como vemos hay que ser cautelosos con lo que Pablo dice y comprender que él habla hiperbólicamente como cualquiera de nosotros, y que no se le puede tomar cada frase al pie de la letra, como cuando es Dios el que habla. También nosotros decimos cosas parecidas sin pretender que se nos crea al pie de la letra, como por ejemplo: "Mil gracias"; "Le dieron 40 patadas"; "Su único problema es la bebida"; etc.. Ni damos mil veces gracias, ni le dieron más de 3 o 4 patadas ni el único problema de ese señor es la bebida, tiene muchos más.

Siempre que tengamos que interpretar lo dicho por Pablo, en un pasaje en el que aparentemente contradice al resto

de la Biblia, es bueno recordar II P 3:15-16.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también;* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas;* ***entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen,*** *como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos*."
> (II P 3:15-16)

*

I Tim 6:10 (II) SALVO SIEMPRE SALVO: SI ABANDONAS UN CAMINO ES PORQUE ESTUVISTE EN ÉL.

Nadie puede abandonar un camino en el cual nunca ha estado. Eso es algo elemental en el raciocinio. Si Pablo dice que por amor al dinero alguien se descaminó de la fe, es porque él sabía que esa persona había estado en la fe.

> "*Porque el amor del dinero es la raíz de todos los males, el cual codiciando algunos,* ***se descaminaron de la fe,*** *y fueron traspasados de muchos dolores*." (I Tim 6:10)

Es evidente al más ignorante de los seres humanos, que el que se va de un camino es porque estaba en ese camino y lo abandonó. Eso solamente se puede negar por no querer admitir la verdad. Si Pablo considera que algunos estaban en la fe y luego **se <u>descaminaron</u> de la fe,** es porque un salvado puede dejar de serlo, es decir, porque esa doctrina herética del salvo siempre salvo, es absolutamente falsa. No crean los que se aferran fieramente a esa herejía, que porque ellos la "crean con fuerza", van a obligar a Dios a que los salve. Si ellos fueron salvados, y luego se lanzaron al pecado, y no se arrepienten, van a ir a parar al Infierno, aunque ellos finjan "creer con mucha fuerza" semejante herejía. Y digo que fingen creer dicha herejía, porque hasta ahora no me he encontrado uno solo que esté dispuesto a conversar sobre ese tema. Todos rehúyen la discusión para no tener que admitir conscientemente, que esa es una doctrina falsa, y así poder seguir "disfrutando" sus pecados sin que la conciencia les moleste demasiado.

Lo mismo se puede deducir de 6:21 en donde Pablo vuelve a decir que algunos se descaminaron de la fe por seguir la falsamente llamada ciencia. Si ahora se descaminaron, es porque antes estaban en el camino correcto.

> "20 *Oh Timoteo, guarda lo que se te ha encomendado, evitando las profanas pláticas de vanas cosas, y los argumentos de la <u>falsamente llamada</u> ciencia,* 21 *la cual profesando algunos,* ***fueron descaminados acerca de la fe.*** *La gracia sea contigo. Amén*" (I Tim 6:20-21)

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

I Tim 6:20-21 CIENCIA Y RELIGIÓN. LA FALSAMENTE LLAMADA CIENCIA ES LA MALA.

Pablo no está en contra de la verdadera ciencia, sino en contra de aquello que están calificado de ciencia sin serlo.

> "20 *Oh Timoteo, guarda lo que se te ha encomendado, evitando las profanas pláticas de vanas cosas, y* ***los argumentos de la <u>falsamente llamada</u> ciencia,*** 21 *la cual profesando algunos, fueron descaminados acerca de la fe. La gracia sea contigo*. Amen" (I Tim 6:20-21)

La ciencia es la búsqueda escrupulosa de la verdadera causa de los fenómenos y las verdaderas relaciones que los vinculan. La verdadera ciencia y la verdadera religión tienen que coincidir. Dios hizo el universo y sus leyes, la verdadera ciencia no puede descubrir nada que no haya sido hecho por Dios, ni puede inventar nada que no se avenga a las leyes del universo.

Lo que pasa es que por un lado, **muchos cientificoides le llaman ciencia a las suposiciones no comprobadas ni comprobables que ellos se hacen, y las cuales implantan dogmáticamente, porque tienen el poder para hacerlo; y por otro lado, muchos religiófilos le llaman religión a sus figuraciones, convirtiéndolas en dogma cuando tienen poder para ello.**

Lo mismo que he dicho aquí para la ciencia y la religión, se puede decir para ésta y la filosofía. Un verdadero científico, cuando descubre algún fenómeno o alguna ley natural que lo rige, sólo puede descubrir lo que antes Dios creó; no puede haber excepción. Aún cuando inventa algo nuevo, sólo puede hacerlo basándose en las leyes que Dios estableciera anteriormente, tampoco en esto puede haber excepción. No hay que despreciar la ciencia, sino a los tontos que, ensoberbeciéndose, la distorsionan; ni hay que despreciar la religión, sino a los tontos que se inventan su propia religión y la convierten en dogma.

***

Segunda de Timoteo

II Tim 1:6 INTELIGIBILIDAD GENERAL: UN PASAJE ACLARA OTRO. PABLO IMPUSO LAS MANOS A TIMOTEO.

Aquí se manifiesta una vez más lo ya dicho por mí en otras ocasiones: que lo que dice en un pasaje de la Biblia en forma ambigua o confusa, se aclara al relacionarlo con otro pasaje. A veces, incluso hasta lo que parece decir un pasaje, al ser aclarado por otro, resulta ser lo contrario.

> "*Por lo cual te aconsejo que despiertes el don de Dios, que está en ti* ***por la imposición de <u>mis</u> manos***." (II Tim 1:6)

En este pasaje se nos aclara, que quién impuso las manos a Timoteo, fue el mismo Pablo. En I Tim 4:14 no lo aclaraba, pero aquí lo dice llanamente.

También en II Tim 3:8 se da a conocer que los que resistieron a Moisés (al parecer los magos de Egipto) se llamaban Jannes y Jambres, cosa que no se dice en ninguno de los libros de Moisés.

> "*No descuides el don que está en ti, que te es dado por profecía* ***con la imposición de las manos del presbiterio***." (I Tim 4:14)

> "*Y de la manera que* ***Jannes y Jambres resistieron a Moisés****, así también estos resisten a la verdad; hombres corruptos de entendimiento, réprobos acerca de la fe*." (II Tim 3:8)

*

II Tim 1:8 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE ESTA EPÍSTOLA, PABLO ESTABA PRESO POR SEGUNDA VEZ.

Aquí Pablo se refiere a sí mismo como "preso". Más adelante vuelve a dejar entrever que está padeciendo (12) y que alguien podría figurarse que él se avergonzaba de eso.

Es por ello que debemos imaginar que Pablo la escribió durante la estancia suya en cautiverio; bien sea el que comenzó con lo descrito en los Hechos, o en un cautiverio posterior a ese, que según la tradición, también padeció el apóstol. En 2:9 vuelve a mencionar sus prisiones.

> "*Por tanto no te avergüences del testimonio de nuestro Señor,* ***ni de mí, preso suyo;*** *antes sé participante de los trabajos del evangelio según la virtud de Dios*" (II Tim 1:8)

> "***Por lo cual asimismo <u>padezco esto</u>;*** *mas no me avergüenzo, porque yo sé a quien he creído, y estoy cierto que es poderoso para guardar mi depósito para aquel día*." (II Tim 1:12)

> "*En el que sufro trabajo,* ***hasta las prisiones*** *a modo de malhechor; mas la palabra de Dios no está presa*." (II Tim 2:9)

También la coletilla que aparece después de II Tim 4:22 nos dice que esta carta fue escrita cuando Pablo fue presentado por segunda vez ante Nerón. Es muy probable que sea cierto. Nerón reinó del 54 al 68 DC y en su época tuvo lugar la primera persecución romana del cristianismo.

*

II Tim 2:17-18 SALVO SIEMPRE SALVO: HIMENEO Y FILETO ESTABAN EN LA VERDAD Y SE DESCAMINARON.

Si una persona jamás ha estado en New York no se le puede decir que él se fue de New York. Si una persona no ha estado jamás en la Quinta Avenida, no se le puede decir que él se fue de la Quinta Avenida.

> "17 *Y la palabra de ellos carcomerá como gangrena: de los cuales* ***son Himeneo y Fileto;*** 18 ***que se han <u>descaminado</u> de la verdad****, diciendo que la resurrección es ya hecha, y trastornan la fe de algunos*."
> (II Tim 2:17-18)

Pablo dice que Himeneo y Fileto se <u>descaminaron</u> de la verdad. Si estos dos individuos no hubieran estado en la verdad, no hubieran podido descaminarse de la verdad y Pablo no hubiera podido decir que ellos se descaminaron de la verdad. Nadie puede salirse de un camino en el cual jamás ha estado. De aquí se deduce, sin mucho esfuerzo mental, que una persona que sea salva pudiera dejar de serlo. Por lo tanto, esa herética hipótesis de que "una vez salvo siempre salvo" es falsa, porque Himeneo y Fileto estuvieron salvos y luego se descaminaron de la verdad.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

II Tim 2:19-21 PREDESTINACIÓN: ¿PODRÍA UN VASO LIMPIARSE A SÍ MISMO?

Cuando Dios habla de predestinación se refiere no a las personas para ser o no salvas; sino a las personas o a los conglomerados humanos para hacer una obra u otra. Los predestinacionistas alegan que en Ro 9:20-23 Pablo dice que Dios crea unos humanos para ser salvos y otros para ser perdidos. Eso es falso, como explicaré más adelante. Si tal cosa fuera cierta, ¿cómo se comprende que aquí Pablo diga **que si un vaso <u>se limpia a sí mismo</u> será vaso para honra?** Si la predestinación fuera cierta, cuando Dios creara un vaso ya lo predestinaría de antemano, digamos, para deshonra; entonces, estando tal cosa predestinada, sería una soberana tomadura de pelo por parte de Pablo, el decir aquí que el que se limpie a sí mismo será vaso para honra. Si fuera cierta la predestinación, y Pablo la creyera, él sabría que nadie puede limpiarse a sí mismo, ni escoger por sí mismo el bien o el mal, sino como Dios lo predestine, por lo tanto, no hubiera dicho lo que aquí dice. Por el contrario, **si admitimos que Pablo no creía en la predestinación, sino en el libre albedrío, entonces esto dicho por Pablo armoniza y es lógico.**

> "19 *Pero el fundamento de Dios está firme, teniendo este sello: Conoce el Señor a los que son suyos; y* ***<u>Apártese</u> de iniquidad todo aquel que invoca el nombre de Cristo.*** 20 *Mas en una casa grande, no solamente hay vasos de oro y de plata, sino también de madera y de barro; y asimismo unos para honra, y otros para deshonra.* 21 *Así que,* ***si alguno se limpiare de estas cosas, será vaso para honra****, santificado, y útil para los usos del Señor, y aparejado para todo buena obra*."
> (II Tim 2:19-21)

Al leer este pasaje vemos en el versículo 19 que **Pablo exhorta a que el humano se aparte de iniquidad. De aquí se deduce que él sabía que el humano tenía la facultad de decidir lo que quería hacer.** Eso significa que él sabía que teníamos libre albedrío. Más adelante, en el 21 dice que si alguno se limpiare sería vaso de honra. Eso nos hace ver de nuevo, claramente, que Pablo consideraba que el humano podía apelar libremente a limpiarse. También tal cosa nos indica que **Pablo sabía que el humano tenía la facultad de decidir su destino y que no era un ser predestinado a salvación o a perdición.** No es lógico pensar que Dios, o el Espíritu Santo que inspira a Pablo, va a decir a alguien "Sal aleteando desde Jerusalem y ve para Roma", sabiendo que el humano no tiene alas y no puede volar. Tampoco le diría "apártese de iniquidad" o "límpiese para que sea vaso de honra", si el humano fuera un ser predestinado y no tuviera albedrío para desear hacer una cosa u otra.

Desde el momento que Pablo dice aquí que el que se aparte de iniquidad, o el que se limpie, puede llegar a ser un vaso de honra, es porque en su estructura mental no existía la idea de la predestinación, que muchos quieren atribuirle en el mencionado pasaje de Romanos o en algún otro. Veamos ahora el mencionado pasaje de Romanos.

> "20 *Mas antes, oh hombre, ¿quién eres tú, para que alterques con Dios?* ***Dirá el vaso de barro al que le labró: ¿Por qué me has hecho tal?*** 21 ***¿O no tiene potestad el alfarero para hacer de la misma masa un vaso para honra, y otro para vergüenza?*** 22 ***¿****Y qué, si Dios, queriendo mostrar la ira y hacer notoria su potencia, soportó con mucha mansedumbre los vasos de ira preparados para muerte,* 23 y *para hacer notorias las riquezas de su gloria, las mostró para con los vasos de misericordia que él ha preparado para gloria*" (Ro 9:20-23)

Para entender este pasaje hay que leer el capítulo nueve de Romanos desde el principio. Desde los primeros versículos nos damos cuenta de que se está hablando del caso de Israel como grupo étnico por un lado, y los gentiles por el otro. **No se está hablando de la elección personal de cada ser humano para ser salvo o perdido, sino de la elección de los descendientes de Jacob, para ser el pueblo que trajera al Mesías, en vez de la elección de los descendientes de Esaú, o la de cualquier otro pueblo de los gentiles.** En este contexto es que Pablo dice lo que está diciendo en el pasaje de Romanos que leímos hace un momento. Pablo se está refiriendo a la soberanía de Dios para escoger al pueblo judío en lugar de a los hijos de Esaú, o para escoger a un hombre endurecido y rebelde para ponerlo en el trono de faraón, a fin de mostrar lo que Dios deseara mostrar. Para mayor información sobre esto leer la nota a Ro 9:10-12.

*

II Tim 3:1-5 DESCRIPCIÓN DE LOS POSTREROS DÍAS: DESOBEDIENTES A LOS PADRES.

Aunque pudiéramos decir que la mayoría de los pecados enumerados aquí pudieron ocurrir en cualquier otro tiempo pasado, hay uno de ellos que es característico de esta época solamente. Ante todo debemos darnos cuenta de que Pablo no está describiendo un tiempo venidero cualquiera, sino específicamente los postreros días, lo último; como se ve en el versículo uno. Motivado por esa observación es que cuando aquí se habla de los postreros días, creo que esté hablando de los últimos días antes del desenlace final.

Es bien conocido por todo el que no quiera cerrar su entendimiento, que la autoridad paterna siempre ha sido absoluta e indiscutida en los siglos pasados, hasta el punto que un matrimonio no tenía lugar sin por lo menos la anuencia del padre. Es bien entrado en este siglo XX, cuando por primera vez en la historia de la humanidad, se pone en tela de juicio, por la sociedad en pleno, la justificación y vigencia de la autoridad paterna.

> "1 *Esto también sepas, que* ***en los postreros días*** *vendrán tiempos peligrosos,* 2 *que habrá hombres amadores de sí mismos, avaros, vanagloriosos, soberbios, detractores,* ***desobedientes a los padres****, ingratos, sin santidad,* 3 *sin afecto, desleales, calumniadores, destemplados, crueles, aborrecedores de lo bueno,* 4 *traidores, arrebatados, hinchados, amadores de los deleites más que de Dios;* 5 *teniendo apariencia de piedad, mas habiendo negado la eficacia de ella; y a éstos evita*."
> (II Tim 3:1-5)

Antes de ahora, cualquiera pudo, una vez, impugnar esa autoridad; pero la sociedad, escandalizada, lo sometía o lo erradicaba en su seno. Hoy, al contrario, tanto la sociedad como las autoridades, cuestionan, impugnan y desconocen la conveniencia y vigencia de la autoridad paterna. Es solamente a esta época a la que viene bien eso de "desobedientes a los padres".

Por eso creo que la descripción hecha por Pablo de los postreros días concuerda con los actuales, aunque creo que en el futuro se agudizará más aún. No es ganas de ver profecías cumplidas; es un equilibrado y lógico análisis de los tiempos en comparación con la Escritura.

*

II Tim 3:14-17 LEY: ERROR Y HEREJÍA DE SER "NOVOTESTAMENTARIO".

Hay quienes se llenan la boca para decir que ellos son "novotestamentarios", esbozando a la vez en sus rostros un rictus de desprecio para el Antiguo Testamento y los "infelices" que se guían también por él, al igual que por el Nuevo Testamento. **Hablan y actúan como si el Antiguo Testamento lo hubiera inspirado el Diablo y no Dios, o como si Dios hubiera cambiado de opinión después que lo inspiró.**

No era esa, evidentemente, la estructura mental de Pablo. **Cuando él escribía esta epístola no existía aún el Nuevo Testamento;** pero mucho menos cuando Timoteo era niño. Obviamente, lo que Timoteo conocía desde su niñez era el Antiguo Testamento y no el Nuevo Testamento. A aquel es al que Pablo llama "Las Sagradas Escrituras" y no a éste aún. Por lo tanto, todo lo que Pablo dice en estos versículos lo dice referente a ese Antiguo Testamento que tantos desprecian y hasta abominan.

> "14 *Empero persiste tú en lo que has aprendido y te persuadiste, sabiendo de quién has aprendido;*
> 15 *y* ***que desde la niñez has sabido las Sagradas Escrituras, las cuales te pueden hacer sabio para la salud por la fe que es en Cristo Jesús.*** 16 ***Toda Escritura es inspirada divinamente*** *y* ***útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instituir en justicia;*** 17 ***para que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente instruido*** *para toda buena obra*." (II Tim 3:14-17)

¿Y qué dice Pablo del Antiguo Testamento? Él, que sabía lo que estaba hablando mejor que muchos parlanchines doctorados que hoy nos gastamos, dice que **el Antiguo Testamento nos puede hacer sabios para la salud por la fe que es en Cristo Jesús.** Sí; al que no quiera cerrar los ojos, el Antiguo Testamento lo conduce a Jesús; ¡para eso precisamente fue hecho! ¿No se acuerdan ustedes que a ese respecto lo usaron eficazmente los judíos de Berea según Hch 17:11?

Después, **refiriéndose aún al Antiguo Testamento dice que todo él fue inspirado divinamente.** Esto no quiere decir que luego cuando el Nuevo Testamento vino a existir, no pudiera hacerse extensivo a él también lo aquí dicho; pero cuando Pablo lo dijo se refería al Antiguo Testamento.

Más adelante dice que ese Antiguo Testamento abominado por los novotestamentarios, **es útil para enseñar. ¿Enseñar a quienes? A los cristianos.** ¿Y enseñarles qué? Todo; porque toda Escritura (dice refiriéndose al Antiguo Testamento), es inspirada divinamente, incluyendo la ley de Dios.

Pero no sólo eso; dice además que **el Antiguo Testamento es utilizable para redargüir y para corregir a los cristianos.** Si a los cristianos de les redargüía y se les corregía usando para ello el Antiguo Testamento, **es porque se guiaban por el Antiguo Testamento, es decir, porque lo tenían como norma de comportamiento; no lo consideraban obsoleto.** Si Pablo aprobaba y estimulaba tal cosa aún al final casi de su vida, ¿por qué no lo hacen los cristianos de la actualidad? ¿Por qué despreciarlo, abominarlo y hasta contradecirlo? ¿No será esa una de las causas de debilidad de la cristiandad de todos los tiempos? ¿Cuándo se podrá tener una cristiandad integral que se guíe por toda la Biblia y no por parte de ella, según a cada secta le conviene? Yo no veo conflicto, sino complementación, entre el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento

Por último, dice Pablo que **el Antiguo Testamento sirve para instituir en justicia, o sea, que sus leyes deben ser nuestra norma de justicia,** nuestra guía para proceder justamente. Es lo que siempre he dicho, hay muchas cosas que nosotros no supiéramos que son malas si no las leyéramos en el Antiguo Testamento, cuya vigencia no impugna el apóstol, sino que por el contrario la resalta.

¿Y **para que más sirve ese Antiguo Testamento** que tantos cristianos menosprecian o abominan? Pues para que el hombre de Dios (Timoteo, los cristianos) sea perfecto, **enteramente instruido** para toda buena obra. ¡Casi nada lo que pasan por alto los que se vanaglorian de ser novotestamentarios!

¿Y quién dice todo esto en favor del Antiguo Testamento? Pues nada menos que el mismo apóstol que erróneamente tienen ellos como campeón de los que no usan el Antiguo Testamento. El mismo que ellos dicen que decía que la ley estaba abolida y el Antiguo Testamento pasado de moda. El mismo que cuando les habla de un nuevo pacto y de otro dado por viejo, ellos creen que se refiere al Antiguo Testamento y la ley de Dios para el comportamiento humano, no a los ritos judaizantes.

Leer muchas veces la Biblia y no temer encontrar la verdad, son dos muy buenas ayudas para encontrarla.

*

II Tim 3:15 COSTUMBRES: LAS MUJERES Y LAS SAGRADAS ESCRITURAS.

Son muchos los cristianos que confunden las costumbres musulmanas, las costumbres indias y alguna que otra tradición judía, con los mandamientos de Dios, y con las costumbres bíblicas. Entre esas confusiones está la creencia de que a las mujeres no se les permitía aprender las Escrituras ni leerlas ni tocarlas. Nada de eso constituye una costumbre bíblica, y muchísimo menos un mandamiento de Dios.

> "*y que* ***desde la niñez has sabido las Sagradas Escrituras****, las cuales te pueden hacer sabio para la salud por la fe que es en Cristo Jesús.*" (I Tim 3:15)

Al decir en este versículo que "desde niño" Timoteo sabía las Escrituras, y saber nosotros por un lado que el padre de Timoteo era griego, según se dice en Hch 16:1, y por el otro lado que la madre y la abuela de Timoteo eran mujeres de fe, sólo cabe pensar que quienes enseñaron a Timoteo fueron su abuela y su madre. No es lógico pensar que hubiera sido el padre, pues éste era griego, y no se le menciona como un convertido; ni el abuelo materno, pues a ninguno de los dos se les menciona como hombres de fe, de quienes Timoteo podría haber heredado conocimientos bíblicos. De aquí se deduce que las mujeres sí podían tener y leer las Escrituras.

*

II Tim 3:16 LAS DISCUSIONES: LA ESCRITURA ES ÚTIL PARA REDARGÜIR Y CORREGIR.

La mayoría de la gente, y los cristianos no son excepción, rechazan el discutir sus convicciones. Esto es motivado por una de dos razones o por ambas: **a)** no tienen razones para mantener lo que creen, pero quieren seguir creyéndolo, y al discutir, alguien puede demostrarle que está equivocado, por lo tanto, se abstienen de discutir con diversos pretextos; **b)** no les importa ayudar al que ellos consideran equivocado, y no están dispuestos a molestarse para convencerlos.

> "*Toda Escritura es inspirada divinamente y **útil** para enseñar, **para redargüir, para corregir**, para instituir en justicia*" (II Tim 3:16)

Si Pablo dice que la Escritura es útil para redargüir y para corregir lo errado, se evidencia que él consideraba que se debían discutir las creencias religiosas, y bien sabemos que él las discutía donde quiera que iba. La palabra "redargüir" significa anular el argumento que otro haya usado, cambiar un argumento en contra de la tesis que mantiene el que lo presentó; y eso solamente se puede hacer durante una discusión. Aquí se ve que Pablo opinaba que el cristiano debía redargüir, de donde se deduce que encontraba normal y aceptable que se discutiera sobres las creencias religiosas.

En Hch 15:2 **y 6 vemos como los apóstoles y demás hermanos discutían ampliamente** lo que tenía que ver con la fe. El abstenerse de discutir las doctrinas con los hermanos, **<u>fingiéndose</u> más mansos que nadie**, me parece un subterfugio de los que en realidad saben que no tienen la razón, pero no quieren que se sepa; un subterfugio de los que, dudosos de lo que creen, no desean que nadie les abra los ojos a la verdad, para así poder seguir "creyendo" en la mentira sin que la conciencia les moleste demasiado.

*

II Tim 3:16-17 EL CRISTIANO PUEDE LLEGAR A LA PERFECCIÓN.

En este versículo Pablo habla de la posibilidad de llegar a ser perfectos. Esto se opone a esa hipótesis que mantiene que "mientras estemos en la carne" no podemos deshacernos de nuestras concupiscencias.

> "16 *Toda Escritura es inspirada divinamente y útil para enseñar, para redargüir, para corregir, para instituir en justicia,* 17 ***para que el hombre de Dios sea perfecto, enteramente instruido*** *para toda buena obra*." (II Tim 3:16-17)

Hay otras muchas pruebas bíblicas de que el humano puede llegar a la perfección. No estamos hablando de que siempre hayan sido perfectos, sino de que habiendo sido pecadores, han ido dejando con la ayuda divina todas sus concupiscencias, hasta llegar a un estado de perfección. Tenemos los casos de Noé, Job, Samuel y Daniel, que son mencionados por Dios como ejemplos de perfección.

*

II Tim 4:1 ADVENTISMO Y EL JUICIO INVESTIGADOR. CRISTO JUZGARÁ AL VENIR.

Los adventistas, instigados por esa mujer que se dice "profetisa", Ellen G. White, creen en la existencia de un llamado "Juicio Investigador", el cual según ellos, comenzó en 1844 y durará hasta el instante de la Segunda Venida. En este juicio no están presentes los acusados, por cuanto ellos no creen que el alma exista. Pues bien, en este versículo Pablo dice lo contrario, dice que Cristo va a juzgar a vivos y muertos en **su manifestación** y en su reino. Es decir, que no existe un juicio anterior a esos en el que Cristo participe.

> "*Requiero yo pues delante de Dios, y del **Señor Jesucristo, que ha de juzgar a los vivos y los muertos en su manifestación y en su Reino...***" (II Tim 4:1)

Como vemos, está bien claramente dicho que **el juicio comenzará en la manifestación de Cristo y continuará durante su Reino.** Otra cosa a señalar aquí es que ese juicio de que se habla en este versículo, será para los salvados, puesto que los no salvados no resucitarán hasta después del Milenio. Si aquí Pablo habla de un juicio que comenzará a la llegada de Cristo, ¿cuál es ese otro "Juicio Investigador" de que hablan los adventistas? ¿Se hacen dos juicios? ¿En qué lugar de la Biblia dice tal cosa? ¿En qué lugar de la Biblia dice o de donde se deduce que comenzó en el año 1844?

*

II Tim 4:3-4 ORIGEN DE LA MULTIPLICIDAD DE SECTAS.

Yo creo que ciertas sectas raras que existen son debidas al hecho de que siempre hay un "vivo" que se presta para adaptar el evangelio a las concupiscencias y deseos que ellos detectan en las masas. Me he basado en este versículo para pensarlo y me parece que estoy en lo cierto.

> "3 *Porque vendrá tiempo cuando no sufrirán la sana doctrina; antes, teniendo comezón de oír,* ***se amontonarán maestros conforme a sus concupiscencias,*** 4 *y apartarán de la verdad el oído y se volverán a las fábulas*." (II Tim 4:3-4)

Ese es también el motivo por el cual muchos no quieren discutir sus doctrinas con nadie, pues no quieren que les demuestren la verdad, sino creer en las fábulas que les aceptan o les justifican sus concupiscencias.

*

II Tim 4:6 ALMA: EL TIEMPO DE <u>MI PARTIDA</u>.

Si Pablo hubiera creído que el alma no existía, que él era solamente un pedazo de carne con respiración, él no hubiera usado la frase "el tiempo de mi partida", porque él hubiera sabido que él no iba a partir para ningún lado, que él se iba a podrir en el sepulcro.

> "*Porque yo ya estoy para ser ofrecido, y el tiempo de* ***mi partida*** *está cercano*." (II Tim 4:6)

Si Pablo hubiera creído que él se iba a quedar durmiendo en el sepulcro, él no hubiera dicho que iba a partir, porque uno parte cuando va a un viaje. Desde el momento que él habla de una partida es porque considera que va a un viaje. Eso concuerda con lo que dijo en Fil 1:21-24 donde considera que al morir está con Cristo y que eso es ganancia para él. Ver esa nota.

> "21 *Porque para mí el vivir es Cristo, y* ***el morir es ganancia.*** 22 *Mas si el vivir en la carne, esto me será para fruto de la obra, no sé entonces qué escoger;* 23 *porque de ambas cosas estoy puesto en estrecho,* ***teniendo deseo de ser desatado, y estar con Cristo,*** *lo cual es mucho mejor.* 24 *Empero quedar en la carne es más necesario por causa de vosotros*" (Fil 1:21-24)

Los ruselistas y adventistas se agarran de palabrejas y palabrillas que se usan en retórica, para tratar de hacer ver que no existe el alma. Ellos utilizan la frase "durmió con sus padres" para tratar de demostrar que la muerte es como dormir, y que no existe un alma que va al Cielo o al Infierno. Si van a usar esas figuras retóricas, también deben parar mientes en la figura retórica que Pablo usa aquí cuando dice "*el tiempo de mi partida esta cercano*". De ahí debían entender también que la muerte es como una partida, como irse de viaje a alguna parte.

*

II Tim 4:6-7 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE LA EPÍSTOLA. YA PABLO ESPERABA SU MUERTE.

Los dos versículos estos los escribió Pablo en una forma que parecen pertenecer al testamento de un hombre que se ve en la víspera de su muerte. Si nos guiamos por lo que dice Pablo, después de esta epístola el apóstol no gozó de libertad sino que fue ejecutado.

> "6 *Porque* ***yo ya estoy para ser ofrecido,*** *y* ***el tiempo de mi partida está cercano.*** 7 *He peleado la buena batalla,* ***he acabado la carrera,*** *he guardado la fe*." (II Tim 4:6-7)

Reparemos en frases terminantes como: **a)** "**...***yo ya estoy para ser ofrecido***...**"; **b)** "**...***el tiempo de mi partida está cercano***...**"; **c)** "**...***he acabado la carrera***...**".

No obstante debe notarse que en los versículos 9-13 habla sin ese sabor de inminencia que dio a lo dicho en 6-7. Veamos: **1)** le pide a Timoteo (9) que venga desde Éfeso, lo cual tomaba tiempo; **2)** pide el capote (13), por lo tanto cree que va a usarlo un tiempo; **3)** lo mismo se puede decir (13) de los libros y pergaminos; **4)** esperaba vivir hasta el invierno (21) y para eso probablemente es que quería que le trajeran el capote que dejó en Troas, para abrigarse; **5)** él esperaba una segunda presentación ante el emperador (16-17) puesto que no dice, "en mi defensa ninguno me ayudó", que sería lo que diría si ya todo hubiera acabado, sino que dice, "*en mi primera defensa ninguno me ayudó*". Debido a que estas cosas demoraban, da la sensación de que él esperaba vivir unos meses más, pero ya lo último de su vida terrenal.

"9 *Procura venir presto a mí,* 10 *porque Demas me ha desamparado, amando este siglo, y se ha ido a Tesalónica; Crescente a Galacia; Tito a Dalmacia.* 11 *Lucas solo está conmigo. Toma a Marcos, y tráele contigo; porque me es útil para el ministerio.* 12 *A Tiquico envié a Éfeso.* 13 ***Trae, cuando vinieres, el capote*** *que dejé en Troas en casa de Carpo; y los libros, mayormente los pergaminos*."
(II Tim 4:9-13)

"16 ***En mi primera defensa*** *ninguno me ayudó, antes me desampararon todos, no les sea imputado.* 17 *Mas el Señor me ayudó, y me esforzó para que por mí fuese cumplida la predicación, y todos los gentiles oyesen; y fui librado de la boca del león*." (II Tim 4:16-17)

"***Procura venir antes del invierno.*** *Éubulo te saluda, y Pudente, y Lino, y Claudia, y todos los hermanos*." (II Tim 4:21)

*

II Tim 4:10 (I) CRONOLOGÍA: LA EPÍSTOLA DE TITO ES ANTERIOR A SEGUNDA A TIMOTEO.

En Tito 1:5 vemos que Pablo deja a este hermano encargado de la isla de Creta; obispo de ella o coadjutor de Pablo allí. Aquí en 4:10 vemos que le envió a Dalmacia, región de la actual Yugoslavia. Viendo que esta epístola fue escrita cuando Pablo pensaba morir, y viendo que ya Tito no estaba en Creta, sino en Dalmacia, tenemos que pensar que no son ni siquiera contemporáneas, sino que la Tito es anterior a II de Timoteo por bastante tiempo.

Digo bastante tiempo, porque es lógico pensar que después de la carta a Tito, estando en Creta, este se quedaría allí a cumplir lo instruido por el apóstol en esa epístola, además del tiempo que le puede haber tomado el viaje para salir de Creta, el de encuentro con el apóstol, su estancia con él y el viaje a Dalmacia.

"*Porque Demas me ha desamparado, amando este siglo, y se ha ido a Tesalónica; Crescente a Galacia,* ***Tito a Dalmacia***." (II Tim 4:10)

*

II Tim 4:10 (II) CRONOLOGÍA: COLOSENSES Y FILEMÓN SON ANTERIORES A II TIM: DEMAS.

Las epístolas en las que se mencione a Demas como andando con Pablo, tienen que ser anteriores a II de Timoteo, porque aquí él dice que Demas lo abandonó.

"***Porque Demas me ha desamparado,*** *amando este siglo, y se ha ido a Tesalónica; Crescente a Galacia, Tito a Dalmacia*." (II Tim 4:10)

Estas epístolas en las que se menciona a Demas antes de desamparar a Pablo por amor a este siglo, son Colosenses y Filemón.

"*Os saluda Lucas, el médico amado, y* ***Demas***." (Col 4:14)

"*Te saludan Epafras, mi compañero en la prisión por Cristo Jesús, Marcos, Aristarco,* ***Demas*** *y Lucas, mis cooperadores*." (Flm 1:24)

*

II Tim 4:10-11 PEDRO NO FUE PAPA EN ROMA, ÉL NO IBA A DESAMPARAR A PABLO.

En los versículos10-11 se ve que Pablo se siente desamparado, porque unos amigos le habían fallado y otros habían tenido que ausentarse por motivo de la predicación del evangelio. Después de decir estas cosas agrega que nada más que Lucas está con él. Si San Pedro hubiera sido el obispo de Roma, San Pablo hubiera podido contar con él. Se evidencia pues, que San Pedro no era el obispo de Roma y que ni siquiera vivía en Roma.

"10 ***Porque Demas me ha desamparado**, amando este siglo, y se ha ido a Tesalónica; Crescente a Galacia, Tito a Dalmacia.* 11 ***Lucas solo está conmigo.** Toma a Marcos, y tráele contigo; porque me es útil para el ministerio.*" (II Tim 4:10-11)

Más abajo, en el versículo 21, Pablo envía saludos de varios hermanos que estaban en Roma con él, y tampoco en esta ocasión menciona a San Pedro, señal de que éste no se hallaba con él en Roma. Tampoco Pablo envía saludos a San Pedro en la época en que escribió la Epístola a los Romanos, señal de que San Pedro no estaba en Roma, puesto que le envía saludos a decenas de hermanos, y no menciona a Pedro. No iba Pablo a ser tan descortés con un hermano tan importante, y mucho menos si hubiera sido el papa del momento. Lo mismo se deduce en la epístola a los Colosenses.

*

II Tim 4:12 CRONOLOGÍA: ESTA EPÍSTOLA ES POSTERIOR A OTRAS TRES.

Aquí parece que Pablo está haciendo referencia a cuando envió con Tiquico las cartas a los efesios, a los colosenses y a Filemón. Ver notas a Ef 3:1; 6:20 y 6:21-22; II Tim 4:10 (II).

De ser esto cierto, ello implicaría que estas tres epístolas son un poco (no mucho), anteriores a esta de Timoteo.

También me hace pensar el hecho de que Pablo, en vez de decir de Tiquico, "lo envié a ti" diga, "lo envié a Éfeso", como si en el momento que el apóstol escribía, supiera que ya Timoteo no estaba en Éfeso.

"*A Tiquico envié a Éfeso*" (II Tim 4:12)

*

II Tim 4:14 PABLO NO PUSO LA OTRA MEJILLA.

En este versículo vemos que Pablo no le puso la otra mejilla a Alejandro el calderero, sino que pidió a Dios que le cobrara las cuentas. Eso nos hace ver el alcance del poner la otra mejilla. Algo parecido sucedió Hch 23:3 cuando Ananías el Sumo Sacerdote mandó que le pegaran en la cara. En ese momento tampoco puso la otra mejilla.

"*Alejandro el calderero me ha causado muchos males; **el Señor le pague conforme a sus hechos**.*" (II Tim 4:14)

*

II Tim 4:16 A VECES DEJAR DE HACER ES PECAR.

Vemos a Pablo decir que nadie le ayudó, y luego pedir que no les sea imputado. De esto se deduce que si uno deja de defender a quien debe defender, o deja de hacer lo que debe hacer, comete un pecado. El pecado no siempre se comete por hacer lo malo, sino también por dejar de hacer lo bueno.

"*En mi primera defensa ninguno me ayudó, antes me desampararon todos; **no les sea imputado**.*" (II Tim 4:16)

Esto concuerda con Stg 4:17, que nos dice que peca aquel que sabe hacer lo bueno y no lo hace, y con Prv 24:11-12 que dice algo parecido.

"*El pecado, pues, está en aquel que sabe hacer lo bueno, y no lo hace.*" (Stg 4:17)

"11 *Si dejares de librar los que son tomados para la muerte, y los que son llevados al degolladero;* 12 *Si dijeres: Ciertamente no lo supimos; ¿No lo entenderá el que pesa los corazones? El que mira por tu alma, él lo conocerá, y dará al hombre según sus obras.*" (Prv 24:11-12)

*

II Tim 4:17 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LIBRADO DE LA BOCA DEL LEÓN.

Hay quienes piensan que la expresión "librado de la boca del león" significa que Pablo fue liberado del emperador romano; pero yo no estoy tan seguro de que sea así, porque él seguía de prisionero del imperio, e incluso se hallaba esperando, según se percibe, una nueva presentación ante el emperador. Pudiera ser que Pablo hablara literalmente: que fue liberado de la boca del león, en el sentido de que no lo echaron las fieras en el coliseo.

No se me escapa el hecho de que siendo Pablo ciudadano romano la única muerte que se le podía aplicar legalmente era decapitarlo, y por lo tanto, tiende uno a pensar que no se refiere a echarlo literalmente a los leones. Sin embargo, por el otro lado, también es cierto que muchos cristianos fueron echados a las fieras en el circo, fueron crucificados, quemados vivos, y por lógica muchos de ellos tenían que ser romanos. Más bien parece que no cumplían con la ley cuando el caso era de castigar a los cristianos. Así que en realidad no sé qué pensar.

"*Mas el Señor me ayudó, y me esforzó para que por mí fuese cumplida la predicación, y todos los gentiles oyesen; y* ***fui librado de la boca del león***" (II Tim 4:17)

*

II Tim 4:19 AQUILA Y PRISCILA VIVÍAN EN ÉFESO DESDE EL SEGUNDO VIAJE DE PABLO.

Estos dos hermanos, por lo que dice aquí Pablo, aún vivían en Éfeso. Parece que desde el segundo viaje de Pablo, ellos se radicaron en esta ciudad como se colige de Hch 18:18-19 y 24-26. Según parece Aquila y su esposa Priscila, decidieron establecer su hogar permanentemente en Éfeso, y tan fue así, que habiendo ellos arribado a aquella ciudad durante el Segundo Viaje Misionero de Pablo, todavía en la época final de la vida de éste, cuando escribía esta epístola, aún vivían allí, puesto que el apóstol manda recuerdos para ellos en la carta dirigida para Timoteo en Éfeso.

"*Saluda* ***a Prisca*** *y* ***a Aquila****, y a la casa de Onesíforo*." (II Tim 4:19)

Debe notarse que aquí no se le llama Priscila sino Prisca, pero supongo que sean los mismos hermanos. No creo que se trate de otro matrimonio diferente, ni de otra esposa para un Aquila viudo. Claro que eso es una posibilidad, pero no una probabilidad; porque sería mucha casualidad que se llamara la nueva esposa, parecido a la anterior, o la nueva pareja semejante a la primera y vivieran en el mismo lugar.

Este ejemplo de Priscila y Aquila estableciendo un hogar permanente en Éfeso, se lo señalé a un joven matrimonio judío-cristiano que consideraba su deber andar de ciudad en ciudad, sin destino fijo, predicando el evangelio. El señalamiento se lo hice a fin de que no llevaran inútilmente esa azarosa vida, ni se la hicieran llevar a sus hijos.

*

II Tim 4:20 CRONOLOGÍA: CUÁNTO LLEVABA PABLO PRESO ESTA SEGUNDA VEZ.

Parece que el viejo Pablo no llevaba mucho tiempo preso esta segunda vez. Me baso para decir esto en el hecho de que en la primera prisión que conocemos, la de los Hechos, Pablo estuvo preso varios años, y además, vino navegando directamente a Roma sin pasar por Mileto.

De lo dicho aquí, sin embargo, se colige que Pablo había estado recientemente en Mileto (Turquía) donde había dejado enfermo a Trófimo. Y digo recientemente, porque Pablo lo notifica como pensando que aún no lo sabía Timoteo. Si ya hubiera pasado un año del caso, no es lógico que se le mencione a Timoteo, porque, o éste se hubiera enterado ya, o aquel se hubiera curado.

"*Erasto se quedó en Corinto; y* ***a Trófimo dejé en Mileto enfermo***." (II Tim 4:20)

Siendo todo esto así, no es lógico pensar que el dejar a Trófimo en Mileto, ocurriera durante el viaje de prisionero (que terminó en naufragio) ni antes de él, sino después de la liberación de su primer cautiverio, durante algún viaje que hizo al Asia Menor (Turquía), poco antes de caer preso la segunda vez, lo cual al parecer ocurrió estando viviendo en la misma Roma.

Por lo tanto, debemos dar por cierto lo que cuenta la tradición, sobre que Pablo estuvo preso dos veces. En la primera fue absuelto y continuó sus viajes misioneros, los cuales son diferentes de los narrados en los Hechos. En la segunda lo ejecutaron, presumiblemente (como dice la tradición) por decapitación, que era la única pena de muerte que

podía aplicarse legalmente a los ciudadanos romanos como era Pablo (Hch 22:25-28). La tradición no siempre es falsa ni tergiversada.

***

Tito

Tit 1:5 (I) PERSONAJES: OBISPADOS DE TITO.

Por la lectura de la epístola en general se nota que esta es anterior a Segunda a Timoteo. Aquí se ve que Pablo comisionó a Tito para organizar a los de Creta, y en II Tim 4:10 se ve que fue a Dalmacia. Ahora bien, según la tradición Tito quedó en Dalmacia, hoy parte de Yugoslavia, el resto de su vida; y allí se le tiene como a Jacobo en España. Como que la tradición no tiene discordancia con la Biblia, bien puede creerse.

> "*Por esta causa* ***te dejé en Creta, para que corrigieses lo que falta, y pusieses ancianos por las villas,*** *así como yo te mandé*" (Tit 1:5)

En resumen: el obispado de Tito en Creta es anterior al de Dalmacia. No quiere eso decir que hayan sido sus únicos obispados, pero sí son los únicos dos de que tenemos noticias.

*

Tit 1:5 (II) LA JUVENTUD Y EL PASTORADO.

En este versículo podemos notar de nuevo cómo el mandamiento de Pablo no era el de poner jóvenes como pastores, sino a personas mayores. Incluso al "joven" Timoteo, que tenía casi 40 años, le pide que ponga como pastores a gente mayor.

> "*Por esta causa te dejé en Creta, para que corrigieses lo que falta, y* ***pusieses <u>ancianos</u> por las villas,*** *así como yo te mandé*" (Tit 1:5)

Vemos en este pasaje que el mandato de Pablo era el de situar en los diferentes lugares donde hubiera congregaciones cristianas, a ancianos que fueran los que pastorearan la congregación. Excepción hecha de Timoteo, debido a la profecía y dones que acompañaban a su llamamiento, todos los demás mandatos de Pablo se dirigían a situar pastores ancianos. Con esto concuerdan los mandatos dados al "joven" Timoteo. Ver notas a I Co 16:10-11; I Tim 3:1-13; 4:12; 5:17; y Tit 1:6.

*

Tit 1:6 EL PASTOR, ANTES DE SERLO, DEBE PROBAR SER UN PADRE EFICIENTE.

Aquí se ve de nuevo lo que ya he dicho en otras ocasiones, que aquel a quien se escoja para pastor, debe ser un hombre mayor; y mayor hasta el punto de que haya criado hijos, estos estén grandes y estén bien educados.

> "*El que fuere sin crimen, marido de una mujer,* ***que tenga <u>hijos fieles</u> que no estén acusados de <u>disolución, o contumaces</u>.***" (Tit 1:6

Aquí dice que debe tener hijos fieles, o sea, convertidos. Para que un humano se considere convertido, creyente, no debe tener 13 o 14 años, sino ser ya un hombre. **Para tener hijos adultos, fieles, bien educados, sujetos a su padre, hay que tener 40 o 50 años** y haber demostrado que se supo ser padre en todos los sentidos; y que tal y como se supo gobernar

a la esposa y a los hijos, y tal y como se supo enseñar y educar a éstos, se sabrá gobernar, enseñar y educar a los miembros y a la iglesia. Ver notas a I Co 16:10-11; I Tim 3:1-13; 4:12; 5:17.

*

Tit 1:9-11 PABLO MANDA A LOS CRISTIANOS A DISCUTIR CON LOS ERRADOS.

Hoy en día los cristianos piensan que para ser "buen cristiano", no se debe discutir de religión. Lo que no se debe es pelear, insultar u ofender, pero Pablo siempre aconsejó a sus discípulos y hermanos discutir sobre religión; y él mismo lo hacía constantemente en las sinagogas, en el areópago, y donde quiera que alguien contradijera la sana doctrina. Pablo, hablando de cómo tenían que ser los pastores dijo lo siguiente:

> "9 *Retenedor de la fiel palabra que es conforme a la doctrina, para que también pueda exhortar con sana doctrina, y* ***convencer a los que contradijeren.*** 10 *Porque hay aún muchos* ***contumaces, habladores de vanidades, y engañadores de las almas,*** *mayormente los que son de la circuncisión,* 11 ***a los cuales es preciso tapar la boca;*** *que trastornan casas enteras; enseñando lo que no conviene, por torpe ganancia*." (Tit 1:9-11)

Son muchos hoy en día los que contradiciendo esta enseñanza de Pablo, a quien dicen imitar, dicen que lo único que ellos tienen que hacer es "decir", sin usar argumentos o tratar de convencer a nadie. Pablo discutió con judíos y gentiles, porque sabía que tenía la verdad, que tenía la sana doctrina, y por tenerla, no le faltaban argumentos. Lo que le sucede a estos que temen discutir con los que ellos consideran errados, es que en realidad no tienen la sana doctrina, o no están seguros de si tienen o no la verdad, y su inflado ego no les permite que los derroten en la discusión. Prefieren esconderse en el pretexto de que lo único que tienen que hacer es "decir y luego huir" para que nadie pueda demostrar que están errados.

Sin embargo, ¿cuál es la realidad? ¿Qué es lo que Pablo quería que los pastores hicieran? En este pasaje, Pablo, además de decir que los pastores deben retener la sana doctrina, dice clara y diáfanamente que con esa sana doctrina deben "***convencer a los que contradijeren***". No creo que haga falta un excesivo esfuerzo de la inteligencia para darnos cuenta de que para "convencer" hay que "discutir", hay que exponer argumentos a favor de lo verdadero y en contra de lo errado. Sobre todo, porque hay que convencer a los que "contradijeren". Para convencer al contradictor no hay más remedio que discutir con él. Con "decir y huir" no se resuelve nada, sólo se salva el ego. Incluso vemos que Pablo les dice que "***es preciso tapar la boca***" a los que trastornan la verdad. No aconseja el apóstol predicar una doctrina y salir huyendo, sino que aconseja enfrentar a los que se oponen y sostienen lo falso. **Para taparles la boca hay que discutir** amigablemente con ellos, **no rehuir la discusión ni quemarlos en la hoguera**, ni matarlos, como hacía la inquisición católico romana, Calvino y otros. Los que rehúyen la discusión por lo general lo hacen porque no pueden enviarnos a la hoguera; si no, en vez de discutir nos enviaban a la hoguera.

*

Tit 1:12-13 CÓMO PASTOREAR.

Pablo aconseja a Tito halarle fuertemente las orejas a los creyentes de Creta, pues eran un pueblo duro. Esto significa que el pastor debe adaptarse a las necesidades, y no creer que él tiene que ser el punchingbag de la congregación. No estoy diciendo tampoco que debe enseñorearse imperiosamente de la grey del Señor, pero sí que debe actuar en todo como un padre: el primero en la fe y en la autoridad.

> "12 *Dijo uno de ellos, propio profeta de ellos: Los cretenses, siempre mentirosos, malas bestias, vientres perezosos.* 13 *Este testimonio es verdadero, por tanto,* ***repréndelos duramente****, para que sean sanos en la fe*" (Tit 1:12-13)

Los cretenses, por lo visto, no era un pueblo nada fácil de pastorear. Es como con los hijos. Los hay que obedecen con sólo saber cómo quiere el padre que se comporten; a otros hay que decírselo directamente, a otros amenazarlos y a otros hasta castigarlos o pegarles.

*

Tit 1:12-14 LAS IGLESIAS DEL PRIMER SIGLO NO ERAN PERFECTAS.

Hay quienes creen que las iglesias del primer siglo eran sin mácula. Las había buenas, regulares y malas. Buen ejemplo son las siete iglesias del Apocalipsis. En varios pasajes de las epístolas de los apóstoles, vemos que las iglesias tenían graves problemas, porque los feligreses eran menos que regular. Un buen caso a recordar es el incesto que permitía la iglesia de Corinto. Veamos a los cretenses.

> "12 *Dijo uno de ellos, propio profeta de ellos:* ***Los Cretenses, siempre mentirosos, malas bestias, vientres perezosos.*** 13 ***Este testimonio es verdadero,*** *por tanto, repréndelos duramente, para que sean sanos en la fe,* 14 *no atendiendo a fábulas judaicas, y a mandamientos de hombres que se apartan de la verdad.*" (Tit 1:12-14)

En el caso presente vemos que Pablo, refiriéndose tanto a los cretenses inconversos como a los fieles, dice que eran mentirosos y haraganes (12). Se ve que se refería también a los hermanos, porque en el versículo 13 dice que los reprenda duramente para que sean **sanos en la fe.** No iba Pablo a pedir a Tito que se pusiera a reprender a los que no pertenecían a la iglesia. Él le decía que los reprendiera duramente para que fueran sanos en la fe, por lo tanto, se refería a los de la fe.

Además de estos defectos mencionados antes, se ve en el versículo 14 que era gente que atendían a fábulas judaicas y a mandamientos de hombres. Si tal era el estado de los creyentes, podemos decir que no era la mejor de las iglesias.

No estamos hablando de la Iglesia de los Hechos donde se hallaban los doce apóstoles, sino de las subsiguientes.

*

Tit 1:13-15 LEY: TODO ES LIMPIO, FÁBULAS JUDAICAS Y MANDAMIENTOS DE HOMBRES.

Aquí se ve de nuevo lo que ya he dicho en otras ocasiones (ver nota Col 2:16) que lo que Pablo defiende aquí como limpio, no son los animales que la ley de Dios prohibía comer, sino alguna otra cosa, tal vez comidas, tal vez juntarse con ciertas personas, animales o vegetales, que los herejes daban por inmundos sin serlo. De la lectura del pasaje es fácil darse cuenta de que no se refiere a los animales prohibidos por Dios, y paso a demostrarlo, pero antes leamos el pasaje.

> "13 *Este testimonio es verdadero, por tanto, repréndelos duramente, para que sean sanos en la fe,* 14 ***no atendiendo a fábulas judaicas, y a mandamientos de hombres*** *que se apartan de la verdad.* 15 ***Todas las cosas son limpias a los limpios;*** *mas a los contaminados e infieles nada es limpio, antes su alma y conciencia están contaminadas.*" (Tit 1:13-15)

Aquí, al igual que en otras ocasiones, la tal herejía de no comer ciertas cosas, se ve vinculada a "fábulas judaicas" y "mandamientos de hombres, como dice el versículo 14. **Es evidente que Pablo no va a llamar a los mandamientos de Dios "fábulas judaicas" ni "mandamientos de hombres"**, así que tiene que estarse refiriendo a otra cosa que nosotros ignoramos. Fue el mismo Dios, a través de Moisés, el que nos dijo que ciertos animales no debían comerse. Eso no era un mandamiento de hombres y mucho menos una fábula judaica.

O sea, que lo que parece que Pablo defiende aquí, o la exhortación que Pablo hace aquí, es la de no sujetarse a ordenanzas producto de mandamientos de hombres, tal vez estilo farisaico, que siempre trataban ellos de imponer a otros. Digo farisaicos, porque parece que los causantes del problema, según el versículo 10, eran judíos. Tal vez estaban tratando de imponer las lavaduras de los vasos y las manos que ellos tenían como mandamiento de Dios, sin serlo.

*

Tit 1:15 LEY. MANERA DE HABLAR DE PABLO: TODO ES LIMPIO A LOS LIMPIOS.

Muy a menudo Pablo hablaba, debido a su gran cultura, en una forma metafórica e hiperbólica. En este caso dice en forma hiperbólica, que "*todas las cosas son limpias a los limpios*". Tomado como un decir, como una forma exagerada de expresarse, es aceptable, pero no lo es para tomarlo como una verdad bíblica, o como un mandamiento.

> "*No atendiendo a* ***fábulas judaica****s, y a* ***mandamientos de hombre****s que se apartan de la verdad.* ***Todas las cosas son limpias a los limpios;*** *mas a los contaminados e infieles nada es limpio, antes su alma y conciencia están contaminadas.*" (Tit 1:15)

Por muy limpio que sea un cristiano, para él las carnes ofrecidas a los ídolos no son limpias, porque nos lo dijo el mismo Jesucristo en Ap 2:14 y 20, así como el Espíritu Santo y los apóstoles en Hch 15:28-29. Por lo tanto, eso que dice Pablo que **todas las cosas** son limpias no es cierto, si lo queremos tomar como un mandamiento. Tampoco el robo, el asesinato, la homosexualidad, etc., son cosas limpias, por muy limpio que sea el que cometa tales pecados.

En el idioma corriente todos usamos las hipérboles, y nadie las entiende al pie de la letra, sino en el contexto de lo que se está diciendo. Si alguien nos pregunta por un amigo común a ambos, y le decimos que hace un siglo que no lo vemos, nadie va a interpretar que hace exactamente 100 años que dejamos de ver ese hombre. Si decimos que al boxeador de turno lo molieron en la última pelea, nadie creerá que lo metieron en una maquinaria de moler carne. Si decimos que la esposa de Fulano le cantó las cuarenta, nadie piensa que la señora se puso a entonar alguna canción. Estas son expresiones metafóricas o hiperbólicas de las que el idioma está cargado. Igualmente Pablo, que era un gran pedagogo y hombre de mucha cultura, abunda en hipérboles cuando trata de hacer entender un punto, exagerando lo por él dicho para que impresione la memoria del que escucha. No pretende Pablo enmendarle la plana a Dios, a Cristo, y al Espíritu Santo, ni tampoco crear una "nueva" religión. Son muchos los que en vez de cristianos se han vuelto sanpablianos, pero eso no es culpa de Pablo; al igual que no es culpa de la Virgen María que muchos, en vez de cristianos, se hayan vuelto marianos.

Ahora bien, son muchos los que queriendo comer de todo, se agarran de versiculillos aislados, al igual que algunos queriendo fornicar y adulterar, se agarran del versículo que dice procread y henchid la Tierra. Pero en ningún momento San Pablo ha modificado las leyes de Dios ni ha pretendido cambiar lo aprobado o prohibido por su Señor Jesucristo.

Los que quieran entender honestamente este pasaje, se darán cuenta de que Pablo dice eso de que todo es limpio, a continuación de haber dicho que no le hagan caso a las fábulas judaicas. Así que se ve que él se está refiriendo a algo que decían esos judaizantes, haciendo ver que ciertas cosas que los cristianos, hacían, tocaban o comían, no eran limpias, y no a mandamientos de Dios.

*

Tit 2:3 EL CRISTIANO Y EL VINO. NO TOMAR MUCHO JUGO DE NARANJAS O DE UVAS.

No existe en toda la Biblia ninguna prohibición de beber vino con moderación, pero sí existe en muchos pasajes la prohibición de comer carne de puerco, langosta, camarones, etc. Sin embargo, ¿qué hacen los cristianos en general? Precisamente lo contrario: prohibir beber vino y permitir comer animales prohibidos por Dios. Sería para reírse ni no fuera por lo triste que es esa actitud, cuando está sustentada por personas que dicen que sus doctrinas se sacan de la Biblia y solamente de la Biblia.

Dado que en varios pasajes del Nuevo Testamento se ve que los cristianos bebían vino, ellos para salir del embrollo inventan un cuento de hadas diciendo que el vino que se menciona en esos pasajes no era vino, sino simplemente jugo de uvas sin fermentar. Eso sólo puede decirse por ignorancia, por mala fe, o por ambas cosas al mismo tiempo. Vamos a refutar ese cuento de hadas con dos argumentos.

> "*Las viejas, asimismo, se distingan en un porte santo; no calumniadoras,* ***no dadas a <u>mucho</u> vino,*** *maestras de honestidad*" (Tit 2:3)

Primer argumento. Si efectivamente la palabra "vino" significara jugo de uvas, ¿qué le importaría a Pablo que las viejas tomaran o no mucho jugo de uvas? Otro tanto se puede decir con Tito 1:7, ¿qué le importaba a Pablo si los pastores bebían mucho jugo de uvas, o mucho jugo de naranjas, o mucha agua de coco?

> "*Porque es menester que* ***el obispo*** *sea sin crimen, como dispensador de Dios; no soberbio, no iracundo,* ***no amador del vino,*** *no heridor, no codicioso de torpes ganancias*" (Tit 1:7)

Lo que sucede es que en muchas ocasiones, para defender una mentira hay que decir otra mentira. Eso es lo que hacen los que dicen que la palabra "vino" en el Nuevo Testamento significa "jugo de uvas sin fermentar.

Segundo argumento. El jugo de uvas fermenta solo. Antes de 40 días ya está convertido en vino. No hay manera de evitarlo, a menos que se le someta a modernos procesos físicos o químicos, que no estaban a la disposición de la gente de aquel entonces. Por lo tanto, solamente durante la vendimia se podía beber jugo de uvas. Después, todo jugo que se guardara se convertía automáticamente en vino o en vinagre. Esas creencias de no beber vino son tradiciones humanas, que pueden ser guardadas por el que le parezca bueno, pero que jamás deben decir que se basan en la Biblia. Ver notas a I Sam 13:8-14; I R 13:15-18; Prv 20:1; Lam 2:11-12; Ezq 44:21; Mt 26:26-29; Lc 7:34; Jn 2:1-10; I Co 11:20-22; Ef 5:18; I Tim 3:8 (I).

*

Tit 2:4-5 EXHORTACIÓN PARA SER LEÍDA EN LA BODA DE LAS CRISTIANAS.

A las muchachas se les debía leer esto el día de la boda, y si lo practicaran durante su vida, los divorcios disminuirían, porque entonces solamente iban a existir los divorcios debidos a los malos hombres.

"4 *Que enseñen a las mujeres jóvenes a ser prudentes, a que amen a sus maridos, a que amen a sus hijos,* 5 *a ser templadas, castas, que tengan cuidado de la casa, buenas, sujetas a sus maridos, porque la palabra de Dios no sea blasfemada*." (Tit 2:4-5)

*

Tit 2:13 TRINIDAD: CRISTO ES DIOS CUANTO A DIVINIDAD, NO ES LA MISMA PERSONA.

Yo he dicho en otras ocasiones que Cristo es Dios, porque el Padre lo creó igual a sí mismo. Aquí se dice, evidentemente, que el Señor Jesucristo es Dios. No quiere esto decir que Dios Padre y Cristo son la misma persona, sino que Cristo es un ser divino igual a Dios.

"*Esperando aquella esperanza bienaventurada, y la manifestación gloriosa del* ***gran Dios y Salvador nuestro Jesucristo***." (Tit 2:13

Para darnos cuenta de que Dios y Cristo no son la misma persona, aunque en esencia sean iguales, bastará recordar que Cristo adora a Dios, pero Dios no adora a Cristo. También recordemos que hay cosas que Dios sabe que Cristo mismo nos ha dicho que él no la sabe, como es el día y hora de su Segunda Venida, según nos dice Mr 13:32. Ver esa nota.

*

Tit 3:1 LOS RUSELISTAS Y LOS GOBIERNOS. PABLO ORDENA QUE SE SUJETEN A ELLOS.

Los que le creen sus doctrinas al ruselismo, dicen que los gobiernos son satánicos y que los gobernantes son agentes de Satanás. San Pablo, que sabía más de estas cosas que todos los miembros del "Cuerpo Gobernante" de los ruselistas amonesta que se sujeten a los gobernantes. Se hace claro que Pablo sabía que no eran agentes satánicos, pues si lo fueran, él no iba a aconsejar que se sujetaran a ellos, como tampoco diría que se sujetaran a las pitonisas o a los falsos profetas.

"*Amonéstales* ***que se sujeten a los príncipes y potestades****, que obedezcan, que estén prontos a toda buena obra*" (Tit 3:1)

*

Tit 3:9 LEY: ¿SE REFERÍA PABLO A NO DEBATIR SOBRE LOS MANDAMIENTOS DE DIOS?

A poco que razonemos se nos hace evidente que Pablo no le está prohibiendo a los hermanos el hablar o aún el discutir sobre el alcance de los mandamientos de Dios, puesto que eso mismo es lo que todos los apóstoles hicieron según vemos en el capítulo 15 de Hechos y a través de todas las epístolas. No es lógico pensar que los apóstoles lo hacían ellos, pero prohibían a otros hacerlo. A todo lo largo del libro de los Hechos vemos como Pablo debatía con los hermanos judíos, basándose en las Escrituras, y demostrando por ellas que Jesús era el Cristo. También lo hacía Apolos. Asimismo vemos que Pablo debatía con los hermanos sobre la inoperancia actual de las leyes rituales, dado que ellas eran meros símbolos de la venida y sacrificio del verdadero Cordero de Dios. Nunca enseñó Pablo que las leyes de Dios para el comportamiento humano estaban abolidas o eran obsoletas, sino las leyes ceremoniales y rituales.

Aquí nos dice que evitemos debates acerca de la ley. ¿Acerca de qué ley? ¿Puede pensar alguien que Pablo estaba diciendo que no se debe hablar sobre los mandamientos de Dios? **¿Acaso está Pablo diciendo aquí que las conversaciones acerca de las leyes de Dios para el comportamiento humano son genealogías o cuestiones necias?** No es lógico pensar tal cosa.

"*Mas las* ***cuestiones necias****, y* ***genealogías****, y contenciones, y* ***debates acerca de la ley****, evita; porque son sin provecho y vanas*." (Tit 3:9)

No está diciendo Pablo que si alguien decía que mandamientos tales como no adorar imágenes, no adulterar, no robar, etc., estaban obsoletos y ya no había que guardarlos, el cristiano no debía debatir con esa persona ni contradecirlo, sino simplemente, callarse la boca. No tiene lógica pensar que esa era la enseñanza de Pablo. Los debates acerca de la ley que él recomienda evitar, se refieren a las leyes rituales, o a algún tipo de doctrina que algunos traían, la cual tenían que ver con genealogías judaicas y cuestiones rituales.

*

Tit 3:12 (I) ESCRITURAS: DÓNDE FUE ESCRITA ESTA EPÍSTOLA.

Esta es una de las coletillas puestas por la tradición, algunas de las cuales, a mi modo de ver, están erradas. Me baso para pensar así en el hecho de que Pablo, por la forma en que lo dice, no nos deja pensar que se hallara en Nicópolis de Macedonia, como dice la coletilla.

Si hubiera estado en Nicópolis mientras escribía esta epístola, Pablo hubiera dicho: "procura venir a mí a Nicópolis, porque **aquí** he determinado invernar…", sin embargo, en lugar de eso dice: "….*procura venir a mí a Nicópolis, porque **allí** he determinado invernar*…". Al decir "allí" es obvio que **no** se hallaba en dicha ciudad, sino que esperaba trasladarse a ella, para pasar allí el invierno.

> "*Cuando enviare a ti a Artemas, o a Tiquico, procura venir a mí, a Nicópolis, **porque allí he determinado invernar***" (Tit 3:12)

Si la coletilla esta fuera muy antigua, de forma que pudiera pensarse que fue añadida en primera copia, cuando aún estaba fresco el conocimiento del asunto, y vivos y presentes los testigos, o sea que su autoridad histórica fuera muy grande, lo más que pudiéramos admitirle al autor de esa coletilla, en obsequio a su buena fe, es que la epístola fuera escrita antes de arribar a Nicópolis, en la ciudad anterior, pero no fue terminada o enviada hasta que estuvo en la ya mencionada ciudad. Es decir, que la carta fue enviada desde Nicópolis, no que fue escrita toda ella en Nicópolis.

Eso no es nada raro, porque no se trataba, en aquella época, de ponerle un sello a la carta y echarla en el buzón de la esquina; sino que había que esperar hasta que alguien se prestara para llevarla personalmente. Tal vez el que escribió la coletilla, sólo se enteró de que estando en Nicópolis, la envió con "Fulanito", y creyó que la había escrito allí.

*

Tit 3:12 (II) PERSONAJES: TIQUICO ERA UN MENSAJERO FRECUENTE DE PABLO.

Parece que el tal Tiquico era uno de los que Pablo más frecuentemente usaba como mensajero. Aquí se ve que tenía en planes enviarlo a Creta, y en otros pasajes se ve que lo enviaba con otras cartas y recados o andaba con el apóstol.

> "***Cuando enviare a ti a Artemas, o a Tiquico**, procura venir a mí, a Nicópolis, porque allí he determinado invernar*" (Tit 3:12)

*

Tit 3:12 (III) CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE LA EPÍSTOLA.

Esta epístola o es anterior a la primera prisión de Pablo o del período ínter-prisiones. Se nota que él estaba libre, por cuanto planifica su vida a su voluntad, al decir que pensaba invernar en Nicópolis. También nos damos cuenta de que no fue al principio de conocer a Tito, pues se ve que ya había probado a este hermano, como para confiarle el obispado de Creta.

No tengo elementos de juicio para mayor precisión. Sólo podría decir que es anterior al invierno que pasó en Nicópolis; pero… ¿cuál fue ese invierno?

> "*Cuando enviare a ti a Artemas, o a Tiquico, procura venir a mí, a Nicópolis, **porque allí he determinado invernar***" (Tit 3:12)

***

Filemón

Flm 1:1 CRONOLOGÍA: ÉSTA EPÍSTOLA ES CONTEMPORÁNEA CON LA DE LOS COLOSENSES Y EFESIOS.

Vemos que Timoteo estaba con Pablo, pero que éste estaba preso (1:1 y 13). Por lo tanto, no parece ser posterior a II de Timoteo, sino anterior, dado que esta última se nota el sabor de despedida de la vida; y en Filemón, al contrario (1:22) se siente optimista respecto a su libertad. No obstante, en 1:9 se ve que **ya para esta época Pablo se consideraba viejo,** pero aún no le había desertado Demas, (1:24), de lo cual se queja el apóstol en II Tim 4:10.

"*Pablo, **prisionero** de Jesucristo, y el hermano Timoteo, a Filemón amado, y coadjutor nuestro*"
(Flm 1:1)

"*Ruégote más bien por amor, siendo tal cual soy, **Pablo viejo**, y aun ahora prisionero de Jesucristo*" (Flm 1:9)

"22 *Y asimismo **prepárame también alojamiento; porque espero que por vuestras oraciones os tengo de ser concedido.** 23 Te saludan Epafras, mi compañero en la prisión por Cristo Jesús,* 24 *Marcos, Aristarco, **Demas** y Lucas, mis cooperadores.*" (Flm 1:22-24)

Esta epístola parece contemporánea con Colosenses y Efesios. Ver nota a Ef 6:21-22. Debe notarse también que casi todos los mencionados como estando con Pablo aquí en Flm 1:23-24, son mencionados en Col 4:9-14 como estando también con él. Ellos son: Epafras, Marcos, Aristarco, Demas, Lucas, y claro está, Onésimo. Sólo hay uno llamado Justo o Jesús que es mencionado en Col 4:11 y no en Filemón.

Es más creíble que toda esta gente hayan coincidido en estar con Pablo al mismo tiempo y en el mismo lugar y prisión, una sola vez, que no dos. Por tanto es lógico suponer que ambas epístolas son contemporáneas y no que fueron escritas en momentos diferentes.

*

Flm 1:16-19 ONÉSIMO ERA PARIENTE DE FILEMÓN Y LE DEBÍA ALGO, O LO PERJUDICÓ.

Se nota aquí que Onésimo era esclavo de Filemón. Parece ser que aquel, antes de convertirse al cristianismo con Pablo, se huyó de Filemón su amo, y fue a parar a Roma, donde probablemente, al oír de aquel Pablo que frecuentaba la casa de su amo, fue a visitarlo, etc., y se convirtió al evangelio.

"16 *No ya como siervo, antes más que siervo, como hermano amado, mayormente de mí, pero cuánto más de ti, **en la carne** y en el Señor.* 17 *Así que, si me tienes por compañero, recíbele como a mí.* 18 *y **si en algo te dañó, o te debe**, ponlo a mi cuenta.* 19 *Yo Pablo lo escribí de mi mano, yo lo pagaré, por no decirte que aun a ti mismo te me debes demás.*" (Flm 1:16-19)

También vemos (18-19) que Onésimo, antes de huir, hizo alguna tropelía en casa de su amo, (tal vez un robo), y que Pablo se ve obligado a intervenir en su favor para que el otro no le haga pagar las justas consecuencias de su actuación.

También da la sensación en este versículo 16, que a Onésimo y a Filemón los ligaba alguna clase de parentesco. Pienso esto por lo que Pablo le dice a Filemón, respecto a que Onésimo era amado de él (de Filemón) **en la carne** y en el Señor. Amado en el Señor por haberse convertido; y amado en la carne solamente si era pariente.

No es raro para aquellos tiempos el que un pariente fuera a la vez siervo. No era siempre la esclavitud, en aquel entonces, como la de los africanos en el continente americano. A veces se tomaba a una persona en servidumbre, por una fuerte deuda.

*

Flm 1:19 ¿QUIEN ESCRIBIÓ LA CARTA?

Este es uno de los casos en que parece haber sido el propio apóstol el que escribió la carta de su puño y letra. Al menos eso es lo que se saca en consecuencia de la expresión; "*Yo, Pablo, lo escribí de mi mano…*"

"***Yo Pablo lo escribí de mi mano**, yo lo pagaré; por no decirte que aun a ti mismo te me debes demás.*"
(Flm 1:19)

Flm 1:23 EPAFRAS ESTABA PRESO CON PABLO.

Este hermano es mencionado en Col 4:12, pero allí no se dice que estuviera preso con Pablo. Aquí en Filemón, la manera de expresarse Pablo, nos induce a pensar que estaba también preso junto con él; pues no creo que lo que quiera decir sea que Epafras era el que en su prisión, más le ayudara, dado que con él se hallaban Timoteo y Lucas.

"*Te saludan Epafras, mi compañero en la prisión por Cristo Jesús, Marcos, Aristarco, y Lucas, mis cooperadores.*" (Flm 1:23)

Si la expresión "mi compañero en la prisión" sólo significara que Epafras estaba libre, pero le ayudaba mucho a él, que estaba preso, creo que hubiera incluido en ella a Timoteo y Lucas. Además, a Epafras lo separa de Marcos, Aristarco y Lucas a quienes llama mis cooperadores, mientras que a Epafras lo llama mi compañero en la prisión.

***

Hebreos

Heb 1:1 ESCRITURA PERDIDA: A LA EPÍSTOLA LE FALTA EL PRINCIPIO, O NO ES DE PABLO.

Todas y cada una de las epístolas de Pablo, anteriores a Hebreos, comienza con la palabra "Pablo". **Es raro que Pablo no haya mencionado su nombre en esta epístola** que se le atribuye a él. Es también extraño el que siendo tan grande esta carta, no haya mencionado el nombre de algunos de sus discípulos, exceptuando a Timoteo, al que mencionó una sola vez, al final. Es probable que, basados en esta mención de Timoteo, es que se halla atribuido a Pablo esta epístola.

"*Dios, habiendo hablado muchas veces y en muchas maneras en otro tiempo a los padres por los profetas,*" (Heb 1:1)

Vemos también que no sólo omitió el remitente, sino también el destinatario; cosas ambas que jamás omitió Pablo en ninguna de sus epístolas anteriores.

No deja de causar extrañeza el hecho de que siendo Pablo apóstol de los gentiles, haya escrito una epístola a los hebreos.

Puede que ninguna de esta tres cosas signifique nada, pero también pudiera significar una de dos:

a) que esta epístola no sea de Pablo, sino de un discípulo de él, o de otro apóstol; o

b) que se haya perdido o hayan cercenado el comienzo de la epístola.

El lenguaje general se parece al de Pablo, sobre todo la despedida. También en 13:19 puede interpretarse como de un Pablo preso; pero por otra parte, **eso de "…*para que yo sea más presto restituido*", no suena lógico que Pablo se lo diga a los hebreos, puesto que él nunca trabajó ni con ellos ni para ellos.** Él se consideraba apóstol de los gentiles, como se ve en Ga 2:7; y a Pedro, apóstol de los hebreos.

"*Y más os ruego que lo hagáis así, para que yo os sea más presto restituido.*" (Heb 13:19)

"7 *Antes por el contrario, como vieron que* ***el evangelio de la incircuncisión me era encargado,*** *como a Pedro el de la circuncisión,* 8 *(porque el que hizo por Pedro para el apostolado de la circuncisión, hizo también por mí para con los gentiles);* 9 *y como vieron la gracia que me era dada, Jacobo y Cefas y Juan, que parecían ser las columnas, nos dieron las diestras de compañía a mí y a Bernabé, para que* ***nosotros fuésemos a los gentiles, y ellos a la circuncisión.***" (Ga 2:7-9)

Además, dado que el autor de la carta la envía desde Italia (13:24), es de pensarse que si, efectivamente es Pablo, lo hizo en la época en que estuvo preso, (13:19), o recién liberado, por lo que dice en 13:23, de irlos a visitar con Timoteo.

Siendo así, es menos entendible aún que él, que se consideraba ya para aquella época apóstol de los gentiles, y hasta había roto vínculos con los hebreos, (Hch 13:46 y 28:28-31) fuera a mandarles una carta.

> "23 *Sabed que nuestro hermano Timoteo está suelto**; con el cual, si viniere más presto, os iré a ver.***
> 24 *Saludad a todos vuestros pastores, y a todos los santos.* ***Los de Italia os saludan.***"
> (Heb 13:23-24)

> "*Entonces Pablo y Bernabé, usando de libertad, dijeron: A vosotros a la verdad era menester que se os hablase la palabra de Dios; mas pues que la desecháis, y os juzgáis indignos de la vida eterna,* ***he aquí, nos volvemos a los gentiles.***" (Hch 13:46)

> "28 *Os sea pues notorio que* ***a los gentiles es enviada esta salud de Dios, y ellos oirán.*** 29 y *habiendo dicho esto, los judíos salieron, teniendo entre sí gran contienda.*" (Hch 28:28-29)

Claro que a lo mejor no se trata de una epístola a todos los hebreos, sino solamente a los apóstoles y hermanos en Jerusalem, con los cuales compartía revelaciones o su interpretaciones de varias Escrituras, pero entonces pierde lógica eso de "*para que yo os sea más presto restituido*"; puesto que él no estuvo nunca mucho tiempo con ellos.

Es probable que la mejor explicación sea la de que a esta epístola le falta el comienzo, donde el apóstol Pablo se identificaba.

*

Heb 1:2 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL: ABSOLUTISMO EN LAS FRASES. POSTREROS DÍAS.

El idioma es algo nada simple. Aún en nuestra vida diaria aprendemos a entender las palabras y oraciones de acuerdo con las circunstancias y factores que la rodean, como por ejemplo: **a)** por la forma de decirlas, **b)** por la entonación, **c)** por el momento en que se dice, **d)** por el aspecto del rostro, **e)** por los ademanes de quién habla, **f)** por su metal de voz (normal o alterado), **e)** y por un sinnúmero de otros factores. Sin embargo, a pesar de lo complicado que esto, dicho así, pudiera parecer, vemos que hasta el más ignorante o analfabeto de los escuchas, entiende al que le habla.

Con todo esto quiero decir que a pesar de lo complejo que podríamos demostrar que es el idioma, no por ello el que desea entender, deja de entender. Si la Biblia es malinterpretada o tergiversada por muchos, es porque tienen ganas de entender otra cosa, o porque les interesa muy poco entender lo correcto.

Cuando alguien nos dice "llévatelo si quieres", al punto nos damos cuenta de si se trata de la ironía, de un desafío, (atrévete a llevártelo y verás), o de la bondad de alguien que nos permite llevarnos algo (si te conviene y quieres llevártelo, por mi puedes hacerlo). Otro tanto ocurre con frases como "esto es ya lo último que podían hacerme", "de aquí pa'lante no hay más pueblo", etc.. Más aún que los modismos, los idiotismos, pasajeros como son, nos dan un buen ejemplo de que lo dicho no se entiende solamente por la suma matemática del valor lexicográfico de las palabras, sino por un conjunto de circunstancias, de las que ya esbocé algunas.

La frase en cuestión en este pasaje es "postreros días". Si nos aferramos cerrilmente a su significado, eso querría decir que la época apostólica era la de los postreros días. Sin embargo, habida cuenta de que ya de aquello ha pasado casi dos mil años, nos convencemos de que ni siquiera se trataba del postrer milenio, no ya los postreros días. De aquel momento en adelante ha pasado casi el 50% del tiempo que había pasado desde la creación hasta que se dijo la frase "postreros días".

> "***En estos postreros días*** *nos ha hablado por el Hijo, al cual constituyó heredero de todo, por el cual asimismo hizo el universo*" (Heb 1:2)

Ojalá con cosas como estas, recapacitaran la partida de tontos que se dejan tupir con heréticas doctrinas basadas en palabrejas y versiculillos, aislados, aquí y allá.

En I P 1:20 se puede notar lo mismo explicado aquí, pero con el uso de la palabra "postrimeros". Es decir se usa la frase "postrimeros días" refiriéndose a los de la época apostólica, no a los días finales de este mundo. Se da uno cuenta de tal cosa, porque esos "postrimeros días" se refieren a cuando vino Cristo como el cordero de Dios, lo cual ocurrió hace ya casi veinte siglos.

Para toda persona que habla, los días que él está viviendo, son los últimos días de un período que comenzó antes de que él naciese. Por eso los apóstoles le llaman postrimeros días, o postreros días, a los últimos días de un período que, habiendo comenzado cuando se hicieron las profecías de la Primera Venida de Jesucristo, transcurrían ahora después de haberse cumplido su Primera Venida.

Por el contrario, cuando ellos se refieren a la Segunda Venida, que es un período que comenzó con la resurrección del Señor, le llaman postreros días a aquellos que transcurrirán cuando ya esté cercana dicha Segunda Venida. Por eso debe uno analizar el contexto donde se halla una palabra o frase, para darle el lógico y sensato significado.

"19 *Sino con la sangre preciosa de* ***Cristo, como de un cordero sin mancha*** *y sin contaminación,* 20 *ya ordenado de antes de la fundación del mundo, pero* ***manifestado en los postrimeros tiempos*** *por amor de vosotros*" (I P 1:20)

Como vemos "agarrar por el cogote" las palabras y aferrarse a un solo significado sin analizar el contexto, el conjunto, y la Biblia toda, es una muy frecuente estupidez, que conduce ineluctablemente al fanatismo y al error.

*

Heb 1:2 (II) DIOS FUE EL QUE CREÓ Y LO HIZO PARA CRISTO, EL CUAL ES HEREDERO.

Hay quien cree que Cristo fue el creador del universo y entre eso, del hombre. Aquí, sin embargo, dice bien claramente que fue Dios el que hizo el universo por causa de Cristo.

"*En estos postreros días nos ha hablado por* ***el Hijo, al cual constituyó*** ***<u>heredero</u>*** *de todo,* ***por el cual asimismo hizo el universo***." (Heb 1:2)

Además, el mismo hecho de **declararlo heredero**, nos indica que el universo no era de Cristo por haberlo creado él, sino porque le fue regalado. Si Cristo lo hubiera creado era de él por creación, pero si Dios fue el que lo creó es de Cristo por herencia.

La misma idea nos es claramente expuesta en Heb 3:4 en donde dice textualmente que fue Dios el que creó todas las cosas. Veamos.

"*Porque toda casa es edificada de alguno; mas* ***el que crio todas las cosas es Dios***." (Heb 3:4)

En Heb 2:10 vemos que dice que Dios es el que puso en existencia todas las cosas, y que gracias a Él, todas las cosas subsisten. ¿Cómo sabemos que se refiere a Dios? Muy fácilmente, luego de decir "aquel por cuya causa son todas las cosas, y por el cual todas las cosas subsisten", nos damos cuenta que se refiere a Dios, porque luego dice que hizo consumado por aflicciones al autor de la salud de ellos, es decir, a Cristo. Está claro, que si **<u>aquel por cuya causa son todas las cosas</u>**, fue el que **<u>hizo consumado al autor de nuestra salvación</u>**, eso significa que Dios es aquel por cuya causa son todas las cosas, es decir, Él fue el creador.

"*Porque convenía que* ***aquel por cuya causa son todas las cosas, y por el cual todas las cosas subsisten,*** *habiendo de llevar a la gloria a muchos hijos,* ***hiciese consumado por aflicciones al autor de la salud de ellos***." (Heb 2:10)

También nos damos cuenta de que los primeros cristianos tenían el mismo concepto de que Dios había creado todas las cosas, con solo recordar el "Credo de los Apóstoles". Aunque este credo no fuera en realidad de los apóstoles, al menos sí podemos decir que es antiquísimo, probablemente data del primer siglo. En ese credo se dice que Dios es el Creador.

"Creo en Dios Padre Todopoderoso, **Creador de los Cielos y la Tierra…**"

Es decir, que desde siempre, la interpretación más antigua fue que Dios era el que había creado Cielos y Tierra. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Heb 1:3 TRINIDAD: CONSUBSTANCIALIDAD DEL PADRE Y EL HIJO.

Este versículo es elocuente respecto a la consubstancialidad de Dios y Cristo. La frase "*la misma imagen de su sustancia*", nos está diciendo que no es algo parecido a la sustancia de que está "formado" Dios, sino exactamente de ese mismo tipo de sustancia, porque Dios lo creó así.

"*El cual siendo el resplandor de su gloria, y **la <u>misma</u> <u>imagen</u> de su <u>sustancia</u>**, y sustentando todas las cosas con la palabra de su potencia, habiendo hecho la purgación de nuestros pecados por sí mismo, se sentó a la diestra de la Majestad en las alturas*" (Heb 1:3)

Por eso es bueno parar mientes en las tres palabras principales de esa frase: **a)** la "misma"; no es parecida, no es un substituto, no es un equivalente, es la misma. **b)** "Imagen"; no es que se haya usado un pedazo de la sustancia del Padre; es que Él hizo una imagen de esa sustancia; la misma imagen, la sustancia de Dios, creada por Él, para hacer un hijo, alguien igual a Él en todo. **c)** "Sustancia"; no es como nosotros, que somos imagen de cómo es Dios, es decir seres que estamos creados por Él, pero no tenemos su misma sustancia, como sí tiene Cristo.

El Señor Jesucristo es la misma imagen de la sustancia de que es Dios. Por eso él también es Dios o sea por eso es divino, pero eso no quiere decir que son una misma persona.

Para concebir esto hay que tener presente lo que pudiéramos decir una "dualidad" que se presenta en ese ser que llamamos Dios. La dualidad consiste en que usamos la palabra Dios para darle nombre tanto al ser cuyo "oficio" es ser Dios del universo, como al tipo de sustancia de que Él está "compuesto".

Si preguntamos qué significa la palabra "Dios", podríamos dar dos definiciones diferentes, ambas correctas: **1)** Dios es el ser que siempre ha existido y que creó **<u>todo</u>** lo que existe; **2**) Dios es un tipo de ser con una "sustancia" diferente a la de los arcángeles, ángeles, querubines, humanos, etc..

De la definición "1" solamente participa Dios Padre; de la definición "2" participan el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo. **No quiere esto decir que las definiciones dadas contengan todas las características de esos seres,** pero sí son las que más se prestan para dar a comprender el verdadero significado y alcance de la Trinidad.

Incuestionablemente, Jesucristo es Dios (acepción "2"), exactamente igual al Padre, y le adoran hasta los ángeles. Pero el Padre y Jesús son dos personas diferentes: Cristo adora a Dios, Él es su Dios (acepción "1"); el Padre es el Dios de Cristo. El Padre no adora a Cristo, porque a pesar de que el Hijo es Dios (acepción "2"), no es el Dios (acepción "1") del Padre. El Padre es el creador del Hijo, éste le adora como a su Creador. El Hijo no es el creador de Padre y éste no tiene porqué adorarle, a pesar de que aquel no deja de ser Dios (acepción "2"). Ver notas a Mt 3:16-17 (II); 20:23; Mr 13:32; 14:35-36; Jn 14:28; 17:11; I Co 2:10-11 (II); 8:6; 15:27-28; Fil 2:6; Col 1:15; Ap 3:14.

*

Heb 1:5-9 RUSELISTAS: CRISTO NO PUEDE SER EL ARCÁNGEL MIGUEL.

Adorar a un ser que no es divino es un acto de idolatría. Dios ordenó a los ángeles que adoraran a Cristo, por lo tanto, Cristo es un ser divino, pues no va Dios a ordenar a los ángeles que cometan un acto de idolatría. Si Cristo es un ser divino, no puede ser un arcángel, porque los arcángeles no son seres divinos, sino seres angelicales. Los ruselistas no han distorsionado mucho este pasaje, y de él todavía se saca la verdad. Habría que preguntar también a los ruselistas, si ellos adoran a Cristo. Si dicen que no, entonces no están haciendo lo que Dios ordenó. Si dicen que sí, entonces se les pregunta cómo es que ellos adoran a un ser que no es divino.

Para decir que Cristo es un ser divino me baso no solamente en el hecho de que Dios ordena a los ángeles que lo adoren, sino también en el hecho de que en el versículo 8 le aplica al Hijo, es decir a Cristo, el calificativo de Dios. En este caso el sujeto de la oración es la palabra Dios, y esta palabra no puede estarse refiriendo al Padre, porque al final de la oración se le dice al sujeto de la oración: **"te ungió Dios, el Dios tuyo"**. Se hace evidente que no puede estársele diciendo al Padre que a Él lo ungió su Dios, por lo tanto, se tiene que estar diciendo tal cosa al Hijo. y si se le está diciendo al Hijo, eso significa que la palabra "Dios" con la cual se calificó al sujeto de la oración, se le aplica a Cristo. Es decir, que aún guiándonos por las distorsionadas traducciones de los ruselistas, se puede demostrar que Cristo es un ser divino igual a Dios Padre.

"5 *Porque ¿a cuál de los ángeles dijo Dios jamás: **Mi hijo eres tú**, hoy yo te he engendrado? Y otra vez: Yo seré a él Padre, y él me será a mí hijo?* 6 *Y otra vez, cuando introduce al Primogénito en la Tierra, dice: Y **<u>adórenle</u> todos los ángeles de Dios.*** 7 *Y ciertamente de los ángeles dice: El que hace a sus ángeles espíritus, y a sus ministros llama de fuego.* 8 ***Mas <u>al hijo</u>: Tu trono, <u>oh Dios</u>**, por el siglo del siglo; vara de equidad la vara de tu reino;* 9 *has amado la justicia, y aborrecido la maldad; por lo cual **te ungió Dios, el Dios tuyo**, con óleo de alegría más que a tus compañeros.*" (Heb 1:5-9)

"Pero cuando introduce de nuevo a su Primogénito en la tierra habitada, dice: Y **que todos los ángeles de Dios le adoren.**" (Heb 1:6 versión ruselista)

Aunque lo dicho en el versículo 6 no se registra actualmente en el Antiguo Testamento, el hecho de que Pablo lo da como Escritura autorizada nos es suficiente para aceptar que estuvo escrito alguna vez en el Antiguo Testamento. Ver nota a Heb 1:6.

Como ven ustedes la verdad siempre se puede abrir paso si se guía uno por las Sagradas Escrituras, incluso las que están distorsionadas. Parece como si Dios les impidiera a los que distorsionan la Biblia, distorsionarla completamente, y sólo les permitiera algunas cosas con objeto de que haya pruebas de su pecado. Ver notas a Dn 10:13 (II); Mt 4:3; 8:28-32 (II); II P 1:1; Jd 1:9 (III).

*

Heb 1:6 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: ADÓRENLE LOS ÁNGELES.

En ningún lugar del Antiguo Testamento, hasta donde yo recuerdo, existe una cita como la de este versículo. No es tampoco lógico pensar que Pablo está mencionando algo que se dijo durante la época del nacimiento de Cristo, y que los cristianos sabían por tradición, puesto que se lo está alegando a los hebreos, los cuales no aceptarían otra cosa que no fuera la Escritura. Así que no es aventurado señalar aquí también, la posibilidad de una Escritura que no ha llegado a nosotros.

> "*Y otra vez, cuando introduce al Primogénito en la Tierra, dice: Y* ***adórenle*** ***todos los ángeles de Dios.***" (Heb 1:6)

*

Heb 1:8-9 TRINIDAD: CRISTO ES "SUSTANCIA" DIOS, PERO NO ES DIOS MISMO.

Este es uno de los más elocuentes pasajes en apoyo de lo que yo digo sobre la Trinidad.

> "8 ***Mas al Hijo: Tu trono, oh Dios,*** *por el siglo del siglo; vara de equidad la vara de tu reino.* 9 *Has amado la justicia, y aborrecido la maldad; por lo cual* ***te ungió Dios, el Dios tuyo,*** *con óleo de alegría más que a tus compañeros.*" (Heb 1:8-9)

Al decir en el 8 "Tu Trono oh Dios…" esa palabra "Dios" se refiere al Hijo. Por lo tanto, es evidente que Cristo también es Dios, en el sentido de "tipo de ser". Después, en el 9 dice: "….por lo cual te ungió Dios, el Dios tuyo…"; con lo cual se evidencia que ese Dios que se mencionó primero (el Hijo) tiene su Dios, (el Padre). Si el Padre es el Dios del Hijo, no pueden ser la misma persona, pues no va ser el caso de un Dios que se adora a Sí mismo.

*

Heb 2:3 EL AUTOR DE ESTA EPÍSTOLA RECIBIÓ EL EVANGELIO DE LOS QUE OYERON.

Por la forma de hablar y de razonar **nos** da la sensación de que Pablo es el autor. Igual idea se adquiere de la mención que hace de Timoteo en Heb 13:23. No obstante hay quien piensa que el autor pudiera ser Apolo o algún otro hermano. yo sigo pensando que el autor es Pablo, pero este versículo se pudiera alegar como razón contraria.

> ***¿****Cómo escaparemos nosotros, si tuviéremos en poco una salud tan grande****?*** *La cual, habiendo comenzado a ser publicada por el Señor,* ***ha sido confirmada hasta nosotros por los que oyeron.***" (Heb 2:3)

De lo dicho en este versículo se podría sacar en consecuencia que el autor de esta epístola nunca recibió el evangelio del mismo Cristo personalmente, sino de personas que escucharon a Cristo y luego le hablaron a él. Esto se pudiera deducir cuando refiriéndose a "la salud tan grande" dice que esta salud fue confirmada "hasta nosotros", por los que oyeron. Es decir, que el autor se cuenta **entre los que no oyeron a Jesucristo,** sino que se enteró de lo que él dijo por lo que le comunicaron aquellos que oyeron directamente al Señor. O sea, que entre el autor de la epístola y Cristo no hubo comunicación directa, sino a través de eslabones de conexión. Esto estaría en oposición a lo dicho por Pablo en Ga 1:11-12, y por lo tanto, negaría que él fuera el autor de hebreos. Veamos.

> "11 *Mas os hago saber, hermanos, que el evangelio que ha sido anunciado por mí, no es según hombre;* 12 *pues* ***ni yo lo recibí, ni lo aprendí de hombre,*** *sino por revelación de Jesucristo.*" (Ga 1:11-12)

Es decir, que si nos guiamos solamente por lo dicho en Gálatas tenemos que concluir que dado que Pablo no recibió el evangelio directamente de seres humanos, y dado que el autor de esta epístola dice que él sí recibió el evangelio de los que oyeron a Cristo, entonces el autor de la epístola no puede ser Pablo.

No obstante, pudiera ser también que el autor sea Pablo, y que lo que él está tratando de decir en este pasaje de hebreos, es que el Señor comenzó a anunciar nuestra salvación y que esta salvación ha seguido siendo anunciada por los que la oyeron, hasta los días en que Pablo escribía está epístola. El hecho de que Pablo diga en Heb 2:3 que esa predicación fue confirmada "hasta nosotros", y se incluya a sí mismo en esto, puede ser una manera retórica de hablar de Pablo, puesto que él, además de las revelaciones directas que tuvo, también recibió el testimonio de lo que otros le dijeron sobre las predicaciones de Cristo.

*

Heb 3:4 DIOS CREÓ TODO, NO CRISTO: TODA CASA ES CREADA DE ALGUNO.

A pesar de lo que algunos interpretan de Heb 1:2, que Cristo creó todo, aquí Pablo dice clara y diáfanamente, que fue Dios el que hizo toda la creación. En el mismo sentido se manifiestan los demás autores bíblicos.

"*Porque toda casa es edificada de alguno, **mas el que crio <u>todas</u> las cosas es Dios**.*"
(Heb 3:4)

Además de esto que claramente dice Pablo, tenemos el hecho cierto de que los primeros cristianos, de quienes heredamos el Credo de los Apóstoles, también lo interpretaban así, y así lo manifestaban en el Credo cuando dicen: "Creo en Dios Padre Todopoderoso, Creador de los Cielos y la Tierra…" Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Heb 3:6-14 SALVO SIEMPRE SALVO: SI RETUVIÉREMOS; APARTARSE DEL DIOS VIVO; SI CONSERVAMOS.

En este pasaje vemos que el apóstol, sin decirlo directamente, nos deja ver que uno que esté salvo puede dejar de ser salvo. Primero debemos notar cómo en el versículo 6 le llama "casa" a los salvados, para luego decir que somos "casa" **siempre y cuando retuviéremos hasta el fin** nuestra confianza. Es fácil razonar de aquí que **si no la retuviéremos la perderíamos y dejaríamos de ser lo que somos.** La condicional "**si**" nos hace ver que el hecho de ser salvo hoy no nos asegura el ser salvos mañana, si nos apartamos del Señor. Si la salvación no se pudiera perder de ninguna manera, si ningún salvado pudiera apartarse del Señor, no iba el apóstol a introducir esa condicional, porque sería decir mentira. Si el salvo siempre fuera salvo, no tenía Pablo que añadir que íbamos a ser salvos **si** reteníamos la confianza, pues hubiera él sabido que la íbamos a retener de todas maneras, quieras que no, e íbamos a salvarnos aunque no retuviéremos la confianza.

"6 *Mas Cristo como hijo, sobre su casa; **la cual casa somos nosotros, <u>si</u> hasta el cabo retuviéremos firme la confianza y la gloria de la esperanza.** 7 Por lo cual, como dice el Espíritu Santo: Si oyereis hoy su voz,* 8 *no endurezcáis vuestros corazones como en la provocación, en el día de la tentación en el desierto,* 9 *donde me tentaron vuestros padres; me probaron, y vieron mis obras cuarenta años.* 10 *A causa de lo cual me enemisté con esta generación, y dije: Siempre divagan ellos de corazón, y no han conocido mis caminos.* 11 *Juré, pues, en mi ira: No entrarán en mi reposo.* 12 ***Mirad, <u>hermanos</u>, que en ninguno de vosotros haya corazón malo de incredulidad para <u>apartarse</u> del Dios vivo;*** 13 *antes exhortaos los unos a los otros cada día, entre tanto que se dice Hoy; **porque ninguno de vosotros se endurezca con engaño de pecado.*** 14 *Porque participantes de Cristo somos hechos, **<u>con tal que</u> conservemos firme hasta el fin** el principio de nuestra confianza*." (Heb 3:6-14)

La misma idea expresada anteriormente en el 6, se saca del versículo 12, donde **hablándole a los hermanos**, explícitamente admite que el que hoy está con el Dios vivo, mañana puede dejar de estarlo, porque él mismo es el que se aparta. **El que se aparta del Dios Vivo, es porque antes estaba con el Dios Vivo; nadie puede apartarse de alguien con el que nunca ha estado.** Así que es indiscutible que aquellos salvados a quienes Pablo llama hermanos, por hallarse con el Dios Vivo, mañana pueden apartarse del Dios vivo, y por lo tanto, perderse. Si fuera imposible que un salvado se apartara, Pablo no mencionaría esa posibilidad.

En el versículo siguiente, el 13, vemos de nuevo que **Pablo admite la posibilidad de que un cristiano se endurezca con engaño de pecado.** Al decir eso, indirectamente nos hace ver que el salvado puede endurecerse y perderse.

La misma idea se percibe en el versículo 14, donde dice que somos participantes de Cristo **con tal que conservemos hasta el fin el principio de nuestra confianza**, que es, indiscutiblemente, nuestra fe en Cristo. En este versículo se ve de nuevo que Pablo sabía que existía la posibilidad de que un cristiano dejara de serlo, porque existe la posibilidad de que el cristiano no conserve hasta el fin esa confianza.

No es verdad eso de que el que era cristiano y se pierde es porque en realidad nunca fue cristiano, puesto que aquí Pablo habla, evidentemente, de gente que eran cristianos, a los cuales él llama hermanos. Esa hipótesis de que el que se pierda es porque nunca fue cristiano, es un invento cuyos sostenedores no tienen un solo versículo para sustentarlo.

No veo pues, ninguna base para esa dañina herejía que se ha infiltrado en la Iglesia, y que dice que el que una vez es salvo jamás se pierde; por cuya doctrina son muchos los cristianos que se dejan arrastrar por el pecado, haciendo iglesias débiles y conformistas.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Heb 3:6-15 LIBRE ALBEDRÍO: SI RETUVIÉREMOS; NO ENDUREZCÁIS; DIVAGAN ELLOS.

Si el ser humano fuera incapaz de pensar, sentir, desear o hacer algo bueno a menos que Dios lo predestine a ello, entonces no diría Pablo en el versículo 6 "…si…retuviéremos…", porque sabría él que nosotros no podríamos retener nada, sino que sería Dios el que nos haría retenerlo. Si Pablo no creyera que el ser humano tiene libre albedrío sería un abuso de él echarle la carga a los hermanos de retener la fe, sabiendo él que ellos no podrían retenerla a menos que Dios los hubiera predestinado a serles retenida. Sería burlarse de ellos, sería algo así como decirle a un paralítico, "La casa cogió fuego, si sales corriendo rápidamente te salvarás, pero si no, vas a morir quemado, corre por que no te vamos a ayudar". Sabiendo que el paralítico no tiene facultad para moverse, sería una burla y una canallada exhortarlo a salir corriendo o quemarse. De ahí se deduce que Pablo sabía que el ser humano tenía libre albedrío, y que no era un robot predestinado. Él sabía que teníamos potestad para retener la confianza, o para dejarla ir.

En el versículo 8 dice: "no endurezcáis vuestros corazones", lo cual es señal cierta de que el apóstol sabía perfectamente que un cristiano tenía libre albedrío para endurecer su corazón. Si él no creyera en la posibilidad de que un cristiano por su propia cuenta pudiera endurecer el corazón, no iba él a mencionar tal posibilidad; igualmente que tampoco le diría a un cristiano "No quiero que envejezcas", sabiendo él que nadie tiene potestad para evitar el envejecimiento. Esas son cosas que nadie dice, porque todos saben que están fuera del alcance humano. Igualmente, si Pablo hubiera creído que el libre albedrío estaba fuera del alcance humano, no le diría a los hermanos que no endurecieran sus corazones.

> "6 *Mas Cristo como hijo, sobre su casa; la cual casa somos nosotros,* ***si*** *hasta el cabo* ***retuviéremos*** *firme la confianza y la gloria de la esperanza.* 7 *Por lo cual, como dice el Espíritu Santo: Si oyereis hoy su voz,* 8 ***No endurezcáis vuestros corazones*** *como en la provocación, en el día de la tentación en el desierto,* 9 *donde me tentaron vuestros padres; me probaron, y vieron mis obras cuarenta años.* 10 *A causa de lo cual me enemisté con esta generación, y dije:* ***Siempre divagan ellos de corazón,*** *y no han conocido mis caminos.* 11 *Juré, pues, en mi ira: No entrarán en mi reposo.* 12 ***Mirad, hermanos, que en ninguno de vosotros haya corazón malo de incredulidad para apartarse del Dios Vivo.*** 13 *Antes exhortaos los unos a los otros cada día, entre tanto que se dice Hoy; porque* ***ninguno de vosotros se endurezca con engaño de pecado.*** 14 *Porque participantes de Cristo somos hechos, con tal que* ***conservemos*** *firme hasta el fin el principio de nuestra confianza;* 15 *entre tanto que se dice: Si oyereis hoy su voz,* ***No endurezcáis*** *vuestros corazones, como en la provocación.*" (Heb 3:6-15)

Al decir Dios en el 10 "*Divagan* ***ellos*** *de corazón*", nos hace ver Dios que Él reconoce que el humano tiene libre albedrío, pues aclara que son "ellos" los que divagan de corazón. Si el humano sólo pudiera hacer aquello para lo que ya está previamente predestinado, Dios no diría que eran **ellos** los que divagaban, pues eso sería falso, ya que si divagaban era porque estaban predestinados a eso, no porque ellos quisieran divagar necesariamente.

En el versículo 12 Pablo dice "*Mirad hermanos,* *que en ninguno de vosotros haya corazón malo de incredulidad para apartarse del Dios Vivo*". Si Pablo no creyera en el libre albedrío, él no le iba a encomendar a los hermanos el mirar por sí mismos, pues sabría que ellos no podrían mirar por sí mismos, sino que eso ocurriría ineluctablemente si estaba predestinado a ocurrir, pero si no, no ocurriría. ¿Cómo iba Pablo a decirles que a ellos es a quienes corresponde mirar para no tener un corazón malo, si él creyera que el corazón malo estaba predestinado y el hermano no podría evitarlo?

La misma idea se saca de los versículos 13 y 15, donde al usar las palabras "conservemos" y "endurezcáis" nos hace ver que es el humano el que tiene que conservar, y el que tiene que no endurecer; y que no somos robots a los que hay que programar para que "conserven" o dejen de "endurecer". Al usar en el 13 la partícula reflexiva "se", nos hace ver que es el mismo ser humano el que por su propia voluntad "se endurece", no que haya sido programado para endurecerse.

Salta a la vista en todo este pasaje, que en la estructura mental de Pablo no existía ni la más mínima pizca de predestinacionismo, sino una absoluta convicción de libre albedrío. No solamente en este pasaje, sino en todos sus escritos se ve que Pablo era un hombre que creía en el libre albedrío del humano. Incluso en 4:11 vemos que cree en el libre albedrío al decir: "…***Procuremos*** *pues entrar en aquel reposo, que* ***ninguno caiga***…". Si dice "procuremos" es porque el humano tiene libre albedrío para procurar. Ver notas a Ezq 33:11; Heb 6:4-6; 10:26-29.

> "***Procuremos*** *pues de entrar en aquel reposo; que ninguno caiga en semejante ejemplo de desobediencia*." (Heb 4:11)

*

Heb 3:13-15 AUTO-ENDURECIMIENTO: NINGUNO SE ENDUREZCA; NO ENDUREZCÁIS.

Ya expliqué que el endurecimiento que Dios provoca en casos como el de Faraón, no lo hace violando su libre albedrío, sino permitiéndole hacer uso de sus concupiscencias. En el caso de Faraón, que era un hombre soberbio, Dios, en vez de aplicarle la primera plaga (aguas convertidas en sangre) y no levantársela hasta que los hebreos estuvieran libres, lo que hizo fue aflojarle la mano, con lo cual la soberbia de Faraón se crecía, pensando que Dios no era tan poderoso, y hasta que él podría engañarlo y todo. Pues bien, en este pasaje vemos que **también existe el auto endurecimiento, aunque Dios no haga nada especial que conduzca a su endurecimiento**. En el pasaje-base verán que todo el endurecimiento del cual se habla es hecho por la misma persona que se endurece. Ver notas a Ex 4:21; 14:1-4; Ezq 18:21-32.

> "13 *Antes exhortaos los unos a los otros cada día, entre tanto que se dice Hoy; porque* ***ninguno de vosotros <u>se endurezca</u>*** *con engaño de pecado.* 14 *Porque participantes de Cristo somos hechos, con tal que conservemos firme hasta el fin el principio de nuestra confianza;* 15 *entre tanto que se dice: Si oyereis hoy su voz,* ***No <u>endurezcáis</u> vuestros corazones,*** *como en la provocación*." (Heb 3:13-15)

*

Heb 4:1 LIBRE ALBEDRÍO: EL CREYENTE PUEDE HABERSE APARTADO.

Se ve en este versículo que en la estructura mental de San Pablo existía el conocimiento de que el ser humano tiene libre albedrío. Esto se echa de ver cuando exhorta a los hermano a no apartarse de Dios. Al decir "haberse apartado", nos está haciendo ver que es el mismo sujeto el que se aparta a sí mismo. Si se tratara de que algo ajeno al sujeto lo apartaba de Dios, Pablo, en vez de usar el verbo en forma reflexiva "<u>haberse</u> apartado" diría "<u>haber sido</u> apartado".

Además, si no hubiera posibilidad de que el cristiano pudiera apartarse de Dios, no iba Pablo a traer este asunto a colación, puesto que sería inútil. Sería algo así como aconsejarle a los cristianos que no brincaran muy alto no fuera a ser que se dieran un cabezazo en la luna.

> "*Temamos pues que, quedando aún la promesa de entrar en su reposo, parezca alguno de vosotros* ***haberse apartado***." (Heb 4:1)

*

Heb 4:4 DIOS FUE EL QUE CREÓ, NO CRISTO; DIOS REPOSÓ DE SUS OBRAS.

Los errores se introducen en las sectas, porque no leen toda la Biblia, sino solamente algunas secciones de ella. Otras veces lo que sucede es que al convertirse una persona, lo primero que hace es adoptar las doctrinas de la secta donde se convirtió, antes de leer por sí mismo la Biblia y hacerse un juicio correcto. En ese caso una vez que adoptan las doctrinas, tanto las correctas como las erradas, se ponen a buscar versículos aislados que las respalden, a la vez que omiten o hacen caso omiso de aquellos pasajes que se les oponen. En vez de estudiar ambos a ver a qué conclusión llegan, lo que hacen es fanatizarse con las doctrinas de su secta, sin analizarlas previamente, ni permitir que otros los ayuden a analizarlas.

Al decir Pablo aquí, en el Nuevo Testamento, cuando ya se conocía la diferencia entre Dios y Cristo, que Dios reposó de Sus obras, nos hace ver que el que hizo las obras fue Dios y no Cristo. Si hubiera sido Cristo el que hizo las

obras, Pablo diría que Cristo reposó de sus obras, no que Dios reposó de sus obras. Si hubieran sido ambos los que hubieran hecho las obras, Pablo hubiera dicho "reposaron de sus obras".

> "*Porque en un cierto lugar dijo así del séptimo día: Y* ***reposó <u>Dios</u> de todas <u>sus obras</u>*** *en el séptimo día.*" (Heb 4:1)

Otro tanto se puede colegir del versículo 10 de este mismo capítulo, donde vuelve a decir que fue Dios quien reposó de Sus obras.

> "*Porque el que ha entrado en su reposo, también él ha reposado de sus obras,* ***como Dios de las suyas.***" (Heb 4:10

En este último versículo vemos de nuevo que en la estructura mental de Pablo existía el conocimiento de que había sido Dios Padre el que había hecho la creación. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Heb 4:12 ALMA: DEFINICIÓN DE LO QUE ES ALMA, ESPÍRITU Y CUERPO.

En este versículo el apóstol menciona tres componentes del ser humano. Estos componentes son el alma, el espíritu y el cuerpo.

> "*Porque la palabra de Dios es viva y eficaz, y más penetrante que toda espada de dos filos, y que alcanza hasta partir* ***el alma,*** *y aun* ***el espíritu, y las coyunturas y tuétanos,*** *y discierne los pensamientos y las intenciones del corazón.*" (Heb 4:12)

Lo más importante de esta cita, es que **Pablo hace diferencia entre el alma y el espíritu.** En muchas ocasiones, en la Biblia se refieren al alma, llamándole "espíritu", pero en este caso Pablo hace diferencia entre ambos, además de mencionar el cuerpo. Todos sabemos lo que es el cuerpo, y no es necesario definirlo. En cuanto al espíritu, este es ese algo que mantiene viva y funcionando a la carne, pero no piensa, ni razona, ni tiene personalidad. Ese es el caso de los animales, desde el elefante hasta la hormiga y los microbios. Están vivos, porque el espíritu permanece en la carne, pero no tienen personalidad, sino que obedecen a un "programa" instalado en su encéfalo.

El humano, sin embargo, además de tener carne y espíritu, (para poder vivir dentro de esa carne con espíritu) habita el alma, que es la que tiene concepto de sí mismo, conocimientos, sentimientos, personalidad, etc.. Es decir, es el verdadero "yo", el que tiene malos y buenos sentimientos o pensamientos; el verdadero "yo" que va a ser juzgado por Dios. Los animales mueren y nada queda de ellos; pero los humanos al morir nuestro cuerpo, aún queda el alma.

*

Heb 5:7 MELQUÍSEDEC TENÍA CARNE Y HUESOS, POR CONSIGUIENTE, NO ES CRISTO.

En este versículo se dice claramente que Melquísedec, tenía carne, es decir que **se trataba de un hombre de carne y huesos.** También nos dice que Melquísedec rogaba que lo librasen de la muerte.

> "5 *Así también Cristo no se glorificó a sí mismo haciéndose pontífice, mas el que le dijo: Tú eres mi Hijo, Yo te he engendrado hoy; (*6 *Como también dice en otro lugar: Tú eres sacerdote eternamente, Según el orden de Melquísedec.* 7 ***El cual en los días de su carne,*** *ofreciendo ruegos y súplicas con gran clamor y lágrimas* ***al que le podía librar de la muerte,*** *fue oído por su reverencial miedo.)* 8 *Y aunque era Hijo, por lo que padeció aprendió la obediencia;* 9 *y consumado, vino a ser causa de eterna salud a todos los que le obedecen.*" (Heb 5:5-9)

<u>Razonemos ahora</u>. La primera y única vez que Jesucristo se hizo carne, fue cuando nació de la Virgen María. Nunca antes el Señor vivió en la carne, nunca antes se había "vestido" de carne. Por el otro lado, Melquísedec sí tuvo carne, por cuanto cuando él se entrevistó con Abraham, ya era de carne y huesos según dice el versículo-base. Por lo tanto, Melquísedec no pudo ser Cristo. Lo que le sucede a algunos es que escuchan a teólogos y profesores de seminarios, afirmar cualquier disparate o hipótesis, por ilógica que sea, e impresionados por el brillo de sus títulos y su fama, creen tales

hipótesis antes de analizarlas, y después salen corriendo a buscar un versículo que parezca respaldarlos. Ver notas a Gn 14:18-20; Heb 7:3.

*

Heb 6:1 LA SANTIDAD O PERFECCIÓN CRISTIANA ES ALCANZABLE.

Hay muchos que piensan que la perfección es de alcance imposible mientras estemos en este mundo, **sin embargo, San Pablo habla aquí de ir adelante hacia la perfección. Si tal cosa no fuera posible, San Pablo no hablaría de ella. Buen ejemplo de que la perfección es alcanzable aunque vivamos en este mundo, la tenemos en el testimonio que Dios personalmente da de Job.**

> "*Por tanto, dejando la palabra del comienzo en la doctrina de Cristo, **vamos adelante a la perfección;** no echando otra vez el fundamento del arrepentimiento de obras muertas, y de la fe en Dios*" (Heb 6:1)

> "*Y Jehová dijo a Satán: **¿**No has considerado a **mi siervo Job, que no hay otro como él en la Tierra, varón <u>perfecto</u> y <u>recto</u>, <u>temeroso de Dios</u>, y <u>apartado de mal</u>?*** (Job 1:8)

*

Heb 6:1-2 INTELIGIBILIDAD GENERAL: "ETERNO": NINGÚN JUICIO VA A FUNCIONAR ETERNAMENTE.

Las palabras por lo regular pueden tener más de un significado, según el contexto y el momento en que se use. Por ejemplo, la palabra "millón" significa mil veces mil. Sin embargo, cuando alguien dice "Tengo un millón de razones para hacer lo que hago", todos entendemos que la palabra "millón" en este caso significa "muchas". Cuando alguien nos dice que a nuestro amigo le dieron "un saco de patadas", todo entendemos que en este contexto "un saco" significa "muchas", puesto que las patadas no se envasan en sacos. Cuando nos dicen que un cierto político es el "eterno aspirante a la presidencia", nadie cree que desde la eternidad este hombre haya estado aspirando a ser presidente, todos entendemos por el contexto que ha aspirado a la presidencia varias veces. Vayamos ahora a analizar el uso de la palabra "eterno" en este pasaje.

> "1 *Por tanto, dejando la palabra del comienzo en la doctrina de Cristo, vamos adelante a la perfección; no echando otra vez el fundamento del arrepentimiento de obras muertas, y de la fe en Dios,*
> 2 *De la doctrina de bautismos, y de la imposición de manos, y de la resurrección de los muertos, y **del juicio eterno**.*" (Heb 6:1-2)

En este caso la palabra "eterno" no significa que este juicio va a estar funcionando eternamente. Todos sabemos que no va a existir tal cosa como un juicio que jamás se termine. El juicio eterno no es eterno en su duración, sino en su resultado y en sus consecuencias. Algo parecido se puede decir en la mención que hace San Judas sobre "el fuego eterno". El fuego que cayó sobre Sodoma y Gomorra no duró eternamente; ese fuego era eterno en sus resultados o consecuencias, y podemos decir que hasta en su origen, pero no era eterno en cuanto a su duración.

> "*Como Sodoma y Gomorra, y las ciudades comarcanas, las cuales de la misma manera que ellos habían fornicado, y habían seguido la carne extraña, fueron puestas por ejemplo, sufriendo el juicio del **fuego eterno**.*" (Judas 1:7)

Es el contexto el que, en muchas ocasiones, nos dice el significado específico de la palabra en ese caso. No siempre el significado gramatical o lexicológico es el que podemos aplicar a una palabra usada en una oración.

*

Heb 6:4-6 SALVO SIEMPRE SALVO: LOS QUE GUSTARON EL DON CELESTIAL, PARTÍCIPES DEL ESPÍRITU SANTO.

Esta es una de las más diáfanas declaraciones sobre la posibilidad de la pérdida de su salvación por parte del creyente. Analicemos.

El apóstol se refiere, incuestionablemente, a los que "una vez <u>fueron iluminados</u> y <u>gustaron el don celestial</u> y fueron hechos <u>partícipes del Espíritu Santo</u>". No hace falta mucho trajín mental para darnos cuenta de que la persona que cumpla todos esos requisitos no es ni más ni menos que un salvado, un convertido, un cristiano pleno. No creo que haya manera de distorsionar las cosas para aparentar que una persona que haya sido iluminada, haya gustado el don celestial, **haya sido hecha partícipe del Espíritu Santo,** haya gustado la buena palabra de Dios y las virtudes del siglo venidero, todavía no sea cristiana, todavía no esté convertida.

Pues bien, esos cristianos plenos podrían recaer, como asegura el versículo 6; y si eso ocurriera, ya no se le daría más oportunidad a esa persona, pues para dársela, habría que crucificar de nuevo a Jesús, y eso es inadmisible. Además, añado yo, seguro estoy de que el que fue salvado por esta primera crucifixión, y recayó, cuando se le salvara por medio de una segunda crucifixión de Jesús, volvería a recaer; pues si tuvo en poco la primera crucifixión y la primera salvación, a la que creía única, menos iba a considerar la segunda, pensando que de seguro podría llegar a haber una tercera, y hasta una cuarta. Así que, habidas cuentas del comportamiento humano, lo lógico es no repetir la crucifixión del Señor y que el que caiga de la fe, que quede expuesto a las consecuencias.

> "4 *Porque es imposible que* ***los que una vez <u>fueron iluminados</u> y <u>gustaron el don celestial</u>, y fueron hechos <u>partícipes del Espíritu Santo</u>,*** 5 ***y asimismo <u>gustaron la buena palabra de Dios</u>, y <u>las virtudes del siglo venidero</u>,*** 6 *y recayeron, sean otra vez renovados para arrepentimiento, crucificando de nuevo para sí mismos al Hijo de Dios, y exponiéndole a vituperio*." (Heb 6:4-6)

Ahora bien, no se haga la idea el cristiano de que eso de "recaer" se refiere a cualquier pecado que un hermano cometa. Eso se refiere a aquellos pecados y a aquellas concupiscencias que nosotros sabemos que tenemos, (o no queremos enterarnos de que las tenemos), pero no queremos arrepentirnos ni dejarlas, porque amamos todo eso más que a Dios, y queremos que Dios nos acepte en el Cielo con esos pecados y esas concupiscencias. El que se arrepiente de corazón, no pierde su salvación. En I Jn 5:16 vemos que el apóstol San Juan menciona las rogativas en favor de un hermano que hubiera pecado con un **"pecado <u>no</u> de muerte".** O sea, el Señor, consciente de la andrajosidad moral y espiritual del alma humana, nos ha provisto de una zona de amortiguación entre nuestra actual salvación y el abismo. No por pasarnos de los límites de la santidad vamos a caer inmediatamente al abismo, pero si nos alejamos mucho de ese límite y profundizamos en la obscura y brumosa zona de amortiguación, podemos precipitarnos al abismo antes de que podamos verlo y retroceder.

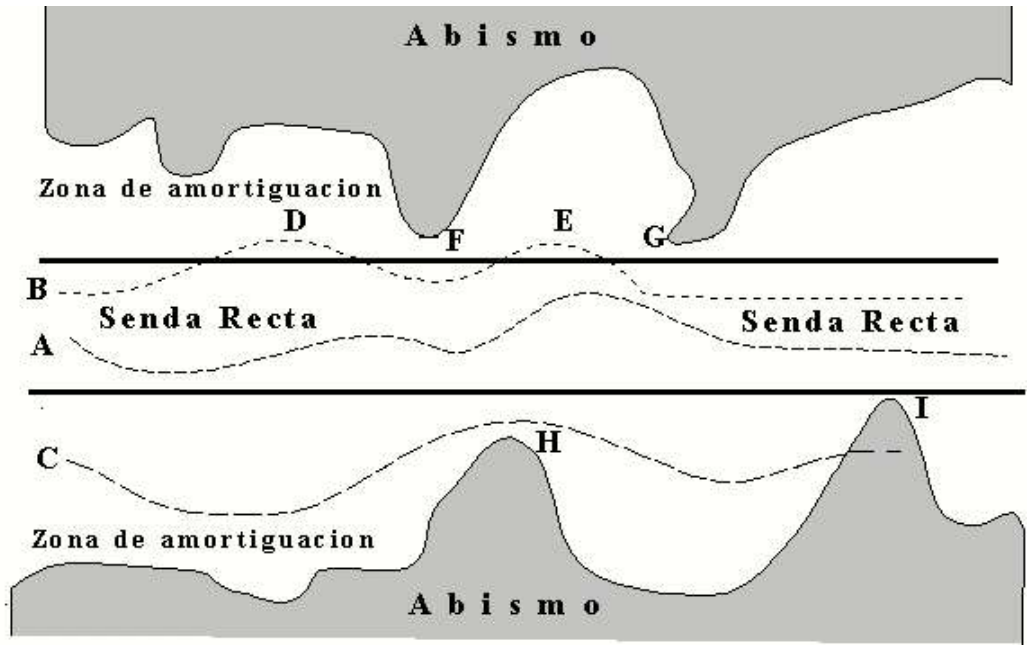
El camino de nuestra vida está flanqueado por una zona de amortiguación a cada lado; y más allá, flanquea a esta zona, el irregularmente sinuoso borde de un horrendo y traicionero abismo. Si nosotros caminamos por la senda que el Señor indica para los humanos, no corremos el más mínimo riesgo; si de vez en cuando nos salimos de camino para tornar inmediatamente a él, corremos poco riesgo; pero si nos acostumbramos a andar por la zona de amortiguación, sin acabar nunca de entrar a camino, corremos un casi seguro riesgo de caer al abismo.

Si fuera a ejemplificar gráficamente lo que digo, construiría la figura que a continuación aparece como un camino y un abismo, vistos desde arriba.

El que como el cristiano "A" va por el camino sin apartarse, no corre el más mínimo riesgo. El que como el cristiano "B" a veces se aparta, pero torna a camino, no corre demasiado riesgo; sólo si los segmentos "D" o "E" de su senda coinciden con los puntos "F" o "G" de la esfera espiritual, puede perderse para siempre. Sin embargo, el cristiano "C", que se ha acostumbrado a andar por la zona de amortiguación, va a caer al abismo tarde o temprano: si lo esquiva en el punto "H" caerá en el punto "I".

Hay creyentes de la herejía "Salvo siempre salvo" que para salir del atolladero en que los mete este pasaje, alegan que aquí San Pablo no dice que el cristiano pueda caer; sino que se trata de un pregunta retórica, en la que él dice que, suponiendo que alguien cayera de la gracia, no se iba a crucificar de nuevo a Cristo.

Lo primero es que no se trata de una pregunta de Pablo, sino de una afirmación. **Segundo,** si el cristiano no pudiera caer de ninguna manera, si tal cosa fuera absoluta y totalmente imposible, no sería lógico que Pablo hablara sobre el asunto;



sería inútil advertir que no va a haber una segunda crucifixión, porque a nadie le iba a hacer falta la segunda crucifixión, puesto que nadie iba a recaer. **Sería algo así como advertirle a un caminante que anda por una calle asfaltada de su ciudad, que tuviera mucho cuidado, no sea que un tiburón que ande por la calle lo muerda.**

Aún si este pasaje fuera obscuro, que no lo es, tenemos Heb 10:26-29 (ver esa nota), en donde el apóstol nos habla de que "los que han recibido el conocimiento de la verdad (26), y "los que han sido santificados en la sangre del testamento", pueden pecar voluntariamente e ir a parar al Infierno.

> "26 *Porque si pecáremos voluntariamente* ***después de haber recibido el conocimiento de la verdad, ya no queda sacrificio por el pecado,*** 27 *sino una horrenda esperanza de juicio, y hervor de fuego que ha de devorar a los adversarios.* 28 *El que menospreciare la ley de Moisés, por el testimonio de dos o de tres testigos muere sin ninguna misericordia.* 29 ***¿Cuánto pensáis que será más digno de mayor castigo, el que hollare al Hijo de Dios, y tuviere por inmunda la sangre del testamento, en la cual fue santificado, e hiciere afrenta al Espíritu de gracia?***" (Heb 10:26-29)

Los que niegan la posibilidad de que alguien pueda perder la salvación, pretenden saber más que el Espíritu Santo, que en I Tim 4:1 nos advierte que algunos apostatarán de la fe. Si apostatan de la fe, es porque estaban en la fe. El que nunca haya estado en la fe no puede apostatar de la fe.

> "*Empero* ***el Espíritu dice manifiestamente,*** *que en los venideros tiempos* ***algunos apostatarán de la fe*** *escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios*" (I Tim 4:1)

Si leemos Heb 12:15 veremos que el apóstol recomienda a los hermanos que estén alerta para que ninguno se aparte de la gracia de Dios. **Si Pablo considera que hay que estar alerta para no apartarnos de la gracia, es porque sí podemos apartarnos de esa gracia.** Sería ocioso advertirnos contra un peligro que jamás puede llegar a existir. Sería algo así como decir: "Hermanos, tengan mucho cuidado cuando el cielo esté nublado, no sea que un pedazo de nube les caiga en la cabeza y se las rompa. Si eso ocurriera yo no voy a volver darles la medicina que cura las cabezas rotas por pedazos de nube". Advertir a alguien contra semejante peligro sería calificado de estupidez o de locura, puesto que tal peligro jamás ha existido, y tal cura jamás va a ser necesaria. No obstante hay quien razona así, hay quien piensa que Pablo está advirtiendo sobre un peligro que, según ellos, jamás puede llegar a existir.

Encima de todo lo dicho anteriormente, tenemos que **Pablo sabía poner esos ejemplos hipotéticos en los que él no creía; y lo hacía en forma que no dejaba dudas de que se trataba de un ejemplo hipotético;** como cuando en Gal 4:15 dice que si se pudiese hacer, os sacarías vuestros ojos para dármelos. Es decir que él sabía usar ese lenguaje hipotético sin dejar lugar a dudas de que era hipotético; y evidentemente, aquí no lo usa. Por lo tanto, está bien claro que Pablo no habla aquí en forma hipotética sino real; no está haciendo una pregunta retórica, sino una afirmación categórica, **y una seria advertencia.**

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Heb 6:12 LIBRE ALBEDRÍO: NO OS HAGÁIS PEREZOSOS; NO SE OPEREN; NO MEDICINAS; NI SEGUROS.

Al decir Pablo en este versículo "*no os hagáis perezosos*" nos hace ver que **él creía que el humano tenía la facultad de hacerse perezoso o de dejar de ser perezoso, a su voluntad;** es decir, que él creía que el humano tiene libre albedrío. Si Pablo creyera en la predestinación, no iba él a exhortar a los hermanos a dejar de ser perezosos, porque sabría él que eso era algo que viene predestinado y que nadie puede cambiarlo, para hacerse perezoso o para dejar de serlo.

> "*Que **no os hagáis perezosos**, mas **imitadores de aquellos** que por la fe y la paciencia heredan las promesas.*" (Heb 6:12)

Más adelante, después de haberlos exhortado a que no sean perezosos, los exhorta a que imiten a ciertos otros hermanos. De aquí, sin mucho esfuerzo intelectual, se da uno cuenta de que **Pablo consideraba que los humanos tenían la facultad de imitar;** es decir, que por su propia voluntad podían desear adquirir el comportamiento de las personas aprobadas por Dios. Tanto el exhortarlos a que no sean perezosos, como el exhortarlos a que imiten lo bueno, nos hace ver que sin la más mínima duda, Pablo creía en el libre albedrío del humano, y rechazaba la absurda y herética hipótesis de que su comportamiento, sus deseos, sus sentimientos, o su elección en la vida, estuviera regida por la predestinación.

Hay gente que creen que fingiendo tener una fe inquebrantable en que la salvación es algo que está predestinado, van a obligar a Dios a que los salve, a pesar de no arrepentirse de sus pecados. Y digo "fingiendo tener fe en la predestinación", porque los que dicen creer tal cosa en realidad no creen en la predestinación. Lo prueba el hecho de que sacan seguros, toman medicinas, se someten a operaciones quirúrgicas, y no van a predicar el evangelio a donde está prohibido bajo pena de muerte. Si creyeran en la predestinación no tendrían que sacar seguros, porque si está predestinado que ellos lo pierdan todo, aunque saquen seguro lo van a perder. Si creyeran en la predestinación no tomarían medicinas ni se someterían a operaciones quirúrgicas, porque si estaba predestinado que fueran saludables, no hacía falta nada de eso, y si estaba predestinado que no fueran saludables, aunque tomaran medicinas y se sometieran a la cirugía, no iban a recuperar la salud. Si creyeran en realidad en la predestinación irían a predicar el evangelio a donde está prohibido sabiendo que el día de su muerte está predestinado y nadie puede matarlo antes; ni encarcelarlos, si no está predestinado su encarcelamiento. Como vemos, muchos de los que dicen creer en la predestinación, en realidad se están engañando a sí mismos.

*

Heb 6:19-20 SANTUARIO EN 1844. YA HABÍA ENTRADO; ESTÁ A LA DIESTRA HASTA EL FIN.

Según dice el pasaje-base, durante la vida de Pablo ya Cristo había entrado en el Santuario del Cielo, y ya se había sentado a la diestra del Padre, **hasta** que sus enemigos fueran puesto a sus pies. No es lógico pensar que fue en 1844 cuando entró Jesús en el Santuario, ni tampoco es lógico pensar que se levantó de junto a la diestra del Padre, antes de que sus enemigos fueran puesto a sus pies.

La Iglesia Adventista está edificada sobre las doctrinas de una mujer que se dice profetisa, llamada Ellen G. White. Ella ha escrito más libros, y dice haber tenido más revelaciones que todos los profetas de la Biblia juntos. Uno de esos libros escritos por ella se llama "El Conflicto de los Siglos". Allí dice que Jesucristo penetró en el Lugar Santísimo, que se halla en el Santuario del Cielo en el año 1844. En el pasaje-base, sin embargo, **el apóstol Pablo, hablando en pasado,** dice que Jesús, hecho pontífice, **entró** por nosotros en el Lugar Santísimo. No dijo que iba a entrar en el futuro, sino que ya había entrado en el momento en que Pablo escribe. Dicho más claramente, **cuando Pablo hablaba ya era cuestión del pasado la entrada de Cristo en el Lugar Santísimo del Santuario del Cielo.** No pudo pues haber entrado en el año 1844, diez y ocho siglos más tarde, como dice la supuesta profetisa.

> "18 *Para que por dos cosas inmutables, en las cuales es imposible que Dios mienta, tengamos un fortísimo consuelo, los que nos acogemos a trabarnos de la esperanza propuesta.* 19 *La cual tenemos como segura y firme ancla del alma, y que entra **hasta dentro del velo;*** 20 ***donde entró por nosotros como precursor Jesús,** hecho Pontífice eternalmente según el orden de Melquísedec.*" (Heb 6:18-20)

No pueden decir que ese lugar donde Pablo dice que Jesús había ya entrado, no era el Lugar Santísimo del Cielo, porque claramente dice "***del velo adentro***", y del velo adentro lo único que había era el Lugar Santísimo. En Ex 26:33 no, solo se describe lo que era el Lugar Santísimo de la Tierra, sino, que hasta usa una expresión igual: "…*del velo adentro*".

> "*Y pondrás el velo debajo de los corchetes, y meterás allí, **del velo adentro**, **el arca del testimonio;** y aquel velo os hará separación entre el Lugar Santo y el Santísimo*." (Ex 26:33)

Si leemos Heb 9:3 veremos que no hay posibilidad de confusión respecto a cuál es el Lugar Santísimo. También para que no haya posibilidad de tergiversación, se aclara en Heb 9:24, que Cristo **no** entró en el de la Tierra, sino en el del Cielo, y **que una vez entrado allí, podía presentarse en favor de nosotros ante Dios.**

> "1 *Tenía empero también el primer pacto reglamentos del culto, y santuario mundano.* 2 *Porque el tabernáculo fue hecho, el primero, en que estaban las lámparas, y la mesa, y los panes de la proposición; lo que llaman el Santuario.* 3 ***Tras el segundo velo estaba el tabernáculo, que llaman el Lugar Santísimo***" (Heb 9:1-3)

> "*Porque **no entró** **Cristo en el santuario hecho de mano**, figura del verdadero, sino en el mismo Cielo para presentarse ahora por nosotros en la presencia de Dios*." (Heb 9:24)

Más adelante, en Heb 10:12-13 vemos que Cristo, habiendo hecho un solo sacrificio para siempre, está **sentado a la diestra de Dios, esperando lo que resta hasta que sus enemigos sean puestos por estrado de sus pies.** Es decir, que después de su sacrificio en la cruz, se sentó junto al Padre, y sólo se levantará cuando sus enemigos sean puestos bajo sus pies. ¿Cómo pues dice la Iglesia Adventista que Cristo se levantó de junto al Padre en 1844, para entrar en el Santísimo, si en aquella época (ni en esta) aún no habían sido sometidos sus enemigos?

> "12 *Pero éste, habiendo ofrecido por los pecados un solo sacrificio para siempre, **está** **sentado a la diestra de Dios,*** 13 ***esperando** lo que resta, **hasta** que sus enemigos sean puestos por estrado de sus pies*."
>
> (Heb 10:12-13)

La lección que se saca de aquí es clara y sencilla: por un lado, vemos que en 1844 ya hacía más de 1800 años que Cristo había entrado en el Santísimo; por el otro, vemos que a pesar de tal claridad, cientos de miles de adventistas siguen creyendo lo contrario, sólo porque su secta lo dice. Le prestan más atención a lo que dice su secta que a la Biblia. Así son la mayoría de los cristianos.

*

Heb 7:3 MELQUÍSEDEC ERA UN SER HUMANO SEMEJANTE A CRISTO, PERO NO ERA CRISTO.

Pablo no está diciendo que Melquísedec no tenga padres, hijos, nacimiento, muerte, etc.. Lo que está diciendo aquí Pablo es que no se mencionan ni los progenitores, ni el nacimiento, ni la muerte de Melquísedec, y que esa aparición abrupta en la historia, así como su también abrupta desaparición de la historia, lo hace servir para un simbolismo del Hijo de Dios.

No es que Melquísedec no tuviera realmente padre y madre. Él era un ser humano; y ningún ser humano puede dejar de tenerlo, es que no se les menciona. No es que él no haya tenido un día de nacimiento y otro de muerte; es que no se registró. No es que no haya dejado linaje, es que para los propósitos de Dios lo único que hacía falta que quedara escrito es que él apareció de pronto, tomó los diezmos y desapareció de la historia. Igualmente, al no registrarse su muerte ni el final de su sacerdocio, queda como sacerdote permanentemente; lo cual también lo hace semejante a Cristo.

> "*Sin padre, sin madre, sin linaje; que ni tiene principio de días, ni fin de vida, mas **hecho semejante** al Hijo de Dios, permanece sacerdote para siempre*." (Heb 7:3)

Al decir en el versículo anterior que Melquísedec fue **hecho semejante** a Cristo, nos está diciendo implícitamente que él no era Cristo, sino que había sido hecho semejante a él. Si yo le digo a alguien que los gatos son semejantes a los tigres, no es lógico ni sensato que ese alguien salga diciendo que un gato es un tigre.

Melquísedec vivía en aquella región. Se había dedicado por cuenta propia (supongo que por revelación divina) al sacerdocio (Gn 14:18). **Era rey de una de aquellas ciudades, y por lo tanto, un hombre perfectamente conocido en la región. Por lo tanto, no podemos pensar que era un ser no-humano, ni que era Jesucristo en persona.** Era además, como testifica el apóstol, un gran hombre.

Pero nada de esto debe dar pábulo a imaginaciones y fantasías que lo sitúan como un ser no-humano, o un ser humano hecho especial, en creación aparte, que descendió de la mano de Dios directamente y se puso a vivir cerca de Abraham sin que luego muriera jamás.

Melquísedec no dejó de tener padre y tener un día de nacimiento. El pensar lo contrario sería creer que no tuvo principio, y que por lo tanto era semejante a Dios, lo cual es absurdo. Además, en el versículo 6 dice: "…*más aquel **cuya genealogía** no es contada de ellos*…". **Al decir esto nos indica que <u>sí</u> tuvo una genealogía**, pero que no fue contada de ellos. Si efectivamente, fuera un ser humano especialmente creado, hubiera dicho "…aquel que no tuvo genealogía…"; en vez de decir: "…*aquel cuya genealogía no fue contada*…". Por lo tanto, fue un humano común y corriente con padres, fecha de nacimiento, hijos y muerte, sólo que no se le mencionan esas cosas, para poder asemejarlo (Sal 110:4) al tipo de sacerdocio no levítico que Jesús iba a servir.

> "*Mas aquél **cuya genealogía** no es contada de ellos, tomó de Abraham los diezmos, y bendijo al que tenía las promesas*." (Heb 7:6)

El hecho de que en el versículo 8 se diga "…*aquel del cual está dado testimonio que vive*…", ha dado pie a que algunos piensen que no ha muerto, y que junto con Elías será uno de los dos testigos del Apocalipsis. Pudiera ser, pero no me inclino a creerlo. No veo en la Escritura nada que me haga pensar en que Melquísedec vive. Es más, el caso de Melquísedec sólo se menciona cinco veces en la Biblia (Gn 14:18-20; Sal 110:4; Heb 5:5-11; 6:19-20 y 7:1-28); y **en ninguno de los dos primeros** (**que serían a los que Pablo hacía referencia**) **se dice que Melquísedec vive ni cosa que se pueda catalogar como tal.**

> "*Y aquí ciertamente los hombres mortales toman los diezmos; mas allí, **aquel del cual está dado testimonio que vive**.*" (Heb 7:8)

Sólo puede introducirse la hipótesis de que ese testimonio que "ha sido dado" respecto a que Melquísedec vive, haya sido dado en un pasaje del Antiguo Testamento, que se ha perdido. Como que no creo sensato establecer doctrinas sobre posibles ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS, prefiero creer que se trata de una referencia de Pablo a la futura vida eterna de Melquísedec.

Para terminar, y aparte de todas estas conjeturas, la palabra "Melqui", parece ser de la misma raíz que Melech y Moloch, que significa "rey". Si Melchi significa "rey", "sédec" o algo parecido debe significar "justicia". Ver notas a Gn 14:18-20 y Heb 5:7.

*

Heb 8:4 ÉPOCA DE LA EPÍSTOLA: CUANDO AÚN NO HABÍAN CESADO LOS SACRIFICIOS.

Cuando esta epístola fue escrita, aún no habían cesado los sacrificios ni había sido destruido el Templo, por lo tanto, tiene que haber sido antes del año 70. Me baso para decir esto en el hecho de que menciona que los sacerdotes, aún en ese momento, ofrecían presentes según la ley. Esto se ve claramente cuando dice "*habiendo aún*", y cuando usa el verbo en presente, al decir "*ofrecen*".

> "*Así que, si estuviese sobre la Tierra, ni aun sería sacerdote, **<u>habiendo aún</u> los sacerdotes que <u>ofrecen</u>** los presentes según la ley*" (Heb 8:4)

Otro tanto se puede deducir de Heb 8:5 y 13:10-11, donde al hablar de los que "sirven de bosquejo", o de "los que sirven al tabernáculo" lo dice con el verbo en presente y no en pasado: dice "sirven", y no dice "servían". Igualmente habla en presente de las ceremonias y sacrificios que hacían en el Templo, al decir "**es** metida" y "**son** quemados". Todo esto es señal clara de que en el momento en que el autor escribía esta epístola, todavía había gente sirviendo en el Templo, y por lo tanto, éste no había sido destruido aún.

> "*Los cuales **<u>sirven</u> de bosquejo** y sombra de las cosas celestiales; como fue respondido a Moisés cuando había de acabar el tabernáculo: Mira, dice, haz todas las cosas conforme al dechado que te ha sido mostrado en el monte*." (Heb 8:5)

"10 *Tenemos un altar, del cual no tienen facultad de comer* ***los que sirven al tabernáculo.*** 11 *Porque los cuerpos de aquellos animales, la sangre de los cuales* ***es metida*** *por el pecado en el santuario por el pontífice,* ***son quemados*** *fuera del real*" (Heb 13:10-11)

*

Heb 8:9 LIBRE ALBEDRÍO: DIOS MISMO DICE QUE ELLOS NO PERMANECIERON.

Aquí el que habla es Dios mismo, y al hacerlo dice que "***ellos*** *no permanecieron en mi pacto*". Eso significa que "ellos" tenían libre albedrío para permanecer o para no permanecer. Si el permanecer o no permanecer fuera cuestión de predestinación, en vez de decir que "ellos no permanecieron en mi pacto" hubiera dicho que "yo no los dejé permanecer en mi pacto" o "ellos no estaban predestinados a permanecer en mi pacto" o cosa parecida.

"*No como el pacto que hice con sus padres el día que los tomé por la mano para sacarlos de la tierra de Egipto, porque* ***ellos no permanecieron en mi pacto,*** *y yo los menosprecié, dice el Señor.*" (Heb 8:9)

Parece excesivo que yo saque tantas pruebas bíblicas del libre albedrío del humano, pero también es ridículo que haya sectas que nieguen que el humano tenga libre albedrío y que aseguren que la salvación no depende de que el humano la desee y la acepte, sino que es una imposición, una predestinación a la que se somete a ciertos humanos, mientras que a los otros, aunque quieran ser salvos, se les deja en su horrenda perdición.

*

Heb 8:10-11 LA LEY ESCRITA EN SUS CORAZONES ES DESPUÉS DE LA SEGUNDA VENIDA.

A mí me parece que esta promesa de escribir la ley de Dios en los corazones, es para cumplirse en la época posterior a la Segunda Venida de Cristo. Para pensar así me baso en el hecho de que conjuntamente con esa promesa, asegura en el 11 que **nadie tendrá que predicar para que conozcan al Señor, porque todos lo conocerán.** Hoy en día, y durante todo el tiempo que falte hasta la Segunda Venida de Cristo, es necesario que constantemente enseñemos a nuestros prójimos a conocer al Señor, puesto que hay millones que aún no lo conocen. Sin embargo, la época de la que aquí se habla será una en la que no hará falta la predicación ni la enseñanza de la palabra de Dios. De esto es fácil deducir que no puede estarse refiriendo a ningún momento anterior a la Segunda Venida.

"10 *Por lo cual, este es el pacto que ordenaré a la casa de Israel después de aquellos días, dice el Señor: Daré mis leyes en el alma de ellos, y sobre el corazón de ellos las escribiré; y seré a ellos por Dios, y ellos me serán a mí por pueblo;* 11 **y** ***ninguno enseñará a su prójimo, ni ninguno a su hermano, diciendo: Conoce al Señor, porque todos me conocerán,*** *desde el menor de ellos hasta el mayor.*" (Heb 8:10-11)

*

Heb 9:2-5 EL ALTAR DEL PERFUME Y EL INCENSARIO DE ORO SON LA MISMA COSA.

El "incensario de oro" que en este pasaje se menciona como estando dentro del Lugar Santísimo, es el mismo "altar del perfume" del que se habla en Ex 30:1-10. Esto se sabe no solamente por el hecho de que mencionan que el incensario de oro estaba en el Lugar Santísimo, que es donde mismo estaba el altar del perfume, sino porque aquí, al describir los enseres que había en el Lugar Santo y en el Lugar Santísimo, no se menciona ningún otro instrumento para ofrecer perfumes. Si no se menciona otro instrumento para ofrecer perfumes, es porque ni en un lugar ni en el otro, había otra cosa semejante. Ver nota a Ex 30:1-10.

"2 *Porque el tabernáculo fue hecho, el primero, en que estaban las lámparas, y la mesa, y los panes de la proposición, lo que llaman el Santuario.* 3 ***Tras el segundo velo estaba el tabernáculo, que llaman el Lugar Santísimo,*** 4 ***el cual tenía un incensario de oro,*** *y el arca del pacto cubierta de todas partes alrededor de oro; en la que estaba una urna de oro que contenía el maná, y la vara de Aarón que reverdeció, y las tablas del pacto.* 5 *Y sobre ella los querubines de gloria que cubrían el propiciatorio; de las cuales cosas no se puede ahora hablar en particular*" (Heb 9:2-5)

*

Heb 9:3-7 EN EL LUGAR SANTÍSIMO ENTRABAN TODOS LOS DÍAS, NO UNA VEZ AL AÑO.

Hay quienes creen que en el Lugar Santísimo se entraba solamente una vez al año. No es cierto; se entraba todos los días a quemar perfume, tanto por la mañana como por la tarde. Lo que se hacía en el Lugar Santísimo solamente una vez al año era entrar con la sangre de la expiación para ponerla en los cornijales del altar del perfume.

El motivo de esta confusión general de los hermanos, es que no leen toda la Biblia, sino solamente algunos trozos selectos que a ellos les gusta o les llama la atención, y así no se enteran del cuadro general. **Otra de las causas es que la manera de hablar de Pablo a veces se presta a equivocación** al que no conoce la Biblia en su totalidad.

En II P 3:15-16 el Apóstol Pedro nos advierte contra la posibilidad de confundir lo que Pablo habla. Nos informa Pedro que entre las cosas que **Pablo dice, hay algunas difíciles de entender**, las cuales los inconstantes e indoctos tuercen.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor**; como también nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito** también* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas**; entre las cuales hay algunas difíciles de entender**, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos*."
>
> (II P 3:15-16)

En Heb 9:1-7 hay un buen ejemplo de ello. De ese pasaje de San Pablo son varios los teólogos y maestros de seminario que aunque son buenos cristianos, actúan de buena fe, y son sinceros, no obstante, están sinceramente equivocados. Ellos confunden lo allí dicho, **en el sentido de creer que en el Lugar Santísimo se podía entrar solamente una vez al año, y solamente el sumo sacerdote.** Errados ellos, enseñan a otros su error, confundiendo así a los pastores que aprenden de ellos, los cuales creen que sus maestros no se pueden equivocar. Así es como se propagan los errores y se forman los cientos de sectas que existen.

Eso es lo malo de leer solamente ciertas partes de la Biblia con exclusión parcial o total de otras, mientras se dedican a leer libros y más libros que "tratan" sobre la Biblia o la fe; sin darse cuenta de que al leer tales libros sin espíritu analítico, o sin haber leído **toda la Biblia varias veces**, se arriesgan a ser contaminados con el error en que el autor haya caído. La confusión se origina por leer solamente una parte de la Biblia y no la otra; en este caso leen las epístolas de San Pablo y no el Antiguo Testamento. En Heb 9:1-7 dice:

> "1 *Tenía empero también el primer pacto reglamentos del culto, y santuario mundano.* 2 *Porque el tabernáculo fue hecho, el primero, en que estaban las lámparas, y la mesa, y los panes de la proposición; lo que llaman el Santuario.* 3 ***Tras el segundo velo estaba el tabernáculo, que llaman el Lugar Santísimo;*** 4 ***el cual tenía un incensario de oro, y el arca del pacto cubierta de todas partes alrededor de oro;*** *en la que estaba una urna de oro que contenía el maná, y la vara de Aarón que reverdeció, y las tablas del pacto.* 5 *Y sobre ella los querubines de gloria que cubrían el propiciatorio; de las cuales cosas no se puede ahora hablar en particular.* 6 *Y estas cosas así ordenadas, en el primer tabernáculo siempre entraban los sacerdotes para hacer los oficios del culto;* 7 *mas en el segundo, sólo el pontífice **una vez en el año, no sin sangre**, la cual ofrece por sí mismo, y por los pecados de ignorancia del pueblo*."
>
> (Heb 9:1-7)

Como vemos en el versículo 3, la sección que estaba tras el segundo velo era llamada el Lugar Santísimo; y según el versículo 4 en ese "Lugar Santísimo" habían dos cosas: **el altar del perfume y el arca del pacto**. Es decir, que **el que quisiera poner perfume en el altar del perfume, tenía que entrar dentro del Lugar Santísimo.**

Si bien es verdad que sólo una vez al año entraba el sumo sacerdote con sangre al Lugar Santísimo **para hacer la expiación por todo el pueblo y para purificar de las inmundicias del pueblo al altar, al tabernáculo, etc.**, mandando el macho cabrío a Azazel, **si bien es verdad, repito, que sólo una vez al año se hacía todo este rito, no es cierto que no se entrara más en el Lugar Santísimo hasta el año siguiente, pues se entraba todos los días.**

En la Epístola a los hebreos lo que está diciendo Pablo es que, **llevando sangre** para untarla en los cuernos del altar del perfume y realizar el rito antes mencionado, se entraba solamente una vez al año, pero no dice que se entrara sólo ese día en que llevaba sangre, puesto que se **entraba todos los días para quemar perfumes.** Veamos el texto original donde se describe el altar del perfume, su función y el lugar donde estaba.

> "1 *Harás asimismo **un altar de sahumerio de perfume;** de madera de Sittim lo harás.* 2 *Su longitud será de un codo, y su anchura de un codo, será cuadrado, y su altura de dos codos, y sus cuernos serán de lo mismo.* 3 *Y cubrirlo has de oro puro, su techado, y sus paredes en derredor, y sus cuernos; y le*

harás en derredor una corona de oro. 4 *Le harás también dos anillos de oro debajo de su corona a sus dos esquinas en ambos lados suyos, para meter los varales con que será llevado.* 5 *Y harás los varales de madera de Sittim, y los cubrirás de oro.* 6 ***Y lo pondrás delante del velo <u>que está junto al arca del testimonio, delante de la cubierta que está sobre el testimonio</u>,*** *donde yo te testificaré de mí.* 7 ***Y quemará sobre él Aarón sahumerio de aroma <u>cada mañana</u>; cuando aderezare las lámparas lo quemará.*** 8 ***Y cuando Aarón encenderá las lámparas <u>al anochecer</u>, quemará el sahumerio;*** *rito perpetuo delante de Jehová por vuestras edades.* 9 *No ofreceréis sobre él sahumerio extraño, ni holocausto, ni presente; ni tampoco derramaréis sobre él libación.* 10 ***Y sobre sus cuernos hará Aarón expiación una vez en el año con la sangre de la expiación*** *para las reconciliaciones;* ***una vez en el año hará expiación sobre él en vuestras edades; será muy santo a Jehová.***" (Ex 30:1-10)

Al leer el versículo **1** vemos que **se está hablando del altar del perfume,** cosa a tener en cuenta para no confundirse luego. En el versículo **2** nos dice que ese altar del perfume tenía cuernos, y que sus medidas eran un codo de largo, un codo de ancho y dos codos de altura, o sea, 50 cms de largo, 50 cms de ancho y 100 cms de alto. Ya en el versículo **3** nos dice que le hicieron una corona alrededor, que tenía un "techado", que tenía paredes, y que todo eso lo cubrieron de oro puro. En el **4 y 5** explican que se le pusieron unos anillos de oro para llevarlo cargado por medio de varas cubiertas de oro. **En el 6 dicen dónde lo debían situar: delante de la cubierta del arca, o sea, cerca del arca del pacto la cual se hallaba en el Lugar Santísimo.** En los versículos **7 y 8** dicen cuál iba a ser su uso más frecuente: "*Y quemará sobre él Aarón sahumerio de aroma* ***cada mañana;*** *cuando aderezare las lámparas lo quemará. y cuando Aarón encenderá las lámparas* ***al anochecer****, quemará el sahumerio; rito perpetuo delante de Jehová por vuestras edades*".

Al analizar este pasaje hasta aquí, vemos que **el sumo sacerdote entraba diariamente donde se hallaba el altar del perfume,** para quemar "sahumerio de aroma", **y esto lo hacía cada mañana y al anochecer**. En el versículo **9** enumera qué otras cosas no se podía hacer sobre ese altar de perfume, **para finalizar en el versículo <u>10</u> explicando que como excepción a estas prohibiciones del versículo 9, Aarón iba a entrar a poner sangre en él <u>solamente una vez al año</u>.** Leamos el versículo diez: "*Y* ***sobre sus cuernos hará Aarón expiación una vez en el año*** *con la sangre de la expiación para las reconciliaciones; una vez en el año hará expiación sobre él en vuestras edades; será muy santo a Jehová.*" Como vemos, en el mismo pasaje donde describen la construcción y el uso del altar del perfume, y donde dice que sólo debe entrarse **con sangre una vez al año,** también dice que **Aarón entraba dos veces al día a quemar perfumes.**

Además de esto, si vamos a Lev 4:3-7 (especialmente el siete) y 4:13-18, (especialmente el dieciocho), veremos que cuando un sacerdote pecaba, o si toda la congregación pecaba, el sacrificio y la ceremonia que había que realizar implicaba que se entrara en el Lugar Santísimo y se untara de la sangre del sacrificio en los cuernos del altar del perfume. Veamos lo que dice la primera cita:

"3 *Si sacerdote ungido pecare según el pecado del pueblo, ofrecerá a Jehová, por su pecado que habrá cometido……*7 ***pondrá el sacerdote de la sangre sobre los cuernos del altar del perfume aromático,*** *que está en el tabernáculo del testimonio delante de Jehová……*" (Lev 4:3-7 abreviado)

La segunda cita dice:

"13 *Y si toda la congregación de Israel hubiere errado……*18 ***de aquella sangre pondrá sobre los cuernos del altar que está delante de Jehová en el tabernáculo del testimonio……*".**
(Lev 4 :13-18 abreviado)

Como vemos, son varios los pasajes donde podemos comprobar que **en el Lugar Santísimo se entraba a menudo.** Lo único que sigue siendo cierto, es que para purgar los pecados del pueblo cometidos durante el año, en la ceremonia que simbolizaba el sacrificio de Cristo, el Sumo Sacerdote entraba con sangre, **y esto lo hacía una sola vez al año.** Sin embargo, habían otras varias ceremonias que requerían que los sacerdotes entraran en el Lugar Santísimo.

Si vamos al Nuevo Testamento, veremos en Lc 1:8-9 que a **Zacarías, que <u>no</u> era el sumo sacerdote,** le había caído en suerte el **poner el incienso.** El incienso se ponía en el altar del perfume, el cual estaba en el lugar santísimo. Si Zacarías lo ponía sin ser el sumo sacerdote, ello nos demuestra que **sí se entraba diariamente en el Lugar Santísimo y que no solamente podía entrar el Sumo Sacerdote, sino cualquier sacerdote.** Lo que solamente el Sumo Sacerdote podía hacer, y no otro, era entrar con la sangre de la expiación por el pueblo y el santuario; ningún sacerdote podía poner sangre en los cornijales del altar del perfume, solamente podía hacerlo el Sumo Sacerdote, pero para otras ceremonias podían entrar otros sacerdotes, y a cada rato.

Además de los argumentos ya expuestos, guiándonos por la misma Biblia vemos que **el Tabernáculo del Testimonio, se desarmaba cada vez que los hebreos tenían que mover el campamento,** y por lo tanto, tenían que entrar

hombres jóvenes a desarmarlo todo y a cargarlo. No es lógico pensar que Aarón, que ya para entonces tenía más de 83 años de edad, iba a ser el único que iba a desarmar y armar el Lugar Santísimo.

Otra cosa a tener en cuenta, aunque esto no es un argumento bíblico, sino de sentido común, es que **un lugar a donde solamente se entre una vez al año, estaría lleno de moho, hongos, ratas y otras sabandijas.**

No hace mucho escuché a un maestro de escuela dominical asegurar un error, el cual error él obtuvo del pastor, quien a su vez lo obtuvo de un libro que leyó, cuyo autor obtuvo el error de otro individuo, que a su vez lo obtuvo, etc., etc.. La afirmación en cuestión era que **en la Biblia decía que el sumo pontífice cuando iba a entrar en el Lugar Santísimo, se amarraba una soga a un tobillo,** para que en caso de que muriera lo pudieran halar sus compañeros por la soga, sin tener que entrar en el Lugar Santísimo. **Eso es falso; eso no lo dice la Biblia en ninguna parte,** ni creo que fuera verdad que se hiciera tal cosa. Pero si fuere verdad que tal cosa se hacía, se trataba de una de las muchas supersticiones y tradiciones que los judíos añadieron a los mandamientos de Dios, **cuando trataban de explicar la religión por medio de libros escritos por rabinos y no por medio del Antiguo Testamento.** (14 Dc 1993)

*

Heb 9:9-10 LA LEY ABOLIDA AL LLEGAR EL TIEMPO DE LA CORRECCIÓN FUE LA RITUAL.

De lo que aquí dice se puede deducir que lo que fue establecido como ordenanza con el propósito de abolirlo en el futuro, fueron aquellas leyes que concernían a los ritos, ceremonias, etc., no las leyes relativas al comportamiento humano. Veamos.

> "9 *Lo cual **era figura de aquel tiempo presente;** en el cual se ofrecían **presentes y sacrificios** que no podían hacer perfecto, cuanto a la conciencia, al que servía con ellos.* 10 *Consistiendo sólo en viandas y en bebidas, y en diversos lavamientos, y **ordenanzas acerca de la carne,** impuestas **hasta el tiempo de la corrección**.*" (Heb 9:9-10)

En el versículo 10 vemos que a lo que se refiere Pablo cuando le llama "el tiempo de la corrección" es a la abolición de todo este andamiaje ritual. Es decir, que **lo que se considera abolido al llegar "el tiempo de la corrección", son las leyes rituales,** porque esas leyes rituales eran figura, sombra, simbolismo, de aquel tiempo presente en el que ya Cristo está entre nosotros. Es decir, en aquel entonces se ofrecían sacrificios, lavamientos, etc., pero una vez llegado Cristo, esas leyes rituales quedaban abolidas por obsoletas. Más adelante, en este mismo libro, vemos que **Pablo usaba la palabra "ley" refiriéndose a estos ritos.** Y es a esos ritos y leyes rituales a los que él se refiere cuando habla de que la ley está abolida. Ver las notas a Heb 9:22 y Heb 10:1-10.

*

Heb 9:16-18 TRADUCCIÓN RUSELISTA: TESTAMENTO Y PACTO.

Yo no sé ni griego ni hebreo ni latín, solamente unas pocas palabras de cada uno; pero puedo analizar las diversas traducciones y saber cuál está bien traducida y cual no, sin tener que aplicar mis pocos conocimientos de esos idiomas, ni otros mayores que yo pudiera adquirir. **Esto que yo hago lo puede hacer cualquiera que sepa leer, basta que utilice el sentido común, a lo cual no se es proclive en religión.**

En el pasaje-base, donde Reina-Valera utilizan la palabra "testamento", los ruselistas usan la palabra "pacto". ¿Cómo saber quién tiene la razón, si yo no tengo acceso a los originales de los museos y archivos, y aunque lo tuviera, no sé leer el idioma en que se escribieron los libros de la Biblia? Pues usando el sentido común.

La palabra "pacto" es algo que se realiza entre dos o más personas, vayan estas a morir o a seguir viviendo. El testamento, por el contrario, es algo que solo entra en funciones cuando muere el testador. Al decir el versículo 16 (en Reina Valera) "*donde hay **testamento, necesario es que intervenga muerte del testador**…*"; se ilumina todo con el correcto sentido de la oración. Sin embargo, cuando en la versión ruselista, este mismo versículo 16, se dice: "…porque **donde hay un pacto, es necesario que se suministre la muerte del (humano) que hace el pacto…**", dan ganas de preguntar ¿y por qué razón tienen que morir los que hacen un pacto?

Donde hay un testamento, es necesario que intervenga la muerte del testador, pero donde se hace un pacto no es necesario que mueran los que lo hicieron. Se ve claramente que quien tiene la razón es Reina Valera; no hay lugar a dudas. La traducción ruselista está mal; y la de Reina-Valera está bien. **No sé griego, no tengo acceso a los pergaminos, pero tampoco me hace falta, porque tengo acceso al sentido común.** Son muchos los casos parecidos pues la versión ruselista está llena de errores y distorsiones malévolas.

> "*Porque donde hay testamento, **necesario es que intervenga muerte del testador***"

(Heb 9:16)

Cuando hay un testamento es indispensable que muera el testador para que se cumpla lo ordenado por él en ese documento, puesto que **un testamento es precisamente una orden a ejecutar después de la muerte del testador.** Pero un pacto no es necesariamente algo a ser ejecutado después de la muerte de los pactantes. **Dos amigos pueden pactar que si uno de ellos se saca la lotería la tiene que compartir con el otro.** y para cumplir con ese pacto no es necesario que muera ninguno de los dos. Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; II P 2:4 (II); I Jn 5:7-8.

*

Heb 9:22 LEY: AQUÍ PABLO LE LLAMA LEY A LOS RITOS Y CEREMONIAS DEL TEMPLO.

En este versículo es evidente que Pablo usaba la palabra "ley" para designar los ritos del Templo, pues **dice que casi todo es purificado con sangre según <u>la ley</u>.** Todos los que hayan leído la Biblia saben que eso de purificar con sangre se habla cuando se explican los ritos del Templo y demás ceremonias, no cuando se explican las leyes de comportamiento. Es fácil deducir de aquí que la palabra "ley", sobre todo en la boca del apóstol San Pablo, puede expresar cualquiera de ambos significados: **1**) leyes rituales del Templo, o **2**) leyes del comportamiento humano. Las primeras están abolidas con la crucifixión de Cristo, las segundas estarán vigentes hasta que el cielo y la Tierra perezcan, como dijo Jesucristo en Mt 5:17-19. Ver las notas a Jn 15:25; I Co 7:39; 14:21 (I); Ga 1:1 (I); Heb 9:22.

"*Y **casi todo es purificado según <u>la ley</u> con sangre;** y sin derramamiento de sangre no se hace remisión.*" (Heb 9:22)

*

Heb 9:23 EL SANTUARIO DEL CIELO LO PURIFICÓ CRISTO, PERO ¿QUIÉN LO ENSUCIÓ?

Por lo que se dice aquí se induce que el Santuario del Cielo fue purificado por Cristo, puesto que en el versículo 23 nos dice que aunque el santuario de la Tierra era purificado con sacrificios de animales, el de los Cielos tenía que ser purificado con mejores sacrificios que esos. De ahí se deduce que lo tenía que purificar Jesucristo, y que alguien lo había ensuciado.

"21 *Y además de esto roció también con la sangre el tabernáculo y todos los vasos del ministerio.* 22 *Y **casi todo es purificado según <u>la ley</u> con sangre;** y sin derramamiento de sangre no se hace remisión.* 23 *Fue, pues, necesario que **las figuras de las cosas celestiales fuesen purificadas <u>con estas cosas</u>;** empero **las mismas cosas celestiales <u>con mejores sacrificios</u> que éstos.*** 24 *Porque no entró Cristo en el santuario hecho de mano, figura del verdadero, sino **en el mismo Cielo** para presentarse ahora por nosotros en la presencia de Dios.*" (Heb 21-24)

De esto se infiere que si fue purificado es porque antes había sido ensuciado. ¿Cómo ocurrió esto? No lo sé. Supongo fue ensuciado por **los pecados de los ángeles,** y también por los nuestros.

*

Heb 9:27 (I) SE MUERE UNA VEZ Y DESPUÉS EL JUICIO: NO HAY REENCARNACIÓN.

Los budistas, espiritistas, etc., afirman que uno vive y muere varias veces. Algunas sectas que dicen basarse en la Biblia, dejan entrever (a veces hasta lo dicen) que los réprobos, volverán a tener oportunidad de vivir eternamente. Unos lo disfrazan de campanazos absolutorios o misas purificadoras, como el catolicismo; otros lo dicen entreveradamente, como los ruselistas; otros lo condicionan a bautismos vicarios como los mormones; otros, como los adventistas lo dicen sibilinamente (en sus programas radiales) para que nadie pueda acusarlos de haberlo dicho, etc..

Sin embargo, la verdad es muy otra, muy clara: se muere una vez, y después…..el juicio. No existe tal cosa como un juicio anterior a la muerte, como el juicio investigador de los adventistas.

"*Y de la manera que está establecido **a los hombres que mueran <u>una vez</u>, y después el juicio***" (Heb 9:27

*

Heb 9:27 (II) SI DESPUÉS DE LA MUERTE VIENE EL JUICIO, ENTONCES "EL JUICIO INVESTIGADOR" DE LOS ADVENTISTAS NO JUZGA A LOS VIVOS.

Pablo dice que después de la muerte viene el juicio. Los adventistas dicen que en 1844 comenzó lo que ellos llaman el "Juicio Investigador", el cual se seguirá llevando a cabo en el Cielo hasta la Segunda Venida de Cristo. Según ellos, primero se comenzó por los muertos de hace varios milenios, y cuando se acabe con los muertos comenzarán con los vivos. Sin embargo, en este versículo Pablo dice que se muere una vez, y después de esa muerte, será que se ejecute el juicio. **¿Cómo pues dicen ellos que se llevará a cabo un Juicio Investigador en los que aún están vivos?**

"*Y de la manera que está establecido **a los hombres que mueran** una vez, **y <u>después</u> el juicio***"
(Heb 9:27

*

Heb 10:1-10 LA LEY ABOLIDA POR CRISTO FUE LA LEY RITUAL, PUES QUITA LO PRIMERO.

Aquí se evidencia que cuando Pablo menciona la palabra "ley", como algo pasado de moda, o que está abolida, se está refiriendo a las ceremonias y ordenanzas rituales que tenían lugar en el Templo de Jerusalem. Es decir, que la palabra "ley" no siempre se refiere al conjunto de normas de conducta.

En este y otros casos, Pablo le llama "ley" a las ordenanzas rituales, y es a ellas a las que se refiere cuando dice que está abolida la ley. Al decir en el versículo 1 "*Porque la ley, teniendo la sombra de los bienes venideros…*", nos hace ver que se está refiriendo a las ceremonias y ritos del Lugar Santísimo, el arca, el altar del perfume y el Templo en general, que era de lo que venía hablando en el capítulo anterior. Es lógico pensar así, pues mandamientos tales como no matarás, no adulterarás, etc., y el decálogo en general, no pueden ser calificados como sombras o símbolos de los bienes celestiales.

Incluso vemos que un poco más adelante en ese mismo versículo 1, nos aclara que está hablando de las leyes rituales, al mencionar los sacrificios. Cualquiera que no quiera cerrar su entendimiento puede ver que lo que Pablo consideraba abolida era la ley ritual, no las leyes de comportamiento.

"1 *Porque **la ley, teniendo <u>la sombra</u> de los bienes venideros**, no la imagen misma de las cosas, nunca puede, por **los mismos sacrificios** que ofrecen continuamente cada año, hacer perfectos a los que se allegan.* 2 *De otra manera cesarían de ofrecerse; porque los que tributan este culto, limpios de una vez, no tendrían más conciencia de pecado.* 3 *Empero **en estos sacrificios cada año** se hace conmemoración de los pecados.* 4 ***Porque la sangre de los toros y de los machos cabríos no puede quitar los pecados.*** 5 *Por lo cual, entrando en el mundo, dice: **sacrificio y presente no quisiste; <u>mas me apropiaste cuerpo</u>.*** 6 *Holocaustos y expiaciones por el pecado no te agradaron.* 7 *Entonces dije: Heme aquí (En la cabecera del libro está escrito de mí) para que haga, oh Dios, tu voluntad.* 8 *Diciendo arriba: **Sacrificio y presente, y holocaustos y expiaciones por el pecado no quisiste, ni te agradaron, las cuales cosas se ofrecen según <u>la ley</u>,*** 9 *entonces dijo: Heme aquí para que haga, oh Dios, tu voluntad. **Quita lo primero, para establecer lo postrero.*** 10 *En la cual voluntad somos santificados **por la ofrenda del cuerpo de Jesucristo** hecha una sola vez.*" (Heb 10:1-10)

Si continuamos leyendo del versículo 1 en adelante este pasaje, donde al final Pablo declara la ley abolida, veremos en el versículo 3 que sigue refiriéndose a los sacrificios, esta vez a los anuales. En el versículo 4 habla diciendo que la sangre de toros y machos cabríos no pueden quitar pecados, con lo cual vemos que sigue hablando de los sacrificios rituales. En el Versículo 5 menciona de nuevo el sacrificio y el presente, diciendo que no era eso lo que deseaba Dios, sino que lo que Dios deseaba era apropiarle cuerpo a su Hijo, para que viniera a dejarse crucificar. Al hablarnos de nuevo en este versículo de sacrificios y presentes nos seguimos dando cuenta de que en todo el pasaje habla de las leyes rituales, no del decálogo ni de otras leyes del comportamiento humano.

Al pasar al versículo 8 nos hace ver a qué cosa él le está llamando "ley" en este caso. Esto lo vemos cuando después de mencionar sacrificios, presentes, holocaustos y expiaciones, nos dice que estas son cosas que se ofrecen según la ley. **Es decir, que claramente vemos que le está llamando "ley" a los ritos y ceremonias que eran sombra del sacrificio de Cristo, no al decálogo y otras leyes que Dios estableció para el comportamiento humano, las cuales dijo Jesucristo en Mt 5:17-19 que durarán mientras dure la Tierra y el cielo.** Si Cristo se estuviera refiriendo a las leyes rituales no hubiera dicho semejante cosa, porque él sabía que después de su crucifixión esas leyes rituales iban a quedar obsoletas. Por lo tanto, se estaba refiriendo a las leyes del comportamiento, las cuales durarían mientras hubiera Tierra y cielo.

Al llegar al versículo 9 vemos que refiriéndose a los ritos y ceremonias que antes mencionara, y al hecho de que Cristo estaba dispuesto a hacer la voluntad de Dios, dice que quita lo primero (los sacrificios rituales) para establecer lo

postrero, o sea, la crucifixión del Señor con el cuerpo que Dios le apropió, según dice en el versículo cinco. Es decir, quita los sacrificios rituales, la ley ritual, para establecer el verdadero sacrificio.

En resumen, del versículo 5 al 7 Jesús, dirigiéndose a Dios le dice que los sacrificios no le importaban a Él (a Dios), sino que en lugar de eso le había dado a él, (a Cristo), un cuerpo humano para hacer la voluntad de Dios, que era morir en la cruz para salvarnos a nosotros. Una vez dicho esto, comienza a hablar Pablo de nuevo para decir que quita lo que mencionó primero (los ritos), para establecer lo postrero, el verdadero sacrificio que sí limpia los pecados del mundo. Esto lo reafirma en el versículo 10 al decir "*En la cual voluntad somos santificados* ***por la ofrenda del cuerpo de Jesucristo*** *hecha una sola vez*." Es decir, que vemos que Pablo habla de la abolición de la ley ritual, no de la abolición del decálogo y demás leyes divinas para el comportamiento humano.

*

Heb 10:15-16 RUSELISTAS: EL ESPÍRITU SANTO ES UN SER PENSANTE.

Para poder argumentar con los atalayas, hay que usarles la versión ruselista de la Biblia; cualquier cosa que se les esgrima basados en cualquier traducción, ellos lo refutarán apoyándose en las variantes que han introducido en la suya, con la maliciosa intención de dar respaldo a sus doctrinas.

> "15 *Y atestíguanos lo mismo el Espíritu Santo; que después que dijo:* 16 y *este es el pacto que haré con ellos Después de aquellos días, dice el Señor: Daré mis leyes en sus corazones, Y en sus almas las escribiré*" (Heb 10:15-16)

Aquí ellos ponen Espíritu Santo con minúscula para mostrar que no es el nombre propio de un ser. Sin embargo, traducen de la siguiente manera: **"…el Espíritu Santo nos <u>da testimonio</u>**, porque después de haber **dicho…"**. De la oración anterior podemos analizar lo siguiente: **a)** el Espíritu Santo "da testimonio" y **b)** el Espíritu Santo habla. Pero no sólo habla como cualquier ser inteligente, sino que habla de parte de Jehová, como se ve en el versículo 16 de la traducción ruselista ("….dice Jehová….").

Solamente un ser inteligente puede "decir", "testificar" y "servir de portavoz de Dios". Ya pagarán ellos el horrendo pecado de blasfemar contra el Espíritu Santo.

*

Heb 10:19-22 LO DICE LA BIBLIA: HAY QUE BAÑARSE.

Hay quienes toman ciertos pasajes de la Biblia al pie de la letra, sin considerar el contexto ni la forma en que se usan las palabras. Como ya he dicho en otras ocasiones, cuando uno dice que hace un siglo que no ve a Fulano, nadie entiende que hace 100 años que a Fulano no se le ve; todo el mundo entiende que hace mucho tiempo. Igualmente ocurre con las doctrinas y profecías. El pasaje presente es un buen ejemplo. En el versículo 19 se habla de que los cristianos tenemos libertad para entrar en el Santuario del Cielo, en forma espiritual se entiende, puesto que no podemos hacerlo estando en carne. En el 22 nos dice cuáles son las actitudes del alma que debemos tener para entrar en el Santuario, las cuales son sinceridad, fe, santidad de corazón y santidad de cuerpo.

> "19 *Así que, hermanos, teniendo* ***libertad para entrar en el santuario*** *por la sangre de Jesucristo,* 20 *por el camino que él nos consagró nuevo y vivo, por el velo, esto es, por su carne;* 21 *y teniendo un gran sacerdote sobre la casa de Dios,* 22 *lleguémonos con corazón verdadero, en plena certidumbre de fe, purificados los corazones de mala conciencia, y* ***lavados los cuerpos con agua limpia***."
> (Heb 10:19-22)

Ahora bien, si este pasaje lo agarra uno de esos que gustan de tomar todo al pie de la letra sin hacer entrar en consideración el contexto y el sentido figurado de las palabras, él diría que habría que bañarse, porque dice que los cuerpos deben estar lavados con agua limpia. Claro, que eso que dije que les gusta tomar todo al pie de la letra, no es exactamente lo que ocurre en la realidad, más bien debí decir que les gusta tomar al pie de la letra **todo lo que les conviene.**

*

Heb 10:23-25 LIBRE ALBEDRÍO, MANTENERNOS FIRMES, NO ABANDONAR LA CONGREGACIÓN.

En este pasaje el apóstol San Pablo se expresa en una forma que nos indica que él creía en el libre albedrío del humano. Él **no** dice: "Ojalá Dios nos mantenga firmes…"; sino "*Mantengamos firme*…". Al hablar así nos hace ver que

él consideraba que el ser humano tenía facultad de elegir entre mantenerse firme o no mantenerse firme. Esta facultad que Pablo le atribuye al humano, echa por tierra la herética y absurda doctrina que asegura que el ser humano no tiene libre albedrío ni para el bien ni para el mal; así como la no menos herética y absurda doctrina que asegura que tiene libre albedrío solamente para el mal, pero no para el bien.

> "23 ***Mantengamos*** ***firme la profesión de nuestra fe*** *sin fluctuar; que fiel es el que prometió.* 24 *Y considerémonos los unos a los otros* ***para provocarnos al amor y a las buenas obras;*** 25 ***no dejando nuestra congregación,*** *como* ***algunos tienen por costumbre, mas exhortándonos;*** *y tanto más, cuanto veis que aquel día se acerca.*" (Heb 10:23-25)

Si Pablo hubiera creído que el ser humano no tenía libre albedrío, no le hubiera pedido a los hermanos mantenerse firmes, porque eso hubiera sido pedirles hacer algo que él hubiera sabido que solamente podía hacer Dios.

Lo mismo puede decirse de lo que dice en el versículo 24 donde el apóstol exhorta a los hermanos a provocarnos al amor y a las buenas obras. **Eso es señal de que Pablo sabía que teníamos libre albedrío para influir unos en otros y para realizar buenas obras.** Si él hubiera creído que los hermanos no tenían libre albedrío hubiera dicho algo parecido a "Ruego a Dios que los provoque a ustedes al amor y a las buenas obras".

También en el versículo 25, al exhortar a los hermanos a no dejar nuestras congregaciones, Pablo nos atribuye libre albedrío, pues **reconoce que tenemos malas costumbres** (**las cuales no pueden haber sido puestas predestinadamente por Dios**), **y reconoce que podemos exhortarnos mutuamente.** Si Pablo hubiera creído que el humano no tiene libre albedrío, sino que solamente era lo que estaba predestinado, no les hubiera exhortado a que no dejaran sus congregaciones, sino que les hubiera dicho algo así como "Ruego a Dios que no dejéis vuestras congregaciones, mala costumbre esta que les ha sido troquelada a ustedes por predestinación".

*

Heb 10:26-29 SALVO SIEMPRE SALVO: SI PECÁREMOS ADREDE, HABRÁ JUICIO Y HERVOR DE FUEGO.

Hay quienes piensan, sobre todo presbiterianos y bautistas, que aquel que una vez es salvo ya no se puede perder jamás. En este pasaje el apóstol San Pablo expresa claramente la idea contraria. **Está hablando de los que han recibido el conocimiento de la verdad, y refiriéndose a esos, es que dice que si esa persona peca voluntariamente, ya no le queda esperanza de salvación, sino de juicio y hervor de fuego.** Esto está más claro en el versículo 29, donde al referirse al caído, asegura que **fue santificado en la sangre de Cristo.** Quien haya sido santificado en la sangre de Cristo no es ni más ni menos que un cristiano, una persona salvada. Nadie puede ser santificado en la sangre de Cristo sin ser salvado.

> "26 ***Porque si pecáremos voluntariamente después de haber recibido el conocimiento de la verdad,*** *ya no queda sacrificio por el pecado,* 27 *sino* ***una horrenda esperanza de juicio, y hervor de fuego*** *que ha de devorar a los adversarios.* 28 *El que menospreciare la ley de Moisés, por el testimonio de dos o de tres testigos muere sin ninguna misericordia.* 29 ***¿Cuánto pensáis que será más digno de mayor castigo,*** *el que hollare al Hijo de Dios, y tuviere por inmunda la sangre del testamento,* ***en la cual fue santificado,*** *e hiciere afrenta al Espíritu de gracia* **?**" (Heb 10:26-29)

Está bien claro, para el que no quiera cerrar voluntariamente los ojos del entendimiento, que el que ha recibido el conocimiento de la verdad (cristiano convertido) puede ir a parar al Infierno si peca voluntariamente. O sea, que el una vez salvo, puede dejar de serlo y perderse.

Para defender a ultranza su herética hipótesis, sus defensores dicen que lo que pasa es que esos que se apartan y se pierden, nunca fueron salvos, pero aquí, al contrario, dice Pablo que los que conocieron la verdad son a los que él se refiere como posibles caídos.

Además de todo eso no tienen ellos base bíblica para la hipótesis esa de que el que una vez fue salvo siempre lo será porque no puede perderse. Y si tienen base bíblica, que la muestren, que discutan pública o privadamente el tema. Pero nunca lo verán hacerlo, ellos rehúyen la discusión fraternal, porque saben que no tienen la verdad.

Ahora bien, no crean que la salvación se va a perder por cualquier cosa. No es el primer error o debilidad del cristiano lo que le va a privar de una salvación que tanto costó darle. En el versículo 29 se aclaran las condiciones en que se pierde la salvación: "…*el que hollare al Hijo de Dios, y tuviere por inmunda la sangre del testamento en la cual fue santificado, e hiciere afrenta al espíritu de gracia*". El que honestamente se arrepiente de sus pecados y clama perdón a su Padre Celestial, no pierde la salvación. El que la pierde es el que escudándose en la premisa de "el salvo siempre salvo",

se deja llevar por sus concupiscencias para "disfrutar" sus pecados, no el que se arrepiente de haber creído tan horrenda mentira, y se aparta de ella y del pecado.

Esta herética y absurda creencia ha hecho mucho daño a la Iglesia de Dios, porque ha enseñado al cristiano a que se puede pecar y pecar sin medida, porque el que una vez se salvó jamás puede perderse. Así fabrican iglesias espiritualmente débiles a las que arrollará el antiCristo, porque no van a tener de Dios el amparo.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Heb 10:27 INFIERNO: EL HERVOR DE FUEGO, SU DURACIÓN, SU TEMPORALIDAD.

La forma en que se expresa Pablo da más bien sensación de temporalidad que de perpetuidad, en el castigo del Infierno. Quiero decir, que por lo que parece decir el apóstol, el hervor de fuego **devorará** a los adversarios, **no los martirizará a perpetuidad.** Claro que no es algo categórico, pero tiene más bien el sabor de un castigo que termina, que no el de uno perpetuo. Esto, unido a otros pasajes que dan la idea de que el Infierno es temporal, afianzan esa creencia. Uno de ellos es cuando dice que habrá nuevo cielo y nueva Tierra, porque los anteriores serían destruidos. Cuando la Tierra sea destruida, es lógico pensar que también lo será el Infierno que ella contiene. Se me hace difícil pensar que van a sacar el Infierno de la vieja Tierra, van a destruir el planeta, va a haber una nueva Tierra, y van a volver a colocar allí el Infierno.

"*Si no una horrenda esperanza de juicio, y hervor de fuego que **ha de devorar** a los adversarios*"
(Heb 10:27)

Al decir que "ha de devorar", nos hace pensar en que se destruye al que allí se halle; si no, me imagino que diría "ha de martirizar" en vez de "ha de devorar". Ver notas a Mt 10:28 (II); 18:8; 25:46; Mr 12:40; Lc 10:10-14; 12:47-48; II P 2:4 (I); Jd 1:13; Ap 21:1 (II).

*

Heb 10:34-37 CRONOLOGÍA: LA ESPÍSTOLA A LOS HEBREOS ES ANTERIOR A II TESALONICENSES POR LA INMINENCIA DE LA SEGUNDA VENIDA.

En el versículo 34 dice: "*….porque de mis prisiones también os resentisteis conmigo*…."; de lo cual podemos deducir que esta epístola es posterior al ingreso de Pablo en la cárcel, al menos al primer ingreso en prisión. Ese ingreso está registrado al final del libro de los Hechos.

"34 *Porque **de mis prisiones también os resentisteis** conmigo, y el robo de vuestros bienes padecisteis con gozo, conociendo que tenéis en vosotros una mejor sustancia en los Cielos, y que permanece.* 35 *No perdáis pues vuestra confianza, que tiene grande remuneración de galardón.* 36 *Porque la paciencia os es necesaria, para que, habiendo hecho la voluntad de Dios, obtengáis la promesa.* 37 ***Porque aun un poquito, y el que ha de venir vendrá, <u>y no tardará</u>.***" (Heb 10:34-37)

Sin embargo, en Heb 13:19 y 23, se nota el hablar de un hombre libre. En el 19 habla con la confianza de volver a ellos; no es como en II de Timoteo, en la que se ve que la prisión que sufría entonces no le permitía abrigar esperanza de liberación, y mucho menos de una pronta liberación (II Tim 4:6-7).

"*Y más os ruego que lo hagáis así, **para que yo os sea más presto restituido**.*"
(Heb 13:19)

"*Sabed que nuestro hermano Timoteo está suelto; con el cual, **si viniere más presto, os iré a ver**.*"
(Heb 13:23)

"6 *Porque **yo ya estoy para ser ofrecido, y el tiempo de mi partida está cercano.*** 7 *He peleado la buena batalla, he acabado la carrera, he guardado la fe.*" (II Tim 4:6-7)

Todo lo anteriormente dicho hace pensar que la escritura de esta epístola ocurrió luego de liberado de su primera prisión. Lo corrobora, la certeza con que asegura que irá a visitarlos con Timoteo, si este no se demorare mucho en venir. Esta afirmación solo puede hacerla un hombre libre. Así que podemos decir que ya había estado preso y lo habían soltado.

Pero no sólo eso. También es de pensarse que no había mucho tiempo que Pablo estaba libre, porque aún se hallaba en Italia (13:24), por cuanto dice "*…los de Italia os saludan…*". Es altamente dudoso que habiendo estado Pablo en Roma preso no menos de dos años (Hch 28:30-31), en cuya prisión siempre estuvo libre para predicar, fuera a quedar allí mucho más tiempo después de libre, puesto que no le hacía falta, ya había predicado en Roma por dos años. Lo lógico es pensar que iniciara cuanto antes sus viajes misioneros. El hallarse aún en Italia, libre, cuando escribe la epístola, me hace creer que esta epístola la escribió recién liberado.

Otro detalle es que Heb 10:25 y 37 habla con un sabor de inminencia sobre la Segunda Venida del Señor, como si aún no tuviera la revelación que luego manifiesta en II Tes 2:1-4; es decir, como si la Epístola a los Hebreos fuera anterior a II Tesalonicenses.

> "*No dejando nuestra congregación, como algunos tienen por costumbre, mas exhortándonos; y tanto más, **cuanto veis que aquel día se acerca**.*" (Heb 10:25)

> "*Porque aun un **poquito**, y el que ha de venir vendrá, **y no tardará**.*" (Heb 10:37)

> "1 *Empero os rogamos, hermanos, cuanto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y nuestro recogimiento a él,* 2 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra, **como que el día del Señor esté cerca.*** 3 *No os engañe nadie en ninguna manera; **porque no vendrá sin que venga antes la apostasía, y se manifieste el hombre de pecado, el hijo de perdición,*** 4 ***oponiéndose, y levantándose contra todo lo que se llama Dios, o que se adora; tanto que se asiente en el templo de Dios como Dios, haciéndose parecer Dios**.*"
> (II Tim 2:1-4)

Da la sensación de que esta Epístola a los Hebreos fue escrita antes de que él recibiera, por revelación propia o por noticias de revelaciones recibidas por otros apóstoles, el conocimiento de que la Segunda Venida de Cristo aún tardaba.

*

Heb 11:3 DIOS CREÓ, NO CRISTO, LOS SIGLOS COMPUESTOS POR LA PALABRA DE DIOS.

En este versículo dice que los siglos fueron compuestos por la palabra de Dios, siendo hecho lo que se ve, de lo que no se vía. O sea, está diciendo que todo lo que se ve fue hecho por Dios, no por Cristo, como dicen algunos. **Esto lo está diciendo en el Nuevo Testamento, donde ya se había recibido plenamente la revelación de Cristo, y no había un porqué confundirlo con Dios.** Por lo tanto, si Pablo dice que lo que se ve fue hecho por Dios, es porque fue hecho por Dios, no por Cristo. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

> "*Por la fe entendemos **haber sido compuestos los siglos por la palabra <u>de Dios</u>**, siendo hecho lo que se ve, de lo que no se veía.*" (Heb 11:3)

*

Heb 11:5 RUSELISTAS: NI ENOC NI ELÍAS HAN MUERTO. POR QUÉ CONTRADICEN ESTO.

Este versículo dice claramente que "*….Enoc fue traspuesto **para no ver muerte**…*"; por lo tanto, Enoc no murió. Es decir, en la época apostólica aún no había muerto. Enoc pertenece a la séptima generación de humanos, miles de años antes de Pablo. Si en su época él lo consideraba vivo, y nosotros no tenemos un porqué pensar que luego de esto murió, es lógico creer que aún se halle vivo.

> "*Por la fe **Enoc fue traspuesto para no ver muerte**, y no fue hallado, porque lo traspuso Dios. Y antes que fuese traspuesto, tuvo testimonio de haber agradado a Dios*" (Heb 11:5)

Los ruselistas y otros que yo califico de precursores del antiCristo, de preparadores de su advenimiento, niegan que Enoc o Elías se hallen vivos. Por ende, niegan que ellos sean los dos testigos del capítulo 11 del Apocalipsis; y explican que es un simbolismo, que no se trata de dos personas reales y vivientes.

¿Por qué hacen eso? Si como yo sospecho, ellos son, efectivamente, dirigidos por fuerzas espirituales pro-satánicas, es lógico que preparen el terreno para que sus seguidores rechacen a los dos testigos de Dios a quienes luego vence la Bestia.

Aunque la idea de que los dos testigos sean Enoc y Elías, no pasa de ser una bien fundada conjetura, el hecho de que los precursores del antiCristo preparen el terreno hoy para negar tal cosa en el futuro, le da más fuerza aún a la conjetura. ¿Por qué? Porque dado que quienes los dirigen desde las tinieblas saben lo que viene, se preparan contra ello, **para hacer ver que Elías y Enoc, o Elías y Juan, quienes vayan a ser los dos testigos, son en realidad dos impostores.**

Las sectas precursoras del antiCristo trabajan imbuyendo en el ánimo de sus seguidores por un lado, la idea de que tales profetas de la antigüedad ya murieron, y por el otro, que los dos testigos del Apocalipsis no son personas reales, sino símbolos. Al hacer eso facilitan el terreno y preparan las circunstancias propagandísticas para un futuro rechazo de esos testigos verdaderos, alegando que es una superchería, pues esos dos personajes no viven. Recordemos que la bestia que sube del abismo mata a los dos testigos (Ap 11:17), que acaban de hacer señales que por milenios no hacían los profetas, y que para eclipsar lo que ellos han demostrado, hace falta tener una muy bien montada y planificada maquinaria y campaña de propaganda. Por eso se preparan desde ahora.

En cuanto a quienes son los dos testigos, no hay una revelación, pero se puede conjeturar. Pudieran ser Enoc y Elías, Juan y Elías, o más probablemente Enoc y Juan, mientras que el profeta Elías trabaja por su cuenta, en solitario, como siempre él lo hacía.

*

Heb 11:17-19 POR QUÉ ABRAHAM OFRECIÓ A ISAAC SIN TEMOR NI TRISTEZA.

He dicho en muchas ocasiones que los misterios o rarezas que encontramos en un pasaje, casi siempre encuentran su explicación en el mismo libro, un poco más adelante, o tal vez un poco antes. Otras veces, por el contrario, la explicación se halla en un libro que está mucho antes o mucho después. Ese es el caso del sacrificio de Abraham, el cual él lo llevaba a cabo sin temor ni tristeza. Aquí en este pasaje de hebreos está la explicación.

> "17 ***Por fe ofreció Abraham a Isaac*** *cuando fue probado, y ofrecía al unigénito el que había recibido las promesas,* 18 *habiéndole sido dicho:* ***En Isaac te será llamada simiente.*** 19 ***Pensando que aun de los muertos es Dios poderoso para levantar;*** *de donde también le volvió a recibir por figura*."
> (Heb 11:17-19)

Como vemos, el versículo 17 nos dice que fue por fe que Abraham ofreció al hijo que había recibido las promesas, pensando (18) que si Dios le había dicho que en Isaac iba a levantarle simiente, y que luego le había dicho que lo ofreciera en sacrificio, tenía que ser porque (19) Dios lo iba a resucitar después de sacrificado, puesto que Dios no iba descumplir Su palabra. O sea, que fue la fe que Abraham tenía en la palabra de Dios, lo que hizo que llevara a su hijo al sacrificio sin tristeza ni temor.

*

Heb 11:24 TRADICIONES O ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS.

Pablo habla de varios casos que no se mencionan ni se dan a entender en toda la Biblia. Dice que **Moisés rehusó ser llamado nieto de Faraón, o hijo de su hija**. Es posible que esto lo supiera Pablo por las narraciones tradicionales que probablemente corrían en aquellos días, o por medio de Escrituras que hoy no tenemos.

> "*Por fe Moisés, hecho ya grande, rehusó ser llamado hijo de la hija de Faraón*"
> (Heb 11:24)

Desecho la idea de que estos casos por él mencionados puedan haberle sido revelados a Pablo personalmente, porque él los está mencionando como casos que todos conocían, y que le servían a él para recordárselos a ellos, a modo de ejemplo aleccionador. Si esos casos no fueran de conocimiento general, no los hubiera él mencionado como sabiendo que los demás los conocían, sino que los hubiese mencionado diciendo que les habían sido revelados a él.

Otro tanto puede decirse del versículo 34 donde habla de que hubo quienes, en el Antiguo Testamento, **por fe, habían apagado fuegos impetuosos**. Hasta donde yo recuerdo tal cosa jamás se narra en la Biblia. Lo único que se le

parece un poco es el episodio del soterramiento del fuego cuando Moisés oró (Nm 11:1-3), y el de los compañeros de Daniel en el horno de fuego, pero estos últimos en ningún momento apagaron tal fuego, lo único que sucedió, y ya es bastante, fue que el fuego no se enseñoreó de ellos; así que no creo que se refiera a eso.

> "***Apagaron fuegos impetuosos**, evitaron filo de cuchillo, convalecieron de enfermedades, fueron hechos fuertes en batallas, trastornaron campos de extraños*." (Heb 11:34)

Lo mismo ocurre con el 35, cuando dice que "…*fueron estirados*…". Parece estarse refiriendo a torturas infligidas en el potro del martirio, a algunos hermanos fieles de la época anterior a Cristo, tal vez de la época de los Macabeos. Estas cosas tampoco aparecen en la Biblia fuera del libro de Hebreos.

> "*Las mujeres recibieron sus muertos por resurrección; **unos fueron estirados**, no aceptando el rescate, para ganar mejor resurrección*." (Heb 11:35)

Más adelante, en el versículo 37, menciona los que fueron aserrados. Que yo recuerde no hay un solo lugar en Antiguo Testamento donde tal cosa se narre. El único caso parecido que recuerdo es el de David aserrando él a los de la ciudad de Rabba, (II S 12:31), pero no el caso de que algo así se le hiciera a creyentes.

> "*Fueron apedreados, **aserrados**, tentados, muertos a cuchillo; anduvieron de acá para allá cubiertos de pieles de ovejas y de cabras, pobres, angustiados, maltratados*." (Heb 11:37)

En 12:21 dice Pablo que Moisés dijo: "estoy asombrado y temblando". Tampoco estas palabras de Moisés están registradas en ningún otro pasaje de la Biblia, señal de que estas cosas tanto Pablo como los hebreos a quienes él se dirigía, las sabían por algún otro medio que hoy no está a nuestro alcance.

> "*Y tan terrible cosa era lo que se veía, que **Moisés dijo: Estoy asombrado y temblando***" (Heb 12:21)

Es de notarse la gran cantidad de estas citas bíblicas, para nosotros inexistentes hoy, que el apóstol hace en la Epístola a los hebreos; y tal vez, precisamente, porque era a los hebreos, que al igual que él conocían todas aquellas cosas. Por lo tanto es de pensarse que todas estas cosas Pablo las sabía por tradición o por Escrituras hoy inexistentes.

*

Heb 12:5-8 DIOS CASTIGA A LOS CRISTIANOS. EL EVANGELIO DE LA PROSPERIDAD.

Los predicadores del falso Evangelio de la Prosperidad enseñan a sus discípulos que si ellos tienen suficiente fe, pueden pedir a Dios dinero, mansiones y autos de lujo, porque Dios está dispuesto a concedérselos. Sin embargo, para mantener la nociva predicación de su herética doctrina le piden a sus adeptos que den dinero. **Si ellos creyeran realmente en el Evangelio de la Prosperidad, no tendrían que pedir dinero a sus seguidores, para mantener sus programas radiales y televisados, sino que lo pedirían a Dios.** Esto es señal de que ellos en realidad no creen lo que predican.

Una de las falsas doctrinas del falso "Evangelio de la Prosperidad", es que los cristianos estamos fuera del alcance de los castigos de Dios, porque Él jamás castiga a un cristiano, haga lo que haga, y peque cuanto peque. Una vez me llegó a decir uno de ellos, que si un inconverso adulteraba, eso era considerado pecado, pero que si el que adulteraba era un cristiano, eso no le era considerado pecado, porque en I Jn 3:9 decía que el cristiano no puede pecar, y que por lo tanto, por mucho que peque, no tiene pecado

> "*Cualquiera que es nacido de Dios, no hace pecado, porque su simiente está en él; **y no puede pecar**, porque es nacido de Dios*." (II Jn 3:9)

De esta aberrante interpretación de la Escritura, van a tener que dar cuenta los que así enseñan y proceden. Probablemente ese es el motivo por el cual inventaron la doctrina de que Dios no castiga a los cristianos. De esa manera se sienten artificialmente libres para poder hacer todo lo que les dé la gana, considerándose una especie de clase privilegiada, a la que Dios no le imputa pecado, aunque hagan una acción igual a la que cometió un inconverso, a quien sí le imputó pecado. Está bien claro el castigo de Dios al Rey David por su adulterio con la esposa de Urías el heteo, para que vaya alguien a creer que él es mejor que el profeta David. Vamos a ver cómo también en este pasaje Pablo declara que Dios sí castiga a los cristianos. Veamos.

"5 *Y estáis ya olvidados de la exhortación que como con hijos habla con vosotros, diciendo:* ***Hijo mío, no menosprecies*** ***el castigo*** ***del Señor,*** *ni desmayes cuando eres de él reprendido.* 6 *Porque el Señor* ***al que ama*** ***castiga,*** *y* ***azota*** ***a cualquiera que recibe por hijo.*** 7 ***Si sufrís*** ***el castigo,*** ***Dios se os presenta como*** ***a hijos;*** *porque ¿qué hijo es aquel a quien el padre no castiga?* 8 *Mas* ***si estáis fuera del castigo,*** *del cual todos han sido hechos participantes,* ***luego sois bastardos, y no hijos.***"
(Heb 12:5-8)

Como vemos en todo este pasaje, Dios **sí** castiga a sus hijos. En el versículo 5 un padre exhorta a su hijo que no menosprecie **el castigo de Dios.** Señal evidente de que Dios sí castiga. En el 6 nos dice que **Dios castiga y azota a los que ama, a aquellos que recibe por hijos.** Aquí dice Pablo con claridad que los que Dios tiene por hijos, **sí** reciben castigo, y esos son, evidentemente, los cristianos. En el versículo 7 dice que **si sufrimos el castigo que Dios nos inflige,** Él se nos presenta como a hijos, es decir, que si somos castigados es porque la relación que hay entre Dios y nosotros es la de Padre a hijo. **Por lo tanto, es evidente que nosotros, los cristianos, sus hijos, somos castigados.** En el versículo 8 dice que si **no** nos consideramos bajo el castigo de Dios, es porque somos bastardos y no hijos. Los que creen que Dios no los castiga a ellos debían tener presente esta amonestación del Apóstol San Pablo, y considerar a ver si lo que les sucede a ellos es que son bastardos, y no hijos de Dios.

No creo que haga falta un titánico esfuerzo mental para llegar a la conclusión de que **Dios sí castiga a los cristianos,** y que la herética hipótesis de que estamos fuera de castigo es absolutamente falsa.

*

Heb 12:9 ALMA: LOS PADRES DE NUESTRA CARNE Y EL PADRE DE LOS ESPÍRITUS.

En este versículo vemos que Pablo hace diferencia entre carne y espíritu, diciendo que los padres de nuestra carne nos castigaban, y que Dios, siendo el Padre de los espíritus, con más razón tiene derecho a castigarnos. Si Pablo no se estuviera refiriendo a nuestros espíritus, o sea, a nuestras almas, no tenía un porqué mencionar primero nuestra carne.

"*Por otra parte, tuvimos por castigadores a* ***los padres de nuestra carne,*** *y los reverenciábamos, ¿por qué no obedeceremos mucho mejor* ***al Padre de los espíritus, y viviremos?*** (Heb 12:9)

Ahora bien, pudiera ser que alguien quisiera alegar que cuando dice "Padre de los espíritus", se está refiriendo solamente a los ángeles, y no a las almas de los seres humanos; pero no es así. Si vamos al versículo 23 veremos que **se habla de los espíritus de los justos,** por lo tanto no habla de los ángeles, a quienes ya mencionó en el versículo 22.

"22 *Mas os habéis llegado al monte de Sion, y a la ciudad del Dios vivo, Jerusalem la celestial, y a la compañía de* ***muchos millares de ángeles,*** 23 *y a la congregación de los primogénitos que están alistados en los Cielos, y a Dios el Juez de todos, y a* ***los espíritus de los justos hechos perfectos***"
(Heb 12:22-23)

También vemos que al hablar de los espíritus, no se está refiriendo al "soplo vital", sino que nos está hablando de seres que tienen entendimiento. Digo esto porque **refiriéndose a ellos habla de justicia, y de perfección,** atributos estos de los seres pensantes, y no del "soplo de aire" que, los que no creen en el alma, mencionan para referirse a la parte no material del ser humano, sin darse cuenta que aún el "soplo del aire" es algo material..

Si fuéramos a creer a los que dicen que el espíritu es la respiración, **tendríamos que aceptar aquí el disparate, de pensar que Pablo le llama a Dios, "el Padre de nuestras respiraciones".** Se hace evidente que tiene que referirse a nuestra alma, a la cual llama espíritu, cosa común cuando se habla del alma. O sea, que se ve que el alma existe.

*

Heb 12:9-11 EL CASTIGO DIVINO SIRVE PARA LA SANTIFICACIÓN, LA CUAL ES POSIBLE.

Se ve que el propósito del castigo es doble; por un lado se trata de que la persona arregle su comportamiento, y por el otro se hace justicia, pues todo mal comportamiento es merecedor de castigo, y si este se le aplica a unos, no hay por qué no aplicárselo a otros. En el caso que tratamos vemos que Pablo nos dice en el versículo 10 que el castigo de Dios nos es provechoso para que recibamos Su santificación. **Al decirnos esto nos hace ver que la santificación es posible obtenerla,** porque si no lo fuera, Dios no nos iba a castigar para llevarnos a obtenerla.

"9 *Por otra parte, tuvimos por castigadores a los padres de nuestra carne, y los reverenciábamos, ¿por qué no obedeceremos mucho mejor al Padre de los espíritus, y viviremos?* 10 *Y aquéllos, a la verdad, por pocos días nos castigaban como a ellos les parecía;* ***mas éste para lo que nos es provechoso, para que recibamos su santificación.*** 11 *Es verdad que ningún castigo al presente parece ser causa de gozo, sino de tristeza; mas después da fruto apacible de justicia a los que en él son ejercitados*"
(Heb 12:9-11)

Es decir, que Dios no sólo espera nuestra santificación, sino que nos castiga para que vayamos hacia ella. Más adelante, en el versículo 14, dice que **sin la santidad, nadie verá al Señor;** con lo cual vemos cuán importante es considerada la santificación del cristiano.

"***Seguid*** *la paz con todos, y* ***la santidad, sin la cual nadie verá al Señor***" (Heb 12:14)

*

Heb 12:15 SALVO SIEMPRE SALVO; CAÍDA DE LA GRACIA; PREDESTINACIÓN Y LIBRE ALBEDRÍO.

Bien claramente Pablo establece aquí una doctrina que contradice y destroza totalmente las absurdas y heréticas hipótesis de la predestinación, la del salvo siempre salvo, la de que no se puede caer de la gracia y la de que no se tiene libre albedrío. Al decir Pablo "*…mirando bien que ninguno se* ***aparte de la gracia…***", está mostrando que **en su estructura mental existía el conocimiento de que eso de apartarse de la gracia** era una posibilidad que encaraba el cristiano, y que tal cosa era potestativa del humano. Si no fuera así Pablo no hubiera dicho "***…mirando bien*** *que ninguno se aparte…*", porque no es lógico advertir a un cristiano, ni a nadie, sobre un inexistente peligro. Nadie en su sano juicio va a advertir a su prójimo que no camine por esa calle, porque en la esquina vive un dinosaurio que se lo puede comer. Acusar a Pablo de estar advirtiendo sobre el peligro de caer de la gracia, a pesar de que él supiera que no se podía caer de la gracia, sería como acusarlo de advertir a su amigo que un dinosaurio se lo va a comer en la esquina de esa calle. Son muchas las veces que Pablo en sus epístolas advierte sobre la posibilidad de apartarse de la fe. Si tal cosa no fuera posible, él no perdería tanto tiempo y tanta tinta en advertir sobre algo que no puede representar un peligro para el cristiano, y sobre todo, algo que siendo mentira, confundiría al cristiano.

"***Mirando bien que ninguno se aparte de la gracia de Dios****, que ninguna raíz de amargura brotando os impida, y por ella muchos sean contaminados.*" (Heb 12:15)

Si el Apóstol San Pablo advierte sobre el peligro de apartarse de la gracia de Dios, eso nos indica varias cosas: **a)** se puede caer de la gracia; **b)** si se puede caer de la gracia entonces eso del "salvo siempre salvo" es falso; **c)** si eso del salvo siempre salvo es falso, entonces también es falsa la hipótesis de la predestinación del humano a ser salvo o perdido; y por último, **d)** si Pablo, refiriéndose a evitar apartarse de la gracia, les aconseja a los cristianos que "*miren bien*", nos hacer ver que él sabía que el humano tenía libre albedrío.

Si leemos ahora el versículo 28 de este mismo capítulo, veremos que allí se nos exhorta a "retener la gracia". De esa frase se pueden sacar dos conclusiones: 1) el humano tiene la facultad de retener la gracia o de no retenerla, eso nos dice que tiene libre albedrío; y 2) que la gracia puede perderse, puesto que hay que retenerla. Si no se pudiera caer de la gracia, no se exhortaría a retenerla. Es más, ni siquiera se mencionaría tal posibilidad, como hace Pablo en Ga 5:4. Desde el momento que San Pablo advierte contra la posibilidad de caer de la gracia, es porque él **sabía** que existía esa posibilidad. No vamos a creer que él usaba una mentira para meterle miedo a los cristianos y obligarlos a hacer lo que a él le convenía.

"*Así que, tomando el reino inmóvil,* ***retengamos la gracia****, por la cual sirvamos a Dios agradándole con temor y reverencia.*" (Heb 12:28)

"*Vacíos sois de Cristo los que por la ley os justificáis;* ***de la gracia habéis caído***" (Ga 5:4)

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

Heb 12:16-17 LO QUE ESAÚ PROCURÓ CON LÁGRIMAS NO FUE EL ARREPENTIMIENTO, FUE LA BENDICIÓN.

Al leer este pasaje alguno puede confundirse y creer que lo que Esaú procuró con lágrimas fue el arrepentimiento. No fue así. Lo que él procuró con lágrimas fue la bendición, el heredar la bendición, como dice el versículo 17. Fíjense en que dice "***la** procuró con lágrimas*" y no "**lo** procuró con lágrimas". Si se hubiera referido al arrepentimiento hubiera usado "lo", pero como se refería a la bendición usa "la".

"16 *Que ninguno sea fornicario, o profano, como Esaú, que por una vianda vendió su primogenitura.* 17 *Porque ya sabéis que aún después, deseando heredar la bendición, fue reprobado (que no halló lugar de arrepentimiento), aunque la procuró con lágrimas.*" (Heb 12:16-17)

*

Heb 13:2 CÓMO SON LOS ÁNGELES; MUCHAS VECES NOS PARECEN SERES HUMANOS.

Los ángeles son representados de diversas maneras por lo que los pintan o los describen en sus historietas. Hay quienes cada vez que pintan un ángel lo hacen con alas; otros lo pintan como niños de cortísima edad con alitas en la espalda; otros, como un brillo cegador, o con vestidos resplandecientes.

Ha habido ocasiones en que ciertas visiones, o aún apariciones de ángeles, han cumplido alguna de las características antes mencionadas; pero en la mayor parte se nota que la persona que se hallaba ante un ángel, no sabía que era ese tipo de ser el que hablaba con él; señal de que nada característico se les notaba. En este versículo se menciona ese tipo de aparición en la que no se sabe si uno está viendo un ángel o un ser humano.

"*No olvidéis la hospitalidad, porque por ésta **algunos, <u>sin saberlo</u>, hospedaron ángeles**.*" (Heb 13:2)

El caso que aquí menciona Pablo parece haber sido el de Lot en Sodoma, el cual se registra en Gen 19:1-3. Más tarde, cuando Josué encaró a un ángel, (Jos 5:13-15) creyó que se trataba de un simple soldado. Parece ser que los ángeles tienen nuestra misma figura, pero positivamente no tienen nuestra misma sustancia.

*

Heb 13:4 LA SANTIFICACIÓN DEL CRISTIANO.

Si Dios va a juzgar a los fornicarios y adúlteros, eso nos muestra claramente que los cristianos no deben fornicar, ni adulterar, ni cometer ningún otro pecado. No es como creen algunos que el cristiano no puede ser castigado.

"*Honroso es en todos el matrimonio, y el lecho sin mancilla; **mas a los fornicarios y a los adúlteros juzgará Dios**.*" (Heb 13:4)

*

Heb 13:9-10 NO TENEMOS QUE COMER LAS VIANDAS DEL ALTAR PARA SER SALVOS.

En este caso se ve claramente que la palabra "viandas" se refiere a las del altar, tales como: torta sin levadura, hojaldres, el redaño, la espaldilla derecha, etc., las cuales "viandas" se comían para cumplir ciertos requisitos de la ley ritual, con los que se limpiaban los pecados, antes de la Primera Venida de Cristo. Pablo les aclara a los hebreos convertidos que **de esas viandas no teníamos que participar los cristianos, porque teníamos otro altar.** Nos damos cuenta de que Pablo se refiere al sacrificio de Jesucristo, del cual no tenían facultad de "comer" los que todavía pretendían limpiar sus pecados con los ritos simbólicos, en vez de con el ya manifestado verdadero sacrificio de Jesucristo. Tal vez había judaizantes que le trataban de hacer ver a los cristianos judíos, que ellos tenían que seguir haciendo los sacrificios y comiendo aquellas viandas del altar que los ritos indicaban, para poder limpiar pecados. Parece ser algo parecido a los que decían que si no se circuncidaban no podrían ser salvos.

"9 *No seáis llevados de acá para allá por doctrinas diversas y extrañas; porque buena cosa es afirmar el corazón en la gracia, no en viandas, que nunca aprovecharon a los que anduvieron en ellas.* 10 ***Tenemos un altar, del cual no tienen facultad de comer los que sirven al tabernáculo.*** 11 *Porque los cuerpos de aquellos animales, la sangre de los cuales es metida por el pecado en el santuario por el pontífice, son quemados fuera del real.*" (Heb 13:9-11)

Al hablar sobre las "viandas" en el versículo 9, y luego en el 10 mencionar la facultad que de comer del altar tenían los que allí servían, vemos la relación que hay entre la palabra "vianda" y las cosas que se ofrecían en el altar. Parece que Pablo le amonesta a los hermanos hebreos para que no se dejen llevar de acá para allá por esas doctrinas que ponían como obligación el comer de las viandas del altar para poder limpiar pecados. Eso se ve claramente más adelante, en el once, cuando ya hilvanada la conversación, continúa hablando de los sacrificios de animales, etc..

En ningún momento se refiere Pablo a que se puede comer de todo. Pablo circunscribe su crítica a los que aspiraban a comer de los sacrificios del altar, no a los que cumplían la ley de Dios, que manda a no comer animales prohibidos.

*

Heb 13:18-19 A QUIÉN SE DIRIGIÓ LA EPÍSTOLA.

Por el material que contiene la epístola uno se percata de que está dirigida a los hebreos, que son los que tenían por qué conocer todos los vericuetos de las ceremonias que en ella se mencionan y toman como símil continuamente.

Por otro lado, por lo que dice el pasaje-base, vemos que no parece tratarse de una epístola universal a todos los hebreos donde quiera que se hallaran. Al decir "…*para que yo os sea más presto restituido*…", hace pensar que se dirigía a los hebreos de una ciudad o región, y sobre todo, hebreos que le amaban. A los demás hebreos les importaba muy poco que Pablo les fuera restituido, e incluso deseaban matarlo. El mismo hecho de mencionar la palabra "restituido", nos hace pensar que ya Pablo había estado en aquel lugar con los destinatarios de esta epístola.

"18 *Orad por nosotros, porque confiamos que tenemos buena conciencia, deseando conversar bien en todo.* 19 *Y más os ruego que lo hagáis así,* ***para que yo os sea más presto restituido***."
(Heb 13:18-19)

Los lugares más probables son Jerusalem y Cesarea. La primera, porque es donde más hebreos había, pero él estuvo poco allí. La segunda, porque fue su base de partida en varias ocasiones. No obstante, en Jerusalem eran más necesarios los argumentos que contiene esta epístola, así que tal vez fue a los hebreos de allí que se la dirigió. Otra posibilidad es que le esté escribiendo a los hebreos que en Berea recibieron tan humilde y sinceramente el evangelio, como vemos en Hch 17:10-12.

"10 *Entonces los hermanos, luego de noche,* ***enviaron a Pablo y a Silas a Berea;*** *los cuales habiendo llegado,* ***entraron en la sinagoga de los judíos.*** 11 *Y* ***fueron éstos más nobles*** *que los que estaban en Tesalónica, pues* ***recibieron la palabra con toda solicitud, escudriñando cada día las Escrituras, si estas cosas eran así.*** 12 *Así que* ***creyeron muchos de ellos;*** *y mujeres griegas de distinción, y no pocos hombres*."
(Hch 17:10-12)

*

Heb 13:20 DIOS FUE EL QUE SACÓ DE LOS MUERTOS A NUESTRO SEÑOR JESUCRISTO.

Está claro, tanto en este versículo como en otros muchos que ya he presentado, que Cristo no se resucitó a sí mismo, sino que fue Dios el que lo sacó de entre los muertos. Es error de algunos hermanos el creer que Cristo se resucitó a sí mismo. Ver notas a Hch 2:32; 3:15; 13:30; Ro 8:11; I Co 6:14; 15:15; II Co 4:14; Ga 1:1 (II); Ef 1:20; Col 2:12 (II); I P 1:21.

"*Y* ***el Dios de paz que sacó de los muertos a nuestro Señor Jesucristo,*** *el gran pastor de las ovejas, por la sangre del testamento eterno*…"
(Heb 13:20)

*

Heb 13:23 PERSONAJES: TIMOTEO ESTUVO PRESO.

Aunque no se dice directamente en otros lugares, de aquí se colige que al pobre Timoteo también los había metido en la cárcel. No parece ser esta una referencia, a una prisión que hayan padecido conjuntamente Pablo y él, sino una que padeció Timoteo solo.

"*Sabed que* ***nuestro hermano Timoteo está suelto;*** *con el cual, si viniere más presto, os iré a ver*."

(Heb 13:23)

***

Santiago

Stg 1:1 (I) PERSONAJES: ORIGEN DEL NOMBRE "SANTIAGO" PARA JACOBO.

Estos son dos nombres diferentes para una misma persona. El primero es una españolización del nombre Jacob, en épocas remotas; mientras que el segundo es una españolización más reciente. Tan cierto es esto, que el nombre "Santiago" sólo existe en español. En inglés, por ejemplo, se le llama "James".

En hebreo el nombre es "Jacob" y su pronunciación no es con sonido de "jota", sino con sonido de "i" o "y"; la jota se pronuncia parecido a como se pronuncia hoy en día la "j" en inglés.

Igualmente el sonido "k" no se pronuncia en hebreo con el sonido "k" que le damos en español, sino con uno más gutural, arrastrando la "k" en el velo del paladar como si fuera "go". Por eso el sonido "ko" de Jacob, sale con un sonido entre "ko" y "go". Si ustedes se buscaran un judío sabra (nacido y criado en Israel) comprenderían mejor lo que digo. El nombre Jacob ellos lo pronuncian más o menos de esta manera: "Yákgob" o "Iákgob".

Pues bien, en la época apostólica, cuando según parece Jacob evangelizó a España, ésta estaba regida por los romanos, y el latín era idioma extendido allí. De la partícula "sant" (santo) unida al nombre "iákgob", salió Santiago, que originariamente era "Sant Iákgob".

Como que ni la "k" gutural ni la jota como "I" ni la "b" final, eran sonidos cómodos para los iberos o primeros españoles, estos terminaron diciendo Santiago que es equivalente a decir Sant Iágob o sea, San Jacob.

Cuando más tarde, leyendo del Nuevo Testamento o de otros escritos, usaron el nombre "Jacob", lo acomodaron al español añadiéndole una "o" al final: por eso se dice Jacobo, pero queda Santiago.

Dado que en Hch 12:1-2 vemos que Jacobo (Zebedeo), el hermano de Juan, fue asesinado por Herodes, tenemos que llegar a la conclusión de que este Jacobo (Santiago) es el hermano de Judas Tadeo (Lebeo) o sea Jacobo Alfeo. Ver nota a Hch 1:13. Otros piensan que este Jacobo era el hermano del Señor.

*

Stg 1:1 (II) SANTIAGO TAMBIÉN HABLÓ PARA LOS HEBREOS.

Si bien es razonable que la epístola de San Pablo se llame "a los Hebreos", con más razón debía llamarse así la Epístola de Santiago. Leyendo la de San Pablo es que nos damos cuenta de que debe haber sido dirigida a los hebreos, dado el material que contiene; pero eso es una conjetura, que aunque muy bien fundada, no deja de ser conjetura. Sin embargo, **la de Santiago es evidente que se le dirige a los hebreos**, por cuanto al mencionar los destinatarios de la carta dice: "…*a las doce tribus que están esparcidas*…"

"*Jacobo, siervo de Dios y del Señor Jesucristo, **a las doce tribus que están esparcidas**, salud*."
(Stg 1:1)

No veo pues, la razón para llamarle a esta, una epístola universal (católica), como si se la digiriera a todos los cristianos. Lo único que se me ocurre que les sirvió de base para llamarla así, es el hecho de que los destinatarios no se hallaban en un solo país o región, sino regados por todo el mundo y mezclados, en sus iglesias con los gentiles.

En realidad esta carta debía llamarse Epístola del Apóstol Santiago a los hebreos, o cuando más Epístola Universal del Apóstol Santiago a los hebreos.

*

Stg 1:4 LA SANTIDAD ES ALCANZABLE. QUIEREN ABLANDAR A LA CRISTIANDAD.

Santiago en este versículo nos exhorta a ser perfectos y cabales; señal cierta de que él, inspirado por el Espíritu Santo, sabía que podíamos llegar a serlo. Sin embargo, como si se tratara de un plan maestro preparado por nuestros enemigos espirituales para ablandar primero y corromper después a la cristiandad, vemos que se ha esparcido, entre los creyentes, la idea de que no se puede llegar a la santidad, y mucho menos a la perfección.

Es lógico pensar que si a nuestro enemigo espiritual le conviene que nadie llegue a la cúspide de la montaña, él trate de hacernos creer que es imposible llegar a la cima, que nadie la ha alcanzado jamás, que nadie la alcanzará jamás. No solamente eso, sino **hacernos creer que el que lo intente es un altanero, un orgulloso que se cree mejor que los demás, por lo cual está pecando al pensar en intentarlo.** De esta manera desanimaría y hasta paralizaría todo esfuerzo. Así lavados los cerebros, los cristianos que más atrevidos y más animosos fueran, aquellos que se les escaparan de entre las garras al enemigo, sólo intentarían ascender un corto tramo, convencidos de que a la cima no hay quien llegue.

De esta forma los más animosos, cuando más, llegarían a la mitad de la altura que realmente pudieran alcanzar. Los que sin ser muy esforzados, pudieran llegar al menos a la mitad de la altura, se quedan reptando una vida espiritual mediocre, en la base; y la gran mayoría, los que no son nada esforzados, se dejarán arrastrar hasta el pantano, para revolcarse en el fango vitaliciamente, hasta que, a la muerte, puedan ir al Señor. Con esto, si no logra afectar la salvación del cristiano, al menos logra afectar la productividad de sus frutos.

Es notable cómo cuando en alguna reunión de cristianos en la iglesia, se habla de lograr una mejor conducta, o de combatir el pecado en nosotros mismos, se escuchan frases como: "bueno uno debe tratar, pero **ya <u>sabemos</u> que <u>nadie</u> puede alcanzar la santificación"**; o si no **"eso es imposible mientras estemos en la carne"**, o también **"bueno, debemos hacer nuestro mejor esfuerzo, pero demás está decir que jamás podremos llegar"**, etc, etc.. No hay congregación en que uno no oiga, arraigada entre los hermanos, esta actitud derrotista y de resignación con la esclavitud del pecado. ¡¡Nada vamos a lograr!! ¿Para qué intentarlo? ¿Para qué sacrificarnos? Es como si tratáramos de abrirle (piensan ellos) una brecha a la muralla, dándole cabezazos. ¡¡Jamás podremos conseguir nuestra meta y sufriremos miserablemente!!

La actitud general, es la de <u>avergonzarse de pensar</u> en que ellos pueden, por la gracia de Dios y la voluntad propia, llegar a la santidad. Para "demostrar" que no se puede llegar a la santidad, alegan pasajes bíblicos tergiversados y extrapolados. No es de extrañarse, el Diablo también lo hizo cuando tentó a Cristo, tergiversando textos bíblicos (Mt 4:6) en uno de los casos.

Sin embargo, **¿qué es lo que, inspirado por el Espíritu Santo, dice aquí Santiago?** Pues dice aún más que la humilde aspiración a vivir santamente. Dice: **"…** *para que seáis* ***perfectos y cabales****, sin faltar en alguna cosa***…"**

> "4 *Mas tenga la paciencia perfecta su obra,* ***para que seáis <u>perfectos</u> y <u>cabales</u>, <u>sin faltar</u> en alguna cosa.*** 5 ***Y si alguno de vosotros tiene falta de sabiduría, <u>demándela a Dios</u>,*** *el cual da a todos abundantemente, y no zahiere; y le será dada*." (Stg 1:4-5)

No es que yo blasone de haber alcanzado la santidad ni la perfección, ni que trate de hacer creer que me hallo muy cerca de ellas. **Es que no me abochorno de decir que esa es mi meta,** y que no creo que sea imposible de alcanzar para el humano. Si fuera imposible de alcanzar no nos hubieran exhortado a tratar de hacerlo, en tantísimos pasajes de la Biblia.

> "***Sed, pues, vosotros <u>perfectos</u>,*** *como vuestro Padre que está en los Cielos es perfecto*." (Mt 5:48)

> "*Sabiendo esto, que nuestro viejo hombre juntamente fue crucificado con él,* ***para que el cuerpo del pecado sea deshecho, a fin de que <u>no</u> sirvamos más al pecado***." (Ro 6:6)

> "***No reine, pues, el pecado en vuestro cuerpo mortal,*** *para que le obedezcáis en sus concupiscencias*." (Ro 6:12)

> "*Mas ahora, librados del pecado, y hechos siervos a Dios,* ***tenéis por vuestro fruto la santificación,*** *y por fin la vida eterna*." (Ro 6:22)

> "*Así que, amados, pues tenemos tales promesas,* ***<u>limpiémonos</u> de toda inmundicia de carne y de espíritu, <u>perfeccionando la santificación</u> en temor de Dios***." (II Co 7:1)

> "*Para que* ***sean confirmados vuestros corazones <u>en santidad</u>, <u>irreprensibles</u>*** *delante de Dios y nuestro Padre, para la venida de nuestro Señor Jesucristo con todos sus santos*." (I Tes 3:13)

"3 *Porque* ***la voluntad de Dios es vuestra santificación;*** *que os apartéis de fornicación.* 4 ***Que cada uno de vosotros sepa tener su vaso en santificación y honor;*** 5 ***no con afecto de concupiscencia,*** *como los gentiles que no conocen a Dios.* 6 *Que ninguno oprima, ni engañe en nada a su hermano; porque el Señor es vengador de todo esto, como ya os hemos dicho y protestado.* 7 *Porque no nos ha llamado Dios a inmundicia,* ***sino a santificación.***" (I Tes 4:3-7)

"*Seguid la paz con todos, y* ***la santidad, sin la cual nadie verá al Señor***"
(Heb 12:14)

"15 *Sino como aquel que os ha llamado es santo,* ***sed también vosotros santos*** *en toda conversación.* 16 *Porque* ***escrito está: Sed santos, porque yo soy santo.***" (I P 1:15-16)

"*Y cualquiera que tiene esta esperanza en él,* ***se purifica,*** *como él también es limpio.*"
(I Jn 3:3)

Repito, es que no me avergüenzo de decir que veo que se puede llegar, aunque yo al presente no haya llegado. **Es que no utilizo la tesis derrotista de "el humano no puede llegar", para justificarme por no haber llegado aún, ni para acomodarme y regodearme en mis concupiscencias, ni para excusarme por no esforzarme como es debido.**

Nadie espere que la santificación es algo que Dios nos otorga con un toque mágico. Él quiere desarrollar nuestra personalidad y que derivemos hacia la santidad, no inyectárnosla quieras que no; o programárnosla quieras que no también, como a un robot.

Como vemos en todos los pasajes citados, pasajes inspirados por el Espíritu Santo, la santidad es algo normalmente alcanzable aunque no fácilmente alcanzable. No es algo troquelable en nosotros o inyectable en nosotros, que se puede alcanzar de hoy para mañana. Requiere años, oración, ayuno, obediencia a Dios, deseos de alcanzarla. El alma humana no es una varilla de chicle o de masilla que se moldea como uno quiera. Es como una varilla de vidrio, que para moldearla se requiere fuego y tiempo. O como un arbusto, cuyas ramas malas hay que ir cortando, pero no todas juntas para que no se seque el arbolito; y las ramas buenas hay que irlas conduciendo y cuidando para que cojan fuerza y sustituyan a las malas. Pero todo eso no se puede hacer de la noche a la mañana, requiere tiempo y paciencia, que es la paciencia que Dios usa con nosotros.

*

Stg 1:13 DINÁMICA CELESTIAL: LA TENTACIÓN ES HIJA DE CONCUPISCENCIAS Y MADRE DE PECADOS.

Nuestra tentación es hija de nuestras concupiscencias y madre de nuestros pecados. Cuando uno es tentado, lo es en aquellos pecados que no odiamos, en aquellos que comprendemos que no deben ser amados, pero que en el fondo los amamos, o aquellos que de tanto haber estado dentro de nosotros nos parecen cosa natural: no los detectamos. Todo el mundo es tentado cuando de su propia concupiscencia es atraído y cebado.

"13 *Cuando alguno es tentado, no diga que es tentado de Dios; porque Dios no puede ser tentado de los malos,* ***ni Él tienta a alguno*** 14 *Sino que* ***cada uno es tentado, cuando de su propia concupiscencia es atraído, y cebado.*** 15 *Y la concupiscencia, después que ha concebido, pare el pecado; y el pecado, siendo cumplido, engendra muerte.*" (Stg 1:13-15)

Un hombre completamente masculino, va a ser tentado, tal vez, en cuestión de ira, de orgullo, soberbia, o mujeres; pero no va a tratar el Diablo o los demonios, de convencerlo para que se acueste con otro hombre. Por su naturaleza viril él rechaza semejante asquerosidad a todo trance, y Satanás sabe que estaría perdiendo el tiempo, sin lograr nada.

A un hombre cuyo amor es el dinero, Satanás o sus cómplices no lo tratan de inducir a que lleve una vida licenciosa, dilapidando su dinero en cabaret con mujeres. El Diablo y los demonios no pueden convertirlo en un calavera o libertino, pero pueden inducirlo a robar, a estafar a una viuda, a despojar a un huérfano, a matar para quedarse con una herencia, etc..

Satanás y sus cómplices no pierden el poco tiempo que les queda. Cuando tientan a alguien, lo hacen basándose en la concupiscencia que ellos han analizado que su víctima tiene.

El que no lucha contra sus concupiscencias, engañado por la creencia de que la santificación es algo que le tienen que inyectar desde arriba, es tan buen aliado de Satanás, como el que se figura que sin la gracia divina, sin el sacrificio de Cristo por delante, con sólo su propio esfuerzo y sacrificio, va a poderla alcanzar.

*

Stg 1:17 LEY: DIOS NO CAMBIA. LOS DIEZ MANDAMIENTOS NO SON AHORA NUEVE.

Este versículo, y algunos otros, dicen claramente que Dios no cambia, necesitado de arreglar algo que ante hiciera equivocadamente. Si eso es así, entonces ¿por qué tanta gente piensa que Dios cambió de pensamiento respecto a la ley, que lo que antes era malo, ahora es bueno?

> "*Toda buena dádiva y todo don perfecto es de lo alto, que desciende del Padre de las luces, **en el cual no hay mudanza, ni sombra de variación**.*" (Stg 1:17)

Si en Dios no hay mudanza ni sombra de variación, ¿cómo explicar que el decálogo y la ley de Dios para el comportamiento humano en general, esté abolida? ¿Por qué pensar que las reglas de comportamiento que antes Dios daba por buenas ahora son dadas por malas, negativas y dañinas? ¿Si antes Dios dio diez mandamientos, por qué piensan muchos que ahora sólo hay que cumplir nueve?

*

Stg 2:10-11 LEY: SANTIAGO LA CONSIDERA VIGENTE, PUES LA USA. NO VA ÉL A MENTIR.

Santiago le está hablando a los convertidos al cristianismo, no a los inconversos. A esos cristianos les dice: "porque cualquiera que hubiere guardado toda la ley, y ofendiere en un punto, es hecho culpado de todos." O sea, les está diciendo que deben tratar igual al rico que al pobre, porque **el no hacerlo va contra la ley**; y aunque a ellos pueda parecerles que una pequeña transgresión de la ley no tiene importancia, se equivocan, sí la tiene; porque el que la transgrede en un punto, ya la transgredió. El mismo Dios que estatuyó un mandamiento, estatuyó también el otro, y lo mismo eres pecador si faltas en uno que si faltas en otro.

Si se analiza sin pasión este pasaje, veremos que Santiago se dirige a la iglesias para advertirle contra el hacer acepción de personas, y dirigiéndose a ellas es que les pone en guardia contra el hecho de que si hacen acepción de personas ricas, **están violando la ley de Dios. ¿Puede Santiago advertirles contra la violación de una ley que no estaba vigente sobre los cristianos?** Si la ley no hubiera estado vigente para aquellas iglesias y cristianos esparcidos por el mundo, ¿hubiera dicho Santiago que estaban violando la ley? ¿Se puede violar una ley que no está en vigencia? ¿Va Santiago a usar una mentira para asustar a los hermanos, diciéndoles que transgredían la ley, si esta no hubiera estado vigente? Si la ley no hubiera estado vigente, Santiago les diría que se estaban portando mal con sus hermanos, no que estaban transgrediendo una ley que según algunos, ya no estaba vigente. **De todo esto es harto fácil darse cuenta de que Santiago consideraba que la ley de Dios no estaba abolida.**

> "8 *Si en verdad **cumplís vosotros la ley** real, conforme a la Escritura: Amarás a tu prójimo como a ti mismo, bien hacéis.* 9 *Mas si hacéis acepción de personas, cometéis pecado, y sois reconvenidos de **la ley** como transgresores.* 10 *Porque cualquiera que hubiere guardado toda la ley, y **ofendiere en un punto, es hecho culpado de todos.*** 11 *Porque el que dijo: No cometerás adulterio, también ha dicho: No matarás. Ahora bien, si no hubieres cometido adulterio, pero hubieres matado, ya eres hecho trasgresor de la ley.* 12 *Así hablad, y así obrad, como los que habéis de ser juzgados por la ley de libertad*."
> (Stg 2:8-12)

A modo de ejemplo, en el versículo 11, Santiago les cita dos mandamientos del Decálogo para decirles que **si cumplen el séptimo, pero no el sexto, ya son culpados de todos.** Eso mismo podría decirse para si cumplieran el tercero, pero no el quinto; o si cumplieran el noveno y no el sexto, etc., el montón pares que pueden hacerse.

Siendo esto así, podría decirse que **el que cumple todos los mandamientos y no el cuarto** (**sábado**) **es considerado pecador.** Si alguien considera que el cuarto mandamiento del Decálogo está excluido de lo que dice Santiago, que me explique en que basa tan personal opinión, porque yo quiero compartir semejante conocimiento.

Si Santiago les saca a colación el Decálogo para mostrarles que lo allí dicho había que cumplirlo, ¿no salta a la vista que el Decálogo, para él, aún tenía vigencia?

Pudiera algún aferrado alegar que eso se lo estaban diciendo a los judíos y no a los gentiles. Bien, veamos. **¿En las iglesias esparcidas** (**Stg 1:1**) **acaso se admitían solamente a los judíos y se rechazaban a los gentiles?** Estos hermanos a quienes se dirigía Santiago, ¿no admitían gentiles en sus iglesias? ¿Había un código para cristianos judíos y otro código para cristianos gentiles, y esto dentro de la misma iglesia?

Si fuera verdad que el sacrificio de Cristo abolió las leyes de Dios para el comportamiento humano, ¿la abolió según ustedes para los gentiles, pero no la abolió para los judíos? ¿Cómo puede dividirse en dos el sacrificio del Señor para que una parte de ese sacrificio salve a los gentiles creyentes a la vez que abuele la ley de Dios para el comportamiento humano, y otra parte de ese sacrificio salve a los judíos creyentes, pero no abuela las leyes de Dios para el comportamiento humano?

¿No concuerda lo que aquí tiene en mente Santiago, con lo que Jesucristo dijo en Mt 5:17-19? ¿Por qué aferrarse a querer ver la abolición de la ley de Dios? ¿Por qué lo que dice Santiago sería válido para comparar "no adulterarás" con "no matarás", pero no sería válido para comparar "no adulterarás" con "guardarás el sábado"?

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la le****y o los profetas, no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***<u>hasta</u> que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley, <u>hasta</u> que todas las cosas sean hechas.*** 19 *De manera que* ***cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos,*** *mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos.*" (Mt 5:17-19)

Más adelante, en 4:11, donde Santiago exhorta a los cristianos para que no murmuren unos de otros, les echa en cara que el que murmura, es un juez de la ley, y acto seguido los recrimina diciendo que el que es juez de la ley no es guardador de la ley. Se nota claramente que él espera lo contrario: que sean guardadores de la ley y no jueces.

Si su estructura mental nos denuncia que él esperaba que aquellos cristianos fueran guardadores de la ley, es porque **él sabía que las leyes de Dios para el comportamiento humano, no estaban abolidas.**

*

Stg 2:14-26 LA FE SE VE POR LAS OBRAS: ACEPCIONES TERGIVERSADAS DE ESTA PALABRA.

Ya dije en nota anterior cómo la gente tergiversa el significado de las palabras "arrepentimiento" y "arrepentirse", hasta el punto de convertirlas en una palabra sin ese significado. Llegan a creer que arrepentirse es el hecho de pronunciar la frase: "yo me arrepiento", como si tal frase tuviera alguna facultad en sí misma, igual que el "sésamo ábrete" o el "abracadabra" del cuento.

Lo mismo ha pasado con la palabra "fe". Para muchos tener fe significa simplemente "creer". En ese caso, en este mundo todos tienen fe. Hay quien cree que cuatro más cinco son nueve; otros tienen fe en que la Tierra es redonda; otros tienen fe en que mañana también va a dar su claridad el sol, etc., etc.. Es más, como dice el mismo Santiago, los demonios creen en Dios, creen en Cristo, etc.. ¿Es eso solamente lo que se llama tener fe?

> "14 *Hermanos míos, ¿qué aprovechará* ***si alguno <u>dice</u>*** *que tiene fe, y no tiene obras? ¿Podrá la fe salvarle?* 15 *Y si el hermano o la hermana están desnudos, y tienen necesidad del mantenimiento de cada día,* 16 *y alguno de vosotros les dice: Id en paz, calentaos y hartaos; pero no les diereis las cosas que son necesarias para el cuerpo, ¿qué aprovechará?* 17 *Así también la fe, si no tuviere obras, es muerta en sí misma.* 18 *Pero alguno dirá: Tú tienes fe, y yo tengo obras; muéstrame tu fe sin tus obras, y* ***yo te mostraré mi fe <u>por</u> mis obras.*** 19 ***Tú crees que Dios es uno; bien haces: también los demonios creen, y tiemblan.*** 20 *¿Mas quieres saber, hombre vano, que la fe sin obras es muerta?* 21 *¿No fue justificado por las obras Abraham nuestro padre, cuando ofreció a su hijo Isaac sobre el altar?* 22 ***¿No ves que la fe obró con sus obras****, y que la fe fue perfecta por las obras?* 23 *Y fue cumplida la Escritura que dice: Abraham creyó a Dios, y le fue imputado a justicia, y fue llamado amigo de Dios.* 24 *Vosotros veis, pues, que el hombre es justificado por las obras, y no solamente por la fe.* 25 *Asimismo también Rahab la ramera, ¿no fue justificada por obras, cuando recibió los mensajeros, y los echó fuera por otro camino?* 26 *Porque como el cuerpo sin espíritu está muerto, así también la fe sin obras es muerta.*"
> (Stg 2:14-26)

Hay incluso quienes a la más estúpida autosugestión, le llaman fe. Hay quien cree ser un héroe de la fe, porque se sienta en su casa a echarse fresco a la vez que "cree con fuerza". **<u>Decir</u> que uno cree, que uno tiene fe, o que uno está arrepentido,** es tan sencillo como decir lo contrario. Hablar no paga impuestos. ¿Cómo saber entonces quién de los muchos parleros es el que de verdad tiene fe?

Eso es lo que nos viene a enseñar Santiago en este pasaje. En forma resumida puedo decir que lo que **Santiago dice es que cuando alguien dice tener fe, y a esa fe no le acompañan las obras que provoca una verdadera fe, el que tal fe proclama tener es un mentiroso.** Esa actitud mental de Santiago concuerda con lo dicho por el Señor: "*….por sus frutos los conoceréis….*"

Si me tocara parafrasear lo que dice este pasaje (14-26) diría:

(14) "¿creen ustedes, que se salva todo el que **diga** que cree en Cristo, aunque no acompañen a esa persona que **dice** creer, las obras características de los que tienen fe en Jesús: (15-16) ¿Creen ustedes en la sinceridad de los deseos del que le dice a su hermano: 'ojalá que comas y te abrigues', pero no le da nada para comer o abrigarse pudiendo hacerlo? (17). Pues de la misma manera, el que dice tener fe, pero esa fe no provoca en él las obras correspondientes, es porque no tiene más fe que la de creer como quien cree que el sol sale todos los días; es una fe muerta (18). **Tú <u>dices</u> tener fe**; y **yo no ando proclamando mi fe, sino que muestro obras.** Sin mostrarme las obras que corresponden a esa fe que **dices** tener, tú no me puedes demostrar la fe que proclamas; sin embargo, **al mostrarte mis obras, yo te demuestro la fe que tengo**, sin formar tanta alharaca. (19) Eso de creer….. y punto, no es nada nuevo ni loable; en esa forma también creen los demonios (20). Si quieres comprobar que tu manera de creer, en abstracto, es vana, analiza cómo los grandes de la fe, (21-23) entre ellos Abraham, demostraron que tenían fe, obrando en consecuencia; no con el socorrido bla, bla, bla de sentarse a "creer con fuerza" (24). **Como ustedes ven, el humano es justificado por la fe; pero la verdadera fe, la que produce obras que él puede mostrar**; no por su charlatanería en la que asegura que tiene una fe impresionante (25). El caso de Rahab es parecido. Ella no se sentó a tener mucha fe; la fe que tenía en la victoria del pueblo de Dios, la hizo ponerse activamente de parte de ellos a riesgo de ser descubierta y ejecutada. Si ella sólo se hubiera sentado a comerse su fe, y a simpatizar pasivamente con los israelitas, la hubieran destruido junto con la ciudad (26). Igualmente que un cuerpo sin espíritu, a pesar de seguir siendo una persona, no podemos decir que lo es, (porque ya no lo es, por estar muerta), así también esa fe que muchos tienen, pero que no provoca obras, es una fe que no podemos llamarle tal, porque está muerta."

Como vemos, Santiago no está cambiando los fundamentos de la fe ni de la salvación, ni cosa que se le parezca. Lo que está haciendo es aclarando cuáles de todas esas "fe" que se anuncian a voz en grito en el mercado de la religión, son falsas.

He visto en algunas casas una chimenea simulada, en la que hay leña simulada y una casi perfecta simulación de fuego, lo cual se logra por medio de efectos lumínicos muy ingeniosos. Me cautiva el ver cómo ese falso fuego parece ascender de aquella falsa leña, para luego comprobar que no existe. El aspecto de ese fuego es muy parecido al verdadero, pero… no da calor. Así es la fe de algunos; creen mucho … pero no hay calor, no hay obras; es sólo apariencia.

Esa es la lección que nos enseña el gran Santiago: la fe sin obras es falsa; la fe sin obras es muerta. La fe se muestra por las obras. **Eso no quiere decir que haga falta fe, mas obras para salvarse.** Lo que eso quiere decir es que la fe no se ve, no se oye, no se huele, las obras son las que la manifiestan. Si no hay obras a la vista, no hay fe debajo, al igual que si no hay calor arriba es porque no hay fuego debajo.

*

Stg 3:3-4 CURIOSIDADES: LOS CABALLOS YA USABAN FRENO Y LOS CAMELLOS MONTURA.

Este es un dato hípico. Ya desde esta época, y casi seguro desde antes, se usaba el freno o bocado en los caballos. También en Gn 31:34 vemos que se usaba montura (albarda) para los camellos, así que supongo que también se usara para los caballos. Lo que nunca he podido detectar en la Biblia es el uso de los estribos. Otro dato interesante, esta vez marino, es que ya las naves usaban timón, o gobernalle, como le llaman en los Hechos.

> "3 *He aquí nosotros **ponemos frenos en las bocas de los caballos** para que nos obedezcan, y gobernamos todo su cuerpo.* 4 *Mirad también las naves, aunque tan grandes, y llevadas de impetuosos vientos, **son gobernadas con un muy pequeño timón** por donde quisiere el que las gobierna*."
>
> (Stg 3:3-4)

*

Stg 4:5 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: NUESTRO ESPÍRITU CODICIA PARA ENVIDIA.

Aquí menciona Santiago algo que tiene que ser una parte perdida de la Escritura. No puede admitirse la posibilidad, como he dicho otras veces, de que se trate de tradición, porque él especifica claramente, que eso lo dice la Escritura; y hasta donde yo recuerdo, tal cosa no existe en ningún lugar de la Biblia que tenemos ahora.

> "*¿Pensáis que la Escritura dice sin causa: El espíritu que mora en nosotros codicia para envidia*?"
>
> (Stg 4:5)

Si no es conocimiento atribuible a la tradición, tiene que ser que se perdió la sección de la Escritura que él menciona con tanta autoridad. Al final de esta epístola (5:20), podemos notar que termina abruptamente, sin las despedidas o frases de bendición que se acostumbra en otras, y sin ni siquiera decir amén. Esto insinúa también la pérdida del segmento final de la epístola.

*

Stg 4:8-10 PREDESTINACIÓN Y LIBRE ALBEDRÍO: ALLEGAOS, LIMPIAD, PURIFICAD, HUMILLAOS.

Por las exhortaciones que Santiago le hace a los hermanos, se evidencia que él sabía que teníamos libre albedrío, que no estábamos predestinados a ser lo que somos. Al igual que Pablo, Santiago también hace exhortaciones que solamente las haría uno que supiera que el ser humano tiene libre albedrío. Al decirle a los hermanos "allegaos a Dios", nos hace ver que **él sabía que el humano tiene libertad para allegarse a Dios, o para alejarse de él.** Si él creyera que eso era un asunto de predestinación, no los hubiera exhortado a allegarse a Dios, puesto que entonces hubiera sabido que ellos no podían allegarse, sino que era Dios el que tenía que allegarlos.

> "8 ***Allegaos a Dios,*** *y él se allegará a vosotros. Pecadores,* ***limpiad las manos;*** *y vosotros de doblado ánimo,* ***purificad los corazones.*** 9 *Afligíos, y lamentad, y llorad. Vuestra risa se convierta en lloro, y vuestro gozo en tristeza.* 10 ***Humillaos*** *delante del Señor, y él os ensalzará.*"
>
> (Stg 4:8-10)

Si Santiago hubiera creído en la predestinación y no en el libre albedrío del humano, no les hubiera exhortado a limpiar las manos ni a purificar los corazones, puesto que en ese caso él hubiera sabido que no estaba en la facultad del humano hacer tales cosas, sino que había que esperar que esas cosas le fueran hechas al humano. Otro tanto puede decirse cuando los exhorta a humillarse delante del Señor. En su estructura mental Santiago tenía la convicción de que el humano tiene libre albedrío, de no ser así, no los hubiera exhortado a tomar la iniciativa en hacer tales cosas. Exhortarlos a hacer algo que él sabía que ellos no podían hacer, sería burlarse de ellos. Sería algo así como exhortar a un paralítico cuadripléjico diciéndole: "Levántate de esa cama, no seas haragán, ve a trabajar y verás las bendiciones que obtienes."

*

Stg 4:11 SANTIAGO ESPERA QUE EL CRISTIANO CUMPLA LA LEY DE DIOS.

La epístola de Santiago está dirigida a los cristianos, no a los inconversos. A estos cristianos los amonesta para que no murmuren unos de otros, diciéndoles que hacer eso es como murmurar de la ley y juzgar la ley. Es entonces cuando les dice que **si juzgan a la ley no son guardadores de la ley**, sino jueces de ella. **De tal exhortación se colige que Santiago quería que los cristianos fueran guardadores de la ley** y no jueces de ella.

> "*Hermanos, no murmuréis los unos de los otros. El que murmura del hermano, y juzga a su hermano, este tal murmura de la ley, y juzga a la ley; pero si tú juzgas a la ley,* ***no eres guardador de la ley, sino juez.***" (Stg 4:11)

Si Santiago quería que los cristianos fueran guardadores de la ley, es porque la consideraba vigente. Sería ilógico pensar que él deseaba que fueran guardadores de una ley que estaba obsoleta. De todo lo dicho, lo esencial es darnos cuenta de que **Santiago, al igual que los demás apóstoles, esperaba que los cristianos fuéramos guardadores de la ley.**

*

Stg 4 :15 CURIOSIDADES: POSIBLE ORIGEN DE LA FRASE ESPAÑOLA "SI DIOS QUIERE".

En este versículo parece originarse la costumbre hispana de usar la frase "si Dios quiere ", cada vez que se hacen planes futuros.

> "13 *Ea ahora, los que decís: Hoy y mañana iremos a tal ciudad, y estaremos allá un año, y compraremos mercadería, y ganaremos;* 14 *y no sabéis lo que será mañana. Porque ¿qué es vuestra vida? Ciertamente es un vapor que se aparece por un poco de tiempo, y luego se desvanece.* 15 *En lugar de lo cual deberíais decir:* ***Si el Señor quisiere, y si viviéremos,*** *haremos esto o aquello.*"

(Stg 4:13-15)

Aunque el pueblo hispano no lee la Biblia, es de pensarse que los curas se lo inculcaban a sus feligreses, sobre todo a la niñez. Al fin y al cabo, supongo que uno de los pocos libros de la Biblia que leían los curas españoles, fuera el de Santiago, patrón de España.

*

Stg 5:8 CRONOLOGÍA: LA FECHA DE ESTA EPÍSTOLA DEBE SER ANTERIOR A II TESALONICENSES.

Al escribir Santiago este versículo, en el que habla como si la Segunda Venida de Cristo estuviese cerca, me hace pensar que en el momento en que redactaba la epístola, aún no había llegado a él la información que en II Tes 2:1-2 expone Pablo, sobre la **no** cercanía de la Segunda Venida. Recordemos que todos los discípulos, incluyendo a Pablo, creían al principio que la Segunda Venida ocurriría poco tiempo después. No obstante, no la verían tan cerca, porque ellos sabrían que Pedro tenía que morir antes de la Segunda Venida, según vemos en Jn 21:18-19. Posiblemente, hasta que Pablo no recibió esa revelación, los discípulos no cambiaron completamente de actitud.

"18 *De cierto, de cierto te digo: Cuando eras más mozo, te ceñías, é ibas donde querías; mas cuando ya fueres viejo, extenderás tus manos, y te ceñirá otro, y te llevará a donde no quieras.* 19 *Y esto dijo, dando a entender con qué muerte había de glorificar a Dios. Y dicho esto, dícele: Sígueme*." (Jn 21:18-19)

"*Tened también vosotros paciencia; confirmad vuestros corazones,* ***porque la venida del Señor se acerca***." (Stg 5:8)

"2 *Empero os rogamos, hermanos, cuanto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y nuestro recogimiento a él,* 3 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra,* ***como que el día del Señor esté cerca***." (II Tes 2:1-2)

Es de pensarse que si aquello se le hubiera revelado ya a Pablo o a algún otro discípulo, y hubiera pasado ya suficiente tiempo de ello, Santiago (Jacobo) lo sabría, puesto que él era uno de los doce apóstoles de la Iglesia.

Si al momento de escribir esta epístola, Santiago (Jacobo) dice esto, es porque la escribió, presumiblemente, antes que Pablo escribiera la Segunda de Tesalonicenses.

Es admisible que eso de decir que "La Venida del Señor se acerca", sea una manera de hablar, la cual induce a pensar que él esperaba el regreso del Señor para aquella época.

*

Stg 5:14-15 LAS ENFERMEDADES Y EL PECADO.

En este pasaje vemos de nuevo que hay, o puede haber, correlación entre las enfermedades que nos afligen, y los pecados que cometemos. Esto se ve, porque Santiago introduce la posibilidad de que el enfermo se halle en pecado. Si él no supiera que pudiera haber una relación entre las enfermedades y los pecados, no tenía por qué mencionar tal cosa.

"14 *¿Está alguno enfermo entre vosotros? Llame a los ancianos de la iglesia, y oren por él, ungiéndole con aceite en el nombre del Señor.* 15 *y la oración de fe salvará al enfermo, y el Señor lo levantará; y* ***si estuviere en pecados, le serán perdonados***." (Stg 5:14-15)

*

Stg 5:17 ESCRITURAS QUE NO HAN LLEGADO A NOSOTROS: SANTIAGO ACLARA LO DE ELÍAS. CÓMO LEER LA BIBLIA.

Cuando en los libros de los Reyes leemos todo lo concerniente a la vida de Elías, en ningún momento nos dicen que la sequía por él provocada duró tres años y seis meses. Lo más cercano a esta información son dos pasajes, uno es I R 17:1, que habla de varios años, pero sin especificar cuántos; solamente dice "…en estos años…"; y el otro pasaje es I R 18:1, que menciona el tercer año de la sequía. En ningún pasaje, exceptuando este de Santiago y el de Lc 4:25, que dice que duró tres años y seis meses, son tan específicos, categóricos y exactos.

"*Elías era hombre sujeto a semejantes pasiones que nosotros, y rogó con oración que no lloviese, y* ***no llovió sobre la tierra en tres años y seis meses*****.**" (Stg 5:17)

Lo primero que nos viene a la mente preguntar es, ¿cómo sabía Santiago semejante cosa, si el Antiguo Testamento, tal y como lo conocemos hoy no lo dice? De ahí es que llega uno a la conclusión de que, o se enteró por tradiciones orales, o en aquella época existían Escrituras que no han llegado a nosotros. Digo Escrituras que no han llegado a nosotros, porque como dije en la nota a Stg 4:5, **en aquel caso Santiago se refería específicamente a Escrituras que él conocía.**

Otra enseñanza a sacar de este versículo es que hay que leer toda la Biblia desde el Génesis al Apocalipsis, sin preferir unas secciones más que otras, sino leyéndolas todas, pues todas fueron inspiradas por el Espíritu Santo, y por lo tanto, todas tienen algún mensaje. Aquí, en el Nuevo Testamento, en el libro de Santiago, muy lejos de donde se narra la vida del profeta Elías, es que se nos da la exacta duración de la sequía que él pidiera. Algo semejante ocurre con Pablo en Hch 13:21, donde nos dice que el reinado de Saúl duró cuarenta años, cosa que nunca se nos comunicó en los libros de Samuel, Reyes o Crónicas. También Pablo en Gálatas 3:17 nos informa del tiempo transcurrido desde la promesa de Abraham hasta la data de la ley en el Sinaí, cosa que no se menciona en el Pentateuco, ni en el resto del Antiguo Testamento.

Si digo todo esto es para encarecer una vez más la conveniencia y necesidad del cristiano de leer toda la Biblia, Antiguo y Nuevo Testamentos, por orden, sin saltos. Así es como se aprende, no leyendo un pasaje aquí y saltando para otro allá.

*

Stg 5:19-20 SALVO SIEMPRE SALVO: EL CRISTIANO PUEDE ERRAR DE LA VERDAD.

De nuevo puede verse en este pasaje, lo que ya en otros hemos visto: que un cristiano puede perderse si se sale de la verdad. En el versículo 19 se comprueba que **Santiago le está hablando a cristianos; hermanos que estaban en la verdad**, de la cual podía alguno haber errado. Si Santiago se dirige a ellos llamándoles "hermanos" es porque esos a quienes él se dirige, eran cristianos. Después de eso dice: "*si alguno entre vosotros*", con lo cual se evidencia que se sigue refiriendo a los cristianos. Inmediatamente les dice "*ha errado de la verdad*"; con lo cual nos damos cuenta de que aquel a quien él se dirigía, había estado en la verdad; de aquí nos damos cuenta de que **Santiago sabía que un cristiano podía errar de la verdad.**

"19 ***Hermanos, si alguno de entre vosotros ha errado de la verdad,*** *y alguno* ***le convirtiere,*** 20 *Sepa que el que hubiere hecho convertir al pecador del error de su camino,* ***salvará un alma de muerte,*** *y cubrirá multitud de pecados.*"

Ese cristiano que erró de la verdad es el que Santiago considera que debe ser convertido por algún otro hermano, para luego decir que ese que hubiere hecho convertir a ese hermano del error de su camino, **iba a salvar un alma de muerte.** Si iba a salvar un alma, es porque esa alma, si seguía en ese errado estado, podía perderse. No es lógico decir que se va a salvar a quien no se puede perder. De todo esto se deduce que si Santiago considera que un hermano pudiera estar a punto de perderse, es porque existe la posibilidad de que se pierda, si se aparta de la verdad y no torna a camino.

En resumen, si un cristiano peca, tiene que arrepentirse y apartarse del pecado, pues solamente así, convirtiéndose del error de su pecado, salvará su alma de la muerte.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

***

Primera de Pedro

2015

I P 1:1 DESTINATARIOS DE LA EPÍSTOLA.

Pedro parece dirigirle esta su primera epístola a los hebreos esparcidos en Ponto, Capadocia, etc., a los cuales llama "extranjeros"; porque, efectivamente, no habiendo nacido en esos lugares, sino habiendo llegado a ellos por haber sido esparcidos desde Judea, pueden llamarse propiamente "extranjeros". En Hch 2:10 se usa la palabra en términos parecidos.

> "*Pedro, apóstol de Jesucristo,* ***a los extranjeros esparcidos*** *en Ponto, en Galacia, en Capadocia, en Asia, y en Bithinia*" (I P 1:1)

Si se estuviera refiriendo a los cristianos nativos de esos lugares, no es lógico que les llamara extranjeros, y que yo sepa, los únicos esparcidos de aquella época, fueron los cristianos judíos de Galilea, Judea, etc.. Así que esta carta podría llamarse con propiedad, "Epístola del Apóstol Pedro a los Hebreos"; sin embargo la única que se llama así es la de Pablo.

No obstante todo esto, si miramos I P 2:10, da la sensación de estarle hablando a los gentiles, porque dice refiriéndose a los destinatarios de la carta: "**....***vosotros, que en el tiempo pasado no erais pueblo, mas ahora sois pueblo de Dios***;....**". Al hablarles así parece referirse a gentiles, los cuales antes del cristianismo estaban excluidos por no ser judíos, pero ahora conformaban ellos también el Pueblo de Dios. Lo mismo podemos decir de I P 3:6, donde dice que las mujeres creyentes "son hechas" hijas de Sara. Si esas mujeres fueran hebreas no diría que eran **hechas** hijas de Sara, sino que **eran** hijas de Sara.

> "*Vosotros, que* ***<u>en el tiempo pasado no erais pueblo</u>, mas <u>ahora</u> sois pueblo de Dios;*** *que en el tiempo pasado no habíais alcanzado misericordia*." (I P 2:10)

> "*Como Sara obedecía a Abraham, llamándole señor;* ***de la cual vosotras sois <u>hechas</u> hijas,*** *haciendo bien, y no sois espantadas de ningún pavor*." (I P 3:6)

Es posible que aunque la carta se dirige a los judíos, (dado que Pedro era apóstol de los judíos), pero como que los hebreos convertidos se reunían y se consideraban hermanos de los gentiles convertidos, **Pedro, por momentos, tuviera también en mente a los cristianos gentiles.** Lo mismo le ocurre a Pablo en su Epístola a los Hebreos.

En cuanto a la segunda epístola de Pedro, parece que también se la envió a los mismos a los que les dirigió la primera. Me baso para pensar así en II P 3:1, donde Pedro dice que esa es la segunda carta que les envía. De ahí se deduce, o se pudiera deducir, que la primera es la llamada Primera de Pedro. Digo que pudiera deducirse y no que es seguro, porque pudiera ser que la primera fuera enviada a los de Ponto, Galacia, Capadocia, Asia y Bithinia, pero que luego le enviara otra carta a otros, y tras esa carta perdida, una segunda carta a esos mismos hermanos, por lo cual habla de una segunda carta en II P 3:1. El hecho de que la Segunda epístola no se mencione a la gente de Ponto, Capadocia, etc., es lo que da lugar a esta tenue sospecha, que en fin de cuentas no tiene importancia mayor, y solo es curiosidad.

Además, si vamos a II P 1:1 veremos que los destinatarios de la carta no son los mismos que los de esta, porque se la dirige a "los que habéis alcanzado fe igualmente preciosa con nosotros". Es decir, se dirige a todos los cristianos, y no como aquí en I P 1:1, en donde se dirige a los "extranjeros esparcidos". Ver nota a I P 2:9-10.

*

I P 1:2 PREDESTINACIÓN DE LOS ELEGIDOS A NACER DESPUÉS DE CRISTO, NO A SER SALVOS.

Cualquiera pudiera a priori creer que en este versículo se está hablando de la predestinación del alma en el sentido de salvarse o perderse, pero no es así. Este pasaje está hablando de la predestinación de un alma a nacer aquí o allá, ahora o el siglo que viene, de acuerdo a los planes divinos. Específicamente se refiere al hecho de que Dios los eligió para nacer después de la Primera Venida de Cristo, para que escucharan el mensaje de la salvación por gracia. Dios sabe cómo va a proceder un alma cuando esté en la Tierra, y por eso puede enviarla a un país o a otro, en un tiempo o en otro, de acuerdo a Sus planes. Respecto a este asunto, ver nota a Ex 4:21.

> "***Elegidos <u>según la presciencia</u> de Dios Padre*** *en santificación del Espíritu, para obedecer y ser rociados con la sangre de Jesucristo: Gracia y paz os sea multiplicada*." (I P 1:2)

De lo que está hablando este pasaje es de la predestinación de un alma que Dios sabe que va a creer, a nacer en un país y en una época en que ya la gracia de Cristo haya sido manifestada. Esto se ve claramente cuando en el versículo 2

dice que esos hermanos fueron elegidos **según la presciencia de Dios;** es decir, según lo que Dios sabía de antemano que ellos iban a hacer. Si se tratara de una predestinación a ser salvo o perdido, no hacía falta que mencionara la presciencia de Dios. Pero en el caso que tratamos, sabiendo Dios que iban a optar por la salvación, los hizo nacer donde pudieran escuchar la predicación. Por eso dice **"elegidos según la presciencia de Dios Padre...para obedecer y ser rociados con la sangre de Jesucristo..."**

Si vamos un poco más adelante a leer los versículos 9 al 12 veremos cómo se clarifica todo este asunto, al mostrar allí que los profetas no pudieron obtener lo que nosotros sí pudimos. Lo único que nosotros pudimos obtener que ellos no pudieron fue la manifestación de Cristo en carne, porque la salvación la obtuvieron ellos tanto como nosotros. Por lo tanto, no se puede estar refiriendo a la salvación cuando dice que fuimos elegidos según la presciencia de Dios, sino que tiene que estarse refiriendo a nuestro nacer cuando ya estaba Cristo manifestado.

> "9 *Obteniendo* ***el fin de vuestra fe, que es la salud de vuestras almas.*** 10 *De* ***la cual salud los profetas que profetizaron de la gracia que había de venir a vosotros,*** *han inquirido y diligentemente buscado,* 11 *Escudriñando cuándo y en qué punto de tiempo significaba* ***el Espíritu de Cristo que estaba en ellos,*** *el cual prenunciaba las aflicciones que habían de venir a Cristo, y las glorias después de ellas.* 12 ***A los cuales fue revelado, que no para sí mismos, sino para nosotros administraban las cosas*** *que ahora os son anunciadas de los que os han predicado el evangelio por el Espíritu Santo enviado del Cielo; en las cuales desean mirar los ángeles.*" (I P 1:9-12)

Todo esto se ve claramente en los versículos 10-12 de este mismo capítulo, donde nos dice que los profetas anteriores a la era cristiana no disfrutaron esa elección o predestinación, sino que solamente profetizaron sobre ella, escudriñando cuándo iba a manifestarse. Así que lo que dice el versículo 2 es que, **lo que fue predestinado para nosotros fue el vivir después que Cristo se manifestara, no el salvarnos a la fuerza. No nos predestinaron a salvación, sino que sabiendo que íbamos a creer, nos predestinó a nacer después que la gracia en Cristo fuese manifestada.**

Si fuéramos a creer que lo que se predestinó fue nuestra salvación, entonces tendríamos que admitir que los profetas anteriores a Cristo no fueron predestinados a la salvación, porque solamente "*...profetizaron de la gracia que había de venir a nosotros...*", pero no fueron ellos incluidos en ella. No fueron incluidos, porque el versículo 12 dice "*...que no para ellos, sino para nosotros administraban las cosas...*". Dado que no nos cabe duda de que aquellos profetas fueron tan salvos como nosotros, y dado que la predestinación de que habla el versículo 2, sólo fue hecha para nosotros y no para ellos, se colige claramente, que **la predestinación de que habla el versículo 2, no puede ser la predestinación a salvación, sino la predestinación a nacer después que la gracia fuera manifestada.**

*

I P 1:4-5 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ABSOLUTISMO DE LOS SIGNIFICADOS: "POSTRIMEROS TIEMPOS".

En el versículo 5 Pedro le llama "postrimeros tiempos" a una época que estaba en el futuro lejano; aquel futuro en el que la "salud que está aparejada" para los creyentes de todas las épocas, se manifestaría, es decir, al tiempo de la Segunda Venida. Muy poco más adelante, en el versículo 20, le llama "postrimeros tiempos" a aquellos en que apareció Jesucristo en el mundo, es decir, a los de la época apostólica.

> "4 *Para una herencia incorruptible, y que no puede contaminarse, ni marchitarse, reservada en los Cielos* 5 *para nosotros que somos guardados en la virtud de Dios por fe,* ***para alcanzar la salud que está aparejada para ser manifestada en el postrimero tiempo.***" (I P 1:4-5)

> "18 *Sabiendo que habéis sido rescatados de vuestra vana conversación, la cual recibisteis de vuestros padres, no con cosas corruptibles, como oro o plata;* 19 *sino con la sangre preciosa de Cristo, como de un cordero sin mancha y sin contaminación;* 20 *ya ordenado de antes de la fundación del mundo,* ***pero manifestado en los postrimeros tiempos por amor de vosotros***" (I P 1:18-20)

Con sólo quince versículos de diferencia la misma persona usa una misma frase para significar dos épocas separadas hasta ahora por casi dos mil años. Tomen de aquí su lección los que se agarran fiera y tercamente, de palabrillas y frasecillas aisladas, para basar sus erradas doctrinas; o de pasajes aislados, en vez de fundamentarse en la Biblia en forma integral.

*

I P 1:12 PARECE QUE LOS ÁNGELES IGNORABAN LO QUE VENDRÍA.

Pedro dice que en "*las cosas que ahora os son anunciadas*" desean mirar los ángeles. Es extraña tal afirmación, porque ella implica que en la esfera celestial no se sabían tales cosas anteriormente.

> "*A los cuales fue revelado, que no para sí mismos, sino para nosotros administraban las cosas que ahora os son anunciadas de los que os han predicado el evangelio por el Espíritu Santo enviado del Cielo; **en las cuales desean mirar los ángeles**.*" (I P 1:12)

Tal vez el plan de la salvación no fue completamente develado a las criaturas celestiales antes del sacrificio de Cristo, como tampoco lo fue para los profetas. Si no fuera esta la explicación, vería muy extraña esta afirmación de Pedro.

*

I P 1:15-16 TAMBIÉN PEDRO EXHORTA A ALCANZAR LA SANTIDAD.

Si alcanzar la santidad fuera misión imposible, no exhortarían los apóstoles a alcanzarla, porque sería una demanda falsa y una tomadura de pelo a sus discípulos.

> "15 *Sino como aquel que os ha llamado es santo, **sed también vosotros santos** en toda conversación;* 16 *porque **escrito está: Sed santos**, porque yo soy santo*." (I P 1:15-16)

En este pasaje vemos que no solamente Pedro, sino también antes el mismo Dios, le pedía a Su pueblo que buscaran la santidad. A través de toda la Biblia tenemos esa exhortación; ¿por qué pues ha salido esa herejía que proclama que mientras estemos en la carne no podemos lograr la santidad? Se ve que es trabajo del enemigo espiritual de Cristo y del cristianismo.

*

I P 1:17 SI SE NOS JUZGA POR LAS OBRAS, ES PORQUE TENEMOS LIBRE ALBEDRÍO.

Los partidarios de la herejía janseno-calvinista, que niega el libre albedrío del humano, tienen un claro mensaje aquí para rectificar su error. Aquí dice que Dios juzga sin acepción de personas, según la obra de cada uno. Si el humano no tuviera libre albedrío, **no se le podría juzgar por sus obras, puesto que sus obras en realidad no serían de él, sino del que lo predestinó a hacer esas obras.** No habría nada de qué juzgarlos. Tampoco podría decir que eran juzgados sin acepción de personas, porque en realidad los predestinados a salvación serían juzgados con acepción de personas, por haber sido predestinados a salvación.

> "*Y si invocáis por Padre a aquel que **<u>sin acepción de personas</u>** **juzga** **<u>según la obra de cada uno</u>**, conversad en temor todo el tiempo de vuestra peregrinación*" (I P 1:17)

*

I P 1:21 DIOS RESUCITÓ A CRISTO.

En este versículo, así como en otros muchos que ya he presentado, vemos que Cristo no se resucitó a sí mismo como creen algunos hermanos, sino que fue Dios Padre el que resucitó a Cristo. Ver notas a Hch 2:32; 3:15; 13:30; Ro 8:11; I Co 6:14; 15:15; II Co 4:14; Ga 1:1 (II); Ef 1:20; Col 2:12 (II); Heb 13:20.

> "*Que por él creéis a Dios, **el cual le resucitó de los muertos**, y le ha dado gloria, para que vuestra fe y esperanza sea en Dios.*" (I P 1:21)

*

I P 2:6-8 PREDESTINACIÓN: FUERON ORDENADOS A ESTAR PRESENTES, NO A TROPEZAR.

Como ya expliqué en nota anterior (Ecl 4:3), no es que Dios los obligue a ser desobedientes y a tropezar en la Piedra de Tropiezo, sino que en vez de haberlos enviado a nacer donde o cuando nada tuvieran que ver con Jesucristo, los hace nacer y vivir en el momento y lugar en que su natural y voluntaria rebelión, puede manifestarse contra el Mesías, rechazándolo.

Si leemos este pasaje sin prestar atención a lo que dice, podríamos creernos que respalda la predestinación del alma a ser salva o perdida, pero no es así. Las personas de las que se habla no fueron predestinadas a ser perdidas ni a ser desobedientes, sino que sabiendo de antemano que eran desobedientes, las predestinó a vivir en el tiempo y lugar donde pudieran tropezar en la Piedra de Tropiezo, la cual es Cristo. Fueron predestinados a nacer después de Cristo, para que, siendo como eran desobedientes y rebeldes, tropezaran en la Piedra de Tropiezo. En la misma forma, sabiendo que nosotros íbamos a aceptar la salvación, nos predestinó a nacer en la época en que ya había sido manifestado Cristo.

> "6 *Por lo cual también contiene la Escritura: He aquí, pongo en Sion la principal piedra del ángulo, escogida, preciosa; y el que creyere en ella, no será confundido.* 7 *Ella es pues honor a vosotros que creéis,* ***mas para los desobedientes,*** *la piedra que los edificadores reprobaron, esta fue hecha la cabeza del ángulo,* 8 *y piedra de tropiezo, y roca de escándalo* ***a aquellos que tropiezan en la palabra, siendo desobedientes; para lo cual fueron también ordenados***" (I P 2:6-8)

Fíjense que esos que "fueron ordenados" son los judíos que rechazaron a Jesús, lo cual añade fuerza a la idea de que se está hablando de predestinación de pueblos respecto a tiempo y lugar, no de personas respecto a voluntad de hacer o dejar de hacer, desear o dejar de desear. Si esas almas que Dios sabía que eran rebeldes Él las hubiera hecho nacer de padres gentiles no hubieran sido rechazadores del Mesías por cuanto no estarían esperando a ese Mesías. Igualmente, si a esos judíos réprobos, Dios los hubiera hecho nacer antes de Cristo, no hubieran podido rechazar al Mesías, puesto que aún no se había manifestado. Por eso los predestina a nacer donde pudieran manifestar sus personales inclinaciones rebeldes. Cuando en el versículo 8 dice "*para lo cual fueron también ordenados*", se refiere no a predestinarlos a ser desobedientes, sino a lo dicho en el versículo 7, que es predestinarlos a estar presentes ante la piedra que rechazaron, la piedra de tropiezo, etc.. Es decir, que para lo que fueron ordenados no fue para tropezar, sino para estar presentes a la hora de poder tropezar en la Piedra de Tropiezo, dado que Dios los conocía y sabía que iban a tropezar.

*

I P 2:6-10 NO ES PUEBLO ELEGIDO EL QUE NO CREA EN CRISTO, PUES IRÍA AL INFIERNO.

En toda la Escritura se evidencia que **el pueblo escogido de Dios es el que le obedece.** Aún en la época del Antiguo Testamento, cuando Israel dejaba de obedecer, Dios lo desechaba.

Desde que los judíos crucificaron a Jesucristo y lo repudiaron, se han mantenido desobedeciendo a Dios y han sido abandonados por Él. Ya no son su pueblo escogido; ni lo serán mientras no se conviertan a Jesús. Dios no es un ser caprichoso ni racista. Él no va a escoger a los judíos solamente por ser hijos de Abraham, por ser de raza judía, sin importar lo que hagan ni lo que crean. Si los judíos le desobedecen, dejan de ser pueblo escogido; si los cristianos lo obedecen, ellos son Su pueblo escogido.

En el pasaje-base vemos que San Pedro (7-8), hablando de los desobedientes, los que no querían creer en Cristo, los pone como tropezando, como réprobos. Sin embargo, **a los creyentes, los cristianos, les llama "linaje escogido, real sacerdocio, gente santa, pueblo adquirido".** No se necesita un esfuerzo mental muy grande para percatarnos de que ya en su época, San Pedro daba a los judíos por desechados por Dios; y a **los cristianos, fueran estos judíos o gentiles, por pueblo elegido, por pueblo de Dios.** Es de notarse que quien esto dice es un judío que fue nombrado apóstol de los judíos.

> "6 *Por lo cual también contiene la Escritura: He aquí, pongo en Sion la principal piedra del ángulo, escogida, preciosa, y el que creyere en ella, no será confundido.* 7 *Ella es pues honor a vosotros que creéis,* ***mas para los desobedientes, 'La piedra que los edificadores reprobaron, esta fue hecha la cabeza del ángulo,*** 8 ***y Piedra de tropiezo, y roca de escándalo a aquellos que tropiezan en la palabra, siendo desobedientes;*** *para lo cual fueron también ordenados'.* 9 ***Mas vosotros sois linaje escogido, real sacerdocio, gente santa, pueblo adquirido,*** *para que anunciéis las virtudes de aquel que os ha llamado de las tinieblas a Su luz admirable.* 10 *Vosotros, que en el tiempo pasado no erais pueblo,* ***mas ahora sois pueblo de Dios;*** *que en el tiempo pasado no habíais alcanzado misericordia*." (I P 2:6-10)

No veo base en ningún lugar de la Escritura para ese caprichoso y sospechoso respaldo político a Israel, bajo el pretexto de que los judíos son el pueblo escogido, y que si no los respaldamos Dios nos va a castigar. Ese sospechoso movimiento que hay dentro del protestantismo aspira a que los cristianos apoyemos a los judíos, hagan ellos lo que hagan y crean ellos lo que crean. Aunque maldigan a Cristo. Tratan de inculcarnos que son seres superiores, seres reverenciables a quienes hay que apoyar en cualquier proyecto y contra cualquier otro pueblo, sin atrevernos a criticarlos, so pena de ser castigados por Dios, "porque ellos son el pueblo elegido". Y si no nos sometemos al dogma que empujan los que dicen tal cosa, entonces tratan de meternos miedo declarándonos antisemitas. No es antisemitismo, es creer en la verdad de Dios, y si

consideran que yo estoy equivocado, que me demuestren por la Biblia la certidumbre de su dogma, y yo cambiaré de parecer.

Del pasaje-base podemos sacar en conclusión que los cristianos que lo sean de corazón, son el pueblo elegido, no importa la raza o nación a la que pertenezcan; sean judíos o no. San Pedro dice en los versículos 6-8 que los judíos como pueblo, tropezaron en la Piedra de Tropiezo, y por ello, lógico es razonar, dejaron de ser el pueblo elegido. **Luego dice en el versículo 9, que los cristianos son linaje escogido, real sacerdocio, gente santa, pueblo adquirido. Más adelante, en el versículo 10 vemos que dice que los cristianos somos el pueblo elegido de Dios.** Si el Apóstol San Pedro, que era judío, dice que los cristianos somos el pueblo elegido de Dios, entonces los judíos no pueden ser actualmente el pueblo elegido de Dios. Si por el contrario, actualmente son los judíos el pueblo elegido, entonces no podemos ser los cristianos el pueblo elegido de Dios. No pueden haber dos pueblos elegidos **ni dos primogénitos.**

No obstante esta verdad, hay algunos que para salir del embrollo en que los mete su error, dicen que ambos son pueblos elegidos, es decir, que a pesar de ser un contrasentido el que haya dos pueblos elegidos, ellos afirman que los cristianos son un pueblo elegido, y que los judíos son el otro. En ese caso al hablar de los judíos no debíamos decir que es el pueblo elegido, sino que es **uno de los** pueblos elegidos. Igual se debía entonces decir en el caso que se hablara de los cristianos, que los cristianos son uno de los pueblos elegidos. Absurdo.

A gente así hay que preguntarle si ellos creen que la salvación es por medio de creer en Cristo. Si contesta que sí, le preguntamos que si los que no limpian sus pecados por medio de Jesucristo van a parar al Infierno. Si dice que sí, entonces le preguntamos si ellos creen que Dios va a enviar al Infierno a uno de sus pueblos elegidos, los que no creen en Cristo, mientras envía al Cielo al 100 % del otro pueblo escogido, formado por los que sí creen en Cristo.

*

I P 2:9-10 PARECE QUE ESTA EPÍSTOLA FUE DIRIGIDA A GENTILES. En el primer versículo, Pedro dirige la epístola a los "extranjeros". Se pudiera pensar que se refiere a los judíos que estaban esparcidos en Ponto, Galacia, Capadocia, Asia y Bithinia, pero no parece ser así. Para pensar eso me baso en que en el capítulo 2, versículo 9, le llama "pueblo adquirido". Si se refiriera a los judíos que ya habían sido adquiridos mucho tiempo antes, y habían sido por siglos el pueblo de Dios, no les llamaría **ahora** "pueblo adquirido".

"9 *Mas vosotros sois linaje escogido, real sacerdocio, gente santa,* ***pueblo adquirido****, para que anunciéis las virtudes de aquel que os ha llamado de las tinieblas a su luz admirable.* 10 *Vosotros, que* ***en el tiempo pasado*** ***no erais pueblo,*** ***mas ahora*** *sois pueblo de Dios; que* ***en el tiempo pasado*** *no habíais alcanzado misericordia, mas ahora habéis alcanzado misericordia.*" (I P 2:9-10)

Igualmente, en el versículo 10, refiriéndose a aquellos a quienes dirigía su epístola, les dice " *Vosotros, que* ***en el tiempo pasado*** ***no erais pueblo,*** ***mas ahora*** *sois pueblo de Dios".* Al decir esto nos hace ver que esa gente a quien él dirigía la epístola, no eran antes considerados pueblo de Dios, pero ahora sí lo eran.

Lo mismo tenemos que pensar cuando dice: "*que* ***en el tiempo pasado*** *no habíais alcanzado misericordia, mas* ***ahora*** *habéis alcanzado misericordia.*". El pueblo hebreo había alcanzado misericordia muchas veces, por lo tanto, no puede estarse refiriendo a los judíos. También al decir "**mas ahora**", no hace ver que ese pueblo que recibía la epístola era **ahora** cuando había entrado en relación con Dios. Ver nota a I P 1:1.

"*Porque nos debe bastar que el tiempo pasado de nuestra vida hayamos hecho la voluntad de los Gentiles, cuando conversábamos en lascivias, en concupiscencias, en embriagueces, abominables idolatrías.*" (I P 4:3)

*

I P 2:11 ALMA Y CARNE: LOS DESEOS CARNALES BATALLAN CONTRA EL ALMA.

Los argumentos que en favor de la existencia del alma yo redacto en todas estas notas, y las cuales por lo general las refiero a los ruselistas, sirven igualmente para los adventistas, los armstrongistas y demás sectas que niegan la existencia del alma.

"*Amados, yo os ruego como a extranjeros y peregrinos, os abstengáis de* ***los deseos carnales que batallan contra el alma***" (I P 2:11)

Si los deseos carnales batallan contra el alma, se hace evidente que la carne y el alma son dos cosas diferentes. Es un error, por lo tanto, decir que el alma es la unión del cuerpo con el hálito vital o respiración, como dicen los que

niegan la existencia del alma como ente espiritual con personalidad, que habita en un cuerpo de carne. Aunque los ruselistas tratan de alterar en su traducción de la Biblia todo aquello que vaya en contra de sus herejías, este pasaje no lo han trastornado del todo.

En este caso, en la versión ruselista ellos traducen de la siguiente manera: **"...**los deseos carnales, los cuales son los mismísimos que llevan a cabo un conflicto en contra del alma**...". De aquí se colige también que carne y alma son cosas diferentes.** La hipótesis de ellos es que no existe tal cosa como el alma; y que cuando en la Biblia se menciona esta palabra se refiere al cuerpo vivo, a la carne más la respiración.

Si el alma y el cuerpo con respiración, fueran la misma cosa, entonces ¿quién "lleva a cabo conflicto contra quién"? ¿Los deseos carnales contra el alma? ¿Pero no es según los ruselistas, alma y carne la misma cosa? ¿Habría entonces que decir que los deseos carnales batallan contra la carne? ¿Tiene sentido tal cosa? Si el alma y el cuerpo fueran la misma cosa no podría batallar la carne contra el alma, porque sería como decir que batalla la carne contra la carne.

*

I P 2:13-17 EL CRISTIANO Y LAS AUTORIDADES: OBEDECER LAS LEYES PUBLICADAS.

También Pedro exhorta a obedecer a la autoridad constituida, al igual que Pablo. No solamente al rey (jefe de estado), sino a sus subalternos que forman la maquinaria gubernamental. Eso de obedecer, claro está, no significa obedecer a sus caprichos, sino a las leyes que ellos públicamente estatuyen.

> "13 *Sed pues sujetos a toda ordenación humana* ***por respeto a Dios****, ya sea al rey, como a superior,*
> *ya* 14 *a los gobernadores, como de él enviados para venganza de los malhechores, y para loor de los que*
> *hacen bien.* 15 *Porque esta es la voluntad de Dios, que haciendo bien, hagáis callar la ignorancia de los*
> *hombres vanos.* 16 *Como libres, y no como teniendo la libertad por cobertura de malicia, sino como*
> *siervos de Dios.* 17 *Honrad a todos. Amad la fraternidad. Temed a Dios.* ***Honrad al rey****.*"
> (I P 2:13-17)

Cuando existe un estado de tiranía, en el que los excesos de los que ejercen la autoridad son posibles, lo mejor es obedecer las leyes y no tratar de tener relaciones directas con los que ejercen autoridad, para así cortar la posibilidad de actuaciones caprichosas. Cuando no se vive en un estado de derecho en el que el individuo pueda exigirlos, es mejor ser uno del montón, y no tener contacto directo, innecesariamente, con los que pueden ayudar, pero también pueden abusar. Otra opción es irse de ese lugar. Ver notas a II Cr 20:6; Prv 21:1; Jer 27:5-8; Dn 2:20-22; 4:17 (II); 5:21; Mt 4:1-11; 4:8-10; 11:27; 28:18; Lc 4:5-7; 10:21; Ro 13:1-6 (I); 13: 1-6 (II); I Tim 2:1-4.

*

I P 2:17 LOS RUSELISTAS HONRAN A QUIENES ELLOS CONSIDERAN AGENTES SATÁNICOS.

Según los ruselistas los gobiernos todos son satánicos, a tal punto lo consideran así, que ellos no participan en elecciones ni ocupan cargos públicos. Sin embargo, en su propia versión de la Biblia dice que debe honrarse al rey. Como pueden ser los gobiernos agentes de Satanás, si el mismo Espíritu Santo a través de San Pedro manda a que los cristianos honren al rey.

> "*Honrad a todos. Amad la fraternidad. Temed a Dios.* ***Honrad al rey****.*" (I P 2:17)

¿Creen los ruselistas que Dios les va a mandar a que honren a un agente de Satanás? ¿No está claro que lo que pasa es que los gobiernos son agentes de Dios, como dice el capítulo 13 de Romanos, y por eso Dios manda a que los honren?

*

I P 3:1-7 MATRIMONIO: DEBERES DE LA ESPOSA AUTORIDAD Y CONDUCTA DEL ESPOSO.

En este pasaje se establece claramente la autoridad del esposo en el matrimonio, y cuál debe ser en él su comportamiento.

> "1 *Asimismo vosotras,* ***mujeres, sed sujetas a vuestros maridos;*** *para que también los que no creen*
> *a la palabra, sean ganados sin palabra por la conversación de sus mujeres,* 2 ***considerando vuestra***
> ***casta conversación, que es en temor.*** 3 *El adorno de las cuales no sea exterior con encrespamiento del*
> *cabello, y atavío de oro, ni en compostura de ropas;* 4 *sino el hombre del corazón que está encubierto, en*

incorruptible ornato de espíritu agradable y pacífico, lo cual es de grande estima delante de Dios. 5 ***Porque así también se ataviaban en el tiempo antiguo aquellas santas mujeres que esperaban en Dios, siendo sujetas a sus maridos.*** 6 ***Como Sara obedecía a Abraham****, llamándole señor; de la cual vosotras sois hechas hijas, haciendo bien, y no sois espantadas de ningún pavor.* 7 ***Vosotros maridos, semejantemente, habitad con ellas según ciencia, dando honor a la mujer como a vaso más frágil, y como a herederas juntamente de la gracia de la vida; <u>para que vuestras oraciones no sean impedidas</u>.*** **"**
(I P 3:1-7)

Si bien toda la autoridad es del esposo, se advierte muy claramente en el versículo 7 cómo debe ser el comportamiento del esposo hacia la esposa, y cuáles serían las consecuencias espirituales que le acarrearían al esposo el no obedecer esas normas: sus oraciones serían impedidas.

*

I P 3:7 MATRIMONIO Y DINÁMICA CELESTIAL: EFECTIVIDAD DE LAS ORACIONES.

Por lo que dice este versículo se saca en conclusión que algo, en la dinámica celestial, impide nuestras oraciones cuando no cumplimos normalmente lo dicho aquí en favor de nuestras esposas.

"*Vosotros maridos, semejantemente,* ***<u>habitad con ellas según ciencia</u>, <u>dando honor a la mujer</u> como a vaso más frágil, y como a herederas juntamente de la gracia de la vida; <u>para que vuestras oraciones no sean impedidas</u>.***" (I P 3:7)

Al decir "*.....habitad con ellas según ciencia*.....", parece referirse a la fidelidad conyugal del hombre hacia su esposa; y al decir "*....dando honor a la mujer*...." parece referirse al trato, considerado, digno y normalmente respetuoso (sin dejar de gobernarla) que merece la esposa.

*

I P 3:15 DISCUSIONES ENTRE CRISTIANOS: ESTAD APAREJADOS PARA RESPONDER.

Todo cristiano debe estar aparejado para responder a aquellos que deseen saber sobre su doctrina; así como para poder explicar si alguno tiene objeciones, bien sea porque no entiende esa doctrina o porque cree entender otra cosa en la lectura del pasaje en el cual se basa el cristiano. Contrariamente, la costumbre de la totalidad del cristiano es aseverar dogmáticamente lo que él cree, leer un par de versículos, y retirarse si ve que su interlocutor tiene buenos argumentos bíblicos en contra. No es esa actitud la que aquí aconseja el Apóstol Pedro.

"*...sino santificad al Señor Dios en vuestros corazones,* ***y <u>estad siempre aparejados para responder</u> con mansedumbre y reverencia a cada uno que <u>os demande razón de la esperanza</u> que hay en vosotros***." (I P 3:15)

*

I P 3:18-20 (I) DINÁMICA CELESTIAL: PREDICACIÓN A MUERTOS ANTES DE CRISTO, A SALVAJES Y A PERSONAS AGÓNICAS.

Aquí Pedro habla de que se le predicó el evangelio a los que murieron antes de la crucifixión de Cristo. En el principio del versículo 19 la frase "*...en el cual....*", se refiere a la palabra "espíritu" que mencionó al final del 18. Veamos.

"18 *Porque también Cristo padeció una vez por los injustos, para llevarnos a Dios, siendo a la verdad muerto en la carne, pero vivificado* ***en espíritu;*** 19 ***en el cual*** *también fue y predicó* ***a los espíritus encarcelados;*** 20 ***los cuales*** *en otro tiempo* ***fueron desobedientes, cuando una vez esperaba la paciencia de Dios en los días de Noé****, cuando se aparejaba el arca; en la cual pocas, es a saber, ocho personas fueron salvas por agua*." (I P 3:18-20)

O sea, que según dice aquí, Cristo, en espíritu, fue a predicar a ciertos espíritus. Si analizamos el versículo 18 veremos que Pedro está hablando de cuando Jesús fue crucificado y muerto, especificando que fue muerto en la carne. En

ese momento en que menciona su muerte en carne, es que dice "*...pero vivificado en espíritu; en el cual también fue y predicó....*".

Eso de mencionar su predicación en espíritu, acto seguido de su muerte por crucifixión, nos hace pensar que cuando Jesucristo fue crucificado, su cuerpo fue al sepulcro, pero él fue a predicar, tanto al Paraíso, como dijo al ladrón (Lc 23:43), como a algún otro lugar o lugares. Recuerden que el Paraíso está en la Tierra, no en el Cielo.

Parece ser que fue a algún lugar, en donde se hallaban retenidos o encarcelados unos ciertos espíritus a los cuales él tenía que predicar. ¿Quiénes eran estos espíritus? Sólo dice que esos espíritus fueron desobedientes durante la época en que Noé construía el arca. De ahí se puede deducir que se trata de los espíritus o almas de las personas que fueron desobedientes a la predicación de Noé. O sea, las almas de los humanos de aquella época, que se ahogaron cuando el Diluvio, por no haber escuchado las exhortaciones de Noé. Tal vez se pudiera hacer extensivo, si nos guiamos por I P 4:6, a los que murieron antes del Diluvio, y aún a todos los que murieron antes de Cristo, pero aquí en 3:18-20, da la sensación de que se refiere a los ahogados en esa hecatombe pluvial.

> "*Porque por esto también **ha sido predicado el evangelio <u>a los muertos</u>**, para que sean juzgados en carne según los hombres, y vivan en espíritu según Dios.*" (I P 4:6)

Durante los tres días que su cuerpo estuvo en la tumba, Jesús cumplió, en espíritu, por lo menos una misión de predicación a gente ya muerta. En 4:6 vemos que **Pedro repite enfáticamente que el evangelio ha sido predicado a los muertos**, y en este caso es menos restrictivo que en el anterior pasaje, porque no parece referirse ahora a solamente los de la época diluviana, aunque tampoco aclara que se refiera a los no diluvianos, simplemente se colige. Por eso dije antes que pudiera hacerse extensivo a los que murieron antes que Cristo, en general.

Pudiera alguien alegar que esa palabra "espíritus" se refiere a ángeles; pero si así fuera no diría Pedro en 4:6, específicamente, que el evangelio se le predicó a los muertos. Los muertos no son ángeles, los muertos son seres humanos que dejaron de vivir en la carne. **Los ángeles no mueren, porque no tienen un cuerpo de carne que abandonar.**

De todo esto se entresaca el conocimiento de que el evangelio ha sido profusamente difundido. En el caso que tratamos, esos espíritus no sólo oyeron el evangelio, sino que lo escucharon de boca de su autor.

Como he dicho en otras ocasiones, son muchos los inconversos que se preocupan de cómo van a juzgar a aquellos que vivieron antes de Cristo, los cuales no oyeron el evangelio, y de cómo van a juzgar a ese tan llevado y traído salvaje que jamás oyó evangelio. Dios debe tener arreglado ese problema. **No te preocupes por la salvación del salvaje que <u>tú crees</u> que no ha escuchado el evangelio. Preocúpate por tu propia salvación, porque tú sí has oído el evangelio de Cristo y no lo aceptas.**

Aquí, por ejemplo, podemos decir con absoluta certeza que, como mínimum, la gente que se ahogó en el Diluvio oyó el evangelio de Cristo. Si Dios arregló esto para aquellos, debe haber arreglado otras predicaciones para los otros. Si aceptamos que la generalización de 4:6 se refiere a todos los que hasta la crucifixión de Cristo habían muerto, podremos afirmar que todos los que murieron antes de la crucifixión también lo escucharon. Si no lo queremos aceptar así, al menos debemos razonar que si Dios proveyó la oída del evangelio para los que murieron en el Diluvio, no es insensato suponer que es posible que también la haya provisto para los que murieron antes y después de esa hecatombe. No veo una razón para pensar que a unos les proveyó tal cosa y no a los otros.

Por lo visto, el evangelio se le predica a todo el mundo, mucho más positivamente de lo que algunos suponen. Como he dicho en otras notas, uno no sabe los fenómenos psíquicos que ocurren en la mente de un humano que se halla en artículo de muerte o en estado comatoso; sean éstos seres civilizados que se hallan en un hospital moderno, o un salvaje tirado en su selva. El Espíritu Santo o el ángel guardián correspondiente, podrían muy bien hacer esta labor final de predicación del evangelio.

Cuando el evangelio no había sido aún manifestado, nadie podía hacer esa labor; por eso tuvo Jesús que hacerla él mismo; pero una vez que el evangelio se hizo manifiesto, cualquier ángel puede hacer una labor semejante; bien sea porque a esa persona no haya llegado el evangelio, o porque quieran darle una última oportunidad de la cual no pueda alegar dudas.

El evangelio también ha sido predicado a los muertos según nos dice enfática y claramente el Apóstol San Pedro. Bien sea a los del Diluvio, a los muertos hasta Cristo, o a los muertos hasta que Pedro dijo esto, o después. Cómo esto ocurre, no lo sabemos. Que ocurre incuestionablemente con todos, no se puede asegurar. Pero que es factible y muy razonable que así sea, sí se puede decir.

No estoy hablando de los que como el catolicismo y el mormonismo, pretenden darle a sus sacerdotes y a los vivos en general, cierta potestad de "salvar" o "ayudar en la salvación" de los que ya murieron. Estoy hablando de un fenómeno que claramente dice la Escritura que, al menos restringidamente, ha ocurrido. **Tratar de sacar de aquí base para herejías que dan al hombre participación directa en la salvación de otros, es un error. De eso a lo que yo aquí digo, va un abismo; procuren no caer en él.**

Tampoco quiere decir esto que no haya necesidad de predicar el evangelio. Si Dios ordenó hacerlo con ahínco, hay que hacerlo con ahínco; no se escude nadie en la hipertrofia de esta teoría para sentarse en su casa a echarse fresco. Si por tu predicación alguien se convierte ahora, le vas a dar oportunidad de hacer frutos; si se convierte en artículo de muerte no tendrá frutos en su haber, en parte, por culpa tuya, como el atalaya de Ezequiel.

*

I P 3:18-20 (II) ALMA: LA PREDICACIÓN A ESPÍRITUS ENCARCELADOS.

Está bien claramente dicho por el Apóstol, que mientras el cuerpo de Cristo se hallaba en el sepulcro, él fue a predicar a los "espíritus encarcelados". Es evidente que Cristo y su cuerpo eran cosas diferentes. Por lo tanto, hay carne y alma como cosas separadas. El alma es la que produce los sentimientos, pensamientos, palabras, etc., que luego se manifiestan al mundo físico, a través del cerebro, los órganos y los sentidos. **Si como dicen los que no creen en la existencia del alma, el cerebro fuera el que produjera los pensamientos y sentimientos y no el alma, tendríamos que pensar que Cristo habitó en un cuerpo sin cerebro, cosa estúpida; o que Cristo habitó en un cuerpo que compartía con el ser humano al que pertenecía ese cerebro, cosa también estúpida.** El cerebro es meramente el órgano que participa de las dos dimensiones, la espiritual del alma, y la física del cuerpo.

Los espíritus que fueron desobedientes "cuando la paciencia de Dios estaba esperando en los días de Noé", tienen que ser los de los humanos que en aquel tiempo fueron desobedientes, puesto que los demonios fueron desobedientes desde mucho antes, y no sólo durante los días de Noé; y menos aún iba a poder decirse que esos demonios se hallaban presos, y no los demás. Además, no es lógico pensar que Cristo fue a predicarle a los demonios para que se convirtieran, y mucho menos que los iba a llevar al Cielo, como dice Ef 4:8-11. Así que se está refiriendo a las almas de los hombres que murieron en aquella época, a los cuales Jesús fue a predicar.

> "18 *Porque también Cristo padeció una vez por los injustos, para llevarnos a Dios, siendo a la verdad muerto en la carne, pero vivificado* ***en espíritu;*** 19 ***en el cual*** *también fue y predicó* ***a los espíritus encarcelados;*** 20 ***los cuales*** *en otro tiempo* ***fueron desobedientes, cuando una vez esperaba la paciencia de Dios en los días de Noé****, cuando se aparejaba el arca; en la cual pocas, es a saber, ocho personas fueron salvas por agua*." (I P 3:18-20)

Si un alma cuyo cuerpo estaba podrido en la Tierra desde hacía varios milenios, podía entender la predicación de Jesús, es porque el alma existe y posee **entendimiento, memoria, libre albedrío, y demás facultades** que caracterizan la personalidad humana.

Si alguien se aferrara a decir que esos espíritus encarcelados eran demonios, y no almas de seres humanos muertos durante el Diluvio, se les debe hacer notar lo siguiente: **a)** que los demonios no pueden fabricarse cuerpo; **b)** que Dios no va a ser partícipe del pecado de los demonios, fabricándoles un cuerpo humano; **c) si los que no creen en el alma, creen que los demonios habitaron en cuerpos de carne, que ellos mismos se fabricaron, habría que preguntarles que si esos cuerpos no tenían cerebro, por cuanto según ellos, el cerebro** es el que fabrica las ideas, sentimientos, pensamientos, etc.. Si dicen que sí tenían cerebro entonces habría dos personas en un mismo cuerpo, el dueño del cerebro y el demonio que fabricó ese cerebro y por ende a esa persona. Si dicen que no tenían cerebro, se les pregunta cómo puede funcionar un cuerpo sin cerebro. Tal vez ellos puedan mostrarse como ejemplo de tal cosa.

Aparte de todo eso, vemos que en Ef 4:8-11, **el Apóstol Pablo, hablando del Señor, dice que Cristo descendió a las partes más bajas de la Tierra,** lo cual concuerda con lo dicho por el Apóstol Pedro, en el sentido de que predicó a espíritus encarcelados. En Efesios se ve que habla de almas humanas, porque dice que dio dones a los hombres.

> "8 *Por lo cual dice: Subiendo a lo alto, llevó cautiva la cautividad, y* ***dio dones a los hombres.*** 9 *Y que subió, ¿qué es, sino que* ***también había descendido primero a las partes más bajas de la tierra?*** 10 ***El que descendió****, él mismo es el que también subió sobre todos los cielos para cumplir todas las cosas.* 11 *Y él mismo dio unos, ciertamente apóstoles; y otros, profetas; y otros, evangelistas; y otros, pastores y doctores*" (Ef 4:8-11)

Otro argumento a tener en cuenta es que en el pasaje-base se dice, referente a esos espíritus que ahora estaban encarcelados, que ellos fueron desobedientes en la época en que Dios esperaba con paciencia, en los días de Noé. Si Dios esperaba pacientemente por esos espíritus en época de Noé, es señal de que eran seres humanos que Dios quería que cambiaran de proceder, cuando se aparejaba el arca, tal vez para que pudieran salvarse en el arca. Los demonios ya mucho antes se habían rebelado y no cambiaban de proceder. Por lo tanto, esos espíritus encarcelados era almas de humanos, y no demonios como dicen algunos.

"18 *Porque también Cristo padeció una vez por los injustos, para llevarnos a Dios, siendo a la verdad muerto en la carne, pero vivificado en espíritu;* 19 ***en el cual también fue y predicó a los espíritus encarcelados;*** 20 ***los cuales en otro tiempo fueron desobedientes, cuando una vez esperaba la paciencia de Dios en los días de Noé, cuando se aparejaba el arca;*** *en la cual pocas, es a saber, ocho personas fueron salvas por agua*." (I P 3:18-20)

En resumen, si se le predicó a espíritus encarcelados desde la época de Noé, es porque el alma existe, si no existiera no se le podía predicar a gente cuyo cuerpo ya estaba podrido. Por otro lado, no se puede tratar de demonios encarnados, como alegan algunos, puesto que nadie que no sea un ser divino puede crear cuerpos, y Dios no se va a prestar para hacerle a los demonios una creación aparte. **Los que no creen en la existencia del alma**, tampoco pueden alegar que los demonios vivían en un cuerpo sin cerebro, ni que habían penetrado en los cuerpos de personas que les fabricaron a ellos especialmente, para que esos infelices creados tuvieran que vivir toda su vida poseídos por demonios. **Sobre la imposibilidad de que los demonios encarnaran ver la nota a Gn 6:1-2 y Jd 1:4-8.**

*

I P 3:22 (I) QUÉ SON LAS VIRTUDES DE LOS CIELOS.

Esta frase "virtudes de los Cielos" fue usada por Jesús en Mt 24:29, cuando dijo que después de la gran aflicción y el oscurecimiento de sol y luna, las tales virtudes serían conmovidas. Es, por tanto, una frase importante cuyo significado valdría la pena encontrar.

Aunque el pasaje-base no aclara mucho sobre su significado, algo podemos sacar en claro. En este versículo dice que a Cristo le están sometidos actualmente: **a)** los ángeles, **b)** las potestades y **c)** las virtudes. **Una cosa está bien clara, los ángeles y las virtudes son cosas diferentes;** no hay por qué sospechar que lo uno y lo otro pudieran ser la misma cosa. Algo similar puede decirse de las potestades y virtudes.

Por la forma en que se habla en este versículo-base, da la sensación de que se trata de seres pensantes, porque dice que las virtudes están sujetas a Jesucristo. Al hablar de "sujeción" parece indicarnos que se trata de seres vivientes. Otra cosa que nos hace pensar así es el hecho de haber mencionado a las virtudes y potestades conjuntamente con los ángeles. O sea, que los tres mencionados son seres vivientes y pensantes. King James traduce como ángeles, autoridades y poderes.

En resumen: seguro que "virtudes" es algo diferente de "ángeles"; casi seguro que también lo es de "potestades", y al parecer los dos mencionados junto con los ángeles son también seres vivientes y pensantes.

"*El cual está a la diestra de Dios, habiendo subido al Cielo;* ***estando a él sujetos los ángeles, y las potestades, y virtudes***." (I P 3:22)

"*Y luego después de la aflicción de aquellos días, el sol se obscurecerá, y la luna no dará su lumbre, y las estrellas caerán del cielo, y* ***las virtudes de los Cielos serán conmovidas***." (Mt 24:29)

*

I P 3:22 (II) TODA POTESTAD ME ES DADA.

En Mateo 28:18 Jesús afirma que toda potestad en los Cielos y en la Tierra le pertenece a él. Este versículo dice algo parecido, y sería bueno recordar aquí lo escrito en la nota a Mt 28:18.

"*El cual está a la diestra de Dios, habiendo subido al Cielo;* ***estando a él sujetos los ángeles, y las potestades, y virtudes***." (I P 3:22)

*

I P 4:6 ALMA: SI CRISTO LE PREDICÓ A LOS MUERTOS ES PORQUE EL ALMA EXISTE.

Sin lugar a dudas y en forma clarísima, el Apóstol Pedro nos dice que el evangelio le fue predicado a los muertos. **Si el evangelio le fue predicado a los muertos es porque existe un alma que se separa del cuerpo y continúa teniendo entendimiento como para recibir la predicación del evangelio.** Si esto no fuera así, no hay manera de que se le pueda predicar a un ser humano que haya fallecido, un ser que ya no existe. Si como piensan erradamente los que no creen que el alma existe, que el ser humano solamente fuera carne más el hálito vital, no habría la más mínima posibilidad de que se le haya predicado el evangelio a los muertos. ¿Por qué? Porque sus cuerpos estaban podridos, totalmente desintegrados; y su

hálito vital no existía. ¿A qué cosa pues, se le iba a predicar el evangelio, porque las orejas y el cerebro no existían, y el aire de la respiración no entiende palabras? Por lo tanto, si se le predicó a los muertos es evidente que algo que escucha y es inteligente, sigue existiendo después de la muerte. Ese algo es el alma, que al fin y al cabo es la verdadera persona.

> "*Porque por esto también **ha sido predicado el evangelio a <u>los muertos</u>;** para que sean juzgados **en carne** según los hombres, y **vivan en espíritu** según Dios.*" (I P 4:6)

Hay quienes para salir del aprieto dicen que lo que eso significa es que se les predicó el evangelio a esas personas muertas cuando todavía estaban vivas, pero eso es falso, puesto que nadie sabía lo que era el evangelio hasta que ocurrió la crucifixión del Señor y vino el Espíritu Santo. Es decir, a nadie de los que murieron antes de Jesucristo, se les pudo predicar el evangelio cuando estaban vivos.

Otros tratan de salir del aprieto diciendo que se refiere a unos ángeles que encarnaron en la época antediluviana; pero eso es un disparate todavía mayor, por dos razones. **La primera** es porque no es lógico llamarle "muertos" a los demonios, ni se le puede atribuir a éstos la facultad de fabricarse sus propios cuerpos, ni la de convencer a Dios para que se los fabrique. De esto hablo más detalladamente en la nota a Gn 6:1-2. **La segunda razón** es porque en II P 2:4, los ángeles que pecaron fueron despeñados en el Infierno, los reservaron para el juicio, no para predicarles el evangelio; por lo tanto, no había que irles a predicar. Además, no es lógico pensar que a esos demonios que según los ruselistas encarnaron, se les vaya a decir que sean juzgados en la carne **pero vivan** en espíritu según Dios.

> "*Porque si Dios no perdonó a los ángeles que habían pecado, sino que **habiéndolos despeñado en el Infierno** con cadenas de oscuridad, **los entregó para ser reservados al juicio**;*"
> (II P 2:4)

*

I P 4:12-16 LAS VERDADERAS PRUEBAS VIENEN POR SERVIR A CRISTO.

Hay muchos hermanos que padecen las consecuencias de sus pecados, errores e insensateces, pero se consuelan diciendo que "son pruebas" que el Señor les pone. Al decir semejante tontería lo único que consiguen es engañarse a sí mismos y a todos aquellos a quienes le dicen tal cosa. **Las pruebas de las que aquí se habla se originan por nuestro honesto, sensato y oportuno servicio a Cristo, no en nuestras estupideces, errores, pecados o supersticiones.** Las verdaderas pruebas son cosas malas que nos ocurren por hacer lo correcto delante de la vista de Dios, como cuando Pablo fue azotado en Filipo por echar un demonio de una jovencita esclava, o cuando fue apedreado por predicar el evangelio. Eso de que la verdadera prueba es la que viene por servir a Dios, lo manifiesta el hecho de que en el versículo 14 lo que se menciona es "si sois vituperados **en el nombre de Cristo...**", o sea, que las verdaderas pruebas vienen a consecuencia del nombre de Cristo.

> "12 *Carísimos, no os maravilléis **cuando sois examinados por fuego, lo cual se hace para vuestra <u>prueba</u>,** como si alguna cosa peregrina os aconteciese.* 13 *Antes bien gozaos en que sois participantes de las aflicciones de Cristo; para que también en la revelación de su gloria os gocéis en triunfo.* 14 ***Si sois vituperados <u>en el nombre de Cristo</u>,** sois bienaventurados; porque la gloria y el Espíritu de Dios reposan sobre vosotros. Cierto, según ellos, él es blasfemado, mas según vosotros es glorificado.* 15 *Así que, **ninguno de vosotros padezca como homicida, o ladrón, o malhechor, o por meterse en negocios ajenos.*** 16 *Pero **si alguno padece como cristiano,** no se avergüence; antes glorifique a Dios en esta parte.*" (I P 4:12-16)

En el versículo 15 se confirma lo que dije anteriormente, al decir que ninguno padezca como homicida, ladrón, etc.; reafirmándolo en el 16 cuando dice "*...pero si alguno padece **como cristiano**...*". Se ve claramente que a lo que Pedro se refiere no es a lo que muchos hoy le llaman "pruebas", sino a la verdadera prueba que se origina en el servicio correcto a Dios. **Si algún cristiano le toca en la puerta a un vecino a las 5 de la mañana para predicarle el evangelio, y el vecino le da una bofetada,** no diga que es una prueba, porque es meramente una consecuencia de su estupidez. Otros se pasan la vida emborrachándose, y a los cincuenta años se convierten y no beben más. Luego les viene una cirrosis, y dicen que son "pruebas"; no son pruebas, son las consecuencias de tu pecado pasado. Otros tienen creencias no basadas en la Biblia, es decir, supersticiones pseudo-cristianas, creen que si tienen consigo la Biblia van a estar protegidos de todo peligro, como si el libro fuera un amuleto. Luego van hacia un peligro evidente con la Biblia en la mano, y cuando le ocurre lo que les tiene que ocurrir, dicen que son pruebas.

Las verdaderas pruebas ocurren siempre debido a servir a Dios en la forma correcta, no debido a nuestras estupideces, pecados, errores, falsas creencias, etc..

*

I P 4:17 (I) LOS CRISTIANOS TAMBIÉN SEREMOS JUZGADOS: CUÍDATE DE LO QUE HACES.

Hay quienes piensan que el juicio se le hace sólo a los inconversos, pero están errados. **También a los cristianos nos hacen juicio.** Es cierto que el cristiano que lo sea de verdad, no va a padecer la muerte segunda, pero no por ser cristiano dejamos de tener que dar cuenta de lo que hicimos o dejamos de hacer; y aunque no nos condenen al Infierno, y aunque tengamos la vida eterna en Jesús, puede que pasemos muy malos tragos explicando nuestro comportamiento y lo que hicimos o dejamos de hacer con nuestro cuerpo, fuerza, salud, conocimiento, facultades y "cristianismo".

"*Porque **es tiempo de que el juicio comience de la casa de Dios; y si primero comienza por nosotros**, ¿qué será el fin de aquellos que no obedecen al evangelio de Dios?*" (I P 4:17)

Aunque no se nos va condenar, tal vez tengamos que explicar ante todos los allí presentes, aún nuestras más sucias acciones y pensamientos uno por uno. No creo yo que si Pedro dice que nos van a hacer juicio debamos creer que simplemente nos van a dar una palmada en la espalda y nos van a decir que entremos, que todo está arreglado. **Un juicio es un juicio**, no una diversión ni una simple ceremonia. Ojalá fuera yo el equivocado, porque no me gusta nada la idea de que tenga que dar cuenta pública de lo pensado, dicho y hecho por mí durante mi vida, pero así va a ser. Recordemos que Lc 12:2-3 nos advierte algo parecido. **Los que abusan de la gracia del Señor, piensen en esto.**

"2 *Porque nada hay encubierto, que no haya de ser descubierto; ni oculto, que no haya de ser sabido.* 3 *Por tanto, las cosas que dijisteis en tinieblas, a la luz serán oídas; y **lo que hablasteis al oído en las cámaras, será pregonado en los terrados**.*" (Lc 12:2-3)

*

I P 4:17 (II) EL "JUICIO INVESTIGADOR" DE 1844 COMIENZA POR LA CASA DE DIOS.

Bien claramente dice aquí el apóstol Pedro que el juicio comienza por la casa de Dios. Por otro lado, los adventistas aseguran que el 22 de octubre 1844 comenzó lo que ellos llaman "el juicio investigador".

"*Porque **es tiempo de que el juicio comience de la casa de Dios; y si primero comienza por nosotros**, ¿qué será el fin de aquellos que no obedecen al evangelio de Dios?*" (I P 4:17)

Si el hipotético "Juicio Investigador" existiera en realidad y hubiera comenzado en 1844, tendría que haber comenzado juzgando en ausencia (pues ellos no creen en el alma) a los cristianos muertos. No podría haber acabado aún de juzgar primero a la casa de Dios, por cuanto todavía siguen naciendo gente que van a convertirse en cristianos. Así las cosas, el juicio de la casa de Dios no se acabaría hasta la Segunda Venida, y sería entonces cuando el hipotético "Juicio Investigador" comenzaría a juzgar a los incrédulos muertos y luego a los incrédulos vivos. ¡Absurdo!

*

I P 5:1 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE LA EPÍSTOLA.

En este versículo vemos que ya Pedro se considera un viejo. Recordemos, no obstante, que Pablo era mucho más joven que Pedro, porque en la época de la predicación de Cristo, éste era ya un hombre casado (Mt 8:14); mientras que Pablo, varios años después, en época de Esteban, era considerado un mancebo, (Hch 7:58).

"*Ruego a los ancianos que están entre vosotros, **yo anciano también con ellos**, y testigo de las aflicciones de Cristo, que soy también participante de la gloria que ha de ser revelada...*" (I P 5:1)

"*Y vino Jesús a casa de Pedro, y vio a **su suegra** echada en cama, y con fiebre.*" (Mt 8:14)

"*Y echándolo fuera de la ciudad, le apedreaban; y los testigos pusieron sus vestidos a los pies de **un mancebo que se llamaba Saulo**.*" (Hch 7:58)

Con esto lo que quiero decir es que a pesar de que Pedro, en esta epístola ya es viejo, eso no significa que esta carta sea necesariamente contemporánea de aquellas en que Pablo se consideraba viejo y cercano a la muerte, como en II Timoteo.

En la Segunda de Pedro, este apóstol habla, por un lado, de su cercanía a la muerte (II P 1:14), mientras que por el otro habla de Pablo (II P 3:16) al parecer como viviendo aún. Eso nos hace pensar que cuando ya Pedro estaba viejo, Pablo no había muerto, ni aún había escrito II Timoteo

> "*Sabiendo que* ***brevemente tengo de dejar mi tabernáculo****, como nuestro Señor Jesucristo me ha declarado*." (II P 1:14)

> "*Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también* ***nuestro amado hermano Pablo****, según la sabiduría que le ha sido dada, os ha escrito también*;" (II P 3:16)

Aunque estos datos no nos dicen nada con precisión, yo diría que la Segunda de Pedro parece ser anterior a la Segunda de Timoteo.

*

I P 5:8 SALVO SIEMPRE SALVO: SATANÁS BUSCA A QUIÉN DEVORE. CUIDADO CON EL TIBURÓN DEL SAHARA.

¿Qué pensarían ustedes si estando de viaje por en medio del desierto del Sahara viene una persona y les advierte muy seriamente que vigilen y estén bien alerta, porque hay un tiburón rondando nuestro campamento el cual puede devorar a alguno de ustedes? Lo primero que pensarían es que al infeliz le había hecho daño el sol del desierto, le había dañado sus facultades mentales, y estaba delirando; porque en medio del desierto del Sahara no existe la más remota posibilidad de que un tiburón pueda devorarlos.

> "*Sed templados, y* ***velad****; porque vuestro adversario* ***el Diablo****, cual león rugiente,* ***anda alrededor buscando a quien devore***." (I P 5:8)

Si San Pedro creyera en que el salvo siempre salvo, si creyera que los que se habían convertido ya estaban predestinados a ser siempre salvos, entonces, ¿para qué advertiría él a los hermanos sobre un peligro que él sabría que no existía, porque al **"predestinado"** a ser salvo, Satanás no podría devorarlo? **¿Para qué preocupar a los hermanos con un horrendo peligro que en realidad no existiría?** Sería algo así como acusar a Pedro de sádico, de gustarle asustar por gusto a los hermanos, acusarlo de falsear la verdad de Dios. Si el que una vez es salvo siempre permanece salvo, no importa cuánto peque y cuánto haga, ¿para qué advertirle de un peligro inexistente?

Desde el momento que Pedro advierte a sus hermanos sobre el peligro de ser devorados si no son templados y velan, es porque él sabía que un salvo puede dejar de serlo. Se ve a través del Nuevo Testamento, que ni Pedro ni Pablo ni ningún otro, creía en la inmutabilidad de la salvación, ni en la predestinación, ni en el salvo siempre salvo, ni en cosa parecida. ¿Acaso van a acusar a Pedro de haber sabido que el salvo siempre permanece salvo, pero que le gustaba meterle miedo a los hermanos con algún obscuro propósito? ¿Sería que no sabía lo que estaba diciendo, o que estaba loco? Claro que no; se hace evidente que **si el Espíritu Santo inspiró a Pedro a advertir sobre estos peligros, es porque estas cosa podían ocurrir**; y si esas cosas podían ocurrir, es porque existe la posibilidad que uno que haya sido salvo, se deje engañar por su supuesta seguridad, se descuide en su vida espiritual y vaya bajando hacia el abismo.

Claro, que si ustedes le presentan estos argumentos a los que se aferran a esas doctrinas no bíblicas, dado que no tienen otro argumento que esgrimir pronunciarán esa acuñada frase que tanto escuchamos: "son misterios hermano". No hay ningún misterio, es que tú no lees la Biblia o no quieres escuchar la verdad.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

I P 5:12-13 LA COLETILLA PARA PRIMERA DE PEDRO: SU MUERTE EN ROMA.

La epístola esta no tiene coletilla. Ninguno de los escritos de los otros apóstoles o evangelistas tiene coletilla; sin embargo, casi todas las epístolas de Pablo la tienen.

Si hubiera que ponerle coletilla a esta, debería decir poco más o menos: "Enviada por Pedro desde Roma, a los convertidos de los gentiles y a los hebreos esparcidos en el Asia, con Silvano".

> "12 ***Por Silvano**, el hermano fiel, según yo pienso, **os he escrito brevemente**, amonestándoos y testificando, que ésta es la verdadera gracia de Dios, en la cual estáis.* 13 ***La iglesia que está en Babilonia**, juntamente elegida con vosotros, os saluda, y Marcos mi hijo*." (I P 5:12-13)

Para eso de "enviada a los hebreos esparcidos en Asia", me baso en lo dicho en la nota a I P 1:1. Para decir que la carta la llevó Silvano, basta leer el pasaje-base. Este Silvano, debe ser el que junto con Pablo, es coautor de algunas epístolas. Hay quienes piensan que es el mismo Silas. No sé la razón que les asiste, porque nadie se molesta en explicar sus razones; quieren que les creamos sólo porque "magíster dixit"

En cuanto a pensar que la envió desde Roma, para ello me baso en el hecho de que le llama Babilonia al lugar desde donde él escribe. Me parece que Roma es a la que mejor le viene el nombre, por varias razones. La verdadera Babilonia ya no existía, había sido destruida hacía varios siglos. La mujer que en Ap 17:5 tiene en la frente el nombre de Babilonia, luego es identificada, en 17:18, como la ciudad que en aquellos momentos tenía reino sobre los reyes de la Tierra, la cual evidentemente era Roma; además en 17:6 dice que ella tenía la sangre de los mártires.

> "5 *Y en su frente un nombre escrito: Misterio, **Babilonia** la grande, la madre de las fornicaciones y de las abominaciones de la Tierra .* 6 y *vi la mujer **embriagada de la sangre de los santos, y de la sangre de los mártires de Jesús**, y cuando la vi, quedé maravillado de grande admiración*"
> (Ap 17:5-6)

> "*Y la mujer que has visto, es **la grande ciudad que tiene reino sobre los reyes de la Tierra***"
> (Ap 17:18)

La otra ciudad que se pudiera tener en mente, por el hecho de derramar la sangre de los santos y de los mártires de Jesús, es Jerusalem; pero en Apocalipsis a esta ciudad le llaman "Sodoma" y "Egipto" (Ap 11:8). Queda, pues, solamente Roma como a la que más lógicamente le cuadra el nombre simbólico de Babilonia.

> "*Y sus cuerpos serán echados en las plazas de **la grande ciudad, que espiritualmente es llamada <u>Sodoma y Egipto</u>, donde también nuestro Señor fue crucificado***" (Ap 11:8)

Además de esto, la tradición dice que Pedro murió en Roma, lo cual concuerda con lo que se puede conjeturar del versículo-base. Así que parece ser cierto que Pedro estuvo en Roma y que allí lo asesinaron.

***

Segunda de Pedro

II P 1:1 CRISTO ES DIVINO. LA TRAMA RUSELISTA DEBILITA LAS NACIONES CRISTIANAS.

Ya he hablado en notas anteriores de la consubstancialidad de Cristo respecto a Dios. Aquí se expresa la misma idea cuando Pedro le llama a Jesucristo "*nuestro Dios y Salvador*". Pedro expresa aquí lo que ya se ha visto a través del Nuevo Testamento: que Cristo es un ser divino igual que Dios.

Los ruselistas, que con habilidad satánica tratan de descristianizar el cristianismo, distorsionan la traducción, quitándole a Cristo el calificativo de "Dios". Ellos traducen añadiéndole la palabra "del", de la siguientes manera: "…..de nuestro Dios y del Señor Jesucristo".

"*Simón Pedro, siervo y apóstol de Jesucristo, a los que habéis alcanzado fe igualmente preciosa con nosotros en la justicia* ***de nuestro Dios y Salvador Jesucristo*****.**" (II P 1:1)

Hay una máxima que aconseja: **"cuando no puedas destruir a tu enemigo de frente, únete a él y corróelo desde adentro"**. Los que quieren destruir al cristianismo están usando, para llevar a cabo esta técnica, entre otros, a los ruselistas.

La cristiandad nominal, por mera costumbre, respalda y protege con su anuencia, a la cristiandad verdadera o cristianismo. Quitémosle a la cristiandad verdadera, el respaldo o anuencia de la cristiandad nominal y se encontrará sola y fácilmente atacable en nuestras sociedades urbanas.

La cristiandad nominal se fundamenta meramente en nombres símbolos y ceremonias, no en convicciones. Quitémosle esos nombres, símbolos y ceremonias y no se sentirán cristianos; es más, su buena voluntad, anuencia o tolerancia hacia la cristiandad verdadera o cristianismo, se habrá disuelto y esfumado.

Los símbolos que sirven de fundamento a la cristiandad nominal son impugnados como espurios, y atacados bestialmente por el ruselismo, que nunca ataca al judaísmo ni al budismo, ni al comunismo. De las tiranías totalitarias solamente ataca bravamente al nazismo, tal vez debido a su antijudaísmo. Los símbolos atacados por los ruselistas en sus revistillas "Atalaya" y "Despertad" son los siguientes.

a) La cruz. Ellos niegan que Cristo haya sido crucificado en una cruz, y dicen que lo "crucificaron" en un madero.

b) La era cristiana. Para la cronología, ellos, imitando al judaísmo, en vez de usar las abreviaturas "a. de C." y "d. de C.", que significan respectivamente Antes de Cristo y Después de Cristo, usan la frase "antes de la era común" y "después de la era común". Lo único que pretenden es quitar a Cristo del medio.

c) La divinidad de Cristo. Esta la atacan con mucho cuidado y moderación, en forma indirecta, llamándole a Cristo cosas como "el más grande profeta"; de forma que si alguien los impugna y alega que fue el Mesías, ellos dicen que es verdad, pero que también fue el mayor profeta. Pero si nadie dice nada, entonces Cristo queda como un simple profeta. Otra forma de atacarlo es diciendo que Cristo es el Arcángel Miguel, de esa manera le rebajan la categoría, en vez de un ser divino, lo transforman en un ser tipo ángel.

d) El nombre de iglesia. Para apartar de la mente de la gente la idea de cristianismo, apartan de ellos el nombre "iglesia"; ese nombre ellos lo cambiaron por el de "salón del reino"; algo así como un cuartel regional del futuro golpe de estado mundial; una "SS" religiosa fanática, a disposición del antiCristo.

e) La santa cena. Dado que no pueden quitar la santa cena, lo que hacen es impugnar el que se celebre a menudo; y lo hacen solamente una vez al año.

f) Fomentan el odio contra la palabra "cristiandad" y los cristianos. En sus folletos, Atalaya y Despertad más de la mitad se gasta en generar odio, desprecio, desprestigio, etc., contra las religiones cristianas, pretextando que lo hacen porque están erradas. Sin embargo, desde el punto de vista cristiano el judaísmo, los musulmanes, los budistas, el comunismo, etc., **que no son cristianos ni poco ni mucho, también están errados**, pero jamás ellos los tocan ni con el pétalo de una rosa, jamás tratan de generar odio contra ellos; es muy sospechosa y reveladora esa actitud.

g) La Trinidad es atacada por ellos; no para aclarar su significado, sino para destruirla.

h) Las palabras Biblia, Viejo Testamento y Nuevo Testamento son soslayadas y substituidas por "escrituras hebreas" y "escrituras griegas".

i) La Navidad la impugnan con un celo digno de mejor causa, diciendo que no es una fiesta cristiana. Se gastan millones de dólares en tratar de destrozarla. La Navidad no le hace daño al cristianismo y el comunismo sí, pero aquella recibe ataques, y éste no. Incluso inventan una serie de falsedades para denigrarla. Tampoco la fiesta del Purim, ni Rosh Hashanah de los judíos son fiestas cristianas, pero ellos no atacan esa fiesta, porque nos les interesa destruir el judaísmo, sino que atacan la Navidad, porque su meta es traicionar al cristianismo mientras fingen ser cristianos.

j) La bandera. Las naciones nominalmente cristianas, que pudieran presentar resistencia armada contra una agresión a la cristiandad, son atacadas en sus símbolos unificadores como la bandera.

k) El servicio militar de las naciones. Con su mentirosa doctrina, quitan miles de hombres a la defensa de las naciones nominalmente cristianas y esparcen el descontento sobre todo lo relativo a la defensa del país que los cobija. Esa labor de zapa rinde frutos sólo en países donde les permiten hablar, que son a la vez los que a ellos les conviene debilitar.

l) Los gobiernos de las naciones son reputados como entidades diabólicas. Su doctrina sobre esto aparenta ser pareja e imparcial, pero sólo corroe el principio de autoridad, en aquellos países donde se les permite hablar, que son los que ellos quieren debilitar. Esa maligna doctrina contra los gobiernos, no obstante, no impide que sus seguidores reciban de los gobiernos supuestamente "diabólicos", los beneficios y protección que éstos brindan, sin el sonrojo que debía motivar en ellos el recibir esas cosas de los que ellos consideran "secuaces del Diablo".

m) La arquitectura típica de las iglesias. Hasta las iglesias modernas tienen algo que les da tipo de iglesia, aunque no sea la clásica. Ellos no, ellos no solamente le cambian el aspecto sino el nombre: Salón del Reino.

Como vemos, son muchas (y se podrían mencionar más) las técnicas que usan esta gente para facilitar, en un futuro tal vez ya cercano, la asunción del poder mundial por una entidad anticristiana.

Yo sé que siempre habrá gente cándida que piense que todo ese cúmulo de datos son meras casualidades. Si yo paso por una esquina todos los días a diferentes horas y durante diez veces consecutivas me cae una teja en la cabeza, a mí no se me ocurre ser tan cándido de creer que es pura casualidad, me doy cuenta de que alguien me vigila y me las tira. No existe tal cosa como una costumbre casual de caer tejas. **Para este asunto de la conspiración anti-cristiana, ver notas a** Job 1:4 (II) y Mt 14:6-10. **Para abundar en lo del Arcángel Miguel, ver notas a** Dn 10:13 (II); Mt 4:3; 8:28-32 (II); Heb 1:5-9; Jd 1:9 (III). **Ver además las notas a** Gn 31:40; Esd 10:7-9; Job 1:4 (I); Mt 14:6-10; Lc 2:8; Jn 10:22-23.

*

II P 1:5-8 CRISTIANISMO INFRUCTUOSO A PESAR DE SU SUPUESTO CRISTIANISMO.

Una de las cosas más difíciles de concebir para mí, es un verdadero cristiano que a la vez sea un cristiano infructuoso. El que de verdad se ha convertido, siente necesidad de hacer algún tipo de labor en pro de lo que a su Señor le agrada.

> "5 *Vosotros también, **poniendo toda <u>diligencia</u> por esto mismo**, mostrad en vuestra fe virtud, y en la virtud ciencia;* 6 *y en la ciencia templanza, y en la templanza paciencia, y en la paciencia temor de Dios;* 7 *y en el temor de Dios, amor fraternal, y en el amor fraternal caridad.* 8 *Porque **si en vosotros hay estas cosas, y abundan, no os dejarán estar ociosos, ni estériles en el conocimiento de nuestro Señor Jesucristo**.*" (I P 1:5-8)

Como dice en el versículo 8, si en un cristiano existen las cosas mencionadas antes por el apóstol, no lo dejarán estar ocioso ni estéril en el conocimiento del Señor.

Se me hace difícil creer en la sinceridad de la fe de esos asistentes a la Iglesia que sólo sirven para asistir. Son ociosos desde el punto de vista de las labores de la fe; y estériles en cuanto a frutos. Tienen una fe que "mueve montañas", pero que no sirve para moverlos a ellos a hacer algo en pro de la fe. Tienen un amor portentoso, pero se necesita un verdadero portento para moverlos a hacer algo en pro de aquellos a los que se supone que aman.

Puede admirárseles cuando se **sientan** a tener fe y caridad, mientras disfrutan para ellos mismos de todos y cada uno de los esfuerzos, desvelos o energías que hayan gastado en sus vidas.

*

II P 1:9 DINÁMICA CELESTIAL: LA PURIFICACIÓN DE LOS ANTIGUOS PECADOS.

Pedro le está hablando a cristianos, no a inconversos. A ellos les dice eso de "**…..***habiendo olvidado la purificación de sus antiguos pecados***….**". **Cristo pagó las consecuencias eternas de nuestros pecados; de eso no hay duda;** así que no es a eso a lo que se refiere el apóstol. Por lo tanto, supongo que se refiere a las consecuencias terrenales de lo malo que hemos hecho y hacemos.

> "5 *Vosotros también, poniendo toda diligencia por esto mismo, mostrad en vuestra fe virtud, y en la virtud ciencia,* 6 *y en la ciencia templanza, y en la templanza paciencia, y en la paciencia temor de Dios,* 7 *y en el temor de Dios, amor fraternal, y en el amor fraternal caridad.* 8 *Porque si en vosotros hay estas cosas, y abundan, no os dejarán estar ociosos, ni estériles en el conocimiento de nuestro Señor Jesucristo.* 9 *Mas el que no tiene estas cosas, es ciego, y tiene la vista muy corta, **habiendo olvidado la purificación de sus antiguos pecados**.*" (II P 1:5- 9)

Sólo recuerdo otro lugar en la Biblia del que se colige algo parecido, y es cuando Daniel aconseja a Nabucodonosor, (Dn 4:27) algo así como que "contrapese" sus pecados e iniquidades, con justicias y misericordias para con los pobres.

> "*Por tanto, oh rey, aprueba mi consejo, y **redime tus pecados con justicia, y tus iniquidades con misericordias para con los pobres;** que **tal vez** será eso una prolongación de tu tranquilidad*." (Dn 4:27)

Lo que aquí está diciendo Daniel es que ese castigo anunciado (<u>no la salvación de su alma</u>) dejaría de venir, o vendría suavizado, si el rey se dedicara a hacer justicia y a ayudar a los pobres. Esto se deduce de lo que dice "**…***que **tal vez** será eso una prolongación de tu **tranquilidad***…**"** O sea, no está hablando de la salvación del alma de

Nabucodonosor, sino de su tranquilidad humana, su tranquilidad mientras ejerce el reino, y aún eso, no lo da Daniel por seguro, sino que le dice "tal vez". **Las buenas acciones, las buenas obras del humano, no lo pueden salvar, porque sus pecados son imposibles de limpiar, salvo con la sangre de Cristo Jesús, el Cordero de Dios.**

Dado que tampoco creo que Daniel creyera que la salvación del alma se obtenía con cosas como esas, puesto que ya Salomón, que era anterior a él, tampoco lo creía (ver nota a Ecl 7:20), tengo que suponer que Daniel se refería a las consecuencias terrenales y temporales del pecado. (Ver nota a Ecl 8:14).

*

II P 1:10 (I) SALVO SIEMPRE SALVO: HACIENDO ESTAS COSAS NO CAERÉIS JAMÁS.

En forma indirecta nos dice el apóstol que uno que sea cristiano puede perderse. Por lo tanto, no le veo base a la herejía janseno-calvinista o semi-calvinista que asegura que los una vez salvos jamás puedan dejar de serlo; lo cual provoca que muchos no sujeten sus instintos y concupiscencias.

Precisamente, Pedro le dice a los cristianos que no se acuesten a dormir en los laureles, que el que tiene fe verdadera tiene que obrar en consecuencia. Y luego de decirles eso, **les hace saber que si procedieren como él aconseja, no caerán jamás; de lo cual se colige que si no procedieren así podrían caer.**

> "*Por lo cual, hermanos,* ***procurad tanto más de <u>hacer firme vuestra vocación y elección</u>; porque haciendo estas cosas, <u>no caeréis jamás</u>.***" (II P 1:10)

Hay quien sale del infernal abismo del pecado, por la gracia de la sangre de Cristo, y luego que sale, se queda allí mismo, en el borde. Si se pusiera a obrar, la obra lo alejaría de ese borde y alejaría con ello el peligro de volver a caer en ese abismo. Pero el que, indolente, se queda al borde del precipicio, lo tiene siempre allí, cerca de él, amenazante e intranquilizante, como negra boca que constantemente parece querer tragarlo.

La fe provoca obras, como dice Santiago 2:14-26. No se dejen seducir por el cuento de sentarse a tener mucha fe, o acostarse a "creer con fuerza".

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

II P 1:10 (II) PREDESTINACIÓN: LA ELECCIÓN NO ES PARA SER SALVO, SINO PARA ESCUCHAR EL EVANGELIO.

Al exhortar Pedro a los cristianos a hacer firme su elección y vocación, nos hace ver que eso de "la elección" no es predestinación. **Si fuera predestinación no había que hacerla firme,** pues por definición toda predestinación es firme dado que si no es firme no está predestinado.

> "*Por lo cual, hermanos, procurad tanto más de* ***<u>hacer firme vuestra vocación y elección</u>****; porque haciendo estas cosas, no caeréis jamás*." (II P 1:10)

Este pasaje sirve para aclarar que en otros pasaje, cuando se habla de elección no se habla de predestinación, sino de haber sido elegidos para que el evangelio llegara a ellos. Si hubieran nacido en otro lugar remoto, no hubieran podido escuchar el evangelio.

*

II P 1:13-14 ALMA: PEDRO IBA A DEJAR EL TABERNÁCULO.

Un tabernáculo es una tienda de campaña o casa de tipo temporal. Si yo salgo de mi tienda de campaña, la tienda se queda, pero mi persona se va. Aquí, hablando Pedro de su próxima muerte dice que "…*tengo de dejar mi tabernáculo*…". **Si Pedro deja su tabernáculo, es porque el tabernáculo y Pedro son dos cosas completamente diferentes.** De ahí se razona que existe el alma, pues el cuerpo carnal donde habita Pedro, se queda, y el alma, que es el verdadero Pedro, se va. En este pasaje se ve que en la estructura mental de Pedro estaba el conocimiento de la existencia del alma. Esta actitud mental se nota también en las epístolas de Pablo.

"13 *Porque tengo por justo,* ***en tanto que estoy en este tabernáculo,*** *de incitaros con amonestación;*
14 *sabiendo que brevemente* ***tengo de dejar mi tabernáculo,*** *como nuestro Señor Jesucristo me ha declarado.*" (II P 1:13-14)

Al decir Pedro que él está en un tabernáculo, o sea una tienda de campaña o habitación temporal, nos hace ver que Pedro no consideraba al cuerpo su verdadero "yo", sino que consideraba al cuerpo como una habitación temporal que él tendría que dejar. Si el ser humano fuera solamente cuerpo y respiración, nada podía irse del cuerpo que continuara siendo Pedro.

Esto lo aclara más aún en el versículo 14 donde dice que Cristo le ha dicho que en breve tiene que dejar su tabernáculo. Si Pedro, el verdadero Pedro deja su tabernáculo, es porque Pedro no es el tabernáculo, que es igual que decir que el verdadero Pedro no es el cuerpo, sino que el verdadero Pedro habita en el cuerpo y pronto lo dejará. Se evidencia así que en la estructura mental de Pedro estaba la convicción de la existencia del alma, y no el pensamiento de que el cuerpo mas el hálito de vida fuera lo que forma "un alma", como dicen los que **no** creen en la existencia del alma.

Los ruselistas cambian este pasaje, pero así y todo se puede usar para demostrar que el alma existe puesto que en el versículo 13 de la versión de ellos dice "…mientras estoy en este tabernáculo…", de donde vemos que el verdadero Pedro, que es el alma, se consideraba metido en un tabernáculo, que es el cuerpo. Él sabe que el tabernáculo no es Pedro, sino una habitación para él, lo cual es igual que decir que él sabía que el cuerpo no era Pedro. Luego, en el versículo 14 de la versión ruselista, dice Pedro que él sabe que "…dentro de poco el desechar de mi tabernáculo acaecerá…". Está claro que al decir "mi tabernáculo", no se refiere a sí mismo, sino a aquel lugar donde él habitaba, o sea, a su cuerpo, el cual va a ser desechado pronto.

*

II P 1:14 CRONOLOGÍA: ÉPOCA DE LA EPÍSTOLA.

Al decir Pedro, mientras escribe esta epístola, que Jesucristo le había declarado que había de morir en breve, nos hace ver que la escribía poco antes de su muerte.

"*Sabiendo que* ***brevemente tengo de dejar mi tabernáculo,*** *como nuestro Señor Jesucristo me ha declarado.*" (II P 1:14)

Recordemos que Pedro era de mayor edad que Pablo, puesto que cuando aquél andaba con Jesucristo, ya era un hombre casado (Mt 8:14), mientras que años después, cuando el martirio de Esteban, Pablo era considerado un mancebo (Hch 8:58). Por lo tanto, el deceso por martirio de Pedro casi seguramente ocurrió mucho antes que el de Pablo. También debemos notar que en 3:16 Pedro habla de Pablo como de uno que aún estaba vivo, pero que ya había escrito varias epístolas. Es decir, que cuando Pedro escribe su última epístola, en la que ya se considera cercano a la muerte, él habla de Pablo como habiendo escrito ya varias epístolas, pero estando vivo aún.

"15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también* ***nuestro amado hermano Pablo,***
según la sabiduría que le ha sido dada, ***os ha escrito también*** 16 ***casi en todas sus epístolas,*** *hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos.*"
(II P 3:15-16)

Así que parece que la muerte de Pedro ocurrió después de muchas de las epístolas de Pablo, pero antes de la muerte de éste. Pablo no menciona la muerte de Pedro en ninguna de sus epístolas, lo cual puede querer decir que no había ocurrido aún, o que no creyó necesario mencionarla, como tampoco menciona la muerte de Jacobo (Hch 12:2), que había ocurrido desde mucho antes. (24 My 77).

*

II P 1:16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: FÁBULAS VS RELIGIÓN VERDADERA.

Parece que era acostumbrado en aquella época, bien sea por los judíos o por todo el mundo, el usar fábulas o cosas parecidas para tratar de persuadir a los oyentes.

Por lo menos es seguro que los judíos usaban las fábulas, al igual que las genealogías, de las cuales ambas parece que querían sacar conclusiones favorables a sus pretensiones. Al menos eso es lo que se ve en Tit 1:14, donde notamos que

además de las fábulas ya mencionadas, añadían las tradiciones o mandamientos humanos. En I Tim 1:4 leemos, además de lo de las fábulas, sobre las genealogías. En II Tim 4:4 menciona sólo las fábulas.

> "*Porque no os hemos dado a conocer la potencia y la venida de nuestro Señor Jesucristo, **siguiendo fábulas por arte compuestas;** sino como habiendo con nuestros propios ojos visto su majestad*." (II P 1:16)

> "*No atendiendo a **fábulas judaicas**, y a **mandamientos de hombres** que se apartan de la verdad.*" (Tito 1:14)

> "*Ni presten atención a **fábulas** y **genealogías** sin término, que antes engendran cuestiones que la edificación de Dios que es por fe; así te encargo ahora*." (I Tim 1:4)

> "*Y apartarán de la verdad el oído y se volverán a las **fábulas***". (II Tim 4:4)

En resumen, los antagonistas suplantadores del cristianismo, ante la total ausencia de poder del Espíritu Santo, tenían que descender a cuentos de camino.

*

II P 1:17-18 ESTE ES EL AMADO HIJO MÍO.

Aquí Pedro se está refiriendo a lo narrado en Mt 17:5. Hubo otro momento en que Dios dio testimonio de su Hijo: en Mt 3:17, cuando fue bautizado. En ambas ocasiones una voz del Cielo dijo que Jesús era Su Hijo amado.

> "17 *Porque él había recibido de Dios Padre honra y gloria, cuando una tal voz fue a él enviada de la magnífica gloria: Este es el amado Hijo mío, en el cual yo me he agradado.* 18 y *nosotros oímos esta voz enviada del Cielo, cuando estábamos juntamente con él en el monte santo*." (II P 1:17-18)

También hubo otra vez una voz del Cielo (Jn 12:28), pero en esa ocasión no dijo estas palabras sino otras. No recuerdo en este momento ningún otro caso.

*

II P 1:19 INTELIGIBILIDAD GENERAL: UN SÍMBOLO NO SIEMPRE ES APLICABLE A OTRO PASAJE: LUCERO.

Hay quienes piensan, y con muchísima razón, que el significado que una palabra o símbolo tenga en un pasaje de la Biblia, es válido para otro pasaje. **En la mayoría de los casos eso es cierto, pero siempre se debe ser prudente y estar abierto a la discusión**, porque pudiera haber excepciones. Los que evitan las discusiones sobre algún tema, lo hacen casi siempre porque no están seguros de lo que afirman y tienen miedo a que les demuestren lo contrario. En el versículo-base, la palabra "lucero", es una de esas excepciones. Veamos.

> "*Tenemos también la palabra profética más permanente, a la cual hacéis bien de estar atentos como a una antorcha que alumbra en lugar oscuro hasta que el día esclarezca, y **el lucero de la mañana salga en vuestros corazones.*** " (II P 1:19)

Aquí vemos que la palabra "lucero" significa algo bueno, bien sea la luz de la verdad, o Nuestro Señor Jesucristo en su Segunda Venida. En otros casos la palabra lucero se ha referido a Satanás, significado que obviamente no es el que tiene en el pasaje recién leído. En Isaías 13:10; y 14:12, el profeta menciona dos veces la palabra "lucero", en el primer caso se trata de los verdaderos luceros o estrellas, no está usando la palabra en forma simbólica, sino en sentido recto; en el segundo caso lo está aplicando en sentido figurado, como un símbolo del Diablo presumiblemente.

> "*Por lo cual las estrellas de los cielos y **sus <u>luceros</u> no derramarán su lumbre;** y el sol se oscurecerá en naciendo, y la luna no echará su resplandor*." (Isa 13:10)

> "*¡Cómo caíste del Cielo, **oh Lucero, hijo de la mañana!** Cortado fuiste por tierra, **tú que debilitabas las gentes***." (Isa 14:12)

En resumen, aunque es cierto que el significado de una palabra o símbolo en un pasaje es válido aplicarlo a otro pasaje, eso no es una regla sin excepción, puesto que el contexto nos dice que en el caso de la palabra **"**lucero**",** se usa con tres significados diferentes**.**

*

II P 1:19-21 ERROR DE ALGUNOS HERMANOS Y SECTAS AL EVITAR LAS PROFECÍAS.

Hay hermanos y sectas que menosprecian todas aquellas partes de la Biblia que contengan profecías, y hasta las miran con cierta aprensión. Incluso llegan a pensar que hablar o analizar ese tema es algo así como una necedad o una arrogancia. Sin embargo, **tanto Pedro aquí, como Pablo en I Tes 5:20-21, aconsejan lo contrario,** comparando muy acertadamente la profecía, con una antorcha que alumbra en lugar oscuro. **Por despreciar las profecías, es que se tragan tantos cuentos pseudo-proféticos, tales como el Rapto de la Iglesia antes de la Gran Tribulación.** Vemos que no quieren conversar sobre profecías para analizar su aplicabilidad, pero se fascinan con los cuentos de hadas que les relatan los que dicen haber descubierto los misterios de la profecía.

> "19 ***Tenemos también la palabra profética más permanente, a la cual hacéis bien de estar atentos como a una antorcha que alumbra en lugar oscuro*** *hasta que el día esclarezca, y el lucero de la mañana salga en vuestros corazones.* 20 *Entendiendo primero esto, que* ***ninguna profecía de la Escritura es de particular interpretación;*** 21 *porque la profecía no fue en los tiempos pasados traída por voluntad humana, sino* ***los santos hombres de Dios hablaron siendo inspirados del Espíritu Santo*****."** (II P 1:19-21)

> "20 ***No menospreciéis las profecías.*** 21 *Examinadlo todo; retened lo bueno*****."** (I Tes 5:20-21)

Si la profecía fue traída por los santos hombres de Dios que estaban inspirados por el Espíritu Santo, no veo razón para el desdén y hasta antagonismo que algunos manifiestan contra las profecías bíblicas. Por eso es que ambos apóstoles aconsejan el prestar atención a las profecías.

Lo que no es bueno es andar buscándole significado profético a cuanto se lee en la Biblia, o tratar necia e inútilmente de desentrañar las profecías temporalmente selladas por Dios; pero no el atender con igual cuidado que al resto de la Escritura, a aquellas secciones que nos iluminan el futuro por medio de profecías entendibles.

*

II P 1:21 EL ESPÍRITU SANTO EN EL ANTIGUO TESTAMENTO IGUAL QUE EN EL NUEVO.

El Espíritu Santo no es algo nuevo que apareció por primera vez en el Nuevo Testamento, puesto que en este versículo **el mismo apóstol nos dice que los profetas de la antigüedad tenían el Espíritu Santo.** Desde siempre, el Espíritu Santo tenía su función y la llevaba a cabo, como vemos en este testimonio de Pedro sobre los profetas.

> "*Porque la profecía no fue en los tiempos pasados traída por voluntad humana, sino* ***los santos hombres de Dios hablaron siendo <u>inspirados del Espíritu Santo</u>*****."** (II P 1:21)

Hay otros casos en el Antiguo Testamento, en los que se ven manifestaciones del Espíritu Santo. Se ve en el caso de varios jueces, incluyendo a Samsón, en el caso de Saúl y Samuel y también con las inspiraciones de David.

> "*Y* ***el Espíritu de Jehová*** *fue sobre él, y juzgó a Israel, y salió a batalla, y Jehová entregó en su mano a Chusán-Risataim, rey de Siria, y prevaleció su mano contra Chusán-Risataim.*"
> (Jue 3:10)

> "*Y* ***el Espíritu de Jehová*** *se envistió en Gedeón, y como éste hubo tocado el cuerno, Abiezer se juntó con él.*" (Jue 6:34)

> "*Y* ***el Espíritu de Jehová*** *fue sobre Jefté, y pasó por Galaad y Manasés; y de allí pasó a Mizpa de Galaad; y de Mizpa de Galaad pasó a los hijos de Amón.*" (Jue 11:29)

> "*Y* ***el Espíritu de Jehová*** *cayó sobre él, y lo despedazó como quien despedaza un cabrito, sin tener nada en su mano: y no dio a entender a su padre ni a su madre lo que había hecho*" (Jue 14:6)

"9 *Y fue que así como tornó él su hombro para partirse de Samuel, le mudó Dios su corazón; y todas estas señales acaecieron en aquel día.* 10 *Y cuando llegaron allá al collado, he aquí la compañía de los profetas que venía a encontrarse con él, y* ***el Espíritu de Dios lo arrebató, y profetizó*** *entre ellos.*"
(I Sam 10:9-10)

"1 *Estas son las postreras palabras de David. Dijo David hijo de Isaí, dijo aquel varón que fue levantado alto, el ungido del Dios de Jacob, el suave en cánticos de Israel:* 2 ***El Espíritu de Jehová*** *ha hablado por mí, y su palabra ha sido en mi lengua.*" (II Sam 23:1-2)

Pudiera presentar muchísimos pasajes más, pero me parece que con estos baste para demostrar que las manifestaciones del Espíritu Santo no son cosas que comenzaron en el Nuevo Testamento, sino que desde siempre ocurrían. La diferencia es que en el Nuevo Testamento hubo un derrame masivo del Espíritu Santo sobre los discípulos de Cristo, tanto a los apóstoles como a los que no lo eran, lo mismo en Jerusalem que en otros lugares del mundo romano. También según la profecía de Joel, al final de la época presente, pero antes de la Segunda Venida, ocurrirá un fenómeno similar en el que habrá un derrame masivo del Espíritu Santo sobre los cristianos.

"28 *Y será que después de esto,* ***derramaré mi Espíritu sobre toda carne****, y profetizarán vuestros hijos y vuestras hijas; vuestros viejos soñarán sueños, y vuestros mancebos verán visiones.* 29 *Y aun también sobre los siervos y sobre las siervas* ***derramaré mi Espíritu*** *en aquellos días.* 30 *Y daré prodigios en el cielo y en la Tierra, sangre, y fuego, y columnas de humo.* 31 *El sol se tornará en tinieblas, y la luna en sangre, antes que venga el día grande y espantoso de Jehová.*" (Joel 2:28-31)

II P 2:4 (I) EL INFIERNO: ¿SE LLAMA ASÍ A MÁS DE UN LUGAR? ¿ES OSCURO O CON FUEGO?

Este es un tema que debe tratarse con prudencia, no se puede dar del Infierno, una definición sensata y fundamentada, a rajatabla. Muchas de las teorías que existen sobre él, tienen algo de razón; pero el resto son tradiciones, presunciones o datos parciales. En el pasaje que nos ocupa **vemos una faceta del Infierno, que no se había antes manifestado: es un lugar de "cadenas de oscuridad";** también **es un lugar abismal**, porque los que en él se hallan fueron **despeñados** allí. **Por seguro no es el sepulcro, porque a nadie se le puede despeñar en el sepulcro,** que es un hueco bajito. El verbo despeñar significa lanzar una persona o cosa desde un lugar alto, preferiblemente peñascoso; da la idea de lanzar a un abismo. De ahí que al decir que **Dios despeñó a ciertos ángeles en el Infierno,** tengamos que darnos cuenta de que este es un lugar de gran profundidad.

"*Porque si Dios no perdonó a* ***los ángeles*** *que habían pecado, sino que habiéndolos* ***despeñado en el Infierno con cadenas de oscuridad****, los entregó para ser reservados al juicio…*"
(II P 2:4)

Si vamos a tomar al pie de la letra lo que se dice aquí, y no veo razón para no hacerlo así, el Infierno es un lugar abismal, lóbrego, sin fuego, puesto que el fuego da luz. Sin embargo, si vamos a Lc 16:22-26 veremos allí que es un lugar con luz y calor donde los seres que allí se hallan pueden verse unos a otros, donde recuerdan el pasado y conservan todas sus facultades mentales, (Ver nota a Lc 16:22-31). **Allí en Lucas sólo nos hablan de seres humanos, aquí en Segunda de Pedro, de ángeles nada más.** En aquél nos dicen que antes del sacrificio de Cristo, era un lugar común para los malos y buenos, aunque se hallaban separados en secciones muy diferentes e inalcanzables de parte y parte; en este sólo se mencionan ángeles rebelados. Pudiera tal vez tratarse de dos lugares diferentes, aunque se les llame con el mismo nombre.

"22 *Y aconteció que murió el mendigo, y fue llevado por los ángeles al seno de Abraham; y murió también el rico, y fue sepultado.* 23 ***Y en el Infierno alzó sus ojos, estando en los tormentos, y vio*** *a Abraham de lejos, y a Lázaro en su seno.* 24 *Entonces él, dando voces, dijo: Padre Abraham, ten misericordia de mí, y envía a Lázaro que moje la punta de su dedo en agua, y refresque mi lengua; porque soy atormentado en esta llama.* 25 y *le dijo Abraham: Hijo,* ***acuérdate*** *que recibiste tus bienes en tu vida, y Lázaro también males; mas ahora éste es consolado aquí, y tú atormentado.* 26 *Y además de todo esto,* ***una grande sima está constituida entre nosotros y vosotros****, que los que quisieren pasar de aquí a vosotros, no pueden, ni de allá pasar acá.*" (Lc 16:22-26)

En otros pasajes, como los apocalípticos, **se nos habla del Infierno no como de un lugar temporal,** un lugar de espera, que es lo que se entresaca de los dos ejemplos anteriores, **sino como de un lugar final,** un sitio de tormento y / o destrucción. En el pasaje de Lucas era lugar de espera para ambos: buenos y malos, pero de tormento para unos y descanso para otros.

Tal vez, bajo un mismo nombre genérico se refieran a dos o más lugares diferentes; o incluso al mismo lugar en dos o más épocas diferentes, como decir: a) antes de la crucifixión, b) después de ella, c) después del juicio, etc..

Una de las cosas que no hay que olvidar, es que en este pasaje de Pedro, al hablar de oscuridad aprisionante para ángeles, no tiene tal vez que referirse a falta de luz, pues los ángeles, a lo que yo entiendo, no necesitan luz para ver. No sé si en una oscuridad total y absoluta ellos se encontrarían sin visibilidad. Al fin y al cabo, nuestras noches más obscuras, distan mucho de ser tinieblas absolutas. yo he sido testigo de ese tipo de experimentos. Por lo tanto, la falta de luz que para nosotros es la noche no tiene que serlo para otros seres. Aún ciertos animales ven bien donde nosotros estamos en tinieblas. Ahora bien, cuando se está debajo de la tierra, en una cueva o mina profunda, si no hay luz artificial la oscuridad es absoluta.

Otra cosa en la que parar mientes es que los demonios son ángeles rebelados; y es para preguntarse: **¿**Por qué a los ángeles mencionados en II P 2:4 se les encerró en oscuridad y a los demonios se les dejó andar por el mundo**? ¿Cuál es la diferencia, si es que la hay, entre estos a los que se llama "ángeles" y aquellos a los que se les llama "demonios" ?** Incluso existen aquellos a los que no se les llama ni ángeles ni demonios, sino espíritus inmundos, como vemos en Mt 12:43 y Mr 1:23. Ver nota a Ap 12:9 (I).

Tal vez la explicación sea que todos esos seres son de la misma clase, pero mientras no sobrepasen cierto límite se les tolera lo que hacen en cuanto a no despeñarlos en el abismo ahora mismo. Recuerdo que en Lc 8:31 se habla de los demonios que con el nombre de "Legión" le rogaban a Jesús que no los mandase a ir al abismo. O sea, que a mi modo de ver, ellos saben que si se pasan del límite, pueden ser echados en un lugar como el mencionado aquí por Pedro.

De todo esto lo que saco en conclusión es que nadie que sea sensato hace afirmaciones enfáticas y ausentes de toda duda, respecto al Infierno, tales como: qué es, cómo es, dónde está, quiénes se hallan allí, cuánto dura esa estancia, etc., porque el tema no es nada sencillo. Tal vez de propósito Dios lo ha dejado en forma nebulosa.

En II P 2:17, refiriéndose a seres humanos que van a ser castigados eternamente, dice que van a ser enviados a un lugar de tinieblas, no de fuego. Idénticamente habla Judas Tadeo, cuando en su libro (1:6 y 13), refiriéndose primero a ángeles y luego a seres humanos, dice que les está reservada la oscuridad de las tinieblas.

> "*Estos son fuentes sin agua, y nubes traídas de torbellino de viento,* ***para los cuales está guardada la oscuridad de las tinieblas para siempre.***" (II P 2:17)

> "*Y a los ángeles que no guardaron su dignidad, mas dejaron su habitación,* ***los ha reservado debajo de oscuridad en prisiones eternas hasta el juicio del gran día***" (Jd 1:6)

> "*Fieras ondas de la mar, que espuman sus mismas abominaciones; estrellas erráticas,* ***a las cuales es reservada eternalmente la oscuridad de las tinieblas***." (Jd 1:13)

Son dos autorizados escritores bíblicos describiendo el Infierno de manera muy diferente a la que estamos acostumbrados. Pero como siempre digo, si bien los cristianos deseamos saber de estas cosas, todo lo que se pueda saber, la realidad es que por estar salvos por la sangre de Cristo, no tenemos que preocuparnos por ello. Ver notas a Mt 10:28 (II); 18:8; 25:46; Mr 12:40; Lc 10:10-14; 12:47-48; Heb 10:27; Jd 1:13; Ap 21:1 (II).

*

II P 2:4 (II) TRADUCCIONES: LA RUSELISTA USA EL TÁRTARO MITOLÓGICO PARA NO PONER INFIERNO.

En la traducción de los ruselistas, ellos cambian la palabra "Infierno" por la palabra "tártaro", supongo que lo hacen por el hecho de que aquí se ve que el Infierno es un lugar de castigo o espera del castigo, y no el sepulcro como ellos dicen.

> "*Porque si Dios no perdonó a* ***los ángeles*** *que habían pecado, sino que habiéndolos* ***despeñado en el Infierno con cadenas de oscuridad,*** *los entregó para ser reservados al juicio…*"
> (II P 2:4 Reina Valera)

> "Ciertamente si Dios no se contuvo de castigar a los ángeles que pecaron, sino que, **echándolos en el Tártaro,** los entregó a hoyos de densa oscuridad para ser reservados para juicio"

(II P 2:4 versión ruselista)

Lo interesante de este cambio es que ellos usan una palabra sacada de la mitología griega, donde Zeus el dios principal de dicha mitología, encerró a los titanes rebeldes. O sea, que en su traducción los ruselistas no solamente tergiversan la traducción, sino que apelan a religiones paganas para usar su terminología, a fin de no dar su brazo a torcer y poner la palabra Infierno. Sin embargo, después dicen que la Navidad la copiamos de una fiesta pagana. Son ellos los que copian del paganismo.

*

II P 2:15 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA Y DINÁMICA CELESTIAL: POR QUÉ FUE CASTIGADO BALAAM, SI DIOS LO AUTORIZÓ.

Si leemos la historia de este profeta, en Nm 22:20-22 veremos que en el 20, Dios le autoriza a ir con los agentes de Balac, y en el 22 vemos que el ángel de Jehová se irrita porque Balaam va. De momento no se le halla una explicación al caso, pero aquí en II Pedro la tenemos.

> "*Que han dejado el camino derecho, y se han extraviado, siguiendo* ***el camino de Balaam, hijo de Bosor, el cual amó el premio de la maldad***." (II P 2:15)

Leyendo el capítulo 22 de Números desde el principio, veremos que Dios, desde la primera vez que Balaam preguntó, le dijo que no fuera con los enviados de Balac a maldecir a Israel, y a pesar de eso él insistió en preguntar una segunda vez. En la segunda, Dios se lo permitió con ciertas condiciones. Balaam no insistía inocentemente, sino porque más que la voluntad de Dios **amaba el premio que le ofrecían por la maldad** que le pedían que cometiese contra Israel.

Es lo que he dicho en otras ocasiones: la explicación de la extrañeza de un pasaje, se halla en otro pasaje, de la Biblia casi siempre; pero a veces en un lugar muy diferente del primero, como en este caso.

*

II P 2:20-22 SALVO SIEMPRE SALVO: LA PUERCA VOLVIÓ AL FANGO. NADIE SE APARTA POR MÉRITOS PROPIOS.

Pedro habla bien claramente de que si aquellos que se apartaron de las contaminaciones del mundo **por el conocimiento** del Señor y Salvador Jesucristo, se vuelven a envolver en ellas, y son vencidos, sus postrimerías son peores que el principio. Se ve, por lo tanto, que **en la estructura mental de Pedro existía el conocimiento de que el que creyó en Jesucristo, si se corrompe, puede ser vencido y perderse.**

> "19 *Prometiéndoles libertad, siendo ellos mismos siervos de corrupción. Porque el que es de alguno vencido, es sujeto a la servidumbre del que lo venció.* 20 *Ciertamente,* ***si habiéndose ellos apartado de las contaminaciones del mundo, por el conocimiento del Señor y Salvador Jesucristo, y otra vez envolviéndose en ellas, son vencidos, sus postrimerías les son hechas peores que los principios.*** 21 ***Porque mejor les hubiera sido no haber conocido*** *el camino de la justicia, que después de haberlo conocido,* ***tornarse atrás del santo mandamiento que les fue dado.*** 22 *Pero les ha acontecido lo del verdadero proverbio: El perro se volvió a su vómito, y la puerca lavada a revolcarse en el cieno.*"
> (II P 2:19-22)

Para todo el que no quiera taparse los ojos del entendimiento, este es un pasaje que reafirma la idea de que un cristiano puede dejar de ser salvo. Si leemos atentamente el versículo 20 veremos que **Pedro se está refiriendo a los cristianos, no a los incrédulos**, porque dice **"…***si habiéndose ellos apartado de las contaminaciones del mundo* ***por el conocimiento*** *del Señor y Salvador Jesucristo***…".** O sea, que se habían apartado de las contaminaciones del mundo por el conocimiento de Cristo. No están hablando de una persona "decente", pero inconversa, sino de alguien que se había apartado de las contaminaciones mundanas gracias al conocimiento de Nuestro Señor. **Es lógico que si habían llegado al conocimiento de Cristo, y merced a eso se habían apartado de la contaminación, es porque eran cristianos.**

Además, es aceptado por todos los cristianos que nadie puede apartarse del pecado, sino por medio de Jesucristo. Si la gente que menciona el versículo 20 se habían apartado de las contaminaciones, es porque tenían a Cristo en su corazón; de otra forma, no se hubieran podido apartar.

Decir que esos que se apartaron nunca fueron cristianos, equivale a decir que pudieron apartarse del pecado por sus propios medios y méritos. Por otro lado, aceptar que eran cristianos es aceptar que el cristiano puede caer.

En el versículo 21 vemos otra vez que se refiere a cristianos cuando dice "*…mejor les hubiera sido **no haber conocido el camino** de la justicia…*". Por lo tanto, si conocieron ese camino, no cabe duda de que eran cristianos. Esos cristianos que conocieron al Señor y su camino, son los que Pedro declara que se apartaron de la fe, cuando en el versículo 20 dice "*…y <u>otra vez envolviéndose</u> en ellas son vencidos…*". También al decir "*…sus postrimerías les son hechas peores que los principios…*", nos hace ver que **el estado final del hombre en cuestión era peor que cuando al principio no creía en Jesús.** Eso solamente puede concebirse si se trata de uno que no creía, luego creyó, y por último se apartó. Si nunca hubiera creído, no tenía un porqué ser el fin de ese hombre, peor que el principio, **sino que ambos, fin y principio serían iguales.**

También el análisis del versículo 22 nos grita en el oído, si no queremos tapárnoslo, que al comparar a los individuos mencionados con el perro que vuelve a su vómito, es porque en algún momento anterior estos se apartaron de su suciedad (vómito), y luego volvieron a ella; señal de que el que se convierte puede volver a su antiguo estado de enemistad con Dios.

Elocuente también es el ejemplo de la puerca. Si fue lavada es porque representa al humano que fue lavado por Cristo, que es el único que puede lavar pecados; y si se volvió a revolcar en el cieno, es porque volvió a su antiguo estado de perdición. Esto, unido a los muchos pasajes de Pablo que nos hablan de este asunto, nos aclara que un cristiano puede perderse si él desea apartarse.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

II P 3:1 PEDRO DICE QUE ESTA ES LA SEGUNDA EPÍSTOLA.

De este versículo se deduce que esta carta fue escrita a las mismas personas a las que dirigió su anterior carta, puesto que aquí dice que esta es la segunda. Lo que tendríamos que hacer es cerciorarnos de que esta carta se le dirigió a las mismas personas que la que hoy se llama Primera de Pedro, no sea que la anterior a esta fuera otra diferente que la que conocemos con ese nombre. Ver nota a I P 1:1.

> "*Carísimos, **yo os escribo ahora esta segunda carta**, por las cuales ambas despierto con exhortación vuestro limpio entendimiento*" (II P 3:1)

*

II P 3:3 FIN: LOS APÓSTOLES CREYERON EN LA INMINENCIA SOLAMENTE AL PRINCIPIO.

Solamente al principio del cristianismo los apóstoles creyeron que Cristo volvería en seguida, pero más adelante recibieron revelaciones que los sacaron de su error. Me baso para pensar así en el hecho de que **en este pasaje Pedro profetizaba para los últimos días, de donde se colige que él no consideraba que estaba viviendo en los últimos días.**

> "*Sabiendo primero esto, que **en los postrimeros días** vendrán burladores, andando según sus propias concupiscencias…*" (II P 3:3)

Al profetizar San Pedro que en los postrimeros días vendrían quienes se burlarían de que la Segunda Venida no había ocurrido aún, nos hace ver que él **no** se consideraba estar viviendo en los postrimeros días. Se ve que él consideraba que los postrimeros días se hallaban en un futuro, lejano en el tiempo.

Otro tanto puede decirse de San Pablo. Cuando él escribió la Primera Epístola a Timoteo, tampoco él creía ya en la inminencia de la Segunda Venida del Señor. Lo demuestra lo que él dice en I Tim 4:1-3 donde Pablo nos asegura de parte del Espíritu Santo, que la Segunda Venida vendría después que ocurriera la apostasía, que en aquel momento estaba en el futuro. Es decir, que él consideraba que el tiempo que él estaba viviendo **no** era el tiempo de la Segunda Venida, puesto que aún no había venido la gran apostasía que él profetizaba.

> "1 *Empero **el Espíritu dice** manifiestamente, que **en los venideros tiempos** algunos apostatarán de la fe escuchando a espíritus de error y a doctrinas de demonios;* 2 *que con hipocresía hablarán mentira, teniendo cauterizada la conciencia.* 3 ***Que prohibirán casarse**, y mandarán abstenerse de las viandas que Dios creó para que con hacimiento de gracias participasen de ellas los fieles, y los que han conocido la verdad*" (I Tim 4:1-3)

Fue el Espíritu Santo en persona, quien le dijo al Apóstol San Pablo que había de venir una apostasía del cristianismo, la cual prohibiría casarse y comer ciertas cosas. Es evidente que una vez que San Pablo recibió directamente del Espíritu Santo semejante revelación, ya él no creía más en la inminencia de la Segunda Venida, al menos hasta que no viniera tal apostasía.

Más categórico aún se muestra Pablo en II Tes 2:1-4 donde especifica que el antiCristo vendría antes de la Segunda Venida y del arrebatamiento. Lo más probable es que dijo eso porque ya había recibido nuevas revelaciones aclaratorias. Es decir, que cuando Pablo escribió Segunda de Timoteo, él **no se consideraba** viviendo en los últimos días, en el tiempo en que Cristo volvería. Por lo tanto, ya no podía estar creyendo en la inminencia del arrebatamiento.

> "1 E*mpero os rogamos, hermanos,* ***cuanto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y nuestro recogimiento a él,*** 2 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra,* ***como que el día del Señor esté cerca.*** 3 *No os engañe nadie en ninguna manera; porque* ***no vendrá sin que venga antes*** *la apostasía, y se manifieste el hombre de pecado, el hijo de perdición,* 4 *oponiéndose, y levantándose contra todo lo que se llama Dios, o que se adora; tanto que se asiente en el templo de Dios como Dios, haciéndose parecer Dios.*"
>
> (II Tes 2:1-4)

Como vemos, los discípulos creyeron al principio en la inminencia de la Segunda Venida, pero después recibieron claras y categóricas revelaciones para hacerles saber a todos ellos que no había tal inminencia en el regreso de Nuestro Señor. Ya para esta época, los apóstoles y demás discípulos sabían que el Señor demoraría.

*

II P 3:3-4 QUIÉNES SE BURLARÁN DE QUE NO HA OCURRIDO LA SEGUNDA VENIDA.

Según lo que dice el versículo 4, parece que los que se burlan son religiosos que creen en Dios, pero no en Cristo. Digo esto porque se ve que reconocen la creación de Dios, pero se burlan del segundo advenimiento de Cristo. Los más probables son los judíos, los musulmanes, y los que en los países pseudo-cristianos, creen en Dios y no en Jesús. También habría que añadir a estos los que dicen creer en Cristo, como los ruselistas, pero niegan su Segunda Venida, visible, notable e inocultable.

> "3 *Sabiendo primero esto, que* ***en los postrimeros días vendrán burladores,*** *andando según sus propias concupiscencias,* 4 *y diciendo:* ***¿Dónde está la promesa de su advenimiento?*** *Porque desde el día en que los padres durmieron,* ***todas las cosas permanecen así como desde el principio de la creación***" (II P 3:3-4)

*

II P 3:7-13 FIN: CUÁNDO SERÁN DESTRUIDOS LOS CIELOS Y LA TIERRA.

De la lectura general de la Biblia se saca la impresión de que la **Tierra y los Cielos no son destruidos durante la Segunda Venida de Cristo ni poco después,** sino un tiempo indefinido después del Milenio, el cual comenzará con la Segunda Venida del Señor; y después del cual se vuelve a dejar libre al Diablo.

Es de pensarse que no iban a destruir los existentes Cielos y Tierra, y crear otros, mientras preservaban a Satanás de la destrucción general, para volver a soltarlo en los nuevos Cielos y Tierra. **Por lo tanto, es lógico pensar que esa destrucción ocurrirá después del Milenio** (durante el cual el Diablo es mantenido preso), cuando habiendo sido de nuevo puesto en libertad, convenza para rebelión a los humanos que durante mil años han palpado las bondades y justicia de obedecer a Dios. Después de haber sido educados y condicionados para lo bueno durante mil años, todavía habrá humanos que se rebelen contra Dios. **Después de esa postrera rebelión es que parece que viene la destrucción total.**

No obstante, este pasaje parece a priori añadir un poco de duda a la tesis anterior. El versículo 10 dice que el "día del Señor vendrá como ladrón en la noche", lo cual, debido a la frase calificativa "ladrón en la noche", da la sensación de referirse a la venida de Jesucristo, dado que con esa misma frase adverbial se califica la venida del Señor en I Tes 5:2. Por eso, al decir en el versículo 10 que en el "día del Señor" los Cielos y la Tierra serán quemados, nos hace pensar que se refiere una quemazón que ocurrirá en la Segunda Venida de Cristo.

Sin embargo, si leemos el versículo 7 y el 12, veremos que **en el primero** le llaman "el día del juicio" y en el segundo le llaman "el día de Dios". En el primero dice que eso ocurrirá cuando suceda la perdición de los hombres impíos, cosa que ocurrirá en la segunda muerte, después del Milenio. **En el segundo** nos dice que la presente creación será deshecha, con lo cual nos damos cuenta de que tiene que ser después del Milenio también. Esa es una de las razones por las

que cuando en II P 3:10 habla del día del Señor, no creo que se refiera a la Segunda Venida, sino al día final, al cual llama en el 7 día del juicio, en el 12 "día de Dios" y en el 10 "día del Señor". **De otra forma, tendríamos que pensar que hay dos destrucciones totales, una a la venida de Cristo y otra después del Milenio.**

> "7 *Mas los Cielos que son ahora, y la Tierra, son conservados por la misma palabra,* ***guardados para el fuego, en el día del juicio,*** *y de la perdición de los hombres impíos.* 8 *Mas, oh amados, no ignoréis esta una cosa: que un día delante del Señor es como mil años y mil años como un día.* 9 *El Señor no tarda su promesa, como algunos la tienen por tardanza; sino que es paciente para con nosotros, no queriendo que ninguno perezca, sino que todos procedan al arrepentimiento.* 10 ***Mas el <u>día del Señor</u> vendrá como ladrón en la noche; en el cual los cielos pasarán con grande estruendo, y los elementos ardiendo serán deshechos, y la Tierra y las obras que en ella están serán quemadas.*** 11 *Pues como todas estas cosas han de ser deshechas, ¿qué tales conviene que vosotros seáis en santas y pías conversaciones,* 12 *esperando y apresurándoos para* ***la venida del <u>día de Dios</u>, en el cual los cielos siendo encendidos serán deshechos, y los elementos siendo abrasados, se fundirán?*** 13 *Bien que esperamos cielos nuevos y Tierra nueva, según sus promesas, en los cuales mora la justicia*."
>
> (II P 3:7-13)

Si leemos los capítulos 19, 20 y 21 de Apocalipsis (final del 19, todo el 20 y principio del 21) veremos que **después de la Segunda Venida de Cristo es que se ata al Diablo y se inicia el Milenio.** Al finalizar el Milenio, se suelta a Satanás, el cual va a seducir a las naciones y se forma otra rebelión, sofocada la cual, según 21:1 es que vienen los nuevos Cielos y la nueva Tierra.

Basado en esto último me parece claro que: **a) o la destrucción de Cielos y Tierra es posterior en más de mil años a la Segunda Venida de Cristo** y, por lo tanto, II P 3:7, 10 y 12 se refieren ambos a lo mismo (día final de Dios), o **b) hay dos destrucciones totales de cielos y Tierra, una inmediatamente después de la Segunda Venida, y otra después del Milenio,** lo cual no me parece lógico. Yo me inclino, por muchas razones, a creer lo primero.

Otra conclusión que se saca de este pasaje, es que todas las obras físicas hechas o que hagamos, si llegan a durar lo suficiente, serán destruidas por fuego: las catedrales e iglesias, las imprentas bíblicas, las obras de arte religioso, sin contar, (porque no nos interesa tanto), todo lo secular, como las pirámides de Egipto y México, la Gran Muralla, el Coliseo romano….todo.

A pesar de que aquí nos parece que ambas frases significan lo mismo en este pasaje, se debe estar en guardia, porque **en otros pasajes pueden significar cosas diferentes.** El "día del Señor" puede significar el día de Cristo, su Segunda Venida; y "el día de Dios" puede significar el día final de esta creación, el día de Dios Padre, el día o época del juicio, el momento de la destrucción de todo lo que hoy vemos, exceptuando a los salvados por Jesús. Tal vez, la no diferenciación de ambos conceptos, pueda conducirnos a errores de interpretación.

Otra cosa que ayuda a interpretar este pasaje en la forma que lo hago, es el hecho de que en el versículo 7 diga claramente que **el fuego de cielos y Tierra ocurre el día del juicio. Bien sabemos que ese día o período de juicio, ocurrirá después del Milenio, y no conjuntamente con la Segunda Venida,** puesto que hay que esperar a la Segunda Resurrección para juzgar a los que no se agarraron a la salvación de Cristo. (24 My 77)

Ajeno a esto y como dato curioso sobre estas notas, quiero decir que aunque la fecha que anteriormente puse, está escrita en una de las notas escritas a mano, esta nota no es la única. Sobre este pasaje tengo cinco notas escritas a mano, de diferentes épocas cada una. Las que no tienen fecha son más antiguas que esta del 24 My 77; lo cual lo sé por el tipo y color de la tinta usada. Una de ellas está hecha en tinta roja la cual hace mucho más de 15 años que no la uso para escritos. También el tipo de papel y los ejemplos o casos mencionados, me dan idea de la antigüedad de algunas de mis notas. He encontrado algunas que tienen hasta más de 30 años.

A medida que yo leía la Biblia, si encontraba algo interesante, hacía una nota a mano y la echaba en una caja. A través de los años reuní miles de ellas. Lo que yo hago es releer todo lo que referente a un pasaje he escrito, consolidarlo en una sola nota y mejorarla si se puede, con nuevas ideas.

*

II P 3:8 LA SEMANA MILENIAL Y EL SÁBADO MILENIAL.

Para un ser que no se halla urgido por temores, escaseces, sufrimientos, etc., el tiempo no es lo que para nosotros representa.

Es de notarse que si cada milenio lo reputamos como un día de la semana, el séptimo milenio, que sería el sábado milenial, comenzaría en el siglo 21, décadas más o menos.

Si fuéramos a pensar que, efectivamente, esa es la contabilidad y el propósito celestial, nos sería dable suponer que nos hallamos en la alborada del tan esperado Milenio de paz.

"*Mas, oh amados, no ignoréis esta una cosa: que* ***un día delante del Señor es como mil años y mil años como un día***." (II P 3:8)

*

II P 3:9 PREDESTINACIÓN: SI SÓLO DE DIOS DEPENDIERA LA SALVACIÓN NO TENDRÍA QUE SER PACIENTE.

Si solamente de Dios dependiera el que una persona se salvara, si no tuviera Él que contar con la voluntad de las personas, **no tendría Dios que ser paciente con <u>nosotros</u>**, como dice aquí, y **<u>esperar</u> a que la gente se arrepintiera.** Bastaría con hacer que la gente se arrepintiera, sin esperar por la voluntad humana. Además de eso, aquí dice que **Dios no quiere que nadie se pierda, <u>cosa que no tendría que decir</u> si de Dios solamente dependiera nuestra salvación**, puesto que sólo tendría que salvar a la gente sin contar con ellas.

La esencia de las heréticas hipótesis predestinacionistas es que el humano se perdió por culpa propia, y que una vez perdido no tiene la más mínima posibilidad de arrepentirse por propia iniciativa, ni de creer en Cristo por sí solo, sino que solamente pudiera llegar a arrepentirse de sus pecados y creer en Cristo, y por ende salvarse, si Dios le pone esas intenciones en su ser. Según esa herética hipótesis, si Dios no les "inyecta" todo eso, ningún humano puede hacerlo por sí mismo. Eso significa que según ellos, solamente se salvan aquellos que Dios quiera que se salven.

En este versículo-base, diáfanamente dice Pedro, que **el Señor es <u>paciente</u> con nosotros, porque no quiere que ningún ser humano perezca, sino que todos se arrepientan.** Si la herética hipótesis de la predestinación fuera cierta, al analizar este versículo, tendríamos que pensar una de dos cosas: **a) o San Pedro no sabía lo que estaba diciendo al respecto, o b) Pedro no fue inspirado divinamente, y quien inspiró a San Pedro a escribir esto, le tomó el pelo y lo engañó.** Si Dios tiene que ser paciente con nosotros, es porque está esperando por nosotros. Si está esperando por nosotros, es porque el humano tiene que poner de su parte en la salvación por medio de su libre albedrío.

"*El Señor no tarda su promesa, como algunos la tienen por tardanza; sino que* ***<u>es paciente para con nosotros</u>, <u>no queriendo que ninguno perezca</u>, <u>sino que todos procedan al arrepentimiento</u>***." (II P 3:9)

Si en la mano de Dios estuviera el que todos los humanos se arrepintieran, y no lo hiciera, no se podría luego decir con honesta sinceridad que Él quiere que **<u>todos</u>** procedan a arrepentirse. Igualmente, **si sólo en las manos de Dios se hallara el evitar que alguien perezca, y no lo evitara,** no se podría decir luego, con sinceridad y verdad, que Dios no quiere que nadie perezca; porque si alguien perece es porque, según esa blasfema hipótesis, Dios no ha querido salvarlo; no ha querido "inyectarle" arrepentimiento y fe.

La explicación de todo ese galimatías que forman los predestinacionistas, es que la predestinación, como la explican ellos, no existe. ya de eso hablé en las notas a Ex 4:21; 14:1-4 y Ecl 4:3. El ser humano puede ser predestinado a nacer aquí o allá, hoy o hace un siglo, en las circunstancias que más convengan a los planes de Dios; pero **no es predestinado a ser salvo ni a ser perdido, eso lo elige el propio humano.** El humano fue creado con libre albedrío y lo mantiene vitaliciamente. **El humano no puede <u>hacer</u> todo lo que quiera, pero puede <u>desear</u> todo lo que quiera;** puede amar u odiar lo él quiera. Puede amar u odiar a Dios; desear o no pasar con Él la eternidad. El humano no puede salvarse sin Dios y sin Cristo; pero ni Dios ni Cristo lo obligan a amarlos, o a 4 ser salvos.

La salvación es como si una persona se hallara en un pozo ancho y profundo. No puede salir solo. Tiene que depender del que le echa la soga. Pero el que está arriba tampoco lo puede sacar si el de abajo no quiere amarrarse la soga al cuerpo, o agarrarse de ella.

*

II P 3:15-16 INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA MANERA DE HABLAR DE PABLO, SEGÚN PEDRO, CONFUNDE.

Ya he mencionado en notas anteriores que, gracias al testimonio del apóstol Pedro y a su indiscutible autoridad para decirlo, (dado que lo conocía personalmente y era hombre inspirado por Dios), sabemos que el no menos apóstol e inspirado hermano Pablo, hablaba y escribía en un estilo y forma, que se prestaba para que los inconstantes (de mala calidad espiritual) y los indoctos (ignorantes de las cosas de Dios), las torcieran. No significa esto que los escritos de Pablo no iban a poder ser leídos por prestarse a confusión; es que había que leerlos con cuidado y sensatez para no equivocarnos.

En ninguna otra parte de la Biblia existe otra advertencia semejante a esta sobre ningún otro autor bíblico. Nunca se ha dicho una cosa así de nadie, y menos aún por una persona con tanta autoridad como el Apóstol Pedro. Es, por lo tanto, sensato de nuestra parte, tomar tan inspirado consejo y tenerlo en mente.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también* ***nuestro amado hermano Pablo, según la sabiduría*** *que le ha sido dada, os ha escrito también* 16 *casi en todas sus epístolas, hablando en ellas de estas cosas;* ***entre las cuales <u>hay algunas difíciles de entender</u>, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos***."
> (II P 3:15-16)

Hay que comprender que si el Espíritu Santo inspiró a Pablo a escribir algo, también inspiró a Pedro a escribir esto que acabamos de leer. Ninguna de las dos inspiraciones vale menos que la otra. Si el Espíritu Santo, que inspiraba a Pablo a escribir, tuvo a bien inspirar a Pedro a hacernos a nosotros esa advertencia, debe ser para que nosotros no erremos. Fíjense que el Espíritu Santo inspiró a Pedro a hacer esta advertencia sobre Pablo, pero no inspiró a Pablo a hacer alguna advertencia parecida sobre Pedro. Por lo tanto, lo menos que puede hacer un cristiano sensato es tener esa advertencia en mente cuando lea los escritos de Pablo, sobre todo los conflictivos, los que se dan de punta con lo que dijo Cristo, los apóstoles y demás profetas de la antigüedad.

Sirva esto de advertencia para todos; pero especialmente para **los sanpablianos, aquellos que gustan de hacer doctrina con versículos obscuros de Pablo, y para los que creen que Pablo establece doctrinas que contradicen las de Cristo, las de los otros apóstoles o las del resto de la Biblia.** Es necesario darnos cuenta de que somos cristianos, no sanpablianos.

Recuerden lo que dice Mt 5:17-19, donde advierte que el que infringiere un mandamiento pequeño, y enseñare a otros que se puede infringir, si bien no perderá la salvación, por lo menos será llamado "muy pequeño" en el Reino de los Cielos. Son muchos los que quieren basarse en ciertos pasajes de Pablo para anular el poder normativo de la ley de Dios, la cual el Señor en persona dijo que duraría para siempre. Tal vez la exhortación de Pedro se dirigía a personas que ya en aquella época comenzaban a entender, de las epístolas de Pablo, que la ley de Dios para el comportamiento humano estaba abolida. La ley de Dios que fue abolida por el sacrificio de la cruz, fue la ley ritual, no la ley de Dios para el comportamiento humano.

> "17 ***No penséis que he venido para abrogar la ley o los profetas;*** *no he venido para abrogar, sino a cumplir.* 18 *Porque de cierto os digo, que* ***hasta que perezca el cielo y la Tierra, ni una jota ni una tilde perecerá de la ley,*** *hasta que todas las cosas sean hechas.* 19 *De manera que* ***cualquiera que infringiere uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñare a los hombres, muy pequeño será llamado en el Reino de los Cielos;*** *mas cualquiera que hiciere y enseñare, éste será llamado grande en el Reino de los Cielos*."
> (Mt 5:17-19)

Los que creen ver en los escritos de Pablo, la abolición de la ley de Dios para el comportamiento humano, no perderían mucho repasando éstos escritos del apóstol a la luz de lo que el Espíritu Santo les revela y les advierte por medio de Pedro. Al fin y al cabo los que son sinceros, lo que quieren es hallar la verdad donde quiera que se encuentre.

*

II P 3:17-18 SALVO SIEMPRE SALVO: GUARDAOS DE CAER, CRECED EN LA GRACIA.

Vuelve a verse en las Sagradas Escrituras que todos los autores bíblicos tenían en su estructura mental la idea de que el humano tiene libre albedrío, y es por eso que **Pedro los exhorta a guardase <u>ellos mismos</u> del error.** Si Pedro **no** creyera en el libre albedrío no diría semejante cosa, porque sabría que el humano no podría guardarse del error ni crecer en la gracia, sino que diría algo así como pido a Dios que os guarde y os haga crecer en la gracia. No es lógico que Pedro, por un lado, **no** crea en la facultad del humano de guardarse del error y crecer en la gracia, y por el otro lado los exhorte a hacer ambas cosas. Sería como decirle a un ciego y paralítico: "Corre, ven pronto para que veas que bello espectáculo", sabiendo que el pobre hombre no tiene la facultad de caminar ni de ver.

> "17 *Así que vosotros, oh amados, pues estáis amonestados,* ***guardaos*** *que por el error de los abominables* ***no seáis juntamente extraviados, y caigáis de vuestra firmeza.*** 18 ***Mas creced en la gracia*** *y conocimiento de nuestro Señor y Salvador Jesucristo. A él sea gloria ahora y hasta el día de la eternidad. Amén*."
> (II P 3:17-18)

Otra cosa en la cual fijarnos es que en el versículo 17 **Pedro admite que el cristiano puede ser extraviado y caer** de la firmeza que tiene, de donde vemos que Pedro no creía en eso del salvo siempre salvo.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

***

Primera de Juan

I Jn 2:3-6 LOS MANDAMIENTOS DE DIOS Y LA CONVERSIÓN. SE PUEDE DEJAR DE PECAR.

En este pasaje podemos ver que en la estructura mental de San Juan existía el conocimiento de que el humano podía dejar de pecar; que no es como muchos dicen, al asegurar que mientras que estemos en la carne no podemos dejar de pecar. **Parece que ellos no saben que muchos pecados <u>no</u> son de la carne, sino del alma** y que si no dejan los pecados de la carne tampoco van a dejar los del alma. Satanás jamás ha tenido carne y es el más pecador de los seres; por lo tanto, no es la carne la que hace pecar. Son muchos los que se llaman "convertidos", porque asisten a una iglesia, tienen conocimientos bíblicos y profesan amar a Cristo; no obstante no cumplen los mandamientos de Dios. No me estoy refiriendo aquí a aquellos que consideran permisible trabajar en sábado y comer carne de puerco. **Estoy hablando de cumplir lo que cada uno crea que son los mandamientos que están vigentes.** Lo del sábado y los animales inmundos ya lo he discutido en otras notas bíblicas, y no es necesario al propósito de ésta el incluirlo aquí.

Siéntese cada uno y haga una lista de lo que él <u>honestamente crea</u> que son los mandamientos de Dios; una lista de lo que él crea que Dios considera pecado. Después que tenga hecha esa lista analice su vida. Vea si él cumple aunque sea lo que él dice que son los mandamientos de Dios. No me interesa, repito, que en la lista se halle el sábado, la carne puerco, etc.. Me interesan solamente los otros mandamientos, los que cada uno acepte como mandamientos de Dios. ¿Cumple los de la lista? **Si no cumple ni siquiera los de su propia lista....** la cosa anda mal..... muy mal. ¿Está usted seguro de que ha conocido al Señor?

El Apóstol San Juan da el método para saberlo: "....*en esto sabemos que nosotros le hemos conocido, si guardamos sus mandamientos***...."** Si no guardamos sus mandamientos es que no hemos conocido al Señor. El que se dice cristiano a sí mismo y está flagrantemente violando sus mandamientos, no ha conocido al Señor, o peor aún, lo ha rechazado en su corazón.

> "3 *Y **en esto sabemos que nosotros le hemos conocido, <u>si guardamos sus mandamientos</u>.*** 4 ***El que dice, Yo le he conocido, y no guarda sus mandamientos, <u>el tal es mentiroso</u>, y no hay verdad en él.*** 5 *Mas el que guarda su palabra, la caridad de Dios está verdaderamente perfecta en él; por esto sabemos que estamos en él.* 6 *El que dice que está en él, debe andar como él anduvo.*" (I Jn 2:3-6)

No es la experiencia mía la que lo dice, es la divina autoridad e inspiración del Espíritu Santo (2:4). Por eso San Juan asegura: "***El que dice: yo le he conocido; y no guarda sus mandamientos, el tal es mentiroso*** *y no hay verdad en él.*" El que cae y cae en el pecado, y se conforma; el que busca la manera de justificarse ante sí mismo para seguir pecando, no puede estar amando al Señor. No se puede servir a dos señores. Si el pecado se ha enseñoreado de alguno y él no puede apelar a su verdadero Señor para que lo libre, es que él en realidad tiene por Señor al pecado y no a Jesús. Si él "apela" al Señor, pero no hay resultados, pudiera ser que él no es siervo del Señor, sino siervo del pecado por voluntad propia, y el Señor no se mete en asuntos en donde no le abren la puerta; o si se la abren es en forma mezquina y estrecha, sin franquearle la entrada.

No se puede amar a Dios y al pecado al mismo tiempo. En el corazón del humano no pueden habitar al mismo tiempo el pecado y Dios. Mientras se aborrezca el pecado sólo con la lengua, pero se le ame con todo el corazón, **no**

abrigue nadie la tonta esperanza de que Dios va a intervenir a la fuerza, en forma milagrosa, para hacerle aborrecer lo que él quiere seguir amando, lo que ni siquiera tiene deseos sinceros de llegarlo a aborrecer.

Gracias a Dios, es verdad incuestionable lo dicho en 2:1, sólo dos versículos antes: "**.....***si alguno hubiere pecado, abogado tenemos para con el Padre, a Jesucristo el justo; y él es la propiciación por nuestros pecados***....**". Es decir que hablándole a los cristianos, San Juan dice que si alguno falla, comete un error, podemos pedir la intercesión de nuestro poderoso y compasivo abogado. Pero eso es cuando uno falla, cuando tropieza y cae, no cuando desea seguir arrastrándose, no cuando no desea levantarse, porque le gusta revolcarse en el fango. Eso sería igual que pedir clemencia ante un jurado, a la vez que le decimos que en cuanto nos la concedan vamos a repetir el mismo delito.

Da la sensación de que la gente lee esto de "**....***si alguno hubiere pecado, abogado tenemos para con el Padre a Jesucristo el justo***....**" y en vez de eso lo que entienden es: "Si un cristiano quiere seguir pecando no tiene el más mínimo problema, porque para eso tenemos como abogado a Cristo".

No se puede jugar impunemente con la sangre que Jesucristo derramó en la cruz una sola vez por todas. Debemos recordar lo advertido por Pablo en Heb 6:4-6, a los que pretenden creer que pueden jugar con Dios al jueguito de "peco y me arrepiento"; allí dice en síntesis: "*Porque es imposible que los que una vez fueron iluminados***.....** *y recayeron, sean otra vez renovados para arrepentimiento, crucificando de nuevo para sí mismos al Hijo de Dios***....**"

Recordemos igualmente que en Heb 10:26-27 San Pablo vuelve a advertirle a los cristianos, lo siguiente: "**.....***si pecaremos* <u>*voluntariamente*</u> *después de haber recibido el conocimiento de la verdad, ya no queda sacrificio por el pecado, sino una horrenda esperanza de juicio y hervor de fuego***.....**".

No crea nadie que con sólo "creer con fuerza" en que Dios es muy misericordioso, va a obligar a Dios a admitirle sus tropelías, y perdonarlas. Quien se arrepiente de corazón no comete de nuevo el mismo pecado. Quien lo reitera una y otra vez, es que jamás se ha arrepentido de cometerlo, sino que temiéndole a las consecuencias de lo que hace, se arrodilla y pronuncia la frase "yo me arrepiento" creyendo que esa frase tiene algún poder mágico que obliga a Dios a perdonar todo lo que uno ha hecho, y hasta lo que piensa seguir haciendo.

No en balde Jesucristo advirtió: "*no todo el que me dice ¡Señor! ¡Señor!, entrará en el Reino de los Cielos.*"

*

I Jn 2:16 EL PECADO EN EL MUNDO PRUEBA QUE HAY LIBRE ALBEDRÍO. DIOS NO PUSO LO MALO.

Como muy bien dice Juan en este versículo, la concupiscencia que hay en el mundo es del mundo, no es del Padre. Por lo tanto, si en el mundo hay sentimientos y pensamientos que no son del Padre, es porque son de las criaturas; y si son de las criaturas es porque éstas tiene facultad de producir pensamientos, sentimientos, etc., que no son del Padre, es decir tienen libertad para producir esas cosas; eso es precisamente lo que se llama libre albedrío, el cual muchos cristianos niegan.

> "*Porque todo lo que hay en el mundo,* ***la concupiscencia de la carne, y la concupiscencia de los ojos, y la soberbia de la vida, no es del Padre,*** *mas es del mundo.*" (I Jn 2:16)

Los que niegan el libre albedrío de las criaturas, no se dan cuenta, o no quieren darse cuenta de que están diciendo implícitamente, que fue Dios el que puso en el mundo todas esas malas cosas.

*

I Jn 2:20 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ABSOLUTISMO DE LOS SIGNIFICADOS. CONOCÉIS TODAS LAS COSAS.

Uno no se puede aferrar a interpretar un versículo o pasaje de forma que contradiga otros versículo o pasajes no menos inspirados que el que queremos interpretar. Aquí vemos que Juan le dice a los cristianos que ellos "conocen todas las cosas". Está claro que nadie conoce todas las cosas, excepto Dios; y que, por lo tanto, Juan se tiene que estar refiriendo a que los cristianos conocen todas las cosas referentes a la salvación.

> "*Mas vosotros tenéis la unción del Santo,* ***y conocéis todas las cosas.***" (I Jn 2:20)

Por eso, **cada versículo o pasaje hay que interpretarlo según el contexto, y en armonía con la enseñanza integral de la Biblia.** Si un versículo o pasaje se puede interpretar de dos o tres maneras diferentes, la manera correcta de interpretarlo es la que teniendo en cuenta el contexto, armonice con la enseñanza integral de las Escrituras. Por interpretar pasajes aislados, torciéndolos para que concuerden con los errores que les enseñaron, es por lo que se han introducido tantas herejías en el cristianismo.

*

I Jn 2:22-23 JUDÍOS, MUSULMANES, ETC., QUIEN NO TIENE AL HIJO NO TIENE AL PADRE.

Son muchos los que piensan, incluyendo a muchos cristianos, que basta que una persona sea sincera en su creencia, y ame a Dios, aunque no ame a Cristo ni lo tenga por salvador. Están totalmente errados. Bien claramente dice aquí Juan que el que no tiene al Hijo tampoco tiene al Padre. Por consiguiente, las religiones que no tienen a Jesús no tienen a Dios, aunque crean tenerlo.

> "22 ***¿Quién es mentiroso, sino el que niega que Jesús es el Cristo?*** *Este tal es anticristo, que niega al Padre y al Hijo.* 23 ***Cualquiera que niega al Hijo, este tal tampoco tiene al Padre.*** *Cualquiera que confiese al Hijo tiene también al Padre*." (I Jn 2:23)

Vemos que el discípulo amado, habla muy claramente y sin ambages. **Juan nos dice que el que niega que Jesús es el Cristo, o sea el Mesías, es un mentiroso.** Puede que sea un mentiroso involuntario, pero es un mentiroso, porque está diciendo una mentira. Igualmente aclara que el que niega al Hijo tampoco tiene al Padre. Es decir, que **las religiones que desechan a Cristo, como el judaísmo, el islamismo, budismo y demás religiones orientales, no tienen a Dios,** aunque sean religiones monoteístas. El judaísmo fue una religión de Dios hasta que rechazaron a Cristo. El islamismo jamás fue una religión de Dios, porque desde su fundación, en el propio libro Corán, niegan que Cristo sea hijo de Dios. En I Jn 4:1-3 el apóstol dice algo parecido.

*

I Jn 2:28 LIBRE ALBEDRÍO: PERSEVERAD EN ÉL.

Son muchos los cristianos que sostienen el herético error de que el ser humano está predestinado, y por lo tanto, no tiene libre albedrío. Aquí **Juan, indirectamente, nos dice que el humano sí tiene libre albedrío.** Desde el momento en que Juan exhorta a los hermanos a perseverar en Cristo, se evidencia que en su estructura mental existía el conocimiento de que el humano tiene libre albedrío para perseverar o para dejar de perseverar.

> "*Y ahora, hijitos,* ***perseverad en él;*** *para que cuando apareciere, tengamos confianza, y no seamos confundidos de él en su venida*." (I Jn 2:28)

El Apóstol San Juan sabía de teología muchísimo más que el obispo católico Cornelio Jansen, el reformador protestante Juan Calvino, y todos los demás que han sostenido y actualmente sostienen la absurda, blasfema y herética hipótesis de la predestinación del humano y la negación de su libre albedrío. **Al exhortar Juan a sus hermanos a perseverar en Cristo, nos hace ver claramente que él esperaba que ellos pudieran perseverar si lo deseaban.** Eso implica libre albedrío, para todo el que no quiera cerrar su corazón a la verdad de Dios. Pensar que Juan rechazaba el libre albedrío y aún así exhortaba a los hermanos a perseverar, sabiendo que ellos no tenían libre albedrío para hacerlo, sería pensar que estaba loco o que era un hipócrita. Sería acusarlo de algo así como de decirle a un peñasco: "quítate del medio que me estás estorbando", sabiendo que el peñasco no puede hacer eso por sí mismo.

*

I Jn 3:3 LIBRE ALBEDRÍO: SE PURIFICA.

Vuelve el Apóstol San Juan a mostrar aquí en forma evidente, que en su estructura mental existía el conocimiento del libre albedrío del humano. Si no fuera así no diría que el cristiano se purifica, sino diría algo así como "Dios lo hará purificarse", o "será obligado a purificarse".

> "*Y cualquiera que tiene esta esperanza en él,* ***se purifica,*** *como él también es limpio*." (I Jn 3:3)

Los pecadores nos purificamos a través de la sangre de Cristo, porque hemos elegido libremente acogernos a tan magnánimo perdón, no porque nadie nos obligue a hacerlo. Igualmente nos vamos purificando, a lo largo de nuestra vida, escogiendo libremente la ayuda del Señor para librarnos de nuestras concupiscencias. Nadie nos obliga, nosotros podemos apelar al Señor, o podemos dejarnos arrastrar al pecado si así es nuestro deseo.

*

I Jn 3:4 LEY: SU TRASGRESIÓN ES PECADO. LA PENA DE MUERTE Y LA DE PRISIÓN.

Nadie va a negar que aquí el apóstol San Juan dice que cualquiera que hace pecado es porque traspasa la ley, y que el pecado es la transgresión de la ley. Eso está demasiado evidente para negarlo. La polémica comienza cuando vamos a darle significado a la palabra "ley".

¿Puede alguien decir honestamente que en este caso la palabra "ley" se refiere al Nuevo Testamento y no a la ley de Dios que se halla en el Antiguo Testamento? El Nuevo Testamento, tal y como lo conocemos hoy, no existía aún completo; ni siquiera estaba compilado en forma de libro. Está claro, por lo tanto, que Juan se estaba refiriendo, al mencionar la palabra "ley", a los Diez Mandamientos, al Antiguo Testamento en general.

"*Cualquiera que hace pecado, traspasa también la ley; pues* ***el pecado es transgresión de la ley***."
(I Jn 3:4)

Al decir Juan que transgredir la ley era pecado, se ve claramente que él consideraba que la ley de Dios estaba en plena vigencia; él no la consideraba abolida ni obsoleta. Si Juan hubiera considerado que la ley de Dios estaba abolida, no hubiera dicho que transgredir esa ley de Dios era pecado. Nadie peca por transgredir una ley abolida. Él decía que quien hace pecado, traspasa la ley; por tanto, es evidente que no se puede traspasar la ley sin cometer pecado. Entonces, **¿por qué se enseña que sí se puede traspasar la ley**, y aún así no se peca? Realmente, yo no comprendo el proceso mental por medio del cual, los que así piensan, han llegado a tal conclusión, ni el tipo de lógica que usan.

Solamente Pablo, sobre cuya manera confusa de hablar nos advierte la Escritura, dice a veces cosas que pudieran malinterpretarse como contrarias a la vigencia de la ley de Dios; pero **en todos** esos casos se puede probar que él se refiere a la ley ritual. **Ni una sola vez se refiere a los Diez Mandamientos y demás leyes de Dios para el comportamiento humano**. Por el lado opuesto, todos los demás apóstoles, y hasta el mismo Señor Jesucristo, dicen que la ley de Dios está vigente. ¿Y cuál es el resultado? Que la casi totalidad de los cristianos de hoy día consideran abolida la ley de Dios para el comportamiento humano, sólo porque les pareció que Pablo la había abolido. A veces pienso que es que desearían que la ley de Dios estuviera abolida, para poder hacer y deshacer a su antojo sin que la conciencia les moleste demasiado.

Contéstese cada uno estas preguntas:

a) San Juan dice que transgredir la ley es pecado. ¿Cierto o falso?
b) Si uno transgrede la ley comete un pecado. ¿Cierto o falso?
c) Si uno hace lo que manda la ley, **no** comete pecado. ¿Cierto o falso?
d) Si uno **no** hace lo que manda la ley, la está transgrediendo; y transgredirla es pecado. ¿Cierto o falso?
e) ¿Cómo armoniza la idea de que la ley está obsoleta, con las respuestas dadas aquí?

Además de todo esto, que es bastante, usemos la más elemental lógica. **Muchos cristianos están de acuerdo con la pena de muerte para el asesinato con premeditación y alevosía.** Bien, ¿en qué basan su convicción? ¿Dimana de fuentes humanas la justificación para quitarle la vida a un semejante, por el delito de asesinato? ¿Se atreve un cristiano a pensar en la pena de muerte basado en sólo consideraciones humanas y conveniencias circunstanciales? **Quien se base en la ley de Dios para aprobar la pena de muerte, está sólidamente justificado y respaldado** por el mismo que creó al asesino, conoce su alma y sabe que debe ser ejecutado. Pero el que no considera vigente la ley de Dios, el que es novotestamentario, sólo puede basar su respaldo a la pena de muerte en consideraciones personales, porque el Nuevo Testamento no dice nada al respecto.

Pudiera algún insincero, para no dar su brazo a torcer, decir que él no tiene opinión sobre el tema, y que sólo acata lo que las autoridades dispongan. Eso no lo pone a salvo de la derrota dialéctica. **Primero** que todo, aunque él a mí me niegue sus pensamientos y me finja no tener opinión personal sobre el tema, y aunque yo le crea tal embuste, Dios conoce sus verdaderos pensamientos. No es a mí a quien tendrá que dar cuenta de por qué no hizo lo debido.

Segundo, ¿acata él con la misma obediencia y mansedumbre, las otras leyes del gobierno? ¿Acata todo sin tener opinión personal en nada, o es que esto es una excusa para no tener que opinar en lo de la pena de muerte? ¿Es tan obediente, manso y sin opinión personal cuando se trata de los impuestos, las contribuciones, los precios regulados por el estado, etc.?

Pero bueno, pudiera ser que el hombre en cuestión no esté de acuerdo con la pena de muerte, sino con la de prisión. Todos los cristianos están de acuerdo con imponer penas de prisión a los asesinos. ¿Basado en qué se atreve un cristiano a privar de libertad a un semejante? ¿Está basado ese castigo en consideraciones personales, o en la Biblia? **¿En**

qué lugar de la Biblia se establece la pena de prisión para un asesino? ¿No es más torturante y más sádico**,** mantener a un hombre 30 ó 40 años en una desesperante prisión**,** que ejecutarlo como instruye la ley de Dios para los asesinos**?**

Los novotestamentarios deben meditar sobre la responsabilidad moral y espiritual que asumen, al eliminar la ley de Dios y basar tales castigos en sus propias ideas. O sea**,** quitarse el respaldo divino para sus convicciones sobre el castigo del delito y respaldarse a sí mismos**.**

¿Y qué se hace con los ladrones**,** los violadores**,** secuestradores**,** narcotraficantes**,** etc**.? ¿**Los perdonamos como Jesús perdonó a Magdalena o los castigamos como indica la ley estatuida por el Dios y Padre de Nuestro Señor Jesucristo en el Antiguo Testamento**? El Nuevo Testamento no legisla nada al respecto.** Ver nota a Jn 8**:**3-11**.**

Hay que ser sinceros con nosotros mismos y no intentar salirnos del conflicto con eufemismos y actitudes fingidas**.** Cuando un cristiano vota a favor de los legisladores que hicieron estas leyes**,** las está respaldando moralmente con su voto**. ¿**Cómo va a venir a decir ahora que él solamente acata lo que las autoridades hacen**? Cuando un cristiano llama a la policía porque se siente en peligro,** no lo hace para que la policía venga desarmada a alegarle amorosamente buenas razones al criminal**.** y si llama a la policía para que ésta si es necesario mate al criminal que lo amenaza**, ¿**basado en qué sección de la Biblia actúa así**? ¿**En el Nuevo Testamento**? ¿**No hay que perdonar al criminal**? ¿**Se le puede matar**? ¿**En qué parte de la Biblia se basa para pensar o actuar así**?**

*

I Jn 3:6-8 EL CRISTIANO PUEDE DEJAR DE PECAR.

En este pasaje se renueva la idea que antes expresara San Juan respecto a que el Cristiano debe dejar de pecar**,** y puede dejar de pecar**.**

> **"**6 ***Cualquiera que permanece en él, no peca;*** *cualquiera que peca, no le ha visto, ni le ha conocido.* 7 *Hijitos, no os engañe ninguno, el que hace justicia, es justo, como él también es justo.* 8 *El que hace pecado, es del Diablo; porque el Diablo peca desde el principio. Para esto apareció el Hijo de Dios, para deshacer las obras del Diablo***."** (I Jn 3**:**6-8)

En el versículo 6 nos dice que el que permanece en el Señor**,** el que se acoge al Señor con sincero deseo**,** puede dejar de pecar**.** El que peca continuamente es que no le ha conocido aún**.** Llega incluso San Juan a decir que el que hace pecado es del Diablo**,** no de Dios**.** No se está él refiriendo al que cae y se levanta**,** sino al que cae y se siente muy bien en esa posición**.** Digo que no se refiere al que cae y desea levantarse**,** porque en otros pasajes de esta misma carta Juan nos dice que si confesamos nuestros pecados Cristo nos perdona**,** y que si hemos pecado en Cristo tenemos abogado**.**

> **"*Si confesamos nuestros pecados,*** *él es fiel y justo para que nos perdone nuestros pecados, y nos limpie de toda maldad***."** (I Jn 1**:**9)

> **"**1 *Hijitos míos, estas cosas os escribo, para que no pequéis; y* ***si alguno hubiere pecado, abogado tenemos para con el Padre, a Jesucristo el justo;*** 2 y *él es la propiciación por nuestros pecados; y no solamente por los nuestros, sino también por los de todo el mundo***."** (I Jn 2**:**1-2)

Es decir**,** que Juan no habla del que se mantiene limpio**,** humilde delante de Dios para que Él lo libre de pecar**,** y un día resbala y cae**,** se arrepiente de todo corazón y vuelve a camino**.** El habla del que lleva una vida en la que el evitar el pecado no es su principal meta**.**

*

I Jn 3:9 HEREJÍA QUE DICE QUE EL CRISTIANO, HAGA LO QUE HAGA, NO PECA.

Existe una horrenda herejía que garantiza que una vez que una persona se convierte**,** ya de ahí en adelante**,** es un ser privilegiado que haga lo que haga**,** no se le considera pecado**.** Es decir**,** que una vez que una persona dice haberse convertido a Jesucristo**,** ya es un ser humano especial al cual no se le imputa pecado aunque mate**,** robe o adultere**.** Para esgrimir tan espantosa herejía**,** esos individuos se basan en la torsión de este versículo**.**

> **"*Cualquiera que es nacido de Dios, no hace pecado,*** *porque su simiente está en él;* ***<u>y no puede pecar,</u>*** *porque es nacido de Dios***."** (I Jn 3**:**9)

En vez de entender que Juan está diciendo que al que se convierte a Dios no le está permitido pecar, ellos quieren entender que el que se convierte a Dios se transforma en un ser humano especial al cual no se le imputa pecado no importa lo que haga o deje de hacer. No desean tomar en consideración el contexto en el que semejante cosa está dicha, ni la armonía que debe guardar con el resto de la Biblia, simplemente se lanzan a entender lo que desearían que ese versículo significara.

Ellos podrían por ejemplo, analizar lo que dice el Padre Nuestro, y darse cuenta de que si allí Cristo nos enseñó a pedir perdón por nuestros pecados, es porque a los cristianos sí se les imputa pecado cuando lo cometen, que no se trata de una clase privilegiada. Tampoco se molestan en comparar lo aquí dicho, con lo que dice el mismo San Juan en I Jn 2:1 donde nos exhorta a buscar como abogado a Cristo cuando hayamos resbalado y caído en algún pecado.

> "***Hijitos míos**, estas cosas os escribo, para que no pequéis; y **si alguno hubiere pecado**, abogado tenemos para con el Padre, a Jesucristo el justo*" (I Jn 2:1)

Como vemos, buscan de San Juan solamente lo que interesa a sus deseos de acallar sus conciencias, para poder seguir pecando mientras siguen siendo "cristianos".

*

I Jn 4:2-3 ¿ES DE DIOS TODO EL QUE "DICE" QUE CRISTO ES VENIDO EN CARNE?

Las confusiones que muchos tienen al interpretar la Biblia es debida a que le atribuyen a las palabras significados que no tienen. **La palabra "confesar" significa manifestar, decir a otros nuestros verdaderos datos, ideas o sentimientos.** Para confesar es necesario que se diga la verdad. Si un hombre no ha matado a nadie, y se pone a decir que el mató a alguien, él no está confesando nada, él está mintiendo. "Confesar" es decir la verdad sobre lo que pensamos, hacemos o sentimos. Por eso lo que dice este versículo es cierto, aunque algunos de momento crean que no. Veamos

> "2 ***En esto conoced el Espíritu de Dios: todo espíritu que <u>confiesa</u> que Jesucristo es venido en carne es de Dios;*** 3 y *todo espíritu que **no** confiesa que Jesucristo es venido en carne, **no** es de Dios; y éste es el espíritu del antiCristo, del cual vosotros habéis oído que ha de venir, y que ahora ya está en el mundo*." (I Jn 4:2-3)

Eso no quiere decir que todo el que nos "**diga**" que él cree que Jesucristo es venido en carne, tenga que ser de Dios; **una cosa es "decir" y otra es "confesar".** La misma explicación dada aquí, es válida para versículos semejantes de esta misma epístola, como 4:15 y 5:1.

> "*Cualquiera que **confesare** que Jesús es el Hijo de Dios, Dios está en él, y él en Dios*" (I Jn 4:15)

> "***Todo aquel que cree que Jesús es el Cristo**, es nacido de Dios; y cualquiera que ama al que ha engendrado, ama también al que es nacido de él*." (I Jn 5:1)

Estos dos versículos hay que entenderlos atribuyendo a las palabras su verdadero significado, no el que las torcidas costumbres le han atribuido. En el primero dice que el que "confesare" que Jesús es el Hijo de Dios, Dios está en él y él en Dios. Precisamente eso, el que "confesare", o sea, el que manifestare sus verdaderos sentimientos y pensamientos, no el que simplemente "diga" sin que eso que dice exprese la verdad.

Otro tanto puede decirse con el segundo versículo, todo aquel que "cree" que Jesús es el Cristo, es nacido de Dios. No está hablando del que "dice" creer, o del que piensa que creer es simplemente suponer que algo pudiera ser verdad. Está hablando del que cree de verdad.

Es bueno recordar en este momento lo dicho por Jesús: "*no todo el que me dice Señor, Señor, entrará en el Reino de los Cielos*". Lo que Juan nos enseña no es que cualquiera que "diga" está comprendido en lo definido por él, sino el que "confiese", que no es lo mismo.

Un ateo y blasfemo, por conveniencia circunstancial, pueden decir que Jesucristo es venido en carne; y no por eso vamos a ser tan cándidos de creernos que son hombres de Dios.

*

I Jn 5:7-8 TRADUCCIONES, RUSELISTAS: MUTILAN DEL TEXTO LA PALABRA "ESPÍRITU SANTO".

Como que en este pasaje claramente se habla del Espíritu Santo en forma incontrovertible, y como que el ruselismo no cree en el Espíritu Santo como un ser divino, los ruselistas, ni cortos ni perezosos, optan por el fácil expediente de mutilar estos versículos. Ni siquiera se molestan en torcerlos, como hacen con otros muchos, simplemente los quitan de la Biblia. Ver notas a Mt 5:4 (II); 24:20 (I); 26:45-49; Mr 2:17; 14:31; Lc 1:38; 5:5; 8:39; 10:25-29; 11:44; 23:43; Jn 12:6; 19:39; Hch 5:17-25; Ro 1:29-30; Heb 9:16-18; II P 2:4 (II).

"7 ***Porque tres son los que dan testimonio en el Cielo, el Padre, el Verbo, y el Espíritu Santo,*** *y estos tres son uno.* 8 *Y tres son los que dan testimonio en la Tierra, el Espíritu, y el agua, y la sangre; y estos tres concuerdan en uno*." (I Jn 5:7-8)

*

I Jn 5:14 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LA FE EN LA ORACIÓN. TODO LO QUE PIDIEREIS OS SERÁ DADO.

Siempre he dicho que la Biblia hay que leerla completa, desde el Génesis hasta el Apocalipsis, no una vez, ni dos, sino veinte o treinta veces; porque de esa manera, lo que no se entiende en un pasaje, se nos ilumina en otro. Aquí el Apóstol San Juan nos dice algo muy lógico, que nos aclara otros muchos versículos que no nos hacían tanta lógica. En este pasaje Juan nos dice que si pidiéremos algo a Dios **conforme a Su voluntad**, que Él nos oye. Es decir, que la enseñanza que debemos sacar de este asunto es que no es nuestra "titánica" fe la que "obliga" a Dios a darnos lo que le pidamos, sino el hecho de que lo que le pidamos esté de acuerdo con Su sagrada voluntad. Esto parece ser la explicación de lo dicho por Cristo y los apóstoles respecto a pedir con fe. Aunque en aquellos pasajes se omite lo que aquí agrega Juan, parece ser sin embargo, que en la época en que fue dicho era algo que se sobreentendía. Lo que de verdad nos aclara, es la frase "conforme a Su voluntad", Veamos.

"*Y esta es la confianza que tenemos en él, que* ***si demandáremos alguna cosa <u>conforme a Su voluntad</u>, él nos oye***." (I Jn 5:14)

Esta premisa sentada por Juan en esta epístola nos sirve para poner en su verdadera perspectiva pasajes que antes nos hacían pensar diferente. Algunos de estos pasajes son los siguientes, y aunque no son todos, sirven para poder interpretar los otros que aparezcan, a la luz de los que aquí ya tenemos.

"*Y todo lo que* ***pidiereis en oración,*** *creyendo, lo recibiréis*." (Mt 21:22)

"*Por tanto, os digo que* ***todo lo que orando pidiereis,*** *creed que lo recibiréis, y os vendrá*." (Mr 11:24)

"13 ***Y todo lo que pidiereis al Padre en mi nombre, esto haré,*** *para que el Padre sea glorificado en el Hijo.* 14 *Si algo pidiereis en mi nombre,* ***yo lo haré***." (Jn 14:13-14)

"*No me elegisteis vosotros a mí, mas yo os elegí a vosotros; y os he puesto para que vayáis y llevéis fruto, y vuestro fruto permanezca; para* ***que todo lo que pidiereis del Padre en mi nombre,*** *él os lo dé*." (Jn 15:16)

"*Y aquel día no me preguntaréis nada. De cierto, de cierto os digo,* ***que todo cuanto pidiereis al Padre en mi nombre,*** *os lo dará*." (Jn 16:23)

*

I Jn 5:16-17 SALVO SIEMPRE SALVO: HAY PECADOS DE MUERTE POR EL CUAL JUAN DICE QUE NO SE RUEGA.

Lo aquí dicho por el Apóstol San Juan está en abierta oposición a la doctrina de "el salvo siempre salvo", puesto que hablando de hermanos cristianos, nos dice que pueden cometer un pecado de muerte por el cual no se debe rogar. **De este pasaje se entienden claramente cuatro cosas:**

1) **Los pecados tienen graduación.** Hay pecados más graves que otros. Incluso se ve que hay pecados de muerte, y otros que no lo son.

2) Juan está hablando de los cristianos que pecan, por cuanto les llama hermanos; y está exhortando a otros cristianos para que rueguen por ellos, se les perdone ese pecado y se les dé vida.

3) Juan exhorta a los cristianos a que rueguen por sus hermanos que han pecado, **si ese pecado cometido por ellos no es un pecado de muerte. Si es un pecado de muerte, no.**

4) Un cristiano puede cometer un pecado mortal y perderse. En este caso un humano que estaba salvado puesto que era cristiano y era llamado hermano, pierde su salvación.

"16 *Si alguno viere cometer a **su hermano pecado no de muerte**, demandará y se le dará vida; digo **a los que pecan no de muerte. Hay pecado de muerte,** por el cual **yo no digo que ruegue.** 17 Toda maldad es pecado; **mas hay pecado no de muerte**.*" (I Jn 5:16-17)

Como vemos, **esto aquí manifestado por el Apóstol Juan está en contra de la doctrina que asegura que el que una vez se salvó jamás se puede perder no importa cuánto peque.** Juan nos dice que un hermano puede cometer un pecado mortal, un pecado de tal magnitud, que no valdrían ya las rogativas de otros hermanos. Esto me recuerda el caso de Samuel y Saúl, cuando Dios le dijo al profeta que no rogara más por Saúl; y el caso de Jeremías y el pueblo de Israel.

"*Y **dijo Jehová a Samuel: ¿Hasta cuándo has tú de llorar a Saúl,** habiéndolo yo desechado para que no reine sobre Israel?*". (I Sam 16:1)

"***Tú pues, no ores por este pueblo, ni levantes por ellos clamor ni oración, ni me ruegues;** porque no te oiré*." (Jer 7:16)

"*Y me dijo Jehová: **No ruegues** por este pueblo para bien*." (Jer 14:11)

Como vemos, no es solamente Juan el que nos hace ver que hay límite para lo que el cristiano, y el humano en general puede pecar, el mismo Dios nos muestra la misma enseñanza. No se puede jugar con Dios al jueguito de "ya yo estoy salvo y de ahora en adelante **me tienes** que mantener salvo no importa lo que yo haga".

La enseñanza de esta nota respecto a que el salvo no siempre va a seguir siendo salvo, se puede ver en varios pasajes de la Biblia.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; II Jn 1:8-9; y Ap 3:5.

*

I Jn 5:18 SANTIDAD: EL CRISTIANO TIENE MEDIOS PARA DEJAR DE PECAR.

Hay cristianos que se sienten derrotados por sus concupiscencias y creen que jamás podrán dejar de pecar. Incluso les he oído decir que después de convertidos se peca cada día y cada hora. El problema de los que así piensan es uno de dos: **o ellos no saben qué cosa es pecado y creen que todo lo es, o ellos no han apelado al poder santificador de Nuestro Señor Jesucristo.** El evangelio aconseja, que oren, que ayunen, que llenen su mente con la Palabra de Dios, que huyan de las tentaciones y de los lugares donde la tentación es frecuente. En este versículo Juan nos dice que tenemos que guardarnos de las tentaciones de los demonios, puesto que si nosotros nos guardamos, Dios no permite que vengan a nosotros. Ahora bien, si nos creemos tan fuertes que podemos ir a donde hay tentación sin caer, o si nos importa poco el caer, no espere nadie que **Dios nos va a guardar, porque Él no obliga a nadie a ser salvo ni a ser santo.** Ese podría ser el problema de los que piensan que se peca cada día y cada hora.

"*Sabemos que cualquiera que es nacido de Dios, no peca; mas el que es engendrado de Dios, **se guarda a sí mismo**, y el maligno no le toca*." (I Jn 5:18)

Algo parecido a lo que aquí dice el apóstol ya nos fue dicho en esta misma epístola, veamos.

"*Y cualquiera que tiene esta esperanza en él, **se purifica**, como él también es limpio*."

(I Jn 3:3)

"*Porque todo aquello que es* ***nacido de Dios vence al mundo: y esta es la victoria que vence al mundo, nuestra fe.***" (I Jn 5:4)

Como vemos, Juan sabía que el cristiano tenía manera de purificarse, y sabía también que la victoria se alcanzaba por medio de nuestra fe en Jesucristo. Pero no era una fe muerta como la que critica Santiago; es una fe viva en la que ponemos nuestra fe en la sangre de Cristo y nuestro esfuerzo en alejarnos del mal. No es la fe de "hartaos y calentaos", sino la fe de poner en ejecución los medios a nuestro alcance para llegar a la meta. Recordemos que **Dios no obliga a nadie a ser salvo ni a ser santo; pero jamás abandona al que quiere llegar a ser salvo o a ser santo.**

*

I Jn 5:18-21 LIBRE ALBEDRÍO O PREDESTINACIÓN: ¿PUEDE EL HUMANO GUARDARSE DE ALGÚN PELIGRO?

Según los predestinacionistas el humano no puede hacer nada por sí mismo; todo tiene que ser iniciado y hecho por Dios en el humano. Aún el desear la salvación es algo que, según ellos, el humano no puede hacer; ese deseo tiene que ser puesto por Dios, según la creencia de ellos. Es decir, que todo tiene que ser troquelado en el humano por Dios, porque el humano es incapaz de desear, pensar, sentir o hacer si no le son troqueladas tales cosas en su mente y corazón.

En este pasaje, sin embargo, se hace evidente que el Apóstol San Juan no creía tal cosa. Él exhorta a los hermanos a guardarse a sí mismos, para que el Maligno no los toque (18), y a guardarse a sí mismos de los ídolos (21).

"18 *Sabemos que cualquiera que es nacido de Dios, no peca; mas el que es engendrado de Dios,* ***se guarda a sí mismo****, y el maligno no le toca.* 19 *Sabemos que somos de Dios, y todo el mundo está puesto en maldad.* 20 *Empero sabemos que el Hijo de Dios es venido, y nos ha dado entendimiento para conocer al que es verdadero; y estamos en el verdadero, en su Hijo Jesucristo. Este es el verdadero Dios, y la vida eterna.* 21 ***Hijitos, guardaos de los ídolos.*** *Amén.*" (I Jn 5:18-21)

Si Juan hubiera creído que el humano no tenía libre albedrío, sino que era un robot predestinado a hacer lo que le fuera troquelado en su mente y en su corazón, no hubiera escrito semejante cosa. Más bien les hubiera escrito de una manera parecida a esta: "Que Dios os guarde para que el Maligno no os toque" y "Que Dios os guarde de los ídolos".

Dado que en la estructura mental de todos los autores bíblicos estaba la idea de que el humano tiene libre albedrío, ¿por qué creen lo contrario los predestinacionistas?

***

Segunda de Juan

II Jn 1:1 (I) CRONOLOGÍA ÉPOCA DE LAS EPÍSTOLAS.

Tanto la segunda como la tercera, parecen haber sido escritas a finales de la vida del más joven de los apóstoles. Eso equivale a decir que ya sería bien entrado el siglo primero de nuestra era, porque en los años treinta, cuando andaba con Jesús, Juan era un joven, mientras que en estas dos epístolas él se considera un anciano.

"***El anciano*** *a la señora elegida y a sus hijos, a los cuales yo amo en verdad, y no yo solo, sino también todos los que han conocido la verdad.*" (II Jn 1:1).

*

II Jn 1:1 (II) LE DIRIGE LA EPÍSTOLA A UNA MUJER.

He oído decir a veces, que la palabra "elegida", que Juan usa en el primer versículo, es el nombre propio de una persona; e incluso hay alguna traducción que le llama "Electa" y lo escribe con mayúscula. No creo que ese sea el caso, porque al final, en el versículo 13, también le llama elegida a la hermana de la primera. Eso me hace pensar que la palabra no fue usada como nombre propio; es poco común que haya dos hermanos con el mismo nombre. Otra razón para no creer que sea un nombre propio es el hecho de que anteponga la palabra "señora" antes de la palabra "elegida". En aquella época no se usaba eso de decir Señora Fulana. **Esta es la única epístola que se le dirige a una mujer.**

> "***El anciano*** *a la señora elegida y a sus hijos, a los cuales yo amo en verdad, y no yo solo, sino también todos los que han conocido la verdad*." (II Jn 1:1).
>
> "*Los hijos de* ***tu hermana elegida*** *te saludan. Amén*." (II Jn 1:13)

*

II Jn 1:5-6 LEY: EL AMOR ES QUE ANDEMOS SEGÚN SUS MANDAMIENTOS.

Para los que siempre lo andan tergiversando todo, y diciendo que por encima de los mandamientos de Dios está el "amor", es bueno que se den cuenta de que de acuerdo a un apóstol de Jesucristo, **amor es que andemos según sus mandamientos**, no el simple bla, bla, bla, de yo te amo hermano. Y debemos andar según todos los mandamientos, no según algunos solamente.

> "5 *Y ahora te ruego, señora, no como escribiéndote un nuevo mandamiento, sino aquel que nosotros hemos tenido desde el principio, que nos amemos unos a otros.* 6 y ***este es amor, que andemos según sus mandamientos.*** *Este es el mandamiento: Que andéis en él, como vosotros habéis oído desde el principio*."

Por lo visto, contrariamente a lo que muchos piensan, se puede andar según sus mandamientos, porque si no fuera así Juan no nos iba a exhortar a ello.

*

II Jn 1:8-9 SALVO SIEMPRE SALVO Y LIBRE ALBEDRÍO: MIRAD POR VOSOTROS, EL QUE SE REBELA ANTES ERA DE DIOS.

De nuevo vuelve el Apóstol San Juan a demostrar que él creía en el libre albedrío del humano y no en su predestinación robótica. Al exhortar Juan a sus hermanos diciendo "Mirad por **vosotros mismos**", nos hace ver que él creía que teníamos libre albedrío, pues si no lo tuviera, el humano no podría mirar por sí mismo

> "8 ***Mirad por vosotros mismos****, porque no perdamos las cosas que hemos obrado, sino que recibamos galardón cumplido.* 9 ***Cualquiera que se rebela, y no persevera en la doctrina de Cristo****, no tiene a Dios; el que persevera en la doctrina de Cristo, el tal tiene al Padre y al Hijo*."
> (II Jn 1:8-9)

En el versículo 9 el Apóstol nos dice que cualquiera que se "rebela" y no "persevera" en la doctrina de Cristo, no tiene a Dios. Al decir eso evidencia tres cosas: **a)** que el humano tiene libre albedrío para rebelarse, si no fuera así entonces tendríamos que pensar le troquelaron la rebelión, es decir, que los que creen en la predestinación estarían echándole la culpa a Dios de la rebelión del humano; **b)** que el humano puede no perseverar en la doctrina de Cristo, es decir que puede abandonar la doctrina de Cristo, lo cual quiere decir que el que es salvo puede perderse; y **c)** que las religiones que no aceptan a Cristo no tienen a Dios.

Rebelarse significa faltar a la obediencia debida. Quien se rebela es porque antes obedecía. Así que al admitir aquí el apóstol San Juan la posibilidad de que algunos se rebelen contra Cristo, nos hace ver que esos rebeldes antes estaban con Cristo. Vuelve aquí a demostrarse que un cristiano puede rebelarse y dejar de serlo, lo cual desmiente de nuevo la absurda y herética hipótesis del salvo siempre salvo. Hipótesis que por otro lado no la pueden basar en ninguna Escritura, sino en sus propios pensamientos.

Si Juan admite que el humano se rebela, tiene que tener en su estructura mental la certidumbre de que tiene libre albedrío, de otra manera, tendría que decir que la rebelión le fue predestinada, y que el infeliz rebelde no pudo evitar ser rebelde. Es decir, que implícitamente está reconociendo el libre albedrío del ser humano.

Perseverar significa mantenerse constante en la prosecución de lo comenzado o mantenerse en donde uno se halla. Nadie que **jamá**s haya comenzado algo, puede perseverar en ese algo. Para perseverar tiene que haber comenzado. Consiguientemente, al advertir sobre la posibilidad de que algunos no perseveren en Cristo, nos hace ver la posibilidad de que alguien que haya estado en Cristo, deje de estar. Eso significa que uno que hoy es salvo, pudiera no ser salvo mañana, es decir, que **eso del salvo siempre salvo, es falso**.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; y Ap 3:5.

***

Tercera de Juan

III Jn 1:5-10 DIOTREFISMO: PRIMER CASO DE CLERICALISMO, COMO LA IGLESIA ROMANA.

Da la sensación de que habiendo Diótrefes bloqueado los esfuerzos y peticiones de ayuda de Juan para algunos misioneros, (6-8) el apóstol apela a Gaio, en quien al parecer, se podía confiar. Tal vez era un cristiano que tenía buena posición económica y que no se dejaba influir por quien regenteaba la iglesia del lugar. Esta actitud de enseñorearse de las ovejas, a la que podemos llamar "diotrefismo" la usó luego la iglesia romana.

> "5 *Amado, **fielmente haces todo** lo que haces para con los hermanos, y con los extranjeros,* 6 *los cuales **han dado testimonio de tu amor** en presencia de la Iglesia, **a los cuales si ayudares** como conviene según Dios, harás bien.* 7 *Porque **ellos partieron por amor de su nombre**, no tomando nada de los gentiles.* 8 *Nosotros, pues, **debemos recibir a los tales**, para que seamos cooperadores a la verdad.* 9 *Yo he escrito a la iglesia, **mas Diótrefes**, que ama tener el primado entre ellos, **no nos recibe.*** 10 *Por esta causa, si yo viniere, recordaré las obras que hace **parlando con palabras maliciosas contra nosotros**; y no contento con estas cosas, **no recibe** a los hermanos, y **prohíbe** a los que los quieren recibir, y **los echa de la iglesia**.*" (III Jn 1:5-10)

Digo que Gaio era de confiar porque Juan, en el versículo 5, lo encomia diciendo que hace fielmente las cosas, añadiendo en el 6 que ese mismo es el testimonio de otros. Al final de ese versículo 6 exhorta a Gaio a ayudar a ciertas personas a las que identifica en el versículo 7 como misioneros. En el versículo 8 ratifica que esos misioneros deben ser ayudados, y en el 9 da a conocer que Diótrefes se opone a tal cosa. ya en el versículo 10 nos habla de las malas cualidades del tal Diótrefes, el cual hablaba contra Juan con palabras maliciosas, no recibía a los misioneros y le prohibía hacerlo a los que de su iglesia deseaban hacerlo.

Como vemos es un caso de clericalismo, en el que un hombre se alza con el poder de la Iglesia, al punto de dominar a los feligreses. yo creo que lo dicho en el versículo 10 es la primera mención histórica del uso de la excomunión con fines personales, como fue luego común en el papado. Digo excomunión, porque dice que los echaba de la iglesia, como si la Iglesia fuera de él. Parece que desde el mismo inicio del cristianismo había cristianos suficientemente tontos como para dejarse dominar por el clero.

*

III Jn 1:9 HAY OTRA EPÍSTOLA DE JUAN QUE NO FORMA PARTE DEL NUEVO TESTAMENTO.

Es muy probable que los apóstoles hayan escrito muchas otras epístolas (cartas) las cuales no pasaron a formar parte del Nuevo Testamento, o fueron sacadas de ahí; aunque me inclino a creer lo primero.

En otras ocasiones ya he hablado sobre esto, y aquí aparece de nuevo el caso. Vemos cómo Juan escribió una epístola a la iglesia donde se hallaba Diótrefes, la cual no se conoce. Sin embargo, la que él le envió a Gaio, miembro al parecer de aquella misma iglesia, fue la que pasó a la posteridad.

"***Yo he escrito a la iglesia**, mas Diótrefes, que ama tener el primado entre ellos, no nos recibe*."
(III Jn 1:9)

*

III Jn 1:14 JUAN ERA VIAJERO.

A pesar de su avanzada edad, San Juan era un viajero. Tanto en este versículo como en II Jn 1:12 vemos que él esperaba viajar al lugar donde se hallaba los destinatarios de sus epístolas.

"*Porque **espero verte en breve, y hablaremos boca a boca***." (III Jn 1:14)

***

Judas

Jd 1:3-4 LIBRE ALBEDRÍO Y PREDESTINACIÓN: ORDENADOS PARA ESTAR PRESENTES, NO PARA CONDENARLOS.

Al decir en el versículo 4 que esos individuos impíos "*….desde antes habían estado ordenados para esta condenación*….". pudiera cualquiera, de momento, pensar que Judas creía en la predestinación Janseno-Calvinista, pero no es así. Si leemos el versículo anterior (3) veremos que **en la estructura mental de Judas, el hermano de Jacobo lo que había era el conocimiento del libre albedrío del humano, puesto que <u>amonesta a sus hermanos</u> a contender eficazmente por la fe.** Si Judas creyera que el ser humano es un robot predeterminado a ser salvo o perdido, si creyera que el ser humano no puede desear, ni sentir, ni pensar, ni razonar, ni tener más iniciativas que las que les troquelen desde el Cielo, él no estaría exhortándolos a contender por la fe, pues sabría que eso era algo que le tenía que ser programado, algo que ellos no lo iban a poder hacer sólo porque lo amonestaran a hacerlo. Así que antes de llegar al versículo 4, que pudiera lucir predestinacionista, ya vemos que Judas creía en el libre albedrío del humano. Bajo esa luz, leamos el versículo en cuestión.

"3 *Amados, por la gran solicitud que tenía de escribiros de la común salud, me ha sido necesario escribiros **amonestándoos que contendáis eficazmente por la fe** que ha sido una vez dada a los santos.* 4 *Porque algunos hombres han entrado encubiertamente, **los cuales desde antes habían estado ordenados para esta condenación**, hombres impíos, convirtiendo la gracia de nuestro Dios en disolución, y negando a Dios que solo es el que tiene dominio, y a nuestro Señor Jesucristo*."
(Jd 1:3-4)

No está Judas queriendo significar que Dios obligó a esos que estaban ordenados para la tal condenación, a hacer el mal, ni que los obligó a participar de "esa condenación"; sino que Dios, conociendo cómo eran ellos, los predestinó a ser puestos en el lugar, tiempo y circunstancias favorables a su participación en "esa condenación". Entonces ellos, como inclinados que eran a ese mal, participaron en la condenación mencionada. Por ejemplo, en época de Cristo, una persona podía vivir en Roma y nunca ir a Jerusalem, por lo cual él no podía participar en la condenación de Cristo. Sin embargo, si esa persona fuera de las que hubieran deseado crucificar a Cristo, y si Dios hubiera querido darle la oportunidad de hacerlo, podía Dios **predestinarlo a vivir en Jerusalem, en los días de la crucifixión, para darle oportunidad a ejercer su maligno deseo.** Eso no quiere decir que Dios lo predestinó a ser malo, a ser perdido, o a ser uno de los que pidiera la crucifixión; eso lo que significa es que Dios lo predestinó a que pudiera participar en esa condenación si así él lo deseaba.

Dios no hubiera obligado a ese hombre a condenar a Cristo, Él lo hubiera predestinado a estar presente para darle la oportunidad de hacerlo, dado que Él sabía que lo haría. Fue lo mismo con Judas Iscariote, Dios no lo predestinó a ser traidor, sino a estar en el tiempo y lugar apropiado para que él ejerciera su maligna inclinación de traidor.

En la misma forma, estos que fueron ordenados para esta condenación, no fueron predestinados a ser malos, ni a perderse, ni a participar de la mencionada condenación, sino que fueron predestinados a hallarse en el tiempo, lugar y circunstancias favorables para su participación en esa condenación.

*

Jd 1:4-8 DISPARATE, HEREJÍA Y BLASFEMIA CREER EN ÁNGELES CASADOS CON HUMANAS.

Esos que piensan que hubo ángeles casados con humanas, no sólo están blasfemando indirectamente, sino que introducen una herejía que desde todos los puntos de vista es un ridículo disparate. Judas el hermano de Jacobo, amonesta a los hermanos, alertándolos sobre lo que estaban haciendo algunos hombres rebeldes que habían entrado encubiertamente (versículo 4) para convertir la gracia de Nuestro Señor Jesucristo en disolución, o sea, en inmoralidad. **Esta epístola es una advertencia concerniente a los rebeldes, es decir, a esos hombres <u>mencionados en el versículo 4</u>, que <u>es a los que se refiere varias veces a lo largo del capítulo</u>, cuando pone varios ejemplos de castigos sufridos por gente como ellos, a fin de que los destinatarios de la carta no los imitasen.** Veamos.

Los versículos 5, 6 y 7, son tres ejemplos distintos que Judas pone, para mostrar lo que les había acontecido a otros que anteriormente habían sido rebeldes, comportándose igual que los ya mencionados en el versículo 4. Por eso, en el 5 menciona a los que después de haber salido de Egipto, se dieron a la incredulidad y a la rebeldía durante el éxodo. Luego menciona en el 6 a algunos ángeles rebeldes y su castigo. Después menciona en el versículo 7 a los de Sodoma y Gomorra, y agrega en esa mención a **las ciudades comarcanas** (Adma y Zeboim) **<u>las cuales</u>** (las cuatro ciudades) **de la misma manera que ellos** (los del versículo 4) se habían dado a la inmoralidad, por lo cual sufrieron el juicio del fuego, terminando el versículo advirtiendo el castigo que habían sufrido esas ciudades, y amonestando con todo ello a los hermanos a quienes dirigía la carta para que no los imitasen.

Toda esta historieta de los ángeles casados con humanas, la han adoptado los que no quieren creer en la existencia del alma, a fin de justificar I P 3:18-20, que les contradice esta herejía.

> "18 *Porque también Cristo padeció una vez por los injustos, para llevarnos a Dios, siendo a la verdad muerto en la carne, pero vivificado en espíritu;* 19 *en el cual también fue y* ***predicó a los <u>espíritus</u> encarcelados;*** 20 ***los cuales en otro tiempo fueron desobedientes, cuando una vez esperaba la paciencia de Dios en los días de Noé,*** *cuando se aparejaba el arca; en la cual pocas, es a saber, ocho personas fueron salvas por agua*." (I P 3:18-20)

Aquí se ve que Cristo fue a predicar a las almas de las personas que murieron durante el Diluvio. Por eso es que los que no quieren creer que el alma existe, alegan que en ese pasaje no se está hablando de almas de humanos, sino de ángeles que se fabricaron cuerpos humano, se casaron con mujeres y murieron. Si ellos admitieran que la predicación se le hizo a almas de seres humanos, se les destruía la herejía que niega la existencia del alma.

Para arreglar una mentira, tienen que inventar otra mentira. Dicen ellos entonces que a quienes Cristo fue a predicar durante los tres días que estuvo muerto, fue a esos supuestos ángeles encarnados. Pero esa nueva falsedad se refuta al leer el versículo 6 donde dice claramente que los ángeles que no guardaron su dignidad, fueron reservados en oscuras prisiones eternas, **<u>hasta</u> el juicio del gran día**. Si están en prisiones hasta el juicio, no tenía Cristo que ir a predicarles nada.

Luego nos dice en el 8 que de la misma manera que los de Sodoma y Gomorra, así también "estos soñadores" que habían entrado encubiertamente en la Iglesia de Dios, (refiriéndose a los del versículo 4), amancillan la carne, menosprecian y vituperan las potestades superiores, etc.. En el 9 les pone un ejemplo que, como contraste, les muestra que un ser de tanta jerarquía como el Arcángel Miguel, no se atrevía a hacer lo que los del versículo 4 hacían: usar juicio de maldición, etc..

> "4 *Porque* ***algunos hombres han entrado encubiertamente,*** *los cuales desde antes habían estado ordenados para esta condenación, hombres impíos, convirtiendo la gracia de nuestro Dios en disolución, y negando a Dios que solo es el que tiene dominio, y a nuestro Señor Jesucristo.* 5 ***Os quiero pues amonestar,*** *ya que alguna vez habéis sabido esto, que el Señor habiendo salvado al pueblo de Egipto, después* ***destruyó a los que no creían.*** 6 *Y a los ángeles* ***que no guardaron su dignidad,*** *mas dejaron su habitación, los ha reservado debajo de oscuridad en prisiones eternas* ***hasta el juicio del gran día.*** 7 *Como Sodoma y Gomorra, y* ***las ciudades comarcanas,*** *las cuales* ***de la misma manera que ellos*** *habían fornicado, y habían seguido la carne extraña, fueron puestas por ejemplo, sufriendo el juicio del fuego eterno,* 8 *de la misma manera también* ***estos soñadores <u>amancillan</u> la carne,*** *y* ***<u>menosprecian</u>*** *la potestad, y vituperan las potestades superiores.* 9 *Pero cuando el Arcángel Miguel contendía con el*

Diablo, disputando sobre el cuerpo de Moisés, no se atrevió a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda." (Jd 1:4-9)

Luego, en los versículos 10 y 11, presenta de nuevo el contraste del comportamiento de Miguel con los que entraron encubiertamente en la Iglesia, al decir en el 10 que "éstos" (los del 4) maldicen las cosas que no conocen , y en el 11 los compara con Caín, Balaam y Coré.

Al llegar al 12 vuelve a usar el pronombre demostrativo "estos" para referirse de nuevo a los del versículo 4, y decir que son manchas en vuestros convites, nubes sin agua, árboles marchitos, etc., y continúa hablando de ellos en los versículos 13, 14 y 15, comparándolos a olas del mar, estrellas erráticas, y explicando en el 14 y 15, lo que profetizó Enoc.

Al llegar al 16 vuelve a usar el pronombre demostrativo "estos" para referirse otra vez a los del versículo 4 que habían entrado encubiertamente en la Iglesia. En esta ocasión los acusa de murmuradores, de querellosos, etc, **exhortando a los hermanos en el 17 y 18 a no imitarlos.**

Por último, en el 19 vuelve a referirse a los del versículo 4 al decir que "estos" son los que forman divisiones en las iglesias, etc., terminando la epístola con admoniciones y consejos a los hermanos en los versículos 20 al 25.

"10 ***Pero estos maldicen*** *las cosas que no conocen; y las cosas que naturalmente conocen, se corrompen en ellas, como bestias brutas.* 11 *¡Ay de ellos! porque han seguido el camino de Caín, y se lanzaron en el error de Balaam por recompensa, y perecieron en la contradicción de Coré.*

12 ***Estos son*** *manchas* ***en vuestros convites****, que* ***banquetean juntamente****, apacentándose a sí mismos sin temor alguno; nubes sin agua, las cuales son llevadas de acá para allá de los vientos; árboles marchitos como en otoño, sin fruto, dos veces muertos y desarraigados;* 13 *fieras ondas de la mar, que espuman sus mismas abominaciones; estrellas erráticas, a las cuales es reservada eternalmente la oscuridad de las tinieblas.* 14 *De los cuales también profetizó Enoc, séptimo desde Adam, diciendo: He aquí, el Señor es venido con sus santos millares,* 15 *a hacer juicio contra todos, y a convencer a todos los impíos de entre ellos tocante a todas sus obras de impiedad que han hecho impíamente, y a todas las cosas duras que los pecadores impíos han hablado contra él.*

16 ***Estos son*** *murmuradores, querellosos, andando según sus deseos; y su boca habla cosas soberbias, teniendo en admiración las personas por causa del provecho.* 17 *Mas vosotros, amados, tened memoria de las palabras que antes han sido dichas por los apóstoles de nuestro Señor Jesucristo;* 18 *como os decían: Que en el postrer tiempo habría burladores, que andarían según sus malvados deseos.* 19 ***Estos son*** *los que hacen divisiones,* ***sensuales****, no teniendo el Espíritu.*" (Jd 1:10-19)

Como prueba de que todos estos ejemplos mencionados por Judas en los versículos 10, 12, 16 y 19, se refieren a los del versículo 4 y no a los supuestos ángeles encarnados, debemos fijarnos en que en todo momento Judas usa el verbo en tiempo presente. **En el 10 dice "estos maldicen", por lo cual se ve que se está refiriendo a personas que estaban vivas cuando Judas escribía,** y que era entonces cuando maldecían. No se refería a supuestos ángeles encarnados que supuestamente habían existido en la época anterior al Diluvio, y que en esa época habían maldecido. Si Judas se hubiera referido a los supuestos ángeles encarnados no hubiera dicho "estos maldicen" en presente, sino "estos maldijeron" en pasado, puesto que en ese caso esos supuestos seres ya no estaban maldiciendo, lo habían hecho más de 2000 años antes.

"10 ***Pero estos maldicen*** *las cosas que no conocen; y las cosas que naturalmente conocen, se corrompen en ellas, como bestias brutas.*" (Jd 1:10)

Otro tanto puede razonarse del versículo 12, donde Judas también usa el verbo en presente cuando dice: "*Estos* ***son*** *manchas* ***en vuestros convites***". No dice "Estos fueron", sino "estos son", en presente. Al decir que son manchas en vuestros convites nos hace ver que esos a quienes él se refería, **era gente que vivía en ese momento, puesto que participaban en los convites de los destinatarios de la carta.** Judas se estaba refiriendo a los del versículo 4, no podía estarse refiriendo a los supuestos ángeles encarnados, puesto que esos según ellos habían existido 2000 años antes, y no podían estar participando en los convites de los que vivían en la época de la Epístola de Judas, ni podían banquetear con ellos. Es decir, que se ve que en todo lo leído hasta ahora, Judas se refiere por medio de varios ejemplo, a los que entraron encubiertamente en la Iglesia, como dice el versículo 4.

"***Estos son*** *manchas* ***en vuestros convites, que banquetean juntamente****, apacentándose a sí mismos sin temor alguno…*" (Jd 1:12)

Lo mismo se puede razonar del versículo 16, donde dice que **"son** murmuradores querellosos**",** usando de nuevo el verbo en presente**.** Se ve que se refiere a gente que existía en el momento en que Judas escribía está epístola**,** o sea**,** a seres humanos**,** a la gente que antes mencionó en el versículo 4**.** Si se hubiera referido a supuestos ángeles encarnados que habían existido antes del Diluvio**,** hubiera dicho **"eran** murmuradores querellosos**",** no hubiera usado el verbo en presente**.**

"***Estos son*** *murmuradores, querellosos, andando según sus deseos***…"**
(Jd 1**:**16)

Por último, en el versículo 19 dice**: "**estos **son** los que **hacen",** usando el verbo en presente en ambas ocasiones**.** Si estos **"**son**"** los que **"**hacen**",** evidentemente se refería a gente que estaba viva al escribir Judas**,** los cuales estaban creando divisiones en la Iglesia en esos momentos**,** y no a hipotéticos **"**ángeles encarnados**"** que habían desaparecido en el Diluvio más de 2000 años antes de que Judas escribiera esta epístola**.**

19 *Estos son los que* ***hacen divisiones****, sensuales, no teniendo el Espíritu***."** (Jd 1**:**19)

A todo lo largo de la epístola, Judas se refiere siempre a los que "han entrado encubiertamente", como dice en el versículo 4. En ningún momento deja de referirse a ese asunto, para hablar de matrimonios de ángeles con humanas. Sin embargo**,** los ruselistas y otros cristianos que se han contaminado con las ideas ruselistas**,** tienen la errada hipótesis de que antes del Diluvio hubo ángeles que tomaron cuerpo y se casaron con mujeres**,** para lo cual se basan en Gn 6**:**1-4 y en el pasaje que aquí ya tratamos**.** Analicemos ahora el pasaje del Génesis**.**

Según ellos **"**los hijos de Dios**"** que menciona el pasaje de Génesis**,** no son los creyentes en Dios**,** la raza se Seth**,** etc**.,** sino ángeles**;** y las **"**hijas de los hombres**"** no son las hijas de los no creyentes**,** la estirpe de Caín**,** sino todas y cualquier humana de aquella época**.** Para apoyar su hipótesis hacen ver que de aquella unión de ángeles con humanas salieron seres gigantescos (Gn 6**:**1-4)**,** los cuales según ellos**,** son los semi-dioses que se mencionan en la mitología griega**.**

"1 *Y acaeció que, cuando comenzaron los hombres a multiplicarse sobre la faz de la Tierra, y les nacieron hijas,* 2 *viendo* ***<u>los hijos de Dios</u> que <u>las hijas de los hombres</u> eran hermosas****, se tomaron mujeres, escogiendo entre todas.* 3 *Y dijo Jehová: No contenderá mi espíritu con el hombre para siempre, porque ciertamente él es carne, mas serán sus días ciento y veinte años.* 4 ***Había gigantes en la Tierra en aquellos días, y <u>también después</u> que entraron los hijos de Dios a las hijas de los hombres****, y les engendraron hijos; éstos fueron los valientes que desde la antigüedad fueron varones de nombre*."
(Gn 6**:**1-4)

Una de las cosas que ya de entrada puede refutarse fácilmente, es la historieta de la mitología griega, porque los gigantes de que habla este pasaje existieron antes del Diluvio**,** y los griegos fue una raza que se desarrolló desglosando características hereditarias ancestrales**, después del Diluvio.** Así que el origen de los griegos**,** y el de los gigantes**,** no fue contemporáneo el uno del otro**,** sino con muchísimos siglos de separación**.**

Cuando en Gn 6**:**3 Dios expresa su descontento por el desarrollo de los acontecimientos**,** no menciona a los ángeles**,** sino a solamente los seres humanos**,** diciendo que **"….***ciertamente él es carne***….".** **Si los ángeles hubieran tenido algo que ver en este asunto, es lógico suponer que también a ellos los hubiera mencionado.**

El simple hecho de usar la frase **"**los hijos de Dios**",** no autoriza a nadie para asegurar categóricamente que se refiere a los ángeles**,** por dos razones**:**

1) Los ángeles no son más hijos de Dios que lo que podemos serlo los humanos**,** dado que ambos somos criaturas diferentes de Aquél**,** en sustancia (heterosubstancialidad de las criaturas)**.** Solamente a Jesucristo conviene en propiedad el nombre de Hijo de Dios**. Tan válido o tan inexacto sería** (**admitido el caso**) **llamar "hijos de Dios" a los ángeles como a los humanos;** y siendo así**, ¿**por qué asegurar que en ese pasaje esa frase no puede referirse a los humanos**?** Pudiera ser tal vez una metáfora en la que el escritor tiene en mente el hecho de que el hombre salió directamente de las manos de Dios**,** en primera sustancia**,** mientras que la mujer salió de la sustancia del hombre**.**

2) Tenemos antecedentes de que al ser humano, en ocasiones, se le ha llamado con nombres que podrían crear la idea de seres superiores, como cuando en Jn 10:**34 Jesús menciona la frase "dioses sois".** De manera que si la frase **"**hijos de Dios**"** no tiene que ser tomada necesariamente como dicha a los ángeles**,** y es perfectamente admisible que se le diga a los humanos tanto esa frase como el nombre **"**dioses**",** no veo la necesidad de tomar esa frase en el sentido en que ellos la toman**,** sólo porque en Job 1**:**6 y 2**:**1 se tome en ese sentido**.**

Pero no es sólo eso. Si seguimos leyendo**,** veremos que en Gn 6**:**5 sigue la expresión del descontento divino y sólo se menciona en él**,** el comportamiento humano**;** en ningún lugar se menciona a los ángeles en todo ese capítulo**. ¿**Por qué

pues, introducirlos a la fuerza y formar todo ese cuento de hadas, basados en la sola mención de una frase que en puridad no dice nada; y analizando el caso, tan bien o tan mal aplicada está para los humanos como para los ángeles?

Pero hay más. Usemos el raciocinio. Dios es el Creador de todo lo existente. Ninguna criatura no divina tiene poder creador. Un ángel es un ser de otra dimensión diferente a la nuestra, es un espíritu sin carne. Para que un ángel tenga hijos con una humana es menester que primero tenga un cuerpo con la facultad de producir espermatozoides vivos para fecundar, y la facultad de producir genes para trasmitir herencia por medio del ADN. ¿Con qué poder iba un ángel, por muy ángel y muy rebelde que sea, a producir algo tan complicado como un cuerpo humano, con todos sus sistemas, órganos, tejidos y células de tan diferente clase y tan enorme complejidad? ¿Y qué herencia iban a trasmitir esos genes?

Pensar que esa absurda y ridícula hipótesis es cierta equivale a una de dos: a) suponer a los ángeles rebeldes una sabiduría y poder igual que los de Dios, o **b)** suponer que Dios fabricó, a petición de esos ángeles rebeldes, ese cuerpo fornicario con el objeto de que ellos pecaran.

Esta última suposición engendra dos nuevas: a) pensar que Dios volvió a su trabajo de creación después de haber cesado y descansado, y **b)** pensar que, además, Dios se prestó a crearle a ellos los instrumentos de su pecado, en una creación particular y dirigida a sólo ese pecado. **¡Absurdo!**

No es este caso el de una criatura que usa lo ya creado por Dios para hacer un mal uso de lo ya existente, y Dios se lo permite, lo deja hacer. No; **el caso que nos "pintan" es el de una criatura rebelde y abominable, obteniendo de Dios cooperación especial para su inmundo pecado**, cuya cooperación es dirigida a solamente ese inmundo pecado; y cooperación, hasta el punto de hacer una extraordinaria excepción en obsequio de esos seres abominables, recomenzando para ellos su labor de creación. y no sólo eso, sino que llegan hasta suponer que Dios les hizo a esos ángeles rebeldes un cuerpo mejor que el de Adam, puesto que hubo gigantes. **¡Absurdo, blasfemo y herético!**

El mismo hecho de tomar cuerpo de carne, era en sí una abominación para un ángel. Muy difícilmente me va a convencer nadie de que Dios se prestó ayudarlo en semejante empeño. **Sería algo así como pensar que Dios le fabricó y obsequió a Caín el garrote para que matara a Abel.** Para mayores explicaciones y argumentos sobre este asunto ver la nota a Gn 6:1-2

Este asunto de la "materialización" de ángeles me parece que es parienta de la "materialización" de espíritus en el espiritismo.

Si fuéramos a parafrasear y abreviar lo dicho por Judas el hermano de Jacobo, diríamos así:

"(1-3) Judas, siervo de Jesucristo a los hermanos en Cristo. (4) Algunos hombres han entrado encubiertamente en la Iglesia de Dios, los cuales están convirtiendo la gracia de Nuestro Señor en disolución, o sea en inmoralidad, a la vez que niegan a Dios y a Jesucristo.

(5) Por eso quiero amonestarlos a ustedes mostrándoles varios ejemplos que nos hacen ver que los que en tiempos pasados hicieron cosas parecidas a las que hacen estos que han entrado encubiertamente, han sido castigados. No se dejen ustedes arrastrar por sus perversas doctrinas.

Por ejemplo: **a)** después que el Señor sacó de Egipto al pueblo, destruyó a los que no creían. (6) **b)** A los ángeles que no guardaron su dignidad, los metió en prisiones de oscuridad y allí estarán hasta el juicio; (7) **c)** Los de Sodoma y Gomorra y sus ciudades comarcanas, que fueron culpables de fornicación al igual que ellos, (o sea, al igual que los que entraron encubiertamente en la Iglesia, según dije en el versículo 4), los condenó al fuego eterno, (8) porque hicieron cosas semejantes a las que hacen estos soñadores del versículo 4, que amancillan la carne y menosprecian y vituperan las potestades superiores.

(9) Sin embargo, el Arcángel Miguel, que es de mucha mayor jerarquía, no procedía como ellos. Él no usó maldición cuando disputaba con el Diablo, (10) como hacen los del versículo 4, que se corrompen como bestias brutas. (11) Ay de ellos, que hacen como Caín, Balaam y Coré. (12) Estos del versículo 4 son manchas en vuestros convites, son nubes sin agua y árboles marchitos, (13) son olas de la mar y estrellas erráticas, (14) de los cuales profetizó Enoc, que el Señor vendría (15) a hacer juicios contra ellos.

(16) Estos que mencioné en el versículo 4, son murmuradores, querellosos, etc., (17) pero ustedes amados recordad lo dicho por los apóstoles (18) que habrían burladores, (19) gente que hacen divisiones en las iglesias, etc.. (20-25) Mas vosotros amados andad en la fe….etc." Ver nota a Gn 6:1-2 y Ap 21:17.

*

Jd 1:6-7 INTELIGIBILIDAD GENERAL: ETERNO NO SIEMPRE ES ETERNO PUES LLEGA HASTA EL JUICIO.

Son muchos los que, aferrándose a versiculillos aislados y palabrejas fuera de contexto, fabrican enormes edificios doctrinales los cuales apoyan en debilísimos basamentos. Es bueno ser cautos. En estos dos versículos tenemos usada la palabra "eterno" sin el sabor ese de "desde siempre y hasta siempre", que comúnmente le damos.

"6 *Y a los ángeles que no guardaron su dignidad, mas dejaron su habitación, los ha reservado debajo de oscuridad en* ***prisiones eternas*** ***<u>hasta</u>*** ***el juicio del gran día.*** 7 *Como Sodoma y Gomorra, y las ciudades comarcanas, las cuales de la misma manera que ellos habían fornicado, y habían seguido la carne extraña, fueron puestas por ejemplo, sufriendo el juicio del* ***fuego eterno****.*"

(Jd 1:6-7)

En el versículo seis dice: "*….los ha reservado….. en prisiones eternas* ***hasta*** *el juicio del gran día*." Se hace evidente hasta la saciedad, que si es "hasta el juicio", la prisión no es eterna, porque no es "hasta siempre".

Además se evidencia también que la prisión, aún en el caso de que fuera hasta siempre, no sería eterna pues no fue "desde siempre", sino que comenzó cuando los condenados a esas prisiones eternas no guardaron su dignidad. Así que aunque las prisiones llegaran hasta más allá del juicio, no serían eternas, sino perpetuas.

Otro tanto pudiera decirse con la palabra "eterno" usada en el versículo siete. Sodoma y Gomorra no siguieron ardiendo eternamente; se apagaron.

Estas son razones suficientes para no aferrarse a una palabra, sino analizar el conjunto. **Tal vez el significado que quiere darle el escritor**, es que se trata de cosas de Dios, el cual es eterno, y extiende su significado más allá del uso corriente. Como si en vez de "prisiones eternas" dijera "prisiones de Dios", o "prisiones divinas"; y en vez de "fuego eterno", dijera "fuego divino" o "fuego de Dios".

Otra posibilidad es que en el versículo seis quiera significar un tiempo enorme, al usar la palabra "eterno" en forma hiperbólica, cosa nada rara en el estilo de hablar de estos pueblos; mientras que en el siete quiera decir lo ya apuntado antes.

*

Jd 1:9 (I) ESCRITURAS NO LLEGADAS A NOSOTROS: SOBRE QUÉ CONTENDÍA MIGUEL.

No es muy infrecuente encontrar en las Escrituras referencias a frases o acciones que se suponen sabidas por el que lee, o escritas en libros anteriores al que se lee, pero que no se registran en ningún pasaje anterior. En este versículo tenemos, una. Este episodio y esta frase aquí mencionada nos son completamente desconocidas a nosotros; no se registra en ningún otro lugar. Da la sensación que el Antiguo Testamento parece no contener ahora todo lo que antes contuvo, y a veces se sospecha lo mismo para el Nuevo Testamento.

"*Pero cuando el Arcángel Miguel contendía con el Diablo,* ***disputando sobre el cuerpo de Moisés,*** *no se atrevió a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda*."

(Jd 1:9)

Hay algo muy semejante en Zc 3:1-2, pero no es el mismo caso, pues no se trataba del cuerpo de Moisés, que ya hacía más de mil años que había muerto. En la narración de Zacarías se trata de un altercado entre el Ángel de Jehová y Satanás, **<u>en época de</u> Josué el gran sacerdote**, estando presente este último. En el de San Judas se trata de un altercado entre el Arcángel Miguel y el Diablo **por algo relativo al cuerpo de Moisés**; al parecer su cadáver, con lo cual nos hace ver que eso ocurría mucho antes, **en época del profeta Zacarías.**

"1 *Y me mostró a* ***Josué, el gran sacerdote****, el cual estaba delante del Ángel de Jehová; y Satán estaba a su mano derecha para serle adversario.* 2 *Y dijo Jehová a Satán: Jehová te reprenda, oh Satán; Jehová, que ha escogido a Jerusalem, te reprenda. ¿No es éste tizón arrebatado del incendio?*"

(Zc 3:1-2)

Hay quien piensa que lo que motivó este incidente sobre el cuerpo de Moisés fue que el Diablo quería que se supiera dónde estaba el cadáver de Moisés, para poder así incitar a los judíos a idolatrarlo; pero esta creencia no tiene más base que la conjetura. No hay nada bíblico que la sustente, aunque pudiera ser cierta.

En cuanto a esto de encontrar referencias a frases y hechos que el escritor da por conocidos, puede verse Jon 1:7-10 y Hch 20:35 y las notas que hice sobre esos pasajes.

Otra cosa a tener en cuenta en este versículo-base, es que **no estando registrado actualmente en el Antiguo Testamento este incidente, tenemos que pensar una de dos: a)** o Judas lo sabía por haberlo leído en algún pasaje de la Escritura, que se ha perdido o ha sido mutilado o, **b)** lo sabía por tradición. Si este último era el caso ¿cómo sabía él cuál era la tradición autorizada y cuál no? ¿Por revelación? Lo que sí se evidencia, de lo dicho por Judas, es que algo ocurrió en la esferas celestiales relativo al cuerpo de Moisés.

Recordemos también, que el Arcángel Miguel, que aquí en Judas se menciona como altercando con el Diablo en un asunto relativo al pueblo de Israel, es el mismo que en Daniel 10:21 y 12:1 se dice que es algo así como el ángel guardián o patrón de ese pueblo; o tal vez el patrón o guardián de la congregación de los creyentes, no necesariamente de Israel. Era de Israel en aquel momento, porque en ese momento el único pueblo de Dios era Israel.

Volviendo al tema de las Escrituras que no han llegado a nosotros, podemos ver que en Jd 1:14-15, este hermano recita una larga oración, la cual es una profecía de Enoc que no se halla en ningún otro lado; es una profecía que ellos conocían, pero cuyo origen desconocemos nosotros. ¿De dónde San Judas saca eso de que Enoc profetizó? **Es evidente que había una autorizada fuente de información** que no era el Antiguo Testamento; o al menos, que éste no era, en aquella época, lo que es hoy, sino que contenía más información que la que hoy tenemos, que es lo que me inclino a creer.

De aquí se deducen cinco posibilidades: a) libros enteros que antes estaban en el Antiguo Testamento se han perdido o han sido suprimidos; **b)** fracciones de los libros que actualmente componen el Antiguo Testamento han sido suprimidos o se han perdido; **c)** el relato de padres a hijos tenía entonces la misma autoridad que las Escrituras (cosa dudosa); **d)** Judas y otros recibieron cada cual una revelación especial sobre el asunto que se trata; cosa dudosa, porque en otras ocasiones, más que aquí, el que esgrime esos pasajes no registrados en el Antiguo Testamento lo hace como hablando de algo conocido por todos, no sólo por él; y **e)** una mezcla de dos o más de los anteriormente dicho.

Un caso parecido se da en II Tim 3:8 con Jannes y Jambres, que solamente son mencionados en ese pasaje; y la mención de cuyos nombres, por Pablo, nos indica que todos sabían de quiénes se trataba y en qué resistieron a Moisés. Si no hubieran sido nombres de público dominio, y sólo hubieran sido revelados a Pablo, éste no los hubiera mencionado exentos de explicaciones, sino que, o hubiera mencionado en qué resistieron a Moisés, sin decir sus nombres o hubiera mencionado ambas cosas. Lo que no sería lógico es que mencionara los nombres de personas que nadie conocía ni sabía qué habían hecho, diciendo solamente que habían resistido a Moisés.

Nadie usa como símil o comparación algo que su interlocutor ignora, y si lo usa, primero se lo da conocer. Al usar Pablo los nombres de Jannes y Jambres en una comparación, hay que pensar que los destinatarios sabían quiénes eran y lo que habían hecho.

En el caso en que Pablo cita la frase de Jesús "*….más bienaventurada cosa es dar que recibir*….", (Hch 20:35) se ve que la conocía por tradición, o más bien por testimonio reciente (o por revelación), y no por estar en ninguna Escritura, puesto que el Nuevo Testamento no existía; pero en el caso de Judas Tadeo es improbable (pero no imposible) que fuera la tradición, pues el que había dicho lo por él citado, hacía ya milenios que se hallaba fuera de circulación. Quiero decir, para Pablo, el dicho citado era reciente, y podía saberlo por testimonios sólo de segunda o tercera mano, mientras que para Judas, el dicho de Enoc era cuestión de milenios, pues había ocurrido antes del Diluvio. Es muy dudoso que un dicho tal se haya trasmitido con autoridad de generación en generación, por más de tres mil años y, sin embargo, no hubiera sido registrado en las Escrituras.

El fin de todo lo aquí analizado, es estar conscientes de que el Antiguo Testamento parece no contener ahora todo lo que antes contuvo. Otro tanto pudiera pensarse del Nuevo Testamento, sobre todo, si consideramos que durante siglos la Iglesia Romana monopolizó las Escrituras y el poder político, por un lado, y que por el otro, ni aún en épocas de libertad son los cristianos tan asiduos lectores de la Biblia, como para poder detectar cambios hechos a lo largo de varias generaciones.

Hay quien piensa que eso no es posible, porque la Escritura sería protegida a todo trance por Dios; pero si ese fuera el caso, sería totalmente innecesaria la advertencia que la misma Escritura hace en Ap 22:18-19. **Si Dios no iba permitir que nadie la mutilara o le añadiera, ¿para qué iba a advertir sobre el castigo que llevarían los que lo hicieran?**

A mi modo de ver, Dios protege las Escrituras igual que a los cristianos: en forma general, no en forma absoluta. Los cristianos han sido asesinados y torturados, pero hasta cierto punto. Han sido perseguidos, pero con límite. Igualmente supongo que suceda con las Escrituras: son protegidas en forma general, no absoluta. Mutilarán algo, añadirán algo, pero nunca de forma que no se detecte o se sospeche; nunca en forma que dejemos de obtener lo imprescindible. **Un buen ejemplo de todo esto lo tenemos en la Biblia traducida por la Iglesia Romana**, en la que añadieron por siglos, unos libros apócrifos, los cuales eran tan vergonzosamente falsos, que ellos mismos optaron por suprimirlos cuando los pueblos comenzaron a tener mayores conocimientos científicos. No obstante, aún así dejaron los libros apócrifos que hoy conocemos en la Biblia Católica. Además de esto, **ejemplo sobrado tenemos en la versión de los ruselistas**, de cuánto se puede torcer y mutilar la Biblia.

Ahora mismo estamos asistiendo a una conspiración para "modernizar" y "ecumenizar" la Biblia. Lo hacen poco a poco, algo hoy, otra cosa dentro de una década, etc.. Cada vez cuesta más trabajo conseguir la antigua versión Reina Valera. Simplemente, no la imprimen y sanseacabó; o imprimen unas pocas para apagar la protesta de los más belicosos. ¡Y eso que no tienen en la mano todo el poder, como lo tuvo la Iglesia Romana durante siglos! Ver nota a Hch 7:25 (I).

*

Jd 1:9 (II) MOISÉS MURIÓ Y NO PUEDE SER UNO DE LOS DOS TESTIGOS. EL ALMA.

Indiscutiblemente que **Moisés murió**, pues aquí se hace referencia a su cuerpo. Además en Dt 34:5-6 vemos que, sin lugar a dudas, Moisés murió, y su cadáver fue puesto en un sepulcro desconocido. Si fue enterrado, no hay duda de que estaba muerto, pues **no iban a enterrarlo vivo.** Por lo tanto, no puede ser cierta la hipótesis de que viene con Elías, y que él es uno de los dos testigos de que habla el capítulo once del Apocalipsis.

"*Pero cuando el Arcángel Miguel contendía con el Diablo, **disputando sobre el cuerpo de Moisés**, no se atrevió a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda*."
(Jd 1:9)

"5 ***Y murió allí Moisés*** *siervo de Jehová, en la tierra de Moab, conforme al dicho de Jehová.* 6 *Y **lo enterró** en el valle, en tierra de Moab, enfrente de Bethpeor; **y ninguno sabe su sepulcro hasta hoy***."
(Dt 34:5-6)

Esto prueba además, la existencia del alma, puesto que Moisés hablaba inteligentemente con Jesús, durante la transfiguración, a pesar de que su cadáver se hallaba en el sepulcro. Por lo tanto, era el alma la que estaba presente con Cristo y Elías. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Jd 1:9 (III) EL ARCÁNGEL MIGUEL NO ES CRISTO. SU AUTORIDAD Y PODER NO ES IGUAL.

Los ruselistas y otros cómplices tratan en general de menoscabar a Cristo, pero sobre todo, tratan de hacer ver que no es un ser divino. Para ello recurren con astucia satánica, a tratar de identificarlo con el Arcángel Miguel. Si ellos logran convencer a los cristianos de que Cristo es la misma persona que el Arcángel Miguel, ya le habrán reducido su categoría, sin hacerlo a las claras. La meta de este esfuerzo ruselista es demostrar que Cristo es un ser del tipo ángel, o arcángel; una vez que los cristianos hayan creído eso, ya es fácilmente "demostrable" que no un ser divino.

"*Pero cuando el Arcángel Miguel **contendía** con el Diablo, **disputando** sobre el cuerpo de Moisés, **no se atrevió** a usar de juicio de maldición contra él, sino que dijo: El Señor te reprenda*."
(Jd 1:9)

En este versículo recién leído vemos que el Arcángel Miguel : **a) contendía** con el Diablo, **b) disputaba** con él, y **c) no se atrevía** a usar juicio contra él. Al decir que no se atrevió nos está indicando que no tenía autoridad suficiente sobre el Diablo, lo cual no es el caso de Jesucristo. **Ya de entrada, estas tres cosas nos hacen ver que el Arcángel Miguel no es Cristo, pues el Señor sí tiene autoridad sobre todos ellos.** Analicemos este asunto más detenidamente.

El nombre de Miguel aparece cinco veces en la Biblia, una de ellas es el versículo que estamos estudiando, las otras son: Dn 10:13; 10:21; 12:1; y Ap 12:7. En ninguno de esos cinco casos se puede conectar a Miguel con Cristo.

"*Mas el príncipe del reino de Persia se puso contra mí veintiún días; y he aquí, **Miguel, uno de los principales príncipes, vino para ayudarme**, y yo quedé allí con los reyes de Persia*."
(Dn 10:13)

"*Empero yo te declararé lo que está escrito en la Escritura de Verdad, y ninguno hay que se esfuerce conmigo en estas cosas, sino **Miguel vuestro príncipe***." (Dn 10:21)

"*Y en aquel tiempo se levantará **Miguel, el gran príncipe que está por los hijos de tu pueblo;** y será tiempo de angustia, cual nunca fue después que hubo gente hasta entonces; mas en aquel tiempo será libertado tu pueblo, todos los que se hallaren escritos en el libro*." (Dn 12:1)

"*Y fue hecha una grande batalla en el Cielo: **Miguel y sus ángeles lidiaban contra el Dragón; y lidiaba el Dragón y sus ángeles***." (Ap 12:7)

En el versículo de Judas vemos que cuando el Arcángel Miguel contendía con el Diablo, aquél **no se atrevió** a usar juicio de maldición contra éste. Esto nos indica que el Arcángel Miguel no tiene la potestad y poder que sí tiene Jesucristo.

Si estudiamos el caso del capítulo 10 de Daniel, veremos que un ser extraordinario (5-6) se le apareció a Daniel y le dijo que venía con el encargo de darle una revelación (11-12). A este mensajero de Dios se le opuso durante 21 días, uno que allí se le llama "el príncipe del reino de Persia", por lo cual vino Miguel a ayudarlo (13).

> "*Mas el príncipe del reino de Persia se puso contra mí veintiún días: y he aquí,* ***Miguel, uno de los principales príncipes, vino para ayudarme,*** *y yo quedé allí con los reyes de Persia*."
> (Dn 10:13)

Lo primero que tenemos que notar en esta narración es que el Arcángel Miguel tuvo que **venir;** también debemos notar que **lo segundo** es que vino a **ayudar** al otro ángel, a vencer al "príncipe del reino de Persia". **Si Miguel fuera Cristo** ni hubiera tenido que "venir", ni hubiera tenido que "ayudar" en la lucha, **le hubiera bastado con dar la orden desde su puesto junto al Padre,** para que el "príncipe del reino de Persia" hubiera tenido que hacer lo que a Cristo le hubiera dado la gana que hiciera.

Lo tercero que debemos analizar es que en ese versículo 13, a Miguel se le llama "**uno de los principales príncipes**". Eso nos indica clarísimamente que había otros "principales príncipes", y que Miguel era solamente uno de ellos. Dado que había otros iguales a Miguel, y dado que Miguel era un arcángel, de esto se deduce que hay varios arcángeles, o sea, varios seres del mismo nivel y categoría que Miguel. **Si hay varios arcángeles, entonces Miguel no puede ser Cristo, porque Cristo es único, es el unigénito del Padre.**

Más adelante, en los versículos 20 y 21 vemos que el ser extraordinario que se le apareció a Daniel, menciona que tiene que luchar contra "el príncipe de los persas", y que luego viene "el príncipe de Grecia". Después de decir todo esto declara que el que más se esfuerza con él "en estas cosas", (en estas luchas), es Miguel, al cual califica de "vuestro príncipe", o sea, el príncipe de la nación judía, que en aquella época era el pueblo de Dios. Sin embargo, la realidad es que Cristo no es sólo de los judíos, es de todas las naciones. **El cuarto** dato que debemos notar de todo esto es que Miguel tiene la misma categoría que los príncipes de Persia y Grecia, y que, por lo tanto, no puede ser Jesucristo. **El quinto** asunto a tener en cuenta es que Miguel es solamente uno que ayuda a un compañero, no un ser de la categoría de Cristo que ordena y manda…y…hay que obedecerlo

> "20 *Y dijo: ¿Sabes por qué he venido a ti? Porque luego* ***tengo de volver para pelear con el príncipe de los persas; y en saliendo yo, luego viene el príncipe de Grecia.*** 21 *Empero yo te declararé lo que está escrito en la Escritura de Verdad; y* ***ninguno hay que se esfuerce conmigo en estas cosas, sino Miguel vuestro príncipe***."
> (Dn 10:20-21)

Otro de los versículos en que se menciona a Miguel es en Dn 12:1, donde se repite el hecho de que Miguel es el príncipe del pueblo de Dios, pero sin aclararnos nada más.

El último versículo donde se menciona a Miguel es en Ap 12:7 donde se dice que Miguel y sus ángeles se habían enfrascado en una batalla con el Dragón y sus ángeles, y estaban lidiando con ellos. Vemos de nuevo que **Miguel no puede ser Cristo, porque Miguel tiene que lidiar, o sea, combatir con los ángeles rebelados, es decir, con los demonios; mientras que Jesucristo solamente tiene que darle órdenes a los demonios,** como se demuestra en muchísimos pasajes, como el de los dos mil puercos.

> "*Y fue hecha una grande batalla en el Cielo,* ***Miguel y sus ángeles lidiaban*** *contra el Dragón; y lidiaba el Dragón y sus ángeles*."
> (Ap 12:7)

Jesucristo, aún hecho hombre, aún revestido de carne, que sería cuando más débil pudo estar, aún así, repito, daba órdenes al agua y al viento y estos le obedecían; daba órdenes los demonios y estos le obedecían sin resistirse, sin que Cristo tuviera que "luchar" con ellos para que le obedecieran. Aún el mismo Satanás, cuando en su tentación llegó a un grado de atrevimiento excesivo, Cristo le ordenó, **fíjense bien, le ordenó, que se fuera, y Satanás le obedeció sin presentar resistencia.** Se evidencia que Miguel y Cristo no son la misma persona, ni siquiera el mismo tipo de ser. **Miguel tiene que luchar, Cristo tiene solamente que dar órdenes.**

Por ejemplo, en Mt 4:10, Jesús le ordena a Satanás largarse del lugar, **y Satanás tiene que largarse.** Lo mismo puede decirse de las muchas veces que echó demonios; en ningún caso tuvo que luchar con ellos. Incluso eran los demonios los que **le rogaban a Cristo, le suplicaban** que no los enviara al abismo, porque **con solamente el Señor decir la palabra,** ellos caían en el abismo. Sin embargo, Miguel sí tenía que luchar, por lo tanto, no son ni la misma persona ni el mismo tipo de ser.

"8 *Otra vez le pasa el Diablo a un monte muy alto, y le muestra todos los reinos del mundo, y su gloria,* 9 y *dícele: Todo esto te daré, si postrado me adorares.* 10 ***Entonces Jesús le dice: Vete, Satanás,*** *que escrito está: Al Señor tu Dios adorarás y a él solo servirás.* 11 ***El Diablo entonces le dejó;*** *y he aquí los ángeles llegaron y le servían*." (Mt 4:8-11)

En el siguiente pasaje vemos cómo Jesucristo echaba los demonios **con la palabra**, es decir, no tenía que forcejear con ellos, bastaba con hablarles y **ellos, aterrados, obedecían.**

"*Y como fue ya tarde, trajeron a él muchos endemoniados;* ***y echó los demonios con la palabra,*** *y sanó a todos los enfermos*" (Mt 8:16)

En otros muchos casos vemos que **los demonios le rogaban a Cristo,** temerosos de que él quisiera hacerles algo peor que simplemente echarlos fuera de una persona. En el caso de Mt 8:31 vemos a la legión de demonios **implorar** a Jesús que no los eche fuera de aquella provincia, sino que los envíe a los puercos. En todos estos ejemplos vemos que la simple palabra de Cristo, al igual que la palabra de Dios, tenía que ser obedecida por Satanás y demás demonios. Incluso vemos que en ocasiones, ni siquiera los dejaba hablar, como vemos en Mr 1:34.

"*Y* ***los demonios le rogaron,*** *diciendo: Si nos echas,* ***permítenos*** *ir a aquel hato de puercos*." (Mt 8:31)

"*Y* ***Jesús le reprendió, y salió el demonio*** *de él; y el mozo fue sano desde aquella hora*." (Mt 17:18)

"*Y sanó a muchos que estaban enfermos de diversas enfermedades, y* ***echó fuera muchos demonios;*** *y* ***no dejaba decir a los demonios que le conocían***." (Mr 1:34)

Incluso vemos que el poder de la palabra de Cristo era tal, que no tenía que estar presente para que un demonio abandonara a su víctima. En el caso de la madre griega sirofenisa, la hija endemoniada no se hallaba presente, pero cuando Nuestro Poderoso Señor le concedió a esa madre la curación de su hija, el demonio tuvo que salir de la joven. El demonio no pudo "forcejear" con Jesucristo, para quedarse en la hija de la sirofenisa. Vemos de nuevo la omnipotencia de Cristo en funciones, la cual es infinitamente superior a las facultades que como arcángel podía ejercer Miguel, el cual sí tenía que luchar con Satanás o con demonios.

"28 *Y respondió ella, y le dijo: Sí, Señor; pero aun los perrillos debajo de la mesa, comen de las migajas de los hijos.* 29 *Entonces le dice: Por esta palabra,* ***ve; el demonio ha salido de tu hija.*** 30 *Y como fue a su casa,* ***halló que el demonio había salido,*** *y a la hija echada sobre la cama*." (Mr 7:28-30)

Si vamos a leer el episodio de los puercos en Marcos, veremos que el hombre poseído por la legión vino a adorar a Cristo junto con todos los demonios que estaban dentro de él, los cuales no se podían resistir a esta humillación ante su Gran Señor. Vemos también en el versículo 7 que esos demonios, que son seres de igual tipo que Satanás, **imploraban** que Cristo no los atormentara, señal de que le reconocían omnipotencia, facultad esta que se evidencia que no la tenía el Arcángel Miguel. En los versículos 10 y 12 vemos cómo toda aquella legión de demonios se sometía a Jesús **rogándole e implorándole,** a ver si Cristo condescendía con sus peticiones. Ellos no podían resistirse, **ellos no podían luchar con Cristo,** ellos solamente tenían la alternativa de obedecerle.

"6 *Y como vio a Jesús de lejos,* ***corrió,*** *y* ***le adoró.*** 7 *Y clamando a gran voz, dijo: ¿Qué tienes conmigo, Jesús, Hijo del Dios Altísimo?* ***Te conjuro por Dios que no me atormentes.*** 8 *Porque le decía: Sal de este hombre, espíritu inmundo.* 9 *Y le preguntó: ¿Cómo te llamas? Y respondió diciendo: Legión me llamo; porque* ***somos muchos.*** 10 ***Y le rogaba mucho*** *que no le enviase fuera de aquella provincia.* 11 *Y estaba allí cerca del monte una grande manada de puercos paciendo.* 12 *Y* ***le rogaron todos los demonios,*** *diciendo:* ***Envíanos*** *a los puercos para que entremos en ellos*." (Mr 5:6-12)

En el caso de Lc 34:33-35 vemos que aquel demonio inmundo clamaba a gran voz, porque **pensaba que Jesucristo había venido a destruirlos, señal de que ellos sabían que en Cristo había una potencia irresistible.** No es esa la idea que se saca del Arcángel Miguel, luchando con los príncipes de Persia y Grecia, ni luchando con el Dragón y sus ángeles.

"33 *Y estaba en la sinagoga un hombre que tenía un espíritu de* ***un demonio inmundo****, el cual exclamó a gran voz,* 34 *diciendo: Déjanos,* ***¿qué tenemos contigo Jesús Nazareno? ¿has venido a destruirnos?*** *yo te conozco quién eres, el Santo de Dios.* 35 *Y Jesús le increpó, diciendo:* ***Enmudece, y sal de él.*** *Entonces el demonio, derribándole en medio,* ***salió de él****, y no le hizo daño alguno*."
(Lc 4:33-35)

No tenía Jesús que hacer personalmente la obra de echar demonios. Su poder llegaba al punto de poder otorgar esa facultad a otros, para que ellos también pudieran echar demonios invocando a Jesús. y estos discípulos lo hacían sin necesidad de forcejear con los demonios, de donde se evidencia el enorme poder de Jesucristo, que nunca tuvo que "luchar" con los demonios, como sí tenía que luchar el Arcángel Miguel. **Miguel tenía que buscar quien lo ayudara** para poder vencer al Dragón y sus ángeles rebeldes; **el Señor no necesitaba ayuda**, él solo se sobraba para enfrentarse con éxito a dos mil demonios. Vuelve a comprobarse en esto que Cristo y Miguel no son la misma persona.

"49 *Entonces respondiendo Juan, dijo: Maestro,* ***hemos visto a uno que echaba fuera demonios en tu nombre;*** *y se lo prohibimos, porque no sigue con nosotros.* 50 *Jesús le dijo: No se lo prohibáis; porque el que no es contra nosotros, por nosotros es*."
(Lc 9:49-50)

"*Y volvieron los setenta con gozo, diciendo: Señor, aun* ***los demonios se nos sujetan en tu nombre***."
(Lc 10:17)

Como vemos, los que quieren hacer creer esa herejía, no pueden probar que Cristo y Miguel son la misma persona, pero nosotros sí podemos probar que son diferentes personas, y que ni siquiera son el mismo tipo de ser, sino que Miguel es un ser tipo ángel y Cristo es un ser divino. Ver notas a Dn 10:13 (II); Mt 4:3; 8:28-32 (II); Heb 1:5-9; II P 1:1.

*

Jd 1:13 INFIERNO: ¿ETERNAMENTE CON FUEGO O ETERNAMENTE CON OSCURIDAD?

Si tomamos las palabras en forma absoluta, sin análisis, somos conducidos, comúnmente, a errores. En la Biblia todo hay que analizarlo en forma integral. No podemos formar doctrina con lo que dice un solo versículo, un solo pasaje, un solo libro de la Biblia, ni siquiera con lo que dice uno solo de los testamentos, sino que una doctrina solamente es admisible siempre y cuando concuerde con todas las enseñanzas de la Escritura, desde el Génesis al Apocalipsis. Debido a que se usan símiles, parábolas y símbolos, no siempre se puede garantizar que lo dicho sea exactamente igual a lo que es o va a ser la realidad. Al decir que el Infierno tiene fuego, puede querer decir que el estar allí hace sufrir como si en esta vida de carne nos pusieran en fuego. Al decir que el Infierno es oscuridad, puede querer decir que la persona se siente absolutamente abandonado y solitario. Claro, que también puede querer decir que en el Infierno hay fuego, pero no siempre se puede garantizar, como veremos.

Si leemos todo el pasaje donde está alojado el versículo 13, veremos que allí se están refiriendo, indudablemente, a seres humanos. Digo que en el 13 de refieren a seres humanos porque en el versículo 12 dice: "*Estos son manchas en vuestros convites, que banquetean juntamente*…." Si andan en los banquetes junto con los hermanos, tienen que ser seres humanos. Prosiguiendo con ellos los llama sucesivamente (12) "nubes sin agua", "árboles marchitos," (13) "ondas del mar" y "estrellas erráticas". Continuando con este tipo de personas revela (14) lo que de ellos dijo Enoc, extendiéndose en ello hasta el 15 para decirles "impíos". Luego, en el versículo 16 dice que son murmuradores querellosos, que tienen en admiración las personas, con lo cual nos demuestra de nuevo que se refiere a seres humanos. O sea, no hay la más mínima duda de que todo ese párrafo que contiene al versículo 13 se refiere los seres humanos.

"12 *Estos son manchas* ***en vuestros convites****, que* ***banquetean juntamente****, apacentándose a sí mismos sin temor alguno. Nubes sin agua, las cuales son llevadas de acá para allá de los viento, árboles marchitos como en otoño, sin fruto, dos veces muertos y desarraigados;* 13 *fieras ondas de la mar, que espuman sus mismas abominaciones; estrellas erráticas,* ***a las cuales es reservada <u>eternalmente</u> <u>la oscuridad de las tinieblas</u>.*** 14 *De los cuales también profetizó Enoc, séptimo desde Adam, diciendo: He aquí, el Señor es venido con sus santos millares,* 15 *a hacer juicio contra todos, y a convencer a todos los impíos de entre ellos tocante a todas sus obras de impiedad que han hecho impíamente, y a todas las cosas duras que los pecadores impíos han hablado contra él.* 16 *Estos son* ***murmuradores, querellosos****, andando según sus deseos; y su boca habla cosas soberbias,* ***teniendo en admiración las personas*** *por causa del provecho*."
(Jd 1:12-16)

De estos individuos dice el versículo 13 que les está reservada eternalmente la oscuridad de las tinieblas. Si en otros pasajes de la Biblia dice que **los impíos son echados en el Infierno del fuego para toda la eternidad, ¿cómo dice aquí que, también eternalmente, van a estar en la oscuridad de las tinieblas?** Como vemos, es sumamente necio el tomar las palabras y los dichos metafóricos o alegóricos, con el cerril absolutismo que muchos, pero muchísimos, lo toman. No cuesta mucho ser cauto, y su fruto es confortante.

Hay que llegar a la conclusión, vistas dos afirmaciones tan contradictorias, de que o las tinieblas no son tan tinieblas, o el fuego no es tanto fuego, o lo eterno no es tan eterno, o todo esto al mismo tiempo. **Parece más lógico pensar que el idioma que se utiliza para describir el Infierno son palabras usadas para dar al humano una idea de los sentimientos o sensaciones que experimentarán los seres que allí sean despeñados.** Para ello usan ejemplos que provocan en el humano sensaciones o sentimientos parecidos. Es decir, que no **necesariamente quiere eso decir que hay allí fuego u oscuridad,** sino que esas metáforas se utilizan para dar a entender algo que allí se va a sentir, pero que no puede ser dicho con palabras específicas, porque nadie que esté vivo lo ha experimentado anteriormente. La sensación que se experimenta cuando uno se da un golpe en la cabeza, se puede explicar específicamente con sólo mencionar tal cosa, puesto que todo el mundo se ha dado un golpe en la cabeza alguna vez; pero la sensación que se experimenta dos minutos después de la muerte no se puede expresar con palabras específicas, porque nadie que esté vivo la ha experimentado. **No quiere decir eso que en el Infierno no vaya a haber fuego o no vaya a haber oscuridad,** puede que haya tales cosas, lo que quiero decir es que no necesariamente va a haber lo uno o lo otro. Por eso me desagrada enormemente la necedad con que muchos se aferran a errados conceptos, sustentados a la luz de un versiculillo y con olímpica ignorancia o desdén del resto de la Biblia.

Es probable que todo lo dicho con relación al lugar en donde serán castigados y / o destruidos los seres rebeldes, no lo describa fielmente el idioma, por cuanto es muy difícil concebir qué sería la vida completamente apartados de Dios. Ni aún el más abominable y fiero pecador puede sentirse hoy en día totalmente apartado de Dios, por cuanto estamos, quieras que no, bajo su control. **Ese lugar final de castigo y destrucción sí que estará apartado absolutamente de Dios.**

Yo imagino que todas esas descripciones con las que se intenta llevar a la mente del humano, de la mejor manera posible, aunque sea una vaga idea de lo que es estar apartado de Dios, son metáforas y alegorías que no guardan, necesariamente, relación de identidad con aquello que intenta describir, pero que tampoco pudiéramos decir con certeza absoluta, que no la guarda.

Si algo hay vago y no claramente definido en las Escrituras, es el Infierno, o mejor, el lugar final de los impíos. No se puede sacar en conclusión con certeza: **a)** cuánto dura, **b)** cómo está hecho, etc.. Dios tendrá sus razones para no aclarar. No tratemos pues, de saber más de lo que dice la Biblia, ni estar más seguros al respecto, que lo que la misma Escritura está. Ver notas a Mt 10:28 (II); 18:8; 25:46; Mr 12:40; Lc 10:10-14; 12:47-48; Heb 10:27; II P 2:4 (I); Ap 21:1 (II).

*

Jd 1:14-15 SI CRISTO JUZGA CUANDO VIENE, NO EXISTE EL JUICIO INVESTIGADOR.

Los adventistas han inventado lo que ellos llaman el Juicio Investigador, el cual según Ellen G. White comenzó el 22 de octubre de 1844. En este pasaje, Judas dice que Enoc profetizó que el Señor vendría para hacer juicio contra los impíos.

> "14 *De los cuales también profetizó Enoc, séptimo desde Adam, diciendo:* ***He aquí, el Señor es venido con sus santos millares,*** 15 ***a hacer juicio contra todos,*** *y a convencer a todos los impíos de entre ellos tocante a todas sus obras de impiedad que han hecho impíamente, y a todas las cosas duras que los pecadores impíos han hablado contra él.*" (Jd 1:14-15)

Si ese invento de Ellen G. White fuera cierto, tendríamos que el juicio de los impíos no hubiera comenzado aún, pues el pasaje-base dice que eso ocurrirá cuando venga Cristo. En ese caso, tendríamos que aceptar que a los únicos que han juzgado hasta ahora es a los cristianos, o que no han juzgado a nadie.

*

Jd 1:17-18 PARECE QUE JUDAS ESTÁ CITANDO A PEDRO.

Al leer el versículo 17 vemos que Judas tenía conocimiento de que los apóstoles habían profetizado que en los postrimeros tiempos vendrían burladores. Hasta donde yo sé el único lugar donde una cosa tal se dice es en II P 3:3- 4.

"17 *Mas vosotros, amados, tened memoria* ***de las palabras que antes han sido dichas por los apóstoles*** *de nuestro Señor Jesucristo;* 18 *como os decían: Que* ***en el postrer tiempo habría burladores,*** *que andarían según sus malvados deseos*." (Jd 1:17-18)

"3 *Sabiendo primero esto, que* ***en los postrimeros días vendrán burladores,*** *andando según sus propias concupiscencias,* 4 y *diciendo: ¿Dónde está la promesa de su advenimiento? Porque desde el día en que los padres durmieron, todas las cosas permanecen así como desde el principio de la creación*." (II P 3:3- 4)

*

Jd 1:20-21 LIBRE ALBEDRÍO: EDIFICAOS Y CONSERVAOS.

He aquí otro escritor bíblico en cuya estructura mental se ve que existía la seguridad de que el humano tiene libre albedrío. En el versículo 20 exhorta a los hermanos a edificarse ellos mismos, y en el 21 a conservarse en el amor de Dios, señal esta de que también podían **no** conservarse y **no** edificarse ellos mismos. Quien tiene la facultad de hacer algo o de dejar de hacerlo, tiene libre albedrío. Si Judas el hermano de Jacobo no hubiera tenido en su estructura mental la convicción de que el humano tenía libre albedrío, en vez de decir lo que dijo, hubiera dicho algo así como: "que Dios os edifique", en vez de decir "edificaos", y que "Dios os conserve", en vez de decir "conservaos".

"20 *Mas vosotros, oh amados,* ***edificándoos*** *sobre vuestra santísima fe, orando por el Espíritu Santo,* 21 ***conservaos*** *en el amor de Dios, esperando la misericordia de nuestro Señor Jesucristo, para vida eterna*." (Jd 1:20-21)

Es decir, que por un lado nos muestra la necesidad de que el humano tenga voluntad de hacer, y haga algo (edificarse y conservarse), y por el otro lado nos muestra quién es el que, unido a la voluntad del humano, puede guardarlos sin caída, como nos muestran los versículos 24 y 25.

"24 ***A aquel, pues, que es poderoso para guardaros sin caída, y presentaros delante de su gloria irreprensibles,*** *con grande alegría,* 25 *al Dios solo sabio, nuestro Salvador, sea gloria y magnificencia, imperio y potencia, ahora y en todos los siglos. Amén*." (Jd 1:24-25)

Como hemos visto hasta aquí, **todos los escritores bíblicos de Antiguo y Nuevo Testamentos, incluyendo a Pablo, tenían conocimiento de que el humano tiene libre albedrío.**

*

Jd 1:23 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICA LA PALABRA "ABORRECER".

En el diccionario, la palabra "aborrecer", en su segunda acepción, significa abandonar las aves el nido o las crías. Con este significado lo he escuchado muchas veces en el campo. Ese es el significado que tiene, tanto aquí, como en el pasaje de Lucas. En estos casos la palabra "aborrecer" significa algo distinto a odiar. En la nota a Lc 14:25-33 hablé ampliamente sobre el significado que en aquel pasaje tenía, dado que se mandaba a aborrecer a la familia. No es lógico pensar que el Señor está mandando a que se odie a la familia. En el caso presente tenemos que darnos cuenta de que nadie odia a una ropa. Por lo tanto, en ambos casos, la acepción correcta que debe interpretarse es la de abandonar. Uno que vaya a dedicarse a seguir a Cristo, a predicar el evangelio como misionero, en cierta forma tiene que aborrecer el nido, es decir, tiene en cierta forma que abandonar a la familia.

"*Mas haced salvos a los otros por temor, arrebatándolos del fuego;* ***aborreciendo aun la ropa*** *que es contaminada de la carne*" (Jd 1:23)

En inglés la palabra "hate" (odiar) se usa para muchas cosas, pero en español no. En inglés se puede decir: "yo odio cuando llueve," o "yo odio el patinar", etc.; pero en español no. En español, aunque una de las acepciones de "aborrecer" es "odiar", no es la única que tiene, ni es la que aquí o en Lucas es aplicable. Ver nota a Lc 14:25-33.

***

Apocalipsis

Ap 1:1 (I) ADVERTENCIAS PREVIAS AL INTENTO DE INTERPRETAR EL APOCALIPSIS.

Tanto estas profecías del Apocalipsis como muchas otras de la Biblia son obscuras, vagas, no se ve deseo por parte de Dios, de hacer un vaticinio claro, definido, indiscutible. Si hubiera deseado hacerlo así, le hubiera sido muy fácil dictarle a San Juan, o cualquier otro apóstol o profeta, **una lista de eventos, en orden cronológico, y al lado de cada uno, el año mes, día y hora en que va a ocurrir.** Incluso hubiera podido incluir nombres, apellidos y edad de los participantes.

Sin embargo, no lo hizo así. Alguna razón hay para ello. Incluso ha habido veces en las que específicamente ha prohibido a Su profeta escribir o revelar alguna cosa dicha. En Dn 12:9 se ve que ni aún al profeta le quisieron revelar el significado de la visión que vio y que escribió, explicándole que aquello estaría sin poder ser entendido hasta que se acercara el tiempo de su cumplimiento. En Ap 10:4 vemos que específicamente se le prohíbe a Juan, incluso, escribir lo que oyó en ese momento. O sea, que **al parecer algunas cosas están dichas en forma tal, que nadie que no sea divino, puede saber lo que encierra el futuro, hasta que ya haya llegado, o al menos hasta que esté cercano, ese futuro.**

En 22:10, al contrario, exhortan a Juan a que no oculte otras cuestiones del Apocalipsis. Como vemos, **Dios, en Su sabiduría, revela lo que tenemos necesidad de saber, al tiempo que nos conviene saberlo, pero no antes. El objetivo de Dios no es matar la curiosidad nuestra, sino darnos los avisos que nos hagan falta, a la vez que, al parecer, oculta a nuestros enemigos y los suyos, la misma información.** Recordemos que Satanás tiene acceso a las Escrituras según vemos en Mt 4:6, y por lo tanto, conjeturo yo, Dios no quiere darle información detallada de lo que va a suceder hasta que ya esté tan cerca el evento, para que no pueda preparar con tiempo nada efectivo contra los cristianos.

Es probable (imagino), que Satanás lo haya intentado en diversas ocasiones y haya sufrido grandes chascos, a la vez que haya perdido siglos de esfuerzo y labor, al malinterpretar alguna que otra profecía, y creer que ya él sabía lo que iba a venir, para encontrarse luego que, debido a su mala interpretación, perdió todo lo que hizo, o peor aún ayudó al cristianismo con lo que creía dañarlo.

Cuando Satanás incitó al Imperio romano a martirizar a los cristianos le salió el tiro por la culata; porque luego de un tiempo, los que no eran ni iban a ser cristianos, pero que se sentían oprimidos por el Imperio, simpatizaban, se solidarizaban y hasta ayudaban a aquellos perseguidos, en quienes ellos veían un camarada, sin serlo, y un héroe, porque habían tenido el valor de desafiar al Imperio hasta la muerte. No sólo eso, sino que como que los mártires eran gente de acendradas costumbres, ellos podían sacarlos como ejemplo de qué tipo de personas eran las que perseguía el Imperio, y a la sombra de los mártires, obtener prestigio para los no tan santos opositores del emperador.

Quiero decir con todo esto, que la vaguedad, incertidumbre y hasta aparente discordancia de las profecías, pudiera ser una de las técnicas usadas para equivocar, inhibir o hasta paralizar a nuestros enemigos espirituales, en cuanto a preparar con tiempo y meticulosamente, planes de mayor envergadura que los que actualmente ponen por obra.

No quisiera caer en el muy común error de forzar las Escrituras, pero me parece que lo que dice en Mt 24:43 significa precisamente esto que digo. A mi parecer allí dice que si el Diablo supiese a qué hora iba a venir Cristo, se prepararía para ello. Claro que nunca, ni sabiéndolo, podría evitarlo; pero de este versículo parece desprenderse la idea de que Dios oculta sus planes del enemigo, posiblemente para protegernos a nosotros.

> "*Esto empero sabed, que si el padre de la familia supiese a cuál vela el ladrón había de venir, velaría, y no dejaría minar su casa*." (Mt 24:43)

Siendo todo esto así, es fácil comprender tres cosas: **a)** el por qué el Apocalipsis y otras profecías a veces son tan vagas; **b)** que cuando llegue la ocasión, el momento, la época, la profecía será fácilmente interpretable, por todo el que lea la Biblia, aunque sea con mediana asiduidad, y esté enterado de lo que pasa en el mundo; y **c)** que todo intento de

desentrañar, interpretar, clarificar y dejar el Apocalipsis al alcance de todos, es una necedad.

Nadie va a poder desentrañar, hasta que no llegue su momento, lo que Dios no ha deseado aclarar. Intentarlo es demostración de vanidad, de ignorancia, o de ambas cosas. Lo más que podría hacerse es: ir entendiendo totalmente alguna que otra cosa; ignorando totalmente muchas cosas; entendiendo parcialmente la mayoría, y conjeturando humildemente sobre todas; sabiendo que a medida que se acerquen los eventos, el cuadro se irá aclarando y al rompecabezas le irán apareciendo piezas.

Dios lo hizo escribir así para que nosotros entendamos todo cuando llegue la hora en que nos convenga saberlo; y nadie lo sabrá antes;....ni el Diablo. **Sin embargo, cuando llegue la hora, no hará falta que nos "abra" las profecías ningún maravilloso e inspirado maestro, ningún portento del mundo religioso, ningún impresionante intérprete de las Escrituras. Bastará con que <u>cualquier hijo de vecino</u>, que se halle normalmente enterado de lo que sucede a su alrededor y en el mundo, sea un lector frecuente <u>de toda</u> la Biblia, y además, sea <u>más cristiano que sectario</u>.** Digo esto último, porque he visto a través de mi vida, que el sectarismo nubla el entendimiento del cristiano, porque el cristiano sectarista desea entender las doctrinas bíblicas y las profecías como las interpreta su secta, no como la evidencia bíblica enseña.

*

Ap 1:1 (II) EL AUTOR INTELECTUAL DEL APOCALIPSIS ES JESUCRISTO.

Si vamos a tomar al pie de la letra lo dicho en este versículo, y no veo por qué no, tenemos que llegar a la conclusión de que el Apocalipsis es un libro cuyo autor intelectual directo es el mismo Jesucristo, que utilizó a un ángel para que hiciera conocer a Juan lo que aquí leemos. Ver nota a Ap 1:18 (I).

> "***La revelación de Jesucristo, que Dios le dio,*** *para manifestar a sus siervos las cosas que deben suceder presto; y la declaró, enviándola por su ángel a Juan su siervo*" (Ap 1:1)

*

Ap 1:1-3 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: "PRESTO" Y "EN BREVE". ACTITUD MENTAL ANTE EL APOCALIPSIS.

No es exagerado exhortar al cristiano de nuevo a ser cauto en su lectura de la Biblia en general, las profecías en particular y específicamente el Apocalipsis. No debemos aferrarnos a una sola posibilidad de interpretación, sino tenerlas todas en mente, aunque nos inclinemos más por alguna de ellas.

> "1 *La revelación de Jesucristo, que Dios le dio, para manifestar a sus siervos* ***las cosas que deben suceder <u>presto</u>****; y la declaró, enviándola por su ángel a Juan su siervo,* 2 *el cual ha dado testimonio de la palabra de Dios, y del testimonio de Jesucristo, y de todas las cosas que ha visto.* 3 *Bienaventurado el que lee, y los que oyen las palabras de esta profecía, y guardan las cosas en ella escritas,* ***porque el tiempo está cerca.***" (Ap 1:1-3)

De lo dicho en el pasaje-base: "....*las cosas que deben suceder presto*...." y "....*el tiempo está cerca*....", se adquiere la idea de que había cierta urgencia en lo que se anunciaba; sin embargo, vemos que de aquellas cosas no han ocurrido ninguna o casi ninguna. ¿Cuál es la explicación?

Todo esto puede querer decir una (o más) de las siguientes cosas: **a)** que todo lo revelado en el Apocalipsis eran cosas que iban a suceder presto; **b)** que pronto iba a comenzar a suceder lo profetizado, aunque eso no quería decir que se iba a terminar rápidamente, sino que continuarían sucediendo los eventos allí anunciados; **c)** que se refiera sólo a lo que inmediatamente iba a decir, o sea, lo de las cartas; **d)** que al decir el tiempo está cerca, pueda referirse a un tiempo breve para Dios: mil o dos mil años; **e)** que estos tres versículos se hayan escrito teniendo en mente a los cristianos del fin, y a ellos estén dirigidos, para advertirles, que cuando todo esto comience a ocurrir, todo sucederá rápidamente. Algo parecido a cuando dice: "...*no pasará esta generación*...", en Mt 24:34, que no se refería a aquella generación, sino a la futura que presenciará el inicio de lo dicho allí. Igualmente puede Juan estar hablando para la generación del fin; y a esos es que les dice que "el tiempo está cerca", por cuanto al hablar lo hace como estando Juan en la generación del fin. A una idea tal presta apoyo Ap 1:10 donde vemos que Juan se siente trasladado al día del Señor, es decir a la generación del fin, y estando en esa generación del fin es que él dice que "*el tiempo está cerca*".

> "*Yo fui en el Espíritu* ***en el día del Señor****, y oí detrás de mí una gran voz como de trompeta*"
> (Ap 1:10

Es bueno recordar aquí, para no aferrarnos neciamente a simples palabras, que en Ap 22:20, la frase adverbial "en breve", no significaba brevedad desde nuestro humano punto de vista, porque han pasado casi 2000 años sin cumplirse.

*

Ap 1:4-5 FIN: ADEMÁS DE LA SEGUNDA VENIDA DE CRISTO, DESPUÉS VENDRÁ DIOS MISMO.

Aquí habla de manera que lo induce a uno a pensar que además de una Segunda Venida de Jesucristo, habrá una venida del mismísimo Dios Padre.

> "4 *Juan a las siete iglesias que están en Asia: Gracia sea con vosotros, y paz del que es y que era* ***y que ha de venir, y de los siete Espíritus que están delante de Su trono;*** 5 y *de Jesucristo, el testigo fiel, el primogénito de los muertos, y príncipe de los reyes de la Tierra. Al que nos amó, y nos ha lavado de nuestros pecados con su sangre*." (Ap 1:4-5)

En el versículo 4 de este capítulo uno, se describe a Dios, y dice que "ha de venir". Digo que es a Dios a quien se está refiriendo, porque menciona los siete Espíritus que hay delante de Su trono. Leyendo desde el comienzo el capítulo 4 de Apocalipsis, nos damos cuenta de que están hablando de Dios Padre. Si vamos a Ap 4:5 veremos que esos siete Espíritus de que se habla están delante del Trono de Dios. Por lo tanto, cuando en el versículo-base nos dice que "ha de venir" y nos menciona los siete Espíritus que están delante del Trono de ese que ha de venir, nos da a entender que el que ha de venir es Dios mismo.

> "*Y del Trono salían relámpagos y truenos y voces: y siete lámparas de fuego estaban ardiendo* ***delante del trono, las cuales son los siete Espíritus de Dios***." (Ap 4:5)

Volviendo al pasaje-base, vemos que en el versículo siguiente, en 1:5, como quien añade otra persona diferente de la anterior, dice: "**....** *y de Jesucristo***....**". O sea, que parafraseando, lo que dice es: "4 Gracia sea con vosotros y paz, tanto de Dios (el que es y que era y que ha de venir) y de los siete Espíritus que están delante de su trono, 5 como de Jesucristo, el testigo fiel**.....**etc." Ver nota a Ap 4:8-11; 21:3-8.

*

Ap 1:6 HABRÁ ALGÚN TIPO DE PODER GUBERNATIVO PARA LOS SIERVOS DE DIOS.

Al decir aquí: "**...***nos ha hecho reyes y sacerdotes***....**" implica que los convertidos han de tener algún tipo de poder gubernativo, tal vez durante el Milenio, en la Tierra. Con esto concuerda también lo dicho en Ap 2:26-27 y 5:10. En otros versículos de la Escritura, también se insinúa que los salvados tendremos algún tipo de potestad. Aunque en este momento no recuerdo muchos; tenemos Mt 19:28; I Co 6:2 y el mencionado Ap 5:10 que especifican que reinaremos sobre la Tierra.

> "***Y nos ha hecho reyes y sacerdotes*** *para Dios y su Padre; a él sea gloria e imperio para siempre jamás. Amén*" (Ap 1:6)

> "26*Y al que hubiere vencido, y hubiere guardado mis obras hasta el fin,* ***yo le daré potestad sobre las gentes;*** 27 ***y las regirá con vara de hierro,*** *y serán quebrantados como vaso de alfarero, como también yo he recibido de mi Padre*" (Ap 2:26-27)

> "Y *nos has hecho para nuestro Dios reyes* y sacerdotes, *y reinaremos sobre la Tierra.*" (Ap 5:10)

> "*Y Jesús les dijo: De cierto os digo, que vosotros que me habéis seguido, en la regeneración, cuando se sentará el Hijo del Hombre en el Trono de su gloria,* ***vosotros también os sentaréis sobre doce tronos, para juzgar*** *a las doce tribus de Israel.*" (Mt 19:28)

> "¿*O no sabéis que* ***los santos han de juzgar al mundo?*** *Y si el mundo ha de ser juzgado por vosotros, ¿sois indignos de juzgar cosas muy pequeñas*?" (I Co 6:2)

*

Ap 1:7 (I) ¿SE CONVIRTIERON ALGUNOS DE LOS QUE TRASPASARON A JESÚS?

Aquí, al decir que viene Cristo con las nubes y que los que lo traspasaron lo verán, implica que algunos de aquellos ejecutores de tan inicua sentencia llegaron a convertirse, porque sólo así pueden hallarse en posición de verlo en su Segunda Venida; por cuanto **sólo los convertidos resucitarán para esa época.**

> "*He aquí que viene con las nubes, y todo ojo le verá, **y los que le traspasaron;** y todos los linajes de la Tierra se lamentarán sobre él. Así sea. Amén.*" (Ap 1:7)

No es lógico pensar que los que lo traspasaron están incluidos entre los que se lamentan por su Segunda Venida, porque los que se lamentan serán los que se hallen vivos e inconversos en ese momento; los que le traspasaron murieron hace muchísimo tiempo, y si hubieran muerto inconversos, no resucitarían en la primera resurrección, que será la de los que verán venir al Señor.

Respecto a esto me viene ahora a la mente Mt 27:54, donde el centurión y los que estaban guardando a Jesús, confesaron que éste era Hijo de Dios. Hablaron como si se hubieran convertido allí mismo. Ver nota a I Jn 4:2-3.

> "*Y **el centurión, y los que estaban con él** guardando a Jesús, visto el terremoto, y las cosas que habían sido hechas, temieron en gran manera, diciendo: **Verdaderamente Hijo de Dios era éste**.*" (Mt 27:54)

*

Ap 1:7 (II) LA FRASE "TODO OJO LE VERÁ" DESMIENTE EL RAPTO Y A LOS RUSELISTAS.

Vemos que contrariamente a lo que dicen los ruselistas y los que creen que va a haber un rapto silencioso antes de la Gran Tribulación, San Juan dice que todo ojo le verá cuando venga. Sin embargo, durante la absurda "presencia" de Cristo que los ruselistas han inventado, y durante el rapto silencioso que otros han inventado, no se verá a Cristo. Es más, ni siquiera la gente sabrá que está aquí. Es decir, que los ruselistas dicen que está presente, pero no se le ve ni se le siente llegar. Los del rapto anterior a la Gran Tribulación dicen que vino, pero que no se le sintió ni se le vio llegar. Todo lo contrario a ambas herejías es lo que dice San Juan en el Apocalipsis.

No pueden decir que esto que dice aquí en el primer capítulo de Apocalipsis, se refiere solamente a los judíos, porque según los que defienden el rapto, la Iglesia deja de mencionarse en el capítulo cuatro y en lo adelante, no en este primer capítulo. Por consiguiente, lo que se está diciendo aquí se refiere a gentiles y judíos, y refiriéndose a ellos dice que todo ojo le verá. Si todo ojo lo verá entonces no puede ser un rapto silencioso y secreto.

> "*He aquí que **viene con las nubes, y <u>todo ojo le verá</u>**, y los que le traspasaron; y todos los linajes de la Tierra se lamentarán sobre él. Así sea. Amén.*" (Ap 1:7)

En ningún lugar de la Escritura se puede hallar el anuncio de un advenimiento de Cristo en el que no se le vea ni se le oiga, un advenimiento durante el cual alguien deje de enterarse de su Venida. Los sostenedores de estas herejías no pueden mostrar un solo pasaje donde diga, o de donde se colija que Cristo viene sin que nadie se entere; no pueden mostrar un solo pasaje que sustente sus absurdas hipótesis. Sin embargo, yo sí puedo mostrar que hay muchos pasajes en los que, cuando se habla del Segundo Advenimiento del Señor, se dice o se colige que todo el mundo se va a enterar. Ver para ello los siguiente pasajes: Mt 24:27-31; Mr 13:24 -27; Lc 17:24: I Co 15:52 y I Tes 4:16.

> "*27 Porque **como el relámpago que sale del oriente y se muestra hasta el occidente, así será también la venida del Hijo del Hombre.** 28 Porque donde quiera que estuviere el cuerpo muerto, allí se juntarán las águilas. 29 Y luego, **<u>después de la aflicción de aquellos días</u>, el sol se obscurecerá, y la luna no dará su lumbre, y las estrellas caerán del Cielo,** y las virtudes de los Cielos serán conmovidas. 30 Y entonces **se mostrará la señal del Hijo del Hombre en el Cielo;** y entonces lamentarán todas las tribus de la Tierra, y verán al Hijo del Hombre que vendrá sobre las nubes del Cielo, con grande poder y gloria. 31 Y enviará sus ángeles **con gran voz de trompeta,** y juntarán sus escogidos de los cuatro vientos, de un cabo del Cielo hasta el otro.*" (Mt 24:27-31)

> "*Empero en aquellos días, **<u>después de aquella aflicción</u>, el sol se obscurecerá, y la luna no dará su resplandor***" (Mr 13:24)

"*Porque **como el relámpago, relampagueando** desde una parte de debajo del cielo, resplandece hasta la otra debajo del cielo, **así también será el Hijo del Hombre en su día**.*"
(Lc 17:24)

"*En un momento, en un abrir de ojo, **a la final trompeta; porque será tocada la trompeta,** y los muertos serán levantados sin corrupción, y nosotros seremos transformados.*"
(I Co 15:52)

"*Porque el mismo Señor **con aclamación, con voz de arcángel, y con trompeta de Dios,** descenderá del Cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero*" (I Tes 4:16)

Como vimos en estos pasajes, no hay manera de que alguien pueda ignorar la Segunda Venida de Cristo debido a que se oscurecen el sol y la luna, las estrellas caen, aparecerá la señal de Cristo en el Cielo, sonará la trompeta y los ángeles aclamarán. Como vemos es un evento muy ruidoso y muy captador de la vista, para venir a decir que es algo que sucederá inadvertidamente.

*

Ap 1:10 EL DIA DEL SEÑOR SE REFIERE AL FINAL DE LOS TIEMPOS, NO AL DOMINGO.

Es importante determinar si la frase "el día del Señor" que aparece en el versículo-base, significa "domingo", como tratan de hacer ver algunos, o significa "el final de los tiempos". Esto es importante, porque dependiendo de un significado o del otro, variará la interpretación de las profecías que nos presentan en el Apocalipsis.

Esta expresión "yo fui en el Espíritu en el día del Señor", algunos la quieren interpretar como queriendo decir que fue en el Espíritu un domingo. Es decir, que según ellos, el día que Juan recibió esta revelación, era domingo. Eso se hace para tratar de buscar una justificación al cambio de sábado por el domingo. Pero hay varios argumentos que demuestran que la frase "el día del Señor" no se refiere al domingo. Veamos algunas de esas razones.

Me parece que en **un libro que no es narrativo, sino simbólico, no iban a detallar el día de la semana en que las cosas ocurrieron, por el mero propósito de detallarlo; eso es irrelevante para el caso.**

Además, dudo mucho que lo escrito en este libro haya sido producto del trajín de un solo día, o que la cantidad de revelaciones aquí registradas hayan sido dadas todas en el transcurso de sólo 24 horas. Más bien pensaría en un proceso de duración indeterminada.

Otros dicen que no es que todas las profecías se dieran en un domingo, sino que este proceso comenzó un domingo, aunque Juan fue en Espíritu también en otros días. Eso tiene menos importancia aún. **Si el proceso duró varios días ¿qué importancia puede tener el decirnos el día de la semana que comenzó, si ni siquiera nos dicen el día que terminó?**

Si lo que tratan de hacerme ver es que esto se hacía para darle un espaldarazo de aprobación al hecho de guardar el domingo, lo lógico sería que hubieran ordenado claramente que se guardara el domingo, no que lo hicieran en una forma tan vaga.

"*Yo **fui en el Espíritu en el día del Señor**, y oí detrás de mí una gran voz como de trompeta*"
(Ap 1:10)

Además, en aquella época el domingo se llamaba "primer día de la semana", que es como se le llama en todo el Nuevo Testamento, y no "día del Señor", como veremos en los siguientes pasajes Mt 28:1; Mr 16:2 y 9; Lc 24:1; Jn 20:1 y 19; Hch 20:7 y I Co 16:2.

"*Y la víspera de sábado, que amanece para **el primer día de la semana**, vino María Magdalena, y la otra María, a ver el sepulcro.*" (Mt 28:1)

"*Y muy de mañana, **el primer día de la semana**, vienen al sepulcro, ya salido el sol.*" (Mr 16:2)

"*Mas como Jesús resucitó por la mañana, **el primer día de la semana**, apareció primeramente a María Magdalena, de la cual había echado siete demonios.*" (Mr 16:9)

"*Y **el primer día de la semana**, muy de mañana, vinieron al sepulcro, trayendo las drogas aromáticas que habían aparejado, y algunas otras mujeres con ellas.*" (Lc 24:1)

"*Y **el primer día de la semana**, María Magdalena vino de mañana, siendo aún obscuro, al sepulcro; y vio la piedra quitada del sepulcro*" (Jn 20:1)

"*Y como fue tarde aquel día, **el primero de la semana**, y estando las puertas cerradas donde los discípulos estaban juntos por miedo de los judíos, vino Jesús, y se puso en medio, y les dijo: Paz a vosotros.*" (Jn 20:19)

"*Y **el día primero de la semana**, juntos los discípulos a partir el pan, Pablo les enseñaba, habiendo de partir al día siguiente; y alargó el discurso hasta la media noche.*" (Hch 20:7)

"***Cada primer día de la semana** cada uno de vosotros aparte en su casa, guardando lo que por la bondad de Dios pudiere; para que cuando yo llegare, no se hagan entonces colectas.*" (I Co 16:2)

Como vemos, en los únicos ocho pasajes donde se menciona el domingo en el Nuevo Testamento, **<u>jamás</u> se le llama "día del Señor", sino "primer día de la semana".** Es más, San Juan es el que escribió el Apocalipsis, él es el que en ese libro menciona la frase "día del Señor", es a él al que quieren atribuirle el significado de domingo para esa frase; sin embargo, **en el evangelio que Juan escribió, cuando él se refiere al domingo lo llama "primer día de la semana", no lo llama "día del Señor"**, a pesar de que ese evangelio se escribió largos años después. ¿Por qué pues fingir que la frase "el día del Señor" significa "domingo", si Juan al domingo le llamaba "primer día de la semana"?

Además de todo lo expuesto es bueno recordar que si a algún día de la semana se le quisiera llamar "día del Señor", tendría que ser al sábado, pues fue de ese día del único que se ha mencionado tal cosa, al decir que Cristo era Señor del Sábado.

La expresión "día del Señor" no se le aplica <u>jamás</u> al domingo en ningún lugar de la Escritura, y sí se le aplica innumerables veces a la época del fin. ¿Por qué entonces forzar una interpretación que no tiene **ni lógica ni antecedente?** Lean los siguientes pasajes y verán cómo en el Nuevo Testamento se le aplica la expresión "día del Señor", solamente al final de los siglos: Hch 2:20; I Co 1:8; 5:5; II Co 1:14; Fil 1:6 y 10; II Tes 2:2; II P 3:10.

"*El sol se volverá en tinieblas, y la luna en sangre, antes que venga **el día del Señor**, grande y manifiesto*" (Hch 2:20)

"*El cual también os confirmará hasta el fin, para que seáis sin falta en **el día de nuestro Señor Jesucristo**.*" (I Co 1:8)

"*El tal sea entregado a Satanás para muerte de la carne, porque el espíritu sea salvo en **el día del Señor Jesús**.*" (I Co 5:5)

"*Como también en parte habéis conocido que somos vuestra gloria, así como también vosotros la nuestra, para **el día del Señor Jesús**.*" (II Co 1:14)

"*Estando confiado de esto, que el que comenzó en vosotros la buena obra, la perfeccionará hasta **el día de Jesucristo***" (Fil 1:6)

"*Para que discernáis lo mejor; que seáis sinceros y sin ofensa para **el día de Cristo***" (Fil 1:10)

"*Que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra, como que **el día del Señor** esté cerca.*" (II Tes 2:2)

"*Mas **el día del Señor** vendrá como ladrón en la noche; en el cual los Cielos pasarán con grande estruendo, y los elementos ardiendo serán deshechos, y la Tierra y las obras que en ella están serán quemadas.*" (II P 3:10)

En estos últimos ocho pasajes hemos visto que la frase "el día del Señor" se refiere <u>única y exclusivamente</u> al final del mundo. ¿Por qué, pues, trasponer su significado violentando la lógica? Si por un lado, en todos estos pasajes se usa esa expresión como indicativa, **no** del domingo, sino de una indeterminada época futura, al final de los siglos, o como el

mismísimo día de la Segunda Venida, y por otro lado, jamás se usa como indicativa del domingo, ¿por qué empeñarnos en querer creer que en este pasaje del Apocalipsis se refiere al domingo?

Ahora bien, lo importante en este asunto de si era o no domingo, no está en el hecho de anularles una base o argumento a los que guardan el domingo, alegando que en ese día ocurrieron muchos acontecimientos importantes en el Nuevo Testamento; no es ese el caso. ya he defendido el sábado clara, eficaz e incontrovertiblemente en muchas otras notas de este libro, y no me hace falta hacerlo aquí. Lo que más importa aquí es que si lo razonado por mí respecto a que la frase "el día del Señor" se refiere al fin, lo que razoné aquí es correcto, **ello significaría que todo lo revelado en el Apocalipsis comenzará a suceder en la época del fin.** Efectivamente, si la expresión "*yo fui en el Espíritu en el día del Señor*", no significa que ocurrió un domingo, entonces significa que él fue arrebatado a vivir, presenciar, experimentar o como deba llamársele, los acontecimientos que van a ocurrir en la época del fin, es decir, en el día del Señor. Por lo tanto, **no sería entonces aventurado decir, que todas estas profecías están aún en el futuro y lo estarán hasta que llegue la etapa final del mundo,** que será cuando comience a tener validez todo esto. O sea, que incluso las siete cartas a los siete ángeles es cosa que tendrá aplicación en el futuro. **Esa es la importancia de dilucidar si la frase "el día del Señor", significa una cosa u otra; no es cuestión de defender el sábado.**

*

Ap 1:13 CURIOSIDAD: EL ROPAJE DE CRISTO ERA CORTO DURANTE SU VIDA EN LA TIERRA.

En la nota a Mr 12:38 ya hablé sobre este asunto. Sólo quiero decir aquí que me parece que si San Juan especifica el largo de la ropa que en esta aparición tenía Jesús, es porque no estaba acostumbrado a verlo con ella. Es decir, que mientras duró la vida terrestre del Señor, éste se vistió corto. O sea, que a mi modo de ver este versículo respalda lo dicho en la ya mencionada nota.

> "*Y en medio de los siete candeleros, uno semejante al Hijo del Hombre, **vestido de una ropa que llegaba hasta los pies**, y ceñido por los pechos con una cinta de oro*" (Ap 1:13)

*

Ap 1:16 REALIDAD O SIMBOLISMO DE ESTE CAPÍTULO PRIMERO.

Puede que todo el Apocalipsis sea simbólico; puede que lo sea la mayor parte; o una gran parte; no es fácil siempre llegar a una seguridad. En el caso específico de este capítulo, a mí me parece simbólico; o sea, que lo que Juan ve, no está ocurriendo ni va a ocurrir ni ocurrió, tal y como lo ve en su visión; sino que la visión, aunque en forma simbólica, **equivale** a lo que va a ocurrir, está ocurriendo u ocurrió; no es exactamente igual a la realidad.

En todos los casos, la profecía, si es de Dios, tiene que coincidir con la realidad; pero la coincidencia puede ser simbólica (**equivalente**), **o exacta.** Si para profetizar que muere el rey, al profeta le es dada una visión en la que él ve una persona asesinando al rey, la visión no es simbólica, sino real, clara. Pero si para vaticinarle el mismo evento él recibe una visión en la que él ve que el árbol más alto y frondoso del bosque es derribado por un sólo leñador de un solo hachazo, entonces él tiene una visión simbólica de lo que ha de suceder. Ejemplo de la primera es la ocurrida a Pablo en Hch 16:9; y ejemplo de la segunda, es la visión del árbol frondoso que tuvo Nabucodonosor, en el capítulo 4 de Daniel, en el que el árbol representaba al rey Nabucodonosor.

> "*Y fue mostrada a Pablo de noche una visión: Un varón Macedonio se puso delante, rogándole, y diciendo: Pasa a Macedonia, y ayúdanos.*" (Hch 16:9)

> "20 ***El árbol que viste**, que crecía y se hacía fuerte, y que su altura llegaba hasta el cielo, y su vista por toda la Tierra;* 21 y *cuya copa era hermosa, y su fruto en abundancia, y que para todos había mantenimiento en él; debajo del cual moraban las bestias del campo, y en sus ramas habitaban las aves del cielo,* 22 ***tú mismo eres, oh rey**, que creciste, y te hiciste fuerte, pues creció tu grandeza, y ha llegado hasta el cielo, y tu señorío hasta el cabo de la tierra.*" (Dn 4:20-22)

Pues bien, en este caso del primer capítulo de Apocalipsis, a mí me parece que lo que Juan ve es algo simbólico. Eso se evidencia especialmente en el versículo-base, en el que Juan ve a Nuestro Señor con una espada que le sale de la boca, cosa que ni por asomo, va a ser una réplica de la realidad. Vista ya la imposibilidad de que la visión sea real, nos ayudan a pensar que sea simbólica, otros versículos que, antes de analizar este, nos pudieron haber parecido simbólicos, pero sin una seguridad absoluta, mientras que ahora nos damos cuenta de que son simbólicos.

Ejemplos: En el versículo 10 dice que hay una voz como de trompeta, lo cual no parece ser real sino simbólico. En el 12 dice que vio siete candeleros de oro, lo cual es simbólico, de acuerdo a lo que nos dice el versículo 20. Cuando en los versículos 14 y 15 nos dice que los ojos eran como llama de fuego, los pies como latón, etc., nos hace pensar en simbolismo, pero no estábamos seguros. Cuando en el 16 nos dice que tenía siete estrellas en su mano, y que de su boca salía una espada, volvemos a estar seguros de que se trata de simbolismo; lo cual es ratificado en el versículo 20, al explicarnos el significado de las estrellas y los candeleros; es decir, que nos está diciendo claramente que todo lo anterior es simbolismo.

> "10 *Yo fui en el Espíritu en el día del Señor, y oí detrás de mí* ***una gran voz como de trompeta, ...*** 12 *Y me volví a ver la voz que hablaba conmigo, y vuelto,* ***vi siete candeleros de oro; ....***14 *Y su cabeza y sus cabellos eran blancos como la lana blanca, como la nieve; y* ***sus ojos como llama de fuego;*** 15 y ***sus pies semejantes al latón fino,*** *ardientes como en un horno; y su voz como ruido de muchas aguas.* 16 *Y tenía* ***en su diestra siete estrellas: y de su boca salía una espada aguda de dos filos.*** *Y su rostro era como el sol cuando resplandece en su fuerza.* ***.....*** 20 *El misterio de las siete estrellas que has visto en mi diestra, y los siete candeleros de oro.* ***Las siete estrellas son los ángeles*** *de las siete iglesias; y* ***los siete candeleros que has visto, son las siete iglesias.***" (Ap 1:10-20 abreviado)

Siendo cierto que todo esto del primer capítulo del Apocalipsis es simbólico, no puede considerarse ilógico ni osado el pensar que todo lo relativo a las siete iglesias, es algo simbólico, al menos en su presentación. Aunque en lo que se dice en las siete cartas (capítulos 2 y 3) no hay nada que pueda convencernos de simbolismo, tampoco hay nada que nos haga negarlo.

*

Ap 1:18 (I) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: JESÚS ES EL REMITENTE DE LAS CARTAS.

Aunque en la mayoría de los casos puede pensarse lo mismo que el remitente es Jesús como que es Dios, en este lugar nos indica que no puede ser otro que Jesús. Al decir: "***...****el que vivo y he sido muerto****...***", se excluye la posibilidad de que haya sido Dios el remitente, y deja a sólo Jesús, que es el único de los dos, que ha sido muerto. Ver nota a 1:1 (II).

> "*Y* ***el que vivo, y he sido muerto;*** *y he aquí que vivo por siglos de siglos, Amén. y tengo las llaves del Infierno y de la Muerte.*" (Ap 1:18)

Ap 1:18 (II) SI INFIERNO Y SEPULCRO ES LO MISMO, ¿POR QUÉ HAY LLAVE PARA AMBOS.

Hay religiosos que niegan la existencia del Infierno, haciendo ver que esa palabra significa "sepulcro". Aquí dice que Cristo tiene las llaves del Infierno y de la Muerte. El que tenga el concepto de que el Infierno es distinto del sepulcro, puede explicar por qué Cristo tiene las llaves del uno y de la otra. Sin embargo, los que piensan que Infierno significa sepulcro, deberían poder explicar cómo y por qué va a haber una llave para el sepulcro (Infiernos según ellos) y otra para la muerte, siendo el sepulcro el lugar donde está el cadáver, y siendo la muerte quien lo hizo ir al sepulcro. O sea, deben explicar en qué se diferencia el tener las llaves del sepulcro, del tener las llaves de la muerte.

> "*Y el que vivo, y he sido muerto; y he aquí que vivo por siglos de siglos, Amén. y* ***tengo las llaves del <u>Infierno</u> y de <u>la Muerte</u>.***" (Ap 1:18)

*

Ap 2 y 3 (I) QUIÉNES SON LOS DESTINATARIOS DE LAS CARTAS: ¿HUMANOS O ÁNGELES?

No creo que sea necesario advertir a alguien que haya leído aunque sea un par de veces el Apocalipsis, que éste es un libro altamente alegórico, lleno de símbolos. Sería, pues, necio de nuestra parte, aferrarnos a la ligera, a interpretaciones literales (o simbólicas) de cualquier pasaje, sin dejar abierta la puerta del entendimiento para la posibilidad contraria, aunque al presente no lo creamos probable. Por ejemplo, un ángel es un ángel, eso está bien claro, y a priori, **nos luciría ridículo y estúpido, pensar que cuando se dice "ángel" se refiera a un ser humano o viceversa; pero analicemos estos siete ángeles.**

Cada vez que comienza una de las siete cartas, la inicia con esta frase: "*Escribe al ángel de la iglesia en*.....", lo cual nos hace pensar en **una carta simbólica dirigida a un ángel real**, que es el patrono, guía, guardián o lo que sea, de la

tal iglesia. y digo "carta simbólica," porque es muy de dudar que San Juan fuera a enviar por medio de un mensajero, un pergamino escrito, a ningún ángel.

Pero pudiera ser que en vez de estarle enviando una carta simbólica a un ángel real, le estuviera enviando **una carta real a un ángel simbólico,** que realmente fuera el pastor humano de la tal iglesia; **y aún cabe la posibilidad de que se trate del envío de una carta simbólica dirigida a ángeles simbólicos.** Es decir, que se trate de una supuesta carta a los regentes de siete tipos de iglesia que en todo momento iban a existir en la Tierra, o a los regentes de las iglesias cristianas de siete diferentes épocas, por las cuales había de pasar la cristiandad desde San Juan, hasta el fin del mundo actual.

No es este el momento para analizar cuál de las posibilidades anteriormente mencionadas es la correcta, o si más de una son concomitantemente correctas; pero sí **vamos a razonar sobre la "angelicidad" o "humanidad" de los tales destinatarios de las cartas.**

a) Se les llama ángeles (Ap 2:1, 8, 12, 18; 3:1, 7 y 14), y hasta donde yo recuerdo, en ningún lugar de la Escritura se le llama ángel a un ser humano; así que, ¿por qué pensar que en este caso sí lo es? No obstante, es bueno recordar aquí que una situación de vaguedad parecida a esta, se da en Ezq 28:1-19. Ver esa nota.

b) En varios pasajes dice cosas que no creo que se refieran a un santo ángel guardián de una iglesia, a los que creemos intachables en estos momentos. y no sólo a los guardianes, sino a todos los que han permanecido fieles a Dios. yo me inclino a creer que aún en el caso de que hayan tenido fallas en el pasado (como criaturas no divinas que son) tiempo sobrado han tenido pare regenerar el carácter. También existe la posibilidad que los ángeles regentes de estas iglesias, sean ángeles que no han terminado su reeducación, pero me imagino que entonces no serían regentes de esas iglesias.. **Así que, resumiendo**, no me inclino a creer que lo dicho en 2:4-5, 14, 20; 3: 2-3, 15-19, sean recriminaciones hechas a un ser tipo ángel. Veamos.

> "4 *Pero tengo contra ti que has dejado tu primer amor.* 5 *Recuerda por tanto de dónde **has caído**, y **arrepiéntete**, y haz las primeras obras; pues si no, vendré presto a ti, y **quitaré tu candelero** de su lugar, si no te hubieres arrepentido*." (Ap 2:4-5)

> "*Pero tengo unas pocas cosas contra ti, porque tú tienes ahí los que tienen la doctrina de Balaam, el cual enseñaba a Balac a poner escándalo delante de los hijos de Israel, **a comer de cosas sacrificadas a los ídolos**, y **a cometer fornicación**.*" (Ap 2:14)

> "*Mas tengo unas pocas cosas contra ti, porque **permites aquella mujer Jezabel** (que se dice profetisa) enseñar, y engañar a mis siervos, **a fornicar, y a comer cosas ofrecidas a los ídolos**.*" (Ap 2:20)

> "2 *Sé vigilante y confirma las otras cosas que están para morir; porque **no he hallado tus obras perfectas delante de Dios.*** 3 *Acuérdate pues de lo que has recibido y has oído, y guárdalo, y **arrepiéntete.** Y si no velares, **vendré a ti como ladrón**, y no sabrás en qué hora vendré a ti*." (Ap 3:2-3)

> "15 *Yo conozco tus obras, **que ni eres frío, ni caliente. ¡Ojalá fueses frío, o caliente!*** 16 *Mas porque eres tibio, y no frío ni caliente, **te vomitaré de mi boca.*** 17 *Porque tú dices: Yo soy rico, y estoy enriquecido, y no tengo necesidad de ninguna cosa; y no conoces que tú eres un cuitado y miserable y pobre y ciego y desnudo;* 18 *yo te amonesto que de mí compres oro afinado en fuego, para que seas hecho rico, y seas vestido de vestiduras blancas, para **que no se descubra la vergüenza de tu desnudez;** y unge tus ojos con colirio, para que veas.* 19 *Yo reprendo y castigo a todos los que amo: sé pues celoso, y **arrepiéntete**.*" (Ap 3:15-19)

c) En 2:10 vemos de nuevo que se dicen cosas que no nos parecen cuadrar a un ángel: **"no tengas ningún temor de las cosas que has de padecer".** ¿Pueden sentir temor los ángeles por amenazas humanas? ¿Pueden padecer los ángeles por lo que le hagan los humanos? o ¿Se referirá a los padecimientos espirituales motivados por el ver cómo la iglesia que él patrocina sufre? **¿Acaso podemos pensar que mueren los ángeles? ¡Claro que no! ¿Por qué, pues, se le dice: "*Sé fiel hasta la muerte....*"? ¿Por qué va a incluir al ángel cuando dice que el Diablo enviará a algunos a la cárcel? Un ángel no puede ir a la cárcel,** y menos aún lo puede enviar Satanás que es otro ángel igual. Por tanto, debe estarse refiriendo a un ser humano.

> "***No tengas ningún temor** de las cosas que has de padecer. He aquí, **el Diablo ha de enviar algunos <u>de vosotros</u> a la cárcel**, para que seáis probados, y tendréis tribulación de diez días. **Sé fiel hasta <u>la muerte</u>**, y yo te daré la corona de la vida*." (Ap 2:10)

d) Otro tanto ocurre con lo dicho en 3:10**; ¿puede decírsele a un ángel** "*te guardaré de la hora de la tentación que ha de venir en todo el mundo para probar a los que moran en la Tierra*...**"? ¿**Son tentados los ángeles en el mundo**? ¿**Se prueban a los ángeles**? ¿**Moran ellos en la Tierra o sólo están aquí como lugar de trabajo**? ¿**Se están refiriendo a un ángel real cuando dicen esas cosas**?**

> "*Porque has guardado la palabra de mi paciencia, yo también* ***te guardaré de la hora de la tentación que ha de venir en todo el mundo,*** *para probar a* ***los que moran en la Tierra.***"
> (Ap 3:10)

e) Exceptuando la palabra "Ángel", todo lo demás que se les dice a los siete destinatarios de las cartas, le viene bien a un ser humano. No hay nada de lo dicho a esos siete, que podamos decir que no le cabe a un humano, sino a un ángel.

En resumen, aunque la palabra "Ángel" se le aplica a los siete destinatarios, todo lo demás que se les dice no cuadra a un ángel real, razón por la cual cabe dudar que sean ángeles verdaderos, y cabe pensar que son ángeles simbólicos. Esta última alternativa abre la posibilidad de que se refiera a una persona e iglesia, específicamente, o a un tipo de regente eclesiástico con su tipo de iglesia. Estos diferentes tipos de iglesia pueden referirse, como antes dije, **1)** a tipos de iglesia que siempre iba a haber en el mundo, **2)** a tipos de iglesia que iban a generalizarse y a formar mayoría en sucesivas etapas de la cristiandad, **3)** a tipos de iglesias que van a haber al fin del mundo, etc..

*

Ap 2 y 3 (II) RESUMEN DE LO DICHO EN LAS SIETE CARTAS DEL APOCALIPSIS.

El remitente de estas cartas, que es **el mismo Señor Jesucristo, se identifica a sí mismo con las siguientes 18 frases:**

-el que tiene las siete estrellas en su diestra.
-el que anda en medio de los siete candeleros de oro.
-el primero y postrero.
-el que fue muerto y vivió.
-el que tiene la espada aguda de dos filos.
-el Hijo de Dios.
-el que tiene sus ojos como llama de fuego.
-el que tiene sus pies semejantes a latón fino.
-el que tiene los siete Espíritus de Dios.
-el que tiene las siete estrellas.
-el que escudriña los riñones y los corazones.
-el Santo.
-el Verdadero.
-el que tiene la llave de David.
-el que abre y ninguno cierra y cierra y ninguno abre.
-el amén.
-el testigo fiel y verdadero
-el principio de la creación de Dios.

Jesús reconoce a los ángeles de seis de las siete iglesias los siguientes 22 aciertos o cuestiones positivas:

Éfeso:
-obras, trabajo y paciencia.
-no admitir a los malos.
-demostrar que los falsos apóstoles eran mentirosos.
-padecer con paciencia y trabajar sin desfallecer.
-aborrecer los hechos de los nicolaítas.

Smirna:
-tribulación y pobreza debido a sus obras.

Pérgamo:
-el vivir en lugar altamente peligroso, sin negar la fe.

Tiatira:
-caridad, servicio, fe y paciencia.
-sus obras van en aumento.

Sardis:
-tiene nombre, vive y está muerto.

Filadelfia:
-tiene potencia, ha guardado la palabra, no ha negado Su nombre.

El Señor les recrimina a 5 de las iglesias, las siguientes 8 cosas negativas:

Éfeso:
-dejar su primer amor

Pérgamo:
-permitir en su congregación a los que tienen la doctrina de Balaam, sobre fornicar y comer de lo sacrificado a ídolos.
-tener a los nicolaítas en la congregación.

Tiatira:
-permitir a Jezabel enseñar a fornicar y comer lo sacrificado a ídolos.

Sardis:
-sus obras no son perfectas delante de Dios.

Laodicea:
-vivir y estar muerto.
-no ser ni frío ni caliente.
-estar hinchado ("soy rico....")

Les hace las siguientes 12 exhortaciones:

-recordar de donde ha caído.
-arrepentirse.
-volver a hacer las primeras obras.
-no tener temor de lo que ha de padecer.
-ser fiel hasta la muerte.
-la carga que tienen mantenerla hasta que él venga.
-ser vigilante y confirmar las otras cosas que están para morir.
-acordarse de lo que ha recibido y guardarlo.
-retener lo que tiene para que ninguno tome su corona.
-comprar de Cristo oro afinado para ser rico de veras y vestirse.
-ungir sus ojos con colirio.
-ser celoso.

Les da los 2 avisos siguientes:

-han de ser enviados a la cárcel.
-tendrán tribulación de diez días.

Les hace las siguientes 6 amenazas:

-quitaré tu candelero.
-pelearé con la espada de mi boca.
-la echaré (a Jezabel) en cama junto con los que adulteran con ella.
-le mataré sus hijos (a Jezabel).
-le daré a cada uno según sus obras.
-vendré a ti como ladrón.

Les hace las siguientes 6 promesas a los ángeles de las siete iglesias:

-le dará la corona de la vida.
-no enviará sobre ellos otra carga.
-andarán con Cristo en vestiduras blancas.
-someterá a él a los de la sinagoga de Satanás, que dicen ser judíos y no lo son.
-lo guardará de la hora de la tentación.
-cenará con él.

Les hace las siguientes 12 promesas a los que vencieren:

-comerá del árbol de la vida.
-no recibirá daño de la muerte segunda.
-comerá del maná escondido.
-le dará una piedrecita blanca con un nombre nuevo.
-tendrá férrea potestad sobre las gentes.
-obtendrá la estrella de la mañana.
-será vestido de vestiduras blancas.
-su nombre no será borrado del libro de la vida.
-confesará su nombre delante de su Padre y de los ángeles.
-lo hará columna en el templo de su Dios.
-se escribirá sobre él el nombre de Dios, de Cristo y de la nueva Jerusalem.
-se sentará con Cristo en su trono.

*

Ap 2 y 3 (III) ¿SON LAS CARTAS PARA LA ÉPOCA ANTIGUA, LA DEL FIN, O AMBAS?

A medida que uno analiza las siete cartas, se da cuenta de que **en cuatro de ellas, lo allí dicho se puede aplicar solamente al final de los tiempos;** en una de ellas algo de lo dicho se pudiera aplicar, aunque muy débilmente, a la época de escritura del Apocalipsis, y el resto de esa misma carta se puede aplicar al fin; y por último, en las restantes dos cartas no se dice nada que pueda aplicarse ni a lo uno ni a lo otro. Veamos.

Sexta carta. **En la carta a la iglesia de Filadelfia** vemos que se refiere, **sin lugar a dudas, al final de los tiempos, por cuanto le promete al ángel que lo va a librar de la hora de la tentación que ha de venir para todo el mundo**. Si la iglesia de Filadelfia va a ser librada de la Gran Tribulación, es necesario pensar que es una iglesia que pertenece al final de los tiempos.

> "10 *Porque has guardado la palabra de mi paciencia,* ***yo también te guardaré de la hora de la tentación que ha de venir en todo el mundo****, para probar a los que moran en la Tierra.* 11 ***He aquí, yo vengo presto****; retén lo que tienes, para que ninguno tome tu corona*." (Ap 3:10-11)

En 3:11 se le dice al ángel de Filadelfia: **"....yo vengo presto...."**. Esa frase, en el contexto de la carta al ángel de la iglesia en Filadelfia, que va a ser librada de la Gran Tribulación, nos convence de que ese "yo vengo presto", se refiere,

incuestionablemente, al fin. Digo esto, porque el texto nos muestra que por seguro esa iglesia va a estar activa en la época de la Gran Tribulación, y si va a existir en esa época, lógicamente, la frase "vengo en breve" tiene, por necesidad, que referirse a **una verdadera brevedad** respecto de la Segunda Venida, no a los casi 2000 años transcurridos desde la época apostólica hasta ahora. Si en este caso de Filadelfia, **irrefutablemente**, esa frase significa el fin, no es aventurado suponer que en las otras seis cartas también signifique el fin. Por tanto, cada vez que en estas cartas se hable de un venir presto, tenemos que pensar que se trata de la Segunda Venida. Lo que sí pudiera suceder es que esas siete iglesias surjan sucesivamente un tiempo indeterminado antes del fin, y luego duren hasta la Segunda Venida.

Primera carta. **Al ángel de la iglesia de Éfeso** se le habla en el versículo 2 en forma tal que uno pudiera llegar a pensar que en el momento de la escritura de la carta, él hubiera ya tenido tratos con gente que decían ser apóstoles de Cristo, pero que habían sido hallados mentirosos. **Si al decir "apóstoles" se hubiera estado refiriendo a los doce, habría que pensar que la carta se escribía para aquella época**, pero no se estaba refiriendo a los doce. Eso lo desmiente el recordar que ya para esa época, exceptuando a Juan, los apóstoles todos habían muerto. Por lo tanto, es lógico pensar que al usar la palabra "apóstoles" en esta carta, **no** se estén refiriendo a los doce. Es cierto que la palabra "apóstol", por antonomasia, pudiera tomarse como uno de los doce, pero también pudiera tomarse con el significado de "enviado", en cuyo caso pudiera cuadrar igualmente a los últimos tiempos. Recordemos que también se les llamaba apóstoles a Pablo y a Bernabé, que no eran de los doce. Es decir, que no está refiriéndose en este versículo a los doce, por cuanto el único que existía en ese momento era Juan.

De las siete cartas descritas en los capítulos 2 y 3, solamente este versículo pudiera tomarse como apuntando hacia el pasado, y ya vimos su debilidad. Por el contrario, en las otras cartas hay varios versículos que apuntan evidentemente hacia el futuro. **Además, la palabra "apóstoles"**, como ya vimos, aunque aplicada por antonomasia mayormente a los doce, simplemente significa "enviado", y puede referirse a otros enviados que no sean los doce. Por todo lo dicho pienso que las siete cartas se refieren a los últimos tiempos. Otra cosa a tomar en cuenta es que estos aquí mencionados no eran en realidad apóstoles, por lo tanto, no podían ser de los doce.

> "***Yo sé tus obras, y tu trabajo y paciencia; y que tú no puedes sufrir los malos**, y has probado a los que <u>se dicen ser apóstoles</u>, y no lo son, y los has hallado mentirosos*" (Ap 2:2)

Además de lo ya dicho, podemos ver en esta misma carta que en el versículo 5, contradiciendo la idea que se pudiera haber sacado del versículo dos ya analizado, que Jesús le advierte al ángel que si no se arrepiente **vendrá <u>presto</u> y quitará su <u>candelero</u>**. Para interpretar correctamente esto último debemos recordar que el candelero representa simbólicamente una iglesia, como dice Ap 1:20. Una vez recordado esto, debemos razonar cuáles serían las consecuencias que se derivarían de la advertencia de quitar el candelero si no se arrepentía el ángel, y de esa manera llegar a la conclusión de si se refiere al fin o no. Veamos.

> "*Recuerda por tanto de dónde has caído, y arrepiéntete, y haz las primeras obras; pues si no, **<u>vendré presto</u> a ti, y quitaré tu candelero de su lugar**, si no te hubieres arrepentido*."
> (Ap 2:5)

> "*El misterio de las siete estrellas que has visto en mi diestra, y los siete candeleros de oro. Las siete estrellas son los ángeles de las siete iglesias; y **los siete candeleros que has visto, son las siete iglesias***."
> (Ap 1:20)

Lo que aquí se dice pudiera ser tomado de tres formas diferentes. Veamos cual de ellas es la más lógica, y la que no tiene nada que se le oponga.

A) Podemos interpretar que en esta carta la palabra "presto" significaba poco tiempo después de la advertencia que Cristo hace al ángel.

B) Podemos interpretar que la advertencia se le hizo a una iglesia de aquella época, la cual iba durar hasta el final de los tiempos, puesto que el significado de "presto" pudiera ser casi dos mil años, igual que el significado de "breve" al final del Apocalipsis cuando dice "ciertamente vengo en breve".

C) Podemos interpretar que al decir "presto" tiene que estar hablando de una advertencia que solamente servirá para una iglesia que existirá al final de los tiempos, dado que únicamente estando ya cerca la Segunda Venida, pudiera decirse que Cristo vendría presto.

Analicemos estas tres posibilidades. <u>En el caso "A"</u> pudiera alguien alegar que al advertir vendré presto, se refería a venir a quitar aquella iglesia poco tiempo después de esa advertencia, no al final de los tiempos. En ese caso tendríamos que pensar una de dos: **1)** o esa iglesia se arregló cuando fue exhortada, no fue quitada, y después de eso ha llegado hasta

nuestros días, o **2)** esa iglesia no se arregló y fue quitada por aquellos días.

En el primer caso es lógico el razonar que **no existe ninguna iglesia que haya durado desde aquella época hasta nuestros días;** por lo tanto, se debe desechar la alternativa que presenta el **# 1.**

En el segundo caso tendríamos que pensar que después de la exhortación no hubo mejora y quitaron la iglesia de Éfeso. En ese caso hubieran quedado seis iglesias, y no las siete de que habla el Apocalipsis, cosa que no parece lógica, por tanto, desecho la alternativa que presenta el **# 2.**

Resumiendo el caso A. Ninguna de las dos interpretaciones me hace lógica, la primera por lo ya dicho, que no conozco ninguna iglesia que haya durado desde entonces hasta hoy; y la segunda, porque no habría razón para mantener en el Apocalipsis esa advertencia y esa profecía sobre las siete iglesias cuando solamente quedaban seis de ellas. Por lo tanto, el caso **"**A**"** se debe desechar.

El caso "B" que la advertencia se le hizo a una iglesia de aquella época que iba durar hasta el final de los tiempos, implica también que aquella iglesia debió haber existido desde la escritura del Apocalipsis hasta la Segunda Venida. Por lo tanto, el razonamiento que se hizo para el caso **A-1**, aplica también aquí, pues eso significaría que la institución a la que se le está hablando bajo el simbolismo de **"**Iglesia de Éfeso**"**, duraría un par de milenios, y yo no conozco ninguna institución religiosa que haya durado desde la época de escritura del Apocalipsis hasta nuestros días. Por ello considero esta interpretación fuera de lógica, y desecho también el caso **"**B**"**.

El caso "C", sería interpretar que al decir **"**presto**"**, tiene que estar hablando de una advertencia que solamente servirá para una iglesia que existirá al final de los tiempos. Esta interpretación no tiene nada que la contradiga, por lo tanto, la considero aceptable. Terminado el análisis de la iglesia de Éfeso pasemos a la de Smirna.

Segunda carta. Al ángel de la iglesia de Smirna no veo que se le diga nada que pueda hacernos pensar que se trata de algo pasado o de algo futuro, por lo cual no puedo llegar a ninguna conclusión sobre ella. Esa neutralidad no ayuda a decidir si las siete cartas eran para el pasado, para el futuro o para ambos. Por lo tanto no vale la pena incluirla en el análisis.

Tercera carta. Al ángel de la iglesia de Pérgamo se le dice en el versículo 16 que el Señor vendría presto y pelearía en su contra si no se arrepentía. Si recordamos que a la iglesia de Filadelfia se le dijo **"**yo vengo presto**"**, y que en ese caso significaba evidentemente, el tiempo del fin, es lógico pensar que aquí también significa el tiempo del fin. Otro tanto podemos ver en el caso de la iglesia de Éfeso, donde también demostramos que la frase **"**vengo presto**"** solamente podía referirse al tiempo del fin.

> "*Arrepiéntete, porque de otra manera **vendré a ti presto**, y pelearé contra ellos con la espada de mi boca.*" (Ap 2:16)

Por lo tanto, lo razonado y expuesto para la iglesia de Éfeso y lo razonado sobre la de Filadelfia, puede aplicarse también aquí, con lo cual podemos concluir que la carta a la iglesia de Pérgamo también se refiere al final de los tiempos.

Cuarta carta. En cuanto a la de Tiatira, da la sensación de que esta carta fue escrita principalmente para amonestar o resolver problemas de la Iglesia **durante la futura época del fin del mundo. Sólo así se explicarían las frases dichas por Jesús a la iglesia de <u>Tiatira</u>: "…*todas las iglesias sabrán*…"** y **"*.... tenedla <u>hasta</u> que yo venga*".**

Si analizamos primero los versículos 22 y 23, veremos que hablando el Señor, dice cómo va a castigar a esa iglesia (versículo 22) y luego, en el 23 dice que **"…*todas* *las iglesias* *sabrán*…".** El que todas las iglesias se enteren de que el Señor castigaría a los de Tiatira, es algo que aún no ha ocurrido. No ha habido en toda la historia una congregación eclesiástica a la que el Señor haya matado sus hijos, y gracias a lo cual **todas las iglesias** se hayan enterado, que Cristo es el que escudriña los riñones y los corazones. Como que una cosa tan evidente no ha ocurrido aún, es de pensarse que tal cosa esté todavía en el futuro. Eso nos hace pensar que Tiatira es un símbolo de algo que ha de ocurrir en el futuro, y no que sea símbolo de una iglesia del pasado.

> "22 ***He aquí, yo la echo en cama**, y a los que adulteran con ella, **en muy grande tribulación**, si no se arrepintieren de sus obras.* 23 *Y mataré a sus hijos con muerte; **y <u>todas las iglesias</u> sabrán** que yo soy el que escudriño los riñones y los corazones; y daré a cada uno de vosotros según sus obras.* 24 *Pero yo digo a vosotros, y a los demás que estáis en Tiatira, cualesquiera que no tienen esta doctrina, y que no han conocido las profundidades de Satanás, como dicen: **Yo no enviaré sobre vosotros otra carga.*** 25 ***Empero la que tenéis, tenedla <u>hasta que yo venga</u>.***" (Ap 2:22-25)

Veamos ahora la otra afirmación, la de que mantuvieran la carga que tenían <u>hasta que Jesús volviera</u>. O sea,

que Cristo no les enviaría otra carga además de la que ya tenían, pero que la que tenían, la mantuvieran **hasta que él volviera; es decir hasta la Segunda Venida.** Es lógico pensar que si los exhorta a esperar hasta la Segunda Venida es por una de dos: **a)** o porque se está refiriendo a unos cristianos que van a vivir en tiempos del fin, poco antes de su advenimiento, o **b)** porque bajo el nombre de Tiatira hay un simbolismo que se refiere a una institución que teniendo cierta carga la llevaría, a través de los siglos, hasta el día del fin. Repito, yo no conozco ninguna iglesia que haya durado desde la fecha de escritura del Apocalipsis hasta nuestros días

Es por eso que me inclino a pensar en la primera posibilidad, porque de otra manera tendría que pensar que estas siete cartas están dirigidas a otras tantas instituciones que, simbólicamente representadas por las siete iglesias, habían de durar a través de los siglos. Quiero decir, que si la de Tiatira se le dirigió a una institución que había de durar desde la escritura del Apocalipsis hasta la Segunda Venida de Cristo, sería lógico pensar que todas las otras cartas tuvieran como destinatarios instituciones similares, que habían de durar lo mismo. **Como que no conozco yo ninguna institución que haya durado desde que Juan escribió el Apocalipsis, hasta nuestros días, y menos aún, siete instituciones religiosas que hayan durado tanto, me inclino a creer que la carta se le dirige a iglesias que van a existir al fin del mundo.**

El pensar que la carta de Tiatira en particular (y las demás en general) se le dirigen a grupos de cristianos que van a tener la posibilidad de alcanzar a ver la Segunda Venida, está más a tono con el resto del libro, que parece referirse a cuestiones del fin y no cuestiones de los siglos que ya han transcurrido.

Quinta carta. Al ángel de la iglesia de Sardis Cristo le advierte en Ap 3:3 que si no hace lo que debe, vendrá a él como ladrón. Como que eso de venir como ladrón siempre se refiere a la Segunda Venida de Jesucristo, nos es necesario llegar a la conclusión de que este mensaje a la iglesia de Sardis se refiere al fin de los siglos, no a la época en que se escribió el Apocalipsis.

> "*Acuérdate pues de lo que has recibido y has oído, y guárdalo, y arrepiéntete. Y si no velares, **vendré a ti como ladrón, y no sabrás en qué hora vendré a ti**.*" (Ap 3:3)

La sexta carta. La enviada a la iglesia de Filadelfia, ya fue analizada al principio de esta nota, pasemos pues a la última carta.

Séptima carta. En cuanto a la iglesia de Laodicea a ésta, al igual que a la de Smirna, no se le dice nada que pueda indicarnos que el cumplimiento de todo esto es futuro o pasado. Por lo tanto, no tiene que ser analizada.

Resumen. Exceptuando las iglesias de **Smirna y Laodicea**, todas las otras dicen cosas que apuntan hacia el futuro. **La de Éfeso** tuvo algo que a priori parecía que apuntaba muy débilmente hacia el pasado, pero que se vio que no era cierto; porque luego tenía algo que apuntaba fuertemente hacia el futuro. **La iglesia de Sardis** menciona la Venida del Señor como ladrón, por lo que fuertemente apunta hacia el futuro. Otro tanto ocurre con **la de Filadelfia**, que definitiva e incuestionablemente apunta hacia el futuro, y no sólo eso, sino que al usar la frase "vendré presto", y usarla en forma que sin lugar a dudas se refiere a la Segunda Venida, **nos da base suficiente para pensar que en las demás cartas esa misma frase fue usada también para indicar el pronto Segundo Advenimiento de Jesucristo.** Por otro lado, por el mismo hecho de no conocer ninguna iglesia que haya durado desde aquella época apostólica hasta ahora, se puede desechar toda alternativa de interpretación que apunte hacia el pasado y hacia el futuro al mismo tiempo y en la misma carta. Siendo eso así podemos decir que **estas siete cartas están hechas para tener su cumplimiento, cercano a la Segunda Venida de Nuestro Señor Jesucristo.**

Hay quienes piensan que las siete iglesias representan siete etapas cronológicas sucesivas de la Iglesia de Cristo, pero eso no es lógico, por cuanto en las cartas a cinco de ellas vemos que las tales iglesias van a estar en la Tierra en un tiempo cercano al fin. Por lo tanto, no pueden ser iglesias sucesivas, sino iglesias concomitantes.

Además tenemos que, hablando al ángel de la iglesia de Tiatira en Ap 2:23 el Señor, refiriéndose a Jezabel y a sus hijos, dice que los matará y que **todas las iglesias** sabrán que él es el que escudriña los corazones, etc.. **Si estando presente la iglesia de Tiatira, las demás iglesias tomarán conocimiento de lo que Jesús hace en Tiatira, eso significa que las siete iglesias van a estar presentes al mismo tiempo;** por lo tanto, las siete iglesias no pueden ser representaciones de etapas cronológicas sucesivas de la Iglesia de Cristo, sino tipos de iglesias que van a existir en los últimos días.

> "*Y mataré a sus hijos con muerte; **y todas las iglesias sabrán** que yo soy el que escudriño los riñones y los corazones; y daré a cada uno de vosotros según sus obras*." (Ap 2:23)

*

Ap 2:4-5 LIBRE ALBEDRÍO: ARREPIÉNTETE, SÉ FIEL HASTA LA MUERTE.

Es el mismo Jesucristo el que recrimina al ángel de la iglesia de Éfeso por haber dejado su primer amor, y lo conmina a arrepentirse; advirtiéndole luego las consecuencias que va a sufrir si no se hubiere arrepentido. En esto vemos que Jesús considera que el tal ángel tenía libre albedrío.

> "4 *Pero tengo contra ti que* ***has dejado tu primer amor.*** 5 *Recuerda por tanto de dónde has caído, y* ***arrepiéntete, y haz las primeras obras;*** *pues si no, vendré presto a ti, y quitaré tu candelero de su lugar, si no* ***te hubieres arrepentido***" (Ap 2:4-5)

En el versículo 4, **al recriminarlo por haber dejado su primer amor, nos hace ver que el Señor reconocía que tenía libre albedrío,** porque si no, no lo hubiera recriminado a él, pues hubiera pensado que ese pobre ser había estado predestinado a dejar su primer amor. Tampoco le hubiera dicho "arrepiéntete", sino que le hubiera dicho algo así como "ojalá que Dios te predestine a arrepentirte", o también, "rogaré a Dios que te haga arrepentirte". Desde el momento que el Señor no le habla así, sino que le dice "arrepiéntete", y le advierte sobre las consecuencias de no arrepentirse, es porque Cristo sabe que el arrepentirse es potestativo del pecador, el cual por su libre albedrío puede hacerlo o no hacerlo.

Más adelante, **en el versículo 10 le exhorta a que sea fiel hasta la muerte,** de donde vuelve uno a darse cuenta de que Jesucristo sabía que el ángel de la iglesia tenía libre albedrío para ser fiel o para dejar de ser fiel.

> "*No tengas ningún temor de las cosas que has de padecer. He aquí, el Diablo ha de enviar algunos de vosotros a la cárcel, para que seáis probados, y tendréis tribulación de diez días.* ***Sé fiel hasta la muerte****, y yo te daré la corona de la vida*." (Ap 2:10)

Si todo eso estuviera predestinado, si el libre albedrío fuera un mito, el Señor no iba a exhortar a un infeliz predestinado a que hiciera algo que él hubiera sabido que no podía hacer. Hubiera sido como decirle a un bebé, "hasta que no me leas lo que dice el periódico no te voy a dar leche ni comida." No es lógico pensar que un ser justo como Nuestro Señor, amenazara a un bebé con matarlo de hambre a menos que lea el periódico, sabiendo que el bebé no puede leer el periódico. Por la misma razón no es lógico pensar que Nuestro Señor va amenazar a un ser que no tiene libre albedrío con las consecuencias de no arrepentirse o de no ser fiel.

> "*He aquí, yo vengo presto;* ***retén lo que tienes****, para que ninguno tome tu corona*" (Ap 2:26)

Todo lo razonado arriba es aplicable también al versículo recién leído, donde el Señor exhorta al ángel de la iglesia de Tiatira a que retenga lo que ya tiene. Si lo exhorta a retener, es porque le considera capaz de obedecer tal exhortación, es decir, porque tiene libre albedrío para retener o dejar de retener.

*

Ap 2:7 EL PARAÍSO EXISTÍA CUANDO EL APOCALIPSIS Y SEGUIRÁ HASTA EL FINAL.

Al decir el Señor que **el árbol de la vida "....***está en medio del Paraíso de Dios***",** nos hace ver que, en el momento que él hablaba, aún existía el Paraíso; por cuanto al decir "está", usa el verbo "estar" en presente. Al prometer que el que venciere comerá del árbol de la vida, el cual declara hallarse en el Paraíso, **nos sugiere que aún en la futura época del fin, luego que los de Dios hayan "vencido", todavía existirá el Paraíso.** Parece que éste es un lugar que permanecerá mientras exista el planeta Tierra en su forma actual.

> "*El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias. Al que venciere, daré a comer del árbol de la vida,* ***el cual está en medio del Paraíso de Dios***." (Ap 2:7)

*

Ap 2:10 INTELIGIBILIDAD GENERAL: QUÉ SIGNIFICAN ESTOS 10 DÍAS. EJEMPLO DE LA PUGNA NORTE-SUR.

Pudiéramos decir que ha comenzado la sección de conjeturas: nada es diáfano, todo es, o puede ser, simbólico. Hay que suponer todas las posibilidades y no aferrarse a ninguna; conjeturar, especular sobre un tema, pero no abrazarse a ninguna posibilidad. Esperar; sólo el tiempo clarificará la nebulosidad y desenredará la maraña.

"*No tengas ningún temor de las cosas que has de padecer. He aquí, el Diablo ha de enviar algunos de vosotros a la cárcel, para que seáis probados, y* ***tendréis tribulación de diez días****. Sé fiel hasta la muerte, y yo te daré la corona de la vida*." (Ap 2:10)

Un buen ejemplo de cómo el tiempo y el cambio de circunstancias nos van aclarando las profecías, lo tenemos con la cuestión de la conferencia que se lleva a cabo entre los "países del norte" y los "países del sur". **En la conferencia de Cancún** (**México**) **entre los países del norte y del sur**, se habla de forma que nunca antes se había hecho, usando los términos "países del norte" y "países del sur". Esta forma de agruparse los países jamás había ocurrido, ni tampoco se habían deslindado los campos llamándose "norte" y "sur". Sobre esta posibilidad me había llamado la atención mi hijo Dénset, hace varios años, pero en aquel momento no le vi tanta probabilidad, aunque no deje de parar mientes en lo que él me indicaba: que en términos generales los países desarrollados se hallaban en el norte y los no desarrollados en el sur.

De aquí obtenía él la fundada sospecha de que tal vez la profecía del capítulo once de Daniel, sobre la pugna entre los reyes del norte y el sur, podía tener conexión con esto. Hoy en día, (hoy es 28 Octubre 1981), habiéndose celebrado recientemente la conferencia de Cancún que los periódicos, radio y TV llaman, tanto en español como en inglés "la conferencia norte-sur", adquiere cuerpo aquella conjetura de Dénset y se acerca a la posibilidad de que sea correcta.

Hace sólo unos años, antes del cartel de la OPEC sobre el petróleo, nadie hubiera pensado en una polarización norte-sur de las naciones, y por ende, la profecía no hubiera sido interpretada, **porque le faltaba el ingrediente que Dios siempre reserva bajo su control: el tiempo**. No es que ya podamos estar seguros de que eso es lo que va a pasar, pero motivos más que suficientes hay para estar alerta al respecto.

No nos podemos apasionar con nuestros hallazgos proféticos, hay que ser cautos. Tenemos que recordar que a veces las profecías tienen un doble cumplimiento en tiempos diferentes. Otras veces tienen un significado simbólico y otro real. En ocasiones un país representa a todos los de una región como cuando se le llama Asiria a todos los países por ellos conquistados, etc..

Pero bueno, lo que de útil quiero sacar de lo que estoy diciendo es que debemos tener precaución, estar alerta, enterarnos de lo que sucede en el mundo, leer la Biblia, poner ante nosotros todas las posibilidades que tengan lógica e ir viendo cuál de ellas va tomando cuerpo, pero sin cerrarnos a las demás. Esta debe ser nuestra actitud siempre. **Esta debe ser también nuestra actitud ante esto que dice: "*...y tendréis tribulación de diez días*."**

A mi modo de ver quiere decir eso mismo: diez días; pero pudiera significar un corto período de tiempo, u otra cosa. Es necesario tener la mente abierta, alerta. Hay quien piensa que puede indicar diez años, pero lo dudo. Me da la sensación de que se le está avisando a esta iglesia tal cosa, para que aguante la presión de las tribulaciones con la esperanza cercana de que después de diez días, cesará.

*

Ap 2:11 LA MUERTE SEGUNDA ES SOLAMENTE PARA LOS INCONVERSOS.

Aquí se constata de nuevo que la muerte segunda es para los no cristianos; es decir, que los convertidos no pasarán por tal cosa.

"*El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias.* ***El que venciere, no recibirá daño de la muerte segunda***." (Ap 2:11)

*

Ap 2:13 ¿DÓNDE MORA SATANÁS?

No le veo a esta afirmación gran posibilidad simbólica, aunque tal vez la tenga. Aquí dice que la silla de Satanás se halla en Pérgamo, Turquía. Es lógico pensar que este ser abominable tiene que tener algún punto fijo en el espacio, en el que se reúne con sus secuaces periódicamente. Habiendo sido arrojado a Tierra en época de Cristo (ver nota al respecto Jn 12:31) es lógico pensar también que ese cuartel general se halle en algún punto del globo terráqueo, que pudiera ser Pérgamo, en Turquía. Tal vez de allí salga el anticristo.

"***Yo sé*** *tus obras, y* ***dónde moras, donde está la silla de Satanás;*** *y retienes mi nombre, y no has negado mi fe, aun en los días en que fue Antipas mi testigo fiel, el cual ha sido muerto* ***entre vosotros, donde Satanás mora***." (Ap 2:13)

Otra posibilidad es que si esa iglesia es un simbolismo, Satanás tenga sus reales o su cuartel general, en los predios

de la jerarquía de la iglesia representada por ese símbolo. También pudiera ser que lo de la iglesia sea simbólico, pero se usa para darnos un mensaje real sobre la ubicación de tan repugnante enemigo.

*

Ap 2:14 (I) LA BIBLIA SE AUTO-INTERPRETA. ¿QUÉ HIZO BALAAM? NO CUMPLAN LA LEY.

Si vamos a leer el episodio de Balaam en los capítulos 22, 23 y 24 del libro de los Números, recibiremos la impresión de que Balaam, después de haber bendecido a Israel delante de Balac, se fue de nuevo tranquilamente para su región, sin hacer nada en contra de Israel. Ver para ello Nm 24:10-25, especialmente los versículos 11 y 25. Pero no fue así, más adelante en Nm 31:8 vemos que Balaam murió entre los reyes de Madián. En 31:16 vemos que Moisés acusa a Balaam de ser el artífice que preparó una prevaricación contra Dios de parte de los hijos de Israel, en la que el instrumento o carnada habían sido las mujeres madianitas. Pero en ningún lugar está claro qué fue lo que aconsejó Balaam contra Israel.

En todo el resto de la Escritura, a pesar de que se menciona a Balaam, nunca se dice qué fue lo que hizo. En II P 2:15 y Judas 1:11 se aclara cuál fue el motivo para hacer lo que hizo (dinero), pero tampoco nos aclara qué fue lo que hizo.

Es aquí, al llegar a Ap 2:14 que se nos dice claramente, al fin, lo que había hecho Balaam contra Israel: mediante la atracción del sexo por parte de las madianitas, se hacía fornicar a los israelitas y se les hacía comer de lo sacrificado a los ídolos, quitándoles así el amparo divino.

> "*Pero tengo unas pocas cosas contra ti, porque tú tienes ahí los que tienen la doctrina de **Balaam**, **el cual enseñaba a Balac a poner escándalo delante de los hijos de Israel, a comer de cosas sacrificadas a los ídolos, y a cometer fornicación**.*" (Ap 2:14)

Como vemos, las cosas de la Biblia, en muchísimas ocasiones, se explican por sí solas. La doctrina o técnica de Balaam era vencer a los protegidos de Dios haciendo que éstos se apartaran de Él por voluntad propia, atrayéndolos mediante placeres, al pecado. Una vez en pecado, la protección cesaba y se les podía atacar. **Nadie puede arrebatar las ovejas de los brazos del Señor, pero si ellas quieren, pueden apartarse por sí mismas y exponerse al peligro enemigo.**

Esa es la técnica satánica que usan los demonios que lidian con los cristianos, hacerle ver a los hermanos que la ley de Dios para el comportamiento humano es algo obsoleto y sin aplicación, que el salvo es siempre salvo haga lo que haga, que estamos bajo la gracia y que, por lo tanto, no podemos hacer nada tan malo que vaya a perdernos, etc..

Pues bien, aunque es cierto que gracias a este versículo llegamos a saber la doctrina de Balaam, nunca he podido llegar a saber la doctrina de los nicolaítas, que se menciona en el siguiente versículo (Ap 2:15). Si ahora volvemos al pasaje mencionado del libro de los Números, veremos que si seguimos la lectura, al entrar en el capítulo siguiente (el 25), se explica todo lo ocurrido, pero no se le conecta con Balaam; se narra como si hubiera sido algo que ocurrió a continuación, pero sin nexos con Balaam; cuando lo cierto es que él fue el artífice de lo narrado en ese capítulo.

Sirva este ejemplo como una lección de inteligibilidad en la Biblia y una prueba de cómo hay que verla integralmente, no a pedacitos.

*

Ap 2:14 (II) LA LEY, PABLO, LO SACRIFICADO A LOS ÍDOLOS, LOS NICOLAÍTAS Y JEZABEL.

Según algunos, Pablo dice que no se cumpla la ley de Dios para el comportamiento humano, y que no debe normarse por ella nuestra vida. Por otra parte, Pedro advierte en II P 3:15-16 que la gente mal-entiende lo que Pablo dice.

Algunos creen que Pablo, en I Co 8:1-13, en uso de su "augusta autoridad", contradiciendo todo lo hasta entonces legislado respecto a no comer lo sacrificado a los ídolos, cambió la religión y, con su potestad apostólica, como si él fuera el Papa, cambió las leyes de Dios, y decidió que en lo adelante sí es lícito comer lo sacrificado a los ídolos, no importa lo que hayan dicho Cristo y los apóstoles. Nada más lejos de la intención de San Pablo. Como ya expliqué en la nota a I Co 8:4-13, lo que Pablo estaba haciendo es quitar el pánico que al parecer algunos sentían, por haber comido descuidadamente algo previamente ofrecido a un ídolo. No obstante esta realidad probada, son muchos los cristianos que de ese pasaje entienden que, efectivamente, sí se pueda comer lo sacrificado a los ídolos.

> "*Pero tengo unas pocas cosas contra ti, porque tú tienes ahí los que tienen la doctrina de Balaam, el cual enseñaba a Balac **a poner escándalo delante de los hijos de Israel, a comer de cosas sacrificadas a los ídolos**, y a cometer fornicación*." (Ap 2:14)

En este pasaje vemos cómo el mismo Jesucristo, del que muchos creen que vino para que la ley no volviera a ser

nuestra norma de conducta en la vida, regaña al ángel de la iglesia de Pérgamo por permitir que en su congregación hubiera gente con la misma doctrina de Balaam respecto a comer las cosas sacrificadas a los ídolos. Es fácil colegir, por lo tanto, que **el Señor no aprueba que se coma de esos sacrificios. Y si el mismo Jesucristo no lo aprueba, es altamente incongruente pensar que Pablo lo autorizó.**

Eso es lo que yo digo siempre con respecto a que la Biblia hay que tomarla en forma integral y no abrazarse a un solo autor bíblico o a una sección o libro de la Biblia. En donde menos uno se piensa, en un libro altamente profético y simbólico como este, podemos encontrar la explicación de una cosa obscura de una epístola. **Si los cristianos no se lanzaran, sin análisis, detrás de lo primero que creen entender de Pablo, no cometerían tantos errores.**

Más adelante, en el versículo 20, hablando esta vez al ángel de Tiatira, el Señor le echa en cara el que permita a una Jezabel enseñar a sus siervos a comer de lo sacrificado a los ídolos. Aquí se ve aún más claramente que en el 14, la vigencia del no comer lo sacrificado a los ídolos.

> "*Mas tengo unas pocas cosas contra ti, porque permites aquella mujer Jezabel, que se dice profetisa, enseñar, y engañar a mis siervos, a fornicar,* ***y a comer cosas ofrecidas a los ídolos***."
> (Ap 2:20)

No hay la más mínima duda de que nuestro Señor Jesucristo prohibía comer de lo sacrificado a los ídolos; cosa que según los sanpablianos puede hacerse, porque no estamos bajo la ley, sino bajo la gracia, etc., etc., bla., bla.,bla.. Es lógico pensar que **un hombre inspirado como Pablo, no iba a contradecir las leyes que su propio inspirador ponía en vigencia.** Por lo tanto, teniendo en cuenta la advertencia de otro apóstol, no menos apóstol ni menos inspirado que Pablo, tenemos que analizar muy cuidadosamente lo que él dice, cuando a priori, parece ir en contra de lo que alguna vez fue establecido por Dios, porque Él no cambia de criterio con el paso de los siglos.

> "15 *Y tened por salud la paciencia de nuestro Señor; como también nuestro amado hermano Pablo,* ***según la sabiduría que le ha sido dada,*** *os ha escrito también* 16 *casi en todas sus epístolas,* ***hablando en ellas de estas cosas; entre las cuales hay algunas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen, como también las otras Escrituras, para perdición de sí mismos***."
> (II P 3:15-16)

Es conveniente tener en cuenta, en este caso especial, cuatro factores muy importantes:

a) el que le da vigencia a la ley sobre el no comer lo sacrificado a los ídolos, la cual **aparentemente** abolió Pablo de un plumazo, es el mismísimo Señor Jesucristo;

b) lo hace en dos ocasiones, Ap 2:14 y 20;

c) esto está ocurriendo muchos años después de que Pablo escribiera I de Corintios, cuando incluso ya estaba probablemente, muerto; y

d) esto está dicho a dos iglesias gentiles de Turquía, no a los judíos; lo cual significa que la prohibición de no comer lo que Dios vedaba, estaba vigente para todos los creyentes, tanto judíos como gentiles.

Lo hasta aquí dicho prueba que lo que muchos interpretan que dijo Pablo en I Co 8:1-13 no es cierto. y **no es cierto, precisamente porque es lo que <u>aparenta</u> decir, no lo que en realidad dice.** A poco que se analice, se dará cuenta cualquiera qué es lo que en realidad decía el apóstol. Ver nota mía a I Co 8:4-13.

Lo mismo ocurre con la predestinación que muchos creen ver en las palabras de Pablo, con la supuesta abolición de la ley que muchos creen percibir de sus palabras y con las obras cristianas que muchos desprecian olímpicamente, creyendo estar imitando con ello a Pablo, de quien han hecho, si no un semi-dios, por lo menos una especie de Papa o vice Cristo.

Conclusión: que hay que tener cuidado para interpretar las epístolas de Pablo, porque hay suficientes pruebas, y hasta testimonio personal de Pedro, de que él escribía cosas difíciles de entender, las cuales los indoctos e inconstantes tuercen. Por una vez o dos que Pablo parezca decir tal o cual cosa, estando ello en oposición al resto de la Biblia, no se puede establecer doctrina. San Pablo recibió el encargo de expandir la religión, no el de cambiarla, alterarla, modernizarla, etc..

*

Ap 2:26-27 ADVENTISMO: EL MILENIO ES EN LA TIERRA. REGIREMOS CON VARA DE HIERRO.

Según dice el pasaje-base los cristianos regirán el mundo con vara de hierro. Por lo tanto, tiene que ser falsa la hipótesis adventista que dice que cuando ocurra la Segunda Venida, morirán todos los impíos, los cuales no resucitarán hasta después del Mileno. Antes de irse de nuevo al Cielo, según el adventismo, Cristo quemará todo el planeta y se llevará

a los cristianos a pasar el Milenio en el Cielo, dejando el planeta desolado por mil años, con Satanás habitando esa desolación.

> "26 *Y al que hubiere vencido, y hubiere guardado mis obras hasta el fin,* ***yo le daré potestad sobre las gentes;*** 27 ***y las regirá con vara de hierro, y serán quebrantados como vaso de alfarero,*** *como también yo he recibido de mi Padre*" (Ap 2:26-27)

Regir con vara de hierro, y quebrantar como vaso de alfarero, nos da la idea de cristianos gobernando sobre gente rebelde. Si fuera verdad que los cristianos son llevados a pasar el Milenio en el Cielo, ¿sobre quiénes van ellos a regir con vara de hierro y a quienes van a quebrantar como vaso de alfarero? Eso nos dice una de dos: **a)** o los cristianos no van a reinar durante el Milenio, o **b)** a la Venida de Cristo no perecen todos los impíos, y los que quedan se multiplican en la Tierra durante el Milenio, y es sobre ellos que reinan los redimidos.

*

Ap 3:3 (I) LO DE LADRÓN EN LA NOCHE ES PARA LOS QUE NO SE ARREPIENTEN NI VELAN.

Vemos que Jesús dice al ángel de la iglesia de Sardis, que se arrepienta y guarde lo que ha recibido y oído, y que vele; puesto que **si no lo hace** vendrá a él como ladrón. **De lo dicho por Jesús se desprende que si dicho ángel se arrepiente, y si guarda lo por él oído y recibido y vela, entonces eso de venir como ladrón no le atañe.**

> "*Acuérdate pues de* ***lo que has recibido y has oído, y guárdalo, y arrepiéntete.*** *Y si no velares, vendré a ti como ladrón, y no sabrás en qué hora vendré a ti.*" (Ap 3:3)

En el versículo recién leído nos damos cuenta de que el venir como ladrón no es una cosa ineluctable para toda persona, sino que depende de la persona. Si él no guarda lo oído y recibido, si no se arrepiente ni vela, la Segunda Venida lo sorprenderá como ladrón en la noche; de donde se desprende que si guarda lo oído y recibido, si se arrepiente y vela, la Segunda Venida no lo sorprenderá como sorprendería un ladrón nocturno. **Por lo tanto, la sorpresa tipo ladrón sólo será para los que no están a bien con el Señor.**

*

Ap 3:3 (II) LIBRE ALBEDRÍO: CRISTO MISMO LES DICE GUÁRDALO, ARREPIÉNTETE, VELA.

Las exhortaciones que en este y otros pasajes hace el Señor, nos convencen de que él le hablaba a personas con libre albedrío, puesto que les pide que guarden lo aprendido sobre la fe, que se arrepientan de sus faltas y que velen.

> "*Acuérdate pues de lo que has recibido y has oído,* ***y guárdalo, y arrepiéntete. Y si no velares,*** *vendré a ti como ladrón, y no sabrás en qué hora vendré a ti.*" (Ap 3:3)

Si las criaturas no tuvieran libre albedrío, el Señor hubiera dicho algo así como "voy a hacer que guardes lo que aprendiste, te voy a obligar a arrepentirte, y haré que veles para no tener que venir a ti como ladrón". El arrepentimiento es un sentimiento que sólo puede generarse en un pecador. Dios no impone ni troquela en nadie el arrepentimiento, los exhorta a arrepentirse.

*

Ap 3:5 EL SALVO SIEMPRE SALVO, PREDESTINACIÓN: BORRADO DEL LIBRO DE LA VIDA.

El ser humano no es inscripto automáticamente en el Libro de la Vida del Cordero, sino después que se convierte al Señor. Los que nunca se han convertido nunca han sido inscriptos en ese libro. Lo demuestra Ap 13:8 donde dice que los que adoraban a la Primera Bestia no estaban inscriptos en el Libro de la Vida del Cordero.

> "*Y todos los que moran en la Tierra le adoraron,* ***cuyos nombres no están escritos en el Libro de la Vida del Cordero,*** *el cual fue muerto desde el principio del mundo.*" (Ap 13:8)

Desde el momento que alguien está inscripto en el libro de la vida es porque se halla salvo. Los que nunca se han vuelto a Dios en pos de perdón, no tienen por qué estar escritos en ese libro. En este próximo pasaje se promete al que venciere, que **su nombre no será borrado del Libro de la Vida, señal indubitable de que si en vez de vencer, fracasare,**

sí será borrado.

> "*El que venciere, será vestido de vestiduras blancas; y* ***no borraré su nombre del Libro de la Vida,*** *y confesaré su nombre delante de mi Padre, y delante de sus ángeles.*" (Ap 3:5)

Si a uno que antes tenía su nombre escrito en el libro de la vida, le es borrado de allí, podemos asegurar que uno que haya sido salvo, puede dejar de serlo. Si Jesús hubiera considerado que el una vez salvo siempre salvo, no ofrecería como recompensa al que venciere, que no iba a borrar su nombre, pues sabría que de ninguna manera lo podía borrar, porque el salvo siempre iba a ser salvo. Así que sería una vana oferta de recompensa, cosa que el Señor no haría.

Tampoco la predestinación janseno-calvinista queda muy bien parada en este versículo, pues es ilógico creer que Dios predestinó a alguien a ser perdido, para lo cual lo apuntó en el Libro de la Vida, pero con la premeditada idea de borrarlo después. Si lo hubiera predestinado a perderse, sabiéndolo Él, nunca lo hubiera apuntado allí. Después que se admite el absurdo de la predestinación janseno-calvinista, hay que admitir muchos otros absurdos.

Ver notas a Ex 32:33 (I); Sal 51:17; Ezq 3:20; 18:21-32; 28:15; 33:12-13; Lc 8:11-13; Jn 10:28; Hch 11:22-23; 14:22 (I); Ro 8:35-39; 11:17-23; I Co 6:9-10; 8:9-11; 15:1-2; II Co 12:21; Ga 1:6; 5:4; Col 1:19-23; I Tes 3:5; I Tim 1:19-20; 2:15 (II); 4:1; 5:11-15; 6:10 (II); II Tim 2:17-18; Heb 3:6-14; 6:4-6; 10:26-29; 12:15; Stg 5:19-20; I P 5:8; II P 1:10; II P 2:20-22; 3:17-18; I Jn 5:16-17; II Jn 1:8-9.

*

Ap 3:10 (I) EL ANTI-CRISTO PUEDE SER EVITADO.

Esa "hora de la tentación que ha de venir en todo el mundo", no creo que se refiera a una bobería cualquiera. Esa frase parece significar una época de grandes pruebas; algo así como la Gran Tribulación. No me parece que bajo ese nombre se esté hablando de los mil y un momentos de amarguras que ha padecido el cristianismo a través de los siglos. Más bien creo, repito, que se trata de la Gran Tribulación; y para pensarlo así me baso en el sabor universal que le comunica a esa "hora", la frase **"en todo el mundo",** que le sigue; así como la otra: **"...**para probar a los que moran en la Tierra".

> "*Porque has guardado la palabra de mi paciencia, yo también* ***te guardaré de la hora de la tentación que ha de venir en todo el mundo,*** *para probar a los que moran en la Tierra.*"
> (Ap 3:10)

Si esto fuere así (y veo lógico que lo sea) podemos deducir de aquí dos cosas: **a)** las cartas, efectivamente, hablan para los que vivan al final de los tiempos, y **b)** uno de los siete grupos de cristianos (iglesias) aquí mencionados escapará a la Gran Tribulación, al menos al clímax de ella.

¿Por qué este grupo escapa? Según el mismo versículo, "**...***porque has guardado la palabra de mi paciencia***.....**" ¿Qué es "la palabra de mi paciencia"? No lo sé. Me imagino que todo lo dicho por Dios, la Biblia íntegra. Tal vez signifique otra cosa que en el futuro sabremos.

*

Ap 3:10 (II) EL RAPTO: LA IGLESIA DE FILADELFIA RAPTADA Y LA DE LAODICEA DEJADA.

Se llama pretribulacionismo a la creencia que estima que la Iglesia del Señor será arrebatada antes de la Gran Tribulación. En los capítulos dos y tres vemos que se describen siete iglesias, de las cuales a solamente a una le es prometido que la van a librar de la Gran Tribulación. **De eso es necesario deducir que las otras seis van a pasar por esa Gran Tribulación.** Si las otras seis iglesias padecen esa espantosa persecución, entonces no es cierto que la Iglesia de Cristo sea raptada antes de ese terrible período.

> "*Porque has guardado la palabra de mi paciencia, yo también* ***te guardaré de la hora de la tentación que ha de venir en todo el mundo,*** *para probar a los que moran en la Tierra.*"
> (Ap 3:10)

Para escapar de tal arrinconamiento, hay quien alegue que las siete iglesias no van a existir conjuntamente, sino que son etapas cronológicas, y que por lo tanto, las cinco primeras ya están idas cuando venga la Gran Tribulación, y que la de Filadelfia es la que va a existir en ese momento, la cual será la iglesia raptada. Pero esa hipótesis (que son etapas cronológicas) sigue dejando en la Tierra, en medio de la Gran Tribulación a la siguiente iglesia en turno, la de Laodicea.

Por consiguiente al menos una de las iglesias pasaría a través de ese horrendo período.

En resumen, la profecía de las siete iglesias nos hace ver que la Iglesia de Cristo pasará por la Gran Tribulación, lo mismo da que consideren que las siete iglesias representan etapas sucesivas de la cristiandad, como que consideren que se trata de siete tipos de iglesias que van a existir conjuntamente al final de los siglos.

*

Ap 3:11 LIBRE ALBEDRÍO: RETÉN LO QUE TIENES, ARREPIÉNTETE.

En este versículo vuelve el Señor a hablar de forma que nos damos cuenta de que él sabía que las criaturas tenían libre albedrío. De no haber sido así, en vez de decirle, "retén lo que tienes", le hubiera dicho algo así como "yo voy a hacer que tú retengas lo que tienes" o "voy a pedir a Dios que te haga retener lo que tienes". Un razonamiento semejante puede hacerse sobre el versículo 19, porque allí lo exhorta a arrepentirse, cosa que no pudiera hacer la persona si no tuviera libre albedrío.

"*He aquí, yo vengo presto; **retén lo que tienes**, para que ninguno tome tu corona*. "
(Ap 3:11)

"*Yo reprendo y castigo a todos los que amo, sé pues celoso, y **arrepiéntete***"
(Ap 3:19)

*

Ap 3:12 (I) CURIOSIDAD: EL NUEVO NOMBRE DE CRISTO.

Son muchos los nombres que se le aplican al Señor; a tal punto, que existe todo un libro sobre el asunto, el cual se llama "De los Nombres de Cristo", por Fray Luis de León. Pues bien, parece ser que el Señor tendrá un nuevo nombre que jamás ha sido mentado, porque aquí menciona "....mi nombre nuevo". Si es un nombre nuevo, no es ninguno de los ya conocidos por nosotros.

"*Al que venciere, yo lo haré columna en el Templo de mi Dios, y nunca más saldrá fuera; y escribiré sobre él el nombre de mi Dios, y el nombre de la ciudad de mi Dios, la nueva Jerusalem, la cual desciende del Cielo de con mi Dios, **y mi nombre nuevo***." (Ap 3:12)

*

Ap 3:12 (II) TRINIDAD: CRISTO DICE "MI DIOS", PORQUE ES OTRA PERSONA DIFERENTE.

En este versículo Cristo usa varias veces la frase "mi Dios", demostrándonos así que el Padre es su Dios, y que no son la misma persona, aunque ambos son seres divinos, al igual que el Espíritu Santo. Si el Padre es el Dios de Cristo, es porque no son la misma persona, porque Cristo no es el Dios del Padre. Está muy clara la relación entre Padre e Hijo, son seres iguales, pero no son la misma persona. Cristo es un ser divino exactamente igual a Dios, pero Cristo no es Dios. Cristo adora a Dios, pero Dios no adora a Cristo. Por lo tanto son dos personas diferentes aunque ambos son seres divinos.

"*Al que venciere, yo lo haré columna en el Templo de **mi Dios**, y nunca más saldrá fuera; y escribiré sobre él el nombre de **mi Dios**, y el nombre de la ciudad de **mi Dios**, la nueva Jerusalem, la cual desciende del Cielo de con **mi Dios**, y mi nombre nuevo*." (Ap 3:12)

*

Ap 3:14 TRINIDAD: CRISTO SE DECLARA CREACIÓN DE DIOS. ÉL CREÓ AL ESPÍRITU SANTO.

Lo que voy a decir aquí, aunque es algo nuevo, es una doctrina que se colige de lo que la Biblia dice en forma integral. No se dice tal cosa específicamente, pero se razona en concordancia con lo que dice toda la Biblia.

Es algo indiscutible el hecho de que el que dicta estas cartas es el mismo Señor Jesucristo. Por consiguiente, lo dicho en estas cartas es palabra del Señor Jesucristo. Pues bien, Cristo se llama a sí mismo, en este pasaje, "*el principio de la creación de Dios*", o sea, el primer resultado obtenido cuando Dios Padre comenzó su etapa de creación. Es decir, Jesús fue la primera criatura hecha por el Creador. La palabra "principio", en este caso, significa "comienzo", pues en inglés se traduce con la palabra "beginning", y no "principle".

"*Y escribe al ángel de la iglesia en Laodicea: He aquí dice el Amén, el testigo fiel y verdadero,* ***el principio de la creación de Dios***" (Ap 3:14)

Ahora bien **la palabra "criatura" no tiene que ser necesariamente la antítesis de la palabra "divino"**. Por pensar así es que muchos no comprenden que Jesús puede haber sido creado por Dios Padre, y al mismo tiempo ser divino, es decir ser Dios. Eso no quiere decir que Cristo al mismo tiempo que es Cristo es Dios Padre. Lo que eso quiere decir es que Cristo es un ser exactamente igual a Dios Padre, es decir, es un ser tan divino como Dios Padre. No es difícil concebir que un ser Omnipotente pueda crear otro ser igual a Él. Eso fue lo que Dios Padre hizo. Explicaré.

¿Puede Dios Padre crear: **a)** la materia inanimada, **b)** un vegetal, **c)** un animal, **d)** un ser tipo humano, **e)** un ser tipo ángel, **f)** un ser tipo Dios? ¡Claro que sí! Él es Todopoderoso, y no veo razón bíblica ni lógica para pensar que Dios Padre no puede crear un ser divino, un ser tipo Dios. No veo razón para limitar el poder de Dios Padre a la creación de solamente lo mencionado desde la "a" hasta la "e"

La diferencia entre un ser tipo vegetal y un ser tipo animal, es obvia. Lo mismo ocurre con un ser tipo animal y un ser tipo humano. Los creyentes también percibimos la diferencia entre un ser tipo humano y un ser tipo ángel; así como la diferencia entre un ser tipo ángel y Dios. Hasta ahí todo es fácil. **Lo que les cuesta más trabajo concebir es la existencia, no de Dios Padre, sino de un ser divino, un ser tipo Dios que no sea Dios Padre al mismo tiempo**. Aclaremos.

¿Cómo le vamos a llamar a Dios Padre? Llamémosle el Creador, o si queremos llamémosle Número Uno, o Dios Padre. El Creador es un ser tipo Dios, Él siempre existió, nadie lo creó, pero Él puede crear lo que desee. Este tipo de ser es evidentemente diferente del que más se le parece: los seres tipo ángel.

Ese ser que llamamos Número Uno, o el Creador, o Dios Padre, llegó un momento en que deseó crear otro ser exactamente igual a Él. ¿Creen ustedes que no tenía poder para hacerlo? Él no quiso todavía crear un ser tipo vegetal, tipo animal, tipo humano, ni tipo ángel; Él quería crear un ser tipo Dios, un ser igual a Él en todo, **absolutamente igual en todo, menos en una cosa: que no había existido antes, como sí había existido Número Uno, Dios Padre.**

Como que tenía el poder para hacerlo, lo hizo. Creó a Número Dos, Cristo; un ser exactamente del mismo tipo que Número Uno, Dios Padre; no había una pizca de diferencia. Si alguna diferencia había entre Ellos, era que Número Dos, Cristo, era en ese momento de existencia reciente.

El nuevo ser que ahora existía era hijo del Primero, de Número Uno, del Creador, de Dios Padre. Había surgido al Universo el concepto de hijo. **Ambos eran el mismo tipo de ser; tan igual como un padre y su hijo**, sólo que el padre, por definición, siempre existe antes que el hijo.

Después de esa primera creación pasó una "eternidad", por llamar con algún nombre a una cantidad de tiempo cuya medición escapa a nuestra mente. Después, Número Dos, Cristo, creó a Número Tres, el Espíritu Santo, un ser divino, un ser tipo Dios, pero que no es Dios Padre, ni es Cristo. Por eso es que a Cristo se le llama Hijo Unigénito de Dios, porque fue el único de tu tipo que Dios creó.

Ya habían tres seres divinos, tres seres del mismo tipo: 1) Número Uno, el Creador, Dios Padre; **2)** Número Dos, Cristo, el Unigénito de Dios; y **3)** Número Tres, el Espíritu Santo. Los tres son Dios en el sentido de que son el mismo tipo de ser, pero tienen diferentes recuerdos. Número Uno, Dios Padre, el Creador, recuerda cuando estaba solo. Número Dos, Cristo, el Unigénito del Padre, recuerda haber visto siempre a Número Uno, Dios Padre, recuerda cuando nadie más existía; recuerda la creación de Número Tres, el Espíritu Santo. Este último recuerda haber visto siempre a Número Uno, Dios Padre, el Creador, y a Número Dos, el Unigénito, Jesucristo; y recuerda cuando sólo Ellos tres existían. Y pasó otra eternidad.

Después de eso parece que Número Uno, Dios Padre, no quiso crear más seres iguales a Él, sino parecidos. Los próximos seres creados ya no eran del mismo tipo que Número Uno, Dios Padre.

Explicado todo esto en la forma que mejor puedo, ¿piensan aún ustedes que si Cristo fue creado por Dios entonces no es Dios, no es divino? Eso depende de qué significado tenga para ustedes la palabra "Dios" en cada momento. Por trasladar uno de los significados de la palabra "Dios", en un asunto, a otro asunto, se puede crear confusión. Veamos qué significados tiene la palabra Dios en la mente de los que conversan sobre estos asuntos:

a) Dios = Número Uno
b) Dios = Creador
c) Dios = un tipo de ser
d) Dios = quien no tenga origen
e) Dios = el que hace oficio de Dios gobernando el Universo y siendo obedecido y adorado por todos los demás, sin excepción.

Estos cinco significados representados por la sola palabra "Dios", y no diferenciados en la mentes de los que conversan, son los que provocan confusión.

A Número Uno (Dios Padre) se le puede llamar Dios, con todos los cinco significados: a) Número Uno, b) Creador, c) un tipo de ser, d) quien no tenga origen y e) el que ejerce el oficio de ser Dios gobernando el Universo y siendo adorado por todos, sin ninguna excepción. Él es el que corrientemente conocemos como "Dios", y a veces, más específicamente, como "Dios Padre".

A Número Dos (Cristo) se le puede llamar Dios con el significado de b) Creador, porque ha creado, y c) un tipo de ser. No se le puede llamar Dios con el significado de a) Número Uno, ni con el significado d) quien no tiene origen, porque aunque el suyo se pierda en la eternidad pasada, es evidente que lo tiene. Tampoco se le puede aplicar el significado "e", porque es evidente que solamente el Padre realiza el oficio de Dios, y que Jesucristo lo adora y obedece, y no viceversa. Cristo, siendo Dios (c) no hace el oficio de Dios (e). Él es el que corrientemente llamamos Jesucristo o más específicamente, Dios Hijo, o Hijo de Dios.

A Numero Tres (Espíritu Santo) se le puede llamar Dios con el significado "b" porque creó el cuerpo de Cristo en el vientre de la Virgen María. Se le puede llamar Dios "c" porque es el mismo tipo de ser que el Padre y el Hijo. No se le puede llamar Dios (e) porque no hace el oficio de Dios; el adora al Padre, pero el Padre no lo adora a él.

No fue por error, que Pablo en Col 1:15 llama al Señor, el "Primogénito de toda Criatura". No pretendamos saber más que Cristo y que Pablo. No pretendamos abrazarnos a tradiciones y dogmas que no tienen base en la Biblia. Si Cristo personalmente se llama a sí mismo diáfanamente "*el Principio de la Creación de Dios*" no vamos a inventar hipótesis, cuentos de hadas y dogmas sin base bíblica, que desmientan lo que él dice, o lo "mejore". Si Pablo dice al respecto lo mismo que Jesucristo, no anulemos la verdad revelada en honor a humanas tradiciones dogmáticas.

> "12 *Dando gracias al Padre que nos hizo aptos para participar de la suerte de los santos en luz,* 13 *que nos ha librado de la potestad de las tinieblas, y trasladado al reino de* ***Su amado Hijo;*** 14 *en el cual tenemos redención por su sangre, la remisión de pecados;* 15 *el cual es la imagen del Dios invisible,* ***el primogénito de toda criatura***." (Col 1:12-15)

Otra cosa que confunde a muchos es la definición que se han hecho a sí mismos de lo que significa la palabra Dios, y de las características que le definen.

Hay quien piensa que Dios no puede crear otro ser igual que Él. Le ponen límite sin base bíblica ni lógica, y de ahí en adelante como que definen a Dios a su antojo, sin base bíblica, se hallan bloqueados para el razonamiento.

Hay quien piensa que si Dios creara otro ser exactamente igual a Él, ese ser creado no puede ser divino, por cuanto fue creado. No comprenden que si Dios lo creó igual a Él, es igual Él, y... punto. En lo único que no es igual es en su "edad". Usar ese ilógico argumento para impugnar lo dicho sería como decir que el hijo varón de un ser humano no es el mismo tipo de ser que su padre porque no tienen la misma edad. O sería como decir que por no tener el mismo origen, Adam y Abel no son el mismo tipo de ser.

Otros dicen que Dios no se reproduce a sí mismo. Ante todo, yo no digo que Él se reproduzca a Sí mismo, yo lo que digo es que creó otro ser igual a Él. Pero aún en el caso de que hubiera dicho eso: ¿en qué razón bíblica basan su afirmación los que tal cosa aseguran? En ningún lugar de la Biblia se dice tal cosa ni se puede colegir tal cosa. Lo aseguran simplemente porque **así se lo ha troquelado en sus mentes la tradición. Yo, basado en la Biblia, digo que Cristo fue creado por Dios. ¿Basados en qué lugar de la Biblia dicen los que impugnan esta tesis lo contrario?** ¿Basados en qué razonamientos lo hacen? ¿Son las premisas en que se basan esos razonamientos bíblicamente ciertas o ampliamente probadas en la vida secular?

Si alguien tiene algún buen argumento contrario a esta tesis, que yo no haya considerado en este escrito, y por lo cual me halle confundido, que me lo exponga con la misma claridad con que yo trato de exponer los míos a favor. Pero no me traigan temores, sentimientos personales, tradiciones, dogmas, miedos a analizar, etc.. **Los argumentos bíblicos son bienvenidos. En ausencia de éstos, acepto razonamientos lógicos cuya base sea la Biblia o verdades seculares ampliamente probadas.**

Yo acepto lo que estime que sea verdad. **A mí no me da miedo ni vergüenza cambiar de opinión,** porque cuando lo hago, es porque creo que he encontrado la verdad, o una mayor parte de la verdad, si ésta no es completa. **Dios no castiga ni abandona a nadie que proceda en esta forma**, con toda sinceridad, y sin ocultar pasiones personales tras su actitud. Ver notas a Mt 3:16-17 (II); Mr 13:32; Fil 2:6; Col 1:15 y Heb 1:3. Ver también notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11; 14:7.

*

Ap 3:19 DINÁMICA CELESTIAL: CRISTO CASTIGA.

Son muchos los que, proyectando sus deseos, tratan de convencerse a sí mismos de que ni Dios ni Cristo castigan. Tal vez lo hagan con el necio intento de "obligar" a Dios con su "inquebrantable" fe, a no castigarlos por sus pecados.

Para ellos el evangelio y la Biblia en general se compone de solamente tres palabras: perdón, perdón y perdón.

En este versículo vemos que el mismísimo Señor Jesucristo dice que él castiga a los que ama, contradiciendo así a los que garantizan que Dios no castiga, sino que cuando más, permite el castigo.

> "***Yo reprendo y <u>castigo</u>*** *a todos los que amo, sé pues celoso, y arrepiéntete*."
> (Ap 3:19)

Cristo no dice aquí que él permite el castigo, sino que él castiga. Si Cristo castiga, es lógico pensar que también lo hace Dios Padre.

*

Ap 3:20 LIBRE ALBEDRÍO: CRISTO NO FUERZA LA PUERTA, HAY QUE ABRÍRSELA.

En este pasaje está bien claramente expuesta la dinámica de la salvación en Cristo. El Señor llama a la puerta, él no la abre y penetra, no la patea, no la empuja, no la fuerza, sino que llama, y espera a que se la abran. Él no ordena que se la abran, él desea que se la abran, pero se queda esperando. Puede que se la abran y puede que no. Por eso dice: "*si alguno oyere mi voz y abriere*", con lo cual implícitamente nos está diciendo que habrá otros que no abrirán. Eso implica libre albedrío en el humano, no predestinación.

> "*He aquí, yo estoy a la puerta y llamo,* ***<u>si</u> alguno oyere mi voz y <u>abriere</u> la puerta****, entraré a él, y cenaré con él, y él conmigo*."
> (Ap 3:20)

Si la persona a cuya puerta toca el Señor, abre la puerta a Jesús, él entrará; pero si no abriere, él no entrará, no impondrá su divina voluntad en el que se halla adentro. Todo esto demuestra que el de adentro tiene libertad para abrir y dejar entrar a Cristo (salvarse), y que también tiene libertad para no abrir y no dejar entrar a Cristo (perderse).

¿No es esto suficiente, saliendo de la misma boca del Señor, para convencernos de que el humano tiene libre albedrío?

*

Ap 4 AL 21. RAPTO: LA SUPUESTA AUSENCIA DE LA IGLESIA DESDE EL CAPÍTULO CUATRO.

Hay personas que creen en el subrepticio "rapto" de la Iglesia, o sea, creen que la Iglesia será quitada "secretamente" del mundo antes de la Gran Tribulación. Dicen que a Cristo no se le verá venir, que nadie se dará cuenta de lo que está sucediendo, y que aquí se quedarán los judíos, que serán los únicos que pasarán por la Gran Tribulación, puesto que los cristianos gentiles serán "raptados".

Uno de los argumentos que esgrimen los que creen tal cosa, es que la palabra "iglesia" no aparece en el libro de Apocalipsis, desde el capítulo 4 en adelante, hasta el capítulo 21. "Deducen" ellos de ahí, que eso es motivado porque, durante los eventos narrados en esos capítulos, la iglesia no existe en la Tierra, dado que ya había sido "raptada". Hay varios argumentos que niegan tan débil presunción. Veamos.

1) Si vamos a aceptar esa forma de "razonar" tendríamos que llegar a la conclusión de que **si por no aparecer la palabra "iglesia" en ese pasaje, tenemos que admitir que la Iglesia fue "raptada", entonces, por no aparecer tampoco en ese mismo pasaje la palabra "sinagoga", tenemos que admitir <u>también que la Sinagoga fue "raptada"</u>.**

2) Todos aceptamos que cuando Cristo venga a arrebatar su Iglesia, van a resucitar todos los siervos de Dios, desde la época de Adam hasta nuestros días. Es decir, que Noé, Abraham, Isaac, Jacob, Job, Daniel, Isaías, David, Pedro, Pablo, Tomás, Lucas, Timoteo, etc., **van a resucitar y ser arrebatados junto con los cristianos que estén vivos en ese momento**, los cuales serán transformados. Ni los pre-tribulacionistas, ni los meso-tribulacionistas, ni los post-tribulacionistas, discutirían lo que acabo de afirmar. Por lo tanto, todos aceptamos que **cuando Jesús venga a arrebatar a su Iglesia todos estos personajes van a estar incluidos en ese arrebatamiento, porque todos ellos pertenecen a la Iglesia de Cristo.**

Aunque la palabra "iglesia" no aparece en el Antiguo Testamento, nadie niega que esos profetas y santos del Antiguo Testamento pertenecen a la Iglesia de Cristo. Tampoco puede negarse que las palabras entonces usadas tales como "congregación", "pueblo de Dios", "santos", etc., significaban lo mismo que lo que para nosotros hoy significa la palabra "iglesia". Por lo tanto, la ausencia de la palabra "iglesia" en el Antiguo Testamento no implica que no existía un tipo de congregación igual que lo que nosotros ahora llamamos "iglesia". Por la misma razón la ausencia de la palabra

"iglesia" en alguna sección del Apocalipsis no significa que la iglesia está ausente de la Tierra, por cuanto la llaman con otros nombres que significan lo mismo, o mencionan a los santos y mártires que son los que forman la Iglesia.

3) **La palabra "iglesia" no existe en los libros de** Marcos, Lucas, Juan, Segunda de Timoteo, Tito, Hebreos, Segunda de Pedro, Primera y Segunda de Juan, **el hecho de que en esos libros no exista la palabra "iglesia",** no significa que en esos tiempos ya la Iglesia había sido "raptada". Consiguientemente, la simple ausencia de la palabra "iglesia" en los capítulos 4 al 21 antes mencionados, tampoco significa que ya la iglesia había sido "raptada".

4) Otra cosa en la que parar mientes es en el hecho de que en Ap 22:16 Cristo dice que **él ha enviado su ángel para dar testimonio. ¿**Testimonio de qué**?** Testimonio de "estas cosas", es decir de todo lo que ha dicho en el Apocalipsis, incluyendo lo que dijo desde el capítulo 4 hasta el 21. ¿Y dónde quiere el Señor dar ese testimonio? Pues quiere darlo en las iglesias.

> "*Yo Jesús he enviado mi ángel* ***para daros testimonio de estas cosas en las iglesias****. Yo soy la raíz y el linaje de David, la estrella resplandeciente, y de la mañana*." (Ap 22:16)

Si el Señor quiere dar a las iglesias, el testimonio de las cosas que van a ocurrir desde el capítulo 4 en adelante, eso significa que las iglesias van a estar aquí durante ese período, porque si no fueran a estar, ¿para qué tendrían que conocer lo que iba a ocurrir?

5) Habiendo acabado los razonamientos anteriores, vamos a demostrar que durante el período comprendido desde el capítulo 4 de Apocalipsis hasta el 21, **sí se menciona que los cristianos estamos en la Tierra**, aunque no se mencione la palabra "iglesia". Analicemos algunos pasajes. Las oraciones se hacen desde la Tierra, y las hacen los creyentes, es decir los santos, los cristianos. El siguiente versículo nos hace ver que en ese momento había cristianos en la Tierra.

> "*Y cuando hubo tomado el libro, los cuatro animales y los veinticuatro ancianos se postraron delante del Cordero, teniendo cada uno arpas, y* ***copas de oro llenas de perfumes, que son las oraciones de los santos****.*" (Ap 5:8)

Si había "oraciones de los santos", es porque había santos en la Tierra; y **si había santos en la Tierra, es evidente que había iglesias, pues los santos forman iglesias, y las iglesias están compuestas por santos.** Veamos otro caso.

6) Es indiscutible que los que habían sido muertos por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían eran cristianos (6:9). A esos cristianos se les dice en el versículo 11 que esperen hasta que se completen **sus consiervos y sus hermanos.** Señal evidente de que había más cristianos en la Tierra, además de los que ya estaban en el Cielo. Si había cristianos, tenía que haber iglesias, aunque la palabra "iglesia" no se mencione. Si esos mártires no eran cristianos y si esos cristianos no son parte de la Iglesia de Cristo, entonces me van a tener que definir de nuevo lo que ellos consideran ser cristiano, lo que consideran ser Iglesia de Cristo, quiénes forman parte de ella y quiénes no.

> "9 *Y cuando él abrió el quinto sello, vi debajo del* ***altar las almas de los que habían sido muertos por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían.*** 10 *Y clamaban en alta voz diciendo:* ***¿****Hasta cuándo, Señor, santo y verdadero, no juzgas y vengas nuestra sangre de los que moran en la Tierra****?*** 11 *Y les fueron dadas sendas ropas blancas, y les fue dicho que reposasen todavía un poco de tiempo,* ***hasta que se completaran sus consiervos y sus hermanos, que también habían de ser muertos como ellos****.*" (Ap 6: 9-11)

Los que fueron muertos por la palabra de Dios tienen que pertenecer a la Iglesia de Cristo; y los que aún estaban en la Tierra tienen que necesariamente ser cristianos, pues los llaman consiervos y hermanos de los que ya estaban en el Cielo. Además, de ellos se dice que **iban a completar el número de los mártires,** señal indiscutible de que eran Cristianos que aún vivían en la Tierra. Si ellos "completaban el número" es porque formaban parte de ese grupo.

El hecho de que la palabra "iglesia" no se mencione, no le quita el calificativo de cristianos a los que se dejan degollar por no negar al Señor. Si personas como esas no son cristianos, no sé entonces quiénes son los cristianos. y si cristianos de tan alta calidad no son parte de "La Iglesia", no sé entonces qué es la "La Iglesia". Así que evidentemente, el que habla en este pasaje consideraba que aún se hallaba la Iglesia en la Tierra. Veamos ahora Ap 7:9.

7) Una de las cosas que los que fabricaron el cuento del "rapto antes de la Gran Tribulación" han tenido que inventar

para apuntalar su herética y absurda hipótesis, es decir que **cuando ocurra el rapto secreto, el Señor se llevará la "Iglesia gentil", quedando la "Iglesia Judía",** para que sufra la Gran Tribulación. Es decir, que como si el Señor fuera antisemita, ellos consideran que Jesús dejó en la Tierra a la supuesta "Iglesia Judía", para pasar por la Gran Tribulación, mientras consideran "raptada" a la supuesta "Iglesia gentil". **Jesucristo no tiene dos esposas,** así que no existen dos iglesias; la Iglesia es un sola. Además de eso podemos decir que en el siguiente pasaje se ve que **durante el período comprendido del capítulo 4 al 21, siguen existiendo cristianos gentiles en la Tierra. Si hay cristianos gentiles en la Tierra, entonces se evidencia que no hubo "rapto secreto" de la supuesta "Iglesia gentil".**

> "9 *Después de estas cosas miré, y he aquí una gran compañía, la cual ninguno podía contar,* ***de todas gentes y linajes y pueblos y lenguas****, que estaban delante del Trono y en la presencia del Cordero, vestidos de ropas blancas, y palmas en sus manos;* **.....** 13 *Y respondió uno de los ancianos, diciéndome: Estos que están vestidos de ropas blancas, ¿quiénes son, y de dónde han venido?* 14 *Y yo le dije: Señor, tú lo sabes. Y él me dijo:* ***Estos son los que han venido de grande tribulación****, y han lavado sus ropas, y las han blanqueado en la sangre del Cordero*." (Ap 7:9-14 Abreviado)

Como vimos en el pasaje anterior después de haber hablado de las 12 tribus de Israel en los versículos precedentes, y como para que no se confundan con esas doce tribus, entonces, comenzando en el versículo 9 se habla de que había una gran compañía **de todas gentes, linajes, pueblos y lenguas,** los cuales eran tantos que nadie los podía contar, o sea, no se trataba de judíos. **Las personas que formaban esa gran compañía, según el testimonio dado a Juan por uno de los ancianos, habían venido de la Gran Tribulación.** Dado que en esa gran compañía de cristianos martirizados durante la Gran Tribulación **había personas de todas las gentes, linajes, pueblos y lenguas,** se evidencia hasta la saciedad que no hubo tal cosa como una supuesta "Iglesia gentil" raptada antes de la Gran Tribulación.

8) En este próximo pasaje que vamos a leer vemos de nuevo que después del capítulo 4 sigue habiendo santos en la Tierra, santos que alzan su oración a Dios. Si hay santos en la Tierra, es porque hay iglesias, porque los santos cuando se reúnen, forman una iglesia.

> "3 *Y otro ángel vino, y se paró delante del altar, teniendo un incensario de oro; y le fue dado mucho incienso para que lo añadiese* ***a las oraciones de todos los santos*** *sobre el altar de oro que estaba delante del trono.* 4 *Y el humo del incienso subió de la mano del ángel delante de Dios,* ***con las oraciones de los santos***." (Ap 8:3-4)

En pasajes como este se evidencia que el hecho de que no se mencione la palabra "iglesia" no significa que no haya iglesias en la Tierra, porque **si hay santos de todos los linajes y naciones, eso quiere decir que hay iglesias en todos los países.** Si todavía hay oraciones de santos a las cuales hay que añadirles incienso, eso significa que hay santos en la Tierra, porque los que están ya en el Cielo, no oran, sino que hablan o claman, como vimos en 6:10.

9) También se deduce que hay siervos de Dios en la Tierra en Ap 9:4, porque a las langostas se les manda que ataquen a las personas que **no** tenían la señal de Dios en sus frentes. De aquí se deduce que había otras personas que **sí** tenían la señal de Dios en sus frentes. Si había hombres con la señal de Dios en sus frentes es porque había cristianos y si había cristianos tenía que haber iglesias.

> "*Y les fue mandado que no hiciesen daño a la hierba de la Tierra, ni a ninguna cosa verde, ni a ningún árbol, sino solamente* ***a los hombres que no tienen la señal de Dios en sus frentes***." (Ap 9:4)

10) Hay defensores del rapto que dicen que los cristianos no pueden estar en la Tierra cuando venga la Gran Tribulación porque debido al tipo de plagas que van a venir, "es imposible", según ellos, que los cristianos puedan escapar de ellas. Este versículo que acabamos de leer nos demuestra lo contrario. Los cristianos sí escapaban de la plaga que se les enviaba a los no cristianos. Parece que los que así piensan nunca llegaron a leer este versículo ni se acuerdan que los siervos de Dios no participaron de las plagas de Egipto.

11) Como veremos en este próximo versículo, el ángel le dice a Juan que es necesario que profetice a **muchos pueblos, gentes, lenguas y reyes;** por lo tanto, eso excluye la hipótesis de que se trate de solamente el pueblo de Israel, por cuanto ellos tendrían un solo pueblo, una sola lengua un solo tipo de gente y un solo rey. Por lo tanto, siguen habiendo cristianos gentiles en la Tierra, aún después del capítulo 4, que es cuando ellos suponen que ya ocurrió el rapto.

"*Y él me dice: Necesario es que otra vez profetices a* ***muchos pueblos y gentes y lenguas y reyes***."
(Ap 10:11)

12) Si leemos el pasaje de Ap 12:14-17 veremos en el versículo 14 que durante la Gran Tribulación un grupo de cristianos representados por una mujer (tal vez la iglesia de Filadelfia) fue librada de la Gran Tribulación, y que cuando el Dragón vio que no podía hacer nada contra ese grupo de cristianos (16), se fue a hacer guerra contra los otros que guardaban los mandamientos de Dios y tenían el testimonio de Jesucristo (17). Si esos dos grupos no son cristianos, y no forman iglesia, entonces hay que volver a definir qué es iglesia y que es ser cristiano.

"14 *Y fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila, para que* ***de la presencia de la serpiente volase al desierto,*** *a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.* 15 *Y la serpiente echó de su boca tras la mujer agua como un río, a fin de hacer que fuese arrebatada del río.* 16 *Y la Tierra ayudó a la mujer, y la Tierra abrió su boca, y sorbió el río que había echado el Dragón de su boca.* 17 *Entonces* ***el Dragón*** *fue airado contra la mujer; y se* ***fue a hacer guerra contra los otros de la simiente de ella, los cuales guardan los mandamientos de Dios, y tienen el testimonio de Jesucristo***."
(Ap 12:14-17)

Es bueno notar que **estos dos grupos de cristianos se hallan en la Tierra durante la Gran Tribulación,** por lo tanto la iglesia no puede haber sido "raptada", porque no iban a dejar atrás dos grupos de cristianos. Sin embargo, sí han amparado a un grupo de cristianos en medio de la Gran Tribulación, lo que nos hace ver que las plagas de ese período no tienen que hacer sufrir a todos los cristianos aunque ellos se hallen en la Tierra.

13) En estos cuatro versículos que siguen, se ve de nuevo que **durante la Gran Tribulación hay santos en la Tierra,** pues en 13:7 vemos que la bestia que sube de la mar hace guerra contra los santos; en 13:10 mencionan la paciencia y la fe de los santos, los cuales están viviendo y muriendo en la Tierra; en 14:12 se menciona de nuevo la paciencia de los santos que guardan los mandamientos y tienen fe en Jesús; y por último en 17:6 se vuelven a mencionar los mártires de Jesús. Es decir, que está claro que durante la Gran Tribulación va a haber cristianos en la Tierra.

A través de todo el Nuevo Testamento la palabra "santos" se le aplica a los que pertenecen a la Iglesia de Cristo, ¿por qué vamos ahora a no reconocer que los santos pertenecen a la Iglesia. **Si hay santos tiene que haber iglesias, porque los santos, al reunirse forman las iglesias, así que no es cierto que la Iglesia esté ausente en estos capítulos.** Y no me digan que eso de santos se refiere solamente a judíos convertidos, porque ya demostré anteriormente que en esa época de la Gran Tribulación también había cristianos gentiles en la Tierra. Estos santos son gente que creen en Cristo, es decir, son cristianos. ¿Pueden los que dicen que no se menciona la palabra "iglesia" explicarme quienes son estos cristianos que según ellos no pertenecen a la Iglesia de Cristo? ¿Cuál es el criterio que hay que seguir para catalogar a un cristiano como perteneciente o no a la Iglesia de Cristo? ¿De qué lugar de la Biblia se saca ese criterio?

"7 *Y le fue dado hacer* ***guerra contra los santos,*** *y vencerlos. También le fue dada potencia sobre toda tribu y pueblo y lengua y gente.....* 10 *El que lleva en cautividad, va en cautividad, el que a cuchillo matare, es necesario que a cuchillo sea muerto. Aquí está* ***la paciencia y la fe de los santos***."
(Ap 13:7-10 Abreviado)

"*Aquí está* ***la paciencia de los santos;*** *aquí están* ***los que guardan los mandamientos de Dios, y la fe de Jesús***."
(Ap 14:12)

"*Y vi la mujer embriagada de* ***la sangre de los santos, y de la sangre de los mártires de Jesús;*** *y cuando la vi, quedé maravillado de grande admiración*."
(Ap 17:6)

Como vemos en estos tres pasajes (cuatro versículos), las personas de las que están hablando, son cristianos. La guerra contra los santos es guerra contra los cristianos; la paciencia y la fe de los santos, se refiere a cristianos; la sangre de los santos se refiere a la sangre de los cristianos; y por último, los mártires de Jesús tienen que ser cristianos que moran en la Tierra durante la Gran Tribulación. No existe la más mínima duda de que durante la Gran Tribulación va a haber cristianos en la Tierra, tanto gentiles como judíos.

14) Por último, vemos cómo el mismo San Pablo nos testimonia que sí va a haber cristianos gentiles durante la Gran Tribulación, por cuanto él les advierte sobre el antiCristo a los tesalonicenses, que eran griegos, o sea, eran gentiles, no judíos. Si Pablo tiene a bien advertir a los gentiles que Cristo no vendrá sin que venga antes el antiCristo con su Gran

Tribulación, es señal indiscutible de que los cristianos gentiles también vamos a estar en la Tierra cuando esa Gran Tribulación ocurra, y que por lo tanto, no va a haber tal cosa como un "rapto" de una tal iglesia gentil..

> "1 *Empero os rogamos, hermanos,* ***cuanto a la venida de nuestro Señor Jesucristo, y nuestro recogimiento a él,*** 2 *que no os mováis fácilmente de vuestro sentimiento, ni os conturbéis ni por espíritu, ni por palabra, ni por carta como nuestra, como que el día del Señor esté cerca.* 3 *No os engañe nadie en ninguna manera; porque* ***no vendrá sin que venga antes la apostasía, y se manifieste el hombre de pecado, el hijo de perdición,*** 4 *oponiéndose, y levantándose contra todo lo que se llama Dios, o que se adora; tanto que se asiente en el templo de Dios como Dios, haciéndose parecer Dios.*"
> (II Tes 2:1-4)

En resumen, a través de los capítulos de Apocalipsis donde no se menciona la palabra "iglesia", se menciona, sin embargo, a los cristianos como viviendo y padeciendo en la Tierra durante la Gran Tribulación. Además, no existe tal cosa como una iglesia gentil raptada y otra iglesia judía dejada, porque el Señor Jesucristo tiene una sola esposa, no dos, y porque jamás se ve en toda la Biblia una división entre iglesia judía e iglesia gentil. Por lo tanto, **es cierto que** existen cristianos, y que existen iglesias en la Tierra durante la Gran Tribulación, aunque esa palabra no aparezca en esos capítulos. Eso de la iglesia judía y la iglesia gentil es un invento moderno para apuntalar una moderna herejía. Si no fuera a haber cristianos gentiles durante la Gran Tribulación, San Pablo no hubiera advertido lo que advirtió a los cristianos tesalonicenses, los cuales eran gentiles. De todo esto se razona, sin necesidad de mucho esfuerzo mental, que el tal "rapto" es un mito. Ver nota a II Tes 2:1-4.

*

Ap 4:1 ¿CUÁNDO OCURRIRÁ LO QUE AHORA VAN A PROFETIZAR: LO DE LOS 7 SELLOS?

Dice en el versículo-base que después de haber Juan recibido las cartas para las siete iglesias, fue que recibió esta nueva revelación que ahora comienza, que es la visión del Trono de Dios y los siete sellos. Al decir: "*Sube acá, y yo te mostraré las cosas que han de ser* ***después de estas***.", nos aclara que los acontecimientos que ahora van a revelarle a Juan, van a ocurrir después que ocurran los que acaba de profetizar en los dos capítulos anteriores.

> "*Después de estas cosas miré, y he aquí una puerta abierta en el Cielo, y la primera voz que oí, era como de trompeta que hablaba conmigo, diciendo: Sube acá, y* ***yo te mostraré las cosas que han de ser después de éstas.***" (Ap 4:1)

*

Ap 4:2 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: FUI EN ESPÍRITU.

En este versículo **la palabra "fui" pertenece al verbo "ser"** y no al verbo "ir". En la versión inglesa de King James, lo traducen como "was" y no como "went".

> "*Y luego* ***yo fui*** *en Espíritu; y he aquí, un Trono que estaba puesto en el Cielo, y sobre el Trono estaba uno sentado.*" (Ap 4:2)

Lo que me parece raro es que si nos guiáramos por el contexto, yo diría que debía ser lo contrario. Me baso para pensar así en el hecho de que en el versículo anterior habla diciendo "sube acá", lo cual motivaría más la idea de "ir" que la de "ser". No obstante, si dos traductores diferentes, traduciendo a idiomas diferentes, en diferentes épocas, traducen de la misma manera, es lógico aceptar lo que dicen.

*

Ap 4:4-6 LOS VEINTICUATRO ANCIANOS, LOS SIETE ESPÍRITUS Y LOS CUATRO ANIMALES.

Es evidente que muy apegados a Dios y muy cerca de Su trono, hay veinticuatro seres de extraordinaria importancia y jerarquía. Tal vez sean ángeles especiales o seres de otro tipo, superiores a los ángeles, pero no divinos; también pudieran ser humanos. También vemos otros seres muy apegados a Dios, que son los Siete Espíritus del versículo 5 y de los Cuatro Animales del versículo 6.

"4 ***Y alrededor del Trono había veinticuatro sillas: y vi sobre las sillas veinticuatro ancianos sentados,*** *vestidos de ropas blancas; y tenían sobre sus cabezas coronas de oro.* 5 *Y del Trono salían relámpagos y truenos y voces: y siete lámparas de fuego estaban ardiendo delante del trono, las cuales son* ***los siete Espíritus de Dios.*** 6 *Y delante del Trono había como un mar de vidrio semejante al cristal; y en medio del trono, y* ***alrededor del trono, cuatro animales llenos de ojos delante y detrás.***"
(Ap 4:4-6)

Pudiera haber otros tipos de seres que nosotros no tenemos por qué saber, o cuya existencia llega a nosotros en forma muy fragmentaria, debido que no nos incumbe, como en este caso y en el de Ezequiel.

Ahora bien, específicamente estos 24 ancianos y los cuatro animales, pudieran ser, o representar seres humanos, porque en Apocalipsis 5:8-10 ellos hablan en forma que sólo hablaría un ser humano.

"8 *Y cuando hubo tomado el libro, los cuatro animales y los veinticuatro ancianos se postraron delante del Cordero, teniendo cada uno arpas, y copas de oro llenas de perfumes, que son las oraciones de los santos;* 9 y *cantaban un nuevo cántico, diciendo: Digno eres de tomar el libro, y de abrir sus sellos; porque tú fuiste inmolado,* ***y nos has redimido para Dios con tu sangre, de todo linaje y lengua y pueblo y nación;*** 10 ***y nos has hecho para nuestro Dios reyes y sacerdotes, y reinaremos sobre la Tierra.***" (Ap 5:8-10)

Efectivamente, al decir en el versículo 9 "***....****nos has redimido para Dios con tu sangre, de todo linaje y lengua y pueblo y nación****....***" parecen considerarse a sí mismos seres humanos, dado que mencionan lo de linaje, pueblo, lengua y nación. También agregan en el 10 que llegarán a ser reyes y sacerdotes y que reinarán en la Tierra. Aunque estas palabras no son dichas por los siete Espíritus, sí lo son por los 24 ancianos, y al parecer también por los 4 animales. A pesar de eso, es dudoso que estos últimos representen seres humanos. Tal vez la explicación sea que tanto los 4 animales como los 24 ancianos se postraron, pero solamente los 24 ancianos pronunciaron tales palabras.

*

Ap 4:5 LAS SIETE LÁMPARAS DEL APOCALIPSIS Y EL CANDELERO DEL TABERNÁCULO.

El candelabro del Tabernáculo del Testimonio tenía siete candilejas, y se hallaba delante del velo. En esta visión, Juan ve siete lámparas ardiendo delante del trono, y las identifica como los Siete Espíritus de Dios. Tal vez el candelabro del Tabernáculo del Testimonio era un simbolismo de estos siete Espíritus.

"*Y del Trono salían relámpagos y truenos y voces; y* ***siete lámparas de fuego estaban ardiendo delante del trono, las cuales son los siete Espíritus de Dios.***" (Ap 4:5)

*

Ap 4:8 LOS 4 ANIMALES NO TENÍAN REPOSO, PERO NO DECÍAN: "SANTO", CONTINUAMENTE.

Por la forma de expresarse en este versículo da la sensación a priori de que estos seres estaban continuamente diciendo "¡Santo! ¡Santo! ¡Santo!", sin descansar un segundo. Pero más bien parece querer decir que estaban como de guardia día y noche, para decir tal cosa cuando hiciera falta.

"*Y los cuatro animales tenían cada uno por sí seis alas alrededor, y de dentro estaban llenos de ojos; y no tenían reposo día ni noche, diciendo:* ***Santo, santo, santo*** *el Señor Dios Todopoderoso, que era, y que es, y que ha de venir.*" (Ap 4:8)

Uno adquiere la idea de que decían eso continuamente, porque dice que no tenían descanso día ni noche. Sin embargo, no parece ser así. Más bien parece que hacían tal cosa tanto de día como de noche, pero no continuamente. Me baso para pensar así en el hecho de que cuando esos cuatro seres daban gloria y alabanza, (9), los veinticuatro ancianos se levantaban de sus sillas en que estaban sentados según el versículo 4, se postraban, y echaban sus coronas delante del trono, según dice el versículo 10.

"9 ***Y cuando aquellos animales daban gloria y honra y alabanza*** *al que estaba sentado en el trono, al que vive para siempre jamás,* 10 ***los veinticuatro ancianos se postraban delante del que estaba***

sentado en el trono, *y adoraban al que vive para siempre jamás,* ***y echaban sus coronas delante del trono,.....***" (Ap 4:9-10)

"***Y alrededor del Trono había veinticuatro sillas: y vi sobre las sillas veinticuatro ancianos sentados,*** *vestidos de ropas blancas; y tenían sobre sus cabezas coronas de oro*."
(Ap 4:4)

Si los ancianos se levantaban, se postraban, adoraban y echaban sus coronas después que escuchaban a los 4 seres decir "¡Santo! ¡Santo! ¡Santo!", se evidencia que antes de que éstos hubieran dicho "¡Santo! ¡Santo! ¡Santo!", los ancianos estaban sentados y con las coronas puestas sobre su cabeza. Si los 24 ancianos estaban sentados y con las coronas puestas, y solamente se levantaban, se postraban, adoraban y echaban las coronas a los pies del que estaba sentado en el Trono, cuando los 4 animales decían "¡Santo! ¡Santo! ¡Santo!", es porque los 4 animales no lo decían continuamente. De otra manera los 24 ancianos no iban a tener tiempo de sentarse y ponerse de nuevo las coronas, antes de tener que volver a levantarse, postrarse, echar las coronas, etc..

*

Ap 4:8-11 DIOS FUE EL QUE CREÓ. TAMBIÉN VENDRÁ.

En este pasaje está bien claro que el que está sentado en el Trono es Dios Padre. Esto se confirma más adelante cuando en 5:1 vemos que el que está sentado en el Trono tiene un libro en su mano, que sólo el Cordero que fue inmolado (Cristo) podía abrir (5:6). En 5:7 vemos que Cristo toma el libro de la mano de Dios. Por lo tanto el que está sentado en el Trono es Dios y no Cristo. Más adelante en 5:13 se ve nuevamente que se separan a los dos, al que está sentado en el trono, y al Cordero. Digo todo esto, para que se vea **que no existe la más mínima duda de que el que está sentado en el Trono es Dios Padre**, y que no existe la más mínima posibilidad de que el que está sentado en el Trono sea Cristo. Pues bien, **es a Dios Padre a quien los 24 ancianos dicen que creó todas las cosas.** Es bueno también notar que en 4:8, refiriéndose a Dios Padre, dice que "ha de venir", de lo cual hablaré al final de esta nota.

"8 *Y los cuatro animales tenían cada uno por sí seis alas alrededor, y de dentro estaban llenos de ojos; y no tenían reposo día ni noche, diciendo: Santo, santo, santo el Señor Dios Todopoderoso, que era, y que es, y* ***que ha de venir.*** 9 *Y cuando aquellos animales daban gloria y honra y alabanza* ***al que estaba sentado en el trono,*** *al que vive para siempre jamás,* 10 ***los veinticuatro ancianos se postraban delante del que estaba sentado en el trono,*** *y adoraban al que vive para siempre jamás, y echaban sus coronas delante del trono, diciendo:* 11 *Señor, digno eres de recibir gloria y honra y virtud, porque* ***<u>tú criaste todas las cosas</u>, y por tu voluntad tienen ser y fueron criadas***." (Ap 4:8-11)

"1 *Y vi* ***en la mano derecha del que estaba sentado sobre el Trono un libro*** *escrito de dentro y de fuera, sellado con siete sellos.....* 6 *Y miré; y he aquí en medio del Trono y de los cuatro animales, y en medio de los ancianos,* ***estaba un Cordero como inmolado,*** *que tenía siete cuernos, y siete ojos, que son los siete Espíritus de Dios enviados en toda la Tierra.* 7 ***Y él vino, y tomó el libro de la mano derecha de aquel que estaba sentado en el trono***." (Ap 5:1-7 Abreviado)

"*Y oí a toda criatura que está en el Cielo, y sobre la Tierra, y debajo de la Tierra, y que está en el mar, y todas las cosas que en ellos están, diciendo:* ***<u>Al que está sentado en el trono</u>, y <u>al Cordero</u>,*** *sea la bendición, y la honra, y la gloria, y el poder, para siempre jamás*." (Ap 5:13)

Si leemos Ap 10:6 y 14:7 veremos que también en estos pasajes se menciona que Dios fue el que creó todas las cosas. En el primer pasaje se detalla todo lo que creó, pero no se menciona directamente a Dios. En el Segundo pasaje se menciona directamente a Dios y además se menciona que creó el Cielo, la Tierra, el mar y las fuentes de aguas. No especifica tanto lo que creó, como el anterior, pero entre los dos, y ambos unidos a 4:11, clarifica perfectamente que Dios es el Creador de todo y no Cristo, como piensan algunos.

"*Y juró por el que vive para siempre jamás,* ***que ha criado el Cielo y las cosas que están en él, y la Tierra y las cosas que están en ella, y el mar y las cosas que están en él,*** *que el tiempo no será más*."
(Ap 10:6)

"*Diciendo en alta voz: Temed a Dios, y dadle honra, porque la hora de su juicio es venida; y adorad a* ***aquel que ha hecho el Cielo y la Tierra y el mar y las fuentes de las aguas***."
(Ap 14:7)

Volviendo a Ap 4:8 puede verse de nuevo lo ya explicado en la nota a Ap 1:4-5, sobre una Venida de Dios, aparte de la Segunda Venida de Cristo. Es bueno también tener en mente, que los que dicen "**....***que ha de venir*....", son seres que se supone que no se hallen en la Tierra en ese momento, por lo cual la frase "**....**que ha de venir" pudiera tener diferente significado al que a priori le atribuyo. No obstante, por haber sido dicha la frase por gente que moraba en la Tierra anteriormente, y que después van a volver a morar en la Tierra, puede que esa frase tenga el significado que a priori le atribuyo. Por haber mucho simbolismo envuelto en todo esto no se puede ser excesivamente categórico en las afirmaciones, aunque esto de una venida de Dios también se ha mencionado en pasajes que no eran simbólicos, como los de la nota Ap 1:4-5. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 14:7.

*

Ap 5:3 HAY VIDA DEBAJO DE LA CORTEZA TERRESTRE.

En varias ocasiones a través de la Biblia, se infiere que hay algún tipo de vida bajo la corteza terrestre. Aquí de nuevo sale el tema a relucir, por cuanto dicen que tampoco de entre los que están debajo de la Tierra se pudo hallar quien pudiera abrir el libro.

"*Y ninguno podía, ni en el Cielo, ni en la Tierra,* ***ni debajo de la Tierra****, abrir el libro, ni mirarlo.*"
(Ap 5:3)

Más adelante en el versículo 13 se vuelve a inferir que existen **<u>seres inteligentes</u>** bajo nuestra corteza terrestre, por cuanto hablaban y daban gloria a Dios y a Cristo.

"*Y oí a toda criatura que está en el Cielo, y sobre la Tierra,* ***y debajo de la Tierra****, y que está en el mar,* ***y todas <u>las cosas</u> que en ellos están****, diciendo: Al que está sentado en el trono, y al Cordero, sea la bendición, y la honra, y la gloria, y el poder, para siempre jamás.*" (Ap 5:13)

Pudiera tal vez tratarse, en este caso, de una prosopopeya (figura retórica que pone a hablar a las cosas o a los animales), pero hay dos razones que me desaniman de pensarlo así: **a)** el hecho de que en este pasaje de Apocalipsis se les junta con seres que sí hablan y sí existen, y **b)** que también en otros lugares se hace la misma inferencia, sin que pueda sospecharse una prosopopeya, como en Fil 2:10.

"*Para que en el nombre de Jesús se doble toda rodilla de los que están en los Cielos, y de los que en la Tierra,* ***y de los que debajo de la Tierra"*** (Fil 2:10)

Pudiera estarse refiriendo a almas condenadas o apartadas, o a otros tipos de seres que se hallen en ese estado; pero no me parece lógico que seres apartados o condenados a la oscuridad, se expresen encomiásticamente de Jesucristo. Tal vez se refiere a seres fieles a Dios que se hallan debajo de la corteza terrestre, encargados de los otros seres rebeldes a Dios, que también se hallan debajo de la corteza terrestre.

En resumen, me inclino a pensar que sí, que hay algún tipo de seres inteligentes debajo de la corteza terrestre, a pesar de que a favor de la posibilidad de que sea una prosopopeya está el hecho de que en 5:13 diga: "**....** *y todas* ***las cosas*** *que en ellos están*." Claro que esa palabra "cosas" puede referirse también a los seres viviente y no solamente a cosas inanimadas.

*

Ap 5:6 ¿CUÁNTO SIMBOLISMO HAY EN TODO ESTO?

Según nos dice 4:1-2 todo lo que en lo adelante ocurre tiene lugar en el Cielo. Todo lo que se dice en ese capítulo cuatro tiene un tono subido de simbolismo. Pero al llegar a este versículo (5:6) el simbolismo se hace evidente, por cuanto no es al mismo Cristo al que se ve, sino un cordero con siete ojos y siete cuernos.

"*Y miré; y he aquí en medio del Trono y de los cuatro animales, y en medio de los ancianos, estaba* ***un Cordero como inmolado,*** *que* ***tenía siete cuernos, y siete ojos,*** *que son los siete Espíritus de Dios enviados en toda la Tierra.*" (Ap 5:6)

*

Ap 5:6-8 LO DEL CAPÍTULO CINCO ESTÁ OCURRIENDO ANTES DE LA SEGUNDA VENIDA.

El capítulo cuatro es una narración de: **a)** como fue Juan invitado a visitar el Cielo, **b)** qué fue lo que encontró allí al llegar, y **c)** qué estaban haciendo cuando él llegó. En el capítulo cinco se narra lo que allí continuó sucediendo, y al llegar al versículo 8 nos deja entrever a grosso modo, cuándo sucederá esto. Dice allí que los cuatro animales y los veinticuatro ancianos estaban presentando ante Dios las oraciones de los santos. Es razonable pensar, pues, que aún había cristianos en la Tierra, o sea que todo esto está ocurriendo en algún momento que es anterior a la Segunda Venida. Esto se nos confirma si nos percatamos de que **Jesús está aún en el Cielo, simbolizado como un cordero.**

"6 *Y miré; y he aquí en medio del Trono y de los cuatro animales, y en medio de los ancianos, estaba* ***un Cordero como inmolado, que tenía siete cuernos, y siete ojos,*** *que son los siete Espíritus de Dios enviados en toda la Tierra.* 7 *Y él vino, y tomó el libro de la mano derecha de aquel que estaba sentado en el trono.* 8 *Y cuando hubo tomado el libro, los cuatro animales y los veinticuatro ancianos se postraron delante del Cordero, teniendo cada uno arpas, y* ***copas de oro llenas de perfumes, que son las oraciones de los santos***" (Ap 5:6-8)

*

Ap 5:8-9 QUIÉNES SON LOS 24 ANCIANOS Y LOS CUATRO ANIMALES.

En este pasaje vemos que tanto los 24 ancianos como los 4 animales se declaran a sí mismos **haber sido redimidos por Cristo,** siendo ellos **procedentes de diversas naciones** de la Tierra.

"8 *Y cuando hubo tomado el libro,* ***los cuatro animales y los veinticuatro ancianos se postraron*** *delante del Cordero, teniendo cada uno arpas, y copas de oro llenas de perfumes, que son las oraciones de los santos.* 9 *Y cantaban un nuevo cántico, diciendo: Digno eres de tomar el libro, y de abrir sus sellos; porque tú fuiste inmolado, y* ***<u>nos has redimido</u> para Dios con tu sangre, <u>de todo linaje y lengua y pueblo y nación</u>***" (Ap 5:8-9)

Esto nos indica que estos seres no eran celestiales, sino que representaban a seres humanos, por cuanto vienen de la Tierra. Si no fueran seres humanos, entonces tendríamos que pensar que este pasaje corrobora lo dicho en Col 1:20, respecto a que el sacrificio de Cristo reconciliaba a los que estaban en el Cielo. Ver nota a Col 1:20.

"*Y por él reconciliar todas las cosas a sí, pacificando por la sangre de su cruz, así* ***lo que está en la Tierra como <u>lo que está en los Cielos</u>.***" (Col 1:20)

Debemos recordar aquí la aclaración hecha en Ap 4:4-6 sobre la posibilidad de que fueran los 24 ancianos solamente los que dijeron tales palabras y no los 4 animales. Estas palabras son dichas por los 24 ancianos, y al parecer también por los 4 animales. A pesar de eso, es dudoso que estos últimos representen seres humanos. Tal vez la explicación sea que tanto los 4 animales como los 24 ancianos se postraron, pero solamente los 24 ancianos pronunciaron tales palabras.

*

Ap 5:10 ADVENTISMO: EL MILENIO SERÁ EN LA TIERRA, PORQUE REINAREMOS SOBRE OTROS.

Según este versículo y otros muchos, los cristianos reinaremos con Cristo. Incluso en otros pasajes dice que reinaremos con vara de hierro (Ap 2:26-27). Si dice que reinaremos es natural preguntarse sobre quiénes reinaremos. Por lógica, si son los cristianos los que van a reinar, tienen que reinar sobre los no cristianos. Por lo tanto, después de la Segunda Venida de Cristo va a quedar gente en la Tierra, y la mayoría serán no cristianos. Digo que quedarán gente en la Tierra, porque **no es lógico pensar que los cristianos van a reinar sobre los inconversos en el Cielo**. Ver nota a Ap 2: 26-27.

"*Y nos has hecho para nuestro Dios* ***reyes*** *y sacerdotes, y* ***reinaremos sobre la Tierra.***" (Ap 5:10)

"26 *Y al que hubiere vencido, y hubiere guardado mis obras hasta el fin, yo* ***le daré potestad sobre las gentes;*** 27 y ***las regirá con vara de hierro,*** *y serán quebrantados como vaso de alfarero, como también yo he recibido de mi Padre*" (Ap 2:26-27)

*

Ap 5:11 CUANTOS ÁNGELES HAY: MILLONES O BILLONES.

Aquí dice que la multitud de ángeles era millones de millones. Ignoro si la expresión significa "millones y más millones", o si significa "billones". De acuerdo a la nota que en este versículo tiene Scío de San Miguel la palabra que él traduce significa diez miles de diez miles, que es como lo traduce también King James.

"*Y miré, y oí voz de muchos ángeles alrededor del trono, y de los animales, y de los ancianos; y* ***la multitud de ellos era millones de millones***" (Ap 5:11)

Si se acepta lo dicho por Casiodoro de Reina en su traducción y por Cipriano de Valera en la suya, lo dicho significaría lo que en español llamamos "billones". Si se acepta lo dicho por Scío de San Miguel y King James, lo dicho significaría, mucho más de cien millones. En cualquiera de las traducciones, lo que está claro es que existe una enorme cantidad de ángeles. Es necesario recordar que en español un billón es un millón de millones, y no mil millones, como ocurre en inglés.

*

Ap 6:1 ¿CUÁNDO SE ABREN LOS SELLOS? ANTES DE LA SEGUNDA VENIDA DE CRISTO.

Recién terminado lo que dice el capítulo cinco respecto a quién era digno de abrir los sellos, vemos que el capítulo seis comienza a describir lo que va ocurriendo a medida que el Cordero los abre. Es evidente, pues, que también en la realidad, lo narrado en el cinco precede a lo narrado en el seis. Es decir, que los eventos profetizados, al menos en esos dos capítulos, están en orden cronológico.

Según vimos en la nota a 5:6-8 los acontecimientos del capítulo cinco estaban ocurriendo antes de la Segunda Venida. Es razonable, pues, que, dado que aún no se ve que haya ocurrido la Segunda Venida de Cristo, pensemos que lo que se narra en el capítulo seis siga ocurriendo antes de esa venida. **Esto es lógico, puesto que el Cordero, estando aún en el Cielo, es el que abre los siete sellos,** y es en este versículo uno que abre el primero.

"*Y miré cuando* ***el Cordero abrió uno de los sellos,*** *y oí a uno los cuatro animales diciendo como con una voz de trueno: Ven y ve.*" (Ap 6:1)

En 6:12-17 vemos que al abrir el Cordero el sexto sello, suceden una serie de fenómenos que nosotros siempre hemos ligado con la Segunda Venida del Señor. Pero en puridad estas cosas suceden antes de la venida del Señor; un lapso indeterminado antes de su Segunda Venida, no concomitantemente con ella, como con mucha razón me aclaró mi hijo Dénset. Esto quiere decir que **a pesar de que a la apertura del sexto sello comienzan a ocurrir todas las señales precursoras de la Segunda Venida, no por ello dicha Segunda Venida es uno de los eventos abarcados por el Sexto Sello,** sino que ocurrirá en el lapso del séptimo. Digo que en el período del séptimo sello, porque ese lapso abarca las siete trompetas, y **es a la séptima trompeta que viene Jesucristo.**

*

Ap 6:1-2 EL PRIMER JINETE NO PUEDE SER CRISTO. En 6:1 vemos que el Cordero comienza a abrir los siete sellos, lo cual se prolonga hasta 8:1, que es cuando abre el séptimo sello. Por lo tanto, Jesucristo permanece en el Cielo mientras él abre los siete sellos. Si el Señor permanece en el Cielo, no pude ser el jinete del caballo blanco, el cual se pone a actuar en la Tierra, mientras Jesús permanece en el Cielo abriendo los otros sellos.

"1 *Y miré* ***cuando el Cordero abrió uno de los sellos,*** *y oí a uno los cuatro animales diciendo como con una voz de trueno: Ven y ve.* 2 y *miré, y he aquí un caballo blanco; y el que estaba sentado encima de él, tenía un arco; y le fue dada una corona, y salió victorioso, para que también venciese.* " (Ap 6:1-2)

*

Ap 6:1 al 16:21 TABLA Y COMPARACIÓN DE LOS SELLOS, TROMPETAS Y COPAS.

En este enorme pasaje, hay tres series de a siete períodos cada una. La primera serie de a siete períodos que aparece es la de **los sellos,** la segunda la de **las trompetas,** y la tercera la de **las copas.** Para facilitar la referencia a ellas y su estudio, voy a llamar con la letra **"S"** a la primera serie, o sea, la de los sellos; con la letra **"T"** a la segunda serie, las trompetas; y con la **"C"** a la tercera, la de las copas. Los períodos dentro de cada serie los voy a llamar por su número de orden correspondiente. En ese caso el cuarto sello sería S-4, la quinta trompeta T-5 y la sexta copa C-6.

Comencemos por tener a la vista, en una tabla, los sucesos que acaecerán en cada sello, trompeta o copa:

SELLOS	TROMPETAS	COPAS
S-1 Caballo blanco con jinete victorioso. (Ap 6:1-2)	**T-1** Granizo, fuego y sangre arrojados a la Tierra. Se quema la tercera parte de los árboles y toda la hierba. (Ap 8:7)	**C-1** Plaga mala y dañosa sobre los que tenían la señal de la Bestia y adoraban su imagen. (Ap 16:1-2)
S-2 Caballo rojo con jinete belicista (Ap 6:3-4)	**T-2** Monte ardiendo cae en el mar. La tercera parte del mar se vuelve sangre y perece la tercera parte de las criaturas y navíos. (Ap 8:8-9)	**C-2** El mar se convierte en sangre y toda alma viviente en él murió. (Ap 16:3)
S-3 Caballo negro con jinete que tiene una pesa. Se da el precio del trigo, etc.. (Ap 6:5-6)	**T-3** La estrella "Ajenjo" cae a la Tierra ardiendo como una antorcha, y la tercera parte de los ríos y fuentes se vuelven amargas; muere mucha gente por ello. (Ap 8:10-11)	**C-3** Los ríos y las fuentes, al parecer todos, se convierten también en sangre. (Ap 16:4-8)
S- 4 Caballo amarillo. Su jinete es la muerte, y el Infierno le sigue. (Ap 6:7-8)	**T- 4** Es herida la tercera parte del sol, luna y estrellas. Dejan de alumbrar la tercera parte del día y de la noche. (Ap 8:12-13)	**C- 4** El sol quema a los hombres con gran calor y éstos blasfeman a Dios. (Ap 16:8-9)
S-5 Las almas de los mártires son vistas clamando por justicia. (Ap 6:9-11)	**T-5** Cae estrella y se le da la llave del pozo del abismo, del cual sale humo, y de éste salen langostas que, durante cinco meses, atormentan a los que no tienen la señal de Dios, solamente. Tampoco hacen daño a la vegetación. (Ap 9:1-12)	**C-5** La silla y el reino de la Bestia, se hacen tenebrosos. Blasfeman a Dios. (Ap 16:10-11)
S-6 Terremoto, sol negro, luna roja, caída de estrellas, el Cielo "envuelto" las islas y los montes se mueven, los jerarcas del mundo se esconden en cuevas. (Ap 6:12 a 7:17)	**T-6** Desatan los 4 ángeles del Éufrates, que van a matar la tercera parte de los hombres. El ejército tiene 200 millones de a caballo. Estos animales se describen de forma extraña. Tal vez incluye en su período a los dos testigos. (Ap 9:13 a 11:14)	**C-6** Se seca el agua del Éufrates para que pasen los reyes del Oriente. Salen ranas del trío diabólico. Cristo dice que vendrá como ladrón. (Ap 16:12-16)
S-7 Silencio por media hora en el	**T-7** Voces en el Cielo diciendo que los	**C-7** "Hecho es". Relámpagos,

Cielo. Se dan las 7 trompetas a los 7 ángeles. Se quema incienso. (Ap 8:1-6)

reinos serían de Cristo. Relámpagos, truenos, voces, terremotos y granizo. (Ap 11:15 -19)

voces, truenos y terremotos. Cayeron las ciudades, se mueven las islas y los montes, cae granizo y blasfeman. (Ap 16:17-21)

A mi modo de ver los siete períodos de cada serie, son la pormenorización del séptimo período de la serie anterior. Es decir, el séptimo período de cada serie (S-7), contiene los siete períodos de la serie que le sigue (T-1-7). Es como si al mirar con una lupa al séptimo período de la primera serie, descubriéramos que éste tiene siete subdivisiones, que son los siete períodos de la segunda serie. A su vez, cuando miráramos con una lupa el séptimo período de la segunda serie (T-7), descubriéramos que contiene otras siete subdivisiones, que son los siete períodos de la tercera serie (C-1-7). Al mirarlos descubriríamos también que esas subdivisiones nos dan más detalladamente los sucesos comprendidos dentro de ese séptimo período que los contiene. Es lógico que así sea, porque a medida que nos acercamos al fin, más pormenorizados se deben saber los sucesos.

Que esto que digo es cierto se puede ver en el hecho de que el **séptimo sello abre el período de las siete trompetas**, y que **la séptima trompeta abre el período de las siete copas.** Vamos a demostrarlo. Al leer Ap 8:1-2 vemos que cuando el Cordero abrió el séptimo sello, se le dio una trompeta a cada uno de los siete ángeles que estaban delante de Dios.

> "1 *Y **cuando él abrió el séptimo sello**, fue hecho silencio en el Cielo casi por media hora.* 2 *Y vi los siete ángeles que estaban delante de Dios; **y les fueron dadas siete trompetas**.*" (Ap 8:1-2)

Está claro que hasta que el Cordero no abrió el séptimo sello, no había sonado aún ninguna trompeta; por lo tanto, es el séptimo sello el que abre el camino para el toque de las trompetas. Si vamos ahora a Ap 11:15 veremos que es allí, cuando el séptimo ángel toca la séptima trompeta, que comienza el período de las copas dadas a los ángeles; sin embargo, **hasta ese momento ningún ángel había derramado todavía su copa. Es en Ap 16:1-2 donde por primera vez se ve que derraman las copas.**

> "*Y **el séptimo ángel tocó la trompeta**, y fueron hechas grandes voces en el Cielo, que decían: Los reinos del mundo han venido a ser los reinos de Nuestro Señor, y de su Cristo, y reinará para siempre jamás.*" (Ap 11:15)

> "1 *Y oí una gran voz del Templo, que decía a los siete ángeles: **Id, y derramad las siete copas de la ira de Dios sobre la Tierra.*** 2 *Y fue el primero, y derramó su copa sobre la Tierra; y vino una plaga mala y dañosa sobre los hombres que tenían la señal de la bestia, y sobre los que adoraban su imagen.*" (Ap 16:1-2)

Voy a poner un ejemplo numérico y uno gráfico, para que se comprenda más fácilmente cómo son representados cada uno de los sellos, trompetas y copas. Como ya he dicho antes, la primera, segunda y tercera serie no son concomitantes, sino sucesivas, porque el séptimo período de cada serie comprende los siete períodos de la serie siguiente. Así, en el período comprendido por el séptimo sello, se tocan las siete trompetas; y en el período comprendido por la séptima trompeta, se derraman las siete copas. Es como si las siete trompetas fueran una pormenorización de las ocurrencias que tendrán lugar en el séptimo sello; y como si las copas fueran una pormenorización de las ocurrencias que tendrán lugar durante la duración del período de la séptima trompeta.

Los períodos son de diferentes duraciones, pero para explicarlo fácilmente vamos a suponer que los siete períodos correspondientes a un mismo tipo (sello, trompeta o copa) sean de igual duración. Hecha esta suposición pasemos a ver el ejemplo numérico.

Imaginemos que cada uno de los siete sellos durará 49 días, por decir algo que sea fácil para explicar, **no porque yo crea que eso es lo que van a durar.** Imaginemos también que cada una de las trompetas durará siete días, y que cada una de las copas durará un día. En conjunto, todos los sellos, trompetas y copas durarán 343 días. Habiendo aceptado esta **suposición** veamos durante cuáles días se extenderá cada período.

el primer sello comprende desde el día 1 al 49
el segundo sello comprende desde el día 50 al 98
el tercer sello comprende desde el día 99 al 147
el cuarto sello comprende desde el día 148 al 196
el quinto sello comprende desde el día 197 al 245
el sexto sello comprende desde el día 246 al 294

el séptimo sello comprende desde el día 295 al 343

Ahora bien, **después que se abra el séptimo sello**, durante el período comprendido por él, es que comienza el período del tañido de las trompetas. Por lo tanto, siguiendo con el **hipotético caso numérico**, veamos durante cuáles días tendrá lugar cada trompeta.

la primera trompeta desde día 297 al 301
la segunda trompeta desde día 302 al 308
la tercera trompeta desde día 309 al 315
la cuarta trompeta desde día 316 al 322
la quinta trompeta desde día 323 al 329
la sexta trompeta desde día 330 al 336
la séptima trompeta desde día 337 al 343

De propósito comencé el período de la primera trompeta, en el día 297 en vez de en el 295, porque quiero destacar que la primera trompeta no tiene que ser tañida inmediatamente después del séptimo sello, sino en algún momento después de la apertura.

Prosiguiendo con **el hipotético ejemplo** de los números y los días, tendríamos que la primera copa se derramaría en algún momento del día 337 después del tañido de la séptima trompeta, y a mi modo de ver, en rapidísima sucesión. Pero para ceñirnos al ejemplo, las copas serían derramadas en los siguientes días:

la primera copa el día 337
la segunda copa el día 338
la tercera copa el día 339
la cuarta copa el día 340
la quinta copa el día 341
la sexta copa el día 342
la séptima copa el día 343

Quiero advertir de nuevo que yo no estoy diciendo que esos períodos duren lo que dice el ejemplo, no vaya a haber alguien tan torpe que luego de leer lo que aquí digo, salga diciendo que "yo dije" que cada sello dura 49 días, etc.. La tercera trompeta, por ejemplo, pudiera durar más que el quinto sello, por decir algo; esto es sólo un ejemplo. Lo que sí es cierto es que cada uno de los siete períodos de un tipo, se halla incluido en el séptimo período del tipo anterior. Si tuviera que expresar gráficamente esta misma idea, lo haría con el gráfico que a continuación sigue.

|←S-1→|←S-2→|←S-3→|←S-4→|←S-5→|←S-6→|←·····SÉPTIMO SELLO·····→|

|←T-1→|←T-2→|←T-3→|←T-4→|←T-6→|← SéptimaTrompeta →|
|
|C1/C2/C3/C4/C5/C6C7|

Como vemos en el ejemplo numérico, el "día 343" pertenece por igual al séptimo sello (del 295 al 343), a la séptima trompeta (del 337 al 343), y a la séptima copa (día 343). Esto explicaría el porqué el séptimo sello, la séptima trompeta y la séptima copa, terminan en el día final, con la Venida del Señor y la destrucción del antiCristo. También esto explicaría el porqué del parecido entre los períodos representados por la séptima trompeta y la séptima copa.

Claro está, que esto no es más que una teoría, con igual autoridad o falta de autoridad que la que haya elaborado cualquier otro hijo de vecino que haya escrito sobre temas religiosos en general o sobre el Apocalipsis en particular. Al fin y al cabo las teorías más sesudamente elaboradas pueden ser declaradas obsoletas o absurdas, por una nueva y más lógica teoría, o por la implacable realidad. A lo mejor todo esto es mucho más alegórico de lo que yo sospecho, y estos sellos, trompetas y copas son simbolismos ni siquiera barruntados por nosotros. Pero si así fuera alguien tiene que tener argumentos lógicos para demostrarlo, no para solamente "decirlo".

El caso de los cuatro primeros sellos nos conduce a pensar en la posibilidad de que algunos de éstos no sean períodos sucesivos sino concomitantes. Por ejemplo, el segundo sello es, o parece, ser la guerra, el tercero el hambre y el cuarto la mortandad. No creo que vaya a haber primero guerra; cesada ésta, vaya a declararse el hambre; y terminada el hambre, comience la mortandad. Me inclino a creer que habrá al mismo tiempo guerra y hambre, y a consecuencia de

ambas, mortandad. **Es decir, que si bien <u>el inicio</u> del período de cada sello es sucesivo, las consecuencias que la apertura de estos tres primeros sellos provocan, continúan aún después de la apertura de los siguientes sellos, es decir, se superponen al final del cuarto sello.**

Hay personas que creen que estas tres series o columnas, representan iguales períodos; es decir que el primer sello, la primera trompeta y la primera copa son tres nombres diferentes para el primer período. Según ellos lo mismo ocurre con el segundo sello, la segunda trompeta y la segunda copa, y así sucesivamente hasta el séptimo período. No es cierto.

Si leemos Ap 8:1-2 veremos que mientras que el Cordero no abrió el séptimo sello no le fueron dadas a los siete ángeles, las siete trompetas. Es evidente, pues, que la serie de los sellos y la serie de las trompetas no se refieren al mismo período de tiempo ni a los mismos eventos. El tiempo en que se abren los siete sellos en anterior al tiempo en que se tañen las siete trompetas. Ver notas a Ap 6:2 (II) y 8:1-2.

> "1 *Y **cuando él abrió el séptimo sello**, fue hecho silencio en el Cielo casi por media hora.* 2 *Y vi los siete ángeles que estaban delante de Dios; **y les fueron dadas siete trompetas**.*" (Ap 8:1-2)

Si ahora comparamos, en la tabla de las tres columnas los sucesos de la serie **S** con los de la serie **C**, dos a dos, cada número de la columna "S" con su correspondiente en la columna, la "C", veremos que cuando ocurre S-1 (Ap 6:1-2) hace su aparición el antiCristo, mientras que cuando ocurre C-1 (Ap 16:1-2), ya se está castigando a sus seguidores. Es decir ya el antiCristo reinó, ya sus seguidores le hicieron daño a los cristianos, y ya están recibiendo el pago de lo que hicieron. Por lo tanto, estos dos nombres simbólicos (primer sello y primera copa) no se pueden estar refiriendo al mismo período de tiempo, ni a los mismos eventos.

> "1 *Y miré cuando el Cordero abrió uno de los sellos, y oí a uno los cuatro animales diciendo como con una voz de trueno: Ven y ve.* 2 *Y miré, y he aquí **un caballo blanco**, y el que estaba sentado encima de él, tenía un arco; y le fue dada una corona, **y salió victorioso, para que también venciese**.*"
> (Ap 6:1-2)

> "1 *Y oí una gran voz del templo, que decía a los siete ángeles: Id, y derramad las siete copas de la ira de Dios sobre la Tierra.* 2 *Y fue el primero, y derramó su copa sobre la Tierra; y **vino una plaga mala y dañosa sobre los hombres que tenían la señal de la bestia, y sobre los que adoraban su imagen**.*" (Ap 16:1-2)

Si uno de los miembros de un conjunto no es igual a su correspondiente en otro conjunto es porque ambos conjuntos no son iguales. A pesar de que la desigualdad entre un solo elemento de un conjunto y su homólogo en otro, es suficiente para demostrar la desigualdad entre ambos conjuntos, sigamos comparando **S-2 con C-2**, **S-3** con **C-3**, etc., para que se vea que ninguno de ellos son ni siquiera similares. Veamos la tabla.

En **S-2** (Ap 6:3-4), sólo hay un jinete belicista, mientras que en **C-2** (Ap 16:3) el mar se vuelve de sangre y mueren las criaturas todas del mar. No se están refiriendo a un mismo asunto el segundo período de los sellos y el de las copas.

> "3 *Y cuando él abrió **el segundo sello**, oí al segundo animal, que decía: Ven y ve.* 4 *Y salió otro caballo bermejo, **y al que estaba sentado sobre él, fue dado poder de quitar la paz de la Tierra**, y que se maten unos a otros; y le fue dada una grande espada*." (Ap 6:3-4)

> "*Y el **segundo ángel** derramó su copa sobre **el mar, y se convirtió en sangre** como de un muerto; y toda alma viviente fue muerta en el mar*." (Ap 16:3)

En **S-3** se habla de sólo hambre, (Ap 6:5-6), pero en **C-3** se habla de agua dulce convertida en sangre motivado porque habían derramado la sangre de los cristianos. (Ap 16:4 - 8).

> "5 *Y cuando él abrió el **tercer sello**, oí al tercer animal, que decía: Ven y ve. Y miré, y he aquí un caballo negro, y el que estaba sentado encima de él, **tenía un peso en su mano.*** 6 *y oí una voz en medio de los cuatro animales, que decía: **Dos libras de trigo por un denario, y seis libras de cebada por un denario** y no hagas daño al vino ni al aceite*." (Ap 6:5-6)

> "4 *Y el **tercer ángel** derramó su copa sobre **los ríos, y sobre las fuentes de las aguas, y se convirtieron en sangre.*** 5 *Y oí al ángel de las aguas, que decía: Justo eres tú, oh Señor, que eres y que*

eras, el Santo, porque has juzgado estas cosas, 6 ***porque ellos derramaron la sangre de los santos y de los profetas,*** *también tú les has dado a beber sangre; pues lo merecen.*" (Ap 16:4-6)

En **S-4** habla de que la Muerte y el Infierno (Ap 6:7-8) se encuentran atareados, en forma tal, que le había sido dada potestad sobre la cuarta parte de la Tierra para ejecutar su obra. Completamente ajeno a estos trajines, en **C-4** dice que el sol castiga con su calor (Ap 16:8) a la humanidad.

"7 *Y* ***cuando él abrió el cuarto sello,*** *oí la voz del cuarto animal, que decía: Ven y ve.* 8 *Y miré, y he aquí un caballo amarillo, y* ***el que estaba sentado sobre él tenía por nombre Muerte;*** *y el Infierno le seguía; y* ***le fue dada potestad sobre la cuarta parte de la Tierra, para matar*** *con espada, con hambre, con mortandad, y con las bestias de la Tierra.*" (Ap 6:7- 8)

"*Y* ***el cuarto ángel derramó su copa*** *sobre el sol, y* ***le fue dado quemar a los hombres con fuego***." (Ap 16:8)

En **S-5** se obtiene una ojeada de lo que está ocurriendo en el Cielo (Ap 6:9-11), parte de los mártires que perecieron durante la Gran Tribulación están clamando por justicia, pero se les dice que esperen un poco, porque aún tiene que haber más mártires. Por el contrario en **C-5** el reino de la Bestia (Ap 16:10) se hace tenebroso, y se ve que ya se les estaba castigando, o sea, que ya se le estaba haciendo justicia a los mártires que la habían pedido durante el quinto sello. Son dos cosas diferentes que están mostrando cada período. Por lo tanto no pueden ser iguales.

"9 *Y* ***cuando él abrió el quinto sello,*** *vi debajo del altar las almas de los que habían sido muertos por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían.* 10 *Y clamaban en alta voz diciendo:* ***¿Hasta cuándo, Señor, santo y verdadero, no juzgas y vengas nuestra sangre de los que moran en la Tierra?*** 11 *Y les fueron dadas sendas ropas blancas, y les fue dicho que reposasen todavía un poco de tiempo,* ***hasta que se completaran sus consiervos y sus hermanos, que también habían de ser muertos como ellos***." (Ap 6:9-11)

"*Y* ***el quinto ángel derramó su copa*** *sobre la silla de la bestia; y* ***su reino se hizo tenebroso, y se mordían sus lenguas de dolor***." (Ap 16:10)

En **S-6** se dice (Ap 6:12-14) que el sol se pone negro, la luna roja, las estrellas caen, el Cielo es "envuelto" etc., etc., pero en **C-6** sólo habla de que se secó el río Éufrates y salen las ranas del trío diabólico (Ap 16:12-15). Es de notarse también que **en este tiempo todavía Jesús dice que vendrá como ladrón**, señal de que aún no ha venido, a pesar de todas las plagas y hecatombes que han sucedido en las copas anteriores. Como vemos, en la comparación de los seis primeros sellos y copas, ni el más optimista de los defensores de una tesis tal, podría encontrar base para alegar similitud. Al decir que vendrá como ladrón, se refiere a los inconversos que se hallan en la Tierra, puesto que los cristianos fueron arrebatados durante la séptima trompeta. Por eso considero que lo dicho en el versículo 15 es una advertencia del Señor Jesucristo a los suyos, ajena al material de la sexta copa.

"12 *Y miré cuando* ***él abrió el sexto sello,*** *y he aquí fue hecho* ***un gran terremoto; y el sol se puso negro como un saco de cilicio, y la luna se puso toda como sangre;*** 13 y ***las estrellas del Cielo cayeron sobre la Tierra,*** *como la higuera echa sus higos cuando es movida de gran viento.* 14 y *el Cielo se apartó como un libro que es envuelto; y todo monte y las islas fueron movidas de sus lugares*" (Ap 6:12-14)

"12 *Y el* ***sexto ángel derramó su copa*** *sobre el gran río Éufrates; y* ***el agua de él se secó,*** *para que fuese preparado el camino de los reyes del Oriente.* 13 *Y vi salir de la boca del Dragón, y de la boca de la Bestia, y de la boca del Falso Profeta, tres espíritus inmundos a manera de ranas,* 14 *porque son espíritus de demonios, que hacen señales, para ir a los reyes de la Tierra y de todo el mundo, para congregarlos para la batalla de aquel gran día del Dios Todopoderoso.* 15 *He aquí,* ***yo vengo como ladrón.*** *Bienaventurado el que vela, y guarda sus vestiduras, para que no ande desnudo, y vean su vergüenza.*" (Ap 16:12-15)

En cuanto a la comparación de S-7 con C-7, éstos no son similares tampoco, porque en **S-7** dice que hubo media hora de silencio en el Cielo (Ap 8:1-6) y se repartieron las siete trompetas para que fueran tañidas, señal de que aún faltaban

siete toques de trompeta para que llegara el fin absoluto. En **C-7** sin embargo, se habla de forma que nos hace pensar que ya llegó el fin absoluto.

> "1 *Y **cuando él abrió el séptimo sello**, fue hecho silencio en el Cielo casi por media hora.* 2 y ***vi los siete ángeles que estaban delante de Dios; y les fueron dadas siete trompetas.*** 3 *Y otro ángel vino, y se paró delante del altar, teniendo un incensario de oro; y le fue dado mucho incienso para que lo añadiese a las oraciones de todos los santos sobre el altar de oro que estaba delante del trono.* 4 *Y el humo del incienso subió de la mano del ángel delante de Dios, con las oraciones de los santos.* 5 *Y el ángel tomó el incensario, y lo llenó del fuego del altar, y lo echó en la Tierra; y fueron hechos truenos y voces y relámpagos y terremotos.* 6 ***Y los siete ángeles que tenían las siete trompetas, se aparejaron para tocar.***"
> (Ap 8:1- 6)

> "17 *Y **el séptimo ángel derramó su copa** por el aire; y salió una grande voz del Templo del Cielo, del Trono, diciendo: **Hecho es.*** 18 *Entonces fueron hechos relámpagos y voces y truenos; **y hubo un gran temblor de tierra, un terremoto tan grande, cual no fue jamás desde que los hombres han estado sobre la Tierra.*** 19 *Y **la ciudad grande fue partida en tres partes, y las ciudades de las naciones cayeron;** y la grande Babilonia vino en memoria delante de Dios, para darle el cáliz del vino del furor de su ira.* 20 ***Y toda isla huyó, y los montes no fueron hallados.*** 21 *Y cayó del Cielo sobre los hombres un grande granizo como del peso de un talento; y los hombres blasfemaron de Dios por la plaga del granizo; porque su plaga fue muy grande.*"
> (Ap 16:17-21)

Habiendo hecho una comparación exhaustiva de los sellos y las copas, ha quedado demostrado hasta la saciedad que esas dos series no ocurren al mismo tiempo, es decir, no son concomitantes, y mucho menos son iguales. Pasemos ahora a comparar las trompetas con las copas, y al hacerlo veremos que aunque algunas se parecen, no son iguales.

En **T-1**, (la primera trompeta Ap 8:7), sufre la vegetación; en la primera copa **C-1** (Ap 16:1- 2), sufren los humanos que tenían la señal de la Bestia. No son idénticos.

> "*Y **el primer ángel tocó la trompeta**, y fue hecho granizo y fuego, mezclado con sangre, y fueron arrojados a la Tierra; y **la tercera parte de los árboles fue quemada, y se quemó toda la hierba verde**.*"
> (Ap 8:7)

> "1 *Y oí una gran voz del Templo, que decía a los siete ángeles: Id, y derramad las siete copas de la ira de Dios sobre la Tierra.* 2 *Y fue **el primero, y derramó su copa** sobre la Tierra; y **vino una plaga mala y dañosa sobre los hombres que tenían la señal de la bestia, y sobre los que adoraban su imagen**.*"
> (Ap 16:1-2)

En **T-2** perece la tercera parte de las criaturas que están en el mar (Ap 8:8-9), por haber sido herida **la tercera parte** del mar solamente. En **C-2** mueren **todas las criaturas del mar** (Ap 16:3) por haber sido convertido en sangre, **todo** el mar y no sólo la tercera parte de éste, como en la segunda trompeta. Un período en que sufre el 33% de algo, no es igual a otro en el que sufre el 100% de ese mismo algo. Por lo tanto, la segunda trompeta no es igual a la segunda copa.

> "8 *Y **el segundo ángel tocó la trompeta**, y como un grande monte ardiendo con fuego fue lanzado en la mar; y la tercera parte de la mar se tornó en sangre.* 9 *Y **murió la tercera parte de las criaturas que estaban en la mar**, las cuales tenían vida; y la tercera parte de los navíos pereció.*"
> (Ap 8:8-9)

> "*Y el **segundo ángel derramó su copa** sobre **el mar, y se convirtió en sangre** como de un muerto; y **toda** alma viviente fue muerta en el mar.*"
> (Ap 16:3)

Los períodos T-3 y **C-3** se parecen un poco, pero no son iguales. En **T-3** se especifica que sólo la tercera parte de las aguas dulces se convierten **en amargas** (Ap 8:10-11), en **C-3** lo que se dice es que todas las aguas fueron convertidas **en sangre**, no que fueron convertidas en amargas. Además, en el caso de la tercera trompeta lo que fue herido fue **la tercera** parte del agua, mientras que en el caso de las copas se trata **de todas** las aguas. El razonamiento precedente sobre el 33 % y el 100 % también es válido aquí.

"10 *Y **el tercer ángel tocó la trompeta, y cayó del Cielo una grande estrella,** ardiendo como una antorcha, y cayó en la **tercera parte de los ríos, y en las fuentes de las aguas.*** 11 *Y el nombre de la estrella se dice Ajenjo. **Y la tercera parte de las aguas fue vuelta en ajenjo,** y muchos murieron por las aguas, porque fueron hechas amargas*." (Ap 8:10-11)

"4 *Y el **tercer ángel** derramó su copa sobre **los ríos, y sobre las fuentes de las aguas, y se convirtieron en sangre.*** 5 *Y oí al ángel de las aguas, que decía: Justo eres tú, oh Señor, que eres y que eras, el Santo, porque has juzgado estas cosas,*6 ***porque ellos derramaron la sangre de los santos y de los profetas,** también tú les has dado a beber sangre; pues lo merecen*." (Ap 16:4-6)

En T-4 los astros, incluyendo al sol, disminuyen la intensidad de sus radiaciones, o el tiempo que las emiten (Ap 8:12), en C-4, por el contrario, el sol aumenta la intensidad de su calor (Ap 16:8). Es evidente que dos fenómenos antagónicos no van a ocurrir en el mismo astro durante el mismo lapso. Por lo tanto, la cuarta trompeta no puede ser igual a la cuarta copa, y por ende la serie de las trompetas no es igual a la serie de las copas.

"*Y **el cuarto ángel tocó la trompeta, y fue herida la tercera parte del sol,** y la tercera parte de la luna, y la tercera parte de las estrellas; de tal manera que **se oscureció la tercera parte de ellos,** y no alumbraba la tercera parte del día, y lo mismo de la noche*." (Ap 8:12)

"*Y **el cuarto ángel derramó su copa** sobre el sol, y **le fue dado quemar a los hombres con fuego***." (Ap 16:8)

T-5 y C-5 no son evidentemente antagónicos, pero tampoco iguales. En la quinta trompeta (Ap 9:1-5) ocurre lo de la estrella caída, la apertura del pozo del abismo, el humo, las langostas durante cinco meses, etc.. En la quinta copa ocurre (Ap 16:10-11) que el reino de la Bestia se hace tenebroso y se muerden sus lenguas de dolor. Aunque no veo similitud, pudiera alegarse que la "tenebrosidad" es debida al "humo", y el morderse las lenguas de dolor es debido a las picadas de las langostas, y no se podría contradecir. Pero aunque así fuera, ello no nos autoriza a ver similitud en el resto de la serie, sobre todo en períodos que a ojos vista contienen sucesos antagónicos.

"1 *Y **el quinto ángel tocó la trompeta,** y vi una estrella que cayó del Cielo en la Tierra; y le fue dada la llave del pozo del abismo.* 2 *Y abrió el pozo del abismo, y subió humo del pozo como el humo de un gran horno; y se oscureció el sol y el aire por el humo del pozo.* 3 *Y del humo salieron langostas sobre la Tierra; y les fue dada potestad, como tienen potestad los escorpiones de la Tierra.* 4 *Y les fue mandado que no hiciesen daño a la hierba de la Tierra, ni a ninguna cosa verde, ni a ningún árbol, sino solamente a los hombres que no tienen la señal de Dios en sus frentes.* 5 y *le fue dado que no los matasen, sino que los atormentasen cinco meses; y su tormento era como tormento de escorpión, cuando hiere al hombre*." (Ap 9:1-5)

"*Y **el quinto ángel derramó su copa** sobre la silla de la bestia; y **su reino se hizo tenebroso, y se mordían sus lenguas de dolor***." (Ap 16:10)

Otro tanto puede decirse al compararse T-6 y **C-6, se parecen, pero no son exactamente iguales.** Es lógico, sin embargo que al acercarse el fin, los últimos eventos descritos por cada serie se parezcan, porque si al final comienza una guerra en la sexta trompeta, es lógico que pueda durar hasta la sexta copa. Por lo tanto, al describir esos dos períodos se va a hablar de esa guerra y sus consecuencias, lo cual le daría una natural similitud a ambos períodos. No obstante, hay que parar mientes en que en el caso de la sexta trompeta, el sexto ángel desata a cuatro ángeles que se hallaban en el Éufrates, y en el caso de la sexta copa es el sexto ángel, por sí mismo, quien seca el río.

Otra cosa a tomar en cuenta es que en **T-6,** (Ap 9:13-16), da la sensación de que la vida continúa, que la historia no se detiene; sobre todo si suponemos que lo contenido en los capítulos 10 y 11 sigue en secuencia a lo de 9:13-21. En **C-6,** por el contrario, (Ap 16:12-16) se dice que salen tres espíritus inmundos (13) del trío diabólico, dando así la sensación de que ya aquello es el final de sus poderes, de su reino y de todo, en ellos. Por lo demás se parecen bastante estos dos períodos puesto que en ambos casos está involucrando el río Éufrates.

"13 *Y **el sexto ángel tocó la trompeta,** y oí una voz de los cuatro cuernos del altar de oro que estaba delante de Dios,* 14 *diciendo al sexto ángel que tenía la trompeta: **Desata los cuatro ángeles que están atados en el gran río Éufrates.*** 15 *Y fueron desatados los cuatro ángeles que estaban aparejados para la*

*hora y día y mes y año, **para matar la tercera parte de los hombres.*** 16 *Y el número del ejército de los de a caballo era doscientos millones. Y oí el número de ellos.*" (Ap 9:13-16)

"12 *Y el **sexto ángel derramó su copa** sobre el gran río Éufrates; y **el agua de él se secó**, para que fuese preparado el camino de los reyes del Oriente.* 13 *Y vi salir de la boca del Dragón, y de la boca de la Bestia, y de la boca del Falso Profeta, tres espíritus inmundos a manera de ranas,* 14 *porque son espíritus de demonios, que hacen señales, para ir a los reyes de la Tierra y de todo el mundo, para congregarlos para la batalla de aquel gran día del Dios Todopoderoso.* 15 *He aquí, **yo vengo como ladrón.** Bienaventurado el que vela, y guarda sus vestiduras, para que no ande desnudo, y vean su vergüenza.*" (Ap 16:12-15)

Ahora viene la comparación de T-7 y **C-7. Estos dos períodos también se parecen bastante, por lo mismo razonado en el caso anterior, sobre la cercanía del fin en ambos casos;** pero si se les analiza se notará que **T-7 tiene sabor de inminencia, mientras que C-7 lo tiene de cosa consumada.** T-7 habla de lo que sucedía en el Cielo (Ap 11:14-19) durante ese período, y muy al final (19) menciona los relámpagos, voces, terremotos y granizo. El C-7 (Ap 16:17-21) dice que del Cielo una voz ("Hecho es") dio todo por terminado, mencionando luego la destrucción de las ciudades, los terremotos y el granizo. Omite los relámpagos y truenos.

Hasta cierto punto, a mi modo de ver, estos dos períodos coinciden parcialmente, como expliqué en el ejemplo numérico y en el ejemplo gráfico. Recordemos que el derramamiento de las copas parece suceder en muy corto tiempo, una detrás de la otra, y que por lo tanto, tanto los efectos de las últimas trompetas como el de las copas, pueden imbricarse en el tiempo. Es decir, no tiene que cesar el efecto de la sexta trompeta, por decir cualquier ejemplo, cuando se inicie digamos, la tercera copa. Viendo esto así, y sabiendo que es la séptima trompeta la que da inicio al derramamiento de las copas, podemos darnos cuenta de que ciertas similitudes pueden aparecer entre estos períodos, cuando ya su profecía se acerca al fin.

En resumen, volviendo al análisis de las posibles identidades entre unas series y otras, podemos repetir que si un elemento de una serie no es igual a su correspondiente en otra serie, las series no son iguales. Si podemos decir con certeza que T-2 es diferente de C-2, y que T-4 es también diferente de C-4, tenemos suficientes elementos de juicio para garantizar que la serie de las trompetas y de las copas son también diferentes.

*

Ap 6:2 (I) EL PRIMER JINETE PARECE SER EL ANTICRISTO.

En la Biblia, el apelativo "antiCristo" en puridad no se le ha aplicado directa y específicamente a nadie. Ese nombre se lo han aplicado los lectores indistintamente a más de un personaje o institución, sin tener base para ello.

En la Biblia, el único que usa ese nombre es San Juan, en sus dos primeras epístolas I Jn 2:18, 22; 4:3 y II Jn 1:7. De estos cuatro pasajes sólo en el primero se percibe que se puede estar refiriendo a una persona. En los otros tres se da uno cuenta de que se refiere a una tendencia espiritual, y no a una persona.

"*Hijitos, ya es el último tiempo; y **como vosotros habéis oído que <u>el antiCristo ha de venir</u>,** así también **al presente han comenzado a ser muchos antiCristos;** por lo cual sabemos que es el último tiempo.*" (I Jn 2:18)

"***¿**Quién es mentiroso, sino el que niega que Jesús es el Cristo**? Este tal es antiCristo, que niega al Padre y al Hijo***" (I Jn 2:22)

"*Y todo espíritu que no confiesa que Jesucristo es venido en carne, no es de Dios**; y éste es el espíritu del antiCristo, del cual vosotros habéis oído que ha de venir, y que ahora ya está en el mundo**.*" (I Jn 4:3)

"*Porque muchos engañadores son entrados en el mundo, los cuales no confiesan que Jesucristo ha venido en carne. **Este tal el engañador es, y el antiCristo**.*" (II Jn 1:7)

Lo que estoy tratando de decir con esto es que, a pesar de que yo considero que el antiCristo es un ser y no solamente una tendencia espiritual, la realidad es que no hay dato alguno que nos permita atribuir ese nombre a alguien en particular; o sea, que no se puede identificar con seguridad a nadie bajo el nombre "antiCristo". No obstante, llegará el momento en que uno pueda darse cuenta de a quién se está refiriendo la Biblia, debido a que en varios pasajes se describe qué hará y cómo

actuará el antiCristo.

Ha habido, hay y habrá muchos antiCristos, pero el antiCristo por antonomasia parece ser la Primera Bestia de Apocalipsis 13. Al fin y al cabo tanto la Primera Bestia como la Segunda, se van a oponer crudamente a Cristo y harán sufrir a los cristianos; así que ambos son antiCristos pero....¿a quién es a quien Juan llama así en I Jn 2:18? **Pudiera, efectivamente, referirse a la Primera Bestia de Apocalipsis 13, porque ese parece ser el último gobernante de esta era del mundo.** Hay que recordar que Pablo, en II Tes 2:8-9 dice que el antiCristo se hallará en el poder cuando regrese el Señor. Pablo no menciona al antiCristo por ese nombre, pero la persona que él describe no creo que pueda nadie decir que no es el antiCristo.

> "8 *Y **entonces será manifestado aquel inicuo, al cual el Señor matará con el espíritu de su boca, y destruirá con el resplandor de su venida;*** 9 *a aquel inicuo, cuyo advenimiento es según operación de Satanás, con grande potencia, y señales, y milagros mentirosos,*" (II Tes 2:8-9)

Hay que recordar que la Segunda Bestia, que es el Falso Profeta, establece la adoración de la Primera; por lo cual se puede admitir que: **a)** esta Primera Bestia es considerada superior a la segunda; y **b)** esta Primera Bestia se halla reinando, más aún, siendo adorada, cuando regrese Jesús. Así que el antiCristo por antonomasia tiene que ser la Primera bestia de Apocalipsis 13, mientras que el Falso Profeta es la Segunda Bestia como veremos en las notas a Ap 11:7 (I) y 13:5. Vamos ahora a analizar el versículo-base. **¿Quién es el del caballo blanco?**

> "1 *Y miré **cuando el Cordero abrió uno de los sellos**, y oí a uno de los cuatro animales diciendo como con una voz de trueno: Ven y ve.* 2 *Y miré, y **he aquí un caballo blanco, y el que estaba sentado encima de él, tenía un arco; y le fue dada una corona, y salió victorioso, para que también venciese**.*" (Ap 6:1-2)

Primero vamos a estar seguros de quien no es. Debido a que la tradición judía dice que el Mesías vendrá en un caballo blanco, piensan algunos, que ese jinete victorioso es Cristo. Este jinete no puede ser Cristo, porque **cuando el primer jinete sale, Jesús está en el Cielo abriendo el primer sello, y continúa en el Cielo abriendo los siguientes sellos.** No puede pues, el jinete del caballo blanco representar a Jesús, puesto que éste está actuando en el Cielo, y el jinete, a todas luces, actúa en la Tierra. ¿Dónde si no iba a vencer y a salir victorioso? Además, si los otros tres jinetes actúan en la Tierra, según se colige de lo que de ellos se dice, es lógico pensar que el primero también actúe en la Tierra. Si actúa en la Tierra, no puede ser Jesús, porque en ese momento él está en el Cielo abriendo sellos.

Pero hay más. Si leemos la apertura del quinto sello (Ap 6:9-11) veremos que las almas de los cristianos asesinados por su fe se hallan aún en el Cielo. Si Jesús fuera el del caballo blanco del primer sello, estas almas de mártires no se hallarían en el Cielo, porque hubieran venido con el Señor. Tampoco se les hubiera dicho (Ap 6:11) que esperaran por sus otros hermanos que habían de ser asesinados como ellos. No es lógico que si el del caballo blanco del primer sello fuera Cristo en la Tierra, después del quinto sello se esperen más asesinatos de cristianos.

> "9 *Y **cuando él abrió el quinto sello, vi debajo del altar las almas de los que habían sido muertos por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían.*** 10 *Y clamaban en alta voz diciendo: ¿Hasta cuándo, Señor, santo y verdadero, no juzgas y vengas nuestra sangre de los que moran en la Tierra?* 11 *Y les fueron dadas sendas ropas blancas, y les fue dicho que reposasen todavía un poco de tiempo, **hasta que se completaran sus consiervos y sus hermanos, que también habían de ser muertos como ellos**.*" (Ap 6:9-11)

Algo a considerar también es que después de su Segunda Venida, no va el Señor a provocar la guerra, el hambre y la muerte, como se ve que provocan los tres jinetes que suceden al primero. Sin embargo, una cosa tal es lógico que pueda provocarla el antiCristo.

Otro dato a tener en cuenta es que en Ap 19:11-16 aparece un jinete montado en un caballo blanco que a todas luces es Nuestro Señor Jesucristo. Si el del capítulo 19 es Cristo, el de este capítulo 6 tiene que ser un impostor.

> "11 *Y vi el Cielo abierto; y he aquí un caballo blanco, y el que estaba sentado sobre él, **era llamado Fiel y Verdadero**, el cual con justicia juzga y pelea.* 12 *Y sus ojos eran como llama de fuego, y había en su cabeza muchas diademas; y tenía un nombre escrito que ninguno entendía, sino él mismo.* 13 ***Y estaba vestido de una ropa teñida en sangre, y su nombre es llamado EL VERBO DE DIOS.*** 14 *Y **los ejércitos que están en el Cielo le seguían** en caballos blancos, vestidos de lino finísimo, blanco y limpio.* 15 *Y de su boca sale una espada aguda, para herir con ella las gentes; y **él los regirá con vara de hierro;** y él*

pisa el lagar del vino del furor, y de la ira del Dios Todopoderoso. 16 *Y en su vestidura y en su muslo tiene escrito este nombre:* ***REY DE REYES Y SEÑOR DE SEÑORES.*** **"** (Ap 19:11-16)

Una cosa está clara: cuando este jinete victorioso del capítulo seis aparezca en la Tierra, será señal de que en el Cielo se abrió el primer sello. Sabiendo nosotros que detrás de él viene la guerra y el hambre es lógico que, al verlo aparecer, los **cristianos se preparen para afrontar la guerra y el hambre**, tomando las medidas pertinentes al efecto. También, la apertura del primer sello nos pondrá en alerta sobre la inminencia de la próxima apertura de los demás, así como de las trompetas y las copas.

Pero si el primer jinete no es Jesús, entonces, ¿quién es? Parece ser el pseudo-mesías; aquel que aprovechando que los judíos todavía esperan a su mesías, se hará pasar por el verdadero. ¿Quién puede aparecer en la Tierra como un rey victorioso, poco antes de la Segunda Venida del Señor? Solamente el falso mesías, el antiCristo. Si ustedes preguntan a judíos religiosos cómo ellos esperan que venga el mesías que ellos aún aguardan, les dirán que cabalgando en un caballo blanco. Así lo asegura la tradición de ellos, y ellos se van a guiar a ojos cerrados, y a pie juntilla, por esa errada tradición. Por eso van a ser engañados, igual que los cristianos que en religión se guían por la tradición.

Ellos niegan con odio que Cristo sea su Mesías. Por eso, en quien ellos saludarán a "su mesías", tendrán al falso mesías, al antiCristo, que les dará el "gusto" de odiar y vituperar a ese siempre aborrecido carpintero de Galilea, a quien ni al transcurrir de los siglos han dejado de odiar a pesar de .....ser judío. ¡Y qué ironía! El único judío que ha conquistado y mantiene, a través de los siglos, reverentemente arrodillados a sus pies a millones de "goim" (gentiles en hebreo), que están dispuestos a morir por él y a hacer lo que él ordene; cosa que ningún otro judío ni gentil ha logrado jamás.

¡Qué contra-sentido más grande! En vez de estar orgullosos de un compatriota así, lo desprecian, lo abominan, lo odian y lo calumnian. Los griegos se sienten orgullosos de Alejandro Magno; los italianos, de Julio César; los franceses, de Napoleón Bonaparte; ..... pero los judíos no lo están de Jesucristo.

Aunque no lo creyeran su mesías, el solo hecho de ver su obra y lo que ha influido en el mundo, los debía poner orgullosos de él. Sin embargo, la casi totalidad lo abomina; la mayoría lo odia; y aunque no todos, son muchos los que simpatizan más con Judas que con Jesús.

*

Ap 6:2 (II) CÓMO SABER EL TIEMPO DE APERTURA DE LOS SELLOS.

Si efectivamente, como parece, el jinete del caballo blanco simboliza al antiCristo, aunque no podemos predecir la fecha de su advenimiento, si podemos identificar su llegada, y por lo tanto, podremos darnos cuenta de que el primer sello fue abierto. Con esto lo que quiero decir es que si bien es verdad que no podemos saber cuándo va a ser abierto el primer sello, sí podremos detectar cuando ya esté abierto.

Algo semejante sucederá con los otros sellos; aunque no podemos predecir el momento de sus aperturas, sí podremos detectar cuándo ya han sido abiertos. Una vez detectada la presencia del antiCristo y por ende la apertura del primer sello, será fácil darnos cuenta de que la primera gran falta de paz (guerras) que ocurra después de su aparición, significará que ya fue abierto el segundo sello (6:3-4). La primera gran escasez de alimentos que ocurra después de los dos acontecimientos precedentes, nos indicará que ya ha sido abierto el tercer sello (6:5-6), y una gran mortandad posterior nos demostrará haber sido abierto el cuarto.

Aunque no hay manera de detectar la apertura del quinto sello, la del sexto no hay manera de evitar que nos enteremos. **Efectivamente, la enormidad de las señales que acompañan al período iniciado con la apertura del sexto sello, imposibilita que el menos avisado de los humanos deje de enterarse; a saber:**

a) un gran terremoto acompañado por ....
b) el sol que se pone negro,
c) la luna, que se pone roja,
d) las estrellas caen del Cielo (parcialmente),
e) el Cielo se aparta como si se envolviera
f) los montes y las islas se mueven de sus lugares, y
g) los gobernantes y abajo, todos se aterran.

Creo que con estos indicios nadie errará sobre el tiempo de apertura del sexto sello.

"12 *Y miré* ***cuando él abrió el sexto sello,*** *y he aquí fue hecho* ***un gran terremoto;*** *y* ***el sol se puso negro*** *como un saco de cilicio, y* ***la luna se puso toda como sangre;*** 13 y ***las estrellas del cielo cayeron*** *sobre la Tierra, como la higuera echa sus higos cuando es movida de gran viento.* 14 *Y* ***el cielo se apartó***

como un libro que es envuelto; y ***todo monte y las islas fueron movidas*** *de sus lugares.* 15 ***Y los reyes de la Tierra, y los príncipes, y los ricos, y los capitanes, y los fuertes, y todo siervo y todo libre, se escondieron*** *en las cuevas y entre las peñas de los montes*" (Ap 6:12-15)

*

Ap 6:4 DEBEMOS ESTAR ALERTA PUES HABRÁ UNA FUTURA GRAN GUERRA.

Si nos guiamos por este versículo tenemos que esperar **una gran guerra, o al menos la venida de un continuo estado de guerra entre todas las naciones,** puesto que dice que **"...***le fue dado poder de quitar la paz de la Tierra, y que se matasen unos a otros***...".** Esta guerra o este estado de guerra ocurrirá después de la aparición del antiCristo, o sea la apertura del primer sello. No se trata de las dos guerras mundiales del pasado.

"*Y salió otro caballo bermejo, y al que estaba sentado sobre él,* ***fue dado poder de quitar la paz de la Tierra, y que se maten unos a otros;*** *y le fue dada una grande espada*." (Ap 6:4)

*

Ap 6:5-6 ESTEMOS ALERTA A CAUSA DEL HAMBRE VENIDERA.

Después de la aparición del antiCristo viene una gran guerra o un gran estado de guerra. Luego viene una gran carestía o tal vez una gran hambruna. **Sería sensato para las naciones y aún para las familias, acumular alimentos imperecederos antes de que ese momento llegue.** Sería algo así como lo que hizo José en Egipto. Para ello es necesario estar atento a las profecías y una vez detectado el tiempo, dejar los gastos no indispensables para preparar la supervivencia futura de la nación o de la familia.

"5 *Y cuando* ***él abrió el tercer sello****, oí al tercer animal, que decía: Ven y ve. Y miré, y he aquí un caballo negro, y el que estaba sentado encima de él,* ***tenía un peso en su mano.*** 6 ***Y oí una voz en medio de los cuatro animales, que decía: Dos libras de trigo por un denario, y seis libras de cebada por un denario, y no hagas daño al vino ni al aceite***." (Ap 6:5-6)

*

Ap 6:8 EL CUARTO JINETE Y LA MUERTE DE LA CUARTA PARTE DE LA TIERRA.

Al abrir el cuarto sello vemos que sobre el caballo amarillo cabalga la muerte. Más bien cabalga uno que tiene por nombre Muerte. A este jinete se le da potestad sobre la cuarta parte de la Tierra en cuanto a matar con espada, con hambre, con mortandad, (supongo que quiera decir enfermedades epidémicas o cosas parecidas), y con bestias de la Tierra.

"*Y miré, y he aquí un caballo amarillo, y el que estaba sentado sobre él tenía por nombre Muerte; y el Infierno le seguía. y* ***le fue dada potestad sobre la cuarta parte de la Tierra, para matar con espada, con hambre, con mortandad, y con las bestias de la Tierra.***" (Ap 6:8)

Analicemos lo dicho en este versículo:

a) ¿Qué significa eso de la cuarta parte de la Tierra? ¿Tiene potestad el jinete sobre la cuarta parte del territorio seco del planeta, o sobre la cuarta parte del planeta, incluyendo los mares, o sobre la cuarta parte de los seres humanos, o sobre la cuarta parte de la región donde ellos actuarán?

b) ¿Tiene potestad para matar gente en esa cuarta parte de la Tierra, sea esto lo que fuere según la letra "a"; o tiene potestad para matar **toda** la gente de esa cuarta parte de la Tierra, o tiene potestad para matar la cuarta parte (25%) de la humanidad en cualquier lugar donde se hallen?

c) En un mundo como el actual, donde casi se extinguen las especies ¿cómo puede considerarse factor de mortandades espectaculares, las bestias de la Tierra? ¿Se reproducirán alarmantemente las ratas, las fieras, o las serpientes, etc...?

Yo creo que se refiera a que tiene potestad de matar la cuarta parte de la humanidad; pero cualquiera de las alternativas a que se refiera, será una señal imposible de pasarla inadvertidamente. No obstante los cristianos no debemos alarmarnos, porque tenemos promesas de parte de Dios, veamos Sal 91:1-6.

"1 ***El que habita al abrigo del Altísimo, morará bajo la sombra del Omnipotente.*** 2 *Diré yo a Jehová: Esperanza mía, y castillo mío; mi Dios, en él confiaré.* 3 *Y* ***él te librará del lazo del cazador; de***

la peste* destruidora.** 4 *Con sus plumas te cubrirá, Y debajo de sus alas estarás seguro. Escudo y adarga es su verdad.* 5 ***No tendrás temor de espanto nocturno, ni de saeta que vuele de día; 6 ***ni de pestilencia que ande en oscuridad, ni de mortandad que en medio del día destruya.*** 7 ***Caerán a tu lado mil, y diez mil a tu diestra, mas a ti no llegará.***" (Sal 91:1- 6)

*

Ap 6:9 EL ALMA DE LOS MÁRTIRES ESTABA EN EL CIELO Y SU CUERPO EN LA TIERRA.

El ruselismo y el adventismo aseguran que el alma, como cosa incorpórea, no existe. Dicen unas veces que el alma es la sangre, y otras que el alma es la carne más el hálito vital, o respiración, o sea, que el cuerpo en general, es un alma. Por eso ellos consideran un alma lo mismo a un ser humano, que a un caballo, una rata, un gusarapo, una lombriz o un microbio.

"*Y cuando él abrió el quinto sello, vi debajo del altar* ***las almas de los que habían sido muertos*** *por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían*." (Ap 6:9)

En la propia traducción de los ruselistas, sin embargo, se nos dice que las almas de los que fueron muertos en la Tierra, se veían en el Cielo. No podía Juan estar viendo en los Cielos la sangre, ni la carne más el hálito vital, porque esas cosas se quedaron en la Tierra. Además, estas almas hablaban, y ni la sangre, ni la respiración, ni los cuerpos muertos pueden hablar.

Si el alma no existiera, Juan hubiera usado en vez de la palabra "almas" la palabra "personas". También hubiera dicho "vi a los que murieron en la Tierra" y no "*...vi las* ***almas de*** *los que murieron...*". Al decir "las almas de", nos hace ver que esas almas habían estado en un cuerpo, y al morir fueron al Cielo. Ellos alegan que el pasaje este es meramente una visión y que no refleja la realidad, pero el decir eso no los ayuda en la defensa de su herética doctrina, porque no iba el Espíritu Santo a usar palabras que confundieran a los cristianos respecto a una doctrina. Lo mismo puede decirse respecto a la parábola del Rico y Lázaro.

*

Ap 6:9-11 (I) DE QUIÉNES SON LAS ALMAS BAJO EL ALTAR, AL ABRIR EL 5to SELLO.

Por lo que se dice, da la sensación de que las almas que Juan vio debajo del altar eran las de los que hasta ese momento habían sido asesinados en la Gran Tribulación, que ya estaba teniendo lugar en la Tierra, desde la apertura del primer sello, que trajo al antiCristo.

"9 *Y* ***cuando él abrió el quinto sello, vi debajo del altar las almas de los que habían sido muertos por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían.*** 10 *Y clamaban en alta voz diciendo:* ***¿Hasta cuándo, Señor, santo y verdadero, no juzgas y vengas nuestra sangre de los que moran en la Tierra?*** 11 *Y* ***les fueron dadas sendas ropas blancas****, y les fue dicho que reposasen todavía un poco de tiempo, hasta que se completaran sus consiervos y sus hermanos, que también habían de ser muertos como ellos*." (Ap 6:9-11)

Para pensar que se trata de los mártires de la Gran Tribulación, me baso en el clamor de esas almas (10), que pedían **justicia contra los que en ese momento moraban aún en la Tierra.** No puede referirse a los asesinos de cristianos o profetas de otros tiempos, (por ejemplo romanos), porque **esos ya no moraban en la Tierra,** habían muerto siglos atrás y no habían resucitado ni iban a resucitar hasta después del Milenio. Por lo tanto, los únicos que durante el período del quinto sello podían estar en la Tierra vivos, eran los asesinos que recientemente los habían matado. No es lógico pensar que se pida castigo contra uno que mora en la Tierra y que el castigable no esté vivo.

De aquí se podría deducir que la apertura del quinto sello ocurre ya bien entrada la Gran Tribulación, porque ya hay bastantes mártires, pero aún faltan más "para completar".

El otro dato que ayuda un poco a pensar que estas almas son sólo de la Gran Tribulación y no de las épocas actualmente pasadas, es **el hecho de que durante el período del quinto sello es que éstas reciben sus "ropas blancas".** No es fácil pensar que mártires como Pedro, Pablo, Jacobo y demás, aún estuvieran esperando por ellas.

*

Ap 6:9-11 (II) LAS ALMAS QUE MUEREN EN EL SEÑOR CONSERVAN LA MEMORIA.

De este pasaje se saca en consecuencia muchos datos sobre el estado en que se hallan las almas de los salvados por Cristo, que han muerto a través de los siglos, o si se quiere, más restringidamente, los que han muerto por las cosas de Dios. No obstante aunque en puridad sólo se habla de los mártires, supongo que a este respecto, todos se hallen en idéntico estado. Veamos.

Las almas mencionadas:

a) Podían clamar, pedir justicia, conversar.
b) Podían pensar, puesto que analizaban lo que ocurría, y podían percatarse de lo que no había ocurrido aún.
c) Recordaban lo que les había sucedido en la Tierra, luego, no pierden la memoria.
d) Tenían sentimientos de justicia y de ansiedad, al saber impunes a sus asesinos. Luego sienten.
e) Estaban enterados de lo que ocurría en la Tierra, al menos en forma general.
f) Tenían entendimiento, porque entendían lo que se les dijo: que reposasen, etc..
g) Estaban ya reposando, porque se les dijo que "**.....reposasen <u>todavía</u>** un poco de tiempo**.....**

En general, su estado se parece bastante al nuestro actual, salvo que privados de aquello que pertenezca a la carne.

> "9 *Y cuando él abrió el quinto sello,* ***vi debajo del altar las almas de los que habían sido muertos*** *por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenía****n.*** 10 *Y* ***clamaban*** *en alta voz diciendo****: ¿Hasta cuándo****, Señor, santo y verdadero,* ***no juzgas y vengas nuestra sangre*** *de los que moran en la Tierra****?*** 11 *Y les fueron dadas sendas ropas blancas, y les fue dicho* ***que reposasen <u>todavía</u> un poco de tiempo****, hasta que se completaran sus consiervos y sus hermanos, que también habían de ser muertos como ellos*."
> (Ap 6:9-11)

Hay quienes piensan que al morir e ir al Cielo el cristiano tiene que perder la memoria, porque según ellos, si no la perdiera no podrían ser felices, recordando a sus familiares que dejaron y "viendo" los problemas que les suceden.

Ante todo, las almas que están en el Cielo no mantienen contacto con la Tierra. Ellos pueden enterarse de lo que aquí sucede, por lo que le digan otras almas que llegan, pero no pueden "mirar" desde el Cielo a sus parientes, como creen los espiritistas, y los católicos. Mucho menos pueden escucharlos o ayudarlos, como si al morir hubieran adquirido características divinas. Los muertos siguen siendo seres tipo humano, no se convierten en ángeles ni en seres divinos. Por lo tanto, sus almas no tienen facultades diferentes a las que tenían en la Tierra.

Otra cosa a tener en cuenta es que cuando el cristiano está en el Cielo, se da perfecta cuenta de cómo funciona la protección divina, y por ello, las ansiedades y dudas que aquí tenía, no las mantiene allá. Allí él se entera de la maldad de los condenados, ve, palpa la realidad, y comprende la justicia de Dios. Recuerden que ellos allí sí se enteran de lo mucho que Dios ha hecho por ellos, y comprenden toda la realidad del dicho del Señor cuando dijo que el que ama padre o madre o mujer o hijos más que a él no es digno de él.

Además, mucha gente pierde sus seres queridos, o se traslada de un país a otro perdiendo contacto con ellos, y siguen siendo felices en la vida. Se acostumbran a la nueva situación sin necesidad de perder la memoria. Si eso les sucede a los que se quedan en la Tierra, con sus dificultades y problemas, qué no será el que vaya al Cielo, donde nada de eso malo existe.

Además, si los que mueren perdieran la memoria, entonces los que estuvieran en el Infierno no sabrían por qué razón están allí, y les parecería una injusticia.

*

Ap 6:9-11 (III) ALMA: DIOS NO LE DA INSTRUCCIONES INÚTILES A GENTE QUE NO EXISTE.

Las instrucciones que el Espíritu Santo da en este pasaje, solamente servirían para los mártires de la Gran Tribulación; si no es para ellos, esas instrucciones son completamente inútiles. **Si las almas que estaban debajo del altar, realmente no existían, como cree el adventismo y el ruselismo, entonces tenemos el absurdo de creer que el Espíritu Santo le está dando instrucciones inútiles a gente que no existe.** Esos son los absurdos a que conduce el sectarismo fanático.

La existencia del alma como cosa separada el cuerpo, como cosa que es lo que en realidad constituye la verdadera personalidad del ser humano, está bien claramente expuesta en este pasaje. **Los que <u>no quieren</u> creer** en la existencia del alma, dicen que el ser humano constituye en sí mismo "un alma", es decir, que la carne más el "aliento vital", como ellos le llaman, es lo que según ellos, constituye "el alma". O sea, que **si se pudre la carne, el tal "aliento vital" no puede pensar, ni sentir, ni comunicarse con Dios ni nada.** Sin embargo, por lo que dice este pasaje, el alma sí existe como ente

aparte del cuerpo de carne en que habita.

> "9 *Y cuando él abrió el quinto sello,* ***vi debajo del altar las almas de los que habían sido muertos por la palabra de Dios*** *y por el testimonio que ellos tenían.* 10 *Y clamaban en alta voz diciendo:* ***¿Hasta*** *cuándo, Señor, santo y verdadero, no juzgas y vengas nuestra sangre de los que moran en la Tierra****?*** 11 *Y* ***les fueron dadas sendas ropas blancas, y les fue dicho que reposasen todavía un poco de tiempo, hasta que se completaran sus consiervos y sus hermanos, que también habían de ser muertos como ellos****.*"
> (Ap 6:9-11)

Vemos que Juan **ve** las almas; por lo tanto, el alma es algo que puede verse en el mundo espiritual de las visiones. **Si el alma no existiera Juan no hubiera podido verlas, ni le hubieran sido presentadas en una visión, puesto que no existían. <u>No iba Juan a inventar la existencia de algo que no existía</u>, pero que podía confundir a los que lo leyeran; y mucho menos lo iba a hacer quien lo inspiraba a él en estas visiones.**

Si Juan hubiera sabido que el alma no existía, <u>no hubiera inventado el concepto de alma, y mucho menos lo hubiera traído de alguna religión pagana</u>, para aplicarlo a una visión cristiana; pero mucho menos lo hubiera hecho el Espíritu Santo que lo conducía en esas visiones.

Si Juan hubiera querido mencionar a los cristianos muertos en la Tierra, y él hubiera sabido que el alma no existía, no hubiera dicho que vio las almas de los que fueron muertos, sino que **hubiera dicho que vio las personas que fueron muertas.**

Si en la estructura mental de Juan hubiera existido el conocimiento de que el ser humano constituía un alma solamente cuando la carne estaba viva, no se le hubiera ocurrido llamarles "almas" a aquellos hermanos cuya carne se había separado del llamado "aliento vital" y se había podrido. No lo hubiera hecho porque entonces él hubiera sabido que **ya ellos no constituían un alma,** y no iba él a inventar un concepto herético ni a traerlo de ninguna religión pagana. Tampoco hubiera dicho que ellos hablaban, pensaban, recordaban y sentían, porque todas esas cosas serían, en su estructura mental, atributos de la carne.

Por la misma causa tampoco hubiera dicho que se les dio ropas blancas, puesto que la carne no existía, y el "aliento vital" no puede vestirse, como sí se visten los ángeles y otros seres espirituales. Tampoco se hubieran dirigido a ellos para responderles o darle instrucciones, puesto que ellos en realidad no existían, **y las instrucciones que se les dieron a ellos no eran aplicables a otros hermanos, es decir, ni siquiera servían para la enseñanza de otros.** Los que no creen en la existencia del alma se imaginan que el Espíritu Santo le daba instrucciones inútiles a gente que no existía.

*

Ap 6:9-14 EL RAPTO: LAS ALMAS BAJO EL ALTAR, LAS SEÑALES DEL SEXTO SELLO.

Todos los que sostienen la errada hipótesis del rapto secreto dicen que cuando los cristianos que estén vivos sean llevados a encontrarse con Jesús y con todos los resucitados, en las nubes, todavía no han ocurrido las señales precursoras de su Segunda Venida, por cuanto el "rapto" tiene que venir inadvertidamente; ni tampoco ha comenzado la Gran Tribulación, por cuanto el rapto tiene que ocurrir, según ellos, antes de la Gran Tribulación. Recuerden que, según esa errada hipótesis, el "rapto" es "silencioso", sin que nada pueda hacernos sospechar su cercanía.

Cuando el Cordero abrió el quinto sello, Juan vio debajo del altar del Cielo, las almas de los mártires de Jesús, los muertos por la palabra de Dios, cuyos cuerpos, lógicamente, se hallaban aún en la Tierra. Todo esto nos dice a gritos, que **en la época de la apertura del quinto sello, es decir, que cuando Cristo está todavía en el Cielo abriendo los sellos, aún la primera resurrección no había tenido lugar.**

> "9 *Y* ***cuando él abrió <u>el quinto sello</u>, vi debajo del altar las almas de los que habían sido muertos por la palabra de Dios y por el testimonio que ellos tenían. .....*** 12 *Y miré* ***cuando él abrió <u>el sexto sello</u>,*** *y he aquí fue hecho* ***un gran <u>terremoto</u>; y <u>el sol se puso negro</u> como un saco de cilicio, y <u>la luna</u> se puso toda <u>como sangre</u>;*** 13 ***y <u>las estrellas</u> del cielo cayeron sobre la Tierra,*** *como la higuera echa sus higos cuando es movida de gran viento.* 14 ***Y el cielo se apartó*** *como un libro que es envuelto; y todo monte y las islas fueron movidas de sus lugares.*"
> (Ap 6:9-14 abreviado)

Después de la apertura del quinto sello, el evento inmediato es que el Señor, que aún está en el Cielo, procede a la apertura del sexto sello, en cuyo período ya ocurren las señales anonadantes que anuncian la proximidad de la Segunda Venida de Cristo. **Si cuando se abre el quinto sello, la primera resurrección, y por ende el supuesto "rapto", no han ocurrido aún, y en el sexto sello ya se hacen patentes las señales precursoras de la Segunda Venida,** se evidencia que la resurrección de los cristianos y nuestra reunión con Jesús ocurren después de las señales desatadas por el sexto sello, las

cuales a su vez ocurren después de que en el quinto vemos en funciones la Gran Tribulación, y por ende, el rapto no existe.

Si ni antes ni durante el período del quinto sello ocurre la primera resurrección, y durante el período del sexto sello ya ocurrieron las grandes señales precursoras y anunciadoras de la Segunda Venida, es evidente que los partidarios del "rapto secreto" tienen que colocar el rapto, más los siete años que según ellos durará la Gran Tribulación, en el lapso comprendido entre el final del período del quinto sello y el principio del período del sexto; es decir, antes que las grandes señales del sexto sello hagan que el "rapto" deje de ser un acontecimiento secreto, inesperado y sorpresivo. No sé cómo lograrán hacerlo, pero como que siempre hay empecinados que no dan su brazo a torcer, me gustaría que éstos explicaran su salida. Es mera curiosidad.

Además de todo eso, que ya es bastante, hay que darse cuenta de que **las señales de la Gran Tribulación comienzan desde la apertura del segundo sello, pues éste y los siguientes, traen guerra, hambre y la muerte de la cuarta parte de la humanidad, cosa que jamás ha ocurrido.** Por lo tanto, es lógico pensar que la Gran Tribulación ya está presente mucho antes de que se abra el quinto sello, que es cuando se ve que las almas de los mártires de la Gran Tribulación están aún en el Cielo. No creo que nadie discuta que si muere la cuarta parte de la humanidad, estamos en presencia del período llamado por antonomasia, la Gran Tribulación.

Si la Gran Tribulación está presente cuando aún las almas de los mártires de Jesús se hallan en el Cielo, es señal inequívoca de que no ha habido resurrección aún, y por ende el rapto tampoco ha ocurrido aún. Eso nos enseña que el arrebatamiento verdadero ocurre después de la Gran Tribulación, y que la hipótesis del rapto es un cuento de hadas mal organizado.

*

Ap 6:12-17 (I) EL SEÑOR NO VIENE EN EL SEXTO SELLO SINO EN LA SÉPTIMA TROMPETA.

Si ahora leemos todo este pasaje, que describe el sexto sello, podremos constatar que a lo largo de él se mencionan **las señales precursoras, pero no la Segunda Venida misma.** Aún hasta el final del pasaje se ve, por lo que hablan los habitantes de la Tierra, que ellos no han visto aún a Cristo viniendo, sino que solamente se han percatado de la proximidad de tal evento y tratan de esconderse. Además recuerden que **Cristo viene en la séptima trompeta,** y que las **trompetas comienzan a tocarse durante el período del séptimo sello;** mientras que las señales precursoras comienzan durante el lapso del sexto sello. Así que en puridad, la Segunda Venida ocurre en el lapso de la séptima trompeta, la cual es tocada durante el lapso del séptimo sello.

> "12 *Y miré cuando él abrió **el sexto sello**, y he aquí **fue hecho un gran terremoto;** y **el sol se puso negro** como un saco de cilicio, y la luna se puso toda **como sangre;** 13 y **las estrellas del cielo cayeron** sobre la Tierra, como la higuera echa sus higos cuando es movida de gran viento.* 14 *Y **el cielo se apartó** como un libro que es envuelto; y **todo monte y las islas fueron movidas** de sus lugares.* 15 *Y los reyes de la Tierra, y los príncipes, y los ricos, y los capitanes, y los fuertes, y todo siervo y todo libre, se escondieron en las cuevas y entre las peñas de los montes;* 16 *y decían a los montes y a las peñas: Caed sobre nosotros, y escondednos de la cara de aquél que está sentado sobre el trono, y de la ira del Cordero,* 17 *porque el gran día de su ira es venido; ¿y quién podrá estar firme?*"
>
> (Ap 6:12-17)

Es importante tener en cuenta el hecho de que durante el sexto sello no se menciona la Segunda Venida, porque el tenerlo en cuenta nos evita el confundirnos, y mezclar las señales precursoras de la Segunda Venida, con la Segunda Venida misma. Puede decirse con certidumbre, que **la Segunda Venida no ocurre durante el período del sexto sello.** Recordemos que de acuerdo con lo que Pablo dice en I Co 15:52 y I Tes 4:16 el Señor vendrá luego del tañido de la trompeta final, la séptima; cosa que ocurre después de la apertura del séptimo sello, en el período comprendido de ahí en adelante.

> "*En un momento, en un abrir de ojo, **a la <u>final</u> trompeta; porque será tocada la trompeta,** y los muertos serán levantados sin corrupción, y nosotros seremos transformados.*" (I Co 15:52)
>
> "*Porque el mismo Señor con aclamación, con voz de arcángel, y con **trompeta de Dios,** descenderá del Cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero*" (I Tes 4:16)

Además, recordemos que en Mt 24:29-31 al describir en secuencia estas señales, lo hace de la siguiente manera:

A) aflicción de aquellos días;

B) sol, luna, estrellas y virtudes;
C) señal de Cristo en el Cielo (tal vez una cruz);
D) lamento universal;
E) Cristo en las nubes;
F) recogimiento de cristianos.

Todos estos períodos son de duración ignorada; lo mismo pueden ser brevísimos, que más largos de lo que pensamos. Incluso pudieran ser de diferente duración. Tal vez los períodos C y D son lo suficientemente largos como para que tengan lugar en ellos, los tañidos de las siete trompetas. Hay que tener en mente que a la séptima trompeta es que ocurren los eventos E y F.

Lo que quiero decir con esto es que las terroríficas señales celestiales y el ver a Cristo y su comitiva en las nubes, no son (o al menos, no tienen que ser) acontecimientos concomitantes, sino sucesivos, lo cual concuerda (y sólo así concuerda) con el hecho de que **las señales ocurren en el sexto sello y la venida en la séptima trompeta.**

Es de notarse que las cosas aquí descritas como señales del fin de los tiempos, ya fueron dichas en otros libros de la Biblia: Isa 2:19; 34:4; Joel 2:31; Mt 24:7; 24:29; Lc 23:30.

Otra cosa a hacer notar sobre el sexto sello, es que el oscurecimiento del sol, aunque por su magnitud y duración posiblemente sea un fenómeno terrorífico, único y duradero como cuadra a semejante señal, no tiene que ser perenne; puede ser, y parece ser, temporal. Me baso, para decir esto, en que en pasajes posteriores se menciona el sol como funcionando otra vez normalmente, al igual que la luna y las estrellas. (Ap 8:12; 9:2; 16:8).

> "*Y el cuarto ángel tocó la trompeta, y fue herida la tercera parte **del sol**, y la tercera parte de la **luna**, y la tercera parte de las **estrellas;** de tal manera que se oscureció la tercera parte de ellos, y no alumbraba la tercera parte del día, y lo mismo de la noche*" (Ap 8:12)

> "*Y abrió el pozo del abismo, y subió humo del pozo como el humo de un gran horno; y **se oscureció el sol** y el aire por el humo del pozo*." (Ap 9:2)

> "*Y el cuarto ángel derramó su copa sobre **el sol;** y le fue dado **quemar** a los hombres con fuego*." (Ap 16:8)

*

Ap 6:12-17 (II) EL ADVENTISMO Y LAS FALSAS "SEÑALES" DE 1844.

Adventistas con quienes he hablado sobre este tema sostienen que las señales que se describen en este pasaje, ya ocurrieron, y en apoyo de tal declaración explican que el 19 de mayo de 1780 hubo un día obscuro en el que debido al eclipse que estaba teniendo lugar las aves fueron a sus nidos creyendo que ya era la noche. También dicen que el 13 de noviembre de 1833 hubo una lluvia de estrellas especialmente abundante. Otros me han dicho que todo esto ocurrió en el año 1844. En ambos casos, según ellos, esto ocurría en una sección del noreste de los Estados Unidos.

> "12 *Y miré cuando él abrió **el sexto sello**, y he aquí **fue hecho un gran terremoto;** y **el sol se puso negro** como un saco de cilicio, y **la luna se puso toda como sangre;** 13 y **las estrellas del cielo cayeron** sobre la tierra, como la higuera echa sus higos cuando es movida de gran viento.* 14 *Y **el cielo se apartó** como un libro que es envuelto; y **todo monte y las islas fueron movidas** de sus lugares.* 15 *Y los reyes de la Tierra, y los príncipes, y los ricos, y los capitanes, y los fuertes, y todo siervo y todo libre, se **escondieron en las cuevas y entre las peñas de los montes;** 16 y decían a los montes y a las peñas: Caed sobre nosotros, y escondednos de la cara de aquél que está sentado sobre el trono, y de la ira del Cordero,* 17 *porque el gran día de su ira es venido; ¿y quién podrá estar firme*?"
> (Ap 6:12-17)

Es ilógico pensar que Dios va a dar en la Biblia una señal, que sólo se divise en una sección de un solo país. Estas señales dadas aquí son universales, no para los americanos solos, que es lo que parece creer el adventismo. y menos aún cuando vemos que ni siquiera todos los americanos lo vieron, sino solamente los del noreste. Es ridículo que se esgrima un simple eclipse de sol, o una lluvia corriente de aerolitos, como el cumplimiento de una señal que, por lógica, debe ser de alcance mundial. Parecen creer que la señal de la Biblia no era para los cristianos de Inglaterra, Francia, Italia, toda Europa, Asia, África, América del Sur, etc..

Además de eso, y sin entrar a discutir lo del sol, la luna y las estrellas, **es evidente que el Cielo no se apartó como**

un libro que es envuelto, ni hubo un gran terremoto, ni los montes e islas se movieron de sus lugares, sino que permanecen hoy en los mismos sitios en los que aseguraba la geografía de la época que entonces se hallaban.

Tampoco, con motivo de aquellas supuestas "señales", l**os reyes, ricos, etc., salieron gritando aterrados, dispuestos a esconderse en cuevas y peñascos.** Pasó toda aquella generación y varias más, y ningún rey ha dejado su trono despavorido a consecuencia de las señales que "dice" el adventismo que ocurrieron. Además, ese oscurecimiento del sol y la luna así como la caída de las estrellas, ocurrirá "después de la aflicción de aquellos días", o sea, después de la Gran Tribulación, y ésta aún no ha ocurrido.

Además, **Cristo dijo que aquella generación que comenzara a ver estas señales, no pasaría sin que esa generación viera también el fin de todo,** ("**.....***no pasará esta generación***....**"). Después de las "señales" que dice el adventismo que ocurrieron, han pasado varias generaciones, y no sólo murieron aquellos que vieron las supuestas "señales", sino también sus hijos, sus nietos y sus biznietos, sin que ninguno de ellos pudiera ver el fin. Por tanto, no pueden ser los fenómenos por ellos mencionados, los que se describen en el sexto sello ni en el sermón profético. Ese eclipse y esos aerolitos fue algo pasajero, circunstancial y sin mayor importancia, es algo que ocurre casi todos los años en algún lugar de la Tierra. Ver nota a Mt 24:29.

*

Ap 6:13 LAS ESTRELLAS CAERÁN SOBRE LA TIERRA. ¿NO SON MAYORES QUE EL PLANETA?

Es real y evidente, que el propósito del hacer que las estrellas caigan sobre la Tierra, es el de dar una clara e inimitable señal de la Segunda Venida del Señor, y no el de introducir una nueva teoría astronómica.

> "*y **las estrellas del cielo cayeron** sobre la Tierra, como la higuera echa sus higos cuando es movida de gran viento.*" (Ap 6:13)

Dice la ciencia, (si es que no está equivocada), que cada estrella existente es mayor que la Tierra. Aunque esto fuera cierto, tal vez la masa no sea la misma que conocemos y pueda condensarse; tal vez sean sólo luz, que reducidas a masa se volverían una mínima cosa.

El caso de los cometas es el mejor ejemplo. A pesar de que cualquiera de ellos es más voluminoso que el planeta Júpiter (que a su vez es 1300 veces mayor que el planeta Tierra), esos cometas están compuestos por una masa tan sumamente ligera, que se necesitarían 100,000 de ellos aproximadamente, para formar un peso igual que el de la Tierra. **Estos datos están sacados de la Funk and Wagnalls Enciclopedia, bajo las palabras "comet" y "Jupiter".**

Si siendo tan grandes pesan tan poco, es de pensarse que si tuvieran sólo el tamaño de la Tierra (1300 veces menor de lo que son), podrían caer en ella 1300, y la Tierra sólo recibiría por ello, el impacto de una cien milésima (1/100,000) de su propio peso. A ese paso, podrían caer sobre la Tierra 13,000 (trece mil) cometas y ésta solamente recibiría el impacto de una diez milésima (1/10,000) de su propio peso. Si esos cuerpos celestiales, en vez del tamaño de la Tierra, tuvieran un tamaño 100 veces menor, pero con la misma ligera masa que ellos tienen, el impacto sería todavía cien veces menor, una millonésima de su peso (1/1,000,000), pero el espectáculo seguiría siendo aterrador.

Si hubiera estrellas o cuerpos celestes de parecido aspecto, con el tipo de masa y la brillantez de los cometas, y estos cayeren sobre la Tierra, se presenciaría una espantosa caída de estrellas sin que físicamente sucediera nada grave.

Como vemos, aún con los escasos conocimientos que hoy tenemos, cualquier científico puede constatar que una caída aterradora de "estrellas", es un fenómeno plenamente factible, sin que por ello peligre física o mecánicamente el planeta.

Pero aún en el supuesto de que efectivamente, las estrellas tuvieran masas muy superiores a la de nuestro planeta, ellas le siguen luciendo al hombre común, como cosas pequeñas. **Si varios miles (o decenas de miles) de aerolitos del tamaño de un huevo o un puño o un coco, caen en nuestro planeta, para el hombre común y corriente es como si se hubieran "caído las estrellas", o al menos, una buena parte de ellas.** Sin embargo el impacto sería como el de varios miles de piedras caídas en todo el mundo.

Como que los avisos de la Biblia se dirigen al hombre común, y no a los astrónomos solamente, para la humanidad en pleno habría aparecido una señal que, conjuntamente con la del sol y la luna, los convencería de que la época de su soberbia ha pasado, y que se hallan ante el umbral del Reino de Dios.

Pero no sólo el humano corriente se dará por avisado. Hasta el más escéptico científico comprenderá que lo que está sucediendo no son los eclipses y las caídas de meteoritos que frecuentemente observemos. Lo que quiero decir es que, las que caigan en realidad, o sea una lluvia excepcional de aerolitos, el terrorífico fenómeno logrará obtener la meta para la que fue dispuesto: avisar a toda la humanidad de la cercanía de la Segunda Venida de Nuestro Señor.

En realidad, ni en este pasaje ni en los de los evangelios, se dice que todas las estrellas van a caer sobre la Tierra. Yo opino que es una caída parcial, porque más adelante (Ap 8:12) al tocar el ángel la cuarta trompeta, la cual tañe después de la

apertura del séptimo sello, aún hay estrellas en el firmamento.

En resumen, siendo el propósito de la tal caída de estrellas, el que la gente se percate de que la tal señal se ha cumplido, supongo que sólo se llevará a efecto lo que sea suficiente para ese fin.

*

Ap 6:14 CATACLISMO TELÚRICO: TODO OJO LE VERA. SATÉLITES.

Según este pasaje, antes de la Segunda Venida del Señor ocurrirá el más grande cataclismo telúrico de que se tiene noticias: las "islas" se moverán de su lugar al igual que los montes. O sea, que los continentes pudieran volver a unirse, como antes estaban. En un caso así se podría entender que todo el mundo viera la venida de Cristo.

> "*Y el cielo se apartó como un libro que es envuelto; y todo monte y* ***las islas fueron movidas de sus lugares***." (Ap 6:14)

Pero no es menester que tal cosa ocurra para que todo el mundo vea la Segunda Venida. En la actualidad, los simples seres humanos han logrado poner en órbita alrededor de la Tierra, satélites y artefactos que le dan una vuelta completa al planeta en hora y pico. ¿Y no va a poder Dios hacer algo muchísimo más rápido que eso?

*

Ap CAPÍTULOS 6 AL 10: SE SABRÁ SIN DUDAS CUÁL ES LA <u>ÉPOCA</u> DE LA SEGUNDA VENIDA.

El que lea estos capítulos y vea la cantidad de eventos y hecatombes que ocurrirán antes de la Segunda Venida del Señor, tiene que llegar a la conclusión de que, debido a que son hechos inconfundibles, hechos que no pueden pasar inadvertidos. La época de la Segunda Venida la vamos a poder identificar. **El día y la hora nadie la sabe, pero la época sí va a poder ser identificada, porque para eso es que Dios nos da las señales.** Es decir, se sabrá cuándo estamos realmente cerca del regreso del Señor. No es el bla, bla, bla, de los cristianos que siempre quieren ver la Segunda Venida al doblar de la esquina, no es la tontería de los que creen que lo mismo puede venir hoy que mañana, es la verdadera identificación de los tiempos gracias a acontecimientos que no podrán ser ignorados. Veamos algunos de esos acontecimientos.

6:2 Surgimiento de un líder victorioso.
6:4 Un período de guerras y revoluciones.
6:6 Un período de hambre y escaseces.
6:8 Una mortandad que se extiende sobre la cuarta parte de la Tierra, o sobre la cuarta parte de sus habitantes.
6:12 Un gran terremoto seguido de un sol negro, una luna roja y una gran caída de estrellas.

En estos momentos, todavía Cristo está en el Cielo abriendo el séptimo sello. Después de su apertura ocurren los toques de trompeta que señalan los siguiente acontecimientos, antes de **la séptima trompeta, que es la que marca la Segunda Venida.**

8:7 Granizo y fuego mezclado con sangre lanzado a la Tierra, quemándose la tercera parte de la vegetación.
8:8 Un monte ardiendo es lanzado en el mar y mueren la tercera parte de sus criaturas.
8:10 Cae una estrella y convierte en amargas a la tercera parte de las fuentes de agua.
8:12 Nuevos problemas con el sol, la luna y las estrellas.
9:4 Una especie de langosta atormenta a los no cristianos.
9:15 Muerte masiva de la tercera parte de la humanidad.

Después de estos inconfundibles eventos es que ocurre la Segunda Venida de Nuestro Señor Jesucristo. Por lo tanto, creo que tiene que ser excesivamente despistado un individuo para que no se dé cuenta de que está cercano el Segundo Advenimiento. **Es después de todo esto, y de la Segunda Venida que comienzan las plagas provocadas por el derramar de las siete copas.**

*

Ap 7 (I) TEMAS TRATADOS EN EL CAPÍTULO SIETE. CUÁL ES EL ORDEN CRONOLÓGICO.

Este capítulo siete habla de lo que Juan vio después de lo visto en el capítulo anterior, por lo cual podemos pensar

que estos dos capítulos se hallan en orden cronológico. Pienso esto, porque inmediatamente después del último versículo del capítulo 6, comienza el primer versículo del capítulo 7 diciendo: "*después de estas cosas*...". Eso puede querer decir que después de lo relatado en el seis, pero antes de lo relatado en el ocho, es decir, entre finales del sexto sello y principios del séptimo, Juan vio en el Cielo lo que narra en el capítulo siete.

> "*Y **después de estas cosas** vi cuatro ángeles que estaban sobre los cuatro ángulos de la tierra, **deteniendo los cuatro vientos de la tierra**, para que no soplase viento sobre la tierra, ni sobre la mar, ni sobre ningún árbol*." (Ap 7:1)

Este capítulo 7 desde el versículo 1 al 8, sólo trata de dos cosas: la detención de los vientos, y la marca de los siervos de Dios. El resto del capítulo, desde el versículo 9 hasta el 17 describe un acto especial de adoración a Dios, en el Cielo, del que como actores principales están los que vinieron de "la grande tribulación", así como las bendiciones que van a disfrutar los santos.

Por la forma en que está situado el capítulo (aunque puede haber sido traspuesto) da la sensación de que lo que en él se narra ocurre en el tiempo comprendido entre la apertura del sexto y el séptimo sello.

Aunque creo que, efectivamente lo aquí dicho ocurre entre la apertura del sexto y séptimo sello, el solo hecho de decir en 7:1 la frase "*y después de estas cosas vi*.....", no es lo que lo prueba. Veamos.

El decir "*Y después de estas cosas vi*....." puede significar que los hechos que va a relatar a continuación van después de los que acaba de relatar. O sea, que los hechos anunciados en el capítulo siete van a ocurrir después que ocurran los del seis. Pero también puede querer decir que la visión que va a narrar ahora en el capítulo 7, la vio después de ver las cosas que relató en el seis. En este caso solamente estaría afirmando que la visión narrada en el siete la vio después de la visión narrada en el seis; pero que en cuanto a los hechos, lo mismo siguen los del siete a los del seis, que los del seis a los del siete, que son concomitantes. No obstante, repito, a mi modo de ver, los hechos y las visiones que los vaticinan, ambos, están en orden cronológico.

*

Ap 7 (II) EL CAPÍTULO SIETE ES UN PARÉNTESIS, EL OCHO ES CONTINUACIÓN DEL SEIS.

El capítulo siete parece ser un paréntesis que se hace en la narración, para informar algo que está ocurriendo en el Cielo, en el interregno entre la apertura del sexto sello y la apertura del séptimo. El capítulo siete nos presenta, por un lado, cómo los ángeles se están preparando para proteger a los israelitas creyentes, y por el otro presenta a la multitud de mártires asesinados durante la Gran Tribulación, que adoran a Dios y a Cristo.

Tanto es cierto que se puede considerar al capítulo 7 como un paréntesis, que si del final del capítulo seis (6:17) se salta al principio del ocho (8:1), no se nota alteración, sino que más bien cobra continuidad y claridad la lectura, y se puede llevar mejor el hilo de la historia que se vaticina.

> "**6:12** ***Y miré cuando él abrió el sexto sello**, y he aquí fue hecho un gran terremoto; y el sol se puso negro como un saco de cilicio, y la luna se puso toda como sangre;* 13 *y las estrellas del cielo cayeron sobre la Tierra, como la higuera echa sus higos cuando es movida de gran viento.* 14 *Y el cielo se apartó como un libro que es envuelto; y todo monte y las islas fueron movidas de sus lugares.* 15 *Y los reyes de la Tierra, y los príncipes, y los ricos, y los capitanes, y los fuertes, y todo siervo y todo libre, se escondieron en las cuevas y entre las peñas de los montes;* 16 *y decían a los montes y a las peñas: Caed sobre nosotros, y escondednos de la cara de aquél que está sentado sobre el Trono, y de la ira del Cordero,* 17 *porque el gran día de su ira es venido; ¿y quién podrá estar firme?*
> **8:1** ***Y cuando él abrió el séptimo sello**, fue hecho silencio en el Cielo casi por media hora.* 2 *Y vi los siete ángeles que estaban delante de Dios; y les fueron dadas siete trompetas.* 3 *Y otro ángel vino, y se paró delante del altar, teniendo un incensario de oro; y le fue dado mucho incienso para que lo añadiese a las oraciones de todos los santos sobre el altar de oro que estaba delante del Trono*."
> (Ap 6:12- 17 y Ap 8:1-3)

En cuanto al hecho de que no se mencione aquí los preparativos de los ángeles para proteger a los creyentes gentiles, imagino que sea porque de esto se habla en el capítulo doce (Ap 12:6 y 14).

*

Ap 7:1 LOS CUATRO VIENTOS DE LA TIERRA Y LOS CUATRO VIENTOS DEL CIELO.

Es de notarse que en este versículo se habla de los cuatro vientos de la Tierra, mientras que en Dn 7:2 se habla de los cuatro vientos del cielo.

"*Habló Daniel y dijo: Veía yo en mi visión de noche, y he aquí que* ***los cuatro vientos del cielo*** *combatían en la gran mar*." (Dn 7:2)

"*Y después de estas cosas vi cuatro ángeles que estaban sobre los cuatro ángulos de la tierra, deteniendo* ***los cuatro vientos de la tierra,*** *para que no soplase viento sobre la tierra, ni sobre la mar, ni sobre ningún árbol*" (Ap 7:1)

*

Ap 7:1-3 ¿CUÁNDO ACTÚAN LOS 4 ÁNGELES QUE IBAN A DAÑAR TIERRA, MAR Y ÁRBOLES?

En este pasaje se menciona cuatro ángeles que van a dañar a la tierra, la mar y los árboles, pero no a los que tuvieran la marca de Dios en sus frentes. Después de esto los cuatro ángeles **no** aparecen llevando a cabo su misión, a menos que estos cuatro sean los mismos cuatro que tañeron las cuatro primeras trompetas.

"1 *Y después de estas cosas vi cuatro ángeles que estaban sobre los cuatro ángulos de la tierra, deteniendo los cuatro vientos de la tierra, para que no soplase viento sobre la tierra, ni sobre la mar, ni sobre ningún árbol.* 2 y *vi otro ángel que subía del nacimiento del sol, teniendo el sello del Dios vivo, y clamó con gran voz a los cuatro ángeles, a los cuales era dado hacer daño a la tierra y a la mar,* 3 *Diciendo: No hagáis daño a la tierra, ni al mar, ni a los árboles, hasta que señalemos a los siervos de nuestro Dios en sus frentes*." (Ap 7:1-3)

Después de esto lo que se ve es que señalan a los 144,000 y comienza un servicio especial de adoración a Dios en el Cielo, terminando el capítulo sin que se vea que los cuatro ángeles llevaron a cabo su misión.

*

Ap 7:1-8 ¿A QUÉ "TIERRA" SE REFIERE: AL PLANETA, A ISRAEL, O AL MEDIO ORIENTE?

La palabra "tierra" tiene varios significados o acepciones en la Biblia: **a)** el material tierra, como en Mt 13:23; **b)** el suelo o piso como en I Sam 28:20; **c)** un país o región cualquiera, como vemos en Ex 1:7, 10; Mt 2:12; **d)** el planeta que es como parece usarse en Gn 1:1; Ex 9:14; Ro 9:17; **e)** la parte que no es mar, que es lo que vemos en Gn 1:10; Isa 54:9; **f)** el país de Israel como en Jer 40:7 y 9; Isa 1:7; Neh 9:15; II R 4:38; 8:1-2); y **g)** el estado actual de los vivientes, que es lo que se percibe en Ex 9:15. Puede que aún haya más acepciones, pero yo no me percato nada más que de estas.

"*Mas el que fue sembrado en* ***buena tierra****, éste es el que oye y entiende la palabra, y el que lleva fruto, y lleva uno a ciento, y otro a sesenta, y otro a treinta*." (Mt 13:23)

"*En aquel punto* ***cayó Saúl en tierra*** *cuan grande era, y tuvo gran temor por las palabras de Samuel; que no quedó en él esfuerzo ninguno, porque en todo aquel día y aquella noche no había comido pan*." (I Sam 28:20)

"7 *Y los hijos de Israel crecieron, y multiplicaron, y fueron aumentados y corroborados en extremo; y* ***se llenó la tierra de ellos.....*** 10 *Ahora, pues, seamos sabios para con él, porque no se multiplique, y acontezca que viniendo guerra, él también se junte con nuestros enemigos, y pelee contra nosotros,* ***y se vaya de la tierra***." (Ex 1:7-10 abreviado)

"*Y siendo avisados por revelación en sueños que no volviesen a Herodes,* ***se volvieron a su tierra*** *por otro camino.*" (Mt 2:12)

"*En el principio crio Dios* ***los cielos y la Tierra***." (Gn 1:1)

"*Porque yo enviaré esta vez todas mis plagas a tu corazón, sobre tus siervos, y sobre tu pueblo, para que entiendas que* ***no hay otro como yo en toda la Tierra***." (Ex 9:14)

"*Porque la Escritura dice de Faraón: Que para esto mismo te he levantado, para mostrar en ti mi potencia, y que mi nombre* ***sea anunciado por toda la Tierra.***" (Ro 9:17)

"*Y llamó Dios a la seca tierra, y a la reunión de las aguas llamó mares: y vio Dios que era bueno.*"
(Gn 1:10)

"*Porque esto me será como las aguas de Noé; que juré que nunca más* ***las aguas de Noé pasarían sobre la tierra;*** *así he jurado que no me enojaré contra ti, ni te reñiré.*" (Isa 54:9)

"7 *Y como oyeron todos los príncipes del ejército que estaba por el campo, ellos y sus hombres, que el rey de Babilonia* ***había puesto a Gedalías hijo de Ahicam sobre la tierra,*** *y que le había encomendado los hombres, y las mujeres, y los niños, y* ***los pobres de la tierra,*** *que no fueron trasportados a Babilonia; .....*9 *Y les juró Gedalías hijo de Ahicam, hijo de Safán, a ellos y a sus hombres, diciendo: No tengáis temor de servir a los caldeos;* ***habitad en la tierra,*** *y servid al rey de Babilonia, y tendréis bien.*"
(Jer 40:7 y 9)

"***Vuestra tierra está destruida,*** *vuestras ciudades puestas a fuego, vuestra tierra delante de vosotros comida de extranjeros, y asolada como asolamiento de extraños.*" (Isa 1:7)

"*Y dísteles pan del Cielo en su hambre, y en su sed les sacaste aguas de la piedra; y* ***les dijiste que entrasen a poseer la tierra,*** *por la cual alzaste tu mano que se la habías de dar.*"
(Neh 9:15)

"*Y Eliseo se volvió a Gilgal.* ***Había entonces grande hambre en la tierra.*** *Y los hijos de los profetas estaban con él, por lo que dijo a su criado: Pon una grande olla, y haz potaje para los hijos de los profetas.*" (II R 4:38)

"*Y habló Eliseo a aquella mujer a cuyo hijo había hecho vivir, diciendo: Levántate, vete tú y toda tu casa a vivir donde pudieres; porque* ***Jehová ha llamado el hambre, la cual vendrá también sobre la tierra*** *siete años.*" (II R 8:1)

"*Porque ahora yo extenderé mi mano para herirte a ti y a tu pueblo de pestilencia, y* ***serás quitado de la Tierra.***" (Ex 9:15)

En cuanto a saber cual de esos muchos significados tiene la palabra "tierra" en este pasaje, basta analizar lo allí dicho, veamos.

"1 *Y después de estas cosas vi cuatro ángeles que estaban sobre* ***los <u>cuatro ángulos</u> de la <u>tierra</u>,*** *deteniendo los cuatro vientos de la <u>tierra</u>, para que no soplase viento sobre la <u>tierra</u>, ni sobre la mar, ni sobre ningún árbol.* 2 ***Y vi otro ángel que subía <u>del nacimiento del sol</u>,*** *teniendo el sello del Dios vivo, y clamó con gran voz a los cuatro ángeles, a los cuales era dado hacer daño a la <u>tierra</u> y a la mar,* 3 *Diciendo: No hagáis daño a la <u>tierra,</u> ni al mar, ni a los árboles, hasta que señalemos a los siervos de nuestro Dios en sus frentes.* 4 *Y oí el número de los señalados: ciento cuarenta y cuatro mil señalados de todas las tribus de los hijos de Israel.* 5 *De la tribu de Judá doce mil señalados .....*"
(Ap 7:1-8 abreviado)

En este pasaje yo creo que la palabra "tierra" tiene el significado explicado en "f". ¿Por qué? Las acepciones "a", "b", y "g" es evidente que no son las que pueden aplicarse a este pasaje. Nadie lo discutiría. Analicemos las acepciones "d", "e" y "f" para ver cuál es la más razonable.

La acepción "d" sería la más razonable para las dos primeras menciones de esa palabra en el versículo uno, pero tiene la debilidad de que se descarta cuando se mencionan los "cuatro ángulos de la tierra". Nuestro planeta es esférico, no puede imaginársele cuatro esquinas. Claro, que eso puede ser una expresión idiomática, con la cual lo que se quiere decir es que esos ángeles se hallaban en cuatro puntos cualesquiera. No obstante, si "la tierra" a considerar es un pedazo cualquiera de la esfera, lo de los cuatro ángulos halla más fácil aplicación. De ahí nace mi sospecha de que se refiera a la tierra de Israel.

La acepción "e", la posibilidad de que se refiera a la tierra, es decir, a lo que no es mar, es aceptable para la tercera mención de esa palabra en el versículo 1; y también para la del versículo 2 y la del versículo 3.

La alternativa "c", que se refiere a un país o región, o mejor aún, la "f", que se refiere a la tierra de Israel, es la que más posibilidades tiene, porque no sólo cuadraría a ella la expresión **"los cuatro ángulos de la tierra",** sino la otra, **"del nacimiento del sol".** La Tierra, considerada como planeta esférico, no tiene cuatro ángulos en ningún lugar, ni tiene un "nacimiento del sol". Sin embargo, si "la tierra" aquí mencionada se refiere a Israel, o a aquella región del Medio Oriente, ambas expresiones adquieren sentido.

Pero no sólo eso, si seguimos leyendo, veremos que **el contexto se refiere a Israel, porque todos los señalados son israelitas.** Hay algo débil en esta alternativa, y es el hecho de que se menciona la tierra y la mar. Pudiera estarse refiriendo a la mar de Galilea, el Mar Muerto, la costa del Mediterráneo, el mar Rojo o todos.

Sea lo que fuere, no tiene mayor importancia por dos razones: **1)** Si los siervos de Dios son marcados para protección, seremos protegidos lo mismo si esto significa todo el planeta que si sólo significa la tierra de Israel; **2**) Cuando estos eventos ocurran estará ya tan entrado el proceso del fin, tan cercana la Segunda Venida y tan alegres estaremos los cristianos, que como reza el dicho popular lo mismo nos va a dar "chicha que limonada". Ver notas a Gn 41:57; Jos 18:1-10; II R 8:1-2; Isa 13:5; Ezq 7:2; 10:11.

*

Ap 7:5-8 LOS 144, 000 SEÑALADOS: SIMBOLISMO, POR LAS TRIBUS QUE MENCIONA.

Estos ciento cuarenta y cuatro mil, eran todos de Israel. Me da la sensación, por el hecho de dividirlos en tribus, y por el hecho de que en cada caso sean justamente doce mil, y por las razones que más abajo explico, que se trata de un simbolismo, pero pudiera no serlo; pudiera ser real.

Hoy en día no hay judío que conozca la tribu a la que pertenece, según ya hablé en la nota a Lc 2:36. Por lo tanto, difícilmente puede dividirse en tribus. Ahora bien, esto no es un argumento definitivo, porque: **a)** Dios y los ángeles sí pueden saber en verdad de qué tribu es cada uno; y **b)** en un futuro, Israel se puede dividir, arbitrariamente, en tribus.

El otro argumento que favorece al simbolismo, es el de ser números exactos. Este argumento pudiera debilitarse o pudiera ser eliminado con sólo recordar que ya en una ocasión se habló de que había quedado un número exacto de miles de siervos de Dios: cuando Elías era profeta en Israel, que habían quedado 7,000 que no habían doblado la rodilla delante de Baal (I R 19:18).

Es de notarse también que faltan dos tribus que siempre se mencionaban en Antiguo Testamento, y estas son las de Dan, hijo directamente de Jacobo, y la de Efraím que era nieto de Jacob por parte de José. La tribu de Leví nunca se contaba entre los doce, así como tampoco había una tribu de José. En lugar de estas dos omitidas, se ponían las de los dos hijos de José: Efraím y Manasés.

Aquí, al contrario, ponen la tribu de Leví, que no se ponía, y la de José, que jamás existió. Quitan la de Efraím, pero ponen la de su hermano Manasés. En la de Ezq 48 la lista es la que siempre se ha acostumbrado, sin José ni Leví, pero con Dan y Efraím.

> "5 *De la tribu de Judá, doce mil señalados. De la tribu de Rubén, doce mil señalados. De la tribu de Gad, doce mil señalados.* 6 *De la tribu de Aser, doce mil señalados. De la tribu de Neftalí, doce mil señalados.* ***De la tribu de Manasés,*** *doce mil señalados.* 7 *De la tribu de Simeón, doce mil señalados.* ***De la tribu de Leví,*** *doce mil señalados. De la tribu de Isacar, doce mil señalados.* 8 *De la tribu de Zabulón, doce mil señalados.* ***De la tribu de José,*** *doce mil señalados. De la tribu de Benjamín, doce mil señalados.*" (Ap 7:5-8)

Todo esto me hace pensar que esta división en tribus es una cosa simbólica, o cuando más, que siendo real es arbitraria. Pero lo que más ayuda a pensar que es simbólica es que **José no tiene descendientes que se puedan contar; y de hacerlo, habría que incluir tanto a los de Manasés como a los de Efraím.** No se puede hablar por un lado de los descendientes de José y por el otro de los de Manasés, como si fueran otros diferentes a los anteriores. Los doce mil señalados de Manasés (6) serían al mismo tiempo de la tribu de José. **Debe por tanto que ser simbolismo.**

*

Ap 7:9 ARREBATAMIENTO: HAY MULTITUD DE MÁRTIRES GENTILES DURANTE LA GRAN TRIBULACIÓN.

Los defensores del "rapto secreto" aseguran que la Iglesia será "raptada" por Jesucristo antes de la Gran Tribulación. Según ellos desde la época de Cristo hasta el día del "rapto secreto", existe en la Tierra lo que ellos llaman la

"Iglesia Gentil". Pero desde el supuesto "rapto secreto" hasta el verdadero arrebatamiento, durante la Segunda Venida de Cristo, lo que existirá será lo que ellos llaman la "Iglesia Judía". Según ellos, la supuesta "Iglesia Judía" será la que pase por la Gran Tribulación. Después del "rapto secreto" de acuerdo a esta errada hipótesis, ya no se convertirán más gentiles, sino solamente judíos, porque según ellos Dios volverá a trabajar con los judíos, abandonando ya a los gentiles. O sea, la Iglesia en tiempos de la Gran Tribulación, estará compuesta por judíos, tal y como ahora el grueso de la Iglesia está compuesta por gentiles.

Cuando a los defensores del rapto, uno les presenta pasajes que muestran que durante la Gran Tribulación hay cristianos sufriendo en la Tierra, ellos alegan que esos no son cristianos de la Iglesia actual, sino judíos convertidos después del "rapto". Eso es falso. No hay tal cosa como Iglesia Judía e Iglesia Gentil, la Iglesia de Cristo es una sola. Cristo no tiene dos esposas. No sólo ellos no pueden probar lo que dicen, sino que sí se les puede probar que **durante la Gran Tribulación hay tanto cristianos judíos como cristianos gentiles**, porque no hubo tal "rapto secreto" de la supuesta Iglesia Gentil.

Este pasaje desmiente esa herética doctrina del "rapto secreto". **Por la manera que habla uno de los 24 ancianos al referirse a la gran compañía** de los que están vestidos de blanco y con palmas (14), **se da uno cuenta de que aquella gente eran gentiles que habían venido de la Gran Tribulación, durante la cual habían sido asesinados.**

> "9 *Después de estas cosas miré, y he aquí* ***una gran compañía, la cual <u>ninguno podía contar</u>, de <u>todas</u> <u>gentes</u>*** *y* ***<u>linajes</u>*** *y* ***<u>pueblos</u>*** ***y <u>lenguas</u>****, que estaban delante del Trono y en la presencia del Cordero, vestidos de ropas blancas, y palmas en sus manos.* 10 *Y clamaban en alta voz, diciendo: Salvación a nuestro Dios que está sentado sobre el Trono, y al Cordero.* 11 *Y todos los ángeles estaban alrededor del Trono, y de los ancianos y los cuatro animales; y se postraron sobre sus rostros delante del Trono, y adoraron a Dios,* 12 *diciendo: Amén: La bendición y la gloria y la sabiduría, y la acción de gracias y la honra y la potencia y la fortaleza, sean a nuestro Dios para siempre jamás. Amén.* 13 *Y respondió uno de los ancianos, diciéndome:* ***Estos que están vestidos de ropas blancas, ¿quiénes son, y de dónde han venido?*** 14 *Y yo le dije: Señor, tú lo sabes. Y él me dijo:* ***Estos son los que han venido de grande tribulación****, y han lavado sus ropas, y las han blanqueado en la sangre del Cordero*."
>
> (Ap 7:9-14)

El hecho de que uno de los ancianos diga: "***Estos son los que han venido de grande tribulación...***" nos demuestra claramente que se está refiriendo a lo que llamamos la "Gran Tribulación". Si uno de los ancianos califica a la tribulación de donde provienen estos cristianos, como "grande", difícilmente voy yo a creer que haya otra tribulación más grande aún, en la misma época del fin, durante la apertura de los sellos. Dado que de la Gran Tribulación vinieron los aquí vestidos de ropas blancas, es innegable que **en la Gran Tribulación fueron asesinados, cristianos de todas las gentes, linajes, pueblos y lenguas, y no solamente cristianos de Israel.** O sea, el Cielo estaba llenos de cristianos gentiles asesinados durante la Gran Tribulación. Por lo tanto, no había habido aún ningún arrebatamiento o rapto.

Esto desmiente la hipótesis del "rapto secreto", pero los que se empecinan en defenderla, alegan que las palabras "gentes, linajes, pueblos y lenguas" no significan que sean gentiles, sino que se refiere a los judíos de todas parte del mundo. Eso es falso, eso es el pataleo de los que sobreponen su ego o sus conveniencias sobre la verdad del evangelio de Dios. Por lógica, la frase "todas las gentes", no puede referirse solamente a los judíos; "todos los linajes", no puede referirse solamente a los judíos; y "todos los pueblos", no puede referirse solamente a los judíos.

A estos que se obstinan en decir que la frase "todas las gentes, linajes, pueblos y lenguas", se refiere a solamente los judíos, **hay que mostrarles, si es que quieren oírlo, <u>los catorce otros pasajes</u> donde se usan esas mismas palabras para denotar razas, pueblos y gentes que no son judíos.** Para comprobar qué es lo que significan estas frases y palabras, debemos apelar a la misma Biblia que es la que tiene más autoridad, y sobre todo al mismo libro de Apocalipsis, donde se usan esas frases y palabras refiriéndose a otras razas que no son los judíos. Veamos.

En el libro del profeta Daniel 3:4-7, 29; 4:1; 5:19; 6:25 y 7:14, se usa la frase "pueblos, naciones y lenguas" para denotar todas las razas y pueblos de esos reinos, y no para hablar de los judíos.

> "4 *Y el pregonero pregonaba en alta voz: Se manda a vosotros, oh* ***pueblos, naciones, y lenguas,*** 5 *en oyendo el son de la bocina, del pífano, del tamboril, del arpa, del salterio, de la zampoña, y de todo instrumento músico, os postraréis y adoraréis la estatua de oro que el rey Nabucodonosor ha levantado.* 6 *Y cualquiera que no se postrare y adorare, en la misma hora será echado dentro de un horno de fuego ardiendo.* 7 *Por lo cual, en oyendo* ***todos los pueblos*** *el son de la bocina, del pífano, del tamboril, del arpa, del salterio, de la zampoña, y de todo instrumento músico,* ***todos los pueblos, naciones, y lenguas,*** *se postraron, y adoraron la estatua de oro que el rey Nabucodonosor había levantado*."
>
> (Dn 3:4-7)

"*Por mí pues se pone decreto, que* ***todo pueblo, nación, o lengua****, que dijere blasfemia contra el Dios de Sadrach, Mesach, y Abednego, sea descuartizado, y su casa sea puesta por muladar; por cuanto no hay dios que pueda librar como éste*" (Dn 3:29)

"*Nabucodonosor rey,* ***a todos los pueblos, naciones, y lenguas, que moran en toda la tierra****: Paz os sea multiplicada.*" (Dn 4:1)

"*Y por la grandeza que le dio,* ***todos los pueblos, naciones, y lenguas, temblaban y temían delante de él****. Los que él quería mataba, y daba vida a los que quería, engrandecía a los que quería, y a los que quería humillaba.*" (Dn 5:19

"*Entonces el* ***rey Darío*** *escribió a* ***todos los pueblos, naciones, y lenguas, que habitan en toda la tierra:*** *Paz os sea multiplicada*" (Dn 6:25)

"*Y le fue dado señorío, y gloria, y reino; y* ***todos los pueblos, naciones y lenguas le sirvieron;*** *su señorío, señorío eterno, que no será transitorio, y su reino que no se corromperá.*" (Dn 7:14)

En los anteriores pasajes vemos que esa frase se refería a todas las razas y naciones que habitaban los imperios de Nabucodonosor y de Darío. No podía referirse la frase solamente a los judíos. Incluso en Dn 7:14 vimos que hablando proféticamente del reino de Cristo, decía que todos los pueblos, naciones y lenguas le sirvieron. Es evidente hasta la saciedad que esa frase se refiere a todas las razas y naciones del mundo y no solamente a los judíos. Daniel y Apocalipsis son dos libros altamente proféticos y simbólicos. Si en el libro de Daniel se usa la frase "pueblos, naciones y lenguas" significando con ella todas las razas y nacionalidades, no hay una razón lógica para que en el Apocalipsis tomemos esa frase como referente a solamente los judíos.

En el libro del profeta Zacarías tenemos un ejemplo parecido. En ese versículo además de usar la frase "de todas las lenguas" vemos que se hace plena y clara diferencia entre judíos y gentiles, porque dice que diez hombres de todas las lenguas trabarán de la falda de un judío, así que "todas las lenguas" se refiere a gente no judía.

"*Así ha dicho Jehová de los ejércitos: En aquellos días acontecerá que diez hombres* ***de todas las lenguas*** *de las gentes,* ***trabarán de la falda de un judío****, diciendo: Iremos con vosotros, porque hemos oído que Dios está con vosotros.*" (Zc 8:23)

También en el Apocalipsis hay siete buenos ejemplos para demostrar que la frase en cuestión se refiere a los gentiles, y de ninguna manera a los judíos. Tengamos en cuenta que siendo estos ejemplos del mismo libro de Apocalipsis, no sería lógico ni honesto suponer que en siete pasajes del libro una frase signifique "gentiles" y en un solo pasaje del libro la misma frase signifique "judíos". En Ap 1:7 vemos que la frase "todos los linajes" se refiere a todas las razas y nacionalidades.

"*He aquí que viene con las nubes, y todo ojo le verá, y los que le traspasaron, y* ***todos los linajes*** *de la Tierra se lamentarán sobre él. Así sea. Amén.*" (Ap 1:7)

En Ap 5:9 vemos que la frase "linaje y lengua, y pueblo y nación" se refiere a todo ser humano, no a los judíos solamente, por cuanto habla de a quiénes redimió Jesucristo, y al hacerlo menciona a todo linaje, lengua, pueblo y nación. Es obvio que dicha frase no se está refiriendo a los judíos solamente. ¿Por qué pues insistir, como hacen los partidarios del "rapto secreto", en que en Ap 7:9 las mismas palabras se refieren solamente a los judíos?

"*Y cantaban un nuevo cántico, diciendo: Digno eres de tomar el libro, y de abrir sus sellos; porque tú fuiste inmolado, y* ***nos has redimido*** *para Dios con tu sangre,* ***de todo linaje y lengua y pueblo y nación***" (Ap 5:9)

Otro tanto podemos colegir de Ap 10:11, donde al notificarle a Juan que otra vez tiene que profetizar al mundo entero usa la frase "pueblos, gentes y lenguas". No solamente por el contexto nos damos cuenta de que se refiere a los gentiles, sino que **al mencionar la palabra "reyes", en plural,** nos hace ver que no puede estarse refiriendo a solamente Israel, por cuanto la mención de varios reyes implica varias naciones.

"*Y él me dice: Necesario es que otra vez profetices a muchos* ***pueblos y gentes y lenguas y reyes***"
(Ap 10:11)

Lo mismo se deduce de Ap 11:9, donde hablando de que el mundo entero se gozará viendo los cadáveres de los dos testigos, utiliza de nuevo las palabras "linajes", "pueblos" y "lenguas".

"*Y los de los* ***linajes, y de los pueblos, y de las lenguas****, y de los gentiles, verán los cuerpos de ellos por tres días y medio, y no permitirán que sus cuerpos sean puestos en sepulcros*."
(Ap 11:9)

En Ap 13:7 hablando del poder que tendrá la Primera Bestia, usa las palabras "tribu", "pueblo", "lengua" y "gente". Lo mismo ocurre cuando en Ap 14:6 hablando de que el evangelio será predicado al mundo entero, como está profetizado, allí usa de nuevo la frase "nación, tribu, lengua y pueblo". También podemos ver en Ap 17:15 que refiriéndose a aquellos pueblos y razas sobre los que se asienta la Ramera, menciona las palabras en cuestión. Veamos.

"*Y le fue dado hacer guerra contra los santos, y vencerlos. También le fue dada potencia sobre toda* ***tribu y pueblo y lengua y gente***." (Ap 13:7)

"*Y vi otro ángel volar por en medio del cielo, que tenía el evangelio eterno para predicarlo a los que moran en la Tierra, y a toda* ***nación y tribu y lengua y pueblo***" (Ap 14:6)

"*Y él me dice: Las aguas que has visto, donde la ramera se sienta, son* ***pueblos y muchedumbres y naciones y lenguas***" (Ap 17:15)

Es decir, que en estos 14 pasajes vimos que esas palabras y frases siempre indican todo tipo de raza, todo tipo de gente, y nunca se refiere a los judíos solamente. Por lo tanto, ese mismo significado tiene que tener en este versículo-base (7:9) que estamos analizando. Si en el pasaje-base las palabras en cuestión significan gentiles, entonces, como dije anteriormente, los cristianos gentiles al igual que los cristianos judíos van a pasar por la Gran Tribulación. Este hecho probado niega de plano la aseveración de la hipótesis del "rapto secreto", referente a que los cristianos gentiles seremos "raptados" secretamente, y que durante la Gran Tribulación van a convertirse solamente judíos.

También es bueno percatarnos de que eso que dice el versículo-base de "***....una gran compañía la cual ninguno podía contar...***" **difícilmente pudiera referirse a los pocos judíos que se puedan convertir al cristianismo** en aquella futura época, porque si son tantos los mártires, no van a salir solamente del pueblo judío, sino de todas las razas y pueblos del mundo. No obstante, nada me extraña del empecinamiento humano. Mucho he lidiado con eso. Son capaces de taparse los oídos para no escuchar, o de huir de la discusión para que no se den cuenta los oyentes que su hipótesis es falsa.

*

Ap 8:1 ADVENTISMO: SILENCIO DE MEDIA HORA, CRISTO VIENE EN LA SÉTIMA TROMPETA NO EN EL SÉPTIMO SELLO.

Según dice el adventismo ese silencio que se hace en el Cielo por media hora, significa que Jesús vino a la Tierra. No veo en qué basan ellos esa suposición, porque nadie se molesta en probar lo que afirman, aunque, claro está, para suponer no hay que tener mucha base, basta una sospecha. Para afirmar sí hay que demostrar en qué se basa la afirmación.

"*Y* ***cuando él abrió el séptimo sello,*** *fue hecho silencio en el Cielo casi por media hora*."
(Ap 8:1)

Si Jesús al salir del Cielo fuera el que provocó el silencio, entonces éste debía durar mucho más de media hora, porque cuando Jesús vuelva a la Tierra será para establecer su reino de mil años, lo cual me parece bastante más largo que media hora. Claro que esto no es un argumentos apropiado para adventistas, porque ellos no creen que el Señor establezca su reino en la Tierra, sino en el Cielo, a donde, según ellos, el Señor se lleva los cristianos para iniciar el Milenio. Por lo tanto, vamos a poner otro argumento.

Cristo viene a la final trompeta, la séptima. Las trompetas comienzan a sonar cuando se abre el séptimo sello. y la séptima trompeta no se hace sonar hasta que no hayan sonado las seis trompetas anteriores. De manera que desde que se abre el séptimo sello hasta que suena la séptima trompeta, me parece que eso demora mucho más de media hora.

No obstante, no le veo mayor importancia al significado de la media hora. Yo mismo no sé qué pueda significar, pero eso no quiere decir que tenga que admitir el otro significado si no le veo lógica. Si yo veo un animal con una cabeza roja en un lado y otra cabeza verde donde debía ir la cola, y además, andando con diez patas, yo diría que no sé lo que es. Si alguien me dijera que era un conejo yo lo negaría, a pesar de que yo mismo no podría explicar lo que es ese animal ni cómo se llama. El hecho de que yo no sepa algo, o no lo pueda explicar, no quiere decir que tengo que admitir cualquier cosa que me digan que es, o cualquier explicación que me quieran dar.

*

Ap 8:1-2 LA NO CONCOMITANCIA DE LAS TROMPETAS Y LOS SELLOS.

Hay quienes piensan erradamente que las 7 trompetas, los 7 sellos y las 7 copas, son tres diferentes maneras de simbolizar un mismo conjunto de siete períodos de tiempo, según expliqué en las notas a Ap 6:1 a 16:21 y 6:2 (II).

Se ve claramente en este pasaje, que mientras que Cristo no abrió el séptimo y último sello, no comenzó el período de tañer las trompetas. Incluso, mientras los sellos se abrían, esos siete ángeles del versículo 2 que son los que van a tocar las trompetas, estaban delante de Dios, y allí se hallaban aún después de la apertura del séptimo y último sello. Estando ellos allí, fue que, **tras la apertura del séptimo sello, <u>reciben</u>** las trompetas: por lo tanto, **se infiere que antes no las tenían.**

> "1 *Y cuando él abrió el séptimo sello, fue hecho silencio en el Cielo casi por media hora.* 2 *Y **vi los siete ángeles que estaban delante de Dios; y les fueron dadas siete trompetas**.*"
> (Ap 8:1-2)

Si antes de la apertura del séptimo sello estos siete ángeles no tenían las trompetas, no las pudieron tañer antes de tenerlas. Por lo tanto, se deduce que el tañido de cada trompeta no pudo ser sincrónico con la apertura del sello correspondiente a cada una; o sea, que los sellos y las trompetas no son símbolos homólogos. Es más, se evidencia que el toque de las siete trompetas es posterior a la apertura del último sello. (Ver nota a Ap 6:1 hasta Ap 16:21)

*

Ap 8:3 RAPTO: HAY CRISTIANOS EN EL MUNDO DESPUÉS DEL SÉPTIMO SELLO.

Recordemos que el séptimo sello es abierto en 8:1. Después dice el versículo 3 que Juan vio otro ángel cuyo encargo era **añadir incienso a las oraciones de los santos.** Para cumplir su encargo fue provisto de **mucho incienso.**

> "*Y otro ángel vino, y se paró delante del altar, teniendo un incensario de oro; y **le fue dado <u>mucho</u> incienso para que lo añadiese a <u>las oraciones de todos los santos</u>** sobre el altar de oro que estaba delante del Trono.*" (Ap 8:3)

Cuando un cristiano se halla en la Tierra, ora a Dios. Cuando un cristiano se halla en el Cielo, no se usa la palabra "orar" a Dios, sino que se usa la palabra "clamar" o "decir" a Dios, como se observa en 7:10 y 12. La palabra "orar" se reserva para los que, estando en la Tierra, desean hablar a Dios en una conversación donde ni se Le ve ni se Le oye.

> "10 *Y **clamaban** en alta voz, diciendo: Salvación a nuestro Dios que está sentado sobre el trono, y al Cordero.* 11 *Y todos los ángeles estaban alrededor del Trono, y de los ancianos y los cuatro animales; y se postraron sobre sus rostros delante del trono, y adoraron a Dios,* 12 ***diciendo:** Amén: La bendición y la gloria y la sabiduría, y la acción de gracias y la honra y la potencia y la fortaleza, sean a nuestro Dios para siempre jamás. Amén*" (Ap 7:10-12)

De lo dicho en 8:3 se pueden colegir tres cosas:

a) Va a haber cristianos en la Tierra después de la apertura del séptimo sello, porque si no, no hubiera necesidad de añadir incienso a las oraciones de los santos.

b) La Segunda Venida de Nuestro Señor no ha tenido lugar aún, ni se espera que ocurra inmediatamente. Digo que no ha venido aún porque todavía Cristo está abriendo los sellos, y porque no ha sonado la séptima trompeta que es la final y es en la que viene Cristo. Digo que en ese momento no se le espera en forma inmediata, porque analizando las palabras dichas vemos que, tanto el ángel del incienso, como quien le dio el incienso a éste, no esperan que la Segunda Venida ocurra inmediatamente, si no, no era necesario preparar **mucho** incienso para futuras oraciones.

c) Se avecina una época en la que los cristianos van a orar mucho debido a las adversas circunstancias; o las

oraciones son tan importantes que requieren mucha "ayuda" (incienso) para que Dios las acepte y las conceda inmediatamente.

Más adelante, en el versículo 11, vemos que, a consecuencia de los acontecimientos desatados por el tañido de la tercera trompeta, mueren en la Tierra "muchos hombres" señal indubitable de que quedaron los demás. Por lo tanto, después del tañido de la tercera trompeta, todavía quedan habitantes en la Tierra.

> "*Y el nombre de la estrella se dice Ajenjo. Y la tercera parte de las aguas fue vuelta en ajenjo; y* ***muchos murieron*** *por las aguas, porque fueron hechas amargas*" (Ap 8:11)

Si leemos 9:4 vemos que después del tañido de la quinta trompeta, aún hay cristianos en el mundo; porque aunque no menciona a los cristianos directamente, su existencia se infiere del hecho de que **se les advierte a las langostas que sólo dañen a los que no tienen la señal de Dios en sus frentes,** de donde se colige que habían otros que sí la tenían, y esos tienen que ser los cristianos.

> "*Y les fue mandado que no hiciesen daño a la hierba de la tierra, ni a ninguna cosa verde, ni a ningún árbol, sino* ***solamente a los hombres que no tienen la señal de Dios en sus frentes***." (Ap 9:4)

En resumen, a) después de la apertura del séptimo sello y aún hasta el sonido de la séptima trompeta quedarán, probadamente, cristianos e inconversos en el mundo, porque si en la quinta trompeta todavía hay cristianos, y si el Señor viene en la séptima a rescatar a los suyos, es fácil comprender que en todo el período desde el séptimo sello hasta la séptima trompeta habrá cristianos e inconversos en el mundo; **b)** el lapso comprendido entre el oscurecimiento del sol, la luna, etc., y la Segunda Venida de Cristo, es grande; nunca menor de cinco meses. Ver nota a Ap 9:5 (I).

Como comentario aparte podemos decir que después del toque de la sexta trompeta y de la mortandad producida por los doscientos millones, quedaron las otras dos terceras partes. Después de todas estas maravillas y castigos podemos ver en 9:20-21, que esas dos terceras partes que quedaron vivos para la séptima y última trompeta, que es cuando viene Cristo, no estaban arrepentidos. ¡No en balde dice que habrá que gobernarlos con vara de hierro!

> "20 *Y* ***los otros hombres que no fueron muertos con estas plagas, aun no se arrepintieron de las obras de sus manos,*** *para que no adorasen a los demonios, y a las imágenes de oro, y de plata, y de metal, y de piedra, y de madera; las cuales no pueden ver, ni oír, ni andar.* 21 *Y no se arrepintieron de sus homicidios, ni de sus hechicerías, ni de su fornicación, ni de sus hurtos*." (Ap 9:20-21)

*

Ap 8:5 COMIENZO DE LAS TROMPETAS. LO QUE AHORA OCURRE NO ES SIMBÓLICO.

El ángel del incienso es el que marca el inicio del período del tañido de las siete trompetas al echar con su copa, fuego del altar del Cielo en la Tierra. Ahora bien, al echar dicho ángel fuego del altar del Cielo en la Tierra, se provoca una serie de truenos, voces, relámpagos y **terremotos.**

> "*Y el ángel tomó el incensario, y lo llenó del fuego del altar, y lo echó en la Tierra;* ***y fueron hechos truenos y voces y relámpagos y terremotos***." (Ap 8:5)

Yo siempre había pensado que estos cuatro fenómenos ocurrían en el Cielo y eran simbólicos, pero hoy me percaté de que los terremotos sólo ocurren en la Tierra. Por lo tanto, es altamente probable que los otros tres fenómenos (voces, truenos y relámpagos) también ocurran en nuestro planeta, y sean reales y no simbólicos.

Si esto es así, **tendremos una clara señal de cuándo va a comenzar la era de las trompetas. Será el primer movimiento telúrico de importancia que ocurra después del terremoto que ocurre con la caída de las estrellas, oscurecimiento del sol, etc..** Pero no sólo eso, este fenómeno telúrico tiene que venir acompañado de truenos, voces y relámpagos, en una cantidad y magnitud tal, que se puedan calificar de señal notable.

En resumen, el segundo terremoto universal que ocurra después de aparecer el antiCristo, marcará el inicio de las trompetas.

*

Ap 8:6-13 LAS PLAGAS DE LAS TROMPETAS Y LA PROTECCIÓN DIVINA, COMO EN EGIPTO.

En el pasaje este se tocan las cuatro primeras trompetas, las cuales se separan de las tres últimas. Parece que con ello quieren mostrar alguna diferencia, o darle mayor importancia a las otras tres, a cada una de las cuales califican como un "ay".

> "6 *Y los siete ángeles que tenían las siete trompetas, se aparejaron para tocar.* 7 *Y* ***el primer ángel tocó la trompeta****, y fue hecho granizo y fuego, mezclado con sangre, y fueron arrojados a la Tierra; y la tercera parte de los árboles fue quemada, y se quemó toda la hierba verde.*" (Ap 8:6-7)

En la primera trompeta ocurre la caída en la Tierra de un espantoso granizo mezclado con fuego y sangre, el cual daña o mata la tercera parte de la vegetación mayor y quema toda la hierba.

Es beneficioso recordar aquí, antes de hablar de las otras plagas, que el Señor mantuvo a Su pueblo aislado en una región de Egipto, separado de los demás; **y protegió ese lugar meticulosamente,** de las plagas que enviaba a los que no eran de Su pueblo. Esto se ve en Ex 8:22-23; 9:4-6, 26; y 10:23. En Ap 12:6 y 14, vemos lo que parece ser **"el desierto" donde Dios guarece a Su pueblo al final del mundo.** Quiero decir con esto que no se nos puede acusar de optimistas, si esperamos que durante estas plagas, la magnífica y absoluta protección de Dios a Su pueblo se repita.

> "22 *Y* ***aquel día yo apartaré la tierra de Gosén, en la cual mi pueblo habita****, para que ninguna suerte de moscas haya en ella; a fin de que sepas que yo soy Jehová en medio de la tierra.* 23 y ***yo pondré redención entre mi pueblo y el tuyo.*** *Mañana será esta señal.*" (Ex 8:22-23)

> "4 *Y* ***Jehová hará separación entre los ganados de Israel y los de Egipto, de modo que nada muera de todo lo de los hijos de Israel.*** 5 *Y Jehová señaló tiempo, diciendo: Mañana hará Jehová esta cosa en la tierra.* 6 *Y el día siguiente Jehová hizo aquello, y murió todo el ganado de Egipto;* ***mas del ganado de los hijos de Israel no murió uno.***" (Ex 9:4-6)

> "25 *Y aquel granizo hirió en toda la tierra de Egipto todo lo que estaba en el campo, así hombres como bestias; asimismo hirió el granizo toda la hierba del campo, y desgajó todos los árboles del país.* 26 ***Solamente en la tierra de Gosén, donde los hijos de Israel estaban, no hubo granizo***"
> (Ex 9:25-26)

> "*Ninguno vio a su prójimo, ni nadie se levantó de su lugar en tres días;* ***mas todos los hijos de Israel tenían luz en sus habitaciones.***" (Ex 10:23)

> "*Y* ***la mujer huyó al desierto, donde tiene lugar aparejado de Dios****, para que allí la mantengan mil doscientos y sesenta días.*" (Ap 12:6)

> "*Y* ***fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila, para que de la presencia de la serpiente volase al desierto****, a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.*"
> (Ap 12:14)

Llama la atención en esta primera plaga, el granizo con fuego, que es igual a lo que se describe en Ex 9:23-24. De la lectura de todos los pasajes anteriores vemos que la protección divina del pueblo de Dios es absoluta. En ningún momento vemos que Su pueblo en Egipto, haya sufrido las mismas plagas que estaban sufriendo los demás; ni siquiera efectos colaterales de esas plagas. Eso mismo es lo que va a suceder al final del mundo cuando vengan las plagas anunciadas; el pueblo de Dios va a ser protegido, al menos todos los que quieran dejarse proteger. Los que sigan esperando por un "rapto secreto" puede que no se den cuenta de la oportunidad de escapar y sean impedidos de refugiarse en el "desierto". Veamos ahora lo que se dice sobre la segunda trompeta.

> "8 *Y* ***el segundo ángel tocó la trompeta****, y como un grande monte ardiendo con fuego fue lanzado en la mar; y la tercera parte de la mar se tornó en sangre.* 9 *Y murió la tercera parte de las criaturas que estaban en la mar, las cuales tenían vida; y la tercera parte de los navíos pereció.*"
> (Ap 8:8-9)

Cuando el segundo ángel toca la trompeta (8) cae en el mar un monte ardiendo, al cual no califican de estrella, por lo que es de pensarse que se trata de un aerolito gigantesco compuesto de alguna sustancia que torna roja y con la misma

composición de la sangre, a las aguas sobre las que ejercen su influencia. También pudiera ser que sencillamente, Dios convirtiera las aguas en sangre, como hizo en Egipto. Si pienso lo otro, es porque veo que sólo una tercera parte del mar es contaminada. En esta hecatombe perece la tercera parte de las criaturas marinas y la tercera parte de los barcos.

La tercera trompeta da lugar a un fenómeno similar al de la segunda, sólo que en este caso, a lo que cae le llaman "estrella", y su influencia no es en las aguas marinas, sino en las dulces. Aquí parece asomarse más claramente el hecho de que la sustancia de la estrella es la que provoca el daño a las aguas. Esto se pudiera sospechar del hecho de que la estrella se llame Ajenjo y las aguas se vuelven ajenjo. También en este caso es afectada la tercera parte de aquello contra lo que va dirigido.

> "10 *Y **el tercer ángel tocó la trompeta**, y cayó del cielo una grande estrella, ardiendo como una antorcha, y cayó en la tercera parte de los ríos, y en las fuentes de las aguas.* 11 *Y **el nombre de la estrella se dice Ajenjo. Y la tercera parte de las aguas fue vuelta en ajenjo;** y muchos murieron por las aguas, porque fueron hechas amargas*." (Ap 8:10-11)

La cuarta trompeta lo único que provoca son fenómenos astronómicos. En este caso también la tercera parte de aquello contra lo que se dirige, es la afectada: sol, luna y estrellas. Estos dejan de alumbrar la Tierra la tercera parte de sus tiempos de luz, no de su intensidad lumínica.

> "12 *Y **el cuarto ángel tocó la trompeta**, y fue herida la tercera parte del sol, y la tercera parte de la luna, y la tercera parte de las estrellas; de tal manera que se oscureció la tercera parte de ellos, y no alumbraba la tercera parte del día, y lo mismo de la noche.* 13 *Y miré, y oí un ángel volar por medio del cielo, diciendo en alta voz: ¡Ay! ¡ay! ¡ay! de los que moran en la Tierra, por razón de las otras voces de trompeta de los tres ángeles que han de tocar!*" (Ap 8:12-13)

Esto último es extraño para nosotros, si consideramos que la longitud del día y de la noche dependen de la rotación terrestre y de la inclinación de su eje sobre la eclíptica, no de cómo iluminen los astros. Lo único que se me ocurre pensar, es que a consecuencia de estos cataclismos, o debido a cualquier otro origen, una gran nube de polvo cósmico sirva de sombrilla, por haberse interpuesto entre estos astros y la Tierra, provocando una especie de eclipse permanente a ambos lados de la raya divisoria del día y la noche. Por un motivo similar al por mí esbozado, se oscurece el sol, según Ap 9:2.

> "*Y abrió el pozo del abismo, y subió humo del pozo como el humo de un gran horno; y **se oscureció el sol y el aire por el humo** del pozo.*" (Ap 9:2)

El fenómeno de oscurecimiento provocado por la cuarta trompeta, no tiene que ser, necesariamente, un fenómeno permanente; bien puede ser de duración temporal; y aunque nosotros no logremos concebir cómo va a ser de duración temporal, y aunque nosotros no logremos concebir cómo va a ser posible, va a ocurrir, porque está escrito.

*

Ap 8:7-9 TODO UN HEMISFERIO CASI MARÍTIMO PUDIERA DESPOBLARSE.

El planeta tiene distribuidos los mares y la tierra en forma tal, que **casi** todo el mar se halla en una mitad y casi toda la tierra en la otra. Si ustedes observan una esfera terrestre, verán que si la cortan mentalmente en dos mitades a lo largo del Ecuador esto no se cumple. Tampoco se cumple si la cortan a lo largo de cualquier meridiano. Hay que cortarla en forma inclinada, dejando la parte de Oceanía como "un polo sur".

Cuando tocan las tres primeras trompetas se despueblan parte de los mares y parte de la Tierra. **Si todo esto ocurriera en ese hemisferio imaginario que acabo de señalar, donde hay mucho mar y poca Tierra,** sólo quedaría habitado un hemisferio terrestre, desde el cual se divisarían todos los fenómenos celestiales que ocurrieran, incluyendo la Segunda Venida.

> "7 *Y **el primer ángel** tocó la trompeta, y fue hecho granizo y fuego, mezclado con sangre, y fueron arrojados a la Tierra; y la tercera parte de los árboles fue quemada, y se quemó toda la hierba verde.* 8 *Y **el segundo ángel** tocó la trompeta, y como un grande monte ardiendo con fuego fue lanzado en la mar; y la tercera parte de la mar se tornó en sangre.* 9 y *murió la tercera parte de las criaturas que estaban en la mar, las cuales tenían vida; y la tercera parte de los navíos pereció.* 10 ***Y el tercer ángel** tocó la trompeta, y cayó del cielo una grande estrella, ardiendo como una antorcha, y cayó en la tercera parte de los ríos, y en las fuentes de las aguas*." (Ap 8:7-10)

En un caso así, toda la humanidad podría ver al mismo tiempo, la Segunda Venida, aunque Dios no haga nada especial para ello, y a pesar de que la Tierra sea redonda.

*

Ap 9:1-6 RAPTO: EN LA QUINTA TROMPETA AÚN HAY CRISTIANOS EN LA TIERRA.

En el versículo uno vemos que se toca la quinta trompeta. En los versículos 2 al 6 se ve que es el tiempo de la Gran Tribulación. En el versículo 4 se ve que durante ese tiempo de Gran Tribulación aún hay siervos de Dios en la Tierra, porque dice que las langostas le van a hacer daño a los que no tienen la señal de Dios en sus frentes. De ahí se deduce que hay otros que sí tienen la señal de Dios en sus frentes. Por lo tanto, el "rapto secreto" aún no ha ocurrido, por cuanto hay cristianos en la Tierra.

> "1 *Y* ***el quinto ángel tocó la trompeta****, y vi una estrella que cayó del cielo en la Tierra; y le fue dada*
> *la llave del pozo del abismo.* 2 *Y abrió el pozo del abismo, y subió humo del pozo como el humo de un*
> *gran horno; y se oscureció el sol y el aire por el humo del pozo.* 3 *Y del humo salieron langostas sobre la*
> *tierra; y les fue dada potestad, como tienen potestad los escorpiones de la tierra.* 4 *Y les fue mandado*
> *que no hiciesen daño a la hierba de la tierra, ni a ninguna cosa verde, ni a ningún árbol, sino* ***solamente***
> ***a los hombres que no tienen la señal de Dios en sus frentes.*** 5 *Y le fue dado que no los matasen, sino*
> *que los atormentasen cinco meses; y su tormento era como tormento de escorpión, cuando hiere al*
> *hombre.* 6 *Y en aquellos días buscarán los hombres la muerte, y no la hallarán; y desearán morir, y la*
> *muerte huirá de ellos.*" (Ap 9:1-6)

Si a pesar de estar en medio de la Gran Tribulación el hipotético "rapto secreto" no ha ocurrido, es porque el verdadero arrebatamiento **no** ocurre antes de la Gran Tribulación. No obstante, hay quienes alegan que esos siervos de Dios que se hallan en la Tierra y que fueron martirizados, son solamente judíos, porque según ellos, los cristianos gentiles fueron los raptados. Ellos no pueden mostrar un solo pasaje que diga que los mártires de la Gran Tribulación son solamente judíos; pero yo **sí** puedo demostrar, como se ve en Ap 7:9-14, que entre esos mártires hay innumerables cristianos gentiles; y si hay cristianos gentiles, es porque éstos no fueron "raptados". Ver notas a Ap capítulos 4 al 21 y 7:9.

*

Ap 9:1-21 LA QUINTA Y SEXTA TROMPETAS TIENEN MUCHAS ALEGORÍAS.

La estrella que mencionan en el versículo 1 es una alegoría, porque "le fue dada la llave del pozo del abismo". De una estrella real no se dicen tales cosas. Tampoco una estrella real abriría algo con una llave, como dice el versículo 2 que hizo esta estrella. Después de esto se dice que del humo salieron langostas, la descripción de las cuales (versículos 7-10) no concuerda con el verdadero aspecto de tales insectos. El tener un rey sobre ellas, tampoco concuerda con las costumbres de las verdaderas langostas (versículo 11) pues según Prv 30:27, estos animales no tienen rey. Todo esto me hace pensar que se trate de símbolos.

> "1 ***Y el quinto ángel tocó la trompeta, y vi una estrella que cayó del Cielo en la Tierra; y le fue dada la llave***
> ***del pozo del abismo.*** 2 ***Y abrió el pozo del abismo****, y subió humo del pozo como el humo de un gran horno; y se*
> *oscureció el sol y el aire por el humo del pozo.* 3 ***Y del humo salieron langostas*** *sobre la tierra; y les fue dada*
> *potestad, como tienen potestad los escorpiones de la tierra.* 4 ***Y les fue mandado que no hiciesen daño a la hierba***
> ***de la Tierra, ni a ninguna cosa verde, ni a ningún árbol, sino solamente a los hombres que no tienen la señal de***
> ***Dios en sus frentes.*** 5 *Y les fue dado que no los matasen, sino que los atormentasen cinco meses; y su tormento era*
> *como tormento de escorpión, cuando hiere al hombre.* 6 *Y en aquellos días buscarán los hombres la muerte, y no la*
> *hallarán; y desearán morir, y la muerte huirá de ellos.* 7 ***Y el parecer de las langostas era semejante a caballos***
> ***aparejados para la guerra; y sobre sus cabezas tenían como coronas semejantes al oro; y sus caras como caras de***
> ***hombres.*** 8 ***Y tenían cabellos como cabellos de mujeres: y sus dientes eran como dientes de leones.*** 9 ***Y tenían***
> ***corazas como corazas de hierro; y el estruendo de sus alas, como el ruido de carros que con muchos caballos***
> ***corren a la batalla.*** 10 ***Y tenían colas semejantes a las de los escorpiones, y tenían en sus colas aguijones; y su***
> ***poder era de hacer daño a los hombres cinco meses.*** 11 ***Y tienen sobre sí por rey*** *al ángel del abismo, cuyo nombre*
> *en hebraico es Abadón, y en griego, Apolión.* 12 *El primer ¡Ay! es pasado: he aquí, vienen aún dos ayes después de*
> *estas cosas.*" (Ap 9:1-12)

"*Las langostas, **no tienen rey**, y salen todas acuadrilladas*" (Prv 30:27)

Otra cosa que añade en contra de que sean verdaderas langostas, es el hecho (versículo 4) de que no hagan daño a la vegetación, a las que estos insectos acostumbran a devorar, y sí hagan daño a los humanos, a los que no acostumbran a atacar.

Lo de la sexta trompeta, (9:13-2 1) aunque se muestra con menos claridad, parece ser también una alegoría. Los caballos que se describen no concuerdan con los que nosotros conocemos. Si bien es verdad que doscientos millones de personas ocupan mucho lugar y consumen agua y comida en cantidades fabulosas, más agudo aún es el problema de alimentar, dar de beber y desplegar doscientos millones de caballos. Debemos tener presente que lo dicho en el versículo 16 significa que los que venían a caballo (sin contar los de a pie, si es que los había) eran 200 millones. Por lo tanto tiene que haber ese mismo número de caballos.

"13 ***Y el sexto ángel tocó la trompeta;*** *y oí una voz de los cuatro cuernos del altar de oro que estaba delante de Dios,* 14 *diciendo al sexto ángel que tenía la trompeta: Desata los cuatro ángeles que están atados en el gran río Éufrates.* 15 *Y fueron desatados los cuatro ángeles que estaban aparejados para la hora y día y mes y año, para matar la tercera parte de los hombres.* 16 ***Y el número del ejército de los de a caballo era doscientos millones.*** *Y oí el número de ellos.* 17 *Y así vi los caballos en visión, y* ***los que sobre ellos estaban sentados, los cuales tenían corazas de fuego, de jacinto, y de azufre. Y las cabezas de los caballos eran como cabezas de leones; y de la boca de ellos salía fuego y humo y azufre.*** 18 *De estas tres plagas fue muerta la tercera parte de los hombres: del fuego, y del humo, y del azufre, que salían de la boca de ellos.* 19 *Porque su poder está en su boca y en sus colas, porque sus colas eran semejantes a serpientes, y tenían cabezas, y con ellas dañan.* 20 *Y los otros hombres que no fueron muertos con estas plagas, aún no se arrepintieron de las obras de sus manos, para que no adorasen a los demonios, y a las imágenes de oro, y de plata, y de metal, y de piedra, y de madera; las cuales no pueden ver, ni oír, ni andar:* 21 *Y no se arrepintieron de sus homicidios, ni de sus hechicerías, ni de su fornicación, ni de sus hurtos*." (Ap 9:13-21)

El espacio mínimo que ocupa un caballo con su jinete arriba, es de 3 mts cuadrados. Por lo tanto, sin contar equipaje, ni espacio para tiendas de campaña, o al menos espacio para echarse en la Tierra tanto el jinete como su cabalgadura; sin contar tampoco que los jinetes no van a dormir entre las patas de los caballos, a riesgo de una estampida o de embarrarse con el orine y el estiércol, y sin contar espacio para pasto; suponiendo a los jinetes siempre montados y a los caballos siempre parados, este ejército ocuparía un densamente poblado espacio de seiscientos millones de metros cuadrados, seiscientos kilómetros cuadrados, un área de 20 kms de ancho por 30 kms de largo.

Pero no es solamente el enorme número y el enorme espacio que ocupan lo que me hace pensar que esto es un simbolismo. Nadie puede usar corazas de fuego, jacinto y azufre; y los jinetes, según el versículo 17, las usan. Tampoco ningún caballo tiene cabeza de león, ni por las bocas de estos útiles animales puede salir fuego, humo y azufre.

Claro, que pudiera ser que Juan se hallara viendo una visión real de un tiempo futuro, y no sabiendo describir mejor lo que veía lo asimilaba a lo que él conocía. Por ejemplo, quien en aquella época viera a un motociclista cuyo vehículo tuviera una cabeza de león como emblema, lo describiría como un caballo con cabeza de león. Si tal vehículo, uno de tres ruedas, u otro más complicado pero parecido, portara un pequeño cañón hacia adelante y una ametralladora hacia atrás, supongo que lo describiría como echando fuego, humo y azufre (olor sulfuroso de la pólvora) por la boca y por la cola.

Aunque yo me inclino más a pensar que todo es simbólico, no puede descartarse enteramente la posibilidad de que Juan haya visto algo real y lo narra comparándolo a lo que entonces se conocía. Sea una u otra la explicación, nosotros no tenemos mucho que preocuparnos sobre su interpretación: **a)** porque lo que sí es evidente, es que estas cosas ocurrirán cuando ya esté a las puertas nuestro encuentro con el Señor, y **b)** porque según Ap 12 los cristianos seremos guarecidos en un "desierto" para protegernos, precisamente, de toda esta barahúnda final. Las plagas estas son discriminativas.

La realidad es que este capítulo tiene bastante oscuridad y no es sensato aventurarse a "interpretar" lo que en realidad uno no entiende. Tal vez, antes de que lleguen tales acontecimientos, alguien logre ver algo que aclare este capítulo. No obstante, hay cosas que se pueden ir entresacando de toda esta madeja.

Por ejemplo, de debajo de la Tierra salen a la superficie, seres que se hallaban confinados allí. Esto se colige de los versículo 1-3 y 11, pues vemos que en conexión con la apertura de un pozo que comunica con lo que aquí llaman "el abismo", es que salen seres que se simbolizan con, o son semejantes a, las langostas; los cuales seres tienen como rey a un ángel llamado Abadón o Apolión.

Este abismo parece ser el lugar a donde van a parar aquellos demonios, espíritus, ángeles, seres, o lo que sea, que con su actuación, colman la copa de la tolerancia divina. (Lc 8:31)

"*Y le rogaban que no les mandase **ir al abismo**.*" (Lc 8:31)

*

Ap 9:4 LOS CRISTIANOS SERÁN LIBRADOS AÚN DENTRO DE LA GRAN TRIBULACIÓN.

Este versículo dice que las langostas iban a hacer daño solamente a los que **no** tuvieran la señal de Dios en sus frentes. Esto nos enseña dos cosas: **a)** que va a haber cristianos en la Tierra durante la Gran Tribulación, que son los que **sí** tienen la señal de Dios en sus frentes; y **b)** que los cristianos no van a sufrir, necesariamente, las plagas y tormentos de la Gran Tribulación, porque los tormentos son para los que **no** tienen esa señal de Dios en sus frentes. Esto contradice rotundamente la hipótesis pre-tribulacionista que dice que no va a haber cristianos en la Tierra durante la Gran Tribulación, porque los castigos y plagas enviados son de tal magnitud que nadie que estuviera en la Tierra podría escapar de ellos. De esta falsa afirmación "deducen" que los cristianos tienen que haber sido "raptados secretamente" antes de que comience la Gran Tribulación.

Los cristianos seremos <u>absolutamente</u> librados de las plagas divinas, aún en medio de la Gran Tribulación, pero no seremos librados **en forma absoluta** de las persecuciones humanas. Habrá lugares para refugiarnos, como nos dice el capítulo 12 de Apocalipsis, a unos matarán y otros se escaparán, y muchos encontrarán refugio, no seremos **absolutamente** librados de la tribulación creada por los humanos, pero sí de las plagas divinas.

"*Y les fue mandado que no hiciesen daño a la hierba de la tierra, ni a ninguna cosa verde, ni a ningún árbol, sino solamente **a los hombres que <u>no</u> tienen la señal de Dios en sus frentes.***" (Ap 9:4)

*

Ap 9:5 (I) DURACIÓN DEL PERÍODO DE CADA SELLO, TROMPETA O COPA.

No hay nada que nos ilustre sobre el tiempo que dura cada uno de todos los sellos, trompetas o copas. Sin embargo, tanto en el pasaje-base como en el versículo 10, es evidente que **el período simbolizado por la quinta trompeta es de cinco meses.** Al menos podemos decir que los efectos de los fenómenos desatados por su tañido, duran no menos de cinco meses.

"*Y le fue dado que no los matasen, **sino que los atormentasen cinco meses;** y su tormento era como tormento de escorpión, cuando hiere al hombre.*" (Ap 9:5)

"*Y tenían colas semejantes a las de los escorpiones, y tenían en sus colas aguijones; y su poder era de **hacer daño a los hombres cinco meses**.*" (Ap 9:10)

Esto nos pone sobre aviso de que **no debemos creer que los eventos finales van a ser, en conjunto, cuestión de veinticuatro horas o de un par de semanas.** La duración de un período de estos, (sellos, trompetas o copas), o mejor expresado, **la duración de las consecuencias provocadas por el inicio de un período** de estos, puede tomar desde unos minutos, hasta varios años. Por ejemplo, el primer sello es el que desata la llegada del antiCristo. Este abominable ser dura tres y medio años. Consiguientemente, si bien la apertura del primer sello puede ser cuestión de minutos, lo que se desata por ello dura años.

Algo parecido puede decirse de la quinta trompeta. Es lógico pensar que desde el toque de la quinta trompeta al toque de la sexta haya por lo menos cinco meses, porque **durante el período de la quinta no ocurren muertes, como se puede ver en Ap 9:6, pero durante el período de la sexta sí ocurren muertes según Ap 9:15 y 18.** Si durante los 5 meses que duran los efectos del toque de la quinta trompeta, los hombres buscan la muerte y no pueden morir, pero durante el tiempo que dure la sexta trompeta sí va a haber muertes, es indudable que ambos períodos no pueden coincidir ni parcial ni totalmente. Así que, al menos en este caso, los períodos no son imbricados, sino yuxtapuestos, es decir, tiene que terminar la quinta trompeta para comenzar la sexta.

"*Y en aquellos días **buscarán los hombres la muerte, y no la hallarán; y desearán morir, y la muerte huirá de ellos**.*" (Quinta trompeta) (Ap 9:6)

"*Y fueron desatados los cuatro ángeles que estaban aparejados para la hora y día y mes y año, **para <u>matar la tercera parte</u> de los hombres**.*" (Sexta trompeta) (Ap 9:15)

"***De estas tres plagas fue muerta la tercera parte de los hombres:*** *del fuego, y del humo, y del azufre, que salían de la boca de ellos*." (Sexta trompeta) (Ap 9:18)

Es importante que el cristiano tenga claro concepto de estas cosas para evitar que tras de ver las señales desatadas por el sexto sello, y ver que veinticuatro horas más tarde Cristo no ha venido aún, comience a desesperarse. Lo que quiero decir con todo esto, en resumen, es que cualquiera que sea la interpretación que se adopte, es indiscutible que el período de las grandes señales finales es bastante prolongado, y nunca será menor de cinco meses.

*

Ap 9:5 (II) ADVENTISMO E INTELIGIBILIDAD GENERAL: LA EQUIVALENCIA DE DÍAS CON AÑOS EN PROFECÍA, ES FALSA.

Los adventistas consideran que en los pasajes proféticos, un día equivale a un año. Para justificar su hipótesis se basan en dos pasajes que nada tienen que ver con profecías, Nm 14:34 y Ezq 4:4-6.

"*Conforme al número de los días, de los cuarenta días en que reconocisteis la tierra, llevaréis vuestras iniquidades cuarenta años,* ***un año por cada día;*** *y conoceréis mi castigo*." (Nm 14:34)

"4 *Y tú dormirás sobre tu lado izquierdo, y pondrás sobre él la maldad de la casa de Israel; el número de los días que dormirás sobre él, llevarás sobre ti la maldad de ellos.* 5 ***Yo te he dado los años de su maldad por el número de los días,*** *trescientos y noventa días; y llevarás la maldad de la casa de Israel.* 6 *Y cumplidos estos, dormirás sobre tu lado derecho segunda vez, y llevarás la maldad de la casa de Judá cuarenta días;* ***día por año, día por año te lo he dado***." (Ezq 4:4-6)

Como vemos, en ningún momento se dice en estos pasajes, ni se colige de ellos, que en las profecías deba tomarse cada día como equivalente a un año. A pesar de esa falta de base y autoridad, el adventismo, en profecías como la de Ap 13, donde se menciona un período de 42 meses, ellos hacen equivaler tal período, a 1260 años, por el hecho de que 42 **x** 30 =1260 días.

Si fuéramos a "razonar" así, **tendríamos que llegar a la conclusión de que el período de la sexta trompeta durará 150 años**, porque según el pasaje-base dura 5 meses y 30 **x** 5 = 150. Como vemos este es un absurdo más de los que inculca a sus seguidores las "inspiradas" interpretaciones de la papisa Elena G. White. Ver notas a Ezq 4:4-6; Dn 8:14; 12:11-12; Ap 11:3-11.

"*Y le fue dado que no los matasen,* ***sino que los atormentasen cinco meses;*** *y su tormento era como tormento de escorpión, cuando hiere al hombre*." (Ap 9:5)

"*Y tenían colas semejantes a las de los escorpiones, y tenían en sus colas aguijones; y su poder era de* ***hacer daño a los hombres cinco meses***." (Ap 9:10)

*

Ap 9:7-8 COSTUMBRES: DIFERENCIA DEL PELO DE HOMBRES Y MUJERES EN LA ÉPOCA ANTIGUA.

En la antigüedad bíblica, los hombres usaban pelo largo. Sin embargo, se diferenciaba la cabellera de un hombre de la de una mujer, como se evidencia del hecho de que Juan dice, por un lado (versículo 7), que las tales langostas tenían cara de hombre, y por el otro lado (versículo 8), que "*tenían cabellos como cabellos de mujeres*".

"7 *Y el parecer de las langostas era semejante a caballos aparejados para la guerra; y sobre sus cabezas tenían como coronas semejantes al oro; y* ***sus caras como caras de hombres.*** 8 *Y* ***tenían cabellos como cabellos de mujeres;*** *y sus dientes eran como dientes de leones*." (Ap 9:7-8)

Si en medio de una visión, **Juan, que estaba acostumbrado a ver las cabelleras masculinas y femeninas de su época, podía diferenciarlas,** es porque a pesar de usar los hombres pelo largo, se diferenciaba su cabellera de las del sexo opuesto. Aún teniendo caras de hombres, él hace la salvedad: las caras eran de hombre, pero los cabellos correspondientes a esas caras de hombre eran de aspecto femenino. A pesar de que las circunstancias eran propicias para que Juan considerara que el pelo correspondiente a esas caras masculinas fuera también masculino, a pesar de eso, repito, él

diferenciaba ambas cabelleras.

Por consiguiente, la cabellera de ambos sexos se diferenciaba tanto, que ni aún puesta en una cabeza del sexo opuesto se confundía. No ocurre lo mismo en la época que ahora vivo. A veces cuesta trabajo diferenciar un hombre de una mujer, a pesar de que uno observe algo más que la cabellera: ropa, ademanes, porte, actividades, forma de hablar, etc..

*

Ap 9:14-15 LOS CUATRO ÁNGELES DEL ÉUFRATES SON ÁNGELES REBELDES.

Yo imagino que los cuatro ángeles aquí mencionados, son rebeldes. Pienso esto por el hecho de que los tenían atados para que no hicieran lo a ellos permitido, hasta que no llegara el momento apropiado. A cuatro santos ángeles de Dios no hubiera sido menester atarlos; ellos hubieran esperado disciplinadamente hasta que les hubieran dado la orden.

"14 *Diciendo al sexto ángel que tenía la trompeta:* ***Desata*** ***los cuatro ángeles que están atados*** ***en el gran río Éufrates.*** 15 *Y* ***fueron desatados*** *los cuatro ángeles que estaban aparejados para la hora y día y mes y año, para matar la tercera parte de los hombres*." (Ap 9:14-15)

*

Ap 9:15 CUÁNTOS MORIRÁN EN LA ÉPOCA DE LOS SELLOS, LAS TROMPETAS Y LAS COPAS.

Lo dicho en Ap 6:8 puede significar que a consecuencia de los cuatro primeros sellos, o sea los cuatro jinetes, morirá la cuarta parte de la humanidad. Claro, hay que tener en cuenta las otras posibilidades que menciono en la nota a Ap 6:8.

"*Y miré, y he aquí un caballo amarillo; y el que estaba sentado sobre él tenía por nombre Muerte; y el Infierno le seguía; y* ***le fue dada potestad sobre la cuarta parte de la Tierra****, para matar con espada, con hambre, con mortandad, y con las bestias de la tierra*." (Ap 6:8)

"*Y fueron desatados los cuatro ángeles que estaban aparejados para la hora y día y mes y año,* ***para matar la tercera parte de los hombres***." (Ap 9:15)

En consecuencia, si según Ap 6:8, murió el 25 %, quedó el 75 % de la humanidad. Ahora vemos en Ap 9:15, que dice que murió la tercera parte de la humanidad. Se supone que se refiera a la tercera parte del 75 % que había quedado. La tercera parte del 75 % es el 25 %. Si habiendo muerto primeramente el 25 % de la humanidad, muere ahora otro 25 %, lo que queda es el 50 % de lo que había al principio. Esto sin contar la gente que muere en otras hecatombes, cuyo número no se dice o si se dice es muy pequeño.

Es impresionante pensar en la cantidad de muerte que va a haber desde que se abra el primer sello hasta que se derrame la última copa. De 6,000 millones de habitantes que hoy tiene el planeta, morirían 3,000 millones.

*

Ap 9:16 CHINA Y EL EJÉRCITO DE 200 MILLONES.

Hay quienes piensan que ese ejército de 200 millones es el de la China. Tal vez sea así, pero no tiene que ser así necesariamente. Puede estar compuesto de China, India, Pakistán, Persia, Japón y todos los que quedan al oriente de donde Juan escribía el Apocalipsis, o más bien, al este del río Eúfrates. Puede también que no sea ninguno de los mencionados, sino otro. De todas maneras, lo que sí es bien seguro es que eso es algo que sucederá después del toque de la séptima trompeta, y que por lo tanto, no hay manera de confundirlo.

"*Y el número del ejército de los de a caballo era* ***doscientos millones.*** *y oí el número de ellos*." (Ap 9:16)

No hay un porqué pretender agitar contra China, como casi seguro harán cuando les convenga, basados en esa profecía. Cuando va a ocurrir lo de los 200 millones no es en la época actual, sino después que ya se puso negro el sol, roja la luna, cayeron estrellas, etc., etc.., y estamos esperando el sonido de la final trompeta, la séptima, que será cuando vuelva Jesús. Recordemos que es al sonido de la sexta trompeta que se desatan a los cuatro ángeles del río Éufrates. Por lo tanto, no es esta profecía un pretexto para agitar contra China como hacen hoy agitando contra la Unión Soviética con la profecía de Gog y Magog , que tampoco tiene nada que ver con la Rusia actual.

*

Ap 9:20-21 SATANISMO, HECHICERÍA, ETC., DE LOS ÚLTIMOS TIEMPOS.

Por lo que dice este pasaje, da la sensación de que en los últimos tiempos, posiblemente provocado por el antiCristo, habría un poderoso resurgir de la hechicería, el satanismo, el demonismo, la idolatría, la fornicación, y demás pecados.

> "20 *Y los otros hombres que no fueron muertos con estas plagas, aún no se arrepintieron de las obras de sus manos,* ***para que no adorasen a los demonios, y a las imágenes de oro, y de plata, y de metal, y de piedra, y de madera;*** *las cuales no pueden ver, ni oír, ni andar.* 21 y *no se arrepintieron de* ***sus homicidios, ni de sus hechicerías, ni de su fornicación, ni de sus hurtos.***" (Ap 9:20-21)

Muy arraigados tienen que estar en el alma de los entonces vivientes, estos pecados, para que aún después de las espantosas señales y magnas hecatombes, se aferren a sus abominaciones sin el más leve asomo de arrepentimiento.

*

Ap 10:1 DÓNDE SE HALLABA JUAN CADA VEZ QUE HABLABA.

Desde Ap 1:1 hasta 3:22 se hace evidente que **Juan se halla en la Tierra.** Después, según se ve en 4:1 Juan subió al Cielo. De ahí en adelante él narra cosas que nos dan la sensación, unas veces que él está en el Cielo, y otras, que él está en la Tierra.

> "*Después de estas cosas miré, y he aquí* ***una puerta abierta en el Cielo****, y la primera voz que oí, era como de trompeta que hablaba conmigo, diciendo****: Sube acá****, y yo te mostraré las cosas que han de ser después de éstas.*" (Ap 4:1)

Desde 4:1 en adelante hasta 6:17 todo lo que Juan habla nos hace suponer que permanece en el Cielo, pero al llegar a 7:2 vemos que habla como si estuviera en la Tierra, porque dice que vio un ángel que subía del nacimiento del sol. **Solamente en la Tierra se puede hablar del nacimiento del sol**, porque fuera del planeta el sol alumbra siempre, y en el Cielo no hay Sol, pues este pertenece solamente a nuestro sistema planetario, y cuando más al cielo astral.

> "*Y vi otro* ***ángel que subía del nacimiento del sol****, teniendo el sello del Dios vivo; y clamó con gran voz a los cuatro ángeles, a los cuales era dado hacer daño a la tierra y a la mar*" (Ap 7:2)

Después de esto, sin embargo, **vuelve a hablar como si estuviera en el Cielo, al decir, en 7:9 que vio una multitud estar delante del Trono de Dios y delante del Cordero.** Sigue hablando como si estuviera en el Cielo durante todo el resto del capítulo 7, todo el capítulo 8, y principio del capítulo 9, hasta llegar al versículo 7, **donde comienza a describir detalladamente a las langostas como si él estuviera mirándolas y oyéndolas en la Tierra.** Dado que estas langostas salen del centro de la Tierra, Juan no pudo verlas en el Cielo, por eso pienso que él se halla de nuevo en la Tierra.

> "*Después de estas cosas miré, y he aquí una gran compañía, la cual ninguno podía contar, de todas gentes y linajes y pueblos y lenguas,* ***que estaban delante del Trono y en la presencia del Cordero****, vestidos de ropas blancas, y palmas en sus manos*" (Ap 7:9)

> "7 *Y el parecer de las langostas era* ***semejante a caballos*** *aparejados para la guerra; y sobre sus* ***cabezas tenían como coronas*** *semejantes al oro; y sus caras* ***como caras de hombres.*** 8 *Y tenían cabellos como* ***cabellos de mujeres:*** *y sus dientes eran como* ***dientes de leones.*** 9 y ***tenían coraza****s como corazas de hierro; y* ***el estruendo de sus alas****, como el ruido de carros que con muchos caballos corren a la batalla.*" (Ap 9:7-9)

Ya en el versículo 13, vuelve a hablar como si estuviera en el Cielo, porque habla del sexto ángel tocando la trompeta, y del altar que está delante de Dios. Más adelante, en el 17 ve los doscientos millones de caballos que están en la Tierra, pero estos parece verlos en visión, no porque él se halle en la Tierra.

"*Y el sexto ángel tocó la trompeta; y oí una voz* ***de los cuatro cuernos del altar de oro que estaba delante de Dios***" (Ap 9:13)

"*Y así* ***vi los caballos en visión,*** *y los que sobre ellos estaban sentados, los cuales tenían corazas de fuego, de jacinto, y de azufre. Y las cabezas de los caballos eran como cabezas de leones; y de la boca de ellos salía fuego y humo y azufre*." (Ap 9:17)

Al llegar ahora a 10:1 y contarnos Juan lo nuevo que ve, lo hace como quien vuelve a hallarse en la Tierra, como quien está abajo y ve descender a alguien que estaba sobre él. Si seguimos leyendo los versículos que le siguen veremos que parecen confirmar que ya Juan vuelve a estar en la Tierra, aunque no hayan dicho que descendió del Cielo. Esto se ve en el versículo 2 donde habla de **un ángel que tenía un pie en la tierra y otro en el mar**, señal evidente de que se hallaba en la Tierra. Luego en el 4 dice que iba a escribir, lo que nos hace pensar que estaba en la Tierra, sobre todo, porque dice que oyó una voz del Cielo que le dijo que no lo hiciera. **Si él dice que la voz vino del Cielo es porque él estaba en la Tierra.** Más adelante en el versículo 8 vemos lo mismo, que él dice que oyó una voz de Cielo, no sólo eso, sino que esa voz le manda a que tome un librito de un ángel que está en la Tierra. Por lo tanto, Juan está en la Tierra. En el siguiente versículo se confirma tal cosa, al ver que Juan fue y tomó el libro de la mano del ángel.

"1 *Y vi* ***otro*** *ángel fuerte* ***descender del Cielo****, cercado de una nube, y el arco celeste sobre su cabeza; y su rostro era como el sol, y sus pies como columnas de fuego.* 2 *Y tenía en su mano un librito abierto; y* ***puso su pie derecho sobre el mar, y el izquierdo sobre la tierra;*** 3 *y clamó con grande voz, como cuando un león ruge; y cuando hubo clamado, siete truenos hablaron sus voces.* 4 *Y cuando los siete truenos hubieron hablado sus voces,* ***yo iba a escribir****, y* ***oí una voz del Cielo*** *que me decía: Sella las cosas que los siete truenos han hablado, y no las escribas.* 5 *Y el ángel que vi estar sobre el mar y sobre la tierra, levantó su mano al cielo,* 6 y *juró por el que vive para siempre jamás, que ha criado el cielo y las cosas que están en él, y la Tierra y las cosas que están en ella, y el mar y las cosas que están en él, que el tiempo no será más.* 7 *Pero en los días de la voz del séptimo ángel, cuando él comenzare a tocar la trompeta, el misterio de Dios será consumado, como él lo anunció a sus siervos los profetas.* 8 *Y* ***la voz que oí del cielo*** *hablaba otra vez conmigo, y decía: Ve, y* ***toma el librito abierto de la mano del ángel que está sobre el mar y sobre la tierra.*** 9 ***Y fui al ángel****, diciéndole que me diese el librito, y él me dijo: Toma, y trágalo; y él te hará amargar tu vientre, pero en tu boca será dulce como la miel*." (Ap 10:1-9)

Además, al decir en el versículo uno "**.....***vi otro ángel fuerte* ***descender*****.....**" implica que, aunque no nos lo habían declarado, ya otro ángel había descendido del Cielo. Casi seguro que se refiere al de 9:13-15 que recibió la encomienda de desatar cuatro ángeles que se hallaban atados en el río Éufrates. Si estaban atados allí, es lógico pensar que el sexto ángel tuvo que descender allí a desatarlos. Así que parece que Juan vio a este ángel descender a la Tierra antes que el mencionado en el versículo-base (10:1), y es por eso que dice que vio **otro** ángel descender. También pudiera querer decir que vio otro ángel, punto, no que vio a otro que también descendía.

En 11:1 vemos que por seguro está en la Tierra, porque lo mandan a medir un templo que está en la Tierra. Digo que ese templo está en la Tierra, porque en el versículo dos dice que parte de él le fue dado a los gentiles. Desde este pasaje hasta 11:14 parece seguir en la Tierra, hasta que en el 15 se ve que comienza a narrar cosas que tienen que haber ocurrido o haberse visto en el Cielo. Esto dura hasta el final del capítulo once.

"1 *Y me fue dada una caña semejante a una vara, y se me dijo: Levántate, y mide el templo de Dios, y el altar, y a los que adoran en él.* 2 *Y echa fuera el patio que está fuera del templo, y no lo midas, porque* ***es dado a los gentiles; y hollarán la ciudad santa cuarenta y dos meses***." (Ap 11:1-2)

"15 *Y* ***el séptimo ángel tocó la trompeta****, y fueron hechas grandes voces en el Cielo, que decían: Los reinos del mundo han venido a ser los reinos de nuestro Señor, y de su Cristo, y reinará para siempre jamás.* 16 ***Y los veinticuatro ancianos que estaban sentados delante de Dios en sus sillas, se postraron*** *sobre sus rostros, y adoraron a Dios*" (Ap 11:15-16)

Al comienzo del capítulo 12 no se sabe dónde está. En ciertas ocasiones parece estar en el Cielo, por cuanto habla de cosas que debe haberlas visto sólo si se hallaba allí (7 y 10-12), pero en otras ocasiones parece hallarse en la Tierra porque lo que habla parece que tiene que haberlo visto estando en la Tierra (6 y 13-17). Es difícil decidir en donde se halla Juan cuando habla lo que contiene el capítulo 12, porque puede haber estado en cualquier lugar, y ver en visión lo que vio,

en el otro lugar.

En 13:1 se halla, incuestionablemente, en la Tierra, porque está parado en la arena de la playa. Sigue en la Tierra durante todo el capítulo 13 y al comenzar el 14 vemos que aún está en la Tierra. En 15:2 vemos que ve el mar de vidrio, que estaba en el Cielo. Por lo tanto, se vuelve a hallar en el Cielo.

Como vemos, unas veces parece Juan estar en la Tierra y otras en el Cielo, por lo tanto, si para entender algún pasaje es necesario saber dónde Juan se halla, es menester analizar si se halla en un lugar o en otro.

*

Ap 10:1-4 LO QUE HABLARON LOS TRUENOS LO REVELARÁ JUAN AL FINAL DEL MUNDO.

Al decir Juan en el versículo 4 que él iba a escribir lo que los siete truenos habían hablado, nos hace ver que él entendió lo que dijeron, y quería que nosotros lo supiéramos. Al decir una voz del Cielo que sellara las palabras y no las escribiera, nos hace pensar que lo que dijeron los truenos no era para conocimiento general, sino solamente para conocimiento de Juan. **Si Juan (que ya era viejo) iba a morir no mucho tiempo después de estas revelaciones, entonces era ocioso e inútil lo que él escuchó de los truenos, puesto que no se lo comunicó a nadie. ¿**Cuál sería la utilidad de darle esta revelación a Juan, mandarle a que no nos la dé a nosotros, para luego morir y llevarse el secreto a la tumba**?**

> "1 *Y vi otro ángel fuerte descender del Cielo, cercado de una nube, y el arco celeste sobre su cabeza; y su rostro era como el sol, y sus pies como columnas de fuego.* 2 *Y tenía en su mano un librito abierto: y puso su pie derecho sobre el mar, y el izquierdo sobre la tierra;* 3 *y clamó con grande voz, como cuando un león ruge. y cuando hubo clamado, siete truenos hablaron sus voces.* 4 *Y cuando los siete truenos hubieron hablado sus voces,* ***yo iba a escribir, y oí una voz del Cielo que me decía: Sella las cosas que los siete truenos han hablado, y no las escribas.***" (Ap 10:1-4)

Mas sin embargo, **si Juan iba a quedar hasta la época del fin como dice Jn 20:21-23, entonces sí tiene sentido el que se le diga a él algo que no se le revele a los demás,** sino que lo selle, pues eso que se le dijo, puede usarlo Juan cuando vuelva a profetizar, como se dice en Ap 10:11. Ver esa nota.

Lo aquí dicho refuerza mi teoría de que al final del mundo, Juan volverá a profetizar, bien sea como uno de los dos testigos, que es lo más probable, o como un profeta por su propia cuenta. Pienso que lo más probable es que sea uno de los dos testigos, porque a continuación de decir en 10:11 que tiene que volver a profetizar, se le comunica inmediatamente en 11:1-3 lo de los dos testigos.

> "*Dícele Jesús:* ***Si quiero que él quede hasta que yo venga, ¿****qué a ti* ***?*** *Sígueme tú*" (Jn 20:22)

> "10:11 *Y él me dice:* ***Necesario es que otra vez profetices a muchos pueblos y gentes y lenguas y reyes.*** 11:1 *Y me fue dada una caña semejante a una vara, y se me dijo: Levántate, y mide el templo de Dios, y el altar, y a los que adoran en él.* 2 *Y echa fuera el patio que está fuera del templo, y no lo midas, porque es dado a los gentiles; y hollarán la ciudad santa cuarenta y dos meses.* 3 ***Y daré a mis dos testigos, y ellos profetizarán por mil doscientos y sesenta días, vestidos de sacos.***"
> (Ap 10:11 hasta Ap 11:3)

Hay tres personas que pudieran ser uno de los dos testigos: Enoc, Elías y Juan. Tal vez lo más probable es que los dos testigos sean Enoc y Juan, y que Elías, como antes hizo, sea un profeta por su cuenta. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Ap 10:1-5 ESTE ÁNGEL NO ES CRISTO.

Hay quienes suponen sin base para ello, que el ángel de esta visión es Jesucristo. El ángel este no puede ser el Señor, porque se ve que Juan no lo conocía. Si el ángel de esta visión fuese Cristo, Juan lo hubiera reconocido y no le llamaría ángel sino "Señor", o "Jesús" o "Cristo". Además, al Señor Jesucristo es rebajarle de categoría el llamarle ángel, arcángel, querubín, serafín o cualquier otro nombre que no muestre su divinidad.

"1 *Y vi otro* ***ángel fuerte descender del Cielo****, cercado de una nube, y el arco celeste sobre su cabeza; y su rostro era como el sol, y sus pies como columnas de fuego.* 2 y *tenía en su mano un librito abierto; y puso su pie derecho sobre el mar, y el izquierdo sobre la tierra;* 3 y *clamó con grande voz, como cuando un león ruge. Y cuando hubo clamado, siete truenos hablaron sus voces.* 4 y *cuando los siete truenos hubieron hablado sus voces, yo iba a escribir, y oí una voz del Cielo que me decía: Sella las cosas que los siete truenos han hablado, y no las escribas.* 5 y *el ángel que vi estar sobre el mar y sobre la tierra, levantó su mano al cielo…*" (Ap 10:1-5)

*

Ap 10:2 ESPECIFICA LOS PIES PUESTOS EN CADA LUGAR.

Llama la atención el hecho de que el ángel especifique cuál de los dos pies puso en mar o tierra, si el derecho o el izquierdo. Era más fácil decir: "puso un pie en el mar y el otro en la Tierra", que detallarlo como aquí hace. Que yo sepa no hay otra expresión igual en la Escritura.

"*Y tenía en su mano un librito abierto; y* ***puso su pie derecho sobre el mar, y el izquierdo sobre la tierra***" (Ap 10:2)

*

Ap 10:4 DIOS PERMITIÓ A JUAN SABER COSAS QUE NOS NEGÓ A NOSOTROS.

Cuando los siete truenos hablaron, Juan iba a escribir lo que dijeron, señal de que él los entendió y quería que nosotros lo supiéramos. Sin embargo, alguien en el Cielo le prohibió escribir lo que había escuchado. Se ve de aquí que pueden haber revelaciones de índole secreta. Quiero decir, que hay cosas que a pesar de ser reveladas a una persona, no se le revela a nadie más.

"4 *Y cuando los siete truenos hubieron hablado sus voces,* ***yo iba a escribir, y oí una voz del Cielo que me decía: Sella las cosas que los siete truenos han hablado, y no las escribas.***" (Ap 10:4)

Si Juan sabía lo que había oído, ¿podían los enemigos espirituales "ver" en su mente de qué asunto se trataba? Y si esto no es así ¿entonces de quién se esconde lo revelado a Juan? ¿De los cristianos o de los humanos en general? ¿Le sería puesta una guardia angelical a Juan en lo adelante, para que ningún enemigo espiritual se le "acercara" a "ver" lo que pensaba y descubriera así lo que le había sido revelado, cuando él se acordara de tal cosa? ¿O es que solamente los ángeles autorizados, los que están "sintonizados con nuestra misma frecuencia", pueden "ver" nuestros pensamientos? Y si nada de esto es cierto, entonces ¿para qué se oculta lo dicho, y de quién se oculta? ¿Para qué revelar algo a una sola persona si ya este era incluso un viejo? **Lo lógico es pensar que se lo dieron para que lo usara; esto apoyaría la idea de que Juan sea uno de los dos testigos.** Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Ap 10:6 RECHAZO A ULTRANZA DE TODO JURAMENTO, PERO UN ÁNGEL JURA.

Una de las exageraciones que las sectas protestantes han introducido en las costumbres de sus seguidores es el rechazo absoluto y total del juramento. Es alergia, más aún, anafilaxia, lo que tienen hacia el juramento. Esto todo es producido por la férrea fuerza de las tradiciones religiosas que no se basan en la Biblia. Sin embargo, aquí, **un ángel jura; y creo yo que un ángel sepa mejor la doctrina divina, que nosotros.**

"***Y juró por el que vive para siempre jamás****, que ha criado el Cielo y las cosas que están en él, y la Tierra y las cosas que están en ella, y el mar y las cosas que están en él, que el tiempo no será más.*" (Ap 10:6)

En este asunto, los cristianos generalmente se comportan con muy poca madurez, con muy poco espíritu crítico. No es esto una nueva actitud humana. Entre los religiosos judíos los tiene que haber muy sinceros, y no por ello dejan de caer en ridículas exageraciones. Un buen ejemplo lo es la regla dietética de no comer queso ni tomar leche, en la misma comida en que ingieren carne. Hacen esto con el exageradísimo deseo de cumplir el mandamiento expuesto en Ex 23:19, sobre no guisar a un cabrito en la leche de su madre. (Ver nota a Gn 18:7-8). De un mandamiento tan claro, la ridiculez y la

exageración de las tradiciones ha llegado a formar otro muy diferente, en el que se prohíbe comer queso, no vaya a ser que a lo mejor el queso fue hecho con la leche de la vaca, madre del toro de cuyo filete hoy comemos bistec. ¡Tonto! ¡Absurdo! ¡Ridículo! Llegan a la exageración de no comer queso de ovejas mientras comen carne de vaca. Como si la vaca pudiera llegar a ser hija de la oveja.

No les van a la zaga los cristianos de hoy en día respecto a una admonición para la moderación en el juramento, que aparece en Mt 5:33-37. En este pasaje Jesús les recomendaba no prometer con juramento hacer en el futuro algo cuyos factores escapaban de sus manos. Sin embargo, de este sensato consejo sacan muchos cristianos una tradición de no jurar a ultranza. Ver nota a Mt 5:33-37.

> "**33** *Además habéis oído que fue dicho a los antiguos: No te* ***perjurarás; mas pagarás al Señor tus juramentos.*** 34 *Mas yo os digo: No juréis en ninguna manera, ni por el Cielo, porque es el Trono de Dios;* 35 *ni por la Tierra, porque es el estrado de sus pies; ni por Jerusalem, porque es la ciudad del gran Rey.* 36 *Ni por tu cabeza jurarás, porque no puedes hacer un cabello blanco o negro. 37 Mas sea vuestro hablar: Sí, sí; No, no; porque lo que es más de esto, de mal procede.*" (Mt 5:33-37)

Muchos acuden al eufemismo de cambiar la palabra "jurar" por la frase "decir en presencia de Dios". ¡Ridículo! Involucrar el nombre de Dios en una afirmación equivale a un juramento.

Otros apelan a poner la mano en la Biblia mientras "prometen" decir la verdad, pero "no juran". Otro eufemismo. Una Biblia en sí no es más que una pila de hojas de papel impreso, igual que una novela o un periódico. Lo que le presta prestigio es lo que representa lo allí escrito, pues eso es palabra de Dios. Nadie jura por una pila de papeles. **El que "promete" con la mano sobre la Biblia, está jurando por Dios** que es quien le presta importancia y veracidad a lo que allí dice. Es lo mismo que el que juraba por el Templo, que no juraba por los pedruscos y la viguetería que lo formaban, sino por el que allí habitaba, como dice en Mt 23:21. Así que el que jura con la mano sobre la Biblia está jurando por Dios.

Otros recurren a jurar por otras mil cosas: por su honor, por sus hijos, por la ley, por la constitución, etc.; e incluso algunos a pronunciar solamente la palabra "juro", sin aclarar por qué cosa juran. Eso es frecuente cuando un juez le toma juramento a un cristiano que va a declarar como testigo. Otros ni siquiera pronuncian la palabra "juro", pero levantan su mano derecha, lo cual equivale, a todas luces, a jurar, como se evidencia de Ezq 20:5, 6, 28 y 42.

> "5 *Y diles: Así ha dicho el Señor Jehová: El día que escogí a Israel, y que* ***alcé mi mano*** *por la simiente de la casa de Jacob, y que fui conocido de ellos en la tierra de Egipto, cuando* ***alcé mi mano*** *a ellos, diciendo: Yo soy Jehová vuestro Dios;* 6 ***aquel día que les alcé mi mano, que los sacaría de la tierra de Egipto*** *a la tierra que les había proveído, que fluye leche y miel, la cual es la más hermosa de todas las tierras*" (Ezq 20:5-6)

> "*Porque* ***yo los metí en la tierra sobre la cual había alzado mi mano que les había de dar****, y miraron a todo collado alto, y a todo árbol espeso, y allí sacrificaron sus víctimas, y allí presentaron la irritación de sus ofrendas, allí pusieron también él olor de su suavidad, y allí derramaron sus libaciones.*" (Ezq 20:28)

> "*Y sabréis que yo soy Jehová, cuando os hubiere metido en la tierra de Israel,* ***en la tierra por la cual alcé mi mano que la daría a vuestros padres.***" (Ezq 20:42)

Como vemos, se tiende a resolver problemas serios con acciones simplistas, con meramente cambiar el nombre de las cosas, con lo que se llama en buen castellano "eufemismo". No es con eufemismos con lo que se resuelven los problemas de conciencia, sino razonando e indagando en las Sagradas Escrituras, sin temor.

Pero no es eso solo. Es que jurar por otra cosa que no sea Dios está prohibido, como se deduce de Dt 6:13; 10:20 e Isa 65:16. Este último pasaje nos hace ver, incluso, que durante el reinado del Mesías, se jurará por Dios. No debe ser tan pecaminoso el jurar, si nos guiamos por estos datos.

> "*A Jehová tu Dios temerás, y a él servirás, y* ***por su nombre jurarás.***" (Dt 6:13)

> "*A Jehová tu Dios temerás, a él servirás, a él te allegarás, y* ***por su nombre jurarás.***" (Dt 10:20)

"*El que se bendijere en la Tierra, en el Dios de verdad se bendecirá; y* ***el que jurare en la Tierra, por el Dios de verdad jurará;*** *porque las angustias primeras serán olvidadas, y serán cubiertas de mis ojos.*" (Isa 65:16)

Lo que sucede es que, como ya he dicho antes, muchos cristianos toman un solo versículo y lo inflan como un globo que les oculta la cara; y es a través de ese "globo" inflado, que miran todas las cosas, matizándolas con el color de éste. No se debe hipertrofiar ningún versículo, capítulo o libro de la Biblia, sino analizar todo lo que sobre ese tema, se dice en toda la Biblia. **La doctrina sana es la doctrina integral de la Biblia.**

El jurar o no jurar no es "cuestión de conciencia", sino cuestión de sentido común, de análisis, de raciocinio, de búsqueda de datos. **"Cuestión de conciencia" es una frase estereotipada para dispensar al cristiano de razonar y discutir sus convicciones. Es un cliché, un eufemismo.**

Lo que no entienden los cristianos es que cuando Nuestro Señor Jesucristo da el consejo en Mt 5:33, él se está refiriendo a los que prometen con juramento hacer algo en el futuro. Uno se da cuenta de que el Señor habla sobre prometer para el futuro, porque usa la frase "*no te perjurarás*", y a continuación dice: "*mas pagarás al Señor tus juramentos*". Se ve que se refiere a no hacer promesas con juramento, puesto que uno no tiene control de las circunstancias que pudieran imposibilitar el cumplimiento de tal promesa Ver notas a Dt 6:13; Zc 5:3-4; 8:17; **Mt 5:33-37**; Ga 1:20; I Tes 5:27.

*

Ap 10:7 RAPTO: LA "FINAL TROMPETA" DE I Co 15:52 ES LA MISMA SÉPTIMA TROMPETA.

Algunos de los defensores del inexistente "rapto secreto", que según ellos es anterior a la Gran Tribulación, tuercen la interpretación de I Co 15:52, diciendo que la final trompeta que allí se menciona, no es la misma que la séptima trompeta que se menciona en el Apocalipsis. **Esta torsión ellos la hacen porque si admitieran que la trompeta final mencionada en I Co 15:52 es la misma que la séptima trompeta mencionada en Ap 11:15, tendrían que admitir también que la resurrección de los cristianos muertos, la transformación de los cristianos vivos y el arrebatamiento, ocurrirá después de la Gran Tribulación.** ¿Por qué digo que después de la Gran Tribulación? Porque de la lectura del pasaje de los sellos y las trompetas se evidencia que éstos se abren, y aquéllas suenan cuando ya la Gran Tribulación está en su apogeo. Por lo tanto, admitir que la trompeta de I Corintios es la misma que la del Apocalipsis, sería firmar el acta de defunción de la absurda y herética hipótesis del "rapto secreto", que con tanto ahínco defienden.

Vamos pues a demostrar, en dos formas diferentes, la falsedad de esta torsión que realizan algunos partidarios del "rapto secreto".

Primero. Según los partidarios del "rapto secreto", éste acontece **antes de la Segunda Venida, y también antes de la Gran Tribulación.** Según ellos, por lo tanto, la "final trompeta" de Primera de Corintios tendrá lugar antes de que se abran los sellos y antes de que suenen las siete trompetas del Apocalipsis. Dado que en Primera de Corintios hay una "final trompeta", es decir, una **última trompeta,** tenemos que llegar a la muy lógica conclusión de que también hay una penúltima trompeta, y tal vez una antepenúltima trompeta, etc.. **Es decir, que tiene que haber una serie de trompetas anteriores, que deben sonar antes de que suene la "final trompeta" de Corintios.** Si no hubiere una primera trompeta, no pudiera haber una "final trompeta. Pues bien, **los partidarios de esa absurda y herética hipótesis no pueden presentar dónde están las trompetas que deben sonar antes,** y que supuestamente pertenecen a la misma serie de la "final trompeta" de Primera de Corintios. Recordemos que esa supuesta serie de trompetas inventada, a que según ellos, se refiere Primera de Corintios, no es igual a la serie de siete trompetas de Apocalipsis. **Ellos no pueden presentar esa nueva serie de trompetas que han inventado, porque simplemente no existe otra serie de trompetas diferente de las siete de Apocalipsis.** Eso es un invento mal hecho y peor presentado de los que no quieren dar su brazo a torcer, y prefieren torcer las Escrituras. Si la absurda hipótesis del "rapto secreto" fuera cierta, (que no lo es), entonces ellos podrían demostrar la existencia de otra segunda serie de trompetas, o sea, una "nueva" serie de trompetas, diferente de la serie de Apocalipsis. Esa "nueva" serie de trompetas sonarían antes que esa "trompeta final" mencionada en Primera de Corintios, y antes que la primera trompeta del Apocalipsis. Pero los partidarios del "rapto secreto" antes de la Gran Tribulación no pueden presentar esa nueva serie de trompetas, simplemente porque no existe. Es una falsedad inventada para poder apuntalar otra falsedad.

"*En un momento, en un abrir de ojo,* ***a la final trompeta;*** *porque* ***será tocada la trompeta,*** *y los muertos serán levantados sin corrupción, y nosotros seremos transformados*" (I Co 15:52)

Segundo. Habiendo probado ya la falsedad de la torsión mencionada, vamos a probarla otra vez, pero desde otro punto de vista. Lo dicho en el versículo-base (Ap 10:7) solamente puede referirse al arrebatamiento, la resurrección, la transformación y la Segunda Venida. Está claro en I Co 15:52 que **la "trompeta final" allí mencionada es el último episodio del mundo como hoy lo conocemos y que es concomitante con la Segunda Venida de Jesucristo.** Es

incuestionable también que si puedo probar que la Segunda Venida del Señor tiene lugar durante la séptima trompeta de Apocalipsis, y que conjuntamente con eso **habrá un cúmulo de cumplimientos de profecías y arreglos de males,** habré probado que la "trompeta final" de Primera de Corintios y la séptima trompeta del Apocalipsis son las mismas. Consecuentemente, si puedo probar que esas dos trompetas son las mismas, habré probado que la resurrección de los cristianos muertos, la transformación de los cristianos vivos, y el arrebatamiento a recibir al Señor, ocurrirá después de la Gran Tribulación.

"*Pero **en los días de la voz del séptimo ángel, cuando él comenzare a tocar la trompeta**, el misterio de Dios será consumado, **como él lo anunció a sus siervos los profetas***" (Ap 10:7)

Como vemos aquí, **en los días de esta Séptima Trompeta del Apocalipsis**, "***el misterio de Dios será consumado***". **Esta consumación es algo que Dios anunció a sus siervos los profetas,** o sea, no es una cosita que anunció a un profeta, sino algo de importancia única que anunció por medio de todos ellos. Una consumación anunciada por los profetas, una consumación que va a ocurrir al final de los tiempos, después de la apertura de los sellos, y después de haber sonado las otras seis trompetas, no puede ser otra cosa que la Segunda Venida de Jesucristo y el establecimiento de su reino. **Si alguien discrepa de lo que digo, que me explique qué otra cosa puede ser.** No creo yo que pueda haber otro acontecimiento al cual pueda referirse la frase "*el misterio de Dios será consumado*". Además, se asegura que tal cosa fue anunciada por sus siervos los **profetas**, en plural.

En resumen, lo que estoy demostrando es que la séptima trompeta del Apocalipsis y la final trompeta de Primera de Corintios, son la misma cosa, no hay otra posibilidad. y si alguien todavía porfiara que **no** son iguales, entonces, que me diga a qué se refiere en Ap 10:7 cuando dice "*el misterio de Dios será consumado*"; **y sobre todo, muy importante, que me demuestre que eso que él dice que significa, fue profetizado ampliamente por los siervos de Dios en el Antiguo Testamento.**

*

Ap 10:11 LA NUEVA PROFECÍA DE JUAN Y LOS DOS TESTIGOS.

Este último versículo parece ser una introducción de lo que se va a tratar en el capítulo siguiente. Es bueno percibir la importancia que la frase "otra vez" da a todo el versículo. Juan no había aún profetizado a nadie. Él habría predicado el Evangelio y servido de apóstol, etc., pero hasta donde se sabe nunca había fungido de profeta. Era ahora, en el Apocalipsis, por primera vez, que Juan estaba actuando como profeta. Otra cosa a tener muy en cuenta es que en el momento en que se le dice: "*Necesario es que otra vez profetices a muchos pueblos y gentes y lenguas y reyes*", todavía no había acabado la profecía en la que se veía involucrado. Es ahí donde adquiere importancia esa frase "**otra vez**", porque puede querer significar que después de terminada esta tanda de profecías, esta revelación apocalíptica, le espera otra tanda, otra tarea de profetizar a muchos pueblos, gentes, lenguas y reyes, al igual que hizo con el Apocalipsis.

"*Y él me dice: Necesario es **que otra vez profetices** a muchos pueblos y gentes y lenguas y reyes*." (Ap 10:11)

Seguido a la anterior advertencia sobre su futura tarea de profetizar, se le revela el futuro ministerio que tendrán los dos testigos. Es decir, que el hecho de que después de la advertencia hecha a Juan en 10:11, describan una tarea similar a la que se le anuncia a él en ese pasaje, me hace pensar que Juan pudiera ser uno de los dos testigos. Si comenzando a leer en Ap 10:9 continuamos leyendo hasta Ap 11:10 veremos que da la sensación de que están diciéndole a Juan qué significa eso de "*necesario es que **otra vez** profetices a muchos pueblos y gentes y lenguas y reyes*". Tengamos en cuenta para ello que Juan estaba desterrado en la isla de Patmos con más de 90 años de edad. Después de eso él no salió de allí a profetizarle a pueblos y gentes y lenguas y reyes. Sobre todo no le profetizó a reyes. Así que si la promesa es que le profetizará a todos ellos, es necesario pensar que se trata de otra tanda de profecías que no ha ocurrido todavía. Leamos los pasajes mencionados.

"**10***:9 Y fui al ángel, diciéndole que me diese el librito, y él me dijo: Toma, y trágalo; y él te hará amargar tu vientre, pero en tu boca será dulce como la miel.* 10 *Y tomé el librito de la mano del ángel, y lo devoré; y era dulce en mi boca como la miel; y cuando lo hube devorado, fue amargo mi vientre.* 11 ***Y él me dice: Necesario es que otra vez profetices a muchos pueblos y gentes y lenguas y reyes.***

11:*1 Y me fue dada una caña semejante a una vara, y se me dijo: Levántate, y mide el templo de Dios, y el altar, y a los que adoran en él.* 2 *Y echa fuera el patio que está fuera del templo, y no lo midas, porque **es dado a los gentiles; y hollarán la ciudad santa cuarenta y dos meses.*** 3 ***Y daré a mis dos***

testigos, y ellos <u>profetizarán</u> por mil doscientos y sesenta días, vestidos de sacos. 4 *Estas son las dos olivas, y los dos candeleros que están delante del Dios de la Tierra.* 5 *Y si alguno les quisiere dañar, sale fuego de la boca de ellos, y devora a sus enemigos, y si alguno les quisiere hacer daño, es necesario que él sea así muerto.* 6 *Estos tienen potestad de cerrar el cielo, que no llueva en los días de su profecía, y tienen poder sobre las aguas para convertirlas en sangre, y para herir la Tierra con toda plaga cuantas veces quisieren.* 7 *Y cuando ellos hubieren acabado su testimonio,* ***la bestia que sube del abismo hará guerra contra ellos, y los vencerá, y los matará.*** 8 *Y sus cuerpos serán echados en las plazas de la grande ciudad, que espiritualmente es llamada Sodoma y Egipto, donde también nuestro Señor fue crucificado.* 9 *Y los de los linajes, y de los pueblos, y de las lenguas, y de los gentiles verán los cuerpos de ellos por tres días y medio, y no permitirán que sus cuerpos sean puestos en sepulcros.* 10 *Y los moradores de la Tierra se gozarán sobre ellos,* ***y se alegrarán, y se enviarán dones los unos a los otros; porque estos dos profetas han atormentado a los que moran sobre la tierra***."

(Ap 10:9 hasta 11:10)

Conjuntamente se dice que éstos dos testigos tendrán su asiento en Jerusalem, pues es ahí donde los asesina **la Bestia que Sube del Abismo**, según se colige de 11:7. Ver nota a Ap 11:7 (II). También se le notifica que los gentiles tendrán ocupada a Jerusalem (11:2) durante el ministerio de ellos. En 11:9 se menciona a linajes, pueblos y lenguas, como gozándose de sus muertes; o sea, los mismos gentiles, pueblos, lenguas y reyes que le advirtieron a Juan que serían los escuchas de una nueva tanda de sus profecías.

En ese caso el otro testigo más probable es Elías, de quien está claramente profetizado, que vendrá. Pudiera ser también que el otro testigo fuere Enoc, y que Elías esté reservado para una tarea en la que él trabaje solo, como hizo en muchas ocasiones.

A esta teoría pudiera ayudar el hecho de que se corría entre los discípulos, que Juan no moriría, debido a que Cristo mencionó la aparentemente hipotética posibilidad, de que el apóstol quedara vivo hasta que el Señor volviera, como se ve en Jn 21:20-23. No obstante, antes de sacar conclusiones es bueno recordar que el mismo Juan aclaró que Jesús no lo había afirmado categóricamente, sino que sólo había expresado una posibilidad sin confirmarla ni descartarla. Con todo y eso, para creer que Juan es uno de los dos testigos habría que pensar que él no entendió lo que el Señor le quiso decir, ni le fue confirmado posteriormente, al menos hasta el momento que escribió su evangelio, sino que vino a enterarse durante la escritura del Apocalipsis.

Otra cosa que hace pensar que no sea Juan, es el hecho de que los dos testigos son llamados (Ap 11:3-4) "las dos olivas o candeleros que están delante del Dios de la Tierra". Esto hace recordar Zc 4:3 y 12-14, donde se habla de dos olivas o hijos de aceite que están delante del Señor de toda la Tierra, si estos dos símbolos son iguales y el de Zacarías ya estaba escrito antes de nacer Juan, pero después de Enoc y Elías, es de pensarse que no se refiera al primero.

Aunque sería bueno saber a quién Dios ha deparado semejante tarea, la realidad es que no nos importa mucho el identificarlos. Cuando ellos dos comiencen su extraordinaria labor estará ya todo tan claro, y tan cerca la Segunda Venida, que no va a modificar mucho nuestra vida el saberlo de antemano.

También pudiera significar este versículo (Ap 10:11), en vez de todo lo antes dicho, simplemente, que lo que a él sigue es una profecía que atañe a las naciones gentiles. Quiero decir, que tal vez lo que quiere advertir el versículo 10:11, es que las profecías que a continuación van a tener lugar, son dirigidas a los gentiles. Al fin y al cabo según 11:9 son los gentiles los que se alegran de las muertes de los dos testigos, que es la profecía que sigue a continuación de 10:11. No obstante, es bueno tener en cuenta que de los escritores bíblicos solamente Juan menciona la palabra "antiCristo", y lo hace cinco veces, ya al final de su actividad. Eso puede querer decir que él era el que iba a tener que lidiar con el antiCristo, que es **la Bestia que Sube del Abismo** y mata a los dos testigos, la cual es la Primera Bestia de Apocalipsis 13. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Ap 11:1-2 DE QUÉ TEMPLO HABLA JUAN.

Ante todo, debemos darnos cuenta de que no se trata del Templo del Cielo, pues en relación con él se habla de la ciudad de Jerusalem y los gentiles que la hollarán. Desechada pues la idea de que se trate del Templo del Cielo, hay que concluir que se trata de un templo en Jerusalem.

"1 *Y me fue dada una caña semejante a una vara, y se me dijo**: Levántate, y mide el templo de Dios,** y el altar, y a los que adoran en él.* 2 *Y echa fuera el patio que está fuera del templo, y no lo midas, porque es dado a **los gentiles; y hollarán la ciudad santa cuarenta y dos meses**.*" (Ap 11:1-2)

No obstante, en la época en que San Juan escribió el Apocalipsis, durante el reinado de Domiciano según dice la historia, ya Tito Flavio Vespasiano había destruido el Templo, había sido emperador, había muerto, y lo había sustituido su hermano Tito Flavio Domiciano. ¿Qué templo pues estaba midiendo Juan?

Dado que estaba midiendo un templo que estaba en Jerusalem, durante una época que en el momento de la visión se hallaba en el futuro, una época de ocupación de esta ciudad por los gentiles, podemos pensar que medía en visión el futuro templo que espuriamente edificarán en Jerusalem. Si este razonamiento fuere acertado, pudiera confirmar la idea de que San Juan Apóstol se hallará allí como uno de los dos testigos. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Ap 11:2 (I) JERUSALEM OCUPADA POR LOS GENTILES: LOS DOS TESTIGOS.

Yo diría que hoy en día, sábado 9 Junio de 1979, Jerusalem está en manos judías, desde la guerra de los 6 días; no está en manos de los gentiles. Pues bien, por lo que dice este pasaje, Jerusalem, que en el versículo 2 es llamada "la ciudad santa", será hollada por los gentiles 42 meses, ya al final del mundo.

"*Y echa fuera el patio que está fuera del templo, y no lo midas, porque **es dado a los gentiles; y hollarán la ciudad santa cuarenta y dos meses**.*" (Ap 11:2)

Eso querría decir que en el futuro los judíos perderán, por guerra o por acuerdo, el dominio de Jerusalem. Hasta aquí está todo claro. Lo que no lo está, aunque yo lo creo así, es si lo que dice el versículo 3 sobre la obra de los dos testigos, va a continuación de la ocupación de Jerusalem por los gentiles. A mí me parece que sí, que cuando los gentiles ocupan Jerusalem comienza la actividad de los dos testigos. Jerusalem será ocupada 42 meses, y la obra de los dos testigos durará 1260 días que es lo mismo, pero dado con mayor precisión.

Las características de la época del testimonio de los dos testigos (por si impostores tratasen de imitarlos), es que ellos pueden matar a sus enemigos con fuego de su boca, pueden cerrar el cielo para que no llueva en los días de su profecía, pueden convertir las aguas en sangre, pueden herir la Tierra con plagas, y por último, serán asesinados al final de los 1260 días, y sus cuerpos serán echados durante tres días y medio sin darles sepultura, en las plazas de Jerusalem, que fue donde, como dice el versículo 8, Nuestro Señor fue crucificado.

Cuando ya ellos hayan acabado su testimonio la Bestia que Sube del Abismo hará guerra contra ellos, los vencerá y los matará. **Esa Bestia que Sube del Abismo parece ser la Primera Bestia de Ap 13, o sea, el antiCristo.** Al final de esos tres días y medio, período que en aquella época futura dará tiempo a que los moradores de la Tierra se envíen dones unos a otros según dice el versículo 10, estos dos profetas serán resucitados y ascendidos al Cielo a vista de todos.

En esa misma "hora" dice el versículo 13 habrá un terremoto que destruirá una décima parte de Jerusalem y **matará 7000 personas;** los sobrevivientes darán gloria a Dios.

Este es el final del segundo "Ay", y por lo tanto, el final del período entre el tañido de la sexta y la séptima trompeta, la cual ya sería la Segunda Venida de Cristo, como dice San Pablo.

También sería bueno, aparte de todo esto, tener en mente que el hecho de mencionar, "tiempo, tiempos y la mitad ", "42 meses" o "1260 días" (que son períodos de tiempo equivalentes), puede deberse al deseo de hacer notar que a pesar de que su duración sea la misma, se trata de tres períodos diferentes, o para expresar el tiempo con mayor precisión. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Ap 11:2 (II) ¿QUÉ SIGNIFICARÁ ESO DE QUE LOS GENTILES HOLLARÁN A JERUSALEM?

¿Qué querrá decir exactamente esa frase "hollarán la Ciudad Santa"? Está bien claro que la Ciudad Santa es Jerusalem, pero, qué alcance tiene eso de "hollarla"?

Eso de "ser hollada" puede querer decir:

a) que ocuparán militarmente la ciudad en una forma destructiva, prepotente, vejaminosa;

b) que la ocuparán como cualquier nación ocupa una colonia, como Inglaterra ocupó a Palestina hasta 1948;
c) que habrá grandes masas de gentiles viviendo y negociando en ella;
d) que será gobernada y vivida por judíos, pero que la visitarán peregrinos y turistas de las diversas religiones.

En cuanto a "no ser hollada" puede significar:
e) que no la gobiernen los gentiles, sino los judíos;
f) que no la viva ningún gentil; o
g) que ni siquiera la visite uno que no sea judío, como si se tratara de un santuario o templo.

Eso de "hollarán durante 42 meses" me hace pensar que se trate del caso "a", porque el caso "b" se dio ya con varias naciones incluyendo a Inglaterra, durante mucho más de 42 meses. En el caso "c" se halla actualmente aquella región, y habría que pensar en que desalojarán a todos los no-judíos para que pueda darse en un futuro el caso "a" durante sólo 42 meses; y en cuanto al caso "d", tiene un planteamiento similar al "c".

Yo imagino que lo que significa este versículo es que después de que Jerusalem sea dejada de vivir o visitar por los gentiles, volverá a ser hollada por ellos durante 42 meses. Parece ser que los judíos van a situar a Jerusalem en el caso "f" o "g", después de lo cual (tiempo más o menos) ocurrirán las señales del sol, luna y estrellas de que habla Lc 21:24-25, que al parecer son las mencionadas en el sexto sello. Durante ese período, o después, parece que habrá de nuevo una "holladura" de Jerusalem por los gentiles, durante los 42 meses aquí mencionados.

No es fácil ni nada seguro, armar un rompecabezas como este, y estas notas sólo deben tomarse como posibilidades o alternativas que dicta la razón al examinar muy obscuros datos. Por lo tanto, es sensata la cautela, porque por muy buen juicio que uno trate de aplicar en una maraña de hilos, siempre va a halar algunos equivocadamente.

Es bueno tener en mente, aparte de lo ya dicho, que 42 meses, a razón de 30 días por mes, son 1260 días, o también tres años y medio, períodos de tiempo estos, que se mencionan en varios pasajes. Ver nota a Lc 21:5-38.

*

Ap 11:3 TRES AÑOS Y MEDIO, CUARENTA Y DOS MESES Y MIL DOSCIENTOS SESENTA DÍAS.

Aunque tres años y medio, 42 meses y 1260 días es el mismo espacio de tiempo, en la Escritura se menciona ese mismo lapso en esas tres diferentes formas. ¿Por qué?

*Y daré a mis dos testigos, y ellos profetizarán por **mil doscientos y sesenta días**, vestidos de sacos.*
(Ap 11:3)

No puedo estar seguro del porqué, pero imagino que se trate de una manera de expresar mayor o menor exactitud. Tres años puede querer significar de 35 a 37 meses; o sea una variación de dos meses. Tres meses puede querer decir de 85 a 95 días, pongamos por ejemplo; o sea, una variación de sólo 10 días o un par de semanas. Tres días puede querer decir entre 65 y 75 u 80 horas, una variación de sólo unas horas. Es decir, que mientras más pequeña es la unidad de tiempo que se usa para expresarse, más exactamente se expresa el período de que se habla.

Los gentiles hollarán a Jerusalem, según el versículo dos, 42 meses. Eso quiere decir que no va a ser 41 meses ni 43 meses, pero que el límite puede estar entre ambos.

Sin embargo, cuando en el ver 3 dice que los dos testigos profetizarán 1260 días, quiere decir que su límite estará después de los 1259 y antes de los 1261. Es más preciso lo que se dice para los dos testigos que lo que se dice para los gentiles. Tal vez esa sea la razón para dar el mismo período de tiempo bajo tres frases diferentes.

También puede haber otra razón, el que se pueda identificar esos períodos dados en diferentes Escrituras, como perteneciendo a cosas que se relacionan. Por ejemplo, que donde quiera que diga 42 meses, se trate del mismo asunto o de asuntos que se relacionan.

En la Biblia sólo hay dos menciones de 1260 días, ambas en el Apocalipsis, a saber una en 11:3, que ya la vimos, que es la duración de la misión de los dos testigos, y otra en 12:6, que es el tiempo que protegen a la primera mujer del capítulo 12 de Apocalipsis.

"*Y la mujer huyó al desierto, donde tiene lugar aparejado de Dios, para que allí la mantengan **mil doscientos y sesenta días***." (Ap 12:6)

Hay también dos menciones de cuarenta y dos meses, ambas en el Apocalipsis, una en Ap 11:2, que es el tiempo que los gentiles huellan la Ciudad Santa, y otra en Ap 13:5, que es el tiempo que va a obrar la Primera Bestia de Apocalipsis 13, la que sube del mar.

"*Y echa fuera el patio que está fuera del templo, y no lo midas, porque es dado a los gentiles; y hollarán la ciudad santa* ***cuarenta y dos meses*****.**" (Ap 11:2)

"*Y le fue dada boca que hablaba grandes cosas y blasfemias: y le fue dada potencia de obrar* ***cuarenta y dos meses*****.**" (Ap 13:5)

En cuanto a "tiempo, tiempos y la mitad", que significa presumiblemente, tres años y medio, esta expresión se usa en tres diferentes pasajes, **primero** en Dn 7:25, donde se dice que el cuerno pequeño tendrá poder de obrar tiempo, tiempos y el medio de un tiempo, y el cual cuerno estará en funciones cuando venga Cristo; **el segundo** es en Dn 12:7 donde un ángel le pregunta a otro cuándo será el fin de estas maravillas y el otro le responde que será por tiempo, tiempos y la mitad, en este caso pareciera estarse refiriendo a las maravillas hechas por el rey soberbio de Dn 11:36-37; y **la tercera** está en Ap 12:14, y es el tiempo que la mujer va a ser amparada y mantenida en el desierto gracias a las alas de grande águila, en su segunda huida, lo cual va a ser tiempo, tiempos y la mitad de un tiempo; **el recogimiento del escuadrón del pueblo santo** (**cristianos**) **será señal para que este período comience.** Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

"*Y hablará palabras contra el Altísimo, y a los santos del Altísimo quebrantará, y pensará en mudar los tiempos y la ley: y entregados serán en su mano hasta* ***tiempo, y tiempos, y el medio de un tiempo*****.**" (Dn 7:25)

"*Y oía al varón vestido de lienzos, que estaba sobre las aguas del río, el cual alzó su diestra y su siniestra al cielo, y juró por el Viviente en los siglos, que será por* ***tiempo, tiempos, y la mitad.*** *Y cuando se acabare el esparcimiento del escuadrón del pueblo santo, todas estas cosas serán cumplidas*.**"** (Dn 12:7)

"*Y fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila, para que de la presencia de la serpiente volase al desierto, a su lugar, donde es mantenida por* ***un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo*****.**" (Ap 12:14)

*

Ap 11:3-11 LOS DOS TESTIGOS NO SON EL ANTIGUO Y EL NUEVO TESTAMENTOS.

El adventismo enseña a sus adeptos, que los dos testigos de este capítulo del Apocalipsis, representan al Antiguo y el Nuevo Testamento, es decir, que no son personas de carne y hueso. Eso es un error, porque lo que se dice sobre los dos testigos, en el mismo capítulo donde se les presenta, no encaja, de ninguna manera a esos dos volúmenes de la Escritura. Veamos algunos ejemplos.

"*Y daré a* ***mis dos testigos, y ellos profetizarán por mil doscientos y sesenta días, vestidos de sacos***." (Ap 11:3)

En el versículo 3 vemos que sobre los dos testigos nos dicen tres cosas, una de ellas pudiera estirarse para que le viniera bien al Antiguo y al Nuevo Testamento, pero las otras dos de ninguna manera les viene bien. **a)** El Antiguo y Nuevo Testamentos, contienen profecías, pero ellos no profetizan; no obstante, se puede pasar. **b)** Tanto el Nuevo como el Antiguo, si se admite que profetizaron, lo hicieron por mucho más tiempo que los 1260 días que se mencionan, e incluso por mucho más de 1260 años, si es que se quiere adoptar la interpretación de un día por año. **c)** Ni el Antiguo ni el Nuevo Testamento se pueden vestir de sacos, eso es atribuible solamente a seres vivientes.

"*Y si alguno les quisiere dañar,* ***sale fuego de la boca de ellos, y devora a sus enemigos; y si alguno les quisiere hacer daño, es necesario que él sea así muerto***." (Ap 11:5)

Igualmente puede decirse del versículo anterior. **d)** No existe manera de que del Antiguo o Nuevo Testamento salga fuego, y menos aún que ese fuego haya servido para devorar a sus enemigos, jamás ha ocurrido tal cosa. **e)** Tampoco estos dos volúmenes de la Escritura, han matado a nadie aunque éste se hubiera mostrado enemigo. Ni en sentido recto ni en sentido figurado, puede admitirse ese disparate.

"*Éstos* ***tienen potestad de cerrar el cielo, que no llueva*** *en los días de su profecía, y* ***tienen poder sobre las aguas para convertirlas en sangre****, y* ***para herir la Tierra con toda plaga cuantas veces quisieren.***" (Ap 11:6)

Como vemos en el versículo 6 a los dos testigos se les atribuye poder para cerrar el cielo y que no llueva. Difícilmente puede alguien convencerme de que **f)** el Antiguo o el Nuevo Testamento han cerrado el cielo alguna vez o **g)** han provocado una sequía, **h)** menos aún podemos decir que han convertido las aguas en sangre, o **i)** que han enviado plagas a los habitantes de la Tierra. Es evidente la cantidad de absurdos que hay que aceptar para admitir la interpretación que de los dos testigos hace el adventismo. Pero hay más absurdos aún, veamos.

"7 *Y* ***cuando ellos hubieren acabado su testimonio****, la bestia que sube del abismo hará guerra contra ellos, y* ***los vencerá****, y* ***los matará.*** 8 *Y* ***sus cuerpos serán echados en las plazas*** *de la grande ciudad, que espiritualmente es llamada Sodoma y Egipto, donde también nuestro Señor fue crucificado.*" (Ap 11:7-8)

En este pasaje nos habla de cuando los dos testigos hubieren acabado su testimonio. Eso no creo que suceda hasta la Segunda Venida de Cristo. **j)** Las Escrituras van a tener validez hasta la Segunda Venida del Señor, no es nada lógico pensar que el Antiguo y el Nuevo Testamentos van a dejar de servir para enseñanza de los cristianos. **k)** Tampoco es creíble que la Bestia que sube del abismo, pueda vencer a la Palabra de Dios, (si es que se cree que los dos testigos representan a ambos testamentos), y sobre todo, **que pueda matar al Antiguo y Nuevo Testamentos.** Eso es otro absurdo. Más absurdo aún es que **l)** los cuerpos del Antiguo y Nuevo Testamentos sean echados en las plazas.

"9 *Y los de los linajes, y de los pueblos, y de las lenguas, y de los gentiles* ***verán los cuerpos*** *de ellos por* ***tres días y medio****, y* ***no permitirán que sus cuerpos sean puestos en sepulcros.*** 10 *Y los moradores de la Tierra se gozarán sobre ellos, y se alegrarán, y se enviarán dones los unos a los otros; porque* ***estos dos profetas han atormentado*** *a los que moran sobre la Tierra.*" (Ap 11:9-10)

Para proseguir con la lista de absurdos que provoca esta interpretación, vamos a mencionar el hecho de que **m)** se dice que estas dos Escrituras tienen cuerpo, **n)** se ve que los habitantes de la Tierra consideran que esos cuerpos pueden ser puestos en un sepulcro, y ellos lo impiden; no comprendo cómo puede pensar alguien que el Antiguo y el Nuevo Testamentos se pueden matar y enterrar. **o)** Además al decir que los dos profetas han atormentado a los que moran en la Tierra, debemos interpretar, según el adventismo, que el Antiguo y el Nuevo Testamentos han atormentado a los habitantes del planeta, los cuales ni siquiera los leen. Sigamos con más absurdos.

"11 *Y* ***después de tres días y medio el espíritu de vida enviado de Dios, entró en ellos****, y se alzaron* ***sobre sus pies****, y vino gran temor sobre los que los vieron.* 12 *Y oyeron una grande voz del Cielo, que les decía: Subid acá. Y* ***subieron al Cielo en una nube****, y sus enemigos los vieron.* 13 *Y* ***en aquella hora fue hecho gran temblor de tierra, y la décima parte de la ciudad cayó, y fueron muertos en el temblor de tierra en número de siete mil hombres****; y los demás fueron espantados, y dieron gloria al Dios del Cielo.*" (Ap 11:11-13)

Para terminar de señalar absurdos, vamos a mencionar los últimos. Si vamos a creer que los dos testigos son las Escrituras mencionadas, tendremos que llegar a la conclusión de que, **p)** el Espíritu de Vida enviado de Dios entró en el Antiguo y Nuevo Testamentos, por lo cual, **q)** estas dos secciones de la Escritura se alzaron sobre sus pies, es decir que el Antiguo Testamento tenía pies, al igual que el Nuevo. Después de eso, **r)** ambos testamentos subieron al Cielo en una nube. Por último, **s)** ¿pudiera el adventismo decir cuándo, a lo largo de esos 1260 años o días, que dicen ellos que duró el testimonio del Antiguo y el Nuevo Testamentos, ocurrió ese terremoto,?

En resumen, para creer la interpretación que de los dos testigos del capítulo 11 de Apocalipsis hace el adventismo, hay que admitir 19 absurdos. Ver notas a Ezq 4:4-6; Dn 8:14; 12:11-12; Ap 9:5 (II). Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Ap 11:3-12 LOS DOS TESTIGOS PUDIERAN SER ENOC Y ELÍAS, O ENOC Y JUAN. MOISÉS NO.

Hay quienes piensan que los dos testigos aquí descritos son Enoc y Elías, fundando su creencia en el hecho de que

ninguno de ellos murió, sino que aún viven y, por lo tanto, tienen que morir. La hipótesis tiene base; no veo por qué no pudiera ser así, máxime que se trata de dos que, por las circunstancias en que vivieron, resultan ser testigos excepcionalmente buenos.

> "3 *Y daré a* ***mis dos testigos****, y ellos profetizarán por mil doscientos y sesenta días, vestidos de sacos.....* 5 *Y si alguno les quisiere dañar,* ***sale fuego de la boca de ellos, y devora a sus enemigos****, y si alguno les quisiere hacer daño, es necesario que él sea así muerto.* 6 *Estos* ***tienen potestad de cerrar el cielo, que no llueva*** *en los días de su profecía, y* ***tienen poder sobre las aguas para convertirlas en sangre, y para herir la Tierra con toda plaga cuantas veces quisieren.*** 7 *Y cuando ellos hubieren acabado su testimonio, la bestia que sube del abismo hará guerra contra ellos, y los vencerá, y* ***los matará.....*** 12 *Y oyeron una grande voz del Cielo, que les decía: Subid acá. Y subieron al Cielo en una nube, y sus enemigos los vieron*." (Ap 11:3-12 abreviado)

Vale la pena analizar, además, que **Enoc es antediluviano** y, por lo tanto, el lugar donde él estaba fue guardado de la inundación. No es nada dificultoso para Dios evitar que las aguas inunden un lugar, igual que evitó que las aguas inundaran el lugar por donde caminaban sus siervos durante el cruce del Mar Rojo o del Río Jordán.

En cuanto a Elías, es patente que un carro de fuego lo llevó a los cielos, por lo tanto, cualquiera de ellos, o ambos, pudieran hallarse en lo que constituyó el Paraíso o Jardín del Edén, el cual está guardado, según Gn 3:22-24, de forma tal que nadie podría entrar allí por su propia voluntad. **Evidentemente el Paraíso fue guardado durante el Diluvio para que no fuese inundado, cosa que no sería nada dificultosa para Dios o para el ángel que guarda ese lugar**. Digo que fue guardado, porque aún existía en época de Cristo y de Pablo. En cuanto a más aclaraciones sobre la existencia actual del Paraíso en la Tierra, ver notas a Lc 23:39- 43 y Ap 2:7.

Hay también quien piensa que uno de los dos testigos es Moisés, porque una de las tareas de éstos es enviar plagas sobre la Tierra como hiciera Moisés en Egipto. Yo no lo creo, porque Moisés ya murió, y a los dos testigos los van a matar; no es lógico que Moisés muera dos veces, ya expliqué esto en otra nota.

También alegan, y es cierto, que una de las cosas que van a hacer los dos testigos es cerrar el cielo para que no llueva, como hizo Elías. Es admisible este argumento.

Otra alternativa que no está fuera de posibilidades es que los dos testigos sean Enoc y Juan, mientras que Elías, cuando le corresponda actuar, lo hará por sí solo como lo hizo la primera vez. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Ap 11:7 (I) IDENTIFICACIÓN DE LA PALABRA "BESTIA" EN LOS PASAJES DEL APOCALIPSIS.

Tanto en el Apocalipsis como en otros pasajes de la Escritura, la palabra "bestia" identifica a más de una persona o cosa. Debido a que a veces Juan usa la palabra "bestia" sin diferenciar la una de la otra, es decir, sin personalizar su significado, uno se confunde, o no llega a comprender lo que se dice. Siendo en este pasaje donde por primera vez usa Juan la palabra "bestia", sería bueno comenzar aquí a tratar de diferenciarlas e identificarlas cada vez que se usen, pues al parecer, todas las veces que se menciona la palabra "bestia", se refiere solamente a tres personas o entidades diferentes.

Esto no es un trabajo fácil, y puede uno caer en errores involuntarios. Por lo tanto, **cualquiera que lea esta nota, o cualquiera otra, y crea que me hallo en un error, me haría un gran favor con mostrármelo y** luego probarme tal cosa.

Digo "probarme", porque la casi totalidad de los cristianos se limitan a decir que uno está errado, basándose en que **ellos "sienten" que ese pasaje significa otra cosa. Efectivamente, la casi totalidad de los cristianos, adoptan una doctrina o interpretación, no porque lean la Biblia y de ahí lo razonen, sino porque ellos creen haber recibido una "inspiración", "un mensaje celestial"**, y como que creen que ha sido una inspiración divina, se enojan con quien les contradice. Si ven que uno tiene buenos argumentos para impugnar su interpretación, entonces hasta mala voluntad le toman a uno, pues piensan que uno les está destruyendo lo que ellos "saben" que es la "verdad", debido a una "inspiración divina" que ellos creen tener. Como que según ellos tal cosa es así, **uno debe creerles esa presunta "inspiración divina" que ellos tienen, y no pedirles que nos demuestren lo que dicen, con buenos argumentos.** Por eso repito, que agradezco a quien pueda presentarme argumentos lógicos para ayudarme a salir de algún error que tenga en esta nota, o en cualquier otra; pero por favor no pretenda que le crea sus aseveraciones simplemente porque son "inspiraciones" que él ha recibido. Si fuera verdad que él recibió tal inspiración de Dios, también hubiera recibido inteligencia y argumentos para poder demostrarla y para comunicarla con eficiencia.

No obstante, lo que siempre me ha ocurrido, es que tan espiritualmente pobres son esas supuestas inspiraciones que ellos creen tener, que ni siquiera pueden demostrar a otros que son de lumínico origen. Tan inseguros están ellos de que lo

que tienen sean divinas informaciones, que ni siquiera se atreven a decir honestamente que ellos se creen inspirados. **Eso lo ocultan, porque les da vergüenza decirlo, pero quieren que uno "se dé cuenta" sin ellos tener que expresarlo, y que acepte dogmáticamente lo que dicen.** En su fuero interno ellos comprenden que en realidad no tienen nada, y que sólo se trata de megalomanía pseudo-cristiana. Pero pasemos a la interpretación que trato de obtener sobre los usos de la palabra "bestia". Como veremos, hay dos bestias que representan dos seres vivientes diferentes, y otras dos bestias que representan dos instituciones. Analicemos.

La primera mención de esta palabra ocurre en 11:7 como ya dije. La palabra "bestia" se usa 35 veces en el Apocalipsis, examinémoslas todas a ver qué se puede sacar.

> "*Y cuando ellos hubieren acabado su testimonio, **la bestia que sube del abismo hará guerra contra ellos**, y los vencerá, y los matará.*" (Ap 11:7)

En este versículo vemos que la palabra "bestia" se le aplica a un ser viviente, de índole espiritual, que sube del abismo, bien sea éste un demonio, o el alma de algún ser humano condenado, que regresa a la superficie. Digo que es un ser viviente, porque estaba en el abismo y subió de él. **No puede ser una institución, porque las instituciones son cosas abstractas que no pueden ser enviadas al abismo.**

Luego se menciona una segunda vez la palabra "bestia" en 13:1, 2, 3, y **4, refiriéndose a la que sube del mar, la cual como veremos, parece ser la misma que sube del abismo.** (Es decir, se menciona la palabra "bestia" por segunda vez, pero se refiere al parecer a la misma que antes se mencionó,) En este pasaje da la sensación de que se trata de ambas cosas, de un ser viviente y de una institución. Al decir que vio a una bestia subir del mar, y describirla con varias cabezas y cuernos, da la sensación de que se trata de una institución política, o político-religiosa, es decir un imperio que surge de los gentiles. Digo esto, porque un ser viviente no tiene siete cabezas. El hecho de que tenía siete cabezas y diez cuernos **nos hace recordar a Roma, por lo de las 7 cabezas o montes. Los diez cuernos nos hacen recordar a la cuarta bestia de Daniel 7,** que era la última de la historia de la humanidad en que iba a gobernar el humano.

El hecho de que a la cuarta bestia de Daniel se le haya añadido siete cabezas, me parece que es debido a que, en una etapa posterior a su surgimiento, a la cuarta bestia de Daniel, que es la Europa Unida, **se le incorpora el Vaticano**, o sea, Roma, la ciudad de las siete colinas. Por tener partes de leopardo, oso y león (versículo 2), siendo una bestia que aparece al fin del mundo, pienso que China, Rusia e Inglaterra se convierten en aliados, o satélites de la Europa Unida ya vaticanizada.

Al decir en el versículo 2 que el Dragón le dio su poder, trono y grande potestad, nos hace ver que el que tiene liga directa con Satanás es la bestia que surge del mar, y no la que surge de la tierra, la cual parece tener solamente un poder reflejado por la primera, porque todos sus poderes los utiliza delante de la Primera Bestia o bestia del mar, a fin de exaltarla.

> "1 *Y yo me paré sobre la arena del mar, y **vi una bestia subir del mar, que tenía siete cabezas y diez cuernos**; y sobre sus cuernos diez diademas; y sobre las cabezas de ella nombre de blasfemia.* 2 *Y **la bestia que vi, era semejante a un leopardo, y sus pies como de oso, y su boca como boca de león. Y el Dragón le dio su poder, y su trono, y grande potestad.*** 3 *Y vi **una de sus cabezas como herida de muerte, y la llaga de su muerte fue curada**; y se maravilló toda la Tierra en pos de la bestia.* 4 *Y **adoraron al Dragón** que había dado la potestad a la bestia, y **adoraron a la bestia,** diciendo: **¿Quién** es semejante a la bestia, y quién podrá lidiar con ella?*" (Ap 13:1-4)

La característica más notable, o al menos la más mencionada de la bestia del mar, es que una de sus cabezas fue herida de muerte y vivió (versículo 3). Es bueno recordar aquí que las cabezas de la bestia, pueden representar tanto montes, como reyes, según vemos en Ap 17:9-10; y que por consiguiente, lo de la herida de cuchillo puede referirse a uno de esos reyes. Esta característica de haber tenido una herida de cuchillo, es mencionada en otros pasajes. Sin embargo, cuando se menciona esta característica se le menciona como que la tiene una persona, no una institución; y se le menciona como algo grandioso, algo que maravilla a la gente y la compele a ir en pos de la Primera Bestia. **Ahora bien, el decir que adoraron a la bestia** (versículo 4), **me hace pensar en un ser viviente, posiblemente el líder o artífice de esa unión de países de la Europa con el Vaticano y los demás.**

La pública y multitudinaria adoración de Satanás (versículo 4) es otro dato muy importante, porque constituye una señal inocultable e inconfundible. Vemos que los que iban en pos de la Primera Bestia (la bestia del mar), adoraban también al Dragón, es decir, a Satanás. La adoración mundial, pública y multitudinaria de Satanás no ha ocurrido jamás, y será una señal clara e inconfundible para identificar a la Primera Bestia, la bestia que sube del mar y que antes subió del abismo.

El hecho de que en el versículo 4 se haga la pregunta "*¿quién es semejante* a la Primera Bestia y quién podrá lidiar con ella?", es una de las cosas que me hace pensar que ese símbolo de la bestia, además de representar un imperio, la Primera Bestia, o bestia del mar, representa a una persona. Si no fuera una persona además de ser un imperio, si sólo fuera una institución, la pregunta no sería **"quién** es semejante a la bestia**",** sino **"qué** es semejante a la bestia**".** El pronombre "quien" se usa para personas, no para cosas, y una institución no es una persona. Aunque a mi modo de ver la Primera Bestia o Bestia que sube del mar, es una persona, también es una institución política que él acaudilla.

Otro dato que nos permite pensar que la Primera Bestia es una persona, es el hecho de que se le haya hecho una herida de cuchillo, como dice el versículo 14 que le ocurrió a la Bestia que sube del mar. Metafóricamente se puede decir que una institución recibió una herida, pero no es necesario ni es lógico decir que esa herida fue de cuchillo. Por tanto, nos es dable concluir que se trata de una persona que acaudilla un imperio, cuyo imperio es la bestia de las siete cabezas y diez cuernos.

Una tercera vez se menciona la palabra "bestia", para referirse a otra diferente de la anterior, la cual se ha mencionado dos veces. Esto ocurre en Ap 13:11-18. Esta bestia sube de la tierra (11). Si aceptamos que lo contrario de la mar es la tierra, y **si aceptamos que la mar son los gentiles, en este caso la tierra será lo contrario de los gentiles, es decir, los judíos.** O sea, que la bestia de la tierra tiene algo que ver con los judíos. Bien sea un judío, que es lo que pienso, bien sea que sin ser judío representa los intereses económicos y políticos de los judíos, o ambas cosas al mismo tiempo, que es lo más probable.

Esta Segunda Bestia, que es la tercera vez que se menciona esa palabra, la cual sube de la tierra parece un ser humano que gobierna con todo el poder de la Primera Bestia o bestia que sube del mar, pero sin que ésta se haya ido o desaparecido. Pienso así, porque dice en el 12 que la Segunda Bestia (la de la tierra), ejercía ese poder en presencia de la Primera Bestia (bestia que sube del mar). También vemos en el 12, que la Segunda Bestia, la que sube de la tierra, reclama adoración **no para sí mismo**, sino para la Primera Bestia o bestia que sube del mar. En el versículo 13 vemos que la Segunda Bestia hace grandes señales, entre las cuales está la de hacer descender fuego del cielo; y en 14 vemos que esas señales las hace **en presencia de la Primera Bestia** (la del mar). Es decir, que el poder, las señales y las obras de la Segunda Bestia (bestia de la tierra) son inseparables de la Primera Bestia (bestia del mar). La obediencia de la Segunda Bestia (la de la tierra) a la Primera Bestia (la del mar) es tanta, que hace que los moradores del mundo fabriquen (14) y adoren una imagen de la Primera Bestia, la bestia del mar.

> "11 *Después vi* ***otra bestia que subía de la tierra;*** *y tenía dos cuernos semejantes a los de un cordero, mas hablaba como un dragón.* 12 *Y* ***ejerce todo el poder de la primera bestia en presencia de ella; y hace a la Tierra y a los moradores de ella adorar la primera bestia, cuya llaga de muerte fue curada.*** 13 *Y* ***hace grandes señales, de tal manera que aun hace descender fuego del cielo*** *a la tierra delante de los hombres.* 14 *Y engaña a los moradores de la Tierra por* ***las señales que le ha sido dado hacer en presencia de la bestia, mandando a los moradores de la Tierra que hagan la imagen de la bestia*** *que tiene la herida de cuchillo, y vivió.* 15 *Y* ***le fue dado que diese espíritu a la imagen de la bestia, para que la imagen de la bestia hable;*** *y hará que* ***cualesquiera que no adoraren la imagen de la bestia sean muertos.*** 16 *Y hacía que a todos, a los pequeños y grandes, ricos y pobres, libres y siervos,* ***se pusiese una marca en su mano derecha, o en sus frentes.*** 17 ***Y que ninguno pudiese comprar o vender, sino el que tuviera la señal, o el nombre de la bestia, o el número de su nombre.*** 18 *Aquí hay sabiduría. El que tiene entendimiento, cuente el número de la bestia; porque es el número de hombre, y el número de ella, seiscientos sesenta y seis.*" (Ap 13:11-18)

En el 15 vemos que a la Segunda Bestia (tierra) le es dado el poder de *hacer hablar a* la imagen de la Primera Bestia (mar), la cual él mismo había creado y había mandado que otros la hicieran y adoraran. También vemos allí que la Segunda Bestia (tierra) tiene potencia suficiente para asesinar a aquellos que se nieguen a adorar la imagen de la Primera Bestia (mar). Claro que esa potencia es delegada por la Primera Bestia.

Por último vemos en 16 y 17 que **la Segunda Bestia tenía suficiente poder como para imponer una marca relativa a la señal, el nombre o el número del nombre de la Primera Bestia** (la que sube del abismo). Como vemos, todo lo que hace la Segunda Bestia es ensalzar, engrandecer y hacer adorar a la Primera Bestia, que es la que sube del mar, y que fue la que recibió directamente los poderes satánicos.

La próxima vez que se menciona la palabra "bestia" es en 14:9-11. Allí se refieren a la Bestia (mar), al advertir las consecuencias de adorar a esa bestia o a su imagen. Como que ya vimos que la única imagen que se hacía era la de la Primera Bestia o bestia del mar, es lógico pensar que en este pasaje se está hablando de la Primera Bestia. Como vemos, en este pasaje no existe ninguna otra bestia que identificar.

"9 *Y el tercer ángel los siguió, diciendo en alta voz:* ***Si alguno adora a la <u>bestia</u> y a su imagen, y toma la señal en su frente, o en su mano,*** 10 ***este también beberá del vino de la ira de Dios,*** *el cual está echado puro en el cáliz de su ira; y será atormentado con fuego y azufre delante de los santos ángeles, y delante del Cordero;* 11 *y el humo del tormento de ellos sube para siempre jamás.* ***Y los que adoran a la bestia y a su imagen, no tienen reposo día ni noche, ni cualquiera que tomare la señal de su nombre.***"
(Ap 14:9-11)

En 15:2 se menciona indirectamente la bestia del mar, es decir la Primera Bestia, al decir que los que estaban en el Mar de Vidrio habían alcanzado la victoria sobre la bestia. Digo que se referían a la Primera Bestia, porque mencionan su imagen, su señal y el número de su nombre, cosas que como vimos anteriormente, tenían que ver solamente con la Primera Bestia o bestia del mar, que subió del abismo. Tampoco aquí vemos que haya otra bestia que no se pueda identificar con las anteriores.

"*Y vi así como un mar de vidrio mezclado con fuego; y los que habían alcanzado la victoria de la* ***bestia, y de su imagen, y de su señal, y del número de su nombre,*** *estar sobre el mar de vidrio, teniendo las arpas de Dios.*" (Ap 15:2)

En 16:2 y 10 se menciona la Primera Bestia cuando se relatan los castigos a sus seguidores y a su trono. Es decir que tampoco aquí descubrimos una nueva bestia, sino que la aquí mencionada la identificamos con la bestia del mar.

"*Y fue el primero, y derramó su copa sobre la Tierra; y vino* ***una plaga mala y dañosa sobre los hombres que tenían la señal de la bestia, y sobre los que adoraban su imagen.***"
(Ap 16:2)

"*Y el quinto ángel derramó su copa* ***sobre la silla de la bestia; y su reino se hizo tenebroso,*** *y se mordían sus lenguas de dolor*" (Ap 16:10)

En 16:13-14 lo que se dice es que la Primera Bestia, el Falso Profeta y **el Dragón,** enviaron espíritus inmundos a congregar a sus adeptos para combatir contra Cristo, en un vano esfuerzo por impedir su entronización. Es decir, seguimos viendo que se refieren a la bestia del mar y que no hay otro ser viviente al que se le llame bestia. **<u>En cuanto al Falso Profeta, más adelante veremos quién es</u>.**

"13 *Y vi salir de la boca del Dragón, y* ***de la boca de la Bestia, y de la boca del Falso Profeta,*** *tres espíritus inmundos a manera de ranas.* 14 *Porque son espíritus de demonios, que hacen señales, para ir a los reyes de la Tierra y de todo el mundo, para congregarlos para la batalla de aquel gran día del Dios Todopoderoso*" (Ap 16:13-14)

Ahora, al llegar a las menciones de la palabra "bestia" que se hacen en el capítulo 17, vemos que en todo el capítulo 17 de lo único que se habla es de la Gran Ramera y de la bestia (institución humana o demoníaca) que trae sobre sí a la Gran Ramera. Esta bestia se describe en forma enigmática, y es difícil llegar a una conclusión indiscutible. En los versículos 1 y 2 se anuncia **la condenación de la Gran Ramera, que al final veremos que es Roma.** Al decirnos que con ella han fornicado los reyes de la Tierra, nos damos cuenta de que se trata de alguna institución que, teniendo que ver con Roma, ha tenido liga con todas las abominaciones de los reyes y naciones a través de los siglos. **La Roma papal es a la que mejor le viene el sayo.** Solamente tienen que leer la historia, o los periódicos, para que ustedes vean la cantidad de gobernantes y líderes que van a rendirle pleitesía al Papa. Muchos de ellos son gente que nada tiene que ver con el catolicismo, pues son musulmanes, budistas, ateos, comunistas, etc.. Además recordemos que en el mismo nombre oficial de la iglesia romana se halla su identificación con Roma: "Iglesia Católica, Apostólica y Romana"; recordemos también que hasta 1870 Roma fue propiedad del Papa.

Ahora bien, aunque el capítulo se dedica a mostrar la condenación de la Roma Papal, no es ella la que está enigmáticamente descrita, pues en el versículo 18 se le identifica sin lugar a dudas, al decir que la Gran Ramera es la gran ciudad que tiene reino sobre los reyes de la Tierra. Recordemos que en la época en que Juan hablaba, Roma era esa ciudad que tenía dominio sobre los reyes del mundo.

"1 *Y vino uno de los siete ángeles que tenían las siete copas, y habló conmigo, diciéndome: Ven acá, y te mostraré* ***la condenación de la grande ramera,*** *la cual está sentada sobre muchas aguas;* 2 ***con la cual han fornicado los reyes de la Tierra,*** *y los que moran en la Tierra se han embriagado con el vino*

de su fornicación. 3 *Y me llevó en Espíritu al desierto; y vi una mujer* ***sentada sobre una bestia bermeja llena de nombres de blasfemia y que tenía siete cabezas y diez cuernos.*** 4 *Y la mujer estaba vestida de púrpura y de escarlata, y dorada con oro, y adornada de piedras preciosas y de perlas, teniendo un cáliz de oro en su mano lleno de abominaciones y de la suciedad de su fornicación;* 5 *y en su frente un nombre escrito: MISTERIO, BABILONIA LA GRANDE, LA MADRE DE LAS FORNICACIONES Y DE LAS ABOMINACIONES DE LA TIERRA.* 6 *Y vi la mujer embriagada de la sangre de los santos, y de la sangre de los mártires de Jesús; y cuando la vi, quedé maravillado de grande admiración.*"

(Ap 17:1-6)

La dificultad viene al tratar de identificar la bestia que carga a la Gran Ramera. En el versículo 7 el ángel nos promete decirnos el misterio de la bestia, y al explicarlo en el 8 nos llena de más preguntas que las que antes teníamos en mente. Dice el versículo 8 que en la época en que Juan escribía el Apocalipsis, esa bestia ya había sido, pero ya no era, pero que iba a subir del abismo. **Si estaba en el abismo no puede tratarse de una institución, sino de un ser viviente espiritual, presumiblemente demoníaco.** No creo que se trate de un ser humano, pero si lo fuera se trataría un ser humano rebelde, que estando en el abismo es traído a resurrección, cosa que mucho dudo.

Al decir en el 8 que esta bestia sube del abismo, recordamos que la bestia de 11:7, la cual mata a los dos testigos, también sube del abismo, por lo que podemos pensar que se trata del mismo ser. De no ser el mismo ser, tendríamos que pensar que hay dos bestias que suben del abismo, cosa que no considero imposible, pero sí altamente improbable, porque tal cosa no se nota en ninguna parte de la Biblia.

Al leer los versículos 9 al 11 nos revela que **las siete cabezas de la bestia son siete montes sobre los cuales se asienta la mujer.** Como que al final nos dice que la mujer es una ciudad que tiene dominio sobre los reyes de la Tierra, podemos identificar a los siete montes de la bestia con las famosas siete colinas de Roma. Pero en el 10 nos dice que además, esas 7 cabezas simbolizan siete reyes de los cuales ya cinco habían caído cuando el ángel hablaba, el sexto estaba en el poder cuando Juan escribía, y el séptimo estaba en el futuro e iba a durar poco tiempo.

"7 *Y el ángel me dijo: ¿Por qué te maravillas?* ***Yo te diré el misterio de la mujer****, y* ***de la bestia que la trae, la cual tiene siete cabezas y diez cuernos.*** 8 ***La bestia que has visto, fue, y no es; y ha de subir del abismo, y ha de ir a perdición.*** *y los moradores de la Tierra, cuyos nombres no están escritos en el Libro de la Vida desde la fundación del mundo,* ***se maravillarán viendo la bestia que era y no es, aunque es.*** 9 *Y aquí hay mente que tiene sabiduría.* ***Las siete cabezas son siete montes, sobre los cuales se asienta la mujer.*** 10 *Y* ***son siete reyes. Los cinco son caídos; el uno es, el otro aun no es venido; y cuando viniere, es necesario que dure breve tiempo.*** 11 ***Y la bestia que era, y no es, es también el octavo, y es de los siete, y va a perdición.*** 12 *Y* ***los diez cuernos que has visto, son diez reyes, que aun no han recibido reino;*** *mas tomarán potencia por una hora como* ***reyes con la bestia.*** 13 *Estos tienen un consejo, y darán* ***su potencia y autoridad a la bestia.*** 14 *Ellos pelearán contra el Cordero, y el Cordero los vencerá, porque es el Señor de los señores, y el Rey de los reyes. y los que están con él son llamados, y elegidos, y fieles.* 15 *Y él me dice:* ***Las aguas que has visto donde la ramera se sienta, son pueblos y muchedumbres y naciones y lenguas.*** 16 *Y* ***los diez cuernos*** *que viste en la bestia, éstos* ***aborrecerán a la ramera, y la harán desolada y desnuda;*** *y comerán sus carnes, y la quemarán con fuego;* 17 *porque Dios ha puesto en sus corazones ejecutar lo que le plugo, y el ponerse de acuerdo, y dar su reino a la bestia, hasta que sean cumplidas las palabras de Dios.* 18 *Y* ***la mujer que has visto, es la grande ciudad que tiene reino sobre los reyes de la Tierra.***" (Ap 17:7-18)

Se dice que Juan escribió el Apocalipsis en época de Domiciano, no tengo manera de confirmarlo o negarlo. En vida de Juan hubo dos emperadores romanos que duraron breve tiempo. Uno fue Tito, hijo y sucesor de Vespasiano, y el otro fue Nerva sucesor de Domiciano, el cual era hermano de Tito e hijo de Vespasiano.

Si suponemos que el que duró poco tiempo fue Nerva, entonces el octavo rey, que se supone que al mismo tiempo sería de los siete, sería Trajano, que no veo cómo puede ser Trajano uno de los siete.

Sin embargo, si suponemos que el que duró poco tiempo fue Tito, entonces pudiera prestarse a un juego de palabras al decir que el octavo rey es de los siete, porque en ese caso pudiera estarse refiriendo a Augusto, cuyo nombre es Octavio, que significa "octavo". En ese caso tendríamos que pensar que la bestia que "era y no es" es el primer emperador de Roma, Octavio Augusto. Los primeros siete emperadores de Roma fueron **Augusto Octavio**, **Tiberio César**, **Calígula**, **Claudio**, **Nerón**, **Vespasiano** y **Tito**. Si aceptamos esta débil hipótesis haría sentido eso de "el octavo es de los siete" Como vemos no es fácil desenredar la maraña. Por algún motivo la profecía está oscura, y seguirá así hasta que llegue el tiempo en que debamos enterarnos.

Hasta aquí podemos decir que hemos identificado tres bestias: la que sube del abismo, la que sube del mar y

la que sube de la tierra. Las otras veces que mencionan a la bestia en los versículos 12 y 13**,** parecen referirse a la bestia que sube del mar**,** porque los diez reyes le dan su poder a la bestia**. Como que la única otra bestia que conozco que haga todas estas cosas y que tenga toda esta potencia, es la Primera Bestia** (**ser viviente**) **que sube de la mar, me inclino a creer que esta que sube de la mar, y la bestia** (**ser viviente**) **que sube del abismo, son la misma persona,** y es la que reina sobre la bestia (institución política) que sube de la mar**.** En ese caso tendríamos que en realidad**,** hasta ahora hemos detectado solamente dos bestias diferentes**:** la que sube de la mar y la que sube de la tierra**.**

Las bestias mencionadas en los versículos 17:16 y 17, están mencionadas solamente como punto de referencia para hablar de los diez reyes**,** y no muestra que ninguna de las dos sea una nueva bestia diferente a las ya tratadas**.**

> **"**16 *Y los diez cuernos que **viste en la bestia**, éstos aborrecerán a la ramera, y la harán desolada y desnuda, y comerán sus carnes, y la quemarán con fuego;* 17 *porque Dios ha puesto en sus corazones ejecutar lo que le plugo, y el ponerse de acuerdo, y **dar su reino a la bestia**, hasta que sean cumplidas las palabras de Dios***.**"** (Ap 17**:**16-17)

En Ap 19:19 vemos que la bestia mencionada es la que se opone al reino de Cristo en su Segunda Venida, puesto que con sus ejércitos sale a combatir al que está en el caballo**,** por lo cual la podemos identificar como la Primera Bestia**,** la bestia que sube de la mar**,** y el antiCristo**,** que es el que estará en el poder cuando Cristo venga**.**

> **"***Y **vi la bestia**, y los reyes de la Tierra y sus ejércitos, congregados para hacer guerra contra el que estaba sentado sobre el caballo, y contra su ejército***."** (Ap 19**:**19)

<u>En cuanto a 19:20 nos sirve para identificar quién es el Falso Profeta</u>, pues en ese versículo nos describen al Falso Profeta como haciendo exactamente las mismas cosas que vimos antes que hacía la Segunda Bestia o bestia que sube de la tierra**.** Estas cosas son**: <u>hacer señales</u>, <u>engañar a la gente</u>, <u>hacerles tomar la señal o marca de bestia</u>, y <u>adorar su imagen</u>.** Ver nota a Ap 19**:**20**.**

> **"***Y la bestia fue presa, y con ella **el falso profeta que había hecho las señales** delante de ella, con las cuales **había engañado** a los que **tomaron la señal de la bestia**, y habían **adorado su imagen.** Estos dos fueron lanzados vivos dentro de un lago de fuego ardiendo en azufre***."** (Ap 19**:**20)

Por último**,** los versículos 20**:**4 y 20**:**10 mencionan la bestia solamente como referencia**,** para hablar de los que no la habían adorado**,** y para decirnos que Satanás fue echado donde mismo estaban la Primera Bestia y el Falso Profeta**.**

> **"***Y vi tronos, y se sentaron sobre ellos, y les fue dado juicio; y vi las almas de los degollados por el testimonio de Jesús, y por la palabra de Dios, y **que no habían adorado la bestia, ni a su imagen**, y que no recibieron la señal en sus frentes, ni en sus manos, y vivieron y reinaron con Cristo mil años***."** (Ap 20**:**4)

> **"***Y el Diablo que los engañaba, fue lanzado en el lago de fuego y azufre, **donde está la bestia** y el falso profeta; y serán atormentados día y noche para siempre jamás***."** (Ap 20**:**10)

Resumiendo: todas las bestias mencionadas pueden reducirse a tres:

1) "La Bestia (ser viviente) que **Sube del Abismo"** que es la misma que gobierna sobre la bestia-imperio que sube del mar**,** a la que en el resto de estas notas llamaremos la **Primera Bestia,** y es la misma que carga a la Gran Ramera Babilónica**.**

2) La **"**Bestia-Imperio**"** que sube del **mar,** que es la institución política sobre la cual gobierna la **"**Primera Bestia**".**

3) La Bestia que Sube de la Tierra**,** a la que llamaremos en el resto de estas notas la **Segunda Bestia, o el Falso Profeta.**

Ver notas a Ap 17 (**I**) y **Ap 17** (**II**)**.**

*

Ap 11:7 (II) LOS 2 TESTIGOS ACTÚAN LOS 1260 DÍAS PREVIOS A LA QUE SUBE DEL ABISMO.

Según dice este versículo, cuando los dos testigos acaban su testimonio, **la Bestia que Sube del Abismo los matará.** Es fácil de puntualizar, pues, que los dos testigos profetizan y atormentan (10) al mundo durante los 1260 días anteriores a que la Bestia que Sube del Abismo se convierta en gobernante o poder. Los dos testigos son anteriores a la bestia; al menos a ella como gobierno.

> "*Y cuando ellos hubieren acabado su testimonio, **la bestia que sube del abismo hará guerra contra ellos, y los vencerá, y los matará**.*" (Ap 11:7)

Esta Bestia que <u>Sube del Abismo</u> parece ser la misma que se menciona en 17:8, pues si no fuera la misma tendríamos que pensar que hay dos bestias que suben del abismo, la de 11:7 y la de 17:8. Si sólo hay una, entonces la bestia que mata a los dos testigos es la misma sobre la cual cabalga la Ramera. Esa bestia sería un ser tipo demonio que es el que guía a la Ramera, y el que logra una especie de alianza de la Europa Unida con el Vaticano y que casi seguro incluirá a Inglaterra, Rusia y China.

> "*La bestia que has visto, fue, y no es; y **ha de subir del abismo**, y ha de ir a perdición. y los moradores de la Tierra, cuyos nombres no están escritos en el Libro de la Vida desde la fundación del mundo, se maravillarán viendo la bestia que era y no es, aunque es.*" (Ap 17:8)

Es bueno puntualizar que **aquí no dice que la Bestia que Sube del Abismo vaya a matar a los dos testigos en el mismo momento en que surja del abismo.** Lo mismo puede matarlos en el momento en que surja, que cierto tiempo después de haber surgido, aunque me inclino a creer lo primero. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:9; 11:9-11; 11:14.

*

Ap 11:7-13 LA PROFECÍA PRUEBA SU DIVINO ORIGEN: QUIÉN IMAGINARÍA LA TV SATÉLITE.

Existen los que buscan pruebas de que las profecías de la Biblia fueron escritas antes de que las cosas predichas en ella ocurrieran en la realidad. **Notan ellos que algunas profecías son tan exactas, que no pueden creer que esa profecía haya sido dicha antes,** sino después de que ocurrió el hecho. Una de las profecías que no quieren creer que fue escrita antes, es la del carnero y el macho cabrío, en el capítulo 8 de Daniel.

Los que así piensan se dividen en dos grupos: los que no quieren creer aunque vean resucitar a Lázaro, y los que son honestamente escépticos. Para beneficio de estos últimos escribo esta nota.

Aquí tenemos una profecía escrita en el primer siglo de la era cristiana, cuando lo que en ella se vaticina **no podía ocurrir de ninguna manera,** pero que hoy en día sí puede ocurrir. Eso demuestra que no era la inteligencia de Juan ni su imaginación, la que redactó esta profecía, sino una Mente Superior, que sabía los adelantos científicos que iban a ocurrir en los últimos días. Esa misma Mente Superior ya había anunciado en época del profeta Daniel (12:4) que la ciencia se había de multiplicar; y eso lo anunciaba cuando la ciencia era casi desconocida.

Pues bien, si vamos al pasaje-base veremos en los versículos 7 y 8, que los dos testigos son asesinados, en la ciudad de Jerusalem, por la Bestia que Sube del Abismo, pero **a pesar de que eso ocurre en Jerusalem, a)** el mundo entero verá sus cuerpos (9) durante tres días y medio; **b)** la gente de todo el mundo se alegrarán y se enviarán regalos unos a otros (10), y **c)** a los tres días y medio resucitarán (11), y habrá un terremoto (13).

> "7 *Y cuando ellos hubieren acabado su testimonio, la bestia que sube del abismo hará guerra contra ellos, y los vencerá, y **los matará.*** 8 ***Y sus cuerpos serán echados en las plazas de la grande ciudad,** que espiritualmente es llamada Sodoma y Egipto, **donde también nuestro Señor fue crucificado.*** 9 *Y **los de los linajes, y de los pueblos, y de las lenguas, y de los gentiles <u>verán</u> los cuerpos de ellos por tres días y medio,** y no permitirán que sus cuerpos sean puestos en sepulcros.* 10 *Y **los moradores de la Tierra se gozarán sobre ellos, y se alegrarán, y se enviarán dones los unos a los otros;** porque estos dos profetas han atormentado a los que moran sobre la tierra.* 11 *Y **después de tres días y medio el espíritu de vida enviado de Dios, entró en ellos, y se alzaron sobre sus pies,** y vino gran temor sobre los que los vieron.* 12 *Y oyeron una grande voz del Cielo, que les decía: Subid acá. Y subieron al Cielo en una nube, y sus enemigos los vieron.* 13 *Y en aquella hora **fue hecho gran temblor de tierra, y la décima parte de la ciudad cayó, y fueron muertos en el temblor de tierra en número de siete mil hombres;** y los demás fueron espantados, y dieron gloria al Dios del Cielo*." (Ap 11:7-13)

Con la mentalidad de la época de Juan, no podía él ni siquiera imaginar que un suceso que demoraba menos de cuatro días, se conociera en toda la Tierra antes de esos cuatro días. y digo que se conociera antes de cuatro días, porque ya a los tres días y medio los dos testigos habían resucitado, y por lo tanto, la noticia de su muerte no era ya noticia. En aquella época de Juan, para que algo que ocurriera en Jerusalem se supiera en Roma, pasaban meses. Si a los tres días y medio, ya la noticia era lo contrario de lo que había sido, no podía haber dado tiempo a que llegara a Roma y al resto del mundo, para alegrarlos hasta el punto de que se enviaran regalos los unos a los otros. Además, el terremoto en Jerusalem, y la resurrección de sus enemigos, hubiera tornado en triste para el mundo, lo que había sido una alegre noticia para ellos.

Una rápida reacción ante una noticia ocurrida en Jerusalem, como la de esta profecía, solamente pudiera ocurrir en esta época de televisión vía satélite, que permitiría al mundo gozarse en la muerte de los dos testigos, a los diez minutos de haber ocurrido, antes de que la resurrección les aguara la fiesta. Esto de **ver** (9) los cuerpos de los dos profetas muertos en Jerusalem, antes de los tres días y medio, ni siquiera podía pasar por la mente de un hombre de los 1800s, mucho menos por la mente de un hombre de la época de San Juan. De ahí se ve que Dios era el que daba la profecía.

Si a los cuatro días la noticia ya no es halagüeña para el mundo, porque los 2 testigos resucitaron, y porque hubo un mortal terremoto, no podía nadie de aquella época imaginar que todos los del mundo iban a recibir y gozarse en las "buenas nuevas" por haber recibido la noticia de la muerte de los dos testigos antes que la de su resurrección y el terremoto; eso puede ocurrir solamente ahora, con la televisión vía satélite, o con algo más moderno aún.

*

Ap 11:8 QUÉ ES SODOMA Y QUÉ ES EGIPTO SIMBÓLICAMENTE.

Al decir aquí que se trata de una gran ciudad espiritualmente llamada Sodoma y Egipto, la identifica luego diciendo: "donde también Nuestro Señor fue crucificado". Por lo tanto, tiene que estarse refiriendo a Jerusalem. Como que en aquella época la crucifixión era algo común, el identificar una ciudad como el lugar donde alguien fue crucificado, no revelaba en realidad la identidad de esa ciudad. Sin embargo, para los cristianos era identificable, porque ese "alguien" que había sido crucificado era Nuestro Señor, y eso ocurrió solamente en Jerusalem. De manera que al disfrazar el nombre, se lo oculta a los inconversos, pero no a los cristianos, porque éstos saben a qué ciudad se refiere.

> "*Y sus cuerpos serán echados en las plazas de* ***la grande ciudad, que espiritualmente es llamada Sodoma y Egipto, donde también Nuestro Señor fue crucificado***." (Ap 11:8)

Algo parecido ocurre cuando a todo lo largo del capítulo 17 de Apocalipsis se disfraza a Roma bajo el nombre de Babilonia y bajo el símbolo de una grande ramera, pero en el último versículo la identifica diciendo que la mujer que has visto, es la grande ciudad que tiene reino sobre los reyes de la Tierra. En aquella época esa ciudad que gobernaba a los reyes de la Tierra era Roma.

El identificar a Jerusalem como Sodoma concuerda con Isa 1:10, dónde se le llama a la élite de Israel "príncipes de Sodoma" y a los israelitas "pueblo de Gomorra." Se ve que este es el nombre simbólico para Israel, tanto la nación como el pueblo. Otras referencias al mismo tema están en Isa 3:8-9 y Jer 23:14, donde se compara a Jerusalem y a sus profetas con Sodoma, y al pueblo con Gomorra.

> "10 ***Príncipes de Sodoma****, oíd la palabra de Jehová; escuchad la ley de nuestro Dios,* ***pueblo de Gomorra.*** 11 *¿Para qué a mí, dice Jehová, la multitud de vuestros sacrificios*?" (Isa 1:10-11)

> "8 *Pues arruinada está Jerusalem, y Judá ha caído, porque la lengua de ellos y sus obras han sido contra Jehová, para irritar los ojos de su majestad.* 9 *La apariencia del rostro de ellos los convence, que* ***como Sodoma predican su pecado, no lo disimulan.*** *¡Ay del alma de ellos!, porque allegaron mal para sí.*" (Isa 3:8-9)

> "*Y en los profetas de Jerusalem he visto torpezas: cometían adulterios, y andaban en mentiras, y esforzaban las manos de los malos, para que ninguno se convirtiese de su malicia.* ***Me fueron todos ellos como Sodoma, y sus moradores como Gomorra***." (Jer 23:14)

Volviendo al pasaje-base de Ap 11:8, vemos que bien claramente expresa aquí el ángel que la ciudad de Jerusalem, donde Nuestro Señor fue crucificado, tiene dos nombres espiritualmente hablando; uno es Egipto y otro es Sodoma. ¡casi nada! Si estos dos nombres aparecieren en otras profecías, es muy probable que simbolicen la ciudad de Jerusalem o la nación de Israel. Sobre todo si no compagina lo vaticinado, con los verdaderos Sodoma y Egipto.

*

Ap 11:9 PARECE QUE LOS 2 TESTIGOS ACTÚAN PRINCIPALMENTE CONTRA LOS GENTILES.

Por la reacción que tienen los gentiles contra los dos testigos, da la sensación como que la principal carga de la actuación de ambos, se dirige contra los gentiles. Cuando la Bestia que Sube del Abismo mata a los dos testigos (11:7), son los gentiles los que se alegran. Tal vez alguna relación tengan la Bestia que Sube del Abismo y los gentiles. Recordemos que la Primera Bestia sube de la mar, y que las aguas representan a los gentiles, como dice en Ap 17:15. Tal vez la Primera Bestia surja de los gentiles.

> "*Y **los de los linajes, y de los pueblos, y de las lenguas, y de los <u>gentiles</u>** verán los cuerpos de ellos por tres días y medio, y no permitirán que sus cuerpos sean puestos en sepulcros*."
> (Ap 11:9)

> "*Y cuando ellos hubieren acabado su testimonio, **la bestia que sube del abismo** hará guerra contra ellos, y los vencerá, y los matará*." (Ap 11:7)

> "*La bestia que has visto, fue, y no es; y **ha de subir del abismo**, y ha de ir a perdición. y los moradores de la Tierra, cuyos nombres no están escritos en el Libro de la Vida desde la fundación del mundo, se maravillarán viendo la bestia que era y no es, aunque es*." (Ap 17:8

> "*Y él me dice: **Las aguas que has visto** donde la ramera se sienta, **son pueblos y muchedumbres y naciones y lenguas***." (Ap 17:15)

Hay que recordar también que en Ap 17:8 hablan de la Bestia que Sube del Abismo, y que la primera de Ap 13, se parece a ella en cuanto se refiere al ente que la dirige, porque la de Ap 17 parece ser un ente espiritual, y la de Ap 13 es doble, un simbolismo aplicado a una entidad política, a una unión de naciones, pero también al individuo que la dirige. Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9-11; 11:14.

*

Ap 11:9-11 LOS DOS TESTIGOS, LOS 3 ½ DÍAS Y LA EQUIVALENCIA DE AÑO A DÍA.

El adventismo proclama que en profecía cada día profético equivale a un año verdadero. Ellos han maniobrado para "explicar" algunas profecías, utilizando hechos históricos amañados, que en la realidad no explican la peregrina hipótesis de un año por cada día. También tienen ellos la hipótesis de que los dos testigos son el Antiguo y el Nuevo Testamentos. Por eso me gustaría saber cómo explicarían ellos el hecho de que los dos testigos estén muertos durante tres días y medio, y que resuciten después. ¿Será acaso que el Antiguo y el Nuevo Testamentos van a estar "muertos" por 3 años y medio y los gentiles verán sus cuerpos? Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:14.

> "9 *Y los de los linajes, y de los pueblos, y de las lenguas, y de los gentiles **verán los cuerpos de ellos por tres días y medio**, y no permitirán que sus cuerpos sean puestos en sepulcros.* 10 *Y los moradores de la Tierra se gozarán sobre ellos, y se alegrarán, y se enviarán dones los unos a los otros; porque estos dos profetas han atormentado a los que moran sobre la Tierra.* 11 *Y **después de tres días y medio** el espíritu de vida enviado de Dios, entró en ellos, y se alzaron sobre sus pies, y vino gran temor sobre los que los vieron*."
> (Ap 11:9-11)

*

Ap 11:13 (I) CUÁL SERÁ LA SEÑAL DEL SEGUNDO "AY" Y DE LA SEXTA TROMPETA.

La señal visible para nosotros de que en el Cielo ya se tocó la sexta trompeta, es todo lo que se describe como ocurrido en el versículo-base, a saber, <u>un terremoto</u> que destruye la décima parte de Jerusalem, y <u>la muerte de 7,000</u> personas en ese terremoto. Eso nos indica también que la séptima trompeta será tocada algún tiempo después, porque como dice el versículo 14, el tercer "ay" vendrá presto.

"13 *Y en aquella hora fue hecho* ***gran temblor de tierra, y la décima parte de la ciudad cayó, y fueron muertos en el temblor de tierra en número de siete mil hombres;*** *y los demás fueron espantados, y dieron gloria al Dios del Cielo.* 14 ***El segundo ¡Ay! es pasado: he aquí, el tercer ¡Ay! vendrá presto.*** 15 ***Y el séptimo ángel tocó la trompeta,*** *y fueron hechas grandes voces en el Cielo, que decían: Los reinos del mundo han venido a ser los reinos de nuestro Señor, y de su Cristo: y reinará para siempre jamás.*"
(Ap 11:13-15)

Después de los 1260 días que dura la profecía de los dos testigos, luego que estos son muertos por la bestia que sube del abismo, y luego que son llamados del Cielo, ya en pleno reinado de la bestia, hay un gran temblor de Tierra en Jerusalem, que mata a 7000 personas y destruye la décima parte de la ciudad.

Si los demás acontecimientos, por uno u otro motivo, escaparan a la percepción sensorial del cristiano, ciertamente un terremoto de esta magnitud en Jerusalem, no va a pasar inadvertido para nadie, no va a escapar al público conocimiento.

Ese terremoto, según el versículo 14, es la señal del final de segundo "ay". Este momento o este período, es la antesala del fin, porque lo que viene inmediatamente es el tañido de la séptima trompeta, que es la venida de Nuestro Señor Jesucristo.

*

Ap 11:13 (II) EN EL PERÍODO DE LA SEXTA TROMPETA SE CONVIERTE GENTE.

Una cosa notable del versículo 13 es el hecho de que en pleno reinado de la bestia, todavía hay gente que se convierte a Dios. Al decir "*dieron gloria al Dios del Cielo*" supongo que se trate de gente que lo hagan sinceramente, o sea, de gente que se ha convertido.

"*Y en aquella hora fue hecho gran temblor de tierra, y la décima parte de la ciudad cayó, y fueron muertos en el temblor de tierra en número de siete mil hombres; y los demás fueron espantados, y* ***dieron gloria al Dios del Cielo***."
(Ap 11:13)

*

Ap 11:14 QUÉ OCURRE EN EL PERÍODO DE LA SEXTA TROMPETA Y CUÁNTO DURA ÉSTE.

Según parece, este período se extiende desde que el sexto ángel toca la trompeta (9:13) hasta que se dice que el segundo "ay" es pasado (11:14). No veo razón para opinar que lo relatado en el pasaje mencionado, no sea lo que ocurre durante el período de la sexta trompeta, que es el segundo "ay".

"*Y* ***el sexto ángel tocó la trompeta;*** *y oí una voz de los cuatro cuernos del altar de oro que estaba delante de Dios,*"
(Ap 9:13)

"***El segundo ¡Ay! es pasado,*** *he aquí, el tercer ¡Ay! vendrá presto.*"
(Ap 11:14)

Acontecimientos que ocurren durante el período de la sexta trompeta:

a) desatan a los ángeles del Éufrates, (9:14-17)
b) muere la tercera parte de la población mundial del momento, (9:18-21)
c) baja el ángel fuerte con un librito, (10:1-2)
d) hablan los siete truenos, (10:3-4)
e) el ángel declara que el tiempo no será más y que al toque de la séptima trompeta todo será consumado (10:5-7)
f) Juan se come el librito, (10:8-10)
g) le anuncian a Juan que es necesario que profetice otra vez a muchos pueblos, (10:11)
h) Juan mide el templo, (11:1-2)
i) anuncian el ministerio de los dos testigos durante 1260 días, y sus poderes, (11:3-6)
j) vaticinan el surgimiento de la bestia que sube del abismo, y el asesinato de los dos testigos, (11:7-10)
k) predicen la ida al Cielo de los dos testigos, un terremoto y el anuncio de que el segundo "ay" pasó (11:11-14)

Aunque sólo considerásemos lo dicho en "b", "i", "j" y "k", ya es suficiente para que a este período se le califique de un segundo "ay".

Otra cosa a tener en cuenta es que este período de la sexta trompeta dura no menos de 1260 días, por cuanto los dos testigos, que se hallan francamente dentro de él (Ap 9:13 a 11:14), duran ese tiempo. Durante el primer "ay", que es el período comenzado con el tañido de la quinta trompeta, ocurre solamente la caída de la estrella que abre el abismo y libera las "langostas". Esto se relata en el pasaje comprendido desde donde tocan la quinta trompeta (9:1) hasta donde dicen que el primer "ay" es pasado (9:12). Ver notas a Dt 34:5-7; Mt 16:28; 17:3; Mr 9:1-4; Jn 21:20-24; Jd 1:9 (II); Ap 10:1-4; 10:4; 10:11; 11:1-2; 11:2 (I); 11:3; 11:3-11; 11:3-12; 11:7 (II); 11:9; 11:9-11.

*

Ap 11:15 (I) DURANTE LA SÉPTIMA TROMPETA SE ESTABLECE EL REINO DE CRISTO.

Aquí, en el versículo-base, comienza el período de la final trompeta, la séptima, en cuyo lapso ocurre la Segunda Venida del Señor. **Se evidencia en este versículo que en este período de la séptima trompeta ocurre la entronización efectiva y material de Nuestro Señor Jesucristo, en su reino, sobre toda la Tierra.** Al decir: "*los reinos del mundo han venido a ser los reinos de Nuestro Señor y de Su Cristo y reinará para siempre jamás*", deja indubitablemente establecido que en esa séptima trompeta ocurre la Segunda Venida, cosa que, por otro lado, ya nos había advertido con claridad San Pablo en I Co 15:52, y I Tes 4:16-17, al hablarnos de que la resurrección ocurriría al sonido de la final trompeta. Lo mismo se ve en Ap 10:7.

> "14 ***El segundo ¡Ay! es pasado: he aquí, el tercer ¡Ay! vendrá presto.*** 15 ***Y el séptimo ángel tocó la trompeta,*** *y fueron hechas grandes voces en el Cielo, que decían:* ***Los reinos del mundo han venido a ser los reinos de nuestro Señor, y de su Cristo, y reinará para siempre jamás.***" (Ap 11:14-15)

El hecho de que en el versículo 14 se diga: "*El segundo ¡ay! es pasado: he aquí el tercer ¡ay! vendrá presto*", nos hace pensar que habrá un corto interregno entre el final del período de la sexta trompeta (segundo "Ay") y el comienzo de la séptima trompeta, que es el tercer "ay". Los otros pasajes donde se habla de la Segunda Venida de Nuestro Señor en conjunción con el toque de la trompeta final son los siguientes:

> "*En un momento, en un abrir de ojo,* ***a la final trompeta;*** *porque* ***será tocada la trompeta,*** *y los muertos serán levantados sin corrupción, y nosotros seremos transformados.*" (I Co 15:52)

> "16 *Porque el mismo Señor con aclamación, con voz de arcángel, y* ***con trompeta*** *de Dios, descenderá del Cielo; y los muertos en Cristo resucitarán primero.* 17 *Luego nosotros, los que vivimos, los que quedamos, juntamente con ellos seremos arrebatados en las nubes a recibir al Señor en el aire, y así estaremos siempre con el Señor.*" (I Tes 4:16-17)

> "*Pero en los días de la voz del* ***séptimo ángel****, cuando él comenzare a* ***tocar la trompeta****, el misterio de Dios será consumado, como él lo anunció a sus siervos los profetas.*" (Ap 10:7)

*

Ap 11:15 (II) ADVENTISMO: EL REINO DE CRISTO SE ESTABLECE EN LA TIERRA A LA 7ma TROMPETA.

Según los adventistas cuando ocurra la Segunda Venida los cristianos seremos arrebatados para ir a pasar el Milenio en el Cielo. En cuanto a la Tierra, dicen ellos, será completamente destruida y dejada en ruinas durante mil años, siendo su único habitante, según ellos, Satanás.

Este versículo dice claramente lo contrario. Dice que tan pronto Cristo viene, establece su Reino aquí **en la Tierra.** Esto se entiende porque después del toque de la séptima trompeta hay voces en el Cielo que dicen que los reinos del mundo, es decir, **los reinos que en ese momento existen en este planeta, han venido a ser reinos de Cristo;** agregando que él reinará sobre ellos. Si Cristo va a reinar sobre los reinos de la Tierra, se hace evidente que no pueden ser destruidos y la Tierra dejada desierta y sin habitantes.

> "***Y el séptimo ángel tocó la trompeta,*** *y fueron hechas grandes voces en el Cielo, que decían:* ***Los reinos del mundo han venido a ser los reinos de nuestro Señor, y de su Cristo, y reinará para siempre jamás.***" (Ap 11:15)

Otra cosa a tener en cuenta es que dice bien claramente en varios pasajes que los cristianos reinaremos sobre las gentes con vara de hierro. **Si fuéremos llevados al Cielo a pasar allí el Milenio, no habría gente sobre las cuales reinar**

con vara de hierro. Entre los pasajes en los que se ve que Cristo reinará sobre los reinos de esta Tierra, están los siguientes: Sal 2:8-12; Ap 2:26-27; 12:5 y 19:15. En este pasaje de los salmos vemos que en el versículo 8 se le promete a Cristo las gentes por heredad, la Tierra por su posesión. En el 9 se le promete que **los regirá con vara de hierro.** En el versículo 10 exhorta a los reyes de la Tierra y a los jueces a que se le sometan. Si los reyes se le van a someter, es evidente que se trata de los reyes de los habitantes que hayan quedado después de su Segunda Venida, porque los que resucitan después del Milenio, resucitan para ser juzgados y condenados, no para reinar, ni vivir en el Reino.

> "8 *Pídeme, y **te daré por heredad las gentes**, y por posesión tuya los términos de la Tierra.* 9 ***Quebrantarlos has con vara de hierro.** Como vaso de alfarero los desmenuzarás.* 10 ***Y ahora, reyes, entended. Admitid corrección, jueces de la Tierra.*** 11 *Servid a Jehová con temor, y alegraos con temblor.* 12 ***Besad al Hijo**, porque no se enoje, y perezcáis en el camino, cuando se encendiere un poco su furor. Bienaventurados todos los que en él confían*." (Sal 2:8-12)

El siguiente pasaje es Ap 2:26-27 donde vemos que Cristo promete a sus seguidores darle potestad sobre las gentes, para regirlas con vara de hierro (27). El mismo razonamiento anterior se impone aquí, se trata de los habitantes que hayan quedado después de su Segunda Venida, porque los que resucitan después del Milenio, resucitan para ser juzgados inmediatamente, y los que resucitan a la Segunda Venida son cristianos que no necesitan ser regidos con vara de hierro, por otros cristianos ni por Jesucristo. Además, si los cristianos nos vamos para el Cielo, ¿a quienes regiremos allí con vara de hierro?

> "26 *Y al que hubiere vencido, y hubiere guardado mis obras hasta el fin, **yo le daré potestad sobre las gentes;*** 27 ***Y las regirá con vara de hierro**, y serán quebrantados como vaso de alfarero, como también yo he recibido de mi Padre*" (Ap 2:26 -27)

En Ap 12:5 vuelven a decir que **Cristo regirá todas las gentes con vara de hierro, lo cual nos hace ver que después de la Segunda Venida van a quedar gente, las cuales se multiplicarán, y sobre esas es que se reinará con vara de hierro,** para que obedezcan sin chistar, no como ahora que se les da libertad para hacer lo que les dé la gana. Si fuere cierto (que no lo es) que a la Segunda Venida, el Señor nos llevara al Cielo para allí establecer el Milenio con nosotros, no diría que nos regiría con vara de hierro, porque los cristianos somos siervos voluntarios, no habría que regirnos con vara de hierro. Como ya vimos antes, cuando suene la final trompeta es cuando los reinos del mundo han venido a ser los reinos de nuestro Señor, y de su Cristo, y reinará para siempre jamás.

> "*Y ella parió **un hijo varón, el cual había de regir todas las gentes con vara de hierro;** y su hijo fue arrebatado para Dios y a su trono*." (Ap 12:5)

Analicemos ahora el último versículo donde se nos dice que el Señor regirá con vara de hierro. En todos los pasajes que hemos leído nos damos cuenta de que cuando ocurra la Segunda Venida, el Señor comenzará su reino terrenal de mil años, o sea, el Milenio, pero en este último pasaje se evidencia más aún, si conjuntamente con Ap 19:15 seguimos leyendo hasta Ap 20:5. No es como piensa el adventismo, que luego de la Segunda Venida el Señor nos arrebata, nos lleva al Cielo durante mil años, y deja la Tierra desolada durante esos mil años, dejando como habitante, según ellos, solamente a Satanás y tal vez a sus demonios con él. En este pasaje se evidencia hasta la saciedad que el Milenio es aquí en la Tierra, y que las gentes sobre las cuales reinará con vara de hierro Cristo y los cristianos, no son las que resucitan después del Milenio para juicio, sino las que quedaron en su Segunda Venida y se multiplicaron durante el Milenio. Analicemos el pasaje Ap 19:15 a Ap 20:5.

En el versículo 15 vemos que repiten la promesa de que los regirá con vara de hierro. En los versículos 17 y 18 vemos que va a haber una gran matanza, no solamente de la flor y nata de la sociedad, sino de los de abajo también, tal vez dejando solamente los niños.

> "**19:**15 *Y de su boca sale una espada aguda, para herir con ella las gentes, y **él los regirá con vara de hierro;** y él pisa el lagar del vino del furor, y de la ira del Dios Todopoderoso.* 16 *Y en su vestidura y en su muslo tiene escrito este nombre: REY DE REYES Y SEÑOR DE SEÑORES.* 17 *Y vi un ángel que estaba en el sol, y clamó con gran voz, diciendo a todas las aves que volaban por medio del cielo: Venid, y congregaos a la cena del gran Dios,* 18 *para que **comáis carnes de reyes, y de capitanes, y carnes de fuertes**, y carnes de caballos, y de los que están sentados sobre ellos; **y carnes de todos, libres y siervos, de pequeños y de grandes***." (Ap 19:15-18)

En el versículo 19 vemos a la Bestia y a los reyes de la Tierra haciendo guerra contra Jesucristo, inmediatamente después de su Segunda Venida, en un vano intento de no permitirle que reine. En el versículo 20 vemos que inmediatamente después de ese vano intento, la Bestia y el Falso Profeta, fueron hechos presos y lanzados dentro del Lago de Fuego. En el 21 vemos que los otros que se opusieron a que Cristo reinara fueron muertos también. Inmediatamente después de esa victoria sobre la Bestia, el Falso Profeta y sus huestes, Satanás es atado y arrojado al abismo durante mil años, según vemos en el capítulo 20 en los versículos 1-3. **En el versículo 3 vemos también que el propósito de encerrar por mil años a Satanás, <u>es evitar que engañe a las naciones</u> durante esos mil años. De eso se deduce, sin mucho esfuerzo mental, que durante esos mil años <u>van a haber naciones en la Tierra, susceptibles de ser engañadas</u>.**

Es decir, no se trata de los cristianos redimidos. **Si no fuera a haber naciones, no era necesario atar al engañador, ni era necesario mencionar las naciones.** Eso nos indica clarísimamente que el Milenio va a ser aquí en la Tierra, reinando sobre las naciones que hoy existen. Habrá muchos que no adoren la Bestia ni hagan guerra contra Cristo en su Venida, como por ejemplo, los niños y los habitantes de lugares inaccesibles, donde no pudo llegar tan férreamente el dominio del antiCristo, incluyendo los salvajes. Me imagino que estos quedarán para multiplicarse y poblar la Tierra durante el Milenio.

> **"19:**19 *Y vi la Bestia, y los reyes de la Tierra y sus ejércitos,* ***congregados para hacer guerra contra el que estaba sentado sobre el caballo,*** *y contra su ejército.* 20 ***Y la Bestia fue presa, y con ella el Falso Profeta*** *que había hecho las señales delante de ella, con las cuales había engañado a los que tomaron la señal de la Bestia, y habían adorado su imagen. Estos dos fueron lanzados vivos dentro de un Lago de Fuego ardiendo en azufre.* 21 ***Y los otros fueron muertos con la espada que salía de la boca del que estaba sentado sobre el caballo,*** *y todas las aves fueron hartas de las carnes de ellos.* **20:**1 *Y vi un ángel descender del Cielo, que tenía la llave del abismo, y una grande cadena en su mano.* 2 *Y* ***prendió al Dragón, aquella serpiente antigua, que es el Diablo y Satanás, y le ató por mil años;*** 3 *y lo arrojó al abismo, y le encerró, y selló sobre él,* ***<u>porque no engañe más a las naciones,</u> hasta que mil años sean cumplidos.*** *y después de esto es necesario que sea desatado un poco de tiempo*.**"**
>
> (Ap 19:19 hasta Ap 20:3)

Al llegar al versículo 4 del capítulo veinte vemos que los mártires de la Gran Tribulación comenzaron a reinar con Cristo durante los mil años del Milenio, y que es esa la única oportunidad en que podrán reinar con vara de hierro sobre alguien, puesto que dice en el 5 que los otros muertos, los inconversos, no resucitarían hasta después del Milenio. **Es después de que pasen esos mil años,** y después que suelten al Diablo, y después que éste agite a las naciones que entonces existan, y después que el Diablo sea echado en el Lago de Fuego, y después que se establece un Trono Blanco, es después de todo eso que los otros muertos resucitan y son juzgados. **Por lo tanto, no puede ser sobre esos réprobos resucitados de la segunda resurrección, sobre los que los cristianos van a regir con vara de hierro,** pues éstos, cuando resuciten, será para enfrentar juicio, no para que reinemos sobre ellos mil años.

Otra cosa que nos dice que el Milenio será en la Tierra, son los versículos 7-8 donde se nos dice que después de los mil años Satanás es vuelto a dejar libre, por lo cual **sale a engañar a las naciones. ¿**Qué naciones serían estas, si como dice el adventismo el mundo quedó destruido y sin gente**?** Se ve claramente que después de la Segunda Venida quedan gente en la Tierra, éstos se multiplican como la arena del mar, y forman naciones. Es sobre estas naciones que rigen los cristianos, y es a estas naciones a las que Satanás sale a engañar cuando sea soltado de sus prisiones luego de los mil años. Eso nos hace ver claramente que el Milenio es en la Tierra y no que nos llevan al Cielo.

Otra cosa a considerar es que según el versículo 9 había un Campo de Santos y una Ciudad Amada. Si estas cosas existían es lógico pensar que los cristianos se quedaron en la Tierra, pues de otra manera no habrían estas cosas en un planeta que fue desolado y dejado como habitación de Satanás y los demonios. Ver notas a Isa 65:19-25 y Ap 11:15 (II).

> **"20:**4 *Y vi tronos, y se sentaron sobre ellos, y les fue dado juicio; y vi las almas de los degollados por el testimonio de Jesús, y por la palabra de Dios, y que no habían adorado la bestia, ni a su imagen, y que no recibieron la señal en sus frentes, ni en sus manos,* ***y vivieron y reinaron con Cristo mil años.*** 5 *Mas* ***los otros muertos no tornaron a vivir hasta que sean cumplidos mil años.*** *Esta es la primera resurrección.* 6 *Bienaventurado y santo el que tiene parte en la primera resurrección; la segunda muerte no tiene potestad en éstos; antes serán sacerdotes de Dios y de Cristo, y reinarán con él mil años.* 7 ***Y cuando los mil años fueren cumplidos, Satanás será suelto de su prisión,*** 8 y ***<u>saldrá para engañar las naciones</u>*** *que están sobre los cuatro ángulos de la tierra, a Gog y a Magog, a fin de congregarlos para la batalla; el número de* ***<u>los cuales es como la arena del mar</u>.*** 9 *Y subieron sobre la anchura de la tierra, y* ***circundaron el campo de los santos, y la ciudad amada;*** *y de Dios descendió fuego del cielo, y los*

devoró. 10 *Y* ***el Diablo que los engañaba, fue lanzado en el Lago de Fuego y azufre,*** *donde está la bestia y el falso profeta; y serán atormentados día y noche para siempre jamás.*

11 ***Y vi un gran Trono blanco*** *y al que estaba sentado sobre él, de delante del cual huyó la Tierra y el Cielo; y no fue hallado el lugar de ellos.* 12 *Y vi los muertos, grandes y pequeños, que estaban delante de Dios; y los libros fueron abiertos; y otro libro fue abierto, el cual es de la vida. y* ***fueron juzgados los muertos*** *por las cosas que estaban escritas en los libros, según sus obras.* 13 *Y* ***el mar dio los muertos que estaban en él; y la muerte y el Infierno dieron los muertos que estaban en ellos; y fue hecho juicio de cada uno según sus obras.*** 14 *Y el Infierno y la muerte fueron lanzados en el Lago de Fuego.* ***Esta es la muerte segunda.*** 15 ***Y el que no fue hallado escrito en el libro de la vida, fue lanzado en el Lago de Fuego.***" (Ap 20:4-15)

Es después de que el Diablo es lanzado en el Lago de Fuego y Azufre, ya en el versículo 11, que se ve el Trono Blanco, desde donde Dios resucita y juzga a los muertos sin Cristo, que volvieron a la vida en la Segunda Resurrección (12-13) y los lanza en el Lago de Fuego, (14-15).

Otra cosa a tener en cuenta es que en Isa 66:23-24 dice que en el Milenio se guardará el sábado. Si se guarda el sábado es porque el Milenio va a ser en la Tierra. Gracias a su rotación existen los días y las noches, y por eso existe el sábado. En el Cielo no hay noches.

Como vemos en el análisis que hemos hecho, no existe la más mínima posibilidad de que la doctrina de Ellen H. White sobre el Milenio en el Cielo sea cierta. Ver notas a Isa 11:1-11; 65:19-25; 20:1- 15; 20:2-3.

*

Ap 11:15-19 LOS CAPÍTULOS 12, 13 Y 14 PARECEN SER PARÉNTESIS DANDO DETALLES.

Estos tres capítulos parecen ser paréntesis explicatorios para dar detalles de acontecimientos que ocurrirán antes de la séptima trompeta. Son paréntesis puestos entre la narración de la séptima trompeta y la narración de la primera copa. La última trompeta suena en Ap 11:15, y de ahí en adelante hasta el final del capítulo, que es el versículo 19, lo que se narra son las consecuencias desatadas por el toque de esa séptima trompeta. **Si después de leer Ap 11:15-19 donde se nos habla de los efectos del toque de dicha trompeta, saltamos a 15:1, donde se describe el inicio del derrame de las copas, veremos que la narración, en vez de parecer interrumpida o trunca, adquiere continuidad.**

"**11:**15 ***Y el séptimo ángel tocó la trompeta,*** *y fueron hechas grandes voces en el Cielo, que decían: Los reinos del mundo han venido a ser los reinos de nuestro Señor, y de su Cristo; y reinará para siempre jamás.* 16 *Y los veinticuatro ancianos que estaban sentados delante de Dios en sus sillas, se postraron sobre sus rostros, y adoraron a Dios,* 17 *diciendo: Te damos gracias, Señor Dios Todopoderoso, que eres y que eras y que has de venir, porque has tomado tu grande potencia, y has reinado.* 18 *Y se han airado las naciones, y tu ira es venida, y el tiempo de los muertos, para que sean juzgados, y para que des el galardón a tus siervos los profetas, y a los santos, y a los que temen tu nombre, a los pequeñitos y a los grandes, y para que destruyas los que destruyen la Tierra.* 19 *Y el Templo de Dios fue abierto en el Cielo, y el Arca de Su Testamento fue vista en su Templo. Y fueron hechos relámpagos y voces y truenos y terremotos y grande granizo.*

15:1 *Y vi otra señal en el Cielo, grande y admirable, que era* ***siete ángeles que tenían las siete plagas postreras; porque en ellas es consumada la ira de Dios.***" (Ap 11:15-19 y Ap 15:1)

Así visto, los capítulos 12, 13 y 14 parecen ser paréntesis explicativos para detallar algunos eventos que van a ocurrir antes de la séptima trompeta. Por ejemplo, **el capítulo 12 es un paréntesis** para describir cómo la Iglesia va a ser protegida en dos diferentes ocasiones, y / o en dos diferentes lugares, como decir el Viejo y el Nuevo Continente. Esa protección tiene que ocurrir antes de la Séptima Trompeta, pues es dentro de período de la Séptima Trompeta, que ocurre la Segunda Venida de Nuestro Señor Jesucristo.

El capítulo 13 es un paréntesis con una descripción detallada de las dos bestias, cosa que también tiene que ocurrir antes de la Séptima Trompeta, pues como dije antes, durante ese período es que ocurre la Segunda Venida.

El capítulo 14 es un paréntesis con visiones que son un breve resumen y antelación de lo que va a ocurrir: **a)** Cristo en Sion (14:1-5); **b)** la predicación del evangelio a escala mundial por medio de un ángel (14:6-7); **c)** antelación de la caída de Babilonia (14:8) cuya caída se detalla en el capítulo 18; **d)** advertencia de que no adoren a la imagen de la Bestia (14:9-13); **e)** antelación de la Segunda Venida de Cristo y el recogimiento de los cristianos (14:14-16); y antelación del castigo de los inconversos (14:17-20).

Otro argumento para sospechar que los capítulos 12 y 13 deben ser un paréntesis que contiene un relato dando

más detalles de algo que ocurrirá antes del toque de la séptima trompeta, es el siguiente. En Ap 12:6; 12:14 y 13:5 vemos que transcurren tres períodos, cada uno de los cuales dura como tres años y medio. No creo yo que después de la séptima trompeta haya tiempo para eventos que duren ni siquiera tres años, menos aún que duren 3.5 **x** 3 = 10.5 años. Por consiguiente, esos tres capítulos tienen que narrar cosas anteriores a la séptima trompeta. En Ap 11:15-19 se narra el toque de la séptima trompeta y sus consecuencias. Inmediatamente se comienza a narrar lo del capítulo 12 y el 13; no es lógico pensar que están en secuencia cronológica, sabiendo que en esos capítulos hay tres períodos que duran tres años y medio cada uno.

Otra razón adicional para pensar que el capítulo 13 es un paréntesis es el hecho de que se dedique a narrar la aparición y el reinado de la bestia que sube de la mar, y la actuación de la que sube de la tierra, **cosa que con absoluta seguridad no va a ocurrir después que ocurra el toque de la última trompeta.** Después de la Segunda Venida de Cristo, no va a haber otros tres años y medio de dominio humano.

En el capítulo 14 se habla de un ángel predicando el evangelio a escala mundial, lo cual es la última señal anterior a la Segunda Venida de Jesucristo, según vemos en Mt 24:14. Eso nos hace ver también que la predicación angelical profetizada en el capítulo 14, no puede venir después de lo profetizado en 11:15-19, que es el toque de la séptima trompeta.

> "*Y **será predicado este evangelio del reino en todo el mundo**, por testimonio a todos los gentiles; **y entonces vendrá el fin**.*" (Mt 24:14)

Si la última señal previa al fin, es la predicación del evangelio en todo el mundo, y eso se profetiza en el capítulo 14 de Apocalipsis, es lógico pensar que ese capítulo incluye cosas que van a ocurrir antes del toque de la séptima trompeta, que es lo dicho en Ap 11:15-19, que anuncia el advenimiento de Cristo en las nubes.

Otra cosa que me hace pensar que el capítulo 14 es un paréntesis para detallar algunos eventos **que van a ocurrir antes** del toque de la Séptima Trompeta, es el hecho de que en 14:13 se dice que son bienaventurados los que de ese momento en adelante mueren en el Señor. Es lógico pensar que después del toque de la Séptima Trompeta, que es el regreso de Cristo, no van morir más cristianos. Eso significa que si en 14:13 se espera más muertes de cristianos, es porque todavía no ha sido tocada la Séptima Trompeta. Es decir, porque el capítulo 14 es un paréntesis anterior a la Séptima Trompeta.

Igual razonamiento puede usarse con el capítulo 12, donde se habla de persecuciones a la Iglesia, como se ve en Ap 12:13 y 17; y con el capítulo 13:15, donde se dice que el que no adore a la Bestia sería asesinado. No es razonable pensar que estas cosas dichas en los capítulos 12, 13 y 14, ocurran después de la Segunda Venida de Cristo, la cual ocurre al toque de la Séptima Trompeta.

Además de todo esto, vemos que después de Ap 14:13 al leer el versículo 14, se narra la Segunda Venida de Jesucristo, de donde tenemos que deducir, que tal evento ocurre después de lo narrado anteriormente en este mismo capítulo catorce. Ver nota a Ap 12:6 II.

*

Ap 11:18 ADVENTISMO: EL "JUICIOINVESTIGADOR" NO PUDO COMENZAR ANTES DE LA SÉPTIMA TROMPETA.

Vemos que la "hermana" White, que se dice profetisa, ha inventado, y los adventistas han aceptado y difundido, un error que es lo que ellos llaman "el Juicio Investigador". Esto consiste, según ellos, en un juicio que se le hace a todo ser humano, comenzando desde Adam, hasta el momento en que Cristo venga. Según ellos este juicio comenzó en el año 1844 y desde entonces se ha ido juzgando a todos los seres humanos que han vivido en el pasado, para seguir con los que están viviendo en el presente. Cuando el último de los humanos actualmente vivos sea juzgado, será que Cristo venga y le dé el pago a cada uno conforme a sus obras. Esta absurda hipótesis no tiene base en la Escritura. Son simplemente "revelaciones" dadas según ellos a la "hermana" White, que en realidad es para ellos "la Papisa White".

> "*Y se han airado las naciones, y tu ira es venida, y **el tiempo de los muertos, para que sean juzgados**, y para que des el galardón a tus siervos los profetas, y a los santos, y a los que temen tu nombre, a los pequeñitos y a los grandes, y para que destruyas los que destruyen la Tierra*." (Ap 11:18)

Está claro en este pasaje que **el tiempo para que sean juzgados los humanos viene después del toque de la séptima trompeta. Es evidente hoy en día, que ni los sellos han sido abiertos ni las trompetas han sonado aún,** porque hubiéramos visto las hecatombes y señales de todas clases que van a seguir a esas aperturas de sellos y a esos toques de

trompetas. Si la séptima trompeta no ha sido tocada aún, ¿cómo va a haber comenzado ya el llamado "Juicio Investigador", y sobre todo, como va a haber comenzado en el año 1844? Ya llevan más de siglo y medio enarbolando esa falsedad, y todavía no ha sonado la trompeta que anuncia el juicio.

Para demostrar que la séptima trompeta que anuncia la cercanía del juicio, no ha sido tocada aún, basta señalar que las seis trompetas anteriores no han sonado tampoco, y que tampoco han sido abierto los siete sellos que preceden al toque de las siete trompetas. Pongamos algunos ejemplos.

El cuarto sello provoca muerte en la cuarta parte de la humanidad.
El sexto sello hace que el cielo se aparte como un libro que es envuelto.
La primera trompeta trae granizo y fuego mezclado con sangre, quemándose la hierba y la tercera parte de los árboles.
En la segunda trompeta un gran monte ardiendo cae en la mar y destruye la tercera parte de la vida y de los navíos.
La tercera trompeta provoca que una estrella caiga y vuelva amargas las aguas de la tercera parte de los ríos y fuentes.
Durante la cuarta trompeta se oscurecen los astros y no alumbran la tercera parte del día y de la noche.
La quinta trompeta provoca la salida del abismo de seres tipo langosta que atormentan a la humanidad.
La sexta trompeta trae un ejército de 200 millones que mata la tercera parte de la humanidad.

Como vemos, **ninguna de las inconfundibles señales que preceden a la séptima trompeta ha ocurrido aún,** por lo tanto, es falso que la séptima trompeta haya tocado, y que por ello haya dado comienzo en 1844, el llamado "Juicio Investigador" inventado por la "hermana" White, que se dice profetisa. Y si no es el juicio de que se habla en 11:18, el que ellos llaman el "Juicio Investigador", entonces, ¿en qué lugar de la Escritura habla de semejante juicio?

*

Ap 12 PROFECÍAS: DETALLES A ANALIZAR EN LA VISIÓN DE LA MUJER Y EL HIJO VARÓN.

Esta visión es complicada, no concuerda cien por ciento con ninguna hipótesis, pero voy a puntualizar algunos datos.

A) No se sabe con seguridad que lapso abarca esta visión. Parece ser desde poco antes de la Primera Venida de Cristo hasta los días de la Gran Tribulación. Parece algo intercalado entre el final del capítulo once y el comienzo del quince, con objeto de detallar las agresiones y peligros que los pro Dios sufrirán, así como el amparo que recibirán.

¿Por qué pienso que abarca desde poco antes del nacimiento de Cristo? Porque la única vez que Satanás pudo atentar contra Cristo fue cuando éste tomó cuerpo de carne. No es lógico pensar que en el Cielo ocurriera tal cosa. Por lo tanto, todo lo descrito en 12:1-4 tiene que haber ocurrido antes de Cristo, o sea, antes de lo que llamamos era cristiana.

> "1 *Y una grande señal apareció en el cielo: una mujer vestida del sol, y la luna debajo de sus pies, y sobre su cabeza una corona de doce estrellas.* 2 *Y estando preñada, clamaba con dolores de parto, y sufría tormento por parir.* 3 *Y fue vista otra señal en el cielo: y he aquí un grande Dragón bermejo, que* ***tenía siete cabezas y diez cuernos, y en sus cabezas siete diademas.*** 4 *Y su cola arrastraba la tercera parte de las estrellas del cielo, y las echó en tierra. Y el Dragón se paró delante de la mujer que estaba para parir, a fin de devorar a su hijo cuando hubiese parido*." (Ap 12:1-4)

¿Por qué pienso que abarca hasta la Gran Tribulación? Porque sería ilógico pensar que se tratara sólo de una "profecía" de lo que ocurrió alrededor de 90 o 100 años antes de ser escrita el Apocalipsis. También el hecho de que se halle en el Apocalipsis, le confiere la probabilidad de que se refiera a algo del fin. Por último, el hecho de estar intercalada donde está, y que conjuntamente con ella se describa la Bestia que Sube del Abismo, etc., le presta el sabor de tratarse de algo que llega hasta la Gran Tribulación.

B) Una mujer vestida de sol con la luna bajo sus pies y doce estrellas de corona, es un simbolismo sin paralelo en la Escritura, así que hay muy poco por lo cual guiarnos. Lo único algo parecido que yo recuerdo, es la visión de José en Gn 37:9-10, pero en esta no había mujer, sino sólo el sol, la luna y once estrellas. No obstante, en aquella ocasión Jacob interpreta como que ese conjunto de sol, luna y estrellas, representa su familia, sus descendientes, la casa de Israel. Así que bien pudiera representar algo semejante en esta visión. Lo que me desorienta es la presencia de la mujer, a la cual sin razón alguna, atribuyo el simbolismo de representar a la organización celestial o grupo celestial que patrocina y brega con los creyentes, bien sea que éstos se hallen representados a su vez en la Tierra sólo por la sinagoga (antes), sólo por la Iglesia (ahora), por ambas, cada una a su tiempo, o por ambas al mismo tiempo al final del mundo.

C) El hecho de "parir" un hijo varón que había de regir (**en el futuro**) **todas las gentes con vara de hierro,** hace que la mujer, incuestionablemente, se halle fuertemente ligada al Señor Jesucristo. ¿En qué forma? Me parece que ese "parir" sea el advenimiento de Cristo en su primera venida. Por lo tanto, si simbolizan a la mujer como desembocando en

Cristo en su Primera Venida, me imagino que es porque la hacen representar al conjunto de verdaderos creyentes de aquella época, o sea, a la estructura o armazón compuesta por profetas, etc., que cesó de funcionar algunos siglos antes de Cristo. Ese lapso, desde el cierre del Antiguo Testamento hasta el advenimiento de Cristo, imagino que sea el período durante el cual la mujer sufría tormentos por parir.

También pudiera la mujer representar, como antes dije, la organización celestial, pero **me inclino a creer que representa algo humano, porque si no, no hubieran tenido que protegerla del Dragón, escondiéndola y manteniéndola.**

> "5 *Y ella parió un hijo varón,* ***el cual había de regir todas las gentes con vara de hierro;*** *y su hijo fue arrebatado para Dios y a su trono.* 6 *Y la mujer* ***huyó al desierto,*** *donde tiene lugar aparejado de Dios, para que allí la mantengan* ***mil doscientos y sesenta días.***" (Ap 12:5-6)

D) Vemos que después de la visión del nacimiento del hijo varón, se desata una lucha en el Cielo y resulta arrojado el Diablo y los suyos, cosa que como ya expliqué en nota a Jn 12:31, parece haber ocurrido durante el ministerio terrestre del Señor. Es decir, que en ese caso concordarían lo explicado allí y lo explicado aquí: después del nacimiento del hijo varón es arrojado el Diablo del Cielo.

> "***Ahora*** ***<u>es</u>*** *el juicio de este mundo;* ***ahora*** *el príncipe de este mundo* ***será*** *echado fuera.*" (Jn 12:31)

Es de notarse lo categórico que fue el Señor en este versículo (Jn 12:31) cuando dijo: "***....<u>ahora</u>*** *el príncipe de este mundo* ***será*** *echado fuera*". Esto lo está diciendo poco antes del capítulo trece, donde comienza la larga y detallada narración de la conversación del Señor con sus discípulos durante la última cena. Quiero decir con esto, que ya faltaba muy poco para la crucifixión y aún él pone la expulsión en futuro, pero un futuro cercano, por cuanto es modificado por el adverbio "ahora".

> "7 *Y* ***fue hecha una grande batalla en el Cielo,*** *Miguel y sus ángeles lidiaban contra el Dragón; y lidiaba el Dragón y sus ángeles.* 8 *Y no prevalecieron, ni su lugar fue más hallado en el Cielo.* 9 *Y* ***fue lanzado fuera aquel gran Dragón, la serpiente antigua, que se llama Diablo y Satanás, el cual engaña a todo el mundo; fue arrojado en Tierra, y sus ángeles fueron arrojados con él.*** 10 *Y oí una grande voz en el Cielo que decía:* ***Ahora ha venido la salvación,*** *y la virtud, y el reino de nuestro Dios, y el poder de su Cristo; porque* ***el acusador de nuestros hermanos ha sido arrojado,*** *el cual los acusaba delante de nuestro Dios día y noche.* 11 *Y ellos le han vencido por la sangre del Cordero, y por la palabra de su testimonio; y no han amado sus vidas hasta la muerte.* 12 *Por lo cual alegraos, Cielos, y los que moráis en ellos. ¡Ay de los moradores de la tierra y del mar!, porque el Diablo ha descendido a vosotros, teniendo grande ira, sabiendo que tiene poco tiempo.*" (Ap 12:7-12)

De todo esto colijo yo que la expulsión ocurrió después de la crucifixión; lo cual, además, suena lógico, por la razón de que no van a convivir Dios, Cristo, el Espíritu Santo y los que aman a Jesús, en el Cielo, con el que lo asesinó en la Tierra e intentó perderlo eternamente con sus trampas y tentaciones. También Lc 10:18 dice algo similar.

> "*Y les dijo:* ***Yo veía a Satanás, como un rayo, que <u>caía del Cielo</u>.***" (Lc 10:18)

Otra cosa que ayuda a pensar que la expulsión de Satanás del Cielo tuvo lugar durante el proceso de la crucifixión y resurrección del Señor, es el hecho de que en el versículo 10 de este capítulo, después de decir en el 9 que Satanás y sus ángeles habían sido expulsados, dice que "***...Ahora*** *ha venido la salvación...*". No es lógico pensar que la salvación viene porque simplemente se expulse al Diablo del Cielo. Lo lógico es pensar que la salvación vino sólo después que Jesucristo **murió y resucitó**; por lo tanto, tenemos que pensar que si la salvación y la expulsión son contemporáneas, esta expulsión ocurrió durante el proceso de la crucifixión y resurrección. Tal vez por eso el Señor demoró 40 días en regresar al Cielo, para dar tiempo a que sus ángeles expulsaran a sus enemigos.

También es lógico razonar que si mencionan que la persecución de la iglesia ocurrió después que Satanás fue echado fuera, es porque **Satanás había sido ya expulsado del Cielo cuando él comenzó la persecución de la Iglesia.**

E) El catolicismo piensa que la mujer es la Virgen María. No creo que para una persona vayan a haber hecho una profecía a posteriori, pero si así fuera, entonces la primera huida al desierto se referiría a la huida a Egipto de José, María y Jesús. En cuanto al simbolismo del sol, la luna y las estrellas, supongo que indicaría que ella era la representación del pueblo de Israel.

A favor de que el simbolismo de la huida al desierto signifique la huida a Egipto, está el hecho de que dicho

simbolismo concuerda con el intento de Satanás de matar a Jesús cuando nació, por intermedio de Herodes, gobernante romano (las siete cabezas son siete montes) excitando los celos o la paranoia de éste, en el sentido de que había "otro" rey de los judíos, que acababa de nacer. (Mt 2:1-3).

Una de las cosas que se opone a esto es eso que dice "....*para que allí la mantengan*.....". No creo que se refiera a la Virgen María, porque para mantenerla a ella en Egipto, se bastaba José, que era carpintero; no había necesidad de un milagro o una planificación celestial, que es lo que implica el versículo 6. Además, lo que allí dice nos induce a pensar que la mujer no fue acompañada por el hijo varón cuando huyó al desierto.

F) yo creo que la expulsión ocurrió durante el ministerio terrenal de Jesús, porque como ya expliqué en la nota a Jn 12:31, es muy difícil concebir viviendo "bajo un mismo techo", Dios y el asesino de Su Hijo. No es disparatado el pretender interpretar la frase "poco tiempo" (*sabiendo que tiene poco tiempo*) como un lapso de más o menos dos mil años, si recordamos que una frase similar "vengo en breve" (Ap 22:20) abarca, hasta ahora, más de diecinueve siglos. Además, para Satanás y sus cómplices, que habían existido desde muchísimo antes de la creación del humano, un par de milenios es poco tiempo.

G) Ahora viene algo conflictivo. Del versículo 13 al 16 se describe detalladamente la persecución de la mujer. ¿Qué es esto? ¿Es un detalle ampliado de la persecución narrada en el versículo 6, o es una segunda persecución diferente a la primera? ¿Fue dicha la del 6 como antelación, para resumir la historia desde el nacimiento de Cristo hasta la Gran Tribulación en seis versículos, o se han mencionado todos los eventos en la secuencia correcta, y entonces los del 13-16 son posteriores a los del 6? .

Si este último es el caso, entonces hay dos persecuciones: la primera, después del nacimiento, pero antes de la expulsión; la segunda, después de la expulsión, la cual a su vez ocurre después del nacimiento.

Si por otro lado, 12:1-6 es un resumen y el versículo 6 una antelación, entonces sólo habría una persecución, después de la expulsión. A esto último se opone el que la duración de cada persecución se dé en diferente forma; 1260 días primero y "tiempo, tiempos y el medio de un tiempo," después.

Otro dato a considerar es que los 1260 días que la mujer es mantenida en el desierto coinciden con los 1260 días que dura la potestad de los dos testigos. y cuando digo "coinciden", me refiero al número, porque no sé si se trata o no del mismo período.

Estas son las únicas dos menciones de 1260 días que hay en toda la Escritura. Las demás son equivalencias, como decir 42 meses o 3 ½ años. Eso es significativo y puede que se haya hecho para darnos a entender que es el mismo período. Tal vez se diga en tres formas diferentes para indicarnos que son tres períodos de igual duración, pero distintos.

> "13 *Y cuando vio el Dragón que él había sido arrojado a la Tierra, persiguió a la mujer que había parido al hijo varón.* 14 *Y* ***fueron dadas a la mujer dos alas de <u>grande águila</u>****, para que de la presencia de la serpiente volase al desierto, a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.* 15 *Y la serpiente echó de su boca tras la mujer agua como un río, a fin de hacer que fuese arrebatada del río.* 16 *Y la tierra ayudó a la mujer, y la tierra abrió su boca, y sorbió el río que había echado el Dragón de su boca.* 17 *Entonces el Dragón fue airado contra la mujer; y se fue a hacer guerra contra los otros de la simiente de ella, los cuales guardan los mandamientos de Dios, y tienen el testimonio de Jesucristo*." (Ap 12:13-17)

H) Otra cuestión conflictiva es el versículo 17, en donde se dice que al verse defraudado el Dragón, por la defensa que la tierra hizo de la mujer, éste se llenó de ira contra ella; pero no sólo eso, sino que por no tener otra cosa que hacer (al parecer), decidió ir a hacer guerra contra "*los otros de la simiente de ella, los cuales guardan los mandamientos de Dios y tienen el testimonio de Jesucristo*." ¿Quiénes son esos "otros" a los que se les describe como a buenos cristianos, porque además de tener la salvación por la fe de Jesucristo, guardan los mandamientos de Dios? Evidentemente aquí se menciona a dos grupos diferentes, ¿quiénes son unos y otros?

I) Otra cosa a la que prestarle atención es al hecho de que en la primera huida, Juan pone el verbo huir en pasado y el mantenimiento en presente. "Huyó" significa que ocurrió en el pasado; "*para que allí la mantengan*....." indica que cuando Juan hablaba, su mantenimiento no había cesado. Algo semejante ocurre en el 14; pero hay que recordar que todo es una visión de una persona que vivía antes de lo que iba a ocurrir, pero que en la visión ya era pretérito. ¡Un rompecabezas!

Ahora bien, si tal cosa fuere cierta, si la huida primera ocurrió recién el nacimiento, y la manutención era cuestión del presente aún en los años noventa, cuando fue escrito el libro, entonces habría que pensar que esos 1260 días no son días reales de 24 horas, sino que simbolizan otra cosa, digamos, años. y si estos fueran años, ¿a quién simbolizaba la mujer, a la nación judía o a la Iglesia? ¿Tuvo alguna de ellas una protección que durara 1260 años, o 1260 días?

J) Otra cosa a considerar es que siempre se simboliza a Cristo como esposo de la Iglesia, nunca como hijo de ella. Ella es producto de Cristo, no Cristo fruto de ella. Sin embargo, en la visión la mujer pare al hijo varón. Como vemos

no se puede "interpretar" tan fácil y alegremente el capítulo doce. Eso fue lo que dije en la primera nota al Apocalipsis, que todo esto se halla "cerrado" y por alguna razón está así. No voy a ser yo tan tonto de pretender saber tanto y ser tan listo que logre clarificar lo que Dios desea mantener velado por ahora, o tal vez hasta el principio del fin.

K) Tal vez la mejor explicación sea que ambas huidas ocurren en la época del fin. La primera de ellas ocurre en Israel y sus alrededores; la segunda en otras partes del mundo. En la primera, los cristianos de allá huyen hacia un lugar, y en la segunda los cristianos huyen hacia otro lugar. En ese caso tendríamos que suponer que el versículo 6 se dice por antelación, y que no iba a ocurrir lo allí dicho en el mismo tiempo que ocurría lo dicho en el cinco. **Resumiendo:** al final hay dos grupos de cristianos que huyen, es decir, dos huidas: una es la de los cristianos de Israel según Mt 24:15-22; y la otra es la del resto de los cristianos que no están tan cerca de la abominación espantosa.

*

Ap 12:1 CUÁLES SON LAS VISIONES QUE HAY EN EL APOCALIPSIS.

A mi modo de ver en este capítulo 12 se comienza una visión cuyos hechos no siguen, cronológicamente hablando, a los hechos vaticinados en el once. Estando ya en el 11 narrando la época de la trompeta final, se da un salto atrás en el tiempo y se comienza a tratar sobre un tema cuyo momento de ocurrencia fue anterior al nacimiento del Señor y contemporáneo con él. Incluso la manera en que se pasa del 11:19 al 12:1 nos hace ver que después que cesó Juan de ver la visión del once, comenzó a ver la que se inicia en el doce. Como si comenzara una nueva tanda de visiones que abarca desde 12:1 hasta 14:20.

Si analizamos el Apocalipsis, veremos que en **Ap 1:1-9** hay algo así como una introducción al libro; del **1:10 al 3:22** se extiende la primera tanda de visiones, que son las cartas. **Del 4:1 al 6:17** hay otra tanda, que es la subida del Juan al Cielo y la apertura de seis de los sellos. **Del 7:1 al 11:19** parece haber una sola tanda; aunque tal vez pueda decirse que en 7:9 luce iniciarse otra visión, pero no se ve claramente; no se sabe si durante la misma visión comenzada en 7:1 vio otra cosa, o si es que se acabó esa visión en 7:8 y comienza otra en 7:9. En ambas ve respectivamente los 144,000 señalados y a los vestidos de blanco. En 8:1 al 9:21 se abre el séptimo sello y se reparten las siete trompetas, las cuales comienzan a sonar hasta llegar a 9:21 donde termina el efecto de la sexta trompeta. Igual ambigüedad que en los anteriores períodos se ve en 10:1 y 11:1. En el primero un ángel desciende, siete truenos dicen algo para Juan, le dan un librito a Juan y le anuncian que va a profetizar otra vez. En 11:1 Juan mide el templo, hacen su aparición los dos testigos y tocan la séptima trompeta.

Ya en 12:1 se ve más claramente que comienza otra visión o mejor dicho, otra tanda de visiones, pues se incluyen en ella la de 12:1-17, que son las dos protecciones a la mujer; el 13:1-10, que es la bestia que sube de la mar, el 13:11-18, que es la que sube de la tierra; 14:1-5, que es el Cordero y los 144,000; 14:6-12, que contiene varias advertencias; y 14:13-20, que es una antelación de la Venida de Cristo.

En 15:1 se inicia otra tanda de visiones que Juan ve en el Cielo, y que sigue con las copas, terminando en 16:21. **En 17:1-18** hay otra visión, la de la Ramera y la Bestia, **otra en 18:1-24**, que es la caída de Babilonia; y otras en **19:1-21**, y **21:**1 **a 22:21.**

Aunque yo estoy consciente de que estas son apreciaciones mías personales, que con igual autoridad pueden ser dudadas o impugnadas por cualquiera, creo haber detectado correctamente estas divisiones o, al menos, muy cerca de lo correcto.

*

Ap 12:1-17 LAS VISIONES DEL CAPÍTULO 12 SON ANTERIORES A LAS DEL FINAL DEL 11.

Todas las profecías de este capítulo doce ocurrirán antes de la profecía contenida en el capítulo 11:15-19. Si analizamos Ap 12:12 veremos que se le atribuye poco tiempo al Diablo para ejecutar sus planes.

> "*Por lo cual alegraos, Cielos, y los que moráis en ellos. ¡Ay de los moradores de la tierra y del mar! porque* ***el Diablo ha descendido a vosotros, teniendo grande ira, sabiendo que tiene poco tiempo.***"
> (Ap 12:12)

En la profecía de 11:15-19 vemos que ocurre el toque de la séptima trompeta con la inmediata Segunda Venida de Nuestro Señor Jesucristo. **No sería lógico decir en 12:12 que a Satanás le queda poco tiempo, si ese pasaje narrara algo posterior a lo narrado por 11:15-19.** No sería lógico, porque después de la final trompeta de 11:15-19 a Satanás no le queda ningún tiempo, porque ya Jesucristo está aquí. Si dice en 12:12 que le queda algún tiempo, aunque sea poco, es porque aún no ha sonado la final trompeta. Por eso es que digo que **al decir que al Diablo le queda poco tiempo, es porque esa profecía se refiere a un tiempo anterior a la séptima trompeta.**

También tenemos que considerar que **al principio del doce hay dos profecías en las que la mujer es amparada. En una de ellas el amparo vaticinado por la profecía dura 1260 días, en la otra dura tiempo, tiempos y la mitad,** muy probablemente tres años y medio; es decir, ambas profecías suman siete años. No es razonable pensar que después de la final trompeta, con la consiguiente Segunda Venida de Jesucristo, el Diablo pueda utilizar otros siete años en hacer lo que él desee, o tres y medio años, si es que ambos períodos son concomitantes.

> "*Y la mujer huyó al desierto, donde tiene lugar aparejado de Dios, **para que allí la mantengan mil doscientos y sesenta días***." (Ap 12:6)

> "*Y fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila, para que de la presencia de la serpiente volase al desierto, a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo*." (Ap 12:14)

Otra cosa que hace pensar que las profecías contenidas en el capítulo doce, tienen que ser anteriores a la profecía contenida en Ap 11:15-19, es la gran actividad que Satanás despliega durante lo narrado en el capítulo doce, actividades que no fuera lógico que desplegara si ya hubiera sonado la séptima trompeta. Estas actividades son: perseguir a la mujer que parió el hijo varón, (13); el hecho de que durante 3 ½ tiempos la mujer es mantenida en el desierto (14); el hecho de que la serpiente persiga a la mujer y la tierra la defienda (15-16); y el hecho de que el Dragón se fue a hacer guerra contra los otros de la simiente de ella (17). Todo esto nos demuestra que desde que la visión del capítulo doce apareció en el cielo, hasta que ocurre la última actividad narrada en ese capítulo, pasó largo tiempo. **Todo este tiempo de ninguna manera pudiera pasar desde el toque de la séptima trompeta hasta la aparición de Cristo.** Por lo tanto, tenemos que pensar que el capítulo doce es una profecía intercalada en la narración las trompetas. Incluso como ya dije, los capítulos 13 y 14, están también intercalados, pues como ya vimos, de Ap 11:19 se puede saltar a 15:1 y no se nota alteración, sino que más bien cobra continuidad y claridad la lectura, y se puede llevar mejor el hilo de la historia que se vaticina.

*

Ap 12:3 LA BESTIA CONTRAPARTE HUMANA DE UNA AGRUPACIÓN ESPIRITUAL.

El hecho de que se mencionen dos tipos de seres, uno llamado Dragón, y otros llamados bestias, cuyas características sean similares, como decir siete cabezas, y diez cuernos, nos hace pensar que uno de ellos, el Dragón, representa a una agrupación de seres espirituales rebeldes, mientras que cuando esas características están en una bestia, representa a una agrupación humana influida, gobernada por esa misma agrupación espiritual rebelde.

No hay la más mínima duda de que el Dragón bermejo representa al Diablo, Satanás, la Serpiente Antigua, etc., nombres todos que menciono para que se vea que, según versículo 9, se refieren al mismo ser.

> "*Y fue vista otra señal en el cielo: y he aquí un grande **Dragón bermejo, que tenía siete cabezas y diez cuernos, y en sus cabezas siete diademas***." (Ap 12:3)

> "*Y fue lanzado fuera **aquel gran Dragón, la serpiente antigua, que se llama Diablo y Satanás**, el cual engaña a todo el mundo; fue arrojado en Tierra, y sus ángeles fueron arrojados con él*." (Ap 12:9)

Si estando aún en el Cielo, como se ve en 12:3, al Diablo podía simbolizársele como un Dragón bermejo con siete cabezas y diez cuernos, y en sus cabezas siete diademas, es de pensarse que en la idiosincrasia de este abominable ser, hay cosas homólogas a estos símbolos.

Es razonable, además, que todo simbolismo que contenga una o más de estas características, nos debe estar revelando que en lo simbolizado, hay algo, mucho, o todo, que tiene que ver con el Diablo, o que lo representa, o que es su servidor, o su maquinaria espiritual, o maquinaria terrenal, etc..

Por eso hay que estar en guardia sobre esto al llegar a otras visiones, como la de 17:9 y 18, donde se ve que **Roma con sus siete colinas, tiene mucho que ver con el Diablo, por el hecho de que la simbolizan con cosas semejantes.**

Lo que quiero decir es que donde quiera que espiritualmente el Diablo señorea, o le es entregado algo en potestad, Dios hace que de alguna manera aparezcan los símbolos homólogos que lo denuncian, o sea, las características espirituales del abominable personaje, bien sea para que se le identifique, o por alguna otra razón.

La diferencia entre el Dragón de siete cabezas y diez cuernos que vemos en 12:3 y la bestia que tiene siete cabezas y diez cuernos que vemos en 13:1 y **17:3** pudiera ser que cuando se habla del Dragón, se refieren a un ser

espiritual, **o a una agrupación de espíritus malignos**, mientras que **cuando se habla de la bestia, se refieren a su contraparte humana**, como en Ap 13:1. Esto se reafirma, porque en 13:2 le ponen las características del león, oso y leopardo, que son las bestias de Daniel 7, las cuales son imperios humanos. Esto nos indica que, indiscutiblemente, esta bestia de siete cabezas y diez cuernos representa una agrupación humana, contraparte de un ser o una agrupación espiritual.

> "*Y la bestia que vi, era semejante a un **leopardo**, y sus pies como de **oso**, y su boca como boca de **león**. Y **el Dragón le dio su poder, y su trono, y grande potestad**.*" (Ap 13:2)

El hecho de que el Dragón y la Bestia no son la misma cosa también se reafirma en Ap 13:2, al ver que el Dragón le da su poder, su trono y potestad, a la Bestia; en consecuencia, la Bestia no es el Dragón, sino su contraparte humana.

*

Ap 12:4 CÓMO DIFERENCIAR UNA "BESTIA" ESPIRITUAL DE SU CONTRAPARTE TERRENAL.

En varias ocasiones se habla de una bestia con siete cabezas y diez cuernos. Tal vez el especificar en este pasaje que era un dragón, y que su cola arrastraba la tercera parte de las estrellas del Cielo, se haga para darnos a entender que se trata del Diablo mismo, de seres espirituales, no de sus homólogos en la Tierra; no de una nación o conjunto de ellas que por tener igual descripción, pero sin las estrellas, nos hace ver que se trata sólo de un conglomerado terrenal a su servicio.

> "*Y **su cola arrastraba la tercera parte de las estrellas del Cielo**, y las echó en tierra. Y el Dragón se paró delante de la mujer que estaba para parir, a fin de devorar a su hijo cuando hubiese parido*." (Ap 12:4)

Es decir, parece que cuando a lo que se ve en una visión le llaman "bestia", es porque se trata de la contraparte humana de alguna **agrupación de espíritus rebeldes**, pero cuando quieren referirse a la agrupación espiritual, le llaman dragón, o le ponen alguna otra característica que nos denuncie que es una agrupación espiritual.

*

Ap 12:6 (I) DOS HUIDAS DE LA MUJER, PERO UNA SOLA PERSECUCIÓN.

La primera vez que la mujer huye al desierto, lo hace sin que se especifique que fue perseguida, sólo dice antes de eso que el Dragón intentó devorar a su hijo, pero que él fue arrebatado para Dios. Esta primera vez que la mujer huye al desierto lo hace a un lugar donde la mantienen por 1260 días.

Esto ocurre, evidentemente, después del nacimiento del hijo varón, y antes de ser arrojado del Cielo el Dragón, por Miguel. ¿Por qué pienso que ocurrió antes de la batalla donde Miguel arrojó a Satanás del Cielo? Además de porque la batalla está narrada a continuación del nacimiento del Hijo Varón, lo pienso porque vemos en el versículo 12, que después de haber sido arrojado del Cielo, es cuando Satanás se percata de que le queda poco tiempo. Cuando trató de devorar al Hijo Varón, no se había percatado aún de que le quedaba poco tiempo.

> "***Y la mujer huyó al desierto**, donde tiene lugar aparejado de Dios, para que allí la mantengan **mil doscientos y sesenta días**.*" (Ap 12:6)

> "12 *Por lo cual alegraos, Cielos, y los que moráis en ellos. ¡Ay de los moradores de la Tierra y del mar! porque el Diablo ha descendido a vosotros, teniendo grande ira, **sabiendo que tiene poco tiempo.***
> 13 *Y cuando vio el Dragón que él había sido arrojado a la Tierra, **persiguió a la mujer que había parido al hijo varón**.*" (Ap 12:12-13)

La segunda vez que la mujer huye al desierto (13) lo hace después de que el Dragón fue arrojado del Cielo, y huye a consecuencia de una persecución del Dragón, motivada por verse arrojado a la Tierra.

En esta segunda ocasión a la mujer le son dadas alas de grande águila y es mantenida en el desierto un equivalente de los 1260 días anteriores, es decir, tres años y medio.

La gran pregunta es: ¿cuán cerca o lejos de la expulsión del Diablo del Cielo ocurre esta Segunda persecución? A mi modo de ver se inició en seguida crudamente, decreció con los siglos en la era moderna, y se recrudecerá en el futuro.

*

Ap 12:6 (II) INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: LOS CAPÍTULOS 12, 13 y 14 ESTÁN INTERCALADOS.

Los capítulos doce, trece y catorce no pueden ser continuación del capítulo once, porque en los versículos finales del once se habla de la séptima trompeta y de los efectos de ella derivados, mientras que **en los capítulos mencionados se habla de cosas que es lógico pensar que ocurran antes de la séptima trompeta,** incluso se habla de acontecimientos que toman no menos de tres años y medio. Veamos.

> "*Y **el séptimo ángel tocó la trompeta**, y fueron hechas grandes voces en el Cielo, que decían: **Los reinos del mundo han venido a ser los reinos de nuestro Señor, y de su Cristo**; y reinará para siempre jamás.*" (Ap 11:15)

> "*Y la mujer huyó al desierto, donde tiene **lugar aparejado de Dios, para que allí la mantengan mil doscientos y sesenta días**.*" (Ap 12:6)

> "*Y fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila, para que de la presencia de la serpiente volase al desierto, a su lugar, **donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo**.*" (Ap 12:14)

> "*Y le fue dada boca que hablaba grandes cosas y blasfemias; y **le fue dada potencia de obrar cuarenta y dos meses**.*" (Ap 13:5)

Como vemos, en el capítulo once se habla del mero final, mientras que **en 12:6 se habla de que Dios tiene un lugar para que la mujer se refugie en él durante 1260 días.** Ajeno a quien sea la mujer el hecho real es que nada ni nadie va tener que seguir siendo protegido durante 1260 días después de la Segunda Venida de Jesucristo. Por lo tanto, están hablando de algo anterior a la Segunda Venida. El mismo caso se da con 12:14 donde la misma mujer es mantenida en el desierto, por segunda ocasión, **esta vez durante tres años y medio**, o tiempo, tiempos y la mitad. Si luego leemos 13:5 veremos que se habla del reino de **la Bestia, a la cual se le permite actuar contra los fieles, durante cuarenta y dos meses, cosa que no es lógico que ocurra después de la Segunda Venida del Señor.** Recordemos que como dice I Co 15:52, después de la séptima trompeta ocurre la Segunda Venida del Señor. Por lo tanto, no es lógico pensar que habrá tiempo para tres períodos, uno de 1260 días otro de 3 ½ años y otro de 42 meses.

> "51 *He aquí, os digo un misterio: Todos ciertamente no dormiremos, mas todos seremos transformados.* 52 ***En un momento, en un abrir de ojo, a la final trompeta**; porque será tocada la trompeta, y **los muertos serán levantados sin corrupción, y nosotros seremos transformados**.*" (I Co 15:51-52)

Otra cosa en la que parar mientes es en que en 13:7-8 se dice que durante el período narrado en el capítulo 13, <u>los santos serán vencidos</u>, y <u>la gente va a adorar a la Bestia</u>, cosas ambas que **se me hace difícil creer que vayan a ocurrir después de la séptima trompeta.**

> "7 *Y **le fue dado hacer guerra contra los santos, y vencerlos.** También le fue dada potencia sobre toda tribu y pueblo y lengua y gente.* 8 ***Y todos los que moran en la Tierra le adoraron**, cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida del Cordero, el cual fue muerto desde el principio del mundo.*" (Ap 13:7-8)

Otro tanto ocurre con el capítulo 14, puesto que en los versículos 9 y 13, se dicen cosas que no pueden ocurrir después de la séptima trompeta. Veamos.

> "*Y el tercer ángel los siguió, diciendo en alta voz: **Si alguno adora a la bestia y a su imagen, y toma la señal en su frente, o en su mano**,*" (Ap 14:9)

> "*Y oí una voz del Cielo que me decía: Escribe: Bienaventurados **los muertos que de aquí adelante mueren en el Señor.** Sí, dice el Espíritu, que descansarán de sus trabajos; porque sus obras con ellos siguen.*" (Ap 14:13)

Como vemos en estos dos últimos versículos, no es razonable pensar que después de la séptima trompeta en la que viene el Señor, cuando ya todo se ha terminado, vayan entonces a advertirle a la gente de no adorar la Bestia ni su imagen ni

tomar la señal en sus manos o frentes. Por lógica estas son cosas que se van a advertir antes de la séptima trompeta, cuando ya esté actuando o vaya a comenzar a actuar la Bestia. Igualmente, al decir el versículo 13 que los que de aquí en adelante mueran en el Señor son bienaventurados, nos hace ver que aún no ha sonado la séptima trompeta, puesto que **después de sonar la trompeta lo único que ocurre, según I Co 15:52, es la resurrección de los muertos y la transformación de los vivos, y no la muerte de nadie.** Lo que pretendo demostrar con todo esto, es que los capítulos 12, 13 y 14 describen cosas que han de ocurrir antes de la séptima trompeta, y que por lo tanto, esos tres capítulos son un paréntesis (Ver nota a Ap 11:15-19)

*

Ap 12:7 QUIÉN ES EL ARCÁNGEL MIGUEL.

Es bueno recordar aquí que Miguel es el ángel patrón del pueblo de Dios, sean gentiles o judíos. En la época en que el pueblo de Israel era el pueblo de Dios, Miguel era su patrono, según se desprende del capítulo 10 de Daniel y 12:1 del mismo libro. Estimo pues que en la época en que el pueblo de Dios son los Cristianos, Miguel haga con nosotros las mismas funciones que antes hacía con los israelitas.

> "*Y fue hecha una grande batalla en el Cielo, **Miguel y sus ángeles** lidiaban contra el Dragón; y lidiaba el Dragón y sus ángeles*." (Ap 12:7)

Por lo que aquí dice, Miguel acaudillaba a los ángeles de Dios, cuando se decidió que el Diablo debía ser arrojado fuera del Cielo.

*

Ap 12:9 (I) LOS QUE ESTÁN CON EL DIABLO TAMBIÉN SON ÁNGELES.

Aquí se evidencia que los seres no humanos que están con el Diablo, son también ángeles. Tal vez haya otro tipo de seres que están con el Diablo, pero indiscutiblemente que también hay seres tipo ángel que se han rebelado contra Dios y tienen por líder a Satanás.

> "*Y fue lanzado fuera aquel gran Dragón, la serpiente antigua, que se llama Diablo y Satanás, el cual engaña a todo el mundo; fue arrojado en Tierra, y **sus ángeles** fueron arrojados con él*." (Ap 12:9)

No puedo recordar ningún pasaje que diga **directamente** que los llamados "demonios" y "espíritus inmundos", sean estos ángeles rebelados, pero es lo que imagino, debido a que aquí se les llama "ángeles" a los que siguen a Satanás. En forma indirecta puede uno colegir que los demonios son ángeles rebeldes contra Dios, porque cuando los fariseos dijeron que Cristo echaba fuera los demonios por medio de Belcebú, Cristo les responde a los fariseos que si eso fuera cierto entonces eso significaría que el reino de Satanás estaba dividido. De ahí nos es dable pensar que los demonios son ángeles que siguen a Satanás.

Para tener un claro entendimiento de lo que significa "siguen a Satanás", es bueno aclarar algunas realidades. Los ángeles que no le fueron leales a Dios, por lógica, tampoco le van a ser leales a Satanás. Ellos lo siguen porque él es más astuto que los demás y porque posiblemente tiene más conexiones. Es el mismo caso de una pandilla de gánsteres, ellos tienen un jefe, pero eso no quiere decir que los gánsteres aman a ese jefe, sino que ese jefe es más astuto, tiene más conexiones, y por lo tanto, por ahora les es conveniente seguirlo.

*

Ap 12:9 (II) EL DRAGÓN, EL DIABLO, SATANÁS Y LA SERPIENTE, SON LA MISMA COSA.

En este versículo se menciona al Dragón, la Serpiente, el Diablo y Satanás, como siendo el mismo ser. Esto se percibe también en Ap 12:15-16, donde en el versículo 15 se ve que quien echa de su boca un río para arrebatar a la mujer, es la Serpiente, mientras que en el siguiente versículo dice que quien echó el río de su boca tras la mujer, fue el Dragón. Está claro que en ambos casos se trata del mismo ser, pero con distinto nombre. Esto sirve para cuando en otros pasajes se le dé un solo nombre a este inmundo ser, pueda uno darse cuenta de sobre quién se está hablando.

> "*Y fue lanzado fuera aquel gran **Dragón**, la **serpiente** antigua, que se llama **Diablo** y **Satanás**, el cual engaña a todo el mundo; fue arrojado en Tierra, y sus ángeles fueron arrojados con él*."
> (Ap 12:9)

"15 *Y **la Serpiente echó** de su boca tras la mujer agua como un río, a fin de hacer que fuese arrebatada del río.* 16 *Y la tierra ayudó a la mujer, y la tierra abrió su boca, y sorbió el río **que había echado el Dragón** de su boca.*" (Ap 12:15-16)

*

Ap 12:10 INTELIGIBILIDAD ESPECÍFICA: ¿SATANÁS ERA EL ACUSADOR DE QUIÉNES?

La voz del que habla proviene del Cielo, no es la de Juan. Cuando esta voz dice "*....el acusador de nuestros hermanos.....*" me parece que quiere decir el acusador de los cristianos. Es decir, que no se refiere a los otros buenos ángeles, sino a los humanos.

"10 *Y oí una grande voz en el Cielo que decía: Ahora ha venido la salvación, y la virtud, y el reino de nuestro Dios, y el poder de su Cristo; porque el acusador de **nuestros** hermanos ha sido arrojado, el cual **<u>los</u> acusaba** delante de nuestro Dios día y noche.* 11 *Y ellos le han vencido por la sangre del Cordero, y por la palabra de su testimonio; **y no han amado sus vidas hasta la muerte**.*"
(Ap 12:10-11)

Es decir, que si fuéramos a parafrasear esa oración, debíamos escribirla así: "...porque el acusador de nuestros hermanos de la Tierra, ha sido arrojado allá, por lo cual no se podrá presentar más ante Dios para acusarlos".

Pienso que se refiere a los hermanos de la Tierra, porque **la voz celestial, al decir a quiénes acusaba Satanás, usa el pronombre "los" y no "nos", con lo cual nos hace ver que quien hablaba <u>no</u> se consideraba incluido entre los acusados.**

Otra cosa es que en el versículo siguiente (el once) dice que "*no han amado sus vidas hasta la muerte*", lo cual implica que se trata de seres humanos, que son los que pueden morir, <u>dado que los ángeles y demás seres celestiales podrán ser destruidos, pero no mueren</u>.

*

Ap 12:11 EL ARCÁNGEL MIGUEL Y LOS SUYOS ECHARON A SATANÁS DESPUÉS DE LA CRUCIFIXIÓN.

En Ap 12:7 vemos que Miguel y sus ángeles son los que luchan contra el Dragón y sus ángeles. Luego vemos en 12:11 que allí se dice que Miguel y los suyos lograron vencer a Satanás y los suyos mediante la sangre del Cordero. Evidentemente, ya Jesucristo había sido sacrificado en la cruz, cuando esa lucha ocurrió.

"7 *Y fue hecha una grande batalla en el Cielo: **Miguel y sus ángeles lidiaban contra el Dragón;** y **lidiaba el Dragón y sus ángeles.*** 8 *Y no prevalecieron, ni su lugar fue más hallado en el Cielo.* 9 *Y fue lanzado fuera aquel gran dragón, la serpiente antigua, que se llama Diablo y Satanás, el cual engaña a todo el mundo; fue arrojado en Tierra, y sus ángeles fueron arrojados con él.* 10 *y oí una grande voz en el Cielo que decía: Ahora ha venido la salvación, y la virtud, y el reino de nuestro Dios, y el poder de su Cristo; porque el acusador de nuestros hermanos ha sido arrojado, **el cual los acusaba** delante de nuestro Dios día y noche.* 11 *y **ellos le han vencido <u>por la sangre del Cordero</u>, y por la palabra de su testimonio; y no han amado sus vidas hasta la muerte**.*" (Ap 12:7-11)

*

Ap 12:13 CUÁNDO FUE ARROJADO SATANÁS A LA TIERRA.

De lo dicho en este versículo se infiere que Satanás fue echado a la Tierra antes de que comenzara la persecución de la mujer. Si aceptamos que la mujer es la Iglesia, tenemos que pensar que el Diablo fue echado a la Tierra antes de las persecuciones del clero judío, del Imperio Romano, los musulmanes y el clero católico con la Inquisición. Pienso esto, porque esas cuatro terribles persecuciones que sufrieron los cristianos tienen que haber sido provocadas por Satanás.

"*Y cuando vio el Dragón que él había sido arrojado a la Tierra, persiguió a la mujer que había parido al hijo varón.*" (Ap 12:13)

*

Ap 12:14 (I) ALAS DE GRANDE ÁGUILA: UN GOBIERNO PODEROSO DE LA ÉPOCA DEL FIN. TAL VEZ EE.UU.

Si leemos Ezq 17:1-15 veremos que Dios manda a Ezequiel a componer una parábola (2) en la que se habla de "*una grande águila*" (3); y después habla de otra "grande águila" (7). Cuando en los versículos siguientes, del pasaje mencionado se interpreta la parábola, vemos claramente cómo en ambos casos esas grandes águilas representan gobiernos poderosos, como eran en aquella época, el de Babilonia (12) y el de Egipto (15).

> "2 *Hijo del Hombre, propón una figura, y compón una parábola a la casa de Israel.* 3 *Y dirás: Así ha dicho el Señor Jehová:* ***Una grande águila****, de grandes alas y de largos miembros, llena de plumas de diversos colores, vino al Líbano, y tomó el cogollo del cedro.....* 7 ***Y fue otra grande águila****, de grandes alas y de muchas plumas; y* ***he aquí que esta vid juntó cerca de ella sus raíces****, y extendió hacia ella sus ramos, para ser regada por ella por los surcos de su plantío.....* 11 *Y fue a mí palabra de Jehová, diciendo:1*2 *Di ahora a la casa rebelde: ¿No habéis entendido qué significan estas cosas? Diles:* ***He aquí que el rey de Babilonia vino a Jerusalem, y tomó tu rey y sus príncipes****, y los llevó consigo a Babilonia.....*15 *Se rebeló empero contra él* ***enviando sus embajadores a Egipto****, para que le diese caballos y mucha gente. ¿Será prosperado, escapará, el que estas cosas hizo? ¿y el que rompió la alianza, podrá huir?*" (Ezq 17:2-15 abreviado)

Como vemos claramente, **en este pasaje de Ezequiel las dos águilas representan dos gobiernos poderosos** de aquella época, el de Babilonia y el de Egipto. No es disparatado pues, pensar que en este pasaje del Apocalipsis, el águila que le presta a la mujer sus dos alas, signifique también un gobierno poderoso, porque le llaman también aquí "*grande águila*". El hecho de darle dos alas a la mujer, se lo atribuyo yo a que la nación va a prestar su poderío para facilitar el traslado de los cristianos al refugio o "desierto" preparado por Dios para ella. Claro que eso de "el traslado de los cristianos" no creo que se trate de algo compulsorio, que obliguen a los cristianos a ir al "desierto" o refugio, sino que les permitirán ir, como una manera de sacar de en medio a ciudadanos conflictivos para con la sociedad de aquel entonces, aún en el futuro.

> "*Y* ***fueron dadas a la mujer <u>dos alas de grande águila</u>, para que de la presencia de la serpiente volase <u>al desierto</u>****, a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.*" (Ap 12:14)

Tampoco creo que **todos** los cristianos deseen ser trasladados al desierto o refugio. Habrá miles, imagino yo, que por diversos motivos no querrán refugiarse y desearán permanecer en aquella sociedad del incipiente antiCristo. Los motivos por los que imagino que muchos querrán quedarse son: **a)** Creen en Cristo, pero **ignoran las profecías.** La perfecta propaganda del antiCristo les hará ver que eso de irse al "desierto" a refugiarse, es una exageración y un fanatismo; no han leído suficientemente la Biblia. Pregúntele a los cristianos qué es el antiCristo; la mayoría no sabe mucho sobre él y **creen que serán "raptados secretamente" antes del antiCristo y la Gran Tribulación. b) Las pasiones:** los enamorados, los ególatras, que quieren seguir teniendo subalternos o prosélitos, los que aman sus posesiones, los que se creen "astutos" y creen que van a esquivar los problemas, los que creen que van a alcanzar una posición en el nuevo orden, los que temen comenzar una nueva vida en el cero, los indolentes que todo lo dejan para después, los que aman más a sus familiares que las cosas de Dios (aunque teóricamente sienten lo contrario) y no quieren separarse, etc.. No hablo de cosas que no ocurren. Todos y cada uno de los ejemplos que acabo de mencionar, fueron causa de que en Cuba se quedaran cientos de miles de personas que pudieron haber salido a tiempo y no lo hicieron; pero que atormentaban luego a sus familiares del exilio pidiéndoles con desespero, que los sacaran de aquel Infierno, en un momento en que era imposible o muy sacrificado el hacerlo. No hablo de lo que me dijeron, hablo de lo que vi, oí, y constaté, aún en mis propios familiares. **c)** Los que tienen o creen que tienen un deber que cumplir en el lugar donde se hallan. **d)** Los que disfrazan sus pasiones con el pretexto del deber que dicen tener que cumplir. **e)** Los que tienen dos o más de los motivos aquí señalados, etc..

Yo no creo que todos los cristianos vayan para el refugio, tal vez sean solamente los que conforman la descripción dada en Ap 3:7-13 (Iglesia de Filadelfia), sobre todo si nos guiamos por la promesa del versículo 10 de ese pasaje, (*porque has guardado la palabra de mi paciencia...*). Ahora bien, allí no dice "la hora de tribulación" sino "la hora de la tentación". A lo mejor esto de Filadelfia no tiene nada que ver con lo del desierto; pero el que no se vayan todos para el "desierto" o refugio, por los motivos descritos, sigue en pie; bien sea el caso uno u otro en lo de Filadelfia.

Otra cosa a tener en cuenta es que cuando aquí se dice que le darán a la mujer dos alas de grande águila, **se están refiriendo a <u>los tiempos del fin</u>.** En estos tiempos del fin solamente hay un país poderoso que tiene como emblema nacional el águila, y ese país es los Estados Unidos de América del Norte.

*

Ap 12:14 (II) RAPTO: SI LA MUJER ES LA IGLESIA Y DIOS LA PROTEGE, NO HUBO RAPTO.

Está claro que lo narrado en 12:14-17 está ocurriendo en la época final del mundo, durante la Gran Tribulación. Si durante ese período de la Gran Tribulación, Dios ampara a la Iglesia, es porque la Iglesia no ha sido raptada aún. Otro tanto se ve cuando se describe la Iglesia de Filadelfia, que se ve que permanece en la Tierra durante la Gran Tribulación, porque le dicen "*yo también te guardaré de la hora de la tentación que ha de venir en* ***todo el mundo***".

> "*Y fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila, para que de la presencia de la serpiente volase al desierto, a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.*"
> (Ap 12:14)

*

Ap 12:17 (I) LOS OTROS DE LA SIMIENTE DE ELLA.

Si la mujer representa el conglomerado de los adoradores de Dios, entonces "los otros de la simiente de ella, los cuales guardan los mandamientos de Dios, y tienen el testimonio de Jesucristo" es lógico que se refiera a los cristianos que no pudieron o no quisieron refugiarse en el "desierto", como digo en la nota a Ap 12:14 (I), y por lo cual resultaban presas más fáciles.

Ahora bien, seamos prudentes, porque todo esto son sospechas basadas en conjeturas, y conjeturas basadas en meras posibilidades y sospechas.

> "13 *Y cuando vio el dragón que él había sido arrojado a la Tierra, persiguió a la mujer que había parido al hijo varón.* 14 *Y* ***fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila****, para que de la presencia de la serpiente* ***volase al desierto****, a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.* 15 *Y la serpiente echó de su boca tras la mujer agua como un río, a fin de hacer que fuese arrebatada del río.* 16 *Y la tierra ayudó a la mujer, y la tierra abrió su boca, y sorbió el río que había echado el dragón de su boca.* 17 *Entonces el dragón fue airado contra la mujer; y* ***se fue a hacer guerra <u>contra los otros de la simiente de ella</u>, los cuales guardan los mandamientos de Dios, y tienen el testimonio de Jesucristo***"
> (Ap 12:13-17)

*

Ap 12:17 (II) ¿SON LOS ADVENTISTAS LOS MENCIONADOS EN ESTE VERSÍCULO?

Los adventistas aseguran que cuando aquí se dice la frase "*los* ***otros*** *de la simiente de ella, los cuales* ***guardan los mandamientos de Dios****, y tienen el testimonio de Jesucristo*", se están refiriendo a los miembros de la Iglesia Adventista, porque ellos guardan los mandamientos de Dios y tienen el testimonio de Cristo.

Yo no creo tal cosa, pero si fuera verdad, entonces tendríamos que llegar a la conclusión de que los adventistas son puestos a menos. Si leemos desde el versículo 13 en adelante, veremos que de lo que se trata en este pasaje es de la protección de Dios a Su Iglesia. En el versículo 14 vemos que le fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila, a fin de librarla de la serpiente, para que fuera a parar al "desierto", donde Dios la mantendría por tres años y medio. En el 15 vemos que Satanás trata de agredir de nuevo a la Iglesia echando un río tras de ella, y en el 16 vemos que Dios la defiende de nuevo. O sea, que vemos una Iglesia que es protegida por Dios. Al llegar al versículo 17 vemos que el Dragón, no pudiendo agredir a esta mujer que representa a la Iglesia, o a una parte de ella, por estar protegida por Dios, se vuelve para agredir a aquellos que guardan los mandamientos de Dios y tienen el testimonio de Cristo. Si como dicen los adventistas, ellos son los mencionados en el versículo 17, tenemos que llegar a la conclusión de que Dios protegerá al resto de los cristianos, pero no a los adventistas.

> "13 *Y cuando vio el Dragón que él había sido arrojado a la Tierra, persiguió a la mujer que había parido al hijo varón.* 14 *Y* ***fueron dadas a la mujer dos alas de grande águila, para que de la presencia de la Serpiente volase al desierto, a su lugar, donde es mantenida por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo.*** 15 *Y la serpiente echó de su boca tras la mujer agua como un río, a fin de hacer que fuese arrebatada del río.* 16 *Y* ***la tierra ayudó a la mujer****, y la tierra abrió su boca, y sorbió el río que había echado el Dragón de su boca.* 17 *Entonces* ***el Dragón fue airado contra la mujer; y se fue a hacer guerra contra <u>los otros</u>*** *de la simiente de ella,* ***los cuales guardan los mandamientos de Dios, y tienen el testimonio de Jesucristo***."
> (Ap 12:13-17)

Como dije al principio, no creo que los mencionados en el versículo 17 sean los adventistas, pero si fuera cierto que se refiere a ellos, lo que me enseña es que los únicos que no son protegidos en el "desierto" son los adventistas. ¿Por qué será? Ellos son tan buenos y tan malos como el resto de los cristianos.

*

Ap 13 CÓMO IDENTIFICAR A LAS DOS BESTIAS CUANDO SURJAN.

No hay manera de que a nadie que viva en este planeta, en contacto con los demás, le pase inadvertidamente, si no el desarrollo y proximidad de la Primera Bestia, al menos su presencia. Como ya he dicho antes, estas cosas sucederán cuando ya se halle tan entrada la etapa del fin, que a los cristianos nos dará lo mismo una cosa que otra, porque el reino de Dios se hallará a las puertas. No obstante, la presencia de la Primera Bestia será algo que no hará falta averiguar mucho para enterarnos. porque:

a) será algo muy poderoso y blasfemo;
b) uno de sus componentes, al sobrevivir a pesar de que todo indicaba que no debía estar vivo, provoca la admiración mundial;
c) todos, menos los cristianos, adorarán al Diablo y a la Bestia;
d) su poder durará 42 meses;
e) vencerá a los cristianos;
f) gobernará sobre una enorme cantidad de tribus, pueblos, lenguas y gentes.

Con estas características me parece que se requeriría un esfuerzo ciclópeo para dar por ignorada la presencia de la Bestia.

> "1 *Y yo me paré sobre la arena del mar, y vi una bestia subir del mar, que tenía siete cabezas y diez cuernos; y sobre sus cuernos diez diademas; y* ***sobre las cabezas de ella nombre de blasfemia.*** 2 *Y la bestia que vi, era semejante a un leopardo, y sus pies como de oso, y su boca como boca de león. Y el Dragón le dio su poder, y su trono, y grande potestad.* 3 *Y* ***vi una de sus cabezas como herida de muerte, y la llaga de su muerte fue curada; y se maravilló toda la Tierra en pos de la bestia.*** 4 *Y* ***adoraron al Dragón que había dado la potestad a la bestia, y adoraron a la bestia,*** *diciendo: ¿Quién es semejante a la bestia, y quién podrá lidiar con ella?* 5 *Y le fue dada boca que hablaba grandes cosas y blasfemias; y* ***le fue dada potencia de obrar cuarenta y dos meses.*** 6 *Y* ***abrió su boca en blasfemias contra Dios,*** *para blasfemar su nombre, y su tabernáculo, y a los que moran en el Cielo.* 7 *Y le fue dado* ***hacer guerra contra los santos, y vencerlos.*** *También* ***le fue dada potencia sobre toda tribu y pueblo y lengua y gente.*** 8 *Y todos los que moran en la Tierra le adoraron, cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida del Cordero, el cual fue muerto desde el principio del mundo.* 9 *Si alguno tiene oído, oiga.* 10 *El que lleva en cautividad, va en cautividad; el que a cuchillo matare, es necesario que a cuchillo sea muerto. Aquí está la paciencia y la fe de los santos.*" (Ap 13:1-10)

Hay cosas, como lo dicho en el versículo 10, que no se sabe a ciencia cierta lo que significan, pero lo demás referente a la Bestia va a ser tan obvio y público, que se necesitaría cien veces más esfuerzo para evitar que alguien se enterara de su presencia, que para enterarlo.

En cuanto a la Segunda Bestia, que es el Falso Profeta, su presencia será tan evidente como la de la Primera, sencillamente, será su agente. La Segunda Bestia se conocerá porque:

g) ejerce todo el poder de la Primera Bestia en su presencia;
h) hará que se adore a la Primera Bestia;
i) hará grandes señales, incluyendo fuego del cielo;
j) mandará a que se hagan imágenes de la Primera Bestia;
k) durante su actuación la imagen de la Primera Bestia hablará;
l) mandará a matar a los que no adoren la imagen;
m) impondrá el 666.

Creo que tampoco esta bestia pueda pasar inadvertida, ni aún al más despistado de los lectores de este capítulo.

"11 ***Después*** ***vi otra bestia*** *que subía de la tierra; y tenía dos cuernos semejantes a los de un cordero, mas hablaba como un Dragón.* 12 *Y* ***ejerce todo el poder de la Primera Bestia en presencia de ella;*** *y* ***hace a la Tierra y a los moradores de ella adorar la Primera Bestia,*** *cuya llaga de muerte fue curada.* 13 ***Y hace grandes señales, de tal manera que aun hace descender fuego del cielo a la tierra delante de los hombres.*** 14 *Y engaña a los moradores de la Tierra por las señales que le ha sido dado hacer en presencia de la bestia,* ***mandando a los moradores de la Tierra que hagan la imagen de la bestia*** *que tiene la herida de cuchillo, y vivió.* 15 *Y* ***le fue dado que diese espíritu a la imagen de la bestia, para que la imagen de la bestia hable;*** *y* ***hará que cualesquiera que no adoraren la imagen de la bestia sean muertos.*** 16 *Y hacía que a todos, a los pequeños y grandes, ricos y pobres, libres y siervos,* ***se pusiese una marca en su mano derecha, o en sus frentes;*** 17 *y que ninguno pudiese comprar o vender, sino el que tuviera la señal, o el nombre de la bestia, o el número de su nombre.* 18 *Aquí hay sabiduría. El que tiene entendimiento, cuente el número de la bestia; porque es el número de hombre, y el número de ella,* ***seiscientos sesenta y seis.***" (Ap 13:11-18)

*

Ap 13:1 (I) INTELIGIBILIDAD GENERAL Y PROFECÍAS: QUÉ SIGNIFICA SUBIR DE LA MAR Y SUBIR DE LA TIERRA.

En este versículo 1 nos dice que la **Primera Bestia sube de la mar,** y en el versículo 11 nos dice que la **Segunda Bestia o Falso Profeta, sube de la tierra.**

"*Y yo me paré sobre la arena del mar, y* ***vi una bestia subir del mar,*** *que tenía siete cabezas y diez cuernos; y sobre sus cuernos diez diademas; y sobre las cabezas de ella nombre de blasfemia.*" (Ap 13:1)

"*Después* ***vi otra bestia que subía de la tierra;*** *y tenía dos cuernos semejantes a los de un cordero, mas hablaba como un Dragón.*" (Ap 13:11)

¿Qué significan el mar y la tierra? En Ap 17:15, **el ángel que le interpreta la visión a Juan declara que las "aguas" significan pueblos y muchedumbres y naciones y lenguas.** Es decir, que las aguas significan heterogeneidad de naciones, idiomas, y pueblos, lo cual pudiera significar los gentiles.

Otro pasaje que apoya esta interpretación es que según Dn 7:2-3 l**as cuatro bestias suben de la mar.** En la nota a Dn 7 expliqué cómo las cuatro bestias aquellas simbolizaban los cuatro últimos imperios del mundo, a saber: Inglaterra, Rusia, China, y una Europa unida. Todos esos son reinos gentiles, y los cuatro, en aquella visión, suben de la mar. Es decir, que pudiera pensarse que confirma la idea de que las aguas representen a los gentiles.

"*Y él me dice:* ***Las aguas que has visto*** *donde la ramera se sienta,* ***son pueblos y muchedumbres y naciones y lenguas.***" (Ap 17:15)

"2 *Habló Daniel y dijo: Veía yo en mi visión de noche, y he aquí que los cuatro vientos del cielo* ***combatían en la gran mar.*** 3 *Y* ***cuatro bestias grandes,*** *diferentes la una de la otra,* ***subían de la mar.***" (Dn 7:2-3)

Por contraposición se pudiera hipotetizar que si los gentiles son representados por las aguas, lo contrario a los gentiles, que son los judíos, pudiera representarse por la "tierra".

*

Ap 13:1 (II) ¿TIENEN LOS SIETE MONTES O LOS SIETE REYES NOMBRES DE BLASFEMIA?

Sabemos por 17:9-10 que el significado de las cabezas es doble: reyes y montes. Aquí dice que esta bestia tenía sobre sus cabezas nombres de blasfemia. Sean éstos montes, o sean reyes, en alguna forma sus nombres representarán o significarán una blasfemia.

"*Y yo me paré sobre la arena del mar, y vi una bestia subir del mar, que tenía siete cabezas y diez cuernos; y sobre sus cuernos diez diademas; y* ***sobre las cabezas de ella nombre de blasfemia.***" (Ap 13:1)

"9 *Y aquí hay mente que tiene sabiduría.* ***Las siete cabezas son siete montes,*** *sobre los cuales se asienta la mujer.* 10 ***Y son siete reyes.*** *Los cinco son caídos; el uno es, el otro aun no es venido; y cuando viniere, es necesario que dure breve tiempo.*" (Ap 17:9-10)

Las siete colinas sobre las cuales se asienta Roma son: Monte **Aventino,** Monte **Capitolino,** Monte **Celio,** Monte **Esquilino,** Monte **Palatino,** Monte **Quirinal** y Monte **Viminal.** No veo en ninguno de ellos nombres de blasfemia. Tal vez se refiera a los siete reyes y no a los siete montes. Pero en ese caso esos reyes estarían aún en el futuro y tendrían nombres blasfemos. Otra posibilidad es que cambien los nombres a las siete colinas de Roma y le pongan nombres blasfemos.

*

Ap 13:2 EL ANTICRISTO ES EL CUERNO PEQUEÑO DE LA CUARTA BESTIA DE DANIEL.

La Primera Bestia de Ap 13 es evidentemente el antiCristo, porque se opone a Dios y a Cristo, y durante su reinado se marcan con el número de la Bestia. A su vez el antiCristo es el mismo cuerno pequeño de que se habla en Dn 7:25. **Me baso para pensar así en varias coincidencias entre ambas.** Aunque la cuarta bestia de Daniel y la primera bestia de Apocalipsis 13 son semejantes, tienen sin embargo ciertas diferencias que yo le atribuyo al hecho de que en Daniel se está hablando de un imperio político que ha de existir al final de los tiempos, mientras que en Apocalipsis 13 se está hablando del antiCristo después que se apoderó de ese imperio político y lo convirtió en religioso-político. De esas diferencias hablo más abajo. Ahora vamos a hablar sobre por qué pienso que el cuerno pequeño de la cuarta bestia de Daniel, es lo mismo que la Primera Bestia de Apocalipsis 13, y por ende, que es el antiCristo.

El cuerno pequeño de la cuarta bestia de Daniel	**La primera bestia de Apocalipsis 13**
1) La cuarta bestia tiene 10 cuernos (7)	**1**) La Primera Bestia tiene 10 cuernos (1)
2) El cuerno pequeño hablaba grandezas (8)	**2**) La Bestia habla grandes cosas y blasfemias (5)
3) Actuará durante tiempo, tiempos y la mitad (25)	**3**) Actuará durante 42 meses (5)
4) Hará guerra contra los santos y los vencerá (21)	**4**) Hará guerra a los santos y los vencerá (7)
5) Se halla en el poder cuando viene Cristo (9-13)	**5**) Se haya en el poder cuando viene Cristo (II Tes 2:8)

La principal coincidencia que me hace pensar que ese cuerno pequeño de Daniel sea lo mismo que la Primera Bestia, y por ende que sea el antiCristo, es el hecho de que **durante el reinado del cuerno,** tomarán el poder los pro-Dios (Dn 7:25-27), y **durante el reinado del antiCristo** ocurrirá la Segunda Venida del Señor, según vemos en II Tes 2:8, que dice que el antiCristo será muerto con el resplandor de la venida del Señor. Si Cristo viene, por lógica, el reino es dado a los cristianos. Por lo tanto, **si ambas profecías dicen que su personaje va a estar reinando cuando vuelva Jesús, es de pensarse que se trata del mismo sujeto.**

"25 *Y hablará palabras contra el Altísimo, y a los santos del Altísimo quebrantará, y pensará en mudar los tiempos y la ley, y entregados serán en su mano hasta tiempo, y tiempos, y el medio de un tiempo.* 26 ***Empero se sentará el Juez,*** *y le quitarán su señorío, para que sea destruido y arruinado hasta el extremo;* 27 y ***que el reino, y el señorío, y la majestad de los reinos debajo de todo el cielo, sea dado al pueblo de los santos del Altísimo;*** *cuyo reino es reino eterno, y todos los señoríos le servirán y obedecerán.*" (Dn 7:25-27)

"8 *Y entonces será manifestado* ***aquel inicuo, al cual el Señor matará con el espíritu de su boca, y*** ***<u>destruirá con el resplandor de su venida</u>.*** 9 *A aquel inicuo, cuyo advenimiento es* ***según operación de Satanás,*** *con grande potencia, y señales, y milagros mentirosos*" (II Tes 2:8-9)

Hablemos ahora de las similitudes y diferencias, no entre el cuerno y el antiCristo, sino entre ambas bestias que preceden al cuerno pequeño y a la bestia de Apocalipsis 13, en las que se apoyan ambos, recordando que la de

Daniel es la profecía sobre un imperio meramente político, mientras que la de Apocalipsis es ese mismo imperio después que el antiCristo lo convierte en religioso; por eso las descripciones de las dos bestias no pueden ser absolutamente iguales.

La bestia que sube de la mar se parece a la cuarta bestia de Daniel **solamente en que ambas tienen 10 cuernos.**

Veamos las diferencias. Debe pararse mientes en que esta bestia que sube de la mar tiene características de las tres primeras bestias de Dn 7:4-6, características que no tiene la cuarta de Daniel. Esta de Apocalipsis tiene aspecto de leopardo (China; Dn 7:6), pies de oso (Rusia; Dn 7:5), y boca de león (Inglaterra; Dn 7:4). Es como si la bestia de Apocalipsis fuera la misma cuarta bestia de Daniel, pero a la cual, en una época posterior, se han unido las tres primeras bestias de Daniel, o como si esta de Apocalipsis, aunque surge independientemente de las otras tres y posteriormente a ellas, luego las absorbe, las alía consigo, o toma de ellas ciertas características.

> "*Y la bestia que vi, era semejante a* ***un leopardo****, y sus pies como de* ***oso****, y su boca como boca de* ***león****. Y el Dragón le dio su poder, y su trono, y grande potestad*." (Ap 13:2)

Otra cosa a notar, es cómo esta del Apocalipsis, a la vez que es semejante a la cuarta de Daniel, se diferencia de ella. La de Daniel se menciona como teniendo diez cuernos; **no se mencionan ni las diez diademas, ni las siete cabezas**, cosas ambas que sí se le mencionan a la de Apocalipsis. Como que las cuatro bestias de Daniel representan los últimos cuatro imperios desde el punto de vista político, puede que ésta represente a esa misma cuarta bestia de Daniel, después que se les une Roma (los siete montes o cabezas Ap 17:9) y le dé al imperio un matiz religioso, poniéndolo luego en las manos del antiCristo.

> "9 *Y aquí hay mente que tiene sabiduría.* ***Las siete cabezas son siete montes****, sobre los cuales se asienta la mujer.* 10 ***Y son siete reyes.*** *Los cinco son caídos; el uno es, el otro aun no es venido; y cuando viniere, es necesario que dure breve tiempo.*· (Ap 17:9-10)

Tal vez los pies de oso signifique que en su avance, procede con los métodos o maquinaria política rusa; y la boca de león signifique que el poderío amedrentador o fuerza bélica de ella sea la anglosajona. **Ver la nota a** Dn 7, para recordar por qué menciono a Inglaterra, Rusia y China.

*

Ap 13:3 ¿QUÉ SIGNIFICA QUE UNA DE LAS CABEZAS FUE HERIDA DE MUERTE?

Según aclara el propio ángel en Ap 17:9-10, las cabezas, además de montes, significan reyes. Bien pudiera ser que eso de "**....***una de sus cabezas como herida de muerte***....**", signifique que uno de esos siete reyes fue herido de muerte, pero que, o bien no llegó a morir a pesar de tan extraordinaria herida, pero fingen que murió, o bien murió y fingen su resurrección, o cosa parecida; provocando, en cualquiera de esos casos la admiración mundial. No sé si la cabeza herida de muerte deba entenderse de algún rey de los que gobiernan los diez cuernos o naciones, o si se deba entender de un rey que gobierne en Roma, o sea, un papa o emperador.

> "*Y* ***vi una de sus cabezas como herida de muerte****, y la llaga de su muerte fue curada; y se maravilló toda la Tierra en pos de la bestia*." (Ap 13:3)

*

Ap 13:4 ESTAS DOS BESTIAS NO ESTÁN EN EL PASADO SINO EN EL FUTURO.

Hay quienes alegan que esta profecía ya fue cumplida, atribuyendo tal cosa a diversos personajes e instituciones. No es lógico que esto se halle en el pasado. La potencia que aquí se atribuye a la bestia, nadie la ha tenido aún. Tampoco se ha adorado al Dragón a escala mundial.

> "***Y adoraron al Dragón*** *que había dado la potestad a la bestia, y adoraron a la bestia, diciendo:* ***¿****Quién es semejante a la bestia, y quién podrá lidiar con ella****?***" (Ap 13:4)

Esta universalidad de la adoración al Dragón, se colige del versículo 3, que dice "**....***se maravilló* ***toda la Tierra*** *en pos de la bestia***.....**", del versículo 7 que dice "**...***le fue dada potencia sobre* ***toda tribu*****....**" y del 8 que dice "**....***todos los que moran en la Tierra* ***le adoraron*****...**". Aunque estas expresiones tan abarcantes no signifiquen que el 100 % de las regiones del mundo y sus habitantes, adoraban al Dragón, por lo menos nos enseña que lo hacía una mayoría abrumadora.

Como que **una pública y universal adoración de Satanás no se ha visto desde los apóstoles hasta hoy, es lógico**

pensar que esta profecía no se ha cumplido sino que se halla en el futuro. Igualmente podemos concluir que la Segunda Bestia, o Falso Profeta, no puede estar en el pasado, si nos recordamos que según el versículo 13 "**...***hace descender fuego del Cielo***....**", según el 14 manda a hacer la imagen de la bestia, según el 15 esta imagen habla, y según el 16 esa Segunda Bestia hace que se marquen con el 666 para comprar y vender. Por lo tanto, repito, como que nada de esto se ha visto hasta ahora, tenemos que llegar a la conclusión de que esta profecía no está en el pasado, sino en el futuro.

*

Ap 13:5 DURACIÓN DE ESTAS DOS BESTIAS. DE LA SEGUNDA NO SE DICE LO QUE DURA.

Esta Primera Bestia, según el versículo-base, recibe potestad de obrar 42 meses. Sin embargo, **no se dice el tiempo que va a durar la Segunda Bestia**. Imagino que no se diga, porque la Segunda Bestia no reina por su cuenta, sino que es una especie de apéndice de la primera, es un profeta de la Primera Bestia, y por lo tanto, actúa durante el reinado de esa Primera Bestia, antiCristo, o cuerno pequeño.

> "*Y le fue dada boca que hablaba grandes cosas y blasfemias; y* ***le fue dada potencia de obrar cuarenta y dos meses***." (Ap 13:5)

¿Por qué no se da el tiempo de duración de la Segunda Bestia? La explicación que me parece más acertada es que la Segunda Bestia, que es el Falso Profeta, surge durante el reinado de 42 meses de la Primera Bestia, y no después de que cese ese reinado de 42 meses, y después de surgido, dura hasta el final del período de 42 meses de la Primera Bestia. Por ejemplo, la Segunda Bestia, que es el Falso Profeta, surge a los dos o tres meses de haber comenzado a reinar la Primera Bestia, y dura hasta el fin del reino de esa Primera Bestia. Tal vez por eso es que no se dice cuál será la duración de la Segunda Bestia, porque es irrelevante, ella surge y fenece durante el reinado de la Primera Bestia. Ver nota a Ap 19:20.

*

Ap 13:5-8 ADVENTISMO: LOS 1260 DÍAS, LA PRIMERA BESTIA Y EL PERÍODO DEL AÑO 538 AL 1798.

Según los jerarcas adventistas, dado que la Primera Bestia dura 42 meses (Ap 13:5), y dado que 42 meses equivalen a 1260 días, y dado que según ellos los días deben contarse proféticamente como años, por lo tanto, el poder de la Primera Bestia iba a durar 1260 años, de acuerdo a esa interpretación. Armados con esa torsión sobre el tiempo que iba a durar la Primera Bestia, entonces se dedican a identificarla, y dicen que fue la Iglesia Católica, cuyo poder, un poder absoluto como el de la Primera Bestia, dicen ellos, duró desde el año 538 hasta el año 1798. Tanto el año 538 como el 1798, los escogen ellos arbitrariamente, con objeto de que concuerde con algún tipo de evento que parezca probar su descabellada hipótesis. Sin embargo, el poder que dice Apocalipsis 13 que va a tener la Primera Bestia, no concuerda con el poder que tuvo el papado en muchos períodos de ese lapso, es decir, lo que por historia conocemos que ocurrió en ese lapso, desde el año 538 hasta el 1798.

> "5 *Y le fue dada boca que hablaba grandes cosas y blasfemias; y* ***le fue dada potencia de obrar cuarenta y dos meses.*** 6 ***Y abrió su boca en blasfemias contra Dios, para blasfemar su nombre, y su tabernáculo,*** *y* ***a los que moran en el Cielo.*** 7 *Y le fue dado hacer guerra contra los santos, y vencerlos. También* ***le fue dada potencia sobre toda tribu y pueblo y lengua y gente.*** 8 ***Y todos los que moran en la Tierra le adoraron,*** *cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida del Cordero, el cual fue muerto desde el principio del mundo*." (Ap 13:5-8)

La primera torsión que hacen consiste en tomar 42 meses, convertirlos en 1260 días, y convertir estos 1260 días en 1260 años. Si después de esa torsión nosotros viéramos que todo lo demás concuerda, quedaríamos pensando que a lo mejor esa es una buena interpretación referente al tiempo. Pero el caso es que ni siquiera esa torsión concuerda con la realidad histórica. Por ejemplo, el versículo 6 dice que **la Primera Bestia blasfemará el nombre de Dios** y a los que moran en el Cielo. La Iglesia Católica es culpable de idolatrías, mentiras, crueldades, degeneros, asesinatos, y más; pero nunca ha blasfemado el nombre de Dios; **y en cuanto a los que moran en el Cielo los ha hecho semi dioses y los ha idolatrado, pero no los ha blasfemado.** Es verdad que ha asesinado millones de seres humano, sobre todo verdaderos cristianos, pero esa no es la única señal para identificar la Primera Bestia.

En el versículo 7 dice que le fue dado **poder sobre toda tribu, pueblo, lengua y gente**, cosa que jamás ha tenido la Iglesia Católica, ni aún en sus épocas de mayor poder. Por ejemplo, **los musulmanes regían la mitad del mundo** conocido, cuando la Iglesia Católico-Romana estaba arrinconada en Europa, por lo tanto, no tenía el dominio que se

profetiza que tendrá la Primera Bestia, ni se puede identificar con ella.

Por otro lado, **desde el año 1054 la Iglesia Ortodoxa rompió totalmente con la Iglesia Católica Romana, haciendo que todo el reino de Constantinopla, Grecia, Rusia y otros muchos países de Europa Oriental no obedecieran a la Iglesia Romana.** ¿Cómo se conjuga esta falta de poder del papado, con la profecía sobre la Primera Bestia y su enorme poder sobre toda tribu y pueblo, etc.?

Esto sin contar **los millones de China, Japón, Persia, la India, etc., que jamás estuvieron bajo el poder de la Iglesia Romana.** Como vemos es absurdo hacer ver que el período del año 538 hasta el 1798, son los 1260 días que dominó la Primera Bestia. Ni el Lejano Oriente, ni el medio Oriente, ni la Europa del Este, ni el Imperio Bizantino, ni los budistas, ni los sintoístas, ni la religión hindú, ni la Iglesia Ortodoxa, ni los musulmanes, ni otros muchos, obedecían al papado. ¿Cómo pues van a tratar de hacer ver que el período de los años 538 a 1798, es el período de dominación de la Primera Bestia, representada según ellos por la Iglesia Católica? Pero hay más.

En el propio territorio que estaba bajo la influencia de la Iglesia Romana, su poder no era absoluto todo el tiempo, hubo muchos períodos en los que el papado era vencido y humillado. Cuando a principios del segundo milenio (1017-1056) **Enrique III de Alemania, llamado el Negro, invadió a Italia y avasalló al papado, declarando que no se podía elegir papa sin el consentimiento del emperador**, quedó evidenciado hasta la saciedad que había quien tenía más poder que el papado en su propio territorio, y que éste no dominaba en forma absoluta, como describe Apocalipsis que hará la Primera Bestia. Por lo tanto, la Iglesia Romana no puede ser la Primera Bestia.

Otro episodio que niega que la Iglesia Romana tuviera el dominio que tendrá la Primera Bestia, es el de las luchas entre el pontificado y el imperio. **El caso de Federico I Barbaroja, (1155 al 1190) que se apoderó del papado,** nos hace ver que ese supuesto período del 538 hasta el 1798, en el que la Iglesia Romana era omnipotente, es falso. Tuvo mucho poder, y aliada a los gobiernos asesinó a muchos cristianos, pero de ninguna manera su poder puede compararse con el que la profecía dice que tendrá la Primera Bestia.

Otra prueba de que el papado no tenía la potencia de la Primera Bestia, es la residencia papal en Aviñón, Francia, en vez de en Roma, **comenzando en el año 1309,** mientras reinaba la anarquía en los Estados Pontificios. Después de eso vino la cuestión de los antipapas, en la que el papa de Roma era desafiado por el papa de Aviñón, lo cual **duró hasta 1449.** Ese cuento de que el papado recibió la herida de cuchillo en 1798, es falso, porque a través de la historia fueron varios los reveses del papado, superiores al infligido por Berthier, el general napoleónico que tomó Roma.

La Reforma, sobre todo la de Lutero, respaldada por Alemania y otros países nórdicos, nos convence que el poder papal, aunque era muy grande, en varios lugares y en varias épocas, nunca se pudo comparar con el que dice la Biblia que tendrá la Primera Bestia.

Como vemos, eso de que la Primera Bestia representa al papado desde el año 538 hasta el año 1798 es un cuento de hadas para que lo traguen los infelices que desconocen la historia. Atribuir a la Iglesia Católica el ser la Primera Bestia es forzar la interpretación de las Escrituras sin respeto alguno para el sentido común. El escoger el año 1798 para decir que esa fue la fecha en que el papado perdió su poder, es mentir a sabiendas, pues desde antes lo perdió varias veces.

*

Ap 13:6 LA PRIMERA BESTIA NO PODRÁ ENGAÑAR A LOS CREYENTES.

Por lo que dice este versículo la Primera Bestia blasfemará abiertamente a Dios, a su tabernáculo y a los que moran en el Cielo. Otro tanto dice el versículo anterior. Con esas características creo absolutamente imposible que engañe a ningún creyente verdadero. **Si vamos a II Tes 2:9-12 veremos que el engaño de que allí se habla <u>no</u> se refiere a los cristianos, sino a los que desechan la verdad.** Ver esa nota. En Mt 24:24 Cristo advierte que los falsos Cristos y los falsos profetas puede que engañen a los cristianos. Eso sí puede ocurrir, puesto que ellos no blasfeman a Dios, sino que se hacen pasar por sus siervos. Pero quien blasfeme abierta y claramente a Dios, como hará la Primera Bestia, no puede de ninguna manera engañar a los cristianos.

> "*Y **abrió su boca en blasfemias contra Dios**, para blasfemar su nombre, y su tabernáculo, y a los que moran en el Cielo*." (Ap 13:6)

> "9 *A aquel inicuo, cuyo advenimiento es según operación de Satanás, con grande potencia, y señales, y **milagros mentirosos,*** 10 y ***con todo engaño de iniquidad en los que perecen; <u>por cuanto no recibieron el amor de la verdad</u> para ser salvos.*** 11 *Por tanto, pues, les envía Dios operación de error, para que crean a la mentira;* 12 *para que sean condenados todos los que no creyeron a la verdad, antes consintieron a la iniquidad*." (II Tes 2:9-12)

"*Porque se levantarán **falsos Cristos**, y **falsos profetas**, y darán señales grandes y prodigios; de tal manera que **engañarán, si es posible, aun a los escogidos**.*" (Mt 24:24)

Los falsos Cristos y los falsos profetas puede que engañen a los escogidos, pero la Primera Bestia no puede engañar a ningún cristiano, porque ésta blasfema a Dios, mientras que los otros se hacen pasar por Cristo o por sus profetas; no es lo mismo.

*

Ap 13:12 (I) LA PRIMERA Y SEGUNDA BESTIAS SE SUPERPONEN EN EL TIEMPO.

Por lo que aquí se dice podemos darnos cuenta de que cuando la Segunda Bestia opera y tiene poderío, la primera aún está vigente, aún está reinando. Esto se colige de la frase que referente a la Segunda Bestia se dice: "*...y ejerce todo el poder de la Primera Bestia, en presencia de ella...*".

"11 *Después vi otra bestia que subía de la tierra; y tenía dos cuernos semejantes a los de un cordero, mas hablaba como un dragón.* 12 *Y **ejerce todo el poder de la Primera Bestia <u>en presencia de ella</u>; y hace a la Tierra y a los moradores de ella adorar la Primera Bestia, cuya llaga de muerte fue curada.***"
(Ap 13:11-12)

*

Ap 13:12 (II) QUÉ BESTIA SE ADORARÁ Y QUÉ IMAGEN.

La Segunda Bestia no pide adoración para sí misma, sino para la Primera Bestia. **En ningún momento se nota que la Segunda Bestia exija, obtenga o recabe adoración para sí.** Ella la exige para la Primera Bestia. También obliga a que **se hagan imágenes de la Primera Bestia y que las adoren** (12). Estas imágenes o al menos la principal de ellas, va a hablar (15).

Otra cosa que va a imponer la Segunda Bestia, es la obligación de marcarse en la mano derecha o en la frente, para poder comprar o vender. La marca que se va a imponer a la gente, tiene algún fuerte vínculo con la Primera Bestia, pues **será su nombre, la señal de ésta, o el número de su nombre.** Pero la marca, es bueno puntualizarlo, no representará a la Segunda Bestia, sino a la Primera. **La segunda lo único que hace es imponerla.**

La bestia cuya imagen se adorará, es la que tuvo la llaga de muerte y fue curada, la cual (3) es una de las siete cabezas o reyes.

"*Y ejerce todo el poder de la Primera Bestia en presencia de ella; y **hace a la Tierra y a los moradores de ella adorar la Primera Bestia**, cuya llaga de muerte fue curada.*"
(Ap 13:12)

*

Ap 13:12-15 ADVENTISMO: LOS ESTADOS UNIDOS NO PUEDEN SER LA SEGUNDA BESTIA.

Según las amañadas "interpretaciones" del adventismo, la Segunda Bestia de Apocalipsis 13 son los Estados Unidos. Eso es uno de los disparates que ellos mantienen, porque no se prestan a discutir sus enseñanzas con nadie, al igual que hacen los católicos y demás sectas, porque saben que no resisten el análisis.

"11 *Después vi otra bestia que subía de la tierra; y tenía dos cuernos semejantes a los de un cordero, mas hablaba como un dragón.* 12 *Y ejerce todo el poder de la primera bestia en presencia de ella; y **hace a la Tierra y a los moradores de ella <u>adorar la primera bestia</u>, cuya llaga de muerte fue curada.*** 13 *Y hace grandes señales, de tal manera que aun hace descender fuego del cielo a la tierra delante de los hombres.* 14 *Y engaña a los moradores de la Tierra por las señales que le ha sido dado hacer en presencia de la Bestia, **mandando a los moradores de la Tierra que hagan la imagen de la Bestia que tiene la herida de cuchillo, y vivió.*** 15 *Y le fue dado que diese espíritu a la imagen de la Bestia, para que la imagen de la Bestia hable; y **hará que cualesquiera que no adoraren la imagen de la Bestia sean muertos.*** 16 *Y hacía que a todos, a los pequeños y grandes, ricos y pobres, libres y siervos, se pusiese una marca en su mano derecha, o en sus frentes;* 17 *y que ninguno pudiese comprar o vender, sino el que tuviera la señal, o el nombre de la bestia, o el número de su nombre.* 18 *Aquí hay sabiduría. El que tiene*

entendimiento, cuente el número de la bestia; porque es el número de hombre, y el número de ella, seiscientos sesenta y seis." (Ap 13:11-18)

Según les he oído decir, los Estados Unidos se han convertido en una imagen de la Primera Bestia. Basta mirar al pasaje-base, donde se describe a la Segunda Bestia y lo que ella hace, para darnos cuenta de que **los Estados Unidos no pueden ser la imagen de la Primera Bestia**, como dicen ellos. Veamos.

Primero, la imagen de la Primera Bestia es adorada, según vemos en los versículos 12 y 15. Si los Estados Unidos fueran la imagen de la Primera Bestia, eso querría decir que los que adoran la imagen de la primera bestia adorarían a los Estados Unidos; un país como Estados Unidos no puede ser adorado como un dios. Se puede adorar una imagen, o a una persona, pero no a un país, una región o un continente.

Segundo, se le ordena a los moradores de la Tierra que hagan la imagen de la Primera Bestia, lo cual contradice la afirmación de que la imagen de la Bestia sea los Estados Unidos, puesto que la imagen que se ordena hacer no es la de los Estados Unidos, sino la de la Primera Bestia, y esto se le ordena a cada persona. Es evidente que cada persona no puede fabricar a los Estados Unidos.

Tercero, los Estados Unidos surgieron sin que nadie ordenase fabricarlos, como sí se ordenará que fabriquen la imagen de la Primera Bestia.

Cuarto, si leemos el versículo 15 veremos que a la imagen de la Bestia le fue dado espíritu para que hablase. Si la imagen de la Bestia fuera los Estados Unidos, como asegura el adventismo guiados por Ellen H. White, nadie tendría que darle espíritu para que hable, ellos hablan por sí solos, no tiene que ocurrir un milagro extraordinario para que hablen.

Quinto, se ve que la imagen de la Bestia hay que adorarla bajo pena de muerte. Si la tal imagen **no** fuera una estatua de la Primera Bestia, sino que fuera los Estados Unidos, tendríamos el contrasentido de que este país llegaría a ser más importante que el antiCristo, que es la Primera Bestia, pues es su imagen la que se adora, y no la del antiCristo.

Sexto, en Ap 19:20 se menciona al Falso Profeta, y al describirlo, se dice que él hizo las mismas cosas que antes nos dijeron que había hecho la Segunda Bestia (la que sube de la tierra). Estas cosas son:1) hacer señales, **2)** engañar a la gente, **3)** hacerles tomar la señal o marca de la bestia, y **4)** hacer que adoraran la Primera Bestia.

"*Y la bestia fue presa, y con ella **el falso profeta que había hecho las señales** delante de ella, con las cuales **había engañado** a los que **tomaron la señal de la bestia**, y **habían adorado su imagen**. Estos dos fueron lanzados vivos dentro de un lago de fuego ardiendo en azufre*." (Ap 19:20)

Dado que el Falso Profeta y la Segunda Bestia hacen exactamente las mismas cosas, (cosas que no pueden haber sido hechas por dos seres diferentes), no queda más camino que aceptar que la Segunda Bestia y el Falso Profeta, son la misma persona.

Si ahora vamos a Ap 19:20 y 20:10, veremos allí que el Falso Profeta (que es la Segunda Bestia), fue lanzado al lago de fuego. Los Estados Unidos no pueden ser lanzados a donde fue lanzada la Segunda Bestia, o sea al lago de fuego, por la sencilla razón de que un continente, una región o un país, no pueden ser sacados de donde están.

Por esas seis razones se da uno cuenta de que los Estados Unidos no pueden ser la imagen de la Primera Bestia como dice el adventismo.

*

Ap 13:13 LO ACEPTAN COMO ENVIADO DE DIOS SI HACE DESCENDER FUEGO DEL CIELO

Leyendo El Corán, libro base de la religión musulmana, vi en la sura # 3, aleya # 183, que los judíos, al menos los de la época en que Mahoma escribía su libro, tenían una tradición que estatuía que la prueba para saber si alguien era un enviado de Dios, sería la de hacer descender fuego del cielo.

Además de haberlo visto en la mencionada sura y aleya, se clarifica más aún en la nota correspondiente del propio libro. Hablo de la traducción del Corán al español, edición preparada por Julio Cortés, de la Editora Nacional, Torregalindo 10, Madrid 16, España.

Pues bien, si nos guiamos por lo allí dicho, y si los judíos todavía conservan esa tradición, sería de esperarse que **éstos caerían fácilmente en el engaño de la Segunda Bestia de Apocalipsis 13, o Falso Profeta**, puesto que ésta hace grandes señales, de tal manera, que aún hace descender fuego del cielo a la Tierra, delante de los hombres.

"*Y hace grandes señales, de tal manera que aun **hace descender fuego del cielo a la tierra delante de los hombres***." (Ap 13:13)

Esto de hacer descender fuego del cielo a la Tierra, pudiera referirse a que cuando se construya el nuevo templo de

Jerusalem, el falso profeta haga descender fuego sobre los holocaustos o sobre el templo, como en días de Salomón. Al hacer una cosa como esa, el falso profeta o Segunda Bestia, convencerá a muchos de que en aquel templo está Dios, que aquel templo es aprobado divinamente.

*

Ap 13:13-15 LA SEGUNDA BESTIA ES LA QUE HACE LAS SEÑALES, NO LA PRIMERA.

Si leemos Ap 13:1-10 veremos que **la Primera Bestia, la que sube de la mar, no hace señal alguna,** salvo que uno que debía haber muerto continuaba vivo. Lo otro maravilloso respecto a ella, era el enorme poder que tenía. Esos son todos sus milagros. Sin embargo, la Segunda Bestia, según el pasaje-base, hace señales extraordinarias, engañando con ellas a la gente. Es, pues, la Segunda Bestia y no la Primera la que hace las señales.

> "11 *Después vi* ***otra bestia que subía de la tierra;.....*** 13 *Y* ***hace grandes señales, de tal manera que aun hace descender fuego del cielo a la tierra delante de los hombres.*** 14 *Y engaña a los moradores de la Tierra* ***por las señales que le ha sido dado hacer en presencia de la Bestia,*** *mandando a los moradores de la Tierra que hagan la imagen de la Bestia que tiene la herida de cuchillo, y vivió.* 15 *Y le fue dado que* ***diese espíritu a la imagen*** *de la Bestia, para que* ***la imagen de la bestia hable;*** *y hará que cualesquiera que no adoraren la imagen de la Bestia sean muertos.*" (Ap 13:11-15 abreviado)

> "1 *Y yo me paré sobre la arena del mar, y vi una bestia subir del mar, que tenía siete cabezas y diez cuernos; y sobre sus cuernos diez diademas; y sobre las cabezas de ella nombre de blasfemia.* 2 *Y la bestia que vi, era semejante a un leopardo, y sus pies como de oso, y su boca como boca de león. Y* ***el dragón le dio su poder, y su trono, y grande potestad.*** 3 *Y vi* ***una de sus cabezas como herida de muerte, y la llaga de su muerte fue curada,*** *y se maravilló toda la Tierra en pos de la bestia.* 4 *Y adoraron al dragón que había dado la potestad a la bestia, y adoraron a la bestia, diciendo: ¿Quién es semejante a la bestia, y quién podrá lidiar con ella?* 5 *Y le fue dada boca que hablaba grandes cosas y blasfemias; y le fue dada potencia de obrar cuarenta y dos meses.* 6 *Y abrió su boca en blasfemias contra Dios, para blasfemar su nombre, y su tabernáculo, y a los que moran en el Cielo.* 7 *Y le fue dado hacer guerra contra los santos, y vencerlos. También le fue dada potencia sobre toda tribu y pueblo y lengua y gente.* 8 *Y todos los que moran en la Tierra le adoraron, cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida del Cordero, el cual fue muerto desde el principio del mundo.* 9 *Si alguno tiene oído, oiga.* 10 *El que lleva en cautividad, va en cautividad: el que a cuchillo matare, es necesario que a cuchillo sea muerto. Aquí está la paciencia y la fe de los santos.* 11 *Después vi otra bestia que subía de la tierra; y tenía dos cuernos semejantes a los de un cordero, mas hablaba como un dragón.*" (Ap 13:1-11)

*

Ap 13:16 NO VEO TRIUNFO MUNDIAL DEL COMUNISMO, PUES SIGUEN HABIENDO RICOS.

Dice el versículo-base que durante la época en que la Segunda Bestia impone el 666, habrá ricos y pobres. De aquí se infiere que el comunismo (que hace a todo el mundo pobre) no triunfará plenamente en el mundo. Es decir, que en aquella época habrá aún regímenes privacistas.

No dudo que, según lo que parece poderse interpretar de 17:3, la Iglesia Católica se apoye en la maquinaria comunista y la use; pero no creo que esta doctrina política absorba totalmente el mundo, si me guío por la existencia de ricos y pobres durante la época en que actúa la Segunda Bestia. Recordemos que el catolicismo romano y el comunismo, se complementan para la dominación del mundo. El comunismo carece de los enormes capitales que acumula el Vaticano, y éste carece de los ejércitos y el armamento que le sobra al comunismo, pero ambos tienen maquinaria subversiva.

> "*Y hacía que a todos, a los pequeños y grandes,* ***ricos y pobres,*** *libres y siervos, se pusiese una marca en su mano derecha, o en sus frentes*" (Ap 13:16)

Otra cosa que presta ayuda a pensar que no va a haber triunfo mundial del comunismo, es el hecho de que también en Ap 18:17-19, se habla de gente que se enriquece mercadeando, sobre todo los comerciantes marítimos y dueños de embarcaciones.

> "17 *Porque en una hora han sido desoladas tantas riquezas.* ***Y todo patrón, y todos los que viajan en naves, y marineros, y todos los que trabajan en el mar, se estuvieron lejos;*** 18 y *viendo el humo de su*

incendio, dieron voces, diciendo: ¿Qué ciudad era semejante a esta gran ciudad? 19 *Y echaron polvo sobre sus cabezas; y dieron voces, llorando y lamentando, diciendo: ¡Ay, ay, de aquella gran ciudad,* ***en la cual todos los que tenían navíos en la mar se habían enriquecido de sus riquezas;*** *que en una hora ha sido desolada*!" (Ap 18:17-19)

Este pasaje muestra gente que, en medio de los últimos estertores de la presente edad, durante la caída de la Babilonia simbólica, poco antes de la Segunda Venida de Jesucristo, se están enriqueciendo con el comercio, cosa que bajo el comunismo es absolutamente imposible.

*

Ap 13:18 PARÁFRASIS DEL CAPÍTULO TRECE, PARA QUE SE ENTIENDA MEJOR.

Si yo tuviera que hacer una paráfrasis del capítulo trece de Apocalipsis, a fin de hacer que se entendiera con mayor facilidad, lo haría de la siguiente manera.

13:1 Y yo me paré sobre la arena del mar, y vi una **Primera Bestia subir del mar**, la cual tenía siete cabezas y diez cuernos; y sobre sus cuernos diez diademas; y sobre las cabezas de ella nombre de blasfemia. 2 y esta Primera Bestia que vi, era semejante a un leopardo, y sus pies como de oso, y su boca como de león. Y el Dragón le dio su poder, y su trono, y grande potestad a esta Primera Bestia. 3 y vi una de sus cabezas como herida de muerte, y la llaga de su muerte fue curada; y se maravilló toda la Tierra en pos de la Primera Bestia. 4 y **adoraron al Dragón que había dado la potestad a la Primera Bestia, y adoraron a la Primera Bestia**, diciendo: ¿Quién es semejante a esta Primera Bestia, y quién podrá lidiar con ella? 5 y **le fue dada a esta Primera Bestia boca que hablaba grandes cosas y blasfemias**; y le fue dada potencia de obrar cuarenta y dos meses, pero no podía hacer ningún milagro o señal. 6 y **esta Primera Bestia abrió su boca en blasfemias contra Dios**, para blasfemar su nombre, y su tabernáculo, y a los que moran en el Cielo. 7 y le fue dado a la Primera Bestia hacer guerra contra los cristianos, y vencerlos. También le fue dada potencia sobre toda tribu y pueblo y lengua y gente. 8 y todos los que moran en la Tierra, cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida del Cordero, el cual fue muerto desde el principio del mundo, adoraron a esta Primera Bestia. 9 Si alguno tiene oído, oiga. 10 El que lleva en cautividad, va en cautividad; el que a cuchillo matare, es necesario que a cuchillo sea muerto. Aquí está la paciencia y la fe de los cristianos.

11 **Después vi una Segunda Bestia que subía de la tierra**; y tenía dos cuernos semejantes a los de un cordero, pero hablaba como un dragón. 12 y **esta Segunda Bestia ejerce todo el poder de la Primera Bestia <u>en presencia de esa Primera Bestia</u>**; y la Segunda Bestia hace a la Tierra y a los moradores de ella **adorar la Primera Bestia**, cuya llaga de muerte fue curada. 13 A diferencia de la Primera Bestia, esta **Segunda Bestia sí hace grandes señales**, de tal manera que aun hace descender fuego del cielo a la tierra delante de los hombres. 14 Esta Segunda Bestia engaña a los moradores de la Tierra por las señales que le ha sido dado hacer **en presencia de la Primera Bestia**. También **esta Segunda Bestia manda a los moradores de la Tierra a que hagan la imagen de la Primera Bestia**, la que tiene la herida de cuchillo, y vivió. 15 y **le fue dado a la Segunda Bestia que diese espíritu a la imagen de la Primera Bestia, para que la imagen de la Primera Bestia hable**. Entonces la Segunda Bestia hará que cualesquiera que no adoraren la imagen de la Primera Bestia sean muertos. 16 **Otra cosa que hacía la Segunda Bestia** es que a todos, a los pequeños y grandes, ricos y pobres, libres y siervos, se les pusiese una marca en su mano derecha, o en sus frentes, 17 y que ninguno pudiese comprar o vender, sino el que tuviera la señal de la Primera Bestia, o el nombre de la Primera Bestia, o el número de su nombre. 18 Aquí hay sabiduría. El que tiene entendimiento, cuente el número de la Primera Bestia; porque es el número de hombre, y el número de ella, seiscientos sesenta y seis."

*

Ap 14 ESTOS 144,000 ESTÁN EN UNA SION DEL CIELO, NO EN UNA TERRENAL.

En este capítulo 14 se habla de Cristo en Sion, por lo cual a priori nos parece que ya Cristo vino en su Segunda Venida, pero no es así. Aquí se habla de una Sion Celestial, como demostraré con los seis argumentos que más abajo expongo.

En este capítulo se detallan varios asuntos: **a)** El primero aparenta ser una visión del Cordero en una Sion celestial, acompañado de los 144,000. **b)** El anuncio de la predicación mundial del evangelio, lo cual ocurre antes de la Segunda Venida. **c)** Advertencia al mundo entero para que no adoren la Primera Bestia ni se dejen marcar por la Segunda; lo cual también tiene que ocurrir antes de la Segunda Venida. **d)** Una bienaventuranza que nos prueba que, en el momento que esa

visión representa, Cristo no había venido aún. **e)** Segunda Venida de Cristo simbolizada con una siega de la Tierra. **f)** El derrame de las siete copas simbolizada con una vendimia, y con las uvas exprimidas en el lagar de la ira de Dios. Estos son los asuntos que se tratan. Veamos ahora los seis argumentos que demuestran que esos 144,000 estaban en el Cielo.

Primero. En el primer versículo vemos que dice que **el Cordero estaba sobre el monte de Sion,** y con él estaban los 144,000. Al leer esto podríamos pensar que en el momento representado por esta visión, ya había ocurrido la Segunda Venida de Cristo, y que el Señor se halla en el monte de Sion terrenal con los 144,000, los cuales con sus arpas en la mano están cantando un nuevo cántico. Sin embargo, al seguir leyendo vemos que **estos tañedores de arpa, en realidad se hallaban en el Cielo.** Digo que estaban en el Cielo, porque según el versículo 3 estaban **cantando delante del trono, de los animales y de los ancianos.**

Pienso que estos que tañían arpas en el Cielo y cantaban delante del trono (3), tienen que ser los mismos 144,000 que estaban en Sion con el Cordero (14:1), porque no es lógico que haya otros 144, y que además se distingan porque sólo ellos podían aprender aquel cántico. Siendo eso así, ¿cómo se conjuga el hecho de que estaban sobre el monte de Sion terrenal, con el hecho de que cantaban delante del Trono estando en el Cielo? Lo que se me ocurre pensar es que no estaban en el Sion terrenal, sino que hay una equivalencia del monte de Sion en el Cielo, y que era allí donde se hallaba el Cordero junto con los 144,000. **Esta hipótesis se reafirma, como veremos después al tratar el segundo y el tercer argumento, al leer los versículos 6 y 9, donde se dice que en ese momento están ocurriendo cosas que tienen que ocurrir antes de la Segunda Venida de Cristo.** Leamos ahora el pasaje que sirve de base al primer argumento que acabamos de comentar.

> "1 *Y miré, y **he aquí, el Cordero estaba sobre el monte de Sion, y con él ciento cuarenta y cuatro mil**, que tenían el nombre de su Padre escrito en sus frentes.* 2 *Y oí una voz del Cielo como ruido de muchas aguas, y como sonido de un gran trueno; y oí una voz de tañedores de arpas que tañían con sus arpas.* 3 ***Y cantaban como un cántico nuevo delante del Trono, y delante de los cuatro animales, y de los ancianos: y <u>ninguno podía aprender el cántico, sino aquellos ciento cuarenta y cuatro mil</u>, los cuales fueron comprados de entre los de la Tierra.*** 4 *Estos son los que con mujeres no fueron contaminados; porque son vírgenes. Estos son los que siguen al Cordero por donde quiera que fuere. Estos fueron comprados de entre los hombres por primicias para Dios y para el Cordero.* 5 *Y en sus bocas no ha sido hallado engaño; porque ellos son sin mácula delante del Trono de Dios*."
> (Ap 14:1-5)

El hecho de que en el versículo 14 se vea a Cristo en una nube, nos hace pensar también, que eso del Cordero en Sion, mostrado en versículos anteriores (14:1), se trata de un simbolismo; porque mal puede hallarse Jesús en la Sion terrenal, con 144, 0000, en el versículo uno, si todavía no ha venido en las nubes hasta el versículo 14.

Segundo. Al leer Ap 14:6 conjuntamente con Mt 24:14, nos damos cuenta de que todavía no puede haber ocurrido la Segunda Venida de Cristo. Y si no ha ocurrido la Segunda Venida, esa Sion que se menciona no puede ser la terrenal. ¿Por qué? **Si en Ap 14:6 dice que un ángel va a predicar el evangelio a escala mundial, y en Mt 24:14 dice que hasta que no se predique el evangelio a todo el mundo no puede venir el fin,** se evidencia que lo que está ocurriendo en Ap 14:6 está teniendo lugar antes del fin. Es decir, ante de la Segunda Venida de Cristo.

> "*Y vi otro ángel volar por en medio del cielo, que **tenía el evangelio eterno para predicarlo a los que moran en la Tierra, y a toda nación y tribu y lengua y pueblo***" (Ap 14:6)

> "*Y **será predicado este evangelio del reino en todo el mundo**, por testimonio a todos los gentiles; **y entonces vendrá el fin**.*" (Mt 24:14)

Por último, eso de que un ángel predique el evangelio puede tomarse literalmente, bien sea que un ángel milagrosamente predica al mundo, o que un ángel toma en sus manos la administración y guía de la predicación del evangelio, de forma que sea un fenómeno mundial absoluto.

Tercero. Si leemos Ap 14:9-10 veremos que todavía no puede haber venido Jesucristo a la Tierra, porque se le está advirtiendo a la gente que no adore a la Bestia ni a su imagen. **Si ya hubiera venido Nuestro Señor, no había que hacer semejante advertencia,** porque ya sabemos que, como dijo Pablo en II Tes 2:8-9, cuando venga Jesucristo, el antiCristo fenecerá. Por consiguiente, si ya hubiera ocurrido la Segunda Venida de Cristo, no hubiera que advertirles a la gente que no tomen la señal del antiCristo, porque este ya no estaría en el poder. **Incluso nos es dable pensar que en ese momento aún no ha surgido la Segunda Bestia,** o hace muy poco que surgió, pues es esta Segunda Bestia el que hace que la gente adore

a la Primera Bestia y hagan su imagen. No sería lógico que la advertencia de los versículos 9 y 10, se le esté haciendo a la gente después que han pasado meses o años, de haber comenzado el antiCristo a engañar a la gente, y cuando ya todo el mundo se hizo una imagen de la Primera Bestia o se puso su marca. Por lo tanto, es lógico pensar que esa del Cordero en Sion, no puede ser en la Sion terrenal, puesto que Cristo aún no ha venido.

> "9 *Y* ***el tercer ángel los siguió, diciendo en alta voz: Si alguno adora a la bestia y a su imagen, y toma la señal en su frente, o en su mano,*** 10 ***este también beberá del vino de la ira de Dios,*** *el cual está echado puro en el cáliz de su ira; y será atormentado con fuego y azufre delante de los santos ángeles, y delante del Cordero*" (Ap 14:9-10)

> "8 *Y entonces será manifestado* ***aquel inicuo, al cual <u>el Señor matará</u> con el espíritu de su boca, y destruirá <u>con el resplandor de su venida</u>;*** 9 *a aquel inicuo, cuyo advenimiento es según operación de Satanás, con grande potencia, y señales, y milagros mentirosos*" (II Tes 2:8-9)

Cuarto. Aún en el versículo 13 vemos que todavía el Señor no ha venido, porque llama bienaventurados a los que de aquí en adelante mueren en el Señor. Si todavía va a haber cristianos que mueran, eso significa que aún no ha venido Cristo. Por lo tanto, la Sion de que se habla no puede ser la terrenal.

> "*Y oí una voz del Cielo que me decía: Escribe:* ***Bienaventurados los muertos que de aquí adelante mueren en el Señor.*** *Sí, dice el Espíritu, que descansarán de sus trabajos; porque sus obras con ellos siguen*" (Ap 14:13)

Quinto. Es en el versículo 14, donde se comienza a vislumbrar la Segunda Venida de Jesucristo, al decir Juan que ve a uno semejante al Hijo del Hombre, en una nube blanca. Después, en el versículo 15 se exhorta al Hijo del Hombre a segar la Tierra, porque la mies está madura, viendo en el 16 que la Tierra fue segada, o sea, que se efectuó el arrebatamiento de los creyentes, tanto los resucitados como los transformados. De aquí se deduce que lo que se dijo antes, en 14:1 no puede referirse a una Sion terrenal, pues el Señor no había venido aún.

> "14 *Y miré, y he aquí* ***una nube blanca; y sobre la nube uno sentado semejante al Hijo del Hombre,*** *que tenía en su cabeza una corona de oro, y en su mano una hoz aguda.* 15 *Y otro ángel salió del Templo, clamando en alta voz al que estaba sentado sobre la nube:* ***Mete tu hoz, y siega; porque la hora de segar te es venida,*** *porque la mies de la Tierra está madura.* 16 *Y el que estaba sentado sobre la nube echó su hoz sobre la Tierra, y* ***la Tierra fue segada***" (Ap 14:14-16)

Sexto. Después de esa "siega", que no es otra cosa que el arrebatamiento, vemos que del versículo 17 al 20 se narra una vendimia, período que por lo que se dice sólo puedo identificarlo como el período de las siete copas derramadas. Me baso para pensar así, en el hecho de que en este caso, en vez de una siega de la mies, se hace una vendimia, y las uvas se echan **en el grande lagar de <u>la ira de Dios</u>.** No puede esto estar narrando algo que atañe a los cristianos, sino a los inconversos. O sea, esto es lo que va a ocurrir a los inconversos, después que el Señor nos arrebate en su Segunda Venida.

> "17 *Y salió otro ángel del Templo que está en el Cielo, teniendo también una hoz aguda.* 18 *Y otro ángel salió del altar, el cual tenía poder sobre el fuego, y clamó con gran voz al que tenía la hoz aguda, diciendo:* ***Mete tu hoz aguda, y vendimia los racimos de la Tierra;*** *porque están maduras sus uvas.* 19 y *el ángel echó su hoz aguda en la Tierra, y vendimió la viña de la Tierra,* ***y echó la uva en el grande lagar de <u>la ira de Dios</u>.*** 20 *Y el lagar fue hollado fuera de la ciudad, y del lagar salió sangre hasta los frenos de los caballos por mil y seiscientos estadios.*" (Ap 14:17-20)

En esta forma explicado, le veo coherencia a todo el capítulo, pero si los primeros 5 versículos indicaran que la Segunda Venida de Cristo ya había ocurrido, (y no lo que allí expliqué), entonces no vería yo coherencia en el resto del capítulo. **Por eso deduzco que lo del versículo uno se refiere a una Sion Celestial, no a la de la Tierra.**

*

Ap 14:4 ¿DOS GRUPOS DE 144, 000?

En este pasaje se ve un grupo de 144, 000 que: **a)** no fueron contaminados con mujeres, **b)** no han dicho mentira y **c)** son sin mácula. Las virtudes de estos hombres son tan acrisoladas que pensaría uno que no se refieren a humanos, si no

fuera porque dice: **1)** "*no fueron contaminados con mujeres*", lo cual sólo se puede decir de un humano; **2)** "*comprados de entre los de la Tierra*"; y **3)** "*comprados de entre los hombres*"; cosas todas que, evidentemente, los cataloga como humanos.

En Ap 7 también se mencionan 144, 0000 los cuales son de las doce tribus de Israel. De estos sólo se dice que son siervos de Dios, pero no se detalla por qué se les escogió.

Lo que me hace sospechar que pudieran ser dos grupos diferentes, es el hecho de que es difícil que un grupo tan grande de personas de tan acendradas cualidades, vayan todos a pertenecer a una sola raza, a estar en una sola región y a vivir todos en la misma época.

Ciento cuarenta y cuatro mil siervos de Dios, sin mayores cualidades que la de estar convertidos, se puede hallar en Israel o en cualquier país del mundo, todos en la misma época; pero ciento cuarenta y cuatro mil que nunca se hallan contaminados sexualmente, ni hallan dicho mentira, me parece que habría que recolectarlos de todos los países y a lo mejor a través de todos los siglos.

Por eso sospecho que pudiera tratarse de dos grupos diferentes o de un número puramente simbólico. Claro que el parecerme a mí difícil tal posibilidad es un argumento con tan poco valor como el parecerle a otro fácil la misma posibilidad.

Tal vez se trate de un simbolismo cuyo significado todavía no entendemos, porque no le ha llegado la época apropiada.

*

Ap 14:6 (I) UN ÁNGEL PREDICANDO EL EVANGELIO A ESCALA MUNDIAL.

Sabemos que en el tiempo antes del fin, el evangelio será predicado a todas las naciones. Mateo 24:14 expresa claramente que el fin vendrá después de que se predique el evangelio en todo el mundo, y parece vincular una cosa a la otra al decir "*y entonces vendrá el fin*"; como diciendo: mientras no se predique a escala mundial, no vendrá el fin.

Vemos ahora en Apocalipsis, cómo un ángel sale del Cielo a predicar el evangelio, y cómo esto está ocurriendo en el tiempo del fin. Consiguientemente, no es falto de lógica el pensar que una cosa tiene nexos con la otra; o sea, que es este ángel el encargado de que el evangelio llegue a todos y cada uno de los humanos existentes en aquel momento.

Esto pudiera ser hecho por medio de la predicación milagrosa y directa del tal ángel, o por intermediarios humanos administrados y guiados en alguna forma, desde las esferas celestiales, o tal vez directamente desde la Tierra, por el tal ángel.

> "6 *Y vi otro ángel volar por en medio del cielo, que* ***tenía el evangelio eterno para predicarlo a los que moran en la Tierra, y a toda nación y tribu y lengua y pueblo,*** 7 *diciendo en alta voz: Temed a Dios, y dadle honra, porque la hora de su juicio es venida; y adorad a aquel que ha hecho el Cielo y la Tierra y el mar y las fuentes de las aguas*" (Ap 14:6-7)

*

Ap 14:6 (II) EL ARREBATAMIENTO OCURRE DESPUÉS DE LA GRAN TRIBULACIÓN.

Son muchos los pasajes de la Biblia que contradicen la errada y herética hipótesis de un "rapto secreto" anterior a la Gran Tribulación. Este es uno de ellos. Los partidarios del "rapto secreto" alegan que los mártires de la Gran Tribulación son solamente judíos, porque ya la "Iglesia gentil" fue arrebatada, y ahora Dios solamente brega con la "Iglesia Judía"; pero eso es falso, porque según dice el versículo 6, **el ángel encargado de predicar el evangelio a escala mundial va a predicarle a toda nación, tribu, lengua y pueblo.** Eso significa que aún se convierten gentiles. Además, Cristo nunca ha dividido su iglesia por razas, ni tampoco tiene dos esposas.

> "*Y vi otro ángel volar por en medio del cielo, que tenía el evangelio eterno para predicarlo a los que moran en la Tierra, y* ***a toda nación y tribu y lengua y pueblo***" (Ap 14:6)

Como vemos el ángel no le va a predicar a los judíos solamente, sino a **toda tribu y pueblo, a toda nación y lengua.** O sea, le va a predicar a los gentiles al igual que a los judíos, no hace excepciones, señal que espera conversiones de judíos y gentiles.

*

Ap 14:6-7 EL JUICIO ES DESPUÉS DE LA PREDICACIÓN MUNDIAL, EL DE 1844 NO EXISTE.

Ya al final del mundo es cuando un ángel predica el evangelio a escala mundial. Después de esa predicación mundial es que se dice que el tiempo del juicio divino es venido. Por lo tanto no puede existir tal cosa como un "Juicio Investigador" que comenzó en 1844, por cuanto aquí dice que la hora del juicio es venida después que se predica el evangelio a escala mundial, cosa que no ocurrió en 1844, ni desde entonces hasta ahora.

"6 *Y vi otro ángel volar por en medio del cielo, que* ***tenía el evangelio eterno para predicarlo a los que moran en la Tierra, y a toda nación y tribu y lengua y pueblo,*** 7 *diciendo en alta voz: Temed a Dios, y dadle honra****; porque la hora de su juicio es venida;*** *y adorad a aquel que ha hecho el cielo y la Tierra y el mar y las fuentes de las aguas*." (Ap 14:6-7)

*

Ap 14:7 DIOS FUE EL QUE CREÓ, NO CRISTO.

Vemos de nuevo en este versículo que fue Dios Padre el que creó todas las cosas. Si en tantos pasajes dice que el que creó fue Dios Padre, debemos tomar con precaución cualquier otro versículo que parezca decir que fue Cristo, y tratar de armonizar lo dicho en todos ellos. Ver notas a Mr 10:6; Jn 1:3; 5:19; Hch 4:24; 17:24; II Co 4:6; Ef 3:9; Col 1:16; Heb 1:2 (II); 3:4; 4:4; 11:3; Ap 3:14; 4:8-11.

"*Diciendo en alta voz: Temed a Dios, y dadle honra; porque la hora de su juicio es venida; y* ***adorad a aquel que ha hecho el cielo y la Tierra y el mar y las fuentes de las aguas***." (Ap 14:7)

*

Ap 14:18 ÁNGELES ENCARGADOS DE LOS ELEMENTOS.

Aquí se nos informa que hay un ángel que tiene potestad sobre el fuego. En Ap 16:5 se menciona al ángel de las aguas. Parece como si cada uno de los llamados "elementos," tuviera un ángel encargado, un ángel administrador.

"*Y* ***otro ángel salió del altar, el cual tenía poder sobre el fuego,*** *y clamó con gran voz al que tenía la hoz aguda, diciendo: Mete tu hoz aguda, y vendimia los racimos de la Tierra; porque están maduras sus uvas*." (Ap 14:18)

"*Y* ***oí al ángel de las aguas,*** *que decía: Justo eres tú, oh Señor, que eres y que eras, el Santo, porque has juzgado estas cosas*" (Ap 16:5)

*

Ap 15:1 ANÁLISIS DEL CAPÍTULO QUINCE.

Este es un capítulo pequeño, solamente tiene 8 versículos. Ya dije anteriormente en la nota a Ap 11:15-19, que daba la sensación de que de 11:19 se podía saltar a 15:1, sin que la lectura pareciera interrumpida, sino por el contrario, adquiriendo continuidad. **Los capítulos 12, 13 y 14 parecen ser paréntesis destinados a detallar eventos que han de ocurrir antes del toque de la séptima trompeta, que es la Segunda Venida.**

El versículo 1 comienza diciendo que la visión esta trata de las siete plagas postreras (copas) en las cuales es consumada la ira de Dios contra los endurecidos pecadores que no se han querido arrepentir ni siquiera ante el toque de la final trompeta. Estas siete plagas postreras son las siete copas, como se ve en 15:7. En el versículo 2 Juan narra que vio un mar de vidrio, donde se hallaban los que habían alcanzado la victoria sobre la Bestia, su imagen, su señal y el número de su nombre. Es decir, allí se hallaban las almas de los cristianos asesinados hasta ese momento, por la Primera y la Segunda Bestias. Estos cristianos tenían arpas, y según el versículo 3 y 4 estaban cantando el cántico de Moisés y el del Cordero.

Luego, en los versículos 5 al 7 se dice que el Tabernáculo del Testimonio fue abierto en el Cielo, y de allí salieron siete ángeles a los que uno de los cuatro animales les dio siete copas llenas de la ira de Dios. El capítulo 15 cierra con el versículo 8 donde dice que el Templo del Cielo fue lleno de humo y no se podía entrar en él hasta que fuesen consumadas las siete plagas. Como vemos, el capítulo este tiene poco de qué hablar. (7 julio 69).

"1 *Y vi otra señal en el cielo, grande y admirable, que era* ***siete ángeles que tenían las siete plagas postreras;*** *porque en ellas es consumada la ira de Dios.* 2 *Y vi así como un mar de vidrio mezclado con fuego; y los que habían alcanzado la victoria de la bestia, y de su imagen, y de su señal, y del número de*

su nombre, estar sobre el mar de vidrio, teniendo las arpas de Dios. 3 *Y cantan el cántico de Moisés siervo de Dios, y el cántico del Cordero, diciendo: Grandes y maravillosas son tus obras, Señor Dios Todopoderoso; justos y verdaderos son tus caminos, Rey de los santos.* 4 *¿Quién no te temerá, oh Señor, y engrandecerá tu nombre?, porque tú sólo eres santo; por lo cual todas las naciones vendrán, y adorarán delante de ti, porque tus juicios son manifestados.* 5 *Y después de estas cosas miré, y he aquí el Templo del Tabernáculo del Testimonio fue abierto en el Cielo;* 6 *y salieron del Templo siete ángeles, que tenían siete plagas, vestidos de un lino limpio y blanco, y ceñidos alrededor de los pechos con bandas de oro.* 7 *Y uno de los cuatro animales dio a los siete ángeles siete copas de oro, llenas de la ira de Dios, que vive para siempre jamás.* 8 *Y fue el Templo lleno de humo por la majestad de Dios, y por su potencia; y ninguno podía entrar en el Templo, hasta que fuesen consumadas las siete plagas de los siete ángeles.*" (Ap 15:1-8)

*

Ap 16:2 (I) DERRAMAN LAS COPAS DESPUÉS QUE COMIENZA A ACTUAR LA SEGUNDA BESTIA.

Este versículo dice que al derramarse la primera copa, vino una plaga mala y dañosa sobre los que **ya** tenían la señal que impone la Segunda Bestia, y los que ya adoraban la imagen de la Primera Bestia. **De aquí se colige que la Segunda Bestia ya estaba actuando**, por cuanto ya había gente que había tomado sobre sí la señal que la Segunda Bestia imponía, y gente que adoraba la imagen de la Primera Bestia, cuya adoración imponía la Segunda Bestia. **De esto también se colige que el período del mandato de cuarenta y dos meses, correspondiente a la Primera Bestia, estaba terminando o había terminado.** Más adelante, en el versículo 10 vemos que cuando la quinta copa es derramada, también ella afecta al reino de la Primera Bestia, puesto que es a ella a la que por antonomasia se le llama "la bestia".

"*Y fue **el primero, y derramó su copa** sobre la Tierra; y vino una plaga mala y dañosa **sobre los hombres que tenían la señal de la bestia, y sobre los que adoraban su imagen**.*" (Ap 16:2)

"*Y el quinto ángel derramó su copa sobre la silla de la bestia; y su reino se hizo tenebroso, y se mordían sus lenguas de dolor*" (Ap 16:10)

De estos dos pasajes se deduce que **el período de las siete copas está comprendido íntegramente, dentro del reinado de la Primera Bestia**, pero no al principio de éste, sino cuando comienza su destrucción y el castigo de sus seguidores. Digo que está comprendido íntegramente dentro del reinado de la Primera Bestia, porque tanto la primera copa como la quinta se derraman cuando todavía está reinando la Primera Bestia. No es extraño que las dos que faltan, la sexta y la séptima, se derramen también durante ese período.

*

Ap 16:2 (II) ¿HABRÁ INCONVERSOS QUE NO TOMEN LA SEÑAL DE LA SEGUNDA BESTIA?

Dice el versículo-base que vino una plaga **sobre los que tenían la señal** que impone la Segunda Bestia, y adoraban la imagen de la Primera Bestia. De lo que se dice **se infiere que aún había en la Tierra gente que no adoraba la imagen** de la Primera Bestia ni se habían puesto la señal que imponía la Primera Bestia, a menos que esto sea un pleonasmo.

"*Y fue el primero, y derramó su copa sobre la Tierra; y vino una plaga mala y dañosa **sobre los hombres que tenían la señal** de la bestia, y sobre los que adoraban su imagen*." (Ap 16:2)

Ya en ese momento no había cristianos en la Tierra, puesto que ya había sonado la séptima trompeta. Los que quedaban en la Tierra eran los no cristianos, pero aún de esos no-cristianos, parece que había muchos que no habían tomado la marca, ni habían adorado la imagen de la Primera Bestia, quien sabe por qué motivos o circunstancias, tal vez porque eran niños. Si en la Tierra sólo quedaran los marcados por la Segunda Bestia, y los adoradores de la imagen de la Primera Bestia, me imagino que hubiera dicho que "vino una plaga sobre los hombres", en vez de aclarar que la plaga había venido sobre los marcados con la señal de la Bestia y los que adoraban su imagen. **Pudiera ocurrir que los que no habían recibido aún la señal de la Segunda Bestia, fueran los niños**, vagabundos, salvajes y gente que, por hallarse en parajes inaccesibles, nunca sucumbieron a la tiranía de la Segunda Bestia.

Si analizamos la manera de hablar en 16:8 y **21** veremos que se dice "....*sobre los hombres*....", sin especificar en

este caso, que era sobre los que tenían la marca.

> "8 *Y el* ***cuarto ángel derramó su copa*** *sobre el sol; y le fue dado quemar a los hombres con fuego.* 9 ***Y los hombres*** *se quemaron con el grande calor, y blasfemaron el nombre de Dios, que tiene potestad sobre estas plagas, y no se arrepintieron para darle gloria*" (Ap 16:8-9)

> "*Y cayó del cielo* ***sobre los hombres*** *un grande granizo como del peso de un talento; y los hombres blasfemaron de Dios por la plaga del granizo; porque su plaga fue muy grande*." (Ap 16:21)

Pudiera ser que lo dicho en 16:2 sea un pleonasmo, figura de dicción que consiste en añadir palabras innecesarias para el correcto entendimiento de lo que se dice, pero que enfatizan un pensamiento. En este caso pudiera suceder que Juan esté tratando de subrayar que estas cosas les están sucediendo por haberse marcado y haber adorado la susodicha imagen. Debemos tener en mente estas cosas a medida que uno continúa leyendo la Biblia, a fin de confirmar o negar una hipótesis tal.

*

Ap 16:3-4 ESTAS PLAGAS SON TOTALES Y FINALES, A DIFERENCIA DE LAS ANTERIORES.

En ocasiones anteriores, como en las trompetas, el Apocalipsis ha mencionado fenómenos o plagas temporales y parciales, en la Tierra y en los astros. Las mencionadas en este pasaje parece que cubren toda la Tierra y que duran hasta el final. El versículo 3 no habla de la tercera parte del mar, como en 8:8, sino que, simplemente, dice "*el mar*", con lo cual aparenta referirse a todo él; pero no pudiera uno garantizarlo. A esa idea presta apoyo también la frase "*....toda alma viviente....*" Otro tanto puede conjeturarse sobre el versículo 4 con los ríos y las fuentes.

> "3 *Y el segundo ángel derramó su copa* ***sobre el mar****, y se convirtió en sangre como de un muerto;* ***y toda alma*** *viviente fue muerta en el mar.* 4 *Y el tercer ángel derramó su copa* ***sobre los ríos, y sobre las fuentes de las aguas****, y se convirtieron en sangre*." (Ap 16:3- 4)

La única cosa que echa duda sobre esta afirmación es el hecho de que en el versículo 12 se diga: **a)** que el río Éufrates tiene agua y, **b)** que los reyes del oriente pueden cruzarlo; cosa que no podrían hacer si no hubiera ya agua en el mundo, pues, ese ejército se moriría de sed y no podría marchar.

Tal vez al decir "sangre" se refiera a aguas contaminadas con sangre, pero sin que pierda por ello sus características. Es decir, que los ríos siguen corriendo y las fuentes brotando, pero contaminadas con sangre. Si se tratara de sangre pura, ni siquiera podrían beberla, porque en pocos minutos se coagularía. Este pensamiento es reforzado por los versículos 5 y 6 que dicen que la gente bebía esa sangre. Si fuera pura sangre me parece que no podrían durar casi nada sin morirse de sed, menos aún podría un ejército marchar a la guerra. Eso me hace pensar que se trate de agua mezclada con sangre. Otra posibilidad es que las frases "sobre el mar" y "sobre los ríos" se refiera, no al mundo entero, sino a la región del Medio Oriente, Europa, norte de África, el mar Mediterráneo, etc.. Pienso esto, porque veo que más adelante dice que vienen los reyes del Oriente, lo que me hace suponer que vienen con sus ejércitos, y que por allá estas plagas no existían o eran más llevaderas.

> "5 *Y oí al ángel de las aguas, que decía: Justo eres tú, oh Señor, que eres y que eras, el Santo, porque has juzgado estas cosas.* 6 *Porque ellos derramaron la sangre de los santos y de los profetas, también* ***tú les has dado a beber sangre****, pues lo merecen*." (Ap 16:5-6)

> "*Y el sexto ángel derramó su copa sobre el gran río Éufrates; y* ***el agua de él se secó****, para que fuese preparado* ***el camino de los reyes del Oriente***." (Ap 16:12)

*

Ap 16:9 NO PODRÁN ALEGAR EN EL JUICIO QUE ADORARON LA BESTIA POR SU POTENCIA.

Según se ve en Ap 13:2 y 7, la Primera y la Segunda Bestia van a tener un poder extraordinario sobre los humanos. Tal vez en el Juicio Final alguien alegue que si él se dejó marcar, adoró la imagen de la Primera Bestia, etc., fue debido a la gran fuerza que estas bestias tenían. Sin embargo, el alegato no tendrá validez, porque tanto en el versículo-base como en el 16:11 y 9:20-21 vemos que esos mismos que se pusieron de parte de la Primera Bestia, al principio, debido a la tiranía

ejercida por las bestias, luego, a pesar de constatar el abrumador poder de Dios, que (incluso destrozaba a las bestias), no se pasaron hacia el lado de Dios.

> "*Y los hombres se quemaron con el grande calor, y blasfemaron el nombre de Dios, que tiene potestad sobre estas plagas, y* ***no se arrepintieron para darle gloria***." (Ap 16:9)

> "*Y blasfemaron del Dios del Cielo por sus dolores, y por sus plagas, y* ***no se arrepintieron*** *de sus obras*." (Ap 16:11)

> "20 *Y los otros hombres que no fueron muertos con estas plagas, aun* ***no se arrepintieron de las obras de sus manos, para que no adorasen a los demonios****, y a las imágenes de oro, y de plata, y de metal, y de piedra, y de madera; las cuales no pueden ver, ni oír, ni andar;* 21 *y* ***no se arrepintieron*** *de sus homicidios, ni de sus hechicerías, ni de su fornicación, ni de sus hurtos*. (Ap 9:20-21)

Es decir, que si lo que los hizo sumarse a la Bestia hubiera sido el poder de ésta, lógico fuera que al ver a otro más poderoso, se pasaran de su lado. Sin embargo, vemos cómo la respuesta será odio y blasfemia. El humano cree en lo que le gustaría que fuera verdad; por eso la fe tamiza: porque el que no quiere que Dios reine ni deberle a Cristo el inmensurable favor de la salvación, se resiste a creer. Ver nota a Ap 16:21

*

Ap 16:10 DURANTE LAS PLAGAS AÚN REINA EL ANTICRISTO.

Al leer el versículo-base nos damos cuenta de que aún estaba reinando la Bestia, puesto que se podía derramar la copa sobre la silla de la Bestia, y su reino volverse tenebroso.

> "*Y* ***el quinto ángel derramó su copa sobre la silla de la bestia;*** *y* ***su reino se hizo tenebroso****, y se mordían sus lenguas de dolor*;" (Ap 16:10)

*

Ap 16:12-14 LA BESTIA NO DOMINA EL ORIENTE. LAS SECTAS INFLUIDAS POLÍTICAMENTE.

Aquí se menciona la invasión de los reyes del Oriente a través del Éufrates. En otros pasajes (Ap 13:7) da la sensación de que la Bestia domina el mundo entero. ¿Cómo pues, habla aquí de unos reyes del Oriente que parecen ser independientes? ¿Es que la Bestia no domina al Oriente? ¿Es que éstos vienen a ayudarlo a él, al verlo "atacado"; o a congregarse con él para la batalla de aquel gran día del Dios Todopoderoso? Si vinieron a ayudarlos, eso quiere decir que estos países no le estaban sometidos, sino que se aliaron a él.

> "12 *Y el sexto ángel derramó su copa sobre el gran río Éufrates; y el agua de él se secó,* ***para que fuese preparado el camino de los reyes del Oriente.*** 13 *Y vi salir de la boca del dragón, y de la boca de la bestia, y de la boca del falso profeta, tres espíritus inmundos a manera de ranas,* 14 *porque son espíritus de demonios, que hacen señales, para ir a los reyes de la Tierra y de todo el mundo, para congregarlos para la batalla de aquel gran día del Dios Todopoderoso*." (Ap 16:12-14)

Yo no podría dar una respuesta categórica a las preguntas, pero tampoco me preocupa mucho, porque como ya antes he dicho, estas cosas ocurrirán cuando ya esté el Reino de Dios tan cerquita, que a los cristianos, como dice la frase popular, "lo mismo nos dará chicha que limonada".

No se debe, por lo tanto, dar pábulo a elucubraciones fantásticas, las más de las veces originadas por sectas veladamente politizadas, en el sentido de estar identificando al "malo de la película" (la profecía en este caso), como la nación que circunstancialmente es enemiga del país que paga o influye en las jerarquías de las sectas. Cosas como estas, provocan que las profecías se tuerzan para "interpretarlas" según le conviene en cada década a los magnates dominantes.

Desde que Rusia se volvió contra Israel, por ejemplo, los que antes no rozaban al comunismo ni con el pétalo de una rosa, ahora lo ven como el malo de la "película" profética. Hasta los peliculeros han comenzado a ocuparse del antes despreciado cristianismo para influir políticamente en ellos mediante la "interpretación" de las profecías. Al fin y al cabo para ellos la "cristiandad" es "abominable" mientras no la necesitan, pero es la única que les sacó las castañas del fuego a los que fueron atacados por el nazismo; y, a no dudarlo, están preparándola para que haga lo mismo con el comunismo. Después de eso volverán a abominarla hasta que les haga falta de nuevo.

Por eso, si quieren escuchar un buen consejo, cíñanse a la Biblia para interpretar las profecías, y hagan caso omiso de los libros interpretativos y de las películas "cristianas" que súbitamente aparecen, pagadas por no se sabe quién, para cambiar la opinión pública en contra de los enemigos del que paga.

Desde que el comunismo llegó al poder en Rusia en 1917, fue malo para el cristianismo, pero ¡oh prodigio!, nadie se "dio cuenta" hasta ahora que los rusos se han inclinado a favor de los árabes. No quiere esto decir que todo el que escriba un libro o folleto a este tenor es un agente, pero sí pudiera querer decir que está influido por la literatura pagada por esos agentes. Al fin y al cabo muchos escritores de libros religiosos adolecen de originalidad. No escriben lo que ellos mismos leyeron en la Biblia, experimentaron, dedujeron, vieron, etc., sino un resumen de la materia de que se atiborraron previamente, leyendo..... ¡adivinen qué!.... el material preparado por los que pueden prepararlo en gran escala y para cubrir gran territorio.

Claro está, no se obliga a nadie a creer ni a aceptar esas interpretaciones; pero..... si en un vaso vacío alguien echa leche ¿qué habrá dentro del vaso? ¿Puede un vaso vaciarse a sí mismo y fregarse para que no quede trazas de lo anteriormente echado? Igual es la mente humana en general y la del cristiano en particular. No es fácil vaciar la cabeza de lo que le "echaron dentro". **Algunos pueden hacerlo total o parcialmente, pero eso es precisamente lo que ellos saben..... que sólo algunos pueden. Los demás van a formar la opinión general, y eso es lo que cuenta en política.** Ver notas a Jer 1:13-15; 16:15; 46:20; Ezq 26:7; Ezq 38 y 39; Ap 20:8.

*

Ap 16:13-14 CÓMO ES QUE DEL DRAGÓN VA A SALIR UN ESPÍRITU INMUNDO.

Yo comprendo que del Falso Profeta pueda salir un espíritu inmundo, porque al fin y al cabo es un ser humano de carne y huesos, aunque esté poseído por espíritus satánicos. Lo que no comprendo es que siendo el Dragón el mismo Satanás, de él vaya a salir un espíritu inmundo. No sólo él es un espíritu inmundo en sí mismo, sino que no tiene carne, habitación para que en ella puedan convivir más de un espíritu, a fin de poder decir con propiedad que de "él" salió un espíritu inmundo. Yo creo que lo que está diciendo es como si alguien, hablando sobre un juez diga: de su boca salió una condena a muerte para el asesino. Es decir, que Juan, en la visión para tipificar a esos espíritus inmundos, los compara con ranas.

Lo que me parece más probable es que lo que quiere decir ese versículo es que ellos tres enviaron a tres espíritus inmundos para que vayan a los reyes de la Tierra a fin de congregarlos para la pelea; o sea, que enviaron tres emisarios para hacer las funciones que les encomendaron, no que en realidad hayan salido esos espíritus inmundos de esos seres. Parece ser pues, una alegoría en la que al decir que salieron tres espíritus inmundos, lo que significa es que enviaron tres espíritus inmundos.

> "13 *Y vi salir de la boca del **Dragón**, y de la boca de la **Bestia**, y de la boca del **Falso Profeta**, tres espíritus inmundos a manera de ranas,* 14 *porque son espíritus de demonios, que hacen señales, para ir a los reyes de la Tierra y de todo el mundo, para congregar los para la batalla de aquel gran día del Dios Todopoderoso.*" (Ap 16:13-14)

*

Ap 16:14 DESPUÉS DE LA SEGUNDA VENIDA HABRÁ TIEMPO PARA UNA GUERRA CONTRA CRISTO.

Antes yo pensaba (y muchísimos cristianos aún piensan) que a la venida de Cristo todo ocurriría en minutos. No obstante, parece ser que desde que Cristo aparece en el Cielo a vista de todos, y somos arrebatados, o desde que aparecen públicamente las señales indubitables de su Segunda Venida, hasta que su reino queda establecido, hay un lapso indefinido relativamente largo, si lo comparamos con lo que antes creía. Efectivamente, todo lo que se narra en los capítulos 17, 18, y 19 hasta llegar a 19:17-21, ocurre dentro del lapso comprendido entre la sexta copa por un lado y la destrucción de la Bestia y del Falso Profeta, y el prendimiento del Diablo, por el otro.

> "*Porque son espíritus de demonios, que hacen señales, para ir a los reyes de la Tierra y de todo el mundo, para congregarlos para la batalla de aquel gran día del Dios Todopoderoso*." (Ap 16:14)

En Ap 16:17-21 se ve que ya comienza la desintegración del reinado de la Bestia y que ellos se preparan para organizar su batalla final contra Cristo; sin embargo, no es hasta 19:17-21 que se da la tal batalla y es destruida la Bestia, y prendido Satanás, con lo cual se inicia el Milenio (20:2-3).

*

Ap 16:15 DURANTE LA SEXTA COPA EL SEÑOR YA VINO, PERO AÚN NO HA TOMADO EL REINO.

En el versículo 12 leemos que el sexto ángel derrama su copa en el Éufrates, en el 13 que salen ciertos espíritus de las bocas de los tres personajes, o más bien ciertos espíritus son enviados para congregar (14) a los reyes de la Tierra para la batalla contra Dios. Es decir, que en ese instante aún Cristo no ha aplastado a sus enemigos, a pesar de que se ha derramado ya la sexta copa. Eso ocurrirá en el Armagedón (16:16), como se ve en Ap 19:19-21. En el 15, como una cuestión incidental, dice: "*He aquí yo vengo como ladrón*...." y la forma de decirlo, así como lo que le sigue, nos induce a pensar que quien habla es Cristo, porque ningún otro pudiera, con propiedad, decir cosas tales como: "vengo como ladrón" y "bienaventurado el que vela"; sobre todo lo primero.

> "12 *Y* ***el sexto ángel derramó su copa*** *sobre el gran río Éufrates; y el agua de él se secó, para que fuese preparado el camino de los reyes del Oriente* 13 *Y vi salir de la boca del dragón, y de la boca de la bestia, y de la boca del falso profeta, tres espíritus inmundos a manera de ranas,* 14 *porque son espíritus de demonios, que hacen señales, para ir a los reyes de la Tierra y de todo el mundo,* ***para congregarlos*** *para la batalla de aquel gran día del Dios Todopoderoso.* 15 ***He aquí, yo vengo como ladrón.*** *Bienaventurado el que vela, y guarda sus vestiduras, para que no ande desnudo, y vean su vergüenza 16 y* ***los congregó*** *en el lugar que en hebreo se llama Armagedón.*" (Ap 16 :12-16)

Lo que dice el Señor pudiera significar que él viene como ladrón, no a su Segunda Venida, que ya ocurrió, sino a tomar los reinos de la Tierra, incluyendo los que se le oponen.

Hay otra posibilidad, y es que eso de "vengo como ladrón" sea una advertencia para los que leen el Apocalipsis en cualquier tiempo, no para los que van a vivir en la época de la sexta copa. Es decir, que lo dicho por Cristo o su ángel plenipotenciario, no forma parte de la profecía, sino es una exhortación ajena al cuerpo de la profecía, una parte de su conversación con Juan. Sobre todo, porque ese versículo 15 da la sensación de ser un paréntesis. O sea, que Cristo lo dijo situado en el siglo primero de la era Cristiana, no situado en el siglo final.

*

Ap 16:19 EL CAPÍTULO 17 PARECE SER UN PARÉNTESIS EXPLICATIVO.

En el versículo-base vemos que Babilonia vino en memoria delante de Dios. Si se siguen leyendo los dos versículos siguientes hasta el final del capítulo, vemos que se termina de explicar lo que aconteció en aquellos momentos. Si de ahí saltamos a 18:1 veremos que la lectura adquiere continuidad, en vez de alterarse o parecer interrumpida. En este último pasaje ya el ángel anuncia que Babilonia ha caído. O sea, que en 16:19 dice que Babilonia vino en memoria y en 18:2 nos anuncia su caída. Mirado así, el capítulo 17 parece un paréntesis para describir quién es la Ramera, quién es la bestia que la carga y qué cosas les van a acontecer. Este capítulo 17 parece intercalado entre el 16 y el 18, como un paréntesis explicativo.

> "**16:**19 *Y la ciudad grande fue partida en tres partes, y las ciudades de las naciones cayeron;* ***y la grande Babilonia vino en memoria delante de Dios, <u>para darle el cáliz del vino del furor de su ira</u>.*** 20 *Y toda isla huyó, y los montes no fueron hallados.* 21 *Y cayó del cielo sobre los hombres un grande granizo como del peso de un talento; y los hombres blasfemaron de Dios por la plaga del granizo, porque su plaga fue muy grande.*
>
> **18:**1 *Y después de estas cosas vi otro ángel descender del Cielo teniendo grande potencia, y la Tierra fue alumbrada de su gloria.* 2 *Y clamó con fortaleza en alta voz, diciendo:* ***Caída es, caída es la grande Babilonia****, y es hecha habitación de demonios, y guarida de todo espíritu inmundo, y albergue de todas aves sucias y aborrecibles.*" (Ap 16:19-21 y Ap 18:1-2)

*

Ap 16:21 DURANTE LOS SELLOS, LAS TROMPETAS Y LAS COPAS CASI NADIE SE ARREPIENTE.

A pesar de que están constatando la grandeza, y el poderío de Dios, vemos que a todo lo largo de los sellos, las trompetas y las copas, **la gente no quiere arrepentirse, antes por el contrario blasfeman a Dios.** Nadie podrá alegar que ellos se marcaron con la marca de la Bestia porque ésta era poderosa y ellos le temieron, porque si por temor hubiera sido, lo lógico fuera que ahora, al ver el poder de Dios, superior al de la Bestia, se pasaran del lado de Dios y le pidieran perdón. Pero no, por el contrario, lo blasfeman, porque en realidad ellos desean hacer lo que la Bestia les incita a que hagan, y odian

el tener que cumplir los santos mandamientos de Dios.

Los que se arrepienten en Ap 11:13 son la excepción, y lo hacen al final del ministerio de los dos testigos. Ver nota a Ap 16:9.

> "*Y en aquella hora fue hecho gran temblor de tierra, y la décima parte de la ciudad cayó, y fueron muertos en el temblor de tierra en número de siete mil hombres,* ***y los demás fueron espantados, y dieron gloria al Dios del Cielo***." (Ap 11:13)

> "13 *Y* ***el sexto ángel tocó la trompeta;*** *y oí una voz de los cuatro cuernos del altar de oro que estaba delante de Dios.....* 20 *Y los otros hombres que no fueron muertos con estas plagas, aún* ***no se arrepintieron de las obras de sus manos, para que no adorasen a los demonios, y a las imágenes*** *de oro, y de plata, y de metal, y de piedra, y de madera; las cuales no pueden ver, ni oír, ni andar:* 21 ***Y no se arrepintieron de sus homicidios, ni de sus hechicerías, ni de su fornicación, ni de sus hurtos.***" (Ap 9:13-21 abreviado)

> "8 *Y* ***el cuarto ángel derramó su copa*** *sobre el sol; y le fue dado quemar a los hombres con fuego.* 9 *Y los hombres se quemaron con el grande calor, y* ***blasfemaron el nombre de Dios,*** *que tiene potestad sobre estas plagas, y* ***no se arrepintieron para darle gloria***" (Ap 16:8-9)

> "10 *Y* ***el quinto ángel derramó su copa*** *sobre la silla de la bestia; y su reino se hizo tenebroso, y se mordían sus lenguas de dolor.* 11 *Y* ***blasfemaron del Dios del Cielo*** *por sus dolores, y por sus plagas, y* ***no se arrepintieron de sus obras.***" (Ap 16:10-11)

> "17 *Y* ***el séptimo ángel derramó su copa*** *por el aire; y salió una grande voz del Templo del Cielo, del Trono, diciendo: Hecho es.....* 21 *Y cayó del cielo sobre los hombres un grande granizo como del peso de un talento; y* ***los hombres blasfemaron de Dios*** *por la plaga del granizo; porque su plaga fue muy grande.*" (Ap 16:17-21 abreviado)

*

Ap 17 (I) COMPARACIÓN DE LAS BESTIAS ALEGÓRICAS SIMILARES QUE TIENE LA BIBLIA.

He aquí una tabla comparativa de todas las bestias alegóricas que tiene la Biblia, al menos aquellas de las que yo me acuerdo, que son seis, a saber: la de Dn 7; Ap 11; Ap 12; Ap 13:1; Ap 13:11 y Ap 17.

Los elementos de comparación que he visto son:
a) color,
b) aspecto general de la tal bestia alegórica,
c) cabezas,
d) cuernos,
e) diademas,
f) origen, o sea, de donde salen,
g) comportamiento general
h) sucesos ocurridos mientras ella existe o en relación con ella,
i) época en que ella actúa,
j) duración de su actuación,
k) lugar de actuación,
l) interpretaciones angelicales sobre la visión.

Estas doce características creo que son las únicas que hay, no sé si se me habrá pasado alguna otra. De la comparación de los datos existentes en esta tabla podemos sacar como cosas notables.

a) El color se especifica solamente en dos de las bestias, la de Ap 12, que es el dragón que persigue a la mujer, y la de Ap 17, que es la que carga a la Gran Ramera. En ambos casos el color es el rojo

b) El aspecto general no es igual en ninguna, al menos guiándonos por la parte que se describe de ellas.

c) La cabeza de la cuarta bestia de Dn 7 es declaradamente, una sola cabeza. La Segunda Bestia, la de Ap 13:11, que sube de la tierra, se puede conjeturar que también tiene una. Sin embargo, la de Ap 11, que surge del abismo y mata a los dos testigos, no se dice las que tiene. Las demás bestias, la que persigue a la mujer en Ap 12, la Primera Bestia de Ap

13:1, que sube de la mar, y la de Ap 17, que carga a la Gran Ramera, declaradamente tienen siete.

d) Los cuernos iniciales de la cuarta bestia de Dn 7 son diez; después surge el decimoprimero, que derriba a tres; y quedan siete y el que surgió. La bestia de Ap 11, la que surge del abismo y mata a los dos testigos, no dice los cuernos que tiene, y la Segunda Bestia, la de 13:11, que sube de la tierra, tiene dos. Las demás bestias tienen diez cuernos, a saber, la que persigue a la mujer en Ap 12; la que sube de la mar en 13:1 y la que carga a la Gran Ramera en Ap 17.

e) Las diademas se mencionan en sólo dos de ellas que son: siete diademas para la de Ap 12, que persigue a la mujer, y diez para la de Ap 13:1 que sube de la mar. Las demás no tienen diademas o no se les menciona.

f) Origen. Surgen del mar la cuarta bestia de Dn 7 y la Primera Bestia de Ap 13:1. **Surgen del abismo** la de Ap 11 que mata a los dos testigos; y la de Ap 17, que carga a la Gran Ramera; esta bestia aunque se pudiera llegar a decir que al verse la visión en un desierto, la bestia surge de la tierra, en realidad, por otro lado (17:8) se infiere que surge del abismo. **Cae del Cielo** la de Ap 12 que persigue a la mujer. **Surge de la tierra** la Segunda Bestia, la de Ap 13:11, que es el Falso Profeta.

g) El comportamiento general es muy heterogéneo, en lo único que coinciden siempre es en oponerse a las cosas de Dios y a sus siervos.

h) Sucesos ocurridos mientras ella existe o en relación con ella, a pesar de su heterogeneidad, tienen algunas similitudes: la cuarta bestia de Dn 7 y la Primera Bestia que surge del mar, de Ap 13:1 vencen a los santos. Las de Ap 13:1 y 13:11 o Segunda Bestia, hacen que se adore a la Primera Bestia. No veo más similitudes, pero todas tienen algún suceso en su haber.

i) La época en que actúan las bestias es siempre la del fin, exceptuando la de Ap 12 cuando persigue a la mujer la primera vez, que ocurre en época de Jesús y anterior. La segunda persecución es en la época del fin, por lo que menciona sobre tiempo, tiempos y el medio de un tiempo. Además, es de pensarse que se refiera al fin, porque si en el momento de recibir Juan la visión ya todo hubiera pasado, no tendría sentido una "profecía".

j) La duración de su actuación se dice sólo en tres de ellas y esos casos son: **Tiempo, tiempos y la mitad** se mencionan para la cuarta bestia de Dn 7, y para la de Ap 12 en la primera persecución de la mujer. **Cuarenta y dos meses**, para la de Ap 13:1, que es la Primera Bestia que sube del mar. Mil doscientos y sesenta días para la de Ap 12 en su segunda persecución a la mujer. Todos estos períodos son equivalentes unos con otros.

k) El lugar de actuación de tres de ellas, la cuarta bestia de Dn 7, la Primera Bestia de Ap 13:1, y la Segunda Bestia o Falso profeta de Ap 13:11, es toda la Tierra. El lugar de actuación de la bestia que surge del abismo y mata a los dos testigos, de Ap 11, aunque sólo menciona a Jerusalem, se induce que también toda la Tierra le pertenece. La de Ap 12 que persigue a la mujer es un pasaje alegórico, y su actuación parece ser el Cielo primero y luego la Tierra. La de Ap 17 que carga a la Gran Ramera, no dice, pero la visión situaba a la bestia en un desierto.

l) Las interpretaciones angelicales sólo existen en la de Dn 7 y Ap 17, que es la que carga a la Gran Ramera. No tienen similitudes entre sí. Las otras cuatro bestias no tienen interpretaciones angelicales.

Hasta aquí las comparaciones que puedo hacer de las seis bestias alegóricas: una en Dn y cinco en Apocalipsis. Las otras tres bestias de Daniel 7 no tienen similitudes con estas, como para incluirlas en la tabla, salvo el hecho de que la Primera Bestia de Ap 13:1 tiene en su cuerpo similitudes con las tres primeras bestias de Daniel 7.

Los reyes se simbolizan por medio de cabezas (Ap 17:10) y por medio de cuernos (Dn 7:24). Supongo que las diademas simbolicen sacerdotes, líderes religiosos o pontífices. Si las diademas simbolizaran también reyes entonces si una cabeza tuviera varias diademas, pudiera significar un sólo rey con varios reinos.

A la bestia de Ap 12 que persigue a la mujer, le llaman Dragón mientras que a las demás les llaman bestias.

Ver nota a Ap 11:7 (I) Ap 17 (II).

*

Ap 17 (II) PROFECÍAS: QUÉ SE PUEDE SACAR DE ESTA VISIÓN.

No se puede sacar mucho en claro de una visión tan vaga, simbólica y abstrusa. No obstante hay lugares donde dice las cosas claras, aunque indirectamente. Voy a tratar de exponer lo poco que veo, sin sentirme frustrado por no ver mucho; porque como ya he dicho, algún motivo tiene Dios para ocultar el significado de todo esto, y darlo sólo parcialmente en los momentos actuales. Cuando llegue el tiempo apropiado, seguro estoy de que se entenderá fácilmente toda la profecía, y que no va a ser necesario un prodigioso maestro para comprenderla, sino que bastará con que cualquier hijo de vecino lea la Biblia asiduamente, y esté enterado de lo que sucede en el mundo en esos momentos.

Lo aquí vaticinado (destrucción de la Grande Ramera Babilónica) **parece ocurrir después del derramamiento de la séptima copa**, época en que los cristianos, por estar ya en buenas manos, no nos preocupamos mucho de qué sucede ni a quién.

Primero, debemos recordar que esta visión se la dieron a Juan, después de la del capítulo anterior, y al

parecer, como una ampliación o detalle de lo que se le anunció tres versículos antes (**Ap 16:19**) **sobre Babilonia.** Allí dice que la gran ciudad vino a la memoria para ser castigada. Acto seguido, después de terminar la narración de los acontecimientos (16:20-21), viene uno de los ángeles portadores de las copas (17:1) e invita a Juan a ver una visión que contendrá, según las propias palabras del ángel, la condenación de la Gran Ramera sentada sobre muchas aguas (gentes, gentiles 17:15). Después de esto, fue llevado en espíritu al desierto, y allí vio la visión.

> **"16:**17 ***Y el séptimo ángel derramó su copa*** *por el aire; y salió una grande voz del Templo del Cielo, del Trono, diciendo: Hecho es.* 18 *Entonces fueron hechos relámpagos y voces y truenos; y hubo un gran temblor de tierra, un terremoto tan grande, cual no fue jamás desde que los hombres han estado sobre la Tierra.* 19 *Y la ciudad grande fue partida en tres partes, y las ciudades de las naciones cayeron;* ***y la grande Babilonia vino en memoria delante de Dios, <u>para darle el cáliz del vino del furor de su ira</u>.*** 20 *Y toda isla huyó, y los montes no fueron hallados.* 21 *Y cayó del cielo sobre los hombres un grande granizo como del peso de un talento; y los hombres blasfemaron de Dios por la plaga del granizo, porque su plaga fue muy grande.* **17:**1 *Y vino uno de los siete ángeles que tenían las siete copas, y habló conmigo, diciéndome:* ***Ven acá, y te mostraré la condenación de la grande ramera,*** *la cual está sentada sobre muchas aguas;* 2 *con la cual han fornicado los reyes de la Tierra, y los que moran en la Tierra se han embriagado con el vino de su fornicación.* 3 *Y me llevó en Espíritu al desierto;* ***y vi una mujer sentada sobre una bestia bermeja*** *llena de nombres de blasfemia y que tenía siete cabezas y diez cuernos*."
> (Ap 16:19 a 17:3)

Pero antes de comenzar con la visión sería bueno conocer quién es la ramera (17:1) o mujer (17:3) de quien trata la revelación, para así tenerlo en mente a medida que se lee. Según explica indirecta, pero claramente, San Juan en 17:18, la mujer que se ve en la visión es una ciudad grande, que en el momento que Juan escribe, tenía reino sobre los reyes de la Tierra.

Al decir el ángel que es una ciudad que **tiene** reino, (en presente), podría alguien preguntarse ¿cuál es el "tiempo presente" para el ángel: **a)** el del tiempo de ocurrencia de lo que se vaticina en la visión, (actualmente en el futuro), o **b)** el del tiempo de ocurrencia de la visión misma (ya en el pasado). Si leemos la interpretación (autorizada sin duda) que el ángel hace de la visión de 17:7 a 17:18 veremos que en casi toda ella el ángel se siente situado en la época de Juan; por eso casi en todo el pasaje habla en futuro respecto a lo que ocurrirá. No obstante, cuando llega al versículo 18, habla en presente respecto a identificar a la mujer. **Si él se sentía situado en la época de Juan, en el momento de explicar la visión, y así situado habla en presente sobre quién era la mujer, es evidente que se refería a una ciudad que existía en aquel momento.**

Aclarado esto, cuando el ángel dice que la mujer vista en la visión era **la ciudad grande, que en ese momento tenía reino sobre los reyes de la Tierra**, tiene que estarse refiriendo, incuestionablemente, a Roma. No había en aquel momento, ciudad más grande que ella ni había poder político que le disputara su dominio sobre los reyes del mundo entonces conocido y civilizado. Roma ejercía el poder central y principal, sobre multitud de reyes locales subalternos, según se ve en la historia, y aún en la Biblia, como en el caso de Herodes, Pilato, Felipe, y Lisanias (Lc 3:1). Quiero decir con todo esto, que no puede caber la más mínima duda de que la mujer o ramera a la que se va a referir en lo adelante esta visión del capítulo 17, es la ciudad de Roma.

> "*Y* ***la mujer*** *que has visto,* ***es la grande ciudad*** *que tiene reino sobre los reyes de la Tierra*."
> (Ap 17:18)

Ahora bien, ¿qué es Roma? ¿Sólo la ciudad? ¿Toda Italia? ¿El ser espiritual que patrocina, anima o interfiere, en un gobierno humano, dándole ese tipo romano como características? ¿El Vaticano o catolicismo? ¿El Imperio romano? ¿Las naciones y modalidades de gobierno derivadas de ella? Me inclino a creer que sea la ciudad y lo que ella representa, incluyendo el catolicismo. Roma fue la capital del catolicismo, la sede de los papas hasta 1870, en que se convirtió en la capital de Italia.

Roma fue fundada según la tradición en el 753 A. de C., y luego gobernada por siete reyes, desde 753-510 A. C., cuando se estableció la república. Estos siete primeros reyes fueron: <u>Rómulo</u> (fundador), <u>Numa Pompilio</u>, <u>Tulio Ostilio</u>, <u>Anco Marcio</u>, <u>Tarquino el Antiguo</u>, <u>Servio Tulio</u> y <u>Tarquino el Soberbio</u>. Fíjense que estos mencionados son reyes, no emperadores. Ellos gobernaron a Roma antes de que esta fuera imperio. Aunque el tener siete reyes en su principio, coincide con la descripción, no es eso lo que se menciona en 17:9-10.

"9 *Y aquí hay mente que tiene sabiduría.* ***Las siete cabezas son siete montes, sobre los cuales se asienta la mujer.*** 10 *Y son siete reyes. Los cinco son caídos; el uno es, el otro aun no es venido; y cuando viniere, es necesario que dure breve tiempo.*" (Ap 17:9 -10)

Uno de los datos identificativos de la mujer o ciudad, es que se asienta sobre siete montes (17:9). Es público y notorio que Roma ha sido siempre llamada, "la ciudad de las Siete Colinas", las cuales son: Monte Aventino, Monte Capitalino, Monte Celio, Monte Esquilino, Monte Palatino, Monte Quirinal y Monte Viminal. Esto, junto con lo que dice 17:18, me parece que es prueba suficiente de que la mujer de que se habla en este capítulo es Roma. Busquen en una enciclopedia o libro de historia romana la frase "siete colinas", o en inglés "seven hills" y verán que por antonomasia Roma se llama la Ciudad de las Siete Colinas.

"*Y la mujer que has visto,* ***es la grande ciudad que tiene reino sobre los reyes de la Tierra***." (Ap 17:18)

Ahora bien, a Roma siempre se le consideró la residencia del Papa; y efectivamente, lo fue históricamente, desde el siglo IV o V hasta 1870 en que el papado fue despojado por Víctor Manuel II, de sus Estados Pontificios incluida Roma. O sea, que sin forzar la lógica se puede decir que Roma es el catolicismo, y el catolicismo es Roma. Incluso, el nombre oficial de la institución es Iglesia Católica Apostólica y Romana, y su idioma oficial es el latín, el mismo idioma de la Roma Imperial. Se ve que el Vaticano es el sucesor de Roma o la continuación del Imperio Romano.

El Vaticano no es sólo una religión, es un imperio que envía y recibe embajadores ante los gobierno del mundo. Sus ciudadanos (al igual que los judíos), tienen doble ciudadanía: la del Vaticano y la de la nación donde nacieron. Como imperio, sus naciones satélites son las fracciones católicas de los pueblos de esas naciones, y los del territorio donde influyen éstas.

Es, por lo tanto, altamente probable que la Gran Ramera Babilónica fuera primero la Roma Imperial y luego, como sucesora natural de aquélla, la Roma Pontificia. A cualquiera de las dos, y a ambas, le sienta perfectamente todo lo que aquí se dice: **a)** sentada sobre muchas aguas (gentes); **b)** contubernio con los reyes de la Tierra; **c)** colores púrpura y escarlata; **d)** llena de la sangre de santos martirizados (el Coliseo y la Inquisición); **e)** se asienta sobre siete montes; **f)** tiene poder sobre los reyes de la Tierra.

Pudiera alguien alegar que esto solamente se refería a la Roma imperial y no a la pontificia, pero si tal fuera el caso la profecía no consideraría acontecimientos que aún están por venir hoy en día, como los de 17:12-17. Efectivamente, la Roma imperial sucumbió hace quince siglos; sin embargo, la profecía dada a través de este capítulo concierne a Roma a través de todos los tiempos, aún los tiempos actualmente en el futuro. **Si sólo a la Roma imperial representara la mujer** (**ramera**), **los sucesos aquí profetizados hubieran abarcado sólo hasta la época de su caída, pero no, hay sucesos profetizados que están aún en el futuro.** Por ejemplo 10 reyes le darán su poder a la Primera Bestia. Pelearán contra Cristo. Los diez reyes destruirán a la ramera. Nada de esto se ha cumplido, está aún en el futuro. Hasta aquí la identificación de Babilonia, la mujer, la ramera, etc., sigamos analizando este capítulo.

"12 *Y los diez cuernos que has visto, son diez reyes, que aún no han recibido reino;* ***mas tomarán potencia por una hora como reyes con la Bestia.*** 13 *Estos tienen un consejo, y darán su potencia y autoridad a la Bestia.* 14 ***Ellos pelearán contra el Cordero,*** *y el Cordero los vencerá, porque es el Señor de los señores, y el Rey de los reyes; y los que están con él son llamados, y elegidos, y fieles.* 15 *Y él me dice: Las aguas que has visto donde la ramera se sienta, son pueblos y muchedumbres y naciones y lenguas.* 16 *Y* ***los diez cuernos que viste en la bestia, éstos aborrecerán a la ramera, y la harán desolada y desnuda; y comerán sus carnes, y la quemarán con fuego,*** 17 *porque Dios ha puesto en sus corazones ejecutar lo que le plugo, y el ponerse de acuerdo, y dar su reino a la Bestia, hasta que sean cumplidas las palabras de Dios.*" (Ap 17:12-17)

Si nos fijamos, veremos que en este pasaje se dan revelaciones sobre dos cosas: **a)** la mujer y **b)** la bestia que la apoya y la sostiene. Esto se deduce además, de lo que ofrece el ángel en 17:7 cuando dice: "**....***Yo te diré el misterio de la mujer y de la bestia que la trae***....**"

En el versículo 1 el ángel anuncia que lo que va a mostrar es la condenación de la ramera y pasa a describir a esa mujer, continuando en el versículo 2 con su tarea. En el 3 Juan describe la visión que tuvo en el desierto, y en ello continúa hasta el seis. En el siete el ángel promete la interpretación del significado de la mujer y de la bestia, pero comienza por esta última, explicando la interrelación entre ambas a partir del versículo 8 hasta el 17. Es en el 18 donde identifica a la mujer como la ciudad de Roma. **Veamos ahora alguno detalles.**

La bestia, si bien a veces parece ser una institución, también parece ser una persona (humana o no). Parece ser

una institución, cuando se dice que sus siete cabezas son siete reyes y siete montes. Parece ser una persona, cuando se dice (8) que ha de subir del abismo y ha de ir a perdición. Una institución no puede estar en el abismo, y la bestia aquí mencionada lo estaba cuando el ángel hablaba.

Al decir (8) "....*fue y no es*...." nos indica que en el momento en que hablaba el ángel esa bestia ya no existía, pero había existido; al menos se hallaba donde los humanos no la contaban por viva o existente. ¿Pudiera tratarse de un ser humano, si consideramos que referente a ella dice "....fue y no es"?. **Los humanos mueren y para los vivos dejan de ser, pero los ángeles no mueren, no dejan de ser. De un ángel no creo que se pueda decir con propiedad que "fue y no es".**

Al decir: "....*ha de subir del abismo*...." implica que, o ya estaba allí en el momento en que el ángel hablaba o iría a parar allí en el futuro.

Como dije, creo que la bestia sea un ser humano, pero aunque no lo fuera, aunque se tratara de un ser tipo ángel, éste no sería nunca Satanás. En Ap 19:20 dice que **la Bestia** (**refiriéndose a la de Ap 13:1**) **fue echada en el Lago de Fuego, mientras que Satanás es atado por mil años** (Ap 20:2). Es más, 20:7 dice que vuelve a salir de sus prisiones. Es de pensarse que quien es echado en el Lago de Fuego no sale de allí más. Es evidente, sin embargo, que Satanás sigue vivo después que la bestia fue echada al Lago de Fuego.

Para no dejar duda alguna, se ve en 20:10 que **Satanás también fue echado en el Lago de Fuego, y que en el momento en que era echado, ya se hallaba allí la Bestia.** Del análisis de todo esto se llega a la conclusión de que la Bestia y Satanás son dos personajes completa y totalmente ajenos; dos personas distintas.

Ahora bien ¿quién es la bestia de este capítulo, un ser humano, un ángel caído o una institución? ¿Es esta bestia del 17, que sube del abismo, la misma que la otra que sube del abismo, de 11:7 y la misma de 13:1 que sube de la mar? Lo parece. Hay que parar mientes, sin embargo, en que estas bestias una veces parecen representar a una institución, otras a un ser no humano y otras a un ser humano.

Esa frase de "....*era y no es, aunque es*...." pudiera significar un ser humano que ya vivió en la corteza terrestre, y por lo tanto "era y no es", porque no se halla con sus naturales compañeros, los seres vivos, pero como que fue llevado al abismo, en realidad aún existe, o sea, "no es, aunque es". Lo mismo puede pensarse si fuera un ser angelical que vivió en los Cielos y luego fue despeñado en al abismo, él fue, y no es, aunque es.

En contra de la idea de que sea un ser humano, está el hecho de que para recuperar su cuerpo se necesitaría un milagro: **a)** fabricarle uno, **b)** introducirlo en un recién nacido, **c)** re-introducirlo en su antiguo cuerpo conservado milagrosamente, u otro milagro semejante. No obstante, algo realmente nada común va a suceder según se colige de los versículos 8-11.

> "8 ***La bestia que has visto, fue, y no es;*** *y ha de subir del abismo, y ha de ir a perdición; y los moradores de la Tierra, cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida desde la fundación del mundo, se maravillarán viendo la bestia que era y no es, aunque es.* 9 *Y aquí hay mente que tiene sabiduría. Las siete cabezas son siete montes, sobre los cuales se asienta la mujer.* 10 *Y son siete reyes. Los cinco son caídos; el uno es, el otro aun no es venido; y cuando viniere, es necesario que dure breve tiempo.* 11 *Y la bestia que era, y no es, es también el octavo, y es de los siete, y va a perdición.*"
>
> (Ap 17:8-11)

Otra cosa a puntualizar, es el hecho de que **la tal bestia aún no ha salido del abismo** o por lo menos aún no se ha manifestado, puesto que **una de las más características identificativas de sus actuaciones, es la de vencer y asesinar a los dos testigos** (**11:7**); y éstos no han aparecido aún. Tampoco ha habido diez reyes que le den su potestad (13), lo cual sería público y notorio. Digo esto para invalidar la serie de adaptaciones que se hacen por ahí, tratando cada uno de acomodar la descripción de la bestia, al enemigo de su secta o de su tendencia o institución política. Dado que nada de esto se registra en la historia, no se puede decir tampoco que algo en el pasado lo fuera o lo sea algo en el presente.

Pasemos ahora a analizar otra de esas cosas inextricables que tiene el capítulo: lo del rey octavo, que ya hablamos anteriormente. Ap 17:11 dice que la bestia que era y no es, es también el rey octavo, y es de los siete y va a perdición. ¿Qué significa este enredo? ¿No estaba la bestia en el abismo? ¿Qué significa entonces eso de "va a perdición"? ¿Se refiere al Lago de Fuego?

Según la historia Juan fue desterrado a Patmos en época de Domiciano. Si vamos a interpretar al pie de la letra, cuando dice (10) "el uno es" refiriéndose a los siete reyes, es lógico que se refiera a Domiciano, que era el emperador que entonces gobernaba Roma. Si ya cinco habían caído, me imagino que se refería a sus cinco inmediatos antecesores en el imperio, lo cual implicaba, además, que Domiciano era el sexto. A éste sucedió Nerva, que duró, efectivamente, poco tiempo (año y medio o dos años). Entonces el octavo rey sería Trajano.

Si vamos a interpretar al pie de la letra, el rey octavo tiene que ser un emperador romano resucitado o escapado de donde ahora se halle o lo que sea.

El más brillante de los emperadores fue Augusto, cuyo verdadero nombre era Octavio (**que significa octavo**)**.** Entre Nerón y Vespasiano hubo tres generales que intentaron ser emperadores**,** pero ninguno fue reconocido en todo el Imperio**.** He aquí los nombres de todos esto personajes**:**

1) Augusto
2) Tiberio
3) Calígula
4) Claudio
5) Nerón

Galba | | entre los tres reinaron
Otón | | un año y no fueron reconocidos
Vitelio _| | en todo el imperio**.**

6) Vespasiano
7) Tito
8) Domiciano
9) Nerva

Si como dice la historia Domiciano desterró a Juan**,** tendríamos que admitir que Domiciano es el sexto rey mencionado por Juan**,** y por tanto**,** no se pudiera llegar a Augusto como primer rey**,** ni aún descontando a Galba**,** Otón y Vitelio**,** que en realidad se pueden descontar porque no fueron reconocidos en todo el imperio**.**

Para que Augusto pudiera ser incluido entre los siete, habría que**,** primero**,** descontar a Galba**,** Otón y Vitelio**,** lo cual sería aceptable**;** y segundo habría que situar a Juan escribiendo el Apocalipsis en época de Vespasiano en vez de en época de Domiciano**. Pudiera ser que aunque Domiciano hijo de Vespasiano y hermano de Tito Flavio, fue el que desterró a Juan, la isla de Patmos fuera el lugar donde Juan vivía o estaba, y lo que hizo Domiciano fue confinarlo allí, es decir, no dejarlo salir de allí, pero no enviarlo allí.** En ese caso**,** el hecho de que Juan estuviera en Patmos desterrado**,** no significa que Juan escribió el Apocalipsis en la época de Domiciano**,** sino dos o tres años antes**,** en época de Vespasiano**.**

En ese caso Juan estaría escribiendo el Apocalipsis durante el reinado de Vespasiano**,** que efectivamente fue el sexto emperador de Roma**,** su hijo Tito sería el séptimo**,** duraría poco tiempo (duró dos años) y Augusto sería el primero**.**

Otra posible conjetura es dado que en Dn 9:26-27 dice que Tito destruiría la ciudad y el santuario, si él "resucitara" pudiera ser el que confirma el pacto a muchos**,** y hace después cesar el sacrificio**.** Él sería entonces el que duró breve tiempo**,** y Vespasiano sería el sexto rey**.**

> **"**26 *Y después de las sesenta y dos semanas se quitará la vida al Mesías, y no por sí; y* ***el pueblo de un príncipe que ha de venir, destruirá a la ciudad y el santuario;*** *con inundación será el fin de ella, y hasta el fin de la guerra será talada con asolamientos.* 27 ***Y en otra semana*** *confirmará el pacto a muchos, y a la mitad de la semana hará cesar el sacrificio y la ofrenda; después con la muchedumbre de las abominaciones será el desolar, y esto hasta una entera consumación; y se derramará la ya determinada sobre el pueblo asolado***."** (Dn 9**:**26-27)

Aparte de todas esas conjeturas se puede decir que si bien la bestia congenia con la ramera y con los diez reyes**,** estos últimos no congenian con aquella**,** sino que la aborrecen y destruyen (16)**,** con el beneplácito**,** la indiferencia o la impotencia (lo cual dudo) de la Primera Bestia**.**

Otra cosa que se evidencia es que los diez reyes y la Bestia**,** pelearán contra Cristo (13-14)**,** en su Segunda venida**,** puesto que esto está ocurriendo después de la séptima copa (16**:**17)**.**

Para resumir puedo decir que lo que se puede sacar en claro de todo esto, es que:

a) esta es una visión obscura y bajo ningún concepto interpretada hasta el momento en su totalidad**;**
b) la profecía concierne a la destrucción final de **"**la Gran Ramera Babilónica**";**
c) la acción ocurrirá en un futuro**,** después de la séptima copa**;**
d) la ramera que tiene en su frente escrita la palabra **"**Babilonia**"** es Roma**,** la imperial y la católica**;**
e) hay una gran ínter-relación entre la Gran Ramera y la bestia que la trae**,** la cual subió del abismo**;** y también entre esta última y los diez reyes**;**
f) la bestia unas veces simboliza una institución y otras un ser viviente**,** que no se puede garantizar si es humano o no**;**

g) la Bestia es un ser ajeno a Satanás**,** lo mismo si es humano que si no lo es**;**
h) a veces se le menciona sólo como **"**la bestia**"** otras veces como la **"**bestia bermeja**"** y otras como la **"**Bestia que Sube del Abismo**";**
i) la bestia no está en el pasado**,** sino en el futuro**;**
j) la Bestia que Sube del Abismo asesina a los dos testigos**;**
k) la Bestia que Sube del Abismo recibe el reino y el poder de diez reyes que abdican en su favor**;**
l) quien quiera que sea la Bestia**,** está en el abismo y ha de subir de él**;**
m) si interpretamos al pie de la letra**,** la Bestia tiene que ser un emperador romano**;**
n) la ramera (Roma) será destruida por los diez reyes**,** en época de la Primera Bestia**;**
ñ) los diez reyes y la Primer Bestia o Bestia que Sube del Abismo**,** pelearán contra Cristo en su Segunda Venida**.**

Hasta aquí todo lo que puedo darme cuenta. No creo que haya adelantado mucho al respecto**,** pero tampoco creo que es menester aún**.** Incluso creo que no nos hará mucha falta desentrañar esta profecía**,** porque cuando la destrucción de la Gran Ramera Babilónica ocurra**,** ya estaremos con Nuestro Señor**.** No obstante**,** es bueno saber el desarrollo de todo esto**,** porque los acontecimientos anteriores sí que vamos a vivirlos**.** Además**, si Dios los puso en la Biblia es para que nosotros nos enteremos de ellos.** Ver nota a Ap 11**:**7 (I) y Ap 17 (I)**.**

*

Ap 17:1 PROFECÍAS: LOS EVENTOS DEL CAPÍTULO 17 SON POSTERIORES A LOS DEL 16.

La visión del capítulo 17 fue mostrada con posterioridad a la del capítulo 16**,** que es la que trata de las siete copas**.** Digo esto porque uno de los siete ángeles que habían tenido las siete copas vino a hablar con Juan para mostrarle una visión que resultó ser el objetivo del capítulo 17**.** Por lógica**,** esa visión del capítulo 17 le fue mostrada a Juan después de la visión de las copas**,** que se halla en el capítulo 16**.** Es seguro que la visión del 17 fue mostrada después que la visión del 16**,** pero**,** **¿**es el contenido de la visión del 17 posterior al contenido de la visión del 16**,** o es anterior**?** Es presumible que los eventos que en esa visión del capítulo 17 se profetizan**, sean también posteriores al derrame de las copas.** Veamos por qué**.**

En 16:17 se derrama la séptima copa, pero en 16**:**19 **aún no se ha destruido a Babilonia.** No obstante**,** en ese mismo versículo 19 se dice que Babilonia vino a la memoria de Dios**.** Por consiguiente podemos decir que la séptima copa se derramó antes de la destrucción de la Babilonia del Apocalipsis**.**

> **"16:**17 *Y **el séptimo ángel derramó su copa** por el aire; y salió una grande voz del Templo del Cielo, del Trono, diciendo: Hecho es.* 18 *Entonces fueron hechos relámpagos y voces y truenos; y hubo un gran temblor de tierra, un terremoto tan grande, cual no fue jamás desde que los hombres han estado sobre la Tierra.* 19 *Y la ciudad grande fue partida en tres partes, y las ciudades de las naciones cayeron; y **la grande Babilonia vino en memoria delante de Dios**, para darle el cáliz del vino del furor de su ira.* 20 *Y toda isla huyó, y los montes no fueron hallados.* 21 *Y cayó del cielo sobre los hombres un grande granizo como del peso de un talento, y los hombres blasfemaron de Dios por la plaga del granizo; porque su plaga fue muy grande.* **17:**1 ***Y vino uno de los siete ángeles que tenían las siete copas**, y habló conmigo, diciéndome: Ven acá, y **te mostraré la condenación de la grande ramera**, la cual está sentada sobre muchas aguas;* 2 *con la cual han fornicado los reyes de la Tierra, y los que moran en la Tierra se han embriagado con el vino de su fornicación.* 3 *Y me llevó en Espíritu al desierto; y vi una mujer sentada sobre una bestia bermeja llena de nombres de blasfemia y que tenía siete cabezas y diez cuernos.* 4 *Y la mujer estaba vestida de púrpura y de escarlata, y dorada con oro, y adornada de piedras preciosas y de perlas, teniendo un cáliz de oro en su mano lleno de abominaciones y de la suciedad de su fornicación;* 5 *y en su frente un nombre escrito: MISTERIO, **BABILONIA LA GRANDE**, LA MADRE DE LAS FORNICACIONES Y DE LAS ABOMINACIONES DE LA TIERRA.***"** (Ap 16**:**17 a 17**:**5)

En 17**:**5 vemos que la mujer representa a la Babilonia del Apocalipsis**.** Ahora bien**,** lo que sigue desde el versículo 6 al 15 son explicaciones identificativas de la bestia**. Cuando llega el versículo 17:16 es cuando se menciona la destrucción de Babilonia, lo cual se confirma con lo que dice en 18:2.**

> **"***Y **los diez cuernos** que viste en la bestia, éstos aborrecerán a la ramera, y **la harán desolada y desnuda; y comerán sus carnes, y la quemarán con fuego***"** (Ap 17**:**16)

"*Y clamó con fortaleza en alta voz, diciendo: **Caída es, caída es la grande Babilonia,** y es hecha habitación de demonios, y guarida de todo espíritu inmundo, y albergue de todas aves sucias y aborrecibles*" (Ap 18:2)

Resumiendo. Si la séptima copa ocurre en 16:17, Babilonia sigue incólume en 16:19, a la Gran Ramera se le identifica como Babilonia en 17:5, y se le destruye en 17:16, es evidente que la destrucción de Babilonia o Roma, que es el tema de este capítulo según 17:1, ocurrirá después de la séptima copa o sea, durante el período que se inicia con su derramamiento. Es indiscutible también que el contenido del capítulo 17 es posterior al contenido del 16.

*

Ap 17:15 PROFECÍAS: LAS AGUAS SIMBOLIZAN PUEBLOS, MUCHEDUMBRES, NACIONES, ETC.

De acuerdo a lo expresado en este versículo, las aguas simbolizan pueblos, muchedumbres, naciones y lenguas. Siendo esto dicho por un ángel, podemos tomarlo como cosa cierta. También pudiéramos aplicarlo a otros pasajes donde se mencionan las aguas, a menos que por el contexto nos demos cuenta de que no aplica.

"*Y él me dice: **Las aguas** que has visto donde la ramera se sienta, **son pueblos y muchedumbres y naciones y lenguas**.*" (Ap 17:15)

*

Ap 18 QUÉ ES BABILONIA. EL JUDAÍSMO, EL VATICANO Y LAS FINANZAS. LA VIDA SIGUE.

Según 18:1, lo escrito en el capítulo 18 lo vio Juan después que vio lo del capítulo 17. Esto se reafirma en 18:2 donde un ángel anuncia que Babilonia es caída y hecha habitación de demonios, espíritus inmundos, etc.. Si en el 17 se habla de la caída de Babilonia y en el 18 se le da por caída, indudablemente lo contenido en el 18 es posterior a lo contenido en el 17.

Parece ser que al venir Jesucristo no todos los demonios son condenados, puesto que si todos lo fueran no iba a haber ninguno sobrante para habitar en la caída Babilonia. Lo mismo se puede decir de los "espíritus inmundos" que parecen no ser la misma cosa que los demonios, puesto que si lo fueran, no habría por qué mencionar a ambos. Sin embargo, en Lc 9:42, refiriéndose al ser abominable que había entrado en aquel muchacho, lo llama "demonio" la primera vez, y lo llama "espíritu inmundo" la segunda. Así que, al menos en este caso de Lucas, parecen ser la misma cosa. También se ve que quedan animales inmundos.

"1 *Y **después de estas cosas** vi otro ángel descender del Cielo teniendo grande potencia; y la Tierra fue alumbrada de su gloria.* 2 *Y clamó con fortaleza en alta voz, diciendo: **Caída es, caída es la grande Babilonia,** y es hecha habitación de demonios, y guarida de todo espíritu inmundo, y albergue de todas aves sucias y aborrecibles*" (Ap 18:1-2)

Esto rechaza la teoría de que al venir Cristo todo es destruido, quemado y hecho nuevo. **Eso se hará, pero después del Milenio.** En su lugar, este pasaje respalda la teoría de que a la venida de Jesús se castiga a algunos, pero éstos serán un pequeño número. Antes de esto muchos habrán muerto (9:18) y otros morirán después (19:21), pero **la vida seguirá en la Tierra tal y como ahora la conocemos, aunque sin amarguras.** Después del Milenio será que se juzgue y condene a todos los demás.

"*De estas tres plagas **fue muerta la tercera parte de los hombres;** del fuego, y del humo, y del azufre, que salían de la boca de ellos.*" (Ap 9:18)

"*Y **los otros fueron muertos con la espada** que salía de la boca del que estaba sentado sobre el caballo, y todas las aves fueron hartas de las carnes de ellos.*" (Ap 19:21)

Al seguir la lectura de este capítulo vemos que se describe la influencia perniciosa de Babilonia (Roma) sobre los gobiernos del mundo, los mercaderes y la gente (3). Es llamativo cómo testifica el ángel que los mercaderes de la Tierra se han enriquecido con los negocios que hacen gracias a la influencia de la Babilonia del Apocalipsis. Lo mismo se describe de los gobernantes.

"*Porque todas las gentes han bebido del vino del furor de su fornicación; y* ***<u>los reyes</u> de la Tierra han fornicado con ella, y <u>los mercaderes</u> de la Tierra se han enriquecido de la potencia de sus deleites***." (Ap 18:3)

Es útil recordar aquí que la Iglesia Romana tiene esa influencia perniciosa sobre sus feligreses y sobre los reyes. Lo de los mercaderes también es cierto, pero es menos visible. **Quitados los Estados Unidos, la mayor potencia económica mundial es el Vaticano;** y dado que gran parte de las riquezas de los Estados Unidos está dividida entre el judaísmo y el catolicismo, tenemos que comprender que gran parte de la riqueza mundial es del catolicismo. Esta riqueza no está en el oro y la plata que puedan tener en sus templos, que es una parte insignificante; se halla en los bancos, muchos de los cuales le pertenecen al Vaticano a través de testaferros, o los dominan, por tener en ellos una mayoría de acciones. Los negocios que estos bancos financian, aquellos a los que prestan dinero, etc., están supeditados directamente a estos bancos, e indirectamente, al Vaticano. Le sienta perfectamente a la Roma babilónico-pontificia, lo dicho sobre los mercaderes, y lo dicho sobre el gran poder que tiene sobre los reyes de la Tierra.

Varios años después de haber escrito esta nota que ahora paso en limpio, leí el libro "Rich Church Poor Church", del sacerdote jesuita Malachi Martin. Allí se describen las enormes riquezas de la Iglesia Católica, con las cuales no está de acuerdo el autor. Solamente viendo la lista de propiedades que allí publican, se puede entender cuán cierto es lo que aquí dice sobre la Babilonia del Apocalipsis.

Como nota extra agregaré que en esta competencia por el control de los bancos, el dinero, etc., es que se origina y encona la ríspida pugna "religiosa" y el odio atávico entre el clero católico y los judíos, o más bien, entre el Vaticano y el Judaísmo, porque los peones de abajo de ambos grupos ignoran el por qué sus líderes les azuzan el odio hacia el otro.

Ese control financiero, esa pugna económica y los perjuicios crematísticos que ambos reciben del otro, es probable que sea uno de los factores que, conjuntamente con el de la rebelión actual de los explotados países subdesarrollados, provoquen, en un futuro que pudiera no estar muy lejano, la unión del catolicismo y el judaísmo, tal vez a través de un futuro papa judío.

Por lo pronto, y eso es para ahora mismo, esa es la explicación del porqué la Iglesia Católica ayuda al comunismo en unos países y lo ataca en otros. Esa es también la explicación de la ruptura de la tranquila coexistencia que hasta hace muy pocos años tenía el judaísmo (no los judíos) con el comunismo ruso. Todo ha cambiado y está cambiando rápidamente. Donde los negocios existentes son del opositor, se pueden destruir con revoluciones. Pero sigamos en lo del capítulo 18 que es lo que estamos tratando.

Si continuamos leyendo el capítulo 18 veremos que en el versículo 4 hay una exhortación celestial al pueblo de Dios, para que salga de Babilonia. No comprendo cómo va a decir por un lado, que Babilonia es caída y por el otro, todavía va a haber siervos de Dios dentro de ella, a pesar de que esto ocurre después de la Segunda Venida. **Parece que cuando dice en el versículo 2 que Babilonia es caída, lo que se quiere decir en realidad es que ya está decretada irremisiblemente su caída, pero no que haya caído ya.** Esta idea se fortalece si nos damos cuenta de que en 18:21 el ángel habla en futuro sobre Babilonia diciendo que "***...****será derribada****....***", señal de que aún no lo había sido. Sin embargo, en 19:2 sí da la sensación de que para ese entonces ya Babilonia había sido destruida.

Otra alternativa que parece ser más razonable, es que Babilonia había caído ya, pero que la exhortación para salir de ella se le da, como antelación en un paréntesis, a los siervos de Dios que se hallan por equivocación o ignorancia en ella; no que le estén dando el aviso en el momento que ya había caído, sino que lo daban para que sirviera a través de los tiempos.

"*Y oí otra voz del Cielo, que decía:* ***Salid de ella, pueblo mío,*** *porque no seáis participantes de sus pecados, y que no recibáis de sus plagas, porque sus pecados han llegado hasta el Cielo, y Dios se ha acordado de sus maldades.*" (Ap 18:4)

"*Y un ángel fuerte tomó una piedra como una grande piedra de molino, y la echó en la mar, diciendo: Con tanto ímpetu* ***<u>será</u> derribada Babilonia,*** *aquella grande ciudad, y nunca jamás* ***será*** *hallada.*" (Ap 18:21)

"1 *Después de estas cosas oí una gran voz de gran compañía en el Cielo, que decía: Aleluya, Salvación y honra y gloria y potencia al Señor Dios nuestro,* 2 *porque sus juicios son verdaderos y justos; porque* ***Él ha juzgado a la grande ramera,*** *que ha corrompido la Tierra con su fornicación, y* ***ha vengado la sangre de sus siervos de la mano de ella***." (Ap 19:1-2)

No es lógico creer que si ya se derramó la última copa, que es posterior a la Segunda Venida (17:17-19), y es después de ella que comienza lo de Babilonia, todavía vaya a haber pueblo de Dios en "Babilonia".

Lo único que se me ocurre pensar es que 18:4-5 sea una interpolación que Juan hace de algo que recordó que le habían revelado, para avisar a los siervos de Dios, antes de que llegara ese momento del castigo. Sea como fuere, lo que interesa sacar de aquí, es que la tal "Babilonia" es algo que puede albergar a siervos de Dios, bien sea una ciudad, una institución o ambas; y sobre todo, que Dios va a avisar a sus siervos para que se vayan de allí a tiempo. O sea, que **ningún siervo de Dios sensible a Su palabra, va a padecer en "Babilonia".**

Después de este versículo se sigue describiendo cómo se calcula la cantidad de castigo que Babilonia va a recibir, y basados en qué pecados se le inflige esos castigos (6 y 7).

Continúa luego describiendo el castigo, de todo lo cual resalta el hecho de que en varios lugares lo mencionan como relacionado con un incendio súbito y de colosal magnitud, porque dicen: "....*en una hora*" y "....*quemada con fuego*....", como se ve en Ap 18:8-10 y 17-19.

> "8 *Por lo cual* ***en un día vendrán sus plagas****, muerte, llanto y hambre, y* ***será quemada con fuego;*** *porque el Señor Dios es fuerte, que la juzgará.* 9 *Y llorarán y se lamentarán sobre ella los reyes de la Tierra, los cuales han fornicado con ella y han vivido en deleites, cuando ellos vieren el humo de su incendio,* 10 *estando lejos por el temor de su tormento, diciendo: ¡Ay, ay, de aquella gran ciudad, de Babilonia, aquella fuerte ciudad,* ***porque en una hora vino tu juicio****!*" (Ap 18:8-10)

> "17 *Porque* ***en una hora han sido desoladas tantas riquezas****. Y todo patrón, y todos los que viajan en naves, y marineros, y todos los que trabajan en el mar, se estuvieron lejos;* 18 ***y viendo el humo de su incendio****, dieron voces, diciendo: ¿Qué ciudad era semejante a esta gran ciudad?* 19 *Y echaron polvo sobre sus cabezas; y dieron voces, llorando y lamentando, diciendo: ¡Ay, ay, de aquella gran ciudad, en la cual todos los que tenían navíos en la mar se habían enriquecido de sus riquezas; que* ***en una hora ha sido desolada****!*" (Ap 18:17-19)

Otra cosa que resalta de toda esta descripción de las acciones de "Babilonia", además de su evidente actividad comercial y financiera, es la falsedad religiosa (23), el ser motivo de pecado a otros (18:3, 9, 11, 23), así como el hacerle daño a los siervos de Dios (6, 20 y 24).

Además de todas esas cuestiones **hay dos cosas que me llaman la atención en este capítulo**. **Una** es el que le echan a una misma "Babilonia", la sangre tanto de los profetas (Antiguo Testamento), como de los apóstoles (Nuevo Testamento). Ni la verdadera Babilonia del Medio Oriente, ni Roma, son culpables de ambas cosas al mismo tiempo. Cronológicamente, Babilonia pudo haber perseguido a los profetas, pero no lo hizo en la realidad; y Roma persiguió a los apóstoles. Por lo tanto, al hablar de que la tal Babilonia persiguió a ambos, tanto a los profetas como a los apóstoles, se da uno cuenta de que **se habla de una institución espiritual maligna**, o de una inclinación a cierta modalidad de pecado, **personificándola en Roma o Babilonia.**

La otra cosa, además de llamar la atención, es impresionante; se halla al final del pasaje 18:11-13. Dice allí que entre la mercadería con la que la alegórica Babilonia medraba, se hallaban "almas de hombres". Es impresionante y profundamente deprimente pensar que alguien esté dispuesto a obtener beneficios provocando la perdición eterna de las almas; por eso es que esa alegórica "Babilonia" y los "babilónicos" sufrirán tan severo castigo.

> "3 *Porque todas* ***las gentes han bebido del vino del furor de su fornicación;*** *y los reyes de la Tierra han fornicado con ella, y los mercaderes de la Tierra se han enriquecido de la potencia de sus deleites.....*6 *Tornadle a dar* ***como ella os ha dado****, y pagadle al doble según sus obras;* ***en el cáliz que ella os dio a beber****, dadle a beber doblado.....* 9 *Y llorarán y se lamentarán sobre ella los reyes de la Tierra,* ***los cuales han fornicado con ella*** *y han vivido en deleites, cuando ellos vieren el humo de su incendio.....*11 *Y los mercaderes de la Tierra lloran y se lamentan sobre ella, porque ninguno compra más sus mercaderías:* 12 *mercadería de oro, y de plata, ...*13*... y de caballos, y de carros, y de siervos,* ***y de almas de hombres.....***20 *Alégrate sobre ella, Cielo, y vosotros, santos, apóstoles, y profetas; porque* ***Dios ha vengado vuestra causa en ella.....***23 *Y luz de antorcha no alumbrará más en ti; y voz de esposo ni de esposa no será más en ti oída; porque tus mercaderes eran los magnates de la Tierra; porque* ***en tus hechicerías todas las gentes han errado.*** 24 *Y* ***en ella fue hallada la sangre de los profetas y de los santos****, y de todos los que han sido muertos en la Tierra.*" (Ap 18:3-24 abreviado)

Para terminar, quisiera que notaran que hay ciudades o instituciones que por razón de semejanza con la descripción pudieran parecernos que representan a la Babilonia del Apocalipsis, pero que no concuerdan luego con el versículo 24. Un

ejemplo de esto es la Babel de Hierro (New York) que pudiera pensarse que encaja perfectamente con la descripción de una ciudad comercial, pero no ha asesinado ni a profetas ni a apóstoles. La verdadera Babilonia, la de Mesopotamia, cuyo nombre se utiliza en estas profecías, jamás asesinó a un apóstol ni a un profeta. Cuando Roma apareció, ya Babilonia había sido destruida hacía varios siglos. Por otro lado, Roma no persiguió a los profetas, no tenía fuerzas para hacerlo, en la época en que aquéllos existían. Se ve que si bien personifican en Roma lo descrito, lo hacen porque ésta es la que durará hasta aquella época futura, y sobre todo, porque se va a levantar de nuevo a dañar a los siervos de Dios. Pero no todo lo que se le atribuye a "Babilonia" (muerte de los profetas) le viene bien a Roma.

Hay una excepción, y es que al hablar de apóstoles y profetas, se estén refiriendo a los profetas del Nuevo Testamento, que también los hubo, como fue Ágabo. Por esa dualidad es que pienso que con ese nombre se refieran a una institución espiritual.

*

Ap 18:18 AQUÍ BABILONIA ES UNA CIUDAD DONDE TIENE SU SEDE UNA RELIGIÓN.

En el lamento de los mercaderes se percata uno que "Babilonia", que es la palabra utilizada aquí como simbolismo, es una ciudad, puesto que los mercaderes la califican así al llamarla "gran ciudad", una ciudad sin paralelo. No obstante, por todas las demás cosas que sobre ella se hablan, como asesinar a los mártires, ser centro de hechicerías, comerciar con las almas de los hombres, etc., se ve que es sede de una religión. La ciudad a la que mejor le viene esa descripción es a la Roma papal, a la Iglesia Católica Apostólica Romana. Es bueno recordar aquí los mártires de la inquisición, el comercio de almas vendiendo indulgencias, la venta de misas para sacar a los muertos del purgatorio, y demás abominaciones de la Iglesia Romana.

> "*Y viendo el humo de su incendio, dieron voces, diciendo: **¿Qué ciudad** era semejante a esta **gran ciudad**?* (Ap 18:18)
>
> "*Y canela, y olores, y ungüentos, y de incienso, y de vino, y de aceite; y flor de harina y trigo, y de bestias, y de ovejas; y de caballos, y de carros, y de siervos, **y de almas de hombres**.*" (Ap 18:13)
>
> "23 *Y luz de antorcha no alumbrará más en ti; y voz de esposo ni de esposa no será más en ti oída; porque tus mercaderes eran los magnates de la Tierra; porque **en tus hechicerías todas las gentes han errado.** 24 **Y en ella fue hallada la sangre de los profetas y de los santos**, y de todos los que han sido muertos en la Tierra.*" (Ap 18:23-24)

*

Ap 19:1-9 RAPTO: LAS BODAS DEL CORDERO SON DESPUÉS DE LA GRAN TRIBULACIÓN.

Es una experiencia increíble, el ver cómo el ser humano en general, y los cristianos en particular, pueden abrazar doctrinas heréticas, que además son absolutamente absurdas y contrarias al sentido común. Es increíble cómo se dejan nublar el entendimiento para apartarse de lo que dice la Biblia, y abrazar fábulas de hombres...o de mujeres. Según los partidarios del "rapto secreto" los cristianos son raptados secretamente antes de comenzar la Gran Tribulación, **y durante los siete años que ellos suponen que ésta dura, vamos a estar celebrando alegremente las Bodas del Cordero.**

Ya de entrada es para que **el sentido común le grite en el oído** a cualquiera que oiga esta absurda hipótesis, que no es lógico ni conforme a la caridad cristiana, que los "raptados secretamente" estemos "disfrutando" de la fiesta de la Boda del Cordero, gozando de la felicidad de tal fiesta, mientras nuestros hermanos que pasan por la Gran Tribulación, son torturados, quemados en la hoguera, crucificados, asesinados, etc., en la Tierra. **Sería de una insensibilidad imperdonable de nuestra parte, que nosotros estuviéramos gozando de lo lindo, mientras nos importa menos que un comino el que torturen a nuestros hermanos.** Pero además de apelar al sentido común, debemos demostrar por la Biblia, que las Bodas del Cordero no van a tener lugar hasta después de la Gran Tribulación.

Ya para esta época las siete copas fueron derramadas sobre la Tierra. Eso es fácil de comprobar porque en Ap 16:17 vemos que la séptima y última copa fue derramada. **En 19:2 vemos que ya se juzgó a la Ramera, y que se vengó la sangre de los siervos de Dios, de la mano de ella. Por consiguiente <u>ya se acabó la Gran Tribulación</u>. Sin embargo, <u>vemos en el versículo 7 que las Bodas del Cordero no han tenido lugar aún</u>.** De aquí se deduce, sin mucho esfuerzo mental, que las Bodas del Cordero vienen después de la Gran Tribulación, y después de la destrucción de la Gran Ramera.

"*Y **el séptimo ángel derramó su copa** por el aire; y salió una grande voz del Templo del Cielo, del Trono, diciendo: Hecho es.*" (Ap 16:17)

"1 ***Después de estas cosas** oí una gran voz de gran compañía en el Cielo, que decía: Aleluya: Salvación y honra y gloria y potencia al Señor Dios nuestro* 2 *Porque sus juicios son verdaderos y justos; porque **Él ha juzgado a la grande ramera**, que ha corrompido la Tierra con su fornicación, y **ha vengado la sangre de sus siervos de la mano de ella.*** 3 *Y otra vez dijeron: Aleluya. Y su humo subió para siempre jamás.* 4 *Y los veinticuatro ancianos y los cuatro animales se postraron en tierra, y adoraron a Dios que estaba sentado sobre el trono, diciendo: Amén: Aleluya.*" (Ap 19:1-4)

Otra cosa en la que parar mientes es en que en el versículo 6 dice que <u>Dios reinó</u>, para decir luego que debemos gozarnos y alegrarnos porque van a celebrarse **ahora** las Bodas del Cordero. Es fácil darnos cuenta de que si ya Dios reinó, tiene que haberse acabado la Gran Tribulación, y si después de que Dios reinó es que se celebran las Bodas del Cordero, eso significa que las Bodas del Cordero no se habían celebrado antes, y que tienen lugar **ahora después de haber terminado la Gran Tribulación,** y no durante el tiempo que ésta dura, como piensan los que creen en el "rapto secreto".

"5 *Y salió una voz del Trono, que decía: Load a nuestro Dios todos sus siervos, y los que le teméis, así pequeños como grandes.* 6 *Y oí como la voz de una grande compañía, y como el ruido de muchas aguas, y como la voz de grandes truenos, que decía: **Aleluya, porque <u>reinó</u> el Señor nuestro Dios Todopoderoso.*** 7 *Gocémonos y alegrémonos y démosle gloria; **porque son venidas las bodas del Cordero, y su esposa se ha aparejado.*** 8 *Y le fue dado que se vista de lino fino, limpio y brillante, porque el lino fino son las justificaciones de los santos.* 9 *Y él me dice: Escribe: **Bienaventurados los que son llamados a la Cena del Cordero.** Y me dijo: Estas palabras de Dios son verdaderas.*"
(Ap 19:5-9)

Otra cosa a tener en cuenta es que en el versículo 9 dice que son bienaventurados los que son llamados a la Cena del Cordero, <u>de donde se deduce que los que no son llamados a la Cena del Cordero no son bienaventurados</u>. La hipótesis del "rapto secreto" afirma que después del "rapto" los gentiles que quedan en la Tierra no se pueden convertir y que son solamente los judíos los que van a convertirse. **Si fuera verdad todo esto entonces los pobres judíos que se convirtieran a Cristo durante la Gran Tribulación, no serían bienaventurados, porque no participarían de la Cena del Cordero.** Es decir, que los partidarios del "rapto secreto" excluyen a la raza judía de esa bienaventuranza. Otra absurdidad de la herética hipótesis del "rapto secreto". Discriminación y exclusión basados en la raza.

*

Ap 19:5 LA VOZ QUE SALE DEL TRONO NO ES EN ESTE CASO LA VOZ DE DIOS.

En este caso es evidente que la voz no es de Dios, porque esa voz dice "*load a nuestro Dios*....". No va a ser Dios el que se llama a sí mismo "nuestro Dios"; consiguientemente, alguien de indiscutible jerarquía habla desde el Trono, o tal vez desde cerca o al lado del Trono.

"*Y salió una voz del Trono, que decía: Load a **nuestro Dios** todos sus siervos, y los que le teméis, así pequeños como grandes.*" (Ap 19:5)

*

Ap 19:8 EL LINO Y EL SACERDOCIO.

La ley referente al sacerdocio levítico tenía un sin número de simbolismos. Casi todo tenía un significado. Aquí vemos lo que parece ser el significado de las vestimentas de lino que aparecen usando los sacerdotes en Ex 28:6, 15, 39 y 42; Lev 6:10; 16:4, 23 y 32.

"*Y le fue dado que se vista de lino fino, limpio y brillante, porque **el lino fino son las justificaciones de los santos.***" (Ap 19:8)

Por lo que aquí dice se infiere que el lino que usaban los sacerdotes levitas representaba las justificaciones de los santos. Una vez más vemos que al leer la Biblia íntegramente, lo que no entendemos en un pasaje lo entendemos en otro.

*

Ap 19:15 ADVENTISMO: SI EL MILENIO ES EN EL CIELO, VA A HABER INCONVERSOS EN EL CIELO.

Los adventistas aseguran que en el momento que ocurra la Segunda Venida de Cristo todos los inconversos perecen, y los convertidos somos arrebatados y llevados al Cielo, donde será que pasemos el Milenio. Mientras tanto, en la Tierra quedará Satanás solamente, tal vez con sus secuaces, durante los mil años antes mencionados. Según ellos, la Tierra es el abismo donde va a ser "lanzado" Satanás. Es ilógico decir que va a ser lanzado a la Tierra si ya está en ella.

En el pasaje-base dice que Jesucristo va a herir a la gente, y que regirá a las gentes con vara de hierro. Dado que el adventismo dice que el Milenio va a ser en el Cielo, parece que van a tener que creer que allí va a haber inconversos, pues esa es la única gente a la que el Señor herirá y regirá con vara de hierro. A los cristianos no hay que herirlos ni regirlos con vara de hierro, porque ellos son obedientes al Señor. ¿Creerá el adventismo que a ellos hay que herirlos con espada y regirlos con vara de hierro?

> "*Y de su boca sale una espada aguda, para* ***herir con ella las gentes; y él los regirá con vara de hierro;*** *y él pisa el lagar del vino del furor, y de la ira del Dios Todopoderoso*." (Ap 19:15)

Por lo leído en este versículo se hace evidente que va a haber inconversos en el Reino de Cristo, durante el Milenio, porque si no, no diría que heriría a la gente con la espada de su boca y que regiría a las gentes con vara de hierro.

*

Ap 19:20 LA SEGUNDA BESTIA Y EL FALSO PROFETA SON LA MISMA PERSONA.

Este versículo nos sirve para demostrar que el Falso Profeta y la Bestia que Sube de la Tierra o Segunda Bestia de Apocalipsis 13 es la misma persona. En este versículo nos dicen que el Falso Profeta había hecho exactamente las mismas cosas que vimos antes que hacía la Segunda Bestia. Estas cosas son: **hacer señales, engañar a la gente, hacerles tomar la señal o marca de bestia, y adorar su imagen**. Compárense los dos pasajes de más abajo para que se vea que lo que hace la Bestia que Sube de la tierra en Ap 13:11-17, es lo mismo que lo que nos dice que hizo el Falso Profeta en el actual versículo-base (Ap 19:20). Para facilitar la comparación puse entre paréntesis un asterisco y el mismo número delante de cada una de las características que aparecen en el primer pasaje (Ap 13:11-17); y luego puse los mismos números en las mismas características que correspondían al otro pasaje (Ap 19:20). **En resumen, el Falso Profeta es la Segunda Bestia o bestia que sube de la tierra.**

> "11 ***Después vi otra bestia que subía de la tierra;*** *y tenía dos cuernos semejantes a los de un cordero, mas hablaba como un dragón.* 12 *Y* ***ejerce todo el poder de la primera bestia (*2) en presencia de ella; y hace a la Tierra y a los moradores de ella (*5) adorar la primera bestia,*** *cuya llaga de muerte fue curada.* 13 *Y* ***(*1) hace grandes señales,*** *de tal manera que aun hace descender fuego del cielo a la tierra delante de los hombres.* 14 ***Y (*3) engaña a los moradores de la Tierra*** *por* ***(*1) las señales que le ha sido dado hacer (*2) en presencia de la bestia, (*5) mandando a los moradores de la Tierra que hagan la imagen de la bestia*** *que tiene la herida de cuchillo, y vivió.* 15 *Y le fue dado que diese espíritu a la imagen de la bestia, para que la imagen de la bestia hable; y hará que cualesquiera que no adoraren la imagen de la bestia sean muertos.* 16 *Y hacía que a todos, a los pequeños y grandes, ricos y pobres, libres y siervos,* ***(*4) se pusiese una marca*** *en su mano derecha, o en sus frentes,* 17 *y que ninguno pudiese comprar o vender, sino el que tuviera la señal, o el nombre de la bestia, o el número de su nombre.*" (Ap 13:11-17)

> "*Y la bestia fue presa, y con ella* ***el Falso Profeta que (*1) había hecho las señales (*2) delante de ella, con las cuales (*3) había engañado a los que (*4) tomaron la señal de la bestia, y (*5) habían adorado su imagen.*** *Estos dos fueron lanzados vivos dentro de un lago de fuego ardiendo en azufre*." (Ap 19:20)

*

Ap 19:20-21 DOS TIPOS DE MUERTE EN LA BATALLA DE LA BESTIA.

La Bestia y el Falso Profeta, fueron lanzados en el Lago de Fuego, donde según 20:14 se padece la muerte segunda.

No obstante, los otros que se congregaron para la batalla, los seguidores de los reyes de la Tierra, sus ejércitos, fueron destruidos o muertos con la espada que salía de la boca del que cabalgaba en el caballo blanco.

> "12 *Y vi los muertos, grandes y pequeños, que estaban delante de Dios; y los libros fueron abiertos; y otro libro fue abierto, el cual es de la vida; y fueron juzgados los muertos por las cosas que estaban escritas en los libros, según sus obras.* 13 *Y el mar dio los muertos que estaban en él; y la muerte y el Infierno dieron los muertos que estaban en ellos; y fue hecho juicio de cada uno según sus obras.* 14 *Y el Infierno y la Muerte fueron lanzados en el lago de fuego.* ***Esta es la muerte segunda.*** 15 *Y el que no fue hallado escrito en el libro de la vida, fue lanzado en el lago de fuego.*" (Ap 20:12-15)

> "20 *Y la Bestia fue presa, y con ella el Falso Profeta que había hecho las señales delante de ella, con las cuales había engañado a los que tomaron la señal de la Bestia, y habían adorado su imagen. Estos dos fueron lanzados vivos dentro de un lago de fuego ardiendo en azufre.* 21 *Y los otros fueron muertos con la espada que salía de la boca del que estaba sentado sobre el caballo, y todas* ***las aves fueron hartas de las carnes de ellos.***" (Ap 19:20 -21)

La muerte de la Primera Bestia y del Falso Profeta o Segunda Bestia parece ser espiritual, o tal vez carnal y espiritual. La de los guerreros que los seguían para la batalla contra Cristo, es una muerte carnal, a la que seguirá mil años después, la resurrección de condenación y el juicio. Esta muerte de los segundos digo que es carnal, porque después agrega (19:21) que las aves fueron hartas de sus carnes. Se ve que la muerte de ellos es de la carne.

*

Ap 19:20 al 20:10 NI LA BESTIA NI EL FALSO PROFETA SON SATANÁS ENCARNADO.

Hay personas que creen que Satanás se va a vestir de carne y él va a ser la Bestia o el Falso Profeta. No hay tal cosa. En este pasaje se ve claramente que **la Bestia y el Falso Profeta, luego de ser presos, fueron echados en el Lago de Fuego** (19:20), **mientras que a Satanás lo ataron y lo echaron al abismo, no al Lago de Fuego, y allí lo tienen mil años (20:2-3).** Por lo tanto, ya se ve que Satanás no es ni la Bestia ni el Falso Profeta. Pero hay más aún. Después de esto, mil años después, Satanás es suelto de su prisión (20:7), mientras que la Bestia y el Falso Profeta siguen en el Lago de Fuego. Al llegar a 20:10 vemos que **el Diablo fue echado en el Lago de Fuego, y aclaran que ya estaban allí la Bestia y el Falso Profeta.** Está claro que el Diablo no es ninguno de los dos anteriores, es decir, que Satanás, la Bestia y el Falso Profeta, son tres personas diferentes.

> "**19:**20 *Y* ***la Bestia fue <u>presa</u>, y con ella el Falso Profeta*** *que había hecho las señales delante de ella, con las cuales había engañado a los que tomaron la señal de la Bestia, y habían adorado su imagen.* ***<u>Estos dos</u> fueron lanzados vivos dentro de un Lago de Fuego ardiendo en azufre.*** 21 *Y los otros fueron muertos con la espada que salía de la boca del que estaba sentado sobre el caballo, y todas las aves fueron hartas de las carnes de ellos.* **20:**1 *Y vi un ángel descender del Cielo, que tenía la llave del abismo, y una grande cadena en su mano.* 2 ***Y prendió al Dragón, aquella serpiente antigua, que es el Diablo y Satanás,*** *y le ató por mil años;* 3 ***y lo arrojó al abismo, y le encerró,*** *y selló sobre él, porque no engañe más a las naciones, hasta que mil años sean cumplidos. y* ***después de esto es necesario que sea desatado un poco de tiempo.....*** 7 *Y* ***cuando los mil años fueren cumplidos, Satanás será suelto de su prisión.....*** 10 *Y* ***el Diablo que los engañaba, fue lanzado en el Lago de Fuego y azufre, donde está la Bestia y el Falso Profeta;*** *y serán atormentados día y noche para siempre jamás.*"
>
> (Ap 19:20 hasta 20:10 abreviado)

*

Ap 20:1-2 EL DIABLO NO ES MÁS QUE UN ÁNGEL REBELDE.

Satanás es una criatura tipo ángel. Para pensar así me baso en el hecho de que, como dice el pasaje-base, un ángel prendió a Satanás. **Si un ángel puede prenderle, es porque Satanás no es mayor que un ángel.** Eso mismo se colige del hecho de que quien pugnó con él para arrojarlo del Cielo a él y a los ángeles que le seguían (Ap 12:7-9), fueran seres del tipo ángel.

En ocasiones parece como si hubiera seres que, sin ser divinos, son superiores a los ángeles, como son los cuatro animales mencionados en Ap 4:6, pero ese no es el caso de Satanás.

"1 *Y vi* ***un ángel*** *descender del Cielo, que tenía la llave del abismo, y una grande cadena en su mano.* 2 ***Y prendió al Dragón, aquella serpiente antigua, que es el Diablo y Satanás,*** *y le ató por mil años*" (Ap 20:1-2)

"*Y delante del Trono había como un mar de vidrio semejante al cristal; y en medio del Trono, y alrededor del Trono,* ***cuatro animales llenos de ojos delante y detrás.***" (Ap 4:6)

Hay sectas religiosas que le dan mayor categoría a Satanás, que la que él tiene, supongo que con tales sectas este ser inmundo se halle muy complacido. Creo que los mormones son una de esas sectas, pues tengo entendido que ellos consideran que Cristo y Satanás son algo así como hermanos gemelos.

*

Ap 20:1-3 ADVENTISMO: A SATANÁS NO LO ECHAN EN LA TIERRA, PUES YA ÉL ESTÁ ALLÍ, SI NO AL ABISMO.

Los adventistas dicen que durante el Milenio, nosotros estaremos en el Cielo y Satanás quedará como si estuviera "preso", en la superficie del planeta Tierra. Eso es falso. A Satanás no lo "echan" a la Tierra, pues él ya se halla allí desde hace muchos siglos. No se puede "echar" en un lugar, a un ser que ya está en ese lugar. No se puede jugar con el idioma ni hacer malabarismos de palabras, para que las Escrituras concuerden con el error de la secta.

Nada de eso es cierto. En el versículo uno vemos que **un ángel desciende del Cielo**. Si desciende del Cielo es porque viene a la Tierra, es decir, al planeta Tierra. Una vez que se halla en la Tierra, vemos que dicho ángel **arroja a Satanás al abismo**; lo cual nos dice que ese abismo está en la Tierra, **y sobre todo**, que está debajo de la superficie de la Tierra, puesto que el ángel, estando en la Tierra arroja a Satanás al abismo. Si lo arrojó, es porque ese abismo estaba más abajo de donde se hallaba el ángel. Por lo tanto, Satanás no quedará en la superficie del planeta, sino que irá a parar a un abismo que se halla debajo de la superficie del planeta. El Milenio, lo pasamos nosotros en la superficie del planeta, no en el Cielo, como hipotetiza el adventismo.

"1 *Y vi* ***un ángel descender del Cielo,*** *que tenía la llave del abismo, y una grande cadena en su mano.* 2 *Y prendió al Dragón, aquella serpiente antigua, que es el Diablo y Satanás, y le ató por mil años;* 3 *Y* ***lo arrojó al abismo,*** *y* ***le encerró,*** *y* ***selló sobre él,*** *porque no engañe más a las naciones, hasta que mil años sean cumplidos, y después de esto es necesario que sea desatado un poco de tiempo.*" (Ap 20:1-3)

En el pasaje recién leído vemos que el ángel que descendió del Cielo, estando ya en la Tierra, arrojó al abismo a Satanás, por lo tanto, el abismo está más abajo. Luego encerró y selló sobre él. Si selló **sobre** él es porque el ángel estaba arriba y Satanás abajo. Este pasaje nos dice sin lugar a dudas, que Satanás será encerrado en un abismo que se halla debajo de la superficie de la Tierra.

*

Ap 20:1-15 ADVENTISMO: DURANTE EL MILENIO HABRÁ CRISTIANOS E INCONVERSOS.

Los adventistas proclaman que a la Segunda Venida de Cristo todos los inconversos perecen, los cristianos somos arrebatados y llevados al Cielo a pasar el Milenio, y en la Tierra solamente queda Satanás y sus secuaces. Leamos y analicemos este pasaje para ver qué nos dice.

"1 *Y vi* ***un ángel descender del Cielo,*** *que tenía* ***la llave del abismo,*** *y una grande cadena en su mano.* 2 *Y prendió al Dragón, aquella serpiente antigua, que es el Diablo y Satanás, y* ***le ató*** *por mil años;* 3 *Y* ***lo arrojó al abismo,*** *y* ***le encerró,*** *y* ***selló sobre él,*** *porque* ***no engañe más a las naciones,*** *hasta que mil años sean cumplidos, y después de esto* ***es necesario que sea desatado*** *un poco de tiempo.*" (Ap 20:1-3)

Lo primero que vemos en el versículo uno es que un ángel desciende del Cielo, el cual tiene la llave del abismo. Si desciende del Cielo es porque viene a actuar en la Tierra, y si tiene la llave del abismo es porque existe un abismo en la Tierra, que estaba cerrado antes de que él descendiera. Ese abismo no puede ser todo el planeta, como pretende el adventismo, porque para dejarlo en el planeta no haría falta una llave para abrirlo, puesto que el planeta es un lugar que está actualmente abierto, y que también va a estar abierto momentos antes de que descienda ese ángel que tiene la llave. Por otra

parte, no haría falta abrir el planeta para luego cerrar dentro al Diablo, pues ya éste está aquí desde hace siglos.

En el versículo 3 dice que **lo arrojaron al abismo**. Al decir que lo arrojaron es porque desde un lugar alto se le arroja hacia un lugar más bajo. No se puede decir que es en este momento que a Satanás lo arrojaron al planeta, por cuanto hacía siglos que él estaba en el planeta. Por lo tanto, el lugar donde queda Satanás por mil años no puede ser la superficie de la Tierra, tiene que ser un lugar más bajo, o sea, un abismo. Además bien claramente dice que **lo arrojaron al abismo**. Consiguientemente, tiene que referirse a un abismo que hay en este planeta. No se le puede llamar caprichosamente "abismo", a un planeta abierto por todos lados. Un abismo no es un lugar abierto por todos lados.

En ese mismo versículo 3 dice que **le encerró**. Vuelve el adventismo a usar las palabras con el significado que les da la gana. Encerrar significa estar dentro de algo y no poder salir. Un abismo dentro del corazón de la Tierra puede cumplir ese requisito, pero del ser que se halle en la superficie del planeta, como pretende el adventismo que estará Satanás, no puede decirse que esté encerrado. Hay que respetar el idioma.

Otro tanto se puede decir de la palabra "sellar". Si el ángel selló el lugar donde había puesto a Satanás, no puede haber sido puesto en un lugar abierto, como es la superficie de la Tierra, los lugares abiertos no se sellan. Se evidencia que el abismo de que se habla está en el centro de la Tierra. Aquello es un abismo, si lo vemos desde la superficie del planeta, porque allí se puede encerrar a alguien, y también se puede sellar sobre él. Si se dice que va a **sellar <u>sobre</u> él** es porque Satanás cayó más abajo que el que sella, porque dice que **selló <u>sobre</u> él**, está claro que ese "él" está más abajo que el que sella.

Además, si todo este trajín de atarlo, arrojarlo al abismo, encerrarlo y sellarlo se le hace **<u>para que no engañe a las naciones</u>, resulta evidente que en ese lugar donde va a ser encerrado, va a haber naciones que se pudieran dejar engañar**. Siendo esto así, no creo que alguien piense que se le encierra en la superficie del planeta, para evitar que engañe a naciones en el Cielo. Si no fuera a haber naciones que engañar en la Tierra, no hacía falta atarlo, ni arrojarlo a un abismo, ni encerrarlo, ni sellar sobre él, se le podía dejar suelto en el planeta. Pero el adventismo no puede demostrar que se le va a dejar suelto en la superficie del planeta.

Por último, si se le va a <u>desatar</u> de nuevo y va a ir a engañar a las naciones, se ve que había naciones en la Tierra, y que él estaba en el abismo, debajo de la superficie de la Tierra. Si no fuera así, habría que traerle las naciones a la Tierra para que él las engañe.

Además de todas estas razones ya apuntadas, **es bueno recordar que existe un abismo a donde se puede enviar a seres espirituales como son los demonios, y ese abismo no era la superficie de la Tierra.** En época de Cristo vemos que había conocimiento de un abismo a donde los demonios temían que los enviaran. Es decir, que habiendo gente en la Tierra, existía ya un lugar donde los seres espirituales rebeldes podían ser confinados, al cual ellos mismos le llamaban "abismo". Con esto lo que quiero decir es que para evitar que Satanás engañe a las naciones, no hay que sacar las naciones de la Tierra, sino enviar a Satanás al mismo lugar a donde se confinaban a los demonios. Esta posibilidad de ser confinados en el abismo se hace evidente en Lc 8:31 donde los demonios imploran que no se les envíe al abismo. Señal de que hay un abismo en donde se les puede confinar.

> "*Y **le rogaban** que no les mandase **ir al abismo**.*" (Lc 8:31)

Si el planeta Tierra fuera "el abismo", como dice el adventismo, los demonios no hubieran rogado a Jesús que no se les enviase al abismo, pues ya estarían en él. Se ve claramente que el abismo a donde Satanás va a ser enviado, no es la superficie del planeta Tierra, sino un verdadero abismo que existe dentro de este planeta.

También en Ap 9:1-2 vemos que existe un abismo que se cierra con llave, y que es necesario abrir ese abismo con esa llave para que salgan de allí los seres demoníacos que allí se hallaban presos. Es decir, que seres espirituales pueden ser encerrados en ese abismo. Si había que abrirles para que salieran, es señal evidente de que no pueden salir de allí cuando quieran. Por lo tanto, no es difícil imaginar que a ese lugar pueden enviar también a Satanás, para que no engañe a las naciones que haya en la superficie del planeta durante el Mileno. Aunque el planeta esté lleno de gente el Diablo puede ser encerrado en el abismo y no puede engañar a la gente. Digo que son seres demoníacos los que salen del abismo, porque en 9:11 vemos que tienen por rey sobre sí al ángel del abismo, que se llama Abadón o Apolión. Veamos.

> "1 *Y el quinto ángel tocó la trompeta, y vi una estrella que cayó del Cielo en la Tierra; y **le fue dada la llave del pozo del abismo.** 2 **Y abrió el pozo del abismo**, y subió humo del pozo como el humo de un gran horno; y se oscureció el sol y el aire por el humo del pozo.*" (Ap 9:1-2)

> "*Y **tienen sobre sí por rey al ángel del abismo**, cuyo nombre en hebraico es Abadón, y en griego, Apolión.*" (Ap 9:11)

En Ap 17:8 vemos de nuevo que de ese abismo sube "la bestia que era y no es", lo cual es un claro indicio de

que allí habitan seres espirituales rebelados que pueden salir de allí cuando se les permite, pero no antes.

> "*La bestia que has visto, fue, y no es; y* ***ha de subir del abismo****, y ha de ir a perdición; y los moradores de la Tierra, cuyos nombres no están escritos en el libro de la vida desde la fundación del mundo, se maravillarán viendo la bestia que era y no es, aunque es.*" (Ap 17:8)

Otra cosa a tener en cuenta es que **los redimidos van a ser reyes y sacerdotes, y si no quedaran inconversos en la Tierra durante el Milenio no habría sobre quienes pudieran los redimidos ser reyes y sacerdotes.**

> "*Y* ***nos ha hecho reyes y sacerdotes para Dios*** *y su Padre; a él sea gloria e imperio para siempre jamás. Amén.*" (Ap 1:6)

> "*Y nos has hecho para nuestro Dios reyes y sacerdotes, y* ***reinaremos sobre la Tierra.***"
> (Ap 5:10)

No pueden alegar que los redimidos van a ser reyes y sacerdotes sobre los que luego resuciten en la Segunda Resurrección, porque esta Segunda Resurrección tendrá lugar después del Milenio, incluso después de que Satanás congregue a las naciones Gog y Magog; e **incluso después que Satanás sea echado en el Lago de Fuego.** Eso significa que no será sobre los resucitados de la Segunda Resurrección que reinen los redimidos, sino que habrá otra gente viva durante el Milenio, que son los que quedaron vivos a la Segunda Venida de Cristo, y se reprodujeron en la Tierra. A muchos de éstos, Satanás hará que se rebelen contra Dios, y es después de eso que Satanás es lanzado al Lago de Fuego. Después de que Satanás es echado en el Lago de Fuego, es que ocurre la Segunda Resurrección. Por lo tanto, es más que lógico pensar que **no pueden ser los resucitados de la Segunda Resurrección aquellos a los cuales engañe Satanás en época de Gog y Magog como algunos aseguran,** ni pueden ser esos resucitados de la Segunda Resurrección aquellos sobre los cuales reinen los redimidos.

De lo que dicen los versículos 7-8 puede deducirse que cuando Satanás sea suelto de su prisión saldrá para engañar a las naciones, señal de que antes de soltarlo ya había naciones en la Tierra, que fueron naciones a través del Milenio. Digo esto por cuanto al ser suelto sale inmediatamente a engañar a las naciones, no tiene que esperar siglos y siglos hasta que se formen naciones. Además, después que engaña a las naciones ataca al campo de los santos y a la Ciudad Amada, señal de que en la Tierra había santos que tenían campo y una Ciudad Amada.

> "7 ***Y cuando los mil años fueren cumplidos, Satanás será suelto de su prisión,*** 8 ***Y saldrá para engañar las naciones*** *que están sobre los cuatro ángulos de la tierra, a Gog y a Magog,* ***a fin de congregarlos para la batalla;*** *el número de los cuales es como la arena del mar.* 9 *Y subieron sobre la anchura de la tierra, y circundaron <u>el campo de los santos, y la Ciudad Amada</u>; y de Dios descendió fuego del Cielo, y los devoró.* 10 *Y* ***el Diablo que los engañaba, fue lanzado en el Lago de Fuego y azufre****, donde está la Bestia y el Falso Profeta; y serán atormentados día y noche para siempre jamás.* 11 *Y vi un gran Trono blanco y al que estaba sentado sobre él, de delante del cual huyó la Tierra y el cielo; y no fue hallado el lugar de ellos.* 12 ***Y vi los muertos, grandes y pequeños, que estaban delante de Dios;*** *y los libros fueron abiertos; y otro libro fue abierto, el cual es de la vida: y fueron juzgados los muertos por las cosas que estaban escritas en los libros, según sus obras.* 13 *Y* ***el mar dio los muertos que estaban en él; y la muerte y el Infierno dieron los muertos que estaban en ellos;*** *y fue hecho juicio de cada uno según sus obras.* 14 *Y el Infierno y la muerte fueron lanzados en el Lago de Fuego. Esta es la muerte segunda.* 15 *Y el que no fue hallado escrito en el libro de la vida, fue lanzado en el Lago de Fuego.*"
> (Ap 20:7-15)

En ningún lugar de la Biblia dice, ni de ningún pasaje de la Biblia se colige, que el Milenio sea en el Cielo, pero sí hay pasajes donde dice que el Mileno será en la Tierra. Ver notas a Isa 11:1- 10; 65:19-25; Ap 11:15 (II); 20:2-3.

*

Ap 20:2-3 LA VIDA EN LA TIERRA SIGUE DESPUÉS DE LA SEGUNDA VENIDA DE CRISTO.

De lo que leo en este pasaje, infiero que a pesar de que son millones los que mueren durante las hecatombes de los últimos días, quedan vivos muchos inconversos. Pienso esto porque **si van a amarrar a Satanás para que no engañe más a las naciones, es porque va a seguir habiendo naciones;** si no fuera así, no había necesidad de amarrarlo. Además, esas naciones que Satanás podría engañar si no lo amarraran, tienen que estar formadas por gente inconversa, porque **después de**

la Segunda Venida de Cristo, y en presencia del Señor, es imposible que Satanás engañe a los redimidos. Por consiguiente, esas naciones que quedan y que pudieran ser engañadas están formada por gente aún no redimidas. Incluso en 19:19-21 se comprende que **los que son muertos por la espada que salía de la boca del jinete del caballo blanco, son los ejércitos de los diez reyes y la Bestia, no toda la humanidad.** Por lo tanto, no es descabellada la idea de que los demás no mueren.

> "2 *Y prendió al Dragón, aquella serpiente antigua, que es el Diablo y Satanás, y le ató por mil años;* 3 *y lo arrojó al abismo, y le encerró, y selló sobre él,* ***porque no engañe más a las naciones, hasta que mil años sean cumplidos.*** *y después de esto es necesario que sea desatado un poco de tiempo.*
> (Ap 20:2-3)

> "19 *Y vi la Bestia, y* ***los reyes de la Tierra y sus ejércitos, congregados para hacer guerra contra el que estaba sentado sobre el caballo, y contra su ejército.*** 20 *Y la Bestia fue presa, y con ella el Falso Profeta que había hecho las señales delante de ella, con las cuales había engañado a los que tomaron la señal de la Bestia, y habían adorado su imagen. Estos dos fueron lanzados vivos dentro de un lago de fuego ardiendo en azufre.* 21 ***Y los otros fueron muertos con la espada que salía de la boca del que estaba sentado sobre el caballo, y todas las aves fueron hartas de las carnes de ellos***."
> (Ap 19:19-21)

Pero no sólo eso, al mismo tenor puede hablarse de los versículos 20:7-8, donde se ve que después de mil años de reinado del Señor, el Diablo engaña de nuevo a las naciones y las lleva a atacar a los cristianos. Muy difícilmente me va nadie a demostrar que los atacantes son cristianos resucitados que se han rebelado contra Cristo y Dios. Por lo tanto, tiene que ser gente que vivían al llegar la Segunda Venida y no fueron muertos, además de los descendientes suyos que hayan nacido durante el Milenio y vivido a través de él.

> "7 *Y cuando los mil años fueren cumplidos, Satanás será suelto de su prisión,* 8 *y* ***saldrá para engañar las naciones*** *que están sobre los cuatro ángulos de la tierra, a Gog y a Magog, a fin de congregarlos para la batalla; el número de los cuales es como la arena del mar*." (Ap 20:7-8)

> "26 *Y al que hubiere vencido, y hubiere guardado mis obras hasta el fin,* ***yo le daré potestad sobre las gentes;*** 27 ***y las regirá con vara de hierro,*** *y serán quebrantados como vaso de alfarero, como también yo he recibido de mi Padre*." (Ap 2:26-27)

Además, en Ap 2:26-27 se ve que los cristianos vamos a gobernar. Si vamos a reinar todos los cristianos, es lógico que lo hagamos sobre los que no lo son; por lo tanto, tenemos que concluir que durante el Milenio hay incrédulos vivos y llevando una vida normal y corriente, pero sin las cosas malas que el reinado del Señor suprimirá.

En resumen, parece ser que los incrédulos pre-milenarios, tal vez sólo los niños que vivan al momento de la Segunda Venida , se desarrollarán y multiplicarán normalmente durante el Milenio. Ver nota a Isa 11:1-11; 65:19-25 y Ap 11:15 (II); 20:1:15.

*

Ap 20:4 RAPTO: LOS DE LA GRAN TRIBULACIÓN PARTICIPAN EN LA PRIMERA RESURRECCIÓN.

En el versículo 4 vemos que hay almas que vienen de la Gran Tribulación. Digo que vienen de la Gran Tribulación porque recalca **que fueron degollados por el testimonio de Jesús y por la palabra de Dios,** y que no adoraron a la Bestia, ni a su imagen, ni se pusieron la señal en sus manos o frentes. Es decir, que resulta indiscutible que se trata de mártires de la Gran Tribulación. Pues bien, si seguimos leyendo veremos en el versículo 5 que esa resurrección en la que ellos están participando, es llamada la Primera Resurrección, es decir, aquella en la que participan todos los santos desde el principio del mundo, aquella en la que son transformados los cristianos que se hallen vivos en aquel momento.

> "4 *Y vi tronos, y se sentaron sobre ellos, y les fue dado juicio;* ***y vi <u>las almas de los degollados por el testimonio de Jesús, y por la palabra de Dios</u>, y que <u>no habían adorado la bestia, ni a su imagen</u>, y que <u>no recibieron la señal en sus frentes, ni en sus manos</u>, y vivieron y reinaron con Cristo mil años.*** 5 *Mas los otros muertos no tornaron a vivir hasta que sean cumplidos mil años.* ***Esta es la primera resurrección.*** 6 *Bienaventurado y santo el que tiene parte en la primera resurrección; la segunda muerte no tiene potestad en éstos; antes serán sacerdotes de Dios y de Cristo, y reinarán con él mil años*."

(Ap 20:4-6)

Si vemos aquí que los mártires de la Gran Tribulación participan en la Primera Resurrección, que es la descrita aquí, se hace evidente que no hubo otra resurrección antes de la Gran Tribulación. Eso a su vez significa que antes de lo que aquí se describe no hubo un "rapto secreto", pues los defensores del "rapto secreto" admiten que cuando éste ocurra, ocurre también la Primera Resurrección, la de todos los hermanos difuntos desde el principio del mundo, y la transformación de los cristianos vivos. Si hubiera habido un "rapto secreto", antes de la Gran Tribulación, entonces la que aquí describen hubiera sido la Segunda Resurrección, y no la Primera, cosa absolutamente absurda.

Ap 20:6 QUÉ COSA ES LA MUERTE SEGUNDA.

La frase "Segunda Muerte", que yo recuerde, sólo se menciona en Ap 2:11; 20:6; 20:14 y 21:8. Es en los dos últimos pasajes que se explica qué es la "segunda muerte". Según estos pasajes la segunda muerte es la que ocurre cuando una criatura es lanzada en el Lago de Fuego. Veamos.

> "*El que tiene oído, oiga lo que el Espíritu dice a las iglesias. El que venciere, **no recibirá daño de la muerte segunda**.*" (Ap 2:11)

> "*Bienaventurado y santo **el que tiene parte en la primera resurrección; la segunda muerte no tiene potestad en éstos;** antes serán sacerdotes de Dios y de Cristo, y reinarán con él mil años.*" (Ap 20:6)

> "*Y el Infierno y la muerte fueron lanzados en el lago de fuego. **Esta es la muerte segunda**.*" (Ap 20:14)

> "*Mas a los temerosos e incrédulos, a los abominables y homicidas, a los fornicarios y hechiceros, y a los idólatras, y a todos los mentirosos, **su parte será en el lago ardiendo con fuego y azufre, <u>que es la muerte segunda</u>**.*" (Ap 21:8)

*

Ap 20:7-9 ADVENTISMO: TRAS EL "ASOLADO" MILENIO YA EXISTE UNA CIUDAD.

El adventismo sostiene que cuando ocurra la Segunda Venida del Cristo, los cristianos son llevados para pasar el Milenio en el Cielo, los inconversos son destruidos, el planeta Tierra queda totalmente asolado, y Satanás queda como prisionero en solitario en el desolado planeta. Si todo esto fuera así, entonces, ¿de dónde salen las naciones que ya están por toda la Tierra, y que son tantos como la arena del mar? ¿De dónde salen los seres humanos que circundan el campo de los santos y la Ciudad Amada? ¿De dónde salen también los habitantes del Campo de los Santos y de la Ciudad Amada?

> "7 *Y **cuando los mil años fueren cumplidos**, Satanás será suelto de su prisión,* 8 *y **saldrá para engañar las naciones que están sobre los cuatro ángulos de la tierra**, a Gog y a Magog, a fin de congregarlos para la batalla; el número de los cuales es como la arena del mar.* 9 *Y subieron sobre la anchura de la tierra, **y circundaron el Campo de los Santos, y la Ciudad Amada**; y de Dios descendió fuego del cielo, y los devoró.*" (Ap 20:7-9)

Si como dice el adventismo la Tierra queda asolada por mil años, ¿cómo es que recién cumplido el milenio, ya Satanás encuentra naciones y gente a quienes engañar; tantas, que se le compara a la arena de la mar? ¿Cómo es que también encuentra, recién cumplido el Milenio, un "Campo de los Santos" y una "Ciudad Amada"? ¿De dónde salieron, si la Tierra estaba asolada?

*

Ap 20:7-10 EL PECADO Y EL PECADOR TIENEN QUE SER DESTRUIDOS.

Es aleccionador el ver cómo después de palpar las bienandanzas provenientes del obedecer a Dios, durante los mil años del Reino de Cristo en la Tierra, todavía los seres humanos se rebelan contra Dios, tratan de destruir a los cristianos y al mismo Cristo. **Han tenido mil años para palpar el enorme beneficio de la obediencia: la ausencia de enfermedades y tragedias, la erradicación del sufrimiento, etc., pero eso no los satisface, ellos quieren ser dios ellos mismos.** Se ve

cómo aún con una demostración palpable de la bondad de Dios, la gente le desobedece, y se rebela contra Él.

> "7 *Y **cuando los mil años fueren cumplidos**, Satanás será suelto de su prisión,* 8 *y saldrá para engañar las naciones que están sobre los cuatro ángulos de la tierra, a Gog y a Magog, a fin de congregarlos para la batalla; el número de los cuales es como la arena del mar.* 9 ***Y subieron sobre la anchura de la tierra, y circundaron el Campo de los Santos, y la Ciudad Amada**, y de Dios descendió fuego del cielo, y los devoró.* 10 *Y el Diablo que los engañaba, fue lanzado en el lago de fuego y azufre, donde está la Bestia y el Falso Profeta; y serán atormentados día y noche para siempre jamás*."
> (Ap 20:7-10)

Un caso igual es el del Diablo, que después de tener la oportunidad de recapacitar, durante mil años de encierro solitario, sobre el enorme daño hecho por él a la creación y a las criaturas, y después de palpar el bien hecho por Jesucristo a esas mismas criaturas, durante mil años, aún se rebela contra él. **Habiendo palpado personalmente el bien que acumularon los humanos durante mil años de obediencia a Dios, aún así los incita a la rebelión.**

No vale la pena ponerlos a recapacitar: no recapacitan. No vale la pena probarles la superior conveniencia de la obediencia a Dios: se rebelan de todas formas, porque lo que ellos quieren es tomar la posición de Dios para ellos.

No queda otro remedio, si Dios quiere que los suyos vivan tranquilos, hay que destruir a los rebeldes. El pecado no brota de la tierra, lo genera el pecador. Si se quiere extirpar el pecado hay que destruir al pecador. Ellos, por querer siempre tener más bienes o dignidades de las que les corresponden, inician cualquier proceso que les haga obtener, o les dé esperanza de obtener lo que ellos codician, aunque este proceso dañe a otras criaturas, o al mismo Dios. No aman a Dios por sobre todas las cosas ni a sus prójimos como a sí mismos.

*

Ap 20:8 GOG Y MAGOG NO SON NACIONES ACTUALES. TRATAN DE FINGIR QUE ES MOSCÚ.

Yo soy lo suficientemente anticomunista para haber luchado a brazo partido contra eso, y haber sufrido cárcel, agresiones y de todo. Pero eso no significa que debo ser lo suficientemente tonto como para dejarme convencer por los agentes políticos que los diversos intereses infiltran en las jerarquías de las sectas. Ellos manipulan las profecías a fin de que crean que Magog es Moscú.

Como vemos en este versículo, mil años después de la Segunda Venida de Jesucristo, todavía se habla de Magog. No creo que nadie piense seriamente que el comunismo va a seguir en Moscú a través de todo el Milenio, para poder oponerse a Dios después.

> "*Y saldrá para engañar las naciones que están sobre los cuatro ángulos de la tierra, **a Gog y a Magog**, a fin de congregarlos para la batalla; el número de los cuales es como la arena del mar*."
> (Ap 20:8)

¿Quiénes son entonces Gog y Magog? Supongo que "Magog" representa a descendientes del Magog del Génesis; o mejor aún, a personas o grupos humanos con iguales o semejantes tendencias espirituales que las que tenía el Gog y Magog de Gn 10:2 y Ezq 38 y 39.

Ya de esta táctica de usar a la cristiandad como caja de resonancia para las conveniencias políticas propias, hablé anteriormente. Ver notas a Jer 1:13-15; 16:15; 46:20; Ezq 26:7; Ezq 38 y 39; Ap 16:12-14.

*

Ap 20:10 EL DIABLO NO ENCARNARÁ.

Hay quienes piensan que durante la Gran Tribulación, el Diablo encarnará y se "vestirá" con cuerpo humano. Dicen que por eso la Bestia hará milagros, porque será Satanás mismo. No hay tal cosa. Aunque Satanás, la Bestia y el Falso Profeta coinciden desde el punto de vista de su maldad y planes, son tres personas diferentes.

> "*Y el Diablo que los engañaba, fue lanzado en el Lago de Fuego y Azufre, **donde está la Bestia y el Falso Profeta**; y serán atormentados día y noche para siempre jamás*." (Ap 20:8)

Como vemos, cuando Satanás es lanzado en el Lago de Fuego ya estaban allí la Primera Bestia y el Falso Profeta o Segunda Bestia. Por lo tanto, ellos no son la misma persona.

*

Ap 20:11-15 CUÁNDO SERÁ EL JUICIO FINAL.

En el pasaje comprendido desde el versículo uno al diez, vemos que ocurre el encerramiento de Satanás, el Milenio, y el lanzamiento final de Satanás en el Lago de Fuego. Es después de eso, como se ve del versículo once al quince, que tiene lugar el Juicio Final.

> "20:1 *Y vi un ángel descender del Cielo, que tenía la llave del abismo, y una grande cadena en su mano.* 2 *Y prendió al dragón, aquella serpiente antigua, que es el Diablo y Satanás, y le ató por mil años;* 3 *y lo arrojó al abismo, y le encerró, y selló sobre él, porque no engañe más a las naciones,* ***hasta que mil años sean cumplidos.*** *y después de esto es necesario que sea desatado un poco de tiempo.....* 10 *Y* ***el Diablo que los engañaba, fue lanzado en el Lago de Fuego y Azufre,*** *donde está la Bestia y el Falso Profeta; y serán atormentados día y noche para siempre jamás.* 11 ***Y vi un gran Trono Blanco*** *y al que estaba sentado sobre él, de delante del cual huyó la Tierra y el cielo; y no fue hallado el lugar de ellos.* 12 ***Y vi los muertos, grandes y pequeños, que estaban delante de Dios; y los libros fueron abiertos; y otro libro fue abierto, el cual es de la vida;*** *y* ***fueron juzgados los muertos por las cosas que estaban escritas en los libros, según sus obras.*** 13 *Y el mar dio los muertos que estaban en él; y la Muerte y el Infierno dieron los muertos que estaban en ellos; y* ***fue hecho juicio de cada uno según sus obras.*** 14 *Y* ***el Infierno y la Muerte fueron lanzados en el Lago de Fuego.*** *Esta es la muerte segunda.* 15 ***Y el que no fue hallado escrito en el libro de la vida, fue lanzado en el Lago de Fuego.***"
>
> (Ap 20:1-15 abreviado)

En resumen: el Juicio Final de los seres humanos ocurre después del Milenio, y aún después de que Satanás es echado en el Lago de Fuego.

*

Ap 20:13 ALMA: SI EL INFIERNO DIO SUS MUERTOS ES PORQUE ALLÍ HABÍA ALMAS.

Si el Infierno dio sus muertos es señal de que había muertos en el Infierno. Eso nos conduce a dos conclusiones: **a)** el Infierno existe, y allí van a parar cierta gente antes del Juicio Final, y **b)** existe el alma, porque si los muertos estaban en el Infierno, y sus cuerpos en el sepulcro, es necesario admitir que el alma existe, de otra manera el Infierno no podría dar sus muertos.

No pueden alegar que el Infierno es el sepulcro, porque aquí se dice que el Infierno fue echado al Lago de Fuego, y no es cosa de pensar que se van a echar al Lago de Fuego los billones de sepulcros que ha habido en la Tierra.

> "*Y el mar dio* ***los muertos que estaban en él; y*** *la muerte y el Infierno dieron los muertos* ***que estaban en ellos;*** *y fue hecho juicio de cada uno según sus obras*." (Ap 20:13)

Los ruselistas tratan de escapar de este versículo cambiando la palabra "Infierno" por la palabra "Hades", pero para el caso es lo mismo, porque si en el Hades había muertos, y sus cuerpos estaban en el sepulcro, se hace evidente que lo que había en el Hades eran las almas.

En cuanto a que el Infierno fue echado en el Lago de Fuego, se trata, probablemente, del ángel administrador de ese lugar. **Ver la nota a** Ap 20:14.

*

Ap 20:14 LA MUERTE Y EL INFIERNO SON ÁNGELES ENCARGADOS DE AMBAS COSAS.

Al decir aquí que el Infierno y la Muerte fueron echados en el Lago de Fuego, nos hace ver que son seres vivientes. **No es lógico que si el Infierno fuera solamente un abismo,** fuera echado en el Lago de Fuego, es decir, que lo que echaran en el Lago de Fuego fuera un abismo.

El mismo razonamiento se puede hacer con la Muerte. **La muerte es algo abstracto, que no es susceptible de ser echada en el Lago de Fuego.** Sin embargo, si consideramos que la muerte es el espíritu administrador de la función de cesación de la vida en los humanos, entonces sí tiene sentido que se eche a la Muerte en el Lago de Fuego.

> "*Y* ***el Infierno*** *y* ***la Muerte*** *fueron lanzados en el Lago de Fuego. Esta es la muerte segunda*."
>
> (Ap 20:14)

Tal vez la Muerte y el Infierno son los ángeles que Dios ha encargado de esas dos labores, la del Infierno y la de la muerte. Tal vez fueron seres que después de tener esos encargos, se corrompieron en cuanto a derivar gozo de ver los sufrimientos que ellos podían infligir a los que finalizaban su vida en la Tierra, sin aceptar la redención de Dios, y derivar gozo del terror que ellos podían inspirar en los humanos que iban a parar a sus manos. También pudiera ser que debido a que ya de antemano ellos tenían esas malas inclinaciones, Dios les diera el encargo administrar la muerte y el Infierno.

*

Ap 20:14 al 21:1 LA NUEVA TIERRA Y CIELO ES DESPUÉS DEL MILENIO, NO A LA SEGUNDA VENIDA.

Está bien claramente dicho que es después de la Segunda Venida de Nuestro Señor Jesucristo, que se establece el Reino de Cristo, al que corrientemente llamamos el Milenio. Pasan los mil años, y en secuencia ocurren las siguientes cosas: Satanás es soltado, engaña a las naciones, éstas se rebelan contra Cristo, son castigados. Los humanos rebeldes son muertos por medio del fuego; Satanás es echado en el Lago de Fuego. Después de eso viene el Juicio Final, el lanzamiento del Infierno y la Muerte al Lago de Fuego, y la Muerte Segunda. Es entonces cuando viene el Cielo nuevo y la Tierra nueva.

> **"20:**14 *Y **el Infierno y la Muerte fueron lanzados en el Lago de Fuego**. Esta es **la muerte segunda.***
> 15 *Y el que no fue hallado escrito en el libro de la vida, fue lanzado en el lago de fuego.* **21:**1 ***Y vi un Cielo nuevo, y una Tierra nueva,** porque el primer Cielo y la primera Tierra se fueron, y el mar ya no es.*"
> (Ap 20:14 a 21:1)

Como vemos, posteriormente a la Segunda Venida se establece el Reino Milenial, y después de mil años y algo más, es que viene el nuevo Cielo y nueva Tierra.

*

Ap 20:15 POST-MILENIO. EL INFIERNO ES UN LUGAR TEMPORAL.

En el versículo 14 vemos que la función del Infierno se acaba al ser echado, lo que parece ser su ángel regente, en el Lago de Fuego. Eso me hace pensar que la función del Infierno es temporal, que dura solamente hasta después del Milenio, pero se acaba después del Juicio Final.

Vemos también que todos los humanos que no fueron hallados escritos en el Libro de la Vida, fueron echados en el Lago de Fuego. Por lo tanto, **el destino final de los que no aceptaron la redención de Cristo, es el Lago de Fuego, no el Infierno; aunque temporalmente puedan estar en el Infierno hasta que llegue el Juicio Final,** que es cuando son echados al Lago de Fuego.

> "14 *Y el Infierno y la Muerte fueron lanzados en el Lago de Fuego. Esta es la muerte segunda.* 15 *Y **el que no fue hallado escrito en el Libro de la Vida, fue lanzado en el Lago de Fuego**.*"
> (Ap 20:14-15)

*

Ap 21:1 (I) POST-MILENIO. CURIOSIDADES: ¿NO HABRÁ MAR EN LA NUEVA TIERRA?

Parece ser que en la Nueva Tierra que recibiremos después del Milenio, no existirá mar, porque en este versículo dice "**....***el mar ya no es***...**". Es decir, que si eso fuera cierto, todo el planeta sería tierra firme. No obstante, pudiera ser que al decir "**...***el mar ya no es***....**" se refiera al antiguo mar, y no quiera ello decir que en la Nueva Tierra no lo haya. Digo esto, porque en Ezq 47:8-10 hablando del fin, mencionan al mar. Habría que ver si esto mencionado por Ezequiel se refiere al Milenio o a después del Milenio.

> "*Y vi un Cielo nuevo, y una Tierra nueva, porque el primer Cielo y la primera Tierra se fueron, y **el mar ya no es**.*"
> (Ap 21:1)

> "8 *Y me dijo: Estas aguas salen a la región del oriente, y descenderán a la llanura, y **entrarán en la mar**, y entradas **en la mar**, recibirán sanidad las aguas.* 9 *Y será que toda alma viviente que nadare por donde quiera que entraren estos dos arroyos, vivirá. y habrá muy muchos peces por haber entrado allá estas aguas, y recibirán sanidad; y vivirá todo lo que entrare en este arroyo.* 10 *Y será que junto a él*

estarán pescadores; y desde En-gadi hasta En-eglaim será tendedero de redes; ***en su clase será su pescado como el pescado de la gran mar,*** *mucho en gran manera*." (Ezq 47:8-10)

Una de las cosas que puede decirse en contra de basarse en que Ezequiel diga que hay mar, es que esa descripción que hace Ezequiel puede que sea algo que fue prometido si se cumplían ciertas condiciones, pero que por no haberse cumplido nunca se llevó a efecto. Ver para una aclaración sobre este asunto, la nota a Ezq 40 al 48. Algo que ayuda a pensar que si eso de Ezequiel es real va a haber mar en la Nueva Tierra, es que en ese mismo pasaje de Ezequiel, en el versículo 8, se menciona primero un mar, al parecer un mar interior, pero en el 10 se le compara con la "gran mar", como si hubiera un mar océano.

*

Ap 21:1 (II) ¿ES ETERNO EL INFIERNO Y SUS TORMENTOS?

En el principio Dios creó los Cielos y la Tierra. Antes de que se crearan los Cielos a que se refiere Gn 1:1, los ángeles habitaban junto con Dios en otro Cielo, que parece ser el "Tercer Cielo" a que se refiere Pablo en II Co 12:2, si contamos como primer cielo, nuestra atmósfera, por donde vuelan los pájaros; como segundo cielo, el que contiene los astros; y como tercero, aquel donde ha estado Dios con los ángeles.

Pues bien, dudo mucho que el Infierno o el Lago de Fuego vayan a estar en el tercer Cielo. Podrá alguien ser partidario de la idea de que se halle debajo de la corteza de nuestro planeta o en algún otro astro, pero no creo que alguien crea que se hallen en nuestra atmósfera o en el reino celestial de Nuestro Dios. Así que descarto esas dos posibilidades.

Por otra parte, el pasaje-base nos dice con suma claridad que el actual Cielo y la actual Tierra en aquel momento ya no existían. Al mismo tenor, pero más claramente respecto a su alcance, se expresan Isa 65:17; 66:22 y II P 3:7, 10, 12 y 13, en donde se habla de la destrucción de los Cielos y la creación de nuevos Cielos (en plural), así como de la destrucción de la Tierra y la creación de la nueva Tierra (en singular).

"*Y* ***vi un cielo nuevo, y una Tierra nueva;*** *porque el primer cielo y la primera Tierra se fueron, y el mar ya no es*." (Ap 21:1)

"*Conozco a un hombre en Cristo, que hace catorce años (si en el cuerpo, no lo sé; si fuera del cuerpo, no lo sé, Dios lo sabe)* ***fue arrebatado hasta el tercer Cielo***." (II Co 12:2)

"*Porque he aquí que* ***yo crío nuevos Cielos y nueva Tierra;*** *y de lo primero no habrá memoria, ni más vendrá al pensamiento*." (Isa 65:17)

"*Porque como* ***los Cielos nuevos y la nueva Tierra, que yo hago,*** *permanecen delante de mí, dice Jehová, así permanecerá vuestra simiente y vuestro nombre*." (Isa 66:22)

"*Mas los Cielos que son ahora, y la Tierra, son conservados por la misma palabra, guardados para el fuego* ***en el día del juicio,*** *y de la perdición de los hombres impíos*." (II P 3:7)

"10 *Mas el día del Señor vendrá como ladrón en la noche; en el cual* ***los Cielos pasarán con grande estruendo,*** *y los elementos ardiendo serán deshechos, y* ***la Tierra y las obras que en ella están serán quemadas.*** 11 *Pues como todas estas cosas han de ser deshechas, ¿qué tales conviene que vosotros seáis en santas y pías conversaciones,* 12 *esperando y apresurándoos para la venida del día de Dios, en el cual* ***los Cielos siendo encendidos serán deshechos,*** *y los elementos siendo abrasados, se fundirán?* 13 *Bien que* **esperamos Cielos nuevos y Tierra nueva,** *según sus promesas, en los cuales mora la justicia*." (II P 3:10-13)

De todo esto se deduce fácilmente que si el Infierno o el Lago de Fuego se hallan debajo de la corteza de este planeta, serán destruidos conjuntamente con el globo terráqueo; y si se hallan en algún astro de esta creación, o sea, en el segundo Cielo, serán destruidos juntamente con los cielos (plural). **Por lo tanto, ni el Lago de Fuego ni el Infierno ni sus tormentos durarán perpetuamente.**

Para poder admitir la existencia perpetua del Lago de Fuego, el Infierno, y sus tormentos, **en el caso del que opine que éste se halla bajo la corteza terrestre,** habría que llegar a la conclusión de que antes de que el fuego divino devorara el actual planeta, Dios sacaría al Lago de Fuego y al Infierno de aquí, con todos los que se hallaran dentro, a fin de preservarlos de la destrucción, y una vez preservados, crearía el futuro planeta, en donde introduciría el Infierno y / o el

Lago de Fuego que antes preservó, con todos los condenados adentro. Es para mí muy dudoso que Dios vaya a trasladar el Infierno, el Lago de Fuego, o ambos, para el futuro planeta en que han de vivir con Dios y con Cristo, todos los ángeles y todos los convertidos.

Para poder admitir la perpetuidad del Lago de Fuego o del Infierno, **en el caso de los que crean que éstos se hallan en algún astro** de esta creación, habría que pensar que donde habla de "cielos" en plural, se refiere solamente a nuestra atmósfera, es decir, cielo (en singular); o sea que los astros no van a ser destruidos, o de lo contrario, admitir que Dios preservará al Infierno, el Lago de Fuego (o ambos) con los que haya adentro, mientras destruye los Cielos, para luego, cuando haya ya creado los nuevos Cielos, llevar allí el Infierno o Lago de Fuego que antes preservara.

Ninguna de las suposiciones hechas aquí son imposibles, pero sí las estimo muy improbables, sobre todo porque Dios dijo que haría nuevas <u>todas</u> las cosas (21:5). Me parece lógico pensar que el adjetivo "eterno" con que se ha calificado la duración del Infierno en algunos pasajes, no tiene ese sabor absoluto que nosotros le damos. No debemos aferrarnos a los significados que le damos a las palabras corrientemente, sino analizar con qué significado se usan en la Biblia, para lo cual debemos tomar la Biblia en forma integral.

En este mismo caso vemos que si queremos darle un valor absoluto a las palabras tales como "eterno", "para siempre", etc., que en otros pasajes califican al Infierno y / o a sus tormentos, no podríamos darle un valor absoluto a la palabra "todas" cuando en 21:5 dice que Dios haría nuevas **todas** las cosas. **Es decir, que si le damos valor a palabra "todas", se lo quitamos a la palabra "eterno", "para siempre", etc., y viceversa.**

Digo esto porque es evidente que si el Infierno dura para siempre, entonces Dios no hace nuevas **todas** las cosas, porque sigue existiendo el mismo viejo Infierno, que no ha sido hecho nuevo. y si es cierto que hace **todas** las cosas nuevas, entonces el Infierno no puede durar para siempre. Hay que aprender a darle valor a las palabras según el contexto y según la actitud integral de la Biblia hacia ese mismo tema o temas conexos.

Lean Isa 34:9-10 y verán que allí dice que en la tierra de Edom iba a arder fuego que no se apagaría noche ni día, y un humo que iba a subir **perpetuamente**. Sin embargo, bien sabemos que tal fuego no está ardiendo actualmente en la tierra de Edom, ni tampoco allí hay un humo que esté subiendo todavía. Ver notas a Mt 10:28 (II); 18:8; 25:46; Mr 12:40; Lc 10:10-14; 12:47-48; Heb 10:27; II P 2:4 (I); Jd 1:13. Ver también las notas siguientes para que se vea el uso de palabras como "eterno", "para siempre", "jamás", etc.: Ex 9:6; 13:22; 17:16; 27:21; 30:8 (I); 40:15; Dt 1:10; Jos 4:12-13; I R 9:3; II R 6:23; II Cr 2:4; 6:2; 7:16; 30:8; Sal 104:5; Isa 65:17; Jer 33:18; 42:17; 47:4; Ezq 28:19.

> "9 *Y sus arroyos se tornarán en pez, y su polvo en azufre, y su tierra en pez ardiente.* 10 ***No se apagará de noche ni de día, perpetuamente subirá su humo;*** *de generación en generación será asolada, nunca jamás pasará nadie por ella*." (Isa 34:9-10)

*

Ap 21:2 RAPTO: LAS BODAS DEL CORDERO DESPUÉS DEL MILENIO Y NO DURANTE LA GRAN TRIBULACIÓN.

Los que defienden la hipótesis del "rapto secreto" aseguran que las Bodas del Cordero se efectúan durante los 7 años de la Gran Tribulación. **Sin embargo, las Bodas del Cordero no aparecen efectuadas en ningún pasaje anterior a este de Ap 21:2. Lo más que hacen es anunciar en Ap 19:7 que ya es llegado el tiempo para las bodas, pero éstas no se efectúan aún.** Llega incluso el Milenio y aún están por celebrarse. Pasa el Milenio y el juicio (20:11-15), y es aquí en Ap 21:2 donde se menciona de nuevo, lo cual se completa en 21:9-10.

> "*Y yo Juan vi la santa ciudad, Jerusalem nueva, que descendía del Cielo, de Dios, dispuesta* ***como una esposa ataviada para su marido***." (Ap 21:2)

> "9 *Y vino a mí uno de los siete ángeles que tenían las siete copas llenas de las siete postreras plagas, y habló conmigo, diciendo: Ven acá, yo* ***te mostraré la esposa, mujer del Cordero.*** 10 y *me llevó en Espíritu a un grande y alto monte, y me mostró la grande ciudad santa de Jerusalem, que* ***descendía del Cielo de Dios***" (Ap 21:9-10)

De todo esto se deduce que las **Bodas del Cordero se realizan después del Milenio y del Juicio Final.** Incluso vemos en 21:9-10, que en ese momento la Esposa está descendiendo del Cielo, por lo tanto antes de eso no había descendido, y por lo tanto aún no había habido boda, iba a haberla ahora.

*

Ap 21:3-8 MORAMOS CON CRISTO DURANTE EL MILENIO, Y CON DIOS DESPUÉS.

En los capítulos precedentes y en los libros anteriores de la Biblia, se evidencia que Nuestro Señor Jesucristo reinará y morará con nosotros a partir de su Segunda Venida, y por ende, a través del Milenio, y después de él.

Dios, sin embargo, no mora con nosotros hasta después del Milenio, después que se haga nuevo Cielo y nueva Tierra. En el versículo 3 es que comienza a notificársenos tal cosa. Dice que el tabernáculo de Dios estará con los hombres y que Dios morará con los humanos. y como para recalcar lo dicho, agrega "...*y el mismo Dios será su Dios*..." Luego, en el versículo 4, comienza a relatar las bienandanzas de que gozaremos.

> "1 ***Y vi un Cielo nuevo, y una Tierra nueva**, porque el primer cielo y la primera Tierra se fueron, y el mar ya no es.* 2 *Y yo, Juan, vi la santa ciudad, Jerusalem nueva, que descendía del Cielo, de Dios, dispuesta como una esposa ataviada para su marido.* 3 *Y oí una gran voz del Cielo que decía**: He aquí el Tabernáculo de Dios con los hombres, y <u>morará</u> con ellos;** y ellos serán su pueblo, y **el mismo Dios <u>será</u> su Dios con ellos**.*" (Ap 21:1-3)

Resumiendo: moraremos primero con Cristo mil años; y un lapso indeterminado después de eso, moraremos, además con el mismísimo Dios y Creador nuestro. Tal vez se haya establecido así, con el propósito de que Jesucristo nos acostumbre, por mil años, a vivir lo suficientemente santamente, como para que podamos convivir con Dios sin afrentarlo o "ensuciarle". Ver nota a Ap 1:4-5 y 4:8-11.

*

Ap 21:4 POST MILENIO: NUESTRA FELICIDAD SERÁ ABSOLUTA Y PERPETUA.

Por lo que se colige de este versículo no sólo cesará la muerte y habrá vida eterna, sino que cesará todo lo que motiva lágrimas, dolor o clamor.

> "*Y **limpiará Dios toda lágrima** de los ojos de ellos; y **la muerte no será más**; y **no habrá más <u>llanto</u>, ni <u>clamor</u>, ni <u>dolor</u>**, porque las primeras cosas son pasadas*." (Ap 21:4)

*

Ap 21:5-8 AQUÍ ES DIOS MISMO EL QUE LE HABLA A JUAN.

En este pasaje es evidente que el que habla es Dios, personalmente. En otras ocasiones se han usado frases que pudieran tomarse como descriptivas de Dios, pero que a veces se prueba que no lo son. Por ejemplo en 16:17 dice que salió una voz del Templo; puede decirse que era de Dios, no hay manera de probar ni que sí ni que no. En 19:5 dice que una voz salió del Trono, y luego vemos que, evidentemente, no era de Dios. Ver nota a Ap 19:5.

En el pasaje-base, por el contrario se evidencia que Dios es el que habla. No sólo especifica que el que hablaba era el que estaba sentado en el Trono, sino que lo que dice sólo lo puede decir con propiedad, el mismo Dios. No se trata de una voz que sale del Trono, de por allá, de por donde se halla el Trono, la cual puede pertenecer a cualquiera de los que lo rodean. Se trata de lo que dijo el que estaba sentado en el trono.

> "5 *Y **el que estaba sentado en el Trono** dijo: He aquí, **yo hago nuevas todas las cosas**. y me dijo: Escribe, porque estas palabras son fieles y verdaderas.* 6 *Y me dijo**: Hecho es. Yo soy Alfa y Omega**, el principio y el fin. Al que tuviere sed, yo le daré de la fuente del agua de vida gratuitamente.* 7 *El que venciere, poseerá todas las cosas; y **yo seré su Dios**, y él será mi hijo.* 8 *Mas a los temerosos e incrédulos, a los abominables y homicidas, a los fornicarios y hechiceros, y a los idólatras, y a todos los mentirosos, su parte será en el Lago ardiendo con fuego y azufre, que es la muerte segunda*"
> (Ap 21:5-8)

*

Ap 21:16-17 CURIOSIDADES: TAMAÑO DE LA NUEVA JERUSALEM.

Dice que la Nueva Jerusalem tendrá 12,000 estadios de largo, y otro tanto de ancho y de alto. Hay quienes estiman que un "estadio" tenía 147 mts de largo, y otros que 180 mts. Yo no sé con exactitud cuánto era, pero me baso en lo que otros dicen. Así, 12,000 estadios, según unos, debe ser igual a 1,764 Kilómetros, y según los otros sería igual a 2,160 Kms.

"16 *Y la ciudad está situada y puesta en cuadro, y* ***su largura es tanta como su anchura;*** *y él midió la ciudad con la caña,* ***doce mil estadios; la largura y la altura y la anchura de ella son iguales.*** 17 *y midió su muro, ciento cuarenta y cuatro codos, de medida de hombre, la cual es del ángel*."
(Ap 21:16-17)

Si ponemos esta distancia en cuadro, sería 3,111,696 Kms cuadrados según unos y 4,665,600 según los otros. Esto significaría a grosso modo, la tercera parte según unos y la mitad según otros, de un país como Estados Unidos o China; y con menor exactitud, el doble de México, o vez y media la Argentina.

Como se ve, si tomamos los 12,000 estadios no como un simbolismo, sino como una medida real (y no veo por qué no tomarlo así), el tamaño de la ciudad es colosal. Lo que más admiración causa es que su altura sea la misma. No sé si eso significará que se hallará en una gran elevación de terreno, (21:10) o que sus edificios tendrán tan gigantesco tamaño.

En cuanto al muro (17) no sé si esos 144 codos (unos 72 mts) se referirán al espesor o a la altura. Quien hizo el planeta entero, puede hacer esa ciudad. El próximo planeta puede ser 100 veces mayor, y tener 1000 veces más atmósfera.

*

Ap 21:17 TAMAÑO DE LOS ÁNGELES.

Por cuanto en muchos pasajes vemos que los ángeles les pasaban inadvertidos a aquellos que trataban con ellos, nos es necesario llegar a la conclusión de que no tenían nada extraordinario en su aspecto exterior, que los diferenciara de los humanos.

De este versículo se colige que la estatura de un ángel es semejante a la de un humano promedio, porque hablando de codos de longitud dice: "....*de medida de hombre, la cual es del ángel*." O sea, que una distancia medida en codos de hombre era igual que si se medía en codos de ángel; sus estaturas, por lo tanto, eran similares. Eso se colige también del hecho de que no tenían nada notable que los diferenciara de los humanos, en las ocasiones que se mezclaron con ellos.

"*Y midió su muro, ciento cuarenta y cuatro codos, de medida de hombre, la cual es del ángel*."
(Ap 21:17)

Como cuestión colateral vemos que este dato **echa por tierra la ridícula y descabellada hipótesis de que algunos ángeles caídos tuvieron hijos con mujeres humanas y los hijos salieron gigantescos.** Los mismos ángeles no son gigantescos, son de igual talla que el humano promedio. Ver notas a Gn 6:1-2 y Jd 1:4-8.

*

Ap 21:23-24 QUIÉNES VIVIRÁN EN LA CIUDAD-ESPOSA.

En realidad no sé quiénes vivirán en ella; tal vez los cristianos especiales: profetas, mártires, santos, ángeles.... Lo que sí es evidente es que **habrá salvados que no morarán en ella,** sino que compondrán "las naciones que hubieren sido salvadas". Algo parecido se ve en 21:26.

También se evidencia que existirá algún tipo de gobierno humano sobre esos salvados que no morarán en la ciudad, porque esas naciones salvadas tendrán reyes que traerán a dicha ciudad-esposa su gloria y honor. Si tienen que "traerla" es porque ellos no están allí.

"23 *Y la ciudad no tenía necesidad de sol, ni de luna, para que resplandezcan en ella, porque la claridad de Dios la iluminó, y el Cordero era su lumbrera.*24 ***Y las naciones que hubieren sido salvas*** *andarán en la lumbre de ella; y los reyes de la Tierra* ***traerán*** *su gloria y honor a ella*"
(Ap 21:23-24)

*

Ap 21:27 NO ME ES LÓGICO QUE VIVAN GENTE NO CONVERTIDA EN EL REINO DE DIOS.

De lo que aquí dice se pudiera inferir que, además de los salvados, que podrán entrar en la Nueva Jerusalem, habrá en el mundo otros que por su manera de ser y proceder, no podrán entrar en ella.

"26 *Y llevarán la gloria y la honra de las naciones a ella.* 27 *No entrará en ella ninguna cosa sucia, o* ***que hace abominación y mentira;*** *sino solamente los que están escritos en el Libro de la Vida del Cordero*" (Ap 21:26-27)

Más adelante, en 22:15, se dice lo mismo más claramente; no es, como en este caso, una inferencia. En 22:14 da por bienaventurados a los que "guardan sus mandamientos", y una de las bienaventuranzas que menciona para aquellos, es el hecho de que puedan entrar por las puertas de la ciudad. Al pasar al versículo siguiente (15), habla de los que no podrán entrar en ella, sino que estarán fuera; y los llama "perros". Continúa inmediatamente diciendo lo que hacían o lo que eran, los que estaban fuera; y entre las cosas de que los acusa están, la hechicería, la corrupción (disolutos), el homicidio, la idolatría y la mentira.

> "14 *Bienaventurados los que guardan sus mandamientos, para que su potencia sea en el árbol de la vida, y que* ***entren por las puertas en la ciudad.*** 15 *Mas* ***los perros estarán fuera****, y los hechiceros, y los disolutos, y los homicidas, y los idólatras, y cualquiera que ama y hace mentira*."
>
> (Ap 22:14-15)

De todo este análisis puede surgir la sospecha, de que en la época del Reino de Dios (después del Milenio), convivirán con los salvados, gentes que no lo son, pero morando en lugares diferentes. Esto es contradictorio con la idea que siempre se ha tenido, sacada de la lectura integral de la Biblia, en el sentido de que todos los no-convertidos serían destruidos para siempre. En este pasaje parece decirse lo contrario: no todos serán destruidos, algunos vivirán fuera de la ciudad. Al no concordar con el resto de las Escrituras es mejor buscarle la explicación.

Ahora bien, ¿quiénes son estos no-convertidos que no son destruidos? No tengo la más mínima idea con fundamento, ni creo que exista. Sólo pudiera hipotetizar, hacer conjeturas; pero lo considero inútil. ¿Por qué inútil? **Primero**, porque no sería nada con fundamento; y **segundo**, porque ese es un problema que atañe a la época posterior al Milenio, y para ese entonces ya hará más de mil años que estaremos en buenas manos y bien protegidos. No tendremos nosotros que estar preocupados por lo que pudiera ocurrir, porque el tiempo de permisión para la ocurrencia de cosas malas habrá pasado definitivamente.

Una cosa notable, y que por lo tanto llama la atención, es el que se mencione entre los habitantes de extramuros a homicidas, hechiceros e idólatras, pecados públicos todos que no creo (y eso es sólo apreciación mía personal) que se cometan durante el Milenio.

Sin embargo, también es evidente, según 21:8, que los hechiceros, idólatras, homicidas, fornicarios, mentirosos, etc., sufrirán la muerte segunda.

Lo más probable es que al decir en el pasaje-base, que los perros, los hechiceros, los disolutos, etc., estarán fuera lo que quiera decir es que no tendrían la oportunidad de vivir allí, no que vivieran afuera de la ciudad. Es decir, que lo que eso signifique es que no podrían entrar en la ciudad por haber sido destruidos, no que estaban en las afueras de la ciudad porque no habían sido destruidos. Ver nota a Ap 22:15.

*

Ap 22:6-20 INTELIGIBILIDAD GENERAL: SIGNIFICADO ABSOLUTO DE LAS PALABRAS.

A través de todas estas notas he hecho énfasis en demostrar que no siempre se pueden aplicar "a rajatabla", a los pasajes bíblicos, los significados que comúnmente le damos a las palabras. Es el contexto y la intención general de toda la Biblia, la que nos da la tónica del significado dado a una palabra en un pasaje donde nos parecería rara, si nos guiáramos por el significado corriente.

Comencemos analizando el versículo 20. ¿Qué significa la palabra "breve"? Eso quiere decir poco tiempo. Sin embargo, aquí el vocablo "breve" se refiere a una período de tiempo que ya sobrepasa los 1900 años. No existe la más mínima duda de que esa palabra no significa aquí lo que corrientemente significa para nosotros.

> "*El que da testimonio de estas cosas, dice: Ciertamente,* ***vengo en breve.*** *Amén, sea así. Ven: Señor Jesús*." (Ap 22:20)

Si analizamos el versículo 6, veremos que "**....***las cosas que es necesario que sean hechas* ***presto***", incluyen tanto las que pudieron haberse cumplido poco después de recibida esta revelación, como las que no se han cumplido todavía, como, el antiCristo, las plagas, los sellos, trompetas, etc.. Es evidente, que no todo lo dicho en este libro iba a suceder "presto"; al menos, no con la "presteza" que "presto" corrientemente significa para nosotros.

> "*Y me dijo: Estas palabras son fieles y verdaderas. Y el Señor Dios de los santos profetas ha enviado su ángel, para mostrar a sus siervos* ***las cosas que es necesario que sean hechas presto.***"
>
> (Ap 22:6)

Otro tanto puede decirse del mismo vocablo en los versículo 7 y 12, "....*he aquí yo vengo presto***....",** implicaba en ambos versículos una espera de no menos de 19 siglos.

"*Y **he aquí, vengo presto**. Bienaventurado el que guarda las palabras de la profecía de este libro*"
(Ap 22:7)

"*Y he aquí, **yo vengo presto**, y mi galardón conmigo, para recompensar a cada uno según fuere su obra.*" (Ap 22:12)

En el versículo 10 la oración "el tiempo está cerca" cubre casi dos milenios.

"*Y me dijo: No selles las palabras de la profecía de este libro; porque **el tiempo está cerca**.*"
(Ap 22:10)

Como vemos, sólo un individuo que no haya leído suficientemente la Biblia, se aferra a significados absolutos de palabritas contenidas en versiculillos aislados. En el pasar de la eternidad, un ser eterno considera como un breve espacio de tiempo dos o tres milenios. Ya lo dice la Escritura en Sal 90:4 y II P 3:8, que para Dios, un milenio y un día son iguales.

"*Porque **mil años delante de tus ojos, son como el día de ayer, que pasó**, y como una de las vigilias de la noche.*" (Sal 90:4)

"*Mas, oh amados, no ignoréis esta una cosa: que **un día delante del Señor es como mil años y mil años como un día**.*" (II P 3:8)

No es aferrándose a un solo versículo y a una o dos palabrillas, como se ejerce la sensatez interpretativa, sino analizando cada pasaje en relación con el contexto en que se halla, y sobre todo, en relación con toda la Biblia. Aquí vemos que el Sal 90:4 y II P 3:8, arrojan luz sobre el significado un tanto anfibológico de las palabras "presto" y "breve".

*

Ap 22:15 ¿QUÉ IDÓLATRAS, ETC., SON ESTOS?

Después de haber triunfado Cristo sobre todo enemigo, de haber descendido la Nueva Jerusalem, después de haber echado en el fuego los que no aparecieran escritos en el Libro de la Vida, nos dice este versículo que existirán hechiceros, disolutos, homicidas, idólatras y mentirosos, los cuales tendrán que habitar fuera de la ciudad.

"*Mas los perros estarán fuera, y los **hechiceros**, y los **disolutos**, y los **homicidas**, y los **idólatras**, y cualquiera que **ama y hace mentira**.*" (Ap 22:15)

¿A qué gente se refiere este versículo? ¿No fueron todos echados al fuego y destruidos? Aunque aclara que no entran en la ciudad, sino que estarán fuera de ella, esa misma afirmación nos dice que existirán. La explicación para esto supongo que sea la misma que di para la nota a Ap 21:27, por lo cual la copio aquí.

Lo más probable es que al decir en el pasaje-base, que los perros, los hechiceros, los disolutos, etc., estarán fuera lo que quiera decir es que no tendrían la oportunidad de vivir allí, no que vivieran afuera de la ciudad. Es decir, que lo que eso signifique es que no podrían entrar en la ciudad por haber sido destruidos, no que estaban en las afueras de la ciudad porque no habían sido destruidos.

*

Ap 22:18-19 ALTERACIONES DE LA BIBLIA.

Hay quienes piensan que la Biblia ha permanecido incólume desde que fue escrita, de manera que nada tiene de más ni de menos. Aunque a mi modo de ver la Biblia, **tomada en conjunto, aún dice lo mismo que en ella se intentó decir,** tiene, sin embargo, errores probados, y es posible que tenga alteraciones, añadiduras; y aún que le falten palabras, pasajes o libros. Ver las notas que sobre esto he escrito, algunas de las cuales están en: I Co 10:8; 14:21 (II); 15:54-55; Ef 3:3-4; Col 4:10 (I); I Tim 5:18; Heb 1:1; 1:6; 11:24; Stg 4:5; y Jd 1:9 (I).

Si la Biblia iba a permanecer incólume, entonces no tendría sentido la advertencia de estos dos versículos para

los que la alteraran; porque si Dios la iba a defender al 100 % de alteraciones**, ¿**para qué anunciar castigos a los que lo hagan**,** si nadie lo iba a poder hacer**?**

> **"**18 *Porque yo protesto a cualquiera que oye las palabras de la profecía de este libro**: *Si alguno añadiere a estas cosas*,** *Dios pondrá sobre él las plagas que están escritas en este libro***.** 19 *Y* ***si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía*,** *Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad, y de las cosas que están escritas en este libro***."** (Ap 22**:**18-19)

De que ha habido añadiduras de libros enteros hay buena evidencia en los llamados libros apócrifos**.** No es tan evidente**,** sin embargo**,** el que hayan añadido palabras**,** frases o versículos**.** Tampoco es tan evidente el que los hayan quitado**;** sólo que a veces se nota algo extraño**.** Por ejemplo todas las epístolas tienen una despedida**,** aunque sea pequeña**,** sin embargo**,** la de Santiago no**.**

Para ver ejemplos de libros mencionados en la Biblia**,** pero que no se hallan en ella hoy día**,** ver I R 15**:**31**;** 16**:**5**,** 14**,** 20**,** 27**;** II R 14**:**15**;** 15**:**11 y 21**,** donde se menciona un libro de las crónicas de los reyes de Israel**.** En la Biblia sólo están los libros de las Crónicas de los reyes de Judá**.**

***
**
*